



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 31. 5. 2007 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání ve 15.00 hodin. Konstatoval, že je přítomno 35 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jednání je usnášeníschopné. Svou nepřítomnost omluvili: MUDr. Olivová, Ing. Piňko.

Ing. Kittner

Co se týká programu zastupitelstva, máte pozvánku s body č. 1 - 24, tyto body máte v elektronické podobě.

Dále byste měli mít na stole 5 bodů, které předložil klub SOS pro Liberec, to jsou body, o jejichž zařazení bychom měli rozhodnout:

- Výzva primátora k hledání úspor v rozpočtu SML
- Zřízení výboru pro kontrolu přípravy MS v klasických lyžařských disciplínách 2009 (MS 2009) a Evropského olympijského festivalu mládeže 2011 (EYOF)
- Stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM za výkon funkce předsedy výboru, komise rady města nebo zvláštního orgánu rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města
- Stanovení výše měsíčních odměn občanům, kteří nejsou členy ZM za výkon funkce předsedy výboru nebo komise rady města nebo zvláštního orgánu RM a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města
- Etický kodex člena ZM Liberec
- Stanovisko klubu SOS k bodu č. 18. Podnět k pořízení územního plánu města Liberec

Předpokládám, že to je vše, co se týká bodů, které máme připravené na stolech. Na úvod musím učinit, setkání předsedů klubů probíhá v pondělí ve večerních hodinách proto, aby se předtím sešly kluby, projednaly materiály do zastupitelstva a předsedové klubů event. vyřešili své připomínky. Jinými slovy, dostaneme-li materiály na setkání předsedů klubů, které jsou až v pondělí večer, již žádné kluby tyto materiály neprojednávají, tudíž k nim těžko mohou zaujmout stanovisko. Jak se stalo s výše uvedenými materiály. Myslím si, že ani jeden z nich navíc není který by nesl odkladu, ale to je věc předkladatele, já o nich nechám postupně hlasovat na zařazení do programu.

Pouze několik technických poznámek. Bod Výzva primátora k hledání úspor – je možné, spíše bych to viděl ve 3. rozpočtovém opatření. Dále usnesení, že přijímáme něco dle důvodové zprávy, je hezké, kdo si čte usnesení, neví, co jsme přijali, ale není to můj problém.

Zřízení výboru pro kontrolu přípravy je možné, nebudeme mít členy, tím se autor zřejmě nezabýval, já bych pro pořádek a logiku, asi uvedl, že výbor se zřizuje na dobu určitou, a to do ukončení MS 2009, když v nadpise máme, že to je pro rok 2011.

Horší už to je s materiálem Stanovení výše měsíčních odměn, ať jsme to několikrát říkali, zřejmě autor se tváří, že neexistuje, takže stanovit vyšší měsíčních odměn a pak ji upravovat podle docházky podle zákona nelze.

Další stanovení měsíčních odměn občanům, kteří nejsou členy zastupitelstva, to také nelze, lze pouze dávat dary, takže usnesení je nesmyslné. A poslední, to už je naprostá blbost, protože zastupitelstvo města po projednání doporučuje přijmout etický kodex, doporučuje to samo sobě, to je

nesmysl. Buďto to chce udělat, nebo neudělat. Ale doporučit si sami sobě, že něco přijmeme, to mi připadá, že jsme se trochu zbláznili, nicméně je to hlasovatelné a tudíž o tom nechám hlasovat.

Pokud nejsou další připomínky a návrhy, nechal bych hlasovat.

J. Šolc

Já k tomu mám faktickou poznámku, protože my jsme opakovaně kritizováni za to, že předkládáme na poslední chvíli do jednání zastupitelstvu, nicméně u jednoho bodu jsme si tentokrát vyzkoušeli podat včas do rady města, a to je ten bod, kdy vyzýváme primátora k hledání úspor v rozpočtu a jedná se o financování radničního zpravodaje. I když jsme to předložili včas, tak přesto to rada města do programu zastupitelstva nedala, proti tomu asi nemohu protestovat, nicméně tento bod se neobjevil ani v oficiálních materiálech v projednání, nebyl ani zveřejněn na internetu, a to se mi zdá nedemokratické, protože proběhla předchozí cenzura, protože na zastupitelstvu lze odmítnout náš opoziční návrh, v bodech projednání zastupitelstva by měl být uveřejněn. Děkuji.

Ing. Kittner

Ted' si musíme vyjasnit, o co jde. V bodech projednání zastupitelstva by měl být uveřejněn, to je pravdou, to že se jím nezabývala rada, rada se jím nezabývala proto, protože proto není žádný důvod, proč by se rada zabývala nějakým návrhem do zastupitelstva, jehož rozhodnutí přísluší výhradně zastupitelstvu. Rada by se zabývala návrhem, kterým by mohla rozhodovat rada, rozpočet rada nerozhoduje, tudíž se jím nezabývala a prostě je posunut do zastupitelstva. Ten materiál, nevím, proč se neobjevil v těch bodech, ten je vcelku jednoduchý, myslím si, že daleko jednodušší by bylo, já se tady chystám navrhnout, hlasovat o tomto jako o pozměňovacím návrhu k rozpočtovému opatření, ale lze to odhlasovat i takto zvlášť. Tam není žádný problém.

Co se týká ostatních bodů, jak jsem řekl, všechny jsou nějakým způsobem hlasovatelné, vytvoříme si prostě věci, které když schválíme, já potom nezrealizuji, protože ze zákona to není možné. Vzdávám se snah, někomu něco vysvětlovat.

Body zařadíme všechny za sebou, body bychom řadili za bod 11 a postupně a) až e), *jak se budou schvalovat. Nechám hlasovat o bodu č. 11 a) Výzva primátora k hledání úspor v rozpočtu SML.*

h l a s o v á n í č. 1 - pro 16, proti 12, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

Bod. č. 11b) Zřízení výboru pro kontrolu přípravy Mistrovství světa v klasických lyžařských disciplínách 2009 (MS 2009) a Evropského olympijského festivalu mládeže 2011 (EYOF).

h l a s o v á n í č. 2 - pro 16, proti 14, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

11 c) Změna ve stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce předsedy výboru, komise rady města nebo zvláštního orgánu rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města.

h l a s o v á n í č. 3 - pro 11, proti 17, zdržel se 8 - návrh nebyl přijat

11d) Stanovení výše měsíčních odměn občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec za výkon funkce předsedy výboru nebo komise rady města nebo zvláštního orgánu rady města a za výkon funkce člena výboru, komise nebo zvláštního orgánu rady města

h l a s o v á n í č. 4 - pro 11, proti 17, zdržel se 8 - návrh nebyl přijat

J. Šolc

Vážení zastupitelé, já jenom zopakuji, což jste všichni ode mne asi obdrželi v mailu, je to naše snaha, etický kodex navazuje na snahu libereckého občanského klubu, která je stará přibližně 2 roky a domnívám se, vážení zastupitelé, že to je jedna z mála šancí, jak zvýšit kredit libereckého

zastupitelstva směrem k veřejnosti. Samozřejmě chápu, je to otázka politického boje, ale chtěl jsem to říct, než to zasunete pod stůl. Děkuji.

Ing. Kittner

Pane Šolci, není to otázka politického boje, je to otázka logiky, aby si samo sobě toto zastupitelstvo doporučilo něco udělat, to je prostě blbost, buďto to chce udělat, tak ať to schválí, nebo to udělat nechce, tak to neschválí. To usnesení je prostě nesmyslné. To je první věc.

Kodexem jsme se zatím vůbec ještě nezabývali, proti němu bych měl spoustu výhrad a předpokládalo by to nějakou diskusi, ale od pondělka do čtvrtka diskuse neproběhne, to se asi dalo čekat. Naopak já považuji za zařazení tohoto bodu za naprosto účelové a každému soudnému člověku musí být jasné, že zastupitelstvo to dnes neprojedná. Za 3 dny se skutečně neprojedná, ale budiž. Mně to je jedno, prostě je třeba hledat.

Mgr. Korytář

I mně je jasné jako soudnému člověku, že toto zastupitelstvo tento etický kodex dnes asi neprojedná, neschválí, ale přesto bych se přimlouval, aby kolegové z koaličních stran tento bod zařadili, abychom mu vyhradili alespoň půl hodiny, mohli si k němu říci aspoň základní informace. Zastupitelstvo je fórum, když se všichni vidíme dohromady, myslím si, že by to dnes mohl být dobrý start pro to, abychom jednou v budoucnu ten etický kodex přijmuli. Nemusíme ho dnes přijímat, ale přimlouvám, abychom diskusi aspoň otevřeli.

Ing. Kittner

Je to názor, já si to nemyslím, myslím si, že by materiály měly být připraveny aspoň natolik, aby je zastupitelstvo nesocho na zasedání, protože opět je zde velmi diskutabilních bodů, některé se také domnívám, že jsou v rozporu se zákonem, takže si je přijmout můžeme, ale jsou k ničemu, a to je právě to, co by se mělo připravit a jinak pak chápu, že zastupitelé mají prodiskutovat a event. přijmout, nebo ne. Já mám takový pocit a účelovost těchto kroků mě k tomu nabádá, protože vždy si pohovoříme na zastupitelstvu, já nabídnu, že se můžeme sejít, probrat to, připravit. Pak se 21 dnů neděje nic a pak v pondělí dostaneme 4 body s tím, že ve čtvrtek je máme projednat. Pro mě je to úsměvné.

MUDr. Kolomá

Hodně nás je zde z minulého zastupitelstva a v minulém zastupitelstvu jsme dostávali veškerý materiál, pokud si pamatujeme, ve čtvrtek a v úterý bylo zastupitelstvo. Sobota, neděle nedalo se nic zjistit, a přesto, pane primátore, jste stále vždy zdůrazňoval, že to stačí. A dnes nám tady tvrdíte pravý opak. Já si myslím, že, když se dívám z pohledu dnešního na minulé rozhodování, tak minulé zastupitelstvo rozhodovalo pod tlakem času, nepřipravené a v podstatě možnosti prodiskutování. A dnes vlastně vy toto zdůrazňujete, a dělalo se to celé 4 roky. Děkuji.

Ing. Kittner

Já s vámi nesouhlasím hluboce, protože asi to tak úplně nepamatujete, jak to bylo v minulém zastupitelstvu, nicméně nehodlám to zde rozebírat, já jsem řekl svůj názor, to se snad ještě může.

Ing. Morávek

Chtěl bych ozřejmit stanovisko našeho klubu, my jsme se zdrželi hlasování dosud a zdržíme se i v tomto závěrečném bodě předkládaném teprve dnes, protože se připravujeme velice pečlivě na každé zasedání, připravujeme se i na kluby v pondělí, tím stanoviskem vyjadřujeme, jestli s tím budeme souhlasit, doporučuji, abychom to projednali v nějakém pracovním pořádku a ne aby se to předkládalo v den zastupitelstva.

PhDr. Václavík, Ph. D.

Já se připojím se k tomu, co zde říkal Mgr. Korytář. Já bych byl rád, aby bod byl zařazen, protože mám alternativní návrh usnesení a alternativní návrh usnesení by v podstatě znamenal rozpoutání

diskuse v zastupitelstvu. Chápu, že takováto věc by se neměla přijímat pod tlakem a že v zájmu tohoto zastupitelstva, aby byl přijat kodex, který bude akceptován napříč politickým spektrem. Domnívám se, že toto je vhodná chvíle začít diskusi.

Bod č. 11c) Etický kodex člena Zastupitelstva města Liberec.

h l a s o v á n í č . 5 - pro 13, proti 18, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

Hlasování o navrženém programu.

h l a s o v á n í č . 6 - pro 26, proti 0, zdržel se 11 - program byl schválen

Primátor jmenoval ověřovatele zápisu J. Kašparovou, Bc. Z. Kocumovou, zapisovatelku V. Myslivcovou.

Primátor města seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse.

K bodu č. 2/

Diskuse

Nikdo se nepřihlásil do diskuse.

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

Ia. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Prodeje jsou rozděleny podle toho, ve které radě byly projednávány. Ia. má 16 prodejů, Ib. 36 prodejů. Je zde pan Pavelka Jan, předpokládám, že to je Ib./31. Prosím pana Pavelku, k čemu chce diskutovat – parcela 917, k. ú. Doubí.

Ing. Morávek

Bod Ia./5 doufám, že tam nikdo nebude chtít něco postavit, takže to, co prodáme, bude sloužit k oddychu, k rekreaci v zeleni, tak jak je to kolem finských domků uvažováno a byl bych rád, kdybychom někde zaznamenali, aby toto měl SÚ na paměti, kdyby tam chtěl někdo dělat něco jiného.

Ing. Kittner

Jednání o tomto prodeji probíhají již 2 roky, bylo nějaké výběrové řízení, které někdo vyhrál a nakonec jsme to na žádost lidí zrušili a 2 roky jednáme o tom, aby si to koupili oni.

Mgr. Korytář

Chci navrhnout, abychom o privatizaci č. 5 finské domky hlasovali odděleně. My jsme primátorovi dávali námítky za SZ už asi před měsícem k této privatizaci, chci připojit k tomu stanovisku odboru územní koncepce, který zdůrazňuje, že se jedná o plochu veřejné zeleně. Je pravda, že tato zeleň se privatizuje některým okolo bydlicím majitelům nemovitostí, tím neošetříme to, aby tato plocha veřejné zeleně zůstala zachována i těm lidem, kteří bydlí ve větší vzdálenosti od této plochy, proto navrhuji, abychom to vyjmuli z privatizace, aby tato plocha zůstala městská.

Ing. Kittner

O bodě č. 5 budeme hlasovat zvlášť.

Ing. Kočárková

Prodej Ia/13 pozemek ve Vesci, je to občan německé národnosti, to nevádí, mně jde o to, že tam je uvedeno, že tam je budoucí věcné břemeno, této formulaci nerozumím.

Ing. Kittner

Pravděpodobně tam břemeno zřizujeme a když tomu tak je, tak je to i uvedeno v privatizačním projektu, tzn. na základě čeho se ti lidé hlásí, tam se píšou takovéto věci týkající se pozemku, tzn. zřejmě se tam zřizuje břemeno na objektu pro vlastníka objektu a člověk s tím břemenem to musí koupit, protože takto to měl v privatizačním projektu.

Ing. Kočárková

Tomu bych rozuměla, ale tady je to pouze v té poznámce a do budoucna už tam těžko, když to prodáme bez toho věcného břemena, to břemeno nemusí být zřízeno, tak pokud to tak je, že to je prodáváno už s tím břemenem, ale to se v usnesení neobjevuje.

Ing. Kittner

Vypadá to, že na to neumíme odpovědět, tak to necháme na příště a prověříme.

Nechám hlasovat o operacích č. 1 – 4, 6 – 12, 14 – 16 s tím, že operaci č. 13 necháme na příští zasedání.

h l a s o v á n í č . 7 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Nyní budeme hlasovat zvlášť o prodeji č. 5.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 20, proti 7, zdržel se 10 - návrh byl přijat

Ib. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Obdržel jsem připomínky k bodům č. 13 a 31. Nekonfliktní úpravy – stáhneme bod č. 34, protože paní Matušková odstoupila z výběrového řízení a jelikož tam byla jediná, tak bod stahujeme. K bodu č. 36 stáhnout druhého zájemce v pořadí, protože i ten odstoupil z výběrového řízení, zůstane tam pouze paní Andrea Matušková a event. by na druhé místo postoupil pan Pavel Cvach, to jsou méně konfliktní záležitosti. Dále mám poznamenané body č. 4, 13, 31. Nejprve bych otevřel diskusi k bodům, ke kterým jsou přihlášení do diskuse.

Začneme bodem 13, privatizace nemovitosti k. ú. Janův Důl u Liberce, pozemky č. 413, 414, máte tam uveden i dopis, o který jde. Poprosil bych pana Mečírě.

Ing. Jaroslav Mečír, občan města

Hovořím k vám jménem 21 občanů města a zároveň členů Českého zahrádkářského svazu. Chceme vás požádat o posouzení a spravedlivé rozhodnutí privatizace pozemků, které jsou v programu vašeho jednání. Zahrádkářská kolonie již 50 let obhospodaruje parcely č. 413 a 414/1-7 na základě nájemní smlouvy č. 2510/2/96133. Začátkem roku 2007 se členové organizace rozhodli požádat SML o odprodej výše uvedených parcel. Žádost byla podána písemně všemi uživateli po osobním projednání s Ing. Mazáčem a paní Kozlovou, kdy na opakované dotazy o potřebných dokladech bylo trváno pouze na osobních podpisech. Přihláška k výběrovému řízení na úředních tiskopisech byla podána v určeném termínu. Při podání přihlášky jsme na základě informace pracovníka magistrátu nabyli přesvědčení, že jako uživatelé pozemků na základě pronájemní smlouvy budeme mít předkupní právo koupě při dorovnání nejvyšší nabídky a toto přesvědčení potvrzovali i pracovníci magistrátu. Po oznámení důsledku 1. kola výběrového řízení jsme zjistili, že komise nárok na předkupní právo neuznává. Ihned jsme kontaktovali Ing. Mazáče a žádali vysvětlení. Bylo nám sděleno, že město dává předkupní právo svazu zahrádkářů a nikoliv jeho členům. Toto bylo v rozporu s předchozími získanými informacemi, podle nichž jsme v dobré víře postupovali. Znovu jsme se spojili s naším jednatelem Ing. Boháčem a ten nám opět sdělil, že se domnívá, že my jednáme za svaz a proto ve věci nejednal on. I přesto, že tuto skutečnost jsme Ing. Mazáčovi sdělili a doložili písemně, on toto neuznal.

Dále na naši žádost o odkup pozemků bylo nahlíženo bez práva přednostního odkupu. Pokusili jsme ve 2. kole navýšit cenu, ale naše nabídka byla až druhá nejvyšší. Nyní všichni členové stojíme před vámi a žádáme vás o spravedlivé rozhodnutí. Je nesporné, že zahrádky užíváme na základě pronájemní smlouvy. Jsme občané města a domníváme se, že pracovníci města mají své občany jasně informovat, jistě jste si při studiu materiálu všimli, že prodej zmíněných pozemků je doporučen občanům města. Dále chci říci, že jsme připraveni zaplatit nejvyšší navrženou cenu, že z bývalé bažiny a divoké skládky je v současné době úhledná část města a také to, že v době privatizace náš předseda byl těžce nemocen a nemohl s námi komunikovat. Bohužel dnes, kdy jednáme s vámi o udržení zahrádkářské kolonie, je již po smrti. Věříme, že rozvážně a spravedlivě posoudíte naši věc.

Jaroslav Boháč, člen výboru organizace zahrádkářského svazu Janův Důl

Chtěl bych vám říci následující a doplnit jenom vystoupení našeho člena p. Mečíře. Během privatizace pozemků na parcelách 413 a 414 v Janově Dole došlo ve výboru naší organizace k situaci, kdy jsem z důvodu velmi vážné nemoci předsedy a ostatních členů výboru zastával všechny funkce sám, pověřil jsem proto naše členy z příslušné osady k jednání o privatizaci zmíněných pozemků, ale nebylo s nimi jednáno s organizací, která užívá uvedené pozemky již 50 let, ale jako se samostatnými fyzickými osobami. Možná, že z hlediska úřadu to mělo být jinak, ale domnívám, že tím došlo k poškození občanů města a členů naší zahrádkářské organizace, a proto vám navrhuji přehodnotit návrh komise a rozhodnout o změně prodeje pozemků naší organizace pro naše členy za nejvyšší navrženou cenu. Děkuji Vám.

Mgr. Korytář

Doufám, že toto je tak jasný případ, že budeme moci zahrádkářům vstříc. Chci navrhnout změnu usnesení tak, aby bylo změněno pouze v tom, že na prvním místě budou zahrádkáři a na druhém místě bude pak Kohlíček s tím, že u zahrádkářů bude cena navýšena tak, jak to deklaruji na cenu 513 000,- Kč, čímž dojde k vyrovnání ceny, kterou nabízí pak Kohlíček. Pozemky prodáme draž, takže netratíme, a za druhé pozemky neprodáme zájemci z Prahy, ale našim občanům, kteří zde 50 let hospodaří.

Chtěl bych ještě apelovat na kolegy ze sociální demokracie, kteří zde na minulém zastupitelstvu bojovali za práva myslivců, aby dnes zabojovali za práva zahrádkářů. Děkuji.

Ing. Kittner

Já děkuji, účelu bylo dosaženo, potlesk na otevřené scéně, článek bude také pěkný, jenom je třeba se vyrovnat s malým faktem, že pan hovoří za 21 lidí a ono jich tam je 15.

Ing. Morávek

Připojuji se k návrhu Mgr. Korytáře s tím, že už při každém výběrovém řízení měli bychom mít na paměti, která se tady ukazuje v této zahrádkářské kolonii, byl jsem se tam osobně podívat, myslím si, že je pozemek dlouhá léta dobře udržován. Doporučuji přesunout pořadí s vyrovnáním ceny.

Ing. Kittner

Musím se zeptat pánů, já to nevím, ale říkali, že hovoří za 21, ale máme jich 15, nejsou všichni, co budou ti ostatní, jsou to zahrádkáři? *Odpovídá pan Mečíř, že to za ně platí.*

Ing. Kittner

Co budeme dělat, až přijdou a řeknou, vy jste to prodali jenom některým a my jsme zahrádkáři všichni a proto má přednostní právo svaz a nikoli ti lidé. Ptám se, pan Duben a paní Dubnová jsou vašimi členy. *Nejsou.* Já nebudu hlasovat pro to, takto to nejde. Buďto prodáme všem, protože těch, kteří tady nejsou, se nikdo neptal z vážených pánů zastupitelů. Ale chcete-li to tak udělat, prosím, je to vaše právo.

Ing. Mrklas

Na začátku jsme slyšeli, že byly ze strany úředníků MML poskytnuty protichůdné informace o tom, jak kdo má postupovat. V podstatě toto není první případ, kdy informace není úplně přesná a myslím si, že nejkorektnější způsob, jak toto vyřešit, by bylo vypsát nové výběrové řízení, kde by bylo přiznáno právo svazu zahrádkářů a myslím si, že by to bylo ze všeho nejčistší.

Ing. Kittner

Ale ono mu přiznáno bylo, že ho nevyužilo, vysvětluje nám, proč je jiná věc. Není to problémem v právu, to co k tomu kdo řekl, je velmi těžké hodnotit, protože obě strany říkají něco jiného a já nejsem soudce, abych hodnotil, kdo má pravdu, ale osobně se s vámi ztotožňuji v tom, že když tomu chceme vyhovět, tak je nejlepší tento prodej neschválit a vypsát znovu, rovněž to děláme v rozporu s našimi vlastními zásadami, někteří mají pocit, že není potřeba je dodržovat, ale bylo by to nejlepší.

Ing. Červinka

Občané deklarovali, že jednali v dobré víře, v dobré víře zcela jistě jednal i pan Kohlíček a já se domnívám, že by bylo nespravedlivé nyní odhlasovat přehození pořadí. Já se připojuji k názoru, abychom tuto operaci neschválili, tím pádem celý proces nastartujeme od začátku a bude se moci zahrádkářský svaz, který má předkupní právo, přihlásit do výběrového řízení s právem přednosti. Zahrádkářský svaz má předkupní právo, tak si pozemky koupí zahrádkářský svaz a pak si je případně prodá svým členům. To je postup, který odpovídá našim pravidlům.

Ing. Jaroslav Mečír, občan města

Kdybychom měli tyto informace, tak jsme to udělali a postupovali jsme tímto způsobem.

Ing. Palouš

Chtěl bych ubezpečit p. Korytáře, že ČSSD a její zastupitelé vědí, jak mají hlasovat. Rozhodně nebudou hlasovat pro váš návrh, protože vy byste pane Korytáři, musel nejdříve navrhnout změnu zásad při privatizaci, kde by se musel změnit bod, že ač dopadne výběrové řízení, jak dopadne, tak my si tady na zastupitelstvu uděláme pořadí své a pro to my hlasovat nebudeme, přesto víme, jak hlasovat, aby zahrádkáři svému právu dostáli.

Mgr. Morávková

Vzhledem k tomu, že jsme již takové kroky udělali občas, že jsme přehodili pořadí právě proto, že tam některé věci byly poměrně jasné a předkupní právo má svaz zahrádkářů a jeho členové v této lokalitě byli uvedeni v omyl a je to formální věc a domnívám se, že jsme zastupitelé, kteří nosíme mozek v hlavě a v tuto chvíli je asi formalita, jestli to bude kupovat svaz zahrádkářů, který skutečně má dle našich schválených pravidel předkupní právo, nebo jestli fyzické osoby. Je otázka, to se ptám zástupců zahrádkářů, jestli tím, že se tento bod stáhne a připravilo by se to do příštího zastupitelstva, teď to zůstane v rukách pana Mazáče, který nepřipravil tak, jak měl.

Ing. Kittner

S tím nesouhlasím, p. Mazáč to připravil v souladu se zásadami.

Mgr. Morávková

Ptám se zahrádkářů, jestli jsou ochotni na to přistoupit, protože svaz zahrádkářů by měl mít právo koupit to za cenu nejvyšší, tady jde o to, že pan Kohlíček bude mít snahu zahrádkáře přeplatit, cena se může vyšplhat výš.

Ing. Kittner

Paní Morávková, bylo by dobré si přečíst jednací řád, protože tím, že bod stáhneme, tak nevyřešíme vůbec nic, protože příště ho sem navrhnu znovu, nic jiného udělat nemohu, rada ho schválila, takže stahováním to odsunete o měsíc a příště budeme tuto diskusi absolvovat znova nad tím samým materiálem, maximálně upřesněným. My musíme to buď přehodit, což je možné, nebo ho neodsouhlasit a začít proces jinak. Stažením nic nevyřešíme.

Mgr. Korytář

Zopakuji svůj návrh o přehození pořadí a navýšením ceny s tím, že vy jste, pane primátore, říkal, že nevíte, jestli tady je 16 nebo 21 lidí a že tady vzniká nějaká pochybnost. Myslím si, že nevzniká, jedná se lidmi s těmi podíly, jak jsou navrženi v materiálu, který dnes přišel do ZM? To jsou lidé, kteří projeví o pozemky zájem, chci hlasovat o lidech, kteří se přihlásili, kteří tam jsou napsaní a jde jenom o to přehodit pořadí. Pokud je tam 5 dalších, na které se zapomnělo, nebo kteří se nepřihlásili, to je jejich problém.

Ing. Kittner

Upozorňuji, že toto zastupitelstvo schválilo nějaké zásady, pak si je zase poruší. Příště budeme řešit stížnost pana Kohlíčka, na příštím zastupitelstvu budeme řešit případ pana Löfflera, vítěze výběrového řízení. Tady je problém 5 lidí. Jsem zvědav, co budeme dělat, až se příště přihlásí 3, kteří chtějí svůj pozemek, protože ten jsme prodali těm, kteří se přihlásili. Je to hlasovatelný návrh, budeme o něm hlasovat, já pro něj z těchto důvodů hlasovat nebudu.

Mgr. Lysáková

Chci podpořit to, aby se dnes o tomto materiálu hlasovalo ve prospěch zahrádkářů, protože by se tam zúročila jejich dosavadní práce. Není poprvé, co se přehazuje pořadí, pokud by došlo k vyrovnání finančních prostředků, netrhalo by město. Doporučuji, abychom vyšli vstříc občanům města Liberec a mělo by to být běžnou normou, zastupujeme občany města Liberce, nikoliv hlavního města Prahy.

Ing. Kittner

Mám pocit, že jsme zde rozpoutali šílený souboj naprosto nesmyslný, protože všichni to chceme prodat zahrádkářům, jenom se neumíme domluvit jak. Já nechám hlasovat a výsledek je jasný, neodhlasuje se nic, takže by bylo dobré se tady přestat zkoušet a prostě se zkusit normálně domluvit, jak to uděláme. Prosil bych, abychom šli k nějakému řešení, jak to udělat.

J. Šolc

Domnívám se, že by zahrádkáři, občané města Liberec, měli dostat přednost. V kontextu našeho dnešního programu, kdy se budeme vyjadřovat k územnímu plánu od kontextu toho, že tu lokalitu znám, tak se domnívám, že pak Kohlíček patří mezi ty, kteří by nám tady na příštím zastupitelstvu předhazovali změnu územního plánu a místo hezkých zahrádek chtěli něco stavět. Je to jeho právo jako vlastníka, ale já se domnívám, že by toto zastupitelstvo mu toto právo nemělo umožnit. Připojuji se k návrhu pana Korytáře.

Ing. Kittner

Mám pocit, že tady hovořím do dubu. Zkuste počítat, pane Šolci, potřebujeme 20 hlasů, abychom to nějak rozhodli, vaše prohlášení nepřineslo ani jeden a jak jsem říkal, nechám zde hlasovat o 4 protichůdných návrzích a neschválí se nic, ale je to také možné.

Ing. Morávek

Chtěl bych připomenout, že už to, co nebylo předloženo Ing. Mazáčem, zpracovala paní Kozlová, tam je napsáno – důvod předložení: žádost členů Českého zahrádkářského svazu, ZO Janův Důl, Osada 1. máj. Není tady uveden žádný počet členů a záměr je prodej zahrádek. Tak my chceme prodat zahrádky a trvám na svém návrhu prodat to zahrádkářům na 1. pořadí a navýšením ceny.

K. J. Svoboda

Možná budu opakovat, co bylo řečeno, také si myslím, že by bylo vhodné tyto pozemky v tuto chvíli předat zahrádkářům a já vím, že to pan primátor neslyší rád, ale přesto si zeptám, jak si může být jist, pokud nefunguje něco jako direktiva, jak budou hlasovat ostatní zastupitelé, když říká, ví, že se nesejde 20 hlasů, třeba někdo v tu chvíli jenom poslouchá a bude hlasovat podle svého svědomí. Já si myslím, tady padly relevantní návrhy a záleží na tom, jak si každý rozhodne za vhodné.

Ing. Kittner

Byl jsem vyzván, já odpovím. Jist si nejsem, jenom mám 8 letou zkušenost, která jednoznačně říká, čím o více návrzích se hlasuje, tím je menší pravděpodobnost, že nějaký projde. Jednání tohoto zastupitelstva to s železnou pravidelností dokazují. Můžeme to vyzkoušet. Já bych nyní využil svého práva, abychom dospěli k nějakému konci, tak bych poprosil, abychom se sešli v místnosti organizačního odd. na krátkou poradou.

Nevím, jestli zastupitelé chtějí vystupovat. Není-li tomu tak, s předsedy klubů jsme se dohodli, že budeme hlasovat a já pak podle výsledků hlasování učiním zásadní prohlášení a doufám, že tento bod zdárně ukončíme. Takže abychom to mohli ukončit, já nechám hlasovat o bodu č. 13 tak, jak je navržen, tzn., prodej prvním v pořadí, druhému v pořadí tak, jak tam je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 9 - p r o 0, p r o t i 36, z d r ž e l s e 0 - n á v r h n e b y l p ř i j a t

Ing. Kittner

A já v souladu s dohodou předsedů klubů tady říkám do zápisu, že na příští zastupitelstvo navrhu zcela v souladu se zásadami podle § 38 přímý prodej předmětných pozemků svazu zahrádkářů tak, jak to tam je uvedeno, tzn. Svazu za 513 tis. Kč tak, jak je tam tato cena v tom výběrovém řízení. Je na vás, páni zastupitelé, abychom příště tento bod takto schválili. Já se zavazuji, že takto vám bude mnou připraven a navržen. Doufám, že můžeme tedy postoupit k dalším bodům.

Dále jsem zde měl připomínku k bodu č. 31.

Jan Pavelka, občan města

Já mám ten samý problém, co tady měli ti zahrádkáři, my jsme také ztratili předkupní právo jako dlouhodobí nájemci pozemků v Doubí. Paní Kozlová a pan Mazáč nás také uvedli v omyl a vlastně paní Kloudová to tam budovala, 45 roků se na tom dřela, já to mám 16 roků, ale i tak jsme to tam vybudovali vlastně z bažin. Myslel jsem si, že tam bude klidová zóna, aby oddělovala průmyslovou zónu od obytné zóny, ale dopadlo to, jak to dopadlo, to výběrové řízení. A myslím si, že my bychom to tam měli mít přednostně, protože nemáme to ke spekulativním účelům, ale opravdu na rekreaci a na zeleň, aby byla v Liberci. Proto bych vás chtěl poprosit, abyste to spravedlivě rozhodli. Jestli to dáte tomu dotýčnému, který nás přeplatil. My jsme schopni dát cenu tu samou anebo i větší o něco. Myslím si, že městu by to bylo jedno, od koho to koupí. Teď jsem se špatně vyjádřil, ale snad mi rozumíte. Ale bylo by to buď za stejné peníze, nebo bychom byli ochotni dát ještě o něco více.

Ing. Kittner

Pane Pavelko, já musím říci, že ...

Jan Pavelka, občan města

Já jsem se z pracovních důvodů nemohl na to výběrové řízení dostavit, protože děláme opravy a poruchy v energetice a prostě mě odvolali na poruchu, já jsem prostě nemohl, nemohl jsem se roztrhnout, abych se tam dostavil a už jsem neměl čas tam za sebe někoho poslat. To se omlouvám, že to takto bylo.

Ing. Kittner

Pak vás pan Mazáč o nic nepřipravil, to se tady pokoušíte poštvat zastupitele proti panu Mazáčovi, prostě vy jste se výběrového řízení, kde jste měl právo přednosti, jenom nezúčastnil. Taková je pravda.

Jan Pavelka, občan města

Tam je napsané, že snad nemusí být ..., zúčastnit se toho výběrového řízení. Tak jsem tomu rozuměl, já jsem obyčejný dělník, já nemám kolem sebe lidi, kteří by mi poradili v tomto.

Ing. Kittner

Já nevím, jak chcete vyhrát výběrové řízení, kterého se nezúčastníte.

Jan Pavelka, občan města

My jsme se toho zúčastnili, do prvního kola jsme šli, nikdo nám nic neřekl, jak máme postupovat dál. Paní Kozlová nám říkala: nechte tomu volný průběh. Když jsem pak byl za panem Mazáčem, tak mi řekl, když jsem mu řekl, že podáme odvolání, to vám stejně nepomůže, to už je přiklepnuté. Prosil bych vás, kdybyste to takto posoudili, my bychom to měli opravdu jenom na rekreaci. Mně umřel táta, manželce vyoperovali ledvinu, včera jsem byl přebírat zlatý kříž za 80 odběrů krve. Já si myslím, že pro Liberec jako občan dělám dost. Uklízíme, staráme se o veřejnou zeleň, abychom to tam neměli jak v Chánově v Pavlovicích.

Lubomír Moc, občan města

Já jsem se účastnil výběrového řízení, shodou okolností jsem toto výběrové řízení vyhrál, do výběrového řízení jsem šel z důvodu, že jsem sháněl prostor, pozemek pro rekreaci pro děti, abych zde v Liberci, jelikož tady nějakou dobu žiji, mohl dále žít a aby moji potomci nemuseli trávit své volné chvíle ve 2+1 v paneláku. Předložil jsem svoji cenovou nabídku v prvním kole, předpokládám, že byla v pořádku z toho důvodu, že jsem měl možnost přijít do kola druhého, kde jsem měl připraven formulář na nabídkovou cenu do tohoto kola. Také jsem měl pracovní povinnosti, také jsem řešil, jelikož pracuji pro ČEZ, a. s., pracovní náležitosti, vzal jsem si na to dovolenou, prostě jsem měl o tento pozemek zájem, cenu jsem tam dal nemalou pro mě, jelikož jsem zaměstnanec, nejsem podnikatel ani zaměstnavatel. A rád bych, kdybyste rozhodli tak, jak je to dané ve stanovách výběrového řízení. Mockerát děkuji za pozornost.

Mgr. Morávková

Mě zajímá, protože cena toho pozemku je samozřejmě symbolická, je to 100,- Kč/m², jestli to tam čtu správně?

Lubomír Moc, občan města

Mluví mimo mikrofon.

Mgr. Morávková

Já se tedy zeptám, protože v současné době je tam v podstatě povolena minimální zástavba, tzn. v rámci regulativů, jestli to kupujete opravdu za cílem rekreace nebo za cílem i výstavby rodinného domu, protože to je úplný rozdíl? Tak se ptám, jestli budete žádat o změnu územního plánu na této parcele v momentě, kdy vám připadne.

Lubomír Moc, občan města

Mluví mimo mikrofon. Kupuji to za účelem rekreace s tím, že v nejbližší době nebudu žádat o změnu územního plánu.

Mgr. Morávková

Co je to nejbližší doba?

Lubomír Moc, občan města

Mluví mimo mikrofon. 10, 15, 5 let.

J. Šolc

Vážení zastupitelé, já myslím, že je nesmysl tady pana Moce zpovídat, jestli bude, nebo nebude žádat o změnu územního plánu, je to jeho právo vlastníka. Já bych na tomto místě chtěl upozornit na jednu věc, na minulém zastupitelstvu jsme v této lokalitě prodávali pozemek autosaloníkům Volavkovým, je to hned vedle, když se podíváte na mapy, jsou tam nové inženýrské sítě a já si myslím, že není nic na tom, že tam bude stát rodinný dům. Myslím, že pro rozvoj města je to dobře, jen by bylo poctivé si to přiznat a nezastírat se tady nějakými zahrádkami.

Ing. Kittner

Já bych tady nerozváděl diskusi. V současné chvíli tam rodinný dům stát nemůže, bude-li někdo žádat o změnu územního plánu, ať už to bude kdokoliv, tak změna územního plánu bez odsouhlasení tímto zastupitelstvem prostě nejde. Takže to je na nás. A říkat tady, co kdo bude a nebude dělat, jestliže 20 jakýchkoliv budoucích zastupitelů rozhodne, že změna bude, tak bude, jestliže rozhodne, že změna nebude, tak nebude a tak to je. Změna územního plánu bez odsouhlasení zastupitelstvem se udělat nedá. Takže je, je to na nás, jestli tam pán bude skutečně dělat dům, nebo nebude dělat dům, to bych tady neřešil., My teď musíme vyřešit přece jiný problém, který je ještě složitější, že zde máme nějaké výběrové řízení a jeden z jeho účastníků, který měl právo přednosti, se ho prostě nezúčastnil.

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla vědět, jestli je opravdu oslovili a nějakým způsobem, jestli pána, zapomněla jsem jméno, oslovili právě v tom, aby opravdu věděl, jak může využít svá práva. A ještě tady jsem chtěla se dopustit jedné poznámky, že pokud je logické, že vedle se prodávaly parcely třeba na rodinné domy a podobně, tak v tom případě město podle mě prodává ten pozemek pod cenou a mělo by nejprve si to ošetřit tak, aby to bylo v podstatě prodáno za odpovídající cenu, hodnotě toho pozemku k tomu potencionálnímu využití a teprve v tom případě změnit územní plán, pokud se město rozhodne a teprve pak pozemek prodat. Já si myslím, že pokud pozemek byl dost dlouho v majetku města, tak se asi nic nestane, když tam nějakou chvíli zůstane.

Ing. Kittner

Opakuji již poněkolkáté, to, jestli tam někdo bude chtít rodinný dům, je pouze vaše spekulace, to zaprvé, jestli má někdo tuto ambici projíždět pozemky, zkoušet s nimi spekulovat, já jsem za 8 let z ní vyléčen, ale prosím, může to tak dělat, my ho až tak úplně pod cenou neprodáváme, protože 188 tis. byla nějaká cena, my to prodáváme, tuším, za 560 tis., takže už ta cena není zase tak úplně špatná. A o tom, jestli tam jsou sítě, nejsou sítě, jak to je, to nikdo neví, to pořád jenom spekulujeme. Jestli někdo bude chtít něco tam dělat, bude muset toto všechno vyřešit. Samozřejmě dá se prodat výborný stavební pozemek za velké peníze, ale ten musí být k té stavbě skutečně připraven. Chce-li toto dělat město, prosím, zastupitele, můžete vymyslet nějaký návrh, jak to budeme dělat, já prostě nic takového dělat nechci, to je vše. A byl bych rád, kdybychom to nějakým způsobem neotvírali znovu a znovu. Prostě chce-li toto dělat, nechť se předloží nějaký návrh, jak to dělat budeme, já musím říci, že jsem přesvědčen, že to fungovat nebude, ale možná jsem jenom málo schopný.

MUDr. Richter

Dobré odpoledne, já jsem se chtěl jenom na základě této diskuse připomenout, že do těchto diskusí a do těchto utkání se tady dostáváme zbytečně sami, protože narušujeme sami zásady, které jsme si tady schválili, necháváme se ovlivňovat přítomnými řečníky. Já třeba jsem hrozně rád, že pan Moc dnes přišel, protože se klidně mohlo stát, že by o to svoje první místo přišel právě proto, že tady vystoupil člověk, který ani nedodržel základní pravidla hry, tzn., nepřihlásil se do výběrového řízení. Jestliže budeme podléhat nátlaku těch řečníků, jako se nám to stalo na minulém zastupitelstvu, kde paní získala stažení pozemku úplně v zcela jasné záležitosti ve Františkově a příští zastupitelstvo nás čeká nepříjemný rozhovor s panem Löfflerem, já nevím, byli jste se tam možná podívat, jak to tam vypadá. Ta paní, co nám tady říkala, když to potom porovnáte, je to všechno úplně jinak. Stejně tak dneska pod vlivem nátlaku zahrádkářů jsme tady byli svědkem několika populistických vystoupení, kdy stavíte nás, naši stranu stolu do velmi nepříjemné situace, že my bychom zrovna těm lidem byli ochotni tu půdu vzít, to tak vůbec není, prostě jenom chceme dodržovat pravidla hry. Jestliže je tady člověk, který se přihlásí nebo nepřihlásil se do výběrového řízení, má pro to tisíce důvodů, kde uvádí třeba operaci manželky ledviny a podobně, tomu nemůžeme podlehnout. Naštěstí přišel pan Moc a řekl nám, jaké má svoje férové úmysly, takže se asi stane, že toto měkké zastupitelstvo zase znovu nepodlehne a nepřikloní se na stranu řečníků, kteří se na nás mračí. To jsem jenom chtěl říct.

RNDr. Mach

Já budu mluvit k tomuto bodu a současně budu mluvit poněkud obecněji a to, co řeknu, se přímo tohoto bodu ještě nemůže dotknout, je to námět k přemýšlení uvnitř jednotlivých klubů. Tyto diskuse by se daly odbourat velice jednoduše, kdyby v kupních smlouvách byla taková pravidla, prodáváme pozemek, který má jistou cenu, můžeme předpokládat, že majitel bude žádat o zhodnocení toho pozemku změnou územního plánu, klidně můžeme stanovit pravidla taková, že v kupní smlouvě bude, pokud do roku požádá a bude mu vyhověno se změnou územního plánu, tak doplatí tolik, tolik, pokud o to požádá třeba do dvou let, tak zaplatí půlku toho navýšení, když požádá do pěti let, zaplatí 20 % navýšení a když požádá po pěti letech, nepřiplácí nic. Tímto lze těmto spekulacím se vyhnout. Takže toto je námět do diskuse v jednotlivých klubech. Děkuji.

Ing. Kočárková

Já jsem chtěla reagovat na pana Dr. Richtera, já si myslím, že srovnává nesrovnatelné, protože případ předchozí byl naprosto odlišný od toho, o kterém teď se bavíme. Tady bych v životě já a myslím si, že nikdo z nás, se nenechal ovlivnit něčím, když tam nebyla dodržena základní pravidla, to jest aspoň se zúčastnit výběrového řízení. Takže předchozí případ se s tím rozhodně srovnat nedá, takže to, pane doktore, jenom na okraj.

MUDr. Richter

V něčem se trochu srovnat dá, pan doktor právník Boháč, který je zastupoval, mu nedojde, že výběrového řízení se má zúčastnit svaz zahrádkářů, právník? Nechtěl jsem to tady jítřit a poukazovat na to, že zrovna on, který tady za ně bojuje, způsobil vlastně jejich největší problém, ale mně na to vadilo to, že my jsme tady byli všichni rozdělení na dvě půlky, vy jste je hájili, byli jste všichni stateční, vystupovali jste, že vy jim to nechcete vzít, vy to s nimi myslíte dobře a my jsme tady mlčeli, protože bychom museli říct: my bohužel proti tomu zvedneme ruku, aby to dostali, protože je to podělané. A nakonec jsme hledali způsob, protože lidsky to cítíme úplně stejně jako vy, aby ti lidé o to nepřišli, když dělali všechno proto, aby to získali.

Ing. Kittner

Už nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Zeptám se, má-li někdo nějaký návrh na změnu usnesení? K bodu Ib. k č. 31.

Ing. Hruša

My se o tom v pondělí dohadujeme u primátora, jak budeme hlasovat nebo co s tím provedeme, dohodneme se na nějakém postupu a pak to tady neplatí, potom nemá cenu v pondělí chodit na nějaké jednání a tam trávit ještě hodinu a půl.

K. J. Svoboda

Já jsem se chtěl zeptat Dr. Richtera, jak přišel na to, že pan Ing. Boháč je právník?

MUDr. Richter

Já měl za to, že to tady říkal, že je právník.

K. J. Svoboda

Ne.

MUDr. Richter

To se omlouvám, ale bohužel pan inženýr, který je zastupoval, jim zrovna nepomohl.

Ing. Kittner

Tak můžeme přejít k hlasování, jelikož žádný protinávrh nebyl podán. Tak já nechám hlasovat o tom bodu tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 10 - pro 31, proti 0, zdržel se 6 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Můžeme přejít k těm ostatním bodům z toho balíku Ib. 1. – 36. s tím, že bod 13. a 31. jsme již vyřešili. Poprosím ještě, protože problematický je bod 4., jak jste si přečetli v novinách, kde je chyba, kde jsou chyby dvě. Jednak nám vypadla slova věcné břemeno k domu č. 2698 a závazek přístupu ke garážím na p. č. a pak tam je 5, 2, 4, 6 a chybí tam 3, to z těch materiálů, bohužel vypadlo. Nicméně privatizační projekt, na základě kterého se všichni hlásili k výběrovému řízení, zní takto: v kupní smlouvě bude uveden závazek pro kupujícího umožněn přístup vlastníkům garáží na pozemcích p. č. 2697/2, 3, 4, 5, 6 a za f) bude zřízeno věcné břemeno práva chůze a jízdy k budově na pozemku p. č. 2698, k ú. Liberec, ve prospěch spoluvlastníků budovy. Takže tam prostě při přepisu do toho materiálu vypadla ta slova, nicméně výběrové řízení bylo vyhlášeno tak správně, jak je připraveno. To je jedna věc. A já už tady nic jiného nemám. Takže ponechám dále to již na vás.

Mgr. Korytář

Já bych tady měl ještě jeden bod, a to sice bod č. 14, je to prodej zhruba půlhektarové parcely hřiště a plochy rekreační zeleně na sídlišti Františkov Alexandru Kendikovi. Chci navrhnout stažení tohoto bodu z privatizace tak, jak jsme to navrhovali už před měsícem panu primátorovi a mám pro to několik důvodů.

Jeden důvod, ten hlavní, jedná se o plochu veřejné zeleně na sídlišti ve Františkově u ulice Jáchymovská, která by měla zůstat veřejně dostupná, což tato privatizace vůbec neřeší. Jak odbor územní koncepce, tak odbor rozvojových projektů vznášel tuto námitku, aby tato plocha zůstala veřejně přístupná.

Dále si myslím, že je tento bod v rozporu s usnesením rady města ze dne 3. 4. 2007, to usnesení zní, že mají být do té privatizace zahrnuty ještě další objekty, které s touto parcelou souvisí. Jedná se o budovy parcelní čísla 217, 11, 12, 13, která sousedí bezprostředně, tak je to uvedeno v tom zápisu z rady města s tím, že v tom návrhu na privatizaci tyto pozemky nebo budovy, paneláky úplně vypadly. Jedná se o objekty, které jsou ve vlastnictví stavebního Bytového družstva Pozemní stavby.

Další námitka je, že se tento pozemek prodává jenom za 20 % odhadu, což se mi zdá hodně velká sleva u takto velké plochy. Nevím, jestli je zrovna nutné a potřebné prodávat pozemek s 80 % slevou Alexandru Kendikovi, jestli to je zrovna ten sociální případ, který bychom měli nějakým způsobem zohledňovat, když dáváme těch 80 % slevy.

A jako další důvod, žadatel Alexandr Kendik uvádí jako důvod koupě tohoto pozemku jeho údržbu, což si myslím, že lze řešit úplně krásně a jednoznačně pouhým pronájmem tohoto pozemku, kdy žadatel může tento pozemek udržovat a zároveň zůstane veřejně přístupný pro obyvatele této lokality.

Já chci ještě upozornit, že se nejedná o ty finské domky, kde má každý zahrádku kolem toho domečku a ta plocha je malá, ale tady se jedná o velkou plochu na sídlišti, to je opravdu něco jiného než finské domky. A to jsou asi hlavní důvody, proč si myslím, že bychom tento pozemek neměli privatizovat, proč by měl zůstat v majetku města a maximálně můžeme řešit pronájem panu Kendikovi, aby tam údržbu mohl provádět, protože on tam některé domy vlastní a ten zájem na to, aby ta plocha byla udržovaná, je pochopitelný.

Ing. Kittner

Já bych jenom pro pořádek uvedl, ale zřejmě se podobným blábolům zabránit nedá, že samozřejmě slevy neděláme z žádných sociálních důvodů, ale zase v souladu se zásadami privatizace, které jsme si tak schválili.

L. Halamová

Já mám k bodu Machnín č. 35, prodej pozemku bývalého očního ústavu. Tady je ještě předloženo, že bude doložen záměr žadatele, ten tady nikde nemůžu najít. Nechala jsem si vytisknout smlouvu majitele nemovitostí a zaráží mě jako zastupitele jedna věc, že tato společnost má 10 let povinnost udržovat zdravotnictví, sociální péči a již osmý rok se na těchto budovách nic neděje, nemovitosti chátrají a celkový pozemek chátrá. Myslím si, že pokud osm let se nikde nic neprovozuje a nejsou

peníze na to, aby se provozovali, proč se žádá o další pozemky. A navíc si myslím, že jestliže opravdu těch osm let se tam nic neděje, bylo by to na odstoupení od smlouvy ze strany města.

Ing. Kittner

To je trochu jiný případ a já tady k tomu také něco mám, jinak o bodu 13. budeme hlasovat samozřejmě zvlášť, je třeba ještě ten případ rozdělit na dvě věci. Jednak samozřejmě věc smlouvy, nesmlouvy, jednak věc nesmyslných článků a dopisů, které různě dostáváte, to považuji za nutné uvést na pravou míru. Takže čestné prohlášení žadatele: *prohlašuji, že k datu podání této přihlášky plním veškeré závazky vůči Statutárnímu městu Liberec, akceptuji zásady postupu při privatizaci pozemků ve vlastnictví a spoluvlastnictví města Liberec ze dne 6. 4. 2004, text předpisu je zveřejněn na internetové adrese www.liberec.cz - úřední deska – vyhlášky – magistrát – odbor majetku města a dále akceptuji závazné podmínky účasti ve výběrovém řízení na převod nemovitostí ve vlastnictví Statutárního města Liberec ve smyslu čl. 6 výše uvedených zásad, souhlasí s propadnutím jistiny zaplacené v souvislosti atd., podepsán pan Bartůněk Miroslav, jednatel.* A ty zásady, se kterými pan Bartůněk souhlasil, akceptoval a jenom je nečetl a pak psal všude různé zmatené srdceryvné dopisy, říkají – bod č. 3 *čas a datum projednání konkrétního případu před komisí pro výběrová řízení bude zveřejněn k vyzvednutí na recepci radnice, přízemí vlevo v den uzávěrky příjmu přihlášek k výběrovému řízení odpoledne od 16.00 hodin, individuální pozvánka na jednání KVR nebude přihlášeným zájemcům zasílána.*

Jinak od toho zveřejnění do výběrového řízení uběhlo 17 dní, 17 dní na to pan Bartůněk měl. Takže tento pán A) neumí číst, B) je ŮB, C) je velmi zmaten, ač je jednatelem firmy, D) sleduje jiné cíle, který bod je správně, nechám ,páni zastupitelé, na vás. Tím jsem uvedl na pravou míru to, co jednak máte a čím jsme masírováni, to ještě budeme řešit, já to budu řešit a poté můžeme vzít ... Takže z hlediska výběrového řízení, prostě proběhlo standardně, v pořádku, pan Bartůněk, respektive jeho společnost, jenom prostě se zachovala tak, jak se zachovala.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom říct k tomu bodu č. 4, že náš klub inzeroval už na poradě vedoucích klubů v pondělí připomínky k tomu prodeji č. 4 s tím, že cena, za kterou bychom prodali tak obrovský pozemek, 351 500,- Kč je nízká, protože u vedlejšího domu o nižší ploše pozemku byla nabízena cena za 2 500 000,- Kč. Chtěl bych se zeptat, jestli paní náměstkyně Jozífková má nějaký kvalifikovaný odhad ceny opravy té zdi, byli jsme se tady s kolegou Dr. Machem na ní podívat, samozřejmě poškozená je, ale nevím, jaký by to znamenalo rozsah. Na takto nízko cenu ovšem já nemohu zvednout ruku.

Ing. Kittner

Tak teď jsme se od Machnína přesunuli k 4., já bych poprosil, čím začneme, 4. nebo Machnínem, abychom to dokončili. Já to znamenám, pane Morávku, a pojďme, když už jsme hovořili o tom Machnínu, tak pojďme ukončit Machnín, což je č. 35. Takže poprosím, co máme ještě k Machnínu, ať s tím nějak spějeme? Kdo chce hovořit k Machnínu?

J. Šolc

Já bych se připojil k žádosti paní Halamové a protože existuje důvodné podezření, že není plněna smlouva převodu nemovitosti ze strany toho sanatoria, tak bych požádal o následující. Doložit tento bod, neříkám zrušit, ale odložit, umožnit zastupitelům, aby se šli podívat, jak to v té nemovitosti vypadá a pokud tam opravdu není plněný ten závazek té léčebné péče, tak od té smlouvy odstoupit a potom pozemek i s tou nemovitostí prodávat jako celek.

Ing. Kittner

Já nevím, jestli to mám ještě komentovat, prostě už by fakt chtělo si přečíst jednací řád, bod jsme si schválili na program a teď chcete, abychom ho neřešili, mně to připadá komické a opakuje se to tady pořád.

Ing. Mrklas

Já bych si dovolili zareagovat na předchozí slova o dopisech a o výběrových řízeních. Je pravda, že jsme dostali dopis a pan primátor nám odpověděl jako úředník – profesionál, ale je tady ještě druhý pohled a to je pohled město prodávající, které chce získat co možná nejvyšší cenu a pokud chce někde získat co možná nejvyšší cenu, tak já jako prodávající mám zájem, aby na výběrové řízení přišlo co nejvíce lidí. A pokud máme tedy podmínky toho výběrového řízení postavené takto, že se tam účastníci nedostavují, tzn. že máme méně zákazníků, podívejme se na podmínky a změňme je tak, protože, pokud ten pozemek budu prodávat já sám a někdo mi nepřijde, tak mu ještě zavolám, jestli náhodou nechce dojít. Chovejme se také nejenom jako úředníci, ale i jako vlastníci, kteří chceme maximalizovat výnosy a výnosy z majetku, který prodáváme a neříkejme potom, že nemáme na dětské hřiště nebo na něco jiného.

Ing. Kittner

Pane Mrklasi, já jsem většinou člověk velmi komunikativní, vstřícný, ale vy tak trochu nevíte, o čem mluvíte a přesto tady plácáte páté přes deváté, úředníci prostě musí postupovat podle zásad, protože kdyby pan Mazáč zavolal tomu člověku, vy jste tady přišel, on přišel a vyhrál, tak ten co prohrál, ho okamžitě obviní, že v rozporu se zásadami pan Mazáč nadstandardními vztahy s panem xy prostě s ním telefonuje atd. To je prostě tak, zase s tím mám velké zkušenosti. Jestli máte pocit, že zásady jsou špatně, to já netvrdím, že je máme dobře, tak prostě navrhnete nějaké lepší, ale tady jsme si něco odsouhlasili, my jsme povinni podle toho postupovat a já jediné, co pro zachování transparentnosti mohu dbát, je právě to, aby se postupovalo přesně podle těchto zásad, nedovolit prostě podobné věci, protože pak neumím kontrolovat, kdy ti lidé toto mají dělat, kdy to nemají dělat, kdy je to dobře, kdy to je špatně, protože oni my vždycky řeknou: tenkrát jsme to dělat mohli, teď to dělat nemůžeme a co tedy vlastně chcete. Takže prostě toto ano, pakliže toto chcete, budete muset se stát zde pracovníkem, protože já to nikdy nepřipustím takovouto anarchií. A jak je vidět ještě navíc, to se vždycky jedná o jednotlivce, ti ostatní se prostě výběrového řízení zúčastnili, přihazovali atd., tzn. že ten, kdo chce, tak to učiní. Navíc se zde jedná o profesionální firmy, tzn., jestliže profesionální firmy podepíší, že si přečetly nějaké zásady a pak si je nepřečetly, nezlobte se na mě, s těmi já ani spolupracovat nechci. Já bych ukončil bod č. 35

Mgr. Rosenbergová

Dobré odpoledne vážení zastupitelé, já bych měla takový návrh, to výběrové řízení proběhlo standardně, já bych navrhovala hlasovat o tom tak, jak to je s tím, že každý sám za sebe by měl vzít v potaz to, že opravdu nejsou splněny smluvní podmínky, jaké byly nastaveny, takže potom ať každý hlasuje podle svého svědomí.

Ing. Kittner

S tím malým rozdílem, že smlouva o těch pozemcích vůbec není.

MUDr. Kolomá

Já chci navázat jenom, protože teď se mluví o prodeji pozemků, ale samozřejmě je tam budova. Budovu město prodalo za velice výhodných podmínek tak, jak se smlouvy dělaly, že to má skoro za hubičku, protože tam bude provozovat činnost, o kterou město má zájem. Myslím si, že ta činnost se tam neprovozuje, tak vlastně dochází k porušování smlouvy a tam je také klauzule, že má město předkupní právo za tu samou cenu to zase vzít zpět. Já si myslím, že by bylo vhodné tuto klauzuli využít, vzít si tu budovu zpět a toto pak prodávat jako celek.

Ing. Kittner

Ano, ale ta smlouva je přece o něčem jiném. A zase jestliže nás někdo požádá o něco, my to musíme připravit a zastupitelstvo musí rozhodnout. Takže teď tady zase diskutujeme dvě zcela odlišné věci, jestli chceme prodat něco, neprodat něco, vypovědět nějakou smlouvu, která prostě o těch pozemcích vůbec nehovoří, protože na ně prostě není. Ale jinak já s vámi v zásadě souhlasím.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já v podstatě zopakuji zřejmě to samé, ona není o pozemcích, ale samozřejmě, že pokud prodáme pozemky, které jsou přímo přilehlé k té budově, která byla za určitých podmínek, které jsme dohadovali velice složitým způsobem na minulém zastupitelstvu i u jiných budov, tak pokud za těchto podmínek byla prodána budova, k němu náleží přednostní právo Sanatorium Machnín, tak je logické, že potom se těžko bude prodávat budova nebo těžko se s tím bude dále hýbat. Takže v podstatě je to také akorát názor do diskuse nebo pro každého, který bude hlasovat, jestli nyní odprodáme skutečně pozemky a poté složitě budeme řešit, jestli od té smlouvy odstupovat nebo ne.

Ing. Mrklas

Abych mohl v této věci rozhodnout, tak bych se rád zeptal úředníků města, jestli zájemce o koupi pozemků, který má uzavřenou smlouvu s městem, jestli plní podmínky z této smlouvy, nebo neplní?

Ing. Kittner

Neplní asi.

J. Šolc

Vážení zastupitelé, je to strašně jednoduché, já vás žádám, hlasujte proti, nevím, kdo z vás se tam byl podívat, já jsem tam v tom mezičase se podívat byl, je to bezbřehá devastace toho objektu. Je to starý německý objekt postavený v pozdním romantismu, nic se tam neděje, zahrada je zarostlá, v plotu jsou díry. Já bych tímto požádal zastupitele, aby hlasovali proti, tímto ten bod spadne a potom bych požádal o zastupitelskou inspekci toho domnělého objektu, ať tam nemusíme lézt plotem a pokud se opravdu dozvíme, že nejsou naplňovány podmínky smlouvy, tak od té smlouvy odstupme, protože pokud nyní prodáme pozemky a potom i nakrásně odstoupíme od smlouvy, tak zase budeme mít nemovitost bez pozemků, která bude také obtížně prodatelná.

Mgr. Korytář

Já jsem vás, přátelé, všechny dobře poslouchal a napadla mě jedna věc. Jestli se nepletu, tak u privatizace pozemků, když tak mě opravte, platí, že pokud má někdo nevyrovnané závazky vůči městu, tzn. dluží např. za popelnice, stačí 50,- Kč, tak mu nemůže být žádný majetek města prodán. Pokud tady slyším, že někdo má nesplněné závazky vůči městu, které vyplývají z nějaké smlouvy, tak si myslím, že tato diskuse je bezpředmětná, protože my mu ten pozemek ani prodat nemůžeme. Takže bych chtěl navrhnout, abychom hlasovali proti a začali se zabývat tou smlouvou a buď si vynutili její naplnění, anebo ten objekt získali nazpátek. Myslím, že to je zcela jednoznačné.

Ing. Kittner

Není to tak, ale budiž. Zásady říkají něco jiného, o plnění nějakých smluv tam nehovoří, hovoří o závazcích, oni žádné závazky nemají. Ale vidím, že tady je nějaká jasná vůle politická napříč zastupiteli, nejprve řešit prostě dům a neprodávat pozemek. Tak abychom tady ještě asi půlhodiny neřešili neřešitelné, tak tento bod stáhnou.

Mgr. Morávková

Já navrhuji, zda by bylo možné stáhnout z privatizace bod č. 11 a to je ta plocha zelená, údajně přístup ke garážím, ale nevyhrál výběrové řízení vlastník té dotyčné garáže, ale vyhrál to úplně někdo jiný z úplně jiné části města. Pravděpodobně, nevím, jestli paní Buřková tady není přítomna, třeba mě opraví, ale protože se jedná o dolní část Horní Kopečné, je to víceméně území zejména určené jakoby k využívání rodinné výstavby, jsou tam opravdu rodinné domky, ohraničené zahrady, je to jedna z mála volných zelených, byť v této chvíli ne zrovna kvalitních ploch, to nezastírám, ale domnívám se, že není to úplně zanedbatelná plocha proto, aby zůstala k nějaké další diskusi, do které budou i vtaženi obyvatelé této lokality, právě proto, že v minulých letech došlo k snížení veřejné zeleně v této lokalitě a vzhledem k tomu, že nahoře ubývá těch volných ploch i na rušičce, tak už to začíná být poněkud na pováženou, zda to není na úkor této lokality.

Ing. Kittner

Takže teď tomu rozumím bod č. 11, pozemek 1137/1? Dobře. Co na to říci, nevím, kdo tam vyhrál, nevyhrál, to jsem neřešil, opět to bylo výběrové řízení. Zase jsme v bodě, který je schválen, stáhnout by to možné bylo, já to pouze neučiním. Takže je potřeba o tom hlasovat, budeme hlasovat zvlášť.

M. Šír

Dobrý den, já bych odpověděl panu Morávkovi k tomu bodu č. 4, tam skutečně jsou prostě nápravy hříchů minulosti, tam stejně nelze nic postavit na tom pozemku, byť je velký, on se zdá velký, ale přímo ve středu toho pozemku je dům, těžko už se tam něco postaví, nejde to srovnávat s tím vedlejším pozemkem přes ulici, za který se zaplatilo hodně. A skutečně opěrná zeď je na pováženou a ti zájemci to brali na zřetel a proto je tam dosažena taková cena, jaká je.

Ing. Kittner

To jsme se přesunuli k bodu č. 4, takže беру to jako pokyn, že vyřešíme bod č. 4 a z tohoto výběrového řízení odstoupil ještě pan Cvach, takže tam vlastně zůstali jenom manželé Luboš a Leona Vítovi, což v podstatě nemá až takový význam, pouze to je informace.

A co se týče té zdi, to jste tady již slyšeli, já nevím, jestli má smysl rozebírat, co se zdí? Prostě pravda je taková, že tady se různě zaklínáme veřejnými a neveřejnými prostranstvími, ale pravda je prostě taková, že ten pozemek slouží pouze a jediné obyvatelům tohoto domu, kteří se snaží dosáhnout nějakým způsobem, aby zůstal v majetku města, několikrát byli vyzýváni, ať si ho koupí, dokonce jsem je osobně vyzval, ať dají nějakou nabídku, nikdy žádnou nedali, protože samozřejmě chtějí za veřejné peníze mít svoji zahradu, o nic jiného tady přece, vážení kolegové a vážené kolegyně, nejde. A já osobně také říkám, že v případě, že pozemek zůstane veřejný, tak zeď nebudeme opravovat, zeď zbouráme a ten pozemek veřejný učiníme. Takže to je vše. Takže to tady zaznělo a poprosím diskuzi další k tomuto bodu. Nikdo nechce k tomu bodu. Pojdme hlasovat o těch bodech, protože jinak už se z toho asi zblázníme. Takže k bodu č. 4 chce někdo ještě něco říci?

Mgr. Morávková

Já se chci zeptat, přiznám se, že teď byla pro mě diskuse lehce nepřehledná. Je tady nějaká jistota, že ten, kdo vyhrál toto výběrové řízení, skutečně na své náklady tu zeď opraví?

Ing. Kittner

Ale mně je to úplně jedno, jestli ji opraví.

Mgr. Morávková

Ale já bych řekla, že nám to nemůže být jedno, ...

Ing. Kittner

Může nám to být jedno.

Mgr. Morávková

... protože my se snažíme vyřešit problém, aby město nemuselo tu zeď opravovat.

Ing. Kittner

On jí třeba také zbourá, pozemek prostě bude jeho a zeď tam je přece jenom proto, aby ti obyvatelé měli zahradu a na kterou jim nechodí veřejnost, přece k ničemu jinému tam ta zeď není. Byli jste se tam podívat? To je vila, která má zahradu, která je oplocena zdí a ti lidé samozřejmě jenom chtějí dosáhnout, protože ten pozemek je náš, tak abychom ji za veřejné peníze zeď opravili. Jako obyvatelé města nemají z toho pozemku ale vůbec nic, oni tam mají zahradu a já proto říkám, že buď se to prodá tomu člověku, ten s tím něco udělá, nebo zeď třeba také zbourá a když se to neprodá tomu člověku, tak já budu navrhovat, ať zeď zbouráme a ten pozemek učiníme veřejným, o nic jiného nejde, když je tedy městský a ti lidé ho nechtějí, to je celý problém. Je to krásná vila, nově opravená na tř. Svobody nebo generála Svobody, já si ty dvě pletu a prostě skutečně ji neužívá nikdo jiný než obyvatelé tohoto

domu. Prostě takto to je. Je tam zeď a pak je tam plot z druhé strany. Takže k bodu č. 4? Nikdo nic. Takže nechám hlasovat o bodu č. 4 tak, jak je navržen. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 11 - pro 29, proti 3, zdržel se 5 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Pak jsme tam měli bod č. 11.

MUDr. Richter

Já jsem jenom chtěl na ozřejmění, já se domnívám, že paní Rychecká je dcera pana Ing. Rycheckého, který je bohužel po smrti a rodina Rycheckých ten dům, který je vedle tenisu, koupila. To je ten dům 1135 a jestliže to takto je, jak se domnívám já, tak samozřejmě pozemek nikomu jinému k užitku nebude než právě vlastníkům této nemovitosti, protože na parcele 1136 stojí tenisová klubovna a v podstatě zadní trakt souvisí s křovinami neudržovanými a stejně tak z druhé strany jsou to zadní části těch nemovitostí anebo garáží. Takže jestliže tento pozemek neprodáme vlastníkům té nemovitosti, která jediná je obydlená a vlastně sousedí s tou zelení, tak si ji prostě budeme sekát a udržovat sami.

Ing. Kittner

Já myslím, že k tomu návrh paní Morávkové směřoval, že asi tím nesledovala nic jiného, než to prostě neprodávat.

Ing. Mrklas

Já ještě, když pan Dr. Richter připomněl, tak se domnívám, že i druhý žadatel je majitelem některé ze sousedních ploch, nejsem si tím úplně jistý, musel bych jít do katastru, ale je to pravděpodobné.

Ing. Kittner

Ing. Svoboda to asi ví.

Ing. Svoboda

Vím, protože jsem si s tímto pozemkem zažil své, také se prodává už nějaký pátek a problémy okolo něho jsou, město nemá zájem ho udržovat, protože není jediný důvod. A to, co tady bylo řečeno, jsou tam dvě budovy nebo dva objekty, jejichž majitelé mají na ten pozemek přístup, jednak, jak bylo řečeno, paní Rychecká, což je ten rodinný domek vpravo nahoře za těmi garážemi a jediný, kudy se z toho pozemku ještě dá dostat na přilehlé parcely, je ta parcela první vlevo manželů Provazníkových, kteří měli prapůvodně zájem o to koupit si jenom úsek, který odpovídá velikosti jejich zahrady, aby měli přístup na tu zahradu. takže při složitých jednáních s Provazníkovými jsme se nakonec dohodli, že v rámci toho výběrového řízení se budou ucházet o pozemek celý a prakticky to výběrové řízení proběhlo naprosto transparentně. Jeho výsledky vidíte, paní Ing. Rychecká nabídla více. Pokud neschválíme tento postup, vyhodíme půldruhé roku práce naší, ale to asi není to podstatné.

Ing. Šourek

Dobrý den, já tu lokalitu velmi dobře znám, je to úzký pozemek, který je přístupný jenom ze silnice. Je pravda, skutečně Provazníkovi i Rychečtí tam bydlí, zastavit se to nedá a aby tam byla zachována ta zeleň, která je tvořena v podstatě velmi vzrostlými stromy a dovedu si představit, že značná část toho znaleckého posudku je právě za ty stromy, tak bych doporučoval, abychom opravdu ten pozemek prodali tomu, kdo uspěl v tom výběrovém řízení, poněvadž jako veřejná zeleň, a aby to to město udržovalo, je velmi nevýhodné a nešťastné.

Ing. Kittner

Má ještě někdo něco k bodu č. 11? Jelikož tomu tak není, nechám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 12 - pro 34, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

A pak ještě jsme měli požadavek na hlasování zvlášť o bodu č. 14, pane Korytáři, to je ten Františkov u Liberce, pan Kendik.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl ještě zeptat na ten rozpor s usnesením rady města, jestli byste mi to mohl říct, jestli to je nějaké opomenutí, chyba nebo co to je, že tam vypadli z toho ti majitelé toho paneláku ze Stavebního bytového družstva Pozemních staveb? Já jsem v podkladech vyčetl, že usnesení rady města ze dne 3. 4. 2007 říká, že tento pozemek má být prodán nejen panu Kendikovi, ale do podílového vlastnictví i Stavebnímu bytovému družstvu Pozemních staveb a takový byl návrh, který šel, myslím, z toho odboru majetku města a potom z toho tento objekt úplně vypadl.

Ing. Kittner

Rada města to pak rozhodovala ještě jednou, tzn., že oni se zřejmě nepřihlásili.

Ing. Svoboda

Druhý účastník neprojevil zájem o podílové spoluvlastnictví. A jinak pan Kendik, jestli dobře čtu ten materiál, je vlastníkem přilehlých nemovitostí nebo vedle stojících nemovitostí, takže jeho zájem je víceméně legitimní.

Ing. Kittner

Pak máte vyjádření rada města 22. 5., tzn., ono se to zveřejnilo, oni neprojevíli zájem, takže projevil zájem jenom pan Kendik, tak to prodáváme panu Kendikovi.

Mgr. Korytář

Tak už jsem to pochopil, já jsem jenom chtěl vědět, z jakého důvodu tam tento možný zájemce vypadl. A potom ještě než budeme hlasovat, ještě jednou bych se na vás rád obrátil se žádostí, abyste tento prodej dobře zvážili, nejsou to finské domky, je to docela velké sídliště, je to plocha veřejné zeleně s hřištěm, je to vynikající plocha, která se dá použít pro nějakou budoucí revitalizaci, pro stavbu hřiště. Myslím si, že by se město takovýchto ploch nemělo vzdávat. My jako klub za Stranu zelených tady nenapadáme každou privatizaci veřejné zeleně, opravdu se snažíme vybírat jenom klíčové plochy a tato půlhektarová plocha pro to sídliště, si myslím, že je klíčová a cena není nijak závratná po té slevě. Takže si myslím, že pro město bude výhodnější, když si tuto plochu nechá pro budoucí případnou revitalizaci toho sídliště.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o té 14. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 13 - pro 19, proti 14, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

Ing. Kittner

A ještě bod 35., ten jsem stáhnul s tím, že jsem pochopil, že je vůle zastupitelů to řešit v kontextu s těmi budovami. Rozumím tomu tak správně? Takže teď jsme vyřešili všechny body, které byly nějakým způsobem konfliktní a měly by to podle mě být body č. 4, 11, 13, 14, 34, který byl stažen, ten nebyl konfliktní a bod 35., který byl stažen po domluvě, a ještě jsme odhlasovali bod 31. Máme ještě nějaké připomínky k těmto dalším bodům?

Takže já mohu nechat hlasovat o bodech 1. – 3., 5. – 10., 12., 15. – 30., 32. – 33. a 36., takže o těchto bodech, to jsou ty, ke kterým nikdo nic neměl, tak o těch bychom mohli hlasovat najednou. Takže ještě jednou zopakují body 1. – 3., 4. máme vyřešenou, 5. – 10., 11. máme vyřešenou, 12., 13. a 14. máme vyřešeno, 15. – 30., 31. jsme již hlasovali, 32., 33., 34. a 35. jsou staženy a bod 36. budeme hlasovat. Takže já nechám hlasovat o bodech tak, jak jsou tam navrženy. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrhy byly přijaty

Ing. Kittner

A já bych si dovolil vyhlásit 15 minut přestávku.

III. Směna pozemků

Ing. Kittner

Takže můžeme přejít k dalším bodům, snad pro trochu zlehčení a zvýšení efektivnosti si dovoluji přítomné upozornit, že je tu paní Vodvářková, která žádný hezký článek nenapíše. Uzávěrky proběhly, takže bychom mohli být efektivnější. A jdeme na bod č. II Směna pozemků. Je jich tam 6, poprosím co k nim kdo máte? Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 15 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Směna nemovitostí

Mgr. Korytář

Poprosil bych, jestli bychom mohli dostat na plátno tu poslední mapku, která ukazuje stav v Železné ulici. Chci navrhnout, abychom tuto směnu neodsouhlasili, protože je pro město dle informací, které mám dostupné, nesmírně nevýhodná. Směňují se 4/5 třípatrového činžáku na Nerudově náměstí, které je v docela dobré lokalitě, v docela dobrém stavu, kde má město 4/5, za nemovitosti mezi Železnou a Frýdlantskou ulicí s tím, že manželé Zeronikovi vlastní, a to je teď důležité, abyste se dívali na mapku, parcely č. 461/4, kde vlastní budovu a pozemek a pod tím ještě vlastní budovu na parcele č. 461/5 s tím, že parcela 461/5 je města. Tyto nemovitosti byly nějakým způsobem oceněny. Já tady trochu pochybuji o ceně těch nemovitostí, protože k těm nemovitostem není přístup. Přístupové pozemky jsou ve vlastnictví města Liberce, ten pozemek 461/1 je pozemek realitní kanceláře RIA reality a přijde mi, že tato směna je nevýhodná pro město v tom, že bychom získali budovu s pozemkem a další budovu, které město v žádném případě pro svůj další rozvoj nepotřebuje. Budeme v budoucnosti akorát prodávat a myslím si, že pokud chceme ten objekt na Nerudově náměstí prodat, což je logické, tak bychom ho měli prodat a ne ho vyměňovat a manželé Zeronikovi si potom mohou s touto nemovitostí nakládat jak chtějí. Mohou ji prodat přes realitní kancelář, jak chtějí, nebo si mohou dokoupit další pozemky. Kromě toho další pozemek, který my vyměňujeme, je kousek cesty v k. ú. Rochlice, je to cesta nad Textilánou v Liebiegově městečku, je to 133 m, zase vyměňujeme třípodlažní činžák na Nerudově náměstí za kousek cesty a za objekty v centru města, které nejsou ani dostupné. Takže mi to přijde, že tato směna, podle informací, které mám, je pro město nevýhodná a neměli bychom ji odhlasovat.

Ing. Kittner

Ti, kteří zde jsou již delší dobu, vědí, proč tuto majetkovou operaci navrhujeme, tedy vysvětlím. Samozřejmě, když tuto majetkoprávní operaci nezrealizujeme, tak se nic nestane, nicméně v novém zastupitelstvu byl zájem, právě majitele té realitní kanceláře odkoupit od nás ty pozemky, nabízel nám za ně velmi slušnou cenu a ztroskotalo to zde, jak už říkal pan Richter, na vzájemném brečení majitelů, výsledkem bylo, že jsme neprodali nic, takže jsme přišli asi o 1 milión. Myslím si, že za pozemek s památkově chráněným stromem milión je slušná cena, protože člověk si to tam chce scelit, protože mu to patří a má tam s tím nějaké plány, restaurace, zahrádky atd. Takže výsledkem také je, že si ten pozemek budeme udržovat, protože on nás k tomu vyzývá, když mi ho nechcete prodat, tak se o to starejte, celé to ztroskotalo na těch dvou věcech. Takže my jsme nějak hledali řešení, jak to udělat a domluvili jsme se takto a samozřejmě, to nijak nezastírám, vy to nemůžete vědět, to se omlouvám, dalším krokem bude prodej celého pozemku včetně těch nemovitostí RIA reality, protože nikdo jiný o to zájem nemá, abychom peníze získali. Je to řešení nějakého problému, který tady vznikl a který minulé zastupitelstvo nedořešilo. Protože to zůstalo ve vzduchu a nechali jsme to být. Pakliže to nezrealizujeme, tak se asi stane to, co jste říkal, pan Zeronik si dokoupí 4/5 za sníženou cenu, protože se tam přihlásí sám, protože samozřejmě, a to je moje spekulace, jenom zase daná zkušeností o nemovitosti, velký zájem je, o nemovitosti, kde je nějaký spoluvlastník, tak z té zkušenosti velký zájem není. To je dáno naším právním řádem a tím, že se tam pak dohadujete s nějakým

spoluvlastníkem, co tam budete dělat a co nebudete dělat. A pan Zeronik tam tu pětinu má. Takže teď získáme dva milióny od pana Zeronika, nějaké nemovitosti, za které, když nám tenkrát někdo nabízel za pozemky 2 tisíce korun za metr a prostě si to vyřešíme. Pakliže to neuděláme, ano, nic se nestane a zůstane nám to. Takže to je důvod, proč to předkládám a samozřejmě je to snaha dořešit nějaký problém, který se řešil v minulém zastupitelstvu a už se nevyřešil. Je to, přiznávám, trochu spekulace. Ano, co bude výhodnější, ukáže čas.

Mgr. Korytář

Jestli na to mohu reagovat, mně tady jde jenom o to, že rozdíl těch dvou cen je 2,800 tis. a v tom případě ta cena 2,800 tis. je za 133 m cesty v Liebiegově městečku nad Textilanou + tyto dvě nemovitosti, z nichž jedna je kolna, druhý je dvoupodlažní objekt, které nemají ale přístup. Tam je přístup jenom přes pozemky města, takže si myslím, že jsou víceméně neprodejné, protože si myslím, pokud pan Zeronik to bude chtít někomu prodat, tak bude prodávat objekty, ke kterým se ten vlastník nedostane. A toto je oceněno v hodnotě 2,8 mil., to se mi zdá, že je moc.

Ing. Kittner

Pane Korytáři, to je přesně ta spekulace. Není to tak úplně pravda, ano, pan Zeronik to tak úplně neprodá, ... no nic.

Mgr. Korytář

Já jenom říkám, že chceme směnit nemovitost, která nemá téměř žádnou hodnotu a je tady oceněna na 2,8 tis. Nemovitost bez přístupu. Dobře, já už to nebudu dál rozpitvávat.

Ing. Kittner

Vyjednali jsme to nejlépe, jak jsme dokázali. Jak říkám, řeším nějaký problém, o kterém si myslím, že v závěru, když to neuděláme, tak získáme méně peněz a oči pro pláč. Když to uděláme, získáme nějaké peníze v řádech 2 miliónů od pana Zeronika. Jestli se to povede nebo nepovede, já to neumím říct, já jsem přesvědčen, že takto je to lepší. Vy jste přesvědčen o opaku, já tady naprosto jasně říkám, že lépe se to dohodnout nedalo. Berme nebo neberme, ano, když to nebere, necháme to být, ono to nějak dopadne. Nic víc.

Mgr. Korytář

Mohu se ještě zeptat, co nám brání v tom, pokud pozemky chceme prodat, tak bychom je prodali přímo té realitní kanceláři?

Ing. Kittner

Přesně o to jsme se snažili a minule to tady skončilo tak, že majitel zabrečel, že nebude mít přístup a zastupitelstvo to, jak už má ve zvyku, neschválilo.

Mgr. Korytář

Já si myslím, když už se o tom tady tak bavíme, mohli se krásně prodat, dá se to ošetřit věcným břemenem, pan Zeronik může mít dům, může tam mít přístup a prodáme ve výběrovém řízení jak pozemky, tak ten dům. Já si myslím, že se to ošetřit dá.

Ing. Kittner

Pane Korytáři, vy si myslíte, že se to ošetřit dá, jsem si to do toho památného zastupitelstva ještě myslel také.

Mgr. Korytář

To bylo jiné zastupitelstvo.

Ing. Kittner

Prostě to neprošlo, nabízím jiné řešení, jestli lepší nebo horší, ukáže čas. Já prostě jiné neumím.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jenom podotknout, že ta cena 4,8 tis je dle znaleckého posudku, takže to nemusí být vůbec ta tržní cena, kterou nemovitosti mají.

Ing. Kittner

To je další věc, ale to bychom se pouštěli do spekulací. Kdyby ten dům byl prázdný, tak bych vám takovouto blbost nenavrhoval, protože vím, že ho prodáme minimálně za cenu podle znaleckého posudku. Já za to nijak nepléduji, já jenom vysvětluji, prostě jsem to navrhl tak, jak jsem to navrhl a co nás k tomu vedlo. To je vše. Takže můžeme nechat o tom hlasovat.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 25, proti 2, zdržel se 10 - návrh byl přijat

IV. Prodej obsazené bytové jednotky

Ing. Kittner

Máte zde máme jednu obsazenou bytovou jednotku, poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí.

h l a s o v á n í č . 17 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

V. Změny usnesení ZM

Ing. Kittner

Pak tu máme tři změny usnesení, máte k tomu někdo něco? Ne, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

VI. Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec – Vratislavice n. N.

1. Prodej pozemků

2. CENTRUM Vratislavice n. N.

Zorka Škodová, místostarostka obce

Dobré odpoledne, jmenuji se Zorka Škodová a jsem z obce Vratislavice. Jsem tady proto, abych vás znovu požádala, jako jsem Vás už jednou požádala, abyste zvážili hlasování pro takovouto realizaci náměstí, která se tady znovu objevuje. Nejedná se o náměstí, ale jedná se bytovou výstavbu a já vás znovu prosím, je to historie, kterou tady tvoříme. Máme tady historii Vratislavic, která tady před námi už byla, kterou teď tvoříme a ještě dále se tvořit bude. Neumím si dost dobře představit, že historicky vystavíme bytovou zástavbou takového typu náměstí, které nebude nikdy patřit nám. Nebudeme o něm moci rozhodovat, nebudeme nikdy do ničeho moci vstupovat. Zbude nám tady jenom zástavba bytových domů, která nám bude zakrývat krásný park, do kterého jsme už věnovali 2 mil. korun. Nechci vás dále zdržovat, ale znovu bych vás prosila, abyste lidským srdcem přemýšleli, zda takovémuto projektu dáte zelenou, nebo nám pomůžete z bývalého zastupitelstva zastavit. Děkuji.

L. Oraný, starosta obce

Dovolte mi, abych zareagoval, samozřejmě informace, které tady podala paní místostarostka nejsou až takové, jaké by tu měly zaznít. Vy víte, že tento bod majetkoprávních operací se vám dostává do ruky podruhé, v této podobě je přepracován dle požadavků jak vratislavických, tak vás libereckých, v minulém hlasování, kdy toto neprošlo. Investor ve všech bodech, které byly v rozporu, tak všem bodům vyhověl, pozemek pro tuto majetkoprávní operaci se prodává za nadstandardní cenu, tzn. za 3.000,- Kč/m². Celý pozemek v době zástavby je v pronájmu a do listiny vlastníka bude zapsán až teprve po kolaudaci. Není pravda, že tato zástavba uzavře vchod nebo znehodnotí současný rekonstruovaný park. Naopak to tam bude zakomponováno a není také pravda, že by to vzhledu nebo občanům Vratislavic ublížilo. Samozřejmě hlasujte dle svého svědomí, to já nemohu ovlivnit, ale je třeba si uvědomit v neposlední řadě, že případným neodhlasováním vznikne poměrně závažný precedens na tom úzusu, který tady platil vždycky, že bod odhlasovaný vratislavickým zastupitelstvem

liberecké zastupitelstvo odhlasuje také. Prosím, hlasování ve Vratislavicích nebylo 8 – 7, nebo zmanipulováno, nebo tak, jak tady bylo dokonce podsouváno, že staří zastupitelé v podstatě nevěděli, o čem hlasují. To hlasování proběhlo víceméně kvalifikovanou většinou, protože z 15 zastupitelů bylo 9 pro, 5 proti a 1 vůbec nehlasoval. Tzn. ta část zastupitelů, za kterou stojím já, se může domnívat, že by hlasoval pro také. Tzn. kvalifikovaná většina je kvalifikovaná většina. Znova říkám ve chvíli kdy z vratislavických zastupitelů těch 9, popřípadě 10, tak jak se mohu domnívat, vytvoříte zastupitele druhé kategorie a nebo zastupitele typu mladší bratr, může se to nějakým způsobem odrazit v dalších vazbách, vztazích. Děkuji za pozornost.

K. J. Svoboda

Já se k tomuto bodu také vyjádřím jako vratislavický zastupitel. Možná si pamatujete, že o minulém hlasování jsem se vás snažil přesvědčit, abyste nehlasovali pro, protože tam byly jisté věci, které se v současné době změnily. Nebudeme platit investorovi ani korunu, to tady nezaznělo a jisté ústupky investor udělal. Samozřejmě můžeme si myslet, že by na tom místě mohlo vyrůst něco lepšího, občas musíme posuzovat tu věc celoplošně v jakémisi koncensu. Já se jenom obávám, že pokud tam nevyroste tento projekt, tak nám tam zůstanou základy z té stavby, respektive pokud ví někdo o nějakém investorovi, který by v podstatě za přízemní budovu nebo něco podobného byl ochoten toto zainvestovat, ať mě na to ještě v tuto chvíli upozorní, ale já o někom takovém nevím, proto budu hlasovat stejně jako ve Vratislavicích, tzn. že budu pro tento projekt.

Ing. Kočárková

Já bych velmi ráda ctěla usnesení vratislavického zastupitelstva, pokud bych byla přesvědčena, že je to opravdu vůle většiny v té obci nebo části města. O tom přesvědčena nejsem, protože nikdo nám žádný průzkum neudělal, ani nedal, ale my jako zastupitele rozhodujeme o něčem, kde jsme neviděli, co tam bude, jak to bude vypadat a co to bude stát atd. Nebyla nám předložena ani žádná studie, čili já pro to hlasovat nebudu a zdržím se. Děkuji.

Mgr. Morávková

Já bych navázala, i mě zarazila diskuse na poslední chvíli, která se kolem toho rozvinula a protože prezentační CD právě s tím záměrem jsme měli dostat do klubů a nedostali jsme ho, tak to považuji za improvizaci a já, byť také jsem názoru, že bychom měli minimálně a opravdu v případech nouze zasahovat do rozhodnutí samosprávy, tak se domnívám, že tam došlo k jedné věci, a to minimální diskusi s občany, byť pan starosta mi říkal, že tam proběhly nějaké dotazníky, ale ty mi v těch materiálech opravdu chybí.

L. Oraný, starosta obce

Ono je to těžké, diskuse průběžně běží, ať už formou vratislavického zpravodaje nebo samozřejmě výstupy občanů na zastupitelstvu. Ale stále vycházíme z toho, proč nebyla větší podpora v prezentaci, nám opravdu nepřišlo na mysl, že by mohlo dojít k takhle hysterické situaci kolem pro mě v této poloze standardní majetkové operaci, kde skutečně takřka veškeré náklady na stavbu nese investor. Tzn. obvod to nestojí v podstatě nic, krom toho, že musí několik let snášet rozestavěnost za obvodním úřadem. Co se týče nějakého vyjádření se většiny obyvatel, já si myslím, že tak jako vy tady, tak my tam jsme byli tou většinou obyvatel do těch jednotlivých klubů zvoleni, tzn. že zastupujeme jejich zájmy a jestliže ne, tak bychom opravdu museli vypsát celovratislavické referendum.

Mgr. Rosenbergová

Já bych jenom navázala na paní Kočárkovou, protože mám ve Vratislavicích rodiče, jsem tam poměrně často, tak jsem zjišťovala situaci a opravdu panují velice rozporuplné názory na to náměstí. Umístění, které tam je a ta výška budov, domnívám se, že vhodná není. Také se zdržím.

Mgr. Lysáková

Já konstatuji, že jsou určité nepsané dohody, ale domnívám se, že by mělo jít o věcnou obsahovou rovinu u konkrétních jednotlivých věcí záležitostí, o kterých zde hovoříme, takže by to nemělo být asi

absolutní. Vzhledem k tomu, že máte také názory a poznatky občanské veřejnosti Vratislavic, tak náš klub toto stanovisko nepodpoří.

Ing. Hruša

Já se domnívám, že je to plně v kompetenci zastupitelů Vratislavic. Jsou dospělí, svéprávní, zvoleni občany a pokud si to odhlasovali, mělo by to projít i tady. Děkuji.

Ing. Kittner

Nazvu věci pravým jménem a tudíž mě nebude mít mnoho lidí rádo. Vážení přátelé, pamatujete někteří zuřivé diskuse o kodexu a hlavně vy Liberečáci nám tady do toho nemluvte, rozhodujete za vás, nic o tom nevíte? No, to byli jednotní. Dneska jednotní nejsou, tak se obrátí na staršího bratříčka, protože najednou je částí zastupitelů dobré, aby zlí Liberečáci nám tady dělejte rozhodčího. My se prostě neumíme dohodnout, tak vy nám tady udělejte rozhodčího. No, jestli se do této posice chcete dostat, prosím, ale já ne. Ten způsob minulý možná nebyl dobrý, ale fakt jsme nedělali rozhodčího hádajícím se vratislavickým zastupitelům. To je vše.

Zorka Škodová, občanka města

Já bych vás ještě ráda poprosila, nejde tady o žádného rozhodčího, nejednáme tady o žádnou komunikaci, jestli bude široká 3 nebo 5 metrů, nejednáme tady o něčem, co je bezpředmětné. Toto je náměstí, tento projekt nezní náměstí, toto je zastavěná plocha bytovými jednotkami a já bych byla ráda a vás o to poprosila, tak, jak říká pan primátor, nepřála bych si, aby vznikla situace, kdy vy za nás budete něco řešit. Věřte, že menší věci, které nejsou tak důležitou potřebou, jako je právě tento projekt zastavit, proto jsem tady a nepřála bych si, abyste byli donuceni do pozice, kterou teď tady právě řekl pan primátor, že vy nám budete dělat rozhodčí. Chci věřit, že to bylo naposledy a že vás víckrát nebudeme s takovouto věcí obtěžovat.

Ing. Kittner

Ale paní Škodová, vy si to přejete, nazvu věci pravým jménem. Vy jste se nedokázala prosadit ve vratislavickém zastupitelstvu, tak to zkoušíte v libereckém. Vždyť přeci neděláte nic jiného, co nám to tady povídáte za nesmysly. Vy si to prostě přejete. Byla jste přehlasována v zastupitelstvu v obvodu Vratislavic, tak to zkoušíte zvrátit v Zastupitelstvu města Liberce. Přesně to, co my nechceme, protože příště přijdou ti druzí, ať to vrátíme obráceně. Obvod si něco rozhodl a mělo by se to respektovat. Tohle je nekorektní pokus to nějak zvrátit. Nazývejme věci pravými jmény.

Mgr. Korytář

Trochu se nám tady rozjitřila atmosféra. Chtěl jsem jenom říct, pane primátore, možná, že máte částečně pravdu, já v tomhle sporu nejsem nijak zaangažován, Vratislavice až tolik neznám, ale chtěl jsem jenom říct, že paní Škodová je občanka Liberce, je to jeden z občanů města a má právo tady vystoupit a myslím, že byste jakoby neměl to její vystoupení hodnotit tímto způsobem. Mně se to zdá trošku dehonestující vůči ní a myslím si, pokud tady občané vystupují, že bychom měli k nim přistupovat trochu s větší úctou nebo tolerancí. Je to občan města, má nějaký názor, možná prohrála volby, možná ne, ale minimálně ti lidé tu mají právo vystoupit a říct, co si myslí.

Ing. Kittner

Stejné právo mám také já. Jsem také občan Liberce, mám také nějaký názor, tak ho prostě říkám, nic více. To není nic proti paní Škodové, já se tady jenom bráním a doufám, že příště, až budeme chtít něco změnit, jednou jsme si to takto zavedli, tak až budeme chtít do toho mluvit, tak do toho mluvit budeme. Také tu diskusi příliš nechápu, ale proto nechci, abychom tady řešili spory, které se neuměly vyřešit jinde.

Leoš Škoda, občan města

Dobrý den, já bych k tomu dodal tolik, proč se tohle takto zvirtlo. Když jsme nastoupili do Vratislavic, tak k těm panelákům, já to nazvu pravými jmény, jsme dostali pokyny. Dáme investorovi

15 mil. a prodáme pod touto budovou za 350 nebo 400,- Kč, to je už jedno. My jsme se snažili, proto se to tady skácelo poprvé, tak, abychom z toho vytěžili jako obec co nejvíc. Tudiž mě zaráží, samozřejmě bylo dotčeno, že manželka shodou okolností byla tady trochu nařknuta, že nemá pravdu, my jsme v tom měli celou dobu pravdu a teď je to pro mě trochu zavádějící a chci tuto věc rozklíčovat z jednoho prostého důvodu. Když snížíte celý ten objekt zhruba o 30 bytových jednotek a nedáte k tomu 15 mil., tak mi řekněte, kde je ta návratnost toho developera nebo kdo to bude stavět a nebo ty byty ve Vratislavicích budeme prodávat za obrovské peníze. Prodáme je? To si také kladu otázku. My jsme s celou touto problematikou nebyli seznámeni, a když se podařilo obci ušetřit, řeknu cvičně, 30 mil, tak budeme tady nařknuti, že nám někdo bude dělat něco zadarmo? Já bych chtěl vědět, jak ta realitní kancelář, které to prodáváme, kdo za nimi stojí, která firma to bude stavět a jestli na to vůbec má ten správný kalkulační rozpočet? Já jsem ho ještě nedostal a neviděl. Proto se chci dopídit pravdy, kde ta pravda je! Kdybyste byli na mém místě, budete pátrat po tom, kde to má hodnotu. Když budete stavět barák, tak samozřejmě budete chtít vědět, kolik stojí a když si uberete, tak kde vezmete ten zbytek? Já nevím. A děláme to pro občany a nebo budeme chtít od občanů hodně peněz pro nějakého developera? Děkuji.

Ing. Kittner

Já nevím, co na to říci. Toto je diskuse, která proběhla, předpokládám, na zastupitelstvu s občany městského obvodu Vratislavice. A hlasování tam nějak dopadlo. Znovu opakuji, ti, kteří neuspěli, to zkouší zvrátit na tomto zastupitelstvu. To je můj názor, který budu hájit, budu podle něj hlasovat, ale samozřejmě každý bude hlasovat, jak uzná za vhodné. Jenom vím, že se to obrátí proti nám. Ale to není tak podstatné. Asi o této operaci chceme hlasovat zvlášť, předpokládám. Takže první dvě jsou běžné prodeje pozemku, tak nechám hlasovat o nich.

Hlasujeme o bodech:

VI. Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec – Vratislavice n. N.

h l a s o v á n í č . 19 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

2. CENTRUM Vratislavice n. N.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 22, proti 4, zdržel se 10 - návrh byl přijat

K bodu č. 4/

Prodej budovy č. p. 445, ul. Jabloňová, Liberec 12

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuse, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Prodej budovy č. p. 450, ul. Oblačná, Liberce 5

Ing. Kittner

Tento bod jsme měli na minulém zasedání, byl dostatečně diskutován.

Mgr. Korytář

Nemohu si odpustit další zviditelnění pro média, ale obávám se, že je tady chybička, nebo jestli je to jenom opomenutí. Chybí tady v návrhu usnesení odkud od města, v podkladové zprávě je, ale z návrhu usnesení vypadl, aby podmínky byly stejné jako u ostatních prodejů.

Ing. Kittner

Ano, to zřejmě vypadlo, je to konec stránky a my doplníme **zřízení předkupního práva k předmětu prodeje ve prospěch prodávajícího za cenu 130.000,- Kč**. Děkuji. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí.

Jiří Rutkovský, občan města

Omlouvám se, že nejsem sběhlý ve vašich jednáních, jak jsem to měl udělat, ale já bych chtěl upozornit, že stejně jako při jiných prodejkách v tomto městě, nejsou respektovány zájmy cyklistů dle schváleného plánu cyklistické dopravy. Tzn., že nám třeba touto nemovitostí po bývalém chodníku vede, dle generelu cyklistické dopravy, cyklostezka a je mi trochu nejasné, jak bude město následně prosazovat zájem cyklistů schválený zastupitelstvem, až tento pozemek prodá. Děkuji.

Ing. Kittner

Kudy vede ta cyklostezka?

Jiří Rutkovský, občan města

Po bývalém chodníku, je to tam čárkovaně.

Ing. Kittner

Abych pravdu řekl, to vůbec nevím. Ale předpokládám, že se to nebude nijak měnit. Na toto nejsem připraven, já jsem myslel, že je to cesta, která vede k tomu objektu.

Ing. Svoboda

Nechci dělat oponenta k tomuto názoru, ale momentálně to cyklostezka není. Předpokládám, že je v nějakém záměru, že by se tam mohla udělat, ale když po té cestě dneska půjdete, tak do Oblačné neprojdete. Tam je výškový rozdíl. To, co je tam dneska čárkované, není použitelná cyklostezka. Je pravděpodobné, že v budoucích záměrech se s tímto prostorem pro cyklostezku počítalo, jak říká Ing. Fuchs, ale momentálně to použitelná cyklostezka není.

Jiří Rutkovský, občan města

Je to v generelu cyklistické dopravy schválené. Já bych řekl obecně, že to není jediný případ.

Ing. Kittner

S tím bojujeme dlouhou dobu, to víme oba. Nevím tedy, co s tím. Myslím, že se se sdružením D.R.A.K. dohodneme o té cyklostezce, že to není problém. D.R.A.K. si to nekupuje nebo nepřevádíme mu to kvůli té cyklostezce, nebo kvůli tomu pozemku, ale kvůli tomu objektu a jeho činnosti.

Ladislav Kořínek, předseda občanského sdružení D.R.A.K.

Poměrně mě tento názor zarazil, ale jak říká pan primátor, ta stezka není důvodem, proč my chceme ten objekt, tzn. že tam může být věcné břemeno v té smlouvě, že tam cyklostezka bude.

Ing. Kittner

My se tím budeme zabývat, myslím si, že by to na tom záměru nemělo nic měnit, pakliže někdo z kolegů nemá jiný názor, myslím, že se o té cyklostezce dohodneme. Já se omlouvám, více k tomu neumím říct a asi je nutné v tomto pokračovat, zdrželi bychom se o měsíc. Asi bychom to měli odhlasovat s tím, že Ing. Fuchs si to poznamená a my to nějakým způsobem dořešíme.

Mgr. Morávková

Chtěla bych naformulovat doplněk usnesení právě o to uložení věcného břemene v souladu s generelem cyklistické dopravy v Liberci. A tím je to hlasovatelné a nemusíme to nechat na panu Fuchsovi. Je to kosmetický detail, který tam už teď může být.

Ing. Kittner

Máte tedy nějaký text?

Mgr. Morávková

c) zřízení věcného břemene pro cyklostezku v souladu s generelem cyklistické dopravy.

Ing. Kittner

Vypadá to, že jsme usnesení usochali a můžeme hlasovat.

h l a s o v á n í č. 22 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 6/

Převod jednotky č. 406/01 v budově č. p. 406, ul. Matoušova, Liberec 3

Ing. Kittner

Je to bytová jednotka, kde sídlí středisko rané péče, prosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, můžeme hlasovat.

h l a s o v á n í č. 23 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Prodej budov formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

K tomuto bodu neproběhla žádná diskuse, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 24 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Směna

Ing. Kittner

Je tam jedna směna. Poprosím o diskusi, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č. 25 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

II. Bezúplatný převod pozemku

Ing. Kittner

Bezúplatný převod, jedna operace, má k tomu někdo něco? Nemá.

h l a s o v á n í č. 26 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Řešení soudního sporu: RS PLUS SYSTÉM, s. r. o.

Ing. Kittner

Je to poměrně stará historie, pro upřesnění se jedná o pozemek, kde měla původně stát pumpa a je to pozemek, když odbočujete z Broumovské směrem do Rochlic, tak hned za tou křižovatkou je tam takové rumišťe. Pojem stavba je poměrně diskutabilní, ale pro nás je nejdůležitější pozemek dostat

zpátky a nějak s ním naložit. Je to pozemek, kde je vytypováno, kde by mělo stát Krajské středisko záchranné služby. Prosím o diskusi k tomuto bodu, není.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Vystavení směnky k odkupu

Ing. Kittner

Je to poměrně formální bod, my jsme zde před časem smlouvu o odkupu směnek schvalovali a každou z těch směnek musíme schválit. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2006

Ing. Morávek

Já bych chtěl zastupitelstvo informovat o tom, že závěrečný účet byl podrobně projednán ve finančním výboru a navíc jsem byl přítomen projednání s nezávislým auditorem a podepsal jsem závěrečný protokol za finanční výbor a takto to bylo i ve finančním výboru projednáno. Co je zatím jediné z toho výsledku zřejmé, že budeme muset přidat právě v úsilí o snížení pohledávek po lhůtě splatnosti. Ostatní věci se prakticky dohledaly nebo daly do pořádku. To je jediné závažné upozornění auditora a samozřejmě i finanční výbor bude potom ve svém plánu pro druhé pololetí letošního roku uvažovat nebo zařazovat do plánu kontroly opatření z tohoto závěrečného účtu. Jinak finanční výbor doporučuje schválit rovněž bez výhrad.

MUDr. Absolonová

Já jsem se v pondělí na klubech dotazovala na položky se sníženou likviditou, jestli by to mohlo být alespoň rámcově specifikováno.

Ing. Svoboda

Já jsem měl informaci, že byl učiněn dotaz na téma toho, jakým způsobem jsou pohledávky 64 mil. rozloženy do jednotlivých položek, takže k tomu jsem si trochu přípravu udělal. Snížená likvidita jsou záležitosti prošlých lhůt u bytového hospodářství a prošlých prekluzních lhůt u smluv a poplatků tam, kde jsme nevymáhali ve lhůtě, ve které vymáhat můžeme, tj. do tří let po vzniku té pohledávky. Já se pokusím trochu blíže rozčlenit těch 64 mil. Kč, nepodařilo se mi to udělat v těch dvou dnech, protože systém to najednou vysypat neumí. Musíme mu dát pokyn ke změně programu na tvorbu sestav, takže bych si tento úkol, protože mě to samotného zajímá, tady zafixoval a dal vám vysvětlení nebo podklady pro jednání příštího zastupitelstva.

Ing. Kittner

Děkuji, takže to připravíme. To číslo vypadá hrozivě, jsou tam letité pohledávky, byly jiné priority, kterými se příliš nikdo nezabýval, nemyslím vymáháním, ale hlavně tím účetním odpisováním atd. Teď jsme se tím zabývat již začali a budeme se snažit, tak jako jsme svého času vyřešili problémy nedokončených investic, vyřešit i pohledávky. Jsou jich samozřejmě obrovská množství. Připravíme to a dáme vám to jako informaci zastupitelům i finančnímu výboru.

Ing. Mrklas

Mě by zajímalo, ve zprávě auditora se uvádí, že v účetních postupech a v sestavení účetní závěrky byly zjištěny určité nedostatky. Jakého charakteru ty nedostatky zjištěné byly?

Ing. Kittner

Nevím, jestli umí odpovědět pan Svoboda, ale nedostatky jsou drobného charakteru, ale každý audit objeví, že to jsme měli naučtovat tak a naučtovali jsme to jinak. My to ve spolupráci s auditory průběžně odstraňujeme. Takto konkrétně to v tuto asi chvíli neumíme říci. Zeptám se pana Svobody, je-li tomu tak.

Ing. Svoboda

Asi bychom byli schopni otevřít onen dopis auditora a pročítat ho a na drobné poznámky, které tam má k nepodstatným záležitostem, je tady vyjmenovávat, ale já to v této chvíli nevidím účelné, protože podstata je, že nedošlo k žádnému závažnému zkusení výsledků města a že výrok je bez výhrad.

Ing. Kittner

Jinak samozřejmě výrok auditora je u mne k dispozici, takže si ho můžete přečíst, tam to uvidíte. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, takže schvalujeme bez výhrad. Nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 34, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Návrh Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 4. kolo roku 2007

Ing. Kittner

Já pro pořádek dodám, že rada města tam žádné změny nedělala. Tak, jak to správní rada navrhla, předkládáme zastupitelům.

L. Halamová

Náš klub se v tomto bodě zdrží, protože nemáme zástupce ve sportovním fondu a navíc se nám v bodě 7 nelíbí, že TJ Lokomotiva by měla dostat peníze na projektovou dokumentaci, i když na předsedech klubů mi to bylo vysvětlené a myslíme si, že by ty peníze měly zůstat ve fondu.

h l a s o v á n í č . 30 - pro 24, proti 0, zdržel se 11 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 2. kolo roku 2007

Ing. Kittner

Platí to samé, rada města tam žádné změny nedělala. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

M. Šír

Čili ono se to netýká přímo těch jednotlivých položek, já bych se chtěl vyjádřit k jedné věci. Náš klub obdržel velice zajímavý mail od jednoho nejmenovaného žadatele, který byl dopodrobna informován nejmenovaným členem Správní rady kulturního fondu, jak zástupci ČSSD pracovali nebo hlasovali při schvalování projektů, přidělení dotací pro jednotlivé projekty a mně se nelíbí to, že se takové informace ze Správní rady kulturního fondu jednotlivých žadatelům dostávají. Protože ten neuspokojený žadatel nám píše v mailu, že by musel přehodnotit postoj k ČSSD apod., je to takové skryté vyhrožování. Já jsem si myslel, že jsme do správní rady jednotlivých fondů schválili profesionály. Já to považuji za značně indiskrétní, jestliže někdo ze správních rad fondů poskytuje tyto informace. Pokud by měl někdo z členů zastupitelstva zájem, já mu poskytnu ten jmenovaný mail.

Mgr. Korytář

Já jsem teď úplně nepochopil vystoupení kolegy Šíra. Vy jste řekl, že peníze, které se rozdělují v kulturním fondu, tj. to rozhodování, které probíhá o těch penězích z kulturního fondu, tak by mělo být tajné a občané by se neměli dozvědět, jak kdo z té správní rady hlasoval? Pochopil jsem to správně?

M. Šír

Prosím vás, jsou určitá pravidla v jednotlivých správních radách. A já to považuji, za mírně řečeno, neprofesionální. Navíc žadatel když se potom zachoval, jak se zachoval, byla to taková odpověď „chcípala koza mně, proč nechcípala druhému“, když si přečtete ten mail, tak to tak vyzní. A skryté vyhrožování, že přehodnotí vůči naší straně svůj postoj. Co se doma uvaří, to se doma sní, tak by se mělo přibližně postupovat. Ano, správní rada nějak rozhodla a správní rada by neměla jednotlivým žadatelům vynášet informace, kdo jak hlasoval, je to neprofesionální z lidského hlediska.

PhDr. Václavík Ph. D.

Já bych požádal o dvě věci. Jednak předsedové správních rad fondů se domluvili, že budou připravovat nové jednací řády, tak pojďme to dát do toho, jestli máme problém s těmito věcmi. A druhá věc, prosím, nemluvte v tajnostech. Jestli máte nějaké podezření, že se děje nějaká nekorektní věc a já jsem předseda jednoho z takových fondů, tak první věc, kterou bych udělal, že bych požádal zastupitelstvo, aby změnilo člena správní rady, pokud máte takovéto vážné podezření, já to slyším poprvé, rád si mail vezmu. Bylo by dobré věci řešit na rovinu, máte-li nějaké podezření o tom, jestli došlo k pochybení, ale ne to dělat takovým tajnosubným způsobem.

Ing. Šourek

Já bych se chtěl zeptat, hodnocení žádosti ve 2. kole, položka 6 a položka 14 tam není uveden návrh příspěvku, k čemu je určen? U všech ostatních položek to je. Jestli by mohl někdo říci, za co se peníze dávají.

Ing. Červinka

U bodu č. 6 je to v pořádku, to je na další stránce. U č. 14 to chybí, já se vám všem omlouvám, protože jsem to měl z jednání předsedů klubu napravit. Poprosím paní Ing. Strasserovou, aby tak učinila. Napravit u bodu č. 14, která není u bodu zapsaná.

Ing. Kittner

Já vám to přečtu – bod č. 14, Milan Exner, 20 tis. Kč – tisk, papír, vazba.

Ing. Mrklas

Vzhledem k tomu, že kulturní fond rozděljuje veřejné peníze, neměly být okolo toho žádné tajnosti a já bych navrhoval, aby do jednacího řádu bylo hlasování jmenovitě zveřejňováno, jako se zveřejňuje hlasování na zastupitelstvu a tím pádem by bylo po všech pochybnostech. Děkuji.

Ing. Kittner

Já myslím, že diskuse k jednacím řádům bez nějakých problémů jak budou správní rady a řády, je na nás.

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla paní Šíra poprosit o mail, protože tím, že on neřekl, o koho se jedná a kdo je žadatel atd., tak si myslím, že to je potřeba konkrétně řešit a připojuji se k názoru, že opravdu se jedná o rozdělování veřejných prostředků a v momentě, kdy budou zveřejněny i informace o hlasování, tak se naprosto zamezí jakýmkoliv spekulacím a zneužívání těch informací a já si myslím, že úplně oddělitelné, je to samozřejmě tristní, ale je to úplně jiný rozměr toho problému, jakoby pokus o vydírání a to, já si myslím, eticky a to právě proto, že k tomu došlo, tak o to více by bylo potřeba to konkrétně uvést, od koho ke komu to došlo, je to věc, ke které by nemělo docházet.

M. Sepp

K tomu kulturnímu fondu, já s tím problém nemám, my jsme s kolegy s ČSSD hlasovali u této záležitosti proti, protože jsme měli názor, že tam jsou daleko lepší jiné akce, které je třeba podpořit.

Ing. Šourek

Já bych prosil také o zaslání mailu, poněvadž jsme delegovali jako SOS pro Liberec také své členy, kteří jsou v této volební straně účastní, tak by mě velmi zajímalo a byl bych rád, kdybyste to jméno zde řekl nahlas, protože pokud jsou to lidé, kteří svým způsobem zastupují město v těchto klubech, tak nevím, proč bychom neměli vědět, kdo toto dělá, pokud je to v rozporu s jednacím řádem, nedokážu si to přesně ujasnit.

M. Šír

Ono to v rozporu s jednacím řádem není, je to nemorální z hlediska žadatele a nemorální je to, kdo mu zatelepa informaci, jak kdo hlasoval, donesl. Byl to pan Šebelka, známý to liberecký redaktor. Opravdu, kdo by chtěl ten mail, já mu ho přepošlu.

Ing. Kittner

Nezaznamenal jsem žádné návrhy na změny, nechám hlasovat, kdo je prosím pro?

h l a s o v á n í č . 31 - pro 33, proti 3, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 14/

Členství Statutárního města Liberec ve Sdružení pro rozvoj cestovního ruchu Libereckého kraje

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu pro rok 2007

Mgr. Morávková

Oznamuji, že se v tomto bodě zdržuji hlasování, protože nám tam byly přiděleny nějaké prostředky.

Mgr. Korytář

Já bohužel nemám důvod se zdržet, protože nám žádné prostředky přiděleny nebyly na 3 projekty, což jsem trochu očekával a chtěl bych se zeptat, jestli by nám předseda správní rady mohl popsat, podle jakých kritérií byly či nebyly dotace jednotlivým projektům přidělovány. Zajímají mě kritéria a jak se vlastně postupovalo při hodnocení jednotlivých projektů? Prosím popsat postup.

M. Šír

Nebyly přiděleny dotace v případech, kdy se jednalo o tisk publikací apod. záležitostí. V dalších případech, kde byly upravovány rozpočty, tak byly ubírány peníze tam, kde se nejednalo o nějaké přímé působení, kde se jednalo o různé přednášky apod. Neproplácelo se cestovné, stravné apod., což je v rozporu s jednacím řádem a se zásadami pro přidělování dotací. A v neposlední řadě se rozhodovalo také podle zkušeností z minulých let, správní rada požádala o předložení projektů z loňského roku a i k tomu přihlížela.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, proč nebylo přiděleno v bodě č. 15 Společnosti přátel přírody na obnovu a částečně mokřadní louky při ulici Temná a odstranění náletů.

M. Šír

Většina členů správní rady Ekofondu zná tu lokalitu a, pane Mrklasi, doporučoval bych, abyste se tam zašel podívat. Skutečně víme o co jde. Tam nejde o mokřad, je to vedle garáží, správní rada k tomuto rozhodnutí dospěla jednomyslně.

MUDr. Absolonová

S povděkem jsem kvitovala informaci o tom, že nejspíše do budoucna dojde k přerozdělení financí mezi fondy a doufám, že v Ekofondu to bude ve smyslu pro nás příznivější.

Mgr. Korytář

K p. Šírovi - vy jste teď odpověděl obecně, že všichni členové správní rady byli proti, jaké byly důvody? My jsme tam podávali projekt asi za 25 tis. Kč. Jedná se o louku, která je v majetku SML, tato louka zarůstá náletem, vznikla tam skládka, kterou město neuklízí, ačkoliv je to na jejím pozemku. My jsme navrhli, že bychom tuto skládku odstranili, vyřezali bychom po dohodě s vlastníkem – městem část náletových dřevin, aby louka zůstala loukou a skládka se tam dále nerozšiřovala, tak by mě zajímalo, jaké důvody, protože si myslím, že toto je jeden z projektů, který je podpořitelný podle kritérií z Ekofondu, tak v čem byl problém, pane Šíre?

M. Šír

O tyto pozemky má povinnost starat se správce, my jsme se dohodli na místě, že podáme podnět správci zeleně, to jsou Technické služby a jak jistě víte, protože vlastníkem je SML, musíme postupovat podle nějakého předpisu, tj. předpis, kterému se říká „ochrana dřevin rostoucích mimo les“, čili o každý i takovýto proutek musíme žádat odbor životního prostředí, čili nerozlišujeme v tomto případě náletové a nenáletové dřeviny, správce zajistí úklid, pokud tam najde odpady, za druhé provede zásah podle zásad, které jsou ve smlouvě mezi SML a správcem zeleně.

Ing. Mrklas

A je už na to zpracovaný rozpočet, kolik to bude stát?

M Šír

Pane Mrklasi, opět se tady zkusíme, jsou normální, standardní ceníky, které jsou schváleny ve smlouvě a tato lokalita je předmětem běžné údržby.

Ing. Mrklas

Mně by zajímalo porovnání ceny, jestli to vyjde levněji?

Ing. Kittner

Já bych si dovilil tuto nesmyslnou diskusi ukončit. Tam je jiný problém, že členové správní rady hlasovali, protože mají jiný názor. Máte-li vy jiný názor, navrhněte nějakou změnu. Diskutovat tady, proč zrovna tento projekt, jestli ano či ne, na tom se členové nějak shodli, mohli se shodnout špatně. Pojdme to tady odhlasovat.

Mgr. Morávková

Zajímá mě důvod, proč na oba projekty Divizna – nové středisko ekologické výchovy, které dostala do vinku ZOO právě města Liberec, tak na ty 2 projekty města Liberec nedostala ani nějakou částečnou podporu, protože tyto věci jsou dlouhodobé a opravu to, že je tak malý rozpočet Ekofondu, není asi pro správní rady vůbec jednoduché posuzovat, kdo si zaslouží peníze, kdo nezaslouží a já se domnívám, že tady jsou plošně velice málo podporované tyto aktivity bez ohledu na to, kdo je předkládá.

M. Šír

Zoologická zahrada, a k tomu dospěla celá správní rada jednomyslně, je příspěvkovou organizací města a má určitě jiné zdroje a jiné možnosti.

Mgr. Morávková

Já se domnívám, že jsou nějaká pravidla čerpání a protože příspěvkové organizace, stejně jako školy, jsou tam oprávnění žadatelé, tak je to v tomto případě diskriminace. Pokud by ty prostředky měly, tak by o ně nežádali.

Ing. Kittner

Samozřejmě jsou zde mezi námi i lidé, kteří mají pocit, že příspěvkové organizace by neměly vůbec dostávat tyto peníze. Je to věc názoru.

Mgr. Morávková

Nezlobte se, tady zazněla otázka na pana Šíra, podle jakých kritérií se to hodnotilo, tak kritérium nebo typ žadatele nezazněla. Tzn. nesmí to být používáno jako diskriminační kritérium.

Ing. Kittner

Paní Morávková, prosím vás, pakliže o něčem hlasuji, tak si kritéria zhodnotím úplně sám. Jestli se vám líbí nebo nelíbí, to je jiná věc, ale jsou to moje kritéria, já podle nich budu hlasovat a pakliže tím neporušuji něco, tak je to moje věc a mám svůj názor, tak se tady nepokoušejme vnucovat jiným svá kritéria. Oni nějak hlasovali, máte-li pocit, že to je jinak, ano je to legitimní, tak navrhněte nějaké jiné řešení, jinak tady budeme ještě několik desítek minut diskutovat kritéria a nemůžeme se na tom shodnout.

Mgr. Korytář

Já diskusi ukončím, můj pocit z toho je, že tady žádná pevně daná kritéria nejsou, že pokud nám pan předseda správní rady Ekofondu řekne, že se dohodli na tom, že zoologické zahradě nebudou dávat peníze, protože má zdroje jinde, ale zároveň vidím, že jeden z těch 3 projektů byl přesto podpořen, tak pak to kritérium úplně nechápu. Myslím si, že tam to rozhodování není podle kritérií, ale probíhá trochu jiným způsobem.

Ing. Kittner

I tak to může být, ale jsou to opět lidé, které jsme si tam my zvolili. Máme-li pocit, že jsou špatní, tak je vyměňme, ale teď tady neříkejme, my jsme si je tam zvolili a oni nám tady hlasují nějak jinak, než bychom si představovali.

Ing. Hruša

Doporučuji, abychom zrušili správní radu fondu a vytvořili správní radu ze zastupitelstva.

MUDr. Richter

Já jsem chtěl u těch dvou případů se ZOO, to může být neschváleno, já do toho nevidím, já jsem tam nebyl, tak právě proto věřím členům fondu, že se nenahrazují mzdy nebo náhrady cestovní. Tak třeba tady u toho školení pracovníků, to může být zrovna kvůli mzdám. My do toho nevidíme, vy tam máte nějakého svého zástupce, ten vám to určitě objasní, proč se to neschválilo.

Mgr. Morávková

Tam je to úplně jinak, tam už dlouhá léta jsou jasně daná pravidla, že právě toto jsou neuznatelné náklady a všichni to vědí, to většinou není důvod, proč je projekt vyhozen. Na tyto položky, aspoň doufám, že i v tomto případě, to ví asi pan Šír tady z nás nejlépe, tam už není žádáno. To jsou většinou prostředky, které jsou přiznávány do vlastních zdrojů.

Ing. Kittner

Je nějaký návrh na změnu. Budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 33 - pro 23, proti 1, zdržel se 10 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Přijetí daru – 4 ks světelných bodů veřejného osvětlení

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 34 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Podnět k pořízení 43. změny územního plánu města Liberec

Jiří Rudkovský, občan města

Měl bych připomínku k podnětu 43/7, kde se mění plocha příroda krajiny na bydlení venkovské, že vlastně k této ploše si dost dobře neumím představit příjezd vozidel, protože od ulice Hejnické je zrekonstruovaná cyklostezka, kde se velice obtížně podařilo prosadit příjezd k rodinným domkům vzadu v té oblasti a nevidím nějakou jinou možnost připojení dopravního. Zároveň bych upozornil, že v rámci projektu cyklostezky Hejnická a napojení byl velký problém s křížením a je tam požadavek na oddělení pozemku pro zvýšení bezpečnosti a vybudování bezpečného křížení pro cyklostezku. To je vlevo nahoře, jestli se orientujete na mapě v tom cípu. Předpokládám, že by součástí této změny mělo být také dopravní řešení a napojení komunikace. Komunikace tam nevede, vede tam cyklostezka, která byla opravena ze státního fondu dopravní infrastruktury. Jinak bych vám za tuto cyklostezku zároveň rád poděkoval, že jste ji v loňském roce podpořili a že byla vybudována. Děkuji.

Ing. Palouš

Tímto materiálem schvalujeme podněty, to je vůbec první krok, kdy říkáme, jestli se tím budeme zabývat nebo ne. Ve stanovisku odboru je poznámka, že doporučujeme řešit celé v souvislostech, tzn. pokud by podněty došly až do té změny, než by se tam něco stavělo, tak se území musí řešit celé vč. komunikací a dalších napojení a vč. inženýrských sítí. Takže v tuto chvíli měníme plochy, ale pokud by k výstavbě mělo dojít, tak to pak předpokládá nějakou studii apod.

Mgr. Korytář

Jsem chtěl navrhnout, abychom hlasovali odděleně o změnách číslo 17, která se týká sídliště Gagarinova a změně č. 23, která se týká sídliště Kunratická. Rád bych potom k tomu vystoupil.

Ing. Červinka

Chci navrhnout, abychom hlasovali odděleně o č. 9.

Ing. Kočárková

Začíná to být nepřehledné. Já bych navrhla, abychom hlasovali o každém podnětu extra. Já bych navrhovala, abychom hlasovali zvlášť o bodech 5, 6, 7, 19, 21 atd.

Ing. Kittner

Bod č. 1 – má-li někdo něco k tomuto. Je tam doporučení jak odboru, tak RM NESCHVALOVAT. Hlasování je vždy kladné, tak je potřeba odhlasovávat schválení podnětů a každý musí dávat pozor, jestliže tam je doporučení neschvalovat, tak musí být proti, protože nemohu nechat hlasovat o neschválení něčeho, protože to je známý logický problém, tzn. když není schváleno, neschválit.

43/1 - doporučení RM a odboru neschválit

h l a s o v á n í ě . 35 - pro 3, proti 31, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

43/2 - doporučení RM a odboru schválit

J. Šolc

Tento prodej byl realizován asi před dvěma zastupitelstvy, město za pozemek získalo poměrně malou částku a je to takřka ve 60 % v ochranném pásmu Českých drah. Když bych chtěl být trochu populist, tak je to jediný kopec v té čtvrti, kde sáňkují děti. Já bych váženě zastupitele požádal, abychom byli proti.

h l a s o v á n í ě . 36 - pro 11, proti 21, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

43/3 – doporučení RM a odboru schválit

h l a s o v á n í ě . 37 - pro 28, proti 0, zdržel se 8 - návrh byl přijat

43/4 - doporučení RM a odboru schválit

Mgr. Morávková

Jakého charakteru jsou sady, tam je důležitá kvalita a jestli to nejsou historické sady, nemáme jich v Liberci tak mnoho? A Karlinky jsou historicky sadovou oblastí.

Ing. Kolomazník

Co mohu zodpovědět, co jsem se tam byl podívat, tak stáří bych odhadoval tak 30, 40 let a řekl bych, že to je neudržované. Je tam mezi tím i nálet?

h l a s o v á n í ě . 38 - pro 26, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat

43/5, 6, 7– doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

O tom bychom měli hlasovat najednou.

Ing. Kočárková

To znamená tamty pozemky jsou zasít'ovány, chceme-li tam bytovou výstavbu?

Ing. Kolomazník

Pozemky by se musely zasít'ovat.

h l a s o v á n í ě . 39 - pro 23, proti 1, zdržel se 12 - návrh byl přijat

43/8 - doporučení RM a odboru schválit

h l a s o v á n í ě . 40 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

43/9 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Červinka

V tomto případě toho ochránce veřejné zeleně sehraju i já, to je vzrostlý les uprostřed města poblíž vilové čtvrti a myslím si, že v tomto případě bychom neměli dopustit, aby zelená plocha z města zmizela.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl p. Červinku podpořit a budu hlasovat jako on.

Ing. Kittner

Nevím, jak to vzniklo, mám pocit, že tato plocha je určena jako rezerva pro výstavbu objektu laboratoří a myslím si, že TÚ má poměrně velké územním plánem držené rozvojové plochy do Harcova, vždy jsme je drželi a teď nevím, proč zde máme měnit územní plán na další rozvojové plochy.

Ing. Kolomazník

Je to pravda, pozemek je na dosti prudkém svahu, je tam vzrostlá zeleň a nad pozemkem vede cesta. Univerzita má zájem tuto cestu si na ten pozemek posunout a vlastně uzavřít si svůj areál další stavbou. Takže proto podali podnět ke změně územního plánu. Jejich využití by se netýkalo celého pozemku, ale z hlediska umístění té cesty, jak je tady napsáno ve vyjádření odboru – bylo by to posuzování tohoto podnětu znova dotčenými orgány posuzováno.

Ing. Kittner

Pak bych se přimlouval za nějaké oddělení, protože to je poměrně obrovský pozemek, kterým potom budeme měnit územní plán kvůli cestě.

K. J. Svoboda

Technická poznámka

Chtěl jsem poprosit pana Kolomazníka, jestli by to mohl říci ještě jednou, já jsem to nepochopil.

Ing. Kittner

TÚ tam bude stavět nějakou stavbu a potřebuje posunout cestu. Cesta zasahuje do tohoto pozemku, tak požádala o celý pozemek, aspoň takto jsem to pochopil. Případlo by mi to výhodnější oddělit a měnit jenom to, co je potřeba a ne celý tento pozemek.

Ing. Kolomazník

Mohu doplnit, tak právě proto, že nemají zpracovanou studii, tak proto si žádají o celý pozemek a při vypracování studie by se vyřešil zbytek toho pozemku, takže by tam byla i zeleň. A o jakou část pozemku nejsou rozhodnutí, tak žádají celý.

h l a s o v á n í ě . 41 - pro 0, proti 25, zdržel se 10 - návrh nebyl přijat

43/10 - doporučení RM a odboru schválit

h l a s o v á n í ě . 42 - pro 25, proti 1, zdržel se 10 - návrh byl přijat

43/11 - doporučení RM a odboru schválit

Mgr. Morávková

Jakým způsobem to tam bylo iniciováno, protože nám tam přijde logické, aby nám tam zůstala současná klasifikace. Prosím o vysvětlení.

Ing. Kittner

Někdo nás o to požádal. Požádat může kdokoliv.

Mgr. Morávková

Chybí mi tam to zdůvodnění, protože to je poměrně atraktivní lokalita.

Ing. Kittner

Jestli já o něco požádám toto zastupitelstvo, mám na to právo, tak to nemusím moc zdůvodňovat. Prostě někdo nás o něco požádal, chce si tam postavit viladům, to je evidentní.

Mgr. Morávková

Takže v tom případě upravuji a říkám svůj návrh, aby to zůstalo tak, jak to je.

Ing. Morávek

Já jenom připomínám, že tam je napsáno funkce dle platného územního plánu, plochy urbanizované zeleně a bydlení městské, požadavek na změnu bydlení městské. To snad je v souladu se stávajícím územním plánem, protože určitě tam nějaká zeleň je, pokud se tam postaví BM.

Ing. Kolomazník

Neumím na to odpovědět.

Ing. Kittner

Tipoval bych to tam, pochybuji, že tam je bydlení městské, já si myslím, že v tom řádku funkce dle platného územního plánu je prostě chyba, protože, když se na to podívám, pochybuji, že bychom v územním plánu měli bydlení městské. To by nemělo smysl měnit, myslím si, že tam bydlení není.

Mgr. Korytář

Když dostáváme podněty na změnu územního plánu a v té tabulce je kolonka „údaje o žadateli“, proč to dostáváme prázdné?

Ing. Kittner

Již jsme na to jednou odpovídali a tady jsme dohodli, že hlasujeme o podnětech nikoliv o žadatelích, a proto tady žadatele neuvádíme, aby to nesvádělo právě k tomu, kdo žádá, tak podle toho se bude hlasovat. My hlasujeme o podnětech, dohodneme-li se jinak, tak to můžeme změnit? Bohužel zákon říká jasně, že může požádat kdokoli a my jsme povinni i sebe nesmyslnější žádost projednat a nějak o ní rozhodnout. Tajemník to zkontroloval a skutečně tam je chyba, plochy bydlení městského tam nepatří, je to zelené a chtějí to změnit na výstavbu.

K. J. Svoboda

V současné době je tam hřiště. (Tento údaj je zapsán v katastru.)

Ing. Hruša

Je tam divoké parkoviště, rozježděné rigoly.

J. Šolc

Jestli tam je divoké parkoviště, tak by měla zasáhnout městská policie a ten tenisový klub, který je vlastník, chce vypokutovat pěkně, protože vlastníkem je psaný tenisový klub a jestli tam je divoké parkoviště, tak to by asi rozhodně být nemělo.

Ing. Kittner

Obávám se, že nikde není zakázáno, abyste na svém pozemku zřídil divoké parkoviště.

K. J. Svoboda

Já se musím dotázat, omlouvám se, pokud je nějaká plocha označená jako ostatní plochy, hřiště přeci není možné na ní parkovat?

Ing. Kittner

Pane Svobodo, měl byste zahradu, měl ji označenou jako zahradu, byla vaše a já bych za vámi chodil, pane Svobodo, tady je zahrada, tak na ni vysaďte stromy.

Bc. Kocumová

Já toto území také znám, vím, že je tam plánovaná výstavba i naproti, že tenisový klub by měl zájem o rozvoj, ale když přijmeme, že by se tam postavily objekty tohoto typu i tak vysoké, takže by to i tu zatačku poměrně nezpřehlednilo, tak já budu v tomto případě proti.

Ing. Kittner

Nikde jsem nečetl, jak vysoké, naopak tam chtějí do 3 podlaží.

h l a s o v á n í ě . 43 - pro 19, proti 9, zdržel se 7 - návrh nebyl přijat

43/12 - doporučení RM a odboru schválit

h l a s o v á n í ě . 44 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat

43/13 - doporučení RM a odboru schválit

Mgr. Morávková

Před tím jsou pozemky, a to je zřejmě zástavba rodinnými domky u ul. Dukelská, tak se chci zeptat, jak to souvisí a trochu mi přijde pozemek úzký, nevím, co je pozemek nad tím, takový dlouhý, tam je opravdu zástavba a tam se jakékoliv průmyslové aktivity nehodí.

Ing. Kittner

Tam už výroba je, já to tam znám, to jsou domky, kde končí zahrady a za nimi je plot, kde je nahoře zadní trakt Baumaxu, ten je vlevo, Billa a za tím plot končící na hranici pozemku.

Ing. Kolomazník

Co to je nad označenou ploškou, tak tam je výrobní dvůr. Ta vlastní plocha vyznačená, o kterou se jedná, jsou zelené plochy. Nyní je tam prázdný prostor, který netlumí nepříznivé vlivy z výrobního dvora, z našeho odboru je dán souhlas pro schválení podnětu z důvodu, že by se tam vystavěla nějaká hala a mohla by zabránit přenosu nepříznivých vlivů k těm lidem.

Mgr. Morávková

Která bude mít provoz, tak rozhodně není více tlumícím prvkem než zeleň. Tam je to opravdu o tom zkvalitnit tam tu zeleň, nikoliv vybudovat tam halu. To je podle mne nonsens.

Ing. Kittner

Paní Morávková, já jsem v dobách ještě nedávných do jednoho toho domu chodil, tak nevím, jestli hala je správně nebo ne, ale mohu vám říci, že žádná zeleň tam není. Jsou tam bodláky, perk a rumišť. Je tam barák se zahradou.

Mgr. Morávková

V tom případě je tady jednoduchý nástroj. Vyžadovat od vlastníka péči v souladu s územním plánem. Je mi líto.

Ing. Kittner

To je stejné, paní Morávková, jako jsem tady říkal panu Svobodovi s tou zahrádkou. Máte pravdu, ale žádný právní nástroj na to není.

h l a s o v á n í ě . 45 - pro 20, proti 3, zdržel se 12 - návrh byl přijat

43/14 - nedoporučení RM a odboru

h l a s o v á n í ě . 46 - pro 2, proti 32, zdržel se 1 - návrh nebyl přijat

43/15 - nedoporučení RM a odboru

h l a s o v á n í č . 47 - pro 1, proti 29, zdržel se 5 - návrh nebyl přijat

43/16 - nedoporučení RM a odboru

h l a s o v á n í č . 48 - pro 0, proti 35, zdržel se 0 - návrh nebyl přijat

43/17 - doporučení RM a odboru schválit

Mgr. Korytář

Chtěl bych navrhnout změnu na nedoporučení, jedná se o změnu urbanizované zeleně a parkových ploch a zeleně na garáže. Je to plocha, která je na okraji sídliště Gagarinova, na okraji, který směřuje k výrobnímu areálu COLOR BETON. Tady v tom zdůvodnění, které bylo od stanoviska odboru strategie a územní koncepce se i píše, že tato plocha zeleně by měla dál plnit funkci, aby odstínila plochy výroby.

Chtěl jsem k tomu říci ještě jednu věc, že tady u těch sídlišť, pokud se ukrájí plochy jedna po druhé, tak se tam potom můžeme dostat, a budu to říkat i u další změny k tomu, že se tady budou sídliště přibližovat té kvalitě toho života, jaká je dnes ve Vratislavicích. Myslím si, že je důležité zachovat tam nějaké volné, nezastavěné plochy, i kdyby to měla být jenom tráva, tak vzhledem k té hustotě obyvatelstva, která na těch sídlištích je, je důležité tyto plochy zachovat.

A ještě jsem chtěl říci jednu věc, my když tady schvalujeme změny nebo podněty územního plánu, tak mně by se to schvalovalo lépe, ale nedokážu teď formulovat do žádného usnesení, kde bychom viděli celé to sídliště Gagarinova a viděli, že se tam má nějakým způsobem řešit doprava, nějakým způsobem řešit garáže, tak aby to bylo řešeno v nějaké širší koncepci, že takto tady vidíme výsek z toho sídliště, kdo tady chce postavit garáže, ale jestli se garáže budou stavět ještě na všech dalších okrajích toho sídliště, nebo jestli to je jediná plocha, která naopak stáhne tu dopravu nebo to stání těch aut sem. Tak to já nejsem schopný z tohoto posoudit, takže možná by bylo dobré, když jsou to třeba tyto plochy u těch sídlišť, abychom vždycky k tomu dostali nějakou širší zprávu a já tady chci navrhnout, abychom hlasovali ne a ta plocha zůstala zelená.

Ing. Palouš

Já bych chtěl říct, že skutečně schvalujeme jenom podněty, neschvalujeme nějaké zpracované studie sídlišť, prostě někde jsou a někde nejsou, ale skutečně je to schvalování jenom podnětů. A jestliže v jednom případě po nás chcete, abyste z těch snímků přečetli názvy ulic, tak nemůžete na druhou stranu po nás i chtít, abyste tam viděli celé sídliště, ten program to neumí.

Ing. Kittner

Já se obávám, že to je velká diskuse do jaké podrobnosti s tímto jít, protože potom můžeme dělat širší a širší vztahy, ale pak materiály prostě budou takovéto. Tzn., jestliže to někoho zajímá, je opravdu dobré se obrátit na vedoucího odboru a jít se na to podívat jako na celek. Jinak ještě mám k tomu jednu věc. Já s vámi souhlasím, akorát to má vždycky jeden problém, že asi tak, a teď já nevím, jestli 5, 10, 15 nebo polovina obyvatel toho sídliště, kteří nemají kde parkovat, si toto nemyslí, ti na nás naopak tlačí, ať tam umožníme postavit garáže, takže prostě to musíme posoudit a rozhodnout.

Mgr. Korytář

My jsme si asi teď nerozuměli, já jsem nevolal za to, abychom tady dostávali větší výřez mapy a bylo tam více těch čárek a těch čtverečků a byly tam menší písmenka, to vůbec ne. Ta mapa, jak je, je v pořádku, to se dokáží zorientovat, kde to je. Ale jde mi o to, že to, co teď říkáte, aby tady byla k tomu nějaká příloha, kde bude napsáno: my jsme udělali studii a z té studie vyplývá, že na tomto

sídliště je potřeba řešit dopravu, většina lidí nemá kde parkovat, takže potřebujeme vybudovat 200 parkovací míst, volili jsme tři lokality, tato lokalita se nám zdá nejlepší a proto navrhuje tu změnu územního plánu. Pak bych to pochopil a třeba bych tady i zvedl pro to ruku, ale pokud informace je vytržená ze souvislostí, tak se mi zdá, že nemůžeme hlasovat pro to ano. To nebylo o větší mapě, ale o zdůvodnění toho záměru v širším kontextu.

Ing. Kittner

A uvědomujete si, že tuto studii budeme platit a chceme ke každému podnětu udělat studii? To si musíme říct. Prostě občan nás požádá o něco a tím to pro něj končí. Tzn., že ano, můžeme si to říct, budeme dělat ke každému podnětu studii. Já trochu toto neumím pochopit. Jestliže si to řekneme, my to tak budeme dělat.

Mgr. Korytář

Pane primátore, asi si pořád nerozumíme, my přece takovou studii máme třeba na Rochlice, které Liberec chce revitalizovat, je tam studie a to území se řeší koncepčně a myslím si, že v Liberci nejsou tisíce sídlišť, je jich tady několik nebo maximálně nevím kolik 10 – 12 a že by si tyto velké plochy zasloužily systémový přístup, jak mi napovídá kolegyně. To je všechno asi.

Ing. Kittner

Asi si úplně nerozumíme, kdybychom studii měli, tak samozřejmě odbor to podle ní posoudí. Řekne: nechce to tam nebo chce to tam, ale pokusíme se z toho nějak to dělat lépe, ale trochu nevím jak. Ale prostě já jinak s vámi souhlasím, že bych to nerozšiřoval, ale jak říkám, jsou ti, kteří mají opačný názor a není jich málo.

Mgr. Korytář

Mě tady ještě jenom napadlo, že ono to tady je napsané, odbor strategie a územní koncepce tady píše: nutno řešit širší území včetně souvisejících pozemků, to je vlastně to, po čem volám. Takže já myslím, že bychom možná měli vyjít vstříc odboru strategie a územní koncepce, který platíme, dát na jejich názor a řešit to potom až komplexně tak, jak to navrhuje ten odbor.

Ing. Kittner

Já k tomu řeknu, to je Parkinson, chceš-li něco zabít, navrhni vypracování širších souvislostí a studii, dalších studií. To známe, to máme skoro u všeho. Ale dobře, je to váš názor. Takže nikoho nevidím, takže budeme o tom hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 49 - pro 16, proti 13, zdržel se 7 - návrh nebyl přijat

43/18 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

To navazuje na nějaké schválené změny. Poprosím, má-li někdo něco do diskuse. Nikdo nemá, nechám hlasovat

h l a s o v á n í č . 50 - pro 30, proti 0, zdržel se 5 - návrh byl přijat

43/19 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Opět schváleno, respektive doporučeno. Zeptám se, má-li někdo něco k diskusi? Není-li tomu tak, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 51 - pro 23, proti 4, zdržel se 8 - návrh byl přijat

43/20 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Opět doporučeno. Nikdo se nehlásí. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 52 - pro 27, proti 1, zdržel se 7 - návrh byl přijat

43/21 - nedoporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Tady je nedoporučeno. Nikdo se do diskuse nehlásí. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 53 - pro 0, proti 34, zdržel se 1 - návrh nebyl přijat

43/22 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Tady to je doporučeno. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 54 - pro 29, proti 1, zdržel se 5 - návrh byl přijat

43/23 - doporučení RM a odboru schválit

Mgr. Korytář

Já už mám dneska poslední návrh na změnu u těchto podnětů. Je to sídliště Kunratická, jestli tam vidíte tu černou plochu, v současné době je to volně přístupná zeleň s relativně už vzrostlými stromy 20 – 30 let starými. Já bych chtěl navrhnout, abychom to ano změnili na ne a to z několika důvodů. Některé důvody jsou vlastně podobné jako u sídliště Gagarinova. Tady navíc se přidávají k tomu dva efekty. Za prvé chci říct, že projektant, který to sídliště projektoval, asi věděl, z jakého důvodu umísťuje obytné domy až v této vzdálenosti od té silnice s tím, že chci říct, že silnice Kunratická je celkem frekventovanou silnicí, která vede z Liberce do Jablonce, teď ještě bude stahovat dopravu na nově budovanou dálnici nebo rychlostní komunikaci mezi Libercem a Jabloncem. A vlastně jak je tam ten pozemek, tak tam vzniká pomocí výsadeb, které tam byly v minulosti udělány, nárazníkové pásmo právě mezi tím sídlištěm a touto komunikací s tím, že v současné době je to zelená plocha, která je používaná pejskaři, obyvateli sídliště, dětmi. Takže navrhuji toto změnit na ne a tu plochu u toho sídliště zachovat ve stavu, v jakém je.

Ing. Kittner

Nikdo jiný se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 55 - pro 6, proti 23, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat

43/24 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Zeptám se na diskusi k tomuto bodu? Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 56 - pro 26, proti 5, zdržel se 3 - návrh byl přijat

43/25 - nedoporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Tady je nedoporučeno. Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 57 - pro 0, proti 30, zdržel se 4 - návrh nebyl přijat

43/26 - nedoporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Opět nedoporučen. Prosím o diskusi, není, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 58 - pro 0, proti 31, zdržel se 2 - návrh nebyl přijat

43/27 - doporučení RM a odboru schválit

Ing. Kittner

Ten je doporučen. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í ě . 59 - pro 29, proti 0, zdržel se 5 - návrh byl přijat

K bodu č. 18/

Podnět k pořízení nového územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Máte tam na stole stanovisko.

Ing. Palouš

Takže já bych úvodem k tomu chtěl říci, že jsme tento bod probírali na klubech v pondělí a nebyla k tomuto bodu zásadní výtka. Asi 20 minut před jednáním zastupitelstva jsem obdržel stanovisko klubu SOS k tomuto materiálu a neměl jsem čas, je tam příliš informací, se na to připravit, ale jenom tak namátkově, starý územní plán byl schválen v červnu 2002, ne 2004.

K těm dalším věcem, tady se píše, že bychom měli provést revizi územního plánu. My skutečně provádíme ne revizi, ale tak, jak stavební zákon říká, vyhodnocení současně platného územního plánu právě z těch důvodů, které tam uvádíte. My musíme skutečně všechny plochy posoudit, všechny plochy, na které bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení, tak to musíme zkontrolovat a plochy prostě vyhodnotit, vyhodnotit ten stávající územní plán.

K tomu bodu 4., kolik to bude stát? Jsou odhady odborníků, že ten stávající územní plán byl dělán velice podrobně, bylo tam hodně průzkumů, hodně podkladů a z tohoto důvodu právě proto, že podklady jsou velice podrobné, přesné a že jich je hodně, tak ten odhad z jedné strany je právě k těm podkladům dobrým, tak říkají asi 7 mil..

Druhý odhad, který byl, tak by skutečně mohl být až 20 mil. Vy tady říkáte 25 mil. Takže možná, že se tolik nelišíme. Předpokládáme, a to je v tom materiálu uvedené, že si požádáme o dotaci na pořízení nového územního plánu z Integrovaného operačního programu. Zatím v těch podkladech, které Ministerstvo pro místní rozvoj k tomu má, tak zhruba by mělo podpořit asi 180 nových územních plánů na území republiky. Předpokládám, že naše žádost bude kladně vyřízena a je to samozřejmě i předpoklad tomu, abychom za evropské peníze nový územní plán pořídili.

Potom ještě k nějaké té předposlední větě *z konzultace na MMR navíc vyplynulo, že se připravuje novela stavebního zákona, která např. nesmyslný časový požadavek § 188 změní*, prosím vás, my nemůžeme vycházet z nějakých konzultací nebo dohadů. V současné době platí stavební zákon a ten skutečně říká, že jak to tam citujete, že pokud do 5 let neuděláme aktualizaci nebo nový plán, tak u starého končí jeho platnost a nemůžeme vycházet z nějakých konzultací, prostě je platný stavební zákon. K té větě na konec *předložený podnět nesplňuje náležitosti § 46*, to je pravda, že nesplňuje náležitosti § 46, protože v § 46 se říká, co obsahuje návrh na pořízení územního plánu, kdežto my jsme v § 44. Já nevím, takto narychlo ten materiál jsem stačil projít, zbytek je v důvodové zprávě.

Ing. Kočárková

Já jsem jenom chtěla, pane náměstků, říct, že jste správně řekl, co stavební zákon ukládá, tzn. do 5 roků provést úpravu územního plánu a dát ji do souladu s tímto stavebním zákonem, tzn. do 5 roků. Takže já si myslím, že jsme v únoru přijali celkem správně usnesení, myslím si, že v hodině dvanácté, ale prosím, a nevidím důvod, proč bychom toto usnesení teď měli rušit a přijímat podnět k pořízení nového územního plánu, pokud tady nemáme tedy aspoň podklady k tomu, abychom řekli nebo nějakým způsobem zhodnotili, co od toho zpracování nového územního plánu očekáváme. My nemáme vyhodnoceno, co v tom současném územním plánu nám vadí nebo co se neosvědčilo, což je povinnost pořizovatele prostě toto dělat.

A já se ptám, jestliže tady pořizovatel k tomuto podnětu nedal stanovisko, protože já jsem žádné stanovisko pořizovatele k tomu neviděla, tak se domnívám, že tady něco není formálně v pořádku a proto já tedy za náš klub si myslím, že bychom měli to usnesení z února ponechat a teprve po zhodnocení a specifikaci toho, co očekáváme od nového územního plánu, se k tomu rozhodnout. Děkuji.

Ing. Mrklas

Já bych se rád zeptal, v čem a v jakých ohledech nesplňuje stávající územní plán kritéria nového stavebního zákona?

Ing. Kittner

Já myslím, že takto otázka nestojí.

Ing. Mrklas

Já si myslím, že v důvodové zprávě máme zdůvodněno tím, že se to pořizuje kvůli tomu, aby územní plán byl uveden do souladu s novým stavebním zákonem. Takže já bych rád věděl, v čem ten stávající územní plán, který máme, je v rozporu s tím stavebním zákonem, abych si udělal představu, do jaké míry ..., kde to je v nepořádku a co se vlastně bude zpracovávat a jaký bude rozsah těch prací, který by byl, případně zda by nestačila opravdu nějaká aktualizace toho stávajícího územního plánu, aby to v souladu s novým stavebním zákonem bylo?

Ing. Kittner

Dostáváme se do výborné roviny, protože o tom, co říká stavební zákon, se přou již odborníci, my přidáme svoji trošku do mlýna, jsem velmi rád. Jinak mimochodem kraj nám velmi nedoporučuje, a jsou tam také odborníci, dělat nějaké aktualizace a podobné věci a příkláním se k novému územnímu plánu. A samozřejmě je to jeden z mnoha názorů, kterých ještě uslyšíme a přečteme si mnoho. Je tam jenom jeden problém, až nám za 5 let někdo řekne, že plán neplatí. Ale to je druhá věc.

J. Šolc

Já vás, přátelé, nechci dlouho zdržovat, já jsem k tomu měl připraveno mnohé, pan náměstek správně řekl, že to předkládáme až dnes, protože my jsme ten týden věnovali konzultacím, ať už s pořizovatelem územního plánu, nebo i třeba s odborníky z fakulty, ale asi chápete, co nám na tom všem vadí.

My tady v rámci podnětů a změn probíráme každou změnu, jako jsme to udělali dnes, a při pořizování nového územního plánu žádný zastupitel nebude mít šanci zkontrolovat, co se provedlo nebo neprovedlo, protože ten územní plán je naprosto šíleně složitý. A obávám se, že když budeme dělat nový územní plán, že to bude stejně trvat 4 – 5 let a ještě navíc se k tomu připojuje obava, na kterou nás všichni upozorňovali, jaký je vůbec personální stav tady u nás na odboru, já to nechci nějak kritizovat, ale to je prostě obrovský průšvih.

Nebo jestli předpokládáme, že to zadáme externí firmě, jak potom budeme kontrolovat, jestli si u té externí firmy nepodávají lobbisté ruce atd. To jsou ty hlavní důvody, které nám vadí. A myslím si, že jako zastupitelé všichni bychom měli rozhodovat zodpovědně a těmto lobbistickým tlakům tedy předcházet. To je ten hlavní důvod.

A za nás doporučuji jednu věc, my to nechceme nějak sabotovat, ale uvítali bychom, kdyby pro zastupitele byl připraven skutečně podrobný seminář, který bude trvat třeba i půldne a na závěr takto načerpaných informací bychom potom kvalifikovaně mohli rozhodnout. Takto na základě půlstránkové důvodové zprávy to prostě žádný zastupitel nemůže zodpovědně rozhodnout.

Ing. Kittner

My, co máme jeden územní plán za sebou, můžeme, protože, jestli si myslíte, že budete něco kontrolovat a že se v tom vyznáte, závidím vám vaše sebevědomí.

Ing. Palouš

Já bych k tomu chtěl říci tolik, že už tenkrát v únoru jsme se bavili o tom, že pořídíme nový územní plán, ale my jsme tam do toho usnesení právě z toho zákona zamotali tu aktualizaci. Takže tak, jak se píše v té důvodové zprávě, my jsme po několika jednáních s Krajským úřadem nám bylo doporučeno, abychom to usnesení opravili, což teď děláme. K tomu, jak jste říkal, že ten územní plán je velice složitý, to právě máte pravdu, to je to, co já říkám od začátku, co jsem nastoupil do této funkce, že územní plán je strašně složitý, je tam strašně hodně těch vymežujících ploch, které bychom v tom novém plánu chtěli zmenšit, dneska jich tam je asi 28, třeba Teplice mají 6. Právě proto, že starý územní plán je tak velice podrobný, velice regulativy popsán atd., proto dochází k tomu strašnému množství podnětů od firem, od občanů, od vlastníků pozemků právě na změny, A to, si myslím, že bychom byli schopni v tom novém plánu odbourat. K tomu zpracování, samozřejmě náš odbor není schopen zpracovat územní plán, to proběhne i k výši té ceny za zpracování toho územního plánu, na to musí být vypsané výběrové řízení už i z toho důvodu, že chceme čerpat a žádat o dotaci z Evropských fondů, tak musí soutěž normálně proběhnout, takže bude na to veřejná soutěž k seminářům, my jsme vlastně, v prosinci bylo první zastupitelstvo loňského roku, které schvalovalo nějaké první změny a první takové věci ohledně územního plánu a právě na tom zastupitelstvu se ukázalo, že ne všichni zastupitelé, hlavně ti noví, neví přesně postup, proto my jsme v tom lednu udělali ten seminář k územnímu plánu, jehož součástí pak byl Perštýn i Plaza, ale na tom semináři jsme se skutečně snažili vysvětlit, jaké kroky to znamená při povolování těch změn a bohužel musím říct, že tam nebyla stoprocentní účast, což mě trochu mrzelo a pak se to tady i někdy odráží. A samozřejmě pokud přijmeme usnesení, že budeme pořizovat nový územní plán, pokud ve výběrovém řízení vybereme dodavatele a uspějeme o dotaci, tak dodavatel musí samozřejmě v plno krocích nový územní plán při tom zpracovávání jednotlivých etap, tzn. zadání, koncept, návrh, tak při těchto musí být i veřejné projednání. Takže to nebude jenom seminář, je to opravdu hodně práce s tím.

Ing. Mrklas

Omlouvám se, že jsem pomalu chápající, ale já jsem neustále nedostal odpověď na otázku, v čem náš stávající územní plán nevyhovuje požadavkům nového zákona. Já bych poprosil pana Ing. Kolomazníka, jestli by mi to mohl nějak osvětlit.

Ing. Palouš

Já si myslím, že nikde nepadlo, že by neodpovídal. My máme stávající platný územní plán, který byl přijat v roce 2002 a právě, že jsou teď dvě možnosti, buď do 5 let přijmeme nějakou jeho aktualizaci a tu projednáme, nebo si uděláme nový územní plán a ten do 5 let musíme schválit a přijmout. V těchto dvou případech splníme ustanovení nového stavebního zákona. Jestliže ani jeden případ neuděláme a nebudeme se tím zbývat, tak po 5 letech stávající územní plán přestane platit a nebudeme tady mít nic.

Ing. Mrklas

Ano, toto jsem pochopil, ale nový stavební zákon klade nějaké jiné požadavky než stávající zákon a já bych rád věděl, v čem ty požadavky jsou, abych se dokázal rozhodnout, jestli ano nebo ne?

Ing. Kittner

Ten stavební zákon, já jsem tady odpověděl, neklade žádné požadavky, ten jenom říká, že do 5 let buď provedeme aktualizaci nebo schválíme nový územní plán. Když toto neuděláme, tak prostě

platnost tohoto plánu končí, všechno ostatní jsou zbytečné diskuse. Mimochodem přítel primátor Kubera vždycky říká: nejlépe mi bylo, když jsem neměl žádný územní plán. Je to také metoda.

Mgr. Korytář

Já bych se také rád zeptal na pár věci, jestli to dobře chápu, tak stavební zákon říká, že máme provést aktualizaci, ale neříká nám, jak ji máme provést, je to tak? On tam nestanovuje žádné limity, žádná kritéria, to je totiž to, na co se ptá pan Mrklas a já nevím, jestli jsem to správně pochopil, že tam nejsou žádná kritéria, podle kterých se má plán aktualizovat, což se mi úplně nezdá, ale možná to tak je. Tak bych to chtěl ještě jednou slyšet, že to tak opravdu je.

Ing. Kittner

Opravdu tak nemám nastudovaný stavební zákon. Já bych se zeptal pana Palouše jako předkladatele toho návrhu.

Ing. Palouš

Já nevím, jak bych vám na to odpověděl, protože člověk by musel být právník, aby na toto, co říkáte, asi uměl odpovědět. Možná, že vy jako magistr jste k to měl blíže než já, protože autoři tohoto stavebního zákona pan Sklenář a to druhé jméno mi vypadlo, co jsou na Ministerstvu pro místní rozvoj, ani oni oba nemají jednotný výklad těch ustanovení, o kterých já pochybuji a ke kterým výklad potřebuji. Takže teď vám na to odpovědět neumím.

Mgr. Korytář

V tom případě si myslím, že tento návrh spěje pomalu k tomu, abychom ho odložili a vrátili se k němu příště, až budeme mít k tomu relevantní informace, protože mně z toho vyplývá, že my můžeme možná provést aktualizaci za 200 tis., možná, nebo možná nový územní plán za 20 mil. a my tu informaci teď nemáme, návrh je velice vágně zdůvodněn. Takže si myslím, že o tom dnes nemůžeme rozhodovat. A já bych si představoval, že dostaneme do příštího nebo do některého z příštích zastupitelstev dvě varianty, jedna varianta se bude jmenovat Aktualizace územního plánu, bude tam předběžná cena, kolik aktualizace nás bude stát, budou tam specifikovány výhody a nevýhody toho postupu a vedle toho bude druhá varianta, což bude ne aktualizace, ale nový územní plán, bude tam opět cena a výhody a nevýhody, které pro město z toho vyplývají a my se potom budeme mezi těmito dvěma variantami rozhodovat. Ale potřebujeme tam nějaké konkrétní informace.

A ještě dvě poznámky bych si dovolil, jedno je, my se tady bavíme o ..., padají tady termíny jako starý územní plán, ale jak územní plán je starý? 5 let – to mi nepřijde jako starý územní plán, podle mě to je mladý územní plán, který asi těžko může být za 5 let zastaralý, tak abychom hned museli dělat nový, to bych pak si musel zase říct, na co jsme tady investovali před 5 lety do územního plánu, když za 5 let už musíme dělat nový, to je jedna věc.

A druhá věc, dovolím si nesouhlasit s jedním zdůvodněním toho, že když budeme mít ne 28 druhů ploch v územním plánu, ale třeba jenom 7, 8 nebo 10, takže tím podstatným způsobem ubude těch žádostí o změnu. Tady nejsou přece žádosti o změnu nebo ty hlavní žádosti o změnu nejsou mezi zelení rekreační a zelení parkovou, mezi bydlením vesnickým a bydlením městským, ale většinou jsou to změny mezi zelení a bydlením, a to je většina změn a toho se tou navrhovanou úpravou vůbec nezbavíme. Toto bylo zdůvodnění, které si myslím, není platné. Abych to shrnul, chci požádat pana primátora, jestli by nevážil stáhnoutí tohoto bodu, tím bychom diskusi mohli ukončit, pokud ne, tak budu hlasovat proti.

Ing. Kittner

Tak já jsem chtěl opravit vaše některé názory, protože prostě faktem je, že toto nespěje k odložení, protože prostě ani pan náměstek, ani já tento materiál stáhnout nehodláme, vy jste ho schválili na pořad jednání a tudíž tento váš názor je mylný.

Dále s vámi nesouhlasím v tom, že ty plochy jsou, že to nebude lepší, když těch ploch bude méně, o tom něco víme a máme na to poměrně hodně, řekl bych, názorů, ale to bych tady skutečně neřešil.

A dále s vámi hluboce nesouhlasím v názoru na mladost a starost územního plánu. Územní plány se dělají na období 10, maximálně 15 let, tzn., že jestliže ho máme 5 let starý a do 5 let ho musíme nějak opravit, tak to je akorát ta doba, ten zákonodárce poměrně dobře na rozdíl od nás věděl, proč to tam do toho zákona dává. Ale je to samozřejmě věc názoru, můžeme ho mít i 30 let, v tomto případě nikoliv, protože stavební zákon říká něco jiného. Takže já bych, prosím, šel k nějakému konci, protože prostě o tomto materiálu hlasovat budeme, protože jaksi doba na jeho stažení, to už turniket před několika hodinami zaklapl a tudíž bych byl rád, abychom diskusi směřovali k nějakému konci.

Mgr. Korytář

Jestli mohu, pane primátore, reagovat na tu starost a mladost, my jsme tento, podle vás starý územní plán, už téměř 40krát omladili, takže já myslím, že není až tak starý.

Ing. Kittner

To je věc názoru.

Mgr. Morávková

Já se omlouvám, ale včera jsem právě proto, že jsem měla též velice málo informací, konzultovala celou tuto věc na Ministerstvu pro místní rozvoj a mám tři poznámky. Za prvé je opravdu veliký rozdíl aktualizovat stávající územní plán, já se přimlouvám za to, že v podstatě územní plán ano, má být aktualizován minimálně za tu dobu jednou za 10 let, ale neznamená to, že se má nějak razantně měnit právě proto, že územní plán je zárukou určité stability, určité koncepce poměru mezi jednotlivými typy ploch apod. a hlavně mezi funkcí jednotlivých ploch vzájemně proti nebo k sobě.

Konzultovala jsem samozřejmě i problém možných financí právě nového pořízení územního plánu z prostředků Evropské unie a domnívám se, že to je velká neznámá v tuto chvíli, protože jednak nejsou vůbec schválená pravidla a jednak se nepředpokládá, že by mohla nebo měla v principu v prioritách žádat právě o tyto prostředky velká města, ale tento IOP tzv. nebo Integrovaný operační program je určen zejména pro ty menší obce, které velice obtížně shánějí prostředky právě po pořízení těchto územních dokumentací.

A třetí poznámka, která mi byla doporučena, abychom i jako město právě proto, že máme dosud platný a ještě pět let, protože od 1. ledna 2007 teprve platí nový stavební zákon, takže máme 5 let čas na to opravdu věci připravit dobře a rozmyslet, kolik a jakých prostředků do toho vložit. A hlavně musíme vyčkat ještě také třeba na platnost souvisejících územních dokumentací zejména vyššího územně správního celku, a to se prostě nedá předběhnout, protože v podstatě, pokud si některé tyto souvislosti ohlídáme, neohlídáme, tak se můžeme dostat do problémů, ale samozřejmě se předpokládá, že v podstatě vyšší územně správní celek brzy začne platit, ale rozhodně není vhodné dle mě přijímat zásadní rozhodnutí v tuto chvíli, když ještě nejsou vůbec jasná pravidla, z jakých prostředků bychom mohli tyto věci financovat. Protože se domnívám, že těch 20 nebo možná více milionů je problém v současné době pro městské zastupitelstvo. A pokud toto rozhodnutí dnes přijmeme, tak se k tomu zavazujeme, že peníze prostě seženeme. A už ta varianta levnější, nějakým způsobem úspornější, tzn. aktualizace, jaksi odpadá.

J. Šolc

Já se budu snažit být stručný, ale to, co tady zaznělo z úst pana náměstka, je prostě naprostá pravda, já při každé konzultaci, když jsem řekl, že jsem z Liberce, tak mi říkali: „Jo, Liberec, ten to má opravdu precizně zpracováno“. Takže já se také domnívám, že aktualizace je lepší než pořizování nového územního plánu a navíc jsem byl upozorněn na jedno riziko, kterému úplně nerozumím, ale myslím, že asi pan tajemník by tomu rozuměl, že při projednávání nového územního plánu je to město vystaveno velikému riziku žalob ve správním řízení. Nevím přesně, co měli na mysli, nicméně asi chápu, že když v tom územním plánu je nějaká plocha označena nějak, investor ji nějakým způsobem zakoupil a nějak zainvestoval, tak při nějakých necitlivých změnách územního plánu by nám hrozila, když to řeknu hloupě, nějaká arbitráž nebo prostě nějaké řízení o narovnání. Takže to jsou všechno věci, které my jako zastupitelé musíme vnímat a podle toho se musíme rozhodnout.

JUDr. Řeháček

Viceméně máte pravdu, nicméně tento problém hrozí i u těch změn, protože aktualizace vždycky může měnit nějaké podmínky v území. Nový stavební zákon je koncipován tak, že v podstatě když někomu rozhodnutím zastupitelstva, tzn. tím teď novým opatřením obecné povahy miníme jaksi kvalitu toho majetku jeho, třeba ze zastavitelného území uděláme území nezastavitelné, tak samozřejmě, že to je za určitou náhradu.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla upozornit na dvě věci, kde vlastně se dostáváme neustále do bludného kruhu a to je tím, že tady už zaznělo, že město nemá dostatek odborníků na to, aby územní plán zpracovali. Proč je nemá? Já si myslím, že investice, které se dají, ty peníze, které by se daly nějaké firmě, budou investice do té firmy. Jestliže my peníze bychom vložili na dostatečné personální vybavení tohoto oddělení, zaměstnanec zůstává, my po čtyřech letech odejdeme, ale zaměstnanec zůstává a pokud tady budu mít dobré odborníky, tak si myslím, že ti nám to zpracují a ti nám budou umět poradit. Totéž se stává, když se město dostává do nějakého vážného soudního sporu, na to si musíme najímat odborníky. Takže vy vlastně chcete říct, že vy máte oddělení nebo má magistrát oddělení, které nemá odborníky? Já bych na to chtěla jasnou odpověď. Máme tady odborníky nebo nemáme?

Ing. Kittner

Jasná odpověď: no comment.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal na otázku, kterou jsem položil, protože jsem na ni stále neobdržel odpověď, takže ji trochu formuluji jiným způsobem. Jestli tady je někdo ze zaměstnanců magistrátu, kdo mi odpoví na otázku, jak bychom museli upravit stávající územní plán, aby odpovídal požadavkům nového zákona?

Ing. Kittner

Já odpovídám, zákon říká, že do 5 let musíme aktualizovat územní plán nebo nový. Ještě vám to klidně zopakují 15krát, pane Mrklasi.

Ing. Mrklas

Ale já jsem se ptal, jestli tu na to máme člověka, který mi na tu otázku ...

Ing. Kittner

Toto je moje odpověď, vy s ní můžete souhlasit, nesouhlasit, ale jinou nedostanete.

Ing. Mrklas

Takže nedostanu žádnou.

Ing. Kittner

Já jsem vám odpověděl, to, že se vám nelíbí, mně se nelíbí spousta vašich vysvětlení a také je musím vzít jako fakt.

Bc. Kocumová

Když poslouchám názory všech okolních, já bych skutečně také se přiklápěla k názoru, jestli by nebylo možné se rozhodovat poté, co bychom dostali informace skutečně o tom, jestli investice, kterou vložíme do nového územního plánu, se vynahradí zjednodušením současného plánu, protože příznávám se, poté co tady sedíme skutečně tolik hodin a co jsem vyslechla tolik názorů, tak mám pocit, že nejsem schopná udělat rozhodnutí, které by bylo právoplatné.

Ing. Kittner

To je mi vás líto, ale budete muset hlasovat. Turniket na stažení zaklapl před několika hodinami.

Mgr. Korytář

Mně se stále zdá, že to spěje k tomu stažení čím dál více, pane primátore.

Ing. Kittner

Prosím vás, nepokoušejte se o nemožné, já to nestáhnou, pan náměstek to nestáhne a budeme o tom hlasovat, jenom si to prodlužujeme.

Mgr. Korytář

Pane primátore, jenom říkám svůj pocit, jako vy říkáte svoje pocity a myslím, že jsme za toto jednání, i když zaklaply turnikety, tak jsme některé body dokázali stáhnout.

Ing. Kittner

Já vám tady již poněkolkáté říkám, že to nehodlám učinit, pan náměstek také ne, opravdu se tady navzájem zdržujeme neustálým říkáním, abychom to stáhli, prostě to je rozhodnutí, které nezměníte.

Mgr. Korytář

Tak možná mám špatný pocit. Tak ještě dvě věci na závěr ...

Ing. Kittner

Pocit máte špatný, protože o tom, jak se rozhodnu, fakt vím nejlépe já.

Mgr. Korytář

Takže ještě dvě věci na závěr. Já musím zopakovat to, co řekl pan Mrklas, tady stále nezazněly důvody, my se tady rozhodujeme o investici za 20 mil. možná a nezazněly tady důvody, proč bychom to měli udělat, vždyť to je základní amatérismus, pokud nám tady někdo dává důvodovou zprávu a není nám ani schopen vysvětlit, co vlastně zákon po nás chce, odkazuje se na zákon, na jeho paragraf, ale není nám schopen říct ani tři základní věci, co tento zákon ukládá, tak přece o tom nemůžeme hlasovat, to je jedna věc.

A druhá věc, teď přijde trochu populismu, ale zkuste se, prosím, nad tím zamyslet, my se tady bavíme o tom, že máme dát zelenou pořízení nového územního plánu, pravděpodobně je to investice za 20 mil. A jenom chci upozornit zastupitele, že pokud by nám stačila aktualizace, která bude levnější, tak nám možná zbude 10 mil. a z těch 10 mil., když vezmeme polovinu 5 mil., tak za to uděláme zhruba 20 kvalitních dětských hřišť po celém Liberci. To tak zkrátka je a my se tady dneska můžeme rozhodnout, že to zkrátka tady pustíme takovouto nepřipravenou věc, 20 mil. bude pryč a možná to ani nepotřebujeme, anebo si tady dneska řekneme: ne, dneska to nepustíme, ať pan Palouš připraví materiál, který bude dobře zdůvodněný, ať můžeme vybírat ze dvou variant a můžeme to udělat příště, já myslím, že nás tady nic netlačí.

Ing. Kittner

Můžeme pochybovat, jestli se dá za ty peníze udělat tolik hřišť, tak o čem nepochybujte, pane Korytáři, nejenom, že nemůžete hlasovat, vy budete muset hlasovat, tak to prostě je a to je prostě popírání toho, že jedna a jedna jsou dvě.

MUDr. Kolomá

Já bych jenom chtěla poprosit, jestli bych mohla dostat na svoji otázku erudovanou odpověď písemně, nic víc bych už neprosila.

Ing. Kittner

Ale já vám odpovím úplně stejně, ale napíšu vám to.

Ing. Palouš

Já bych ještě k panu Mgr. Korytáři chtěl pár věcí. Jak jste říkal, že nás to bude stát 20 mil., já to nevím, dokud nevypíšeme výběrové řízení a dokud nebudeme mít jeho výsledky, tak my nevíme, jestli to bude stát těch 7, 10, 20 mil, to nelze takto určit. To, jak jste chtěl, abychom materiál stáhli a předložili ho, protože jsem amatér a neumím napsat důvodovou zprávu, abychom ho předložili, až budeme znát, kolik nás bude stát aktualizace a kolik nás bude stát nový územní plán, tak zase vám odpovím, že dokud nevyhlásím výběrové řízení a kde nestanovím, co všechno chci na tom plánu aktualizovat, tak opět vám nedám odpověď na to, kolik nás to bude stát. V každém případě, ať už přijímáme nový územní plán, nebo děláme aktualizaci, tak si myslím, že takových 50 % věcí budeme muset dělat stejně, možná i víc, tzn. vyhodnocení ne starého, ale současně platné, jestli vám to takto bude lépe vyhovovat u územního plánu a pořízení a prověření všech územně analytických, prověření všech těch územních rozhodnutí, stavebních povolení atd., takže já si myslím, že zase takový velký rozdíl v tom asi nebude.

MUDr. Šámal

Technická poznámka

Já jsem chtěl říct, že já to měřím a je to asi tak 30 minut, co tady diskutujeme o dvou věcech. Já si nemohu pomoci, já to musím říct, první věc je o ničem a tu druhou znáte. Když si přečtete prvních několik řádků důvodové zprávy, tak tam jasně vidíte, že nám zákon ukládá nějakou povinnost a můžeme si vybrat, buďto to novelizovat a zabývat se tím starým, nebo přijmout nový. Usnesení je navrženo a já vás vyzývám, pojďme hlasovat, protože kdokoliv bude teď něco říkat po mně, opakujeme se a všechno už bylo řečeno, takže pojďme to nějak rozhodnout a jinak než hlasováním to nerozhodneme.

J. Šolc

Já se přimlouvám za to, co říkal kolega Šámal. Nicméně já zkusím nabídnout kolegům tu odpověď, kterou nám pan náměstek Palouš nechce dát, je to odpověď amatéra, který se tím zabýval iks hodin, ale ten zákon po nás chce jediné tzv. přezkoumání toho územního plánu, prostě přezkoumání všech dopadů, které jsme udělali a jeho vyhodnocení bla, bla, bla, nechci to tady zdržovat, a to nám učiní, jak přezkoumání toho starého, tak pořízení nového. A to, o čem se tady bavíme, jestli to je o ničem nebo úplně o ničem, tak je to investice 20 mil. Takže já nevím, asi tu diskusi opravdu končíme, ale já jsem pro aktualizaci, ne pro nový plán.

Ing. Kittner

To si myslí pan Šolc, problém je, že my si myslíme něco jiného a je třeba to rozhodnout hlasováním.

Ing. Morávek

Já jsem se původně nechtěl vůbec přihlásit, ale kdysi jsem dělal v organizaci, která mimo jiné také územní plány zpracovávala a dělali jsme vlastně na území celého kraje nebo větší části našeho bývalého ústeckého kraje. A chtěl bych říct, že samozřejmě nikdy nemohly mít bývalé národní výbory, nyní městské nebo obecní úřady kompletní sestavu odborníků na to, aby si to dělaly samy, je to nesmysl a není to možné ani v dnešní době. Já se domnívám, že náš odbor má dost odborníků pro to, aby tyto podklady připravili pro územní plán. A předpokládám, že také zadání bude takové, že se využije maximum toho, co je a co už je vlastně dávno schváleno. K těm územním návrhům, co tady byly, ještě neznamenají, že i ty byly také schváleny, některé byly jenom jako podněty. Takže já se domnívám, že je potřeba zákonu vyhovět a doporučuji, abychom hlasovali pro to, jak je tento návrh předložen.

Ing. Kittner

Já dám slovo ještě panu tajemníkovi, ten vám to ještě zesložití, ať to nemáte tak jednoduché.

JUDr. Řeháček

Já jsem samozřejmě dalek toho, abych vstupoval jakkoliv věcně do této diskuse volených představitelů města. Nicméně za úřad mohu říct jeden asi velice pádný argument, proč by měl být pořízený nový územní plán. Víte ta legislativa, jaká dneska je, tzn. nový stavební zákon, pracuje s absolutně jiným principem schvalování těch územně plánovacích dokumentací. Ta forma je absolutně odlišná od toho, co bylo v minulosti, na to si možná někteří z vás, kteří tady seděli v minulém volebním období vzpomínáte. Územní plán ta závazná část reflašovala obecně závaznou vyhlášku. Nová legislativa pracuje s novým pojmem opatření obecné povahy. A teď my právníci na těch školeních se samozřejmě tam všichni hádáme, jestli vůbec lze měnit opatření obecné povahy legislativu, tzn. primární právní předpis, kterým byla ta zastupitelská obecně závazná vyhláška. Samozřejmě polovina odborníků říká, že to je správně a druhá půlka říká, že veškeré změny územních plánů by mohly být některými správními soudy následně kvalifikovány jako nezákonná rozhodnutí a všechny změny by mohly být zrušeny. Samozřejmě otázka jakési odvahy, možná politické odvahy těch jednotlivých soudů, které by se tím zabývaly, ale je to podle mě ten nejzásadnější argument, co tady padá, je pravda na obou stranách. Tzn., v tuto chvíli je skutečně možné provést jednou po těch čtyřech letech tu tzv. aktualizaci, která nespocívá ani tak ve vyhodnocení dopadu územního plánu, ale spíše v naplnění jednotlivých třeba zastavitelných regulativů, tzn. kolik zastavitelného území v procentech je zastavěno a jestli a kde je potřeba třeba definovat další zastavitelné plochy na úkor orné půdy, zeleně, a nevím čeho, nebo výrobních kapacit a dalších věcí. Tzn. primárně podle mě byste se měli zabývat tím, jestli půjdete do rizika, že některé změny by nemusely být brány jako, a to skutečně spíše straším, než je vím, to je diskuse odborná a já sám na ni neznám odpověď.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám panu Paloušovi, pokud moje věta vyzněla tak, že se cítíte jako amatér, tak to určitě nebylo myšleno, já jsem říkal, že podklad je amatérsky připravený, předpokládám, že máte nějaké spolupracovníky, kteří vám s tím pomáhají. Mně se opravdu toto nezdá jako profesionálně připravený podklad, tudíž to nebylo mířeno na vás osobně, to je jedna věc.

Druhá věc, já jsem si teď na internetu našel tento stavební zákon § 188 a tady nejsou žádné konkrétní věci, co by aktualizace měla znamenat, ale je tady napsáno, že jsou to ty změny, které vyplývají nového stavebního zákona. Tak se chci zeptat, jestli by třeba nebyla cesta, máme tady na radnici právníky, že by právníci zákon prošli, na příštím zastupitelstvu nám řekli: jedná se o těchto 5, 10, 15, 20 změn, budou se týkat toho a něčeho jiného, pak budeme mít ten podklad, kdy se můžeme rozhodovat, jestli aktualizace nebo nový územní plán.

Ing. Mrklas

Já bych rád poděkoval panu Dr. Řeháčkovi, protože mi v podstatě odpověděl na tu otázku, na co jsem se ptal.

Ing. Kittner

Takže nikdo další se nehlásí do diskuse, budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

h l a s o v á n í č . 60 - pro 21, proti 11, zdržel se 3 - návrh byl přijat

K bodu č. 19/

Nový Územní plán města Liberec – podklady

Ing. Kittner

Tento bod tam je popsán a myslím si, že kolem něho bude daleko větší tanec než kolem nového územního plánu. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Není. Nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 61 - pro 22, proti 2, zdržel se 11 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Mimochodem myslím si, že toto, co jsme schválili, bude daleko více kontroverzní a odstředivější než tato bez jakékoliv diskuse, než podnět k pořízení nového územního plánu.

K bodu č. 20/

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti TERMIZO a. s.

Ing. Kittner

Takže to je soubor standardních materiálů. Zeptám se, jestli má někdo k tomuto bodu?

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla požádat zastupitele, kteří volí své zástupce do těchto organizací na valné hromady, abychom byli řádně informováni o průběhu valné hromady a dostali potom také podrobný zápis z valné hromady. Děkuji.

Ing. Kittner

Dostáváme výroční zprávy, zatím jsem tento požadavek nikdy nezaznamenal, ale chcete-li zápisy z valné hromady, není problém. Poprosím o hlasování v tomto bodu. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 62 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 21/

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu Severočeské vodárenské společnosti, a. s.

Ing. Kittner

Zeptám se, má-li k tomuto bodu něco někdo?

Ing. Hruša

Já jenom pane primátore, pokud budete dělat zápisy z těch valných hromad, já je nechci, tak o jednoho méně.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 63 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 22/

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 64 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 22a/

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 65 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 23/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. dubna 2007

Ing. Kittner

Zeptám se, jestli máte někdo něco k tomuto?

Ing. Palouš

Já bych chtěl jenom na vysvětlenou, na minulém zastupitelstvu paní Morávková mě požádala, abych připravil nějaké další materiály k Centru vzdělanosti Libereckého kraje, já jsem tam do těch informací nechal zařadit za prvé výtah ze stavebního povolení, aby byl zřejmý rozsah stavby. Potom jsem požádal Krajský úřad, protože oni jsou nositeli toho projektu, aby nám k tomu dali nějaký materiál a oni mi zaslali další perspektivy toho projektu, pod kterými jsou podepsaní pan Dr. Gamba za odbor školství a pan Mgr. Doležal jako náměstek hejtmána. A poslední věc jsem tam ještě přiřadil náš materiál ze zastupitelstva, kde jsme schvalovali převody majetku, bylo to ještě ze starého zastupitelstva, tak proto jsem to sem zařadil. Chtěl bych se tímto omluvit, že jsem k tomu nedal nějaký úvodní dopis, který by vysvětloval, že tyto tři materiály patří k sobě a že to je k tomu. Takže tolik jenom na vysvětlenou, kdybyste se v tom někdo neorientoval.

Mgr. Lysáková

Já bych se chtěla jenom vrátit k zastupitelstvu 29. 3., v odpovědi z 12. 4. 2007 bylo konstatováno, že problematika odpadkových košů v Králově háji bude realizovaná do konce května. Konstatuji, že k dnešnímu dni to nebylo, nepředpokládám, že měsíc květen by měl přestupný den. Takže bych prosila, jestli by to šlo narovnat.

M. Šír

Dáme dohromady se správci.

Mgr. Morávková

Já bych chtěla moc poděkovat za tento materiál CVLK a jenom jsem chtěla i poděkovat i za to, že tam jsou opravdu i plánované kroky, o které mi nejvíce šlo, abychom měli sumář toho, co je hotovo a závazné nějaký způsobem v souvislostech. Akorát tam jsou čtyři plánované kroky, což tam je zhruba tři kroky v horizontu roku 2007 a pak už je tam jenom rozjetí té výstavby do roku 2011. Takže předpokládám, že toto období bude rozpracováno a tak bych už teď předběžně chtěla požádat, že jakmile k tomu rozpracování dojde, abychom byli informováni.

Ing. Kittner

Budeme-li informováni my, budete informováni i vy, protože projekt je projektem krajským, vlastně naše role už v tom nyní končí a bude ho dále řídit kraj, ale samozřejmě není žádný problém vám všechny tyto materiály předkládat.

Nechám odhlasovat usnesení bere na vědomí a pak začneme bod 24. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 66 - pro 31, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat

K bodu č. 24/

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

- Informace - usnesení Zastupitelstva města Plzně v záležitosti umístění americké protiraketové základny na území České republiky
- Plnění usnesení rady města za měsíc duben 2007

Ing. Kittner

Informaci tam máte jedinou a to je usnesení Zastupitelstva města Plzně, obdrželi jsme ho s žádostí, tak vás s ním seznamuji.

Ing. Morávek

Já bych se chtěl zeptat pana Šíra, jestli byla nějak realizovaná moje připomínka ohledně umístění laviček pro starší občany na našem terminálu v horní části Šaldova náměstí?

M. Šír

Já se omlouvám, jsem tento týden nemocen, dneska jsem přišel, byť mám angínu, takže spojím se s vámi, až budu vědět. Nevím, bylo mi přislíbeno, že tam lavičky budou, zatím nebylo realizováno.

Ing. Červinka

Já mám pro vás jednu ústní informaci, dovoluji si vás upozornit na program festivalu Nisa - řeka, která nás spojuje, který máte na svých stolech a tímto jste srdečně zváni na všechny akce v rámci tohoto festivalu.

K. J. Svoboda

Já budu mít dvě připomínky, první bude to dotaz nejspíše na pana primátora, zaznamenal jsem, i když nekomunikujeme spolu přes média, váš názor na noční dopravu v rámci MHD, váš zamítavý názor, který akceptuji, i když mám názor jiný. Spíše jsem chtěl požádat o jednu věc, psal jste tam nebo v tisku byla otištěna vaše věta, takto je to asi přesnější, že byla vypracována studie, kolik by noční autobus stál. Chtěl jsem vás požádat, jestli tuto studii můžeme dostat k nahlédnutí. Takže bych o toto požádal, abychom když tak dále mohli vést diskusi o tom, jestli je možné noční autobusy zavést nebo nikoliv.

Ing. Kittner

Když vy pořád ještě věříte novinám, a to je problém velký, ale ono vás to časem vyléčí. Titulek byl hezký, byl přesně takový, jako jsem očekával, noční autobusy nikdy – to jsem nikdy neřekl, jak už to tak bývá. To je vždycky, když samozřejmě něco napíše, tak víte úplně přesně, že takto to nebylo, to je pravidlo.

Ale co se týče té studie, ona to není studie, výpočty existují, doufám, ještě na Dopravní podnik. Takže já požádám nového ředitele, aby je nějakým způsobem ..., buď vás pozval, nebo jste to probrali.

A tam problémy jsou dva, ty se samozřejmě těmi nepodstatnostmi novináři nezabývají, protože to už není žádná senzace a žádné „drie“ se z toho udělat nedají. Jednak ta linka skutečně, kdyby byly dvě, tak by stála řádově miliony, máte tam problémy s bezpečností řidičů atd., to tady nebudu rozebírat a máte tam největší problém, že skutečně, když linky budou jenom dvě a aby nějak obsloužily město, tak pojedou přes hodinu ta linka. A já se pořád ptám, kolik lidí takovou linkou pojedou? Dále tam byl takový zajímavý údaj, byla tam taková jako že by lidé platili třeba 50,- Kč za jízdu, to vyplývá z nějakých průzkumů. To mi připadá vůbec komické, jednak Babylon za podobných podmínek jezdil a nikdo tím nejezdil a jednak taxík a já s ním fakt docela jezdím, a to se navytahují, ale když chci jet na pivo a pak se dostat zpátky Na Zvěřínek, takže z centra Na Zvěřínek stojí 134,- Kč a když pojedou tři a chtěli by jet tím autobusem po 50,- Kč, tak je to prostě poněkud výhodnější jet tím taxikem. Takže tyto problémy tam jsou. Co je daleko zajímavá věc, která opět pány novináře moc nezajímá, protože jí nerozumějí a jde jim o ty „drie“, to je to, co jsem řekl, že já nikdy nepodpořím, a na tom trvám, aby autobus tady jezdil ve dvě, ve tři hodiny.

Co samozřejmě připravujeme a je to velmi komplikované, je prodloužení autobusových spojů jednak na vlaky a podobné věci, protože máme nějaké vlaky, které nám jezdí a už nejede autobus a

myslíme si, že by bylo asi dobré posoudit prodloužení třeba do dvanácti, v pátek do jedné hodiny nebo tak nějak. Má to jeden obrovský problém, který samozřejmě nikdo nepíše a my si s tím trochu nevíme rady, autobusy jezdí od pěti do jedenácti, to jsou dvě směny a zákoník práce, dokonce jsme dostali pokutu, že ten řidič jel o čtyři minuty déle a my v podstatě, když to prodloužíme o hodinu, tak už nám dvě směny nevyjdou, jinými slovy budeme muset nějak mít tu směnu třetí, protože řidiči prostě mohou jezdit jenom určitou dobu a je to velký problém. Já to ne říkám proto, abych vás tady tím zatěžoval, ale že na tom skutečně pracujeme a že problém není tak jednoduchý, jako prodlužte to o hodinu, ono to je hned, není to tak. Takže takto to je.

K. J. Svoboda

K tomuto bych měl jednu připomínku, jistě víte, že v silných časech nastupují řidiči, kteří třeba za ten den jedou jenom tři nebo čtyři hodiny, tak to prostě funguje tak, že by se posunulo, oni by jeli šest a potom ty další by se ... Takže v tom já osobně problém nevidím, ale chápu, že to může být poměrně administrativní problém.

Ing. Kittner

To je problém velký.

K. J. Svoboda

Děkuji vám za poměrně obsáhlé vysvětlení, asi se k tomu do budoucna ještě vrátíme.

Druhá poznámka je nejspíše na pana náměstka Červinku a zároveň také na pana tajemníka a to z toho statutu, že jsou členy správní rady Spacia, dostali jsme pozvánku na lavičku a já už jsem se předtím koukal na stránky Spacia, chtěl bych vás poprosit, kdyby mohly být aktualizovány, protože na stránkách Spacia nejčerstvější informace konec roku 2006. Vzhledem k tomu, že už je skoro polovina roku 2007, tak pokud máme nějaké informace, tak by mohly být i pro lidi na stránkách.

Ing. Červinka

Já vás opravím, pan tajemník je v dozorčí radě, ale já, protože jsem ve správní radě, tak se pokusím se o to postarat.

Ing. Kittner

Lavičku jsme udělali, stránky nám nějak unikly, máte pravdu, já to vůbec nevím samozřejmě. Já jsem tam také totiž ve správní radě.

J. Šolc

Já budu mít dvě krátké připomínky a stačí mi písemná odpověď, nemusím ji dostat hned. V návaznosti na práci komise pro posouzení parkovacího systému jsem se chtěl zeptat, jaké úmysly má město především s objektem v Sokolovské ulici, který má být demolován a jaký úmysl má město s tím pozemkem, jestli by nestálo za úvahu tam vybudovat záchytné parkoviště? To je jeden dotaz. Stačí mi písemná odpověď.

A druhý dotaz, chtěl bych poprosit asi LIS, která to má na starosti, když na internetu zveřejňujeme výsledky hlasování, tak aby doplňovali k protinávrhům textace, protože tam se objeví návrh č. 3 nebo 4, to si občan může stáhnout a ví, o čem se jednalo a pak tam je nějaký protinávrh a u něj není textace, o čem ten protinávrh vlastně byl, v čem se rozlišoval oproti původnímu návrhu a potom ti občané v tom mají zmatek a máme zpětnou vazbu o tom, že čím dál více lidí se v tom hrabe a čím dál více lidí to sleduje, takže to je pozitivní.

Ing. Kittner

Zaznamenáme, samozřejmě bude nám chvíli trvat, než to vychytáme, není v tom asi nic, musíme to tam nějak dodávat.

Mgr. Rosenbergová

Já bych měla dotaz na pana náměstka Šíra, chtěla bych se zeptat, jak daleko jsou opravy těch mostů, můstků a opěrných zdí a v jakém časovém horizontu by asi mělo být opravy realizovány?

M. Šír

Schválili jsme to na minulém zastupitelstvu, čili práce se rozjely a dokonce stavební sezóny, já vám přesně neřeknu, jak, který most, ale připravím harmonogram a dostanete písemnou odpověď.

Mgr. Rosenbergová

A ještě mám jeden dotaz, nenašla jsem na stránkách města zápisy ze zastupitelstev, dříve tam bývaly, nevím, jestli to tam je nebo není, nenašla jsem to tam.

Ing. Kittner

Jsou tam prý stále. Já mám zápisy v kanceláři, tak je na stránkách města nehledám, tak nevím.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla jenom k té dopravě, protože ten problém tady je dlouhodobý. Uvažuje se vůbec ve městě, že tak, jak je to všude jinde ve světě, o sběrných taxících, tím by se řešilo mnoho situací, tzn. žluté taxíky, které jezdí všude jinde ve světě, kde já si k někomu mohu přisednout a zaplatím třeba o 10,- Kč více než v městské hromadné dopravě. Funguje to ve Švédsku, nejenom v Rusku.

Ing. Kittner

Já musím říci odpověď: neuvažujeme a já o tom rozhodně uvažovat nehodlám.

Mgr. Morávková

Paní Kolomá, nebo teď nevím, kdo to mluvil, mi připomněla jednu věc, já jsem před měsícem hledala platný jednací řád zastupitelstva a je mi líto, on tam nevisí, protože jsme ho projednávali v říjnu ještě v té době, kdy materiály tam nebyly zveřejňovány a nedostal se tam v té poslední variantě. S paní Myslivcovou jsme to hledali v některých jejích interních materiálech a já se domnívám, že to je tak zásadní a veřejný materiál i pro občany důležitý, aby tam visel přímo pod zastupitelstvem tak, jak tam visí materiál atd., aby měl svoji vlastní lištu a aby tam tedy platný jednací řád, který jsme schválili, teď nevím, jestli v říjnu nebo v listopadu, aby tam skutečně visel, protože tam probíhaly poslední úpravy i tady na zastupitelstvu a ani mi nemáme vytištěnou poslední platnou verzi z toho zastupitelstva. Nevisí tam, tak já velmi prosím, aby tam visela.

Ing. Kittner

Můžeme to řešit i na zastupitelstvu, ale stačil jeden telefon.

Ing. Mrklas

Já jsem si procházel radnici a díval jsem se, v jakém stavu jsou úřední desky a trochu jsem se zděsil, protože majetkoprávní operace jsou zavěšené ve svazku, kde si v tom někdo může hledat, každý si z toho může, co chce vytrhnout a v tomto případě si myslím, že desky jsou v nevyhovujícím stavu a že to je natolik závažná věc, že by si to zasloužilo, aby to bylo za sklem, aby nikdo neměl možnost do toho zasahovat.

JUDr. Řeháček

Máte pravdu, my dlouhodobě nejsme spokojeni se stavem našich úředních desek a během léta, během prázdnin bude řešen přesunutím všech úředních desek do budovy nového magistrátu, kde by měly být umístěny právě za těmi velkými skleněnými výlohami, aby byly jednak přístupné 24 hodin denně a poté samozřejmě byly lépe ochráněny. Na druhou stranu ovšem je potřeba říci, že každý ten dokument má svoji evidenci a své značky sejmutí a vyvěšení, tzn., obava, že by to někdo odcizil, je asi namístě, ale na druhou stranu nutno říci, že se nám to nestává.

K. J. Svoboda

Já jsem si otevřel stránky města, klinul jsem na zastupitelstvo města a pokud tady najdu něco, tak je tady usnesení zastupitelstva města, ale nejsou tady zápisy.

JUDr. Řeháček

Oni nejsou pod zastupitelstvem, tam jsou usnesení a zápisy, my to chceme přehodit přímo do toho zastupitelstva. Teď se právě s Libereckou informační zabýváme lehce přestrukturováním webu, protože za ty čtyři roky, co nový web funguje, je tam těch informací tolik, že sami s tím máme problémy tam něco najít. Takže se tím zabýváme.

Ing. Kittner

Nikoho jiného již nevidím přihlášeného do diskuse. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám děkuji za vaši dnešní práci a přeji vám hezký večer a příště se sejdeme ve čtvrtek 28. 6. 2007.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Hýsková, Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Bc. Zuzana K o c u m o v á, v. r.**
členka zastupitelstva

Jana K a š p a r o v á, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r v. r.
primátor města

Ing. Ivo P a l o u š v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 12 ks magnetofonových kazet s nahráním 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31. 5. 2007