



Z Á P I S
Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 11. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil 10. zasedání zastupitelstva města v 15.07 hodin. Omluvil nepřítomného Mgr. Harváňka, který je v nemocnici.

Ing. Kittner

Přítomno máme 34 zastupitelů z 39, což je jednoznačně nadpoloviční většina, naše jednání je usnášeníschopné a může začít. Dovolil bych si přejít k programu našeho jednání. Dostali jste další dokumenty k bodu č. 6, což je oprava usnesení Privatizace budovy, č. p. 367. Měli byste mít na stole materiál ulice U Soudu, dále byly přidány některé odpovědi k bodu 23, vyřízení dotazů a připomínek. Dále byla přidána do materiálu informace pana náměstka Šíra o opravách chodníku před domem č. p. 69/72 a dále máte na stole bod, o jehož zařazení bych vás požádal, bod nemáte v počítačích, nebo možná již máte, ale neměli jste ho tam, a sice je to bod týkající se Snowhillu a Sportovního areálu Ještěd a já bych poprosil, pakliže ho budeme zařazovat, abychom ho zařadili po přestávce jako bod 19a, abyste měli čas se s ním seznámit. Já chápu, že není dobré takto zařazovat body, nicméně musíme reagovat na situaci, jak nastala. Asi je vám do určité míry z tisku situace známa. To je z mé strany.

Nechám potom hlasovat o zařazení tohoto bodu. Ještě bych poprosil, stahuji bod 22. Jmenování člena komise pro privatizaci nemovitostí, protože to je komise rady, takže samozřejmě jmenování člena komise rady je v pravomoci Rady města, takže tento bod projedná Rada města na svém zasedání 2. prosince. Sem se dostal omylem, já jsem si to neuvědomil, že je to komise rady, nikoliv výbor zastupitelstva. Zeptám se nyní, co máte vy k navrženému programu.

Mgr. Korytář

Já se chci vyjádřit k vašemu záměru zařadit na bod dnešního jednání ten bod, který se týká nabídky Snowhillu na odkupu části společnosti. Víím, že vy o tom asi necháte hlasovat, ale chci se vyjádřit v tom smyslu, že si myslím, že bychom o tomto bodu dnes neměli rozhodovat, měl by být přesunut až napříště, a to mimo jiné proto, že se jedná o transakci ve výši více než 250 milionů. A není přece možné, abychom se touto transakcí zabývali teď během jednání, případně, o přestávce a potom jsme s vědomím všech souvislostí odpovědně dokázali rozhodnout. Kromě toho materiál neobsahuje ani tak elementární přílohu, jakou by bylo vyčíslení těch investic za 272 milionů. My bychom museli věřit jedné větě, která není vůbec ničím doložená. To si myslím, že není možné rozhodovat tímto způsobem. Další zastupitelstvo bude v polovině prosince, tak si myslím, že správný postup by byl předložit materiály normální cestou, aby k nim bylo dostatek podkladů, a potom o nich můžeme rozhodovat.

Ing. Kittner

Samozřejmě, já si jenom dovoluji upozornit, že vy o tom rozhodovat nebudete. Jak jste jistě pochopil, je to jakýsi záměr, o tomto zastupitelstvo v žádném případě rozhodovat nebude. Bude o tom muset, bohužel, rozhodnout představenstvo Sportovního areálu Ještěd a bohužel vzít také zodpovědnost za toto rozhodnutí. Ale to nám připadalo, nebo mně připadalo, že je dobré znát názor zastupitelstva, minimálně, že proběhne tato diskuse, a protože je to určitým vodítkem, stejně tak když

se schvalovala tato smlouva, tak konečné slovo má prostě představenstvo společnosti, které o tom musí rozhodnout, a já považuji diskusi za potřebnou minimálně proto, že je třeba se seznámit s tou situací, ona zase tak úplně odkladu nesnese a situace za 14 dní bude úplně stejná. Prostě skutečnosti, které tam jsou uvedeny, nezměníme a za 14 dní se nezmění také. A o tom, jestli byly investice vybudovány nebo nebyly vybudovány, o tom už je rozhodnuto. Byly. Prostě představenstvo to již schválilo, takže diskuse na zastupitelstvu je poněkud zbytečná.

Mgr. Korytář

Já jsem jenom chtěl říci, že tady nemáme žádné podklady, žádnou tabulku, která by tyto investice specifikovala, to je výhrada k tomu, že není žádný podkladový materiál, to je jedna věc, a druhá věc, pochopil jsem, že my budeme jenom souhlasit s tím záměrem? Že fakticky to bude provádět Sportovní areál Ještěd, ale přesto si myslím, že i vyslovení tohoto nezávazného souhlasu, nebo nesouhlasu by mělo být učiněno až na základě toho, že budeme informováni dopředu a podrobně o souvislostech této transakce. Myslím si že, znovu to zopakuji, předložit tento materiál těsně před zahájením zastupitelstva, to se mi zdá, že není přijatelná praxe.

Ing. Kittner

Možná to není přijatelná praxe, ale my musíme reagovat na situaci tak, jak nastala. V případě, že zastupitelstvo odmítne jednat, já s tím nemám žádný problém, my neuděláme nic a bude to mít ty důsledky, které tam jsou popsány. Nic více, nic méně. Skončíme pravděpodobně u soudu, to je vše. Já se snažím vymyslet nějaké konstruktivnější řešení. Ale já myslím, že diskuse, já nechám samozřejmě hlasovat o zařazení tohoto bodu, ta diskuse proběhne a poté bude přijato nějaké rozhodnutí. Já za to nějak zvlášť nebojuji. Pakliže nemá nikdo nic jiného, já nechám nejprve hlasovat o zařazení tohoto bodu jako bod 19a.

h l a s o v á n í č. 1 - pro 33, proti 3, zdržel se 2

Nyní nechám hlasovat o programu se zařazením bodu 19a a se stažením bodu 22.

h l a s o v á n í č. 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 5

A já opět zopakuji všechny formální body. Takže zapisovatelkou dnešního jednání bych si dovolil určit paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu bych poprosil pana RNDr. Macha a paní Mgr. Rosenbergovou, jsou oba přítomni? Ano. A dále bych si dovolil zopakovat, že v diskusi na zasedání zastupitelstva dle zákona může vystoupit každý, kdo je občanem města Liberce či v Liberci vlastní nemovitost. Poprosím všechny, kteří se tak chystají učinit, aby se zaprezentovali u stolku u dveří po mé pravé ruce, tak abych dostal včas informaci, kdy a k čemu chtějí vystupovat, abych je mohl k diskusi včas vyzvat. Hovoříme u řečnického pultu, zde u předsednického stolu a délka příspěvku by, stejně jako u zastupitelů, neměla přesáhnout 3 minuty. Já myslím, že všem formalitám jsme učinili zadost a já bych poprosil, můžeme přejít k bodu č. 2, a to je právě diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Do diskuse se nikdo z přítomných nepřihlásil.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace

Ing. Kittner

A my můžeme přejít, jestli se nemýlím, k bodu č. 4. Majetkoprávní operace. I. je prodej budov a toto vystoupení k bodu č. 2? Jáchymovská? Ano. Takže my nejprve máme I., č. 1.

I. Prodej budov

Ing. Kittner

Nechal bych nejprve k tomuto bodu, je-li nějaká diskuse.

Ing. Mrklas

Dobré odpoledne, rád bych se zeptal, jakým způsobem byla stanovena cena této nemovitosti a proč nebylo použito, protože je to velice lukrativní nemovitost v lukrativním místě, má to č. 2, což je po radnici druhá budova v Liberci. Proč nebyl použitý nějaký transparentnější způsob, například veřejná dražba.

Ing. Kittner

Protože tam byl nájemník. Musíme si už konečně říci, jak to chceme dělat. Je obvyklé, a toto zastupitelstvo po tom vždy volalo, je-li nájemník, že budeme privatizovat výběrovým řízením s právem přednosti nájemníka, nebo nájemníků, jak to tady proběhlo také. Jestliže chceme toto změnit, budeme to dělat dražbami, ale není to možné dělat tak, jak nám zrovna někomu připadá a ta zásadní cena byla dána podle znaleckého posudku, který byl vypracován na tu budovu. Takže byl to standardní postup, jak říkám, už se konečně ujednotme na tom, jak chceme postupovat. Není možné postupovat jednou tak a jednou tak.

Ing. Mrklas

Tak dobře víte, že neustále prosazují veřejné dražby, a ne tyto prodeje.

Ing. Kittner

Ale já s vámi souhlasím, ale zatím toto zastupitelstvo postupuje jinak, tak jestli si tady odhlasujeme, že budeme ode dneška prodávat jenom dražbou, já s tím nemám žádný problém, ale není možné mít v platnosti nějaká pravidla, a pak si je neustále měnit, jak se komu zrovna zdá. Takže tento postup byl připraven tak, jak bylo dosud obvyklé, budova měla nájemníka, výběrové řízení s právem přednosti nájemníka, který vidíte, ho nakonec ani nevyhrál. Ale to už je něco jiného.

Ing. Palouš

Pane Mrklasi, já si myslím, že to je podle našich vnitřních pravidel, že to je v pořádku, a že to dokonce není ani na článek v Zastupiteli.

Ing. Mrklas

Prosím? Já jsem se jen na něco zeptal, takže nechápu váš výrok.

Ing. Palouš

Já na to reaguji, že to je podle našich pravidel, že to je v pořádku, a že to je natolik v pořádku, že to je natolik v pořádku, že to dokonce není ani na to, aby někdo o tom psal v Zastupiteli.

Ing. Mrklas

To, o čem napíšeme do Zastupitele, laskavě nechejte na nás.

Mgr. Korytář

Tak já na to musím reagovat. Věřím, pane náměstků, že vám zůstane stejné rozpoložení, až budete vysvětlovat zastupitelstvu, jakým způsobem vybíral váš odbor stavební firmy do výběrového řízení, které vyhrál Imstav. Budete to mít dnes jako poslední bod jednání a věřím, že nám poskytnete takové informace, aby ani tato skutečnost nebyla na článek v Libereckém zastupiteli. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat, jestli dál mohu mít připomínku ještě k I., bod 3. To, co jsem chtěla v pondělí na klubech. Zda-li tu je zástupce Jednoty bratrské, aby nám vysvětlil záměr, co tam chtějí provozovat.

Ing. Kittner

Já nevím, jestli tu je zástupce Jednoty bratrské, já jsem ho tu neviděl, ale k tomu se dostaneme. Takže já bych nyní, pakliže už nemá nikdo k 1, hlasoval jedničku, protože k bodu 2 se chystá diskutovat pan Ing. Rutkovský. Tak abychom to brali nějak postupně. Takže nechám hlasovat o I, č. 1, náměstí Dr. E. Beneše č. p. 2, Liberec 1.

h l a s o v á n í č. 3 - pro 33, proti 1, zdržel se 6

Ing. Kittner

A můžeme přejít k bodu č. 2., a to sice Jáchymovská 260, 261 a zde chtěl diskutovat pan Ing. Rutkovský.

Ing. Rutkovský, občan města

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já bych měl takovou první připomínku k dnešnímu zastupitelstvu, není jich moc. Prodáváte z majetku města objekt s pozemkem, přes který vedla kdysi komunikace Dolenka a přes tento pozemek mají zřízeno věcné břemeno k příjezdu ke garážím místní obyvatelé. My jsme kdysi přemýšleli o tom, že by tato komunikace bývalá mohla být do budoucna pro sídliště takovým uvolněným prostorem, kde by mohly děti jezdit na kole, na tříkolkách a nemuseli se bát aut, i vedení cyklistické stezky by tam bylo možné do budoucna. A rádi bychom tento, řekněme, záměr nelikvidovali prodeji pozemků. Přesto jsme řekli, že k prodeji tohoto pozemku, když je tam věcné břemeno, takže tam bude volný průjezd vždy, a je to spíše upozornění do budoucna, abyste tyto objekty, případně, pokud by se vám tento záměr líbil, neprodávali až k tomu dalšímu plotu. Zde je vidět generel. Nám ta trasa vede v generelu před tím sídlištěm, ale tam už je tolik aut, takový provoz, a tolik parkujících vozidel, že se bojím, že do budoucna tam nebudeme moci trasu vést a toto byla taková rezerva. To je vše, budu šetřit váš čas. Děkuji za pozornost. Takže k prodeji to nemá žádný vliv, je to jenom informace do budoucna, k prodeji dalších pozemků v této lokalitě. Děkuji.

J. Šolc

Dobrý den, když jsem se tehdy tou privatizací zabýval, tak z úst těch nových nabyvatelů zaznělo, že oni ten pozemek, když se dostali nad rámeček, ani nevěděli co s ním, atd. Ale nechtěli to řízení nějak komplikovat, takže já si myslím, že z jejich strany určitě nějaký vstřícný přístup možný. Takový je můj pocit z toho jednání. Děkuji.

Ing. Kittner

Pakliže již nikdo nic nemá, tak já bych nechal hlasovat.

h l a s o v á n í č. 4 - pro 36, proti 0, zdržel se 2

Ing. Kittner

Zástupce je na cestě, paní doktorko, takže já bych poprosil, jestli bychom to mohli přeskočit, a až dorazí, tak bychom to vzali. Já jsem tady právě nikoho z pánů neviděl, ale jak mezitím zjistil pan náměstek, jsou na cestě. Takže to se týká toho bodu 3. Já bych zatím přerušil a mohli bychom přejít na bod II. Prodej obsazených jednotek nájemníkům. Ještě tam je 4? A už to vidím, já jsem to přeskočil, omlouvám se. Takže půjdeme na 4, z bodu I. Kostel, bývalý kostel, nefunkční, Na Zvonku, Liberec 15, je to v Harcově. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, pakliže se nikdo nehlásí, nechám hlasovat. Nechám hlasovat. Já jsem nezaznamenal, že se někdo hlásil, omlouvám se. Takže můžeme znovu připravit hlasování.

h l a s o v á n í č. 5 - pro 33, proti 3, zdržel se 2

II. Prodej obsazených bytových jednotek nájemníkům

Ing. Kittner

Máme tam dva případy. Zeptám se, má-li někdo něco k tomuto bodu.

M. Šír

Dobrý den, pane primátore, dobrý den dámy, pánové, asi se divíte, nebo koukali jste na začátku, co mám na hlavě, protože chci mít klidné vánoce, předem se omlouvám všem obyvatelům, ale nebudu hlasovat pro tyto prodeje, protože zvlášť státních orgánů se nechci stát cílem dalšího trestního stíhání.

h l a s o v á n í č . 6 - p r o 15, p r o t i 8, z d r ž e l s e 15

III. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Máme tam pozemků, tuším, sedm.

MUDr. Absolonová

Já jsem zapoměla v pondělí se poptat, ale asi mi pan Ing. Mazáč dokáže zodpovědět. Je to k pozemku č. 3, ve Svojsíkové ulici, kde jsou Foppovi, a byli původně Kalíkoví doporučení. Kalíkoví byli zrušeni a bylo tam zjištěno, že Foppovi tam vlastně mají napůl s městem ten pozemek příjezdu ke garážím. Já se pouze chci zeptat, protože garáže, podle výpisu z katastru, tam jsou dvě. Jedny jsou Kalíků, druhé Foppů, zda-li ti Kalíkoví tam nepřijdou o vjezd k té garáži.

Ing. Kittner

Já se zeptám pana Mazáče, protože já to samozřejmě nevím.

Ing. Mazáč, ved. odb. majetku města

Dobré odpoledne. To je případ, kdy přístupová cesta k těm garážím je ve vlastnictví jednoho z vlastníků té garáže.

MUDr. Absolonová

To je město a Foppovi. Mají předkupní právo.

Ing. Mazáč

Mají předkupní právo, ale vím o tom, že došlo k dohodě, to znamená, že ten nositel předkupního práva se výběrového řízení nezúčastnil, on nám to napsal, že se účastnit nebude, a že se dohodne s tím novým vlastníkem, nebo s tím zájemcem o možnosti přístupu ke garážím.

MUDr. Absolonová.

Dobrá. A potom ještě dál, bych chtěla poprosit, zda-li bychom o bodech 6 a 7 mohli hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

Ano, budeme hlasovat zvlášť o bodech 6 a 7.

J. Šolc

Já jsem chtěl říci totéž o bodě 6 a 7. Tam je ještě jedna doplňující informace, která asi nezazněla předtím v pondělí, tam jde o to, že tam jsou dva buky na tom malém pozemku za 27. 000,-- Kč a vlastně my jsme tam nikdy neměli vyjádřenou jejich hodnotu těch vzrostlých stromů. Protože když se dělá nějaké ocenění té půdy, nebo nějaký odhad, tak dost často tam bývají ty dřeviny dražší než samotná hodnota půdy. A tam se vlastně nijak nevyjádřilo to, že tam ty stromy jsou. Takže bychom také chtěli o tom hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

Dobře, budeme hlasovat zvlášť o pozemcích 6 a 7. Nikdo jiný přihlášen není. Takže já nejprve nechám hlasovat o 1-5.

h l a s o v á n í č . 7 - p r o 33, p r o t i 0, z d r ž e l s e 5

Ing. Kittner

A pak nechám zvlášť hlasovat o majetkové operaci č. 6. To je pozemek parcelní číslo 965/2.

h l a s o v á n í č . 8 - p r o 19, p r o t i 0, z d r ž e l s e 19

Ing. Kittner

A nechám hlasovat o č. 7.

h l a s o v á n í č . 9 - p r o 20, p r o t i 3, z d r ž e l s e 15

IV. Směna pozemků

Ing. Kittner

A máme zde, jestli se nepletu, bod IV. Směna pozemků. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Jinak vidíte, že tam máte návrh dvou usnesení. My jsme to již na předsedech klubů diskutovali. Ta směna byla připravována. Byla i vyčíslena. Manželé Eliášovi potom požádali o snížení ceny. Takže tam máte dvě ceny. Rada města doporučila samozřejmě hlasovat podle toho bodu a). Protože takto ta směna byla připravována. Takto byla také vyčíslena na základě posudků.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já jsem se jenom chtěla zeptat, protože je tam uvedeno, že současným nájemcem pozemků je Český biatlonový svaz, tak jestli tam probíhá v současné době nějaká sportovní činnost, nebo jestli už je to mrtvé.

Ing. Kittner

Já nevím, my nevíme, a já si myslím, že oni to používali jenom k nějakému výběhu. To je v podstatě les.

Bc. Kocumová

Pokud je to území, o kterém si myslím, že se jedná, a je to ono, tak tam byla vlastně střelnice, vím, že i kdysi jsem tam byla na nějakých závodech, které se tam konaly, že tam byly nějaké branné závody apod. Takže proto se ptám, jestli ještě stále je to využíváno. Víím, že je tam i nějakým způsobem trochu omezen vstup.

Ing. Kittner

Já nevím.

Bc. Kocumová

Proto možná, pokud není nikdo schopný tuto otázku zodpovědět, tak bych možná požádala, jestli by to mohlo být zařazeno do příštího jednání, protože skutečně, pokud je to využíváno ke sportovní činnosti, tak si myslím, že bychom to neměli směřovat.

Ing. Kittner

Dobře, ale na tento dotaz bylo týden času.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jako výhodu tato směna přinese pro město, co bude přínosem?

Ing. Kittner

Výhodou, nějakou zvláštní, scelíme si svoje lesní pozemky samozřejmě motivem této, připravení této transakce, že o ni manželé Eliášovi požádali, to znamená, ona neprobíhá z naší iniciativy, nám nevadí, určitým způsobem i vyhovuje, protože si zcelíme svoje lesní pozemky. Náš lesní hospodář s tím takto souhlasil, připadalo mu to dobré. Ale jinak žádnou jinou výhodu v tom zvláštní nevidíme. Byli jsme o ni požádáni, tak jsme transakci připravili, nějak musíme manželům Eliášovým odpovédět.

Mgr. Korytář

Já jsem měl podobnou otázku jako pan Mrklas, tak na tu už bylo zodpovězeno, a pak jsem se ještě jenom chtěl zeptat, v současném územním plánu tento pozemek je vedený, městský, jako jaká lokalita?

Ing. Kittner

To je les. A on je to i fyzicky les. Je to prostě les, skutečně.

Ing. Mrklas

Dovolím si opět připomenout, pokud bychom měli fotodokumentaci, tak tato diskuse by byla zbytečná, protože bychom viděli, že les na tom místě je.

Ing. Kittner

Můžeme hlasovat. Varianta č. a), pardon, to jsem říkal, takže ještě jednou prosím. Hlasujeme variantu a), s tou vyšší cenou. Protože skutečně k té nižší, celá ta směna se připravuje na základě směny posudku a dorovnání, takže pak bychom vlastně celou konstrukci zbourali.

h l a s o v á n í č . 10 - pro 28, proti 2, zdržel se 8

V. Změna usnesení zastupitelstva města

Ing. Kittner

Tam se nám skutečně vloudila chyba, když jsme dělali materiály, nikdo si jí nevšiml. Ta transakce proběhla prostě takto, paní Velechovská částku 395.000,-- Kč zaplatila. Ona byla informována o této ceně, souhlasila s ní, zaplatila ji. A nám se pak do toho vloudila chyba, na kterou jsme přišli až později. Takže je třeba to jenom uvést na původní stav.

Ing. Morávek

Mám připomínku, že se domnívám, že je tam špatná textace. Do materiálu byla omylem uvedena cena 350.000,-- Kč, která byla schválena. Tak muselo být schváleno těch 395.000,-- Kč, ne?

Ing. Kittner

Ne, my jsme skutečně v zastupitelstvu schválili 350.000,-- Kč, protože jsme to měli špatně v těch materiálech. Proto musíme to usnesení zrušit, protože celá transakce byla připravena s částkou 395.000,-- Kč, tak ji schválila rada, tak ji zaplatila paní Velechovská, ale když se psal materiál do zastupitelstva, tak tam došlo k té chybě a my jsme schválili tuto menší částku. Omylem. Takže proto rušíme usnesení a schvalujeme to se správnou částkou.

h l a s o v á n í č . 11 - pro 36, proti 0, zdržel se 1

VI. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N.

Ing. Kittner

A my můžeme přejít k majetkoprávním operacím městského obvodu Vratislavice. Zeptám se pana starosty, má-li k tomuto materiálu něco. Nemá nic. Takže já poprosím o diskusi.

Ing. Morávek

Já jsem v pondělí upozornil na to, že by nebylo dobře, abychom schválili snížení ceny, jak tady navrhnou Vratislavičtí. Ze 640,-- na 410,-- Kč za metr manželům Halbichovým. Pokud samozřejmě nejsou vážné a prokazatelné důvody ke snížení.

Ing. Kittner

Zeptám se pana starosty, jestli chce reagovat. Který je to pane inženýre prodej? Ano je to v prodeji pozemku, dvojka. Prosím, pane starosto.

Lukáš Pohanka, starosta městské části Vratislavice nad Nisou

Dobré odpoledne, když se dívám na prodej tohoto pozemku, tak z našeho hlediska, jsme cenu snižovali, protože pozemek je jakýmsi způsobem znehodnocený. A je znehodnocený hlavně proto, že tam vedou ochranná pásma a tuším že, elektřiny a plynu. Čili z tohoto důvodu jsme přistoupili ke snížení ceny.

Ing. Kittner

Dobře, mám o tomto prodeji nechat hlasovat zvlášť?

Ing. Morávek

Ano.

Ing. Kittner

Dobře. Takže já nejprve nechám, pakliže nikdo nic nemá, hlasovat o prodeji pozemku bod I, to je prodej pozemku manželům Lud'kovi a Renatě Kovářovým, abychom to dobře identifikovali.

h l a s o v á n í č . 12 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1

Nyní nechám hlasovat bod II. prodej manželům Halbichovým.

A potom nechám hlasovat o zbývajících operacích, to znamená výkup a schválení dodatku č. 2.

h l a s o v á n í č . 13 - p r o 9, p r o t i 0, z d r ž e l s e 27

Jelikož se již dostavil pan Igor Maduda, zástupce Jednoty bratrské, který k bodu č. 3 z I. Já bych poprosil pana Madudu, aby šel za stolek, a ten dotaz zněl na plány Jednoty bratrské s tímto objektem.

I. Majetkoprávní operace - Prodej budov - bod 3

Mgr. Igor Maduda, Sbor jednoty bratrské

Takže děkuji pěkně. Vážený pane primátore, vážená rado města, vážení zastupitelé, já se především chci omluvit za to, že tady nejsem úplně upraven, nejsem úplně stoprocentně připraven, protože jsem netušil, že se tento bod bude projednávat, nicméně není to něco, co je potřeba vymýšlet, ale je to něco, čím žijeme mnohem delší dobu, takže budu moci reagovat na vaše odpovědi. Ještě jednou se omlouvám. K tomu, co nějak plánujeme nebo proč máme zájem koupit ten objekt v Konopné ulici. Tak musíme začít ještě asi trošičku z jiného konce, ale budu stručný.

Sbor jednoty bratrské rady v Liberci je křesťanská církev, která možná je trošku odlišná od jiných církví, než obvykle je známé. Naším záměrem je nejenom tak nějak žít svoji víru, ale naším záměrem je nějak praktickým způsobem přinášet, na základě nějakého křesťanství, křesťanské filozofie, hodnot křesťanství, přinášet nějakou praktickou službu a pomoc. Takže v podstatě už od začátku 90. let aktivně pracujeme nejenom na tom, abychom, lidově řečeno, našim členům říkali, jak mají žít, co mají dělat, ale vytváříme podmínky pro to, aby se mohli nějakým způsobem angažovat ve prospěch společnosti. Což, mimo jiné, nese s sebou určité konkrétní kroky, které už jsou nějak za námi a součástí těchto kroků jsou organizace, které se snažíme zakládat tak, aby ta práce a služba, kterou uděláme, byla na nějaké odborné úrovni, byla nějak vykazatelná. A tak jsme založili několik organizací, které se pohybují v oblasti neziskového sektoru, dá se říci, nebo občanské sdružení. Je to

také Křesťanská základní a mateřská škola v Růžodole. Je to obecně prospěšná společnost Maják, Nadace Euronisa atd., tyto organizace. A my nějak záměrně tímto způsobem rozvíjíme ty věci.

A teď přejdu k té Konopné ulici, proč máme zájem o tento objekt je, a také globální cíl, který máme, je abychom vytvořili prostor pro ty aktivity, které budou přispívat ke zvýšení kvality života všech generací. To je taková obecná formule. Ale znamená to, že ve spolupráci s těmi organizacemi, které máme, bychom chtěli na tomto místě vybudovat centrum, které poskytne prostor a zázemí pro celou službu Sboru jednoty bratrské a hlavně těch organizací, a to za účelem odbornosti, takové nějaké praktičnosti těchto věcí, aby Diakonie Beránek, občanské sdružení Ámos, to je sdružení rodičů a přátel školy, které spravuje klubovnu a volnočasovou službu, nebo obecně prospěšná společnost Maják, aby tam mohly rozvíjet své aktivity a prohlubovat ty aktivity. Takže, chceme vytvořit také seniorské centrum, jako místo, kde je radost být seniorem. Prakticky to znamená, že tam chceme otevřít denní stacionář pro 10 – 15 klientů. Tento stacionář by provozovala Diakonie Beránek s možností nejenom tohoto stacionáře, ale s možností odlehčovacích služeb. Tak vlastně vyplývá z komunitního plánování, kterého je Diakonie Beránek součástí a spolupodílí se na tom komunitním plánování sociálních služeb tohoto města. Dále tam chceme vedle toho vytvořit takové centrum pro seniory, volnočasové centrum, kde se budou moci rozvíjet a budou tam moci být. A nejenom samí, jakoby izolovaní, ale protože je to ve spolupráci například s občanských sdružením Ámos při škole, které vede a koordinuje klubovou činnost, tak tam chceme vytvořit takové centrum pro mladé, kde budou moci být děti a rozvíjet se zde, a také Maják, obecně prospěšná společnost, která pořádá přednášky na školách velice pravidelně. Je žádána, v podstatě nestačí pokrývat poptávku. Tak potřebuje vytvořit nějakou návaznou další aktivitu ve formě nějakého nízkoprahového centra, takže v další části by toto centrum bylo pro mladé lidi, které by vytvořilo tyto podmínky. A zároveň tím chceme vytvořit takové to, poslední co chci říci, takové volnočasové rodinné centrum, jako místo, kde všichni muži, ženy, otcové, matky, děti, mladí, budou moci přicházet, trávit svůj čas nějak smysluplně nebo angažovat se v něčem, co je potřeba. A k tomu bychom chtěli využít celý tento objekt.

Mgr. Igor Maduda, Sbor jednoty bratrské

Mohl bych ještě jednu krátkou poznámku?

Ing. Kittner

Ano.

Mgr. Igor Maduda, Sbor jednoty bratrské

Já bych chtěl říci, že toto je projekt několika desítek lidí, to není projekt, za kterým stojí jeden, dva tři, pět lidí. Za tím stojí něco přes 200 lidí. Podporují to různým způsobem. Jsou to všechny věkové kategorie, takže budeme vám moc vděční a zavázání, pokud schválíte tento prodej objektu. Nechceme to nějak zadarmo, chceme do toho investovat, konkrétní lidé do toho chtějí investovat, takže budeme moc rádi, kdybyste to schválili.

Ing. Kittner

Děkuji. Ještě pan inženýr Morávek se hlásil nebo už hlasoval?

Ing. Morávek

Já jsem na to reagoval už v pondělí, jsou tam dvě věci. Za první, domnívali jsme se, že z tohoto objektu mohla být mateřská školka. To mě bylo vysvětleno, že by to bylo příliš nákladné, protože skutečně tento objekt byl původně stavěn jako jesle, následně tam byla i veřejná bezpečnost atd. Takže to je potřeba posoudit.

A za druhé, že tam je i početní chyba v těch platebních podmínkách. Protože tam je první splátka ve výši 3 miliony, pak desetkrát po milionu, to je dohromady 13 a v posledním roce doplatek celé zbývající částky, to je 2 miliony. Takže to je dohromady 15. Tak bud' 14 nebo 15. Takže k těmto dvěma věcem kdybychom se mohli vyjádřit. A samozřejmě jsme nevěděli účel. A já jenom znovu říkám, že asi v takové křesťanské věci, jako je tady dnes přednášena, tak snad to nebude stejné, jako když jsme prodali mateřskou školu v Mlýnské ulici a dodneška se tam neděje to, co bylo

proklamováno. A tady navíc ještě máme zástavní právo. Takže tyto věci kdyby mi byly jaksi zodpovězeny.

Ing. Mazáč

To je co se týče těch splátek. U těch splátek, to je svým způsobem nedorozumění. Já jsem na to ptal, a ona to je otázka výkladu. Dá se to i takto popsat, ale pak k tomu samozřejmě musí být nějaké vysvětlení. Takže já bych doporučil, aby to bylo naprosto jasné v tom usnesení zastupitelstva, na konci té věty „zbývající částí“ tak udělat tečku. A ten konec, to je „2 miliony Kč“ vyškrtnout. A tím to je v pořádku. Protože pak tam je 3 miliony jako základ, pak v následujících letech po milionu, a v posledním roce doplatek celé zbývající části. Hotovo.

Ing. Kittner

Já si myslím, že to tak může být. Tak a co se týká té školky, to jsme skutečně diskutovali, odpověděli, ono to není jenom o té nákladnosti, ale my potřebujeme školku v jiné lokalitě. Zrovna v těch Ruprechticích, v Pavlovicích, na hranici Ruprechtic a Pavlovic, tak tam zrovna ty školky jsou, my potřebuje spíš školky v centru, nebo v Hanychově, a to je přeci jenom dost daleko.

Ing. Mrklas

Já bych se rád zeptal, jakým způsobem může být dvojná, různým způsobem vykládána cena, pokud je cena, tak ta cena je číslo, a to by mělo být vyloženo snad jedním způsobem, ne?

Ing. Kittner

Tak ta cena tam si myslím je jedním způsobem vyložena, prosím vás nezaplétáme se do těchto věcí. Ta cena tam je jednoznačně stanovena. Tam je otázka těch splátek.

PhDr. Václavík, Ph.D.

Já možná odpovím na dotaz, který položil pan inženýr Morávek, a který se týká toho, jakou máme záruku, že Jednota bratrská bude provozovat to, co má. Já musím říci, že jako předseda školského výboru a člověk, který se v tom školství pohybuje, mám jednu záruku, a to je to, že Jednota bratrská už několik školských zařízení provozuje. Jednak je to mateřská školka a jednak je to základní škola. A zároveň, jestli se nemýlím, tak Jednota bratrská má také charitativní organizaci, která je velmi aktivní v Libereckém kraji, a to si myslím, že je dostatečná záruka na to, že nejde o nějakou habaďuru a myslím, že mají za sebou dostatečně velkou historii, která z nich dělá seriózního partnera.

Ing. Kittner

Děkuji. A já třeba k tomu ještě technicky, než dám slovo paní Ing. Kočárkové, tam samozřejmě to je záruka provozu, záruka těch financí. Jistě jste si všimli, že tam máme zástavu, máme tam zástavu velice atraktivní nemovitosti, a to sice biskupství Jednoty bratrské, tady na nám. Českých bratří, a je to nově zrekonstruovaná, poměrně velká budova, která tou cenou bezpečně převyšuje hodnotu těch 14 milionů, kdybychom ji chtěli někdy prodávat. Myslím si, že bychom na tom poměrně vydělali.

Ing. Kočárková

Dobré odpoledne, já mám jenom technickou. Ta policie tam přeci zůstává, vždyť to je jiný objekt.

Ing. Kittner

Ano. Policie je vedle.

J. Šolc

Tak já k tomu jen krátce. Já děkuji za tu prezentaci. Protože to, co tady zaznělo, jsme skutečně nevěděli a třeba o činnosti společnosti Maják jsem už ve svém soukromém životě také slyšel a samé dobré. Jen mě trochu překvapuje, že se na zastupitelstvu má schválit prodej objektu za 14 milionů pro vaši skupinu a vy o tom prostě nevíte. To mě opravdu překvapuje.

Ing. Kittner

Prostě stala se chyba.

Jiří Šolc

Ano, jasně, není problém. Ale tím, že to bylo takto vysvětleno, tak se to celé staví do úplně jiné optiky.

Ing. Kittner

Děkuji. Oni samozřejmě věděli, že se bude schvalovat prodej, ale nevěděli, protože jsme to zapomněli sdělit, že se bude schvalovat právě dnes.

Mgr. Morávková

Ono všechno podstatné už asi zaznělo, já jenom malý dotaz, protože tam je odhadovaná cena na rekonstrukci toho objektu, včetně té části po Policii České republiky, protože tam v té druhé části vlastně nebyla provedena ani zateplení, ani žádná zřejmě vnitřní rekonstrukce, tak se mi ta cena zdá poměrně nízká. Jestli jste si to opravdu tam nějakým způsobem hlídali vyčíslení těch financí nutných na úpravu nebo opravu těchto prostor, protože já jsem předpokládala, že to právě jsou náklady na úpravy té části, kde bylo Centrum občanských iniciativ. Ale protože ten objekt je vlastně větší, je tam i ta druhá polovina, vlastně ta zrcadlová, tak se mi ta částka zdá opravdu nízká.

Ing. Kittner

Ale my druhou polovinu neprodáváme, policie tam zůstává.

Mgr. Morávková

Tak, jak to vidím, tak tam je Policie, ano, Konopná jako taková je ten levý objekt, takže se opravdu prodává jen ta polovina? Proč je to vyšrafované celé, celá ta parcela?

Ing. Kittner

Ta policie předtím ...

Mgr. Morávková

Ano, ale původně sídlila v té pravé části, a o té, když sem tou myší najedete ...

Ing. Kittner

Policie sídlí před tím, to co tam je vykousnuté.

Mgr. Morávková

To vím, ale já hovořím o tom, že ta pravá část nebyla rekonstruovaná. Tam sice policie už nesídlí, ale neproběhly tam žádné investice do toho objektu, co proběhly do té levé části.

Ing. Kittner

Dobře, ale to přece není dotaz na nás. Někdo si něco chce koupit, já nevím, jestli se k tomu chce vyjádřit tady pan Maduda, ale já předpokládám, že oni ten objekt znají a vědí, do čeho jdou. Prosím.

Mgr. Igor Maduda, Sbor jednoty bratrské

Ano, my ten objekt známe, měli jsme možnost tam být v rámci toho objektu a jsme si vědomi toho, že je to potřeba rekonstruovat. Rekonstruovaná část velice vhodně, možná s minimálními úpravami, vyhovuje právě tomu stacionáři, který se může rozjet, to je poměrně akutní záležitost, tak to se může rozjet v podstatě hned, jak proběhne převod a jak se nám to podaří vybavit zařízením, ale už máme připravené lidi a takové věci, které už můžeme nyní připravovat. Takže s tou rekonstruovanou částí počítáme jako s objektem pro ten stacionář, potažmo možná je tam nějaký prostor pro nějaké mateřské centrum, které by bylo v rámci toho Ámosu. Ta druhá část je sice nezrekonstruovaná, ale pokud jsem

měl možnost vidět, tak v něčem se dá užívat, možná více v létě než v tomto období. Ale tím, že to není zrekonstruované, tak je možné a je to vhodnější situace pro nás, protože můžeme pro ty aktivity, pro které to potřebujeme, nějak vhodněji to přizpůsobit a zrekonstruovat. Takže my o tom víme. A to je cena, která byla v tom výběrovém řízení vypsána, my ji prostě akceptujeme, myslíme si, že je to odpovídající cena. Takže je to v pořádku.

Ing. Kittner

Děkuji. A já nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č. 15 - pro 31, proti 0, zdržel se 6

Mgr. Igor Maduda, Sbor jednoty bratrské

Jestli mohu, tak bych vám chtěl moc poděkovat, způsobili jste radost nejenom mně, ale i mnoha dalším lidem a myslím, že ten krok v budoucnu bude skutečně užitečný a dobrý. Moc vám děkuji.

K bodu č. 5

Prominutí náhrady nákladů - Radčický obrodný spolek RADOST, o. s.

Ing. Kittner

Děkuji a jestli se nemýlím, tak jsme se probrali bodem číslo čtyři, a můžeme přejít k bodu č. 5 Prominutí nákladů Radčický obrodný spolek. Měl by zde být jeho zástupce. Ano, je zde pan Zdeněk Meier, předseda Radčického obrodného spolku. Já bych ho tedy poprosil k řečnickému pultu, protože minule jsme zde tento bod měli a prosím diskusi a případné dotazy na pana předsedu. Nebo chcete začít nějakým úvodem vy, pane předsedo? Dobrá, takže nejprve dám slovo vám.

Ing. Zdeněk Meier, Radčický obrodný spolek RADOST, o. s.

Dobry večer pane primátore, dobrý večer zastupitelé, já bych vás chtěl jménem Radčického obrodného spolku požádat o prominutí finančních nákladů, které byly spojeny s převodem nemovitosti. Z toho vás chci požádat z toho důvodu, že de facto předmětná nemovitost byla převedena na Radčický obrodný spolek za účelem, že jsme chtěli zlepšit kulturní záležitosti v okrajové části Liberce v Radčicích. Bohužel se nám nepodařilo sehnat žádnou dotaci, která by nám toto umožnila, proto jsme čestným a transparentním způsobem vrátili městu danou nemovitost a de facto náklady, které po nás město v dané chvíli požaduje by byly pro spolek likvidační. To je vše, co bych k tomu chtěl říci.

Ing. Kittner

Děkuji. Poprosím o diskusi.

Jiří Šolc

Dobry den, takže naše debata minule, která se tady o tomto vedla, právě směřovala na vás, co se týče vaší činnosti, protože to jsme si mohli přečíst. Ale co skutečně ten váš obrodný spolek dělá, co dělal třeba v minulosti a jaké má plány do budoucna, protože samozřejmě asi není účelem zastupitelů, aby vám házeli klacky pod nohy, na druhou stranu, pokud máme odpustit takové peníze, tak bychom také rádi věděli, co dál.

Ing. Zdeněk Meier, Radčický obrodný spolek RADOST, o. s.

Takže na váš dotaz bych odpověděl, radčický spolek se zabývá okrajovou částí Liberce, Radčic. Udělali jsme konkrétní věci, když budu jmenovat, opravili jsme Petrovu kapličku, která se nachází v části Radčic, když vycházíte na Fojtku, u výročí této kapličky, která se datuje asi 1680. Tam proběhla lidová slavnost pod patronátem předsedy senátu pana MUDr. Přemysla Sobotky. Dále jsme vyčistili koupaliště, které se nachází na hranicích Radčic a Kateřinek, zároveň jsme v té oblasti pořádali již dvakrát čarodějnice pro děti a samozřejmě i pro dospělé. Naše snaha samozřejmě vedla k tomu, abychom z Jedlové udělali místo spolkového setkávání pro občany. Bohužel toto se nám

nepovedlo. Dále samozřejmě směřujeme v těchto aktivitách v rámci svých volných hodin a dnů, které máme.

J. Šolc

Děkuji za to vyjádření a proč to zkrachovalo, ten projekt? Protože pokud jste si o tu budovu řekli, tak předpokládal jsem, že už máte víceméně jasno, které dotace využijete, pokud nevyjdou jedny, jestli jste měl nějaké využití jiných dotací, v čem byl problém?

Ing. Zdeněk Meier, Radčický obrodný spolek RADOST, o. s.

Ten problém je, já nechci mluvit v širší souvislosti o dotacích, problém je vlastně v kofinancování a v odhadnutých nákladech na tu nemovitost, protože v době, kdy jsme se o ni začali zajímat, tak nemovitost ještě nebyla v takovém stavu, jako když jsme ji pak dostali předanou, kde došlo ke spadnutí zadní části traktu. Tím pádem jsme vlastně měli i problém nemovitost pojistit, což se nám ani nepodařilo a náklady byly odhadovány zhruba na 30 milionů, což jestli se pohybujete v dotačním prostředí, tak maximálně bychom si mohli sáhnout na nějakých 85 % a přesto i těch zbylých 15 % je poměrně vysoká částka, která se nám nepodařila jako kofinancování zajistit. Ani přes kraj, ani vlastně přes město, de facto nikde.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jestli jste nějaký projekt tedy předložili, nebo do jakého stadia jste ho rozpracovali.

Ing. Zdeněk Meier, Radčický obrodný spolek RADOST, o. s.

Měli jsme předběžnou projektovou dokumentaci, předložili jsme projekt na krajský úřad, kde jsme žádali o první dotaci na celkovou projektovou dokumentaci až k dovedení ke stavebnímu povolení a pak jsme se samozřejmě snažili najít jiné dotační tituly. Sahali jsme na dotační tituly z Duhové energie, z evropských fondů, ale prostě problém s tím kofinancováním byl pro nás neřešitelný.

Ing. Kittner

Děkuji. Pakliže nikdo nic nemá, já poděkuji panu Meierovi a nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č. 16 - pro 13, proti 12, zdržel se 12

K bodu č. 6

Oprava usnesení – privatizace budovy č. p. 367, ul. U Soudu, Liberec 2

Ing. Kittner

A my můžeme přejít k bodu č. 6. oprava usnesení. Já bych poprosil pana Mazáče, protože bod je asi poměrně komplikovanější. My jsme vám tam dali ještě korespondenci, která kolem toho bodu byla vedená. Takže ona je to poměrně složitá záležitost, jak už tyto věci bývají, která se táhne až někdy z počátku 90. let. Já poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Mrklas

Rád bych, aby v tom návrhu usnesení bylo doplněno kompletní znění toho, co se přesně ruší. A opět bych rád, abychom k tomu dostali podklady, to původní usnesení, které tam bylo, protože si myslím, že by tam mělo být plné znění toho, co se ruší, protože jinak budeme schvalovat a v podstatě nevíme co.

Ing. Kittner

Já nevím, asi byste rád, ale toto jsme také opravdu mohli vědět dříve než 20 vteřin před hlasováním.

Ing. Mazáč

To, co žádáte, jste už dostali všichni, to usnesení máte od minule. A co se týká textu toho usnesení, tak v podstatě, pokud si to tam chcete doplnit, tak samozřejmě to lze, je to tak, že zastupitelstvo města po projednání, je to z toho roku 1992, schválilo prodej domu U Soudu č. p. 367/14, Liberec 2, paní Foppové. To je vše.

Ing. Kittner

Takto přesně to zní?

Ing. Mazáč

Ano.

Ing. Kittner

Asi tam bude určitě jinak to jméno. Ano, takže zastupitelstvo po projednání schválilo prodej domu a pozemku, ano, skutečně to takto je. Zastupitelstvo prodej, ono to usnesení je tady skutečně velmi nepřehledné, a sice bod 8 je tady skutečně pouze U Soudu č. p. 367/14, Liberec 2, B1 paní Foppové, nic jiného tady skutečně není.

Ing. Mrklas

Dobrá, ale my nemáme vůbec k dispozici celé usnesení, kterého se to týká, protože tam je něco na začátku, něco na konci a já podle toho, co mi bylo předloženo i minule, bohužel, nejsem schopen posoudit, do jaké míry to usnesení bylo špatně a nebylo. Protože tam záleží na tom, co je napsané na začátku a pokud dostanu z usnesení, které mám měnit, pouze část, tak nemám dostatek informací pro to, aby se mohl rozhodnout a aby z toho mohl učinit nějaké závěry a rozhodnout se, jak budu hlasovat.

Ing. Kittner

Dobře, ale s tím já nic nenadělám.

MUDr. Kolomá

Já bych chtěla jenom vysvětlení dle vyjádření právního oddělení magistrátu Liberce, chce vedoucí odboru majetku vstup přes můj pozemek domu ve vlastnictví města Liberce, řešit pomocí městské policie. Tady jsou takové divné věci, které mně nejsou jasné.

Ing. Kittner

Paní doktorko, teď trochu vůbec nevím, o čem mluvíte.

MUDr. Kolomá

Paní Foppová píše dopis, tak v těch posledních čtyřech řádcích, ona tam píše o vstupu přes pozemek, že tam se má něco řešit a to mě právě zarazí.

Ing. Kittner

Já tedy nevidím. Mám dopis paní Foppové před sebou. V posledním odstavci ...

MUDr. Kolomá

Na to se pak odpovídalo, ale tady je ten původní dopis, co jste nám dal, jako bod č. 6 z 6. 10. 2008. Já ho mám teď v ruce, to jsme dostali teď do těch materiálů.

Ing. Mazáč

Co se týče vstupu do té budovy, tak to je také problematická záležitost, protože v tom usnesení, o kterém tady byla řeč, tam o pozemcích a jejich prodeji není žádná zmínka. Následně v kupní smlouvě a v katastru nemovitostí tyto pozemky už zahrnuté jsou, to znamená, že vlastníkem těch pozemků je paní Foppová. Jestliže město bude chtít vstoupit do svého podílu v té budově, tak půjde přes cizí pozemky, my jsme paní Foppou, resp. pana Foppa vyzývali, aby nám sdělil podmínky, za kterých

bude ochoten nám tam ten přístup umožnit. On na to reagoval poměrně dost alergicky a nepřiměřeně. Takže jsme mu pak napsali to, co jsme mu napsali. Že vlastně, když to nepůjde po dobrém, tak to půjde po zlém, protože my samozřejmě k té naší nemovitosti, tzn. k tomu městskému podílu přístup máme ze zákona, a jestliže on nám nesdělí podmínky, třeba finanční, za kterých nám to umožní, tak samozřejmě jsme tam schopni se dostat i s tou městskou policií. Jedná se o městský majetek. Tak to je odpověď tady na tu otázku.

MUDr. Kolomá

Vlastně to je dům, kde je ještě nějaký byt volný a je to v majetku města ten byt.

Ing. Mazáč

A ten volný byt, to je vlastně určitý podíl na té budově, a to je vlastnictví města, ten zbytek toho podílu, ostatní byty jsou ve vlastnictví paní Foppové.

MUDr. Kolomá

A vím, že kdysi na zastupitelstvu bylo řečeno, a také jsme se toho dost drželi, že jsme dávali přednost prodeji jako celku. Proč byt se už neprodal té paní Foppové, aby to bylo jako celek a abychom se vyhnuli dalším problémům. Oni o to nemají zájem?

Ing. Mazáč

Ten byt se prodával v roce, o kterém mluvíme, ten prázdný, se prodával v roce 1990 a prodával ho Bytový podnik, ne paní Foppové, ale paní Musilové. Paní Foppová následně dokoupila ten podíl, který tam zbýval na té budově. Proto tam jsou teď dva rozdílní vlastníci. A co se týká nabídky, tak samozřejmě paní Foppové učiněna byla, ale ji odmítla z důvodu peněz, které ona nechce za ten byt, nebo za ten podíl zaplatit. To je teď hlavní spor, jinak by to spor nebyl. Ale my se domníváme, že jestliže odhadní cena, resp. cena obvyklá toho podílu, který je městský, je 1,8 milionu, tak těžko to můžeme prodávat za jinou cenu, to bychom vás postavili potom do situace, ve které část z vás už je, a to bychom neradi.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jestli můžeme měnit usnesení, které je, když to řeknu, je víc jak 10 let staré, jestli k tomu jsme oprávněni.

Ing. Kittner

Jako z hlediska práva samozřejmě. Můžeme zrušit usnesení libovolně. Ale já myslím skutečně, že tento problém tam není, ale nechci ho rozebírat. Problém je o té ceně, my nezpochybňujeme, že by si byt měla paní Foppová koupit, problém je té ceny.

Ing. Morávek

Já jsem před zastupitelstvem dal přečíst Ing. Mazáčovi poslední mail, který jsme zřejmě dostali všichni a tam je od paní Foppové upozornění, že nikdy jsme nepřestali být majiteli celého domu k datu 27. 10. právě rozhodnutím toho soudu. Bylo by dobré, kdyby to ještě tady Ing. Mazáč vysvětlil, protože tady my říkáme v té odpovědi, že vlastně v té době byl prodán již paní Musilové byt. Co je vlastně pravda.

Ing. Mazáč

Tady potřeba postupovat v určité časové posloupnosti. Jestliže v roce 1990 byl v té budově prodán byt, následně v roce 1992 nebo 3 byl doprodán podíl. Teď nehodnotím, jestli to bylo po právní stránce v pořádku. Prostě byl doprodán podíl, tzn. celá ta budova byla v soukromém vlastnictví dvou osob. Jestliže dnes po nějakých 16 letech někdo tvrdí, že vlastně v době, kdy zastupitelstvo schvalovalo prodej podílu na té budově, k tomu vlastně nebylo oprávněno, protože po 16 letech soud rozhodl, že prodej bytu, který prodal Bytový podnik, byl nesprávný, tak to samozřejmě takto skloubit nelze. V době, kdy se prodával podíl na té budově, tak pokud by byl schválen prodej celé budovy, a já říkám,

že schválen být neměl a nemohl, protože pokud by se potom provedl návrh na vklad do katastru nemovitostí, tak katastr nemovitostí by takto takovou majetkoprávní operaci nemohl zapsat, protože už tam podíl na té budově už byl zapsán. To je věc víceméně technická. Pokud se někdo snaží město svým způsobem ošudit o peníze, tak pak dělá i takovéto kroky a návrhy a zpochybňují dost logicky průběh věcí, která samozřejmě měla nějakou vazbu. Je pravda, že celá záležitost je poměrně politováníhodná, protože se jednalo o velmi silný sousedský spor dvou dam, které v tom domě měly jedna byt a druhá podíl a prostřednictvím svých synů a soudů si to mezi sebou vyřizovaly, až to skončilo tímto způsobem. Jedna paní je mrtvá, druhá je velmi stará, takže už ji o nic nejde, ale jejich nástupci se utkali s určitým úspěchem a pak následně úspěchem jedné strany až u nejvyššího soudu, takže my jsme tady víceméně jenom proto, abychom hájili majetek města a svým způsobem ho zrealizovali a prodali tak, jak se sluší a patří. O nic jiného nejde.

Ing. Mrklas

Je to poměrně složitá záležitost. Já bych požádal pana Dr. Řeháčka, aby nám k tomu řekl jako právník, jak to vypadá z právního pohledu a jaká rizika hrozí příp. pro město.

JUDr. Řeháček

Dobry večer dámy a pánové, já jsem si asi tuto roli vysloužil právě proto, že jsem tam reagoval paní Foppové, resp. panu Ing. Foppovi, který paní Foppovou zastupuje, na jeho stížnost na postup magistrátu, resp. konkrétně odboru majetku. Já v této chvíli musím potvrdit slova pana Mazáče, protože to je skutečně na vůli tohoto zastupitelstva, jakým způsobem, resp. v tuto chvíli za jakou cenu to paní Foppové bude prodáno. Z hlediska právního to je jasné, soud konstatoval, že město je i nadále vlastníkem, resp. spoluvlastníkem toho domu, tzn. pokud zastupitelstvo bude ten podíl chtít privatizovat, musí to udělat přesně tak, jak to říkal Ing. Mazáč. Klíčovým problémem celé té kauzy skutečně je cena. Možná si vzpomínáte před časem na průlomovou záležitost s panem Moučkou, tak toto je víceméně něco velice podobného, říkám stejného. Takže myslím si, že právní rizika spojená s tím nejsou, spíše s tím spojená nějaká jiná rizika, pokud by ta cena byla, tak jak ji asi chce paní Foppová, tzn. v ceně roku 1990, jedna, dva, nebo kdy se to tehdy prodávalo a jakou cenu ona očekává.

Ing. Mrklas

Ještě bych rád, protože my tady máme úpravu jenom usnesení, my tady neřešíme prodej této nemovitosti, jestli se nepletu, a proto se ptám ještě znovu, jaká rizika hrozí příp. z toho usnesení, pokud ho změním?

Ing. Kittner

Já nevím, my tady schvalujeme prodej nemovitosti, podíl za původně stanovenou cenu atd.

Ing. Mazáč

Nevím přesně, na co se ptáte? Můžete se ptát na dvě věci. Na to, co tam je napsáno, tzn. tam se potvrzuje ten původní prodej, ten se potvrzuje, paní Foppová o nic nepřichází, jenom se to uvádí na pravou míru, tzn. že se tam stanoví, že kupuje podíl na budově a současně, protože tenkrát to nebylo v usnesení uvedeno, ačkoliv to zaplatila a v kupní smlouvě a v katastru to tak je uvedeno, tam jsou doplněny 2 nebo 3 pozemky, které souvisí s tou budovou.

To je jedna věc, druhá věc je, ten podíl, který vzniká tady tím usnesením jednoznačně tomu městu, tak ten se přes zastupitelstvo ještě jednou převalí, až bude jasné, komu se vlastně bude prodávat, protože jestli má paní Foppová předkupní právo, protože se jedná o podíl, tak my jsme povinni vyhlásit výběrové řízení, zjistit cenu podílu, tuto cenu nabídnout paní Foppové, ona ji buďto přijme, nebo nepřijme, bude na to mít 2 měsíce a následně potom sem přijde majetkoprávní operace, kde, pokud přijme tu cenu, tak tam bude jako kupující navržené paní Foppové s předkupním právem a pokud ji nepřijme, tak tam bude, kdo vyhrál výběrové řízení.

Ing. Mrklas

Dobře, ale kde sebrala ten 1,800.000,- Kč, to je za celý dům nebo jak to je, co tady bylo řečeno?

Ing. Kittner

To je zbytek toho podílu, tzn. 254 tisícín, máme posudek na něj a k tomuto podílu, ten jsme ještě neprodávali, ten jsme nabídli paní Foppové za tuto cenu, jestli to říkám správně, ona to nechtěla, my nyní vypíšeme výběrové řízení, z toho vznikne nějaká cena, ona má předkupní právo, my ji s tou cenou musíme seznámit, ona to zase přijme, nebo nepřijme. Protože my nemůžeme jí to nabídnout na za nějakou cenu a pak to prodat levněji, to nejde. My prostě s každou cenou, za kterou to chceme prodat, musíme nejprve jít za paní Foppovou, jestli ona jako držitel předkupního práva si to za tuto cenu nechce koupit, ať už je jakákoli.

Ing. Mrklas

Proč k tomu potřebujeme měnit usnesení z roku 1992 ...

Ing. Kittner

Protože si myslíme, že to takto je správně, jestli máte pocit, že nepotřebujeme, hlasujte proti. To se opravdu nedá vysvětlit.

Ing. Morávek

Chtěl bych upozornit znovu na to, že původní usnesení z roku 1992 je tak stručné, až to bolí. Souhlasí se s prodejem U Soudu 367/14, Liberec 2, 81, paní Foppové a tím to končilo. My nevíme, za jaké peníze, jestli to byl podíl, nebyl to podíl?

Ing. Kittner

Pane Morávku, já s vámi mohu než souhlasit, nicméně, promiňte, s usnesením zastupitelstva z roku 1992 já neumím nic udělat. Tak to bylo. Neumím s tím nic udělat, jestli to bylo dobře nebo špatně, já jsem v roce 1992 v tomto zastupitelstvu nebyl. Poprosil bych o hlasování.

h l a s o v á n í č. 17- pro 23, proti 3, zdržel se 12

K bodu č. 7

Směna nemovitostí – návrh vypořádání, dořešení právní problematiky budov č. p. 511 a č. p. 1353, Klostermannova, ul. Lázeňská, Liberec 1

Ing. Kittner

To je také lahůdka poměrně velmi složitá, je to tam popsáno, opět řešíme věci, které jsou velmi staré, my jsme už to vysvětlovali na předsedech klubů. Toto je nějaká dohoda, ke které všechny subjekty dospěly. Když my to schválíme, tak to řešení je možné jenom tehdy, když si to žádný z těch subjektů nerozmyslí. Jestliže si to rozmyslí, tak začneme od začátku, ale asi nemáme jinou možnost, než to zkusit. My tady nejsme více k tomu něco udělat.

Ing. Mazáč

Je to víceméně pokus o doprodej budovy, která byla kdysi sloučená zapsaná katastrem omylem, z toho se potom odvinuly komplikace, které následovaly, my se pokoušíme to vlastně vrátit ve spolupráci s spoluvlastníky do té původní polohy tak, aby nám tam vybyly pro město bytové jednotky, které bychom následně jako vymezené bytové jednotky mohli prodat, tzn. že částka, která tam je uvedena nějakých těch přes 100 tisíc, to je samozřejmě jenom určité vypořádání. Kupní cena bytových jednotek, tak ta byla úplně jiná a samozřejmě by to šlo přes zastupitelstvo.

Ing. Kittner

V případě, když se to nepovede, tak stav zůstane setrvalý a my si myslíme, že už jsou všechny strany tím sporem natolik unaveny, že by to rády nějak vyřešily.

J. Šolc

Pane Mazáči, tady v tom případě je to dost jasné, tady to je bez výhrad ze všech stran, nicméně my jsme se vás chtěli zeptat, kolik podobných případů nás vlastně ještě čeká k rozhodnutí, kolik je takových kostlivců ještě ve skříni, protože to jsou případy velmi staré a velmi obtížné a pro nás i mnohdy i obtížně pochopitelné. Když to člověk čte 3x, 4x. Kolik ještě takových dalších případů na nás čeká?

Ing. Mazáč

Není to tak zlé, my jsme jeden podobný případ, to jste si možná nevšimli, vyřešili a nedávno se rozprodávaly bytové jednotky ul. Riegrova. To byl velmi podobný případ, který se nám podařilo vyřešit. Další případ, který nemáme vyřešen a je to otázka, jestli se nám ho vůbec podaří, tak to je, tuším, Komenského ul. 74, to je vždy o rozhádaných vlastnících a o nesprávně stanovených a nesprávných postupech v minulosti, na které se potom dá poukázat u soudu a z toho se pak odvíjejí situace, které nemají řešení. My se pokoušíme lidi nějakým způsobem dát dohromady, vzít jim nože, kterými jsou, obrazně řečeno, vyzbrojeni na sebe a pokusit se to řešit. Děláme to tak, aby na tom město nebylo škodné, to je pravda. Takže nikdy jim nic neslibujeme, co by vlastně město poškodilo. Mnohdy, jak říkal pan primátor, spor lidí natolik vyčerpává, že pak přestanou konat úplně a časem se stane, že když někdo přijde s tím, že by se mohlo obnovit a že by vlastně klid zbraní mohl dospět nějakou rozumnou dohodu, tak se to i povede. Vy jste se ptal na počet případů, myslím že máme ještě asi 3 domy.

Ing. Kittner

Na Valech nás čeká, to je ten velký dům, velmi komplikovaný, tam se to také pokoušíme řešit, ten je asi největší – jak dům, tak problém.

h l a s o v á n í č. 18 - pro 38, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 8

Dohoda o narovnání s provozovatelem areálu Městského stadionu v Liberci

Ing. Kittner

Můžeme přejít ke dvěma bodům, které spolu souvisí, resp. první podmiňuje druhý, a to je dohoda o narovnání a na to navazující koncesní smlouva. My zde máme přítomné i zástupce zpracovatelů a všech těch odborných částí, takže já bych přivítal pana Mgr. Dvořáka, Mgr. Machurka a Dr. Novotného z firmy EMTELIGO a pan Mgr. Kylara z fy Facility s r. o., kteří jsou připraveni zodpovídat vaše odborné dotazy. Je to vyústění nějaké poměrně dlouhé práce a schválením těchto materiálů by nám mělo umožnit vypsát koncesní řízení. Jak říkám, schválení prvního materiálu je nutnou podmínkou ke schválení toho druhého materiálu, proto jsou takto seřazeny, bez tohoto nejde, dokonce si myslím, že materiály musí být schváleny oba, nebo žádný, protože schválení jenom prvního materiálu také k ničemu nevede. Potom můžeme vypsát koncesní řízení a nějakým způsobem vyřešit situaci.

MUDr. Kolomá

Dobrý den, chci se zeptat, o jaké služby se jednalo, jsou to služby pro veřejnost, ale nemáme tam specifikaci. Další věc, o jaký časový horizont se jednalo, tzn. že ta služba pro veřejnost je zdarma, v jakém časovém rozpětí byla poskytována a celková suma nám nebyla specifikována. Je to podané jako celková částka, ale myslím si, že bychom měli být seznámeni s tou částkou, jestli to bylo za roky 2003 - 4, 5, 6, v jakém rozsahu ta činnost byla poskytována?

Ing. Kittner

Tímto seznámení jste, ono tam je napsáno, tam jsou taková malá čísla – 2007, 8, 9.

MUDr. Kolomá

Ale služba veřejnosti, co to bylo za služby, pro kolik občanů to bylo poskytováno, kolik času?

Ing. Kittner

Já odpovídám na to, jsou tam taková čísla – 2007, 8, 9.

Ing. Červinka

Co se týká veřejné služby, tak to v podstatě odpovídá té smlouvě, která tam byla uzavřena v roce 1992, to znamená, že tam je dnes reálně poskytováno sportovním jednotám a klubům zázemí pro vykonávání jejich sportovních aktivit, které je poskytováno v nekomerčních cenách, které, kdyby to provozovatel neposkytoval, tak by náklady na provozování areálu významným způsobem klesly, ale na druhou stranu by jednoty a sportovní kluby činnosti v tom areálu provozovat nemohly. Tak je v podstatě i následně konstruována koncesní smlouva, kde se bude do budoucna přesně parametrizovat vztah mezi městem a mezi budoucím provozovatelem, kdy bude si město kupovat určitý objem volných hodin v tom areálu a následně poskytovat těm jednotlivým sportovním klubům a jednotám. Víceméně do roku 2006 jsme jako město poskytovali stadionu dotaci, která právě šla kvůli tomu, aby vlastně stadion mohl poskytovat služby sportovním klubům, jednotám a veřejnosti v těch cenách, o kterých mluvím. Kdyby se tak nedělo, tak by cenovky nákladové musely buď být pro kluby podstatně větší, tudíž pro ně nedostupné, nebo by je provozovatel vůbec neposkytoval.

Ing. Kittner

My jsme, jestli si pamatujete, v r. 2006 z důvodu určitých pochybností přestali dotace vyplácet. Tzn. že za 3 roky jsme dotaci, když beru rok 2009, resp. teď za 2, my předpokládáme, že ji nevyplátíme ani v roce 2009, protože, jak tam máte napsáno, v nejlepším případě, nebo bude-li optimálně všechno, tak budeme mít v roce od 1. 1. 2010 toho koncesionáře a prostě, když se chceme dohodnout, musíme to nějak ukončit. Toto je návrh, jak to ukončit a ten musí odsouhlasit obě strany, pakliže ho neodsouhlasí jedna strana, tak celá práce přijde vniveč, nic dramatického se nestane, máme uzavřenou smlouvu do roku 2018, 2019 a pojedeme podle ní, budeme vyplácet dotace, jenom systém je potom podle nás špatný, ale to se vrátíme v té diskusi na začátek.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych podotknout, že jsme nevypláceli, my jsme je vypláceli, přece se zkrátilo na 6 milionů.

Ing. Kittner

Nezkrátilo. Ty se měly zkrátit až v r. 2013 nebo tak nějak a smlouvu, kterou máme uzavřenou ..., zkuste nepochybovat o tom, že snadno ověřitelná fakta, která vám říkáme, vám říkáme správně. Tzn. smlouva je napsána na 10 mil. Kč ročně a za rok 2007, 2008 jsme těch 10 mil. Kč provozovateli nevyplátili, tak to je.

Ing. Mrklas

Tam zaznělo od vás, že tam jsou nějaké pochybnosti o té smlouvě, já bych rád věděl, jaké pochybnosti byly, že se přestala vyplácet ta částka, která v té smlouvě byla dohodnutá?

Ing. Kittner

Veřejná podpora. Kvůli tomu to celé děláme. Děláme to víceméně z našeho popudu, provozovateli by to zásadně vyhovovalo, my máme obavy, že se jedná o veřejnou podporu, budeme-li v tom pokračovat, můžeme se dostat do problémů s veřejnou podporou.

Ing. Mrklas

Jedná se o tu podporu nebo ne?

Ing. Kittner

Pane, musíte se zeptat evropské komise, ta jediná, pakliže máte tyto nervy, já je nemám, tak to tam pošlete, tak oni vám řeknou, jestli se jedná o evropskou podporu. My si myslíme, že by se o ní jednat mohlo, ale jediný, kdo to může říci, je právě evropská komise na podkladě toho, že to tam někdo podá.

Takto veřejná podpora funguje, to rozhodování o ní. Všichni ostatní vám řeknou jenom to, co si o tom myslí.

Ing. Mrklas

Předložený materiál opět neobsahuje základní smlouvy, kterých se to týká, jsme odkázáni pouze na to, co je v materiálu napsáno a nemůžeme se přesvědčit, do jaké míry to odpovídá, nebo ne a tam by mě zajímalo z toho důvodu, tam je stanovená nějaká odměna provozovateli nebo dotace na veřejné služby. Jakým způsobem jsou veřejné služby specifikovány v té původní smlouvě, jakým způsobem je určována cena těchto služeb a jakým způsobem se kontroluje rozsah těchto poskytovaných služeb.

Ing. Kittner

Tuto smlouvu, konkrétně vy si myslím, že jste si vyžádal už nejenom jednou. Je to pořád ta samá smlouva, kterou máte, jestli vám každou smlouvu máme množit dokolečka, neřlobte se na mne, pánové, tudy ne.

Ing. Mrklas

Pokud já vím, tak k této smlouvě je iks dalších dodatků a nejsem si vědom, že bych dostal všechny dodatky, kterých se to týká a pokud dostanu základní znění smlouvy bez těch dodatků, které ji výrazným způsobem modifikují, už dokladem to, že základní smlouva byla uzavřena se společností Těreza v roce 1992, tak musíte pochopit, že bez těchto dodatků ta původní smlouva je k ničemu z hlediska posouzení.

Ing. Červinka

Já se domnívám, pane Mrklasi, že vám byly poskytovány i ty dodatky k nahlédnutí, kdykoliv jste o to požádal, to je jedna věc. Druhá věc, co se týká veřejné služby, tak tam nikdy žádná veřejná služba specifikována v těch smlouvách nebyla. Tam prostě bylo jednoznačně řečeno, že stadion bude dostávat od města dotaci 10 mil. Kč ročně.

Ing. Mrklas

To je možné.

Ing. Kittner

Jestli to je možné, nebo není možné, je úplně nesmyslná debata. Takto to bylo schváleno zastupitelstvem v roce, tuším, 1992. Diskuse o tom je k ničemu. Máme podepsanou smlouvu, řádně schválenou zastupitelstvem a my buďto to uděláme jinak, nebo ji budeme dodržovat. Ještě také ji můžeme nedodržovat a počkat, až nás druhý partner zažaluje. Myslím si, že to bude trvat jedno stání a z nás to vysoudí. Opět soud nebude řešit, jestli to je nebo není možné, prostě smlouva je schválena a podepsána a od roku 1992 podle ní jedeme.

Ing. Mrklas

Město platí 10 mil. a v podstatě za nějaké veřejné služby a ty služby nejsou nikde specifikovány a nevíme, co za to máme za těch 10 mil., to je poněkud zvláštní.

Ing. Červinka

Já myslím, pane inženýre, že už jsem tady jednoznačně říkal, co za to máme, máme za to to, že nám někdo provozuje stadion, provozuje vysoce ztrátové zařízení a poskytuje tam služby sportovním jednotám a klubům. To, že tam není parametrizace těch služeb, to je mimochodem jeden z důvodů, proč právě chceme vypsát koncesní řízení. Parametry z koncesního řízení jednoznačně vyplynou a ta koncesní smlouva je tak konstruována.

Ing. Kittner

Ale abychom ho mohli vypsát, nejprve musíme ukončit smlouvu stávající a tu nelze ukončit jinak než dohodou. Nebo ji samozřejmě nějakým způsobem vypovědět a pak to skončí u soudu. Jiná

možnost není. Prosil bych, abychom neřešili co bylo v roce 1992, nehledě na tom, že tento proces už také jsme několikrát řešili a my musíme řešit, co chceme udělat a jak říkám, nebo si tady otevřeně řekněme, že nechceme udělat nic, bude platit stávající smlouva, my doplatíme provozovateli 20 mil., budeme mu platit 10 mil. Kč nadále, budeme mu od roku 2013 platit méně a budeme doufat, že když dojde k řešení veřejné podpory, že to veřejná podpora nebude. To je vše.

Ing. Mrklas

Když se podívám na tu historii a omlouvám se, že pokud mám někde něco nepřesného, tak na začátku smlouva s Těezou byla uzavřena na starý areál stadionu. Ke stadionu se přistavila aréna v hodnotě okolo 1 miliardy korun a my pokračujeme pořád s touto smlouvou. Já jsem se chtěl zeptat, proč nebyla uzavřena smlouva nová, když se předmět nájmu výrazně změnil a myslím si, že rozsah, co bylo původně a to, co je teď, je naprosto nesrovnatelné.

Ing. Červinka

Pane inženýre, to je přesně debata, která tady proběhla už před rokem při schvalování koncesního projektu. To je právě důvod, proč děláme koncesi. My teď musím narovnat vztah vyplývající z té staré smlouvy a následně vypsát koncesi, abychom získali provozovatele, který na základě koncese bude provozovat areál v té podobě, ve které dnes existuje a tak, aby tam byly dány jednoznačné parametry vzájemného vztahu.

Ing. Kittner

Jestli si dobře vzpomínáte, tak aréna byla uvedena do provozu na podzim roku 2005, my jsem již v roce 2006 právě toto začali řešit, to že to tak dlouho trvá, ten problém není jednoduchý a teprve teď jsme nejprve po nějakých přípravách, pak jsme přestali vyplácet příspěvky, začali jsme pracovat na přípravě koncesního řízení, což děláme déle než rok. Nyní jsme v nějakém stavu a ještě, pokud to půjde všechno optimálně, to rok bude trvat, než se k té koncesi dopracujeme. Rychleji to nejde, koncese půjde podle norem unie, tam jsou nějaké lhůty, se kterými nikdo nic neudělá. Ano není to jednoduché, pořád zapomínáme na to, že každý náš krok musíme dohodnout s tím druhým, protože on jinak může sedět a říkat, já mám smlouvu, tak ji plňte.

Ing. Mrklas

Když se podívám do koncesní smlouvy, pan náměstek Červinka říkal, že se tam specifikuje lépe ten rozsah, ale když jsem to procházel, tak jsem nenašel nic jiného, než 4 tisíce hodin využití pro veřejnou službu. Ale na druhou stranu, pokud se podívám na celý komplex, tak bychom mohli podle této smlouvy dostat 4 tisíce hodin toho, kde to je nelukrativního, a opět tam není specifikován rozsah a nejsou tam nadefinována sportoviště.

Ing. Červinka

Nadefinována sportoviště tam jsou. Co se týká jednotlivého využití těch jednotlivých sportovišť, tak o tom bude rozhodovat město. Město si prostě vyžádá na těch sportovištích konkrétní hodiny v konkrétních časech, které budou odpovídat plus minus současnému stavu tak, jak jsou využívána sportoviště v současné době, nicméně my předpokládáme, že následně o tom bude rozhodovat rada města po doporučení sportovní komise, tzn. že se to dostane i před vaše kolegy, jakým způsobem bude areál využíván těmi sportovními jednotami a kluby.

Ing. Mrklas

To říkáte, jak město naloží s těmi 4 tisíci hodinami, ale já tam postrádám základní ujednání s tím druhým smluvním partnerem, kde to přesně není vymezeno. Představte si, že partner řekne, že má 4 tisíce hodin, dá nám 4 000 hodin basketbalu, nebo nějaké palubovky ...

Ing. Červinka

My si řekneme, které hodiny chceme podle toho, jaké hodiny budeme potřebovat, na kterých sportovištích, tak nám je provozovatel poskytne.

Ing. Mrklas

Je to přesně takto v této smlouvě specifikováno, já jsem to z toho nepochopil, možná že chápu špatně a pomalu, já tam mám pouze vymezeno 4000 hodin, co jsem postřehl.

Ing. Červinka

Ale je to tak specifikováno.

Ing. Mrklas

Takže bych požádal zpracovatele, kteří to dělali, aby ...

Ing. Kittner

Nejprve bychom měli postupovat nějak logicky, jinými slovy nejprve ukončit bod č. 8, nějak odhlasovat. Pakliže se tento bod neodhlasuje v bodě č. 9, se nemusíme ani bavit, ušetříme si spoustu času, to je také návod. Pojdme zpět k bodu č. 8, pak se bavme bodem č. 9.

Mgr. Korytář

Nerozumím jedné věci, v důvodové zprávě je uvedeno: „Schválení koncesní smlouvy a vyhlášení výběrového řízení na koncesionáře s sebou nese povinnost ukončit smluvní vztahy se stávajícím provozovatelem areálu“. Já bych se chtěl zeptat, z čeho se tato povinnost odvíjí a bere a pokud tam budeme muset ukončit tento vztah, tak kdo bude areál provozovat v době od ukončení vztahu do té doby, než bude vybrán nový koncesionář a co se stane ve chvíli, kdy nový koncesionář nebude vybrán. Tomu úplně nerozumím, tak bych poprosil o vysvětlení.

Ing. Kittner

Odpověď na otázku č. 1 – na základě selského rozumu. Mám-li nějakou smlouvu platnou do roku 2018 a chci-li uzavřít jinou smlouvu, tak nejprve musím ukončit tu, kterou mám. Nemůžeme mít na stejný areál 2 smlouvy. To mi připadá logické. Celá koncese je konstruována právě tak, převezme dohodou o narovnání bude ukončena smlouva k 31. 12. 2009, pokud se všechno podaří, tak aby od 1. 10. 2010 mohl správu převzít koncesionář. My přeci logicky, a už jsme to tady vysvětlovali minule, chceme-li vypsat koncesi, musíme zajistit všem stejné podmínky, tzn. že musí být areál prost závazků, povinností atd., přeci nemůžeme vypsat koncesní řízení stylem, přihlaste se, ale v případě rolby již vlastní stadion a vy si je budete muset koupit. Přihlaste, ale tamto už vlastní z minulosti stadion, nebo dnes Sport Facility management a vy si je budete muset koupit. Budeme logicky napadeni, že podmínky nejsou stejné. Tzn. my jsme museli všechny tyto vztahy vyčistit, aby areál byl prost závazků, aby ho kdokoliv mohl prvního převzít a začít provozovat, nelze to udělat jinak. A jak už jsem tady říkal, pokud to nechceme říkat, pojedeme dál podle smlouvy, kterou máme, ta má svá rizika, ale je platná.

Ing. Červinka

Ještě poslední dotaz, co jste říkal. Ano, my počítáme s tím, nebo že do konce roku 2009 bude vybrán nový provozovatel. Když se tak nestane, tak zvyklou situaci budeme muset nějak následně řešit, pak ji pravděpodobně budeme řešit spolu s vámi.

Ing. Kittner

Budeme ji muset řešit, protože budeme muset situace nějak následně smluvně ošetřit. V tuto chvíli předpokládáme, že to půjde tak, jak je naplánováno, že provozovatel bude provozovat do konce roku 2009, koncesní řízení bude mít vítěze do r. 2009 a ten 1. 1. 2010 převezme správu areálu.

Mgr. Korytář

Mě neuspokojila odpověď, že nějak vyřešíte, mě zajímá, pokud bychom tuto smlouvu schválili, tak co se stane ve chvíli, kdy v tom koncesním řízení žádný koncesionář nebude vybrán, ptám se zejména na to, jestli v té smlouvě, kterou bychom měli schválit o tom narovnání, bude pojistka, že tato smlouva

vstoupí v platnost pouze v případě, že bude vybrán nový koncesionář, protože se mi zdá, že to nemá moc logiku. Myslím si, že by to tak mělo být, proč bychom se my tady měli dopředu vyrovnávat s někým, když neznáme výsledek výběrového řízení.

Ing. Kittner

Já myslím, nevím, jestli to tam je, ale to asi vědí autoři. Prosím, pojd'te, pane magistře, sem, že to tam tak je, protože to je logické. Když nebude vybrán nový koncesionář, budeme muset zaplatit dotaci podle staré smlouvy a jet podle ní dál ...

Mgr. Korytář

Je možné, že jsem to tam nenašel, tak proto se ptám, jestli to je nějak řešeno.

Mgr. Machorek

Děkuji za přizvání na toto jednání zastupitelstva. Dovolte mi, abych v krátkosti reagoval na dotaz pana zastupitele. V dohodě o narovnání v ustanovení 4.6 je sjednána rozvazovací podmínka na podnájemní smlouvu. My jsme v současné době ve stavu, kdy máme ..., vlastníkem je Sportovní areál Liberec, město je nájemce a stávající provozovatel je v podnájemním vztahu. V dohodě o narovnání v tomto ustanovení 4.6 je deklarovaná a sjednaná rozvazovací podmínka na platnost této podnájemní smlouvy. Takže v případě, že by se do konce roku 2009 nepodařilo vybrat nového koncesionáře, nového provozovatele, tak by vlastně podnájemní trvala i nadále. Bylo by záhodno, ten vztah event. potom doupravit, modifikovat k obrazu města, ale v tuto chvíli je to ošetřeno v tomto ustanovení.

Mgr. Korytář

Budu si to muset prostudovat, protože, když jsem to četl napoprvé, tak logiku z těch vět tak to nedokáži vyčíst, já se na to ještě jednou podívám. Další má otázka je, nerozumím v důvodové zprávě tomu, je napsáno podle původní nájemní smlouvy kompenzovalo SML provozovateli ztrátu z poskytování veřejné služby a roční dotace ve výši 10 mil. Kč. Z důvodu změn legislativy bylo poskytování dotace v roce 2007 ukončeno. Já si, bohužel, nepamatuji, jaké změny legislativy vedly k tomu, že toto poskytování dotace bylo ukončeno?

Ing. Kittner

Zákon o veřejné podpoře, už jsem to zde říkal. Mně připadá, že jste přišli do zastupitelstva včera, to jsme tady poměrně obsáhle diskutovali už při záměru koncese, proč to vlastně celé děláme, děláme to proto, že ne že to chce ten provozovatel, ale protože to chceme mít, protože máme důvodnou obavu, že dotace je prostě veřejnou podporou a chceme se ji zbavit, chceme ji nastavit podle těch pravidel. Jinými slovy, tenkrát jsme se v tom záměru rozhodli, že půjdeme touto cestou, tak to nevracejme na začátek.

Mgr. Korytář

Možná si to, pane primátore, nepamatuji ale my jsme prováděli v kontrolním výboru, tuším, kontrolu na poskytování, kolega Šolc mi to asi doplní, na poskytování dotací ..., teď se asi pletu, jestli by mně s tím někdo nepomohl z kolegů zastupitelů. Jestli si dobře vzpomínám, tak zhruba v r. 2007 Stadion v médiích prohlašoval, že už dotaci nebude potřebovat sám od sebe, protože hospodaření celého toho komplexu, který má pronajatý, se dostalo do takových čísel, že ta dotace není potřeba, bylo to, tuším, tenkrát vydáváno jako velké plus. My jsme pronajali arénu, aréna je dobře spravovaná a tudíž není potřeba tam 10 mil. cpát. Ptám se, jestli si na to někdo nevzpomínáte. Já tady nemám noviny z té doby, ale myslím si, že to tak bylo. Já bych jenom domluvil.

Ing. Kittner

Pane kolego, neřešme tady, co, kde prohlašoval stadion nebo někdo jiný, to není podstatné, máme tady nějaké dohody, smlouvy, které nikdo nezměnil a my je musíme změnit, nebo je nechat být, ale argumentovat, že někdo něco a já si ještě nepamatuji kdo, kdy, kde, kolegové pomozte mi prohlašovat, je prostě nesmysl. Bavme se o věcech, které jsou relevantní, relevantní je to, že máme uzavřenou

nějakou dohodu, která něco říká a pakliže ji chceme změnit, tak se tady musíme dohodnout na tom, jak ji chceme změnit a za co.

Mgr. Korytář

Já bych vás, pane primátore, poprosil, kdybyste mi naskákal do řeči, když mluvím. Dovolím si s tím nesouhlasit, protože tady jde o zásadní věc. Pokud bych měl pravdu já a bylo to tak, že stadion mluvil o tom, že hospodaření se dostalo ze ztráty a že už dotaci od města nepotřebuje, tak by to bylo v rozporu s tím posudkem, který my jsme dnes dostali a který říká to, že hospodaření v následujících letech mělo být ve ztrátě. To je úplně opačná situace a mně se zdá a nebo mám podezření, nevím, jestli důvodné, nebo nedůvodné, že tento posudek byl vypracován účelově. K tomu, abych jako zastupitel mohl o tomto posudku rozhodnout, tak mi ta chybí úplně základní informace, je to velice stručné shrnutí. Já jsem vůbec nikde nenašel to, že z jakých zdrojů a jakým způsobem byly vypočítány předpokládané výnosy. Tady je jediná řádka v té tabulce a přitom je to klíčové číslo. Pokud dá někdo do výnosů částku o 10 mil. vyšší, tak najednou nebudeme ve ztrátě a budeme na nule. To si myslím, že nemůžeme rozhodovat na základě takovýchto čísel. Kromě toho bych se vrátil k té mé první otázce, myslím si, že kolega tady odpovídal na smlouvu, odpověděl na něco jiného. Ten článek 4.6 neřeší to, zda bude tato smlouva stornována nebo neplatná ve chvíli, kdy nebude vybrán koncesionář, ale řeší to opačné, že pokud bude vybrán koncesionář, tak tato smlouva bude ukončena. Logika tam není taková. Já jsem se ptal na to, co se stane ve chvíli, pokud nový koncesionář nebude vybrán? A to v té smlouvě řešeno není podle mne.

J. Šolc

Já tady vznáším v této chvíli technickou, tím bych byl rád, aby nebylo narušeno moje právo na tu faktickou, protože já jsem si tady našel závěr té naší kontroly, která proběhla v listopadu minulého roku a kontrolní výbor, který se právě zabýval účelností využívání té desetimilionové dotace, tak nepřišel na to, že by dotace byla chybně vyúčtována, nicméně poukázal na vážný nedostatek té dotace, která souvisí s tím neuzavřením té konkrétní smlouvy, která by toto řešila. Hlavně v tom návrhu opatření na závěr kontroly je popsáno, že vzhledem k tomu, že nelze určit adekvátnost výše této dotace, neboť vyúčtování nedoprovází zpráva o tom, které aktivity byly z této dotace a v jaké výši podpořeny. Kontrolní výbor jako jedno z možných řešení nabízí vypsání otevřeného řízení na provozovatele celého areálu, popř. urychlení koncesního řízení na totéž. My jsme se tímto zabývali, nepřišli jsme na žádné faktické pochybení, poukázali jsme na to, že ten nynější stav, kdy se jede podle smlouvy z roku 1992, která je zdatkována několikrát, je prostě neúnosné a neumožňuje ani kontrolnímu výboru, ani pracovníkům magistrátu účelnou a smysluplnou kontrolu toku peněz.

Mgr. Korytář

Já jsem nedostal odpověď na moje otázky. Ta jedna, ještě bych se znova chtěl zeptat na to, co se ptám, myslím si, že v té smlouvě bodě č. 4.6 to není řešeno. A druhá věc je, jakým způsobem byly vypočítány výnosy, kde jsou k tomu nějaké podkladové materiály a jak já mám těm číslům, která tam jsou uvedena, věřit, protože nevím, kde se ta čísla vzala.

Mgr. Machorek

Já si dovolím se vyjádřit k první otázce, protože k té druhé otázce bych event. přizval spolupracující společnost FASILITY, která by se k tomu event. vyjádřila. První otázka, která se týká platnosti toho stávajícího stavu. Já musím, bohužel, znova opakovat svoje slova. Stávající stav je takový, že existuje nájemní smlouva mezi městem a sportovním areálem jako vlastníkem. A na tuto nájemní smlouvu a k té se navazuje podnájemní stav, podnájemní smlouva. My akorát tou dohodou o narovnání, m. j. narovnáme i to, že podnájemní smlouva zde existuje, protože byla sjednána pouze v ústní formě. A pokud nebude vybrán koncesionář, tak podnájemní vztah trvá do té doby, dokud nebude vybrán nový koncesionář. Ta rozvazovací podmínka znamená, existuje právní vztah a bude ukončen, jakmile bude uzavřena smlouva s novým koncesionářem. O tom hovoří ustanovení 4.6 dohody o narovnání.

Mgr. Korytář

To znamená, chci se zeptat, co se stane s tím krytím? Mně se hlavně jedná, já nezpochybňuji, že tady má proběhnout výběrové řízení, ale není mi zcela jasné, proč bychom měli platit 34 milionů a chceme se zeptat, zda ve chvíli, kdy nebude vybrán nový koncesionář, ten stávající nájemce bude pokračovat v té činnosti, zda mu zároveň nebudou vyplaceny tyto částky, nebo to na to vázáno není?

Mgr. Machorek

Tak jestli mohu v krátkosti, částka, která je teď uvedena v dohodě o narovnání, vypořádává závazek veřejné služby, nebo tu veřejnou službu za roky 2007, 8, 9. Takže pokud nebude vybrán koncesionář do konce roku 2009, musí se samozřejmě upravit podnájemní smlouva i z hlediska těch plateb. Teď máme řešen akorát stav do roku 2009. Já bych si dovolil drobnou poznámku, my se bavíme o nějakém vztahu, co kdyby se nepodařilo vybrat koncesionáře. My nastavuje a budeme nastavovat koncesní řízení na základě této koncesní smlouvy, kterou tady předkládáme tak, aby koncesionář byl vybrán, aby řízení dopadlo dobře.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil ještě odpověď na otázku týkající se výnosů.

Mgr. Kylar

Já začal trochu širěji, a to vůbec metodikou výpočtu, který jsme zvolili, který je podle mne podstatný. My jsme zvolili způsob výpočtu, metodiku, která je standardně pro výpočet nákladů na veřejnou službu aplikovaná v oblasti telekomunikací, poštovních služeb, oblasti vodohospodářství. Pro management jako takový zde v České republice byla potřeba zatím pouze 1x, bylo to přibližně před půl rokem, kdy podobným způsobem a stejným přístupem se počítaly náklady na poskytování veřejné služby související s provozem krajské nemocnice v Pardubicích. To je logika, jako taková je vcelku jednoduchá. Vezmou výkony společnosti jako takové a od nich se očistí, a teď zdůrazňují veškeré výnosy a zejména náklady, které souvisejí s poskytováním veškerých komerčních aktivit, které nesouvisí s veřejnou službou jako takovou. Ve finále nám zbývají pouze dvě věci. Na jedné straně nezbytný náklad na udržování areálu jako takového, kdyby tam nic jiného nebylo a veškeré výnosy, které generují výnosy od veřejnosti za jednotlivá sportoviště, výnosy, které de facto poskytují, které platí jednotlivé sportovní kluby za využívání těchto sportovišť. Kdežto výnosy a náklady následně porovnáme, buďto výnosy jsou dostačující, nebo vzniká určitá ztráta. Ztráta byla vyčíslena na 34 mil. za minulé 3 roky, resp. za období za roky 2007, 2008 a odhadem za 2009. Za období 2007, 2008 vycházela z uzavřených výkazů, které nám byly předloženy stávajícím provozovatelem a za období 2009 vycházelo zaprvé z finančního modelu koncesního projektu, který zde byl diskutován v únoru t. r. a kdy i tento procesní projekt byl schválen. Za druhé jsme zároveň provedli aktualizaci těchto předpokladů, na základě nových událostí, které se během měsíců staly, ale mohu říci, že nebyly žádné výrazné a de facto došlo k určitým menším korekcím v oblasti zejména nákladů a tam docházelo rovněž k úsporám.

Mgr. Korytář

To byl ten obecný úvod a teď ještě odpověď na moji otázku, jestli byste ještě doplnil.

Mgr. Kylar

Myslíte konkrétní hodnoty?

Mgr. Korytář

Já jsem se ptal na to, jakým způsobem jste došli k těm částkám výnosů, protože nikde, už tak v krátké zprávě o tom není žádná zmínka. Kdybych otázku ještě mohl doplnit, tak by mě zajímalo, kolik z těchto výnosů činily výnosy ze vstupného a kolik činily výnosy za reklamní činnosti.

Mgr. Kylar

Já zdůrazním jednu věc, tyto data a celý finanční model jako takový je součástí posudku jako takového, který byl pro Statutární město Liberec připraven. Důvodem, proč de facto ani nebyl

předložen v tomto rozsahu a byl připraven pouze tento, řeknu, manažerský souhrnně, že data byla k dispozici a jsou součástí tohoto posudku, tak se domníváme, že není zadobře v současné době zveřejňovat, ale spíše zpřístupnit na žádost zastupitelstva jako takového. Důvod je prostý, chystá se výběrové řízení na nového koncesionáře, v případě, že by současný provozovatel měl zájem se zúčastnit, tak data by byla k dispozici, tak nahrávají jinému uchazeči, aby de facto s jakou pozicí do toho stávající poskytovatel půjde. Veškerá data jsou k dispozici, jsou součástí standardního posudku, který je k dispozici k nahlédnutí, nevím, jak probíhají standardní procesy na městě.

Mgr. Korytář

Vzhledem k těmto skutečnostem si myslím, že bychom jako zastupitelé měli ještě dostat prostor, abychom se s těmito daty se mohli seznámit. Zároveň bych si vám dovolil trochu oponovat v tom, když říkáte, že tato data by neměla být veřejná, já si naopak myslím, že by měla být veřejná právě proto, aby ostatní zájemci, kteří se do toho koncesního řízení přihlásí, tak aby měli stejné podmínky jakou současný provozovatel, protože oni nemají data a nebudou vědět, jaké jsou možné příjmy ze vstupného, jaké jsou možné příjmy z reklamy a uchování těchto dat pouze pro současného provozovatele ho jednoznačně zvýhodní oproti dalším. Myslím si, že tady není žádný důvod, proč tato data tajit a že by měla být normálně poskytnuta zastupitelstvu veřejně, nevidím tam logiku, proč tato data utajovat.

Ing. Kittner

Minimálně by nám musel dát souhlas.

Ing. Červinka

Minimálně by nám musel dát souhlas provozovatel areálu,

Ing. Kittner

že jsme použili jeho data, která nám dal k dispozici. My tento souhlas nemáme a obávám se, že mít nebudeme. Zrovna pochybuji, že nějaká firma souhlas dá.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že po nás chce 34 mil. Kč, tak by mohl změnit názor, možná bychom ho mohli o to požádat.

Ing. Kittner

Nezmění tento názor.

Ing. Červinka

Pane Korytáři, jsem přesvědčen o tom, že kdybyste za mnou přišel nahlédnout do té studie, víte moc dobře, že to je manažerské shrnutí nějakého posudku, tak bych vám to samozřejmě umožnil, nebyl by problém. Akorát že to nejsou data, která jsou veřejná. Možnost jste měl týden.

Ing. Kittner

A další věc, která by asi měla zaznít, můžeme samozřejmě diskutovat, jestli číslo 34, jaké tam je, je úplně to správné. Napadnout se dá jakýkoliv posudek, ale my jsme také vycházeli z nesporného faktu, že při jednom soudním řízení z nás provozovatel 3x deset milionů snadno vysoudí, protože je má ve smlouvě.

Ing. Mrklas

Já začnu od té smlouvy, protože v té důvodové zprávě je napsáno, že stávající smluvní ujednání, nebo stávající soubor smluv neodpovídá legislativním podmínkám. Tzn., když to řeknu, jak to mám chápat, jestli neodpovídá, tak se domnívám, že pokud to neodpovídá legislativním podmínkám, že to je v rozporu se zákonem. A pokud je něco v rozporu se zákonem, ujednání ve smlouvě, tak zeptám se

pana Dr. Řeháčka, jestli se pletu, nebo nepletu, že takové ujednání je neplatné. Veškerá ujednání dvou stran nemůže být v rozporu se zákonem.

Ing. Červinka

Pane Mrklasi, je to přeci tak, že v době kdy smlouvy byly uzavírány, tak v rozporu se zákonem nebyly, byly v souladu. Nicméně se legislativní podmínky změnily a dnes je stav takový, a to je právě o té veřejné podpoře, i vy jste tady dokonce zmínil, že také významným způsobem změnil předmět nájmu, tak proto nějakým způsobem musíme upravit smluvní vztahy a proto vypisujeme koncesní řízení a proto musíme narovnat ty vztahy se současným provozovatelem.

Ing. Mrklas

Přesto bych si dovilil poprosit pana Řeháčka, aby mi odpověděl, protože pan Řeháček je právník.

JUDr. Řeháček

Já si nemyslím, že jsem v tomto právník, ale nicméně je to tak, jak říkal pan náměstek, aniž bych chtěl hájit názor, tak skutečně veřejná podpora je problém, který musí být někým, kdo je k tomu kompetentní, kvalifikován. Není možné říci, že tato smlouva jakýmkoliv způsobem pozbyla, byť jenom ve své části platnosti či účinnosti jenom tím, že byla přijata někde nějaká legislativa. Nutno říci, že kdo se trochu zaobírá v oblasti veřejné podpory a není to úplně moje parketa a vím o tom leccos, tak v mnoha případech je to skutečně posuzováno, je to předmětem různých argumentací, takže je skutečně důvodná obava, že by takto mohlo v tomto případě být a pak se činí tyto kroky. To, že to je tak a pak je ta smlouva protizákonná, tak si myslím, že nemůže být takto argumentováno.

Ing. Mrklas

Dobře, ale v tom materiálu je napsáno, že je v rozporu ..., nebo když se podívám, že neodpovídá současným legislativním podmínkám.

JUDr. Řeháček

To je pravda.

Ing. Kittner

To je ono, zákon o veřejné podpoře nebo jak se to jmenuje, byl přijat, tuším, před 2 nebo 3 lety. Tato smlouva je z roku 1992.

Ing. Mrklas

Položím jednu otázku, je tato smlouva v rozporu se zákonem o veřejné podpoře, ano nebo ne.

Ing. Kittner

Již jsem na ni odpověděl, musíte zeptat v evropské komise. My si myslíme, že by mohla být. Jediný, kdo to může říct, je evropská komise na základě podnětu. Nikdo jiný to říci nemůže, všichni ostatní mohou říci, jenom co si myslí a různě to říkají, akorát to není závazné. Toto nezměníte.

Ing. Mrklas

Pak ještě co tam zaznělo a co říkal kolega, že stávající a celá záležitost, která je a co je potřeba pořešit, protože SAL by neměl být problémem, protože je společnost, kde má majetkovou účast město a třetí partner je na základě podnájemní smlouvy a co mně velice překvapilo, že tam zaznělo, že tato podnájemní smlouva je prostě v ústní formě, což mi připadá velice zvláštní. Podnájemní smlouva, která je, je tam určité plnění v řádech milionů a uzavřené ústní smlouvou, tak bych to chtěl vysvětlit.

Mgr. Machorek

My když jsme před dvěma roky analyzovali celý komplex smluv a stávajících vztahů ve vztahu k areálu, nedohledali jsme písemnou podobu této podnájemní smlouvy, proto toto narovnáme navrhovanou dohodou o narovnání.

Ing. Mrklas

Zeptám se na jednu věc, jestli podnájemní smlouva může být uzavřena ústně a jestli takováto smlouva je platná.

Mgr. Machorek

Stávající stav je takový, že neexistuje písemná smlouva a musí být v listinné podobě.

Ing. Mrklas

Musí být v listinné podobě, takže v podstatě žádná smlouva prakticky neexistuje svým způsobem, protože ujednání, které je vlastně, pokud nesplňuje náležitou formu, tak je to v rozporu se zákonem a tím pádem žádná smlouva neexistuje, čili neexistuje právní titul, proč by město mělo platit dotaci, jestli to správně chápu.

Ing. Kittner

Ano, neexistuje, ale on se může domáhat, ať si město převede zpátky majetek, protože to byla vůle města převést ho na SAL a plní tu smlouvu. On má uzavřenou smlouvu s městem, to nikdo nezrušil, ani my, jestliže došlo k nějaké chybě, takže jsme převedli majetek na SAL a obě strany se chovaly podle té smlouvy uzavřené s městem. Takže ano, tuto právní konstrukci vy můžete na provozovatele vytáhnout a on na vás logicky vytáhne, že ho to trochu nezajímá, kam my jsme si převedli majetek, protože on má s námi uzavřenou smlouvu a trvá na tom, ať ji naplňuje a zase máme problém my. Je to chyba, o té chybě víme také poměrně dlouho a proto toto celé děláme, ale já jako provozovatel bych se choval úplně stejně. To bylo naše rozhodnutí převést majetek na SAL. A nepromítli jsme ho do další smlouvy, jinými slovy tímto právním aktem můžeme postupovat, ale asi nepovede k úspěchu.

Ing. Mrklas

V tomto případě by se to týkalo pouze rozsahu smlouvy, která byla uzavřena v roce 1992, ale nemělo by se to týkat toho rozsahu celé nové arény a nově přistavěných věcí, protože tam se změnil ten rozsah.

Ing. Kittner

Ano a co dál?

Ing. Mrklas

My tady máme o něčem rozhodovat a když se na to dívám, tak já těm stavům neustále nerozumím a pokud mám činit rozhodnutí a má to rozhodnutí být odpovědné, tak to potřebuji plně ozřejmit, abych chápal přesně všechny souvislosti. Bez těchto souvislostí mohu schválit něco, o čem nemám ani ponětí a to je to nejhorší, co může člověk udělat.

Ing. Kittner

My se o to snažíme, ovšem pak platí ještě jedno přísloví a zkrátka zopakuji svoji obvyklou větu, bod je na programu, materiál byl řádně zaslán až do dnešního 16 a něco, vůči němu nikdo nic neměl a nyní už prostě budete muset rozhodnout, protože vcelku neočekáváte, že já tento bod stáhnu. Jak se rozhodnete, to je vaše věc.

Ing. Mrklas

Neočekávám, pouze ostatní kolegy upozorňuji na to, že podklady nejsou připravené v takové podobě, aby se o nich dalo rozhodnout.

Ing. Kittner

To si asi ostatní kolegové asi nemyslí, minimálně já, a nezlobte se, to že vy něčemu nerozumíte, ještě pro mě není argument, protože to je špatně.

Ing. Červinka

Já si to docela vyprošuji, pane Mrklasi, kdybyste mne požádal o jakékoliv doplnění těch materiálů, kdybyste se přišel na cokoliv zeptat, tak jste informace dostal. Odpovídáme vám tady na dotazy a nedomnívám se, že by materiály byly připraveny špatně.

J. Šolc

Děkuji, že jsem se dostal k té věcné poznámce, protože o tom, že je lepší vybrat nového provozovatele, než postupovat podle takto neprůhledných vztahů, tak můj názor je ten, že o tom asi nelze pochybovat, nicméně to, že pan primátor tady zmínil slovo vyčištění vztahů, tak to mě vede ještě k jednomu příspěvku, který jsem avizoval v pondělí a protože se tyto dva body, diskuse k nim slučuje do jednoho, tak musím vážené kolegy a zastupitele, pana primátora upozornit, že jsem byl kontaktován panem Jíšou, který má jakési různé jednání s městem a je přesvědčen o tom, že má restituční nárok na 35 tis. m² pozemků pod arénou. Teď tady já nechci vystupovat jako ten, který by chtěl arbitráž rozhodovat, jestli má nebo nemá nárok. Upozorňuji tady na to, že my bychom si tady rádi vybrali nového provozovatele, ale ještě nemáme vyřešeny vypořádány úplně základní vztahy, které k těm pozemkům patří, a to bych byl hrozně rád, avizoval jsem to v pondělí, aby mi bylo na to odpovězeno, resp. abychom se dobrali k tomu, jakým způsobem budeme postupovat s tím pánem dál? Takže koukám, že pan Audy je připraven.

Ing. Kittner

Má připravenou, ale já k tomu řeknu základ. Musíme vycházet z přesných informací. Pan Jiša žádné vztahy s městem nemá. Já jsem panu Jišu asi 2 roky neviděl. Vztahy byly ukončeny rozhodnutími pravomocnými soudy, to že si pan Jiša pořád myslí něco, to je jeho právo, a dokud nějaký relevantní orgán v tomto případě, tuším, už mezinárodní soud, ústavní soud neřekne něco jiného, tak takto nemůžeme postupovat. Mimochodem ještě poslední větu, tento problém s tímto nemá nic společného. Kdyby pan Jiša uspěl, tak je úplně jedno, jestli máme koncesi nebo nemáme, protože aréna stojí na cizích pozemcích a tento problém bude, ať už máme smlouvu takovou, makovou, jakoukoli, ale na tohle nemá žádný vliv. Budeme nějak postupovat, zákon říká, co se pak dělá, buď to se dohodneme, odkoupíme, nebo budeme platit nájemné, ale to nemá s koncesí vůbec nic společného. Aréna tam stojí, stojí na našich pozemcích, Jiša si myslí, že má restituční nárok a až nějaký soud rozhodne, jak to je. Zatím soudy pravomocně rozhodly, že máme pravdu my a až se to změní, a budeme reagovat.

Mgr. Audy

Podle mne se nejedná o pana Jišu, ale o pana Šouleho, se kterým jsme vedli dlouholetý soudní spor, který skončil až u ústavního soudu a všechny stupně soudu, tzn. okresní, krajský i ústavní daly zapravdu nám, tzn. že pozemky jsou ve vlastnictví města. Jestli chcete, nález ústavního soudu mám s sebou a mohu vám ho ukázat.

J. Šolc

Já samozřejmě díky tomu, když jsem informaci nabyl, tak mi přišlo velmi vhodné to otevřít v této chvíli, protože se to toho obrazně týká.

Ing. Kittner

Co já vím, tak pan Jiša říkal, když jsme si kdysi viděli, že chce u mezinárodního soudu u Štrasburku, ano to je jeho právo, ale, jak říkám, na stavu to nic nemění. Aréna už tam stojí.

Ing. Šourek

Já chci naprosto potvrdit vaše slova, poněvadž náš právní řád umožňuje stavby na cizích pozemcích, pokud restituční řízení bylo ukončeno pravomocně a pokud se on, ten dotyčný, myslí, že nemá pravdu, tak nechť se domáhá soudně, ale to myslím ..., nemůže to bránit dalším aktivitám, investorům nebo vlastníkům, který je zapsán v katastru nemovitosti, to by se pak nemohlo postavit vůbec nic, to by si pak mohl vznášet námitky, kdo chce.

Mgr. Korytář

Mám ještě dvě otázky. Chtěl bych se zeptat, proč jsme údajnou ztrátu s poskytováním veřejné služby za rok 2007 neřešili v roce 2007, ale až v listopadu 2008. Nechápu logiku, proč pokud ta ztráta tomu provozovateli vznikla v r. 2007, proč se na nás neobrátil dřív a neřešili jsme tuto situaci dříve?

Ing. Kittner

Protože jsme se takto dohodli, že my mu nebudeme vyplácet dotaci do vyřešení situace. A tenkrát jsme se dohodli, že budeme připravovat výběrové řízení a pak jsme schválili koncesní projekt. Jak už jsem zde několikrát říkal, v případě, že k tomuto nedojde, tak ano, zaplatíme 3x 10 mil. podle smlouvy a problém je vyřešen, ale těch 3x 10 mil. zaplatíme, protože je máme ve smlouvě a provozovatel se ničeho nedomáhal, protože jsme říkali, nedělejme to, může jít o veřejnou podporu bude-li to napadeno, budeme mít všichni problémy, připravuje nějaký jiný instrument a dohoda o narovnání už tenkrát se na ní začalo pracovat a narovnávali jsme spoustu věcí, schvalovali jste tady různé převody různých věcí na SAL atd., proces běží již 2 roky, mně připadá, že teď jsme objevili Ameriku a toto byla součást té dohody, že nebudeme zatím vyplácet dotace, dokud nebude rozhodnuto něco jiného, jak ten problém vyřešíme. Proto je také nevyplácíme, nevypláceli jsme je v r. 2007, nevyplátili jsme je v roce 2008 a nechceme je vyplácet ani v roce 2009, mají být nahrazeny touto dohodou, aby už se nevyplácely. Od roku 2010 mají být nahrazeny platnou za dostupnost na základě koncese.

Mgr. Korytář

Druhá otázka, když my jsme přestali dotace vyplácet z legislativních důvodů, protože jsme měli obavu, aby to nebylo chápáno jako veřejná podpora. A objem těchto dotací byl 30 mil. Kč. Tak nechápu, když se legislativní stav úplně nezměnil, jak je možné, že nyní bychom tomu jednomu a tomu samému subjektu dali ne 30 mil., ale 34 mil. a už by to veřejná podpora nebyla?

Ing. Kittner

Protože jsme si nechali zpracovat nějaký posudek a opíráme ho právě o tu ztrátu. Ano, můžete navrhnout jakýkoliv jiný způsob, akorát my jsme zvolili tento, protože jinak k nějakému číslu neumíme dospět, my jsme posudek vzali za pevnou minci, dohodli jsme se obě strany na tom, že to takto budeme brát, že se tomu posudku podřídíme a pakliže nechceme, tak to neschvalujeme a vracíme se na začátek. Prostě jinak to nejde udělat, musejí se 2 partneři na tom dohodnout, jinak to prostě nejde.

Mgr. Korytář

Já už žádné otázky nemám, jenom závěrečné shrnutí a z těch informací, které jsou tady předkládány nemohu pro to hlasovat a mám určité podezření, že posudek měl vyjít min. na 30 mil., že to byla částka, se kterou bylo nutné počítat, máme tady 34 807 tis. Kč a že ten hlavní důvod není to, že takto vycházelo hospodaření, ale že tam musí být 3x 10 mil. dotace tak, aby se tam vešla. Takže já to podezření mám a proto ruku nemohu zvednout, protože nemáme ani dostatek jiných informací, které by mně toto podezření vyvrátilo.

Ing. Kittner

Já musím také závěrečné shrnutí, nemáte je, ač máte tento materiál k dispozici, již nějakou dobu, tak jste si o další žádné informace neřekl.

Ing. Mrklas

Opět se musím přidat k tomu, že nemohu rozhodovat o ekonomice a o majetkových věcech na základě posudku, který byl zpracován na základě tajných informací, které nejsou přístupné.

Ing. Kittner

Informace jsou přístupné, vy jste si o ně prostě nepožádal, a to že jsou přístupné a že jsou obecně zveřejňovány, je trochu rozdíl.

Ing. Kočárková

Chci říct, že jsem ta poslední, kdo by měl být spojován s tím, že kroky, které byly a to financování, které bylo připraveno při schvalování arény, kdo by s tím souhlasil. Já jsem tehdy nějaké výhrady vyjádřila a chci říci, že v současné době už tehdy Stadion s. r. o. byl tehdy v té studii proveditelnosti označen za společnost, která nemá dostatečně jasné majetkové vztahy, což se nakonec projevilo tím, že teď v rámci této koncesní smlouvy nebo tohoto procesu se narovnával. Za to jsem ráda, protože si myslím, že to učiněno být má a mělo. Ono to souvisí spíše s tím druhým bodem s tím návrhem té vlastní smlouvy. Já se obávám, že z koncesního řízení vyjde návrh, který bude pro město ještě horší z hlediska toho doplatku těch provozních nákladů, než je tento, protože těch 10 mil. je zřejmé, že asi nějak nestačí, proto je zde suma vyšší na základě toho vyrovnání.

Další krok, to že od roku 2013 podle toho původního financování město mělo platit už jenom 6milionovou dotaci, tak toho si myslím, že možná dosaženo nebude. Ale nicméně chci s ohledem na včerejší projednávání rozpočtu, kdy zjevně město je a dostává se do špatné situace a ani tím krokem, který se připravuje, tzn. těmi dluhopisy se situace nezmění natolik, protože toto všechno, co je spojeno s financováním SAL, ať už splátka úvěru i ty další věci nejsou řešeny tím vyhlášením dluhopisů, to je všechno v provozních nákladech města, tak si myslím, že bychom měli v nové smlouvě vytvořit podmínku pro to, aby město mohlo tento areál co možná v nejdřívější době prodat, nebo se o to pokusit a tím, že tam je navrženo v bodě 15.5, že nejdříve může město odstoupit od této smlouvy až po 15 letech, tak si myslím, že tady v tomto bodě by měla nastat nějaká změna a měla by tam být vytvořená možnost dřívější, abychom další zastupitele zase touto dlouhou dobou nezavazovali. Alespoň toto, děkuji.

Ing. Kittner

K tomu bychom měli přijít až v bodě č. 9, jak dělat úpravy ve smlouvě, musíme nejprve postupovat nějak logicky, protože jinak se z toho nevyhrabeme. Ptám se, jestli je k bodu 8 nějaký návrh na úpravu. Není-li tomu tak, nechám hlasovat o tom, jak je to navrženo.

h l a s o v á n í č. 19 - pro 29, proti 3, zdržel se 6

K bodu č. 9

Návrh koncesní smlouvy na provozování areálu Městského stadionu v Liberci

Ing. Kittner

Já bych hned odpověděl na tu námitku, samozřejmě, já ji rozumím, jenom si musíme uvědomit, co z každé zkrácení této doby bude mít za následek. No přeci každý, kdo bude si připravovat nějakou finanční rozvahu, tak místo doby návratnosti těch 10 let, tam napočte tu menší. To jinak nemůže udělat. Musí prostě ty peníze, které do toho případně investuje vrátit v kratším čase. Zdraží nám to tu roční tu, jinak to prostě nemůže dopadnout. Každý to tak udělá. Samozřejmě výhodou je, že budeme z toho závazku případně rychleji venku. To prostě tak je a my si musíme říct, co je pro nás důležitější. Jinak samozřejmě to lze libovolně zkrátit, jenom to je skutečně návrh, jenom to bude mít tento následek, ten je prostě z ekonomické logiky daný a nelze mu nijak zabránit. Takže potom můžeme hlasovat i o tom, jestli tam má být taková částka nebo taková částka. Anebo taková doba nebo taková doba. Samozřejmě v tomto parametru to můžeme změnit naším rozhodnutím. Má to nějaké důsledky.

Mgr. Korytář

Já bych reagoval rád na to, co jste teď říkal. Máte pravdu, že když investor do toho půjde, tak že bude počítat s nějakou návratností té investice, což bych ale považoval za relevantní argument ve chvíli, kdybychom prodávali zchátralý stadion, do kterého je potřeba investovat masivní částky, nebo kdybychom pronajímali na tu koncesi, dávali tam nějaký majetek, který vyžaduje velkou investici, ale já si myslím, že my tady dáváme majetek, který je bez sebevětších investic připravený k provozování. Ten, kdo to vyhraje, tak do toho bude muset možná dát nějakou investici týkající se know-how a

podobných věcí, ale určitě to nebude nějaká zásadní investice stavebního nebo podobného charakteru. Takže si myslím, že ten váš argument není úplně platný a že by ta doba mohla být klidně kratší než těch 20 let.

Ing. Kittner

Já si myslím, že ten můj argument je zcela platný. Záměrně jsem tady ještě ten daleko podstatnější argument nevedl. Je daný a je to fakt, který nezměníme. Čím větším zkrácením té doby, tím zlepšujeme pozici současného nájemce. Protože každý další nájemce bude muset se přemístit, najmout zde lidi, prostě se připravit na to provozování a samozřejmě čím menší bude mít jistotu, tím lepší má pozici ten nájemce, který tady je. Prostě nejlépe to udělat na rok a potom je to téměř jisté. To se doufám shodneme, že to tak je. Z logiky věci to tak je a tam to platí také. Prostě některé investice ten člověk, ať už je to kdokoli, udělat bude muset do toho areálu atd., aby ho dobře spravoval a prostě ta doba se projeví v té investici. Já netvrdím, že to nemůžeme udělat, tak to udělejme, jenom si toho bud'me vědomi. Skutečně my si myslíme, že ta doba je, a také jsme o ní přemýšleli, nechtěli jsme ji zbytečně moc prodlužovat, ale zase jsme ji nechtěli moc zkracovat. Z důvodů, které jsem tady řekl.

Mgr. Korytář

Pane primátore máte pravdu a já bych s vámi souhlasil, pokud bychom žili v normálním městě, které není prorostlé korupcí a klientelizmem, ale když já se na to podívám, a dneska se tady budeme určitě ještě o jednom případě bavit na konci té diskuse, když se na to podívám z té reality, která v Liberci je, tak mě se zdá, že je to opačně, že tady je velice pravděpodobné, kdo vyhraje. Já si myslím, že to znovu vyhraje S Group nebo nějaká jeho dceřiná společnost a ta 15letá výpovědní lhůta má jenom vytvořit lepší podmínky pro to, aby oni tady měli jistotu pro své podnikání a mohli si ho upravit tak, jak jim to teď bude vyhovovat. Tak já se na to dívám zase úplně opačně.

Ing. Kittner

Já se nebudu přít, nevím, jestli tam je 15letá, tuším, že je tam 10letá, ale já vám řeknu, je dokonce můj odhad pravděpodobnosti, že vyhraje S Group. Je zhruba 25 %, protože ono se, každý, kdo o tom něco ví, tak poměrně si dovede představit, které společnosti, pokud nepřijde nějaká ze zahraničí, se mohou přihlásit a potom jenom prostým podělením sto tím počtem to získáte. Ale to jenom na okraj.

Ing. Mrklas

Když jsem procházel smlouvu, tak jsem tam nenašel, možná, že jsem hledal špatně ujednání sankce pro případ neplnění. Je tam něco takového?

Ing. Červinka

Ano, je tam tzv. service level agreement, který máte přílohou té smlouvy a tam jsou přesně v specifikované případy a sankce za neplnění a potom jsou tam samozřejmě i sankce smluvní, který za porušení nějakých závažných věcí umožňují dokonce tu smlouvu vypovědět apod.

Ing. Kočárková

Já myslím, pane primátore, že já jsem hovořila o tom čl. 15/5, který je odstoupení od smlouvy jednostranně ze strany města. Tady jsem si myslela, že by bylo možná dobré tu lhůtu zkrátit, protože to, že bude nějaká doba pronájmu, to je jedna věc, ale pakliže nastanou takové okolnosti, že nebudou nic jiného, tak aby to město mělo tu možnost od té smlouvy odstoupit dříve než po těch 10ti letech. Čili tam jsem chtěla dát tu dobu do roku 2015, která souvisí se státní dotací, která 10 let omezujeme možnost jinak naložit s tím majetkem.

Ing. Kittner

Já jsem vám rozuměl, jenom platí to, co jsem všechno říkal. Já vím, o co vám jde. Prostě budu-li připravovat nějakou tu, tak přeci budu muset uvažovat jako ekonom s tím, že mi to zítra vypovíte. Prostě tak musím uvažovat, jinak to přeci nejde. Ale rozumím, o tom pak pojd'me hlasovat, jestli tam

bude ta částka, nebo to číslo nebo ono, já už jsem tady řekl, že tento parametr může být v podstatě libovolný. Jaký si tady odhlasujeme, na tu smlouvu to nemá žádný vliv. Může to mít vliv na tu cenu, nemusí, já to fakt nevím, ale dá se z logiky věci předpokládat to, co jsem tady říkal. Takže potom to pojdme odhlasovat, chceme tam tuto dobu, tamtu dobu, jinou dobu.

Mgr. Korytář

Já jsem ještě přemýšlel, jak jste říkal o tom odhadu, o těch 25 %, chci se jenom zeptat, ve chvíli kdy v tom koncesním řízení zvítězí nabídka, která bude mít horší podmínky než máme se současným provozovatelem toho areálu, znamená to, že tu novou smlouvu neuzavřeme a necháme ji tak, jak je to teď, aby to bylo pro město výhodné, tzn. ptám se na to, jestliže nyní tam máme dávat dotaci 10 mil. a od roku 2013 6 mil., tak pokud ta nabídka od vítěze toho koncesního řízení nebude lepší, než současné podmínky, zůstane v platnosti zachována ta stávající smlouva?

Ing. Kittner

To já se obávám, že ani nejde. Já se obávám, já tedy nevím, právníci, nechť mě opraví, ale vím že, nevím, jak je to v zákoně o koncesích, ale vím, že např. v zákoně o veřejných zakázkách nemůžete zrušit zakázku jen tak proto, že se vám ta nabídnutá cena nelíbí. Prostě nemůžete, ani to nejde, ten, kdo by, ať už to bude kdokoliv, kdo tu nabídku podal, se jí pak může domáhat, ale já nevím, jak je to v koncesích.

Mgr. Machorek

Já bych si vás dovolil, pane primátore, poupravit. U koncesního řízení je ta výjimka, že se koncesní řízení dá zrušit kdykoliv.

Ing. Kittner

Takže potom to bude zase na nás, protože my budeme muset rozhodnout, a jestli pak ho můžeme zrušit to koncesní řízení. V tomto tedy je výjimka. Bude to rozhodovat zastupitelstvo.

Mgr. Korytář

Já jsem rád, že víme, že to bude rozhodovat zastupitelstvo, přesto bych se vás jako předkladatelů návrhu chtěl zeptat, zda ve chvíli, kdy vítěz toho koncesního řízení nabídne horší podmínky, než jsou dnes, tak zda budete pro to, aby s ním ta smlouvy nebyla uzavřena a trvala ta smlouva současná.

Ing. Kittner

Podle toho jaké budou ta podmínky. Je třeba je porovnat s rizikem té veřejné podpory, protože uvědomme si, to někteří nechtějí slyšet, že v případě, že bude uznán tento postup veřejnou podporou, tak ty sankce tam jsou 10% v té částce, kterou vyplatíte. Jinými slovy, jestliže to poběží pár let a potom to bude dáno k posouzení a Evropská komise uzná, že je to veřejná podpora, tak ty sankce tam jsou v 10 % té vyplacené částky. Takže ano, jestli bude ta částka dvojnásobná, tak se dá předpokládat, že to riziko raději vezmeme to, že to někdo dá, jestli ta částka bude nějaká, tak to musíme posoudit. Pořád to budeme posuzovat v těchto dvou věcech. Jdeme způsobem, a do roku 2019 takto fungovat budeme podle té smlouvy a prostě jsou to dvě věci. Já vám fakt neumím odpovědět. Ano, nabídne-li mi někdo místo 10 mil., že ta platba bude 20, tak jsem první, kdo riskne to, že pojedeme dál. Protože se nám to vyplatí. Nabídne-li mi někdo, že bude 11, tak je to opravdu na úvahu.

Mgr. Korytář

Dobře, já jsem chtěl jenom upozornit na ten fakt, aby to tady nezapadlo, že cílem není vyhlásit výběrové řízení a vybrat koncesionáře, ale cílem by mělo být zajistit pro město lepší podmínky. Tak abychom na to v průběhu toho celého procesu nezapomněli.

Ing. Kittner

V tom se s vámi shodují. Jinak my mimochodem v přípravě té smlouvy skutečně diskutujeme o tom a kloníme se k tomu a je to zase dvousečné, jestli dáme jediným kritériem nabídnutou cenu. Nebo jestli ta kritéria budou další. Všechno má své výhody a nevýhody.

Ing. Červinka

A ono pakliže to koncesní řízení bude ukončeno a uzavřeno a pakliže ta cenovka nebude významně vyšší, tak už v ten moment budeme ty podmínky mít významně lepší a to v té podobě, že tam bude nějaká parametrizace toho vztahu a že skutečně budeme moci nějakým způsobem nakládat s těma volnými hodinami směrem k těm sportovním klubům a jednotám.

Ing. Kittner

Ale rozumím vám, o co vám jde. Rozhodně nejsem ten, který by odsouhlasil, když vyjdou výrazně horší podmínky, který by řekl, no, nedá se nic dělat, musíme je akceptovat. Cílem je skutečně zlepšit naše podmínky.

Mgr. Korytář

Ještě mám jednu otázku. Když se tady bavíme o tom, že lepší podmínky v budoucnosti budou právě v tom, že proběhne ta parametrizace vztahů neboli že si specifikujeme objednávku té veřejné služby, tak pak se chci zeptat, jestli se někde náhodou nestala chyba, když tady proběhla investice za miliardu, která byla mimo jiné zdůvodňována tím, že tady bude velký prostor pro veřejnou službu a město vlastně úplně zapomnělo specifikovat jakou veřejnou službu takto velké investice chce dělat.

Ing. Kittner

Pane Korytáři, vy máte pocit, skutečně odejdeme od politiky, vy máte pocit, že ta aréna funguje k nespokojenosti těch sportovců? A teď nemyslím těch vrcholových. Já jsem zatím, snad to předseda sportovní komise tady potvrdí, neslyšel žádný významnou kritiku na to, že ty kluby, které by tam chtěly sportovat, tak tam nemohou sportovat, že prostě jim ty podmínky dramaticky nevyhovují. Samozřejmě, že by je chtěli všichni lepší, ale v zásadě mi věřte, že to sportovní společenství uznává, že to dneska funguje tak, že k tomu nemají podstatnější výhrady a funguje to na základě dohody s tím provozovatelem, protože i on má zájem, aby to fungovalo. Takže já si nemyslím, že tam je ta chyba, jo, to že to úplně není upřesňované, to máte pravdu. Ale funguje to na základě dohody a neděláme to proto, že by si na to někdo stěžoval.

Mgr. Korytář

Pane primátore, jak je po volbách, doufám, že mi můžete věřit, že se nesnažím politizovat, ale ta moje otázka nebyla k tomu, jestli ty kluby, které v aréně dneska fungují, jestli jsou tam spokojené nebo nespokojené. Já vím, že jsou spokojené, já také některé ty sportovce znám, sám jsem tam chodil se synem, ale ta moje otázka byla na něco jiného. Ptám se, jestli, když mi tady teď narovnáme nějaký smluvní vztah, který není v pořádku, jestli náhodou v minulosti někdo na straně města neudělal zásadní chybu a to v tom, že neošetřil parametr té veřejné služby u zakázky, která byla takto významná a tak zatížila městský rozpočet. Mně se zdá, že tam někdo chybu udělal a s tou chybou mi se tady vlastně ještě vypořádáváme a otázka je, zda tu chybu někdo udělal a pak bychom možná měli hledat i to, kdo tu chybu tenkrát udělal. Protože se mi to zdá jako zásadní chyba.

Ing. Kittner

Mně se to jako nezdá zásadní chyba. Prostě nějak běží vývoj už od roku 1992. Mimochodem s provozování podobných zařízení bojuje každé město, volí různé způsoby od prodeje stadionů až po úplně jiné a neznám město, které by si říkalo, mi to máme dobře vymyšleno a jsme s tím spokojeni. Každý způsob má své výhody, své nevýhody a bojuje s tím úplně každý. Není to tak, že ano, jestli to vidíte chybně, je to váš názor, já také přiznávám, že to není optimální zase jako dramatickou chybu bych to neviděl a chceme to udělat lépe. A možná nás naši následovníci, pakliže to schválíme, pochválí, možná nás proklejí. Jako u spousty dalších věcí. Mimochodem touto cestou ještě nikdo nejde. Jsme první a už se mě ptal Zlín, chce podle toho provozovat své centrum, co tam chce vybudovat to kongresové, takže vždycky někdo musí být první a pak ti ostatní jsou chytřejší.

Ing. Mrklas

Tak aby nám naši následníci nespílali, tak se vracím k těm sankcím, protože když se dívám do toho SLA, tak se mi zdá, že sankce tam jsou nedostatečně upraveny. Je to odkaz na přílohu 5 Smlouvy a tam je stanoveno, že sankce budou probíhat tím, že se to převede na finance a ty finance budou v navýšení volných hodin pro město, jestli jsem to pochopil správně. Samozřejmě z určitého pohledu jako mohlo by to být zajímavé, ale z druhého pohledu sankce má mít ještě určitý jiný charakter, takže pokud by tam byla sankce finanční, myslím si, že by to bylo daleko lepší, protože navýšené hodiny je otázka, jestli se využijí, nebo nevyžijí, a dostat sankci v podobě něčeho, co možná ani nechci, není zrovna asi ideální a zvláště ta sankce by měla ještě tu druhou stranu od něčeho odradit. Takže tam by asi by bylo rozumnější dát finanční sankci a nechat ji ve financích.

Ing. Červinka

Pane Mrklasi, vy jste zase nedočel ten materiál do konce, protože tam se to převádí na ty hodiny akorát v tom prvním bodě v tom čísle 1 a zbytek jsou finanční sankce.

Ing. Mrklas

Tak tomu nerozumím, výše kreditu je co? Tam je napsané výše kreditu za každou za 2 tisíce, tomu nerozumím tedy, a pokud tomu nerozumím, sice jsem to nestudoval podrobně, jestli v tom není nějaký problém, protože každá smlouva by měla být dostatečně jednoznačná, aby neumožňovala dvojitý výklad.

Ing. Červinka

Ale my si myslíme, že je dostatečně jednoznačná, prostě výše kreditu je 2.000,- Kč za každou započatou hodinu porušení. V případě toho SLA č. 2, v případě SLA č. 3 5.000,- za každé % nevyužití kapacity atd. Takže některé sankce jsou finanční a některé sankce jsou vyjádřeny těmi hodinami, takže já v tom problém žádný nevidím.

Ing. Kittner

Já také ne, ale jinak prosím pojďme asi ukončit, jestli tedy to je možné, dotazy a jít k návrhům, protože chceme-li něco jinak musíme to navrhnout a nějak odhlasovat, jinak se nedostaneme ke konci. Ještě vyzvu MUDr. Kolomou a potom navrhujeme případné změny, jak je chceme.

MUDr. Kolomá

Já bych jenom chtěla upozornit, že my se tady dohadujeme o vlastně službu pro veřejnost, která je poskytovaná, ale pokud vím, tak služba pro veřejnost je poskytovaná ve starém stadionu a v Aréně jsou služby komerční. Takže tady bychom to měli také trochu zvážit. Protože ta Aréna byla stavěna pro občany a ne jenom pro komerční záležitosti.

Ing. Kittner

Já už nemám slov.

Ing. Červinka

Paní doktoro, doporučuji si přečíst celý materiál, já už opravdu nevím, co bych k tomu dodal.

Ing. Kittner

Jinak samozřejmě, budeme-li preferovat to, že budou sportovat v té Aréně a budeme je k tomu nutit, bezesporu to lze, ale ty náklady budou úplně jiné přeci. Nebo opravdu chceme, aby nám malé krasobruslařky dvě trénovaly v Aréně? To ta hodina vyjde na sumy, které asi nechceme, ale můžeme to tak chtít. Pojďme k návrhům na nějaké úpravy. Já jsem tedy zaznamenal návrh paní Kočárkové, bod 15/5 upravit, prosím?

Ing. Kočárková

Tam je po 10 letech provozu, já jsem si myslela, že by bylo dobře tam dát, nejdříve po roce 2015. Specifikovat to rokem.

Ing. Kittner

I tak to může být, zpracovatel kývá, tak dobře, takže jeden pozměňovací návrh je bod 15/5, výpověď a to nejdříve po roce 2015. To je jeden z pozměňovacích návrhů. Já bych je nejdříve shromáždil a potom bych o nich jednotlivě hlasoval.

Mgr. Korytář

Mám jeden technický dotaz, chci se zeptat, přiznám se, že jsem tu smlouvu nestihl prostudovat, jestli bude ještě prostor, pokud by byly nějaké připomínky, na příštím zastupitelstvu, jestli bude možné tu smlouvu ještě změnit. Ptám se na to, jestli to koncesní řízení bude vyhlášeno do týdne, do 14 dnů nebo až někdy za měsíc, nebo za dva měsíce.

Ing. Kittner

Určitě nebude vyhlášeno do 14 dnů, na druhou stranu jako dost dobře si nedovedu představit, že řekneme, já jsem si to nepřečetl, tak to teď nějak odhlasujeme a potom se k tomu vrátíme. To si nedovedu představit, ale rozhodně nebude výběrové řízení vyhlášeno dříve než v lednu 2009. Rozhodně nebude dříve.

Mgr. Korytář

Já jsem se ptal, jestli nebude prostor pro nějaké případné ...

Ing. Kittner

Museli bychom to zařadit a vrátit se k tomu a změnit ji.

Mgr. Korytář

To mi stačí, děkuji.

Ing. Kittner

Pan Mrklas chtěl ještě nějaký návrh, co se týče těch sankcí.

Ing. Mrklas

Nejsem schopen to teď připravit. Neřeknu nic.

Ing. Kittner

Takže budeme hlasovat o tom jediném návrhu a to sice o té změně na rok 2015.

h l a s o v á n í č . 20 - pro 15, proti 2, zdržel se 19

Hlasováno o původním usnesení.

h l a s o v á n í č . 21 - pro 25, proti 0, zdržel se 12

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Ing. Kittner

Máme dvě majetkoprávní operace plus jednu z Vratislavic. Dotaz byl k té II., k té komunikaci, tak skutečně je to nějaký historický vývoj, nevzniklo to v poslední době. My nevíme, jak to vzniklo, občas se to stává, je to pozemek pod komunikací, který je v soukromém vlastnictví. My jsme na to přišli, tak ho vykupujeme. Zeptám se, má-li někdo něco k těmto třem operacím, pakliže se nikdo nehlásí, asi nikdo nic nemá a mohu nechat hlasovat o celém bodě najednou.

I. Směna

II. Výkup

III. Městský obvod Vratislavice n. N. – přijetí daru inženýrských sítí – komunikace

h l a s o v á n í č. 22 - pro 30, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 11

Cyklostezka Na Mlýnku – Kateřinská (lokalita u Litesu) – přijetí dotace

Ing. Rutkovský, občan města

(Probíhá prezentace a komentář Ing. Rutkovského.) Já jsem se přihlásil do diskuse proto, abych vám jako Zastupitelům města Liberce poděkoval za Liberecké cyklisty a to nejenom za naše sdružení, ale i za občany cyklisty. Takto vypadala situace u Litesu, když jsme se do toho pustili, když město začalo řešit tento problém, nebyl tam žádný chodník, cyklisté byli vedeni po silnici I. třídy, chodci nebyli řešeni vůbec. My jsme ve spolupráci s magistrátem, s odborem rozvojových projektů se intenzivně snažili o vyřešení tohoto problému a město zažádalo o dotaci na státní fond dopravní infrastruktury. Dotaci dostalo, město bylo úspěšné a podařilo se po tomto úseku vybudovat cyklostezky. Moc to není vidět, ale my z toho máme obrovskou radost, je to opravdu významná věc. Protože tento krizový bod u Litesu řeší vazbu města Liberce ať už na Raspenavu a Hejnice, na Frýdlant, takže my máme v současné době jako cyklisté bezpečnou cestu do těchto oblastí, a to díky vyřešení tohoto úseku. Toto je obrázek z generelu, že i tam jsme na to mysleli, zároveň bych upozornil na to, že to řešení je odlišné od generelu. My jsme přijali změnu v tomto případě řešení s tím, že není možné to řešit pruhy, protože nebudou mít návaznost, takže jsme doporučili to řešení jednostranné a obousměrnou stezku. Říkám to proto, že bych vás rád pozval na pondělní jednání, všichni jste dostali informaci, o generelu cyklistických tras, kde všechny tyto věci budou probírány a kdo o to máte zájem, tak se dozvíte hodně. Já bych jenom řekl, že tam na dalším obrázku, projíždí 56 cyklistů za hodinu a kolem 10.000 vozidel za den, takže je to opravdu zatížené místo. Toto jsou sčítání, která jsou udělaná v generelu a jsou 3 roky stará, cyklistická doprava neustále roste. V krajských dokumentech je i tato křižovatka i tento směr veden jako velmi významný. To není 1. úsek na trase Liberec – Frýdlant, který město Liberec opravilo, samozřejmě je tam stávající cyklostezka, to je podíl Nisy, ale další je také ve směru na Krásnou Studánku. Toto je původní stav stezky na Krásnou Studánku, kde vidíte značně erudovanou stezku, která byla opravdu nebezpečná. Po údržbě vypadá stezka takto, zase příspěvek byl státní fond dopravní infrastruktury. To je poslední obrázek, to je ta stezka ze včerejška, kde je trochu vidět, že opravdu došlo k oddělení motorové a nemotorové dopravy, takže bych na závěr chtěl poděkovat vám, zastupitelům jako městu, jmenovitě odboru rozvojových projektů, panu Ing. Fuchsovi za to, že napomohl výstavbě této cyklostezky.

Ing. Kittner

Děkuji, takže teď si ještě musíme dotaci vzít, abychom neměli problém. Myslím, že mohu nechat hlasovat o přijetí dotace.

h l a s o v á n í č. 23 - pro 36, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 12

Průmyslová zóna Růžodol I. Sever – Dopravní napojení MÚK Svárov – záměr majetkoprávního vypořádání

Ing. Kittner

Tento materiál vám sem dáváme, aby nevznikaly v budoucnu problémy, týkající se informací neinformací o tom, co je potřeba. Takže zde máte jakýsi přehled toho v případě, že budeme chtít rekonstruovat to napojení na MÚK Svárov, zahájit budování toho budoucího propojení druhého průtahu Libercem, tak jaké tam jsou poměry a co nás čeká. Víceméně jde o to, abyste měli přehled o

tom, s čím se tam budeme potýkat. My jsme to diskutovali na klubech, jestli to lze vést jinudy, nelze vést jinudy, samozřejmě vždycky to lze vést jinudy, akorát, že problémy jedny nahradíme problémy jinými. Vždycky tam jsou nějací vlastníci, vždycky tam někdo bydlí, vždycky s tím někdo nesouhlasí, je třeba si uvědomit, že skutečně toto je dlouhodobý proces, kdy my budeme se snažit s těmi vlastníky dohodnout a jaký bude další osud, to vidíte z těch jmen, že to není jednoduché, ale na ta jména budeme narážet, ať půjdeme kudykoli. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Mgr. Korytář

Mám dvě věci, mám tady krátkou prezentaci, kterou bych vám rád promítl, ale zároveň se na mě obrátil ten člověk, který tam nesouhlasí s tou směnou. Je to pan Merhaut a on se omlouvá, že se z časových důvodů nemůže dostavit a poprosil mě, abych přečetl jeho vyjádření. Takže vyjádření pana Merhauta, jednoho z těch lidí, kteří tam bydlí. Já jsem vám to tady jenom měl přečíst.

Ing. Kittner

My o tomto problému víme a proto tady také je a vy vlastně tady schválíte další pokračování. Může vzejít i v to, že to budeme třeba i upravovat, ale obávám se, že úprava je vždycky složitá, protože se prostě dostaneme na pozemky někoho jiného, který také asi nebude souhlasit. Nevím, co bylo řečeno při projednávání územního plánu Stráže nad Nisou, na to my nemáme žádný vliv, takže já na to neumím reagovat, ale víme o tom, že pan Merhaut s tím nesouhlasí, to tam také je napsáno, nesouhlasí s žádným řešením a budeme s ním jednat dál. Pakliže se nedohodneme, budeme jednat asi o nějakých úpravách, i když je to tam poměrně komplikované. Ale potom je jiná varianta, říci si, že tu komunikaci prostě nebudeme dělat. Protože vždycky povedeme přes něčí pozemky. Tady neschvalujete nic, než že máme jednat dál se všemi, protože zdaleka všichni nesouhlasí s tímto.

J. Šolc

Já jsem v pondělí vznesl otázku na cenu té projektové dokumentace, kterou vypracovala Investorská inženýrská, jestli se podařilo jí zjistit a nebo jste se tomu nestihli věnovat?

Ing. Kittner

Abych pravdu řekl, já jsem ji nezjistil, ale pan Palouš myslím, že něco zjišťoval.

Ing. Palouš

Já jsem se domlouval s vedoucím odboru, my cenu projektové dokumentace neznáme, ale tady se spíše ta poznámka týkala toho, jestli bychom tu dokumentaci, že bychom ji neměli platit ani my jako město, ale pokud to skutečně potom převedeme na kraj a kraj bude tím stavebníkem a tím žadatelem o evropské dotace, že komutaci by si měl zaplatit kraj.

J. Šolc

Takže můj názor na to je takový, že díky výstavbě komunikace, která tomu městu přinese odlehčení, protože to je i část toho našeho obchvatu, tak zároveň my tím výrazně zatraktivníme ty pozemky v té průmyslové zóně, tudíž z jejich strany by to měl být možná vstřícný postoj v tom smyslu ano, dokumentace tady je, funguje, pojďme se bavit o tom, že bude za nějakou symbolickou cenu třeba. Ale pokud nevíme, tak nevíme.

Ing. Kittner

Já s tím souhlasím, ale já myslím, že tam fakt z daleka ještě nejsme. My teď opravdu ten proces, prosím vás to, co tady je naznačeno, to je proces spíše na roky než na měsíce, ale proces můžeme buď zastavit, anebo v něm pokračovat. Anebo si říct, že to úplně celé předěláme, což ale není tak úplně jednoduché.

Ing. Kočárková

Jestli by mohl Ing. Palouš odpovědět na to, co tam bylo vzneseno od toho pana Merhauta, že ty procesy s tou změnou územního rozhodnutí nebyly v pořádku.

Ing. Palouš

Já si myslím, že je to spíše nedorozumění. Když jsem viděl to územní rozhodnutí, tak tam připomínky pana Merhauta byly a stavební úřad se s nimi v tom stavebním rozhodnutí vypořádal. A pan Merhaut se pouze, když to územní rozhodnutí bylo vydáno, tak on se neodvolal vůči jeho vydání, on se odvolával v tom procesu, kdy to územní rozhodnutí probíhalo. Tam vznesl připomínky a s těmi se stavební úřad vypořádal právě v tom rozhodnutí. A to rozhodnutí, když bylo vydáno, tak už se proti němu nikdo neodvolal. Proto nabylo právní moci.

Ing. Kittner

Nehledě na to, že je to proces státní správy, který není samosprávný. Skutečně, já také nevím, jak to probíhalo, jediná šance bylo odvolat se proti tomu územnímu rozhodnutí, protože jinak my s tím těžko něco uděláme, nehledě na to, tak bude probíhat ten proces dál. Ale já si myslím, že by bylo pro něj účinnější je, že my se s ním budeme muset nějak dohodnout. Bud', že ho nakonec přesvědčíme, že nám to prodá, podmínky si bude určovat on, nebo budeme muset najít nějaké řešení té komunikace, se kterými i on bude souhlasit. Nic jiného není. Pak se ještě dá vyvlastňovat, ale to jsme ještě nikdy nedělali a myslíme si, že v okamžiku, kdy se začne vyvlastňovat, tak se proces táhne několik let a je to úplně zbytečné.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil o tu prezentaci, která se vztahuje k důvodové zprávě v tom materiálu. Tak první věc, která, ono to vypadá jako slovíčkaření, ale je to důležité, že v té důvodové zprávě je napsáno, že se jedná o dopravní napojení MÚK Svárov – zóna Sever a že to má řešit přístup do průmyslové zóny Růžodol I. Mě se zdá, že nic takového jako průmyslová zóna Růžodol I neexistuje, že existuje pouze obchodně průmyslová zóna. Ono to vypadá jako detail, ale za chvíli se dozvíte, proč toto slovo považuji za důležité. Můžeme jít na druhý, v tom závěru je napsáno, že finanční zátěž, která by měla být pro město je 12 mil., já když jsem ale sečetl ty částky, tak si myslím, že je to 24 mil. A to z toho důvodu, že je do toho třeba započítat i pozemky, které by byly směňovány, protože, pokud bychom pozemky nesměňovali a prodali je, tak bychom za ně měli asi dostat ekvivalent té hodnoty, kterou po nás chtějí ti majitelé jednotlivých parcel. Takže nemá tam být 12 mil., ale 24 mil., což mi přijde jako podstatný rozdíl o 100 %.

Můžeme jít dál. Tady znovu musím připomenout, že mi tady řešíme problém průmyslové zóny, jejího napojení, jestli si dobře vzpomínám, tak v té chvíli, kdy se o tom rozhodovalo a to možná vy, kteří jste tady delší dobu, mi to vyvrátíte nebo potvrdíte, tak jedna z těch podstatných věcí, která se tam řešila byla ta, že Investorsko inženýrská a. s., která ty pozemky od města získala, tvrdila, že toto napojení nebude potřeba a zároveň tato komunikace, respektive jiné řešení blokovalo v minulosti druhou firmu, se kterou byl spojen pan Hodač nebo Hodan a teď najednou se tady dozvídáme, že tato komunikace je potřeba. Tak pro mě je to takové trochu překvapení a ještě k té kauze Globus, jde o to, že město prodávalo kdysi pozemky v té průmyslové zóně. Část těch pozemků tam právě nejde o průmyslovou zónu, ale jde o obchodně-průmyslovou zónu, část těch městských pozemků bylo prodáno, na části těchto městských pozemků Investorsko inženýrská postavila Globus, tyto pozemky město prodalo za 150,- Kč/m², je to cirká těch 15 mil., bylo to bez dražby a přitom další soukromníci, kteří v této lokalitě pozemky prodávali, tak je prodávali za 685,- Kč. Tzn. několika násobně draž. Co je tam zajímavé, že Investorsko inženýrská pár měsíců po tom, co tyto pozemky od města získala za 150,- Kč/m² je obratem prodala za 1.350,- Kč/m². To si myslím, že je to velká loupež. Další slide, ta finanční transakce probíhala tak, že město, když prodalo svoje pozemky Investorsko inženýrské, která byla předem vybrána, si myslím, že si dovolím tvrdit, tak za ně získalo 15 mil., Investorsko inženýrská tyto pozemky vzala bez toho aniž by musela jednou kopnout do země, tak je prodala firmě, která zastupovala Globus za 98 mil. a to bylo prosím ještě ve chvíli, kdy tam nebyl ani milimetr nějaké infrastruktury. Ta infrastruktura se tam budovala potom a částka za její vybudování je zohledněna v tom doplatku 46 mil. Takže my jsme prodali pod Globus pozemky za 150,- Kč/m² a Investorsko inženýrská je obratem prodala za 1.350,- Kč/m². To si myslím, že je pořádný vývar a že město bylo, není lepší slovo, než oloupeno. Můžeme jít dál. Ta zásadní otázka, která s touto transakcí souvisí, je to, jestli město by v dozrané době mělo vůbec řešit problematiku napojení průmyslové zóny, nebo

obchodně průmyslové zóny, jestli bychom měli vydávat další peníze, dalších 24 mil., když jsme do Investorsko inženýrské nalili skoro 80 mil., mě překvapilo, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se vyjádřil, že se nejednalo o veřejnou podporu, bohužel, také bylo jeho vyjádření, přesto se domnívám, že město tady ztratilo obrovské peníze a my bychom dneska, nebo doufám, že to udělá oposice, neměli pro usnesení zvednout ruku, protože to je nehoráznost a osobně se divím, nebo nevycházím z údivu, kde Investorsko inženýrská bere tu drzost po městu chtít, aby transakci zafinancovalo. Tak to je všechno a ještě bych poprosil, jestli mi někdo mohl říct, kdo si to pamatuje, jak to bylo tenkrát při té transakci, jestli komunikace byla potřeba, nebo nebylo potřeba. Děkuji.

Ing. Kittner

Já se hlavně domnívám, že to s tím vůbec nesouvisí, ale to je věc názoru.

Mgr. Korytář

Já si myslím, že to s tím souvisí, pokud jde o napojení průmyslové.

Ing. Kittner

Vy si myslíte něco, já si něco myslím. To je prostě naše právo si něco myslet, já vám také necenzuruji, co vy si myslíte.

Ing. Kočárková

Já si to pamatuji a musím říct, skutečně, že v době, kdy se řešil tento problém, tak se o přístupovou komunikaci Svárova nejednalo. Vždycky se uvažovalo, že průmyslová zóna bude napojena z kruháku a takže já toto nespojuji s průmyslovou zónou, ale s obchvatem města. Jestli to současně povede do průmyslové zóny, to je asi fakt, ale myslím si, že toto se může týkat pouze toho obchvatu města a ne komunikace pro průmyslovou zónu.

Ing. Kittner

Máte pravdu, ale já se už nechci vysilovat zbytečnými diskusemi s panem kolegou.

Mgr. Korytář

Celý materiál je koncipován tak, že se jedná o napojení průmyslové zóny a je to napojení průmyslové zóny. Tato silnice spojuje rychlostní komunikaci s průmyslovou zónou, tak neřešíme žádný celý obchvat. Je to pouze napojení průmyslové zóny. Je možné, že to pak bude pokračovat někde dál, ale v současné době řešíme jenom tuto záležitost. Ono je také možné, že to dál pokračovat nebude, a potom výsledkem bude jenom to, že tady Investorsko inženýrské vyřešíme nějaký problém, který má.

Ing. Palouš

Tak já se musím přidat k paní Kočárkové, skutečně se jedná o začátek obchvatové komunikace a pokud si v materiálech do zastupitelstva najdete změnu územního plánu, teď si přesně nepamatuji to číslo, kde jsme schvalovali v podstatě zúžení té 200 m široké stavební uzávěry v podstatě od jedné průmyslové zóny ke druhé a napojení na rychlostní komunikaci RF 35, tak tento úsek byl samozřejmě součástí té obchvatové komunikace a ostatní úseky, které vedou dál od tohoto napojení dál přes Ostašov, Hanychov až do průmyslové zóny JIH a pak dále napojení na R35 na Turnov, tak v těch materiálech to samozřejmě najdete a my jsme vlastně schvalovali tenkrát zúžení toho koridoru z 200 m na 50 m tak, abychom právě uvolnili pozemky, které tam jsou blokovány. Tento úsek, o kterém dnes mluvíme, tak to je část, která je nejlépe připravena, která už prošla před tím změnou územního plánu a v současné době má vydané územní rozhodnutí, které je právoplatné a nabylo právní moci. My se snažíme ten první úsek dotáhnout až do realizace a jedná se o to, že ta realizace bude v sobě obnášet asi 200 mil. investici, na kterou město nemá a snažíme se a domluvy, dohody byly udělány, že v případě, že to dotáhneme do stavebního povolení, že provedeme majetkoprávní vypořádání, tak kraj si tuto investici vezme za svou, kraj bude moci požádat do operačního programu regionálního o dotaci na tuto komunikaci a my takto zrealizujeme tu první část. Takže tyto kroky všechny vedou k tomu,

abychom zrealizovali první část té obchvatové komunikace a to, že je to zároveň i napojené do průmyslové zóny z druhé strany, to je sice pravda, ale v podstatě to tak úplně s tou zónou, jak to tady pan Korytář naznačil, nesouvisí.

Mgr. Korytář

Ale, pane náměstků, ono to s tou zónou souvisí, mimo jiné proto, že to je hned vedle té zóny. A kromě toho, pokud by to s tou zónou nesouviselo, tak mi prosím někdo vysvětlete, proč si Investorská inženýrská organizace a. s. zpracovávala tuto projektovou dokumentaci a teď my máme řešit, že to od nich budeme kupovat. Tak přece to svědčí jedině o tom, že ten zájem hlavní tam měla Investorská inženýrská, které se to ale nedaří, protože to nemá asi ošetřené, pan Merhaut si to nechce prodat a protože se chovají jako dobří obchodníci, tak se snaží na tom trhnout co nejvíc a město tady bude vykupovat pozemky a ještě tady někdo má tady tu nesoudnost, řeknu, ještě nám tady dá do důvodové zprávy, že je nutné vzít v úvahu i dořešení otázky případné koupi zpracované projektové dokumentace k územnímu rozhodnutí, jejímž objednatel nebylo město, ale Investorská inženýrská. Tak přeci kdyby město tady chtělo něco budovat, tak začne s tou projektovou dokumentací a byl by to od počátku jednoznačný proces, ale tady o to měla zájem Investorská inženýrská, ona si nechala zpracovat dokumentaci a teprve ve chvíli, kdy se jí to zaseklo, tak začala hledat nějaké řešení a celý problém je v tom, že naše město to bude stát minimálně 24 mil., tak já si myslím, že by si to měla Investorská inženýrská dořešit, je to významná firma, chce ve městě dál působit, mohla by ukázat nějakou společenskou odpovědnost, dobudovat tuto silnici až k průmyslové zóně a město potom může dál budovat obchvat, vykupovat další pozemky a pracovat na tom zbytku, který se týká města. Ale určitě bychom tady přece my jako město neměli řešit problém privátní firmy.

Ing. Mrklas

Rád bych se pana náměstků zeptal, když to není přístup do průmyslové zóny, proč první věta v důvodové zprávě je, *akce dopravní napojení mimoúrovňové křižovatky Svárov – zóna Růžodol I Sever, řeší přístup do průmyslové zóny Růžodol I*. Tam je to přímo napsané a teď tvrdíte, že to není ono.

Ing. Palouš

Já jsem říkal, že to je přístup samozřejmě i do průmyslové zóny, ale že to s tím takto nesouvisí, že je to začátek té obchvatové komunikace. Skutečně si vezměte změnu územního plánu, kterou jsme tady schvalovali, tak je od Svárova až po napojení za Doubím, tak tam ty úseky najdete a toto je první připravený úsek. Ale průmyslová zóna se bez tohoto obejde, jak vidíte, je částečně zastavěna, má stavební povolení, funguje a má jiný přístup. To, že tato komunikace souvisí s touto průmyslovou zónou, ano, je to i druhý její přístup, ale tato průmyslová zóna vzhledem k tomu, vidíte, jak roste, tak není závislá na tomto přístupu.

Mgr. Mrklas

Já s vámi souhlasím, ale proč je to tam takto napsané?

Ing. Kittner

Můžeme zkusit jiné řešení, docela budu fandit, kam tu obchvatovku napojíme jinam, než na MÚK Svárov. Můžeme to zkusit do toho sněhuláku, ale asi to nepůjde, tím tunelem to půjde také blbě, třeba někdo něco vymyslí.

J. Šolc

Tak já bych se na tuto debatu chtěl podívat ještě z malinko jiného úhlu. Trochu to odlehčím a zeptám se, jestli je silnice navržena a vybudovaná v souladu s generalem, protože vím, že je tam spousta cyklistických cestiček, pane Rutkovský, víte o tom něco? Protože měly by tam být udělány minimálně nějaké nadjezdy pro cyklisty, anebo nějaká opatření, aby to bylo v souladu s touto cyklistickou dopravou. Protože je to přeci jenom kraj Liberce a těch cyklistů tam jezdí hodně.

Ing. Rutkovský

My jsme to diskutovali, protože toto je ožehavé téma, samozřejmě tam trasy vedou, ale bylo dohodnuto s vedoucími odborů, že tato věc bude součástí dokumentace v dalším stupni ve státním povolení. Jinak si myslím, že tam není uvažováno vůbec s provozem cyklistů, ale já jsem dokumentaci neviděl, ale z tohoto plánu se mi zdá, že ne.

Ing. Kittner

Zatím jsme u územního rozhodnutí.

J. Šolc

Jasně, tak bych jenom apeloval na to, abychom na to nezapomněli, protože to je věc důležitá. Děkuji.

MUDr. Šámal

Dobry večer, já myslím, že tady udělal předkladatel strategickou chybu, že obchvat Liberce nezačal budovat z jihu, protože tam je Denso a jiné společnosti a nejsou tak trnem v oku, ale když už to teď budujeme ze severu, tak bych to chápal nultý až pátý, desátý kilometr obchvatu.

Ing. Kittner

My to chceme dokonce budovat i z jihu, ale je pravda, že tam by to šlo asi lépe. Tam jsou lepší jména.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl říct, že mě ani tak nepřekvapilo, že v tom materiálu je uvedeno bez obalu, že se jedná o napojení průmyslové zóny Sever, ani že to nikdo nepotřebuje skrývat, že dokumentaci si objednala Investorská inženýrská, je to vlastně něco podobného, když jsme se bavili o zelených plicích města, kdy tady zástupci města ani nevěděli, že tady takový projekt mají z jednoho jednoduchého důvodu, že s tímto projektem přišla Investorská inženýrská. Já si pamatuji na ten údiv tady, kdy se vlastně začalo teprve domýšlet, co to tady plánujeme. Je to tak, že část města řídí Investorská inženýrská, tento materiál je toho dokladem a my se teď tady budeme bavit o tom, jestli jim nasypeme dalších 24 mil., anebo ne. To je celé a už jsme jim nasypali dost a jenom někteří to tady trochu zlehčujete, ale opravdu si myslíte, že když město prodá pozemky pod Globus, pod Hypermarket za 150,- Kč/m², že to je normální a solidní postup? Já si myslím, že ne.

Ing. Kittner

Tak zatím to všichni, kterých jste se dotázal, a nebylo jich málo, řekli, ale to vám samozřejmě nestačí. Ale je to váš názor.

Ing. Palouš

Já bych k tomu chtěl dodat, že bychom tento obchvat neměli zavrhnout, že bychom měli se trochu dívat do budoucnosti, až se propojí tato rychlostní komunikace přes Hrádek nad Nisou až do Drážd'an, až z druhé strany se vybuduje propojení z Turnova na Hradec, tak se může stát, že náš průtah, naše rychlostní komunikace R 35, která hodně řeší dopravu v Liberci, tak se může stát, že bude natolik frekventovaná a natolik ucpaná, že budeme skutečně hledat, kudy bychom ten obchvat udělali a pokud se na to budeme dívat takovýma úzkýma očima a nebudeme vizi mít delší, tak se může stát, že to město bude ucpané více, než je dnes. Děkuji.

Ing. Kittner

Ale na věci je třeba vidět i to kladné. Oni se ucpou už v Liberci, nedojedou do Českého ráje a nebudeme muset to řešit. To je také dobré, ne?

Mgr. Korytář

Já s vámi, pane Palouši, souhlasím, že je třeba mít široký rozhled a že se máme dívat do budoucnosti, ale v tom případě mi řekněte, proč tohle někdo, nebo někdo jiný, proč tohle město

neřešilo ve chvíli, kdy prodávalo pozemky k průmyslové zóně a kdy se rozhodlo tu průmyslovou zónu budovat. To byla přeci ta doba, kdy se mohly tyto všechny věci vyřešit. Jenže ono se to udělalo tak, že se to neřešilo, nechalo se to nějak vyhnít a teď jsme v situaci, že je jasné, že ta komunikace tam být musí a my budeme muset vykupovat. Já neříkám, že tam komunikace nemá být, jenom se mi nelíbí to, že tu řešíme nějaký problém, který měla řešit Investorská inženýrská jako investor celého toho areálu. To je celé.

Ing. Kittner

Tak já myslím, že za dva roky turniket nezaklapne o pár hlasů a budete nám to moci předvést.

Ing. Palouš

Já si to nemyslím, já si myslím, že když se prodávaly pozemky pro průmyslovou zónu, tak v té době se žádala dokumentace na ten obchvat a v tu dobu se to řešilo. Já si nemyslím, že je to věc, která by byla teď zčerstva vymyšlená. Ten obchvat se řeší, myslím, v horizontu několika let zpátky a my teď tady řešíme skutečně tu první část, která je tady více připravená a snažíme se ji dotáhnout do realizace.

Ing. Kittner

Ale pan Šámal řekl prorocká slova, začneme z jihu, tam ta jména tolik nevadí. Pakliže nikdo nic nemá, pan Korytář horoval za to, abychom to neschválili, což můžeme učinit jenom hlasováním.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 21, proti 1, zdržel se 14

K bodu č. 13

Rekonstrukce přístupové komunikace k horskému hotelu Ještěd a do Sportovního areálu Ještěd – přijetí dotace

Ing. Kittner

Tady žádné špatné jméno není, tak to bude asi rychlejší.

Ing. Rutkovský, občan města

Já k tomu nemám žádný materiál, jenom bych chtěl říct, že město dostává dotaci pro cyklisty obtížně využitelný terén, ale přeci jenom jsou sportovnější cyklisti, kteří tam jezdí a je mi líto, že při zadání této dokumentace nebylo myšleno na dopravní bezpečnost cyklistů v křižovatce Na Výpřeži, kterou všichni znáte, je to křižovatka, kde není vidět, takže se obávám, že do budoucna to bude muset řešit město ve spolupráci s krajem asi bez dotace, protože tam se něco určitě stane. Děkuji za pozornost.

Ing. Kittner

My jsme převzali nějaký projekt, ale můžeme ho nedělat.

J. Šolc

Pane primátore, tady mi ten projekt nevidíme a to, co říká kolega Rutkovský, je velmi znepokojující, protože tam nejenom jsou Na Výpřeži silnice, ale tam je ještě Jizerskohorská magistrála, která vede do Kryštofova Údolí a tam je cyklistů skutečně strašně moc a mě překvapuje, že tam nejsou projektované přechody a osvětlení a tyto věci. Teď se zeptám, protože jsem trochu laik v tomto, my když si teď požádáme o dotaci, tak tam dokládáme nějakou projektovou dokumentaci, kterou potom nemůžeme změnit?

Ing. Kittner

Já nevím tedy ...

J. Šolc

To bylo spíše na náměstka Palouše, protože já fakt nevím, ale mě to přijde trochu divné.

Ing. Palouš

Ta dokumentace na komunikaci byla už vyprojektována, ale teď nevím přesně ten datum, jak je stará, dva tři roky, nevím přesně, náměstkyně Jozífková možná bude vědět víc a my jenom proto, že jsme tu dokumentaci měli hotovou, protože byl vypsán z regionálního operačního programu na cestovní ruch dotační titul, tak jsme požádali o tu dotaci a dostali jsme, nebo naše žádost uspěla a teď bychom měli tu dotaci přijmout. Já přesně nevím také, kde to přesně začíná, ale myslím si, že ta křižovatka tam řešená není. Těžko můžeme teď měnit nějakou tu dokumentaci nebo to bychom museli měnit nějaké parametry, žádosti, v každém případě nedostaneme dotaci větší, než o kterou jsme žádali, a spíš si myslím, že bychom to měli řešit nějakým jiným způsobem, že bychom měli po dohodě s panem Rutkovským navrhnout nějaké bezpečnostní úpravy té křižovatky a požádat si třeba o nějaký malý grant od Krajského úřadu nebo od BESIPu na to, abychom to upravili, ale myslím si, že teď vstupovat do dotací už je zbytečné, protože stejně nám ji nenavýší a více si nepomůžeme.

J. Šolc

Já tomu rozumím, já také nebojuji za to, abychom ji nepřijali, ale v tom případě bych se přimlouval za nějaké úpravy, protože minimálně z té Výpřeže ten kus, řekněme, 350 m než se tam potom napojuje modrá pěší, která vede nahoru na vrchol, tak ten je velmi frekventovaný pěšimi, protože oni se dole zastaví a samozřejmě cyklistů je velká spousta, to mohu z vlastní zkušenosti potvrdit.

Ing. Kittner

Můžeme to zkusit, jenom si uvědomuji, že ta křižovatka je krajská, takže tu mi vůbec dělat nebudeme. To je krajská silnice, ale můžeme se o to pokusit. S těmi přechody, přechod tam asi být může, světla budou složitá, tam není proud, ale můžeme se o to pokusit. Já bych poprosil pana náměstka, aby to nezapadlo. Skutečně my jsme využili dokumentaci, kterou jsme měli už historicky k té žádosti. Takže odpovídá nějaké době.

Ing. Kočárková

Chci se zeptat, zda přijetím této dotace se současně zavazujeme k tomu, že v nějaké době tu akci zrealizujeme, protože samozřejmě na příští rok žádné kapitálové výdaje na příští rok v rozpočtu nemáme a jestliže to takto teď přijmeme, tak vytváříme určitou prioritu toho, co bude případně, že nějaké zdroje budou navíc a to je to, o čem jsme se dlouze včera bavili na finančním výboru, že bychom si měli o těch prioritách někdy povědět. Takže já v současné době jsem ráda, že máme tuhle možnost tuto dotaci získat, ale současně upozorňuji na tuto věc a ještě mám jeden dotaz. Ten původní návrh těch kapitálových výdajů tam uvažoval s vlastními zdroji pro tuto komunikaci 28 mil. a já se táži, kde se tam toto číslo vzalo, když tady jsou jenom 47. Komunikace Ještěd je v tom původním návrhu v této části, samozřejmě dneska to je, ale říkám, tím je dána priorita.

Ing. Kittner

Asi jsem na nějaké jiné planetě, já myslel, že toto naše priorita je, ale klidně ji statečně odmítněte, já budu mít daleko méně práce. Nevím, kde se vzalo 28 mil., takto to bylo podáno, takto to bylo odsouhlaseno, já jsem ani 28 mil. tady nikde neviděl. Já jsem vždycky žil v domnění, že ten Ještěd určitou prioritou naší je, ale asi se mylím. Pakliže nic nemáme, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č. 25 - pro 32, proti 0, zdržel se 3

K bodu č. 14

Návrh rozpočtového opatření č. 4 Statutárního města Liberec pro rok 2008

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat zastupitelstvo, že včera, tak jak už se Ing. Kočárková zmínila, jsme na finančním výboru podrobně projednávali nejen tuto zprávu, ale také i návrh rozpočtu na příští rok. Zasedání bylo poměrně bouřlivé, různě jsme si mohli vykládat některé kapitoly, které tak byly do rozpočtového opatření zahrnuty, ale nakonec jsme se shodli, že bychom měli zastupitelstvu doporučit toto rozpočtové opatření schválit. S tím současně jsem převzal úkol, že vysvětlím tady i zastupitelstvu položku, která je na svahu Ještědu, protože většina těch rozpočtových opatření je vlastně založena na nově přijatých dotacích, jak z kraje, tak ze státního rozpočtu, především na dokončení toho Ještědu, ale byla tam jedna položka a to je právě polož práce, které byly způsobeny především tím, že nejdříve byly předpoklady, že tento parkovací dům bude v jiném rozsahu, pak se zase rozhodlo úplně jinak, jsou tím i náklady na změny projektové dokumentace a další.

Další položka je tam komunikace lanovka Českých drah, tak to je nový objekt, který byl nazván jako J 20 proti těm, kteří mají ještě v paměti přehled o těch jednotlivých objektech a je to skutečně tak, jak vysvětloval včera pan primátor, je to uvedení do souladu se stavebním povolením, které bylo vydáno právě na všechny ty akce tohoto našeho areálu Ještěd, to je uvedení komunikace do takového stavu, který eliminuje potom všechny na ty vlastně opotřebení této komunikace při stavebních pracích. Takže to je tato položka a musíme ji zaplatit z našeho rozpočtu, protože je to také podmínka stavebního povolení.

Pak tam byla další částka a to na nové zabezpečení tady před radnicí, kde Ing. Čech mi předal to řešení, jak by to mělo vypadat. Víte, že kdysi se tady provedly takové špalíky před naším objektem Komerční banky, které se měly vysouvat, ale Bohužel toto se příliš neosvědčilo. Nyní toto nové řešení by nebylo zapuštěné do země, nic by se nevysouvalo nahoru, dolů, ale pouze závora by byla ve vodorovném řešení ovládána potom pro ty, kteří by měli pagy nebo jiné komunikační prostředky a i napojení na centrální pult. Takže takto by měla vypadat potom zábrana, která by umožnila, aby celé náměstí, ale i také ulice 5. května byla skutečně bez motorových vozidel s výjimkou těch hodin, kdy tam bude povoleno nějaké doplňování zboží. Takže dva požadavky při jednání finančního výboru jsem takto splnil a doplňuji informaci, že na závěr finanční výbor doporučuje rozpočtové opatření č. 4 pro letošní rok schválit také i s tím, co jste dostali ještě jako dodatek toho materiálu, t. j. že je tam schválená částka 11,310. 297 Kč na vybavení nábytku těch nových bytových jednotek v Zeleném údolí. A k tomu je i adekvátní zvýšení příjmů.

Ing. Kittner

Na toto jsem vás chtěl upozornit, že tam máte ten dodatek, který jsme avizovali.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, co tam je „odstranění škod Vesec – 155.000,- Kč“ a je to org 3507.

Ing. Červinka

Pojistná událost. Nejsem si jistý, ale mám pocit, že je to poničený sloup veřejného osvětlení, nebo osvětlení v tom areálu.

Ing. Mrklas

Děkuji, sloup veřejného osvětlení za 155.000,- Kč?

Ing. Červinka

Pane Mrklasi, detail vám zjistím, těch pojistných událostí bylo několik, ale zjistím vám to.

Ing. Kittner

To je ještě navíc příjem, takže jsme dostali něco za pojištění. Ale opravdu nevíme čeho. Něco dalšího? Není tomu tak, nechám o rozpočtovém opatření hlasovat.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 29, proti 0, zdržel se 4

K bodu č. 15

Poskytnutí dotace spol. Spacium, o. p. s., na realizaci projektu „Malý Mart'an“ a „Lampa“

Ing. Kittner

Rozpočtové opatření s tímto počítá, asi jsme to měli dát dopředu, ale všechno člověk neuhlídá. Pakliže to nebude schváleno, tak se poměrně snadno škrtem pera tyto dvě akce vyřadí. Já bych dal slovo k diskusi, myslím si, že je to tam popsáno, nám připadá, že to jsou věci, které by mohly být zajímavé a mohli bychom je udělat. Poprosím o diskusi, pakliže není, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 28, proti 1, zdržel se 4

K bodu č. 16

Prominutí poplatku z prodlení – Tomášovi

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 32, proti 0, zdržel se 1

K bodu č. 16a

Prominutí poplatku z prodlení – Ivana Kladivová

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 29 - pro 32, proti 2, zdržel se 1

K bodu č. 16b

Prominutí poplatku z prodlení – Kristýna Tancošová

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 30 - pro 32, proti 0, zdržel se 1

K bodu č. 17

Odpis promlčené pohledávky – Motejlová

MUDr. Absolonová

Já mám pouze poznámku, že je pro mě nepochopitelné, jak může nějaký úředník vytvořit složku, kde je občan označen jenom příjmením, tudíž je nedohledatelný. Asi to není teď na vedoucí odboru, která tam dělá pořádek v těch věcech, je to věc z roku 1994, ale přijde mi to velmi absurdní.

N. Jozífková

Já s tím mohu jenom souhlasit.

Ing. Kittner

Já také, ale mě připadá tolik věcí absurdních i tady a nepozastavuji se nad nimi. Prostě se to stalo, ale máte pravdu.

MUDr. Absolonová

Ještě mám poznámku tu, že když je to za 25.000,- Kč, tak mi to přijde dost divné.

Ing. Kittner

Je nějaký návrh? Nám to také přijde divné, ale nic s tím v tuto chvíli neumíme udělat. Jak jste správně řekla, že je to z roku 1994, takže o tom můžeme nechat hlasovat.

h l a s o v á n í č. 31 - pro 30, proti 0, zdržel se 3

K bodu č. 17a

Odpis promlčené pohledávky

MUDr. Kolomá

Také bych chtěla jenom upozornit na to, že tady vlastně se jedná o pohledávku z roku 1995 – 2003, tzn. že město má špatnou evidenci, nebo se neeviduují nájemní, nebo jak? Protože, pokud mám nájemníka, tak si prostě hlídám, že, pokud mi nezaplatí za půl roku, tak ho budu pěkně prohánět. Jak je možné, že tady to je za takovou dobu, kdy to promlčení dávno je a teprve se probouzíme.

N. Jozífková

To se ptáte mě, paní doktorko? Vy už tady sedíte dlouho, tak jste se měla ptát mých předchůdců. Já, co jsem nastoupila, tak nic jiného nedělám, než jak říkal pan primátor, že tam kydám špínu.

Ing. Kittner

Tak je třeba říci, že pohledávek jsou desetitisíce, možná statisíce a pokud já vím, tak těch chyb tady máme jednotky. Ano, je to evidentně chyba, nemělo by se to stát, ale v tom množství se ty nějaké chyby stanou. Dělají to jenom lidé. Takže ano, je to špatně, ale stává se to. Máme dvě možnosti, buď si tady necháme nadávat za naše předchůdce a budeme to řešit a nebo to necháme být. Vy se to nedovíte a necháme to našim následovníkům. I to je samozřejmě cesta. Myslím si, že špatná. Ta pohledávka by nadále rostla a samozřejmě nikdy bychom ji nevymohli. To by byl jediný efekt.

h l a s o v á n í č. 32 - pro 28, proti 0, zdržel se 5

K bodu č. 18

Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na zajištění bydlení azylantů

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl jednomyslně schválen.

h l a s o v á n í č. 33 - pro 33, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 19

Koncepce prevence kriminality města Liberec na období 2009-2011

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl jednomyslně schválen.

h l a s o v á n í č. 34 - pro 33, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 19a

Sportovní areál Ještěd – nabídka Snowhill, a. s., k odkupu části společnosti

Ing. Kittner

Já bych začal odzadu, abychom si ozřejmili některé věci. To, že máme podepsanou smlouvu se společností Snowhill, která byla podepsána za okolností, kteří si z vás ještě mnozí pamatují, je prostě fakt, se kterým nic neuděláme. To, že společnost Snowhill se dostala do neřešitelných finančních problémů, protože její majitel pan Vacek společnost zatížil obrovskými závazky, je také fakt, se kterým nic nenaděláme. To, že pan Vacek o svoji společnost přišel, protože jeho věřitelé realizovali

zástavu akcií a nyní jsou majiteli této společnosti, je také fakt, se kterým nic nenaděláme a to, že majitelé jednoznačně deklarují, že oni nehodlají na Ještědu podnikat, že oni nehodlají Ještěd provozovat, že oni chtějí získat zpět své peníze, což vědí, že z Ještědu nezískají, protože tam jsou ty závazky, které tam jsou, je také fakt, se kterým nic neuděláme. My máme v zásadě dvě možnosti Postupovat podle smlouvy, kterou oni již jednoznačně neplní, protože minimálně v bodu placení nájemného nám dluží za nájemné. Takže i toto je dostatečný důvod k vypovězení této smlouvy. Plus bychom našli asi další. V případě, že oni nebudou provozovat ten areál, tak samozřejmě i to je důvodem k vypovězení té smlouvy. Věc má jenom jeden háček, že ta smlouva říká, že v případě, že dojde k jejímu vypovězení, má společnost Snowhill nárok na úhradu investic, které tam udělala. Jinými slovy má nárok na nějakou poměrně velkou částku, pakliže by se nám podařilo se na ní dohodnout, dá se očekávat, že by dohoda nebyla tak jednoduchá a pak by celá věc skončila u soudu a ten soud by po nějaké době nějakým způsobem rozhodl. To, co tam máte a co jsme tady začínali, smlouvy také říkají, že po dobudování si společnost odsouhlasí tu výši těch investic, které tam byly vybudovány. Pan Vacek toto nikdy nenaplnil, neustále o tom probíhala jednání, protože pan Vacek požadoval částky daleko vyšší. Noví majitelé s námi vstoupili v jednání, řekl bych, seriózněji, a jak tam vidíte v tom jednom odstavci, představenstvo společnosti SAJ a má-li někdo chuť studovat ty doklady, jsou k dispozici. Je to obrovský šanon, zabývalo se tím představenstvo a nesporná částka, kterou my uznáváme, je 266 mil z těch 272 mil. požadovaných. To je částka, která je doložitelná. Je třeba si říci, že Snowhill to, co se ve smlouvě zavázal, tak tam skutečně vybuďoval. To tam fyzicky je, je to vybudováno na velmi vysoké úrovni. Problém společnosti Snowhill není to, že by neuměla budovat tato zařízení. Ona je budovala a vybuďovala je dobře, takže můžeme samozřejmě řešit ten rozpor a ten rozpor probíhá v tom řádu asi 6 mil., probíhá v tom, že oni si tam uplatňují nějaké své mzdové náklady, které, kde je zase evidentní, že na nějaké mzdové náklady mají nárok, oni je určitě vynaložili při tom budování, akorát že to doložení není takové, abychom s ním byli spokojeni. My jsme to rozporovali. Můžeme se o tom dohadovat dále a nějak to dopadne. Proč máme k dispozici pouze dvě řešení, z nichž obě jsou špatná? Samozřejmě toto řešení, jeho nevýhody jsem tam poměrně jasně popsal, druhé řešení jít touto cestou má jedno riziko, že areál nebude provozován, protože skončíme u soudu, dojde pravděpodobně k nějakým předběžným opatřením a areál nebude provozován. Nebude provozována ta jeho sjezdařská část, protože tam jsou ta zařízení a majetky ve vlastnictví Snowhillu.

Co se týče Mistrovství světa, já to tam zmiňuji krátce, tam problém já osobně, ani SAJ nevidíme, protože areál skokanský je v majetku města, je vybudován nikoliv Snowhillem a tam asi není problém, s větší či menší silou násilí areál převzít a provozovat. Samozřejmě by se nám to nepodařilo v té sjezdařské části, protože ten majetek je nesporně vlastnictvím Snowhillu a pakliže my se s ním nevyrovnáme, nebudeme moci s ním disponovat. I tak to říká smlouva, která je podepsána. Proč vám to sem dáváme? Ano, stejně to bude muset, jak už jsem řekl, rozhodnout představenstvo společnosti, nicméně jak už jsme sem dali tu smlouvu, tak chceme znát názor, který z těchto dvou špatných řešení vy vidíte jako méně špatné. Protože opravdu můžeme tady vést dlouhé diskuse, ale věřte mi, že jiná řešení nejsou. Buď to půjdeme touto cestou, anebo nepůjdeme touto cestou a potom skutečně můžeme neudělat nic, a to je ta nejhorší varianta, protože také se nic nestane a nebo můžeme udělat to, co bychom podle smlouvy udělat měli, a to tu smlouvu vypovědět, protože evidentně společnost Snowhill tuto smlouvu neplní, jak už jsem říkal, minimálně neplatí nájem a ona se nijak netají tím, že nehodlá se Ještědem vůbec zabývat. Protože ti lidé nechtějí podnikat v tomto oboru, prodávají úplně, otevřeně řečeno, prodávají to, co se zpeněžit ve společnosti Snowhill dá a snaží se uhradit si své závazky. Jak říkám, na Ještědu nic prodat nemohou, protože je to zatíženo úvěrem, takže se jim to nepodaří a ostatní majetek je náš, takže to se jim také nepodaří prodat. Takže v takové jsme situaci. Já uznávám, že není dobré toto rychlé rozhodování, ale prostě musím reagovat na situaci tak, jak se vyvíjí, můžeme to rozhodování samozřejmě odložit, ale nebude to jiné a samozřejmě v případě, že bychom chtěli jít touto cestou, je nejenom kvůli mistrovství světa, ale i z jiných důvodů výhodné převzít to provozování od začátku roku, protože v jakýmkoli jiném termínu není pravda, že je to nemožné, je to možné, jenom je to komplikovanější. Když už nic jiného, tak z důvodu účetnictví a podobných věcí. A musíme si také přiznat, že samozřejmě v případě, že budeme chtít převzít ten areál, je lepší ho převzít v lednu, kdy budeme mít ještě nějaké tržby v zimě než ho přejímat v březnu, dubnu, kdy už tam lyžovat nebude nikdo, ani teoreticky nebude moci a tím pádem tržby za tento rok budou nulové, budou jenom

náklady. To je důvod, proč si myslím, že bychom neměli s rozhodnutím váhat, protože jsem ještě navíc přesvědčen, jak jsem říkal, že situace za 14 dní, za tři neděle, za měsíc bude úplně stejná. Budeme mít tyto dvě možnosti a obě špatné. Bezesperu a nic lepšího se nestane. Já jsem samozřejmě rozhodnut, ať už to dopadne, jak dopadne, my připravujeme pro mistrovství světa převzít tu skokanskou část a to mistrovství tam proběhne. Ať už se to Snowhillu bude líbit či nikoliv. Takže to je asi do úvodu. Samozřejmě co by následovalo, pakliže toto bude přijato, my budeme muset s právními zástupce připravit to vlastní meritum věci, tzn. všechny právní dokumenty o odkupu části podniku, budeme muset všechno toto připravit a bude to muset rozhodnout představenstvo společnosti SAJ. To bych řekl, ale že je to technická záležitost, právní záležitost, protože právní podmínky jsou tady stanoveny a na jiných se s majiteli nedohodneme. Kdyby to šlo, tak bych se opravdu chtěl dohodnout na lepších, ale oni evidentně, oni původně chtěli, abychom jim něco zaplatili, to jsem odmítl, ale evidentně nám nic nezaplatí, protože oni potřebují peníze získat, nikoliv někomu platit, pak to pro ně ztrácí smysl. V případě, že to nebude schváleno, tak jak už jsem říkal, SAJ na nejbližším představenstvu vypoví smlouvu a dá se očekávat, že společnost v souladu se smlouvou Snowhill po nás bude chtít úhradu těch nákladů a budeme se asi handrkovat o to, jak vysoká úhrada má být. A skončí to pravděpodobně u soudu. Alespoň právní názory, které na to máme, o tom hovoří. Samozřejmě můžeme doufat v ideální stav, že se rychle dohodneme, ale potom stejně ta částka, kterou budeme muset zaplatit, se bude pohybovat kolem, teď se můžeme dohadovat, jestli to bude 250, 260, ale bude výrazně převyšovat 200 mil. protože ať tam pošlete jakéhokoliv odborníka, tak vám potvrdí, že zhruba v této částce, a teď se opravdu bavíme o jednotkách miliónů rozdilu, majetek tam je vybudován.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jestli máme ponětí, jaké byly výnosy na Ještědu v minulém roce a předpokládám, pokud se volí tato forma prodeje části podniku, takže by k tomu měly existovat nějaké účetní doklady, které jsou součástí tohoto, takže máme ponětí?

Ing. Kittner

Já jsem tady někde viděl pana doktora Pražáka, ale už ho zde nevidím.

Ing. Červinka

Já mám pocit, že se to pohybovalo okolo 236 mil. v té špatné loňské sezoně.

Ing. Mrklas

23 mil. byly jenom výnosy nebo zisk?

Ing. Červinka

Výnosy.

Ing. Mrklas

A náklady? Máme ponětí zhruba?

Ing. Červinka

To teď nevím.

Ing. Mrklas

Já si myslím, že pro to rozhodnutí je toto velice důležité, abychom věděli, za jak dlouho se nám tato investice vrátí.

Ing. Červinka

Tak než jsme převzali areál od Snowhillu, tak jsme tam udělali tržbu kolem 35 mil. a kolem 20 mil. jsme měli náklady. Ale to nejsou přesná čísla, z hlavy si je nepamatuji, pakliže předpokládáme sezonu roku 2005, tuším, což s dnešní technologií možné je.

Ing. Mrklas

Zeptám se, jestli nabídka je časově nějak omezená.

Ing. Kittner

Časově omezená není, je časově omezená tím, co jsem říkal. Prostě váhání je v náš neprospěch, jinak samozřejmě asi oni tu nabídku nestáhnou, nezmění. Jenom čím později to uděláme, tím ta situace bude pro nás finančně horší. To je asi odpověď, myslím, že není omezená.

Ing. Mrklas

Ještě bych měl připomínku spíše formálního charakteru, domnívám se, že zastupitelstvo nemůže představenstvu společnosti uložit, protože to není v pravomoci zastupitelstva podle Zákona o obcích, tak tam budeme muset volit asi jinou formulaci, protože toto by bylo v rozporu se Zákonem o obcích.

Ing. Kittner

Tak můžeme doporučit, máte asi pravdu, já jsem tím chtěl vyjádřit, že zastupitelstvo má vůli jaksi dát představenstvu, nebo ať se tím zabývá. Jako i když my to dneska odsouhlasíme, tak ještě není nikde napsáno, že představenstvo to zrealizuje. My skutečně budeme muset udělat všechny kroky v přípravě té smlouvy a pak teprve se rozhodnout a jak vidíte, my jsme zatím ještě nejednali s tou bankou, jestli bude ochotna, to zatím tvrdí ta protistrana, nám ten úvěr převést. Ta banka k tomu vůbec nemusí být ochotná, pak to celé skončí, samozřejmě, ale mně připadá šilené, aby my bychom tady něco dělali, když zastupitelstvo bude úplně opačného názoru, že to dělat nemáme. Prosím vás, já to беру skutečně legitimní, já v tuto chvíli nelobuji za nic, jenom říkám, že máme dvě špatná řešení. Pojdme si říci, že myslíme, které je méně špatné. My se ho pokusíme naplnit. Dobré řešení není. Prostě pan Vacek přivedl Snowhill „zu grunt“ a mají to lidé, kteří nejsou provozovateli areálu, mají tam své pohledávky a ty pohledávky těchto lidí jsou 250 mil., plus jsou tam další stovky miliónů úvěrů. Tzn. že minimálně 250 za Ještěd, ale jsou tam daleko větší pohledávky. Takže myslím si, že představa, že nastanou jiné dva scénáře, než jsem vám tady řekl, není reálná. A my si musíme vybrat jeden z těch dvou špatných scénářů.

Ing. Mrklas

Pokud se hovořilo o prodeji části podniku, tak tam si nejsem jistý, je ta banka, jestli je potřebný její souhlas nebo ne, samozřejmě udělat to bez jejího vědomí, by byl problém, ale v zásadě si myslím, že by to proběhlo i bez toho.

Ing. Kittner

Asi ano, ale tak minimálně by mi to připadalo vůči budoucím vztahům s tou bankou nesolidní. Ale to bych řekl, že je zase technická záležitost. Ale opravdu je otázka posouzení toho dalšího vývoje.

J. Šolc

Já jsem k tomu měl vlastně dvě krátké otázky a předpokládám, že ti zaměstnanci by neměli problém, aby přešli pod nás, ale spíš druhá, velmi důležitá otázka je, pokud bychom my od té smlouvy odstoupili pro neplnění, tak oni by vlastně to zesplavnění těch nákladů mohli požadovat víceméně okamžitě? Až by rozhodl soud, že je to třeba 257,5, tak my bychom měli víceméně velmi krátké období na to zaplacení.

Ing. Kittner

Ano. Tak samozřejmě to už jsou pak věci, my bychom se bránili, soudy by nějakou dobu asi trvaly. Mně tam připadá daleko více riziková ta situace, že tou válkou tam ten areál nepojede a za rok, dva stojícího areálu to tak prodáme na šrot, i když slavně vyhrájeme. To si myslím, že je daleko horší, než to. V případě, že to takto zrealizujeme, budeme muset rozhodnout, jestli to budeme provozovat sami, vypisovat nějaké jiné výběrové řízení na dalšího investora nebo prostě něco. Ale podle mě je prvotní udržet areál v chodu. Protože to zase jenom zhoršuje tu situaci.

Mgr. Korytář

Já se chci zeptat na to, co jste tady uváděl, že neznám přesně tu smlouvu, co jste tady uváděl, pokud my jako město vypovíme tu smlouvu, tak vždycky budeme muset nahrazovat investici?

Ing. Kittner

Ano. Samozřejmě v čase, jinými slovy, teď je ta investice nová.

Mgr. Korytář

To je jasné, že se odepisuje, ale vy ještě říkáte, že tady máme na výběr dvě špatná řešení a tak zkusím použít ten selský rozum, mně se zdá, že to je možná naše chyba, že jsme se do tohoto stavu dostali a chci se zeptat, jestli náhodou není špatně, že máme uzavřenou smlouvu, kde, když tu smlouvu vypovíme z jakýchkoli důvodů, tak vždycky musíme investici nahrazovat. Protože to vlastně znamená, že ta druhá strana, která do toho šla, tak měla tu svoji investici 100 % pojištěnou, mohla se chovat jakkoliv a vždycky by tu investici dostala nazpět. Je to tak, nebo není?

Ing. Kittner

Říká vám něco termín bezdůvodné obohacení?

Mgr. Korytář

Ano.

Ing. Kittner

Ano, takže kdybychom to tam neměli, tak vždycky investici nahradíme. Prostě podle smlouvy, která tomu dává nějaká pravidla nebo podle toho, že nás zažaluje za bezdůvodné obohacení. Říkám, on tu investici evidentně vybudoval, a my, když ji budeme chtít převzít, tak to prostě jinak nejde. Jestli ta smlouva je dobrá nebo špatná, vy jste tady nebyl, ano, ale možná si pamatujete, protože se zajímáte o dění, že ta smlouva vzbudila velké vášně a byla nějakým způsobem našimi předchůdci, já jsem byl také jedním z nich, přijata a byla přijata za velké diskuse. Takže ano, dneska můžeme říci, že to nebylo dobré rozhodnutí, ale tenkrát byla drtivá většina přesvědčena, že to dobré rozhodnutí je. Měl jsem vůči panu Vackovi spoustu výhrad, ale představa, že budu někdy řešit tento problém, tak kdyby se mě kdokoliv zeptal, tak bych se hádal, že to nenastane. Prostě nastalo to.

Mgr. Korytář

Já se tedy zeptám ještě dál, jestli nějak, nebo jak je v té smlouvě ošetřena situace, kdy ten nájemce přestane platit nájemné, tak jestli jsou tam nějaké sankce nebo ne?

Ing. Kittner

Ne tam je hlavní sankce, že tu smlouvu máme vypovědět. Samozřejmě má tam nějaké sankce z titulu pozdního placení a právě on je v poslední době neplatil, tak ano, ta sankce tam je, dneska činí zhruba 14 mil., splatná faktura bude ke konci roku další, takže bude činit o nějaké 2,8 více, ale ano, ta sankce tam je, ale on ji neplatil. My jsme se s ním dohadovali, my jsme ji vymáhali, ale už je to vlastně nájemné za poslední období, kdy bylo evidentní, že ta společnost je v obrovských problémech a potom už víte, že někdy v létě došlo k těmto věcem.

Mgr. Korytář

Ještě jeden dotaz bych směřoval na pana tajemníka Řeháčka. Tady padnul ten termín bezdůvodné obohacení. Chci se zeptat, jestli ve chvíli, kdy se ta smlouva připravovala, jestli tento termín blokoval to, aby se tam dala pojistka, že třeba ve chvíli, kdy ten nájemce nebude dva roky, nebo tři roky, nebo rok platit, tak že město může tuto smlouvu vypovědět ale s tím, že by nemuselo vyplácet investice. Mně se zdá, že by to tak mohlo být, ne? Že tam není na závadu ten termín bezdůvodného obohacení.

JUDr. Řeháček

... není této smluvní pokuty respektive případně nějaké započtení proti těmto pohledávkám, tak jestli by soud, který by takovouto věc posuzoval, jestli by tu smluvní pokutu uznal v plné výši. Oni mají v případě vysokých smluvních pokut určité moderační právo, takže jako říct, že je možné víceméně jakoukoliv částku uvést jako smluvní pokutu, možné to samozřejmě je, ovšem je otázka, jak to nakonec dopadne, protože taková diskuse dva roky poté pouze teoretická a teď nemyslím jenom ve vztahu schvalování toho původního dokumentu, ale k těm případným následkům. Skutečně pouze soud může určit, jak to nakonec dopadne, pokud se do toho soudního sporu ty dva subjekty nakonec pustí a v tomto případě tak, jak říkal pan primátor, si myslím, že by to bylo téměř jisté. Protože oni peníze v tom měli, respektive ty banky.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to dobře pochopil, tak to hlavní slovo by měl na konci soud, ale kdybychom takovouto klauzuli měli, tak by to možné bylo a možná by to teď zlepšilo naši pozici.

JUDr. Řeháček

V zásadě by to nebylo určitě nemožné, napsat je možné cokoliv, otázka je, jak moc je to vynutitelné, ale to není otázka na mě.

Ing. Kittner

Já bych ale, pane kolego, poprosil, abychom, můžeme si pak dlouze pohovořit, co naši předchůdci udělali špatně, nicméně tu smlouvu přijali, ta smlouva je platná, my jsme se podle ní dva roky chovali a pojďme vyřešit to, co budeme dělat dál a potom můžeme klidně řešit některá další trestní oznámení. To je takové dobré, tak to můžeme zkusit, ono to třeba půjde.

Mgr. Korytář

Nevím teď, pane kolego, na co narážíte, já jsem žádné trestní oznámení nepodával a jenom tady je trochu rozdíl mezi námi, že to nebyli naši předchůdci, ale moji předchůdci, protože myslím, že vy jste u toho schvalování byl, tak to nejsou naši předchůdci, ale moji předchůdci.

Ing. Kočárková

Já jsem jeden z předchůdců, který tehdy docela apeloval na to, abychom k této smlouvě přistoupili, k tomuto řešení. Neříkám, že tu smlouvu jsem znala detailně, ale k tomuto řešení, abychom spojili ten soukromý kapitál s tím veřejným a vybudovali na tom Ještědu toto zařízení, protože nemyslím si, že mluvím za celou lyžařskou libereckou veřejnost, ale určitě z větší části ano. Ta spokojenost s tím lyžováním byla a jestli je teď ta situace takto postavená, tak já se přikláním k tomu návrhu, abychom se snažili ten areál zachovat v provozu alespoň na té úrovni, v jaké byl v minulosti. A pokud to znamená tato dvě blbá řešení, tak se ptám, kolik dělají splátky u té banky?

Ing. Kittner

Splátky u té banky, ten úvěr, já je zase přesně nevím, já jsem to ještě nezjišťoval, ale je podepsán tuším na 20 let.

Ing. Kočárková

Takže možná z těch výnosů budeme splátky schopni z větší části krýt a pak si myslím, o čem se bavíme. Máme tady vybudované zařízení, které bude fungovat, pokud ho bude SAJ slušně provozovat a domluvme se jenom s tou bankou tak, aby ty splátky byly z těch výnosů přijatelné.

Ing. Kittner

Ale já myslím, že s tou bankou teď, otevřeně řečeno, moci jednat, ta banka moc dobře ví, já myslím, že banka není problém, banka ví, že peníze dostane od nás nebo je prostě nedostane, nebo to převezme, v případě, že to půjde do konkurzu, víme, jaká je průměrná výnosnost konkurzu, dále je Snowhill do konkurzu, průměrná výnosnost konkurzu v České republice je tuším 8 %. Nebo nějaké takové to číslo, takže to není asi to meritum věci, ale já jenom musím říct, že já se nezříkám toho, že

jsme tuto smlouvu přijali, i já bych nevěřil, že to může takto dopadnout, ať jsem měl nějaké výhrady, ale to je prostě jedno. Tato smlouva je přijata a my s ní nic neuděláme. Můžeme řešit jenom následky, které takové jsou.

Ing. Hruša

Já mám jenom připomínku k té historii, já jsem seděl na místě kolegy Mrklase v té době a byl tady obrovský problém, protože jeden z nájemců se jevil První investorská. Vzpomínám na ty hádky, aby to nebyla odnož Syneru, to je špatné, ať je to raději Vacek. To je to klasické vybírání podle jmen a ne podle kvality. A potom mám dotaz, tam z té celkové sumy 252 mil. v bance a zbytek je co? Ta banka tam platí do toho.

Ing. Kittner

Samozřejmě, evidentně oni nechtějí nic platit, takže chtějí, ať převezmeme závazek za bankou, závazek sami za sebou, takže, bohužel, ty peníze neuvidíme. Řekněme si to rovnou. Ano, já bych byl také raději, kdyby nám je zaplatili, ale oni to neudělají. A máme tam samozřejmě problém, že ta společnost, jsem přesvědčen, že ji dokážeme vést tak, aby závazky splatila, ale v první fázi to bude problematické, protože ta společnost má zhruba na účtu 2 mil. Kč, takže na jeho život to v pohodě stačí, ale samozřejmě bude muset přijmout nějaké zaměstnance, bude muset provozovat ten areál, to je první věc a druhá věc, bude muset hradit své závazky, které doposavad hradil z nájemného a z prodejů dalšího majetku, který jsme tady už mnohokrát řešili a ty závazky jsou zhruba 14 mil. za SSZ, který bude muset být uhrazen. A představa, že tak v krátké době na ty závazky SAJ vydělá, je asi nereálná, ale potom je už jenom 2. varianta. Já vím, že to tady opakují stále, ale já jsem nad tím přemýšlel a snažili jsme to vyřešit hrozně dlouho a jiné řešení nevidíme. Můžeme dlouze tady o tom polemizovat, já tady tu smlouvu mám, mám tady i právní rozbor, který jsem si pokusil nechat udělat, když se ta věc začala dít, a samozřejmě já jsem vás seznámil, mohu vám ho tady číst, ale budete číst spoustu věcí, ale já jsem vám řekl to hlavní, tzn., že i ti právníci říkají, že skočíme u soudu, je víc než pravděpodobné, protože logicky pro toho partnera to bude výhodné se s námi soudit. To dá selský rozum.

Ing. Hruša

Takže ještě jednou. 252 mil. je na splátky 20 let, to je 16 řádově podle nějaké dohody?

Ing. Kittner

Ano. Ale to bude muset skutečně tu ekonomickou stránku posoudit SAJ, který příznějme se, teď nechci nabádat k nezodpovědnosti, ale ti lidé z toho představenstva, vaši kolegové budeme za to zodpovědní, za tu vlastní tu, ale já odmítám dělat něco, co vy evidentně dělat nechcete. Tak jestli to nechcete, řekněte, že to nechcete a my se zachováme tak, jak jsem říkal. Vypovíme tu smlouvu a budeme se snažit hájit zájmy města, abychom z toho vzešli co nejlépe, ale já opravdu nevidím jiná řešení než tato dvě, tři, ještě nemusíme dělat nic, ale k tomu dospějeme po čase. Vidíte čtvrté, tak to bych ho rád slyšel.

Poznámka: nebyl zapnutý mikrofon.

Ing. Kittner

To udělat můžeme, ale podle mě se dostaneme do té situace, že ten konkurz nebude vyřešen. Vemte si PORCELU PLUS, nebo jak se to teď jmenuje, už to probíhá několik měsíců a ještě se nedostali ani o krok, ano, máte pravdu, oni budou v horší situaci. Ale my s nimi. Bude se čekat. Určí se správce konkurzní podstaty, ten bude něco řešit. To je pravda, to je 4. řešení, musím říct, že o něm jsem neuvažoval, protože ze zkušenosti vím, že to nebývá dobré.

MUDr. Richter

Já jsem chtěl za předchůdce říct, že si moc dobře pamatuji na to, jak se rodila ta smlouva, jak jsme se tady dohadovali, jak pan Vacek nás nazval podržtaškama, jak o nás napsal ošklivý článek. Tehdy to tady protlačovala opozice hlavně, jestli si vzpomínám, SOS. Nemyslím si, že by v té smlouvě byly tak závažné chyby, tehdy jsme dosáhli toho, že se zvýšila doba pronájmu, že se zvýšily peníze za

pronájem a plno různých úprav. Nemyslím si, že by tam byla tak zásadní chyba, jak říká pan primátor. Já si smlouvu už nepamatuji, možná, že by bylo dobré ji pečlivě prostudovat. Já se domnívám, že kdyby město šlo do toho natvrdo s právníky, takže by to skončilo s tím, že by si banky zařízení rozebrala a odvezla, je to možné, že by to třeba dopadlo takto, ale po všech debatách a úvahách si nemyslím, že by to bylo správné. Opravdu nejlepší řešení bude vážit si toho, že to tam někdo vybudoval za poměrně nízké náklady a kdybychom dosáhli toho, že nám zase zbude holý kopec a začali to nějakým způsobem znovu budovat a dávat to dohromady, tak už bychom to nikdy nepořídili za tyto peníze a já se připojím k názoru Ing. Kočárkové, nám co jde o sport a o lyžování, musíme být jednoznačně pro sport a aby to zůstalo tak, jak to je a pokud možno, co nejlevněji to získat pod svoji správu.

Ing. Morávek

Jsem, bohužel, také jeden z těch, kteří byli při smlouvě. Myslím si, že je potřeba tady říci, bohužel, že to je třetí případ, kdy město zachraňuje soukromé podnikateli, i když pro město ve všech těch 3 případech to nakonec mělo přínos. Chtěl bych připomenout, že dnes máme zprávu o tom, co jsme zatím dali do starých lázní. To zachraňuje jednoho, který se toho zmocnil v roce 1990, nebo 1991. Pak jsme zachraňovali bývalý náš městský parkovací dům a toto bude třetí. Ale vždy z toho nakonec majetky zůstaly v Liberci. To je pozitivní, co z těchto problémů nakonec je. Pokud se týká Ještědu, já si myslím, že asi v té době bychom nemohli přijmout další úvěr, jako úvěr města a zřejmě by se do určité míry vývoj na Ještědu zastavil. Ted' je to řešení z nouze, ale aspoň věci na tom Ještědu jsou. Já z těchto pohledů bych se přikláněl k tomu, doporučit představenstvu SAJ jednat v té chvíli tak, jak tady bylo předloženo.

Bc. Kocumová

Krátce, opakovala bych, co bylo řečeno. Já si myslím, že se na to nemusíme dívat pouze negativisticky, že ať pan Vacek byl jakýkoliv, tak to byl podnikatel a to, co tam vybudoval, vybudoval ve velice krátkém čase a za takové peníze, za které by se nám asi nepodařilo. Takže v současné době máme možnost přijmout zpátky areál, který je velice dobře technicky vybavený a navíc nám to přinese tu možnost, že opravdu budeme mít veškeré majetky pod svoji správou v době konání MS a sami jsme viděli, jak loni při MS to vypadalo na velké problémy, takže nemusí to mít pouze negativní aspekty.

Ing. Kittner

Myslím si, že nikdo nezpochybňuje, že to pan Vacek vybudoval, skutečně se všichni shodují, že to je na velmi slušné úrovni, na vysoké úrovni a to, že získáme vládu nad areálem, jsem tam uvedl jako jeden z mála kladů této operace. Myslím si, že skutečně to můžeme buď schválit, nebo neschválit. My se podle toho zařídíme a zdůrazňuji, že i když zastupitelstvo souhlasí, neznamená to, že představenstvo to také učiní. My připravíme standardně celou věc a představenstvo o tom rozhodne. Budu se snažit, abychom o tom rozhodli v době krátké, jsem skutečně přesvědčen, že odklad hraje v náš neprospěch, toto potom raději nedělejme, ale zase si nemyslím, že jsme, jak tady zaznělo, vázání tvrdě nějakým termínem. Převezmeme-li v lednu, únoru, bude to jenom komplikovanější, ale možné to je také.

Ing. Mrklas

Byl bych rád, abychom se domluvili na formulaci, že nemůžeme ukládat, ale *doporučuje*.

h l a s o v á n í č . 35 - pro 28, proti 0, zdržel se 4

Ing. Kittner

Kdyby se tím někdo chtěl skutečně více zabývat, smlouva o rozvoji je u mne k dispozici, právní náhled, jsou to materiály, které nejsou tajné a může si je kdokoli půjčit a i hodnota investic je u pana Pražáka, nebo u mne k dispozici.

K bodu č. 20

Schválení názvů ulic

Ing. Kittner

Uváděl jsem to na předsedech klubů, poměrně dlouho se vedla diskuse, jestli se to má schvalovat v radě nebo v zastupitelstvu, doposud se to schvalovalo v radě, nakonec převládá názor, že se to má a mělo schvalovat v zastupitelstvu, takže to sem dáváme a nadále to budeme postupovat do zastupitelstva. Ta praxe je taková, že o návrzích rozhoduje odbor, doporučuje je kulturní komise města a rada města doposavad, nechci říci automaticky, pamatuji jeden případ za celou dobu, kdy rada města měla jiný názor na jméno ulice, než kulturní komise. RM v podstatě ve 100 % případech respektovala názor kulturní komise.

h l a s o v á n í č. 36 - pro 32, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 21

Lázně císaře Františka Josefa I. – průběžná zpráva o provedených sanačních a restaurátorských pracích na budově Lázní

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 37 - pro 32, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 22

Jmenování člena do komise pro privatizaci nemovitostí

Bod byl předkladatelem stažen..

K bodu č. 23

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. zasedání zastupitelstva dne 30. 10. 2008

Mgr. Korytář

Chtěl bych předem poděkovat za obdržené informace, zaujaly mě, zaujala mě odpověď pana náměstka Palouše, ze které jsem se dozvěděl, že existují stavební firmy GALLOS, s. r. o., IMSTAV Group s. r. o., Jaromír Hudec, Damac, a s., REPOLINE spol. s r. o., o kterých jsem v životě neslyšel. Tyto 4 firmy se zúčastnily spolu se stavební společností IMSTAV uzavřeného výběrového řízení na jednu z libereckých zakázek. Myslím si, že tento postup naplňuje všechny znaky klientelismu, a proto se chci zeptat p. náměstka Palouše, možná, že mě to na základě dalších odpovědí nějakým způsobem vyvrátí na tyto otázky. Stačí mi to písemně na příštím zastupitelstvu. I když tu první bych rád slyšel dnes, myslím si, že není složitá.

První otázka je, kdo určil, jaké firmy budou osloveny v tomto výběrovém řízení? Teď hned.

Ing. Palouš

Já to nevím, chtěl jste odpovědět písemně, tak dostanete odpověď.

Mgr. Korytář

Další otázka, pokud to nevíte, tak v organizační struktuře, která je pod vámi, kdo má kompetenci určit, které firmy budou osloveny? Neptám se na jméno, ale na funkci.

Ing. Palouš

Na to je směrnice tajemníka, to vám dodám, to není problém.

Mgr. Korytář

Tak se ptám pana tajemníka, který určuje organizační strukturu, bude znát, jestli by mně mohl říci, kdo určuje, jaké firmy jsou osloveny v uzavřeném výběrovém řízení?

JUDr. Řeháček

Tak v tomto případě se nejedná až tak o uzavřené výběrové řízení jako spíše o to, čemu říkám, poptávkové řízení. Je to záležitost výběru nejvhodnějšího dodavatele jakousi zjednodušenou metodou, tzn. mimo rámec zákona o zadání veřejných zakázek a tato kompetence je na magistrátu vždy v kompetenci příslušného vedoucího odboru s tím, že podle výše částky, která se vlastně se potom bude hradit, je tam dán jasný předpis, kdo potom o tom ještě dále rozhoduje. Tzn., je možné takto zadávat, je možné takto zadávat na tzv. výjimky tajemníka, tzn. v případě nutnosti operativních řešení je případ zdokladován a následně potom je zadáno napřímo o těchto zadáních jednou ročně a potom je informována rada města. Nejedná se o nic jaksi uzavřeného nebo tajného, ale má to svůj zjednodušený postup.

Mgr. Korytář

Ono to trochu uzavřené je, pokud se o tom výběrovém řízení dozví jenom 5 oslovených firem a další, které se o tom nedozví, tak je to takové polouzavřené výběrové řízení. Já nerozporuji to, že by to bylo v rozporu se zákonem, ale zajímá mě, kdo konkrétní firmy vybíral, protože já jsem se o těchto firmách dozvěděl z tohoto materiálu poprvé, neznám je.

Další otázka je na pana Palouše, tam mi stačí písemné odpovědi:

- 1) z jakých důvodů a podle jakých kritérií bylo vybráno těchto 5 firem a prosil bych to u každé firmy zvlášť;
- 2) proč nebyla výzva k podání nabídek veřejná, zajímají mě důvody, proč byl zvolen tento postup, zdá se mi, že není pro město výhodný;
- 3) kdy bylo výběrové řízení zahájeno a kdy bylo ukončeno;
- 4) z jakého důvodu nebyly osloveny renomované stavební firmy z Liberce, jako Syner, Brex, Interma, Realmont, Finalstav, 1. Regionální stavební nebo další firmy.

Pan kolega vám možná ještě seznam doplní, ale to ho musíte směřovat na pana Palouše. Mně moc nejde do hlavy, když vybíráme nejlepší dodávku, proč zapomeneme na plejádu renomovaných stavebních firem a vybereme vedle Imstavu, nebo někdo vybere vedle Imstavu 4 outsidersy, o kterých nikdo nikdy neslyšel. Budu rád, když si zástupce z dnešního zastupitelstva i pan státní zástupce přečte zápis.

Další otázka je, a to je poslední, jaké zakázky fy Gallos, Damac, Hudec, Repoline v minulosti realizovaly pro Statutární město Liberec. Předpokládám, že když byly tyto firmy osloveny, má s nimi naše město nějakou dobrou zkušenost, a to bude pravděpodobně jeden z těch důvodů, proč jsme je upřednostnili před dalšími firmami?

Na závěr bych řekl, že ne všechno, co je zákonné, nemusí být zároveň správné. Těším se na odpovědi pana Palouše na příštím zastupitelstvu.

Mám ještě jednu otázku, a ta zní: *Obsahovala smlouva o pronájmu areálu Ještěd společnosti Snowhill doložku o navyšování nájemného o inflaci?* Mně se zdá, kdysi jsem nějakou verzi viděl, že ne, ale nevím to zcela jistě. Mně by to zajímalo, protože pokud smlouva tuto doložku neobsahovala, tak během 20 let ten rozdíl by se vyšplhal odhadem v řádech milionů až desítek milionů v neprospěch města. My jsme se tady dnes bavili o tom, jestli umíme uzavírat smlouvy, nebo ne. Já bych rád znal i tento detail, protože si myslím, že by někdo za to, jaké smlouvy se tady uzavírají, měl být odpovědný, ale stačí mi to na příštím zastupitelstvu. To je ode mne dnes všechno, děkuji, přeji vám pěkný víkend.

Ing. Kittner

Mohu odpovědět ano, obsahovala nejenom inflaci, ale obsahovala i valorizaci nájemného podle počtu prodaných vstupenek nad nějakou hranici, pakliže by se dařilo a návštěvníků bylo hodně, tak nad nějakou hranici město by mělo z každé prodané vstupenky jakoby připočet k tomu nájemnému. Já tu smlouvu tady mám, já vám ji klidně mohu ukázat ...

Mgr. Korytář

Mně to stačí po zastupitelstvu a pak už písemnou odpověď nepotřebuji.

Ing. Kittner

Já vám ji ofotím a dám vám ji.

J. Šolc

Já mám krátkou stručnou otázku na pana náměstka Šíra. Zajímá mě, chodník v ulici Uralská. Potom se na podívejte, to je poměrně frekventovaná ulice, vzniká tam velká novostavba u „gěček“ a je tam velký pěší provoz a chodník tam není. Takže jestli se s tím nějakým způsobem plánuje. Stačí mi to písemně. Děkuji.

M. Šír

O Uralské ulici víme, samozřejmě, nicméně v současné době se mění struktura, nebo bude se měnit struktura, kdo bude dělat správu a nový správce určitě se bude zajímat.

Jenom když už mám slovo, já bych využil, doufám, že nejenom státní zástupce bude číst zápis, že ho budou číst zástupci těch firem, kteří byli nazváni outsidersy a že podají žalobu.

Ing. Kittner

Nevím, jestli nemám vydat nějaké prohlášení, že všichni čtou zápisy, bylo by to dobré, ale je to hezká pohádka o tom státním zástupci, ale nevěřím ji.

Ing. Palouš

Já bych zase pro změnu měl jeden dotaz na Mgr. Korytáře, jestli by byl tak hodný a ochotný nás informovat o stavu nezákonné oplocenky pralesa na Ještědu. Stačí mi to také písemně dopříště.

Ing. Mrklas

Měl bych připomínku k veřejnému osvětlení, které jsem upozoroval, že se v oblasti, kde jsou školy, někdy začátkem týdne, bylo vypnuté veřejné osvětlení okolo sedmé hodiny ráno a považuji to za poměrně nebezpečné, jedná se o křižovatku na Letné.

M. Šír

Já se zeptám, prosím vás, na bezplatnou linku jste volal? V tuto chvíli je to platné jako mrtvému zimmník. *(Ing. Kittner – měli bychom se tím zabývat.)*

Ing. Mrklas

Já jsem si myslel, že pokud na něco přijdu a upozorním, co není zrovna nejvhodnější, že by reakce odpovědného zástupce města mohla vypadat jinak.

Ing. Kittner

Já to nechci rozpítvávat, linka existuje a lze na ní dojít rychlé nápravy. Teď to řešíme měsíc poté, netvrdím, že to nebudeme řešit.

J. Šolc

Technická poznámka

Krátce, věnujeme se v rámci kontrolního výboru kontrole Eltoda, tak jestli podnět je konkrétní, tak já tam rovnou s tím mohu zajít.

Ing. Kittner

To jim nepřeji.

Mgr. Korytář

Jenom bych krátce odpověděl panu náměstkovi, mohu mu dopřít zpracovat nějaký obsáhlejší materiál. Ta situace je taková, že Česká inspekce životního prostředí zahájila šetření v této záležitosti a protože shledala, že by mohlo dojít k ohrožení významného krajinného prvku, tak podle zákona o ochraně přírody a krajiny vydala předběžné rozhodnutí, kterým nám zakázala tuto oplocenku zrušit, proběhla dvě jednání za účasti myslivců vašeho odboru, Stavebního úřadu v Českém Dubu a výsledkem těchto jednání je to, že bude řízení s největší pravděpodobností obnoveno. Toto je v kostce, pokud by vás to zajímalo detailně, mohu doporučit webové stránky: www.novy.prales.cz, kde také můžete zakoupit pro své blízké dárkovou poukázku na několik metrů nového pralesa a tím podpořit naše sdružení.

Ing. Kittner

Když už tady říkáme své názory, tak toto já považuji za klasickou ukázkou nezákonného postupu a klientelismu ve státní správě a bude to mít velký zajímavý vývoj, kdy Česká obchodní inspekce podivuhodným způsobem zakazuje orgánu státní správy cosi činit, to je skutečně bezprecedentní právně, když tady říkáme své názory.

Mgr. Korytář

Dodal bych další trochu do mlýna. Stavební úřad v Českém Dubu, kterému tímto výkonným rozhodnutím byl pozastaven s tím, že žádný zásadní problém neměl nebo aspoň jeho zástupkyně. Největší problém v tomto řízení měla kupodivu vedoucí odboru životního prostředí paní Mgr. Ivana Řimnáčová, které se povedla minule změna územního plánu.

Ing. Kittner

Musím říci, že možná stavební úřad nemá, já s tím ale problém mám a budeme podle toho činit příslušné kroky. Možná to také čte státní zástupce. Jsem zvědav, jak pozorně to čte a bude-li reagovat.

Mgr. Korytář

Pane primátore, ono je to docela úsměvné, že se na závěr bavíme o oplocence, je to sranda, to je sice vtípné, ale zároveň se divím, že někomu z koalice opravdu nepřijde divné, že se někdo z vás nezvedne a neřekne, jak je možné, že pan náměstek dělá výběrová řízení tímto způsobem. To vám to opravdu nikomu nepřijde divné?

Ing. Kittner

A vám nikomu nepřijde divné, že s inspekcí životního prostředí naprosto bezprecedentně zasahuje způsobem, jakým zasahuje.

Mgr. Korytář

Pane náměstkovi, ten náš projekt se města nějakým způsobem netýká, my jsme tady na zastupitelstvu a tady směřujeme 2 věci. Jedna je to, jak se tady nakládá s veřejnými prostředky našeho města. A druhá věc je, dejme tomu, kontroverzní, ale projekt občanského sdružení, které s tímto městem nemá nic společného. Pan náměstek Palouš se pokusil odvést pozornost od problému, který má.

Ing. Kittner

Já si dovolím, zatím ještě jsem primátor. Já vím, že se vám to nelíbí a třeba už to dlouho nebude trvat, děláte pro to hodně, ale zatím jsem ještě primátorem, nikoliv náměstkem.

Mgr. Korytář

Já s vámi žádný problém nemám, já jsem odpovídal náměstkovi Paloušovi.

Ing. Kittner

Vy jste mi říkal – pane náměstků. *Mgr. Korytář - to vám omlouvám, pane primátore.* Já to beru na odlehčení, nejsem ten, který by to nějakým způsobem prožíval.

Musíme vzít na vědomí předložený materiál.

Ing. Mrklas

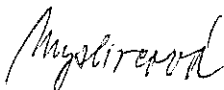
Možná by stačila česká formulace – byli jsme seznámeni.

Ing. Kittner

Materiál vezmeme na vědomí.

h l a s o v á n í č. 38 - pro 20, proti 0, zdržel se 1

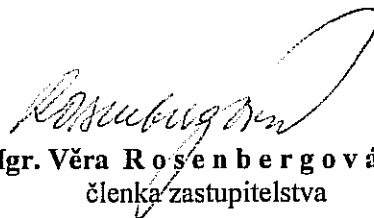
Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezký večer.



Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Hýsková, Myslivcová, Škodová)



Ověřovatelé: **RNDr. Jan Mach**
člen zastupitelstva



Mgr. Věra Rosenbergová
členka zastupitelstva



Ing. Jiří Kittner
primátor města



Ing. Ivo Palouš
náměstek primátora

Přílohy

- Zpráva o činnosti Krajské nemocnice Liberec, a. s.
- Výsledky hlasování
- 8 ks magnetofonových kazet s nahráním 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 11. 2008

