



**Z Á P I S**  
**Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 28. 2. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

V obřadní síni MML byla za přítomnosti zastupitelů slavnostně udělena Medaile města Liberce Stanislavu Hněličkovi, plukovníkovi v. v.

Primátor města omluvil nepřítomné Ing. F. Hrušu, K. J. Svobodu.

### **Ing. Kittner**

Program zasedání jste obdrželi a měli byste mít na stole následující materiály:

- 7a/ Fórum Liberec – úprava smluvních vztahů (doplnění)
- Doplnění bodu č. 11/ Petice zachraňme specializovaná zařízení pro děti
- 26/ Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. ZM 31. ledna 2008
- Informace Ing. O. Červinky – MS Liberec – akce financované se státní dotací

Máme prezentováno 37 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, naše jednání je usnášeníschopné. Prosím o doplnění bodu č. 7a/, je to formální záležitost, naplňujeme smlouvu, kterou jsme schválili, prosím zařadit bod jako 7a. Chtěl bych se zeptat, než zahájím diskusi, co se týká bodu č. 6 v majetkoprávních operacích odboru rozvojových projektů, tam ta směna skutečně je, je problém, že obrázky nejsou úplně přesné, s GIS je to poměrně složité, chci se zeptat, protože pan Fuchs to zde vysvětlí, jestli je toto překážkou, abychom o tom mohli rozhodnout?

Prosím diskusi k programu, nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o programu s doplněním bodu č. 7a, kterým je bod Fórum Liberec.

***h l a s o v á n í č. 1 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - program byl schválen***

Musím provést určité formality, tj. zapisovatelkou určuji p. V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, a za ověřovatele zápisu bych poprosil Ing. Kočárkovou a pana Veverku. (Poznámka: z důvodu předčasného odchodu Ing. Kočárkové ze zasedání ZM, byl jmenován ověřovatelem Ing. Morávek.)

## **K bodu č. 2/**

### **Diskuse**

#### **Libuše Ottová, občanka města**

Jsem tady dnes proto, abych připomněla žádost o vaší pomoc nám občanům Liberce žijícím v okolí Sběrného dvora v Krásné Studánce. Myslím, že vše již bylo řečeno, a proto vám přečtu odstavec z dopisu, který jsme dostali jako odezvu naší petice od hejtmana Libereckého kraje Petra Skokana. Zaměstnanci Krajského úřadu Libereckého kraje (dále KÚLK) provedli dne 12. července 2007 v areálu společnosti Perena s. r. o. kontrolu, bylo zjištěno, že záležitosti technického zabezpečení chybějící oplocení, zpevnění cest apod. nejsou v souladu se schváleným provozním řádem, provozovatel byl na uvedenou nedostatečnost upozorněn a vyzván k jejich nápravě v termínu do konce měsíce září 2007. Pokud nebude náprava provedena, bude souhlas provozu Sběrného dvora KÚLK zrušen. Myslíme si, že doposud náprava nebyla provedena, a přesto KÚLK provoz Sběrného dvora nezastavil, ale naopak schválil provozní řády a provoz povoluje. Myslíme si, že byste pro to mohli

něco udělat, protože už se nedostaneme ani z baráku, když minulý týden zapršelo, tak někteří občané museli zůstat doma, protože by se brodili bahnem. Myslím si, že máte své právníky a mohli byste v tomto směru něco udělat. Děkuji za pozornost a za pomoc. Ještě bych chtěla dodat, že byla udělaná hluková zkouška, což se mi zdálo divné, protože v ten den si všichni vzali dovolenou. Děkuji za pozornost, omlouvám se.

### **Ing. Kittner**

Já se obávám, že jediné, co můžeme udělat, že vyzveme k nějakému jednání krajský úřad, naši právníci nám nepomohou, protože my nejsme ani nadřízeným krajského úřadu a jejich úředníkům, ani krajského zastupitelstva, stejně jako ono není nadřízeným naším, takže jediné, co můžeme udělat, že se s tajemníkem obrátíme na ředitele krajského úřadu a pokusíme se v této věci vyvolat nějaké jednání, ale ten, kdo může tento souhlas vystavit a také zrušit, je pouze krajský úřad. Budeme v tom dále jednat, ale to je asi vše, co v tuto chvíli mohu k tomu říci. Rozhodně to není tak, že my můžeme KÚ nařídít, že má něco udělat, tak to není.

### **Ing. Morávek**

Chtěl bych dodat to, že nejen náš úřad, ale především Stavební úřad Liberce, zřejmě i Česká inspekce životního prostředí by se tím měly zabývat znova, protože při mém osobním jednání v tomto měsíci na KÚ jsem dostal odpověď, že 25. října 2007 byla SÚ v Liberci povolena změna stavby na citovaném území objektu bývalého teletníku na objekt na třídění stavebních a demoličních odpadů a pokud se týká ochrany ovzduší, dne 29. ledna letošního roku bylo společnosti Perena vydáno povolení k uvedení předmětného středního stacionárního zdroje znečišťování ovzduší do trvalého provozu za podmínek v něm uvedených a současně schválen předložený návrh provozního řádu tohoto zdroje. Z těchto dokumentů je jasné, že citované úřady vlastně toto zařízení povolily. Tam nejde jenom o znečišťování ovzduší a hluk, ale jde také o úpravu cesty, která byla rozhodnutím Pozemkového úřadu vlastně předána těmto dvěma majitelům a která je vlastně jediným přístupem pro několik rodinných domků do této lokality. Myslím si, že tady musíme postupovat razantněji, i když za přítomnosti primátora jsme už loňského roku jednali s ředitelem krajské hygienické stanice. Občané se nemohou spokojit se stavem, jaký tam je. Je tam polní cesta, to je zoufalý stav a kolem toho mají chodit do rodinných domků. Chtěl bych apelovat nejen i na tajemníka, který by to měl zajistit, možná organizačně, podle mého názoru, ale i na ostatní naše odbory, aby tuto záležitost braly skutečně vážně a pomohli občanům v této oblasti tak, jak oni od nás očekávají.

### **Ing. Kittner**

S tím nelze než souhlasit, akorát žádný náš odbor, ani tajemník, nikomu nepomůže ve věcech, které jsou v pravomoci někoho jiného, s tím je třeba se smířit. Jestli má právo odejmout, povolit krajský úřad, tak naše odbory s tím nemohou nic udělat. Jediné, co s tímto problémem můžeme dělat, je, že budeme postupovat tak, jak jsem naznačil, vyzveme je k nějakému jednání a budeme se snažit je přesvědčit, aby se tím zabývali a povolení zrušili, my to udělat nemůžeme.

### **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal pana tajemníka, protože na některém z minulých zastupitelstev jsem říkal určité možnosti, jak by se dalo postupovat, jestli tyto možnosti použili, nebo ne?

### **JUDr. Řeháček**

Vy jste zmiňoval možnosti vazby na Živnostenský úřad, kontrola byla provedena, s tím výsledkem, že problém je v tom, oni v tuto chvíli nic neporušují, oni mají od krajského úřadu dané povolení, vím, že tam byla Česká inspekce Životního prostředí, nakonec tu informaci jste dostávali na nějakém z předchozích zastupitelstev, ale, bohužel, živnostenský úřad si tam neporadil.

### **Ing. Alena Dvořáčková, zástupce Občanského sdružení Staré město Liberec**

Diskusní příspěvek je součástí zápisu v příloze.

### **J. Šolc**

Já jsem se s materiály nyní seznámil, protože jsem do nich nahlížel při projevu paní Dvořáčkové, rád bych zeptal pana náměstka Palouše, nebo mi odpoví pan tajemník, jak je vlastně toto možné, že my jsme schvalovali něco, ale výsledný záměr je mnohem rozsáhlejší?

## **Ing. Palouš**

Já na to nejsem připraven, takže vám připravím do příštího zasedání odpověď.

## **MUDr. Eva Rydvanová, občanka města**

Opět po měsíci tady před vámi vystupuji s naléhavým problémem nedostatku MŠ v Liberci. Možná se v některých věcech budu opakovat, věřte mi, že jsem tady asi naposledy, tento problém mě velice bolí jako rodiče a jako i dětskou lékařku, hovořím za mnoho rodičů z oblasti z Podještědí, ale i z celého Liberce. Chtěla bych poděkovat za kladnou odpověď náměstkovi Červinkovi. Moje žádost zněla o naléhavé řešení nedostatku MŠ a konkrétně o rozšíření MŠ ve Strakonické. Tato žádost byla podána mnou dne 15. ledna a odpověď jsem obdržela počátkem února po lednovém zasedání. V odpovědi stojí, že se již částečně podařilo navýšit počet dětí ve 3 MŠ celkem o 35 dětí, jak jsem se posléze dočetla v tisku a že je v přípravě rozšíření právě ta MŠ Strakonická, o kterou jsme velice usilovali a touto cestou chci poděkovat. Oblast pod Ještědem se dotýká mne samotné, neboť bych chtěla v této MŠ umístit své 2 děti v příštím školním roce a tak pevně věřím, že tento záměr bude do začátku září roku 2008 skutečně, neboť by nastal veliký neřešitelný problém, kam umístit naše děti z Dolního Hanychova. Je toho dokladem den otevřených dveří v MŠ Strakonická, který se konal 1. února, tj. den po tomto zasedání, byl to informační zápis, který závazně proběhne až 17. května. Dle důkazného seznamu, který má paní ředitelka Najmanová k dispozici, je zájem ze strany rodičů veliký o tuto MŠ. Je zde podepsáno 55 nových dětí, které by měly ve školním roce 2008 až 2009 do této MŠ nastoupit. Všichni mají bydliště v Dolním Hanychově a toto jistě není konečné číslo. Z toho vyplývá, že díky rekonstrukci a přístavbě nového oddělení by se předpokládanému počtu 20 nových přijetí se mohlo vzít o 20 dětí více, ale stále minimálně 15 dětí zůstává bez šance do této MŠ docházet.

Stejný problém je i ve druhé MŠ pod Ještědem v Horním Hanychově. Tato oblast se rychle rozrůstá s velikou výstavbou a obydlím převážně mladší generace, která má malé děti. Toho je i dokladem vzrůstající počet mladých lidí ve velikém Gagarinově sídlišti, kde bydlím i já. Jiné školky v našem okolí opravdu nejsou. V 90. let jich bylo 5 zrušeno. V našem okolí např. místo MŠ na Gagarinově sídlišti, která byla postavena v polovině 80 let, je nyní ubytovna pro Ukrajince. Pokládám si otázku, proč není možné rozšířit i MŠ pod Ještědem. Dle rozhovoru s paní ředitelkou Flanderkovou má též na MML podanou žádost o rozšíření o přístavbu. Dle mého laického soudu je to jistě levnější varianta než výstavba nové MŠ. Tento problém nedostatku MŠ se bude rok od roku zhoršovat. Výrazně stoupá porodnost. V r. 2004 bylo 98 tis. dětí narozených v ČR, v r. 2006 již 106 tis. dětí a v r. 2007 je udáváno, že bylo narozeno přes 113 tis. dětí. Důležité je též poukázat na další faktory nedostatku volných míst. Kromě již zmíněné zvýšené porodnosti, je zvýšený počet odkladů školní docházky a potažmo zvýšený počet předškoláků. Prodlužuje se odchod do důchodu, tj. nemáme možnost hlídání prarodiči, totéž 3rychlostní rodičovská dovolená, tj. větší tlak na maminky a otce nastoupit do zaměstnání ve 3 letech věku dítěte. Další věcí, na kterou bych chtěla poukázat, podle mě taková nespravedlivá i pro rodiče, ale také jistota pro ředitelky v MŠ, že pokud dítě je narozené v průběhu roku a týká se to hlavně dětí, které jsou narozené od ledna do června, tak tyto děti nemají možnost, pokud jsou upřednostněni děti, které jsou 3leté v září a nastupují do MŠ, tak tyto děti nemohou být zapsány, neboť nejsou místa a maminky, aby měly jistotu, že v průběhu školního roku mohou nastoupit do zaměstnání, tak si platí tzv. udržovací poplatky. Přejde mi to nespravedlivé, že dítě do školky nedochází, ale aby maminka měla jistotu, že dítě úderem 3 let nastoupí, tak platí udržovací poplatky vlastně MŠ a je to částka kolem 600,- Kč za měsíc. Na kritický stav kapacity MŠ poukázala studie společnosti Gabal, jejíž výsledek byl publikován 15. února v Libereckém deníku. V rozhovoru s panem náměstkem Červinkou je uvedeno, že se v nejbližší době zahájí celková rekonstrukce prázdné městské budovy V Pekárkově ulici, kde by mělo vzniknout 90 volných míst za zhruba 30 mil. Kč. A v tomtéž rozhovoru pan Červinka uvedl, že dalšími možnostmi je výstavba nových objektů v centru města. Pokládám si otázku, proč centrum města, když největší tlak na volná místa v MŠ je spíše v okrajových částech města, např. již zmíněných oblastech pod Ještědem. Dalším možným řešením dle pana Červinky je možnost propojení s podnikatelskou sférou a vznik MŠ v okrajových průmyslových

zónách města, ale zatím je to ve formě zvažování. S tím lze souhlasit jako s možným řešením, až na několik výhrad, aby prostředí školky bylo ...

## **Ing. Kittner**

Já bych poprosil, abyste skutečně nepolemizovala s rozhovorem pana Červinky, který známe a já bych poprosil, abyste šla k závěru.

## **MUDr. Eva Rydvanová, občanka města**

Uvedla jsem závěry z rozhovoru z tisku a z toho vyplývá, že bychom byli rádi, kdyby se situace řešila, protože demografické údaje ukazují, že vzrůstající počet dětí se bude rok od roku navyšovat a také si myslím, že je dobrým řešením, aby vznikaly školky soukromé, ale je to běh na dlouhou trať. Není to otázka měsíců, ale let, než tyto MŠ vzniknou, neboť pokud má taková školka být kvalitní, musí být akreditována, zapsaná na ministerstvu školství, nevznikne během měsíců, ale během až několika let, neboť tam je zajištěno, že učitelé jsou pedagogicky vzděláni, že je zde kvalitní péče, neboť podle nových podmínek může si MŠ zřídit kdokoli, aniž by měl pedagogické vzdělání. Takovou školku my rozumní rodiče podporovat nemůžeme. Pevně věřím, že situace se v Liberci zlepšila, je to pro nás rodiče velice smutná a stresující záležitost, když nemáme reálnou šanci umístit naše děti do MŠ. Děkuji vám za pozornost, že jste mě vyslechli a věřím, že se tato situace zlepšila.

## **Ing. Červinka**

Stručně, v příložených materiálech máte k dispozici informaci, která právě hovoří o navyšování kapacit v MŠ. Z materiálu vyplývá, že úpravy nebo kroky, které jsme podnikli letos a ve druhé polovině roku minulého, směřují k tomu, abychom jak v letošním, tak v příštím roce měli dostatek míst v mateřských školkách. A pak jenom drobnou poznámku. Ze „Dně otevřených dveří“ nelze skutečně reálně usuzovat jak na kapacitu nebo poptávku v MŠ, protože, bohužel, ač je rodičům doporučováno, aby chodili na zápisy do jedné MŠ, běžná praxe v současné době je, že jdou i do 15 MŠ, pak ta situace na první pohled vypadá tristně, realita je ovšem úplně někde jinde.

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Rád bych doplnil jednak slova pana Červinky, protože jako předseda školského výboru musím říci, že problematikou MŠ se školský výbor pravidelně zabývá a zabýval se jimi velmi dopodrobna, myslím, na posledních 3, 4 sezeních. Snažíme se ve spolupráci s odborem školství nalézt takovou variantu, která by opravdu umožnila, řekněme, v reálném čase připravit kapacitu školek tak, aby byla poptávka nějakým způsobem uspokojena, ale zároveň musím říci, že celá situace je poněkud komplikovanější, protože se ukazuje, že častokrát ty školky bývají využívány neadekvátně. Ale mohu zaručit, že školský výbor ve spolupráci s odborem školství bude na této problematice pracovat i nadále a budeme se snažit nalézt různá alternativní řešení a to vč. hledání soukromých investorů.

Já jsem se původně hlásil s technickou a týká se to předchozího bodu. Chtěl jsem se zeptat, jestli tam nehrozí náhodou problematika prodlení. Pokud onen deadline je třetího března, my budeme mít k dispozici informace až za měsíc, abychom nepřišli s křížkem po funuse.

## **Ing. Kittner**

Možná hrozí, náměstek se tím bude zabývat neprodleně, nemůžeme po něm chtít, když to tady někdo na něj vychrlí, aniž by byl jakkoliv upozorněn, aby teď hned reagoval na řízení, které proběhlo v nějaké době, on se tím bude zabývat a náměstek je gramotný a slyšel, že tam je termín 3. března.

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej pozemků**

## **Ing. Kittner**

Nejprve zodpovím dotazy z předsedů klubů, kde jsme zaznamenali v bodě I. – 16, 19, 21. Prodej 16 byl dotaz, proč je tam přímý prodej? Je to pokračování výstavby, která tam je předtím, tzn. prodáváme tomu, kdo výstavbu dělá a prodáváme to podle interního předpisu. Bod č. 19 – tam je poznámka vlastnictví kůlny, pumpy a garáže – to si kupuje majitel tohoto, když se to prodá, jak je to navrženo, tak ten problém je vyřešen, protože on je vlastníkem. Boč č. 21 – tam šlo o přístup, je to cesta, vlastníci pozemků jsou vlastníci dcera a otec a oni se takto dohodli, přístup tam je jenom k nim.

## **J. Šolc**

Poprosil bych, zda bychom o bodu č. 16 mohli hlasovat zvlášť a ještě k tomu otevřeli diskusi.

## **Ing. Mrklas**

Na posledním zastupitelstvu nám bylo přislíbeno, že majetkoprávní operace budou vybaveny nějakými fotografiemi a že bude zlepšena i grafická úroveň zpracování. Ptám se, v jaké je to fázi?

## **Ing. Kittner**

Pracujeme na tom, ale tak rychlí nejsme. Proces přípravy materiálů nějak běží a když si vezmete tak dnes jsou materiály, které třeba přišly někdy do prodeje i v roce 2005 – 2006 a dále, takže my to musíme do toho procesu doplnit. U nových je to jednoduché.

## **Romana Frolíková, občanka města**

Chtěla bych vás všechny poprosit ještě jednou o přehodnocení tohoto prodeje paní Jiruchové, přestože se domnívám, že chápu její důvody, a to je vyřešení nějakých občanských sporů, které tam probíhají. Obávám se, že k jejich vyřešení nedojde, naopak dojde k jejímu zhoršení, protože nepůjde jenom o rozpor mezi ní a dvěma členy společenství, ale rozpor mezi ní a celým společenstvím. Je to v podstatě tak, že se domníváme, že pozemek kolem domu by měli vlastnit všichni majitelé bytů, kteří v domě bydlí, tzn. všichni spoluvlastníci a členové společenství. Na řádné schůzi společenství byla tato nabídka od města projednána a schválena tak, aby ji koupilo společenství nadpoloviční většinou. Tento stav i trvá, já mám prezenční listinu s nadpoloviční podporou všech členů společenství, kteří stojí za tím, aby to koupilo společenství a stojí za mými kroky i za tím dopisem, který máte v podkladech. Myslím si, že i společnými silami bychom zvládli pečovat o ten pozemek lépe, než pokud ho bude vlastnit jeden člen společenství. Problém vidím v tom, že na pozemku jsou všechny přístupové cesty k domu a myslím si, že by měly patřit všem členům domu a měly by být přístupné všem. Víím, že přístup k domu je dán zákonem a tudíž by nemělo dojít k žádnému omezení, ale všichni známe případy z minulosti, kdy tomu tak nebylo. Chtěla bych zdůraznit, že paní Jiruchová se podle mého názoru dostala do střetu zájmu, neboť podala přihlášku sama za sebe a jednak byla na řádné schůzi společenství a ona je členem výboru společenství, tzn., že byla informována o všech krocích společenství a byla informována o tom, za jakou cenu se společenství nabídne do výběrového řízení. Nadále pak vystupovala sama za sebe, nikoho o svém kroku podat přihlášku sama v podstatě neinformovala, takže přiznávám svoji chybu, že jsem nešla na druhé kolo jednání výběrového řízení, ale na druhou stranu jsem nepředpokládala, že o tento pozemek bude mít zájem ještě někdo jiný a už vůbec ne někdo z domu, pokud jsme se dohodli jako společenství, že chceme koupit pozemek.

## **Richard Kaiser, občan města**

Myslím si, že v tomto má určitě pan primátor naprostou pravdu, paní Frolíková nebyla ve zdravotní kondici takové, aby se jednání mohla zúčastnit a myslím si, že potvrdím slova, která tady prezentovala paní Frolíková, že v případě, kdy člen místopředseda vlastníků je informován o všech jeho krocích, takže minimálně říkám protiprávní, ale neetické, aby podával za takovýchto okolností nabídku sám za sebe, když byl 100 % informován o tom, jak bude společenství postupovat. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Já navrhuji obrácené pořadí uchazečů v bodu č. 3 za cenu 38 000,- Kč.

## **J. Šolc**

Já bych položil otázku zástupcům sdružení vlastníků, abychom dodrželi aspoň nějaká naše pravidla, která jsme si nastavili, vy jste ochotni dorovnat cenu, kterou nabídla paní Jiruchová – 50 000,- Kč? Ale vítěz výběrového řízení nabídl 50 000,- Kč, že potom odstoupil, nicméně v té chvíli, já jsem členem komise pro výběrové řízení, byli oni vyhlášeni jako vítězové, že odstoupili, je věc další. Nicméně vy jako sdružení vlastníků chcete tu cenu dorovnat, protože tato otázka je mnohem složitější, než se zdá? My tyto body máme podobné a samozřejmě, že je vhodné, aby pozemky okolo nemovitosti vlastnilo sdružení vlastníků. Na druhou stranu, pokud my jsme jako zastupitelé dobrými hospodáři tohoto města, tak bychom měli požadovat nejvyšší cenu, která zvítězila ve výběrovém řízení. Pokud ji jste schopni dorovnat, tak já bych dal druhý protinávrh, aby tento pozemek koupilo sdružení vlastníků Krajinská 1246, 1247, ale za 50 tis. Kč.

### **Romana Frolíková, občanka města**

Myslím, že z jednání zástupců společenství vyplynulo, že jsme připraveni přistoupit i na cenu 50 000,- Kč nadpoloviční většinou.

### **Mgr. Korytář**

Chtěl jsem požádat o zvláštní projednání bodů č. 13 a 14, což jsou pozemky na Králově háji, které se mají prodávat p. Lukáši Plechatému.

### **Ing. Kittner**

Myslím si, že půjdeme postupně. Dokončil bych bod 3., který bych odhlasoval.

### **Ing. Mrklas**

Máme komisi, která zájemce vybírá, tady se objevil určitý problém a jaký je názor komise na to a proč komise neřešila v té době, kdy problém projednávala, to určitě už bylo na stole, to muselo být zřejmé? Problém je v tom, že je tam přihlášená jedna a ta samá osoba, která je jednou přihlášená jako fyzická osoba a podruhé jako zástupce sdružení vlastníků a v tom okamžiku se dalo něco předpokládat a já neznám průběh jednání komise, ale co jsem zaslechl, tak se tam projednávají záležitosti bez toho, že by členové komise věděli jména jednotlivých účastníků. Chci se zeptat na to, protože tady se může objevit do určité míry nějaký systémový problém.

### **Ing. Kittner**

Pane Mrklasi, tam byli přihlášení manželé Petra a Pavel Jiruchovi, pak tam byla přihlášená paní Jaroslava Jiruchová a společenství vlastníků. Komise postupuje správně, my nemůžeme nikomu zabránit přihlásit se do výběrového řízení.

### **Ing. Mrklas**

Toto já v žádném případě netvrdím, já se ptám na komisi, jestli komise, když jsem dostal materiály na zastupitelstvo, podíval jsem se na materiály na zastupitelstvo, tušil jsem, že tady bude problém. Pokud jsem slyšel, jestli mám informace správné, tak věci se na komisi projednávají bez toho, že by komise věděla, o koho se jedná. Ptám se, jestli to komise ví, nebo neví?

### **J. Šolc**

Protože předseda není přítomen, já jsem místopředseda komise, takže na té komisi to funguje tak, že lidé, kteří jsou přihlášení do výběrového řízení, tak tajemnice komise ověří jejich totožnost a my víme, o kom rozhodujeme, ale jestliže člověk je tam přihlášen dvakrát a řekne, že je tady v této chvíli za tento subjekt, tak komise nemá právo v té chvíli ho vyhodit.

### **Ing. Kittner**

Tam to proběhlo správně, komise zhodnotila nabídky, pak se stanovilo pořadí a pak vítěz odstoupil, nebo ten, kdo byl na prvním místě. Procedurálně my mu v tom nemůžeme bránit. To, že je nějaký spor v tom domě, to je známý případ pokusu řešit spory v domě pomocí zastupitelstva, což víme, že nejde.

## **Ing. Mrklas**

S tím samozřejmě souhlasím, na druhou stranu jsem několikrát připomínal a požadoval jsem změnu postupu pro druhé kolo výběrového řízení, kde se mi zdá, že zveřejňování je poněkud netransparentní.

## **Ing. Kittner**

To máte pravdu, ale to není tento případ. Oni věděli, že bylo druhé kolo.

## **Ing. Morávek**

Chtěl bych upozornit nejen pana Šolce, že rada dává návrh na jenom dvě pořadí, ne žádné tři. Tady jsme dostali pro zastupitelstvo návrh na první místo p. Jiruchová, druhé společenství vlastníků za ceny, které tam jsou. Tam nic jiného nemáme řešit, protestuji proti jeho výkladu a trvám na tom, aby pořadí se otočilo, jak jsem navrhoval.

## **Ing. Kittner**

Pane kolego, protestovat můžete, ale nesouhlasit, ale to je tak všechno, co můžete dělat. Pan Šolc má právo přednést návrh, jaký uzná za vhodné a to je jeho právo.

## **J. Šolc**

Já nemám komentáře, naopak v materiálech pro zastupitele na str. 10 ze 112 jsou uvedeni všichni 3 a i v komisi jsme vyhlásili vítěze za 50 tis. Kč, já k tomu nemám co dodat.

## **Ing. Mazáč**

Já bych chtěl upozornit na to, jestliže se vrátíme na výběrové řízení a my ho těžko můžeme odtrhnout od tohoto jednání, tak tam kdyby se dostavil zástupce společenství vlastníků, tak soutěžil ve výši 50 tis. Kč, protože oni měli právo přednosti, mohli vyrovnat nabídku a dostali by se na první pořadí a tam byla nabídka skutečně 50 tis. Kč, pokud by byli první, pak by museli nabídnout 50 tisíc. Oni tam vůbec nepřišli, tzn., že ta jejich první nabídka zůstala ve hře ve výši nějakých 30 tis., to se nedá takto rozdělovat.

## **MUDr. Olivová**

Myslím si, že když chceme být dobrými hospodáři tohoto města, tak bychom neměli podporovat lumpárnu. V materiálu je jasně uvedeno, že přednostní právo má společenství vlastníků, lidé tam bydlí. Paní Jiruchová bydlí Na Pískovně, v tomto domě vůbec nebydlí a jestliže někdo má přednostní právo a nabízí dorovnání toho, co dává více a nemá přednostní právo, tak by měl mít přednost. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Paní doktorko, musím s vámi nesouhlasit přednostní právo má při výběrovém řízení, ale jakmile je výběrové řízení ukončeno a on ho z jakéhokoliv důvodu nevyužil, tak už ho potom nemá. To bychom potom výběrová řízení nemuseli dělat.

## **Jaroslava Jiruchová, občanka města**

Já bych jenom technickou poznámku k výběrovému řízení a k tomu, co tady zaznělo z úst paní Frolíkové a pana Kaisera, a to je, že navyšují cenu na 50 tis. Kč. Já jsem členem společenství, ale nezúčastnila jsem se žádné schůze, kde by bylo odsouhlaseno nadpoloviční většinou vlastníků, že mohou jít do výše 50 tis. Kč. Nevidím důvod uvažovat s částkou 50 tis. Kč a pokud byste jim umožnili navýšit, přestože výběrové řízení bylo řádně ukončeno do částky 50 tis. Kč, pak tady i já chci mít právo tuto nabídku navyšovat. Střet zájmů v tom nevidím, protože podle přihlášek do výběrového řízení měl každý možnost se přihlásit buď jako fyzická osoba, nebo jako právnická osoba a že tam nebydlím, mám v tom bytě sociálně slabou rodinu, která má děti a byt užívá řádně a myslím si, že nejsem sama, která má pronajatý byt.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl jsem doplnit občanku, když říkala, že se neúčastnila žádného takového zasedání společenství vlastníků, že to automaticky neznamená, že takovéto zasedání neproběhlo. Zasedání mohlo proběhnout a ti další občané, kteří tady mluvili o tom, že mají svolení k tomu, aby cenu navýšili na 50 tis., takže to může být pravdivá informace. To vystoupení bylo trochu zavádějící.

## **Ing. Kittner**

Zástupci společenství dali nějakou nabídku, jestli ji mají schválenou nebo ne, my tu nejsme od toho, abychom ji posuzovali, to je jejich věc, pro mne to jsou zástupci, s tím s vámi souhlasím, abychom se nedostávali dále. Oprávněný zástupce nám tady dal nabídku a my ji berme jako za bernou minci a on si pak musí zodpovědět, jestli měl právo ji dát nebo ne.

Máme zde 2 protinávryh a původní návrh:

- Původní návrh je návrh rady, vítězství Jaroslava Jiruchová za 38 tis. Kč, druhé společenství vlastníků.
- Pak tady byl protinávrh pana Morávka - 38 tis. Kč společenství vlastníků, na druhé místo p. Jaroslava Jiruchová.
- Druhý protinávrh byl pana Šolce - společenství vlastníků na první místě 50 tis. Kč, na druhém místě Jaroslava Jiruchová 38 tis. Kč.

To jsou všechny návrhy, které máme, podle jednacího řádu bychom měli nejprve hlasovat o protinávruzích v pořadí, jak byly předloženy, pakliže nebude žádný přijat, hlasujeme o původním návrhu. Dám hlasovat o návrhu, pokud není nějaký protest, takto hovoří jednací řád. Hlasujeme o protinávru Ing. Morávka, kde se stanoví pořadí - společenství vlastníků Krajinská za kupní cenu 38 tis. Kč na první místo, na druhé místo p. Jaroslava Jiruchová za kupní cenu 38 tis. Kč.

***h l a s o v á n í č . 2 - p r o 26, p r o t i 8, z d r ž e l s e 2 - n á v r h b y l p ř i j a t***

## **Ing. Mrklas**

Já se domnívám, že jsme měli hlasovat o celkovém návrhu na bod 3. Měl jsem zato, že hlasujeme o dílčím návrhu, a to byl pan Morávek?

## **Ing. Kittner**

Ano, ten byl schválen, nemůžeme schválit dva vítěze. Máme bod č. 12.

## **Ing. Kočárková**

Já se domnívám, že buď jsem to špatně pochopila nebo u bodu je parcela 3561/2, se kterou je vysloven nesouhlas. Ale pak to v prodeji je, čili tam je nesouhlas – veřejná – doporučuje bez pozemku 3561/2, ale přitom se v prodeji objevuje.

## **Ing. Kittner**

Stanovisko skupiny je mnohdy v nesouhlasu. Rada tento nesouhlas neakceptovala, protože to jsou pozemky kolem baráků, na nich je vždy nějaká zeleň.

## **Ing. Kočárková**

Podívejme se na ten snímek dál, takže tam je vidět parcela a domnívám se, že to mělo být prodáno bez ní. Je to pozemek, který s těmi domy už nesouvisí.

## **Mgr. Korytář**

Tak jenom chci upozornit kolegy zastupitelé, jestli je tohle úplně ten správný směr, kterým bychom se měli ubírat. Osobně si myslím, že ne, že by ty volně přístupné plochy tady měly být zachované, jako minimální variantu, dejme tomu kompromisní, bych viděl, alespoň vydělení části té plochy, která k tomu přímo nepřiléhá, ale osobně bych byl raději pro tyto plochy neprivatizovat.

## **J. Šolc**



Já mám otázku na pana tajemníka, protože skutečně jsme se tentokrát tím docela zabývali a ty prodeje kolem těch domů sdružení vlastníků jsou komplikované v tom směru, že zatím se o ně staraly Technické služby města Liberec a samozřejmě město to platilo, nicméně, třeba toto není až takový problém jako třeba bod 13. a 14. kdy to kupuje skutečně soukromý vlastník, který tam nebydlí. Jak moc jsme my jako úřad připraven na různé stížnosti typu: neprovádí se pravidelná údržba, neprovádí se sečení, jestli na to máme vyčleněné personální síly a jak se to vlastně vůbec řeší?

## **JUDr. Řeháček**

To je problém, který je velice složitý. A to z jednoho prostého důvodu, panuje ve společnosti taková představa, že se veškeré pozemky musejí sekat 2x ročně. Ta představa vychází z nějaké staré historické legislativy, která, bohužel, ovšem v současné době nefunguje, tak jak si to mnozí lidé myslí. Není v tuto chvíli na území našeho města žádným právním předpisem uložena povinnost 2x ročně sekat pozemky. Ta povinnost vychází nepřímou z určitých fytohygienických předpisů, které v podstatě ukládají vlastníkům pozemků chovat se k těm pozemkům tak, aby nedocházelo k šíření plevelu a dalších věcí. Na druhou stranu ta tradice je tak silná, že to skutečně funguje a my to na základě buď našich samostatných kontrolních činností, ale vesměs na základě stížností občanů v daných lokalitách kontrolujeme. Zabývá se tím jak odbor životního prostředí ve vztahu k té státní správě, tak samozřejmě u městských pozemků potom odbor komunálních služeb. Takže ta věc funguje, na druhou stranu ovšem je skutečně potřeba říct, že je to prosazení toho, aby pozemky byly skutečně posekány, docela složitou záležitostí. Možná jste zaznamenali někde v médiích, že některá města v tuto chvíli se připravují na novou, nebo využívají nový přístup ústavního soudu a vydávají různé vyhlášky, které v podstatě regulují sekání pozemků. Zatím my takovou vyhlášku nemáme a to hlavně proto, že ještě před zhruba dvěma měsíci Ministerstvo vnitra říkalo, že takovýto postup byl nezákonný. Ale praxe ústavního soudu je v podstatě v tuto chvíli nutí k tomu, aby věci akceptovaly. Takže to spíš k té legislativě. Odpovím na vaši otázku: Máme to vyčleněno, řešíme to.

## **J. Šolc**

Dobře, pokud by nastal okamžik, že by těch stížností přibývalo, že by pozemky zůstávaly neposekány, že by alergiemi tam trápily obyvatelé, tak bychom měli šanci přistoupit nějakou takovou vyhláškou k tomu, abychom vlastníky víceméně přinutili k tomu, aby prováděli pravidelnou údržbu?

## **JUDr. Řeháček**

Je to hodně pravděpodobné a pak samozřejmě legislativní iniciativa je tady.

## **Ing. Kittner**

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, tak nechám hlasovat nejprve o té dvanáctce, protože tam skutečně to nelze buďto schválit, nebo neschválit, protože teď to těžko můžeme nějak upravovat.

***h l a s o v á n í ě . 3 - p r o 22, p r o t i 6, z d r ž e l s e 5 - n á v r h b y l p ř i j a t***

Poprosím o diskuzi k těmto bodům 13., 14., jsou řekl bych stejné svým obsahem asi.

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé a zastupitelky, já jsem se tímto zabýval až natolik, že jsem si vyhledal předsedy sdružení vlastníků, protože jsem si chtěl ověřit, zda-li jsou s tou informací skutečně srozuměni a musím tady veřejně říci, že ano, srozuměni jsou, riziko berou na lehkou váhu, skutečně si odhlasovali, že o ty pozemky zájem nemají a věří, že pan nabyvatel se bude řádně starat, sekat a že oplocovat nebude. Takže za ručičku nikoho vodit nemůžeme.

## **Mgr. Korytář**

Já navážu na kolegu, za ručičku určitě nikoho vodit nemůžeme, ale měli bychom zvážít, kam prodej těchto pozemků může vést a jaké situace tady mohou vznikat. Já bych dal k tomu nějaké upřesňující informace. Jeden z těch problémů, který v této lokalitě může být, že sídliště Králův háj je nejstarší sídliště v Liberci a tomu také odpovídá věková struktura obyvatel. Jednoduše řečeno, jsou

tady lidé s vyšším věkem, což může být příčinou určité prostoty, s kterou se staví k tomu, že pozemky koupí pan Plechatý, ale zároveň bychom asi možná měli zvážit jejich finanční situaci a stav s tím, že si pravděpodobně asi nechtějí vzít na svá bedra údržbu těchto pozemků. Vzhledem k tomu, kdo tyto pozemky kupuje, tak je z toho aspoň pro mě zřejmé, že to je děláno za jediným účelem a tím účelem je spekulace. Myslím, že s tím máme sami tady na zastupitelstvu konkrétní zkušenosti. Já osobně si myslím, že tento prodej je i nemravný. Pokud už chceme prodávat pozemky na sídlištích, dobře, prodávejme je tedy, ale společenstvím těch vlastníků, protože jinak způsobíme stav, to už také víme, že se to někde stalo v Liberci, tento pozemek bude oplocen, lavičky, věšáky na prádlo, volně přístupná plocha bude nepřístupná a já si myslím, že to je stav, ke kterému bychom my teď neměli dávat zelenou. A říkám to ještě jednou s ohledem na osobu zájemce o tyto pozemky.

Jinak ještě na závěr takovou malou perličku. Nevím, jak vy ostatní, ale já jsem se byl podívat na závodech světového poháru, díval jsem se také na to parkoviště, kde jsme vykupovali pozemek od pana Plechatého, respektive směřovali jsme ho za tu zelenou plochu v centru města, to parkoviště bylo naplněno zhruba asi z 20 % v sobotu a pozemek, který nám prodal pan Plechatý byl bez jediného auta. Tak to jenom na závěr k tomu, že jsme možná tento pozemek ani vykupovat nemuseli, protože na něm žádné auto během světových pohárů neparkovalo. Možná bude během mistrovství, ale teď tam nic nebylo. Takže bych vás ještě na závěr chtěl poprosit, abyste u těch bodů 13. a 14. zvážili důkladně všechny okolnosti, které tento prodej provázejí, jak osobou nabyvatele nebo zájemce, tak to k čemu tento prodej může vést. Byl bych rád, kdybychom tento prodej neschválili a ještě možná úplně na závěr, ještě bych byl radši, kdyby takovéto návrhy na privatizace tímto způsobem jsme do zastupitelstva ani nedostávali.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Tak já začnu odzadu. Dostávat je budete, protože na to každý máme jiný názor, protože já nevím, ale já bydlím také v nějakém domě a také nám tam město neupravuje zahradu a tihle lidé, asi máte pravdu, že my bychom jim to rádi prodali, kdyby si to chtěli koupit. Oni nechtějí, jak už tady bylo řečeno, je to ta spekulace obrácená, my si to nekoupíme a město – „ty se nám o to starej“, to je také spekulace. Nazýváme věci pravými jmény a pak bych se chtěl zeptat. Já tady jsem asi možná málo chytrý, ale tady prodáváme kolem baráku, jak to souvisí s výkupem parkoviště a jeho obsazení, to nevím. Ale možná tomu nerozumím.

## **Mgr. Korytář**

Jestli vám mohu odpovědět. Souvisí to jednoduše a to osobou zájemce o tyto pozemky, to je úplně jednoduché. A já myslím, že máme zkušenost s tím, že pan Plechatý není nějaký zahradník nebo někdo, kdo by chtěl v Liberci rozvíjet zelené plochy, ale že to je podle mého názoru spekulant s pozemky. Tak, pane primátore, tak to souvisí.

## **Ing. Kittner**

S tím mohu jen souhlasit, nicméně, problém je někde jinde.

## **Ing. Mrklas**

Já bych si dovilil u této příležitosti opět upozornit na jednu věc, a to je postup té privatizace, že by asi bylo moudré, aby zastupitelstvo rozhodovalo už v určité fázi, kdy se pozemky k privatizaci nabízejí ještě předtím, aby nedocházelo k takovým situacím toho typu, že se někde něco vyhlásí a pak se následně objeví zájem, aby to prodáno nebylo. Protože měli bychom se nejdřív dohodnout a v první fázi by se mělo rozhodnout, jestli pozemek privatizovat chceme, nebo nechceme a teprve o tom rozhodujeme až na úplném konci, když už proběhne výběrové řízení a všechno.

## **Ing. Kittner**

Pane kolego, tak jak jsem utnul pana Morávka o těch návrzích, prostě toto je blbost. Vy nemůžete rozhodovat o tom, protože na to nemáme stejný názor, jestli by se měly nebo neměly, vy nemůžete rozhodovat o tom jestli já, vy, pan Dufek, paní Ing. Kočárková vám nějaký návrh podají, tak vám je sem prostě budeme dávat každý sám za sebe. To je přece nesmysl, vy můžete rozhodnout o tom, že tu operaci neschválíte, ale jinak já mám právo vám ji sem každé zastupitelstvo dávat a dávat jich sem

padesát. Takže to je prostě nesmysl. Vy mi přece nemůžete bránit, abych podával návrhy, které podávat chci, zrovna tak jako já to nemohu bránit vám. Takže nehledejme zase problémy v proceduře, hledejme problémy tam, kde jsou skutečně, to znamená, chceme nějaké operace, tak je schvalujeme, nechceme, tak je neschvalujeme.

### **Ing. Mrklas**

Já si myslím, že jste to ještě dostatečně nepochopil, když tak se pak můžeme sejít a můžu vám to ještě vysvětlit, jak to bylo míněno.

### **Ing. Kittner**

Já to chápu, pane Mrklasi, i kdyby zastupitelstvo tisíckrát rozhodlo, že ten pozemek privatizovat nechce a já když budu chtít, tak mu prostě sem ten návrh dám a ono musí rozhodnout o tom, jestli ho bude privatizovat nebo jestli ho prodá tomu člověku nebo neprodá. To je prostě právo toho člověka, každého. Takže jenom si tam zase vkládáme zbytečný obsah sporů, prostě kdy nechceme jasně rozhodovat jestli ano nebo ne. Protože o tom ta otázka je.

### **Mgr. Korytář**

Já možná začnu apelem do vlastních řad, abychom si lépe prostudovali ty procedurální otázky, které provázejí jednání zastupitelstva, protože se tady některé věci opakují a ještě chci říci k té 13. a 14. jednu věc, kterou bych tady rád zdůraznil a to je, že nesouhlas nebo jenom podmíněný souhlas s těmito privatizacemi vyslovily odbory územní koncepce, rozvojových projektů a životního prostředí, což možná jenom podporuje to, co jsem říkal, že v těchto územích, na těchto sídlištích s velkou koncentrací obyvatel by některé plochy měly zkrátka zůstat v majetku města, protože plní tu funkci veřejné zeleně a neměly by se privatizovat. Jsou to, je to vlastně názor odboru města, tak byl bych rád, kdyby kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky i tento názor zvažili, až budou hlasovat o těchto dvou privatizacích.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych chtěla jenom upozornit na to, že určitě existuje nějaká urbanistická studie a v bodu 16. vlastně navrhujeme ...

### **Ing. Kittner**

Paní doktorko, prosím vás, jsme u bodu č. 13, 14.

### **MUDr. Kolomá**

Ale ano, to s tím souvisí, ale bod 16. je návrh ploch veřejné zeleně, které by měly být vyjmuty z procesu privatizace, tak proč prostě mu cpeme problematické prostory nebo pozemky pro privatizace, kde toto by mohlo zůstat v majetku města? Já vím, že všichni se tlučete do hlav, ale v podstatě pak se budou tlouct do hlav další zastupitelé, kteří budou řešit další problémy.

### **Ing. Kittner**

Protože někteří z nás si nemyslí, že by měly zůstat v majetku města a je vaší povinností o tom rozhodnout a netvrdím jak. Takže otázky, proč něco navrhujeme jsou nesmyslné, hloupé a irrelevantní, prostě navrhuji něco pro to, že to navrhnout chci. Zrovna tak bych se já mohl ptát vás, proč navrhujete to, co navrhujete. Prostě jste o tom přesvědčena a je to vaše právo. Tak tady nediskutujeme o tom, proč někdo něco navrhuje a diskutujeme o tom, co je navrženo a jestli to máme schválit nebo neschválit. Protože jinak tady budeme zase do noci a hlavně nic neposunujeme. Takže můžeme hlasovat o bodech 13. a 14. Myslím si, že diskuze byla zevrubná a pojd'te odhlasovat buďto schválení. Můžeme asi nechat hlasovat, pane magistře, o obou najednou, protože asi předpokládám, že chcete oba neschválit, takže a myslím si, že asi nikdo tady není, kdo by chtěl hlasovat jeden ano a jeden ne. Buďto to bude tak nebo onak.

***h l a s o v á n í č . 4 - pro 18, proti 13, zdržel se 6 - návrh nebyl přijat***

A pak jsme tam měli bod, o kterém jsme chtěli rozhodovat zvlášť, bod č. 16 je bod s tím pozemkem, je k tomu nějaká diskuse?

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, mně se v tomto bodě nezdá hlavně to, že prodej je bez výběrového řízení. Protože já jsem se byl v té lokalitě podívat, tam není úplně řečeno, že v té výstavbě musí pokračovat developer, který staví tam vedle. Tam může klidně přijít jiný developer, může postavit podobné domy nebo může postavit jiné domy a domnívám se, že pokud tento pozemek chceme prodat, tak bychom měli postupovat výběrovým řízením nebo veřejnou dražbou a potom bychom jako město dostali z toho peněz víc. Samozřejmě, že připomínka lidí, kteří tam bydlí, je zcela logická, že by nechtěli, aby tam nějaké baráky vznikaly, což se dá pochopit, nicméně pokud chceme prodávat, tak já se domnívám, že bychom měli prodávat transparentní cestou s ohledem na to, že bychom z toho měli mít co nejmíň peněz. Takže výběrovým řízením nebo dražbou.

## **Ing. Kittner**

Tento názor já nesdílím, ano, já jsem se tady snažil vysvětlit proč ne a to, že bychom získali peněz víc nebo také méně. Jaksi to neznamená, my tady prodáváme za poměrně vysokou cenu bez jakýchkoli slev, a proto jsme to navrhli, když někdo se osvědčil, něco tam vybudoval, má na to evidentně, tedy je dostatečně finančně silný, chce v tom pokračovat, docela se to tam osvědčilo, tak mu to chceme umožnit. To je opravdu věc filozofická. To není jako nic proti tomu. A jak říkáme, kdyby nám cena připadala nízká, tak do toho půjdeme, ale nám ta cena nízká rozhodně nepřipadá, tak jsme to navrhli. Je to také varianta, pakliže se to neschválí, budeme to nějak muset vyhlásit a pokračovat. Jenom vysvětluji, proč je to takto navrženo.

## **Mgr. Korytář**

Já budu mít poznámku nebo připomínku podobnou, jako jsem měl na minulém zastupitelstvu, kde jsme, tuším, měli privatizaci hned toho sousedního nebo jednoho ze sousedních pozemků a ta poznámka je jednoduchá. Jedná se o pozemek v těsném sousedství sídliště Rochlice, které prochází nějakou regenerací. Je to sídliště s největší hustotou v Liberci, s nedostatkem volných ploch jak pro parkoviště, rekreaci, tak pro komplexní regeneraci toho sídliště a chci jenom říct, že teď tady budeme rozhodovat o tom, jestli si město nechá tuto volnou plochu pro to, aby mohlo v budoucnu pokračovat s regenerací nebo se zvýšením kvality života na tomto sídlišti, nebo jestli i tato plocha bude zastavěna, mně se zdá, že dokud nebude dokončena regenerace komplexní tohoto sídliště, tak bychom si tyto plochy měli nechat volné s tím, že pokud zjistíme v tom procesu, procesu plánování a realizace regenerace, že tuto plochu nepotřebujeme, tak ji můžeme prodat klidně za 2, 3, 5 let, ale pokud ji prodáme teď, tak ji pro potřebu regenerace toho sídliště ztratíme. Takže já bych byl také pro tuto plochu neprodávat, ponechat si ji zatím v majetku města s tím, že v budoucnu prodej asi je možný. Pokud zjistíme tu její nepotřebnost.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Pane magistře, ale jak jste minule argumentovali, tak teď musím já, tak v tomto případě naše odbory mají téměř jednotné stanovisko a váš názor nesdílejí, protože jednak už při územním plánu, protože to je určené k zástavbě a i teď s tímto prostě oni souhlasí a je to zase věc názoru, ale jaksi v minulých případech odbory myslí, že by se to mělo zachovat, tak teď si to nemyslí. Takže tentokrát zase apeluji na jejich stanovisko já.

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, pane inženýre. Je to skutečně tak, že odbory tady vyslovily souhlas, přesto nevím, jestli jsou plně informováni o tom, že tady probíhá regenerace tohoto sídliště, je možné, že ten můj názor je v rozporu s jejich stanoviskem, přesto si myslím, že by bylo z hlediska tohoto komplexního plánu regenerace celého sídliště vhodné si tuto plochu zachovat, takže říkám to i s tím vědomím, že to je v rozporu s názorem odborů. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já jsem proti tomu neprotestoval. Jenom jsem dal také důraz. Jenom musím říci, že myslet si, že odbor územní koncepce, který je leaderem regenerace sídliště, neví, že ji provádí, je poněkud úsměvné, takže moc dobře ví odbor územní koncepce, s čím dával souhlas a jak to tam plánuje. To jenom na vysvětlenou.

A pak jsme tam měli bod, o kterém jsme chtěli rozhodovat zvlášť, bod 16., to je bod s tím pozemkem, máte ještě k němu nějakou diskuzi?

*h l a s o v á n í č. 5 - pro 26, proti 4, zdržel se 7 - návrh byl přijat*

Pokud vím nebo zatím jsem nezaznamenal žádný požadavek hlasovat o některé majetkoprávní operaci další zvlášť, takže mám zaznamenáno, že bychom měli hlasovat o operacích 1. až 2., 4. až 11., 15., 17. až 23. Podle návrhů, jak tam jsou předloženy. Souhlasíte se mnou takto? Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 6 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **II. Prodej obsazené bytové jednotky nájemníkovi**

### **Ing. Kittner**

Tam byl dotaz na zasedání předsedů klubů, že tam není bydliště. Asi by tam mohlo být, ale to je obsazená jednotka nájemníkem, takže ona v ní bydlí, bydliště má tam. Takže kdo je pro?

*h l a s o v á n í č. 7 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **III. Majetkoprávní operace městského obvodu Liberec – Vratislavice n. N.**

### **1. Prodej pozemků**

### **2. Výkup pozemku**

### **Ing. Kittner**

Máme tam 4 prodeje pozemků a jeden výkup. Zeptám se na diskuzi k tomuto bodu? Pakliže nikdo nic nemá, nechám hlasovat o usneseních, tak jak byla navržena.

*h l a s o v á n í č. 8 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 4/**

### **Prodej budovy a pozemku formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

### **Ing. Kittner**

Takže na zasedání předsedů klubů byl jediný dotaz, a to jestli sedmička je zátopové území. Ano je to zátopové území, není to určeno k zástavbě a nikdy nemůže být. Prodej se tam dává proto, že je asi jedině vhodný pro zahrádkářskou kolonii, jestli si ji budou chtít zahrádkáři rozšířit, tak si to asi koupí, když si ji nebudou chtít rozšířit, tak to asi neprodáme. To jenom na vysvětlenou. Nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 9 - pro 34, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 5/**

### **Upřesnění podmínek prodeje objektu č. p. 83, ul. Generála Svobody, Liberec 13 (Koloseum)**

### **Ing. Kittner**

Takže to je velmi diskutovaný bod. My jsme jednali se zástupci Kolosea a já si myslím, že už není potřeba to pořád diskutovat. Máme tam dvě varianty, a to jsou závazky a břemena, a to je varianta kratší a delší, které se liší. Teď si musím pomoci panem Mazáčem, protože on to ví přesně, čím se liší.

### **Ing. Mazáč**

Varianty vyplynuly z jednání se zástupci společnosti, která je v Koloseu a jsou o tom, že varianta A je vlastně prodej za jednu korunu, případně jedno Euro a varianta B je prodej za jednu korunu nebo Euro s připočtením rozdílu znaleckých cen objektu nebo toho komplexu nemovitostí v okamžiku prodeje, to znamená, teď máme aktuální znalecký posudek a v případě, že by se objekt prodával nebo vracel zpátky třeba za 5 let, tak v té době by se udělal nový znalecký posudek a rozdíl těch znaleckých cen by se připočetl k té jedné koruně. Byl to požadavek, který svědčí o tom, že společnost Koloseum uvažuje o zhodnocení těch nemovitostí a domnívala se, že pokud by byli nuceni nemovitosti vrátit, tak by mohli dál pokračovat v činnosti. Tak vlastně to zhodnocení by se jim mělo vrátit.

### **Ing. Kittner**

Já k tomu dodám. Není to zástavní právo, jak jste si všimli. My jsme ho tam nedali z jednoduchého důvodu, skutečně je to na nás, jestli to riskneme, protože je pravdou, a to máme ověřeno, pakliže tam je a problém se nám bude opakovat a přijdou s ním i ti ostatní, pakliže prostě tam je to zástavní právo, tak oni do fondu Evropské unie ani žádat nemohou. Oni jim žádost prostě nevezmou. Takže musíme v podstatě tím, že na něm budeme trvat, Koloseum by to dostalo, to tam zůstalo? Já jsem myslel, že to jsme vypustili? To se omlouvám, to tam zůstalo, já myslel, že jsme ho vypouštěli. My jsme ještě vymysleli jednu variantu, o které si nejsme tak úplně jisti, že bude fungovat, že tam máme a dohodli jsme se, že v případě, že by to bylo možné, tak my budeme souhlasit, abychom byli v zástavě na druhém místě, to znamená, a to jsme se domluvili, že v podstatě to bude zápisem z jednání. Já jsem se v tom ztratil, protože jsem si toho zápisu nevšiml, že ho tady mám. Dobře, takže to je ono. Takže máte to tam popsáno vzadu, omlouvám se.

### **L. Halamová**

Náš klub navrhuje variantu B.

### **Ing. Kittner**

Takže klub SOS navrhuje variantu B. Dobře. Takže nechám hlasovat o variantě B, pakliže nebude přijata, nechám hlasovat o variantě A. Jsou v podstatě jenom tyto dvě varianty. Takže myslím si, že to můžeme takto zvládnout. Takže nechám o smlouvě hlasovat tak, jak je předložena a nejprve o variantě B, podle varianty B to je s tím připočítáváním těch rozdílů.

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 36, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

#### **I. Směna**

#### **Ing. Kittner**

Já mám pocit, že vy je máte v té elektronické podobě obráceně, nevím, jestli už se to opravilo nebo nikoliv, ale já bych jel podle toho, jak máme program napsaný a schválený. Je to přehozené, když tak někteří nebo bylo to přehozeno šestka a sedmička. Takže začneme majetkoprávní operace odbor rozvojových projektů jako bod č. 6. Operace tam jsou dvě a obě jsou tam popsány, diskutovali jsme zvláště tu druhou, tam prostě volíme mezi, asi obě dvě řešení nejsou moc dobrá. My jsme se nakonec k té směně přiklonili, protože si myslíme, že bychom komunikace vlastnit měli a když je vlastnit nebudeme, budeme mít více problémů než v tomto případě, ale také to není úplně optimální. Poprosím o diskuzi k těmto dvěma směnám.

#### **J. Šolc**

Vážený pane primátore, já jsem si dotaz nepoložil na klubech, nicméně, já bych, vy to určitě víte, jak oni v té druhé směně vůbec k té komunikaci přišli manželé Rychetští?

**Ing. Kittner**

Abych pravdu řekl, nevím a je to úplně jedno.

**J. Šolc**

Já vím, jenom mě to zajímalo.

**Ing. Kittner**

Prostě my se musíme rozhodnout, buď to uděláme, nebo ne. Já vím, že to je zase řešení letitého problému, ale prostě my jsme teď v nějaké situaci a to buď na to kývneme, nebo nikoliv.

**J. Šolc**

Takže nevíme to z hlavy?

**Ing. Kittner**

Nevím to. Tam byla nějaká výstavba, prostě to, že oni to vlastní, není úplně dobře. Nicméně jak říkám, vlastnit komunikace bychom asi měli, protože lidé tam bydlí a dostaneme se do všech problémů, které s tím jsou. Pakliže nikdo nic nemá k těmto bodům, já nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 34, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

**II. Výkup**

Máme tady ještě výkup na protipovodňová opatření. Zeptám se, jestli máte někdo k tomuto bodu něco? Jsou to menší pozemky. Není tomu tak, nechám o něm hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

**K bodu č. 7/**

**Směna pozemků: Statutární město Liberec - Lesy ČR, s. p.**

**Ing. Kittner**

Děkuji, že se to podařilo. Dneska symbolicky je u nás na návštěvě pan ministr Gandalovič v Liberci, tak jsem ho sem mohl pozvat, aby tomu byl přítomen. Ne já musím poděkovat jednak panu Fuchsovi, jednak zástupcům Lesů ČR, že to, co před lety vypadalo jako nemožné, se trpělivou prací obou stran stalo skutečností a dohodli jsme se na, myslím si, směně, která je výhodná pro obě strany a pakliže ji samozřejmě schválí příslušné orgány, v případě lesů to bude pravděpodobně vláda, tak bychom mohli pozemky směnit tak, aby se město stalo majitelem pozemků na Ještědu a za to nabízíme státní lesy Lesům ČR městské lesy, netýká se to lesů v Lidových sadech, což ještě před časem byl kategorický požadavek Lesů ČR, získáme také proslulý lesík u Teplárny, z toho já moc velkou radost nemám, ale Lesy nám ho rády daly. Zeptám se, máte-li někdo k tomuto bodu něco, pakliže nikoliv, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

**K bodu č. 7a/**

**Fórum Liberec – úprava smluvních vztahů (doplnění)**

**Ing. Kittner**

Jak jsem říkal, je to v podstatě bod, který tam je popsán. Dneska nejsem ve formě, tak se nebudu pouštět do složitých vysvětlování. Ale víceméně naplňujeme smlouvu, kterou jsme uzavřeli a musíme tam zase ta práva zavést. Má k tomuto někdo něco? Není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 14 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 8/**

### **Koncesní projekt na provozování areálu Městského stadionu v Liberci**

#### **Ing. Kittner**

Ing. Červinka k tomu něco řekne. Je to věc velmi složitá. Máme zde i zástupce zpracovatelů.

#### **Ing. Červinka**

Materiál, který vám dnes předkládáme, je výsledkem zhruba asi roční práce specialistů, kteří jsou zde přítomni ze společnosti Rowan Legal a z VGD a. s., kteří zpracovali vlastně koncesní projekt, požádám vás, abyste si na úplném konci tohoto materiálu přečetli harmonogram, kde v podstatě jsme v tuto chvíli v tom bodě 3., to znamená schválení koncesního projektu a je před námi těch zbylých zhruba asi 9 nebo 10 bodů, které jsou tam popsány. Takže 13.

A samozřejmě v případě nějakých odborných dotazů jsou zde přítomni, jak už jsem uvedl, páni ze společnosti Rowan Legal čili z VGD.

#### **Ing. Kittner**

Tak já jenom řeknu, proč jsme k tomuto přistoupili, je obecně známým faktem, že máme prostě na provozování areálu Městského stadionu smlouvu někde z r. 1992, která má asi 18 dodatků, je to za A) velmi nepřehledné, za B) majetek se výrazně změnil a my jsme již před časem dospěli k názoru, že podle ní dále postupovat nelze. To je to jednodušší zjištění, to horší zjištění je, čím tuto smlouvu nahradit, v zásadě jsou 2 možnosti. Vypsát výběrové řízení na pronájem, což má, jednak víte, že to dotujeme, takže vypsát na záporný pronájem, není tak jednoduché, ale to by se asi dalo zvládnout, ale druhá věc je, my máme spoustu podmínek, které chceme a což nájem dost dobře neumožňuje. Víte, že v celém tom financování máme nárok na nějaké hodiny, stanovení podobných věcí a když vypíšeme výběrové řízení na nájem, tak ten, kdo vyhraje nájem, tak ho má a těžko po něm můžete vyžadovat další podmínky. Toto výběrové řízení na koncesi je možnost, kterou nám legislativa dává, je to lepší možnost, má jenom 2 úskalí, jednak je to neprobádaná cesta, je to možnost asi komplikovanější, nicméně zase by mohla v tom výsledku přinést větší efekt, že by činnost fungovala tak, jak chceme. A samozřejmě závisí na tom, jak celý proces zvládneme a na tom, co zde máte, na kvalitě a řekl bych předvídatelnosti zpracování toho koncesního projektu, a proto to trvalo tak dlouho a proto to skutečně nebylo jednoduché, ale také tam je, myslím, někde napsáno, jeden z důvodů, proč jsme se obrátili i na odborníky, je to, že skutečně budeme asi první v republice, kteří se o toto pokoušejí a není žádným tajemstvím, že ti ostatní tak trošku čekají, jak my dopadneme. A podle toho, jak dopadneme, oni by o to měli také zájem. Ale podle toho, jak my dopadneme, tak pak se budou teprve rozhodovat, takže to je asi všechno. Je to tam popsáno a jak už tady řekl pan Červinka, dneska, pakliže to schválíme, odstartujeme poměrně dlouhou cestu, protože to řízení bude komplikované, tak bude muset být v Evropské unii a tak dále, takže prostě na konci té cesty by měl být nový provozovatel Arény.

#### **Ing. Mrklas**

Tak já bych si dovolil říct jednu věc, je to dokument poměrně rozsáhlý a já se domnívám, že jsme měli příliš málo času na to, abychom ho prostudovali, protože není to jenom obyčejná smlouva a, bohužel, jsme neměli dostatek času k tomu, abychom to konzultovali s našimi právníky a s našimi odborníky.

#### **Ing. Červinka**

Já vás chci jenom upozornit, že teď neschvalujeme smlouvu, schvalujeme v podstatě koncesní projekt, na jehož základě vypíšeme koncesní řízení. A následně teprve budeme dostávat nabídky od



případných uchazečů a na základě těchto nabídek, pakliže mezi uchazeči vybereme, budeme uzavírat nějakou smlouvu, je to přesně popsáno v tom harmonogramu, na který jsem na začátku upozorňoval.

## **Ing. Mrklas**

Já tohle plně chápu, ale dobře víte, že na tom pracovalo spousta odborníků a řekli jste sami, že to je neprobádané a my jsme toho času na to opravdu měli málo, abychom se s tím dokázali dostatečně seznámit.

## **Ing. Kittner**

Na to já reagovat neumím. Ano děláme, co můžeme.

## **Ing. Kočárková**

Opravdu toho času bylo málo a nicméně myslím si, že by bylo bývalo správné dát tento koncesní projekt do finančního výboru, protože tam máme poměrně dost odborníků, kteří by asi na to uměli svůj názor říct. Nestalo se tak, ale já bych se chtěla zeptat na dvě věci. Budeme soutěžit o to, kdo nám bude provozovat Arénu s co nejmenší ztrátou, kterou by muselo doplácet město? – odpověď ANO.

Tady jsou v podstatě výchozí údaje ve dvou nejdůležitějších tabulkách, ona to je vlastně jedna tabulka, která je na několika stránkách, kde se říká, že Aréna za 20 let provozu, pokud by ji provozovalo město, vytvoří ztrátu 1,2 miliardy v případě, že tam vstoupí nějaký jiný partner, tak je tam ta ztráta půl miliardy. To jsou samozřejmě velká čísla a jsou za nimi střevo nebo podklady, které nevíme, neznáme a vycházejí zřejmě ze současného provozu nebo asi z těch údajů, které jsou k dispozici a tady mě zarazí jedna věc, protože, když jsme projekt Arény tady schvalovali, tak já jsem se tehdy dost podrobně pídila po studii proveditelnosti a nějaká existovala, ale v ní, bohužel, nebylo vůbec ani slovo o tom, že by nám provoz měl přinášet nějaké ztráty. Ba naopak studie proveditelnosti se zabývala jenom modelem financování a ten model financování v podstatě byl ještě naprosto napasovaný na jinou skutečnost, než jak to financování potom nakonec bylo provedeno, takže tady vlastně žádná studie proveditelnosti nebyla, takže ono se to těžko s něčím dá teď srovnávat nebo porovnávat a jenom tady v té souvislosti mám dotaz, jak to bude s tím splácením vlastní stavby, kterou máme de facto z té nájemní smlouvy mezi SAL a městem a my splácíme vlastně formou nájmu úvěr za Arénu. To znamená, že teď to přejde do jiných vlastnických vztahů nebo lépe řečeno bude tady vlastník město, už město nebude ten nájemce a to znamená, že tahle splátka přijde do dluhové služby nebo kde bude teď splátka Arény zahrnutá? Tady se hovoří o nějakých nákladech na sport 83 milionů nebo 80 milionů ročně. Čili v tom už je i ta splátka Arény zahrnutá?

## **Ing. Červinka**

Já poprosím kolegy, aby mě doplnili v těch detailech, já na vaši druhou otázku odpovím, takže vztah město, SAL a případný provozovatel zůstane v podstatě zachován tak, jak to je, pouze v podstatě my jako město vybereme toho koncesionáře, který tam bude celý areál provozovat. Na tu první otázku odpovím tak, že tady se nejedná o Arénu jenom jako takovou, ale o celý komplex městského stadionu.

## **Ing. Kittner**

Uvědomme si, tak dnes tam dáváme 10 milionů 20 let a nějaká diskontace, takže samozřejmě ten projekt počítá s nějakou diskontací, inflací a když se podíváte na modely, tak ta čísla vám prostě stoupají. Když se to pak načte, tak je to obrovské číslo, ale ono to samozřejmě vychází z nějakého současného stavu, je to nějaká prognóza, kterou se ti odborníci řídili a samozřejmě to slouží k tomu, že my toto musíme dát těm zájemcům, aby oni na základě tohoto mohli udělat své nabídky, takže to je vlastně popsání toho stavu, kde jsme samozřejmě využívali i údajů současného provozovatele, to jinak prostě nejde a ten právě musí dostat všichni a my budeme „soutěžit“ o nejmenší ztrátu, nebo zisk, kdyby nám za to ještě chtěl někdo platit, tak my budeme jediné rádi, ale já se obávám, že k tomu nedojde, ale takže toto je vlastně podkladový materiál, který oni dostanou. Jako já myslím, že ještě není problém to do finančního výboru dát, protože to mě, abych řekl pravdu, nenapadlo. Ne, já myslím, že i když to schválíme, můžeme to dát do finančního výboru, my budeme dělat harmonogram těch příprav, asi nějaké korekce jsou možné, samozřejmě nemůžeme ten projekt předělat celý. Ale já

také nepředpokládám, že finanční výbor nám ho bude celý předělávat, takže myslím si, že ho klidně může finanční výbor projednat a my event. připomínky tam můžeme i zapracovat. Já jsem opravdu přesvědčen, že nebudou žádné dramatické, protože, když se tím zabýváte, tak ono mnoho revolučního na tom nevymyslíte.

### **Mgr. Korytář**

Já bych měl ještě jednu otázku, jestli součástí výběrového řízení bude stanovení nějakého minimálního počtu uchazečů o koncesi?

### **Ing. Kittner**

To já nevím, to snad ani nejde. To se bude ještě navíc vypisovat podle pravidel Evropské unie a pánové tamhle na mě zrovna kývají, že tam nic takového nemůžeme dát.

### **Mgr. Korytář**

Nejde to?

### **Ing. Kittner**

Ne. Ale bude se vypisovat i v Unii, to znamená, protože se to musí.

### **J. Šolc**

Tak děkuji. Já bych se také přimlouval za nějakou širší diskuzi, nicméně když jsem si to celé pokusil přečíst a vygenerovat si na to nějaký názor, pane Červinko, kolik vy předpokládáte, že bude platba za dostupnost? Bude to přibližně ve stejné výši těch 10 milionů, nebo předpokládáme, že to bude spíš více, nebo spíš méně, jaký na to váš názor?

### **Ing. Červinka**

Tak v podstatě zpracovatelé vycházeli z toho současného stavu, to tam je koneckonců i popsáno a napsáno, ale je to skutečně v rovině spekulací, co případní uchazeči nabídnou.

### **Ing. Kittner**

My bychom samozřejmě rádi, aby to bylo méně. Proto to tak trochu děláme.

### **J. Šolc**

To chápu.

### **Ing. Kittner**

Otázka je, co budeme dělat, když budeme mít 8 uchazečů, kteří nejmenší nabídne 20 nebo 30 nebo 50. Já to neumím říct.

### **J. Šolc**

No ne, protože z toho úplně selského rozumu přece jenom my bychom měli specifikovat, a to asi v té zadavatelské dokumentaci bude, co všechno s tím areálem chceme a také bude důležité, jestli se třeba dohodneme s Ředitelstvím silnic a dálnic na dalším dálničním převaděči. Nebo jak řešit dopravní dostupnost a všechny tyto věci a já se přimlouvám za to i to, co jsem prezentoval v dotazu na klubech, že bychom si k tomu měli spíš sednout a udělat si na to nějaké školení zastupitelů nebo nějaký breafing jenom na tohle, abychom si řekli, co bychom ve výhledu řekneme 5, 10 let, mohli očekávat. Mně se podle tohoto rozhoduje strašně špatně, protože sám nemám dost vstupních informací.

### **Ing. Kittner**

To je cesta, která nikam nevede, projekt nikdy nedokončíte. Vy se musíte rozhodnout, že toto je nějaký stav, který popíšete a na něj to vysoutěžíte a samozřejmě, že se budeme dál snažit o rozvoj toho areálu, že se budeme snažit o spoustu věcí, ale to už zase ve spolupráci s nějakým tím vybraným

provozovatelem, teď když ještě uděláme převaděč, znamená to předělat projekt, ještě uděláme tohle, znamená to znova upravit projekt a nikdy se nedostaneme do konce. My už jsme měli problém docela stanovit ten stav, že toto je jen stop stav, toto popisujeme a toto soutěžíme, protože život běží dál, už máme problémy, že zase provozovatel by chtěl další věci dělat, ale toto prostě nejde a jinak převaděč, jestli myslíte napojení, to už bude vyřešeno, to už by se mělo stavět, dokonce už předáváme stanoviště, jestli myslíte napojení z kruháku.

## **J. Šolc**

Přesně tak to myslím. Protože také jsem zaznamenal myšlenku, která se mně zdála velice zajímavá, pokud tam bude jakési dálniční napojení a my bychom mohli využívat jako občané velkého parkoviště u Arény v návaznosti na městskou hromadnou dopravu, nějaké odstavné parkoviště, všechny tyto věci a teď jako je otázka, jestli s tím projekt počítá nebo, ne? Tady jsem to nenašel. Takže opravdu nevím.

## **Ing. Kittner**

On s tím nemůže počítat, protože, jak říkám, vy to musíte do toho projektu poměrně exaktně popsat, takže vy tam moc nemůžete popisovat plány, to je to, co říkám, to se nedostanete nikdy ke konci. Musíte si stanovit nějaký stav, který popíšete a ten soutěžíte. On asi už úplně v soutěži nebude platit, protože život běží dál, ale musí to tak být a jakmile tam zavedeme tyto věci, tak si prostě sami sobě děláme problémy a jak říkám, nikdy se nedostaneme ke konci toho projektu. A vezměte si, že když to dneska schválíme, tak ono to tam je někde možná napsané, tak v podstatě v optimálním případě za 10 až 11 měsíců budeme mít vítěze, a to je dané prostě lhůtami a vším. Takže samozřejmě život poběží dál, a když do toho ještě začneme uvádět nějaké prvky plánů, tak toto je pak nezvládnutelný proces. To je jediné, co na to mohu říci.

## **Ing. Mrklas**

Já bych se dovolil zeptat na několik věcí, máme tady v jedné kolonce parametrů uvedený platební mechanismus, popis, platba za dostupnost. Jakým způsobem je platba za dostupnost definována, jaká kritéria byla použita pro její oceňování, jaký je oceňovací mechanismus této? Protože já, když to řeknu rovnou, já tomu nerozumím a nemám vůbec ponětí, o čem to je. Takže bych rád nějakou definici.

## **Mgr. Šuma, zástupce fy ROWAN LEGAL, sdružení advokátů**

Pane primátore, vážené zastupitelstvo, dobrý podvečer, děkuji za možnost, že se vám můžeme představit jako zpracovatelé toho koncesního projektu. Jak již tady bylo řečeno, práce byly velmi náročné, probíhaly delší dobu a protože koncesní projekt není jenom o právních aspektech, za které odpovídáme my jako firma ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, ale samozřejmě je to i o těch ekonomických aspektech, na které jsme si přizvali odborníky, tak bych možná v tuto chvíli na zodpovězení dotazu, který zde padl, předal slovo specialistům z ekonomické oblasti.

## **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

Já jsem pracoval na ekonomické části, tzn., že se pokusím zodpovědět dotaz, který se týkal platebního mechanismu a platby za dostupnost. Proč je u toho platebního mechanismu napsáno „forma platby za dostupnost“, je v podstatě z toho důvodu, že u těchto typů koncesních projektů, nebo-li PPP projekt, je jedno, jaký termín pro to použijeme. V podstatě je několik možností, jak platba může být konstruována. Buďto máte koncesionáře, který pro vás zajišťuje službu tak, aby koncový občan ji mohl používat a těží z poplatku, který přichází ze strany konečného uživatele. To je v podstatě jedna z možností, řekněme jedna extrémní možnost.

A druhá extrémní možnost je, že tam přichází čistě platba ze strany zadavatele, tzn. toho, kdo soutěží, toho koncesionáře a to bývá v těch případech, kdy v podstatě ta platba, která přichází ze strany konečného uživatele, nestačí na to, aby koncesionář, soukromý subjekt byl schopen ekonomicky zajistit požadovanou službu. Tady v tomto případě je to koncipováno tak, že tam přichází platba za dostupnost samozřejmě v kombinaci jakoby minoritní platbou ze strany konečného uživatele. Je to v podstatě koncipováno v rámci tohoto projektu se vychází z teorie, že platba za dostupnost by byla jednotková, stejná po celou dobu životnosti toho projektu, tzn. po celý těch 20 let. Platba za dostupnost by se neměnila, tzn. v podstatě na závislosti vývoje ekonomických ukazatelů, které rostou.

Mluvili jsme tady o indexaci nákladů a výnosů v čase v průběhu 20 let se hodnota bude výrazně lišit od toho, jaká je dneska, nicméně platba za dostupnost je navrhována tak, že bude konstantní. Z toho logicky vyplývá, že provozovatel bude na začátku generovat nějakou rezervu, kterou ke konci bude čerpat. Tzn. platba za dostupnost zde je stanovená jako konstantní částka, která je placená, řekněme, ročně, po dobu těch 20 let, tedy životnosti projektu.

### **Ing. Mrklas**

Jestli mohu, tam zaznělo slovo nájem, ale já se domnívám, že v určité formě vlastnictví celého areálu, je vlastnictví statutárního města, tak mi tam nehraje nájem, co jste tam říkal, aby město mělo platit za nějakou službu, když město je vlastníkem toho objektu a jedno ze slov, které tam znělo, bylo nájem a v podstatě město, pokud bude vystupovat v tom, co říkal pan primátor, tak vystupuje jako pronajímatel nikoliv jako nájemce, čili město by nájem platit nemělo.

### **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

Ne, to jsme si nerozuměli, já jsem jenom jakoby vysvětloval rozdíl mezi příjmem nájmu ze strany nájemce a tou platbou za dostupnost, respektive rozdíl mezi tím platebním mechanismem, rozdíl mezi koncesí a vysoutěžením nájemce toho areálu.

### **Ing. Mrklas**

Dobrá, ale chtěl jsem nějakým způsobem slyšet, jakým způsobem je platba definována a jakým způsobem je oceněna, jaká jsou kritéria pro to ocenění, protože to je asi ten nejpodstatnější parametr, který je, kolik vlastně se bude tomu koncesionáři dotovat? A pak by mě zajímala další záležitost, protože v podstatě platby nebo spíše částky, které bude platit veřejnost za užívání té haly, jakým způsobem jsou sjednány, tzn. ten vnější externí vstup, který tam byl, jestli koncesionář bude nějakým způsobem omezen v těchto cenách, nebo jestli si bude moci ceny tvořit volně?

### **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

Nejprve k té první otázce, tzn. konstrukce platby za dostupnost, jakým způsobem je konstruována platba za dostupnost v rámci tohoto koncesního projektu, je v podstatě pouze ilustrace, tzn., my tady docházíme k nějaké částce, jak tady bylo řečeno zhruba 0,5 miliardy Kč v současných hodnotách po dobu 20 let, je to suma, tzn., když si to vydělíme tím počtem 20 let, tak dojdeme zhruba k tomu, že to je nějakých 25 mil. ročně, je to čistě ilustrativní číslo, které říká, v případě že mám provozovat nějaký areál, tak mám celou řadu nákladů a mám potenciál pro nějaké výnosy, které mohu realizovat. Abychom byli schopni říct, jaké jsou náklady a jak vysoké jsou výnosy, tak jsme samozřejmě museli udělat banchmark trhu, tzn. kontaktovat potencionální provozovatele obdobného areálu, respektive firmy, které s něčím podobným mají zkušenost, na základě toho jsme sestavili finanční model, tzn. čísla, která vstupovala do toho modelu, byly banchmark trhu, náklady srovnatelné, respektive provozní náklady srovnatelných zařízení a předpokladů potencionálních provozovatelů takového projektu. Tzn., že my jsme si skutečně udělali model provozu tohoto projektu po dobu 20 let, abychom viděli, jakým způsobem se jednotlivé náklady a výnosy budou vyvíjet. Úplně způsobem jako to bylo na straně nákladů, tak jsme k tomu přistupovali na straně výnosů, tzn. předpoklady trhu pro to, jakých tržeb je ochoten, respektive předpokládá, že je schopen dosáhnout. Tady částky jsme samozřejmě nějakým způsobem indexovali v čase a dívali se na jejich vývoj po dobu těch 25 let, respektive 20 let. A abychom byli schopni říct, jaká bude platba za dostupnost, tak jsme vedle tržeb a vedle nákladů museli postavit nějakou předpokládanou optimální marži ze strany provozovatele, která v případě těchto projektů se pohybuje někde okolo 2,5 – 3 % nákladové marže. Tzn. v případě, že jsme vzali v úvahu všechny tyto tři parametry, o kterých jsem hovořil, tzn. nákladovou marži, náklady a výnosy, tak jsme byli schopni spočítat jednotkovou platbu za dostupnost. Tolik vlastně k tomu, jak je konstruovaná částka. Teď se omlouvám, já jsem si, bohužel, nepoznamenal ten váš druhý dotaz?

Kolik bude platit veřejnost? Je to samozřejmě tak, že v rámci těch služeb, které koncesionář potencionální může veřejnosti nabízet, můžeme vidět jakoby několik úrovní, jednak to jsou služby, které jsou čistě služby pro veřejnost, tzn., zadavatel říká: já jakožto majitel toho areálu chci veřejnosti poskytnout nějakou službu, já nevím, bruslení pro děti, budu schopen služby, které chci coby zadavatel veřejnosti poskytnout, nějakým způsobem vyselektovat a u těch řeknu: tady jsou nějaká

závazná pravidla, potažmo ceny, které koncesionář by neměl překročit při nabídce těch veřejných služeb, které mají charakter nějakého veřejného zájmu. Vedle toho samozřejmě v rámci toho areálu a v rámci těch služeb, které poskytuje, může koncesionář realizovat nějaké svoje komerční aktivity, otevře si tam bufet a v rámci bufetu nebude moci zadavatel mu stanovovat to, za jaké ceny tam má prodávat alkoholické a nealkoholické nápoje, to bude určitě záležitost čistě toho koncesionáře. Tzn. zadavatel u těch služeb, které považuje za služby, které mají nějaký charakter veřejného zájmu, by měl definovat nějakou částku, kde říká: tady to je ta optimální cena, za kterou já očekávám, že to budeš realizovat. Je to něco, co bych nazval asi nejlepší praxe ze zahraničí, jak tady bylo řečeno předtím, u nás se příliš mnoho takových projektů nerealizovalo, takže bude do jisté míry záležet na tom, jakým způsobem se detailní platební mechanismus nastaví v rámci přípravy výběrového řízení, tzn. až se bude připravovat čistě samotná zadávací dokumentace. Nicméně abych byl striktní a odpověděl na vaši otázku, ano, u určitých typů služeb může zadavatel po koncesionáři požadovat nějakou optimální sazbu pro poskytování té služby, respektive omezit toho koncesionáře.

### **Ing. Červinka**

Já bych vaši pozornost upnul ke str. 55 toho dokumentu, který máte před sebou, tzn. 55 v tom pdf formátu a tam máte tyto věci popsány.

### **Ing. Šuma, zástupce VGD s. r. o.**

Já bych jenom chtěl doplnit, že jsme vlastně vycházeli ze současného zadání Statutárního města Liberce, tzn. v zásadě v tomto projektu není uvažováno, že by docházelo k nějakému omezení či zase navýšení těch veřejných služeb, tzn., mělo by se postupovat tak, jak je dneska status quo. Nicméně dneska vlastně je návrh na schválení koncesního projektu, berte to tak, že je to vlastně jenom základní osnova toho k tomu, jak se dál bude pokračovat a jak se vyhlásí koncesní řízení a na základě toho teprve dojde k uzavření koncesní smlouvy, kde vlastně v každé této fázi lze doprecizovat veškeré náležitosti právní k tomu uzavření. Tzn., tak jak je dneska zpracovaný koncesní projekt, vychází z toho status quo, které je dneska.

### **Mgr. Korytář**

Já se chci jenom na začátek ujistit, ono to tady možná padlo, je to taková úplně základní otázka, cílem tohoto koncesního řízení je najít nějakého koncesionáře, který nám tento areál bude provozovat za pro město co nejvýhodnějších podmínek? *Odpověď ANO.*

Tak to jsme si porozuměli. Já tady mám dvě otázky, obě dvě mě zajímají. Zaprvé se ptám, jestli už se uvažuje o tom okruhu případných uchazečů, kteří se o tuto koncesi mohou zajímat? Ta otázka, která mě v této souvislosti napadá, je ta, zda vůbec může být nějaký další zájemce, který nevlastní ani hokejový, ani basketbalový klub v Liberci, tak jestli někdo vůbec může mít zájem o pronájem této multifunkční haly, když nemá hokejisty, basketbalisty a jestli vůbec vlastně je aspoň nějaká teoretická možnost, že by někdo měl zájem si tento areál pronajmout? Tak by mě zajímalo, jestli by mi pánové odborníci mohli odpovědět, zda se rýsují nebo aspoň zda se uvažuje o nějakých dalších zájemcích?

### **Ing. Kittner**

Tak to nemusí odpovídat odborníci, když se podíváte, ten projekt nic o vlastnictví klubů neříká a právě musí být udělaný tak, aby podmínky byly rovné a volné, tzn., proto mimo jiné také děláme všechny operace, jak srovnáváme majetek a tak a kupujeme rolby a nevím co všechno, aby prostě nemohl být ten současný zvýhodněn právě proto, že něco má a ty ostatní to nemají, to je první věc.

A druhá věc, potencionální zájemci, nejbližší je provozovatel Sazka arény, dalších několik arén máme v republice, tak z nich se předpokládám budou rekrutovat potencionální zájemci, protože tam to také provozují firmy, tam to také neprovozuje město, tzn., kteří budou chtít expandovat a proto půjde nebo musí být Evropské unie, protože nikde skutečně není napsáno, že to nemůže být provozovatel nějaké haly ze zahraničí, který bude chtít expandovat na český trh. To, že asi to může být teoreticky jakýkoliv jiný zájemce, to je také pravda, ale asi se to nedá příliš předpokládat, bude jím firma, která se již něčím podobným zabývá.

### **Mgr. Korytář**

V tom případě mám ještě teď další otázku, nevím, jestli na vás nebo na odborníky, tím jsem nechtěl říct, že byste nebyl odborník ...

### **Ing. Kittner**

V tomto zase takový ne.

### **Mgr. Korytář**

Chci se zeptat, jestli v tom případě počítáme i s variantou, že areál získá firma, která nebude vlastnit prvoligový hokejový klub a prvoligové basketbalisty a že se naše prvoligové celky ocitnou bez zázemí?

### **Ing. Kittner**

A proč by se měly ocitnout bez zázemí? Naše prvoligové celky jsou v aréně v nájmu, takže oni tam buď s touto firmou, a ta ví, jaké jsou podmínky, a oni tam buď v tomto nájmu budou dál a pak tady budou fungovat, nebo tady nebudou a pak asi zaniknou.

### **Mgr. Korytář**

Já se ptám na to, jestli součástí těch podmínek bude i to, že budoucí výherce tohoto koncesního řízení musí umožnit, stejně asi jako bude muset umožnit dětem chodit na judo nebo na krasobruslení, tak jestli bude i podmínka, že musí umožnit prvoligovým týmům?

### **Ing. Kittner**

Nic takového tam není.

### **Mgr. Korytář**

Další otázka, kterou mám, jakým způsobem bude zajištěno, aby uchazeči o provozování tohoto areálu, respektive o získání koncese, získali relevantní podklady týkající se nákladovosti a výnosnosti jednotlivých součástí areálu městského stadionu? Protože se mi zdá, aby firmy mohly zpracovat pro nás dobré a relevantní nabídky, takže by měly mít adekvátní podklady o hospodaření celého areálu.

### **Ing. Šuma, zástupce VGD s. r. o.**

Právě pro relevantní podklady se zpracoval tento koncesní projekt, který právě také, jak řekl můj kolega pan Kincl, vychází nejenom z nákladovosti současného pronajímatele, protože může být do značné míry irelevantní, ale vychází z nějakých zkušeností na trhu, které vedou k tomu, kolik jsou náklady správy takového zařízení. Tzn., právě ekonomická analýza má říct: tady máte takový a takový objekt, který je v tomto koncesním projektu perfektně popsán, my si myslíme podle znalostí na trhu, že je potřeba tyto náklady a je možno v tomto areálu docílit těchto výnosů. Samozřejmě každý uchazeč si musí udělat svoji vlastní analýzu, samozřejmě dostanou veškeré podklady stavební, projdou si areál a sami z nich si na základě toho mohou říct: tady můžeme ušetřit, tady můžeme mít více, přijde uchazeč, který bude mít celosvětový kontrakt s Nokií a řekne: tady mají takovou reklamu, já mohu získat miliardu a třeba nám nabídne 100 mil. za to, že to bude pronajímat. To se všechno může stát a to je ten volný trh, který vlastně může ...

### **Ing. Kittner**

Nestane.

### **Ing. Šuma, zástupce VGD s. r. o.**

... může jakoby cokoliv dělat. Ale vlastně to, co máte v tom koncesním projektu, je zpracování ekonomických dat, z kterých by měli vycházet všichni uchazeči a tato data jsou konstantní a mají je všechny rovně a je na nich, aby si udělali svoji vlastní ekonomickou rozvahu, za jakých podmínek jsou ochotni podepsat koncesní smlouvu s městem.

### **Ing. Kittner**

Proto jsem říkal také, že víceméně se asi budou rekrutovat z těch, kteří nějaký podobný objekt provozují. Pochybuji, že se do takové arény pustí někdo úplně jako do nové záležitosti, a to, že ti zájemci jsou, to vás mohu ujistit, pane kolego, jsou.

### **Ing. Mrklas**

Rád bych se ještě zeptal, jakým způsobem koncesní projekt upravuje vztah mezi stávajícími profesionálními sportovními soubory, jestli to je řešení, mezi provozovatelem areálu a stávajícími profesionálními soubory a jestli tam je vlastně dána nějaká pevná cena, nebo jestli je nějaké omezení toho provozovatele ve vztahu k těmto subjektům?

### **Ing. Kittner**

Ted' trochu nevím, já mám pocit, že na tuto otázku jsem odpovídal asi tak před 2 minutami. Prostě soubory tam jsou v nájmu a když se dohodnou s provozovatelem, tak tam v nájmu budou a když se nedohodnou s provozovatelem, tak tam třeba v nájmu bude někdo jiný. My to tam, jak víte a když si to přečtete, nikde nepředepisujeme, protože prostě město zajímá, aby tam byla veřejná služba a jestli provozovatel tam nechá hrát hokejisty nebo to předělá na halu na curling, to je tak trochu jeho věc, ale dá se asi očekávat, že v Česku by na curling moc lidí nechodilo. Takže podmínka tam žádná není, oni se prostě buď dohodnou, nebo ne.

### **Ing. Mrklas**

Jestli jsem správně pochopil, tak tyto vztahy nejsou zahrnuty mezi veřejnou službu? *Odpověď NE.*

### **Ing. Mrklas**

Já jsem se možná trochu nešikovně zeptal, ale v tomto případě není to považováno za veřejnou službu tyto nájemní vztahy?

### **Ing. Kittner**

Ne, to tam nikde není a ani to tam nehodláme dávat.

### **Mgr. Morávková**

Já jsem se chtěla zeptat asi zpracovatelů, nevím, v jakém složení přímo jsou tady, jakým způsobem oni jsou tedy vlastně implantováni do toho procesu přípravy těch dokumentů? Protože oni jsou zpracovatelem tohoto, co máme na stole, ale předpokládáme, že celkový projekt včetně nějaké dokumentace je určité obsáhlé dílo a nám v té důvodové zprávě trochu chybí, za jakých podmínek to vůbec bylo realizováno, kolik jsme jako město za to zaplatili a do jakého kroku vy vlastně jste v tom zodpovědná osoba, jestli vy budete připravovat i vlastně návrh toho zadání, případně průběh toho koncesního řízení nebo jakým způsobem, kde končí ta vaše práce?

### **Ing. Kittner**

Kde my se rozhodneme. Nevím úplně, jakou relevantnost má rozhodování pro vás, kolik jsme za to zaplatili, ale je to, tuším, za tu spolupráci dodnes, pan Svoboda mi pomůže ...

### **Ing. Svoboda**

*Mluví mimo mikrofon. Momentálně nic.*

### **Ing. Kittner**

Momentálně ještě asi nic, ale je to částka větší než 500 tis. a menší než milion, někde mezitím, já to fakt nevím z hlavy, ale není to levná záležitost, ale oni pracují v našem nájmu, jinými slovy jako služba pro nás, protože jinak bychom si toto všechno museli dělat my.

### **Mgr. Morávková**

Já to chápu, já jenom tak trochu se ptám, protože před nějakým časem ...

## **Ing. Kittner**

Předpokládáme, že s firmou Rowan Legal, vy o ní nevíte, tak to jsem asi tím měl začít, pánové z ní se podíleli na přípravě koncesního zákona, tak proto jsme si je vybrali a předpokládáme, že s nimi budeme spolupracovat i při tom koncesním řízení, protože to je skutečně velmi složitá záležitost, kterou, asi při vši úctě k panu Audymu, sám dělat nemůže. Jinak oni pracují vždycky na zakázku naší a budeme tak pokračovat. Předpokládáme, že spolupráce, pakliže vy to schválíte, nevyhodíte nás s tímto, pak bychom asi spolupracovali s někým jiným, abychom to udělali lépe, ale budeme pokračovat až do vypsání toho koncesního řízení a budeme chtít, aby nám v podstatě dělali partnera i při jeho vyhodnocování atd., protože to není věc jednoduchá.

## **Mgr. Morávková**

Ale já tady ještě cítím jednu věc, protože projekt jako takový je spíše pro nás analýza vztahů, kterým asi my moc nerozumíme apod., pro nás je hodně důležitá taková určitá kostra nebo specifikace nebo základní mantinely tvorby toho zadání koncesního řízení a potom mi tam nějak chybí, a to nevím, jestli bude v tom harmonogramu, to není napsáno, jestli ho jako zastupitelé ještě budeme schvalovat či nikoliv.

## **Ing. Kittner**

Já vím, že jste neměli mnoho času, ale myslím si, že čas na přečtení těch 16 bodů byl.

## **Mgr. Morávková**

Já se přiznám, že jsem to dostala v papírové podobě a chybí mi to od strany 61 do 74.

## **Ing. Kittner**

Tak to já zase nevím, tak já vám přečtu jenom jedno, schválení koncesního projektu v zastupitelstvu dnes a hned druhý bod je příprava koncesní, tj. zadávací dokumentace včetně textu návrhu koncesní smlouvy, takže to bude druhý krok, pak musíme to uveřejnit, pak běží všechny lhůty, pak to budeme posuzovat, takže to je další krok, je to tak.

## **Mgr. Morávková**

A do zastupitelstva se dostane v podstatě ve fázi schvalování výherce té soutěže nebo toho koncesního řízení?

## **Ing. Kittner**

Já nevím, co se musí schvalovat zastupitelstvem, ale já myslím, že klidně můžeme dát do zastupitelstva nebo myslím si, že by to asi bylo správné, protože to je prostě zásadní věc to oznámení o zahájení koncesního řízení.

## **Mgr. Morávková**

Protože tam totiž v tom harmonogramu trochu chybí dělba práce, kdo to vlastně zajišťuje, kdy to je prací zpracovatelů, kdy je to práce nějaké komise atd.

## **Ing. Kittner**

Dělba práce je taková, že všechno zajišťujeme my, my jsme zadavatel, nakonec město je odpovědné za to, jestli my si k tomu přibíráme nějakou pomoc, to je o tom, jestli si něco chceme udělat sami, něco chceme udělat s někým, ale jak jsem říkal, předpokládám, že s těmito odborníky budeme spolupracovat nadále, ale jinak všechny kroky jsou na nás, posuzování, komise a toto všechno to budou naše komise, samozřejmě zase odborníky si do ní přizveme, ale zodpovědní jsme za to my a za uzavření smlouvy, takže já myslím, že jakmile bude hotova koncesní dokumentace a návrh koncesní smlouvy, zase to asi budeme mít v zastupitelstvu, předpokládám.

## **Mgr. Morávková**



Takže moje prosba je, až bude hotova zadávací dokumentace, protože to je opravdu důležitá fáze, tak abychom ji dostali k projednání.

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě a jak říkám, já k tomu opravdu vyzývám jako vždy, opravdu chápu, že když to dostanete ve středu a další čtvrtek je zastupitelstvo, že to je složité, ale přiznejme si, vážení kolegové, jinak to nikdy nebude a chce-li se tím někdo zabývat, my nemáme problém mu informace předávat, ale je to poměrně hodně práce a zabere to hodně času. Takže, kdo se tím chce zabývat, my to uvítáme, ale jinak opravdu nelze diskutovat s 39 lidmi s každým krokem, to bychom to nikdy nedodělali.

### **Mgr. Morávková**

Určitě, ale já si myslím, že i v tomto případě, protože to je opravdu veliký projekt, tak by bylo dobré k tomu svolat nějaký pracovní seminář dostatečně aspoň týden před zastupitelstvem, abychom se k tomu dostali, přijde ten, kdo chce.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že i můžeme, pokusíme se, ale vy mi pořád nechcete věřit, ale nevyhnete se tomu, chcete-li se něčemu věnovat, musíte se tomu věnovat soustavně a je to hodně práce, hodně času, vím, o čem mluvím, žádný seminář vám pak nakonec nepomůže, ale klidně ho svoláme, ale myslím si, že v tom problém není.

### **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal k podstatné záležitosti a jedná se o proveditelnost formou Private Partnership, jestli to je ta zkratka PPP, jestli to chápu správně, výsledek je ano, na základě čeho je toto tvrzení, je to míněno z pohledu právního, ekonomického nebo z jakého pohledu je to tvrzeno?

### **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

Je to v podstatě tvrzeno na základě ekonomických ukazatelů. Já jsem tady na začátku říkal, že termín koncese, který se používá v rámci naší legislativy, do určité míry nahrazuje ten termín PPP, tzn. PPP a koncese jedno jest, je to jakoby totéž. Ten koncesní projekt se zpracovává právě proto nebo účelem toho koncesního projektu je říct, zda realizace tím tradičním způsobem, tzn., rozparcelovat to na iks veřejných zakázek, řešit to zvlášť, je výhodnější, než řešit to formou PPP, tedy koncesí, a to je vlastně důvod, proč se koncesní projekt zpracovává. Tzn. z ekonomického hlediska to dává smysl a z ekonomického hlediska je výhodnější to touto formou realizovat.

### **Ing. Kittner**

Mně připadá, že zase už diskusi vracíme úplně na začátek. Už při diskusích o aréně jsme tady říkali, a my v podstatě takto postupujeme, prostě PPP je vznešený název proto, že máte prostě nějaký soukromý subjekt, který vám to provozuje, tzn., že s ním spolupracujeme. To už jsme rozhodli v roce 1992, děláme to od té doby, neříkáme tomu PPP. A krajní body, které jsem tady již vysvětloval několikrát, a všechny jsou možné, dokonce opravdu o těch halách něco vím, ve světě všechny fungují s různými úspěchy, neúspěchy, na různých podmínkách, je ten, že máte úplně soukromou halu a provozuje ji úplně soukromý investor a dělá si tam, co chce, to moc nefunguje, ale jsou i takové. A druhý extrém je, také ho znám, že prostě celé toto zařízení je odborem magistrátu, nebo tam nemají magistrát, tam mají městský úřad nebo jak tomu říkají v Kanadě, a poslední ledař je prostě zaměstnancem města, i tak to může fungovat. Má to zase své výhody a své nevýhody. Pakliže bychom chtěli začít tuto diskusi, můžeme, ale to pak toto můžeme zahodit. My jsme vycházeli z nějaké myšlenky, kterou aspoň obecně nikdo nenapadal, že se osvědčila, že máme nějaký majetek, chceme do toho mluvit, co tam bude a provozuje nám to nějaký soukromý subjekt. Pakliže bychom se chtěli rozhodnout, že si to budeme dělat sami, tak také můžeme, je to ale už trochu jiné rozhodnutí.

### **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, jestli teď budu působit jako prost'áček, ale mně tady nehraje nebo nechápu úplně jednu věc, tady zaznělo, že pravděpodobně asi bude více zájemců o halu, jestli jsem to dobře slyšel, a zároveň zaznělo, že nás v zásadě ani nezajímá, zda tam budou hokejisté, basketbalisté nebo kdo, že to už je zkrátka věc, jak oni si dohodnou nájemní vztah s tím výhercem. Zároveň si chci ověřit, že nejdražší z toho celého městského stadionu byla samotná multifunkční hala, ta stála asi nejvíce. A teď je otázka, která mě napadá. My jsme vybudovali si tady nějakou halu, která má využití zejména pro hokej, případně pro nějaký další sport, a teď ji budeme dávat do koncesního řízení s tím, že zároveň říkáme: ale nám je jedno, jestli tam ti hokejisté nebo ti basketbalisté budou. Pak bych se musel logicky zeptat, proč jsme tu halu stavěli, proč jsme nepostavili jenom krček, kde jsou mladí judisté, mladé gymnastky a proč jsme do toho projektu šli, protože mně tady zkrátka logicky něco nehraje, pokud jsme chtěli vybudovat multifunkční arénu, kde budou prvoligoví hokejisté a myslím, že jsem tady takové úvahy slyšel, tak pak by mi přišlo logické, že tady bude i ta podmínka, že tam ty kluby budou nějak dál hrát. A pokud tomu tak není, tak pak to úplně nechápu. Tak bych poprosil pana primátora nebo odborníky, jestli by mi v tom udělali trochu jasno.

### **Ing. Červinka**

Pane magistře, tady možná opravdu teďka jste za toho prost'áčka, protože já se domnívám, že jakýkoliv zájemce, který o to provozování toho stadionu bude mít zájem, tak zcela určitě bude mít zájem o to, aby mu tam dva subjekty, které v podstatě jsou schopny platit komerční nájem a oni ho tam v současné době platí a budou ho pravděpodobně platit i nadále, pokud budou prvoligovými celky, tak aby mu ho platili dál a bude to pravděpodobně jednou z docela významných úvah v rámci jakéhokoliv podnikatelského záměru kohokoliv, kdo arénu bude provozovat, respektive celý stadion.

### **Ing. Kittner**

To je jedna věc, já jsem tady ještě navíc neřekl, že nám je to jedno, já jsem řekl, že to z hlediska města nemáme v těch podmínkách, samozřejmě očekáváme, že tomu tak bude, ale teď jsme to také žádnému provozovateli nepředepisovali, že to tam musí být. Tady, možná se úplně shodneme, neshodneme, ale my skutečně spoléháme na racionální chování těch zájemců a jestliže tady má hokejový klub, který mu naplňuje průměrnou návštěvou halu 5200 nebo kolik to je krát 52 večerů z týdnů a ti lidé tam chodí, chodí do těch bufetů, jedí atd., takže nebude zájemce, který jako si toto škrtně a řekne: já tady zkusím, jak jsem říkal, ten curling, třeba to bude lepší, to bych opravdu neočekával, ale nemohu vyloučit, že se to stane.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Dobrý večer, o mně je asi všeobecně známo, že jsem od začátku vystupoval proti stavbě multifunkční haly, ale musím říct, že trochu nechápu teď probíhající diskusi, hala stojí, my halu máme „na bedrech“, hala nás stojí spoustu peněz a my bychom se pragmaticky jako hospodáři tohoto města měli zabývat tím, jak situaci vyřešit a neměli se vracet do situace před iks lety, tu už nevyřešíme, to je jedna věc.

Druhá věc, já sice chápu, že důvodová zpráva má 74 stránek, já nejsem vzděláním ani ekonom, ani právník, ale základní věci si z toho dovedu přečíst a pro mě je tam několik klíčových okamžiků. Jednak harmonogram tam je poměrně jasně popsán, aniž by k tomu byly dány nějaké termíny, ale o tom se můžeme domluvit dál, to zaprvé.

A zadruhé je tam řečena jednoznačná věc, celé to bude muset podléhat nějakému zákonu, který se týká koncesního řízení a bude to podléhat pravidlům Evropské unie, jinými slovy řečeno, kontrola je tam poněkud jiná, než jsme tady byli zatím zvyklí a bylo by docela dobré se skutečně chovat pragmaticky a řešit nikoliv proč koncesní řízení ne, ale spíše jak to udělat, aby to bylo co nejrychlejší, protože já tam vidím spoustu pojištěk, které věci umí vychytat, vyřešit. A mně skutečně přijde trochu zvláštní, když teď řešíme, jestli ano, jestli ne, vracíme před 5 – 10 let do situace, kterou nevyřešíme. Já bych byl velmi rád, abychom tento bod odhlasovali a pak dělali následné konkrétní kroky, jak toto usnesení naplnit, protože jinak nás každé zdržení, každý měsíc, každého půlroku stojí nemalé částky, to je jedna věc.

A poslední věc, já si přece jenom myslím, a teď bez ohledu na to, já nejsem žádný sportovní fanoušek, ale čistě logicky, ono tam nejde jenom o to, že tam chodí 5 – 10 tis. lidí jíst buřty nebo se koukat na hokej, ale koneckonců, kdo vám přitáhne reklamu, která asi s největší pravděpodobností přitáhne nejvíce peněz a to jsou zase věci, které berme v potaz. Prosím, nemysleme za někoho, kdo chce dát peníze, on má svoji hlavu, ať si myslí sám, my jenom nastavme pravidla, která budou vhodná a budou výhodná pro město a budou v souladu se zákonem.

### **Ing. Červinka**

Já jenom k tomu rozvržení časového harmonogramu. Je tam napsáno, že to bude trvat zhruba těch 10 – 11 měsíců, pakliže tam nebudou nějaké legislativní komplikace, tzn. nějaké odvolávání a další věci, ke kterému samozřejmě může dojít a i to je jeden z důvodů, proč jsem možná bez nějakého semináře předložil tento materiál do zastupitelstva, já jsem ho dostal k dispozici zhruba před 14 dny, takže jsme měli poměrně krátký čas k tomu si ho prostudovat, předložit ho radě města a následně sem do zastupitelstva a bylo to motivováno především tím časem. Já se také domnívám, že je situaci potřeba co nejrychleji vyřešit a kdyby mě o seminář někdo v pondělí požádal, tak bych pravděpodobně přeorganizoval i vlastní čas, abych seminář uspořádal ještě před tímto zastupitelstvem, protože to považuji za hodně důležitou věc. Bohužel se tak nestalo.

### **Ing. Kittner**

Já bych apeloval, abychom za a) spěli k nějakému závěru a skutečně my dneska schvalujeme začátek toho procesu, který tady je popsán, všichni ho máte a můžete jaksí se ho i do jisté míry účastnit, v tom vidím to nejdůležitější.

### **Ing. Mrklas**

Já souhlasím s tím, že by se to mělo udělat co možná nejrychleji, na jednu stranu pokud pan Ing. Červinka dostal vlastně tento materiál, nic mu nebránilo v tom, aby materiál rozeslal zastupitelům předem, než se to bude projednávat na zastupitelstvu, abychom měli dostatek času, abychom to měli stejně dlouho, ale to je drobný detail. Já bych se ještě rád zeptal, máme se rozhodnout, jestli tato forma, jestli je zajímavá nebo nezajímavá pro město, máme se rozhodnout, jestli použít tuto formu a k tomu, abych se rozhodl, já opravdu potřebuji tu formu trochu znát a tady mi třeba není jasná další záležitost, hlavní výhody a realizace metodou Private Partnership a tady je o přenášení rizik. Zase neznám termíny těch rizik, nedokáži určit, co to znamená, potřebuji se někoho na to zeptat, a jestli mi někdo odpoví, co to znamená riziko dostupnosti, asi ze zpracovatelů?

### **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

Riziko dostupnosti znamená, ať už je to zadavatel nebo koncesionář, zodpovídá za to, že služba je veřejnosti dostupná.

### **Ing. Mrklas**

A jak to souvisí s rizikem, to je zodpovědnost za dostupnost, ale nikoliv riziko dostupnosti?

### **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

V případě, že dojde k jakémukoliv selhání v rámci areálu, tak služba dostupná nebude, a to je to riziko.

### **Ing. Mrklas**

A to riziko nese provozovatel?

### **Ing. Kincl, zástupce FACELITY s. r. o.**

Přesně tak.

### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil, opravdu to, co říkal pan Václavík, to je nějaká disciplína, nezkoušejme péct housky, když neumíme těsto, prostě tady se používají nějaké termíny, byly vysvětleny a nepřesvědčujeme se, že se mají používat jiné, prostě takto to je a my to buď akceptujeme nebo ne.

### **Mgr. Korytář**

Možná to mohlo být rychlejší, kdybychom přistoupili na návrh, který říkal kolega Šolc, abychom to odložili a měli jsme dostatek času si to prostudovat. Já jsem to, bohužel, také nestihl celé prostudovat, tak proto se tady asi teď ptáme. Mám ještě jednu otázku, tentokrát už asi na odborníky, chci se zeptat, jestli by mi mohli krátce vysvětlit rozdíl mezi, protože to neznám, řízením s jednáním o nabídkách a koncesním dialogem, v čem je ten rozdíl? Já to tedy asi tuším, ale rád bych to slyšel přesně. A druhá otázka je, zda by nebyl výhodnější ten koncesní dialog?

### **Mgr. Machurek, zástupce ROWAN LEGAL**

Já se pokusím být velmi stručný, rozdíl mezi koncesním dialogem a jednacím řízením spočívá zejména v tom, že koncesní dialog používá zadavatel tehdy, když vlastně nezná ten cílový stav, respektive on zná cílový stav, ale neví, jak má koncesní dokumentaci zpracovat, protože nezná technické parametry, ekonomické, právní. My v tuto chvíli přesně víme, co chceme, aby bylo provozováno, jaká má být služba. Tudíž v tuto chvíli koncesní dialog z podstaty věci ani nepřichází v úvahu. Jednací řízení vedle toho je řízení, které má svoji výhodu a velký půvab v tom, že v okamžiku, když dodáte potencionálním uchazečům koncesní dokumentaci a oni vám předloží nabídky a nabídky samozřejmě projdou potom fází otvírání a posouzení, tak potom o těch nabídkách ještě s těmi uchazeči jednáte a můžete samozřejmě vyprecizovat další podmínky a vyjednat s nimi lepší podmínky, než jste původně navrhovali v té koncesní smlouvě a v té koncesní dokumentaci.

### **Mgr. Korytář**

Jenom se zeptám, jestli se tomu dobře porozuměl, v případě, že by byl koncesní dialog, tak by ještě před tím samotným řízením s jednáním o nabídkách bylo nějaké kolo, kdyby uchazeči dávali nabídky týkající se nějakých technických a dalších specifikací?

### **Mgr. Machurek, zástupce ROWAN LEGAL**

Oni v koncesním dialogu nepředkládají nabídky, oni vám předkládají pouze své návrhy řešení, jak řešit cílový stav, který vy jako zadavatel víte, ale nevíte, jakou koncepcí to uchopit, oni vám nepředkládají nabídky, oni nejdřív předkládají způsoby řešení, logistiku, algoritmy a vy na základě vybraného řešení z těch řešení vyberete nejlepší algoritmus a podle toho zpracujete teprve koncesní dokumentaci.

### **Ing. Morávek**

Jenom stručně, my jsme se na klubech v pondělí většinou dohodli, že zřejmě tento materiál je potřebný pro další práce a podle toho také budu hlasovat, to zaprvé. A za druhé, děkuji Ing. Kočárkové za námět pro finanční výbor, myslím si, že ho můžeme zahrnout i v tom následujícím období do svého plánu, protože tady další termín je až únor příštího roku a do té doby samozřejmě se bude zaprvé na tom pracovat a zadruhé se mohou některé věci ještě vzájemně projednat. Také kvituji, že vlastně v tomto týmu je Ing. Šuma, který je členem našeho finančního výboru, určitě najdeme takový čas na projednání, aby tento tým se tam mohl zúčastnit a zodpovědět eventuálně i další dotazy.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Já ještě jednou a omlouvám se, že vás zdržuji, ale já si poznámku neodpustím, o tom, že se stadion bude pronajímat koncesním způsobem, se mluví již několik měsíců, naposledy jsme se o tomto bavili minulé zastupitelstvo, když se řešil problém lázní. Myslím si, že byl dostatek času na to, aby si každý, kdo věděl, že tato věc je o procesu koncesního řízení a dalších věcech, sehnal dostatek informací, to je první věc. Ono to trochu souvisí s tím, jak zastupitelstva probíhají, my tady řešíme věci ad hoc, naprosto nepřipraveni a spoustu času a nervů bychom si ušetřili tím, kdybychom si alespoň ze základu vyjasnili věci, které tady máme. Já se domnívám, že toto fórum je fórum především proto, abychom se nebavili o věcných záležitostech, nikoliv o technikáliích, které si sami můžeme nastudovat a sami si je

můžeme zpracovat. A poslední věc, tady několikrát bylo zopakováno, že to, co tady děláme, je začátek celého procesu. Takže já bych neřešil to, co bude někde uprostřed, to, co bude někde na konci, protože to ještě nikdo z nás do jisté míry nemůže vědět.

### **Ing. Mrklas**

Já bych si dovilil zareagovat na kolegovu poznámku, já jsem na počátku připomínal, že jsme na prostudování projektu měli poměrně málo času, pan primátor sdělil, že to je věc, která je nová, projekt dávalo dohromady několik právníků po určitou dobu a se tady na nás zlobí, že to prostě nevezmeme tak, jak to leží a běží, ale my máme rozhodovat a k tomu, abych rozhodoval, potřebuji mít informace.

### **Ing. Kittner**

Já na toto už ale musím reagovat. Pane kolego, turniket pro toto rozhodování zaklapl asi 15:38, kdy jsme schválili program, prostě je to pořád stejné. Jestliže nechcete bod projednávat, chcete ho odložit, tak skutečně diskuse je prostě někdy jindy. Mně připadá, že se chováme jak blázni, my si vždycky něco schválíme na program a potom si řekneme, že jsme měli málo času a že to nechceme projednávat. Přece to, že jste na to měl málo času, to jste nezjistil mezi 15:40 a 18:30, to jste prostě věděl a mohli jsme to odsunout. Nezlobte se na mě, že potom jaksi i z nějakých procedurálních důvodů trvám na tom, že když si něco schválíme, tak to také budeme projednávat, protože jinak je to opravdu už trochu Kocourkov.

### **Ing. Josef Winter, občan města**

Vážení zastupitelé, chtěl bych připomenout jednu ze starých historií, to je pronájem Sportovního areálu Ještěd, tenkrát jste dostali k dispozici studii proveditelnosti, ve které se na konci objevovala skoro stejná věta, jako jsem četl v tomto materiálu, provozovat areál je takřka ekonomicky nevýhodné, na to budeme muset doplácet. Když jsme potom za nějaký čas vypsalí soutěž o nájemce, divili jsme se, že je možné z toho dostat mnohem více a dnešní skutečnost, myslím, že nás přesvědčuje, že Ještěd byl ve studii proveditelnosti podceněná podnikatelská záležitost. Já si myslím, že je potřeba začít jednat o tom, jak bude vypadat mandátní smlouva, ale na druhou stranu by mělo zastupitelstvo a výbory zastupitelstva se touto záležitostí soustavně zabývat, jestli opravdu to tvrzení, že se nemusíme dostat k lepšímu hospodářskému výsledku, než je zatím v těch číslech uvedeno.

### **Ing. Kittner**

Ted' jsem úplně na rozpacích a radši mlčím, protože nevím, jak se do toho jinak dostat než prostě, že nám někdo něco nabídne, to jinak nechápu. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 15 - pro 32, proti 2, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 9/**

### **Prominutí poplatku z prodlení Martina Šiváka**

#### **N. Jozífková**

Já mám jenom technickou připomínku, že žadatel je tady přítomen.

#### **Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu, který jsme poměrně podrobně probírali s předsedy klubů. Pakliže nikdo nemá nic, tak nechám hlasovat. Kdo je, prosím pro?

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 10/**

### **Prominutí poplatku z prodlení Petra Gartnera**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Petice zachraňme specializovaná zařízení pro děti**

**Ing. Kittner**

Můžeme přejít na bod č. 11, ke kterému jste dostali doplnění zprávy.

**N. Jozífková**

Prosím vás, ještě jednu technickou poznámku, za kterou se omlouvám, na klubech mi paní Dr. Absolonová připomněla, že mám špatné datum v důvodové zprávě ohledně kontrolní komise, tak bych to chtěla uvést na pravou míru, je to 26. 6., ne květnové a moc se za tuto technickou chyбку omlouvám.

**Růžena Košková, občanka města**

Dobrý den, děkuji předem, že jsme společně otevřeli téma zdravotní zařízení a jesle tady v Liberci. V petici, kterou jsme založili v prosinci, jsme chtěli zachovat specializovaná zařízení, která tu jsou k dispozici a byla výjimečná svou specializací, pracovním týmem a chodem. Jedná se o budovu Husova a Údolní. Bohužel se nám tato zařízení nepodařilo odvrátit od změn, které již nastaly. Informace, které dostali rodiče k dispozici, nás stále utvrzovaly v tom, že se pro nás nic nemění a že zůstanou tak, jak jsou, jen se převede název a bude to vzhledem k reorganizaci Centra zdraví a sociální péče. Chci pevně věřit, že budou zachovány potravinové alergie, respirační choroby tak, jak nám bylo přislíbeno, i v nových zařízeních a dětem se tam bude líbit jako tady dosud. Záleží nám ale i na budově Holečkova, ve které toto zařízení je a má být převedeno do soukromého subjektu. V tomto zařízení je poskytována denní péče i o naše nejmladší děti od 1 do 3 let. Na jednání 11. února nebyl vznesen jen požadavek na zachování, ale my trváme na tom, aby Liberec měl k dispozici alespoň jedny městské jesle s kapacitou těchto tří budov již ale od 1. července, je to k datu, kdy mají být uskutečněny tyto změny, tzn. minimálně 25 míst, aby byla dostupná všem, kteří to potřebují vzhledem k pracovnímu vytížení a kteří jsou postiženi touto reorganizací. A mohla by být třeba využita i tato budova za tímto účelem. Domnívám se, že zřízení nových jeslí v nových prostorách bude otázka několika měsíců, možná i roků. Nadále bych chtěla jenom malinkou poznámku, nesouhlasím s tím, že jejich kapacita není plně využívána, na tato zařízení se čekalo i několik měsíců, ale bohužel nikdo nedělal žádnou evidenci budoucích uchazečů. Už minule jsme navrhovali, aby byl poplatek za toto zařízení zvýšen, ale tato cena musí být dostupná opravdu všem. Všichni jsme se shodli na poplatku maximálně do dvojnásobku stávajícího. Prosím, nedovolme, aby takto skončilo i toto zařízení. Změny, jaké nastanou u zbývajících dvou zařízení, jsou tak razantní a je velká škoda, že jsme o ně přišli.

**N. Jozífková**

Já jsem se domnívala, že na tom jednání jsme si plně rozuměli. Tak já bych ještě upřesnila některé záležitosti. My jsme se přece dohodli na tom, že budeme navrhovat zachování jednoho zařízení, a to v návrhu dnešního materiálu je, s kapacitou, vy jste říkala aspoň 25 míst, já se domnívám, že toto zařízení, a mám to potvrzeno odborníky, může uspokojit až kapacitu 35 míst. O tom jsme také hovořili. Takže já upřesňuji.

**Kateřina Passianová, občanka města**

Dobrý den, já se jdu vyjádřit také k těm jesličkám. Jsem toho názoru, že by bylo opravdu dobře, kdyby se zachovaly jesle, co teď jsou, ohledně toho zdraví, ale myslím si, že město by mělo podpořit hlavně tyto jesličky a podporovat hodně mateřské školy, protože si myslím, že jsou daleko důležitější než jesličky. Ano, jsou tady maminky, které chtějí pracovat, chtějí si dát děti do jeslí, ať se zřídí tedy soukromé jesle a maminky ať si to hradí. Ale opravdu si myslím, že děti by měly vyrůstat s maminkami doma a ne aby se odkládaly do jeslí. Samozřejmě, pokud ty soukromé jesle ..., to bude tak, jak to bude, ale byla bych ráda, kdyby se zachovaly jesle pro děti se zdravotními problémy.

## **J. Šolc**

Já myslím, že by bylo lepší nemíchat hrušky s jablky, tak pokud se bavíme o jeslích, tak se bavme o jeslích a já velmi pozitivně vnímám ze strany paní náměstkyně ten konsensus, který nám vlastně předložila jako ve formě usnesení, že bude zachováno jedno jesličkové zařízení a pokud tady slyším, že bude mít kapacitu až do 35 dětí, tak je to také fajn. Jediné, co bych se chtěl zeptat, je, které z nich to tedy bude, jestli to bude Údolní nebo Holečkova, to tady z toho usnesení nevyplývá?

## **N. Jozífková**

Už vlastně jsme o tom hovořili, protože některé procesy už jsou rozjety od pololetí minulého roku, tak by to měla být Holečkova, jednak má nejnižší náklady provozní a vlastně Údolní a Husova už jsou v tom procesu převodu na mateřské školky a Husova by vůbec nešla, protože tam máme stacionář učňů a ten tam zachováváme.

## **J. Šolc**

Bezva, děkuji za odpověď. A v tomto zařízení Holečkova bude i odborný personál, který by byl připraven pomáhat dětem s těmi respiračními a dalšími zmíněnými chorobami?

## **N. Jozífková**

Ano, to tam je a to tam zůstane.

## **MUDr. Eva Rydvanová, občanka města**

Já ještě vystupuji jednou. To, co zaznělo z těchto úst, to snad ani není pravda. Já bych chtěla toto zařízení podpořit i z hlediska odborného, že prostě je spousta případů, kdy prostě se maminka ocitne ..., je nemocná, je na rizikovém těhotenství třeba s druhým dítětem a prostě první dítě potřebuje umístit do zařízení, které na takto veliké město by opravdu mělo být. A já ho podporuji, protože je několik případů, kdy ze zdravotního hlediska onemocnění v rodině je potřeba, aby takovéto dítě prostě bylo zajištěné. Nesouhlasím s tím, aby takovéto dítě patřilo do kojeneckého ústavu, jak paní Jozífková navrhla ve svém návrhu. Kojenecký ústav slouží opravdu jenom nouzově, řešila jsem to několikrát, když jsem sloužila na pohotovosti na dětském oddělení, které slouží, když maminka se ocitne na ulici, policie přivede maminku s dítětem a my jsme takovéto dítě akutně umísťovali do kojeneckého ústavu a je to jenom opravdu nouzová, dočasná záležitost. Ale jesličky, to je na pravidelné docházení, aby maminka, která je na rizikovém těhotenství s druhým dítětem, od začátku proleží celé těhotenství v nemocnici, aby měla možnost, aby takovéto dítě do těch jesliček třeba docházelo, je to konkrétní případ, se kterým já jsem se setkala v praxi, protože není možnost doma ..., rodina se opravdu nemůže postarat, nejsou babičky v důchodu, aby se o ně postaraly, manžel musí vydělávat, protože jinak by rodina neměla z čeho žít. Takže jenom to chci podpořit.

## **Ing. Kittner**

Než bude reagovat paní náměstkyně, já si vyprošuji, aby názory, které se vám sice nelíbí, ale nebyly snad ani pravda, každý má právo na své názory zrovna tak jako vy.

## **N. Jozífková**

Já bych také chtěla říct, paní doktoro, abyste mi nevsouvala do úst, co jsem nikdy neřekla, já jsem pouze do materiálu napsala, že tato krizová lůžka existují v našem jiném zdravotním zařízení a že nebyla v minulém roce využita. A všechno, co jste tady říkala, proč byla zřízena pro dlouhodobé nemoci, pro úmrtí jednoho z rodičů atd., proto tam vlastně ta lůžka zřízena jsou.

## **Ing. Kočárková**

Já se vám, vážení kolegové, omlouvám, já odcházím, už s vámi dál nebudu trávit tento příjemný čas, musím do divadla, protože to mám přímo v pracovní náplni.

## **Ing. Kittner**

O vystoupení požádal pan Jaroslav Nalezínek, který není ani občanem města Liberce, ani nevlastní nemovitost v Liberci a podle zákona musíme hlasovat, jestli může vystoupit na tomto zastupitelstvu.

***h l a s o v á n í č . 18 - pro 26, proti 2, zdržel se 7 - vystoupení bylo schváleno***

**Jaroslav Nalezínek, občan**

Dobrý večer, sice nejsem občan Liberce, ale žil jsem tady 30 let. Já jsem ten případ, že mám zrovna kluka v jesličkách, protože musíme vydělávat peníze a kdyby manželka byla na mateřské, tak nevládneme splácet naše hypotéky, které máme. Kdyby se zřídily soukromé jesle, tak paní musí zpátky na mateřskou a jsme na tom zase, jak jsme byli před rokem, proto apeluji, aby byly aspoň jedny městské jesle v Liberci.

**Ing. Kittner**

V diskusi jsem nezaznamenal žádný jiný návrh usnesení, než který máme předložen. Takže nechám o tomto usnesení hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 19 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat***

**K bodu č. 12/**

**Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberec na rok 2008**

**Ing. Kittner**

Je to tam popsáno. Částka za Termizo, která, jak víte, byla zahrnuta v loňském rozpočtu, platba přišla později, takže je v letošním rozpočtu. Loňský rozpočet přesto všechny výdajové položky uhradil, takže my v podstatě tímto rozpočtovým opatřením částku zařazujeme do rozpočtu roku 2008 a řešíme některé nutné věci, které tam jsou připsány a zbytek peněz dáváme do rezervy na řešení problému rekonstrukce mostu Letná, kde budeme prostředky určitě potřebovat.

**Ing. Morávek**

Já bych chtěl informovat zastupitelstvo, že finanční výbor tuto změnu projednal, měl takové drobné připomínky, které jsem řekl v pondělí na poradě klubů. Z toho bych chtěl snad vyjmout tu, že Ing. Ivo Palouš by měl vysvětlit záležitost, která se týká úhrady pro městské lázně. A jenom informuji, že tam byly drobné připomínky k čistotě města, které samozřejmě budou projednány podle skladby pořadí. Jinak finanční výbor doporučuje změnu rozpočtu schválit tak, jak byla dneska předložena včetně toho hasičského auta pro Machnín.

**Ing. Palouš**

Takže na odboru rozvojových projektů je položka městské lázně a jsou tam dvě částky, dokumentace pro stavební povolení 3,700.000,- Kč a inženýrská činnost ke stavebnímu povolení 200 tis. Jsou to skutečně věci, které byly potřebné pro stavební povolení, byly provedeny v loňském roce a byla tam jenom odsunuta platba do letošního roku. Takže my to v tomto opatření zahrnujeme do rozpočtu. Samozřejmě to potom bude součástí vyúčtování při prodeji lázní investorovi, to je samozřejmě.

**Ing. Mrklas**

Já bych jenom poprosil, zda bychom příště rozpočtová opatření mohli dostat v nějaké lepší formě, než je toto, třeba v nějaké tabulce excelu, abychom si to mohli lépe prohlédnout.

**Ing. Kittner**

Já si myslím, že nemohli, pan Svoboda vysvětlí a nevím, jaký je rozdíl mezi tabulkou excelovou a touto.

**Ing. Svoboda**



Dobrý večer vážené dámy, vážení pánové, já jsem reagoval na požadavek, který zazněl na klubech, chápu, jaký je asi záměr, vy byste rádi měli rozpočet po tomto rozpočtovém opatření v excelovské tabulce, abyste si ho mohli porovnávat s tím, který jste měli při přijímání rozpočtu. My to, bohužel, v této fázi neumíme udělat, protože do té excelovské tabulky se vám rozpočet překlápěl ze sapovské, která vám nevyhovuje, ale my v současné době při tvorbě nového rozpočtového opatření zatím změny do SAP nezadááme, my čekáme až na to, jak dopadne rozhodnutí zastupitelstva, až teprve, když je zastupitelstvem rozpočtová změna schválená, tak se ta změna rozpočtu udělá, tzn. lze to udělat až následně, až v momentě, kdy nám vyleze ona sapovská sestava, my ji nemáme k dispozici. A myslím si, že těch 15 položek, které se v tom rozpočtu skutečně mění, všechno ostatní jsou přesuny, těch 15 položek se dá z podkladů původního rozpočtu celkem dost rozumně dohledat. Ještě mám jeden návrh, já si umím představit, že třeba je trochu složité se orientovat, když si rozpočet prohlížíte v té elektronické podobě, ve kterého máte, neuměl bych to, navrhuji, a říkám to naprosto zodpovědně po iks letech praxe, daleko nejlepší prostudování toho rozpočtu je provedení v písemné podobě, které my pracovníkům úřadu dáváme následně po schválení k dispozici. Pokud byste měli tento zájem, mám k dispozici to, jak to v tištěném provedení vypadá, jsme schopni, i přestože šetříme na nákladech a jsme motivováni na šetření nákladů, vám ten rozpočet takto dávat k dispozici, podle mého názoru je daleko nejprůhlednější a daleko nejméně problémů při dohledávání souvztažností tím nastane.

## **Ing. Mrklas**

Jediné, o co mi jde, je to 15 změněných položek a 10 stránek, které dostaneme v počítači.

## **Ing. Svoboda**

To dělají přesuny, podstatné jsou položky, a to se v tom dá dohledat, které zvedají výdajovou část, oproti tomu je tam zvednutá příjmová část a všechno ostatní, můžeme si potom i k tomu sednout, já to mám detailně rozbetlováno, všechno ostatní jsou přesuny, které vyplývají buď z organizační změny, která nastala k 1. lednu a nebyla v rozpočtu akceptována nebo promítnuta a potom jsou to přesuny, které už jsou operativní v rámci potřeb jednotlivých odborů. Je to o tom, a to je asi to podstatné, naučit se tento materiál studovat a já jsem přesvědčen o tom, že daleko nejprůhlednější je to v té tištěné podobě, protože tam to prolístování je méně komplikované, než když si máte hledat, jestli to bylo na stránce 15 nebo 19 v elektronickém provedení. Je to trochu zpátečnický názor, ale věřte tomu, že to je praktická zkušenost, která na tomto úřadě funguje několik roků, možná déle než roků i desítek.

## **Ing. Kittner**

Další varianta je přejít na tzv. krajskou variantu, že každá změna bude samostatným bodem, to je takové přehledné, akorát těch bodů pak máte 60. Ale na Kraji se to tak dělá. Myslím si, že toto je skutečně forma, která je daleko přehlednější než ta ostatní navrhovaná řešení, ale pokusíme se nějakým způsobem dospět k přijatelné formě, ale to jednoduché, co je požadováno, abychom to dávali v tom excelu prostě z důvodu, který tady je, je prakticky nerealizovatelné. Nebo bychom museli skutečně změnu dělat do SAP, pak vám ji nahrát a pak, když tam dojdou nějaké změny, tak to ještě zase znovu změnit, což bychom se z toho asi opravdu zbláznili. Máme něco ještě k rozpočtovému opatření? Takže nechám o něm hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Vystavení směnky k odkupu**

## **Ing. Kittner**

To je spíše technický bod. Jak víte, jeden ze způsobů splácení je směnečným programem, směnku máme naplánovanou a vlastně musíme odsouhlasit, že ji vystavíme a splatíme. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, nechám opět hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Pořízení cisternové automobilové stříkačky – CAS pro jednotku sboru dobrovolných hasičů Liberec – Machnín, přijetí účelové dotace od MV ČR a schválení výše vlastního podílu Statutárního města Liberec**

**Ing. Kittner**

My jsme vlastně už to víceméně schválili, to se omlouvám, měli jsme vám tento bod předsunout, ale v podstatě ten jsme schválili a tady ještě musíme schválit přijetí dotace na vozidlo, kterou dostáváme, když jsme schválili těch 3,7 mil., není to příliš logické, omlouvám se za to, já jsem to nepostřehl, měli jsme dát nejprve tento bod. Jinak k tomu v podstatě spíše taková informace, že pakliže zakoupíme toto vozidlo, tak ještě podaří-li se nám někdy v budoucnu zakoupit ještě jedno, tak všechny naše hasičské sbory dobrovolné, které jsou schopny mít vozidlo toto větší, protože ne všechny jsou toho svými počty a organizací schopny, tak budou mít nové nebo zreparované vozidlo nakoupené v posledních letech, takže se výrazně jejich technické vybavení pohne, což samozřejmě vede k tomu, že někteří, co mají první repasovaná vozidla, už by chtěli nová, ale s tím budeme bojovat stále. Takže poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Přidělení provozní dotace pro TSML a. s. na projekt Hřbitovy 2008**

**Ing. Kittner**

To je bod, který zde máme také pravidelně každý rok v rámci projektu, který je schválen, takže příslušnou část přidělujeme. Máte tam i napsáno a ukázáno, co se bude opravovat za ty peníze.

**MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla zeptat, nechci plést hrušky s jablky, ale letos TSML určitě hodně ušetřily za zimní sezónu a finance se dají přesunout nebo nedají, třeba na použití na hřbitovy?

**Ing. Kittner**

Až budeme vědět, kolik ušetřily, protože zima ještě neskončila, i když to vypadá, že ano, tak stejně jako vloni v nějakém rozpočtovém opatření budeme rozhodovat, co s těmi penězi uděláme, takže teoreticky se dají přesunout kamkoliv, jak rozhodneme, my samozřejmě uděláme nějaký návrh. Ale tato dotace je v rozpočtu, to nejsou nějaké nové peníze, tu v rozpočtu máme, my jim ji jenom přidělujeme, protože projekt máme schválen a běží několik let, takže v rozpočtu už peníze jsou. Nikdo jiný se nehlásí, takže prosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 16/**

### **Návrh ploch veřejné zeleně, které by měly být vyjmuty z procesu privatizace pozemků ve vlastnictví Statutárního města Liberec**

**Ing. Kittner**

Ten bod se vlastně nejmenuje úplně přesně, protože plochy, které schválíme, jak potom zjistíte z usnesení, z privatizace už vyjmuty budou, to tam ukládáme. Já jsem si myslel, že jsme to usnesení opravili i zastupitelům. Tak tady máme nějaké jiné usnesení.

**M. Šír**

Dobrý den, já se moc omlouvám, ale vloudila se chybička, kdy to usnesení by mělo znít: „Zastupitelstvo po projednání schvaluje seznam ploch veřejné zeleně, které jsou vyjmuty z procesu privatizace pozemků ve vlastnictví Statutárního města Liberec a ukládá vedoucímu odboru majetku města Ing. Josefu Mazáčovi, zařadit schválené plochy veřejné zeleně do seznamu nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu.“

### **Ing. Kittner**

To se omlouvám, to je usnesení, na kterém se dohodla rada a já ho tady mám, tak jsem netušil, že vy ho nemáte. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

### **Mgr. Korytář**

Já chci tento krok uvítat jako krok správným směrem, zároveň ovšem musím říct, že to je jenom první krok, protože, pokud jste se dívali na seznam, resp. na mapu, kde jsou plochy zaznamenány, tak tady vlastně je mapa vidět, tak vidíte, že aspoň z mého hlediska rozsah ploch je nedostatečný, jedná se vlastně v zásadě o čtyři typy ploch, významné parky, parkově upravené plochy, dětská hřiště a plochy pro venčení psů, což je úplně takové hygienické minimum, které město musí mít. Vlastně dalo by se to také nazvat, že jsou to plochy, které by nikdy neměly být ani zařazeny do privatizace. A budu se těšit a budeme na tom společně s kolegyněmi z klubu pracovat na další krok, kdy budeme tyto plochy doplňovat i o další plochy sídlišť, rozvojové plochy a další. Takže chci to uvítat jako krok správným směrem, ale zároveň chci říct, že je to jenom první krok a že je ještě potřeba postupovat dále, aby těch zelených ploch, které budou vyjmuty z privatizace, bylo mnohem více.

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě to je zase otázka názoru, přesně tak my tyto plochy, jestli budou zařazovány nebo nebudou, jestli budou privatizovány, o tom rozhodujeme my tady. Tento seznam, jak jsem několikrát opakoval, nám slouží k tomu, a je otázka, jak moc má být široký, protože, když vlastně v tomto seznamu je jakákoliv plocha a někdo požádá o její privatizaci, tak my prostě pro tu privatizaci máme „legální“ důvod prostě nezpracovávat, jak už jsem tady několikrát vysvětloval, pakliže někdo požádá o cokoli, tak já i zpracovatel si o tom může myslet cokoli, ale jediný, kdo může rozhodnout, jste vy a tudíž musí zpracovat návrh a my ho buďto přijmeme nebo zamítneme. Otázka je samozřejmě diskuse o tom, jak ten široký seznam má být a já myslím, že skutečně se k tomu můžeme vrátit, bude-li nějaký materiál zpracován, co všechno by tam ještě mělo být, tak budeme o tom diskutovat, jenom zase by asi nebylo dobré, aby tam byly úplně všechny plochy, protože pak taky někdy zase budeme složité některé věci, které my bychom chtěli, tam dělat. Takže nic neneguji, jenom vysvětluji, proč tento seznam byl udělán takto a to jsou základní plochy, o jejichž privatizaci bychom asi dneska ve shodném názoru neměli ani nikdy nebo v nejbližším horizontu 10, 20, 30 let vůbec uvažovat.

### **MUDr. Kolomá**

Chtěla bych se zeptat, jestli v těch plochách jsou také plochy, které byly bezúplatným převodem převedeny z Pozemkového fondu na město, kde je to vázané na zachování městské zeleně, jestli tam někde v tom to je nebo není? Já jsem to tam v tom seznamu opravdu nenašla.

### **Ing. Kittner**

Jmenujte aspoň jednu, já nevím, které plochy to jsou. Takže jestli vy to víte, tak pak tam buď jsou, nebo nejsou, já nevím.

### **M. Šír**

Já budu reagovat. My jsme jasně si řekli při tom zadání, že by to měly být takové plochy veřejné zeleně, které jsou veřejně přístupné a vymezili jsme tím seznamem, že to jsou parky, plochy veřejné zeleně parkově upravené, dětská hřiště a sportoviště a plochy pro venčení psů. V další fázi se budeme bavit o městských lesích, ale musí doběhnout proces výměny nebo směny lesů s Lesy České republiky, to je první věc. Potom musí to logicky navazovat na lesnický hospodářský plán, který se bude zpracovávat vzhledem k těm změnám vlastnických vztahů v lesích. Ale na druhou stranu my nemůžeme nějak šíleně rozšiřovat a dramaticky rozšířit ten seznam ploch. Víte, já jsem se k tomu

nechtěl vyjadřovat, ale my jsme dneska otevřeli při těch prodejkách pozemků Pandořinu skříňku, protože jsme začali hodnotit, tady když se řekne slovo Plechatý, tak někdo má červeno před očima, bohužel, a mě to strašně mrzí, protože hodnotíme lidi podle toho, jak se chovali v minulosti nebo podle toho, jestli je máme rádi nebo nemáme rádi a prostě je to nerovný vztah. A my jsme si řekli, že plochy v sídlišťích budeme privatizovat nějakým způsobem a budeme je privatizovat proto, že máme nějaké náklady na jejich údržbu atd. a logicky, jestliže vy máte zahradu, tak vám ji také žádný cizí subjekt neseká. A na druhou stranu, jestliže říkáme, že je správné prodat plochu okolo paneláku sdružení vlastníků, že to je dobré a to druhé je špatné, já to nepovažuji za dobré. Nicméně já bych vás poprosil, abychom zatím netvořili, pokud bude mít někdo náměty pro to zařadit nějaké plochy, obraťte se na náš odbor komunálních služeb, dejte tam náměty, my je budeme projednávat a budeme vést o případném rozšíření diskusi.

### **Ing. Mrklas**

Já bych se přimlouval, abychom příště podklady dostali v nějaké lepší podobě, přiznám se, že to bylo nečitelné a podklady byly takové, že jsem nenašel ani místo 100 m od domu, kde bydlím.

### **Ing. Kittner**

Ono se to dá nějak zvětšit.

### **Ing. Mrklas**

To se jedná o jednotlivé katastrální mapy, kde byl udělaný výsek, kde nebylo jméno ulic, nic a velice obtížně se to nechalo identifikovat.

### **Ing. Kittner**

Já už nevím, jak to zajistit.

### **J. Šolc**

Já bych měl na p. náměstka Šíra otázku, abychom jako zastupitelé mohli podat podnět na nějakou plochu, jestli existuje nějaká aplikace nebo nějaká mapa, do které bychom jako zastupitelé mohli nahlížet, kde by byly zaznamenány všechny plochy, které patří městu a ze kterých bychom mohli vybírat? Protože těžko to asi uděláme tím způsobem, že pojedou kolem někde něčeho a řeknu: „Hele, toto by asi se nemělo privatizovat“, tak se teprve půjdu ptát. Je nějaká takováto aplikace?

### **M. Šír**

Já odpovím velice jednoduše, list vlastníka na katastru nemovitostí, zmáčknete si č. 1 v Liberci, to je Statutární město Liberec a vyjede vám obrovský seznam pozemků a to je jediná aplikace, kde to můžete zjistit a pak se dají vyselektovat různé druhy pozemků atd. podle toho, jak jsou nazvány.

### **Ing. Kittner**

Jinak v magistrátní síti můžete do GIS, jinak se to prostě nezjistí.

### **Ing. Mrklas**

A máme jako zastupitelé do GIS přes naše přihlašování přístup nebo ne?

### **Ing. Kittner**

V magistrátní síti, s tajemníkem se to dá vyřešit. Takže můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 24 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2007**

## **Mgr. Morávková**

Já mám jenom technickou připomínku, protože jsem si toho samozřejmě nevšimla, když jsme schvalovali přidělení prostředků, ale trochu mě zarazilo, a řešili jsme to i s panem náměstkem Šírem, že firma s. r. o. Carataker, já tady mám překlep, je to Caretaker, ale je v rejstříku subjektů evidována jako subjekt, který má pohostinskou činnost a v podstatě nějakým způsobem realitní činnost a já spíše se chci zeptat, co bylo obsahem toho projektu, protože rozpočet projektu byl poměrně velký, přidělená dotace byla jedna z největších? A já právě mám pocit, že vlastně obsahem toho projektu byla jedna subdodavatelská faktura za nějakou práci, zřejmě evidence zeleně apod. A spíše se chci zeptat, protože opravdu rozpočet Ekofondu je tak zoufale malý, že by bylo dobré takovéto rozvojové věci financovat, pokud to město k něčemu využije, pokud to nebyla iniciativa pro soukromý subjekt připravená, tak potom financovat opravdu z nějaké jiné položky přímé podpory a nikoliv z těchto dotací, které jsou určeny v první řadě neziskovým organizacím, příspěvkovým organizacím, školám na rozvoj ekovýchovné činnosti apod. Mně to přijde, že to tam velmi číší a mě by zajímal obsah toho projektu a vlastně i reálný průběh, proto říkám, pokud je obsahem jedna faktura na další subjekt, který si z toho udělal zakázku, tak mi to přijde trochu neadekvátní k těm ostatním pravidlům.

## **M. Šír**

Já odpovím velice rychle a jednoduše, paní Morávková, velice dobře víte, kde najdete tajemnici Ekofondu, velice dobře víte, že vy jako zastupitelka máte právo nahlížet do těch dokumentů, nikdo by vám to nezakázal a i já jsem vám to řekl. Byla to záležitost, která se týkala zeleně na Perštýně, správní rada Ekofondu je svéprávný orgán, došlo tam k hlasování a takto správní rada Ekofondu rozhodla. Čili je potřeba se ptát, proč tak rozhodla, byla to její vůle, rozhodla podle schválených pravidel. A opět, já bych byl nerad, abychom rozlišovali a abychom tady říkali, co je správné a co je špatné, který subjekt je správný, který je špatný. Ano, řešili jsme záležitost, že to dělá s. r. o., že se přihlásilo s. r. o., ale ve statutu je, že ano, může se přihlásit jakákoliv právní forma. Bylo doloženo, že firma existuje, byl doložen projekt a správní rada rozhodla o přidělení dotace. Dotace byla správně vyúčtována, je k tomu dokumentace u tajemnice Ing. Sládkové k nahlédnutí. A nechápu, proč to řešíme zase tady.

## **Ing. Kittner**

Nejenom správní rada, my jsme rozhodli o přidělení dotace. Ale nebudu se k tomu vyjadřovat.

## **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla zeptat, podle jakého klíče se rozdělují peníze na jednotlivé fondy?

## **Ing. Kittner**

Paní doktorko, bod se jmenuje Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu.

## **MUDr. Kolomá**

Já vím, jenomže vždycky sociálně zdravotní fond, vždycky to bylo někde strašně málo, tam se dohadovalo o desítkách tisíc ...

## **Ing. Kittner**

Paní doktorko, když se podíváte do takového toho tlustého dokumentu, který se jmenuje rozpočet města, který i vy schvalujete, tak tam máte, jak jsme to my rozdělili.

## **MUDr. Kolomá**

Tak tam je ten sport nějak strašně moc preferován.

## **Ing. Kittner**

Ale nezaznamenal jsem od vás žádný návrh, že byste to chtěla jinak a jsem dokonce přesvědčen, že jste pro rozpočet hlasovala.

## **MUDr. Kolomá**

Abych nezdržovala, tak občan ...

### **Ing. Kittner**

To ano, ale potom bych byl rád, abychom to vždycky řešili tam, kde máme, nikoliv při závěrečné zprávě o hospodaření Ekofondu. Mne to je v zásadě jedno, mě to začíná bavit po 5 hodinách, zdržujete se navzájem, já to beru jako sport a jsem na to připraven. Poprosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 29, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

### **K bodu č. 18/**

#### **Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 1. kolo roku 2008**

### **Ing. Kittner**

Materiál tam je předložený, já zopakuji téměř standardní formulku, že rada města žádné změny nečinila tak, jak ho správní rada schválila, předkládá ho zastupitelstvu. Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Není-li, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

### **K bodu č. 19/**

#### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo 2008**

### **Ing. Kittner**

Opět zopakuji, že rada města žádné změny nečinila.

### **Ing. Červinka**

Na jednání předsedů klubů byl vznesen dotaz, už nevím kým, na oddíl .A.S.A. Turnov, jestli se jedná o .A.S.A. jako společnost svážející odpady, tak nikoliv, je to sportovní oddíl, který má .A.S.A. pouze v názvu, ale jinak je to občanské sdružení sportovní oddíl, na kterou žádá o peníze, tak se koná na území města Liberce.

### **L. Halamová**

Zopakuji moji větu z předsedů klubů, nemáme zástupce v tomto fondu, zdržíme se hlasování.

### **Ing. Kittner**

A já zase zopakuji, my vám to jednou uděláme, že se zdržíme také a pošleme sportovce na vás. Takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 27 - pro 23, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat*

### **K bodu č. 20/**

#### **Návrh Správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci SML pro 1. a 2. kolo 2008**

### **Ing. Kittner**

Já se musím nad tím zamyslet, co říkala paní doktorka, to je v porovnání s tím sportem ještě daleko horší. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

## **K bodu č. 21/**

**Pověření Ing. Ivo Palouše, náměstka primátora, jako určeného zastupitele dle zák. č. 183/2006 Sb., k jednání s pořizovatelem územně plánovací dokumentace**

**J. Šolc**

Já mám k tomu dotaz technický, co je součástí té práce, kterou pověřený zastupitel má činit, je to činnost spíše návrhová nebo kontrolní, pane náměstku?

**Ing. Kittner**

Já vás zklamal, práce.

**Ing. Palouš**

Já vám to přečtu ze zákona, § 47 odst. 1 a 4, § 49 odst. 1, § 53 odst. 1, § 53 odst. 3 zní zhruba všechny stejně, že na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracuje návrh zadání územního plánu a takto v podstatě jsou všechny odstavce.

**J. Šolc**

Mně tam přijde jako jediná vážná věc, je určitý konflikt zájmů, protože pokud vlastně určený zastupitel je zároveň vedoucím toho odboru, který toho dodavatele vybral, tak to podle mého názoru není v pořádku, protože určený zastupitel by měl pocházet jakoby z jiných řad než z těch, kteří toho dodavatele vybrali, aby jej právě mohl účinně kontrolovat. Pokud to bude vedoucí odboru, který toho dodavatele vybral, tak těžko s ním tady povede nějaký spor, pokud samozřejmě není ...

**Ing. Kittner**

Pane Šolci, chcete to dělat, hned vás určím, hned vás za trest určím, zastupitelé to schválí, územní plán nikdy nebude. To je skutečně o tom, že ten člověk tady prostě musí být a pracovat.

**J. Šolc**

Mně se jedná o to, že toto tady děláme poprvé, co je součástí té práce a jestli by to neměl být nějaký tým těch zastupitelů nebo prostě něco, protože územní plán je asi nejzákladnější dokument, podle kterého se město řídí a těch chyb se v tom může projevit celá spousta.

**Ing. Kittner**

Ale oni dělají návrh, o něm budete diskutovat, to je fakt ta práce, kdo to připraví pro vás. Ale jestli se toho chcete ujmout, my vás hned určíme, pan náměstek se toho rád vzdá.

**Ing. Palouš**

Já bych chtěl jenom říct, že nejsem vedoucím odboru, takže nebudu asi ve střetu zájmů, jak říkáte. A druhá věc je, že není problém určit kteréhokoliv zastupitele, je to naše pravomoc, jenom jak stavební úřad, který pořizuje změny a územní plán projednává, tak i odbor územního plánování by pak po vás požadoval, abyste tady celou pracovní dobu byl k dispozici a s těmito odbory spolupracoval.

**J. Šolc**

Já se neptám, protože bych to chtěl pro sebe, samozřejmě to asi chápete, že bych na to neměl čas, ale spíše jde mi o tu podstatu té práce, protože to tady opravdu schvalujeme poprvé.

**Ing. Kittner**

Protože se změnila legislativa, dříve to náměstek vykonával, jenom to nikdo neschvaloval, to tak je. Tady někdo musí být partnerem tomu, kdo to zpracovává. To je stejné, jako když připravovali pánové z ROWAN LEGAL koncesní projekt, tak jim partnerem byl pan Svoboda, pan Audy, protože někoho tady musí mít, náměstek Červinka a já, se kterým pracuji, může to být kdokoliv z nás, ale ten člověk to pak fakt musí udělat, to je praktická záležitost, myslím si, že tam není žádný problém v tomto.

## **J. Šolc**

Já vím, že se budete smát samozřejmě, ale budeme my jako zastupitelé mít nějaký seminář nebo něco k tomu, abychom se k návrhům nového územního plánu mohli vyjadřovat v průběhu, protože potom to dostaneme až ve fázi schvalování do zastupitelstva, tak se z toho stělíme do makovice?

## **Ing. Kittner**

Zase se musím trochu ohradit, můžete mít, kolik chcete seminářů, ale dávám-li já nějaký návrh, tak dám návrh takový, jaký budu chtít dát a už jsme zase u té staré věci, ale asi určitě budou a právě od toho je to návrh, abyste vy to potom hodnotili. Ale předpokládám, že nějaké semináře budou. Prosím vás, začínáme proces a chce-li se tomu někdo věnovat, tak musí opravdu to odpracovat a představa, že budete chodit a dávat geniální myšlenky, kterak by to mělo být lépe a radostněji, je hezká, ale naprosto nereálná, věřte už mi, to je vysoce odborná práce, někteří z vás to vědí a buď to člověk nastuduje a zabývá se tím, nebo to nemůže dělat. Prostě to už pak nejsou věci, které se takto dají dělat.

## **J. Šolc**

Já tomu naprosto rozumím, já se spokojím s informací, že semináře budou, takže se jich zúčastním.

## **Ing. Kittner**

Ale ani na těch seminářích ..., prostě buď se věnujete tomu problému, nebo nikoliv, ono je to blbé, ale jinak to nelze.

## **Ing. Mrklas**

Já tam nerozumím druhému odstavci, kde se zmiňuje pořízení 50. a 54. změny, to jmenování má být na pořízení nového územního plánu nebo se to váže k té 50. a 54. změně? To mi připadá, že tam jsou dvě věci, které spolu nesouvisí.

## **Ing. Palouš**

My jsme měli v plánu tu 50. a 54. změnu nechat projednat externě, ne jako magistrátem a proto jsme tady navrhovali ten způsob, že bychom někoho pověřili, tzn. tou mandátní smlouvou. Ale můžete si v klidu tento odstavec naprosto škrtnout z důvodové zprávy, protože výklad stavebního zákona a i Krajský úřad jako náš nadřízený orgán nám to potvrdil, my jako trojka obec nemůžeme přenést tuto činnost na někoho jiného a musíme to všechno projednávat sami, takže ta úvaha už prostě padla a my ani nesmíme žádnou takovouto mandátní smlouvou někoho pověřit.

## **Ing. Mrklas**

Čili mandátní smlouva z toho úplně vypadá? Já jsem měl další dotaz k tomu, takže už se ptát nebudu, to je zbytečné.

## **Mgr. Korytář**

Jestli jsem dobře poslouchal, tak jste, pane primátore, navrhoval, že by kolega Šolc si to mohl vzít celé na starosti, ale že by tam hrozilo, že plán nebude nikdy dokončen. Tak vzhledem k tomu, že náš zastupitelský klub většinou hlasoval proti pořízení nového územního plánu, tak já bych se o práci hlásil.

## **Ing. Kittner**

Pakliže vám to zastupitelé, kteří to odhlasovali, dají, tak není problém.

## **Mgr. Korytář**



Já jsem chtěl jenom při této příležitosti připomenout to, že jsme se vydali cestou pořizování nového územního plánu, ačkoliv ten stávající nás stál hodně peněz, byl dle některých zastupitelů dostačující, ale to je zase jenom můj názor, tak já teď využívám toho prostoru, abych ho tady prezentoval. Dneska už jsme v nějakém dalším kroku.

### **Ing. Kittner**

Já respektuji váš názor, máme někteří jenom jiný. Takže diskuse je u konce, můžeme hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 29 - pro 25, proti 1, zdržel se 7 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 22/**

### **Ukončení procesu pořizování 22. změny územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Palouš**

Navrhovaná změna ještě v sobě skýtala nějaké širší rozšíření Centra vzdělanosti Libereckého kraje, my jsme si ověřili jak u Technické univerzity, tak u těch dalších subjektů, jestli ještě trvají na tom pořízení a dostali jsme odpověď, že není potřeba, abychom to zbytečně neprojednávali, tak navrhuje ukončení toho procesu pořizování.

#### **Ing. Kittner**

Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 30 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 23/**

### **Protokol z kontroly kupní smlouvy č. j. 2603/98/1734 ze dne 8. 7. 1999**

#### **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, pravděpodobně předpokládám, že jste důvodovou zprávu četli, nechávám tady promítat fotografie, které slouží jako dokreslení tohoto bodu, tam dle zjištění kontrolního výboru skutečně nedochází k té činnosti, která byla předmětem bodu ve smlouvě 4.1, a proto také dle usnesení zastupitelstva navrhuje a víceméně úkolujeme to, abychom se k té budově dostali zpátky. Po hlasech veřejnosti, že se tak nikdy nečinilo, bohužel, jsme museli konstatovat, že se tak nečiní a nejsou ani činěny nějaké kroky k tomu, aby tomu tak bylo. Takže spíše otvírám volné pole diskusi, koho tam co zajímá.

#### **MUDr. Kolomá**

Já bych se zeptala, protože v kontrolní zprávě je, že ze strany města nebyla nikdy provedena žádná kontrola. Takových smluv město má, myslím, více, byla někdy ze strany u těchto smluv prováděna kontrola, kdo za to zodpovídá a kdo nám může předložit zprávu o těchto kontrolách? Já bych ji požadovala v písemné formě, prosím.

#### **Ing. Kittner**

Říkáte, že takovýchto smluv máme více, máte nějakou konkrétně na mysli? Já o žádné nevím.

#### **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl kolegyni odpovědět, že odpovědnost za nekontrolování těch smluv, které byly uzavřeny, já myslím, že asi je ještě několik takových smluv o prodeji nebo pronájmu nebo jakýchkoliv smluv, kde město je jedním z partnerů, byly uzavřeny, takže všechny tyto smlouvy mohla kontrolovat minulá zastupitelstva, respektive jejich kontrolní výbory. Je potřeba se obrátit na členy kontrolních výborů z minulých let, kteří tak nečinili.

## **Ing. Morávek**

Já si myslím, že ve vazbě na to usnesení je záležitost jasná, ale není jasné to, kdo má skutečně kontrolu běžně v pracovním pořádku a ne, aby to bylo jenom na kontrolní výbor, jak tady navrhuje kolega Korytář, protože může být takových věcí víc a my se o nich dovídáme později. Takže spíše je lepší nám příležitostně podat informaci, pokud bylo některému odboru, protože zastupitelstvo se může měnit během čtyř let, uloženo vždy z jeho resortu, když takovýmto způsobem došlo k přesunu majetku, jestli tam jsou plněny podmínky smlouvy, nebo jestli to má na starosti právní odbor.

## **Ing. Kittner**

Já jsem to bral jako úkol od paní doktorky a chtěla to písemně, tak vám to zpracujeme samozřejmě. Já jsem se jenom ptal, jestli má na mysli nějakou další konkrétní smlouvu, abychom se na ni zaměřili. Já o žádné nevím, tak jenom proto jsem se ptal. Takže poprosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 31 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24/**

### **Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za 2. pololetí 2007**

## **Ing. Morávek**

Jenom maličkost, já jsem o ní hovořil v pondělí, že bych rád věděl, jestli také městská policie má nějaké právo při kontrole výjezdů stavebních strojů ze stavenišť, protože některé úseky města jsou právě znečišťovány výjezdy ze stavenišť, i když jako bývalý stavař vím, že to není žádná legrace.

## **M. Šír**

Mám připravenou odpověď, orgány, které mají kontrolovat, mohou kontrolovat, jsou tři, je to Policie, je to Stavební úřad a je to Dopravní úřad. Kontroly se skutečně provádějí a já vám řeknu jenom pár čísel. Za poslední tři měsíce byly řešeny v této oblasti znečišťování komunikací Dopravním úřadem přestupky fyzických osob, řidičů, nahlášeno 15 přestupků, z toho 12 skončilo sankcí. Správní delikty, které byly řešeny s firmami, bylo řešeno 20, z toho 14 skončilo sankcí. U všech třech velkých staveb jsou průběžně činěna opatření a je prováděn dozor. Samozřejmě není možné vám říct, kolik kdo dostal pokut, protože nám to správní řád zakazuje.

## **Ing. Mrklas**

Rád bych se pana Šíra zeptal, jestli je prováděn dozor i u stavby bytů na Broumovské?

## **M. Šír**

Děláme opatření v těch případech a dozor tam, kde je nám nahlášeno, že se děje něco špatného, čili pokud nemáme informaci, že dochází k znečišťování komunikace, neprovádíme. Ve chvíli, kdy se to dozvíme, tak se strážníci zaukolují, zaukolují se pracovníci Dopravního úřadu a Stavebního úřadu a ten dozor se provádí.

## **Ing. Mrklas**

Čili městská policie v tomto případě žádnou preventivní činnost neprovádí, je to pouze na ohlášení občanů?

## **M. Šír**

Ona je pověřena jinými úkoly, pane Mrklasi. Tyto věci skutečně, jako preventivně, to budeme jezdit po celém Liberci po všech stavbách preventivně? Ano, jestliže zjistíme znečištění, oni vidí, oni mají oči, jestliže vidí znečištění, ale skutečně, pane inženýre, my jsme nezjistili, že by v této lokalitě byla jediná stížnost občana, že by byla znečištěna komunikace. Pokud máte tento poznatek, budeme prověřovat a budeme kontrolovat tuto oblast.

## **Ing. Kittner**

Takže zprávu bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 32 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 25/**

### **Volba zástupce na řádnou valnou hromadu spol. Teplárna Liberec, a. s.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 33 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 26/**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31. ledna 2008**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 34 - pro 30, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 27/**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

Byly předloženy níže uvedené informace.

- Informace - Ing. Petr Čech reakce na článek uveřejněný v únorovém Zpravodaji liberecké radnice, týkající se úhrady za komunální odpad
- Informace - Přehled o stavu a navyšování kapacit mateřských škol
- Informace - MS Liberec - akce financované se státní dotací
- Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2008

## **Mgr. Morávková**

V návaznosti na informace z předcházejícího bodu bych se zeptala ráda pana náměstka Červinky, protože byl avizován někdy v listopadu, že bude někdy na přelomu ledna – února další seminář s rozpracovanou dokumentací k Lidovým sadům, buď pro nějaké užší pracovní kolokvium nebo vyloženě pro veřejnost. Tak se chci zeptat, jestli už je nějaké datum stanoveno?

## **Ing. Červinka**

Datum stanoveno není, ještě nemáme zpracovány všechny podklady.

## **Mgr. Morávková**

Mohu se zeptat, jestli do konce března je reál, nebo jestli to bude až v dubnu?

## **Ing. Červinka**

Neumím to zatím slíbit, ale pravděpodobně až v dubnu.

## **Ing. Mrklas**

Já bych rád požádal pana náměstka Červinku o to, zda by nemohl požádat sportovní oddíly, které jsou nějakým způsobem podporované z města, aby při svých výjezdech rozvážely materiály o městě, případně o Mistrovství světa v roce 2009 po akcích, kam jezdí. Byl jsem s jedním oddílem, který je podporován, v německém Eisenbergu a uvědomil jsem si, že by nebyl žádný problém vzít materiály a

rozvést je, abychom propagovali svoje město. Myslím si, že to jsou minimální náklady a že by se to hodilo. Asi by bylo dobré, aby pan náměstek tyto oddíly oslovil, pokud chce.

## **Ing. Červinka**

Já samozřejmě mohu oddíly oslovit, nicméně jakýkoliv oddíl nás požádá o propagační materiály města, tak je dostane, takže v tom problému nevidím, a mnoho oddílů tak i činí.

## **Ing. Mrklas**

Samozřejmě, ale je to otázka, abychom k tomu přistoupili nějakým způsobem aktivně, protože si myslím, že propagaci budeme potřebovat.

## **Ing. Červinka**

Dobře.

## **Mgr. Korytář**

Já mám na závěr ještě dvě věci v souvislosti s tím, že nám byl předložen materiál Mistrovství světa v Liberci – akce financované se státní dotací, tak bych chtěl poprosit pana primátora jako našeho zástupce v organizačním výboru, jestli to říkám dobře, aby nám připravil na příští zastupitelstvo nějakou zprávu o tom, kolik peněz v současné době chybí na samotné uspořádání tohoto mistrovství a jakým způsobem by se tato chybějící částka měla objevit v rozpočtu města v příštím roce? Já jsem jenom zaznamenal informace o tom, že peníze chybí na to uspořádání, předpokládám, že se nás to nějak dotkne, ale stačí mi ta odpověď až příště.

A druhá věc, my jsme dostali tady materiál až těsně před, nevím, jestli ho také máte, to je to usnesení č. 12/08 k prodeji té parcely ve Svojsíkové ul., já jsem si toho všimnul také pozdě, takže my jsme to ani nezařazovali na bod jednání zastupitelstva. Tak bych vás chtěl poprosit, jestli byste to zařadil na příští zasedání tento bod, je to stížnost občanů na to, že jsme rozhodovali v rozporu s územním plánem a s nějakými zákony, já jsem to ani celé nečetl a je zároveň podaný nějaký návrh na zrušení našeho usnesení na Ministerstvo vnitra. Chtěl bych poprosit, abych dneska už nezdržoval, o zařazení tohoto bodu na příští zastupitelstvo a pana tajemníka, jestli by nám k tomu mohl vypracovat nějaký právní rozbor tak, abychom se o tom mohli příště pobavit.

## **Ing. Červinka**

Já jenom k tomu Mistrovství světa, na příští jednání zastupitelstva zde budou zástupci organizačního výboru, kteří by vás měli informovat o průběhu světových pohárů a budou vás informovat i o těch plánech do budoucna včetně nějaké prezentace základního rozpočtu.

## **Ing. Kittner**

Já k tomu musím říci, abychom si hned vyjasnili, kolik chybí peněz, to záleží na tom, jak se na to díváme, mohu vám napsat velká čísla nebo malá čísla, je to stejné, jako kdybychom se dnes dohodli, že protože ještě nemáme naplněn rozpočet města, tak nám chybí 1,400.000.000,- Kč a stejně je na tom mistrovství, prostě má rozpočet, který je vyrovnaný a to, jestli někdo spekuluje, jestli naplníme příjmy z marketingu nebo nenaplníme, to můžeme spekulovat, jestli se naplní náš rozpočet nebo nenaplní, vloni se přeplnil, předloni se nám to nepovedlo. Takže peníze, co si čtete v novinách, nesmíte věřit novinám, to vám říkám pořád, tak prostě to je o tomto. Ten rozpočet je nějak daný, ano, předpokládají se tam nějaké peníze, které to mistrovství musí získat a ještě je nemá logicky a to je 100 mil. a tak jak se různě spekuluje, ten zbytek je to, co už máme jisté. Ale připravím vám nějaký materiál.

A co se týče toho, je-li to vaše přání, ale abych mohl něco zařadit, musím mít nějaký návrh usnesení. Já žádný návrh dávat nebudu, oni si něco myslí, my si to nemyslíme, je to věc výkladu a reakce je jediná, buďto to usnesení se nějak upraví, nebo zruší, a to zase s odkazem na to, co říkám pořád, já navrhnout nebudu, protože nic takového navrhnout nehodlám. A jestliže prostě orgán dohledu bude postupovat podle zákona, on ho může, pan tajemník mě opraví, pozastaví a dát soudu, takže jediný, kdo může rozhodnout, jestli je zákonné nebo nezákonné, nejsme ani my, ani pan autor

toho, ale soud. Takže připravím to, ale potřeboval bych nějaký návrh usnesení, co s tím budeme dělat, protože jak říkám, já s tím nehodlám dělat nic, prostě orgán dohledu, já se neztotožňuji s těmi závěry, na kterých to staví, to je výklad pojmů, já mám jiný a i právníci mají jiný většinou, ale to samozřejmě jak který právník. A orgán dohledu nějak rozhodne, možná už do té doby bude jasno.

### **Mgr. Korytář**

Mohu se ještě zeptat, jestli už byla uzavřena a podepsána smlouva a vložena na katastr?

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že ne, ale nepamatuji se, jestli jsem ji podepsal nebo ne.

### **Mgr. Korytář**

A ještě druhá otázka, je možné s podepsáním smlouvy počkat na další zastupitelstvo, jestli by to sneslo ten měsíční odklad?

### **Ing. Kittner**

Co vám mám odpovědět?

### **Mgr. Korytář**

Ano.

### **Ing. Kittner**

Ne.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji.

### **Ing. Kittner**

Možné je všechno, otázka teď je to moje rozhodnutí. Vy jste mi cosi uložili a zase by mě vaši kolegové mohli napadnout, že neplním usnesení zastupitelstva. Skutečně tyto věci je třeba řešit, když se přijímají usnesení, ne potom říkat primátorovi, jak by to měl udělat, protože to se dobře radí, protože tu zodpovědnost pak ponesu já.

### **Mgr. Korytář**

Já si chci upřesnit, myslím, že to usnesení nebylo termínované a záleží tam na vaší dobré vůli, myslím, že by to zastupitelstvo pochopilo, pokud bychom s podepsáním této smlouvy chvíli počkali.

### **Ing. Kittner**

Vy si myslíte, že byste to pochopil, někteří kolegové to třeba pochopit nebudou chtít, zrovna tak jako já si zase myslím o některých jiných případech, že by se to dalo pochopit a někteří to nechápou. Jako říkat, co by kdo pochopil, nebo nepochopil, je velmi diskutabilní. Ale já nejprve zjistím, jestli vůbec ta smlouva je podepsána nebo není, pak už to běží standardním postupem. A když se podíváte dneska na můj stůl, tak tam uvidíte tři knihy, která každá má 80 odrážek, každá představuje tak 5 – 6 podpisů a ty knihy tam jsou tři a to je za jeden den. Takže já skutečně už pak nevím, co jsem podepsal nebo nepodepsal, protože to není v lidských silách, z hlavy.

### **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal pana Šíra, kdy se sejde botičková komise a jak to bude s botičkovou komisí nebo aby to bylo úplně přesně pracovní skupina Zastupitelstva města Liberec pro parkovací systém?

### **M. Šír**

Já jsem odpověděl i veřejně do novin a reagoval jsem na to, kdy majitel Babylonu obvinil strážníky městské policie z jakési předpojatosti a hyenismu a tažení nějakých záměrů o rozvoj turistického ruchu, nic není pravda. Takže prosím vás, jakmile přijde relevantní změna nebo dojde k jakékoliv změně v legislativě České republiky, která umožní efektivněji nějakým způsobem regulovat dopravu v klidu čili parkování, tak ji svoláme. Nebo pokud přijde od někoho nějaký návrh, o kterém bude možné hlasovat nebo bavit se, tak ji svoláme. My jsme se sešli několikrát, vždycky jsme se tam točili víceméně v kruhu. Došli jsme k tomu, že za současného stavu nelze. Já věřím, že až se dostaví tři velké stavby v Liberci, že se výrazně změní dopravní situace v Liberci, dopravu v klidu bude nějakým způsobem možno změnit. Čili až bude nějaký skutečně podnět, je efektivní a racionální svolat tu pracovní skupinu.

### **Ing. Mrklas**

Takže ještě jeden dotaz, pokud si dobře vzpomínám, tak na zastupitelstvu v září jste sliboval, že tato komise bude svolána, takže to všechno berete zpátky nebo jakým způsobem to je, a sliboval jste, že se sejde nejpozději v říjnu?

### **M. Šír**

Odpovím, nedošel jediný návrh, který by bylo možné projednat, o kterém by bylo možno jednat. Já nevidím ze své strany důvod měnit na tom systému nic. Pokud vy se domníváte, že je něco k projednání, doručte mi nějaký materiál, já ho rozešlu všem členům, dám jim dostatek času na to, aby si ho mohli prostudovat a potom včas svolám komisi. Nestalo se tak, nedošel mi jediný návrh, o kterém by se dalo jednat.

### **Ing. Mrklas**

Pokud si dobře vzpomínám, tak jste to v září, kdy jste říkal, že komisi svoláte, nepodmiňoval žádným předloženým návrhem a mimo jiné na komisi těch návrhů bylo předloženo poměrně dost.

### **M. Šír**

Na komisi nebyly předloženy návrhy, pane Mrklasi. Ano, nepodmiňoval jsem ...

### **Ing. Mrklas**

Doporučoval bych vám, abyste si přečetl zápisy z komise.

### **M. Šír**

Dobře, já si je přečtu a odpovím vám písemně.

### **Ing. Kittner**

Pane kolego, musím vás už utnout, protože když se nechce, je to ještě horší, než když se nemůže. Je to taková trochu exhibice tady, protože nic vám nebrání, jestliže pan náměstek Šír komisi nesvolá, přece jako říkat, že nesešli jsme se proto, protože nás pan náměstek Šír nesvolal, to je směšné. Tak se prostě sejděte bez něj a je to, ale tady hledáte prostě problémy, nikde není napsáno, že komisi musí svolávat pan náměstek Šír, dobře, chce to udělat, nechce, to tady nechci řešit, ale opravdu řešíte problém, který problémem není. Řešíte problém vlastní neschopnosti.

### **Ing. Mrklas**

Domnívám se, že toto naše vlastní neschopnost není. Pokud pan náměstek Šír prohlásí, že něco udělá a neudělá to, tak to není otázka naší neschopnosti.

### **Ing. Kittner**

Na tom se neshodneme. Já mám tento názor a budu ho vždy veřejně prezentovat.

### **Mgr. Morávková**

Já už snad jenom dvě drobnosti. V materiálu, který jsme dostali od náměstka Červinky, resp. od pana Kalouse Přehled o stavu a navyšování kapacit mateřských škol, tak v pondělí paní Absolonová prosila pana náměstka Červinku o doplnění termínů k té přípravě vlastně navyšování kapacity. Je to těch 5 školek a chci se zeptat, jestli termíny jsou známé nebo jestli bychom to mohli dostat písemně co nejdříve k dispozici, abychom mohli dál posílat informaci veřejnosti? Na webu visí přehled volných míst, tam je slovy jedno volné místo v seznamu, což je spíše tristní, protože si myslím, že zájemců je rozhodně více, třeba až v září umístit dítě, ale tady jde o to, abychom mohli ty, kteří mají obavu o umístění dítěte, ubezpečit, že se na tom pracuje, termíny jsou jasné, protože tady termíny chybí.

### **Ing. Červinka**

Termíny jasné jsou, je to tam i popsáno, prostě kapacity, které v současné době jsou k dispozici, tak jsou k dispozici, všechny ostatní kapacity, které plánujeme realizovat v letošním roce, tak by měly být realizovány k 1. 9. 2009, což i odpovídá následným rozhodnutím Krajského úřadu. Ono to není tak jednoduché, to navyšování kapacit není jenom otázka jednoho jednostranného kroku z naší strany, ale má to poměrně složitý mechanismus. Ale samozřejmě, pokud se chcete bavit o jednotlivých krocích, já jsem k dispozici a i pokud budete chtít k tomu svolat nějaký odborný pracovní seminář, nebráním se tomu, ale pakliže mě o to požádá alespoň 5 zastupitelů. Jinak nabízím individuální konzultace.

### **Mgr. Morávková**

Seminář by byl dobrý pro veřejnost, my jako zastupitelé si informace seženeme.

### **Ing. Červinka**

Já si nemyslím, že pro veřejnost bude nutný seminář, veřejnost pravděpodobně o žádné semináře nestojí, veřejnost zajímá jedna jediná věc, aby byla místa ve školkách, a to zajistíme.

### **Mgr. Morávková**

A tam je nejspíše komunikační linka.

### **Ing. Červinka**

Zajistíme a já myslím, že informace dostali a dostali je prostřednictvím médií a koneckonců i prostřednictvím této informace, která je veřejnosti veřejně přístupná.

### **Mgr. Morávková**

A poslední věc, v posledním zpravodaji, nevím, jestli v lednovém nebo v únorovém, byla zpráva o tom, že zastupitelstvo schválilo integrované plány města Liberce a já si myslím, že jsme schválili pouze zadání. Takže by bylo dobré toto dementovat, protože opravdu v té fázi přípravy těchto dokumentů se předpokládá poměrně rozsáhlé projednávání s veřejností, takže by bylo dobré toto avizovat, případně v momentě, kdy plány budou nějakým způsobem připravené, tak by bylo dobré prezentovat nějaká jejich shrnutí, výtahy pro veřejnost ve Zpravodaji radnice s předstihem, aby se zase veřejnost s těmi materiály byla schopná seznámit.

### **Ing. Kittner**

Iniciativě se meze nekladou.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Já bych ještě chtěl doplnit jednu věc k těm školám. O té problematice navyšování školek včetně termínů jednal několikrát výbor, já jsem sám materiály Dr. Absolonové předával vč. termínů, které projednával výbor, a je mi líto, že se nedostaly jinam, ostatní kluby je mají k dispozici, to je jedna věc.

Druhá věc, já bych velmi, velmi varoval před tím, abychom kamkoliv na veřejnost říkali 10. toho a toho měsíce budeme mít k dispozici o 20 míst navíc, protože my to nevíme, to je záměr, my se to snažíme naplnit, ale je tam spousta neznámých, možná to bude více míst, možná to z nějakého důvodu bude méně míst. Já bych jenom chtěl upozornit na to, že my tady bojujeme s hygienickými předpisy, my musíme řešit to, že chceme-li navýšit kapacitu školky, tak kromě toho, že musíme sehnat několik

desítek, stovek tisíc, možná milionů, tak musíme také řešit to, že na jedno dítě musí být na zahradě 30 m<sup>2</sup>, že musíme řešit další a další věci a ono opravdu není možné to prostě dát takovýmto způsobem. To není tak, že my si tady sedneme, odmáváme si a řekneme si, příští rok budeme mít 150 míst ve školkách navíc, to je dlouhodobý proces a musím opravdu říct, a tímto děkuji členům výboru, že se pravidelně každý měsíc tomuto velmi věnujeme a všechny politické subjekty mají k dispozici recentní informace měsíc od měsíce. Já sám zápisy posílám Kateřině Absolonové.

### **Ing. Červinka**

Já k tomu jenom doplním, pakliže docílíme navýšení kapacity, tak pak to standardním způsobem zveřejňujeme na webu a informaci následně rodiče mají samozřejmě k dispozici.

### **Ing. Kittner**

Nikdo se nehlásí do diskuse, děkuji vám a přeji příjemný zbytek večera a za měsíc na shledanou.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Kovářová, Kutnarová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ing. Jaroslav M o r á v e k, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Jan V e v e r k a, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.**  
primátor města

**Ing. Ivo P a l o u š, v. r.**  
náměstek primátora

#### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 8 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 2. 2008
- Diskusní příspěvky