



Z Á P I S
Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 27. 3. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1/

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil zasedání v 15.01 hodin a přivítal přítomné zastupitele a hosty na zasedání města Liberce. Konstatoval, že je přítomno 36 zastupitelů a jednání je usnášeníschopné. Omluvil nepřítomné: Mgr. Korytář, MUDr. Olivová, PhDr. Václavík, Ph.D.

Seznámil přítomné s programem, který zastupitelé obdrželi a na stole předloženými materiály:

- Informace - JUDr. M. Řeháčka, tajemníka MML – Recyklační linka v Krásné Studánce,
- JUDr. M. Řeháček, tajemník MML – odpověď MUDr. Kolomé na dotaz, kdo zodpovídá za to, že ze strany města nebyly prováděny žádné kontroly,
- Ředitel DPML, a. s. - na základě podnětů zastupitelů zpracoval vyhodnocení provozu nočních spojů za první 3 měsíce a změny jízdních řádů.

Ing. Kittner

Program je, jak jste ho obdrželi a jak jsme se dohodli s předsedy klubů, že po schválení programu proběhne prezentace vyhodnocení světových pohárů a příprav MS, je zde připravena prezidentka organizačního výboru K. Neumannová a výkonná ředitelka Renata Abtová. Vzhledem k tomu, že nikdo nemá připomínky k programu, nechám o něm hlasovat, tak jak je navržen.

h l a s o v á n í č . 1 - p r o 3 6 , p r o t i 0 , z d r ž e l s e 0 - p r o g r a m b y l s c h v á l e n

Musím provést určité formality, tj. zapisovatelkou určuji p. V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, a za ověřovatele zápisu bych poprosil Ing. Bernáta a Ing. Kočárkovou. *(Po ukončení se Ing. Kočárková vzdala ověřování zápisu z důvodu léčby mimo Liberec, ověření provede p. I. Bobková.)*

Můžeme přejít k prezentaci MS.

K. Neumannová

Já si zde dovolím odprezentovat světové poháry, které proběhly v Liberci na skokanském můstku na Ještědu jak během ledna, tak především během února.

FIS světové poháry Liberec 2008

Poháry proběhly v Liberci na skokanském můstku na Ještědu a ve Vesci, jak během ledna, tak především během února. Máme připravené prezentace jednotlivých sekcí, které projdu podrobně a samozřejmě jsem připravena buď v průběhu, nebo po skončení prezentace kdykoliv zodpovědět vaše dotazy.

Jak vidíte v Liberci proběhla celá řada závodů, pouze světový pohár z kategorie B byl z nedostatku sněhu a naprosto katastrofálních problémů zrušen na Ještědu, který pro nás neměl zase takový význam jako světové poháry, které následovaly v únoru.

Dovolím si svůj obecný pohled. Světové poháry, které byly pro nás důležité, byly dva, byl to skokanský světový pohár, který, když budu hodně všeobecná, proběhl v rámci možností, tzn. vzhledem k nedokončenosti areálu naprosto bez problémů v ideálních povětrnostních podmínkách, závodníci, funkcionáři, všichni byli spokojeni a myslím si, že vzhledem k daným podmínkám byl závod velice dobrý. Daleko složitější a diskutovanější situace byla o týden a půl déle během světového poháru ve Vesci. Tam nás vzhledem k problémům s dovozem sněhu a velice teplému počasí čekalo těch problémů strašně moc. Chci říci už předem, že tam byla rozhodnutí dvě, obě rozhodnutí byla předem špatná. To, že světový pohár bylo možné zrušit a ze zahraničí bychom nebyli podrobeni žádné velké kritice vzhledem k podmínkám, byla věc jasná. Na druhou stranu běžecký areál ve Vesci byl úplně nový a neorganizovaly se tam do té doby žádné velké závody a pro nás bylo nutné i v těch hodně omezených podmínkách tento závod udělat a jak jsme si potom ověřili, tak opravdu bez zkušeností, které jsme tam načerpali, bychom měli v roce 2009 opravdu velké problémy.

FIS světové poháry Liberec 2008

Když to vezmeme chronologicky, tak 7. února byl vlastně před zahájením skokanského světového poháru spuštěn odpočet dní odečítavající dobu do začátku MS. Byl připraven program na náměstí za účasti prezidenta mezinárodní lyžařské federace pana Giana Franca Kaspera, což byla významná návštěva právě zde pro tento světový pohár ve skoku.

Sekce SPORT

Co se týká hodnocení sekce sport, já si myslím, že zde naši členové týmů načerpali obrovské množství zkušeností a určitě podnětů pro zlepšení. Nicméně to se týká především spolupráce našich lidí se svazem lyžařů a nemyslím si, že by to bylo úplně téma pro vás. Na druhou stranu odnesli jsme si z toho to, že zapojení funkcionářů svazu lyžařů musí být daleko těsnější, protože funkcionářská základna v Čechách je velice omezená. Lidé, kteří umějí na špičkové úrovni pracovat během světových pohárů, je relativně málo a vzhledem k tomu, že svaz lyžařů je jedna vlastně ze dvou institucí, která podepisovala hostitelskou smlouvu o pořádání MS, tak je i povinností svazu lyžařů maximálně pomáhat a troufnu si říci, že jsme si vyjasnili přesně, co od nich očekáváme.

Sekce SKI JUMPING

Jak jsem řekla, světový pohár ve skoku vzhledem k trochu divokým přípravám, teď mluvím o sesuvu půdy a velice teplém počasí před závodem, nakonec proběhl opravdu jako velice kvalitní závod a byla nám vyčítána špatná nebo malá propagace, tzn., že akce nebyla promována v republice atd. v dostatečné míře. Já bych k tomu chtěla říci jen to, že to byl víceméně záměr, protože, jak všichni víte, kapacita areálu musela být snížena, protože část tribun nebylo možno použít a nakonec diváci, kteří přišli, byl přesně ten ideální počet, který neohrožoval jejich bezpečnost a areál byl schopen je pojmout.

Sekce CROSS COUNTRY

Co se týká běžecké části. Jak už jsem řekla, byla to pro nás nesmírně důležitá zkušenost, protože veškeré plány, které existovaly před tímto prvním velkým závodem, tak byly jenom na papíře a my jsme si teprve v praxi ověřili, že spousta věcí je třeba pro příští rok změnit, ale byly to trochu jiné věci, než o kterých jsme se dočítali v novinách, ale byly to především věci z oblasti logistiky areálu, vymezení jednotlivých zón, postavení obrazovky proti tribunám, vlastně lepší koordinace pohybu diváků, to všechno byly věci, které se ukázaly na místě a pro které bylo pořádání tohoto závodu hodně důležité.

Co se týká výtek ke sněhu, který nebyl vzhledem k tomu, že byl svážen, já z vlastní zkušenosti musím říct, že jsem během své kariéry absolvovala spoustu závodů, na které se sněh dovážel a sněh vždy byl trochu znečištěn tím, že se naváží a já sama jsem se vždy také zlobila, takže kritika závodníků v těchto případech je zcela oprávněná, na druhou stranu nebyli jsme zdaleka ani první, ani poslední, kteří se s tímto potýkali.

Sekce TICKETING – statistika návštěvnosti

Zde máte v krátkosti souhrn prodaných lístků vč. zisku, který z prodeje vstupenek byl.

Sekce TICKETING

Sekce poprvé testovala systém, kdy ve výběrovém řízení zvítězila firma Ticketpro, myslím si, že jsme si ověřili, že tato spolupráce funguje velice dobře, že firma je připravena distribuovat vstupenky v zahraničí atd., jsou to opravdu profesionální a myslím si, že v této oblasti nás žádné zásadní problémy nečekají. Samozřejmě ne, pokud se týká množství vstupenek atd., ale co se týká systému, který opravdu fungoval.

Sekce AKREDITACE – celkem akreditovaných osob

Zde máte podíly v zastoupení jednotlivých skupin, které se akreditovaly během světových pohárů, bylo to téměř 3 tis. lidí. Já možná z pohledu vás bych se zastavila u žlutého dílu koláče, což jsou vstupenky VIP, kterých bylo 713 a určitě my jsme se snažili maximálně vyhovět, i když s určitými problémy, všem možným zájemcům, kteří v této sekci chtěli být zařazeni. Na druhou stranu naším úkolem je pro MS už během léta jasně stanovit počty možných vydaných VIP vstupenek, protože během MS veškerá marketingová práva, na rozdíl od světových pohárů, patří zahraniční společnosti APF, tzn., že jí patří i VIP prostory a my se budeme snažit, nebo já určitě budu trvat na tom, aby pro organizace jako jste vy, tzn. SML nebo krajské zastupitelstvo, byly jasně dané počty VIP vstupenek, se kterými můžete počítat, ale jak už předesílám, marketingová práva nepatří nám, bude to boj o každou vstupenku nebo spíš akreditaci tohoto typu. Jinak si troufnu říci, že sekce akreditace fungovala bez zásadnějších problémů, tam akorát byla pro nás velká a dobrá zkušenost, že nebylo ideální tzv. vymezení zón, tzn., že na těch akreditacích jsou taková čísla, kam jednotliví držitelé akreditací smí vstupovat a tam jsme byli příliš benevolentní a příliš mnoho lidí mělo přístup do oblastí, kde příští rok určitě nebudou smět být, tak zvaná zóna C je víceméně asi největší slabina, kterou tato sekce měla. Víme o ní a myslím si, že by neměl být problém ji odstranit.

Sekce MARKETING – Partneři FIS světových pohárů

Toto jsou partneři, kteří se podíleli na světových pohárech, jak už jsem říkala pro MS, je pro nás spousta práce s marketingem především proto, že marketingová práva nepatří nám a veškeré aktivity, které chceme dělat, tak jsou pod kontrolou rakouské společnosti APF a je velice tuhý boj o každého partnera, kterého chceme prezentovat v rámci nějakých doprovodných prostor, které jim můžeme nabídnout.

Sekce MARKETING – Přehled tiskovin vyrobených k FIS světovým pohárům

Co se týká propagace, která patří do této sekce, nebylo určitě na ideální úrovni, ale nebylo to jednak z důvodu toho, že, jak už jsem říkala, skokanský můstek měl omezenou kapacitu a samozřejmě propagace je o financích. My počítáme s určitým objemem financí, které jsme do této části museli investovat pro MS, ale pro světové poháry tyto prostředky chyběly, protože jsme na ně víceméně šetřili.

Sekce MARKETING

Do spolupráce s organizačním výborem v oblasti marketingu musí vstoupit profesionální agentury, tzn., že náš jeden, nebo maximálně 2 lidé v organizačním výboru, kteří mají na starosti marketing, nemohou pokrýt celou tuto oblast, tzn., že spolupráce s profesionály se ukazuje jako maximálně přínosná.

Sekce média – Mediální pokrytí

Během světových pohárů se tady vystřídal opravdu v maximálním množství televizí, novinářů atd., kteří v této sekci, si troufnu říci, pod vedením Míši Drobné, pokud se týká organizace této sekce, žádný zásadní problém není, nepodařilo se např. České televizi otestovat kamerové pokrytí běžecského areálu ve Vesci, ale myslím si, že ČT a její zaměstnanci jsou natolik zkušení, že si s tím poradí příští rok. To byl jeden z cílů světových pohárů, takže to se podařilo ČT jen částečně, na druhou stranu bude snad dostatek času během závodů, aby si vše dostatečně odzkoušeli.

Sekce MÉDIA – Zkušenosti

Zajímavá věc, kterou jsme prezentovali včera, že během 15. a 16. dubna se zde v Liberci sejdou zástupci tzv. World Broadcasters Meeting, tzn., to jsou zástupci veškerých televizí, kteří budou přinášet MS ve svých zemích, tzn., že zde bude 40 zástupců všech televizí a určitě to je významná akce, která se zde odehraje.

Sekce TEAM 2009 – Účast dobrovolníků na FIS světových pohárech

Sekce tým, tzn. dobrovolníci. Já jsem trochu vytýkala našim lidem, že dobrovolníků, tzn., takových lidí v zelených bundách se tam pohybovalo v některých okamžicích až příliš a v některých momentech to budilo dojem ne úplně ideální organizovanosti, těch lidí tam bylo určitě více, než jich bylo třeba. Na druhou stranu argument našich lidí, že dobrovolníci, kteří zde letos byli během světových pohárů, jsou prakticky proškoleni, byl to ten nejlepší trénink pro MS a určitě je to sekce, která vyžaduje docela podrobnou analýzu, protože, ukázalo se, že spousta dobrovolníků jsou úžasní lidé, s kterými můžeme počítat jako s opravdu dobrými členy týmu. Na druhou stranu spousta dobrovolníků se hlásí pro to, aby viděla závody a při první možné příležitosti si odešla na polévku. Není to snadná práce s touto sekcí, ale ti, kteří zde letos byli, jsou určitě velice kvalitně použitelní pro příští rok.

Sekce TEAM 2009 – během Světových pohárů se nám osvědčilo, největší poznatky pro MS byly získány v těchto oblastech

Informovanost mezi organizačním výborem a dobrovolníky, si myslím, že běží naprosto bez problémů. Dva naši členové týmu jsou s nimi v dennodenním kontaktu.

Sekce IT

To je vlastně oblast, která vzhledem k tomu, že optická pátevní síť se bude dokončovat teprve v následujících měsících, tak zajišťovala jakési alternativní, tzn. náhradní pokrytí areálu signálem, nicméně toto alternativní pokrytí bylo 100 % funkční a až na krátký výpadek internetu během skokanského světového poháru, kterého si téměř nikdo nevšiml, nebo určitě nevznikly žádné komplikace s tím spojené, tak sekce IT byla jedna ze sekcí, která fungovala vcelku, dá se říci, bez problémů.

Sekce IT – harmonogram klíčových aktivit a jejich termínů v sekci ICT OC na období II. čtvrtl. 2008

Tady je harmonogram vlastně příprav této sekce, která je velice náročná a investice i ze strany organizačního výboru do této části určitě jsou nemalé

Sekce ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – Zhodnocení FIS světových pohárů, činnost sekce v r. 2008

Zde se nemohu nezastavit a v krátkosti shrnout problém, který nastal během běžeckého světového poháru, kdy se navážel sních. Já bych chtěla říct, že ze strany organizačního výboru se určitě nebráním kritice toho, že nebylo dostatečně zajištěno včas informování všech zúčastněných organizací, které se navážení sněhu dotklo. Na druhou stranu bych v krátkosti shrnula časovou posloupnost. My jsme se se zástupci FIS sešli ve Vesci, kdy jsme stáli před rozhodnutím, buď světový pohár zrušit nebo světový pohár udělat za podmínek, kdy se sních bude muset dovézt. Od tohoto rozhodnutí, kdy jsme řekli ano, světový pohár i ve zkrácené podobě uděláme, do začátku navážení byly zhruba 4 dny a zároveň se tato doba slučovala s obdobím, kdy běžel na plné pecky světový pohár ve skoku na lyžích, tzn., z našeho týmu se mohl vyčlenit pouze jeden člověk, který obíhal všechny zúčastněné organizace a prostě z toho pramenily chyby a ty byly zapříčiněny nedostatkem sněhu a i mojí chybou bylo, že jsem vlastně včas neinformovala manažera sekce životní prostředí, který samozřejmě mohl sehrát pozitivní roli a pomoci nám. Určitě je to pro nás jedna z největších zkušeností a už nyní začínají veškeré programy, které vedou k tomu, aby se podobná situace nemohla opakovat příští rok i v případě toho, že sních bude nutno jenom částečně dovážet.

Sekce UBYTOVÁNÍ

Já bych to rozdělila na 2 části. Pokud se týká ubytování sportovců během světových pohárů, myslím si, že bylo nadstandardně kvalitní, tzn., že ubytování, které jim poskytl hotel Babylon, je v kvalitě podstatně vyšší, než je obvyklá a troufnu si říct, že byli všichni spokojeni. Na druhou stranu se sekcí ubytování máme jeden z největších problémů vzhledem k MS, kdy jsme pod kritikou mezinárodní lyžařské federace kvůli příliš vysokým cenám. Tam bych to chtěla vysvětlit, že v hostitelském kontraktu, tzn. v kontraktu o pořádání MS, je odstavec o tom, že cena ubytování během ubytování MS může vzrůst o určité množství procent, řádově o 10 % proti období v předchozích iks měsících a tento požadavek my v tuto chvíli nespĺňujeme, přestože ceny, které nabízíme, se nijak nevychylují proti cenám v Obersdorfu, Sapora, určitě jsou nižší, než bude nabízet za 2 roky Oslo. Nicméně procentuální nárůst proti cenám obvyklým tam určitě je a tam je pro nás jeden z největších problémů a diskusí atd. Na druhou stranu pro nás jako organizátory ta páka, jak ovlivnit hoteliery, kteří, když si to ubytování od nich nevezmeme my, tak oni nemají problém ho prodat cestovním kancelářím, tak ty páky, jak ceny snížit, abychom vyhověli požadavkům FIS jsou velice malé. Jinak samozřejmě do sekce ubytování patří i příprava kolejí, kde budou během MS bydlet závodníci a týmy, hotel Babylon a další hotely jsou především pro zástupce médií. Pro nás běží v plném proudu příprava kolejí po té stránce, že my koleje musíme dostat do standardu tříhvězdičkového hotelu, tzn. především veškeré služby, praní prádla, hlídání atd., toto všechno musíme zajistit, ale troufnu si říci, že ani zde nevidím nějaký zásadnější problém.

Sekce DOPRAVA – zhodnocení SP 2008, závěry pro MS 2009

Zde bych velice ráda před vámi poděkovala za spolupráci Policii ČR, Městské policii a také Dopravnímu podniku města Liberec, myslím si, že tato sekce svoji práci zvládla téměř bezchybně. Samozřejmě i zde je spousta závěrů, které je třeba pro příští rok aplikovat do praxe, značení atd., co největší informovanost obyvatel ať už prostřednictvím stále telefonní linky nebo informační kampaně. To jsou všechno pro nás poučení, na druhou stranu myslím si, že pro nás nenastaly během světových pohárů žádné problémy a už jenom to, že policie nasadila opravdu extrémní množství policistů, napomohlo tomu, že všechno proběhlo vcelku nerušeně.

Sekce DOPRAVA

Tady je shrnuto to, co jsem říkala. Já jsem měla včera jednání na ministerstvu obrany, kdy chceme sekci doprava pomoci v tom, že místo dobrovolníků, kteří přece jenom o tuto sekci nemají příliš zájem, a zároveň je to práce na nejvyšší zodpovědná. Chceme, aby nám vláda dala výjimku na to, aby mohla být použita vojenská dopravní policie, která vlastně by mohla policii pomoci se zabezpečením dopravy během MS, která bude samozřejmě několikanásobně předimenzovanější, než co jsme zde zažili letos v únoru.

Sekce BEZPEČNOST – hodnocení, doporučení, sportovní areály

Do této sekce patří i sekce MEDICAL, tam si myslím, že proběhlo všechno v zásadě bez problémů, ale i tady je řada zkušeností, které je třeba uvést do praxe pro příští rok. Tady v organizačním výboru došlo k jedné změně, že po světových pohárech jsme neprodloužili smlouvu s dosavadním managerem přes bezpečnost a nebylo to ani tak z důvodu, že by tato sekce nějak zásadně nefungovala, jako spíše z přemrštěných finančních požadavků a zároveň jsme si mysleli nebo jsme přesvědčeni o tom, že manager této nanejvýš důležité sekce by měl být součástí organizačního výboru a dosud byla sekce bezpečnost řešena mandátní smlouvou, což nám jako organizátorům dávalo veškeré možné páky k tomu, aby tento manager byl plně pod naší kontrolou. zde bych vypíchla to, že určitě bude velice důležitá a složitá spolupráce s bezpečnostními agenturami, které budou hlídat majetek sportovců atd. a tam se ukázalo, že proškolení těchto lidí je velice důležité, že není možné, aby přijeli den před závodem, ale uvedení do praxe určitě zabere minimálně jedno a dvě školení pro tuto sekci. Nemyslím si, že by došlo v oblasti bezpečnosti právě ve spolupráci s policií a těmito agenturami k narušení klidu nebo pořádku během světových pohárů.

FINANČNÍ ROZPOČET

Určitě, co vás bude zajímat, je finanční rozpočet. Tento rozpočet je pro MS a v tom jsou zakomponovány světové poháry. Kdyby byla z vaší strany žádost nějakých detailních rozborů jednotlivých sekcí vč. rozpracování cen, co se všechno bude nakupovat atd., můžeme samozřejmě udělat samostatnou prezentaci této části, která určitě je ta nejdůležitější.

Já jsem to projela relativně rychle, ale jestli máte potřebu, tak jsem samozřejmě připravena zodpovědět vše, co bude v mých silách.

Ing. Kittner

Děkuji paní prezidentce a prosím o diskusi.

J. Šolc

Já jsem si tady během prezentace dělal poznámky, takže největší část svých dotazů formuluji písemně přes p. Ing. Červinku, nicméně zaujala mne jedna věc, a vy jste tam v tom přehledu kroků, které ještě budete muset udělat, měla i vyhlášení výběrového řízení na dodavatele informačního systému v dubnu, tak jsem to během té rychlosti na obrazovce viděl, tak jsem se chtěl zeptat, jestli jsem se nespletl, nebo jak to je, protože jsem předpokládal, že máte informační systém odzkoušen při těch světových pohárech.

K. Neumannová

Samozřejmě řada věcí se odzkoušela. Můžete mi říct přesně informační systém čeho?

J. Šolc

To já právě nevím, tam to bylo asi ve vyhlášení výběrového řízení IS a stránky nebyly číslovány, já bych si to zapsal.

K. Neumannová

My samozřejmě jsme téměř, nechci říct, připraveni, ale řešení, že bude fungovat informační systém fy Swis timing ověřený z minulých světových šampionátů, je samozřejmě na stole, tam manager této sekce si nechává prostor pro to, aby příp. našel řešení, které může být v nějakém případě lepší nebo levnější, nicméně ten systém, který nabízí Swis timing a je připraven jeho odkup nebo pronájem, dejme tomu, už odzkoušen je na jiných šampionátech.

J. Šolc

Takže rozumím tomu správně, že to je spíš záložní varianta to výběrové řízení? Protože, pokud by proběhlo v dubnu, řekněme, vítěz by byl znám v květnu, optimisticky, tak by se to asi pravděpodobně nestihla výroba toho softwaru.

K. Neumannová

Pokud budeme mluvit o softwaru, takže určitě. Já si myslím, že manager této sekce měl na mysli spoustu součástí toho, protože tam se budou muset pronajímat nebo kupovat televizory atd., takže na tyto nákupy určitě proběhnu výběrová řízení a tam si myslím, že není problém to stihnout. Ale můžeme pana Habarta poprosit, aby podrobněji zodpověděl tento dotaz, protože IT, se přiznám, není úplně moje nejsilnější stránka a vcelku ráda jsem jemu jako zkušenému manageru přenechala řízení této sekce.

Ing. Morávek

Já bych chtěl říci, že vizualizace Ještědského areálu utrpěla tím, že není všechno dokončeno a proto mám dotaz, zda v letošním roce nebudou takové problémy s přidělováním financí na akce, které se mají ještě dokončit? Finanční výbor byl informován na svém posledním zasedání v tomto měsíci, jsou připravena výběrová řízení pro akce, a sice přístupu komunikaci od parkoviště nahoru k lanovce ČSD a druhá je garáž pro rolby. Zbývá ještě parkoviště a já bych měl dotaz, pokud je možné to tady říci, jestli jsou zajištěny finanční prostředky státu na všechny akce k dokončení, které jsou potřeba,

především na Ještědu? Ve Vesci si myslím, že to proběhlo velice pěkně, aspoň to, co jsem já slyšel, jaké tam byly odezvy, problémy kolem sněhu, to je záležitost jiného rázu. Myslím si, že i tam bude potřeba některé věci k dokončení nebo opravení a my se chceme na tyto věci s finančním výborem podívat v květnu na akce tak, jak je to zvykem. Děkuji.

Ing. Kittner

To není dotaz na paní prezidentku, to je dotaz na nás, to není věc organizačního výboru. Usnesení vlády je v platnosti, tzn., že v rozpočtu finanční prostředky ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) podle toho usnesení jsou. My jednáme s MŠMT do 31. 3., tuším, máme předat investiční záměry na poslední akce, takže zatím to vypadá, že by s těmi prostředky neměl být problém.

Mgr. Morávková

Nezaznamenala jsem v kruhovém grafu, jaký tam byl skutečný počet diváků, návštěvníků. Tam byl přehled akreditovaných účastníků, ale mě zajímá ...

K. Neumannová

Já se přiznám, můžeme podle sekce Ticketing, kdy tady celkem bylo prodáno 8 611 plus 3,5 tis. lístků volných rozdáno, které šly do škol atd., ale jestli byly využity, to bylo na uvážení jednotlivých organizací.

Mgr. Morávková

Při navážení sněhu se řešil problém zamokřených tratí, jak budete řešit odvodnění tratí, protože to je problém konstrukční toho areálu?

Ing. Kittner

To opět není dotaz na paní Neumannovou, to je věc, která se bude řešit, jsou na to různé názory a právě k tomu sloužily zkoušky nyní. Náměstek Červinka vypracovával seznam, protože tam je to třeba rozdělit na několik věcí. Něco jsou, řekněme, reklamační vady. To, co bylo naprojektováno, třeba bylo uděláno špatně, tak budeme řešit standardním reklamačním řízením. Něco jsou věci, které byly nějak naprojektovány a my máme pocit, že by měly být jinak, a to se musí řešit jinak, to je standardní změna projektu. Ne všechny požadavky organizátorů lze splnit. Já chápu, že by bylo ideální vyasfaltovat všechny plochy, ale musíme si také uvědomit, že pak nám vyasfaltované plochy zůstanou už navěky, takže bude i probíhat hledání kompromisního řešení, a to je právě to, co v současné době probíhá a na co máme léto, abychom, pokud možno, co nejlépe dali areály dohromady a je to ve spolupráci odborů pana náměstka Červinky a organizátorů.

K. Neumannová

Pardon, já si myslím, že my jsme v tomto maximálně ve shodě a z naší strany byly předány vlastně soupisy problémů, které areály mají s tím, že víme, že některé věci jsou řešitelné, některé možná v nějakém dohledu iks let, samozřejmě jde nám asi oběma stranám především o to, aby se našly vady, které přímo ohrožují konání světového šampionátu a na těch samozřejmě budeme hledat kompromis a najít opravdu stěžejní problémy.

Mgr. Morávková

Mám na vás otázku, to je spíše do kuloáru, a to bych chtěla s vámi někdy probrat osobně. Třetí věc, která mě trápí, to je přístupnost těch areálů mezi závody, protože v současné době areál je celý oplocený a příjezdová komunikace opatřena značkou „vjezd povolen pouze dopravní obsluze“. Tzn. že veřejnost ani když teď byly sněhové podmínky a třeba veřejnost chtěla trati využít, žádné závody nejsou plánované, tak tam prostě nemůže, protože tam nemůže zaparkovat a bez dozoru zřejmě organizátorů, nebo nevím koho, se pohybovat. Chci se zeptat, jak bude řešen, i teď před MS a hlavně po MS, provoz toho areálu pro veřejnost, protože mě tam trápí dvě věci, v tuto chvíli minimálně ta značka dopravní, která, si myslím, že je nějaká chyba organizační.

A druhá věc je, nepřístupnost areálu, protože i z hlediska zájmu ochrany přírody v momentě, kdy vy tam oplotíte areál a nějakým způsobem uděláte bariéry v krajině, tak se to samozřejmě projevuje na těch ekosystémech. Co se týká značky ...

Ing. Kittner

Já jsem už byl několikrát ujištěn, že tam značka není, tak jestli tam je stále, tak to je chyba. Tam má být přístup a o nějakém oplocení také nevím, že by areál byl oplocen.

K. Neumannová

Areál určitě bude muset být oplocen během MS, ale to oplocení vznikne, dejme tomu, v řádu maximálně týdne, dvou před konáním šampionátu, určitě mobilní. Na druhou stranu, asi to není dobrá zpráva, po zkušenostech z letošní zimy my určitě budeme do poslední chvíle, co se týká výroby sněhu atd., se snažit sníh skladovat v těch hromadách, tzn., že jakmile se v listopadu podaří nastříkat první sníh, nelze během příštího roku počítat s tím, že budou trvale upravovány tratě pro občany, přestože areál by mohl být přístupný, nebo určitě bude, ale opravdu režim, který bude příští rok, bude hodně nestandardní a nemůžeme garantovat lyžování právě proto, že se sníh bude skladovat.

Ing. Kittner

Já spíš, o co vám šlo, zatím jsem nikde nezaznamenal a já osobně bych asi také nikde neodsouhlasil, že by areál byl trvale oplocen.

L. Halamová

Není to dotaz, je to spíše konstatování věci, že díky i fungování bezpečnostního výboru si myslím, že jsme všichni pocítili absolutní bezpečnost ve městě, kdy ani ta kriminalita nebyla tak velká a veškeré kontroly, co po městě byly, si myslím, že splnily svůj účel. Ale tím pádem bych chtěla asi i dodatečně poděkovat panu Hřebíkovi.

Ing. Kittner

Již se nikdo nehlásí, poděkují paní prezidentce, poprosím, my jsme to diskutovali s předsedy klubů, bude-li někdo mít ještě nějaký dotaz k tomu, co jste zde slyšeli, my to získáme od organizačního výboru, rozmnožíme vám prezentaci a předpokládám, že je shromáždíme u pana náměstka Červinky, odpovíme na všechny dotazy, v případě že byste měli zájem, tak samozřejmě, že návštěva paní výkonné ředitelky není tady poslední, můžeme uspořádat kdykoliv další pokračování.

Než přistoupíme k dalšímu bodu programu, tak paní Halamová mně svým vystoupením nahrála, protože, jestli si všichni všimli, že máme vzadu na jednom místě kytičku, také víte, že před více jak týdnem, zemřel ředitel Městské policie pan Čestmír Hřebík, včera měl pohřeb, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych poprosil o minutu ticha.

K bodu č. 2/

Diskuse

Ing. Kittner

Poprosil bych, máme-li nějaké přihlášky do diskuse? Není-li tomu tak, zeptám se naposledy, že tento bod ukončím, opravdu nikdo nechce diskutovat? Děkuji. Takže můžeme přejít k bodu č. 3 dnešního programu a tím jsou majetkoprávní operace.

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Začneme bodem č. I. Prodejem pozemků, je jich tam 19. A já bych poprosil, nejprve bychom asi projeli jednotlivé dotazy, respektive zodpovězení, abychom se nevraceli už potom a pak bych poprosil o další připomínky. Takže první dotaz byl na bod č. 4, proč je tam sleva 50 %? Ona ta sleva je ještě o něco větší a ten bod proběhl naprosto standardním způsobem, byl nabízen, ono to tam je popsáno, asi to uniklo, byl nabízen a vždycky, když není zájem, tak jsme prostě snižovali cenu tak, jak to děláme běžně, proto ta cena vlastně klesla postupně až na částku, za kterou to zde navrhuje. Ono je to totiž, když se na to podíváte, tak je to poměrně jasné, proč k tomu i docházelo, protože pozemek vlastně je prakticky bez přístupu a jediný, kdo si ho může koupit, je ten, kdo vlastně, to je ta společnost, která se přihlásila, protože ta jediná se vlastně může ucházet o něj, pozemek není poměrně dobrý.

Dále body 5. a 6., to jsou dva pozemky, které spolu sousedí a proč mají jiné zařazení? Já bych poprosil pana Mazáče, je to prostě jiná kategorie pozemků tak, jak je definuje náš interní předpis.

Ing. Mazáč

Výjimka se týká především toho bodu 5. a týká se kategorie pozemku, který tam je označen jako D a tam by správně u obecného zařazení pozemků by bylo C jako zelená plocha, zahrada, ale protože se jedná o pozemek související s činžovní budovou, tak v zásadách privatizace pozemků v čl. 5 cena pozemku je bod 3., ve kterém se píše, že pozemky související s budovou s méně než 12 bytovými jednotkami bude zařazena v kategorii pozemku D, tzn., že tato výjimka je už přímo zabudována v těch zásadách, je tam samozřejmě i výjimka, která se týká těch velkých budov činžovního typu, případně paneláků s více než s 11 bytovými jednotkami a pokud by to byl ten případ, tak by to nebylo v kategorii D, ale bylo by to v kategorii F, takže ještě by tam pak byla jiná změna. A ten pozemek, který na to navazuje v zápětí, protože to je vlastně část toho pozemku, o kterém teď mluvím, tak ten pozemek byl oddělen na základě žádosti vlastníka té vedlejší budovy, protože ten pozemek byl nějakým způsobem zaneřáděn a zneužíván, tak my jsme po dohodě s vlastníky té budovy, se kterým ten pozemek přímo souvisel, a kteří neměli námítky proti tomu, aby se oddělil, tak byl pozemek oddělen a protože to je charakter té zelené plochy, tak byl zařazen v té kategorii C na rozdíl od toho D, které jsem teď tady zdůvodnil.

Ing. Kittner

Takže v podstatě ta odpověď po tom delší vysvětlení, mohou ty pozemky vypadat podobně, ale prostě naše zásady nějak říkají, jak je máme oceňovat a my podle nich prostě postupujeme, takže pro ta zařazení jsou tam taková, jaká jsou.

Co se týče bodu č. 8, byl dotaz, ono to tam je v těch dalších obrázcích vidět, tam byl dotaz na to, jestli budeme prodávat, jak budeme prodávat ty pozemky, týkalo se to toho chodníku. Ten chodník tam je v té druhé části obrázku ukázán a bude se skutečně prodávat jenom to, co je k tomu chodníku, jak tam zhruba probíhá na tom prvním obrázku ta černá čára, je to prostě odděleno a ten chodník už neprodáváme samozřejmě. Takže ono to tam není úplně vidět, je to spíše vidět z toho druhého obrázku. Co se týče dotazu, proč neprodáváme pozemek 4114/2? Tak to je nějaká stavba, která není naše.

Ing. Mazáč

Je to trafostanice na naše pozemku.

Ing. Kittner

Je sice na našem pozemku, ale stavba není naše, takže do toho tam nevstupujeme. To budeme řešit s vlastníkem té trafostanice, jinak bychom zase vytvořili stejný problém.

Dále jsme měli body 12., 16., 17., 19., to byla diskuse s předsedy klubů, kdy jsme byli upozorňováni, že jsou to všechno vlastně pozemky, které vypadají jako komunikace a že jsme říkali, že komunikace si necháváme. To samozřejmě platí, jenže ono tam je třeba vždycky zkoumat nebo

víceméně se jít podívat na místo, protože to, co tam máte druh pozemku, to je to, co je napsáno v katastru nemovitostí, mnohdy se to nezakládá na pravdě, což je třeba případ té 12., to je tam sice napsáno jako ostatní komunikace, ale když se tam půjdete podívat, tak to žádná komunikace není, je to prostě kus prostoru mezi, kde možná někdy nějaká komunikace byla, nebo měla být, ale ti lidé tam samozřejmě chodí, to bezesporu, ale ještě navíc v těchto případech vždycky jsou to komunikace slepé, tzn. ty, které vedou jenom k těm pozemkům, co si to kupují ti lidé, tzn., není to tak, že bychom prodávali nějaký kus komunikace, to jsou vlastně všechny čtyři případy. My skutečně jsme to překontrolovali a je tomu tak, takže není to prostě tak a vždycky ty případy jsou trochu rozdílné. Budete-li chtít, můžeme se vrátit k nim jednotlivě, ale já si myslím, že to není potřeba, vždycky si to kupují ti majitelé tam, tzn., rozhodně nezamezíme nějakou komunikaci, že by ji někdo zastavěl.

Pak jsme tady měli, a to já mám pocit, že mimo námitky k bodu 13., že pozemky u herny bychom měli prodávat drážce, to jako opět ten pozemek je oceněn podle našeho interního předpisu a dost dobře neznám mechanismus, jak podobné námitky řešit, těžko může někdo říkat nebo stanovovat ceny tak, jak by někdo myslel. Máme nějaký předpis a my podle něj postupujeme. A to je, co se týče těch pozemků, vše, předpokládám, že jsem odpověděl na dotazy, které jsem dostal.

J. Šolc

Já bych se pana Ing. Mazáče zeptal zpátky k tomu bodu 4., to je str. 15, to je ten intravilán, jestli pozemek je nějakým způsobem oplocen, nebo prostě jestli je využíván, jestli ho má někdo pronajmut, to je jedna půlka dotazu? A druhá půlka dotazu, tam jsou vedle označeny pozemky jako ČR, takže předpokládám, že to patří České republice, nerad bych se mýlil, tak co tam je za provozy, jak je to využíváno a jestli by třeba nebylo zajímavé pozemky nějakým způsobem scelit? Protože mně to pořád vrtá hlavou, že je to tak strašně levné.

Ing. Mazáč

Myslím, že pozemky z jedné strany oploceny jsou, z té strany, jak tam jsou vyčárkovány ty budovy, a na tu stranu označené ČR, myslím, že ne. Těžko se tam dostanete.

J. Šolc

Já jsem se tam nedostal.

Ing. Mazáč

Tam se to ani prohlédnout pořádně nedá a vlastník pozemku 1857 označený s tím Ž, to je firma, která to nakonec jako koupila, tak ta vlastně k tomu má přímý přístup z Chrastavské ulice, protože vlastní ten pozemek a vedlejší budovu, ostatní, ačkoliv byli obesíláni, tak o to neprojevovali zájem.

J. Šolc

To ČR je skutečně majetek státu?

Ing. Mazáč

Majetek státu.

J. Šolc

A je využíván, víme jak?

Ing. Mazáč

Pozemky, jak ten, který se prodává, i pozemky okolo ČR, ty jsou prostě nevyužívány, to je zaplevelený prostor.

J. Šolc

Takže nemůže se třeba stát, že by nám za dva, tři roky ten majetek stát chtěl převést v nějakém řízení a my že bychom to potom prodávali jako celek?

Ing. Mazáč

To se vyloučit asi nedá.

Ing. Kittner

Já mám obavy, že se to téměř vyloučit dá, protože, já nevím, jak by nám stát chtěl převést ten majetek, stát nám žádný majetek nepřevádí, když tak mě opravte, jediný zákonný důvod, jak my můžeme od státu získat majetek bezúplatně mimo nějakých výjimek stanovených vládou, kdyby vláda něco rozhodla nebo tak, tak jsou plochy Pozemkového fondu určené pro bydlení a o ty můžeme požádat a Pozemkový fond je podle nějakého zákona, číslo nevím, povinen nám je převést, ale jinak prostě, když bude stát tento majetek prodávat, tak my bychom museli se normálně přihlásit do výběrového řízení a prostě si ho koupit.

J. Šolc

Já tomu rozumím, já také nevím, co znamená ČR, jestli to právě není Pozemkového fondu, takže se jenom ptám tímto směrem.

Ing. Kittner

Jsou dvě možnosti, buď je to Pozemkový fond nebo Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to je v podstatě to samé, ani on nepřevádí nám to zadarmo, prostě vypíše také, když to bude prodávat někdy, výběrové řízení a museli bychom si to koupit.

J. Šolc

Takže předpokládám, že proběhlo nějaké výběrové řízení bez zájmu a proto tam je takováto robustní sleva.

Ing. Kittner

To tam máte popsáno, oni dokonce proběhly, tuším, dvě. Ono je to prostě logické, tam skutečně jediný, kdo si může pozemek koupit, jsou okolní vlastníci a z nich projevil zájem jenom tento.

J. Šolc

Dobře, děkuji.

Ing. Mrklas

Já bych si dovolil poznamenat, že vlastníkem, jestli jsem se díval správně, těch okolních pozemků je Ředitelství silnic a dálnic.

Ing. Kittner

To je také možné.

Ing. Mrklas

A to je stát, takže tam by se možná nějaká dohoda nechala s nimi udělat.

Ing. Kittner

Nechala, ale zase bychom si to museli koupit.

Ing. Mrklas

Ano, v pořádku, ale nechá se předpokládat, že nějaké vztahy město s Ředitelstvím silnic a dálnic mít bude a je otázka, jestli ten pozemek neponechat a nevymyslet s tím něco dál. Vždyť nemusíme prodávat veškerý majetek za každou cenu ihned.

Ing. Kittner

To nemusíme, pane Mrklasi, ale chcete-li se stát developerem, já vám v tom nebráním, ale my to dělat rozhodně nebudeme. Nebo se tady musíme dohodnout, že město bude se zabývat developerskou činností, ale obávám se, že to bychom se vraceli k diskusi, která už proběhla mnohokrát. To se zařadíme na úroveň některých pánů, které tady kritizujete, ale můžeme to zkusit, ale nemyslím si, že to bude mít dobré výsledky. Já vám v té aktivitě nebráním, ale skutečně to neprobíhá tak, že vy máte skvělé nápady a my je tady budeme realizovat.

Mgr. Morávková

Tam je nesouhlas z hlediska životního prostředí, protože je to součást nějakých, ať už v jakém stavu, zelených ploch a já se chci právě zeptat, jestli to, protože jsem se snažila najít na mapový server Kraje, ale nenašla jsem tam ještě ten letecký snímek, takže jestli to opravdu nasedá na nějaké plochy a jestli není spíše opravdu perspektivní, protože zase je to v nepřístupném „dolíku“, který je nějakým způsobem přístupný jenom omezenému množství subjektů, ale zároveň tam v podstatě mohou existovat nějakým způsobem rezervní plochy minimálně stromů, které tam mohou pomáhat vyčistit lokalitu, zastavitelné to není bez změny územního plánu, protože pozemek jednak není přístupný a jednak si myslím, že není žádoucí tuto lokalitu zastavovat dál, ona sama o sobě je dost hrozná, co se urbanistiky týče. Takže se chci zeptat, jestli tam spíše není možná taktika právě vyjednávat s těmi vlastníky okolních pozemků a řešit to jako celek, protože takto mi to přijde, že to je smetiště uprostřed zástavby, která byla jaksi živelně dopuštěna?

Ing. Kittner

Počkejte, v jakém smyslu vyjednávat s vlastníky a řešit to jako celek?

Mgr. Morávková

Vyjednávat právě s tím vlastníkem těch sousedních pozemků, zda a jakým způsobem hodlá o ně pečovat a zda by nebylo perspektivní vůbec je nechat existovat jako zelené plochy, protože, pokud tam existují vzrostlé stromy, tak tam nemusí být třeba žádná zelená udržovaná plocha apod., ale prostě je to intravilán, který je použitelný a používaný jenom těmi, kteří používají sousední objekty, pokud to není oploceno ze všech stran.

Ing. Kittner

A máte pocit, kdo by to měl dělat?

Mgr. Morávková

Myslím si, že správce veřejných prostranství, což je město.

Ing. Kittner

Město dle našeho názoru má pocit, že nic takového dělat nechce a navrhuje to k prodeji. Máte-li vy jiný názor, tak navrhněte něco jiného, ale tato debata je nesmyslná, kterou tady vedeme.

Mgr. Morávková

Vzhledem k tomu, že se už čtyři měsíce neschází komise pro rozvoj, která by měla tato témata řešit, tak asi se musíme bavit tady o tom dnes.

Ing. Kittner

Dobře, na tento dotaz nelze smysluplně odpovědět, navrhuje prodej, zastupitelstvo se musí vyjádřit, jestli to prodá nebo neprodá. Jako opravdu co by kdyby, to je velmi složité.

Ing. Morávek

Já jsem nechtěl původně do této debaty zasahovat, ale, bohužel, musím říct, že pod tímto objektem, který chceme prodávat, jsem 10 let pracoval v bývalých Stavomontážích a je to území, dá se říct, bývalého rybníka, je tam zatrubněný potok a je to dost neutěšené území. Pokud se týká toho Ředitelství silnic, tak i tam na nedalekém pozemku postavilo pouze provizorní objekt, protože tato

půda je tam poměrně neúnosná. Pokud se někdo bude o toto území starat, myslím si, že to je jenom dobře, i když by bylo asi dobré řešit to území jako celek, ale nejsme majitelé.

Ing. Kittner

Já poprosím o návrhy buď na jiné usnesení nebo na požadavky o hlasování zvlášť.

MUDr. Absolonová

Já bych poprosila, aby se hlasovalo zvlášť o bodech 1., 4., 12. a 19.

J. Šolc

Já jsem chtěl poprosit, aby se hlasovalo zvlášť o bodě 4. a o bodě 13.

Ing. Kittner

Nikdo jiný se nehlásí, takže já nechám hlasovat o usnesení bodu č. I ...

MUDr. Absolonová

Já jsem ještě chtěla mít připomínky k bodu I., č. 1, což je k pozemku v sousedství Vrabčí z důvodu toho, že nám byly předloženy nepřesné materiály, kdy je žadatel uváděn jako ten, kdo má právo přednosti v souvislosti s tím, že má v majetku prostě související nemovitost. Dle katastrální mapy ty pozemky, které souvisí s tou jeho nemovitostí, mají jiná čísla, než je to číslo, které máme prodávat, ta čísla jsou 310/1, 5981/1, což je ulice Vrabčí, 5841/1, což je ulice Široká. Takže to, že nám bylo prezentováno, že žadatel má právo přednosti, považujeme za nepřesnou informaci, byť rada má samozřejmě právo rozhodnout i jinak, než jsou zásady privatizace.

Ing. Kittner

Takže sama jste se usvědčila z protimluvy, informace byla přesná, žadatel prostě má právo přednosti, protože rada má právo to odsouhlasit a ona to odsouhlasila, o tom, jestli je to dobře nebo špatně, o tom můžeme diskutovat, ale rozhodně vám rada nebo já nedávám nepřesné informace. Prostě o tom, kdo má právo přednosti, rozhoduje rada svým hlasováním a rada takto rozhodla, takže nevím, co je na té informaci nepřesného, ta informace je přesná.

MUDr. Absolonová

Náš klub se bude každopádně zdržovat hlasování o tomto bodu.

Ing. Kittner

V pořádku, ale já se ohrazuji proti tomu, že tady matete své kolegy, protože informace, že žadatel má právo přednosti, je přesná, protože orgán, který má možnost nebo právo o tom rozhodnout, o tom rozhodl.

Ing. Mrklas

Já bych se k tomu rád zeptal, když existují nějaká pravidla pro privatizaci, jestli to usnesení rady je v souladu s pravidly pro privatizaci nebo ne, které byly stanovené?

Ing. Kittner

S pravidly jakými?

Ing. Mrklas

S pravidly pro privatizaci nemovitostí v majetku města.

Ing. Kittner

Pokud já vím, tak v pravidlech, když tak mě pan Mazáč opraví, nikde není napsáno, tam je možnost udělit právo přednosti, nikde tam není, ani kdy musí, ani kdy nesmí. Jinými slovy, to je prostě

rozhodnutí stejně tak jako, když tady pravidla říkají, jak má být výběrové řízení vyhodnoceno a rozhodnou se zastupitelé svým hlasováním přehodit, tak také postupují v rozporu s těmito pravidly a je to prostě jejich právo. Takže rada města má práva rozhodnout, a dokonce tam ani nerozhoduje ani v souladu, ani v rozporu, protože tam nikde není napsáno, kdy musí udělit právo, nebo kdy nesmí.

Ing. Mrklas

Čili jinými slovy, jestliže budu mít pozemek v Rochlicích a zažádám si o pozemek v Ruprechticích, tak mi rada klidně může udělit právo přednosti, protože s tímto pozemkem sousedím?

Ing. Kittner

Ona vám ho neudělují, protože sousedíte, to zaprvé a zadruhé teoreticky klidně může a ona to fakt neudělá a tady už zase se bavíme o ničem, protože přece všichni víme, že právo přednosti je pro majitele budovy, která je přes ulici, která je naprosto bez souvisejícího pozemku a toto je jediný pozemek, který tam, tuším, tak ze vzdálenosti ne rozhodně více než 10 metrů s tou budovou souvisí. Ano, je přes ulici, to je jediné. Takže nepovídejme tady o Ruprechticích a Rochlicích, to není tento případ.

Ing. Mrklas

A nebylo by lepší rovnou říct, že majitel to potřebuje na parkování a že má budovu naproti, nebylo by to snadnější a jednodušší?

Ing. Kittner

Ale my se tím nijak netajíme, tam to je i napsané. Já nevím, tak pak se můžeme dohodnout, že vám materiály ještě znovu vždycky přečtu, protože tam nic nikdo nezamlčuje, tam je to napsané. Vždycky to tam je napsané, pro koho to právo přednosti je.

MUDr. Absolonová

Já jsem se už chtěla zdržet dalších slov, ale v tom materiálu je to prezentováno tak, že schvaluje záměr prodeje formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku 311 a ne, že rada prostě rozhodla jinak. Je to tam prezentováno takto, tak je to tak chápáno a i v pondělí na klubech jste mi řekl, že je tam vlastně jenom ta ulice, že tam sice souvislost je, ale běží mezi tím ta Vrabčí ulice. Když jsem se byla ptát Ing. Mazáče na obecní princip souvisejících pozemků, tak z toho vyplynuly pozemky související, co jsem jmenovala. Rada rozhodla jinak, já toto respektuji. A pak mám ještě jeden dotaz ...

Ing. Kittner

Nezlobte se, já musím reagovat, paní doktoro, buď mluvíme jeden čínsky, druhý japonsky, jsou to podobné jazyky, ale nerozumí si, já tam pořád nic o souvisejícím, jestli vy něco, rada města doporučuje prodej pozemku p. č. 1079/6, k. ú. Liberec vlastníkoví pozemku p. č. 1079/1 – 5, pardon, teď čtu něco v usnesení špatně. Rada města schvaluje záměr prodeje pozemku k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p. č. 311 za cenu za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky. Slyšíte tam něco o souvisejících pozemcích, jak to tady pořád řešíme, prostě rada takto rozhodla. Z obrázku je jasné, který pozemek to je, která budova to je, tak já už nevím co.

MUDr. Absolonová

Pokud rada rozhodla nebo rada schvaluje záměr prodeje, tak už tam vůbec pak nemuselo být uváděno právo přednosti vlastníka budovy, prostě schvaluje prodej pozemku a nemusel tam být ten komentář o tom, že vlastník má budovu na pozemku parcelního čísla 311.

Ing. Kittner

Musí.

MUDr. Absolonová

Může mít budov dalších deset po Liberci, vy to tam nemáte vyjmenované, to nemusí souviset vůbec.

Ing. Kittner

Ale my to chceme prodat tomu, kdo má ... My musíme určit toho vlastníka. Skutečně čínsky, japonsky teď mluvíme. A toho můžeme určit jenom tak, my to chceme prodat v podstatě ani ne tak tomu vlastníkovi, jako k té budově, jako zázemí té budovy, a proto to prodáváme s právem přednosti vlastníka té budovy, protože neumíme to prodat té budově, ta by se nám asi nepřihlásila do toho výběrového řízení. Takže jediný, kdo se může přihlásit, to je vlastník a neumím ho určit jinak, a vždycky to tak děláme, že právo přednosti má buď vlastník okolního pozemku, vlastník pozemku konkrétního, vlastník budovy konkrétní, abychom věděli, kdo to je, prostě my to jinak určit neumíme. To je naprosto standardní. Vám jedině, co se vám nelíbí, a řekněme si to otevřeně, kdo to je samozřejmě a o nic jiného tady nejde, nazýváme věci pravými jmény.

A druhá věc, můžeme diskutovat, jestli to právo bylo dobře přiděleno, špatně přiděleno, to je rozhodnutí rady, ale materiál je naprosto správně a jinak být nemůže, protože když tam napíšeme cokoli jiného do toho usnesení, tak to bude nesmysl, a mimochodem takto jste přidělení schválili za ty dva roky možná v několika tisících případech a nikdy to nikomu nevadilo. Takže pojďme hlasovat o bodě č. 1. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 2 - pro 27, proti 0, zdržel se 8 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Dále byl bod č. 4 zvlášť. Takže nechám hlasovat o bodu č. 4. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 3 - pro 29, proti 4, zdržel se 3 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Dále byl požadavek o hlasování o bodu č. 12. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 4 - pro 27, proti 2, zdržel se 7 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Bod č. 13. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 5 - pro 27, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

A poslední z oddělených hlasování je bod č. 19. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 6 - pro 24, proti 2, zdržel se 10 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Nyní hlasování o bodech č. 2, 3, 5 – 11, 14 – 18, jestli jsem správně zaznamenal. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 7 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

II. Prodej obsazené bytové jednotky nájemníkovi

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 8 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

III. Prodej podílu na pozemku souvisejícím

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 9 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 - n á v r h b y l p ř i j a t

IV. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou

1. Prodej budovy

2. Prodej pozemku

K bodům nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

h l a s o v á n í č . 10 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 - n á v r h b y l p ř i j a t

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Směna

II. Výkupy

III. Zrušení usnesení

Ing. Kittner

Tam jsme měli jenom jednu připomínku, že tam vykupujeme kus pozemku, který je ulicí Dr. Horákové. Je to prostě tak, asi ten kousek tam z nějakých důvodů takto je, takže vykupujeme to celé.

Ing. Kočárková

Já mám k výkupu, který se týká toho pozemku pro Lipovou Development a jenom chci říct, že když jsme prodávali z majetku města tyto pozemky pro výstavbu toho domu, tak jsme prodávali m², jestli se dobře pamatují, za 1600,- Kč/m², ale si to kupujeme zpátky za 3500,- Kč, přitom jsme tomu investorovi tehdy velmi vycházeli vstříc, ať se to týkalo prostě nájmu a další věci, které s tím souvisely. Takže mně přijde, že tady je něco špatně a v souvislosti právě s tím minulým bodem jsem si znovu uvědomila, jak je potřeba dobře znát rozvojové projekty města, než něco prodáme a pak to za dvojnásobek a více ceny vykupujeme zpátky. Děkuji.

Ing. Kittner

Paní inženýrko, já nechci polemizovat, ale prodávali jsme to? Já se domnívám, že jsme neprodávali tento pozemek.

Ing. Kočárková

My jsme prodávali z majetku města pro výstavbu domu pozemky za 1600,- Kč, jakým způsobem by oni ten pozemek získali?

Ing. Kittner

Já se domnívám, že tento pozemek prodávala Textilana, že patřil Textilaně, že pozemek nebyl náš.

Ing. Kočárková

Byl náš, já jsem přesvědčená, že jsme ho prodávali.

Ing. Kittner

Já nevím, já to nezjišťoval, ale jestli mě paměť neklame, tak pozemek právě náš nikdy nebyl, kde stojí ten dům, ale nechci se přít. My jsme s tím investorem jednali a investor zdaleka tuto cenu ještě považuje za nízkou, ale to je asi věc názoru. Zeptám se, má-li k tomu ještě někdo něco? Prosím, chtěli někdo odděleně hlasovat o některém bodu. Chce někdo hlasovat zvlášť, když tak se přihlaste.

Ing. Morávek

Chci hlasovat o tomto bodu zvlášť, protože právě na klubech nám bylo vašimi ústy řečeno, že to byl pozemek Textilany, což by samozřejmě měnilo situaci, ale takto považuji tuto cenu za nehoráznou pro účely, které to potřebujeme.

Ing. Kittner

Já nevím, já jsem říkal, že si myslím, že to byl pozemek Textilany, já jsem to nikdy nezjišťoval, jsem o tom přesvědčen. Jestli paní inženýrka říká, že to byl náš, tak skutečně jsme to měli ověřit, já to opravdu nevím. Ono to v podstatě na to nemá vliv, my buď si pozemek koupíme a budeme stavět tramvaj, anebo si ho nekoupíme a budeme stavět tramvaj jinudy, ono je to poměrně jednoduché, nevím sice kudy, ale to je už jiná věc. Takže budeme o tomto hlasovat zvlášť. Tzn., nejprve nechám hlasovat o bodech I. Směna a III. Zrušení usnesení. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 11 - pro 33, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat

J. Šolc

My jsme tady zatím vedli rozpravu pouze o tom výkupu, ten bod III. Zrušení usnesení a zřízení předkupního práva pro MultiVeste, předpokládám, že bude ještě zvláštní debata k tomu a chtěl jsem požádat i pana tajemníka, aby nám k tomu mnoho věcí osvětlil.

Ing. Kittner

Pane Šolci, zazvonil budík. Já jsem se ptal, má-li někdo k tomu něco, chce-li někdo hlasovat zvlášť, všichni mlčí ...

J. Šolc

Ale bavili jsme se pouze o těch výkupech.

Ing. Kittner

Ne, bavili jsme o bodě č. 4) Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů a těsně poté, co odhlasujeme body č. I a III, jak jsem říkal, vy se přihlásíte, že o nich chcete diskutovat, tak trochu nevím, co s tím. Můžeme se vrátit k diskusi a prostě zastupitelé to odhlasovali.

J. Šolc

Dobře, já si myslím, že informace, kterou já budu po panu tajemníkovi chtít, asi to hlasování nijak nezmění, nicméně mám k tomu právě dotaz na zřízení předkupního práva na některé pozemky, které by se do budoucna měly stát součástí městského okruhu, a to jsem i prostřednictvím naší předsedkyně vzkazoval na zasedání předsedů klubů a dneska jsem si to opět ověřoval a chtěl jsem se na to zeptat a poté jsem se také chtěl zeptat na to, jaká celková situace tam vůbec vlastně je, protože tam těch protichůdných informací zaznívá opravdu mnoho a chtěl jsem se pana tajemníka zeptat i na ta vydaná nebo nevydaná stavební povolení? Takže jestli své dotazy mohu vznést rovnou, tak já to udělám a nepožaduji nové hlasování.

Ing. Kittner

Tajemník k tomu řekne něco, já k tomu pak také něco řeknu. Já se nechci bránit diskusi, jenomže pak mám problém ...

JUDr. Řeháček

Dobré odpoledne vážení zastupitelé, samozřejmě asi všichni sledujete tuto záležitost v médiích, protože „souboj“ dvou obchodních center, respektive jejich developerů v dolním centru, je věcí, která je velice aktuální. Nutno říci, že můj názor na věc je ten, že tato věc nemá poraženého a vítěze z hlediska nějakého správného posouzení. Pravda je ta, že společnost Multidevelopment má stavební povolení, má předcházející územní rozhodnutí, společnost ECE, to jsou ty tzv. Arkády nebo Galerie na Perštýně, tak ta má také v tuto chvíli územní rozhodnutí, stavební povolení ještě nemá a o to se v tuto chvíli jedná nebo řeší se tato záležitost. Pravda je také taková, že obě dvě společnosti, případně

některé třetí subjekty tato již vydaná povolení, ať už územní rozhodnutí nebo stavební povolení v případě Multi napadají, v této věci bylo ze strany společnosti ECE, respektive její advokátky podáno i trestní oznámení na poškození majetku města, to je údajně nějaká rozkopaná komunikace nebo chodník naprosto bývalému Elitexu.

Další skutečností je to, že Ministerstvo pro místní rozvoj v přezkumném řízení zrušilo rozhodnutí Libereckého kraje, kterým v odvolacím řízení Kraj vlastně potvrdil to původní územní rozhodnutí společnosti ECE. Takže je nutno říci, že situace z hlediska správního v této lokalitě je velice nepřehledná a já nedokážu říci, nedokážu odpovědět na tu otázku, kdo má jaké stavební povolení, protože já k tomu přistupuji skutečně tak, že dokud ta rozhodnutí ať už naše, krajská, případně i ministerská, která v těchto dvou věcech byla vydána, tak dokud je někdo nezruší, tak my se k nim chováme skutečně tak, že je ti dotčení mají. To, že tam spolu válčí různými prostředky, ať už podáváním právě zmíněných odvolání, přezkumů a dalších věcí, případně trestních oznámení, to je také pravda. My se snažíme situaci uklidňovat, ale pan náměstek Palouš patrně potvrdí, je to velmi složité, protože samozřejmě ty jejich zájmy jsou velice protichůdné.

J. Šolc

Jestli mohu doplnit svoji otázku, mě by zajímala jenom konkrétní věc, kterou jsem zaregistroval, je vydáno speciální stavební povolení na dopravu, nebo není vydáno speciální stavební povolení na dopravu?

JUDr. Řeháček

Podle mého názoru je vydáno speciální stavební povolení, dokonce na základě tohoto povolení, podle mých informací, vydal náš odbor dopravy i některé uzavírky v oblasti výstavby tzv. Fóra. Pravdou je také to, a předpokládám, že informaci buď máte přímo od ECE nebo z médií, že ECE jako konkurent Multi se v tomto ohledu staví k tomu stavebnímu povolení Multi jako velice negativně. Tvrdí, že samozřejmě ten druhý stavebník stavební povolení nemá. Já si myslím, že to není úplně obvyklá situace, kdy jeden stavebník napadal to, že druhý stavební povolení nemá, když sám magistrát tvrdí, že to bylo vydáno a sám magistrát na jiném odboru vydal na základě tohoto povolení uzavírku. Pravda je ta, a to asi také zaznělo v těch médiích, že to stavební povolení má některé formální nedostatky. Nutno říci, že ovšem je to stavební povolení dneska v právní moci, veškeré přezkumné lhůty jsou propadlé a my s tím samozřejmě nemůžeme v tuto chvíli vůbec nic dělat. ECE napadá i to, a ty dokumenty tady už jsou, že v podstatě v tomto případně se jedná o tzv. nicotné správní rozhodnutí a tzn. jakési rozhodnutí, které vůbec nevzniklo, protože je vydal věcně, případně místně nepřislušný správní orgán. V této věci je potřeba říci to, že náš stavební úřad vykonává působnost dle organizačního řádu jednak na úseku obecného stavebního úřadu, ale také na druhou stranu i na úseku speciálního stavebního úřadu při povolování komunikací, tzn., když to vezmete z nějaké vyšší správní logiky, tak pokud někdo má od magistrátu jako příslušného správního orgánu stavební povolení, chová se podle něj on sám, chová se podle něj i ten dotčený správní orgán, který ho vydal, byť na jiném odboru, tak těžko tady někdo může zpochybňovat, že takové stavební povolení neexistuje. Ale to, že je zpochybňováno ze strany toho druhého stavebníka nebo toho druhého investora, to je také realita a to je pravda, ale jak už jsem řekl, my s tím v tuto chvíli nebudeme nic dělat, protože nám to ani v podstatě správní právní předpisy příliš neumožňují řešit.

J. Šolc

Tato odpověď mi stačí, já jsem to skutečně zaregistroval v médiích a potom bych se právě zeptal Ing. Palouše na ten zmíněný pozemek 1516/1 o výměře 2087 m², který, když si tam na tom plátně necháme znázornit tu mapku, tak je skutečně ten kus silnice mezi tím parkovacím domem a tím budoucím nákupním centrem, který by asi měl sloužit jako komunikace, takže jestli my budeme provozovat komunikaci, když pozemek bude v majetku nebo jak to bude?

Ing. Palouš

Tam je to tak, že ten pozemek 1516/1, na tom pozemku nebude pouze jenom komunikace, ale i část chodníku, část zeleně atd., proto my tam to věcné břemeno jim zřizujeme a potom po vybudování oni,

až nám budou předávat zpátky komunikaci, tak po oddělení nám předají část komunikace 1516/1, která z toho bude oddělena.

J. Šolc

Takže se to oddělí vlastně až na základě faktického stavu, až se to postaví?

Ing. Kittner

Na to máme smlouvu. Samozřejmě, k tomu se asi dostaneme v souvislosti s bodem iks, který se nelíbí ECE, schválení bodu, a teď nevím kterého, pan náměstek ví kterého, se nelíbí Multi a my, abychom si otevřeně řekli, máme dvě možnosti, chovat se tak, jak říká pan tajemník a my se tak chováme, protože skutečně to, že ECE nebo Multi něco říkají, to ještě neznamená, že to je pravda. My prostě se chováme k tomu tak, že co je vydáno, tak platí, dokud někdo neřekne, že neplatí a zatím ani v případě ECE, ani v případě Multi není pravomocné žádné rozhodnutí, které by rušilo vydaná povolení, protože stejně tak jako ECE napadá stavební povolení Multi, tak Multi napadá územní rozhodnutí ECE a tam také existuje rozhodnutí ministerstva, že skutečně jak tady zaznělo, je neplatné, ale zatím, protože ECE to dalo k rozkladu a rozklad ještě neproběhl, my asi nemáme jinou možnost než se k tomu chovat tak, že prostě to platí, dokud někdo neřekne, že to neplatí, protože jinak bychom se z toho zbláznili a předjímat nějaká rozhodnutí ... To, že společnosti spolu bojují, to spolu prostě bojují, bohužel, jako klacek používají město, tomu se nedá zabránit, my otevřeně říkáme, že se snažíme oběma vyhovět k tomu, aby dosáhly svých záměrů, protože jinak to asi nejde, jinak si to nedovedeme představit, protože se do této války, pokud možno, nechceme nechat zatáhnout. Ale jak moc se nám to podaří, je otázka, pan náměstek Palouš už tím tráví pomalu půlku svého času, ale to tak prostě je. Takže je to prostě složité. A asi se nedá předpokládat, že by to přestalo, to je třeba si také říci.

J. Šolc

Takže děkuji za odpovědi a netrvám na novém hlasování.

Ing. Kittner

A my musíme hlasovat zvlášť o bodu č. II. Výkup. Já bych jenom poprosil, když se nemůžete přihlásit, tak na mě zařvěte radši, protože já to pak neregistruji a opravdu nemám zájem někomu upírat možnost diskuse atd., ale prostě pokračuji a já klidně, než začneme hlasovat, se vrátím k diskusi několikrát. Takže nyní budeme hlasovat o bodu č. II. Výkup samostatně a je to bod výkupu pozemku 1112/7 za kupní cenu 479 500,- Kč, abychom věděli, co hlasujeme. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 12 - pro 22, proti 3, zdržel se 11 - návrh byl přijat

K bodu č. 5/

Bytové družstvo Starý Harcov: Opční smlouva a Dodatek č. 5 ke smlouvě o sdružení investorů

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 13 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 6/

Smlouva o postoupení (převodu) práv a povinností na provedení stavby

Ing. Kittner

Bod, který jsem nazýval iks, je bod 6, to je Smlouva o postoupení (převodu) práv a povinností na provedení stavby, je to opět souvislost s tím problémem, který jsme před chvílí diskutovali. Toto je snaha pana náměstka a naše nějak problémy minimalizovat, protože, když necháme stavět ECE

křížovatku, respektive připravovat, tak se tam budou mydlit pořád, tak jsme se domluvili, že tím, kdo bude připravovat výstavbu, bude město Liberec, snažíme se o to, že se to bude lépe koordinovat, i když pan náměstek Palouš si to vzal na sebe a myslím si, že je to takový Danažský dar a že bude probíhat to, co jsem říkal. Nicméně v té dikci, jak jsem říkal, my se snažíme oběma umožnit, aby mohli realizovat své záměry, jestli oni si to navzájem kazí, s tím my nic neuděláme. Takže jsme připravili tento materiál. Není-li k němu nic, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 14 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat

K bodu č. 7/

Zpráva o fondu rozvoje bydlení za rok 2007

Ing. Kittner

Vcelku materiál, který jsme zde měli několikrát a který popisuje stav už ukončeného fondu, jenom dohánjí půjčky, které v něm jsou. Poprosím o diskusi. Není-li, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 15 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 8/

Návrh na přidělení dotací z Fondu prevence v rámci 1. kola výběrového řízení pro r. 2008

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 16 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 9/

Návrh Správní rady fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví SML v rámci 1. výzvy r. 2008, která byla vyhlášena na projekty uskutečněné v období od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2008 v rámci II. výzvy r. 2008, která byla vyhlášena na pořízení drobného hmotného majetku v období od 1. 1. 2008 do 31. 12. 2008

L. Halamová

Klasická věta, v bodu 9. a v bodu 10. se budeme zdržovat hlasování, nemáme svého zástupce.

Mgr. Morávková

Mám dotaz, protože já se také cítím být ve střetu zájmů, protože jsem statutární osobou jedné té schvalované organizace, takže se vás ptám jako zastupitelů, zda mám právo hlasovat, když se hlasuje o všech grantech?

Ing. Kittner

Právo máte hlasovat, pakliže vám to schválíme. Takže já nechám hlasovat zastupitele o tom, jestli může paní Morávková jako zástupce jedné z organizací hlasovat o tomto bodu, já si myslím, že to není nic proti ničemu, prostě zástupce asi nebude ten, kdo rozhodne, protože to, že je někdo tímto zástupcem, není fyzická vada, ani duševní. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - právo hlasování
schváleno*

Ing. Kittner

Poprosím o hlasování bodu č. 9. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 18 - pro 26, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat

K bodu č. 10/

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 2. kolo 2008

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 19 - pro 26, proti 0, zdržel se 9 - návrh byl přijat

K bodu č. 11/

Jmenování nového člena Správní rady Ekofondu Statutárního města Liberec

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 20 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 12/

Vydání 40. změny územního plánu města Liberec

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 21 - pro 21, proti 10, zdržel se 5 - návrh byl přijat

K bodu č. 13/

Zadání 21. změny územního plánu města Liberce

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 22 - pro 30, proti 0, zdržel se 6 - návrh byl přijat

K bodu č. 14/

Zadání 21c) změny územního plánu města Liberce

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 23 - pro 30, proti 0, zdržel se 6 - návrh byl přijat

K bodu č. 15/

Podnět k pořízení 55. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi.

Ing. Alena Dvořáčková, občanka města

Můj diskusní příspěvek se týká podnětu na změnu územního plánu 55/2, vlastníkem pozemku je Liberecký tenisový klub, pozemek je vlastně v areálu Libereckého tenisového klubu na hranici s Fibichovou ulicí. Na zastupitelstvu města v prosinci minulého roku byla schválena změna územního plánu na pozemku přímo naproti tomuto pozemku, který se bude schvalovat dnes, kde bývalo hřiště a město ho prodalo Libereckému tenisovému klubu. Dnes se jedná o změně územního plánu stejného vlastníka na bydlení městské. Vlastník má samozřejmě právo nakládat se svým majetkem, ale mělo by být dbáno na zachování práv také vlastníků jiných, v tomto případě vlastníků sousedního domu. V současné době je vedeno na stavebním úřadu v Liberci územní řízení žadatele Libereckého tenisového klubu ve věci vydání územního rozhodnutí na stavbu nyní jako ubytovny, podle žádosti se jedná o stavbu s pěti nadzemními podlažními a dvěma podzemními podlažními. Navrhovaný objekt této ubytovny svojí velikostí, stylem, tvarem, barevným řešením je zcela v rozporu a naprosto nerespektuje okolní architektonicky cennou zástavbu, která je součástí městské památkové zóny. Půdorys tohoto objektu je 631 m², což je čtyřnásobek zastavěné plochy sousedních objektů. Svojí výškou pěti nadzemních pater převyšuje sousední obytný objekt rodinné vily z jihozápadní strany, která je v městské památkové zóně, o dvě až tři nadzemní podlaží. Tato stavba je tři metry od hranice památkové zóny, tato zamýšlená stavba. Na protější parcele chce Liberecký tenisový klub stavět další dům polyfunkční, který bude zřejmě také podobně naddimenzován. Je opravdu veřejným zájmem bez jakéhokoliv omezení nechat zastavět čtvrť Lidových sadů předimenzovanými stavbami, které nenávratně poškodí architektonický charakter čtvrti? Je rozumné schvalovat změny územního plánu na každém pozemku bez posouzení vzájemných souvislostí navrhovaných jednotlivých změn? Minulé zastupitelstvo jsem zde mluvila o výstavbě šesti až osmi podlažních domů na Masarykově třídě, vyjádření pana náměstka Palouše zatím není žádné v materiálech. Připadá mi, že vedení města je úplně jedno, jak bude vypadat naše město ve své nejkrásnější historické čtvrti po jejich funkčním období a co tomu asi řeknou naši potomci, co jsme s touto čtvrtí udělali? Děkuji vám.

Ing. Kittner

Já musím jenom podotknout, že mimo napadení města, respektive jeho vedení, tento příspěvek s navrhovanou změnou vůbec nesouvisel, protože právě ta ona ubytovna může být stavěna podle současného územního plánu. Takže z hlediska té ubytovny, jestli my tento plán změním nebo ne, není vůbec relevantní.

Mgr. Morávková

Proč je vlastně tato změna projednávána, za jakým účelem a s jakým zdůvodněním o ní někdo žádá? Protože my jsme to tak pochopili, že současná navrhovaná stavba je v souladu se současným územním plánem, takže my nějak nechápeme, proč je změna vůbec vyžadována?

Ing. Kittner

Protože o ni vlastník požádal.

Mgr. Morávková

A dal nějaké zdůvodnění?

Ing. Kittner

Zdůvodnění je jasné, prostě chce tam mít nejenom ubytovnu, ale i byty. A pakliže my nezměníme územní plán, tak tam bude mít jenom tu ubytovnu.

Mgr. Morávková

Přestože to bude takováto kreatura?

Ing. Kittner

To už není věc územního plánu, to je věc názoru a věc povolovacího řízení, ale prostě to už nesouvisí se změnou územního plánu. My dneska, jestliže toto změním, tak mu tam umožníme mít

k té ubytovně i byty. Jestliže to nezměníme, tak tam bude mít moci jenom tu ubytovnu. To platný územní plán umožňuje.

Ing. Alena Dvořáčková, občanka města

Já bych jenom chtěla krátce doplnit, že sice v územním řízení je navrhována ubytovna, ale již při veřejném projednávání tohoto územního řízení my jsme se domnívali, že se prakticky skrytě jedná o byty, protože ubytovna při pěti nadzemních podlažích, kde v prvním podlaží budou prodejny a čtyři budou ubytovna, má kapacitu pouze 36 lůžek, takže jako ubytovna čtyři patra takového půdorysu 36 lůžek je poněkud podezřelé. A i my jsme si při tom územním řízení mysleli, že záměr vlastníka je poněkud jiný, než je deklarováno. Děkuji.

Ing. Kittner

Opět se zeptám, chceme-li hlasovat zvlášť o těchto bodech, pakliže ano, tak nechám o těchto bodech hlasovat zvlášť. Nejprve podnět 55/1. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 24 - pro 34, proti 2, zdržel se 0 - návrh byl přijat

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o podnětu 55/2. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 25 - pro 21, proti 5, zdržel se 10 - návrh byl přijat

K bodu č. 16/

Protokol z kontroly plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec a Rady města Liberec

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 26 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 17/

Protokol z kontroly využití a zdokladování provozní dotace poskytnuté společnosti Stadion s. r. o., Jeronýmova, Liberec

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 18/

Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k činnostem zástupce Statutárního města Liberce dle ust. § 4 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 19/

Výsledky fyzické inventarizace majetku, zásob a dokladové inventarizace Statutárního města Liberce za r. 2007

Ing. Kittner

Já si z toho místa dovolím poděkovat panu Ing. Svobodovi a všem, kteří se podíleli na inventarizaci a hlavně všem, kteří se podílejí na jejím velmi dobrém výsledku. Myslím, že někteří z vás si pamatují, že dříve výsledky zdaleka tak dobré nebývaly. Takže poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Jenom nepatrné sdělení, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválení a totéž i poděkování za průběh inventarizace a jeho výsledek.

Ing. Kittner

Děkuji. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 29 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 20/

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. zasedání zastupitelstva konaného 28. 2. 2008

Ing. Kittner

Zeptám se, má-li k tomuto něco?

Ing. Kočárková

Mám k tomu dotaz, protože odpověď, teď, bohužel, nevím, která to je odpověď, ale týká se komunikace ve Vesci, kde žadatelé žádají o vybudování komunikace. My jim odpovídáme, že si pozemky mohou koupit. Takže to stanovisko k té komunikaci v té odpovědi vůbec nezaznělo.

Ing. Kittner

To je k informacím. Takže k tomu se dostaneme.

MUDr. Kolomá

Já jenom bych chtěla upozornit na to, že jsem dostala odpověď od pana Dr. Řeháčka na svůj dotaz nebo požadavek, bylo to ohledně Machnína, kde se neprováděly žádné kontroly. A pan doktor mi tady odpovídá, že nelze určit, kdo je, či byl konkrétně odpovědný za neprovádění kontroly, naplňování podmínek kupní smlouvy. Ale já myslím, že v rámci zodpovědnosti a zákona o ochraně majetku města je to samozřejmost jednotlivých odborů a odbor, který vlastně uzavírá tuto kupní smlouvu, předává potom toto asi dalšímu odboru, když se jedná o sociální nebo školský, ale nad každým odborem je zodpovědný vedoucí, který toto plnění by měl kontrolovat. Takže nevidím důvod, proč tato vyhýbává odpověď.

JUDr. Řeháček

Abych pravdu řekl, tak odbor neuzavírá kupní smlouvu, tu uzavírá zastupitelstvo města, samozřejmě, jak jsem vám tam psal, kontrolní působnost zde je dána různými orgány města, samozřejmě především kontrolnímu výboru, který to dělá jaksi podle vlastního uvážení a vlastního plánu. V současné době samozřejmě je to i velice podrobně stanoveno organizačně v rámci jednotlivých odborů magistrátu. Ale já, bohužel, nedokážu říci, proč se smlouva uzavřená, tuším, v roce 1999, nekontrolovala z hlediska využití toho smyslu, pro který byla uzavřena. Nutno říci, že v té době zdaleka smlouvy nebyly propracovány, jako tomu je dnes, kdy vlastně je tam určitý jasně vymezený účel. Znáte to asi z vaší praxe, ať už to bylo Koloseum nebo možná desítky dalších majetků, které se takto převáděly a kde ta působnost dneska je přímo jasně daná včetně skutečné odpovědnosti jednotlivých vedoucích. Ale tehdy v roce 1999, kdy se privatizovalo prostřednictvím odboru správy kapitálu, který tehdy pouze připravoval a zastupitelstvo město schvalovalo, já dnes,

bohužel, v roce 2008 takřka 10 let po uzavření smlouvy nedokáží reagovat, kdo osobně byl za toto odpovědný, protože odpovědnost nebyla dána přímými vnitřními předpisy, jako tomu je dneska. Nakonec ani já jsem v té době tady nebyl.

MUDr. Kolomá

Pane doktore, já bych ještě měla jednu otázku, proč ani dnes neexistuje seznam těchto kupních smluv, kde by se něco mělo kontrolovat, protože ještě dobíhají doby do roku 2012, někde to bylo na 10 roků, někde to bylo na 20 roků. Já jsem začínala v zastupitelstvu v roce 2002, tzn., že když jsme něco schvalovali, bylo to na 10 roků, tzn., že to bude do roku 2012. A když jsem se teď pídila po těchto smlouvách, tak každý mě odkazuje, už jsem pochodila po různých odborech, ale neexistuje soupis konkrétní, kde by se řeklo: tady je tolik a tolik smluv, bude dobíhat v roce 2010 tolik smluv, tolik a tolik.

JUDr. Řeháček

Já se obávám, že jste byla asi někde špatně.

MUDr. Kolomá

Pan Ing. Mazáč mi řekl, že by musel mít jednoho pracovníka na to, aby to zpracoval, tak jsem řekla, že si na to vezmu týden dovolené klidně a zpracuji si to.

JUDr. Řeháček

Ing. Mazáč není v tomto případě kompetentní osoba, kontroly provádějí tak, jak jsem vám psal v tom dopise, kompetentní vedoucí, kteří mají v působnosti danou agendu, pokud se jedná o sociální záležitosti, někomu zastupitelstvo prodalo nebo darovalo majetek za účelem plnění sociální služby, tak to kontroluje dnes odbor sociálních a zdravotních služeb, který má seznam a kontroly se provádějí, asi není problém seznam třeba pro příští zastupitelstvo připravit.

Pokud se jedná třeba o školská nebo nějaká výchovně vzdělávací zařízení, kontroluje to na odboru Mgr. Kalouse, tzn., kontroly zde probíhají vždycky v té gesční působnosti a připadá mi to docela logické, protože kdo jiný, než odborně příslušný útvar dokáže posoudit, jestli daná činnost tam je skutečně prováděna. To asi Ing. Mazáč, který připravuje majetkoprávní operace víceméně s cílem prodat městský majetek, vypořádávat ho a získat do městského rozpočtu peníze, tak k tomu asi on není příliš odborně nadán, protože nedělá s těmi dětmi nebo neřeší sociální záležitosti.

MUDr. Kolomá

Mně spíše jde o to, aby se uchránil majetek města, tady jde o finance a o dodržování těch smluv.

JUDr. Řeháček

Pokud to chcete, tak seznamy mohou být příště předloženy, přespříště.

N. Jozífková

Příště určitě ne, protože já mám všechny smlouvy ze svého odboru na stole, v současné době se osobně tím zabývám, osobně chodím s mými kolegy na kontroly, takže příště to určitě nebudu mít, ale pokud vás to zajímá, tak máme telefony, ohlaste se, nemám s tím žádný problém.

MUDr. Kolomá

Určitě, děkuji.

Mgr. Morávková

Já jsem se minule ptala pana Řeháčka, jaký osud byl právě toho jednání s těmi pozemky ve Vesci tam, kde žádali o komunikaci, což jsme dostali teď v informacích, protože tam byly nějaké propadlé lhůty, protože dopis byl ze září loňského roku a já si myslím, že tam je hlavně meritum problému, takže já jsem tak trochu čekala, že to bude i v těch vyřízených podnětech, nikoliv jenom

v informacích. Ale hlavně tam je trochu jiné meritum problému, ti lidé už v podstatě jsou teď postiženi tím, že tam město Liberec prodalo nějaký kousek parcely, kde původně ta cesta nezpevněná byla a oni mají strach o to, že prostě přijdou jakýmkoliv prodejem, jakoukoliv transakcí, kterou nebudou moci uchránit nebo jí zabránit právě proto, že třeba nebudou schopni dorovnat cenu nebo tím, že to kupuje, zřejmě více vlastníků okolních nemovitostí proti jednomu vlastníkovi těch pozemků, který tam je za tím ohybem v té cestě, který je zřejmě ekonomicky neskonale silnější apod., je možné, že prostě chce skoupit co nejvíce okolních pozemků a v podstatě si to přivlastnit, tzn., že oni přijdou o přístupové právo k tomu svému pozemku. A já si myslím, že to meritum problému je v tom, aby město nějakým způsobem tam zachovalo veřejně prostupnou cestu a komunikaci, byť je nezpevněná, případně pokud nějakým způsobem vytvoří nějaké prostředky, protože je to těsné sousedství rozvíjejícího se Zahradního Města, tak aby komunikaci i uvedlo do stavu použitelného v jakémkoliv počasí, protože v současné době za deštivého a sněhového počasí je to docela neprůjezdná komunikace. Takže já se chci spíše zeptat, jestli je ještě v tom možné očekávat nějaký posun, protože cílem toho podpisového archu a té žádosti nebylo žádat o prodej, ale o zajištění některých těch věcí, o které oni se obávají, tzn. přístupu, případně eventuálně nějakého speciálního jednání o podmínkách prodeje a minimálně zachování věcného břemene.

JUDr. Řeháček

To máte určitě pravdu, tu věc bych, prosím, rozdělil na dvě oblasti, protože ono se zdánlivě všechno míchá dohromady, ale jedna věc je zajištění přístupu, řekněme, z hlediska nějakých správních norem, v této věci je dokonce v oblasti veřejné správy dneska docela velký posun na základě stanoviska veřejného ochránce práv, kdy bylo prohlášeno, a správní orgány k tomu dneska tak přistupují, že místní komunikace a přístupy se řeší víceméně ve vazbě na tradici danou v konkrétním místě, tzn. i ve vztahu k vlastnictví to není řešeno tak, že někdo vlastní nějaký pozemek, kde dlouhodobě vede komunikace, a teď, prosím, nemluvím o vydrženém právu přístupu, mluvím o místní komunikaci z hlediska dopravně správních předpisů, takže z hlediska přístupu by to tam mělo být vyřešeno bez ohledu na vlastnictví, ale druhá věc je samozřejmě ta, a to já nedokáži zde reagovat, protože k tomu nejsem kompetentní, a to je to, jestli město tam má investovat, vybudovat tu komunikaci, to si spíše myslím, že musí říct právě samospráva, jestli do toho investuje své prostředky a bude to řešit.

Ing. Kittner

To zaprvé a já k tomu řeknu to, co říkám vždycky a neoblíbené, když ti lidé žádali stavební úřad, moc dobře věděli, že tam žádná komunikace není a je to pořád ta stejná hra: hlavně nám to povolte, my nic nechceme a když to dostavíme, tak nám tam teď udělejte silnici, protože jste nám to přece povolili.

Mgr. Morávková

Já si myslím, že to není tento případ, protože to je objekt, který tam je minimálně 20 let, jestli se nepletu, takže to asi nedělali z těch alibistických důvodů. Tehdy to dělali ...

Ing. Kittner

Tuto skutečnost vzal v úvahu i stavební úřad, když nám zde povolili výstavbu několika domků, já to čtu.

Mgr. Morávková

Když jsem mluvila s těmi vlastníky, tak vím, že tam bydlí zhruba od roku 1984 minimálně.

Ing. Kittner

Ale princip je stejný, prostě vždycky si někdo něco postaví, kde to v zásadě není vhodné, když mu to nechceme dovolit, tak se domáhá toho, abychom mu to dovolili, protože on to chce, a když už to udělá, tak pak řekne: ono je to špatně a teď to postavte, a je to na nás, jestli se rozhodneme, že když někdo si někde postaví domek a my mu k tomu uděláme silnici.

Mgr. Morávková

Já si myslím, že tam ale není domáhání, ale je to slušná žádost a já se prostě obávám, že vlastně tím, že se tam některé věci neřeší úplně adekvátně té situaci v terénu, tak se to posouvá někam do iracionálna a mění se to v záměr prodeje a to je špatně.

Ing. Kittner

Vy si to myslíte, já si to nemyslím, budeme schvalovat rozpočtové opatření, budeme schvalovat rozpočet, paní Morávková, to je vždycky jenom o tom přestat mluvit, něco udělat, takže není nic lepšího, než říci: navrhuji, že zařadíme položku výstavba komunikace té a té, peníze vezmeme tady a dostane to za úkol někdo udělat, ale ...

Mgr. Morávková

Já toho využívám určitě, my se tomu nebráníme, ale musíme dostat informaci, že je možné se třeba v červnu někde sejít nad položkami, na které se nesmí zapomenout v návrhu rozpočtu, protože takováto schůzka se vloni bohužel neuskutečnila. Takže my teď hlásíme už dneska ...

Ing. Kittner

Paní Morávková, opakuji už jednou, někdo dělá nějaký návrh, a to je návrh jeho, on tam dá prostě to, co tam dát chce, chcete-li tam dát vy něco jiného, tak prostě navrhnete něco jiného, ale není povinností toho, kdo navrhuje, prostě tam navrhovat to, co chcete vy, tak to není, už to konečně jednou pochopte. A jestli chcete něco navrhovat, my vám dáme všechny informace, ale musíte to navrhovat vy a ne nám tady vyčítat, že my nenavrhuje to, co vy chcete, to nikdy tak nebude, my navrhuje to, o čem jsme přesvědčeni my, to tak prostě je. Zrovna tak jako já vám nevyčítám, že nenavrhuje to, co by se líbilo mně.

Ing. Mrklas

Já bych se rád pana primátora ještě zeptal k bodu, kdy jsme hlasovali o Vrabčí, když měl poznámku, že se hlasuje podle osob, jestli jsme hlasovali o pozemku pro kolegu Vojtíška?

Ing. Kittner

Pane Mrklasi, předpokládám, že umíte číst.

Ing. Mrklas

Dobře, ale jestli kolega Vojtíšek neměl oznámit, že se bude ...

Ing. Kittner

Pan kolega Vojtíšek nemusel oznámit nic, on nehlasoval, vyřešil střet zájmů velmi jednoduše.

Ing. Mrklas

Jestli by nebylo slušností říct, že se hlasuje o jeho pozemku jenom?

Ing. Kittner

Já si právě myslím, že to, co nyní činíte, není slušné, ale to je každého věc názoru.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom nějaké doplnění od pana tajemníka k té informaci ohledně provozu třídičky odpadu v Krásné Studánce. Samozřejmě rozumím takovým úvahám, co by se mohlo. Já bych rád věděl, co jako město uděláme a chtěl bych jenom upozornit, že tam nejde jenom o hluk a o tu možnost toho spadu, ale také i o provozní cestu, a vím, že to je cesta, která patří těmto majitelům, to už jsem tady řekl. Tak jestli dobře rozumím tomu, co jste mi řekl před zahájením dnešního zasedání, tak svoláte nějaké jednání?

JUDr. Řeháček

Ta situace je, řekl bych, velice podrobně popsána v těch materiálech, které jsou vám průběžně předkládány, ať už to byl prvotní materiál informační, tuším, že v tom říjnu potom následně některé záležitosti týkající se sankčních řízení vůči provozovatelům ze strany České inspekce životního prostředí to, tuším, bylo někdy v prosinci. A teď je tady doplnění zcela zásadní, protože Krajský úřad Libereckého kraje těm provozovatelům skutečně činnost tam povolil, tzn., dneska tam je legální.

Já se musím přiznat, že se neztotožňuji s názorem Krajského úřadu, že to tam je povoleno správně, ale to je věc, která mně spíše nepřislouší, abych to jakkoli posuzoval, to prostě zase je v kompetenci někoho jiného. Obecně lze prostě říci, že tam je bývalé zemědělské středisko, areál s jakýmsi teletníkem, který skutečně byl rekolaudován na sběrnou druhotných odpadů, zjednodušeně řečeno. Nicméně občany trápí dvě nebo z těch jejich podání, co máme, tak dvě oblasti. Jednak cesta samozřejmě, která byla původně majetkem Pozemkového fondu, který to prodal těm podnikatelům. A druhá věc je umístění mobilní drtičky na dvoře toho bývalého zemědělského areálu. Problém je skutečně takový, že jakkoliv zemědělský areál je možné využít jako sběrnou druhotných surovin, odpadů a dalších věcí, tak náš současně platný územní plán neumožňuje nebo nepředpokládá, že by v takovýchto areálech odpady byly dále zpracovány. Když to řeknu laicky, prostě náš územní plán neumožňuje to, aby si tam postavili drtičku mobilní a drtili tam, dělali tam rámus a dováželi tam spousty dalších věcí, které s tím podnikáním a s tím nakládáním s těmi odpady souvisí. Krajský úřad na to má jiný názor, já jsem tam na konci toho materiálu nastínil tři určité možnosti, které bychom jako město mohli vůči tomu rozhodnutí uplatnit nebo učinit, pan primátor, když jsme to spolu probírali, tak říkal, že bychom skutečně měli reagovat jako za samosprávu, tzn., je tam jedna věc podání přezkumu, to pravděpodobně udělám já, toho rozhodnutí krajského pro rozpor s územním plánem. A vedle toho s panem primátorem připravíme určitou žádost o přehodnocení toho rozhodnutí z pozice té, že v tomto případě byla opomenuta samospráva. Už v tuto chvíli má vedoucí odboru právního pokyn v případě, že přijde někdo z těch dotčených firem, aby projednal s námi tak, jak mu to ukládá to krajské rozhodnutí, umístění té drtičky, tak souhlas nevydat, protože zřejmě tady, aspoň to tak cítím, je všeobecná shoda v tom, že by zastupitelstvo chtělo pomoci těm občanům v tom, aby tam byl obnoven nějaký ten „pokojný“ stav nebo jak to mohu nazvat. Takže skutečně v tom asi uděláme tyto tři kroky, ale musím předeslat a znovu zdůraznit, že kompetence města a magistrátu v tomto je zcela marginální, že primárně nakládání s těmi odpady a provoz zařízení povoluje Krajský úřad Libereckého kraje, který to povolení vydal.

J. Šolc

Já bych se vrátil zpátky ještě k té komunikaci a poprosil bych pana tajemníka, aby nám, jestli to je možné, připravil nějakou obsáhlejší, byť trochu polopatickou odpověď na to, jaké vymahatelné závazky by případně vlastníci těch nemovitostí po nás mohli požadovat, protože otázka se mi vrací pokaždé, když se bavíme nad nějakou změnou územního plánu nebo klasifikace těch parcel, jestli my, když umožníme někde zastavitelnost pozemků, jestli si ti tím zároveň nepřijímáme jakési vymahatelné břemeno, že potom tam také do budoucna těm lidem jednou postavíme silnici, potom zase osvětlení, potom jestli jim tam nepřivedeme městskou hromadnou dopravu a potom, jestli po nás nemohou chtít školky a tyto všechny věci, jestli tím jedním rozhodnutím na začátku se vlastně nezavazujeme k rozhodnutím budoucím. Tak nějakou takovouto obsáhlejší odpověď, abychom se tím mohli držet.

Ing. Kittner

Připravíme, ale odpověď je jednoduchá, požadovat to mohou a také to požadují, ale to je právě to rozhodování, ale přece průběh, my vždycky hovoříme o něčem a myslíme něco jiného, průběh je přesně takový, jak jsem vám ho nastínil a není to zdaleka první.

J. Šolc

Já vím, ale kdyby oni nás třeba dali k nějakému správnému soudu, tak jestli by náhodou nehrozilo to, že my jim tam komunikaci budeme muset vybudovat?

Ing. Kittner

Většinou ti lidé to mají ve stavebním povolení, že si ji mají zajistit sami, ale to je případ od případu. Úplně tak snadno, ale to je spíše opravdu, asi těžko se můžeme takto soudit o toto. Je to prostě nějaké rozhodování. A jak říkám, není nic proti tomu tam silnici udělat, ale musíme se pro to rozhodnout a musí se pro to rozhodnout samospráva, protože stavební úřad povoluje podle poměrně jasného zákona a dokonce zákon píše, protože všichni si mnohdy myslí, že stavební úřad může rozhodnout, jestli vám vydá stavební povolení nebo nevydá a ono to tak úplně není. Ten zákon říká velice zjednodušeně, když splníte, tak stavební úřad ne může vydat stavební povolení, ale vydá stavební povolení. Takže žadatel ho z něj také může vysoudit zrovna tak. Takže je to o tom, jestli tam bude silnice spíše na našem rozhodnutí, na rozhodnutí samosprávy. My jsme se dostali k informacím, ale ještě bychom měli odhlasovat vyřízení, že bereme na vědomí a pak můžeme pokračovat klidně informacemi, náměty, ale abychom na to nezapomněli. Takže, kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 30 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat

K bodu č. 21/

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Byly předloženy níže uvedené informace:

- Informace – Posouzení písemnosti - podnětu k postupu podle ust. § 124 zákona. o obcích, zástupců Občanského sdružení Vilová čtvrť Svojsíkova doručené členům Zastupitelstva města Liberec na jejich zasedání dne 28. 2. 2008
- Informace - Privatizace podílu na budově č. p. 367, ul. U Soudu, Liberec 2
- Informace - Privatizace pozemků p.č. 1189/2, 1189/5, 1187/2, k. ú. Vesec u Liberce
- Informace - Recyklační linka v Krásné Studánce
- Informace - Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 1. 1. do 19. 3. 2008 schválených vedoucím odboru ekonomiky
- Plnění usnesení rady města s termínem splnění v měsíci únoru 2008

Ing. Mrklas

Já bych požádal o nějaké informace ohledně Dopravního podniku města Liberce, protože když se podíváme na dotace, jakým způsobem je dotována městská hromadná doprava, tak se podíváme, že za období posledních dvou let došlo k nárůstu zhruba o 80 mil. A já bych docela rád věděl, na základě čeho se dospělo k číslu 80 mil., protože si myslím, že zdůvodňovat to pouze zdražením pohonných hmot to neodpovídá? Takže bych rád požádal, jestli na příští zastupitelstvo by mohl přijít ředitel Dopravního podniku, aby nám k tomu něco pověděl.

Ing. Kittner

Mohl, ale nezlobte se, já mu, s vaším dovolením, odcituji vaši žádost, protože žádost stylu „já bych požádal o nějaké informace“, tak takového hlupáka ze sebe dělat nebudu, ale v pořádku, pan ředitel přijde.

Ing. Mrklas

A pak bych se ještě rád zeptal, jaké byly podklady ke změně tarifů, jestli k tomu byly, když to šlo do rady, nějaké ekonomické podklady a na základě čeho bylo rozhodnuto o změně těch tarifů?

Ing. Kittner

Na základě materiálu rady města, můžeme vám je nakonec i dát, ale normálně standardním způsobem. A ekonomické podklady jsou vcelku jednoduché, ať to jsou očekávané náklady, výnosy Dopravního podniku a naše rozhodnutí, kolik jsme přidělili do rozpočtu, to je poměrně snadné.

Ing. Mrklas

Dobře, ale je to právě v té souvislosti, když se podívám, tak nárůst vlastně dotací ze 105 mil. na 180 mil. je v podstatě řádově nárůst téměř o 100 % a když se podívám, že k tomu ještě se mění tarifní politika, která vlastně také tomu Dopravnímu podniku ještě přispívá, tak se mi zdá, že náklady na dopravu jsou poměrně vysoké.

Ing. Kittner

Asi by bylo osobně nejjednodušší si dojít na Dopravní podnik, ale jestli máte pocit, my vám toho spoustu ..., nebo si přečíst výroční zprávu, která toto bude říkat, ale my vám všem ty materiály můžeme dát, ale to je poměrně, řekl bych, na několik hodin toto řešení. Ale budiž. Pan Veselka vám to rád jistě řekne.

Ing. Mrklas

Dobře, je to na několik hodin, ale jde tam zhruba o navýšení nákladů o 80 mil., čili tomu by možná nějakou hodinu stálo za to věnovat.

Ing. Kittner

Vážení kolegové, chcete-li tomu věnovat, já jsem pro.

Ing. Morávek

Já bych chtěl v té souvislosti informovat, že s finančním výborem jsme v Dopravním podniku byli v loňském roce, všichni členové finančního výboru měli možnost se zeptat na cokoliv, byl tam nejen ředitel, ale i jeho náměstci a záležitosti byly osvětleny. Samozřejmě obecně je to nárůst velký, ale tam bylo přesně řečeno, čeho se týká, co stojí tramvaje, co stojí autobusy, jaké jsou problémy. Mohli jsme se podívat i do těch našich dep a bylo nám celé vedení Dopravního podniku k dispozici. Domnívám se, že taková krátká exkurze, pokud ji zastupitelstvo bude chtít, respektive ne přímo snad že by nastoupil, ale tím, že by nám ředitel se svými náměstky řekl to, co nás informoval a zodpověděl dotazy finančního výboru, by neměl být žádný dlouhý problém.

Ing. Kittner

Problém to není, ale problém financování Dopravního podniku, jak mě jistě někteří zastupitelé, kteří si tím prošli, uvědomí, než to člověk vůbec pochopí, je opravdu na několik hodin, na pár dní. Ale chcete-li to absolvovat, my to připravíme. Ale připadá mi opravdu smysluplnější, aby ten, koho to zajímá, si přímo došel na Dopravní podnik, kde se mu rádi budou věnovat a prostě udělá to, ale budiž.

Mgr. Morávková

Mluví mimo mikrofon. ... , že si myslím, že to je tak zásadní věc, protože ovlivňuje to kvalitu jednak veřejné dopravy, ale hlavně té individuální dopravy, samozřejmě zdražování těch jízdenek způsobuje, že čím dál víc lidí si spočítá, že opravdu se jim časově i finančně už vyplatí dneska jet do města autem a to je opravdu tristní. Takže já se opravdu domnívám, že by bylo záhodno o těchto principiálních věcech a o vyhodnocení těch minulých období a plánech strategických, jak se hodlají Dopravní podniky dále rozvíjet a jak jim vycházejí některé průběžné bilance, se bavit, ale bavit se s nimi nikoliv jako náhodný návštěvník na Dopravním podniku, to je přece úplně jiná úroveň, ale pozvat je na nějaké setkání, kde bude tedy převaha zastupitelů, kteří, já si myslím, že by měli mít právo nějakým způsobem tuto politiku ovlivňovat.

Ing. Kittner

To máte, paní Morávková, pravdu, já jsem si jenom dovolil vás upozornit, ale z jiné zkušenosti, než ti zastupitelé budou vůbec vědět, o čem mluví a nebudou plácet nesmysly, takže to opravdu dost trvá a musí se s tím nejprve seznámit. Ale dobře, já to připravím, není s tím žádný problém, ale je to opravdu velmi složitá věc, a proto jsem navrhol, že by bylo lepší, koho to zajímá, my to pro ně připravíme, aby si tam došli a my jim uděláme klidně nějakou velkou prezentaci té věci. Ale opravdu to má vazby na mnoho věcí, celý systém objednávání té dopravy, protože přiznejme si, my jsme ten, kdo určuje,

kteřá bude doprava, my si ji objednáváme. Mimochodem ze zákona jsme pak povinni hradit ztrátu. Takže tyto věci, já to nemyslím zle, jenom říkám, že tím, že sem přijde pan náměstek Veselka na čtvrt hodiny na zastupitelstvo, tak vám to fakt neosvětlí.

Mgr. Morávková

Já nechci, aby přišel, já bych ráda, abychom tomu věnovali dostatek času, aby zastupitelstvo zvolilo formu, i kdyby se sešel seminář v Dopravním podniku a věnoval tomu opravdu dvě hodiny. Já se domnívám, že opravdu, že to chce čas, prostor a podklady, předpokládám, že se dají nějakým způsobem vyexportovat do elektronické podoby a můžeme je dostat k seznámení se s nimi předem, protože předpokládám, že to nejsou žádné tajné informace, ani zneužitelné v obchodním styku apod.

Ing. Kittner

Poměrně konkrétně Dopravní podnik, kdybyste než začneme diskutovat, alespoň nahlédla do jeho výroční zprávy, tak to je konkrétně u Dopravního podniku poměrně rozsáhlý materiál, kde všechny tyto údaje jsou. A teď neříkám ano, řekněme si, chceme ještě nějaké jiné údaje, chceme něco, my to připravíme, ale je to takové trochu ani oblečená, ani nahá, ani na koze, ani na voze, prostě chcete po mně něco, nevíte co, a nadáváte mi, že to nechci udělat.

Mgr. Morávková

Já se jenom domnívám, že tady diskutujeme relativně nezávazně a že je čas diskutovat o tom, že by se neměla opakovat situace, že se nám pouze na vědomí dostává informace, že jsme o 50 % zdražili jízdné v Liberci.

Ing. Kittner

Ona se vám bude opakovat, protože tarif je výhradní pravomoc rady města, a ta prostě nějak rozhodne.

Mgr. Morávková

Ale pokud my budeme schopní a mít možnost se předtím seznámit s těmi souvislostmi, tak vás nějakým způsobem jako radu, která o tom rozhoduje apod., můžeme nějakým způsobem ovlivňovat, ale v momentě, kdy k tomu není daný ani prostor, ani čas, tak to nejde fyzicky.

Ing. Kittner

Na to už nemám co říct.

MUDr. Richter

Dobré odpoledne, já se dívám dvěma věcem, že zaprvé se o tom bavíme koncem března, když už nové tarify platí od 1. ledna. Proběhlo to tiskem tolikrát, bylo to kritizované tolikrát, různě se zdůvodňovalo už tolikrát a dneska koncem března se my začneme teď dohadovat. To se o tom teď budeme bavit a pak se o tom zase budeme bavit v červnu, pak možná před volbami, a před těmi volbami možná nejvíce. Prostě to jsou věci už dávno probrané.

Pak se dívám druhé věci, kde jste vzal těch 105 mil.? Co jsem v zastupitelstvu, tak jsme vždycky začínali na cifrách 130 mil. a že by se to během dvou let zvedlo o 80 mil., to se mi v žádném případě nezdá. Jak říkal primátor, když člověk pronikne trochu do té problematiky třeba, co stojí tramvaj, co stojí autobus, tak kdybyste četli aspoň tisk, tak byste zjistili, že všechny města v republice zdražují jízdné. A Liberec byl dlouho třeba mezi nejdražšími a dneska je průměrně drahý, protože nafta, tramvaje, autobusy, to je všechno tak strašně drahé, že si to vůbec neumíte představit. Ale proč se o tom bavíme teď, za chvíli dostanete výroční zprávy z každé akciové společnosti, ty by měly být zhruba v květnu, tam si to můžete dopodrobna nastudovat a můžeme se o tom bavit, ale o těch tarifech už se nebavme, protože pro vaši informaci my jsme vybírali z řady varianty, my jsme to neplácli jen tak, že jsme se sešli a řekli jsme: tak co kdybychom dali 20, nebo tak si to asi představujete, takto to není, brali jsme v úvahu jízdné v Praze, v Olomouci, ve srovnatelných městech, brali jsme v úvahu, co

to bude stát město, rizika atd., plno těchto okolností. A jestliže se o tom budeme bavit jako malé děti, tak prostě akorát ztrácíme čas.

Ing. Mrklas

Já akceptuji nabídku pana primátora, do Dopravního podniku zajdu, budu rád, když mi tam někdo informace poskytne, protože v normálním postupu podle zákona mi předseda představenstva by odpovídal do jednoho měsíce a mohl by poskytnout odpověď písemně, je mi to naprosto jasné a já toto akceptuji a stahuji tu žádost, aby přišel sem, protože mi to připadá rozumné.

Ale druhá věc je ta, že náklady, které tam jsou, že opravdu o některých věcech pochybnosti mám a pokud hledáme někde způsob, kde ušetřit, tak si myslím, že zrovna na Dopravním podniku by se určitě nějaká rezerva dala najít, protože, když se půjde do firmy, která řekne: předložte nám své náklady, tak vám náklady napíšu úplně krásně a budou zdůvodněné všechno, ale jenom Dopravní podnik je 100 % kapitál města, takže tam máme možnost do toho zasáhnout ještě jiným způsobem.

Ing. Kittner

Já jsem rád, že dospíváme ke shodě, ale skutečně věřte nám, vždycky se dá ušetřit, samozřejmě vždycky se dá ušetřit, ale uvidíte, že to není tak jednoduché. A jen tak mimochodem dneska jste vzali na vědomí, a teď to zase ne říkám konfrontačně, dneska jste vzali na vědomí rozšíření jízdních řádů, je zvláštní, že nikdo neprotestoval v souvislosti s tím, co se tady dneska probírá, protože to bude zase jenom zvyšovat náklady. My jsme prostě na Dopravním podniku vyšli vstříc těm žádostem a přízně jsme si, jenom jsme zase zvýšili náklady, protože, jak už opakuji po mnohokrát, neexistuje výdělečná linka, jinými slovy každé přidání linky, každé přidání spojů, každé rozšíření provozu jenom zvyšuje ztrátu. Takže je to skutečně vždycky velký souboj o tom, co bychom chtěli, protože chtěli bychom jezdit velmi často, skoro všude atd. a kolik chceme zaplatit a že to jsou obrovské peníze, to jsou. A mimochodem tarify, jedním z důvodů bylo právě udržet těch zhruba 180 mil., které dáme. Můžeme jít cestou některých měst, které to dělají u odpadů, my to můžeme udělat u Dopravních podniků, dáme-li tam, dneska už jsme dávno opustili to, že město dává 50 %, dneska už dáváme více, bohužel, a když tam dáme zhruba těch 340 mil., můžeme jezdit zadarmo. Prostě o tom to je, ale já to vítám. I paní Morávkovou bych poprosil, skutečně my to nějak připravíme s panem Veselkou, aby se vám tam lidé věnovali, můžeme tomu nakonec věnovat nějaké představenstvo, něco takového, ale je to opravdu poměrně komplikovaná věc.

Ing. Mrklas

Pro mě je třeba zarážející jedna věc, že Dopravní podnik si najímá ČSAD, podnik, který je vlastně mimo a ČSAD tam dokáže jezdit, dokáže na tom vyprodukovat zisk a většinou nebývá obvyklé, že si pořídí za to nové autobusy a tam o tom mám do určité míry, jak Dopravní podnik funguje, tak bych chtěl vysvětlit toto, že vlastně Dopravní podnik ve vlastní režii není schopen toto zajistit a jak je možné, že ČSAD se tam vyplatí jezdit pro Dopravní podnik?

N. Jozífková

To vám mohu říct, protože sedím v představenstvu, protože mají ještě autodopravu, takže oni si některé věci umí v těch svých rozpočtech vyrovnat jinak, tak jestli jim povolíme ještě vedlejší činnost třeba Dopravnímu podniku.

Ing. Kittner

Zase jenom odpovím, skutečně to je složitá diskuse, také mimo jiné proto, že ČSAD jezdí necelých 20 % té naší kapacity, vyrovnává si tím zase, své výhody v tom vidí, např. jezdí dopravu i po kraji atd., takže si z toho prostě zvyšuje objem, snižuje si jednotkové náklady atd. Ale kdyby ČSAD mělo dělat 100 %, tak bude mít stejný problém, ono nejezdí, ono jezdí necelých 20 % našich potřeb a jezdí o něco levněji, než jezdíme na vozokilometr my, ale ne o moc. My to ČSAD, a zase to říkáme, spíše najímáme ne proto, že bychom nedokázali jezdit to, co jezdí ČSAD nebo takto, že by to bylo nějak ekonomicky výhodné, ale problém znáte, problémy jsou řidiči, problémy jsou i autobusy do jisté míry.

Takže vypomáhá spíše z toho důvodu a je to výhodné pro obě strany. Ale neplatí to, co jste říkal, že kdyby ČSAD jezdilo 100 %, že to bude pro něj lepší.

Ing. Mrklas

To já jsem nikdy neříkal.

Ing. Kittner

Co to implikovalo, ano, jim se to vyplatí, protože jezdí jenom určitý omezený počet, který jim vyhovuje, oni nepřistoupí na to, že budou jezdit více, než jim vyhovuje. My, bohužel, musíme jezdit to, co si město objedná, myslím tím, my jako Dopravní podnik, ať se nám to líbí, nebo ne, což ale nakonec od toho Dopravní podnik je. A má to skutečně vazby, málokdo si uvědomuje, a už jste zapomněli, jakými autobusy jsme jezdili před deseti lety a jakými autobusy jezdíme dnes. A jenom udržení tempa obnovy těch autobusů, máme 80 autobusů, když jsme si stanovili v představenstvu nebo v Dopravním podniku, že bychom chtěli rádi dojít zhruba osmiletého největšího stáří, tak to znamená koupit každý rok deset autobusů. Když kupujete nízkopodlažní autobusy, je to 5,5 mil. Kč za jeden. Samozřejmě má to, jak vy víte, okamžitě ty nové autobusy jsou krásné, ale jdou vám do odpisů hned, takže z hlediska nákladů je lepší jezdit starou hajtrou, protože má malé odpisy, zase má velkou údržbu atd. Takže ten problém je opravdu komplikovaný.

Ing. Mrklas

Ale jestli si dobře vzpomínám, tak tam ještě byly i nějaké dotace pro Dopravní podnik na obnovu vozového parku, které byly mimo ty vozokilometry, ne?

Ing. Kittner

Samozřejmě.

Ing. Mrklas

Takže ono, když se to takto sčítá, proto mi ta čísla příliš nesedí, protože, když mi někdo koupí nově strojní vybavení a já na něm budu jenom něco provozovat a mám vedle toho druhého provozovatele, který si to koupí sám, tak v tom okamžiku tam jsou už zase nějaké rozdíly. A já bych jenom rád věděl a rád bych měl osvětleno, jaké rozdíly jsou, kde to je, jak to je. Já netvrdím, že tam je něco špatného, ale rád bych věděl přesně, jak to je a věřím tomu, že se nechá najít způsob, jak ušetřit.

Ing. Kittner

Jen tam mimochodem, pane Mrklasi, já tady mám od pana Svobody brisně, sice říkáte ze 105 na 181, ale v roce 2001, to je před těmi 105, jsme měli 154. Takže ono to sice bylo 105, ale jenom takový hup a jinak máme to 154, 104, 104, 157, 170, 174, 181 v jednotlivých letech v milionech. A já vám rozumím, že to je nárůst obrovský, já když jsem nastoupil do své funkce, tak jsem se s tehdejšími řediteli hrozně hádali, že my jsme mu chtěli dát jenom 85 mil. a on chtěl 90 mil. Takže skutečně jsme se dostali od roku 1998 na dvojnásobek, prostě tak to je. Ale budeme se tím zabývat. A to jsou provozní dotace, pak samozřejmě jsme dávali dotace na vozový park. A ještě pořád nemusíme kupovat tramvaje, to si teprve užijeme. Nejlevnější tramvaj na českém trhu jsou 2 mil. Euro. Takže zatím rekonstruujeme ty staré a to také jednou dojde.

Zeptám se, má-li ještě někdo něco? Není, tak vám popřeji hezký zbytek večera a příští měsíc se budu těšit na shledanou. Jenom pro vaše plánování, to je důležitá informace, květnové zastupitelstvo pravděpodobně nebude 29. května, ale 5. června, abyste s tím počítali.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: Kovářová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Ing. Pavel Bernát, v. r.**
člen zastupitelstva

Ivana Bobková, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Ing. Ivo Palouš, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 3. 2008