



**Z Á P I S**  
**Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 5. 6. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil zasedání v 15.00 hodin, přivítal přítomné zastupitele a hosty na zasedání města Liberce. Konstatoval, že je přítomno 31 zastupitelů a jednání je usnášeníschopné. Omluvil nepřítomné ze zdravotních důvodů: Ing. Hruša, MUDr. Olivová. Později se dostaví PhDr. Václavík, Ph.D., Mgr. Korytář, Jech, Svoboda. Představil přítomným starostu Městského obvodu Vratislavice pana Lukáše Pohanku.

Seznámil přítomné s programem, který zastupitelé obdrželi, a na stole předloženými materiály.

Musím provést určité formality, tj. zapisovatelkou určuji V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, a za ověřovatele zápisu bych poprosil L. Halamovou, MUDr. Jiřího Janatu.

Primátor seznámil přítomné s procedurou přihlášení se do diskuse zasedání.

*h l a s o v á n í č . 1 - p r o 31, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 - p r o g r a m b y l p r i j a t*

## **K bodu č. 2/**

### **Diskuse**

#### **Margita Králová, občanka města**

Dobrý den, mám stížnost, že v ul. Wintrova končí zahrádky a nám to oznámili na poslední chvíli, že by měly k poslednímu říjnu úplně skončit, že bychom se měli během měsíce odstěhovat, ale za všechny zahrádkáře prosím, abychom tam mohli vytrvat třeba rok, než by se tam něco začalo dělat kvůli těm povodňovým zátarasům, abychom si to mohli zabezpečit ještě, protože, když bychom urychleně odešli, tak tam okamžitě budou Romové rozebírat veškeré ploty a železné tyče a v těch zahrádkářských chatičkách feťáci a bezdomovci tam přes zimu i přespávají, tak bychom byli rádi, kdyby nám konkrétně někdo řekl, že 2010 k 1. lednu, že to chcete úplně prázdné, tak jsme ochotni během toho roku vyklidit. Víím, že tam se musí něco udělat pro zabezpečování a tak jsme se s tím smířili. To by bylo asi vše, děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Paní Králová, já se vás musím zeptat, vy jste řekla, „oni nám oznamovali“, kdo vám to oznamoval, my jsme vám nic neoznamovali.

#### **Margita Králová, občanka města**

Nám to řekli na zahrádkářské schůzi na jaře v Besedě. Nikdo tam nepřišel, aby nám řekl, co všechno se tam bude dělat.

#### **Ing. Kittner**

Nezlobte se, zahrádkářská schůze s námi nemá nic společného, my připravujeme teprve dopis, který vám odejde a rozhodně, aspoň, jak tady konzultuji s panem náměstkem, termín letošní říjen si

někdo vymyslel, takto rozhodně nebude. Dopis vám přijde a rozhodně se budeme snažit, abyste tam mohli být co nejdéle, až to opravdu budeme potřebovat.

## **Margita Králová, občanka města**

Nám to bylo řečeno, že do konce září a že přijde výpovědní lhůta a že během toho měsíce musíme opustit zahrádky.

## **Ing. Kittner**

Já nemohu odpovídat za to, co vám kdo říká, to je jeho problém a čemu vy věříte nebo nevěříte. Město Liberec vám nic takového nesdělovalo, protože, jak jsem byl informován, dopis, kterým vám budou věci sděleny, zatím neodešel, teprve se připravuje, mj. také proto, že termín není znám, ale rozhodně nebude v říjnu. Ještě bych řekl, reálný termín je nejdříve někdy v příštím roce, letos to nebude, ale ono to skutečně zatím váže i na některé věci a termíny, které nevíme ani my.

## **J. Šolc**

Jenom stručnou informací k tomu vystoupení paní Králové, protože jsem se celou situací zabýval právě na popud a podnět paní Králové, tak se domnívám, že informace o tom, že zahrádky nebudou muset urychleně opustit, je asi ta nejlepší možná zpráva, protože žádná další zpráva se ani nechystá, a to jsem konzultoval i s hydroprojektantem. Tam není možné z důvodů těch protipovodňových opatření zahrádky zachovat. To, že je budou moci využívat až do posledního možného okamžiku, je velmi pozitivní zpráva.

## **Ing. Kittner**

My skutečně a ještě poprosím pana Andrlého, že my skutečně ten termín neumíme říci, ale téměř 100 % umíme říci, že letos to nebude.

## **Stanislav Drlý, občan města**

Pane primátore, páni radní, zastupitelé, jsem jeden ze 70 zahrádkářů ve Winterově ulici, kterým Radnice bere zahrádky. Váš důvod – protipovodňová opatření. Lidé tomu nerozumí. Od jara do podzimu se voda v řece břehů nedotýká. Kachny, místo aby plavaly, chodí pěšky v řece. V řece by bylo naopak třeba vody více a to, aby se do ní život vrátil. Když delší dobu neprší, voda v řece zapáchá. O tom něco vypovídá také vyhláška, která nám zakazuje čerpat vodu na zalévání čerpadly. Je to asi tím, že vody v řece zase tolik není. Opět tomuto nařízení lidé nerozumí. Na zahrádkách jsme nechali část svého života, hlavně my v pokročilém věku a také mnozí pro lepší vybavení i peníze. Zahrádky byly a jsou našim potěšením, aktivním odpočinkem a pohlazením na duši. Vy, páni radní, na stará kolena nám je berete. Lidé z toho jsou nešťastní a těžko to nesou. Proč neuděláte protipovodňová opatření na Frýdlantsku ve Višňové, kde lidé každý rok mají z velké vody hrůzu. Děkuji vám za porozumění.

## **Ing. Kittner**

K protipovodňovým opatřením něco může říci pan náměstek.

## **Ing. Palouš**

Problematika protipovodňových opatření je poměrně složitější. Jedná se o to, že správce toku povodí Labe má spočítané průtoky a spočítanou tzv. stoletou vodu. Dnešní situace v Liberci je taková, že tam, kde je koryto řeky, kde začínají břehy, tak koryto je tzv. aktivní zóna a oni teď přecházejí na to, že když mají spočítanou stoletou vodu, tak kam se ta voda rozlije, což nám třeba v dolním centru, kde je poměrně rozsáhlé území, tak na toto zatopené území vyhlásí tzv. aktivní zónu a my tam nesmíme nic stavět, projektovat atd. Kvůli tomu my jsme nuceni na území Liberce po celé délce toku provádět protipovodňová opatření. My jsme začali první etapou, to je to spodní centrum, to je od Košické ulice až po Wintrovu ulici a Wintrova ulice, o které se teď jedná, kde jsou zahrádky, to je nějaká další druhá etapa. Těch etap bude samozřejmě i více, ale toto jsou nejvíce postižené oblasti, které nás nejvíce pálí. Povodí, právě tam, jak je zahrádkářská kolonie, tam jsou kolmo na břeh

postaveny ploty, jsou tam chatky i porost je tam nevhodný a to všechno je potřeba vymástit a z toho důvodu my připravujeme protipovodňová opatření. To je ten důvod. Pozemky v zahrádkářské kolonii jsou v majetku města a se zahrádkářským svazem jsou udělány nájemní smlouvy. My podle těch smluv budeme dávat výpovědi, ale lhůta vyklizení tam bude podstatně delší než v těch smlouvách a budeme mít snahu se s majiteli chatek a porostů tam vyrovnat. Není to tak, že bychom vypověděli smlouvu bez nějakého dalšího vyrovnání.

## **Ing. Kittner**

Myslím si, že to je asi i vše, co k tomuto lze dnes říci. Jak jsem již říkal, rozhodně to nebude záležitost tohoto roku.

## **K bodu č. 3/**

### **Majetkoprávní operace**

#### **I. Prodej nebytových jednotek – krytů CO**

K bodu vystoupil s příspěvkem Ing. Richard Menšík, který zastupoval občany v záležitosti odkoupení krytů v jejich domě. *Diskusní příspěvek je v příloze zápisu.*

## **Ing. Kittner**

Děkuji, tento dopis máte, musím upřesnit některé, doufám omylem, nepřesné informace, jedinec ničeho nezneužil, problém je v tom, že vlastníci svého práva nevyužili a výběrového řízení se nezúčastnili.

## **Ing. Menšík**

Výběrového řízení druhého jsme se nezúčastnili, protože jsme nemohli pochopit, že by snad se někdo mohl přihlásit a v cizím domě chtít koupit sklepní prostory. Kromě toho se situace zkomplikovala, že jsme nezískali žádnou informaci k tomu, abychom se 2. kola mohli zúčastnit. To je vše.

## **Ing. Kittner**

Skutečně to, v co jste věřili, to těžko mohou nějakým způsobem ovlivnit zastupitelé, zkrátka skutečnost je taková, že nedošlo upření žádného jejich práva, oni ho prostě nevyužili.

## **Ing. Morávek**

Na základě žádostí těchto spoluvlastníků při projednání v pondělí před dnešním zastupitelstvem jsem prohlásil, že budu navrhnout, aby toto druhé číslo I/2 bylo bráno zvlášť na našem zastupitelstvu a navrhuji, aby společenství vlastníků bylo za podmínky dorovnání ceny zahrnuto na prvním místě.

## **Ing. Kittner**

Jako obvykle upozorňuji, že tento rozpor je v rozporu se zásadami pro privatizace, které jste si sami přijali. Je to návrh hlasovatelný a budeme o něm hlasovat.

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, já nebudu mluvit dlouho, já se stručně připojuji k žádosti Ing. Morávka, náš zastupitelský klub také podporuje to, aby pořadí zájemců bylo prohozeno. Děkuji.

## **Ing. Mrklas**

Dovolil bych si připomenout, že jsem několikrát žádal a navrhoval, aby tato pravidla byla změněna.

## **Ing. Kittner**

Pane Mrklasi, mám vám opakovat jednací řád, není to snad nutné. Hlasování, bod, písemný návrh usnesení, nikdy jsem nic takového neobdržel.

### **Ing. Mrklas**

Já se domnívám, že jsem návrh na změnu privatizace předkládal na některém z minulých zastupitelstev.

### **Ing. Kittner**

Nikdy jsem takový návrh neobdržel, nebyl zařazen na pořad jednání a toto jsou pouze prohlášení účelová.

### **Ing. Mrklas**

Já si myslím, že jsem žádal o zařazení tohoto bodu na pořad jednání.

### **Ing. Kittner**

Já nechám o těch dvou bodech hlasovat zvlášť. Nejprve budeme hlasovat o bodě č. 1, a to sice privatizace nebytové jednotky č. 124/016 v budově č. p. 124, ul. Voroněžská.

***h l a s o v á n í č . 2 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

Nyní nechám hlasovat o bodu č. 2, privatizace nebytové jednotky č. 1257/007 v budově č. p. 1256-1257 ul. Svojsíkova. Je to protinávrh Ing. Morávka, tzn. že na první místo zařadit Společenství vlastníků Svojsíkova 1256-1257, na druhé místo manželé Monika a Petr Votavovi, za kupní cenu 13 000,- Kč.

***h l a s o v á n í č . 3 - pro 23, proti 4, zdržel se 6 - návrh byl přijat***

Nyní budeme hlasovat o zbývajících dvou bodech č. 3 a 4. Nikdo se nehlásí do diskuse, budeme hlasovat.

***h l a s o v á n í č . 4 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat***

## **II. Prodej pozemků**

### **Ing. Kittner**

Máme prodej pozemků, je jich celkem 15. Vysvětlím věci, které jsme řešili na předsedech klubů, a to sice v bodě č. 1 co se týká přestavbového území plochy organizované zeleně, to je skutečně nějaké nepřesné vyjádření, skutečně se jedná o plochu pod garáží, to co tam je napsáno pod tím – manipulace a plocha.

Co se týká bodu č. 2 nejasnost podkladů, tam na druhém listu je uveden oddělovák, kde jsou všechny pozemky z toho prvního listu odděleny a také popsány.

U bodu č. 7 měl pan Kulhavý právo přednosti? Neměl, tzn. že pan Kulhavý neměl právo přednosti a ti, co ho měli, tak z nich se nikdo nepřihlásil.

Co se týká bodu č. 9, tam se jedná o chybu, tam jsou v jednom případě uvedeni dva první, dále je to napsáno dobře, tam je překlep, vše ostatní je v pořádku.

U bodu č. 10 byl dotaz, jestli někdo z přihlášených měl právo přednosti, tak nikdo z přihlášených neměl právo přednosti, měl jej pouze nájemce a ten se výběrového řízení nezúčastnil. To je vše, na co byly dotazy.

### **J. Šolc**

My bychom rádi hlasovali o bodě č. 7 zvlášť.

### **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat o bodech č. 1 až 6, potom 8 až 15.

*h l a s o v á n í č . 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

Budeme hlasovat o bodě č. 7 s usnesením, jak je navrženo.

*h l a s o v á n í č . 6 - pro 21, proti 7, zdržel se 6 - návrh byl přijat*

### **III. Majetkoprávní operace Městského obvodu LIBEREC - VRATISLAVICE n. N.**

#### **1. Prodej pozemků**

#### **2. Prodej budovy**

#### **J. Šolc**

Já těsně před našim dnešním zasedáním zaznamenal jakousi informaci ze strany Vratislavic, že tam něco by nemělo být, požádám pana starostu, jestli by nám k tomu něco řekl.

#### **Ing. Kittner**

Pane Šolci, mě kuloárové informace nezajímají.

#### **J. Šolc**

Rozumím, ale já bych se přesto vyvaroval nějakého chybného rozhodnutí.

#### **Ing. Kittner**

Bod jste si schválili na zasedání zastupitelstva, jsme před hlasováním, jestli se chce pan starosta vyjádřit může, ale ten vlak už opět jel.

#### **Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

Nevím, jestli o tom problému něco víte nebo nevíte, protože bych zbytečně zdržoval, je tam nějaký zásadní rozpor. Rozpor nicméně nemáme a ani přesné stanovisko právního odboru. Takže v této chvíli já nemohu říct, co by bylo špatně nebo v nepořádku.

#### **J. Šolc**

V tom případě se omlouvám, já jsem se domníval, že se jedná o nějaký zásadní problém.

#### **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat o usneseních tak, jak jsou navržena.

*h l a s o v á n í č . 7 - pro 21, proti 0, zdržel se 7 - návrh byl přijat*

### **K bodu č. 4/**

#### **Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zák. č. 26/2000 Sb.**

#### **Ing. Kittner**

Tam byla jediná připomínka k pozemku č. 1 a zároveň požadavek, abychom prodávali přes odbor rozvoje. Já k tomu mohu říci jediné, protože regulační podmínky tam jsou stanoveny a ať si to koupí kdokoliv, bude tam chtít stavět cokoliv, protože pozemek je stavební, tak je bude muset dodržet a pokud bychom chtěli to prodávat přes odbor rozvoje, tak bychom museli stanovit nějaké další podmínky a já se musím zeptat, kdo je stanoví? Protože my je rozhodně stanovovat nehodláme.

#### **Ing. Morávek**

Já žádám, aby tento bod č. 1 byl skutečně přeřazen do péče odboru rozvojových projektů, protože je to tak závažná a velice lukrativní oblast našeho města a myslím si, že když jsme schopni do tohoto

odboru dát takové akce jako dostavba na Sokolovském náměstí té proluky, která tam vznikla po jednom domě a potom celou, i když je to větší akce, celou akci na tř. 1. máje, tak si myslím, že bychom obdobně mohli tuto plochu zajistit podobnými podmínkami z našeho MML, oddělení našich architektů.

### **Ing. Kittner**

Jakými podmínkami? My žádné podmínky navrhovat nehodláme, to je naše právo a pakliže vy nějaké chcete, musíte je navrhnout?

### **Ing. Morávek**

My žádné nechceme, zatím tady hovoříte, pane primátore, za sebe, tak nevím, co to je, my jako král Ludvík, nebo co to je?

### **Ing. Kittner**

Nezlobte se na mne, pane inženýre, ale s předkladatelem jsem to projednal, předkladatel žádné podmínky navrhovat nehodlá, to je jeho právo, nelze nutit někoho, aby podával návrh, který podávat nechce, takže jestli nezazní návrh, tak tam žádné podmínky nebudou.

### **Ing. Morávek**

Já se domnívám, že jsou dost zkušení naši pracovníci, aby tyto podmínky skutečně dali pro tuto tak lukrativní oblast Liberce. Jde o hlasování, kdo to přehlasuje, přehlasuje, to je můj návrh a žádám, aby se o něm hlasovalo.

### **Ing. Kittner**

My nemáme o čem hlasovat, žádné podmínky tady nejsou, náměstek žádné navrhovat nehodlá, není žádný způsob, jak ho k tomu donutit, prostě tak to je.

### **Ing. Morávek**

Já znova žádám, aby tento bod pořadové číslo 01 byl přeřazen do odboru rozvojových projektů.

### **Ing. Palouš**

Vnímám vaši snahu, ale nevidím rozdíl v tom, jestli my to dáme do dražby, anebo jestli na to vypíšeme výběrové řízení na zástavbu. Ten, co si to koupí v dražbě, tak bude muset dělat regulační podmínky pro zástavbu tohoto pozemku, já v tom nevidím žádné ... Tím, že bychom to vyřadili z dražby a přesunuli do nějaké výběrového řízení na zástavbu, v tom nevidím žádné plus, možná, že v dražbě to bude docela i zajímavější, cena se dosáhne možná lepší než tím, že uveřejníme záměr zástavby a dáme tam nějaké minimální podání, které bude v této výši a v dražbě se naopak může přihlásit více subjektů a může cena být lepší. Nevidím v tom ten krok dopředu.

### **Ing. Morávková**

Mám prosbu, aby se bod č. 1 vyňal a hlasovalo se o něm zvlášť.

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě, my budeme hlasovat i o tom návrhu. Já se snažím obhájit, že ten krok nikam nevede, neříkám, že o něm nebudeme hlasovat, ale náměstek to zde řekl úplně přesně, když zde nezazní nějaký návrh podmínek, tak je to prašť jako uhoď, jestli to půjde do dražby nebo výběrového řízení. To je prostě vše, je-li to vůle zastupitelů, bude to takto.

### **Ing. Kočárková**

Já bych chtěla oponovat panu náměstkovi. Rozdíl v tom je, jestli to prodáváme my jako z odboru majetkového nebo rozvojových projektů, protože dosud se prodávalo něco přes odbor rozvojových projektů, tak to bylo na nějaký cíl, záměr s tím, že investor do toho vstupoval už s nějakým předpokladem, co tam bude, jestli to prodáme takto formou dražby, je samozřejmě na něm, co on

rozhodne a pak odbor tam musí zajistit regulační podmínky z toho, co on si vymyslí, takže je v tom rozdíl, ale já chápu, že přes dražby můžeme z toho dostat podstatně více peněz, protože, když jsme to prodávali s nějakým záměrem, tak jsme i většinou tomu investorovi v té ceně nějakým způsobem vycházeli vstříc. Tolik k tomu rozdílu.

## **Ing. Kittner**

Ale to tady nikdo nezpochybňoval, akorát já říkám, předkladatel to tady zopakoval, že žádný záměr nemá, navrhnout nehodlá a když záměr tady nebude navrhnut, tak je to prostě stejné, jako když to prodáváme dražbou, to je vše. Člověk, který si to koupí, bude muset pouze dodržet regulační podmínky, což musí v každém případě, ty tam jsou stanoveny a když tam bude chtít kdokoliv stavět, tak je bude muset dodržet. To je vše, co jsem se jenom tím snažil říci. Je-li to vůle zastupitelů prodat tímto způsobem, podle mne horším, tak prosím, já s tím nemám žádný problém. Nechám hlasovat o bodech 2 až 24.

***h l a s o v á n í č . 8 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat***

Nyní se musíme vypořádat s bodem číslo 1, protože k tomu musí být nějaké usnesení, nevím, co by mělo říkat. Když necháme hlasovat zvlášť a neschválí se to, to ještě neznamená, že se to bude prodávat přes odbor rozvojových projektů. To by pana Morávka neuspokojilo. Já nevím, jaké by k tomu mělo být usnesení.

## **Ing. Morávek**

Nejde o to, jestli někdo uspokojí moji žádost nebo ne. Já se domnívám, že to je jednoduché, tak bude hlasováno a pokud můj návrh neprojde, tak zůstane zařazeno jako prodej pozemků tak, jak byl tady navržen s nejnižším podáním. Já se domnívám, že zkušenosti právě po prodeji objektů, které jsou navrhovány odborem rozvojových projektů, skutečně tomu Liberci více přinesou z hlediska architektury, členění atd. než jenom pouhé prodání této zastavěné plochy a nádvoří, tak jak je tady navrhováno. O nic jiného nejde, protože si myslím, že už tady bychom pak měli jasnou představu o tom, jak objekt bude vypadat a co tam teď bude. Nyní si nemohu vymyslet nějaké podmínky pro to. Protože od toho tady máme odborný odbor. Jestli jste řekli, že to nemohou dělat, tak je to něco jiného, tak jenom hlasujme. Návrh usnesení by měl znít: „Zastupitelstvo města přesouvá bod 01 tohoto usnesení po projednání komisí pro výběr investorů a podle podmínek odboru rozvojových projektů.“

## **Ing. Kittner**

Ale podmínky nemáme. Motáme se kolem toho, když je pomínu, nechci-li být detailista, že něco takového zastupitelstvo nemá co vůbec rozhodovat, ale budiž, je to vůle zastupitelů. Já bych nechal hlasovat o usnesení: „*Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemků p. č. 1738, 1739 atd. formou výběrového řízení na zástavbu prostřednictvím odboru rozvojových projektů.*“ To si myslím, že by bylo usnesení, které snad nejlépe vystihuje to, o co vám jde. Budeme hlasovat o tomto usnesení. *Primátor vysvětluje Mgr. Morávkové – že se jedná o protinávrh Ing. Morávka. Když bude přijat, tak se to nedá dělat formou dražby.*

Budeme hlasovat o protinávru Ing Morávka.

***h l a s o v á n í č . 9 - pro 19, proti 4, zdržel se 12 - návrh nebyl přijat***

Hlasování o předloženém návrhu usnesení.

***h l a s o v á n í č . 10 - pro 21, proti 11, zdržel se 3 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 5/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

**I. Směna**

**II. Bezúplatný převod**

## **Ing. Kittner**

Můžeme přejít na majetkoprávní operace odboru rozvojových projektů. K tomu byl jediný dotaz k bodu č. 1 Směna, kde byl dotaz, proč pozemky mají rozdílné ceny znaleckých posudků, já k tomu mohu říci jediné, že pozemky jsou jinak zařazeny v tabulkách, podle kterých to znalci zařazují. znalec určený nebo soudní znalec, tak my to těžko můžeme nějak rozporovat. Navíc v tomto případě je to pro nás docela výhodné, protože doplatek jde nám, ale to nebyl motiv, děláme podle znaleckých posudku. To je k bodu č. 1 Směna. Prosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat o obou bodech.

*h l a s o v á n í č . 11 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 6/**

### **Přijetí dotace ve výši 18,5 mil. Kč z Libereckého kraje**

## **Ing. Kittner**

Tam byl jediný dotaz, na co je dotace určená, takže vy byste měli obdržet tabulky, které už jste měli několikrát, je to jejich aktuální verze, ale v tomto bodě se nic neměnilo, dotace je určená na zaplacení toho, co už je hotové, tj. komunikace V2 ve Vesci. Je to v tabulkách, které jste dostali.

## **Mgr. Morávková**

Dotaz, my jsme z neziskovek zvyklí, že když na něco dostáváme dotaci, tak musíme vědět, na co konkrétně z toho šla dotace, tzn. aby nedošlo k tomu, že někomu po tomto vybavení vyúčtuje jakože on na to přispěl, ale vyúčtuje se to někomu druhému, tak se ptám z té tabulky, na co konkrétně je 18 mil., protože to je důležité.

## **Ing. Kittner**

Na komunikaci V2 ve Vesci, což je hlavní komunikace, která vede od kruhového objezdu do areálu. Ta je tam financovaná, tuším z Kraje, něco z Města, nevím, jestli tam je něco ze státu. U každé stavby právě v té tabulce máte, z jakých zdrojů je to financované. Podle toho my to musíme financovat. Když tam je stát, tak on nám musí konkrétní rozdělení schválit, on nám více nedá.

## **Mgr. Morávková**

Přiznám se, možná jsme to slyšeli v minulých prezentacích, ale když se podívám na dílčí 3 sloupec o tom, co kdo, tak tam některé věci většinou proběhly a ještě něco tam zbývá a některé dotace tam budou ještě přitékat.

## **Ing. Kittner**

To jsou dotace státu, máte to tam i v letech plán, je takto udělán.

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 7/**

### **Tramvajová trať Fügnerova – Dobiášova**

## **Ing. Kittner**

Tam byl jediný dotaz, a to je předpokládaná cena, my jsme už to vysvětlovali, že předpokládanou cenu celé tramvajové trati nelze nějak zvlášť stanovit, je to odhad asi 700 mil. Kč. Ještě v podstatě až mimo té nulté etapy neproběhlo žádné výběrové řízení, je to skutečně jenom věc odhadů.

## **Ing. Palouš**



Celková cena je zatím propočet projektanta. Jednotlivé etapy jak se budou realizovat, tak před tou realizací bude normální veřejná soutěž a ceny budou upraveny. Já bych měl ještě prosbu na vás o úpravu tohoto materiálu, a to jak v důvodové zprávě, tak i ve smlouvě, a to z toho důvodu, že původní předpoklad byl, že Dopravní podnik (dále DP) si bude žádat o dotaci ve výši 75 % uznatelných nákladů, a to není nejvyšší výše, o kterou může žádat. A my jsme to v původním materiálu takto měli zakotvené a teprve dnes došlo k dohodě, že vlastně DP si bude žádat o skutečné maximum dotace, tzn. tam je 85 % dotace z fondů a dalších 7,5 % dotace ze státu. Nám tam pak zbude asi 7,5 % na spoluúcast. Oprava materiálu v tom spolufinancování by znamenala, jak v důvodové zprávě, tak potom v té smlouvě, že DP bude spolufinancovat projekt do výše 10 % a město by teprve financovalo ..., pokud by dotace nebyla přiznána v té výši, tak pak by teprve město k tomu přistupovalo. Je to pro nás podstatně výhodnější a to maximum by bylo zase pro město těch 15 %. Znamená to, že pokud žádost bude vyhověna v plné výši, tak spolupodíl zafinancuje DP, protože menší jak těch 10 % a město by do toho nemuselo vkládat své prostředky.

### **Ing. Kittner**

Takže se tam v podstatě změnilo v té realizační fázi projektu – vypadne, že partner zajistí, tam bude spolufinancování projektu v případě, že celkové spolufinancování bude vyšší než 10 %, přičemž podíl spolufinancování partnera bude max. do 15 % celkových způsobilých výdajů. To je v podstatě úprava toho textu v bodě č. 2 Realizační fáze projektu.

### **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal, protože tady už je daná konkrétní trasa tramvaje a pokud si vzpomínám, tak byla ve hře ještě druhá vedená přes ul. Dr. M. Horákové, tak jsem se chtěl zeptat, jestli minulé zastupitelstvo, nebo zastupitelstvo předchozí, jestli rozhodlo o této trase nebo jakým způsobem se dospělo k této trase?

### **Ing. Kittner**

Jednak o tom zastupitelstvo rozhodlo a tuto trasu máme v územním plánu. V případě, že bychom chtěli tu druhou, tak bychom museli rozhodnout, že chceme druhou, ale také změnit územní plán.

### **Ing. Mrklas**

Takže to rozhodlo ještě zastupitelstvo, než jsme nastoupili my. Já se ptám, to mi uniklo.

### **Ing. Kittner**

Proces běžel velmi dlouho, dohady tam byly, ale i původně v územním plánu byla tato trasa a k té změně nikdy nedošlo. Tzn. že zastupitelstvo o tom rozhodlo. Muselo by to být obráceně, muselo by rozhodnout, že bude ta druhá a změnit územní plán.

### **Ing. Mrklas**

Pak by mě ještě zajímalo v této části, protože bylo předpokládáno, že investor Promenády nebo toho přestavbového území bude financovat přestavbu té trati, jakým způsobem je s tím počítáno a jak je to zahrnuto v tomto dokumentu.

### **Ing. Palouš**

My dnes víme, že investor není a že nám přeložku nezafinancuje, takže my počítáme s tím, že si zafinancujeme sami, ale jednáme s nimi o tom, že bychom Dopravním podnikům darovali zdarma pozemek pod novou trasou tramvaje.

### **Ing. Mrklas**

Takže v tom je zahrnutá trasa, která vede blíž směrem ke kopci ... Dobře, ale na druhou stranu já si myslím, že pro město, pokud vlastně město má někde komunikaci, byla porovnána varianta, že by se tramvaj nechala tam, kde běží, akorát zdvoukolejnila. Teď se jenom ptám, protože v tomto případě vlastně bylo počítáno, že investor něco uhradí a on se k tomu nemá, vyčká až to přeložíme a pak

z toho svým způsobem bude profitovat a město na tom bude „bito“ a on přijde potom k hotové věci a dostane docela šikovný pozemek.

### **Ing. Kittner**

Správná myšlenka, ale bez toho investora, resp. vlastníka těch pozemků my to kolem nezdvoukolejníme. Varianta není možná v tom, jak je. Zase bychom potřebovali jeho pozemky.

### **Ing. Mrklas**

Dobře, ale v případě, že se uvažovala původní trasa, která byla zahrnuta v územní plánu, kdy ještě stála Textilana, tak tam by to řešení možné bylo.

### **Ing. Kittner**

Potřebujeme pozemky, kus pozemku toho investora. Když pomineme, že by to řešení nebylo dobré, tak stejně o něm rozhodne on, protože on pozemky buď dá, nebo nedá. Já na jeho místě bych nám je nedal. To není možné, tam se to nevejde. Zdvoukolejnit, tak by nám tam nezbyla silnice, tam je problém.

### **Ing. Kočárková**

Já jsem se hlásila, ale ono to zaniklo. Já mám dotaz na pana Palouše, z těch cifer, které tady říká, tak se chci zeptat. Ta nultá etapa, která se staví letos, tu financuje město. Tzn. 18 mil. které tam jsou, tak to je na letošní rok – nultá etapa. Je to tak? Tzn. že je zahrnuta v těch celkových nákladech, o které se bude žádat v celkových dotacích ta nultá etapa. Tzn. v případě, že by dopadla příznivěji dotace, než jsme předpokládali z původních 75 by to bylo těch 85 plus ještě 7,5, takže těch 7,5 %, které by tam zůstávaly na DP, což je zhruba něco kolem dvaapadesátimilionů korun, tak to by financoval DP a město by těch 18 mil. dostalo zpátky?

### **Ing. Palouš**

Tam je to tak, že i na nultou etapu je teď vypsaná výzva, ta je dokonce června.

*Primátor – nultá etapa celkem bude stát 57 nebo 67. Ta nultá etapa je daleko rozsáhlejší, ale abychom se ne bavili jenom o 18 mil., celková suma nulté etapy, teď si nejsem jistý, jestli je 57 mil. nebo 67 mil. Ta už je známá. Výběrové řízení už proběhlo. Pan náměstek bude pokračovat.*

Ted' je vypsaná výzva z regionálního operačního programu na dopravní obslužnost, je to opatření 1.2 a tam není celá alokace na celé období, je tam jenom část peněz a DP se do této výzvy přihlašuje touto nultou etapou, což je točna na Fügnerově ul. a potom tou další etapou, což ta část až po tu promenádu a protože na to máme územní rozhodnutí a tudíž se můžeme do toho přihlásit. Na další etapy přes promenádu tam potřebujeme pozemky, i když tam územní rozhodnutí je vydané a potom od Lomu dál ještě nemáme projekt k územnímu rozhodnutí a nemáme územní rozhodnutí. V této době DP podává žádost na nultou etapu a na část Na Bídě až po tu Promenádu. Na nultou etapu v případě, že DP neuspěl a nedostal žádnou dotaci, tak se město bude podílet výši 18 mil. Kč. V případě, že dostane dotaci, já předpokládám, že to bude, pokud žádost bude v pořádku, tak bychom měli uspět, tak potom by město neplatilo nic, protože tam se DP vejde do té spoluúčasti.

### **Ing. Kittner**

Je to trochu zmatené, ale skutečně výzvy chodí, jak chodí, tak chodí a věci se neustále upřesňují a my tím, že jsme chtěli začít z hlediska toho, že nultou etapu potřebujeme, mj. i pro to MS, tak jsme to si to možná trochu zkomplikovali, ale zase my chceme prostě stavět tak, jak nejrychleji to jde, aby ta tramvaj někam postupovala. Kdybychom stále čekali, tak se obáváme, že bychom jenom čekali. A to že část peněz si stejně budeme muset zainvestovat z vlastních, to je jasné, žádná výzva, která by nám dala 100 % není. Pokud už nic dalšího není, můžeme hlasovat o usnesení. V podstatě schvaluje uzavření upravené smlouvy o partnerství a ta smlouva bude upravena tak, jak sem zde přečetl v bodě „Partner zajistí“ bod 1.2. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 13 - pro 33, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat***

## **K bodu č. 8/**

### **Integrované plány rozvoje města (IPRM):**

**1) dovolba člena řídicího výboru pro IPRM Lidové sady**

**2) dovolba členů řídicího výboru pro IPRM sídliště Rochlice**

### **Ing. Kittner**

Máme návrh, my jsme váš návrh tam doplnili.

### **MUDr. Absolonová**

Myslím si, že v tom návrhu, ostatně Ing. Dvořáčková za občanské sdružení Staré město Liberec tady je, tak si myslím, že oni nemají příliš velký zájem o to podílet se na činnosti řídicího výboru, který má fungovat pro integrovaný plán týkající se Rochlic. To si myslím, že v tom návrhu, který jsem vám dávala, tak to tam není a jak to bylo s panem Ing. Wintrem a s panem Ing. Šourkem. Já jsem dostala návrhy, jak jsem dostala a pokud SOS pro Liberec to chce opačně, tak ať to tady konkrétně řeknou. Já jsem dostala k nahlédnutí kopii toho, co jsem měla dát panu primátorovi, tam občanské sdružení je uvedeno i v žádosti do řídicího výboru pro Rochlice a myslím si, že paní Dvořáčková by se k tomu mohla případně vyjádřit, jestli tam mají zájem být, nebo nebyť.

### **Ing. Alena Dvořáčková, předsedkyně obč. sdružení Staré město**

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane primátore, my jsme neusilovali o členství v řídicím výboru Rochlice, ani bychom tomu nebyli příslušní podle našich stanov, abychom v tomto regionu působili, takže je zřejmá chyba a jestli to lze, prosíme z tohoto bodu Rochlice vyškrtnout.

### **Ing. Kittner**

Není problém, já jsem vám nechtěl vyškrtávat o své vůli. Tím pádem vyškrtáme zástupce obč. sdružení Staré město Liberec z toho bodu a nebudeme o tom hlasovat na základě shody.

### **M. Dufek**

Já bych za zastupitelský klub ODS rád požádal o hlasování po jednotlivých jménech.

### **Ing. Šolc**

Já bych poprosil, když jsme u těch korekcí o záměnu těch dvou jmen: pan Ing. Winter se podílel na pracích v Lidových sadech a Ing. Šourek v Rochlicích.

### **Ing. Kittner**

Já bych ještě poprosil, abychom přehodili body 8a/ za bod 8/, což se omlouvám, to mně mělo dojít hned, protože by bylo hloupé si tady volit zástupce do výboru, když další bod je ukončení prací na jednom integrovaném plánu. Takže by bylo docela dobré nejprve schválit, jestli práce ukončíme nebo ne a v případě potom volit zástupce. Obrácený postup by mi připadal docela hloupý. Nejprve bych přehodil bod č. 8a/, protože tam je návrh na ukončení prací na jednom z těch plánů. Není to tak? Prý to tak není mi říkají, to je ten třetí. Beru zpět.

Prosím o další diskusi k bodu 8. Můžeme hlasovat, nejprve začneme, jak máme v bodě č. 1, a to návrhem paní Ing. Aleny Dvořáčkové, Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 14 - pro 16, proti 2, zdržel se 18 - návrh nebyl přijat***

Je zde navržen náhradník pan Ing. Aleš Pavlů. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 15 - pro 32, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat***

Ing. Jaroslav Morávek, kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č . 16 - pro 34, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat***

Ing. Josef Winter, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 16, proti 7, zdržel se 13 - návrh nebyl přijat*

MUDr. Kateřina Absolonová, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 18 - pro 23, proti 0, zdržel se 13 - návrh byl přijat*

### **Ing. Kočárková**

Technická poznámka

Já bych chtěla u bodu č. 1 ještě doplnění operačního programu do těch Lidových sadů, protože tam to není explicitně uvedeno, ve druhém bodě je uvedeno, že se to týká Rochlic a v prvním tam není, že se to týká Lidových sadů.

### **Ing. Kittner**

Není, my to máme nahoře, skutečně to tam není, to je chyba, máme to ale nahoře v tom názvu, prosím to doplnit u usnesení.

### **Mgr. Morávková**

Já se domnívám, protože jsme ještě neprojednávali stažení či nestažení, tak původní strategie byla, že bude mít společný řídicí výbor, protože tam řada věcí byla společná – mobilita a tyto věci a tak právě proto měl vlastně společně řídicí tým, protože se tam opakovali lidé. Pokud oba IPRM, tak by měl řídicí výbor fungovat pro oba. Je to tak? Tak to bylo původně myšleno. Proto tam není ten název, protože ten je sám, do ROP měly jít původně 2 integrované plány.

### **Ing. Palouš**

Ano, původně to tak bylo na tom minulém zastupitelstvu jsme to takto schvalovali, máte pravdu.

### **Mgr. Morávková**

Já se spíše přimlouvám za to, aby to tak zůstalo bez názvu, protože za předpokladu, že by zůstal ve hře i ten druhý IPRM, tak nedostaneme se do situace, že budeme mít IPRM, ale bez schváleného řídicího výboru.

### **Ing. Kittner**

Jinými slovy, pakliže nebude schváleno ukončení prací, tak k té jedničce doplníme ještě druhý IPRM a tím by to asi mělo být vyřešeno, proti tomu asi nikdo nic nemá. Pan náměstek také ne, takže to je asi nejjednodušší, to tak vyřešit. Děkuji.

Ing. Jaroslav Morávek, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

Ing. Petr Šourek, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 20 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

MUDr. Kateřina Absolonová, kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 21 - pro 26, proti 10, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 8a/**

### **Integrované plány rozvoje města – ukončení prací na tématickém integrovaném plánu**

## **Ing. Palouš**

Já si myslím, že to je podrobně v důvodové zprávě, já bych to jenom ve zkratce znovu shrnul. My máme v podstatě schválené dva, na zahájení prací na dvou integrovaných plánech, ten první je zónový, ten v sobě zahrnuje zónu Lidových sadů, druhý je tematický a protože téma bylo příliš široké a dokonce jsme ho i na minulém zastupitelstvu rozšířili o další téma, tak ředitel z Regionálního pracoviště v Hradci z NUTS pan Ing. Semorád nás upozornil na to, že takto to nebude přijato a tento integrovaný plán by nebyl schválen. Na základě toho řídicí výbor schválený na minulém zastupitelstvu na svém prvním jednání zúžil toto téma na pouze mobilitu, nebo-li dopravu a při dalších konzultacích a jednáních s pracovištěm v Hradci nám bylo řečeno, že sice integrovaný plán můžeme přijmout nebo vypracovat, ale že si s tou dopravou nic nepomůžeme, že stejně nelze financovat z toho opatření 2.1 Rozvoj regionálních center, k čemuž je ten integr. plán potřeba. I doprava musí být financována pouze z opatření 1.2 a žádnou bonifikaci nám to nepřinese. V tuto chvíli my vidíme naprosto zbytečné, abychom se tímto integr. plánem nadále zabývali a proto předkládáme zastupitelstvu návrh na ukončení prací na tomto integr. plánu.

## **Mgr. Korytář**

Mám pozměňovací návrh, který by – kolegyně ho tady rozdá, my jsme ho ještě dnes dopracovávali, ještě jsme měli po obědě schůzku s panem Paloušem, kde jsme se dozvěděli nějaké další podrobnosti. My budeme navrhnout, aby se tento integr. plán rozvoje města nerušil úplně, ale naopak aby se přejmenoval, aby se tam změnil priority. Mám pro vás připravenou krátkou prezentaci, tak dojdu za technickými pracovníky a připravím to, abych to mohl promítnout. Předpokládám, že to bude možné – ANO.

## **Ing. Kittner**

Vyhlásím 15minutovou přestávku.

## **Mgr. Korytář**

Projekci komentuje Mgr. Korytář. Na začátek bych začal jenom dvěma formálními výhradami k předloženému materiálu. Ta první je to, že v důvodové zprávě je zcela jednoznačně a jasně napsáno, že integrovaný plán rozvoje města může být zaměřený pouze na jednu prioritu, což není pravda. Jak metodika ministerstva pro místní rozvoj, tak druhá rozpracovaná na NUTS II Severovýchod, tak není napsaná. Je možné IPRM dělat na jednu hlavní prioritu a potom tam může být druhá priorita doplňková. Já to říkám proto, protože se k tomu bude vztahovat i návrh, který tam bude. A to, že je tady dnes prezentace, tak je možná způsobeno tím, že na konci května měl proběhnout informační seminář pro zastupitele. Problematika je docela složitá, široká, kdo se nepohybuje v té oblasti evropských fondů, tak se v tom těžko orientuje a my tady budeme rozhodovat o možná bezmála miliardy, pokud plány dokážeme úspěšně podat a peníze získat. Myslím si, že by bylo nanejvýš vhodné, aby zastupitelé ještě před tím, než tento materiál budou schvalovat, aby měli nějaký úvodní seminář. To jsou formální výhrady, teď pojďme dál.

My jsme schválili nějakou strategii, která vymezuje dva zónové integrované plány rozvoje města Rochlice, jako deprimované území a potom to území s potenciálem dalšího růstu Lidové sady. Ale v logice, jak jsme se tady bavili, bylo i to, že bude jeden plán, který bude na celé město na některé vybrané problémy, které bychom měli řešit. Integrovaný plán rozvoje města mobilita, zdraví atd., který máme dnes zrušit, tak jeden z důvodů proč byl vytvořen a proč by nějaký takový podobný plán měl být zachován, je to, že finanční prostředky z jiných programů jsou omezené a tímto zbytečně omezujeme výše, do které je možno podávat projekty. To je hlavní výhrada pro velkou část aktivit tohoto IPRM neexistuje žádná nebo smysluplná alternativa financování z jiných zdrojů.

Tohle je docela důležitá věc, která tady ještě není úplně 100 %, ale s velkou pravděpodobností bude platit, já bych byl rád, kdybyste ji věnovali zvýšenou pozornost, a je to to, že projektové záměry spadající do nějakého IPRM budou v dalších tematických operačních programech pravděpodobně zvýhodněny 10 % ziskem bodů. To je u těch investičních, tak i u tzv. měkkých a vzhledem k tomu, že u všech těchto evropských fondů je většinou velký převis poptávky nad nabídkou, tak tam často

rozhodují jednotlivé body a pokud nebudeme v Liberci mít integrovaný plán rozvoje města, který byl široký a umožnil alespoň projekty tam dát a tím vlastně přihrát 10 % zvýhodnění, tak tím vlastně my pokud do toho projektu nepůjdeme, tak tím snižujeme šance dalších žadatelů, podnikatelů, neziskových organizací, příspěvkových organizací na to, aby oni se svými projekty uspěli v těch dalších programech.

My bychom nebyli jediné město, které by mělo schválený tento tématický plán takto široce pojatý a i další města se rozhodla jít touto cestou, když ne všechna. Tady vlastně je napsáno, zopakují tu důležitou myšlenku, že do IPRM jsou zařazovány i projekty, které mají zdroj financování v jiných programech, aby došlo k jejich zvýhodnění. Tzn., že my můžeme mít přijatý integrovaný plán rozvoje města, na který nedostaneme ani korunu jako město, bude nás to stát nějaký 300 nebo 500 tis. Kč, ale tímto postupem můžeme podstatně zvýhodnit ostatní žadatele z Liberce, tak to si myslím, že je věc, na kterou bychom se měli zamyslet.

Tady to je jenom technická věc, že z hlediska v současné době platné metodiky nic nebrání tomu, abychom takto pojatý integrovaný plán rozvoje města zpracovali. Ještě jedna věc je tady u toho integrovaného plánu, který my budeme rušit, tak byl problém, že tam byly 4 oblasti – mobilita, zdraví, bezpečnost obyvatel, životní prostředí. My to zjednodušíme do jednoho tématu Přitažlivé město, ale s tím, že vymezení této priority je nejširší z těch všech ostatních priorit. Takže se nám velká část těch projektů, které měly být v tom původním IPRM, může ještě dostat. Tím chci jenom říci, že návrh, který tady předkládáme, je dle našeho názoru v souladu s platnou metodikou.

Tady ještě k nějakým odhadům těch čísel. To by vás také mohlo zajímat. Pokud necháme dále v tom zpracování a hodnocení jenom jeden integrovaný plán rozvoje města Lidové sady a dáme stop tomu tématickému, tak pokud to vyjde, s velkou pravděpodobností do těch Lidových sadů přijde 900 mil., předpokládá se, že polovina 450 mil. by šlo na Centrum vzdělanosti Libereckého kraje a dalších 450 mil. na ostatní projekty. To je park Purkyňova, úpravy infrastruktury Lidových sadů a další věci.

Druhá varianta, kterou se tady snažím prezentovat, tak je udělat 2 integrované plány. Jeden zónový Lidové sady a druhý tématický Město příjemné pro život, nemluvím o těch Rochlicích, ty беру jako bezproblémovou věc s tím, že minimální alokace peněz, na které je nutné projekt připravit, je 10 mil. Euro, což 260 mil., tuto částku bychom mohli dostat na integrovaný plán Přitažlivé město a až 640 mil. bychom mohli dostat na Lidové sady, Centrum vzdělanosti a to ostatní.

Otázka zní, zaměříme v Liberci hlavní pozornost na Lidové sady s tím, že nejvyšší díl peněz půjde na CVLK, nebo chceme, aby se město rozvíjelo vyváženě a zaměříme pozornost na zvýšení kvality veřejných prostranství, infrastrukturu pro volný čas, zakládání a obnovu parků a zeleně apod., což jsou vlastně témata, která bylo možno financovat z programu nebo z toho IPRM Přitažlivé město.

Návrh je, vy ho máte před sebou v papírové podobě, tady je jenom shrnutý, ukončit práce na IPRM mobilita, zdraví, bezpečnost obyvatel Liberce a životní prostředí a změnit ho na IPRM město příjemné pro život, který bude zaměřený na prioritu Přitažlivá města a doplňkovou prioritu životní prostředí. To je moje úvodní informace a myslím, že bychom se o tomto návrhu poctivě a třeba i dlouho se bavili, protože jde o stovky milionů, které mohou podstatně ovlivnit tvář našeho města na další roky.

## **Ing. Palouš**

Z té vaší prezentace si myslím, že jste tam neuvědl plno věcí. Já bych k tomu měl takovýto komentář. My při zpracování integrovaných plánů, které jsme si odsouhlasili ať už to byl tématický nebo Lidové sady, tak na těch prvních řídicích výborech byl přítomen zástupce NUTS z Hradce Králové pan Ing. Semorád a právě on nám vytknul to, že téma máme příliš široké, a to co vy tady předkládáte to Přitažlivé město Lidové sady k tomu, to je v podstatě integrovaný plán, který zahrnuje celé město a to je přesně to, co oni neschválí a pokud my se do takového to hazardu pustíme, zrušíme všechny integrované plány a necháme si jeden přitažlivé město, který bude zahrnovat celé území, tak to bude přesně ten fakt, kde nám integrovaný plán nepřijmou.

Potom, jak jste tady říkal, že bychom to nechali na příp. na 2 integrované plány na Lidové sady a Přitažlivé město, tak tam sice máte pravdu v tom, že v dosavadní metodice se říká, že projekty, které budou v integrovaném plánu, budou bodově ohodnoceny, když spadají do jiných operačních programů

např. do životního prostředí. Ale města za ten integrovaný plán a za tu jeho realizaci ručí, a to jste tady neřekl, město za to ručí, tudíž se může stát, že když subjekty své projekty nenaplní, nezpracují, tak město je pak zodpovědno za realizaci a město pak bude zřejmě s největší pravděpodobností sankcionováno za to. Já osobně se přimlouvám za to, abychom dál pokračovali na pracích na integrovaném plánu rozvoje Lidových sadů a tento váš návrh bych zatím jaksi ponechal a v případě, že dejme tomu, v příštím roce najdeme nějakou nutnost takovýto integrovaný plán si pořídit ještě k tomu našemu, tak pak bych se do toho pustil. Ale v tuto chvíli si myslím, že když budeme předkládat 2 integrované plány, tak si mezi sebou budou vzájemně konkurovat a za druhé, jsem o tom přesvědčen, že druhý by správně neměl být ani přijat, protože zahrnuje příliš velké území, zahrnuje celé město, a to je to, co orgán NUTS nepřijme.

## **Mgr. Korytář**

Budu trochu nesouhlasit s panem náměstkem, myslím si, že navrhovaný integrovaný plán Přitažlivé město je zúžen, protože je zaměřen na jednu prioritu, tak jak je uvedena v metodice. Není tam vyjmenováno zdraví, mobilita, životní prostředí. Je tam jenom jedna priorita, to je Přitažlivé město. To je v souladu s tím, co říká pan Semorád, tak já s ním nejsou v rozporu, je tam zúžení na jednu prioritu. Když připravíme dva plány a budeme žádat s oběma plány, tak budeme tříštit síly nebo na to žádné peníze nezískáme, možná máte pravdu, ale jeden z důležitých důvodů, který jsem se tady snažil uvádět, je ten, že i když my si vytvoříme integrovaný plán rozvoje města a nezískáme na něj ani korunu, dokonce ho ani nepodáme a nepožádáme na něj, tak už tímto způsobem zvýhodňujeme další žadatele, kteří budou žádat o evropské peníze v dalších fondech. A tady je nasmlouvaná nějaká firma, zakázka by měla být do půlmilionu a teď vy navrhuje, abychom s tím rok počkali, čímž ale ti, kdo budou ty svoje projekty předkládat v současné době, tak automaticky nebo s velkou pravděpodobností o těch 10 % bodů znevýhodníme. A já si myslím, že tady jakoby není důvod to odkládat. Možná se musíme bavit o tom, jestli investice půlmilionu do přípravy tohoto integrovaného plánu je tak velká, že si ji nemůžeme dovolit, anebo jestli by bylo vhodné to udělat. Já jsem ještě získal informaci, nemám ji tedy ověřenou, ale že třeba Jablonec nad Nisou, což není 100 tis. město nebo není to město, které by mohlo dosáhnout na tyto peníze, si integrovaný plán rozvoje města udělal také a to zejména z toho důvodu, aby zvýhodnilo žadatele, kteří jsou z Jablonce a kteří budou žádat peníze na svoje projekty. Tak jak to já chápu, tak pokud uděláme ten váš návrh a ten tematický plán úplně zařídíme, tak tím zároveň říkáme všem žadatelům z Liberce: my jsme nenašli půlmilionu na to, abychom podpořili vaše žádosti na další projekty. A to, že jste říkal to, že město ručí za všechny projekty, tak to samozřejmě je pravda, ale ta vaše poznámka mi přijde k mému návrhu irelevantní, protože město bude ručit jak za projekty v Lidových sadech, tak za projekty v Přitažlivém městě. Takže tam to riziko je jak v jednom, tak v druhém podobné. Tak to je všechno.

## **J. Šolc**

Takže tady se nám touto diskusí otevírá obrovské množství otázek, já bych samozřejmě také byl šťastnější, pokud bychom na to měli nějaký seminář. Nicméně, abych tady neplácal jen tak dokola, ta otázka, která nás asi napadá všechny, je potřeba si ji zodpovědět, je to, že my, když rušíme tu mobilitu, tak zároveň jakoby z tohoto programu vyjímáme tu tramvaj do Rochlic a na tu budeme čerpat někde jinde. Takže já bych chtěl, aby tady zaznělo, kdy budeme čerpat na tu tramvaj do Rochlic a potom, když jsem se dneska účastnil toho jednání u pana náměstka, tak především z toho důvodu, abych tomu aspoň trochu porozuměl, což skutečně není jednoduché, ale padla tam jakási informace o doplňkových opatřeních, které mohou být doplňkem k tomu IPRM – Lidové sady a jak to je s těmi projekty, které by byly dávány s tím doplňkovým opatřením, jestli by tam ta bonifikace byla nebo nebyla, protože pokud mluvíme konkrétně o nějakých žadatelích, kteří by si chtěli něco podávat, zdali by je šlo do těch doplňkových opatření dát?

## **Ing. Palouš**

Já budu nejdříve reagovat na pana Korytáře. Co se týká toho Jablonce, oni tam skutečně pracují na integrovaném plánu rozvoje města, ale mají to rozděleno do pracovních skupin a mají tam zahrnuta všechna témata. A já bych řekl, že oni si spletli integrovaný plán rozvoje města se strategickým plánem, že je přesně to, co my jsme vytvořili ve strategickém plánu, tak oni teď tvoří. Já jsem

zvědavý, jakým způsobem z toho sestaví integrovaný plán, protože těch témat tam mají tolik, že si myslím, že to sestavit ani nemohou.

Druhá věc, my v té zóně Lidové sady, máme zónu poměrně velkou a proto si myslím, že i plno dalších subjektů nejenom město se může ucházet o žádosti o projekty i s tou bonifikací a může být v tom zahrnuto. Tam ta zóna je poměrně velká a myslím si, že to obsahuje velké území a fakt těch subjektů tam je hodně. Takže já si nemyslím, že bychom někoho neznevýhodňovali a znovu se vracím k tomu, že pokud to uděláme na celé město, tak já jsem přesvědčený a i všechny signály z Hradce k tomu směřují, že ten integrovaný plán nám na celé město prostě nevezmou.

## **J. Šolc**

A ta tramvaj, abyste na to nezapomněl?

## **Ing. Palouš**

A s tou tramvají je to tak, že tam byly poměrně velké pochybnosti o tom, kolik do toho opatření 1.2 nateče peněz a my jsme právě v době, kdy jsme dostali informaci, že tam nebude taková alokace, aby to pokrylo celou dotaci, kterou bychom potřebovali na tramvaj a samozřejmě to je pro celý Liberecký kraj, není to jenom pro Liberec to opatření, tak jsme právě zvažovali, že bychom si tím druhým integrovaným plánem pomohli např. v tom, že tramvaj částečně vede po stávající komunikaci, která se musí přeložit, je to vyvolaná investice asi ve výši 100 mil. a těch 100 mil. jsme uvažovali, že bychom mohli použít dotaci tady z toho integrovaného plánu. Ale v současné době máme informace takové, že v 1.2 by v průběhu těch let měla alokace být natolik dostatečná, že bychom tramvaj měli z toho zadotovat a skutečně si myslíme, že to je zbytečné na dopravu dělat integrovaný plán a navíc jsme ještě dostali na tom posledním jednání informaci, že i kdybychom si komunikaci zahrnuli do té 2.1 do integrovaného plánu, tak přesto musí být financována z 1.2, takže bychom si jaksi nepomohli.

## **Ing. Kittner**

Já musím jenom doplnit a musím důrazně protestovat, co nám je tady podsouváno, že to, že máme diametrálně rozdílný názor než pan Korytář na účelnost toho plánu je prostě fakt, ale rozhodně je nemáme proto, že chceme ušetřit půlmilionu, které navíc v rozpočtu máme. To skutečně ten důvod není. My se prostě neshodujeme v tom, jestli je potřebný nebo nepotřebný, ale kvůli půlmilionu to skutečně neděláme.

## **Mgr. Korytář**

Já věřím, že se to nedělá kvůli tomu půlmilionu, ale kvůli jiným věcem. Já ještě budu reagovat na pana Palouše, máte pravdu v tom, že zóna Lidové sady je velká, ale ačkoliv je velká, tak většina Liberce je mimo tuto zónu, to je jedna věc. To je také pravda, stejně jako je vaše pravda, že Lidové sady je velká zóna, tak já mám pravdu v tom, když říkám, většina Liberce je mimo tuto zónu, to je jedna věc.

A druhá věc, vy směšujete a dáváte dohromady dvě věci, říkáte: my když se vydáme touto cestou, tak je velice nepravděpodobné, že bychom na tento plán dostali peníze, ale to my v současné době neřešíme, to budeme řešit až na podzim, až se bude schvalovat konečná podoba tohoto plánu a budeme se rozhodovat o tom, jestli ho podáme do toho výběrového řízení a jestli na něj budeme chtít peníze. V té první etapě v současné době jde jenom o to, jestli tento integrovaný plán vůbec zpracujeme a budeme mít šanci, abychom se na podzim rozhodli o tom, jestli ho budeme podávat nebo ne, pokud ho teď zařídíme, tak na podzim tu šanci mít nebudeme. A sám víte, jak se ta metodika vyvíjí. Málokdo z nás tady by si teď troufnul odhadnout, jak přesně budou nastaveny podmínky na podzim, až se plány budou předkládat a odevzdávat. A myslím, že si v tomto nerozumíme, ale je to klíčová věc. V současné době jde jenom o to, jestli dáme zelenou přípravě toho plánu, zpracovatel ho nějak zpracuje a pak se ještě na podzim budeme znovu bavit, jestli tento plán podáme.

## **Ing. Kittner**

Máte pravdu, že si nerozumíme také v jedné věci, že vy vždycky máte pocit, že něco se musí dělat kvůli věcem takovým nebo makovým a odmítáte přiznat, že my něco děláme jenom proto, že si



nemyslíme to samé co vy. Ale chtěl k tomu něco říci pan Pilný, který se těmito věcmi zabývá a poprosím o nějaké upřesnění a reakci.

## **Bc. Pilný**

Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, já bych rád reagoval na toto, neboť nyní zastávám pozici manažera pro integrované plány rozvoje města a touto problematikou se zabývám již více než rok. Metodika, o které se tady bavíme, je víceméně trojjediná a v podstatě sestává z různých metodik různých orgánů, které něco vydali. Již rok probíhá diskuse a poměrně intenzivní s řídicím orgánem, který bude schvalovat integrovaný plán rozvoje města a to je rada severovýchod. Ta metodika, která je napsána, je v nějaké kvalitě a je potřeba o tom diskutovat, protože se dá vykládat několika směry. Já bych rád k tomu řekl, že pokud budeme připravovat dva integrované plány, pak musíme nějak proporcionálně dělit finanční alokaci, o které víme, mezi dva integrované plány a neznamená to, že se budeme rozhodovat až někdy před podáním, jestli podáme ten daný integrovaný plán, protože v tu chvíli musíme mít tzv. aktivity jasně definované včetně finančního rámce a ve chvíli, kdy potom nám řeknou, že integrovaný plán, který je dělaný na celé město, což Brusel zásadně odmítá, a já vycházím z konzultací s panem Semorádem, který byl součástí vyjednávacího týmu a dal jsem si tu práci a volal jsem tady v té přestávce a konzultoval jsem s ním celoměstskou působnost, tak prostě, když nám ho zamítnou, tak můžeme jít s Lidovými sady pouze v tom objemu, který tady pan Korytář navrhl a tam zůstává na investici do infrastruktury vzdělávání, do infrastruktury sociálního a neziskového sektoru pouze 190 mil. A já, bohužel, jsem ještě neviděl, když to opíráte o ty vaše prioritní osy, které jste tam nazvali, kde je školství, kde je sociální sektor atd., protože já bych si tady nerad pletl prioritní osy s těmi opatřeními, které integrovaný plán musí naplnit. A Lidové sady je pracovní název, to území je o hodně větší a v podstatě my musíme splnit určité indikátory, které zatím mně z tohoto nevyplývají, a to je třeba revitalizace Brownfieldů, které vy možná třeba jako tam zahrnete, ale kde je školství, kde jsou ostatní věci. Zásadní slovo v tom má řídicí orgán, který ho přijme, nebo nepřijme potom.

## **Ing. Palouš**

Já jsem chtěl jenom reagovat na pana Korytáře a už to trochu můj předřečník pan Pilný řekl. Skutečně my jsme se dotazovali toho Hradce, jestli nemůžeme udělat jeden integrovaný plán na celé město, samozřejmě, že by to bylo nejlepší, ale odpověď zní: ne, nelze to, tak nezkoušejme to, narazíme a budeme dělat zbytečně.

## **Mgr. Harvánek**

Já jsem v této věci velmi nerozhodnut a tak jsem očekával, že se dozvím konkrétní exaktní fakta buď ze strany pana náměstka nebo pana předkladatele protinávru pana Mgr. Korytáře. Jestliže argumentujeme a začínám svoji argumentaci slovy: já si myslím, já se domnívám, cítím, mám pocit, domnívám se, víte to je velmi vágní argumentace pro nás, kteří nejsme v těch věcech jaksi zběhlí a nemáme dostatek informací. Já bych rád slyšel z jedné nebo druhé strany konkrétní fakta, ano, jestliže předložíme toto, bude to fungovat tak a tak, jestliže předložíme protinávru, bude to fungovat tak a tak. Z obou stran jsou to pocity a promiňte, pocity jsou argumenty spíše pro psychiatra než pro zastupitelstvo. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já teď nevím, výzva dojit si k vyšetření, jestli byla směřovaná na mě nebo na protistranu?

## **Mgr. Harvánek**

Žádná podobná výzva nepadla.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom chci vysvětlit, a v tom se asi shodneme, metodika se vyvíjí, je to otevřené výběrové řízení a tady je mnoho věcí, které jsou nejasné a část toho rozhodování, bohužel, vychází i z pocitů, jaká je pravděpodobnost, že něco vyjde, že to bude podpořené, takže i toto sem patří. Ale já bych tady měl ještě dvě otázky na pana Pilného. Za jedno bych se chtěl zeptat, vy jste uvedl, že pokud bychom podávali tématický integrovaný plán na 260 mil., takže pak nám zbude na Lidové sady jenom 190

mil., ale to přece není úplná pravda. To je tak, že na Lidové sady v tomto případě zbude 190 mil. plus 450 mil., to je dohromady 640 mil. Vy z nějakého důvodu předpokládáte, že automaticky řídicí výbor dá 450 mil. na Centrum vzdělanosti Libereckého kraje, ale to přece může dopadnout také úplně jinak, ne?

## **Bc. Pilný**

Já děkuji za tuto otázku. Já bych vás rád vrátil k vašemu slidu, nevím, které to už bylo číslo toho slidu, ale vy jste to tam už jaksi rozdělil a já jsem si prostou aritmetikou vypočítal, že ve chvíli, kdy ho tam jmenujete to CVLK a budeme, je to věc kraje, není to věc města, je otázka kraje, jestli bude nějakým způsobem žádat, tak mně tam vychází 190 mil. Já vycházím pouze z vašeho slidu. Já bych chtěl říct ještě jednu věc, bavíme se že tady nezazněla žádná fakta. Samozřejmě seminář, je plánován, samozřejmě, že ano a po celou tu dobu byl k dispozici a bude a je přípravný tým, který jste tady schvalovali ke konzultacím. Takže všechny rádi přivítáme v našich kancelářích a probereme celou tu metodiku s nimi dopodrobna. A musím říct, tady zazněla nějaká otázka, co se stane, kdy a co se stane když. Integrovaný plán rozvoje města je vnímán ze dvou pohledů, ale záleží na tom, jak ho vnímá ten řídicí orgán, který potom se zodpovídá evropské komisi, který musí s tím splnit určitá kritéria – indikátory, které vycházejí z regionální politiky Evropské unie a musí je vykázat a ve chvíli, kdy je nevykáže, tak se krátí dotace, nebo vrací. To samé, ta odpovědnost přepadá na nás. Co se stane, kdy, co se stane když podáme, budeme připravovat dva integrované plány, tak součástí integrovaného plánu je finanční rámec. Je to do úrovně aktivit, tzn., ani ne projektů nebo projektových záměrů, to přichází až potom, ale musíme vědět, jaký finanční rámec bude čerpat a v závislosti na kterých aktivitách z té 2.1 a ve chvíli, kdy tam budeme podávat dva, tak musíme najít jasnou dělicí rovinu mezi těmito dvěma integrovanými plány. Tím pádem jdeme do rizika, když víme, že nelze dělat integrovaný plán, který je s celoměstskou působností, jdeme do velmi téměř 100 % rizika, že nebude přijat.

## **Mgr. Korytář**

Vy říkáte, kolegyně mi tady napovídá, že další plán bude zcela městskou působností, ono to tak nemusí být, z toho plánu se můžou vydělit nějaké části města, to záleží teprve, jaké projekty tam budou přicházet, to je jedna věc. Druhá věc je, vy tady operujete s tím, že pokud to takto uděláme, tak nám na Lidové sady zbude jenom 190 mil.

## **Bc. Pilný**

Podle vašeho slidu.

## **Mgr. Korytář**

Ne, já tam mám 640 mil., ale to by znamenalo, že už v současné době ještě, než je IPRM schválený, ještě než jsou předkládány projekty, ještě než zasedal řídicí výbor, tak je z nějakého důvodu téměř na 100 % nebo s jistotou tvrdíte, že 450 mil. z tohoto IPRM půjde na Centrum vzdělanosti Libereckého kraje, to já musím odmítnout, to přece není možné s tím teď takto operovat.

## **Bc. Pilný**

Já jsem si nevšiml, že bych to tady tvrdil.

## **Ing. Kittner**

Ale, pane Korytáři, vy jste to tvrdil také nebo potom neumím číst nebo jste tam napsal něco jiného, ale já tam čtu 450 mil. Kč na CVLK a pak 640 mil. na Lidové sady minus CVLK, tak nevím, asi jsem Číňan nebo my jenom opakujeme to, co vy jste nám tady řekl. Jestli to myslíte jinak, tak budiž, tak pak se o tom bavme úplně od začátku, to je pravda, pak je pravda to, co říkáte a budeme se tvářit, že CVLK neexistuje.

## **Mgr. Korytář**

Tak já to vysvětlím, pane primátora, Číňan asi nejste, ale to minus není minus, ale pomlčka, takže ten poslední řádek je 640 mil. na Lidové sady pomlčka na CVLK plus ostatní, což může být 450 plus 190, ale také to může být 190 plus 450 a také to může být 300 plus 340, to záleží, jak se projekty napíší ...

### **Ing. Kittner**

To máte pravdu, platí to, kdybyste tam nahoře nenapsal 450 CVLK, když už jsme takto dogmatictí.

### **Mgr. Korytář**

To jsou informace, které mám, které pocházejí, nebudu říkat odkud, a to je předpoklad, s kterým se do toho IPRM jde.

### **Ing. Kittner**

To jsem rád, že to zaznělo, protože druhá varianta, se budeme tvářit, že to neexistuje, já jsem pro.

### **Mgr. Korytář**

Já mám ještě jednu otázku na pana Pilného, já se chci zeptat, na to bych požadoval konkrétní a jednoznačnou odpověď, která bude i tady v záznamu, takže si to pak budeme moci oživit. V případě, že dnes zařídíme tématický IPRM, nehrozí tady to, že projekty dalších žadatelů, které budou předkládány do dalších fondů, budou znevýhodněny o těch 10 % bodů, které by mohli získat, pokud by v IPRM byli a to i v IPRM, který se nakonec nepředloží a nebude konkurovat Lidovým sadům?

### **Bc. Pilný**

Ta podmínka k získání 10 % bonusu je v případě, že je v souladu s platným a schváleným IPRM. Takže pokud se mě ptáte na to, jestli budou někteří znevýhodněni, tak nebudou znevýhodněni. Ti, kteří budou v zóně a v souladu se zónou, tak tuto bonifikaci s největší pravděpodobností získají. Ale já bych tady chtěl ještě jednu věc doplnit, aby to nebyla poloviční informace. Ti, kteří se už zabývali metodikou, ať už Ministerstva pro místní rozvoj nebo Vademekem anebo jenom se podívali na stránky řídicího orgánu, tak první, na co narazí, že IPRM je nástroj evropské komise pro koncentrovanou a cílenou investici do infrastruktury, a tam jsou vyjmenované oblasti, ale jedná se o cílenou a koncentrovanou investici. Takže ve chvíli, kdy, jak už tady zaznělo, budeme rozměňovat účinek, tak se nejedná o koncentrovanou investici. Takže ano, mohou, ne mohou, oni dostanou, pokud v souladu s cíli a bude to součástí pod čarou, pozor to není přímo součástí IPRM, ale je to doplněk, pokud budou tyto projekty, které směřují do životního prostředí, do tématického ostatní jako je vzdělávání pro konkurenceschopnost atd., tak tuto bonifikaci získají.

### **Mgr. Korytář**

Pane Pilný, to já vím, to mi jenom opakujete už to, co vím.

### **Bc. Pilný**

Ale nelze dělat na všechno integrát a nezískají to všichni.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem se ptal na to, to já vím, že projekty, které budou v souladu s Lidovými sady, dostanou 10 % bonifikaci, to mi nemusíte vysvětlovat, já to vím. Ale já se ptám na to, jestli projekty z dalších částí města, z většiny města, které nebudou v tomto plánu, protože je tématicky omezený nebo zónově omezený na Lidové sady, jestli náhodou nebudou znevýhodněny proto, protože nedostanou tu 10 % bonifikaci? Tak na to se ptám a na to mi, prosím, odpovězte.

### **Bc. Pilný**

Odpovím, nebudou znevýhodněni, je to opačně, budou zvýhodněni ti, kteří půjdou do IPRM, protože to je nástroj pouze pro IPRM těch 10 %.

## **Mgr. Korytář**

Chcete mi říct, že pokud nějaká organizace podá projekt, který bude mimo Lidové sady, bude to třeba obnova nějakého parku v Pavlovicích, podá si tento projekt, takže dostane stejnou 10 % bodovou bonifikaci jako v Lidových sadech?

## **Bc. Pilný**

Ne, nedostane.

## **Mgr. Korytář**

Takže bude znevýhodněna?

## **Bc. Pilný**

Není znevýhodněna, já bych nerad to znevýhodnění, které patří spíše tento dotaz na evropskou komisi, mně nepřísluší rozhodovat o tom, zdali použijeme princip IPRM, který řeší zónu, já musím říci, že v anglickém originále „Zone Pased Eproge“, pro ty, kteří nevládnou anglicky, tak musím přeložit, že je to přístup založený na zóně a je to jednotné číslo podotýkám a mně nepřísluší hodnotit to, jestli bude někdo zvýhodněn, nebo naopak ten druhý bonifikován tak, jak metodika říká, a můžete si ji přečíst, tak ta říká, že jsou zvýhodnění ti, kteří zapadají a jsou v souladu s cíli IPRM a to znamená, zapadají do té zóny, tak jsou zvýhodnění 10 %. Já bych spekulace nechal spíše na dotaz na evropskou komisi.

## **Ing. Kittner**

Mně musím říci, tato logika připadá normální, pane magistře. Vy to podáváte tak, jakože když budou znevýhodněni, znamená to, že všichni budou mít těch 10 % ti naši nebudou, ale tak to nebude. Všechna města určitě nebudou dávat zónové integrované plány za celé město atd.

## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, máte pravdu, ale my tady máme právě šanci ty projekty z Liberce mimo zónu Lidových sadů zvýhodnit stejně jako ty, které budou v souladu s tím IPRM - Lidové sady, máme tu možnost, máme tu možnost si zvýhodnit ...

## **Ing. Kittner**

Otázka je, jestli to je správná možnost, já si myslím, že ne.

## **Mgr. Korytář**

Já si myslím, že ano.

## **Ing. Kittner**

Ano, a to je to, na čem se neumíme shodnout, tak už to neřešme, já si myslím, že ne, vy si myslíte, že ano a navzájem se nepřesvědčíme, nezlobte se na mě.

## **J. Šolc**

Já bych měl zcela konkrétní otázku, protože to rozhodnutí, které dneska uděláme, bude asi velmi závažné, nicméně nepadla tady žádná informace o tom časovém hledisku, to na tom našem jednání zaznělo, já bych byl rád, aby to slyšeli i ostatní zastupitelé, jak to s tím rozhodnutím časovým je?

## **Bc. Pilný**

Já musím říct hned na začátku, že jsme byli postaveni před nepříliš lehký úkol, ona ta časová náročnost je poměrně značná a vzhledem, jak už tady zaznělo, k tomu, že metodika se vyvíjí a že je spousta dalších ještě doladování, a to i vůči evropské komisi, tak my musíme předložit integrovaný plán v poměrně jasné podobě a to říkám včetně finančního rozvrhu a plánování jednotlivých aktivit, ne v podobě projektů konkrétních, ale prostě tak, jakým způsobem naplníme jeho cíle, které jsou jasně

definovány a musí být jasně definováno, jak je dosáhneme, tak musíme tento integrovaný plán předložit do konce září ke schválení. Do této doby běží výzva na předkládání integrovaných plánů rozvoje města, čas je poměrně stresující, protože jak jedna, nebo druhá, třetí metodika předpokládá nezbytné kroky, jako je projednání s veřejností, jako je zjišťovací řízení SEA, které samo osobě zabere 45 dní, tak nás dostává do toho, že plánujeme po dni a v podstatě veškerý čas musíme využít k tomu, abychom to stihli podat s koncem této výzvy.

## **Ing. Kočárková**

Technická poznámka

Děkuji, já si myslím, ona už není tak případná ta technická, ale přesto z té diskuse tady jednoznačně vyplývá, že to je tedy o určité taktice, kterou chceme zvolit, zda je to taktika to, co máme předloženo nebo to, co má zkušenosti pan Korytář. Já se nedomnívám, že z této diskuse bych byla schopna prostě si něco odnést, pro co mám hlasovat. takže já bych tady nechala na odbornících, kteří, předpokládám, že to za to město dávají dohromady.

## **Ing. Kittner**

To bychom asi udělali nejradši všichni, ale to, bohužel, nejde, máme tady dvě usnesení a musíme o nich hlasovat a jedno musíme schválit. Takže já s vámi v zásadě souhlasím, ale to, bohužel, nejde.

## **Ing. Palouš**

Já jsem se hlásil s technickou, chtěl jsem panu Korytáři odpovědět na tu bonifikaci těch projektů, tak ty projekty, které budou zahrnuty do IPRM, které bude na celý Liberec a to IPRM tudíž nebude schváleno řídicím výborem, tak bonifikaci nedostanou.

## **Mgr. Morávková**

Já mám několik věcí, které, jak už debata běží, tak nevím, já budu vytahovat věci, které mně připadají podstatné. A teď je to první věc a to je těch zmíněných 450 mil., které jsou nějakým způsobem vyjednané zřejmě ostatními kraji, protože z ROP 2.1 bylo v podstatě uloupnuto jakoby, předjednáno mnoho milionů korun tak, že něco půjde do Libereckého kraje konkrétně na vylobbovaný nebo předjednaný projekt Centrum vzdělanosti, něco půjde do Hradeckého kraje, kde budou plánovat nějaké aktivity cestovního ruchu, tzn. nějaké lanovky apod., také zhruba půlmiliardy korun, a něco do Pardubic, kde chtějí udělat letiště v podobném rozsahu. Tzn., že oni všichni plánují stejně jako my, že tyto velké investice budou součástí toho IPRM, ale nějakým způsobem s tím musí pracovat a tyto peníze jsou sice předjednané, ale nejsou slíbeny z naprosto prostého důvodu. IPRM se tvoří proto, aby se nadefinoval rozsah i obsah aktivit, rozsah i obsah indikátorů jejich vzájemná váha a na ty indikátory se potom dle kvality podaných projektů v rámci projektové výzvy budou teprve definitivně schvalovat ty alokace. Tzn., je mi líto, já to nechápu tak, že jsou určité peníze a na nich se v rámci přípravy IPRM budou pasovat ty indikátory a projekty, ale nejprve se musí zjistit potřebnost sestavit indikátory, na to vypsát výběrové řízení na projektové záměry, pak následně, až budou schváleny v tom první kole do 30. 9. IPRM, tak se teprve začnou podávat projekty a tam se teprve ukáže, co a jak se postupně bude realizovat. A jde o to, že teď jsme ve fázi přípravy integrovaných plánů a my nemůžeme dopředu říct, co jak by šlo a jak je potřeba tam peníze naplánovat, to se ukáže v momentě, kdy ty projekty budou rozpracované, protože tady jako argument zaznívá, že třeba neziskovky nebudou schopny realizovat a město nese riziko, ale ono to může být i opačně, město si naplánuje projekty a nebude schopno je za jistých důvodů realizovat. Takže to riziko je oboustranné, ale to tady nechci rozvádět. Teď jde o to, jak vážně jsou stanovená pravidla.

## **Ing. Kittner**

Paní Morávková, nezlobte se, musím vás přerušit, jestliže město nebude schopno realizovat a bude vracet ...

## **Mgr. Morávková**

Prosím, nechtejte mě za slovo, to byl jenom příklad a ne podstata.

## **Ing. Kittner**

... nezlobte se, to je dost podstatné, tak nese riziko samo za sebe, kdežto když nebude schopen realizovat někdo jiný a město za to bude ručit, tak nese riziko za jiného a to je tedy podle mě dost podstatný rozdíl, to není jedno.

## **Mgr. Morávková**

Já si myslím, že to je riziko o objemu v jednom projektu maximálně 5 mil., myslím si, že město neslo již větší rizika, ale to nechci komentovat, to je fakt detail.

## **Ing. Kittner**

Pro mě ne tedy, jestli nesu riziko za sebe nebo za někoho jiného, to je podstatný rozdíl.

## **Mgr. Morávková**

Já si myslím, že to je riziko každého nositele globálního grantu. A další je ten rozsah IPRM právě proto, že byl snížen a zúžen, tak tam jde opravdu o to definovat skutečnou potřebnost a pokud by tam byl minimální rozsah 260 mil. Kč, tak vzhledem k tomu, co za projekty už dneska leží plus minus různě rozpracovaných v zásobníku projektů a bylo-li by sebráno zhruba do toho konce července, maximálně do konce srpna, tak není problém ten nový, nebo respektive modifikovaný integrovaný program naplnit a myslím si, že možná i daleko potřebnějšími aktivitami, než se tedy nám zdají teď být potřebné aktivity do Lidových sadů, protože v Lidových sadech to je turisticky atraktivní oblast, řada těch investic možná, protože samozřejmě zatím nehledáme ty cesty, je realizovatelný i z jiných zdrojů než z ROP 2.1., takže to je další otázka. My teď ale rozhodujeme pouze o tom, jestli, když už je daná objednávka Agentuře regionálního rozvoje, na zpracování čehosi, tak opravdu nastoupí harmonogram, protože oni vyčkávají, oni v podstatě nic neudělali, protože pořád je zmatek v zadání. Takže oni stále na tom nepracují z toho důvodu, že tato debata, kterou my tady teď vedeme, vůbec neproběhla, a to je ten kámen úrazu. Tzn., že tím naším návrhem, který tady pan Korytář předložil, my neděláme nic jiného, než že dáváme zelenou Agentuře regionálního rozvoje, aby svolala pracovní skupinu a zaúkolovala řídicí tým a připravila materiál pro zastupitelstvo a vyhlásila výzvu na sběr projektů.

## **Ing. Kittner**

To máte pravdu, ale pro plán, který někteří z nás chtějí a někteří z nás nechťejí, to je taková maličkost, kterou zapomínáte říct, takže děláme něco významně jiného. My jsme prostě z hlasování o tom, že prodáme dům v Pražské, jsme tak jako změnou usnesení přešli na to, že prodáme jiný dům v Moskevské, to je prostě tak. A jde o to jenom, jestli to chceme udělat nebo nechceme, a někteří chtějí a někteří nechťejí, to ano, to s vámi souhlasím, ale neříkejme, že děláme totéž, ne.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem toto neřekla, já jenom se snažím upozornit na to, že je třeba rozhodnout se znalostí věci a je mi líto, já nejsem přesvědčená o tom, že to děláte vy, jak jste se rozhodli, se znalostí všech aspektů věci.

## **Ing. Kittner**

Totéž si myslím já o vás. Tak si to tady nevyčítejme, protože to už je takové hloupé. Ale já se ještě dost tak, jak mám ve zvyku, brutálně vyjádřím k těm vašim finančním výpočtům, ano, nemusíme těchto dohod účastnit a výsledkem bude nula. Protože 33 a 34, co mají Hradec a Pardubice, je výrazně více než 32, to snad se na tom shodneme a pakliže se těchto dohod nebudeme účastnit, oni ty dohody učiní, tak dojde na to hlasování, a to bude dost jasné. Když jsou 3, já to řeknu úplně jasně, když jsou 3 a z toho 2 jsou dohodnutí, tak ten jeden je nepřehlasuje.

## **J. Šolc**

Mě v té diskuzi, zase se vrátím zpátky k té personálii, pane tajemníku, dá se to vůbec stihnout, kdybychom dneska tady nakrásně přijali usnesení o tom, že si uděláme další IPRM, dá se to stihnout, tak abychom ho připravili do konce září? Máte na to personální možnosti?

## **JUDr. Řeháček**

Tak samozřejmě, že v tuto chvíli na to personální možnosti nemáme. Nicméně, pokud se takto zastupitelstvo usnese, tak je tomu budeme muset přizpůsobit.

## **J. Šolc**

No, ale konec září je konec září a mezitím jsou prázdniny.

## **JUDr. Řeháček**

Já samozřejmě nedokážu licitovat, jestli nám to takto stačí nebo nestačí, to je víceméně na vašem rozhodnutí, které se přece nemůže opírat o to, jestli máme na magistrátu dodatek kapacit. Už při nějakém z posledních jednání jsem tady posledně říkal, že stávající personální kapacity úřadu zdaleka nestačí na ty potřeby, které tady jsou a řada těch činností se skutečně musí takzvaně outsorcovat, to znamená, pokud se zastupitelstvo takto rozhodne, tak to takto budeme muset udělat. Já bych to na to skutečně nevázal.

## **Ing. Kittner**

Já si také myslím, že to není tento problém. Tak to souhlasím s paní Morávkovou, prostě máme objednávku u nějaké agentury, která kapacitu má, když ji byla ochotna přijmout, takže to bych řekl, že jako není půl miliónu problém, tak není problém to, kdo to udělá. To je skutečně problém rozhodnutí, jestli to spatřujeme dobrým, nebo špatným.

## **Mgr. Morávková**

Ve hře jsou externí věci a já, protože jsem samozřejmě nelenila, a když jsme včera s panem Pilným tyto věci diskutovali, protože tomu opravdu věnujeme poměrně hodně času, tak jsme samozřejmě kontaktovali zpracovatele, zajímala nás míra rozpracovanosti, tady v podstatě analytické dokumenty jsou hotové, takže je potřeba udělat SWOT analýzu, je potřeba udělat návrh, vize toho IPRM, což jsou 3, 4 stránky hlavních priorit, aktivit, udělat nějakým způsobem návrhy opatření a indikátorů a ty indikátory, protože jde o jednu prioritu, tak víceméně jsou již v metodice, takže na tomto práce tolik není, pak je nejvíce práce s tím vyhodnocením projektu a s EIA, což je ten proces SEA. Pokud nebudou mít žádné projekty v tomto IPRM nutnou EIA, tak tam v podstatě je ta SEA poměrně jednoduchá a ta se dá 45 dnů s ministerstvem nějakým způsobem zvládnout. Takže teď to ještě zvládnutelné je, ale když to zařídíme, tak možná budeme v září litovat, že jsme něco takového nezohlednili, protože je také možné, že nám Lidové sady některé indikátory nenaplní nebo naplní tak, že nám to Úřad regionální rady vyhodí, protože nějakým způsobem přijdou na to, že si lžeme do vlastní kapsy.

## **Ing. Kittner**

Já bych jenom si dovilil upozornit, abychom si dávali pozor, toto technická poznámka nebyla.

## **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, že se nám to dnes protahuje, ale to je, bohužel, to, že jsme neabsolvovali ten seminář a tam jsme se o těchto věcech mohli bavit. Tak jsem chtěl jenom odpovědět kolegyni Kočárkové. Když říkala, že bychom měli dát na odborníky, tak nevím přesně, jak to bylo myšleno. My jsme ten náš návrh konzultovali s odborníky, kteří se evropskou problematikou zabývají, kteří mají zkušenosti s podáváním těchto projektů, tak jenom, abyste nenabyli dojmu, že jsme to tady s kolegyní Morávkovou napsali včera večer. Takže návrhu se účastnili odborníci, to je jedna věc, druhá věc je, mně se zdá, že je tady ještě jedno nepochopení a možná bych tady rád slyšel, když tak pana manažera kdyby nám k tomu něco řekl. Mezi základní principy nebo podmínky pro integrované plány rozvoje města, tak jak je to v té metodice ministerstva, myslím, že to je i v duchu toho, jak to EU chce, aby se

integrované plány připravovaly, tak je napsáno ve všech fázích, s důrazem na slovo ve všech fázích, přípravy zpracování a realizace IPRM město respektuje princip partnerství a zapojení veřejnosti. Ale tak, jak to na mě jako by dělá dojem, je to, že tady už je politicky předjednáno a předrozhodnuto jakou cestou se v Liberci budeme ubírat, že půjdeme cestou těch Lidových sadů, zároveň i centra Vzdělanosti libereckého kraje, ale já jsem nezaznamenal nějakou aktivitu, která by umožnila veřejnosti na nějakém principu partnerství se k tomu vyjádřit a v této fázi přípravy IPRM do toho rozhodnout. Já chci jenom upozornit, že toto je podle mě docela zásadní věc a je to velice slabá stránka přípravy našeho IPRM.

## **Ing. Kittner**

Tak já musím říci, že samozřejmě máte pravdu, že možná je to jeden z důvodů, ten druhý jste zase tak lehce zamlčel, jak máte ve zvyku, trvá to také dlouho protože jsme tento materiál dostali na stůl bez jakéhokoliv předchozího upozornění, že nějaký dostaneme, a to je jedna věc. A druhá věc, já mám zase dojem, že tady je politicky předjednáno a dohodnuto, bohužel těmi, kterých je méně, že půjdeme cestou města příjemného pro život. Pan Pilný, jestli odpoví.

## **Bc. Pilný**

Já děkuji za tuto otázku a doufám, že vám na ni dokáži zodpovědět. Já bych ještě upozornil, že metodika MMR není jediná a tudíž bych doporučil pozornost dokumentu, který se jmenuje Vademecum a který vydal sám řídicí orgán pro potřeby tvorby integrovaných plánů rozvoje města do regionálního operačního programu, kde MMR sice vytvořilo jakousi všeobjímající metodiku, ale, bohužel, ono nenese tu kůži na trh a není tím, kdo schvaluje IPRM do regionálního operačního programu, ale do IOP a to je úplně jiná věc, takže bych doporučil věnovat pozornost kapitole 42.2. partnerství v IPRM a tady stojí, že město plánuje a připravuje v realizaci v IPRM v souladu s principy partnerství. To je ta věta, která je v té metodice Ministerstva pro místní rozvoj a možné aktivity zapojení partnerů v průběhu realizace IPRM svou účast v řídicím výboru IPRM, jednotliví partneři jsou zastoupeni v řídicím výboru jako členové s hlasovacím právem, schvalují monitorovací zprávy změny v IPRM a jednotlivé projekty IPRM. Ten řídicí výbor byl vybrán na principu partnerství a v případě zóny Lidových sadů je zde zastoupená jak hospodářská komora, tak i zástupce za školství, je tam nyní zástupce i Starého města, kterého jste tu schválili, je tam zástupce neziskového sektoru. Já mám pocit, že tam těch členů je X a my jsme se snažili, abychom pokryli všechny oblasti, které se mohou týkat Lidových sadů, takže to je toto.

Potom tam je dál účast v pracovních skupinách IPRM v případě, že město vytvoří pracovní skupinu, kterou tady z toho vyplývá, že úplně nemusí, nicméně ona má svůj statut a zase tam byli jmenováni na doporučení těch, kteří byli vybráni do řídicího výboru zástupci, kteří se podílejí přímo na tvorbě toho IPRM a předzpracovávají ty materiály pro řídicí výbor. Takže toto zapojení. Dále se tam píše v té metodice, že město může dělat veřejné semináře. My jsme na toto připraveni, ale já se obávám, že bychom se občas dostali na tom semináři, který bude příliš brzy, že bychom vlastně neřekli nic, řekneme, že nějaké IPRM tady je, že má něco řešit, ale neřekneme, co chceme dělat, jak to chceme dělat, jaká opatření přijmeme na to, abychom se dostali z toho nynějšího stavu do nějakého kýženého stavu budoucího, protože to IPRM v podstatě, abych tady vysvětlil, o co tady jde, vy tady říkáte, že nějaká analýza se udělá, už je hotová, udělá se SWOT analýza atd. IPRM Lidové sady v podstatě prošly tím vývojem, že vycházejí ze strategického plánu rozvoje města. My jsme požádali nezávislou agenturu Berman Group, která vytvořila analýzu, která řekla, že tak jak jsou kritéria pro tvorbu integrovaného plánu rozvoje města, tak nejlépe vychází z těch městských částí nebo těch částí, které by se daly realizovat právě Lidové sady a přesně říká, co tam do toho spadá. Já přiznávám, že jsme šli ještě druhou cestou a dělali jsme si takovou orientační tabulku, kterou jsme vytvořili z námětů, které jsme sbírali při tvorbě strategického plánu a tam nám vycházelo, když jsme si zakřížkovali, kam jakoby v působnosti městské patří ten projekt, nebo kam spadne a byl tam i neziskový sektor, tak nám zase vyšly Lidové sady, takže to není to, že bychom si to nějakým způsobem vymysleli my sami, ale zaplatili jsme si za to nezávislou a poměrně renovovanou firmu. Ta firma to nerealizuje, ta zajistila tuto analýzu. Co to je integrovaný plán, ono to zaznívá to plán nebo něco jiného, já bych chtěl říci spíš českou terminologií, že to je program projektů, oni budou určitě odborníci to napadat, že to takto zjednodušuji, ale je to o tom, že součástí prvního je socioekonomická



analýza, to je dokument, který říká a jasně má definované oblasti, která má analyzovat a říká, že tam je školství na takovém a takovém stupni, je tam nedostatečný počet toho a onoho, že tam máme sociální skupiny takové a takové a jasně popisuje a říká, které organizace, které jsou způsobilými, ale i nezpůsobilými žadateli na tom území, prostě jsou a ta socioekonomická analýza má součást, která se jmenuje SWOT analýza, která popisuje samozřejmě silné, slabé stránky, příležitosti a hrozby a která definuje v rámci mezí, v kterých se dají čerpat peníze z evropských fondů, jakým způsobem je budeme čerpat, na co je můžeme čerpat, kdy je budeme čerpat a tak dále, takže to není jenom o tom udělat nějakou analýzu. Ta analýza říká, jaký je stav nynější a jaký je kýžený stav budoucí a na to se dělá program projektů. Zapojení veřejnosti dále bude, jak říká metodika pro MMR, tak Vademecum, že integrovaný plán rozvoje města předtím, než bude předložen řídicímu orgánu, musí být veřejně projednán a samozřejmě vrcholným schvalovacím orgánem na úrovni města je zastupitelstvo.

## **Ing. Palouš**

Technická poznámka

Já jsem se původně hlásil s technickou na ten příspěvek paní Morávkové, kdy kritizovala ten integrovaný plán Lidových sadů, ale já se musím k tomu materiálu vrátit, co tady chcete, abychom schválili. Tak říkáte, že jste to zúžili na jedno téma, já nevím, jaké téma to je, Město příjemné pro život, já tomu nerozumím, co to je. Já z toho materiálu jsem se dočetl, že problematika městské zeleně a jejího nedostatečného množství a kvality, dále vybavení veřejných prostranství, dále nedostatek oddychových míst, dále se píše o čistotě města, což je další téma, další téma vybavení pro handicapované či další různé zájmové skupiny obyvatel a uživatel města (zde pracující, ale dojíždějící). Znamená to, např. když rybáři dojíždí do města, že tady nemají rybníky nebo cyklisti budou chtít cyklostezky a půjčovny nebo myslivci, že by tady chtěli honitbu, rozumíte mi, další zájmové skupiny, jak tady píšete. Já si myslím, že tady tím zaprvé jste to rozšířili na více témat, než které my jsme původně měli, a zadruhé jste to rozšířili na celé území města. A to jsou přesně důvody, pro které řídicí orgán, který se zúčastnil našeho řídicího výboru IPRM, chtěl po nás, abychom zúžili témata, my jsme to zúžili pouze na tu dopravu a následně navrhuje to zrušit celé, protože je to nesmysl. A to, co vy tady předkládáte a navrhuje, přesně naplňuje důvody, pro které to IPRM nebude přijato.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, paní Morávková odešla.

## **Mgr. Korytář**

Nejdřív odpovím panu náměstkovi Paloušovi, je mi to nepříjemné, ale začínám si připadat jako větší odborník na metodiku než vy. A já vám to z té metodiky ocituju, pokud to neznáte. V metodice Ministerstva pro místní rozvoj, a to je závazná část, o které není moc velká diskuse, je vyjmenován indikativní výčet aktivit prioritních oblastí IPRM. Jedna z těchto prioritních oblastí je č. 4 Přitažlivá města a na to, na co jste se ptal, je aktivita např. E – budování anebo zvýšení kvality infrastruktury pro kulturu, volný čas nebo cestovní ruch třeba, takže to je jedna priorita a je to zúžení na jednu prioritu. A pokud jste tam citoval ty parky, tak to je podle Vademeca druhá doplňující priorita životní prostředí, písmeno f) individuální zakládání a obnova parku a další trvalá nelesní zeleně. A já vám teď cituji z obou metodik, které mám nastudované a jsem s tím návrhem, který předkládáme, s nimi v souladu. A to, že původní návrh byl do čtyř prioritních oblastí, že se jmenoval Mobilita, zdraví, životní prostředí a další věci, tak to pravda je, právě proto jsme vybrali čtyři. Přitažlivá města jako jednu prioritu, to je jedna věc.

Druhá věc je, ani pan Pilný nám neříká celou pravdu. Já vám ocituji, vy jste říkal: vy neznáte možná to Vademecum, vy jste tam z něj četl, ale nedočel jste to celé, tak ještě, prosím vás, mi věnujte chvíli pozornosti. V metodice Ministerstva pro místní rozvoj je napsáno ještě jednou ve všech fázích přípravy zpracování a realizace IPRM město respektuje princip partnerství a zapojení veřejnosti. Vy jste řekl, že jsou to nějaké vágní formulace a že ve Vademecu je to jinak. Tak já se teď pokusím přečíst, jak je to přesně ve Vademecu: bod 4.2. Komunikace vůči veřejnosti: Město od počátku prací, z důrazem na slovo od počátku prací na IPRM účinně komunikuje s veřejností, vhodné formy oslovení veřejnosti jsou např. vlastní webové stránky IPRM, webové stránky města, média, zejména lokální,

informační tiskoviny vydávané městem a veřejná projednání. Toto jsou slova a věty, které jsou přímo v tom vámi citovaném Vademecu. Já se vás teď chci zeptat, kdy město zahájilo práce na IPRM a které z těchto aktivit komunikace s veřejností už realizovalo? První je, kdy zahájilo město práce na IPRM?

## **Bc. Pilný**

Přípravné práce na IPRM jsme zahájili na podzim loňského roku, konkrétně v říjnu, kdy bylo první jednání s Úřadem regionální rady nad tehdejší verzí Vademeca I.

## **Mgr. Korytář**

Dobře a které aktivity komunikace vůči veřejnosti ... Mně to takto stačí.

## **Bc. Pilný**

Je potřeba se na to podívat na rozložení v čase a o tom, co budeme informovat ...

## **Mgr. Korytář**

Pane Pilný, mně odpověď stačila, mně stačilo, když mi řeknete, že to zahájilo město na podzim loňského roku, mně to opravdu stačí. Druhá otázka byla, která aktivity komunikace vůči veřejnosti z toho výčtu ve Vademecu město už realizovalo?

## **Bc. Pilný**

Já se zeptám protioptázkou, můžete mi říci, o čem máme teď informovat veřejnost? Rozhodnutí o zahájení bylo na webových stránkách města, schválilo to zastupitelstvo. Webové stránky, které už budou říkat něco konkrétního, ne že se dělá jenom nějaký IPRM, tak budou rozjety v příštím týdnu a v tuto chvíli doladíme texty tak, aby byly srozumitelné a pochopitelné. V uzávěrce nynějšího zpravodaje už je článek, který bude informovat veřejnost, že jsme pokročili do té míry, že jsme schopni říct relevantní informaci. Webové stránky určitě ano.

## **Mgr. Korytář**

Pane Pilný, nejsou ale, od podzimu nic není, vy jste v rozporu s tou metodikou, kterou tak často citujete. Ve Vademecu je napsáno jednoznačně od počátku prací na IPRM, od počátku prací. Tzn., že diskuse, kterou tady teď děláme my, už měla běžet dávno a už dávno se mělo projednávat na různých fórech to, jestli tady budou jenom Lidové sady, jestli tady budou jiné zóny, jestli tady budou nějaké další priority a toto neproběhlo. A vy mi říkáte: nás teď názor veřejnosti v zásadě moc nezajímá, my teď vymyslíme Lidové sady a budeme konzultovat až Lidové sady a já říkám, že to je v rozporu i s tou metodikou, kterou vy citujete.

## **Bc. Pilný**

Já bych ještě k tomu chtěl dodat, když budu odpovídat, že to v rozporu není, jenom vy tady nezmiňujete časové hledisko a propagace IPRM nebo propagace toho, tak zaprvé zajišťuje Úřad regionální rady jako prvoplánově a všechny kroky s nimi konzultujeme, to že v tuto chvíli ještě není taková informace, která bude říkat na webu, že máme tři integrované plány, když zítra nebo pozítří nebo jindy mohou být dva nebo jeden, tak si nemyslím, že je zrovna relevantní a v podstatě spuštění webových stránek stojí na tom, jestli dojde konečný počet, jestli ho budeme mít. A jakoby ano, je to tam, můžeme si to přečíst, to bychom se mohli dohadovat dál, nicméně tato komunikace je připravena, existuje komunikační strategie a všechny kroky, které vedou až už k zveřejňování informací, tak musí schválit řídicí výbor a řídicí výbor zasedá příští pondělí. Ano a komunikační strategie, která je součástí té přípravy, tak bude tam schválena. A já ještě doplním, v metodice bychom měli nějakým způsobem komunikovat, samozřejmě komunikujeme prostřednictvím webových stránek, prostřednictvím vašeho rozhodnutí, a metodika MMR také říká, že město na základě analýz a strategických dokumentů a jiných možností atd. prostě zvolí a vybere to téma, které se bude dále zkoumat. Ale ve chvíli, kdy chcete dávat někomu informaci o tom, jestli Lidové sady ano, ne, tak to je jenom A, není tam to B a C a D, proč Lidové sady. A ono dát dohromady tu informaci, ono to trochu času zabere.

## **Ing. Palouš**

Technická poznámka

To, že jsme zvolili zahájení prací na některých integrovaných plánech rozvoje města, tak to vycházelo také ze strategického plánu a ten byl projednán s veřejností, já si nemyslím, že veřejnost by o tom nevěděla. To, že jsme tady přijali nějaká usnesení, že na těch plánech budeme dělat, tak ta usnesení jsou také na internetových stránkách a veřejnost se o tom může dozvědět. Bavili jsme se tady o tom na zastupitelstvu, to je veřejně přístupné. Pane Korytáři, fakt nechte demagogické řeči, že něco neděláme, já si naopak myslím, že to je právě v souladu a že nic jsme nezanedbali.

## **Ing. Morávek**

Já si myslím, že tady bylo hodně takových vzájemných přesvědčování o tom, že někdo má pravdu, druhý nemá. Já bych chtěl zodpovědět tři věci. 24. dubna jsme schválili doplnění toho názvu životní prostředí a chtěl bych vědět, co se změnilo od té doby od 24. 4. dodneška, že to už musíme za měsíc měnit. Zřejmě proto, že byl řídicí výbor za přítomnosti toho šéfa našeho NUTS. A zadruhé, jestli tím, když schválíme to, co bylo připraveno, zabráníme tím, že ostatní organizace anebo ostatní nápady pro rozvoj města nebudou moci být nikde přihlášeny? To bych chtěl rád vědět, protože si myslím, že bychom neměli žádnou iniciativu nějakým administrativním způsobem ohrozit. Ale zatřetí vím, a vždycky to tak bylo, že když jsou někde věci už rozhodnuty z hlediska toho celého ústředí, eventuálně peněz pro Česko, takže je pak těžké chtít něco jiného. Takže já bych nerad hlasoval pro něco, co by ohrozilo jakékoliv peníze pro rozvoj města Liberce, ať se to nazve tak nebo tak, tak jestli by mi na to náměstek Palouš mohl odpovědět.

## **Ing. Palouš**

Pane Morávku, je to tak, jak jste říkal. Od toho usnesení, kdy jsme zahájili práce, tak právě na tom řídicím výboru nám zástupce regionální rady pan Ing. Semorád skutečně doporučil, abychom zúžili témata a řídicí výbor odhlasoval, že to zúžíme pouze na dopravu. My jsme se domnívali, že když to takto bude zúžené, že budeme moci z toho rozvoje regionálních center z té 2.1 čerpat na nějaké komunikace na dopravu, ale týden na to po několika konzultacích osobně přijel znovu a informoval nás, že tak to není, že z té 2.1 to nemůžeme čerpat a že doprava se může čerpat z té 1.2 pouze. V tuto chvíli jsme tedy jako usoudili, že integrovaný plán je nám skutečně zbytečný a že ho k ničemu nepotřebujeme.

A k té druhé otázce k té bonifikaci, bonifikaci mohou dostat projekty nebo subjekty, které si podávají projekt a jsou zahrnuty v integrovaném plánu, ale vraťme se na začátek, já jsem to tady opakoval dneska snad asi 5krát, jestliže uděláme integrovaný plán na celé město, tak prostě integrovaný plán nebude schválen a bonifikaci stejně nikdo nedostane, to prostě nejde. A my jsme se na tom řídicím výboru i potom na tom doplnění jsme se na to ptali, jestli nemůžeme udělat integrovaný plán na celé město, abychom právě toto mohli těm ostatním umožnit, ale skutečně to nejde, ten integrovaný plán nebude schválen a to je to, co se tady, panu Korytáři, snažím dneska vysvětlit, že to skutečně takto nejde.

## **Mgr. Morávková**

Je mi líto, opravdu my se neumíme asi domlouvat, aniž bychom se hádali. Já se omlouvám, ale zkusím to vrátit trochu do klidnější roviny. Jednak, když byl pan Semorád přítomen na tom jediném jednání řídicího výboru, kde těžištěm bylo schválení jednacího řádu a statutu a nic jiného, protože nebylo nic jiného na stole, tak se neprojednávalo kromě těchto diskusí o metodice, tak, bohužel, měl rovnou říct, že mobilita se dá financovat z 1.2 a ne z 2.1, to je škoda, že to neřekl, protože v tom případě bylo usnesení řídicího výboru nedostatečně odborné a mezitím od toho jednání řídicího výboru, který byl, tuším, že 14., se dostala ještě jedna změna a to tato neuchopitelnost toho vašeho rozhodnutí, to je jedna věc.

A zadruhé to, že IPRM – Přitažlivé město bude na celé území města, je také zavádějící informace, protože to teprve ukáže IPRM, na jaké území a upřesní to vymezení zóny, na kterou tyto prostředky budou použity, to bude opravdu až na základě sešlých projektů, jejich velice pečlivého vyhodnocení, sestavení určitého pořadí a těch finančních alokací a tam se udělá to vykolíkování zájmové zóny. Takto je to stanoveno v metodice a v tomto případě to metodice rozhodně neodporuje. A já pojedou,

protože jedu 16. do Hradce, tak opravdu navštívím osobně i pana Semoráda, abych to neřešila po telefonu, a my nechceme nic víc, než aby se v tomto duchu na IPRM pracovalo, investovalo se do toho modifikovaného IPRM řádově 300 tis. Kč, protože více tam asi není potřeba, největší položka je zpracování SEA za zhruba 150 tis. Kč a poté, pokud Agentura regionálního rozvoje připraví zhruba do srpna materiál, tak aby v září ho mohlo zastupitelstvo, a mezitím se doufám sejde aspoň dvakrát řídicí výbor, aby opravdu projednal obsah IPRM a výzev a sebraných projektů, abychom my v září mohli rozhodnout, jestli a co se podá do ROP v té výzvě do 30. 9., o nic jiného tady nejde. Domnívám, že zbytečně zdviháme emoce. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

To máte pravdu zvláště tím, když tady řešíme, co měl nebo neměl říct pan Semorád.

### **Mgr. Korytář**

Ještě se chci zeptat z jiného soudku, návrh usnesení, který my máme dneska přijmout, je, že ukončíme práce na tom IPRM – Mobilita, zdraví, životní prostředí a další věci. Já se chci zeptat, co se stane ve chvíli, kdy toto zastupitelstvo, které tento plán původně schválilo, toto usnesení neschválí? Pak to bude tak, že budou nadále pokračovat práce na IPRM – Mobilita, zdraví, životní prostředí a bezpečnost obyvatel Liberce, je to tak?

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě, jinak to být nemůže.

### **Mgr. Korytář**

A moje otázka je, zda by nebylo lepší variantou opustit tento čtyřprioritní IPRM a vyměnit ho za jednoprioritní IPRM? A zdá se mi to jako lepší varianta, než riskovat to, že případně budeme muset pokračovat na tom čtyřprioritním IPRM, pokud to usnesení nebude, které je navrženo, schváleno, protože pak nic jiného nezbude, než pokračovat v tom původním IPRM.

### **Ing. Kittner**

To máte pravdu, ale tomuto nátlaku já odmítám podlehnout. Budu hlasovat podle toho, co si myslím, že je dobré. Dá se tomu odpomoci jednoduchou věcí, pakliže vám o to skutečně jde, přehodíme hlasování.

### **Mgr. Korytář**

Teď jsem úplně nepochopil nebo nevěnoval vám pozornost, jestli mi to můžete vysvětlit ještě jednou?

### **Ing. Kittner**

Přehodíme-li hlasování, budeme-li nejdříve hlasovat o původním návrhu a pak o protinávru, tak tím se tomu dá odpomoci. připadalo by mi to i logičtější, ale jednacím řád říká něco jiného, museli bychom se na tom dohodnout. A protože už nikdo není přihlášen do diskuse, tak bychom se na tom měli dohodnout.

### **MUDr. Absolonová**

Já bych poprosila o čas na poradu předsedů klubů.

### **Ing. Kittner**

Není žádný problém, takže 5 minut stačí?

### **MUDr. Absolonová**

Raději 10 minut a budeme se snažit komunikovat rychleji.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Jestli by nebylo jednodušší dát, pane primátore, hlasovat o tom vašem návrhu, že by zastupitelstvo odhlasovalo změnu postupu hlasování, tzn., že nejdříve by hlasovalo nikoliv o protinávru, ale předloženém návrhu a poté o protinávru, myslím, že by to bylo jednodušší.

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že tady paní Dr. Absolonová požádala o poradu předsedů klubů, předpokládám, že se o tomto máme poradit, já myslím, že to asi bude meritem věci a jestli bude obecná shoda, tak nechám hlasovat tak, jak si bude zastupitelstvo přát samozřejmě. Takže pojďme se sejít předsedové klubů.

### **MUDr. Absolonová**

Já jenom jsem ještě chtěla poprosit, jestli by mohl být přítomen pan Korytář jako předkladatel toho alternativního návrhu?

### **Ing. Kittner**

To by měli říct předsedové klubů, já nejsem ten, který má o tom rozhodovat, ale myslím si, že by to bylo účelné, protože pak nevím, o čem by se předsedové klubů bavili a nejlepší je, když tam je předkladatel. Jestli dovolí předsedové, že takto rozhodnu za ně. Takže pojďte, páni předsedové, odebereme se do místnosti.

Byla vyhlášena 10ti minutová přestávka na poradu předsedů klubů.

### **Ing. Kittner**

A abychom mohli pokračovat, dám slovo panu Mgr. Korytářovi.

### **Mgr. Korytář**

Já bych možná vás poprosil, jestli byste to mohl krátce shrnout, já to když tak pak doplním.

### **Ing. Kittner**

Na poradě předsedů klubů jsme se asi dohodli, že se neumíme dohodnout na jednom návrhu, protože názory jsou rozdílné, ale přesto já osobně a tam jsme na poradě dospěli ke shodě, bychom navrhovali na rozdíl od jednacího řádu nejprve hlasovat o původním usnesení a potom o nově navrženém usnesení, protože nejhorší variantou, která by nás mohla potkat je, že se neschválí ani jedna varianta, protože to ve svém důsledku znamená, že budeme pokračovat v práci na integrovaném plánu – mobilita, o kterém asi je shoda, že neprojde, nebude schválen výborem. A samozřejmě asi stále trvá náš rozpor, ale myslím si, protože obě usnesení obsahují ukončení těchto prací a ten rozdíl je, jestli máme začít dělat nový plán nebo nezačít, tak já jsem přesvědčen, že úplně otevřeně, pakliže neprojde varianta pouze ukončit a nezačít nový, že než pokračovat na žádném jiném, tak je lepší varianta ukončit a začít pracovat na novém, byť ho třeba někteří z nás nechtějí, ale měli bychom jaksí preferovat logiku věci, abychom skutečně se nestavěli tak, když neprojdeme, tak pak zkazíme všechno. Já myslím, že jsem to řekl docela jasně a poprosil bych vás, aby se každý nad těmito slovy zamyslel.

### **Mgr. Korytář**

Jestli ještě mohu těch pár slov před už jenom k té technice toho hlasování, jsou dva návrhy, nejdříve budeme hlasovat jenom o ukončení toho IPRM – Mobilita, zdraví, životní prostředí atd. a pokud tento návrh nebude schválen, tak pak budeme hlasovat o tom mém návrhu, který také předpokládá ukončení IPRM – Mobilita, zdraví a životní prostředí, ale zároveň říká, rozjedeme ještě ten plán Přitažlivé město. Takže v obou případech můžeme to IPRM – Mobilita ukončit, záleží jenom, jestli s tím dovětkem nebo bez.

### **Ing. Kittner**

Takže já nechám hlasovat, nejprve hlasujeme, abychom všichni věděli o čem, o původním usnesení, tzn., o usnesení, které pouze ukončuje práci na tématickém Integrovaném plánu rozvoje města – Mobilita, zdraví, bezpečnost a životní prostředí a nezahajuje práci na jiném.

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 27, proti 2, zdržel se 8 - návrh byl přijat*

### **Mgr. Korytář**

Já se chci, pane primátore, ještě zeptat, my jsme schválili to ukončení a je možné ještě nechat aspoň odhlasovat, abych věděl, jaké je rozložení pro ten návrh, pouze o schválení zahájení přípravy, následném zpracování toho integrovaného plánu odděleně.

### **Mgr. Harvánek**

Prosím vás, promiňte, ale já si myslím, že snad není vhodné, aby se na nás dělali nějaké testy, promiňte.

### **Ing. Kittner**

Já se, pane magistře, také domnívám, že teď zase nemůžeme to změnit, nějaké jiné usnesení zkoušet.

### **Mgr. Morávková**

Já se domnívám, že právě proto, já se omlouvám, já chápu vaši taktiku, teď jste trochu přechytračil pana Korytáře. Ale tam jde o to, beru zpátky, dobře, ale tady jde opravdu o to, že dohoda byla, že se budou hlasovat po sobě oba návrhy, ale pouze v opačném pořadí, takto jsem to pochopila já, protože jinak nehlasovali jsme o změně pořadí, že vám to schvalujeme, tudíž je to proti jednacímu řádu, je mi líto.

### **Ing. Kittner**

Tak teď jste přechytračila mě a veřejně tady prohlašuji, že mé dobré vůli je konec, vždy budeme postupovat podle jednacího řádu, protože, abych se tady snažil, problém je ten, a řekněme si to úplně otevřeně a vím, že to bude zítra v novinách, že nepřechytračil bych pana Korytáře, kdyby opozice hlasovala jednotně, pak jsem já slíbil, že tak náš návrh nemohl projít, to je z počtu daný, protože nás je tady jenom 19 a pak jsem já slíbil, že budu hlasovat pro obě usnesení. To, že vy neumíte hlasovat jednotně, opravdu už není můj problém, aby to zaznělo úplně jednoznačně.

### **Mgr. Korytář**

Pane primátore, asi máte pravdu, opozice se v tomto nedokázala shodnout, je to asi naše neschopnost, možná nepozornost nebo já nevím, co dál, ale já jsem myslel, že v tomto bodě se bavíme o něčem důležitějším než opozice a koalice, bavíme o stovkách milionů na další rozvoj našeho města.

### **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, máte pravdu, akorát nechci být obviňován a to se důrazně ohrazuji, že jsem někoho přechytračil, já jsem fakt postupoval tak, jak jsem si myslel, že to je nejlepší.

### **Mgr. Korytář**

Nezlobte se, ale já tady slyším něco jiného, před chvilkou jsem slyšel: pojdme se dohodnout, pojdme to nějak zkusit udělat a teď, když se to tedy odhlasovalo, tak najednou slyším: vy jste se nedokázali dohodnout, vy jste nás nedokázali vydírat, protože nás je dneska jenom 19. Vždyť vy to vlastně říkáte, vy říkáte: nás je 19, vy, kdybyste se dokázali dohodnout, tak jste nás měli na lopatkách a nám by nic jiného nezbylo.

### **Ing. Kittner**

Nezlobte se, pane Korytáři, ale tak to trochu je. Přece není principiálně možné připustit, abychom k jedné záležitosti hlasovali o dvou usneseních, to, nezlobte se na mě, vůbec mě nenapadlo. Dobrá,

příště a budu na tom trvat, až tady bude pan prosit, že přehodíme, tak budu trvat hlasovat o obou usneseních, co budete dělat, když je přijmeme obě? To je naprostá blbost, budeme hlasovat o tom, že prodáme panu A a panu B a přijmeme ta usnesení obě, co budete dělat? K jedné věci se skutečně o dvou usneseních hlasovat nedá, to jsem, nezlobte se, že je dost evidentní. Ať už jsou návrhy nebo protinávhrhy, tak musíme vždycky hlasovat v nějakém pořadí a když je nějaký přijat, nemůžeme hlasovat dál, to přece nejde, tak pak budeme mít odhlasována všechna usnesení. Jediné, co bychom mohli udělat, pakliže se na tom shodnete, no a zase, ale ... Zase vám po tom, co jsem tady byl obviněn, mám pomáhat, jak to udělat.

## **J. Šolc**

Já na rovinu, přátelé, nestačím se divit, pane primátore, co nám to vkládáte, my jsme se tady čtyři hodiny zabývali nějakou situací kolem integrovaného plánu rozvoje města, řekl bych, že jsme se rozhodli tak, jak jsme se rozhodli se vši zodpovědností a neznamená to, že každý návrh opozice má všechny hlasy opozice najednou. Tzn., že já si myslím, že jsme hlasovali správně a není potřeba se k tomu zase tak vracet, jestli se k tomu někdy vrátíme, tak třeba v září, to je možné, ale ne nyní.

## **Ing. Kittner**

Pane Šolci, teď už tomu vůbec nerozumím, já jsem se tady bránil nařčení, že jsem někoho přechytračil.

## **J. Šolc**

Dobře, ale automaticky jste obvinil celou opozici, že neumí hlasovat a přitom já si myslím, že jsme hlasovali naprosto v souladu s vědomím a svědomím, které snad máme.

## **Ing. Kittner**

Ale to je v pořádku, je tady většina lidí, která si přeje ukončit pouze a nic víc. Akorát předpoklad byl trochu jiný a jediná šance, a já, bohužel, doplácím na to, že netaktizuju a říkám vám, jak věci jsou, jak je vidět tak u některých na to doplácím. Jediná šance, jak dojít k hlasování nebo k prosazení druhého usnesení byla, že neprojde to první, to mi připadá naprosto logické, protože skutečně nemůžeme k jedné věci přijmout dvě. Pakliže nebyla síla, s odpuštěním, neprojit to první, no tak ano, prostě byla většina pro to, že to chce takto, ale nechci být obviňován, že jsem toho dosáhl tím, že jsem někoho přechytračil.

## **J. Šolc**

Já zase jsem úplně překvapen, pokud tady padají slova o tom, že se opozice neumí dohodnout atd., tak prostě ano, pro tento návrh jsme ruku zvednout nechtěli, tak jsme ji proto nezvedli a tak snad můžeme pokračovat dál.

## **Ing. Kittner**

Ale ano, ale vy teď útočíte špatně, já si potom akorát vyprošuju, abych byl obviňován z toho, že jsem někoho přechytračil, nic víc, nic méně. Kdyby to tady nezaznělo, já už bych vůbec nic neříkal, ale reakcí na toto hlasování bylo, že jsem byl obviněn, že jsem někoho přechytračil a proto říkám, že ode dneška budu striktně dodržovat jednací řád, protože to je nejlepší.

## **J. Šolc**

Asi proto tak byl schválen.

## **Ing. Kittner**

Myslel jsem si, že to má lepší tu ...

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Pane primátore, já jsem se s tou technikou přihlásil už předtím, ale to nevadí, já bych navrhol dát okamžitě hlasovat o ukončení tohoto bodu, debata je naprosto bezpředmětná, to je první věc.

Druhá věc, vyzývám všechny kolegy, aby se zdrželi jakýchkoliv emocionálních výroků, protože zastupitelstvo se má chová racionálně, má se držet nějakých principů a nezlobte se na mě, logika je naprosto neúprosná, i v jednání zastupitelstva platí princip vyloučení třetího. Jestliže něco přijmeme a řekneme: toto platí, nemůžeme zároveň přijmout něco, co je jeho opakem nebo co to vylučuje. Já bych byl velmi rád, abychom dodržovali nejenom jednací řád, ale měli bychom dodržovat i základní principy logiky. Občas se stává, že to, co navrhneme, neprojde, ale to už tak v životě bývá, takže já bych, pane primátore, vás požádal, abyste okamžitě dal hlasovat o ukončení tohoto bodu.

## **Ing. Kittner**

Já ještě nechám, když dovolíte, diskutující, protože mně to prostě vadí a tentokrát osobně.

## **Mgr. Morávková**

Technická poznámka

Technická se týká toho procesu, protože přestože jste se dohodli jako vedoucí klubů, tak tam ale mělo být, a to, bohužel, shledávám jako rozpor s jednacím řádem, opravdu odhlasováno to obrácení toho pořadí a právě s odkazem na tuto technickou věc, která je jednoznačně v jednacím řádu formulována, bych chtěla požádat o anulování toho hlasování a o vrácení toho původního pořadí, protože je to nejrychlejší, ukončíme debatu, tím proběhnou obě hlasování. Vzhledem k tomu, že opozice prohlašovala tak, jak prohlašovala variantu 1., tak určitě prohlašuje variantu 2., takže tam není rozpor. Nehledě na to, že návrh 1. a 2. v rozporu není, takže tomu nic nebrání. Tam se nejedná o dva alternativní návrhy, které by se vylučovaly, na sebe navazují, akorát druhý je ještě o ten bod B, tzn., pokračovat v redukované formě. Pokud se schválí, tak bude samozřejmě nějakým způsobem anulován, protože to tam je v usnesení, i ten původní. Pokud toto neschválíme, budeme hlasovat tak, jak to v jednacím řádu je, o variantě vaší, akorát, že ještě jednou.

## **Ing. Kittner**

Paní Morávková, to je principiální pitomost, protože potom, a já skutečně budu vždycky trvat, a jsem zvědav, jak dlouho to vydržíme, že budeme u každého prodeje hlasovat o dvou usneseních, protože ho navrhu a budeme hlasovat o prodeji panu A a panu B a fakt udělám všechno pro to, aby nám to jednou prošlo oběma a co pak budete dělat, pak ty pány pošlu za vámi. Když navrhujeme takové pitomosti, ať je pak řešíme.

## **Mgr. Morávková**

Promiňte, to je technická, já jsem se vyjadřovala pouze k tomuto druhu návrhu usnesení, nikoliv k prodejům nemovitostí.

## **Ing. Kittner**

Jednací řád je jeden a ten princip, o kterém hovořil pan Václavík, je jednoznačný a musí platit, nemůžeme se tady dohadovat, že o usneseních k některé věci budeme hlasovat o dvou, u některé jenom o jednom a to bychom se také mohli dohodnout, že u některé budeme hlasovat o třech, prostě to by takto šlo. Nezlobte se na mě, je jednoznačná logika, hlasuje se a v jakém pořadí to je jedno, ale potom, když jeden je přijat, tak už se nemůže hlasovat o dalších.

## **Mgr. Morávková**

To jistě, já to nerozporuji, ale právě proto, že když bude přijat ten nový, který má právo být hlasován jako první právě proto, že je nový, tak bude teprve hlasován ten původní, to je logika, která vůbec není o čem diskutovat.

## **Ing. Kittner**

Ano naprosta, kdyby se předtím předsedové klubů svobodně nedohodli jinak. A považuji jako podraz teď na sebe od vás, že přestože se předsedové klubů dohodli nějak, tak hned poté, co to nevyšlo, tak obviníte, že to bylo špatně a chcete se vrátit k původní variantě, protože vám připadá, že by to ještě vyjít mohlo.



## **Mgr. Morávková**

Ano, ale protože jste se nedohodli, že neproběhne hlasování, tak třeba kolegové automaticky předpokládali, že to formální hlasování o tom otočení prostě proběhne.

## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, já myslím, že bychom to asi měli ukončit, já už o tom svém návrhu nechci hlasovat. Jenom řeknu dvě věci na závěr, pokud se bavíme o logice, tak to není tak, že jeden dům prodáme buď panu A nebo panu B, protože ten můj návrh není o rozporu s tím, co se odhlasovalo, on toto odhlasované usnesení obsahuje, akorát ho rozšiřuje. Takže to není protinávrh, který by šel proti tomu, co se odhlasovalo, to je jedna věc. Je to tak.

A druhá věc je, mě jenom překvapilo tak, že ve chvíli, kdy bylo odhlasováno, tak se tady změnila atmosféra z toho, že nás je 19, vy jste se nedokázali dohodnout a pro mě je to trochu takové překvapení, že chvíli slyším: pojďme se domlouvat, pojďme spolupracovat, pojďme zkusit nacházet společná stanoviska a ve chvíli, kdy už to není potřeba, tak slyším počty 19, neschopná opozice a další věci. Tak to je pro mě také trochu nepřijemné překvapení, ale to už je můj poslední vstup k tomuto bodu a já už se k tomu nebudu dál vyjadřovat.

## **Ing. Kittner**

Ale toto je pro mě velmi důležité, já se omlouvám, tady nemohu a musím se bránit, prostě není možné se dohodnout, že v některých případech budeme hlasovat pouze o jednom usnesení a v některých případech o dvou, protože zrovna to není v tak příkrém rozporu jako u těch domů. Prostě princip je jasný, může se hlasovat o návrzích a když je jeden přijat, nemůže se hlasovat o dalších. Lituji jenom toho, že jsem se do této debaty vůbec dostal, je to pro mě poučení, příště budu jednat striktně podle jednacího řádu, mohli jsme mít tento problém dávno vyřešen. Snažil jsem se vyhovět té věci, jenom aby se nám nestalo, že neschválíme ani jedno a že budeme pokračovat na integrovaném plánu, který někdo nechce, což by k tomuto vedlo. Nemohu si pomoci. Ale přesto bych poprosil o 5ti minutovou přestávku na poradu klubu ODS.

Byla vyhlášena 5ti minutová přestávka na poradu klubu ODS.

## **Ing. Kittner**

Já bych poprosil pány zastupitelé a paní zastupitelky, aby zaujali svá místa a dám slovo panu předsedovi klubu ODS.

## **M. Dufek**

Pěkně odpoledne dámy a pánové, za klub ODS navrhujeme hlasovat o zrušení přijatého usnesení a dále postupovat dle jednacího řádu.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, takže já bych si dovolil navrhnout, abychom hlasovali o usnesení *zastupitelstvo ruší svoje usnesení číslo*, podle toho, jak půjdou usnesení, bude mít toto číslo, čímž bude zrušeno to usnesení o ukončení plánu a poté nechám hlasovat podle jednacího řádu o protinávru a poté o původním návrhu, tím ukončíme asi tuto záležitost. Takže mohu-li to tak udělat, nechávám hlasovat o zrušení usnesení číslo, které bohužel neznáme, protože usnesení jsou číslována postupně a je to zrušení usnesení, které jsme před chvílí schválili.

***h l a s o v á n í č . 23 - pro 26, proti 2, zdržel se 8 - návrh byl přijat***

## **Ing. Kittner**

A nyní nechám hlasovat v souladu s jednacím řádem o protinávru, který jste obdrželi, a to je, že *zastupitelstvo po projednání schvaluje ukončení prací a zároveň schvaluje zahájení přípravy a následné zpracování integrovaného plánu*. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 24 - pro 3, proti 20, zdržel se 14 - návrh nebyl přijat*

**Ing. Kittner**

A nakonec nechávám hlasovat o původním usnesení v souladu s jednacím řádem a to je, že *zastupitelstvo schvaluje ukončení prací na tématickém integrovaném plánu rozvoje města atd.* Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 28, proti 1, zdržel se 8 - návrh byl přijat*

**K bodu č. 9/**

**Převod terénní služby z Komunitní práce o. p. s. na Komunitní středisko KONTAKT Liberec, p. o.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 26 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

**K bodu č. 10/**

**Dodatek č. 3 k zakládací listině obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

**N. Jozífková**

Já jsem měla požadavek z klubů a to jsem paní Dr. Absolonové odevzdala.

**Mgr. Morávková**

Tam je zakládací listina a já si nejsem jistá, proto se na to technicky ptám, protože zakládací listina má nové datum a já se domnívám, když se dělá dodatek, tak zakládací listina se mění jako celek, tudíž má nový datum nebo se dělá dodatek? Protože tam je zvlášť dodatek, tak podle mě ta zakládací listina by měla mít datum toho původního založení společnosti a to je prostě omyl, protože zakládací listina je platná dodatkem, ale nesmí být antidatována.

**N. Jozífková**

Vy ji tam máte jako přílohu.

**Mgr. Morávková**

Já ji tam mám jako přílohu, ale s datem 1. 8. 2008, což ještě nebylo.

**Ing. Kittner**

To je samozřejmě omyl, to je zřejmě vyjeto a dostalo se tam datum, listina se měnit nedá, ta se dá měnit jenom dodatkem, to datum tam nemá být.

**Mgr. Morávková**

Takže žádám, aby tam bylo vyměněno za správné datum.

**N. Jozífková**

To nemusíte žádat, to je samozřejmost, za to se omlouvám, to je technická záležitost.

**Ing. Kittner**

Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 27 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 11/**

### **Přijetí účelové dotace z Ministerstva vnitra ČR v rámci Programu prevence kriminality – Liberec 2008**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 28 - pro 37, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 12/**

### **Přijetí dotace z Libereckého kraje**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 29 - pro 35, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 13/**

### **Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v r. 2007**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 30 - pro 33, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 14/**

### **Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu prevence Statutárního města Liberec v r. 2007**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 31 - pro 35, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 15/**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 3. a 4. kolo roku 2008**

#### **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, je mi líto, ale u projednávání tohoto bodu musím začít opět jako vždycky, u sportovního fondu náš zástupce námi vybraný do tohoto fondu za SOS pro Liberec je koalici nadále odmítán, takže my nemáme zastoupení v tomto fondu a tudíž se musíme zdržet hlasování, ač nám to není příjemné.

#### **Ing. Kittner**

Dovoluji si poznamenat, že zdržet hlasování se nemusíte, chcete. Mohu nechat hlasovat o tomto. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 32 - pro 24, proti 0, zdržel se 11 - návrh byl přijat*

#### **Mgr. Lysáková**

Technická poznámka

Slyším to opakovaně a zaráží mě to, protože kdybychom měli mít tuto filosofii, tak bych musela říct, že klub SOS nemá také nikoho v radě.

**Ing. Kittner**

Já se omlouvám, já jsem skutečně tu technickou přehlédl nebo to přihlášení a pan náměstek mě na to upozornil.

## **K bodu č. 16/**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 2. kolo 2008**

**Mgr. Korytář**

Já vás chci, pane primátore, požádat, abyste dal odděleně hlasovat o dotacích, které jsou navrženy Kalendáři Liberecka s. r. o. Ten důvod je ten, že podle mého názoru se jedná o dostatečně bohatou, solventní, fungující a rozvíjející se společnost, která, pokud má prostředky na to, aby se ucházela o licenci na nové rádio a pokud má prostředky na to, aby pořádala reprezentační ples, tak si myslím, že by mohla mít i prostředky na to, aby sponzorovala svůj vlastní časopis, případně publikaci, kterou chce vydat. Ale samozřejmě je to na vůli zastupitelstva, můžeme jim to znovu nasypat jako v Lidových sadech ten pozemek.

**Ing. Kittner**

Já abych pravdu řekl, která to jsou, jen co se mi to podaří najít, 18. a 19., takže musím říci, že příště si také vyberu ty, kteří mi nejsou sympatičtí a uhlasujeme se, ale budiž. Takže nechám hlasovat o usnesení, respektive o bodech 1. – 17. a 20. – 42. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 33 - pro 32, proti 1, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

**Mgr. Korytář**

Jestli ještě mohu říct pár vět před hlasováním jako předkladatel protinávru. Já se chci obrátit na kolegy z opozice tak, jak jste mi to předtím radil a chtěl bych vás poprosit o to, jestli byste mohli můj návrh podpořit. Vzhledem k tomu, že koalice má pouhých 19 hlasů, pokud bude opozice hlasovat jednotně, Kalendář Liberecka s. r. o., soukromá firma, která je dostatečně solventní na to, aby si tyto aktivity zaplatila sama, tuto dotaci nedostane. Obracím se proto na všechny kolegy z opozice a žádám vás, abyste podpořili můj návrh, pokud budeme jednotní, Kalendář Liberecka tuto dotaci nedostane. Děkuji.

**Ing. Kittner**

A o to jde. Takže nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 34 - pro 22, proti 5, zdržel se 9 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 17/**

### **Zřízení dotačního programu podpory provozu mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není Statutární město Liberec**

**PhDr. Václavík, Ph.D.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento materiál projednal na svém květnovém zasedání také výbor pro školství, který ho napříč politickým spektrem doporučil zastupitelstvu přijmout. Děkuji vám.

**J. Šolc**

Vážení zastupitelé, tato otázka byla na mnohém jednání jak našeho zastupitelského klubu, tak i na předsedech klubů projednávána, musím přiznat, že v našem zastupitelském klubu na to není jednotný názor ani mezi našimi zástupci ve školském výboru a po dlouhých diskusích jsme se rozhodli nebo nechali jsme rozhodnutí na každém zastupiteli zvlášť s tím, že tento rámec nebo toto rámcové opatření, které vytváří podmínky pro dotování nových míst v mateřských školách zřizovaných soukromými investory, podporujeme, ale zároveň také říkáme, že bychom rádi v návrhu příštího rozpočtového opatření, popřípadě v návrhu rozpočtu na příští rok viděli vyčleněné finanční prostředky na rekonstrukci, případně zřízení nebo případně výstavbu úplně nové mateřské školky z prostředků Statutárního města Liberec a provozovanou Statutárním městem Liberec.

### **Ing. Kittner**

Já k tomu musím jenom říct, nejlépe to tam uvidíte, když to navrhnete, protože to považuji za tu klasickou věc: říci, co dáme a neříci z čeho. Takže navrhnete, co dáme a také z čeho.

### **Ing. Červinka**

Já si dovoluji, jestli mohu, jednu drobnou poznámku, nejedná se pouze o podporu soukromých mateřských škol.

### **Ing. Mrklas**

Já bych se rád zeptal předkladatele materiálu, jakým způsobem je míněno podpora vzniku nových zařízení, když ta částka, která je, ta podpora je poměrně nízká, já když se podívám a je tam vlastně podpora někde 500,- Kč na jedno dítě, vybudovat novou mateřskou školku je investice v řádu desítek milionů, jakým způsobem bylo míněno a jestli to bude mít účinnost, která tam je deklarována?

### **Ing. Červinka**

Podpora je míněna tak, že v podstatě touto dotací zlevňujeme provoz těch mateřských škol, jejichž nebudeme zřizovateli. A v podstatě umožní to, aby školky byly dostupné širší veřejnosti. Je tam také nějakým způsobem zastropováno to školné a pak je to samozřejmě o tom, že já jsem alespoň přesvědčen podle svých propočtů, že pak to může mít ekonomiku, zároveň školka bude dostupná a i ta návratnost investic je tam zajištěna.

### **Ing. Kittner**

Není-li nikdo další přihlášen do diskuse, nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í ě . 35 - pro 29, proti 0, zdržel se 7 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 18/**

### **Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2007**

#### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl říct názor finančního výboru, po rozsáhlé debatě finanční výbor doporučuje přijetí usnesení tak, jak je předloženo k této věci. Současně bych však chtěl říct, že ne úplně všechno je tak, jak bychom si přáli, především jsou příliš vysoké nedoplatky dlužníků tohoto města a na ně je potřeba v tom dalším období zaměřit především svou pozornost. Jinak takto to formuloval i auditor, který ostatní věci vcelku velice kladně posuzoval, takže doporučuji toto usnesení, tak znovu apeluji na ty, kteří mají tyto záležitosti na starosti, aby zvýšili úsilí o snížení těchto našich pohledávek.

#### **Ing. Kittner**

Nikdo další se nehlásí, nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í ě . 36 - pro 33, proti 0, zdržel se 3 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 19/**

### **Zadání 37. změny územního plánu města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 37 - pro 33, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 20/**

### **Zadání 37. B změny územního plánu města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 38 - pro 30, proti 1, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 21/**

### **Zadání 38. změny územního plánu města Liberec**

#### **Mgr. Korytář**

(Vystoupení Mgr. Korytáře bylo provázeno prezentací, která je přílohou zápisu).

Já chci navrhnout oddělené hlasování o změně č. 38/15, rád bych vám k tomu pustil tříslidovou krátkou prezentaci a několik fotek, abyste věděli, co budete schvalovat. Ta prezentace je krátká, tak doufám, že ji celou vydržíte, jedná se o změnu územního plánu č. 38/15. Důvody, které mě vedou k tomu, že nezvednu ruku pro tuto změnu a budu hlasovat proti, jsou tyto. Změna územního plánu byla zatížena hrozbou pokuty ve výši 900 tis., pokud by nebyla schválena, pokutu měl zaplatit Sportovní areál Ještěd, to je formulace, která je převzata z kupní smlouvy uložené na katastru nemovitostí, pokud chcete, mám ji tady k dispozici, mohu vám ji ukázat. Není pravda, že druhá strana dostala za svou nemovitost neadekvátní náhradu a že je naší povinností provést tuto změnu územního plánu. Když jsme spouštěli tuto změnu územního plánu, tak jsme tady slyšeli informace o tom, že když jsme něco měnili s majitelem těchto pozemků, takže jsme mu slíbili, že mu je zhodnotíme a že teď nemůžeme nedodržet slovo tak, aby on dostal za ten svůj majetek adekvátní náhradu. Já bych teď poprosil o foto přílohu, abyste si udělali obrázek o tom, co se směňovalo za co. My jako město, respektive naše akciová společnost Sportovní areál Ještěd získala tuto nádhernou výnosnou restauraci u konečné lanovky na Ještěd, tak to je majetek, který jsme získali, ten má Sportovní areál Ještěd pravděpodobně ještě ve svém majetku. A teď se, prosím, podívejte na to, o co jsme jako město přišli, co jsme za tento majetek vyměnili. Prosím další obrázky. Jinak ještě jednu informaci, majitelé tuto nemovitost získali původně za 450 tis. Kč, to byla kupní cena této nemovitosti 450 tis. Kč a město nabídlo tuto parcelu v Doubí, je to stavební parcela, kde se dá postavit rodinný dům. Toto je ulice vedle, abyste věděli, kde se nalézáme, že to je docela zajímavé místo na stavbu rodinného domu, to je Doubí. Toto jsou pozemky v Harcově o rozloze přes 2 ha, to je vlastně to, o čem my dnes budeme jednat, jestli schválíme změnu územního plánu a dále ji zhodnotíme. Toto je zatopený lom s jezírkem a s 1 ha bývalého městského lesa, přišli jsme o 1 ha městského lesa s tímto jezírkem. Dále jsme přišli o byt v tomto domě, tamto bylo u kasáren, toto už jsou Lidové sady - další byt, o který jsme přišli a ještě o jeden byt jsme přišli. Takže všechny tyto nemovitosti minulého zastupitelstva, respektive Sportovní areál Ještěd, respektive pan Krenk vyměnil za tu restauraci, která ještě, jak se později ukázalo, nám vlastně je k ničemu, protože se změnil plány. Tak to jenom jsem si připravil pro vás prezentaci, abyste věděli, o čem se také někdy tady na zastupitelstvu může rozhodnout. Ještě mě pan primátor inspiroval k tomu, já jsem to tady nechtěl otevírat, pane primátore, mohu komunikovat také tímto způsobem k tomu, abych vám přečetl další informace. Jedná se o to, že v roce 2006 na prosincovém zastupitelstvu, když jsme dávali zelenou pořízení této změny územního plánu, tak tady proběhla i tato diskuse.

Pan Mrklas, já už jsem o tom mluvil před více než rokem, chtěl toto (*cituje*): *Já bych požádal, aby do příštího zastupitelstva, a jsme v prosinci 2006, jestli by někdo mohl vyčíslit, kolik tato operace městskou pokladnu stála. Já vím, že to bude obtížné, ale aby to byl věrohodný obraz.*

**Ing. Kittner:** *My musíme počkat, jak to dopadne, tam bude dost podstatné, kolik zaplatíme nebo jestli něco zaplatíme.*

**Ing. Mrklas:** *Takže zatím za předpokladu, že nebude zaplacená ta pokuta.*

**Ing. Červinka:** *Já na to zareaguji, jsou to přibližná čísla, já si nepamatuji úplně přesně, ale směnili jsme zhruba majetek za 2,3 – 2,4 mil., zhruba tak nějak to vychází v odhadech soudních znalců. Samozřejmě bude nás to stát více, pokud zaplatíme tu pokutu.*

K tomu dodávám jenom dovětek, že toto je, myslím si, možná tak cena jednoho toho bytu v Lidových sadech.

**Ing. Kittner:** *Připravíme to přesně.*

Dodneška jsme tento materiál nedostali, směna nebyla vyčíslena, ačkoliv nám to bylo schváleno. Tak já bych byl rád, kdybyste nám ten materiál po více než roce konečně předložili, abychom věděli, jak směny fungují. A další připomínky, která už měla být hotová, já jsem žádal, abychom dostávali vymezení plochy těch změn územního plánu, abychom věděli, jestli se jedná o 200 m, o 2000 m nebo o 2 ha.

**Ing. Kittner:** *Nepřijmeme si tady stovky usnesení, pan Rada si poznamenává a budou uváděny rozměry u změn územního plánu, není v tom asi žádný problém, ale my můžeme maximálně uložit tajemníkovi zajistit něco, ale ani já nejsem nadřizený úředníkům.*

Dodnes to není hotovo. Tak toto jsou všechno důvody, které mě vedou k tomu, abychom dneska tuto změnu územního plánu neschválili a vrátil bych se ještě k prezentaci, ještě tam mám asi tři důvody, tak prosím přepnout na powerpointovou prezentaci, zároveň chci říct, že zastupitelstvo ani město není nijak vázáno, případnou pokutou, pokud ji pan majitel bude vymáhat, bude vymáhat po Sportovním areálu Ještěd.

Další důvody, jedná se o změnu z ploch přírody a krajiny na bydlení čisté na ploše více než 2 ha, bydlení čisté v našem územním plánu může být i tam, kde je vzrostlý les, kde je lom, kde je prudký svah. Já osobně neznám v územním plánu jinou podobnou plochu v Liberci, která by tímto způsobem proběhla. A poslední důvod, možná pro mě nejzásadnější, nechci věřit tomu, že za peníze si v našem městě lze koupit i změnu územního plánu. Děkuji, to je konec mé prezentace, já už se k tomu dále nebudu vyjadřovat, abych tady nerozproudil nějakou další diskusi, tak se už do toho nebudu zapojovat, myslím, že to bylo docela výstižné, tak se, prosím, rozhodněte, jak uznáte za vhodné

## **Ing. Kittner**

Nikdo další se nehlásí, nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? A pardon, omlouvám se, budeme hlasovat zvlášť, já myslel, že hlasujeme o tomto, ale neřekl jsem to. Takže znovu, budeme hlasovat nejprve zvlášť o změně 38/15, potom o jejich zbytku. Poprosím o nové hlasování. Kdo je, prosím, pro?

**h l a s o v á n í č. 39 - pro 19, proti 14, zdržel se 3 - návrh nebyl přijat**

## **Ing. Kittner**

Takže 38/15 nebyla přijata a budeme hlasovat o zbytku. Kdo je, prosím, pro?

**h l a s o v á n í č. 40 - pro 30, proti 3, zdržel se 3 - návrh byl přijat**

## **K bodu č. 22/**

### **Zadání 50. změny územního plánu města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 41 - pro 29, proti 1, zdržel se 5 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 23/**

### **Protokol z kontroly podání O. Křepelové ve věci nesouhlasu s opakovaným prodejem pozemku p. č. 288/1, k. ú. Františkov, Liberec**

**Ing. Kittner**

Dovoluji si upozornit na závěr této zprávy, ne vždycky jsou věci tak, jak vypadají a někteří je prezentují. Nechám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 42 - pro 33, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24/**

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí 2008**

**MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla poprosit o doplnění pátého bodu, který nebyl dodán na jednání kontrolního výboru, avizovala jsem ho v pondělí na předsedech klubů, že ho budeme navrhovat tady a ten bod se jmenuje Kontrola způsobu a průběhu plnění usnesení 145/06 a 13/08. To jsou dva materiály, které se týkají výstavby viladomů Masarykova, které jsou někdy nazývané Viladomy Dream a někdy Viladomy Dreams.

**Ing. Kittner**

Máme zaznamenáno.

**J. Šolc**

Já jsem chtěl podotknout, že paní Dr. Absolonová to se mnou projednala, samozřejmě nemohu mluvit za všechny členy kontrolního výboru, nicméně já jako předseda se domnívám, že my prostor pro to, abychom kontrolu do toho pololetí dostali, máme.

**Bc. Kocumová**

Já jsem se chtěla jenom zeptat, možná toto mě trochu navedlo, žádala jsem o nějaké stanovisko pana náměstka Palouše o to, že by bylo případně i dobré, kdyby se sem dostavil někdo z investorů, abychom byli obeznámeni s tím, jak je to vlastně se současnou výstavbou a srovnání s plánem, který jsme schvalovali na zastupitelstvu.

**Ing. Palouš**

Já odpověď ještě nemám hotovou, vyžádal jsem si stanovisko stavebního úřadu, o které se moje odpověď bude opírat, protože stavební úřad je ten, kdo by měl vykládat územní plán. Takže odpověď zpracuji, ale nemám ji ještě hotovou.

**Ing. Kittner**

Teď nevím, abych zase neudělal chybu, které budu po chvíli litovat. Já nejprve nechám asi hlasovat o doplnění usnesení bodu č. 5 do plánu kontrolní činnosti o kontrolu, která se jmenuje Kontrola způsobu a průběhu plnění usnesení těch dvou čísel. Kdo je, prosím, pro toto doplnění?

*h l a s o v á n í č . 43 - pro 23, proti 8, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

**Ing. Kittner**



Takže tento bod tam byl doplněn a dále nechám hlasovat o usnesení, protože tam je předložený plán kontrolní činnosti, předložený doplněný plán kontrolní činnosti kontrolního výboru tak, jak ten bod tam bude přidán. Kdo je, prosím, pro toto usnesení?

*h l a s o v á n í č. 44 - pro 31, proti 2, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24a/**

**Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.**

**Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal, protože se jedná o volbu dozorčí rady, kdo v dozorčí radě končí a kdo je navržen jako nový a koho bude zástupce statutárního města podporovat ve volbě?

**Ing. Kittner**

Já se zeptám paní náměstkyně, jestli to ví? Takže materiály předem nemáme, to se dozví zástupce až tam, musíte to nechat na něm.

**Ing. Mrklas**

Dobrá.

**Ing. Kittner**

Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 45 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24b/**

**Volba zástupce obce na XXVII. řádnou valnou hromadu společnosti .A.S.A. Liberec, s. r. o.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 46 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 24c/**

**24c/ Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s.**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 47 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 25/**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. zasedání zastupitelstva konaného dne 24. 4. 2008**

**Mgr. Korytář**

Já nemám nic k diskusi, ale mám tři požadavky, interpelace, první je, že bych chtěl vidět materiál ten, co byl přislíben, a to sice vyčíslení hodnoty nemovitostí, které byly převedeny v souvislosti s tou změnou územního plánu 38/15. To je jedna věc.

## **Ing. Kittner**

To jsme sice u bodu 26., ale dobře.

## **Mgr. Korytář**

Tak máme teď už poslední bod a to jsou dotazy zastupitelů.

## **Ing. Kittner**

Ne, ještě máme bod Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek, ten má usnesení a to musíme schválit.

## **Mgr. Korytář**

To se omlouvám, to jsem tomu nevěnoval pozornost, tak já počkám.

## **Ing. Kittner**

Takže k bodu 25., pakliže nikdo nic nemá, bereme na vědomí. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č . 48 - pro 34, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 26/**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

Byly předloženy níže uvedené informace:

- Informace - MS 2009 - Přehled stavebních objektů
- Informace - Výše úhrad za poskytování pečovatelských služeb a zdravotní péče prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec k 1. 6. 2008
- Plnění usnesení rady města s termínem splnění v měsíci dubnu 2008
- Společenství vlastníků Svojsíkova 1256-1257 - privatizace krytu CO

## **Ing. Kittner**

Poprosím pana Korytáře, aby dokončil, jednak to vyčíslení a dále.

## **Mgr. Korytář**

To je jedna věc. Druhá věc je, pak se chci znovu zeptat, jestli bude realizovaná vaše nabídka, že budou uváděny výměry u změn územního plánu?

## **Ing. Kittner**

Jak jsem říkal, nejsem nadřizený úředníkům.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak si to zformuluji napříště. Poslední věc, kterou tady mám a kterou bych chtěl připravit, tak to je, požadují vyhotovit přehled nemovitého majetku převedeného z majetku města Liberce do vlastnictví Sportovního areálu Ještěd od doby jeho vzniku a uvedení aktuálních vlastníků. Pokud by s těmi aktuálními vlastníky byl problém, tak já si to pak dohledám na katastru sám, ale zajímá mě soupis veškerého majetku, který město převedlo na Sportovní areál Ještěd, nemovitého samozřejmě.

Abychom skončili něčím veselejším, rád bych všechny kolegy z opozice i z koalice pozval 10. června na odborný seminář, který bude věnován problematice městské zeleně, proběhne zde na radnici od 15.00 hodiny, pozvali jsme sem naše neziskovou organizaci Doc. Šimka, což je proděkan zahradnické fakulty Mendelovy zemědělské univerzity v Brně, ta pobočka je v Lednici, je to jeden z našich nejlepších odborníků na problematiku městské zeleně. A zároveň tímto se znovu obracím na předsedy jednotlivých klubů, aby naší organizaci Společnosti přátel přírody odpověděli na mail, zda na večerní debatu, která bude v muzeu a která bude s veřejností a bude věnována problematice zeleně,

vyšlou nějakého zástupce, který by mohl diskutovat a odpovídat na dotazy veřejnosti. My jsme, bohužel, na tu naši nabídku nebo dotaz předsedům klubů neobdrželi ještě všechny odpovědi, tak bych to tímto chtěl zaurgovat a pokud budete mít čas, tak myslím, že přednáška bude stát za to.

## **Bc. Kocumová**

Ještě bych chtěla jenom požádat pana náměstka Palouše o drobné upřesnění, aby to bylo zodpovězeno ne, co se týká dodržení územního plánu, ale souladu v současnosti schvalované výstavby se smlouvou, která byla uzavřena s městem, hlavně co se týká článku 2., kde je vlastně porovnání vítězné architektonické studie na zástavbu tohoto prostoru a té výstavby, která je tam v současné době plánovaná a schvalovaná.

## **Ing. Palouš**

Na to jsem vám už odpovídal při našem jednání a vy jste mi na to řekla, že se obrátíte na právníky, ale mohu to udělat i já.

## **Bc. Kocumová**

Mně jde pouze o to, abychom věděli, aby nám bylo prostě jasně řečeno: ano, staví se tam to, co jsme jako zastupitelstvo schválili, anebo ne, v současné době je tam žádáno o stavbu něčeho jiného.

## **Ing. Palouš**

Dobře.

## **Ing. Kittner**

Ale na to byste si měla odpovědět sama, to je přece každého názor.

## **Bc. Kocumová**

Tak já podle těch materiálů, které jsem zjistila, tak si na to i odpovědět sama umím, skutečně je tam v současné době žádáno o výstavbu něčeho jiného, než zastupitelstvo schválilo. Ale ne vždy, když to řekne jeden člověk, tak je to vzato jako stoprocentní pravda.

## **Ing. Kittner**

Tak potom zase, když si na to umíte odpovědět, proč se nás ptáte? Ale dobře.

## **Ing. Palouš**

Já bych měl jenom připomínku k panu Mgr. Korytáři, že při změně územního plánu a při schvalování zadání tady probíráme směnu, která probíhala mezi akciovou společností a soukromníkem a nemyslím si, že tak úplně s tou změnou souvisí a má to vliv na to, jestli nějakou plochu změníme nebo ne. Mrzí mě zase naopak, že při projednávání této změny, když už jsme se dívali na fotografie, že tam nebyly fotografie toho pozemku a toho objektu naproti ve vašem majetku, kde objekt chátrá a ohrožuje okolní automobily i osoby, které jdou po té cestě. A mám z vás takový pocit, že napadáte tuto změnu spíše proto, že vám v 21. změně okolní pozemky nebyly ani odborem, ani radou, ani zastupitelstvem schváleny do změny na bydlení venkovské.

## **Mgr. Morávková**

Já mám dvě věci. Pan Korytář si odpoví sám. Já bych řekla jenom jednu věc, protože tady zaznělo, dlouho jsme řešili IPRM, který tedy v podstatě není, ale protože se tvoří velice živě IPRM – Lidové sady a původní termín na seminář pro veřejnost, respektive pro potenciální žadatele, ale i pro zastupitele, kteří nejsou v řídicím výboru apod., byl plánován seminář na 30., což my jsme se snažili revokovat, aby harmonogram se změnil a teď, říkám to jenom předběžně, ale protože se zastupitelstvo do té doby nesejde, tak jsme se shodli na termínech, které musí samozřejmě schválit řídicí výbor, ale v hře jsou termíny před příštím zastupitelstvem a tuším, že to je 24. a 25. června, je to úterý a středa, takže samozřejmě vás zvu jako kolegy zastupitele, abyste určitě neopominuli možnost se tohoto semináře zúčastnit, protože tam zazní největší množství relevantních informací a také vy jako

zastupitele můžete nejlépe šířit informaci o tom, že běží výzva na sběr námětů, projektů a můžete v řadě organizací iniciovat přípravu těchto projektů.

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, pane Palouši, že tam vedle tohoto pozemku přes ulici mám pozemek, který jsem získal koupí od soukromé osoby spolu s mojí ženou. Je také pravda, že jsme žádali o změnu územního plánu, chtěli jsme na části pozemku, na rovině na zahradě změnit zahradu na bydlení venkovské. Tato změna byla zamítnuta. A proto mě překvapuje trochu, že 2 ha ve svahu porostlé lesem hned přes silnici jsou na tu změnu připraveny. Zdá se mi to neadekvátní, ale já vám materiály připravím na další zastupitelstvo, já už jsem to dneska nestihl, abyste přesně věděli, o co se jedná, a mohli se podívat, jestli tam uvidíte nějakou disproporci nebo ne. Takže já to klidně připravím.

## **Ing. Červinka**

Vážení zastupitelé, já si vás také dovoluji na něco pozvat, nebude to seminář, ale dovoluji si vás pozvat na zítřejší koncert, slavnostní koncert k festivalu Nisa – řeka, která nás spojuje a k partnerské spolupráci mezi městem Amersfoort a Libercem a samozřejmě i na spoustu dalších akcí v rámci celého festivalu Nisa – řeka, která nás spojuje, programy máte v příložených materiálech.

## **M. Dufek**

Já už bych nerad dále zdržoval, ale když už jsme u toho zvaní, tak v rámci nadcházejícího víkendu, pokud mezi vámi je někdo zdatný volejbalista, přijďte nám v neděli v 11.00 hodin pomoci k plaveckému bazénu, budeme nastupovat k mezistátnímu utkání Liberec versus Amersfoort. Takže pokud někdo mezi vámi je takový, kdo by nám chtěl pomoci, jste srdečně vítáni.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. A jelikož nikoho dalšího přihlášeného nevidím, tak vám děkuji za účast na dnešním zastupitelstvu města. Přeji hezký zbytek dnešního večera.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.  
(přepis: Kovářová, Kutnarová, Myslivcová)

Ověřovatelé: **Lenka H a l a m o v á, v. r.**  
členka zastupitelstva

**MUDr. Jiří J a n a t a, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Jiří K i t t n e r v. r.**  
primátor města

**Ing. Ivo P a l o u š v. r.**  
náměstek primátora

### Přílohy

- Prezentace Mgr. Korytáře k bodu č. 8a
- Prezentace Mgr. Korytáře k bodu č. 21 + fotodokumentace
- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 5. 6. 2008
- Diskusní příspěvky