



**Z Á P I S**  
**ZE 7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 4. 9. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1/**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil 7. zasedání zastupitelstva města v 15.05 hodin. Omluvil nepřítomné: MUDr. Kolomou, Ing. Šourka, Seppa.

#### **Ing. Kittner**

Prosím o prezentaci, je přítomno 35 zastupitelů. Co se týká programu zastupitelstva, stahuji bod č. 6. Finanční vypořádání, v důvodové zprávě to není srozumitelné, jak bylo na předsedech klubů prezentováno, a proto jsme ho stáhli a připravíme ho znova. Poprosil o zařazení bodů:

- 9a. Areál bývalé kompostárny, Výkup nemovitostí v k. ú. Růžodol I a Staré Pavlovice
- 29a. Koncesní projekt – Rozvoj dopravy v klidu na území města Liberce
- 29b. Volba zástupce obce na mimořádnou vlnou hromadu spol. Teplárna, a. s.

Na stole máte několik další materiálů, které byly adresovány zastupitelstvu, budeme vám je dávat na stůl jako informace. Je to informace privatizace budovy č. 260-261, ul. Jáchymovská, je to rozsáhlejší materiál, tím se rada už zabývala. Informace – doplnění privatizace pozemku č. 302/2, k. ú. Liberec, písemnost Ing. A. Dvořáčkové k bodu 29a/ Koncesní projekt – Rozvoj dopravy v klidu na území města Liberce, informace Evy Tschernayové, Půlpánova 396/4, 460 01 Liberec 12 – Žádost o projednání změny ceny pozemku p. č. 1786, k. ú. Liberec o výměře 93 m<sup>2</sup>. MS 2009 – Přehled stavebních objektů Sportovní areál Ještěd, Sportovní areál Vesec.

Prosím diskusi k programu.

#### **Ing. Mrklas**

Za SOS pro Liberec navrhujeme vyřazení bodu č. 29a. z programu, protože tento bod není dostatečně připraven a byl nám předložen pozdě.

#### **Ing. Kittner**

Tento bod byl před 3 měsíci v materiálech, dost dobře nelze navrhovat jeho stažení.

#### **Ing. Mrklas**

Takže navrhujeme odhlasování programu bez tohoto bodu.

#### **Ing. Kittner**

Mohu nechat o bodu č. 29a. hlasovat zvlášť a pak bych nechal hlasovat o navrženém programu mimo bod č. 6 a s doplněním bodů č. 29a. a 29b.

Hlasování o bodě č. 29a. Koncesní projekt.

***h l a s o v á n í č. 1 - pro 24, proti 8, zdržel se 2 - návrh byl přijat***

Nyní nechám hlasovat o zbytku programu, tzn. o bodech 1 až 5, 7 až 32 s doplněním bodu 9a. a 29b.

***h l a s o v á n í č. 2 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 - program byl přijat***

Já budu muset provést standardní formality, tzn., že zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil pány Ing. Františka Hrušu a Ctibora Jecha, oba jsou přítomni.

A dále bych si dovilil pro pořádek zopakovat, že vystoupit na zasedání zastupitelstva města může každý, kdo je občanem města Liberce, nebo ve městě vlastní nemovitost. Ti, kteří tak hodlají učinit, bych poprosil, aby se zaprezentovali u stolku u dveří, abych včas mohl dostat zprávu a k diskusi je vyzvat.

## **K bodu č. 2/**

### **Diskuse**

#### **Věra Sulková, občanka města**

Měla bych jednu připomínku. Přihlásila jsem se k výběrovému řízení na pozemek č. 302/2, navštívila jsem magistrát majetku, mluvila jsem s paní Hozákovou, které mně poradila, jak mám postupovat a před ní jsem vyplnila veškeré podklady a formality, které byly nutné. Předala jsem to tady na podatelnu na radnici a dozvěděla jsem se potom ústně od paní Hozákové, že jsem byla v prvním kole vyřazena, ač jsem ve druhém kole obálku řádně očíslovala, protože se jednalo, dala jsem návrh na cifru, kterou jsem nepodepsala, a bylo mi řečeno, že z toho důvodu jsem byla vyřazena, protože jsem předpokládala, že se jedná o utajený, tak z toho důvodu jsem to jméno nenapsala, takže se domnívám, že jde o formalitu. Navíc jsem dala vyšší nabídku než člověk, který to vyhrál. Takže bych byla ráda, kdyby se tím zastupitelstvo zaobíralo a odpovědělo mně kladně. Má někdo nějaký dotaz ke mně?

#### **J. Šolc**

Dobrý den vážení zastupitelé, já k tomu samozřejmě mám své, protože jsem místopředseda té komise pro výběrová řízení. V této době jsem zastupoval pana předsedu, který byl v pracovní neschopnosti, takže jsem i pana Ing. Mazáče poprosil, aby nám tu obálku přinesl a bohužel v této chvíli musím konstatovat, že obálka byla vyřazena právě z toho důvodu, že nebyla řádně označená a řádně podepsána.

#### **Věra Sulková, občanka města**

Já tu obálku mám s sebou, kopie, protože jako bych měla šestý smysl a tušila, že se bude něco dít, tak tu obálku vám tady mohu předložit, je to očíslované číslo, kterými to bylo a když mi někdo řekne, že se jedná o utajenou cifru, aby to nebylo zveřejněno, tak z toho důvodu jsem to nepodepsala a obálku vám mohu ukázat. Domnívala jsem se, že je to pod čísly evidované, tak aby se to otevíralo před komisí, chcete to vidět?

#### **J. Šolc**

Samozřejmě, protože to je potřeba, aby to všichni zastupitelé viděli a asi bychom nejlépe měli obálky nechat kolovat a poprosit pana Ing. Mazáče, aby nám to vysvětlil, ale my jsme postupovali řádně.

#### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil, abychom to neřešili teď, protože bod je stejně, jak jste asi pochopili až v bodě č. 3 Majetkoprávní operace, máte tam ještě dopis od paní Čermákové, která mi také říkala, že bude vystupovat v dnešní diskusi. Jestli chce vystoupit, musí se jít přihlásit. Pak bychom se k tomu vrátili.

#### **Věra Sulková, občanka města**

Já se domnívám, že jsem postupovala tak, jak mně pracovnice magistrátu města odboru majetku paní Hozáková poradila, tímto způsobem jsem před ní obálku vyplnila, kdyby to bylo špatně, tak mě opravila. Tak, jak mi poradila, tak jsem postupovala, mám tady veškeré kopie, já se domnívám, že jsem postupovala správně.

## **Ing. Kittner**

Paní Sulková, může tomu tak být, nicméně o tom, jak probíhá výběrové řízení, to je dáno příslušnými materiály a my nejsme soudci ani já, ani zastupitelé, aby hodnotili, jestli vám paní Hozáková poradila dobře, nebo špatně, to po zastupitelích nemůžete chtít.

## **J. Šolc**

Já bych se v této probíhající diskusi rád zastupitele informoval o tom, že tato komise je složena za zástupců koalice a opozice a na vyřazení této obálky se shodla jednomyslně. Je mi to opravdu velmi líto, ale my bychom nemohli podle platných předpisů tuto obálku do tohoto výběrového řízení přijmout.

## **Věra Sulková, občanka města**

Pak se budu muset obrátit na soud.

## **Ing. Kittner**

To je samozřejmě vaše právo, ale my, abych se k tomu vlastně vrátil při tom vlastním bodě, je to první bod majetkoprávních operací prodej pozemků.

## **Soňa Kolářová, občanka města**

Dobrý den, já bych se ráda zeptala, jaká je současná strategie privatizace pozemků kolem jednotlivých budov. Pozemky pod budovami vlastně jsou zprivatizovány současně s byty a potom, proč se privatizují pozemky, na které nebyly podány žádosti o odkoupení a naopak pozemky, na které byly vydány žádosti, nejsou stále v privatizačním řízení? Naše žádost byla podána více než před 4 lety a stále se tam chodíme pouze ptát na odbor a bylo nám řečeno, že je to pozastaveno z důvodu nedostatku personální obsazenosti. Konkrétně náš pozemek, pokud to tady mohu říci, tak pozemek 2557 tak už byl zčásti odprodáván ve dvou etapách už před 4 lety a část pozemku stále zůstává ve vlastnictví města. Tak se chci zeptat, jestli je nějaká šance pozemek dostat, nebo přihlásit se znovu, nebo co můžeme udělat pro to, aby pozemek byl zprivatizován dříve.

## **Ing. Kittner**

Na to se odpovědět nedá takto, pozemků je několik tisíc. My to máme zaznamenáno a pan Mazáč připraví a rada projedná nějakou odpověď. Já nevím, kdy a jak byl privatizován pozemek 2557 a nevím to asi nikdo. To znamená, že my vám připravíme odpověď, dostanou ji zastupitelé a také vy. Připravíme odpověď i paní Příbylové.

## **Pavel Hruška, občan města**

Nemám žádnou stížnost na majetkoprávní operace, ale prožívám velké zklamání, kdy jsem se seznámil s programem dnešního zastupitelstva a před jednáním jsem s některými zastupiteli mluvil a zjistil jsem, že nemají ani tušení, o co jde. Chtěl bych se zeptat, jak je možné, že zastupitelstvo města se na svém jednání nezabývá cenou tepla v Liberci, která, jak jsme všichni majitelé nemovitostí, bytová družstva, obdrželi jste z Teplárny zprávu, že od 1. října je cena, kterou schválilo představenstvo za účasti zástupců města ve výši 698,- Kč za jeden GJ a ten progres je meziroční od 1. ledna za pouhých 10 měsíců 31 %. Byl jsem přesvědčen, že záležitost, která se týká příjmů 50 tis. obyvatel města Liberce, že by měla stát za to, aby se zastupitelstvo takovou záležitostí zabývalo. Děkuji vám.

## **Ing. Kittner**

Odpověď je jednoduchá a asi vás neuspokojí, v zákonu je to nějak dané, schvaluje představenstvo a zastupitelstvo si nic takového ani nevyhradilo, jiným slovy, proces probíhá tak jako vždy a je-li přání zastupitelstva jiné, tak to zastupitelstvo musí sdělit a přijmout příslušná usnesení. Já na to jinak odpovědět neumím.

## **J. Šolc**

Já bych pro toho pána, který vystoupil, i samozřejmě pro vás, vážení zastupitelé, já jsem tento bod měl připraven až na konec dnešního zastupitelstva, které bude určitě pozdě v rámci interpelací, protože naši členové byli vyzváni předsedou sdružení Teplo za 39,90 a já bych skutečně chtěl nějakou obsáhlejší informaci o tom, jak hlasování o ceně tepla probíhalo, protože podle statutu s tím musí souhlasit 5 ze 6 těch zástupců v tom představenstvu, já nepotřebuji odpověď hned, nicméně chtěl bych slyšet nějaký rozklad, co je k tomu hlasování vedlo a jaké tam jsou propočty?

### **Ing. Kittner**

My materiál připravíme, to není problém.

### **Mgr. Korytář**

Omlouvám se za zpoždění, chtěl jsem říci, že i mně by bylo líto, kdyby diskuse měla skončit tím, že pánovi, který vystoupil, to bude líto a žádné další informace bychom se neměli dozvědět. Já jsem teď chvílku nedával pozor, ale jestli se nepletu, že bude přislíbeno, že materiál bude připraven napříště, přesto bych požádal pana primátora, jestli by nám jako zástupce města v akciové společnosti mohl podat alespoň nějakou krátkou zprávu, jak pro zastupitele, tak občany, kteří sem přišli.

### **Ing. Kittner**

Já nejsem zástupce v představenstvu, takže nemohl, já musím připravit materiál.

### **Mgr. Korytář**

Mohu se zeptat, kdo je zástupce města v představenstvu?

### **Ing. Kittner**

Zástupcem je MUDr. Krutský a Mgr. Cvrček. My to připravíme, ale ten problém byl tady prezentován, já tady nechci reagovat na novinové články, problém není tak jednoduchý. Je přece evidentní, že toto vychází z nějakých ekonomických údajů Teplárny a hlavně z ceny vstupu, která je nějaká a já vám dám materiál, nad kterým rozhodovalo představenstvo. Ti lidé jsou zástupci a všichni víme, jak to je, tzn. že oni musí také hodnotit, jak těžko lze hlasovat obráceně, když čísla říkají něco jiného, takže já bych se bavil nad nějakým materiálem, jinak se budeme bavit nad tím, co já si pamatuji, ale já na představenstva nechodím, jsem členem dozorčí rady a když zastupuji na valné hromadě, tak to zase neřeší cenu tepla, to je úplně něco jiného.

### **Ing. Mrklas**

Já bych měl otázku, kdo nás zastupuje, jak naši zástupci hlasovali a proč, zdůvodnění. Pokud to bude v tom materiálu, rád bych ho dostal, protože se mi zdá, že cena, která je, přemrštěná, protože cena vytápění z CZT je dražší, nežli cena vytápění elektřinou a z učebnic energetiky všichni víme, že vytápění elektrickou energií by mělo být to nejdražší. V Liberci je nejdražší vytápění CZT.

### **Ing. Kittner**

Zastupují vás zástupci, které jste vy nebo vaši předchůdci zvolili, ty jsem si také nevymyslel já.

### **Ing. Morávek**

Myslím si, že k tomu můžeme diskutovat v bodu č. 29b., kde je volba zástupce na mimořádnou valnou hromadu na spol. Teplárna Liberec. Chtěl bych říci, že dnes shodou okolností většina domácností naopak dostala letáček Teplárny, kde inzeruje možnost dalšího připojení na centralizovaný zdroj tepla s tím, že podle jejich názoru je to vůbec nejvhodnější. Přitom víme, že ceny se odvíjejí od média, který je, bohužel, v Liberci jedno z nejdražších, takže jsou jiné teplárny, které mají cenu nižší, takže se domnívám, že potom rozboru ekonomiky je nutné, aby i zastupitelstvo dostalo informace. Ale jak víte, všechna media tohoto typu plyn, elektřina mají stále stoupající tendenci a není ani jisté, že ten, kdo přejde na plyn, na tom bude dobře. Já jsem letos musel s plynárnou korespondovat, přestože nám vraceli 2 tis. Kč za loňský rok, tak okamžitě zvedli přitom zálohu na další rok o 1500,- Kč. Souhlasím s tím, abychom se s tímto zabývali i na zasedání zastupitelstva.

## **Ing. Kittner**

Myslím si, že s tím souhlasíme všichni, jde mi o to, že musíme nějaké materiály připravit, protože problematika není opravdu tak jednoduchá, jak vypadá a nedělejme si iluze. U bodu č. 29a. můžeme diskutovat, jak chceme, ale tohle nevyřešíme, tam zvolíme zástupce

## **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal Ing. Palouše, protože se zpracovává nový územní plán, jakým způsobem je řešena energetika, zda nový územní plán, jestli tam je řešena možná konkurence jednotlivých druhů médií.

## **Ing. Palouš**

Na to vám nejsem schopen tak rychle odpovědět. Já si myslím, že při zpracování územního plánu jsem zatím téměř na začátku, takže tyto podrobné věci, podle mne, tam ještě zpracovány nejsou, maximálně tam budou nějaké výstupy z průzkumů a rozborů. Ale s kolegy z odborů se na to podíváme, když tak vám připravím nějakou odpověď.

## **Ing. Mrklas**

Protože ve stávajícím územním plánu je energetická koncepce, která vynuceně nutí určité části města, aby byly napojeny na CZT a zda se uvažuje o zachování nebo o zrušení vynuceného monopolu.

## **Pavel Hruška, občan města**

Já bych chtěl upozornit na to, že speciálně ve strategickém plánu rozvoje města, který má 100 stran, je oblast energetika na straně 47, jsou tam věnovány celé problematice energetiky 3 řádky. Můžete si to ověřit sami, je to schválené strategickým plánem, myslím, že to je nejlepší obrázek, jak se město k energetice staví.

## **Věra Sulková, občanka města**

Podle Správního řádu zákona § 500/2004 Sb., odst. 4, je povinnost správního orgánu přiměřeně poučit účastníka řízení, tj. paní Hozáková, která je pracovníci majetkoprávního, a řádně mě nepoučila. Pokud jsem měla postupovat jinak, než jsem postupovala. Udělala jsem vše přesně tak, jak mě paní Hozáková poučila, dělala jsem to před ní, protože jsem odjížděla na zahraniční dovolenou, kterou jsme měla zaplacenou, tak jsem se nemohla zúčastnit druhého kola. Podotýkám, že § 5 Správního řádu 500/2004 upravuje nápravu vad. Domnívám se, že šlo kvůli podpisu o formalitu. Dala jsem nejvyšší nabídku, dotyčná osoba dala nižší nabídku. Nejsem spokojená s postupem, mám vážný zájem o tento pozemek, osobně jsem se nemohla zúčastnit. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Paní Sulková nám odcitovala Správní řád, určitě má pravdu, jenom ani jednání komise, ani jednání zastupitelstva se Správním řádem neřídí.

## **Ing. Hruša**

Tento bod je prvním bodem v bodu 3 Majetkoprávní operace, tak je škoda to řešit dvakrát.

## **Ing. Kittner**

Já jsem na to upozorňoval, že tento bod budeme mít v bodě č. 3.

# **K bodu č. 3/**

## **Majetkoprávní operace**

### **I. Prodej pozemků**

## **Ing. Kittner**

Kontinuálně se vrátíme k tématu a tentokrát je přihlášená druhá z účastnic paní Alena Čermáková a jednáme pro ty, kteří se v tom neorientovali o té samé záležitosti jako paní Sulková tzn. privatizaci pozemku č. 302/2 v k. ú Liberec a dopis paní Čermákové máte v informacích.

### **Alena Čermáková, občanka města**

Chtěla jsem poprosit zastupitelstvo, abyste mi v tomto také vypomohli. Jedná se o pozemek č. 302 v Široké ulici. V roce 1989 jsem ho měla v pronájmu, měla jsem na to 2 smlouvy, které mám u sebe. O prodeji tohoto pozemku jsem se dozvěděla čistě náhodou, nebyla jsem obeslaná, docela mě to překvapilo, protože si myslím, když skoro 20 let užívám pozemek k účelům zahrádky, používám to pro svoje vnoučata, snažím se to udržovat, dávali jsme to hodně do kupy, tak mě dost překvapilo, že jsem ani nebyla obeslaná k tomu, nemohla jsem se k ničemu vyjádřit, na poslední chvíli jsem to stihla a v době, kde probíhalo 2. kolo, ze zdravotních důvodů, co jsem také dokumentovala, jsem byla na hospitalizaci v nemocnici a nemohla jsem se dostat. Proto vás žádám, jestli byste mi mohli vyjít vstříc a diskutovat o tom, abych získala tento pozemek k dalším účelům, aby se toto řízení obnovilo znova, abych se k tomu mohla osobně vyjádřit.

### **Ing. Kittner**

Situace tam je asi pro zopakování jasná. Pozemek je vedle budovy, právo přednosti dostali tak, jak je obvyklé, spolumajitelé této budovy, což je paní Sulková a pan Košč a proběhlo 1. kolo výběrového řízení, to tam máte napsáno, 2. kola se z důvodu, jak tady dámy říkaly, zúčastnil pouze pan Košč a komise rozhodla. To vám zde předkládáme. Já bych poprosil o diskusi, máme asi v zásadě 2 možnosti, jak to tady vidím. Buďto postupovat tak, jak výběrové řízení proběhlo a nebo, když z různých důvodů těžko jsme schopni zvláště dnes vyřešit, nemohly dvě potencionálně účastnice zúčastnit, tak ho prostě zopakovat. To jsou v podstatě asi jediné dvě smysluplné možnosti, které máme. Pak je velká množina dalších možností, ale to bych řekl, nebudou mít moc logiku. Nebo zopakovat za stejných podmínek, protože podmínky jsou nastaveny správně, vždy dáváme právo přednosti spolumajitelům okolních nebo souvisejících budov. Paní Čermáková není spolumajitelka, je nájemkyně. Tam je jiné postavení, to ji samozřejmě nezbavuje práva účastnit se výběrového řízení.

### **Ing. Hruša**

Navrhuji, aby se o tom hlasovalo zvlášť.

### **Ing. Kittner**

Ano, ale o čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat o bodě zvlášť.

### **J. Šolc**

Já bych se přimluvil za to, abychom hlasovali zvlášť, nicméně abychom tento prodej neschválili a výběrové řízení bylo zopakováno podle stejných podmínek, protože tady mám 2 stížnosti, byť jsem přesvědčen, že minimální ta jedna stížnost není úplně oprávněná a přesto, abychom našim občanům vyšli vstříc a toto výběrové řízení opakovali.

### **Ing. Mrklas**

Já bych se rád zeptal příslušných lidí, kteří byli v komisi, zda bylo vždy postupováno v souladu s předpisy, které si Město Liberec stanovilo a zda všechny předpisy byly dodrženy.

### **Ing. Kittner**

Já si myslím, že už se k tomu pan Šolc vyjadřoval, on byl v té době předseda komise.

### **J. Šolc**

V té chvíli jsem byl předseda a za mé přítomnosti v komisi jsem nikdy nemohl konstatovat nic jiného, že komise vždy postupovala podle zásad privatizace a nikdy nedošlo k žádnému pochybení.

### **Ing. Mrklas**

Já jsem mínil tak, že vlastně paní Čermáková říkala, že byla nájemcem pozemku a jestli jsem správně postřehl, tak nebyla vyzvána k účasti k řízení, jestli se nepletu.

### **Ing. Kittner**

Vyzvání k účasti jsme tady řešili již mnohokrát.

### **Ing. Mrklas**

Ale v prvním kole, když se podívám do podmínek privatizace pozemků, tak se domnívám, že tam je zapsáno, pokud je někdo nájemcem, že má být písemně vyzván.

### **Ing. Kittner**

I na předsedech klubů jsme tento problém diskutovali a bylo na to poměrně dost času, abychom si toto vyřešili, teď to opět, jak je naším zvykem, zkoušíme řešit na zastupitelstvu.

### **Ing. Mrklas**

Já se připojuji se k návrhu zopakovat řízení výběrové.

### **Mgr. Morávková**

K proběhlému výběrovému řízení mám dvě otázky. Jednak se domnívám, tak to je v pravidlech privatizace, že věci jsou negovány, tzn. vlastnictví sousední, nebo resp. související nemovitosti, což je právě velký otazník, zda je související pozemek, který opravdu sousední, je to v zástavbě, která je ...

### **Ing. Kittner**

Promiňte, že vám skáču do řeči, když se tam půjdete podívat, tak je to v podstatě zahrádka k tomu domu. A důvod, proč to ti lidé chtějí získat.

### **Mgr. Morávková**

To chápu, ale protože vlastník nemovitosti, je vlastníkem relativně čerstvým, který objekt koupil, tak se tam asi zásadně změnila situace, kteří tam těch 25 let bydlí. Ale otázku mám druhou, já jsem se domnívala, že když má paní Čermáková nájemní smlouvu 25 let, tak to zakládá svým způsobem právě též nějaké právo, zejména protože ona tam provozuje zeleň, ona tam neprovozuje žádnou jinou aktivitu, byť je to uzavřená plocha pro jejich osobní potřebu, tak to určitou roli má. Ale pak mě zarazila na výběrovém řízení ještě jedna skutečnost, že je zvláštní, že pan Košč přihodil přesně 1000,- Kč, aby přesáhl cenu, takže se trochu ptám a ptám se tady veřejně, jak je možné, že měl pan Košč přesnou informaci, aby věděl, kolik má přihodit.

### **Ing. Kittner**

Paní Morávková, já už musím odpovědět velmi zle, protože to je od vás nekorektní, než tady začnete plácát nesmysly, tak byste měla aspoň konečně jednou s těmi podmínkami seznámit, protože pan Košč se to dozvěděl vcelku jednoduše zcela podle zásad. V komisi mu přečetli nabídky z prvního kola, takže mu byly přečteny. On ji dal takovou a už nemusel přihazovat, protože on byl sám, to je celý problém, který tady řešíme. Stačí se seznámit s podmínkami, než tady začnete takový nesmysl plácát. Abych se vyjádřil k právu přednosti, já nevím, máme zase nějak určené právo přednosti, které rada v souladu s tím udělala, chcete-li to jinak, tak to prostě musíme v těch zásadách změnit a ne vždy nechat radu postupovat podle nějakých zásad a pak si říkat, že to měla dělat jinak, tak si konečně řekněte, jak to chcete. Myslím, že se tady utápíme v nesmyslech, měli bychom jasně říci, jestli chceme schválit výběrové řízení nebo přijmout návrh, který jsem tady podával jak já, tak předseda komise, tak pan Mrklas, že to řízení zopakujeme. Jinak o tom budeme hovořit ještě hodinu a bude to ale pořád stejné, na konci budeme zase rozhodovat mezi těmito dvěma variantami.

### **Mgr. Korytář**

Je to, pane primátore, k formě dnešní diskuse. Já bych mohl říci, vy jste nepoužil adekvátní prostředky, nebo řeknu, vy jste se nechoval vhodně. A to, jaká slova volím, určuje úroveň současné

diskuse. Já jsem vás chtěl zdržet výrazů na adresu mojí kolegyně jako „plácát nesmysly“ a vrátil se k výrazům, které by byly adekvátní k zasedání městského zastupitelstva. Můžete použít výraz, vyjádřila se nepřesně, nemá přesnou znalost informace, ale hovořit takto, to sem nepatří.

## **Ing. Kittner**

Jestliže někdo plácá nesmysly, není nic divného to říci. Všichni vědí, proč jsem takto reagoval, protože se to opakuje každé zastupitelstvo, jsme zde napadáni z kdečeho a naprosto účelově a je mým právem adekvátně reagovat. Jestli se vám to líbí nebo ne, s tím já těžko něco udělám.

Pojďme k podstatě věci. O čem budeme hlasovat. Já bych navrhoval, abychom hlasovali o usnesení, má někdo návrh na toto usnesení. To je přesně ono, tak si tady povídáme o tom, co kdo měl, a když pak má někdo něco navrhnout, tak se čeká, že to bude na mě. Já bych navrhoval, že *zastupitelstvo města ruší výběrové řízení ze dne ... na prodej nemovitosti č. parcelní 302/2 v k. ú. atd., a ukládá primátorovi města zajistit opakování výběrového řízení dle podmínek schválených radou města ze dne ...*, To si myslím si, že by to mělo být schůdné a v podstatě to bude znamenat, že se výběrové řízení zopakuje, budou vyzváni všichni 3, předpokládám, že se všichni 3 dostaví a výběrové řízení proběhne. Má někdo nějaký jiný návrh? Poprosím pana Mazáče, aby dodal příslušná data do toho usnesení, já je nevím. Rozumíme, o čem budeme hlasovat, je to protinávrh, budeme o něm hlasovat první, potom pro pořádek nechám hlasovat, pakliže neprojde, o původním návrhu. Já bych nechal hlasovat, že *zastupitelstvo města ruší výběrové řízení na prodej nemovitosti č. parcelní 302/2 v k. ú. ze dne a ukládá primátorovi města zajistit opakování výběrového řízení dle podmínek schválených radou města ze dne ...*, to se doplní. Podmínky jsou jasné, je to výběrové řízení s právem přednosti spoludávatelů toho domu. Jsou 2, pan Košč a paní Sulková, paní Čermáková se může výběrového řízení zúčastnit každý, tito mají postavení, tak je v našich zásadách obvyklé. Rozumíme tomu všichni, má někdo jiný návrh usnesení.

Paní Morávková, chcete-li nějak řešit postavení paní Čermákové, něco navrhnete. Jinak zůstaneme zase tam, kde jsme byli a příště bude obviněn, že jsme to zase udělali špatně.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem od vás, bohužel, nedostala úplně jasnou odpověď na to, proč nemá a my nemůžeme teď měnit jednorázově podle mě schválená pravidla, ale já se domnívám, že tam je nejasný výklad v jakém případě přesně jsou rušena práva nájemce. A já se domnívám, že nájem v délce trvání 25 let zakládá jednoznačně právo přednosti stejně jako jiná práva např. to vlastnictví související nemovitosti. Já akceptuji váš názor, aby pravidla byla jednoznačná. Ale já se domnívám, že paní Čermáková v tom novém výběrovém řízení využije svého práva nabídnout nějakou cenu, přestože nemá předkupní právo, ale já nevím ...

## **Ing. Kittner**

Předkupní právo je otázka nikoliv našich zásad, to je otázka zákona a to nemá. Právo přednosti musíme udělit, právo přednosti není zákonný termín, ten máme my v zásadách. Zákon právo přednosti nezná, zákon zná jenom předkupní právo, takže buď budeme postupovat podle zákona, nebo budeme postupovat podle našich zásad, to rada postupovala, nebo můžeme rozhodnout jinak, ale pak se musí něco navrhnout a nějak to řešit. Ne to nechat být a potom tady příště diskutovat, že jsme to udělali špatně.

## **Ing. Mrklas**

Já se domnívám, že bychom měli nyní hlasovat o tom, co bylo navrženo. Mám tady dotaz na pana Řeháčka, jestli platí usnesení RM 167/04 ze 6. 4. nebo ne, kde jsou uvedeny zásady pro privatizaci, ale nemyslím si, že to musíme diskutovat teď.

## **Ing. Kittner**

Máme v zásadě 2 možnosti a je to na nás, pakliže chcete nějakým způsobem, jsem obviňován, já se omlouvám, ale nadzvedla jste mě, reagoval jsem, jak jsem reagoval, tak to odčiním tím, že vám zase řeknu, co by se mělo dělat. Buď jim to odebrat, těm dvěma to právo přednosti, nebo ho dát také paní



Čermákové, co vyjde nastejno. Sejdou se tam 3 lidé a provede se nové výběrového řízení a budou mít stejné podmínky, to je ještě jedna varianta a pak samozřejmě z toho usnesení musí vypadnout dle podmínek rady, které říkají něco jiného. Chcete tento návrh hlasovat nebo ne?

### **Mgr. Morávková**

Mám jiný názor, protože právě proto, že se o ten pozemek paní Čermáková 25 let stará, tak pozemek pod její péčí získal určitou hodnotu, kvalitu a tak si myslím, že má větší právo morální, než spolumajitelé sousední nemovitosti. Já se domnívám, že by to vyřešil návrh, že by paní Čermákové bylo přiznáno právo přednosti a komise by měla zohlednit i ten fakt, jakým způsobem se současná nájemkyně o pozemek starala a ona musí předložit největší nabídku, ale to je jenom doporučení výběrové komise.

### **Ing. Kittner**

Tam je problém, komise už nemá co zohledňovat, to je dáno průběhem výběrového řízení, ono se tam nic nezohledňuje, oni prostě napíší nějaké nabídky, nejvyšší nabídka vyhraje, takže když ji dá paní Čermáková, tak komise nebude zohledňovat, jak se o pozemek stará, prostě to vyhraje, a když dá nejvyšší nabídku někdo jiný, tak to nejde zohlednit, že tam ten se o to staral, tam je to jenom opravdu o tom, jestli dáme všem právo přednosti, což můžeme udělat, pak mají stejné postavení a bude to opravdu o tom, kdo z nich co nabídne, nebude mít nikdo žádnou výhodu jenom tu cenu. Váš návrh, že by paní Čermáková měla mít vyšší práva, je samozřejmě nějaký, ale je trochu problém opomenout dva majitele, kteří jsou zákonnými majiteli. Ale je to trochu divné.

### **Mgr. Morávková**

Jak probíhaly ilustrativní fotografie, tak současný majitel budovy má další aktivity, je tam na dvorku nějaké parkoviště, jsou tam garáže atd., on má určité investiční záměry, on tam vyrábí jakousi hernu dole v přízemí a v podstatě má záměr zahrádku využít jako terasu pro restaurační zařízení apod., domnívám se, že prodáváme městský majetek a prodáváme ho v zastavěném území centra města a že bychom měli zohledňovat privatizační záměry zájemců o ty pozemky, a právě proto, že se jedná o průměrně jednu z mála zelených parcel právě v těchto plochách, které mohou sloužit stále zelené, když bude tato zahrádka zachována, tak by se tyto věci měly takto hodnotit.

### **Ing. Kittner**

Uvědomujete si, že majitel se bude bránit a pravděpodobně uspěje. Není logické, abychom řekli, že ze dvou spolumajitelům každému dáme jiné právo. To mi připadá absurdní, to jediné, k čemu dospějeme, že kdo bude mít to právo menší, to napadne a uspěje a celý prodej se zbourá. To nejde podle mě, zákon nám také něco říká o prodeji ceny nediskriminující způsob atd.

### **Mgr. Morávková**

Tu debatu je třeba ukončit a já navrhuji to, aby bylo přiznáno paní Čermákové stejné právo přednosti.

### **Ing. Kittner**

Takže máme 3 návrhy usnesení. *Ruší výběrové řízení a ukládá primátorovi zajistit opakování výběrového řízení s privatizace formou výběrového řízení s právem přednosti spolumajitelů domu a nájemce pozemku.* To je usnesení dle paní Morávkové, myslím si, že to je, co byste asi chtěla. A pak je usnesení, které jsem zde citoval před tím, ruší a ukládá zopakovat výběrové řízení dle podmínek stanovených radou města, tam mají právo přednosti spolumajitelé domu. A třetí návrh je ten, který je zde přiložen. Budeme hlasovat odzadu, tj. nejprve o návrhu paní Morávkové, potom o návrhu který jsme tady předložili předtím – pracovně nazveme Kittner, Šolc, Mrklas, to se mi hrozně líbí málokdy dáváme návrhy spolu a potom o původním návrhu. Všichni víme, o čem hlasuje.

Nechám hlasovat podle návrhu paní Morávkové.

***h l a s o v á n í č . 3 - pro 22, proti 3, zdržel se 10 - návrh byl přijat***

## **Ing. Kittner**

Můžeme přejít k bodům č. 2 až 14, je přihlášen pan Rutkovský. Ptám se, má-li někdo k bodům 2 až 12. Není-li tomu tak, poprosím pana Rutkovského k bodům č. 13 a 14, což je privatizace.

## **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Dobrý den, rád bych vás seznámil s bodem č. 13 z trochu jiného pohledu, kde město prodává pozemek cesty za 7.000 Kč, prosím, prezentaci a získá tím vlastně poměrnou částku a bude přerušena cesta. Je to v průmyslové zóně, dá se říct, že dnes je to cesta k ničemu, ale nevím, jestli do budoucna je dobře prodávat cesty – to je bod č. 13.

## **Ing. Kittner**

Ted', pane Rutkovský, možná je to nějaká chyba, já mám bod č. 13 takový malý kousek – *odpověď to je ono. To je průmyslová zóna, je za 7 tis. Kč.*

## **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Já nezpochybňuji, že by tam měl mít cestu, ale když se podíváte, mně jde o princip, to oranžové jsou pozemky v majetku města, vy tam prodáte kousíček cesty a celý úsek od shora dolů pro možné pěší propojení tím blokuje do budoucna. Zůstanou v majetku města takové „nudle“, nevím, k čemu je použijete, ale rozhodně už je nemůžete použít k průchodu tím územím. To je první připomínka, je to spíše taková ukázka toho, co byste asi neměli schvalovat dle mého soudu.

## **Ing. Kittner**

Abychom to brali per partes, protože oni žádají v podstatě o to, příjezdové komunikace, takže oni to také žádají na cestu, takže já nevím, spíše jsme se snažili vyhovět žádosti průmyslového podniku, rozhodně jsme to neprodávali kvůli těm 7 tisícům. To bych asi skutečně stáhnul a prověřil, jestli to je takto, oni to chtějí na cestu.

## **Ing. Bernát**

Jelikož jsem byl osobně u parcelaci průmyslové zóny Liberec Jih, tak bych chtěl říci, že tento koridor, když vypadá jako cesta, tak cestou nikdy nebyl, je to v podstatě kabelová trasa mezi areály jednotlivých investorů, protože investoři samozřejmě odmítali si vzít koridor silových kabelů do svého vlastnictví. Momentálně v zadním traktu územní rezervy fy Fehrer Bohemia s.r.o., tento významný investor v Liberci, který spolupracuje i s tou Sadlou ze Švýcarska, rozšiřuje svoje aktivity a samozřejmě chápu, že chce mít druhý vjezd a výjezd do areálu, protože to zařízení už bude veliké, logistika bude poměrně zatížená, takže proto oni chtějí přetnout kabelový koridor, jinak v zásadě to je jenom 4-5 metrový pruh mezi ploty investorů, mezi ploty fabrik. To byl celý účel takto zvláštně vypadajícího koridoru.

## **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Je možné tam principiálně zahrnovat do těchto prodejů buďto věcné břemeno, nebo něco k tomu průchodu do budoucna.

## **Ing. Kittner**

Já tento bod stáhnou, my ho prověříme, protože skutečně byla tam snaha vyhovět asi nějakému takovému záměru, rozhodně to není, že bychom potřebovali 7 tis. Kč. Prosím stáhnout, my to prověříme, prosím Ing. Mazáče, aby si poznamenal kontakt na pana Rutkovského, abychom to nějak dořešili, další zastupitelstvo je za 3 neděle, to se asi nic dramatického nestane. Pojd'me k bodu č. 14.

## **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Prosím prezentaci, to je následující snímek, to se týká Vesce v okolí Veseckého rybníka, kde má být vybudována cesta pro budoucí zástavbu. Já se na to dívám z opačného pohledu asi, než je prodej

pozemku. Z mého pohledu vlastně by bylo potřeba to modré neprůchodné území, které je kilometr krát 300 metrů zprůchodnit, máte tam i stanoviska vašich odborů, která jsou nesouhlasná a je to stejný problém, já budu rád, když si investoři postaví cestu, když to zprůchodní, ale byl bych rád, kdyby tam bylo zachováno pro obyvatele možnost průchodu, ať věcným břemenem, mně nezáleží na tom jak, ale abychom tam mohli pěšky chodit, je to do kopce, tak na tom kole málo, protože se to prodá, vy tam máte městský pozemek, to je těch 300 metrů, není v úplné výšce, tak těžko tam zřídíte potom cestu a budete mít kilometr krát 300 metrů neprůchodné území v oblasti, kterou byste chtěli, aby se rozvíjela. Tak to je z mého pohledu asi všechno.

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě, tohle jsme diskutovali, já tomu rozumím, té obavě, na druhou stranu, proč jsme k tomu nakonec přistoupili, je ten, že v podstatě už to, co vypadá jako pokračování té cesty, je také soukromé, takže když to oni nenechají přístupné, nevím, proč by to nenechali přístupné, protože si to dělají jako cestu k sobě, tak to bude špatné, ale když se už rozhodne někdo tu cestu znepřístupnit, tak to pokračování už soukromé je, tak to někdo znepřístupní. Takže v tomto případě jsme s tím souhlasili, protože už tam trochu toho mnoho nenaděláme.

### **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Z mého pohledu je tam potřeba to území uvolňovat a třeba počkat 20 let a dokoupit zbytek, protože jednoho dne se vám to může podařit dokoupit a mít tam cestu do budoucna a mít pojištěno, to, že se tam dá chodit, když se koupí ten kousek zbývající, který tam chybí, tak abyste nemuseli zpětně řešit tuhle cestu nebo dohady, můžete připravit vlastně problém do budoucna tímto prodejem.

### **Ing. Kittner**

Já tomu rozumím, my jsme se tím také zabývali, proč jsme nakonec s tím souhlasili, takže to jsou asi dva pohledy, já rozumím té myšlence, myslím si, že oni nemají důvod to znepřůchodnit, protože těžko by se všichni dohodli na tom, že si tam udělají nějakou bránu, protože je jich tam asi 13, ale mohou, ano, ale jak říkám, to pak už máme tam dále zablokováno. Je to věc názoru.

### **J. Šolc**

Právě v návaznosti na to, co nám tady pan Rutkovský říkal. Já jsem to zmínil na poradě předsedů a tam mi bylo přislíbeno, že mi pan Palouš odpoví na to, jestli je možno nebo není možno uložit tomu nabyvateli nějaké věcné břemeno přístupu a příjezdu. Předpokládám, že si na to pan Palouš vzpomíná.

### **Ing. Kittner**

No, věcné břemeno, to bychom si ho tam nejprve museli my vložit. Ing. Mazáč odpoví.

### **Ing. Mazáč**

Dobré odpoledne. Věcné břemeno tady v tom případě uložit nelze, protože není vůči komu, v čí prospěch, to se nedá udělat ve prospěch pěší veřejnosti, to musí být nějaká konkrétní osoba, jinak to katastr nezapíše.

### **J. Šolc**

A nemůže to být ani vůči městu?

### **Ing. Mazáč**

Vůči městu, město tam v podstatě kolem té cesty vůbec nic nevlastní, to je všechno soukromé, jenom ta cesta je městská.

### **J. Šolc**

Takže nemůže být závazek soukromého investora vůči městu, že tu cestu nechá průchozí.

### **Ing. Mazáč**

Myslíte tu slepou cestu? Průchozí?

**J. Šolc**

Ano, kdybych po té cestě chtěl chodit tam a zpět, jako občan Liberce, tak bych byl rád, aby mi to bylo umožněno.

**Ing. Mazáč**

No, můžeme to zkusit.

**J. Šolc**

Každopádně já bych byl za, neboť takovéto případy se tady čas od času objeví, abychom v tom měli více méně jasno, ale přesně je to o tom, že jestli je tam nějaké velké území, které není prostupné a někdo bude muset obcházet velký kus cesty, pokud bude chtít jít na procházku, pokud bude chtít jít do práce, tak je to prostě špatně.

**Ing. Mazáč**

Já bych ještě k tomu řekl, proč vlastně je to zařazeno do privatizačního procesu. Když je tolik vlastníků kolem, tak je to práce na několik měsíců. To je opravdu strašná práce za velmi málo peněz, takže my toto děláme velmi zřídka. Nicméně tady byl tak velký tlak od některých vlastníků na to, aby se cesta opravila, udržovala, že bylo pro nás z hlediska financí jednodušší ji zařadit do privatizace, necht' si to dělají oni, než aby se o to staralo město, protože ona tady zanedbaná je a víceméně je to rekreační oblast, kde vyrostly budovy k trvalému užívání a s tím nastal samozřejmě problém. Takže to je ten důvod, proč tam cesta je takto zařazená. Podle mého názoru ji nikdo nezavře, protože by se pak nedostali sami k sobě, nehledě na to, že oni, když budou chtít jít z druhé strany, půjdou po soukromých pozemcích, tak s těmi vlastníky musí být také zadobře. Takže celé to území, které je soukromé, kromě té cesty, musí být spolu zadobře, aby bylo průchodné. Minimálně pro lidi a těch je tam zhruba 30 nebo 40 vlastníků.

**J. Šolc**

Dobře, pojďme zkusit to, aby tam nějaká záruka byla, nespolečejme se na vykoupení 30 vlastníků.

**Ing. Mazáč**

To můžeme zkusit, ano.

**Mgr. Morávková**

Jak se diskuse vyvíjí, tak jsem to pochopila také tak, že ti lidé se domluvili, protože město jim v podstatě nedalo šanci nebo záruku, že by vybudovalo nějakou kvalitnější cestu v nějakém horizontu pro ně zajímavém, tak raději si chtějí ten pozemek koupit, aby si cestu nějakým způsobem udělali sami, ale já se spíš ptám, protože výstavba, která se tam rozjíždí a která je součástí Zahradního Města jako celku investičního záměru, tak já se domnívám, že celá idea Zahradního Města měla být o tom, že toto území mělo být systémově zasíťováno, nějakým způsobem zprůjezdnění nebo silnice měly být upraveny tak, aby se tam dalo také jezdit, ne jenom bydlet na jednotlivých parcelách a já se trochu ptám, kde je ten zájem Zahradního Města, protože samozřejmě tyto věci jsou, oni řeší jenom lukrativní věci, to znamená v podstatě zainvestovat pozemky, které prodávají, a komunikace, ať už tato konkrétní nebo další v sousedních plochách zůstávají buď ve stávajícím stavu, včetně těch děr, které se během stavebních úprav tam udržely a nebo nějakým způsobem jsou v podstatě nezpevněné. Chci se v podstatě zeptat, zde je šance, když tento pozemek z těch důvodů, které také přednesl pan Rutkovský, neprodáme, tak zda je šance, že tam ta cesta nějakým způsobem vznikne, protože teď, jestli se nepletu, tak je slepá, nezpevněná a v podstatě končí tou pěšinou.

**Ing. Kittner**

To se zase vracíme k zásadnímu sporu. My bychom neprodávali tu cestu, kdyby to byla cesta od někudy někam. Toto je cesta odnikud nikam, která slouží těm 13 lidem a je to ta pořád stejná hra. Ona

tam cesta není, to nevádí, hlavně nám povolte tady postavit a pak přijde krok B, vy jste nám tady povolili postavit, tak nám tady udělejte cestu, ale to svým způsobem není veřejná cesta, to je cesta, protože to je opravdu odnikud nikam, to je všechno soukromé. Takže teď nám tady udělejte cestu, která slouží nám, ano, jak říkal pan Šolc, ještě můžete jít na procházku tam a zpátky, ale odnikud nikam se nedostanete, protože všechno už je tam kolem soukromé. To je ten důvod, proč my se bráníme tu cestu dělat, to potom skutečně si řekněme, že každý, kdo si někde něco postaví a řekne, tak mi teď udělejte cestu, tak mu ji uděláme. O tom to je. Kroutíte hlavou že ne, ale ano, je to tak.

### **Mgr. Morávková**

Nezlobte se, ale musím reagovat, mně to přijde zvláštní, protože studie Zahradního Města a ty projektové plochy na rozvojovou zástavbu tady byly dlouho diskutovány a já se domnívám, že toto není žádný extravilán s nějakou cestou od někudy nikam, ale je to normální spojovací ulice mezi budoucí zástavbou, pokud se ta zástavba rodí. Já si myslím, že je to v souladu s nějakým územním plánem a něco se tam někde tvoří. Kupuje to 13 vlastníků, předpokládám, že jeden tam má zřejmě dům a ostatní zahrádky a já nevím, jestli teda ...

### **Ing. Kittner**

To já také nevím, ale zase tady vedeme diskusi, dokonce si myslím, že to se studii Zahradního Města nemá nic společného, ale to je jedno. Jinak Zahradní Město jste vy nebo my zrušili před dlouhými měsíci, možná roky. Zahradní Město zrealizovalo to, co mělo v plánu a skončilo, takže Zahradním Městem bych vůbec neoperoval, ale to je jedno. Spějme k nějakému závěru. Samozřejmě jednoduché je to stáhnout, ale já bych chtěl potom nějaký závěr, co máme dělat, abych to tady neměl za měsíc znovu se stejnou diskusí. Asi 105 tisíc není to, co je naším prvním tím, ale ten tlak lidí tam je a má to ty souvislosti, o kterých jsem mluvil.

### **Mgr. Korytář**

Já nemám návrh na usnesení, jenom jsem poslouchal předřečníky a měl bych takový podnět k zamyšlení. Já, když jsem poslouchal pana Rutkovského a viděl jsem materiály, které připravil, tak takhle nějak bych si představoval materiály, který by k nám do zastupitelstva měly chodit. Tento typ uvažování nad rozvojem města bych já, jako zastupitel, očekával od pracovníků příslušných odborů, kteří by měli zrovna tímto způsobem uvažovat. Můžeme tady mít nějaký záměr, možná se splní až za 20 let, ale my bychom měli uvažovat koncepčně. Pak jsem poslouchal pana Mazáče, mimo jiné jsem slyšel, na nás tady tlačí ti soukromí vlastníci, cesta není v dobrém stavu, my na to nemáme peníze, tak to prodáme. To jsou dva zásadně diametrálně odlišné přístupy k rozvoji města, z nichž jeden reaguje na požadavky jednotlivých investorů, vlastníků, je to takový reaktivní typ rozhodování, druhý je koncepční. Jsem rád, že jsme tady všichni zastupitelé, můžeme o tom diskutovat a přemýšlet. Byl bych rád, kdyby se město rozvíjelo spíše tím způsobem, který tady nastínil pan Rutkovský. Tak to byl jenom můj příspěvek.

### **Ing. Kittner**

Nezlobte se, musím vám oponovat, protože ono se tak rozvíjet může, nicméně jestliže nás někdo o něco požádá, tak můžeme o koncepcích si myslet, co chceme a my musíme žádost nějak vyřídit, jinými slovy ji buď vyhovět, nebo nevyhovět. A my, jak jsem říkal, to není tak, že jsme se tím nezabývali, my jsme se tím zabývali, diskuse na tím byla, a nakonec jsme i z těchto hledisek, my nejsme zase tak úplně blbí, jak si někteří myslí, i z těchto hledisek jsme se tím zabývali a prostě nakonec jsme se shodli, že to je skutečně věc, která již veřejnou není, ale máme na to jiný názor, to přiznávám, ale není to tak, že jsme si řekli, dostaneme 105 tisíc, tak to prodáme, nebo ušetříme něco. Tam se zase neshodujeme, já si myslím, že město by mělo skutečně se starat o veřejné věci a je otázka, jestli skutečně ten popsáný způsob, a on jiný nebyl, jestli to koupíme a potom přijdeme s tím, tak nám to tady udělejte a neslouží to veřejnosti, jenom těm 13 nebo kolika, jestli za to ty peníze máme vydávat. Na to se my trochu neshodneme, ale rozhodně tak, jak jste to popsal, to není. Ale zase bych se vrátil k meritu věci, někdo nás o něco požádal a my mu musíme nějak odpovědět, tak nějak rozhodneme.

## **Ing. Mrklas**

Já bych navrhl doplnit určitou část znění usnesení, *za kupní cenu 105 tisíc za účelem zřízení veřejně přístupné komunikace.*

## **Ing. Kittner**

Pane Mrklasi, to můžeme rovnou doufat, že to nezavřou. My jim to prodáme, můžeme možná i dát do smlouvy, za účelem veřejně přístupné komunikace, ale vymahatelnost takovéto doušky je nulová. Když oni to potom zavřou, tak to zavřou, jinými slovy to jim to neprodáme.

## **Ing. Mrklas**

Tak tam můžeme zřídít zatím zástavní právo.

## **Ing. Kittner**

To můžeme, ale to jim to raději také neprodáme. To vymýšlíme strašně složitou konstrukci na něco, to je potom takové rozhodování, kdy ani nahá, ani oblečená. Buď chceme, aby to zůstalo nám, tak rozhodněme, že to zůstane nám, nebo jim to chceme prodat, ale tohle je snaha vyhovět všem, která nikam nevede.

## **Ing. Mrklas**

Jestli jsem to správně pochopil, tak to prodáme proto, abychom tam nemuseli stavět komunikace, aspoň jsem to pochopil z vašich slov.

## **Ing. Kittner**

Ne, my to prodáváme proto, že my tam nechceme stavět komunikace z důvodu, které jsem si řekl a oni tady požádali, že si to chtějí koupit. Tak co s tím? Budeme o tom hlasovat?

## **Mgr. Morávková**

Já tady mám návrh, že buď jedna varianta je, aby se to neprodalo, ale protože chápu hlediska, která je k tomu vedou a jsou velice legitimní, tak tam navrhuji vklad věcného břemene, který by měl opravdu zajistit přístupnost pro kohokoliv, než tam bydlí. A já si myslím, že to se dá naformulovat, samozřejmě, že to se dělo a děje běžně, že se prodávají pozemky. V Bažantí ulici se prodal pozemek také Jednotě, když tam byl sběrný dvoreček apod., takže já si myslím, že to věcné břemeno by mělo opravdu vyřešit to, že přestože to bude jejich vlastnictvím, oni si tam vybudují přístupovou komunikaci, tak ta komunikace nebude sloužit jenom jim, ale bude veřejně přístupná, nebo sloužit eventuální další zástavbě.

## **Ing. Kittner**

Takové věcné břemeno nikdo nezapiše, nicméně někteří tuto prostou pravdu nechtějí slyšet, budeme to muset absolvovat, pane Mazáči.

## **Mgr. Korytář**

Vidím, že s tím věcným břemenem je to neprůchozí, to zkrátka nejde, ale já bych navrhl možná stáhnutí tohoto prodeje a požádal bych pana Řeháčka, jestli by nám nemohl připravit na příště právní výklad, respektive nějaký právní návrh, který by vycházel ze zákona o Ochráně přírody a krajiny, § 63, který řeší přístup do krajiny a kde je mimo jiné uvedeno, že obce vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách v obvodu své územní působnosti. Čímž má být zajištěná určitá průchodnost krajinou. Mně se zdá, že možná tento zákon a tento paragraf by nabízel určité řešení, jak ošetřit to, když se případně rozhodneme tento pozemek i prodat, jak do budoucna zajistit jeho průchodnost.

## **JUDr. Řeháček**

Ano, připravím to na příští jednání.

## **Ing. Kittner**

Já jenom musím oponovat, že zde to je průchod krajinou po pozemek č. 1021, ale pojd'me to tedy stáhnout, protože asi dneska se neumíme k něčemu dobrat.

## **J. Šolc**

Já reaguji na pana Korytáře. V případě, že by se to stahovalo, tak bych vzal v potaz variantu, abychom to udělali podobně jako přes městský fond rozvoje bydlení tak, aby oni komunikaci vybudovali a potom nám ji předali za 1,- Kč k naší správě. Protože stejně pokud oni vybudují komunikaci podle parametrů s veřejným osvětlením s chodníkem, tak zase není důvod, abychom tam třeba v zimě neodklízeli snh jako město.

## **Ing. Kittner**

Samozřejmě, můžeme to udělat, můžeme jim to nabídnout, jenom je třeba si uvědomit, že si to skoro můžeme vybudovat sami, protože oni to z Fondu rozvoje bydlení vybudují, když jim dáme tu dotaci. Jinak jako nemají důvod.

## **J. Šolc**

Já jsem myslel principiálně tak, jako ve Fondu rozvoje bydlení. Tam není třeba, abychom jim to hradili ze dvou třetin, tak jak se to normálně děje, protože předpokládám, když oni tam budou budovat komunikaci, tak musí mít nějaké technické parametry, které se nebudou lišit od těch z Městského fondu rozvoje bydlení nějak významně.

## **Ing. Kittner**

No dobře, můžeme s nimi o tom jednat, pakliže jim na to nedáme nějakou dotaci, tak nevím, jestli budou chtít nám vybudovat komunikaci a potom nám ji za 1,- Kč dát, ale můžeme se jich na to zeptat. Dobře, já to stáhnou, protože takto bychom se asi nikam nedostali. Takže 1. jsme vyřešili, 2 – 12 nikdo neměl žádné připomínky, 13, 14 jsou staženy. Nechám hlasovat o majetkových operacích pod 2. – 12. tak, jak jsou navrženy.

*h l a s o v á n í č. 4 - pro 35, proti 0, zdržel se 0*

## **II. Prodej obsazených bytových jednotek nájemníkům**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č. 5 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

## **III. Majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích usnesení.

*h l a s o v á n í č. 6 - pro 34, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 4/**

## **Finanční vypořádání s Českým zahrádkářským svazem, ZO Liberec 12 – Pavlovice**

### **Ing. Václav Šafář, občan města**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, my zastupujeme základní organizaci Zahrádkářského svazu Pavlovic se 155 členy v záležitosti privatizace domů v Hlávkově ulici č. 859. Tento dům naše základní organizace asi před 25 lety vybudovala bezplatnou brigádnickou činností našich členů v rámci akce Z. Přes 5 000 brigádnických hodin bylo odpracováno, a to v podstatě všemi našimi členy, protože ti, kteří se málo brigád zúčastňovali, to nakonec nahradili finančně těm, kteří měli hodin víc než průměr. Proto naši členové tak citlivě vnímají to, že máte záměr tento objekt prodat. Bylo v něm

společenské středisko této části města, později Klub důchodců a pro nás sloužilo jako sociální zařízení, malá klubovna s archivem a ve sklepě jsme měli provozní zázemí pro údržbu zahrádkové osady o výměře asi 5,5 ha se 120 parcelami. Objekt je spojen se zahrádkářskou osadou tím, že má společné technologické zařízení, to je přívod proudu a pitné vody. Rozhodnutí prodeje objektu pro nás znamená značnou ztrátu a budeme nuceni pro zajištění provozu takto veliké osady budovat nové zázemí. Proto jsme se ohradili proti zamýšlené dražbě objektu na konci minulého roku a vy jste naše argumenty uznali a usnesením jste dražbu zastavili a stanovili jste úkol panu primátorovi, aby zajistil vynětí objektu z dražby a s námi jednal o dalším postupu v této záležitosti. Toto jednání se uskutečnilo 22. 5. letošního roku a při konstruktivním jednání s panem primátorem jsme dospěli k dohodě o náhradě ve výši 500 000,- Kč a o tom, že pan primátor tento návrh předloží radě města, která připraví podklad pro jednání zastupitelstva. Jsme ale překvapeni, že předložený návrh usnesení, který zpracoval odbor majetku města, obsahuje finanční vypořádání jenom za technologické zařízení ve výši 250 000,- Kč a zcela pomíjí naši brigádnickou činnost při výstavbě a dosažení úspory. Na členské schůzi naší organizace předešlým od našich členů jsme dostali úkol, abychom vás požádali o finanční náhradu, která by nám umožnila vybudovat náhradní zázemí pro zahrádkářskou osadu. Členská schůze přijala částku dohodnutou s panem primátorem jako přiměřenou, a proto vás žádáme o její odsouhlasení.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, já ještě nechám promluvit Ing. Hrušu, který byl na tom jednání se mnou.

### **Ing. Hruša**

Pane primátore, já jsem ve střetu zájmů, proto nebudu hlasovat, to jsem chtěl říci.

### **Ing. Kittner**

Ano, ale byl jste na tom jednání se mnou. O částce 500 000,- Kč jsme se bavili, to přiznávám, ale tam naše shoda úplně končí. Já jsem byl přesvědčen, že částka, která tam je, je částka, na které jsme se dohodli. Zřejmě jsme měli každý jiné představy. Já to skutečně neumím jinak říci a mám to, s panem Hrušou jsme to z mých poznámek kontrolovali, ale přiznávám, že i o částce 500 000,- Kč jsme se bavili jako i o dalších. Původní byla asi 1 000 000,- Kč. Takže je tady návrh na 500 000,- Kč, já osobně jsem připraven, pakliže to schválíme, je to věc dohody. My jsme se dohadovali, mrzí mě, že tu dohodu chápeme každý jinak, ale myslím, že i částka 500 000,- Kč je návrh, o kterém můžeme hlasovat.

### **J. Šolc**

Jak jsem pochopil, tak abychom mohli o tom návrhu hlasovat, tak návrh musí někdo zvednout, nebo je možno hlasovat ...

### **Ing. Kittner**

Já nechávám diskusi vám, potom se zeptám, jaké jsou návrhy a potom je zahrnu. Není problém.

### **Ing. Morávek**

Já se domnívám, že ten návrh, který tady přednesl zástupce Zahrádkářského svazu, odpovídá současným cenám, protože jsem jeden z těch, který byl v té době v družstvu pro výstavbu rodinných domků, které zastřešovalo tuto výstavbu, do dnešní doby tam bydlím opodál a vím, že řada těchto členů Zahrádkářského svazu tam skoro denně zvelebují tuto část Liberce a vím také, jaké jsou ceny, takže ta cena za technologické zařízení, kdyby mohla být pořízena za menší cenu, to by se muselo vrátit zpět k cenové hladině, proto doporučuji, abychom návrh usnesení změnili na výši 500 000,- Kč. Domnívám se, že je to adekvátní cena, za kterou se nechá náhrada pro tuto osadu pořídit.

### **Ing. Kittner**

Nikdo se do diskuse nehlásí, znovu zdůrazňuji, že to jednání bylo u mě konstruktivní, chtěli jsme se dohodnout, mně osobně je to nepříjemné, že to takto řešíme, ale ...

### **J. Šolc**



Pokud jsme ve fázi podávání návrhů, tak my bychom také podali návrh na změnu usnesení, aby tam byla částka 400 000,- Kč, protože v případě, pokud by neprošel komunistický návrh na hlasování, tak by aspoň tato částka byla k zahrádkářům o něco spravedlivější než oněch 250 000,- Kč. Byl bych rád, pane primátore, nevím, jestli je to možné podle jednacího řádu, aby se o mém návrhu hlasovalo až jako o druhém v pořadí. Nebo to možné není?

### **Ing. Kittner**

Pane Šolci, proč myslíte, že s tím svým návrhem čekám, abych ho přednesl první a byl první a ten váš byl druhý a tenhle byl třetí.

### **J. Šolc**

Dobře, já vám do hlavy samozřejmě nevidím, tak vy to určitě zařídíte.

### **Ing. Kittner**

Já si nyní osvojujím návrh zahrádkářů na 500 000,- Kč a samozřejmě se musím zeptat zastupitelů, jestli nějaký jiný návrh?

### **Mgr. Morávková**

Já vím, že se trochu vracím k tomu zastupitelstvu, k té debatě, kdy jsme o tom diskutovali prvně, ale já se domnívám, že je třeba tady ještě nadnést celý ten problém, já se osobně domnívám, že je zpětně, že se to zahrádkářům pod těma rukama prodává a já se velmi přimlouvám za to, pokud neprojde návrh vyrovnání 500 000,- Kč, aby ještě byl hlasován návrh, aby tento záměr privatizovat to dražbou byl stažen, protože já jsem to teď diskutovala s přítomnými zahrádkáři a já si myslím, jak už to bývá, oni jsou opravdu skupina těch 155 osob, která dostala vstupní informaci, že tento objekt bude prodán za částku minimálně 3 mil. korun a já se domnívám, že město nemůže s takovými to věcmi, které mají historii a které mají i určité logické vazby, zacházet jako s běžným, jednoduše prodatelným jedním solitérem v majetku města a že by mělo zohledňovat i tu věc, že to slouží a ještě řadu let sloužit může a my tím, že to prodáváme, nebo se s nimi vyrovnáváme, tak nějakým způsobem jim navozujeme situaci, že se to musí řešit úplně po novu a tady není vůbec možná nereálná situace, že svaz zahrádkářů by byl schopen si to za částku, možná jen o mále menší, než jsou ty 3 mil. korun prostě koupit, ale oni, protože jsou 155 se musí domluvit a na to je třeba čas. Já se domnívám, že jakýkoliv zbytečně urychlený prodej za tzv. tržní cenu jim prodej zbytečně zkomplikuje. Velmi bych se přimlouvala za systémové jednání s nimi a i o tom, protože si myslím, že 155 lidí je významná komunita, a že bychom je měli zvát k jednacímu stolu a snažit se jim vyhovět tak, abychom nepoškodili zájmy města, ale neprodávat takovéto věci za každou cenu, v uvozovkách.

### **Ing. Kittner**

Paní magistro, můžeme absolvovat v klidu a opravdu víte, že mě zastupitelstvo začíná bavit po šesti hodinách, můžeme celou tu diskusi absolvovat klidně znovu. Já s tím nemám žádný problém. Ale toto zastupitelstvo a prosím, šetřte trochu svoje kolegy, po dlouhých minutách, možná hodinách dohadování dospělo k nějakému řešení, kdy vyřadit z privatizace, kdy nepočítáme s dražbou a první, abychom se vůbec nějak pohnuli, abychom se domluvili se zahrádkáři na případném vyrovnání. My se o to snažíme a vy to celé zase vrátíte na začátek. Klidně otevírám diskusi, vážení kolegové, a zahájíme diskusi o návrzích paní Morávkové.

### **Mgr. Morávková**

Jestli ještě mohu to shrnout. Já jsem to navrhovala jenom pro případ, že se nepodaří prohlasovat těch půl miliónu toho vyrovnání.

### **Ing. Kittner**

Ale nepodaří se prohlasovat, potom budeme hlasovat o 400 tisících, o 250 tisících, takže postupujme nějak logicky. Teď schválíme vyrovnání, můžeme jednat nakonec i se zahrádkáři a s kýmkoli jiným, ale začátek je přeci, abychom měli něco schváleno. Takže prosím vás, jsme u bodu 4,

máme jich ještě 32, mě to nevádí, ale pojďme dospět nějak logicky a nevracet se k tomu, co jsme tady dlouho diskutovali a na něčem se velmi obtížně shodli. Takže nechám hlasovat nejprve o mém návrhu o vyrovnání 500 tisíc korun. Poté o návrhu pana Šolce 400 tisíc korun a nakonec o původním návrhu o 250 tisíc korun v souladu s jednacím řádem. Víme všichni, o čem hlasujeme? Nechávám hlasovat o návrhu vyrovnání 500 tisíc korun.

*h l a s o v á n í č . 7 - p r o 31, p r o t i 0, z d r ž e l s e 3*

## **K bodu č. 5/**

### **Náhrada nákladů**

#### **Ing. Kittner**

Tento bod jsme hlasovali také na předsedech klubů, je to popsáno, prosím diskusi. Pakliže nikdo nic nemá, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 8 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

## **K bodu č. 6/**

### **Finanční vypořádání – byt č. 367/03, ul. U Soudu, Liberec 2**

Bod byl předkladatel stažen z pořadu jednání.

## **K bodu č. 7/**

### **Vypořádání nároků z neplatné kupní smlouvy – byt č. 338 v Březinově ul. č. p. 338 v Liberci (manželé Jiří a Ivana Švermovi)**

#### **Ing. Kittner**

Jenom pro úvod, pamatujete, schvalovali jsme tady prodej bytu panu Moučkovi, nyní se musíme vyrovnat s manželí Švermovými, tenkrát jsme vám říkali, že byla zaplacená zpět kupní cena, potom byla další, poměrně komplikovaná jednání o tom, kolik náleží manželům Švermovým, oni měli nějaké požadavky, my jsme měli nějakou představu. Po dlouhých jednáních za účasti jejich a našich právníků jsme dospěli k této částce. My máme dvě možnosti. Buďto ji schválit, nebo se jít soudit. Protože v případě, že bychom se nedohodli, tak tuto částku na návrh jednoho z nás určí soud. My si myslíme s panem Audym, že tato částka je úměrná, tam je to myslím popsáno, nebo to bylo v radě? Já se omlouvám, ne máme tady některá čísla, oni nárokovali samozřejmě nějaké své investice do toho majetku, Některé nájemné se tam vyrovnávalo, atd., takže jsme se nakonec dohodli na této částce. Já k tomu víc asi nemohu říci.

#### **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal k tomu finančnímu rozboru, jak tam je. Vychází tam poměrně vysoká částka, jestli by mi někdo byl schopen říct, z čeho se ta částka skládá.

#### **Ing. Kittner**

Jaká částka myslíte?

#### **Ing. Mrklas**

Částka toho vyrovnání, ta celková.

#### **Ing. Kittner**

To tam je napsáno, 74091 je kupní cena, ta je jasná, tu jim musíme vrátit. Ne, vypořádání kupní ceny je 101446, ta je jasná, tu jim musíme vrátit. Těch 230 000,- Kč je skutečně výsledek dohadování, kdy oni si nárokovali náklady na údržbu, opravy, pojištění, daňové povinnosti, protože toto všechno

plnili a plnili to jakoby za náš majetek. Proto v domnění, že to je jejich majetek, tak to plnili, pak to soud přikl nám a oni samozřejmě náklady po nás chtějí a minus nájem.

### **Ing. Mrklas**

Dobře a z těch 230 tisíc kolik činily daně, kolik činily jednotlivé položky. To tady nemáme, pan Audy to samozřejmě ví, kdybychom se zeptali v pondělí, měli jsme to pro vás připravené. Ted' to musíme přerušit a pan Audy to může jít hledat. Já to z hlavy nevím.

### **Ing. Mrklas**

No dobře, ale je to materiál připravený pro zastupitelstvo, takže předpokládám, že takovéto věci tam by měly být automaticky a nemuseli bychom o ně žádat.

### **Ing. Kittner**

Pane Mrklasi, to je vždycky o tom, co kdo myslí, že by tam mělo být. My prostě nějak připravujeme materiály. Netvrdím, že úplně dokonale, ale vy, když ten materiál dostanete a chcete ho rozšířit, což já naprosto chápu, tak akorát trochu protestuji proti tomu, že to řešíme ted'. Kdybyste mi ráno zavolal, že to tam chcete, tam bychom to opravdu dodali. Možná je to chyba, že jsme to tam nedali rovnou, ale opravdu je obtížné odhadovat, co, kdo, všechno kam až by chtěl. Dobře, můžeme to přerušit a já poprosím pana Audyho, aby jednotlivé částky přinesl. Jinak to nevidím.

## **K bodu č. 8/**

### **Nepeněžní vklad Statutárního města Liberec do společnosti Krajská nemocnice Liberec a.s.**

#### **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Mám stejný problém ohledně nemocnice, ohledně neprůchodnosti tohoto území a byl bych rád, kdybyste se zamysleli nad tím, jestli toto není vhodný okamžik pro jednání s nemocnicí o zprůchodnění kdysi přerušených ulic Kristiánova a Arbesova. Protože, když jim převádíte poměrně velký majetek, tak možná by byly přístupnější, protože nikdy nebyly, zvláště ta Kristiánova, blíže k Šaldovu náměstí je pro město takový poměrně velký problém. Tady z hlediska cyklistiky my tam trasu nemáme, ale poprosím o další, to jsou dvě ulice, je to zakroužkováno, zeptal bych se, jestli by nebylo možné jednat s nemocnicí o tom, že by zprůchodnili ulici Kristiánova v rámci tohoto převodu, když jim převádíte poměrně velký majetek. Je to dotaz.

#### **Ing. Kittner**

Možné to je, ale já budu zásadně proti. Nevím, co k tomu říci více. Materiál se připravuje velmi dlouho, můžeme to vrátit celé na začátek. Nehledě na to, že já si myslím, že areál nemocnice by neměl být průchodákem, ale to je opravdu věc názoru. Poprosím o diskusi.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl navrhnout, abychom tento návrh usnesení neschválili, to zdůvodnění bude mimo jiné takové, jestli mám dobré informace, chystá se privatizace objektu Mateřské školky v Pekárkově ulici, na kterou našemu městu chybí peníze, aby ji mohlo zrekonstruovat. Odhaduji, že to budou řádově milióny až desítky miliónů. Na druhou stranu odpouštíme akciové společnosti Krajská nemocnice Liberec zhruba 154 mil., které by se mohly získat do našeho rozpočtu. Na místo toho se staneme, nevím to procento, menšinovým akcionářem této akciové společnosti, což samozřejmě pro nás znamená i to, že se tato akciová společnost dostane do ztráty, měli bychom to nějakým způsobem řešit. Proto pokud koalice chce navrhnout tento převod 154 mil. vyměnit za podíl v Krajské nemocnici Liberec, tak já bych zároveň od vás rád slyšel, jakým způsobem a kde chcete najít peníze na rekonstrukci školky v Pekárkově ulici, a to mimo jiné vzhledem k tomu, že je v našem městě stále velký nedostatek míst v mateřských školkách. Myslím si, pokud chcete tento krok udělat, zároveň byste měli říct, jakým způsobem tuto mateřskou školku opravíte. Pokud na to peníze nejsou, tuto

aktivitu nerealizujeme, chtějme peníze po krajské nemocnici, respektive po kraji jako zřizovateli a opravme mateřskou školku.

### **Ing. Kittner**

Na to já musím odpovědět, můžeme rozvinout tuto diskusi, pokud vy chcete schválit tento materiál, měl byste říct, jak budeme řešit problémy s majetkem, který máme v nemocnici, který je již několikrát přestavěn. Problém tam je značný a brání mnohdy v rozvoji nemocnice. Měl byste říct, jak budeme řešit toto. Tohle není cesta.

### **Mgr. Korytář**

Pane primátore, pokud se mě ptáte na odpověď, já myslím, že můžeme počkat na situaci po krajských volbách, možná bude z kraje vůle tuto situaci řešit jiným způsobem než prodejem části podílu této akciové společnosti. To je jedna věc. Myslím, že nás k tomu nic nenutí, abychom s tímto bodem spěchali. Za druhé, myslím, že částečně se kapitalizuje pohledávka, nejedná se jenom o budovy, ale jedná se o naši pohledávku, kterou máme za akciovou společností. Takže to vaše vyjádření bylo nepřesné, trochu zavádějící a to je moje odpověď.

### **Ing. Kittner**

Naše odpověď bude, počkejme na rozpočet. Jinak koalice nic navrhnout již nechce, mimochodem záměr byl schválen a bod jsme si schválili na programu tohoto jednání, takže my už nic nenavrhujeme.

### **MUDr. Richter**

Dobré odpoledne. Já jsem chtěl na pana Korytáře, nečekejte, že z Krajské nemocnice někdy získáte 150 mil., to asi těžko, nebo z akciové společnosti, protože aby se zajistil chod takového kolosu a takového perspektivního zařízení, tak 150 mil. se tam nikdy nenajde. To město peníze těžko z nemocnice získá, naopak, když bude chtít Krajská nemocnice, aby udržovalo město své budovy tam, tak na tom město ještě hodně prodělá. To je jedna věc.

Druhá věc, buďme rádi, že takovou nemocnici na takové úrovni tady máme a spíše nám přináší slávu nebo věhlas, než že by město něco stálo. Že bych spojoval rekonstrukci mateřské školy s financemi za nemovitosti nemocnice, to bych těžko spojoval. To se prostě spojit nedá. Finance na školky budeme muset sehnat někde jindy, třeba prodejem nějakých intravilánů nebo něčeho takového.

Další věc na pana Rutkovského. Ta ulici, Kristiánova, už je stejně neprůchodná a opravdu není možné, abychom uprostřed kolosu, který se nemocnice snaží spíš uzavřít a mít přehled o tom, kdo se tam pohybuje, v kterých hodinách, tak abychom ji propíchlí na dvou místech, to asi také není možné. Kristiánova ulice je uzavřena z důvodu podnikatelských aktivit přímo u té Husovi ulice. Tam jsou garáže a lidé tam myjí auta ručně, tak si myslím, že asi to s Krajskou nemocnicí nesouvisí. Takže já bych se klonil k tomu, abychom tento bod schválili tak, jak je předložený.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se domnívám, že není úplně možné řešit problematiku školství na úkor problematiky zdravotnictví. Obě věci jsou velmi podstatnou součástí veřejných služeb, které město poskytuje a já bych okamžitě hlasoval všema deseti v momentě, kdybychom se bavili o vstupu města do soukromého subjektu, který dělá podnikání, ale nikoli do nemocnice, do veřejně prospěšné společnosti. Myslím, že její rozvoj je v zájmu nejenom kraje, ale i města Liberce a není to zase tak dávno, kdy jsme si tady všichni schválili záměr vstupu do nemocnice. To měl být ten moment, kdy se budeme bavit o tom, jestli budeme vstupovat do nemocnice, nebo nebudeme. A jestli si dobře vzpomínám, tak proti tomu neprotestoval nikdo a ten návrh prošel zastupitelstvem naprosto hladce. Možná, pardon, s výjimkou komunistické strany, omlouvám se. Takže chceme-li hledat někde nějaké zdroje na školství, tak je hledejme jinde, než ve zdravotnictví. Protože potom bychom se mohli handrkovat o to, jestli náhodou nesebereme peníze také sociálním službám, aby bylo třeba na zdravotnictví nebo školství, aby bylo na sociální služby. Já považuji všechny tyto tři součásti veřejných služeb za naprosto klíčové a je potřeba je rozvíjet v jakési harmonii a doplňování. Proto navrhuji materiál schválit a skutečně se domnívám, že prostředky musíme hledat někde jinde.

## **Mgr. Korytář**

Jenom malou opravu kolegy, myslím si, když jsme se minule o tom bavili, že to neprošlo bez diskuse úplně hladce, dlouze jsme o tom diskutovali, já myslím, že většina našeho klubu se minimálně zdržela hlasování, ale nevím to úplně přesně, musel bych si to ověřit. K té diskusi, která tady probíhá, kolega Václavík správně asi říká, peníze budeme muset najít jinde, nedělejme to na úkor zdravotnictví, jednoduchá otázka je, já bych chtěl vědět, kde se peníze najdou? Stačí to tady říct, stačí, když tady řeknete, my peníze máme někde připravené, našli jsme je někde v šuplíku, nebo prodáme nějaký majetek navíc a mateřskou školku v Pekárkově ulici opravíme. To, co říkal kolega Richter, že my si peníze na opravy školek vyděláme tím, že prodáme nějaké pozemky ještě někde, tady jde o to, že ta mateřská školka v Pekárkově ulici je navržena do privatizace. Vlastně tady děláme něco podobného, jako s tou cestou. Město nemá volné prostředky na to, aby se staral o svůj vlastní majetek, tak mu nezbyvá nic jiného, než tento majetek nabídnout soukromému investorovi, který opraví, tím pádem přestane být města a my vlastně si stále snižuje ten základ majetku, který máme, který bychom naopak měli rozvíjet a opravovat. Pokud mám dobré informace, tak způsob privatizace, který je navržen, není příliš výhodný, protože tam stačí, pokud investor udrží provoz mateřské školky, tuším, po dobu 4 nebo několika podobných let, tak pak ji získá. Jestli vy víte o tom zdroji, ze kterého tuto mateřskou školku opravíme, tak já budu rád a mohu tady hlasovat pro, ale já bych tady rád slyšel od někoho, kde se peníze najdou.

## **Ing. Kittner**

Já už jsem vám na to odpověděl, počkejme si na rozpočet, možná tady ta diskuse, nevím důvod, proč bych to tady dneska říkal, já nekandiduji jako lídr do krajských voleb.

## **Mgr. Korytář**

Já kandiduji, ano a možná i proto to tady říkám. Někdo tady mluví na zastupitelstvu o školce, někdo se přiživí na charitativní akci, která probíhá v Tip Sport aréně, nechá se vyfotit s lídrem za ODS s panem Zikou a dělá si reklamu na charitativní akci. Každý to děláme nějak jinak.

## **Ing. Kittner**

Já se na ni nepřizívuji, já ji pořádám a ze značné míry platím. Až se budete přiživovat jako já, já vám budu gratulovat.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že se přiživujete s kolegou Zikou na této akci. Mimo jiné je to charitativní akce, která má nulové vstupné, slouží hlavně pro vaši osobní propagaci a propagaci vašeho kolegy, ale to je asi jiná diskuse, vy jste ji začal.

## **Ing. Kittner**

Až budete mít, kolego, takovou propagaci, že vyberete za 5 let 5,5 mil., opravdu vám zatleskám.

## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, v této diskusi můžeme pokračovat, ale já bych se také musel zeptat, kolik z městského rozpočtu všechny tyto akce stály?

## **Ing. Kittner**

Nula.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že v rozpočtu máme položky.

## **Ing. Kittner**

Tak teď lžete! Nula.

## **Mgr. Korytář**

Možná, že se pletu, tak já to zjistím. Ale abychom se vrátili k tomu, o čem jsme se bavili a to je to, jestli máme tento bod schválit, pan primátor řekl, že si máme počkat na rozpočet, pokud to mohu chápat tak, že tento bod stáhnete a budeme o něm hlasovat až ve chvíli, kdy bude znám rozpočet, tak já bych se k tomu přiklonil a myslím, že to tak můžeme udělat.

## **Ing. Kittner**

Chápete to špatně. Nestáhnou.

## **Mgr. Korytář**

A můžete nám alespoň přislíbit, že v rozpočtu na příští rok se najdou peníze na opravu mateřské školky Pekárkova?

## **Ing. Kittner**

Nemůžu, rozpočet schvalujete vy, zastupitelé.

## **Mgr. Korytář**

Bude ho koalice navrhopat tak, aby tam tato položka byla?

## **Ing. Kittner**

Koalice bude navrhopat rozpočet tak, jak ho stvoří, zatím není stvořen.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, zeptám se dál, existuje politická vůle na straně koalice, aby mateřská školka v Pekárkové ulici byla opravena a nebyla privatizována?

## **Ing. Kittner**

My nekandidujeme do krajských voleb a probíráme bod Vstup města Liberec do společnosti Krajská nemocnice Liberec. Já bych rád tuto diskusi ukončil.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já mám ještě jednu otázku na vašeho kolegu pana Červinku, pod jehož kompetenci tento bod spadá a chtěl bych se zeptat, jestli budete navrhopat privatizaci tohoto objektu, nebo jestli najdete peníze na jeho opravu tak, aby mohl být v co nejkratší době zprovozněn.

## **Ing. Červinka**

Do rady města 9. 9. předkládám materiál, kde navrhuji privatizaci tohoto objektu formou nájmu o budoucí koupi a najaté věci tak, že po 6 letech provozu této mateřské školy soukromým provozovatelem bude mít možnost si tento objekt odkoupit.

## **Mgr. Korytář**

No tak přátelé, to jsme ale v situaci, o které se bavíme, tak se nalijme čistého vína. Nemáme na to, abychom udržovali náš vlastní majetek, mateřské školy.

## **Ing. Červinka**

Není to pravda, filozofie je úplně jiná, pane Korytáři, ale je to skutečně o něčem jiném než bod, který právě projednáváme. Vy prostě jenom populisticky používáte mateřskou školku ve svém boji v tomto materiálu. Prostě je to čistý, holý populismus, nic jiného.

## **Mgr. Korytář**

Na druhou stranu, pane kolego Červinko, vy tady několik let vládnete a jedním z výsledků vašeho působení ve městě je to, že je tady nedostatek míst v mateřských školách. To si musíte přiznat.

### **Ing. Kittner**

Pane kolego, musím vás upozornit, že mám právo odejmout slovo, pakliže nehovoříte k projednávanému bodu atd., ještě chvíli a tohoto práva využiji.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, já už končím, považoval jsem za důležité na tyto okolnosti upozornit, aby zastupitelé jako vždy věděli, v jakých souvislostech budou hlasovat.

### **Ing. Červinka**

Pane Korytáři, k vaší invektivě směrem k tomu, kolik míst je, nebo není ve městě Liberci, tak vás chci upozornit, že během posledního roku významně vzrostl počet míst v mateřských školách za mého vedení.

### **MUDr. Šámal**

Dobry den, dámy a pánové, já jsem vás chtěl požádat, abyste toto usnesení podpořili, jako zaměstnanec nemocnice a jako člen správního orgánu vám mohu garantovat, že nemocnice jde jednoznačně správným směrem, cítím tady i po roce a několika měsících určitou honomozitu k té právní formě akciové společnosti. Já vás mohu ubezpečit, že je to zcela liché, že nemocnice je ekonomicky zdravá, zcela zásadně se změnilo ekonomické hospodaření nemocnice, je vyrovnané, hospodaříme se ziskem, nemocnice, co je důležité říct, pokračuje ve svém trendu, zavádí nové metody, léčí se zde velice úspěšně. Je zde rostoucí tendence, byla zachována kvalita péče, nedošlo k žádnému propuštění zaměstnanců, čímž byli všichni vystrašení a já bych byl rád, abyste toto podpořili. Jako bod číslo dvě bych chtěl požádat pana primátora, aby umožnil hlasováním, aby zastupitelé mi umožnili hlasovat, protože cítím, že jsem tady v určitém rozporu. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Dobře, o tom musíme hlasovat zvlášť.

### **Ing. Mrklas**

Od první chvíle jsem si říkal, že budu hlasovat pro, ale zarazili mě slova MUDr. Richtera, který říkal, neočekávejte, že si nemocnice splní své závazky, tak jsem se chtěl zeptat, jestli je ta nemocnice tak opravdu tak špatně, že není schopna splnit své závazky.

### **MUDr. Richter**

Že bych to řekl takto přímo, to si nepamatuji? Já jsem řekl, že nepočítejme, že bychom z nemocnice získali 150 mil. Na nějaké svoje aktivity v dohledné době, že bychom mohli získat 150 mil. volných peněz na rekonstrukci nějaké školky.

### **Ing. Mrklas**

Dobře, já jsem předpokládal, že jednáme o kapitalizaci závazků, které má Krajská nemocnice vůči městu.

### **MUDr. Richter**

Já jsem reagoval na pana Korytáře, který říkal, kde seženeme prostředky na rekonstrukci školky v Pekárkově ulici. To je jedna věc. Druhá věc jsem chtěl říct, reagovat na to, co říkal primátor. Já si myslím, že opravdu bychom neměli sem zatahovat krajské volby a ti z vás, kteří kandidují, aby si tady nedělali volební kampaň. To bych byl hrozně rád, protože nás to připravuje o čas. To uznáváte, že?

### **Ing. Mrklas**

Takže mohu být klidný, že v případě nemocnice je schopna tyto závazky uhradit nebo ne?

## **MUDr. Richter**

Asi nejspíš bude schopná v případě, že by došlo k nějaké privatizaci, což určitě pohlídají naši zástupci v krajských orgánech.

## **Ing. Mrklas**

Já jsem s tím neměl žádný problém, ale tato slova mě velice zarazila.

## **MUDr. Richter**

Nerad bych ovlivňoval vaše pozitivní stanovisko, takže hlasujte tak, jak jste to měl v úmyslu. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce, pane kolego, pokud bych na minulých zastupitelstvech mlčel a teď jsem začal vystupovat aktivně v souvislosti s krajskou kampaní, tak bych asi tu poznámku bral, ale víte, že vystupuji téměř na každém zastupitelstvu k bodům, které se týkají města. Kolega se směje, ale my se tady bavíme o 150 mil. A to nejsou přeci malé peníze. Ještě bych se chtěl zeptat. Vy říkáte, že nemocnice na to nemá, aby tyto peníze zaplatila. Což asi chápu, pokud nemocnice hospodaří tak, jak hospodaří, je to neziskové zařízení, tak chápu, že nemůže vytvořit takto velký zisk. Ale nemocnice má přece zřizovatele a tím je Liberecký kraj. Liberecký kraj jenom v letošním roce rozdělával 400 mil., tzv. krajského medvěda, které nasypal po kraji na různé věci. Pokud by tady byla politická vůle a já si myslím, že po volbách může být, tak se přece může stát to, že se kraj s městem dohodne minimálně na splátkách dluhu, pokud by se nejednalo jenom o ty budovy a může to během 5 let splatit. Jednalo by se o 15 mil. Ročně, což je částka, kterou si Liberecký kraj určitě může dovolit a já jenom říkám, že tímto způsobem bychom byli schopni získat peníze třeba na rekonstrukci objektu v Pekárkově ulici, což přece je věc, kterou snad tady všichni si přejeme, takže, já chápu, že nemocnice ty peníze nemá, ale kraj je má a kraj by peníze mohl přes krajskou nemocnici na splacení té naší pohledávky uvolnit.

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 17,15 hodin a já bych byl docela rád, abychom na tomto fóru řešili problémy města, nikoliv problémy kraje. My asi těžko můžeme řešit věci toho typu, jak bude fungovat kraj až dopadnou volby. My asi těžko tady můžeme rozhodovat o tom, jakým způsobem bude kraj nakládat o svém rozpočtu, my se maximálně můžeme vyjádřit o tom, jestli je v zájmu tohoto města, aby finančně kapitálové vstoupilo do nemocnice a nějakým způsobem ji dále ovlivňovalo. To je jediné, o čem můžeme rozhodovat. Znova opakuji, prosím nehrajme tu hru, že uděláme nemocnici rukojmím školek nebo školství a obráceně. Pojdme se chovat tak, aby všechny věci, které považují za nedílnou součást veřejného sektoru a veřejných služeb v tomto městě, jsme pomáhali rozvíjet. Děkuji.

## **MUDr. Šámal**

Vážení kolegové, já bych jenom osvětlil několik pojmů, protože tady dochází k jejich matení. Kapitálový vstup města se skládá jednak z odhadní ceny nemovitostí, budov atd., to je jedna položka. Druhá je kapitalizace platby. Tam došlo k kapitalizaci platby proto, aby ten podíl byl nějaký podle obchodního zákoníku a město mělo určitá práva. Vychází to z obchodního zákoníku. Jistě máte jiná práva, pokud máte 3 % v akciové společnosti a něco jiného je, když máte nad 15 %. To je jedna věc, proto kapitalizace té pohledávky.

Druhá věc je, tady se ozývalo, že nemocnice je nezisková organizace. Nemocnice už rok je obchodní organizace, je akciovou společností, čili dávno už to není nezisková organizace nebo příspěvková organizace. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, přestože jsme obchodní organizací, tak naším hlavním obchodním partnerem jsou pacienti zastoupeni jejich zdravotní pojišťovnou. Systém pojištění v tomto státě je nastaven několik desetiletí tak, že je v podstatě ztrátový a negeneruje zisk. Jinými slovy na lidském zdraví, bolesti a utrpení a radostech se v této zemi v nemocnicích, jako je Krajská nemocnice Liberec v podstatě pořád nedá vydělávat. Proto slova, jestli se nám někdy vrátí to, co my tam vložíme, tak na to je potřeba rovnou odpovědět. To se nám, přátelé, nikdy nevrátí! My prostě kapitálově vstupujeme do akciové společnosti ne proto, abychom na to vydělali, to bychom ty



peníze museli vložit do nějakým podílových fondů atd. a podnikat s nimi. My do té nemocnice vstupujeme proto, že to je naše jediná možnost, jak můžeme pro občany Liberce nějakým způsobem řídit chod této nemocnice. My ho samozřejmě nemůžeme řídit úplně přesně, protože tím partnerem je pojišťovna, která sjednává kontrakt s nemocnicí, ale my už prostřednictvím zástupce, ať už je to dozorčí rada v představenstvu nebo jiných orgánech, můžeme směřovat chod nemocnice tím, jaký rozsah péče, jaké druhy lůžkových zařízení nemocnice bude mít atd. a to já si myslím, že to je velice důležité mít vliv na to, kam nemocnice bude směřovat, na jaké bude úrovni a jakou medicínu zde budeme poskytovat. Proto já apeluji na to, abychom vstup města do akciové společnosti schválili.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, nikdo další není do diskuse přihlášen, nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Pardon, omlouvám se, zapomněl jsem, děkuji za připomenutí. MUDr. Šámal je zaměstnancem nemocnice, tak bychom měli svým hlasováním rozhodnout, jestli může v tomto případě hlasovat či nikoliv.

### **MUDr. Janata**

Omlouvám se, ale já si myslím, že je zaměstnanec, to ještě nic neznamena, spíše, že je členem správní rady. Proto zaměstnancem jsem také. Pokud by se jednalo o zaměstnance, potom i já bych musel požádat o hlasování.

### **Ing. Kittner**

Promiňte, já jsem nezaznamenal, že je členem správní rady, říká mi tajemník, že o zaměstnance se nejedná, takže hlasujeme kvůli tomu, že je členem představenstva.

### **Mgr. Korytář**

Mám jenom ještě jednu otázku na kolegu Šámala, vy jste před chvílí uvedl, že ta pohledávka je tam vložena proto, abychom přesáhli hranici 15 %, ale mně se zdá, že i bez té pohledávky, pokud bychom tam vložili ten majetek, bychom byli nad těch 15 %. Tak teď nevím, jestli se pletu já a nebo vy. Mně se zdá, že vy, ale ...

### **MUDr. Šámal**

Já na to nedokážu odpovědět úplně přesně, já jsem nedohadoval přesně ty technické vstupů, smlouvy a tyto věci, ale vím, že takto se o tom hovořilo na představenstvu v době, kdy se zpracovával záměr.

### **Ing. Kittner**

Já si osobně myslím, že to není o procentech, že to na to nemá vliv. Nemá to vliv na 15 nebo kolik, ale minule jsme to řešili, že zase se v tom neshodujeme, že my jsme nechtěli, aby ji nemocnice hradila, chtěli jsme ji tam připočíst.

### **Mgr. Korytář**

Jenom jsem chtěl říct, že tady pan kolega Šámal použil asi nesprávný argument nebo úplně přesný, pokud bychom z té transakce vyloučili tu pohledávku 18 mil., stále budeme mít ten 15 % podíl, což nám dá ta práva, po kterých toužíme a zároveň bychom byli schopni získat 18 mil. na opravu té školky.

### **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, máte možná pravdu, tak něco navrhněte. Tady je prostě připraven nějaký návrh. Jestli to chcete jinak, musíte dát nějaký jiný návrh, jinak tady dokolečka hovoříme, mlátíme prázdnou slámu a nikam to nevede. Tuto diskusi jsme tady absolvovali na minulém zastupitelstvu o 18 mil. poměrně dlouhou. Sejdeme se za tři měsíce a absolvujeme ji znovu opět bez nějakého návrhu.

### **Mgr. Korytář**

Pane primátore, já jsem ten návrh dával a to je dnes o tom nehlasovat, hlasovat o tom zhruba za dva měsíce, kdy by se myslím mohlo podařit vyjednat s krajem, že těchto 18 mil. bude zapláceno z krajského rozpočtu, a to byl ten můj návrh.

### **Ing. Kittner**

Musím konstatovat, že tento návrh je procedurálně nesmyslný, dokonce nerealizovatelný, protože toto zastupitelstvo si schválilo tento bod na program, tak jsme ho neměli schvalovat na program. Schválilo si ho, mimochodem téměř všemi hlasy a nyní máme nějaké usnesení a musíme o něm hlasovat. Nebo že ho navrhovatel stáhne, ten ho evidentně stáhnout nehodlá. Takže nebavme se tady o nesmyslech.

### **Mgr. Korytář**

Ano, ale já tady asi nejsme schopni v tuto chvíli připravit pozměněný návrh usnesení, který by zachovával pohledávku a pouze budovy přetvářel v akcie.

### **Ing. Kittner**

To je mi líto. Materiály máte týden. Takže budeme hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo. Nejprve budeme hlasovat o panu Šámalovi. Kdo je pro, aby pan Šámal mohl hlasovat?

*h l a s o v á n í č . 9 - pro 32, proti 0, zdržel se 4*

### **Ing. Kittner**

Nyní hlasujeme o usnesení.

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 30, proti 5, zdržel se 1*

### **Ing. Kittner**

Než vyhlásím přestávku, tak jsem obdržel podklady, takže původně požadovali Švermovi vyrovnání ve výši kupní cena + 389.267,- Kč. Z toho 189.000 náklady kupní smlouvy, protože oni si museli vzít úvěr, zaplatit poplatky apod., potom 25.000,- Kč daně, 7.000,- Kč pojištění, 146.000,- generální oprava domu a asi 16.000,- Kč na údržbu domu. Potom jsme se trochu dohadovali a výsledná dohoda byla, že zaplatíme za všechny položky 230.000,- Kč a ten zbytek je vlastně ta kupní cena, tzn. 101.346,- Kč, proto je částka takto kulatá. Tam jsme samozřejmě došli víceméně, opravdu tam není žádný algoritmus, my jsme se prostě dohodli, kolik ty strany, jako když se s někým dohadujete o koupi věci, že z těch 389.000,- Kč zaplatíme 230.000,- Kč.

### **Ing. Mrklas**

Mohu poprosit zopakovat, já jsem to nestihl.

### **Ing. Kittner**

Ano, ty položky jsou náklady z kupní smlouvy, oni to tady mají vyčíslené, brali si na to půjčku, museli zaplatit úroky za tu půjčku, museli zaplatit poplatky a museli platit nějaké splátky a samozřejmě oni ten byt, to je jedna třetina, ty částky se braly jednou třetinou, protože jim dvě třetiny zůstaly, toho domu. Potom je úhrada darovací daně a daně z nemovitosti, to požadovali zhruba 25.000,- Kč, pojištění domu požadovali 7.000,- Kč, generální oprava střechy, která byla skutečně provedena, 146.000,- Kč a požadovali 20.000,- Kč podíl nákladů na údržbu domu. Je tu spousta položek.

### **Ing. Mrklas**

Dotaz, těch 140.000,- je za část střechy, která odpovídá tomu bytu nebo za celou střechu?

### **Ing. Kittner**

Ano, vždycky vám říkám tu třetinu, kterou požadovali po nás. Částky byly třikrát vyšší. My jsme se dohodli, že to bude 230.000,- plus kupní cena.

## **Ing. Mrklas**

Jenom pravděpodobnost, kdyby byl soudní spor, jak to vypadá? To bych se chtěl zeptat pana Audyho. Kdybychom se soudili, jakou máme šanci zhruba?

## **Ing. Kittner**

Takto, neplatit nic nemáme šanci, potom by ten soud, oni si toto vyčíslili, asi by to hodnotili znalci a dospěli by k nějaké částce. Ten soud by nás určitě k nějaké částce odsoudil, přízně si, generální oprava střechy, oni nám dokladovali faktury, třetina z nich, pochybuji, že by znalec rozporoval faktury, které oni zaplatili za generální opravu, pojištění asi se také dá poměrně snadno zjistit, takže by byly dohady o těch nákladech z kupní smlouvy, jestli jim započítat úroky, to asi ano, jestli jim tam započítat ten poplatek či onen poplatek a pak by asi mohly být nějaké dohady o těch nákladech na údržby domu. Kupní cena je nesporná, daně jsou asi nesporné a ta generální oprava střechy asi také bychom těžko něco uhádali.

## **Ing. Mrklas**

Dobře, šance tam něco uhádat je téměř nula.

## **Ing. Kittner**

Možná bychom se prosoudili, že zaplatíme o 100.000,- víc nebo o 40.000,- méně, určitě bychom nějaké peníze zaplatili.

## **Ing. Mrklas**

Dobře, toto je dostačující vysvětlení, ale příště bych rád, aby to úředníci předložili do materiálu, který jde do zastupitelstva, abychom o tom měli celý přehled.

## **Ing. Kittner**

Já se pokusím, já bych zase příště rád, když nebudete spokojen, abyste mi skutečně alespoň ráno zavolal, abychom to tady mohli mít.

## **Ing. Mrklas**

Já se omlouvám, ale to se objevilo teď, jak jsem se na to díval, tak se mi to přestalo v daném momentě zdát. Kdybych ta čísla měl, tak jsem se na to podíval a viděl jsem to hned a nemusel jsem zdržovat.

## **Ing. Kittner**

Dobře, takže já nechám hlasovat o usnesení k bodu č. 7.

*h l a s o v á n í č. 11 - pro 34, proti 0, zdržel se 2*

## **K bodu č. 9/**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

## **Ing. Kittner**

### **Bod č. 1 – Dar**

Je to popsáno, má-li někdo něco k tomuto bodu, nemá, nechávám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 12 - pro 31, proti 0, zdržel se 2*

### **Bod č. 2 – Přijetí daru**

## **Ing. Palouš**

V tom materiálu částka není, protože my přijímáme pozemky pod komunikací, znalecký posudek byl objednan, ale dosud nebyl vyhotoven, proto tam částka zatím není uvedená, ale pozemky přijímáme a ten pán, který nám to převádí, s tím samozřejmě, souhlasí.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, zeptám se, má-li k tomu někdo něco? Nemá, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 13 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

### **Bod č. 3. – Směna**

Opět poprosím, má-li k tomu někdo něco, nemá, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 14 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

### **Bod č. 4 – Výkup**

Nikdo nic nemá, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 15 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

## **K bodu č. 9a/**

### **Areál kompostárny, Výkup nemovitostí v k. ú. Růžodol I a Staré Pavlovice**

#### **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Já bych chtěl říct k tomuto bodu, že tento pozemek, který má město kupovat, blokuje výstavbu cyklostezky. Několik let už je snaha tento pozemek vykoupit, já to nemám připravené, já jsem ty materiály neměl, a velmi bych se přimlouval za to, abyste tento výkup schválili, přestože ta částka je poměrně nepředstavitelná, ale my jsme mnoho variant zvažovali a tento pozemek je jediným řešením tohoto spojení cyklostezky mezi Libercem a Hrádkem. Určitě bude využívána cyklostezka, kdo znáte tu situaci, tak praská ve švech, bylo by to pokračování, bylo by to velmi vstřícně bráno občany města Liberce, nejenom od cyklistů, ale i od inline a rodiče s dětmi. Takže bych vás požádal, jestli byste mohli pozemek vykoupit a část oddělit pro cyklostezku. Děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Jsem zvědav, jak teď budeme principiální proti překupníkům a vyděračům, protože samozřejmě oni dotyční to používají jako vynikající nástroj na nás.

#### **J. Šolc**

Já bych k tomuto hledisku s tou cyklostezkou, samozřejmě na to asi slyší každý, nicméně já bych rád slyšel ujištění od pana náměstka Palouše, že v případě my jako zastupitelé na tento projekt kývneme, že určitě se s tou cyklostezkou v rámci budování geotermální elektrárny počítá. Protože to jsou dvě naprosto nesouměřitelné věci, ale aby se neřeklo potom, že se na to zapomnělo.

#### **Ing. Palouš**

V těch materiálech to máme popsáno, skutečně tento pozemek dlouhodobě blokoval cyklostezku. Je pravda, že v současné době ten hlavní záměr je pro potřebu geotermální elektrárny, ale my s tou cyklostezkou počítáme, víme, že tam tudy vede a v tom materiálu to máte i popsáno a skutečně my to budeme i nadále připravovat. My jsme už iniciovali i setkání starostů Liberce, Chrastavy, Chotyně, Hrádku, Bílého Kostela a domlouváme už společnou strategii na to, že bychom případně podali a připravovali společný projekt té nějaké bývalé studie a chtěli bychom společnými silami cyklostezku vybudovat až do Žitavy.

#### **J. Šolc**

Děkuji za ujištění.

## **Mgr. Morávková**

Já se přiznám, protože jsme materiál dostali v podstatě dnes, tak jsem trochu překvapena, protože, jestli si ze semináře dobře pamatují nějaké výhledy, které zástupce té budoucí, nevím, jestli to byla veřejná obchodní společnost nebo co jsme to tehdy zakládali, bavili o lokalitách možných a vhodných právě pro zřízení geotermální elektrárny, tak se tam lokality, které na straně 4 jsou tam A – D, je tam třikrát Růžodol a jednou Rochlice a ani jednou se tam neobjevují pozemky třeba vytypované někde v Radčicích nebo v Krásné Studánce, které zazněly na tom semináři. Tak se trochu ptám, jakým způsobem byly vytypovány pozemky a co vlastně rozhodovalo při výběru vhodnosti těch lokalit, jak je možné, že se tam objevuje zátokové území Nisy, kde se domnívám, že to vůbec nekoresponduje s těmi podmínkami, které zazněly na semináři, tzn. že přímo ten vrt a příslušná vybavenost elektrárny má být víceméně na rozhraní Jizersko-Ještědského plutonu, tzn. na území těch zajímavých geologických vrstev, kde vůbec geotermální elektrárna může fungovat a já nevím, co tím chtěl básník říci z hlediska těch technologií. Já trochu mám pocit, jak jsme dostali materiál narychlo, tak mám obavy, abychom se neukvapili. Já nemám vůbec nic proti tomu spojení toho záměru na vykoupení té cyklostezky, ale to se dá asi realizovat i jinými prostředky a bylo by potřeba vykoupit úzký pruh, které asi město neřešilo do této doby, ale velice si dovoluji polemizovat, nebo mít velký otazník, jestli je to vhodné umístění, které teď tady bylo vytypováno, konkrétní pozemky, ten polygon, který ani nevím, jak byl sestaven, nemáme tady žádný návrh projektové dokumentace na stavby, jestli to vůbec bylo vybráno vhodně. Opravdu nevím.

## **Ing. Kittner**

Pan náměstek odpoví na elektrárnu. Já vám opět paní kolegyně zruším vaše iluze. Pruh nevykoupíme, majitelé moc dobře vědí, že když si koupíme pruh, tak už o ten zbytek nebudeme mít zájem. O to vykoupit pruh se snažíme již několik let a oni nechtějí, oni nás tím vydírají, takže tam je dost jasné, nechci být úplně stoprocentní, ale pravděpodobnost, že bychom vykoupili pruh na cyklostezku, když si nekoupíme ten zbytek, je velmi malá. Oni prostě chtějí peníze.

## **Ing. Palouš**

Já nejdříve trochu technickou. Já jsem tento materiál rozdával v pondělí na klubech, proto mě mrzí, že to máte až dneska. Ten, kdo zastupuje váš klub vás od pondělí neinformoval. A teď k tomu výběru pozemku. Ten výběr jsme měli poměrně omezený, protože ti, co připravují vrty z odborného hlediska, tak říkali jednoznačně, že pozemek musíme vybírat z druhé strany Liberce, než je Vratislavická kyselka z toho důvodu, abychom potom při těch vrtech neohrozili to, že jim vodu stáhneme. To byl první nejzákladnější předpoklad.

Druhý předpoklad byl ten, že územním plánem ta plocha bude určená k těmto technologickým věcem. Když se podíváte do územního plánu a vezmete si druhou polovinu Liberce odvrácenou, tak skutečně těch ploch je k těmto účelům velice málo. Potom to, že to je v zátopovém území, to se dá samozřejmě nějakým způsobem řešit, to není problém, my máme nějaké protipovodňové studie, spíše naopak to má výhodu tu, že je to poblíž vody, protože technologie právě potřebuje do podzemí vodu načerpat a vlastně ta se tam ohřeje a potom se tím dalším vrtem tahá nahoru ohřátá. V tom materiálu to je popsáno, ale tohle bych řekl, že byly takové tři nejdůležitější hlediska, podle kterých se to vybíralo.

## **Ing. Mrklas**

Rád bych se Ing. Palouše zeptal, jakým způsobem při tom výběru bylo hodnocení zásobování teplem, protože, když se podívám na ekonomiku celého projektu, tak elektrická energie sice je svým způsobem významná, ale daleko ekonomicky zajímavější složka by mohla být právě výroba tepla, a když se podívám, tato lokalita z hlediska distribuce tepla do města není zrovna z nejšťastnějších.

## **Ing. Palouš**

Ta úvaha byla v tom směru, pokud bychom využívali teplo a pro tu ekonomiku, aby to ten projekt měl, je to potřeba, tak by se daly napojit Ruprechtice a Pavlovice a v principu by se daly odpojit od centrálního zdroje ve městě a ubyl by nám i dost velký kus potrubí, které vede, když bychom vzali od města, od Preciosy, od Wintrovi ulice až po někde za stadión, tak to potrubí by se dalo vypustit.

## **Ing. Mrklas**

Takže tam bylo propočítáno, že v tom daném místě existuje dostatečné množství odběru tepla, aby to využilo celou tu zbytkovou energii, která tam bude.

## **Ing. Palouš**

Ano, ta úvaha taková je, ale musím znovu říct, že my jsme pořád ještě na počátku, a tohle to jsou další kroky, které budou potom podniknuté, ale zatím musíme provést zkušební vrt a ověřit si vůbec to, jestli to na té lokalitě půjde.

## **Ing. Mrklas**

Samozřejmě, ale toto energetické hledisko a toto centrální zásobování teplem si myslím, že dokáže výrazným způsobem dovést ekonomiky k lepšímu, protože když jsem se díval do těch propočtů, které tam byly předložené, tak tam s tím teplem se nepočítalo, ale nechá se předpokládat, že dokonce to tepelné využití může být ekonomicky v lokalitě jako je Liberec významnější, než samotná výroba energetické energie, protože ta výroba energetické energie je prakticky téměř bezvýznamná, kdežto to množství tepla, které by dokázalo zásobit poměrně velkou rozlehlou část města, to si myslím, že je daleko pozitivnější efekt, než je sama osobě elektrická energie, která se tím získá.

## **Ing. Palouš**

Máte pravdu, ale my ještě uvažujeme i o jiném modelu, ale je to ve fázi nějakých studií, které ještě nemáme. Prvotní by byla výroba elektrické energie a ten výstup horké vody nebo páry, tak vlastně odevzdá hodně tepla energetické energie a právě proto, že je tady areál bývalé kompostárny a zpracovává se studie na využití kalů z čističky odpadních vod, tak bychom mohli tyto kaly v té kompostárně v podstatě skladovat a zpracovávat jako biopalivo a tím bychom potom dohřívali to, co zbude z toho ochlazení na takovou hodnotu, která by potom mohla zásobit centrální zdroj rozvody tepla.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom jistě dle očekávání reaguji na invektivu pana Ing. Palouše, já už jsem v pondělí ve 22.10 obesílala všechny tři své kolegy z klubu o tom, že bude dále do jednání nejspíše dle závěrů jednání rady města přidán materiál o geotermální elektrárně a že obdržíte předem mailem, jak bylo slíbeno v pondělí na klubech

## **Ing. Kittner**

Ano, bylo to tak. Zeptám se, má-li ještě někdo něco k bodu?

## **Ing. Kočárková**

Mám dotaz jenom k té částce, která není malá a harmonogram těch splátek je do konce října, těch 7 mil. Kč. Jenom se chci zeptat, v rozpočtu tato položka nebyla, zda toto je pro nás tak zanedbatelná částka, že to můžeme takto zaplatit, to je jeden dotaz. Druhý, zda skutečně nemáme v majetku města jiné pozemky, které bychom pro toto využili. Přijde mi toto, že je trošku účelové, ale to je můj dojem. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Mohu odpovědět, zanedbatelná částka to není, ale buď oni to vědí, že to potřebujeme, vědí že potřebujeme podat tu žádost, vědí že chceme cyklostezku, nejsou ochotni jednat o jiné částce, my to buď akceptujeme nebo ne. Je to ve stejné pozici jako v mnohých jiných případech, akorát teď se, vám mnohým nechce být proti, protože je tam ta cyklostezka, ale je to úplně to samé, vydírají nás úplně stejně. Nedělejme si iluze. Takže buď to chceme a musíme to akceptovat a tím to skončí, ale oni nám ji samotnou neprodají. Prostě tak to je.

## **Ing. Palouš**

My jsme to v tom materiálu popsali, my jsme skutečně hledali tu věc, aby to bylo v souladu s tím územním plánem, aby to byla plocha pro tu technologii. Prostě my jsme vytipovali 4 lokality a pak jsme postupně jednali o jedné, o druhé, další. Mrzí nás, že nás ta SVS, ten dopis tam máte přiložen, že nás nepustila na tu svoji plochu bývalé čističky, na ten druhý břeh. Tam jsme si mysleli, že by se to mohlo vejít a že se s nimi dohodneme. Ty dohody původně přislíbené byly, ale potom, bohužel, jejich rozhodnutí bylo jiné. Těch ploch skutečně není tolik.

### **Ing. Mrklas**

Ještě bych se rád zeptal, v případě, že se to nepoužije na geotermální elektrárnu, jestli je nějaký plán, jak ten pozemek využít.

### **Ing. Palouš**

Jak už jsem říkal, SVS si zadala studie na využití odpadních kalů z čističek odpadních vod, ale, bohužel, lokality, myslím, že si zadali Varnsdorf a ještě myslím Chomutov a Liberec v tom nebyl a my právě spolupracujeme s tím zpracovatelem, že by to zpracoval ne pro SVS, ale pro nás to využít, protože s tím zkušenosti má a pokud by tam nebyla geotermální elektrárna, tak bychom se snažili o to, aby tam byla alespoň spalovna biomasy, využití kalů, příp. další využití, že by odpad ze sekání zeleně po městě se tam dal kompostovat a byl z toho další produkt pro spalování, příp. ještě odpad z jídelen. Takže na tom úzce spolupracujeme s kolegou Šírem a samozřejmě vás seznámíme se závěry studií.

### **Ing. Mrklas**

Chtěl jsem se zeptat, jestli existují nějaké varianty, kde by zastupitelstvo použilo vlastní pozemek za předpokladu, že bychom schválili změnu územního plánu, což děláme během zastupitelstva velice často, takže si myslím, že by nebyl problém, pokud to bude přímo pro město na jeho vlastní geotermální elektrárnu pro to zvednout ruku.

### **Ing. Palouš**

Já si nemyslím, že by byl problém zvednout ruku pro nějakou změnu územního plánu, ale my se v současné době nacházíme v časové tísně, kdy jednáme s ČEZ, že oni by zafinancovali ten průzkumný vrt, pokud by vyšel, že bychom následně založili společnou společnost, která by vybudovala geotermální elektrárnu, kde stále oni by financovali investici a my maximálně nějaké projekty, stavební povolení a tyto věci.

### **Ing. Mrklas**

Jaké výhody by pak plynuly z toho pro občany města? Jakmile se do něčeho napojí ČEZ, tak se nechají očekávat pouze vysoké ceny.

### **Ing. Palouš**

Dohody budete schvalovat vy, zastupitelé, samozřejmě když do takového projektu půjdeme, tak to musí přinést pro nás nějaké výhody a pokud je tam nebudeme mít, tak asi nemá smysl do toho jít.

### **Ing. Mrklas**

A už víme cenu, kolik bude stát zhruba ten průzkumný vrt?

### **Ing. Palouš**

V těch Litoměřicích stál kolem 70 mil., nemyslím si, že to bude teď jiné.

### **Ing. Mrklas**

Já, co jsem se informoval, tak vlastně takovýto vrt stojí zhruba kolem 10 mil. dolarů.

### **Ing. Palouš**

Jestli někoho máte takového ...

## **Ing. Mrklas**

Jako vrtnou soupravu, která je schopná to udělat, patří Moravským naftovým dolům a za tuto cenu to zhruba dělají, ale nechme to už být.

## **Ing. Palouš**

My právě s Moravskými naftovými doly máme dohodu, že pokud dopadne výkup tohoto pozemku, pokud dopadnou jednání s ČEZ, které by snad mohly být uzavřeny do konce září, tak na jaře vrtáme tou vrtnou soupravou, kterou máte v příloze jako poslední stránku.

## **Ing. Kittner**

Teď jsem tomu nerozuměl, 10 mil. dolarů, v těch Litoměřicích to pořídili za 70 mil. Kč, tak to je snad lepší, ne? Zeptám se, má-li někdo nějaký návrh na úpravy do usnesení, nemá, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 16 - pro 28, proti 0, zdržel se 8*

## **K bodu č. 10/**

### **254 bytových jednotek Zelené údolí – Liberec 2009 - odkoupení středotlakého plynovodu**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č . 17 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 11/**

### **Zelené srdce Liberce 1. etapa – přijetí dotace**

#### **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Já jsem se chtěl zeptat, vy tam máte hned na začátku u Králového háje, tam my máme v generelu trasu, která propojuje přes přehradu, přes hráz, která vede na Králův háj a vy tam budete stezku pro pěší, kde je vyloučena cyklistická doprava a já bych byl rád, jestli je to možné, kdyby tam byla doplněna cyklistická doprava. Jestli se to dá doplnit, nebo co je důvodem, že ten generel tam není zahrnutý, což by mi přišlo, že by tam měl být.

#### **Ing. Palouš**

My máme zpracovanou studii, takový projekt, pro územní rozhodnutí na celé okolí přehrady a my jsme tam jednali s nějakými cyklisty, z hlavy to nevím, oni si tam navrhli nějaké svoje trasy v tom lese, ale pak my tam v rámci toho projektu máme uzavření Zvolenské ulice od hráze po křižovatku U Bílého mlýna. Tam máme také cyklostezku, online brusle, pěší a chceme to uzavřít pro automobilovou dopravu. Z tohoto projektu, který je poměrně rozsáhlý, tak pokud najdeme nějaký dotační titul, ze kterého to můžeme zafinancovat, tak my z toho vždycky vytáhneme jenom tu část a teď jsme objevili, že z rozvoje venkova lze investovat z cest v lese, které nesmí být širší než dva metry, tak jsme tuto část zpracovali, na to jsme podali žádost a o to teď žádáme. Žádost uspěla a to, co my dneska rozhodujeme, je to, že dotaci přijmeme.

#### **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Já bych se přimlouval, to nemůžete trochu přetrasovat? To není možné v tento okamžik?

#### **Ing. Palouš**

Já se obávám, že v tuto chvíli dotační titul není vůbec uzpůsoben na cyklostezku, že to skutečně je na pěší cesty v městském lese. Ale já si myslím, že se můžeme spolu nad tím sejt, já vám ukáži ten projekt a můžeme to spolu vymyslet, co s tím dál.



## **J. Šolc**

Já bych rád k tomu zmínil ještě jednu věc. My opakovaně jsme u různých jednání ujištění, že schválený generel zastupitelstvem města je závazný dokument a při všech projektech je k němu přihlíženo. Takže já jsem předpokládal, že toto je, jak říkal pan náměstek Palouš, materiál, který nám zaplatí nějaké dotace na lesní cesty, ale že v tom projektu tak, jak nám bylo tenkrát na veřejném projednávání vysvětleno, jsou další a další stezky, které po tom kopci vedou a které budou použitelné i pro cyklisty a budou se nějakým způsobem míjet a neomezovat. Takže předpokládám, že k tomu generelu cyklotras přihlédnuto bylo.

## **Ing. Palouš**

Já to také předpokládám a skutečně tam ta cyklodoprava je řešená, ale teď vám neumím říct, ve kterém místě se protíná ...

## **J. Šolc**

Ano, já apeluji na to, aby generel byl brán v potaz. Děkuji.

*h l a s o v á n í č. 18 - pro 34, proti 0, zdržel se 2*

## **K bodu č. 12/**

### **Projekt „Systém odvracení ohrožení a poskytování pomoci v Euroregionu Nisa“**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č. 19 - pro 35, proti 0, zdržel se 1*

## **K bodu č. 13/**

### **Zachování varhanní hudby pro další generace**

#### **Ing. Kittner**

Snad radostná zpráva. Já jsem na klubu vyjádřil určité pochybnosti, že Němci nám trochu cukají, ale nakonec se nám to podařilo zvládnout a vypadá to, že projekt budeme moci podat.

*h l a s o v á n í č. 20 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 14/**

### **Úhrada finanční náhrady dle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 95/1999 Sb. (pozemky Perštýn)**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č. 21 - pro 33, proti 1, zdržel se 2*

## **K bodu č. 15/**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za 1. pololetí 2008**

#### **Ing. Morávek**

Včera jsme ve finančním výboru projednali tuto zprávu za přítomnosti pana primátora, náměstka Červinky a vedoucího odboru ekonomiky a byly zodpovězeny všechny dotazy, které k tomu byly. My

jsme už jednali za účasti nového člena finančního výboru za stranu Zelených a jsme rádi, že on i svými připomínkami obohatil jednání finančního výboru. Finanční výbor na závěr doporučuje našemu zastupitelstvu přijmout podle návrhu tak, jak byl předložen. Navíc tam byly doplněny stručně informace o stavu ke konci srpna, takže zatím i ta záležitost tohoto období roku se jeví poměrně příznivě. Ostatní věci jsou tam popsány jak na straně příjmů, tak i výdajů. Byly tam také zodpovězeny dotazy na některé menší procentní výdaje u jednotlivých odborů, byly zodpovězeny přímo na místě, také to závisí na konkrétních akcích, které mohou být fakturovány už v prvním čtvrtletí nebo až ve druhém pololetí, takže i tyto dotazy byly zodpovězeny. Finanční výbor doporučuje přijetí tohoto usnesení. Mimo to jsme projednali akce, které se týkají MS 2009 a tak, jak je tam máte popsány v informacích, tak jsme se na místě přesvědčili, že všechny akce jsou rozestavěny takovým způsobem, který umožňuje, aby byla provedena závěrečná kolaudace v letošním roce a že všechny stavby po stavební stránce budou provedeny tak, jak potřebujeme pro mistrovství světa, což si myslím, že je dobrá zpráva. Děkuji.

*h l a s o v á n í č . 22 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 16/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec za r. 2007**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 23 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 17/**

### **Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze Sportovního fondu za rok 2007**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 24 - pro 28, proti 0, zdržel se 8*

## **K bodu č. 18/**

### **Zpráva o vyúčtování dotací z Kulturního fondu za rok 2007**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 25 - pro 31, proti 0, zdržel se 5*

## **K bodu č. 19/**

### **Návrh správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci Statutárního města Liberec pro 3. a 4. kolo 2008**

#### **Ing. Kittner**

Já jenom formálně, rada města žádné úpravy nedělala, jak to správní rada předkládá, tak rada navrhuje.

#### **Mgr. Morávková**

Omlouvám se, že jsem tu věc neventilovala již v pondělí, protože jsem to nepovažovala za tak důležité, ale já se domnívám, že tady se stala jedna věc. Myslím, že před rokem nebo půl možná, jsme schvalovali zúžení nebo snížení rozpočtu, teď nevím, jestli ze 300.000,- na 100.000,-, nebo jak bylo, a já se spíše ptám, protože teď se tady stalo, že vlastně dvě základní školy si požádaly a myslím si, že asi

standardně o nějakou částku, myslím, že nad 30.000,- Kč, a nemohly dostat nic. Jestli nebylo unáhlené snížení rozpočtu do tohoto fondu a trošku mě tady zarazí, jakým způsobem a chci se zeptat někoho, kdo tu komisi vede, případně někoho z toho fondu, ... asi proporcionálně vůči té žádosti to odpovídá, ale podpořena Okresní hospodářská komora, jak se říká dny pro začínající a budoucí podnikatele, přiznám se, že trošku pochybuji o efektivnosti tohoto grantu pro město Liberec, si myslím, že školy to potřebují o trochu víc než Obchodní komora. Nechci se Obchodní komory dotknout, ale zajímají mě ta kritéria v souvislosti s tím, jak právě tento rozpočet tohoto fondu byl snížen a jestli se tam nějaká kritéria uplatňují.

### **Ing. Kittner**

Než odpoví pan Dufek, tak abychom pojmy efektivní a hospodářská komora, úplně stejně jako školy, ale prosím, pan Dufek.

### **M. Dufek**

Pěkný podvečer, jako předseda Správní rady tohoto fondu bych rád upřesnil některé věci. Tento fond nikdy neměl částku 300.000,- a nebyla ta částka snižována dolů. Ten fond byl zakládán jako nový fond města a naopak tam byla vložena částka 100.000,- Kč, takže tam zůstává ta částka původní. To jen k té částce. Co se týká, jednotlivých žádostí, omlouvám se, neznám je detailně, protože Správní rada proběhla 25. června, nicméně vybavuji si určitě, že minimálně v jednom případě škola nebyla podpořena, protože v té žádosti byly formální nedostatky.

### **Ing. Kittner**

Co se týče zvýšení toho fondu, nebo nějakých úprav, to je samozřejmě na nás a možná je to myšlenka dobrá, jestli si pamatujete, tak dlouho ty prostředky bohatě stačily, protože zájem zase tak velký nebyl. Teď je pravda, že došlo k převisu, tak je pravda, že při nějakém rozpočtovém opatření se tím zabývat. Ale skutečně, pan Dufek vysvětlil, že z toho fondu jsme nic neškrtili. Nechám hlasovat o usnesení.

*h l a s o v á n í č . 26 - pro 34, proti 0, zdržel se 2*

## **K bodu č. 20/**

### **Nová majetková příloha ke zřizovací listině příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č . 27 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 21/**

### **Zrušení usnesení zastupitelstva města č. 156/06 – „Změna pravidel pro přidělování bytů zvláštního určení a bytů v domech zvláštního určení, části 2. Bezbariérové byty“**

### **Ing. Kittner**

My jsme to řešili na klubech, možná to vysvětlím, tím předejdu dotazům. Toto usnesení je nějakým reliktem a hlavně chybou, protože přijímání těch pravidel je v pravomoci rady a někdy v minulosti, to tam je nakonec napsáno, jedna změna nám přišla do zastupitelstva a schválila ji. Teď pravidla jsou jiná a my jsme při nějaké kontrole přišli na to, že máme v platnosti tuto změnu schválenou zastupitelstvem, tak ji dost dobře nemůže zrušit rada a musí ji zrušit zastupitelstvo. Je to víceméně formální záležitost. Pakliže nikdo nic nemá, nechám hlasovat..

*h l a s o v á n í č . 28 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 22/**

### **Přijetí neinvestiční dotace z Úřadu vlády ČR, dotačního programu „Předcházení sociálnímu vyloučení a odstraňování jeho důsledků“, podprogram A. „Podpora terénní práce“ pro rok 2008**

#### **Ing. Mrklas**

Já bych si dovolil, protože mi nefungovalo hlášení k minulému bodu, ještě bych chtěl požádat pana Řeháčka, aby vysvětlil úředníkům z radnice, že rada nemůže rušit usnesení zastupitelstva, protože tady v tom bodě na konci je napsáno, *doporučuje radě města souhlasit se zrušením usnesení zastupitelstva*. Je to pouze formální stránka.

#### **Ing. Kittner**

To je ale formálně správně, protože, kdyby s tím rada nesouhlasila, tak to k vám nikdy nedoputuje.

#### **Ing. Mrklas**

No dobře, ale jsou tady pak formální věci, je tu třeba, že účinnost nabylo od 1. 7. a pokud platí usnesení zastupitelstva, tak to usnesení zastupitelstva platí do té doby, než je zrušené. Takže ta účinnost toho předpisu v podstatě, když to řeknu formálně, by nebyl úplně v pořádku od 1. 7.

#### **Ing. Kittner**

Asi ne, tak ono to teď také není v pořádku, teď už ano, když jsme to schválili, ale jinak to nebylo v pořádku, protože bylo nějaké usnesení zastupitelstva a nějaké usnesení rady města. Já se omlouvám, vy jste byl přihlášen, potom vaše jméno zmizelo, tak jsme si myslel, že to moje vystoupení stačilo a proto jsem vás už nevyzval.

*h l a s o v á n í č. 29 - pro 35, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 23/**

### **Žádost o odpis neoprávněné pohledávky – Ladislav Mendík**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

*h l a s o v á n í č. 30 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 24/**

### **Prominutí poplatku z prodlení**

#### **N. Jozífková**

Já bych jenom doplnila dotaz z klubu, byl zodpovězen, částka je známá a jenom bych chtěla upozornit na přítomnost paní Dr. Řáhové, která má tyto klienty na starosti.

*h l a s o v á n í č. 31 - pro 35, proti 0, zdržel se 1*

## **K bodu č. 25/**

### **Prominutí poplatku z prodlení – manželé Mlejnkovi**

#### **Ing. Kittner**

Manželé Mlejnkovi poměrně značnou část splatili. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 32 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 26/**

### **Uplatnění závěrů projektu „Návrh optimalizace sítě MŠ a ZŠ zřizovaných Statutárním městem Liberec“**

**PhDr. Václavík, Ph.D.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ono to v té košilce nebo provádějící zprávě není uvedeno, ale ten materiál projednal na svém červnovém zasedání výbor pro školství a doporučil ho přijmout.

*h l a s o v á n í č. 33 - pro 35, proti 0, zdržel se 1*

## **K bodu č. 27/**

### **Dodatek č. 3 a majetková příloha ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace, v souvislosti s vyřazením odloučeného pracoviště**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh materiálu byl schválen. .

*h l a s o v á n í č. 34 - pro 36, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 28/**

### **Podnět k pořízení 49. sloučené změny územního plánu města Liberec**

**Ing. A. Dvořáčková, předsedkyně občanského sdružení Staré město**

Dobré pozdní odpoledne, pane primátore, vážené paní zastupitelky a vážení zastupitelé, omlouvám se, dneska budu mít celkem tři diskusní příspěvky a to, že jste nám přijali program, který naše občanské sdružení velmi zajímá. My jsme v úterý tento týden měli členskou schůzi, kde jsme diskutovali, mimo jiné, o IPRM a o bodech dnešního programu zastupitelstva. Takže první, na co bych vás chtěla upozornit a požádat vás velmi o zvážení schválení územní změny, jedná se o změnu územního plánu 49/44 pro výstavbu parkoviště v oblasti Fibichova a Bendlova ulice. V této souhrnné změně, nebo sloučené změně územního plánu jsou ve Fibichově ulici další změny, které už tady proběhly na tom zastupitelstvu, a kde místní občané proti tomu zbytečně protestovali. Je to změna 49/7 v zatáčce Fibichovy ulice. Tento pozemek prodalo město Libereckému tenisovému klubu, bylo to zanedbané hřiště, takže město když má zanedbané hřiště, tak prostě to hřiště už se neobnoví, na to nejsou peníze, ale prodá se to jako stavební parcela, což byl tento případ, ale prodalo se to jako hřiště a změnou územního plánu se vlastníkovi tam umožňuje výstavba vlastně polyfunkčního domu.

Další změna územního plánu, která je v této sloučené změně, už proběhlo schválení, kde jsme na to také upozorňovali, je též ve Fibichově ulici naproti tomuto pozemku, je to číslo 49/38, je to v areálu Libereckého tenisového klubu a proběhla tam vlastně změna na bydlení městské, to znamená, že majitel si tam dneska může postavit panelák. Také to má v úmyslu, má tam stát pětipodlažní dům, který celý tuto parcelu zastaví.

Další změna, která podle tohoto materiálu ještě neproběhla schválením, je 49/44, je to mezi ulicemi Fibichova a Bendlova, je to nad tím Libereckým tenisovým klubem, kde dneska v současné době je zanedbaný lesík a tam má být povolena výstavba parkovacího domu. Prosím vás pěkně, uvědomte si, jak Fibichovu ulici v podstatě zničíte tím, že tam budou vystavěny tři takovéhle megabaráky, nevím, jestli je potřeba parkovacího domu ve Fibichově ulici, ale máte tady dneska další materiály, ke kterým budu též diskutovat, a to je materiál IPRM, kde je jednak námět na výstavbu tohoto domu ve Fibichově ulici, pak tam je námět na výstavbu parkovacího domu na otočce tramvaje od Dopravního podniku města Liberce, a další bod, kdy plánujete výstavbu parkovacího domu, je následující bod

Koncesní projekt. Já nevím, jak se dávají dohromady plány města a zda vůbec jsou potřeba, byť jeden parkovací dům v této lokalitě, protože na schůzi jsme byli občané z různých ulic, máme přehled o tom, jak se parkuje u Botanické zahrady, jak se parkuje u ZOO, a těch dní, kdy tam je aut docela dost, je v roce, to by se spočítalo tak asi na dvou rukách. Jestli tedy je nutné kvůli tomuto devastovat architekturu Starého města Liberec. Proším vás velmi o zvážení té změny územního plánu na výstavbu toho parkovacího domu ve Fibichové, Bendlové. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Děkuji, tak já vám k tomu musím říct že, můžeme samozřejmě, to je naše právo, ty první dvě změny nepřečíslovat, ale to je vše, co s nimi můžeme dělat. O těch je prostě rozhodnuto, a o tom hlasovat nebudeme. Ten třetí bod samozřejmě je k diskusi.

### **Petra Gabarová, občanka města**

Dobry den, ja bych chtela take promluvit jeste k tomu parkovaci mu domu Fibichova – Bendlova, protoze v Bendlove ulici bydlim, takez o tom parkovani navstevnicku zoologicke zahrady ma me docela dobry prehled a plati to, co rikala pani inzenyrka Dvořáčková, že opravdu navštíví ZOO se svými auty zaplní ulici několikrát za léto, a jinak jim dostačuje parkoviště v ulici Fibichova, které samozřejmě je zanedbané, potřebovalo by nějaké investice. Stav veřejných WC, které tam jsou, tak jsou opravdu pro ostudu, nejsou tam odpadkové koše, to všechno je potřeba opravit, ale určitě je to levnější než stavět parkovací dům. Další argument, který je, že toto parkoviště, tento parkovací dům, by měl sloužit také pro Technickou univerzitu, tak si myslím, že tak úplně není v pořádku, protože Technická univerzita má podzemní parkoviště v budově rektorátu, které má vjezd z Husovy ulice, mají tam světelný ukazatel volných míst a opravdu ještě jsem neviděla, že by to parkoviště bylo úplně zaplněné.

Další argument, že parkoviště je potřeba také pro studenty, myslím, že by šlo řešit také jiným způsobem, určitě by se dalo zřídit, rozšířit parkoviště u vysokoškolských kolejí, a pokud by se zkvalitnila autobusová doprava linky 15 a 19, která už teď naprosto nepostačuje, a v těch hodinách ranní špičky a odpolední špičky autobusy jsou úplně přeplněné, tak pokud by se tam přidaly nějaké spoje, tak myslím, že studenti by pohodlně mohli z kolejí dojet do školy autobusem a nemuseli by tam dojíždět automobily. A místo toho zanedbaného lesa, který tam teď je, tak pokud by se majitel o tento prostor staral, majitel Technická univerzita, tak by to v podstatě už mohl být hezký, takový přírodní prostor, který by doplňoval takovou tu relaxační oblast Lidových sadů. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Děkuji a poprosím pana Ondřeje Stegera

### **Ondřej Steger, občan města**

Dobry večer, ja bych rád promluvil za občanské sdružení ČSOP Kateřinky, chtěl bych mluvit k bodu, nebo ke změně územního plánu 49/11. Já bych chtěl tady v podstatě tlumočit nesouhlas spolku a řekl bych, že máme i signály od jiných občanů, ne členů spolku, že tahle změna není úplně v pořádku, nesouhlasíme s ní. Jde o to, že...

### **Ing. Kittner**

Já si dovolím vás přerušit, o této změně my hlasovat nebudeme, ta už je prostě schválená. Ta je tam kvůli jejímu přečíslování, můžeme ji nepřečíslovat, ale to na faktu, že ta změna je schválená, nic nezmění. Ale prosím...

### **Ondřej Steger, občan města**

Tak tuhle informaci jsem měl, nechte mě to ...

### **Ing. Kittner**

Nechám, to není problém, jenom na to upozorňuji.

## **Ondřej Steger, občan města**

Dobře. Chtěl bych tedy vyjádřit obavu, že v podstatě oblast je už dneska problematicky dostupná. Ta silnice, která tam vede vlastně odspodu, ta ulice Ladova, tak je velmi prudká, zvláště v zimě nedostupná. Další výstavbou se tam zvýší počet aut, která tam budou jezdit a obáváme se, že tam budou problémy, proto bychom rádi, aby se tato změna, když už nejde ji změnit, tak alespoň odložit až do doby, kdy bude vyjasněno, jakým způsobem se vyřeší tato problematická doprava, nebo prostě, nějakým způsobem tuto záležitost odložit, dokud se nevyjasní tento problém, který s tím máme. To je asi v podstatě všechno, co jsem chtěl k tomu říct.

## **Ing. Kittner**

Je schválen podnět, změna se bude zpracovávat, jinými slovy, ještě se k ní budou vyjadřovat všechny orgány státní správy a tak dále, takže je možné, ani že nebude schválena. Ale ten podnět už se teď nedá prostě, ledaže by zastupitelé rozhodli, že zrevokují své usnesení, ale to, co tam je, je jeho přečíslování, což je technická záležitost.

## **Ondřej Steger, občan města**

Dobře. A díky.

## **Ing. Kittner**

To jenom vysvětluji. To jako není nic proti ničemu.

## **Ing. Jiří Rutkovský, občan města**

Já bych zase poprosil o prezentaci. Je to poslední bod, ke kterému se vyjadřuji dneska, takže budete mít ode mne pokoj. Takže, jestli můžeme další. Já bych se vyjádřil k tomu, když vlastně principiálně měníte územní plán, měníte určité pozemky k bydlení, což je jistě chvályhodná činnost, na nárůst domů a dobře to je všechno pěkné, ale mně se zdá, že tam nejste schopni nebo město není schopno zajistit průjezdnost. Pořád mluvíme jenom o jednom, o průjezdnosti, ale vím, jaké jsou s tím potom problémy, viděli jste sami ten pozemek u čističky, 14 milionů, tak toto nás může čekat v budoucnu všude, jestli by v rámci změny územního plánu nebyla možnost předepsat komunikaci. Opravdu ji předepsat, já vím, že každý metr stojí 700, 1500 korun, nikdo vám to nedá. Vím, že to nejde, ale přesto apeluji na to, abychom pořád, nebo abyste hledali tu cestu, protože do budoucna si zaděláváme na problémy, které jsme tady viděli u té čističky. Takže pokud máme vrstevnicovou cestu, to je úplně jedno, v které části Liberce, tady to je tedy zrovna nad Ostašovem a měníte tam, nebo mění se územní plán a není tam pamatováno na cestu a já bych byl rád, kdyby napříště bylo pamatováno na cesty.

Jestli můžeme další slidy. To je vlastně, že my v cyklistickém generelu nemáme tu trasu, ale není možné se obracet na to, že tam nevede cyklotrasa, protože lidé tam budou chtít jezdit po rovné cestě na kole vždýcky. V tom generelu prostě se využívá místních komunikací, dokud není ta oblast zahuštěná tak, že se tam na kole nedá jezdit po silnicích. Tak jestli můžeme další. To můžeme přeskočit, to je neprůchodná oblast.

Tady jsem se chtěl zeptat, to je cesta od Lesního koupaliště směrem k Horské. Zase je tam změna územního plánu, kdysi došlo ke změně této červené. To je ta změna stávající, ty pozemky pod tím byly vlastně prodány a byla tam postavena vilová čtvrť, zase je to dobře, ale nám tam zmizela veřejná cesta od Lesního koupaliště k Horské. Zase, jestli by v rámci změny územního plánu nebylo možné oddělit čtyři metry pozemku a vlastně dostat se potom k Lesnímu koupališti bez nutnosti chodit a jezdit po silnici. Tak jestli můžu ještě poprosit. Jenom letmo to vezmu. To je stejná, to můžeme přeskočit. Tady já jsem se chtěl zeptat, tenhle ten pozemek mě zaujal také, protože to velmi dobře znám, já to nepřečtu přesně, ale jestli byste mi vysvětlili ten pojem u té studie, že před vlastně tou změnou bude zpracována studie, která musí zodpovědět tyto otázky. Protože já vím, že tento pozemek je třeba nabízen v realitní kanceláři už s tím, že byla podána změna. Mimochodem je to pozemek, který jste prodávali někde na jaře. A já si nejsem jistý, že ten nový vlastník, bude to nějakým způsobem třeba platit tu příjezdovou cestu. Takže vlastně, jestli si tam tou novou změnou nevytvoříte problém že vy budete muset zaplatit tu příjezdovou cestu, což si myslím, že by nebylo v pořádku, já vím ale je to takový dotaz koncepční,

není to zaměřeno proti jednomu investorovi. Ano, tady prostě jsou pěkné pozemky, my jsme tam kdysi chtěli mít chatku, chatka tam nešla.

A tadyhle je prostě opravdu, toto je principiální problém, tak jestli byste mohli zkusit hledat cestu, máte odbory, které se tímto mohou zabývat, a zabývají do budoucna.

Tak jestli můžeme, já myslím, že už bude další věc. V Krásné Studánce je dopravně zatížená silnice první třídy, vy tam zase děláte změnu územního plánu. Změníte územní plán na bydlení a teď ti lidé se nedostanou pěšky a na kole na zastávku autobusu. Takže budou muset jezdit po silnici první třídy, třeba v tomto místě bude odsunutá první třída, ale jinde je to stejné. Domnívám se, že v rámci změny územního plánu by měl být vymezen koridor pro pěší a cyklisty podél hlavní silnice. Ještě jestli můžu další. Toto je tady ve městě na Františkově, kde vlastně změnou územního plánu na bydlení, když nebude zahrnuta cesta, tak je přímo dotčen generel. Tam jde o to, že vlastně abychom nemuseli jezdit až na kopec, k té vilové a pak doleva a vracet se. To převýšení není nijak významné, že bychom to neujeli, ale toto spojení, které máme v generelu je lepší. Zase jestli by šlo principiálně zahrnout. Já myslím, že tam je poslední slide. To je vlastně na silnici na Jablonec, zase stejný problém. Změníte územní plán a bude tam vybudována kapacitní komunikace na Jablonec a obyvatelé těchto domů, i když jezdí všichni autem, v současné době, tak jejich děti se nedostanou pěšky a na kole podél této dopravně zatížené silnice, takže budou muset jezdit po silnici a jednoho dne to budeme muset řešit všichni. Tak, já myslím, že to je asi všechno.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Já nechám pana Palouše, aby se k tomu vyjádřil a potom zastupitelé vám snad odpoví na některé dotazy, aby se to víc vyjasnilo. Prosím.

## **Ing. Palouš**

Tak já bych k tomu chtěl říct, že většina těch podnětů je vlastně změna z nějakého využití na bydlení a součástí bydlení jsou samozřejmě i komunikace, cyklostezky, chodníky a tak dále. A my jsme teď ve fázi, kdy skutečně teprve měníme tu plochu a jsme na začátku a potom investor, pokud už to má v těch plochách bydlení, tak samozřejmě musí přijít s nějakou studií nebo, pokud je to větší celek, tak musí na to udělat studii, musí si ji schválit, musí se k tomu vyjádřit odbor dopravy, musí se k tomu vyjádřit odbor životního prostředí a samozřejmě i náš odbor strategie a územní koncepce, a ty věci, o kterých pan Rutkovský mluví, tak ty bychom tam samozřejmě měli nějakým způsobem vyžadovat, ale v tuto chvíli při té změně územního plánu to skutečně nejde. Samozřejmě jsou investoři, kteří umí, nebo si udělají, tu studii dopředu, nechají si ji odsouhlasit, dneska, myslím, že tam máme také asi jeden nebo dva případy, kdy součástí těch změn územního plánu už je hotová studie a samozřejmě my to vítáme, ale není to povinnost a nemůžeme to po těch investorech chtít. Pokud to je nějaký pozemek menší, tak tam už je to samozřejmě, když se jedná o jeden třeba rodinný domek, tak tam už je asi těžko na toho investora přenášet povinnost vybudovat nějakou komunikaci, maximálně to můžeme po něm vyžadovat v nějaké šíři, nebo něco, ale je to velmi obtížné. To je asi tolik k panu Rutkovskému.

Co se týká toho pana Stegera, to asi pan primátor nějakým způsobem odpověděl. Ta změna se zase bude samozřejmě dál projednávat a je to obdobný případ, co jsem teď popsal.

A k těm připomínkám paní Dvořáčkové a té paní, jak vystupovala po ní, k tomu parkování mezi Fibichovou a Technickou univerzitou tam už probíhal dřív podnět na změnu územního plánu, právě na parkovací dům, ale bylo to v souvislosti toho širšího projektu, Centra vzdělanosti Libereckého kraje, a byly tam ještě podél Fibichovy ulice některé další pozemky určené k bydlení. My jsme v rámci projednávání této změny oslovili jak Technickou univerzitu, tak Investorsko inženýrskou a dostali jsme písemnou odpověď, že tyto změny už nejsou potřeba. My jsme to v té době, je to asi rok zpátky nebo tak nějak, jsme pořizování té změny ukončili. V současné době jsme jednali s Technickou univerzitou, která tam připravuje výstavbu dalších učeben a poslucháren, a bohužel naše české normy, které stanoví počty parkovacích míst na počet žáků, tak prostě Technická univerzita, ač tam má pod těmi už vybudovanými, to parkoviště, jak jste tady zmiňovala, tak přesto je povinna k těm novým posluchárnám, k těm novým místům, prostě vybudovat další parkování a oni už nejsou schopni to



prostě do toho areálu vměstnat. Samozřejmě i pod tou posluchárnou navrhují podzemní podlaží, podzemní parkování, bohužel, ministerstvo školství odmítá jim z těch evropských peněz toto podlaží zafinancovat, protože jim říká, že vybudování parkovacích míst není uznatelným nákladem toho programu. Oni i kdyby vybudovali to podzemní parkoviště, tak přesto ještě nedosahují toho počtu, a proto jsme se domluvili, že skutečně parkovací dům mezi Fibichovou ulicí a Technickou univerzitou by byl velice vhodný, byl by tam v podstatě, v tom kopci zastrčený, není tam újma nějaké hodnotné zeleně, je tam skutečně jenom nálet, a ta myšlenka, že by přes týden to využívala Technická univerzita pro parkování žáků, a přes víkend, kdy tam je větší nápor těch návštěvníků zoologické zahrady a botanické zahrady, tak si myslím, že by to byla velice vhodná symbióza, a proto město si podává tento podnět a chceme změnu právě v tomto prostoru.

## **J. Šolc**

Vážené zastupitelstvo, ono je to trochu problematické, protože, čím víc pan náměstek mluví, tím těch otázek mi tady vyskakuje víc a víc, nicméně bych se rád zmínil k tomu úplnému základnímu podání tohoto bodu. Já sám jsem se na to nachytl jako malý školák, když jsem to rozklíknul, tak jsem začínal číst pěkně jednu každou změnu po druhé a až teprve po nějaké hodině jsem si uvědomil, že to už jsou změny, které už jsem jednou viděl. Takže my jsme na stůl v tomto bodě dostali bodů hned několik, a velmi špatně se v tom orientuje. Já bych třeba uvítal informaci, které body již schváleny byly, které ne, aby to bylo trochu polopatičtější, ale to je moje blbost, to mě neomlouvá...

## **Ing. Kittner**

Já se omlouvám, informace je hned v usnesení.

## **J. Šolc**

Právě, já jsem to usnesení nečetl a hned jsem se vrhnul na tu věcnou podstatu. Ale další věc, která je, a která je mnohem závažnější, je, že v té souhrnné změně máme několik velmi závažných změn, o kterých tady povedeme dlouhou debatu, a které jsou navíc doplněny stanoviskem odboru, který se odvolává na nějaké studie, které tam prostě předloženy nejsou. A já jsem pana náměstka požádal, aby studie byly předloženy na zastupitelstvu a předpokládám, že je máte v elektronické podobě, a že nám je všechny promítnete, protože týká se to 48, 49, týká se to 49, 45 a vlastně jednomu 49, 41 má na konci vzadu tu studii přiloženou, a pokud je územní plán nástrojem, základním nástrojem zastupitelstva, jak ovlivňovat tvář města, tak tyto věci jsou neskutečně důležité a budeme tady dneska do desíti. A opravdu mě to mrzí, protože jsem to mohli projednávat v daleko větším klidu, jenom díky tomu, kdyby ten bod byl rozdělen, rozsekán a doplněn těmi studiemi. Takže to je taková věcná připomínka k tomu bodu jako takovému a potom k dalšímu, co pan náměstek říkal, my nemůžeme chtít po investorech aby si udělali studii, když žádají o změnu územního plánu. Ale já se domnívám, že my jako zastupitelé studii chtít můžeme a naopak, bychom tu studii chtít měli. Pokud chceme se vůbec dopídit toho, co tam dotyčný člověk postavít chce, anebo nechce, stejně tak, že si myslím, že by asi nějakým způsobem to proveditelné bylo, do toho zakomponovat nějakou jakousi povinnost v místě, kde chceme, aby vedl cyklostezku, aby ji tam vybudoval, protože mi tady kolega z Vratislavic šeptal do ucha, že oni také, když tam chtějí mateřskou školku, tak jim to prostě uloží v povinnosti a mateřská školka tam je, takže já bych se toho prostě zase tak nebál a tyto věci bych vyžadoval. Takže abych tady nemluvil dlouho, tak já bych v této fázi asi předal slovo někomu jinému, nicméně až budeme probírat jednotlivé nově navrhované změny územního plánu, tak se budu ptát po těch příslibených studiích. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já odpovím jenom na to, co tady říkáte, jako skutečně není to tak, já jsem zastupitel, kdo je víc. Jinými slovy nemůžeme to po nich chtít, můžeme jim to neschválit, to ano, ale chtít to po nich skutečně nemůžeme. Žádný zákonný důvod. Můžeme o to požádat, oni nám to buď dají, nebo nedají a my můžeme pak se rozhodnout, že když nám to nedají, tak jim to neschválit. To ano, ale chtít to jako my se o tom nebudeme bavit, dokud nám to nedáte, tak to nejde, protože my jsme povinni, pakliže

někdo podá podnět, tak o něm rozhodnout. Což jako není úplně v rozporu, jenom říkám, jak to lze udělat.

## **J. Šolc**

A potom ještě, omlouvám se, že si беру slovo zpět, ještě jsem se chtěl zeptat, kde zůstaly podněty, u kterých není doporučení odboru, protože tady jsou všechny doporučení ano, ano, většinou bývají, když nám to předkládají ke schvalování, tak tam bývají některé ano, některé ne, takže vlastně ty ne, musely někde zůstat ještě. Takže kde jsou?

## **Ing. Kittner**

To musí odpovědět pan náměstek.

## **Ing. Palouš**

Tak za prvé se musím ohradit proti tomu, co jste tady řekl, protože na klubech jste při majetkoprávních operacích se ptal na studii ulice Na Ladech a že byste ji rád viděl. Tak já jsem na to upozornil svůj odbor, že něco podobného budete chtít vidět, že asi nás navštívíte. Samozřejmě v elektronické podobě ji nemáme. Jinak k tomuto bodu jste řekl, že jste to začali studovat, že jste to špatně pochopili, jak to říkáte dneska, že jste se nejdřív dívali na ty, které už jsou schválené a jenom je přečíslováváme, a že o některých těch nových budete chtít hlasovat zvlášť. O tom, že chcete na každou vidět studii, to jste neřekl. To skutečně opravdu tam nezaznělo. Takže jako žádné studie připravené nemáme, navíc všechny studie zpracované nejsou, protože na to nárok není a to, co máme, tak tam v příloze máte dané.

## **J. Šolc**

Pane náměstku, já aniž bych vás chtěl nějakým způsobem vytočit, ale já se musím ohradit, protože o studii Na Ladech jsem si běžel na váš odbor, aby mi ji předložili a předložena mi nebyla. To jsem byl deset minut před zastupitelstvem, ale nechtěl jsem vás hned interpelovat, protože se to schválilo tak jako tak. A o tom, že studie budu chtít vidět, když tam jsou vyjma napsané, že tady, dám příklad u té 49, 45 jsou zastavovací studie investičního záměru, mění původní koncepci v roce 2004 atd., to znamená, že už studie být hotová musí a já jsem vás na to upozorňoval, že ji budeme chtít vidět. Tak zase jako tady ze mne nedělejte málo znalého člověka. Děkuji.

## **Ing. Palouš**

To se musím ohradit, skutečně jste to neřekl. A ty studie, pokud tam se na ně odkazujeme, tak jsou k dispozici a můžete se na odboru stavít.

## **J. Šolc**

Tak pravděpodobně budeme muset dělat z těch schůzek zápis, já to jinak nevidím, protože to už je dneska asi třetí spor, který mezi sebou máme o tom, co mělo být, nebo nemělo být.

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Dobrá večer, já mám dvě takové spíše noticky a obě se týkají té změny, která je spojena s případnou výstavbou parkovacího domu Bendlova – Fibichova. Je tam jedna věc, taková spíše informace, protože jsem zaměstnanec Technické univerzity, tak situace je trošičku komplikovanější v tom, že areál parkoviště pod tou novou budovou je v podstatě přístupný pouze pedagogům. A studenti, kteří dojíždějí, a mně se nelíbí, že jaksi dojíždějí autem do školy v takovémto množství, nejsou ti, kteří bydlí na Harcově, ti tam většinou dojdou pěšky, protože je to kousek, ale jsou to ti, kteří dojíždějí z jiných částí Liberce nebo mimo Liberec. To jenom tak pro doplnění. Ale podstatnější je jiná věc. Já chápu, že my musíme projednávat každý podnět k územnímu plánu, který dostaneme, tomu rozumím. Ale domnívám se, že další věci, které máme projednávat, bychom měli přece jenom projednávat v souvislosti nebo v souladu s tím územním plánem. Ano, skutečně, i když shodou okolností, nebo otázka, jestli je to shodou okolností, dostaneme materiály, které víceméně vlastně řeší čtyři různé varianty parkování v lokalitě

Lidových sadů, a myslím si, že tady je opravdu věc, která by se asi měla řešit systematicky. Já vím, že to parkování tam bude nutné, především ve vztahu s Technickou univerzitou, protože tam to narůstá a bude to narůstat poměrně hodně. Ale je otázka, jestli bychom to skutečně neměli brát v širším hledisku, mimo jiné třeba v souvislosti s projednáváním té koncesní smlouvy a těch dalších věcí. Ono skutečně tomuto je potřeba dát širší souvislost.

## **Mgr. Korytář**

Tak nejdřív předešlu na případnou poznámku, že jsem připomínky mohl předložit už v pondělí, že to je způsobeno tím, že tyto materiály na internetu byly vyvěšeny až v pondělí, takže toho času bylo opravdu málo, v neděli večer tam ještě nebyly, tak to říkám jenom dopředu. Změna územního plánu tam bohužel nebyla. Tak to jenom na začátek.

Další, co chci říct, že jsem se při studování tohoto materiálu velice vylekal až vyděsil, protože jsem nabyl dojmu, že Liberci hrozí asi nedostatek potravin v budoucnosti? A moje první otázka je, jestli se týká mléka, vajec nebo masa? Zná někdo odpověď na tuto otázku? Se možná ptáte, jestli to souvisí s projednávaným bodem a já vám vysvětlím, jakým způsobem. Já jsem si studoval podklady, můžete když tak potom ještě někdo, abyste věděl, že jsou to ty vajíčka nebo maso, tak já si to poslechnu. Studoval jsem si podklady a zjistil jsem, že jedna z těch změn a je to změna číslo 39, se dělá proto, aby mohla, tuším, ve Vratislavicích nebo kde, vzniknout hospodářská usedlost. Nevím, jestli byla na ty vajíčka nebo na to mléko, ale problém je v tom, já vám řeknu, v čem je problém, problém je v tom, že tato změna územního plánu byla podána až po termínu kdy je možné dávat změny, o kterých bychom tady měli ještě jednat, já to hned řeknu, co to bylo za datum. Bylo to 1. 7. 2007, nebo 1. 6. 2007, a tato změna byla dána, tuším, asi o měsíc později, nebo dokonce o rok. V usnesení, které jsme si tady přijali v minulosti, se mimo jiné praví, vlastně vždyť to tady mám, počínaje 1. červnem 2007 budou došlé podněty ke změnám územního plánu po jejich projednání v zastupitelstvu města zařazovány do zpracování jako jeden ze vstupních podkladů pro nový územní plán města. Končí to, k samostatnému přednostnímu zpracování podnětů může dojít jen výjimečně, v případě významných strategických rozvojových záměrů Statutárního města Liberce. Když jsem si tyto informace dal dohromady, tak mě nenapadlo nic jiného, než že nám tady právě hrozí nedostatek potravin, a proto dáváme výjimečně zelenou tomuto strategickému rozvojovému záměru našeho města, aby ta hospodářská usedlost tady vznikla. Tak, zatím je to ještě docela úsměvné, já jsem se potom díval na ty údaje, které nám tam chybí, a to, kdo je žadatelem této změny. Žadatelem této změny je Ing. Ivana Řimnáčová, což je shodou okolností stejné jméno, jako je vedoucí odboru životního prostředí tady na magistrátu. A to už si myslím, že je docela velký problém. Takovýchto problémů tato předložená změna obsahuje několik, my jsme dokonce v těch změnách, které jsme schválili v minulosti, porušili svoje vlastní usnesení, které jsme přijali, a proto, jak jsem avizoval panu primátorovi už o přestávce, navrhuji, aby tato změna byla stažena, nezabývali jsme se s ní už dnes a byla předložena příště a byla dána do souladu s již přijatým usnesením Zastupitelstva města Liberce. Pokud ji nebudete chtít stáhnout, mohu tady jmenovat ještě několik dalších příkladů, které budou ilustrovat rozpor této změny s přijatým usnesením.

## **Ing. Mrklas**

Rád bych se zeptal, jaký byl důvod pro sloučení materiálů schválených změn a neschválených změn, kromě toho, že to mělo zmást zastupitelstvo.

## **Ing. Kittner**

Ještě jednou se omlouvám.

## **Ing. Mrklas**

Já mám dotaz na pana Palouše. Rád bych se zeptal, jaký byl důvod sloučení schválených změn s neschválenými změnami do jednoho materiálu, jestli účelem bylo zmást zastupitelstvo?

## **Ing. Palouš**

Tak rozhodně nebyl to účel, ale povedlo se to. Ale to bych nepřikládal, to ať si každý posoudí sám. Potom ten důvod je jednoduchý, orgány státní správy, životní prostředí, stavební úřad, prostě v tom množství změn, mají s tím příliš velkou administrativu, a to je ten jediný důvod, proč se to slučuje.

### **Ing. Mrklas**

A nestačilo by náhodou udělat body dva, v prvním bodě změny schválené a následně další body, a tím pádem jsme si mohli ušetřit možná několik hodin, které tady sedíme.

### **Ing. Kittner**

Mě to začíná bavit až po šesté hodině.

### **Ing. Palouš**

Takže si nepřečtete usnesení a začnete rovnou číst materiál, tak já nevím, já to dělám obráceně, tak každý máme asi jiný postup, tak se omlouvám, ale ...

### **Ing. Mrklas**

Toto se netýká mě, já...

### **Ing. Palouš**

V případě, že bychom to udělali tak, jak říkáte, tak mám změny dvě, takhle mám jednu.

### **Mgr. Korytář**

Já nevím, jestli jsem se vyjádřil dostatečně přesně, protože mi nikdo zatím neodpověděl a materiál se nestahuje. Materiál, který je předložen, je v několika bodech v rozporu s již přijatým usnesením Zastupitelstva města Liberce. Proto se včetně již přijatých usnesení, proto se táži, jestli mám pokračovat ve vyjmenování dalších změn, které jsou v nepořádku, nebo jestli tento materiál stáhnete.

### **Ing. Kittner**

Vy jste tady slyšel, že ho stahujeme? Neslyšel, tak se podle toho zaříd'te.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, pane primátore, můžeme pokračovat. Změna číslo 49/11, se kterou je spojené jméno inženýra.

### **Ing. Kittner**

Ta už je schválená.

### **Mgr. Korytář**

Josefa Nadrchala, ano, kterou jsme již přijali, ano, já upozorňuji na chybu. Tak neobsahuje datum, kdy tato změna byla předložena a neobsahovala ho ani tehdy, čehož jsme si nepovšimli. Z tohoto důvodu my vlastně nejsme schopni rozhodnout a pravděpodobně jsme rozhodli chybně. Nevíme, jestli tato změna byla podána ještě před tím termínem, do kterého mohla být podána, a já opět velice pochybuji o tom, že výstavba bydlení v Radčicích, myslím, že typu venkovstva, nebo v Kateřinkách, to je ona, patří mezi strategické rozvojové prioritní plány města, které by měly opravňovat tuto změnu provést ještě před přijetím nového územního plánu. Tak to je další bod, ale můžeme pokračovat dál.

### **Ing. Kittner**

Pan náměstek ten bod stáhnout nechce a tím je vymalováno. Program byl schválen.

### **Mgr. Korytář**

Já jenom musím upozornit zastupitelstvo, že schválením tohoto bodu se potom dostaneme do rozporu s již přijatým usnesením. Říkám to tady dopředu a otevřeně. Tak já mám další otázku na pana

náměstka. Chtěl bych se ho zeptat, jestli by mě mohl vysvětlit, jak souvisí ta změna 49/39 se strategickými rozvojovými plány města? To je ta paní Ing. Ivana Římnáčová a hospodářská usedlost.

**Ing. Palouš**

Tak, zařadili jsme ho tam.

**Mgr. Korytář**

To já jsem pochopil, pane náměstku, ale ptám se, jak souvisí s již přijatým usnesením.

**Ing. Palouš**

Já k tomu nemám co dodat, prostě jsme ho tam zařadili.

**Mgr. Korytář**

To já jsem pochopil, pane náměstku, ale ptám se, jak souvisí s již přijatým usnesením. Mně se zdá, že v rozporu ...

**Ing. Palouš**

Já jsem rád, že jste to pochopil.

**Mgr. Korytář**

Mohl byste mně odpovědět, pane náměstku, na otázku, kterou vám kladu?

**Ing. Palouš**

Já jsem vám odpověděl.

**Mgr. Korytář**

Ne vy jste mi odpověděl na něco úplně jiného.

**Ing. Palouš**

Tak asi nechápete, já jsem vám odpověděl. Tečka.

**Mgr. Korytář**

Dobře. Další otázka je, chci se zeptat na změnu číslo 53, žadatel Liberecká automobilová doprava, jak souvisí vznik jejich obchodního zařízení, znova to zopakuji, s významným strategickým rozvojovým záměrem Statutárního města Liberce, neboť jenom tato, pokud by splňovala kritérium, tak může tato změna být zařazena ještě před schválením nového územního plánu. Mohl byste mi říct, jak to souvisí?

**Ing. Palouš**

Souvisí, a proto jsme to tam zařadili.

**Mgr. Korytář**

Stejně jako ta hospodářská usedlost, ta také souvisí. Dobře. Tak ještě budeme pokračovat. Já myslím, že jsme si mohli tuto debatu ušetřit, ale vidím asi, že ne. Tak další, já tady ještě upozorňuji, že jsem nezpracoval všechny změny územního plánu, takže jich tam bude asi víc ještě, než na které jsem přišel. Pak jsem se ještě díval na to, které změny územního plánu nemají číslo, nemají datum, kdy byly podány, z čehož my nejsme schopni odvodit, zda k tomu podání došlo ještě před tím rozhodným datem, nebo po něm. A možná je to náhoda, ale u těchto změn se objevují například jména majitelů těch pozemků: Ing. Jan Imlauf, Bc. Radim Zika, Hynek Tampier, Ing. J. Nadrchal, jako organizace je tady Liberecký tenisový klub, pan Zeronik, pan Krenk ...

**Ing. Kittner**

Snažte se nám říct, které změny to jsou.

### **Mgr. Korytář**

Jsou to některé nové a některé, které už jsme schválili.

### **Ing. Kittner**

Počkejte tak, musíme se tím nějak probírat, takže čtení jmen tady je takové nesmyslné, takže pojdme si říct, které změny to jsou, jinak nevím na co reagovat. Já skutečně jména nespojuji s těmi změnami, tak já teď nevím, o čem mluvíte.

### **Mgr. Korytář**

Tak to budeme brát ještě jednou. Změna číslo 49/4, 49/5, 49/7, 49/11 ...

### **Ing. Kittner**

Ale to se pořád bavíme o těch schválených.

### **Mgr. Korytář**

Ano, já upozorňuji na to, že jsme udělali chybu 49/30, 49/31, 32, 34, 38, 49. A upozorňuji, že jsem na to ještě neměl dostatek času, takže to není asi úplně všechno.

### **Ing. Kittner**

Skončil jste?

### **Mgr. Korytář**

Ano, pro tuto chvíli jsem skončil, protože v tuto chvíli nemám víc připraveno.

### **M. Šír**

Dobrá večer, já to trošičku, ne odlehčím, ale vrátil bych se k parkování v lokalitě ZOO – Botanická zahrada. Já vám pouze přečtu a změníte ten dojem, že tam sem tam zaparkuje auto. Je tam 206 parkovacích míst v těchto lokalitách ZOO a Botanická zahrada. V roce 2004 tam zaparkovalo téměř 27.000 platících. O rok později téměř 30.000, v roce 2006 38.000, v roce 2007 47.000 a v letošním roce je to kvalifikovaný odhad, to bude téměř 53.000 vozidel. Více k tomu nemám co dodat.

### **Ing. Mrklas**

Já bych rád, panu inženýru, připomněl, že nesedí na valné hromadě soukromé společnosti, kde s podílem 51 % může říkat rozhodl jsem, ale že je na zastupitelstvu, kde zastupuje občany. Takže ten tón, který byl předtím volen, rozhodl jsem, se mi poněkud nelíbí.

### **Ing. Kittner**

Teď se zase musím já ohradit, pan náměstek skutečně s vaším dovolením, i bez něj, má právo, stejně jako vy, přednést jakýkoliv návrh. Jestli se vám líbí, nebo nelíbí, to opravdu není na vašem hodnocení.

### **Ing. Mrklas**

To není otázka ...

### **Ing. Kittner**

Vy ho můžete schválit tady, co se navrhuje, rozhodl se, že to navrhne, to má právo. Promiňte, já domluví a jestli prostě vy ho schválíte, nebo neschválíte, to je jiná věc. Ale už tady zase necenzurujeme kdo, co, může navrhnout a nemůže navrhnout.

### **Ing. Mrklas**

Není to otázka, tam byla otázka, z jakého důvodu to navrhl a odpověděl, z důvodu navrhl jsem, což může platit v soukromé společnosti, kde má 51 % podíl, tam takto může odpovědět. Ale pokud se zastupitel na něco zeptá, tak by měl obdržet odpověď trošku jiného ražení, než navrhl jsem.

### **Ing. Kittner**

Nezlobte se, navrhl jsem, protože to navrhnout chci, je dostatečná odpověď. Navrhnout prostě mohu chtít cokoliv. Zrovna tak, jako vy.

### **Mgr. Morávková**

Já se to trošku pokusím učesat, to co asi zaznělo namátkově a chaoticky z úst pana Korytáře. Ale my jsme si opravdu vymapovali, jak ta první část je jenom o tom přečíslování, což je 38 návrhů jednotlivých změn, tak z těchto 38 již schválených změn, kdy my jsme si, jenom sumarizují, v květnu 2007 v souvislosti se zásadami vypracování nového územního plánu schválili, že v podstatě budeme nové změny územního plánu opravdu schvalovat pouze výjimečně, a to pouze do toho data 1. června 2007. Tak přesto jsme v prosinci 2007, pak lednu 2008 a v březnu 2008 schválili celkem, dle mne, minimálně 16 nebo 18 výjimek, respektive, jak bych to řekla, změn, které porušují to usnesení z května 2007, a to je jen výběr z toho 1 až 38. A to tuto chvíli je tam pozdě, vlastně jakoby požádáno u tří doložených datem žádostí, a u 17 to datum chybí, takže já to opravdu považuji za procedurální pochybení, a myslím si, že ze 38, když 20 případů je tato chyba tak to, jako myslím si, že to asi není náhoda, nebo náhodný omyl. A u těch nových změn, které tedy máme od toho bodu 39 – 53, tak tam je neuvedeno datum u pěti a předpokládám, že když jsou tam někde i jenom, třeba číslo jednací, tak se to datum dá odvodit, že to bylo minimálně po květnu 2007, takže opravdu si myslím, že z těchto návrhů, kde buď není uvedeno, anebo v šesti případech je to opravdu později, tak jestli jsou tam dva záměry, a to Winterova a nevím, jestli ještě okolo toho areálu Textilany, tak je to skutečně v souladu s nějakou tou výjimkou, že je to v záměrech nebo v nějakém zájmu strategického rozvoje města. A to ostatní jsou opravdu jen čiré zájmy těch jednotlivých soukromých vlastníků. A já se domnívám, že vůbec nic nebrání tomu, aby tito zájemci prostě počkali na schválení nového územního plánu a pak se prostě tímto budeme zabývat v rámci připomínkování nového územního plánu. Bude se to řešit v odborných kolegiích, s odbornými pracovníky a zpracovateli územního plánu a ne, že my tady takto chaoticky bez znalosti souvislostí, schvalujeme jako zastupitelé, poloslepí, protože opravdu máme jenom ty polovičaté údaje, které nám byly předloženy. To, co vůbec není s koncepcí města svázané a jsou to prostě nahodilé změny a podle těch žadatelů se můžeme jenom domnívat, jak více nebo méně je to v osobních zájmech. Opravdu se velmi přimlouvám za stažení tohoto materiálu, který je chaotický i v té první části, protože vzhledem k tomu, že jsme to dostali znovu na stůl, tak jsme na tato pochybení přišli a myslím si, že opravdu ze 38 případů, když 20 je chybně nebo neúplně, tak není malá chyba, a z těch dalších je prostě opravdu v rozporu s tím přijatým usnesením, v květnu zase velmi významná část. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Znovu opakují již asi po stopadesátéosmé, předkladatel materiál buď stáhne, nebo ne. Ale jenom, zase si dovoluji upozornit, paní magistro, že tím, že první část stáhnete, nevyřešíte vůbec nic. Protože to je prostě schválené, a když to jenom stáhnete, tak se nic nestane, a nepůjde to tam jenom přečíslované, to je všechno. To vás jenom upozorňuji, že stažení nic neřeší, chcete-li něco řešit, tak něco navrhnete. Mohl bych zůstat ticho a nechat vás to klidně stáhnout. To je pravda. Nebo nechat to pana náměstka stáhnout. To by se jenom nic nevyřešilo.

### **MUDr. Absolonová**

Já bych chtěla poprosit o využití možnosti práva na poradu klubu.

### **Ing. Kittner**

Dobře. Jestli se klub Zelených chce poradit, není problém. Kolik myslíte že budete potřebovat?

### **MUDr. Absolonová**

Do deseti minut.

## **Ing. Kittner**

Takže desetiminutovou přestávku si dovolím vyhlásit.

## **Ing. Kittner**

Takže já vás poprosím, abyste zaujali svá místa. A můžeme pokračovat. Nicméně mimo pana náměstka Palouše se nikdo jiný nehlásí. Takže pane náměstku máte slovo.

## **Ing. Palouš**

Vážený zastupitelé, já jsem se rozhodl, že tento materiál stáhnou z dnešního jednání zastupitelstva.

## **Ing. Kittner**

Dobře. Nikdo se nehlásí, takže můžeme přejít k bodu č. 29.

## **K bodu č. 29/**

### **Schválení konceptu IPRM Liberec – zóna Lidové sady**

#### **Ing. Dvořáčková, občanka města**

Ano, omlouvám se velice, bude to trvat minutku, vyměním si materiály.

#### **Ing. Kittner**

Dobře. Já jsem právě myslel už, že chcete k tomuto bodu vystoupit. Dobře.

#### **Ing. Dvořáčková, občanka města**

Takže ještě jednou se omlouvám, nepostřehla jsem to stažení, takže opravdu jsem se přihlásila i k následujícímu bodu, projednání IPRM, a tady bych chtěla říct, že v úterý proběhla naše schůze občanů, kde jsme diskutovali také o IPRM. Za prvé, v materiálu, v předkládací zprávě, kterou máte, je napsáno, že dne 25. 8. proběhlo veřejné projednání IPRM Liberec – Lidové sady, během projednávání nebyla vznesena ke koncepci IPRM žádná věcná připomínka. Ke koncepci asi ne, protože koncepce občany nezajímá, jestli byly připomínky věcné nebo ne, to nedovedu posoudit, ale připomínky občanů na této schůzi trvaly téměř hodinu, jednalo se hlavně o to, že občané namítají špatný stav komunikací v této čtvrti, ulic, chodníků, kanalizace. Čili občany zajímají plány, které se mají ve čtvrti realizovat, a ne prostředek, jakým se k tomu dobereme. Je mi jasné, že dnes se schvaluje jenom zásobník nějakých záměrů a ještě se neschvaluje, které záměry se budou realizovat. My jsme se v úterý na té schůzi, nebo já jsem seznámila přítomné občany s předloženými projektovými záměry, které jsou v tomto IPRM, je jich 77, a hlavně se diskutovalo tedy, nebo jsme se seznámili s těmi záměry, které si nárokují zábor zelených ploch nebo jsou stavebně naddimenzované. Občané byli přímo zděšeni, co se v té čtvrti má stavět, protože jsme zároveň probírali stavby, které jsou plánovány soukromými investory, a o kterých vlastně jakoby vedení města ani neví, protože tomuto městu chybí asi útvar hlavního architekta, tyto změny nikdo nedává do své souvislosti, takže vlastně pak se může stát, že se projektují tři parkovací domy, nebo se projektuje něco v místě, kde je plánovaná soukromá výstavba, kde bude mnoho parkovacích míst a vlastně komunikace, které jsou dané nějakým profilem, historicky vytvořeným, budou zcela zahlceny. Takže největší námítky občanů směřovaly, ráda bych vám sdělila, bylo to k Purkyňovu arboretu, k parkovacím domům ve Fibichově ulici, také další parkovací dům, podle návrhu na koncesi, a také k Centrum vzdělanosti, i když jsem jim vysvětlila, že Centrum vzdělanosti je pár metrů za hranicí zóny našeho sdružení, kterou máme vymezenou stanovami, a že Centrum vzdělanosti je projekt kraje, takže proti němu nemůžeme protestovat na městě. Občané na této schůzi navrhli, abychom odmítli to IPRM jako takové, protože nám nepřinese opravu těch komunikací z peněz Unie, z tohoto programu to platit nejde a v podstatě rozvojové plány, které tam jsou, nejsou v souladu s našimi přáními a obyvatelům to nic nepřinese. Nakonec při diskusi bylo upřesněno, že v tom návrhu jsou i užitečné projekty, jsou tam hřiště, jsou tam parky, takže jsme se dohodli, že IPRM jako takové neodmítáme, ale rozhodně odmítáme naddimenzované stavby, zabírání zelených ploch.



Padlo tam, že ve čtvrti přibývají malé děti, které si nebudou mít vůbec kde hrát. Takže v podstatě toto usnesení, že vám toto mám dneska sdělit, zde na schůzi zastupitelstva, bylo odhlasováno všemi přítomnými členy, nikdo se nezdržel, nikdo to usnesení neodmítl. Takže jenom toto bych vám ráda vysvětlila, i když vím, že dneska se ještě neláme chleba. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Paní Dvořáčková, nezlobte se to, musím nějak upřesnit. Tak musím se zeptat, teď to neberte pejorativně, no a co? Já nevím, nejdřív odmítáme, pak neodmítáme. Tak co teď máme dělat s tím materiálem podle vás?

### **Ing. Dvořáčková, občanka města**

Tento materiál je v podstatě takový, že se jenom schválí koncepce, ale my chceme zde již upozornit všechny kompetentní pracovníky města i zastupitele i vedení města, že prostě jsou tam projekty, které jsou pro nás nepřijatelné, ještě jsem se zapomněla zmínit o tom, že na té schůzi padlo, že pan náměstek Červinka slíbil občanům další seminář k projektu Purkyňova arboreta a IPRM Lidové sady, a že se mám zeptat, kdy seminář bude, protože občané chtějí na tento seminář jít, už se mě opakovaně ptali, kdy tento seminář bude, takže na to bych se chtěla zeptat a upozornit dopředu, bude se teď v podzimních měsících dále projekt IPRM zpřesňovat tak, aby tyto připomínky občanů byly přítom vzaty v potaz.

### **Ing. Dvořáčková, občanka města**

Děkuji. Kdy bude ten veřejný seminář?

### **Ing. Kittner**

Dobře, paní magistra Morávková, nebo on chtěl pan Pilný k tomu něco říci, protože se podílel na zpracování, a pak dám slovo zastupitelům.

### **Bc. Pilný**

Dobrý den, já bych chtěl uvést jednu drobnost, ale poměrně podstatnou, na pravou míru. Paní Dvořáčková použila termín záměry, ale to je chybně, jsou to náměty. Náměty nejsou připojeny k IPRM a pouze sloužily k jakémusi vyjádření ideí, myšlenek subjektů ze zóny, nebo subjektů, které by chtěly realizovat projekty s dopadem na zónu. A sloužily pro to, abychom si koncept upravili, abychom posoudili jednotlivá opatření, jestli vůbec mají smysl, je tam mít, protože pak je budeme muset naplnit a také z toho vyplynulo, abychom se třech z těchto opatření zbavili, a takže já bych nerad jaksi říkal, že toto jsou projekty, které budou realizovány a vůbec ještě neznamená, že ani takto budou vypadat. Pro nás to bylo, abychom si to skutečně potvrdili, že jsme nastavili opatření v těch prioritních osách správně a pro ty, kteří to předkládali, aby obdrželi zpětnou vazbu, jestli to vůbec lze realizovat za evropské peníze, jestli to vůbec je v souladu s IPRM a nebo případně, jak to mají upravit. To je vše, děkuji.

### **Mgr. Morávková**

Já bych chtěla jenom zastupitele maličko informovat o tom, co jsem jakoby za zásadní věci, které si myslím, že na ně ještě v budoucnu nebo v příštím zastupitelstvu narazíme, než budeme podávat vlastně definitivně do výběrového řízení na Úřad regionální rady, respektive tady do ROPU, vlastně tento projekt koncem září. Z té pracovní skupiny vyplynulo, jednak to, že se domnívám, že vůbec při té tvorbě projektových námětů a doufám, že to bude trochu jinak probíhat při tvorbě projektových záměrů a nedošlo k nějakému tlaku, ze strany města a ze strany Ravonu, jak se to jmenuje, Raven, Ravenu, pardon, o to, aby právě projekty, které se nějakým způsobem dublují, nebo nějakým způsobem řeší podobná opatření, mají podobné indikátory tak, aby došlo k jejich sladění v tom směru, že jednak skutečně naplní indikátory v potřebných objemech, a jednak, že se odstraní to, když máme v předpokládaném rozpočtu IPRM maximálně 900 milionů korun, a to tam je ještě v podstatě to navýšení o to, co má předjednáno CVLK, zřejmě z nějakých jiných zdrojů nebo v rámci nějakých přesunů tak, aby nedošlo k tomu, že se nám sejde projektových záměrů, které jakoby naplní ty indikátory, ale za pět miliard. Protože samozřejmě pět miliard tam nikde nebude a nebudou tam možná

potom některé klíčové věci, které by možná na ně stačilo jen pár milionů, ale právě pod vlivem těch takzvaných tvrdých projektů, které to vyluxují, ty větší částky, a on se samozřejmě vždycky bude léta schvalovat větší projekt, který bude jednoduše administrovatelný, než více malých, tak by právě tyto věci nemusely být splněny, a já mám ještě jednu obavu. Teď se předkládají náměty jenom jakoby v uvozovkách doplňující část, ale v momentě, kdy tedy začnou vznikat projektové záměry, tak nevím, jak dalece byl Raven instruován, aby jednak opravdu velice aktivně se podílel na kvantifikaci těchto projektů v zájmu města, to znamená, zejména opravdu upravování těch rozpočtů, aby to nebyly zbytečně nafouknuté projekty, jenom proto, že investor to samozřejmě umí utratit, ale my většinu z toho opravdu nepotřebujeme, tak jak se záměry zatím tvářily. Protože jenom, když si třeba vezmu, nevím, jestli 27 nebo 29 projektů zoologické zahrady, tak se domnívám, že to navýšení finančních prostředků jako ten výhled, vzniklo opravdu jenom prostým rozdělením, původně možná několika projektů, do těch 27, 29, ale tam došlo téměř asi zřejmě k zpětinásobení té finanční částky, kterou oni odhadují, a to by asi nemělo být zvykem nebo myslím si, že to tak nebylo rozhodně původně zamýšleno, ani vize nebo metodika IPRM, k tomuto rozhodně nějakým způsobem neslouží. A dále si myslím, že opravdu tam je minimum projektů, které vznikají za partnerské spolupráce minimálně dvou a lépe i více subjektů, tak aby vlastně ta nadhodnota toho v tom území byla maximální. To znamená, že opravdu řadu těch projektů je třeba přehodnotit, a já se domnívám, že teď není v plánu ani žádný seminář pro předkladatele projektů, aby se na tomhle nějakým způsobem sjednotili, aby je někdo moderoval, aby pochopili, že ne každý, nebo že není řešení, když si každý řekne o tu částku, kterou měl v plánu a bude čekat, jestli vyhraje nebo nevyhraje soutěž. Prostě to není trh, to je opravdu koncepční materiál, který má být podřízen našim zájmům, společným zájmům tohoto území a zájmům rozvoje města. A to jsem, přiznám se, v té metodice a v tom harmonogramu, co nás čeká do konce září, opravdu neodhalila.

## **Ing. Kittner**

Je to tak trošku klasické, víme co je špatně, nevíme, jak je to dobře, ale to je jedna věc, a druhá věc opravdu jestli někdo chce podat nějaký záměr, tak ho podá. A nezlobte se, my rozhodně nebudeme ti, kteří budou říkat, vy si toto podáte, vy si toto nepodáte. Byť se vám to líbí či nikoliv. Prostě ti lidé si to podají, to tak prostě je. Tak s tím ostatním souhlasím. Pak samozřejmě by to nějak mělo proběhnout, ale nedovedu si představit, že tady budeme vytvářet nějaké struktury, které budou někomu vysvětlovat, že si něco má, nebo nemá podávat, že se má spojit s tím nebo s tamtím. To teda nevím.

## **Mgr. Morávková**

Mohu to dořít ještě? Já se domnívám, že strukturu tady máme. Máme tady zpracovatele IPRM a on, pokud vlastně to dostane součástí toho zadání, tak to je schopen vykonávat, ale asi se to po něm musí systémově chtít.

## **Ing. Kittner**

Nezlobte se, paní magistro, jestliže já budu nějaká organizace a budu si chtít podat záměr, tak si ho prostě podám. A Raven může říkat, co chce. Mám na to právo. To tak je. Zase mám pocit, že já s vámi souhlasím v tom dalším, ale zase dost dobře nelze, nějakým způsobem už teď začít bránit a říkat, tyto záměry se nám líbí, jestli to chce zoologická nebo někdo jiný, má třicet záměrů, tak je prostě má, jsou to jeho záměry a má právo si je prosazovat. Pan Pilný k tomu ještě něco chtěl říci.

## **Bc. Pilný**

Já se pokusím být stručný, já si myslím, že minimálně v jednom případě, bylo to doporučení Ravena, došlo k tomu, aby byla partnerská spolupráce v případě, jak to bylo u Starého města Liberec a Statutárního města Liberec. Je plánovaný další cyklus seminářů po celou dobu přípravy IPRM, takže já si myslím že, pokud tam by něco mělo vznikat, tak to vznikne. Asi tak.

## **Ing. Mrklas**

Dovolil bych si ještě požádat paní Ing. Dvořáčkovou, aby nám znova ještě zopakovala ty projekty, s kterými má občanské sdružení největší problémy, teď nám tam před očima proběhla řada projektů, jestli by nám je mohla ještě jednou říct, abychom si je vryli trochu do paměti.

## **Ing. Dvořáčková, občanka města**

Já bych to řekla i z paměti, protože to jsou ty největší projekty, menší jsme tak podrobně nestudovali, takže je to Purkyňovo arboretum, parkovací dům Fibichova-Bendlova, který je doporučen s nějakými doporučeními, protože parkovací domy IPRM nefinancuje, ale je to vlastně i v souvislosti s tou změnou územního plánu, která tady byla v tom předchozím bodu. Pak měli občané výhrady k tomu projektovému záměru na parkovací dům na otočce tramvaje v Lidových sadech u kulturního centra, který podal Dopravní podnik města Liberce. Já jsem si myslela, že tam by to z bydlících nikomu nemuselo vadit, i když to bude asi šeredné, ale i to jako vzbudilo velkou diskusi, protože občané bydlící Na Čekané mi říkali, že to parkoviště, které tam v současné době je, že není vytížené, že vlastně je většinou poloprázdné. Takže nechápu, proč by tam vůbec nějaký parkovací dům měl vzrůst, a pak občané měli velkou výhradu k tomu projektu Centra vzdělanosti, který je v místě bývalého výstaviště na Masarykově třídě, ještě před Vítěznou třídou, i když tam jsem jim vyjasňovala, že to je záležitost kraje, a není to v našich stanovách, už toto území. Takže to jsou ty projektové záměry. Já už ten rozdíl chápu, ale pletu se v tom pojmenování těch názvů, takže projektové záměry.

## **Ing. Kittner**

Tak já myslím, že tomu asi rozumíme. Tak nyní, protože už nikdo se nehlásí do diskuse, takže k usnesení. Jsou nějaké návrhy na změnu usnesení? Nejsou? Tak nechám hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

*h l a s o v á n í č . 35 - pro 32, proti 0, zdržel se 4 - návrh byl přijat*

## **K bodu 29a/**

### **Koncesní projekt – Rozvoj dopravy v klidu na území města Liberce**

#### **Ing. Kittner**

Máte v materiálech její dopis.

#### **Ing. A. Dvořáčková, občanka města**

Dobrý večer, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, dnes třetí a poslední diskusní příspěvek. Můj diskusní příspěvek se týká plánované výstavby parkovacího domu, v území severovýchodním směrem od ulice Sovova v Lidových sadech, v místě pod otočkou tramvaje, je to uvedeno v materiálu Koncesní projekt na straně 18. V plánu, který jsme obdrželi v letošním roce na MML, a který jsem zaslala k vašemu nahlédnutí, si můžete povšimnout, že místo budoucího parkovacího domu se nachází v lese. Nejbližší komunikace je ulice Sovova a pak cesta k Lesnímu amfiteátru. Parkovací dům nemůže stát bez příjezdových komunikací. Na předloženém plánu máte zakreslenou objízdnu komunikací, která v současné době neexistuje, a most ústící z rohu ul. Javorové a Stroupežnického přes sportoviště lukostřelců, který nyní také neexistuje. Tam vlastně most, komunikace, které povedou k tomu budoucímu parkovišti, překlenuje takovou rokli. V legendě k tomuto plánu původem z MML je uvedeno, že se jedná o páteřní obslužné komunikace funkční třídy C nové. Chtěla bych se zeptat, jak pravdivá je informace uvedená v důvodové zprávě ke koncesnímu projektu a to, že tímto řešením nebude do budoucna zatížen rozpočet města v oblasti investic. Chtěla bych se zeptat, kdo postaví tuto novou komunikaci a hlavně most, který má ústít ze současné slepé ulice. Samotný most, podle odhadu členů našeho sdružení, požaduje investici možná více než 100 mil. Kč. Ptám se, jestli tyto stavby jsou v plánu města Liberce, pokud výstavbou parkovacího domu bude vyvolaná investice výstavby komunikací a mostu a kdo to zaplatí. Také bych chtěla upozornit v neposlední řadě, že je vůbec sporné, zda bude možné tyto dopravní stavby postavit z hlediska dodržení zákonných norem, např. podle vyhlášky o obecních požadavcích na využívání území a příslušné ČSN normy, když komunikace a most má být napojeno ulicí Javorovou, která v tomto v místě má šířku 4,5 metrů bez chodníků a je zde vstup do obytného domu. Na to jsem byla upozorněna členy našeho sdružení a šla jsem si to tam zhruba přeměřit. Komunikace, kde má být napojení budoucího parkovacího domu, je zcela proti příslušné normě, která zdůrazňuje prvky bezpečnosti a ochrany chodců a klade důraz na omezení dominance automobilové dopravy.

Takže další připomínky bych ráda přednesla k samotnému materiálu „koncesní projekt“ zpracovaný společností VGD s. r. o. Na základě mé zhruba 5leté praxe, kdy jsem v minulosti vypracovávala technickoekonomické rozborů, musím konstatovat, že zjištění základní potřeby zadavatele v oblasti parkování, což je bod 1.6 předloženého materiálu, v případě parkovacího domu v Sovově ulici vůbec nevyhází z nějakých exaktních údajů uvedených v tomto koncesním projektu. V bodě 1.5 stručný popis stávajícího stavu jsou uvedeny pouze statistické údaje o vývoji počtu osobních aut v ČR. Počet registrovaných automobilů v Liberci, délka a stav místních komunikací. Jeden z mála použitelných údajů je počet parkovacích míst na území města Liberce, bohužel, chybí rozdělení počtu míst ve vybraných lokalitách, což je pro posouzení potřeby zvýšení kapacit parkování v určených lokalitách naprosto klíčový údaj. Také další údaj – přehled tržeb parkovacího systému, tabulka 5, na straně 12, je souhrnný za celé město a vůbec z ní nevyplývá, jaké nároky jsou na parkování v různých lokalitách. Z pouhých pustých údajů bez jakéhokoliv dalšího propočtu pak najednou vyplývá v kapitole 1.6 potřeba vytvořit objekty pro parkování a v kapitole 3 preferovaná varianta projektů je uvedeno, že jeden z těchto objektů je nezbytný v Lidových sadech vzhledem k předpokládanému rozvoji společenského centra v Lidových sadech. Náměstek Šír tady v předchozích bodech řekl, že v lokalitě je 206 míst, tak to jsem ráda, že jsem se to dozvěděla, protože to jsem nikde nenašla, a že počet parkujících aut se zvyšuje a že v letošním roce se již očekává závratné číslo 50 tis. aut. Jestliže ten údaj je za celý rok, tak stačí si vydělit 50 tisíc počtem dnů 365 a vychází nám 137 aut denně, tzn. že 206 parkovacích míst, pokud bychom to vzali rozloženo v průměru do roku, bohatě pokryje potřebu parkování a to si ještě musíme uvědomit, že tady je i rezerva na letní měsíce, kdy potřeba parkování je zvýšená, protože ne každý turista, návštěvník tam stojí prostě od rána do večera, ale auta se na parkovacích místech střídají. To je doplnění toho projevu, co jsem vám zaslala, protože to jsem teprve vydělila před chvílí.

Nezlobte se, pokud z něčeho vyplývá potřeba parkovacího domu v Lidových sadech, tak po přečtení koncesního projektu to zůstalo před námi utajeno, to tam není. Občané vznesli námitku, že vyvstala potřeba nebo něčí touha stavět parkovací domy, a tak se k tomu vytvořila omáčka tzv. rozvoje dopravy v klidu. Bohužel, i takové situace ze své minulé praxe znám, kdy v zájmu toho, aby vyšla efektivnost výzkumu a výroby, na nás byly kladeny požadavky, abychom tomu přizpůsobili již předem zjištěné vstupní parametry. Opravuji další tvrzení, že se mi nepodařilo na stránkách města bližší údaje o počtu parkovacích míst, to se mi nepodařilo, ale pan náměstek Šír to tady dnes vysvětlil. Přesto si dovolím udělat ještě malý propočet s údaji, které jsou uvedeny v materiálu VGD. Pokud vycházíme z údajů na straně 11 a 12, tak v přepočtu parkovacích míst na automaty v celém městě 1344 a tržba parkovacího systému u návštěvníckého parkování za rok 2007 ve výši 22 868 tis. Kč lze spočítat, že tržba z jednoho parkovacího místa za rok činí 17 015 Kč. Pokud vezmeme průměrnou cenu parkování 20,- Kč za hodinu, vychází obsazenost jednoho parkovacího místa 850 hodin za rok, což činí 2,33 hodin parkování denně. Při uvažované ceně 30,- Kč by obsazenost 1 parkovacího místa činila 1,5 hodiny denně. Pokud vezmu v úvahu, jenom údaje uvedené v materiálu, tak musím jednoduše usoudit, že počet parkovacích míst pro parkování v Liberci je v současné době více než dostatečný a má rezervy. Tady není uvažováno s tím, že jsou lokality méně a více vytížené, jak v různých místech a časech. Ale s tímto se měl vypořádat zpracovatel, z jehož rozboru vůbec žádná taková potřeba zvýšeného parkování v určených místech, která jsou vyznačená, nevyplývá. Pokud pominu zcela neexaktní větičku v „budoucím rozvoji společenského centra v Lidových sadech“. Je chyba, když v tomto materiálu nic takového není, že tento materiál byl vůbec odpovědnými pracovníky města a komisí připuštěn k zastupitelstvu ke schválení.

Ráda bych se zeptala, proč bude v Lidových sadech potřeba tak velký parkovací dům, už jsme to dnes tady i řešili. Jediné další údaje, ze kterých lze z této studie, nebo z tohoto rozboru posoudit, je údaj na straně 15 počet návštěvníků ZOO ve výši 384 581 za rok 2007. Podstatnou část toho čísla, protože v této lokalitě žijí, tak to vím, tvoří místní občané, kteří chodí opakovaně za rok do ZOO a obyvatelé města, kteří přijíždí tramvají, sama je vydávám, když o víkendu vycházím do okolí. Pokud bychom uvažovali, že autem přijíždí asi polovina návštěvníků a při obsazení jednoho auta 3 osobami, pak mi vychází těch 176 aut denně, což docela i koresponduje s tím údajem, který jsem tady narychlo vydělila od pana náměstka Šíra.

V předloženém vůbec není zmínka o projektových záměrech na parkovací dům ve Fibichově ulici pro 230 aut, které byly v předchozím bodě IPRM a v materiálu není také zmínka o tom, že v nejbližší době po dostavění obchodních domů v Liberci Plaza a Forum přibude v centru 300 parkovacích míst. Pokud v předkládaném materiálu chybí tolik podstatných údajů, může se město na základě tohoto materiálu vzdát jistých příjmů za parkování po dobu 30 let, může město zaplatit investici na výstavbu mostu a příjezdové komunikaci v Javorové a Sovové ulici, může se také stát, že budou stát v naší čtvrti nevyužitá parkovací domy a za 30 let z nich bude torzo. V současné době jsou parkovací plochy v okolí ZOO a Botanické zahrady podle občanů prakticky dostačující a jsou plné, jak jsem tady říkala já a paní Gabarová, několik dní v sezoně. Tato trvá zhruba od velikonoce, pak je tam zase poloprázdno, návštěvnost se zvyšuje začátkem dovolených a končí koncem léta. Ve zbytku roku jsou parkovací plochy obsazené minimálně, dokonce si dovolím říci, že jsou celé dny téměř prázdné. Uživí se vůbec parkovací dům pro 400 aut v Sovové ulici, parkovací dům pro 200 aut ve Fibichově ul. Ještě jsem tady zapomněla říci k té nešťastné situaci ve Fibichově ul., že v tom objektu jednom, který plánuje Liberecký tenisový klub, jsem se zúčastnila veřejného projednání územního řízení, ten dům zabere plochu 600 m<sup>2</sup> a bude mít dvě parkovací patra. I ten Liberecký tenisový klub to asi bude využívat pouze několikrát do roka, když budeme mít turnaje a nevím, zda bude ochoten nabídnout volná místa k parkování, která celoročně nemůže zaplnit.

Chtěla bych se zeptat, jestli také to nové dopravní řešení v Javorové ulici není vyvoláno tvůrci Purkyňova arboreta záměr vlastně uzavřít Purkyňovu ulici, aby se tvůrci mohli procházet volně ze ZOO do Botanické zahrady a nás občany přilehlých ulic omezit v dopravě pěší dostupnosti. Toto uzavření Purkyňové ulice je v tom plánu, který jsem vám zaslala, též vyznačeno.

Závěrem bych vás chtěla požádat, abyste zvážili mé argumenty a posoudili tento materiál jako naprosto dostatečný ke zdůvodnění potřeby parkovacích domů, nebo aspoň toho parkovacího domu v Sovové ulici a abyste ho zamítli, vrátili minimálně k přepracování, tzn. aby tam byly doplněny všechny údaje, které jsem tady řekla a které tam chybí. Dále bych chtěla zodpovědět otázku, kdo má zaplatit příjezdové komunikace, tu bych chtěla zodpovědět a posuďte, zda se měl zavázat k výstavbě toho domu, zaplatit vyvolané investice na výstavbu mostů a komunikace v Lidových sadech a zvažte jestli nehrozí nebezpečí, že na základě špatného materiálu, který dnes schválíte, snad nevzniknou městu Liberec v budoucnu ekonomické ztráty, příp. právní problémy z nějakých sporů. Chtěla bych, aby předkladatelé odpověděli na mé otázky a pokud nebudou tyto otázky uspokojivě vysvětleny, chci znovu apelovat, abyste tento záměr zamítli.

### **Ing. Kittner**

Některé výpočty mi připadají na úrovni, dáme si jedno kuře, já ho sním, ty nic a máme průměrně půlku. Jsem velmi rád, že jsem se dozvěděl, že ti občané, kteří mi chodí nadávat, jak se špatně parkuje a jak tady není kde zaparkovat, tak se hluboce mylí. To jsem velmi rád.

### **Ing. Červinka**

Já zareaguji na část, o které jste mluvila v souvislosti s tím řešením parkovacího domu pod amfiteátr. To je řešení, které jsem vám na jednom z jednání se zástupci vašeho sdružení předal v souvislosti se studií nějaké propustnosti komunikací v této lokalitě a už na tom jednání jsem vám a ostatním zástupcům sdružení sdělil, že to je řešení, které je i pro mne nepřijatelné a které je nesmysl, které zpracovatel víceméně navíc jako jedno z možných řešení a od začátku nám bylo jasné, že je ekonomicky naprosto nepřijatelné a nepřijatelné i z několika důvodů, které jste tady zmínila. To bylo pouze účelově použito v tomto materiálu. Koncesní projekt pouze říká, že se má vybudovat, tuším, 400 míst v lokalitě Lidových sadů.

### **Ing. A. Dvořáčková, občanka města**

Dobře. Pane náměstků, mohu se ještě zeptat, já si nevzpomínám, že byste řekl, že to řešení je nepřijatelné, vy jste řekl, že to řešení bude realizováno až na něj budou finanční prostředky, že v současné době není pomyšlení, že by se tato investice realizovala, ale že to je záměr do budoucna. Proč jste to s námi projednával, když to řešení již v době, kdy jsme u vás byli na jednání s více členy sdružení, tak vlastně když to bylo pasé, tak proč jste nám plány dával?

## **Ing. Červinka**

Paní Dvořáčková, znovu opakuji, já jsem s vámi projednával propustnost těch komunikací v celé lokalitě, o té jsme se bavili a v tom plánu bylo zakresleno toto řešení, u kterého jste plánek prostě zneužila a použila v této debatě, já za to nemohu. Ale znovu tady deklaruji to, co jsem sdělil už před 5 – 6 měsíci.

## **Ing. A. Dvořáčková, občanka města**

Já se ohrazuji, že jsem plánek zneužila, ten plánek jsem někde dostala a takto jsem ho posuzovala a to jednání by mi mohli dosvědčit i někteří další členové občanského sdružení, kteří tam byli, protože na základě toho, ještě než jsme měli další schůzi rady obč. sdružení, tak už se hlásili lidé a nebylo to z mé strany jako avizováno občanům, hlásili lidé, které v té lokalitě bydlí. Jestli jsem to pochopila špatně já, tak to určitě pochopil špatně Ing. Pavlů, Arch. Procházková, prostě pochopili jsme to všichni špatně, takže se vám za to omlouvám, všem zastupitelům tady, že my všichni z toho sdružení, co jsme tam byli, bylo nás tam asi 5, jsme to špatně pochopili, protože pak jsme o tom ještě diskutovali tak, že se to do budoucna skutečně plánuje. V případě, že toto řešení je pasé, velice ráda slyším tuto zprávu, všem členům to vyřídím a v tom případě se zeptám, když parkování má být v lese, odkud bude vedena ta komunikace příjezdová.

## **Ing. Kittner**

Paní Dvořáčková, nezlobte se, také bych rád dal prostor někomu jinému.

## **Ing. A. Dvořáčková, občanka města**

Doufám, že se bude diskutovat o tom, jak ta příjezdová komunikace tam bude vypadat a jestli vy mně říkáte, že počítám velice jednoduché počty, já jsem vycházela jenom z těch čísel, která jsou uvedena v studii a jestli se dobře domnívám, v té studii nebo projektu koncese není ani náznak nějakého výpočtu. Tam jsou dokonce grafické tabulky, kde jsou uváděná nějaká procenta 80 %, 103 %, na to jsem koukala jako blázen, jestli jste to někdo pochopil, nebo předkladatel by mohl vysvětlit, jakým procentuálním způsobem lze zdůvodnit potřebu parkovacích míst, protože já nevím, jestli základna 100 % je pět aut nebo 1000 aut nebo 50 000 aut. Procentům já nerozumím a neumím si to přepočítat na konkrétní číslo a kdybychom řekli, že postavíme parkovací dům, kde 100 % parkovací kapacita, tak bych tomu ještě asi porozuměla, protože by mi to bylo divné, ale odvíjelo se to od tabulky v procentech. Ale jestliže se od tabulky v procentech odvíjí potřeba 450 parkovacích míst, tak tomu skutečně nerozumím a přesto, že jsem byla v matematice výborná i na VŠ, tak si to neumím přepočítat. Děkuji, na shledanou.

## **Zdeněk Novotný, občan města**

Dobry večer, většina mého příspěvku v podstatě už tady nějakým způsobem prošla a dostal jsem řadu odpovědí. Jsem také rád, že se o tom řešení s přemostěním Jizerského potoka nad hřištěm lukostřelců už neuvažuje, nicméně za občany, kteří v té čtvrti bydlí, bych chtěl říci, že strategické materiály města, které se tady posuzují a já jsem byl 25. 8. na projednávání IPRM a dnes jsem tady a mám dnes větší štěstí, že se mohu vyjadřovat k parkovacím domům, protože jsem se ptal na parkování právě v lese, které řeší koncesní projekt a tam jsem byl opraven Ing. Paloušem, že se ptám na špatnou věc, že se o tom už neuvažuje, že se bude parkovat v ulici Fibichově nebo na točce tramvaje. Ted' čtu v koncesním materiálu, že je to severovýchodně od Sovovy ulice, ptám se, kde to je, protože plánek v tak zásadním materiálu chybí a potom se ptám, kudy povede přístupová cesta k tomuto lesnímu parkovacímu domu?

## **M. Šír**

Pár slov ode mě. Jedno staré přísloví praví: 100krát opakovaná lež, se stává pravdou. Tady bylo použito dnes večer v souvislosti parkovacími domy tolik lží, strašné. Nicméně, abych vám odpověděl, tento materiál nestanoví striktně, že se bude stavět nějaký most, o mostě tam není ani slovo. Ani se nestanoví, kde přesně parkovací dům bude stát. V materiálu se hovoří o tom, že město připraví vhodné lokality a že se o tom bude teprve jednat. Lokalita musí být v souladu s územním plánem a máme

v přepracovaném materiálu uvedeno, že město má za povinnost plochy připravit. Abych uvedl na pravou míru, město nebude investorem těch domů, investorem bude koncesionář.

Další věc, snad mně nechcete tvrdit, že klesá doprava. Já jsem vám tady před chvílí přečetl, že během 5 let se o 100 % zvýšil počet parkujících vozidel. Objasním těch 103 %, to je úplně jednoduché. Máme 2 druhy parkování. Prvním druhem parkování je parkování na automatech, druhým parkovacím místem je parkování pro rezidenty a právě pro rezidenty nemáme místa na parkování, to je ten problém. My bychom potřebovali pro lidi, kteří tam bydlí, mnohdy jednou tolik těch parkovacích míst, ale my je jim nemůžeme dát, protože zase na druhou stranu potřebujeme i ty návštěvníky města, někde jim umožnit to parkování.

Udělal jsem jednu obrovskou chybu, že jsem si nevzal fotoaparát a přes letní měsíce, přes prázdniny, ale ono to nebylo přes prázdniny, bylo to od velikonoce, Fibichova ulice – ta byla po okraj nacpaná, bylo to plné. Všichni víme, že to netrvá celý rok.

Další věc vám uvedu. Abychom mohli rozvíjet cyklostezky, tak potřebujeme dnes v Liberci uvolnit vozovky. Jak uvolníte vozovky jinak než tím, že z nich vytěsníte parkující vozidla. Zapomeňte na to, že budeme bourat domy, protože chodníky mají své parametry a my, abychom mohli udělat pruhy pro cyklisty, podporujeme cyklistickou dopravu, abychom toto mohli udělat, tak musíme vyhnat auta z ulice, jak to uděláme, kam je dáme? Děkuji.

### **Ing. Mrklas**

Slyšeli jsme krásná slova o vyhánění aut z ulic. Já bych se předkladatele zeptal, kde ve studii je připravená nějaká prognóza a potřeba parkovacích míst. Studie a vlastně celý projekt je na 30 let, takže bych předpokládal, že v tomto materiálu by měla být uvedena potřeba parkovacích míst v roce 2010, 2012 a po dvou nebo po třech, po čtyřech letech. Ať jsem hledal, jak jsem hledal, nikde jsem žádnou konkrétní potřebu parkovacích míst nenašel a pak mi není jasné, z čeho bylo odvozeno, že daná kapacita, která se vybuduje, tuto potřebu pokryje a dokonce ve studii ani není zhodnoceno, do jaké míry stihne a do jaké míry pokryje potřeby parkování. To je moje první otázka na předkladatele studie.

### **M. Šír**

Je tam velice jednoduchý graf, která vám ukazuje, jak se vyvíjí počet motorových vozidel na počet obyvatel města. My si dnes můžeme myslet, můžeme 100 různých úvah o tom, kolik aut nám přibude, ale pravda může být úplně jiná, skutečně. Musíme do projektu jít s určitým rizikem. Uvědomte si, že počet motorových vozidel, které přibudou, a to určitě přibudou, ať chceme nebo nechceme, bude záviset od toho, jak se bude vyvíjet např. vývoj národního hospodářství, jakmile bude tato společnost bohatnou, bude více aut, budou větší nároky atd., atd. a jestliže chceme některou lokalitu udělat atraktivní, tak si uvědomte, že tím, že se stane některá lokalita atraktivní, že do toho města chceme přitáhnout lidi, chceme to, chceme návštěvníky, chceme to město rozvíjet, tak musíme počítat s tím, že lidé se dopraví. Je určitá skupina lidí, která sem přijede autobusem, určitá přijede vlakem, ale potom je velká skupina lidí, která vám nepojede ani vlakem, ani autobusem, protože mají na to si koupit auto, mají na to si koupit benzin a dojet sem, je to pro ně pohodlnější a rychlejší, ono toho času je čím dál tím méně. Můžeme donekonečna rozvíjet městskou hromadnou dopravu, ale ta to nevyřeší, máte pravdu, že tam není dopodrobna vyjádřeno, o kolik se zvýší v jednotlivých desetiletích počty vozů, můžeme to odhadovat a je to kvalifikovaný odhad.

### **Ing. Mrklas**

Dobře, ale pokud to máme, takže odpovídáte, že to ve studii není, jestli jsem dobře pochopil, tyto čísla ve studii nejsou.

### **M. Šír**

Zatím ne.

### **Ing. Mrklas**

Na základě čeho byl stanoven počet parkovacích míst, to se někdo požíval z okna a řekl, že je potřeba tolik parkovacích míst. Když neznáme potřebu počtu parkovacích míst, na základě čeho byly stanoveny kapacity parkovacích domů?

**M. Šír**

Bylo to stanoveno na základě výpočtů. Znova zopakují, máme 2 druhy parkování, jeden druh parkování ...

**Ing. Mrklas**

Já se neptám na druhy parkování.

**M. Šír**

Máme určitý počet abonentů, kteří parkují, jsou to firmy, které mají sídla v některé ulici, potom jsou to lidé, kteří tam bydlí a nemají možnost parkovat v domech, ve středu města to nejde. Potom je další záležitost, to je parkování na automaty a ty automaty neúprosně účtují nebo spočítají, kolik jich je. Čili tamhle v rohu je autor té studie, mohl by vám říct, že se vycházelo z těch čísel, vyhodnotily se počty prodaných parkovacích lístků, počet abonentů, kteří parkují v jednotlivých ulicích, a proto vyšlo, že tyto 2 lokality mají potřebu vybudování parkovacích míst. A ještě v závěru bych chtěl uvést, např. na Šaldově náměstí vyroste Plaza a zkuste si dojit za investorem a objednat si tam dlouhodobé parkování, neuspějete, protože téměř je to na dlouhou dobu vyprodáno.

**Ing. Mrklas**

Položím opět otázku. Jaké matematické metody byly použity ...

**Ing. Kittner**

Pane kolego, já bych byl rád a už musím omezovat, aby se také dostali někteří další.

**Ing. Mrklas**

Dobře, ale já jsem na tu otázku, na kterou jsem se ptal, nedostal odpověď. Já jsem se dozvěděl spoustu jiných věcí a na co jsem se ptal, jsem odpověď neslyšel.

**Ing. Kittner**

Odpověď jste slyšel, to že s ní nejste spokojený, je jiná věc.

**Ing. Mrklas**

Když někdo odpovídá o koze a o voze, tak to je problém.

**Ing. Kittner**

Ale je to jeho právo a byl bych velmi rád, abychom se tady nepoučovali, když se někdo na něco zeptá, tak mu odpoví každý a radit někomu, jak má odpovídat, je poněkud podivné. Prosím, pokračujte, já jsem vás upozornil, že máme další přihlášené, kteří se nedostali ke slovu.

**Ing. Mrklas**

Rád bych připomněl, že celý projekt je stanovený na dobu 30 let, tzn. že zaváže ještě 8 dalších politických reprezentací k tomu, aby se vlastně podvolili tomuto projektu. A domnívám se, že my jako zastupitelé, kteří jsme zvoleni pouze na jedno volební období, nemáme právo rozhodnout o tom, jak to bude vypadat za 30 let a už vůbec ne na základě materiálu, který nám byl předložen, kde není ani stanovená potřeba počtu parkovacích míst.

**Ing. Kittner**

Domníváte se špatně, právo máme, jestli to je vhodné nebo není, to je jiná věc. To by z toho znamenalo, že v listopadu 2009 nesmíme přijímat vůbec nic.



## **Ing. Bernát**

Já bych chtěl pohovořit o tomto materiálu z jiného úhlu, než abych počítal, jestli má být zrovna tolik nebo tolik set parkovacích míst. Toto je o změně koncepce, toto je o koncepci, protože nám na konci roku 2009 končí tolikrát zmiňovaná, a řekl bych i nenáviděná, smlouva se společností Activ, která s Technickými službami provozuje stávající systém parkování. Slyšeli jsme zde mockrát, že v Liberci mizí parkovací místa, že tady není kde zaparkovat, že to město neřeší, že to je totální katastrofa. Na těch parkovacích místech, byť jsou velice drahá, tady v centru to je 60,- Kč za hodinu. Je jenom velikými represemi alespoň nějaký prostor pro krátkodobé zaparkování dodržováno, v podstatě jinak by to bylo bez šance. Čím nižší cena na nedostatečných počtech parkovacích míst, tak tím menší šance tady zaparkovat. Počet parkovacích míst, když budu hovořit o parkovacím domě Vavřincův vrch, je dán jednoduše. Je tam disponibilní plocha a je tam vypočítáno maximální množství parkovacích míst, které se tam vůbec vejde. Je to otázka podlaží, je to otázka velikosti plochy jako takové. Tento vklad do koncesního projektu, my jsme ho pro něho hledali dlouho podklady a hledali jsme i zkušenosti, ty jsme našli v našem partnerském městě Amersfoort, kde je zcela běžné, že občané zaparkují v docházkové vzdálenosti centra města a služby v centru města se vyřídí. Parkovací dům umožňuje bezbariérové propojení horního centra, napojení na městský okruh. Co se týká ZOO, oni mají jenom ZOO, my máme Botanickou zahradu a kulturní centrum. Jejich parkovací prostory, možnosti ano. Někdy jsou předimenzované, ale vysvětlíte lidem, kteří sem přijedou ze Semilská, z celé republiky, že v podstatě musí parkovat tam, kde by normálně měli stát rezidenti. My jsme vytěsnili tyto špičky, které jdou do ZOO tam, kde mají mít občané v rámci svého rezidenčního bydlení klid a místo pro svá auta, my tam máme automaty. Materiál o tom hovoří, že vítěz toho koncesního projektu, pokud nějaký se vůbec najde, kdo do toho půjde, tak bude motivovat stáhnout auta z těch vozovek tou cenovou degresí spíše v těch parkovacích domech, bude je tam lákat, aby přijeli tam, pokud se město nerozhodne, že v podstatě ta patřičná místa v tom centru města, z nich to parkování vyloučí. Dalo by se o tom hovořit déle. Je to principiální změna systému po tom, co vyprší na nenáviděná smlouva s Activem, o ničem jiném to není. Jsou tam 3 varianty, my se tady můžeme dohadovat, jestli zvolíme tu jednu, že nebudeme dělat vůbec nic, nebo dva, budeme čekat, jestli se najde nějaký privátní investor parkovacího domu, ale potom nebude možnost jakékoliv tarifní politiky v rámci toho parkovacího domu. My chceme, aby lidé jezdili do parkovacích domů a ne, aby auta stála na ulicích, aby stála před divadlem, pak se nám otvírá možnost, jak říkal kolega Šír, cyklostezek a nebo můžeme jít dále pěších zón. V této situaci si prostě nemůžeme dovolit, protože, jak to uděláme, zase tady bude kritika, že jsme ubrali parkovací místa. Poslední věc, abych dlouho nehovořil. Spoléhat se na to, že tuto věc za nás vyřeší investoři, kteří budují parkovací místa pro své komerční aktivity, tak to si myslím, že to není dobrá politika. Když si tam development vybudoval tisíc míst, tak my si tam naše auta dáme a hotovo, to si nemyslím, že to je politika vhodná takto velkého města.

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Já si na rozdíl od kolegy Mrklase, myslím, že zastupitelstvo má právo a dokonce má povinnost myslet komplexně s 30letým předstihem. Ale právě proto musí řešit věci na základě kvalitních podkladů a já se obávám, že materiál, který nám byl předložen, není úplně kvalitním podkladem pro to, abychom se mohli rozhodnout, protože nejen že mi tam chybí některé klíčové údaje, a ty už tady zazněly, já to nebudu opakovat, ale mně tam chybí další věci, jako jsou variantní řešení apod. a domnívám se, že u materiálu tohoto typu by informace takového rázu měly být. Z mého hlediska je materiál vhodný k dopracování než k tomu, aby byl schválen. Domnívám se, že debata musí být vedena seriózně, ale je potřeba, nad čím je možné debatu vůbec vést.

## **Ing. Kittner**

Tak s tím nelze než souhlasit, jenom se já musím zamyslet, my si s panem Mrklasem nemusíme říkat, kde jsou naše názory a prostě pro pana Mrklase, který je zásadně proti, nebude dost dobrý žádný materiál, on tento postoj nechce, tak bychom si to také měli říci. Jinak s vámi mohu souhlasit, na druhou stranu, nevím, o čem to svědčí, ale když se materiál projednával v dopravní komisi, tak ti lidé zdaleka neměli takové připomínky a nehodnotili ho takto špatně, ale budiž, proto jsme ho sem také předložili, jinak bychom ho sem ani nepředkládali. Je to naše chyba, pojďme spět k nějakému závěru. Nevím, jestli je možné dnes materiál schvalovat, už jsme ho jednou odložili a bylo by dobré, když teď

dospějeme k nějakému závěru, abychom za 2 měsíce jsme si neřekli, že to jsme to vlastně také chtěli úplně jinak a abychom ho potom neodkládali pořád až bude rok 2010 a nebo pak si řekneme v půlce roce, že už přijde jiné zastupitelstvo, smlouva skončí a my tady svým nástupcům a ona jim skončí zhruba hned, když začnou, je postavíme před věc, tak máte ukončenou smlouvu a teď s tím něco dělejte, před tím bych varoval.

### **Mgr. Morávková**

Já se domnívám, že tam opravdu asi klíčová věc, která chybí, my to máme na straně 12 takovou přehledovou tabulku, návštěvnické parkování abonentní a rezidentní, ale jenom pro roky a zaráží mě, že tam nemáme hodnotu pro rok 2008 a myslím si, nevím, jestli dá hodně práce to dopracovat, protože si myslím, že se tam opravdu liší území od území, kus města, čtvrtě, prostě rozdělit to na základní čtvrti města a tam je potřeba z toho vycházet a já si myslím, že v momentě, kdy nemáme podklad pro centrum města, horní po Lidové sady, tak si myslím, že tady můžeme polemizovat o těch číslech donekonečna. Mám jeden dotaz, který bych potřebovala zodpovědět, abych věděla, co se v tom děje vlastně jakoby mimo působnost naši jako zastupitelů. My jsme 26. června měli dostat tento materiál na stůl, byl stažen, ale zaznamenala jsem, že v tom týdnu od 23. do 26. proběhlo plošně po Liberci buď odtahování nebo rozšiřování dokonce. My jsme u VŠ zjistili, že tam došlo k rozšíření i modrých i žlutých zón, tak se ptám, na základě čeho došlo k tomuto kroku, kdo to dělal, na základě jakého rozhodnutí a z jakých peněz. Zajímá mě, jaký je stav počtu rezidenčních, abonentních a návštěvnických parkovacích míst v Liberci v horizontu roku 2008.

### **Ing. Kittner**

Já jsem v šoku, protože my vždy projednáváme nějaký materiál a pak je na mě vypálen dotaz, že 26. někdo rozšiřoval nějaké zóny.

### **Mgr. Morávková**

Já bych potřebovala tuto informaci písemně zpracovat, protože si myslím, že to je podloženo nějakým rozhodnutím rady, já to opravdu nevím.

### **Ing. Kittner**

Co mi vadí daleko více, paní magistro, a nejenom vy. Já jsem speciálně, pamatuji si, když si to najdete v tom zápise, tak když jsem materiál minule stahoval, tak jsem říkal, že až ho sem dostaneme příště, že máme 2 měsíce prázdnin na připomínky, dotazy atd. 2 měsíce uběhly a mimo připomínku pana Mrklase nula a pak se mě zeptáte na konkrétní věci, které opravdu stačilo kdykoliv zavolat, mohli jsme to tady mít připraveno a zase to tady řešíme, že vám to nestačí. Teď dostaneme zase 2 měsíce, troufám si říci, že 2 měsíce bude nula a potom se zopakuje dotaz, proč se tady malují ty čáry. Obávám se, že to takto dopadne.

### **J. Šír**

Technická poznámka

Pane primátore, já bych navrhl jeden takový vstřícný krok, abychom nebyli jako koalice hodnocení vždy jako zlí, kdo všechno protlačí. Příští zastupitelstvo máme 25. t. m., proto bych navrhl v tuto chvíli stáhnout tento materiál, všechny bych vás tady nahlas požádal, kdo máte jakoukoliv připomínku, abyste mi ji doručili do 15. tohoto měsíce, tj. pondělí. A 22. v pondělí, kdy máme kluby zastupitelů, bychom se mohli v 15 hodin sejít, kdo bude mít zájem, v této místnosti např. a mohli bychom udělat seminář, kde bychom veškeré otázky zodpověděli a já věřím, že se nám do té doby podaří veškeré dotazy zodpovědět a připravit se na ně.

### **Ing. Kittner**

Já to samozřejmě vítám, protože je evidentní, že se tady k žádnému závěru nedobereme, ale skutečně bych vás, paní kolegyně a páni kolegové, poprosil, takto jsem si to představoval během těch dvou měsíců a skutečně mimo připomínku pana Mrklase, ten ať s tím třeba nesouhlasí, ale nám připomínky dal a připomínky, které dorazily, byly nula. To je fakt.

## **MUDr. Olivová**

Chtěla bych říci, co mě dlouhodobě trápí na našem parkování. Já mám ordinaci na Sokolovském náměstí a denně z okna vidím ty represe, které se tam dějí. Lidé přijedou a v dobré víře nebo moji pacienti, zaplatí si na hodinu parkování, když jim uplyne tato doba během několik minut, protože tam je kamerový systém, tam nastoupí botičkáři a oni třeba hodinu čekají, než jim botičku dají dolů. Nesouhlasím s botičkami, vím, že se s tím nedá nic dělat, ale v tomto prostoru je parkoviště uzavřené, je tam jediný vjezd. Takže navrhuji, jestli není možné dát tam závoru jako je to na mnoha jiných parkovištích a městech, aby lidé, kteří si rádi doplatí skutečně proparkovanou dobu, měli tuto možnost a aby neměli takovou ostudu.

## **Ing. Kittner**

Já bych nerad otevíral tuto diskusi. Toto je prostě nevýhoda systému parkovacího města Liberce, systém ze závorou má spoustu jiných nevýhod a vybereme-li si nějaký systém, tak má svého výhody a nevýhody. Systém, který má jenom klady, neexistuje, kdyby existoval, všichni ho používají. Víme o tomto problému, oni přijeli za hodinu, to jsou takové ty, zkušenost taková není, když řeknu konkrétně kdy, kdo, jak, protože my potom s panem Krejčíkem s každou stížností se zabýváme, prověřujeme, tak se najednou zjistí, že to tak určitě nebylo. To bych tady teď neřešil, jenom říkám, asi víte, že k odstranění této nevýhody, která je v tom systému, s tou neumíme nic udělat, se snažíme a pracujeme na systému možnosti mobilních plateb, které by právě měly tuto nevýhodu odstranit, že si to člověk, který to nestihá, si může protáhnout dobu na to zaplacení.

## **Ing. Mrklas**

Jsem s povděkem přijal, že materiál bude dopracován, protože si myslím, že v některých oblastech byl opravdu velice slabý, už jenom třeba, že tam nebyla dodělaná SVO analýza, že tam byla pouze nějaké část SV a druhá věc, že opravdu nebyly seriózně porovnávány jednotlivé varianty parkování. Z dalšího bych chtěl připomenout, že v tom materiálu bylo podstatné rozšíření zón placeného parkování a to vlastně na oblast, že zóna placeného parkování začínala v Lidových sadech a končila prakticky u Horizontu z jedné strany a od Perštýna až stadion u Nisy z druhé strany, což znamená velký zásah do zvyklostí občanů města a proto bych chtěl navrhnout, i když teď to nepůjde úplně dobře, že bychom měli na téma rozšíření tohoto parkovacího systému uspořádat veřejné referendum. Týká se to občanů, jsou u toho neustálé diskuse, měl jsem to připravené jako protinávrh, návrh byl stažen a rád bych, abyste všichni o tom dopřítě popřemýšleli, do jaké míry byste se s tím byli schopni ztotožnit, protože se jedná o rozšíření placených parkovacích zón prakticky na celé město. Myslím si, že bychom měli slyšet i názor občanů a že nemůžeme rozhodovat jenom na základě svých dojmů a pocitů.

## **Ing. Kittner**

Můžeme udělat referendum. Já si myslím, že tím si odstraníme všechny tyto problémy, jestli má být parkovací systém, vyjde, že žádný být nemá a jsme po problémech. Ani já nechci platit parkovné, to je jednoduché. Otázka je, že vždy to rozšiřujeme na žádost občanů, jinak se na to díváte vy, kteří tam přijedete a musíte parkovat a jinak se na dívají lidé, kteří tam bydlí a oni je tam nechtějí. Pro ně samozřejmě zavedení placeného parkování znamená automaticky, že musíme vyčlenit místa pro rezidenty atd., oni mají zajištěné své parkování, jsou dvě skupiny občanů, protože se na to každá bude dívat jinak, viz Tyršova ulice atd., já jsem tam byl pod obrovským tlakem, protože tam bydlím, ať to tam rozšíříme co nejvíce, protože lidé jim tam parkují a oni je tam nechtějí. Když dáme referendum, jestli máme mít parkovací systém, to je jednoduché, vyjde nám, že nemáme, rezignujeme na to parkování a hotovo, se všemi důsledky, které to bude mít.

## **Ing. Mrklas**

Například jako ve Vídni, kde systém placeného parkování prakticky není a zaparkují všichni, rozhodně ne v takovém rozsahu jako v Liberci.

## **Ing. Kittner**

Pane Mrklasi, teď se o mne trochu pokoušejí mdloby, jak může někdo tohle říct.

### **Ing. Kočárková**

Já nevím, ve Vídni jsem byla a skutečně musím přiznat, že po okrajových částí Vídně parkují vlastníci domů v přilehlých ulicích bez placení. To je pravda, v centru se platí. Ale já jsem měla jinou připomínku, já jsem chtěla říci jenom technickou, protože už to nechci prodlužovat, teď už to asi nepůjde. Já si myslím, že řešení dopravy v klidu je pouze součástí řešení dopravy ve městě a my se tímto systémem vůbec nezabýváme a přitom bychom měli z toho vycházet, jestli něco řešíme na 30 let, tak bychom se v první řadě měli domluvit na tom, zda chceme nějakým způsobem zvýhodnit lidi, kteří zaparkují v parkovacím domě pod Ještědem, protože z dálnice se tam dostanou velmi jednoduše a pak pojedou dál tramvají a budou mít to jízdné v rámci toho parkování, ale to jsou věci, o kterých je potřeba asi mluvit delší dobu, než jenom tady řešit počty parkovacích míst v centru města.

### **Ing. Bernát**

Chtěl bych říci, proč 30 let, 30 let proto, aby to vůbec bylo ekonomicky schůdné a únosné, aby tam ta ekonomika byla taková, protože finanční prostředky při těchto našich požadovaných investicích jsou generovány velice pomalu, to je první záležitost. A další, myslím si zase, a je to podpořeno zkušenostmi z obdobně velkých měst, vyjma snad Velké Británie, kde systém záchytných parkovišť u nějakého kyvadlového spojení do centra města u stotisícového města je v podstatě unikát. Funguje to v jiných turisticky velice exponovaných městech ve Velké Británii, ale jinak to v zásadě nenajdete. Všude prostě dojedete do centra města, kde je městský parkovací dům, všude najdete možnost zaparkovat ve městě a jít si, ještě bych řekl, že na té mapce je ta soustředná kružnice, která hovoří o docházkové vzdálenosti, v podstatě z Vavřincova vrchu se dá, pokud to člověk myslí vážně se svojí fyzickou kondicí třeba dojít i do městského bazénu, na Šaldovo náměstí v podstatě, dá se odstavit auto tam, pokud nebude možnost zaparkovat jinde, a to je otázka mít to v ruce a regulovat, co bude stát na ulici a co bude stát v tom krytém domě a nebude to obtěžovat ostatní.

### **Ing. Mrklas**

Dovolil bych si k tomu jenom poznamenat, že celá studie byla založena převážně na respektování ekonomiky, ale zdá se mi, že tam opravdu chyběla věcnost, která se týkala v porovnání těch variant, to co tady kolega říkal, je pravda, že to ekonomicky asi nevyjde, ale v tomto případě to nemůže být podřízeno pouze ekonomice, protože celý dopravní systém má sloužit především obyvatelům a nikdy nemůže být ziskový a my se tady do toho snažíme narvat najednou prvek - soukromou firmu, která podniká pouze za účelem zisku.

### **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl jenom krátce navázat, co říkala kolegyně Kočárková, jak jste si mnozí všimli, mým koníčkem je územní plánování, kterému se věnuji, chtěl bych říci jednu poznámku, která mi přijde důležitá pro další rozhodování naše, já myslím, že to, co kolegyně říkala, je to, že tady chybí, a mně také chybí ucelený pohled na řešení dopravní problematiky ve městě a pravděpodobně si asi budeme muset projít tou cestou, kterou si prošlo mnoho měst západní Evropy, kdy problém s dopravou v centru města naroste do tak velkých dimenzí, že nás to donutí něco dělat. A s tím územním plánem, my se tady bavíme o tom, že doprava je problém, to říká nebo dělá levá ruka, ale pravá před nedávnem schválila výstavbu 3 těch velkých obchodních center v centru Liberce, čímž jsme obrovsky stimulovali intenzitu dopravy v právě těchto centrech. Já jsem vám chtěl říci, abychom, když děláme nějaké změny územního plánu, se pokoušeli o těch věcech přemýšlet v souvislostech, protože si tady vyrábíme problém, který potom se snažíme nějakým způsobem řešit.

### **Ing. Mrklas**

Ještě bych si k tomu dovolil poznamenat, byla tady řeč o koncepci dopravy a mně se povedlo zjistit, že Statutární město Liberec nemá žádný dopravní model. Úředníci rozhodují na základě svých pocitů a dojmů, máme prakticky k dispozici moderní matematické modelovací metody a město je nevyužívá. A když vám řeknu, kolik jsme dneska schválili různých peněz, které půjdou na různé účely, že dopravní model stojí 250 tisíc, tak bychom se jako zastupitelé nad tím měli zamyslet, zda

tento model nepořídít. Já už jsem podal návrh panu Svobodovi na zařazení tohoto dopravního modelu do rozpočtu na příští rok, ale domnívám se, že bychom možná mohli v tomto případě udělat i to, že bychom na příštím zastupitelstvu schválili pořízení dopravního modelu už dříve, protože než se dopravní model zpracuje a připraví a trvá to zhruba půl roku. Takže by se nám možná mohlo povést, že některé situace na MS bychom už mohli modelovat na dopravním modelu. A možná, že spousta různých dohadů, které jsou, jestli mám pocit, jestli aut je mnoho, nebo málo, já si myslím, že spousta odpovědi bychom dostali právě s pomocí matematického modelu.

### **Ing. Kittner**

Nevím, jak to je s matematicky dopravním modelem, v tom nejsem odborník, ale rozhodně podpořím to, aby byl, protože, když to víte, tak určitě to bude lepší než ho nemít.

### **Ing. Mrklas**

Informoval jsem se o tom přímo na odboru plánování u Ing. Bartošové, kde jsem s hrůzou zjistil, že model nemáme a když jsem zjistil, že stojí 250 nebo 300 tis., tak si myslím, že to je ve výdajích města zanedbatelná položka, že stačí udělat o něco skromnější jeden raut a budeme mít dopravní model.

## **K bodu č. 29b/**

### **Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.**

#### **Mgr. Morávková**

Chci se zeptat, jestli je v pořádku, myslím, že pan Krutský a pan Cvrček jsou našimi oficiálními zástupci v představenstvu nebo ve správní radě, nebo nevím, v jakém orgánu? *Odpověď – v představenstvu.*

#### **Mgr. Morávková**

Já se chci zeptat, jestli to je v pořádku, když tyto dvě osoby nemají žádný vztah k současnému zastupitelstvu, vedení města, ani k městu jako celku, jestli by nebylo namístě nějakým způsobem vejít s nimi v jednání a jednak připravit materiál na nové zástupce v představenstvu, abychom mohli dostávat pravidelně informace, co se v této společnosti děje.

#### **Ing. Kittner**

To se ptáte vy mě? *Odpověď ANO.* Vy jste stejný zástupitel jako já, chcete-li to změnit, tak v tom něco udělejte, mně to připadá komické. Já mám pocit, že všechno pracuje, primátor a všichni ostatní.

#### **Mgr. Morávková**

Vy na rozdíl ode mne na to máte aparát a lidi, kteří to mohou připravit. Takže já to tady vznáším.

#### **Ing. Kittner**

Připravit ten materiál, je 20 vteřin, ten já opravdu připravím, to opravdu není problém.

#### **Mgr. Morávková**

To také není o tom, je potřeba s těmi lidmi vejít v kontakt, vytipovat nové zástupce a udělat návrh, to si myslím, že je možné. My můžeme navrhnout osoby.

#### **Ing. Kittner**

Zatím jste to neudělali a cvičíte mě tady, co je v pořádku.

#### **Mgr. Morávková**

Já na základě informace, která tady zazněla dnes a je pro mne informací novou, tak se vás ptám a případně vznáším tento pracovní návrh, ale nesouvisí to přímo s tímto bodem, ale je to podobná věc.

### **Ing. Kittner**

Mě překvapuje, že to je pro vás informací novou, protože se domnívám, tuším, před nějakými pár měsíci jste pravděpodobně hlasovala pro nebo proti, ale o panu Krutském jste hlasovala. Já opravdu nevím, co sledujete, nesledujete, ale dobře, připravte si nějaké návrhy a můžeme to nějakým způsobem řešit, ale nejprve musíme vědět, co chceme. Materiál je to poslední.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zastat kolegyně Morávkové, zásadně nesouhlasím s vaším názorem. Úkolem opozičních zastupitelů není to pouze připravovat materiály, podklady, usnesení, ale také upozorňovat vás na problémy, které zde jsou. Kolegyně Morávková upozornila na problém, na který teď přišla a to ten, že v představenstvu Teplárny nesedí nikdo ze zastupitelů, jsou tam ještě zastupitelé z minulého zastupitelstva. Myslím si, že tohle je dostatečná, adekvátní informace, která zde zazněla a je na vás, co s tím uděláte. Není povinností kolegyně, aby připravovala nějaký ucelený návrh v této věci.

### **Ing. Kittner**

Ano a já vám musím odpovědět, já o tom vím, žádný problém s tím nemám a nic s tím dělat nebudu. Chce-li to někdo změnit, má-li jiný názor, tak to musí navrhnout. Já na rozdíl od kolegyně Morávkové to vím, kdo sedí v naší Teplárně a prostě problém v tom nevidím. Doteď to pro nikoho problém nebyl, takže chce-li to někdo změnit, nechť to navrhne, nemám s tím také žádný problém, bude-li tam sedět někdo jiný.

*h l a s o v á n í č. 36 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 30/**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za II. čtvrtletí 2008**

K bodu nebylo diskutováno, předložený materiál byl schválen.

*h l a s o v á n í č. 37 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 31/**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 6. zasedání zastupitelstva konaného 26. 6. 2008**

K bodu nebylo diskutováno, předložený materiál byl schválen.

*h l a s o v á n í č. 38 - pro 32, proti 0, zdržel se 1 - návrh byl přijat*

## **K bodu č. 32/**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

Byly předloženy níže uvedené informace:

- Informace Ing. J. Mazáče, ved. odb. majetku města – Privatizace pozemku p. č. 302/2, k. ú. Liberec
- Informace Ing. J. Mazáče, ved. odb. majetku města – Privatizace budovy č. p. 260 – 261, ul. Jáchymovská, Liberec 10
- Informace Ing. J. Mazáče, ved. odb. majetku města – Privatizace pozemků p. č. 4907, 4908, 4924, 4925, 4928, 4929, 4932/1, 4933 a pozemků p. č. 4932/3, 4932/4, 4932/6, 4932/6 včetně objektů garáží, k. ú. Liberec

- Informace Ing. J. Mazáče, ved. odb. majetku města – Žádost o projednání ceny pozemku p. č. 1786, k. ú. Liberec
- Informace N. Jozifkové, náměstkyně primátora – Zpráva z kontroly činností v privatizovaných nemovitostech za účelem poskytování sociálních služeb
- Informace Ing. Ondřeje Červinky, náměstka primátora - Zpráva z kontroly činností v privatizovaných služeb v oblasti výchovy a vzdělávání
- Informace – Příspěvek Ing. A. Dvořáčkové k bodu č. 29a. Parkovací dům v Lidových sadech
- MS 2009 – Přehled stavebních objektů

## **Mgr. Korytář**

Chtěl bych se zeptat na jednu věc, která souvisí s tou kontrolou, která probíhala v objektech, které byly privatizovány speciálním způsobem, zajímá mě případ spojený s občanským sdružením Orfeus, spol. s r. o., Euridica Bohemia, zda byl vypracován nějaký právní rozbor k tomu, co se s touto situací dá dělat. Znáám částečně logiku těchto privatizací i to, jaké tam jsou navržené způsoby, co se děje s tou nemovitostí, pokud ten, kdo nemovitost získal, tyto služby nenaplňuje a chci se zeptat, zda to není ještě speciální případ v tom, že tato nemovitost nebyla privatizována neziskové organizace, ale s. r. o., to je jedna věc.

Druhá věc je, že se od těch ostatních tento případ, aspoň z mých informací liší tím, že už od počátku bylo z velké míry zřejmé, že tam o žádné provozování nebo o naplnění toho záměru tak, jak byl předložen, nejde. Nevím, jestli se tady nemůžeme dotýkat nějaké hranice podvodu nebo něčeho podobného, takže se chci zeptat, jestli a kdo se tomu bude na městě věnovat, abychom, pokud možno, tento objekt získali nazpátek, protože cena odhadní je pro nás velice nevhodná.

## **Ing. Kittner**

Nevím, z čeho vám to bylo zřejmé, to nevím, oni tam částečně něco provozují, ale výsledek je takový, jaký je. Samozřejmě na tom pracujeme, budeme se pravděpodobně nějakým způsobem toho domáhat. Jen pro informaci, co se týká té druhé záležitosti – Machnina, tak jsem s nimi několikrát jednal, nyní jsme je znovu pozvali k jednání, dostali jsme informaci, že oni tam mění vlastníky, těžko jim v tom můžeme zabránit, oni na to mají právo, takže pak zase pozveme nové vlastníky a pravděpodobně se toho budeme muset domáhat soudem, protože smírná cesta, v kterou jsem já doufal, vypadá, že oni jenom hrají o čas. Pak nám nezbude, než skutečně to přijde minimálně do rady, myslím si, že i do zastupitelstva, prostě vypovědět smlouvu a jít se soudit.

## **K. J. Svoboda**

Nevím, jestli na tuto otázku budu moci dostat odpověď, ale chtěl jsem upozornit na to, jestli jste si toho někdo všiml, na přejezdu tramvaje vedle Plauditu jsou zadělané semaforey, které upozorňují na přejezd tramvaje. Přijde mi to poměrně nebezpečné a chtěl jsem si zeptat, jestli nemá náměstek Šír informaci o tom, kdy to bude zprovozněné.

## **Ing. Kittner**

Nevím, ale budeme to řešit, ani nevím, že jsou zakryté.

## **K. J. Svoboda**

Jsou překryty igelitem.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl ještě doplnit, jak jste se mě ptal, z čeho se mi zdá, že to bylo zřejmé od začátku. Jsou tam 3 indicie, které, když se složí, tak o tom vypovídají. Jedna je, že ten rozsah poskytovaných služeb je od počátku minimální až nulový, to je jedna věc. A druhá je, že tato privatizace, jestli se nepletu, je spojena se jménem bývalého náměstka Ing. Pavla Křenka. A třetí věc je, že ačkoliv se o tyto objekty hlásilo více libereckých neziskových organizací, tak bylo vybráno v tomto výběru s. r. o., které založila pražská nezisková organizace, což mi přijde nepochopitelné, resp. pochopitelné mi to přijde

jenom v tom ohledu, že si někdo tímto způsobem připravil docela dobrou privatizace městského majetku, protože nechápu, jaký mohl být záměr tehdejšího vedení, nebo pana náměstka, když tuto nemovitost víceméně daroval nebo přiklepl pražské organizaci, která tady do té doby neměla téměř žádné nebo vůbec žádné aktivity, ačkoliv oni měly zájem liberecké organizace. Odpovídám na vaši otázku, které důvody mě k tomu vedou.

### **Ing. Kittner**

Odpovídáte poněkud nepřesně, protože této organizaci to ani nevěnoval, ani nepřevodl, ani pan náměstek, ani vedení, jako u všech operací, zastupitelstvo.

### **Mgr. Korytář**

Ano, máte pravdu, ale vždy to někdo navrhuje a vždy to je někde u někoho nějaká politická vůle a ta byla u pana Krenka zcela jasná.

### **Ing. Kittner**

Navrhovatelem byla paní náměstkyně Helšusová, jen tak mimochodem, stačí si to přečíst.

### **J. Šolc**

Vážený pane primátore, já jenom připomínám svoji žádost ze začátku dnešního zastupitelstva o písemnou zprávu ohledně zvýšení ceny tepla v Teplárně, aby nám to nezapadlo. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Předpokládám, že to je zaznamenáno a že to udělám. Já už se těším na zájem zastupitelů stát se členy představenstva, to bude docela legrace. Pokud nemáte nikdo nic jiného, tak vám popřeji hezký zbytek večera a uvidíme se poslední čtvrtek v měsíci. Měli jsme mít tady prezentaci MS, pak jsme se dohodli, když to zastupitelstvo bylo tak dlouhé, což se potvrdilo, takže mi dovolu, abych vás pozval, protože jsem to slíbil, na příští čtvrtek těm, které to zajímá, od 15.00 hodin na organizační výbor v paláci Syner, 5. patro, kde jednak budou všechny požadované informace, jednak tam budou k dispozici všichni manažeři organizačního výboru, aby mohli zodpovědět i některé odborné dotazy přímo na místě a vést i s vámi diskusi o tom, co by vás zajímalo, je to ve čtvrtek 11. 9.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová *Myslivcová*  
(přepis: Hýsková, Myslivcová, Škodová)

Ověřovatelé: **Ing. František Hruša**  
člen zastupitelstva

*J. Kittner*  
**Ing. Jiří Kittner**  
primátor města

*Ctibor Jech*  
**Ctibor Jech**  
člen zastupitelstva

*Ivo Palouš*  
**Ing. Ivo Palouš**  
náměstek primátora

#### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 6 ks magnetofonových kazet s nahráním 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 4. 9. 2008