



Z Á P I S
Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 25. 9. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil 8. zasedání zastupitelstva města v 15.08 hodin. Omluvil nepřítomné: Mgr. Lysákovou, MUDr. Olivovou, K. J. Svobodu.

Ing. Kittner

Mohu konstatovat, že je v tuto chvíli zaprezentováno 32 zastupitelů, což je jednoznačně nadpoloviční většina a naše jednání je usnášeníschopné. Co se týká programu, na stole máte materiál, který k minulému jednání, kde jsou plochy pozemků dražeb dobrovolných, jejich využití dle stávajícího plánu, měli byste to mít všichni na stole. Dodatečně vám byl zaslán podklad pro prezentaci Teplárny Liberec a. s., která proběhne v rámci bodu 2, ten byste měli mít ve svých počítačích, dále vám byly rozdány další materiály, ale ty už nemohu nějakým způsobem komentovat, protože je rozdávají mé spolupracovnice, tak jak je obdržely. To je vše, co se týká programu, jinak návrh programu jste obdrželi. V rámci bodu č. 2 vystoupí Teplárna Liberec s požadovaným materiálem z minulého zastupitelstva, to je spíše pro informaci.

Otevírám diskusi k programu dnešního jednání. Nikoho nevidím přihlášeného do diskuse, nechám o programu hlasovat tak, jak je navržen. Kdo, je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č. 1 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 - program byl přijat

Zopakuji klasické formality, tzn. že zapisovatelkou dnešní jednání jmenuji V. Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil Bc. Zuzanu Kocumovou a Ing. Evu Kočárkovou.

Dále upozorňuji všechny hosty dnešního jednání, chce-li někdo vystoupit v diskusi, nebo k některému bodu, poprosil bych, aby se zaprezentovali u stolku po mé pravé ruce tak, abych mohl včas dostat informaci o tom, že chtějí vystoupit a k diskusi je vyzvat. Hovořit může každý, kdo je obyvatelem města Liberce, nebo na území města Liberce vlastní nemovitost podle zákona a hovoříme u stolku po mé pravé ruce a dovoluji si upozornit, že délka příspěvku by neměla přesáhnout stejně jako u zastupitelů 3 minuty. Doufám, že jsem všem formalitám učinil zadost a nyní bych poprosil k bodu č. 2 Diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Michal Košč, občan města

Dobrý den, jmenuji se Michal Košč a jsem majitelem nemovitosti v Široké ulici, kterou jste v minulém zastupitelstvu projednávali. Vyhrál jsem výběrové řízení na nemovitost pozemku 302/2, které jste při minulém zasedání zrušili a opakujete druhé kolo, na základě dvou stížností, které, si myslím, byly neoprávněné. Jelikož, jak jsem to obdržel, tak jsem si přečetl na internetu, jak tady to zasedání probíhalo, a mohu říci jenom, že paní Slukovou vyřadila komise, tak nevidím důvod, proč by měla zase dále pokračovat v dalším kole znovu. Třeba já když zastupuji i jiné firmy, a měli jsme něco špatně, a nepustili nás do výběrového řízení, tak tím to prostě pro nás skončilo. Jestli komise rozhodla,

že nebylo všechno podle náležitostí, tak nevidím důvod, proč by měla jít do druhého kola. A kdyby mohl někdo objasnit, jak to tady funguje, nebo na jakých základech se hlasuje.

A druhá stížnost byla paní Čermáková, která řekla, že se nemohla dostavit, že byla nemocná, ale nabídku mohla poslat a nebo za sebe mohla poslat třetí osobu, takže také nevidím důvod ke stížnosti, proč by se mělo druhé kolo opakovat. To je tak vše. Jestli mi na to dá někdo odpověď, nebo jestli se tím budete zabývat a ještě tento případ prošetříte a pozastavíte 2. kolo do té doby, než se to přešetří.

Ing. Kittner

Samozřejmě to se zde probíralo, jestli si pamatujete, kolegové, poměrně dlouho. Zastupitelstvo rozhodlo tak, jak rozhodlo. Já se maximálně mohu zeptat, má-li někdo nějaký návrh na základě tohoto? Není-li tomu tak, takže vás musím pane Košči informovat, že rozhodnutí zastupitelstva platí, a je třeba se zařadit podle něj, což znamená, že v každém případě doporučuji se toho výběrového řízení zúčastnit.

Ing. Ladislav Moučka, občan města

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Stojím zde před vámi, abych vás upozornil na bod č. 7, vypořádání nároků z neplatné kupní smlouvy manželů Švermových, schválený dne 4. 9. 2008 na 7. zasedání zastupitelstva města. Protože po desetiletém soudním sporu mám zkušenosti s jednáním pana Švermy, například podvod při schválení smíru o platnosti kupní smlouvy, i když byl vydán už rozsudek krajského soudu o neplatnosti smlouvy. Zápis do katastru o předkupním právu paní Plotkové na koupi bytu, na který nemá dekret. Upozornil jsem právní oddělení na polopravdy a zjevné nepravdy, které budou určitě uvedeny v nárocích pana Švermy na vypořádání. Měl jsem ústní dohodu s panem Audym i s panem doktorem Malým o tom, že před projednáváním finančních nároků Švermových mě vyzvou k posouzení skutečnosti. Nestalo se tak. A tak požadavky sepsané právním zástupcem Švermových, doktorem Hegerem, byly městem akceptovány bez výhrad. Neadekvátnost výše vyrovnání vyplývá již jenom z porovnání ceny, zaplacené při koupi třech bytů, a to částkou 315.283,-- Kč a nyní částka schválená dohodou na vyrovnání vrácení jednoho bytu, ve výši 331 446,-- Kč. Kde je smluvní pokuta vyplývající z původní kupní smlouvy ve výši 135.233,-- Kč, kterou měl pan Šverma vrátit za nesplnění smlouvy. Dohodou o narovnání, mimochodem velmi čistě právnicky připravenou, bylo také schváleno že, cituji: prodávající Město Liberec prohlašuje, že mu byl majetek, tedy byt č. 1 v ulici Březinově, a podíly na nebytových částech, předán bez průtahů a omezení. Do dnešního dne nemám přístup do nebytových prostor, které má pan Šverma zamčené a odmítá mi dát klíče, jakýkoli přístup. Při revizi komínů jsme například zjistili, že máme zazděný průduch, patřící k našemu bytu, ale ani tímto se nebude město zabývat, jak jsem zjistil. Upozorňuji, že opravy a údržba bytu, která je zmiňována v návrhu usnesení, nebyla nikdy žádná. Proč nikdo nezkoumá, jak je možné, že byla prováděna rekonstrukce střechy, po rozhodnutí krajského soudu o neplatnosti kupní smlouvy a tato velká investice podléhá přece schválení nového majitele, čili v té době majitele na podílu domu města, město. Město žádné povolení nevydalo a tak proč tuto částku mám také platit. Nikde není zmínka o výběru nájemného ve výši 250.000,-- Kč, kterým se pan Šverma neoprávněně obohatil. Z toho také vyplývá daňová povinnost, která se zmiňuje v usnesení. Kde je nájemné z druhého bytu, ale to snad bude řešeno až po proběhnutí soudního jednání 15c, to až z roku 2003, v kterém se město domáhá vrácení dalších dvou bytů do majetku města a řešení tohoto majetkového problému. Tímto malým výčtem skutečností bych chtěl jen naznačit, vy zastupitelé, jste byli nedostatečně informováni a zřejmě i právní oddělení se dalo jakýmsi způsobem ovlivnit doktorem Hegerem, že by celý spor mohl mít soudní dohru. Navrhuji vám, aby bod č. 7 byl revokován, zbývající částka k výplatě ve výši 257.355,-- Kč byla pozastavena, a kontrolním orgánem skutečný stav prošetřen. Děkuji vám za pozornost, není zde uvedeno množství dalších podrobností, které jsem schopen ještě doložit. Děkuji.

J. Šolc

Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den vážení zastupitelé, já jsem s panem Moučkou o těch podrobnostech celého případu detailně informován. Poslal jsem i tři otázky na vedoucího právního oddělení našeho města s tím, že jako zastupitelé mi některé věci poměrně nebyly jasné a takže bych

ted' na začátek té debaty o tomto rád formuloval dvě otázky. První, jestli už ta dohoda byla naplněna, pane primátore, myslím tím z vaší strany, jestli už jim peníze byly poukázány.

Ing. Kittner

Pokud já vím, odpovědi jste obdržel, tak se tady nebudeme zkoušet.

J. Šolc

Ne, já jsem odpověď dostal od pana Audyho, a ta se netýkala vás, za ...

Ing. Kittner

Nezlobte se, ptáte se mě na něco, na co vám pan Audy odpovídal, nebudeme se tady zkoušet.

J. Šolc

Ale, pane primátore, já jsem se pana Audyho ptal v té otázce č. 2, jestli běží to podání, on mi odpověděl, že ano běží, ale já se ptám nyní vás, jestli už to, jestli už jste ty peníze tomu Švermovi poslal, nebo ne, když to mám říct takhle úplně laicky a obyčejně, protože v usnesení je nějaké datum, které ...

Ing. Kittner

Odpověď zní, abychom se tady nezkoušeli, zároveň dodávám, že dohoda o narovnání byla ve schváleném znění již uzavřena. Jinými slovy dohoda uzavřena, podepsána.

J. Šolc

To jsem pochopil, že dohoda, když prošla usnesením, že je uzavřená, já jsem se ptal, jestli peníze už naší stranou byly poslány a jestli by mělo smysl revokovat nebo ne.

Ing. Kittner

Já nevím, jestli byly poslány, ale je to otázka irelevantní, ta dohoda je podepsána. Jinými slovy, je naplněna.

J. Šolc

Takže domníváme se, já vím, že to nemusíte vědět přesně, ale jestliže byla podepsána a naplněna, takže pravděpodobně od nás už peníze tomu Švermovi odešly.

Ing. Kittner

Znovu, i kdyby neodešly, je to irelevantní, ta dohoda je podepsána a samozřejmě pan Šverma má podepsanou dohodu, a jestliže peníze neodešly, tak jedním podáním k soudu je prostě získá. Máme prostě dohodu podepsanou. My bychom museli v případě tu dohodu nějakým způsobem vypovědět, což si dost dobře nedovedu představit jakým.

J. Šolc

Takže dobře, jestli bych mohl požádat na mikrofon, aby mi k těm otázkám ještě řekl pár vysvětlujících věcí, protože jako zastupitel nejsem právník a potřeboval bych to vysvětlit.

Ing. Kittner

Samozřejmě, pan Audy, bude-li umět odpovědět, tak odpoví.

J. Šolc

Takže děkuji. Takže jestli mohu, zeptám se zcela laicky. Ten návrh 15c286/2003 znamená, že město u soudu rozporuje platnost té kupní smlouvy mezi městem a Švermou?

Mgr. Audy

Vy myslíte ten Návrh na obnovu řízení?

J. Šolc

Ano, 15c, Návrh na obnovu řízení, jak jsem vám psal do mailu laicky řečeno.

Mgr. Audy

Ne, o smlouvě už bylo rozhodnuto dříve, smlouva byla prohlášena za neplatnou v této části, a proto došlo k tomu vyrovnání. Ten byt se vrátil do majetku města, prodal se panu Moučkovi a teď jsme se vyrovnávali se Švermovými. To, co myslíte vy, ten návrh na obnovu řízení, tam se jedná o jinou věc, tam se jedná o to, že kdysi se soudním smírem potvrdily bytové jednotky, tak jak byly zapsány v katastru, a teď město kdysi podalo, nebo poté podalo návrh na obnovu zřízení, aby se tento soudní smír přezkoumal a případně zrušil. To jsou dvě rozdílné věci.

J. Šolc

To znamená, že město prohlásilo, že uznává byty v katastru a potom podalo návrh na zrušení tohoto uznání.

Mgr. Audy

Ano. Tam se píše v tom návrhu na obnovu řízení, že město se potom dozvědělo další skutečnosti a požádalo o obnovu řízení. Pokud této žádosti bude vyhověno, tak potom soudní smír bude soudem přezkoumán, nicméně v této době už to nemá žádný velký význam, protože ten byt se už vrátil do majetku města a už byl zase prodán dál.

J. Šolc

To znamená, jak říkáte vy, že to nemá význam se o to soudit, protože my jsme schválili tím minulým usnesením dohodu o narovnání.

Mgr. Audy

To ani ne, spíše jsme už ten byt prodali panu Moučkovi.

J. Šolc

A ty další dva byty, které v té nemovitosti jsou?

Mgr. Audy

Co já vím, tak ty dva byty, jeden z nich vlastní dosud Švermovi, další byt vlastní už někdo úplně jiný a Švermovi vlastní ten byt, ve kterém byli nájemníci, původně. To znamená, s tím se podle mého názoru, už nedá vůbec nic dělat.

J. Šolc

Dobře. Děkuji za odpověď. Nyní bych se zeptal. My jsme o tomto běžícím návrhu na obnovu řízení minule v rámci té důvodové zprávy informování nebyli. To nebylo součástí?

Mgr. Audy

Ne, to je zcela jiný spor, zcela jiná věc. Teď ta dohoda o narovnání, to byl důsledek toho, že část kupní smlouvy, kterou jsme prodali byt Švermovým, byla prohlášena za neplatnou, a na základě toho měli Švermovi nárok, aby dostali jakési vyrovnání, to znamená, vrátila se jim kupní cena, kterou kdysi dávno za ten byt zaplatili a pak se jim vrátily náklady, které za tu dobu na ten byt a na tu část toho domu vynaložili. Na to mají nárok.

J. Šolc

Dobře. A ta smluvní sleva, která vyplývala z té kupní ceny, o které jsem vám psal v té otázce č. 1, ta sleva ve výši 101.426,- Kč, kterou měl potom pan Šverma dokladovat vůči stavebnímu úřadu, a

kterou potom nikdy nedokladoval, ta byla nějakým způsobem započtena? Nebo to nebylo bráno v potaz?

Mgr. Audy

Máte asi na mysli vázanou opravu, o které se v té původní kupní smlouvě z roku 1993 mluví, tak pokud je mi známo, nemám k tomu detailní doklady, ale podle toho, co jsem zjistil, tak ta vázaná oprava nebyla v tu dobu provedena, a město splnění této části smlouvy nevymáhalo, to znamená, že nárok na to vymáhání už promlčen. Přibližně deset let už je promlčen. To znamená, toto nemohlo být do toho vyrovnání zakalkulováno.

J. Šolc

Dobře. Já bych se ještě pokusil o jednu věc, a teď bych poprosil, abyste mě opravil, protože já to zkusím zcela laicky přesunout do té úplně normální mluvy. Takže my jsme v roce 2000, respektive v roce 1993, prodali manželům Švermovým dům, my jsme jim přiznali slevu na to, že musí doložit nějaké faktury, které oni potom nedoložili, tuto kupní smlouvu potom rozsoudil soud o tom, že je neplatná, my jsme potom následně s těmi manželi Švermovými uzavřeli ten soudní smír, který jsme potom zase napadli u soudu jako...

Mgr. Audy

Ne, ten soudní smír jsme uzavřeli ještě předtím, než soud rozhodl, že ta smlouva je neplatná.

J. Šolc

Ano, potom, až soud rozhodl, že je smlouva neplatná, tak my jsme znovu napadli ten smír, a teď jsme to ve finále korunovali tím, že jsme se dohodli a narovnali se Švermovými za ten jeden byt, který se jim potom vrátil, to znamená, že není dotčeno to právo, že až se rozsoudí ten soudní smír, abychom nějakým způsobem rozporovali ten třetí, který patří dodneška těm manželům Švermovým? Rozumím tomu správně?

Mgr. Audy

Myslím si, že to už asi nepůjde, protože, jednak si myslím, že to jejich právo vlastnické už bude vydrženo. Protože byt už užívají určitě více než 10 let a jednak si myslím, z druhého důvodu, že by to nešlo asi také proto, protože pan Moučka ve své žalobě napadl neplatnost všech tří bytů, nicméně soud mu dal za pravdu pouze u toho jednoho, který obývala dříve jeho paní, a to z toho důvodu u těch ostatních dvou bytů mu chyběl právní zájem na té žalobě.

J. Šolc

Takže tam by žalobu muselo podat město, které ten právní zájem mělo?

Mgr. Audy

Otázka je, jestli může zpochybňovat ten, kdo se na neplatnosti toho úkonu podílel, jestli ho pak může napadnout.

J. Šolc

Aha.

Mgr. Audy

Což jsme byli my.

J. Šolc

Takže suma sumárum ta situace je velmi komplikovaná a pro mě, kdybychom to měli nějakým způsobem posoudit, tak je víceméně drahá.

Mgr. Audy

Město z toho nemělo vůbec nic. Když se to vezme do důsledků. Jenom práci.

J. Šolc

Jenom práci a peníze, které on nám zaplatil, bychom mu potom vrátili zpátky ve formě toho narovnání.

Mgr. Audy

Ano.

J. Šolc

Na to, že nám ty bytové jednotky už dneska nepatří.

Mgr. Audy

Ano.

J. Šolc

Děkuji, to mi stačí.

Ing. Kittner

Ono to je velmi složité, ale skutečně tady dobré řešení neexistuje. Samozřejmě můžeme jít cestou, že se opět vložíme, naprosto otevřeně řečeno, do svaté války rodin Moučkových a Švermových, protože o tu tady jde především, to je třeba vědět. A všechno vezmeme zpátky, to si myslím, že teoreticky jde, domnívám se ale, a to je třeba si uvědomit, že pak okamžitě bude napaden soudem, tou druhou stranou, náš prodej toho bytu a budeme se prostě soudit donekonečna, to je druhá varianta. Obávám se, že my to tu pořád řešíme z té jedné strany, ale ta druhá strana se také bude bránit, zcela legitimně, a já osobně, kdybych byl na jejich straně, tak pak napadnu ten prodej toho bytu. A budeme se prostě soudit zase zpět o narovnání, zpět o prodeji bytu a budeme se soudit pořád dokolečka, ale je to také varianta.

Ing. Morávek

Dobrý den, já bych nechtěl komplikovat to dnešní zastupitelstvo, ale protože jsme byli panem Moučkou informováni, že vlastně jsme nedostali správné podklady pro to minulé řešení především v tom, že jsme mu vlastně vrátili peníze, na které podle pana Moučky, nemá nárok, tak bych doporučoval, abychom byli důkladněji seznámeni, ne dneska, protože to na zastupitelstvu nejde, ale pro příští zastupitelstvo nebo alespoň na poradě předsedů klubů, jak tato skutečnost je, aby v nás nebyl pocit, že jsme byli v podkladech de facto oklamáni a schválili jsme něco, co jsme schválit neměli. Dneska bych to nechtěl protahovat, protože to tady nemůžeme vyřešit.

Ing. Kittner

Proti tomu se musím dosti důsledně ohradit a jen, co to najdu, tak vám odcituji, jak jste informováni byli, či nebyli. Malý moment, já to musím v jednání nalézt. My jsme jim uznali, oni celkem požadovali nějakou částku po nás, původně požadovali kupní cenu plus 389.267,-Kč, z toho požadovali 189.000,- Kč náklady kupní smlouvy, protože si na to museli vzít úvěr, zaplatit poplatky a tak dále. 25.000,- Kč daně, 7.000,- Kč pojištění, 146.000,- Kč generální oprava domu a asi 16.000,- Kč na údržbu domu. A my jsme se tedy potom dohadovali, já vám tady cituji, co jsem vám říkal, a výsledná dohoda byla, že jim zaplatíme kupní cenu, to znamená 101.346,- Kč, ta částka je samozřejmě nesporná, protože to je dáno. A z těch 389.267,- Kč jsme se dohodli potom, že jim zaplatíme 230.000,- Kč a to tak, že jsme v podstatě uznali ty náklady kupní smlouvy, ty jsou poměrně snadno doložitelné. Uznali jsme úhradu darovací daně a daně z nemovitostí, to je také doložitelné, pojištění domu jsme uznali a uznali jsme tu opravu. Tady se napadá, jestli ji mohli dělat, nemohli dělat, pan Audy na to má jiný názor. A to zhruba je to, co jsme jim uznali a pak jsem vám tady říkal, na nějaký dotaz, že samozřejmě je to určitá dohoda, na které jsme se dohodli, a že druhá varianta je, že to necháme na soudu, který nás určitě k nějaké částce odsoudí. A můžeme spekulovat, jaká bude. Možná uspějí

Švermovi zcela, možná bychom uspěli více my, ale to je to, co jsme tu nakonec řekli, že nechceme. Můžeme to celé vrátit a samozřejmě ten soud absolvovat s těmi riziky, které jsem vám tady říkal. Jiné řešení já prostě nevidím. A prostě máme jen tyto dvě. Buď tuto dohodu necháme být a budeme ji považovat za platnou a nebo revokujeme to usnesení, my se pak pokusíme nějak tu dohodu vypovědět. Ten soud to buď uzná, neuzná, protože prostě je uzavřena na základě toho usnesení a pak říkám, dojde asi k nějakým krokům té protistrany opačným, a budeme se prostě soudit. Jiná možnost není. Pakliže k tomu už nikdo nic nemáte, tak já bych dal slovo dalšímu.

Ing. Kittner

V tom případě vám, pane Maryško, slovo odejmu, protože, by asi bylo dobré, protože máme připravenou prezentaci Teplárny, na základě požadavku dalšího, nebo z minulého zastupitelstva, až skončí tato diskuse občanů, nechal bych prezentovat Teplárnu, protože kvůli tomu také bude diskuse, tak by bylo dobré tyto příspěvky přednést v té diskusi, abychom mluvili k tématu a neskákali od jednoho tématu k druhému.

Ing. Kittner

Bylo by lepší, aby se diskutovalo k jedné věci.

Věra Sluková, občanka města

Dobrý den pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dneska jsem přišla, jednak chci poděkovat, protože jste si mě minulý týden vyslechli ohledně pozemku 302/2. Situace se vyhrotila tak, že paní Čermáková dostala od pana Košče výpověď a já jsem spolumajitelkou domu, ač on tady uvádí, že je majitel domu. Zjistila jsem, že tento dům je na prodej. To znamená, že on má záměr koupit pozemek, ale vzápětí ho prodat. Tady mám www. reality. cz, 15. 3. prodává ho bez mého souhlasu, ač jsem spolumajitelkou domu z 20 %. Jinak chci ještě jednou poděkovat, že jsem dostala druhou šanci, protože jsem byla na dovolené. Děkuji mockrát.

Ing. Kittner

Děkuji. Já se obávám, že do toho, kdo komu dává výpověď mezi jednotlivými majiteli domu, těžko může toto zastupitelstvo vstupovat, zrovna tak, kdo komu co prodává, to skutečně musíte řešit mezi sebou. Já myslím, že my můžeme řešit prodej pouze toho pozemku, a to rozhodnutí zastupitelstvo učinilo, tak se stane, ale skutečně spory mezi vámi majiteli jsou na jiné fórum, ne na toto zastupitelstvo.

Jana Schmitová, občanka města

Dobrý den pane primátore, dobrý den vážení spoluobčané, já bych se chtěla zeptat na prodej pozemku, v podstatě zahrádek, které město prodává vesměs důchodcům. Já jsem jedna z nich, a dostala jsem tedy předkupní právo k odprodeji zahrádky, která je tedy velice malá, vesměs se jedná o zahrádky ve Starém Harcově a předkupní právo je takové, že se tedy musím zúčastnit dražby, a pokud mě nikdo nepřepatí, tak budu v první řadě, možná, odkoupit tu zahradu. Myslím si, že to je vůči důchodcům, vesměs tyto zahrádky mají důchodci, kteří bydlí v paneláku, a myslím si, že za těch 20, 30 let co měli zahrádky, že městu zúrodnili, zkrášlili louky, stráně, všechno, a dneska, když to mají takové hezké, tak se stane, že místní realitky nebo místní podnikatelé, kteří mají peníze, v této veřejné dražbě jsou schopni tyto lidi přeplatit, deseti, dvaceti, padesáti, stotisíci. Tito důchodci mají třeba našetřené peníze na důchodových fondech, nebo na nějakém stavebním spoření, takže částky by byli schopni zaplatit, ovšem, přijde tam někdo, kdo je přeplatí tímto způsobem, ale myslím si, že tím město vůbec nic nevyzíská, protože taková realitka, která přeplatí tyto důchodce pár tisíci, tak vzápětí tyto pozemky, tyto zahrádky prodá za třikrát vyšší cenu, tím pádem to nezůstane městu, ale přihrává se těmto lidem. Chtěla bych vědět, protože jsem si byla zjišťovat, toto je prostě pouze v Liberci, to není státní nařízení, jakým způsobem jste k tomu došli a z humánního hlediska, jak se vy, jako zastupitelé Liberce chováte k důchodcům, kteří pro toto město udělali hodně, abyste vy potom ty věci mohli tímto způsobem prodávat. Chtěla bych slyšet váš názor, děkuji.

Ing. Kittner

Tak já nevím, jestli na to někdo chce říci svůj názor, protože to není populární, tak se do toho nikomu nechce, že. A jinak probíhá stanovení cen na základě interního předpisu, který je přijat zastupitelstvem, nebyl změněn. A musím říci, že člověk, který nemá zahrádku a chce si ji koupit, a takoví také existují v Liberci, tak ten problém vidí úplně jinak. To prostě tak je. A je samozřejmě velmi těžké se s tím nějak vypořádat, ale je třeba si uvědomit, že prodáváme majetek města a každý má právo se o něj ucházet, a my bychom mu to měli umožnit, ale to samozřejmě je otázka názoru.

Mgr. Korytář

Nevím, jestli jsme slyšeli oba stejně to, co nám paní chtěla říct, mě se zdá, že říkala trochu něco jiného. Pokud by to bylo tak, jak říkáte vy, že jsou tady zájemci o zahrádkaření, a ti si chtějí koupit tento pozemek proto, aby tam zahrádkařili, tak pak by se tomuto našemu postupu asi nedalo nic vytknout, ale mně se zdá, že ta paní upozorňovala na něco jiného, jestli je dobré nebo etické nebo, já nevím, v pořádku to, když prodáváme tyto zahrádkové plochy s tím, že můžeme vědět, nebo tušit, že budoucí majitelé požádají o změnu územního plánu a na těchto plochách bude probíhat výstavba. Pak minimálně pro nás, jako pro město, i kdybychom si řekli, že nás důchodci nezajímají, by měla vyvstat otázka, kterou jsme tady několikrát probírali, zda by nebylo vhodné, pokud tyto zahrádkové plochy chceme prodat, nejprve změnit územní plán a teprve potom realizovat ten prodej.

Ing. Kittner

Pane Korytáři, opět zde vracíme své to, zatím jste nepředložil žádný geniální způsob, jak tyto lidi od sebe rozeznávat. Protože každý se má právo účastnit výběrového řízení a s jakými úmysly se ho účastní, najdete-li nějaký geniální způsob, jak tyto lidi od sebe rozeznávat, já jsem pro, ale zatím ho nikdo nepředložil.

Mgr. Korytář

V tom případě mám jenom jednu otázku, na kterou bych také chtěl znát odpověď. Pokud prodáváme tyto zahrádky, které jsou v územním plánu současném, ještě vedeny jako plochy pro zahrádkaření, znamená to, že chceme tam zachovat tento typ využití a nebudeme do budoucna povolovat změny územního plánu na bydlení?

Ing. Kittner

To je ale na nás, pane kolego.

Mgr. Korytář

Já se ale ptám, jaká je politická vůle, jestli máme tu vůli tam zachovat zahrádky, protože pokud bychom řekli ano, vůle města je zachovat zahrádky, pravděpodobně by zájem některých zájemců opadl, pokud je tady ale možnost, že lze relativně snadno, změnit územní plán, tak pak zájem opadat nebude a zahrádkáři budou smutní.

Ing. Kittner

Vy moc dobře víte, že pojem jako vůle města neexistuje, je pouze rozhodnutí 39 zastupitelů o každém konkrétním případě, které já, ani nikdo jiný nemůže předjímat, protože mám, stejně jako vy, jeden hlas, tudíž je to opět zkouška. Já vím, že ty volby jsou brzy.

Mgr. Korytář

Za dva roky.

Ing. Kittner

Ne, ty o které vám jde, jsou asi za 23 dní.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já znovu odpovím, že se neptám jenom na tomto zastupitelstvu, ptám se skoro na každém, ale já si myslím, že to je, kdybych to měl teď odhlédnout od toho, že je předvolební kampaň,

já tady mám, pokud bychom se měli bavit o kampani, jiné zajímavější body, než jsou zahrádkáři. Ale já si myslím, že to je důležité, protože pokud by tady byla, to co se nedá úplně uchopit, politická vůle, zahrádkové plochy ve městě zachovat a prodáváme to proto, aby tam mohl někdo jiný zahrádkářit, tak pak je to důležitá informace a můžeme si říct, ano my jako město, nebo my jako zastupitelé, chceme tady tyto plochy udržet a bude to jasné, ale pokud se k tomu nevyjádříme, tak pak to pravděpodobně bude probíhat tím, že sem budou přicházet další změny územního plánu.

Ing. Kittner

Já vám neumím odpovědět jinak. Ale jinak jsme u stálého problému, jak jsem říkal. Zásady jsou schváleny tímto zastupitelstvem a přes mnoho vašich dobrých myšlenek, jsem ještě nikdy nezaznamenal žádný návrh na to, jak by se měly vylepšit, změnit, takže bohužel platí ty, které jsou schváleny. Prostě tak to je, a budou platit, dokud je toto zastupitelstvo nezmění, protože nikdo jiný to udělat nemůže. Nemohu to udělat ani já, kdybych chtěl, ani nikdo jiný, prostě jenom toto zastupitelstvo.

Ing. Mrklas

Dobré odpoledne, já se domnívám, že celé této záležitosti by opravdu se dalo předejít, pokud by zastupitelstvo nebylo stavěno před řešením prodeje v okamžiku, kdy už se schvaluje výsledný prodej, protože nenavrhujeme pozemky do prodeje, tyto návrhy probíhají nezávisle na zastupitelstvu a zastupitelstvo schvaluje až konečný prodej. A k tomu vašemu předchozímu, pane primátore, myslím si, že jsem vám posílal několik mailů, byli jsme i domluveni na tom, že se zamyslíme nad změnami podmínek pro privatizaci, ale dosud se tak nestalo.

Ing. Kittner

Vy mi posíláte několik mailů, co by se mohlo. Já prostě, nezlobte se na mě, máme to nakonec i v jednacím řádu, a nyní vám na to znova vysílám, prostě dejte hlasovatelný návrh, budeme o něm hlasovat. Takové to, jako říkat druhému co by měl udělat, tuto hru já prostě nehraji.

Ing. Mrklas

Pokud vím, tak tento návrh padl z vaší strany, že se sejdeme a že o tom si nejdříve popovídáme, než se návrh dá, ale ke schůzce nikdy nedošlo.

Ing. Kittner

Ale o tomto jsme se vůbec nebavili. A teď navrhuje zase úplně něco jiného, než jste navrhoval, že bychom šli měnit, mimochodem ...

Ing. Mrklas

Jako pokud vím, tak jsme se dohadovali na tom, že se podíváme a že se pokusíme změnit pravidla pro privatizaci.

Ing. Kittner

Dobře. Nemá asi cenu dále tuto diskusi vést, prostě žádný návrh tady není, a neustále říkat, co já jsem neudělal, já zase říkám, co jste neudělali vy. Nevidím důvod, proč zrovna primátor je ten, kdo má toto dělat.

Ing. Morávek

Jenom maličkost. Já se domnívám, že paní Schmitová, pokud jsem to dobře přečetl, by chtěla to, co zhodnotili na příslušném pozemku, aby také jim zůstalo a pokud říkám o konkrétních věcech, tak toto zastupitelstvo takto rozhodlo ve prospěch zahrádkářů v té lokalitě nad starou pekárnou, kde jsme nakonec se dohodli o způsobu, jakým je možno, aby to tam měli všichni ti, kteří to vlastně tam začínali, a v minulém zastupitelstvu jsme rovněž ve prospěch zahrádkářů rozhodli o náhradě na té Hlávkově ulici, takže domnívám se, když přijdou s konkrétními návrhy, tak to jde i v zastupitelstvu

vyřídit. Horší jsou potom některé jednotlivé věci, jenom jako třeba jednotlivec, to je zatím tedy sporné. Ale v této věci toto zastupitelstvo bylo dost vstřícné.

Ing. Ladislav Moučka, občan města

Velmi krátce prosím a ohrazuji se proti názorům, které tady prokvétají, že to je soukromá válka Moučky vůči Švermovi. Prosím není to pravda, nebyla to pravda a nebude to pravda. Je tam právní vyřízení, kde je jednoznačně určeno, že smlouva je od samého počátku neplatná, a to i za cenu toho, že já jsem vyhrál jenom jeden byt takzvaně. Já přeji městu a přeji i vám, abyste se tohoto problému chytili z hlediska města, financí města, majetku města a ne z toho, že to je můj projev. Já tady neprovozují nějaký projev kvůli volbám ani kvůli financím. Já jsem rád, že to tak dopadlo, jak to dopadlo, a teď chci upozornit, že i v té smlouvě, dohodě, jsou otočení, kdo je prodávající a kdo je kupující, a v těch smlouvách, které byly právně a měly být právně vysvětleny, je jednoznačně několika odstavci vytyčeno, co je možné a co není možné, a co je neodvolatelné. Na jednu stranu jste vzali věci, které byly, na druhou stranu, jste jaksi řekli, že tyto věci jsou prekludovány. Já bych prosil, aby právníci, pokud tu nějakí jsou, vysvětlili, co to je, a co to není. A ne teď, ale tak, aby se vzaly ty věci opravdu vážně. Moc mě to mrzí, že jsem musel podruhé vystoupit, ale považuji to za velice důležité. Město má před sebou na ruce smlouvy dvě, které má uzavřít. V jedné bydlí Šverma a ve druhé, jste mi řekli, bydlí někdo jiný. Tam je majitel Šverma opět, a bydlí tam paní Plotková. Promiňte mi, já dál nemůžu pokračovat, protože to není osobní boj, osobní je boj v tom, co mám jako věc, kterou jako když jsem dostal byt a dělal jsem rekonstrukci a to je osobní věc. A tu tady netahám. Omlouvám se.

Ing. Kittner

Já samozřejmě, pane Moučko, vám váš názor neberu, ale vy mi nemůžete brát můj, já jsem řekl svůj názor, na kterém trvám, a také říkám, že pro mě je záležitost uzavřena. Chce-li někdo to řešit jinak, já jsem možnosti nastínil, to je víc než musím, ale skutečně nechť si někdo toto vezme na sebe a vezme si také zodpovědnost za to na sebe, pro mě je záležitost uzavřena.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, já zastupuji občanské sdružení Cyklisté Liberecka. My jsme jako sdružení pořádali cyklojízdu, tradiční, Libercem na kole, a já bych se pokusil vám, řekněme ve dvou minutách, ukázat cyklojízdu. Poprosil bych na první obrázek, teď jsme asi na pátém. Proč my tuto cyklojízdu pořádáme. My jsme ji kdysi pořádali jako propagační a v současné době ji pořádáme kvůli tomu, abychom ukázali, zda v městě Liberci něco vzniká pro cyklisty, nebo nevzniká. Já jsem si myslel, že v letošním roce už budeme moci ukázat nějaké realizované úseky, ale z různých důvodů k tomuto nedošlo, a byl bych rád, kdyby v příštím ročníku, se tyto věci již podařily představit. Takže jestli můžeme první obrázek. Víím, že město Liberec se nepřipojilo k akci Den bez aut a zeptal bych se vás zastupitelů, jestli opravdu nemáte pocit, že naše město by se mělo k takovým akcím připojovat, které jsou mezinárodní. Byl tam Liberecký kraj na náměstí, ale město nebylo. Tak jestli by šlo do příštího roku, jestli byste měli zájem se k tomu připojit, jako zastupitelé. Tak jestli můžeme další obrázek. To je ten úsek na Sokolské, to je od cyklostezky směrem do centra pohled. Tam by mělo dojít k realizaci stezky, tak doufám, že příští rok už se po ní svezeme, měla by být hotova do konce roku. Můžeme další snímek. Opět jsme se zastavili před stadionem fotbalovým, který je takovou bolestí libereckou. My bychom byli rádi, a slyšeli jsme od účastníků, že jsou velmi nespokojeni s tím, že není ani označováno, že je uzavřena stezka v době fotbalu, takže vlastně dojedou k bráně a pak se zase vrací. Tak jestli byste mohli jako zastupitelé dohlédnout někdo, mohu se zeptat kdo by to asi měl zařídit tady? Jestli byste zařídili prostě to označování nebo vůbec tu péči o stezku, která je mezinárodní. Tak jestli mohu další snímek.

Ing. Kittner

Máte spoustu příznivců, ale jak vidíte, když je třeba něco udělat, najednou nejsou.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

O tom víím hodně. Já doufám, že se během mého příspěvku někdo rozhodne a tady jsme zase u dalšího problému, to je překonání Jungmannovy ulice. Liberec má hotový projekt, má projektovou

dokumentaci schválenou k realizaci na dopravní ostrůvek. Jsou tam vylámané obrubníky, opět bych apeloval, jestli byste mohli mezi sebou určit někoho, kdo by si vzal takovou věc na starost, protože když tam jezdíme každý rok a upozorňujeme na to a nevím, kdo by toto měl vlastně zařizovat ve městě, já neznám takového, jako občanské sdružení tady nemáme takového partnera, kdo by toto měl na starost. Přitom je tam jako opravdu nebezpečno na tom přechodu. Jestli můžeme další snímek. To jsme na jediném úseku realizovaném v centru města, mě to až vyděsilo letos, že vlastně opravdu zase tady se nic nestalo, v Liberci. My můžeme mít dojem, že se něco děje, já jsem velmi příjemně překvapen změnou přístupu města k cyklistice v poslední době, a bohužel těchto 23 metrů je pořád jediný úsek pro cyklisty, jestli můžeme další. Toto je vlastně nahoře na Palachově třídě, kde nám bylo přislíbeno, že určité úpravy budou, že cyklisté budou využívat toho přechodu. Takže není potřeba pro cyklisty nic dělat, ale když jsme se tam byli podívat a zkusili jsme si to, řekněme jako představit, jak si to projedeme, tak najednou jste nám jako město připravili bariéru. A jsem rád, že v současné době už do projektů jsou zapracovávány úpravy pro cyklisty, ale toto je typická ukázka toho, kdy se to nepovedlo chytit. A poslední snímek. Chtěl bych poděkovat zastupitelům, kteří byli. Dva z vás jeli, paní Morávková alespoň přišla. A chtěl bych vás pozvat na ty příští ročníky, protože cyklistika se stává postupně politickým tématem, zajímavým, jsme sice menšina, nepříliš podstatná, ale může být o nás slyšet a lidé to hodně dobře vnímají, když město dělá něco pro cyklisty. Tak to je k cyklojízdě letošní téměř všechno, řekl bych jenom, že na závěr jsme nechali zhodnotit práci radnice za poslední rok, a přestože jsem občany seznámil s tím, co město připravuje, tak bohužel vám všichni zapískali, netleskal nikdo a mně to bylo líto, protože opravdu děláte a byl bych rád, kdybyste takovou příležitost příští rok nepropásli. Vlastně prezentovat to, co děláte před veřejností, myslím si, že to je škoda. Jinak si myslím, že pan Šolc a paní Kocumová vám mohou říct, jak se cítili, když občané a děti pískají městu. Není to asi pěkný pocit. Takže děkuji za pozornost.

J. Šolc

Já bych tady rád reagoval na vaši repliku ohledně těch příznivců a zodpověděl panu kolegovi Rutkovskému jednu otázku. Tak to rozdělím do dvou částí. Ta debata nad tím uzavíráním té brány u toho stadionu byla předmětem debat i minulé i předminulé cyklojízdy, já sám tady z opozičních lavic bohužel nevím a neznám ty majetkové vztahy, které tam jsou, ale mně to jasné také není, jak to, že si někdo, jako fotbalový klub může dovolit zavírat cyklostezku, já ani nevím jestli mu pozemky patří, nebo ne, ale slibuji tady veřejně, že se na to budu muset podívat a zeptat se, jak je to vlastně vůbec možné a přinejhorším tam budeme muset postavit asi nějakého městského policistu, aby jim zabránil v tom, aby nám zavírali veřejnou cyklostezku. Já skutečně nevím, jak je možné, že si někdo, byť je to fotbalový klub, zavírá něco, co patří všem občanům. Takže to je asi tolik k tomuto, omlouvám se, nevím to.

A teď, co se týče té otázky, jak jsem se cítil, tak jsem se cítil docela normálně, protože tak nějak po městě jezdím dost často, a protože jezdím i autem, tak si dokážu odhadnout reakce motoristů a tak nějak i cyklistů, takže zatím jsem nedošel žádné vážné úhoně, takže mně to tak nějak nevádí.

Ing. Kittner

Tak, jinak já vám povím, ono asi je to skutečně o tom, aby se tomu někdo věnoval. My jsme klub, několikrát pan Červinka upozorňoval na to, že ten problém tam je, jenže oni to, bohužel, řeší tak, že to neřeší. A minimálně alespoň to označení nám již několikrát slíbili, ale já musím říci, že na fotbal nechodím, takže nevím, ale asi nezbude nic jiného, než si to skutečně někdo vzít na starost a prostě tam dojít a hned na místě to vyřešit, protože ten slib jsme již několikrát dostali, když pomínu všechno řešení, že alespoň to označení tam bude. Jak je vidět, tak stále se to nedaří.

Mgr. Korytář

Já jsem zaznamenal dvě otázky od pana Rutkovského, které zůstaly bez odpovědi. Proto bych si na jednu dovolil odpovědět. Protože se ptal zastupitelů, a druhou bych znovu zopakoval, protože na ni odpovědět neumím. Ta první otázka byla, zda si jako zastupitelé, jestli jsem tomu dobře rozuměl, zda si jako zastupitelé nemyslíme, že by se město Liberec mělo připojit ke Dni bez aut, bylo to tak? Zněla tak ta otázka? No obecně řečeno asi ano, asi by to bylo vhodné, protože velká část údajných evropských měst se k tomuto dni bez aut připojuje, na druhou stranu zároveň vzhledem k tomu, jaké

výsledky zatím v rozvoji cyklistiky město Liberec má. Když se třeba podíváte na to, že by naše město mělo slavit Den bez aut, když zároveň přijde politický blok, když zároveň si nechalo postavit nebo budou tady ty tři hypermarkety, které naopak automobilovou dopravu zvětší v Liberci, jak o tom, mimo jiné hovoří i koncesní projekt, to není můj výmysl. V koncesním projektu je to přímo takto natvrdo řečeno a zároveň zkapacitňuje třeba teď Palachovu ulici, to byla ta ulice, kde se zapomnělo na cyklisty, ale vznikl tady další pruh pro auta v centru. No tak když si to zase vezmete z té liberecké reality, tak je asi v pořádku, že se město v letošním roce k těmto oslavám nepřipojilo a já si to vysvětluji tak, že se vedení města zastydělo, jak se chová k cyklistice, proto se nepřipojilo, v příštím roce podnikne potřebnou změnu a připojí se.

Ing. Kittner

To si vysvětlujete špatně pane kolego.

Mgr. Korytář

Pane primátore, je to můj názor, a já jsem odpovídal jako jediný ze zastupitelů na otázku, kterou občan Rutkovský položil. Tak a ještě tady padla druhá otázka

Ing. Kittner

Na to ale hned odpovím, to si vysvětlujete špatně, jaksí nevím a nemohu mluvit za ostatní vedení města, ale určitě výzvy kolují po internetu, já jich dostávám desítky. A mohu vám já říci, že já se nikdy nepřipojím. O Dni bez aut si myslím své a tento den považuji za naprostý nesmysl, takže já se k němu nikdy nepřipojím. Což ovšem nebrání vám ostatním, abyste tak učinili. Jenom jste tak neučinili.

Mgr. Korytář

Otázka která zazněla a nebylo na ní odpovězeno a mě by také zajímala, byla, kdo tady má na starosti to, když je třeba několik let rozbitý ten obrubník, který je nebezpečný, tak na to já odpovědět neumím, ale někdo by na to asi odpovědět panu Rutkovskému měl. Nemělo by to zůstat bez odpovědi.

Ing. Kittner

Prosím, já nevím, že obrubník ..., jinak má to samozřejmě na starosti odbor pana Šíra, na to odpovědět můžeme, Technické služby. Já jenom opravdu tuto věc slyším poprvé, tak já nevím, co je několik let, jak to bylo, ale to předpokládám, že pan Šír zaznamenal a bude řešit. Já o tom obrubníku skutečně nevím.

Mgr. Korytář

Dobře jenom technicky, abych tady příště nezdržoval, když nějaký občan položí dotaz, tak by asi někdo, v čí je to kompetenci, měl odpovědět hned a můžeme jít dál.

Ing. Kittner

Zase tady řešíme, jak, kdo bude odpovídat. Pojd'me dále.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si poznamenat k tomu stadionu, že tam město má dostatečné nástroje k tomu, aby to zajistilo, protože, jestli se nemýlím, tak město má ve 100 % vlastnictví společnost Sportovní areál fotbal a. s., která skutečnost nám jako zastupitelům je po dva roky úspěšně tajena, protože se to neobjevilo v přehledu a zástupcem, jestli se nemýlím, je pan doktor Audy, takže není nic snadnějšího než aby zastupitelstvo, nebo případně pan tajemník, pověřil pana doktora Audyho, aby to vyřešil.

Ing. Kittner

Tak toto není cesta. Ale já se zeptám, ať zvedne ruku zastupitel, který ví, že město má ve svém vlastnictví Sportovní areál fotbal. No není nás málo, tak nám to asi tajeno není.

Ing. Mrklas

A byla tato akciová společnost uvedena v přehledu, který zpracovával Elset a je tato společnost uvedena v přehledu majetkových účastí města na webových stránkách?

Ing. Kittner

Pane Mrklasi, já to nevím.

Ing. Mrklas

Já jsem se díval, a možná, že jsem hledal špatně, ale já jsem ji tam prostě nenašel.

Ing. Kittner

To je možné, chybu udělá každý, jenom vy vždycky máte všechno bezchybné. Ale takže jenom se ohrazuji proti tomu, že vám je něco tajeno. Možná to uniklo vám, ale drtivá většina zastupitelů o tomto ví, takže tam problém nehledejme.

Ing. Mrklas

Takže se klidně můžeme podívat na webové stránky, zdali tam o této společnosti je zmínka nebo není. To je otázka chvíle.

Ing. Kittner

Ale vy jste se podíval, zjistíte, že není, výborný podnět, my to opravíme. Chybu může udělat každý. Ale rozhodně to není tím, že je vám něco tajeno.

Mgr. Morávková

Já bych se chtěla vyjádřit k té věci, která tam zazněla také, a to, že ta stezka je pravidelně uzavírána v době, kdy tedy probíhá fotbal. Takže já se chci spíše zeptat, protože já to fakt nevím, jestliže jsme to tu už jednou probírali někde zhruba před rokem, možná i dříve, proč se to vlastně zavírá. Je to z důvodu bezpečnosti nebo je to z důvodu toho, aby tam se nehromadili neplatící diváci? Já pak bych ještě pokračovala.

Ing. Červinka

Z obou důvodů.

Mgr. Morávková

Zavírá to policie nebo to zavírá ...

Ing. Červinka

Zavírá to stadion nebo fotbalový klub to zavírá, a je to z obou důvodů, jak z bezpečnostních, tak z důvodu toho, že v podstatě cyklostezka je zároveň přístupovou cestou do stadionu, takže by tam docházelo k nějakému křížení těch dvou provozů.

Mgr. Morávková

Dobře, tak přístupová cesta je většinou před zápasem a po zápasu, a já se domnívám, že oba ty aspekty může vyřešit hlídka policie, která by jednak tam mohla nějakým způsobem fungovat, a která by mohla samozřejmě i rozlišovat účastníky tedy toho, že ti se tam přemísťují, to znamená ...

Ing. Červinka

Běžte se tam podívat, opravdu to nejde, já vás zastavím, paní Morávková, to je klasický případ, opravdu to nejde, provoz se tam prostě v průběhu toho zápasu kříží a není to možné cyklisty od návštěvníků fotbalu oddělit. To opravdu nejde. Takže ano, musí se to nějak dlouhodobě řešit, existuje dokonce projekt na přeložku té trati, problémy jsou ale majetkové v téhle věci.

Mgr. Morávková

Já jsem pochopila, teď mi říkáte, že oni tam vlastně chodí diváci odpočívat nebo si zakouřit, nebo já nevím co, na tu cyklostezku během zápasu ...

Ing. Červinka

Tam jsou dokonce i nějaká okénka s občerstvením a podobně.

Mgr. Morávková

Mně jako přijde, že to je takové zvláštní. Já jsem si vždy myslela, že komunikace je právě k tomu, aby sloužila jako komunikace, proto je veřejná a že pokud chtěl mít nějaký drobný prodej nebo zázemí pro klienty a zákazníky alias diváky, takže si to ten klub měl vyřešit nějakým způsobem asi, aby ty kolize tam nenastávaly.

Ing. Kittner

My to vždy posuzujeme z té jedné strany, uvědomme si, že fotbal se tady hraje 1krát za týden, je to nějakou dobu uzavřeno a chápu, že se to cyklistům nelíbí. Ale tam je pět tisíc lidí, kteří zase na to mají úplně jiný názor. Prostě vždycky je to požadavek nějaký proti požadavku jinému a samozřejmě my se snažíme to nějak řešit, ale není to tak jednoznačné. Zeptejte se těch lidí, co tam jsou a ti to vidí úplně jinak.

Mgr. Morávková

Já to chápu, ale myslím si, že je to především opravdu ta veřejná komunikace, že tam může být leccos i jiného prostě v aspektech ...

Ing. Kittner

Já s vámi souhlasím, jenom říkám, že jsou lidé, kteří to vidí úplně jinak. A není jich málo.

Mgr. Morávková

Já si myslím, že my tady musíme řešit zájmy veřejnosti a zájmy města, a že také bychom to měli nějakým způsobem řešit.

Ing. Kittner

Počkejte, co je zájem veřejnosti? Oni tam nejsou veřejnost? Jenom protože chodí na fotbal, ti nejsou veřejnost? Ti jsou úplně stejná veřejnost a ti to vidí úplně jinak. A jsou úplně stejná veřejnost jako cyklisté, nic proti nikomu, a prostě není tady lepší veřejnost a horší veřejnost. Je tady jedna veřejnost. Takže ten problém je, že to je klasický střet zájmů dvou skupin lidí, kdy pravda je jiná věc, ale rozhodně to není tak, že jeden absolutně má pravdu. Ten problém je velký, musí se nějak vyřešit. Není řešení ovšem, že je tam pustíme oboje, to prostě nejde. Věřte nám, kdyby to bylo tak jednoduché, tak už jenom proto, abychom si ušetřili tuto diskusi, tak to prostě uděláme, ale ono to opravdu jednoduché není. A je pravdou to, co jsem tady řekl, že prostě klub nám to několikrát slíbil, že to označení bude, nečiní to, budeme ho k tomu muset tlačít.

MUDr. Šámal

Dobrý den, vážení kolegové, vážená kolegyně, už tady hovoříme hodně dlouho o cyklistice, já považuji za svoji téměř profesní povinnost vás seznámit i s tím, že to má své neblahé stránky. Všichni víte, že já jsem urolog, lékař, a Akademická urologická asociace nedávno publikovala poměrně recentní vědeckou studii o tom, že jízda na kole způsobuje mikrotraumata penisu a močové trubice a duplerovským ultrazvukem bylo dokumentováno, že tam klesá prokrvení těch drobných penilních artérií a ta populace cyklistů trpí eriktilní dysfunkcí a v té skupině těch cyklistů je opravdu signifikantně vyšší výskyt eriktilní dysfunkce neboli impotence. Takže apeluji na to, pánové, jezděte opravdu rozumně a okolo toho stadionu klidně běžte pěšky.

Josef Mařík, občan města

Dobrý den pane primátore, dobrý den dámy a pánové, já bych se chtěl vyjádřit jenom k Moučkovi versus Švermovi. Protože v tom domě bydlím, znám celou problematiku úplně od začátku, mám prostudované materiály, protože pan Šverma je můj děda a když se dozvěděl, že na tomto zasedání se tady bude probírat stížnost pana Moučky, tak jsem si to šel poslechnout a je mi zle z toho, co zase slyším od pana Moučky. Je to jenom špína a jak říkal pan primátor, je to skutečně jenom Šverma – Moučka. Takže tam je po všech stránkách soudně rozhodnuto, všechno nabylo právní moci a nevím, co tím zase pan Moučka sleduje. Pouze jen naházel špínu, že děda něco někde dluží, nebo já nevím, jak to tam přesně specifikoval, ale skutečnost je taková, že veškeré materiály, které předával po právní stránce a předával to právnímu oddělení tady na město doktor Heger, vše bylo podloženo materiály ověřenými, takže tam není nikde žádný únik. Toto je z mé strany všechno.

Ing. Kittner

Ano, já bych ale poprosil, skutečně tento spor zastupitelstvo nevyřeší. Takže nikdo již přihlášen není. Takže já bych poprosil pana Ing. Hracha a jeho tým, aby se ujali nejprve prezentace, kterou jsem vám minule slíbil, a to je prezentace Teplárny Liberec, ceny tepla atd. a pustíme se do diskuse nad touto záležitostí, předpokládám, že pan Černý chce diskutovat také k teple, takže jsem si ho přesunul do té diskuse, protože nepředpokládám, že byste chtěl diskutovat k něčemu jinému.

Představitelé Teplárny Liberec, a. s., informovali zastupitele města o situaci v centrálním zásobování tepelnou energií na území města Liberce

Přepis diskuse je samostatnou přílohou zápisu.

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

I. Prodej objektu

Poznámka: bod I. Prodej objektu navázal na bod II. Prodej pozemků

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Jestli mohu poprosit první obrázek z pozemků, já bych chtěl říct, v čem je vlastně v současné době problém. Já jsem uzavřel smlouvu s městem a mám hlídat prodeje pozemků a konflikt se schváleným generalem cyklistické dopravy a v současné době je období toho přerodu, kdy já se ještě nedostanu včas k těm materiálům a toto je přesně důsledek toho, že jsem materiály nedostal včas a teď je možná pozdě, ale nevím, potom záleží na vás, na zastupitelích, jak se k tomu postavíte, protože vy schvalujete prodej pozemků. Chtěl jsem říct, že v současné době město má mechanismus, jak tomuto zabránit, ale teď je to období toho přechodu. (Komentuje prezentaci svého materiálu). Toto je připomínka k prodeji bunkru nebo krytu, kdy vy s bunkrem prodáváte také pozemek, který lze říci, že bude potřeba pro vybudování cyklostezky v ulici Ruská v protisměru. Ono to asi nebude přímo na cyklostezku, ale bude potřeba rozšířit ten koridor, který je tam 7 metrů a když pozemek prodáte, tak asi nebude možné udělat opěrnou zeď, nebo nějaké jiné opatření, které by umožnilo rozšíření té silnice. Nevím, jestli je možné ještě změnit toto rozhodnutí. To je první připomínka. Další snímek, prosím. Toto je generel cyklistické dopravy, kde vidíte, že tam vede trasa 1/18, je tam jednosměrná ulice, takže tam cyklisté jezdí po chodníku a bude to potřeba řešit. Další. Toto je dnešní stav, kde vlastně všechny pozemky jsou města a z mého pohledu není žádný problém tam rozšířit komunikaci. Ve chvíli, kdy se to změní na bílé políčko, tak už to problém bude. Další, toto je na Tržním náměstí, kde se prodává pozemek na Tržním náměstí naproti bazénu, tam zase je velmi nepříjemná situace.

Ing. Kittner

Asi bychom měli nějak postupovat, já se obávám, že nejsme schopni, měli bychom řešit nejprve bunkr a potom ty ostatní, abychom se v tom neztratili. Zřejmě to jsou pozemky 1/8 – 12, ale ty jsou v bodě II. Rozumím tomu správně. Já teď trošku nevím, zase ta představa, že si kvůli generelu cyklistické dopravy necháme všechny tyto pozemky, je poměrně složitá.

MUDr. Absolonová

Já jsem posílala panu náměstkovi Paloušovi, bohužel, až včera, dotaz, který zněl, kde začíná a končí nemovitost jménem kryt CO, jestli je to i ten parčík navrchu nebo jestli už se tam nepočítá, nebo jak to vlastně je?

Ing. Mazáč

Dobré odpoledne, já jsem dotazy od pana Palouše dostal, tam nic takového nebylo, takže jsem to samozřejmě nezodpovídal. Ale ten parčík, respektive ten pozemek, který my prodáváme s tím krytem, tak se zhruba kryje se zdí toho krytu, to není vidět, my jsme si to tam nechali vypískovat a je to zhruba na hranici opěrné zdi, která ohraničuje bývalý hřbitov, ten park. Tzn. do toho parku to vůbec nejde. Toto jsou skutečně pozemky, pod kterými je umístěn ten kryt.

MUDr. Absolonová

Takže se do té nemovitosti počítá, nechci říct, ta hlína, která je na té zděné budově, která je pod zemí.

Ing. Mazáč

Ano.

J. Šolc

Pane inženýre, byl by ten potřebný koridor, o které mluví pan Rutkovský, pod tím koridorem je také kryt nebo by se to dalo oddělit tak, aby tam koridor pro případné rozšíření té Ruské ulice zůstal zachován a kryt byl městský.

Ing. Mazáč

V koridoru, o kterém mluví pan Rutkovský, žádný kryt není, to je skutečně zelená stráň, která navazuje na komunikaci.

J. Šolc

Já vím, že je to pro nás zdlouhavé, ale pravděpodobně i složité, ale jak dlouho by trvalo rozdělení zaměření toho koridoru, který by byl potřebný a potom pro pozdější prodej, jak dlouho by trvalo to oddělení?

Ing. Mazáč

To není tak velká tragédie, kromě toho vítěze výběrového řízení, kterého máme, tak vlastně by se muselo udělat všechno znovu, i přes schválení ceny apod. Takže to je jenom otázka času a skutečně zeptat se, jestli o to pak bude mít ještě zájem. O nic jiného nejde. Já když tohle dostanu včas, tak jsem schopen tohle udělat předem a předložit to již hotové, to není problém.

J. Šolc

To si rozumíme, že příště to bude asi dřív, ale ono tomu člověku, který kupuje kryt, pravděpodobně nejde o kus zeleně vedle silnice, takže by to asi proveditelné bylo.

Ing. Červinka

Já tam tu situaci poměrně dobře znám a podle mého názoru vybudování koridoru tam bude poměrně hodně problematické a to z toho důvodu, že do toho chodníku, který tam vidíte na obrázku, zasahuje únikový východ z toho krytu, což je v podstatě integrální součást toho krytu a řekl bych, že jakýkoliv koridor, který by tam kdokoliv chtěl postavit, bude dost velký technický problém.

M. Šír

Já si myslím, že tento problém tady řešíme zbytečně, protože tam na druhou stranu máme dole to velké hřiště a určitě je jednodušší postavit opěrnou zed' a rozšířit komunikace směrem do toho hřiště.

Ing. Kittner

To si nejsem jistý, už když jenom tam povedeme cyklostezku, tak bychom ji museli vést po druhé straně.

MUDr. Absolonová

Já se omlouvám předem všem, které zdržuji, ale včera z mého mailu v 10.56 odešel mail, který začínal: prosím doplnit informace k bodu 3. MO I./1. kryt, co vše je předmětem prodeje, respektive je předmětem prodeje i travnatá plocha nad krytem? Pokud ne a pokud dojde na regeneraci parku Ruprechtická – Budyšínská, bude i tato plocha předmětem regenerace parkových ploch? A je možno kontaktovat potenciální kupce, zda by mohli zastupitelům sdělit, co s objektem zamýšlí? Bylo to adresováno panu náměstkovi Paloušovi.

Ing. Kittner

Dobře. Já nevím, co teď s tím, asi nezbyvá, než to stáhnout, dojasnit to, ale asi to nebude tak jednoduché. Jenom k té poslední, kontaktovat zájemce můžeme, ale je to podle mě naprosto nesmyslné. Jestli si někdo ten kryt koupí, tak si ho prostě koupí a může nám tady říct cokoliv, ale za týden on bude vlastníkem a jestli to pak prodá, nebo bude dělat něco jiného, to je opravdu jenom na něm. My si musíme říct, jestli to chceme prodat, nebo nechceme prodat.

J. Šolc

Já bych tady jenom navrhl, pokud se to stáhne, bylo by to skvělé, aby třeba pan Ing. Rutkovský mohl posoudit, jestli by bylo vhodné oddělit koridor pro rozšíření té ulice i s přihlédnutím k tomu, co říká pan Ing. Červinka, jestli aby tam ten východ bránil nebo nebránil. Pokud by nebránil, tak bychom to oddělili a prodali to bez toho koridoru.

Ing. Kittner

Dobře, my to posoudíme, jak říká pan náměstek, nebude to asi jednoduché. Prodej pozemků, tam měl pan Rutkovský k I. něco, mohu poprosit o zopakování?

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Takže to je u plaveckého bazénu na Tržním náměstí a tam došlo k tomu, že původně přitom projektu nebylo uvažováno s cyklistickými pruhy a v novém zadání té projektové dokumentace už s těmi pruhy uvažováno je. Za což jsem rád, ale oddělení toho pozemku, vlastně se udělalo na základě toho projektu bez těch pruhů, takže není možné v současné době přesně říci, jestli to oddělení toho pozemku nebude zase blokovat tu výstavbu křižovatky. Já jsem to dneska konzultoval s projektantem s Walbeku a on říkal, že během dvou týdnů to bude projednáno s odborem dopravy se všemi a budou schopni toto říct, ale v současné době nejsou schopni říct, jestli to původní oddělení stačí.

Ing. Kittner

Tak ale v tomto případě já tento bod nestáhnou, protože jako nemůže to fungovat tak, že všechno stáhneme a budeme to někdy řešit, vážení kolegové.

Ing. Palouš

Právě když jsme schvalovali prodej pozemku, tak už došlo k tomu oddělení a já si nemyslím, že bychom měli z tohoto pozemku oddělovat ještě více, to navazuje na tu zástavbu, která tam je stávající a tam určitě z té zástavby nebudeme moci na tu cestu nebo cyklostezku a silnici zabírat určitě víc. Tak já si myslím, že toto oddělení je dostatečné. Já nevím o žádných projektech a vím o původním projektu na Pastýřskou, který řešil i toto území a ten v současné době je aktualizován i vzhledem k tomu, že tam Policie má nový projekt atd., a ten rozhodně není hotov, a proto mě překvapuje, že má někdo jiný projekt. Já si myslím, že tento prodej nám situaci tam neztíží.

Ing. Kittner

Bod č. 8 tam potom asi je, nemýlím-li se.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Toto je prodej pozemku u Horních kasáren, jestli mohu další obrázek, v tom území je taková páteřní trasa směrem na Horskou, město tam vlastní pozemky, v té levé části jsou městské pozemky, to oranžové, je tam koridor 11,8 metrů, pokud se dá spolehnout na digitální údaje, což asi dá, ale pro nějakou komunikaci by bylo vhodné tam šetřit koridor 15 metrů, aby tam mohla být silnice, navržené pruhy, aby bylo možné cyklisty segregovat a případně doplnit i zelení, což vám do 12 metrů v takové komfortní ulici se nedá udělat.

Ing. Kittner

Já mám pocit, že prodáváme 358 pozemek. Ted' trochu nevím, jak to spolu souvisí.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

To červeně vyznačené prodáváte z majetku města. To jsou dva stejné obrázky, ono to tam není rozdělené. Vlevo jsou majetkové poměry a to vpravo je majetek města. Vpravo je katastrální mapa toho vyznačeného pozemku.

Ing. Kittner

Aha, to jsem z toho nepochopil.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Pan Mazáč mě upozorňuje na to, že to navazuje na soukromý pozemek, to je samozřejmě pravda, ale to budete muset jednou nebo vaši nástupci řešit takovouto věc, a když tam dneska prodáte, tak si vlastně přiděláváte do budoucna nebo svým nástupcům to, že oni to budou muset řešit. To, že to není oddělené. Já si myslím, že všechny moje připomínky jsou vlastně stejné, že stačilo včas to chytit.

Ing. Mazáč

Já se omlouvám, ale v tuto chvíli mě napadá, že pak by bylo jednodušší tu privatizaci stopnout, vzít generel, všechno, co je ještě městské v podstatě vyjmout s vaším souhlasem. Začít vykupovat ty pozemky, které jsou soukromé. To je pak otázka, jestli toto bude přání zastupitelstva.

Ing. Kittner

Tak to je další varianta, ano.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom vyjádřit podivení, že to tady předkládá pan Rutkovský a že tu není odbor dopravy. To je jako kdybychom tady nikoho jiného neměli. Ono nám to chybí všem, někde je vyjádření odboru, tak to předpokládám, že všude věděli, co říknou, jestli ano nebo ne, nebo své připomínky, ale tady to chybí. Takhle přeci to nemůžeme prodávat.

Ing. Kittner

Ale musím vás opravit, odbor dopravy s tím nemá vůbec nic společného. Takže i kdyby tady byl, tak by nic nevyřešil. Odbor dopravy s tím samozřejmě souhlasí, protože jemu to nevadí, a jestli my chceme budovat nějakou cyklostezku, to státní správu opravdu vůbec nezajímá. To zase po nich nemůžeme chtít.

J. Šolc

Já jsem se na to koukal vzhledem k tomu, že tato žádost o tento prodej pozemku je žádost sdružení vlastníků bytových jednotek toho domu, který tam bezprostředně stojí, tak asi jejich zájem bude trvalý a asi nic nebrání tomu, aby pruh, který bude do budoucna potřeba, oddělili dopřítě, ale naopak mě strašně imponuje to, že pan Rutkovský tuto připomínku dává, protože příště třeba už ty připomínky bude mít odbor majetku dopředu a rovnou už budeme prodávat pozemky oddělené. Protože skutečně

bychom si tím do budoucna způsobili velký problém. A to nemusí být jenom cyklostezka, to mohou být normy na širší chodníků a co potom budeme dělat? Potom se budeme s těmi vlastníky zase domlouvat zpátky.

Ing. Kittner

To máte pravdu, ale to zase pro mě, jako člověka odpovědného za tento rezort, je prostě nepřijatelné, abychom to takto dělali. Tak si řekněme, že zastavíme privatizaci, škrtneme si iks miliardů v příjmech a prostě jako to není problém, ale řekněme si, jak to máme dělat. Já odmítám metody pokusů a omylů. Když my něco připravujeme podle nějakých pravidel a potom se dovídáme, že to děláme úplně špatně, tak si řekněme, jak to chceme. Takto to budeme dělat stále dokola. Já s tím nemám problém, ale to, co tady zaznělo, je prostě legitimní. Pak si musíme říct, že všude bude 15 metrů, aby to mělo nějaký systém. Jinak to skutečně je, mimochodem příprava té privatizace je také dost velká práce, kterou platíme, takže musíme si to říct. Já s tím nemám problém asi ani v tomto případě to prostě nějak rozšířit.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl připojit k té diskusi nebo k těm návrhům, které řekl pan Mazáč a potom i vy, ono to chvílku vypadalo, že je to nějaká revoluce v privatizaci nebo že se něco zásadního změní, jestli se bude privatizovat nebo ne. Ona ta otázka skutečně tak stojí, že buď si řekneme, máme tady generel cyklistické dopravy a pokud ho chceme realizovat, tak musíme změnit nějakým způsobem přístup k privatizaci pozemků, tzn. privatizaci pozastavit, udělat revize a případně pozemky okrájet o ty části, které potřebujeme a nebo pojedeme dál v privatizaci, ale potom nám ty kousky budou chybět a cyklistickou dopravu tady asi nikdy nepozvedneme. Takže jestli to pan Mazáč myslel vážně, tak já bych se k tomu připojil a řekl bych, že je to jediná cesta, jak ten generel cyklistické dopravy uvést v život.

Ing. Kittner

Ano, ale pak narážíme na problémy, které tady jsou. Že skutečně vedle ten pozemek je soukromý. Takže my si tam uděláme koridor a ten vlastník, ať už z jakýchkoli důvodů nám řekne, že nám ho neprodá, protože nám ho neprodá. Protože tam tu cyklostezku nechce a my budeme mít problém.

Mgr. Korytář

Pane primátore, jestli ještě mohu v tom svém bodu krátce reagovat, ono je to asi i tak, jak říkal pan Mazáč, že buď si musíme říct, chceme tady rozvíjet cyklistickou dopravu, chceme tady generel, ale pak to bude také znamenat, že budeme muset nějaké pozemky vykoupit a pravděpodobně, já nevím, jestli je to součástí toho generelu, jestli je tam nějaká ekonomická rozvaha, kolik by nás vlastně stálo, nejsou tam ty výkupy, teď vařím z vody, co mě napadá, ale asi by bylo dobré udělat nějakou ekonomickou rozvahu, také se nám může stát, že teď zastavíme privatizaci některých pozemků, odkrojíme si ty kousky a za 5 let zjistíme, že máme jenom ty kousky a nemůžeme je pospojovat. Tak já nevím, jak z toho, možná pozastavit privatizaci těchto sporných pozemků do doby, než si to propočítáme, jak to s tím generelem je, jestli na to máme.

Ing. Kittner

Tak to zase počítáte, ale víme, že toto zastupitelstvo má občas nějaká rozhodování, např. nemá ráda nějaká jména a tak si představte, že to jedno jméno bude vlastnit a prostě nám řekne, že nám to neprodá, ani kdybychom se tady stavěli na hlavu. Tím to pak všechno skončí.

Ing. Mazáč

Jestli mohu, pane primátore, já bych měl jednu připomínku, abych to uvedl na pravou míru. To není tak, že dneska vlastně se přišlo na to, že tady prodáváme pozemky, přes které jde nějaká cyklostezka a jsme z toho všichni překvapení. To takhle nefunguje. My každý pozemek předáváme všem odborům, tzn. i včetně odboru s územním plánováním a rozvoje atd. Všechny tyto odbory a oni mají k dispozici tyto generely apod., my ne, takže ty se nám k tomu vyjádří a je fakt, že některých případech nám řeknou, že nesouhlasí, protože tam vede cyklostezka. Pak to tam uvedené je a také naše

doporučení je, že se ten pozemek neprodává. Ale tady v tom případě nebo v těchto případech jsme žádné doporučení nedostali, takže já jsem to předtím říkal trochu nadneseně v tom smyslu, že ty informace asi zase tak úplně nefungují a je otázka, jestli se generel bude realizovat a potom ta vůle by tu měla zaznít, aby to slyšely odbory a podle toho se začaly chovat.

Mgr. Korytář

Jestli jsem tomu dobře porozuměl, znamená to, že je tady nějaké pochybení na straně odboru strategie a rozvoje města, které neupozornilo váš odbor na to, že tu vede cyklostezka? Jenom se ptám, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Je to tak asi.

Ing. Kittner

Já se obávám, že to tak není. My skutečně nemáme, kdyby tam vedla nějaká cyklostezka, která je v nějakém stadiu přípravy, tak by to asi věděli, ale tam je v generelu cyklostezka, což je trochu rozdíl, a souhlas tady je, toho odboru, takže pak skutečně je to asi o tom říci ano, i tyto potencionální věci si budeme blokovat nebo oddělovat. Já tomu rozumím, oba dva přístupy jsou možné. Dobře, pojďme to také stáhnout, protože to stejně nevyřešíme, ale musíme spět k nějakému lepšímu řešení i do budoucna.

J. Šolc

Vážený pane primátore, já si myslím, že je teď ten vhodný okamžik, abychom právě vyjádřili tu vůli směrem k odboru, aby skutečně ten generel respektoval, protože my jsme na to narazili už minule nebo předminule, kdy se v rámci Zeleného srdce kolem přehrady, tady jsme se bavili a pinkali si otázky a říkali jsme si, je tady nějaký schválený generel, ano, stala se chyba, tak ale v případě, a to je otázka na pana Rutkovského, jestli toto bylo zahrnuté v tom schváleném generelu, tak mám skutečně vážné pochybení, že někdo tu připomínku nevznesl a jenom apeluji na to, aby se to příště neopakovalo. Ještě jednou se vrátím k tomu, že jsem rád, že nějaká taková smlouva o tom, že pan Rutkovský toto bude připomínat, vznikla a je vidět, že se smlouva plní a je to dobré. Byla tam, pane Rutkovský, ta cesta v tom generelu, o které se tady bavíme?

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Ano, je to ve schváleném generelu, ale já bych zase řekl, že odbor sice udělal chybu, ale v současné době se ty chyby snaží napravit. Takže i ta moje práce pro ten odbor spočívá i v tomto.

Ing. Kittner

Je ještě otázka, podle mě je ještě problém, a to si asi fakt musí ujasnit odbor s panem Rutkovským, že pan Rutkovský říká, tady je 12 metrů, lépe je 15 metrů, že by se měly tyto věci říct. Ano, myslíme si, že je to tolik, protože jinak na to budeme narážet stále. Měli bychom říct ano, je tam generel, vede tam cyklostezka, znamená to, že tam musí být, a teď odborník řekne tolik a tolik metrů a odbore, ty to respektuj. Abychom se tady nedohadovali, jestli má být tolik nebo tolik a je to pak špatně. A skutečně pro nás je to pak také špatně, protože se něco připravuje, a teď se to bude dělat znovu. Netvrdím, abyste nás litovali, ale pro nás pro všechny pak je efekt hloupý. Takže jestli má někdo ještě něco k tomuto?

Ing. Morávek

Já jenom připomínám, že je to závažná věc, protože takhle jsme pohořeli při snaze o kulatou křižovatku u Kauflandu. Před pár lety jsme prodali věžák a potom jsme nemohli od nich získat 2 metry pro kruhový objezd, takže to je velice vážná věc.

Ing. Kittner

To byl trochu jiný případ, protože to bych neřešil, ale je to vážná věc, proto se nebráním materiál stáhnout, prostě musí se to dořešit.

Ing. Hruša

Pane primátore, v tomto případě vidíme jenom jeden pozemek, ale tam jsou další, a tam to znám. Tam je budova Jednoty, která je řádově 6 metrů od kraje vozovky a pak jsou další soukromé zahrady. Tady končíme od pozemku, který prodáváme s ohledem 50 metrů ani možná ne potom máme 150 metrů jednotlivých pozemků, které ani nebudou.

Ing. Kittner

Já tomu rozumím, ale to si opravdu musíme říct, tady souhlasím s panem Korytářem. Výjimečně spolu souhlasíme. Když toto řekneme, že tam jsou nějaké soukromé pozemky, tak už to můžeme všechno prodat a na nějaké generely se, tak říkajíc, vykašlat. Protože vždycky někde jsou a my bychom si měli asi říct, je pro nás cenné to, že alespoň co můžeme, tak mít a naopak to budeme vykupovat, bude to mít nějaké problémy, ale jinak prostě podle mě nenajdeme dneska ve městě 2 km úsek, kde žádný problém nebude, takže podle této logiky bychom nedělali nic a prostě bychom na to rezignovali. Já si myslím, že to asi není ono. Měli bychom to, co ještě můžeme, tak bychom měli takto řešit. Těm lidem se nic nezhorší, oni si zřejmě kupují zahradu, tak kus zahrady bude ještě města a hotovo. Myslím si, že se nic podstatného asi nestane.

Bc. Kocumová

Dobrá večer, já jsem chtěla pouze říct, že samozřejmě je chvályhodná tato snaha i zapojit pana Rutkovského, díky tomu vlastně tady přednáší návrhy, které přednáší, a pouze jediný problém je to, začlenit ho do správného místa tohoto procesu. To si myslím, že asi nevyřešíme v této chvíli, že by to měli začlenit přímo úředníci, kde je možné, aby tyto připomínky byly předkládané, kde budou účelné, abychom již dostávali kompletní materiál.

Ing. Kittner

Pan Rutkovský to tady řekl a ještě vám musím říci, a teď to není ani vina pana Rutkovského, ale ani odboru, jestliže mají nějakou smlouvu, tak to řešíme věci, jejichž privatizace začala před půl rokem, před ¾ rokem nebo tak nějak, takže ještě to chvíli budeme řešit. Já si myslím, že pan Rutkovský musí být zařazen na začátek, aby se nám neobjevil u odboru UK souhlas, protože kdyby se nám tam objevil nesouhlas, tak je problém vyřešen. Nebo kdybychom dostali pokyn, musí se oddělit 70 metrů, tak jsme oddělili 7 metrů. Tohle já vnímám a budeme to ještě nějakou chvíli dostávat, skutečně privatizace běží poměrně dlouho.

Ing. Mrklas

Já jsem teď poněkud zmaten, generel cyklistické dopravy byl dokument schválený zastupitelstvem, předpokládám. Ano. A jsem překvapen tím, že když je schválený dokument, tak se domnívám, že by měl být respektován a tady máme vlastně najednou navržené úpravy, které jsou, proč to vlastně není už děláno dříve? Ten dokument platí a usnesení zastupitelstva je závazné, předpokládám, pro všechny odbory.

Ing. Kittner

Ale generel cyklistické dopravy nikde neříká, že nesmíme prodávat pozemky pod cyklostezkami. To skutečně neříká. Máme i komunikace na cizích pozemcích plánované, prostě to takhle není.

Ing. Mrklas

Tak já nevím, logické by bylo, pokud tam něco chci stavět, tak pozemek nebudu prodávat. To je normální selský rozum. Nechme to být.

Ing. Kittner

Vy tam chcete něco stavět? Já jsem ještě neslyšel žádné rozhodnutí, že tam něco chceme stavět.

Ing. Mrklas

Proto jsem se ptal, že jsem zmaten, že je udělán generel cyklostezek, tzn., že v tom generelu říkáme, že chceme, aby tudy vedla cyklostezka, když to řeknu jednoduše a v tomto okamžiku, pokud

chceme, aby někudy vedla cyklostezka, kterou možná budeme stavět, tak asi není příliš moudré ten pozemek prodávat.

Ing. Kittner

Nechci si hrát se slovíčky, pojďme dál.

Mgr. Korytář

Nemohu si neodpustit jednu politickou souvislost, která tady s touto věcí souvisí. A to je taková možná řečnická otázka na pana tajemníka Řeháčka. Zda-li toto není jeden z nezamýšlených důsledků toho zefektivňování práce na magistrátu, snižování stavu? Víte co, vy se teď usmíváte, ale já zároveň vedu kontrolní skupinu kontrolního výboru, která provádí na tomto odboru kontrolu a mně se zdá, že vzhledem k tomu, že jsme stotisícové město, je tento odbor tak personálně poddimenzovaný, že vlastně ani není schopen tyto úkoly plnit a více méně to, že musel být najat pan Rutkovský, za což já jsem rád, tak svědčí o tom, že tam chybí vnitřní kapacita, aby tyto problémy byly řešeny, protože vlastně pan Rutkovský tady supluje práci tohoto odboru. Kdo jiný, než zaměstnanci tohoto odboru by měli na to, že je tady nějaký zájem v souvislosti s tímto generelem, to nemusí být jenom tento generel, tak kdo jiný by na to měl upozornit. Jenom jsem chtěl říct, že je to možná taková ta širší souvislost o které se do budoucna budeme muset ještě bavit. Protože, pokud chceme, aby se to město rozvíjelo na základě svých vlastních plánů, a nejenom na základě plánů různých investorů, tak na to musí mít lidskou odbornou kapacitu a já se obávám, že to v současné době tak není, že ta kapacita je nedostatečná. Pak se dostáváme do těch situací, jako jsme dneska tady na zastupitelstvu. My tady vlastně řešíme problém, který vůbec neměl nastat a měl být řešen někde jinde. Ale byla to řečnická otázka, tak odpovídat nemusíte, jak chcete.

JUDr. Řeháček

Hezký večer, vážení zastupitelé. Já jsem zastáncem myšlenky, že kvalita veřejné správy není přímo úměrná počtu úředníků magistrátu. Dokonce mám tu zkušenost a osobní zkušenost, že poté, co jsme z našeho magistrátu propustili zhruba 1/5 úředníků, kvalita těch jejich zbylých úředníků se velikým způsobem zlepšila. To, co tady zmiňujete vy, je, bych řekl, spojování věcí, které spolu souvisí pouze opticky. To, že tady máme nějakým způsobem angažovaného odborníka pana Ing. Rutkovského, lze kvitovat jako věc bych řekl velice dobrou a taková ta věc je tady zcela standardní. Já si nemyslím, že by na každou záležitost ve městě musel být konkrétní pracovník a mimochodem, když dneska na těchto odborech, které jste zmiňoval, sháníme odborníky, tak výběrová řízení, která vypisujeme občas, tak se setkávají takřka s nulovým zájmem veřejnosti. Tzn. podle mě ta cesta toho outsourcingu, která je tady takto prezentována, je cesta, která je možná, ne-li správná. Nemyslím si, že bychom museli zvyšovat počty úředníků. Na druhou stranu, pokud zastupitelstvo při projednávání tuto záležitost bude chtít zohlednit, tak já budu jedině rád, pokud budeme moci přijmout nové kolegy, ale nemyslím si, že by to bylo potřeba.

Mgr. Korytář

Jestli mohu ještě krátce reagovat, ono to, že odborníci se na tento odbor nehrnou může také souviset s určitou frustrací, kterou by mohli získat s prací v tomto odboru.

Ing. Kittner

A nebo s prací některých zastupitelů.

Ing. Palouš

Já bych vám do příště připravil ten generel a jenom bych chtěl připomenout, že v podstatě to je mapa města, kde jsou vytipovány trasy, kudy by ta cyklostezka mohla jít. Ale není to generel nebo projekt, ve které byste s naprostou samozřejmostí si našli v této ulici tento pozemek, podívali se tam na příčný řez a zjistili, že přes tento pozemek ta cyklostezka vede. To z tohoto generelu nevyčtete. A to je možná i ten důvod, že na tom odboru skutečně dali ten souhlas. Já jsem rád, že s námi pan Rutkovský spolupracuje, on to po té technické stránce umí zhodnotit, ale prostě kdo není projektant a kdo nemá zkušenosti s cyklostezkami, tak si myslím, že není schopen v některých případech to rozeznat, že ano

toto prodějte a toto neproděvejte, protože by to tam mohlo jít. Já vám generel připravím, všem vám ho nějakým způsobem dám a uvidíte sami, jak se v tom budeme orientovat.

Ing. Kittner

Takže s t a ž e n o. Poslední měl pan Rutkovský č. 12. Potom bych se vrátil k té 7.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Toto je vlastně spíše vysvětlující věc o průchodu k územím, my jsme to na chodbě diskutovali, když chcete, aby lidé jezdili na kole a pěšky, tak pro to musí být všechno pro ně blízko a nemůžete vytvářet neprůchodná území. Já jsem vám připravil takovou ukázkou toho, jak vy můžete dneska prodějem ulice, která nikam nevede, v průmyslové zóně vlastně zvětšit zase to neprůchodné území. To je průmyslová zóna, část její, která je kilometr krát 900 metrů. Když tam máte tu ulici, tak to město má ještě šanci toto území nějakým způsobem do budoucna tam mít nějaké komunikace. Jakmile prodáte slepou komunikaci, to je ta v samotě, tak její kousek, tak vlastně zmenšujete šanci města toto území nadále řešit. Berte si toto spíše jako ukázkou. Já nechci blokovat, říkal jsem panu Mazáčovi, že vítám každou aktivitu všech těch průmyslových zaměstnavatelů, že tady je práce, ale toto si myslím, že by město mělo řešit také. Průchodnost území. Mohu skočit k dalšímu?

Ing. Kittner

My bychom měli přijmout k tomu nějaký závěr.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Vy vlastně tím, jak prodáváte cestu, tak vlastně vytváříte neprůchodná, neprůjezdná území, ve kterých se už niky nikdo skrz nedostane.

Ing. Kittner

Ale já se obávám, že tady už se také nikdo skrz nedostane. To je přeci konec té cesty, že jenom tam a zpět se může maximálně dostat.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Tam asi chybělo už na začátku, když se zpracovávalo to území, tak tam chyběla čára skrz, aby toto území nevzniklo. Protože ti investoři by si koupili, samozřejmě neradi, ale o ten pruh 5ti metrový méně.

Ing. Palouš

Já to tam znám velice dobře, já jsem tam chodil pěšky a tam, když se podíváme na tu katastrální mapu, jak je tam to esko, tak to skutečně je pozemek pro průmyslovou halu a to, co my jim prodáváme, je skutečně konec cesty a to jenom souvisí s tím areálem, ale dál to nikam nevede. Z obou stran tam jsou jenom ploty. V tuto chvíli si myslím, že je to pro nás naprosto bezcenné a bezvýznamné a skutečně jsem pro, aby se to tomu areálu prodalo.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Jestli mohu, já toto stáhnu, berte to jako ukázkou, k tomu bych asi rovnou řekl, i k panu Mazáčovi, jak jsem byl tázán a i k té minulé připomínce, toto území je neprůchodné a zůstane neprůchodné. Takže toto bych stáhnul, abyste se tím z pohledu pěších a cyklistického nemuseli zabývat.

Další připomínka je v generelu cyklistické dopravy, my máme průchod Koloseem, může se to zdát, že tam máme dvě trasy, ale je problém, že neodbočíme bezpečně před Koloseem, tedy za Koloseem, že musíme odbočovat před Koloseem,

Ing. Kittner

Takže tím zatím ne. Dobře, takže výsledkem toho je tedy, že jsme stáhli bod č. 8, 1 jsme říkali, že by to tam mělo být. Potom MUDr. Absolonová měla něco k té 7.

MUDr. Absolonová

Já se zeptám rovnou Ing. Mazáče, protože se možná můj dotaz také ztratil ve víru nějakých sítí, tak tam majitel nemovitosti na pozemku 144/24 má právo přednosti. Asi by ho měl mít jenom k té 144/13 a ne už k té 14 a 16. To je jeden dotaz, jestli to je tak vztahováno na všechny tři pozemky, že má právo přednosti a druhý můj dotaz je, proč mu nebyl prodán i pozemek 144/23, který je tak mezi tu 13 a 14 v mezeře. Jestli tam jsou zase nějaká traťa nebo něco, co městu brání. Já nevím, jestli on si o to požádal, nebo jestli to bylo vypsáno městem jako potenciální pozemek k prodeji.

Ing. Mazáč

Ten žadatel tam je označen a on měl zájem samozřejmě o daleko víc pozemků včetně toho pozemku 1378/26, což je parkoviště. A ty pozemky, které mu nejsou prodány, tak byly územním plánem vyřazeny. Ty nebyly doporučeny a protože to jsou pozemky, ony nepřímo navazují samozřejmě, on o ně žádal a jsou mu víceméně nejbližší, tam není nikdo jiný, komu by to právo přednosti by se mělo udělit. Takže z toho důvodu tam jsou všechny tři s tím právem. My jsme to nerozdělovali.

MUDr. Absolonová

A na té 144/23 je nějaká cesta? Já jsem se tam nebyla podívat, proč to mu nebylo prodáno, protože to by mu ty pozemky dokázalo scelit.

Ing. Kittner

To je chodník, to je u Hokejky a tam jemu patří ta bývalá pradienka. Tyto pozemky chce, já ani tak úplně nevím proč, ale protože mi připadá, že mu jsou trochu k ničemu, ale požádal o ně, ale tam to je skutečně parkoviště a chodník a to mu skutečně prodat nechceme. Jinak platí to, co říkal pan Mazáč, tam nikdo jiný přednostní právo nemá ani moc dostat a myslím si, že pozemky si někdo koupí všechny tři a nebo si prostě ten jeden, např. 14418 nekoupí, to je pozemek mezi chodníkem a parkovištěm. Ten má smysl jenom pro toho, kdo si to koupí všechno, protože jinak bude mít kus pozemku úplně k ničemu.

Ing. Hruša

Jsou tam, pane primátore, schody, tam to nejde oddělit. Schody, které vedou k té cestě.

Ing. Kittner

Ano. Takže pokud nikdo nic nemá, tak já bych nechal hlasovat o bodech 1 až 13 s tím, že jsme stáhli bod č. 8. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

h l a s o v á n í č. 4 - pro 32, proti 0, zdržel se 0

III. Prodej podílů na pozemcích souvisejících

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích prodeju.

h l a s o v á n í č. 5 - pro 32, proti 0, zdržel se 0

IV. Prodej podílů pozemků spoluvlastníkům

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích prodeju.

h l a s o v á n í č. 6 - pro 32, proti 0, zdržel se 0

V. Směna pozemků

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předložených návrzích prodeju.

h l a s o v á n í č. 7 - pro 32, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 4/

Historický majetek města

Ing. Kittner

Ono je to tam popsáno, je to náš spor s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, který má výklad, že když jsme o nějaké pozemky nepožádali do 10 let, jsou znovu jeho. Ten spor se bude ještě řešit asi dlouho, ale protože rukojmím tohoto sporu se stala plochá dráha s těmi 10 metry, tak doporučujeme vydat to prohlášení, že pozemek náš není, aby oni ho mohli prodat, jinak budou čekat, až tento spor bude dokončen a nebudou moci dělat tam nic. Proto to sem předkládáme. Není to změna našeho názoru, ale je nám líto té ploché dráhy, respektive toho sdružení. Zeptám se, má-li k tomuto někdo něco, není tomu tak, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 8 - p r o 29, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1

K bodu č. 5/

Zrušení zástavního práva

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Já jsem se chtěl zeptat, jestli není možné v rámci tohoto bodu, zaručit to, že tam není věcné břemeno, to vedení té trasy v rámci tohoto bodu.

Ing. Kittner

Já se obávám, že nelze. Ta podstata tohoto bodu je v tom, že Koloseum má převeden majetek, my na něj máme zástavní právo a teď se ho vzdáváme, takže to s nějakými břemeny nesouvisí. Když si tam zástavní právo necháme, tak stav zůstane stejný a nic se nezmění.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Není to páka na to, jak to zřídít?

Ing. Kittner

Já si myslím, že u Kolosea není ten problém, ty se s námi dohodnou v případě té cyklostezky. Tam asi problém není, tam bych ho neviděl. Co se týče merita věci, prostě po mnoha dohadech, po mnoha jednáních jsme v podstatě přišli na to, že chceme-li Koloseu pomoci získat peníze z Unie, tak prostě se toho zástavního práva vzdát musíme. Víme, že to je Pandořina skříňka, že přijdou ostatní, pakliže se toho zástavního práva nevzdáme, tak oni peníze nezískají. Prostě podmínky jsou takové, s tím se nic dělat nedá a budiž naší útěchou, že skutečně Evropská unie jim stanovuje, když jim peníze dá, nějaké podmínky, které musí plnit z hlediska toho účelu zařízení, které také hlídá. Takže by mělo být zajištěno, že nedojde k nějakým věcem. Myslím si, že jiné řešení není. Vymýšleli jsme všechny možné věci a vždycky to narazilo a nakonec jsme se se zástupci Univerzia dohodli, že to takto předložíme, doporučujeme to, samozřejmě se všemi výhradami, které jsem tady řekl. Asi nám nic jiného nezbyvá. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám tedy hlasovat.

h l a s o v á n í č . 9 - p r o 31, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1

K bodu č. 6/

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Věra Říhová, občanka města

Já vás zdravím a měla bych k vám velkou prosbu. Vy nám tam prodáváte pozemek, je to č. 8/423, Klatovská ulice. Sice pozemek k tomu baráku nepatří, ale 54 roků ho obhospodařujeme, máme to na věšení prádla, máme tam pár záhonků a teď nám to chcete prodat a my jsme všichni tak chudí, i ten majitel, co si koupil barák, tak to má zdevastované, co do toho teď dává peníze. On to koupit nemůže. My jsme sice si dali ještě se sousedem, abychom o to nepřišli, tak jsme si dali takové, že bychom to odkoupili, ale jenomže když to dáváte do dražby, tady já jsem jenom zaslechla, ono se to dneska najde všechno na počítačích, tak už tam prohlašují, já to koupím, já si tam udělám parkoviště, soused, nějaký pan Veselka, tam je barák koupený, kdybyste viděli, samý nálet, samá křídlatka, zdevastované to je, nikdo se o to nestará. My tam máme jenom uličku, no, vy se mi smějete, ale já to myslím vážně, tam je malá ulička, když tam projíždí tolik aut, jsme tam tři baráky, žádnou zeleninu tam nemáme, u toho baráku není vůbec nic, tak bych vás prosila, máme tam sušáky na prádlo, máme tam na bouchání koberců, jestli byste nám to třeba nepronajali, my jsme to dřív normálně měli v pronájmu a tím, jak přišla tato doba, tak se to zrušilo. Tak jenom to jsem chtěla říct, jestli byste nám pomohli. Já tam mám sice garáž, manžel zemřel a má to syn, on to zdědil, pak tam je ještě plechová garáž, tu užívá pan Šťastný a ono tam zasahuje ještě kus té zahrady, kterou my nepoužíváme.

Ing. Morávek

Já jsem na tuto záležitost upozornil na poradě v pondělí a hlavně mi vadilo, že jsme neodpověděli ani na žádost paní Říhové, která požadovala v letošním roce, že by odkoupila část tohoto pozemku právě kolem těch garáží. Byl jsem se tam znovu podívat, kdysi jsem tam v tomto koutě Liberce 15 let bydlel, takže to sice vím moc dobře, ale znovu jsem se tam byl podívat a skutečně na těch pozemcích, které bychom teď chtěli prodat, mají určité příslušenství, jak o tom paní Říhová tady hovořila. Já doporučuji, abychom toto vyjmuli z návrhu na prodej veřejnou dražbou.

Ing. Kittner

Víte, ono to není tak jednoduché. Zaprvé není pravda, že jsme paní Říhové neodpověděli. My jsme paní Říhové odpověděli, ona s tou odpovědí nebyla spokojená, proto je tady. My jsme jí odpověděli, že to půjde do dražby.

Věra Říhová, občanka města

Ano, to jste odpověděli.

Ing. Kittner

To znamená, že ona není spokojená s tou odpovědí. To je první věc a druhá věc, takhle vznikají ty omyly, druhá věc, která je daleko podstatnější tím, že to dáváme do dražby, to znamená ale, já to teď nevím, ale můžeme to ověřit, s panem Mazáčem jsem to ale konzultoval, že samozřejmě první kolo bylo nabídnuto majiteli toho baráku. On si to nekoupil. Jestli chceme jít do situace, že někdo bude vlastnit barák a my majetek prodáme jeho nájemníkům, kteří tam za rok, za dva, za tři nemusí být, to vytvoříme docela šílenou situaci, takže jako stáhnout to z dražby je velmi jednoduché, ale potom bychom měli říci, co s tím dál.

Věra Říhová, občanka města

Pane primátore, já jsem mluvila s tím panem Vojtíškem, jenomže on je v takové situaci, že opravdu kdybyste viděl dva byty, mu neplatila nájem, dole to musel celé odizolovat, vybourat, teď tam je tolika práce a on nemá na to peníze a když vy to dáte do dražby, víte, dneska mají lidé hodně peněz, tak nabídnou hodně a třeba kdyby to bylo za nějaký ten odhad, tak by to vzal, ale já nevím.

Ing. Kittner

To zřejmě nevzal, kdyby to vzal, tak jsme se tady nebavili o dražbě. Ale na druhou stranu, je to stále ten samý problém, pozemek užívá jenom majitel a jeho nájemníci, nikoliv město Liberec. Opět řešení není tak jednoduché. Tím, že to stáhneme z dražby, tím moc nevyřešíme.

Věra Říhová, občanka města

Tak udělejte nějaký pronájem, jako to bylo dříve.

Ing. Kittner

Dobře, ale paní Říhová, proč má město Liberec vlastnit pozemek u vašeho domu, který používáte jenom vy?

Věra Říhová, občanka města

Já jsem vám ještě chtěla říct, my jsme si tam skoro všichni dělali byty na vlastní náklady, já jsem si i okna dávala dvě nová, koupelnu, ti Šťastní jakbysmet, také si to dělali, navráželi jsme do toho tolika peněz a dneska já nevím, nezlobte se na mě.

Ing. Kittner

Ne, my se nezlobíme, spíše hledáme cestu, jak to vyřešit. Že to stáhneme, to nic neřeší.

Mgr. Korytář

Dvě věci, jedno bych chtěl říct, argumentace, proč to neudělat, kterou tady navrhuje paní Říhová, se mi úplně nezdá, jestli jsem správně slyšel, vy jste říkal, kam bychom se dostali, kdybychom ty pozemky prodávali nájemníkům a měl by je někdo jiný, než majitel domu. Nájemníci se potom odstěhují a jak to budeme řešit? Ale vždyť k čemu jinému vede dražba, když ten majitel domu neprojevil zájem si ten pozemek koupit, tak to povede vlastně k tomu úplně samému, že si to pravděpodobně koupí někdo jiný a budeme tam, kde jsme. Takže v tomto ta vaše argumentace nebyla úplně na místě. Protože i dražba může vést k tomu, že pozemek koupí někdo jiný než majitel. To je jedna věc. Druhá věc, pokud nám tady paní navrhuje, že by si ten pozemek chtěla pronajmout, my tady máme nějakou vyvolávací cenu 286.000,-, já nevím, jaká může být skutečná cena, pokud je to pozemek u nějakého domu pravděpodobně nezastavitelný, nevím, ale je přece otázka a já nevím, jestli si ji někdo položil, jestli by se městu z dlouhodobého hlediska nevyplatilo tento pozemek pronajmout. Já nevím, jestli oni jsou schopní za to dát 10.000,- nebo 20.000,- ročně. Může se stát, že za 15 let budeme mít cenu nazpátek, budeme majetek dále vlastnit a bude nám nadále vynášet. Takhle se zbavíme jednorázově nějakého pozemku.

Věra Říhová, občanka města

My bychom se určitě dohodli, že bychom ten pronájem, že by všichni.

Ing. Kittner

Ale teď prosím vás, nezlobte se na mě, zase otvíráme diskusi, kterou jsme tady měli několikrát. Ano, asi se na tom neshodneme, ale situace, ve kterém město je, že pozemky u baráku kdysi neprodávalo, je věc se kterou já hluboce nesouhlasím. Byla to jedna z obrovských chyb té privatizace, ta nás dovedla do této situace, protože je to naprostý nesmysl a my bychom je měly řešit, nikoliv si ji stále prolongovat a proto to také děláme, je to takto schváleno a děláme to. Jestli chceme v tomto případě udělat výjimku, tak potom ano, pak jdeme situací pronájmu, protože, nezlobte se, se situací, kdy jeden majitel bude mít dům a jeho nájemníci pozemek kolem, mi připadá naprosto šílená, ale je to můj názor.

Mgr. Korytář

Dobře, tak ho nemusíme pozemek prodávat, paní na to asi ani peníze nemá, ale opravdu bychom nemohli přemýšlet o tom, jestli se nám vyloženě ekonomicky nevyplatí, pokud lidé se o to starají, není tam žádný problém, tak pozemek pronajmout a mít ty příjmy ne nejednorázově velké, ale dlouhodobě sice menší, ale za nějakých 20 let můžeme zjistit, že je to pro město výhodnější a pokud by se ti nájemníci o pozemek nestarali, byl tam nějaký problém, vždycky ho můžeme prodat.

Ing. Kittner

Máte pravdu, s tímto jsem já zásadně proti, jestliže dům a je k němu zahrada nebo pozemek, tak to má mít jednoho vlastníka. To je logické, normální a je chyba, že město dopustilo, že tomu tak není a

prostě já se s jinou variantou nesmírím a budu vždycky proti. Samozřejmě váš názor je zcela legitimní a pak to pojďme nějak řešit, ale jaksi logická argumentace pro to není. Prostě rozhodli jsme se to udělat jinak.

Ing. Morávek

Já se domnívám, že to řešení lze, ne touto formou, ale formou, že to prodáme tak, jak paní Říhová chtěla. Polovinu tohoto pozemku prodáme paní Říhové.

Ing. Kittner

Je to také návrh, ale s tímto já se nikdy neztotožním.

Ing. Mazáč

To by samozřejmě šlo, ale potom je to o ceně a cena by měla být stanovena jako cena obvyklá. Cenu obvyklou my určujeme tady v tom případě dražbou. Jestliže by to byl přímý prodej, tak už automaticky to bude dvojnásobný, budeme vycházet z nějakého posudku, paní Říhová si to nekoupí.

Věra Říhová, občanka města

I když jsme tam na to dva, on má tady pan primátor pravdu, protože má být jeden pronájem protože já vím, když si to ten jeden koupí, tak tam stejně toho druhého nepustí. Já nevím.

Ing. Kittner

Takže já mám pocit, buďto tento prodej stáhneme, my zkusíme nějaký nájem, pakliže to takto chcete udělat, nebo odsouhlasíme toto, protože jinak všechny ostatní varianty jsou poměrně, bych řekl, úplně špatné a zaděláme si na velký problém.

Mgr. Korytář

Jenom ještě dvě krátké poznámky před hlasováním. Já bych se přimlouval za specifčnost této situace nebo tohoto případu, jestli bychom mohli vyjít paní vstříc, zdá se mi to solidní, ale druhá věc, je tu jeden logický argument, tady bychom se doufám mohli dneska shodnout podruhé, pokud říkáte, že je prioritou, aby dům a pozemek vlastnil jeden a ten samý vlastník, tak k tomu vede právě ta cesta, že to nedáme do dražby, pronajmeme to a můžeme počkat, jestli vlastník nezmění za 5 let názor, nebude si chtít ten pozemek koupit, nebo jestli objekt nezmění vlastníka a budoucí vlastník si ho nebude chtít koupit. Takže pokud je naší prioritou mít to vlastnictví dohromady, jediná cesta je to stáhnout z dražby a pronajmout to.

Ing. Kittner

Praxe je taková, že nezní dobře, ale je to čisté, že už jenom tím, že to dáme do dražby tak už v 90 % případů vlastník změní názor. Je to prostě zkouška toho vlastníka, kam až jsme ochotni jít, to si také přiznejme a praxe taková je. Protože ono těch zájemců, kteří by si koupilo zahradu kolem domu, který patří někomu jinému, mnoho není. Ale dobře, je vaší vůlí nějakým způsobem řešit nájem? Je-li tomu tak, tak já ten bod stáhnou.

Věra Říhová, občanka města

Já vám strašně moc děkuji.

Ing. Kittner

A my připravíme a pokusíme se domluvit na nějaké nájemní smlouvě a připravíme to přes radu města.

Tento bod byl s t a ž e n.

Ing. Rutkovský

Já bych poprosil opět o prezentaci. Toto je snímek, prodej pozemku pod Křížovým kostelem.

Ing. Kittner

A je to prosím vás, který bod?

Ing. Mazáč

Jednička.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Vy vlastně prodáváte pozemek, který zasahuje do cesty a zbude tam 4,6 m, tam vede trasa po komunikaci a mně přijde, že prodávat pozemek, aby tam zbylo 4,6 m, když je tam komunikace, je málo. Tady je ten argument, že potom na to navazuje komunikace stejné šířky, to se z katastrální mapy nedá přesně odvodit. Ten pozemek cesta nemusí být přímo tím pozemkem té cesty, když to prodáte, tak vám tam zbude 4,6 m na komunikaci.

Ing. Kittner

To je pravda, akorát právě komunikace v této šíři pokračuje.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Jenomže to z této katastrální mapy neodvodíte, kde ta komunikace je. Pozemek tam je třeba užší, ale komunikace může být po cizím pozemku.

Ing. Kittner

Dobře, pan Mazáč navrhuje, že to stáhneme a necháme to zaměřit, ale já si myslím, že skutečně tady, což opravdu není z té katastrální mapy jasné, ale já vím, jak to tam vypadá. Tam je navíc ještě nějaká opěrná zeď, jediné, čeho dosáhneme, že to zúžení nastane až později, ale ta komunikace dál bude už taková.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Ale třeba pro vyhýbání aut a cyklisty nebo dvou aut může být docela podstatná věc. Dneska tam nic není, ale do budoucna v centru města takovéto oblasti nebudou, že tam bude civilizovaná oblast také.

Ing. Kittner

Dobře, prověříme a necháme to zaměřit. Bod jedna.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Ještě Gagarinova, je tam pozemek města a pod tím je takový lalok, Krymská ulice a vy vlastně tím prodejem zase znemožníte lidem do budoucna chodit z této oblasti pryč. Další snímek. Ta oblast je vyznačená červeně, to je Krymská a přímo navazuje na poměrně velmi rozsáhlou oblast neprůchodnou a to je kolem multifunkční haly a sportovišť, kde tento obrázek je úplně neuvěřitelný, že ve městě je takováto neprůchodná oblast z hlediska pozemků. Tím, že vy tady nezanecháte průchod skrz ten pozemek, který prodáváte, tak k tomu ještě přidáváte tu červenou oblast, ještě to tímto zvyšujete. Předchozí snímek, tam jsou 2,4 m a vzhledem k tomu, že tam je i terénní nerovnost, tak se obávám, my jsme se o tom s panem Mazáčem bavili, prostě to chce včas tam dát věcné břemeno, že tam musí být zachován průchod. Já bych řekl, že dneska tam žádný průchod není, ale pozemkově je možnost tento průchod zřídit.

Ing. Kittner

Dobře, budeme o tom hlasovat zvlášť, s tímto já se nemohu ztotožnit, takže to navrhopat nebudu, budeme hlasovat.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Toto je ulice Pod Sadem míru, nahoře je Broumovská, tam vzniká šířka 3 m, což zase není pro komunikaci dostatečné. Myslím si, že u těch prodejů je možnost oddělovat pozemky a cestu držet alespoň v té 5ti metrové šířce.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si jenom poznamenat, že situaci tam znám, protože je to kousek od toho, co bydlím a tam je pod tím docela ostrý svah a je zajímavé, že to jde do soukromého pozemku ta cesta. Fakticky tam ta cesta v tomto místě je. Ale možná že by nebyl problém to oddělit.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Tady je obrovské nebezpečí té digitalizace, kdy cesty vedou často úplně jinudy a potom nový vlastník si to nechá vytyčit s centimetrovou přesností a do poloviny cesty vám tam natluče kolíky a vy s tím nemůžete nic dělat.

Ing. Kittner

To byl bod který? Čtyřka a tamto byla trojka.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

A tady bych se chtěl zeptat, jsme u Hokejky v Ruprechticích, jestli jsem to pochopil dobře, že pozemek budete prodávat k zastavění, což nevím, jestli se tam dá něco postavit nebo jestli to má jiný záměr, protože tase tím prodejem hned vedle Hokejky by zase vznikl pozemek 3 metry pro město.

Ing. Kittner

To je prosím vás číslo které? Šestka, dobře.

Ing. Morávek

Omlouvám se, ale na tom pozemku jsou tři nádherné velké stromy a kousek zeleně, to doporučuji vůbec neprodávat. Tam nic jiného není.

Ing. Kittner

Dobře, budeme o tom hlasovat. Já se tímto způsobem trošku neumím smířit.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si požádat, protože by asi neměl být problém, když budeme dostávat k dispozici materiály, aby byla ještě připojena ortofotomapa. Já už jsme žádal o zlepšení těch podkladů několikrát, a domnívám se, že by to neměl být tak velký problém.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat pana Mazáče, protože se v té mapě úplně nevyznám, došlo k oddělení pozemku teď někdy, nebo je to nějaká už ..., ten pozemek 1282/4, na jedné mapě je ještě součástí nějakého většího pozemku a na druhé je už oddělený, tak jestli to oddělení už proběhlo nebo ne?

Ing. Mazáč

To oddělení proběhlo a proběhlo proto, aby vlastně byl zachován průchod před tím domem a navazuje na to chodník, takže po tom chodníku došlo k oddělení.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, kdy to oddělení proběhlo?

Ing. Mazáč

To nevím, řádově možná dva tři měsíce, nevím přesně.

Mgr. Korytář

To je druhá otázka, třetí, co mám, proč zrovna tady jsme odloupli z jednoho pozemku takovýto kousek pozemku a prodáváme ho?

Ing. Mazáč

Protože o to byl projevten zájem.

Mgr. Korytář

Aha a on byl projevten zájem, my jsme to oddělili, pak zájem zmizel a teď to dáváme do dražby za sníženou cenu?

Ing. Mazáč

Já myslím, že to není za sníženou cenu.

Ing. Kittner

My, když někdo projeví zájem, tak prostě, a to je zase stále diskuse, pakliže nemá žádný, řekněme vztah a nelze mu udělit právo přednosti tak to, že projeví zájem, je pro nás signál, že by si to někdo chtěl koupit. Ale pak to dáváme do dražby, ať si to v té dražbě koupí. Prostě to není tak, že někdo projeví zájem, tak to prodáme jemu. Projeví zájem, ano, to je pro nás pokyn, že je zájem a že budeme privatizovat.

Mgr. Korytář

Takže tam nebylo žádné přednostní právo. *Odpověď ne.*

Mgr. Korytář

Ještě mi napadla jedna otázka, jestli zrovna v těchto případech, než ještě k tomu oddělení dojde, protože to asi také nějaké peníze stojí, jestli se k tomu nemělo vyjadřovat zastupitelstvo, protože mně přijde z mého pohledu tedy, váš je možná jiný, ale trochu nesmyslné oddělit u tak velkého paneláku, jako je Hokejka, takovýhle kus zelené plochy a privatizovat ji. To mi přijde trochu nekoncepční. Víte co, jak se tady o tom bavíme, přijde někdo, projeví zájem, že si chce u Hokejky koupit kus pozemku, tak mi ho oddělíme, potom to dáme do dražby, ale to je stejné jako když kolega Rutkovský bojuje za to, aby když máme generel dopravy, abychom některé pozemky neprodávali, tak tady máme objekt s mnoha lidmi, možná největší hustota obydlí a my tam uloupneme kus zelené plochy a dáváme ji do dražby. To není asi úplně dobré.

Ing. Kittner

Ale musíme to schválit, nebo máme my rozhodovat, kdy ten zájem je dobrý a budeme se jím zabývat a kdy ten zájem je špatný, nebo to necháme na nějakém úředníkovi? Vždyť je to nesmysl.

Mgr. Korytář

Pane primátore, jestli na to mohu odpovědět, my se tady o tom bavíme, uvidíme, doufám, že to neschválíme, ale zároveň si myslím, stejně tak jako u té cyklodopravy, jsou některé pozemky jasné, že by neměly do privatizace jít, tak z mého hlediska se mi zdá jasné, pokud je tady Hokejka s tolika lidmi a je tam kus zelené plochy, takže tohle by ze zásady do té privatizace jít nemělo.

Ing. Kittner

Pane kolego, nezlobte se na mě, to, co je úplně jasné mě, není úplně jasné vám a obráceně, takže pak to bude na tom, kdo tam zrovna bude sedět a ten bude rozhodovat, jestli to vůbec někam půjde dá, nebo nepůjde dál. Prostě ten způsob, který je přijat, mimochodem ti lidé na to mají zase právo, jestliže někdo o něco požádá, tak mi připravíme k tomu zastupitelstvu rozhodnutí, protože jediné ono může rozhodnout a to pak rozhodne o té žádosti. Ale jiným způsobem, tak ano, dáme někomu právo to

selektovat a vy se už ani nikdy nedovíte, že ten člověk požádal. Prostě to někdo odselektuje a řekne, mně to připadá jako blbost a nebudeme se tím dál zabývat.

Mgr. Korytář

Pane primátore, jestli na to mohu krátce reagovat, to je jenom o tom, kde je to měřítko, přeci vy už takto rozhodujete. Pokud by někdo přišel a řekl, já chci tady uříznout desetinu výměry parku na Rybníčku, tak mu řeknete, to je pěkná blbost, to vám nikdy neprodáme, protože tady je zeleň, která má nějakou funkci. Já se jenom snažím říct, že se to kritérium v té otázce zeleně může posunout ještě kus dál a myslím si, pokud je to takto velký panelák nebo sídliště, takže by se hranice, kdy říkáme, to je blbost, tohle my neprodáme, protože to má nějakou funkci, kterou my chceme zachovat, mohla posunout. Proto se tady o tom bavíme.

Ing. Kittner

Opět s vámi nesouhlasím, kdyby někdo přišel, tak vám to připravíme a bude na vás, jestli to rozhodnete, ale kdyby někdo přišel u parku Na Rybníčku, tak je pravda, že bychom mu řekli, že je to blbost, protože to je neprivatizovatelná plocha, kam jste ji vy, zastupitelé, zařadili. Takže ne, s tímto já se neumím ztotožnit, a proto budeme postupovat takto nadále. Protože každá varianta je jenom horší.

J. Šolc

My tady přeci vidíme, já jsem to několikrát dokladoval na fotografiích, že uprostřed zástavby vznikají jakási oplocená místa zeleně a když se to týká nějaké čtvrti Na Jeřábu, tak je to hrozné, ale dá se to třeba nějakým způsobem přežít, ale mě by v životě nenapadlo a to teď z té debaty vyskočilo, že to je zelená plocha vedle Hokejky. Dovedete si představit, jak by to dopadlo, že by si to někdo koupil a oplotil a všichni ti lidé, co tam bydlí, kolem toho chodili? My jsme tady možná čtyři zastupitelstva zpátky žádali o fotky k těm majetkoprávním operacím, teď to trochu pohaslo, nicméně ta aktuálnost toho požadavku znovu vyplouvá na povrch, protože my, kdybychom viděli na těch fotkách, že tam jsou stromy, že je to vedle Hokejky, tak bychom to přece nikdy nemohli prodat a kdybychom se o tom tady dneska, díky panu Rutkovskému, tak detailně nebavili, tak bychom to možná prodali, aniž bychom věděli, co vlastně prodáváme. Takže já bych se přimlouval opět za své přání, které mi bylo přislíbeno, aby tam byly fotky.

Ing. Mazáč

Jestli mohu na to zareagovat, já bych malinko vysvětlil, jestli si dobře vzpomínám, protože to už je nějaký pátek zpátky, tak žádost byla motivovaná zřízením parkoviště. U Hokejky, jako u velkého domu je samozřejmě těch parkovacích míst velmi málo, takže to nebyl asi zase tak špatný nápad, nehledě na to, že za Hokejkou pak máte zeleno široko daleko.

J. Šolc

Jistěže, ale někteří mají tu smůlu, že do toho široko daleko nemají okna, pak koukají do tohoto.

Ing. Mazáč

Jasně, ale když vyjdou z domu, tak v tom zelenu jsou. Pak ještě na vysvětlenou, jak funguje to oddělování. Ono to není tak, že si úředník řekne, tady bychom to oddělili a kdyby se to náhodou nepovedlo, tak to jsou ztracené peníze. My s tím záměrem jdeme do rady a tam už je návrh na to dělení, tzn. výměra tam je cca, cena tam je cca, ale není hotový geometrák, tzn. pokud rada schválí ten záměr a schválí i to oddělení, teprve potom se geometrák zadá a pak to projde, je schválen a je schválena i forma privatizace, výběrové řízení, dražba, přímý prodej apod., je schválena cena a pak to teprve probíhá a finálně se to dostane do zastupitelstva. Já vím, že by bylo lepší asi pro vás, kdybyste to měli na začátku, ale vy nemáte tu pravomoc. Tu má rada, rada města o tom rozhoduje bez vás a daleko efektivněji, protože je tam méně lidí.

J. Šolc

Dobře, pane inženýre, kolik nás stojí řádově takovéto oddělení pozemku? Jsou to tisíce nebo desetitisíce?

Ing. Mazáč

Toto je za 1.500,- Kč.

Ing. Kittner

Tak, toto je jedna věc, už by bylo dobré si konečně zákon o obcích přečíst, abychom si toto ušetřili, ale prostě pak je tady ještě jedna věc. Vy vždycky postupujete, mě to fascinuje, že ten váš názor je ten jediný správný. Já vám řeknu ten druhý názor, já to zpersonifikuji, jsem občan tohoto města, toto je majetek města a já mám prostě právo se o něj ucházet. Takže představa, že někdo mi tady selektuje, kdy ano, kdy ne, co je blbé, dobré, co je jasné, nejasné, tak já se tedy budu velmi bránit jako občan města, Já mám právo se ucházet o jakýkoliv majetek, jestli nám se to líbí nebo nelíbí, to je jiná věc, ale prostě to právo ti lidé mají a my musíme o tom rozhodnout. Ano, nemáme žádnou povinnost jim ho prodat, ale právo se ucházet o cokoli, nám to připadá hloupé, to ti lidé mají a my musíme rozhodnout, jestli to chceme nebo nechceme. Takže skutečně nevymýšlejme nějaké postupy a o tom, jestli toto prodáme nebo neprodáme, o tom tady opravdu rozhodneme.

Ing. Morávek

Jenom bych chtěl připomenout, že tato mapa je neaktuální v tomto případě, protože vedle toho rodinného domku, který je v cípu trojúhelníku, vzniká taková lehká stavba, o které se šušká, že to bude hospoda. Tak pravděpodobně, jestli ten žadatel je ten, který tam staví tuto stavbu, která není vůbec na mapě vedle toho rodinného domku, možná, že to tam chce třeba na rozšíření své budoucí provozovny. To nevím, ale je to zeleň a znovu říkám, jsou tam 6ti až 8 metrové tři krásné stromy a vedle toho kousek zeleně, takže nevím, že bychom mu potom povolili, že tam bude mít místo toho parkoviště.

Ing. Kittner

To já nevím, co mu povolíme, nepovolíme, co chce nebo nechce.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si požádat, pokud by nám mohli IT pustit obrázek nebo z A mapy, kde je fotografický snímek, já to tady mám na počítači, abychom viděli, jak to tam přímo vypadá, to je otázka chvilky, což je škoda, protože já tu mám mapku a vidím, že tam jsou vzrostlé stromy a jenom propříště, abychom tento přehled měli.

Ing. Kittner

Pan Morávek nám říkal, že tam jsou vzrostlé stromy a já mu věřím. Já osobně se na to podívat nepotřebuji. Jestliže mi tu pan kolega řekne, že tam jsou vzrostlé stromy, tak se nepotřebuji dívat na to, jestli tam opravdu jsou.

Ing. Mrklas

Potom další k poznámce o zákoně o obcích, já se domnívám, že pravomoci rozhodovat o majetkoprávních operacích náleží zastupitelstvu a nejsme si jistý, jestli toto je pravomoc rady, jak říkal pan Mazáč.

Ing. Kittner

Zcela správně jste si jistý, ale navržený způsob je v pravomoci rady. Majetkové operace zcela správně jste si jistý, o tom není žádný spor.

Ing. Mrklas

Ano, ale teď je otázka, kdy majetkoprávní operace začíná a kdy končí.

Ing. Kittner

Majetkoprávní operace začíná navržením a dokonce, když už se tady školíme o zákonu o obcích, když nebudou vůbec žádné orgány a budu vám tady majetkoprávní operace navrhopvat já, jako Kittner nebo pan Šolc, nebo kdokoliv, tak je to také správně. Prostě zase vedeme nesmyslnou debatu.

Ing. Mrklas

Já myslím, že tak úplně nesmyslná není. Kdybychom se na tom trošku dokázali dohodnout, tak jsme schopni ušetřit spoustu dohadování, které tady je, a to je to, co navrhuji od začátku, se domluvit ještě předtím, než něco jde do privatizace, ještě předtím, než to jde do výběrového řízení, protože pak si ušetříme docela nepříjemné věci, protože je výběrové řízení a není pak následně schváleno zastupitelstvem výsledek.

Ing. Kittner

S tím já nesouhlasím a tudíž to tak nebude. Protože v tu chvíli zákonný postup je takový a i kdybychom se na tom tisíckrát dohodli, tak pak kdokoliv z nás to může navrhnout. My o tom stejně musíme rozhodnout.

Ing. Mrklas

Dobře, tohle to je vyhrazená pravomoc rady?

Ing. Kittner

Ano, podle mě ano. Ale, pane Mrklasi, pojďme tady neřešit, co je ...

Ing. Mrklas

Já jsem se zákonem o obcích nezačal.

Ing. Kittner

V pohodě, chceme-li to takto, výborně, budu postupovat striktně.

M. Šír

Já v žádném případě, pane Morávku, nezpochybňuji, jsou tam stromy, v tomto místě kdysi vedla ulice Na Cvičišti, která při stavbě Hokejky se změnila na takovou pseudo zeleň, dnes je tam hezká zeleň, ale já si myslím, že nikdo, kdo si to bude kupovat, nemůže vzít motorovou pilu a stromy pokácet, protože jsou to velké stromy a známe zákon o ochraně dřevin rostoucích mimo les. A určitě máme orgány státní správy, které budou sledovat, co se s těmi stromy stane.

Mgr. Korytář

Ještě krátká reakce na pana Mazáče. On tady říkal, že když tam vznikne parkoviště, že to nevedí, protože ti lidé, co tam bydlí, si mohou dojít za Hokejku, tam je zeleně dost. Stejně tak bych já ale mohl říct, když tam to parkoviště nevznikne, nevedí, jestli mám dobré informace, tak nedaleko odsud v Lidových sadech má vzniknout parkovací dům, takže se také asi nic nestane.

Ing. Kittner

Ale o lidech pan Mazáč nemluvil. Já mám paměť, pan Mazáč řekl, že zeleně je tam habaděj nebo něco takového.

MUDr. Absolonová

Já bych měla poznámky k bodu 7, jsou to Kateřinky a Radčice. Tyto informace jsem, bohužel, předem neinzerovala mailem, protože jsem se je dozvěděla až dnes. Jenom bych chtěla připomenout zastupitelům, že v dubnu na zastupitelstvu jsme schvalovali dotace z Ekofondu. V Ekofondu bylo na revitalizaci, respektive upravení přírodního koupaliště v Kateřinkách přiděleno 70.000,- Kč. Tak je mi s podivem, že oni pro lidi tam za městské peníze, za 70.000,- něco vybudují a pak se majetek zase bude někomu prodávat.

Ing. Kittner

Děkuji, diskuse skončila, prosím o návrhy.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to dobře pochopil, moje kolegyně Kateřina Absolonová asi ptala někoho, ne ...

Ing. Kittner

Ne, já postupuji striktně, jak jsem řekl, paní Kateřina přednesla svůj příspěvek a já pokračuji.

Mgr. Korytář

Dobře, tak já bych se chtěl zeptat, jestli, pokud jsme tam dali dotaci 70.000,- do něčeho, jestli je to v pořádku, že ten pozemek teď prodáváme?

Ing. Kittner

To rozhodnete svým hlasováním.

Mgr. Korytář

Já jsem se neptal, jestli to rozhodneme hlasováním, já jsem se ptal, jestli je to v pořádku podle vás.

Ing. Kittner

Ne, já se zeptám podle vás zase, děkuji, není třeba toto řešit. Děkuji. Budeme hlasovat.

Mgr. Korytář

Mně se to v pořádku úplně nezdá.

Ing. Kittner

Je to váš názor.

MUDr. Absolonová

Já bych poprosila, zda bychom o tomto bodu mohli hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

Budu postupovat striktně. Diskuse skončila, předloženo usnesení, má někdo jiný návrh na usnesení, není tomu tak, nechám hlasovat o usnesení, jak je navrženo. Tak to je striktní postup. Tak co, budeme si na to hrát dál, nebo toho necháme? Čekám stále na ten jiný návrh usnesení, jinak budeme hlasovat o tom, že všechno je schváleno.

Ing. Kočárková

Není zapnutá,

Ing. Kittner

Nic takového náš jednací řád nezná. Postupujeme striktně, byl jsem k tomu vyzván. Už toho necháme, ale takhle by to také mohlo vypadat. Takže pojďme hlasovat. Bod 1 byl stažen, bod 2 byl také stažen, pak jsem zaznamenal, že bychom chtěli hlasovat o bodě 3 a 4 zvlášť, potom o bodě 6 a 7, to je ta dotace. Takže neproblematické jsou body 5, 8, 9 a 10. Shodujeme se na tom? Výborně. Nejprve nechám odhlasovat body 5, 8, 9 a 10, které nejsou problematické.

h l a s o v á n í č. 10 - pro 32, proti 0, zdržel se 1

Bod č. 3 – Rochlice u Liberce – ostatní plocha.

h l a s o v á n í č. 11 - pro 20, proti 9, zdržel se 5

Bod č. 4 – Rochlice u Liberce

h l a s o v á n í č . 12 - p r o 20, p r o t i 6, z d r ž e l s e 8

Bod č. 6 – Ruprechtice, pozemek se stromy

h l a s o v á n í č . 13 - p r o 17, p r o t i 14, z d r ž e l s e 3

Bod č. 7 – Kateřinky u Liberce, Radčice u Krásné Studánky

h l a s o v á n í č . 14 - p r o 13, p r o t i 14, z d r ž e l s e 7

K bodu č. 7/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Výkup

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 15 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0

II. Bezúplatný převod

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č . 16 - p r o 33, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1

III. Změna usnesení

J. Šolc

Vážený pane primátore, já jsem na pondělní poradě předsedů klubů vznášel dotaz, jestli ta dohoda, o které v té důvodové zprávě se píše, jestli byla uzavřena s městem písemně, či byla pouze ústní?

Ing. Kittner

To já nevím, pan náměstek se vyjádří.

Ing. Palouš

Není písemná dohoda.

J. Šolc

Takže je to dohoda ústní. Já bych tady chtěl konstatovat, že praxe, která by umožnila investorům si s městem domlouvat, které domy město zbourá, než jim ten holý pozemek prodá, protože jsou chráněny jakousi památkovou ochranou, by byla velmi nešťastným precedentem do budoucna. Já se v tomto bodě, byť dneska chápu, že s tím prázdným pozemkem asi mnoho nic lepšího nebude, než ho prodat VZP, tak já v tomto bodě musím hlasovat proti, protože se mi tato praxe nelíbí.

Ing. Kittner

Já s tím souhlasím, tam památková ochrana, tuším, asi ani není, je to v zóně pouze památkové, to je rozdíl, akorát tady skutečně řešíme něco, co má nějaký dlouhý proces a teď už jsme na konci, ale obecně s vámi souhlasím. Je otázka, jestli s tím teď něco uděláme.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, kolik stálo zbourání toho objektu?

Ing. Palouš

Na to byl dotaz, tak jsme to zjistili a bylo to 998.187,- Kč včetně DPH.

Mgr. Korytář

Jak tady říkal kolega Šolc, že dům byl památkově chráněný, ona je pravda, že on sám památkově chráněný nebyl, zároveň ale pokud je tady vyhlášená památková rezervace nebo zóna, tak ta je vyhlášená ne jenom proto, aby chránila jednotlivé památkově chráněné domy, ale ona by měla nějakým způsobem zachovat ráz toho území, na kterém je vyhlášena a ten dům, který teď ještě památkově chráněný nebyl, tak pokud by tam zůstal stát, možná za 50 nebo za 100 let by památkově chráněný byl, protože to byl doklad o určité etapě rozvoje Liberce a tu jsme ztratili. Takže kdybychom postupovali v památkové zóně jenom tou logikou, ten dům není památkově chráněný, tak ho můžeme zbourat a to by asi nebyl naplněn smysl té památkové zóny.

Ing. Kittner

S vámi opět souhlasím, akorát teď nevím, co jste tím chtěli říct?

Mgr. Korytář

Chtěl jsem tím říct, že to asi nebyl vhodný nebo dobrý postup z naší strany jako ze strany města.

Ing. Kittner

Já nevím, někteří si to myslí jinak a myslím si, kdo ten dům viděl, tak si to také mysl, ale v tomto s vámi nebudu polemizovat, protože je to zbytečné. Ale ono to bylo zbytečné i tenkrát. To ví ten, kdo ten dům viděl. Budeme hlasovat o tom posledním bodě.

h l a s o v á n í č. 17 - pro 24, proti 3, zdržel se 6

K bodu č. 8

Prominutí poplatku z prodlení - Roman Grajcar

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č. 18 - pro 32, proti 0, zdržel se 1

K bodu č. 9

Návrh správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 2. kolo 2008

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č. 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 10

Návrh správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 3. kolo 2008

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č. 20 - pro 31, proti 0, zdržel se 2

K bodu č. 11

Dodatek č. 3 ke zřizovací listině Základní škola 5. května, příspěvkové organizace

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č. 21 - pro 33, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 12

Koncesní projekt – Rozvoj dopravy v klidu na území města Liberce

Ing. A. Dvořáčková, občanka města

Dobrý večer, vážený pane primátore, dobrý večer vážené paní zastupitelky a vážení zastupitelé, vystupuji tady opakovaně ke koncesnímu projektu. Minule jsem řekla veškeré výhrady na základě toho, že bod byl po vaší diskusi odložen, využila jsem i toho, že jsem písemně zaslala připomínky rozšířené panu náměstkovi Šírovi, bylo podáno na podatelnu magistrátu dne 12. 9. Očekávala jsem, že když se má bod přepracovat, že bude koncesní projekt vypracován lépe a když jsem se seznámila s materiálem, který je předložen k dnešnímu zastupitelstvu, tak vlastně když jsem to začala číst, tak jsem četla stejné věci, které byly v tom minulém materiálu. Vlastně připadá mi, že řada vašich připomínek, ani mé připomínky nebyly nikterak brány v potaz, nevím, jestli se zde můj dopis na cestě z podatelny neztratil a vaše připomínky možná se také ztratily. Řekla bych, že v tom materiálu se změnila jedna věc, že už se neuvažuje o výstavbě parkovacího domu pro 400 aut v lese bez příjezdové komunikace. Materiál najednou zjistil, že je potřeba postavit parkovací dům na otočce pro 150 aut a stále máme ve hře parkovací dům ve Fibichově ulici, Bendlově ulici pro 230 aut. Na jednu stranu bych mohla být spokojená, když se zmenšil počet parkovacích domů v Lidových sadech ze 3 kusů na dva kusy, ale na druhou stranu řeknu, že spokojená nejsem, protože nechápu potřebu ani těch dvou parkovacích domů a je to asi, soustředila jsem se na poznámku p. Řeháčka. Já bych pokračovala, ani 2 parkovací domy nejsou v tom materiálu nikterak zdůvodněny a je to chyba. Dovolila bych si ze zápisu z minulého zastupitelstva poznamenat, že při slovní přestřelce pana Ing. Mrklase a pana náměstka Šíra se tady objevila nějaká myšlenka, že pan náměstek Šír má, buďto kvalifikované odhady, nebo přesné výpočty, které tu potřebu parkovacího domu v Lidových sadech dovozují. Je mi líto, že nejsou tato čísla v tomto materiálu a nemůžeme se přesvědčit o tom, jestli parkovací dům tam je potřeba být jeden, natož dva. Z toho důvodu považuji materiál za špatný. Prosím, ještě z té diskuse mimo tady vyplynulo, že se dost směšovalo to, že je nedostatečný počet parkovacích míst v centru města a pak se vždy překročilo na Lidové sady, že proto se musí postavit v Lidových sadech. Já bych opravdu chtěla, kdyby mi někdo tady vysvětlil, třeba pan náměstek Šír, když přesná čísla má, jak to vypadá s tím vývojem parkování do budoucna a jestli parkovací dům je tam potřeba a zda bude využit? Děkuji.

M. Šír

Ještě jednou dobrý večer. Já jsem si myslel, že paní Dvořáčková navštíví seminář, který se konal ...

Ing. A. Dvořáčková, občanka města

Seminář byl pro zastupitele, já jsem nebyla pozvaná.

M. Šír

Kdo projevil zájem, mohl se, paní Dvořáčková, neskákal jsem vám do řeči, neskákejte mi do řeči, buďte tak laskavá. Zaprvé chtěl bych se vás zeptat, kde jste se dočetla, že budou v Lidových sadech 2 parkovací domy.

Ing. A. Dvořáčková, občanka města

Usuzuji tak z projektu IPRM, kdy je podán společný návrh města, nebo dva návrhy, jeden návrh města a jeden z Technické univerzity. Kdyby to byl projekt pouze TU, tak bych to tak moc netypovala,

ale jestliže to je i projektový námět města, tak usuzuji, že i město má zájem na výstavbu tohoto druhého parkovacího domu ve Fibichově ulici.

M. Šír

My tady schvalujeme koncesní projekt, v tom projektu se jasně říká, že ano vyhověli nějakým způsobem připomínkám občanů, uvážili jsme po dohodě se zpracovatelem, že tam bude jeden parkovací dům, který nijak nezatíží přírodu, okolí a lidi. Nebudou tam žádné 2 parkovací domy. To je jedna věc. Tady se opravdu manipuluje s údaji. My jsme jasně řekli, že dopředu není možné říci, jaký bude vývoj za rok, za 5, 10 let. My jsme jenom konstatovali, minule jsem to jasně řekl, a je to na exaktních číslech, jak se to vyvíjelo. Může dojít k různým faktorům, skončí třeba v Lidových sadech, objekt Lidových sadů s provozem a v tu chvíli tam skutečně nebude potřeba. Ono by bylo možná nejlepší, kdyby skončily Lidové sady, zavřela se ZOO a Botanická zahrada, pak už nebude potřeba k parkování nic. Já bych si přál zaprvé, aby se mohli dopravit lidé na koncert do Lidových sadů, aby se mohly mámy s dětmi, které nechtějí využít hromadnou dopravu, aby se tam mohly dopravit autem, aby mohly dobře zaparkovat, aby se nemusely v tu chvíli, kdy parkovací místa jsou potřeba, aby se nemusely někde půl kilometru strkat z postranních úzkých uliček. Navíc v žádném případě jsem nepřecházel z toho, že je potřeba ve středu města parkování a najednou jsem přišel na Lidové sady, není to pravda, nikdy jsem nic takového neřekl.

Ing. Mrklas

Rád bych se pana náměstka zeptal, jestli to je krátká paměť, nebo záměr, když jsme měli seminář, tak jste nám sliboval, že nám odpovíte do zastupitelstva na otázku, které jsme vám zaslali písemně. Já vidím zastupitelstvo a odpověď není žádná, tak se chci zeptat, jestli si z nás děláte legraci, když po nás chcete, abychom vám posílali písemné dotazy, na které pak následně neodpovídáte. Já podotýkám, že jsem vám předával deset otázek a do dnešního dne nemám odpověď na jednu jedinou, takže se budu ptát teď na zastupitelstvu.

Otázka č. 1 - jaká je kvalifikace zpracovatele v oblasti plánování a modelování dopravy, jak je na tom vybaven technicky a personálně.

M. Šír

Pane Mrklasi, na toto téma jsme se bavili na semináři a vy jste tam dostal jasnou srozumitelnou odpověď. Pan Červinka odpovídal. Řekl jasně, my jsme připravovali koncesní projekt a vy jste dostali odpovědi jiné, nicméně v tuto chvíli bylo odpovězeno, že existuje potřeba ve dvou lokalitách v Liberci zlepšit parkování, postavit parkovací domy, abychom uvolnili komunikace a zlepšili stav parkování. Vycházelo jsme z toho, že existuje určitý počet parkovacích míst v Liberci. Určitý počet míst je pro parkovací automaty, další parkovací místa jsou pro abonenty a my nutně potřebujeme zkvalitnit parkování. My jsme vám tam jasně řekli, že ten, kdo zpracovával, není vyloženě odborník na dopravu, ale vycházel z našich čísel. Já vám to zadání, pane Mrklasi, dám, já jsem ho paní Morávkové, která o to požádala, dodal dnes na ZM. Pokud byste ho chtěli i vy, mám ho tady k dispozici, dodám vám ho.

Ing. Mrklas

Takže odpověď na otázku č. 1 zní, že nemá žádnou kvalifikaci v oblasti plánování dopravy, jestli jsem to pochopil správně.

Ing. Kittner

Takovou odpověď já jsem tady neslyšel, prosím, pokračujte.

Ing. Mrklas

Otázka č. 2 – kolik zakázek v této oblasti zpracovatel studie zpracoval, prosím o uvedení alespoň 3 referenčních zakázek.

M. Šír

Řeknu vám, je první v této oblasti.

Ing. Mrklas

Jaké matematické modely a postupy byly použity při vymezení rozsahu zadání a stanovení počtu parkovacích míst a jejich lokalizaci.

M. Šír

Prosím ještě jednou.

Ing. Mrklas

Jaké matematické modely a postupy byly použity při vymezení rozsahu zadání, stanovení počtu parkovacích míst a jejich lokalizaci.

M. Šír

Pane Mrklasi, já teď v tuto chvíli budu se chovat podobně jako někdo tady. Já nebudu odpovídat. Já vám odpovím písemně, protože o tom o všem jsme se bavili na semináři. Vy jste dostal jasnou odpověď, že nějaké matematické modely apod., které se týkají, jestli bude za 5 let potřeba 10 nebo 25 parkovacích míst v dané lokalitě, vy jste už tu odpověď jednou dostal. Já se domnívám, že je zbytečné se tady v tuto chvíli takto předvádět. Já už, pane Mrklasi, vám odpovídat nebudu. Dostali jste před 3 měsíci tento materiál, pořádal se seminář, na semináři jsme si řadu věcí vyříkali, já vám to řeknu takto, kdo je rozhodnut podpořit tento projekt, ten ho podpoří. Já jsem plně přesvědčen, že to je správný krok, protože to bude komfort pro liberecké motoristy, vůbec pro občany Liberce, protože nám začnou mizet auta z ulic, a to je hlavní moto toho, co my dnes děláme v tuto chvíli. Říkat, že jsme měli udělat SWOT analýzu dopravy, dopravní model, počkat na to či ono, my jsme připravili tento projekt. Myslím si, že jsme ho dost dlouho projednávali, že ten, kdo chtěl přijít, přišel, přišlo 7 lidí, já si všech vážím, všech zastupitelů, kteří přišli na projednávání, všech otázek si vážím a já jsem se domníval v pondělí, že jsme odpovědi dostali. Já vím, že někteří z vás mají jiný názor, ale proboha neupírejte nám nebo mně, že já mám jiný názor než vy. My se nemusíme shodnout v této oblasti.

Ing. Mrklas

V tom případě nechápu, proč jste nám na tom semináři sliboval, že do zastupitelstva dostaneme na všechny otázky, které jsme vám písemně předložili, písemnou odpověď?

Ing. Kittner

Pane Mrklasi, já bych poprosil, tady už bylo zodpovězeno, jestli s tím jste, nebo nejste spokojen, seminář proběhl, a mám pocit, že tady zdržujeme všechny ostatní a pan Šolc chtěl nějakou technickou.

J. Šolc

Já jsem s technickou poznámkou mířil na náměstka Šíra, který odpověděl paní Dvořáčkové, že kdo chtěl, ten přišel. Já sám jsem se telefonicky dotazoval, zdali na seminář pro zastupitele může přijít i náš kontroverzní dopravní odborník Ing. Winter, kdyby v té pozvánce bylo napsáno, že to je i pro nezastupitele, tak bych se neptal, ale vzhledem, že byla pozvánka pouze pro zastupitele, tak se nedivím paní Dvořáčkové, že nepřišla, protože pravděpodobně se ještě zastupitelkou býti necítí.

Ale pokud mohu přejít z roviny technické poznámky do řádné poznámky, tak já bych k tomu podotknul toliko, ano pan náměstek má pravdu, kdo je rozhodnut podpořit, podpoří, kdo není rozhodnut, nepodpoří. Na celé situaci mě mrzí to, že to je velmi vyhocené, přece myšlenka svěřit výstavbu parkovacího domu externímu investorovi a potom mu za to něco na nějakou dobu dát, není úplně špatná. Na druhou stranu my kdybychom došli nejdříve k nějakému politickému konsenzu a potom vypracovali studii, ušetřili bychom si mnoho nervů a mnoho jednání, ale my tímto, pane náměstku Šíre, jak říkáte, neupírejte mi moje rozhodnutí atd., tak vy se chystáte na 25 let zakonzervovat parkovací systém v Liberci a tudíž vašim dnešním rozhodnutím vázat dalších 7 dalších zastupitelstev dopředu. To by mělo, přesně tak jako to je třeba v té vyšší politice, když se přijímají důležité ústavní zákony atd., tak tím, že to je na tak dlouhou dobu, tak by to mělo procházet větším konsensem zastupitelstva, než to prohlašovat o jeden nebo o dva hlasy právě proto, že se jedná o

takovou dlouhou záležitostí. Myšlenka to není úplně špatná, na druhou stranu věnovat na 25 let monopol všech parkovacích míst v širším centru města za dva parkovací domy je pro nás v této chvíli nestravitelná.

M. Šír

Já bych zkusil odpovědět, protože tohle je gramotná otázka a já se na ni budu snažit odpovědět. Já jsem na semináři snažil vysvětlit, že to není žádné zakonzervování na 25 let. Celý projekt je koncipován tak, aby s ním šlo nějakým způsobem pohybovat. Tam není uvedeno, že to konkrétní dnešní parkovací místo bude za 10 let tím samým. My tam říkáme, že v tuto chvíli má Liberec určitý počet parkovacích míst – 3 druhy. My zaručujeme provozovateli, že po nějakou dobu bude svoji investici, za tu bude dostávat nějaké peníze od parkujících, ale na druhou stranu my i jemu musíme zaručit, že se v úvozovkách někdo za čas objeví a nevypoví to. To jsou velké peníze, skutečně jsou to velké peníze, my na ně v tuto chvíli nemáme a je to velice jednoduchá možnost, jak opravdu zlepšit komfort parkování a dopravy v Liberci, to není nic proti lidem. Mně třeba strašně udivilo to, že jsem si přečetl, já noviny občas čtu, že tím, že to schválí, že se zdraží lidem parkování. Proboha lidi ten autor tomu snad věří, ten, kdo si postaví parkovací domy atd., ten je bude chtít využít, ten bude chtít tržby, takže on zdraží, lidé budou chodit parkovat někde jinde, chodit pěšky a co bude ekonomicky, tak to krachne, to není pravda. Další věc, pokud by bylo parkování takový super byznys, domníváte se, že už by nestálo 50 parkovacích domů a 20 soukromých parkovišť po Liberci. Ono to není tak jednoduché.

Ing. Kittner

Děkuji, musím, pane Šolci, k vašemu říci, že v zásadě víte moc dobře, že tento postup není běžný, kde je ta hranice a jak je ta hranice a je evidentní, je zde nějaký návrh, ze kterého zastánci nechtějí ustoupit, jeho odpůrci přeci nechtějí vylepšovat ten návrh, nenalhávejme si tady, že chtějí vylepšovat návrh, chtějí ho neschválit, tak spějme k nějakému hlasování a buď ho schválíme, nebo ne. Tři měsíce tady hrajeme tu hru, že něco vylepšíme, víme, že většina lidí nic vylepšovat nechce, prostě ho schválit nechce, to je legitimní, řekněme si to a už to jednou rozhodněme.

Mgr. Korytář

Pokud bych měl reagovat hned na vaši repliku, tak já si myslím, že si v tom trochu nerozumíme, to není tak že já nebo kolega Šolc bychom nechtěli podpořit projekt rozvoje dopravy v klidu v Liberci, jenom se nám nelíbí podmínky, za kterých má být tento projekt realizován a já tady mám pár otázek k tomu bodu a chtěl bych vám tady, doufám, že budete pečlivě poslouchat, ukázat, že tento materiál není dobře připraven a je zralý na stáhnutí a na přepracování.

Ing. Kittner

Já musím říci dopředu, že dnes budeme hlasovat, takže vaše poznámky jsou takřikajíc mimo mísu.

Mgr. Korytář

Budeme, pane primátore, hlasovat i o materiálu, kde jsou vzájemně si odporující informace?

Ing. Kittner

Budeme dnes hlasovat.

Mgr. Korytář

Jinak ještě mně pan Šír trochu osvětlil to, s čím jsem se setkal, že firma VGD zpracovávala takovou zakázku poprvé a jak říkal pan Řeháček, že je efektivní snižovat stavy úředníků a některé služby outsocovat, může to být pravda, ale firma, která službu dělá pro město na zakázku, by měla být odborně zdatná, aby nevytvořila to, co vytvořila, já se vám teď pokusím ukázat na konkrétních příkladech, kde jsou slabá místa tohoto projektu, která, podle mého názoru, by měla vést k tomu, že dnes to nebude schváleno a bude muset být přepracováno.

M. Šír

Pane Korytáři, mohu reagovat na první otázku. Já vám odpovím, možná, že jsme si špatně rozuměli. V otázce koncesních projektů firma VGD je odborník a má řadu projektů za sebou. Tady jsme se bavili spíše o tom, že to je v dopravě. Prosím vás, paní Morávková dostala zadání, jestli chcete, já vám ho donesu, kdybyste projevíli zájem, kdybyste chodili na kluby a kdybyste chodili na semináře, dostali jste ho také do ruky. Kdo si požádal, ho dostal.

Mgr. Korytář

Děkuji, já jsem se na to zadání díval, když jsem ho viděl, tu vaši odpověď, tak jsem nepochopil úplně správně. Přesto tady mám ještě několik otázek a byl bych rád, kdybychom se jim mohli věnovat.

Prvně na straně č. 5 je uvedeno, budu citovat „platební mechanismus je takový to, že koncesionář platí 5 % z příjmů za provozování parkovacího systému do městského rozpočtu“. Mně není úplně jasné, když shrnutí koncesního projektu je nastaveno tak, že koncesionář platí 5 % z příjmů za provozování parkovacího systému, jak to je v souladu s tím, že mně se zdálo, že to procento bude otázkou soutěže, to je jedna věc.

Druhá věc je – v dokumentu je na dalších stránkách uvedeno ne za provozování celého parkovacího systému, ale pouze za provozování parkovacího systému na místních komunikacích, což je zásadní rozdíl, protože z toho jsou potom vyjmuty poplatky, které poplynou z těch dvou parkovacích domů, což se mi zdá jako zásadní rozpor č. 1.

M. Šír

A další údaje jsou kde?

Mgr. Korytář

Ty jsou potom ve zbytku toho projektu. Já bych byl rád, kdyby to bylo tak, že se jedná o příjmy z celého parkovacího systému, ale na dalších stránkách je uvedeno, že jsou to příjmy jenom z parkovacího systému na místních komunikacích, což se mi zdá, že to je zásadní informace, která by měla být jasná. Je to vzadu v ekonomických analýzách, jak budou probíhat platby a z čeho budou vypočítány.

M. Šír

V navrhovaném mechanismu je pouze procento z ročních tržeb z parkovního na místních komunikacích, to je roční platba.

Mgr. Korytář

To je, co jsem říkal, vzadu to je z místních komunikací a když je tam shrnutí celého koncesního projektu, tak je, že to je ze všech ploch. Chtěl bych upozornit, že těch pochybení tohoto rázu je tam povícero, je tam pochybení ještě mnohem zásadnější vzhledem k pokročilé hodině a materiálu jsem se věnoval opravdu důkladně, bych navrhoval, aby byl stažen, tak jak jsem to navrhoval minule.

Ing. Kittner

Budeme hlasovat.

Mgr. Korytář

U 49. změny územního plánu, ale diskusi budeme tady muset ...

Ing. Kittner

Ano, budeme muset, je to zbytečné, jasně jsem vám říkal, že toto je „mimo mísu“, přijali jste to na zasedání a tentokrát já budu trvat na hlasování, takže se o to nepokoušejte a neprotahujte těmito nesmyslnými žádostmi.

Mgr. Korytář

Pane primátore, pokud máme schválit materiál, ve kterém je na straně 5 uvedeno, že příjmy budou počítány ze všech parkovacích ploch.

Ing. Kittner

Pane kolego, budeme hlasovat, pokračujte ve svém příspěvku, nesnažte se mě přesvědčit, tento bod nestáhnou v žádném případě.

Mgr. Korytář

Pokud bych tomu měl rozumět, že pro něj nebudete hlasovat, tak já bych to urychlil.

Ing. Kittner

Já budu hlasovat tak, jak se rozhodnu. Hlasovat budeme.

Mgr. Korytář

Ještě jedna otázka, to není chyba obecného charakteru, proč nebyla vypracována koncesionářská smlouva pouze na parkovací domy a proč toto není jako jedná z variant toho variantního posuzování?

M. Šír

To jsou dvě věci. Koncesionář platí 5 % z příjmů provozování celého parkovacího systému a potom další procenta jsou z místních komunikací. Přečtěte si to celé na straně 5 – platební mechanismus a potom výnosy. Potom v tom PPP vzadu je, že to, co je na plochách na veřejných komunikacích, tak o to se bude soutěžit.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to dobře pochopil, vy jste říkal, že platba bude probíhat tak, že 5 % bude ze všeho a potom bude ještě nějaké procento z místních komunikací? Pane Šíre, pokud se podíváte, mně to nejde úplně v souladu s tím, co je uvedeno pod tím. Můžeme jít dál, minimálně formulace je nejednoznačná, mně se zdá, že to je v rozporu s tím, co je uvedeno.

Pojďme dál. Na straně 23 je uvedeno, že součástí koncesního projektu má být i analýza předpokládaných peněžních toků projektu realizovaného formou tradiční veřejné zakázky na výstavbu a následný provoz ve vlastní režii veřejného sektoru vč. započtení rizik. K tomu mám dvě otázky, já jsem tam nikde nenašel vyčíslení peněžních toků v tom případě, pokud by tento záměr byl realizován formou veřejné zakázky, tam je uvedeno pouze porovnání pomocí komparátoru, které je v procentech, ale nikde nejsou vyčísleny finanční toky u varianty, pokud bychom se vydali cestou veřejné zakázky, což je ale v rozporu s tím, co uvádí sám koncesionářský projekt, který říká, že povinnou součástí koncesního projektu je analýza peněžních toků vč. porovnání a posouzení ekonomické výhodnosti nejméně dvou forem tohoto řešení. Tam, bohužel, jsou uvedeny jen finanční toky u způsobu koncesní projekt a formou veřejné zakázky a tam ta čísla uvedená nejsou. To je v rozporu dokument sám se sebou.

Další otázka, kterou mám a je docela zásadní, souvisí se stránkou č. 24, tak bych byl rád, kdybyste tomu jako zastupitelé věnovali pozornost, protože má významný dopad na to, jestli to řešení, které je vybráno, je vhodné nebo ne a souvisí s tím, že nikde jsem nenašel zmínku, jakým způsobem byla vyčíslena u varianty, že budeme postupovat veřejnou zakázkou rizika ve výši 595 milionů. Pokusím se vysvětlit, proč je to důležité, pokud by tato rizika byla vykázána a spočítána např. jen v částce 150 mil., pak by se ukázalo, že forma koncesního projektu je pro město nevýhodná, pokud je to vyčísleno na 595 mil., pak druhý projekt vychází jako výhodnější. Potřebuji se zeptat, z jakých výpočtů se vlastně těch 595 mil. rizik vzalo?

Ing. Kittner

Pane kolego, nezlobte se, ale toto číslo se nemění 3 měsíce. Byly na to 3 měsíce.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já jsem se věnoval jiným věcem, teď se věnuji tady konkrétní věcem, nejsou to žádné ironické poznámky, ale tady je uvedeno číslo 595 mil. Kč. Samozřejmě mohl jsem na to přijít dříve, ale stejně tak na to mohl přijít kdokoliv z odborů nebo z kolegů zastupitelů. Říkám, že tam je uvedeno číslo 595 mil., nejsou k tomu žádné podklady a to je klíčové číslo pro porovnání těch dvou variant a pokud nevíme, jak k tomuto číslu se došlo, tak pak nejsme schopni ty 2 varianty posoudit. To nám to někdo mohl napsat ...

Ing. Kittner

Měli jste na to 3 měsíce. Jinými slovy 3 měsíce jste neposuzoval.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já to nepopírám, říkám, že jsem na to do této doby neměl tolik času, protože se tomu věnovali jiní kolegové a tak jsem se tomu věnoval teď.

Ing. Kittner

V pořádku, to číslo tam je, zpracoval to, já mu věřím, vy ne.

Mgr. Korytář

Tzn., že by tam zpracovatel napsal 800 mil., tak tomu budete věřit a nebudete k tomu chtít žádné podklady?

Ing. Kittner

Ano, tím je záležitost uzavřena.

Mgr. Korytář

Mně se zdá, že to číslo je vycucané z prstu, nejsou pro to žádné podklady a myslím si, že to je další důvod, proč by tento materiál neměl být dnes schválen.

Ing. Kittner

Co se zdá, je sen.

Ing. Morávek

Ziskové marže a hodnoty za peníze v sousedním sloupku.

Mgr. Korytář

Ono to je obráceně, pane Morávku. Ta marže a hodnota za peníze vychází právě z té hodnoty 595 mil., díky tomu to vychází tak, že městu se tam nějakým způsobem 372 mil., jakýmsi způsobem získá hodnotu v objemu 372 mil., ale říkám jenom, že kdyby rizika byla oceněna na 150 mil. Kč, tak rázem budeme minus 70 mil., a to se mně zdá jako zajímavá hra s čísly, kde nejsou žádné podklady.

Další otázka, kterou k tomu mám, souvisí s riziky, budeme se muset malinko vrátit, je na straně 13 a tam bych se chtěl zeptat, ještě jednou chci zdůraznit, že já nemám problém s tím, že tady chceme dělat dopravu v klidu, ale způsob se mi vůbec nelíbí. Tady jsou, jak se ptal kolega Mrklas, kousek té SWOT analýzy, silné – slabé stránky, tak u realizace prostřednictvím veřejné zakázky je napsáno slabé stránky: veškerá rizika spojená s provozem parkovacího systému na straně města patří mezi slabé stránky tohoto řešení, ale nikde není uvedeno, jaká jsou to vlastně rizika za těch 595 mil. Co mi tam riskujeme, ví to někdo? To je zásadní věc.

Ing. Kittner

Pokračujte prosím.

Mgr. Korytář

Pak tady máme další rizika. Riziko překročení nákladů na výstavbu a provoz, riziko překročení doby výstavby oproti plánu, vyšší finanční náročnost realizace. Tím je víceméně jenom firma VGD, říká to, že město jako možný investor není schopné si hlídat překročení nákladů na výstavbu a provoz a uhlídat si tu dobu, což také nechápu, proč je toto riziko?

Ing. Kittner

Já to docela chápu.

Mgr. Korytář

Já to na jednu stranu také chápu, ale nemělo by to být pravidlem, město by mělo dát mechanismy, jak toto riziko zmenšit než s ním tady počítat.

Ing. Kittner

Riziko to je velké.

Mgr. Korytář

Mám otázku pod čarou, jestli je to riziko, které vychází z toho, že je neschopné nebo málo schopné město, nebo že je málo schopné vedení města, což jsou dvě odlišné věci. Město je 100 tis. obyvatel, radnice a pozemky a vedení města určitá skupina lidí, mně se zdá, že toto se vztahuje spíš k vedení města, které by mělo náklady a dobu ohlídat.

Ing. Kittner

Tento termín je zhusta používán a nic takového jako vedení města neexistuje. Abych trochu odlehčil atmosféru, to že riziko je velké, pane kolego, to platí již 115 let, protože pořád to tady řešíme, bylo mi jedním pánem poraděno, ať se podívám do historie a za chvíli bude slavit, pro odlehčení, skutečně omlouvám se, že vás zdržuji, 115 let naší radnice, původní náklady projektované 350 tis. zlatých, výsledné 700 tis.

Mgr. Korytář

Pane kolego, máte pravdu, že toto riziko u nás je, já jsem uváděl příklad z Kanady, kde ve výběrových řízeních na stavby je podmínka, že dodavatel nesmí překročit náklady a musí být pro tento případ pojištěn u pojišťovny, která, pokud stavbu špatně odhadne, náklady platí namísto obce nebo objednatele. Řešení existují.

Další připomínka je klíčová věc. Každý koncesní projekt musí mít navržená aspoň 2 variantní řešení, tady jsou 3, teď jsme na stránce 14 nahoře, pokud si to chcete nalistovat, tady je uvedeno, že jako varianta č. 3 je specifikována takto: Rozvoj parkovacích kapacit v objektech hromadného parkování a modernizace sítě místních komunikací. Takto je zadání varianty č. 3, ale pokud se podíváte na variantu č. 3, tak ta se týká pouze rozvoje parkovacích kapacit v objektech hromadného parkování a vůbec se žádným způsobem nedotýká modernizace sítě místních komunikací, tak se mi zdá, že tam zpracovateli pravděpodobně nějaká část té varianty odpadla, ale já jsem o tom nenašel ani řádku.

Tato zakázka nás stála 200 tis., mně se nepodařilo příliš pochopit větu: „výstavbou komerčních subjektů privátními subjekty“. Asi by to mělo být výstavbou „komerčních objektů privátními subjekty“. Sice dojde k navýšení počtu parkovacích míst, mají tuto povinnost ze zákona, nicméně tyto objekty budou vázat další dopravu v klidu, a proto nemají pro rozvoj veřejného parkování větší význam. Nad touto větou jsem se zamýšlel, ale nepodařilo se mně ji pochopit.

Strana 24 – tady je další zásadní pochybení. Když se na to podíváte, tak je tady napsáno nahoře, v následujících grafech jsou porovnány projekty PPP a PSC, to jsou obě veřejné zakázky a koncesní projekt ve struktuře příjmů, výdajů, finančních nákladů, rizik a hodnoty za peníze. Hodnoty v grafech jsou uvedeny v milionech Kč. Tak já, jak se na to dívám, tak tady nikde nevidím příjmy, nikde tady nevidím výdaje, finanční náklady a jestli tam je někdo vidí, tak mi to, prosím, ukažte kde, ale já je tam nevidím. Bohužel tam nejsou a to jsou další důležité údaje, které by v koncesní smlouvě měly být

uvedeny. Jsou tam uvedená pouze rizika, zisková marže, provozní a investiční náklady, nikoliv příjmy a výdaje. Tak to byla další výtka.

Tady mám ještě jednu opravdu zajímavou věc, já věřím, že to je jenom pochybení a že to není malá domů, protože tady je velké riziko města, tady bych možná pochopil, že těch 595 mil., kde se ta rizika berou? Mohou se brát z kvality zpracování této dokumentace, protože na straně 28 je uvedeno, vymezení součinnosti města – Statutární město Liberec se dále v koncesionářské smlouvě zaváže, a teď bych byl rád, kdybyste tomu věnovali opět zvýšenou pozornost – „po ukončení koncesní smlouvy převzít hromadné garáže od koncesionáře za účetní zůstatkovou hodnotu“. Převzít hromadné garáže za účetní zůstatkovou hodnotu může také znamenat to, že pokud tyto objekty budou vybudovány za těch 237 mil. a investor se rozhodne, a má na to právo podle zákona o daních z příjmů, odepisovat tyto objekty 50 let, takže my tyto garáže odkoupíme po 25 letech za 119 mil., tj. za polovinu té ceny. Takto je takto koncesní smlouvy nastavena v tomto bodě.

A ještě, aby to bylo zajímavější, tak na další stránce k tomu dojdeme, je uveden úplně jiný mechanismus výpočtu této hodnoty, za kterou by měly být garáže uvedeny, který je ovšem také nesmyslný. Máme tady 2 vzájemně se odporující pro město nevýhodné způsoby výpočtu zůstatkové ceny, za kterou budeme garáže odkupovat. Myslím si, že to je jeden z dalších bodů, proč bychom tuto smlouvu v této podobě neměli dnes schvalovat.

Máme tady ještě stránku 32, za chvíli půjdeme do finále, na str. 32 je uvedeno, dojde-li k předčasnému ukončení na straně koncesionáře, bude náležet Statutárnímu městu Liberec smluvní pokuta náhrada škody, nenašel jsem v jaké výši, jaký bude mechanismus pro výpočet této škody, je to jenom v této obecné formulaci (*primátor připomíná – o tom bude soutěž*).

Pochybení z těch zásadních to je asi to hlavní, je to na straně 32, je tam uvedeno, dojde-li k předčasnému ukončení na straně koncesionáře, bude náležet SML smluvní pokuta, náhrada škody, nikde jsem nenašel v jaké výši, jaký bude mechanismus pro výpočet této škody, je to jenom v této obecné formulaci.

Ing. Kittner

O tom bude ta soutěž.

Mgr. Korytář

Tohle bylo spíše z těch menších pochybení. Teď jedno zase z těch zásadních, to bude asi to hlavní. Je to na straně 31 dole, pořizování a převod majetku zadavatele, kde je uvedeno: Investiční majetek pořízený v průběhu koncesní smlouvy koncesionářem v souladu s koncesním projektem bude po ukončení smlouvy převeden Statutárnímu městu Liberec za ceny ve výši stanovené podle následujícího vzorce, nebo-li jinak je tady řečeno, co jsem říkal před chvílí, co se stane s těmi garážemi, až koncesní projekt skončí. A zde je vzoreček, který zní: HV rovná se NU/360 x PME. Tady je první chyba, zpracovatel tady opomněl ve vzorečku změnit 30 let na 25 let, místo 360 má být pouze 300.

To je jedna věc, ale to není to zásadní. Druhá věc je, tady je uvedeno, že pro výpočet hodnoty se počítá počet měsíců zbývajících do doby ukončení koncesní smlouvy od kolaudace stavby. Pokud si vezmeme příklad, že z těch 25 let bude 5 let, pokud by se to protáhlo na výstavbě těch garáží a zbude ještě 20 let na – to bude ta doba od kolaudace k ukončení projektu, tak když si vynásobíme 20 let krát 12 měsíců, tak se dostaneme k tomu, že podle tohoto modelu bychom garáže za 25 let měli odkupovat ne za těch 119 milionů, ale za 190 milionů. Takže tento koncesní projekt, tak jak jsem ho propočítával, má dvě varianty odkupů garáží po uplynutí koncesní smlouvy s tím, že obě dvě varianty mohou vést k tomu, že garáže budeme kupovat ze více než 100 mil. Kč, pokud bude investor rychlý s tou stavbou, tak to může být až 200 mil. Kč. Kolegyně mi tady říká, že to platí jen pro předčasné ukončení té smlouvy, není tomu tak, tohle je pro normální ukončení smlouvy. Pro předčasné ukončení smlouvy je to na straně 32, kde je vzoreček uveden stejně. Nebylo to ani tak dlouhé, toto jsou moje výhrady ke znění této koncesionářské smlouvy. Znova navrhuji kolegům za zastupitelstva, abychom pro tuto věc nezvedli ruku, smlouva byla vrácená firmě VGD k přepracování a předložena na některé z příštích zastupitelstev. Děkuji.

Ing. Kittner

Legitimní akorát, žádnou smlouvu zde nevidím, je to ale projekt.

Ing. Mrklas

Já bych si dovolil pokusit se narušit právo pana náměstka Šíra na mlčení a chtěl bych mu ještě jednou položit otázku, která byla i součástí těch písemných, jestli koncesní projekt je v souladu se zákonnými normami.

M. Šír

Byl jsem ujistěn že ano.

Ing. Mrklas

Já bych poprosil, abyste promítli stanovisko ministerstva vnitra (dále MV) a nechali bychom zastupitelům trochu času, aby si ho mohli přečíst, protože tam je přímo vyjádření MV k jednomu bodu, který koncesní projekt obsahuje, a to jsou smíšené hlídky. Já jsem na tento bod upozorňoval už na komisi dopravy, bylo mi slíbeno, že bude uvedeno do souladu se zákonem, poslal jsem, v této pasáži se nic nezměnilo a tady máme vyjádření z MV, že je nepřípustné, aby zaměstnanci soukromé společnosti zajišťovali spolu s Městskou policií kontrolní činnost nad parkováním. Takže já bych poprosil zastupitele, aby si to přečetli a při svém rozhodování zhodnotili i tento fakt, že předložený materiál koncesního projektu pravděpodobně není v souladu se zákony ČR.

Ing. Kittner

Já musím upozornit zastupitele, že jediný, kdo může říci, co je v souladu se zákony ČR, není MV, ani pan Mrklas, ale nezávislý soud.

Ing. Mrklas

Bezesporu v tomto případě máte pravdu, ale pokud se rozhodujeme o projektu ve stadiu přípravy, tak bylo poměrně dobré těmto problémům a nejasnostem předejít. Z tohoto důvodu jsem požádal o stanovisko a z tohoto důvodu jsem také říkal pravděpodobně a ne s určitostí. To, co říkáte, pane primátore, jsem si stoprocentně vědom, ale doufám, že zastupitelé při tom posuzování zohlední i tuto skutečnost, že tento projekt je v tomto bodě nedostatečně zpracován, a to je celkem to podstatné, protože v projektu bylo uvedeno, že právní podklady, a pokud někdo zpracovává projekt, za který dostane 200 tis., tak by mohl aspoň si ty věci zjistiť a zjistiť, jak to je a když nic jiného tak nás na tato rizika alespoň upozornit.

Ing. Kittner

Máme tady, jak říká náměstek, výklad rozkladové komise a toto není právní podklad, to je názor jeden z mnoha.

Ing. Mrklas

Je to názor z MV, které má na starosti metodiku ...

Ing. Kittner

Který má úplně stejnou hodnotu jako názor můj, váš, pana Korytáře, kohokoliv jiného.

Ing. Mrklas

Domnívám se, že orgán, který je zřízen k metodickému řízení Městské policie, že váha názoru tohoto orgánu je přeci jenom větší než váha názoru mého, v tomto jsem naprosto laik a neodborník.

Ing. Kittner

Domníváte se špatně, právně je úplně stejná, jediný, kdo může rozhodnout, je nezávislý soud, všechno ostatní jsou názory, které jsou postaveny na stejnou roveň.

MUDr. Kolomá

Nebyla jsem na semináři opravdu z vážných důvodů, ale jsem často dotazována, jestli existuje nějaký průzkum, kde Liberečákům chybí parkovací místa, protože lidé se ptají. Existuje na to nějaký průzkum, kde občanům parkovací místa chybí?

M. Šír

Na to se dá lehce odpovědět. Chodíte po středu města? My, jestliže chceme zvětšit pěší zónu ve středu města, tak musíme auta někam dát. Samozřejmě všechno nelze řešit zvýšením městské hromadné dopravy a pokud chceme, a já jsem to říkal na semináři, z některých ulic úplně vymístit parkování, chceme je dát jenom na parkoviště a do parkovacích domů, tak musíme mít kapacity parkovacích domů.

Ing. Kittner

Já už jsem to zde říkal minule, já jsem velmi rád za názor, že lidé, kteří mi poměrně obden, dva, tři nadávají do mailu, že není kde zaparkovat, se hluboce mylí. Jsem tomu velmi rád a budu jim tak odpovídat.

Mgr. Korytář

Pochopil jsem, že vy návrh stáhnout nechcete, ale přesto bych se zeptal ještě spolupředkladatele tohoto návrhu pana Šíra, zda po vyslechnutí mých argumentů nebo informací o tom neuvažuje, než o tom budeme hlasovat?

M. Šír

Neuvažuji o tom.

Mgr. Korytář

Pak se chci zeptat, jestli to, co já jsem z koncesního návrhu projektu vyčetl, a to sice, že je tady riziko, že město nechá postavit soukromého investora dva parkovací domy za 237 mil. a podle vzorce, který je tam navržen na výpočet hodnoty, se vystavuje reálnému riziku, protože vzoreček je připraven, že je bude muset po 25 letech vykoupit za 190 mil., jestli toto riziko není příliš velké a jestli by nemělo vést k tomu, že tuto smlouvu necháme přepracovat?

M. Šír

Ještě jednou na to vám odpovím. Toto je návrh koncesního projektu a bude to řešit koncesní smlouva, kterou koncesionář nějakým způsobem nám předloží. Budeme se rozhodovat podle toho, kdo dá lepší podmínky a tu smlouvu budete také schvalovat.

Mgr. Korytář

Počkejte, já si nemyslím, jestli si rozumíme. To přece bychom tady nemuseli schvalovat koncesní projekt, kdyby vzorečky a pravidla, která tam jsou navržena, neplatily a ten někdo si mohl navrhnout, jakou chce smlouvu. Já chci upozornit kolegy zastupitele, že to je naopak, tato ustanovení jsou závazná a pokud si to dobře pamatuji z tohoto projektu, tak se bude soutěžit na cenu, kterou ten, kdo vyhraje, nabídne městu, ale měl by respektovat tyto podmínky, které my stanovujeme pro všechny stejně.

M. Šír

Špatně jsem se vyjádřil, návrh smlouvy vypracujeme my, předložíme ho zastupitelům a pak teprve oslovíme zájemce. Tak to bude.

Mgr. Korytář

A co je toto, já jsem si myslel, že pravidla jsou v koncesním projektu.

M. Šír

To je projekt.

Mgr. Korytář

Já bych řekl, že tohle je podklad, na základě kterého bude potom připraveno řízení, ne?

Ing. Kittner

Ano, ale musí být také koncesní smlouva. Tu také musíme schválit a potom teprve může být výběrové řízení.

Mgr. Korytář

Tak se ptám, když tady schválíme tento koncesní projekt, tak návrh koncesní smlouvy by měl vycházet z tohoto zadání a pokud my jako zastupitelstvo dnes tady toto zadání schválíme v tomto předloženém znění, tak návrh smlouvy nemůže být jiný? Nebo může?

Ing. Kittner

Musí vycházet z tohoto znění, ale i zastupitelstvo to pak může měnit a to musí schválit.

Ing. Mrklas

Pokud budeme směřovat k hlasování, jakože si myslím, že už bychom měli, tak bych si dovilil podat protinávrh, poprosil bych, abyste ho promítli. Zastupitelstvo – jedná se o protinávrh, že navrhujeme uspořádat nejdříve referendum k parkovacímu systému. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyhlášení místního referenda ve smyslu zákona č. 22/2004 Sb. na celém území Statutárního města Liberec s následujícími otázkami:

1. Má SML věřit provozování parkovacího systému tzv. dopravy v klidu na následujících 25 let soukromému subjektu nezávislému na Statutárním městu Liberec.
2. Souhlasíte s rozšířením zón placeného parkování do oblasti vymezených těmito ulicemi: *předpokládáme že si to přečtete.*

Ing. Kittner

Myslím si, že toto číst nemusíme, o tomto usnesení hlasovat nedám, protože to je usnesení, které nepatří do bodu Koncesní projekt, to jste měl požádat o zařazení bodu Vyhlášení místního referenda. Nezlobte se na mě ...

Ing. Mrklas

Trvám na tom, aby to bylo jako protinávrh.

Ing. Kittner

Já tak hlasovat nedám, to je moje právo.

Ing. Mrklas

Dobře, zařídím se podle toho.

Ing. Kittner

Skutečně musíme dodržovat alespoň něco, já jsem velmi benevolentní, ale abychom pod bodem „Koncesní projekt – rozvoj dopravy v klidu“ hlasovali o místním referendu, to už je skutečně komické, to jste měl skutečně požádat, aby tento bod byl zařazen a mohli jsme o něm hlasovat, není žádný problém, to bychom skutečně do majetkových operací mohli vřadit odvolání primátora.

Ing. Mrklas

Já se domnívám, že to je stejně komické, jak předložený projekt, který neřeší dopravu v klidu, ačkoliv píše, že to je koncesní projekt na řešení dopravy v klidu, koneckonců připomínky kolegy Korytáře svoji váhu také určitě mají a bude opravdu jen na zastupitelích, jestli schválí takovýto materiál, který není komplexní a je vidět, že ho zpracovávali lidé bez absolutních odborných vědomostí a zkušeností a pokud chceme, aby nám říkali lidé, kteří mají s dopravou nulovou zkušenost, jakým způsobem řídit dopravu v klidu ve městě, je to na vás, vážení zastupitelé.

Ing. Kittner

Samozřejmě to je legitimní, ale skutečně hlasovat o místním referendu v bodě Koncesní projekt rozvoje dopravy v klidu legitimní není, to se na mne neztobte, pane Mrklasi. Můžeme dát hlasovat o tom, jestli zastupitelé toto jsou ochotni připustit, že v tomto bodě budou hlasovat o úplně jiném usnesení. To ještě také můžeme udělat. Nevím, jak se na to dívají zastupitelé, takže já se zeptám zastupitelů, kdo je pro, abychom v bodě Koncesní projekt hlasovali o vyhlášení místního referenda, já se ptám, kdo je pro?

Většina je naprosto jasná, hlasovalo pár hlasů. Děkuji vám, že nějakou logiku budeme držet.

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat ostatní členy zastupitelstva, kteří nebyli na semináři v pondělí, že jsme se, myslím si, vcelku všichni shodli na tom, že v centru města je v nějaké době dohledné parkovací dům potřebný. V otázkách jsme nebyli až tak úplně jednotní, ale předložený návrh z hlediska architektury i místa neměl takové námitky. Já osobně mám, bohužel, smutné zkušenosti na této radnici, resp. v zastupitelstvech i minulých, že kdykoliv se pokoušely soukromé subjekty řešit parkování v samostatných parkovacích domech, tak to špatně dopadlo. Rizika, která tady jsou, také skoro k tomu svědčí. Nemohu tento projekt podpořit.

Mgr. Korytář

Jednu malinkou poznámku, ona je spíše na té takové rovině politických priorit nebo úvah. Já tady často slyším formulace, že město není dobrým podnikatelem, město by nemělo podnikat, všechno by měly dělat soukromé firmy, protože ony to umějí lépe, ale jestli jste se dnes dobře dívali v tom bodě Teplárna, tak 66 % vlastníkem akcií energetického gigantu bylo město Mannheim a já jsem vám chtěl na tom ukázat, že není ta cesta jenom všechno přenechat soukromým investorům, ale že jsou města, která dokáží svůj majetek rozmnožovat, umějí podnikat a v případě Mannheimu jsem si to zhruba propočítával, pokud by ziskovost po zdanění byla pouhých 5 % obratu té divize u nás v ČR, tak město Mannheim má roční příjem zhruba 60 až 70 mil. Kč, což mi přijde jako dobrý podnikatelský výsledek jedné divize tohoto gigantu. Tak jenom ještě, jestli máme spěchat s touto koncesionářskou smlouvou, nebo ji máme nechat přepracovat a ještě si tam nechat udělat nějaké varianty, tak si myslím, že i tato informace patří do tohoto balíčku, který jsem vám chtěl předat, než budete za chvíli hlasovat.

Ing. Kittner

Vidím, že tady chceme být dlouho, když toto otevíráme, protože na to já musím reagovat. Ono to tak úplně pravda není, město Mannheim bylo původně, tuším, 100 % vlastníkem, pak postupně to prodává, proč pak asi, a rozhodně nehlasuje o tom, jestli bude představenstvo souhlasit s nějakým auditem. To je možná ten rozdíl mezi městem Mannheim a námi.

Ing. Korytář

Já jsem to chtěl stáhnout tady k tomu parkování a vůbec obecně k tomu, jak přistupujeme k našemu majetku. Město Mannheim má v současné době stále 60, 66 % akcií, což mu dává určitá práva a zejména mu to generuje zisky z tohoto podnikání.

Ing. Kittner

Ale stahujete to ze závěru, které jste tady řekl a nejsou pravdivé, ale budiž.

Ing. Korytář

Ted' tomu nerozumím.

Ing. Kittner

To se občas stává, já vám také občas nerozumím.

Ing. Korytář

Ta prezentace, která tady byla od fy MV, nebo jak se jmenovala, byla jednoznačná.

Ing. Kittner

Pro vás ano, pro mne nikoliv. To je už náš úděl se neshodnout. Nikoho nemáme přihlášeného. Zeptám se pana Šíra, jestli se nerozhodl stáhnout tento materiál, abych pak nebyl obviňován, že tady rozhoduji za někoho. Nerozhodl, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 22 - p r o 21, p r o t i 11, z d r ž e l s e 2

Mgr. Korytář

Mám krátký dovětek, věřím, že tato debata, toto usnesení vejde do historie našeho města.

Ing. Kittner

Já myslím, že nikoliv, ale budiž.

K bodu č. 13

Refinancování stávajících závazků

Ing. Kittner

Je to materiál, nad kterým jsme dlouho váhali, jak ho uchopit, protože to, co vám předkládáme, je výsledek několikaměsíční práce a nakonec jsme se rozhodli, že vám ho předložíme v té podobě, jak jsme ho předložili, protože jakoukoliv důvodovou zprávu by v podstatě znamenalo opisovat následující studii v případě, že bychom to udělali jinak, tak by to bylo naprosto nesrozumitelné a proto jsme se rozhodli vám předložit studii, kterou máme a v podstatě krátkou důvodovou zprávu. Chápu, že probrat se studií je velmi komplikované, ale bohužel ta otázka je celá velmi komplikovaná a jednodušeji to sdělit nelze. Materiál máte obsáhlý a využitelný pro jiné věci a také jasně zdůvodňující, proč děláme to, co děláme.

Ing. Morávek

Chtěl bych informovat zastupitelstvo, že bylo včera zatím nejdelší jednání finančního výboru ve finančních otázkách, které jsou dnes předkládány našemu zastupitelstvu a především velká diskuse byla k tomuto materiálu s tím, že nakonec finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit, a to skutečně po rozsáhlé debatě. Tento materiál jenom s jedním doplňkem těch bodů, co tam jsou od a) až do j) a doplnit tam jenom bod k), a sice prověřit výši emitovaných dluhopisů k jejich event. minimalizaci. Byla debata, jestli návrh na miliardutřístadesátčtyřmiliónů korun je optimální. Vedoucí odboru vysvětloval, jak k tomu číslu dosáhl, jsou tam určité obavy, že by to byla částka menší, takže by nebyl přístup těch finančních odhadů. Shodli jsme se nakonec k této formulaci, která by mohla vést k tomu, že zastupitelstvo tento materiál schválí.

Ing. Kittner

Já samozřejmě musím trochu nesouhlasit, protože můžeme to prověřovat, ale my jsme to prověřovali a můžeme vést dlouhé diskuse, ale jsou tam zahrnuty naše závazky, které, má to dva důvody, jednak závazky vznikaly v různých dobách, má různé splatnosti, různě se to kumuluje a může to přinést v některých letech problémy, to je jeden důvod, proč to děláme. Druhý důvod, proč to děláme, jsou tam zahrnuty závazky, které mají šanci, že dluhopis bude výhodnější, než tyto závazky. Proto tam třeba není zahrnut závazek na refinancování dodavatelského úvěru Knihovny, kdy nám

bankéři jasně řekli, že ten je pro vás tak výhodný, že to tam prostě nedávejte, protože jakýkoliv dluhopis bude jenom horší. Jinými slovy, oni mají také zkušenosti, čeho se dá dosáhnout a v té interakci s nimi jsme tam závazky zahrnuli. Tam není co prověřovat, to je otázka, bude dluhopis menší, tak ho uděláme menší, to není žádný problém, akorát závazky nezmizí, zůstanou nám ty ostatní v takové podobě, v jaké jsou dnes. A to si myslím, že je špatně, nejenom kvůli tomu, asi máme šanci získat lepší podmínky, ale hlavně uvědomme si, a ono to z materiálu dost jasně vyplývá, že připravení podmínek pro dluhopis a získání toho, bude stát několik milionů, spíše desítek milionů Kč. Když dluhopis uděláme menší, tak nezaplatíme méně, zaplatíme úplně ty samé částky, akorát si nevyřešíme některé věci a ty nám prostě zůstanou. Myslím si, že je třeba naopak jít tou maximální variantou. Může se nám také stát, že zájemci o úpis - z toho nebudou tak velké částky, tak pak upíšeme méně a musíme se s tím vypořádat. Naopak zatím současná situace nám trochu nahrává na těch trzích a zaplatěním trochu za krizi, protože volné finanční prostředky budou se snažit někteří investovat a příznějme si, že investovat do města je pro ně velmi výhodné, tak se spíše dá očekávat, že zájem bude. Nemusí to být pravda. Chápu diskusi tak, jak mi byla tlumočena, ale myslím si, že cesta by měla být spíše opačná. Když dluhopis zmenšíme, můžeme to bance říci, to je bez problémů, ale pak musíme říci, které závazky tam zahrneme a ostatní nám zůstanou, těch se nejde zbavit, ty prostě máme. Osobně si nemyslím, že to je takto dobře, ale to je můj pohled na tuto věc a na rozdíl od koncesního projektu, tak v této věci si troufám tvrdit, že se aspoň trochu vyznám.

Ing. Mrklas

Neumím k tomu zaujmout postoj, protože to je materiál značně složitý a mám pouze jednu jedinou připomínku, že týden na nastudování spolu s ostatními je příliš málo, takže se zdržím hlasování, ale není to z důvodu, že by byl nějaký postoj. Prostě neumím zaujmout postoj, protože toho času na nastudování materiálů bylo opravdu málo a přimlouval bych se za to, aby příště materiál byl dán s nějakým předstihem.

Ing. Kittner

Bylo by dobré, zdržet se můžeme všichni, ale váš důvod neberu příliš jako relevantní a já to vysvětlím, teď to myslím naprosto dobře. My jsme s p. Svobodou a jsme si toho vědomi, tento materiál předkládali, asi víte, jak jste si všimli jistě, v rozpočtovém opatření č. 3, v následujícím už máte některé částky a bylo by hloupé vám dát tam ty částky bez toho materiálu, to je jedna věc.

Druhá věc tady schvalujeme realizaci jakéhosi projektu, na kterém my budeme zase několik měsíců, doufám, že mě pan Svoboda opravuje, já ho nevidím, pracovat, protože, jak tam vidíte, musíme udělat několik zásadních kroků, ověření auditu, řekněme to, mezinárodní společností. Příznějme si s pravděpodobností hraničící s jistotou, zájemci o dluhopisy nebudou čeští, minimálně to budou mezinárodní banky, ty budou chtít audit z nějaké velké trojky, čtyřky. První věc, bude to nějakou dobu trvat.

Dále, bez čeho se neobejdeme, je rating města, budeme ho muset udělat. Musím říci, že my jsme už na těch pracích započali. Tyto věci budou trvat nějakou dobu a poté, až uděláme nějaké výběrové řízení, někoho vybereme, on nám nabídne nějaké podmínky, tak to bude jako každá majetkoprávní operace zase dáno zastupitelstvu, které to musí schválit. Jinými slovy si myslím, že vy dnes rozhodujete o tom, a proto jsme to sem i s panem Svobodou už dávali, jestli vůbec touto cestou chceme jít, nebo nechceme. To je to nepodstatnější. Samozřejmě, že jsme to rozvedli do dalších věcí, které jsou pro to potřeba, abyste vůbec věděli, co ta cesta znamená a také samozřejmě, jestli chceme ty prostředky, které nebudou malé, jak říkám, budou to řádově miliony, spíše desítky milionů, protože málo platné ten rating, co já vím, tak nabídky, které jsou na trhu, jsou dva miliony, reaudit jsou asi 1,6 - 1,8 mil. a pravděpodobná cena výběrového řízení, kde budete zase muset mít právní kancelář, protože to je velmi složitá záležitost, bude to muset dělat nějaká firma. Prostě při vši účtě Martina Rychecká Compet Consulto prostě neudělá, to je vysoce specializovaná činnost. Tak očekávaná cena tohoto kroku je 8 - 10 mil. Kč, takže proto to sem dáváme, abychom nepřipravovali něco, co zastupitelé vůbec nechtějí dělat, protože utratíme poměrně slušné finanční prostředky. Klady, které by to mohlo přinést, tam také jsou a kdyby se to nerentovalo, tak bychom to nedělali. Proto to tak

spěcháme, abychom práce započali, protože konečné rozhodování o této věci je otázka příštího roku, to nebude, že vám sem na příští zastupitelstvo dáme nějaký výsledek, tolik na vysvětlenou.

Ing. Morávek

Musím to vysvětlit, byl to názor, ke kterému jsme došli ve finančním výboru a tady zastupitelstvo na to přistoupí, nebo nepřistoupí, je to jenom ...

Ing. Kittner

Já myslím, že nejsme ve sporu, já jsem řekl svůj názor, proč si nemyslím, že to je dobré, protože nakonec vždy můžeme říci, že dluhopis chceme nejmenší, ale to hřiště bych si nezmenšoval hned na začátku. Jak říkám, je to možné.

Ing. Mrklas

Já se omlouvám, ale pokud byste mi byl schopen aspoň v kostce říci, jaký finanční přínos restrukturalizace přinese? Já se omlouvám, já sem materiál neprocházel a z tohoto zjistit by znamenalo ho celý nastudovat a k tomu jsem se opravdu nedostal.

Ing. Kittner

Pan Svoboda to ví a já řeknu, že přínosy budou dva. Jednak, jak jsem už říkal, máme problémy v některých letech s nahromaděním splátek, protože naše úvěry vznikají už 10 let, v různých dobách vznikaly, mají v různé době odpovídající splátkové kalendáře a to se nedá zkoordinovat. V některých letech se nám to hromadí, v některých letech máme naopak splátky menší a pro cash show by to mohl být problém. Takže první přínos je, že tímto nástrojem si splátky narovnáme tak, aby se toto nedělo a předpokládáme, a to je hypotetický předpoklad, že úroková sazba bude nižší. Pan Svoboda ta čísla má, jsou v jedné tabulce a já teď nevím v jaké.

Ing. Svoboda

Základní efekt je, že se nám podaří odstranit problém, na který nás upozorňuje náš auditor, který se vyskytuje v rozpočtovém výhledu, a problém je, že se dostáváme do úzkého hrdla v letech 2010, 2011, ve kterých bychom, kdybychom nezapojili masivně kapitálové příjmy, o kterých dnes můžeme dnes pochybovat, že tehdy budou, ve kterých bychom se dostali do problémů se stanovením vyrovnaného rozpočtu, protože tam kulminují splátky úvěrů, které jsou dost progresivní, třeba úvěrů od Komerční banky, které jsou 29 mil. ročně. Takže tímto bychom se dostali do situace, že když přijmeme tento mechanismus, že si rozmělníme splátkovou povinnost v roce 2009, nebo snížíme splátkovou povinnost o 30 mil. Kč ve srovnání se stávající úrovní stávajících úvěrů. Totéž je řádově v roce 2010, v roce 2011 se dostáváme na 54 mil. rozdíl, mezi tím co bychom zaplatili, kdybychom spláceli stávající úvěry a tím, co zaplatíme, když budeme figurovat v tomto dluhopisovém programu. Ještě v roce 2012, do kterého to mám dopočítané, jsme pořád v úrovni nějakého 30 milionového rozdílu. Takže to je první moment, který nám vyřeší nejbližší období, které je před námi a které bychom stejně nějakým způsobem řešit museli, protože nemůžeme v roce 2011 se založenými rukama, že pak nějak vymyslíme disproporci, která nám tam dnes v příjmech a výdajích vychází. Takže to je krátkodobý efekt.

Dlouhodobý efekt spočívá v tom, že my se dostaneme do trochu obráceného gardu, než když jsme dlužní bankám. Když jsme dlužní bankám, tak máme neustále dluh ve formě jistiny a máme neustále dluh ve formě úroků, máme zastavený majetek z titulu úvěrů. Jakoukoli transakcí musíme nad nějaký objem dělat se souhlasem banky, víceméně jsme trochu omezováni s nakládáním s vlastním majetkem. Kdežto u tohoto dluhopisového programu máme konstantní výši dluhů více těm, kteří si dluhopisy koupí a to je výše kmenového listu, který po 20 letech musíme zaplatit. Máme, já doufám, že konstantní, ale možná i proměnou výši nějaké roční apanáže, kterou musíme zaplatit držitelům toho kmenového listu, tzn. zaplatit jim tzv. kupon, ale na druhou stranu si vytváříme protipoložku formou amortizačního účtu, na kterém si peníze na splátku kmenového listu ukládáme. Amortizační účet v začátku příliš mnoho efektu nepřinese, protože na ten by chodilo teoreticky jenom 68 mil. Kč ročně, ale tak jak se tam prostředky budou kumulovat, tak nám bude trochu kompenzovat úroky, které

platíme z toho kuponu. Tzn. dostáváme se i z hlediska dlouhodobého finančního pohledu do lepšího gardu, než při splácení úvěru. A kromě toho nejsme omezeni s nakládáním s vlastním majetkem, protože na dluhopis žádné zástavní právo na majetek dávat nebudeme. Jediné, co budeme mít stanovené podmínky, jak nakládat s amortizačním fondem, protože si to financující banka, nebo manager projektu bude hlídat, aby mu město s těmito zdroji na splátku toho kmenového listu někam neuteklo a tam budou muset být stanoveny jednoznačné podmínky, kdy a jak se dluhopisový fond dá použít. Město se dostane do situace, že bude mít nižší dluhovou službu, že bude mít dluhopisy, které budou obchodovatelné a které mohou být svým způsobem i zajímavé a město se dostane, a to je pro tu budoucí generaci, do situace, že bude mít v ruce poměrně zajímavý nástroj v době, kdy bude končit splatnost dluhopisu. Ono bude mít našetřeno na to, aby ten dluhopis mohlo splatit, ale ono se může rozhodnout, že ho nesplatí, že ho otočí ve větší míře, nižší míře, protože pokud ti investoři 20 let budou tržít z tržení dluhopisů Statutárního města Liberec, tak budou mít zájem, aby z toho držení profitovali dál, takže prakticky naši nástupci budou mít docela zajímavý způsob rozhodování, jestli si našetřené peníze z toho amortizačního fondu použijí pro nějaké vlastní aktivity a zopakují dluhopisový program, nebo jestli splatí a očistí si ruce od jakýchkoliv závazků.

Ing. Mrklas

Jakým způsobem je s tím uvažováno s konverzí koruny na Euro?

Ing. Svoboda

V tom rozboru je to také napsáno, protože zvažovala se varianta úvěrů, zvažovala se varianty dluhopisů, zvažovalo se korunách, Eurech a dospělo se k závěru, že z hlediska toho, že u nás Euro není otázka za rok, ani za dva, ale až někdy déle, tak je v současné době výhodnější držet dluhopis v korunách s tím, že oficiální kurs české koruny k Euru, který bude vyhlášen v momentu konverze, bude aplikován na tyto dluhy, tzn. že teď budeme eliminovat problém rozdílného pohybu kursu nebo pohybu kursu mezi korunou a Eurem a v momentě v přechodu na Euro pojedeme ve stejných konstantách jako všichni ostatní v čemkoliv jiném.

Mgr. Korytář

Já jsem nesledoval situaci, tak se omlouvám, že se budu ptát na něco, co už tady zaznělo, já jsem se vzpamatovával z minulého bodu, ale už jsem zpátky. Je to tak, že někdo nezvládl financování města, zapříčinil to, že v příštích několika letech nemáme na normální splácení našich úvěrů a potřebujeme tyto platby odložit na další roky, rozumím tomu tak správně, nebo se pletu?

Ing. Kittner

Není to tak. Jak jsem říkal, jestli to někdo nezvládl, tak jsme to byli my zastupitelé, protože všechny úvěry jsme schvalovali, ale jak říkám, úvěry, které máme, vznikaly historicky některé několik let, některé jsme převzali i po svých předchůdcích, nějak jsme je různými způsoby refinancovali a vždy odpovídaly svým podmínkám. Tzn. že věci běžely a různě se kumulovaly a zase v některých letech tu povinnost nemáme. To je také dobré, takto to rozhodně není, že někdo něco nezvládl, je to naše snaha vylepšit pozici a myslíme si, že použít modernějšího nástroje, který má výhody, které tady máme a může některé věci usnadnit i našim následovníkům, protože naše největší povinnost je tam asi 137, a náš rozpočet je miliarda pětset, vždy na to máme. Vždy na to máme, ale samozřejmě s většími či menšími problémy a samozřejmě lze nedělat nic a nechat to našim následovníkům.

Ing. Svoboda

K tomu nezvládnutí financování, nevím, jestli to také cítíte nebo jestli si to uvědomujete, ale financování je rok od rok boj a boj na ostří nože a když já jsem nastupoval do tohoto úřadu v roce 2005 a nechali jsme si udělat rozpočtový výhled, tak tam byla jako krizová léta označeny roky 2008 a 2009, kdy jsme se dostávali do situace, že nám to nevycházelo, abychom měli vyrovnané příjmy a výdaje. Tzn. už tehdy jsme mohli tvrdit, že jsme nezvládli financování města, nicméně postupnými kroky a určitým zásahy v refinancování se situace pro tato léta stala schůdnou a problém se posouvá o další 2 roky. Dnes tím krizovým rokem, jak nám o něm hovoří rozpočtový výhled, tak i audit, je už rok 2011, ale já bych to nepovažoval za otázku nezvládnutí financování města. Samozřejmě, když vy

se nerozhodnete pro dluhopisový program, my budeme muset řešit stav tak, abychom do roku 2011 našli jiný produkt, kterým vyrovnanost rozpočtu v tom roce zajistíme. Tzn. že to je každoroční kontinuální bitva, která je na ostří nože, jak jsem říkal, protože zájmy do rozpočtu jsou obrovské, ale ten krok, který je tady navrhován, by tuhle situaci zklidnil na podstatně delší dobu a nehrnuli bychom si ten balon takhle s nějakým dvou, tříletým předstihem. Tento krok nám dokonce vyřeší i krizový rok 2017, ve kterém jsou velké objemy splátek u úvěrů, které končí v roce 2017 a buďto je někdo protáhne, nebo je splatíme celé v hodnotě 300 mil. Kč, kdežto tímto způsobem se tomuto problému vyhneme. Tímhle způsobem i eliminujeme problém se splátkou obrovského balíku, který bude z titulu Knihovny v roce 2027. Tím chci říci, že to, co je tady navrhováno, je takové dlouhodobější a racionálnější postup v tom, jak vyrovnanost rozpočtu přidržit a zajistit, abychom to nedělali v pozicích, že si to posouváme rok od roku a vždy nám tam někde v některém roce svítí minusová položka.

Mgr. Korytář

Díky, já to chápu, že v současné době je to asi rozumný krok. Ta moje výtky mne vedla k tomu, že jsme se do této situace neměli vůbec dostat. Jakým objemem se na té celkové částce podílejí závazky, které vyplývají z výstavby multifunkční arény?

Ing. Svoboda

Já to přečtu, splatný k 31. 12. v roce 2008 je u malého úvěru 159 mil. a u velkého úvěru 460 mil. Kč. Je to v té tabulce.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, nečetl jsem to dopředu, teď to počítám, že polovinou se na této sumě podílí multifunkční aréna, a to se mi zdá .. *odpovídá primátor – jednou třetinou.* To se mi zdá, že to je mezi třetinou a polovinou. To se mi zdá, že to je nezvládnuté financování města, nedovolím si odpustit poznámku, že v současné době, vlastně už zítra, proběhne v multifunkční aréně tzv. Primátorský den solidarity, který spolu s naším primátorem pravděpodobně spolupřipadá asi jako dobrovolník pan náměstek Radim Zíka, který je na všech billboardech, kterých jsou po Liberci a Jablonci desítky. (Já tam nejsem a jsem rád, že tam nejsem.) Chtěl bych říci, že tyto všechny věci souvisejí, že my jsme tady dnes v této situaci, že musíme přemýšlet o tom, jak zabezpečit financování spolu s vámi financování města, tak m. j. vyplývá z toho, že tady máme multifunkční arénu a já bych chtěl v této souvislosti požádat pana primátora, aby až v příštím roce bude přemýšlet o tom, kam věnuje výtěžek, takže by mohl akci nazvat třeba primátorským dnem solidarity s městským rozpočtem. Myslím, že by to bylo namístě, děkuji.

Ing. Kittner

Abych odpověděl, vy budete ten poslední, koho se budu ptát.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já vím, že se mě nebudete ptát, ale je potřeba si dát všechny věci do souvislosti, ty billboardy, které tady vznikly ...

Ing. Kittner

Teď jste dal do souvislosti věci, které s tím vůbec nesouvisí.

Mgr. Korytář

Já osobně si myslím, že jste využil až zneužil tuto multifunkční halu plus to jméno primátor ke kampani ODS. A jedním z důsledku je tato hala, že ji tady máme, že se musíme rozhodovat o tom, jakým způsobem vyřešíme to, že nám v příštích letech chybějí peníze na splácení úvěrů, tak to souvisí.

Ing. Kittner

Nesouvisí a až vy, jak už jsem říkal, podobnou kampaní ODS seženete 5 milionů na dobročinné účely, já vám velmi zatleskám.

Ing. Kočárková

Já jsem krátce chtěla říci, že samozřejmě rizika tu jsou, rizika jsou v těch výpočtech také určitá, protože se počítá s hrubým domácím produktem poměrně vysokým, počítá se s nízkou inflací 2 % atd., ale přesto všechno, když jsem se tím včera teprve až poctivě probrala, tak musím říci, že z těch dvou variant, které byly zvažovány, je rozhodně ta varianta lepší a myslím si, že opravdu něco město udělat musí a jsem pro tuto variantu.

Ing. Šourek

Já bych chtěl podpořit, co to říkala Ing. Kočárková a Ing. Morávek po dlouhém projednání ve finančním výboru si myslím, že opravdu přijetí tohoto dluhopisového programu je pro město v dané situaci i do budoucna jediné východisko, které můžeme přijmout. Otázka tam byla, do jaké míry, jak a kolik emitovat těch dluhopisů. Pan primátor se k tomu vyjádřil a když jsem o tom přemýšlel, tak si myslím, že má pravdu, že by bylo špatné si už předem to hřiště opravdu zmenšovat. Navrhuji, aby byl tento materiál schválen tak, jak byl předložen.

Ing. Kittner

Já se zeptám pana Morávka, jestli budeme nejprve hlasovat o návrhu s tím zúžením?

Ing. Morávek

Ne, protože i další členové finančního výboru se vyjádřili vcelku ... Já jsem tady to měl spíše informaci, byl to pokus ještě eventuální a doporučuji, abychom hlasovali tak, jak byl návrh předložen.

h l a s o v á n í č. 23 - pro 30, proti 0, zdržel se 4

K bodu č. 14

Návrh 3. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2008

Ing. Mrklas

Já bych se rád zeptal, jestli v návrhu je počítáno s dopravním modelem města Liberce nebo ne? Prý požadavek na zařazení dopravního modelu do rozpočtu jsem panu Svobodovi poslal, bylo to rozpočtu příštího roku a jenom tam byla položka zhruba 400 tis. na odboru územního plánování a jestli v tom je zahrnutý dopravní model?

Ing. Kittner

Náměstek Palouš říká že nikoliv a že s tím počítá v příštím roce. Já to samozřejmě nejsem schopen říci.

Ing. Mrklas

Tam je pouze otázka, jestli bychom nenašli nějaké řešení, abychom dopravní model byli schopni alespoň objednat letos, protože jeho zpracování trvá dlouho.

Ing. Kittner

Já si myslím, že to řešení se najít asi dá.

Ing. Palouš

Samozřejmě by to šlo, ale nerad to dělám, protože potom, když přijde kontrolní výbor na kontrolu k nám na odbor, tak zjistí, že aniž položku máme rozpočtovanou, tak přesto už jsme vypsali výběrové řízení a zadali zakázku.

Ing. Kočárková

Já jsem se dotazovala na položku u správy komunikací a osvětlení navýšení Palachova 600 tis. Kč a zajímalo mě, co to je, protože se neuvědomuji, že by v rozpočtu toto bylo a v souvislosti s tím, co tady říkal pan Ing. Rutkovský, že tam by byla potřeba nějakého přechodu pro cyklisty, tak zda to v tomto realizovat? Co to je těch 600 tis. Kč Palachova?

M. Šír

To je ten třetí pruh, zrychlení dopravy. V tuto chvíli již se dělala z peněz stavby směrem k nové stavbě první dva pruhy, pak se zjistil špatný stav třetího pruhu a bylo by špatné, kdybychom nechali ve špatném stavu jeden pruh a ty další dva byly nové.

Ing. Kočárková

Mě mrzí, že se tam současně nevyřešili ti cyklisté.

M. Šír

Tam je chráněný přechod. To není pravda, že není, v tuto chvíli byl problém, že bylo u hotelu Zlatý lev postaveno lešení. Na to se podívám, protože tam nebyla zajištěna průchodnost, skutečně s tím souhlasím a v době, kdy jela cyklojízda, ještě nebyl přechod dokončen. To nebylo myšleno, že to tam není, to tam je, ale v době cyklojízdy to nefungovalo.

Ing. Kittner

Jestli si rozumíme, dodavatel je povinen, když to rozkope, uvést to do stavu, ale on je povinen uvést to, co rozkopal a nám připadalo hloupé neudělat dva nové pruhy a nechat tam třetí původní, tak jsme udělali silnici celou, což mi připadá naprosto logické, že bude celá nová, tak si myslím, že to asi je správně.

Mgr. Korytář

Zaznamenal jsem termín zrychlení dopravy v centru, chtěl bych se zeptat, jestli to je nějaký doplňující projekt k projektu doprava v klidu?

Ing. Kittner

Můžeme to tak i nazvat, opět mi připadá umožnit podmínky preference autobusové dopravy, protože pruhy tam k tomu jsou jako docela smysluplná záležitost.

Mgr. Korytář

Pokud bych dostal informaci, že se jedná o preferenci autobusové dopravy, tak bych se asi neptal, ale tato padlo, že jde o projekt zrychlení dopravy v centru, tak z toho to nebylo zřejmé.

Ing. Kittner

Myslím, že o to se snažíme už delší dobu a toto je jedna z věcí, kterou třeba pan Rychecký jako šéf dopravy velmi stál, abychom to tam umožnili a rozšířili, aby to mohlo autobusy preferovat. Tam se budou měnit semaforey, aby vlastně to umožňovalo průjezd a samozřejmě velmi to také ulehčí tím, že přibude odbočovací pruh vpravo, takže se auta a autobusy budou moci řadit tam, kam chtějí jet a ne tam čekat v jedné frontě. Myslím si, že to je pozitivní a s dopravou v klidu to podle mne nesouvisí, ale souvisí to s tím, že my chceme opravdu preferovat veřejnou dopravu. Mimochodem to také bude velmi zajímavá diskuse.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, co v rozpočtovém opatření – odbor strategie a územní koncepce, org 7110 je nákup ostatních služeb 440 tis. Kč?

Ing. Kittner

Bohužel, já to nevím, náměstek také ne, vedoucí odboru už zde není, tak neumíme odpovědět.

Ing. Mrklas

Já se snažím najít peníze na dopravní model, jestli by nebylo možné náhodou snížit studii Wintrova za 2 miliony, to je docela dost a myslím si, že přeci jenom bychom měli zvažovat priority a dopravní model by měl patřit mezi priority a druhá záležitost, že 300 tis. zase není v rozpočtu města tak velká položka.

Ing. Kittner

Navrhnete nějakou změnu. Myslím si, dobře nechme 300 tis. ...

Ing. Palouš

Já teď neumím rozklíčovat nákup ostatních služeb, ale pokud by se jednalo o dopravní model, tak ještě by to bylo v šestkových, ne v pětkových.

Ing. Svoboda

Dopravní model jste říkal, že bude poměrně dlouhodobá záležitost. Takže já nepředpokládám, že i když se do něj teď pustíme, že ho budeme hradit v roce 2008, tzn. dnes to strkat do rozpočtu je skoro předčasný, takže, jak pan náměstek Palouš říkal, že s tím počítá v roce 2009, v současné době sumarizujeme požadavky do rozpočtu do r. 2009 a pokud se to v tom rozpočtu etabluje tato položka, tak na tom můžeme začít pracovat, to není otázka platby v letošním roce.

Ing. Mrklas

Tam se jedná spíše o to objednání v letošním roce, protože zpracování trvá několik měsíců a čím dříve dopravní model bude, tím lépe. Domnívám se, že by to mohlo příp. pomoci při řešení dopravní situace při MS a z toho důvodu já netrvám na tom, aby to bylo v rozpočtu letos, ale musí někde zaznít, že se letos dopravní model objedná.

Ing. Kittner

Jak říkal pan předseda Šolc, nepřijde kontrolní výbor nás za to pokárat, tak já si myslím, že v tom žádný jiný problém není.

Ing. Palouš

My to můžeme letos objednat, my to objednáme, ale zatím dokud nebyl zprovozněn průtah na Jablonec a dokud nebudou hotové úpravy Palachova a dole okolo Tesca, tak nám to připadalo jako nesmyslné to dělat, protože tyto úpravy s tím velice hodně souvisí a s tím provozem zahýbou, tak proto se to zatím nedělalo.

Ing. Mrklas

Já se domnívám, že model je matice, kde se data aktualizují a to je pouze otázka aktualizace podle skutečného stavu.

Ing. Kittner

Já nevím, ptáte se, já nejsem odborník na dopravní modely, neumím odpovědět, ale zaznělo, že ho objednáme a myslím si, že to není hlavní problém rozpočtu, to v rozpočtu 2009 nebude problém mít 300 tis. na dopravní model.

Ing. Morávek

Ve finančním výboru byly podrobně projednány jednotlivé položky především tam, kde jsou nějaká navýšení, je tam řada kompenzací mezi jednotlivými skupinami, že stejná částka je ve třídě 5 minus a ve třídě 6 plus nebo něco podobného. Je tam velký rozdíl v realizaci velkého mostu Letná, kde se nejedná o hlavní most, ale jedná se teď o přípravu mostu v části za bývalou Mlékárnou. V důvodové zprávě je jedna taková maličkost, že kdybyste si tam doplnili textově, že *výdaje města*

byly zvýšeny o 373, ale větší část tvoří dotace, ale výdaje jsou ve vazbě na dotace, které máme zase v příjmech. Po velké debatě, a byly tam prakticky zástupci všech klubů, finanční výbor doporučil, aby byla schválena tato rozpočtová změna, tak jak je teď v zastupitelstvu předkládána.

Ing. Kittner

Já snad řeknu ještě jednu závěrečnou větu, nebo několik vět, aby to tady zaznělo, protože všichni schválíme rozpočet, budeme rádi, že nám to hezky vyšlo. My jsme s panem Svobodou, když jsme stavěli rozpočet, tak jsme měli 40 mil. Kč a mysleli jsme, že budeme bez problémů, požadavky byly 65 mil. Je třeba si uvědomit, že jak vidíte, že rozpočet je vyrovnaný a je třeba si naplno tady říci, že za cenu toho, že jsme navýšili plánované příjmy, a to jenom vysvětluji to, proč svoji nechut' stahovat různé prodeje atd., protože to jsou ty spojité nádoby. My tady všichni radostně navýšíme příjmy, protože nám to vychází a nemusíme nikoho škrtat, to je to příjemné. Pak se také musíme snažit, abychom to, co jsme si naplánovali, splnili, to už je méně příjemné, ale jinak to nepůjde, jinak vyrobíme schodek, to je třeba si uvědomit. Takže naplnili jsme prakticky všechny požadavky, ale je to za cenu navýšení příjmů asi o 15 013 920,- Kč z prodejů majetků, a proto je třeba také mít na paměti, že potom já jako správce těchto věcí trvám na tom, abychom nějaký majetek prodávali, jinak si zakládáme na problém a nikdy se nám to ještě nestalo a věřte mi, že je nejhorší škrtat z již schváleného rozpočtu, protože nám to nevyšlo. Nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 24 - pro 31, proti 0, zdržel se 2

K bodu č. 15

Kontokorentní úvěr do výše 40 000 000,- Kč u Komerční banky a. s.

Ing. Kittner

Máme kontokorentní úvěr u Komerční banky, který musíme každý rok obnovovat, protože uzavírá s námi na rok, takže navrhujeme tento úvěr uzavřít, jak je tam, myslím, napsáno, tak kontokorentní rámec ne vždy využíváme, spíše nevyužíváme, ale používáme ho k vyrovnávání nesouladu časového mezi našimi příjmy a výdaji podle toho, jak víte, několikrát jsem to říkal, my dostáváme hlavní část našich příjmů, daňové příjmy poměrně ve velkých dávkách, ale také dost daleko od sebe a potřebujeme mít možnost si to vyrovnávat, zvláště v období kolem začátku roku. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 25 - pro 34, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 16

Schválení podání Konceptu Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna Lidové sady do výzvy ROP

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jestli není na závadu, když ve výčtu těch společností, které jsou ve vlastnictví města, chybí společnost Sportovní areál fotbal.

Ing. Kittner

To já nevím. Já si myslím, že po tomto upozornění to tam umíme doplnit. Na závadu by to bylo, děkujeme, doplníme.

Mgr. Morávková

Jenom podobnou připomínku, protože v přehledech poskytovatelů sociálních služeb už zase funguje zrušené centrum občanských iniciativ apod., přestože tam je pod řádkem uvedeno, odkud je čerpáno, tak asi by to bylo dobré aktualizovat to do stávajícího stavu.

Ing. Kittner

Ano, zaznamenáme, děkujeme.

Mgr. Morávková

Naopak, pokud tam chybí poradny některé, třeba konkrétně v Ekocentru Armilaria asi jsme nebyli vyzváni nebo nedodali jsme materiály apod. Některé věci jsou tam naopak, že chybí ..., to samé je u lékařů, tuším, že na Masarykově třídě apod. Pokud se vycházelo z nějakých dílčích podkladů, jako jsou telefonní seznamy apod., tak by to bylo potřeba trochu zrevidovat.

Bc. Pilný

Určitě to zrevidujeme, pokud bude mít kdokoliv jakoukoliv připomínku, rádi ji přivítáme a zapracujeme. Myslím, že se tady trochu odráží to, že zpracovatele externí v rozsahu, v jakém se ta zóna popisuje, prostě se může stát, že něco opomeneme, nebo použijeme nějaký starší materiál. Pokud je někdo ochotný z odborníků na danou oblast, prostě nám s tím pomoci a doplnit to tam se znalostí té stávajících věcí budeme jediné rádi.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, paní magistro, pokud máte takovéto podněty, tak je dodejte panu Pilnému, ono to skutečně vychází z nějakých materiálů, které jsme měli k dispozici a asi ne všechny jsou úplně aktuální.

Mgr. Morávková

Tam je trochu problém, že my totiž jsme tento finální materiál ani na pracovní skupině neviděli, on se v podstatě rodil tak jakoby v průběhu a v podstatě pak už se, bohužel, pracovní skupina k tomu nesešla. A sejde se teď až 6., což je, bohužel, po termínu, kdy se to musí odevzdat, tak mně není jasné, jestli se to dá vychytat do 30. 9., což je úterý a vy to musíte odevzdat. Takže to znamená, že je na to opravdu zítřek.

Bc. Pilný

Je na to zítřek, máme na to celý víkend, když to tak přeženu, ano budeme to dělat a budeme to maximálně dopracovávat. Popis zóny určitě nikdy nebude na úplně 100 %, budeme se snažit, aby byl na 99 %. Důležité je to jádro, o čem to IPRM je, jak budeme chtít čerpat finanční alokaci, která vznikne. Poprosím vás o pomoc, je to obsáhlý materiál, který ...

Mgr. Morávková

Spíše se zeptám, ono se to musí do určitého termínu podat a jak si myslím, tak pokud tam shledá rada nějaké drobné nedostatky nebo nesrovnalosti, tak ona vyzve k nějakému dočištění, doplnění apod. Je možné tyto úpravy provést během toho října v té době, kdy už to vlastně bude podáno, protože to by bylo asi řešení.

Bc. Pilný

Já k tomu dodám, že proběhla jedna kontrola, teď bude probíhat druhá kontrola, výsledky se dozvíme zítra a průběžně je konzultujeme a je možné doplnit, ať už na výzvy nebo z našeho podnětu potom.

Mgr. Morávková

Spíše my to vyřešíme tak, že bychom materiál teď nechali, protože opravdu co vyčistíte, to vyčistíte, já mohu udělat nějaké drobné korektury teď, zítra a dát vám je, ale asi to nevyřeší některé ty systémové věci, které je potřeba zkontrolovat a nějak doplnit více a pak bychom, pokud se sejde pracovní skupina 6., tak bychom požádali členy pracovní skupiny, aby do 10tého nebo do někdy opravdu věci udělali pečlivě každý to, co je jeho oborem a doplnilo se to do nějakého 15. října kompletně o tyto věci. Tam je ještě velká kapitola, kterou my vidíme dnes prvně, protože se pracovní skupina nesešla a dostal to na stůl jenom řídicí výbor, a to je ta skupina indikátorů. A to je jeden velký

otazník, protože přiznám se, že s tímto se neztotožňuji já ani jako člen pracovní skupiny a ani jako zastupitel.

Bc. Pilný

Díky za připomínku, indikátory samozřejmě dojdou ke změně, protože nejsou úplně zvolené šťastně, ale je to z toho, že metodický pokyn, který k tomu je, tak třeba i my indikátory některé se dají vyložit dvojím způsobem. My už teď víme, jak se dají vyložit, ať je to už v případě Brownfieldu atd.

Mgr. Morávková

Tam jsou dvě roviny, jednak obsahová stránka těch indikátorů, to je jedna kapitola, tam se to určitě vede nějakou metodikou, s tím je potřeba se probrat, co je třeba možno použít a co je možné nepoužít a co je možné dát navíc, protože každé město má svá specifika, ale pak je tam ta stránka kvantitativního naplňování, a tam já mám pocit, že jste to občas dali indikátorem všechno, co bylo na stole a nikoliv toho co je, když je tam projektů za 5 miliard a máme na to ¼ miliardy, tak se přeci nemůže realizovat 71 projektů, rozumíme si. Když mám 71 projektů, tak asi nebude úspěchem, když my vytvoříme 0,5 pracovního místa. To mi přijde, že to je úlet.

Bc. Pilný

Tyto indikátory projdou pracovní skupinou a my je opravíme tak, aby vyhovovaly oběma stranám. Připomenu, že my jsme indikátory tvořili bez nějakého konkrétnějšího podkladu, takže jsme skutečně vařili z vody tím, že jsme zvolili variantu bez indikativního seznamu projektů bez této přílohy, kterou chceme doložit až po probíhající výzvě, tam se nedalo čeho chytit a čeho jsme se chytli trochu, tak to byly náměty, ale jenom informativně. Projde to znova pracovní skupinou, řídicím výborem a schvalovacím procesem.

h l a s o v á n í č. 26 - pro 32, proti 0, zdržel se 1

K bodu č. 17

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání zastupitelstva konaného 4. 9. 2008

K bodu nebylo diskutováno. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

h l a s o v á n í č. 27 - pro 33, proti 0, zdržel se 0

K bodu č. 18

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Kittner

Máte tam informaci o souhrnu provedených změn, to je standardní, dopis, který se týká, předpokládám, budovy Vrchlického, Na Valech. My jsme se jím nějak zvlášť nezabývali, dáváme vám ho k informaci, protože pravděpodobně co já mám informaci, tak přes nějaké dohody s nimi bylo jednáno, tak nevím, ten poslední člověk pan Hájek opět dohodu nepodepsal a jinými slovy privatizace Vrchlického, Na Valech asi jen tak na pořadu dne nebude. Uvidíme, ještě s ním bylo jednáno dále a uvidíme, co dál. To je vše, co tam máte.

Ing. Mrklas

Mně pořád vrtá hlavou společnost Sportovní areál fotbal, kde v obchodním rejstříku jsem našel, že jsme nakoupili jejich akcie za nějakých 140 mil. Kč a tato společnost vůbec nebyla uvedena v tom seznamu městských společností, takže by mě zajímalo, proč tam není.

Ing. Kittner

Je to chyba pravděpodobně, akcie skutečně mám v trezoru a byla kontrolována a ještě je v trezoru vlastním.

Mgr. Mrklas

A nějaké hospodaření této společnosti?

Ing. Kittner

Ten předpokládám, že standardními způsoby, skutečně nevím, když na mě vybafnete. Je to účelová společnost, která nějakou zvláštní činnost nevyvíjí. Budeme muset jít do minulosti, jak to vzniklo, ale společnost existuje, její akcie vlastním, mám je v trezoru, vlastníme je jako město a jestliže někde není uvedena, tak tam není uvedena jenom chybou.

Ing. Mrklas

A společnost má nějaký majetek?

Ing. Kittner

Pokud já vím vlastní stadion fotbalový.

Ing. Mrklas

Dobrá, to já netuším, když nám z výčtu společností zmizí jedná společnost a když pak zjistím, že její akcie byly nakoupeny někde za 150 mil. Kč, tak samozřejmě mě to zajímá, zvláště když pak řešíme restrukturalizaci úvěru a zjistíme, že vlastně je to částka, která je srovnatelná s jednou roční splátkou.

Ing. Kittner

Pane kolego, já chápu, ale tímto způsobem nemůžeme postupovat. Já už jsem v dobrém rozmaru, tak vám odpovídám. Ale nemůžeme se zkusit, to je záležitost stará několik let, když společnost vlastníme a není problém se toho doptat a stačí říct, příslušní lidé vám k tomu podají výklad, ale nelze očekávat, že já vím úplně všechno.

Ing. Mrklas

Děkuji.

MUDr. Absolonová

Chtěla jsem poprosit posledním douškem v tom střeďechním mailu byl dotaz na demolici na Sokolské, kterou také nejspíše provádělo město, takže se ptám, kolik stála tato demolice a stačí mi to mailem, pokud by to bylo provedeno na náklady města.

Ing. Palouš

Já jsem mail zaznamenal. Sokolská stála 2,638.564,- Kč vč. DPH.

Mgr. Korytář

Mám jednu otázku na dnešek a jednu napříště. Na dnešek je na pana Palouše, chci se zeptat, jestli bylo na demoliční práce vyhlášeno výběrové řízení, nebo jestli byla oslovena jenom jedna firma?

Ing. Palouš

Samozřejmě bylo výběrové řízení, tuším, že jich bylo osloveno 5. Je to přesně podle směrnice.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, kolik přišlo nabídek? Mohl byste mi to říci dopříště.

Druhá otázka je, ale nevím, jestli mám přesné informace. Myslím si, že proběhl nějaký převod dopravní divize ČSAD pod DPML. Už to proběhlo? My jsme převzali od ČSAD autobusy, tak já bych

poprosil o přípravu podkladů na příští zastupitelstvo, kde bych uvítal informace, za kolik jsme jednotlivé autobusy, které kdysi byly v majetku DPML, kdysi prodali ČSAD a za kolik korun jsme tyto samé autobusy nyní kupovali nazpátek.

Ing. Kittner

Myslím si, že to nejde technicky připravit, ale dám to panu řediteli za úkol, co z to jde. My jsme převzali celou divizi, takže tam není cena za jednotlivé autobusy, to je jedna věc.

Druhá věc, která je podstatná. My jsme prodávali nějaké autobusy, ale nevím, jestli někdo umí dohledat, že to jsou ty samé, co jsme si koupili, protože ČSAD je vyřazovalo a získávalo nové autobusy, protože jsme koupili několik spíše více nových autobusů. mimochodem všechny plynové autobusy, které tady jezdí, ty město vůbec nikomu neprodávalo, ani nenakupovalo, ale pokusíme se materiál připravit, nevím, jak to je možné. V zásadě, chcete-li o tom nějakou informaci, pan ředitel může přijít. Hlavním smyslem této operace bylo to, že pan Wasserbauer se rozhodl tuto divizi prodat, což je jeho rozhodnutí, se kterým my nemůžeme vůbec nic dělat, on se k tomu rozhodl a my jsme měli dvě možnosti. Buď to jednat o tom, že si ji koupíme my, nebo že si ji koupí kdokoliv a bude ovládat 20 % dopravy ve městě. Takže jsme volili, což je zhruba 20 % našich výkonů dělala divize ČSAD. On je to poměrně složitý problém, můžeme si k němu sednout. Zájemci, kteří kupují divize nebo autobusovou dopravu, jsou různí a obava, že se to dostane do nějakých rukou, které asi pro nás nebudou dobré, zkrátka byla.

Mgr. Korytář

Já jsem nekritizoval to, že město autobusy ...

Ing. Kittner

Já vysvětluji, proč jsme to udělali. To je informace. Já to neberu jako kritiku, vysvětluji. Materiál dám za úkol zpracovat, jenom zase vysvětluji, že to není tak úplně jednoduché.

Mgr. Korytář

Měl bych doplňující k tomu, jestli by pravděpodobně pan ředitel DP nám mohl poskytnout informaci, zda existuje nějaký plán, jak vyměnit staré nevyhovující autobusy, které ČSAD kupovalo po celé republice, jsou to „herky“, které jsou rády, že jezdí, tak jestli je nějaká představa o tom, jak se těch autobusů DP zbaví a nahradí je nějakými solidními.

Ing. Kittner

Ta představa existuje, to bylo mimochodem smyslem mé poznámky, jak jsem říkal o té dopravě městské hromadné, protože požadavky na rozpočet v roce 2009 jsou značné a budeme se s tím muset vypořádat. Dopravní podnik má plán obnovy autobusů. Nevíte, že každý rok kupujeme zhruba 6 až 8 nových autobusů, což při počtu autobusů, kterých jsme měli asi 80, znamená, že za 10 let obnovíme vozový park při ceně jednoho autobusu, dnes 6 mil. Kč si asi dovedete představit, jaké to jsou náklady. Takže existuje a já pana ředitele pozvu.

Mgr. Korytář

Otázka – jestli neuvažujete o této variantě, protože se řešením dopravních problémů částečně zabývám, nebo něco o tom vím, tak vím, že existují v Západní Evropě modely, které přímo propojují dopravní podniky, které propojují veřejnou dopravou s tou správou parkovacího systému a výnosy, které plynou z toho, že DP má pod patronací celý parkovací systém, slouží k financování veřejné dopravy. To je, co mi v koncesním projektu chybělo, tato čtvrtá varianta, kdyby DPML mohl provozovat celý tento dopravní systém a z těch výnosů financovat rozvoj hromadné dopravy s tím, že jsou to spojené nádoby, stejně jako je spojený parkovací dům s parkovacími místy na pozemních komunikacích, tak stejně je spojen celkový objem individuální dopravy s hromadnou dopravou. To je námět na další úvahy o řešení problému dopravy v klidu.

Ing. Kittner

Nevím, kdo vyřeší tento námět, ale já bych poprosil, abyste, máte-li v tomto opravdu nějakou představu, tak ji probrat s ředitelem Ing. Veselkou, který se těmito koncepčními věcmi dost zabývá a myslím, že určitě to jenom uvítá, rozhodně nebudete odmítnut. Já se necítím odborníkem.

Mgr. Korytář

Já s panem Veselkou, pokud budu mít čas, to proberu, ale tady je problém, že jsme dnes schválili nějaké zadání koncesního projektu, kde pro tuto variantu není žádný prostor.

Ing. Kittner

To bych tak úplně neřekl, DP se může přihlásit do soutěže, když nic jiného a nakonec budeme pořád ještě schvalovat koncesní smlouvu. Jak jsem to dnes viděl, není jasné, že bude schválena.

Mgr. Morávková

Já mám jenom dotaz, protože mně byla doručena petice občanského sdružení z Vesce týkající se pozemků minule stažených v rámci těch změn návrhů územního plánu navrhovaných změn územního plánu. Já se chci zeptat asi pana Řeháčka nebo někoho, protože vím, že ji dodali v termínu před odevzdáváním materiálů, jestli bylo s touto peticí nějak naloženo, nebo co je příčinou toho, že jsme to ani nedostali na vědomí, že petice přišla apod. Myslím si, že byla žádost ...

JUDr. Řeháček

Já bych se nerad mýlil, ale mám pocit, že tato petice ještě u nás není.

Mgr. Morávková

Byla předána 12. na podatelnu a myslím si, že to je relativně včas a adresovaná byla vám a zastupitelstvu města Liberec.

JUDr. Řeháček

Musím se přiznat, že o tom nevím, podívám se na to hned zítra.

Mgr. Morávková

Já bych chtěla poprosit, protože možná je to jenom nedopatření, ale je to divné.

JUDr. Řeháček

Všechny petice jsou registrovány v kanceláři tajemníka a následně jsou předávány právnímu odboru k posouzení, jestli skutečně naplní veškeré náležitosti petičního zákona. Musím se přiznat, že se těm peticím většinou osobně věnuji, ale tuto petice jsem nezaznamenal, naopak jsem zaznamenal někde v médiích, že existuje, ale opravdu ...

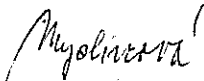
Mgr. Morávková

Opravdu byla předána, bylo mi to potvrzeno, oni tady dnes celý den byli a já jsem s nimi bavila a oni se nechtěli přihlásit do diskuse, protože tím, že žádný související materiál nebyl na programu, tak se mě ptali, jak mají postupovat, aby se příště přihlásili, tak bych jenom prosila, aby se to nějakým způsobem dohledalo a aby se připravil materiál napříště.

Ing. Kittner

Také si nejsem vědom, že bych nějakou petici viděl, chyba se může stát vždy, ale normální postup tajemník řekl a pokud všechno běží normálně, tak každou písemnost, která je adresovaná zastupitelům, tak vám ji nechává, ať je jakákoliv a když je tam adresát zastupitelstvo, tak vám ji nechávám namnožit a míváte ji tady. Tzn. že ani ke mně nějakou chybou zřejmě petice nedorazila, jinak bych vám ji aspoň bez ohledu na šetření pana tajemníka a postupy právními aspoň namnožil a dal vám ji do materiálu. Pokusíme se to dohledat.

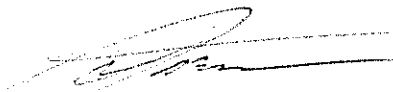
Nikdo další přihlášen není, přeji vám hezký zbytek večera. Těším se za měsíc na shledanou.



Zapisovatelka: Věra Myslivcová
(přepis: Hýsková, Myslivcová, Škodová)



Ověřovatelé: **Bc. Zuzana Kocumová**
členka zastupitelstva



Ing. Eva Kočárková
členka zastupitelstva



Ing. Jiří Kittner
primátor města



Ing. Ivo Palouš
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- Teplárna Liberec, a. s.
- 10 ks magnetofonových kazet s nahráním 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 9. 2008

Představitelé Teplárny Liberec, a. s., informovali zastupitele města o situaci v centrálním zásobování tepelnou energií na území města Liberce

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Děkuji za slovo, všem přeji pěkný den. My vás nechceme zdržovat, ale jak sami asi víte i z tisku, tak situace v teplárenství určitě stojí za to, abyste o ní měli detailnější informaci. Moje jméno je Václav Hrach, jsem jednatelem společnosti MVV Energie CZ, s. r. o., a mám na starosti podnikání skupiny MVV Energie v České republice. Co je cílem toho našeho vystoupení, jehož strukturu bych si dovolil vám záhy představit. Je to napsáno na tom prvním snímku. Budeme se snažit, pokusíme se o to, abyste získali přehledným a srozumitelným způsobem informaci o Teplárně Liberec, o vnitřní struktuře Teplárny Liberec, o tom jaké ceny účtuje, jak ceny vypadají v porovnání s ostatními teplárenskými společnostmi, jaké jsou tam obchodní vztahy, jaký je vývoj situace v komunikaci s odběrateli a tak dále. Já bych si stručně dovolil představit MVV Energie CZ jako někoho, kdo má podíl na hlasovacích právech, také v Teplárně Liberec, to je první část, tou vás budu unavovat jen velmi krátce, abyste se zorientovali, kdo jsme.

Tu druhou část, která je nejpodstatnější z hlediska té informace, by vám přednesl Tomáš Balcar. Jsou to hlavní aspekty situace v teplárenství v Liberci. Ing. Tomáš Balcar je místopředsedou představenstva Teplárny Liberec, působí i v jiných společnostech v naší skupině. Já bych si potom dovolil uzavřít to naše vystoupení souhrnem a návrhem dalšího postupu v několika klíčových bodech. Kdo tedy jsme. V té první části toho snímku, v té horní, vidíte, kdo je náš vlastník, velmi stručně. MBV Energie AG, je to německá společnost, komunální společnost, o vlastnické struktuře budu mluvit dále. Je obchodovaná na burze, to znamená, je to standardní obchodní společnost. Je to síť energetických společností po celém Německu, to znamená, ten obrázek, který je v té horní části, má ilustrovat síť, těch společností je relativně hodně, jsou zejména v Německu, jsou také v České republice. Ta dolní část toho snímku ukazuje lépe schématicky aktivity nebo působnost MBV, budu používat tu zkratku těch tří písmen MBV v České republice. Vidíte města, kde máme tu čest působit a zásobovat zákazníky tepelnou energií a vyrábět elektřinu, přičemž těch měst je dvanáct, my uvádíme patnáct, tady to číslo není úplně dobře, není úplně aktuální, tak za to se omlouvám, je to ve skutečnosti 15, a těch velkých je asi 10. Jsme 4. největší teplárenská skupina v České republice, co se týče zahraničního kapitálu v oboru tak asi druhá, a máme devět, dneska už deset majoritních účastí v teplárenských společnostech. Modrou barvou je znázorněna Česká Lípa. Česká Lípa minulý týden zčervenala a stala se naší majoritní účastí. Zásobujeme více než 76.000 domácností a více než 1.000 průmyslových a ostatních zákazníků. Kdo je naše mateřská společnost, velmi stručně, schématicky, k vlastnictví, tam jsou nějaké koláčové grafy, vidím, že to není úplně dobře k přečtení, takže se omlouvám, nicméně majoritní podíl vlastní město Mannheim, a ten majoritní podíl už se snížil. Bylo to v poslední době, takže horní koláčový graf také už neplatí, nicméně město Mannheim má stále majoritu a ty minoritní podíly jsou rozděleny, mezi tři takové hlavní skupiny. Jedna je Energetická společnost privátní MBV, druhá komunální společnost Rein Energie a ten třetí díl je volně obchodovatelný, takže vy si můžete koupit, kdokoli z vás si může koupit akcie MBV na burze. MBV Energie AG je komunální energetická společnost, šestý největší dodavatel energií v Německu, pátý největší dodavatel dálkového tepla v Německu a v Evropě. A je to společnost, která nezásobuje jenom teplem, ale také elektrickou energií, vodou, provozuje kanalizaci, prodává elektřinu, nejenom, že ji vyrábí, ale i prodává a v dost značné míře se zabývá také spalováním odpadů. Nějaká čísla vidíte sami, ani je nebudu komentovat a půjdeme dál. Poslední snímek, než bych si dovolil předat slovo panu Balcarovi, se týká představení nás v České republice, už v číslech. Náš instalovaný výkon je v teple skoro jedna gigawata, elektřinu vyrábíme v menším rozsahu. Takže tam ten výkon je asi 35 megawat instalovaných. Provozujeme 274 kilometrů distribučních tepelných sítí, máme 570 zaměstnanců, a to číslo se snižuje, snažíme se být efektivnějšími a efektivnějšími a statistiku ohledně prodeje tepla a tržeb vidíte, 2,3 miliardy ročně utržíme zhruba. Vidíte v tom koláčovém grafu, a to je poslední, co bych vám k tomu popisu řekl, poměr našich tržeb, co týče jednotlivých produktů. Nejvíce výnosů produkujeme v teple. Následuje elektřina a ostatní, kdy jsme také dodavatelem tzv. energetických služeb, které mají dodat zákazníkům úsporu. Mají zajistit pro zákazníka úsporu, kterou my mu navrhujeme, a pak profitujeme spolu s tím zákazníkem na té úspoře, kterou dosáhl. Tak děkuji pro tuto

chvíli za pozornost a dovolil bych si transferovat slovo na pana Balcara, který vás seznámí s tím hlavním.

Ing. Kittner

Já k tomu jenom dodám, že materiál byste všichni měli mít v počítačích, já se omlouvám, že jste ho nedostali týden dopředu, proto i ta prezentace, ale skutečně i z jeho rozsahu vidíte, že nebylo tak jednoduché ho udělat a pracovalo na tom poměrně hodně lidí, dlouhou dobu, abychom, pokud možno, vás seznámili se všemi podstatnými záležitostmi, protože minule jsme se bavili o nějakých zápisech z představenstva, a tak my jsme nakonec došli k názoru, že kdybychom vám je dali, tak vám příliš mnoho neřeknou, protože se v nich nevyznáte. Takže jsme chtěli, abyste měli materiál, ve kterém se dá vyznat, ke kterému se můžete vracet, a který vám dá i nějaké informace, které mají delší časovou hodnotu a jsou použitelné. Takže to jenom na omluvu toho, proč to nemáte déle, ale skutečně to dříve nešlo.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, já vás, bohužel, budu muset unavit trochu déle, než pan Hrach. Pokusím se svoje vystoupení maximálně zkrátit, ale nebudu slibovat, že se vejdu do tří minut. Pokusím se vejít do 20 minut, pokud se mi to nepovede, prosím, začněte pískat. Já bych jenom doplnil krátce to, co pan Hrach už započal a seznámil bych vás v podstatě se společností, protože nevím, do jaké míry kdo z vás je seznámen s Teplárnou Liberec a s jejím provozem atd., takže velmi krátce.

Teplárna Liberec, prosil bych skočit na další stranu, je majoritní dodavatel tepla a zároveň výrobce elektrické energie ve městě Liberci, zásobuje přibližně 18.000 domácností a několik desítek průmyslových a dalších subjektů. Pro svoji výrobu používá zejména palivo těžký topný olej, kterého spotřebuje cca 25.000 tun ročně. Cca 40 % toho výkonu nakupuje potřebného tepla ze Spalovny Liberec, čímž v podstatě vytváří podmínky pro to, aby Spalovna Liberec vůbec mohla fungovat optimálně a ekonomicky a zbytek tepla nakupuje ve formě plynu. Jak jste vlastně slyšeli a jak vidíte na tom materiálu, 70 % vlastníkem je skupina MVV Energie CZ, zastoupená svou dceřinnou společností Energie holding 100 % dceřinnou společností. MVV Energie vstoupilo do teplárny před dvěma roky cca, a v té době vlastně teplárna uplatňovala ceny, které vidíte, 532,- Kč. Tyto ceny vlastně byly nastaveny ještě předchozím vlastníkem a tato cena již v té době nezajišťovala ziskové hospodaření společnosti Teplárna Liberec a v podstatě ta ztráta, která vznikala z toho hospodaření byla předchozím vlastníkem vyrovnávána z prodeje přebytků emisních povolenek, které v tzv. prvním alokačním období vlastně dostaly ty podniky, dostaly v přebytku, a ten výnos, který v té době byl okolo 50 milionů v podstatě vyrovnal tomu vlastníkovu ty ztráty, jinak by ta ztráta byla okolo 30 milionů. To znamená, v okamžiku kdy skupina MVV do teplárny vstoupila, tak bylo jedním z nutných kroků, v podstatě nutno vyrovnat tu cenu na úroveň, která odpovídala tehdejšímu nebo nově nastupujícím cenám paliv a energií. Prosil bych o skok na další stránku. Jak vidíte na tom grafu, ty modré sloupce nebo fialové, to je vlastně vývoj cen paliv na světových burzách a vidíte, že vlastně od roku 2000 až někdy do roku 2005 se prakticky nijak nehýbal, a teprve v roce 2006 nastal strmý nárůst, který vlastně znamenal nárůsty z hodnot okolo 40 až 60 dolarů za barel, tam to máte v dolarech za tuny, až na hodnoty, které jsme zaznamenali v letošním roce, kdy vlastně ty ceny přesáhly až 150 dolarů za barel. To znamená, bylo nutno to hospodaření nějakým způsobem narovnat, proto byla vlastně připravena změna ceny ke konci roku 2007, a v té souvislosti koncern vlastně plánoval zavést opatření, které má i v některých svých jiných společnostech, a to zavedení dvousložkové ceny tepla, která je úplně běžná jak v plynárenství, kde je těch složek ještě více, zrovna tak v dodávce elektrické energie. Každý z nás vlastně, když se podívá na fakturu, kterou dostává domu a podívá se na zadní stranu, zjistí, že ty ceny jsou kalkulovány v několika složkách a účtovány. Tedy byl učiněn krok k tomu, změnit smluvní vztahy a zákazníkům byla předložena nabídka na změnu smluvního vztahu, která se u větší části zákazníků podařila vysvětlit, přestože byla spojena zároveň s nárůstem cen energií a přibližně 80 % zákazníků tuto akceptovalo, a zejména ti, kteří měli zkušenost už z vedlejší lokality z Jablonce, kde měli svoje objekty, tak si vyzkoušeli už na základě roční zkušenosti, že změna neznamená žádná rizika a podepsali. A bohužel pro nás se objevila skupina několika subjektů, která nesouhlasila, jak asi s nárůstem cen tepla, tak se zavedením té dvousložkové ceny a odmítali podepsat změnu smluvních

podmínek, k čemuž samozřejmě jsou oprávněni v rámci stávající smlouvy. Teplárna v té době nechtěla tu změnu řešit výpovědí smluv, protože si byla dobře vědoma toho, že takový krok je velmi nepopulární a snažila se tedy dosáhnout změny pomocí jednání. Nicméně nakonec k té dohodě nedošlo a v tom okamžiku té definitivní nedohody již nebylo možno tu výpověď, která má 6 měsíční výpovědní lhůtu, podat. A v tom okamžiku tedy vlastně nebylo možno pro těchto cca 18 % zákazníků, zastoupených čtyřmi subjekty, tu změnu provést, a bylo nutno jim tedy zachovat stávající cenu v jednosložkové formě, samozřejmě s promítnutím toho zvýšení, stejně jako všem ostatním. S tím nebyl souhlas. Vznikla i situace, která není standardní, tzn. že většina společností a odběratelů má dvousložkovou cenu, menšina má jednosložkovou. Proběhlo tedy jednání v lednu na Energetickém regulačním úřadu, který řekl, že tento stav chápe, že není možno provést dosáhnout změny vlastně jednorázově, a že tento stav bude akceptovat nejpozději do konce roku 2008, kdy je zapotřebí vlastně cenotvorbu sjednotit. Protože v té souvislosti se zvýšením ceny padá řada dezinformací, které zejména argumentují tím, že ceny jsou největší v Čechách, možná na světě, tak jsme vám připravili graf, který na základě údajů z Energetického regulačního úřadu porovnává některé společnosti hospodářící v oboru, a jsou to tedy loňské údaje a ty, které jsou zvýrazněny oranžově to jsou společnosti patřící do skupiny MVV, tam ty dvě vedle sebe těsně, to je tedy Jablonec s Libercem, údaje za loňský rok. Z toho vidíte, že tato argumentace není pravdivá, že zkrátka jsou samozřejmě lacinější společnosti, a jsou dražší společnosti, ale tou čarou je proložen průměr a vidíte, že okolo toho průměru se pohybujeme. Samozřejmě jedná se o společnosti, které spalují plyn nebo těžký topný olej.

Prosil bych o další graf. Na tomto grafu je vidět možný zdroj některých nedorozumění, a to ten, že někde skutečně existují tedy ceny výrazně nižší, je to samozřejmě tam, kde zdrojem je hnědé uhlí a nejvýrazněji tam, kde je to blízkost hnědouhelných elektráren, nicméně i v tomto grafu vidíte, že ty dvě společnosti, které tedy spadají do portfolia skupiny MVV mají podle svých podmínek diametrálně odlišné ceny, z nichž jedna je tedy výrazně nižší druhá výrazně vyšší, než je průměr, a to je zkrátka dáno tím, že každá lokalita má svoje specifické podmínky a podle nich má stanoveny a kalkulovány ceny, nikoliv, že by docházelo k nějakému generálnímu zdražování nebo umělému ovlivňování těch cen. Jenom krátce zrekapituluji, co se stalo po tom odmítnutí podpisu té dvousložkové ceny. Jak říkám, bylo provedeno jakési jednání na energetickém regulačním úřadu, který tedy řekl, že se to musí sjednotit do konce roku 2008, s tím skupina našich oponentů tedy nebyla srozuměna, podala několik podání na Energetický regulační úřad a další úřady. V jednom z těch podání, které máte vlastně v jedné z příloh tohoto dokumentu, odpovídá energetický regulační úřad tak, že nemůže samozřejmě nařizovat v rámci uzavřené smlouvy subjektům, jak se mají chovat, nicméně, že považuje nárok teplárny na změnu smluvních podmínek a zavedení dvousložkové ceny za oprávněný, a že současně uplatňované ceny považuje za obvyklé na trhu. A vyzval tedy samozřejmě víceméně teplárnu k tomu, aby řešila situaci výpovědí smluv v dostatečném předstihu. Tedy následně pokračovalo jednání, kdy jsme se snažili s našimi partnery komunikovat, oni vznesli několik dalších, kromě tedy nesouhlasu s cenou dvousložkovou a s cenou jako takovou, vznesli několik dalších podmínek. Zejména požadavek na provedení tzv. forenzního auditu, případně podmínky na uzavření jakési dohody o budoucích investicích a snižování ztrát a řadu dalších, pak již individuálních podmínek. My jsme se v řadě těch jednání pokusili těmito požadavkům vyjít vstříc, přesto že jsou nestandardní a neobvyklé a prohlédli jsme mimo jiné v květnu, myslím, tohoto roku veřejnou prezentaci kalkulací a odpovědí na ty často diskutované otázky. Kromě toho jsme následně vyjádřili jakýsi podmíněný souhlas s tím požadavkem na ten forenzní audit, kdy jsme se snažili stanovit takové podmínky, aby obě strany měly přiměřené splnění svých požadavků a zájmů a zároveň, aby tedy nedošlo k zneužití výsledků toho auditu, případně aby ty peníze, milionové náklady byly vynaloženy účelně. Kromě toho jsme zpracovali jakýsi návrh na přehled budoucích investic s jakýmsi odhadem snížení ztrát, o kterém jsme tedy byli ochotni začít komunikovat a diskutovat. Bohužel, kromě odpovědi v podstatě na návrh smlouvy, kterou jsme dostali nyní asi po třech měsících od jejího předložení návrhu. Na ten požadavek forenzního auditu jsme zatím nedostali jinak, než prostřednictvím médií odpověď na úpravu námi navržených podmínek, které byly prohlášeny mediálně za nepřijatelné. V tomto okamžiku máme připomínky návrhu smlouvy, kterou jsme tedy byli nuceni vypovědět. Protože se v podstatě veřejně tvrdí, pro média je to samozřejmě vděčná záležitost, že ten odpor je vyvoláván ze strany nespokojených odběratelů, těch koncových, tedy majitelů bytů a bytových jednotek apod. Nechali jsme si provést renomovanou sociologickou inventurou průzkum, který prokázal, že o těch nejčastěji

kritizovaných pojmech jako je například dvousložková cena, v podstatě ty domácnosti nemají takřka vůbec žádné informace, výsledky toho průzkumu tam máte ve svých materiálech. Nyní bych se, prosím ještě o posun dál, až tam bude bod 4, nyní bych se jenom krátce dotknul některých témat, která jsou částečně tabuizována, částečně zveličována a mediálně zkreslována. Jedná se tedy o otázku nájemného a pak to bude otázka zásobování mazutem a pak otázka ziskovosti této společnosti. Teplárna Liberec má zásadní odlišnost od jiných tepláren nebo od jiných v tom, že nevlastní veškerý majetek, na kterém hospodáří. Tak to bylo v okamžiku jejího vzniku před těmi cca 15 lety, kdy společnosti, které ji zakládaly, si část majetku, nejdřív to byly Severočeské teplárny Most a město Liberec, si část majetku ponechaly a dalšími odkupy akcií a majetku samozřejmě tento vztah zůstal zachován, měnil se pouze mírně investováním a vznikáním dalších majetků. To znamená, nyní je to tak, že část majetku patří majoritnímu vlastníkovi, část majetku, zejména technologie, patří Teplárně Liberec a část majetku patří městu. Přičemž samozřejmě z těchto majetků je uplatňováno nájemné, a to nižší samozřejmě jsou položky další, tzn. odpisy a zisk, kalkulované v ceně a účtované v účetnictví společnosti. Prosil bych na další. Dalším tabuizovaným tématem je dodávka mazutu, kdy je předstíráno, že údajnými překupy, do kterých nikdo nevidí, je navyšována cena tepla o desítky procent, dokonce jsem tedy četl v nějakých médiích o 30 až 60 %. Já si jenom dovoluji upozornit, že kdyby to mělo být v těchto rádech, tak by se jednalo o řádově 300 až 500 milionů korun a celkové náklady na nákup mazutu jsou celkem 250 milionů korun, to znamená, že ten mazut by musel být dvojnásobně, trojnásobně předražen a silně pochybuji, že by to nějakému kontrolnímu orgánu uniklo. To znamená, ta situace je taková, že právě protože minimálně mazutové nádrže a to hospodářství je právě majetkem majoritního vlastníka, pak si ho teplárna tedy musí pronajímat a případně tedy vstupovaly také do ceny mazutu, spojené s tím majetkem, takže společnost MVV se snažila optimalizovat ten nákup a to tak, že v podstatě hodlala sdružit vlastně veškeré nákupy mazutu pro dceřinné společnosti, tím tedy zvýšit ten celkový objem a zároveň vlastně přenést tíhu předzásobení, které dělá stovky milionů korun ročně na toho dodavatele, takže je to vlastně uděláno tak, že ty nádrže, které vlastní Energie holding jsou pronajaty tomu dodavateli mazutu, který si do nich předzásobí mazut, a který pak dodává just in time, čímž vlastně ty stamilionové náklady s tím předzásobením zůstávají na jeho straně. Prosím o další.

Mgr. Korytář

Já jenom jestli mogu otázku k tomuto, jestli byste mohl vrátit obrázek, jestli jsem to dobře pochopil. Je to tedy tak, že rafinerie vyprodukuje palivo, od ní to koupí nějaký obchodník s palivem, od něj to koupí MVV Energie CZ a ta to potom ještě prodá teplárně?

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Ano, v podstatě to je tak.

Mgr. Korytář

V tom případě, si myslím, že nás tady trochu vodíte za nos, tak si to pojďme říci, jak to je. Tak tam jsou ještě dva subjekty, které tu cenu kontrolují. Mně by tedy přišlo logické, kdyby to teplárna koupila od rafinerií rovnou, případně tedy ještě od obchodníka s palivem, ale pokud to jde přes MVV Energie CZ, tak si myslím, že tady vzniká prostor pro to, aby se s tou cenou hýbalo, jak je potřeba, nebo se pletu?

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Pletete se ze dvou pohledů. My bychom rádi nakoupili ten mazut přímo z rafinerií, problém je v tom, že to není zájmem rafinerií, které se nám v podstatě do těch výběrových řízení ani nehlásí, protože upřednostňují, dostali jsme se trochu do diskuse, ale já samozřejmě odpovím. Upřednostňují zásobování přes ty obchodníky, kteří samozřejmě nakupují daleko větší ještě objem než nakupuje teplárna, nakupují i jiné komodity a jsou schopni pružněji reagovat na výkyvy dodávky atd., tzn. ti obchodníci mají od těch rafinerií lepší podmínky než bychom dostali my, to je jeden rozměr a proč to MVV Energie vlastně kupuje od toho obchodníka, to je proto, že MVV Energie prostřednictvím Energie holdingu je vlastníkem těch nádrží. To znamená, ona mu vlastně prodá, pronajme svůj majetek, on do tohoto majetku naveze ten mazut a z něj dodává just in time. Samozřejmě je tam

provize, ale ta je ta provize, její vliv na cenu, výslednou cenu tepla, je v řádu jednotek korun na gigajoule. A ta provize samozřejmě, mimo jiné, pokrývá třeba rizika smluvních sporů a samozřejmě pokrývá i ty náklady s tím, že někdo musel ten majetek pořídit, a že ho musí udržovat a i pokrývá to, že to někdo organizuje, a že poskytl tu celkovou kapacitu skupiny, která je mnohem větší, než kapacita samotné Teplárny Liberec, tzn. je možné dosáhnout lepších smluvních podmínek.

Mgr. Korytář

Jasně, ale když se budeme bavit v obecné rovině, je to tak, že MVV Energie CZ jako vlastník má prostor proto, aby tuto cenu upravil?

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Má ten prostor, ale ten prostor je dán nebo byl v podstatě na té veřejné prezentaci těch kalkulací objasněn, odkryt, bylo tam odpovězeno přímo na ty otázky a jak říkám, ten prostor, který vy říkáte, je vykryt několika jednotkami korun na gigajoule ceny tepla.

Ing. Kittner

Já k tomu musím ještě dodat, nechci do toho vstupovat, uvědomte si, že mazut je poměrně specifický výrobek, to není výrobek, který si kupujete v obchodě. Mazut je za a) odpad, je to odpad z krakování ropy, tzn. že ne vždycky ten výrobek je k dispozici. To je jedna věc. Druhá věc, my nemůžeme zdaleka spalovat každý mazut, tzn. na druhé straně narážíme na emisní limity toho, co nám může jít z komínu a samozřejmě mazut má problém tím, že je to odpad, tak je plný různých prvků, hlavně síry a samozřejmě my můžeme kupovat mazut, který má jenom určité množství síry, protože jinak nám to jde z komínu a my máme zase limity, které prostě nesmíme překročit a bohužel, a to je velmi podstatné, mazut příliš není na trhu. Protože s tím, jak stoupá cena ropy, tak samozřejmě rafinérie zlepšují svá technologická zařízení a úplně laicky řečeno, krakují co to jde, to znamená, že ten mazut, který jim z toho leze čím dál horší, jinými slovy méně kvalitní. Protože prostě se snaží využít suroviny co nejvíc, protože samozřejmě pro ně je lepší prodávat benzin než mazut. Takže to je odpověď na to, proč prostě to není tak, že jdete do rafinérie, řeknete, že byste chtěli, aby vám dodávali mazut a vám trhají ruce, že jste si ho ochotni brát, to zdaleka takto není. Ten obchod funguje trochu daleko složitěji.

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Zmínila se MBV Energie, tak já budu reagovat za MBV Energie. Pan Balcar mluvil o nějakých korunách na gigajoule. Dělá to tři koruny na gigajoule, celá služba ze stany MBV Energie. Pár příkladů. V roce 2006 se nám podařila jediná smlouva s rafinérií napřímo. Ta marže byla vyšší, než máme dnes. Byla zhruba dvojnásobná od té rafinérie. Je to velký problém, rafinérie to prostě nechala vysoutěžít a my jsme to museli přeplatit, abychom měli mazut. V té době. V tuhle chvíli platí přesně to, co říká pan Balcar, já to jenom upřesním. Ta rafinérie neumí odhadnout přesně, protože to je do jisté míry odpadní produkt, tak neumí odhadnout na, řekněme, procento přesně, kolik toho vyprodukuje a neumí úplně odhadnout, kdy odstavuje to zařízení. Od toho jsou tu ti obchodníci, od nich odeberou to množství, nebo pokryjí ten výpadek, v případě nadprodukce a nebo neprodukce. My toto neumíme. My bychom s tím měli velký problém a v případě, že by to nastalo, tak bychom platili poměrně velké sankce, které by cenu toho mazutu mohly zvýšit o 20 % například. Takže ono je to hodně složité. Když se to takto hodí na papír, tak to přesně evokuje otázky, které jste položil. My to vnímáme. Takže tahání za nos je možná dobrý výraz, když neznáte souvislosti. Jakmile do toho začnete pronikat, tak je to horší. My jsme poměrně otevření k tomu zveřejnit leccos, na str. 10 máte vzorec, a to je důležité říct, že ta cena se nestanovuje tak, že se řekne je to 5.000, 8.000, 15.000 na tunu, ta cena se řídí vzorcem. A ten vzorec pracuje s parametry, které se prostě odečtou z nějakých veřejně dostupných zdrojů a jsou zkontrolovatelné. A pro obě dvě ty smluvní strany verifikovatelné. K této proměnné, která tvoří 90 % té ceny, se připočítává pak fixní marže. Ta fixní marže toho dodavatele a marže za službu MBV. Ta činí 3 koruny na gigajoule.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Takže dostali jsme se trošku do diskuse, já bych se pokusil tu prezentaci dokončit a samozřejmě pak, v té diskusi můžeme...

Ing. Kittner

Nebo ještě pan Mrklas něco měl?

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal ještě k jedné věci, protože jsme se bavili a byli jsme v určité části a bylo by vhodnější se zeptat k tomu, jedná se o ten nájem nádrží. Pokud já vím, tak historicky nádrže v liberecké teplárně, které kapacitou pro libereckou teplárnu bezesporu stačí a sloužily i pro zásobování okolních tepláren, historicky byly stavěny, současně stavěny s teplárnou a najednou zjišťujeme z tohoto dokumentu, že teplárně nepatří. Takže bych se chtěl zeptat, jakým způsobem nádrže vlastně byly vyčleněny z teplárny, protože Teplárna a. s., tam má město Liberec svůj podíl. A pak by mě zajímaly i náklady na to stáčení, protože opět, stáčecí zařízení bylo historicky stavěno přímo s teplárnou.

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Tak ta otázka je možná dobrá, ale určitě na špatné lidi, protože k tomu vyčlenění došlo v okamžiku, kdy se vkládal majetek do té vznikající akciové společnosti a zkrátka v té době zůstal tento majetek, jak už jsem říkal u toho grafu, na straně toho majoritního vlastníka. Proč to tak tehdy bylo, to nevím, ale od té doby to tak je a rozhodně skupina MVV Energie neměla žádnou možnost to změnit, protože ona kupovala vlastně jak akcie, tak majetkové podíly na tom zařízení, tak jak je někdo prodával. To znamená tak to zkrátka bylo. A to, že to samozřejmě bylo stavěno společně a provozováno společně, tak to je jasné.

Ing. Kittner

Já k tomu ještě řeknu, stejně tak to bylo s rozvody. A skutečně to se prostě vracíme do roku 1990-91, kdy prostě byla privatizována tehdejší Severočeská energetika, nebo tak nějak se to jmenovalo. Bylo to privatizačním projektem ministerstva, tuším, nevím jestli hospodářství nebo něčeho takového, a skutečně opět se, často se říká, ač to z mých úst bude znít podivně, tak se vyčítá mému předchůdci, že Liberec má jenom těch 30 % a proč nemá, a tím pádem může velmi obtížně ovlivňovat, a že to je vina Drdy, a tak dále, Drdova zásluha je to, že máme alespoň 30 %, také jsme nemuseli mít nic, to prostě tenkrát skutečně neřídilo město Liberec a ten privatizační projekt prostě byl nějak zpracován na tom ministerstvu a já skutečně nevím, za jakých okolností, to jsme tady vůbec nikdo nebyli. A toto je daný výsledek, takže od té doby jsou majetkové poměry takovéto, a skutečně, jak ty rozvody, tak nádrže vznikly s teplárnou, tak prostě se tak stalo. Původně to vlastnila United Energy, americká firma, ta to potom prodala skupině G and T a od skupiny G and T koupila ten majetek MBV, to znamená, ten majetek se takto prodával a na to my jsme už neměli vůbec žádný vliv a skutečně MBV nemá vliv na to, co komu patří. Ti si to prostě koupili tak, jak to bylo.

Ing. Mrklas

V pořádku, tato odpověď mi stačí, bylo to historicky předtím, než třeba v průběhu United Energy rozdělilo se to, to mi v podstatě tato odpověď stačí.

Ing. Kittner

Bylo to hned od začátku té privatizace.

Ing. Mrklas

A pak bych měl ještě další otázku, která možná bude spíš na zástupce města. Jaké části technologie patří do současné doby městu? Jestli to jsou nějaké rozvody nebo co to je?

Ing. Kittner

To tam máte znázorněno, já teď budu mluvit do technické části věci. Takže to spíš řekne pan Balcar, ale patří nám sekundární rozvody, a to jejich, tuším, část a je to zhruba 10 % těch sekundárních rozvodů, pak jak vidíte, nám tam kousek patří, asi 2.8 % těch primárních obvodů, a to zase vzniklo nějak historicky. Takhle to je pořád. My za to dostáváme nájem stejně jako MBV, dneska MBV dostává nájem, ten nájem jsou nějaká procenta a tak dále byla před několika lety kolem toho byla poměrně i velká diskuse s finančním úřadem, jestli to je hodně nebo málo. Finanční úřad nakonec jáksi uznal, kolik to zhruba má mít a je třeba si zase uvědomit, a vy to přeci víte, schvalujete to v rozpočtu v Liberci, je to asi 13 milionů, máme příjmu, 15, Eva to ví, si to více pamatuje, a my zhruba stejnou částku zase vracíme, protože o to se také musíme starat, prostě vracíme teplárně, nebo respektive do těch rozvodů, protože děláme různé rekonstrukce atd. To znamená, a stejně tak to dělá i náš partner, protože jinak bychom prostě rozvody neudrželi, takže tak to zhruba je.

Ing. Mrklas

Ještě upřesňující dotaz. Jedná se tedy o konkrétně místně nebo úsekově vymezené části toho rozvodu nebo to je procentní část toho...

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Ne samozřejmě, jedná se o konkrétní majetky. To nelze si představovat, že ...

Ing. Kittner

Jedná se skutečně o konkrétní trubku od ...

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

... procento

Ing. Mrklas

Ne, já se ptám, jakým způsobem je to stanoveno, protože to prostě nevím.

Ing. Kittner

Říkám, jedná se o konkrétní trubky odtamtud tam, u pana Palouše se dá asi sehnat seznam prostě všeho, co to je, ale je to prostě seznam trubek.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

U těch nových, které proběhly nějakou rekonstrukcí, je to samozřejmě možno vyčíst i z nějakého kolaudačního rozhodnutí, případně z něčeho podobného. Ale určitě se jedná o konkrétní, vymezená zařízení. Není to procento z jedné trubky.

Ing. Kittner

Pan náměstek říkal, že to máme i zavedené v majetku, takže prostě, to se dá zjistit nebo, to se ví.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Takže, jestli se můžeme posunout k dalšímu tématu. Na str. 10 a 11, protože samozřejmě je podsouváno, že tyto nájem, které v tomto okamžiku dohromady nečiní ani 50 milionů korun, dohromady města a většinového vlastníka, že zvyšují cenu toho tepla, a že zajišťují nepřiměřenou ziskovost těm vlastníkům, zejména majoritnímu. Takže my chceme jenom říci, že nájem v podstatě je u jiných společností nahrazen položkou zisk, případně položkou odpisy v kalkulaci. To znamená, jedná se o účetní položky, které vyjadřují vlastně to, že někdo měl nějaký náklad s vytvořením nějakého majetku a tento náklad se mu buď odpisy nebo nájemným nebo ziskem vrací. To znamená, jenom pro vaši představu, zisk v ceně tepla byl plánován v té ceně, která byla předmětem kritiky v tom zvýšení z těch 530 na 590,- Kč na podzim loňského roku, tak tam byl plánován zisk necelých 5 milionů korun z hospodaření v ceně tepla, což, jak pochopíte, na tak velkou firmu je poměrně málo. A my jsme vám vlastně připravili v příloze 7, myslím, že na str. 29, porovnání. Porovnání s kalkulací například Jablonecké teplárenské a realitní společnosti, která je technologicky srovnatelná s Teplárnou

Liberec, a je to porovnání těch kalkulací na letošní rok. Ty ceny z nich vycházely podobné přibližně a vidíte z toho, že součet těch položek, to znamená u Jablonecké teplárenské odpisů a zisku a u Teplárny Liberec odpisu nájemného a zisků, když sjedete dolů na ten sloupcový graf, takže vlastně tvoří z jednoho gigajoulu přibližně 80 – 85 korun. To znamená, že v podstatě ten vliv na cenu tepla je podobný. To znamená, rozhodně to nájemné nějak tu cenu tepla zásadně nezvyšuje, v porovnání se standardní společností, která nájem nemá v majetku. Takže teď bych se pokusil shrnout současnou situaci a případná její budoucí rizika. V tomto okamžiku jsme tedy ve stavu, kdy se nám zatím nepodařilo přesvědčit naše smluvní partnery, kteří se nazývají asi marketingově Sdružením 399, o tom, že by měli přistoupit na podpis všech smluv, i za svoje zastupované objekty, tzn. v tomto okamžiku stav je takový, že přibližně 20 % odběratelů nemá tu cenu tedy podepsanou, nebo změnu obchodních podmínek nemá podepsanou. My jsme museli přistoupit k tomu vypovězení k 30. 6. těch smluv a k předložení nových smluvních podmínek, které jsou standardní a my předpokládáme, že projdou jakoukoliv kontrolou. Minulý týden jsme vlastně dostali námitky podepsané Sdružením 399 nebo připomínky. Trošku nás mrzí, že jsme se dostali do časového presu, protože to tedy trvalo cca 3 měsíce a my se tedy blížíme ke konci roku a máme zúžen čas pro to případné rozhodnutí. Nicméně my budeme dál postupovat tak, že některé z těch připomínek pravděpodobně budeme schopni akceptovat. U těch, které nejsme schopni akceptovat a které se týkají zejména toho, že sdružení nehodlá akceptovat, jak zvýšení ceny, tak ani přechod na dvousložkovou cenu, přestože mu ani zvýšení, ani vícesložkovost ceny u plynu a elektřiny nevadí. Jenom pro vaši informaci, plyn se zdražil v průběhu toho roku o více než 35 %, elektřina ještě více a další nárůsty očekávají. A jak už jsem řekl, obě tyto komodity jsou fakturovány vícesložkově a účtovány, tzn. já trošku nechápu, proč to vadí v případě teplárny a nevadí to v případě ostatních subjektů. Nicméně my připomínky našich obchodních partnerů projdeme. Ty, které nebudeme moci akceptovat, tak se pokusíme s nimi dohodnout, jestli je možný kompromis, v případě že nikoliv, předložíme je Energetickému regulačnímu úřadu, který má rozhodčí pravomoc ve věci neuzavřených smluvních vztahů, ten rozhodne o tom, jaká smlouva má být v těch namítaných částech, a buď tedy pak dojde k podepsání té smlouvy, pokud ne, pokusíme se oslovit, tam, kde je to možné některé z těch zastupovaných subjektů, jestli si třeba nechtějí podepsat sami tu smlouvu, jestli oni nesou ... oni mohou souhlasit, případně jejich názor může být jiný, protože není úplně jednoznačný mandát Sdružení 399, nebo aspoň mně nebyl předložen takový, kterým by všechny subjekty zastupované mediálně, dávaly jakousi plnou moc ke vznášení těchto podmínek. Takže se pokusíme oslovit některé koncové subjekty a uděláme všechno proto, samozřejmě nedošlo k tomu, že by od 1. 1. 2009 měl někdo zimu. To znamená určitě to není náš cíl a považujeme to za nepřijatelné a uděláme všechno proto, aby se tak nestalo. Bývá často namítáno, že tady jsou alternativy, které jsou lepší. Samozřejmě alternativy existují, nicméně pokud je objektivně zvážíme, tzn. zejména jsou zmiňovány zejména kotelny na zemní plyn, případně dnes moderní, tepelná čerpadla, je nutno říct, že je vždy nutno porovnávat jablka s jablky a že v porovnání těch nákladů bývá velmi často zamlčováno, že tyto alternativy mají řadu nákladů, které se neobjevují v té ceně té komodity, tzn. plynu nebo elektřiny. Jsou to zejména náklady na zařízení, cena peněz, náklady na revize, údržbu, budoucí opravy, náklady, v případě tepelných čerpadel, spojen s nutností vlastně zvýšit si jistič, platit extrémní jističný příkon, nebo vybudovat tzv. špičkový zdroj, pro případy mrazů, atd. Tyto položky pak bývají účtovány vlastně těm zákazníkům mimo cenu tepla, já nevím, ve fondu oprav, ve splátce nějaké jistiny nebo úvěru, v opravách objektu nebo případně ten zvýšený jistič v elektřině objektu a není vždy úplně jednoduché to potom vyhodnotit ten celkový náklad. My jsme si nechali kdysi, nebo respektive v roce 2006 zpracovala nezávislá firma Invicta Bohemica jakýsi výpočet nákladů na plynovou kotelnu, aby nebylo operováno neustále s částkou 300 - 350,- Kč, která nebyla reálná ani tehdy, a už vůbec není reálná nyní po zdražení o 35 % v tomto roce. A v té době vyšly náklady na plynové kotelny v roce 2006 někde okolo 530 - 550,- Kč. Nyní, když si to vynásobíte těmi 35 – 45 % podle toho, jaký tarif vezmete, tak se dostanete na ceny okolo 630 – 650,- Kč, což považujeme, dejme tomu, za reálný náklad na komerčně vystavěnou nebo provozovanou plynovou kotelnu, a podporují to momentálně vyhlášené ceníky některých teplárenských společností, které vlastní plynové kotelny a jejich lokality.

Ing. Kittner

Pane inženýre, já bych vás trošku poprosil o zrychlení, abychom dali slovo i ostatním.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Jenom velmi krátce, proč je vlastně dobré teplárství. Je to proto, že teplárství vyrábí tzv. elektřinu a teplo kombinovaně, a že je schopno vyrobit jednotku elektřiny a jednotku tepla v součtu výhodněji, než jak to vyrábějí uhelné elektrárny a lokální topeniště na zemní plyn. Tzn. je z toho menší emise, chrání tím přírodní zdroje, teplárství je spolehlivější, bezpečnější a nevyžaduje prvotní investici. Je to známka i jakéhosi komfortu civilizačního a samozřejmě teplárství je i strategicky bezpečnější, protože má možnost vícepalivových a vícezdrojových systémů. Tzn. v případě např. přerušení dodávky zemního plynu, my máme možnost několik měsíců jet na mazut. Já bych nyní předal slovo panu Hrachovi, který vám řekne svoje názory na příští vývoj a návrhy na řešení situace a děkuji vám za pozornost. Samozřejmě jsem ochoten odpovědět na jakýkoliv dotaz v rámci diskuse.

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Jak slíbeno, tak já bych to měl uzavřít. Abyste věděli, jak vás budu unavovat a uměli se na to připravit, nebude to moc, je to pět bodů. Závěr - situace, ke které tady dochází, Teplárna Liberec nemá uzavřeno s necelými 20 % zákazníků smlouvy. Rozhodně nechceme vystavit odběratele tomu, že by měli mít zimu, nikdy jsme nepohrozili tím, že jim vypneme, a nikdy to neuděláme. Bylo by to silně nezodpovědné. Nicméně máme jistou svou kapacitu, Teplárna Liberec pokud nebude schopna hradit svoje závazky, tak asi ani nemůže vyrábět teplo. Takže musí se za tu dodanou energii platit. Dovolil bych si tady první bod, co navrhuje, nebo jaký další postup bude, k němuž bude přikročeno. Je to str. 15, prvním bodem je oblast postupu v případech předvídaného bezesmluvního vztahu. My dneska nemáme smlouvy, musíme už dneska předvídat, že třeba od 1. 1. mít také nebudeme, i když bychom rádi, a řekl vám už pan Balcar, já to jenom sesumarizuji, my se musíme obrátit na regulační úřad, nejdřív se budeme snažit se se zákazníky dohodnout, o to se snažíme od našeho vstupu do Teplárny Liberec, a i když jsme čelili určité kritice, která byla spíš v personální rovině, mezi některými zástupci Teplárny Liberec a těmi zákazníky, tak v tuto chvíli jsme vyměnili i toho mluvčího za Teplárnu Liberec, to znamená, už s nimi komunikuje někdo jiný. Takže my se skutečně snažíme najít jednotu, nebo jeden společný tón. My se dotážeme Energetického regulačního úřadu zřejmě i na to, jestli můžeme uplatňovat dva různé cenové systémy. Regulační úřad nám to v podstatě zakázal. A možná i z toho vznikla tato situace. Takže my skutečně se chceme pokusit ještě jednou dotaz ověřit, zda ta možnost existuje.

Tak, druhý bod - Oblast cen tepelné energie. My jsme schopni, ochotni opakovaně vysvětlovat, z čeho se ta cena skládá. Není to opravdu zábavné téma, nicméně na druhou stranu, těch položek není mnoho a o těch položkách se dá hovořit. Tady si dovolím příklad, protože se tu mluvilo o palivu, nebo takovou spíš poznámku. Já jsem včera podepisoval v podstatě dopis, jehož přílohou byly naše smlouvy dodací, tedy s dodavatelem uzavřené, těžkého topného oleje, o které nás požádala Státní energetická inspekce. Takže kontrolní orgány mají všechno, co mohou mít a kontrolují. My jsme připraveni i prokázat, a už pan Balcar to komentoval, že požadovaná cena 399,90 řekněme 400,- Kč na gigajoul není naprosto reálná, ze zdrojů, které spalují těžký topný olej nebo zemní plyn.

Bod č. 3 Oblast prověrky legálnosti postupu a hospodaření Teplárny Liberec. Já neznám společnost, ale nemusím znát všechno, ale neznám společnost v této zemi, která by dobrovolně nabídla, zaplatila forenzní audit sama na sebe. To my nabízíme v zásadě. Ale musí to mít určité hranice. My nejsme firma, která si může dovolit všechny informace zveřejnit, my je musíme zveřejnit vůči kontrolním orgánům, a proto systém kontroly tady existuje, ale některé smlouvy prostě obsahují klauzule, že ani dodavatel, odběratel si nepřeje zveřejnit podmínky té smlouvy. Ale kontrolní orgány to samozřejmě mají k dispozici. To znamená, vy přílohou toho materiálu vidíte i dopis, ve kterém nabízíme provedení toho forenzního auditu. Definujeme, jak to udělat.

Bod č. 4 Oblast přípravy dlouhodobých opatření zlepšujících kvalitu dodávky tepelné energie. Teplárenská síť v Liberci je kritizována proto, protože je parní, a protože má vyšší ztráty než teplovodní síť. My jsme skupina, která má 10 společností. Parní systém máme asi ve třech nebo ve čtyřech. V Jablonci, v Liberci je skutečně parní systém v celém rozsahu, v těch ostatních ho máme většinou částečně. Prostě tak to je. Další investice do toho systému jsou možné, účelné a my je rádi provedeme a v podstatě na nich pracujeme, ale vždycky musí mít nějakou návratnost a rozhodně by

neměly vést k tomu, aby zvyšovaly koncovou cenu pro toho odběratele. To znamená, ono hodně záleží na tom, kolik stojí palivo, které do toho systému pouštíme, a jestli je efektivní systém opravit, aby se to palivo ušetřilo, nebo jestli je efektivní systém neopravit nebo neopravit, nezlepšit, neefektivnit, protože prostě investice je obrovská. My jsme připravili seznam opatření, které si myslíme, že jsou relativně rychle proveditelná, jsou v řádech desítek milionů korun, jinak i v tom materiálu je uvedeno, Teplárna Liberec, nebo úhrnem do zařízení, které provozuje Teplárna Liberec se ročně investuje kolem 75 milionů korun. Bod č. 5, jakýsi návrh na další postup, poslední bod. Oblast dlouhodobé koncepce zásobování energiemi města. My navrhujeme, kromě toho, že prostě sami na sebe chceme nechat udělat forenzní audit, tak navrhujeme, aby vy, pokud máte zájem jako město, jste například najali nezávislého odborníka a prověřili situaci. Technicky, cenově, porovnali to s jinými lokalitami v této zemi, prostě měli z toho nějaký syntetický závěr. My jsme připraveni vám k tomu poskytnout data a vlastně možná, že mnozí z vás to víte, ale je to analogie, která byla aplikována v Jablonci, kdy město si nechalo zpracovat nezávislou studii a došlo k nějakým výsledkům, jak je na tom CZ T vůči tomu městu, jak je to pro město výhodné, co se s tím dá dělat, co je nejlepší varianta. Dokonce tam byly myslím, že dvě studie, které se shodovaly na tom výsledku. Takže pět bodů, které my navrhujeme realizovat, nebo sami už realizovat budeme, některé z nich jsou návrhy třeba i pro vás. Děkujeme za pozornost.

Ing. Mrklas

Já bych se rád zeptal kolegy, co byl předtím, ohledně odpisů a tam něco zaznělo, že vlastně odepisujete z pořizovací hodnoty. Teď je otázka, vy jste koupili vlastně celý podnik jako celek od předchozího majitele, to znamená ty odpisy, které počítáte do ceny, jsou odpisy, pokračujete v původních odpisech nebo jste si zvolili jiné, jiný základ pro odpisy?

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

My jsme kupovali, tak odpovím za nás, spoustu majetku a akcie. To jsou dvě různé věci. Ten majetek se zavedl v pořizovacích cenách, tedy v cenách, které jsme za něj utratili a z toho se odepisuje. To je ten pronajímáný majetek. Ty akcie, to jsou akcie Teplárny Liberec 70 %, ty jsme pořídili a v podstatě vykonáváme jenom výkon těch vlastnických práv přes valnou hromadu, ale společnost normálně kontinuálně pokračuje ve svém hospodaření. Tzn. odpověď na vaši otázku, v Teplárně Liberec se odepisuje, pokračuje se v odepisování jako předtím, než jsme do Teplárny Liberec vstoupili.

Ing. Mrklas

To znamená, že pouze odpisy z toho majetku, který jste koupili, uplatňujete z pořizovací ceny toho majetku, co jste pořídili.

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Z kupní ceny, ano. Ale to je majetek pronajatý, pro vaši informaci, nájem, který účtuje Energie holding za ten majetek, je nejnižší v historii.

Ing. Mrklas

A ještě bych měl další dotaz, což je otázka běžné účetní uzávěrky a její přílohy, jaké jsou finanční toky mezi osobou ovládanou a ovládající v tomto uskupení. Tzn. osoba ovládaná je Teplárna Liberec, a. s. a ovládající MBV. Jestli to chcete zveřejnit, já teď nevím přesně, jestli to můžete ze zákona nebo ...

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Zákon to umožňuje, nicméně orgány všech našich společností se usnesly na tom, že konkrétní čísla zveřejňovat nebudou. Nicméně z té účetní závěrky se to vyčíst dá, nebo většina z toho, ta majoritní. My nejsme ovládající osobou, jako MBV Energie, ovládající osobou jenom technicky. Na doplnění, je Energie holding, což je naše dceřinná společnost. Pro nás to byl jakýsi jeden projekt, který jsme dali do jedné společnosti, a to je Energie holding. To je jenom na technické vyjasnění. Ty toky jsou na Energii holding plus na nás, to bych zase nechtěl říkat, že na nás nejsou, protože jste viděli, že

prodáváme ten těžký topný olej, ale na nás jde jen těžký olej nebo přes nás jako přes MBV, ten zbytek je mezi Energií holding a Teplárnou Liberec a zejména se jedná o služby, které souvisejí s údržbou toho majetku, tzn. Teplárna Liberec udržuje ten majetek, Energie holding ho nějak dozoruje, je tam řada takovýchle smluvních vztahů, jejichž plnění se dá asi detailně vysvětlit, já ho teď z hlavy nevím, ale úhrn toho nájmu a těch finančních toků, je někde kolem těch 50 milionů korun. Něco takového.

Ing. Mrklas

Jako tam je asi zřejmé, že největším problémem bude energie, byl jsem přítomen v jednom podniku, kde měli mazutovou kotelnu, a investice do plynofikace celého závodu s lokálními zdroji tepla, kde byly i parní generátory apod., byla návratnost třičtvrtě roku. Takže to je asi, myslím, základní problém a je otázka, pokud chcete provozovat systém zásobování tepla, že byste měli mít nějaký výhled do budoucnosti a asi patrně s tím něco udělat, protože se nedá předpokládat, že ta situace s tím mazutem se bude zlepšovat na trhu.

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

My si nemyslíme, že se bude zlepšovat, my jí v zásadě čelíme, ale jaksi díváme se jenom na to, jak tiše pluje ropa ropovody úplně odjinud, než z České republiky a úplně mimo náš vliv. To je nutné poznamenat. Nemohu se vyjádřit k té návratnosti, nevím, co to bylo za případ. My projekt, kde by návratnost byla méně jak 5 let, nemáme. Tím bych nechtěl, abyste mi vzali z úst, že všechny naše projekty jsou kolem pěti let, chci dodat, že to jsou jednotlivé projekty, že někde upravíte nějaký provozní režim na turbíně, a jsou to malé věci. To jsou někdy velmi rychle návratné projekty. Ale projekty, kdy kupujete Teplárnu, ty se počítají na 20 let, na 20 let, znovu opakuji.

Ing. Mrklas

Dobře, to je běžná návratnost v energetice, kde to je.

Ing. Václav Hrach, Teplárna Liberec, a. s.

Ne $\frac{3}{4}$ roku.

Ing. Mrklas

Dobře, ale v tomto případě to mám přímo od toho, kdo to provozoval, byla to přímo mazutová kotelna, zásobovalo to část Liberce a ty návratnosti jim tam prostě takhle vyšly.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Já se pokusím odpovědět i když neznám detaily, ale je to vždy velmi těžké. To, že si někdo vnitřně vyhodnotí, že mu nějak něco vyšlo, tím se obtížně s tím argumentem bojuje, ale vy jste sám říkal, že oni tam měli v závodu nějaké parní vyvíječe, možná i parní topení atd. Oni možná i s rekonstrukcí té mazutové kotelny dělali i rekonstrukci a zateplení těch vnitřních rozvodů., výměru parních rozvodů atd. za horkovodní případně předimenzované parní registry buď úplně rušili a v takovém případě vy mluvíte o tom, jak se jim vrátila jejich jakoby úsporná akce předělání toho závodu než jak se jim vrátila rekonstrukce mazutové kotelny na plynovou. Protože jakýkoliv auditor, energetický nebo nějaká projekční firma když vám skutečně spočítají veškeré náklady, které do toho vstupují, tak se dostanete k určitému rozdílu samozřejmě a ten rozdíl plně odpovídá tomu, že teplárenstvím nemusíte žádné peníze investovat, nemusíte žádné peníze shánět, nemusíte se o nic starat, nic revidovat atd., atd.

RNDr. Václavík, Ph.D.

Technická poznámka

Vážený pane primátore, vážení kolegové, ten bod je velmi zajímavý, už se mu věnujeme 40 minut, ale obávám se, že se dostáváme mimo, co tu řešíme. Řešíme nějaké problémy jiných společností, než je Teplárna. Já bych pane primátore poprosil, jestli byste teď mohl uzavřít tuto debatu, která tady probíhala, dát slovo těm, kteří se přihlásili k té debatě, tzn. zástupcům Občanského sdružení a poté, aby proběhla debata, protože, jestli tady budeme řešit, jak nějaká společnost funguje nebo nefunguje, tak tu budeme do půl noci a budeme stále řešit Teplárnu. Děkuji Vám.

Ing. Kittner

Já nechci někoho omezovat. Samozřejmě toto téma je složité a když jsem ho sem dával, tak jsem věděl, že to bude dlouhé. Protože ono to opravdu není jednoduché a není to tak, jak se píše v novinových článcích, ale hlásil se pan Šolc.

J. Šolc

Já jsem měl otázku, nicméně si myslím, že by diskuse měla proběhnout z obou stran, protože oni jistě vnesou mnoho pádných argumentů.

Ing. Kittner

Pádných ano, dobře, dohodněme se na tom, já dám teď slovo panu Maryškovi, potom panu Černému, a potom panu Bernátovi, tak jak je tady mám přihlášené a potom můžeme v té diskusi pokračovat.

Ing. Petr Černý, předseda SBD SEVER

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, děkuji za slovo, já se představím, pro ty z vás, kteří mě neznají. Jmenuji se Petr Černý a jsem předsedou představenstva jednoho z těch tří bytových družstev v Liberci, Stavebního bytového družstva Sever a zároveň jsem členem již zde zmíněného Sdružení teplo za 399,90, tak jak se toto sdružení jmenuje. Já nebudu tak dlouhý, jako mí předchůdci. Jak tady správně padlo, už se tady diskutuje dlouho a bez ohledu na tom, že druhá strana se může vyjádřit až nyní. Já jsem se omezil v tom písemném nástinu svého písemného vystoupení pouze na ten jediný problém, a to je problém samotné ceny. Teď bych rád zmínil všechny aspekty a všechny roviny toho sporu, rád bych vás informoval o tom, co jste již dostali na vědomí, když jsme psali dozorčí radě Teplárny, co nás fakticky trápí v tom jednání s Teplárnou, kde má město minoritní podíl, proto tedy také o tom hovořím. Sdružení teplo dnes přímo zastupuje 11 tisíc domácností a poté, co bylo ohlášeno, řekl bych, až skandální zvýšení ceny meziročně o 32 % na 700,- Kč, tak se k požadavkům sdružení přihlásili i další zástupci domácností, takže jak bylo prezentováno na naší tiskové konferenci, dneska není v Liberci domácnost, která by ty základní požadavky sdružení, tj. problematika ceny, nepodporovali. To jen na úvod.

My dlouhodobě upozorňujeme na neodůvodněně vysokou cenu tepla z liberecké Teplárny. Já to s oblibou říkám tak, že nám nevadí konkrétní navýšení ceny, ale nám vadí vysoká cena tepla jako taková, a to už dlouhodobě. Přestože pan primátor se nechal v médiích slyšet, že s námi nikdy nejednal, nebo nás nikdy neviděl, tak my jsme s kolegou Šálkem a Matějkou z těch velkých bytových družstev a s kolegou Kendikem jsme s panem primátorem na toto téma již hovořili na jaře roku 2006 a ten problém je identický a pořád stejný. Ta cena tepla vysoká je již dlouhodobě. Takže my se domníváme, že vysoká cena je vlastně vysoká proto, že Teplárna Liberec uměle navyšuje náklady na výrobu tepla, aby je mohla v rámci cenové regulace pak vykazovat vůči příslušným orgánům jako oprávněné a promítnout je do kalkulace ceny. Tady už bylo zmíněno, některé oblasti tady byly nastíněny, pochopitelně základní věc je politika nákupu toho mazutu. My jsme se dlouhodobě zajímali o cenu, za kterou je prodej mazutu Teplárnou Liberec realizován a tato cena naprosto nekoresponduje s údaji, které jsou vydávány např. Českým statistickým úřadem a které jsou dostupné běžně na internetu, kde se mazut v té nejvyšší kvalitě, v té nejekologičtější kvalitě pohybuje cenově úplně někde jinde, než ho Teplárna nakupuje. Tady už bylo zmíněno a ptal se na to i pan zastupitel Korytář, jak to probíhá, v podstatě Teplárna Liberec po našem nátlaku a i poté, co byl zveřejněn na servru Čistě ruce .cz musela kompletně odtajnit, já bych jenom uvedl, tady bylo řečeno, že rafinerie nejsou ochotny prodávat mazut přímo, takže celý mechanismus probíhá tak, že do obchodního vztahu těchto dvou nadnárodních společností, nebo MBW je nadnárodní společnost a Rafinerie jsou také společnosti s ohromným majetkem, tak do této operace vstupuje společnost s ručením omezeným s 200.000,- kapitálem fyzické osoby, která tento mazut předprodává a to je jedna z těch věcí, na které upozorňujeme. Dále to jsou záležitosti již zmíněných pronájmů, účtování poskytovaných služeb mateřskou organizací, je otázka, kolik to stojí apod. Pochopitelně oprávněnou připomínku byste mohli vznést v tom smyslu, že tyto praktiky byly přeci kontrolovány příslušnými orgány, ceny Státní energetickou inspekcí, smluvní vztahy Energetickým regulačním úřadem, nicméně jak uvádím i v tom

materiálu, my jsme zjistili, že kontroly probíhají pouze tak, že se kontrolují účetní doklady, tzn. pokud je např. faktura za nákup paliva, tak se kontroluje, jestli do kalkulace byla přenesena cena uvedená na faktuře, ale žádný kontrolní orgán se nezabývá tím, jestli to palivo má skutečně takovou hodnotu a jestli ty služby, které jsou tam fakturované, mají skutečně takovou hodnotu a jestli by se náhodou za jiných podmínek nedaly koupit levněji.

My jsme se obrátili na celou řadu orgánů a mimojiné na kontrolní výbor Poslanecké sněmovny, který opakovaně se tou problematikou zabýval a po analýze celé situace konstatoval, že skutečně může docházet vlivem nedostatečné kontroly státu k předražování tepla až v řádech desítek procent. To je odpověď na tu tabulku, která tady byla prezentována, že vlastně cena tepla je srovnatelná i v jiných lokalitách. Na to je jednoduchá odpověď, protože se to neděje pouze v Liberci, ale děje se to i v jiných městech, tam, kde jsou Teplárny vlastněny těmito společnostmi. Takže to konstatoval kontrolní výbor Poslanecké sněmovny. Podotýkám, že napříč politickým spektrem, takže to není věc politická, ale skutečně ve věcné rovině.

Kontrolní výbor ve svém závěru v té zprávě doporučil, aby byly v těch jednotlivých teplárnách provedeny forenzní audity, které by jednoznačně potvrdily, nebo vyvrátily tyto pochybnosti. Stejný požadavek vznesli i členové našeho sdružení, teplárna pochopitelně mediálně jaksi akceptovala ten požadavek, nicméně podmínky, které byly definovány pro provedení samotného auditu byly skutečně formulovány tak, aby k vyřešení té věci nebo k odhalení skutečnosti nedošlo. Tzn. byla tam navržena výběrová komise, kde by teplárna pro výběr auditora měla většinu, tak, aby jí odpovídal, neměly se zveřejňovat některé věci, bylo tak kapciózní zadání toho auditu apod. My se domníváme, že provozování nebo dodávka tepla je i z energetického zákona činnost prováděna ve veřejném zájmu, proto výsledky musí být veřejné, aby veřejnost věděla, jak tato věc skutečně stojí. Pochopitelně paradoxním požadavkem pro udělení toho auditu ze strany teplárny byl i požadavek, že sdružení stáhne všechny podněty poslané příslušným orgánům, což samozřejmě my jednak neuděláme a jednak kdybychom to udělali, tak je to jedno, protože všechny tyto orgány už věci projednají na základě vlastní povinnosti. Takže chtěli jsme vás požádat, abyste svým rozhodnutím iniciovali souhlas vypracování forenzního auditu bez dalších podmínek, což je tedy i to, co tady nabídlá teplárna, abychom skutečně dospěli k názoru, jak to s tou cenou je. Teprve po zpracování auditu budeme moci buď potvrdit, nebo vyvrátit to podezření a budeme moci diskutovat o tom, jestli cena bude jednosložková nebo dvousložková apod.

Tím se dostávám k tomu druhé problému, který tady také padl, a to je záležitost té dvou složkové ceny tepla. Já bych chtěl říci, že my považujeme v mnohém již dlouhodobě jednání Teplárny za velmi nekorektní v tom smyslu, jak si vykládá současně platné kupní smlouvy na dodávku tepla. Teplárna Liberec nás kontaktovala v září minulého roku s tím, že by mělo dojít ke změně účtování cen tepla z jednosložkové ceny na dvousložkovou a informovala nás o tom prostřednictvím tehdejšího předsedy představenstva Ing. Stehlíka, že toto zavede bez našeho souhlasu. My jsme už tenkrát argumentovali tím, že bez našeho souhlasu to není možné. Teplárna to přesto udělala a tím se dostala do problému, že Energetický regulační úřad, který později rozhodl v náš prospěch, že skutečně to bez našeho souhlasu nelze udělat, ovšem rozhodl až v roce 2008 v únoru, na konci února, na přelomu března a Teplárna Liberec nám řekla ano, Energetický regulační úřad nám řekl, že když nesouhlasíte, bude cena jednosložková a poslal nám výměr, respektive návrh cenového ujednání této ceny na rok 2008 se zpětnou platností. A tím vznikl další nový spor, protože my jsme cenové ujednání nepodepsali do této doby a máme platně podepsanou kupní smlouvu na cenu 532/GJ tepelné energie. Teplárna Liberec nám vytrvale účtuje cenu 593,- Kč a tyto faktury my neustále vracíme a nemůžeme potom účtovat. Jediným řešením, jak z této situace vybědnout, by bylo, aby na nás Teplárna Liberec podala žalobu jako na dlužníky, kteří neplatí řádně sjednanou cenu, ale do této doby to neudělala, protože je zřejmé z povahy sporu, že by v tomto sporu nebyla úspěšná.

Nyní se dostávám k té třetí věci a to je to poslední avizované zvýšení ceny od 1. 10. na 698/GJ. Tady už si Teplárna Liberec byla vědoma, že nepochodí s dvoustranným právním úkonem, tj. předložením nového cenového ujednání k našemu podpisu, tak zvolila jiný způsob zvýšení cena, a to podle kupní smlouvy uplatnění cenové doložky podle § 473 Obchodního zákoníku, kdy může cenu zvednout, pokud se zvednou náklady na hlavní suroviny, v tomto případě těžký topný olej. Jak jsem říkal, to meziroční zvýšení ceny je vyšší než 30 %, my s kalkulací, které nám sama poskytla v rámci

předchozích jednání Teplárna Liberec, víme, že palivové náklady činí 39 % z celkových kalkulačních nákladů ceny tepla v Teplárně, z čehož vyplývá, že meziročně cena mazutu, aby mohlo být toto zvýšení uplatněno podle této inflační doložky, tak by muselo činit 80 %, což je nesmysl. Takže vidíte, že se opět jedná o účelové jednání a o účelovou záležitost, jak tuto cenu zvýšit.

Další věcí, se kterou bych se chtěl na vás obrátit je to, že vlastně o záležitostech plánu společnosti rozhoduje představenstvo Teplárny vždy nejméně pěti hlasy a tudíž i záležitosti cenové, které jsou pravděpodobně nedílnou součástí těchto plánů by měly být schváleny tímto podílem, tzn. i zástupci měst s tímto museli souhlasit. Pochopitelně tady je neustále zdůrazňováno, že Teplárna i se stávajícími cenami, vlastně i s novými cenami bude ve ztrátě, a je to právě z těchto důvodů, o kterých jsem mluvil, tzn. je i v zájmu města, aby tyto skutečnosti byly objasněny, protože centrálním zásobováním teplem jsou vytápěny i objekty městské, školy, školky apod. a promítá se to do jejich rozpočtu.

My nechceme žádné přestřelky přes média, ale ta nerespektivnost zástupců Teplárny je taková, že např. vydali několik tiskových zpráv, že s Teplárnou nekomunikujeme, přitom my jsme např. již před prázdninami avizovali, že hned po prázdninách projednáme návrh nových smluv se všemi našimi klienty, které zastupujeme a do 15. 9. se k této problematice vyjádříme. Už 10. 9. Teplárna vydala tiskovou zprávu, že nekomunikujeme, přestože měla tuto informaci k dispozici již v červnu. Zastupuje je mediální agentura pana Piskáčka, kdo jste viděli nedělní pořad ČT 1, tak víte, co to je za lidi. Takže tolik asi k té problematice, já se podívám, jestli jsem na něco důležitého nezapomněl, myslím si, že je to všechno, děkuji vám za pozornost.

Ing. Kittner

Děkuji, já si píšu opravník plácáných omylů (reakce na tleskající občany) a ten vám řeknu potom.

Petr Maryško, LADA MARTIMEX, správa majetku

Ještě jednou dobrý den, jmenuji se Petr Maryško a jsem ředitelem Liberecké správy nemovitostí Lada a současně jsme jedním ze zakládajících členů již zde zmíněného sdružení Teplo za 399,90. Budu stručnější než kolega, protože on v podstatě řadu těch věcí řekl. Vráťím se na začátek roku 2007, kdy to sdružení vzniklo a postupně se na něj začali nabalovat další členové a bylo to zejména proto, že došlo k privatizaci majetku Teplárny toho 70 % podílu a de facto došlo k tlaku ceny. Vyvrcholením byla právě ta dvousložková cena, kterou nevím, jestli jste všichni zcela pochopili, nicméně je to cena skládající se ze dvou složek. První složka zahrnuje určité fixní náklady Teplárny neměnné a ta druhá složka jsou náklady palivové. Ty by měly zohledňovat v podstatě snížení či zvýšení nákladů na palivo.

Zastavím se u nově navrhovaného nárůstu ceny, který by měl od 1. 10. 2008 fungovat. Dochází zde, jak tady bylo řečeno, k nárůstu té palivové složky, zdůrazňuji, druhé složky a dostáváme se na cenu 700/GJ, bez těch 7,- Kč. Tady dochází k nárůstu, jak kolega říkal, o těch 30 %. My se domníváme, že takový nárůst skutečně není objektivní a mám zde veřejně přístupnou statistiku Českého statistického úřadu, který nám sleduje po týdnu ceny paliv a vidíme, že jsme na začátku roku startovali s cenou za tunu těžkého topného oleje 8.194,- Kč, pak jsme se vyvíjeli v průběhu roku, po týdnech sledováno, ve druhém týdnu března, jsme poklesli, to bylo historické minimum, 7489,- Kč, probíhalo to, cena nám osciluje okolo 9.000,- a maximum tady bylo předminulý týden 10.000,-, minulý týden jsme opět klesli na 9.777,- Kč. Čili my bychom rádi akceptovali cenu tepla, byli bychom rádi, kdyby vztahy byly narovnané, kdyby diskuse byla partner – partner, rovný s rovným, ale bohužel, nemůžeme se stále dopočítat těch cen tak, jak nám je MBW, potažmo Teplárna předkládá a není zde spor o konstrukci ceny, je zde spor o výši ceny, o prokázání těch nákladů, protože grafy a tabulky, které jsme zde viděli, tak my jsme je viděli, dokonce jsme je dostali v té podobě, ale u nich to vlastně končí. My se nemůžeme dostat dál za ty tabulky, aby nám byla předložena řádná kalkulace. cenu. Strukturu kalkulace ceny máme, ta je dokonce dána Energetickým regulačním úřadem, který dává nařízení a tam je přesně dáno, co se do kalkulace dává, dokonce se do ní nesmí zahrnout odměny členů představenstva a dozorčí rady. To je zřejmě v pořádku, ale jde nám o tu výši. V současné době Teplárna Liberec na svých webových stránkách oficiálně zajišťuje vytápění do 19.044 domácností ve městě Liberci. Tady asi bude potřeba, aby Teplárna udělala korekci. Neboť zde zaznělo z úst člena představenstva pana Balcara, že zajišťují vytápění do 18.000 domácností. Takže nám ta tisícovka někde zmizela. My máme reálnou obavu, že právě touto cenovou politikou ti odběratelé, naši klienti,

klienti ostatních družstev, zprivatizované subjekty přemýšlí o jiných zdrojích tepla. Chtějí se odpojovat. My dnes máme potvrzeno, že do reálné doby se odpojí další tisícovka domácností a můžeme si ji škrtnout a jsme zase na 17 tisících. Nechceme strašit, chceme být partneři, nechceme záležitost politizovat, nicméně z tohoto vývoje vidíme, že cena a produkce bude klesat, nové podniky, nové továrny se nepřipojují, nebo připojují se pouze omezeně, všechno přechází na plyn a produkce se nezvyšuje.

Bylo zde řečeno, že Teplárna Liberec provedla k 30. 6. jednostranný smluvní akt a to, že 4.800 libereckých domácností obdrželo výpověď. Je to pravda, v současné době se jedná o těch smlouvách, bylo zde řečeno, smluvní protinávrh byl zaslán ve lhůtě 2,5 měsíce. Je na to v současné době 3,5 měsíce, Energetický regulační úřad musí rozhodnout do dvou měsíců. Čili není zde obava, že by nemělo dojít ke smluvnímu jednání a zdárnému uzavření, pokud ovšem druhá strana bude chtít rozkrýt cenu, protože dodávka Teplárny, co si budeme říkat, je monopolní. My nemáme možnost požádat jiného dodavatele tepla, aby se napojil do potrubí a dal jinou cenu. Zde bych pouze chtěl poděkovat pana Hrachovi, který zde řekl v tom bodě 1 na závěr, že v oblasti smluv žádná z domácností města Liberce nezůstane od 1. ledna bez dodávky tepla a požádal bych pana Balcara, aby dementoval své vyjádření z 19. 9. z minulého týdne, kde v týdeníku nebo v televizi Genus, kde píše, že nové smlouvy je třeba uzavřít do konce prosince, jinak některým domácnostem přestaneme dodávat teplo. Prosím, je to na Tenisu, stáhněte si to. Takže jsem rád, že se budeme snažit dodávku uskutečňovat, že nám nikdo nezmrzne a že vztahy budou korektní.

Posledních pár vět, město Liberec, jak zde bylo řečeno, má v představenstvu své dva zástupce. Je to Mgr. Cvrček a MUDr. Krutský. Nevím, jak historicky byli jmenováni, jak se do tohoto orgánu dostali, nicméně jsou tam dnes a bylo zde řečeno, že tito dva pánové mají právo veta, protože schvalují ekonomický a finanční plán společnosti, jehož součástí je i cena a tím pádem pro to, aby ekonomický a finanční plán byl schválen, musí hlasovat 5 členů představenstva. Čili máte právo veta a výmluvy, že do toho jako 30 % minoritní vlastník nemáte co mluvit, ta otázka je lichá.

Závěrem bych chtěl vás jako zastupitele požádat, protože víte, že tato problematika je velmi aktuální, zda byste na příští zastupitelstvo nedali bod a nepožádali vámi jmenované zástupce pana MUDr. Krutského a pana Mgr. Cvrčka, aby zde předložili zprávu o stavu Teplárny a podali vysvětlení k těm cenám. Nám nezbyvá, než hájit naše klienty. Rozhodně nechceme záležitost politizovat, což si myslím, že se nám asi nepodaří, abychom spravedlivou cenou mohli prokázat náklady, a v podstatě vztah zařídit tak, že jako odběratel jsme byli spokojeni, neměli starosti, nemuseli bojovat s nadnárodní organizací, která si, jak tady bylo řečeno, najímá si mediální agentury, aby svůj obraz vylepšila a by byla spokojenost z obou stran a ne jenom na straně dnes již jasného kapitálu. Děkuji za pozornost.

Ing. Bernát

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, my jsme ti koncoví hráči, abych se představil, jsem předsedou společnosti vlastníků Slavíčkova ulice v Liberci, pod nádražím a podlé té schůze vlastníků, které uspořádal Ing. Maryško, si myslím, že mluvím za celé podnádraží, zhruba 1000 bytů. My musíme vysvětlovat samozřejmě zvyšování ceny svým majitelům bytů, kde je různé sociální složení. My jsme za léta 2002 – 2006 platili 450,- Kč/GJ průměrně. V roce 2007 – 532,- Kč/GJ, v roce 2008 nám bylo sděleno, že to bude cena 593,- a teď jsme dostali dopis, že bude za 698,- Kč, to je 700,- Kč. Když to srovnám k tomu průměru do roku 2006, tak je to navýšení 55 %. Není to pro obyvatele příjemné a jsme vystaveni kritice, že se o to nestaráme atd. Ale tady bylo k tomu řečeno tolik, že není třeba to opakovat. My jsme vystaveni monopolu, také se to tu řeklo. My jsme kdysi respektovali rozhodnutí územního plánu, že budou okruhy v Liberci připojeny na energii, čili teplárenství, že jsme ve středu města, a s hrůzou jsme sledovali další vývoj, kdy začaly padat jednotlivé průmyslové podniky a ta obchodní centra se k Teplárně nezapojovala. To je nám divné a myslím si, že vlastníci, i když 30 % městský měl vyvíjet vyšší tlak, aby nedovolil z pohledu územního plánu se napojovat na plyn. I když je to obtížné, ale myslím si, že toho mnoho město neudělalo. My jsme naopak obráceně a můžete se podívat na sídliště pod nádražím, všechna společenství domy zateplilo, investovalo mnoho svých prostředků, konkrétně náš dům 7 mil. Kč. Čili já bych vás prosil, abyste přemýšleli o tom, co řekl Ing. Maryško, které jaksi podporujeme v tomto smyslu, samozřejmě i Ing. Černého. Děkuji.

Pavel Hruška, občan města

Dobrý den, vážení zastupitelé, já jsem původně dneska vystoupit nemínil, ale přeci jenom mi nedá alespoň pár poznámek k vystoupení zástupců Teplárny a k odpovědím na některé vaše připomínky. Předváděcí přednáška Teplárny, to už máme za sebou několikrát. Objevuje s v informacích v číslech spousta nepravdivých údajů. Kolega Černý tady zmiňoval i to, že kontrolní výbor poslanecké sněmovny, který si na náš podnět nechal udělat analýzu a zkonstatoval, že z dokumentu, které má k dispozici, dochází opravdu ke zdražení tepla o desítky % a na tu diskusi, která tady proběhla kolem mazurového hospodářství, tak se dokonce usnesl a uložil Ministerstvu průmyslu a obchodu, aby vzhledem k tomu, že Teplárna pronajímá mazutové hospodářství a tím pádem energetický celek neovládá, neřídí ho, pronajala ho jiné firmě, tak poslanecká sněmovna zkonstatovala, že porušuje podmínky licence a uložila Ministerstvu průmyslu a obchodu, aby s Teplárnou Liberec zahájil správní řízení buďto o změnách podmínky udělené licence nebo správní řízení pro odebrání licence. Já si myslím, že už se to opravdu dostává do vážných intencí, my navíc, jsem o tom stoprocentně přesvědčen, protože my víme od samého začátku, ke kterým podkladům se potřebujeme dostat, abychom Teplárně prokázali, že cena tepla v Liberci neoprávněně vysoká. Trochu to trvá, ale 1. jsme byli ze strany Teplárny brzděni dnes zde také zmiňovaným obchodním tajemstvím, ale jsem přesvědčen, že zhruba do 14 dnů, do 3 týdnů dáme dohromady dokumenty, které dokáží naši pravdu. Všichni, kdo mě tady znají, vědí z doby mého působení na magistrátu, že jsem byl zastáncem centrálního zásobování teplem. Já jsem totiž přesvědčen, že by to byl skutečně nejlepší systém pro vytápění ve městě z mnoha a mnoha důvodů a pouze nepochopitelná cenová politika předchůdce MVV HJ + T, ve které MVV pokračuje ze mě udělala odpůrce tohoto způsobu a já i naše bytové družstvo chystáme na odpojení. Jako poslední větu bych chtěl říct, že pokud se opravdu nestane něco hodně rychle, ale opravdu hodně rychle, protože do konce roku zbývá málo času, ve městě Liberci nastane naprosto neřízený a nekontrolovaný rozpad vytápění ze systému CZT. Věřte, že vím, o čem mluvím, protože od bytových družstev, od společenství vlastníků mám informace, pan Maryško mluvil sice o tisíci bytech, já jsem osobně přesvědčen, že teď v první fázi a hodně rychle by to bylo minimálně 5.000 bytů V momentě, kdy družstva a ta společenství do toho začnou vkládat peníze, do projektů, do přípravy, potom už necouvnu. A druhá věc, která mě mrzí, tady se Teplárna, to je už úplný evergreen, že se Teplárna chystá na opatření v rozvodech tepla na odstranění obrovských ztrát, které v Liberci opravdu v těch rozvodech jsou. Pořád se to točí kolem peněz. My peníze nemáme. Minule jsem to tady říkal, že my jako odběratelé jsme jak majoritním vlastníkům Teplárny, tak městu, od roku 1996 jenom na nájemném za ty rozhrované rozvody zaplatili už miliardu korun v ceně tepla. Dneska opět slyšíme, že když někdo začne rozvody rekonstruovat, že to bude stát stovky miliónů korun. Přitom my, ať jsme družstevníci nebo majitelé, se zadlužujeme na desítky let, abychom splnili podmínky zákona o hospodaření s energiemi. Do konce příštího roku musíme svoje domy označit cedulkami, kde nám Státní energetická inspekce potvrdí nebo nepotvrdí, že naše domy jsou v souladu se zákonem o hospodaření s energiemi a přitom do těch domů bude proudit teplo rozvody, které tomu zákonu vůbec neodpovídají, hrubým způsobem ho porušují, ale státní orgány, jako je právě energetická inspekce to přehlíží a bude chodit kontrolovat nás, konečné odběratele. Omlouvám se, že jsem vás obtěžoval. Na shledanou.

J. Šolc

Dobrý den, já se to pokusím zvednout jako první, protože z těch materiálů, které jsem si nastudoval i z těch vyjádření, které tady padlo, tak já spatřuji nejzákladnější bod sváru v tom auditu, kteří si zákazníci představují asi jako jakýsi dodavatelský audit, forenzní audit. Teplárna si představu také, souhlasím s ním a jediný problém, který tam asi je, jak jsem tak pochopil jako laik, tak je o tom, je spor o tom, kdo toho auditora vybere a jak se s těmi výsledky auditu naloží. Jestli se zveřejní a jakým způsobem, jaká část atd. Já bych poprosil zpět pana jednatele Teplárny, jestli by mohl, aby se na toto téma vyjádřil, jestliže je hlavní spor o auditu, o výběru auditora a o zveřejnění výsledků, tak jaký vstřícný návrh vůči svým zákazníkům má.

Ing. Kittner

Já k tomu ještě řeknu v rámci opravníku omylů, prostě řekněme si, co tady zaznělo, je samozřejmě nesmysl, protože my město Liberec žádný audit nezařídí. My se s tím majoritním akcionářem buďto

na tom dohodneme, nebo nedohodneme. Pro pány je to možná špatná informace, ale je to tak, protože 70 – 30 a 3 – 2 jsou poměrně jasné poměry, všichni víme, o čem hovořím. Jinými slovy, je třeba se na tom auditu dohodnout a já musím otevřeně říci, že mě požadavky Teplárny připadají naprosto logické.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Já bych pokračoval v tom opravníku omylů, já nejsem jednatelem, já jsem místopředsedou představenstva, ale to je detail. Jestli dovolíte, napřed odpovím panu Maryškovi na jeho emotivní otázku, jestli jsem řekl, nebo neřekl do televize, že budou lidé odpojeni, nic takového neřekl, já jsem odpověděl na opakovaný, schválně tak postavený dotaz novináře tak, že zákon nám zakazuje dodávat tam, kde není uzavřená odběratelská smlouva. Stejně jako to zakazuje elektrárně nebo plynárně, když s nimi neuzavřete smlouvu, tak vám také nemohou dodat elektřinu a plyn. Ale rozhodně jsme neřekl, že je to naším cíle, ale řekl jsem, že budeme hledat všechny možnosti, jak dosáhnout toho podepsání smluv a v případě, že by se i nedosáhlo toho, tak budeme hledat možnosti náhradní řešení ve spolupráci s energetickým a regulačním úřadem s těmi zákazníky. Tak, aby, jak jsem tady řekl, rozhodně nedošlo k nějakým škodám, ani na majetku, ani na zdraví občanů.

Teď bych odpověděl na otázku ohledně forenzního auditu. My si myslíme, že naše podmínky, ale vezměte si, že to byl návrh podmínek a my jsme dodneška nedostali jiný protinávrh, přestože to bylo formulováno v tom našem dopise, že je možné, než pouze prostřednictvím médií. My samozřejmě jsme byli ochotni, pokud by některá z těch podmínek měla být nějakým způsobem nepřekonatelná pro druhou stranu, se pokusit ji změnit, zejména co se týká složení té výběrové komise. To si myslím, že je úplně nejmenší problém, kdyby se navrhlo jiné řešení, klidně to mohlo být.

Co se týká těch otázek, které by auditor měl sdělit a které by se měli komunikovat, tak to zase není velmi jednoduché. Nelze dát zadání zkontrolujte všechno dokonce s porovnáním s tržními cenami atd. každou jednotlivou položku kalkulace, dokonce od stokorunových položek, jak jsem pochopil. My jsme se pokusili tam navrhnout určité odpovědi na otázky, které si myslíme, že auditor odpoví, tak zákazník bude mít přiměřenou míru jistoty, že není okrádán a že je mu účtováno, když už tedy nevěří těm úřadům všem, které jsou k tomu založeny, počínaje Finančním úřadem, konče Energetickým regulačním úřadem přes Státní energetickou inspekci a Úřad pro hospodářskou soutěž a Policie ČR, kteří se u nás střídají celý rok a kterým dáváme odpovědi a podklady pro desítky různých dotazů, což je poměrně drahé a náročné psychicky pro naše zaměstnance, tak v podstatě zbytečné, protože z toho zatím žádný nález nebyl a věřím, že ani nebude. Posunout to na jakýsi ústavní výbor je samozřejmě otázka, o čem on hlasoval, zkuste si přečíst záznam z toho výboru a tam uvidíte, s jakými argumenty pracoval a co vlastně schválil. Ani v té přípravné úpravě odpovědí na dotazy také nevidím zásadní problém, pokud bude splněno to, že se pak nebudou používat případně zjištěné maličkosti jako šermířská zbraň a jako odůvodnění toho, podívejte, my jsme to říkali i když se najde v podstatě věc, která je minoritní a samozřejmě mohou být věci na jedné straně vyváženy věcmi na druhé straně. Tady např. není vůbec bráno v úvahu, že Teplárna vykazuje 40 mil. zisk, který případně bude vykazovat i příští rok, pokud nedojde k obratu v cenách paliv nebo k úpravám cen, jak už tady bylo naznačováno.

J. Šolc

Takže pokud tomu mám jednoduše porozumět, takže pokud sdružení formuluje svoje otázky společně nějakou rovnou měrou vyberete auditora, se kterým budou souhlasit obě dvě strany, tak by ten spor mohl být nějakým způsobem zažehnán. Je to tak?

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Já tomu věřím, jenom se musím trošičku ohradit proti tomu, co tady bylo řečeno, už si nepamatuji, kterým předřečníkem, který řekl, že jsme si komisi navolili tak, abychom si mohli auditora vybrat k obrazu svému, když ve svých materiálech máte, že jsme v podstatě navrhovali vybrat někoho z velké trojky atd., zřejmě někdo předpokládá, že jsme schopni někoho ovlivnit v náš prospěch, to já považuji za neuvěřitelné a rozhodně to tak není, Takže nám je víceméně jedno, jakým mechanismem se auditor vybere. Nám šlo o to, aby tam byla přiměřená účast všech stran zainteresovaných právě proto, aby se to potom nedalo zpochybňovat, případně mediálně zneužívat, proto jsme tam chtěli mít i ostatní

zástupce ostatních odběratelů, kteří na to mají třeba mírně odlišný názor a připomeňme si, z jichž peněz se ta záležitost, která bude stát milióny korun, bude platit.

J. Šolc

Děkuji za odpověď.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl ještě požádat alespoň o krátké vyjádření k této problematice zástupce města v představenstvu a. s. Teplárna Liberec, kterými jsou pánové Mgr. Stanislav Cvrček a MUDr. Jaroslav Krutský. Mohli by nám k tomu něco říct, jestli jsou přítomni?

Ing. Kittner

Nejsou.

Mgr. Korytář

Nejsou přítomni? To je pro mě veliké překvapení, protože pokud my jako město, máme dva zástupce, kteří nejsou ani členy zastupitelstva a pokud se tady projednává takto důležitý bod, tak se ani neobtěžují přijít sem a vysvětlit nám, co je působení v představenstvu, tak to je pro mne skutečně nepředstavitelná situace a proto chci navrhnout usnesení, které je v kompetenci zastupitelstva a zní: Zastupitelstvo města odvolává zástupce města Liberce v představenstvu a. s. Teplárna Liberec pana Stanislava Cvrčka a Jaroslava Krutského. Myslím, že bychom to měli udělat, protože přeci není možné, abychom jako město měli své zástupce, kteří se sem ani neobtěžují dnes přijít.

Ing. Kittner

Je to názor, my jsme je ani nezvali, to je také pravda, ale na druhou stranu, já pro toto usnesení samozřejmě nemohu hlasovat, protože je nesmyslné v tom, že nebudeme mít potom žádné zástupce.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já mohu posunout termín, třeba k 31. 10., abychom na dalším zastupitelstvu mohli zvolit další zástupce, ale o tomto problému jsme diskutovali již na minulém zastupitelstvu, zaznělo tady, že tito pánové nejsou členy současného zastupitelstva a alespoň jim mohl někdo poradit, že sem dneska mohli přijít, když jim to nedošlo samotným, ale já myslím, že toto je stav, který je neakceptovatelný a měli bychom dneska tyto dva zástupce odvolat. Není možné, abyste měli někoho, kdo nás zastupuje a ani se sem nedostavil. Takže já tam doplňuji termín k 31. 10. 2008. Abychom měli prostor zvolit další náhradníky.

Ing. Kittner

Já vám zase musím osvěžit paměť, pak kolega občas spoléhá na to, že si nepamatujete, to proběhlo na minulém zastupitelstvu a já jsem jasně řekl, že já žádné jiné zástupce navrhopvat nechci, na rozdíl paní kolegyně Morávkové, cituji: vím, kdo sedí v naší Teplárně, doteď pro nikoho problém neexistoval a pakliže pro někoho existuje a chce-li to někdo změnit, necht' nějaký návrh předloží. Do 25. 9., 17.45 hodin jsem žádný návrh neobdržel.

Mgr. Korytář

Pane primátore, ale máte tady dneska položený návrh na odvolání a myslím si, že toto je práce koalice, aby navrhla, vzhledem k tomu, že zde v zastupitelstvu máte většinu, nějaké jiné dva vhodnější kandidáty, kteří budou město v a. s. Teplárna Liberec zastupovat.

Ing. Kittner

Musím vás opravit, toto práce koalice není, máme zde předložen sice návrh na odvolání, ať čtu v programu, jak čtu v programu, žádný takový bod na programu nemáme, o žádný takový bod nikdo nežádal. Ale chtěl-li zastupitelé hlasovat, nemám s tím žádný problém.

Ing. Mrklas

Jestli si dobře vzpomínám, možná, že se pletu, ale o žádost našich zástupců na dnešním zastupitelstvu, si myslím, že jsem i požádal a myslím si, že bylo přislíbeno, že budou pozváni, takže teď jsem překvapen, že je nikdo nepozval.

Ing. Kittner

Jestli se pletete vy nebo já, ale samozřejmě pozvat zástupce, kdybych o to byl požádán, je to nejmenší. Ale mohu se plést já.

Ing. Mrklas

Dobře, mohu projít do detailů zápis, jestli to bylo nebo ne, ale předpokládal jsem, že to není žádný problém.

Ing. Kittner

Problém to určitě není.

Ing. Mrklas

Dobře, dohledáme přesný den zastupitelstva v zápisu, jestli to tam bylo nebo nebylo.

Ing. Kittner

Já tady zápis mám, takže jsem to chtěl nalézt. Nevím, jestli se hlásí někdo další.

Ing. Mrklas

Já bych se rád ještě zeptal zástupců Teplárny, jaké jsou ztráty na rozvodech, tzn. kolik je rozdíl mezi měřením na patě objektu a na výstupu z Teplárny, jaké jsou ztráty, které tam jsou u současných rozvodů? To se nechá poměrně snadno zjistit.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Ztráty se pohybují, co se týká rozvodu tepla, něco přes 30 %, ztráta je mírně vyšší, než je třeba v horkovodních sítích, což je dáno parním principem těch rozvodů a je to dáno i tím, co tady zmiňoval i pan Bernát, že se odpojili velcí odběratelé a místo nich se žádní nepřipojili, berme to tak, že je to procento, tzn. když se sníží dodávka, tak to % vzroste, aniž by se technický stav sítě jakkoli zhoršil. Jinak jestli mohou zareagovat na to, co tu říkal pan Hruška, že provozujeme v rozporu se zákony ty sítě, my samozřejmě také investujeme a zrovna tak se budeme snažit plnit podmínky zákona 406 toho hospodaření s energií, tzn. plnit měrné účinnosti na kilometr sítě atd. Samozřejmě si nelze představovat, že to lze měnit lusknutím prstů, tzn. tam jsou v těch zákonech nějaké lhůty, pokud by případně nějaká část té sítě nově stanovené limity neplnila, tak tam jsou nějaké limity k jejich odstranění.

Jinak tady chtěl upravit dva omyly, které tu padly, jestli dovolíte. My jsme nikomu nepronajali žádné majetky, jak tady bylo řečeno, že je to jakési porušení licenčních podmínek, my naopak si pronajímáme majetek od někoho za účelem výkonu naší činnosti. To není nic proti ničemu, my si ho můžeme buď koupit nebo pronajmout.

Pokud se týká těch mazutových nádrží. To, co tady říkal pan kolega Černý, že nárůst těch cen, myslím, že se o tom zmínil i pan kolega Maryško, není v souladu s procentem té palivové složky v ceně, tak, bohužel, to procento, které oni uvádějí, je velmi mylné a je to ukázka toho, jakým způsobem, bohužel, omyly vznikají a pak jsou dále šířeny, protože oni zřejmě berou jakoby palivový náklad pouze mazut, ale v těch nákladech Teplárny je kromě mazutu další palivový náklad plyn, další palivový náklad nákup tepla ze Spalovny, elektřina atd., které dohromady tvoří daleko vyšší částku, která dneska už je cca 69 %, tzn. palivové náklady tvoří 69 % a tím pádem to % meziročního nárůstu té ceny vypadá samozřejmě jinak. Když si uvědomíme, jak tady pan Maryško citoval z těch údajů, tak citoval, že ceny byly nad 10.000,- Kč a uvědomme si, že v té kalkulaci třeba loňského roku ceny byly pod 9.000,- Kč. V roce 2006, kdy vznikla cena, kterou se, s odpuštěním, zaklínají naši oponenti, těch

532, tak se vlastně ty ceny pohybovaly okolo 6.000,- za tunu mazutu, takže uvědomme si, jaký procentuální nárůst to je.

Ing. Mrklas

Ještě bych se dovolil zeptat, zda přenášíte veškeré náklady ze ztráty v sítích na konečné zákazníky? Jestli jsou v kalkulaci veškeré náklady?

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Logicky, jak bylo řečeno, je předepsáno předpisem, a samozřejmě v té kalkulaci veškeré palivové náklady, které obsahují i to palivo, které se ztratí po té cestě s těmi ztrátami, samozřejmě, jsou obsaženy. Ale v podstatě já neznám, jaký jiný postup by mohl být a je otázkou, jestli je přenášíme všechny na svoje zákazníky, když jsme v podstatě po dva roky podnikali ve ztrátě a tato, byť kritizovaná cena, nám v podstatě, pokud ceny se udrží nad těmi 10.500,-, tak nám přinese ztrátu i do budoucna. Tzn. je to otázka a ta námi vyhlášená cena nepokrývá v tomto okamžiku plně momentální nárůst, tzn., v tomto okamžiku neseme část toho nárůstu na svých bedrech, byť v kalkulaci v té nákladové položce to je.

Ing. Mrklas

Dobře, pokud máte ztráty, které jsou vyšší než povolené a řekněme si rovnou, že při výrobě energie ztráta 30 % na přenosu je docela hodně a pokud já se na to podívám, jestli se o něčem dohadujete se zákazníky s konečnou cenou, tak je to právě o ten rozdíl těch ztrát, které jsou vlastně, když se to vezme v absolutní hodnotě, tak je to právě o ten rozdíl těch ztrát a podle mého názoru jako majitele a jako provozovatele zařízení, za jehož stav do určité míry odpovídáte a pokud by byla volná konkurence, tak stav zařízení a jaké máte zařízení je v podstatě váš problém jako podnikatele, protože, pokud to budu porovnávat a pokud by byla možná volná konkurence a mám lokální zdroj, kde dovedu energii až do místa prakticky beze ztráty, což je plyn nebo elektrická energie, tak v tomto případě byste z té konkurence okamžitě vypadli.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Takže je to několik otázek. Naše ztráty nejsou vyšší než povoluje zákon, alespoň v tomto okamžiku, jinak bychom je samozřejmě do kalkule nemohli uplatnit. Jestli budou vyšší než povoluje zákon v budoucnu, jestli ten zákon bude tak tvrdě nastaven, tak samozřejmě je budeme do kalkule uplatňovat pouze v té výši, kterou ten zákon umožňuje. To je jedna věc. Nicméně, vezměme to tak, že my jsme samozřejmě tuto nějakou situaci získali a my ji měníme maximálně účelně a účinně ji měníme maximálně účelnými investicemi. To je jedna věc. Ta situace se zlepšuje, zlepšuje se výrazně, ačkoliv to díky tomu úbytku není až tak vidět v těch % a bude se zlepšovat i do budoucna.

Co se týká k tomu monopolu a nemonopolu, my nejsme monopol, my jsme jeden z dominantů na trhu a mě zarazí, že jestliže někdo řekne, že svou závislost na monopolu bude řešit odpojením a přechodem na zemní plyn nebo na elektřinu, tak pokud já si dobře vzpomínám, tak dodavatelé zemního plynu a elektřiny jsou silnějšími dominanty na trhu, než jsme my. Takže toto řešení, jeho smysl mi z tohoto pohledu uniká. Ted' jsem zapomněl, jaká byla ta další otázka.

Ing. Mrklas

Problém je v tom, že vytápění od vás vychází v současné době draž než od těchto monopolů. V tom je ten problém.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Já jsem již na začátku říkal, že ten rozdíl není zdaleka tak významný, jak je prezentováno. Za druhé ten rozdíl odpovídá tomu, že je to také jiná kvalita služby a dodávky, také si nevyrábíte elektřinu šlapáním na kole nebo si pro vodu nechodíte do studny, tzn. bezstarostnost nebo nezbytnost, respektive ušetření vás toho shánět peníze a investovat si něco a potom se o to starat, to v tom našem případě nemáte, tzn. to je přidaná hodnota k těm variantám plynové kotelny nebo tepelných čerpadel apod. Takže to nelze takto vidět a pak jsou celospolečenské dopady. Protože já vám samozřejmě

řeknu, že i s těmi ztrátami, z nich část, samozřejmě umožňuje nebo respektive ta dodávka toho rozvodu na rozdíl od těch bezeztrátových, jak jste tady jmenoval plyn, protože s elektřinou s vámi nemohu souhlasit, že by to byla bezeztrátová dodávka, a toho plynu to také není tak úplně pravda, ale dejme tomu, ale to, že máme síť, do které teplo dodáváme, tak nám umožňuje vyrábět elektřinu a to s podstatně větší účinností výroby, než ji vyrábějí v uhelných elektrárnách, např. ČEZ, my vyrábíme elektřinu s účinností 90 %, uhelné elektrárny třeba 40 % a tuto nízkou účinnost těch tepelných elektráren přeci také platíte v cenách elektřiny. Takže mě tato argumentace připadá velmi zjednodušená.

Ing. Mrklas

Tato argumentace v žádném případě zjednodušená není, co se týká výroby elektrické energie, trochu jsem o tom něco slyšel, ale v okamžiku, kdy se porovná cena tepla, která vyjde od vás a vychází srovnatelně s cenou tepla vyrobeného elektrickou energií, tak tam je určitý problém.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Já nesouhlasím s tím, že by cena tepla od nás byla srovnatelná s cenou tepla vyrobenou elektrickou energií, pokud tam započítáte všechny náklady s tím související. A pokud také počítáte současný a budoucí vývoj elektrické energie.

Ing. Kittner

Pánové, já bych poprosil, protože to tady skutečně nevyřešíme, pojďme se zabývat nějakým meritem věci, protože asi se neumíme dohodnout, v čem je cena tepla lepší ta nebo ona. Jinak, pane Mrklasi, skutečně je asi mojí chybou, že jsem zástupce nepozval, ale já tady ten zápis mám a nikdo to skutečně nepožadoval. Ani vy. Já ten zápis tady mám, ale je to asi moje chyba, měl jsem je pozvat. Na druhou stranu, když projednáváme něco z jiných společností, také si sem nezveme své zástupce. Ale to je asi to méně podstatné.

J. Šolc

Vážený pane primátore, já jsem se chtěl zeptat, zda-li tuto skutečně dlouhou diskusi už můžeme směřovat k nějakému závěru a jestli tedy to, o čem mluvil pan Korytář, jestli v rámci bodu diskuse můžeme podávat body na usnesení, náměty.

Ing. Kittner

Můžete cokoliv chcete, jenom vás upozorňuji, že návrh pana Korytáře je nesmyslný.

J. Šolc

Dobře, já bych se pokusil přednést návrh náš a můžeme se o něm pobavit. „Zastupitelstvo města Liberec po projednání situace v dodavatelsko odběratelských vztazích Teplárny Liberec a. s. ukládá zástupcům SML představenstvu společnosti podpořit požadavek Sdružení teplo za 399,90 na forenzní audit a jeho zveřejnění mimo části, kdy zveřejnění by porušilo obchodní tajemství“.

Ing. Kittner

I tento návrh je nesmyslný. Ale můžete si ho přijmout. Vy stále odmítáte uznat jednu zásadní věc. Zástupce v jakékoliv společnosti, byť je zástupcem města, rozhoduje a musí rozhodovat podle obchodního zákoníku, atd., pan Morávek kýve, tzn. musí rozhodovat v zájmu té společnosti, je za to zodpovědný, dokonce svým majetkem a to, že mu nějaké zastupitelstvo schválí, že něco má prosazovat v případě toho, když se dostane do problémů, nějak neomlouvá. Víte, o čem mluvíme, vy tam pak k tomu vyšetřování chodit nebudete.

J. Šolc

Dobře, tzn. pane primátore, rozumím tomu správně, že oni jsou vlastně z titulu té funkce neodpovědní tomu zastupitelstvu? Nebo jim můžeme ukládat nějaké usnesení?

Ing. Kittner

Ale v souladu se zákonem, tzn. ještě navíc samozřejmě to můžeme svým zástupcům uložit, jenom jste zase zapomněli na jednu věc, my tady pořád máme pocit, že budeme řešit silou něco, co se silou vyřešit nedá. Poměr je 70 : 30 a 3 : 2. Jinými slovy, naši zástupci mohou hlasovat jak chtějí, poměr je 3 : 2, jinými slovy, mělo bychom se snažit na tom forenzním auditu s Teplárnou a s těmi dodavateli dohodnout, protože když se na tom nedohodneme, tak nic nevyhlašujeme.

J. Šolc

Ale já jsem pochopil z vyjádření pana Balcara, že oni nemají problém, tzn. já bych chtěl jenom zaúkolovat ty naše, aby oni s tím také neměli problém, když tady nejsou.

Ing. Kittner

Ale oni s tím nemají problém.

J. Šolc

Já bych to měl rád písemně.

Ing. Kittner

Není s tím problém, ale zase řešíme věc, která není ta nejpodstatnější.

J. Šolc

Takže já přesto bych rád nechal o tom hlasovat. Děkuji.

Ing. Kittner

Rozhodnou-li se zastupitelé, že o tom chtějí hlasovat, klidně o tom hlasovat dám. Jinak k návrhu pana Korytáře. To je prostě ten důvod, proč vždycky chci návrhy alespoň chvíli předem, protože zastupitelstvo odvolat své zástupce prostě nemůže. A to, kdybych návrh dostal předem, tak vám to prostě řeknu. Takto vám to musím říkat až teď a nevypadá to příliš dobře.

Mgr. Korytář

Já se chci zeptat, že zastupitelstvo nemůže odvolat svého zástupce?

Ing. Kittner

Stačí si přečíst zákon. Zástupce člena představenstva jmenuje valná hromada.

Mgr. Korytář

Takže já to mohu přeformulovat, jestli se jedná o toto.

Ing. Kittner

Formulujte, jak je ctěná libost. Stačilo říct chvíli předem a mohli jsme to mít připravené.

Mgr. Korytář

Tak já to změním, místo odvolává, navrhuje odvolání, je to tak pořádku?

Ing. Kittner

Ne, není. Ale já tady nejsme od toho, abych sochal vaše usnesení.

Mgr. Korytář

Dobře, pane primátore, ale zároveň já tady nejsem od toho, abych si zjišťoval dopředu, jestli se laskavě naši zástupci, kteří sedí v představenstvu, jestli se laskavě budou obtěžovat a dojdou na zastupitelstvo. To není moje práce, abych jim volal dopředu a ptal se pana Cvrčka, pane Cvrčku,

budete tak hodný a když jsme vás jmenovali do představenstva a. s. Teplárna, přijdete nám něco o své práci říct? Ukážete se tady někdy? Já reaguji na tu situaci, která tady nastala a je mi trochu žinantní, že to musím navrhopvat já jako zástupce opozice, to přece není moje ostuda, ale měli byste to přeci řešit vy. Pokud takoví zástupci tam jsou, to přeci není normální situace.

Ing. Kittner

Ti zástupci tam jsou jmenováni námi všemi, jsem dokonce přesvědčen, možná i vaším hlasem a tak nevím, proč říkáte já, vy, kdo jiný? Všichni zastupitelé máte stejná práva a také mimochodem stejné povinnosti, chcete-li něco změnit, dejte mi návrh v souladu s jednacím řádem, který jste si schválil, na což mám právo a mám právo ho chtít písemně. Tak mi ho předložte a já o něm nechám hlasovat. Pakliže mi ho nepředložíte, tak o něm hlasovat nenechám, protože mě nic k tomu nenutí a tento způsob si vyprošuji.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já bych ještě domluvil, samozřejmě můžeme se tady chytat za nějaká slovíčka, můžeme tady vést nějakou formální válku, to je samozřejmě možné, ale mě se zdá, že je tady nějaký aktuální problém, který v Liberci je a to přeci je problém, pokud se několik dalších stovek nebo tisíc lidí odpojí od centrálního zásobování tepla, tak problém se nevyřeší, bude naopak narůstat. A mně se zdá, že v této složité nebo problematické situaci je neakceptovatelné, aby naši zástupce v představenstvu a. s. tady nebyli a nepodali nám žádné vysvětlení. Tak já bych tady očekával spíš součinnost než obstrukce z vaší strany.

Ing. Kittner

To není, pane Korytáři, žádná obstrukce, já беру vaše jednání jako obstrukci, na tom se neshodneme jako velmi často a prostě v tu chvíli trvám na jednacím řádu, který jste si schválili, tak podle něj postupujte, problém mohl být dávno vyřešený.

Takže, vážení kolegové, byl zde jediný návrh pana Šolce, já se zeptám, jestli o něm chcete hlasovat, jinak bych ho chtěl ještě zopakovat, protože skutečně, potom je problém a další zastupitelstvo se vždycky dohadujeme, jak to bylo, kdybychom měli papíry, bylo by to jednodušší. Takže ten návrh zněl, že ZM ...

J. Šolc

Já ho, pane primátore, zopakuji. ZM po projednání situace v dodavatelsko odběratelských vztazích Teplárny Liberec a. s., ukládá zástupcům SML představenstvu této společnosti podpořit požadavek sdružení Teplo za 399,90 na provedení forenzního auditu a jeho zveřejnění mimo částí jejichž zveřejněním by se porušilo obchodní tajemství.

Ing. Kittner

Přejete si o tomto hlasovat? Pokývněte, ti kteří chtějí hlasovat, myslím si, že téměř optická většina. Nechám hlasovat o návrhu pana zastupitele Šolce.

h l a s o v á n í č . 2 - p r o 25, p r o t i 0, z d r ž e l s e 9

Ing. Kittner

Máme ještě nějaká další návrhy usnesení? Je tomu tak? Mohl bych splnit to, co říkáte, udělat tu obstrukci, nechat schválit tento návrh (slova k Mgr. Korytářovi), a nestalo by se vůbec nic. Protože návrh ZM navrhuje odvolání zástupců města Liberce z představenstva a.s. Teplárna Liberec Mgr. Stanislava Cvrčka a MUDr. Stanislava Krutského neřeší vůbec nic. Takže ZM navrhuje odvolání města Liberec z představenstva Teplárny Liberec a ukládá Ing. Kittnerovi, iniciovat svolání mimořádné valné hromady společnosti Teplárna Liberec, s programem změny v orgánech společnosti. Tohle si myslím, že by mohlo stačit, pakliže chceme toto řešit tímto způsobem. Nemyslím si, že toto je ten nejšťastnější minimálně do doby, než si řekneme, kdo by tam měl být. Ale poprosil bych alespoň, abychom hlasovali v tom návrhu, jaký jsem řekl já, aby to mělo alespoň nějaký smysl.

Ing. Morávek

Dobry večer, já bych chtěl jenom připomenout, že při pondělním jednání klubů jsme, alespoň jak se domnívám já, měli toto jednání o problematice ceny tepla jako informativní pro členy zastupitelstva jaký je současný stav. To, co se dneska tady tak rozsáhle předvedlo, to jsem já neměl představu, že to takto bude vypadat, ale současně si myslím, že všichni zastupitelé jsou pro to, aby ta cena tepla byla co nejmenší. Ale hlasovat o ní nemůžeme, to bych chtěl říct, že to nejde řešit hlasováním. Myslím si, ale že ti zástupci, kteří tady protestují jako odběratelé toho tepla, dostali velký prostor, aby nám to vysvětlili, jaká je situace, ale totéž i ten hlavní dodavatel a to je Teplárna. Takže musíme vycházet z toho, že ten prostor, který se tady dal oběma stranám, by mohl sloužit k tomu, že bude dál pokračováno v těch jednáních včetně toho forenzního auditu, který povede k osvětlení konstrukce ceny možností jiných dodávek toho topného média atd. s tím, že následně nějakou dobu budeme i my znovu informováni o současném stavu. Ale já osobně nebudu hlasovat pro to, aby byli v této situaci odvoláni naši zástupci.

Ing. Kittner

Já bych k tomu snad řekl ještě jednu věc. Možná, že jsem měl dokončit svůj opravník omylů, abyste vlastně věděli, jak to je. Není pravdou, že město Liberec má veto při schvalování ceny. To je krásná formule, hezky se používá, nicméně je pravdou, že pro změnu ceny musí hlasovat ne 5, ale 4 z 5ti členů představenstva, takže minimálně jeden zástupce města Liberec. Přesně ta čísla nevím. Prostě v každém případě ta čísla jsou nějaká. Nicméně, hlavní věc je, že když to neschválíme, tak to znamená pouze to, že není schválen plán, není schválena cena, to je pravda, pak nastupuje to, co si tady nikdo nechce uvědomit, a proto si nemyslím, že o ta místa zástupců bude rvačka, protože pakliže nemají pravdu zástupci sdružení, mají pravdu zástupci Teplárny. Teplárna dosáhne poměrně značné ztráty a samozřejmě akcionář, které ztráty dosáhne, protože je bude muset zaplatit, bude vcelku oprávněně požadovat po členech představenstva jejich odpovědnost. A v tu chvíli mu věřte, že členu představenstva, který měl nějaké informace, přesto hlasoval nějak, nepomůže výmluva, že měl usnesení zastupitelstva. On tam je za sebe, odpovídá celým svým majetkem, takže ono těch hrdinů nebude tolik, kteří tam potom za této situace budou chtít jít, protože si všichni dovedeme představit, jaký na ně bude tlak, jak je to dobré, ale potom, jak už jsem tady říkal a věřte mi mám jednu zkušenost z jiné společnosti, kde šlo o 60 milionovou defraudaci, potom před toho vyšetřovatele nechodí žádné zastupitelstvo, nechodí tam žádní lidé, chodí tam ten dotyčný a chodí tak sám za sebe a zpovídá se sám za sebe. Sám jsem si to zažil a nebylo to moc příjemné. Ale to je jedno. Byl tady nějaký návrh.

Ing. Mrklas

Já bych požádal, jestli by nám mohl někdo do příštího zastupitelstva připravit Stanovy a. s. Teplárny, i když mám teď pocit, že jste mi vysvětlil poměry docela dobře. Ale není tam zřejmé, jestli tam jsou dva členové, za město vlastně tam jsou určitě.

Ing. Kittner

Já to zjistím, nemohu mít všechno v hlavě, stanovy nejsou žádný problém. To je stále to, co říkám. Mimochodem, dostáváme každý rok výroční zprávu, každý rok vám dávám informaci, že všechny výroční zprávy jsou u mě v sekretariátu, kdykoliv si je můžete vzít, tedy i Teplárny, nahlédnout do nich a asi vám neřeknu žádné překvapení, když vám řeknu, že počet žádostí je nula.

Mgr. Korytář

Jenom krátce na vysvětlenou před tím hlasováním, já nenavrhuji odvolání těchto našich zástupců primárně proto, že by nedokázali zařídít nízkou cenu tepla, ale proto, že tady nejsou a z mého hlediska neplní svoji roli, nebo funkci, kterou by měli plnit. Chápu, že se musejí pohybovat v nějakém ekonomickém prostředí, ale o tom by nám právě měli povykládat asi oni. Ale nejsou tady.

Ing. Kittner

V tom případě, je-li to jediný váš důvod, tak musím vzít tu zodpovědnost také na sebe, protože nebyl dán žádný požadavek je pozvat, je moje chyba, že mě to nenapadlo, ale nezval jsem je, a jestli si

všimnete, žádný bod o Teplárně nebyl na programu. Jinými slovy, my jsme ho sem zařadili, ale když si někdo z nich přečetl program, tak opravdu nic o tom se nedočel. Ale chtěl jste hlasovat, můžeme hlasovat. Myslím si, že je to hlasování, které neřeší problém, který máme.

h l a s o v á n í č . 3 - p r o 12, p r o t i 21, z d r ž e l s e 1

Ing. Kittner

Snad možná by bylo dobré, kdybychom skutečně a s volejme si na to třeba předsedy klubů, mimořádně udělejme cokoli, ale dohodli se, protože já musím říci, poslední obecně tady šířený omyl a zase můžeme říkat, ale jak víte, noviny nečtu a tudíž komunikace se mnou přes noviny je obtížná a sám pan Černý tady přiznal, že poslední schůzka s předsedy družstev proběhla v roce 2006, pak mi ulehčil situace jeho další řečník, který řekl, že sdružení teplo 399,90 vzniklo v roce 2007 a skutečně od té doby nikdo neprojevil zájem se se mnou na toto téma potkat, pakliže samozřejmě neberu různá mediální vystoupení, na která já neberu zřetel, protože noviny nečtu.

Ing. Mrklas

Protože se domnívám, že celý problém je diskuse pouze o ceně a když to opravdu propočtu, tak je to vlastně diskuse o rozdílu ceny, který odpovídá zhruba těm ztrátám, které na tom rozvodu jsou a chtěl jsem se zeptat zástupců teplárny, zda existuje vůle toto nějakým způsobem do budoucna řešit.

Ing. Kittner

Já vám odpovím za ně, tady se neustále podle mě motají dva problémy. Ty ztráty nejsou o tom, že nám někde utíká pára, ztráty jsou, velmi laicky řečeno, odborníci mě budou určitě kritizovat, ale že takovouto trubkou, cpete takovéto víko. A to soustava je takto postavená. To jsme nezavinili ani vy, ani já, ani pan Hruška, ani MBW, nikdo jiný, ta soustava je postavená v době, a zase si řekněme úplně otevřeně, marketingově, že můžeme povídat o tom, každý odběratel je důležitý, ale je postavena v době, kdy běžela Textilana, kdy běžel Pivovar, kdy běžela Mlékárna, kdy běželi zásadní odběratelé toho odběru tepla, který neumíme nahradit a nikdy je nebudeme umět nahradit. Protože to bylo gro a dneska ta soustava zhruba jede na třetinový výkon, nebo prodáváme třetinu toho, než na co je dimenzovaná. Takže ztráty nejsou opravdu o tom, že nám to utíká. Jsou tím, že prostě pracujeme pro toto, co potřebujeme, se špatnou soustavou. Řešení je, samozřejmě se můžeme bavit, pan Hruška tady říkal, kolik jsme dali peněz, to nechci rozebírat. Řešení je a každé řešení bude stát spousty peněz a znamená to přebudování té soustavy, a to je to, co tady zaznělo, protože takovéto přebudování, když vezmete jenom odpisy, tak vám vlnou do ceny toho tepla. To je dost logické.

Ing. Mrklas

Dobře, ale pohybuje se poměrně v nestabilním prostředí, kdy nám nekontrolovaně létají ceny primárních vstupů a v tomto okamžiku tato investice se nechá předpokládat, že by byla do budoucna rozumná. A na druhou stranu tou danou situací, která je, nezavinili ti odběratelé, kteří jsou na konci, zavinila to nějaká koncepce a pokud ten, kdo koupil, tzn. MBW celou soustavu, tak si těchto rizik musel být vědom a že se to nelíbí těm konečným odběratelům, aby tato rizika nesli, to je celkem logické. A z druhého pohledy my, jako zastupitelé města svým způsobem co máme v ruce nástroj, který je, je změna územního plánu a povolit to divoké odpojování, které by z druhého pohledu nebylo příliš rozumné z toho, protože se chystáme připravit geotermální zdroj, ale tam by se opravdu mělo vzít a podmínky by se měly všechny vyhodnotit, protože geotermální zdroj je zase lokalizován úplně mimo centrum té soustavy, ale to opravdu je potřeba si na to sednout a pořádně to rozmyslet a pořádně všechno zvážit. Je mi naprosto jasné, že odběry v textilkách, kde se odebírá téměř ostrá pára, která se ještě dohřívá, že je to něco jiného, když tento odběratel odpadne. Technické věci mi jsou jasné. Ale pořád tam je jeden dopad, který dopadá na občany a my jsme tady jako zastupitelé města a my bychom v tomto případě těm občanům měli pomoci, protože jednotlivý občan, sám jednotlivý odběratel prostě nic nezmuže. Od toho my tady jsme a v tomto případě se přikláním k tomu, hledat především technické řešení, které je, protože leží to opravdu jen v té technice z toho počátku a pak ještě v ekonomice.

Ing. Kittner

Ale já teď řeknu, a jsem zvědav, jestli mi také zatleskáte, s tím já naprosto souhlasím, ale má to jeden problém. To jednoduché řešení, které bychom všichni chtěli, to jednoduché řešení neexistuje a my se musíme dobrat a první, na čem pan Hrach prezentoval nějaké závěry, na těch my jsme se dohodli, že skutečně dáme, podobně jako v tom Jablonci, dáme nějaké firmě, já osobně bych rád, aby to nebyla firma, aby to byla nějaká vysoká škola, ať už naše, nebo vysoká škola Báňská, která s tím má zkušenosti, ať tu věc posoudí a vypracují nějaké návrhy řešení. Vysoké školy, protože si myslím, že je nejméně ovlivnitelná z vnějšku, protože nedělejme si iluze, když to dáte nějaké firmě, firmu někdo platí a každá firma se snaží vyplnit přání toho, kdo jí platí, tak to je. Jinými slovy bych chtěl, aby to byla nějaká z těchto univerzit, podívali se na to, bude to stát nemalý peníz. Chtěl bych také, ať se mi to třeba tak úplně líbí, abychom to platili my, jako město. Protože, když to bude platit teplárna, máme stejný problém. I na tomto jsme se dohodli. Musíme to nějak řešit, tomu se nebráním, jenom skutečně neexistuje jednoduché řešení, protože kdyby bylo, tak už jsme ho dávno realizovali. Není tak úplně pravda, to tady zaznělo, že je to otázka ceny, nezlobte se na mě, není to jenom otázka ceny, ta otázka jednosložková, dvousložková, je velkým jablkem sváru, to není tak, jak se tady prezentuje, že je to jedno. Není to jedno. Nebo alespoň se tak zástupci družstev tak nechovají, že by jim to bylo jedno. Je to opět velký problém, takže těch problémů tam je víc. Já osobně jsem přesvědčený, že dvousložková cena je jediná správná, ale jediná nutná v těchto rozvodářských firmách, ať už je to teplo, voda, cokoli. Je pro to spousta důvodů atd., takže ta diskuse bude pokračovat.

Ing. Tomáš Balcar, Teplárna Liberec, a. s.

Jenom velmi krátce, aby pan kolega neměl pocit, že jsme neodpověděli na jeho dotaz. Samozřejmě tím, že se zdražují ta vstupní paliva, tak se akce chovají jako závratnější a my to v tom investičním plánu budeme zohledňovat. Ale to, co říkal pan primátor, to je také pravda. Teď z jiné pozice. To není jenom otázka nákladů, to je i otázka proveditelnosti v čase. Proveditelnosti z hlediska územních a stavebních řízení. Já bych jenom nesouhlasil s tím, že si můžete přijmout jakoby územní plán, jaký chcete. Jsou tady nějaké zákony na ochranu ovzduší, je tady územně energetická koncepce státu, kraje atd., která by s tím měla počítat. Je tady návaznost na spalovnu odpadů, v případě rozpadu sítě by ztratila svoji ekonomiku. Je tady otázka toho gel – termálního zdroje, který by nemohl fungovat atd. Zkuste si jenom představit stavět novou síť za současného provozu té staré, tzn. musíte jít stavět někde vedle. Zábory dalších pozemků, jednání s vlastníky, věcná břemena atd., takže jestli si někdo představuje, i kdybychom se teď rozhodli to provést, sehnali tu miliardu, to jsem něco nastřelil, tak by dva tři roky trval jenom projekt, další dva roky by trvaly územní a stavební řízení a pak teprve by se to dva roky stavělo. Takže rozhodně se nebudeme o něčem, co bude fungovat za rok, co řeší tu situaci z pohledu půl roku. Nicméně věřte tomu, že mi samozřejmě návratnost veškerých těch akcí a samozřejmě i z pohledu těch vzrůstajících cen kontrolujeme, já bych se jenom zeptal. Tady je vykládáno, že nárůst ceny 30 %, je velký, ale stejně se zvýšila cena i plynu o 30 %, který, jak říkáte vy, nemá žádné ztráty a dokonce plynaři na rozdíl od nás si nezmenšují jejich sítě, ale zvětšují. Takže ta otázka není tak jednoduchá, jak se zdá.

Ing. Kittner

Dobře, pojďme se nevracet zase k ceně plynu, já bych tuto věc ukončil. Každému nabízím, že jsem připraven k jednání, ale nejsem připraven k jednání stylem, že neřekneme co chceme, neřekneme, že ho chceme a pak tady budeme na zastupitelstvu vyčítat někomu, že něco udělal nebo neudělal. To bohužel, nikoliv. Takže opět vyzývám k tomu, že ten problém je velký, musíme ho nějak řešit, ale opravdu, věřte mi, že jednoduché řešení nemá a žádné, geniální řešení, za které nám budou všichni tleskat a přijmeme ho příští zastupitelstvo, neexistuje.

