



**Z Á P I S**  
**Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 30. 10. 2008 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

Primátor města zahájil 9. zasedání zastupitelstva města v 15.10 hodin. Omluvil nepřítomné: MUDr. Absolonovou, Mgr. Harváňka, Mgr. Lysákovou, MUDr. Olivovou.

### **Ing. Kittner**

Máme dvě petice č. 19 a 20, podnět k pořízení 56. změny územního plánu a tady je bod 22. Zadání územního plánu. Takže tady jsou body přehozené. Já mám prostě něco jiného, takže já bych poprosil, já se omlouvám, ale já bych potřeboval nový program. Oni ho asi všichni mají mimo mě. Tento program vypadá, že je stejný jako ten, který se nám promítá, takže pojedeme podle něj. Body jsou stejné, jenom jsou jinak přechíslované. Takže já bych bod Usnesení č. 8/08 kontrolního výboru zařadil jako 20a. Předpokládám, že je to takto dobře. Tak to bychom měli asi všechno a nechám hlasovat o zařazení tohoto bodu jako bodu 20a.

***h l a s o v á n í č. 1 - pro 35, proti 0, zdržel se 0***

Poté nechám hlasovat o programu jako celku se zařazením bodu 20a. Usnesení č. 8/08 kontrolního výboru a se staženým bodem č. 24. 38. změna územního plánu města Liberce a s tím, že je z bodu 23. vyřazen podnět č. 53/3. Rozumíme všichni, o čem hlasujeme? Dobře.

***h l a s o v á n í č. 2 - pro 35, proti 0, zdržel se 0***

Děkuji a mně zbývá provést nutné formality, to znamená, že zapisovatelkou dnešního jednání určím paní Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení, za ověřovatele zápisu bych poprosil paní Hanu Konšelovou a paní doktorku Kolomou, obě dvě jsou přítomny a dále zopakují, že kterýkoli z hostů, který je občanem města Liberce, nebo vlastní na území Liberce nemovitost, může vystoupit v diskusi při dnešním zasedání a poprosil bych ty, kteří tak chtějí učinit, aby se zaprezentovali u stolku po mé pravé ruce u dveří, aby řekli, ke kterému bodu chtějí diskutovat a to tak, abych včas dostal informaci a mohl je k diskusi vyzvat. Diskutujeme u stolku diskusního po mé pravé ruce a délka příspěvku by neměla přesáhnout, stejně jako u zastupitelů, 3 minuty. To je asi vše z nutných formalit. Poprosím o diskusi, máme-li někoho přihlášeného do diskuse. Nemáme, budeme diskutovat až k jednotlivým bodům. Dobře, můžeme přejít na bod č. 3. Majetkoprávní operace.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse**

Nikdo z občanů se do diskuse nepřihlásil.

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace**

## **I. Prodej budovy**

Tam máme prodeje dva, má-li někdo něco k těmto dvěma prodejům, není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 3 - pro 35, proti 0, zdržel se 0*

## **II. Prodej pozemků**

Jestli se nepletu, je jich tam 22 a poprosím, má-li někdo něco k jednotlivým pozemkům.

### **J. Šolc**

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, my bychom rádi projednali zvlášť v tomto bodě II. body 12., 13., 19. a 22.

### **Ing. Kittner**

Chcete k nim nějakou diskusi, nebo o nich chcete hlasovat zvlášť?

### **J. Šolc**

Jednak bych chtěl hlasovat zvlášť a pokud mohu navázat, tak bych si slovo vzal.

### **Ing. Kittner**

Asi bychom to měli vzít po pořádku. Zeptám se, má-li někdo k bodům 1 – 12? Není-li tomu tak, tak prosím půjdeme k 12.

### **J. Šolc**

Takže body 12 a 13 spolu pravděpodobně souvisí už tím územím. Tady bychom rádi tento bod neschválili. Respektive podotkl bych k tomu toto, že se nám jeví prodej takto velkého pozemku nebo těchto dvou pozemků bez řádného výběrového řízení přímému zájemci jako nevhodný, proto bychom jej rádi zamítli a o jeho formě prodeje bychom rádi ještě jednali.

### **Ing. Kittner**

Dobře, já k tomu ještě řeknu, my jsme se o tom bavili na předsedech klubů, že by bylo dobré o těchto bodech hlasovat současně, protože to je dlouhý spor těch lidí tam, který měl různé peripetie, které tady asi není nutné celé popisovat, já už si je ani nepamatuji, nejsem na to připraven, nicméně si myslím, že nejhorší by bylo, kdybychom v jednom případě postupovali tak a v druhém případě obráceně. Myslím si, že bychom se dostali do dlouhých soudních sporů. Ale to je spíš můj návrh, ať už to dopadne tak nebo tak, abychom body buďto schválili oba, nebo žádný.

### **Ing. Hruša**

Dobry den, kolegové a pane primátore, prosím vás, v tomto bodu, ten se táhne řádově 1,5 roku až 2, začali jsme na 400.000,- Kč, říkám to řádově, a jenom díky tomu, že ti dva majitelé se nedohodli, tak to vyšplhalo asi na 2,3 mil. Jeden tam má zahradu a druhý má přístup ke svému pozemku dalšímu. Zdá se mi, že jakékoli výběrové řízení jiného typu dopadne stejně v jejich prospěch. Děkuji.

### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, ale mám právě k té 12 a 13, tím že jsou po sobě, tak jsou asi chybně zakresleny, protože když se podíváte na ty zákresy, tak tam je nadhodnocen zákres u té plochy 13 oproti té 12, vůbec to nerespektuje parcelní hranice. Tak spíš by mě zajímalo, jakým způsobem ten zákres vůbec vznikl. Je trochu zavádějící.

### **Ing. Kittner**

Já si myslím, že ne, že je to takto správně, možná tam jsou jiná měřítka, ale ...

## **Mgr. Morávková**

Vzhledem k hranici navazujícího pozemku sousedního, je tam jasná hranice těch navazujících pozemků a tam ta 12 je v podstatě hranice parcely těsně pod hranicí. A tady je to opačně naprosto, je to i hrana další té maličké parcely směrem k té hlavní cestě Lukášovské. Je prostě posunutá, já nevím, kdo to zakresloval na tom majetkovém odboru, ale jsou tam velké nepřesnosti.

## **Ing. Kittner**

Já si myslím, že platí ta menší hranice, ale my máme ty pozemky zaměřené. Tzn., že tady to možná je špatně zakreslené, ale skutečně to je vlastně takový dlouhý pozemek, jehož část užívá paní Velechovská jako zahradu a my to máme zakreslené podle nějaké skutečnosti, takže tady asi je opravdu ten obrázek druhý u té 13. zakreslený špatně. Já čekám, až to pan Mazáč nějak dešifruje, ale nemyslím si, že v tom je problém, protože skutečný stav je zaměřen, takže my přesně víme, jak pozemky jsou. Pan Mazáč to stále ještě nedešifroval, já si myslím, že skutečně ten obrázek č. 13 je tam zakreslen příliš veliký. On má skutečně trochu jiné měřítko a čára by měla být níže.

## **Ing. Kočárková**

Dobré odpoledne, já si velice dobře vzpomínám na celou kauzu a musím reagovat jednak na kolegu Hrušu, že jsme oba naopak, ta původní cena tam byla pro pana Panchartka tehdy 60,- Kč/m<sup>2</sup>, bylo to navrhováno jako prodej rozvojových projektů pro podnikání chovu ovcí. V té době se o ten pozemek, který v té době zahrnoval celou tu parcelu i tu, co užívala paní Velechovská a ona se tomu bránila a byla snaha oddělit to, co ona užívala jako zahradu a prodat to paní Velechovské. V té době skutečně určité právo toho nájemce, jakési předkupní, takový úzus existoval, takže pokud tam ona měla pronájem, tak měla jakési předkupní právo v případě, že by se to řešilo nějakým výběrovým řízením. Takže já bych se stejně přimlouvala za to, mně se nezdá, pane primátore, že je nutno o tom hlasovat společně, že lze hlasovat o každém tom prodeji extra. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já si myslím, že ano, akorát varuji před tím, když odhlasujeme jednou tak a jednou tak. Ten pozemek, ať už to bude ten nebo ten neprodáme a skončíme u soudu. Já o tom vím hodně a prostě vím, že to tak bude. Ale nemám s tím žádný problém. Víme, když už jsme rozpoutali tuto diskusi, což jsem si přesně nepřál, tak ještě ani vaše informace nejsou úplně přesné, víme, že tam původně byli zájemci tři. Různě se tady na zastupitelstvu střídali a bojovali spolu, až si ty pozemky takto zdražili a nakonec zůstali dva. Toto je nějaké rozhodnutí, poměrně křehké a v případě, že to rozhodíme, tak to rozhodnutí přestane platit. To je téměř na 99 % jisté. Ale je-li většinová vůle hlasovat zvlášť, já nechám hlasovat zvlášť. Jak se na to díváme? Nikdo se nijak neprojevuje. To je nejlepší.

## **Ing. Hruša**

Zdá se mi rozumnější hlasovat oba případy společně.

## **Ing. Kittner**

Mně také, ale tady byl jiný návrh, takže než začneme hlasovat, já nechám odhlasovat, jak budeme hlasovat. Ale pojďme tedy, pokud nikdo už nic nemá k 12 a 13, postoupit k dalším, ať spějeme někam ke konci, a to je bod 19. Má někdo něco mezi body 13 až 19?

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobré odpoledne vážení kolegové. K tomuto bodu bych měla velikou výhradu, jedná se o prodej veřejné cesty ...

## **Ing. Kittner**

Prosím, já se ptal, jestli má někdo něco k bodům 13 až 19?

## **Mgr. Rosenbergová**

K bodu 19.

### **Ing. Kittner**

Myslel jsem mezi nimi, dobře, takže nemá nikdo nic k bodům mezi 13 až 19? Nemá. Vrhne se na 19.

### **Mgr. Rosenbergová**

Takže já budu pokračovat, jedná se o prodej veřejné cesty, která je v podstatě jedinou spojkou pro pěší mezi ulicí Českou a mezi ulicí Nad Údolím. Ještě poměrně nedávno se počítalo na této cestě s opravou mostu. V současné době se najednou objevuje, že tato cesta je v prodeji. Bohužel jedná se tam o novou výstavbu, takže pokud tato cesta bude prodána, bude znemožněno chodcům po této cestě chodit a ulice Vyhlídková, která je v současné době hodně frekventovaná, chodcům neumožňuje bezpečnou chůzi. Takže já dávám ke zvážení, jestli prodej bude schválen nebo ne, a ptám se pana náměstka Šíra, co město k prodeji této veřejné komunikace vede?

### **Ing. Kittner**

Pani Rosenbergová, já se omlouvám, to není dotaz na pana náměstka Šíra, proto odpovídám já a, bohužel, by bylo dobré, kdybychom se navzájem poslouchali, protože potom byste odpověď znala, prostě majitel tam požádal a my jsme prostě povinni to dát k rozhodnutí zastupitelstvu města. Tzn. to není z naší iniciativy, ale jestliže nás kterýkoliv občan požádá o nějaký pozemek nebo něco, my nemůžeme rozhodovat, jestli mu to prodáme, nebo neprodáme, to můžete rozhodovat jenom vy, takže my jsme povinni to připravit a je na nás, abychom rozhodli. Jinak s vámi souhlasím.

### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, takže jestli mohu ještě doplnit, dávám na zvážení zastupitelstvu, jestli je vhodné zbavovat se veřejné komunikace, kterou lidé využívají. V podstatě bez náhrady.

### **J. Šolc**

Já bych tady kolegyni ještě doplnil o to, že nedávno, když jsme schvalovali navýšení finančních prostředků pro Technické služby na opravy mostů, tak se tady v tomto místě skutečně počítalo s 500.000,- Kč na opravu mostu a pokud bychom tu cestu prodali, tak by ten most vedl pouze na soukromý pozemek, který by asi potom byl zatarasen. Tam se nejedná o cestu, která by byla zkolaudovaná, takže se tam na to nevztahuje nějaká povinnost zanechat ji prostupnou a tudíž bychom si tady vytvořili velmi nepříjemnou situaci v tomto místě. Navíc, jak kolegyně Rosenbergová správně řekla, provoz těch pěších na té ulici Vyhlídková je dneska velmi nebezpečný. Myslím, že jsem tady někde zahlédl Ing. Rutkovského, ale přesně z jeho úst by zaznělo, že bychom tady poškodili prostupnost krajinou a tom to celé je. Takže náš názor na to je ji neprodávat.

### **Ing. Kittner**

Já nevím, jak je to s mosty, ale Technické služby s tím vyslovily souhlas, takže předpokládám, že vědí, co dělají. Já na to neumím odpovědět, ale jinak pojd'me tady ještě dalších 28krát neopakovat, že s tím nesouhlasíme, a pojd'me o tom hlasovat. Ten důvod, proč je to tady předloženo, je takový, že my to předložit musíme, protože nikdo jiný nemůže rozhodnout než zastupitelstvo. Takže to byla 19 a 22, pane Šolci, prosím.

### **J. Šolc**

Tam jenom jsem při pondělní poradě vznášel dotaz na to, komu patří ten okolní pozemek kolem těch zahradních domků?

### **Ing. Kittner**

Panu Rozmarinovi.

### **J. Šolc**

Děkuji, to mi stačí. Netrvám na tom, abychom o tom hlasovali zvlášť.

### **Ing. Kittner**

Dobře, to byl jenom dotaz. Takže jestli jsem to tady dobře zaznamenal, tak budeme hlasovat zvlášť o pozemcích 12, 13, 19 a nejprve se rozhodneme, jestli budeme hlasovat o těch dvou pozemcích zvlášť, nebo dohromady. Takže já jsem navrhoval, abychom hlasovali dohromady, byl tady protinávrh hlasovat zvlášť, tak já nechám hlasovat o tom protinávru.

*h l a s o v á n í č. 4 - pro 9, proti 17, zdržel se 8*

### **Ing. Kittner**

Takže tento návrh nebyl přijat a budeme hlasovat dohromady. Takže kdo je pro prodej těchto dvou pozemků?

*h l a s o v á n í č. 5 - pro 21, proti 5, zdržel se 9*

### **Ing. Kittner**

Nechám hlasovat o pozemku 19, to je ta cesta.

*h l a s o v á n í č. 6 - pro 4, proti 25, zdržel se 6*

### **Ing. Kittner**

Nebyl přijat a nechám hlasovat o těch zbylých, to je 1 až 11, 14 až 18, 20 až 22.

*h l a s o v á n í č. 7 - pro 33, proti 0, zdržel se 2*

## **III. Prodej obsazených bytových jednotek nájemníkům**

### **Ing. Kittner**

Jak už jsem avizoval na předsedech klubů, já jenom upozorním pány zastupitele, že tu máme novou módu trestních oznámení, lze očekávat i zde, protože to je prodej bez výběrového řízení za sníženou cenu. Zeptám se, má-li k tomuto něco? Není tomu tak.

*h l a s o v á n í č. 8 - pro 32, proti 0, zdržel se 3*

## **IV. Prodej podílu na pozemku spoluvlastníkovi**

### **Ing. Kittner**

Zeptám se, má-li k tomuto bodu něco? Není tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 9 - pro 35, proti 0, zdržel se 0*

## **V. Směna pozemků a zrušení věcného břemene**

### **Ing. Kittner**

My jsme to dlouze projednávali na předsedech klubů, já jsem vám dal na stůl smlouvy, musím říci, že tam byl názor, že to břemeno někdy končí, tak podle našeho názoru, podle těch smluv to z toho rozhodně nevyplývá a myslím si, že proč předkládáme, je to tam popsáno a je to určitá nabídka pana Absolona, my máme samozřejmě možnosti přijmout, nebo nepřijmout.

### **Ing. Morávek**

Dobrý den. Já jsem na jednání klubů namítal, že cena, která je navrhovaná, je pro město nevýhodná. Celý areál jsem si znova projel s Ing. Absolonem, který mně i ukázal přímo v terénu, o jaké pozemky se jedná a já jsem měl připravený požadavek na to, jakým způsobem došlo k ocenění pozemků. Protože jsme dostali nyní tyto smlouvy, je jasné, že z těchto smluv vyplývá, že věcné

břemeno může končit až tehdy, když bude provedená kolaudace letiště. Na letišti se nic neděje, tak je tento termín v nedohlednu.

Druhá věc je, kterou jsem teď v těch smlouvách objevil, je částka, protože tady se uvádí, že cena věcného břemene 37 mil. Kč a další tisíce podle znaleckého posudku, ale v té smlouvě jsem objevil, pokud to není chyba tisku, že věcné břemeno bylo oceněno částkou 10 tis. Kč, ne žádných 37 mil. Kč, a proto si myslím, že je potřeba vrátit celé toto k projednání v dalším našem jednání, protože to úplně mění situaci. Samozřejmě byla sjednána bezúplatně, jinak každé věcné břemeno se musí ocenit a nabyvatel věcného břemene by musel také provádět úhrady tohoto břemene. Tady byla dohoda, že jde o bezúplatný převod a protože to bylo dost komplikované, protože původní směny byly provedeny mezi Slovairem, potom státním podnikem, na druhé straně a. s., kterou jsme kdysi měli založenou, tak je tam takových věcí víc a mám připomínky k návrhu, který nám byl připraven i z hlediska čisté matematiky. Tady bylo uvedeno, že rozdíl mezi těmi částkami ocenili znalci, je 14 267 535,- Kč, ale navrhovaný doplatek městu je pouze 10 mil. korun. Už tady je rozdíl 4,267,531,- Kč a protože je tam návrh, že bychom měli zaplatit i uhrazení daně z převodu nemovitostí, což předpokládá 3 % z částky 22,916.032,- Kč minimálně, tak je to 657.481,- Kč a jenom kdybych pominul ostatní okolnosti, tak i tady by byl rozdíl 4,955.016,- Kč. Celkově proto nedoporučuji za současného stavu prodej uskutečnit a vyjasnit některé další věci, které kolem toho jsou. Navíc samozřejmě ještě nový nabyvatel by chtěl věcné břemeno a i toto věcné břemeno, pokud by bylo, tak by bylo nutné jej také ocenit, což v materiálu vůbec není. Děkuji za pozornost.

### **Ing. Kittner**

Materiál je matematicky správně, to my samozřejmě víme, že čísla nehrají, ale prostě tady jsou dva partneři. My jsme se na něčem dohodli, pan Absolon nám více dát nechce a máme tady určitou nabídku, tady není co vyjasňovat. Ta nabídka bude za měsíc, za rok, za půl roku stejná, já dám za chvíli slovo panu Absolonovi, a prostě když se dva dohadují o něčem, tak to oba odsouhlasí nebo neodsouhlasí nebo se dohodnou jinak, ale my jsme jednali už dost dlouho a obávám se, že tato nabídka je asi konečná. My ji můžeme samozřejmě neakceptovat se všemi důsledky, věcné břemeno zůstane panu Absolonovi, tak to prostě je a tím to skončí. Samozřejmě jaké to bude mít důsledky si každý umíme představit a já musím říci, že opět vám to předkládám, protože musím, víte všichni, že já jsem ten, který tam to letiště nikdy nechtěl a nechce a tudíž mně případné zablokování zcela vyhovuje.

### **J. Šolc**

Vážení kolegové, já jsem se s tou situací byl také na místě seznámit, nechci tady rozporovat ty počty, které tady zazněly, spíše bych rád připomněl jednu takovou ideovou věc, která se s tímto materiálem pojí. Tam ta věcná břemena jsou ve skutečnosti připsána na dvě budovy nerozdílně, kdy jednu budovu Ing. Absolon využívá a ta druhá budova je nyní nevyužívaná a přesto by se právě proto mohla stát terčem nějakého prodeje a ve chvíli, kdy by ta užívací práva letiště přešla na nějakou společnost, která by to letiště užívat chtěla, tak bychom si tady do budoucna mohli vytvořit trošičku nepřijemnou situaci pro město, protože bychom neměli nástroje, jak ovlivňovat chod nebo nechod toho letiště. Já po seznámení s tou situací a i s tím areálem, který v sousedství pan Ing. Absolon má, tak jsem došel k názoru, že by bylo vhodné tuto směnu spíše podpořit právě z toho důvodu, že ten pozemek nyní leží ladem a mohlo by dojít k naplnění jeho využití a to využití by bylo účelné a smysluplné. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Já ho předkládám proto, že je to žádost, protože si myslím, pakliže tam někdy chceme mít letiště, tak na to přistoupit musíme, protože jinak ho tam mít nebudeme.

### **Ing. Absolon, občan města**

Vážený pane primátore, vážené paní radní, vážení páni radní. Dovolím si v rychlosti reagovat na příspěvky. To věcné právo užívání 300.000 m<sup>2</sup> na letišti, tam je břemeno. Já mám to právo, já práva díky těm nemovitostem držím dokonce dvě. Pravdou je, kdybych prodal bezcenné buňky, kotelnu někomu a existují zájemci, tak převedu na někoho právo užívat celé letiště do okamžiku dostavby

celého letiště dle projektu 15 let starého, podle toho projektu letiště pravděpodobně nikdy dostavěné nebude.

Pan Morávek tady zmínil částku 10.000,- Kč, ve smlouvě o zřízení věcného břemene se smluvní strany dohodly, že to právo nebo břemeno ocení částkou 10.000,- Kč z důvodu daňových, nikoliv z důvodu faktických. Pouhou a vlastní směnou tak, jak se to teď předkládá, by město získalo navrch 14 mil. a k těmto 14 mil. nabízím ještě dalších 10 mil., pošlu městu na účet, takže matematika  $14 - 10 = 4$  ztráta je chybná. Ten zisk pro město je 14 a já dávám ještě 10 navíc, takže 24 mil. by město vyzískalo. Chci ještě říct k těm pozemkům, které bych rád získal, pozemky navazují na můj 4 hektary a areál na konci Partyzánské ulice, je to bývalý areál Pozemních staveb, který jsem získal asi před 4 lety ve velmi žalostném stavu. Teď tento areál prošel celou rekonstrukcí, jsou tam nové budovy, všechno je opravené, jsou tam anglické trávníky a stromečky a rád bych toto svoje hobby a tuto svoji aktivitu rozšířil i na pozemky, které bych rád touto směnou získal. To je asi vše, víc mě v rychlosti nenapadá. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Ono to zase úplně tak není, protože skutečně tam je problém v tom, kdybychom si chtěli koupit to věcné břemeno, museli bychom ještě zaplatit těch 14 mil. a uvědomme si, jak jsme dospěli k tomu ocenění. To prostě ocenil znalec. Někdo si do smlouvy může napsat víceméně co chce, ale je to mimochodem takto, kdybychom to my prodávali někomu, tak bychom mu to prodávali za tuto částku, za tu znaleckou částku, takže diskutovat o tom, jestli si tam napsali 10 tisíc, 20 tisíc, to je vcelku jedno, prostě kdyby došlo k čemukoliv a bylo to oceněno znalcem, tak to bude oceněno na tuto částku. Takže my si myslíme, že to pro nás je výhodné.

### **Ing. Morávek**

Musím říct, že já si myslím opak, že je to pro město nevýhodné, pan Absolon za toto břemeno nezaplatil ani korunu, což jsme si povídali tam přímo na místě, ale to chápu, že jako správný obchodník chce získat co nejvíc a my bychom měli být zrovna takoví, abychom získali co nejvíc. Navíc pod těmi objekty, které on vlastní, jsou pozemky, které jsou stále ve vlastnictví města, takže já si myslím, že máme možnost vyjednávání o této ceně jednoznačnou a ta matematika je podle mě tak, jak jsem ji přednesl. Prostě na tom proděláváme a myslím, že i názor dvou našich odborů je úplně shodný s tím názorem mým.

### **Ing. Kittner**

Já to nezpochybňuji, já si myslím něco jiného, prostě volíme tady mezi tím, protože potom samozřejmě neschválíme-li to, těžko získáme souhlas pana Absolona k čemukoliv na letišti, takže prostě to letiště tam nebude, jak už jsem zde předeslal, mně by to vůbec nevadilo, ale připadá mi, že tuto nabídku jsme dostali, a proto jsme vám ji předložili.

### **J. Šolc**

Já bych tady rád zmínil ještě jednu věc, abychom to projednávali úplně věcně a přesně, protože to už bylo projednáváno i na pondělní schůzce, že ta dvě stanoviska odborů nejsou úplně přesná k této směně, která je nám předkládána, ale vážou se ke směně, která byla v radě projednávána a která se týká malinko ještě něčeho jiného. Druhou věc, kterou bych rád ještě zmínil, aniž bych se chtěl Ing. Absolona zastávat, ale my si musíme uvědomit, že plochy, které my mu chceme směnit v té pravé části, tak přímo navazují na jeho areál a pro nikoho dalšího smysl nemají a plochy v té levé části vedle silnice jsou sice naše, ale skoro bych řekl, že je trestuhodné, že my jako město je nepronajímáme, protože to jsou velmi vhodné rovné plochy s dopravním napojením, které jsou velmi vhodné pro provozování nějakého lehkého průmyslu. Takže my získáme 10 mil. Kč, dáme areál někomu, kdo tam pravděpodobně rozšíří své podnikání a z hlediska jakési vize zaměstnanosti, tak ty budovy lehkého průmyslu, které tam dneska jsou, tak nám spíše přinášejí jakési pracovní místa, takže já si myslím, že je to docela výhodné.

### **Ing. Kittner**

Já už nechci, jestli je výhodné, nevýhodné, já jsem svůj názor již řekl, ale my jsme v podstatě plochy nepronajímali, protože jsme je připravovali k privatizaci. My bychom ten pozemek privatizovali. Pakliže na tuto směnu nepřistoupíme, my ten pozemek dáme do privatizace.

**J. Šolc**

Ještě, pane primátore, jaký je asi finanční odhad, kolik bychom za ten pozemek mohli dostat v této výměře?

**Ing. Kittner**

Já nevím, jestli to pan Mazáč ví, nevíme to. Těžko říci, to jsme nepočítali. My bychom ho privatizovali dražbou. To se těžko odhaduje. Pakliže nemá nikdo nic dalšího, návrh na usnesení nezazněl, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 10 - pro 26, proti 2, zdržel se 7*

**VI. Změna usnesení zastupitelstva města**

**Ing. Mrklas**

Dobré odpoledne, já bych rád, pokud máme měnit usnesení, tak bych rád znal to původní usnesení.

**Ing. Kittner**

Máte ho na stole, měli byste ho tam mít.

**Ing. Mrklas**

Dobře, děkuji, že tento doklad tady je, ale nechápu, proč nebyl předložen už přímo k tomu materiálu a potom, pokud se podívám do toho dokumentu, tak se mi zdá, že začátek dokumentu je v rozporu s tvrzením, které je v druhé jeho části. Protože na počátku je nejdříve tvrzeno, že město vlastnilo pouze podíl na budově a v další části je uvedeno, že bylo soudní rozhodnutí a to soudní rozhodnutí znělo na neplatnost kupní smlouvy. Pokud je kupní smlouva neplatná, znamená to, že město nikdy nepřestalo být vlastníkem celého domu a v tomto případě se domnívám, že celý předložený bod postrádá smysl.

**Ing. Kittner**

Poprosím pana Mazáče, protože toto je historie, která se táhne od roku 1992, aby to vysvětlil. Je to dlouhý spor. Pan Mazáč říká, že je to asi dost složité to takto vysvětlovat, že to stáhneme a asi vám k tomu připravíme lepší materiál, ztrateli bychom tady spoustu času, ti, kteří v tom sporu jsou, tak to asi vědí, zabývají se tím, ale asi takto ten materiál je pro vás málo vysvětlující. My vám připravíme příště lepší materiál, podrobnější a uvidíme.

**Tento bod byl s t a ž e n.**

**Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, protože pokud sem paní Foppová vážila cestu, nevím, jestli tady je, protože nám od ní přišel email s prosbou o zamítnutí tohoto bodu a já nevím, co je meritem, jestli nesouhlasí s tím, zejména s tou druhou částí toho usnesení, aby jí město nabídlo podíl k odkoupení za těch 377, já nevím, kde je ten problém, jestli ona to nechce kupovat nebo jestli ona nesouhlasí vůbec s tímto návrhem usnesení nebo co je tam za meritum problému.

**Ing. Kittner**

Nevím, jestli je tady paní Foppová, do diskuse se nepřihlásila, ale jako meritum problému víme. Je to stejné meritum, jaké jsme tady již několikrát řešili, paní Foppová by si to koupila, ale nesouhlasí s cenou. Chtěla by to za tu cenu původní. V tom je meritum věci.



## VII. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

### 1. Prodej pozemků

### 2. Výkup pozemku

K bodu nebylo diskutováno, předložené návrhy usnesení byly schváleny.

*h l a s o v á n í č . 11 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

## K bodu č. 4

### Prodej pozemků formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

#### Ing. Kittner

Je to bod standardní, je to snížení cen v dražbách.

#### Mgr. Morávková

Já bych chtěla požádat zvlášť o hlasování o bodu 11, protože to je zase veřejná zeleň, která je v ulici Rychtářská, tu už jsme jednou z prodeje stahovali právě proto, že to je veřejná zeleň a myslím si, že by nebylo vůbec žádoucí ji prodávat v dražbě, ani v té snížené sazbě.

Pak bych se ráda zeptala nebo požádala o nějaký výklad k těm pozemkům harcovským, protože to jsou všechno zahrady a já se domnívám, že tam ceny jsou opravdu stanovené nějakým snížením v rámci asi zřejmě prodat to v prvním kole, nevím, jaká je tam historie, ale já se domnívám, pokud tam má vznikat nějaká zástavba, což nevím v tuto chvíli, co hovoří územní plán a vize města, tak by bylo dobré připravit rozvojový projekt a potom pozemky prodávat za úplně jinou cenu a domnívám se, že podobný problém je i s těmi pozemky v Dolním Hanychově, protože to jsou malé části původně jedné parcely, které se domnívám, že jsou spíše určeny k zástavbě, ale současná podoba územního plánu to nedovoluje. A já se trochu bojím, že budou pozemky poměrně snadno prodány zřejmě developerům nebo spekulantům a jejich zvýšení projde prostě následně v rámci aktualizace v rámci územního plánu. A já se domnívám, že tím město prodělává minimálně desetinasobek.

#### Ing. Kittner

Jedna věc co je v územním plánu, to máte na druhé straně v tabulce, to chce jenom dočíst do konce a co se týče těch snížení cen, tak to prostě probíhá podle našich zásad, když se to neprodá, tak víceméně ano, můžeme snížit, tuším, o 30 až 70 %, tak podle zkušeností navrheme to snížení tak, aby ten výnos pro nás byl co nejvyšší a co si myslíme, kde už se to prodá. Proto někde snižujeme o 30, někde o 50 a pak předpokládáme, zase to půjde do dražby, tzn. snahou je vzbudit zájem, protože ono se to tou dražbou, pakliže se nám to podaří, ještě vyšplhá výše.

#### Ing. Mazáč

Dobré odpoledne. Já bych zkusil odpovědět ten váš dotaz. Obě lokality jak v té Ještědské ulici, tak v tom Harcově za hospodou Krakonoš, to jsou lokality, které zástavbou nemohou být dotčeny, protože na té Ještědské ulici, to je pozemek, kde vede středotlak plyn a je tam vysoké napětí, takže tam prostě tou zástavbou ani územním plánem to dotčeno být nemůže a u té druhé lokality v Harcově, to je taková strana, nemyslím si, že by se tam vůbec dalo stavět. To je prostě zahrádkářská záležitost v takovém údolí poměrně tmavém a vlhkém u lesa, takže tam, pokud by někdo žádal o změnu územního plánu, myslím, že tam vysoké napětí nevede, tam by to možná šlo, ale já bych si tam barák nepostavil.

Co se týče toho postupu, ten je standardní. Tzn. my ty zahrádky, a teď mluvím o tom Harcově, nabídneme jejich nájemcům za cenu, která je stanovena podle interního předpisu, to je cena pro zahrádky, tzn. je to poměrně nízká cena. A pokud tito nájemci nemají o odkoupení zájem, tak potom cenu necháme snížit a překloupíme ten problém do dražby. V některých případech i dvakrát. Takže tady

ta první nabídka byla nájemcům, bez zájmu, pak byla tuším za stejnou cenu dražba, také bez zájmu a teď je vlastně po snížení návrh na další kolo dražby za sníženou cenu.

### **Mgr. Morávková**

Mohu se ještě zeptat, takže toto tam opravdu proběhlo. Máte nějaká data? Protože mně přijde, že ty ceny jsou opravdu nízké a nevím, jestli to nebylo někdy nedopatřením v létě, okurková sezóna nebo jak k tomu došlo, protože si myslím, že ceny nejsou opravdu nějak vysoké.

### **Ing. Mazáč**

V tom Harcově není to místo dobré, takže se ani nedivím, že o to zájem není a tam bychom teprve viděli, jak by to dopadlo v té dražbě. Co se týče Ještědské ulice, tam to byl velký pozemek, který byl námi rozdělen na parcely, které odpovídají zahrádkám a je to zatím louka, a pod tím vysokým napětím by ta zahrádkářská kolonie měla teprve vzniknout.

### **Ing. Mrklas**

Dovoluji si opět připomenout svoji žádost, aby k dokumentaci, která se týká prodeje, byly připojeny fotografie, možná bychom si mohli ušetřit tuto diskusi.

### **Ing. Kittner**

My na této žádosti pracujeme a ono to skutečně není tak jednoduché. Víme o tom a je to naším cílem.

### **Ing. Mrklas**

Jde o to, abychom se k tomu dostali do konce volebního období.

### **Ing. Kittner**

To si myslím, že se určitě dostaneme. Takže o 11 budeme hlasovat zvlášť.

*h l a s o v á n í č . 12 - pro 15, proti 10, zdržel se 10*

Budeme hlasovat o bodech č 1 – 10, 12 - 20.

*h l a s o v á n í č . 13 - pro 32, proti 0, zdržel se 3*

## **K bodu č. 5**

### **Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

#### **Ing. Rutkovský, občan města**

Dobrý den vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Já bych chtěl nejdříve poděkovat, že oproti tomu minulému, kdy jsem měl spoustu připomínek, tak město se postavilo velmi vstřícně k požadavkům nebo potřebám cyklistů a jsou řešeny již v pracovní slupině města Liberce. Zhruba za 5 měsíců se dá říct, že nebudeme mít žádné připomínky, teď jsou naše připomínky ojedinělé a vybíráme opravdu jenom ty nejdůležitější. Jsem rád, že byl stažen bod 5, k tomu jsme měli také velkou připomínku. Toto je v Raspenavské ulici, město prodává svůj pozemek a zbývá tam komunikace, po které tam vede cyklistická trasa, jejíž šířka po prodeji zůstává tři metry. Je škoda, že jsme toto nezachytili dřívě, než se to dostalo k vám na stůl a myslím si, že třímetrová šířka pro komunikaci je málo, je to opravdu od hrany pozemku k druhé hraně pozemku, nedá se tam ani upravovat ta cesta, nic. Takže bych se přimlouval za oddělení části ve prospěch komunikace. To je všechno.

#### **Ing. Kittner**

Takže to teď neoddělíme, takže já to stáhnu, protože v tuto chvíli s tím nemůžeme nic jiného dělat a musíme to nějak vyřešit. Ing. Palouš si to poznamená a já nechám hlasovat o tom zbytku, pakliže nikdo nic nemá.

### **Mgr. Morávková**

Já jsem chtěla požádat o stažení ještě jednoho bodu a to je č. 3, což je v současné době sice zarostlá plocha, ale je to poslední kus v zástavbě sídliště a protože my jsme tam řadu pozemků obklopujících panelové domy prodali do soukromého vlastnictví, takže tam zatím asi nevypadá, že by se tam mohla nějaké rozvojová plocha ať už teenagery, děti nebo pro důchodce, pejskaře apod. vytvořit, tak bych se velmi přimlouvala, protože už jsme jednou tuto plochu z privatizace vyjmuli, abychom ji vyjmuli znovu, protože opravdu si myslím, že je potřeba nejprve jednat s lidmi na tom sídlišti, abychom se domluvili, co vlastně v nejbližší době toto sídliště, které na jednu stranu stárne a na druhou stranu se tam ale stěhují do těch menších bytů zase rodiny s malými dětmi, budou potřebovat určité zázemí a já se domnívám, že je zase zbytečné tuto relativně velkou a relativně dobře přístupnou plochu z té páteřní komunikace prodat.

### **Ing. Kittner**

To přeci stažení nevyřeší, paní Morávková.

### **Mgr. Morávková**

Víme, ale právě proto, že stále ještě řešíme změnu privatizačních pravidel a jednak to doplnění toho seznamu těch neprivatizovatelných ploch ...

### **Ing. Kittner**

Já změnu privatizačních pravidel neřeším.

### **Mgr. Morávková**

V tuto chvíli nabízím právě to stažení z tohoto materiálu a prosbu k panu Mazáčovi, aby to tam opakovaně nezařazoval.

### **Ing. Kittner**

To je takové poněkud nesmyslné. Jednak vy nemůžete nabízet stažení, to může stahovat jenom ten, kdo to navrhuje a to vy nejste a já myslím ...

### **Mgr. Morávková**

Dobře, tak v tom případě navrhuji o tom hlasovat zvlášť.

### **Ing. Kittner**

Tak, to chci navrhnout, jestli to nechceme schválit, tak musíme hlasovat zvlášť. Protože když to stáhneme, tak to tu bude za měsíc znovu a budeme o tom hlasovat pořád dokolečka. Měli bychom to už jednou vyřešit. Buď to ji neprivatizovat, nebo ji privatizovat, ale prostě stažení, to je takové ani ustrojená, ani nahá, ani pěšky, ani za vozem.

### **Ing. Mrklas**

Mohu se zeptat, po kolikáté je tento pozemek navržen k prodeji?

### **Ing. Kittner**

Já nevím, ale stažení, jak říkám, nic neřeší.

### **Ing. Mrklas**

To je v pořádku, já se jenom ptám, po kolikáté je tento pozemek navržen k prodeji?

### **Ing. Kittner**

Já nevím, pane Mazáči, víte to? Podruhé. Předtím byl stažen. Já osobně navrhuji o něm hlasovat zvlášť, když se nepřijme, očekával bych pak návrh na zařazení do neprivatizovaných, to má také nějakou proceduru, ale to bych asi chtěl moc. Takže nechám hlasovat o tom bodu zvlášť.

### **Ing. Morávková**

Já bych poprosila, abychom ještě hlasovali zvlášť také o bodu 11, protože se domnívám, že zase plocha je v dynamicky se rozvíjejícím území a že možná není vhodné, protože se jedná o lesní celek a vodní plochu, aby byla v tuto dobu prodávána. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Dobře, budeme hlasovat zvlášť i o bodu 11. Nejprve nechám hlasovat o bodu 3.

Bod č. 3.

*h l a s o v á n í č. 14 - pro 19, proti 3, zdržel se 12*

Bod č. 11.

*h l a s o v á n í č. 15 - pro 20, proti 2, zdržel se 13*

Hlasováno o zbývajících bodech.

*h l a s o v á n í č. 16 - pro 33, proti 0, zdržel se 1*

## **K bodu č. 6**

**Prodej volné bytové jednotky formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

### **Mgr. Korytář**

Technická poznámka

Omlouvám se, že mi to nedošlo dříve, ale doufám, že také nebudu obviněn z předvolebního populismu, protože máme po volbách. Chci navrhnout jednu věc, a to je, zda bychom nepřesunuli ty body petice proti změnám územního plánu dopředu. To zdůvodnění je takové, že bychom původně vyčlenili tu první hodinu na to, aby občané, kteří sem přijdou s námi řešit nějaký problém, tady nemuseli dlouho čekat a mohli ho řešit přednostně, tu hodinu jsme dnes vlastně nevyužili, teď tady jedeme ve velkém množství bodů, myslím, že tam budou ještě některé body problematické, to jednání se může protáhnout, takže jsem chtěl panu primátorovi ke zvážení dát, zda by nenechal hlasovat o předřazení těchto 2 bodů dopředu tak, aby tady naši spoluobčané nemuseli čekat.

### **Ing. Kittner**

Já s tím asi nemám žádný problém. To záleží na vás, je-li s tímto obecný souhlas, tak se můžeme rozhodnout, že budeme projednávat č. body č. 19 a č. 20.

### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, ale myslím si, že pokud je úzus, tak by přesto mělo vzniknout nějaké hlasování o přesunu toho bodu, protože jsme si schválili program v nějakém jiném pořadí. Není to problém?

### **Ing. Kittner**

Já myslím, že můžeme hlasovat úplně o všem, já s tím nemám problém, to co říkal pan Korytář, považuji za rozumné, tak pojďme projednávat body. Je to na nás, takže petice Vesec.

## **K bodu č. 19**

**Petice proti změně územního plánu v k. ú. Vesec u Liberce**

## **Ing. Kittner**

My jsme změnu stáhli, já poprosím pana náměstka, protože včera proběhlo nějaké jednání, takže to je ten důvod, proč jsme to stáhli.

## **Ing. Palouš**

My jsme obdrželi petici, tu vám předkládáme k projednání a my jsme se se zástupci petice domluvili na společné schůzce, na kterou jsme pozvali i investora záměru zástavby, pozvali jsme i projektanta. Včera schůzka proběhla. Vzájemně si tam mezi sebou vysvětlili své postoje. Protože si myslím, že tento bod není úplně projednán, nedošlo tam k nějaké dohodě, že by ty dvě zúčastněné strany byly zajedno. Tak jsme tento bod stáhli z dnešního jednání. Protože zástupci petice jsou přítomni, domluvili jsme se na tom, že přijdou na zastupitelstvo, tak předpokládám, že své postoje ještě vysvětlí dnes, v rámci projednávání této petice.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Já k tomu, než jim dám slovo, řeknu pouze jednu věc. Jak jste si všimli, tak tam v podstatě je, že bereme na vědomí petici, protože nic jiného udělat nemůžeme, je-li tady nějaká žádost, my jsme to nyní stáhli, protože ještě chceme dát prostor k nějakému jednání. Až jednání skončí, ať už se strany dohodnou, nebo nedohodnou, to je jedno, nebo bylo by dobré, kdyby se dohodly, a další postup je, že my musíme potom předložit podnět do zastupitelstva, které rozhodne, a podle toho můžeme odpovědět na tu petici. Protože taková je naše zákonná povinnost. O podnětu musíme rozhodnout, to už jsme si tady vysvětlovali.

## **Jaromír Baxa, občan města**

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení občané. Rád bych vás seznámil s peticí, kterou naše občanské sdružení sestavilo, a pod kterou je nyní podepsáno cca 970 občanů a další podpisy dále přibývají. Hlavní myšlenkou naší petice je, že protestujeme proti návrhu zastavět území, které tady proběhlo na mapce. Je možné ji tam znovu dát, nebo mám použít vlastní prezentaci? Je tam. Ta petice je proti zástavbě na celém tom šrafovaném území. Jde o jeden projekt, který má dohromady zahrnovat cca 400 – 450 bytů. Kolik to skutečně bude, neví nejspíše v tuto chvíli ani investor, protože v každých údajích píše něco jiného. Něco jiného dostáváte vy, jako zastupitelé, něco jiného píše na svých internetových stránkách, kde uvádí počty vyšší apod. Rád bych zdůraznil, že k možnosti dohody může dojít nejspíše jenom stěží, protože investor trvá na zástavbě celého tohoto území, a přitom toto území již bylo několikrát v minulosti projednáváno, naposledy v roce 2000, kdy v době tzv. Zahradního Města byla schválena tzv. kompromisní varianta zástavby, která nechala pouze jeden jediný pruh poblíž současné ulice Šumná, a bylo stanoveno, že jižně, směrem k Lučnickému potoce od této linie žádná zástavba nepůjde. A toto byla, prosím, kompromisní varianta, která byla dojednána na základě dlouhých jednání, na základě expertních stanovisek, na základě vlivu na životní prostředí, na základě diskusí o dopravní dostupnosti apod. Rádi bychom se zeptali, proč byl tento bod stažen z jednání, rádi bychom se zeptali, proč nám to nemohlo být sděleno již včera, když jsme sem kvůli tomuto bodu zvali řadu lidí, aby nás přišli podpořit a aby si hlavně přišli poslechnout argumenty, které zde zazní jak ze strany zastupitelstva, tak ze strany rady města. A jako poslední věc bych rád konstatoval, že další materiály a další expertní posudky, které máme a expertní posudky aktuální, které odpovídají současnému stavu, nebo které máme naplánovány, je to např. další biologický průzkum, který máme naplánovaný na jaro 2009, až bude co mapovat, tak můžeme kdykoli předložit zastupitelům nebo je zaslat e-mailem a dát je k nahlédnutí. Rádi se jim pokusíme vysvětlit naše stanovisko jako občanů Vesce, kteří s touto výstavbou zásadně nesouhlasí, a už vůbec ne v té formě, jak byla navržena jako změna územního plánu. Děkuji vám za pozornost.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, já myslím, že jsem to vysvětlil, proč jsme bod stáhli, ale já jsem to opravdu nemohl stáhnout dřív, když to jednání bylo včera. To se omlouvám. A ostatní, to jestli dojde k dohodě nebo nedojde k dohodě, je jiná věc. Asi se budou strany o to pokoušet. Jak jsem říkal, když budeme mít pocit, že to nikam nevede, tak to prostě předložíme zastupitelstvu, protože žadatel má ze zákona nárok,

aby o tom rozhodlo zastupitelstvo. Jinými slovy, my na druhou stranu nemůžeme dělat nic jiného, musíme o tom rozhodnout, zákon nám to ukládá. Takže takový bude další postup.

### **Mgr. Korytář**

Já tady musím vaši informaci trochu doplnit, vy samozřejmě máte pravdu v tom, že pokud někdo zažádá o změnu územního plánu, tak vám nezbyvá nic jiného než ji předložit zastupitelstvu. Ovšem je tady jeden podstatný detail, na který jste zapomněl, a to je to, že jak doporučení odboru, tak doporučení rady města znělo ano, tuto změnu územního plánu schválit. A to si myslím, že je důležité. My se přece nehádáme o to, jestli tato změna do zastupitelstva byla předložena nebo nebyla, ale ten hlavní problém je v tom, jestli tato změna byla předložena tak, že je doporučena, a měla by být tudíž schválena, a nebo ne. A to je ten hlavní problém. Já bych k tomu ještě jenom obecně chtěl říci, že já jsem samozřejmě rád, že jste to stáhli, že jste vyslyšeli názor tamních občanů a doufám, že tato změna územního plánu, i pokud bude předložena příště, neprojde, ale my tady neřešíme jenom tento jeden problém. To je obecní problém našeho města, který známe z centra, ze zástavby v centru, z dalších lokalit, a to je to, že o rozvoji našeho města rozhodují zejména velcí investoři a občané teprve pouze ve chvíli, pokud dokáží udělat nějakou petici, dají se dohromady a jejich hlas je hodně slyšet.

Takže já bych měl dotaz, myslím, že to bude zajímat i tady přítomné spoluobčany, na pana náměstka Palouše. Zda v tomto ohledu chystá nějaké systémové řešení, to znamená, jestli město bude mít svého architekta, nebo urbanistu, zda v budoucnosti u takto zásadních zásahů do organismu města budou s těmito zásahy přednostně seznámeni občané, kteří v této lokalitě bydlí, případně jestli máme nějaké další plány, abychom těmito situacím předešli, protože si myslím, že to není dobrý způsob rozvoje města, když na tento problém přijdeme teprve až po petici obyvatel, kteří tam bydlí. Takže mám tady dvě otázky na pana náměstka a byl bych rád, kdyby na ně odpověděl.

### **Ing. Palouš**

Tak náš názor na zřízení funkce hlavního architekta se asi bude lišit. Já si nemyslím, že tato funkce, která by tady eventuelně, podle vás, měla být zřízena, povede k nějakému systematickému kroku. A ta druhá otázka? Jsem ji nezaslechl, jsem zaznamenal tu jednu, jestli mohu poprosit ještě o tu druhou.

### **Mgr. Korytář**

Ta druhá otázka byla, zda plánujete, nebo odbor, který řídíte, že byste dopředu u takto předběžně problematických a velkých zásahů do chodu města informovali obyvatele, kterých se to dotkne. Nemyslím u každého zásahu, ale u těch významnějších, aby se nejprve tento záměr prodiskutoval a teprve potom šel do zastupitelstva s doporučením, nebo nedoporučením rady. Protože si myslím, že tady chybí komunikace mezi vedením města a jeho obyvateli.

### **Ing. Palouš**

Tak já se tomu nebráním, ale myslím si, že všechny materiály jsou zveřejňovány na internetu a pokud bychom měli všechny změny a všechny rozvojové lokality atd. uveřejňovat, tak si myslím, že na to bychom museli asi vydávat samostatný časopis.

### **Mgr. Korytář**

Tak to jsme si asi úplně neporozuměli. Já samozřejmě vím, že formálně jsou tyto změny vyvěšovány na internetu a pokud se o tom někdo náhodou dozví, tak se o to začne zajímat. Zároveň ta moje otázka nebyla ani tak, že bych žádal, aby všechny změny byly prezentovány nadstandardním způsobem, ale ptal jsem se na záležitosti, kde to je velká plocha, je to plocha, která znamená podstatný zásah do fungování čtvrti, centra města nebo nějaké oblasti. A ptal jsem se na to, jestli v těchto specifických případech plánujete, ne jestli se nebráníte, ale jestli plánujete podniknout nějaké konkrétní kroky, které zlepší komunikaci mezi vedením města a jeho obyvateli.

### **Ing. Palouš**

Já jsem vám na to odpověděl, že u těch větších lokalit to samozřejmě lze, jenom bych ještě potřeboval určit, co je velká plocha a co je malá plocha.

## **Mgr. Korytář**

Tak pokud vám s tím budu moci pomoci, tak já vám to, pane náměstků, rád určím. Jestli to mohu brát tak, že mám v tomto smyslu dveře otevřené. Tak já si tento úkol беру za svůj. Budu panu náměstkovi určovat, co je velká plocha. Děkuji za nabídku.

## **Ing. Palouš**

Dveře máte otevřené vždy.

## **Ing. Kittner**

Tak, už jste skončili? Já také dám jednu otázku a snad ani na ni nechci odpověď. Když jsme se bavili o tom architektu, každý si odpovězte sám. Co by na této věci změnilo, kdyby tam bylo kladné stanovisko městského architekta.

## **Ing. Mrklas**

Rád bych se ještě pana náměstka Palouše zeptal, kdy tato změna byla někde zveřejněna na internetu, já jsem to tam tedy nenašel, možná, že jsem hledal špatně.

## **Ing. Palouš**

Já jsem říkal, že materiály do zastupitelstva jsou zveřejňovány na internetu, je to v materiálech.

## **Ing. Mrklas**

V pořádku, ale to je mi jasné, ten materiál jsem tam našel, ale pan Korytář se tady zmiňoval o projednání předem. To znamená, že pokud se materiál objeví těsně před jednáním zastupitelstva, nebo týden před jednáním zastupitelstva, tak si myslím, že na projednání takto složitěho materiálu je příliš málo času.

## **Ing. Palouš**

Můžete mít v jednom směru pravdu, ale v druhém směru si vezměte stavební zákon a podívejte se na to, jak se projednávají změny, a pořád se k tomu vracíme a pořád se tomu hrozně divíte. Tím, že přijmete tady tento podnět, tak vlastně říkáte, že ho pošlete do projednání s dotčenými orgány státní správy, a ty se k tomu vyjádří, zda je to vhodné, nebo to není vhodné. A pak následuje ještě několik dalších kroků, takže já si nemyslím, že tím, že je něco zveřejněno v materiálech do zastupitelstva, že na to je krátká doba.

## **Ing. Mrklas**

Dobře, pokud se budeme bavit striktně o lhůtách, podle stavebního zákona je to jednoznačně dáno, ale my se bavíme o tom, jakým způsobem jako zastupitelé komunikujeme s občany města a domnívám se, že tam není potřeba se příliš v té vlastní komunikaci o dané záležitosti ohánět lhůtami a snažit se je stáhnout na co nejkratší dobu.

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, já si myslím, že bychom se měli v naší diskusi vrátit zpátky k věcné podstatě té petice, protože samozřejmě mezi námi je určitý nesoulad v tom, jak by měly být změny v územním plánu projednávány, ale my bychom se měli vrátit a podívat se na to území jako takové, jak tam leží a když každý z nás, kdo se tam byl podívat, tak je mu asi jasné, že v tom sousedství, v té rozptýlené zástavbě rodinných domů by asi těžko mohlo být postaveno to, co navrhuji investoři. A mě také samotného překvapuje, že až poté, co se zvedla vlna odporu veřejnosti, tak se teprve snaží investor s námi zastupiteli komunikovat. Takže já si myslím, že v této navržené podobě nezbyvá nic, než tuto změnu zamítnout tak, jak byla podána. To nám koneckonců také nic jiného nezbyde. A počkat si, s jakou další variantou, nebo příště až se bude projednávat, s jakou další variantou investor přijde, protože takto by to z našeho hlediska ke schválení neprošlo.

## **Ing. Kittner**

Tak na to nemáme úplně stejné názory, ale to je to, co bych tady teď neřešil, nebo můžeme to tady řešit, jenom to tady budeme za měsíc či dva řešit všechno znovu, ale vcelku já jsem popsal jasně, co je potřeba, jak jsem říkal. Jak je vidět, za každý dobrý skutek spravedlivě ... Takže my jsme to stáhli proto, aby prostor byl, pak jsme za to byli trochu potrestáni, ale na to já už jsem zvyklý. Prostě až my budeme mít pocit, že diskuse už k ničemu nevede, tak to sem předložíme a zastupitelstvo bude muset rozhodnout, protože, jak už jsem několikrát říkal, ze zákona musí. Na druhou stranu když to neuděláme, investor se toho bude domáhat, vcelku logicky, protože na to má právo.

### **Mgr. Morávková**

Já bych se nejdříve zeptala na to, jak probíhalo včera to jednání stran, a chci se zeptat, byl tam vlastník a zástupce investora? Nebo kdo tam byl z té druhé strany?

### **Ing. Palouš**

Byl tam pan Ing. Ježek, jako zástupce investora, který zastupoval vlastníky pozemků a se svojí firmou Duha Invest je investorem. A pak tam byl Ing. arch. Vaněček, který je autorem projektu.

### **Mgr. Morávková**

Děkuji. Já se na to ptám právě proto, protože asi víte, že ČSOB Armillaria seká ty mokré louky v nivě a v podstatě byli jsme i my iniciátorem vymapování většiny těch cenných pozemků, ať už z evidence chráněných ohrožených druhů apod. Ale my si myslíme, že tam je zase letitý problém, že asi velký vlastník toho velkého pozemku, nebo dvou sousedních, paní Celerová víceméně do té doby, než se objevil tento investiční záměr, se o ty pozemky v podstatě vůbec nestarala. Nevím, jestli se to změnilo v některých letech, ale v podstatě v současné době jsou tyto pozemky zaplevelené, ani ty obhospodařovatelné nejsou ani jednou sekány, natož dvakrát, jako by tyto plochy měly být, a já se domnívám, že asi i to, že vzniklo občanské sdružení, vznikla nějaká iniciativa, která se brání nějakému s nimi neprojednanému záměru, je i reakcí na ten stávající neutěšený stav. A já si myslím, že zase je právem města jako zástupce občanů, aby vůbec jednali s vlastníky, že neplní své povinnosti. A já bych o toto chtěla také požádat a já se domnívám, že určitě toto patří na jednání komise pro rozvoj města, která se neschází, pravděpodobně právě proto, že nemá moc o čem jednat, takže já bych moc poprosila o to, jestli jste si všimli, tak nám ta občanská sdružení ve městě rostou trochu jako houby po dešti, vždy když se někde nějaký ne zrovna citlivý záměr někde vyvrbí, tak vznikne občanské sdružení, ať už je to u Slunečních lázní, Staré město Liberec reaguje samozřejmě na komplexnější problémy, ale já se domnívám, že bychom to i jako zastupitelé měli vnímat jako indicii nespokojenosti občanů s vedením tohoto města právě proto, že to s nimi neumíme projednávat. A já bych se moc přimlouvala za to, aby pan náměstek zkusil ve spolupráci s vedoucím naší komise pro rozvoj vymyslet nástroj, jak tyto občany opravdu zvát včas k projednávání nějakých investičních záměrů, ať již vznikajících záměrů z našeho pracoviště odboru rozvojových projektů nebo ze soukromých investorů, protože pak se opravdu dostáváme do těch překérných situací, že zachraňujeme situaci, nikoli za pět minut dvanáct, ale pět minut po dvanácté jako s Plazou. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já si ještě dovolím jednu informaci pro pana náměstka Palouše. Jestli jsem dobře poslouchal, ten jeho minulý vstup, tak on řekl: „Ano, já jsem si vědom toho, že materiály předkládáme týden před zastupitelstvem“, to je ten způsob informování veřejnosti, ale zároveň dodal: „Já si myslím, že to je dostatečně dlouhá doba na to, aby se s tím veřejnost mohla seznámit“. Tak pokud bychom měli tomuto věřit, tak to se asi nikam nedostaneme. Když takto významný záměr zveřejníte na internetu pouze v podkladech do zastupitelstva a občané na to mají jeden týden, aby se s tím seznámili, někde si k tomu získali další podklady, sešli se, jednali, tak to je absolutně nedostatečná doba pro to, aby se s tím mohla veřejnost adekvátně seznámit. Takže jenom jsem chtěl říci, pokud byste trval na tom, že jeden týden je dostatečně dlouhá doba pro to, aby se s tím veřejnost seznámila, tak se do těch situací, v které jsme dnes, budeme dostávat i v budoucnu. Takže já bych vás chtěl poprosit, abyste tento svůj názor přehodnotil, a tu dobu, kterou bude mít veřejnost na to, aby se s těmi materiály seznámila, podstatně zvětšil.



## **Bc. Kocumová**

Dobrý den, já bych tady měla jenom krátkou informaci pro ostatní zastupitele, která mi přijde poměrně zajímavá, protože bylo řečeno, že na včerejším jednání byl přítomen i bývalý primátor Ing. Ježek, který je v současné době zástupcem investora a mám zde papír z doby jeho primátorování, kde je napsáno, že znovu upozornil na záměr města ponechat v územním plánu modrou plochu, původně uvažované přehrady, protože tak bude mít jistotu, že na této ploše nedojde k žádné trvalé výstavbě. Možná pouze dočasné zástavby typu ekocentra. Což si myslím, že je poměrně zajímavá informace. Je to ověřené, zápis paní Štefanové z doby z roku 1999.

## **Ing. Kittner**

Trochu nevím, k čemu to musíte řešit s panem Ježkem nikoli s námi. Prostě on si o něco požádal jako investor a my to musíme rozhodnout. Myslím, že vcelku co říkal pan Ježek před rokem, dvěma, třemi, deseti mě vcelku moc nezajímá, protože na posuzování tohoto případu stejně nemá žádný vliv. Ale poprosil bych, ještě se přihlásil pan Zdeněk Leszkoven, abych mu nekomolil jméno, já se omlouvám.

## **Zdeněk Leszkoven, občan města**

Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky, já jsem původně tady vystoupit nechtěl, protože bod byl zrušen o Vesci, 56/3, nicméně vidím, že se to tady diskutuje, zastupují samozřejmě také občanské sdružení Náš Vesec a nám se samozřejmě jedná o to, že souhlasím velice s panem Korytářem, že tato změna je velká, nehledě na to, že asi, doufám, že to tam budete znát ve Vesci, je to kraj města, je to zóna využívaná silně rekreačně a oddychově. Mluvím zde především také za mladé rodiny s dětmi, parků v Liberci není moc, zeleně nám ubývá a Vesec je pro nás tak nádhernou lokalitou a srdeční záležitostí, že velice věřím i ve váš úsudek osobní, co se týče spjatosti k této lokalitě, jestliže nám tam vyroste sídliště zhruba o 350 bytech a budeme počítat, že tam bude, dejme tomu, 400 aut jezdit, ve špičce to bude neskutečný provoz. Příjezdové cesty jsou tam tak úzké, že dvě osobní auta se tam nevyhnou. Investor, nebo pan Ježek respektive, budu říkat, nám včera tvrdil, že dopravní experti říkají k této situaci, že je to únosné, že je to v pohodě, že se tam ta silnice vybuduje. Ale já se ptám, my tam budeme riskovat naše děti, naše životy nebo zdraví tím, že se pořád budeme vyhybat autům. Dnes tam jezdí docela hodně aut i na Teichmülle k rybníku. Samozřejmě v létě je to o to větší. Není to moc hezká cesta, když jdete po té cestě, která je zhruba 700 metrů a desetkrát musíte vylézt do louky, abyste uvolnil cestu autům. Pan Ježek nám včera říkal, že nahoře na ulici Šumné, by měla být zčásti vybudována cyklostezka a bylo to zachováno pro pěší. To je všechno hezké, ale cesta přes sídliště, kde by jezdila auta, tam by byla nová cesta, jezdila by tam auta, ale na Teichmülle kdo by jel, tak by stejně na tu Šumnou musel vyjet. A tam vzniká úsek, dejme tomu 300, 400 metrů, kde ten úsek je úzký a já jsem říkal, kdo to tam vyřeší, kdo nám tam udělá chodníky, když tam budou jezdit auta. Pan Ježek mi říkal, ať se obrátím na vás. Takže já se na vás obracím teď tady s tím, že jestli dáte zelenou tomuto projektu a zástavbě, tak rovnou tady žádám, udělejte nám tam komunikaci pro pěší, protože tam jezdíme s kočárky a nejsme jediní. A jezdí tam hodně lidí a nejen z Vesce. Protože Vesecké údolí je prostě nádhernou lokalitou pro všechny Liberečany, a v to věřím. Děkuji.

## **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Děkuji za slovo, pane primátore, já musím říci, že předchozí příspěvek mě přeci jen vede k tomu, abych zmínil jednu věc, a to je to, že pokud je na tomto městě, na jeho architektonické podobě něco, co je oceňováno, tak to jsou věci, které byly dělány systematicky na konci 19. století. To znamená, že někdo rozvažoval, jak se to město bude rozvíjet. Já, bohužel, po zkušenostech, nejenom s Plazou, ale i po diskuzích, které byly kupříkladu kolem těch dvou velkých nákupních center v dolním centru města Liberce, kdy my jsme tady byli zhusta přesvědčováni o tom, že žádný dopravní kolaps nehrozí, v momentě kdy budou dvě velká nákupní centra a myslím, že těch zastupitelů, kteří tvrdili, že to tak nebude, bylo relativně málo, a ono se ukazuje, že už dnes je problém poměrně velký, tak já jsem skutečně přesvědčen, tak jako někteří mí předchůdci, že je potřeba mnohé věci dělat naprosto systematicky. A i když chápu, že mnozí budou mít problém s institucí městského architekta, tak já se domnívám, že je to jeden z nástrojů, který může umožnit to, aby se město vyvíjelo systematicky, a

promiňte mi ten výraz, přestalo rakovinotvorně bujet, protože mnohé věci, které se tady objevují, a není to jenom tato zástavba, mě jaksi přesvědčují v tom, že, bohužel, tímto směrem jdeme.

### **Ing. Kittner**

Pane doktore, já s vámi v zásadě souhlasím, jenom si přiznejme, pokoušíme se tady městským architektem vyřešit něco, co on nevyřeší, protože, jak jsem položil svoji otázku a všichni odpovíte si správně že ano, kdyby pod tímto návrhem byl podpis městského architekta, tak by to na věci přeci vůbec nic nezměnilo. Nebudeme si nalhávat, že ano. Jinak s vámi souhlasím.

### **Mgr. Korytář**

Vy jste mě, pane primátore, vyprovokoval ještě k jedné reakci, vy máte samozřejmě částečně pravdu, pokud by tam byl u toho i podpis městského architekta s tím, že on s tím souhlasí, tak bychom byli ve stejné situaci. Je tady přeci důležité to, jaké politické zadání by tento nově vybraný architekt nebo urbanista dostal. Pokud dostane zadání, vycházejte vsříc investorům, s lidmi se nebavte, to není žádný problém pro nás, tak se nic nezmění, ale pokud dostane zadání, je potřeba, abyste začal město Liberec rozvíjet podobným způsobem, jako třeba byla postavena čtvrť v Lidových sadech. Že tam bude nějaký plán města, bude rozvoj města probíhat plánovitě, architekt by měl takovéto zadání a zároveň by se zajímal o potřeby obyvatel, které v té čtvrti žijí, tak bychom se pravděpodobně dostali do úplně jiného výsledku. Takže to není o tom, jestli tady bude nebo nebude architekt, ale hlavně je o tom, jaká tady bude politická vůle, pokud tady bude politická vůle věci řešit, tak já věřím, že se nám podaří získat kvalitního architekta nebo urbanistu, který tyto věci zvládne. Pokud vůle nebude, tak samozřejmě můžeme vytvořit pozici nějakého architekta a nic se nezmění, takže ono je to o té politické vůli.

### **Ing. Kittner**

To máte zcela pravdu, pane magistře, já vám jenom říkám, že kdyby toto všechno bylo splněno a architekt doporučil něco, co vy nechcete, co ti lidé nechtějí, tak bychom to tady měli zase stejně. Nedělejme si iluze, že je to jinak, takže ano, já jsem také příznivcem tohoto směru, nicméně neschovávejme se za to, že tyto problémy vyřeší městský architekt. Nakonec je za nás nevyřeší, budeme stejně řešit my. Ale myslím si, že to je skutečně diskuse, která je od tématu. Petici bereme na vědomí, ono se vcelku stejně nic jiného dělat nedá, protože, jak jsem říkal, co bude probíhat, jsem popsal, a to je stejně postup, který je jediný možný.

*h l a s o v á n í č . 17 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

## **K bodu č. 20**

### **Petice proti změně územního plánu v k. ú. Kateřinky u Liberce**

#### **Ing. Kittner**

Máte připravenou odpověď, protože to je trochu jiný případ a v podstatě zase jiná odpověď nemůže být, protože změna je schválena, podnět je schválen, nyní jsme ve stavu, kdy probíhá projednávání s dotčenými orgány státní správy a poté po jeho konci přijde tento návrh zase sem ke schvalování. Takže v tuto chvíli se v zásadě nenechá dělat nic jiného, než odpovědět tak, jak jsme tam navrhli. Prosím o diskusi k bodu.

#### **Mgr. Morávková**

Pro připomenutí té hierarchie, já se domnívám, že tam základní rozbor byl a ten jsme tady vznášeli, tuším, na předminulém zastupitelstvu, kdy jsme projednávali návrh přečíslování změny v rámci souhrnného návrhu – podnětů a tam šlo o jednu věc, a ta se tam také v dopise objevuje, že v podstatě se domnívám, že tehdy, když jsme přijímali toto jako podnět pro pořízení změny územního plánu, tak jsme porušili usnesení zastupitelstva o časovém limitu, dokdy je možné změny podávat, a já si myslím, že toto usnesení je zralé na revokaci, a to zřejmě by bylo dobré, kdybychom nějakým způsobem byli schopni tady předjednat, zda je či není toto možné, protože, když tam čtu, že rada

města dne 20. 11. projednala změnu, tak se ptám, kdy byla podána, pokud byla podána před červnem 2007, tak byla podána po termínu a to znamená, že vůbec neměla být zastupitelstvem schválena.

### **Ing. Kittner**

Paní Morávková, mně to připadá, že jsme tady trochu ..., už by bylo dobré po 2 letech se procedury naučit. Tady nepředjednáme nic ad 1. Ad 2 máte-li nějaký návrh, můžeme o něm hlasovat, nemáte-li, budeme hlasovat o tom, co je navrženo. Já skutečně nevím a nikdo se mě neptal doposud, kdy jsme co projednávali, stačilo zavolat hodinu před zastupitelstvem, my bychom to zjistili, ale teď zde vznášet tyto dotazy mi připadá poněkud zvláštní.

Co se týká toho, co zastupitelstvo může nebo nemůže, já tady zasedání řídím, rozhoduje 39 zastupitelů, jestliže nějak rozhodlo, tak to platí. Jestli to je dobře, nebo špatně, na to můžeme mít každý svůj názor, já také o některých usneseních, která jsou schválena, mám svůj názor, ale musím je respektovat. V tuto chvíli skutečně se nelze a tuto diskusi bych otevřel, až budeme znát výsledky projednání s dotčenými orgány státní správy, je možné, že ani už tento problém nebude třeba řešit, protože orgány to zamítnou, ale v tuto chvíli s tím nic neuděláme. Možná by také bylo dobré, aby Strana zelených když nemůže jejich předseda, tak vyslala na setkání svého zástupce. Potom tady řešíme a vyzýváme se, jestli by něco nebylo možné předjednat. Na zasedání už nic nepředjednáme, už rozhodujeme. Pokud už nikdo nic nemá, tak odhlasujeme usnesení, jak je navrženo. Kdo je, prosím, pro?

*h l a s o v á n í č. 18 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

### **Ing. Kittner**

My se můžeme vrátit k bodu č. 6a.

## **K bodu č. 6**

**Prodej volné bytové jednotky formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

### **Ing. Kittner**

My se můžeme vrátit k bodu č. 6, kde je prodej volné bytové jednotky formou veřejné dražby dobrovolné dle zákona. Já se zeptám, má-li k tomuto bodu někdo něco? Není-li tomu tak, nechám hlasovat. Kdo je, prosím pro?

*h l a s o v á n í č. 19 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 7**

**Prominutí náhrady nákladů - Radčický obrodny spolek RADOST, o. s.**

### **MUDr. Kolomá**

Dobrý den, já bych se chtěla zeptat, jestli existuje, když se vrací majetek po dvou letech užívání, znalecký posudek, jak vypadal před dvěma lety, ohodnocení toho majetku a jak vypadá po těch dvou letech, jestli nedošlo k nějaké devastaci toho nebo nějakému poškození majetku, prostě by mě toto zajímalo, protože já, když něco používám dva roky ...

### **Ing. Kittner**

Pardon, paní doktorko, znalecký posudek neexistuje, ale odpovím vám lapidárně, ruina to byla a ruinou to zůstalo.

### **MUDr. Kolomá**

Může to být ještě větší ruina po dvou letech, že?

## **Ing. Kittner**

Ne, to nemůže. Každý, kdo to viděl a kdo ví, o čem se mluví, tak to větší ruinou být nemůže.

## **MUDr. Kolomá**

Takže toť vše, ale v budoucnu bych, kdyby se ještě něco takového opakovalo, tak si myslím, že bych chtěla porovnání.

## **Ing. Kittner**

Tak to samozřejmě, ale toto je přeci ta historie, pro připomenutí, tenkrát jsme byli rádi, že si to někdo vzal. To je prostě ruina ten barák.

## **MUDr. Kolomá**

Ale jsou tam pozemky.

## **Ing. Kittner**

Ano, oni si to vzali, teď nám to vrátili a jestliže to budeme prodávat, tak to budeme prodávat na pozemky. Ta ruina je potom za 1,- Kč drahá. To tak je.

## **Mgr. Morávková**

Spíše se chci zeptat na technické věci, protože v těch dokladových dokumentech na str. 3, protože to není očíslováno, možná 4, je v záhlaví dopisu od Radčického spolku Radost napsáno, že *podle kupní smlouvy ze dne 17. 2. 2006* a já se přiznám, že dále je smlouva a ta je z ledna 2008, tak se chci zeptat, jestli to je jiná smlouva, nebo co to je za smluvní dokument, tak se chci zeptat, jestli tady někdo z toho Radčického spolku náhodou není, protože by mě zajímalo, s jakým záměrem to ve skutečnosti kupovali, protože jsme v podstatě na jiné své funkci zástupcem neziskových organizací, tak se přiznávám, že mi přijde velice zvláštní na základě jedné supliky odpustit 100.000,- nezodpovědnému občanskému sdružení, které možná vzniklo pár měsíců před tím, než tu nemovitost získalo. Takže já se ptám, jestli tady někdo z toho občanského spolku je a jestli k tomu může něco říct a proč k té situaci došlo, protože si nejsem vědoma toho, že by kamkoli žádali třeba o nějakou dotaci na ať už provoz nějakých aktivit, nebo na rekonstrukci objektu apod., tak se na toto chci zeptat, než budeme rozhodovat o tom, že jim odpustíme 100.000,- Kč.

## **Ing. Kittner**

Já nevím, já tady nikoho nevidím, takže asi tady nikdo není, jak říkám, to se táhne dlouhou dobu, spolek to chtěl v podstatě přeměnit na nějaké kulturní společenské centrum v těch Radčících, a ten důvod, proč nám to vrátili byl právě ten, že na to nesehnali finance. Jinými slovy to vzdali a oni si myslí, že to zrekonstruují, budou tam v podstatě dělat takové místní centrum, peníze nesehnali, tak nám to vrátili. Samozřejmě je tam ten problém, protože oni v podstatě chtějí vrátit, protože se tam musela zaplatit daň z převodu nemovitostí, tu my logicky chceme po nich a potom přesvědčili nějakým způsobem Ministerstvo financí, že jim to odpustilo a teď to zkouší i u nás. To je tak a já myslím, že takto se organizace chovají téměř vždy.

## **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, mně také připadá velmi zvláštní, že tady z toho obrodného spolku nikdo není přítomen, protože bych očekával, že pokud chtějí odpustit takto vysoké peníze, tak minimálně přijdou a co bych daleko více ocenil, i kdyby tady nebyli, tak abychom měli jakýsi nástin jejich činnosti, protože nebyl by zase takový problém odpustit obrodnému spolku peníze, když bychom viděli, že oni dělají iks tisíc akcí pro děti atd., že se o tu čtvrt' starají, ale jestli my tady máme naprosto anonymní dokument obrodného spolku, o kterém vlastně nikdo nic neví, v tom případě s tím nemůžeme souhlasit, alespoň za náš klub.

## **Ing. Kittner**

Dobře, já myslím, že ten spolek vznikl hlavně za účelem vybudování tohoto. Tzn., že oni asi víceméně to vzdali, nesehnali peníze, tak to vzdali. To, že tady nejsou, k tomu se těžko mohou vyjadřovat.

### **Mgr. Morávková**

Já bych doplnila ten svůj návrh. Já se domnívám, že možná by bylo dobré, nevím, jestli stáhnout, protože zase vedete schůzi vy, takže jestli bych vás o to mohla požádat, protože se opravdu domnívám, že by bylo potřeba získat informací víc, já v současné chvíli ani nevím, jestli je to spolek o těch třech osobách, které to zřídily, v současné době tam existuje i jiné občanské sdružení, které v Radčicích se nějakým způsobem snaží zrekultivovat to koupaliště, nevím, jestli tyto dvě společnosti spolu komunikují, ale rozhodně bych ráda, abychom se neunáhli s tím odpouštěním dluhů, oni to prostě zkusili tím jedním dopisem, nevím, jestli existuje nějaká jejich výroční zpráva, jestli vůbec mají nějaké obraty, jestli kdy podávali nějaké daňové přiznání apod. Já se totiž domnívám, že oni nikde moc o ty peníze nežádali, že se o to fyzicky nepokoušeli. A pokud, jak se říká, si ukousli větší díl, tak si myslím, že by z toho neměli vyjít úplně zadarmo, to znamená, že veškeré náklady by za ně mělo hradit město a já se domnívám, že minimálně polovina té částky, kterou bychom po nich měli vymáhat, je namístě.

### **Ing. Kittner**

Dobře, já bych byl zase velmi rád, já nemám problém to stáhnout, skutečně ne, když to vydrželo doteď, tak to vydrží i měsíc, jenom bych byl rád, abychom trochu byli seriózní a řekli si, jestli skutečně mohou ty informace na našem názoru něco změnit. Abychom si to nestáhli a za měsíc se tady zase sejdem, já je pozvu, samozřejmě, já jsem automaticky očekával, že tady budou, když o něco žádají, to souhlasím s panem Šolcem, ale já s tím nemám problém. Takže jestli máte pocit, že více informací mohou něco změnit, tak já to stáhnou a předložím to příště.

### **Ing. Mrklas**

Máte ponětí, jaký je majetek toho sdružení a zda je nějaká naděje z nich něco získat?

### **Ing. Kittner**

Já to nevím, ale podle mě to víte spíše vy, tady máme odborníky na občanská sdružení, mají členy, nejsou jenom tři, je jich tam víc, ale jak to je s ručením členů, to nevím. Obávám se, že jako to občanské sdružení zvláštní majetek nemá.

### **J. Šolc**

Já si právě myslím, že je to přesně o těch informacích, protože, pokud oni doloží, že dělají činnost a ta činnost se nám jako zastupitelskému sboru bude zdát smysluplná, budeme ji chtít podpořit, tak potom je i na místě uvažovat o odpuštění peněz všech, anebo části peněz, ale v tomto případě, když ani nevíme, co dělají, tak se o tom rozhoduje dost těžko. Takže vítám to stažení.

### **Ing. Kittner**

Koukám, ať to pak bude použito po zásluze také proti mně, tak budu muset hovořit daleko jasněji. Jste-li už rozhodnutí hlasovat proti, a nic to nezmění, tak hlasujme, ať to máme za sebou, řekněte mi to na rovinu, anebo máte-li pocit, že informace jsou lepší, tak já to stáhnou, pozvu je a příště to tady můžeme vyřešit. Mně jde jenom o toto, abychom tady neabsolvovali celou přípravu, všechno a příště si stejně odhlasovali, že jim to nedáme. O nic jiného nejde.

### **J. Šolc**

Jestli mohou za sebe sám, nebudu mluvit za ostatní své kolegy, ale pokud by oni skutečně doložili jakousi masivní činnost, která je skutečně prováděna a ne nějakou snůšku projektů, které se pravděpodobně neuskuteční, tak potom ta myšlenka smysl má. Ale pokud je tam 5 členů a dohromady se schází jednou za rok, tak to nemá smysl.

### **Mgr. Morávková**

Já bych malinko opravila pana Šolce, protože si myslím, že ten spolek nevykazuje žádnou masivní činnost.

### **Ing. Kittner**

Má někdo ještě do diskuse něco zásadního?

### **Ing. Morávek**

Pardon, já jsem informoval všechny, kteří byli přítomni toho našeho jednání v pondělí u pana primátora, jenom pro ty, většina je tady nových lidí, tak Ing. Zdeněk Majer je předseda tohoto sdružení a je to kantor naší Stavební průmyslovky. Další, který byl v tomto spolku je MUDr. Krutský, který byl aktivní v tom, aby se sehnali nějaké peníze, co já vím a samozřejmě to byl také bývalý člen našeho sboru Mgr. Novák, který se rovněž zasazoval za to, abychom tuto formu obnovy tohoto zařízení zkusili. Je to objekt, který jsme dříve jako Stavoprojekt Liberec vlastnili, bylo tam odloučené pracoviště našeho architekta Hubáčka a zánikem Stavoprojektu zanikly i některé objekty, respektive jejich obhospodařování. Takže tito pánové a možná snad i nějaké dámy tam měli snahu o to, aby tento objekt se mohl znovu nějakým způsobem rekonstruovat, skutečně tak, jak řekl pan primátor, pro potřeby celých Radčic jako schůzovní a další místnost. Já bych doporučoval, abychom tuto jejich žádost schválili, vím o tom, že se snažili velice intenzivně shánět peníze, ale prostě neuspěli.

### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, že jsem předešla své dříve přihlášené předřečnický, ale já se opravdu přimlouvám za doplnění těch informací, protože já nejsem proti tomu, abychom jim to nějakým způsobem odpustili, nebo minimálně polovinu z toho, ale domnívám se, že je to právnická osoba, měli by k tomu přistupovat seriózně, ne jako každý asi v jiné situaci se nacházející soukromý vlastník bytu, který dluží na nájemném apod. Děkuji

### **Ing. Kittner**

Výjimečně asi s vámi zcela souhlasím, já s tím skutečně nemám problém. Jak říkám, předpokládal jsem, že když tady mají tuto žádost, že přijdou. Já je výslovně pozvu a požádám je o předložení informací a příště to tady probereme. Takže já to stáhnou.

## **K bodu č. 8**

### **Výzva k zaplacení kupní ceny nemovitostí ve vlastnictví firmy EURIDIKA Bohemiae, s. r. o.**

### **Ing. Kittner**

Osmička, výzva k zaplacení kupní ceny, podobná záležitost. Je zde vůle nám majetek vrátit, není, takže postupujeme podle smlouvy, kterou máme uzavřenou. To znamená, asi skončíme u soudu.

### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, protože majetkové věci v rukách neziskových organizací nás dnes asi vcelku budou zdržovat. Já se domnívám, že tady je úplně jiná situace, že tento objekt byl v podstatě asi už získán s cílem nějakým způsobem buď jím ručit za nějaké jiné své projekty, nebo aktivity a podobně a nikdy neměli zájem, alespoň ho nevykázali, ten objekt zrekonstruovat. A já se domnívám, že to, že jim objekt převedeme za 3 miliony korun, tak oni na tom jedině vydělají. To je velice levně pořízená nemovitost, není zase tak vybydlená, aby neměla podle odhadní ceny tu cenu minimálně dvojnásobnou. A když to srovnám třeba se situací, ta dnes není na pořadu dne, ale za jakou cenu se prodává objekt úplně jiné kvality Arabele, tak já si myslím, že je třeba tento objekt nějakým způsobem získat zpět, i za cenu soudního řízení. Ale velice bych se jako zastupitelka bránila té společnosti, která sídlí, tuším, že někde v Praze, za těchto podmínek prodat. Já si myslím, že tam je třeba ještě asi zvážit, jestli není možné využít věci, možná ne úplně dobře naformulovaných, v té kupní smlouvě. Ale

opravdu více bazírovat na tom, že oni od začátku neplnili povinnosti, je pravda, že město je příliš nekontrolovalo, ale já bych řekla, že opravdu tam zpochybnit platnost kupní smlouvy by bylo namístě.

### **Ing. Kittner**

Já nevím, paní magistro. Můžeme si povídat o tom, jestli kupní smlouva je dobrá, špatná, jaká. Ale je schválená a skutečně nejsem právník, ale mé právní znalosti, já s vámi zase mohu souhlasit, ale ta smlouva je takto uzavřena, a jediné, co můžeme dělat, je trvat na jejím dodržení. Dost dobře nemůže zpochybnit platnost kupní smlouvy někdo, jehož je tam podpis. To opravdu nemáme šanci ustát. A že teď přijdeme na soud s tím, že jsme si to rozmysleli, a že ta smlouva je vlastně neplatná. To tedy se na mě nezlobte, ale to nejde. Jinými slovy, můžeme posoudit právníky, jestli je nějaká šance, jinak vypovědět, ale jinak se obávám, že musíme postupovat podle té smlouvy. Samozřejmě ani mě to netěší, že těch peněz nebude tolik, ale myslím si, že pakliže přijdeme, že zpochybníme platnost té kupní smlouvy, tak logická otázka je, proč jste ji podepsali. Prostě tu jsme podepsali jako výraz svobodné vůle obou stran a neznám případ, že by soud někdy něco takového uznal, můžete říct, že jsme byli uvedeni v omyl, něco takového, ale to nevím, jak tady prokážeme, a jinak těžko můžeme zpochybnit platnost smlouvy, kterou my sami jsme podepsali, to je dost těžké. Já teď trochu nevím, jaké tady je řešení.

### **Ing. Mrklas**

Když jsem se díval do těch dokumentů, vypadá to, že asi půjdeme pravděpodobně do soudního sporu a našel jsem tam pro případ toho soudního sporu jeden problém, že tam je výzva zaplatit do 31. října, a pokud to dnes schválíme, a půjdeme s touto smlouvou k soudu a vyzveme, aby zítra zaplatili, tak si myslím, že soud nám to shodí kvůli tomu, že nebyla stanovena přiměřená lhůta pro zaplacení.

### **Ing. Kittner**

To je dobrá poznámka, já myslím, že tam asi není problém tu lhůtu protáhnout. Ten materiál se nějakou dobu připravuje, a asi přišel do zastupitelstva později, než jsme čekali. Pane Mazáči, je to nějak takto? Já myslím, že jim tam dáme kolik 30 dní, 60 dní? Někjaký návrh?

### **Ing. Mrklas**

Většinou se říká, že má být přiměřená lhůta pro zaplacení, jestli se nepletu.

### **Ing. Kittner**

My většinou chceme 60 dní. Tak já bych dal do 60 dnů. To je asi lhůta přiměřená. To je technická věc. Děkuji za upozornění. To je v pořádku. To ale asi na té věci nic nemění, my tam dáme jiné datum.

### **J. Šolc**

Já jsem chtěl jenom zastupitelstvo upozornit, že při podobném procesu, kdy jsme na základě usnesení kontrolního výboru přistoupili k odebrání Machnína, tak byť ta smlouva byla starší k tomu Machnínu, tak ta nám toto umožňovala, a tato smlouva, která je mladší, tak nám toto neumožňuje. Je to velmi smutné, ale, bohužel, souhlasím s vámi, že nám nic jiného moc nezbyvá. Můžeme jim zkusit nejprve zaslat návrh usnesení k vrácení nemovitosti, ale to z jejich strany asi reflektováno nebude, a bohužel, koupit si vilu v centru města za tři miliony, je skutečně dobrý obchod, na to, že tam nic nedělali. Tak to je takový stesk jenom z mé strany.

### **Ing. Kittner**

Ty smlouvy jsou úplně jiné. Mimochodem, na základě podobné smlouvy je i ta Radost, ta je stejná, my bychom po nich mohli požadovat také nějakou částku, ale tam jsme se s nimi dohodli, že oni nám to vrátí, takže proto to je. A těch smluv máme několik, byl tam dům Švermova, prostě jich několik bylo, a byly prakticky všechny stejné. Takže je to tak, ale v tuto chvíli nevím, co s tím jiného.

### **Mgr. Korytář**

Já bych byl rád, kdyby zastupitelé věnovali pozornost tomu, co budu říkat, protože mám k tomu podstatné informace. Na začátek bych se chtěl zeptat, nenapadlo mě zeptat se dřív, a tu odpověď neznám, možná někdo z vás ji bude znát. Chtěl bych se zeptat, kdo byl v době, kdy se připravovaly tyto smlouvy, členem rady nebo náměstkem pro správu majetku?

**Ing. Kittner**

Tyto smlouvy nepřipravovala správa majetku, ale odbor, jak se tenkrát jmenoval, tato výběrová řízení dělala paní náměstkyně Helšusová. A tyto smlouvy schvalovalo zastupitelstvo samozřejmě. Všechny, ono jich bylo, já nevím, pět, šest, já si to teď nevybavuji.

**Mgr. Korytář**

Dobrá, zeptám se ještě jinak. Jestli se nepletu, byl tenkrát v radě pan Ing. Pavel Krenk. Byl?

**Ing. Kittner**

Prosím? Já nevím, abych pravdu řekl, nevím, jestli jsme to schvalovali, já to nevím. Protože, jak víte, pan Ing. Krenk, bylo to ve stejném období, ale pan Ing. Krenk pak někdy odešel v tom období a jestli to bylo tehdy nebo tehdy, to já opravdu nevím, to musíme zjistit.

**Mgr. Korytář**

Paní kolegyně Kočárková možná ví.

**Ing. Kočárková**

To také nevím, když se tato smlouva ..., tam pan náměstek Krenk byl, ale celý ten princip tzv. Norimberského procesu prodeje nemovitostí pro organizace, které město považovalo za důležité pro výkon určitých činností, to byl víceméně jeho projekt.

**Ing. Kittner**

Samozřejmě, ale to bylo technické provedení a pak jsme schvalovali výběrová řízení. Já myslím, že teď tady není problém, jestli tam pan Krenk byl, nebo nebyl, já to zjistím, já to opravdu nevím.

**Mgr. Korytář**

Co říká paní Kočárková, tak myslím, že si také vzpomínám, že tenkrát on s tímto nápadem, takto ty nemovitosti prodávat, přišel. Ale je to důležitá informace, na kterou hned naváží těmi dalšími. Já bych tady chtěl na začátek říci, že zatímco všechny ostatní nemovitosti získala nezisková sdružení, většinou to byla občanská sdružení, tak tuto nemovitost získala společnost s ručením omezeným, je to ta Euridika Bohemiae. S tím, že toto je společnost, kterou vlastní občanské sdružení Orfeus. Občanské sdružení Orfeus vytvořilo společnost s ručením omezeným, jejímž je stoprocentním vlastníkem. Už tady musím říct, že to je trochu neobvyklý postup, kdy si občanské sdružení zřídí vlastní s. r. o., aby v nějakém městě získalo nemovitost. Tak to je jedna věc, která je problematická.

Druhá věc, kterou vidím také určitým způsobem problematickou, že vlastníkem vedlejší nemovitosti, což je bývalá hasičská zbrojnice, jestli to tam někdo znáte, s docela velkým pozemkem, je společnost s ručením omezeným AG Motl, jejímž 43 % vlastníkem je právě pan Ing. Pavel Krenk. A pokud já si tyto dvě informace dám dohromady, tak tady vidím posloupnost. Pan Ing. Pavel Krenk získal podíl v sousední nemovitosti, pak připravil tento způsob privatizací, nevím, jaká byla dohoda s tím občanským sdružením, ale my jsme se dnes dostali do situace, že tuto nemovitost budeme prodávat za cenu, která je mnohem nižší, než v současné době byla aktuální tržní cena, protože to vychází z toho minulého ocenění. Ta nezisková organizace, která tam měla vyvíjet nějakou činnost, žádnou činnost nevyvíjela. Pro mě jsou to všechno tak podezřelé indicie, že bych navrhoval toto usnesení neschválit, vrátit to zpátky radě, a myslím, že je tam ještě jedna možnost. Pokud vlastníkem této společnosti s ručením omezeným je občanské sdružení Orfeus a vlastně nevím, jestli s ním někdo jednal. Jednal někdo s tímto občanským sdružením? Nebo jenom s tím s. r. o.?

**N. Jozífková**



Myslím, že to byl pan Ing. Slobodník.

## **Mgr. Korytář**

On je zároveň zástupcem toho s. r. o., zároveň dělá v tom ...

## **N. Jozífková**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Pro mě je tam třeba ještě problematická záležitost, že jsem na webových stránkách tohoto sdružení nenašel nikde žádné výroční zprávy. Výroční zpráva je takový základní dokument, který hovoří o tom, že to občanské sdružení se chová transparentně, nebo netransparentně. Toto sdružení výroční zprávy na svých stránkách nemá. A my jsme se před chvilkou tady dlouho bavili o tom, jestli odpustíme nějakých sto tisíc jednomu libereckému spolku, který pravděpodobně měl příliš velké oči a nezvládl záměr, ale teď se tady bavíme asi o větších částkách, protože rozdíl v neprospěch města, pokud tu nemovitost nabídneme k odprodeji, bude jistě vyšší, než těch sto tisíc korun. A já bych chtěl upozornit ještě na jednu věc. A teď nevím, jestli se pletu já, nebo jestli si toho nikdo nevšiml, nebo si toho nevšiml městský právník, v té smlouvě je přeci formulace: „kupující“, to znamená to s. r. o. „se zavazuje, že nabídne nemovitosti, které jsou předmětem prodeje dle této kupní smlouvy, ke koupi prodávajícímu“, to znamená městu, „za jednu korunu v případě, že Česká republika bude členem EU za jedno Euro. Pro případy ukončení výše popsané činnosti sociálního zařízení, provozovaného v této převedené budově“. Pokud já si dám tyto informace dohromady, tak se mi zdá, že my bychom se měli s tímto s. r. o. soudit, protože činnosti, které ono mělo vykonávat, tam neprobíhají. Já nevím, jestli probíhaly v minulosti, možná že ano. Ale myslím, že my se o tyto činnosti zase můžeme opřít, můžeme říci, tyto činnosti tam skončily, my vás vyzýváme podle platné kupní smlouvy, abyste nám tuto nemovitost nabídli zpátky k prodeji za jednu korunu. Pak se můžeme bavit o tom, co s touto nemovitostí uděláme dál. Jestli ji nabídneme jiné neziskové organizaci, nebo jestli ji dáme do prodeje. Ale určitě bych chtěl varovat před tím, abychom tady dnes schválili usnesení, které tuto nemovitost tomu s. r. o. pošle za cenu, která už není aktuální.

## **Ing. Kittner**

Ono to není tak úplně jednoduché. Já s vámi v zásadě souhlasím, ale to je tam v souvislosti s předkupním právem, citujete jenom kousek, tak jednoduché to není. Ale máte-li, já netrvám na tom. Nám připadalo toto trochu jako o vrabci v hrsti, holubu na střeše. Ale my klidně připravíme i nějaké varianty toho sporu, ale prostě jsme přesvědčeni o tom, že ... My jsme s nimi jednali, oni tvrdí, že tam činnost vyvíjejí. Vyvíjejí ji tam ta, jak ji vyvíjejí, ale o tom bude ten soud, který může trvat léta. Takže je-li váš názor, že bychom měli více popsat, připravit i tuto variantu, já s tím nemám problém, prostě tato varianta je relativně bezproblémová, protože striktně dodržuje kupní smlouvu a jsme přesvědčeni, že ji poměrně snadno vysoudíme. Jiné varianty budou složitější, ale souhlasím s tím, že nemáme příliš mnoho co ztratit. Můžeme zkusit do toho soudu jít.

## **N. Jozífková**

Měli tam nákup nějakého majetku, měli tam, myslím, nějaké pomůcky pro postižené, nájezd, snažili se. Ale činnost neodpovídala smlouvě, takže zprávu tam máte, není to tak jednoznačné, že nedělali nic.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já bych to ještě doplnil, chci říci, že nás jako město tady zatím nic netlačí. My tady ještě máme to předkupní právo, které bude minimálně těch deset, nebo dvanáct let, takže nejsme nikam tlačeni. To je jedna věc.

Druhá věc je, přišlo by mi podezřelé ve chvíli, kdy my tuto nemovitost jim nabídneme k prodeji a oni skutečně seženou tři a půl, nebo kolik milionů, tak já bych se pak musel ptát, jak je možné, že toto sdružení sežene najednou 3,5 milionu a dva nebo tři roky nebylo schopno tento objekt dát do pořádku

a provozovat tam činnosti, které tam má provozovat. Tak tady v tomto je nějaký rozpor. A poslední věc, já vím, že oni tam nějakou minimální činnost vykonávají, a to už je ta věc, kterou by mohl rozhodnout soud, protože oni se zároveň v té kupní smlouvě zavázali k daleko většímu rozsahu činností, k daleko širší nabídce služeb a na mě to dělá dojem, že je to jenom z hlediska toho, aby měli něco formálně v ruce, mohli říci, my tady alespoň něco děláme, tak to udržují tímto způsobem. Ale znovu říkám, pokud my jim to nabídneme k prodeji a oni těch 3,5 milionu vysázejí na dřevo, tak pak tam asi není něco v pořádku. Už to nebudu dále zdržovat, navrhuji toto stáhnout.

Ještě jednu věc jsem chtěl říci, že u neziskových organizací, což je ten Orfeus, je jedna důležitá věc, kterou si oni musí udržovat, a to je jejich dobré jméno. To dobré jméno, pokud ho mají, jim otevírá dveře ke sponzorům, otevírá jim dveře k dotacím a ve chvíli, kdyby toto sdružení mohlo mít problém vzhledem k privatizaci této nemovitosti, který by je mohl mediálně nebo jinak poškodit, tak si myslím, že by mohli mít mnohem větší vstřícnost pro to, aby tuto nemovitost městu vrátili. Tak to byla poslední informace.

### **Ing. Kittner**

Já s vámi ve všech bodech souhlasím, náš motiv byl jediný, že ten soudní spor, vzhledem k tomu, co tady zaznělo, je velmi nejistý, a nakonec jsme tady řešili případy, kdy jsme se dosoudili z roku 1993. Takže, bohužel, naše soudy fungují tak, jak fungují, takže to bude zřejmě dlouhý spor. Ano, já s vámi souhlasím, že jejich úmysly nejsou čestné, a oni se prostě budou bránit, budou to protahovat, ale dobře, já myslím, že nikdo zase nemá něco úplně zásadního, pokyn nebo vaše vůle je jasná, my připravíme nějaký právní rozbor, o co bychom to mohli opířt, jak by to vypadalo, že se prostě budeme domáhat vrácení té nemovitosti, což samozřejmě, jak říkám, bude asi daleko složitější, než trvat na dodržení té smlouvy. Já si myslím, že oni by moc šancí neměli, proto to navrhuji. Kdežto vrácení nemovitosti, tam přesně to bude, a ten soud rozhodne, jestli oni ji plnili nebo neplnili, my budeme dokladovat, že neplnili, oni budou dokladovat, že plnili, budeme se dohadovat a pro nás samozřejmě o tom není žádný spor, že by bylo lepší, kdybychom nemovitost vrátili zpátky sobě, a pak ji nějak využívali. To bezesporu. Můžeme se takto dohodnout?

### **MUDr. Kolomá**

Já bych chtěla upozornit, že tento problém nebude jediný a už jsem se domluvila s paní náměstkyní Jozífkovou, protože těch smluv, které jsme i v minulém zastupitelstvu takto udělali, je poměrně víc. Ale chtěla bych upozornit na to, že v těch smlouvách je napsáno, že oni budou provádět nějakou činnost. A vzhledem k tomu, že tato činnost je určitá účetní evidence, musí tady být, tak si myslím, že město, a to si myslím, že je velká škoda, že nedělá pravidelně kontroly a neexistuje evidence závazků a pohledávek. Toto pro mě jsou z účetního pohledu závazky a pohledávky, které by mělo město evidovat. A ta evidence tady jasně není. A tím pádem si vlastně dáváme zbraň z ruky.

### **Ing. Kittner**

Paní doktorko, teď mám pocit, že je to hrušky, jablka. Tak ano, jsou. Ta činnost, která je v těch smlouvách, je činnost, co mají vykonávat, co mají nabízet, to nemá se závazky a pohledávkami nic společného, to je jedna věc, a druhá věc není pravda, že to nekontrolujeme, právě jste měli tady předčasem zápis z nějakých kontrol, které probíhají, na základě těch kontrol my nějak reagujeme. Kolik bude těch problematických, já si nemyslím, zatím je tato, byly nějaké problémy s tou Švermovou, ty se vyřešily, prostě sdružení ostatní s námi nějak spolupracují a prostě problémy se vyřeší. Kdežto tady oni prostě nespolečně pracují, to je fakt.

### **MUDr. Kolomá**

Jenom bych chtěla říci, že třeba Machnín, kde kontrolní výbor přišel na věc, která mě zarazila, že například tam chybí vůbec doložení, že mají vlastně živnostenské oprávnění na provozování činnosti, takže my jsme klidně podepsali smlouvu se subjektem, který nemá oprávnění tuto činnost provozovat. A já to mám písemně. Vždyť jste mně na to tímto způsobem odpověděl, ale vzhledem k tomu, že se na odboru měnili pracovníci, tak se vlastně nic nestalo. Já vám mohu ukázat písemnou odpověď, kterou jsem dostala od vás.

## **Ing. Kittner**

Vždyť říkám, hrušky a jablka. Machnín je úplně jiná smlouva. Mimochodem uzavřená asi o 8 nebo kolik let dříve než tyto smlouvy, takže prostě jsou to hrušky a jablka, to je úplně jiná smlouva, Machnín je, jen tak pro vaši informaci, to je úplně jiný případ. Ted' jsme je vyzvali, protože oni se prodávali, tak jsme je vyzvali k dalšímu jednání, a oni fungují tak, že nepřebírají poštu atd., ale to je úplně jiný případ, a i ta smlouva je jiná, kdo ji zná, alespoň trochu. Takže Machnín bych do toho nemotal.

## **Mgr. Morávková**

Já se chci ještě zeptat, protože celá záležitost okolo toho schválení projektu neziskového sdružení je zhruba z poloviny roku 2005, jestli se nepletu, ale pak objekt byl prodán firmě s. r. o., a já se ptám, jestli nějakým způsobem je evidována změna toho právního subjektu. Jak je možné, že občanské sdružení Orfeus předloží projekt, ale pak si to prodá svému s. r. o.?

## **Ing. Kittner**

To se prodávalo již s. r. o., vždyť tam tu smlouvu máte, myslím.

## **Mgr. Morávková**

Ale já se ptám, jestli to je někde zadokumentováno.

## **Ing. Kittner**

Ale to už se schvalovalo pro to s. r. o., to už tady říkal pan Korytář. To je s. r. o., ale i ta kupní smlouva je s tím s. r. o.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem viděla projekt, který kdysi projednávala, myslím, že jsme se o tom bavili ještě v komisi občanských iniciativ apod., jestli to ještě bylo v té době, tuším, že ano, a právě si pamatuji, že nositelem toho projektu bylo občanské sdružení Orfeus.

## **Ing. Kittner**

Paní Morávková, nevím, co si pamatuji nebo nepamatuji, ale když se podíváte na tu kupní smlouvu z roku 3. 1. 2006 nebo 20. 12. 2005, tak je podepsaná s tím s. r. o., na to tady upozorňoval pan Korytář.

## **Mgr. Morávková**

Já to vím. Já se ptám, jestli byla jednáním rady nebo zastupitelstva nějakým způsobem schválena změna toho subjektu. Protože my jsme schvalovali projekt neziskové organizace, toto je firma s. r. o.

## **Ing. Kittner**

To si právě nemyslím.

## **Mgr. Morávková**

Mohu požádat kontrolní výbor, aby toto dohledal a aby pan Mgr. Audy ...

## **Ing. Kittner**

Ale kontrolní výbor toto nemusí dohledávat, to se stačí podívat do zastupitelstva. Jestli chce kontrolní výbor, klidně může, ale to stačí se podívat, bude to někdy na konci roku v usneseních zastupitelstva a přeci kontrolní výbor to za vás nebude číst a říkat vám, že to máme udělat. Ale my to zjistíme.

## **Mgr. Morávková**

Dobře, já jsem chtěla požádat kontrolní výbor, protože je škoda, pan Mgr. Audy by se tomu třeba mohl také věnovat, protože to je právní problém, a možná by bylo dobré, pan Mgr. Audy tady s námi trávil čas na tom zastupitelstvu, aby měl informace z první ruky, ne jenom ze zápisu. Je tady? Tak se mu omlouvám, děkuji.

### **Ing. Kittner**

Ale on tady je. Ale opět se vracíme.

### **Mgr. Morávková**

Ale já jsem chtěla požádat, aby prověřil i to, co tady naznačila trochu možná kostrbatě paní MUDr. Kolomá, protože opravdu tady jsou finanční toky mezi tím občanským sdružením a tím s. r. o. a ty buď dokladují činnost, kterou oni tam nějakým způsobem na základě těch kontrol zřejmě dokladovali a nebo nedokladují. A to, si myslím, pokud mají zaplacené nájem, zaplacené energie, služby, kterou poskytují svým lektorům, nebo jejich lektoři je poskytují klientům apod. Tak se to dá nějakým způsobem dodokladovat a pak už to není o hruškách a jablcích, ale o fyzické kontrole fungování toho občanského sdružení skrze finance, které mají pravděpodobně z veřejných zdrojů. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Nezlobte se, je to o hruškách a jablcích a docela bych chtěl poradit, v tomto jsem asi nezkušený, jak pan Audy bude kontrolovat finanční toky mezi občanským sdružením a soukromou nebo s. r. o. Já, kdyby se mě někdo takto zeptal, tak mu odpovím jednoduše, co vám je do toho, pane Audy.

### **Mgr. Morávková**

On se musí zeptat toho občanského sdružení, a pokud to občanské sdružení dostalo nějaké veřejné prostředky, tak by mu je mělo řádně předložit, protože město Liberec je jeden z jeho partnerů a asi zřejmě podporovatelů, protože minimálně od něj má tu nemovitost. Takže to jsou veřejné prostředky, děkuji.

### **Ing. Kittner**

Jasně. Opět musím odkázat, bylo by dobré kdyby, stále jsem ještě trpělivý, jak vidíte, a jinak by bylo dobré, kdyby váš zástupce chodil a nezkoušeli jsme se na zastupitelstvu, ono od toho není. Mohu vám stereotypně odpovídat, odpovíme písemně příště. Ale pan Audy to nějak snad prověří.

### **J. Šolc**

Tak já jsem poznamenal, že plán kontrol pro tento rok je samozřejmě již naplněn, a to, co tady zaznělo, tak i kontrolní výbor by měl velmi těžkou, možná až neřešitelnou pozici, kdyby měl kontrolovat finanční toky mezi občanským sdružením z Prahy a s. r. o. z Prahy, ale samozřejmě, že zástupci za stranu zelených to mohou v kontrolním výboru vznést, ale obávám se, že to bude velmi komplikované až nemožné. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já ještě zkusím přetlumočit to, co se snažila říci paní Morávková, moje kolegyně, protože ona to možná neřekla úplně jednoznačně, tady ten problém, který ještě může být, je v tom, že v tom začátku měli projekty, nemovitosti byly primárně určeny pro neziskové organizace. Což není s. r. o. Orfeus jako nezisková organizace, předložil nějaký projekt, byl vybrán a teprve v rámci dojednávání smlouvy pravděpodobně došlo k tomu, že Orfeus toto své právo nemovitost koupit, převedl na s. r. o. Další problém, který tam z toho může vyplývat a o který bychom se mohli jako město opřít, je ten, že činnost v tom objektu s velkou pravděpodobností nevyvíjí Euridika Bohemie s. r. o., ale občanské sdružení Orfeus. To s. r. o., že by tam vyvíjelo tuto činnost?

### **Ing. Kittner**

Já bych to tak úplně ...

## **Mgr. Korytář**

Dobrá, tak já to nebudu rozpitvávat, jenom jsem chtěl říci, že je právě v tom určitém rozporu, že žádalo občanské sdružení, potom to získalo s. r. o., teď pravděpodobně tam část aktivit dělá zase občanské sdružení. Takže i toto je jedna z věcí, o kterou by se dalo případně opřít v tom soudním řízení.

## **Ing. Kittner**

Jinak doufám, že to ocení pan kolega Šolc, že nemusí zjišťovat, jak to bylo, stačí se podívat. Stačilo to i paní Morávkové podívat do usnesení zastupitelstva, takže usnesení zastupitelstva ze dne 1. 9. 2005 schvalovalo zastupitelstvo toto, pro Euridika Bohemiae, s. r. o., bylo to i v důvodové zprávě, takže samozřejmě teď nechci studovat důvodovou zprávu, jak k tomu došlo a proč, nicméně je to tam popsáno. Protože pochybuji, že by to někdo bez zastupitelstva změnil, to prostě muselo být v zastupitelstvu. Takže já to stáhnou, připravíme nějaké varianty, zkusíme i variantu soudu a dáme přestávku.

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů**

#### **I. Změna usnesení**

#### **Ing. Kittner**

Jako první tam máme bod č. 1, změna usnesení. Zeptám se, má-li někdo něco k této změně usnesení. Není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 20 - pro 29, proti 0, zdržel se 1*

#### **II. Prodej**

A druhý bod je, tuším, prodej pozemků, zeptám se, jestli někdo má něco k prodeji pozemků. Není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 21 - pro 30, proti 0, zdržel se 3*

#### **III. Směna**

Dalším bodem je změna, bod III. Opět se zeptám. Má-li k tomuto bodu někdo něco. Není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 22 - pro 30, proti 0, zdržel se 3*

#### **IV. Výkup**

Pak je tam bod IV. Výkup. Zeptám se, má-li někdo něco k tomuto bodu. Není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 23 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

#### **V. Bezúplatný převod**

Poslední je bod č. V., bezúplatný převod. Zeptám se, má-li k tomuto bodu někdo něco, není-li tomu tak, opět nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č. 24 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 10**

### **Výstavba 254 bytových jednotek, Zelené údolí, Liberec – MS 2009**

## **Prodej středotlakého plynovodu – II. etapa**

**Ing. Kittner**

Bod č. 10 je standardní, prodej středotlakého plynovodu. Zeptám se, má-li k tomuto bodu někdo něco. Není-li tomu tak, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 25 - p r o 32, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1*

## **K bodu č. 11**

**Rekonstrukce mostu Letná vč. souvisejících staveb - navýšení rozpočtových nákladů souvisejících s odstraněním havarijního stavu kanalizačního řadu v ul. Norská vč. příslušných přípojek**

**Ing. Kittner**

Bod č. 11, rekonstrukce mostu Letná. Je to tam poměrně popsáno. Já k tomu řeknu, že my samozřejmě chceme a máme zájem na tom, aby se přípojky vyměnily, alespoň mimo hranici komunikace, když napojíme nové vedení na staré přípojky, ta pravděpodobnost, že to bude praskat, je větší a samozřejmě by nám to praskalo a kopali bychom novou komunikaci. Proto jdeme touto cestou. Pakliže nikdo nic nemá, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 26 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0*

## **K bodu č. 12**

**Odpis pohledávek**

**Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nemá-li nikdo nic, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 27 - p r o 33, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1*

## **K bodu č. 13**

**Návrh na rozšíření vymezení hlavního účelu činnosti Kojeneckého ústavu a dětského domova Liberec, příspěvkové organizace**

**Ing. Kittner**

Poprosím o diskusi k tomuto bodu. Nemá-li nikdo nic, nechám hlasovat.

*h l a s o v á n í č . 28 - p r o 32, p r o t i 0, z d r ž e l s e 2*

## **K bodu č. 14**

**Záměr vybudování nového kojeneckého ústavu a dětského domova a návrh řešení uskutečnění záměru**

**Ing. Kittner**

Opět se zeptám na diskusi k tomuto bodu.

**Ing. Kočárková**

Jsem se spletla, zmáčkla jsem technickou, ale chtěla jsem diskusní příspěvek. Jenom jsem se chtěla ujistit o tom, že změna koncepce vybudovat nový kojenecký ústav, rada ji doporučuje, jestli jsem to takto pochopila. Přitom já vím, že v minulosti tento záměr nebyl, že bylo záměrem kojenecký ústav převést do krajského zařízení s tím, že kojenecký ústav zatěžuje provozem převážně město Liberec, i když Kraj na to částečně přispívá, ale je to velmi marginální část z toho celého provozu. Takže jenom se chci zeptat, zda toto bylo nějak dobře zváženo, protože já bych přesto viděla, snažit se o to, aby toto zařízení sloužilo jako krajské zařízení a bylo také provozováno Krajem.

### **Ing. Kittner**

My o tom víme, paní náměstkyně zatím odpoví. Zatím na to není ten druhý.

### **N. Jozífková**

Vy moc dobře víte, že jsme o tom jednali hned od začátku volebního období, tato jednání byla ukončena v květnu roku 2007, kdy jsme dostali oficiální dopis, který jsem rozeslala do klubů, od vedení kraje, že to nedoporučují, a že zatím s námi v tomto smyslu jednat nebudou, protože bychom přišli o dotaci, tuším, 7 milionů. A že to není na pořadu dne. Nicméně, myslím si, že nikdy nic není definitivního, ale pokud tento záměr schválíme a dojdeme k tomu, že v rámci nějakých změn nebo dojde ke změnám v zařízení, takže nic nebrání tomu, abychom tento záměr uskutečnili, protože pokud je nezačneme, tak si myslím, že by mohlo dojít, kdyby se to ještě odložilo, k uzavření tohoto zařízení, protože není v souladu se zákonem, o tom by vám samozřejmě mohla říci více paní ředitelka, která je tady přítomna.

### **Ing. Kittner**

Děkuji. Nehledě na to, já si myslím, že kdyby se postoj Kraje změnil, tak to prostě převezme, v nějakém rozpracování, protože kroky jsou správné a musel by je Kraj nebo kdokoliv jiný dělat, takže to bych řekl, že tomu nebrání.

### **N. Jozífková**

Ještě upřesním. Paní ředitelka všechny tyto kroky s Krajem má projednané, takže je to v souladu.

### **Mgr. Morávková**

Já se předem omlouvám, protože pro mě je to zase příliš nový materiál, a v podstatě ho čtu tady až za běhu, a se chci zeptat, mě tam velice zarazila jedna věc, tam se předpokládá zhruba, tuším, 50 dětí kapacita a celková cena těch 127 milionů korun, pardon. Dobře, tak teď mě tady kolega opravuje, že to je tam vyčíslená cena na rekonstrukci objektu. Tak já se ptám, jaká je cena té plánované nové stavby, protože od MUDr. Absolonové mám informaci, že by cena měla zhruba odpovídat 2,5 milionu korun na to jedno umístěné dítě, což se mi zdá, že je velice hodně. A já se zase ptám, proč některé tyto věci nejsou řešeny, já vím, že je to spíš problém sociální než rozvojový města, ale já se domnívám, že zase to je v tom balíku rozvojových aktivit města poměrně velké sousto, a já se zase ptám, proč nějakým způsobem se nesešla k tomuto alespoň komise pro rozvoj a tyto věci jsme se dozvěděli až na zastupitelstvu.

### **N. Jozífková**

Tak to je mi líto, to nevím, proč se nesešla vaše komise, ale naše všechny komise to projednaly a poslední komise dokonce zasedala v kojeneckém ústavu. A my to projednáváme už půl roku. Ať je to komise humanitní, komise zdraví a já nevím, které ještě všechny komise máme a sešli jsme se na to několikrát, může to potvrdit i pan Ing. Morávek. A nevím, co byla ta první otázka, paní Morávková.

### **Mgr. Morávková**

Já nevím, jaká má být celková investice do vybudování nového kojeneckého ústavu.

### **N. Jozífková**

Ta je tam napsaná, tam máte tabulku.

## **Mgr. Morávková**

Na které straně? Já tady žádnou tabulku, přiznám se, nemám.

## **N. Jozífková**

Tak se podívejte na obrazovku.

## **Mgr. Morávková**

Tady je strana 16 a já mám asi osm stran, končí mi to obrázky.

## **Ing. Kittner**

Tady jste, to je ono asi ne?

## **Mgr. Morávková**

Toto je na rekonstrukci, to není ta nová stavba.

## **N. Jozífková**

Vy máte podobnou ...

## **Mgr. Korytář**

To je otázka, kterou jsem se chtěl také zeptat, protože, jestli to správně chápu, tak toto jsou náklady odhadnuté na rekonstrukci těch stávajících objektů. Ale v tom materiálu nikde není uvedena částka, kolik by měla stát ta nová budova?

## **N. Jozífková**

Já myslím, že to tam vzadu je. Možná, že si to musíte číst. Paní ředitelko, myslím, že je to úplně na konci. Je to v tom odstavci, vychází se z prodejů budov.

## **Mgr. Morávková**

Mě spíš zajímá, na základě čeho bylo zhodnoceno, že právě rekonstrukce je tak nevýhodná, protože mně tam to porovnání prostě chybí.

## **N. Jozífková**

V důvodové zprávě na konci. Tedy já se omlouvám, paní ředitelko, pojdte mi pomoci s tím listovat, protože jsme to tam měli. 89 milionů, už to vidím, už jsme to našli. Bod 8.

## **Mgr. Morávková**

To je přístavba stávajícího objektu.

## **N. Jozífková**

Strana 8.

## **Mgr. Korytář**

Já když se tady teď domlouvám, já to tady také teď vidím, tam je 89.200,000,-- Kč, ale myslím si, že to jsou jenom vyčíslené náklady na rekonstrukci toho původního objektu, ne?

## **N. Jozífková**

Ne. To je finanční odhad. Náklad stavby.

## **Mgr. Korytář**

Ano, ale název je Dětský domov a místo stavby je budova č. p. 407, U Sirotčince, Liberec. To znamená, že to je ta, nebo já si myslím, že to je ta stávající budova.



## **Mgr. Vereščáková**

Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi zareagovat na poslední dotaz, který je v podstatě řešen v mém předloženém materiálu, jak do rady, tak do zastupitelstva ve spolupráci s odborem a právě proto, že tento materiál má v nadpisu Záměr vybudování, tak samozřejmě, já si v žádném případě nemohu dovolit oslovovat jakékoliv projektanty, aby mi vypracovali cenu případné nové stavby. Tzn. to, v jakém objemu se nová stavba bude pohybovat, si budeme moci říci, až já tyto kroky na základě dnešního schválení budu moci učinit. Pochopitelně představa o vybudování nového Kojeneckého ústavu a dětského domova byla projednávána, tzn. v té rovině, že jsme zmapovali určité možnosti, které nabízí Statutární město Liberec, tj. majetky, které má ve svém vlastnictví především pozemek, kde byl vytipován v Doubí, kde je velký pozemek, tak objekt školní družiny, kde při kapacitě 50 dětí by tento pozemek samozřejmě podle platné legislativy bylo možné pro tyto děti použít. Při odhadu ceny nového zařízení se vycházelo z toho, že stávající objekt, který sloužil jako školní družina, bude přestavěn, tzn. bude provedena minimální rekonstrukce na to, aby v tomto objektu byla administrativa a na pozemku, který je opravdu velký, by bylo vybudováno dětské centrum Sluníčko s kapacitou dětí 50. Předběžný odhad se pohybuje v řádech 35, maximálně 40 mil. korun. Znovu říkám, je to předběžný odhad. Proto jsem si v závěru toho materiálu dovolila v podstatě uvést, jakou mám představu o financování tohoto záměru, protože je mi samozřejmě jasné, že SML má určité omezené možnosti, proto jsem využila jednání na KÚ, kdy mně bylo známo, že proběhla již jakási jednání na úrovni samozřejmě vedení, kdy Kraj koketoval s myšlenkou převést toto zařízení na Krajský úřad, neboť v podstatě v České republice jsou pouze tři zařízení tohoto typu, kdy zřizovatelem jsou města. Tzn. většina těchto zařízení skutečně je zřizována právě Krajskými úřady. Takže možná tam by v budoucnu se vlastně tato jakási anomálie mohla dát do souladu s tím obvyklým procesem, který proběhl v jiných krajích. V rámci jednání na Kraji mně byl učiněn příslib v tom smyslu, že se bude Liberecký kraj podílet na spolufinancování tohoto objektu, a to především z toho důvodu, že samozřejmě my jsme regionální zařízení.

## **Mgr. Korytář**

To je právě ta informace, která tam chyběla, že nová budova by měla stát 35 – 40 mil. a během toho, jak jsme rychle hlasovali, já jsem se nestihl přihlásit, to jsou důležité věci, my jsme odhlasovali nějaký záměr, my jsme hlasovali, ne? Tak se omlouvám, já jsem předběhl sám sebe, dobře.

## **N. Jozífková**

Pane magistře, já se omlouvám, ale v tom posledním odstavci těch 25, 5, to je těch 30, maximálně těch 40, já jsem se také hned neorientovala, protože je to již dávno, kdy jsme to připravovali, takže částka tam je.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem asi slepý. Já tam vidím těch 25 mil., což je kapitálový příjem města po prodeji těch vyklizených budov.

## **N. Jozífková**

Ano, plus 5 slíbených z Kraje, to je třicet, ale může se stát, že to bude stát i 40, protože nevíme, co ceny udělají, to je to, o čem mluvila paní ředitelka.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem se chtěl ještě zeptat na jednu věc, když my tady dneska záměr schválíme, tak jestli to znamená, že budou podniknuty kroky pro zadání nějaké architektonické studie, rozpracování záměru a ve chvíli, kdy bude tento záměr konkrétní, tak bude znovu předložen do zastupitelstva?

## **N. Jozífková**

Ano. Bude tady víckrát předložen.

*h l a s o v á n í č . 29 - pro 34, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 15**

### **Program regenerace městské památkové zóny pro období let 2009 – 2011**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č. 30 - pro 34, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 16**

### **Přijetí dotace ve výši 7,137.141,- Kč na projekt „Podpora moderních forem výuky na základních školách Libereckého kraje“**

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

*h l a s o v á n í č. 31 - pro 34, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 17**

### **Uzavření smluv o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejich zřizovatelem není Statutární město Liberec**

#### **J. Šolc**

Protože se tento dokument odkazuje na námi schválenou koncepci příspěvku na nová místa v mateřských školách, tak já bych toto jenom chtěl glosovat v tom smyslu, zda-li toto povede k nějakému dalšímu navýšení míst v mateřských školách pravděpodobně zřizovaných městem, aby se nestalo, že o tu částku dotace, kterou my vlastně dáváme těm soukromým školkám, aby nebyl snížen rozpočet městem zřizovaných mateřských školek. Tak tímto bych chtěl položit panu náměstkovi otázku.

#### **Ing. Červinka**

Ono bylo víceméně jasné, schválili jsme to v červnu tohoto roku, že žádná nová mateřská škola tak rychle nestihne podmínky splnit, za druhé já jsem především rád, že dotace umožní zachránit mateřskou školkou Preciosy, protože pokud by ji nedostala, tak s největší pravděpodobností od příštího roku skončí a nám by chybělo dalších 50 míst v tomto městě.

#### **J. Šolc**

Určitě, já to také vítám, jenom jsem se chtěl ujistit, že částka, která bude poskytnuta jako dotace na provoz, nebude snížena rozpočtová kapitola mateřských školek v příštím roce o objem té předpokládané dotace i v roce 2009.

#### **Ing. Červinka**

Já s něčím takovým nepočítám, v návrhu rozpočtu je stanovován rozpočet mateřských škol normativně a normativní financování jsme předložili teď do dalšího projednávání.

#### **J. Šolc**

Super, děkuji.

#### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, problematika financování jiných mateřských školek než ty, které jsou zřizovány Statutárním městem Liberec, byla na školském výboru projednávána několikrát a myslím si, že napříč politickým spektrem jaksi zazněla jakási snaha nalézt možnosti právě pro financování takovýchto subjektů, ať už to jsou neziskové organizace nebo firemní mateřské školky a my jsme se dokonce domluvili na tom, že v momentě, kdyby se změnila legislativní podmínky, a

umožnilo by se zřizování nějakých dalších, řekněme, subjektů, které by poskytovaly předškolní péči, předškolní vzdělávání, tak bychom se k té problematice ještě vrátili, takže v každém případě to nebylo vnímáno, řekněme, náhražka za ty školky, které zřizuje město Liberec, ale jako spíše doplnění té služby nebo rozšířené nabídky a musím potvrdit i to, co tady říkal pan náměstek, protože my jsme se velmi vážně zabývali situací právě v mateřské školce Preciosy, odkud přišly velmi varovné signály o tom, že vzhledem k tomu, jak se vyvíjí ekonomická situace v Preciose, tak se zvažovalo uzavření tohoto vzdělávacího zařízení a myslím si, že problém není jenom o tom, že by město Liberec přišlo o nějakých 50 míst, ale především o to, že by přišlo o 50 míst v lokalitě, která je v podstatě nepokrytá jinak, což by byl ještě větší problém.

*h l a s o v á n í č . 32 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 18**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za 1. až 9. měsíc 2008**

**Ing. Kittner**

Zatím to vypadá dobře, zpráva je standardní. Je spíše otázka, co se bude dít dále, toto je 1. až 9. měsíc, takže tam ještě příjmy jsou velmi dobré.

*h l a s o v á n í č . 33 - pro 33, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 22**

### **Zadání územního plánu města Liberec**

**Mgr. Korytář**

Mám k tomu jednu krátkou glosu. Náš zastupitelský klub nebyl pro to, aby byl pořízen nový územní plán, ale když jsem přečetl zadání, které je tady formulované, tak jsem na jednu stranu byl příjemně překvapen některými formulacemi. Na druhou stranu se musím zeptat, jestli má cenu nový územní plán schvalovat, protože v tom zadání je třeba jedna z těch věcí týkající se životního prostředí tato formulace: *V zastavěném území a v zastavitelných plochách pomocí regulativů v maximální míře chránit stávající plochy zeleně a místní plochy rekreace a sportu.* Otázka, kterou mám, že když budeme dělat nový územní plán, který má mít toto zadání, tak pak mi nejde dost dohromady s těmi změnami územního plánu, které už tady probíhají a které jdou vlastně proti tomuto zadání, tak se chci zeptat pana náměstka Palouše, jestli tomu předloženému materiálu mám rozumět tak, že město zcela zásadně chce přehodnotit svůj přístup k změnám územního plánu, které se týkají ploch zeleně a ploch rekreace a sportu a že už se tady nebudeme setkávat s těmito změnami územního plánu, nebo jestli je to jenom obecná formulace, která v budoucnu stejně nebude naplňována.

**Ing. Palouš**

My tvoříme nový územní plán, takže změny, které ještě probíhají, tak probíhají a až vybereme zpracovatele a uděláme koncept a další věci, tak tam se tyto věci vyřeší, ale v tuto chvíli je to tam, jak to je napsané.

**Mgr. Korytář**

Já ještě jednou zopakuji dotaz. Já jsem to pochopil, že to je napsané, tak jak je to napsané. Ale moje otázka směřovala k vám, jestli vy osobně, nebo odbor, který vedete, změní svůj přístup ke změnám územního plánu, které se týkají stávajících ploch zeleně a místních ploch rekreace a sportu a zda tyto plochy i ty které jsou v tom současném územním plánu, budou chráněny tak, jak je tady zadání formulováno?

**Ing. Palouš**

My neaktualizujeme současný územní plán, my děláme nový. Jestli tomu ještě nerozumíte, tak děláme úplně nový územní plán, tak nekoukejte na ten, který je dneska platný, ale my zpracováváme nový územní plán.

### **Mgr. Korytář**

To já jsem, pane náměstků, pochopil, ale zkusím ještě jednou zopakovat otázku, možná se nevyjadřuji dost přesně, já jsem se chtěl zeptat, jestli vzhledem k tomu, že tady bylo předloženo toto zadání nového územního plánu, které obsahuje mimo jiné formulaci: *V zastavěném území a v zastavitelných plochách pomocí regulativů v maximální míře chránit stávající plochy zeleně a místní plochy rekreace a sportu.* Zda to znamená, pokud nám je tady předloženo takovéto zadání, že se mění přístup vedení města, vás a vašeho odboru k těmto plochám?

### **Ing. Palouš**

My ten přístup máme pořád stejný, akorát vy máte pocit, že je jiný. My zpracováváme nový územní plán a jak se vytvoří, tak bude. Nevím, co po nás teď chcete?

### **Mgr. Korytář**

Já už další otázky nebudu mít, protože jsem pochopil, že se mně nedaří vám sdělit tu otázku, abyste mi ji byl schopen zodpovědět.

### **Ing. Palouš**

Ještě poslední poznámku k tomu, my nový územní plán právě děláme proto, aby co nejméně docházelo ke změnám. Smysl nového územního plánu by měl být naprosto odlišný od stávajícího, který je velice podrobně popsán pomalu po katastrálních číslech, kde máme desítky množství různých ploch a v novém územním plánu by právě mělo být velice málo, aby nedocházelo k tak masivním žádostem o změny.

### **Mgr. Korytář**

Teď jestli jsem vás dobře pochopil, znamená to, že když jsme se bavili o plochách zeleně a místních plochách rekreace a sportu, že v tom novém územním plánu má být těchto ploch méně?

### **Ing. Palouš**

Méně ne, samozřejmě ten, kdo bude zpracovávat nový územní plán, tak bude vycházet z průzkumů, rozborů, dostane od nás podklady, kde toto zastupitelstvo udělalo seznam neprivatizovatelných zelených ploch atd., já si nemyslím, že by jich tam mělo být méně.

### **J. Šolc**

Vážení zastupitelé, průběh této velmi málo plodné repliky je asi dokladem toho, že pokud my dáme tomu novému zpracovateli kritéria, která jsou přibližně stejná jako v tom minulém územním plánu, který byl za drahé peníze vypracován, tak přemalováním těch políček, pokud budeme chtít být maximálně vstřícní k ochraně životního prostředí rozvojových ploch zeleně atd., dostaneme velmi podobný územní plán jako máme dnes, jen nás to bude stát 26 mil. Náš postoj se k tomuto nemění, byli bychom raději nechali územní plán takový, jaký je a postupovali po těch změnách, než abychom nákladně kreslili úplně nový, který pak ve finále zase bude co nejvstřícnější k zeleným plochám a tak je to správně. Přijde mi to za vyhozených 26 mil.

### **M. Šír**

Dobrá večer, dámy a pánové, já vám uvedu jednu absurditu stávajícího územního plánu. Nechci se tím dotknout nikoho, kdo zpracovával stávající územní plán. Představte si, že na koupalištích, která jsou, může být ubytovací kapacita zařízení koupaliště pouze 20 lůžek, takže tam neubytujete jeden autobus. Není to absurdní? Děkuji.

### **MUDr. Kolomá**

Já bych se chtěla zeptat, protože vím, že existuje integrovaný plán rozvoje města Liberce krátkodobý a dlouhodobý, kde jsou zohledněny všechny sociální, zdravotní, rekreační a sportovní možnosti, jestli v tomto novém územním plánu tato kritéria budou zohledněna a budou brána v potaz? Existuje totiž nový integrovaný plán rozvoje města a myslím si, že by to bylo vhodné, aby tam tyto otázky byly zabudované.

### **Ing. Kittner**

Myslím si, že to jsou hrušky, jablka. Integrovaný plán rozvoje města je něco jiného, asi mluvíte o strategickém plánu rozvoje města. To jsou dvě úplně rozdílné věci. Strategický plán rozvoje města je toho podkladem.

### **Ing. Palouš**

Samozřejmě tyto plány budou podkladem, z toho bude zpracovatel vycházet.

### **Mgr. Korytář**

Já se ještě musím zeptat na jednu, z mého hlediska, klíčovou věc. Jestli jsem dobře slyšel pana náměstka Palouše, tak on v té odpovědi na mou předchozí otázku řekl – ano, zelených ploch nebude méně v novém územním plánu. Z toho by logicky vyplývalo, že těch zelených ploch v novém územním plánu bude stejně, nebo více? Pochopil jsem to dobře?

### **Ing. Palouš**

Nezlobte se na mě, já teď nemohu předjímat to, co zpracovatel zpracuje a co vy jako zastupitelé tady odsouhlasíte a k čemu se bude vyjadřovat veřejnost. Já jsem vám říkal, z jakých podkladů ten zpracovatel bude vycházet a jak to zpracuje, tak to bude.

### **Mgr. Korytář**

Já to chápu, jak to zpracovatel zpracuje, tak to bude předloženo, ale v odpovědi na mou minulou otázku jste vy sám řekl, že těch zelených ploch nebude méně, to jsou vaše slova, proto se ptám, jak jim mám rozumět. Jestli se má rozumět tak, že je vůle ve vedení města, příp. u vás, aby v novém územním plánu bylo stejně nebo více zelených ploch, než je dnes, protože to je součást toho zadání, které tady my dnes máme, nebo nemáme schválit a já bych rád v tom měl jasno, co to znamená? Abych to řekl úplně jednoduše, ptám se na to, jestli správně chápu zadání, jak je předloženo, napsáno, že je cílem nového územního plánu, aby tady bylo minimálně tolik zelených ploch, jako je dnes, příp. ještě víc, nebo aby neubývaly.

### **Ing. Palouš**

Jde o to, co je zelená plocha a co je zelená plocha tak, jak to myslíte vy. Samozřejmě máme tady určité lokality, kde se město chce rozvíjet, ale vedení města nemá zájem na likvidaci zelených ploch uprostřed zástavby.

### **Mgr. Korytář**

Diskusi asi ukončím konstatováním, vidím, že jste odborník na svém místě a už se nebudu dále ptát, děkuji.

### **J. Šolc**

Mně se také nechce mnoho pokračovat, já bych si dovil krátkou repliku na pana náměstka Šíra, protože mně připadá naprosto v pořádku, že koupaliště nemají ubytovací kapacitu, protože kdyby to byly ubytovny, tak by to nebyly koupaliště. A já mám takové štěstí, že bydlím ve čtvrti, kde skutečně koupaliště je a dost dobře si nedovedu představit, kdyby v tom regulativu bylo, že na koupališti může být ubytováno 500 hostů. Tak to nebude koupaliště, ale hotel. Je to nelogické, že by v územním plánu byly takové regulativy, ale to je vše, co jsem chtěl.

### **Ing. Kittner**

Já bych poprosil, abychom takto neřešili územní plán a já bych se do té diskuse také zapojil, jak víte, když mě to začne bavit až po šesti hodinách, tak byste tady byli fakt dlouho. Budeme hlasovat o zadání plánu.

*h l a s o v á n í č . 34 - p r o 23, p r o t i 7, z d r ž e l s e 4*

## **K bodu č. 20a**

### **Usnesení kontrolního výboru č. 8/08**

#### **Ing. Kittner**

Vezmeme bod Kontrolního výboru, potom bod Pořízení 56. změny územního plánu. Vrátime se ke kontrolnímu výboru.

#### **Mgr. Korytář**

Já jsem žádal o předřazení tohoto bodu, protože souvisí velice úzce s tou 56. změnou ÚMPL, která je navržena. Nám se stalo v kontrolní skupině, kterou jsem vedl, to co si myslím, že nemá zatím obdoby, my jsme chtěli zkontrolovat na základě schválené kontroly zastupitelstvem to, zda změny územního plánu, které jsou zpracovávány a předkládány do zastupitelstva, jsou v souladu, mj. s přijatým usnesením, které stanovilo jasná pravidla pro to, které změny budou, nebo nebudou předkládány ve chvíli, kdy se zpracovává nový územní plán a my jsme se jako orgán zastupitelstva dostali do situace, že jsme požádali v předstihu pana Kolomazníka, vedoucího odboru strategie a územní koncepce, aby nám předložil podklady k jednotlivým změnám územního plánu, tzn. kdy o tu změnu bylo požádáno, to byla jedna věc. A druhá věc je, zda tato změna je v souladu s usnesením zastupitelstva, které hovoří o tom, že chcete schvalovat pouze strategické záměry a na první kontrolu se pan Kolomazník ani nedostavil, my jsme se tam sešli, jako kontrolní skupina jsme neměli co kontrolovat, my jsme panu Kolomazníkovi dali další termín po 14 dnech, kdy nám měl materiály znovu předložit, my jsme se znovu sešli jako kontrolní skupina, pan Kolomazník tam přišel, měl prázdné ruce a řekl nám, já pro vás nic nemám, já vám nic nedám. Já jsem teď velice překvapen, že vůbec někdo má tu drzost, musím to takto formulovat, předložit sem tyto změny územního plánu v té 56. změně a navrhuje je dnes ke schválení.

Tady se dostáváme do situace, kdy zastupitelstvo schválilo plán kontrol, kontrolní výbor kontroluje, zda tyto změny jsou nebo nejsou v souladu s přijatým usnesením. Vedoucí odboru nám odmítne tyto informace poskytnout a tyto změny jsou předloženy na dnešní jednání zastupitelstva. Takže tímto jsem chtěl říci, že to je situace, která je pro mne naprosto nepřijatelná, myslím, že je nepřijatelná, jak jsme se o tom bavili, i pro ostatní členy kontrolního výboru. Tu diskusi jsme otevřeli, měli bychom k tomu slyšet vyjádření opět pana náměstka Palouše, pod něho tento odbor spadá a já bych také rád slyšel vyjádření tajemníka pana Řeháčka.

#### **Ing. Palouš**

Tak moje vyjádření k tomu je velice jednoduché, tento bod si schválilo zastupitelstvo, tuto kontrolu jako kontrolu na první pololetí jako kontrolní skupina jste se dostavili s příkazem od pana primátora ke kontrole na duben tohoto roku, poté nám byla předložena do zastupitelstva informace v květnu o vaší neúčasti na kontrolních skupinách a proto nemohl být z této kontroly vyhotoven zápis, poté jste se v září probudil a požadoval jste novou kontrolu. Já si myslím, že pokud byste přinesl příkaz ke kontrole na září či říjen, když jste chtěl tuto kontrolu dále provádět, asi v tom žádný problém nebyl, vy jste nic takového neměl, příkaz zněl na kontrolu provedení v dubnu. Nemám k tomu, co bych více dodal.

#### **Mgr. Korytář**

Já se musím bránit. Vy, pane náměstku, nemluvíte pravdu, to není tak, že já bych se zasedání těchto kontrolních skupin neúčastnil, vzhledem k tomu, že jsem je vedl, tak jsem se zúčastnil obou dvou zasedání této pracovní skupiny. Kontrola začala v dubnu, tak jak bylo schváleno. Zároveň v usnesení zastupitelstva je termín pro předložení této kontroly prosinec 2008, z čehož zcela jednoznačně

vyplývá, že kontrola mohla pokračovat až do listopadu, pokud my bychom stihli toto usnesení zastupitelstvu předložit včas. Zároveň je pravda, že pan primátor dal příkaz, abychom tuto kontrolu zahájili v dubnu, my jsme ji v dubnu zahájili. Já musím konstatovat i určité pochybení z mé strany, že tam došlo k prodlevě v květnu a v červnu, kdy jsme na kontrole nepokračovali, ale to přece nejsou důvody pro to, aby ve chvíli, kdy pracovní skupina, kontrolní výbor má rozpracovanou kontrolu, neukončil ji a může ji ukončit jedině kontrolní výbor tak, aby ve chvíli, kdy požádáme vedoucího odboru, aby nám dal další materiály, tak on tak neučinil. Pane náměstkou, tady můžeme říci, na základě čeho my jsme v té kontrole pokračovali a proč jsme ji zaměřili na 49. změnu, protože to byl materiál, který byl vedoucím tohoto odboru a vámi předložen na zářijové zastupitelstvo v rozporu s již přijatým usnesením zastupitelstva města. Vy jste totiž udělali fatální chybu, kterou my jsme se pokoušeli rozklíčovat a zjistit, zda to je v rozporu, nebo není. Když se podíváte, kolegové zastupitelé a zastupitelky, jak se odbor zhostil té 56. změny, tomu se budeme věnovat až za chvíli. A když tam uvidíte, jak např. u změny, která se týká pozemků paní Řimnáčové, zdůvodňuje, jak je v souladu se strategickými zájmy města, tak to už si myslím, že to je úplný výsměch zastupitelstvu. Já bych vám doporučoval, abyste se dobře na formulaci podívali, protože si myslím, že není možné takto tady pokračovat v práci pana náměstkou.

### **Ing. Kittner**

Já bych byl rád, abychom se těchto komentářů zdrželi, pakliže máte nějaký návrh, tak ho dejte, jinak také nehodnotím, co je možné, nebo nemožné a pokračovat v čem.

### **J. Šolc**

Já bych rád upravil na míru slova pana náměstkou, že pan Korytář žádal novou kontrolu nebo by se neúčastnil, on se sám ohradil, nicméně on se na těch zasedání pracovní skupiny zúčastnil a žádná nová kontrola to není. Kontrola byla zahájena a zatím nebyla ukončena, já bych stál o to, aby nám pan tajemník řekl své stanovisko, protože nikdo učený z nebe nespádl, ale já osobně se z pozice předsedy kontrolního výboru domnívám, že pokud kontrola byla zahájena v dubnu a nebyla doposud ukončena, tak kontrola běží a my máme právo požadovat další informace, které pro tu kontrolu potřebujeme.

### **Ing. Kittner**

Já k tomu řeknu své stanovisko. Víme všichni, že tento výklad je velmi účelový, jediný důvod, proč kontrola nebyla ukončena, byl původně ten, že skutečně zde chyběla schopnost vyhotovit závěrečnou zprávu, když se podíváme do zápisu z kontrolního výboru, tak z toho je patrné, a když pomínu zákon o kontrole atd., tak účelovost tohoto, že máme donekonečna otevřené kontroly, zřejmě budu muset být pozornější a budu tam psát i ukončení. Tím pádem se tyto věci vyřeší samy.

### **JUDr. Řeháček**

Dobrá večer, dámy a pánové, ta věc je velmi složitá, to je potřeba asi uvést na samý počátek mého příspěvku. Je v podstatě jediná oblast veřejné správy, kde se zcela kontinuálně a mnohdy zcela nepřehledně prolíná výkon samostatných a přenesených působností obce. Asi řada z vás ví, že veškeré samostatné záležitosti obce jsou především věcí volených orgánů, tzn. tohoto zastupitelstva, příp. rady města, příp. primátora věci přenesené působnosti nepřísluší ani zastupitelstvu, ani radě. Jedná se o věci, které přímo řeší úřad s tím, že zákonnost a kontrola té zákonnosti je na nadřazených orgánech magistrátu, tzn. v tomto případě na Krajském úřadě LK.

Oblast, kterou vy jste kontrolovali, mně samozřejmě konkrétně ten postup a váš zájem o konkrétní materiály není znám. Asi stejně závěrem dnes bude to, že věc bude přešetřena. To si myslím, že mohu v tuto chvíli přislíbit, nicméně obecně je potřeba říci tu skutečnost nebo zdůraznit tu skutečnost, že kontrolní výbor zastupitelstva je dle zákona č. 128/2000 Sb., tzn. zákon o obcích, příslušný a kompetentní k tomu, aby kontroloval pouze výkon samostatné působnosti, tzn. plnění úkolů obecního úřadu, příp. naplňování usnesení orgánů, které jsou kompetentní k tomu, aby je přijímaly. Já nedokážu říci, co se dělo na odboru strategie a územní koncepce, co pan Ing. Kolomazník byl nebo nebyl vám ochoten dát, to bude předmětem mého šetření. Na druhou stranu musím říci, že bych byl velmi naštván na pana Kolomazníka, kdyby kontrolnímu výboru prezentoval záležitosti, které jeho odbor řeší

v rámci výkonu přenesené působnosti. Ted' se nechci dotknout nikterak kontrolního výboru, to není vůbec o nějakých vztazích v rámci úřadu, ale pokud by se jednalo o přešetřování postupu úřadu při výkonu přenesení působnosti, tzn. státní správy, a chci zdůraznit, že pořizování územního plánu je záležitostí státně správní, tzn. nikoliv podléhající výkonu kontrolních pravomocí kontrolního výboru, tak pokud by k tomu došlo, tak by skutečně Ing. Kolomazník porušil pravidla, příp. by porušil zákon. Tam je potřeba přešetřit, co se kontrolovalo, jaký to byl postup. Jak jsem pochopil z toho příspěvku Mgr. Korytáře, nejvíce mu vadilo to, že tady byly navrhovány k přijetí podněty, které on nepovažuje za strategické. Na to samozřejmě mohou být různé názory, je pak otázka toho, že samo zastupitelstvo řeklo, že už se další podněty nemají sem vlastně předkládat. Tam zase na druhou stranu je potřeba říci, že každý občan tohoto města nebo majitel pozemku má právo předkládat pořizovateli a následně potom samosprávným orgánům obce jakékoliv podněty a nějak se to vyřídit musí. Já rozumím tomu určitěmu rozporu v tom, že tady byla stanovená nějaká lhůta, přes kterou další podněty přecházely. Ale skutečně je potřeba říci, že přitom kontrolování je potřeba se zaměřit spíše na tu věcnou podstatu, nikoliv na ten proces, protože, pokud se jedná o kontrolu přenesené působnosti, to kontrolnímu výboru nepřísluší.

### **Mgr. Korytář**

Jestli na to mohu reagovat, já jsem si vědom tohoto problému a nikdy by mě nenapadlo kontrolovat ty věci, které nám jako kontrolnímu výboru nepřísluší, ale znovu zopakuji, aby to bylo zcela jednoznačné, my jsme kontrolovali to, zda je naplňováno již přijaté usnesení zastupitelstva města, které zcela jednoznačně vymezilo to, že po určitém datu mohou být schvalovány změny ÚPML, které jsou v souladu se strategickými cíli rozvoje města. A my jsme chtěli po panu Kolomazníkovi pouze to, aby nám poskytl podklady, tzn. data těchto žádostí a potom zdůvodnění, jak konkrétní podnět souvisí, resp. zda naplňuje, nebo nenaplňuje již to schválené usnesení, takže si myslím, že jsme jednali zcela v rámci našich kompetencí, protože jsme kontrolovali schválené usnesení zastupitelstva města. Já bych ještě chtěl říci k té kontrole. Ona nebyla úplně jednoduchá, protože ve chvíli, a znovu říkám, neříkám, že tam nebylo ode mne žádné pochybení v té časové prodlevě, ale my, když jsme tu kontrolu zahájili, tak jsme chtěli vidět tabulku, kde by jednotlivé žádosti o změny ÚP byly zaznamenávány tak, abychom se do nich mohli podívat a mohli jsme kontrolu zahájit, ale zjistili jsme, že žádná takováto evidence jednoduchá, kde se dá jednoduše zkontrolovat, neexistuje.

A poslední věc - pan primátor říkal, že se tady obává toho, že kdyby nedal do příkazu termín ukončení kontroly, že by kontrola probíhala donekonečna. Opět musím říci, není to pravda. Přijaté usnesení zastupitelstva města dalo jednoznačný termín, a to byl prosinec 2008, dokdy my jsme měli předložit zprávu z této kontroly. Myslím, že časový prostor tam existoval. Možná se o tom můžeme pobavit někdy příště, já bych ted' řekl, co jsem tímto předřazením chtěl navrhnout. Jedna věc je, že bychom měli vzít tuto zprávu kontrolního výboru na vědomí, to věřím, že problém nebude. Ale pak bychom se měli zamyslet, co uděláme s tou 56. změnou, protože my jsme v situaci, kdy buď máme rozhodovat o některých změnách, kde jsou už doplněná data, většinou jsou po termínu, je tam nějakým způsobem formulován strategický záměr, z mého hlediska hodně vágně a hodně uzpůsobené tomu, aby změna prošla a budeme v situaci, kdy máme zahájenou kontrolu, která to, o čem my máme hlasovat, má zkontrolovat, my bychom o tom měli jednat. Takže se mi zdá, že to je situace zralá na to, aby pan náměstek 56. změnu stáhnul nejen Vesec a stáhl všechny ostatní body, počkali jsme na to, až kontrolní výbor dokončí kontrolu a pak se tomu věnovali. To byl ten návrh ode mne. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Pan náměstek zareaguje, ale já musím říci, že zákon, když někdo požádá, nás nutí, co my jsme si tady přijali, nutí projednat a odpovědět, prostě tak to je. Takže ano můžeme to udělat, akorát všichni ti, kteří to požadují, tak nám zase napíší a budou se domáhat svého zákonného práva. Já si osobně myslím, že usnesení bylo chybné, ale to je jedno, to nebudu řešit, my prostě dost dobře nemůžeme svým usnesením jaksi usnést, že zákonné právo kohokoliv podat podnět, prostě ho mu zakážeme. To nejde, je to tak jasné, ale budeme se dohadovat, jestli termín 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 je ještě správný, nicméně když člověk dnes napíše podnět, tak ze zákona má právo, abychom o něm rozhodli a ted' se budeme hádat, kdy je správný. Naše usnesení, které je přijato, tak není příliš dobré, ale já to tady nemám chuť řešit.



## **Ing. Kočárková**

Pane primátore, já jsem k tomu chtěla dodat, že toto usnesení, pokud se dobře pamatuji, jsme přijali, protože současně bylo odsouhlaseno zpracování nového územního plánu a že jsme chtěli mít určitý datum, do kterého bude postupovat se změnami starého a všechno další už budeme zahrnovat do nového územního plánu. Takže já bych se velmi ohrazovala proti tomu, že budeme neustále dál tady přijímat nějaké změny starého územního plánu, když to jsme nechtěli.

## **Ing. Kittner**

My se proti tomu můžeme ohrazovat, jak chceme, ale přiznejte také trochu právo žadatelům trvat na dodržování zákona a ohrazovat se proti našemu postupu. Oni mají to samé právo, co my, já netvrdím, že to je dobře, špatně, já říkám, že to není tak jednoduché, že my si tady něco rozhodneme, jako ti druzí, kteří mají také ta práva a budou se jich domáhat.

## **Ing. Palouš**

Já k tomu usnesení chci jenom dodat, že my jsme konzultovali s naším nadřízeným orgánem s krajským úřadem a tam nám bylo jednoznačně řečeno, že nemůžeme striktně zastavit přijímání podnětů. To usnesení mám před sebou a tady se říká, že zastupitelstvo schvaluje počínaje 1. červnem 2007 budou došlé podněty ke změnám předkládány k projednání zastupitelstvu po jejich vyhodnocení se zpracovávaným vyhodnocením současného územního plánu. Myslím si, že neděláme nic proti ničemu.

A druhou poznámku, kterou jsem chtěl říci, jak jsem tady mluvil o tom, že pan Korytář - kontrola byla na duben a že se v září probudil. Já bych tady chtěl připomenout dopis z 24. 6., který nám adresoval pan Šolc jako předseda kontrolního výboru a je tady citované usnesení č. 7/08 kontrolní výbor konstatuje, že kontrolní akce plánovaná na 1. pololetí 2008 atd. Kontrola vyřizování změn územního plánu atd. není dosud dokončena a tím ani uzavřena z důvodu nefunkčnosti a nečinnosti iniciátora této kontroly a zároveň vedoucího kontrolní skupiny Mgr. Jana Korytáře. Kontrolní výbor se od takového jednání zcela distancuje. To byla ta moje poznámka o tom, že se někdo v září probudil. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já znovu zopakuji, že pochybení z mé strany v té časové prodlevě tam bylo, tomu já se nebráním. Také bychom se mohli bavit o tom, jaká je účast jednotlivých členů pracovních skupin a kontrolního výboru na jednotlivých zasedáních, ale to asi patří někam jinam. Pan primátor tady správně řekl, že my změny musíme projednat a že nemůžeme to jen tak shodit ze stolu, ale já když se podívám do bodu č. 25, což jsou návrhy na změnu územního plánu města Liberce, tak tam je několik desítek žádostí, které nebudou projednány přednostně, ale budou pouze podkladem pro tvorbu nového územního plánu. A to celé, co já se tady snažím říct, je to, že určitá skupina žadatelů vybraných má v tomto právo rovnější. Jejich žádosti o změnu územního plánu budou schváleny dříve, než bude platit nový územní plán. A moje otázka je, proč např. Mgr. Ivana Řimnáčová má mít přednost a má se její žádost o změnu územního plánu ve Vratislavicích, kde si chce postavit nějakou nemovitost, proč ona má mít přednostní právo, na rozdíl od dalších občanů města Liberce, kteří budou muset čekat na to, až bude nový územní plán. To je celý problém, podívejte se ještě jednou dobře na to zdůvodnění.

## **Ing. Kittner**

Tento případ tam je vysvětlen, to si stačí přečíst a mimochodem tento bod projednávat nebudeme, protože jsme ho na program neschválili. Schválili jsme ho spíše omylem na program, ale neschválili, takže ho projednávat nebudeme.

## **Mgr. Korytář**

Zařazení těch desítek žádostí do tvorby nového územního plánu.

## **Ing. Kittner**

Ano, bod budeme projednávat příště, když se podíváte, díky těm zmatkům s programem, které jsou, naší odpovědností jsme si ho neschválili.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, pane primátore, stejně i když ho budeme projednávat příště, tak pořád je tady ta nerovnost, že desítky obyvatel Liberce budou muset počkat až na novou změnu územního plánu, někteří vybraní mají výhodu tu, že změnu územního plánu dostanou přednostně, a to si myslím, že není úplně v pořádku.

## **Ing. Kittner**

Neschválili jsme si ho, protože tady v žádném programu není, prostě nám nějak vypadl, vy ho máte sice v materiálech, ale tady, o kterém jsem dal hlasovat, tak v tom není, bohužel. Ale to si myslím, že to je to nejméně podstatné. Pojďme se vrátit k bodu č. 20a. Máme ještě něco k bodu Usnesení kontrolního výboru č. 8/08? Nechám hlasovat o usnesení, že bereme na vědomí.

*h l a s o v á n í č. 35 - pro 34, proti 0, zdržel se 0*

## **Ing. Kittner**

Potom by měl být bod Podnět k pořízení 56. změny ÚPML.

## **K bodu č. 23**

### **Podnět k pořízení 56. změny územního plánu města Liberec**

## **Ing. Kittner**

Pan Korytář navrhoval stažení celého bodu. Náměstek bod stáhnout nechce, máme ho na programu, budeme ho projednávat, nevím, proč jsme to neřešili hned na začátku, ale měli jsme v tom trochu zmatek. Stáhli jsme podnět 56/3 – to je Vesec a poprosím o diskusi. Myslím, že jsem měl zde přihlášenou paní Dvořáčkovou.

## **Ing. Alena Dvořáčková, předsedkyně obč. sdružení Staré město**

Dobry večer, vážený pane primátore, dobrý večer vážené zastupitelky a zastupitelé, můj diskusní příspěvek se týká podnětu na změnu územního plánu 56/6, je to lokalita Bendlova, Fibichova, kde je podle platného územního plánu – ostatní městská zeleň parková a požadavek na změnu je výstavba ploch vybavenosti, je to parkovací dům ve Fibichové a Bendlové ulici. Už se k tomu diskutovalo, vyslechla jsem si, že lesík je zanedbaný, možná ošklivý, ale já si myslím, že léčit zanedbané ošklivé zelené plochy tím, že se tam vystaví něco betonového, je špatná věc. Vyslechli jsme si tady o potřebnosti parkovacích ploch pro studenty TU, i to beru v potaz, ale stále nevím, když někdo něco nutně potřebuje, jestli je nutné k tomu zabírat zelené plochy. V pondělí jsem mluvila s panem náměstkem Červinkou, který mě obvinil, že neustále zveličuji počet parkovacích domů v Lidových sadech, že to je mystifikace, nedovedu si vzpomenout na to slovo. Chtěla bych se zeptat, kolik parkovacích domů v Lidových sadech město potřebuje. Na minulém zastupitelstvu zde byla schválena koncese dopravy, kde parkovací dům byl umístěn do otočky v Lidových sadech. Toto je druhý parkovací dům, třetí při Sovově ul. naštěstí padl, ale stále bych se pořád chtěla ujistit, jestli město skutečně v Lidových sadech na dvou místech nedaleko od sebe postaví 2 parkovací domy a jestli to správně chápou, že mají být 2, protože mi bylo řečeno, že to chápou nesprávně.

## **Ing. Palouš**

Tato změna je skutečně navrhována pouze z toho důvodu pro potřeby TU. Já už jsem to několikrát vysvětloval a mě mrzí, paní Dvořáčková, že se vzájemně neposloucháme. Oni tam chtějí rekonstruovat, z evropských peněz postavit poslední blok těch poslucháren a podle našich stavebních norem na určitý počet žáků je stanoven daný počet parkovacích míst a oni nejsou schopní v tom svém

areálu vygenerovat tento počet míst a proto mají zájem vybudovat tento parkovací dům. Je to skutečně jen z důvodu TU pro jejich potřebu a proto, aby naplnili normy, které jim to ukládají.

### **Ing. Alena Dvořáčková, předsedkyně obč. sdružení Staré město**

Já jsem to pochopila, já jsem to tady i zmiňovala, že to je z důvodu potřeby pro studenty TU, já se ptám, jestli každý, kdo má nějaký důvod něco vystavět ať již za peníze svoje nebo z fondu EU, jestli má absolutně vždy nárok na zábor zelených ploch, protože pak nám tady žádné zelené plochy nezbudou.

### **Ing. Kittner**

Nemá, vždyť to nemusíme schválit, TU to nepostaví, to je jednoduché, o tom budeme hlasovat, nemá cenu se tady přesvědčovat o tom, když každý si myslíme něco jiného.

### **Ing. Alena Dvořáčková, předsedkyně obč. sdružení Staré město**

Druhá moje otázka byla, jaký je cílový počet parkovacích domů v Lidových sadech zamýšlený v záměrech města, protože tady je předkladatelem SML. A koncesi dopravy také tvoří SML.

### **M. Šír**

Paní Dvořáčková, ví dobře, že to je jenom jeden a toto nemá s městem Liberec vůbec nic společného. Dámy, pánové, město Liberec nechce stavět tento dům, chce ho stavět TU. A město Liberec chce v Lidových sadech stavět 1 parkovací dům!

### **Ing. Alena Dvořáčková, předsedkyně obč. sdružení Staré město**

Děkuji, i to je odpověď, ale výsledným součtem budou 2 parkovací domy v Lidových sadech. Občany tam nebude zajímat, kdo, co staví, ale výsledný stav. Děkuji.

### **Ing. Kočárková**

Technická poznámka

Přes prázdniny bude dům prázdný, stačil by jeden.

### **Mgr. Korytář**

Pan náměstek změnu nestáhl, já bych chtěl požádat o jednotlivá hlasování u změn č. 1, 2, 7, 9, 10, 11, 16 s tím ...

### **Ing. Kittner**

Myslím si, že je odhlasujeme po jedné.

### **Mgr. Korytář**

Zároveň se dostáváme do situace, kdy budeme rozvíjet diskusi, která mohla proběhnout na kontrolním výboru, protože každá změna by měla být posouzena z toho hlediska, jestli je v souladu s přijatým usnesením. Já jsem navrhoval 7 změn, které se mně z pohledu zastupitele zdají v rozporu s tím usnesením.

### **Ing. Kittner**

Pane Korytáři, já, vy, všichni máme právo, dokonce i v rozporu s usnesením něco navrhnout, tak činíme, my už o tom dále nediskutujeme, shodněme se na tom, že každý zastupitel má zde právo navrhnout cokoli, to je naše právo, nikdo nemá právo nám to upírat a ať se nám to líbí nebo nelíbí, toto je prostě navrženo, tak o tom dlouho nediskutujeme a prostě hlasujeme o tom, jestli změny přijmeme, nebo nepřijmeme. To je daleko důležitější.

### **Petr Šmákal, Plus Corporation**

Dámy a pánové, pane primátore, rád bych se stručně představil, jsem za společnost Plus Corporation a rád bych tady jenom krátce pohovořil ohledně podnětu na změnu podnětu územního plánu číslo 56/7. My jako společnost máme záměr na těchto pozemcích, které jsou obsaženy v této změně, postavit bytové domy. Rádi bychom vám prezentovali, jak by to vypadalo, co by to mělo být, proto mám tady Ing. arch. Jand'ourek, který by vám prezentaci předvedl a řekl by vám k tomu něco více.

## **Ing. arch. Jiří Jand'ourek**

Dobrý večer, dámy a pánové – *poznámka – prodleva v instalaci projekce.*

## **Ing. Kittner**

Nevím, pane architektke, jestli je to možné prezentovat bez toho.

## **Ing. arch. Jiří Jand'ourek**

Já se omlouvám za technické problémy, můžeme pokročit, ať to urychlím. Jedná se o pozemek ve Starých Pavlovicích, je to blízko Kauflandu, plochodrážního pavlovického stadionu. Tady máme přesně pozemky vyobrazené. Já popíšu situaci, která tam je. Z pravé strany vidíme stávající vzrostlou zástavbu, z vrchu nebo ze severu, když se na to díváte z mého pohledu, tak je podnik Lites, Černá Nisa, pozemek je oddělen pruhem zeleně nebo lesa, samozřejmě nedotknutelná část. Teď, co ukazuje šipkou, tak to je prostor lokálního biokoridoru, který je také v rámci stávajícího územního plánu nezastavitelné území. Z jižní části je území ohraničeno prostorem autocampingu. To jsou fotky toho území – pohled na celé území, pravá horní fotka to je pohled na les – nezastavitelné území a biokoridor. V dolním okraji vidíme stávající budovanou zástavbu a napravo dole je stávající vzrostlá zástavba, na kterou navazujeme.

Hlavní principy, které máme v rámci návrhu našeho území. Je to první bod navázání na libereckou tradici výstavby lokálních center. Je to navázání na tradici tvorby center v závislosti na morfologii terénu, to je druhý bod. Třetí propojení obytného a přírodního prostředí. Čtvrtá typová rozmanitost objektu v rámci lokálního centra. Pětka – to je různorodost městských prostorů a šestka polyfunkčnost.

Popíšu jednotlivé body:

Pozemek blízko Kauflandu – stadion, zprava zástavba, Nisa, biokoridor, autokempink, foto území, hlavní principy, které máme:

1. Navázání na libereckou tradici výstavby lokálních center
2. Navázání na tradici tvorby center v závislosti na morfologii terénu
3. Tradiční propojení obytného a přírodního prostředí
4. Typová rozmanitost objektů v rámci lokálního centra
5. Různorodost městských prostorů
6. Polyfunkčnost
7. Územní plán – bydlení čisté, pásy lesa
8. Určující rodinné domy, vily podmíněné viladomy, přípustné stavby občanské vybavenosti – bydlení čisté:
  - navázání na libereckou tradici výstavby lokálních center
  - navázání na tradici tvorby center v závislosti na morfologii terénu
  - tradiční propojení obytného přírodního prostředí
  - typová rozmanitost objektů v rámci lokálního centra
  - různorodost městských prostorů
  - polyfunkčnost
  - nadhledové perspektivy

## **Mgr. Morávková**

Zajímá mě doprava v klidu, tzn. kam dáte auta k těm domům, protože tam je hodně zeleně hezky namalované a zajímá mě, jestli budou auta parkovat pod těmi domy nebo vedle?

## **Ing. arch. Jiří Jand'ourek**

Ano.

## **Mgr. Morávková**

Pak se zeptám, jestli vám opravdu přijde, že kubická architektura opravdu patří k tomu místu. Já se přiznám, jsem konzervativní a mně tam střechy a podhledové materiály chybí.

## **Ing. arch. Jiří Jand'ourek**

Tak k té otázce č. 1 – většina parkování, což je pro nás důležité, se nám podařilo dostat v střední části podzemních garáží, pak v rámci jednotlivých ulic je parkování v rámci těch alejí. Tzn. že když řeknu jednu třetinu nebo i více, dostáváme podzemí a zbytek se parkuje jak v těch terasových domech a pak v ulicích. Mysleli jsme si, že v rámci tvorby městského prostoru, kdy všichni známe, co dokáže prostor v sídlištích, že to je pouze volná neidentifikovatelná plocha trávníků, parkovišť a domů, že jsme tomu chtěli předejít právě tím, že jsme většinu té části, je to patrné v tom středu, shozená pod terén. Nám umožňuje ta morfologie toho terénu.

Nevím, co si mám přestavit pod kubickou architekturou? Všechny domy, které znám, jsou z elementárních jednoduchých tvarů, jsou to krychle, kvádry, ovály, pak jsou doplněny o množství ozdob, které my v této fázi studie urbální, z nás to nikdo neřeší. Musím říci, že to je schéma. V rámci materiálové kvality, jak jsem ukazoval, je tam využito hodně dřeva a nějakých materiálů jako podhledových cihel a omítek.

## **L. Halamová**

Já bych si chtěla upřesnit, to je pozemek za těmi stávajícími dvěma domy, které vystavěl pan Mikeš? *Odpověď ano - je to sousedící s panem Mikešem. Kolik tam plánujete bytových domů? Myslím si, že to je v materiálu, který máte, je to 200 byt. jednotek. Opravuji, ne je to domů.*

## **Ing. Kittner**

Poděkuji Ing. arch. panu Šmákalovi a my se vydáme po jednotlivých změnách. Takže 56/1. Prosím o diskusi.

## **Mgr. Korytář**

Chci navrhnout neschválení této změny územního plánu. Zdůvodnění je následující. Zatímco 253 dalších žadatelů bude muset počkat na nový územní plán, to číslo 253 vychází z bodu č. 25, to jsou ty podněty, které by měly být zahrnuty a zpracovány až v novém územním plánu, tak pro mne nepochopitelně jeden pozemek, který vlastní vedoucí odboru životního prostředí na magistrátu, je upřednostněn a má být schválen dopředu s tím, že jako strategický zájem města je tady argumentováno tím, že tato změna bude provedena transparentně tímto způsobem a toto má být ten hlavní strategický zájem města, čímž je naznačováno to, že pokud by tato změna byla, a to je pro mě velice zajímavá situace, pokud by tato změna byla zahrnuta až do tvorby nového územního plánu, tak tady je jasně naznačováno, že by to mohlo být netransparentní a že by tam docházelo k nějakým střetům zájmů, které by ohrozilo schválení územního plánu. Pokud bych to měl říci lidově, tak si myslím, že někdo někomu na radnici vyšel vstříc a změnu tam hodil. Jediný důvod, proč ta změna má přednost je že ji, podle mne, podala vedoucí odboru životního prostředí. To je všechno. A námitka je taková, když my 253 změn odmítneme a řekneme, vy, vážení občané, si počkejte na nový územní plán, tak nevidím důvod, proč by zrovna tato změna měla být upřednostněna. To je vše.

## **Ing. Kittner**

Dobře, my důvod vidíme. Změna 56/1, budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

***h l a s o v á n í č. 36 - pro 20, proti 2, zdržel se 11***

## **Ing. Kittner**

Změna č. 56/2. Prosím o diskusi k tomuto bodu.

## **Mgr. Korytář**

Já důvody zopakují, zatímco 253 obyčejných občanů města Liberce, kteří nemají to štěstí, že nejsou zaměstnání na radnici, musejí počkat na změnu územního plánu, tak tato změna od žadatele, jehož manželka pracuje jako vedoucí oddělení ochrany přírody a památek odboru životního prostředí MML, je upřednostněna a má právo být přednostně schválena. Myslím si, že toto v žádném případě není strategický zájem města, aby upřednostňovalo zaměstnance radnice před ostatními občany města a pokud tady předkladatel argumentuje tím, že tím bude zvýšena transparentnost, tak je to jenom účelová formulace.

*h l a s o v á n í č . 37 - pro 20, proti 2, zdržel se 12*

**Ing. Kittner**

I tato změna byla schválena. Změna č. 56/3 – byla stažena. Hlasujeme změnu 56/4.

*h l a s o v á n í č . 38 - pro 27, proti 0, zdržel se 7*

**Ing. Kittner**

Změna 56/5.

**Mgr. Korytář**

Pane primátore, já jsem se k tomu bodu neozýval, protože důvod je jednoduchý, žadatelem je Statutární město Liberec. Já bych ještě rozlišoval, pokud město samo žádá a má nějaký zájem, že se chce někde rozvíjet, tak si myslím, že tady lze najít soulad s tím přijatým usnesením, že se jedná o strategický rozvoj záměr města. Pane primátore, před zhruba asi hodinou nebo dvěma, vidím, že pan Palouš už má také úsměv na rtech, vidí, že se mu to podaří protlačit. Před asi 2 hodinami jsme tady byli svědky diskuse, kdy tady byli občané, kteří říkali, jak s námi zacházíte a jak se snažíte některé věci protlačit, není v pořádku a my bychom chtěli, aby se o územním plánu jednalo jiným způsobem. V tu chvíli jsem ty úsměvy neviděl a vy jste před chvílkou v tomto zasedání říkali, my chceme změnit tento způsob jednání s občany, my máme zájem nastavit tady jiná pravidla a ve chvíli, kdy máte 20 hlasů, tak uděláte to, že tady protlačíte věci, já to nemohu nazvat jinak, jak je to v zápise, věci, které jsou prasárny, protože opravdu to prasárny jsou. Můžeme v této estrádě pokračovat. Ještě bych chtěl říci, že by mě zajímalo, jak se potom vyrovnáme s případným nálezem kontrolního výboru, který kontrolu dokončí a řekne, tyto změny územního plánu jsou v rozporu s přijatým usnesením.

**Ing. Kittner**

Jsou schválené. Jak už jsem říkal, zastupitelstvo rozhoduje tak, že neobsahuje špatné jméno.

**Ing. Palouš**

Pane magistře, já se musím velmi ohradit proti tomu, co říkáte. Já jsem obdržel petice, já jsem zprostředkoval jednání mezi investorem, projektantem a petičníky, stáhl jsem tento bod z jednání a, nezlobte se na mě, co bych pro to měl udělat víc, abyste konečně pochopil, že jsem s těmi občany jednal. Vaše slova mě překvapují a je to prasárna, co tady říkáte, to máte pravdu.

Změna 56/5.

*h l a s o v á n í č . 39 - pro 30, proti 0, zdržel se 4*

**Ing. Kittner**

Změna 56/6. To je bod, ke kterému diskutovala p. Ing. Dvořáčková.

*h l a s o v á n í č . 40 - pro 27, proti 3, zdržel se 4*

**Ing. Kittner**

Změna 56/7. Toto se týkalo prezentace.

**Mgr. Korytář**

Já jsem původně u tohoto bodu chtěl také navrhnout zamítnutí, protože jsem tam neviděl, jako u ostatních navrhovaných změn, rozdíl mezi těmi 253 ostatními žadateli, kteří měli smůlu a mezi tímto podnětem, mně tam uchází rozdíl v té strategii po shlédnutí prezentaci jsem názor přehodnotil, protože se mi zdá, že jsem tady po dlouhé době viděl ukázkou koncepčního rozvoje města, kdy tímto způsobem, tak jak nám to bylo prezentováno, by mohl v budoucnu právě uvažovat budoucí městský architekt, nebo urbanista. Pokud jste se na tu prezentaci dívali dobře, tak jste tam viděli zástavbu v Nových Pavlovicích, která z hlediska rozvoje města asi nebyla úplně ideální, v tom se asi s panem architektem ztotožňuji a možná bychom tuto změnu, ačkoliv je upřednostněna proti těm 253, mohli podpořit, a to z jediného důvodu z mého, že tady vidím strategický zájem města v tom, že je tady uchopená konkrétní lokalita, je rozvoj promyšlený a je zasazen do celkového kontextu města. Takhle si myslím, že by se město mělo rozvíjet.

### **Ing. Palouš**

Já bych chtěl k tomu dodat, že přestože nemáme útvar hlavního architekta, tak když naši architekti tento návrh viděli, tak jsme si ho dovolili předložit. Děkuji.

Změna 56/7.

*h l a s o v á n í č . 41 - pro 27, proti 0, zdržel se 7*

### **Ing. Kittner**

Změna 56/8.

*h l a s o v á n í č . 42 - pro 27, proti 1, zdržel se 6*

### **Ing. Kittner**

Změna 56/9. Každý máme nějaká špatná jména. Prosím diskusi.

### **Mgr. Korytář**

Já si to jméno nepamatuji, možná jste narážel na to, že se jedná o restauraci U Severů, která má být přestavěna. Moje námitka je opět stejná, ptám se, z jakého důvodu je strategický záměr povolit změnu územního plánu v místě restaurace U Severů, ačkoliv 253 žadatelů občanů města Liberce toto štěstí nemají. Myslím si, že tady neexistuje žádný důvod, aby se tato změna uskutečnila, byl bych rád, kdybychom ji neschválili.

*h l a s o v á n í č . 43 - pro 23, proti 2, zdržel se 8*

### **Ing. Kittner**

Změna 56/10.

### **Mgr. Korytář**

Námitka k tomuto bodu je taková. Jedná se o plochu po bývalé Textiláně. My tady schvalujeme změnu územního plánu na opravdu významné ploše v centru města. Těch námitek je několik. Jedna je, ptám se, zda bychom tuto změnu územního plánu na takto významné velké ploše v centru města měli schválit ještě před schválením nového územního plánu. Myslím si, že by to patřilo do nového územního plánu. To je jedna věc. A druhá věc je, zatímco u změny číslo 56/7 nám byl představen konkrétní koncept rozvoje této lokality, tak tady máme před sebou pouze oranžovou barvu a vůbec nevíme, co tam budeme schvalovat, moje námitka a otázka je, proč nám nebyl předložen takovýto koncept na tuto lokalitu, vždyť to přeci není žádný plácek o pár metrech. Je to obrovské území a my nevíme k čemu, pokud tuto změnu územního plánu uděláme, dáme zelenou.

### **Ing. Kittner**

My to schvalujeme hlavně kvůli té tramvaji, ale můžeme si ji klidně zastavit.

### **J. Šolc**

Mně by v souvislosti právě s tou tramvají zajímalo, jak jsou daleko jednání s vlastníky pozemků o tom, že nám dají pozemky pod tou budoucí tramvají?

### **Ing. Kittner**

Když jim to neschválíme, tak jsou ukončena. To je, řekl bych, skoro každému asi jasné.

### **Ing. Palouš**

Jsem v podstatě před podpisem smlouvy. Darovací smlouvu už jsme nějakým způsobem vyříkali, jenom my jsme přišli trochu s novou alternativou, s novou trasou tramvaje a teď čekáme, až oni si to prověří, že my jsme vlastně tramvaj při vstupu do promenády – do prostoru té Textilany vlastně vedli mezi prvním objektem Lada Martimex pana Maryšky a tím, ten blau punkt, jak tam je poslední objekt Textilany, který nebyl zbořen. Vycházely tam špatné poloměry tramvaje a demolovali jsme vlastně druhý objekt pana Maryšky. V tuto chvíli projektanti přišli s novým řešením, kde bychom objekt pana Maryšky míjeli vlevo a ne vpravo, trasa by byla přímější. V případě, že by se realizoval starý záměr, tak tam trasa jít nemohla, protože to vadilo hlavnímu vjezdu. Projekt obchodního centra padl a bude se území zastavovat naprosto jinak. Vjezd už tam být nemusí a proto by nám tu tramvaj touto novou trasou schválili. Jedná se o to, že tam jsou jiná čísla pozemků, vyloženě čekáme už jenom na schválení nové trasy a darovací smlouva by se měla podepsat.

### **Mgr. Morávková**

Jenom dotaz navazující právě na to postesknutí si pana Korytáře, že opravdu na tak významný pozemek nemáme na stole nic víc, než jenom tu oranžovou plochu a zřejmě změněnou trasu tramvaje, jak jsem to pochopila. Já se domnívám, že tady je ještě jedno malé nebezpečí a to, že my tady zase schvalujeme změnu územního plánu tak, aby bylo možné tuto lokalitu zastavět nahusto byty, tzn. městským nebo čistým bydlením, což zase mění ceny nemovitostí, které jsme nějakým způsobem poskytli na výstavbu multifunkčního komplexu a já se domnívám, že bychom měli žádat, pokud my něco nabízíme investorovi, který, předpokládám, má nějaké vize, tak bychom po něm měli právo žádat nějaký záměr, aspoň to, co tam on bude schopen garantovat. Obávám se, že jediný výsledek schválené změny ÚP bude, že jemu se snadněji pozemky rozparcelují a prodají tomu, kdo nabídne více a cokoliv tam postaví a pak nemáme šanci jako město nějakým způsobem vůbec ovlivnit nic.

### **Ing. Kittner**

Jmenujte aspoň jednu nemovitost, kterou jsme mu poskytli? Žádné jsme mu neposkytli. Budeme pokračovat.

### **Ing. Morávek**

Já si myslím, že to je také významné místo v Liberci, že bychom neměli v tomto případě tuto záležitost uspěchat, protože, i když je to tady popsáno, že těch ploch obchodních je tady příliš, což je naprosto jasné a že trh asi všechno nevyřeší, možná to tam bude někde prázdné. Spíš bych byl právě proto, aby nám bylo něco předloženo konkrétního, jako když se jednalo o lokalitu Perštýn. I když tam nešlo o změnu územního plánu, ale o to, jak to má vypadat.

Jiná záležitost je, co s tou tramvají, že odložíme rozhodnutí, bude mít vliv na event. projednání trasy tramvaje, to bych rád věděl. Je to velká plocha, je špatné, že to je v takovém stavu, jako to je, ale zase aby tam bylo cokoliv, to si nemyslím, že bychom měli schvalovat.

### **Ing. Kittner**

Já na to odpovím takovou parafrází. Investor má času dost, ale my potřebujeme udělat projekt. Já jsem si myslel, že všem to je jasné, čili když to neschválíme, že nám pozemky daruje, tak věřte, že ne.

### **Ing. Palouš**

Kdybych to mohl ještě doplnit, tak z těch jednání s investorem v podstatě vyplynulo to, že oni přišli o investora, který chtěl tam to obchodní středisko a v současné chvíli oni tam chtějí vybudovat takový uzavřený komplex, městečko kde by byly nejenom byty, ale byly by tam i služby, kanceláře, tzn. že by



tam lidé našli nejenom bydlení, ale i práci a služby. Přípravuje se takový komplex, žádnou studii nemají a zase ke změně ÚP není podmínkou, aby každý vypracoval studii. Jsou samozřejmě investoři, kteří jsou připraveni, jako tady jsme viděli dnes tu prezentaci, ale myslím si, že máme možnost nadále ovlivňovat zástavbu území a nedovolit tam žádný paskvil. Nevidím v tom problém, myslím si, že jsme schopni to uhlídat.

### **PhDr. Václavík, Ph.D.**

Domnívám se, že to je první krok ve schvalování změny ÚP. Vzhledem k tomu, že teď bez ohledu na tramvaj, která je samozřejmě v našem zájmu, já jsem přesvědčen, že ta změna je spíše kvalitativně lepší než jakákoliv jiná. Ale přesto bych požádal pana Ing. Palouše, protože bude jednat s investorem ohledně tramvaje, jestli mu při této příležitosti nemohl naznačit, že by bylo záhodno, aby při dalších krocích, které budou následovat a které tady budeme schvalovat, nemohl vypracovat nějakou stručnou prezentaci, protože tady to také byl záměr, to co tady bylo prezentováno a myslím si, že do jisté míry by to mohl být kompromis, nám určitě jde všem o to, aby město získalo pozemky, mohlo stavět tramvaj, myslím si, že si každý uvědomuje, že v podstatě, když to trochu přeženu, v té lokalitě je téměř cokoliv lepší, než je tam teď, než je vlastně ve stávajícím územním plánu, takže jde o to, abychom našli nějaký rozumný kompromis. Já bych o to požádal pana náměstka Palouše, aby inicioval, protože to je velký investor, není malý, musí být na nějaké věci připraven, aby zastupitelstvo při dalším projednávání změny územního plánu informoval podrobněji o tom záměru a příp. představil nějaký projekt.

### **Ing. Kittner**

Samozřejmě o to požádáme, ale nazvěme věci pravým jménem. Je docela dost dobře možné, že investor s použitím této změny ano, bude lépe pozemky prodávat, i to je možné, ale, vážení kolegové, smiřme se s tím, že nad tímto územím nemáme kontrolu, nikdy jsme ji neměli a nikdy ji mít nebudeme. To znamená, že ano, buďto tam nebude nic, nebo tam bude obchodní dům, ten tam bude, nebo nebude bez ohledu na nás. Je třeba vycházet z reality, já si myslím, že investor příliš nemá jasno, ale asi je, co tady zaznělo, že pro nás je výhodnější bytová výstavba, než to, co tady je, ale můžeme to tak nechat. Skutečně spěcháme my, protože chceme-li žádat o dotace, jakože chceme, musíme mít stavební povolení a stavební povolení bez vyřešených majetkových vztahů nikdy nezískáme a nedělejme si iluze, ten investor to moc dobře ví. Budeme hlasovat.

Změna 56/10.

*h l a s o v á n í č . 44 - p r o 29, p r o t i 1, z d r ž e l s e 4*

Změna 56/11.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se nejprve chtěl zeptat na důvod změny u pozemku 159/1, jaký je tam záměr, proč se tato změna územního plánu dělá?

### **Ing. Kittner**

Myslím, že to je popsané, investor celé to území chce nějakým způsobem zastavět. Nevím, proč 159/1?

### **Mgr. Korytář**

Mohl by mně někdo říci, jaký je záměr na této parcele? Pan Palouš jestli by dovedl odpovědět?

### **Ing. Kittner**

Já o žádném konkrétním záměru nevím.

### **Ing. Palouš**

Na plochy smíšené městské, když si vezmete územní plán, tak tam najdete, co tam lze vybudovat.

## **Mgr. Korytář**

Já se ptám, zda je jasný záměr, co se tam bude budovat?

## **Ing. Palouš**

Žádný jasný záměr nám předložen nebyl.

## **Mgr. Korytář**

Moje druhá otázka je, zda-li mám správné informace, že parcela 159/1 patří Statutárnímu městu Liberec?

## **Ing. Kittner**

Mně se zdá, že ano.

## **Mgr. Korytář**

Tak právě proto se ptám, jaký záměr tady město má, když chce dělat změnu územního plánu na parcele 159/1, pánové.

## **Ing. Kittner**

Já osobně si myslím, že parcela 159/1 nepatří Statutárnímu městu Liberec. Myslím si, že prodej této parcely jsme tady schválili někdy. Možná ještě v katastru patří SML, ale to byla směna s 20 milionovým doplatkem. Jestli ještě patří městu Liberec, tak jsme se jí zbavili.

## **MUDr. Richter**

Technická poznámka

Já mám pocit, že jsme ji vyměnili s vlastníkem přilehlých parcel za parcelu u Kláštera.

## **Ing. Kittner**

Myslím si, že to je ta parcela. Asi to není ještě zapsané.

## **Mgr. Korytář**

Žádost o změnu byla podána 14. srpna v roce 2008 a chtěl bych se zeptat, jestli to bylo v době, kdy parcela byla prodaná, nebo to bylo ještě v době, kdy byla v majetku statutárního města?

## **Ing. Kittner**

To já vůbec nevím, pane Korytáři. My jsme tady někdy schvalovali tu majetkovou operaci, kterou jsme mimochodem připravovali poměrně dost dlouho. Privatizace tam probíhá už asi rok.

## **Mgr. Korytář**

Jenom, abych to shrnul a potom řekl výhradu k této změně ÚP. My jsme směřovali pozemek, následně měníme územní plán, čímž pozemek zhodnocujeme. Pozemky další, které v této směně jsou, patří panu Johannovi, S Group Holdingu. Ptám se, z jakého důvodu má pan Johann S Group Holding větší právo, přednost před 253 ostatními občany Liberce, aby tato změna územního plánu byla zařazena jako prioritní a proč nemusejí čekat jako ostatní.

## **Ing. Kittner**

Ze stejného jako pan Černý.

## **Mgr. Korytář**

Pak musím říci, že tohle na mě dělá dojem, že tato změna územního plánu by se mohla jmenovat kamarádi kamarádům a myslím si, že tady máme před sebou krásnou ukázkou toho, čemu se říká klientelismus.

## **Ing. Kittner**

Zrovna tak jako tamto. To jsou kamarádi jiných kamarádů.

## **Mgr. Korytář**

I kdyby těch 253 dalších obyvatel města Liberce byli kamarádi kamarádů, tak bychom se tady o tom nemuseli bavit, ale mně se zdá, že tady házím hrách na zeď. Já se snažím celou dobu říct, že tady je skupina lidí, kteří mají jiná práva než další skupina lidí města Liberce a my tady děláme, jako že to je v pořádku. Já to, bohužel, musím u každé změny říct, protože se mi zdá, že toto není správné fungování města.

## **Ing. Kittner**

Máte pravdu, je tady skupina lidí, která má u vás jiná práva menší. Budeme hlasovat.

Změna 56/11.

*h l a s o v á n í č . 45 - pro 20, proti 5, zdržel se 7*

Změna 56/12.

*h l a s o v á n í č . 46 - pro 26, proti 0, zdržel se 7*

Změna 56/13.

*h l a s o v á n í č . 47 - pro 25, proti 0, zdržel se 8*

Změna 56/14.

*h l a s o v á n í č . 48 - pro 27, proti 0, zdržel se 6*

Změna 56/15.

*h l a s o v á n í č . 49 - pro 26, proti 0, zdržel se 7*

Změna 56/16.

*h l a s o v á n í č . 50 - pro 25, proti 1, zdržel se 7*

Změna 56/17.

*h l a s o v á n í č . 51 - pro 28, proti 1, zdržel se 4*

## **K bodu č. 24**

### **Zadání 38. změna územního plánu města Liberec**

Bod byl předkladatelem stažen z pořadu jednání.

## **K bodu č. 25**

### **Zadání 47. změny územního plánu města Liberec**

K bodu nebylo diskutováno, hlasováno o předloženém návrhu usnesení

*h l a s o v á n í č . 52 - pro 30, proti 0, zdržel se 3*

## **K bodu č. 26**

### **Zpráva o činnosti Městského policie Liberec za 1. pololetí 2008**

## **Ing. Kittner**

Dovolil bych si vám představit Mgr. Ladislava Krajčíka, ředitele Městské policie. Nepředstavil se vám dříve, protože shodou okolností byl v době minulého zasedání zastupitelstva mimo Liberec, takže proto jsme tento bod dávali až teď. Většinou jste ho dostávali dříve, ale chtěl jsem, aby pan Mgr. Krajčík se mohl při této příležitosti představit. Zpráva je tak, jak jste na ni zvyklí, takže poprosím o diskusi. Nikdo nic nemá, zeptám se pana magistra, jestli chce něco říci zastupitelům.

## **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie**

Dobrý večer dámy a pánové, pane primátore, samozřejmě pokud budete mít jakékoliv připomínky, požadavky k Městské policii, jsme kdykoliv ochoten vše vysvětlit, případně uvést na pravou míru.

*h l a s o v á n í č . 53 - pro 34, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 27**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí 2008**

## **Ing. Kittner**

Jestli se nepletu, teď bychom měli mít plnění usnesení za III. čtvrtletí. Poprosím o diskusi

## **Mgr. Morávková**

Já bych se chtěla zeptat, jestli je nějaká nová informace v záležitosti uzavření smlouvy o prodej městských lázní. Jenom jestli se to někam výrazně posunulo nebo jestli je tam výrazný zádrhel.

## **Ing. Palouš**

Pro nás tu smlouvu s izraelským investorem zpracovávala firma advokátní kancelář Havel – Holásek. Zhruba asi před třemi týdny se jim ozval izraelský investor s tím, že jejich právníci si připravují připomínky k té smlouvě a že se do 14 dnů ozvou. Zatím se neozvali, je to v prodlení a já si osobně myslím, že izraelský investor buď mu záměr nějakým způsobem finančně nevychází, nebo tu aktivitu, kterou měl ze začátku, jaksi opadla a uvidíme, jestli v dohledné době, zhruba asi do týdne se ozve, pokud ne, tak od nás odejde výzva, že do nějakého termínu velmi krátkého buď smlouvu uzavřeme, nebo už s ním jako s uchazečem nebudeme počítat a obrátíme se případně na dalšího zájemce.

*h l a s o v á n í č . 54 - pro 32, proti 0, zdržel se 0*

## **K bodu č. 28**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. zasedání zastupitelstva konaného dne 25. 9. 2008**

## **Ing. Kittner**

Jak už jsem říkal, dávali jsme tam odpověď pana Veselky, kterou jsme spolu připravovali, předpokládám, že je to poměrně podrobné, když tak pan Veselka je připraven k dalšímu vysvětlení, ta problematika není tak jednoduchá, jak ze začátku vypadá.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl poděkovat panu Paloušovi za zodpovězení mé otázky, kolik firem odevzdalo nabídku na výběrová řízení. Dozvěděl jsem se, že jich bylo 5, za tuto odpověď děkuji a zároveň vznáším další otázky a to tři:

- První otázka je, proč nebylo toto výběrové řízení otevřené, ale bylo osloveno pouze 5 firem, to je jedna otázka. Zajímají mě tam důvody.

- Druhá otázka je, které firmy byly osloveny
- Třetí otázka je, jakou dały nabídku. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Pan Palouš kýve, že ví, o čem mluvíte, tak to napříště připraví. Prosím o další připomínky.

### **Ing. Palouš**

Já bych chtěl jenom říct, že jak jsem vám sliboval na minulém zastupitelstvu, tak máte připravený generel cyklistické dopravy, také byl přijat. Já jsem ještě o tom mluvil s panem Rutkovským, autor toho generelu je z Plzně, je ochoten na přelomu listopadu, prosince přijet, budeme se snažit najít nějaký vhodný termín a uděláme ještě k tomu generelu seminář, aby vám autor generelu trochu vysvětlil, aby to bylo trochu jasnější, než to, co máte v té elektronické podobě nebo ten jeden z těch důležitých výkresů, který jsme vám ještě navíc dali v té papírové podobě, takže ještě dostanete pozvánku na seminář a bude to vyloženo o tom generelu, o té cyklistické dopravě.

### **Mgr. Morávková**

Já bych ráda ještě požádala o jeden materiál a teď nevím, v jakém to bylo datu, ale bylo to někdy v září, bylo to otevřené jednání organizačního výboru pro MS 2009 a já bych chtěla požádat o zápis z toho jednání, protože jsem se, bohužel, nemohla pro nemoc zúčastnit a chtěla jsem se ještě zeptat, zda někde buď na internetu, nebo někde v interních materiálech existují už nějaké organizační poznámky pro asi zřejmě šéfy těch organizačních skupin, zejména pro dobrovolníky atd., co se týče realizace jednotlivých přípravných prací, ať už zajišťování sněhu, zajišťování kompletní bezpečnosti sportovišť atd., abychom se tím mohli trochu probrat, protože předpokládám, že nějak vyhodnotili výsledky toho minulého sportovního podniku a poučili se a přijali určitá opatření, aby se některé chyby neopakovaly. Tak bych se ráda někde dočetla, jestli tomu tak je a jaké písemné materiály v rámci vlastně těch struktur si mezi sebou organizátoři vyměnili, nebo co přijali.

### **Ing. Kittner**

To se jich asi budete muset zeptat, pochybuji, že je to někde na internetu.

### **Mgr. Morávková**

Já si právě myslím, že to nikde nevisí, nenašla jsem to, tak jestli bych o to mohla požádat v té písemné podobě, v jaké to dostávají šéfové těch jednotlivých organizačních skupin od svých vedoucích, já nevím, jaké ti manažeři mají funkce a jak je to přesně děleno, ale v těch základních sekcích. Určitě mě zajímá problematika bezpečnosti, vlastně kvality zajišťování služeb životního prostředí a práce s dobrovolníky.

### **Ing. Kittner**

Šéfové těch skupin to nedostávají od nikoho, ti to tvoří, od toho tam jsou, ale asi bude fakt lepší si tam dojít. My zkusíme vám něco opatřit, ale myslím si, že to budou materiály, ke kterým se asi těžko dostaneme.

### **Mgr. Morávková**

Dobře, já upravím svou prosbu. Protože jsme dostali minulé nebo předminulé zastupitelstvo určitý seznam zase těch prací v té tabulkové podobě, tak bych požádala o text, který, příznám se, je pro mě trochu srozumitelnější, tzn. podkladové materiály, které dostávají jednotlivé skupiny, které mají zajišťovat klíčové věci v terénu, ti manažeři je tvoří, jak jste řekl, ale ti, kteří to mají vykonávat. Tzn. abychom se my jako zastupitelé dozvěděli to, co se mají dozvědět ti, kteří mají v tom terénu fungovat.

### **Ing. Kittner**

Dobře, zkusím to nějak zajistit, ale myslím si, že skutečně po mně chcete to, co dost dobře není možné.

## **J. Šolc**

Já jenom, jestli bych mohl, protože seminář na půdě organizačního výboru jsme tenkrát iniciovali my tady s kolegou. Pochybují o tom, že by byl z toho nějaký zápis, protože tam žádný zapisovatel určený nebyl. Takovéto věci se tam neprobíraly. Probírala se tam otázka bezpečnosti poměrně detailně, ale ne až do takovýchto detailních konců, ale také si myslím i z toho jednání, které bylo nakonec docela vstřícné, že bude lepší se tam objednat a lidi si tam seztat ke stolu, vyptat se jich na to, co potřebuješ vědět, protože, myslím, že neexistují žádné písemné materiály k tomu, nebo já jsem aspoň neviděl.

## **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, že musím reagovat vzhledem k tomu, jaké problémy byly s navážením sněhu apod., tak jedním z výsledků bylo, že tyto věci budou včas písemně zajištěny a garantovány. Předpokládám, že budou.

## **J. Šolc**

Já jsem mluvil o bezpečnosti, já tomu tolik nerozumím. Bude asi lepší promluvit s nimi skutečně.

## **Ing. Kittner**

Já osobně za sebe nic písemně garantovat nebudu, já radši zajistím sněh, protože na nějakých papírech nikdo jezdit nebude, ale pokusíme se to dát dohromady.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl požádat všechny kluby, aby, pokud mají zájem, projednaly podklady tzv. prvotního rozpočtu na příští rok s tím, že zatím je těch námětů na výdaje příliš mnoho, ale máme je k dispozici přes členy finančního výboru, čili každý klub ho má k dispozici a zatím žádné impulsy pro zařazení nebo vyřazení něčeho do rozpočtu roku 2009 nedošly. Tak aby to zase nebylo s křížkem po funuse.

## **Ing. Kittner**

My jsme už něco osekali, nejsou to úplně nejprvotnější, máte tam převis požadavků jenom 700. To už je docela dobré.

## **Mgr. Korytář**

Mám ještě dvě otázky. První na pana tajemníka, jestli jsme si porozuměli, tak se ještě jednou ptám, jestli připravíte na další zastupitelstvo odpověď na zprávu z kontrolního výboru?

## **JUDr. Řeháček**

Slíbil jsem to, udělám to.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Druhá věc je, nevím, po kom to mám žádat, ale věřím, že se toho někdo ujme, rád bych viděl, žádalo to několik občanů, rád bych znal odpověď na otázku, zda má město, já to nevím, vypracovaný nějaký dlouhodobý plán oprav chodníků ve městě a pokud ano, tak jak ten plán vypadá?

## **M. Šír**

Pane Korytáři, odpovíme písemně, máme správce, kterými jsou Technické služby a jistě plán existuje, samozřejmě že existuje. Když už hovořím, tak bych odpověděl panu Morávkovi. Pane Morávku, věřte tomu, že až bude zastupitelstvo projednávat rozpočet, až tu budou novináři, to bude zájemců a to bude připomínka.

## **Ing. Kittner**

Dobře plán si poznamenáme.

## K bodu č. 29

### Informace, dotazy a podněty zastupitelů

- Informace Ing. J. Kittnera, primátora města – Privatizace pozemku p. č. 1786, k. ú. Liberec
- Informace Ing. J. Kittnera, primátora města – Privatizace bytové jednotky č. 487/03 v budově č. p. 487-488, ul. Hvězdná, Liberec 5
- Informace Ing. I. Palouše, náměstka primátora – Petice občanů proti plánované výstavbě viladomů v ul. K Mojžíšovu prameni v k. ú. Vratislavice nad Nisou
- Informace Ing. J. Kittnera, primátora města – Teplárna Liberec, a. s.

### Ing. Kittner

Informace jsou jasné, co se týká petic, tam máte pouze pro informaci, protože ji vyřizuje zastupitelstvo ve Vratislavicích a pak jsem vám tam dal informaci o Teplárně a dal jsem vám ji tam hlavně proto, abychom si stále nepletli pojmy s dojmy. Jenom chci říci, že Teplárna Brno je vlastněna městem, nemá žádnou zlou MVV a v Brně vládne sociální demokracie, tu asi nelze podezírat z toho, že by chtěla uměle zdražovat teplo svým občanům a podívejte se, jak tam na tom s těmi cenami jsou. To jenom, až nás tady někdo bude přesvědčovat, jak za 400,- Kč v pohodě, protože speciální z vlastních blokových plynových kotelen na 660,- Kč za GJ.

Dopis myslím, že také stojí za přečtení, protože zde je návrh Teplárny velmi sofistikovaný a zde je odpověď toho sdružení a myslím si, že se pak nelze dívat, že se opravdu na ničem dohodnout nemohou. Z té odpovědi je jasné, že ono se dohodnout nechce.

Upozorňuji a připomínám seminář 6. 11., doufám, že se zúčastníme v počtu hojném. To je z mé strany asi všechno a zeptám se, má-li ještě někdo z vás něco, pakliže nikoliv, tak vám popřeji hezký zbytek večera, otevření Hypernovy už jsme nestihli, tak zítra.



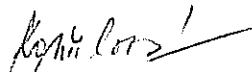
Zapisovatelka: Věra Myslivcová  
(přepis: Hýsková, Myslivcová, Škodová)

Ověřovatelé: **MUDr. Ivanka Kolomá**  
členka zastupitelstva



**Ing. Jiří Kittner**  
primátor města

**Hana Konšelová**  
členka zastupitelstva



**Ing. Ivo Palouš**  
náměstek primátora

### Přílohy

- Výsledky hlasování
- 8 ks magnetofonových kazet s nahráním 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 10. 2008

