



Z Á P I S
Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 11. 2009 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení a schválení pořadu jednání

Ing. Jiří Kittner, primátor města, zahájil 10. zasedání zastupitelstva města v 15.02 hodin. Přivítal přítomné na zasedání a požádal zastupitele, aby se zaprezentovali. Konstatoval, že je přítomno 35 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, jednání je usnášeníschopné a může začít. Omluvil ze zasedání Ing. Petra Šourka.

Ing. Kittner

Na stole a v elektronické podobě máte předloženo několik materiálů. Změna bodu č. 5 – Prodej budovy a pozemku a doplnění materiálu bodu č. I – Prodej pozemků - 1. - pozemek 651/2 v k. ú. Liberec, dále odpovědi k bodu č. 23 a Informaci č. III – Vyjádření ředitele zoologické zahrady k mimořádné události 19. listopadu. To jsou doplnění. Pak máte bod 22a., který bych poprosil zařadit do programu, t. j. volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s. Jak jste si jistě všimli, stahuji bod č. 5 – Prodej pozemků v lokalitě Perštýn, protože jednání s investorem stále ještě probíhají, takže nemáte ani materiál, a tudíž tento bod dneska nebudeme projednávat. Pokud nemáte nikdo nic dalšího k programu, nechám o něm hlasovat tak, jak je navržen, s doplněním bodu č. 22a a bez bodu č. 5.

Hlasování č. 1 – pro 34, proti 1, zdržel se 0 – program byl schválen

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil Ivanu Bobkovou a Michaela Dufka. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse.

Ing. Mrklas

Pane primátore, vážené zastupitelstvo, dovilil bych se vrátit k minulému zastupitelstvu, kde jsme hlasovali o zařazení mimořádného bodu č. 1, o pronájmu parku a veřejných prostranství občanskému sdružení Čmelák. Domnívám se, že při tomto jednání byl porušen zákon, protože Mgr. Korytář je statutárním zástupcem Čmeláka, o. s., a zastupitelstvu neoznámil, že tak se dostává do střetu zájmu. Takže požádám pana primátora, případně tajemníka, aby toto prověřili a uvedli věc do souladu se zákonem. Jedná se o porušení paragrafu 83, odstavec 2, zákona o obcích.

Ing. Kittner

My k tomu samozřejmě nějaké stanovisko vypracujeme.

Mgr. Korytář

Já bych na to krátce reagoval. Předpokládám, že to, že jsem předsedou této organizace je veřejně známý fakt, a v samotném hlasování jsem se hlasování zdržel, takže jsem toto hlasování nemohl žádným způsobem ovlivnit.

Ing. Kittner

Já bych tady nerad rozpoutal diskusi. Je pravda, že pokud mě paměť neklame, o tom, že je něco veřejně známý fakt, zákon nehovoří. Takže k tomu vypracujeme nějaké stanovisko.

K bodu č. 2

Diskuse

Helena Ducháčková, občanka města

Dobrý den, jmenuji se Helena Ducháčková, bydlím v Krásné Studánce a chtěla jsem vás informovat o naší tíživé situaci, do které jsme se dostali důsledkem prodeje městských pozemků. Na začátku roku 2007 město prodalo pozemky soukromníkovi a v důsledku prodeje došlo k zúžení jediné příjezdové cesty k našemu rodinnému domu. Je to obecní komunikace, která je v majetku města. V současné šíří je cesta neprůjezdná. Jakmile jsme to zjistili, tak jsme v roce 2007 kontaktovali odbor majetku města a žádali jsme řešení situace. Asi tak rok se nic nedělo, záležitost jsme urgovali a v roce 2008, na základě urgency, město zaměřilo část pozemků, které byly prodány tak, aby byla zachována průjezdnost příjezdové komunikace. Pozemky jsou zaměřené, zaměření je zakreslené v katastru a uvidíte ho ve svých podkladech, které jste dostali k dnešnímu jednání. Bohužel od té doby se z našeho hlediska vlastně nestalo nic. Proběhlo pravděpodobně několik jednání se současným majitelem, ale s nulovým výsledkem, tzn. stávající funkční cesta je stále v soukromých rukou a letos na začátku října nás nový majitel navštívil a informoval nás, že si svoje pozemky oplotí, protože řešení tohoto problému je v nedohlednu. Tím pádem nám odřízne přístup k rodinnému domu. Chtěla bych k tomu říci, že jsme si v roce 2001 koupili pozemek, postavili jsme rodinný dům, ten jsme v roce 2002 řádně zkolaudovali s příjezdovou cestou z této místní komunikace. V této oblasti není vodovod, kanalizace, plyn, elektřina je tam pouze v omezeném výkonu, takže jsme nuceni topit dřevem. To znamená dvakrát za rok přivést vůz se dřevem. Jsme nuceni vyvážet septik, tzn. musí tam zajet fekální vůz, takže pokud se tato situace nevyřeší, tak nám bude znemožněno dům užívat. Jsme nešťastní po návštěvě nového majitele, který nám v říjnu řekl, že si své pozemky oplotí. Dali jsme proto stížnost na nečinnost města Liberce, protože se problém táhne tři roky a nevidíme žádné řešení. Myslím, že o tom řešení tady zastupitelstvo už také dvakrát jednalo. Byl zde návrh řešení ze strany majitele, Ing. Janovského, na směnu pozemku, ale to neprošlo a vlastně jsme stále na začátku a řešení v nedohlednu. Protože jste dostali do podkladů naši stížnost na nečinnost města Liberce, chtěla jsem vás informovat o pohledu z naší strany, tedy občanů, kteří tam žijí. Zkolaudovali jsme v roce 2002, další dům byl zkolaudován před dvěma roky, a další dům je těsně před kolaudací, takže na tuto cestu jsou v současné době odkázány tři rodinné domy. Předpokládáme, že přibudou další, protože tam jsou volné pozemky. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Kittner

Máte to v informacích, pod bodem II. Tam je také napsáno, jaký je stav. Problém se řeší, byl tady dvakrát, ani jednou směna neprošla. Chtěli jsme zpětně vykoupit tu část pozemku, což zase odmítl pan Janovský. Samozřejmě budeme v řešení pokračovat, ale nějaké násilné řešení tam prostě nejde.

J. Šolc

Plně chápu situaci paní stěžovatelky, která nám ji zde přednesla, četl jsem informaci. Protože jsem velmi aktivně vystupoval proti tomu, abychom ten pozemek směnili, tak bych byl rád, kdyby pan tajemník nebo vedoucí odboru dopravy paní stěžovatelku ujistil o tom, že pokud je pozemek veden jako komunikace, tak skutečně není úplně jednoduché, aby si ji nový nabyvatel oplotil, a že budeme jako město důsledně dbát na to, aby byl dodržen zákon a přístup k rodinným domům zůstal zachován. Samozřejmě když jsme na zastupitelstvu tu směnu měli, tak jsem byl proti tomu zejména z toho důvodu, že za malý kousek komunikace věnovat zelený pozemek, poměrně zajímavý a důležitý, není správné. Tak bych byl rád, aby tady toto zaznělo, že není plně možné oplotit komunikaci a zablokovat ji tím.

Ing. Kittner

Tak to je samozřejmě, že to právně tak jednoduché není, ale víme, že někdy je to v sousedských sporech složité. Budeme v řešení pokračovat, samozřejmě kdyby to ten pán oplotil, budeme to řešit právě vynucením práva, ale není to tak jednoduché. Ale budeme s ním dál jednat.

H. Ducháčková

Já jsem k tomu jen chtěla dodat, že cesta je dnes zaměřená tak, že na vjezdu má šíři 1,9 m, takže to je komunikace, která je skutečně nepoužitelná. To nám tam obslužné vozy nevjedou. To je dnešní reálná šíře, jsou tam geometrické značky, takže jsme to ještě dnes měřili. On si skutečně oplotí své pozemky, ale cesta tam zůstane v šíři 1,9 m.

J. Šolc

Toto je přesně otázka státní správy, jak si s tím odbor dopravy poradí, protože ta cesta prostě a jednoduše musí být průjezdná. Pokud je zkolaudována jako komunikace. Protože jste dostali stavební povolení, tak tam komunikace musela být, takže bych tu situaci skutečně neviděl tak černě.

H. Ducháčková

My ji už docela černě vidíme, protože se o tom bavíme už tři roky a řešení nikde.

J. Šolc

Zajisté pochopíte, že zastupitelstvo bylo v situaci, kdy náhradu pozemku, kterou Ing. Janovský chtěl, prostě poskytnout nešlo. To bylo prostě příliš.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jakým způsobem vzniklo, že se prodal kus pozemku, který má sloužit všem občanům jako veřejná cesta. Samozřejmě, že nečekám odpověď přímo tady, ale očekávám ji někdy od příslušného odboru.

Ing. Kittner

Samozřejmě, má to nějakou historii.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Libuše Tenglerová, zástupce Sdružení pro obnovu vnitrobloku Jungmannova, Metelkova, Okružní, o. s.

Vážení zastupitelé, jmenuji se Libuše Tenglerová a zastupuji Sdružení pro obnovu vnitrobloku Jungmannova, Metelkova, Okružní, o. s. Měli byste mít před sebou dopis, který jsem vám dnes všem rozdala a rozeslala e-mailem. Ráda bych osobně požádala, abyste hlasovali proti prodeji tohoto pozemku, jelikož se zde nachází 150 bytů a bohužel jsme nebyli schopni se domluvit, aby každý z nás zaplatil poměrnou část a vstoupili jsme tak řádně do tohoto výběrového řízení. Rádi bychom s městem jednali o možnostech financování tohoto prodeje a naším hlavním záměrem je, aby tento vnitroblok byl stále zachován pro všechny lidi, kteří zde bydlí, a rádi bychom ho také v budoucnosti opravili a zrevitalizovali. Proto vás prosím, abyste nám dali možnost s městem jednat a najít cestu, která by vyhovovala jak městu, tak všem lidem, kteří zde bydlí.

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Dobrý den, já jsem se přihlásil k tomuto bodu také, a to z toho důvodu, že prodáváte vnitroblok domu, kde parkují vozidla. Když to bylo v pracovní skupině, tak tam byla žádost majitelů sousedních nemovitostí a jediný kupující je pan Kendik. Ten je vlastníkem dvou nemovitostí, těch menších. Může tam vzniknout velký problém s parkováním a občané budou chtít parkovat venku, a tam nebudete

schopni dostatečný počet míst zajistit. Nemusí se to stát, pan Kendik je slušný člověk, ale stát se to může. A dále bych chtěl říci, že pokud prodáte pozemky ve vnitrobloku až ke stěně, majitelé nebudou moci ani nic opravovat bez dohody s majitelem. Jsem si vědom toho, že ta možnost tady byla, všichni měli možnost pozemek koupit, a jenom upozorňuji na ty technické věci, spojené s tím, že si to koupí menšinový vlastník.

Ing. Kittner

Samozřejmě takto to zní dobře, jen to má nějaký vývoj. Prodáváme to již dva roky, několikrát jsme to odložili a problémem majitelů je právě to, že se nejsou schopni dohodnout a mají pocit, že budeme dělat rozhodčího.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla požádat o samostatné hlasování u bodů č. I. bod 4., 5., 13, 15 a č. V., konkrétně pozemky sousedící s Frýdlantskou ulicí.

Ing. Kittner

Až se dostaneme k hlasování. Já bych teď dokončil č. 5 – vnitroblok, jinak v tom budeme mít zmatek.

J. Šolc

Náš požadavek na oddělené hlasování řeknu až potom. Teď bych se vrátil k tomu, co zde říkala paní Tenglerová. Jsem rád, že se našel někdo, kdo tam ty poměry vzal pevně do ruky. Vítám to, co zde paní říkala. Myslím si, že by jistě bylo vhodnější, aby si ten pozemek koupili takřka všichni, kdo tam bydlí, aby se zamezilo nějakým sousedským sporům a aby ten komfort pro lidi, kteří tam bydlí, zůstal zachován. Jenom bych se tedy přimlouval za to, aby byly stanovené nějaké termíny. Neschválit to, je poměrně jednoduché, nicméně to, že se tak děje už dva roky, je varující. Takže bych vás poprosil zase zpátky k mikrofonu a pojďme se bavit o tom, jaký bude řád, když se to dneska neschválí, co se bude dít. Jaká je vaše představa?

Ing. Kittner

Promiňte, já do toho musím vstoupit, já už nepřipustím odložení tohoto bodu. Musíme o něm hlasovat, když jsme si ho dali na program. Jestliže ho neschválíme, tak tam pak žádné termíny nejsou. Průběh bude tak, že se to musí vrátit do rady a ta musí navrhnout nějaký další průběh privatizace. Dnes jsme dostali nějaký dopis a my bychom pak museli vstoupit do jednání s těmi lidmi a něco vám navrhnout.

J. Šolc

Dobře, ale já bych přesto od paní Tenglerové chtěl alespoň nějakou ústní záruku, aby to neskončilo tak, že se zase dva roky nebude dít nic. Vítám vaši snahu, že ten pozemek chcete takto zařídit pro všechny, jenom bych rád věděl nějaký časový harmonogram, jak to chcete udělat.

L. Tenglerová

Já bych chtěla nejdříve reagovat na to, že už se to vlastně prodává dva roky. Já osobně v domě bydlím necelý rok a s touto problematikou jsem se setkala poměrně pozdě, a proto asi i poměrně pozdě reaguji. Ústně vám samozřejmě mohu slíbit, že se tomu nadále chci věnovat, jelikož tam bydlím a hodlám tam bydlet nadále. Je pro mě velmi důležité, aby vnitroblok fungoval a udělám pro to cokoliv.

J. Šolc

Takže do roka a do dne?

L. Tenglerová

Můžeme to tak říci. Pokud to všechno projde radou a stihne se to všechno do roka schválit, se všemi administrativními záležitostmi, tak ano.

Ing. Kittner

Radou to projde poměrně rychle, zatím to zkrachovalo na tom, že nebyla reakce ze strany nájemníků, takže musíme nejprve, v případě, že se to neschválí, dostat nějakou reakci, kterou tady máme a pak rada nebude ten, který to bude zdržovat. Rada to projedná velmi rychle.

MUDr. Olivová

Dobré odpoledne, mě taky trochu znepokojil bod č. 5, bylo by dobré aby pan Kendik uvedl alespoň nějaký záměr, když kupuje pozemky v celém vnitrobloku. Možná to není jeho povinnost, ale docela by mě to zajímalo. A pak bych chtěla požádat o zvláštní hlasování u bodu č. 6, kde je varování, že bude zablokovaný příjezd k domu, ke kterému náleží prodáváný pozemek.

Ing. Kittner

Já bych poprosil zvláštní hlasování až potom, dokončíme č. 5, protože pak bychom v tom měli zmatek. Teď máme č. 5, navrhl bych, abychom k němu dokončili diskusi, odhlasovali ho, a pak půjdeme na ty ostatní, abychom v tom měli nějaký systém. Jinak pan Kendik žádný záměr nemá. Je evidentní, že to tady řešíme velice často, že dříve se bohužel prodávaly budovy bez souvisejících pozemků. Vnitroblok skutečně slouží jen jako vnitroblok těch budov a měl být prodán s tím. Nestalo se tak a my jsme vypsalí výběrové řízení. Pan Kendik se do něj přihlásil, pak jsme to stahovali, protože další majitelé deklarovali, že se domluví a přihlásí se do toho společně, a to se nestalo. My tady prostě máme nějaké výběrové řízení a vítěze, a ten trvá na tom, ať už to nějak rozhodneme. A má pravdu. Vyhrál výběrové řízení. Takže ten problém je tento a my už skutečně musíme rozhodnout, protože už jsme také mimo všechna námi stanovená pravidla. Já bych navrhoval, abychom skutečně hlasovali a podle výsledků hlasování potom stanovili postup. Buď se to schválí, nebo se to neschválí a rada bude muset navrhnout nějaký další postup. Samozřejmě se dá asi předpokládat, že se pan Kendik tomuto postupu bude bránit. Ale s tím teď nelze nic dělat. Pakliže již nikdo nic nemá k bodu č. 5, nechal bych hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

Hlasování č. 2 – pro 12, proti 11, zdržel se 14 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Teď ten postup bude takový, jaký jsem řekl. A poprosím paní Tenglerovou, aby vstoupila do jednání, abychom se někam pohnuli. Teď bych poprosil, abychom udělali body č. 1-4, když už jsme si odhlasovali bod č. 5. Tam chtěl k bodu č. 4 hovořit pan Rutkovský a k mnoha dalším. Takže bych nejprve požádal zastupitele, zda mají něco k č. 1-4?

J. Šolc

Já bych rád promluvil k bodu č. 4. Možná se moje připomínky budou krýt s připomínkami pana Rutkovského. Když jsme o tom jednali na předsedech klubů, tak jsme se bavili o tom, že tam je určitý počet míst k stání a bylo nám přislíbené jakési roční vyčíslení příjmů, které z parkovacích stání máme. Tak nevím, jestli to máme nebo ne. Ale především mám připomínku k tomu, že tam, kde parkovací místa město má, tam by se jich nemělo zbavovat, protože jich máme málo. A jestliže nám přináší pravidelně nějaký příjem, tak by bylo škoda je nechat za takovéto peníze soukromníkovi.

Ing. Mazáč

Dobré odpoledne, výnos podle stanoviska Technických služeb města Liberce, a. s. je 8.000,- Kč za rok. Jsou tam čtyři placená stání po 2.000,- Kč.

RNDr. Mach

Prosím hlasovat o bodu č. 4 zvlášť.

Ing. Rutkovský

Poprosil bych, jestli se můžeme podívat na první snímek. To je křižovatka Františkovské ulice. Katastrální mapu jsem dal na ortofotomapu a zdá se mi, že pozemek, který prodáváte, obsahuje chodník a myslím si, že prodávat tyto pozemky bez toho, že by bylo vyjasněno, kde jsou hranice pozemku, není nejšťastnější, protože se vám to zase vrátí zpátky, až ten člověk bude chtít třeba něco udělat. Protože vymáhat tu věc zpátky, protože tam má být chodník, když je tam třeba staveniště a není to v katastru jako veřejná plocha – komunikace, je obtížné, to víte sami. Takže bych se přimlouval za to, abyste oddělili od této části část chodníku, nechali ji zaměřit a oddělili chodník.

Ing. Kittner

Já se domnívám, že tam chodník není.

Ing. Rutkovský

Na dalším snímku je to lépe vidět. Já mám trochu zkušenosti s takovými pozemky.

Ing. Kittner

Poprosil bych abychom nejdříve dokončili bod č. 4.

František Jouza, občan města

Dobrý den, moje jméno je František Jouza. Koupil jsem naproti tomuto pozemku nebytový prostor č. 132/24, ve veřejné dražbě od města. Prostor byl metrážně menší, než bylo deklarováno. Protože je tam opravdu nedostatek parkovacích míst, požádal jsem město o nějaký vstřícný krok z hlediska možnosti parkování. Chtěl jsem prostor přebudovat na nekuřáckou kavárnu pro maminky s dětmi a zahájil jsem v tomto už nějaké kroky. Byla zahájena hrubá stavba a bez možnosti parkování si neumím představit, že by prostor tomuto účelu mohl sloužit. Takže jsem se k tomuto chtěl vyjádřit a představit se. S prostranstvím bych neměl žádný záměr, pouze aby bylo vyčleněno pro hosty kavárny.

J. Šolc

Pro kolik vozů si představujete, že byste ten pozemek chtěl použít?

F. Jouza

Počítal jsem 6 až 7 vozů.

Ing. Kittner

Ta parkovací místa tam jsou.

J. Šolc

Ing. Mazáč říká, že tam jsou právě čtyři stání. Byl jsem se tam podívat. Je tam kus trávníku a chodník. Asi necháme domluvit pana Rutkovského, protože se mi zdá, že když tam zůstane veřejné parkoviště, můžeme se třeba bavit o tom, že se tam změní režim, nebude tam rezidentské stání, které má v dikci rada, to já jako zastupitel nemohu ovlivnit, ale pokud bychom změnili režim na stání normálně kasírované parkovacím automatem, tak by to pro vás také nemuselo být úplně špatné řešení.

F. Jouza

Já ten počet parkovacích míst, na který jste se mě ptal, nevím přesně. Předpokládám, že by se dal využít i prostor vzadu ke garážím, kde plocha pro parkování není připravena, ale kde ta auta parkují také. Ale tipuji, že na oficiální prostor by se vešlo asi 5 aut. Neměřil jsem to. Nicméně jsem tuto otázku diskutoval na odboru dopravy i se společenstvím vlastníků. Ty možnosti tam jsou opravdu omezené. Ten dvůr nepostačuje ani současným majitelům bytových jednotek a v ulici se de facto parkovat nedá. Dávám to na zvážení. Ale předpokládám, že pro ten provoz je to nezbytné.

Ing. Mrklas

Samozřejmě, že asi všichni pochopíme, že provozovat kavárnu nebo restauraci bez parkování je problém. Rád bych se zeptal někoho z technického odboru, jestli existuje řešení, které by umožnilo,

aby tam pan Jouza mohl parkování nějakým způsobem mít, aniž bychom prodávali pozemek, a chtěl bych se zeptat jeho, jestli by na takovéto řešení byl ochoten přistoupit.

Ing. Kittner

To tady nevymyslíme. To řešení je dost omezené, a máte ho tu. Děláme-li tam jakékoli veřejné parkoviště, pak tam samozřejmě bude veřejné parkoviště, ale ne pro tu kavárnu, to tak prostě je. Nedovedu si to představit. Můžeme tam stanovit nějaký nájem, ale to tam bude ten samý problém. Někdo ho vyhraje a pakliže to bude pan Jouza, tak prostě zase budeme řešit to samé, jen budeme mít v radě nájemní smlouvu. Takže si myslím, že těch jiných řešení moc není.

Ing. Mrklas

Budeme tady mít nájemní smlouvu, ale nevíme, jak dlouho tam kavárna bude takto fungovat a v tomto okamžiku by možná nájem byl přijatelnější řešení po finanční stránce. Na druhé straně, pokud se něco stane a něco se změní, pokud se s tím majitel rozhodne udělat něco jiného, roh zůstane městský a máme ho pořád k dispozici.

Ing. Kittner

To je samozřejmě věc názoru, ale mě vždy připadá takové zvláštní, že si nejprve hlasováním zařadíme body na program, a poté je zase chceme vyřazovat. To nepřipustím.

Ing. Bernát

Já bych chtěl jen říci, že parkovací automat jako takový, jak ho známe z ulic, stojí kolem 250.000,- Kč, takže na 6 parkovacích míst se zcela jistě nevyplatí ho tam instalovat, návratnost by byla dlouhá a zkušenosti jsou takové, že vznikne-li místo, které není kryté žádnou regulací, tak je velice rychle objeveno a ráno v 6.00 hod. zastaveno a večer ve 20.00 hod. opuštěno. Takže panu Jouzovi by to nic neřešilo, jak tu regulaci dáme pryč. Jestli si to někdo najde, tak tam už v 6.00 hod. ráno stojí.

F. Jouza

Přál bych si, aby kavárna fungovala a chodily tam maminky s dětmi, ale to parkování tam bude potřeba i kdyby ten prostor měl do budoucna sloužit jinému účelu. Ale zatím si to neumím představit. Určitě bych souhlasil s tím, aby někde ve smlouvě nebo v nějakém dokumentu bylo, že prostor slouží k parkování a musí zůstat tomuto účelu vyhrazen i do budoucna, bez jakýchkoli jiných možností, protože opravdu jiný záměr nemám.

Ing. Kittner

To je velmi komplikované.

J. Šolc

Ať pan Rutkovský dokončí tu záležitost s chodníkem, měl tam ještě jeden obrázek.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě upozornil na to, že to je nehodové místo, kde nejsou v křižovatce dodržené rozhledové poměry a stanovisko odboru bylo negativní právě kvůli rozhledovým poměrům. Další snímek prosím. Takto si myslím, že ten pozemek je. Podrobnější údaje nemám, ale možná byste si měli toto zajistit, abyste měli jistotu, že chodník není na tom pozemku. Aby nebylo pozdě.

Ing. Kittner

Chodník je součástí komunikace a jsem přesvědčen, že tam není a nevím, jak bych to jinak zajistil. Takže tak, jak je to tam nakreslené, je chodník součástí komunikace, je tam vyšrafován. Ten se neprodává a rozhledové poměry, abych pravdu řekl, bude-li to na parkování, co se tam změní, ty rozhledy tam jsou pořád stejné. Jestli tam budou parkovat auta kavárny nebo auta někoho jiného, tím precí nedojde k žádné změně. Připadá mi to jako účelový argument. Takže budeme hlasovat.

Hlasování k bodu č. 3 - I. / 4

Hlasování č. 3 – pro 27, proti 3, zdržel se 8 – návrh byl schválen

Hlasování k bodu č. 3 – I. / 1-3

Hlasování č. 4 – pro 38, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Budeme pokračovat body č. 6 – 19. MUDr. Olivová chtěla o bodu č. 6 hlasovat zvlášť.

Ing. Rutkovský

Toto je bod č. 10 v Ruprechticích, za budoucí mateřskou školou. Je to zase problém, že garáž stojí na pozemku využitelném do budoucna jako cesta. Zase mám obavu, že tam není zajištěno, že když se prodá pozemek, tak tam metr bude stačit na případné vybudování cesty. Zase je problém v tom, že když se podíváme na další snímky, tak je možné, že garáž nesedí na katastrální mapě. Tam může být odchylka metr nebo dva, to není žádná výjimka. Je otázkou, jestli by se nedaly pozemky prodávat po zaměření. To je připomínka obecně. Zaměřit garáž, jestli je tam dva metry, je možné, ale jestli se prodá pozemek, tak tam zbude metr.

Ing. Mazáč

Tento pozemek, údajná cesta, je vlastně součást vedlejšího pozemku. Jestli si vzpomínáte, tak jsme tento pozemek z privatizačního procesu vyňali a je určen k výstavbě velké mateřské školy. Jinak je to stavební parcela pro čtyři rodinné domy, takže jde o poměrně rozsáhlý pozemek. Žádná hranice tam prostě není, pozemek je až k domu a ke garáži, takže tam se žádná cesta dělat nebude a vlastně je zbytečné ji tam nějakým způsobem upravovat, protože je to pozemek, který je přístupný z hlavní komunikace, která ústí kousek za touto mapou, na Náměstí Míru. To byl pozemek, který patřil původně škole. Takže budova, která stojí na pozemku je sice opravená, ale je stará. Stojí na pozemku, který připadl městu někdy v roce 1991.

Ing. Kittner

Takže to je bod č. 10. Přejdeme k bodu č. 11.

Ing. Rutkovský

Toto je zase stejný problém, kdy pozemek, o který je žádáno, zasahuje do komunikace, je tam negativní stanovisko odboru. Prosím další snímek. Hrana pozemku patrně nesedí na hranu obrubníku, takže po prodeji nebude již nikdy možné rozšířit chodník. Zase je to stejný princip. Takže bych opět doporučil, aby se nejdřív pozemek zaměřil, oddělil a teprve potom jste prodávali pozemek bez kousku, co by mohl připadnout na chodník.

Ing. Kittner

Ten chodník tam je vybudován. Ať je v jakém chce stavu, ale prostě tam je. Mně trochu připadá, že si vždy něco vysvětlíme a pak to tu vysvětlujeme znovu.

Ing. Mazáč

Tento případ máme zdokumentován, máte ho v materiálech, na konci, v geometrickém plánu. Ono z něho vyplývá, že tam je široký chodník, který se následně zúží, a potom se zase rozšíří. Když půjdete na místo, tak zjistíte, že chodník probíhá bez omezení pořád zhruba ve stejné šíři, takže pravděpodobně tam jsou špatně hranice vedlejších pozemků. Pozemek, o který jde, je oplocen. Za plotem je chodník a vedle chodníku je silnice. Já jsem byl na územní koncepci konzultovat tento případ ještě jednou, právě s ohledem na fotografie z místa, a oni uznali, že jejich poznámka:

„nesouhlas - součást komunikace“ je v tomto případě nadbytečná, takže si tam můžete opravit, že poznámka se změnila na souhlas s tím, že k tomu mám interní sdělení, které popisuje, proč vlastně změnili stanovisko.

Ing. Kittner

Já nechám pana Rutkovského promluvit k těm bodům, a pak budeme pokračovat k diskusi, takže prosím č. 12.

Ing. Rutkovský

To je Javorová ulice, kde byl objekt vybudován do prostoru místní komunikace, takže neumožňuje do budoucna jakékoliv rozšíření. Chtěl bych vám ukázat ten princip. Pokud se takto postaví budova, až do komunikace, tak tam opravdu jednou pro vždy nemůže být chodník. Nejsm proti prodeji pozemku, rozhodně ne, jsou to 4 metry, které jsou dnes zastavěné, asi je to nějaká chyba stavebního úřadu, že to tam nezachytil, ale takovým způsobem potom není možné hospodařit s komunikacemi, když by se takto povolovaly stavby do prostoru místní komunikace.

Ing. Kittner

To je chyba stavebníka a asi těžko budeme vykupovat budovu a bourat ji. Takže ano, můžeme mu to neprodat a zůstane zachován současný stav.

Ing. Morávek

Chtěl bych jenom podotknout, že už tady byli občané, kteří připomínali, že je třeba udělat v této ulici pořádný chodník, právě proto, že tam vzniká hned naproti nová bytová stavba. A chodí tam do Lesní ulice děti do školy. Je to dost frekventované a je to skutečně na nás, abychom tam vyřešili řádný chodník, jestli bude na pravé nebo na levé straně, je jedno, ale v každém případě by tam měl být.

Ing. Kittner

S tím můžeme souhlasit, ale budovu asi nezbouráme, prostě ten pozemek je flíček v rohu, pod tou budovou, takže tato diskuse je o něčem jiném. Prostě tam ta budova stojí. Pak jsme ještě měli č. 14.

Ing. Rutkovský

Toto je Harcov. Prosím další snímek. Je to prodej bývalé komunikace Na Zvonku. Prosím další snímek. Těmi prodeji a změnami v pozemku došlo k vytvoření velkého neprůchodného území, a teď jestli se můžeme vrátit zpátky v prezentaci, tak když prodáte tento kousek komunikace, tak zase ztěžujete do budoucna propojení. Potřebné propojení je tam vyznačeno černou tečkovanou čarou a prodávaný pozemek je žlutou šipkou. Tímto prodejem do budoucna zhoršíte možnost prodeje propojení pro pěší. Jestli to tam znáte, tak víte, že tam vzniklo spousta nových domů a lidé se tam chtějí pohybovat a tam není alternativa, takže to je k tomuto bodu.

Ing. Mazáč

Tento případ jsme prověřovali, hlavně co se týká vlastnictví okolních pozemků, a zjistili jsme, že tato část komunikace, kterou prodáváme, je slepá. Pokud by se prodala, tak dojde ke scelení pozemků, a samozřejmě pozemky, které jsou za ní, by pak byly po této komunikaci nepřístupné. Ovšem za touto komunikací následuje areál pana Huška. To je poměrně rozsáhlé území, kde má haly na výrobu nějakých kovových částí apod. Má vlastní komunikaci, která prochází areálem, takže má vlastně všechny své nemovitosti přístupné z druhé strany. Toto území, kromě části, je již v soukromých rukou. My tam už nemáme šanci to zprovoznit, i kdybychom někdy chtěli. I když mě se to v tomto případě zdá celkem zbytečné, právě proto, že už tam žádné jiné obecní pozemky, než tento kousek, nejsou.

Ing. Kittner

A ještě byl bod č. 16.

Ing. Rutkovský

Toto jsem dal jako příklad správného řešení. Když prodáváte pozemek č. 137, tak se rozdělí. Oddělí se z něj v pravé části nahoře komunikace u kulturního domu, a prodá se jen část, a na budoucí komunikaci zůstane prostor. Toto jsem chtěl ukázat jako správné řešení při prodeji, nebo které se mi jeví jako správné.

Ing. Kittner

To má ale trochu jinou historii, to nemá nic společného se správností postupu. To je v podstatě vynucená věc, protože paní Černá získala v restituci pozemek, a jelikož není přístupný, ona ho získala v restituci a je v sousedském sporu s okolními vlastníky, tak se na něj nedostane. My se jí tímto snažíme zajistit přístup k jejímu pozemku. Takže to nemá s tím, o čem tady hovořil pan Rutkovský, nic společného, to je prostě cíl té paní, umožnit přístup ke svému pozemku, který má uprostřed jiných pozemků a vzniklo to historicky.

Ing. Mazáč

Pozemek paní Černé má č. 165/1, je to takové velké černé číslo v tom pozemku, na které navazuje tady to naše oddělení. Jinak celá parcela č. 134/1, je velký pozemek, který se užívá jako hřiště a slouží hasičům při rozvinování hadic. Na kraji pozemku je takové náletové území, které je vlastně i ze sportovního pohledu nepoužitelné, pokud by se nevykácelo. Takže jsme se s paní následně dohodli, že toto je jediná možnost, jak jí zpřístupnit pozemek tady po tom kraji. Vlastně jsme oddělili část pozemku, nabídli jsme jí ho a ona to přijala.

MUDr. Olivová

Většina těch mých poznámek již byla řečena, já jsem jenom chtěla upozornit, když prodáme část komunikace, tak už se tam nikdy komunikace nerozšíří. Já mám zkušenosti právě z Vratislavic nad Nisou, kde je komunikace tak úzká, že tam zasahuje zahradní město. Tam je možnost havárie kdykoliv a už s tím nikdo nic neudělá. Tak to je jen moje poznámka, ostatní již bylo řečeno.

J. Šolc

Nevím, jestli již nastal ten správný čas, abych řekl, o kterých bodech bychom rádi hlasovali zvlášť.

Ing. Kittner

Můžeme, myslel jsem, že už to asi budou tyto všechny.

J. Šolc

Ano, ale radši pro jistotu ještě zopakoval. Rádi bychom hlasovali zvlášť o č. 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Ing. Kittner

A ještě jste žádali o č. 10. Takže bude asi vůbec nejjednodušší to vzít ještě jinak, protože to by stejně nikam nevedlo. Takže bod č. 6. Poprosím o diskusi k tomuto bodu, pakliže k tomu nikdo nic nemá, budeme o něm hlasovat zvlášť.

Hlasování č. 5 – pro 31, proti 3, zdržel se 4 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 7. Kdo je přihlášen do diskuse k tomuto bodu? Nikdo, mohu nechat hlasovat.

Hlasování č. 6 – pro 38, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 8. To je pozemek č. 805/2. Prosím o diskusi.

J. Šolc

Jak jsme se o tom již bavili, tady se domnívám, že bychom v tomto prodeji prodali pozemek vedle komunikace, která je zjevně podle obrázku úzká a zablokovali bychom tím rozvoj do budoucna, kdyby tam ta komunikace mohla být širší nebo tam měl být vybudován nějaký kvalitní chodník.

Ing. Kittner

V tomto případě jsme to s Ing. Mazáčem prověřovali a je to tak. Nechám o tomto bodu hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro 2, proti 19, zdržel se 17 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

A můžeme přejít na č. 9. Prosím o diskusi.

MUDr. Absolonová

Já bych měla spíše prosbu, jestli nám můžete spíš než čísla parcel promítnout obrázky parcel, ke každému tomu bodu, je-li to možné.

Hlasování č. 8 – pro 23, proti 10, zdržel se 4 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 10, to je pozemek 1227/2 . Pakliže k tomuto bodu nikdo nic nemá, mohu nechat hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro 36, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 11, poprosím o diskusi.

Ing. Hruša

Jenom ve zkratce. Chodník je široký 1,05 m, takových 50 metrů k nové výstavbě. Takže pokud neprodáme tento kousek, což je asi 22 m, tak vyřešíme asi polovinu. Pozemek je dál ohrazen, z jedné strany vozovkou, z druhé strany plotem.

Ing. Morávek

Já jsem právě chtěl k tomuto bodu vysvětlení, protože to je skutečně, jako když tam uděláme „špunt“. Domnívám se, že je to špatně.

J. Šolc

Ale to je to, co říkal Ing. Mazáč, že byl na odboru, že to je špatně zaměřeno a má to jiné stanovisko, pokud si dobře vzpomínám. To je ten případ.

Ing. Mazáč

Ano, to je ten případ, kdy mám interní sdělení, že mění stanovisko s ohledem na špatné zaměření.

J. Šolc

Takže ve skutečnosti je to tak, že chodník je průchodný v celé dané šíři a jenom je to špatně v mapě.

Ing. Kittner

A pak končí.

Ing. Mazáč

Ano.

Hlasování č. 10 – pro 27, proti 2, zdržel se 8 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bodem č. 12 je pozemek č. 1567/8. Poprosím o diskusi.

Ing. Kočárková

Já bych jenom chtěla říci, že v mnoha případech jsme nuceni legalizovat stav, který zřejmě vinou stavebníka, jak tady říkal pan primátor, naruší chodník nebo jiný pozemek. Asi nám tedy skutečně nic jiného nezbyvá, než ten pozemek prodat. Navrhuji, abychom v těchto případech pozemek prodávali s patřičně zvýšenou cenou, protože si myslím, pokud stavebník nedodrží stavební povolení, tak by za to měla být nějaká sankce.

Ing. Kittner

Neumím hlasovat o návrhu, abychom pozemek prodávali s patřičně vyšší cenou. Stanovujeme cenu podle našeho interního předpisu, pakliže někdo chce jinou, musí ji navrhnout.

Mgr. Korytář

Já bych jenom krátce navázal na Ing. Kočárkovou, protože to, co říká, má jeden důležitý důsledek. Pokud budeme postupovat tímto způsobem, že když soukromník postaví nějakou část své nemovitosti na našem pozemku, my mu to potom prodáme za normální cenu, tak mu tím říkáme, že s tím nemáme žádný problém a že to může v budoucnu udělat u dalších komunikací také. To je asi smysl toho vystoupení, alespoň jsem to tak pochopil, a v tom případě by asi bylo dobré prodej neschválit. U těchto specifických prodejů, kdy nějaká nemovitost zasahuje do našeho pozemku, bychom měli cenu podstatně zvýšit, abychom tím nedělali precedens pro další stavebníky.

Ing. Kittner

Musím zopakovat totéž. Co to znamená podstatně zvýšit cenu? Dejte nějaký návrh.

J. Šolc

Já bych v rámci této rozpravy dal protinávrh usnesení, kdy bude úplně stejná textace, nicméně částka by byla desetkrát vyšší, tzn. bylo by to stejné usnesení, ale za 40.000,- Kč.

Ing. Kittner

To je návrh, o kterém se dá hlasovat. Nejprve nechám hlasovat o protinávru pana Šolce, který je jasný, prostě schvalujeme za cenu 40.000,- Kč.

Mgr. Morávková

Já moc nechci rozmíchávat emoce, ale zajímalo by mě, jak to vzniklo. Jestli opravdu, když dům stavěli, věděli, že staví na cizím pozemku. U Vojtíšků se opravdu pohybují, a vím, že se na svoje náklady trochu starají i o ten pseudo chodník a často žádali právě o to, aby tam byl vybudován a měli ochotu se na tom nějakým způsobem podílet, protože chodník navazuje na jejich zahradu. Teď nedávno řešili, že tam z pozemku města spadly velké větve na jejich udržovanou zahradu. Myslím si, že tam nedělali žádné naschvály apod. Spíš bych se přimlouvala za nějakou rozumnou cenu. Myslím si, že jde o dva metry a nejde o dva metry chodníku. Ten chodník navazuje až na roh pozemku. Nevím, jestli to tehdy postavili, protože potřebovali mít dům pravoúhlý, a vyšlo to tak. Nevím, kdo to zaměřoval, jestli město nebo stavební úřad, kdo na to nepřišel, že jsou na pozemku města, ale trochu bych se přimlouvala za soudnost.

Ing. Kittner

Nezlobte se, ale to je problém stavebníka, aby na to přišel. Ne náš. Opravdu tu nejsme od toho, abychom hlídali stavebníky, jestli staví správně. Co se týká tohoto obchodu, ten je velmi kontroverzní a takto to vzniklo. Dnes je těžko posoudit, jak vznikl. Máme opravdu dvě možnosti. Buď jim to prodat

za návrhy, které tady jsou, nebo jim to neprodat. Pak budou platit nájem, ale to je pro nás poměrně nevýhodné.

J. Šolc

Já bych k tomu podotknul ještě jednu věc. Často jsme tu konfrontováni s tím, že schvalujeme podle podkladů, které nám úředníci připraví. Zde je jasně napsáno, že odbor strategie a územní koncepce upozorňoval investora na nevhodné rozšíření objektu. Takže to snad je jasně explicitně dáno. Pokud by tato věta nebyla pravdivá, tak by to byl problém, ale pokud pravdivá je, tak si myslím, že finanční pokuta je zcela na místě.

Ing. Kittner

Diskusi k domu Vojtíškových bych tu opravdu nerad rozvíjel.

Ing. Hruša

Mám k tomu dvě věci. Je pro mě s podivem, že tak katastrofální stav prošel vůbec kolaudací, to je samozřejmě otázka kolaudace a dům zkolaudován je. Když se dívám na plánec, tak špička pozemku nezasahuje do chodníku, tak jen dotváří obdélník. Pokud je plánec správně namalován, tak chodník není žádným způsobem ve svém průřezu zmenšen.

Ing. Mrklas

Mě spíše jen překvapuje, že útvar města pouze upozorňuje investora, místo aby v rámci stavebního řízení konal.

Ing. Kittner

To je jiný útvar.

Ing. Mrklas

Samozřejmě, ale město je vlastníkem a vlastník má v rámci stavebního řízení určitá práva. Pokud o tom vlastník ví, že se staví na jeho pozemku, a pokud je to město, tak by měl vyvinout nějakou činnost nebo to nějak řešit. A ne, že pak budeme řešit 4m² na zastupitelstvu.

Ing. Kittner

Obávám se, že tomu se zabránit nedá. Ano, můžeme o tom diskutovat.

Ing. Hruša

Útvar, který to de facto oponoval, pouze dává své námítky stavebnímu úřadu, neřeší věci státního stavebního úřadu.

Ing. Mrklas

V pořádku, ale je to otázka vlastníka. Když vám někdo bude stavět na vašem pozemku, tak se také budete bránit, a tyto nástroje mohl příslušný odbor z titulu vlastníka využít. To jsem chtěl pouze podotknout, nemá to cenu dále rozebírat.

Ing. Kittner

Pokud již nikdo nemá nic k tomuto bodu, nechám hlasovat o protinávru pana Šolce.

Hlasování č. 11 – pro 12, proti 8, zdržel se 16 – návrh nebyl schválen

Hlasování o původním návrhu.

Hlasování č. 12 – pro 26, proti 6, zdržel se 5 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 13, zahajují diskusi.

J. Šolc

V případě tohoto prodeje, jsme byli upozorněni, pravděpodobně občanem, který tam bydlí, že na tomto pozemku děti z nedaleké mateřské a základní školy sáňkují, sportují apod. Upozorňuji na to, že ploch, na kterých děti mohou v zimě v Liberci sáňkovat, je čím dál méně. Nechci tu začínat dlouhou debatu. Ale pokud nechceme, aby naše děti seděly jen u počítače, tak bychom jim takové plochy měli nechat. Myslím, když je zvykem na této ploše takové sporty provozovat, že bychom k tomu měli přihlídnout, tuto plochu neprodávat a nechat ji pro děti, ať si tam mohou sáňkovat. Velmi se přimlouvám za to, abychom plochu neprodali a nechali ji tak, jak je, aby si tam děti mohly užít zimu.

Hlasování č. 13 – pro 7, proti 19, zdržel se 10 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 14.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poprosit pana Rutkovského, jestli by ještě mohl promítnout prezentaci s velkou šedou plochou. Tady má částečně pravdu Ing. Mazáč, když říká, že ulice vede jen k areálu firmy Houška OK, s. r. o. a z tohoto hlediska nemá moc význam. Je tam však druhá věc, která je důležitější. Při spodní hraně rohu je Základní škola Na Výběžku, v Harcově, a zároveň tam na horní hraně, severním směrem, je docela velká výstavba, myslím, že se to jmenuje Sluneční stráž v Harcově. Předpokládám, že tam budou mladé rodiny, a ty děti budou nějakým způsobem potřebovat do školy projít. Zatím je tam na jednom soukromém pozemku neformální vyšlapaná cesta, která tam teď je, ale do budoucna tam být nemusí. Zdá se mi, že bychom si měli tento pozemek spíše nechat a mít tak pojistku pro to, kdyby ten soukromý pozemek, přes který se dnes chodí, byl zastavěn, uzavřen nebo s ním bylo něco provedeno. Aby se třeba dalo jednat s majitelem vedlejší nemovitosti o zprůchodnění území. Takže tady ten hlavní důvod asi není to, že by tam byla neprostupnost průmyslového areálu, ale je to spíš dostupnost ke škole v Harcově.

Ing. Kittner

Já to tam znám, ale nesouhlasím s tím. To je prostě pana Houšky a to vede jen k němu, nedovedu si představit tu prostupnost.

Mgr. Korytář

Tam je nějaký problém, a pokud tento pozemek prodáme, tak si řešení problému do budoucna pouze ztěžujeme. Pokud si tento pozemek necháme, tak máme lepší pozici pro to, kdyby tam ten problém byl, abychom to mohli řešit. Myslím, že majitelem nemovitosti je pan Štěpán, mohli bychom s ním třeba jednat o odkoupení části cesty, která tam vede.

Ing. Kittner

To je váš názor, myslím si, že ponechání tohoto pozemku neřeší vůbec nic.

Hlasování č. 14 – pro 18, proti 10, zdržel se 8 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 15, pozemek č. 1841/1 a č. 6473.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla požádat o zařazení tohoto pozemku do neprivatizovatelných ploch, protože prý už dvakrát tento pozemek neprošel prodejem a je tam vedena plocha pro sportoviště.

Mgr. Korytář

Mám připraven návrh usnesení, který zní: „Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyjmutí pozemku p. č. 1841/1, k. ú. Starý Harcov a pozemku p. č. 6473, k. ú. Liberec z procesu privatizace pozemků ve vlastnictví statutárního města Liberec a ukládá panu Milanu Širovi, náměstkovi primátora, zařadit pozemek do seznamu nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu.“ Jedná se o formulaci, kterou jsme tady používali, když jsme poprvé zařazovali některé pozemky na tento seznam. Chtěl bych k tomuto pozemku dodat, jak je na obrázku i vidět, že v současné době je tam pořád ještě takový neformální plácek, který je využíván pro fotbal. V minulosti, když tam ještě nebylo hřiště úplně zničené, tak se tam dal hrát i nohejbal. Je to v těsném kontaktu sídliště Králův Háj. Kolega Šolc hovořil o ploše pro sáňkování v Ruprechticích, toto je vlastně obdobná malá plocha, která má tento potenciál a bylo by asi dobré ji zachovat jako veřejně přístupnou. Proto navrhuji toto usnesení.

Ing. Kittner

Je to zajímavé usnesení, jako výsledek výběrového řízení na privatizaci, ale nechám o něm hlasovat.

Mgr. Morávková

Obrátilo se na mě společenství vlastníků, nevím jestli přímo z domu č. p. 52 a 53, z ulice Na Výšinách, kteří si kupovali, pokud se nepletu, v některé privatizační vlně trávníky kolem svých domů. Mají prosbu, aby právě tyto pozemky zůstaly v majetku města, protože jejich děti je využívají k odpolední relaxaci.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl ještě něco dodat k návrhu usnesení, které jsem dával. Tam je zmíněno, že schvalujeme vyjmutí pozemku z procesu privatizace, a myslím, že to je zcela přesná formulace. Protože proces privatizace právě probíhá, a my tento pozemek z tohoto procesu vyjímáme. Takže si myslím, že to je věcně správně a můžeme o tom hlasovat.

Ing. Kittner

Představte si, že byste byl účastníkem tohoto výběrového řízení, které jsme vypsalí. Vy byste se přihlásil a my jsme vám pak oznámili, že při rozhodování o vítězi tohoto výběrového řízení, jsme pozemek vyňali z privatizace. Asi byste si myslel, že jsme se zbláznili.

Ing. Mazáč

Já si teď uvědomuji, že pozemky související s panelovými budovami pod tímto pozemkem, tzn. mezi Restaurací Krakonoš a ulicí Na Výšinách, jsme skutečně měli zařazené v privatizaci. Měli jsme tam přihlášeného zájemce a zastupitelstvo s odkazem na to, že se nepřihlásilo společenství vlastníků tu privatizaci neschválilo. To znamená, že pozemky zůstaly ve vlastnictví města.

Mgr. Morávková

Omlouvám se, protože pán, který mi volal, mi samozřejmě neřikal, jestli to koupili, ale říkal mi tu informaci, že by byl rád, aby tyto prodávané pozemky zůstaly ve vlastnictví města. Takže se omlouvám, možná jsem tu nepřesnou informaci způsobila já.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat o protinávru. Já ale přesto řeknu Mgr. Korytářovi, ačkoliv vždy říkám, že není mým úkolem vám radit, že vámi navržený postup vede pravděpodobně k tomu, že se neschválí nic. Nechcete jít obráceným postupem? Nejprve nechat hlasovat o prodeji, pakliže neprojde, tak nechat hlasovat o vyjmutí z privatizace? Řeknu vám, jak budu hlasovat. Budu hlasovat pro prodej a v případě, že neprojde, tak pro vyjmutí z privatizace. Když to otočíte, tak jste přišel o jeden hlas.

Mgr. Korytář

Myslím, že pokud toto usnesení přijmeme, tak je privatizace skončena a tím k tomu dalšímu hlasování nedojde. Je to protinávrh a mělo by se o něm hlasovat jako o prvním.

Ing. Kittner

Já to ještě jednou zopakuji. Já budu hlasovat pro prodej, a pakliže nebude schválen, tak budu hlasovat pro vyjmutí z privatizace. V případě, že to otočíte, tak já, protože chci hlasovat pro prodej, nebudu hlasovat pro vyjmutí z privatizace. Ztratili byste jeden hlas. Když nebude vyjmuta z privatizace a mně neprojde prodej, tak jste si vůbec nepomohl, ale to je spíše o taktice. Nechám hlasovat o protinávru Mgr. Korytáře.

Hlasování č. 15 – pro 13, proti 17, zdržel se 7 – návrh nebyl schválen

Hlasování o původním návrhu.

Hlasování č. 16 – pro 12, proti 17, zdržel se 8 – návrh nebyl schválen

Ing. Kittner

Bylo lepší hlasovat obráceně. Protože těm, kteří by pochopili, že nelze prodat, se neumožnilo hlasovat pro vyjmutí z privatizace.

Mgr. Korytář

Chtěl bych poděkovat zastupitelstvu, že tento bod neschválilo a já navrhu na dalším zastupitelstvu tento bod opět.

Ing. Kittner

O stejné věci nelze hlasovat dvakrát. Bod č. 16. Pokud k tomuto bodu nikdo nechce diskutovat, nechám o něm hlasovat.

Hlasování č. 17 – pro 36, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 17. Poprosím o diskusi.

J. Šolc

My jsme k tomuto bodu původně měli zamítavé stanovisko, nicméně Ing. Mazáč nám poskytl v pondělí informaci, že zbytek cesty už je bohužel také v soukromých rukou, poprosím, aby to zopakoval i do zápisu. Prodáváme i začátek cesty.

Ing. Mazáč

Cesta původně procházela kolem pozemků s chatkami, je to taková malá zahrádkářská kolonie. Postupně, zhruba v minulých 10 letech, se pozemky, jak jsou tam již naznačeny, oplocovaly a přiřazovaly k zahrádkám, a následně se odkupovaly. Toto je tedy skutečně poslední díl. Je tam k tomu i geometrický plán. Takový šípový pozemek, který je poslední ve vlastnictví města. Nicméně ona to ani nebyla cesta, byl to trávník. Cesta už je zničená a nejde obnovit. Tzn. pokud se toto prodá, už se situace nijak nezmění. Uznávám, pokud bychom o tom rozhodovali před těmi 10 lety, tak bychom byli pro to, aby tam ten průchod zůstal, protože tady v tom případě panu Rutkovskému rozumím.

Hlasování č. 18 – pro 31, proti 0, zdržel se 4 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 18 je pozemek č. 1355/15. Poprosím o diskusi. Diskutovali jsme o tom na předsedech klubů poměrně dlouho. Pakliže nikdo k tomuto bodu nic nemá, nechám o něm hlasovat.

Hlasování č. 19 – pro 32, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Bod č. 19 je pozemek č. 715/1. Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

J. Šolc

Opět bych poprosil Ing. Mazáče, aby nám své stanovisko zopakoval do zápisu, protože jsme zde měli obavu o průchodnost terénu, nicméně argumenty jsou přesvědčivé.

Ing. Mazáč

Pozemek č. 715/1 má samostatné parcelní číslo. Jak vidíte na fotografii, není to vlastně cesta, je to prostor na zelené louce. Nicméně kdyby procházela a zbytek byl obecní, tak by to mělo smysl jako průchod volnou krajinou. Bylo by to víceméně podobné předchozímu případu, ale všechny okolní pozemky, kromě pozemku, který navazuje kolmo na tento, co se prodává, jsou v soukromém vlastnictví. Ten kolmý pozemek je městský a to je průchod přes železniční trať až na hlavní komunikaci, která je vlevo. V pravém dolním rohu je takový naznačený oblouk, to je nově vybudovaná cyklostezka. Tzn. že průchod touto částí Liberce je zajištěn.

Hlasování č. 20 – pro 31, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

II. - Nabytí nemovitostí

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 21 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

III. – Směna pozemků

Ing. Kittner

Je to záležitost tramvajové trati.

Ing. Kočárková

(hovoří mimo mikrofon)

Ing. Mazáč

Tam se schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné. Protože nejsou jasné výměry ani geometrické zaměření, které bude jasné až po dokončení tramvajové trati.

Ing. Kittner

Já jsem vás zapomněl upozornit, že je to budoucí smlouva.

Hlasování č. 22 – pro 34, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

IV. Výkup pozemku

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 23 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

V. Prodej budovy

Ing. Kittner

Ten materiál jsme minule stahovali, teď doufám, že je lépe pochopitelný. Skutečně to byla dvě výběrová řízení, která obě vyhrál jeden zájemce. Samozřejmě chce, abychom o tom hlasovali společně, protože je pro něj nepřijatelná varianta, že si koupí budovu bez pozemku. Protože pak by neměl přístup po svých pozemcích. Proto jsme to spojili, abychom to prodali buď oboje nebo nic.

MUDr. Olivová

Přesto všechno tam vůbec není uveden rozměr pozemku. V centru města, pár metrů od radnice mi přijde, že to musí být zóna „A“, a cena, kterou navrhneme za všechno, je směšná.

Ing. Kittner

Pozemek je 495 m².

Ing. Mazáč

U budovy je zastavěná plocha 97 m².

Ing. Kittner

Cena prostě vznikla z výběrového řízení. Vám připadá směšná, jenže nám nikdo nenabídl více.

J. Šolc

Tak ono to pochopitelné je, nám se to jen jeví jako příliš levné, to je otázka názoru. Jestliže Mgr. Korytář bude do příště připravovat nějaké usnesení o neprivatizovatelných plochách, tak bych se k tomu spíše připojil, s tím, že bych žádal zastupitelstvo, abychom to takto levně neprodávali. Do budoucna bychom se spíše měli zamyslet nad tím, jestli nenajdeme nějakého nájemce, řekněme na 15 – 20 let, který by tam vybudoval nějakou kavárnu apod. Myslím si, že takovéto věci do centra města patří spíše než tělocvična společnosti GYM, s. r. o.

Mgr. Korytář

Já bych nejprve reagoval na přístup k budově. Jestli pozemek dobře znám, tak přes tyto pozemky je přístup k budově pouze pro pěší, protože tam je podstatně zvednutý terén, autem se tam zajet nedá. To by muselo být řešeno úplně jinak. Myslím si, že pěší přístup by se dal řešit i nějakým věcným břemenem, takže řešitelné to nějak je. Mám několik výhrad, k této privatizaci. Ztotožňuji se s výhradami, které dal odbor územní koncepce, který konstatuje, že na tomto pozemku se nachází významný krajinný prvek, což je buk. Je to jedna z posledních městských ploch zeleně v centru města. Nevím, jestli do tohoto znaleckého posudku byla zahrnuta i cena dvou stromů, které tam rostou, to jsem z toho nevyčetl. A měl bych takový jeden návrh. Víím, že se chystá privatizace budovy bývalého kina Varšava, napadlo mě, zda by nebylo dobré stopnout tuto privatizaci a spojit tuto městskou budovu s pozemkem, s tím, že by tady mohlo v centru města vzniknout nějaké kulturní zařízení, které by mělo ještě venkovní plochu. Myslím, že by to spolu mohlo docela dobře fungovat a tímto by se zachovalo dvojí veřejné využití. Pokud na některém z příštích zastupitelstev, prodáme budovu bývalého kina, tak město tady zase do budoucna ztratí jakoukoli možnost, jak třeba ovlivnit kulturní život ve městě, s tím, že chci poukázat na Jablonec n. Nisou, který leží nedaleko od nás. Město zde spravuje dlouhodobě dvě fungující kina a stejně tak je to v České Lípě nebo v Turnově. Z tohoto důvodu si myslím, že bychom se ještě měli zamyslet nad tím, jestli by nestálo za to, tuto plochu zeleně nechat v majetku města a využít ji pro veřejnost a neprivatizovat ji. S tím, že mám také návrh na zařazení na seznam pozemků vyjmutých z privatizace, ale počkal bych až na hlasování, a pak to případně navrhnou.

Ing. Kittner

Tak já to vezmu asi postupně. Pěší přístup pořád lepší než žádný. Ano, budova je jinak nepřístupná, protože z druhé strany to má jiného soukromého vlastníka, musí se tam jít přes jeho budovu. Co se týká privatizace, to je skutečně věc názoru. Pak tedy nevím, jak se tam dostala ta auta, ale jsou tam. Co se týká Jablonce n. Nisou, České Lípy jim tam nekonkurují multiplexy. To je věc názoru. Tady budou dva. Ale já bych teď neřešil privatizaci Varšavy, ale těchto pozemků.

Mgr. Korytář

Já bych to přesto ještě doplnil. Jestli to v novinách bylo napsáno správně, tak z kina Varšava má vzniknout multikulturní prostor, kde se nebudou promítat pouze filmy, ale měly by se tam také pořádat nějaké kulturní akce, a proto si myslím, že by s tím tento pozemek mohl být vhodně spojen. Samozřejmě pokud by to bylo jenom kino, tak to moc logiku nemá.

Ing. Mazáč

Já bych chtěl upozornit na dvě věci. Z toho obrázku, který tam máte přiložen, je to vidět, že budova chátrá už poměrně dlouhou dobu. Vevnitř vypadá velmi špatně, protože tam zatéká, a zanedlouho to bude demoliční záležitost. My o peníze přijdeme, ale samozřejmě pokud to bude naše, tak s tím ještě budeme mít problémy, protože se nám tam brzy nabourají bezdomovci. Samozřejmě nemohu ovlivnit, co schvalujete nebo ne. Vy k tomu máte jistě vážné důvody, proč něco neschválíte, ale já to předkládám především proto, abychom dohonili rozpočet a já letos poprvé tento rozpočet zřejmě nebudu schopen naplnit v plánované výši, protože těch nemovitostí je tak málo, že už nemám žádnou zálohu.

Mgr. Korytář

Ing. Mazáč říká, že budova chátrá, ale to je přece záležitost města, že tu budovu nechalo dojít až do takového stavu, to není vina zastupitelů. Jsme v situaci, kdy jsme tlačeni do toho, že máme kývnout na všechny privatizace, které jsou navrhovány, z důvodu, že není naplněn městský rozpočet. Ta akce přece musí někdy skončit. Privatizace běží jako na běžícím pásu, ale město má dluhy ve výši téměř dvou miliard, tak tady asi není něco v pořádku. Není přece cesta do budoucna to, že všechno prodáme, včetně ploch veřejné zeleně v centru. Jak to budeme řešit potom? Sám jste řekl, že už není téměř co prodávat. Jak to budeme řešit v budoucnu? Budeme muset stejně omezit výdaje města. Tady je otázka, jestli výdaje města budeme omezovat až ve chvíli, když už téměř nic nebudeme mít, nebo jestli začneme šetřit dřív.

Ing. Kittner

Ale to už jsme tady jednou rozebírali. Úkol si tady jenom odhlasujeme. A když si ho neodhlasujeme, nebudeme ho muset plnit, ale budeme muset škrtnat výdaje. To se vám většinou moc nechce. Takže to bych tady také neřešil.

Hlasování č. 24 – pro 13, proti 12, zdržel se 13 – návrh nebyl schválen

Mgr. Korytář

Pane primátore, zapomněli jsme hlasovat o vyřazení pozemků z privatizace, jak jsem navrhoval. Chtěl jsem o tom hlasovat po skončení tohoto hlasování.

Ing. Kittner

Budeme hlasovat o protinávrrhu, je to s tím stromem, předpokládám.

Mgr. Korytář

Ano. „Zastupitelstvo města po projednání schvaluje vyjmutí pozemku p. č. 461/2 a 461/5, k. ú. Liberec z procesu privatizace pozemků ve vlastnictví statutárního města Liberec a ukládá panu Milanu Širovi, náměstkmu primátora, zařadit pozemek do seznamu nemovitostí, vyřazených z privatizačního procesu.“ Jsou to pozemky se stromem.

Ing. Kittner

Já nechci vést kompetenční spory, takže nechám hlasovat.

Hlasování č. 25 – pro 12, proti 7, zdržel se 18 – návrh nebyl schválen

VI. MO Liberec – Vratislavice nad Nisou

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 26 – pro 36, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 4

Bytové náhrady

Ing. Kittner

Jsou to bytové náhrady pro obyvatele lázní.

Ing. Morávek

Rád bych věděl, jak a kdy nájemní smlouvy vznikly. Předpokládám, že družstevní byty potom budou majetkem města. Jinak jsou to obrovské peníze, které dáme za uvolnění bytů.

Ing. Kittner

My nevíme, kdy vznikly. Smlouvy jsou letité. Až lidé byty uvolní, pak zůstanou městu. My jsme lidem nabízeli různé varianty a na tomto jsme se dohodli. Oni chtějí být v nájmu. Budou mít regulované nájemné.

J. Šolc

O tomto problému jsme se bavili v pondělí a zazněla informace, že nájemníci budou platit regulované nájemné. Až regulace padne, bude na rozhodnutí města, jaké nájemné vyměří.

Ing. Kittner

Nájemné bude v takové výši, jakou stanovíme pro městské byty.

Hlasování č. 27 – pro 33, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 5

Prodej pozemků v lokalitě Perštýn

Bod byl stažen.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Ing. Kittner

Jde o výkupy pro tramvajovou trať.

Hlasování č. 28 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 7

Cyklostezka Nisa: Liberec – Hrádek n.N. – příprava a koordinace záměru

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 29 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 8

Liberecký kraj – odstoupení od kupní smlouvy (CVLK)

RNDr. Mach

Mám technickou poznámku vycházející z tohoto bodu. Doporučuji, aby u smluv tohoto typu nebylo zakotveno pouze to, že v případě odstoupení od smlouvy se vrátí peníze, ale v případě odstoupení od smlouvy se vrátí peníze včetně úroku běžného.

Ing. Kittner

Dobře. Doufám, že těchto smluv moc dělat nebudeme. Tato smlouva je uzavřená takto.

J. Šolc

V tomto případě bychom museli vracet peněz více. Chtěl jsem sdělit zastupitelům, aby věnovali pozornost stránce č. 8. My jsme to už přijali v rozpočtovém opatření, kde většinu finančních prostředků kraji nedáváme zpět v půlroční lhůtě, ale většinu jim dáváme mnohem dříve. My těmi šesti milióny přispíváme na hospodaření kraje ještě v tomto roce.

Ing. Kittner

To je pravda. Víme, že rozpočty nejsou nikdy jednoduché. Když jsme prostředky měli, raději jsme závazek splnili. Jinak by nám zůstal do dalšího roku.

Hlasování č. 30 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

Přijetí dotace Ministerstva financí ČR ve výši 19,210 mil. Kč na akci „Objekt základní školy Barvířská – přestavba, přístavba a stavební úpravy“

Ing. Kittner

Konečně jsme obdrželi limitku a můžeme přijmout dotaci.

Hlasování č. 31 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 10

Kontokorentní úvěr do výše 20,000.000,- Kč u Komerční banky, a. s.

Ing. Kittner

To je technický bod. Každý rok ho musíme obnovovat, neboť je vždy jen na rok.

Hlasování č. 32 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 11

Návrh na prodej vybavení bývalé školní kuchyně ZŠ Barvířská 38/9, Liberec

Mgr. Korytář

Chci vyjádřit určitou pochybnost nad stanovením ceny. Dával návrh jeden či více odhadců? Našel jsem v materiálech jen jednoho.

Ing. Červinka

Pouze jeden.

Mgr. Korytář

Mně nesedí, že některá zařízení, jako jsou nerezové regály, ohřívače, myčka, které byly pořízeny v roce 2007, se nyní prodávají ve výši 20% z pořizovací ceny. Zdá se mi to málo, a proto nebudu hlasovat.

Ing. Morávek

Možná to není k tomuto, ale rád bych předložení informace o tom, zda se nám vyplácí školní stravování formou soukromých firem.

Ing. Červinka

Vyplatí. U tohoto provozovatele je velká spokojenost ze strany naší, rodičů i školy.

Hlasování č. 33 – pro 35, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 12

Záměr realizace výstavby a provozu mateřské školy formou PPP projektu

Ing. Rutkovský

Chtěl jsem poprosit, zda by tato škola mohla být napojena cestou dozadu do Ruprechtic a mohlo to být přidáno do projektu. Aby se nestavěl objekt s přístupem pouze zepředu, aby se dalo dostat ze školky i do zadní části.

Ing. Kittner

Určitě.

Ing. Červinka

V této fázi my neřešíme architektonické řešení. Můžeme toto dát do zadávacích podmínek, pokud to bude možné.

PhDr. Václavík, Ph.D.

Tímto problémem se zabýval poslední výbor pro výchovu a vzdělávání, po dlouhé debatě doporučil jít touto cestou.

J. Šolc

Ptám se pana náměstka Červinky na technickou věc, zda technickou dokumentaci bude schvalovat rada města nebo zastupitelstvo města.

Ing. Červinka

Projektovou dokumentaci na výstavbu školky nebude schvalovat ani jeden, ani druhý. Je to na stavebním úřadu, aby dal stavební povolení. My budeme pouze schvalovat zadávací podmínky, ve

kterých si určíme parametry, které má objekt mít tak, aby vyhovoval potřebám mateřské školy. Projekční práce budou součástí soutěže, to znamená, že on si bude muset zaplatit kompletní projekt. Parametry bude pravděpodobně schvalovat rada. My budeme schvalovat koncesní projekt. Pokud si zastupitelstvo vymíní schvalovat něco dalšího, je to možné. Pojďme se o tomto bavit při schvalování koncesního projektu.

Hlasování č. 34 – pro 33, proti 0, zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Přijetí účelové neinvestiční dotace na úhradu pojistného pro osoby vykonávající veřejnou službu

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 35 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 14

Vyhodnocení II. kola výzvy IPRM Liberec – zóna Lidové Sady

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, jaká je spoluúčást města na těchto projektech.

Ing. Kittner

Jestli se nepletu, je to 7,5%.

Ing. Mrklas

Potřebujeme opravdu pavilon leknínů?

Ing. Kittner

Několikrát jsme to schvalovali. Každý má na to svůj názor. Já si myslím, že je to rozvoj botanické zahrady. Rozvoj botanické zahrady je dobrý.

J. Šolc

Já bych chtěl jen konstatovat, že k tomuto připravilo město poměrně dobrý seminář. Všechny tyto otázky tam padly a byla škoda, že se nás tam sešlo tak málo.

Hlasování č. 36 – pro 34, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 15

IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci – zřízení řídicího výboru a jmenování manažera IPRM

Ing. Kittner

Navrhujeme, aby poslední místo obsadil Ing. Jan Hanzl ze společnosti Venkovský prostor, o. p. s. Prosim o doplnění návrhu: „Ing. Jan Hanzl - obecně prospěšná společnost Venkovský prostor“.

Hlasování č. 37 – pro 35, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 16

Zadání 53. změny územního plánu města Liberec

RNDr. Mach

Prosil bych o 53/9 hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

V usnesení to není. Kde to najdu?

RNDr. Mach

Na str. 8.

Ing. Kittner

Když budeme hlasovat zvlášť o 53/9, moc nám to nepomůže. My musíme hlasovat o protinávru, kdy 53/9 bude v druhém odseku, to znamená ukončení pořizování podnětu. Předpokládám, že ji nechcete, proto chcete hlasovat zvlášť.

RNDr. Mach

Ano.

Ing. Kittner

Potom bych navrhoval hlasovat o protinávru, kde bude ukončení pořizování podnětu 53/4, 53/5, 53/6, 53/7, 53/9, 53/10, 53/11, atd., aby prostě č. 53 vypadlo.

MUDr. Absolonová

Připomínám dotaz z pondělka, a tím je změna 53/2, respektive její historie. Byl ten podnět vůbec podán? Protože zde to uvedené není.

Ing. Hruša

Navrhovatel tohoto podnětu podnět stáhnul písemně, máme to doloženo.

Ing. Kittner

Nechám nejprve hlasovat o protinávru, kdy usnesení bude úplně stejné, jen do ukončení pořizování podnětů přibude podnět 53/9. Vy ho vůbec nechcete nebo ho chcete opětovně posuzovat? Změna je udělána tak, že ji ukončíme a necháme posoudit v územním plánu. Pakliže ji vůbec nechcete, je to správně, jak jsem říkal. Pakliže ji chcete nechat znovu posuzovat, ale teď neposuzovat, musí se zařadit do obojího.

RNDr. Mach

Já ji vůbec nechci.

Ing. Kittner

Potom protinávruh musí být ukončení pořizování podnětů tak, jak jsem řekl.

J. Šolc

Chtěl bych poprosit RNDr. Macha, aby nám k tomuto řekl více, co ho k tomu vede. Pokud k tomu máme hlasovat, rád bych znal podrobnosti.

RNDr. Mach

Já hlasuji za sebe a nemusím uvádět proč. Ale uvedu, že se jedná o změnu plochy urbanizované zeleně, ostatní městská zeleň na městské bydlení. Jsou to povětšinou body, které se mně nelíbí.

Ing. Hruša

Ještě jednou bych osvětlil systém budování velkého územního plánu. Veškeré, i nejasné, podněty podsouváme kanceláři, která dělá celkový územní plán s tím, že se budou posuzovat znovu, budou podřizovány veřejné diskusi. My tlačíme dodavatele, aby více řešil oblasti a ne mezery mezi domy. Nemáme nic proti tomu to posunout do dalšího kola řešení velkého územního plánu. Nezdá se mi dobré to vyřazovat úplně, to jsme tu ještě nedělali. Projednával jsem s dodavatelem další postup a podle naší dohody budou první hrubé výsledky projednávány v únoru nebo v březnu veřejně. Budete informováni.

Ing. Kittner

To je pro vysvětlení. Jestliže RNDr. Mach nechce tuto změnu pořizovat, musí být usnesení tak, jak jsem řekl. Cokoli jiného to nespĺňuje.

Hlasování o protinávruhu.

Hlasování č. 38 – pro 7, proti 10, zdržel se 19 – návrh nebyl schválen

Hlasování o původním usnesení.

Hlasování č. 39 – pro 30, proti 0, zdržel se 6 – návrh byl schválen

K bodu č. 17

Návrhy na pořízení změny územního plánu č. 60 (návrhy v k. ú. Vratislavice nad Nisou) – zahájení procesu pořízení – podklady pro nový územní plán

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování č. 40 – pro 36, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Návrhy na pořízení změny územního plánu č. 61 – zahájení procesu pořízení – podklady pro nový územní plán

MUDr. Olivová

Dost bodů se týká chráněné krajinné oblasti a přírodního parku Ještěd. Chtěla bych požádat o zamyšlení, zda toto chceme. Je to bod č. 61/26, 61/28, 61/29, 61/46, 61/49, 49/53, 61/93.

Ing. Kittner

Chráněná krajinná oblast patří k dotčeným orgánům, které se k tomu budou vyjadřovat. My toto dáme ke zpracovateli územního plánu na posouzení. Nebude to posuzovat jen ona, ale všechny dotčené orgány. Chráněná krajinná oblast někdy výstavbu povolí v chráněné krajinné oblasti. Pokud to zamítne, neschválí se to.

MUDr. Olivová

Já to chápu. Není to škoda?

Ing. Kittner

Na to má každý jiný názor. Myslím si, že to nemůžeme rozhodovat za ni. Ona od toho je. Směřuje to k nějakému návrhu?

MUDr. Olivová

Jen jsem na to chtěla upozornit.

MUDr. Absolonová

Připomněla bych se s dotazem z pondělka. Žádosti se měly sbírat do 16. 10. 2009 a zde jsou některé s datem 19. 10. 2009.

Ing. Hruša

Termín byl uveden administrativně. Nejednalo se o termín správní. Další žádosti budou chodit dále, občané mají právo zasílat žádosti. Pokud budou změny zaslané po 16. 10. 2009 zapadat plošně a budou v souladu, ještě je do tohoto pořízení zahrneme. Pokud nebudou zapadat, budou muset počkat na další řešení.

Hlasování č. 41 – pro 32, proti 0, zdržel se 6 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

Zahájení pořízení 63. změny územního plánu – přestavba Interlana Františkov

Ing. Kittner

V materiálech je to popsáno. Zástupci developera se na nás obrátili a jsou zde přítomni k prezentaci projektu. Nechám hlasovat, zda mohou vystoupit.

Hlasování č. 42 – pro 35, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

Ing. arch. Klára Kubečková, zástupce firmy Chapman Taylor International Services, s. r. o.

Jsem z architektonické kanceláře Chapman Taylor International Services s. r. o., která je zpracovatelem projektu a zastupuje firmu GPL Property a. s., která je akciovou společností a investorem. Nejprve se podíváme na umístění pozemku spolu s širšími vztahy, dále na funkční využití jak stávající, tak navrhované, na návrh zástavby a závěrem na pár hmotových studií projektu. Co se týká širších vztahů a umístění pozemku, tak pozemek se nachází západně od centra města a železničního uzlu ve čtvrti Františkov. Pozemek je ohraničen ulicí Švermova ze severní části, ulicí Vysoká z jižní části, žlutě je vyznačena oblast, která je ve vlastnictví majitele pozemku, červenou linkou jsou označena řešená území. Současná stávající funkce jsou průmyslové plochy, kde se v současné době nachází závod s textilní výrobou. Předmětem tohoto návrhu je změna této funkce na plochy bydlení městské, kde cílem investora je vybudovat obytný komplex navazující na okolní zástavbu. Ráda bych vás tímto seznámila se studií obytného komplexu. Na pozemku jsme umístili 7 bytových obytných komplexů, kde celková zastavěná plocha činí 5.500 m² při podlažní ploše 33.000 m² a navrhovaných bytů je zde zhruba 240. Nový návrh se snaží maximálně proniknout do současného urbanistického řešení města. Ulice, které jdou z východu na západ, jako je ulice Švermova, mají nezaměnitelný pohled na západ, na Ještěd a na druhou stranu na Jizerské hory. Z této orientace vychází základní orientační síť kobercové zástavby, která může vzdáleně připomínat jakýsi textilní vzor, který navazuje na současné využití pozemku. Prodloužením ulic Zlínská a Tovární vytváříme obslužné komunikace celého komplexu, ze kterých jsou pak obsluhovány jednotlivé obytné bloky. Výškově i hmotově vytváříme přechodový prvek mezi drobnější vilovou zástavbou, která je umístěna

v jižní části pozemku a hmotovou zástavbou v severní části, která je panelová. Objekty jsou rozmístěny a jejich velikost je udělaná tak, aby vznikaly maximální volné plochy mezi těmito objekty, které je možno využít jako zelené dvorany. Každý z těchto objektů má přiřazenou dvoranu, která může sloužit obyvatelům celého areálu. Zároveň zachováváme potok, který prochází tímto územím a může sloužit jako rekreační a oddechová plocha. Parkování je řešeno v přízemní části budov, čímž vzniknou kryté parkovací plochy, které umožní maximální pohodlí pro obyvatele a přímý vstup do svých obydlí. Je minimální vizuální kontakt, a tím vznikají maximální plochy mezi objekty, které je možno využít k rekreaci. Bytové bloky jsou velké zhruba 23m x 25m, ke každému bytu jsou přiřazeny balkóny, které obepínají objekt ze tří stran a jsou zhruba 2m široké. V prvním poschodí je počítáno s občanskou vybaveností, kde díky výškovému členění terénu je možný vstup ze Švermovy ulice. V přízemí jsou parkovací plochy, nad nimi 4 patra obytných ploch a 5. patro je ustupující s terasami. Celý pozemek je nejnižším položeným místem v dané oblasti, kde v jižní části je drobnější vilová zástavba a v severní části je hmotnější panelová zástavba. Zachování průhledu a orientace obytných domů jsou tak, aby strategické průhledy urbanistického řešení Liberce byly zachovány. Každý objekt by mohl být materiálově rozlišen. Navazujeme na stávající územní plán, což je logická návaznost na územní plán. Myslíme si, že objektivně je správné mít bydlení mezi bydlením. Navazujeme na urbanistické řešení města, kde navazující síť vytváří jakousi kobercovou zástavbu. Zachováváme průhledy. Snažíme se o maximální pohodlí pro obyvatele s maximálními zelenými plochami.

J. Šolc

Děkuji paní architektce za prezentaci. Odlišuje se od prezentace, kterou máme přiloženou v materiálech. Fotky, které jsme obdrželi, nejsou shodné s vašimi. Je na nás zastupitelích, abychom toto podpořili. Mně se váš projekt líbí. Už dnes musím říci, že situace na křižovatce ulic Švermova a Žitavská je i v nevytížených hodinách velmi komplikovaná. 240 bytových jednotek při dnešním průměru motorizace znamená dalších 300 – 350 aut, která v dané lokalitě budou jezdit. Kolik z těchto bytů plánuje investor nájemných a kolik na prodej? Co se myslí občanským vybavením?

Ing. arch. Kubečková

Začnu občanským vybavením. To záleží na požadavcích města a dále na zvážení investora. Zatím je to otevřená otázka.

J. šolc

To není přesné. Když pořídíme 240 nových bytů, z toho předpokládáme poloviční obsazenost mladými lidmi, logickým požadavkem města by mohla být mateřská školka, která tam dnes není.

Ing. arch. Kubečková

Pokud z podrobnějších studií vznikne, že současný stav mateřských školek není kapacitně dostačující, je její vybudování možné.

J. Šolc

Obávám se, že tam není dostatečně velká zahrada. Občanská vybavenost neznamená, že tam bude kavárna a obchod. Byl bych rád, aby příště byla občanská vybavenost více specifikována. Pojdme k otázce, kolik bytů bude k prodeji a kolik nájemných.

Ing. arch. Kubečková

Toto je otázka spíše pro investora.

Mgr. Korytář

Rád bych diskusi uvedl na jinou rovinu. My rozhodujeme o tom, zda tento projekt pustíme dříve, než další změny územního plánu, které se posuzují jako celkové, a zda ho označíme jako strategický. Dočetl jsem se z materiálů, že jste požádali radu města, aby tento projekt označila jako strategický. Rada se k tomu nevyjádřila a nechává rozhodnutí na zastupitelstvu. Je to tak pane primátore?

Ing. Kittner

My jsme dlouho vedli diskusi o tom, co je to strategické. Rada se k tomu tím, že to posunula sem, vyjádřila, že si myslí, že by bylo dobré zahájit práce na tom, aby tam nebyla prázdná textilka, což je současný stav. Toto není věc, která by byla hotová za jeden, dva nebo tři měsíce, je to otázka mnoha měsíců. Myslíme si, že je dobré na tom pracovat, jinak tam bude to, co tam je nyní. My nemáme zájem o zachování výroby. Podle názoru rady jde o projekt dostatečně veliký a proto vám ho dáváme.

Mgr. Korytář

V materiálech u doporučení rady města není nic napsáno.

Ing. Kittner

To se omlouvám, to bude chyba. Rada toto doporučila.

Mgr. Korytář

Chtěl bych kolegům zastupitelům připomenout, když jsme tu schvalovali Perštýn, byl nám také prezentován pěkný projekt. Když dnes tuto změnu budeme schvalovat, neschvalujeme žádnou architektonickou studii. Nakonec to tam může vypadat úplně odlišně, hustota zástavby může být dvojnásobná. Obrázky jsou zcela nezávazné při schvalování plánu. Říkáte, že domy vytvářejí přechod mezi zástavbou, ale v této lokalitě je přechodová ulice Švermova, která odděluje sídliště s paneláky a tyto domy. Pokud jsou žádosti o změnu územního plánu i v dalších lokalitách na bydlení městské, myslím si, že by tato lokalita měla být posuzována v kontextu celé změny územního plánu a neměla by jí být dána přednost. Myslím si, že se nejedná o strategický záměr města, ale o podnikatelský, a investor by si měl počkat, jako jiní v ostatních částech Liberce.

Ing. Kittner

To je věc názoru, nikdo jiný se na nás zatím neobrátil. Můžeme se bavit, co je strategické. My k tomu přistupujeme tak, že vše je lepší, než zavřená fabrika.

Ing. Hruša

Nezeptal jsem se vás, ani při osobním jednání, na očekávanou dobu realizace.

Ing. arch. Kubečková

Realizace bude záviset na rychlosti veškerých řízení. Jakmile investor dostane stavební povolení, je připraven investovat.

Ing. Mrklas

Máme tu zpracovatele velkého územního plánu? Zajímalo by mě, do jaké míry tento záměr zapadá do koncepce, kterou může mít rozpracovanou. Zajímají mě širší souvislosti v návaznosti na nově zpracováváný územní plán. Je to možná příliš předčasně, přesto, když volíme nějaký způsob, který není standardní z hlediska zpracovávání, tak bych rád slyšel názor zpracovatele.

Ing. Kittner

Abychom tu měli zpracovatele, musel byste nám o tomto říci dříve, než dnes v 18.00 hod. On sem standardně nechodí. Rozhodujeme zde o podnětu. Pokud ho schválíme, pak to předložíme k vyjádření zpracovateli.

MUDr. Kolomá

Před pár měsíci jsme řešili příslib elektrické energie, neboť Liberec má problémy. Když se tu bude stavět několik vil domů, nároky na elektřinu budou větší, než na rodinné domky, jak toto bude ošetřeno?

Ing. Kittner

To přeci vůbec nesouvisí s územním plánem. Nebude to ošetřeno nijak. Pakliže někdo bude chtít stavět a mít stavební povolení, musí vyřešit i tento problém. To zde neřešíme. Tento krok se bude řešit

zhruba za 2 roky, do té doby se může změnit situace. Po schválení zde může investor začít projektovat a shánět příslušná povolení. Obráceně to nejde. Myslím si, že s elektrickou energií by tam neměl být takový problém, protože tam byla fabrika, která potřebovala pravděpodobně mnoho energie.

Hlasování č. 43 – pro 32, proti 1, zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Uzavření koncesní smlouvy v rámci projektu: „Provozování Městského stadionu Liberec“

Ing. Červinka

Předkládám vám materiál, který je výsledkem více než dvou až tříletého procesu, který jsme zahájili a na jehož konci je výběr provozovatele Arény a řešení problematiky provozu městského stadionu v Liberci. To, co dnes schvalujeme, je schválení koncesní smlouvy, respektive jejího uzavření, které vzešlo z koncesního řízení, kde byl vybrán uchazeč S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o. Schvalujeme už pouze dva parametry, které byly parametrem soutěže. Je to cena za dostupnost a cena za nevyužití kapacity areálu. Tyto dva parametry byly finálně dojednány s uchazečem ve výši 11,700.000,- Kč bez DPH za první položku a 5.100,- Kč za kredit. Na nás je nyní, abychom rozhodli či nikoli o uzavření smlouvy.

Mgr. Korytář

Mohl by pan náměstek shrnout, o kolik je nová situace lepší, pokud tuto novou smlouvu schválíme, oproti minulému stavu? Pokud mám dobré informace, dosud jsme ročně dávali 10,000.000,- Kč na provoz areálu, bez desetileté fixace. Do kdy má toto provozovatel k dispozici? V čem je pozitivní posun pro město?

Ing. Červinka

Pozitivních posunů je několik. V diskusi, která probíhala nad koncesním projektem i nad návrhem koncesní smlouvy, jsme zmiňovali skutečnosti, že stav, ke kterému došlo, není úplně optimální z právních hledisek a z hlediska možné nepovolené veřejné podpory. Zde byl do určité míry stav, který nebyl legislativně příliš správně. To je první východisko. Druhým východiskem je skutečnost, že smlouva z roku 1992 nestanovovala parametry smluvního vztahu a nemohli jsme řádným způsobem kontrolovat míru veřejné služby, která nám za dotaci, která byla poskytována provozovateli, bude poskytována našim občanům. Zároveň celkové vyřešení smluvních vztahů, které v souvislosti s provozem Arény, bylo nutné vyřešit. Je nutné zmínit skutečnost, že při konstrukci smlouvy z roku 1992 nikdo nemohl vědět, že bude postavena nová Aréna a další související sportoviště, předmět smlouvy neodpovídal zcela realitě. Proto jsme přistoupili k tomuto celému procesu koncesního řízení. Dnes máme před sebou smluvní vztah, který má jednoznačně stanovené parametry, který je kontrolovatelný s řadou sankcí za neplnění podmínek, je tam tzv. service level agreement a kredity za nevyužití kapacity, které umožňují městu kontrolovat veřejnou službu. Dnes budeme mít provozovaný areál v celém rozsahu, který dnes existuje.

Ing. Kočárková

Vrátila bych se do minulosti. Pokud si vzpomínáme na model financování Arény, tak já jsem s ním tehdy nesouhlasila, byl koncipován tak, že do roku 2011 bude platba za dostupnost tzn. splátka úvěru 35,000.000,- Kč a provozní dotace 10,000.000,- Kč. Od roku 2011 se měla platba zvýšit na 43,000.000,- Kč, ale měla klesnout dotace od města na 6,000.000,- Kč. Myslěla jsem, že výsledek bude pro město příznivější, než je současný stav, nicméně toto je realita a já s tím spokojená nejsem.

Ing. Kittner

Můžeme vyjadřovat svoji spokojenost či nespokojenost. My už jsme schválili koncesní smlouvu, schválili jsme uzavření a ukončení minulé smlouvy. Dnes nerozhodujeme o ničem z tohoto.

Rozhodujeme o uzavření či neuzavření smlouvy. Změny nejsou možné, neboť je to výsledek koncesního řízení, které nemůžeme zpětně změnit. Pokud se nám nelíbí, můžeme ji odmítnout a začít znovu, jiná možnost není.

J. Šolc

Jde o závažný závazek pro město. Já jsem v roce 2007 navrhl kontrolu dotace, neboť jde o záležitost vhodnou k pozornosti. My jsme tehdy konstatovali skutečně vážné nedostatky. Jedním z navržených opatření bylo urychlené koncesní řízení. Dnes jsme v situaci, kdy toto splněno bylo. Byl jsem členem výběrové komise, která koncesi vybírala. Musím konstatovat, že v rozporu nebylo nic. Je škoda, že se přihlásil jen jeden uchazeč.

Mgr. Korytář

Rád bych polemizoval. Nevím, zda se pleťe pan primátor nebo pan Červinka nebo já. Pan Červinka mi odpověděl na dotaz z minulého zastupitelstva, že jsou v zásadě známé dvě varianty řešení. Jedna je uzavření koncesní smlouvy a druhá je provozování stadionu městskou příspěvkovou organizací, nebo přímo městem. Z materiálu, který vypracovala advokátní kancelář ROWAN LEGAL, s. r. o. vyplývá něco jiného. Třetí variantou by bylo provozování areálu na základě veřejné zakázky. Tak o tom mluví právníci. Není pravda, že je zde jediná varianta, kterou je koncesní smlouva.

Ing. Červinka

Máte pravdu, že tento způsob by byl možný. Z ekonomického hlediska by znamenal totéž. Shodneme se, že by to nebylo úplně optimální. Materiál, který máte před sebou o tom hovoří, nicméně materiál věc předjímá, že se nejedná o optimální řešení. Je potřeba říci, že tyto možnosti ověřoval koncesní projekt, ze kterého jednoznačně vyšlo, že koncesní řízení je správnou cestou.

Mgr. Korytář

Nejsem si jistý, jestli by to nebylo optimální. K této smlouvě přistupuji se základní nedůvěrou. Pokud by město netížily 2 miliardy dluhů a byl by přebytek, mohli bychom si říci, že se s veřejnými prostředky hospodaří dobře, tato smlouva bude dobře uzavřená a má dobrý ekonomický základ. My jsme v minulosti byli svědky ne moc dobře uzavíraných smluv, a proto jsme dnes v situaci s dluhy. Pan primátor řekl, že jsou podmínky smlouvy dané a nedají se změnit a my ji schválíme či neschválíme. Citoval bych pana Machůrka, zástupce advokátní kanceláře ROWAN LEGAL s. r. o. , který při jednání na zastupitelstvu tvrdil, že nabídky projdou fází otvírání a posouzení, poté se s uchazeči jedná a můžou se dohodnout lepší podmínky, než se navrhovaly v koncesní smlouvě a koncesní dokumentaci. Může nám pan Machůrek vysvětlit, zda můžeme měnit podmínky na rozdíl od toho, jaké byly v koncesní smlouvě nebo v dokumentaci?

Ing. Kittner

Na to musí odpovědět pan Machůrek.

p. Machůrek, zástupce firmy ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o.

Jsem velmi nerad, že moje vystoupení na minulém zastupitelstvu bylo takto vnímáno a je prezentováno jako mystifikace. Za tím, co jsem konstatoval, si stojím. Bylo řečeno, že návrh koncesní smlouvy, který se předkládal všem uchazečům, byl součástí koncesní dokumentace, připouští během návrhu jednat. V tuto chvíli se schvaluje koncesní smlouva, která je výsledkem koncesního řízení. V tuto chvíli jednání s vybraným uchazečem skončilo a smlouvu nelze měnit.

Mgr. Korytář

Pokud dnes smlouvu neschválíme, neexistuje možnost jednání zadavatele s výhercem?

p. Machůrek

Koncesní řízení už skončilo, uchazeč je vybrán. Je na zastupitelstvu, zda schválí smlouvu, která je výsledkem koncesního řízení. V předkládací zprávě je obsažena informace o aspektech koncesní

smlouvy, které byly předkládány k vyjádření stanoviska ministerstvu financí, které se vyjadřuje i k základním parametrům dnes schvalované koncesní smlouvy. Vyjádření bylo kladné.

Mgr. Korytář

Nedostal jsem jednoznačnou odpověď. Pokud by zastupitelstvo neschválilo tuto smlouvu, zakazuje zákon jednání zadavatele s výhercem o nových podmínkách smlouvy? Byla by tato smlouva předložena znovu?

p. Machůrek

V tuto chvíli nelze koncesní řízení otvírat. Musel by se zahájit proces znovu s novým koncesním projektem, který by trval opět několik měsíců či let.

Mgr. Korytář

Děkuji. Původní vámi podaná informace nebyla korektní, neboť jste tvrdil něco jiného než nyní.

p. Machůrek

Bylo řečeno, že se dá jednat o návrhu koncesní smlouvy v koncesním řízení. O návrhu se dá jednat v průběhu koncesního řízení. Toto koncesní řízení skončilo.

Mgr. Korytář

Mám informace ke smlouvě, abychom věděli, co budeme schvalovat. Ve smlouvě je vymezeno 24 sportovišť, na které se vztahuje 4.000 hodin, které můžeme čerpat. Pokud bychom počítali, že sportoviště budou v provozu od 10,00 hod. do 20,00 hod., město by tak mělo k dispozici zhruba 4,5% časového prostoru na těchto pracovištích, což se mi nezdá mnoho. Je to 11 hodin z možných 240 hodin. V těchto 24 sportovištích není Aréna. Pokud si město bude chtít zorganizovat akci v největším objektu, které město zatížilo největšími splátkami, bude si muset každou hodinu zakoupit, neboť se na to žádný kredit nevztahuje. My jsme zafinancovali multifunkční komplex a nyní ho dáváme k dispozici minimálně na 10 let, bez možnosti čerpání ani jedné hodiny. Má být placená pokuta ve výši 5.100,- Kč za nevyužití každého jednoho sportoviště nebo všech sportovišť dohromady, pokud nebude naplněna očekávaná kapacita? Není to zcela jasně specifikováno.

p. Machůrek

Kredit, který byl předmětem soutěžení, byl dohodnut na výši 5.100,- Kč, za každé procento nevyužití kapacity sportovišť a roku. Stanoví se kapacita na jednotlivá sportoviště a zpětně se zkoumá, o kolik byla kapacita méně využita v důsledku toho, že provozovatel neprovozuje sportoviště v souladu se smlouvou tak, aby byla návštěvnost co největší. Pokuta nastává za každé procento nevyužití sportoviště tak, jak bylo dohodnuto.

Mgr. Korytář

Je to za každé sportoviště dohromady?

p. Machůrek

Ano.

Mgr. Korytář

Jsem nepříjemně překvapen. Pokud by se pokuta vztahovala na každé jedno sportoviště, tak v případě, že by provozovatel vůbec nenaplnil, výsledná pokuta by byla asi 12.000.000,- Kč. Dohodnutá pokuta znamená, že pokud tam nepříjde ani jeden člověk ze sjednaného objemu, zaplatí firma jen 1.500.000,- Kč. Oproti dotaci, kterou tam budeme dávat, ve výši zhruba 13.000.000,- Kč, mi to přijde směšné a neadekvátní. Toto je zcela zásadní chyba. Od začátku není specifikováno, jakým způsobem bude pokuta vymáhána. Z mého hlediska se jedná o virtuální pokutu, která zadavatele k ničemu nenutí.

p. Machůrek

Omlouvám se, řekl jsem to špatně. Bude stanovena kapacita každého sportoviště a 5.100,- Kč je u každého sportoviště. Vezmou se sportoviště definované v příloze č. 7 a pro každé zvlášť se stanoví kapacita.

Mgr. Korytář

Dále se chci zeptat, proč na straně č. 33 v příloze není stanoveno využití areálu požadované ve smlouvě už nyní. Není zde termín ani rozsah naplnění jednotlivých sportovišť. Není mi jasné, kdo a kdy by to měl stanovovat, když dnes budeme uzavírat koncesní smlouvu. Nenašel jsem to ve smlouvě nikde specifikováno.

Ing. Červinka

My si budeme muset nyní stanovit v rámci jednání s provozovatelem, na jaká sportoviště, kdy a kolik hodin chceme využít. To se bude muset měnit. Bude to schvalovat město. To je odpověď na vaši otázku. Před rokem jsme se bavili o tom, jaké podmínky do smlouvy dáme či nedáme. Od toho se dá předpokládat výše nabídky od potenciálního zájemce. My jsme měli na toto téma diskusi minimálně na předsedech klubů, kdy jsme se bavili, zda nechceme dvojnásobek zmiňovaných hodin. Čím více bychom tento parametr „nafukovali“, tím větší by byla pravděpodobnost, že platba za dostupnost bude významně vyšší. Když jsme stanovovali rozsah, chtěli jsme, aby město mělo lepší výchozí pozici než má v současné době. Vycházeli jsme ze současného stavu. Dali jsme tam poměrně významnou část hodin navíc. Smlouva je pro nás nyní mnohem významnější.

Mgr. Korytář

V tomto se s panem náměstkem neshodnu. Z mého hlediska je podstatně výhodnější smlouva pro vítěze, pro S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o., protože ji zajišťuje minimálně 10 let stabilní podmínky pro podnikání v tomto objektu. V koncesním dokumentu se původně objevila argumentace, že bude uzavřena na dobu 20 let s těmi 10 lety fixace a město ji nemůže vypovědět. Bylo to doporučeno od firmy ROWAN LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o. právě tím, že město bude splácet úvěr po tuto dobu, a proto by bylo dobré tuto smlouvu takto fixovat. My jsme si na minulém zastupitelstvu odsouhlasili dluhopisy, takže tento důvod padá. Z jakého dalšího důvodu by mělo v koncesní smlouvě být ustanovení o 10 letech fixace? Pro město, dle mého názoru, je to velice nevýhodné a svazuje nám to ruce při nakládání s vlastním majetkem.

Ing. Červinka

To nebyl důvod, proč docházelo k fixaci. Důvod byl ryze ekonomický a byl široce diskutován při projednávání koncesní smlouvy. Je stejný, jaký jsem uvedl s hodinami před chvílí. Kdybychom dobu, po kterou smlouvu není možno bezdůvodně vypovědět, významným způsobem zkrátili, zvyšovalo by to rizika případných uchazečů, a snižovalo by to pravděpodobnost toho, že se může potencionálně přihlásit někdo další.

Mgr. Korytář

Tuto argumentaci bych chápal, kdyby zadavatel do tohoto areálu investoval vlastní peníze a potřeboval nějakou dobu návratnosti investic. My mu dáváme naprosto kompletně vybavený areál s tím, že investice, které budou do areálu vkládány, půjdou z rozpočtu města. Nevím, proč by firma měla mít deset let na to, aby se jí vrátila nějaká investice. Jde o zlepšení podmínek pro její podnikání.

Ing. Červinka

Tato diskuse byla vedena před rokem.

Mgr. Korytář

Tímto způsobem uzavírané smlouvy vedou k hospodaření s dvoumiliardovým dluhem.

Ing. Červinka

Možná by byla na místě otázka, proč jste tedy nehlasoval pro zkrácení lhůty.

Ing. Morávek

Byl jsem také jeden z těch, kteří se zúčastnili jednání o výši náhrady. Myslím si, že se nám podařilo, po několika dnech nebo měsících jednání, podstatně snížit nabídku. My jsme při jednání připomněli, že se kdysi hovořilo o tom, že areál nebude potřebovat žádnou pomoc od města. Ředitel, který toto prohlásil, je pryč. Nejednali jsme o délce, ta byla předmětem výběrového řízení. Bylo nám opravdu líto, že se nikdo jiný nepřihlásil. Byly to naše podmínky výběrového řízení, které jsme tady schválili.

Ing. Kittner

Opravuji, že délka nebyla předmětem výběrového řízení. Tu jsme zde stanovili a hlasovali jsme dokonce o různých variantách. Varianta zkrácení neprošla. Zkrácení délky byl tenkrát protinávrh paní Kočárkové a nebyl schválen.

Hlasování č. 44 – pro 25, proti 9, zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 21

Obecně závazná vyhláška, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí

Ing. Kittner

Jde o poměrně diskutované téma. Tím, že zrušíme svůj koeficient, bude platit to, co stanovuje ministerstvo financí. Vyhláška, která nám toto umožňuje, začne platit až 1. ledna. Proto naše vyhláška nabývá účinnosti také 1. ledna, ale to je spíše právní záležitost.

J. Šolc

Až opadne tolikrát zmiňovaná hospodářská krize, mohli bychom revizí této vyhlášky přistoupit k tomu, že např. koeficient průmyslových objektů bychom mohli zvýšit o nějaký procentní bod a naopak bydlení nechat stejné. Takovéto použití koeficientů použili např. v Hrádku nad Nisou nebo v Semilech. Časem bychom k tomuto řešení přistoupit mohli.

Ing. Kittner

Je třeba si uvědomovat, pokud koeficientů budeme mít mnoho, počítání pro poplatníky daňového přiznání bude složitější. Je to o diskusi. Vracíme to na úroveň, kterou stanovuje ministerstvo financí. Máme právo se k tomu každý rok vrátit.

Mgr. Korytář

Rád bych oznámil zastupitelstvu, vzhledem k tomu, že jsem spolujednatelkou jedné z nemovitostí, ze které se platí daň z nemovitosti, tak jsem ve střetu zájmů. Tímto vyhovuji zákonu a ohlašuji to zastupitelstvu. Chci upozornit kolegy zastupitele, aby zvážili, zda nejsou také ve střetu zájmů. Zákon o střetu hovoří o tom, že pokud veřejný činitel hlasuje o něčem, co by mu mohlo přinést jednoznačný majetkový prospěch, měl by to oznámit. Oznamuji vám to a očekávám vaše reakce.

Ing. Kittner

Nejlépe by bylo, kdybychom si odhlasovali, že o ní můžeme hlasovat nebo můžeme 39 x oznámit střet zájmu.

Mgr. Korytář

Zákon v tomto ohledu hovoří jasně.

Hlasování č. 45 – pro 34, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 22

Plnění usnesení ZM za III. čtvrtletí 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 46 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 22a

Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 47 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 23

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24. září 2009

Ing. Kittner

Omlouvám se Mgr. Korytářovi, já jsem mu tam nedal jednu odpověď. Zjistil jsem, že měl ještě jeden dotaz, a to sice dluhy z mistrovství světa. Není to písemně, ale jsou to pouze dvě čísla. Takže za Dopravním podnikem města Liberce, a. s. je dluh 20,850.872,- Kč a za městem Liberec je to zhruba 1,700.000,- Kč. Neříkám to přesně, protože faktura je asi na 1,753.000,- Kč, ale bude to vyčísleno podle skutečné spotřeby energií až dostaneme vyúčtování, ale to se změní řádově o tisíce, maximálně desítky tisíc. Ale to nehraje roli, bude to prostě jeden a tři čtvrtě milionu.

Ing. Mrklas

Já si dovolím, sice trochu pozdě, zareagovat na připomínku Mgr. Korytáře. Vzhledem k tomu, že ve formulaci je napsáno, že svým hlasováním získá výhodu, a jelikož daň z nemovitosti stanovujeme pro všechny vlastníky nemovitostí, znamená to, že tím pádem ani my zastupitelé tímto žádnou výhodu nezískáme. To je můj výklad a odpověď Mgr. Korytářovi.

Mgr. Korytář

Ještě k vyřízení dotazů. Chtěl bych reklamovat dva dotazy. Chtěl jsem výhled, když současné úvěry převedeme na formu dluhopisů, jak se to odrazí v rozpočtu města. Požadoval jsem to na 20 let a materiál mi byl dodán pouze na 15. Tak bych chtěl požádat, jak jsem chtěl původně, aby to bylo rozšířeno na těch pět dalších. Vy jste mi v diskusi uváděl důvod, který k tomu je, a jestli by to Ing. Svoboda mohl dopracovat.

Ing. Kittner

To dost dobře nemohl, protože nevíme, jestli potom dluhopis otočíme, splatíme nebo co s ním budeme dělat. Tam je to prostě na 15 let, a pak se musí rozhodnout co s tím. My jsme to prostě udělali na dobu, která je známá.

Mgr. Korytář

Dobře, já bych tedy požádal o nový dotaz na příští zastupitelstvo, zda by mohly být předloženy varianty, jak se tato situace může za 15 let změnit. Ono jich zase nebude tolik. S tím, jak se to odrazí v dalších následujících 5 letech v rozpočtu města.

Ing. Kittner

Dobře, můžeme zpracovat nějaké varianty.

Mgr. Korytář

A pak ještě jedna otázka, která zazněla v diskusi. Který z právníků města kontroloval předloženou smlouvu na prodej pozemků v parku Perštýn? Není to na konci, ale je to v zápisu, v rámci projednávání toho bodu. Tuto informaci jsem žádal, ale nebyla mi poskytnuta.

Ing. Kittner

Omlouvám se, otázku s právníky jsem nepostřehl.

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat zastupitelstvo, že včera při jednání finančního výboru jsme se rozhodli, že požádáme o zařazení do plánu příštího pololetí, do jednání zastupitelstva, podrobnou informaci o skončení řízení mistrovství světa, o výsledcích šetření, které provádějí ještě jiné orgány, tak abychom to mohli být v čase, který bude po skončení kontrol, řádně informováni o výsledcích.

Mgr. Morávková

Zajímalo by mě, jakým způsobem bude naloženo s ostatky zabitých tygřic, protože zaznívají městem hlasy, že je to významný precedens z hlediska provozu zahrady. Aby se náhodou nestalo, že právě z tohoto precedentu vznikne situace, že bude velký problém sem získat jakékoli další zvíře, třeba v rámci výměny, v rámci genofondu mezi zahradami apod. Mě velice zajímá, co se stane s ostatky, jakým způsobem budou využity k tomu, aby třeba připomínaly tento nepříjemný zážitek. Dále se chci zeptat, jestli nějakým způsobem budou vyvozeny důsledky a jaké, aby se tato situace nikdy nemohla opakovat.

Ing. Kittner

Pan ředitel se vyjádří. Je to tam napsané, a vždycky se může nějaká taková situace opakovat, jsou to divoká zvířata.

Mgr. Morávková

Já jsem pochopila, že to bylo způsobeno nějakým technickým problémem na zařízení, tak chci vědět, jestli to bude nějakým způsobem modernizováno apod.

MVDr. David Nejedlo, ředitel Zoologické zahrady Liberec, p. o.

Já bych nejdřív odpověděl na první část dotazů. Tělo Isabelly bylo po pitvě státním veterinářem a po odebrání patřičných vzorků pro veterinární vyšetření předáno preparátorské dílně tak, aby byly zachovány části jejího těla, tzn. kostra a kůže. Ty nebudou předmětem žádného sumarizačního využití, ale budujeme v podobných případech takové depozitum podobných věcí, pro vědecké a vzdělávací účely. Takže v tuto chvíli je u preparátora a přijde zpátky do zoologické zahrady. A nyní k druhé části. Samozřejmě tato událost, která se stala, je velmi nemilá a musím říci, že to, co to způsobilo dál mediálně, tak je věc, která je pochopitelná. Jestliže máme bílé tygry jako marketingový tah, jak je popularizujeme, tak samozřejmě musíme počítat i s tím, že když se stane něco nemilého, musíme nést důsledky. Myslím si, že jsme věnovali poměrně hodně času tomu, abychom zjistili, co se přesně stalo a jak tomu můžeme zabránit. Bohužel, musím říci „bohužel“, protože obrana je vždy ukázat prstem na nějakého viníka. I tady musím, stejně jako novinářům, říci, že důsledky nesu já. Udělali jsme rekonstrukci toho, co se tam mohlo stát, protože bohužel ten pavilon stojí tak, že místo, kde došlo k průniku lvů do výběhu tygrů a kde k přepouštění dochází, není po tuto dobu pod optickou kontrolou chovatele. Víme dnes, že když velkou silou, o které víme, že jí je lev schopen, dojde k tlaku na dvířka

pod určitým úhlem, tzn. zatlačit a trochu nahoru, a zvíře toho může docílit, existuje 1 – 2% možností, že se to prostě stane a otevře se to. Možná jsme to měli předpokládat, ale ten pavilon tam byl postaven před osmi lety. Osm let se tam nic nestalo. Navíc před dvěma lety jsme ještě nechali všechna dvířka osadit mechanickou západkou, která tam dříve nebyla. Takže tak, jak jsem dával zprávu, kterou máte na stole, v podstatě až na ten krátký okamžik při vypouštění zvířat, kdy chovatel musí přijít do meziprostoru mezi dvířky, vytáhne pojistky, pak odejde a teprve otvírá přepouštěcí dvířka, tak teprve před dvěma lety se tam dala ta mechanická pojistka tak, aby se tam nemohlo něco stát v čase, po který je mimo, to znamená v noci nebo přes den. V tuto chvíli jsme, protože do většiny výběhů existují dva vchody, všude nechali jen jeden, a každý druhý jsme nechali zavařit. V tuto chvíli se na nás obracejí firmy i zoologické zahrady. V mnoha jiných zoologických zahradách dodnes funguje úplně stejný systém. To znamená, že i pro jiné zoologické zahrady je alarmující to, že systém umožňuje za určitých okolností tato dvířka překonat. Teď se pojedeme podívat do Dvora Králové, kde mají elektronický systém, který dvířka drží po celou tu fázi zavřená nebo otevřená. Toto opatření nebude levné, nechceme udělat něco ukvapeně.

Hlasování č. 48 – pro 25, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 24

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Korytář

Mám otázku na pana tajemníka, nechtěl bych zpochybňovat právní znalosti Ing. Mrklase, ale přesto bych rád znal písemnou odpověď právníka. Týká se právě bodu č. 21. Chtěl bych vás požádat o výklad. Pokud libovolný zastupitel, vlastníci v Liberci nemovitost, tuto skutečnost, v bodě č. 21 neohlásil, zda neporušil zákon o střetu zájmů, zejména paragraf č. 8. A dále zde mám pro vás připravenou jednu prezentaci na závěr, týkající se jednoho bodu, který jsme projednávali. Možná jste si všimli, že v novinách proběhla zpráva o podání trestního oznámení. Já bych ji chtěl uvést na pravou míru, žádné trestní oznámení podáno nebylo. Ani se v nejbližších dnech a pravděpodobně týdnech, nechystá. A chtěl bych kolegy zastupitele informovat o souvislostech. Jedná se o bod, který jsme projednávali na začátku září. Je to privatizace bývalého domu s pečovatelskou službou v Šimáčkově ulici. Hlasování proběhlo následovně: 22 hlasovalo pro, 10 proti, 3 se zdrželi a 4 nebyli přítomni. Já jsem si tady připravil krátké porovnání způsobu prodeje domu v Šimáčkově ulici. Možná, že to bude inspirativní i pro Ing. Mazáče, který tady říkal, že má nějaké problémy s tím, že se mu nedaří naplňovat rozpočet. Protože příjmy z nemovitostí nejsou takové, jaké by měly být. Tak jsem zde shrnul nějaké základní skutečnosti, jak prodávalo město. Město udělalo výběrové řízení pouze formou zveřejnění na úřední desce po dobu 14 dní. Přihlásil se pouze jediný zájemce. Vyšší nabídka dalšího zájemce na zasedání zastupitelstva města nebyla akceptována, nebyl to dokonce ani důvod pro to, aby byl tento bod odložen a byla hledána nějaká další cena nebo cesta.

Ing. Kittner

Pane magistře, tady vás musím přerušit. Nemáte pravdu. Tato nabídka nemohla být akceptována, protože nikdo nic takového nenavrhl, ani vy ne.

Mgr. Korytář

Já jsem nenavrhoval usnesení, ale zároveň jste mohl vy nebo město postupovat tak, že byste tento bod z jednání stáhl a dalo se s těmi uchazeči jednat ještě dál. To je postup, který se u některých bodů používá, a pokud by existovala vůle, tak by se to dalo udělat. Privatizace formou jednotlivých bytů nebyla použita. Nikdo ji nenavrhl. Zatímco nový majitel, který tuto nemovitost získal, skrze realitní kancelář Contact real, s. r. o. začal tyto byty prodávat asi 2 měsíce po rozhodnutí zastupitelstva, jen pár týdnů po uzavření smlouvy. Využívá různorodou propagaci za účelem oslovení co nejvíce zájemců. Zároveň z informací, které máme k dispozici, nabyvatel do těchto bytů nic neinvestoval. Celý dům je vlastně v tom stavu, v jakém ho mělo město, takže tam k žádné podstatné změně nedošlo.

A teď přijde to hlavní. Pokud porovnáme kolik získalo město, a to je 26,500.000,- Kč, a vyjdeme z ceny, kterou udávají realitní kanceláře při prodeji těchto jednotlivých bytů, pravděpodobně se bude jednat o částky na spodní hranici, tak dojdeme k jednoduchému výpočtu. Rozdíl je nějakých 15,5 milionů Kč, s tím, že do toho není započítán ani nebytový prostor. Tyto informace si můžete ověřit na internetu na realitních serverech, které tyto nemovitosti prodávají. A to udávám jen proto, že když se tu dohadujeme o tom, jestli máme prodat nějakou zelenou plochu nebo to, že nám chybí peníze, tak ony se peníze ztrácejí například tímto způsobem. Že město zkrátka neumí nebo nechce umět prodávat nemovitosti efektivním způsobem. Nikdo z nás, jak tady sedíme, kdyby tento panelový dům vlastnil, tak by ho určitě neprodával tímto nevýhodným způsobem, ale postupoval by jako nabyvatel. Ale nevím, jestli je to záměr nebo neschopnost. Poprosím o další snímek. Tady mám takovou obecnou informaci. Pokud se pohybujete mezi veřejností nebo čtete noviny, tak určitě sledujete informace, jak jsou občané, voliči a veřejnost znechuceni z toho, jak politici jednají a jak zastupují veřejný zájem. Myslím si, že to je zrovna jedna z ukázkových kauz, kdy naším jednáním k tomuto přispíváme. Jenom tento dojem podporujeme. Myslím si, že pokud tímto způsobem postupovaly privatizace i v minulých letech, tak i toto přispělo k dluhu, který dneska město tíží. Prosím další snímek. Existuje podezření, že by se mohlo jednat o opatření neoprávněného prospěchu další osoby a způsobení nikoli malé škody při správě cizího majetku. Na to se mohou vztahovat dva paragrafy trestního zákona, zneužití pravomoci veřejného činitele a porušení pravomoci při správě cizího majetku. Trestní oznámení v současné době podáno není. Je to ale možná zejména z toho důvodu, že nejsou k dispozici všechny potřebné informace. Protože celá kauza ještě probíhá. Poprosím další snímek. To je už závěr. Prezentace slouží jako upozornění členů zastupitelstva o tom, že při rozhodování o hlasování u jednotlivých bodů může být nebezpečné spoléhat se pouze na informace předkladatele či hlasování většiny. Je v zájmu každého, aby byl dobře seznámen s tím, o čem hlasuje, a aby byla vybírána řešení, která nepoškozují město. Protože ten majetek není náš, ale jenom ho spravujeme. Je občanů. Měli bychom k tomu přistupovat odpovědně. Prodělát na jednom prodeji několik milionů nebo možná 15, se mi zdá příliš. Proto jsem vás chtěl upozornit, že pokud tímto způsobem budeme rozhodovat, tak je tu nebezpečí, že trestní oznámení podávána budou.

Ing. Kittner

Mám k tomu malou poznámku. Mgr. Korytář nám tady předvedl hezkou spekulaci. Možná se mýlím, nebo jsem se díval na špatné registry, ale zatím je to pouze spekulace. To, že si za svůj majetek řeknete nějakou částku, ještě vůbec neznamená, že ji dostanete. Pokud vím, tak zatím ještě jediný byt nebyl prodán.

Mgr. Korytář

Opravdu je to zatím spekulace, právě proto jsem řekl, že trestní oznámení v současné době nemůže být podáno. Ale ve chvíli, kdy jsou tyto byty nabízeny za cenu o 50 % vyšší, než byl odhad, který nám byl předložen, tak se mi zdá, že něco není v pořádku. Ale chtěl jsem na to jenom upozornit, možná se pletu. To ukáže až čas.

Ing. Kittner

Ten poslední snímek prezentace by také mohl znít: „Tato informace je podána za účelem zastrašení svých kolegů“.

Ing. Mrklas

Já jsem rád, že Mgr. Korytář mluvil v první osobě, protože pokud jsem si dobře všiml, tak dnes sám osobně hlasoval pro prodej bytu, a to dokonce za nižší cenu. Pokud se nebudeme dívat na to, že v dotyčném bytě někdo bydlí, a kvůli tomu, že tam bydlí, je cena tohoto bytu nižší, nežli obvyklá, ale on sám s tím bytem může okamžitě disponovat a volně s ním nakládat, tzn. že ho klidně může prodat i za pětinasobek, tak by bylo dobré, pokud má Mgr. Korytář v úmyslu podat nějaké oznámení, tak aby ho samozřejmě podal i sám na sebe, protože jsem mu schopen tady doložit několik prodejů, kde hlasoval o prodeji majetku v nejméně stejném rozsahu za naprosto stejnou, ne-li nižší cenu bytu za čtvereční metr.

Ing. Kočárková

Já jsem chtěla říci, že máme na náměstí připravený moc hezký stromeček, a že začíná advent.
(hovoří mimo mikrofon)

Ing. Kittner

Stromeček máme hezký, upozorňuji opět, abychom zase nebyli obviněni, jak jsme zničili nějaký les, že je to opět strom, který musel být pokácen, protože ohrožoval stavbu a je opravdu hezký. Samozřejmě všichni víte, že adventní neděle bude již brzy, takže vás všechny zvu.

Primátor ukončil zasedání v 18.55 hod.

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: Hana Tomášová)

Ověřovatelé: **Ivana Bobková, v. r.**
členka zastupitelstva

Michael Dufek, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Ing. František Hruša, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 1 ks paměťového disku s nahráním 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 11. 2009