



Z Á P I S
Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 17. 12. 2009 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení a schválení pořadu jednání

Ing. Jiří Kittner, primátor města, zahájil 11. zasedání zastupitelstva města v 15.04 hodin. Přivítal přítomné na zasedání a požádal zastupitele, aby se zaprezentovali. Konstatoval, že je přítomno 35 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, jednání je usnášeníschopné a může začít.

Ing. Kittner

Na stole a v elektronické podobě máte předloženo několik materiálů. Bod č. 8 – Návrh rozpočtového opatření č. 6 – doplnění materiálu, je to jedna strana. K bodu č. 19 byste měli mít na stole odpověď Ing. Svobody na dotaz Mgr. Korytáře a odpověď JUDr. Řeháčka na dotaz Mgr. Korytáře, dále byste měli mít Informaci – vyjádření pana Milana Hofmana ke koupi panelového domu č. p. 581/6. To jsou materiály, které byste měli mít a dále byste měli mít všichni materiál, který doručil Mgr. Korytář, a to Doplnění seznamu nemovitostí vyjmutých z procesu privatizace.

Mgr. Korytář

Já tento materiál nebudu nyní předkládat, protože někteří zastupitelé se na mě obrátili s tím, že bylo málo času na jeho prostudování, takže bych ho předložil až na lednovém zastupitelstvu.

Ing. Kittner

Já jsem vás chtěl požádat o totéž. Bylo by možná dobré se spojit s Ing. Šilarovou, protože připravujeme obdobný materiál, který má být předložen po novém roce. Ten je dneska v připomínkovém kolečku odborů, které se vyjadřují z hlediska územního plánu, rozvoje atd. a bylo by dobré z toho udělat jeden materiál. Vy tam třeba máte lesní pozemky, na kterých se hospodaří trochu jinak, a bylo by dobré z toho udělat jeden materiál, abychom ho mohli odhlasovat a doplnit, abychom tady potom neměli několik materiálů. Protože si myslím, že většina pozemků tam může být bez problémů doplněna.

Mgr. Korytář

Dobře.

Ing. Hruša

(převzal na okamžik vedení zastupitelstva za primátora) Vážení kolegové, máte před sebou program. Máte k němu nějaké připomínky nebo námítky? Nikdo se nehlásí, nechám o něm hlasovat tak, jak je navržen.

Ing. Kittner

Děkuji, omlouvám se.

Hlasování č. 1 – pro 34, proti 0, zdržel se 0 – program byl schválen

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil Lenku Halamovou a Naděždu Jarošovou. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Ing. Jiří Rutkovský, občan města

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, přeji vám dobrý den. Já jsem se přihlásil do diskuse z toho důvodu, že bych vám, jako městu, rád poděkoval za letošní rok. Za to, co se nám společnými silami podařilo pro cyklisty udělat. Vyzdvihl bych tři akce, kdy se nám podařilo realizovat další úseky. Poprosím o prezentaci. Největší radost jsme měli letos z ulice Husova, kde se nám podařilo standardním způsobem doplnit úsek pro cyklisty. Představili jsme úsek veřejnosti při cyklojízdě a musím říci, že se ten úsek poměrně dobře osvědčil a zvláště v tom dopravním prostoru, pruh na silnici. Dalším místem, které se nám podařilo vyřešit společně s Ing. Fuchsem, byl úsek na mostu Letná, kde byly při rekonstrukci doplněny úpravy pro cyklisty. To je zrovna ulice Letná. V úseku byla vyřešena jedna polovina. Prosím další snímek. Zde je společný provoz cyklistů a chodců, což do budoucna umožní propojit sídliště Pavlovice s oblastí u Globusu a s průmyslovou zónou sever. Prosím další snímek. Úpravy nejsou nijak složité, šlo o rozšíření chodníku, ale přesto si myslím, že je to důvod k tomu, abych vám poděkoval, protože navýšení stavby tam jistě bylo. Prosím další snímek. To je situace předtím, v úseku od Letné, kdy by tato úprava měla pokračovat v rámci další fáze. Prosím další snímky. Při cyklojízdě jsme zjistili, že v rámci rekonstrukce tramvajové trati došlo k opomenutí, nebyly zahrnuty úpravy pro cyklisty do projektové dokumentace a realizace. Tady bych rád poděkoval panu primátorovi, který velmi rychle zareagoval na naši připomínku, a ve spolupráci s Dopravním podnikem města Liberce, a. s. se podařilo jednoduše rozšířit chodník tak, abychom tam mohli jezdit na kole. Úpravy nebyly složité, šlo opravdu o opomenutí. Chtěl bych poděkovat také Ing. Martinovi Čulíkovi, technickému řediteli dopravního podniku, který se k tomuto zachoval naprosto profesionálně, a já to velmi oceňuji. Na těchto snímcích je ulice Husova, v hlavním dopravním prostoru. Vidíte, že není velký, ukazoval jsem vám to zde na zastupitelstvu, je to metr pro cyklisty a je to vyřešeno. Prosím další snímek. To je z cyklojízdy, zde je vidět, že cyklisty je to velmi oblíbené. Chtěl bych vám na závěr ještě jednou poděkovat. Přeji si do příštího roku, aby spolupráce, která je někdy snazší, někdy velmi složitá, pokračovala a abychom my cyklisté měli naše město mít proč rádi.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Máme tam jedinou majetkoprávní operaci. Řeknu její podstatu, poté dám slovo panu Jiřímu Křivánkovi. Podstata operace spočívá v tom, máte tam několik dopisů, že tělovýchovná jednota měla pozemek v trvalém užívání. V době, kdy mohli požádat o jeho převedení na sebe, se tak prostě nestalo, protože je to obtížné se orientovat ve všech těch záležitostech. Pozemek se dostal nám, my samozřejmě postupujeme nějak podle pravidel. Máte tam popis postupu. Navrhujeme, vzhledem k okolnostem, prodat pozemek podle varianty „B“, tj. TJ Sokol Liberec – Hanychov, o. s. za 50.000,- Kč. Samozřejmě s tím, že ve smlouvě bude předkupní právo města Liberce za stejnou částku, v případě, že by s tím chtěli nějak manipulovat. Bude tam zakotvena i povinnost kupujícího zachovávat stávající využití pozemku pouze pro činnost neziskové sportovní organizace. Pro ty, kteří to neznáte, ale myslím, že už jste si to všichni uvědomili, jsou to kurty v Horním Hanychově, sportovní areál.

Jiří Křivánek, zástupce Tělovýchovné jednoty Sokol Liberec – Hanychov, o. s.

Dobrý den, já bych chtěl doplnit pana primátora. Pozemky jsme měli ve svém užívání asi do roku 1999, a potom v hektické době, kdy se převáděly pozemky, byl pozemek převeden na město a právo trvalého užívání nám zaniklo. Teď je paradoxní situace, že budou naše budovy na cizím pozemku. Osobně jsem členem jednoty od roku 1938, kdy to byla ještě součást školní tělocvičny a v podstatě to, co vám řekl pan primátor, je tak asi všechno, víc vám k tomu asi nemohu říci. Byl bych rád, kdybyste hlasovali tak, jak pan primátor navrhnul, protože jakýkoli nájem, který činí asi tak 35.000,- až 40.000,- Kč ročně, by pro nás byl likvidační. Jenom náklady na provoz tělocvičny jsou asi 35.000,- až 38.000,- Kč, a to topíme jenom na hale a na dvou šatnách. Světlo vypínáme, svítíme jenom jednou řadou. Takže v současné době máme na účtu, to vám mohu doložit, 220.000,- Kč. A akutní je pro nás oprava střechy, která je v polohavarijním stavu.

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí. Nejprve nechám hlasovat variantu „B“. Poprosil bych od tohoto usnesení doplnit i zdůvodnění. Výše ceny v tomto případě reflektuje historické souvislosti daného případu, neziskový charakter činnosti pro něž budou pozemky kupujícími využívány, jakož i fakt, že statutární město Liberec bude mít ke kupní smlouvě zřízené předkupní právo a v téže smlouvě bude povinnost kupujícího striktně zachovávat stávající využití pozemku, pouze pro činnost neziskové organizace. Pokud k tomu nikdo nic nemá, můžeme hlasovat o tomto bodu.

Hlasování č. 2 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Ing. Kittner

Je tam také pouze jedna operace, a to sice přijetí daru, je to část komunikace. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, nechám tedy hlasovat.

Hlasování č. 3 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 5

Výstavba 254 b. j., Zelené Údolí 254, Liberec 2009 – prodej vodohospodářského díla SVS, a. s.

Ing. Kittner

Je to standardní materiál. V rámci výstavby našich domů s pečovatelskou službou jsme vybudovali vodovodní přípojku a na základě standardní kupní smlouvy ji teď prodáváme Severočeské vodárenské společnosti, a. s., aby ji vlastnila a SČVAK, a. s. ji bude provozovat. Poprosím o diskusi. Nikdo se nehlásí, nechám tedy hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro 37, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 6

MFRB – vyhodnocení roku 2009

Ing. Kittner

Je to zase standardní vyhodnocení, asi to nechám na diskusi. Je tam i usnesení správní rady, je to z toho poměrně patrné. Snad jediné je, že taková bolest fondu stále trvá., protože některé stavby se nám zpozdují. Je to dáno tím, že investoři ze začátku mají velké oči, žádají, spěchají, ale pak se realita, která se týká termínů, nedaří plnit. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat.

Hlasování č. 5 – pro 38, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 7

Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2011 – 2014

Ing. Kittner

Děláme to každý rok. Je to materiál, o jehož smyslu lze vést diskuse, nicméně zákon nám to ukládá.

Ing. Morávek

Dobrý den, chtěl bych informovat zastupitelstvo, že finanční výbor projednal tento návrh a nemá k tomu připomínky, doporučuje zastupitelstvu schválit usnesení. Je podložen dlouholetou prací. Samozřejmě i statistikou tohoto města a také výhledem, který zpracovává na tato období odborná firma.

Ing. Kittner

Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat.

Hlasování č. 6 – pro 34, proti 0, zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 8

Návrh rozpočtového opatření č. 6 statutárního města Liberec na rok 2009

Ing. Kittner

To, jak už je napsáno v důvodové zprávě, je rozpočtové opatření víceméně technického charakteru. My jsme původně mysleli, že ho nebudeme dělat, nicméně skutečností je, že technických věcí je poměrně hodně a v případě, že bychom ho neudělali, všechnu práci bychom si zkomplikovali a ztížili vyúčtování příštího roku, takže v podstatě snahou tohoto rozpočtového opatření je, co nejvíce přiblížit rozpočet očekávané skutečnosti, aby potom změn při vyúčtování bylo co nejméně. Samozřejmě víte, že se to stejně nepodaří, bude jich i tak hodně, ale chtěli jsme, abychom věci, o kterých už dnes víme, do rozpočtu zahrnuli. Rozpočtové opatření se skládá prakticky jenom z převodů, obdržených dotací a jejich rozdělení.

Ing. Morávek

Musím informovat, že toto projednal finanční výbor. Chtěl bych vás upozornit, že nejvyšší položka je minus 42,415.000,-Kč za IPRM Lidové Sady, které se neuskuteční v letošním roce. Ostatní jsou některá doplnění dotací tak, jak uvedl pan primátor. My jsme samozřejmě neměli k dispozici to, co jsme dnes dostali, tj. doplnění rozpočtu, ale tam je minus 88 a plus 88, čili rozdíl nula k bodu komunálních služeb u kapitoly městské policie, takže to na to nemá vliv. Rozpočet bude i nadále vyrovnaný i po tomto rozpočtovém opatření. Finanční výbor doporučuje schválit.

Ing. Kittner

Nikdo další se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro 36, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2010 a návrh plánu hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2010

Ing. Kittner

Rozpočet byl projednán na finančním výboru, už k němu bylo řečeno mnoho. Rozpočet je poměrně v určité části komplikován tím, že zvláště v kapitole financování je velmi nestandardní, protože počítá s dluhopisem. Tím pádem počítá se splacením našich závazků a samozřejmě tím vychází ve financování obrovská částka. Dále také poměrně komplikuje některé položky, protože ty splacené závazky máte potom rozpuštěny v některých položkách, na které nejste zvyklí. Je třeba říci, že rozpočet v zásadě drží provozní výdaje na úrovni, která je srovnatelná s minulými roky, což je pro někoho dobrý pro jiného špatný fakt. To je věc názoru. Je třeba si také uvědomit, a zdůrazňuji to tady, aby tomu tak mohlo být a nemuseli jsme výrazně omezovat výdaje, hlavně výdaje příspěvkových organizací apod., tak jsem nesplnil to, co jsem tady několikrát deklaroval, že nebudu souhlasit s žádným úkolem v oblasti kapitálových příjmů, což jste tam samozřejmě zaznamenali. Tento rozpočet počítá s poměrně vysokými kapitálovými příjmy, protože jinak bychom museli výrazně omezit výdaje. Takže to je asi vše, co bych k tomuto rozpočtu chtěl říci.

PhDr. Václavík, Ph. D.

Měli jsme minulý čtvrtek, tedy před týdnem, zasedání školského výboru, kde jsme se také věnovali problematice rozpočtu školských zařízení. V této souvislosti výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje zastupitelstvu, aby zvážilo možnost navýšení prostředků především na tři fondy, a to na vzdělávací, kulturní a sportovní, které podle nás velice úzce souvisí se vzdělávací činností. Alespoň na výši roku 2009, tedy na původní výši. Mám samozřejmě připravené nějaké usnesení, ale byl jsem informován o tom, že nějaká možnost se už našla, takže bych poprosil pana primátora, jestli by k tomu mohl dát nějakou informaci. Případně bych rád požádal všechny zastupitele, aby podpořili tuto změnu. Děkuji.

Ing. Kittner

Protože jsem o tom s PhDr. Václavíkem mluvil, slíbil jsem mu, že předložím návrh usnesení nebo změn, které to umožňují. Jednala o tom také mimořádná rada, která se nesešla pouze k tomuto problému, řešila i jiné věci. Takže návrh mám připraven a v rámci návrhů bych ho potom přečetl.

Ing. Mrklas

Chtěl bych připomenout, že když se podíváme na rozpočet, který je předložen, zjistíme, že je v podstatě schodkový, krytý z cizích zdrojů. To znamená, že je to určitý způsob zadlužení se pro budoucnost. Domnívám se, že všichni bychom v dnešní době měli šetřit, a proto bych navrhnul rozdělit financování příspěvkových organizací. Neinvestiční příspěvek zřízeným příspěvkovým organizacím je základní, ve výši 80%, a 20% neinvestičního příspěvku dát podmíněným souhlasem po předložení rozpočtu a podmíněným souhlasem rady města. Týkalo by se to Naivního divadla, botanické zahrady, zoologické zahrady a Divadla F. X. Šaldy. Příspěvkovou organizaci v oblasti sociální, Komunitní středisko KONTAKT Liberec, p. o., bychom nechali, protože sociální oblast je trvale poddimenzovaná. Škol by se to netýkalo. Týkalo by se to těchto příspěvkových organizací. To je důvod, proč toto navrhujeme. Když příspěvkovým organizacím dáme neomezenou částku, tak ji vyčerpají. V případě, že bude podmíněný souhlas čerpání zbylé částky, tak je to určitý impuls k tomu, aby se začaly hledat úspory uvnitř těchto organizací.

Ing. Kittner

I tento návrh jsem připravil, protože jsem o něm věděl, není úplně číselný, ale myslím, že je úplně jasný, takže o něm lze také hlasovat.

Ing. Morávek

Já jsem informoval v pondělí na poradě předsedů klubů o jednání finančního výboru, které bylo 9. 12. 2009, asi touto formou. Finanční výbor na závěr rozsáhlé debaty hlasoval o návrhu rozpočtu roku 2010 a doporučil zastupitelstvu jeho schválení takto: pro schválení bylo 8, zdržel se 1, proti schválení nebyl nikdo. S tím, že budu informovat zastupitelstvo o těchto bodech, které byly připomínkami členů finančního výboru a můžeme o nich dnes i jednat. Doufám, že některé mohou být i připraveny, proto jsem to přednesl také na jednání v pondělí u pana primátora. Ke komunálnímu dluhopisu: Podle názoru finančního výboru řeší především finanční situaci roku 2010 a umožní praktické splácení velké většiny stávajících úvěrů, včetně těch, které město řeší za své ostatní akciové společnosti. Současně umožní řešit i částku na investice. Proti tomuto názoru byl pouze jeden člen finančního výboru, který upozorňoval, že řešení v dalších letech bude nutno co nejlépe připravit. To jsme mysleli i včetně článku „Liberec pod nucenou správou“, který si myslím, že nemá správný názor, a dělá nám jenom problémy. Členové upozornili na možnost zvýšení částky do grantových fondů města, které jsou nyní navrhovány v celkové částce 8,150.000,- Kč, což je asi 50% letošního roku a předkládají zastupitelstvu návrh, k eventuálním přesunům z těchto částek. Výroční zpráva Elset, s. r. o. - návrh 600.000,- Kč, zvážit rozsah zprávy a tím i návrh. Právní, konzultační a poradenské služby a audit, částka je 25,000.000,- Kč, doporučujeme zvážit jeho rozsah. Obecně prospěšná společnost Spacium, návrh je 700.000,- Kč plus 340.000,- Kč čili celkem 1,060.000,- Kč, zvážit rozsah tohoto rozpočtového návrhu. Akce Jarmark, návrh 1,340.000,- Kč, návrh zvážit rozsah nebo jeho pořádání. Provéřit rozpočtované částky na provoz a správu Liberecké IS, a. s. Provéřit příspěvek na ztrátu z provozování městské hromadné dopravy, stále se zvyšující každoroční příspěvek. K těmto hlavním připomínkám podal vysvětlení pan primátor přímo na jednání finančního výboru s tím, že zvážení rozsahu je v pravomoci zastupitelstva a informoval, že původní předkládaný návrh bylo nutno redukovat z odbory magistrátu požadovaných cca tří miliard výdajů. Návrh rozpočtu je předložen po kladném projednání v radě města a je vyvážený. Finanční výbor po rozsáhlé debatě i s těmito připomínkami k jednání zastupitelstva, doporučuje rozpočet města schválit jako vyrovnaný.

Mgr. Korytář

Nemám žádné pozměňovací návrhy, jenom chci k rozpočtu říci svůj komentář a vysvětlit, proč ho nebudu moci podpořit. Důvod je jednoduchý. Rozpočet podle mě, stejně jako říká Ing. Mrklas, jenom na první pohled vypadá, že je vyrovnaný. Do budoucna nám určitě neumožní nadále hospodařit, pokud je tam nemalá část příjmů řešena způsobem dalšího zadlužení města, respektive rozprodeje majetku, který město má, to si myslím, že je trvale neudržitelný způsob hospodaření a v nejbližších letech na tento problém narazíme, jen ho odsouváme a je to řešení na úkor budoucna. To jsou důvody, pro které tento rozpočet nepodpořím.

Ing. Kittner

Už jsem se k tomu vyjadřoval. To nijak nezakrýváme. Není schodkový. Ani skrytě. Proti tomu bych se ohradil. Je prostě řešen příjmy, které bych tam ani já raději neměl. Není problém vyřadit tyto příjmy, ale znamená to omezit výdaje a samozřejmě pak je třeba zvážit které. My jsme rozpočet sestavovali se vši odpovědností a myslíme si, že toto je varianta reálná, která nám samozřejmě umožňuje přežít, a je to třeba takto říci, současnou ekonomickou situaci. Nemohu vyloučit, že nebudeme muset k tomu omezení sáhnout. My se tomu z pochopitelných důvodů, většinou z nás i akceptovatelných, zatím snažíme vyhnout.

J. Šolc

Já bych v této debatě vznesl dva konkrétní požadavky na vysvětlení, a také krátký komentář na začátek. Asi je každému jasné, že takto ten rozpočet nevyhlíží úplně šťastně, nicméně musíme respektovat ekonomickou realitu, a pokud mohu mluvit za sebe, i za své kolegy, tak je lepší rozpočet připomínkovat, ale pak jej samozřejmě přijmout v takové podobě, která je pro město především funkční a počkat si na tučnější léta. Co se týká konkrétních požadavků, už jsem o tom mluvil v pondělí na poradě, rád bych slyšel zdůvodnění zvýšené platby za Eltodo, a. s., měl jsem pocit, že tam peněz mělo být méně. Bylo mi slíbeno, že Ing. Fuchs odpoví. Potom druhá věc, což je sice marginální záležitost, ale rád bych, aby to tady zaznělo. Za náš klub dopředu říkám, že se vzdáváme tištěné podoby výroční zprávy, byť víme, že z 600.000,-Kč je většina peněz určena na analytickou činnost a

na tisk, jako takový, tolik prostředků nejde. Takže toto je spíše symbolické šetření, ale přesto si nepřejeme, aby pro nás byla v nákladné podobě tištěna.

Ing. Kittner

Ing. Svoboda má připravenou smlouvu.

Ing. Svoboda

Pokusím se odpovědět na otázku týkající se výše plateb Eltoda, a. s. Vycházím z toho, co si pamatuji z doby, kdy se smlouva uzavírala a z podkladů, které k tomu zpracoval Ing. Fuchs tak, jak mi slíbil. V roce 2006 jsme uzavřeli smlouvu na provozování veřejného osvětlení, ve které stojí, že po čtyři roky budeme platit sazbu takovou jako v letech předcházejících, tehdy to bylo 23,000.000,- Kč ročně. A že za tu dobu provozovatel veřejného osvětlení provede zásadní rekonstrukce, modernizace a vylepšení systému osvětlení a že tyto investice, které do toho vložil, začneme hradit pátým rokem trvání této smlouvy, že od pátého roku budeme platit dvojnásobek. Pátý rok nám zčásti zasahuje do roku 2010, protože smlouva byla uzavřena k 1. srpnu. Od pátého roku přichází naše povinnost začít platit podle nové sazby. Prvních sedm měsíců platíme ještě ten samý podíl, který odpovídá 23,000.000,- Kč z předcházejících let, konkrétně je to 13,416.000,- Kč. Dalších zbývajících pět měsíců už vychází z nové sazby, spočítaných nákladů za provoz veřejného osvětlení, a ta v tuto chvíli dává částku 24,662.000,- Kč. Když to spočítáte, není to pět dílů z původních 23,000.000,- Kč, ale je pět dílů z nové sazby, a nová sazba je dána tím, že je ve smlouvě konstatováno, že veškeré inflační záležitosti, veškeré rozšíření světelných bodů, které ve městě nastalo za období, kdy jsme platili konstantu, tj. 23,000.000,- Kč ročně, se zpětně promítne, nebo doplatí, a promítne se do nové sazby, která začne platit od pátého roku. Takže prakticky dnes, v roce 2010 doplácíme inflační nárůst od roku 2006 do poloviny roku 2010. Doplácíme veškeré záležitosti, které vycházejí ze zvýšeného počtu světelných bodů a vylepšení a absolutního zvýšení kapacity a pro zbytek roku 2008 už se vychází z nové kalkulované cifry, ve které už jsou všechny inflační stavy zahrnuty, tzn. teď se dostáváme na jinou cifru, než je dvojnásobek z 23,000.000,- Kč. Samozřejmě když se tato cifra dostala do požadavků z odboru Ing. Fuchse, tak jsme se tomu všichni trochu podivili, měli jsme představu, že to bude nižší, ale po detailním rozebrání textace smlouvy a po projednání s dodavatelem, tzn. s Eltodem, a. s., byla oboustranně odsouhlasena jedna položka vedle druhé a nezbyvalo, než konstatovat, že tak, jak byl návrh předložen, odpovídá uzavřené smlouvě. Pokud byste chtěli detailně probrat položky, Ing. Fuchs a případně i já, jsme připraveni si nad nimi sednout.

J. Šolc

Z toho, co říkáte, vyplývá, že by částka pro příští rok měla být zase nižší. Protože tento rok se nám promítá inflace od poloviny roku 2006 plus rozšíření bodů, které bylo za minulé roky vykonáno.

Ing. Svoboda

Částka nebude v příštím roce nižší. 13,416.000,- Kč je stará sazba, 24,000.000,- Kč je nová sazba, podle úrovně roku 2010 s veškerými stavy, jako kdyby byly nastartovány v roce 2010 a 15,000.000,- Kč je tam zpětný doplatek inflačních záležitostí a rozšíření sítě od roku 2006 do roku 2010. Ale v roce 2010 nemůžeme vycházet z toho, že výchozí stav ceny energií, počtu světelných bodů odpovídá 23,000.000,- Kč. Pro rok 2010, respektive pro první dvanáctiměsíční období po tomto zlomu dává dnes cifru okolo 59,000.000,-Kč. Takže taxa v následujících letech, která zahrnuje dopočtení investice a která zahrnuje vyšší ceny energie a vyšší počty světelných bodů, se bude v příštích letech pohybovat okolo 59,000.000,-Kč.

Ing. Kittner

To je stejný problém, jako máme v dopravních podnicích, jako máme stále. Město se nám rozšiřuje a musíme, ať chceme nebo ne, na to reagovat a je to o nás. Ale my si asi dost dobře nemůžeme dovolit neúkolovat Eltodo, a. s., aby nám tam, kde se město rozšíří, nebudovalo veřejné osvětlení, atd. Samozřejmě tuto částku si budeme zvyšovat nebo stabilizovat i my tím, jak moc budeme vstřícní v těchto věcech. Zrovna tak jste si všimli, že jsme začali budovat, a v plánu je několik desítek osvětlených přechodů, protože je třeba si uvědomit, že tato smlouva zahrnuje i světelnou signalizaci a

její budování. Každý přechod stojí statisíce korun. Buď budeme vyhovovat požadavkům a budeme je budovat, nebo nebudeme. Ale pak nám porostou náklady.

Ing. Mrklas

Samozřejmě, že má pan primátor v rozšiřování města určitě pravdu, na druhou stranu, když se rozšiřuje město, měl by se rozšiřovat počet obyvatel, a měly by se tomu také úměrně zvyšovat daňové výnosy. Chtěl bych upozornit na určitou ošidnost dlouhodobých smluv, které tady uzavíráme, kde v nich jsou různé odložené a skryté platby, a ty se nám objeví právě v okamžiku, kdy to nejméně potřebujeme. Teď už to asi nemá cenu zkoumat, pokud je to ve smlouvě, tak to zaplatíme, s tím už asi nic neuděláme, ale měli bychom si při každém schvalování dlouhodobé smlouvy uvědomovat veškeré důsledky, které z toho plynou.

Ing. Kittner

S tím nelze než souhlasit. Samozřejmě máte pravdu, že daně nám s počtem obyvatel stoupají. Nevím, jestli jste zaznamenali, ale mimochodem jsme v relativně nedávné době i podle statistického úřadu překročili 100.000 obyvatel, ukázalo se tedy, že Liberec je jedno z mála měst, kam se lidé stěhují a stoupá počet obyvatel. Mezitím to samozřejmě přestalo mít kýžený význam koeficientů, ale to je jedno. Prostě nám daně stoupají. Ale ty máme bohužel v jiné kolonce, tady to na to nemá vliv. Takže čím více rozšiřujeme, tím více náklady stoupají. Stoupají nám také příjmy. Samozřejmě ale nejsou jen podle počtu obyvatel, ale i podle toho, jak se vyberou daně a víme všichni, že propad je stále i v roce 2009 velký. Ten jsme odhadli poměrně přesně. Troufám si tvrdit, že se trefíme do jednotek milionů. A bohužel perspektiva v rozpočtu je, že propad daňových příjmů se v roce 2010 nezlepší. Co bude dále, nikdo neví, můžeme sice tisíckrát číst, jak jsme se odrazili ode dna, ale zatím to na daních příliš vidět není.

Ing. Kočárková

Chtěla bych se trochu vyjádřit k Eltodu, a. s. Já trochu navážu na to, co zde říkal Ing. Mrklas. V době, kdy se smlouva připravovala, tak jsme to takto tedy nikdo nepochopili, a nebo pochopili špatně. Jak si vzpomínám, tak to byla částka z elektrické energie plus z investic, to tu Ing. Svoboda říkal. Elektrická energie, pokud si dobře pamatuji, tam byla v rozsahu asi 8 – 9,000.000,- Kč a zbytek byly opravy a údržby. Dohromady to bylo zhruba 23,000.000,- Kč a mě teď zarazí, že v podstatě počítáme s dvojnásobkem té sumy. Přeci cena elektrické energie nestoupla o 100% a investice by to tudíž zvýšily, ale nezdá se mi, že to je správně na ten dvojnásobek plus další peníze navíc. Protože dvojnásobek je 46,000.000,-Kč, ale dnes nám z toho vychází 53,000.000,- Kč, a dokonce Ing. Svoboda říká pro příští léta až 59,000.000,- Kč. Takže tam cítím nějaký rozpor, který si neumím zdůvodnit.

Ing. Kittner

Já myslím, že můžeme vést diskusi, jak jsme to tenkrát chápali nebo nechápali. Ale my jsme tu smlouvu skutečně rozebírali, ty částky jsme jednotlivě kontrolovali a jsou podle smlouvy. Jak jsme si je představovali tenkrát, to teď nevyřešíme. Ty částky jsou skutečně správně podle smlouvy tak, jak je uzavřena. Také bychom byli radši, kdyby byly nižší. Já jsem řekl, že jsem připravil dva návrhy. Jednak návrh, který zde přednesl PhDr. Václavík, my jsme ho projednali na radě, navrhuji navýšení školského fondu, kulturního a sportovního fondu celkově o částku 3,800.000,- Kč, což jsou peníze, o které jsou sníženy. Samozřejmě na úkor investiční rezervy, která je v částce cca 39,809.000,- Kč. O ostatních fondech máme představy, že mohou provést svá první kola, stejně se k fondům budeme muset vracet. To je jeden návrh. Je to úprava dvou položek, protože přiděly do fondu rozděluje rada města, takže tam máme položku „rezerva na fondy“. V tuto chvíli 8,150.000,- Kč. Je to na straně č. 8, v dokladové části. Ta položka by byla tedy 11,950.000,- Kč a několik řádků pod tím je rezerva kapitálových výdajů 39,890.072,-Kč, tato rezerva by se snížila na 36,092.072,-Kč. To je jeden návrh. Který řeší připomínku PhDr. Václavíka. Druhý návrh takto finančně nelze sestavit. Nicméně myslím, že princip je velmi jednoduchý. Čtyři položky jsou v kapitole náměstka Červinky, vždy je tam jedna částka. Každá tato částka by se tedy rozdělila na dvě položky. První položka by byla 80% této částky, druhá položka 20% této částky s tím, že to už není věc rozpočtu, ale nastavení čerpání položek

v našem systému, bylo by čerpáno do výše 80% této částky, zbytek až po rozhodnutí rady města. Což zase není věc rozpočtu.

MUDr. Absolonová

Je eventuelní šance, po prvním návrhu PhDr. Václavíka, že nějakými dalšími rozpočtovými opatřeními budou fondy dorovnány do původní výše?

Ing. Kittner

O každém rozpočtovém opatření rozhoduje zastupitelstvo.

MUDr. Absolonová

Byla jsem překvapena, že je to zaměřeno jen na tři fondy, a ne na některé další. Nechci říci, že ty nejchudší stejně zase nakonec zůstaly chudými, ale sportovci, kteří měli peněz nejvíce, mají navýšené peníze zpět.

Ing. Kittner

Já jsem přednesl návrh, máte-li jiný návrh, musíte ho přednést. To tak prostě je. Samozřejmě další návrhy jsou možné a já vás k nim chci vyzvat, abychom mohli hlasování nějak provést.

Mgr. Korytář

Protinávrh k vašemu návrhu je vlastně identický, jen se částka zvýší na 4,800.000,- Kč, čímž by byl ošetřen Ekofond a Fond zdraví. Fond by se navýšil o dvakrát 500.000,- Kč. To je protinávrh.

Ing. Kittner

To není protinávrh, ale rozumím tomu. To je další návrh. Protože protinávrh v tomto případě dost dobře nemá smysl. Budeme hlasovat o návrzích a dalším návrhem tedy je povýšení této částky ještě o 1 milion Kč a snížení druhé částky o 1 milion Kč. Máme ještě další návrhy. Takže já nechám hlasovat o návrzích. Asi by bylo logické, je-li s tím souhlas, nejprve hlasovat o návrhu Ing. Mrklase, tj. rozdělení položek, pak nechám hlasovat o návrhu PhDr. Václavíka, a poté o návrhu Mgr. Korytáře. Protože návrhy jsou vlastně nezávislé.

Mgr. Korytář

Já myslím, že logické by bylo hlasovat o tom mém návrhu, a pokud neprojde, tak pak hlasovat o tom druhém, menším návrhu.

Ing. Kittner

Dobře, i tak to může být. Takže budeme nejprve hlasovat o návrhu Ing. Mrklase, bude buď přijat nebo ne. Potom nechám hlasovat o návrhu Mgr. Korytáře, který tu částku povyšuje ne na 3,800.000,- Kč, ale na 4,800.000,- Kč a snižuje rezervu o 4,800.000,- Kč. To samozřejmě umožňuje doplnit nikoliv tři fondy, ale pět fondů. A o posledním návrhu, v případě, že druhý návrh projde, se nemusí hlasovat, v případě, že neprojde, nechám hlasovat o tom návrhu původním, kde částka bude menší o 3,800.000,- Kč. Tímto bychom jsme se měli návrhy probrat. Já to tady říkám takto, aby každý věděl o čem hlasujeme, o čem bude hlasovat potom, aby mohl podle toho hlasovat. Pakliže je na tom shoda nechám tedy hlasovat.

Návrh Ing. Mrklase – rozdělení čtyř položek na částky 80% a 20%, s tím, že prioritně bude čerpána větší částka, druhá až po rozhodnutí rady města.

Hlasování č. 8 – pro 10, proti 15, zdržel se 14 – návrh nebyl schválen

Návrh Mgr. Korytáře – navýšení rezervy na fondy o 4,800.000,-Kč, což umožní doplnit pět fondů a o tuto částku ponížuje investiční rezervu.

Hlasování č. 9 – pro 17, proti 1, zdržel se 21 – návrh nebyl schválen

Návrh PhDr. Václavíka - povýšení rezervy na fondy o částku 3,800.000,- Kč a o stejnou částku ponížení investiční rezervy.

Hlasování č. 10 – pro 36 , proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

Hlasování o rozpočtu se zapracováním přijatého návrhu tak, jak byl schválen.

Hlasování č. 11 – pro 32, proti 0, zdržel se 7 – návrh byl schválen

K bodu č. 10

Daň z přidané hodnoty na vstupu

Ing. Kittner

Město se stalo plátcem daně, s tím nic nenaděláme. Jde o technický materiál, jak budeme zákonnou povinností naplňovat.

Hlasování č. 12 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 11

Ukončení procesu pořizování 33. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 13 – pro 37, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 12

Ukončení procesu pořizování 54. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 14 – pro 38, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Zadání 52. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 15 – pro 38, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 14

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 6/2003 o místním poplatku z ubytovací kapacity

Ing. Kittner

Jde o změnu, která uvádí vyhlášku do souladu s nově přijatou legislativou. Výnos z poplatků je cca 1,500.000,-Kč a náklady na jeho vymáhání jsou cca 200.000,-Kč.

Hlasování č. 16 – pro 39, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 15

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol v Liberci

Ing. Kittner

Vyhláška reaguje na změnu ředitele ZŠ Na Perštýně a mění obvody tak, aby byly rozděleny v souladu s legislativou.

Hlasování č. 17 – pro 39, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 16

Pořízení cisternové automobilové stříkačky - CAS pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů Liberec – Růžodol; přijetí účelové dotace od MV ČR a schválení výše vlastního podílu SML

Ing. Kittner

Jde o materiál, který k mé radosti schvalujeme poměrně často. Po pořízení stříkačky se již dostaneme do stavu, kdy téměř všechny jednotky budou vlastnit nové hasičské vozidlo, aby mohly držet krok s dobou. Pouze Vesec nevlastní nové hasičské auto.

Hlasování č. 18 – pro 39, proti 0, zdržel se 0 – návrh nebyl schválen

K bodu č. 17

Rekonstrukce a přestavba areálu Pekárkova za účelem zřízení Dětského centra Sluníčko – přijetí dotace

Ing. Kittner

Jde o technický bod, dotace ve výši 2,000.000,- Kč od Libereckého kraje.

Hlasování č. 19 – pro 38, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na I. pololetí 2010

Ing. Morávek

Doporučuji, zřejmě na červen, aby na jednání rady a zastupitelstva byl zařazen bod o vypořádání MS v lyžování Liberec 2009.

Ing. Kittner

Zařadíme ho v době, kdy se záležitost pohne. V lednu 2010 mám mít jednání s paní ministryní, bude-li něco nového, budeme vás informovat.

Hlasování č. 20 – pro 39, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26. listopadu 2009

Ing. Kittner

Měli byste mít na stole dva materiály od pana tajemníka.

Hlasování č. 21 – pro 38, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Mrklas

Zareagoval bych na Eltodo, a. s. K nějaké částce jsme dospěli, ale je to otázka investic, které tam byly provedeny. Kdo investice kontroluje, kdo je odsouhlasuje? Protože se svítidlo dá pořídit za 3.000,-Kč a také za 8.000,-Kč. Koordinuje tuto činnost někdo z magistrátu? Má Eltodo, a. s. volnou ruku v tomto investování, nebo je toto někým řízeno?

Ing. Kittner

Systém je nastaven. Na začátku roku byl změněn. Před tím byla odborná firma pod dozorem pana náměstka Šíra. Dnes to bude řešit odbor Ing. Fuchse. Samozřejmě si firmy nemůžou dělat, co chtějí. Je to na návštěvu a seznámení s tím.

Ing. Kočárková

Zhruba před rokem jsem uváděla, že Šlikova ulice je v hrozném stavu. Je to relativně centrum města a chodník je opravdu v katastrofálním stavu. Šlikova ulice od křižovatky s Horákovou ulicí po Melantrichovu ulici má rozbitý, zarostlý chodník pěknými břízami. Dělala se tam rekonstrukce kanalizace a myslela jsem, že se při tom opraví chodník. Byla bych ráda, kdyby se v příštím roce konala oprava.

M. Šír

Skutečně toto bylo předáno správcům, a já v tuto chvíli neřídím správce, řídí je rada.

Ing. Kittner

Pane náměstku, vy jste členem rady.

M. Šír

Členem rady jsem, samozřejmě. Správci dělají, co dělají. Nemusí to být naše pozemky. Od nového roku bude platit vyhláška týkající se zeleně, která jde z cizích pozemků.

Mgr. Korytář

Mám tři otázky. Sdělení odpovědí mi postačí na dalším zasedání. Nejdříve chci poprosit o seznam pozemků, jejichž prodejem má být získána částka 110.000.000,-Kč, kterou jsme si zde dnes

odsouhlasili v rozpočtu. Dále bych poprosil o seznam dalšího majetku nemovitostí, jejichž prodejem má být získána částka 29,000.000,-Kč. Nakonec by mě zajímalo podrobnější členění položky 64,000.000,-Kč na přípravu IPRM. U pozemků mě zajímají především velké zásadní pozemky, které naplní alespoň 90% částky, ostatní malé pozemky, jako jsou např. garáže, mi postačí jednou sumou.

Ing. Kittner

Žádné takové seznamy neexistují, ale vypracujeme je. Položky IPRM Ing. Hampl sleduje a co víme, je uvedeno. Co plánujeme je uvedeno v jedné části a zhruba se ví, co to znamená. Také odpovíme.

K. J. Svoboda

Blíží se nám vánoční čas a po Novém roce budou Tři králové. Protože už Tříkrálová sbírka začala, já tu mám kasičku na tuto sbírku a rád bych vás poprosil o příspěvek. Koledníci této sbírky by měli mít průkazku, zapečetěnou pokladničku a měli by zpívat. Je to charitativní sbírka.

J. Šolc

Rád bych sdělil Ing. Mrklasovi ohledně Eltodo, a. s. technickou záležitost. Náš kontrolní výbor se tomu věnoval. Seznam zrekonstruovaných svítidel je podrobně vypracován a my jsme neshledali žádné pochybení. Diskuse kolem Eltodo, a. s. by mohla být velmi dlouhá. Ohledně cen energií, které zde zazněly, je ve smlouvě závazek snížení 20% spotřeby elektrické energie svítidel a zároveň se rozšiřují světelná místa. Sám jsem byl částkou nemile překvapen. Doklady o rekonstrukci svítidel jsou k dispozici. Konstatoval jsem, že spolupráce s Eltodo, a. s. byla na velmi dobré úrovni.

Mgr. Morávková

Zaznamenala jsem z rozpočtového opatření, že město Liberec dostává sponzorské dary. Mohla bych dostat přehled přijatých sponzorských darů, jejich výši a na co byly dary použity za rok 2009?

Ing. Kittner

Seznam vypracujeme a myslím, že bude velmi krátký. Já si nyní na žádný nepamatuji. Občas asi nějaký dostáváme. Podle nové legislativy musíme schvalovat např. dary, které dostane příspěvková organizace. Když se někdo rozhodne dát dar zoologické zahradě, rada ho musí odsouhlasit.

Mgr. Morávková

Mě zajímá, co šlo přímo do rozpočtu města. Mám dotaz přímo na JUDr. Řeháčka ohledně nového webu. Zhruba před půl rokem jsme žádali, zda by bylo možné pravidelně dostávat přehled o realizovaných platbách za externí služby, zejména poradenské, právní, ale i jiné externí odborné služby, kde nás zajímají výše, abychom měli určitý přehled, co konkrétně z rozpočtu města bylo financováno. Některá města to na webu mají. Bylo nám řečeno, že by neměl být problém to pravidelně na web umisťovat. Je reálné, abychom to za rok 2009 postupně získali? Kdy bude nový web spuštěn?

JUDr. Řeháček

Dovolil bych si reagovat ve dvou krátkých blocích. Pevně doufám, že nový web bude zprovozněn první týden v lednu. Nový web by měl být nový nejen designem, ale i trošku obsahem. Momentálně na tom kolegové pilně pracují, zejména Martin Korych. Odpovídám tedy ano, web bude zprovozněn. Společně s Mgr. Audym připravujeme pro radu města návrh, který se bude týkat nového systému administrace drobných veřejných zakázek, které jsou dnes realizovány přímo jednotlivými odbory. Chceme pro to použít software, který má i určité výstupy do webového rozhraní. Výsledkem je to, co už znáte z jiných měst, kde jsou zakázky zveřejňovány, aby se mohli přihlašovat uchazeči a dále společnosti, které zakázky získaly. Mělo by se jednat i o zakázky malého rozsahu, které dnes nejsou zadávány prostřednictvím webu jako jsou zakázky velkého rozsahu, kde nám to ukládá zákon.

Mgr. Lysáková

Chtěla jsem požádat, aby Technické služby města Liberce, a. s. dořešily problémy, které nám způsobila říjnová kalamita. Jedná se o ulici Ječná. Technické služby řešily problém velikého dubu jen do výše, kam jim to umožnila jejich technika. V koruně stromu je velká větev, která postupně propadává, poškodila zařízení firmy Kabel Plus, a. s. a sloup firmy Telekom, spol. s r. o. Hrozí tam nebezpečí občanům, neboť je pod ním cesta.

Ing. Kittner

O dubu nic nevím. Zjistíme. Nikdo další nic do diskuse nemá. Vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám poděkoval za vaši práci, za všechno, co pro město Liberec vykonáváte, za vaše názory, i když, ne vždy spolu souhlasíme. Jsem hrdý, že mohu být v čele tohoto sboru a stále mi ho moji kolegové závidí. Přeji vám, abyste si v následujícím čase odpočinuli, našli si chvíli sami na sebe i na své blízké. Těším se, že se s vámi v lednu 2010 opět uvidím. Novinové titulky jsou poměrně optimistické, ale čísla, která sledujeme s panem Svobodou, zdaleka k optimismu nesvědčí. Jsem rád, že rozpočet roku 2009 uzavřeme zdárně a bez nějakého propadu. Doufám, že se nám bude takto dařit i v roce příštím. Hezký zbytek dnešního večera, hodně zdraví, klidné prožití svátků vánočních a šťastné vykročení do dalšího roku, ať se vám splní vše, co si budete přát.

Primátor ukončil zasedání v 16:50 hod.

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: Hana Tomášová)

Ověřovatelé: **Lenka Halamová, v. r.**
členka zastupitelstva

Naděžda Jarošová, v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Ing. František Hruša, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 1 ks paměťového disku s nahráním 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17. 12. 2009