



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 5. 3. 2009 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Primátor města zahájil 2. zasedání zastupitelstva města v 15:04 hodin. Omluvil paní MUDr. I. Kolomou. Později se dostaví MUDr. K. Absolonová, K. J. Svoboda, J. Veverka. Přivítal přítomné na dnešním zasedání zastupitelstva města a požádal kolegyně a kolegy, aby se zaprezentovali.

Ing. Kittner

Vážené kolegyně, vážení kolegové, naše jednání je usnášeníschopné a může začít, je přítomno 32 zastupitelů. Co se týče programu, návrh jste obdrželi. Já z něj stahuji bod č. 19 a poprosil bych o zařazení bodů 13a. Pravidla pro čerpání Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření, 17a. Záměr likvidace movitého majetku pořízeného pro účely MS 2009 v ul. Krejčího 1170-1178 a bodu 26a. Návrh zástupce SML v představenstvu společnosti Teplárna Liberec, a. s. Dále jste obdrželi informace: I. Petice – zachování komunikace na pozemku p. č. 1303/1, k. ú. Rochlice u Liberce, II. Pozemky vyřazené z privatizačního procesu, III. Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2009. Na stole máte pozvánku na pracovní seminář týkající se Městské hromadné dopravy města Liberce a od Ing. Veselky máte obsáhlou odpověď na interpelaci Mgr. Korytáře, kde jsme celkově popsali proces kontrol a naše stanovisko ke zde přednášeným slovům.

J. Šolc

Já jsem byl konfrontován se situací, že předkládající stáhl bod č. 19, který se měl zabývat ukončením koncesního projektu rozvoje dopravy v klidu, tak bych vás požádal o zařazení bodu, který má stejnou podstatu věci a jmenuje se Ukončení projektu „Koncesní projekt rozvoje dopravy v klidu na území města Liberec“. My jsme se ztotožnili s důvody předkladatele, které uvedl ve své důvodové zprávě. Samozřejmě si všichni vzpomínáte na vzrušenou debatu, kterou jsme kolem tohoto tématu měli. Za necelý půlrok se náš postoj změnil, my s tímto koncesním projektem nesouhlasíme a z velkých reakcí obyvatel Liberce se domníváme, že takto pojatý koncesní projekt je skutečně pro město škodlivý. Já bych poprosil o zařazení tohoto bodu na program dnešního zasedání.

Ing. Kittner

Když pomínu, že to je zneužití práce někoho jiného, doslova opsáno, což je zřejmě zvykem u našich opozičníků. Já jsem bod stáhl naprosto účelově, protože jsem si přečetl, kterak někteří statečně pracují v zájmu s tím, že plácají nesmysly do novin, tak jsem čekal, jaký materiál obdržím. Obdržel jsem plagiát svého vlastního materiálu, a proto o něm nebudu hlasovat. Váš návrh je hlasovatelný, upozorňuji, že usnesení už příliš hlasovatelné není, ale nic neřeší, navíc jste to opsal s chybami, ale to je váš problém.

Nechám hlasovat o zařazení bodu č. 13a.

h l a s o v á n í č. 1 - pro 31, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

Dále nechám hlasovat o zařazení bodu č. 17a.

h l a s o v á n í č. 2 - pro 32, proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

Poprosím o zařazení bodu č. 19 pana Šolce.

h l a s o v á n í č . 3 - p r o 11, p r o t i 19, z d r ž e l s e 4 – n á v r h n e b y l s c h v á l e n

Já mohu v klidu podepsat koncesní projekt.

Dále poprosím o zařazení bodu č. 26a. Kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 4 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

Nyní nechám hlasovat o upraveném programu s doplněním těchto bodů, kdo je, prosím, pro?

h l a s o v á n í č . 5 - p r o 32, p r o t i 0, z d r ž e l s e 2 – p r o g r a m b y l s c h v á l e n

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Věru Myslivcovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil Ing. Jaroslava Morávka a Ing. Petra Šourka. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Lenka Šafaříková, občanka města

Pane primátore, pane náměstků Šíre, vážení přítomní, dovoluji vám, abych vás v době, kdy se denní tisk hemží negativy na město Liberec, seznámila se starou neřešenou kauzou ze strany města i příslušných úředníků. Vlastním rodinný domek v Machníně č. p. 101. Mým sousedem je pozemek 1076/1 ve vlastnictví SML ve vzdálenosti zhruba 2,2 m od mého domu. Tento městský pozemek je silnice, jehož součástí je trativod pro převod vod z plochy 31 ha nad železničním náspem. Převodní rourou v trati, která vznikla v roce 1952, tedy 25 let po stavbě mého domu, je stavbou na ochranu železniční trati a slouží k převodu soustředěného odtoku povrchových a spodních vod. Již 4 roky se zcela marně domáhám nápravy tohoto katastrofálního stavu před mým domem, kdy při každém dešti a jarním tání mám podmáčený dům a dnes i zdevastované připojení ke komunikaci. Na MML jsem se obrátila s žádostí o nápravu tohoto stavu, jak na vodoprávní úřad, tak na pana primátora. V místě byl přítomen v roce 2007 náměstek Šír, v březnu 2005 po velké vodě, po mém faxu primátorovi, i technický odbor. Můj spis čítá asi 15 cm, všichni oslovení obdrželi, vč. pana primátora, fotografie z místa, místní šetření se na mou žádost prováděla beze mne. V písemných odpovědích se mi dostávalo pouze lži. Informace od úředníků nekorespondují se skutečným stavem v místě. Po dobu několika let je snaha úředníků řešit záležitost tak, aby nedošlo k nápravě, jelikož úředníci jsou úředníky vlastníka pozemků. Tímto vám, pane primátore, náměstků Šíre a nekonajících odborů oznamuji, že na vás podávám žalobu k soudu s žádostí o řešení tíživé situace a náhrady škody na nemovitosti. Prosím obrázky. *Paní Šafaříková komentuje promítané fotografie.*

J. Šolc

Já bych podotkl, že s touto situací jsem byl na místě seznámen už před 2 lety, se situací byl seznámen i náměstek Šír. Já předpokládám, že k tomu bude mít svou odpověď, protože mě osobně, před rekneme rokem, ujistil, že je domluven s paní Šafaříkovou a že situaci řešit bude, takže by mne zajímalo, jak se situace vyvinula za ten rok.

M. Šír

Pane Šolci, technický odbor skutečně nebyl v té době správcem, byly to Technické služby města Liberce, a. s. (TSML). Byl jsem tam proto, aby TSML udělaly to, co měly udělat. TSML opevnily místo, kudy teče voda. Udělaly všechno pro to, aby si voda nehledala cestu, jak by neměla. Co se týče toho problému, je to velice nízko, v záplavovém území, a samozřejmě dráha, která vznikla v 19. století, udělala přirozenou přehradu, rozvádí vody jiným způsobem. Tam je udělaný historicky 20 let zpátky odvod vody od trati směrem k Lužické Nise, to řešení není. V běžném provozu to funguje. Když je jarní tání, bohužel, není možné jít i do hloubky, protože se musíte dostat na určitou niveletu. Řešení je v tomto případě velice těžké.

J. Šolc

Pokud mohu reagovat, přesto by se nějaké řešení najít mělo, protože nenecháme situaci dojít až k soudu, aby nás naše občanka, jako své vlastní město, žalovala u soudu jenom proto, že se domnívá, že tady je nějaká liknavost. Já jsem měl pocit, že paní Šafaříková je vstřícná k nějaké dohodě.

Ing. Kittner

Já dám slovo paní Šafaříkové, i když už to tak poněkud není, ale nakonec soud to vyřeší. Tam jsou naprosto rozdílné názory a přes veškerá jednání nelze dojít ke shodě, asi není nikdo jiný, kdo to může vyřešit.

Lenka Šafaříková, občanka města

Já bych chtěla pana náměstka Šíra ujistit, že TSML do dnešního dne neprovedly absolutně vůbec nic a existují platné vodoprávní zákony, které platí pro všechny a platí i pro pozemky ve vlastnictví SML pro převod takovýchto vod. Děkuji.

Ing. Kočárková

Technická poznámka

Ze své minulé profese jednoznačně vím, že soustředěný povrchový odtok je jednoznačně na triku vlastníka pozemku, to říká zákon a z obrázku je zřejmé, že byl soustředěný odtok z pozemků sveden trubkou. Z toho nevyklouzneme. Děkuji.

Ing. Kittner

Usuzujete s minimem znalostí, pouze na základě vyjádření jedné strany, které berete na bernou minci. Druhá strana zde nezazněla, problém se řešil několikrát, pokoušíte se dělat závěry. My k tomu nějaké stanovisko připravíme a skončíme-li soudem, já to nakonec považuji za rozumné řešení. Prostě někdo řekne, kdo má pravdu. Když jsme dva, každý má jiný názor, tak se můžeme dohadovat do nekonečna. Bude zde nějaký orgán, který řekne, kdo má pravdu a v případě, že budeme mít pravdu my, tak dobře. V případě že nebudeme mít pravdu, tak se budeme muset podvolit rozhodnutí. Pan náměstek Šír k tomu asi připraví napříště informaci, protože problém není zdaleka tak jednoduchý, jak je zde líčen. Co já vím, tak se jím zabýváme už skutečně historicky dlouho.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Ing. Kittner

První bod je prodej pozemků. Tam jsme měli několik dotazů a poprosil bych Ing. Mazáče o jejich zodpovězení. První byl bod č. 1, to jste si s p. Šolcem vysvětlili, pokusíme se to tam příště napsat jasněji. Co se týká bodu č. 5, byl pozemek nutný pro stavební povolení, protože přes něj je přístup. Jinými slovy, kdyby ten člověk neměl přístup přes pozemek, je to taková úzká nudle mezi silnicí a jeho pozemkem, tak tam bude létat vrtulníkem, protože okolní pozemky jsou už všechny soukromé. A potom, jestli si pamatují, byl bod č. 7 výpůjčka, většinou to byla výpůjčka za účelem sekání trávy, to je kus pozemku k pozemku toho člověka, on ho udržuje, tak si ho od nás standardně vypůjčil, aby ho udržoval.

J. Šolc

Pane primátore, já jsem se na poradě předsedů ještě ptal k č. 7, jestli to není stejný bod jako byl na jednání minule a proč byl minule stažen?

Ing. Kittner

Ano, to je výpůjčka. Byl stažen právě proto, že jsme diskutovali o ceně, cena se zdála příliš nízká. My jsme to vytučnili, protože to je ochranné pásmo lesa. Jinými slovy – z toho se určuje cena. My jsme diskutovali, jestli to je zastavitelné. Tento kousek zastavitelný určitě není, protože je v ochranném pásmu lesa. Tam musí být alespoň 50 m a od toho se odvíjí cena. Když se tam podíváte, tak je to velký kus pozemku a tam je les a tato malá částka patří do toho. Budeme hlasovat o prodeji pozemků.

h l a s o v á n í č . 6 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 2 – n á v r h b y l s c h v á l e n

II. Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice n. N.

1. Prodej obsazených bytových jednotek nájemníkům

Ing. Kittner

Bod č. 1 je prodej obsazených bytových jednotek nájemníkům, to je operace, kterou jsme tady už měli, stahovali jsme ji kvůli dohadům o cenách. Teď jsou ceny přepočítány, zkontrolovány a jsou tak, jak postupuje podle našich pravidel a zásad. To, že se to některým stále ještě nelíbí, je jiná věc, ale nyní jsou spočítány jako vždy u nás. Zeptám se na diskusi k tomuto bodu, není, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 7 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

2. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Má někdo něco k tomuto bodu, nemá, budeme hlasovat.

h l a s o v á n í č . 8 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

3. Prodej budovy formou veřejné dražby dobrovolné

Ing. Kittner

Je to prodej formy veřejné dražby dobrovolné.

h l a s o v á n í č . 9 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 4

Doplnění seznamu nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu

Ing. Kittner

Bod je předkládaný Městským obvodem Vratislavice n. N. - doplnění seznamu nemovitostí vyřazených z privatizačního procesu. Vratislavice chtějí tyto dva byty využívat jako služební byty pro své zaměstnance.

h l a s o v á n í č . 10 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

I. Výkup

Ing. Kittner

Máme zde jeden výkup. K bodu nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 11 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

II. Prodej

Ing. Kittner

Máme zde jeden prodej. Nebylo diskutováno.

h l a s o v á n í č . 12 - p r o 31, p r o t i 0, z d r ž e l s e 5 – n á v r h b y l s c h v á l e n

III. Směna

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 13 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 6

Městský fond rozvoje bydlení - přijetí daru pozemků a inženýrských sítí v k. ú. Staré Pavlovice, Liberec

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 14 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 7

Městský fond rozvoje bydlení – přijetí daru pozemků a inženýrských sítí v k. ú. Starý Harcov, Liberec

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 15 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 8

Městský fond rozvoje bydlení - úprava vodovodního řadu v k. ú. Dolní Hanychov

Ing. Hruša

Při poradě předsedů klubů vznikla otázka, proč k tomuto došlo. Tam schází popis, je to podle mne poměrně přesné v doprovodném textu. Co se dělo, že potřebujeme zafinancovat opravu? V podstatě při budování domu kolem těchto ulic a při následných úpravách komunikací se zjistilo při předávání řadu vodovodu, že jsou poškozena některá šoupátka a dále, že systém připojení domu k vodovodnímu řadu, tzn. před odečtové vodoměry, neodpovídají tomu, co chce SVS, a. s. Takže po peripetiích s financováním jsme se dohodli, že zafinancujeme opravu tohoto vodovodního řadu tak, aby odpovídal požadavkům SVS, a. s. a dále zafinancujeme namontování chybějících odpočtových vodoměrů u bytů, kde nebyly. Důvod je ten, že pokud to neuděláme, tak vodovody a kanalizace nepřevzou tento řad, což je jejich činností.

J. Šolc

Já jsem z toho hlavně nepochopil podstatu mého dotazu - jestli jsme už o těchto penězích hlasovali na minulém zasedání zastupitelstva, nebo o nich hlasujeme znovu. Jestli tam jde o jedenkrát 500 tis. na šoupátka, nebo dvakrát 500 tis.

Ing. Hruša

Je tam 500 tis. Kč na šoupátka, pokud řekneme ano, a pak tam je do 150 tis. Kč náhrada odpočtových vodoměrů klasickými vodoměry, které jsou potřeba pro vodárnu. Teď je na začátku řadu vodoměr, a pak se to rozpočítává. Takže jednou 500 tis. a jednou do 150 tis.

h l a s o v á n í č . 16 - p r o 30, p r o t i 0, z d r ž e l s e 6 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 9

Vystavení směnky k odkupu

Ing. Kittner

Je to víceméně technický bod, jako každý rok vždy splatíme, tak musíme vystavit novou směnku.

h l a s o v á n í č . 17 - p r o 32, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 10

Návrh rozpočtového opatření č. 1 statutárního města Liberec pro rok 2009

Ing. Kittner

Jediná věc, která tam je netechnická, je demolice domu u mostu, protože nechceme čekat na schválení závěrečného účtu a případné uvolnění prostředků, protože s jarem začnou s tímto domem problémy a chtěli bychom ho zbourat dříve.

Ing. Kočárková

Já bych souhlasila s panem primátorem, že to je víceméně technické opatření, pokud bychom si už více nerozpustili velkou část rozpočtové rezervy, kterou jsme si vytvořili. Aspoň u kapitálových výdajů jsme předpokládali, že to bude na případnou spoluúcast dotací, které bychom chtěli získat a že jsme v podstatě už utratili nějaký příjem navíc z majetků 23 mil. Kč. Já vím, že jsme z toho pokryli, řekněme, vklad do společnosti SAL, nákup pozemků Kompostárny a ještě doplatek koordinátora na stavby Ještěd, ale nicméně velká změna v rozpočtu nastala rozpočtovými reorganizacemi odborů, což jsme při schvalování rozpočtu asi nevěděli, takže rozpočet jsme schválili naprosto jinak, s jiným členěním odborů, a teď jakási orientace v rozpočtovém opatření byla alespoň pro mne dost složitá, nakonec jsem se tím nějakým způsobem prokousala, čísla jsem si srovnala, ale přesto si myslím, že celá reorganizace nás bude stát poměrně dost peněz asi v souvislosti s nárůstem počtu pracovníků, protože tady už se objevuje nákup automobilů, o kterém jsme nevěděli při schvalování rozpočtu, takže trochu mě toto mrzí, že teď v rámci 1. rozpočtového opatření tam takovéto věci jsou. Děkuji.

Ing. Kittner

Já ještě doplním k nárůstu pracovníků. Trochu se tady míchají dvě věci dohromady, reorganizace s rozpočtovým opatřením moc nesouvisí. Věci děláme tak, jak jsou schvalovány a tamto jsou skutečně technické věci, na tom trvám, tam jsme zařadili zastupitelstvem schválené položky. My s nimi těžko můžeme dělat něco jiného, když si je tady schválíme. Teď už je jedno, jaký na to máme názor, ale položky zastupitelstvem byly schváleny, takže Ing. Svoboda je tam musí zařadit. *Ing. Kočárková hovoří bez mikrofonu.*

Ing. Kittner

Nevím vůbec, co je o autech, ale jmenovala jste tady tři položky, a ty byly zastupitelstvem schváleny a musíme je zařadit, proto to беру za technické.

Ing. Kočárková

Ano byly schváleny, ale víte, že rozpočet se krátil kvůli tomu, že na výdaje nebylo. Krátil se paušálně a řeklo se tedy, alespoň takto, když jsme to projednávali, že v prvé fázi, budou-li finanční zdroje, budeme řešit krácené položky. Ale teď jsme samozřejmě, já to chápu, upřednostnili položky, které bylo nutno zřejmě z nějakých termínů platit. To je v pořádku, ale říkám, že se reorganizací u odborů určité změny staly a že nepřehlednost je obrovská v porovnání s rozpočtem a znovu opakují, že tady vyvstala potřeba dopravních prostředků - automobilů.

JUDr. Řeháček

Dobré odpoledne vážení zastupitelé, já souhlasím s Ing. Kočárkovou, s organizační změnou, která byla schválená. V loňském roce došlo k určitému chaosu položek. Já jsem dlouholetým, ale bohužel

stále nevyslyšeným, odpůrcem organizačního členění našeho rozpočtu. Já si spíše myslím, že by měl být členěn po jednotlivých činnostech, jednotlivých projektech. Nicméně týká se to dvou automobilů, to z toho nevyplývá. Ale zhruba, předpokládám, že za tu částku pořídíme 2 automobily, to je věc, která je skutečně nová, v době schvalování rozpočtu nebyla rozpočtována, a to z jednoho prostého důvodu. Organizační změny se kvantitativně dotkly jedné záležitosti, a to je přenesení správy veřejného majetku, konkrétně komunikací, zeleně a věcí souvisejících s TSML zpátky na MML s tím ovšem, a to bych rád zdůraznil, že v rozpočtu skutečně položky nejsou chápány jako čisté navýšení, tzn. že byly převedeny z jiných položek nebo rezerv. Ale počet pracovníků MML tak, jak je schválen dlouhodobě radou města, tzn. na úrovni 360 přepočtených osob, je i nadále zachován. Je to proto, že jsme provedli nějaké další optimalizace na jiných odborech, byla škrtnuta některá jiná místa, některá nebyla obsazena, tzn. že mzdové prostředky jsou takové, jaké jste schválili víceméně už v loňském roce pro rok 2009.

Co se týká automobilů, to je taková zajímavá věc. Prostředky byly vyčleněny právě z rozpočtu provozu úřadu, a to hlavně proto, že předpokládáme, že správci komunikací by měli být především v terénu, jezdit po městě a všimnout si toho, co se na komunikacích děje, proto se nově pořizují dva automobily. Mě mrzí, že jsem vám to nemohl říci v loňském roce, když se rozpočet projednával. Předávání agendy z TSML prakticky probíhá do této chvíle a některé věci jsme, bohužel, ve chvíli kdy jsme vám předkládali rozpočet, nevěděli. Omlouvám se, ale chtěl bych potvrdit to, že se nejedná o čisté navýšení.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil, jestli by ještě jednou někdo mohl zopakovat, v čem jsou změny vkladu do Sportovního areálu Liberec, s. r. o. (SAL) 17,5 mil. Kč, asi jsme to už probírali, já si to nepamatuji, tak jestli by někdo mohl podat krátkou informaci.

Ing. Svoboda

Vklad do společnosti SAL řeší asi 3 zásadní položky. Jedna položka je úhrada dohodnutá v dohodě o narovnání, kterou jsme zde schvalovali, tuším, v listopadu loňského roku. Je to jednorázová platba ve výši 7,5 mil. Kč. Druhá část - vklad mimo základní kapitál, kterou je řešena úhrada splátek tzv. malého úvěru, to bychom se museli historicky vrátit. To je úvěr, který není krytý nájemným, to je úvěr na 159 mil. Kč, který se kvartálně splácí v letošním roce asi částkou 1,870.000,- Kč, a to je dalších 7,5 milionů korun. A třetí položka, která v systému v předcházejících letech nebyla, jsou platby leasingů, které SAL převzal v souvislosti s koncesním řízením a s převzetím veškerého majetku nutného pro provozování areálu. Takže když tyto dvě položky dopočítám tak, abychom v letošním roce rozpočtově vyšli, je potřeba vklad v této výši.

Ing. Morávek

Tyto a podobné otázky byly i při jednání finančního výboru. Byly zodpovězeny také s tím, že jsme především kritizovali možnost, jak přesunout jednotlivé ORGy na jiné v souvislosti s tzv. reorganizací. Namítali jsme také, že není možné tvořit nějaké statistické souvislé řady a posoudit některé obligatorní náklady z minulých let. Ale když jsme byli ještě informováni, že zřejmě celou plejádu všech obcí a měst čeká ještě další způsob, zřejmě v časovém horizontu asi 2 let, který bude zase jinak kloněn, museli jsme nakonec říci, že toto řešení je v současné době nutné. Doporučuji jej schválit.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, neboť jsem to nepostřehl, jakou formou bude vklad do společnosti SAL?

Ing. Kittner

Vklad mimo základní jmění, to je terminus technicus. Tak to bude provedeno. To je účetní termín. Nikdo se nehlásí, nechám hlasovat.

h l a s o v á n í č . 18 - pro 32, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 11

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2008

Mgr. Morávková

Já jsem chtěla, protože jsme to neřešili na komisi, neboť to řeší správní rada Ekofondu, požádat nebo doporučit, že by určitě bylo lépe, kdyby přehledy o financích, ať už původně plánovaných, nebo skutečně vynaložených, byly v tabulkovém formátu. Bylo by to určitě přehlednější, pokud tam nebude nějaká anotace ze závěrečné zprávy apod. Bylo by to lepší v textovém formátu, ale chybí mi u všech projektů jedna zásadní položka, a to jsem chtěla poprosit, jestli by se dalo ošetřit v rámci zpracování výsledků, a to je skutečně vynaložená celková částka na projekt, aby se dalo zjistit, jaký vztah vlastně oproti plánu mají jednak celkové a jednak schválené dotační peníze?

M. Šír

Ano, v příštím přehledu budou tyto údaje.

Mgr. Korytář

Mám poznámku, je to návrh na doplnění tohoto materiálu napříště, aby tyto materiály, možná by se to dalo vztáhnout i na další fondy města, byly doplňovány o krátkou informaci o výsledcích projektu, tzn. abychom věděli, nejenom kolik peněz projekt stál, ale co v rámci toho projektu vzniklo? Stačí jenom krátce pár vět.

M. Šír

Můžeme se o to pokusit, ale to je takové trochu místy subjektivní posouzení a můžeme mít na to, co přineslo či nepřineslo, různé názory. Zkusíme to.

Mgr. Korytář

Já bych si trochu dovolil poradit. Ministerstva nebo různé nadace to řeší tak, že v rámci závěrečné zprávy, kterou příjemce dotace vyúčtovává, musí v nějakém formátu, v několika větách shrnout i výsledky, pak tuto povinnost budou mít příjemci dotace a na Ekofondu se to bude moci jenom zkopírovat a předložit nám.

Ing. Kittner

Já bych to viděl také tak. Myslel jsem si, že ve zprávě něco takového je.

h l a s o v á n í č . 19 - p r o 34, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 12

Zřízení, statut a pravidla čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Ing. Kittner

Body 12, 13, 13a jsou vlastně zřízení, statut a pravidla čerpání nových fondů, jednak Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací, kulturních organizací a organizací sociálně zdravotního zaměření. Prosim diskusi k bodu a k ostatním, jsou si dost podobné. Připomínka z předsedů klubů už by tam měla být zanesena.

Mgr. Morávková

Já se přiznám, protože teď jste mě rozhodil, chtěla jsem připomínku komentovat, ale teď nevím, kde tam je zanesená, a jestli máme na mysli stejnou připomínku. My jsme měli připomínku jako klub k tomu, aby se nějakým způsobem systémově ošetřilo to, že příspěvkové organizace mají právo žádat

ze všech fondů, kdežto neziskové organizace v podstatě budou mít možnost žádat jenom ze všech ostatních kromě těch, které zřizujeme, jestli jsem to tedy správně pochopila.

Ing. Kittner

Připomínka se k nám nedostala. Paní Absolonová ji diskutovala, je to trochu o něčem jiném.

Ing. Červinka

To je o filosofii fondů. Fondy tvořené z odpisů, o kterých tady dnes jednáme, jsou skutečně určeny na financování investic, popř. nějakých velkých oprav a je to víceméně o tom, že peníze, které se tvoří z odpisů, se budou vracet zpátky do příspěvkových organizací. Ostatní fondy jsou vyloženy peníze na jednotlivé projekty, dotace na nějakou činnost, na pořádání akcí nebo řešení nějakých konkrétních projektů v jednotlivých oblastech, jako jsme před chvílí měli ekologický fond apod. Ty věci spolu úplně nesouvisí, takže to jsme si už na předsedech klubů s paní Dr. Absolonovou vysvětlili. Připomínka tam zazněla od kolegy Šolce v tom smyslu, že by měla být dávana zastupitelstvu nějaká zpráva o čerpání fondů, ale to už jak ve statutu, tak v pravidlech zaneseno je. Nemám již co dodat.

Ing. Kočárková

Já se domnívám, že by to ve statutu mělo být, jak to je v těch ostatních statutech, protože tamten návrh čerpání schvaluje zastupitelstvo. Kdežto tady zastupitelstvo dostane až závěrečnou zprávu. Návrh čerpání nedostává. To je přímo jen na jednání rady, nevím, jestli to je v pořádku, jsou to peníze, o kterých nějakým způsobem rozhodujeme, myslím, že návrh by zastupitelstvo schvalovat mělo.

Ing. Červinka

Ono to vychází z toho, že v tomto případě jsou to naše příspěvkové organizace. U dotací peníze jdou tzv. ven, proto jsme záležitost tímto nekomplikovali, ale pokud to bude zásadní problém, tak necht', ale myslím si, že ...

Ing. Kittner

Tady bude zastupitelstvo rozhodovat o tom, že si škola vymaluje 3 třídy, nebo opraví vodovod. My proti tomu zásadně nebudeme, připadalo nám, že to je fond, který se tvoří z odpisů organizací a měl by být pro ně využíván a že je to spíše technická věc, chce-li o tom rozhodovat zastupitelstvo, v zásadě nám to asi nevadí.

Ing. Kočárková

Já jsem chtěla říct, že dříve peníze byly normálně v rozpočtu a v rámci rozpočtu jsme také schvalovali, na co to bude. Teď to vyčleňujeme jako fond a myslím si, že by bylo správné, kdyby návrh zastupitelstvo dostalo. Aspoň pro informaci.

Ing. Kittner

Aby to bylo pro informaci ve zprávě, to je dost k ničemu. Buďto o tom zastupitelstvo rozhodovat chce, nebo nechce, ale aby dostávalo informaci, o které vlastně nemůže rozhodnout, to mi připadá ... To si opravdu řekněme, jestli zastupitelstvo chce tuto pravomoc mít nebo ne. Připadá mi to tak nejjednodušší.

Mgr. Korytář

Jestli jsem správně pochopil to, co říkala kolegyně Kočárková, tak tam se jedná o to, že ve chvíli, kdyby byl schválen návrh v podobě, jak je předložen, tak nám bude dán na vědomí. Jaké jsou prostředky asi za rok? Dovedete mi někdo odpovědět?

Ing. Červinka

V celkovém úhrnu se jedná o 40 mil. Kč za všechny příspěvkové organizace.

Mgr. Korytář

V tom případě si myslím, že by bylo vhodnější, aby informaci o tom, jak tyto prostředky budou investovány do našich školských zařízení, ještě než o tom bude rozhodnuto, mělo nejprve zastupitelstvo, aby zůstal zachován postup, že informace jde nejdříve přes zastupitelstvo.

Ing. Červinka

To znamená, že si přejete, abychom to schvalovali v zastupitelstvu, nebo po schválení radou dostat informaci v zastupitelstvu, že byl čerpán tento fond? Mně je to jedno, jen to komplikuje celou práci, ale nemám s tím problém.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl říci, že když fond peníze rozdělí, tak by to mělo projít zastupitelstvem, aby zastupitelstvo schválilo návrh fondu na rozdělení peněz.

Ing. Kittner

Tak pak to není informace, tak o tom bude rozhodovat zastupitelstvo. To je, na co jsem se ptal. Tak jsem to myslel. Kdybychom to takto měli, žádný návrh nemáme a opět to tady budeme přesochávat celé. Je nějaký návrh?

Ing. Kočárková

Já si myslím, že v ostatních fondech je to formulováno jasně, tak to prostě tímto způsobem doplníme do těch 3 fondů.

Ing. Morávek

Je tam článek II. – využití finančních prostředků fondů a tam v těch odrážkách je „a byla schválena radou města a zastupitelstvem města“ a totéž splátky účelové atd. spojené konkrétně s radou města a zastupitelstvem města.

Ing. Červinka

Článek, o kterém vy mluvíte, řeší naplnění fondu.

Ing. Kittner

A my ho musíme také rozpouštět, takže tam je shoda, že to bude rozpouštět také zastupitelstvo. Asi si všichni rozumíme. Náměstek tady nějakou úpravu přednesl a my, pakliže to bude schváleno, jak jsem říkal, zkontrolujeme, aby se to objevilo ve všech statutech a ve všech odstavcích, abychom neměli nějaké chyby, což asi dnes tak rychle neuděláme, ale nemá cenu to zase kvůli tomu odkládat a přišť o tom hlasovat znovu, když to asi vypadá, že s tím všichni souhlasí.

Ing. Červinka

A do usnesení bychom potom měli dát „upravený statut fondu a upravená pravidla čerpání“.

Ing. Kittner

Jsme v tom takto zajedno? Nechám hlasovat o bodu č. 12.

h l a s o v á n í č. 20 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Zřízení, statut a pravidla čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č. 21 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 13a

Zřízení, statut a pravidla čerpání Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 22 - p r o 36, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 14

Návrh Správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo 2009

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 23 - p r o 29, p r o t i 0, z d r ž e l s e 6 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 15

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec – 1. kolo

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 24 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 0 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 16

Vyhodnocení plnění schválených opatření v souladu s 1. Komunitním plánem sociálních služeb regionu Liberec na období 2008 – 2013 za období roku 2008

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 25 - p r o 32, p r o t i 0, z d r ž e l s e 3 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 17

Schválení nového úplného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací

Primátor vysvětlil důvody pro schválení nového úplného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací. K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 26 - p r o 35, p r o t i 0, z d r ž e l s e 1 – n á v r h b y l s c h v á l e n

K bodu č. 17a

Záměr likvidace movitého majetku pořízeného pro účely MS 2009 v ul. Krejčího 1172-1178

Ing. Kittner

Je to tam popsáno. Myslíme si, že je to relativně nejjednodušší, nejčistší způsob, jak se majetku zbavit. Ne každý chce mít byt, jak byl vybaven. Paní náměstkyně si dala práci se všemi těmi lidmi, odbor projednal, co by si z toho chtěli nechat. Je to otázka ceny, tam si musíme uvědomit, že to jsou

DPS a byty zvláštního určení pro příjmově vymezené skupiny, takže pro tyto lidi je cena dost důležitá. Navrhujeme zde nějaký způsob slevy, který podle našeho názoru odráží to, že nábytek je použitý, že si vybírají z toho, co tam je. Takže přednostně to nabídneme jim a zbytek se budeme snažit prodat, samozřejmě nejvyšší nabídce s tím, že budeme preferovat nabídku, která si všechno odebere a odveze. Nedovedeme si představit, že bychom tady organizovali nějaký bazar. To je v podstatě v kostce způsob, který to předkládáme. Dá se vymyslet spousta jiných způsobů, ale je to otázka názoru.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal, z jakých prostředků byl tento majetek pořízen?

Ing. Kittner

Je to tam napsáno – z našich.

Ing. Mrklas

Nebylo to z dotace?

Ing. Kittner

To tam je napsáno, z rozpočtu města, schvalovali jste to. Kdyby to bylo z dotace, tak by to byla nějaká blokáce, proto jsme to nepožadovali z dotace, protože jsme věděli, že těžko si majetek budeme chtít 10 let nechat.

Mgr. Korytář

Chtěl jsem si ověřit, že to je skutečně tak, že tento majetek bude prodáván, pokud o něj neprojeví zájem ti nájemníci v dražbě a nejvyšší nabídce. Je to tak?

Ing. Kittner

V dražbě asi ne, ale výběrovým řízením - dáme to na internet a kdo se přihlásí, tak nejvyšší nabídce.

Mgr. Korytář

Výběrové řízení bude úplně otevřené a nebo bude omezeno na nějaký předem vybraný...

Ing. Kittner

Pakliže něco prodáváme, tak to zveřejníme na internetu a kdo bude chtít, tak se přihlásí. Rozhodně nikoho vyzývat nebudeme.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat na způsob zveřejnění této informace.

Ing. Kittner

Já předpokládám, že to zveřejníme na internetu.

N. Jozífková

Bude to úplně stejné, protože to bude dělat můj odbor ve spolupráci s odborem Ing. Mazáče, takže to bude úplně stejný způsob, jaký je používán na radnici. A bude o tom rozhodovat komise, která má teď někdy zasedat?

Ing. Kittner

Chtěl jsem říci, že zdůrazňuji, že budeme prodávat nejvyšší nabídce, respektive budeme preferovat toho, kdo si to vezme všechno najednou, nebudeme se chtít dostat do toho, že si tam různí lidé a organizace budou vybírat něco a nám zbude něco, co už vůbec neprodáme. Ale z těch, co si to vezmou najednou, tak kdo dá více, ten to dostane.

Ing. Kočárková

Chci se zeptat, zda existuje nějaký odhad, kolik z těch 14,5 mil. bychom mohli takto získat zpátky?

Ing. Kittner

Teoreticky 50 %.

Ing. Kočárková

Maximálně, protože všichni si to nekoupí, protože tam se říká, že ti, co to budou chtít, to dostanou za 50 % a to ostatní se prodá ...

Ing. Kittner

Já předpokládám k té nabídce, že 50 % budeme chtít. My 1. výběrové řízení vyhlásíme s cenou 50 %. Když se někdo přihlásí a bude zájem, tak to dáme tomu, kdo dá nejvíce. Když nebude zájem, tak přijdeme za vámi s tím, o kolik snížíme. Já to jinak neumím.

Ing. Kočárková

A tohle by mohl být nějaký základ pro sociální fond, který jsme dnes schválili, protože co s těmi penězi, které získáme zpátky? Přijdou normálně do rozpočtu a rozhodujeme o nich pak v rámci rozpočtu, čili nebude to tvořit základ sociálního fondu?

Ing. Kittner

Ne.

N. Jozífková

Ještě bych doplnila pana primátora, nebude to úplně 50 %, protože tam máte, že v některých domech budou působit neziskové organizace, které mají zaregistrovány sociální služby, především chráněné bydlení a tam máte uvedeno ve zprávě, že pokud si požádají, tak do zastupitelstva vám předložíme jejich žádosti s tím, že jim bychom zařízení darovali. Pokud by si třeba pronajali třípokojevý byt, nebo si nechali zařízení třípokojevého bytu, ve kterém budou působit, tak pak je to těch 56 tis., nebo půlka z toho jim bude darována.

h l a s o v á n í č . 27 - pro 32, proti 1, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Návrh Správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci Statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2009

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 28 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

Situační zpráva o stavu realizace projektu - „Koncesní projekt - Rozvoj dopravy v klidu na území města Liberce“

Ing. Kittner

Myslím si, že příští zasedání by nepřineslo jiný materiál než tento, tak si dovolím navrhnout zastupitelstvu zařazení bodu č. 19 do programu jednání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem. Poprosím, kdo je pro?

Ing. Kittner

Smlouva s Activem končí v r. 2010, a proto jsme se s Ing Bernátem rozhodli něco udělat, protože jinak nám skončí smlouva a vrátíme se ke stavu před budováním systému. Bude tady anarchie, každý si bude parkovat, kde bude chtít, což samozřejmě části lidí bude vyhovovat, nicméně dopadne to tak, jak už to tady jednou bylo. Ti co přijedou do osmi zaparkují, ti co přijedou po osmé, půjdou do práce a budou tam mít auto zadarmo až do večera, jak to bývalo. To bych byl nerad, takže my jsme se domluvili, protože hlavní výtkou celého koncesního projektu, mimo jeho délky, bylo to, že bude dělán se soukromou organizací. Naše organizace by to dělala při nejmenším stejně dobře. My jsme se rozhodli a jednali jsme i s DPML. Organizace, které by to mohly udělat, jsou tři. DPML, TSML nebo nějaká nově zřízená. Nově zřízená organizace nám připadá nesmyslná, DPML by si v podstatě musel celé parkování vybudovat, což je možné, ale je to to samé jako nově zřízená organizace, takže nám připadá nejlogičtější, aby se toho ujaly TSML, které již parkování částečně dělají a v podstatě by to pro ně znamenalo, že po skončení platnosti smlouvy s Activem by převzaly správu systému samy. Tento materiál jednak ruší to usnesení, to vám, pane Šolci, chybělo v tom, co jste psal. S panem Bernátem jsme zahájili to, co v usnesení úplně není, že připravíme nějaký návrh, jak by to mělo být jinak, protože ono to vypadá, že rok 2010 je daleko, ale ono to tak daleko není a v každém případě nějakým způsobem bude muset být také s TSML odsouhlasena smlouva. Bude muset něco probíhat, tzn. že času tolik není a měli bychom být připraveni. Stále si myslím, že by bylo dobré o tom vést diskusi, protože si myslíme, že by parkovací dům v centru města měl být postaven. Ono to opticky vypadá, že parkovacích ploch je dost, ale to si nemyslíme. My si myslíme, že by měl být vystaven proto, abychom měli možnost také ovlivňovat jak a v jakých režimech se tam bude parkovat, protože nedělejme si o tom iluze. V obchodních domech se to vždy bude řídit zájmy obchodníků, nikoliv našimi. Myslíme, že přestože to opticky vypadá, že místa přibyla, tak ono jich tady stále, hlavně v centru, poměrně dost chybí. To je na úvod, myslím si, že další materiály budou následovat. Tento materiál znamená, že se ukončí práce na projektu a budou připravovat nějaký návrh. Proto se toho ujal Ing. Bernát jako předseda představenstva TSML.

Ing. Bernát

Dámy a pánové, já bych chtěl doplnit pana primátora, který v podstatě vše důležité řekl. My jsme do toho vstoupili jako TSML a ve stávajícím čase jsme ještě po rok a $\frac{3}{4}$ smluvní partner firmy Activ. Celá tato agenda nám zůstane, potom co Activu skončí smlouva. V současné době budeme těžko hledat investora, který by postavil parkovací dům s návratností do 20, 25 let. Dnes nikdo 110, 120 mil. Kč do parkování neinvestuje. Dokáže to naše stoprocentní městská akciovka, která je prozatím prostá dluhů a tu sílu má. Takže toto je jeden záměr, proč jsme se jako TSML uvolili do tohoto vstoupit, abychom řešili situaci parkování. A další je faktor času, protože v současné době se finalizují projekty a dispoziční studie na polyfunkční dům Vavřincův vrch. Projektant, který pro developera připravuje tento projekt, potřebuje jasná zadání pro implementaci parkovacích míst do tohoto domu a tato synergie je to nejlepší, co nás mohlo potkat, protože jsme v centru města. Výstupy budou bezbariérové v úrovni horního centra, ale jsme stále v památkové zóně. Takže postavit tam jenom holý parkovací dům by bylo komplikované. Schovat ho a opláštit ho polyfunkčními plochami, byty a obchody, se nám jeví jako velice vhodné. Takže jsem k dispozici pro vaše dotazy, jakým způsobem to chcete dělat, jestli chcete nějaké podrobnosti, ale v podstatě za rok a $\frac{3}{4}$ to všechno spadne na nás a TSML a budeme pokračovat dál. Toto je návrh.

Mgr. Korytář

Já začnu pozitivně, jsem příjemně překvapen, že vedení města v této záležitosti zjistilo, že městské akciovky by mohly být schopné tento problém vyřešit, takže za to díky. Pak tady mám jednu otázku, stačí mi odpověď do příště. Napadlo mě a možná, že to budete vědět hned, ale nevím, kolik stály přípravné práce s tímto koncesním projektem, který rušíme, tak já bych na příštím zastupitelstvu rád slyšel, kolik to doposud stálo.

Řešení parkovacího systému se ubírá dobrým směrem, ale přesto bych si dovolil navrhnout ještě vylepšení tohoto postupu. Pokud už dopředu schválíme, že zpracovateli a realizátory budou TSML jako městská akciovka, tak tím je nenutíme k tomu, aby soutěžili např. s DPML nebo s někým dalším o vypracování nejlepšího řešení. Ještě předtím, než se do toho TSML nebo někdo další pustí, by možná vůbec nebylo špatné udělat výběrové řízení na ideový koncept řešení problémů s parkováním v Liberci. V České republice jsou profesionální organizace, které se zabývají speciálně dopravou ve městech, řízením dopravy, rozvojem parkovacích systémů a myslím si, že bychom nejprve měli vybírat z různých konceptů nebo koncepcí, jak by se tento problém v Liberci dal řešit a následně ve druhém kroku zadat podrobné vypracování např. TSML nebo DPML.

Ing. Kittner

Začnu od začátku. Náklady jsou zhruba 200 tis. Kč, které jsme na to doposud vynaložili. Představa, že budou soutěžit dvě naše akciové společnosti, je poněkud úsměvná, to dost dobře nejde, protože jedna akciová společnost by si musela vlastně celé technické odborné zázemí vybudovat a druhá ho svým způsobem má. Je zde filosofická otázka, jestli je dobře, aby si DPML budoval odborné zázemí znovu, když to TSML dnes pro město v podstatě dělají.

Soutěž – to jsou dvě věci. Buď vypíšeme soutěž, a pak se nám tam může přihlásit každý, ale také musíme jmenovat toho, kdo vyhraje. Nebo preferujeme z nějakých důvodů, že to chceme ovládat a dělat to prostřednictvím městské akciové společnosti, ale to nejde skloubit. Pakliže jednou vypíšeme soutěž a vyhraje ji někdo jiný, tak pak nemůžeme říci, že to dáme městské akciové společnosti. Tak o tom bych docela rád vedl diskusi, co chceme, já se nebráním ani jedné variantě, ale nelze je libovolně kombinovat podle toho, jak nás to zrovna napadá. My se musíme pro jednu z těch cest rozhodnout. Obě totiž znamenají jiný způsob přípravy té věci i z hlediska zákona. Není to nic proti ničemu, ale poprosil bych, protože my o tom budeme rozhodovat příště v zastupitelstvu, abychom si ujasnili, kudy vlastně chceme jít. Věřte mi, že obě cesty najednou nejsou možné a nemůžeme volně přeskakovat z jedné do druhé. Buď máme preferenci, že si to chceme ovládat sami prostřednictvím městské společnosti, nebo chceme vypsát výběrové řízení, nebo veřejnou soutěž, nyní se to jmenuje jinak, ale pak se může přihlásit naše městská společnost, ale musíme to dát tomu, kdo vyhraje.

J. Šolc

Jsem rád, že to takto dopadlo, protože to pro vás ze začátku bylo takové úsměvné, nicméně výsledek je skutečně dobrý. Poděkoval bych tady navrhovatelům, že si osvojil naši myšlenku, aby to provozovala městská společnost. Jsem rád, že je dneska veselo. Měl bych konkrétní otázku na pana Ing. Bernáta. Řekl, že městská společnost je prostá dluhů. Zajímá mě nějaký časový výhled, protože víme, že jsme dnes převzali SAJ, z toho nám kouká velký pěkný dluh, postavili jsme domy pro sportovce, nyní DPS, z toho kouká také dluh a teď je otázka, v jakém časovém období by si TSML úvěr chtěly vzít a jak se to bude promítat do dluhové služby města.

Ing. Bernát

Nepromítne se to nijak do dluhové služby města, protože to je samostatná akciová společnost, kde se jedine město dozvídá o správě, o vztazích, o výroční zprávě. Naše představa o financování tohoto domu je samozřejmě z výtěžků pozemního parkování. Jenom hrubá čísla jsou – roční příjem kolem 20 mil. Kč za výběr z automatů. K tomu nějaká nákladová položka za servis, opravy, údržbu. Máme představu, že dostaneme z parkování asi 12 mil. Kč čistého. Parkovací dům by mohl stát odhadem kolem 120 mil. Kč plus nějaká cena peněz. Myslíme si, že splatnost, návratnost tohoto domu, pokud se budeme bavit zatím jenom o tom jednom, je zhruba kolem 15 – 17 let garantován výběry z toho pozemního parkování. Toto je systém financování. Samozřejmě až získáme mandát, pokud ho získáme, tak budeme jednat s bankami a dáme jim naši představu. Abych ještě doplnil jeden důležitý fakt. Končí smlouva s Activem, kterou má město Liberec se dvěma subjekty TSML a Activ, ale smlouva SML a TSML platí do konce roku 2015. Až Activ odejde, máme ještě 5 roků mandát. Budeme potřebovat tento mandát prodloužit, abychom získali nějaký rozumný finanční produkt, abychom měli mandát tyto peníze vybírat a toto provozovat dál a mohli si půjčit 120 mil. Kč. Jinak je faktem to, že TSML prakticky žádné zásadní dluhy nemají.

Ing. Kittner

Já k tomu ještě dodám jednu věc. Také se můžeme rozhodnout, že parkovací dům stavět nebudeme, to je další varianta. Já si myslím, že není dobrá, protože to je poslední místo, kde se postavit dá, tak aby byl rozumně v centru, protože si myslím, že už to nejde, ale i to je varianta. Prostě budeme spravovat pozemní parkování. To je právě ta diskuse a my bychom byli rádi, kdyby další materiál už byl připraven nějak takto vydiskutovaný, abychom nediskutovali, jestli to chceme tak či onak. Je to vážná věc a myslím si, že parkování je zajímavým tématem, ale v Liberci relativně funguje a měli bychom se snažit, aby fungovalo pokud možno lépe, ne to zbourat.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si poznamenat, že jsem rád, že se o problému začalo diskutovat k věci, že se otevřela diskuse pro řešení parkování v návaznosti na koncepci celé dopravy, což původní projekt, který se mně osobně zdál unáhlený, neobsahoval. Takže věřím tomu, že budeme schopni dospět k řešení, které opravdu bude mít smysl a bude sloužit všem.

Ing. Morávek

Já bych chtěl říci, že náš klub nebyl ten, který minule odsouhlasil usnesení, byli jsme zásadně proti tomu, ale nechceme dělat žádné žonglování, jak bývalo snahou. Myslím si, že bychom se dneska měli soustředit na to, co je v tomto materiálu. Tento materiál doporučuji schválit tak, jak je a samozřejmě potom připravit další, který by se tohoto týkal. My jsme se znovu přesvědčili právě na Ještědu, že se někde soukromé subjekty nakonec neosvědčí. Doporučuji, aby to, co tady řekl Ing. Bernát, bylo bráno jako základ, co by se dalo předložit na naše další jednání.

Ing. Kittner

Tak s tím nezbyvá než souhlasit, jen snad dodám, že je také spousta příkladů, kdy se tragicky neosvědčily subjekty městské. Myslím si, že to není problém, jestli je subjekt soukromý nebo jaký?

Mgr. Korytář

Já mám ještě jednu poznámku. My jsme si asi nerozuměli v tomto návrhu, já bych ho zkusil ještě jednou zopakovat. Mám poznámku k minulému zářijovému zastupitelstvu, kdy jsme to schvalovali. Já jen chci upozornit, že tenkrát nám byl předložen návrh toho koncesního řízení, který vypracovala firma VGD, s. r. o. Já jsem upozorňoval, že návrhu koncesního projektu bylo 10 – 20 vzájemně si odporujících návrhů, údajů a čísel, je to materiál, který byl nekvalitně připraven, stál nás 200.000,- Kč a dnes zjišťujeme, že nám to k ničemu nebylo. Možná nemáme na městě úplně dobře nastavené některé mechanismy a já bych tímto požádal o zodpovězení mé otázky do příště. Jakým způsobem, a zda byla vyvozena pro někoho nějaká odpovědnost za to, že firma VGD, s. r. o. nám předložila materiál, který byl špatně zpracován, a přesto za něj dostala zapláceno. Stačí mi to napříště. A nyní k tomu, o čem jsme se bavili s panem primátorem. Já chápu, že když je vyhlášeno výběrové řízení na provozovatele systému, že potom už moc nemůžeme ovlivnit, jestli to vyhraje nějaká soukromá firma, nebo firma z Prahy nebo naše akciová společnost, protože budou rozhodovat podmínky. To je mi jasné. Ale já jsem to výběrové řízení nenavrhoval primárně na provozovatele, ale na návrh konceptu, nebo na návrh řešení dopravy, parkování a souvisejících věcí, to je věc, která by měla pouze říci s jakými parametry, za jakých podmínek a jakým způsobem by se tento problém v Liberci měl řešit. Zde může svůj návrh dát nějaká soukromá firma, TSML, DPML nebo nějaké odborné organizace. A teprve na základě výběru nejvhodnějšího řešení bychom se potom mohli rozhodnout třeba pro to, že nejvhodnější řešení budou realizovat přímo TSML. V tomto druhém kroku bych ještě doporučoval, abychom nechali variantně zpracovat tento návrh i DPML. I když není majitelem infrastruktury, tak tam by asi nemusel být problém, jak to převést, ale zároveň by Dopravní podnik města Liberce mohl navrhnout takové řešení, které by zahrnuje TSML. Jde mi jen o to, abychom měli z čeho vybírat, a to by tímto mohlo být zaručeno.

Ing. Kittner

Pan Bernát se k tomu vyjádří, já vám pouze říkám, ačkoliv mi asi nevěříte už vůbec nic, že jsem o tom na DPML jednal a DPML to dělat nechce z jednoduchého důvodu. Nemá na to odborníky, nikdy to nedělal. Takže když mu to dáme za úkol, tak on si to někde objedná, nebo vypíše výběrové řízení na člověka, který se tím bude zabývat. To je kontraproduktivní. Jinak s tím ostatním souhlasím. DPML se specializuje na jízdu autobusy a tramvajemi, nikoli na parkování. Já jsem to opravdu s Ing. Veselkou projednával a on říkal: „Budete-li chtít, tak já si to vybuduji, ale budu to dělat od začátku“.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já asi chápu, že kapacita tam zatím možná není, ale i přesto, pokud bychom měli od DPML, dostat pouze dvoustránkový koncept, který něco řekne a vedle toho bude rozpracovaný materiál TSML, tak se mi to zdá lepší v tom ohledu, že budeme mít z čeho vybírat. Myslím si, že Ing. Veselka by nějakou minimální variantu měl být schopen zpracovat.

Ing. Hruša

Vážení kolegové, protože mezi námi není předseda dopravní komise města, tak z titulu člena komise vás informuji o tom, že komise probírala tento bod a plně s ním souhlasí se snahou zapracovat ho do celkového systému dopravy města.

Ing. Bernát

Já bych měl dvě poznámky. Nerad bych, aby zapadlo to, proč vlastně došlo k této autoremeduře předchozího rozhodnutí. Skutečně, fatálně a zásadně se změnila situace na finančních trzích. To je ten hlavní důvod, proč jsme se rozhodli, že toto dáme na bedra městské akciové společnosti. Městská akciová společnost se na to bude muset dovybavit, bude muset zřídit svoji odtahovou službu, kterou teď smluvně dělá Activ, s. r. o. Bude se s tím muset poprat. Jestli rada města, která je v podstatě valnou hromadou TSML, rozhodne, že se půjde směrem jednoho parkovacího domu, dvou nebo žádného, jestli necháme auta stát na ulici. V hospodářském výsledku TSML bude každý rok o 15 milionů navíc, nebo do stavby půjdeme, budeme to nyní mít v ruce. Základní rozhodovací moment byl ten, že v současné době vypisovat takovéto koncesní řízení s takto dlouhou návratností je absolutně bez šance, protože volné finanční prostředky nejsou ani na mnohem gramotnější projekty.

A k soutěži na provozování systému parkování, bych chtěl říci, že jsme přece každý den svědky toho, že tento systém parkování tady existuje, funguje, prošel několika slepými cestami. Pamatujeme si doby stíracích karet, víme, že se zde dohadujeme o zónách placeného stání, kde a za kolik, existuje mapa, existují zde automaty, připravujeme jejich upgrade, aby se dalo platit městskou kartou, sms, mobily. Myslím si, že není v žádném případě nutné vymýšlet tady něco nového. Můžeme vylepšit to stávající, pokud někoho napadne jak. Ale abychom vypisovali soutěž a tahali do toho další nápady a procházeli znovu slepé cesty, které máme za sebou, to mi připadá zbytečné.

Ing. Kittner

Já bych poprosil diskutující, abychom dospěli k nějakému řešení, protože tato diskuse nás asi ještě čeká. A nyní to zde asi nevyřešíme.

M. Šír

Dobrý večer, já skutečně nebudu zdržovat, pouze bych se podepsal pod to, co zde řekl kolega Bernát. Část nás kolegů zastupitelů skutečně nepochopila ty důvody. Já bych se ohradil vůči tomu, že firma VGD, s. r. o. (VGD), udělala něco špatně. Firma VGD udělala s nejlepším svědomím a vědomím to, co jsme ji zadali. Udělala a snažila se. Ale jak řekl pan Bernát, dramaticky se změnilly podmínky. A stejně tak můžeme udělat 20 seminářů. A jestliže dojde k něčemu tak dramatickému jako je světová hospodářská krize, tak se nevyhneme takovým rozhodnutím, ke kterým jsme došli. Nezlobte se.

Mgr. Korytář

Já jsem to pochopil, že tím hlavním důvodem je to, že se změnilly podmínky na trhu a na finančním trhu, a že tento projekt je v nových ekonomických podmínkách téměř nerealizovatelný. Toto jsem

pochopil. Zároveň trvám na tom, že materiál, který nám předložila firma VGD byl špatně zpracovaný, protože obsahoval vzájemně si odporující tvrzení. Stačí se podívat do zápisu a zkontrolovat si to. Ale to můžeme vzít až příště.

A ještě to, co říkal pan Bernát. Já jsem nenavrhol, aby tady někdo přišel s úplně novým konceptem toho, jak se v Liberci bude řešit parkování a související věci. Ale koncesní projekt se jmenoval rozvoj. A myslím, že se shodneme v tom, že současný systém je potřeba nějakým způsobem rozvíjet. A mě šlo o to, aby to, jakým způsobem se bude systém rozvíjet. Aby se do toho mohli zapojit odborníci a firmy, kteří s tímto mají značné zkušenosti. To je vše. Já to podporuji, budu hlasovat pro.

Ing. Mrklas

Já jsem se přeci jen nechal vyprovokovat, i když už jsem chtěl mlčet. Pane Šíre, já si myslím, že ten materiál, který předvedla VGD, postrádal jakoukoliv analytickou část, postrádal jakýkoliv rozbor a z tohoto důvodu je špatný.

Ing. Kittner

Já bych tady nerad polemizoval, jak hodnotíme materiál firmy VGD, na tom, jak je vidět, se neshodneme a nikam to nevede. Pojďme hlasovat o usnesení.

h l a s o v á n í č . 30 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Zadání 39. změny územního plánu města Liberce

Ing. Kittner

My jsme to také diskutovali na předsedech klubů. Je otázkou, jestli Nadace Preciosa ještě stále bude o tento projekt stát, vzhledem ke změněným podmínkám, ale ta změna běží a asi by bylo dobré ji dokončit, protože jinak to bude pořád dokola.

Ing. Mrklas

Pokud máme nejistotu, jak to dopadne, chtěl bych se zeptat, kolik to zpracování zhruba bude stát. Předpokládám ale, že to zaplatí Nadace Preciosa, pokud o tu změnu žádala.

Ing. Hruša

Město má sazebník, který určuje, kolik žadatel platí, teď nevím přesně sazby, ale velkou část platí žadatel.

Ing. Kittner

Tam se postupuje standardně jako u každého.

h l a s o v á n í č . 31 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 21

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za rok 2008

Ing. Kittner

Zprávu máte k dispozici, ale s novým panem ředitelem jsme zvolili i trochu jiný způsob prezentace a trochu jiné členění zprávy. I když tam máte všechny podstatné údaje, na které jste byli zvyklí.

Mgr. Krajčák, ředitel Městské policie Liberec

Pane primátore, dámy a pánové, dobrý den, já jsem si dovolil předložit zastupitelstvu zprávu o činnosti Městské policie Liberec tak, jak říkal pan primátor, trochu jinak. Rozdělil jsem ji na dvě části.

V první části jsem se pokusil krátce statisticky nějakým způsobem vysvětlit předešlý rok práce městské policie. A v druhé části jsem zase krátce heslovitě nastínil to, co městská policie v letošním roce bude dělat, jakým směrem se bude rozvíjet to, co městskou policii čeká a jak budeme pracovat. Já bych vás chtěl poprosit o dotazy k tomuto materiálu a jsem připraven vám na vše odpovědět.

Ing. Kittner

Děkuji. Chtěl bych vás upozornit na to, jak nám je tu neustále vytýkáno, že odtahujeme automobily a nasazujeme botičky za každou cenu, abyste si všimli, že počet odtahovaných vozů a nasazených botiček stále klesá a zvláště u odtahů je to patrné. Je to samozřejmě tím, že jsme přijali opatření a hlavně je to tím, že se lidé naučili neparkovat tam, kde nemají.

Ing. Morávek

Mně ve zprávě zaujalo to, že naše městská policie dělá práci jinak, a to především formou strážníků v částech města. A včera bylo v televizní relaci, že nás předstihl Jablonec n. Nisou, který už tento problém také řešil a vyřešil ho tím, že údajně své strážníky tímto způsobem organizuje. Ptám se, kdy to chceme spustit v Liberci?

Mgr. Krajčák

Toto není můj nápad, ale je to nyní trend v republice. Tímto směrem se městské policie ubírají, myslím si, že to je dobrá věc a nás trochu zabrzdilo mistrovství, protože tomu jsme se skutečně museli věnovat. Ale od 1. dubna 2009 budu měnit jednotlivé velitele, kteří o tom již vědí, a začneme na tom pracovat. Ono to není úplně jednoduché, protože musíme dvě lokality – Františkov a Rochlice – rozdělit do jednotlivých oblastí, ale předpokládám, že by to nemělo trvat déle než čtyři měsíce.

Ing. Kittner

Móda chodí ve vlnách, já za těch deset let pamatuji, že byla vlna centralizace, poté vlna budování okrsků, pak zase vlna rušení okrsků, takže ono se nedá úplně říct, co je nejlepší, i podmínky se mění. Je pravda, že nyní je to určitý trend, tak proč ho nevyzkoušet. Třeba časem zjistíme, že centralizace byla lepší. Je třeba si uvědomovat, že každý systém má své výhody a nevýhody. Systémy, které mají jenom klady, bohužel, neexistují. A všechny policie se snaží najít pro ně vyhovující systém, každý má také jiné podmínky. Teď je u některých policií móda budovat jízdní jednotky na koních. Nedá se úplně říct, že když se to někde osvědčilo, tak se to osvědčí i u nás. Já osobně mám pochybnosti o tom, jak to chtějí dělat v Jablonci, kde to budou dělat trochu jinak než my, ale je to jejich věc.

Ing. Šourek

Dobrý den. Pane řediteli, já bych se chtěl zeptat na jednu věc. Tady je celkový počet řešených přestupků ve srovnání s rokem 2007 a mě tam zaujala položka přestupky proti alkoholismu. V roce 2007 to bylo 137 přestupků, v roce 2008 4 přestupky. To už se méně pije, nebo se strážníci otočí zády k těmto prohřeškům?

Mgr. Krajčák

V roce 2007 toto číslo obsahovalo i přestupky proti kouření a proti drogám, § 30 zákona o přestupcích má více skutkových podstat a oni to počítali trochu jinak, než to dnes počítáme my. Proto je tu tento rozdíl. Čtyři přestupky, které jsou v roce 2008, jsou proti alkoholismu. Ale obecní policie má velmi omezené pole působnosti v řešení těchto věcí. Já jsem chtěl ještě říct, že nebudeme rušit okrsky, nebudeme celé město rozdělovat na části a nebudeme do celého města dávat odpovědné strážníky. Zatím to uděláme u dvou okrsků, které máme. Změníme tam metodiku práce, systém služeb a uvidíme, co to udělá. Když se to osvědčí, tak to pustíme dál.

Ing. Kittner

To je právě to, co jsem říkal, že na to jde Jablonec trochu jinak. Ono to má také své nevýhody. Uděláte-li okrskáře, musíte rozdělit město na poměrně hodně malých částí a okrskář má určitou pracovní dobu takže je více času, kdy tam nikdo není. A při představě, že na každý okrsek budeme mít

tři lidi, bychom museli mít opravdu hodně policistů. Já jenom vysvětluji, že žádný systém není úplně dokonalý.

J. Šolc

Já bych se rád vrátil k debatě o alkoholismu, protože jsem zaregistroval určitý trend v potírání přestupků na poli podávání alkoholu mladistvým, takže předpokládám, že to s tím souvisí, protože je potřeba se tomu věnovat. A já jsem se chtěl zeptat ještě obráceně – je tady velký nárůst v přestupcích proti tabákovému zákonu. Předpokládám, že to je ono populární kouření na autobusových zastávkách. Chtěl bych se hlavně zeptat na preventivní akce ohledně mladistvých.

Mgr. Krajčák

Nedělám si iluze, že by se v libereckých restauracích nenalévalo mladistvým. Městská policie se v minulosti této problematice příliš nevěnovala, jenom nárazově na oznámení. Chystáme řadu akcí a alkoholismus je mezi tím. Hlídka ale nemůže přijít do restaurace a začít tam dělat pořádek. Věc je potřeba nachystat, je tam potřeba dělat jednotlivé akce. Ale budeme je dělat, stejně jako budeme dělat akce na zneužívání parkovacích karet invalidů apod. Budeme se tomu věnovat v následujícím půlroce určitě.

Ing. Kittner

Pokud už nikdo nic nemá, tak zprávu bereme na vědomí.

h l a s o v á n í č . 32 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 22

Schválení návrhu na poskytnutí jednorázového peněžitého plnění členům výborů ZM a informace o schválení jednorázových peněžitých darů členům komisí a odborných pracovních skupin RM Liberec za jejich práci v r. 2008

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 33 - pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 23

Protokol z provedené „Kontroly účelného, hospodárného a efektivního vynaložení poskytnutých finančních prostředků z rozpočtu Statutárního města Liberec společnosti TSML, a. s., Liberec, na údržbu veřejné zeleně za období r. 2006 a 2007

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 34 - pro 32, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 24

Protokol z provedené kontroly „Kontrola uzavřené smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a společností Eltodo – Citelum, s. r. o., Praha č. TE 421006/0013 – Smlouva o poskytnutí služeb nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení“

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 35 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 25

Doplnění plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2009

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 36 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 26

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu spol. Teplárna Liberec, a. s.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 37 - pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 26a

Návrh zástupce SML v představenstvu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Ing. Kittner

Toto je bod, který jsem avizoval na jednání předsedů klubů. Panu Mgr. Stanislavu Cvrčkovi skončilo funkční období a je na nás, abychom zvolili zástupce, abychom dali návrh. Odsouhlasit to totiž musí valná hromada, kde má rozhodující slovo náš druhý akcionář a naši zástupci tam jsou jmenováni na základě gentlemanských dohod, že dvě místa v představenstvu jsou naše. Já jsem avizoval, aby tuto funkci i nadále vykonával pan Mgr. Cvrček, kterého musím z dnešního jednání omluvit, protože i když byl pozván a přišel by, ale na gymnázium, kde učí, jsou dnes třídní schůzky, kterých se jako třídní učitel musí zúčastnit. Nyní poprosím o diskusi, případně o další návrhy. Já jsem to schválně v usnesení nevyplňoval. Není-li další návrh, navrhuji do usnesení Mgr. Stanislava Cvrčka.

K bodu nebylo diskutováno, předložený návrh usnesení byl schválen.

h l a s o v á n í č . 38 - pro 25, proti 2, zdržel se 9 – návrh byl schválen

K bodu č. 27

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání zastupitelstva města 29. 1. 2009

Ing. Kittner

Poprosím o diskusi k tomuto bodu.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom veřejně poděkovat řediteli DPML, Ing. Veselkovi za velice dobře zpracovanou odpověď na mou otázku. Myslím si, že takto by měly být interpelace vyřizovány.

Ing. Kittner

Pokud už nikdo nic nemá, bereme to na vědomí.

h l a s o v á n í č . 39 - pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 28

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Korytář

Já jsem se dnes držel, ale mám tu připraveno několik otázek, tak doufám, že to vydržíte až do konce, jsou to zajímavé otázky. Nejprve bych rád poprosil o spuštění krátké prezentace. Já bych začal informací o podání trestního oznámení, protože si myslím, že byste měli být informováni o souvislostech, které se týkají našeho města. Trestní oznámení podala občanské sdružení Oživení a občanské sdružení Čmelák na neznámého pachatele, protože není jasné, kdo trestný čin, pokud to tak bude kvalifikováno, spáchal. My se domníváme, že trestný čin je porušování povinností při správě cizího majetku. Týká se to několika transakcí, které probíhaly mezi městem Liberec, Sportovním areálem Ještěd a konečnými kupci. Pro ilustraci jsem tady z několika transakcí, které jsou podkladem k tomuto trestnímu oznámení, vybral jednu a teď bych vám ji tady ukázal, abyste věděli, o co se trestní oznámení opírá. To je jenom krátký úvod, proč jsem tak prezentaci nazval, za chvíli uvidíte, proč se tak jmenuje. Jedná se o budovu č.p. 318, tuto parcelu o výměře zhruba 2000 m² v katastrálním území Vesec u Liberce, která byla původně v majetku města. Jako město jsme - přesně nevím kdy, protože v odpovědi na moji minulou interpelaci datum nebyl zaznamenán – tyto nemovitosti byly prodány Sportovnímu areálu Ještěd za 916 000 Kč, důvodem byla výstavba čerpací stanice pro rekreační a sportovní areál Vesec. To zatím není problematická situace, ta se ukáže až na konci.

Ing. Kittner

Bylo to 21. 9. 2004. Já pro vás mám odpověď připravenou.

Mgr. Korytář

Děkuji. Po výstavbě čerpací stanice se z 2000 m² vrátilo 135 m² městu. Sportovnímu areálu Ještěd zůstal bytový dům a 2120 m² stavební parcely ve Vesci. Tady přicházejí zajímavé informace. V lednu 2006 byla založena Maximo reality, s. r. o., kterou založil pan Pavel Cvach. Za 10 měsíců poté prodal nemovitost Sportovní areál Ještěd této nově založené realitní kanceláři za 1 050 000 Kč. To by ještě nebylo nic podezřelého, pokud nemovitost stála původně 916 000 Kč, Sportovní areál měl možná nějaké náklady, realizoval přiměřený zisk. Problém ale vidíme v dalším prodeji, kdy za 8 měsíců prodala společnost Maximo reality tyto nemovitosti současnému vlastníkovi Pretorian Investment za 2 950 000 Kč, což je rozdíl 2 miliony Kč v neprospěch města. Vzhledem k objemu transakce se nám tento rozdíl zdál velký. Rozdíl neskončil ani na účtech města, ani na účtech Sportovního areálu Ještěd, ale skončil u společnosti Maximo reality. Smlouva je podepsaná předsedou představenstva Ing. Jiřím Kittnerem. Konec příběhu zůstává zatím otevřený, protože podnět bude prošetřovat státní zastupitelství a bude zvažovat, jestli se stal trestný čin. Vzhledem k tomu, že máme informace o dalších podobných transakcích, tak doufám, že z toho bude konečně vyvozena zodpovědnost. Zároveň by mě zajímali, tady nebo na příštím zastupitelstvu, informace od kolegů zastupitelů, kteří jsou v představenstvu Sportovního areálu Ještěd nebo v dozorčí radě, ve kterých by tuto situaci okomentovali, protože se mi zdá, že je jednoznačně nevýhodná. Zajímalo by mě, zda a jak probíhalo výběrové řízení na kupce. To bylo jen pro vaši informaci, abyste věděli, čeho se týká trestní oznámení. Teď můžeme jít na další otázky.

Ing. Kittner

Já jsem tady připravil popis toho, co jsem získal, protože já to mám od včerejška, jelikož jsem na dovolené, jak všichni víte.

Ing. Mrklas

Rád bych se zeptal našich představitelů v organizačním výboru, jestli byli pozváni na mistrovství světa všichni lidé, kteří pracovali v předchozích organizačních výborech.

Ing. Kittner

Já předpokládám, že ano, ale toto výkonný výbor opravdu nikdy neřešil.

Ing. Mrklas

Já jsem se doslechl, že lidé, kteří se o to zasloužili, kteří ve výboru pracovali, nebyli pozváni a domnívám se, že pokud se tak stalo, tak by to pro statutární město Liberec byla docela velká ostuda.

Ing. Kittner

Jmenujete alespoň jednoho.

Ing. Mrklas

Třeba bývalý primátor pan Drda.

Ing. Kittner

Ten, alespoň co já vím, nikdy v organizačním výboru nepracoval.

Ing. Mrklas

Přesto se ale dá říct, že u vzniku myšlenky byl. Domnívám se, že by bylo slušností lidem, kteří u vzniku byli, poslat vstupenku.

Ing. Kittner

Mohu s vámi souhlasit, ale výkonný výbor se tímto nikdy nezabýval, takže já ani nevím, kdo byl nebo nebyl pozván.

Mgr. Korytář

Dovolte mi ještě, abych vyjádřil určité překvapení, že vzhledem k tomu, že skončilo mistrovství světa a zároveň za sebou máme kontrolu Nejvyššího kontrolního úřadu, tak tady o tom příliš nediskutujeme. Já se pokusím diskusi trochu rozproudit. Odpovědi mi stačí na příště, protože nevím, co jste stihl zpracovat. Prosím o předložení zřizovací listiny aktuální právnické osoby, která mistrovství světa pořádala. Tuším, že šlo o sdružení právnických osob, ale nevím to přesně.

Ing. Kittner

Schvalovali jste to zde, jenom si to nechcete pamatovat.

Mgr. Korytář

Já vím, že jsme to schvalovali, ale nepamatuji si kdy.

Ing. Kittner

Takže si ze mě děláte sekretářku. Ale já jsem to vyhledal za vás.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já předpokládám, že na to máte aparát a že jste to nemusel vyhledávat sám.

Ing. Kittner

Nemám na to aparát a vyhledával jsem to sám.

Mgr. Korytář

V tom případě děkuji. Další otázka je, kolik stál zahajovací ceremoniál v Tipsport aréně v položkách za jednotlivé platby, tzn. účinkujícím a za doprovodné aktivit, kolik stál celkový pronájem Tipsport arény během konání Mistrovství světa Ski 2009.

Ing. Kittner

Můžu vám říct, že nestál nic, protože žádné Mistrovství světa Ski 2009 se tady nekonalo. Jinak to zjistím, protože to samozřejmě nevím. Vaše další otázky: Proč nebyli na zahajovacím ceremoniálu využití místní umělci, kdo o tom rozhodoval? Kdo rozhodl o tom, že oficiálním partnerem mistrovství světa bude rádio Dobrý den a kolik toto rádio získalo na zadané služby atd.? To netuším.

Mgr. Korytář

Pane primátore, chtěl bych se vyhnout tomu, že tady zopakujete mé otázky a na všechny odpovíte, že netušíte, a tak bych položil doplňující otázku. Jestli se nepletu, tak vy jste naším zástupcem v organizačním výboru?

Ing. Kittner

Ale já už jsem to říkal. Zeptám se odpovědných lidí z organizačního výboru. Máte trochu zkrácené představy, o čem rozhoduje výkonný výbor. To byste se mě taky mohl zeptat, kolik jsme koupili tužek a za kolik. Já tyto otázky zjistím, zpracuji a dám vám vědět.

Mgr. Korytář

Já jsem jenom potřeboval vědět, že to zpracujete a předáte mi to příště. Potřeboval jsem vědět, že to neskončí odpovědí, že netušíte.

Ing. Kittner

V další otázce se ptáte, jaké další náklady a závazky vyplývají z pořádání mistrovství světa pro město. V tuto chvíli o žádných nevím. Pokud skončí hospodaření organizačního výboru schodkem, tak jsou tu dva pořadatelé, kteří se o něj podělí – Svaz lyžařů České republiky a město Liberec. Kraj nemá uzavřenou smlouvu, nikdy ji neměl a do transformovaného sdružení listivě nevstoupil. Jsou jenom dva pořadatelé. A co se týče vyhodnocení, na které se asi zeptáte, tak samozřejmě v okamžiku, kdy ho budu mít, tak přijde i do zastupitelstva. Dá se očekávat někdy v červnu, protože v červnu mají přijít poslední peníze od FIS, které jsou podstatné. Ale doufám, že vyhodnocení přijde dříve, protože při mém posledním jednání s panem Kasperem mi slíbil, že se bude snažit to urychlit a mělo by to proběhnout během dubna. Ale smlouva hovoří až o červnu. Já doufám, že to v dubnu proběhne, takže potom bychom mohli mít konečné vyúčtování.

Mgr. Korytář

Další otázky jsou...

Ing. Kittner

Další otázky se týkají veřejných zakázek. To samozřejmě také zpracuji, i když si myslím, že zde využiji lhůty, které mám, protože si myslím, že to bude bezpředmětné, jelikož sem 16. března nastoupí na kontrolu ÚHOS a v závěrech kontroly bude asi toto uvedeno. Tím se snad také ukončí diskuse, jestli jsme postupovali v souladu se zákonem nebo v rozporu se zákonem.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já bych své otázky rád formuloval sám, protože je nečtete úplně přesně, a vzhledem k tomu, že jste nachlazen, tak bych vás tímto rád šetřil. K dalším závazkům byla ještě podotázka, zda je můžete vyčíslit finančně. Další otázka zní přesně: Kdo rozhodl o tom, že budou zakázky na výstavbu areálu Vesec a areálu Ještěd a související práce, jako engineering, dohled a koordinace prací, rozděleny na menší práce? Zajímá mě, kdo o tom rozhodl. Další otázka je: Proč nebyla vypsána výběrová řízení otevřená pro neomezený počet účastníků? Zajímá mě, kdo a proč o tomto rozhodl. Kdo konkrétně navrhoval jednotlivé firmy k podání nabídek a podle jakých kritérií byly tyto firmy vybírány? Další otázka je: Kdo je odpovědný za to, že město směnilo lukrativní pozemky a byty za restauraci Mošner, kterou nakonec nepotřebujeme? Kdo tuto transakci předkládal ke schválení radě města a kdo následně na jednání zastupitelstva města? Další otázky souvisejí s touto transakcí. Proč byl pozemek č.p. 1445/1 a dům č.p. 318 v k. ú. Vesec u Liberce prodán z majetku SAJ firmě Maximo Reality za cenu 1 050 000 Kč? Kdo a jakým způsobem tuto cenu stanovil? Kdo a kdy tento prodej schválil? Kdy, kde a jakým způsobem byl prodej této nemovitosti zveřejněn? Jak dlouho prodej od okamžiku zveřejnění probíhal? Proč byla vybrána jako kupující společnost Maximo reality? V čem byla její nabídka lepší než ostatní nabídky, z nichž bylo vybíráno, pokud bylo vybíráno? Pokud k protokolu Nejvyššího kontrolního úřadu existují ještě přílohy či dodatky, kde je mohu nalézt? Na to byste mi možná mohl odpovědět hned.

Ing. Kittner

Já o žádných nevím.

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli existují, proto se ptám.

Ing. Kittner

Já jsem vám okopíroval vše, co jsem z NKÚ dostal. Také si občas čtu v různých prohlášeních různých lidí, co všechno mají k dispozici, ale já mám k dispozici jen to, co jsem vám ofotil.

Mgr. Korytář

Děkuji. Takto mi odpověď stačí, nemusí být již písemně. Pokud by někoho tento protokol zajímal, tak v elektronické formě je ke stažení z webových stránek www.nasliberec.cz. Další otázka je: Proč město neuzavřelo smlouvy s některými majiteli pozemků, na kterých se stavělo, na 15 let? Tam bych poprosil zdůvodnění u jednotlivých vlastníků. Poslední otázka bude asi hodně náročná. Věřím, že vám s tím někdo pomůže. Prosím o předložení přehledu seznamu členů všech komisí, které rozhodovaly o rozdělení jednotlivých zakázek jak na výstavbu Sportovního areálu Ještěd, tak na Rekreační a sportovní areál Vesec, seznamy oslovených firem, jejich finanční nabídky, jména těch, kdo určili, které firmy budou k podání těchto nabídek vyzvány. To je všechno, předem děkuji za vaše odpovědi.

Ing. Kittner

Já už jsem vám to napsal, takže mohu odpovědět. V otázce, kdo transakci předkládal ke schválení radě města a následně na jednání zastupitelstva, vás odkáži na náš organizační řád a materiály si v něm najdete.

Mgr. Korytář

Pane primátore, já vám otázky pošlu ještě jednou písemně. Já jsem vám je poslal tři dny před zastupitelstvem tak, jak jste mě o tom žádal a požádám vás o písemné zpracování odpovědí na mé otázky.

Ing. Kittner

Já vám nebudu odpovídat na věci, které víte. To není moje povinnost.

Mgr. Korytář

Pane primátore, použítme se do obvyklé polemiky. To, co já vím nebo nevím, vy nevíte. Prosím, vycházejte z toho, že to, na co se ptám, nevím a odpovězte. Děkuji.

Ing. Kittner

Ale já mohu odpovědět i takto: nebudu vám odpovídat na to, co víte. To je odpověď, se kterou můžete souhlasit nebo nesouhlasit, ale to je vše, co s tím můžete dělat.

J. Šolc

Mistrovství proběhlo, byť se na jeho hodnocení určitě neshodneme. Ale vzhledem k tomu, že se skutečně dotklo každého občana Liberce, domnívám se, že bychom o tom měli diskutovat připraveni. Je mi jasné, že konečná čísla nebudeme mít k dispozici, ale navrhl bych, abychom se tím zabývali na příštím zasedání zastupitelstva, abychom k této debatě pozvali i veřejnost, abychom si předem vytyčili okruhy otázek, protože si myslím, že by za tím měla být učiněna nějaká tečka. Víím, že mě za to nemáte rádi. Nechcete ale, abych potom volal po nějakém setkání s veřejností nebo mimořádném semináři. Ale myslím, že ze strany veřejnosti je spousta otázek, které zůstaly nezodpovězeny a lidi by to zajímalo.

Ing. Kittner

Iniciativě se meze nekladou.

J. Šolc

Děkuji.

Ing. Kittner

Já jsem řekl, že zpracuji zprávu, až k tomu budu mít podklady a hodnocení je samozřejmě na každém.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom připomenout, že bez ohledu na to, jaké prostředí nám média vytvářela, tak máme v plánu zařazení bodu Kontrola výsledku mistrovství světa, a to na červen. Předpokládali jsme, že týden po skončení mistrovství nelze dát takové věci dohromady. Pokud vydržíme do června, tak uvidíme konečné výsledky. A dělat z toho předtím diskusní klub je předčasné, pokud nemáme doklady o tom, že některé věci byly špatně tak, že se musí podat trestní oznámení. Ale v plánu finančního výboru je toto hodnocení na červen.

Ing. Kittner

Trestní oznámení může podat kdo chce, na koho chce. Mnoho jich je podáno, několik jich podám i já a uvidíme.

Ing. Mrklas

Měl bych otázku na pana náměstka Šíra a týká se to psích exkrementů na ulici. Předpokládám, že to spadá pod jeho odbor.

M. Šír

Vždy po zimě nastává tato situace. Jakmile sníh odtaje a psí výkaly uschnou, tak máme vysavač psích exkrementů, který použijeme a exkrementy budou vysáty. Počkejte chvíli.

Ing. Mrklas

Tam je ale také potřeba dohlédnout na pejskaře a být důslednější, protože to nedělá městu dobrou vizitku.

M. Šír

Městská policie se tím zabývá, pan ředitel je tady, ví o tom. Patří to mezi přestupky, které se řeší, věřte tomu.

Ing. Mrklas

Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych ještě využil toho, že je tu ředitel městské policie a požádal bych ho o to, zda by nám mohl konkrétně říct, jak tuto situaci řeší, jakým způsobem, kolik přestupků bylo klasifikováno?

Mgr. Krajčák

Já s vámi naprosto souhlasím. To, co se po zimě děje na sídlištích, je neštěstí. Nejsme z toho nadšení, snažíme se situaci řešit, ale musím upřímně říct, že městská policie není schopná situaci ve městě vyřešit. Není to o městských strážnících, ale o lidech, kteří se chovají tak, jak se chovají. Já vám teď neumím přesně říct, kolik bylo zjištěno přestupků za poslední období, ale jsem schopen to zjistit a dodat to. Chystáme na březen a duben pravidelnou akci, abychom lidi rozumnou formou upozornili na to, že takto se to nedělá. Lidi, kteří to nerespektují, se snažíme pokutovat, ale nemůžeme být všude, to nejde. Ale chápu to, je to hrozné.

Mgr. Korytář

Mně ta čísla stačí příště, ale přeci jenom jste řekl, že se to snažíte řešit všemi možnými prostředky, tak některé vyjmenujte, protože já jsem to až doposud nikde nezaregistroval.

Mgr. Krajčík

To chápu. První věc, která se nám zatím nedaří, je jakási kampaň, aby se lidé chovali tak, jak se chovat mají, aby uklízeli po svých psech. Druhá věc je represe, kterou to lze řešit, ale je to jenom kapka v moři, protože v Liberci je přihlášených 11 000 psů a strážníků je ve službě 8 – 10. Zejména na okrsících mají strážníci ráno od půl šesté do sedmi hodin nařízené hlídky zejména na sídlištích. Potom se snažíme lokality obsadit také kolem šesté hodiny večer a ještě kolem desáté hodiny večer, kdy lidé psy ještě venčí. Ale nejsme schopni obsáhnout celé město, i když bych rád. Já vím, že je moje odpověď nedostačující, snažíme se to řešit, ale na to třeba komplex řešení – od pytlíků až po výchovu lidí.

Ing. Palouš

Já bych chtěl poděkovat panu Mgr. Korytářovi, že se konečně přestal skrývat a že hlásí ke všem podaným trestným oznámením. Ještě jednou, děkuji.

Ing. Kočárková

Co se týče hodnocení mistrovství po stránce ekonomických výsledků, tak to bude trvat dlouho. Ale myslím si, že zhodnotit ho po stránce sportovní a toho, jak proběhlo, lze hned. Já se přiznám, že jsem byla na několika závodech a po této stránce jsem nenašla nic, co bych tomu vytkla. Myslím si, že to je pozitivní záležitost. Já jsem totiž měla obavy, že to nebude zvládnuto po organizační stránce, to se tedy nestalo, takže děkuji.

Ing. Kittner

Já za to děkuji, ale přiznejme si, že toto hodnocení zadavatele dotazů vůbec nezajímá. Už se o něm řeklo a napsalo mnoho, mistrovství je hodnoceno tak, jak je hodnoceno. Mezinárodní lyžařská federace ho hodnotí velmi kladně, protože tu názor českých novinářů vůbec nezajímá, ale hodnotí ho objektivně podle toho, co viděla. A pokud jde o účastníky, tak ti ho hodnotí také dobře a myslím si, že ho hodnotí dobře i diváci, kteří se tam přišli podívat.

J. Šolc

Já bych měl poněkud vážnější téma. Já bych poprosil pana náměstka Šíra, jestli by se nám do příště mohl pokusit vyčíslit finanční náklady, které by městu Liberec připadly ve chvíli, kdy by byl schválen zákon o údržbě chodníků městem, a ne vlastníky přilehlých nemovitostí. Ono se o tom v tisku hodně diskutovalo, zákon je teď v senátu a bude čekat na podpis prezidenta. Jde o to, abychom se tím zabývali, abychom věděli, jaká by byla případná díra v rozpočtu a abychom si řekli, jak to budeme řešit.

Ing. Kittner

Zákon už schválen byl.

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli jsem úplně pochopil informaci kolegy Palouše. Vy jste říkal něco o skrývání, já vás mohu ubezpečit, jako jsem to už říkal několikrát, že toto je první podnět k trestnému oznámení, který jsem dával. S těmi předchozími nemám nic společného. A když už tu probíhá diskuse k mistrovství, tak bych chtěl říct, že mistrovství nemohu nic vytknout, co se týče sportovní nebo organizační stránky. Myslím si, že tam proběhlo všechno v pořádku. Možná bychom se ale měli zamyslet a vzít si nějaké ponaučení z toho, že kdyby na Liberci neulpívala pachuť města, které je spojováno s klientelismem a korupcí a kdyby město neudělalo pochybení, na která přišel Nejvyšší kontrolní úřad, což nejsem já, ale Nejvyšší kontrolní úřad, který se touto problematikou zabýval, tak pak jsme si možná mistrovství

mohli užít bez afér a bez této pachuti. Měli bychom se zamyslet nad tím, jestli to, o čem se tady snažím už dlouho mluvit, skutečně není problém.

Ing. Kittner

Uvidíme, jak to dopadne s Nejvyšším kontrolním úřadem. Já jsem říkal, že také podám několik trestních oznámení a žalob a budeme se o tom bavit až potom. Pan Dohnal podal trestní oznámení, uvidíme, jak to dopadne. Reálná zjištění jsou ve městě Liberci tři, když nepočítám chybějící cedule, chybějící podpisy atd. A ohledně toho, jak to je s veřejnými zakázkami, tak Nejvyšší kontrolní úřad není ten, kdo je arbitrem. Arbitr 16. března přijede a vydá stanovisko. Zrovna tak jako se mě všichni ptají, proč neřeším závěry Nejvyššího kontrolního úřadu. Já ale nemám, co řešit. Nejvyšší kontrolní úřad si něco myslí, to je jeho právo, napsal to do své zprávy, ale poučení vědí, že na základě těchto zjištění přijde finanční úřad, který sankce buď udělí nebo neudělí, tj. ztotožní se se závěry úřadu nebo neztotožní. Potom můžeme něco řešit. Do té doby jenom něco říká pan Dohnal na tiskových konferencích a něco říkáme my.

Ing. Mrklas

Hodnocení samozřejmě bude v červnu, ale myslím si, že mistrovství vytvořilo určitý potenciál, že Liberec se stal známý po celém světě a já bych rád požádal vedení města, aby zpracovalo projekt nebo aby začalo přemýšlet, jak tento potenciál využít do budoucna pro město Liberec. Myslím si, že by byla velká škoda, kdyby toto někde zapadlo ve stínu událostí, o kterých jsme se před chvílí bavili, protože si myslím, že se musíme dívat především do budoucna.

Ing. Kittner

Děkuji.

M. Šír

Já jenom velice krátce odpovím panu Šolcovi. Na minulém zasedání představenstva technických služeb jsme si řekli, že technické služby budou připravovat podklady stejně tak jako správci komunikací, abychom znali čísla, kolik chodníků má město atd. Takže tento materiál se už připravuje, budete o něm informováni.

Ing. Kittner

A já, abych to trochu odlehčil a poučil kolegu Korytáře, tak obrátím vaši pozornost na jakoukoliv košilku do zastupitelstva, kde si vždycky přečtete, že materiál předkládá Ing. Jirí Kittner v. r., protože to je ze zákona. A pak je tam Ing. Ondřej Červinka, Ing. František Hruša, pan Milan Šír atd. To je pořád stejné. Takže ta dvě jména jsou Kittner, Kočárková, a když se podíváte do košilky rady, kterých máte k dispozici také spoustu, tak tam uvidíte, kdo materiál zpracoval, že ho předkládá vždy příslušný vedoucí odborů a projednán byl vždy s příslušným náměstkem.

Mgr. Korytář

Já vám, pane primátore, děkuji za tato poučení, vy jste mě v minulosti poučil už několikrát. Já jsem mnohá z vašich poučení přijal a pomáhají mi v mé politické kariéře. Děkuji a věřím, že budu v budoucnosti ještě poučen.

Ing. Kittner

Pro úplnost tam ta druhá dvě jména jsou Svoboda a Kočárková. Pokud už nikdo nic nemá, tak vám děkuji a přeji hezký večer.

Primátor ukončil zasedání v 18:10 hodin.

Zapisovatelka: Věra Myslivcová, v. r.
(přepis: V. Myslivcová, Z. Škodová, A. Zelenková)

Ověřovatelé: **Ing. Jaroslav Morávek, v. r.**
člen zastupitelstva

Ing. Petr Šourek, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Ing. František Hrušá, v. r.
náměstek primátora

Přílohy:

- Výsledky hlasování
- 4 ks magnetofonových kazet s nahráním 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 5. 3. 2009