



Z Á P I S
Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 24. 9. 2009 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení a schválení pořadu jednání

Ing. Jiří Kittner, primátor města, zahájil 8. zasedání zastupitelstva města v 15.00 hodin. Privítal přítomné na zasedání a požádal zastupitele, aby se zaprezentovali. Konstatoval, že je přítomno 33 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, jednání je usnášeníschopné a může začít. Omluvil ze zasedání Ing. Františka Hrušu, MUDr. Jiřího Richtera, Lenku Halamovou, Jana Veverku, Lukáše Pohanku a Kamila Jana Svobodu.

Ing. Kittner

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy tyto materiály: doplnění bodu č. 29, jedná se o odpověď Ing. Mazáče na dopis Ing. Mrklase a odpověď Ing. Kolomazníka na dotaz J. Šolce, dále Informace č. VI – Sdělení k záležitosti jednání Komise výběrového řízení. Co se týká programu, žádné změny nenavrhujeme. Poprosím o vaši diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat o schválení programu tak, jak je navržen.

hlasování č.1 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 0 – program byl schválen

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil Mgr. Květoslavu Morávkovou a Ing. Ivo Palouše. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Jiří Rutkovský, občan města

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dovolil jsem si dát do diskuse ukázkou z naší Cyklojízdy Libercem na kole, které se někteří z vás zúčastnili a za to jim velmi děkuji. Jeli jsme se i letos podívat, co nabízí město Liberec občanům a návštěvníkům, kteří jezdí po Liberci na kole. Projeli jsme si obvyklou trasu, která vede místy, kudy cyklisté na kole jezdí a seznámili jsme účastníky s realizovanými a připravovanými úpravami pro cyklisty. Zejména s cyklostezkou Husova, Sokolská a úpravami v Barviřské. Při jednotlivých zastávkách a také na závěr jsme umožnili účastníkům jízdy zhodnotit potleskem nebo pískáním práci liberecké radnice a dalších správců komunikací za uplynulý rok ve prospěch zlepšování podmínek pro cyklisty v Liberci. Závěrečné celkové hodnocení nedopadlo dobře. Netleskal nikdo. A já bych rád, jestli bychom se mohli podívat na prezentaci z této cyklojízdy. V civilizovaném světě je možnost využívat kolo jako dopravní prostředek standardem. Města budují cyklistickou infrastrukturu a vytvářejí tím podmínky pro dopravně bezpečnou jízdu na kole. Cyklistická doprava je preferována před automobilovou dopravou, ochota občanů jezdit na kole místo autem je ze strany měst vítána a podporována. Je škoda, že tomu tak zatím není v Liberci. Přešel bych k prezentaci. Na dalším snímku vidíte, že jsme jeli obvyklou trasu. Jeli jsme centrem města, místy, kde cyklisté obvykle jezdí. Jsou tam body, na které jsme se jeli podívat, zastavovali jsme se u nich, říkáme

tomu tematické zastávky. Pokud byste se chtěli podívat blíže, tak je tato mapka k dispozici na webových stránkách www.cykliste.cz, včetně textu. Můžeme další snímek. Přivítal nás pan náměstek Šír a pan náměstek Červinka. Tímto jim děkuji za velmi dobrou reprezentaci města. Můžeme další snímek. Letošního ročníku se zúčastnilo 196 cyklistů, když započítám i 10 dětí, které s námi jely v sedačkách nebo přívěsných vozících. Zde jsme na Sokolské ulici, kde máme pořád problém s nedořešenou cyklostezkou. Řešili jsme to i s panem Kolomazníkem. Doufám, že se to povede, aby tam byla. Je tam problém s inženýrskými sítěmi. Můžeme další snímek. V peletonu byl také pan Šolc a Bc. Kocumová. Mám radost, že jsme se na některých věcech dohodli, i když je ta dohoda někdy těžká. Ze strany města jsme dostali určitou nabídku, kterou tu vítám, a zejména cyklisté. V Barvířské ulici není vůbec značena objížďka. Chtěl bych upozornit, že je to turistická trasa mezinárodního významu, a když se dělá rekonstrukce takové ulice, tak by stálo za to, vyznačit objížďku. Tam byl zákaz vjezdu, takže se jako cyklisté vůbec nedostaneme do centra. V Barvířské ulici se s námi počítá, jsem rád, že v projektu jsme. Na dalším snímku je to horší. V projektu Fügnerovy ulice a zdvojkolejnění tramvaje na Vratislavice nad Nisou jsme nebyli zařazeni. Můžeme další snímek. Zde se nenajdeme, protože dopravní stavba, která blokuje možnost využití jízdního kola pro osídlené čtvrti jako jsou Králův Háj, Kunratice, Broumovská a třída podél ulice Na Bídě. Na dalším snímku je slavnostní otevření cyklostezky na Husovce. Mám radost, že se podařilo trochu propojit město s Libereckým krajem. Liberecký kraj přislíbil spolupráci při realizaci stezek v Liberci, zejména cyklostezky Nisa. Slavnostně jsme otevřeli další kousek cyklostezky, za což ještě jednou děkuji. Další snímek je právě z tohoto úseku. Víme, že jsou problémy, že nikdy není pro všechny stejně kvalitní prostor. Tady jste dali přednost cyklistům a jejich bezpečnosti, za což jsem velmi vděčný. Samozřejmě z toho vznikají problémy, stěžují si na vás, že se tam nedá parkovat apod. Komunikace musí nabízet všechny funkce a bezpečnost je asi jednou z nejdůležitějších. Můžeme další snímek. Poděkoval bych speciálně městské policii, která naprosto špičkově chránila téměř dvouseťhlavý peloton. Nedošlo tam naštěstí k žádnému konfliktu, i když řidiči už byli někdy nervózní. Bylo to opravdu hodně lidí a městská policie zafungovala vzorně, takže děkuji a chválím. Na cyklojízdu navazoval seminář, který pořádal Liberecký kraj v rámci Týdne bezpečnosti na silnicích v Libereckém kraji. Na fotografii vidíte Ing. Jakešovou, vedoucí odboru dopravy. To jsou asi pro vás, jako město, spolupracovníci a zejména možnost získání určitých financí z grantu, který v současné době Liberecký kraj vypisuje. Takže pokud cyklostezky, tak tam máme šanci. Vypracovali jsme výzvu občanů, kterou nám podepsalo 280 osob během cyklojízdy a před ní. Je to výzva občanů Radě a Zastupitelstvu města Liberce, radním a zastupitelům Libereckého kraje. Já se na vás obracím, vážení radní, vážení zastupitelé, my níže podepsaní občané vás vyzýváme k řešení problému cyklistické dopravy v Liberci a jeho okolí. Požadujeme zajištění dopravně bezpečné cesty pro cyklisty na území Liberce, které umožní bezpečný průjezd na kole městem i cestami do okolí města Liberce. Pravidelné vyčleňování finančních prostředků z rozpočtu města Liberce a Libereckého kraje na zlepšení podmínek pro cyklisty, a to zejména z hlediska bezpečné dopravy. Důsledné zohledňování potřeb cyklistické dopravy, v potřebné míře, při projektech dopravních staveb. Rozhodovali jsme se mezi peticí a výzvou. Jsem rád, že město Liberec nepotřebuje v této záležitosti petici, že snad stačí výzva občanů svým zastupitelům a radním. Myslím si, že to bude užitečnější. Na dalším snímku je poděkování Dopravnímu podniku města Liberce a. s., statutárnímu městu Liberec, Libereckému kraji a firmě Inisoft s. r. o., kteří nás finančně nebo jinak podpořili a spolupracovníkům ze Zoologické zahrady v Liberci. Děkuji za pozornost.

Ing. Kittner

Děkuji. Já jsem přečetl a zaslechl, že zaznělo, zvláště od mých kolegů, mnoho vzletných slibů a prohlášení, takže se už těším, jak se mi budou na stůl hrnout neotřelá geniální řešení. Nikdo další není do diskuse přihlášen, ukončuji tento bod.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

I. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Na předsedech klubů jsme řešili bod č. 2. Tento materiál stáhneme, pokusíme se nějakým způsobem oddělit větší část, aby potom byl pozemek prodejní samostatně.

Ing. Kočárková

Dobré odpoledne, chtěla jsem se zeptat na několik věcí k tomuto prodeji. Pozemek byl původně navržen do dražby. To bylo potom změněno s tím, že rada doporučila, aby se to prodalo vlastníkům hotelu Eden. To jsem pochopila, protože parkování je pro hotel prioritní. Ale teď to neprodáváme firmě, ale fyzické osobě, která je jednatelkou společnosti. Myslím si, že takovýto posun je potřeba nějakým způsobem zdůvodnit. Rada rozhodla o prodeji firmě a najednou je z toho fyzická osoba.

Ing. Kittner

My jsme to na klubech vysvětlovali, omlouvám se, komunikace zřejmě úplně neproběhla. Byl jsem informován, že tam bude i nějaký dopis, ten tam nevidím. Nicméně paní jednatelka nás informovala, že banka bohužel nebyla ochotna půjčit peníze na firmu, ale pouze jí, jako jednotlivci, protože tam zastavila nějaké svoje nemovitosti atd. Prostě nesehnala úvěr na firmu, ale pouze na fyzickou osobu.

Ing. Kočárková

To je sice hezké, ale firma může nějakým způsobem zaniknout a pozemek zůstane jí. A hotel bude mít problémy s parkováním, a to jsme nechtěli. Já bych v tomto případě pro to nehlasovala.

Ing. Kittner

To je vaše právo. Pokud se nikdo nehlásí, nechám hlasovat s tím, že bod č. 2 jsme stáhli.

hlasování č.2 – pro 23 , proti 1 , zdržel se 9 – návrh byl schválen

II. – Směna pozemků

Ing. Kittner

Tam jsou dvě směny. K té druhé směně by chtěl vystoupit pan Rutkovský.

J. Rutkovský

Tento materiál už zde byl probíráán a vyjadřoval jsem se k němu. V pozemku, který nabízíte, nám vedou cyklistické pruhy generelu a je tam zastávka hromadné dopravy. Myslím si, že pozemek, který tam oddělujete, není dostatečný pro tuto funkci a nebude možné dopravně segregovat cyklisty. Nebude tam dostatečná šířka místní komunikace. Jezdil jsem hodně po Liberci a nafotil jsem vám, za co to směňujete. Víím, že tam je napsáno od vašich odborů, že pozemek, který potřebujete, je pro město bezcenný. Moc tomu nerozumím. Nyní si ukážeme pár těchto snímků. Toto je pozemek, který získáte, takto vypadá komunikace. Můžeme další snímky. Do komunikace se nevejdeme. Nemyslím si, že by bylo dostatečně podrobně prověřeno dopravní řešení, včetně zastávky a pruhů v Kubelíkově ulici.

Ing. Kittner

Nesouhlasím s tím, že pozemek je pro nás bezcenný, je to prostě komunikace. Její současný vzhled je jiná věc, a já toto vyjádření považuji za účelové, ale to je můj názor.

J. Šolc

Vyjadřoval jsem se k tomu na zasedání 25. 6., kdy jsme toto již jednou neschválili. Tam se situace nezměnila.

Ing. Kittner

To není pravda, my jsme to stáhli, jestli se dobře pamatují.

J. Šolc

Omlouvám se, to je taková procedurální záležitost, nicméně podmínky na místě se skutečně nezměnily.

Ing. Kittner

Omlouvám se ještě jednou, musím vás opravit, to není procedurální záležitost. Kdybychom to neschválili, tak to tady nebylo. To je dost důležitá záležitost.

J. Šolc

Omlouvám se, je to důležitá procedurální záležitost, možná zcela zásadního charakteru, nicméně podmínky na místě se nikterak nezměnily. Pokud bychom pozemek směnili, zůstane roztržštěný, nezastavitelný, navíc plní funkci návrhové izolační zeleně, byť tam žádná vzrostlá zeleň není. Prostor je sotva veliký tak, aby se tam vešel nějaký billboard, a to by rozhodně čtvrti neprospělo. Byl jsem rád, že se to tehdy stáhlo. Pane primátore, ale není to tak, já jsem si vyžádal hlasování, a tehdy jsme o tom hlasovali.

Ing. Kittner

Já se nechci přít.

J. Šolc

Každopádně myslím si, že jsme o tom tehdy hlasovali, bylo jen 18 zastupitelů pro. Požádal bych všechny ostatní, aby hlasovali jako tehdy. Připojuji se k tomu, co říkal pan kolega Rutkovský. Byl bych rád, abychom to nesměnili.

Mgr. Korytář

Chtěl bych podpořit kolegu Šolce, mě se také zdá, že bychom tuto směnu neměli schvalovat. Existuje i jiný instrument, a to je bezplatné darování do majetku města. Pokud pro nás pozemek není bezpodmínečně nutný, tak bychom ho mohli získat i tímto způsobem.

Ing. Kittner

Ted' vám úplně nerozumím. To mi připadá trochu fantastické. Ten člověk nám pozemek nebude chtít darovat, něco po nás chce. Říct mu, že mu to nedáme, a že nám to, co chceme my, může darovat, mi připadá poněkud neuskutečnitelné. Myslím si, že v zásadě na to máme každý asi jiný názor. Tudíž je třeba rozhodnout hlasováním. Buď pozemek bude směněn nebo nebude. Předpokládám, že o tom, budeme hlasovat zvlášť. Pokud se nikdo nehlásí, nechám hlasovat o směnách zvlášť, protože je evidentní, že první směna je bezproblémová.

Nejprve nechám hlasovat o první směně – Starý Harcov – pozemek č. 629 za pozemky č. 628/4, 628/5 atd.

hlasování č. 3 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

Nyní nechám hlasovat o druhém pozemku.

hlasování č. 4 – pro 19 , proti 7 , zdržel se 8 – návrh nebyl schválen

K bodu č. 4

Prodej pozemků formou opakovaných veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Byl dotaz k bodu č. 1. Dražby již byly dvě. Pan Mazáč má případně protokoly, ale nedozvíte se z nich nic nového, než, že do dražby se nikdo nepřihlásil. Potom jsme dostali nabídku od nějakého zájemce za cenu, která tam je napsána, tak to prostě za tuto cenu dáváme znovu do dražby. Předpokládáme, že když nám to nabídl, že se alespoň jeden zájemce přihlásí. Samozřejmě nemusí tomu tak být. To je na vysvětlení k bodu č. 1.

J. Šolc

Já se omlouvám, že řeknu něco, co s tímto bodem vůbec nesouvisí. Vráťím se k předešlému hlasování. Děkuji vám, že to neprošlo, ale rád bych se zeptal pana náměstka Šíra, jestli myslel vážně svá slova o podpoře cykloturistiky atd., když při prvním hlasování, kdy se proti tomuto postaví cyklisté, tady klidně hlasuje pro. To jste mě opravdu zklamal.

M. Šír

Na toto musím odpovědět. Nejsem přesvědčen, že všude budou cyklostezky a cykloturistika.

J. Šolc

Tak to příště těm lidem řekněte, že to myslíte zcela výběrově.

M. Šír

Nepovažujete to tak trochu za vydírání?

J. Šolc

Nepovažuji, mě to prostě vadí. Protože vy jste dva dny zpátky stál na schodech radnice a zajíkal jste se slovy o podpoře cykloturistiky, o rozvoji atd. Při prvním hlasování o věci, která se týká budoucího možného využití pozemku jako cyklostezky, bez slova vysvětlení, hlasujete pro to, aby tam žádná cyklostezka už nikdy nevznikla. To mi trochu vadí, omlouvám se.

M. Šír

Máme dva rozdílné názory, vy a já.

Mgr. Lysáková

Omlouvám se, ale prosila bych, abychom dodržovali jednací řád. Pokud ukončíme bod, tak je rozprava k tomuto bodu, zvláště pokud je to po hlasování, neúčelná.

MUDr. Absolonová

Budu směřovat dotaz na pana Mazáče, ohledně zahrádek, které jsou v katastru Starého Harcova. Jestli na ně běží, nebo donedávna běžely, nějaké nájemní smlouvy se zahrádkáři. Pak se chci zeptat, jestli v Dolním Hanychově je opravdu jen travní porost, nebo jestli tam jsou taky zahrádky, a jestli nebyly donedávna uzavřeny nějaké smlouvy. Nebo jestli ještě jsou.

Ing. Kittner

Já bych vás poprosil alespoň o čísla bodů, kterých se váš dotaz týká.

MUDr. Absolonová

Dolní Hanychov je č. 05 – 10 a Harcov je č.12-19. A omlouvám se, že jsem se zapomněla v pondělí zeptat.

Ing. Josef Mazáč, vedoucí odboru majetku města

Dobré odpoledne, musím odpověď rozdělit do dvou bodů. Co se týká zahrádek pod restaurací Krakonoš, tzn. Starý Harcov, ty tam jsou již delší dobu, a na ně jsou uzavřeny smlouvy, které běží. Při případném prodeji by přecházely na nového vlastníka, a ten by se potom domlouval s nájemcem. Co

se týká pozemků Dolní Hanychov, to byl celkově poměrně rozsáhlý pozemek, převedený z pozemkového fondu na město. Je stavebně nevyužitelný, protože tam je středotlak plynu a vysoké napětí a my jsme, po dohodě s odborem rozvoje, rozdělili pozemek na poměrně velký počet malých pozemků, které se dají využít jako zahrádky, a ty teď nabízíme. Některé už jsme prodali a některé ne. To znamená, že když tam přijdete, tak je tam travní porost a některé díry už jsou oploceny.

Mgr. Korytář

Měl bych otázku na Ing. Mazáče, nevím jestli to budete vědět hned, nebo zda může odpovědět někdo jiný. Kolik v průměru zhruba činí roční nájem na zahrádku ve Starém Harcově? Tam jsou výměry okolo 700 – 800 metrů?

Ing. Mazáč

Samozřejmě to nyní přesně nevím, ale jedná se o zanedbatelné částky. Je to velmi levná záležitost.

Mgr. Korytář

A mohl byste říci, jak je asi velká ta zanedbatelná částka?

Ing. Mazáč

Mohu to zjistit přesně a příště vám to řeknu nebo to pošlu písemně.

Mgr. Korytář

Ptal jsem se svého známého, který má také městskou zahrádku, zhruba stejně velkou, ale v jiné lokalitě. Říkal, že tam platí asi 3.000,- Kč za půl roku. Nevím, jestli by to bylo odpovídající, je to nějakých 5.000 – 6.000,- Kč za rok. Pokud by tady bylo nejnižší podání okolo 60.000,- Kč, tak v situaci, kdy bude pozemek prodán za tuto cenu, se jedná o stejnou částku, jakou bychom z nájmu získali za pouhých 10 let. S tím, že pozemek nám peníze přináší dál a navíc zůstává v majetku města. Tady u toho mě právě zajímá, jestli odbor majetku města dělá nějakou finanční rozvahu, na kolik je to pro město zajímavé nebo ne, když je z toho pozemku nějaký výnos. Udělali jste si nějakou ekonomickou analýzu, jaký je ekvivalent návratnosti nebo za jak dlouho bychom tuto částku získali z nájmu?

Ing. Mazáč

Takovou analýzu neděláme. Nevím jestli ten prostor pod Krakonošem znáte.

Mgr. Korytář

Znám.

Ing. Mazáč

To jsou zahrádky, které jsou dost nekvalitní, protože jsou umístěny na špatnou stranu, je tam stín a vlhko, takže si vůbec nemyslím, že by tam byly takto velké peníze. Já to zjistím přesně, ale obávám se, že to bude podstatně méně.

Ing. Kittner

To je jedna věc. Říkáte za pouhých deset let, což je také věc názoru. Dále je třeba říci, že toto je cena, která má v dražbě vyvolat zájem dražitelů. Výsledky pak bývají daleko větší, zvláště když se tam sejde několik zájemců. Samozřejmě to je vždy určitý rozdíl názorů, jestli město má vlastnit tyto pozemky a pronajímat je či nikoliv. Na tomto se samozřejmě neshodneme.

Mgr. Korytář

Já bych vás tedy, pane primátore, poprosil, jestli bychom mohli o zahrádkách ve Starém Harcově hlasovat zvlášť.

Ing. Kittner

O jednotlivých nebo o všech?

Mgr. Korytář

Ne, může to být o všech.

Ing. Kittner

Takže č. 12 – 20.

Mgr. Korytář

Až 19.

Ing. Kittner

Ano.

Mgr. Korytář

Cena by se do rozpočtu dostala za deset let a druhá věc, která s tím souvisí, že peníze by potom běžely i dalších 10, 20, 30 nebo i 100 let. Dokud bychom pozemek neprodali. Právě proto jsem se ptal pana Mazáče, jestli se na to dívá i tímto hlediskem.

Ing. Kittner

Mgr. Korytář si přál hlasovat zvlášť o těchto pozemcích. Má ještě někdo nějaký jiný požadavek? Není-li tomu tak, nechám nejprve hlasovat o pozemcích Starý Harcov, je to č. 12 – 19.

hlasování č. 5 – pro 18 , proti 4 , zdržel se 12 – návrh nebyl schválen

Nechám hlasovat o ostatních, což je č. 1-11 a č. 20-25.

hlasování č. 6 – pro 23 , proti 0 , zdržel se 11 – návrh byl schválen

K bodu č. 5

Přijetí daru pozemků v k. ú. Horní Hanychov, obec Liberec

Ing. Kittner

Jak už jsem upozorňoval, jedná se o MFRB, stejně jako v následujícím bodě, to se nám tam nějak vytratilo. Je to standardní materiál fondu rozvoje bydlení. Jedná se o jednotlivé metry čtvereční, je to v podstatě vypořádání komunikací.

hlasování č. 7 – pro 34 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 6

MFRB – přijetí daru pozemků a inženýrských sítí v k. ú. Karlínky, Liberec

Ing. Kittner

To je také materiál městské fondu rozvoje bydlení, rovněž standardní, už se však jedná o větší záležitosti, hlavně o sítě.

hlasování č. 8 – pro 34 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 7

Uzavření smluv o poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec

Ing. Kočárková

Vím, že jsme minule schválili tuto formu poskytnutí dotace školám, ale velmi hrubě se mi nelíbí, že u školy Růžodol jsme schvalovali příspěvek 10,- Kč na oběd a teď je tam 15,- Kč. Vím, že se vejde do celkové částky, která je tam uvedena, ale přijde mi tento postup velice nesolidní a nefér. Zdržím se hlasování.

Ing. Kittner

Jenom musím opravit, minule jsme žádný příspěvek 10,- Kč neschválili. Měli jste v materiálech napsáno to, co nám škola poskytla. Potom, když měla možnost, tak žádost takto opravila. Každý si na to musí udělat svůj názor.

Mgr. Korytář

Rád bych k tomuto bodu připomněl některé skutečnosti, na které by se nemělo zapomínat. Několik let zde fungovala křesťanská soukromá škola bez dotace na obědy. Návrh na dotace se objevuje teprve ve chvíli, kdy vznikla další soukromá škola DOCTRINA, s. r. o., která souvisí s firmou IBERUS, s. r. o., kterou tady zastupoval bývalý zastupitel za ODS, pan Zeronik. Velice mě překvapuje, jak vstřícný postup město vůči této škole zaujalo, vzhledem k tomu, jakým způsobem jsme o školu přišli. Jestli si dobře vzpomínám, pan náměstek Červinka tady říkal, že se pokoušel za město jednat a domluvit se s bývalým majitelem na tom, aby tato budova byla převedena na město a mohla tady působit městská škola. Pan Zeronik a firma IBERUS, s. r. o. byli v tomto asi schopnější nebo měli víc štěstí. Podařilo se jim to. Já to mohu vidět i tak, že v tomto město obešli a my jsme potom tahali za kratší konec. Na místo toho, abychom v současné době nechali pana Zeronika, aby si svůj projekt realizoval ze svých peněz, když se takto zachoval vůči městu, tak sem přihráváme ještě další peníze na soukromý podnikatelský záměr. Já pro to hlasovat také nebudu, a zároveň chci poprosit pana náměstka Červinku, aby na příští zastupitelstvo připravil kopii písemné korespondence a přehled jednání s bývalým majitelem budovy Základní školy Na Perštýně, protože mám určité pochybnosti o tom, zda město jednalo takovým způsobem, aby opravdu tuto budovu v minulosti mohlo získat. Stačí mi to na příští zastupitelstvo. Ještě jednou opakuji, že žádám o kopie písemné korespondence a přehled jednání, které bylo vedeno s bývalým majitelem.

Ing. Červinka

Dám vám termíny, snad se mi je podaří v diáři dohledat. Absolvoval jsem dvě nebo tři jednání s panem generálním vikářem Havelkou v Litoměřicích, písemná korespondence mezi námi za mého působení žádná neproběhla. Co se týká vaší připomínky směrem k dotaci na stravování, tak jenom všem zastupitelům připomínám, že tímto nepodporujeme základní školy, ale žáky, kteří do těchto základních škol docházejí. To znamená, že jim přispíváme na obědy, nic víc, nic méně.

MUDr. Kolomá

Chtěla bych požádat o vysvětlení, proč jedné škole přidáváme 15,- Kč a druhé 18,50 Kč, když je známo, že většinou se s vyšším počtem snižují náklady.

Ing. Kittner

Rozebírali jsme to na minulém zasedání poměrně podrobně, ale pan náměstek to vysvětlí znovu.

Ing. Červinka

Vychází to z uzavřených smluv o stravování, které jednotlivé školy mají a samozřejmě, že dotace nám budou muset vyúčtovat do koruny přesně, podle odebraných obědů. Smlouva je uzavřená do maximální výše, která je zde předkládána. Víc nedostanou ani korunu. S vysokou mírou pravděpodobnosti bude finální částka nižší, protože pravděpodobně dojde k tomu, že některé obědy nebudou v průběhu pololetí odebrány. Peníze budeme dávat v každém případě zpětně.

RNDr. Mach

Já už jsem zde jednou říkal, že smyslem soukromé školy není poskytovat vzdělání, ale maximalizovat zisk. A toho nejlépe dosáhne snižováním úrovně. Když chce někdo posílat děti do soukromé školy, tak ať jim tam hezky všechno platí. Nevidím důvod, proč by město mělo dotovat soukromé školy. Pokud je dotovat nebude, alespoň zbude víc pro státní. Takže já budu samozřejmě proti.

Ing. Kittner

To je podle mě šílený názor, nicméně máte na něj právo.

Mgr. Korytář

Dovolím si polemizovat s panem náměstkem Červinkou. Myslím si, že nemáte pravdu, když říkáte, že zde nebudeme dotovat školu, ale jednotlivé žáky. Pokud dobře vidím návrh v materiálu, tak peníze půjdou Základní škole DOCTRINA, s. r. o., nikoliv Pepíkovi Vomáčkovi ani Maruše Novákové. To přeci není tak, že tyto peníze vůbec nemají nic společného s tím, že je tady soukromá škola, že to jde přímo dětem, a že je to vlastně úplně normální a v pořádku. Pokud bychom tam dotaci neposlali, tak by si možná někteří rodiče rozmysleli, jestli chtějí děti dál posílat do této soukromé školy a připlácet si víc na obědy nebo jestli své děti přehlásí do některé z městských škol a budou tam obědy mít levnější. Takže to souvisí i takto. Rodiče se mohou rozhodnout. Buď své děti budou posílat do soukromé školy, která nabízí pravděpodobně i lepší standard než naše městské školy. Pak to také může znamenat, že platí víc za obědy. Pokud je nechtějí posílat do soukromé školy, tak je tady dostatečně široká síť škol, které spravuje město a tam obědy mohou mít levnější.

Ing. Červinka

Jenom zopakuji, že dotace jde za konkrétním dítětem a konkrétním obědem. Nedostanou ani korunu navíc, nic to na tom nemění. Samozřejmě nebudeme přispívat konkrétnímu Pepíčkovi Novákovému na každý oběd. Distribuce peněz mi připadá jako logická a nedovedu si příliš představit jinou. Co se týká druhé věci, tak možná máte do určité míry pravdu, jen prostě přispíváme všem ostatním dětem v rámci města na obědy, a tyto děti z toho vylučujete. Myslím si, že to navíc ani není předmětem dnešního jednání. Minule jsme schválili princip a dnes bychom měli schválit nebo neschválit smlouvy. Pakliže máte se smlouvami nějaký zásadní problém, tak prosím řekněte jaký a já budu muset v případě, že nebudou smlouvy schváleny, příště předložit nějaké jiné.

Mgr. Korytář

Pane náměstku, já mám zásadní problém s celou koncepcí. Pokud bychom tenkrát na začátku tolik nespěchali, když sem pan Zeronik přišel s návrhem, že chce, aby tato škola byla převedena na soukromou, tak jsme možná podmínku, která se týká obědů, mohli vyjednat ze strany města. Nemuselo nás to stát ani korunu a pan Zeronik, respektive firma IBERUS, s. r. o., se v této smlouvě mohli zavázat k tomu, že obědy budou dotovat. Vzhledem k tomu, že chtějí privatizovat městský park, na to pravděpodobně finanční prostředky mají. Tak to jenom připomínám, že kdybychom tenkrát tolik nespěchali, tak jsme se dnes nemuseli bavit o 800.000,- Kč, které pravděpodobně chceme každý rok dávat do této školy.

Ing. Kittner

Myslím, že Ing. Červinka řekl, že probíráme jiný bod, navíc se v tom asi neshodneme. Zřejmě máte názor, že jsou lepší a horší děti, a tudíž máme ke každému přistupovat jinak. My tento názor nemáme, to je vše.

PhDr. Václavík

Omlouvám se, ale musím do debaty trochu zasáhnout, protože začíná dostávat velmi demagogickou úroveň. Rozlišil bych několik věcí. Já jsem sice nebyl u těch jednání, která pan náměstek měl, ale poté, co jsem byl informován, nejen ze strany pana náměstka, ale i z jiných zdrojů, že litoměřická diecéze odmítá přistoupit na dohodu s Libercem o prodeji této školy, tak jsem přes své vlastní zdroje kontaktoval lidi, kteří mají velmi blízko k litoměřické diecézi a snažil jsem se ještě domluvit nějaké další jednání, které by mohlo vést ke změně postoje litoměřické diecéze. Odpověď byla velmi jasná a striktní. Nebudou se s námi bavit, protože už mají dohodu připravenou. Jak, kdo a za jakých podmínek dohodu za Základní školu DOCTRINU, s. r. o. vyjednával nevím. Nicméně ta podmínka byla taková. Prosím nepleťme si dojmy a pojmy. Existovala nějaká smlouva mezi městem a diecézí, která jasně mluvila o tom, za jakých podmínek máme prostory pronajaty, a která také jasně říkala, že za dva nebo za tři roky smlouva vyprší a my už nebudeme mít naprosto žádný nárok na ty věci. Došlo k nějaké dohodě, ideálně bych si to představoval také jinak, ale v dané míře nešlo udělat nic jiného, než tuto dohodu s minimalizací dopadů jak pro město, tak i pro rodiče, kteří dávali v dobré víře děti do této základní školy. Myslím si, že zde není fórum, které by mělo rozhodovat o tom, do jaké míry je soukromé školství funkční nebo nefunkční. Tento stát uznává soukromé školy jako plnohodnotnou součást sítě vzdělávacích zařízení, o čemž mimo jiné svědčí také to, že činnost soukromých základních škol může být až 100% dotována ze státního rozpočtu. Pokud ovšem základní škola splní určité podmínky. Takže mi přijde tato debata poněkud neadekvátní. Musím souhlasit s Ing. Kočárkovou, a to bude důvod, proč nebudu pro tento materiál hlasovat, protože není možné, aby se během jednoho měsíce změnila požadavky jednoho ze subjektů tak, jak byly. Považuji to z jejich strany přinejmenším za neseriózní. Což je věc, která je poněkud mimo debatu, která tady probíhala.

hlasování č. 9 – pro 21 , proti 2 , zdržel se 11 – návrh byl schválen

K bodu č. 8

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č. 10 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec za rok 2008

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č. 11 – pro 34 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 10

Návrh správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec – 2. kolo roku 2009

PhDr. Václavík

Vzhledem k tomu, jak v posledních dvou letech přicházejí žádosti, jsem vás chtěl informovat o tom, že zřejmě na nějakém z dalších zasedání zastupitelstva správní rada fondu připraví pozměněné podmínky čerpání. Ukázalo se, že celá řada žádostí jde trochu mimo záměr fondu a bude potřeba blíže specifikovat vymezení oblasti. Jenom to dopředu avizují, že k něčemu takovému dojde.

hlasování č. 12 – pro 31 , proti 2 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 11

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu statutárního města Liberec pro 3. kolo 2009

Ing. Kittner

Stejně jako u předešlého návrhu, rada města žádné zásahy nedělala, a tak jak správní rada navrhla, tak předkládáme zastupitelstvu.

Mgr. Korytář

Již tradičně mám připomínku k tomu, že chceme dát dotaci žadateli Kalendář Liberecka, spol. s. r. o. Soukromá firma, která je schopna realizovat projekt nového soukromého rádia nebo každoročně pořádat vlastní reprezentační ples, by měla mít dostatečné zdroje na to, aby financovala své další projekty. Navíc toto soukromé rádio zajišťovalo informační servis pro mistrovství světa, které tady proběhlo, takže věřím, že nějaké peněžní prostředky připutovaly do firmy i z tohoto zdroje. Proto bych chtěl požádat pana primátora, aby nechal zvlášť hlasovat o bodech č. 10, 11, 12. To jsou tři dotace po 20.000,- Kč pro firmu Kalendář Liberecka, spol. s. r. o.

Ing. Kittner

Nechám o nich hlasovat zvlášť.

Ing. Červinka

Za správní radu kulturního fondu upozorňuji, že správní rada neposuzuje žádosti podle toho, kdo projekty předkládá, ale co je jejich obsahem.

Ing. Kittner

Pro některé zastupitele existují dobrá a špatná jména, ale na to už jsme si zvykli.

Mgr. Korytář

Existují asi dobrá i špatná jména. Z mé praxe vím, že většinou, pokud se přidělují dotace, ať už z městských nebo z krajských peněz, tak bývají určeny subjektům, které mají neziskový charakter. To znamená občanská sdružení, školy, obecně prospěšné společnosti apod.

Ing. Kittner

To vychází z rozšířeného omylu, že tyto společnosti jsou lepší než ostatní. Často tomu tak nebývá. Dokonce na svých serverech lžou, ale to je samozřejmě zkušenost každého z nás.

Mgr. Korytář

Pane primátore, tam jde asi o něco jiného. Základní rozdíl spočívá v tom, že pokud dáme dotaci společnosti s. r. o., a tato společnost vykazuje zisk, který se potom rozdělí mezi společníky, tak není jasné, jestli se tato dotace potom rozplyne v zisku a nebo jestli jde přímo na projekt. Zatímco organizace neziskového charakteru si nemůže případný zisk rozdělit mezi zakladatele. To je právě ten

hlavní rozdíl, na který jsem chtěl upozornit. Nesouvisí s tím, jestli firmy nebo organizace dělají něco dobře nebo špatně. Kalendář Liberecka, spol. s. r. o. dělá spoustu věcí dobře. Stejně jako jsou občanská sdružení, která dělají spoustu věcí špatně. Ale to je trochu jiná debata.

Ing. Mrklas

Žádal jsem o to už na klubech, aby do podmínek pro dotace byla zapracována oznámení zastupitelům, že se akce koná, aby zastupitelé případně měli možnost přesvědčit se, jak to probíhá.

Ing. Červinka

V podstatě to není problém, protože tyto informace, včetně termínů, dostáváme na odbor a jsou k dispozici. Pokud máte o konkrétní akci zájem, je možné na našem odboru zjistit termín. Je to dokonce smluvní podmínka při přidělování dotací, abychom se dozvěděli termín konání akce. Každou z těchto akcí, která je nad 5.000,- Kč, v současné době kontrolují členové kulturní komise a vyhotovují o tom zprávu. Zprávy jsou samozřejmě k dispozici, pokud o ně budete mít zájem.

Ing. Mrklas

Domnívám se, že není problém doplnit do podmínek dotace, aby pořadatelé o akci informovali zastupitele. Protože v tom případě se zastupitel může přijít podívat. Bude to do určité míry taková nepravděpodobná možnost potenciální kontroly.

Ing. Červinka

Uvidíme, co se v tom dá udělat.

Mgr. Lysáková

Domnívám se, že by to šlo řešit tím, že bychom dostali měsíc dopředu přehled, ve formě informace bez projednání, a nemusíme o tom tady dále diskutovat.

Ing. Červinka

Nějakým způsobem to zajistíme.

Ing. Kittner

Takže nikdo další se nehlásí. Nejprve nechám hlasovat o bodech č. 10, 11, 12.

hlasování č.13 – pro 19 , proti 5 , zdržel se 10 – návrh nebyl schválen

Nyní nechám hlasovat o ostatních, to znamená č. 1 - 9 a č. 13 – 51.

hlasování č.14 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 12

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2008

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.15 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2008

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.16 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 14

Ukončení procesu pořizování 21.B změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č. 17 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 15

Ukončení procesu pořizování 21.C změny územního plánu města Liberec

RNDr. Mach

Prosil bych hlasovat zvlášť o č. 21/17 a 21/36.

Ing. Kittner

Nelze o nich hlasovat zvlášť. Neumíme ukončit jen něco. Jde o formální hlasování. I když neodhlasujeme ukončení, tak je to jedno, protože dotčené orgány změnu neschválily a nikdy neproběhne. Můžeme hlasováním popřít realitu. Jaká čísla jste chtěl hlasovat zvlášť?

RNDr. Mach

Číslo 21/17 a 21/36.

Ing. Kittner

Nechám tedy hlasovat zvlášť o č. 21/17 a 21/36.

hlasování č.18 – pro 30 , proti 1 , zdržel se 2 – návrh byl schválen

Nyní budeme hlasovat o ostatních změnách.

hlasování č.19 – pro 32 , proti 1 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 16

Ukončení procesu pořizování 24. změny územního plánu města Liberec

Ing. Morávek

Je potřeba před dalším hlasováním říci, že by k tomuto mohl vystoupit Ing. Palouš, abychom se vyvarovali určitých připomínek. My vlastně nic neschvalujeme, ani to, zda se jednotlivé akce budou či nebudou konat. V této fázi, z důvodů několika negativních připomínek, se nepokusíme o pořizování, i když je to za těchto podmínek. Změny budou posuzovány při velkém územním plánu města.

Ing. Kittner

Je to patrné z materiálu. Pokud se nedohodneme se státními orgány, změnu pořídit nelze. Zákon hovoří o úředním postupu. Formálně bychom měli pořizování ukončit. Pokud to neuděláme, nestane se vůbec nic. Pan inženýr ji bude mít v rozpracovaných změnách, pokud ji neschválíme. Pořídit ji prostě nelze. K určitým změnám jsou připomínky dotčených orgánů. Odbor je vyhodnotí tak, že při zpracování nového územního plánu by mohly být v kontextu celého územního plánu posouzeny kladně, proto je navrhujeme posoudit v kontextu nového územního plánu. U změn, kde jsou nesouhlasy tak jednoznačné, že jsme přesvědčeni, že nebudou v novém územním plánu odsouhlaseny, to nenavrhujeme. Jde o poměrně odbornou záležitost. Například pokud budete chtít udělat změnu tam, kde stojí památkově chráněný strom, je jasné, že to nelze, ať tam je nový či starý územní plán, tak navrhujeme, že nesouhlas je jednoznačný a změnu ukončujeme. Posouzení v širokém kontextu navrhujeme posoudit v novém územním plánu, neboť bude uděláno spousta podkladů a rozborů a pak třeba půjde změnu dohodnout. Proto vysvětluji text, kde je někde použito slovo opětovné a někde použito není.

hlasování č.20 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 17

Ukončení procesu pořizování podnětů č. 29/21, 29/23, 29/30, 29/31, 29/36, 29/41, 29/56 z 29.B změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno

hlasování č.21 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Ukončení procesu pořizování 30. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.22 – pro 34 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

Ukončení procesu pořizování 31. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.23 – pro 34 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Ukončení procesu pořizování 35. změny územního plánu města Liberec

MUDr. Absolonová

Tato plocha je v plochách neprivatizovatelné zeleně. Pan Zeronik tam chce mít také park, pokud se mu ten pozemek prodá. Pokud je zeleň neprivatizovatelná, a máme zde záměr parku, proč je tedy

uvedena ve změnách? Pan Kolomazník by nám mohl odpovědět. Trvá pořád záměr na výstavbu domu s pečovatelskou službou? V žádném z těch materiálu nechybí slova „opětovné posouzení“. Vy jste říkal, že jsou jen v některých materiálech, pane primátore. Je to ve všech ukončeních procesu pořizování změny územního plánu města Liberec. Pan inženýr to možná ví přesněji.

Ing. Kittner

Například to není v bodě č. 14. Nevím, zda to je jediný bod, kde to není. Toto nebyl náš požadavek, my jsme si zde jednou odsouhlasili podnět a komu to nyní patří a jaké s tím má záměry, to nemá nic společného se změnami územního plánu. Můžete podat návrh na vypuštění návrhu. Je to návrh hlasovatelný. Vše musí mít pravidla.

MUDr. Absolonová

Podávám protinávrh. „Schvalujeme opětovné posouzení požadavku na změnu“ bude vyškrtnuto z návrhu usnesení .

Ing. Kittner

Nechám o protinávru hlasovat.

Ing. Morávek

Já se naopak domnívám, že je potřeba, aby to tam zůstalo. Osobně nesouhlasím se soukromým parkem. Požaduji, aby zůstalo znění v podobě možnosti pro sociální služby.

Ing. Kittner

Vyjáďřeme se hlasováním. Opakuji, že nechám hlasovat o protinávru. Pokud nebude přijat, budeme hlasovat o původním návrhu.

MUDr. Absolonová

Na jeho rekonstrukci šly peníze z důvodu revitalizace parku. Jsou tam vysázeny stromy, instalované lavičky a opravená socha. Pokud by tam byl dům s pečovatelskou službou nebo jiný sociální dům, byl by pozemek zničen.

Ing. Kittner

Schválili jsme si zde pořizování změny, tak to nyní rozhodněme. Každý dle svého zhodnocení. Hlasujeme o protinávru ve znění „zastupitelstvo města schvaluje ukončení pořizování 35. změny územního plánu a ukládá Ing. Hrušovi“ atd., je to protinávrh MUDr. Absolonové.

hlasování č.24 – pro 13 , proti 15 , zdržel se 6 – návrh nebyl schválen

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

hlasování č.25 – pro 31 , proti 0 , zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 21

Ukončení procesu pořizování 36. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.26 – pro 34 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 22

Ukončení procesu pořizování 37.B změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.27 – pro 32 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 23

Ukončení procesu pořizování podnětů č. 38/10, 38/16, 38/18, 38/19, 38/20 z 38. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.28 – pro 31 , proti 0 , zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 24

Vydání 21. změny územního plánu města Liberec

Ing. Kittner

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.29 – pro 30 , proti 0 , zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 25

Vydání 41. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.30 – pro 33 , proti 0 , zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 26

Vydání 47. změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.31 – pro 27 , proti 1 , zdržel se 4 – návrh byl schválen

K bodu č. 27

Nový název ulice

Mgr. Korytář

Rád bych navrhl alternativní název, jako usnesení, k ulici K Bauhausu. Uvažoval jsem o názvu K zeleným plícím města Liberce, vzhledem k tomu, že se jedná o skládku, kde jsme v minulosti chtěli vybudovat park. Předpokládám, že park by byl na skládce delší dobu než Bauhaus. Tento název by asi nebyl politicky vhodný. Navrhuji jiný název. Skládku se jmenuje U Zlatého návrší, proto navrhuji název ulice U Zlatého návrší. Název není spojen s konkrétním názvem firmy. Je to dlouho se uplatňující návrh a zároveň má dvojí význam. Odkazuje na konkrétní skládku a má konkrétní spojitost s průmyslově-obchodní zónou, která by se dala také nazvat Zlatým návrším. Návrh usnesení je stejný, jen místo názvu K Bauhausu by byl název U Zlatého návrší.

Ing. Kittner

Je to hlasovatelný návrh. Nechám o něm hlasovat. Pokud vám vadí tento název, pane kolego, bylo by dobré přejmenovat mnoho dalších ulic, které jsou pojmenované podobně.

J. Šolc

Chci upozornit, že nedaleko tohoto místa leží ulice Zlatý kopec, Stříbrný kopec, Mezi kopci. Především pro cizince by byl název velmi zmatečný.

Ing. Kittner

Mohl bych jmenovat mnoho dalších důvodů, pak bychom tu byli do rána. U Zlatého návrší je hlasovatelný návrh a necháme o něm hlasovat jako o prvním.

hlasování č.32 – pro 10, proti 13, zdržel se 8 – návrh nebyl schválen

Hlasování o původním návrhu.

hlasování č.33 – pro 25, proti 2, zdržel se 5 – návrh byl schválen

K bodu č. 28

Aktualizace obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec, kterou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů

Ing. Kittner

Jak jste si všimli, raději jsme neměnili text vyhlášky. Důvodem je aktualizace vyhrazených pozemků. Pan náměstek Šír se hlásí k uvedené mapce.

M. Šír

Mezi dobou, kdy jsme zpracovávali tuto vyhlášku a dnešním dnem, se staly dvě věci. Na minulém zastupitelstvu jsme schválili proces, kdy jsme prostory na Perštýně schválili jako záměr privatizace, takže dva pozemky č. 1398 a č. 1399 na Perštýně by tam neměly patřit. Novou informací je, že mezi ploty se venčí psi a nemohou tam být uvedeny parcely, které jsou v evidenci vedeny jako komunikace. Bohužel některé pozemky, byť to nejsou komunikace, jsou takto vedeny. U harcovské přehrady jde o pozemek č. 6015/1, vypadává tedy jeden pozemek z pěti.

Ing. Kittner

Toto je pro mě novinka, kterou se nemohu dovídat při zasedání. Materiál stahuji. Nechám proběhnout diskusi.

M. Šír

Nechám do příště připravit opravenou položku.

Mgr. Korytář

Chtěl bych poprosit pana náměstka o vysvětlení, jak to myslel s parkem na Perštýně. Pokud si dobře pamatuji, tak jsem zatím schvalovali pouze záměr, žádný prodej schválen nebyl. Snažíme se o schválení koncepce pro psy. Na Perštýně jsme schválili tuto plochu na venčení okolních psů. Myslím si, že by tato plocha měla v materiálu zůstat. Pokud bychom náhodou, doufám, že se tak nestane, pozemek privatizovali, tak jen s tím, že tam nabyvatel umožní venčení psů. Pokud by zde nemohli vykonávat potřebu, budou to dělat jinde a městu vznikne nový problém.

J. Šolc

Mám dotaz na pana tajemníka ve vztahu k tomu, co zde zmínil pan náměstek Šír. My jsme se s problematikou pozemků vedených jako komunikace setkali několikrát při prodejkách. Je zde úředník, který je pověřen kontrolováním zařazení pozemků? Jakou opravdu vykonávají funkci? Dochází k nápravě těchto věcí?

JUDr. Řeháček

Jde o věc, která s tím souvisí pouze pojmově. Ministerstvo vnitra zastává názor, že není možné vymezit ve vztahu k tzv. psí vyhlášce pozemky, které jsou vedeny v katastru jako komunikace. Není to problém magistrátu z toho pohledu, že by si někdo nevšiml, že je pozemek veden jako komunikace a navrhnul ho tam chybně. To je problém přístupu našich dozorových orgánů k tvorbě vyhlášek, kdy se bohužel zaběhlá praxe rychle mění a nový názor ministerstva vnitra je ten, že samostatný pozemek, vymezený jako komunikace, nemůže být nikdy takto vymezen v tzv. psí vyhlášce. Chyba nevznikla na magistrátu, že by si toho nikdo nevšiml. Všimnout si toho někdo mohl, ale nevěděl, že není ve vyhlášce možné to takto pojmově vymezit. To jsme se dozvěděli až dnes.

J. Šolc

Máme tedy v majetku pozemky vedené jako komunikace, přitom komunikacemi nejsou a obráceně?

JUDr. Řeháček

Ano.

J. Šolc

Zodpovídá někdo za uvedení do správného stavu? Aby byly komunikace opravdu vedené jako komunikace a zelené plochy jako zelené plochy?

JUDr. Řeháček

Stav se samozřejmě řeší. Je pravda, že evidence majetku ve městě Liberci je velice složitá a máme zde řadu komunikací na cizích pozemcích. Tyto situace tu jsou občas řešeny. Útvar, který by dával celý Liberec dohromady z tohoto pohledu, zde neexistuje. Pokud se při běžném úředním řešení zjistí zařazení pozemku jinak, tak se to opraví. Jedná se především o chodníky na cizích pozemcích. Je to dáno složitými historickými vývoji majetkoprávních operací.

Ing. Kittner

To, co je v katastru, se neváže na skutečný stav. Vzniklo to v době, kdy bylo všechno všech a lidé tomu nevěnovali pozornost. Mohli bychom zřídit útvar na kontrolu, ale to nám připadá zbytečné. Opravujeme chyby průběžně.

Mgr. Morávková

Chybí mi v aktualizaci vyjmenování povinnosti pro vlastníky psů, uklízet po nich na vymezených plochách pro venčení. Také by bylo dobré informovat veřejnost o vymezených plochách pro venčení psů, aby nedocházelo k potyčkám mezi lidmi vlastníci psy a ostatními.

Ing. Kittner

Plochy jsou prezentovány. Vyhlášku nebudeme upravovat. Text se nezměnil. Pokud bude vaším přáním otevřít úpravu textu, vyhovíme vám. Z praxe víme, že pak zastupitelstvo trvá do rána.

Ing. Mrklas

Mě fascinuje pozemek u školy, kde si hrají děti mezi psími výkaly.

Ing. Kittner

To je další názor.

Mgr. Morávková

Je to asi 4 – 5 let, kdy se začaly řešit tyto záležitosti. Myslím si, že se situace v Liberci od té doby razantně změnila. Nevím, že by většina vlastníků psů měla problém s touto vyhláškou. Nechápu, proč mají problém zastupitelé se schválením této části vyhlášky.

Ing. Kittner

Mám zkušenosti, že vytváření vyhlášky o psech trvá většinou do rána. U nás to tak být nemusí. Jen varuji.

M. Šír

Ve vyhlášce obce nemůžeme nařídit nějakou povinnost někomu. Povinnost je daná zákonem. Ono to tam kdysi bylo a právě dozorový orgán to vypustil z vyhlášky. Je to upravená vyhláška a my se držíme toho, co je možné.

Ing. Kittner

S tímto názorem nesouhlasím. Přejdeme k bodu č. 29.

K bodu č. 29

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 2. září 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

hlasování č.34 – pro 28 , proti 0, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 30

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Mrklas

Nedávno jsem procházel okolo Lidových Sadů, kde byl klid a přemýšlel jsem o jejich oživení. Do Kulturních služeb Liberec, s. r. o. dáváme peníze. Rád bych získal informaci o vyčíslené účasti na pořádaných akcích, zda se nepořádají akce, na kterých je malá účast.

Ing. Červinka

Můžeme se pokusit akce zmapovat. Samozřejmě jsou hojně navštěvované akce a například v Experimentálním studiu je návštěvnost naopak nízká. Je otázkou, zda chceme tyto akce nedělat.

Ing. Mrklas

Město vydává určité prostředky a je otázkou, do jaké míry jsou efektivní.

Ing. Červinka

Pojďme se sejít a já vám vše vysvětlím.

Mgr. Korytář

Žádám na příští zastupitelstvo předložit materiál „Informace o řešení nové podoby parku Soukenném náměstí“. Vím, že probíhají jednání mezi radou města a investorem pozemku o nové podobě náměstí. Protože jde o centrální náměstí, mělo by zastupitelstvo informaci obdržet k případnému vyjádření.

Ing. Kittner

Až bude nějaký návrh, tak vám ho předložím. Zatím žádný není.

Mgr. Korytář

Z tisku jsem vysledoval, že nějaké návrhy tu byly a nebyly radou města schváleny. Jde mi o informaci, jaké návrhy už byly předloženy, abychom se k tomu jako zastupitelé mohli vyjádřit, abychom neobdrželi konečnou verzi.

Ing. Kittner

Je skutečně věcí rady co vám navrhne.

Mgr. Korytář

Nechci, aby nám rada něco navrhovala, ale poskytla informace o předložených návrzích, o kterých jedná.

Ing. Kittner

Rada města se může rozhodnout o tom, jaké informace vám poskytne. Rada města není povinna informovat vás o svých pracovních materiálech.

J. Šolc

Přečetl jsem si zprávu z kontroly, kterou zpracoval odbor zdravotních a sociálních služeb. Rád bych se zeptal k bodu č. 4, kde bylo zjištěno, že nabyvatel neplní podmínky smlouvy, kde odbor doporučuje vydání výzvy k zaplacení celé částky. Existuje možnost, aby nám celou nemovitost za kupní cenu vrátili, než aby doplatili kupní cenu v plné výši?

Ing. Kittner

Postupujeme podle smlouvy. Pan Mazáč k tomu nějakou informaci dával. Je to ulice Klicperova?

J. Šolc

Ano. Nepamatuji se na řešení této problematiky.

Ing. Kittner

Pravděpodobně s tímto skončíme u soudu. Připravíme to.

Ing. Morávek

Převezme někdo prodej potravinářského zboží v objektu bývalé Dukly? Bylo by to možné řešit i formou dopisu. Lidé z celého okolí „hokejky“ nemají pořádně kde nakupovat.

Ing. Kittner

Snažil jsem se zjistit informace, ale žádné jsem neobdržel. Budu se pokoušet zjišťovat dále. Mluvil jsem telefonicky se zaměstnancem společnosti, která nyní vlastní objekt, a on se k této problematice nechtěl vyjádřit. Zkusím ještě napsat dopis.

Primátor ukončil zasedání v 16.44 hod.

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: Hana Tomášová)

Ověřovatelé: **Mgr. Květoslava Morávková, v. r.**
člen zastupitelstva

Ing. Ivo Palouš, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří K i t t n e r, v. r.
primátor města

Ing. Ondřej Červinka, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 1 ks paměťového disku s nahráním 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 9. 2009