



Z Á P I S
Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 10. 2009 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení a schválení pořadu jednání

Ing. Jiří Kittner, primátor města, zahájil 9. zasedání zastupitelstva města v 15.02 hodin. Přivítal přítomné na zasedání a požádal zastupitele, aby se zaprezentovali. Konstatoval, že je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, jednání je usnášeníschopné a může začít. Omluvil ze zasedání MUDr. Ivanku Kolomou, Ing. Ivo Palouše, a PhDr. Davida Václavíka, Ph. D.

Ing. Kittner

Na stole a v elektronické podobě máte předloženo několik materiálů. V bodu č. 21 jsou některé změny v důvodové zprávě, v bodu č. 37 máte odpověď Ing. Červinky na dotaz Mgr. Korytáře, dále máte informaci č. III o stížnosti živnostníků, podnikatelů a majitelů nemovitostí rekonstrukce ulic Barvířská – Široká. Všude čtete o petici, ale to je nesmysl, protože toto není petice. Stahuji bod č. 32 - Schválení koncesní smlouvy. Tento bod bude příště, protože jsme si neuvědomili, že to do dnešního zasedání zastupitelstva nebude viset 15 dní, když to rada schválila minulý týden, takže to musíme předložit až po skončení zákonné lhůty. Dále bych požádal o výjimečné přeložení bodu č. 31 hned za zahájení. Ten důvod je jednoduchý, lhůta pro podání žádosti končí v 16.00 hodin a zástupci kraje v podstatě čekají na schválení tohoto bodu v zastupitelstvu, jestli žádost podají či nikoliv. Takže kdybychom to nechali jako bod č. 31, tak to nemáme šanci stihnout. Tento proces šel úplně mimo nás, proto vás o to žádám. Dále bych poprosil zařadit bod č. 36a – Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu. To jste bohužel nemohli mít v materiálech, protože pozvánka přišla předevčírem, takže jsme to ještě zpracovali, na příštím zastupitelstvu už by bylo po valné hromadě a svolávat kvůli tomu mimořádné zastupitelstvo by asi nebylo dobré. Dále jste všichni dostali od Mgr. Korytáře bod jednání – Záměr pronájmu zanedbaných městských ploch za účelem zlepšení jejich stavu. V případě, že chceme tento bod zařadit, tak potom navrhuji abychom ho zařadili místo toho bodu 32, jako bod 31a. Procedurálně je to ale poněkud sporné, protože záměr pronájmu, pronájmy apod. je v pravomoci rady a zastupitelstvo nebude tento bod již nikdy schvalovat. Dále máte informace na vědomí, tj. plnění usnesení rady za měsíc září, kontrola činnosti v privatizovaných nemovitostech za účelem poskytování služeb v oblasti výchovy a vzdělávání a již zmiňovanou stížnost, kterou jste dostali včetně mé připravené odpovědi. To je vše, co se týká programu. Zeptám se na vaše připomínky do programu. Nejsou-li, zeptám se, přeje-li si někdo hlasovat o některých bodech zvlášť. Také nikoliv, takže nechám hlasovat o programu se změnami, které jsem řekl, tzn. přeražení bodu č. 31 a zařazení bodu č. 31a a bodu č. 36a.

Hlasování č. 1 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – program byl schválen

Primátor města jmenoval zapisovatelkou dnešního jednání Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Za ověřovatele zápisu určil MUDr. Jarmilu Olivovou a Ing. Pavla Bernáta. Seznámil občany s procedurou přihlášení se do diskuse.

K bodu č. 31

Založení zájmového sdružení právnických osob JEŠTĚD, z. s. p. o.

Ing. Kittner

Měli byste dostat k tomuto bodu ještě doplnění, kde došlo k několika drobným změnám oproti verzi, kterou schválila rada. V úterý materiál schvalovalo krajské zastupitelstvo, které ho schválilo s některými změnami. Jednak ve jménech, což je rozhodnutí kraje, a jednak jsou tam drobné úpravy textu, které podle našeho názoru, nemění jeho smysl. Je tam změněný jeden obsah hlasování, a pak tam jsou opravdu už jen drobné úpravy, spíše stylistického rázu. Měli byste mít materiál na stole. Proč sdružení? Toto sdružení jsme plánovali již v minulosti. Potom k jeho založení nedošlo. Tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, existuje možnost čerpání dotací z Ministerstva kultury České republiky a kraj nemůže být žadatelem a příjemcem této dotace. Proto zakládáme toto sdružení, které by příjemcem být mohlo, aby vůbec bylo možné dotaci čerpat. Jestli se to podaří je otázka. Na druhou stranu já se k tomu stavím tak, že bychom se měli pokusit vyčerpat všechny možnosti, jak sehnat peníze na opravu Ještědu. A byť šance na úspěch nejsou třeba vysoké, přesto bychom se o to měli pokusit, zvláště jestli do toho kraj chce jít a chce se o to pokusit. Proto jsme tento materiál předložili. Samozřejmě tam musíme změnit usnesení, a to, že schvalujeme zmocnění Bc. Stanislava Eichlera, hejtmána Libereckého kraje nikoli Ing. Lidie Vajnerové. Vše ostatní může být tak, jak je tam navrženo.

Hlasování č. 2 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 2

Diskuse

Dagmar Vízková, občanka města

Dobrý den, jmenuji Dagmar Vízková a zastupuji tady všechny občany, kterým není lhostejný osud mostu v Pilínkovské ulici v liberecké čtvrti Doubí. Dne 21. října byl tento most uzavřen pro jakýkoliv pohyb a začaly zde demoliční práce. Ještě tentýž den se dozvídáme ze zpravodajství TV Genus vyjádření Ing. Červinky: „Demolice mostu, stejně jako výstavba nové lávky bude probíhat příští rok.“ Ráda bych vznesla tři dotazy, na které bych ráda též slyšela odpovědi. Proč nejsou práce, demolice a výstavba nové lávky na tomto mostě synchronizované? Jakým způsobem bude vyřešen provizorní přechod mezi oběma břehy v době mezi demoličními pracemi a výstavbou nové lávky? To může být doba několika měsíců, nejméně šesti. A poslední otázka zní, jakým způsobem, a zda vůbec, bude upraven povrch šterkové cesty, která začíná za tímto mostem směrem ke kruhovému objezdu, pod Densem v ulici Průmyslová a která bude pravděpodobně zatížena odvozem materiálu z místa demolice. Děkuji.

Ing. Kittner

Děkuji, odpovíme písemně.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne vážení kolegové, pane primátore, já bych vás chtěl požádat o to, zda byste se nemohl zeptat některého ze svých kolegů, zda přítomné občance nebyli schopni odpovědět hned. Jestli si dobře pamatují, tak tento diskusní blok na začátek zastupitelstva jsme připravovali proto, aby občané mohli získat na problémy, které je trápí, odpověď. Předpokládám, že kdyby chtěla písemnou odpověď, tak by vám také zaslala písemný dotaz. Je tomu skutečně tak, že na tyto jednoduché otázky nedovede nikdo z přítomných odpovědět?

Ing. Kittner

Tyto otázky nejsou jednoduché, takže na ně nedovedu nyní odpovědět, protože na ně odpověď neznám. Je evidentní, že lávka nebo most prostě musí být uzavřen. Já jsem se jasně vyjádřil, chce-li někdo převzít zodpovědnost, jsem plně k dispozici mu příslušné listiny vystavit. Já ji v žádném případě nepřevzmu. Lávka bude postavena tak rychle, jak jen to bude možné. Vy jste ten, který

vždycky trvá na všech transparentních výběrových řízeních, takže ty věci probíhají a proběhnou tak rychle, jak jen to bude možné. Nedovedu říci, jestli to bude za měsíc, nebo za tři, ale pokusíme se samozřejmě, aby to bylo co nejrychleji. Jak jsem již říkal, proces rada schválila a již na něm pracujeme. A o cestě nevím nic, takže tam tu odpověď musíme získat. Protože se s panem Fuchsem scházím každý týden, naposledy jsme se sešli před několika dny, tak prostě vím, že tuto odpověď nikdo nezná.

Mgr. Korytář

Můžete mi ještě alespoň odpovědět na doplňující otázku, kdo je za tento stav zodpovědný? O tom, že most není v ideálním stavu se určitě vědělo delší dobu, a někdo z vedení města by za to měl nést odpovědnost.

Ing. Kittner

Tento most není v ideálním stavu, stejně jako většina mostů, které ve městě máme. To tady neprobíráme poprvé. Vždy reagujeme na výsledky pravidelných prohlídek. Někdy je konstatováno, že most je již v takovém stavu, že není možné ho dále provozovat. Ten most je mimochodem 70 let starý. To znamená, že daleko mladší mosty máme v daleko horším stavu. Předpokládám, že se nám podaří stav urychlit, s využitím některých možností, třeba právě havarijního stavu. Jsem zvědav, až ty možnosti využiji, kdo na mě podá trestní oznámení.

Karolína Hrbková, členka sdružení Čmelák – Společnost přátel přírody, o. s.

Dobré odpoledne vážené dámy a pánové, jmenuji se Karolína Hrbková a jsem zaměstnancem občanského sdružení Čmelák – Společnost přátel přírody, o. s. Přišla jsem za vámi s návrhem možnosti obnovy ploch zeleně tak, aby finanční stránka nebyla přímo a pouze na Magistrátu města Liberce. Krátce bych vám představila naše sdružení. Jmenujeme se Čmelák – Společnost přátel přírody, o. s., původní název je Staří ochránci Jizerských hor. Zde na Liberecku pracujeme již 15 let. V současné době máme přibližně 600 členů a zabýváme se hlavně ochranou přírody a ekologickou výchovou na školách. V této době vlastníme 50 ha vlastních pozemků a jsme součástí pozemkového spolku. V tuto chvíli zaměstnáváme 29 osob a počet dobrovolníků k tomuto dni činí 996 osob, tedy téměř tisíc. Co se týká Liberce a zdejší veřejné zeleně, tak Liberec jako město, má dostatek zelených ploch. Jedná se o příměstské plochy zeleně. Co se týká centrálních ploch, tam jde většinou o soukromé zahrady, parky. U parků nás trápí jejich neutěšený stav a celkově neutěšený stav zeleně. Zdá se nám, že v centru města chybí velký centrální park, že veřejná zeleň není dostatečně udržovaná a vyskytuje se jí zde málo nebo je ve velmi špatném stavu. Celkově je velmi špatný stav dřevin ve městě, mají různé houbové či bakteriální nemoci a postupem času se stávají nebezpečnými. Také je zde nedostatečná vybavenost v některých parkově upravených plochách a parcích. Jedná se hlavně o lavičky, koše a jejich stav. V případě, že tam lavičky a koše jsou, tak jsou ve většině případů zničené. K tomu rovněž přispívá vandalismus a nedostatečné zajištění pořádku na těchto plochách. Víme, že město Liberec nemá dostatek finančních prostředků k údržbě ploch veřejné zeleně. Přicházíme s návrhem, jak by se to dalo změnit. Problémy zeleně v Liberci. Tady vidíte lesopark, upravenou plochu v Rochlicích, vypadá to tam tak, jak to vypadá. Co se týká našeho návrhu, parky a velké parkově upravené plochy by zůstaly v údržbě statutárního města Liberec. Přicházíme s možností pronájmu nebo výpůjčky některých menších ploch veřejné zeleně neziskovým organizacím na zkušební dobu 1 – 3 roky. V případě splnění smluvních podmínek, by tyto pronájmy nebo podnájmy mohly být dlouhodobé. Samozřejmě bychom se zaručili smluvně za údržbu těchto ploch. Připravili jsme si pro vás na ukázkou dvě plochy, které nás zaujaly. Jednou z nich je plocha v Temné ulici. Jedná se přibližně o 2.500 m². Je to pozemek, kde je velice mnoho náletových dřevin, není udržovaný a vznikají tam skládky. Tady vidíte na fotografiích současný stav tohoto pozemku. Na prvním obrázku pneumatika, na druhém skládka biologického odpadu, v této lokalitě je skládek více. Dále vidíte, že lokalita je velmi silně zarostlá náletem a plevelnými rostlinami. Vstup do této plochy víceméně není možný. Tady jsme pro vás ještě připravili stav pozemku po sněhové kalamitě, kde opět bude potřeba další zásah a finanční prostředky pro napravení tohoto stavu. Tady je pro vás návrh, jak by tato plocha mohla vypadat do budoucna. Je to krásná květnatá louka s ponechanou částí pro motýly. Byl by tady proveden odvoz komunálního a biologického odpadu, výřez náletových dřevin. Samozřejmě, že by

plocha byla pravidelně kosena. Tady vidíte, že místo může poskytovat útočiště pro mnoho živočichů. Uvedla jsem motýly, protože by byly zachovány květnaté louky pro výskyt těchto živočichů. A samozřejmě instalovány informační tabule pro další osvětu a ekologické vzdělávání v oblasti ekologie pro občany. Druhým pozemkem, který jsme pro vás vybrali, je Frýdlantská ulice. Taková malá zbytková plocha zeleně, kousek odtud, nad kinem Varšava. Zajímavé na této lokalitě je, že se zde nachází památný strom. Je to buk lesní - červenolistá forma. Tady vlastně vidíte jak pozemek, téměř v centru města, nyní vypadá. Zde je celkový pohled na lokalitu, kde je plocha zastíněna různými reklamními materiály, nicméně přímo na pozemku se vyskytuje velký nepořádek, vzniká tam nelegální skládka odpadu. V tuto chvíli jsou na pozemek tři vstupy. Jeden z nich je možné přehradit. Je to vstup od restaurace. Druhé dva jsou samostatné vstupy na pozemek. Na obrázku vpravo vidíte nádherný buk, který tam roste, a který je zapotřebí zachovat. Co se týká této plochy, navrhujeme úklid a likvidaci odpadů, prořezávku dřevin, hlavně keřového patra tak, aby tam nebylo nebezpečí napadení apod. Samozřejmě je i zabezpečení plochy proti dalšímu znehodnocování. Zde máte obrázek Frýdlantské ulice, jak by mohla vypadat, vidíte posezení s lavičkou pod stromy. Náš návrh tedy spočívá v tom, že by bylo možné pronajmout menší plochy veřejné zeleně různým neziskovým organizacím, nejenom té naší, a pozemky by tak zůstaly v majetku města, nebyly by prodávány. Můžeme pomoci městu za situace, kdy chybí potřebné finance pro obnovu těchto ploch a tuto stránku projektu bychom brali na sebe. Samozřejmě do údržby a obnovy těchto ploch bychom zapojili naše dobrovolníky. Jak jsem zmínila na začátku, jedná se o tisíc lidí. Je to pracovní síla, která opravdu dovede něco udělat. Starali bychom se o tyto plochy nejen po pracovní stránce odvozu odpadů a úklidy ploch, ale samozřejmě i po té odborné. Naše sdružení má mnoho odborníků. Tyto plochy by byly zpřístupněné veřejnosti, medializované tak, aby veřejnost věděla o těchto upravených plochách. Tento model, který navrhujeme, není něco, co jsme vymysleli. Je to věc, která je běžná v západní Evropě, v různých městech EU, kde se občanská sdružení a neziskové organizace starají o vlastní zeleň ve městech. Samozřejmě tím nejdůležitějším cílem je, aby vzniklo příjemné místo nejen pro lidi, ale také pro přírodu a živočichy. Tímto jsem chtěla jenom rychle představit náš záměr, který zde budeme předkládat. Pokud byste měli jakékoliv dotazy, směřujte je případně nyní na mě. Děkuji.

Ing. Kittner

Děkuji, hlavně odborníkovi neziskové organizace, že konstatoval, že Liberec má dostatek zelených ploch. Po několika letech strávených zde a z vyjádření vašich kolegů mám pocit, že tady žádné nejsou. Jsem rád, že jste opravila tento rozšířený omyl a poprosím o diskusi.

J. Šolc

Vypadá to opravdu velmi pěkně, pokud by to takhle fungovalo, bylo by to skvělé. Jenom mi prozradte jednu věc, z jakých prostředků budete brát finance na to, abyste plochy udržovali? Protože to asi není levné. A ještě jedno takové konstatování, které mi pravděpodobně odsouhlasíte je, že by plochy měly zůstat veřejně přístupné a nebyly by na ně umísťovány žádné předměty bez souhlasu vlastníka.

K. Hrbková

Co se týká získávání finančních prostředků, máme své zkušenosti s získáváním těchto financí z grantů, dotací apod. Umíme psát projekty a tyto finanční prostředky získat. Druhou možností, jak je získat jsou sponzoři, buď přímo sponzoři z lokality, nebo sponzoři, kteří podporují naše sdružení. Pozemky by zůstaly v majetku města a veškeré náležitosti, jako jsou povolení kácení dřevin apod., by byly podchyceny smluvně. Tedy jakékoliv zásahy by byly se souhlasem majitele tzn. statutárního města Liberec.

J. Šolc

To znamená, že i umísťování mobiliáře a případně nějakých informačních tabulí apod. by bylo v souladu s rozhodnutím města?

K. Hrbková

Ano, přesně tak, protože město zůstane majitelem, a jediné má právo rozhodovat o těchto věcech.

M. Šír

Dobré odpoledne, když jsem se zaposlouchal do té prezentace, tak jsem si začal myslet, že žijeme v Chánově. Uvedli jste fotografii zanedbaného parku, který donedávna byl ve vlastnictví Lesů ČR, je to známý lesík u teplárny. Protože se v něm hospodaří jako v lese, tak jako les také vypadá. V současné době, zhruba vloni, jsme směnou tento pozemek získali a snažíme se o změnu kultury z lesa na příměstskou zeleň. Prostě v lese se musí hospodařit jako v lese. Mohu vás ubezpečit, že všechny parky jsou pravidelně udržovány. Pravidelně kontrolován je i jejich mobiliář. Není pravda, že jsou v žalostném stavu odpadkové koše apod. Všechny herní prvky, které jsou v parcích, jsou podrobovány pravidelné kontrole. Každý herní prvek má svůj pasport, je kontrolován a vše je v souladu se zákonem. Ono to není tak jednoduché, to amatérsky dělat nejde. Musíte dodržovat bezpečnostní předpisy, ale přes parky, i ve městě, bohužel vedou inženýrské sítě. Takže není to tak úplně jednoduché, jak se zdá.

Mgr. Korytář

Já bych jenom doplnil kolegyni. Netvrdíme, že by v Liberci nebyl žádný veřejně udržovaný park a veřejně přístupná zeleň. Jenom říkám, že ne všechny plochy, které město má, dokáže udržovat tak, aby splňovaly co nejvyšší standard jak pro rekreaci, tak z ekologického hlediska. Na tyto plochy, na které město nemá dost finančních prostředků nebo času, se chceme zaměřit. Nás nezajímají velké veřejně přístupné parky, na to ani nemáme peníze. O to se samozřejmě musí starat město. Přicházíme s nabídkou na ty zbytkové a v současné době zanedbané plochy. Myslím si, že to není nic v rozporu s tím, co dnes město dělá, je to spíš jen doplňková aktivita.

Ing. Kittner

Děkuji, zastupitelstvo se tím již nebude zabývat, protože pronájmy a výpůjčky jsou v pravomoci rady města.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

Ing. Kittner

Pan Kučera, paní Tenglerová i pan Rutkovský samozřejmě mohou vystoupit, ale dané body se zde projednávat nebudou, protože stahuji body č. 2, 8, 10, 15, 16, 22, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 42, 44 a 46. Jsou to všechny body, ke kterým byly nějaké připomínky na jednání předsedů klubů. Ty připomínky nejsme schopni vypořádat, protože Ing. Mazáč je v nemocnici. Takže jsem všechny tyto body stáhl, abychom se tady nedohadovali o tom, jestli je to tak nebo onak, protože by to asi vyústilo v několikahodinovou diskusi. Dále stahuji bod č. II a č. III. Z majetkoprávních operací Vratislavic nad Nisou stahuji bod č. 3 - Investiční záměr Vyhlídková. A můžeme projednat zbylé body.

I. Prodej pozemků

Ing. Kittner

Má někdo připomínku k některým dalším bodům? Zeptám se pana Kučery a paní Tenglerové, chtějí-li přesto vystoupit, protože ten bod je stažen z projednávání.

Libuše Tenglerová, občanka města

Dobrý den, já se omlouvám, že vás zdržuji, i když to bylo staženo. Jenom krátce bych vás chtěla informovat. Založili jsme občanské sdružení pro obnovu vnitrobloku v ulicích Jungmannova, Metelkova a Okružní a rádi bychom s městem jednali o možnosti neprodávat vnitroblok. Nějakým způsobem jej zachovat pro všechny lidi, kteří zde bydlí, aby ho mohli využívat a mohly si zde nadále hrát děti. To jenom pro informaci, abyste věděli, že sdružení je založené a že bychom s vámi rádi jednali. Děkuji.

Ing. Kittner

Tady musím odpovědět. To je stejné jako kdybych chtěl, aby si moji zahradu nechalo město, aby byla pro všechny lidi, kteří tam bydlí. Jinými slovy my asi jsme připraveni jednat, ale nikoli o tom, že město zůstane majitelem vnitrobloku, který slouží jenom těm, kdo tam bydlí.

L. Tenglerová

Tak to samozřejmě myšleno není, my jsme ochotni nějakým způsobem jednat i o splátkování částky, protože tam bydlí spousta starších lidí. Obyvatelé všech 150 bytů nejsou schopni domluvit se na tom, že každý zaplatí nějakou poměrnou část. Takže se snažíme najít nějaký jiný způsob, jak to spravovat tak, aby s tím město nemělo další náklady a abychom to spravovali v naší režii, třeba i za pomoci nějakých grantů a dotací. Ale tak, aby to prostě bylo nadále přístupné.

Ing. Kittner

Použila jste slovo splátkování. Na našem jednání jste o tom, že chcete jednat o splátkování, neřekla ani slovo. A řekla jste, že chcete, aby si to město nechalo, a vy že to budete užívat.

L. Tenglerová

Tak to nebylo, já jsem to nemyslela tak, jak to bylo podané. To se omlouvám, že jsem vás mystifikovala.

Ing. Kittner

Takže já myslím, že bod je stažen, můžeme o tom jednat. Máme tím pádem minimálně jeden měsíc čas. Pan Kučera nechce vystoupit, pan Rutkovský také ne. A já bych ještě poprosil, když zde máme zástupce, aby bedlivě slyšeli, že máme jeden měsíc čas. Abychom to tady neřešili příště znovu, že máme ještě počkat. Říkám na rovinu, že za měsíc již nepočkám a budu trvat na projednání bodu. Můžeme tedy hlasovat o zbývajících bodech, nejsou-li jiné připomínky.

Hlasování č. 3 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

II. - Nabytí nemovitostí

Staženo.

III. – Prodej budovy

Staženo.

VI. – MO Liberec – Vratislavice n. N.

Ing. Kittner

Zde jsem stáhl po dohodě s panem starostou bod č. 3 – Prodej pozemků investiční záměr ul. Vyhlídková. Nejsou-li další připomínky, nechám hlasovat o zbylých bodech.

Hlasování č. 4 – pro 33, proti 1, zdržel se 2 – návrh byl schválen

K bodu č. 4

Prodej samostatně stojících garáží formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 5 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 5

Prodej pozemků formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.

Ing. Kittner

Tady stahuji body 1, 2, 3, což jsou opět ty tři body, o kterých byla diskuse na předsedech klubů. Nejsou-li další připomínky, nechám hlasovat o zbylých bodech.

Hlasování č. 6 – pro 28, proti 2, zdržel se 5 – návrh byl schválen

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Ing. Kittner

Máme tam tuším tři body, jeden bezúplatný převod, jeden prodej a jednu směnu. Nejsou-li připomínky, nechám hlasovat o usneseních.

Hlasování č. 7 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 7

Zelené srdce Liberce – I. etapa – změna financování

Ing. Kittner

Nejprve uvedu, že do usnesení je třeba doplnit termín 30. 10. 2009. Žádost potřebujeme podat do konce měsíce, tj. zítra.

Ing. Kočárková

(hovoří mimo mikrofon)

Ing. Kittner

My o tom víme, tam došlo ke změně metodiky.

Hlasování č. 8 – pro 35, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

Ing. Kočárková

(hovoří mimo mikrofon)

Ing. Kittner

Do projektu to určitě zahrnout nelze. To není jen tam. Škody na našem majetku jsou daleko větší i na dalších zelených plochách. A obávám se, že to nelze udělat jinak, než že ty škody budeme muset uhradit a opravit sami. Zeptám se Ing. Hruši, jestli chce něco dodat.

Ing. Hruša

Dobrý den, je to tak, nejprve tam došlo k dešti. To nám ještě dodavatel cestičky opravil. Ale nyní je to již skutečně naše starost. Škody po smršti, která byla před 14 dny, asi odstraníme na své náklady.

K bodu č. 8

MFRB – přijetí daru pozemků a inženýrských sítí v k. ú. Ruprechtice, Liberec

Ing. Kittner

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 9 – pro 35, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 9

MFRB – úprava kanalizačního řadu v k. ú. Dolní Hanychov a jeho následné předání SVS, a. s.

Ing. Kittner

Tam chybí slovo „řadu“ v k. ú. Dolní Hanychov. Nikdo se nehlásí do diskuse, nechám hlasovat o usnesení.

Hlasování č. 10 – pro 33, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 10

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za 1. – 9. měsíc 2009

Ing. Morávek

Finanční výbor projednal tento bod programu s tím, že jsou tam uvedena čísla za 1. – 9. měsíc a porovnání je trochu jiné, než je tady uvedeno, protože tam nejsou poslední rozpočtová opatření, o kterých jsme při finančním výboru hovořili. Jinak tam nic zvláštního není až na to, že i tento přehled ukazuje jasnou situaci, která ve financování ve státních prostředcích je, a především upozorňuji na to, že sociální dávky jsou vyčerpány už dokonce v září. Záleží, jak dostaneme tyto prostředky ze státního rozpočtu. Jinak zatím vypadá i čerpání v kapitolách příjmů z daní uspokojivě, tak doufám, že to dopadne dobře i ve IV. čtvrtletí. Jinak finanční výbor doporučuje přijmout usnesení tak, jak je navrženo.

Ing. Kittner

K tomu čerpání daní, je třeba si uvědomit, že sice plníme rozpočet na 80%, ale tak hezké to zase není, protože některé daně nemáte v rozpočtu, ty se rozpočtují podle skutečnosti, takže až se tam naplní skutečnost, tak procentické čerpání poklesne. Je to sice dobré, ale ne tak, jak to vypadá.

Hlasování č. 11 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 11

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec o veřejném pořádku

Ing. Kittner

Při předkládání této vyhlášky nastala poměrně komplikovaná situace, protože když jsme vyhlášku dávali do rady, měli jsme ji projednanou s příslušným útvarem ministerstva, který proti ní žádné výhrady neměl. Když potom poslali písemné stanovisko, které tam máte uvedeno, tak tam výhrad bylo více. My jsme většinu z nich zapracovali, samozřejmě ty technické. Tu hlavní otázku musí rozhodnout zastupitelé, t. j. vypuštění či nevypuštění článku č. 5 týkajícího se „pouličního prodeje“. Protože i my jsme to diskutovali. Rovněž jsme to diskutovali na předsedech klubů. Názor ministerstva máte uveden. Je otázka, jestli se s ním ztotožníme či nikoliv. Postup je jasný. Jestliže ministerstvo nebude souhlasit s vyhláškou, vyzve nás k nápravě. My to buď učiníme nebo ne. Pakliže to neučiníme a ministerstvo s tím nebude i nadále souhlasit, musí dát tuto věc k soudu, a ten je jediný oprávněn s konečnou platností rozhodnout, jestli je naše vyhláška v souladu se zákonem či nikoliv. Nikdo se do diskuse nehlásí, nechám tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo.

Hlasování č. 12 – pro 35, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 12

Aktualizace obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec, kterou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují prostory pro volné pobíhání psů

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 13 – pro 35, proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 5 statutárního města Liberec na rok 2009

Ing. Morávek

Je to záležitost dost závažná. Projednali jsme ji na finančním výboru a byla tam řada připomínek, které dost kvalitně vysvětlil vedoucí odboru ekonomiky, Ing. Svoboda. Dneska jsme ještě dostali doplnění dotazu: proč chceme na usazení tabulkami pro zimní údržbu dát 300.000,- Kč? Protože řadu zastupitelů to zajímá, tak bych vás s tím seznámil blíže. Ve finančním výboru bylo samozřejmě více dotazů k jednotlivým položkám. Osazení tabulkami souvisí s novým usnesením, že obce se mají starat rovněž o čištění a zimní údržbu chodníků. Samozřejmě těch, které jsou ve vlastnictví města nebo obce. A protože všude to nejde zařídit tak, že budou úplně čisté, tak je navrhováno osadit tabulky s výstrahou, kde jsou uvedeny povinnosti města v tomto zimním období, s tím, že bychom použili tzv. zónové tabule, které by osadily technické služby a byla by na nich textace: „některé úseky chodníků a komunikací se v zimním období neudržují“. Bohužel je to nutné z hlediska právního posouzení eventuálních nehod nebo úrazů na těchto komunikacích. Takže jsme nakonec doporučili i s tímto opatřením zahrnout 300.000,- Kč do rozpočtového opatření č. 5. Doporučili jsme našemu zastupitelstvu toto opatření schválit tak, jak bylo předloženo.

Ing. Kočárková

Omlouvám se, protože 300.000,- Kč je v rámci rozpočtového opatření poměrně malá částka, nicméně dostala jsem k ní vysvětlující stanovisko, a tak se tedy ptám. Vy si myslíte, že zónová tabulka nahradí to, co by tam mělo být? Kdo pozná, že zrovna v této zóně tato komunikace nemá být udržována? Protože na které komunikaci jsem? Na té co má být udržována? Mně to přijde dost matoucí, nevím jestli toto může nahradit do budoucna nějaký právní spor. Proto jsem říkala, že místo nějakých tabulek, asi to označení ze zákona má být, ale bylo by možná lepší dát někomu lopatu do ruky, ať to za těch 300.000,- Kč uklízí.

Ing. Kittner

To je poměrně hezký populistický názor. Jenže 300.000,- Kč by nám stačilo na půl chodníku. Bohužel jestli to bude stačit nebo ne, to je otázka, na kterou také úplně neznáme odpověď. Nicméně asi je vám všem známo, že to je reakce na vývoj legislativy. Chtěl bych zdůraznit, že v plánu údržby uklízíme všechny chodníky, které jsme doposud uklízeli. Uklízíme jich více, než jsme jich uklízeli. Samozřejmě jak víte, změnou legislativy přešla povinnost údržby chodníků, i před nemovitostmi soukromníků, na město. To vypadá jako jednoduše řečeno, prakticky to provést je podstatně složitější. Mnohdy to ještě ani není zapasportováno apod. Takže se s tím snažíme nějak vypořádat a skutečně to nebude tak, že nebudeme uklízet chodníky. My se budeme snažit uklízet, co zvládneme a samozřejmě na úklid využíváme i naše lidi z veřejných prací apod. To nakonec asi bylo vidět i při kalamitě. Ale označit ty věci je dokonce naše povinnost. Nemůžeme říci, že to neoznačíme a uděláme to. Jestli to v případném sporu bude stačit nebo ne, to dnes nikdo neví. Podle mě bychom se měli pro to snažit udělat maximum.

Mgr. Korytář

Zvažovali jste také uzavírání nějakých dohod s majiteli soukromých pozemků, u kterých se chodníky nacházejí?

Ing. Kittner

I o to se snažíme. Chodníků uklízíme asi 450 km. Těch, kterých se to týká, jsou další desítky kilometrů a stav je legislativně nový. Snažíme se, abychom se domluvili s lidmi, že to budou uklízet dál. Tato zima ukáže nějaké zkušenosti, příští rok budeme chytřejší. Je to určitý pokus, jak se s tím vypořádat. Představa, že teď řekneme technickým službám, že musíme uklízet všechno, není opravdu tak jednoduchá.

J. Šolc

Mě především mrzí, že to tady řešíme v bodě rozpočtové opatření, protože jsem někdy v červnu nebo v květnu žádal o souhrnnou informaci. Bylo mi přislíbeno, že souhrnná informace předložena bude, že se tím bude zabývat rada, a my to tady nyní řešíme v rozpočtovém opatření, i když s tím souvisí více otázek. Předpokládal jsem, že nám bude předložena informace, kterou bychom brali na vědomí, kde nám bude vyčíslen i předpokládaný finanční dopad variantního řešení. Tuto velmi důležitou otázku řešíme tak, že to nastalo, dáme cedule a je to vyřízeno. Ale nějaká komplexní informace pro zastupitelstvo nebyla připravena.

Ing. Kittner

Nevím, jestli jsme schopni to tady takto probrat. Tohle mi nějak uniklo. Rada to řeší v rámci plánu údržby. Je potřeba se stavět za Ing. Fuchsem a seznámit se s tím, protože se obávám, že nějakou komplexní informací se to moc řešit nedá. To vám zopakujeme kilometry, ale z toho se stejně asi nic nedozvíte. To je poměrně komplikovaná věc, nabízím probrat to přímo s těmi lidmi. Rada se tím zabývala poměrně obsírně, nakonec ten materiál také můžete dostat do zastupitelstva, ale opravdu to není tak jednoduché, aby se to tady dalo zvládnout nějakou informací. Toto je jenom to, co musíme udělat, je naše povinnost označit to. A jelikož to nemáme v rozpočtu, tak jsme na to dali peníze, protože se to prostě udělat musí. To s celým tím problémem až tak nesouvisí.

J. Šolc

Souhlasím s tím, že to je velmi náročná agenda a právě proto, že jsem si to dovedl představit, tak jsem to nechtěl řešit takhle ad hoc. Čekal jsem, že takto významná věc, která je zásadní i pro občany, tady bude řešena alespoň trochu veřejně. Je spousta občanů, kteří sledují materiály, které jdou do zastupitelstva a mohli by se s tím alespoň nějakým způsobem seznámit. A byla by dobrá nějaká mapa, kde se to udržovat bude a kde ne atd. To by na zastupitelstvu zaznít mělo a myslím si, že takto v listopadu už je to na poslední chvíli.

Ing. Kittner

Myslím, že mapa už je a bude v každém případě na webu. Zrovna tak plán údržby. Ale dobře, zkusíme udělat nějakou informaci do zastupitelstva, ale ty, které to zajímá, musí vážit cestu za Ing. Fuchsem, aby to vysvětlil. Ta problematika je opravdu poměrně složitá. Co se bude uklízet a jak, to je standardní, na webu bude ke stažení jak seznam, tak i mapka.

Ing. Morávek

Já bych nechtěl, aby to byla debata jen o částce 300.000,-Kč rozpočtu. Já ji zmínil, protože nastává zimní období. Chtěl jsem upozornit, že tam jsou takové částky, které se právě týkají komunikací, které jsou do tohoto rozpočtového opatření zahrnuty, včetně 3,800.000,- Kč pro veřejné osvětlení. Je tam i zvýšení částky na realizaci mostu Letná. Zde je potřeba říci, že se realizace povedla. Takže celkové náklady na opravu mostu, aby bylo zastupitelstvo informováno, jsou 20,616.000,- Kč. To jen na doplnění otázek, které Libercem trochu hýbají.

Ing. Kittner

Pane inženýre, já vás budu muset opravit. Kdyby byly celkové náklady 20,600.000,- Kč to by bylo skvělé, celkové náklady bohužel byly 66,500.000,- Kč. Něco už jsme dali. Teď je tam 20 milionů, to jste řekl správně, ale i po tomto opatření asi ještě 12 milionů budeme doplácet. Bohužel, a to je to, co jsme řešili na začátku, tento most, na rozdíl od pilínkovského, je mostem mladým. Díky kvalitě tehdejších prací dopadl tak, jak dopadl, stál nás 66,500.000,- Kč. Bohužel to není jediný problém v mostech, těch částek je tam samozřejmě víc, a budeme se s tím muset nějak vypořádat.

Hlasování č. 14 – pro 32, proti 0, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 14

Refinancování stávajících závazků

Ing. Kittner

Já bych k tomu na úvod řekl, že tento materiál jsme dali víceméně pro informaci. Protože jak je tam napsáno, přece jenom, od doby, kdy jsme připravovali záměr, se poměrně významně posunulo jednání o této transakci a také, což je pro nás neradostné, se poměrně významně změnily podmínky na ekonomickém a bankovním trhu. Chtěli jsme stihnout vydat první emisi do konce roku, to už je evidentní, že to v žádném případě nestihneme. Celý záměr se posouvá. Když to půjde dobře, tak bychom rádi stihli první čtvrtletí roku 2010. To, co jsme vám předložili jsou podmínky, které v tuto chvíli projednáváme. Samozřejmě budete smluvní dokumenty, až budou připraveny a dojednány, schvalovat. My jsme celý tento materiál s Ing. Svobodou připravili, abyste vůbec měli nějakou informaci a abyste posvětili, jestli touto cestou chceme jít. Protože, jak říkám, podmínky se poměrně výrazně mění. Takže jsme chtěli, abyste o tom věděli.

Mgr. Korytář

Chtěl bych zeptat, z jakého důvodu je celková částka dluhopisů 2 miliardy, proč není třeba jen 1,9 miliardy? To by stačilo k úhradě stávajících závazků.

Ing. Kittner

Tak ty důvody jsou dva. Stávající závazky se samozřejmě pořád mění, ale jsou o něco nižší než částka 2 miliardy. Původně tam máte částku 1,375.000.000,- Kč, protože jsme předpokládali, že některé závazky nebudeme refinancovat. Po jednání s bankami, hlavně s Českou spořitelnou, a. s., která je dnes asi jedinou bankou, která je schopna toto udělat, jsme došli na 2 miliardy. Ostatní banky postupně odpadly. Znamená to přefinancování veškerých našich závazků. My musíme nějakou částku mít. Předpokládáme, že z rozdílu bychom měli dočerpat naše podíly na investiční akce z IPRM, protože ty také budeme muset financovat. Uvědomte si, že IPRM č. 1 je zhruba 700,000.000,- Kč a IPRM č. 3, které tam máte dáno, je zhruba 500 milionů, a i kdyby byl u všech minimální příspěvek,

tak činí 7,5 % plus neuznatelné náklady, které u každé akce jsou. Ty bude muset zaplatit město. Takže právě to by dorovnálo ty dvě miliardy.

Mgr. Korytář

Mám otázku, která souvisí se staženým bodem. Bude odložena i akciová společnost Sportovní areál Liberec? Mělo by tím dojít k tomu, že bychom se dostali do narovnání vztahu od zvoleného postupu a mohli bychom v případě zájmu postupovat formou pronájmu tohoto objektu?

Ing. Kittner

Jestli myslíte úvěry za arénu, tak v tom samozřejmě jsou zahrnuty. Nevím jestli je to z toho patrné, ale je v tom také úvěr za Sportovní areál Ještěd. To je požadavek banky, ze kterého osobně nejsem příliš nadšen, ale to je prostě vyjednávání. Chápu, že i banka to chce radši zahrnout do jednoho balíku. Jinými slovy byly by to všechny tyto závazky.

Mgr. Korytář

Děkuji, já jsem chtěl jenom zdůraznit fakt, že jestli si to dobře pamatuji, tak jedním z důvodů pro vznik koncesní smlouvy bylo to, že jsme potřebovali nějakým způsobem upravit právní vztah, který tam nebyl úplně standardní. A tímto krokem se dostáváme do situace, která je odlišná od té, v níž jsme byli na začátku, když jsme do toho koncesního projektu šli. Tak jenom aby si to zastupitelé uvědomili.

Ing. Kittner

Myslím, že tuto diskusi povedeme až při tom bodu, protože s vámi tak úplně nesouhlasím. Nechci tedy rozvíjet diskusi k bodu, který s tím nesouvisí.

Ing. Kočárková

My jsme se tím materiálem zabývali na finančním výboru, přesto jsme ho dostali až na stůl, takže to byly informace, které jsme od Ing. Svobody spíš lovili. Pokud si to dobře pamatuji, tak tam máme polštář zhruba 100 milionů, bylo řečeno, že něco z toho budou stát ty náklady. Postupně jsem ale zjistila, že to je asi 5,5 milionu. Takže je tam zhruba 995 milionů. Ale nenabyla jsem dojmu, že bychom na IPRM neměli dál používat revolvingový úvěr, který jsme na to schválili. Ten by měl běžet souběžně. Tudíž se domnívám, že časem by bylo asi možné ho nečerpat.

Ing. Kittner

Samozřejmě, ale revolvingový úvěr máme na trochu jinou věc, ten máme na předfinancování. Jinými slovy, když budeme potřebovat financovat, a než dostaneme dotaci, tak použijeme revolvingový úvěr, a z výnosu té dotace se bude splácet. V těch programech IPRM musíme dát nějaké naše zdroje a ty naše zdroje bychom chtěli čerpat z tohoto.

Ing. Kočárková

Dobře, takže to by bylo jasné, protože tam se nám tím samozřejmě uvolňují ruče. Za 15 roků nám stačí na fond ušetřit jenom polovina, tzn. jenom 1 miliarda, a nám tedy zůstává větší možnost na kapitálové výdaje, takže to je dobře. Tomu rozumím. A teď se chci ještě zeptat, a to jsem si neuvědomila, co se týče splátky Sportovního stadionu Fotbal. I to tam je zahrnuto?

Ing. Kittner

I to tam je zahrnuto. Nakonec jsme se rozhodli, že tam zahrneme všechny naše závazky. Až splatíme revolvingový úvěr, protože vlastně teoreticky i prakticky, po vyčerpání dotací by tam měla být nula, tak bychom měli mít jediný závazek, nebo jediný úvěr, a to je tento dluhopis. Teď abyste mě úplně nevzali za slovo, Ing. Svoboda mě možná opraví, zbudou nám tam nějaké drobnosti, jako Státní fond životního prostředí, apod. Ale to jsou malé částky, které samozřejmě nebudeme předfinancovávat, ale z úvěrů jako takových bychom měli mít jeden.

Hlasování č. 15 – pro 30, proti 0, zdržel se 6 – návrh byl schválen

K bodu č. 15

MŠ Malínek – realizace úspor energie

Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 16 – pro 34, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 16

MŠ Stromovka – realizace úspor energie

Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a schválení přijetí dotace

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 17 – pro 33, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 17

Uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol č. 8/08/0519 a č. 8/08/0520

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 18 – pro 32, proti 1, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 18

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 19 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 19

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení mimořádné dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 20 – pro 26, proti 0, zdržel se 8 – návrh byl schválen

K bodu č. 20

Prodej pozemků v lokalitě Perštýn

Ing. Kittner

Myslím, že řečeno, napsáno v různých periodikách, na webech, v e-mailech i v novinách už toho bylo hodně. A než zahájím diskusi, tak přesto musím říci jeden svůj poznatek. Docela mě pobavila diskuse o ceně a její obvyklosti. Zvláště odkazy na různé paragrafy, a když si uvědomíme, co je vlastně cena obvyklá. Nehledě na to, že v případě této majetkové operace, když se kupující v kupní smlouvě zavazuje zachovat veřejné užívání převáděných nemovitostí a vybudovat na nich dětské hřiště pro žáky základní školy, mi připadá, že diskuse o tom, jestli je zde nějaký veřejný zájem nebo ne, a jaký, jsou poměrně komické. Takže já sám za sebe toto беру jednoznačně tak, že cena tomu odpovídá, respektive splátky ceny tomu odpovídají. Ale radši to nechci rozebírat, abychom si ušetřili dlouhou diskusi o tom, co je u takového parku cena obvyklá.

Mgr. Korytář

Bude asi na mě, abych tuto diskusi zahájil. Já jsem si pro kolegy zastupitele připravil obsáhlý materiál, který byl připraven ve spolupráci s právníkem. Byl bych rád, kdybyste mu věnovali pozornost, protože podle našeho názoru má smlouva tak, jak je navržena, mnoho různých vad. Na začátek možná jenom pár obrázků z té lokality, ať si osvěžíme, jak to tam dnes vypadá. Není to žádné zanedbané zákoutí. Jak říká pan náměstek Šír, o parky se umíme starat a toto je zrovna jeden z těch, které vypadají docela dobře. Jak vidíte, park je v současné době v zásadě v pořádku. Teď už půjdeme na prezentaci. Mám několik výhrad k navržené smlouvě. První z nich je, že nedodržujeme ani vlastní zásady, které jsme si stanovili. V zásadách pro privatizaci pozemků je zcela jednoznačně uvedeno, že tato informace má být zveřejněna minimálně jeden měsíc. Z předkládaného materiálu je zřejmé, že tato zásada nebyla dodržena. Informace byla vyvěšena pouhých 24 dnů, což mi přijde jako určitý problém a nechápu, proč se na to tak spěchá. Ale to je spíš ten z menších problémů. Prosím další snímek. Stanovení cen a platebních podmínek. Já tady nechci poukazovat na to, jestli je cena obvyklá nebo ne, ale na to, že se nám tady stala jedna zajímavá věc. My jsme v září měli prodat pozemky, které souvisí se Základní školou Doctrina, s. r. o. přímo, za částku 2,640.000,- Kč. Tak to projednala rada, takto to bylo předloženo zastupitelstvu. Co se stalo? Tato částka byla přiřčena k 10 milionům, takže budeme i tuto částku 2,640.000,- Kč získávat v deseti splátkách za sebou. Ono by to mohlo u někoho, kdo se v těch číslech úplně nevyzná, vzbudit dojem, že o to byla navýšena původní cena. Park byl totiž odhadnut na 12,7 milionu, ale není to tak. Cena za park je stále 10 milionů. Je k tomu přidána tato částka. V tomto bodě nevidím důvod, proč by firma Iberus, s. r. o. měla být tímto způsobem zvýhodněna oproti jiným žadatelům, kteří kupují pozemky u svých nemovitostí. Ve chvíli, kdy chceme zajistit dluhopisy ve výši 2 miliardy, mi není jasné, proč se 2,5 milionu má splácet deset let. Překvapuje mě, že ve smlouvě, tak jak je navržena, není vůbec zakomponována inflační doložka. Částky, které jsou tam navrženy, se vlivem inflace během deseti let mohou scvrknout na úplné minimum. Zároveň, a na to vás upozorňoval i občan PhDr. Baxa v e-mailu, který jste dostali, by bylo dobré, kdybychom počítali s tím, co znamenají splátky pro město. Protože ve chvíli, kdy bychom tuto částku dostali najednou, je tam rozdíl zhruba nějakých 3-4 milionů na úrocích, o které město přijde. Můžeme další snímek. Zastupoval město při sepisování této smlouvy právník? To není jenom řečnická otázka. Který právník za město tuto smlouvu kontroloval a připravoval? Mně to přijde trochu jako lidová tvořivost, ale možná ji nějaký právník dělal.

Ing. Kittner

Smlouva je normálně standardně kontrolována naším právním oddělením.

Mgr. Korytář

To znamená, že na tomto pracoval Mgr. Audy?

Ing. Kittner

Na tom pracoval Ing. Mazáč a smlouva je normálně kontrolována naším právním oddělením, jako každý materiál.

Mgr. Korytář

To znamená, že půjde dohledat konkrétní jméno osoby, která tuto smlouvu kontrolovala?

Ing. Kittner

Ano.

Mgr. Korytář

Ve článku 4.5 je napsáno, že se kupující zavazuje umožnit bezúplatný přístup a příjezd majitelům některých okolních nemovitostí. Proč není tato záležitost řešena formou věcného břemene? To je standardní postup. Protože ve smlouvě není žádná sankce za to, když to kupující nedodrží. Zdá se mi, že není žádný důvod, proč by se to tam mělo objevovat, pokud není žádná sankce, která si vynutí naplňování tohoto článku. Toto je vlastně jenom taková deklarace, že kupující se zavazuje v něco, co by měl udělat, ale v žádném případě ho to nezavazuje, aby to udělal a městu nedává žádnou páku, aby si to vynutilo. Můžeme přejít k bodu č. 5. - Zachování veřejné přístupnosti. To je z mého hlediska jedna z důležitých faktických věcí, které by smlouva měla řešit, ale neřeší. Tady je odstavce čl. 3.4/6, ve kterém se panu kolegu Šolcovi podařilo prosadit tisícikorunovou pokutu. Já k tomu mám několik zásadních výhrad. Ve smlouvě nikde není explicitně vyjmenováno, které z těch pozemků jsou v současné době veřejně přístupné. Ve chvíli, kdy třeba v roce 2020, po uplynutí doby, po kterou je tam ta 20 milionová sankce, bude pozemek oplocen a my se obrátíme na soud, a budeme si chtít vynutit veřejnou přístupnost, se patrně dostaneme do problematické situace. Málokdo asi bude schopen 10 nebo 15 let nazpátek potvrdit a doložit, které pozemky byly veřejně přístupné. Vzhledem k tomu, že v celé smlouvě není inflační doložka, tak je tisícikorunová pokuta víceméně symbolická a v zásadě to kupujícího k ničemu nenutí. Důležité je také to, že město nemůže podle navržené smlouvy v budoucnu samo o své vůli změnit provozní řád. Takové právo město v této smlouvě nemá. Zase je to další z věcí, kdy město tahá za kratší konec. Prosím další snímek. Vybudování hřišť a jejich dostupnost. Tady se často argumentuje tím, že tady budou hřiště a je to veřejný zájem a bohužel záležitost. Ale my jsme se na to dívali s právníkem. Je tady napsáno, že se kupující k něčemu zavazuje. Ale není nikde uvedeno, co se stane, když se to nesplní. Tady je napsáno, že by tam mělo být 60% hřišť a sportovišť. Ale sankce žádná. A z této formulace vyplývá z právního hlediska ještě jedna zajímavá skutečnost. Pokud je těch 60% označeno jako sportoviště a hřiště, a zbytek mají být komunikace a veřejný prostor, tak to svádí k výkladu, že těch 60% je vlastně neveřejným prostorem, který nebude veřejnosti dostupný. To je právní názor, který jsme získali. Prosím další snímek. Využívání komunikací veřejností. Opět další z vágních formulací v této smlouvě. Tady je napsáno, že z některých komunikací nebude vyloučena veřejnost, a že budou využívány v souladu s jejich původním určením. Právník se nás ptal: „A co je to původní určení? Kde je to stanoveno?“. Co se stane když to kupující nedodrží? Nestane se nic, protože v této smlouvě není žádná sankce. Prosím další snímek. Virtuální pokuta ve výši 20 milionů Kč. Na první pohled to vypadá, že smlouva je zajištěna. Pokud by někdo řekl, my zaplatíme 20 milionů, když to nedodržíme, tak bychom si mohli říci, že to je velká pokuta. Ovšem co to znamená fakticky? Jak je ta smlouva navržena? Já jsem jako zastupitel nedostal žádný projekt, na který se tato smlouva odkazuje. To, co jsme dostali v materiálech, je nějaká vizualizace, kdy se samotného parku, o kterém se tady bavíme, a který tu vidíte před sebou, týká jenom jedna stránka a jsou tam dvě fotografie. To je všechno co nám bylo předloženo. A zase to je tak nezávazné, že si tam nebudeme potom moci nic vynutit. Tento materiál ani neupravuje to, jak by měl být pozemek průběžně upravován. Na což se také odkazuje smlouva. Smlouva na druhém řádku říká, že by měl být pozemek průběžně udržován ve smyslu předloženého projektu. Jenže předložený projekt o ničem takovém nemluví. Opět se budeme soudit, a budeme tahat za kratší konec. Je to jenom náhoda, že je smlouva opět formulována obdobným způsobem jako při privatizaci nemovitosti, kterou získala organizace Orfeus, o. s.? Ve chvíli, kdy tam nastane nějaký problém, tak město tahá za kratší konec a není schopno si vymoci svůj zájem. Tady je rok 2018. Veřejný park přeci není auto, které za pět nebo deset let ztratí svou hodnotu. Význam veřejného parku spočívá právě v jeho dlouhodobosti. Nám opravdu stačí, když park bude přístupný do roku 2018? A pak ať se s ním už děje co chce? Ať si ho třeba soukromá škola oplotí a využívá jenom pro sebe? To už pro mě není veřejný zájem. Tady je nějaký podnikatelský záměr. Já to chápu, že pan Zeronik tyto pozemky získat chce, protože ony jeho podnikatelský záměr zkvalitní a zlepší, ale to je jeho zájem a

ne můj, jako zastupitele města. Prosím další snímek. Odstoupení od smlouvy možné je, ale pouze v jediném případě, pokud kupující bude v prodlení se splátkami více než 10 dnů. Ve smlouvě ovšem nikde není řešeno, co se stane s případně vybudovanými sportovišti a hřišti na této ploše. Nemělo by tam být uvedeno, že budou bezúplatně převedeny na město? Už vzhledem k tomu, že je zde pravděpodobnost, že se tady můžeme dostat do značně právně sporného vztahu, kdy bychom měli tyto pozemky přebírat a budou na nich vybudována třeba nějaká sportoviště, či dětská hřiště z veřejných dotací. Touto eventualitou se navržená smlouva vůbec nezabývá. Prosím další snímek. Tady je citace z veřejně dostupné smlouvy o koupi budovy, kterou uzavřela Římskokatolická církev se společností Iberus, s. r. o. My jsme ji získali z katastru, je to veřejně přístupný dokument. Tady chci ilustrovat to, jak se dá zcela jednoznačně a bezproblémově vynutit zájem prodávajícího. Pokud si ten blok přečtete, tak vidíte, co všechno si vymohla církev, jako prodávající, na budoucím kupujícím. Co se všechno v budově smí a nesmí dít. Je to tam zcela jednoznačně stanoveno. Zejména si všimněte poslední modře napsané věty: „Pokud by kupující porušoval ujednání tohoto odstavce, může prodávající od této smlouvy odstoupit“. Což je pojistka, která je zcela zásadní a která by nám umožnila ve chvíli, kdy se Iberus, s. r. o. nebude chovat tak, jak by měl, abychom od této smlouvy odstoupili a pozemky získali nazpátek. Prosím další snímek. Rizika předkupního práva. Tady se objevila ve smlouvě alespoň jedna z věcí, které jsem říkal na začátku září. Co by tam mělo být. Sice tady bude mít předkupní právo město, ovšem co se stane ve chvíli, kdy bude na společnost Iberus, s. r. o. vyhlášen konkurz? Pokud se nepletu, tak město bude v tomto případě až druhé v pořadí a může se stát, že o tyto pozemky přijdeme. Prosím další snímek. Další ze zajímavých otázek je, jestli víte vlastně komu to prodáváte? Komu chceme prodat tento veřejný park? Já to nevím. Sem chodí pan Zeronik jako jednatel společnosti Iberus, s. r. o. Tato společnost z Liberce je 100% vlastněna společností Iberus Euro SE (evropská společnost z Prahy), a tato firma je následně vlastněna společností Europea Capital SE, (evropská společnost Praha), kde je nějakých dvanáct akcií v hodnotě necelých 4 milionů. Ale kdo je majitelem této společnosti, to nevím. Kdybych prodával veřejný park, a věděl jsem, že na druhé straně je partner, který je dostatečně solidní, tak bych se možná v té smlouvě tolik nebál problematických situací. Ale mně se zdá, že tady prodáváme pozemky někomu, o kom vlastně vůbec nevíme, kdo je. Prosím další snímek. Celkové shrnutí. Smlouva je v rozporu se zásadami privatizace nemovitostí. Bezduhově zvyhodňuje žadatele oproti standardním podmínkám prodeje. Tam se jedná o pozemky mimo park, ne ty „veřejně prospěšné“. Nezajišťuje městu jistotu zachování veřejné přístupnosti parku v budoucnu. Neumožňuje městu odstoupit od smlouvy z jiných důvodů, než z důvodu zpoždění splátek. Vybudování hřišť na ploše 60 % pozemků je nezávazné a projekt, na který se smlouva odvolává nebyl vůbec přiložen. Proto chci navrhnout toto usnesení: „Zastupitelstvo města ruší záměr Prodeje pozemků v lokalitě Perštýn - veřejný park, a vzhledem k dlouhodobému významu těchto ploch pro zachování veřejně přístupné zeleně a riziku zániku tohoto významu v budoucnosti, doporučuje řešit jejich obnovu a rozvoj jiným způsobem.“ Jiné způsoby jsou zhruba dva. Jeden je dlouhodobý pronájem. Druhý je ponechání pozemků v majetku města a spolupráce se společností Iberus, s. r. o. na projektu a financování záměru ze třetího Integrovaného plánu rozvoje města Liberec, jehož zadání budeme dneska schvalovat.

Ing. Morávek

Já jsem byl přítomen na tiskové konferenci, kterou svolal pan Zeronik a ředitel školy spolu s panem Šolcem a náměstkem Hrušou. Ostatní strany našeho zastupitelstva se jí nezúčastnily. Já jsem řekl, že se mi osobně líbí to, jak byl tento záměr představen i zde vystavený model celého areálu. Mně se skutečně líbí to, jak by se to tam mohlo uskutečnit. Ale nelíbí se mi způsob toho, jak toho dosáhnout. Náš klub v pondělí přednesl námět našeho rozhodnutí takto. Abychom umožnili řádný provoz školy, která je již v majetku této společnosti, doporučujeme prodej parcel 1402/1, 1403/1 a 1404/2. Za kupní cenu 2,604.000,-Kč, se splatností do 45 dnů od schválení zastupitelstva tak, jak byl původní návrh předkládán a druhou část tohoto záměru řešit formou dlouhodobého pronájmu. Náš klub nebude souhlasit s tím záměrem tak, jak byl dnes zastupitelstvu přednesen.

RNDr. Mach

Já tady nebudu opakovat to, co už říkal Mgr. Korytář o nedostacích ve smlouvě. Ještě bych jenom upozornil na jednu věc, o které řeč nebyla. Je to bod 4.6 smlouvy, kde se v první větě kupující

zavazuje, že zachová stávající způsob užívání nemovitostí uvedených atd., které jsou užívány jako veřejně přístupné. Toto jste, pane primátore, říkal na začátku ve svém úvodním slovu, že tady máme tyto záruky. Jenže už jste přehlédli druhou větu, která činí tuto smlouvu úplně nesmyslnou. „Pokud by kupující zamýšlel způsob užívání změnit, je povinen předložit prodávajícímu předem provozní řád, upravující užívání těchto nemovitostí a změnit způsob teprve po odsouhlasení příslušnými orgány SML.“ Neboli první věta je naprosto bezcenná, protože druhá věta ji zcela neguje. Když si tam soukromý vlastník vzpomene, že si s tím bude dělat něco jiného, no tak to prostě předloží a jakési příslušné orgány, aniž by v tento moment bylo jasné, jestli to je zastupitelstvo, nebo jenom nějaký úřad magistrátu, mu to mohou odsouhlasit. Takže žádná jistota veřejného přístupu na budoucí dětské hřiště atd. tady není. To je jen můj dodatek k tomu, co je ještě ve smlouvě špatně.

Ing. Mrklas

Dovolil bych si připomenout základní věci, které se týkají různých prodejů nemovitostí, ať to bylo koloseum nebo různé školy a jiné záležitosti. V tomto případě jsme většinou prodávali nemovitosti za nulovou cenu. Tady se objevil zájemce, který něco chce za cenu obvyklou, a my jsou tady vůči tomu značné výhrady. Uvědomte si, kolik nemovitostí město prodalo za 1,- Kč nebo zadarmo. Uvědomte si, jak dopadla škola v Radčicích, kde za ni nabyvatel školy nezaplatil prakticky nic. Tady máme nabídku odprodeje nemovitostí za prakticky normální cenu a k tomu připravený, podle mého názoru, slušně zpracovaný projekt na park a určité zázemí pro obyvatele, kteří v této lokalitě bydlí. Nevidím důvod, proč bychom se měli proti tomu takto stavět.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl požádat Ing. Mrklase, jestli by mi mohl pomoci. Říká, že tady máme dobře zpracovaný projekt. Mohl byste mi upřesnit, kde se ten projekt nalézá?

Ing. Mrklas

Samozřejmě, že mohu. Nachází se v lokalitě Perštýn, mezi stávající budovou základní školy, původně Jánský vršek, a novější budovou Základní školy Na Perštýně.

Mgr. Korytář

Pane kolego, vy jste mi asi nerozuměl.

Ing. Mrklas

Když se v tomto momentě podíváme, v jakém stavu se nacházejí všechny přilehlé pozemky, zjistíme, že na velké části se nachází do určité míry džungle. V této džungli má být vybudován, když jsem se díval do projektu, amfiteátr. Na neudržovaném hřišti, které se nachází u školy, mají být vybudovány prolézačky a záležitosti, které by značně pomohly obyvatelům sídliště Broumovská a přilehlých oblastí. Na to se ptáte, pane kolego?

Mgr. Korytář

Dobře, já bych se tedy možná ještě zeptal jednou otázkou. Nevím, zda byste neměl uvést, že jste možná ve střetu zájmů.

Ing. Mrklas

Pane kolego, uvědomte si, co znamená střet zájmů.

Mgr. Korytář

Já se jenom ptám, jestli to tak není, jestli byste to neměl oznámit, já se jen ptám, jestli nejste ve střetu zájmů.

Ing. Mrklas

Já tedy nevím, ale podle všeho nejsem příbuzný se společností Iberus, s. r. o.

Mgr. Korytář

Dobře. Vy říkáte, že se na pozemcích nachází nějaká džungle. Já jsem tady promítal fotografie parku tak, jak vypadá, a jestli jste se dobře díval, tak tam žádná džungle není. Džungle se možná v lokalitě nachází, ale na pozemcích, které jsou v majetku společnosti Iberus, s. r. o. To jsou pozemky, které jsou tam na těch svazích. Takže si prosím nepleťme, jak říká pan primátor, jablka s hruškami. Vy jste asi neporozuměl mé otázce. Já se neptám na to, kde se má tento projekt realizovat. Já se ptám, kde je ten projekt, který má být přílohou smlouvy, na který se smlouva odkazuje a který má být závazný. Ten jsem tam nikde neviděl. Tak se ptám, jestli tam někde leží.

Ing. Mrklas

Pokud jste se podíval, tak tam určitě byla příloha a v ní je to, dle mého mínění, dostatečně specifikováno.

Mgr. Korytář

Myslíte ty dva obrázky a jednu mapu?

Ing. Mrklas

Pane kolego, pokud byste se informoval o všem, co tam má být, tak by vám informace samozřejmě poskytnuta byla.

Mgr. Korytář

Já se zeptám ještě jednou. Pane kolego mně nejde o to, jaká informace mi byla poskytnuta, ale co bude přílohou této smlouvy, protože se smlouva na projekt odkazuje.

Ing. Kittner

Já ukončím tuto vaši diskusi, protože bych přeci jen byl rád, kdybychom zachovávali standardní postup.

J. Šolc

Já bych dopředu řekl jednu věc. Možná, že podle některých z vás, bych mohl být v této chvíli považován za člověka, který je ve střetu zájmů. Já jsem si školu skutečně poctivě prošel a věnoval jsem tomu možná týden práce, nafotil jsem si pozemky a skutečně jsem si prohlédl to, o čem hlasujeme. Poté jsem to konzultoval se svojí manželkou, také učitelkou, a na základě těchto informací bych rád nechal studovat své děti v této škole. Takže jsem možná ve střetu zájmů. Docela mě mrzí, že se nám tady najednou objevilo téma, které asi bude rozdělovat opozici hlubokým příkopem. Ale může se stát to, že někdy se najdou témata, která toto způsobí. Protože jsem v této čtvrti vyrůstal, na tomto dětském hřišti jsem se učil házet granátem, jako desetiletý školák, tak k tomu mám trochu specifický vztah. Děti, které bydlí na ulici Broumovská i v okolních sídlištích, mají problém, že si nemají, kde hrát. Ten problém je mimo jiné i problém města, které jim není schopné zajistit kvalitní sportoviště v okolí. Tyto děti by si možná zasloužily, aby mohly přijít někam, kde se nebudou brodit bahnem a šlapat na injekční stříkačky. Takže já bych tuto diskusi, která možná bude ještě dlouhá a nepříjemná, završil asi takto. Věnoval jsem se tomu hodně, snažil jsem se do smlouvy zahrnout takové věci, které by zabránily příštímu zcizení těchto pozemků. Dostal jsem záruky i od ředitele této školy, že si skutečně pohlídá to, co se na pozemcích bude dít. Jestli tam moje děti jednou budou studovat nebo ne, to je otázka, ale i jako rodič, bych si toto rád ohlídal. Když zvážím všechna pro a proti, která tam jsou, tak mně se prostě ten projekt líbí. Můj názor jsem už prezentoval i v médiích. Samozřejmě může se stát, že společnost Iberus, s. r. o. skončí v konkurzu, že bude město zbaveno pozemků, že budou zcizeny atd., ale toto riziko nemůžeme eliminovat vůbec nikdy. A obávám se, že kdybychom pozemky nechali městské, tak tam žádný takovýto park a ještě dalších 20 let nebude, právě i z toho důvodu, že město prostě peníze nemá anebo je chce investovat jiným směrem.

MUDr. Olivová

Já jsem se chtěla zeptat, jak se došlo k ceně. Protože tam to není nikde napsané, ani podle znaleckého posudku ani podle cenové kategorie, kolik je za metr pozemku, a do které cenové kategorie podle interního předpisu je to zařazeno.

Ing. Kittner

Mám pocit, že toto už bylo řešeno v záměru, že toto je cena spočítaná podle interního předpisu. A byl i nějaký znalecký posudek. Teď už ale schvalujeme smlouvu, záměr už jsme schválili, to se můžeme vrátit zase úplně na začátek diskuse.

RNDr. Mach

Zastánci smlouvy tady srdceryvně argumentují tím, jak to bude krásné, když firma Iberus, s. r. o. udělá to, co ústně slibuje. Odpůrci smlouvy, mezi které samozřejmě patřím také, upozorňují na to, že tyto sliby navrhovaná smlouva žádným způsobem nezajišťuje. Nejde o to, co jakási soukromá firma slibuje či ne, a jak by bylo krásné, kdyby ty sliby dodržela. Pokud to není dokonale podloženo smlouvou, tak sliby pro nás musí být naprosto bezcenné.

Ing. Kittner

Tak s tímto musím nesouhlasit. Protože budu-li chtít, tak žádná smlouva pro mě, jako pro právníka, nebude nikdy dost dobrá. Vždy budu moci argumentovat tak, že ještě by to bylo lepší takhle, a ještě jistější by to bylo jinak, a kolik posudků právníků si vyžádáme, tolik různých právních názorů získáme. Prostě máme zde nějakou předloženou smlouvu. Ano, naprosto legitimně její odpůrci ukazují na nedostatky, ale ty nedostatky musí každý posoudit, nějak se rozhodnout. Ale není možná cesta, že budeme neustále vylepšovat smlouvu. Pro odpůrce tohoto záměru žádná smlouva nebude dost dobrá.

RNDr. Mach

Tak to řeknu trochu jinak. Konkrétní příklad uvidíte, když se podíváte na bod 4.6, druhou větu.

Ing. Kittner

Nezlobte se, já jsem vyzval Bc. Kocumovou.

Bc. Kocumová

Já mohu říci, že jsem takový odpůrce, kterému by nějaká smlouva byla dobrá. Mně se ten projekt líbí. Také k tomu mám citový vztah, rovněž jsem tam vyrůstala. Právě pro to bych byla hrozně nerada, kdyby se tam nakupily dva podobné příběhy. Máme v paměti nádherný projekt firmy ECE na Perštýně, který bohužel nebyl zrealizován. Protože jsou to opravdu velmi lukrativní pozemky a zeleň je tam potřeba, tak neříkám, že jsem proti tomuto záměru, ale přece jen bychom měli smlouvu vypracovat tak, aby zajišťovala naprosto jasně, že pozemky budou využívány tak, jak si nyní představujeme, podle tohoto projektu. Například mi vadí to, že není nedílnou součástí smlouvy naprosto přesný projekt, který by popisoval, co se tam má dít. Byla bych ráda, pokud by nebyly využity dvě z možností, pronájem nebo rekonstrukce z IPRM č. 3, tak kdyby byla ještě smlouva dopracována. Mrzí mě, že jsem nebyla na té tiskové konferenci, ale bohužel nevím, odkud se to mí kolegové dozvěděli. Já jsem o tom prostě nevěděla.

Ing. Kočárková

Asi nás to nevědělo víc, já jsem to také nevěděla. Minule jsem se při tom záměru zdržela hlasování a odůvodnila jsem to tím, že se mi nelíbí způsob financování pro město. Na tom stanovisku se nic nezměnilo. Po tom, co jsem si vyslechla, mám určité pochybnosti, o některých ustanoveních smlouvy. Proto se opět zdržím hlasování, i když to dělám nerada, protože mi přijde, že to vypadá, jako by člověk neměl názor. Naopak, já bych si ten park přála, ale ta druhá věc se mi už nezdá v pořádku. Nemyslím si, že argumenty, co tu přednesl pan Korytář, jsou tak banální, abychom je mohli hodit za hlavu, právníci většinou nejsme. Tudíž bych si přála ještě nějaké stanovisko právníka k této smlouvě.

Mgr. Korytář

Já chci ještě reagovat, pane primátore, na vaše slova. Máte určitě pravdu, že žádná smlouva nemůže stoprocentně vyloučit všechna rizika, která mohou nastat. A to ani nepožaduji, jsem si toho vědom. Ovšem dobře napsaná smlouva může tato rizika minimalizovat. A to je přesně to, na co se tady snažím upozornit. Tato smlouva je dle mého názoru, a nejen mého ale i podle názoru právníka, který s námi spolupracuje, jednostranně výhodná pro kupujícího. Některá ustanovení přímo bijí do očí, jak jsou připravena pro to, aby ve chvíli, kdy nastane nějaký problém, s tím město nemohlo vůbec nic dělat. Ani já nepatřím mezi stoprocentní odpůrce toho, aby tento pozemek mohla získat společnost Iberus, s. r. o., ale musí tam být zcela jednoznačně a velmi dobře ošetřen zájem města na tom, aby plocha byla veřejně přístupná a probíhaly tam aktivity, které jako současný majitel chceme. Zároveň abychom ve chvíli, kdy se to nestane, mohli pozemek získat zpět do majetku města a mohli rozhodnout o tom, jestli ho prodáme jiné firmě nebo ho budeme spravovat sami. Takže si dovedu představit i dobře připravenou smlouvu, pro kterou mohu zvednout ruku.

Ing. Kittner

Já bych to tu nerad prodlužoval. Ve všem s vámi souhlasím, pouze si nedovedu představit jednu věc. Pokud budu odpůrcem a zaměstnám nějakého právníka, tak žádná smlouva prostě nebude dost dobrá. To se zase tady nepřesvědčujeme, že tomu bude jinak.

RNDr. Mach

Samozřejmě otázka, zda bude smlouva dost dobrá, no všechno jde vylepšovat atd. Položím konkrétní otázku. Jste pane primátore osobně ochoten v odstavci 4.6 smlouvy škrtnout druhou větu? Pokud ne, tak to znamená, že chcete, aby firma Iberus s. r. o. měla možnost tuto větu zneužít k popření věty první.

Ing. Kittner

Já se důrazně ohrazuji proti tomu, abyste tady interpretoval co já chci nebo nechci.

RNDr. Mach

Já jsem uvedl implikaci.

Ing. Kittner

Já dostávám otázky a já na ně budu odpovídat. Ale vyhrazuji si, abyste mi říkal, co já chci nebo nechci. To si rozhodnu sám.

RNDr. Mach

To byla implikace, ne absolutní tvrzení, co jsem řekl.

Ing. Kittner

Ne, řekl jste „jste ochoten“.

RNDr. Mach

Ano, to je implikace.

Ing. Kittner

Není.

RNDr. Mach

Jste vy, nebo firma Iberus, s. r. o. ochotna vyškrtnout druhou větu z odstavce 4.6? Tuto otázku jsem položil jako malý příklad toho, co se dá ve smlouvě vylepšit.

Ing. Kittner

O tom se můžeme bavit. Ptám se zástupce firmy, jestli je na toto ochoten přistoupit, protože na co jsem ochoten přistoupit já, není podstatné, jelikož smlouvu bude podepisovat firma Iberus, s. r. o.

Jiří Zeronik, zástupce firmy Iberus, s. r. o.

Dobrý večer, po tom, co se odehrálo, a co tu poslouchám, je to z mé strany jednoduché. Tato smlouva byla dlouhodobě připravovaná. Kdokoliv měl zájem a požádal o nějaké doplnění, měl ujištění a tyto věci jsme vypracovali a zapracovávali do smlouvy. Tato smlouva byla připravena tak, aby vyhovovala požadavkům, které byly vzneseny ze strany jednotlivých zastupitelů i města. Tato smlouva byla odsouhlasena jak městskými, tak našimi právníky. Když poslouchám tuto diskusi, mám k tomu dvě věci. Pokud budeme přistupovat na jakékoliv další podmínky, změny apod. odnáším si z toho pocit, že firma Iberus, s. r. o. skutečně nechce zrealizovat to, co navrhuje, ale udělá cokoli proto, aby ty pozemky získala, a pak se může dít co chce. Není to pravda. A proto už jen z principu říkám, že firma Iberus, s. r. o. předložila záměr a stojí si za ním. Vypilovala a navrhla dostatečně zajímavé podmínky pro obě dvě strany tak, aby měly dostatečnou garanci, že záměr bude uskutečněn a firma s takovými podmínkami záměr předkládá. Pokud budeme neustále ustupovat, dávám tím přesně za pravdu těm, kteří říkají: „oni to stejně nemyslí vážně“. Já si to umím představit. Stojíme za projektem, chceme zrealizovat to, co navrhujeme a myslíme si, že to bude sloužit a má to smysl. Tyto podmínky navrhujeme městu a město má právo říci ne. Přiznám se, že jsem velmi dlouho přemýšlel nad tím, proč je tak obrovský odpor proti soukromému vlastnictví, soukromé firmě, proti nějaké nabídce. Protože firma přece nemůže být blázen, aby investovala nemalé finanční prostředky do parku, který nabízí veřejnosti. Pořád jsem si říkal proč, když je to tak zajímavý projekt. Já jsem to dnes pochopil. Osobně si myslím, že hlavní důvod je ten, že pokud se soukromé firmě podaří zrealizovat v Liberci takový záměr z vlastních peněz, je to nesmírně nebezpečné pro nejružnější neziskové organizace. Protože potom dávám přesně vizi toho, že i soukromý sektor může něco udělat, aniž by vždy a při jakýchkoli okolnostech požadoval po někom peníze. Myslíme si, že to má smysl. Jsme ochotni to postavit, protože to má význam pro Základní školu Doctrina, s. r. o. a zároveň to pomůže území a obyvatelům okolo. Když to tak poslouchám, nemohu si odpustit ještě jednu poznámku. Já jenom očekávám, že hlavní odpůrci smlouvy budou mít stejné požadavky a pokuty, u jakýchkoli jiných projektů, do kterých půjdou neziskové sektory. Aby i neziskový sektor nebyl vždy jen tím třetím pilířem, který v zásadě, pokud nesežene veřejné peníze, tak nemůže zrealizovat projekt. Aby i on byl dostatečně pokutován ze to, když záměr, který je jím přislíben, nebude uskutečněn.

Ing. Hruša

Žádám o přerušení jednání a poskytnutí času na projednání této záležitosti v klubu zastupitelů.

Ing. Kittner

Navrhoval bych nejprve ukončit diskusi.

Ing. Hruša

Samozřejmě ve vhodném čase.

Mgr. Korytář

Já se pokusím reagovat na některá tvrzení, která tady zazněla z úst jednatele firmy, pana Zeronika. Pokud jde o pokuty pro neziskový sektor, věřte tomu, že v mnoha ohledech jsme jím vybaveni v míře několikanásobně větší, než vyplývají z této smlouvy pro vás. Mimo jiné proto, že získáváme peníze z některých veřejných zdrojů, např. z Evropské unie, a ta si umí velmi dobře ošetřit, když některý záměr nesplníme, tak abychom peníze vrátili a případně ještě zaplatili pokuty. Takže takovéto smlouvy uzavíráme a víme, co to je tvrdě a dobře uzavřená smlouva. Vy tady o tom hovoříte, jako by šlo o nějaký pozemek u garáže nebo u domu. Jako by šlo o zahrádku. Ale tady jde o vyložené specifický pozemek. Je to pozemek, který byl vyřazen z privatizace, je to veřejný park, a proto podmínky této privatizace musí být speciální, protože se jedná o speciální pozemek. Proto je tomu věnována taková pozornost. Já nemám žádný problém s tím, abychom vám prodali pozemky u Základní školy Doctrina, s. r. o. za 2,6 milionu. To je standardní proces. Takto prodáváme spoustu majetku. To si klidně kupte za standardních podmínek, ale mě se jedná o ten park. V žádném případě

nejsem a priori proti soukromému vlastnictví. Spolupracujeme s mnoha firmami. Jestli jste si nevšiml, tak i já často hlasuji pro privatizaci pozemků, protože nejsem absolutně proti. Zároveň však upozorňuji, že toto je specifická záležitost a není dobře ošetřena. Vy jste tady říkal, že firma Iberus, s. r. o. vypilovávala podmínky smlouvy. To vám asi věřím, ale já potřebuji, aby tyto podmínky vypilovalo i město Liberec. Až je vypilujeme, tak můžeme uzavřít dobrou smlouvu.

Ing. Kittner

Já bych měl jen jednu takovou připomínku. Byl bych nerad, aby se to zvrhlo v přepracovávání smlouvy, ale jestliže je nepřekonatelný pojem „příslušné orgány“, navrhol bych probrat příslušné orgány statutárního města. Navrhoval bych „zastupitelstvo statutárního města“. Pan Zeronik s tím souhlasil. V tom odstavci 4.6 byl pro RNDr. Macha velký problém „příslušné orgány“, jak jsme tady již říkali. Navrhoval bych tedy zastupitelstvo města.

J. Šolc

Vzhledem k tomu, že tato věta je z mé hlavy, tak s tím také souhlasím. Protože já jsem měl toto na mysli, aby provozní řád byl vždy brán na vědomí a může být klidně schvalován na zastupitelstvu. Tam jde prostě o veřejnost. Aby si to lidé vždy mohli přečíst a aby věděli, co se tam může a co se tam nesmí, takže já s tím také souhlasím.

Mgr. Korytář

Já jsem zapomněl ještě na jednu důležitou otázku na pana Zeronika. Tady je totiž pořád ještě jedna z možností, že bychom vám tyto pozemky dlouhodobě pronajali. Vy byste peníze, které nám nezaplatíte, mohli použít na vybudování parku. Občas se objevuje informace, že by vám to zabránilo získat peníze z nějakých dotačních zdrojů. Mohl byste specifikovat, z kterých nadačních nebo evropských zdrojů přesně? U kterých by toto bylo překážkou pro jejich získání?

J. Zeronik

Já mám ještě lepší nápad. Navrhoval bych, aby zastupitelstvo ten park odhlasovalo, zrekonstruovalo, dalo ho do této podoby a nám ho pronajalo. To by bylo úplně ideální a já bych ušetřil bezmála 20 milionů na investicích. Bylo by to úplně stejné, jako je to v této fázi. Jinak zdroje existují. Evropská unie vypisuje, v rámci rozvoje školství, granty a Základní škola Doctrina, s. r. o. se bude účastnit těchto kol.

Mgr. Korytář

Argumentujete tím, že když vám to pronajmeme, nebudete to tam moci zrealizovat. Přesto vás poprosím o přesnou odpověď na moji otázku. Mohl byste přesně specifikovat konkrétní zdroj, tzn. výzvu, operační program nebo něco jiného?

J. Zeronik

Je to operační program regionu – oblast školství. Já nejsem odborník na dotace Evropské unie na rozdíl od vás.

Mgr. Korytář

Já právě myslím, že nic takového neexistuje. Protože v tom jsem trochu větší odborník než vy.

J. Zeronik

Platím si agenturu, která říká, že ano, takže tomu asi alespoň trochu rozumí. Ale jinak opravdu nemám problém, pokud toto bude zainvestováno, já si ten park rád pronajmu.

Ing. Kittner

Já bych tedy vyhlásil deset minut na poradu klubů.

Po poradě s panem Zeronikem a dalšími předsedy klubů, tento materiál ještě jednou stáhnou. Společnost Základní škola Doctrina, s. r. o. má zájem, aby tato smlouva byla uzavřena, a to v co nejlepší podobě. Bylo zde mnoho připomínek, a nejsme schopni tady smlouvu zase přepracovávat a dohadovat se o každém slovu.

J. Zeronik

Já s tím samozřejmě souhlasím. Iberus, s. r. o. v zásadě nemá problém s tím, jestli upřesníte formulaci. My jsme předložili záměr, za kterým si stojíme. Na rovinu říkám, v případě, že by pro nás smlouva měla být přísnější, měly by se zvedat sankce atd., pak říkám, že si myslíme, že takto je to správně a tak by to mělo být. Je na zastupitelstvu a na právním oddělení, aby dopilovalo mnohem lépe jednotlivé odstavce, dle mnohých připomínek.

Ing. Kittner

Já bych jen poprosil - nevím pane Korytáři jestli tu vaši prezentaci máme k dispozici - všechny ty připomínky. Kdybyste byl tak hodný a dal nám je.

Mgr. Korytář

Já vám to, pane primátore, pošlu e-mailem, případně, pokud bude mít právník města zájem, mu mohu poradit, jak sestavovat smlouvu.

Ing. Kittner

Myslím, že poradit, jak sestavovat smlouvu, není nutné, ale samozřejmě každý právník má svůj názor na to, co by udělal lépe, takže já bych byl rád, když už to budeme upravovat, abychom minimalizovali střetové body.

K bodu č. 21

Úprava smluvního vztahu (Hane Interiér, s. r. o.)

Ing. Kittner

Předkládaný materiál je o projektu, který už probíhá delší dobu. Společnost, kterou vede paní Hana Margareta Palme, se snaží projekt zrealizovat. Vzhledem ke změněným podmínkám to není moc jednoduché. Nechceme to zbytečně prodlužovat, ale v současné době si nemyslíme, že by byl přetlak konkurenčních projektů. Posunutím termínu jí chceme umožnit projekt dokončit.

J. Šolc

Ve vztahu ke změněné důvodové zprávě bych si přál vyjasnit otázku věcného břemena. V našich materiálech je smlouva koncipovaná po staru, protože je tam bod 6.7, kde se nájemce zavazuje bezplatně zřídit věcné břemeno v průchodu atd., není tam geometrické vyjádření. Smlouva bude změněná tak, že investor předloží geometrický plán. Z praktického hlediska parkovací dům do roku 2013 nepostavíme z finančních důvodů. Přál bych si, aby tam bylo napsáno, že do okamžiku předání nemovitosti město předloží geometrický plán a že průchod, průjezd a přístup nebude využíván do doby kolaudace parkovacího domu.

Ing. Hruša

Předpokládáme, že parkovací dům nepostavíme v nejbližších několika letech. Zmiňovaná společnost postaví objekt, který předpokládá. Úmyslem je to, aby používala vjezd do svého domu. Později by byl využit jako vjezd do parkovacího domu a prokopala by se stěna tak, aby to fungovalo. Jde o pruh vjezdu přes její pozemek.

J. Šolc

Takto by to ve smlouvě mělo být zahrnuto. Průjezd bude využíván až ve chvíli, kdy bude parkovací dům stát. Město tedy předloží geometrický plán. My možná za dva až tři roky nemusíme mít jasno, kdo bude investorem.

Ing. Kittner

Stavební povolení budeme schvalovat. My chceme smlouvou říci, že musí umožnit vjezd a objekt musí vypadat tak, aby se dalo zajíždět do parkovacího domu. My zatím nemáme rozhodnuto, že ho budeme stavět. Nechceme zablokovat variantu existence parkovacího domu.

J. Šolc

Pokud máte obavu, že to investorka nepostaví a projekt může prodat, město by mělo předložit geometrický plán, a také to, že průjezd bude používán na dobu neurčitou po kolaudaci parkovacího domu.

Ing. Kittner

Prodat ho bez našeho souhlasu nemůže. Všechny změny musí být s naším souhlasem.

Ing. Hruša

Jsou tam tři zásadní stop stavy, které má společnost určené. Pokud je nesplní, máme možnost okamžitě odstoupit od smlouvy. Je to špatně řečeno. Smlouva končí naším oznámením.

Ing. Kittner

Jsme si vědomi, co jste říkal. Můžeme takto smlouvu přijmout. Budeme to muset v další dokumentaci hlídat.

Hlasování č. 21 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 22

Zřizovací listina příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 22 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 23

Zřizovací listina příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 23 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 24

Zřizovací listina příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 24 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 25

Zřizovací listiny školských příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 25 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 26

Zřizovací listiny kulturních příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 26 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 27

Schválení zahájení tvorby tématického Integrovaného plánu rozvoje města

Ing. Kittner

Na úvod chci říci, že tady neschvalujeme žádný plán, nestanovujeme nic pevně daného. Schvalujeme to, že vůbec tento plán chceme dělat a načrtáváme cestu a to, čeho by se měl týkat. K otázce škol se vyjádří Ing. Hampl.

Ing. Tomáš Hampl, vedoucí odboru koordinátor dotací EU

Ve výčtu aktivit, které mohou být zpracovány v IPRM jde skutečně o návrh. Kdyby tam bylo napsáno „např.“, určitě by se pod tím pojmem myslely logicky školy, které do toho zapadat budou a budou tam zpracovány.

Ing. Kittner

Dokonce nějaké projekty v IPRM máme. Na projekty podané krajem se nedostalo a my počítáme, že bychom je z tohoto IPRM realizovali. Nikdo nemá v úmyslu školy vynechat.

Mgr. Korytář

V důvodové zprávě je napsáno, že koordinátor dotací EU navrhuje zpracovat tento třetí integrovaný plán rozvoje města s názvem „Atraktivní a kvalitní život v Liberci“ v těchto oblastech podpory. Jsou tu vyjmenované regenerace a revitalizace „brownfields“ s následným využitím především pro rozšíření občanského vybavení nebo pro podnikatelskou činnost vyjma cestovního ruchu, výstavba a modernizace infrastruktury pro volnočasové aktivity, revitalizace zapsaných historických kulturních a technických památek. V důvodové zprávě jsou vyjmenované jen tyto tři oblasti. Rozuměl jsem tomu tak, že integrovaný plán rozvoje města se bude vztahovat jen na tyto tři oblasti. Na výčet ostatních oblastí se zaměřovat nebudeme. Chápu to správně?

Ing. Hampl

To je ten moment, kde by mělo být napsáno „např.“

Mgr. Korytář

Takže tam chybí „např.“

Ing. Hampl

Ano. Smyslem je tvoření dokumentu na základě analýz, které budou identifikovat potřeby, a tam budou zahrnuty tyto další, případně jiné.

Mgr. Korytář

V současné době jsme ve stavu, kdy z prvních deseti bodů se tam může objevit jeden, pět nebo sedm, podle toho, jak to bude zapadat. My nyní nestanovujeme výběr. Ten budeme stanovovat na dalším zasedání.

Ing. Hampl

Ano.

Ing. Kittner

Je to tak. Může to být matoucí. My skutečně schvalujeme, že plán budeme dělat a ukládáme Ing. Hamplovi, aby zahájil tvorbu. Až ho vytvoří, poté ho budeme schvalovat. Snažili jsme se to poměrně hodně rozšířit. Čím širší budou aktivity, tím větší počet projektů se nám přihlásí, což na jednu stranu není špatně, ale na druhou stranu máme omezenou částku a víme, že z tvorby IPRM č.1 je téměř jasné, že se zdaleka na všechny nedostane a budeme muset projekty vybrat. Je potřeba uvažovat v obou rovinách. Strategii IPRM č.3 je, aby byl co nejširší, protože IPRM č.4 nebude.

Mgr. Korytář

Je zde jedna významná okolnost, která může do Liberce přinést více než 540 mil. Pokud žadatelé Liberce, ať už jsou to neziskové organizace nebo podnikatelé, žádají o evropské dotace, je tam jedna položka, která říká, že ve chvíli, kdy je tento projekt předkládaný jinam, než do IPRM, předkládaný v souladu s IPRM, nemusí dostat ani korunu z IPRM. Stačí, aby byl v souladu, a projekt získává 10 % finanční bonus. Nejen naše organizace, ale i jiné, se díky tomu, jak byly odloženy jiné IPRM, dostala do situace, kdy nás to handicapovalo vůči jiným předkladatelům. Toto je důležité kritérium, které by mělo být zohledněno.

Ing. Kittner

My o tom víme a vítáme to. Máme dokonce v IPRM č. 1 projekty, jejichž cílem je, aby byly zohledněny. My s tím počítáme. Je na nás, aby jich bylo co nejvíce.

Ing. Hampl

Jsou to tzv. projekty pod čarou, které nevyžadují finanční nároky z našeho balíku peněz, ale umožňují bonifikaci. V současné době je jeden ze zájemců přihlášen s tím, abychom urychleně plán udělali a schválili. Snažíme se maximálně urychlit tyto kroky.

Mgr. Morávková

Ony to nejsou projekty pod čarou. Projekty pod čarou se rozumí projekty v zásobníku apod. Jedná se o měkké projekty, na které nelze v rámci projektu žádat. To znamená, že jsou to projekty rozvojové, na rozvoj lidských zdrojů, infrastruktury bez betonu a další rozvojové projekty. Na sektor občanský, neziskový je možné získat tento bonus. Nejsou financovatelné z ROP.

Ing. Hampl

Tzv. projekty pod čarou, jak jim říkáme, jsou projekty, které nesměřují do programu 2.1., ale do jiných programů, řídí se podmínkami příslušných operačních programů atd. Potvrzuji to, co říkáte.

Ing. Kittner

Musíme vymyslet jiný termín než „pod čarou“.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat, zda proces přípravy IPRM bude probíhat zhruba ve třech krocích? První je k tomu, aby se začal připravovat, druhým krokem bude vyměření nebo zamezení IPRM a třetí krok bude schválení konečné podoby. Je to tak?

Ing. Hampl

Máte pravdu. První krok bude po získání kladného usnesení. Vybereme partnera, se kterým budeme připravovat plán. Bude zřízen řídicí výbor, pracovní skupina, manažer, obdobně, jak to bylo. Bude zpracován koncept dokumentu, který bude veřejně projednán. Vše bude ve stejných pravidlech, jako to bylo, transparentní a veřejné. Poté bude výzva k předkládání záměru.

Hlasování č. 27 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 28

Zadání 49. změny územního plánu města Liberec

Ing. Bernát

Oznamuji svůj poměr k projednávané věci. Jde o podnět 49/8, kde jsem třetinovým spoluvlastníkem. Žádám o hlasování, zda mohu hlasovat v tomto bodu. Pokud nebudu moci hlasovat, žádám o hlasování zvlášť, abych mohl hlasovat o ostatních.

Ing. Kittner

Nechám hlasovat, zda může Ing. Bernát hlasovat o tomto bodu.

Hlasování č. 28 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Nyní nechám hlasovat o celém bodu.

Hlasování - č. 29 – pro 32, proti 1, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 29

Zadání 55. změny územního plánu města Liberec

Ing. Morávek

Náš klub měl připomínku k vysvětlení bodu u Lidových sadů. Byl jsem vyzván místopředsedou Ing. Hrušou a byl jsem se podívat na záměr. Existují námitky občanů z okolí ke stavbě v této lokalitě. Je potřeba dopracovat vše ke stavebním podmínkám v okolí. Já jsem s vysvětlením spokojen.

Mgr. Korytář

Mám připomínku ke zpracovateli, a to k bodu 55/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, nedaleko sídliště Kunratická. Záměrem je zvýšení prostupnosti a dopravního propojení ulic Tanvaldská a Kunratická, změna funkčního využití na bydlení městské. Jeden z důvodů, proč se to tak dělá, je informace, že komunikace je řešena po komunikaci východní. Toto se setkalo s odporem okolních obyvatel. Promítnu vám několik obrázků z této lokality. V současné době jsou tam volně přístupné plochy využívané k procházkám atd. Plocha okolo Pivovarských rybníků je v majetku SML. Úzká, dlouhá komunikace lemovaná alejí lip mezi ulicemi Tanvaldská a Kunratická. Pokud se tato komunikace změní na velkokapacitní komunikaci, změní svůj charakter. V současné době není v dobrém stavu a provoz je na ní minimální. Její charakter je spíše rekreační. Ptám se odboru, který bude změnu zpracovávat, jak bude komunikace vedena. Část prostoru kolem sídliště byla zastavěna velkokapacitní spojkou mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou.

Ing. Hruša

Vyřadili jsme z tohoto bodu celkem 15 podnětů. Zůstaly 2 podněty a podle připomínek jsou řešitelné. Buď se v další kole neschválí, nebo se vyřeší.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce

Problematika komunikačního propojení tam je, my si ji uvědomujeme. Posouzení a návrh je na projektantovi. Pak to bude projednáno s dotčenými orgány. Buď to bude vyhovující nebo nebude, a proto změna nastane, nebo nenastane. Problematika aleje i Pivovarských rybníků tam je.

Hlasování č. 30 – pro 32, proti 1, zdržel se 3 – návrh byl schválen

K bodu č. 30

Zřízení příspěvkové organizace statutárního města Liberec – Městské lesy Liberec, p. o.

Ing. Kittner

Je zde připraven odpovídat na vaše dotazy Jiří Bliml, který je hlavním ideovým tvůrcem tohoto materiálu.

Ing. Kočárková

Kdo je druhý pracovník příspěvkové organizace? Je pan Kadlas ještě naším zaměstnancem?

Ing. Kittner

Zatím žádný. Budou dva. Budeme je muset stanovit. Pan Kadlas je naším zaměstnancem.

Ing. Kočárková

Jsem ráda, že se zakládá takováto organizace, neboť mě trápilo, že lesy nejsou spravovány jiným způsobem. Na stránce č. 10 v ekonomických propočtech uvádíte, že v minulých čtyřech nebo pěti letech, je cena dřeva 450,- Kč a dá se navýšit o 30 % - 50 %, což mě vychází na 600,- Kč. Vy počítáte 900,- Kč. Tím pádem ekonomika vychází velmi pozitivně a organizace nebude chtít příspěvek od města na svoji činnost. Navýšení cen je podle propočtu 100 %. Prosím o vysvětlení.

J. Bliml

V tabulce G se jedná o ceny tzv. „nastojato“. Musel jsem srovnat současné reálné ceny s nasmlouvanou firmou. To, co vidíte ve výnosech organizace, jsou výnosy celkové před odpočtem nákladů.

Ing. Kittner

Já bych se ohradil proti tomu slovu „konečně“. Uvědomte si, že jsme asi tři roky vyjednávali o směně. Do konce jsme nevěděli, které lesy nám zůstanou a které ne. Nyní toto víme a navrhli jsme způsoby starání se o lesy. Nyní máme lesy v nějakém stavu a neměly by se výrazně měnit.

Hlasování č. 31 – pro 36, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 31a

„Záměr pronájmu zanedbaných městských ploch za účelem zlepšení jejich stavu“

Mgr. Korytář

Jsmo si vědomi, že smlouvy o pronájmu musí schvalovat rada města. Než se obrátíme na radu města, chtěli jsme znát názor zastupitelů. Chápeme to jako deklaratorní záležitost. Dalším krokem bude jednání s radou města. Městu by tímto neměly vzniknout další náklady. Nechceme pozemky koupit, budou nadále majetkem města. Změny, které by na pozemcích vznikly, by musely být schváleny příslušnými orgány města. Tento model je využitelný nejen pro naši organizaci, ale i pro další neziskové organizace. Na otázky na tento záměr vám odpovím.

Ing. Kittner

Které jsou ty příslušné orgány?

Mgr. Morávková

Dozvěděla jsem se před několika hodinami o tomto projektu, neboť jsme se jako neziskové organizace sešly, abychom našly společný postup. Letos poprvé jsme dostali prostředky z ekofondu na drobné úpravy na lesík u teplárny. Kalamitou se zhoršil tamní stav a je tam mnoho práce. Vítám tuto možnost a věřím, že i další neziskové organizace či subjekty se přihlásí k aktivní péči o veřejná prostranství, která využívají. Myslím si, že pozemky mohou zůstat v majetku města a subjekty by na ně mohly obdržet drobné, ale relativně důležité prostředky, v řádu několika desítek tisíc korun, které se dají využít při zapojení dobrovolníků na velice levné úpravy. Technické služby nemohou stíhat úklid města v momentě kalamity. Občanská sdružení by mohla jít tímto způsobem příkladem.

Hlasování č. 32 – pro 25, proti 3, zdržel se 7 – návrh byl schválen

K bodu č. 32

Uzavření Koncesní smlouvy v rámci projektu: „Provozování Městského stadionu Liberec“

Bod byl stažen.

K bodu č. 33

Zpráva o činnosti Městské policie Liberec za 1. pololetí 2009

Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Jsem připraven vám odpovědět na dotazy ohledně předkládaného materiálu.

Hlasování č. 33 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

Ing. Kittner

Často se dočítám o řádění „botičkářů“. Všimněte si, že čísla klesají. Klesají ze dvou důvodů. Lidé se naučili respektovat parkovací systém, přijali jsme určitá opatření k zabránění excesů při výkonu této služby. Je to vidět na počtu obdržených stížností.

Ing. Morávek

Náš klub se ptá pana ředitele, zda je u nás zaveden obor strážník, neboť je v materiálu uvedeno vyučen v oboru.

Mgr. Ladislav Krajčík

Vyučen v oboru znamená dokončit studium na středním odborném učilišti. Odbor strážník neexistuje. Strážník je profesní osvědčení.

Ing. Kittner

Všichni musí mít minimálně výuční list k přijetí, a poté absolvovat „vzdělání“ na strážníka. Uchazeče školíme my speciálně ve škole.

K bodu č. 34

Doplnění osadního výboru Vesec o jednoho člena

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 34 – pro 34 , proti 0, zdržel se 1 – návrh byl schválen

K bodu č. 35

Přijetí účelového finančního příspěvku ministerstva kultury na obnovení nemovité kulturní památky – Hrobka Liebiegů v Liberci

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 35 – pro 35 , proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 36

Přijetí účelového finančního příspěvku ministerstva kultury na obnovení nemovité kulturní památky – Kaple sv. Vavřince v Pilínkově

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 36 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 36a

Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.

Ing. Mrklas

Jakým způsobem se bude společnost dělit? V pozvánce je napsáno, že se společnost bude dělit. Je představa, co to znamená pro SML?

Ing. Kittner

Je to problém vzniklý před prázdninami. Valná hromada neodsouhlasila projekt rozdělení společnosti na čtyři menší společnosti po jednotlivých činnostech. Obcím se nelíbilo, že jedna společnost by měla vzniknout jako s. r. o. Je evidentní, že nějaký způsob reakce na situaci je nutný. Na dělení jsme se shodli. Šlo o oddělení nákladní dopravy, osobní dopravy, dalších činností. Představenstvo vypracovalo nový návrh a my bychom ho na valné hromadě měli projednávat.

Ing. Mrklas

Je k dispozici nějaká ekonomická rozvaha podle jednotlivých částí, na které se má dělit?

Ing. Kittner

Mohu vám dát původní projekt. Až dostanu nový, mohu vám ho dát také k dispozici. Je to poměrně rozsáhlý materiál.

Hlasování č. 37 – pro 35, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 37

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24. září 2009

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 38 – pro 34, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl schválen

K bodu č. 38

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Kittner

Plnění usnesení rady, zpráva z kontroly činností, jedná se o stížnosti a návrhy odpovědí. Problematika je velmi medializována, a proto není jednoduchá. V materiálu je požadováno odvolání vedoucího dopravy zastupitelstvem. Já jsem obdržel písemnost o odvolání vedoucího dopravy, kterého mám dovolat přímo já. Neodvoláme ho ani jeden, neboť na to nemáme právo.

J. Šolc

Chtěl jsem se zeptat pana Rychetského, jak velký by byl problém ke značkám, které mají za účel omezení provozu, dodat splatnost nebo kontakt odpovědného pracovníka, který by občanovi odpověděl, kdo je zodpovědný za omezení, jak dlouho bude omezení trvat a čeho se stavba týká.

Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy

Teoreticky je možné umístit značky jakékoli. Jsou vždy omezené časem, neboť se uzavírky povolují vždy na určitou dobu. V rámci toho je schváleno dopravní značení, které schvaluje i policie. Umístit na ní informaci typu, kdo zodpovídá za uzavírku, je nepřipustné, neboť se to nevztahuje k dopravnímu značení. Musela by tam být samostatná tabule.

J. Šolc

Šla by tam umístit cedule se zákazem vjezdu a s platností uzavírky?

Ing. Rychetský

Ne, pod dopravní značku může být umístěna pouze dodatková cedule, která omezuje platnost té značky, nevztahuje se to k uzavírce nebo užívání.

J. Šolc

Byl by velký systémový problém, kdyby se uzavírky, o kterých víme, zveřejnily ve zpravodaji např. měsíc předem?

Ing. Rychetský

Možné by to bylo teoreticky, prakticky ne, neboť se o uzavírkách dozvíme z žádosti cca třicet dní předem, zpravidla je to méně. My v této lhůtě musíme rozhodnout. Zpravodaj vychází jednou za měsíc a jeho uzavírka je, tuším, vždy dvacátého předchozího měsíce. Na webu by šly informace uveřejňovat. My každou uzavírku přeposíláme mediím, na které máme kontakty, a předpokládáme, že je to pro media dostatečná informace k zveřejnění.

Ing. Kittner

Zavedli bychom na webu rubriku „uzavírky“. Problém je v tom, že uzavírky trvaly dlouho. Ulice Barvířská byla vyvrcholením problému. V Široké ulici je velmi mnoho problémů. Naše pravomoce koordinace je na bázi dobrovolnosti. Tento problém nevznikl s tím, kdo síť dělal, ale s jeho dodavatelem a na to my nemáme žádný vliv. To zapříčinilo nedodržení termínu. To však neneguje dlouhodobou uzavírku.

J. Šolc

Nebyla by možná služba zasílání sms zpráv o uzavírkách ve čtvrti, kde se bude pracovat, občanům i podnikatelům?

Ing. Rychetský

Loni jsem připravovali zveřejňování uzavírek na webu. Stát však připravuje server o uzavírkách, do kterých bychom měli přispívat i my. Nechtěli jsme duplovat činnost. Bohužel toto funguje jen na státních silnicích. Pokud to nezavede stát, zavedeme to my na nových webových stránkách.

Ing. Kittner

Snažíme se rozšířit používání sms zpráv, ale je to velmi složité, aby všem lidem nechodily sms zprávy úplně o všem. Řešíme software a očekávali jsme dotaci na celý projekt elektronizace, ale neobdrželi jsme nic. Snažíme se o to sami.

Mgr. Korytář

Já mám tři otázky na příští zastupitelstvo.

Ing. Kittner

Má ještě někdo něco k ulicím Barvířská, Široká, U Zbrojnice, Na Poříčí?

Ing. Mrklas

Město povoluje uzavírku a určuje termín. Pokud někdo termín nedodrží, jsou sankce. Pokud není termín dodržen, město to vůbec nezajímá a uzavírka prostě končí termínem určeným městem. Na větší firmy se v dodržování termínu bere jiný metr, než na firmy malé.

Ing. Kittner

Máme tam nechat díry a dělat, že nás to nezajímá? Oni dostanou sankce za nedodržení termínu. To lidem moc nepomůže. Při nedodržení termínu je zahájeno řízení a sankce jsou, ale nemůžeme nechat rozkopané silnice.

Ing. Mrklas

Měl jsem na mysli uplatňování prostředků k dodržování termínů.

Ing. Kittner

Bavíme se o nedodržení, kdy je zahájeno správní řízení o udělení pokuty.

RNDr. Mach

Dvě technické poznámky. Bydlícím lidem v rozkopané lokalitě by se určitě líbilo zaplacení pokuty právě jim a ne městu. Rozesílání informací by mělo být prostřednictvím datových schránek poměrně jednoduché.

Ing. Kittner

Je to také cesta.

Ing. Mrklas

Mohlo by se uvažovat o kompenzaci v podobě parkovacích karet?

Ing. Kittner

Přečetl jsem si o tom v tisku, aniž by se mnou o tom někdo mluvil. Poté jsem obdržel dopis. Považuji to za neslušnou formu.

Mgr. Korytář

Já mám tři otázky na příští zastupitelstvo. Jak se promítne přeúčtování závazků města formou vydání dluhopisů během příštích dvaceti let do rozpočtu města ve srovnání se současnou situací? Říkám dvacet let, protože mě zajímá stav i po patnácti letech a hlavně srovnání se současnou situací. Není mi jasné, jak to je či není pro nás výhodné. Jaká je aktuální informace o pohledávkách města a jím zřízených a vlastněných organizací za pořadatele MS v klasickém lyžování Liberec 2009 a způsob jeho případného vypořádání? Pamatuji si dluh vůči dopravnímu podniku. Jaké jsou možné varianty zabezpečení provozu městského stadionu v případě neuzavření koncesní smlouvy, zejména vzhledem k okolnosti, že sportovní areál Liberec bude zbaven úvěrové zátěže? Příště zde budeme rozhodovat o koncesní smlouvě, která je sporná. Měli bychom mít jiná řešení, kudy se můžeme ubírat v budoucnosti.

Ing. Kittner

Začnu odzadu. My už zde žádnou smlouvu schvalovat nebudeme, už jsme ji schválili. My ji nyní uzavřeme, nebo neuzavřeme. Nelze ji měnit. K další otázce. Čekáme na vyjádření banky. Jakmile budeme vědět čísla, dáme vám je.

Mgr. Korytář

Stačí mi orientační propočet.

J. Šolc

Požádal bych odbor rozvojových projektů, zda by mohl připravit základní studii připravované lávky v Pilínkově a předpokládaný rozpočet. Je to především pro občany, aby se měli na co těšit.

Ing. Kittner

Ing. Fuchs to bude připravovat.

Ing. Mrklas

Ptám se ohledně privatizace nemovitosti v Sovově ulici, bývalého učiliště v Lidových sadech. Na posledním zastupitelstvu jsem dostal materiál, který byl vyvěšen pro privatizaci a byl jsem docela zděšen. Materiál byl o tom, že se jedná o privatizaci bytové jednotky o 65 m² a blíže nespecifikovaných prostor. Při pohledu na dům je zřejmé, že informace nebyla úplná. V jaké fázi privatizace se to nyní nachází? Myslím, že mělo být do 21. 9. 2009 uzavřené podání žádosti do výběrového řízení. Zda způsob zveřejnění privatizace v Sovově ulici odpovídá významu a velikosti této nemovitosti.

Ing. Kittner

Způsob zveřejnění neznám. Nikdo se nepřihlásil do privatizace. Rada města stanoví, co s tím dále.

Ing. Kočárková

Uvědomila jsem si, jak velké jsou náklady na osvětlení a firmu Eltodo. Již jsme zde hovořili, zda je nutné v celém městě svítit. Bylo by možné připravit změnu nočního svícení ve městě?

Ing. Kittner

Pokusíme se. Některé obce už to udělaly, a poté je občané honili kolem radnice.

Ing. Mrklas

Požádal bych o podrobný materiál, kterým byl zveřejněn bod III. v dnešních majetkoprávních operací. Jde o prodej nemovitosti mezi ulicí Železná a Frýdlantská. Byl nám předložen materiál o prodeji objektu bez výměr, informace byla nedostačující.

Ing. Kittner

Zájemce je, proto jsme materiál stáhli a budeme situaci řešit.

Primátor ukončil zasedání v 18:56 hod.

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: Hana Tomášová)

Ověřovatelé: **MUDr. Jarmila Olivová, v. r.**
člen zastupitelstva

Ing. Pavel Bernát, v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Jiří Kittner, v. r.
primátor města

Ing. František Hruša, v. r.
náměstek primátora

Přílohy

- Výsledky hlasování
- 1 ks paměťového disku s nahráním 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 10. 2009