



**Z Á P I S**  
**Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 22. 12. 2010 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. Korytář**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosil bych vás, abyste se zaprezentovali. Na základě prezenze je přítomno 34 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a zasedání je tedy usnášeníschopné. Z účasti na jednání se omluvili Naděžda Jozífková, prof. Šedlbauer, Mgr. Morávková a Ing. Morávek. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy tyto materiály: bod č. 3/ Návrh rozpočtu SML a řízených organizací na rok 2011 a návrh plánu hospodaření činností SML na rok 2011, bod č. 4/ Návrh rozpočtového výhledu SML a řízených organizací na roky 2012-2015, bod č. 5/ Zřízení výborů zastupitelstva a bod č. 6/ Návrh dodatku č. 11 k nájemní smlouvě s Kulturními službami Liberec. Dále jsou zde body navržené k zařazení do programu, které máte přímo na stole. Jedná se o bod č. 4a/ Přehodnocení seznamu majetku města určeného k provedení dražeb dobrovolných, bod č. 6/ Uzavření smluv o poskytnutí dotace na provozní náklady na stravování, bod č. 6b/ Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací na akci „ZOO Liberec – zastřešení posezení u restaurace GIBON“ a bod č. 6c/ Městský fond rozvoje bydlení – vyhodnocení roku 2010. Informace na vědomí, kterou máte na stole je Petice za vyřešení parkování vnitrobloku v Rumjancevově ulici. Zeptám se, jestli má někdo k tomuto navrženému bodu programu nějaké další připomínky.

#### **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne, vážení kolegové, když jsem se na předsedech klubů ptal, jestli budou nějaké další body než ty, které známe, dostal jsem odpověď, že nebudou. Tady je vidět, jak to asi bude nadále chodit, protože by mě zajímalo, co se tak důležitého stalo od pondělí, že musel být nutně zařazen bod, přehodnocení dražeb, ještě bych chápal ty technické body. Dále mě velmi potěšilo, že demokracie v nové koalici už postoupila tak daleko, že body zařazujeme, dáváme usnesení a už je ani nezdůvodňujeme. Protože to je přeci demokratické. Takže prosím o hlasování zařazení bodu č. 4a zvlášť. Tam totiž už není ani žádná důvodová zpráva. Prostě tady to máte, zdůvodňovat to není třeba.

#### **M. Sepp**

Dobrý den pane primátore, já za klub ČSSD navrhuji doplnit program o bod č. 3a/ Volba zástupců SML v dozorčí radě v Krajské nemocnici v Liberci.

#### **Mgr. Korytář**

Nemohli bychom tento bod zařadit v programu jinam, abychom ty rozpočtové věci mohli schválit dohromady?

#### **M. Sepp**

V tom případě bych ho navrhoval zařadit jako č. 5a.

## **Mgr. Korytář**

Znění toho bodu je Volba zástupců SML v dozorčí radě v Krajské nemocnici Liberec. Já bych vás poprosil, jestli byste mi to mohl dát v písemné podobě, abych to měl přesné.

## **M. Sepp**

Připravíme.

## **Mgr. Korytář**

Abych o tom mohl nechat hlasovat, tak to tady musím mít.

## **Ing. Kittner**

Pane primátore, to snad nemyslíme vážně, že tady budeme hlasovat o zařazení nějakých bodů, které vůbec nikdo nevidí. My teď máme hlasovat, vy někdo máte ten materiál?

## **Mgr. Korytář**

Já na to odpovím, pane inženýre. Já ten materiál nemám, proto čekám, jestli bude předložen. Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o volbu, tak si myslím, že je to jednoduchý materiál, však nevím, jestli bude předložen, ještě ho nemám. Zároveň budeme jednat o tom, o čem se dohodneme. To je záležitost celého zastupitelstva. Pokud bude materiál předložen, já o něm nechám hlasovat, můžeme o něm vést nějakou diskusi. Pokud bude schválen, bude na programu jednání, pokud ne, tak nebude na programu.

## **Ing. Kittner**

Ale my teď budeme hlasovat o zařazení do programu a ten bod nemám, tak já s dovolením trvám na tom, než budu hlasovat, tak aby mi někdo laskavě ten materiál alespoň dal.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vás poprosil, abyste se obrátil na předkladatele tohoto bodu.

## **Ing. Kittner**

Řídícím jednání jste Vy.

## **Mgr. Korytář**

Ano, protože jsem řídícím jednání, tak vás odkazuji na předkladatele toho bodu.

## **M. Sepp**

Právně zastupitelů je navrhopvat na zastupitelstvu defacto to, co uznáme za vhodné, aby to odsouhlasilo či nikoliv.

## **Ing. Kittner**

Toto právo já nezpochybnuji, jenom než o tom budu hlasovat, tak bych to rád viděl, nebo jsme tady opravdu tak daleko, že budeme hlasovat o něčem, co nám ani neukážete?

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych počkal, až ten návrh dostanu, pak se k němu nějak mohu vyjádřit nebo ho mohu přednést. Zároveň, ale pane kolego, je právně členů zastupitelstva předkládat jakékoliv materiály, To, jakým způsobem to dělají, to je na zvážení a na odpovědnosti každého člena zastupitelstva. To bohužel, nemohu ovlivnit.

## **Ing. Kittner**

Ale já, pane primátore, nezpochybnuji to právo, mě to jen připadá jako slušnost. Když po mě někdo chce, abych něco odhlasoval, tak mi to alespoň ukáže. Nic víc, nic méně.

## **Mgr. Korytář**

Pan Sepp mi již předal materiál. Je to návrh na zařazení bodu č. 5a/ Volba zástupců SML do dozorčí rady Krajské nemocnice v Liberci. To je celý materiál tak, jak je předložen. Já tedy nechám hlasovat o dvou bodech odděleně, nechám hlasovat o zařazení některých vybraných bodů na bod jednání dnešního zastupitelstva. Prvním bude bod č. 4a/ Přehodnocení seznamu majetku města určeného k provedení dražeb dobrovolných, kdo je pro zařazení tohoto bodu na dnešní jednání?

*Hlasování č.1 - pro- 23, proti – 9, zdržel se -2 –návrh byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Nyní nechám hlasovat o bodu č. 5a/ a to je Volba zástupců SML do dozorčí rady Krajské nemocnice v Liberci.

*Hlasování č.2 - pro- 15, proti – 12, zdržel se -7 –návrh nebyl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Tento bod nebyl přijat na dnešní jednání zastupitelstva. Dále budeme hlasovat o zařazení bodů č. 6a/, 6b/ a 6c.

*Hlasování č.3 - pro- 29, proti – 0, zdržel se -5 –návrh byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Tyto body byly schváleny na zařazení na program dnešního zastupitelstva. Nyní bych nechal schválit celý program dnešního zastupitelstva města i se zařazením bodů 4a, 6a, 6b a 6c, tak, jak jsme to schválili.

*Hlasování č.4 - pro- 30, proti – 1, zdržel se -3 –program byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Program dnešního jednání zastupitelstva byl tímto schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Janu Bederkovou, pracovníci organizačního oddělení, ověřovateli zápisu navrhuji MUDr. Vladislava Chválu a pana Ing. Bernáta. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

*Hlasování č. 5 - pro- 33, proti – 0, zdržel se -1 –návrh byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Toto usnesení bylo schváleno. Nyní bych si, jako vždy, dovolil vysvětlit občanům proceduru přihlašování se do diskuse. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na územní města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit

na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty.

## **Ing. Červinka**

Já jenom ještě k té diskusi o tom zařazení toho bodu, který zde navrhovali kolegové z ČSSD, tak já doporučuji všem členům zastupitelstva, konec konců i vám, pane primátore, přečíst si článek č. 7 jednacího řádu. Pak by možná ta diskuse tady byla zbytečná.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem si i tento článek studoval, ale myslím, že se tam nikde neuvádí to, že to má být předloženo v písemné podobě. Proto jsem nechal tu proceduru proběhnout tak, jak proběhla.

## **Ing. Červinka**

Ano, ale tady se píše, že předkladatel bodu k projednání zastupitelstva předloží návrh na usnesení nebo případně *...cituje z jednacího řádu*. A to se na mě nezlobte, to tak nebylo.

## **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, že tento návrh měl určitá pochybení, ale konec konců nebyl schválen a věřím, že příště už to bude provedeno formálně tak, jak má být.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse**

Do diskuse se ani po výzvě pana primátora nikdo nepřihlásil.

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2011 a na návrh plánu hospodářské činnosti Statutárního města Liberec na rok 2011**

#### **PhDr. Baxa**

Vážení zastupitelé, vážení hosté, dobré odpoledne. V předloženém návrhu rozpočtu Statutárního města Liberec na rok 2011 vidíte více méně to samé, co bylo zde diskutováno minulý týden. Návrh doznal několika malých technických změn, které se však nepromítají do toho, o čem zastupitelstvo vůbec hlasuje, to znamená, že nebyly měněny základní částky po garantech, nebyly měněny zásadní částky u příjmů rozpočtu a nebyly měněny ani žádné podobné záležitosti, které jsou stanoveny zákonem o obcích. Co k tomu materiálu doplněno bylo, je návrh na rozdělení fondů na rok 2010, který je v intencích předloženého návrhu z hlediska té celkové částky, která byla na jednotlivé fondy alokována. Tabulku s tímto návrhem na rozdělení fondů na rok 2010 najdete, tuším, na straně 3 předloženého návrhu. U dalších věcí, které tam jsou, platí to, co bylo řečeno minule. Rozpočet byl v podstatě předložený minulým vedením města a byl dopracovaný novým vedením. Ten rozpočet je navržený jako vyrovnaný a obsahuje značné krácení ve velké většině navržených položek. Snažili jsme se vyhnout všem položkám, které jsou pod smlouvou. V rozpočtu se neobjevuje žádné krácení, které by ohrožovalo nějakou činnost již v prvních měsících příštího roku a to nejpodstatnější asi je, že k rozpočtu existuje alternativa, a sice že by některá z organizací nebo některá z činností, kterou město dělá, přestala být v následujících letech vykonávána. To se stát může, domníváme se, že za tu dobu ve vedení města jsme nebyli schopni zjistit dostatek informací o všech společnostech a o všech činnostech, které město v současné době vykonává, a nebyli jsme schopni objektivně zhodnotit, jestli

takové činnosti je možné nechat vykonávat externě, tak, aby to nepřineslo na občany atd. další zvýšené náklady nebo aby to neovlivnilo kvalitu života občanů. To znamená, že je řada těch krácených příspěvkových organizací může v následujících měsících vyvíjet svoji činnost, což je de facto činnost, která je prakticky analogická se situací, která byla schvalovaná na rozpočet 2009, kdy také nebylo dořešeno financování všech příspěvkových organizací do konce roku.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo k tomuto bodu.

## **Mgr. Černý**

Já bych si dovilil k tomuto z pozice nově ustaveného finančního výboru. Finanční výbor byl sice za účelem toho rychlého projednání návrhu rozpočtu jmenován v posledním zastupitelstvu, nicméně k jeho formálnímu jmenování zatím nedošlo, takže včera se mohla sejít pouze jakási pracovní skupina a podiskutovat o tom návrhu. Já bych nejprve řekl stanovisko skupiny k tomu rozpočtu a hned bych připojil stanovisko vlastní. Protože jde o stanovisko pracovní skupiny, která se sešla v počtu šesti jmenovaných členů finančního výboru, tak pěti hlasy bylo touto pracovní skupinou doporučeno zastupitelstvu rozpočet přijmout. Teď přidávám své vlastní stanovisko, protože já jsem tento názor ostatních členů pracovní skupiny nesdílel a dovilil bych si podotknout několik drobností k rozpočtu. Zdánlivě drobností, které drobnostmi nejsou. Bohužel díky chaotické organizaci došlo od okamžiku vyvěšení toho návrhu původního, který visel a byl k veřejnému připomínkování, k několika změnám. Nebyly to změny od běžných občanů, tak jak to ukládá zákon, ale byly to změny, které předkládalo samo vedení města, což je samo osobně velmi nestandardní a usvědčuje to tedy všechny ty, kteří ten rozpočet připravovali z toho, že je připravován velmi rychle, chaoticky a nekonceptně. To má potom přímý důsledek na to, že rozpočet se sice tváří jako vyrovnaný, ale ve svém důsledku vyrovnaný není, protože řada nákladů je, lidově řečeno, odseknutá takovým způsobem, aby ten rozpočet vyšel. Chápu složitou situaci vedení města v tom smyslu, že finančních prostředků je málo, ale skutečně v tom rozpočtu jsou chyby. Pokud tady bylo řečeno, že všechny věci pod smlouvou byly řádně v tom rozpočtu zachyceny, tak minimálně v několika případech to není pravda. Za všechny bych uvedl, že např. na údržbu veřejné zeleně podle smlouvy č. 3306 je počítáno s částkou 20 mil. Kč v rozpočtu. Už dnes víme, že ta běžná údržba jak zimní, tak i letní, si při součtu vyžádá nějakých 45 mil. Kč. Takže tyto prostředky, které tam jsou určeny a alokovány do této kategorie, budou pravděpodobně po letošní zimě zcela vyčerpány a my budeme před otázkou, jak postupovat dál. Takhle bych mohl jmenovat další případy, např. havárie mostů. Tady je počítáno s projektovou dokumentací ve výši 120.000,- Kč, což je tak zhruba na jeden most. Havarijních mostů máme několik a tyto peníze tam chybí. Dále bych mohl jen velmi letmo zmínit podfinancování škol. Pokud jde o náklady na energie apod. Další je dopravní podnik. Já bych velmi doporučoval ten rozpočet neschvalovat a apeloval bych i na opoziční zastupitele v rámci toho, abychom jako zastupitelé odváděli kvalitní práci, aby se najelo na rozpočtové provizorium, a by nám rada města na únorovém zasedání předložila rozpočet, který by byl řádně zpracovaný, v gesci dle nového uspořádání, protože ani to tam nebylo promítnuto a myslím si, že by to bylo ku prospěchu celé věci. Takže ten návrh je takový, neztracovat ten rozpočet, ale kvalitně ho dopracovat v těchto položkách.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji kolegovi Černému a ještě než dám slovo panu Ing. Kittnerovi, tak tady máme dva přihlášené z řad občanů.

## **Jiří Paclt, ředitel Základní školy Doctrina, s. r. o.**

Dobrý den vážený pane primátore, vážení zastupitelé, přicházím spíše než jako ředitel Základní škola Doctrina, s. r. o. jako zástupce rodičů. Přicházím vyslovit nesouhlas s vyškrtnutím částky dotačního programu pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberce, z rozpočtu na rok 2011. Tento krok podle našeho názoru porušuje princip rovnosti. Žáci škol, kterých se toto týká, jsou občané tohoto města. Tímto krokem byste schválili rozdělení dětí tohoto města na skupinu, která je hodná

podpory v tak sociální rovině, jako je stravování, a na ty ostatní, kteří této podpory hodni nejsou. Našimi žáky jsou děti ze všech sociálních skupin a mám takový příklad, asi nejkřiklavější. U nás ve škole je rodina, která tam má tři děti, takže by se jednalo o částku 12.000,- Kč ročně. Vznikající situace je v rozporu např. s dotační politikou vůči mateřským školám, kterou toto zastupitelstvo podpořilo minulý týden. Vystupuji jako zástupce rodičů. Dotační program platí, ale pro příští rok se s ním nepočítá, s žádnou finanční částkou. Vyzývám vás, abyste našli podobnou cestu jako u mateřských škol. To znamená, nastavení jasných podmínek, za kterých budou školy podporovány.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, já bych na to jenom krátce zareagoval. Se mnou i s mými kolegy je několik rodičů z vaší školy v kontaktu. My jsme odpovídali v tom smyslu, že se můžeme v lednu sejít a můžeme hledat cestu, jak tuto situaci vyřešit. Pro tuto chvíli to asi nedokážeme, ale je určitě možné se o tom bavit a hledat nějaké řešení. Takže to je nabídka, pane řediteli, pro vás, abychom se v lednu někdy sešli a bavili se o tom, jak tuto situaci vyřešit.

## **J.Pačt**

Dobře, děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já bych chtěl krátce zareagovat na vystoupení pana ředitele. My si skutečně uvědomujeme, že ta situace není jednoduchá, skutečně není naším záměrem selektovat žáky na ty, kteří mají tu smůlu nebo to štěstí, že chodí do městských škol, protože víme, že převod žáků z bývalé městské školy na Perštýn, na soukromou školu proběhl podle podmínek, které schválilo zastupitelstvo. Ale situace v rozpočtu se nám v tomto okamžiku jeví tak krajně nepříznivá, že jsme k tomuto kroku přistoupili. Nicméně chtěl bych vás ujistit, vás i všechny rodiče z této školy, že ve chvíli, kdy budeme vědět, třeba o závěrečném účtu roku 2010, jak se vyvíjejí příjmy, a jaké se dají odhadnout příjmy na rok 2011, že budeme hledat mechanismy, jak toto znevýhodnění zase zpět narovnat. Všem rodičům se chci za toto omluvit.

## **Igor Maduda, člen školské rady Základní a mateřské školy J. A. Komenského**

Vážený pane primátore, vážená rado města, vážení zastupitelé, já jsem tady vlastně v té samé věci, jenom zastupuji jiný subjekt, protože jsem členem školské rady Základní a mateřské školy J. A. Komenského v Liberci. Některé věci jsem tady slyšel, i určité odpovědi jsem tady slyšel, chtěl bych možná k tomu podotknout několik věcí. Jsem rád, že se bude vedení města zabývat, že v lednu, jak jsem tady slyšel, bude o tom nějaký rozhovor, protože ta situace opravdu není úplně jednoduchá, zvláště pro rodiče, protože tato dotace je dotace, která přímo postihne samotné rodiče. Tato dotace není dotace, která by šla přímo do školy, vůbec ne zřizovateli, ale je to dotace, která má v podstatě dotovat náklady na přípravu stravování. Tam jsou tři složky obědů. Jsou tam náklady na potraviny, ty platí rodiče žáků, pak jsou tam mzdové náklady, ty jsou placeny prostřednictvím dotací přes krajský úřad, a potom jsou tam náklady na oběd, které nepatří ani do jedné z těchto skupin. Ty padnou celou vahou na rodiče. Takže bych vás chtěl požádat, a jsem rád, že se vlastně i uvažuje o tom, že by se ten rozpočet při schvalování nějakým způsobem posunul dál, aby se ten dokument připravil jako dobrý dokument, kvalitní dokument. V tomto také chci zastupovat rodiče a říct tady za ně, že hodně stojíme o to, aby k něčemu takovému došlo. Uzavřel bych tím, že když tady pan primátor Korytář měl svoji úvodní řeč, která předcházela jeho zvolení, tak tam se vyjádřil o tom, že by chtěl obnovit důvěru občanů ve vedení města a předpokládám, že s tímto souhlasí také zastupitelstvo, když ho zvolili. Na základě té řeči jste se k tomu přidali. I když je ta situace složitá, já to chápu, ona je složitá úplně všude, také v těch rodinných financích, tak vzhledem k tomu, že se jedná o rozpočet, který je daleko přes jednu miliardu, tak nějakých pár desítek tisíc pro naši školu by se mohlo nalézt. Je to asi tak v maximální možné míře, která nebude asi naplněna, to by museli být všichni žáci každý den na obědě, což nebudou. Tak možná 80% toho bude reálné, tzn. 80% z necelých 300.000,- Kč, pro miliardový rozpočet není zas tak mnoho, jinými slovy pokud bych to parafrázoval, je to z hlediska rozpočtu Liberce sice nějaký náklad, ale je to malý krok, a pro ty rodiče je to opravdu velký skok a

velká pomoc. Tak bych chtěl laskavě poprosit, abyste zvážili tuto věc. Budu se na tom rád podílet, abychom mohli vyřešit tento problém s dotacemi.

## **Mgr. Korytář**

Já bych na to také krátce zareagoval. Já jsem při tom svém úvodním slově před zvolením neslibil, že všem ve všem vyhovím, ale slíbil jsem, že se všemi budu se snažit komunikovat a budu se snažit problémy řešit. Takže ještě jednou přijměte pozvání na nějaké lednové setkání, které připravíme s kolegou Šolcem, asi i s ekonomickým náměstkem, možná s celou radou a budeme se o řešení tohoto problému bavit.

## **I. Maduda**

Ano, děkuji.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, pane primátore, já nebudu asi hovořit moc dlouze, protože rozebírat rozpočet vcelku nehodlám, už jsme o tom hovořili mnohokrát. Já se zeptám pana náměstka Baxy, spíše se ujistím, co tady opravdu schvalujeme, protože mě jeho úvodní ekvilibristika plná řádků, předpisů a zákonů překvapila. Schvalujeme tedy ten rozpočet, který nám tady běží? Já bych poprosil odpověď.

## **PhDr. Baxa**

Schvalujeme, prosím, ten rozpočet, který je předložený. Zároveň k tomu rozpočtu je několik pozměňovacích návrhů, které tu budou prezentovány.

## **Ing. Kittner**

Tak teď jste mě vyděsil znovu. Vy nám tady něco předložíte, a v diskusi nám v podstatě řeknete, že diskutujeme k něčemu, co bude vlastně ještě trochu jinak, protože vy potom předložíte nějaké pozměňovací návrhy. To bych tedy s dovolením poprosil, abyste předložil pozměňovací návrhy, abychom tady pak nediskutovali znovu.

## **PhDr. Baxa**

Přesně na to jsem se hlásil do diskuse. Děkuji za upozornění.

## **Ing. Kittner**

Tak já počkám na ty pozměňovací návrhy, protože já chci potom k tomu něco navrhnout, tak já vlastně nevím, co chcete navrhnout vy.

## **Mgr. Korytář**

Ta jestli je to pro tuto chvíli vše, tak já bych předal slovo kolegovi Baxovi.

## **PhDr. Baxa**

Vážení zastupitelé, sešly se mi tři pozměňovací návrhy, tím prvním návrhem je komplexnější změna asi tak ve čtyřech částkách v rozpočtu. První takovou změnou je navýšení částky v kapitole tajemníka, v části odboru informatiky a řízení procesů, což je poslední část v té části pod tajemníkem. Tam je položka „provoz a správa informačního systému Magistrátu města Liberec“, kterou navrhujeme zvýšit na 11 mil. Kč. Pak v kapitole náměstka pro kulturu, školství atd., v gesci bývalého pana náměstka Červinky, navrhujeme zřídit položku pro financování Spacia, o. p. s. na 450.000,- Kč a vložit příspěvek na festival Mateřinka ve výši 400.000,-Kč. Celkovou opravu na straně výdajů, v těch dvou kapitolách, kapitole tajemníka a kapitole náměstek pro školství a kulturu celkem o 11,850 mil. Kč, a tato částka bude kompenzována na straně v kapitole náměstkyně pro sociální věci, kde v humanitním oddělení v částce kapitálových výdajů je částka na dostavbu Sluníčka, jejíž velká část byla zafinancována v již letošním roce a alokovaná v rámci 5. rozpočtového opatření. Tato částka 9 mil. Kč se snižuje na 4,5 mil. Kč, a dále se zvyšuje částka o předpokládaném prodeji nemovitostí o částku 6,5 mil. Kč plus mínus. Celkově by pak tato částka měla vyvážit návrhy na navýšení příjmů.

Tento návrh by měl být fiskálně neutrální. K tomu bych ještě dopověděl to, že jsem byl na minulém zastupitelstvu žádán, abych připravil seznam nemovitostí, o kterých se uvažuje jako o nemovitostech do prodeje. Tento seznam zatím neexistuje, máme pouze pracovní seznam nemovitostí v hodnotě celkem cca 100 mil. Kč, o němž se uvažuje, že by některé tyto projekty do prodeje mohly jít. Bývalým zastupitelstvem byl připraven prodej majetku do lednové dražby, kterou zřejmě budeme částečně ještě přehodnocovat, pokud se na tom zastupitelstvo usnese, kde součást nejnižších podání bylo 49 mil. Kč. To znamená, když se dostáváme s celkovou částkou na nějakých 36 mil. Kč z prodeje majetku, zdá se, že je to částka, která je realistická a není nějakým skrytým navyšováním deficitu. Tou druhou připomínkou, která se sešla, je připomínka předložená panem Ing. Bernátem. Tato připomínka obsahuje několik změn v kapitole tajemníka v odboru technické správy, která tam snižuje některé výdaje. Celkově o částku 25 mil. Kč a zvyšuje částku v části TSML, a. s. na letní údržbu na 45,88 tisíc Kč, což je částka, která odpovídá smlouvě. Zároveň ty položky v kapitole technická správa majetku jsou takové, že jsou kompatibilní s plněním smlouvy s TSML, a. s. To znamená, že nemusí dojít k nějaké zásadní změně a doladění těchto položek. Může být provedeno až během rozpočtového opatření, které předpokládáme na lednové až únorové zastupitelstvo. Sešel se mi zde ještě třetí anonymní návrh alternativního usnesení. Tento anonymní návrh úkoluje zastupitelstvo k tomu, aby schválilo hospodaření SML v měsících leden a únor 2011 do rozpočtového provizoria s tím, že stanovuje pravidla rozpočtového provizoria tak, aby bylo čerpáno v běžných výdajích v částce, která odpovídá 7, 9% běžných výdajů, stanovených z rozpočtu 2010. Nad rámec těchto výdajů navrhuje splátku kupónu komunálního dluhopisu, splátku celého zůstatku hypotečního úvěru u KB a navrhuje úhradu ceny stavebních prací, provedených na objektu Dětského centra Sluníčko v Pekárkově ulici, ve výši 9,200 mil. Kč. Proti tomu, co již bylo řečeno předtím, předpokládám, že tato částka by mohla být snížena cca na 5 mil. Kč, ale to jenom doplňuji. K tomu bych chtěl říci, že zatím co návrh Ing. Bernáta více méně řeší technický nedostatek v návrhu rozpočtu a já za něj děkuji, tak ten návrh na rozpočtové provizorium je, myslím, připravený mnohem chaotičtěji, než je ten návrh rozpočtu. Návrh rozpočtu v sobě samozřejmě může obsahovat jisté problémy, na druhou stranu bývá pravidelně aktualizován, pravidelně doplňován formou tzv. rozpočtových opatření, kterých bývá 5 - 6 do roka. Dvumiliardový rozpočet nebo jeden a půlmiliardový rozpočet záleží na tom, ze které strany se na to podíváme, vlastně nikdy nemůže obsahovat úplně 100% jistotu ve všech částkách na celý rok.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, tak jsem rád, že byl můj návrh zhodnocen dříve, než jsem ho podal. Ale já se zeptám, pane náměstků, jestli tedy je pravda, že hlasujeme toto, tak není pravda, že bude 5 - 6 rozpočtových opatření. Bude jich několik desítek. To je první věc, kterou k tomu chci říci, protože ne nadarmo měl dříve rozpočet návrhovou část a dokladovou část. Hlasovalo se o návrhové části, a ta dokladová tam byla pro informaci. Bylo to právě z toho důvodu, aby rozpočet byl odhlasován po určitých větších celcích, aby až si pan primátor kupříkladu koupí o tři knihy více, než kolik tam má v rozpočtu, tak aby nemusel dělat rozpočtové opatření. V okamžiku, kdy toto odhlasujeme, tak jsou odhlasovány ty částky, které tady vidíte a každá změna, i ta jedna kniha, půjde sem do rozpočtového opatření. Tak to prostě je. Dále tedy moji výhradu znáte, neakceptujete ji, já ji tady připomínám. Nehlasujeme o rozpočtu, který byl vyvěšen. Hlasujeme o jiném rozpočtu a pak už bych tady rozebíral jednotlivé položky, to nechci. A proto jsem si dovolil připravit návrh rozpočtového provizoria. Ten by umožnil, aby město mohlo normálně žít, a aby byl prostor připravit rozpočet v podstatě tak, abychom ho nemuseli neustále upravovat a měli jsme ho i reálný. Není to nic špatného, mimochodem dělá to asi 90% měst, kde se vyměnila politická reprezentace, protože připravit rozpočet pro novou reprezentaci za tu dobu, kterou k tomu má, je nesmírně obtížné a já to chápu, něco o tom vím. Nedívím se tomu, že ten rozpočet má ty problémy, které má. Divím se spíše této tvrdošijné snaze trvat na jeho schválení, byť špatného rozpočtu, místo abychom šli nějakou jinou cestou, ale to je na uvážení pánů kolegů zastupitelů. Varuji před schválení tohoto rozpočtu i z toho důvodu, který jsem říkal. Rozpočtových opatření bude několik desítek. Takže prosím, abychom o tomto návrhu hlasovali jako o protinávruhu.

## **Ing. Červinka**

První věc, kterou bych rád připomínkoval, a na kterou bych se rád zeptal, je formální stránka rozpočtu. Vy v té tabulce, ve které děláte porovnání návrhů na strukturu na výdajů města na rok 2011,



píšete: „výdaje rozpočtu jsou členěny podle jednotlivých tzv. garantů, primátor, náměstci a tajemník“. To není pravda. To je první připomínka. Další připomínky už jsou věcného charakteru. Nejdříve bych se rád na některé věci zeptal a pak podle odpovědí bych případně navrhl nějaké pozměňovací návrhy. Jednak se chci zeptat na příspěvek na dětské filmy, to je asi směrem k panu náměstkovi Šolcovi. Jakým způsobem tedy město bude či nebude pokračovat ve spolupráci s filmovým klubem? Respektive jediná nekomerční organizace, která tady provozuje, řekněme, nekomerční filmy apod., je tímto v podstatě likvidována. To je první věc. Druhá věc se týkala toho Spacia, o. p. s., na to už jsem tady odpověď dostal. Pak bych rád odcitoval jednu větu z té důvodové zprávy k rozpočtu: „ukázalo se, že razantní úspory umožňují pokračování činností městských společností alespoň v nějaké, byť omezené formě“. Rád bych se zeptal, co je to ta omezená forma a jaké konkrétní systémové zásahy do fungování městských společností, myslím tím především příspěvkové organizace v oblasti kultury a sociálních věcí, pověření náměstci chystají. Co je to tedy ta omezená forma? Popřípadě jestli tedy tomu úvodu pana náměstka Baxy mám rozumět tak, že v současné době je ten rozpočet nějakým způsobem nastaven a následně ty prostředky budou v průběhu roku podle možností města navyšovány. To je tato věc. Potom bych tady měl připomínku k té chaotičnosti nebo nechaotičnosti k návrhu rozpočtu na rok 2011 tak, jak nám sem byl předložen. První připomínka se týká fondů, kde v té upravené verzi, která nám byla doručena včera večer prostřednictvím e-mailu, se sice o fondech mluví, nicméně odraz v rozpočtu nemají, a to ani na příjmové, tak ani na výdajové stránce v rozpočtu. To je první věc a druhá věc, rád bych se zeptal na fondy investic do školských a kulturních příspěvkových organizací. Ty nejsou rozpočtovány také, a to i přesto, že na minulém zastupitelstvu jsme jejich čerpání hned v začátku roku schvalovali, respektive i v dalším materiálu, který zde je předkládán, tak tady takový návrh je. Tyto fondy rozpočtovány nejsou vůbec a není o nich v tom rozpočtu vůbec žádná zmínka. Možná jsem to jenom nenašel, ale rád bych, aby mi tuto otázku někdo zodpověděl a až dostanu odpovědi, tak bych rád dal případně nějaké pozměňovací návrhy.

## **PhDr. Baxa**

Dětské filmy mají v rozpočtu tuším nulu, což znamená, že tam zřejmě ta položka není. Zároveň to znamená to, že v případě, že se na ně v oddělení kultury podaří najít peníze, tak asi nic nebrání tomu nějaké peníze na ně vyčlenit. Zároveň v momentě, kdy snižujeme normativ na základních školách, víceméně snižujeme příspěvek divadla apod., tak si myslím, že zachování těchto institucí je jakoby zásadnější, ale to je můj osobní názor, tohle spadá pod náměstka, který je tím pověřený. Druhá část se týká omezené formy a jejich důsledků. To je věc, která je kontinuálně diskutována a myslím, že to bude mít dvě strany. Tou první stranou je to, že v průběhu roku samozřejmě podle rozpočtových příjmů, podle toho, jak se budou vyvíjet daňové příjmy, tak se bude řešit, jakým způsobem se s těmi příjmy naloží, a ty příjmy samozřejmě nezůstanou jako rezerva a budou použity tam, kde usoudíme, že je to nejvíce potřeba. Zároveň se bavíme o tom, v jakých ohledech a směrech ty úspory provést a neprovést, a jakým způsobem to fakticky provést. Samozřejmě je fakt, že s určitým objemem peněz se prostě stávající objem služeb nepodaří udržet. Tu třetí záležitost, která se týká fondů, vám během chvíle upřesním.

## **Mgr. Korytář**

Bylo zodpovězeno na vaše otázky, pane kolego? Kromě tedy té jedné?

## **Ing. Červinka**

Tak asi ano, co se týče potom těch filmů, tak k tomu asi řekne něco pan kolega Šolc, tak já mu dám nejdříve prostor a potom bych navrhl ten pozměňovací návrh.

## **Bc. Šolc**

Já děkuji za otázku, já bych se pokusil k těm dětským filmům vyjádřit otevřeněji, protože samozřejmě jako náměstek pro kulturu jsem mnohdy měl velmi obtížnou volbu. Protože těch dobrých věcí, které SML v oblasti kultury podporuje, je skutečně velmi mnoho, ohledně těch dětských filmů vím, že to mělo své diváky. Nechal jsem si zhotovit seznam filmů, které hráli, nebo respektive tu činnost, která pro ty děti byla poskytována za naše peníze, a bohužel jsme došli k tomu, že upřednostníme jiné priority. Osobně je mi to velmi líto, nicméně musel jsem se rozhodnout, protože

některé věci jsme v té kultuře zachovali i v plné míře, a toto byla jedna z věcí, kterou jsme museli v plné míře potlačit. Takže je mi to velmi líto, ale je to tak. A ještě bych rád odpověděl na ty odpisové fondy, které jsou vázány usnesením minulého zastupitelstva. Jsou plněny odpisy z kulturních a školských zařízení. Já tady ve svých poznámkách k rozpočtu, teď vám neřeknu přesně, kde to v návrhu rozpočtu je, ale mám napsáno, že pro fond školských zařízení se počítá v rozpočtu s 28,103.700,- Kč a v odpisech kulturního fondu je 12,853.822,- Kč. Takže tyto by podle mých záznamů měly být zachovány a měly by sloužit k účelu, ke kterému byly zastupitelstvem zřízeny.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi Šolcovi, a teď bych předal slovo kolegovi Baxovi, který našel tu informaci pro pana kolegu Červinku.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji, tak víceméně vzadu v tom rozpočtu je takováto tabulka, myslím úplně na konci, a z té tabulky, když sjedeme úplně dolů, tak tam máme běžné výdaje, kapitálové fondy a v součtu to dělá výdaje celkem. Takže to jsou fondy. Co se týká těch odpisových fondů, tak ty odpisové fondy jsou rozpočtově neutrální, ty jsou vytvářeny rozpočtem a zároveň ten rozpočet na ně vytváří zdroje. Prostě jsou rozpočtově neutrální a v tom rozpočtu tak, jak ten návrh je, rozpočtovány nejsou, ale vzhledem k tomu, že jsou rozpočtově neutrální, tak není problém je do toho rozpočtu dostat a udržet jakoby i tu základní hladinu.

## **Ing. Červinka**

No já nevím, pane náměstků, ale obávám se, že to nejde. Vy byste měl mít všechny fondy rozpočtovány jak na příjmové, tak na výdajové stránce rozpočtu, což samozřejmě nemáte. Obzvláště ty fondy z odpisů. Vy v podstatě nemáte adekvátně příjmy k těm fondům, protože vy ty odpisy vydáváte, ale nikde nerozpočtujete to, že ty organizace vám ty odpisy vrátí a z těch vrácených odpisů následně budou fondy načerpány. Vzhledem k tomu, že máte čerpat už v lednu příštího roku, tak si myslím, že je to trochu problém, který by docela stálo za to nějakým způsobem napravit. V reakci na pana náměstka Šolce, bych docela rád věděl, který rozsah kultury byl zachován. Nezlobte se na mě, v tom rozpočtu byla spíše naopak v podstatě kompletně veškerá kultura nějakým způsobem krácena, ale to asi vzhledem k situaci do určité míry možná mohou chápat. K těm dětským filmům, tak je pravda, že kulturní vzdělávání dětí v tomto městě je kráceno v podstatě totálně, více méně je do určité míry likvidována mládež a kultura, a samozřejmě i tyto dětské filmy. To znamená, že prostor, pro kulturní vzdělávání dětí, to kam v podstatě naše školy, děti ze školek mohly nějakým způsobem chodit, alespoň na jakousi částečnou kulturní výchovu, tak je do značné míry likvidováno, ale to je samozřejmě otázka těch priorit. Já si tady dovoluji navrhnout ten pozměňovací návrh. Já bych rád navrhl na příjmové části rozpočtu, respektive v hospodářské činnosti, položka 2607 - tržby z prodeje pozemků, respektive tržby z prodeje nemovitostí, navýšení o 1 mil. Kč z prodeje pozemků, a o 17 mil. Kč navýšení tržeb z prodeje nemovitostí. To konec konců částečně koresponduje s tím, co zde říkal pan náměstek Baxa před malou chvílí. Na výdajové stránce rozpočtu bych dále navrhl navýšení těchto položek: položka 3394 Divadlo F. X. Šaldy – neinvestiční příspěvek příspěvkových organizací + 5 mil. Kč., položka 3395 Naivní divadlo – opět neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci +1 mil. Kč, položka 3398 ZOO – neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 4 mil. Kč, položka 3397 Botanická zahrada – neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 1,5 mil. Kč, položka 3797 Komunitní středisko Kontakt – neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 2 mil. Kč, 3796 Centrum zdravotní a sociální péče – neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 4,5 mil. Kč. I tento můj návrh by měl být následně fiskálně neutrální. Ještě bych se zeptal na jednu věc. Na začátku debaty o rozpočtu zde byla diskuse stran stravování žáků na soukromé a křesťanské škole základní. Já se chci zeptat, ten materiál 6a/, který zde dnes máme projednávat, a který jsme si schválili do rozpočtu, předpokládá uzavření smluv na tyto dotace. Takže já nerozumím příliš té diskusi, která zde tady proběhla nebo těm reakcím, které zde proběhly, ze strany pana primátora a pana náměstka Baxy směrem k panu Pacltovi a k panu Madudovi, protože předpokládám, že tento materiál tuto záležitost nějakým způsobem řeší, nicméně to nemá odraz v rozpočtu. Na to upozorňuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych na toto, s dovolením, odpověděl, on tu situaci řeší, ale jenom v letošním roce. To je dotace na září – prosinec ještě v letošním roce, a neřeší tu situaci v příštím roce. Jestli je to teď srozumitelné.

## **Ing. Červinka**

Ano, děkuji, já jsem to samozřejmě neměl, vzhledem k tomu, že to bylo předloženo na stůl, čas to pořádně prostudovat.

## **PhDr. Baxa**

Chtěl jsem jenom říct, že tato část, tento program fungoval tak, že vždycky ta částka na daný školní rok byla z rozpočtu kalendářního roku. Protože se kalendářní rok nekryje se školním, tak ta částka, která je na to dofinancování tohoto kalendářního roku byla pokryta z rozpočtového opatření, které jsme schvalovali.

## **Bc. Šolc**

Tak já bych rád odpověděl bývalému náměstkovi kultury. Ta situace skutečně není jednoduchá a já vás ujišťuji, že jsem již mluvil o tom, že by rozsah kultury a služeb pro občany města Liberec měl být zachován. Tak tomu skutečně je, protože jsem s řediteli kulturních zařízení toto diskutoval a minimálně se mohu opřít o velké a Naivní divadlo, kdy jsme se dohodli, že i vzhledem k tomu, že je rozpočet SML v takové podobě, v jaké je, rozsah představení zůstane stejný. Třeba ten pozměňovací návrh, kterým jsme přidali peníze na Mateřinku, je jasný signál, že o ten celosvětově proslulý festival nechceme přijít, a že v této podobě konzervujeme stav těch kulturních zařízení tak, aby nedošlo k redukci, ale zároveň, aby v těch lepších letech se znovu ta podoba mohla rozjet v lepší podobě. A já bych jenom rád okomentoval, pane kolego Červinko, ten váš návrh. Ano, toto bychom asi také dovedli, možná, že bychom se ještě další dva roky s tím takto dokázali popasovat, navýšit si příjmy městského majetku, rozpustit si příjmy v těch příspěvkových organizacích. Já bych to za jistých okolností také byl pro to takto udělat, protože nějaký majetek ještě máme, ale bohužel to neřeší podstatu té věci. My prostě prodáme majetek a potom to těmi příspěvkovými organizacemi proženeme. Víceméně rok budeme všichni spokojeni, příští rok budeme zase řešit ten samý problém, jen s tím rozdílem, že ten majetek, který jsme prodali v roce 2011, mít nebudeme, ale chápu to a sdílím ten váš názor na to, že ta kultura by takto bita být neměla. Já si dovolím drobné šťouchnutí ve vztahu ke kultuře. V Liberci jsme se vždycky chovali tak, že Liberec bylo město sportu. Do sportu se tady utrácely úžasné sumy, létaly stamilióny oknem, a ta kultura na tom byla vždycky bita a bohužel, když dnes máme rozpočet města v dluzích, za které ta kultura víceméně nemůže, tak zase ta kultura na to svým způsobem dojde. Ale to je drobná glosa a moc mě to mrzí.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, slíbil jsem, že nebudu dlouhý, ale pan náměstek Šolc mě vyprovokoval. Pane náměstku, já vám možná, a jsem vstřícnost sama, své podklady, kolik šlo v posledních letech do sportu a do kultury, poskytnu. Budete se divit a nebudete říkat takovéto nesmysly. Protože jsem opět vstřícnost sama, chtěl jsem hlavně říci panu náměstkovi Baxovi, že není úplně tak jedno, že položka je rozpočtově neutrální, zvláště když z ní platíte. To jenom pak doufám, že budete mít tu odvahu to podepsat, a pak mi vás bude docela líto, protože nemůžete zaplatit položku z položky, která není v rozpočtu. Tak to je k těm fondům. Prostě já vám rozumím, že z hlediska rozpočtu to je jedno, ale z hlediska zákona vůbec. A poslední můj dotaz, já se omlouvám, že jsem se na to nezeptal, já jsem tam našel jedinou položku rezerv a to sice 350.000,- Kč. To je skutečně jediná položka rezerv?

## **PhDr. Baxa**

Tak já budu odpovídat na jedinou otázku, která nemá nic společného s blafováním, a ta položka, myslím, že je to 351.000,- Kč, ale to není tak důležité, tak ta tam skutečně je v této výši.

## Ing. Kittner

Ne, jestli je jediná, protože k tomu musím říci něco víc. Víme, co je tady nejasností, tak bych skoro očekával, že si spíš některé věci necháme v nějaké rezervě. My jsme nechávali, tuším, 20 mil. Kč a měli jsme s tím problémy. Já tady nejsem t od toho, ale myslel jsem, že některé věci neurčíte a necháte si je v rezervě, abyste mohli operativně reagovat, protože v okamžiku, kdy teď nastane nějaký výdaj, tak prostě budete někomu brát. To, co už měl slíbeno, a to co už mimochodem začne utrácet. Takže pak se to bere daleko hůř, než když to máte v rezervě a spíše to někomu přidělujete podle té největší potřeby. Ale to jsem už říkat nechtěl, jenom si myslím, že by to bylo lepší. Chci dát ještě jeden pozměňovací návrh, který bude reflektovat minulou diskusi o ZOO a kupodivu nikomu nic nesebere. A to je samozřejmě návrh, že v příloze č. 4, to je ta tabulka financování, kde máte peníze v Komerční bance na splátku úvěru a pak tam máte tu vlastní splátku, tak tu vlastní splátku tam necháte na 112 mil. Kč, což vám na tu splátku bude stačit, protože to je podchyceno. Těch 114 mil. Kč byl nějaký stav, mezitím se splácelo, a tím pádem se vám financování změní na -42,824.319,- Kč a vy můžete tu položku ZOO, já vím, že to nejsou celé 4 mil. Kč, ale alespoň něco, a to sice tu položku 3398 navýšit na 2,865.037,- Kč. To je poměrně jednoduchý návrh, který umožní navýšit a reagovat na tu minulou připomínku a nikomu nic nesebere, protože ty peníze nebudete. Ta splátka bude menší než těch 112 mil. Kč, bude to cca 111,703 mil. Kč.

## Mgr. Lysáková

Dobrý den, já bych chtěla navázat na to, co tady již zaznělo. V první chvíli musím konstatovat, že vzhledem k té změně, kterou tady sám pan náměstek prezentoval, tak mi připadá, že skutečně celý ten rozpočet je chaotický, je tvořen nesystémově a je tam spousta problémových položek, tak, jak už tady z úst mnoha zastupitelů zaznělo. Například to, co tady bylo jako poslední změna, Spacium, o. p. s. zvažuji, zda-li je zbytečné. Podle mého názoru je zbytečné a velmi se divím, že paní náměstkyně za ČSSD mlčí k tomu, že se z jejího rezortu, z této kapitoly má vzít 4,5 mil. Kč. Velmi se divím, že k tomu mlčí. Vítám samozřejmě návrh Ing. Kittnera směrem k ZOO a chtěla bych tento návrh dále rozšířit o některé položky tak, abychom se dostali na ty 4 mil. Kč. Konkrétně se domnívám, že náklady v položce 5169 - zpravodaj by mohly být úspornější. Myslím si, že nám řadu informací dávají i místní média, takže by nemusel být v takovém rozsahu, a tam by šlo směrem k té ZOO navýšit o 200.000,- Kč. Další bych se chtěla zeptat, jestli by nebylo vhodné se podívat na poskytování právních služeb. Co mě k tomu vede? Vzhledem k tomu, že v těch materiálech, které jsme dostali i v minulosti, a máme tady některé položky s velkým problémem v propadu, vím, že řada soudních sporů, které se vedou, a kdy je najímán k právním sporům třeba JUDr. Šoljak, který nepatří zrovna k nejlevnějším, na místní poměry, tak zastupuje jak SML, tak Dopravní podnik města Liberce, a. s., dneska i potažmo Jablonce n. N. Beru to, že je to velmi erudovaný právník, ale ptám se, jestli je pro něj dostatečně důstojné, aby zastupoval kauzy, které může řešit právník magistrátu. Konkrétně se jedná o vymáhání nájemného, vymáhání jízdného, jako jsou pokuty apod. To jsou položky, které by určitě zvládl právník magistrátu dělat téměř přes kopírák. Omlouvám se za ten termín. Jinak co se týká dopravního podniku, chápu, že je to naše akciovka, i když se samostatným hospodařením, ale přesto o naše finanční prostředky stojí. A pokud vezmu to, že i dopravní podnik využívá právních služeb, a to konkrétně dalších a v podstatě se to zase týká jenom toho jízdného, pořád je to přesouvání těch finančních prostředků v rámci statutáru a jeho organizací, a tam nás zase zastupují pražští právníci Ambrož, Grofová. Takže bych se chtěla zeptat, zda-li by se i na tomto značné finanční prostředky nedaly ušetřit. A to už proto, že například i v tom rozpočtu nám vychází v řadě kapitol právní služby. Takže když vezmu například položku 5169, tak tam už máme opět konzultační, poradenské služby, právní audity atd. a máme tam 1,5 mil. Kč. V dalších položkách k tomu, které se toho týkají, máme 1,200 mil Kč. Domnívám se, že některé tyto právní poradny by bylo možno využít, aby byly úspornější a z těchto položek, které by se svým způsobem o něco utlumily, by se to dalo dát do neziskových organizací. Konkrétně je to položka 5169. Ta další. Pak bych se chtěla zeptat na položku, která se týká konzultačních služeb, poradenských služeb, a mělo by to být v podstatě kolem přípravy územního plánování. Tam si myslím, že opět tyto právní porady, tam to asi není ze dne na den, v podstatě gró toho územního plánu je hotové, takže nevím, proč je tam dalších půl milionu v takovéto výši. A poslední věc, mnoho tady zaznělo kolem fondů, 4,5 mil. Kč jde na sportovní fond. V podstatě to tady tlumočil i pan náměstek Šolc, že do toho

sportu bylo nasypáno příliš mnoho, tak i z této položky doporučuji o 2 mil. Kč ponížít a dát ji do neziskových organizací, tzn. doplnit Botanickou zahradu a ZOO.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než předám slovo panu kolegovi Seppovi, rád bych na toto krátce, možná i obsírněji zareagoval, protože mi to přijde důležité. To co jste říkala nakonec, že navrhuje ponížít ten sportovní fond a dát ho neziskovým organizacím. Ony z toho sportovního fondu jsou financovány neziskové organizace, tak to je jedna věc. Druhá věc je asi obecnější, my si ještě asi úplně nerozumíme, já to když tak budu opakovat, dokud si neporozumíme, i kdyby to měly být celé 4 roky, které jsou před námi, že to, co navrhuje a nabízíme jako nové vedení města, tak je možnost otevřené komunikace o všech těchto problémech. Paní Mgr. Lysáková tady teď řekla několik zajímavých názorů a informací s tím, že my už asi nejsme schopni, to doufám tušíte, teď do toho návrhu rozpočtu zpracovat. Můžeme si je promyslet, probrat a připravit je případně do nějakého dalšího rozpočtového opatření, zároveň bych ale chtěl říct, že ten návrh rozpočtu dostatečně dlouho visel na úřední desce, byl na webových stránkách města a my jsme minulé zastupitelstvo, pokud si vzpomínáte, měli bod, který se jmenoval Diskuse k návrhu rozpočtu na rok 2011. Pokud by tady tyto návrhy zazněly minulý týden, tak bychom se jimi zabývali stejně tak, jako jsme se zabývali návrhy dalších občanů, které k nám přišly. Bohužel, pokud to jako zastupitelé předložíte na poslední chvíli, tak já se obávám, že to dnes už nestihneme zpracovat a bude to nejdříve na lednovém zastupitelstvu. Tak to jenom říkám, pokud máte nějaké návrhy, chodte s nimi pokud možno včas a my je můžeme zpracovat. Poslední věc je k tomu Spaciu, o. p. s. Paní kolegyně Lysáková navrhuje, aby se Spaciu, o. p. s. žádné peníze nedávaly, a aby se predisponovaly na nějakou jinou položku. Náš původní návrh byl Spaciu, o. p. s. nedávat také žádnou dotaci, ale zástupci Spacia, o. p. s. se na nás obrátili. Měli jsme schůzku. Vysvětlili nám důvody, které když jsme slyšeli, tak jsme usoudili, že by bylo vhodné činnost Spacia, o. p. s. zachovat alespoň v nějaké minimální výši, a proto je tady tento návrh rozpočtu takto předložen. Takže je možné dělat změny, ale musíme o nich vědět včas a vedení města v tom bude přístupné. Tak byl vstup ode mne.

## **Mgr. Lysáková**

Děkuji. Já se domnívám, že podle jednacího řádu dneska máme na programu rozpočet, tudíž i to, co padne na dnešním jednání, tak s tímto by se mělo nějakým způsobem pracovat. To co tady je předváděno dneska z hlediska řízení, tak se nedomnívám, že by plně odpovídalo jednacímu řádu. To je jedna věc. Za druhé doporučuji, aby z toho, pokud tam bylo připraveno 4,5 mil. Kč na Spacium, o. p. s., aby ten rozdíl 1,200 mil. Kč, to co chybí k návrhu od pana Ing. Kittnera, k té ZOO, aby se doplnily ty 4 mil. Kč. Aby to k tomu bylo přidáno. To si myslím, že na to nepotřebujeme žádné další speciální zastupitelstvo.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Jenom abychom si rozuměli, my s tím, jak jste řekla, nějak pracovat budeme, paní kolegyně. Já s tím asi budu pracovat tak, že se to pokusíme připravit do nějakého dalšího zastupitelstva. Pokud máte návrh pozměňujícího usnesení k tomu usnesení, které předkládáme, tak bych vás poprosil, jestli byste to zformulovala a já potom o tom nechám hlasovat.

## **M. Sepp**

Pane primátore, žádám o 10 minutovou pauzu pro ČSSD. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, chci se jenom zeptat, chcete ji hned, nebo můžeme nechat doběhnout tu diskusi tak, jak jsou přihlášení ostatní zastupitelé?

## **M. Sepp**

Můžeme nechat doběhnout diskusi.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já bych teď nechal doběhnout diskusi a pak uděláme 10 minutovou přestávku na poradu klubu ČSSD.

## **Ing. Červinka**

Mám jenom technickou k té připomínce paní Mgr. Lysákové. Pokud si dobře pamatuji, tak na Spacium, o. p. s. navrhujete 450.000,- Kč, nikoliv 4,5 mil. Kč.

## **Mgr. Korytář**

Ano, je to tak. Děkuji panu kolegovi Červinkovi.

## **Ing. Bernát**

Dobré odpoledne pane primátore, vážení kolegové, vážení kolegové zastupitelé. Pan náměstek Baxa tady zmínil pozměňovací návrh, který jsem mu před zahájením zasedání dal k dispozici. Já bych ho tady chtěl přečíst, aby bylo možné dnes o něm hlasovat. Vede mě k tomu to, že na orgu 4807 je uvedeno „údržba veřejné zeleně (smlouva 3308, 20 mil. Kč)“. Chtěl bych říci, že jak se v preambuli rozpočtu píše, že se město snažilo vypořádat se všemi již uzavřenými smluvními vztahy, tak toto by mělo platit, si myslím, i pro Technické služby města Liberce, a. s. Protože je to společnost, která je 100% vlastnictvím města Liberce. Proto jsem navrhl několik transferů, aby částka, která je tam ve smlouvě, byla beze zbytku naplněná, protože ta smlouva se nejmenuje „údržba veřejné zeleně“, ale jmenuje se „běžná údržba komunikací, mostů, dopravního značení a veřejné zeleně“. Takže já navrhuji, aby do tohoto orgu 4807, kde je teď 20 mil. Kč bylo načteno z orgu 4209 - havarijní opravy komunikací 215 mil Kč na stavební akce, veřejná zeleň by měla 100.000,- Kč, oprava ulice Puškinova 120.000,- Kč, oprava chodníku ul. Na pískovně 30.000,- Kč, potom z orgu 4007 náhradní výsadba 250.000,- Kč, a z tohoto samého orgu údržba veřejné zeleně - vlastní akce 200.000,- Kč, a ten smluvní závazek doplnit opět z orgu 4209, 2212 - povodňové škody na komunikacích 9,388.740,- Kč, a tím by měl být smluvní závazek vůči Technickým službám města Liberce, a. s. 100% vykryt, bez jakéhokoliv fiskálního dopadu do rozpočtu města Liberce.

## **MUDr. Absolonová**

Já se jenom přidám se svým požadavkem na přestávku pro náš klub.

## **Ing. Červinka**

Já bych ještě rád zareagoval na slova pana náměstka Šolce, když tady mluvil o tom, že projíždáme v příspěvkových organizacích kapitálové příjmy. Nebo že jsme chtěli projídat kapitálové příjmy v příspěvkových organizacích. Já si myslím, že to tak úplně pravda není, protože i tento návrh rozpočtu počítá zhruba se 104 mil. Kč kapitálových výdajů, a významná část těchto kapitálových výdajů jsou spolupodíly k dotacím. Takže to zhodnocení městského majetku bude doslova násobné. A co se týká toho, že zde kultura je či není bita oproti tomu sportu, tady se opravdu použít na hodně tenký led, protože i současný návrh rozpočtu jednoznačně hovoří ve prospěch kultury, i když jsem tím, kdo se té kultury vždycky bude rád zastávat, a je tak, podle mého názoru, správně, tak nikdy nebyla pravda, ani v minulosti, ani nyní, že by do sportu šlo z tohoto rozpočtu daleko více peněz než do kultury. Bavíme-li se o provozních výdajích, a i když sečteme kapitálové výdaje do sportu s provozními výdaji do sportu, tak přesto to saldo ve prospěch kultury bude vždycky vyšší.

## **Bc. Šolc**

Jenom krátce, pane inženýre, rád si o tom s vámi popovídám, ale jako člověk, který se podívá dozadu za posledních 5 let a srovná třeba investiční výdaje, mistrovství a dluhy za arénu, a tyto všechny věci, myslel jsem, že se tady o tom bavit nebudeme, ale nezlobte se na mně, ale můj názor je ten, kdybychom jenom půlku peněz věnovali kultuře, že bychom na tom byli daleko lépe.

## **Mgr. Korytář**

Vyhlašuji 10 minutovou přestávku. Poté budeme pokračovat.

*Přestávka na poradu klubů ČSSD a Změna pro Liberec.*

## **Mgr. Korytář**

Nyní budeme pokračovat v diskusi k bodu č. 3.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl ještě jednu poznámku nebo připomínku. Na začátku jsem měl dotaz, na který mi ještě nebylo odpovězeno, a to je otázka té struktury toho rozpočtu. Vy jste tam napsali, že ten rozpočet je strukturován po garantech, a to prostě není pravda. Po garantech strukturován není a musím říct, že mi, jako zastupiteli, tento fakt trochu vadí, protože já vlastně nevím, kdo je za co zodpovědný v rámci toho rozpočtu, což si myslím, že docela problém je. Rozumím tomu, že není strukturován na nějakou novou organizační strukturu, to je samozřejmě pochopitelné, ta ještě není vytvořena, ale to, že není strukturován po garantech, si myslím, že je docela zásadní věc.

## **PhDr. Baxa**

Já na to v krátkosti zareaguji. Rozpočet je strukturovaný na běžné výdaje a kapitálové výdaje atd., ale tato tabulka tam byla uvedena proto, aby dala původním zastupitelům a lidem, kteří byli seznámeni s původními rozpočty šanci, snadno si porovnat jednotlivé kapitoly podle struktury, jak byly. Takže to je víceméně jakoby pracovní dokument, který je tam daný z dobré vůle ve snaze ukázat, jak jsme o té věci uvažovali. To je celé.

## **Ing. Červinka**

Jenom mi dovoluje ještě jednu připomínku, je strukturován po garantech bývalých, to je sice pravda, ale dokonce po některých, kteří nikdy neexistovali.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Děkuji panu kolegovi Červinkovi za jeho připomínku.

## **Mgr. Lysáková**

Bohužel jsem přihlášena poměrně dlouhou dobu, asi tam máte nějaké problémy, na tom svém monitoru, ale chtěla jsem se zeptat. Požadoval jste po mě dílčí návrh usnesení k rozpočtu. Já bych chtěla obrátit pozornost do historie, ne až tak dávno, kdy řídil zastupitelstvo primátor Ing. Jiří Kittner, kvalifikovaně si jednotlivé návrhy na přesuny do jednotlivých položek zapisoval, a ty pak nechával prohlasovávat. Protože pokud vím, tak usnesení se dává jenom k celkovému rozpočtu, souhlasí – nesouhlasí apod. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Navrhujete tedy něco, paní kolegyně?

## **Mgr. Lysáková**

Navrhuji to, co jsem požadovala, ty přesuny, abyste je nechal prohlasovat. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

V tom případě si připravte návrh usnesení, o kterém já pak mohu nechat hlasovat. Další přihlášený je pan MUDr. Chvála.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, dovoluji poznámku laika k tomu, co projednáváme. Řeknu asi to, co všichni víme. Ten rozpočet děláme v nouzovém režimu, v zásadě je na to velmi krátká doba, také bych si představoval, že ho budeme projednávat mnohem déle a možná po položkách a diskutovat ho tak, aby byl solidnější. Ale ani pan náměstek Baxa ani pan primátor Korytář neudělali díru do rozpočtu, a prostě přišli k té situaci tak, jak je. Škoda, že Ing. Kittner neměl ty dobré nápady v době, kdy se ten dluh dělal, a kdy bylo možné třeba zabránit některým dluhům a smlouvám, které dnes vyčerpávají a dlouhodobě to město budou vyčerpávat. To já nemohu posoudit, ale myslím si, že je teď na místě se možná omezit nebo říci si dobře, je tam řada nedostatků, které nejsou fatální, jak to vypadá, je možné je teď schválit a možná v rozpočtových opatřeních, kterých jistě nebude víc, než bude zasedání, tak je možné se časem k nim vrátit nebo je opravit, když nebudou sedět. Velmi bych se přimlouval, abychom ho v tomto režimu schválili. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Děkuji, já bych poprosil pana bývalého primátora a pana bývalého náměstka, abychom tady skutečně bez nějakých emocí vedli věcnou debatu na téma odpisových fondů. Já jsem poprosil vedoucího odboru, aby prověřil, jestli z těch odpisových fondů máme realizovat nějaké platby v lednu, a skutečně bych se teď chtěl zeptat z pozice člověka, který tady opravdu nesedí 4 roky, ale který tady sedí měsíc, jak to s těmi odpisovými fondy je. Pakliže je nezahrneme do rozpočtu, protože to není jednoduché je tam během 5 minut dopsat, ale tam se stala možná drobná formální chyba, jestli by nějaký problém byl, kdybychom je tam zařadili v rozpočtovém opatření, řekněme v lednu a potom bychom je čerpali začátkem února. Jaký na to máte názor? Děkuji.

## **Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sportu**

Dobrý večer, já se omlouvám, ten čas na zjištění čísel byl opravdu krátký, já samozřejmě vím o dvou položkách. Jedna souvisí s materiálem 6b/, což je Zastřešení posezení u restaurace GIBON, ty vícenálady, což je materiál, který jste dostali na stůl, z důvodu ryze technickoorganizačních a druhá položka ta, kterou jste schválili minulé zastupitelstvo, a sice na náklady spojené s vybavením interiéru MŠ Gagarinova, která bude otevřena 15. 2. 2011. Ta částka byla ve výši 4 mil. Kč, nicméně na základě výběrového řízení bude významně nižší. Takže to jsou dvě položky, o kterých v této chvíli vím a mám pocit, že jich asi v této chvíli víc není v režimu schválení.

## **Bc. Šolc**

Dobře a tyto platby, pane vedoucí, budeme realizovat v lednu anebo třeba ten nábytek je možné zaplatit až v únoru?

## **Mgr. Kalous**

Já si teď přesně nevybavím text smlouvy, který byl součástí výběrového řízení, ale mám pocit, že odložení splatnosti je reálné.

## **Ing. Kittner**

Když to uděláte tak, jak jste navrhoval, tak to je správně a nic se nestane, tam asi nic není. Abych to trochu odlehčil, ta starost o smlouvy je dojemná, tady jste šmahem škrtnli 4,5 mil. Kč z již podepsaných smluv, a vcelku vám to nevádí, takže tím bych se tak nezabýval. Co se týká pana Chvály, taková politologická poučka č. 1, není úkolem opozice pomáhat koalici vládnout. Mimochodem, když vaši kolegové byli v opozici, také tak nečinili, a co se týká toho zadlužení a podobných věcí, můžete se zeptat mě a já vám rád odpovím, ale zeptejte se také půlky vašich koaličních druhů, také o tom něco vědí.

## **Ing. Červinka**

K těm fondům, byl jsem vyzván, abych na to nějakým způsobem zareagoval, já si myslím, že je tam skutečně případně ten problém té MŠ Gagarinova ve výši 4 mil. Kč, pakliže tam je plnění v lednu, a to je. Já už to samozřejmě netuším. Pakliže není, tak to asi problém není, řešit to nějakým



rozpočtovým opatřením v lednu. Co se týká té druhé věci, tuším asi 347.000,-Kč z toho fondu kulturních příspěvkových organizací, tak tam podle mého názoru problém není. Pokud mě paměť neklame, tak ten fond nebyl dočerpán v roce 2010, respektive zcela vyčerpán, a tato částka by tam měla být k dispozici. To znamená, že není problém tuto částku čerpat. Co se týká té formální stránky věci, tak jak jste se mě ptal, tak skutečně tam nemáte především odpisy v příjmech. To znamená, že nepočítáte s odvodem těch odpisů od příspěvkových organizací. To je potřeba zajistit, u školských příspěvkových organizací je to v podstatě okamžitě, to je jenom průběžné, a u kulturních je to čtvrtletně. Tam se postupně načerpávají odpisy z nemovitého majetku do toho fondu, takže s ohledem na to je potřeba postupovat při čerpání toho fondu. To je celé. Nemáte je v tom rozpočtu ani na výdajové ani na příjmové stránce.

## **PhDr. Baxa**

Tak já děkuji opozici, že použila koaličního partnera. Chtěl jsem ještě v krátkosti zareagovat na některé věci, které byly vyřčeny paní Lysákovou. Ty věci, co se týkají ZOO apod., tak v první řadě s tím Sluníčkem tam došlo k tomu, že se vyvádějí z rozpočtu sociálních služeb kapitálové výdaje, a ne provozní výdaje. To znamená, že je to úprava, která nemá na provoz prakticky žádný vliv, alespoň ve srovnání s tím stavem, jaký by dohodnut na základě priorit, na základě dlouho diskutovaných možností rozpočtu, možností jednotlivých příspěvkových organizací apod. Děkuji, to je vše.

## **L. Dušek**

Já jsem měl jenom technickou poznámku k panu Ing. Kittnerovi. Většina z nás nešla do voleb proto, aby vládla městu. My chceme městu sloužit a docela chápou opozici, že nám v tom nechce pomáhat. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych na to možná, ještě než dám slovo Ing. Kittnerovi, krátce zareagoval. Já to zároveň chápou tak, že nám tady opozice pomáhá, protože jsme dostali konstruktivní návrhy, zazněly tady názory, se kterými můžeme pracovat a připravit je na jednání zastupitelstva, které bude na konci ledna, tak já bych to neviděl tak černě.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, já jsem neřekl, že nechceme vůbec pomáhat, ale míra bude stejná, jaké pomoci jsme se dočkali v minulosti. Jenom musím se ohradit k panu náměstkovi Baxovi, my se to možná časem naučíme, ale zatím každý mluvíme o něčem jiném. Já vždycky něco řeknu, a vy mluvíte vždycky o něčem jiném. Já jsem neřekl vůbec nic o tom, že 4,5 mil. Kč jste sebrali z provozu, ta moje replika byla, že pan náměstek Šolc měl velkou starost o zachování smluv. Tady jste prostě 4,5 mil. Kč sebrali z podepsané smlouvy, to já vím, že to jsou kapitálové výdaje, já se v tom rozpočtu trochu vyznám.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem reagoval na paní Lysákovou a nikoliv na vás. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Ještě bych se zeptal, jestli chce někdo na někoho zareagovat? Tak já zareaguji na to, že nechce již nikdo na nikoho zareagovat, ukončím rozpravu a budeme hlasovat asi postupně. Nejprve o těch jednotlivých protinávřích. Od paní kolegyně Lysákové jsem tady dostal návrh usnesení: „zastupitelstvo města po projednání schvaluje, hlasovat po jednotlivých ústně navržených přesunech jednotlivých zastupitelů v rámci předloženého rozpočtu na rok 2011.“ Já nechám hlasovat o těch jednotlivých přesunech postupně, jenom bych vás poprosil, abyste znovu ty své návrhy nebo ten jeden komplexní návrh zopakovala, navrhla, o čem máme hlasovat, a já potom nechám o tom hlasovat. Takže máte slovo.

## **Mgr. Lysáková**

Takže já bych prosila, je to položka 5169, hledala bych úspory, je to Zpravodaj o 200.000,- Kč dolů, nechat tam pouze 1 mil. Kč s tím, že to určitě jde řešit úspornější variantou zpravodaje. V této položce by nám vyšlo 200.000,- Kč ve prospěch ZOO. Dále položka 5169, jedná se o ty právní poradny, je tady 1,5 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že v další položce je 1,2 mil. Kč, doporučuji i vzhledem k tomu, jak jsem hovořila o tom, že by se daly hledat úspory uvnitř s tím, že by se zadávaly zakázky, které jsou skutečně potřeba, ponížít o půl miliónu Kč tuto částku a nechat tam pouze 1 mil. Kč, těch 500.000,- Kč opět ve prospěch ZOO. Další položka konzultační, poradenské právní služby 1,2 mil. Kč, 5169 ponížít na 700.000,- Kč, zbytek ve prospěch ZOO a položku 5169 konzultační služby a poradenské služby snížit z 500 na 300. Všechno, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já vám děkuji, je to tedy bez návrhu usnesení, ale ty přesuny jsou relativně zřejmé, já mohu slíbit, že se s těmito návrhy budeme zabývat a část případně předložíme v nějaké další rozpočtové změně. Pokud nebudou schváleny už zde nyní, což bych možná ještě požádal kolegu Baxu, jestli by se mohl vyjádřit jako předkladatel tohoto návrhu k protinávru paní Mgr. Lysákové.

## **PhDr. Baxa**

Já tento návrh nepodporuji, protože my jsme se už v návrhu rozpočtu snažili celou řadu služeb poptávaných externě z toho rozpočtu víceméně buď snížit, a nebo se důsledně ptát u každé té položky, jestli to tak je. Takže já tento návrh nepodporuji.

## **Mgr. Lysáková**

Takže já děkuji za přístup pana náměstka, páteho náměstka navíc, který, jak tady zaznělo minule, nás stojí více jak milion Kč. To je jedna věc. Dále tady byl návrh bývalého primátora, pana Ing. Kittnera o tom, že by tam zbylo, aniž by se někde muselo ponížovat 2,800 mil. Kč na ZOO. Takže bych prosila, jestli byste mohli alespoň o tomto návrhu nechat hlasovat.

## **Mgr. Korytář**

Paní kolegyně, my budeme hlasovat o těch dalších návrzích, které předložili zastupitelé, ale já nejdříve nechám hlasovat o tom vašem návrhu. Jsem rád, že tady zazněla ta poznámka o pátem náměstkovi. Věřím, že bude zaznívat i v dalších zastupitelstvech.

## **Ing. Červinka**

Nezlobte se, pane primátore, ale vy byste měl skutečně dodržovat jednací řád, to znamená, nechte hlasovat o těch protinávruzích tak, jak byly předloženy, v tom pořadí. Protože ono to má i určitou logiku. My jsme se na to zastupitelstvo opravdu připravovali tak, aby ty návrhy na sebe nějakým způsobem navazovaly, respektive neschválení jednoho, případně na něj navazuje ten protinávrh apod. To znamená, že i ten návrh paní Lysákové, který byl podán jako poslední, si myslím, že je logické, aby byl jako poslední také odhlasován.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já vás požádám, jestli byste mě navedl na jednací řád zastupitelstva, kde je řečeno, v jakém pořadí se hlasuje o těch podaných protinávruzích.

## **Ing. Červinka**

*Cituje z Jednacího řádu:* „Byly-li předloženy protinávruhy nebo pozměňovací návrhy, které nejsou zahrnuty do pozměňovacího návrhu, hlasuje se o nich v pořadí, v jakém jsou vzneseny a potom o ostatních částech usnesení.“

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji, já jsem zvyklý hlasovat spíš o těch protinávruzích zezadu, zároveň budu ctít to, jak to máme v našem jednacím řádu. Prvním předloženým pozměňovacím návrhem byl materiál samotného předkladatele, pana Baxy, já bych mu dal nyní slovo, aby ho odprezentoval a pak o něm budeme hlasovat.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý den, takže ten první návrh byl, navýšit částku pro správu informačního systému MML o 11 mil. Kč, částku Spacia, o. p. s. o 450.000,-Kč, Mateřinky o 400.000,- Kč, snížit částku u Sluníčka u kapitálových výdajů o 4,5 mil. Kč, navýšit částku prodeje nemovitostí o 6,5 mil. Kč.

## **Doc. Václavík**

Já se omlouvám, nechci zdržovat v předvánoční čas, ale jestli já dobře rozumím znění toho jednacího řádu, tak bychom měli nejdříve hlasovat o návrhu, tady zazněl anonymně, ale předpokládám, že předkladatelem je pan Ing. Kittner. Protože to byl první protinávrh a hlasujeme nejdříve o protinávruzích tak, jak byly dány, a teprve pak se hlasuje o těch změnách, které dával předkladatel.

## **Mgr. Korytář**

V souladu s jednacím řádem budeme nejprve hlasovat o tom protinávruhu, který předložil pan Ing. Kittner. Já ho přečtu, protože jsem ho dostal a je tady písemně. *V tuto chvíli pan primátor čte protinávrh Ing. Kittnera pod názvem Návrh alternativního usnesení k rozpočtu roku 2011.*

*Hlasování č.6 - pro- 11, proti – 20, zdržel se -3 –návrh nebyl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Návrh přijat nebyl. Dále budeme pokračovat v těch pozměňovacích návrzích, budeme teď hlasovat ještě ve dvou blocích, nakonec si necháme ty pozměňovací návrhy, se kterými se předkladatel ztotožnil, to jsou ty jeho, a dále návrh pana Ing. Bernáta a Ing. Červinky. Poprosím vás, pane Ing. Červinko, o zopakování návrhu.

## **Ing. Červinka**

Takže je to ve výnosech hospodářské činnosti - tržby z prodeje pozemků, je to položka 2607, tržby z prodeje pozemků + 1 mil. Kč, a tržby z prodeje nemovitostí + 17 mil. Kč, ve výdajové stránce rozpočtu je to položka 3394 - Divadlo F. X. Šaldy neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 5 mil. Kč, položka 3395 Naivní divadlo - neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 1 mil. Kč, položka 3398 ZOO - neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 4 mil. Kč, položka 3397 BZ neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 1,5 mil. Kč, položka 6797 Komunitní středisko Kontakt - neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci ve výši + 2 mil. Kč, položka 3796 Centrum zdravotní a sociální péče - neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci + 4,5 mil. Kč.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu kolegovi, věřím, že to bylo jasné. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Červinky.

*Hlasování č.7 - pro- 10, proti – 21, zdržel se -2 –návrh nebyl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Tento návrh nebyl přijat. Dalším pozměňovacím návrhem byl návrh pana Ing. Kittnera. Já bych vás poprosil, jestli byste ho mohli ještě jednou zopakovat.

## **Ing. Kittner**

Ten návrh znamená, že v tabulce č. 4 financování položka 8124 - splátka jistiny hypoteční úvěr KB bude pouze 112 mil. Kč, místo 114,865.037 Kč, tím pádem se nám změní to financování na jeho konečný výsledek -42,824.319 Kč a do položky 3398, což je ten neinvestiční příspěvek ZOO, přibude částka 2,865.037,-Kč, aby to vyšlo na koruny.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já děkuji za přednesení tohoto pozměňovacího návrhu, myslím, že to je jasné, budeme tedy o něm hlasovat.

*Hlasování č. 8 - pro- 11, proti – 18, zdržel se -4 –návrh nebyl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Návrh nebyl přijat. Já se teď zeptám paní kolegyně Lysákové, zde chce ještě jednou předložit ten návrh, nebo zda už o něm budeme rovnou hlasovat.

## **Mgr. Lysáková**

Já předpokládám, že můžeme hlasovat o tom, co jsem tady řekla.

## **Mgr. Korytář**

Můžeme, jenom jsem se vás chtěl zeptat, jestli to ještě jednou nechcete odprezentovat přímo před hlasováním. Tak vzhledem k tomu, že to asi bylo jasné přednesené, nechám tedy hlasovat o tom návrhu, který přednesla paní kolegyně Lysáková.

*Hlasování č. 9 - pro- 9, proti – 18, zdržel se -6 –návrh nebyl schválen*

## **PhDr. Baxa**

Takže tím prvním pozměňovacím návrhem je návrh pana Ing. Bernáta, a to je návrh, který vede k tomu, aby byla naplněna smlouva s TSML, a. s. na rok 2011, kde by měla být výsledná částka 45,088 mil. Kč, což znamená navýšení této částky o 25 mil. Kč a prostředky, ze kterých tato částka je navýšena pocházejí z orgu 4209 z Technické správy veřejného majetku, a jde o havarijní opravy komunikací v hodnotě 15 mil.Kč, stavební akce, veřejná zeleň 100.000,- Kč, oprava ulice Puškinova 120.000,- Kč, oprava chodníku v ul. Na Pískovně 30.000,- Kč, povodňové škody na komunikacích 9,388.740,- Kč, potom z odboru komunálních služeb, náhradní výsadba 250.000,- Kč, ta údržba veřejné zeleně a vlastní akce 200.000,- Kč, tento návrh si osvojuji.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

*Hlasování č.10 -pro- 34, proti – 0, zdržel se -0 –návrh byl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Návrh byl přijat. Další pozměňovací návrh je od pana kolegy Baxy.

## **PhDr. Baxa**

A tím posledním pozměňovacím návrhem je navýšení částky na provoz a správu informačního systému o 11 mil. Kč, navýšení příspěvku na Spacium, o. p. s. o 450.000 Kč, příspěvek na festival

Mateřinka ve výši 400.000,- Kč, kompenzováno sníženou částkou v kapitálových výdajích na výstavbu centra Sluníčko, která byla zaplácena z letošního 5. rozpočtového opatření, o 4,5 mil. Kč a zbytek částky, která je v hodnotě 6 mil. Kč dorovnané prodejem nemovitostí.

### **Ing. Kittner**

Já jenom abych na to nezapomněl, panu Ing. Baxovi jsem měl, měli jsme diskusi v zákulisí, říci o výši toho dluhu. Já tedy mám skutečně informaci, že to je kolem těch devíti. Já pro toto budu hlasovat, protože to je logické, ale podívejte se na to, obávám se, že si tam děláte problém. Jenom, aby se na to nezapomnělo, nic víc.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, takže budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu kolegy Baxy.

*Hlasování č.11 -pro- 31, proti – 2, zdržel se -1 –návrh byl schválen*

### **Mgr. Korytář**

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Protože už jsme všechny pozměňovací návrhy i protinávry vyčerpali, tak nyní budeme hlasovat o tom původním návrhu usnesení, o schválení rozpočtu města na rok 2011 se zpracováním těch dvou schválených pozměňovacích návrhů.

*Hlasování č.12 -pro- 24, proti – 9, zdržel se -0 –návrh byl schválen*

### **Mgr. Korytář**

Já vám děkuji za příspěvky do diskuse o rozpočtu na rok 2011 a za jeho schválení, a můžeme jít na bod č. 4/.

## **K bodu č. 4**

### **Návrh rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2012 – 2015**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.13 -pro- 30, proti – 0, zdržel se -3 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 4a**

### **Přehodnocení seznamu majetku města určeného k provedení dražeb dobrovolných**

### **Mgr. Korytář**

Tento bod jste dostali až dnes na stůl. Krátce ho zdůvodním. Jedná se o to, že předchozí zastupitelstvo schválilo seznam budov, bytů a pozemků do veřejných dražeb dobrovolných. Tím, že došlo ke změně vedení města, tak jsme vedli diskusi o tom, že některé položky z tohoto seznamu bychom rádi viděli zachovány v majetku města, protože si myslíme, že pro ně buď bude využití lepší,

nebo že je dokážeme v budoucnu, popřípadě změnou územního plánu, prodat efektivněji, proto tady předkládáme toto usnesení, které by nám mělo umožnit část těch položek do dražeb vyndat. Samozřejmě, musím k tomu říci to b) a c) nebo to b). Tady je uzavřena smlouva s dražebníkem, doufám, že to říkám správně, která zároveň říká to, že ve chvíli, kdy ta dražba bude ze strany města zmařena, tak město je povinno zaplatit pokutu 2,5% z té ceny nemovitosti. Z toho nejnižšího. Myslím, že je to z toho nejnižšího podání, které jde do té dražby. Zároveň bych ještě jako předkladatel, protože jsme to zpracovávali dnes s panem Mgr. Audym, a ještě dneska probíhalo jednání s panem Hofmanem, který je majitelem této dražební společnosti, která pro město draží, ještě chtěl navrhnout změnu, v tom bodě č. 2 v ukládací části, tam je původně „ukládá, primátorovi města, oznámit dražebníkovi seznam nemovitostí, u kterých chce SML upustit od dražby“. Tak tam se to mění za tou čárkou je původní formulace vypuštěna, a je tam nový návrh na doplnění: „které budou předloženy zastupitelstvu města k vyjmutí z privatizace“. Což znamená, že technicky by to mělo být tak, že během ledna povedeme diskusi nad tím seznamem, které položky bychom chtěli vyndat, my jsme to do této doby nestihli, tyto položky navrhneme zastupitelstvu města, aby je z těch dražeb vyňalo. Ta první dražba je naplánovaná na první den po lednovém zastupitelstvu, takže bychom to měli stihnout s tím, že tento bod předkládá rada města, protože se chce zastupitelstva zeptat, jestli je tady vůle tento seznam přehodnotit. To je ode mne, jako od předkladatele všechno.

### **Ing. Kittner**

Děkuji. Takže pane primátore, ten spěch s tím materiálem jste si v zásadě mohli odpustit, víte, že ten materiál je úplně zbytečný. Radě města v zásadě můžeme uložit, co chceme, ale toto je zrovna jedna z kompetencí, kterou diskutuje rada města a rozhodne-li se přehodnotit svůj seznam a předložit ho zastupitelstvu, tak to prostě může udělat, aniž se zastupitelstva ptá. Druhý bod je také zbytečný, protože oznámíte-li jakýkoli seznam, porušíte usnesení zastupitelstva, protože zastupitelé odsouhlasili konkrétní nemovitosti, a tedy museli by vám opět zase konkrétní nemovitosti dovolit z toho seznamu vyjmout. Takovýto bílko šek je poněkud protizákonný, ale vy jste řekl, že ta první dražba bude až po zasedání zastupitelstva, takže pak předpokládám, že tam předložíte přímo ty nemovitosti, které chcete z té dražby stáhnout, takže i ta druhá část usnesení je vcelku zbytečná, protože je to o ničem.

### **Mgr. Korytář**

Já bych na to jako předkladatel rád zareagoval. Pan primátor má pravdu, že rada města něco může udělat, aniž by se zastupitelstva ptala, ale vzhledem k tomu, že my to považujeme za důležitou věc, proto nadstandardně tento bod předkládáme do tohoto zastupitelstva. Chceme se zeptat zastupitelů, jestli tady existuje vůle k tomu, aby rada tímto způsobem postupovala. Zároveň k tomu bodu 2), já nevím, jestli jste zaznamenal tu zmíněnou formulaci, tam je „primátorovi města, oznámit dražebníkovi seznam nemovitostí, které budou předloženy zastupitelstvu města k vyjmutí z privatizace“. Je to jenom informace o tom, aby předběžně věděl, že se chystáme k nějakému kroku. Považuji to za slušné, aby se to nedozvěděl na poslední chvíli.

### **Ing. Kittner**

Chápete-li to takto, můžete to opět udělat bez nás, ale to není podstatné. Mě připadá komická jiná věc. V tomto případě se rada města ptá. Tři rady tady odsouhlasily spoustu věcí a nikoho se neptaly, a to já prostě nezpochybnuji, jenom tedy bude-li to tak, že by to chtělo zachovat nějaký systém. Tak buď se nás rada bude ptát, nebo se nás rada nebude ptát, ale systém, kdy si tak trošku chce umýt ruce, tak se nás zeptá, a když si to chce udělat sama, a nechce, abychom do toho mluvili, tak se nás ptát nebude, to mi připadá komické.

### **Mgr. Korytář**

Pna inženýre ten problém v tomto bodě je ten, že tady je platné usnesení zastupitelstva, které v minulosti schválilo seznam majetku do dražeb, a protože přemýšlíme o tom, jestli to usnesení je správné, jestli je vhodné pro město, tak proto se znovu zastupitelstva ptáme, v zásadě jenom na to, jestli tady je vůle to přehodnotit. Pokud bude, tak potom předložíme návrh, a to usnesení se může změnit. Ale tento materiál na rozdíl od dalších materiálů, které projednává rada města, je zvláštní právě tím, že už je u něj platné usnesení zastupitelstva. Ještě se ptám, jestli je někdo přihlášený do

diskuse, vypadá to, že to tak není, já tedy nechám hlasovat o předloženém návrhu usnesení s tím, že ještě jednou přečtu bod č. 2). Bod č. 2) byl změněn a: „ukládá primátorovi města oznámit dražebníkovi seznam nemovitostí, které budou předloženy zastupitelstvu města k vyjmutí z privatizace“.

*Hlasování č.14 -pro- 22, proti – 8, zdržel se -4 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 5**

### **Zřízení výborů Zastupitelstva města Liberec**

#### **K. J. Svoboda**

Dobrý večer, večer, vážení kolegové, možná, že to někomu bude připadat jako omílání do omrzení, navrhuji opět tajnou volbu.

#### **Ing. Kittner**

Já jsem myslel, že se zde dozvím výsledek našeho pondělního klubu, asi ještě nikoliv, takže pro ostatní zde přednesu názor ODS. Bylo vždycky zvykem, bylo to nakonec deklarováno, že zastoupení ve výborech bude poměrné. Zřejmě ten, kdo to připravoval, neumí úplně počítat, nebo euforie z rozdělování byl tak velká, že na ODS se nedostalo. ODS na to bude reagovat tak, že až se oficiálně dozví, že toto hodlá být dodrženo, tak nominuje své členy. Pakliže se dozví, že nehodlá, tak nominuje pouze jednoho člena do každého výboru, a bude se k jejich činnosti podle toho stavět.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych na to krátce zareagoval. Pan Ing. Kittner jako zástupce ODS dostal nabídku na obsazení míst výboru tak, jak se na tom dohodla koalice. Tato nabídka nebyla akceptována s tím, že jsme tento požadavek slyšeli, čtyřkoalice se od té doby nestihla sejít, takže m zatím necháváme místo volné, budeme ještě o tom jednat, a pak nastane jedna z těch asi dvou variant, které jsou možné.

#### **Mgr. Černý**

Já jenom stručnou otázku, když jsme projednávali ty výbory, tak se uvažovalo o zřízení čtyř výborů, tak se ptám, kde je ten čtvrtý?

#### **Mgr. Korytář**

Ten čtvrtý se ještě připravuje, on se k němu ještě musí připravit statut. Bude předložen na lednové zastupitelstvo.

#### **Bc. Šolc**

Já bych na to chtěl zareagovat právě proto, že jsme byli kritizováni, že dáváme velké množství materiálů na stůl a vzhledem k tomu, že výbor pro tvorbu územního plánu není nic, kvůli čemu by se hroutil svět, do ledna to počká, takže jsme si tento bod nezařadili a zařadíme jej řádně tak, abyste měli všichni informaci řádně dopředu na lednové zastupitelstvo.

#### **Ing. Červinka**

Já si myslím, že nic, z čeho by se měl hroutit svět, nejsou ani tyto výbory, a možná, že kdyby nejdříve čtyřkoalice zareagovala na podnět z naší strany, tak by pak možná to hlasování vypadalo jinak.

## **Bc. Šolc**

Tak já bych jen drobnou repliku, protože kontrolní výbor je skutečně důležitý a chceme, aby naše práce byla kontrolována, tak si myslíme, že je vhodné, když školský výbor bude náměstkovi školství pomáhat v jeho práci.

## **Mgr. Korytář**

Ještě někdo se hlásí do diskuse? Zdá se, že ne, tak já nyní nechám hlasovat o návrhu pana kolegy K. J. Svobody, zda má tato volba proběhnout tajně. To znamená, že ten, kdo bude hlasovat pro, hlasuje pro tajnou volbu.

*Hlasování č.15 -pro- 7, proti – 22, zdržel se -5 –návrh nebyl schválen*

## **Mgr. Korytář**

Tento návrh nebyl přijat. Nyní budeme hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

*Hlasování č.16 -pro- 25, proti – 5, zdržel se -4 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 6**

### **Návrh Dodatku č. 11 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0150 uzavření mezi Statutárním městem Liberec a Kulturními službami Liberec, s. r. o.**

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že je to tam všechno popsáno v důvodové zprávě. Jedná se v podstatě sjednání nějakého vztahu na 1. čtvrtletí tohoto roku s tím, že během tohoto čtvrtletí se budeme pokoušet najít další způsob fungování Kulturních služeb Liberec, s. r. o., a to i ve spolupráci se ZOO, aby došlo k využití už nyní uvolněných prostor, které jsou v Kulturních službách Liberec, s. r. o., a aby případně bylo možné i tuto budovu zařadit do některého integrovaného plánu rozvoje města, na opravy.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrá večer, dámy a pánové, já nechci diskutovat k bodu volba školského výboru, chtěla jsem jenom poděkovat za volbu, na základě které jsem se stala předsedkyní kontrolního výboru. A protože jsem se tady minule domáhala toho, aby se kandidáti představili, tak se vám, s dovolením, alespoň představím. Jsem profesí právnická, a tady na radnici jsem pracovala od roku 1995 do roku 2002, čili problematika územní samosprávy, dokladů, usnesení rad i zastupitelstva je mi známá. Takže doufám, že se co nejdříve sejdu s příslušnou vedoucí odboru a s dalšími členy komise, a zahájíme činnost. Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já ten bod, i když si o tom bodu č. 6 myslím svoje, tak ho nejspíš nakonec podpořím, aby ta činnost tam alespoň trochu byla zachována, nicméně i vzhledem k tomu, co paní náměstkyně říkala, tak bych si dovolil navrhnout ještě doplnění toho usnesení. A to o text: „*a ukládá předložit zastupitelstvu města návrh dalšího postupu ve vztahu ke smlouvě ze společností kulturní služby Liberec s. r. o., termín únor 2011*“.

## **Bc. Kocumová**

Jestli mohu zareagovat, tak si myslím, že by to neměl být problém. Já doufám, že ta jednání v té době budou pokročena tak, abychom předložili nějaký rozumný návrh na další postup.



## **Mgr. Korytář**

Takže já i paní kolegyně, si tento doplňující návrh osvojujeme, pokud není žádný další, tak budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení s doplněním té formulace, kterou navrhl pan kolega Červinka.

*Hlasování č.17 -pro- 33, proti – 0, zdržel se -0 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 6a**

### **Uzavření smluv o poskytnutí dotace na provozní náklady na stravování**

#### **Mgr. Korytář**

To je ten bod, jak jsme se už tady bavili, je to dotace, která se schvaluje na září až prosinec těm dvěma soukromým školám na stravování.

#### **Bc. Šolc**

Ta diskuse tady už zazněla, takže toto schvalujeme „směrem dozadu“ tak, aby těm rodičům, jejichž děti do té školy chodí, nevznikly náklady, o kterých nemohli být informováni. Je samozřejmě na nás, jak se s touto situací popasujeme, řekněme začátkem roku 2011, případně s výhledem na rok 2012.

#### **Mgr. Korytář**

Nechám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo k bodu 6a.

*Hlasování č.18 -pro- 32, proti – 0, zdržel se -2 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 6b**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací na akci „ZOO Liberec – zastřešení posezení u restaurace GIBON“**

#### **Bc. Kocumová**

Opět si myslím, že je tam poměrně kladná důvodová zpráva, jedná se o vícepráce na tomto zastřešení, tam nebyl udělán technický průzkum a opravdu si myslím, že se tam s tím nedalo nic dělat, takže je to jenom narovnání vztahů.

#### **Bc. Šolc**

Fondy nejsou v rozpočtu a měli bychom tam změnit textaci, aby se to zaplatilo ještě ze zbytku toho fondu roku 2010. Nebo to odložit na únor, aby ta faktura byla placená až v únoru.

#### **Mgr. Korytář**

Ale já myslím, že fondy mají zkrátka nějaký zůstatek, tam se nic nemění. Takže ten fond má nějaký zůstatek a z toho zůstatku, který tam je, můžeme klidně platit v rozpočtu. Jestli se nepletu, schvalujeme jenom navýšení, takže by to neměl být problém.

## **Bc. Šolc**

V důvodové zprávě je napsáno, že to budeme čerpat na rok 2011 v té výši atd., takže bychom tam měli zmínit, že to bude ze zbytku roku 2010. Jenom aby to bylo technicky správně.

## **Ing. Kittner**

Ono to není v usnesení, my hlasujeme o usnesení, samozřejmě když tak tu důvodovou zprávu můžete opravit, ale smyslem toho materiálu je to, aby zastupitelstvo povolilo čerpat z toho fondu, což evidentně učiní a toto bych eventuálně opravil v důvodové zprávě, ale důležité je usnesení.

## **Mg. Korytář**

Ale já myslím, že tady je to i správně, protože pokud ten fond má nějaký zůstatek, tak je to fond i na rok 2011, a tady v tomto ta formální chyba není. Budeme tedy hlasovat o tom návrhu usnesení bodu č. 6b/.

*Hlasování č.19 -pro- 34, proti – 0, zdržel se -0 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 6c**

### **Městský fond rozvoje bydlení – vyhodnocení roku 2010**

#### **Mgr. Korytář**

Tento materiál dává informaci o čerpání městského fondu rozvoje bydlení v tomto roce. Zároveň navrhuje peníze, které jsou v tomto fondu dosud k dispozici, převést na běžný účet města a v budoucnu financování těchto investičních akcí řešit jinak. To je vlastně ten dopad, který tato změna bude mít. Zároveň v tomto fondu zůstávají prostředky na dofinancování těch věcí, které už jsou pod smlouvou.

#### **Ing. Kittner**

Já proti tomuto nic nemám, asi by skutečně bylo dobré využít té operace, kterou jste popsal a podívat se asi nějak na reálnost těch věcí, protože ten fond trpí tím, že se všechno strašně zpožďuje, my tam blokuje peníze, a pak se vždycky na konci roku dozvíme, že se to nepovedlo. Takže já to podporuji, bylo by dobré se na to podívat.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji za tuto připomínku, pokud žádná další není, tak nechám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo.

*Hlasování č.20 -pro- 33, proti – 0, zdržel se -0 –návrh byl schválen*

## **K bodu č. 7**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Červinka**

Já bych se rád zeptal na jednu záležitost v souvislosti s rozpočtovým opatřením, které jsme schválili minulý týden, a týká se to Divadla F. X. Šaldy, kde jsem dostal informaci, že navýšení neinvestičního příspěvku této příspěvkové organizace ve skutečnosti není navýšení příspěvku, nýbrž půjčka. Tak se chci zeptat, jaká je ta situace, a potom bych na to případně ještě zareagoval.

## **PhDr. Baxa**

Čekal jsem tuto otázku, tam v podstatě jde o návratnou půjčku. V tom rozpočtovém opatření je to napsané sice jako neinvestiční příspěvek, nicméně vznikla tam chyba při přepisování textové části, kde mělo být napsáno neinvestiční prostředek, ale toto neznamená potlačení nebo zrušení podstaty požadavku. V podstatě požadavek na neinvestiční prostředek, to znamená, na tu návratnou půjčku, to byl takový původní požadavek odboru. Zároveň o tom bylo zastupitelstvo informováno ústy pana náměstka Šolce, že jde o půjčku, takže to nemění nic na podstatě toho vztahu.

## **Ing. Červinka**

Tak já se obávám, že zastupitelstvo informováno nebylo. Alespoň já jsem hlasoval pro navýšení neinvestičního příspěvku, a obávám se, že jenom tímto to prostě nelze smazat, to je potom zmatečné hlasování. Tak jenom bych rád upozornil kolegy zastupitele na to, že ve skutečnosti jsme dnes schválili příspěvek divadlu o 3 mil. Kč nižší, než jaký jsme schválili v rozpočtu na rok 2011. To je jenom realita a jenom vás upozorňuji na to, že za tyto peníze se třísuborové divadlo v Liberci bude dělat hodně těžko.

## **Bc. Šolc**

Já jenom spíše takovou vsuvku, protože kolega říkal, že se stala chyba při přepisu textové části. Ono to skutečně asi není jednoduché, tak já bych jenom říct, jestliže se stala takováto přepisová chyba, tak se za ní omlouváme, nicméně je to návratná půjčka, to jsem tady skutečně k diskusi tohoto bodu říkal.

## **Ing. Červinka**

Nezlobte se, pane náměstku, ale nemáte pravdu. K diskusi k tomuto bodu jste nic takového neřekl, řekl jste to při projednávání programu, že se v rámci rozpočtového opatření budeme bavit o půjčce. Nicméně, v rámci projednávání bodu o rozpočtovém opatření jste o půjčce vůbec nemluvil a schválili jsme navýšení příspěvku divadlu tak, jak to bylo předloženo v návrhu rozpočtového opatření. Můžete ses tím seznámit v zápise ze zastupitelstva.

## **Mgr. Korytář**

Já bych na to možná jenom krátce zareagoval. Stejně, ať už to uděláme jedním nebo druhým způsobem, žádné další peníze navíc asi nevyčarujeme, tak my se s tím nějak vyrovnáme. Ale fakticky ať se rozhodneme jednou nebo druhou cestou, tak žádné nové peníze se nikde nevytvoří.

## **Ing. Červinka**

Já s vámi souhlasím, ale pakliže jsme posledně schválili rozpočtové opatření, které je vyrovnané, nebo vyrovnaný rozpočet a dneska také, tak se obávám, že žádné peníze ani hledat nemusíme. Protože pokud jsem si stačil všimnout, tak ten příjem není ani v návrhu rozpočtu, respektive v dnes již schváleném rozpočtu na rok 2011. Vy tam ten příjem nemáte. To znamená, že my ani žádné peníze hledat nemusíme.

## **Ing. Hampel**

Dobrá večer, já mám dvě technické záležitosti. Chtěl bych požádat, jestli materiály, které dostáváme v elektronické podobě, a jsou ve formátu PDF, jsou to zpravidla prostě scany, jestli bychom je nemohli dostávat jako převod do PDF tak, aby se s nimi lépe pracovalo. Tam, kde to je možné. Myslím tím přílohy, ty texty, zprávy atd. Myslím, že to možné je technicky, tak to je moje prosba. Potom jsem se díval do kalendáře, pokud budou zastupitelstva probíhat poslední čtvrtek v měsíci, jako bylo avizováno, tak únorové zastupitelstvo vychází na jarní prázdniny, tak jsem chtěl navrhnout, jestli by nemohlo být o týden dříve. To je taková spíše technická poznámka, a potom mám dvě otázky. Dne 8. prosince jsem požádal dvěma žádostmi, jednou pana primátora Korytáře, a jednou pana Křepela, jako zastupujícího tajemníka, a v kopii zaslanou panu primátorovi Korytářovi, o dvě informace, které byly poměrně jednoduché, a do dnešního dne jsem nedostal žádnou informaci o tom, zda byly mé žádosti přijaty, zpracovány nebo nějakou na reakci. Já jsem prosil, vzhledem k tomu, že

to byly opravdu jednoduché věci, aby nebylo využito mezních zákonných termínů, takže jenom urguji tyto dvě mé žádosti, a v souvislosti s tím se chci zeptat, kdo je ten, ke komu můžeme směřovat naše žádosti o nahlédnutí do záznamů z jednání rady a dalších dokumentů, které by nám měly být k dispozici, když tedy zatím nemáme tajemníka. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já začnu od konce, do výběrového řízení na tajemníka se přihlásilo 15 uchazečů, z toho 3 byli dnes vyřazeni pro nesplnění formálních náležitostí výběrového řízení. Výběrová komise zasedne příští týden, nový tajemník by měl nastoupit na začátku ledna. Tak to je jedna informace. Já vám tedy odpovím dnes, chtěl jsem vám odpovědět písemně, ale nedostal jsem se k tomu. Ta jedna vaše otázka byla na to, jestli můžete dostat audiovizuální záznam setkání se zaměstnanci. Tak za mě můžete, ale musíte o to požádat paní Vízkovou, která část toho jednání má natočenou s tím, že ona natáčela pouze to mé vystoupení a vystoupení kolegy Baxy. Tak to jenom jedna informace a druhá informace, vy jste žádal o audiovizuální záznam z jednání rady města. Bohužel audiovizuální záznam nemáme, ani jsme ho neměli, ale myslím, že už je dnes hotový zápis z toho jednání, takže pokud se stavíte po skončení jednání zastupitelstva na organizačním oddělení, bude vám předáno.

## **Ing. Hampl**

Děkuji, poprosil bych tedy paní Vízkovou, jestli by mi mohla poskytnout ten záznam z toho jednání. Ještě se zeptám k tomu jednání rady, o který jsem žádal, takže tedy nebyl pořízen zvukový záznam?

## **Mgr. Korytář**

Zvukový záznam pořízen byl, ale já myslím, že vy jste žádal o audiovizuální záznam, a takový záznam pořízen nebyl.

## **Ing. Hampl**

Děkuji, takže si budeme hrát na slovíčkaření, děkuji.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Já asi budu ještě žasnout nějakou delší dobu. Pane náměstků, váš poměrně kreativní přístup k zařazení fondů jsem vcelku přešel, protože už jsem nechtěl kolegy zdržovat, ale teď vás téměř otcovsky varuji před téměř kreativním přístupem k usnesením zastupitelstva o rozpočtu. Prostě můžeme si tady říkat, co kdo říkal nebo neříkal, ale zastupitelstvo svým usnesením něco schválilo a dokud to nezměníte, tak se opravdu nemůžete chovat jinak. Kdybyste schvalovali půjčku, museli byste ji mít schválenou jinde, v jiných položkách apod., tady prostě zastupitelstvo schválilo navýšení příspěvku, ať už dobře nebo špatně, to nehodlám řešit, a rozhodně to nelze řešit tak, že tady řeknete, že to byla vlastně chyba a uděláte to jinak. Předtím bych vás tedy opravdu, tentokrát to myslím dobře, varoval.

## **K. J. Svoboda**

Ještě jednou dobrý večer, já bych rád požádal o bližší informace o pokutě, kterou dostalo město Liberec od OHS. Stačí mi písemně.

## **Mgr. Korytář**

Já tu informaci mohu říct tady, protože to není nic tajného. Úřad hospodářské soutěže vyměřil pokutu ve výši 3 mil. Kč, v souvislosti se zaznamenanými pochybeními ohledně výběrového řízení na zakázku na likvidaci odpadu v Liberci na příštích 15 let. My jsme se domlouvali na dalším postupu a ten bude asi takový, že se obrátíme na soud formou správní žaloby, a pokusíme se tuto částku přinejmenším snížit. Já bych ještě řekl informaci k minulému zastupitelstvu. Bylo před týdnem, tady padly nějaké další otázky v rámci interpelace, myslím, že jich bylo hodně od kolegy Černého a dalších. Dostanete odpovědi v té lhůtě 30 dnů e-mailem všichni. Na toto zastupitelstvo jsme to nestihli připravit a poslední dvě věci. Jedna pozitivní zpráva na závěr, možná jste si toho všimli, včera byl

zimní slunovrat, dnes začalo noci ubývat a dne přibývat. Já doufám, že je to trochu symbolické, chtěl bych vám všem popřát pěkné a klidné Vánoce, mnoho úspěchů v roce 2011 a se všemi z vás se těším na setkání v dalších zastupitelstvech. Děkuji.

Primátor ukončil zasedání v 18.23 hodin.

#### Přílohy

- výsledky hlasování z 2. zasedání zastupitelstva města
- CD se zvukovým záznamem 2. zasedání zastupitelstva města

Zapisovatelka: Jana Bederková, v. r.  
(přepis: Iva Hýsková)

Ověřovatelé:        Ing. Pavel Bernát, v. r.  
                              člen zastupitelstva

MUDr. Vladislav Chvála, v. r.  
                              člen zastupitelstva

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
                              primátor města

**Martina Rosenbergová, v. r.**  
                              náměstkyně primátora