



**Z Á P I S**  
**Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 15. 12. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám přivítat vás na dnešním zasedání. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 32 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omluvili pan Josef Jadrný, MUDr. Dzanová, paní Naděžda Jozífková dorazí později. Dovolím si upozornit všechny přítomné na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Ještě než budeme mluvit o programu, ráda bych požádala všechny přítomné, abychom uctili památku Ing. Doc. Karla Hubáčka minutou ticha. Děkuji vám. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 9 Žádost o prominutí úroků z prodlení, bod č. 30a Pověření delegáta na valnou hromadu DPMLJ, a. s. – změna v dozorčí radě, zástupce Změny pro Liberec, bod č. 30b Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu spol. Krajská nemocnice Liberec, a. s., bod č. 28a Obecně závazná vyhláška SML, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 1/2010, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje. Potom tady mám návrh na zařazení materiálu do programu od klubu zastupitelů Změna pro Liberec s názvem Obecně závazná vyhláška SML, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 6/2011, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje. Zeptám se, jestli na tom návrhu trvají?

#### **MUDr. Absolonová**

Ano paní primátorko, my bychom vás rádi požádali o zařazení do programu. Je to změna v textové části té vyhlášky proti tomu původnímu návrhu, o kterém jsme asi měsíc a půl se bavili. Pokud by to šlo, tak jako bod č. 28b.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, budu ho navrhovat potom jako bod č. 28b. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědi obdrželi buď vytištěné nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí, je tam informace č. I. o činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. Já nyní nechám hlasovat o zařazení těch bodů jednotlivě. To je bod č. 30a, to je Pověření delegáta na valnou hromadu DPMLJ.

#### **MUDr. Chvála**

Pardon, já jsem zmáčkl omylem „proti“, omlouvám se.

*Hlasování č.1 – pro - 32, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Bod č. 30b Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti KNL.

*Hlasování č.2 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Potom tu máme bod č. 28a Obecně závazná vyhláška SML, zeptám se, kdo je pro tento bod?

*Hlasování č.3 – pro - 30, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A posledním bodem je bod 28b, to je ta Obecně závazná vyhláška Změny pro Liberec. Zeptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu?

*Hlasování č. 4 – pro - 19, proti - 4, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, má-li ještě někdo něco k doplnění do programu? Není tomu tak, budeme nyní hlasovat o schválení programu tak, jak jsme ho navrhli.

*Hlasování č. 5 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, program byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu navrhuji Hanu Konšelovou, která tady není, tak místo ní Mgr. Věru Skřivánkovou, a Doc. Davida Václavíka.

*Hlasování č. 6 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, program byl schválen.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu a upozorňuji, že maximální délka příspěvku jsou 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, je-li někdo z občanů přihlášen do diskuse? Poprosím pana Pavla Matějku.

## **Pavel Matějka, občan města**

Dobrý den, jmenuji se Pavel Matějka, a jsem tu za občanské sdružení Cyklisté Liberecka. Dneska bych chtěl být trochu pozitivní a poděkovat městu Liberec za novou infrastrukturu pro cyklisty, která vznikla v tomto roce. Jako první co bych rád pochválil je tzv. cyklostezka viadukt, zajišťuje spojení cyklotrasy Nisa a Františkova, a je to krizové místo, kde jsme jako Cyklisté Liberecka mnoho let usilovali, aby se toto spojení vyřešilo. Abychom se dostali přes železnici a také po dálnici, a dostali se

až k cyklostezce Nisa. Další, co se v tomto roce povedlo a chtěl bych za to poděkovat je, že se vyznačily některé jednosměrné ulice pro cyklisty jako cyklo-obousměrky tzv., což je běžný trend v západní Evropě. Tady je např. cesta v centru vyznačená pro cyklisty obousměrně, další takové uličky vznikly na Františkově. Dále trochu jiný způsob vyznačení cyklo-obousměrky u Nisy, omlouvám se, je to starší obrázek, dneska už tam nejsou panely a líbí se mi to daleko víc. Další co vzniklo, jsou cyklistické pruhy na tř. Milady Horákové, které jsou hodně využívané cyklisty. Teď bych se dostal k tomu, co od vás máme slíbeno od všech politických stran. Takže začneme opozicí. Můžete se podívat na svůj program v roce 2010. Takže první tam máme Změnu pro Liberec. Budovat cyklostezky včetně cyklostezky Liberec – Jablonec. Půjčovny kol, zlepšení průjezdnosti městem, cyklostojany. Stejně tak ODS podporuje cyklostezky. Půjdeme na koalici. Ta toho má trochu více, nejvíce Liberec občanům. Má velice podrobný program pro cyklisty, takže bychom byli rádi, kdyby uskutečňovali v těchto čtyřech letech, vlastně už jenom třech, které mají k dispozici, vidím tam parkování kol, cyklo-obousměrky, cyklostojany u úřadů, také jsem si tam všiml cyklostezky a cyklopruhy a zohlední potřeby cyklistů při každé rekonstrukci komunikace. Stejně USZ, velice podrobný program pro cyklisty. Jediný u koho jsem nenašel program pro cyklisty, možná je to mou chybou, je ČSSD, ale to mám ujištění cyklojízdy pro žáky, které jsme pořádali na podzim, paní primátorkou, že se bude rozvíjet v cyklistické dopravě v Liberci věnovat. Takže tímto vyzývám všechny politické strany, aby nezapomínaly na své sliby před rokem a uskutečňovaly je. Ať jsou v opozici nebo koalici. Jistě víme, že nejsou na to peníze, to víme asi všichni, ale to si myslím, že většina z vás to mohla vědět, už když jste to psali do programů, situace se asi až zas tak moc nezměnila, ale některé věci jdou jistě dělat, takže tady mám nějaké návrhy pro příští rok. Začlenit prvky zlepšující bezpečnost cyklistů do rekonstrukcí ulic a nových staveb. Když se to postaví rovnou při stavbě a ne později, ušetří se mnoho nákladů. A co by se tedy mohlo dělat? Např. vyznačování pruhů pro cyklisty, tak jako na tř. Horákové, kde se zároveň rekonstruoval autobusový záliv kanálové vpusti apod. Dále vyznačování přejezdu pro cyklisty, také není finančně nákladná věc. Zřízení cyklo-obousměrek, otázka tabulky nevím, tisíce korun? Dále zóny 30, lepší se doprava v celé oblasti, je to bezpečnější pro chodce, cyklisty a zároveň v těchto zónách 30 není potřeba v jednosměrných malovat pruhy v protisměru pro cyklisty, takže se znovu ušetří. Další co můžeme motivovat podnikatele a investory k umístování stojanů na kola před své prodejny, budovy atd., aby jim byl odpuštěn třeba poplatek za zábor prostranství, když před svou prodejnu postaví stojan. A další, co můžeme, je využívat dotace a granty např. na mezinárodní cyklotrasu Nisa, kterou vidím jako stěžejní páteř v cyklistické dopravě v Liberci. Děkuji vám za to, že jste to měli ve svých programech a budeme to sledovat jako Cyklisté Liberecka a očekáváme plnění těchto programů. Děkuji vám za pozornost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

I my vám děkujeme a sledujte nás pozorně, budeme se snažit. Další do diskuse je přihlášená paní Jana Schlegelová.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Dobrý den dámy a pánové, já jsem Jana Schlegelová a dneska začnu asi tím, že vám nepoděkuji za to, že jste nezadali do programu bod týkající se nové vyhlášky o hazardu. Já jsem tady dneska především proto, abych tady oficiálně předala petici občanů města Liberce, která sdružuje občany, kteří se podepisují pod návrh razantního snížení heren v našem městě. Tuto petici podepsalo do dnešního dne 1.241 obyvatel ČR převážně nebo v naprosté většině, asi z 95%, obyvatel našeho města. Z toho 703 podpisů bylo sesbíráno písemnou formou a 538 podpisů bylo sbíráno na internetu. Já bych tady chtěla říct, že dnešním dnem končí sběr právě té papírové petice, petici na internetu ještě necháme nějakou dobu běžet, uvidíme, jak to půjde dál. Chtěla bych tady také dneska trochu říct, že tím dneškem vlastně nic nekončí, jak jsme si potvrdili na té besedě, kterou jsem tady minule inzerovala, na minulém zastupitelstvu. Jedeme dál, uvidíme se se stejným problémem v lednu, do té doby dokud to bude potřeba a já si myslím, že ta vůle tady je a věřím tomu, že to nakonec všechno dobře dopadne. Takže já asi dneska skončím, předám petici a děkuji za pozornost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám děkuji, petici si převezme asi pan tajemník. Jenom ještě k vyhlášce, proč jsme ji nechtěli zařadit do programu. Ona je to zase úplně jiná vyhláška, než nám původně poslala MUDr. Absolonová a k níž jsme už dostali připomínky z ministerstva. Tu vyhlášku jsme dostali včera a já teď poprosím pana Mgr. Audyho, je-li tady, aby trochu přiblížil důvody, proč jsme se rozhodli nepodpořit zařazení této vyhlášky. Trochu mě to mrzí, protože jsem tady posledně vysvětlovala, jaký proces musí splňovat přihlášení nebo zařazení vyhlášky do programu. Říkala jsem, že to musí připomínkovat právník, že to musí připomínkovat ministerstvo, pak se to musí postoupit Vratislavcím. Já jsem to začala s tou první vyhláškou, teď když jsme ji dostali od ministerstva a mohlo se to dát Vratislavcím, tak tu máme zase vyhlášku jinou. Takže znovu prosím pana Audyho, je tady někde? Už je na cestě, dobře.

## **Bc. Šolc**

Dobrý den vážení zastupitelé, vážení občané. Téma hazardu je velmi velké, velmi silné, ti z vás, kteří byli na té debatě, tak jsme si tam navzájem ověřili, že není třeba za každou cenu hnát tu vyhlášku nyní v prosinci a hlavně bych chtěl říci, ten prostor pro diskusi bude v bodě 28a, který jsme si zařadili. My dnes navrhujeme ke zrušení 9 heren. Proběhly kontroly, mnozí z vás jste se zúčastnili, někteří z vás si to přečetli a ti z vás, kteří ne, tak k tomu proběhne obšírná diskuse v tom bodě, který k tomu náleží a myslím si, že cesta těch transparentních pravidel, které jsme si přijali v září, je lepší. Pan Audy už je tady, tak může převzít slovo. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane magistře, je to k té vyhlášce, kterou poslala včera Změna pro Liberec, je to ta vyhláška o regulaci hazardu.

## **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML**

Při rychlém pročení materiálu, tedy konkrétně přesně návrhu usnesení plus návrhu obecně závazné vyhlášky, jsem tam narazil na několik problémů. Prvním z nich je, že návrh usnesení navrhuje změnit vyhlášku č. 6/2011. Tato vyhláška je pouze jednou z novel původní vyhlášky z roku 1/2010. Tzn. změnou této novely se více méně nedosáhne žádného výsledku, pouze dojde ke zmatení. Další věcí je, že hlavička vyhlášky používá č. usnesení ZM č. 196/2011. Takže takto rozhodně v té hlavičce nemůže být to usnesení použito, na toto místo patří případné usnesení zastupitelstva z dnešního zasedání, které vyhlášku vydalo a to číslo usnesení, které se zde uvádí, tak je usnesení, kterým zastupitelstvo vydalo novelu té původní vyhlášky, opět je to Obecně závazná vyhláška č. 6/2011. Další věcí, na kterou jsem narazil je, že návrh předložené Obecně závazné vyhlášky používá definice pojmů, které používá zákon o loteriích až ve znění účinném od 1. 1. příštího roku, přičemž předkladatel navrhuje, aby tato Obecně závazná vyhláška byla účinná již od 16. prosince. Tzn. nelze použít pojmy, které zákon v současné době nezná. Další věcí poslední je v čl.3, kde je v rozporu s návrhem usnesení uvedeno, že touto Obecně závaznou vyhláškou se vyhláška č. 6/2011 zrušuje. V návrhu usnesení se píše, že ta vyhláška se mění. To je vše.

## **Bc. Rosenbergová**

Děkuji. Zeptám se MUDr. Absolonové, jestli ty informace takto postačují a jestli by mohla jednat s právním oddělením na odstranění těchto...

## **MUDr. Absolonová**

Paní primátorko, já teď s tím nebudu v tento moment zdržovat, já případně využiji diskuse v bodě 28a k této problematice, a mezitím se tady na to ještě o přestávce, na některé věci, podíváme znovu. Ale my jsme ten rozklad k tomu měli v této podobě, takže jsme ho tak předložili.

## **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne, to byla jenom formální poznámka, že tato diskuse by patřila asi spíše k tomu bodu 28b, pokud by byl schválen. To je všechno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem to chtěla osvětlit, aby bylo jasné, proč jsme to nepodpořili. Protože již nikdo z občanů není přihlášen, přistoupíme k bodu 3.

## **K bodu č. 3**

### **Oddechová zóna Perštýn – návrh smluvního zajištění**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám slovo předkladateli a poprosím pana Zeronika, aby se připravil, kdybychom se ho chtěli na něco zeptat.

## **L. Martin**

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já jsem chtěl udělat jenom jednu změnu v tomto materiálu. Ta změna vyšla z jednání předsedů klubů v pondělí, kdy v bodě na str. 22 je skutečně tisková chyba, kde byl dále uváděn spoluvlastnický podíl velikosti 51:100 na následujících nemovitostech. Celý tento spoluvlastnický podíl o velikosti 51:100 na následujících nemovitostech bude vypuštěn a celý odstavec bude upraven tak, aby pojednával o tom, o čem pojednává celá smlouva. U ostatních případů a připomínek, které na klubech padly, je nevhodné, aby se zapracovávaly, protože ostatní návrhy více méně poškozovaly celý ten smluvní vztah. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý den, já jsem připomínkoval bod, který tam zůstal nepravený. Chtěl bych se zeptat proč v té v té smlouvě zůstala v čl. 2.3 věta „město se zejména zavazuje, že .....“ (*citace z materiálu*), nevím, proč to tam zůstalo a jak mám rozumět tomu, že město poskytne veškerou součinnost ve stavebním řízení? Mám pocit, že něco takového není možné. Děkuji.

## **L. Martin**

Já to vysvětlím, tady se jedná o to, že společnost GEPO v tomto případě bude stavět na cizích pozemcích, tedy potřebuje souhlas majitele pozemku apod. Potřebuje součinnost při vedení stavebního povolení.

## **Prof. Šedlbauer**

Na ten rozpor v příloze č. 3 jsme upozorňovali my a já jsem překvapen, že tady pan náměstek nepředkládá hlasovatelný návrh. On říká, že to tam bude přeformulováno, bude vypuštěno, tak já k tomu dávám konkrétní návrh a to konkrétně čl. 2, odst. C, přílohy 3, místo textu: za spoluvlastnický podíl o velikosti 51 setin na následujících nemovitostech, tak dát formulaci pouze za následující nemovitosti ve vlastnictví atd. To si myslím, že to není nic proti ničemu a je to specifikace jenom toho, co tady mělo být uděláno.

## **L. Marin**

Já si jen dovoluji, já jsem právě řekl, že toto bude vypuštěno, tudíž jsem v podstatě řekl to samé.

## **Prof. Šedlbauer**

Myslím, že je to třeba formulovat trochu precizněji vzhledem k tomu, že se jedná o smlouvu a pak bych se rád vrátil k té samotné smlouvě. Tady už kolega Baxa zmínil odstavec 2.3, bylo mu odpovězeno, že tam je potřeba nějaké součinnosti ve smyslu, že majitel pozemku musí vydat souhlas. Ale to tam je formulováno už v první větě, „GEPO se zavazuje realizovat projekt nejpozději do 31. 12. 2013 za předpokladu poskytnutí součinnosti ze strany IBERUS a města“. A pak tam následuje ta věta, kterou rozporujeme, totiž, že „město se zejména zavazuje, že poskytne GEPO veškerou nezbytnou součinnost ve stavebním řízení tak, aby byla GEPO oprávněna projekt realizovat v souladu s touto smlouvou a následně ho provozovat“. Takže navrhuje tu druhou větu vypustit. To je součástí, další

součástí toho pozměňovacího návrhu, který dávám. Protože ta druhá věta je na jednu stranu nadbytečná, protože ta součinnost se už zaručuje první větou a na druhou stranu je protizákonná, protože říká, že město by mělo zaručovat jakousi součinnost ve stavebním řízení, což nemůže, protože je to agenda státní správy.

## **L. Martin**

Proto tam není, že město vydá stavební povolení, ale součinnost při tom stavebním jednání.

## **Prof. Šedlbauer**

Součinnost při stavebním jednání je jednoznačně zaručena první větou toho odstavce 2.3. A konečně v odstavci 3.6, to je další chyba, je to zmatečně napsané. Je napsáno, že v případě že po 5 letech trvání nájmu pozemků nebude doba nájmu prodloužena dle ustanovení odstavce 3.3 článku smlouvy, z důvodů závažného porušování povinností atd., je GEPO povinna převést vybavení a zařízení vybudovaná na pozemcích v rámci projektu bezplatně do vlastnictví města. V čem ta zmatečnost spočívá? Pokud by nebyla smlouva prodloužena nikoliv po 5 letech, ale po dalších 5 letech, tak by to znamenalo, že nebude to vybavení převedeno bezplatně do vlastnictví města? Totiž to, kdy může být smlouva ukončena je v odstavci 3.3, odstavec 3.6 se na ní odkazuje, takže by z toho odstavce 3.6 měla vypadnout formulace po 5 letech trvání nájmu pozemku a jinak ten odstavec nechat v původním znění. To jsou jednoznačné chyby.

## **L. Martin**

To tvrdíte vy, ale chyby to nejsou, protože se zde skutečně prodlužuje či neprodlužuje doba po 5 letech, ta nájemní smlouva je na 5 let. Tento odstavec zaručuje městu, že je to platné i na dalších 100 let.

## **Prof. Šedlbauer**

Ale to není pravda. Tam je napsáno po 5 letech.

## **L. Martin**

Ale to tvrdíte vy, že to není pravda.

## **Prof. Šedlbauer**

Když to vypustíte, tak nic nepoškozujete, jenom se zaručuje, že tato klauzule bude platná kdykoliv, je to definováno v odstavci 3.3.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, mám toto brát jako váš pozměňovací návrh, který se skládá z úprav odstavců 2.3 a 3.6?

## **Prof. Šedlbauer**

Ano. Plus ještě ta formulace v příloze 3, čl. 2, odstavci 2c.

## **Mgr. Korytář**

Já mám jednu poznámku a jednu otázku. Ta poznámka je k panu náměstkovi Martinovi. Pokud zazní nějaké poznámka o tom, že je někde nějaká chyba už v pondělí na předsedech klubů, tak bych předpokládal, že do čtvrtka to bude v tom podkladovém materiálu změněno a nebudeme to tady dodělavat až na zastupitelstvu. Na to by měla ta pondělní setkání být, to je jedna věc. Takže možná příště bych poprosil, jestli bychom ten materiál mohli dostat už upravený a neupravovat ho tady přímo na místě a druhá věc je, ta smlouva je v zásadě až na některé ty drobnosti o kterých se ještě dneska budeme bavit lepší než jak byla předložena minule. Děkuji za ty zapracované úpravy, přesto ale tady ještě přetrvává jedna věc, a to je neznalost majetkové struktury společnosti IBERUS, tak bych se chtěl zeptat pana náměstka Lukáše Martina, jestli jemu osobně je známo, kdo jsou koncoví aktuální

vlastníci této společnosti a pokud ne, tak jestli v tom on sám nespátřuje nějaký problém, případně kolizi s etickým kodexem.

## **L. Martin**

Ještě jednou, jestli byste pane kolego mohl zopakovat otázku?

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Tak teď nevím, odkud mám začít, tam byla otázka a poznámka. Tak já začnu ještě jednou úplně od začátku. Dobře, tak ještě jednou dobrý den. Ta poznámka směřovala k tomu, že pokud v pondělí proběhne porada předsedů klubů a náš klub nebo jiné kluby tam mají nějaké připomínky k předkládaným materiálům, tak bych předpokládal, že pokud tento materiál předkládá pan náměstek nebo někdo z vedení města, že ty chyby opraví a bude předložen už materiál, který je s těmito opravenými chybami a nebudeme to tvořit tady na zastupitelstvu. Tak to byla ta poznámka. A ta otázka je, já jsem říkal, že děkuji za podstatné zpracování těch připomínek do té smlouvy. Ta smlouva je lepší než byla minule, ale je tam stále jeden problém, který vidím, a to je, že společnost IBERUS, která je jedním ze smluvních partnerů, nemá jasné vlastníky, a ta otázka směřovala k vám a zněla, jestli vy osobně znáte aktuální koncové vlastníky této společnosti a pokud ne, tak zda v tom nespátřujete problém a případný konflikt s etickým kodexem vzhledem k možnému střetu zájmu.

## **L. Martin**

Aha, tak dobře. Asi o vlastnictví IBERUSU či GEPA vám tady pohovoří zástupce společnosti. Asi mi nepatří abych ostatní komentoval. Takhle to asi odpovím, protože co si myslím a nemyslím může být každému jedno, důležité je, jestli ta společnost je funkční či nefunkční atd., a jaké jsou vypracované smlouvy s městem.

## **Mgr. Korytář**

Já se pokusím ještě jestli mohu, jsem ještě v limitu, ozřejmit svoji otázku, pokud není zřejmý vlastník této společnosti, tak tímto vlastníkem může být klidně někdo ze zastupitelů, kteří zde budou hlasovat a v tom případě není možné odhalit to, jestli někdo hlasuje ve střetu zájmu nebo ne. A ještě se pokusím, tam jste mi odpověděl, že toto komentovat nechcete, ale otázka zněla, zda vám osobně jsou známi vlastníci této společnosti. Tam stačí jenom ano – ne.

## **L. Martin**

Já jsem neřekl, že nechci, já jsem řekl, že nebudu komentovat a na vlastnictví IBERUS a GEPO tady máme zástupce společnosti, abychom vyloučili vlastnictví jednoho z nás zastupitelů nebo něco podobného.

## **Jiří Zeronik, zástupce firmy IBERUS, s. r. o.**

Hezký dobrý večer, stále stejně se to opakuje. Já jsem minule zaznamenal tento signál, a proto jestli jste se podívali do návrhu smluv, tak tam došlo k zásadní úpravě. IBERUS EURO, který je vlastníkem společnosti IBERUS, podniká podle zákonů této země, neporušuje jediný předpis. Já chápu rozhodnutí zastupitelů, že třeba s takovou společností nechtějí podnikat, když se zastupitelé rozhodnou, že nebudou dělat žádný obchod s s. r. o., jakoukoliv, ať patří komukoliv, zase, je to rozhodnutí zastupitelstva. Já jsem proto navrhnul na žádost vedení města a upravil smlouvu tak, aby IBERUS se vzdalo všech svých pozemků, které v lokalitě Perštýn vlastní, bez doplatku ve prospěch IBERUS, i když se domnívám, že ten doplatek tam bude, my ten doplatek nechceme, město se stane 100% vlastníkem celého parku na Perštýně a město bude 100% rozhodovat o tom, co se na Perštýně děje tak, aby nikdy nemohlo dojít k tomu, co vadilo i minule vám, že město bude spoluvlastnit s s. r. o., který je pro vás nějakým způsobem nevyhovující. Z toho důvodu jsme upravili smlouvu tak, aby město bylo vlastníkem 100% a nevlastnilo se společností IBERUS jediný pozemek a nebylo s ní jakkoliv provázáno.

## **Mgr. Korytář**

My si v tom asi nerozumíme. Tam přeci nejde jenom o to, že by IBERUS byl spoluvlastníkem pozemků, které bude zároveň spoluvlastnit město, ale součástí celého komplexu těchto transakcí je také směna původně městských pozemků, které náleží té škole a tím, co odpověděl pan Zeronik stejně tak, jak se k tomu postavil pan náměstek Lukáš Martin, tak tím nevyloučili to, že ten střet zájmu tady možný je. Já jsem chtěl jenom ...

## **J. Zeronik**

Já se omlouvám, jenom v tom trošku nemáte pravdu. Pozemky, které IBERUS získává směnou za pozemky na Perštýně jsou to pozemky, pro toho, kdo to nezná, je to hřiště přímo v areálu školy na druhé straně, je to hřiště, které na druhé straně funkčně ke škole vždycky patřilo a patří. Ty pozemky má IBERUS vysoutěžené před dvěma lety, IBERUS se zúčastnil výběrového řízení, které vypsal toto město. IBERUS toto výběrové řízení vyhrál, tzn. je to jenom dořešení staré záležitosti, která se dva roky v zásadě neřeší a místo toho prodeje teď dochází pouze ke směně a to je věc, které před dvěma lety nikomu nevadila. Najednou je tady dáváme složitě, z mého pohledu znovu, IBERUS nabídnul a na požádání vytvořil variantu takovou, že mu na místo spoluvlastnictví stačí předkupní právo a v případě, že by se město někdy rozhodlo pozemky pod parkem na Perštýně prodat, IBERUS si vymíňuje předkupní právo, aby si je mohlo koupit zpátky a případný doplatek města k IBERUS nebude nikdy uhrazen, pouze v případě, že by město se někdy rozhodlo pozemky pod parkem na Perštýně prodat, tato cena bude započtena ke zbytku kupní ceny. Z toho důvodu IBERUS získá svoji zahradu, která patří k Doctrině, která patří škole, město získá zbytek všech pozemků na Perštýně a IBERUS zároveň odstoupí od smlouvy, kterou má uzavřenou s městem, o prodeji ostatních pozemků.

## **Mgr. Korytář**

Já už to jenom shrnu. Já jsem, pane Zeroniku, nepotřeboval shrnout celý ten sled transakcí, myslím, že se v tom vyznám. Já jsem jenom mluvil o tom střetu zájmu a už to ukončím jenom jednou větou, která mě bohužel tedy asi naplňuje tou obavou, že nějaký problém tady bude, protože pokud na opakované otázky není možné sdělit tak jednoduchou věc jako to, kdo je vlastníkem této společnosti, tak pak to samozřejmě vytváří prostor pro dohady a spekulace v tom smyslu, že jím je pravděpodobně někdo, o kom to nemá být zřejmé nebo známo. Nedovedu si představit jediný důvod, proč by se někdo snažil zatajit vlastníka té společnosti. To je ode mne už všechno a z tohoto důvodu já nebudu moc pro tuto smlouvu hlasovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Zeroniku, vydržte chvíličku, já mám teď přihlášeného kolegu Šolce.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé a zastupitelky, téma park na Perštýně je ryze politické již dlouhou dobu, ale pro to, aby se ta naše diskuse někam dál posunula, pane Zeroniku, já vás teď veřejně žádám, můžete prohlásit, že nikdo z členů zastupitelstva není vlastníkem IBERUS? To by tuto diskusi zcela jistě ukončilo.

## **J. Zeronik**

Nikdo z členů zastupitelstva není členem IBERUS. Já jenom dodám, že IBERUS má stejnou vlastnickou strukturu jako má majitel Eurotelu. Přesto spousta měst má uzavřenou smlouvu s Eurotelem, spousta měst s Eurotelem podniká a nikoho to netrápí. Já bych jenom, odstraňme politiku, já jsem se skutečně všechny připomínky, které jsme kdy dostali, snažil zapracovat do smlouvy, protože věřte nebo nevěřte, všichni za mnou chodí a říkají, co za tím je? My skutečně máme zájem rozvíjet základní školu, máme zájem na Perštýně vytvořit park tak, aby tam jednou pro vždy byla zelená plocha. Nebylo to doupě nejruznějších živlů a aby Perštýn složil tomu, čemu sloužit má a co si zaslouží. To je všechno. Děkuji.



## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne, já zase budu jenom glosovat, i když toto dneska není glosa, spíš dotaz na pana Korytáře, když mu jde tak o ten střet zájmu, proč celé to zjišťování neodbyl jednou jednoduchou otázkou, jestli pan Zeronik ví, jestli je někdo ze zastupitelů vlastníkem, on by rád odpověděl, což nakonec udělal a jednou větou, že protože jsme mu neřekli nebo protože mu pan Zeronik neřekl vlastníka společnosti, tak tom nepodpoří tento návrh, což my všichni víme a mohli jsme si ušetřit půl hodinu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nikdo další přihlášen do diskuse není, já ukončuji diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu kolegy Šedlbauera.

*Hlasování č. 7 – pro - 19, proti -12, zdržel se -5, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu s tou úpravou v textu, jak to navrhl předkladatel.

*Hlasování č. 8 – pro - 22, proti -0, zdržel se -14, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 254/2011.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já mám nyní tady žádost kolegy Ing. Rutkovského, jestli bychom mohli předsunout bod č. 7 před bod č. 4, to je Sportovní areál Liberec s. r. o., já dám nyní hlasovat, zda-li zastupitelé souhlasí s tím, abychom nyní projednali bod č. 7. Kolega Šolc zdůvodní.

## **Bc. Šolc**

Já to vážení zastupitelé a zastupitelky okomentuji. Ten důvod není žádný jiný než ryze procesní, protože to, že se tento materiál neschválil na listopadovém zastupitelstvu znamenalo, že odbor ekonomiky neměl a nemohl mít už schválený podklad pro to, aby to zapracoval do 5. rozpočtového opatření. Tudíž kdybychom hlasovali o 5. rozpočtovém opatření dřív, a potom schválili tento bod se SAL, tak to není proveditelné a v návrhu rozpočtu na příští rok to proveditelné také není, nebo bychom jej také museli měnit. Tudíž nejjednodušší varianta bude, pokud tento bod předřadíme před rozpočtové opatření a pokud s tím toto zastupitelstvo s ním vyjádří souhlas, tak já dám pozměňovací návrh k rozpočtovému opatření a uděláme tam rozpočtově neutrální změnu. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Takže nyní budeme hlasovat o tom, souhlasí-li zastupitelstvo s tím, abychom projednávali bod č. 7.

*Hlasování č. 9 – pro - 28, proti - 5, zdržel se -3, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy projednávat bod č. 7.

## **K bodu č. 7/**

**Sportovní areál Liberec, s. r. o. – Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce,  
Zástavní smlouva**

**Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, já bych možná shrnul tento materiál pro ty, kteří se v něm tolik neorientují, on je poměrně komplikovaný, takže jenom velmi stručně. SAL je společnost s r. o., která je vlastněná městem a tato společnost je vlastníkem městského stadionu, takže nejen arény, ale i dalších sportovišť v rámci městského stadionu. Město uzavřelo se SAL 26. 10. 2010 smlouvu o půjčce na 593 mil. Kč. Jde o peníze, které si SAL půjčil na dostavbu arény a tato smlouva je zajištěna nemovitým majetkem SAL, který je specifikován v příloze č. 2 té smlouvy o půjčce z roku 2010. Ovšem tato příloha č. 2 nikdy nebyla realizována, tzn. že zástavní právo nebylo nikdy vloženo do katastru nemovitostí. Předkládaný návrh se týká oddlužení společnosti SAL, respektive snížení dluhu těch 593 mil. Kč na 150 mil. Kč a omezení zajištění dluhu pouze na Tipsport arénu, tzn. vyčlenění ostatních nemovitostí městského stadionu z té zástavy. Já bych tady chtěl shrnout důvody, proč jsme přesvědčeni, že tento materiál je špatný, my to dáváme najevo už dlouho, už několik měsíců, dávali jsme najevo ochotu jednat a udělat tam nějaké zásahy, které by to zprůchodnily, nicméně zatím k tomu nedošlo. Takže zaprvé. SAL splácí půjčku 593 mil. Kč městu tím, co od města dostane jako nájemné za stadion. Ve skutečnosti to funguje tak, že město posílá SAL ročně asi 40 mil. Kč, nazpět dostane 35 mil. Kč ve formě splátky té půjčky. Ovšem nájemní smlouva, která tento vztah upravuje není součástí tohoto balíku smluv, o kterém se má hlasovat. Co to znamená? Jestliže zároveň dnes odhlasujeme změnu nájemní smlouvy, tak vlastně budeme SAL platit těch 40 mil. Kč a SAL nám nebude vracet nic. Ptám se, jestli je toto v rozpočtu na rok 2012 zohledněno, že tam nebude příjem 35 mil. Kč od SAL. Jako splátka půjčky, čili první věc je, že tyto smlouvy by v žádném případě neměly být schvalovány odděleně od změny nájemné smlouvy mezi SAL a městem Liberec. To je jeden důvod. Druhý důvod je, že to samotné oddlužení, tzn. příplatek mimo základní kapitál, kterým se snižuje zadlužení SAL z 593 mil. Kč na 150 mil. Kč, tak pro to není žádný reálný důvod, ani důvodová zpráva o něm také v žádném reálném důvodu nehovoří. Naopak tím, že dojde k oddlužení SAL a snížení závazku SAL vůči městu, tak se vystavujeme situaci, kdy můžeme přijít o celý městský stadion nebo alespoň o jeho podstatnou část. My si dokážeme představit dokonce několik takových možných situací, ta nejvíce asi pravděpodobná je možná ztráta kontroly města nad SAL z důvodu např. insolvence. Pokud by něco takového nastalo, tak by se pozice města zásadně zhoršila oproti stávajícímu stavu, kdy je tam tato půjčka v této výši skoro 600 mil. Kč a zástava celým majetkem, a kdybychom pak byli v budoucnosti posuzováni zda-li jsme se chovali jako dobří hospodáři, tak bychom nepochybně neobstáli. Já na to veřejně upozorňuji. Dámy a pánové, my se tady tím vystavujeme riziku, že v budoucnu, pokud o městský stadion či o jeho část přijdeme, tak nikdo z vás nebude moci říct, že o tomto riziku nevěděl. Pokud budete pro tuto smlouvu hlasovat, tak jsme si tohoto rizika dobře vědomi. Za třetí, nevidím důvod, proč do zástavy nezahrnout co nejvíce nemovitostí z důvodu stejných jako jsem zmínil výše, tzn. pokud je dnes do zástavy navrhována pouze Tipsport aréna, tak by tam mohly být zařazeny ještě další nemovitosti, u kterých se nepředpokládá, že v nejbližší době bude probíhat nějaká rekonstrukce s využitím dotací. To je konec konců hlavní důvod, proč byl ten materiál předkládán, že na majetek SAL, který je v zástavě, nelze čerpat dotace, protože to vyjmutí zástavy trvá nějakou dobu a dotace mají omezené časové lhůty. My jsme navrhli, aby byl z té zástavy vyčleněn pouze takový majetek, kde se s nějakou investicí s využitím dotací v nejbližší době počítá, ale aby v zástavě zůstal všechen majetek ostatní a pokud někde investice proběhne, nechť se to do zástavy zase vrátí a může se vyjmout nějaký další majetek. Rozhodně není důvod v té zástavě nemít třeba parkoviště nebo sportoviště, kde rozhodně není v nejbližších letech plánováno něco investovat. Takže když to shrnu, tak navrhuji celý tento bod stáhnout a znovu přepracovat, v tomto směru nabízíme spolupráci, myslím si, že by měla proběhnout napříč politickými kluby, protože jde o záležitost, která se potenciálně může v zásadě dotknout majetku města a je to otázka, která nemá ani politické konotace. My bychom neměli město vystavovat neodůvodněným budoucím rizikům a neměli bychom dělat kroky, které jsou evidentně chybné, jakože schvalujeme nějaké smlouvy aniž vedle toho schválíme smlouvy, které to, co tyto smlouvy implikují, nešetří. Tím mám na mysli tu smlouvu o nájmu.

## **Ing. Hampel**

Dobré odpoledne, pan profesor Šedlbauer v úvodu své dlouhé řeči říkal, že udělá shrnutí pro ty, kteří tomu materiálu nerozumějí, protože je obsáhlý. Tak bych se ho chtěl zeptat, jestli byl někým požádán o takovéto shrnutí, jestli tomu někdo nerozuměl, protože se domnívám, že my jsme, jako zastupitelstvo, sbor poměrně inteligentních a gramotných lidí a nejsme posluchači prvního ročníku fakulty, které je potřeba vést. Tak bych prosil vaši odpověď.

## **Ing. Mgr. Černý**

Milé dámy, vážení pánové, dobrý den. Já bych k tomuto bodu chtěl říci z pozice předsedy finančního výboru, že finanční výbor dostal na stůl na svém listopadovém jednání návrh, který schválila rada města a velkou většinou hlasů přijal k tomuto bodu usnesení, aby došlo k přepracování a zapracování toho, aby byla zřízena zástava na objekt arény, což je právě ten úkon, který by měl významnou měrou přispět k minimalizaci rizika, o kterém se tady hovořilo. Já vítám, že tento návrh byl tímto směrem zpracován, a že bylo stanovisku finančního výboru v tomto směru zcela vyhověno. Z tohoto důvodu se také na svém prosincovém zasedání finanční výbor odmítl znovu touto věcí zabývat, protože v té věci bylo plně finančnímu výboru vyhověno a já za finanční výbor doporučuji tuto věc schválit.

## **Bc. Šolc**

Vážení kolegové, já nechci diskusi protahovat na samém začátku zastupitelstva, protože dneska tady budeme zajisté dlouho, nicméně musím okomentovat některé věci, které v dlouhé řeči kolega Šedlbauer neřekl nebo nechtěl říct. Skutečnost je taková, že my k této operaci, která není bezpodmínečně nutná, ale pozici města vylepšuje, přistupujeme poté, co usnesením rady města, ve které ještě Změna pro Liberec seděla, jsme se dohodli, že SAL se musí nějak řešit, protože SAL jako takový byl původně účelově založená společnost nebo účelově koupená společnost, aby se financovala výstavba arény. Tehdy to byl požadavek bank. Ve chvíli, kde se ten dluh za SAL stal součástí dluhopisu, tak samotná existence SAL, jako s. r. o., pozbyla smyslu, nicméně jeho faktická likvidace by byla pro město finančně nákladná. Jednalo se o to, že v nejlevnější variantě by došlo k řádnému daňovému vypořádání by město muselo platit 19 mil. Kč. Samozřejmě toto rozhodnutí bylo na základě znaleckého posudku daňové kanceláře, takže když jsme zjistili, že ten SAL nemůžeme jednoduše a lacině zlikvidovat, tak musíme se zabývat tím, jak řídit finanční toky v SAL tak, aby to pro město bylo co nejlevnější a co nejuchopitelnější. Aby každé zastupitelstvo v návrhu rozpočtu s tím SAL mohlo jednoduše operovat. Samotná další věc je ta, že ten majetek, který se SAL týká, je zatížen koncesí a i samotná správa toho areálu vyžaduje nemalé náklady. Tato finanční operace zajišťuje jenom to, aby tím, že poklesne dluh SAL se úroková míra zastropovala, a ta částka byla pro rozpočet lépe navrhovatelná, ale zároveň SAL nezůstal městu vůbec nic dlužen. Dá se říct, je to takové to klišé, že tato finanční operace je rozpočtově neutrální. To, že finanční výbor přijal usnesení a vedení města tomu samozřejmě vyšlo vstříc a zastavuje za tímto dluhem celou tu arénu, tak to zajištění té výše 40 mil. Kč majetkem v úhrnné hodnotě lehce pod miliardu, je samozřejmě více než dostatečné. Co se týká těch dotací, my dnes neumíme říct v tom rozsáhlém areálu, na které hřiště, nebo který plot, na který atletický ovál dotace budou dávat nebo nebudou dávat. My neumíme říct jednu důležitou věc. Vyjmout cokoli ze zástavy je dost složitý proces. Pokud se můžeme vyhnout tomu, že bychom zastavovali veškerý majetek a můžeme zastavit jenom to nejcennější co tam je, tak je to pro město výhodnější, protože když potom přijde nějaký atletický oddíl, že si dohodl někde nějakou dotaci, tak se nemusí hájit obtížný proces o usnesení rady a zastupitelstva a vkládání na katastr, a tyto věci a je to pro město mnohem flexibilnější, a zároveň zcela odpovědně říkám, že to smluvní zajištění i to zajištění majetkem té moderní arény je dostatečné, aby se žádný majetek ze SAL nemohl vyvést. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Tak nejprve několik faktických poznámek. Pane Šedlbauere, je pravdou, že nebyla příloha vložena do katastru nemovitostí, to ani nejde, protože to je příloha jedné smlouvy, ale také tak není úplně pravda, že nebyla realizována, protože na jejím základě byla uzavřena zástavní smlouva, která, byť nevložena do katastru nemovitostí, platí. Vložení do katastru nemovitostí není nezbytnou podmínkou platnosti zástavní smlouvy, takže když chceme něco měnit v tomto směru, musíme se tímto faktem zabývat. To je jedna věc. Druhá věc, proč nájemní smlouvy. Já předpokládám, že nájemní smlouvy již byly upraveny nebo budou upraveny a nejsou tady proto, že jsou v pravomoci rady. To asi všichni víme. A třetí už jenom glosa. Já, protože o tom něco vím, tak jsem se tím několikrát zabýval a nezlobte se, nevěřím vašim slovům, že chcete přispět k tomu, aby to bylo lepší. To už se dávno mohlo udělat. Ve finančním výboru jsem se tím zabýval dlouho a akceptoval všechny, i vaše, připomínky. Poté jsem jednal i na dalším finančním výboru, kde jsem se účastnil, kde jsme

řešili takové zásadní připomínky, kdo se soudí s městem a nesoudí s městem a co bude, když se jednatelé, které si město jmenuje a může si je i odvolávat, vymknou z ruky, to už mi připadalo velmi komické, a když jsme to nějak všechno dokončili, tak máme hlasovat a přijdou další připomínky a když to dneska přerušíme, vyřešíme tyto připomínky a přijdou další připomínky, a budeme tento bod řešit pořád. Jak už zde zaznělo, nestane se vůbec nic, když ho neschválíme, tak já vyzývám kolegy, aby se rozhodli. Ti, kteří se bojí výhrůžek pana Šedlbauera, aby pro to tedy nehlasovali, ale abychom to už nějak ukončili.

## **Ing. Rutkovský**

Dobry večer dámy a pánové, já bych se zeptal pana Šedlbauera, na kolik je pro něj významný finanční výbor zastupitelstva, protože já osobně jsem se zúčastnil finančního výboru, kde byl tento bod projednán, protože nejsem natolik erudovaný, abych rozuměl některým složitým záležitostem a předpokládám, že k tomu výbor slouží a na tomto výboru jsem byl seznámen, výbor má k tomu usnesení a to usnesení, které tam bylo přijato znělo, že multifunkční hala má zůstat v zástavě, a to v té smlouvě je. Takže také nerozumím tomu, proč zde na zastupitelstvu řešíme tuto záležitost a chtěl bych říct, také si dovolím informovat, nevím, jestli to přijmete, ale i pro veřejnost, finanční výbor je výborem zastupitelstva, a zde jsou zastoupeny v podstatě všechny politické subjekty napříč politickým spektrem, takže pokud voláte po tom, aby to tam bylo, prostě zájem všech politických subjektů, tak ten je, předpokládám, zajištěn již ve finančním výboru. Pokud jste tam zmínil věc ohledně těch dotací a předpokládaných dotací, tak já jsem zvažoval, jestli by se tam nepřidal i objekt na pozemku č. 311/8, to je tzv. krček, ale tam jsou určité záležitosti ohledně dlažby. Já bych byl velice rád, kdyby ta dlažba šla také do dotace a v případě, že tam bude v zástavě, tak prostě žádnou dlažbu neopravíme. Ani jsem to na finančním výboru neříkal, protože prostě nevíte, kdy budete potřebovat dotaci. To je asi všechno.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, k tomu, co tu padlo, ta smlouva, jak je navržena teď, nebo ten dodatek smlouvy, jak je navržen se SAL, tak tady pan náměstek Šolc řekl, že jsme v radě města chtěli SAL řešit. My jsme chtěli SAL řešit, to je pravda, ale to je asi tak jedna z mála věcí, která v té jeho řeči byla pravdivá, protože je otázka mezi tím, jestli něco řešíte a také je otázka, jak to řešíte. To opatření tak, jak je navrženo, tak nepovede k těm cílům, se kterými jsme chtěli, aby se ta situace v SAL řešila. Cíle, které si myslíme, že by město při řešení situace se SAL mělo mít, jsou asi tři. První je takový, aby město získalo kontrolu nad tím, co se v SAL děje, a to tímto dodatkem ke smlouvě nezíská. Tou druhou věcí, kterou jsme chtěli, je, aby městu nějaké navržení dodatku ke smlouvě ušetřilo peníze a městu tato věc neušetří peníze vůbec nijak. A třetí věc, kterou jsme chtěli bylo, aby se projednaly a důkladně posoudily právní vztahy, které jsou okolo SAL a okolo koncesní smlouvy, a nic z toho se při tom také neudělalo. Víím, že město si nechalo udělat jeden právní rozbor, ale k tomu právnímu rozboru se nikoho neptalo na to, co by tam, nebo vedení města se vůbec neptalo, jaké otázky by ten právní rozbor měl řešit a ten právní rozbor já osobně považuji za značně neúplný, zejména proto, že neřeší otázku případného konkurzu na společnost SAL a rizik z něj pro město vyplývajících. To, co ten právní rozbor tvrdí, tak ten právní rozbor tvrdí docela jednoznačně, že v případě toho, že někdo získá kontrolu nad společností SAL, např. kapitalizací pohledávky nebo jiným způsobem a nedojde ke kompenzaci města za toto odpuštění dluhu, které tu máme schvalovat, takže se ti, co to teď schválí vystaví riziku žaloby za porušení povinnosti při správě cizího majetku. Jako už několikrát na tomto zastupitelstvu. Já bych doporučil tento dodatek tak, jak je navrženo, neschválit. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Na kolegu Hampla s dovolením, nebudu reagovat. Pak tady několikrát padl odkaz na jednání finančního výboru, pokud považujete jednání finančního výboru a jeho rozhodnutí za tak svatá, tak předpokládám, že navrhnete, aby se nehlasovalo pro schválení rozpočtu, protože finanční výbor rozpočet nepodpořil. Já bych možná chtěl upřesnit, o čem se vlastně na tom finančním výboru jednalo, na ta rizika, a my vlastně mluvíme o pořád stejných rizicích, není to tak, že bychom dávali stále jiné připomínky. Jsou pořád stejné, jenom pořád nejsou akceptovány. Takhle to je jednoduché, tak tato rizika byla finančním výborem akceptována, tedy pochopili je tam ti členové, a proto se také vymýšlelo, ale na místě se vymýšlelo bez nějakého hlubšího brainstormingu, bez hlubší úvahy znalosti

o věci, jak to vyřešit nějak rychle. Padl tam návrh zařadit do zástavy alespoň arénu, ten byl odhlasován, ale to ještě neznamená, že ta další rizika jsou tím eliminována. Znovu opakuji, že my jsme ochotni spolupracovat na řešení té situace se SAL, ale tak, aby nedošlo ke zbytečnému nárůstu rizik pro město. Když to ještě jednou shrnu, tak v zásadě nevidíme nejmenší důvod proč by mělo dojít k oddlužení té společnosti. Opravdu není k tomu nejmenší reálný důvod a za druhé jsme ochotni akceptovat, že ta zástava nebude zahrnovat některé nemovitosti, rozsah toho co bude a co nebude do zástavy zahrnuto, to by mělo být předmětem nějaké odborné diskuse na základě nějakých potřeb výhledu SAL a potřeb investovat do oprav majetku městského stadionu. Takže v tomto smyslu nabízíme spolupráci, ale ta spolupráce je možná jedině tehdy, když nebude všechno, co navrhujeme, rovnou házeno do koše, jenom proto, že to navrhujeme my.

## **Mgr. Korytář**

Já na rozdíl od pana kolegy Šedlbauera bych reagoval na to, co říkal pan kolega Hampl a spojím to s tím, co říkal pan kolega Kittner. K těm našim připomínkám, ono se to tady neustále opakuje to, ten podiv nad tím, že někteří zastupitelé mají k něčemu připomínky, ale to je přece naše práce, pokud někde vidíme nějaký problém, tak ty připomínky říkáme a např. na té smlouvě k Perštýnu ty naše připomínky vedly k tomu, že se smlouva zlepšila, rizika pro město tam byla ošetřena a nebyť tam toho problému s IBERUS, tak bychom pro to pravděpodobně také zvedli ruku. Takže to berte, že toto je nějaký proces, když není materiál, který je předložen dostatečně zdůvodněný nebo když tam jsou z našeho pohledu významné chyby, tak my na ně tady upozorňujeme, aby to bylo zřejmé i všem dalším zastupitelům a myslím si, že je to takto v pořádku, že to tak děláme. Ale lepší by bylo, kdybychom se bavili o těch konkrétních připomínkách než o tom procesu. A pak mám jednu otázku na pana kolegu Šolce, vy jste říkal, že vyjmout cokoli ze zástavy tady v těchto případech je složitý proces. Mohl byste specifikovat, v čem spočívá složitost toho procesu?

## **Bc. Šolc**

Ale zajisté, jestli to nebudou považovat všichni za zdržování, pane Korytáři zajisté si dobře vzpomínáte, že všechno co se týká majetku města, tak musí schvalovat zastupitelstvo. To, co jde do zastupitelstva, schvaluje rada města, tzn. hypoteticky když 5. února přiběhne udýchaný zástupce tělovýchovné jednoty, že získávají možnost dotace od ministerstva školství na ten a ten trávník, který je v zástavě, a že na to mají 14 dní, tak my řekneme fajn, my připravíme materiál do rady města, která bude zhruba o tom, že vypustíme ze zástavy ten váš konkrétní trávník, rada města to projedná, jsou na to nějaké lhůty, rady města předloží tuto operaci do zastupitelstva a zastupitelstvo si ji projedná, odehraje se tady stejná šaráda jako dnes a na závěr to vyjmeme, dáme to na katastr, který to vyjme. Celá tato operace bude trvat, když to všechno dobře půjde a katastr na tom nespátří nějakou formální nebo procesní chybu, tak to bude trvat 3 měsíce. Ten zástupce tělovýchovného svazu nám poděkuje, protože o tu dotaci zcela jistě přijde. Takže v tom je ten problém.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, jestli na to mohu krátce zareagovat, nezlobte se na mne, ale z mého hlediska jste opět osvědčil určitou nekompetentnost, protože jestli jsem to dobře pochopil, tak celá ta složitost spočívá v tom, že je to dlouhé. Já bych neřekl, že je to složité, možná, že ten proces je dlouhý, tak jak jste to tady říkal, tak ten proces se dá zvládnout v ideálním případě za měsíc až za dva, to se dá zvládnout a další věc je, pokud jsou někde vyhlášená nějaká dotační řízení s tím, že je potřeba, aby ten majetek, kterého se to bude týkat, nebyl v zástavě, tak to většinou je zřejmě více než 14 dní před tím než k té dotaci mají přijít procesy. Tak, jak já znám dotační řízení, tak se pohybují v řádu několika měsíců, nikoliv týdnů.

## **MUDr. Chvála**

Já věřím, že všichni, kdo zpracovávali tento bod a ten dodatek, tak mají dobré úmysly a tak se ptám jednoduše. Co brání tomu, aby se zpracovala spolu s tímto bodem nebo s tímto dodatkem také nájemní smlouva, jak kolega Šedlbauer navrhuje?

## **Bc. Šolc**

Já jsem přihlášen do diskuse, protože musím reagovat na to, co říkal pan kolega Korytář. Nicméně zopakoval bych, že nájemní smlouva je v gesci rady, takže by to do zastupitelstva stejně nešlo.

## **MUDr. Chvála**

Takže v zásadě nic nebrání tomu to doplnit?

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já jsem osobně za klub měl připomínku k minulé smlouvě, protože tam při normálním propočtu chybělo 35 mil. Kč, a tato částka se projednala ve finančním výboru s tím, že bude opomenuto říci, že dlužník těch 35 mil. Kč zaplatil před datem 31. 10. Čili potom finančně hrála celková částka na těch 592 mil. Kč. Nyní je předkládána jednorázová jistina uhrazená k 31. 12. ve výši 407,819.512,- Kč, to tam všichni máte a samozřejmě i úroky. Já se domnívám, spolu s ostatními členy klubu, že tato částka může naopak městu pomoci. Pokud se týká dalších zástav tohoto areálu, vím o tom, jaké jsou problémy při dalším projednávání eventuálních dotací a náš klub doporučuje, abychom tuto smlouvu schválili.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Já to vezmu od začátku. Nejprve musím opravit pana Ing. Rutkovského, multifunkční arénu nelze ponechat v zástavní smlouvě, ona tam totiž není, takže jak ji chtěl pan Šedlbauer zastavit, tak musíme schválit nějaký dodatek. Teď neříkám jaký, abychom ji zastavili, to je první věc. Druhá věc, já bych všemu tady věřil a nevím, jestli vždycky záměrně jsme tady strašeni, co všechno se stane. Já jsem k tomu asi více imunní, protože jsem zvyklý na různá vyšetřování, tak k panu Baxovi musím říci, zase zároveň rozptýlit obavy zastupitelů o tom, jestli lze ovládnout společnost kapitalizací pohledávky. Samozřejmě lze, nevím, jak to lze udělat bez jejích jednatelů a bez jejího vlastníka, když s tím nesouhlasí, tak vlastníkem jsme my a jednatelé si jmenujeme. To, jestli věříme a chceme-li mít kontrolu nad společností, ano to je nejlepší, když máme dobré jednatele. Nevím, proč Změna pro Liberec, když byla ještě u moci, těm jednatelům věřila, teď už jim nevěří, ale to se dá snadno odstranit tím, že je vyměníme, abych to viděl konstruktivně, a k panu Korytářovi, já nevím, jestli se posloucháme, já se tedy alespoň nepodivuji, že máte stále další a další připomínky, nic takového jsem neřekl. Já jsem řekl, že je to vaše právo, to uznávám, jenom jsem vyzval zastupitele, abychom už na to nereagovali, protože když jim vyhovíme příště, budou další a nikdy neskončíme, a abychom hlasovali. To je můj názor, a to se vůbec nedivím, to je vaše právo dávat připomínky, tak je dávejte.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl omluvit, jestli jsem řekl, že o tom vrácení, jak říkal tady pan Kittner, tak to není z neznalosti, bylo to přeřeknutí, ale chtěl bych říct k panu Šedlbauerovi, který nám tady nabízí spolupráci, já jsem vám nabízel jako začátek té spolupráce např. návštěvu v areálu, tu jsem vám nabízel v září, já nevím, já si spolupráci představuji tak, že alespoň víte nebo tušíte, o čem mluvíte a to pořad ještě nenastalo ta vaše návštěva, takže opakuji svoji nabídku. Přijďte se podívat do areálu, já vás seznámím se stavem, abyste jste věděli, čeho se to zhruba týká.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, to, co jsem chtěla říct vlastně skoro všechno řekli mí předřečníci, Ing. Morávek a Ing. Kittner. Já bych to shrnula jenom tak, že tento předložený návrh je maximum možného, z mého pohledu, a žádný právní rozbor nenapíše to, co se stane, jestliže společnost se dostane do problému, protože to řeší obecně závazné předpisy, dneska insolvenční zákon, který se jednak mění a jednak má přesně formalizované postupy, které se musí dodržet. Dále se domnívám, když je valnou hromadou rada města, tak že si fungování a finanční toky společnosti ohlídá. Jinak souhlasím se svými předřečníky. To jsem chtěla podotknout. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já bych asi poprvé a doufám, že naposledy požádal kolegu Korytáře, aby se zdržel svých jízlivých poznámek ohledně kompetence nebo nekompetence, protože úplně stejně bych mohl reagovat já. Pane Korytáři, jenom upozorňuji, že to, co říkáte, není pravda, nedá se stihnout, to vyjmutí z té zástavy za měsíc. Protože pokud v ideálním případě zasedá zastupitelstvo jednou měsíčně a samotný katastrální úřad si ve správním řízení vezme jenom 14 dní a takhle rychle to nedělají, tak se to prostě za měsíc stihnout nedá. Já samozřejmě vím, že máte velmi široké zkušenosti s čerpáním veškerých možných dotačních titulů a obecně veřejných finančních prostředků, ale také sám dobře víte, že mnoho dotací se honí na poslední chvíli a já jsem byl účasten toho, kdy ten atletický svaz běžců žádal pana náměstka Rutkovského o nějakou spoluúčasť a rozhodně tam nebylo několik měsíců času. Bohužel ten svět je takový, že se na to spěchá a pokud máme možnost si tu komplikovanou operaci s vkládáním a vyjímáním zástav odpuštit, a máme tady majetek za miliardu, kterou můžeme zabezpečit pohledávku za 407 mil. Kč a víme, že na tuto nemovitost nebudeme chtít čerpat dotaci, tak to takhle pojďme udělat a ten omšelý a starý majetek, který tam zbývá okolo, který by ty dotace potřebovat mohl, pojďme a hledejme pro něj dotační tituly a nesvazujeme si ruce.

## **PhDr. Baxa**

Jestliže se tady promílá to, že v tom materiálu není předložena žádná informace o tom, jak se upraví nájemní smlouva, takhle jak je ten materiál napsaný, tak to vypadá, že SAL nebude platit městu, ale město bude platit SAL. Je pravdou, že je oprava nájemní smlouvy v kompetenci rady, ale připadá mi, že by bylo možná dobré, seznámit zastupitele s tím, co rada města plánuje s tou nájemní smlouvou, tak jestli byste to mohli před tím hlasováním udělat.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych znovu zopakoval, že připomínky, které předkládáme, nejsou pořád nové, ale jsou stále stejné, jenom jsou neustále házeny pod stůl. Za druhé, že jednatele SAL, kteří mohou společnost třeba převést do insolvence, tak jsou teď nějací, ale my tady schvalujeme smlouvu, která se týká období 15 let, do roku 2025, tak tedy 13 let. Za tu dobu se velmi pravděpodobně jednatele obmění, může jít úplně o jiné lidi, těžko říct, nelze úplně predikovat, jakým způsobem se budou chovat. Jde konec konců o společnost s ručením omezeným, proto by tato rizika měla být pokud možno eliminována, když je to snadné a ono to snadné je. Prostě tím, že k tomu oddlužení nedošlo, ještě jednou říkám, k tomu oddlužení není žádný reálný důvod. Pak na pana kolegu Rutkovského, kvůli tomu, abych věděl, jak by měla vypadat dobrá smlouva, tak nepotřebuji nutně vidět, jak vypadají okna ve Svijanské aréně a neplatí to ani opačně. No a konečně, vy si samozřejmě můžete prohlásit co chcete, ale možná, že by nebylo špatné, kdybyste občas vzali v potaz, že to, co navrhuje má hlavu a patu, a že to pro město je výhodné.

## **Bc. Šolc**

Děkuji. Tak jsem si myslel, že budu mít závěrečné slovo, ale nebudu. Každopádně já bych to na začátek trochu odlehčil. Pane Šedlbauere, to není tak, že my bychom ty vaše poznámky házeli všechny pod stůl, naopak třeba v případě toho Perštýna, vaše připomínky byly objektivně dobré a vedly ke zlepšení celého toho smluvního vztahu, a já vám za ně děkuji. Nicméně, když odpovím na tu otázku ohledně té nájemní smlouvy pana kolegy Baxy, samozřejmě, že rada města přijme úpravu nájemní smlouvy ve smyslu toho, co dnes schválí zastupitelstvo. Přeci nebudeme pokračovat v nájemní smlouvě se svojí vlastní společností, která by byla nesmyslná. A jestli chcete, pane kolego Baxo, tak to spolu můžeme rozebrat a před tím, než se o tom na radě bude hlasovat, tak ten materiál spolu můžeme zkonzultovat.

## **Ing. Kittner**

Stále tak úplně nevěřím a neustále mi to dokazujete, pane profesore, že ty připomínky nemají za cíl zdržovat, protože já jsem absolvoval několik jednání, o nájemní smlouvě se tam nehovořilo, to jste si nechali až na dnes a opravdu si nemyslím, že chceme shazovat všechny vaše připomínky pod stůl, ale musíte se smířit s tím, že si také nemyslíme, že všechny mají hlavu a patu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 10 – pro - 28, proti - 7, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.258/2011.*

## **K bodu č. 4/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5 statutárního města Liberec na rok 2011**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já dám nejprve slovo předsedovi finančního výboru. Je to návrh rozpočtového opatření č. 5.

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji, chtěl bych za finanční výbor sdělit, že návrh byl projednán a všemi hlasy přítomných členů na finančním výboru bylo doporučeno zastupitelstvu města tento návrh schválit. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, předkládáme vám 5. rozpočtové opatření, které, jak už to z logiky rozpočtových opatření vyplývá, koriguje faktický průběh rozpočtu. Je to obsáhle popsáno v důvodové zprávě. Věřím, že k tomu nebude obsáhla diskuse, protože ta se odehrála, i když ne v té běžné podobě, na finančním výboru, a byla poměrně krátká. Jenom procesně, tím, že jsme schválili bod SAL, tak já navrhuji změnu rozpočtového opatření, a to v příjmech v konkrétní příjmové položce 2412, což jsou splátky půjčených finančních prostředků od podnikatelských subjektů o částku 407,819.512,- Kč a dále v příjmové položce 2141, což jsou příjmy z úroků o částku 40,853.822,- Kč. Současně s tímto na straně výdajů v položce 6202 nákup majetkových podílů o částku 448,673.334,- Kč. Tímto je úprava rozpočtového opatření neutrální a umožní paní primátorce splnit usnesení z toho bodu 7, strana příjmů se upraví o celkovou částku ve výši 448,673.334,- Kč a strana výdajů se upraví o úplně stejnou částku. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Vážení zastupitelé, já nevěřím vlastním uším, že něčeho takového je pan náměstek schopen. Prostě do finančního výboru jde rozpočtové opatření, které je prakticky technické, které obsahuje zařazení dotací, které neupravuje nějak zásadně příjmy a výdaje města, a pak se přímo na zastupitelstvu navrhne změna, která změní rozsah toho rozpočtového opatření o 400 mil. Kč. Já myslím, že je to rekord. A je to smutný rekord. Myslím, že toto je prostě neuvěřitelné, je to celé nezodpovědné a že to přesně ukazuje, jak zodpovědného rozpočtového náměstka právě máme.

## **Bc. Šolc**

Pane kolego Baxo, sám dobře víte, že vaše rozpočtování také vyžadovalo mnoho rozpočtových opatření a myslím si, že i při rozpočtu bychom se mohli bavit o celé řadě chyb, který rozpočet obnášel. Kdyby zastupitelstvo dohodu se SAL přijalo v listopadu, tak by samozřejmě náš odbor měl zcela standardní podmínky a mohl tuto rozpočtově neutrální položku do toho rozpočtového opatření zapracovat. Vzhledem k tomu, že to zastupitelstvo v listopadu nepřijalo, a že se ten materiál přepracoval dle přání zastupitelů, tak toto do rozpočtového opatření nemohlo být zapracováno. Zároveň jsme před koncem roku, kdybychom byli v červenci, tak je to zase něco jiného. Jsme před koncem roku a pokud bychom to do toho rozpočtového opatření nezpracovali, tak bychom o tuto museli měnit rozpočet, a to je úplně stejné. Zase byste vyskočil vy a řekl byste, že je nezodpovědné měnit rozpočet na poslední chvíli, takže prostě to nemá řešení. A já si nemyslím, že by na této čistě technické operaci bylo něco špatného. Opětovně vás žádám o jistou elementární slušnost tohoto



zastupitelstva tak, aby to naše jednání bylo čistě věcné a myslím si, že zdržovat s osobními útoky nemá smysl. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také děkuji, nikdo jiný přihlášen není, tak kolega Baxa bude ještě reagovat.

## **PhDr. Baxa**

Já nevím, co jsou osobní útoky, já bych chtěl upozornit, že praxe některých zastupitelstev a některých parlamentů je taková, že finanční operace, prováděná během roku v rámci rozpočtového opatření a v rámci změn rozpočtu, mají přesně dané regule. Takovými regulami je třeba to, že finanční operace, která není schválena finančním výborem, nemůže být ani vedením toho daného orgánu předloženo na jednání orgánu, který by ho mohl schválit, a schvalování takovýchto velkých změn na základě pozměňovacích návrhů nahrává zkrátka tomu, aby se z rozpočtu stával trhací kalendář a to si myslím, že je špatně. Děkuji.

## **Doc. Václavík**

Já bych rozuměl tomu, co říká kolega Baxa, kdybychom měli v jednacím řádu takováto opatření. My je nemáme, tedy jednáme v souladu s jednacím řádem. To je jedna věc. Druhá věc, ta částka jakkoliv velká, tak je skutečně technickou záležitostí. Nebavíme se o tom, že se mění parametry rozpočtu, to je druhá věc a třetí věc, když se schvaloval rozpočet na letošní rok, tak jedna z těch věcí, protože tam byla celá řada připomínek, jak ze strany koaličních partnerů tak ze strany opozice, tak jedna z věcí, která byla argumentována právě vámi byla: „máme dostatek času a můžeme dělat rozpočtová opatření, jaká se nám zlíbí“. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Nedá mi nereagovat na pana kolegu Baxu. Svým způsobem máte i racionální návrh, nebo tuto připomínku, pro mě má jenom dvě chyby. Jedna, že jste to nevěděl, když jste byl vy náměstkem a nenavrhl jste nám něco takového hezkého, to zaprvé. Zadruhé, nevím, jak se vypořádáte se zákonem, protože naštěstí zastupitelé ještě zákon měnit nemohou. Takže my si tady můžeme přijmout co chceme, z těch návrhů, a když se rozhodnu, že dám a nebo kdokoliv z nás, že dá návrh na změnu rozpočtu o miliardu, tak vy, ani nikdo jiný, mu v tom nemůže zabránit. Takže nezapomínejte se nesmysly, které nejdou.

## **PhDr. Baxa**

Ono je to podobně jako s etickým kodexem tak, že zastupitelé mohou při svém jednání dodržovat zákon a jak se říká, zákon je minimem morálky, tak čas od času je dobré, když se zastupitelé sami od sebe zaváží k něčemu nad rámec zákona, a k tomu patří i hospodaření podle nějakých pravidel, podle nějakých neformálních pravidel a zkrátka podle dodržování nějakých nepsaných pravidel dobrého hospodaření, mezi které patří neměnit rozpočet vždycky jenom podle toho, jak se mi hodí, náhle bez projednání atd.

## **Ing. Kittner**

Ne mohou, musí dodržovat zákon.

## **Doc. Václavík**

Také jsem chtěl připomenout, že musíme dodržovat zákon a nikoliv můžeme, ale je tam jenom jedna věc, tady přeci nikdo nemění rozpočet v tom slova smyslu, že bychom někde brali nějakou částku, reálně ji nějakým způsobem prošustrovali nebo investovali, tady řešíme účetní operaci, kterou jsme jinak řešit nemohli, protože tady jsme schválili předchozím bodu nějakou změnu, musíme ji zaúčtovat a myslím, že se postupovalo jak v souladu se zákonem, tak s naším jednacím řádem. Souhlasil bych s vámi v momentě, kdybychom se tady skutečně bavili o nějakých zásadních rozpočtových změnách, např. o tom, že někam přidáváme peníze nebo někde peníze ubíráme. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

To, že toto je velmi zásadní změna z hlediska majetku města, z hlediska hospodaření s majetkem města, a v ten moment to, že je zrovna teď rozpočtově neutrální neznamena, že bude rozpočtově neutrální i do budoucna.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Končím diskusi k tomuto bodu. Nikdo přihlášen není, z občanů také ne. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen s těmi úpravami, které přednesl předkladatel.

*Hlasování č. 11 – pro - 31, proti -1, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.255 /2011.*

## **K bodu č. 5**

### **Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2012 a návrh plánu hospodářské statutárního města Liberec na rok 2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě než dám slovo předsedovi finančního výboru, nahlásil mi ředitel Kontaktu, Michael Dufek, možný střet zájmu a já dám hlasovat, zda bude moci hlasovat o tomto rozpočtu.

*Hlasování č. 12 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane řediteli, můžete hlasovat, a nyní dávám slovo předsedovi finančního výboru.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den. Jak už to tady bylo řečeno, já jsem bohužel nucen říci, že vzhledem k velmi nízkému počtu členů finančního výboru, který projednával návrh rozpočtu SML na rok 2012, vlastně v tom úplně minimálním počtu 7 členů, tak musím říci, že vzhledem k tomu, že požadavek na přijetí usnesení je takový, že nadpoloviční většina všech členů musí souhlasit s navrženým usnesením výboru, tak to fakticky znamená, že by všichni členové výboru museli souhlasit, což se nestalo. Dosáhli jsme pouze nadpoloviční většiny přítomných členů, tak ve věci přijetí rozpočtu pro rok 2012 nebylo přijaté žádné usnesení. Ve věci výhledu pro další roky bylo naopak jednomyslně všemi přítomnými přijato usnesení, aby zastupitelstvo města tento výhled schválilo. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Děkuji. Já budu mít teď trochu delší komentář. Samozřejmě, že vím, že není poslední, protože o rozpočtu se tady budeme dnes bavit dlouho. Prvně bych asi poprosil slečnu Škodovou, aby tam promítla ty grafy, o kterých jsme se bavili a zároveň říkám, že máme připraveno ještě množství dalších tabulek, byť si nejsem úplně jistý, jestli se s nimi všichni zastupitelé chtějí zabývat. K rozpočtu bych chtěl říci následující. Asi všichni víme, že rozpočet je nejsložitější a nejdůležitější dokument, který zastupitelstvo přijímá už proto, že se podle toho rozpočtu bude muset celý příští rok řídit. Na přípravu tohoto rozpočtu bylo poměrně hodně času, po politických turbulencích na jaře tohoto roku jsme dobře obsadili post vedoucího odboru ekonomiky a s panem vedoucím předkládáme následující rozpočet, který vychází z reálné situace města. Celý rok 2011 jsme se snažili hledat peníze. Jednak jsme museli opravit celou řadu chyb, které byly v rozpočtu 2011, z těchto chyb jsme se i poučili a logicky jsme museli reagovat na vývoj ekonomiky v našem státě. Návrh tohoto rozpočtu je do jisté míry v mnoha věcech podobný návrhu rozpočtu roku loňského, byť došlo ke změnám v personální struktuře magistrátu přehození některých odborů, a proto také ta struktura rozpočtu města nemůže být stejná, nicméně posuzovat některá čísla se dají. Nechci tady zdržovat, jenom bych řekl pár podrobností. Je logické, že rozpočet města, to bude možná i pro občany, musí být vždy předkládán jako vyrovnaný, tzn. platí ta formule, že příjmy plus minus financování se musí rovnat výdajům. V tomto ohledu je

pozice rozpočtování SML velmi složitá, protože zatímco výdaje jsou takřka vždy jasně dané a bohužel předem jisté, tak otázka příjmů je velmi nejistá, rozpočet SML je víceméně závislý na podílech z daňových příjmů a podle toho to také vypadá. Já jsem nechal promítnout několik grafů na obrazovku, na kterou se všichni koukáte. Jsou to grafy, které naleznete i v posledním čísle zpravodaje, takže někomu z vás se možná budou zdát příliš polopatické, ale můžeme tady zabřednout do nějakých skutečných podrobností, ale myslím si, že to není úplně v pořádku. Je tam dobře patrné, na těch prvních dvou grafech, že nám v posledních letech významně klesají daně od podnikatelů a klesají nám velmi významně daně od firem a podniků. Bohužel do toho roku 2012 nemáme žádný důvod k tomu se domnívat, že se ekonomická situace bude zlepšovat. Žijeme v realitě, okolní evropské prostředí je takové, jaké je a samozřejmě ve chvíli, kdy ta evropská ekonomika vypadá tak, jak vypadá, tak se nemůžeme v Liberci tvářit, že se nás to netýká, a že naopak peníze od podnikatelských subjektů porostou. Tuto debatu jsme si do jisté míry odehráli při zvyšování daně z nemovitostí, protože konec konců jsou to vždycky peníze od města, respektive od lidí, které to město tvoří a ve chvíli, kdy méně vybíráme od podnikatelů, tak na to musíme nějakým způsobem reagovat, zvyšováním daně z nemovitosti, která se snaží alespoň nějakým způsobem ten výpadek korigovat, byť samozřejmě ne v plné výši. Další graf, kterému, prosím, věnujte pozornost, je ten vlevo dole, to je prodej městského majetku. Tady je jasně patrné, že zatímco v roce 2011 ten prodej městského majetku nebyl nijak významný, byť si zajisté vzpomenete na vleklé diskuse ohledně nemovitosti ve Švermově ulici, případně okolo nemovitosti na Husově ulici, to byl ten červený dům, tak prakticky vzato v porovnání s těmi ostatními roky to byly velmi malé prodeje a je jasné, že už někdy od roku 2002 město financuje svůj rozvoj a investice, a kapitálové investice do svého majetku restrikcemi ve svém stávajícím majetku. Prostě město se zbavuje majetku, který nepotřebuje. Tato reálná nutnost se nám v tomto roce, který nás čeká, velmi nepříjemně odrazí v tom, že pokud se legislativní prostředí pro město vyvine nepříznivě a myslím tím zejména výběr daní a zdanění hazardu, tak bohužel i roce 2012 budeme muset přistupovat k prodeji městského majetku zejména z toho důvodu, že město v příštím roce, v roce 2012 bude velmi významně a masivně investovat do své infrastruktury, do svého majetku. Když tím materiálem srolujeme o trochu níž, tak je tady tabulka, kde jsou vybrané výdaje města. Je to pár řádků těch nejdražších věcí, které město má, a bez kterých si pravděpodobně financování a vlastní chod našeho města neumíme představit. Co bych tam rozhodně chtěl vyzdvihnout, jsou ty investice do majetku. Takže zejména necelých 80 mil. Kč spolupodíl na evropských dotacích, což je 15% všech investic, které potom město obdrží, a potom zcela logicky investici do infrastruktury. Trochu mi nahrál pán z toho cyklistického svazu, už ho tady nikde nevidím. Zejména, když se podíváme, kolik peněz budeme dávat do oprav komunikací a do oprav chodníků, tak to jsou přesně ty peníze, které se projevují mimo jiné i v lepším komfortu našich obyvatel. Tzn. že ti cyklisté nám nebudou padat do děr a nebudou si tolik lámat nohy. Tyto investice byly v roce 2011 velmi nemilosrdně škrceny, ale stejně se nám to potom vracelo jako bumerang a museli jsme to řešit rozpočtovým opatřením. Takže toto v příštím roce neplánujeme a chceme se k tomu našemu majetku chovat zodpovědně. Trochu bych si dovolil říci, i v duchu volebního programu, který máme, že starat a pečovat o stávající majetek je lepší než rozvíjet nový. Nicméně to sem nepatří. Každopádně rád bych se tady ještě vyjádřil k tomu velkému kapitálovému prodeji. Vidíte tam obrázky těch letadel, skutečně je pravdou to, že jsme k tomuto rozpočtu přistoupili velmi zodpovědně. Nepodškrtni jsme žádné výdaje, skutečně jsme analyzovali a důsledně jsme trvali na dodržování smluvních závazků, některé smluvní závazky jsme byli schopni vyřešit tak, že jsme výrazně šetřili, jiné jsou prakticky neměnné. Problém je v tom, že když to takto uděláme, tak nám z toho vyplyne, že abychom ten rozpočet udrželi v nule, tak aby byl navržen jako vyrovnaný, tak skutečně musíme přistoupit k prodeji nějaké majetku, pakliže se legislativní prostředí pro nás nezlepší. To, jestli selepší nebo nezlepší, a jak výběr daní bude vypadat, to se dozvíme v srpnu. Tzn. kdyby to vypadalo hodně špatně, tak budeme muset přistoupit k prodeji našeho letiště. Je to velmi zlá informace, ale na druhou stranu, na všem zlém je něco dobré, budeme transparentním a otevřeným způsobem hledat zájemce, přičemž budeme favorizovat veřejnoprávní subjekt. Pakliže v srpnu budeme vidět, že výběr daní, a tato data již v srpnu máme, se vyvíjí špatně a že tato investice nebo respektive, že tento prodej bude nutný, tak potom zcela zodpovědně přistoupíme k majetkoprávní operaci, o které bude opět rozhodovat toto zastupitelstvo. Na všechny výdaje města mimo tuto tabulku zbývá nějakých 300 mil. Kč a do toho se musí vejít velmi mnoho malých položek, které máte detailně rozebrány v návrhu vašeho rozpočtu. Vážení zastupitelé, já vím, že mnoho z vás má politické důvody k tomu ten rozpočet nepřijmout. Já jim do jisté míry i rozumím. Od nikoho z vás

jsem nedostal žádnou výtku k těm skutečně zásadním výdajům města, které vidíte v té stručné tabulce, že by někdo řekl, že něco prostě financovat nechceme a bylo to politicky průchodné. Já bych vás na závěr toho úvodního slova poprosil o jednu věc. Rozpočet je do jisté míry i významný ukazatel stability. Já vím, že ten rozpočet je hubený, vím, že rozhodně není optimální. Sám bych ho měl raději o 300 mil. Kč tlustší, ale přesto je rozpočet lepší než rozpočtové provizorium. Pravidla rozpočtového provizoria máme připravená také, kdybychom tento rozpočet neschválili, ale městu by rozhodně nepřinesl nic dobrého. Takže já vás na závěr žádám, byť vím, že mnoho z vás má politické důvody k tomu nám to ukázat, že jsme ta menšinová koalice, a že prostě bychom za to měli zaplatit, tak já vás žádám, abyste k tomu rozpočtu přistoupili zcela zodpovědně a hodnotili jej přeci jen z toho věcného hlediska, protože se jedná o rozpočet našeho města. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážené kolegové, dámy a pánové, já mám hned na začátek návrh na jednu rozpočtově neutrální změnu, a to v souvislosti s dotací pro naši ZŠ Lesní. Konkrétně je to v příjmové položce 2451 splátka půjčených prostředků od příspěvkových organizací částka 564.671,45 Kč jako návratná finanční výpomoc pro ZŠ Lesní a stejně tak ve výdajové položce 5651 navýšení o tu stejnou částku, půjčené prostředky zřízeným příspěvkovým organizacím. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych na začátek navázal na to úvodní vystoupení pana náměstka Šolce a chtěl bych se vás zeptat, jestli byste mi mohl sdělit informaci, kdy proběhlo jednání o rozpočtu se zastupitelským klubem Změny pro Liberec, případně s jednotlivými zastupiteli Změny pro Liberec? Ptám se proto, že si ničeho takového nejsem vědom, tak se chci zeptat, jestli jenom tu informaci nemám a nebo jestli je to tak.

## **Bc. Šolc**

Já myslím, pane kolego, že vám vaši kolegové rozhodně nic nezapírají. Prvně bych se chtěl vyjádřit k tomu, že souhlasím s tím, co řekl náměstek Svoboda a tu jeho rozpočtovou změnu si беру za vlastní, a co se týká procesu přípravy rozpočtu, tak ten je detailně zmapován a v různých fázích je konzultován se členy finančního výboru, kdy Změna pro Liberec tam má minimálně 3 zástupce, pokud se pamatují, takže mě mrzí, jestli vás o tom neinformovali.

## **Mgr. Korytář**

To si asi nerozumíme, pane náměstku. Já vím, že máme ve finančním výboru své zástupce, oni s námi komunikují, já se jenom ptám, když tady dneska plédujete za to, abychom ten rozpočet podpořili, tak bych předpokládal, že nás jako náměstek pro ekonomiku oslovíte jako klub např. prostřednictvím předsedkyně našeho klubu, a budete se zajímat o naše připomínky a podmínky, za kterých bychom byli ochotni tento rozpočet podpořit. Nic takového se nestalo, tak předpokládám, že máte možná podporu vyjednanou jinde a děkuji, já už dále odpovídat nepotřebuji. Stačí mi ta odpověď, že žádné jednání neproběhlo. Děkuji, pane náměstku, ne, děkuji. Já jsem odpověď dostal. Druhá otázka je na pana Černého, předsedu finančního výboru. Chtěl bych se vás zeptat, jestli bylo dopředu zřejmé, mně se tedy zdá, že obecně to zřejmé je, že tento finanční výbor bude probírat návrh rozpočtu? Jestli to členům finančního výboru bylo zřejmé, že finanční výbor bude probírat návrh rozpočtu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Vzhledem k tomu, že se půl roku dopředu schvaluje program finančního výboru, tak to bylo více než zřejmé.

## **Mgr. Korytář**

A mohl bych ještě znát, kdo na tomto významném jednání finančního výboru absentoval? Vy jste říkal, že tam byla jenom nějaká minimální účast.

## **Ing. Mgr. Černý**

Chybělo na něm 6 členů a teď bych to tesal asi z hlavy, chyběl tam určitě Mgr. Tomeš, chyběla tam tuším paní Ing. Dvořáčková, pan Ing. Kittner, pan Sepp, který se omluvil dodatečně, protože byl nemocen a ještě pan Ing. Hruša byl přítomen tomu jednání, ale nebyl přítomen tomu hlasování, protože si musel z naléhavých zdravotních důvodů odskočit a ještě jeden člen mi chybí, ale to už nevím.

## **Mgr. Korytář**

Mě to takto stačí. Já se přihlásím později.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale povídejte pane Korytáři.

## **Mgr. Korytář**

Mohu? Dobře, tak ano. Mám otázku týkající se rozpočtu, a ta otázka směřuje k jednotlivým náměstkům, jestli byste nám, jako jednotliví náměstci, mohli prezentovat, jaké klíčové investice ve vaší gesci budou ve vašich resortech v příštím roce realizovány, pokud tento rozpočet bude schválen. Nejde mi o ten úplný přehled, jde mi jenom o vypíchnutí těch klíčových investičních záležitostí ve vašich resortech.

## **PhDr. Baxa**

Já tady asi nikoho nepřekvapím, když řeknu, že Změna pro Liberec se zatím nechystá podpořit rozpočet města a signalizovala to už na projednávání finančního výboru, kde řada těch podstatných výhrad ze Změny pro Liberec vůči návrhu rozpočtu zazněla, takže pan náměstek v tom, že nedostal ty informace, že nedostal ty signály, nemluví pravdu, jako už poněkolkáté na tomto zastupitelstvu. Dovolte mi, abych vás seznámil s důvody, které nás k tomu vedou. Je jich celá řada. Tím prvním je prodej letiště, tím druhým jsou škrty v příspěvkových organizacích, tím třetím je, že se nešetří na dlouhodobých smlouvách. Abych to rozvedl. V důvodové zprávě se tvrdí, že na výdaje je o 100 mil. Kč méně, než bylo loni a je chyba, když se tím rozpočtem proberete detailněji a porovnáte si návrh na rok 2011 a na rok 2012, zjistíte, že těch disponibilních peněz na výdaje je více, a to o několik desítek mil, Kč i bez prodeje letiště. Nikdo z vedení města za celou dobu neřekl, že to je chyba, že se tak stalo a nikde nevisela zpráva, že v tomto ohledu je důvodová zpráva tak, jak je předložena zastupitelstvu, mylná. To ale klíčové co tam je, ten prodej letiště, který považujeme za důležitou strategickou plochu do budoucna a v tom, že město chce prodávat, nebo že toto vedení předložilo prodej letiště považují za těžkou chybu a za velkou známku toho, že vedení města nedohlíží do budoucnosti, že žije ze dne na den a nemá žádnou představu o tom, jak by mělo město vypadat v budoucnosti. Tím druhým důvodem jsou škrty v příspěvkových organizacích, jako jsou divadla, zahrady a další organizace, kde výdaje klesají až tak, že jejich fungování do budoucna je silně ohroženo. V důvodové zprávě není nic o tom, jestli takový pokles provozních výdajů pro ty organizace je udržitelný a já o tom pochybuji, protože řada těch organizací jde s výdaji hluboko pod úroveň roku 2005. Přitom v některých jiných kapitolách rozpočtu výdaje skokově rostou o desítky milionů Kč. Je to hlavně v kapitolách, kde jsou investice, investiční činnost města a pro různé opravy a podobné věci, které jsou určitě potřebné, jenom je otázka, jestli v takovém množství, jako v příštím roce, a na úkor příspěvkových organizací města. My jsme se tohoto vývoje obávali v době, kdy se tu mluvilo o dani z nemovitosti, že z toho navýšení prostředků do městské kasy nebudou mít užitek všichni občané města, všichni zaměstnanci města, ale že si jako ve farmě zvířata budou někteří rovni a někteří rovnější. Proto jsme navrhovali směrnici upravující rozpočtová pravidla, která v sobě obsahovala myšlenku výdajových limitů a podmiňovali jsme jí naši podporu daně z nemovitosti. Přijata nebyla a faktem je, že přijetí těch pravidel tak, jak jsme je měli připravená, by neumožnilo předložit rozpočet v této podobě, ve které je předložený.

Abych to shrnul a lidově zjednodušil až na samou třešň, ten rozpočet je takový, že v něm dochází k jednomu velkému přesunu výdajů z rozpočtové položky Kamil do rozpočtové položky Lukáš. Nevím, jestli je něco takového odůvodnitelné a politicky obhajitelné. Zároveň se v rozpočtu vůbec

nešetří na dlouhodobých smlouvách i na těch, na kterých je zřejmé, že za ně město platí výrazně více, než se platí v jiných městech, např. se společností Eltodo na veřejné osvětlení. U některých jiných smluv výdaje ještě rostou. To je právě případ Eltoda nebo Ještědské sportovní u nichž ani vedení města ani občané nemají jakoukoliv šanci zjistit, jak tato společnost s veřejnými prostředky vůbec hospodáří. Zároveň město krátí výrazně prostředky na právní služby, které by městu mohly přivést peníze podobně jako je přivedly v Praze, v Českých Budějovicích a dalších městech, kde se do auditu a do přehodnocení některých smluv pustili. Ty důvody nás vedou k tomu, že zkrátka ten rozpočet nepodpoříme, že jej považujeme za špatný, a že si myslíme, že by rozpočtové provizorium bylo mnohem menším problémem, než je takto připravený rozpočet. Děkuji.

## **Ing. Mgr. Černý**

Po těch mých formálních výstupech, kde jsem informoval o postoji finančního výboru, teď tedy dovoluji něco osobně k rozpočtu, a zároveň za zastupitelský klub Věcí veřejných. Navážu na svého předřečníka. Když jsem se loni seznámil s návrhem rozpočtu, který tvořil pan Baxa, tak jsem si také myslel, že méně už ty naše příspěvkové organizace mít nemohou, a že v podstatě nemohou fungovat a teď jsme v situaci, že plánované příjmy vzhledem k ekonomice tohoto státu nám nedovolí nějaký další rozvoj těchto společností. Zároveň velmi sdílím názor, který jsem zaznamenal v tisku od kolegy zastupitele Ing. Hampla, který říkal, že by bylo velmi vhodné definitivně si říci v případě, že se celoevropský vývoj, ale zejména v České republice, nezlepší, uvažovat o tom, že které z těch činností některých příspěvkových organizací budou ukončeny, protože situace, i jak tady byla graficky prezentována, znamená, že zhruba oproti roku 2008 je fakticky o 180 mil. Kč méně. To, že říkáte, že ten rozdíl mezi roky 2011 a 2012 je faktický nárůst, tak ono to tak samozřejmě není úplně pravda, díky některým těm účetním trikům, o kterých mluvit nechci, ale fakticky je tady v cashi o 180 mil. Kč méně a my chceme z těchto peněz financovat stále stejné množství našich příspěvkových organizací a bohužel pravděpodobně bude muset být zahájena diskuse o tom, jestli a za jakým účelem některé tyto aktivity zcela neutlumit. Je to důležité z toho důvodu, že u těch příspěvkových organizací se to samozřejmě musí udělat v dostatečném časovém předstihu, aby to mělo ten fiskální dopad do rozpočtu roku 2013. Problém toho, proč k tomu do této chvíle nedošlo, je jediný, že na tom co by se mělo utlumit a co by se mělo skončit neexistuje politická dohoda. Neexistuje politická dohoda ani v menšinové koalici, natož napříč politickým spektrem, a to je ten hlavní důvod. Proto si rozpočet města, aby bylo zajištěno jeho optické vyrovnání, hraje s myšlenkou prodeje letiště formou výběrového řízení a všichni tak tajně doufáme, že rozpočtové opatření někdy v srpnu, až se ukáží skutečné výhledy příjmu rozpočtu, bude natolik v pořádku, že si budeme moci říct, tak ten prodej nebudeme muset realizovat. Takže klub VV tuto formu sestavení rozpočtu akceptoval a na dnešním jednání tento rozpočet podpoří. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já nechci být přehnaně laciný, nicméně ta rétorika ohledně rozpočtového opatření se nám opakuje. V loňském roce také opoziční ODS tvrdila, že by žádný problém rozpočtové opatření nebyl, a my jako koalice, v čele s tehdejší paní náměstkem Baxou, provizorium, omlouvám se, jsme říkali, že to možné není. Tak já teď říkám, že to možné není, protože rozpočtové provizorium fakticky konzervuje stav a prakticky nic neřeší. Takže je pro město nevhodné a zase opozice říká, že vhodné je. Pane Korytáři, vám dlužím odpověď, i když ji možná slyšet nebudete. Ale já jsem zastáncem těch standardních metod a jestliže se rozpočet připravuje především prostřednictvím finančního výboru a politické strany tam nominují své politické zástupce, tak přesně to je to pole odborné, kde ten rozpočet připravovat máme. Pokud jsem dostal jednoznačně od všech tří vašich zástupců, nebo od dvou, protože jedna paní tam nebyla, jasný vzkaz, že takhle tedy ne, i na vašich politických webech si přečtu, že takhle tedy ne, a každý druhý řádek, který se tam o mě píše, začíná slovy nekompetentní Šolc, tak těžko můžete po mě chtít, abych se s vámi to několikrát řečené NE snažil překročit. Nicméně stále zde nabízím možnost spolupráce a říkám dopředu, že tento připravený rozpočet stejně objektivně, jako byl ten předchozí, nechce být žádným dogmatem. Ano, sám dobře vím, že některé organizace, pokud by se nepodařilo zajistit peníze z jiných zdrojů, tak bude potřeba, aby se řešily v rozpočtových opatřeních. A k tomu ta rozpočtová opatření i slouží. A jak už tady řekl můj předřečník, pan Ing. Černý, není možné a neumíme pro to nalézt politickou shodu, kterou

z významných činností města máme utlumit. Jestli máme zavřít zoo nebo jestli máme zavřít Centrum zdravotní a sociální péče, a nebo zrušit dopravní podnik, který je bezkonkurenčně nejdražší položkou města. Na tomto politická dohoda není a takhle jednoduše to nepůjde. Takže musíme jít tou klopotnou cestou, snažit se snižovat výdaje města a snažit se řídit služby, které město poskytuje tak, aby ve výsledku tato městská služba byla poskytována za ty peníze, které si rozhodně město dovolit může. A stejně tak vyhledávat všechny příležitosti k tomu, aby město dokázalo vydělat peníze. Dneska budeme schvalovat novou vyhlášku o zpoplatnění záboru veřejného prostranství, jsou v tom nějaké drobné miliony. Loni jsme připravili vyhlášku o věcných břemenech, určitě si na to vzpomínáte, byly v tom miliony. Daň z nemovitosti jsou v tom miliony, snížení některých smluv, které snížit šly, opět jsou v tom miliony Kč. Nezbyvá nic jiného, než jít touto cestou a jestli chceme zabřednout do nějakých skutečně hlubokých čísel, já před tím varuji, protože bychom tady byli velmi dlouho, ale srovnávací tabulky roku 2011 a 2012 mám samozřejmě připravené.

## **Ing. Kittner**

Nebojte se, nebudu číst takový papír jako pan Baxa, jenom jedna glosa, pan Šolc to tady již nakouzl. Před rokem, kdy rozpočet, který byl předložen, byl přinejmenším stejně špatný jako tento, jsem navrhoval velmi velkoryse provizorium, abychom odstranili alespoň ty faktické chyby, které měl. Bylo mi vysvětleno, že to nelze. Nyní ten samý pan Baxa říká, že provizorium není žádným velkým problémem. Mohl bych být hrdý, že to je výsledek mé edukační činnosti, obávám se však, že důvod je prostý. Přesunutí pana Baxy támhle z té židle sem. Ale chtěl bych ho vyzvat, aby zbytečně lacině nechytal pana Šolce za slovíčko o tom, kdy mluví a nemluví pravdu, a nebo když už to dělá, tak aby také vždycky mluvil pravdu. Jeden malý důkaz. Na začátku řeči jste nám, pane Baxo řekl, že se zatím nechystáte podpořit rozpočet, v zápisu, pokud bude přesný to tak najdete, abyste nám na konci řekl, že ho určitě nepodpoříte. Tak tu mluvte pravdu.

## **Prof. Šedlbauer**

Na úvod pár poznámek. Baví mě, jak gumově interpretovat totéž. Mluví se tady o stejném jednání finančního výboru, jako před chvílí ohledně té situace mezi SAL a městem Liberec. V jednom případě usnesení finančního výboru bylo svaté a nepřekročitelné a v druhém případě je sice politováníhodné, ale je to v zásadě cár papíru. Nebyl usnášeníschopný finanční výbor, samozřejmě. Úplně stejně jako předtím ohledně toho jednání se SAL. Za druhé, ohledně příspěvkových organizací si ne každý uvědomuje, ale ony jsou obrány dokonce dvěma způsoby. Jeden skrytější je mnohem horší, protože všichni vidí, že mají o něco méně, nějaké jednotky milionů provozních peněz, ale zejména se téměř likvidují fondy vytvořené z odpisů příspěvkových organizací, ale rozpouštějí se do rozpočtu a utrácejí se v jiných položkách rozpočtu. Tzn. že nejméně 30 mil. Kč, které by patřily příspěvkovým organizacím, tedy školám, divadlům, zahradám, které by mohly být investovány do jejich oprav, tak nebudou v příštím roce, a to považuji za ještě mnohem horší než to, že se jim škrtne něco na provozních rozpočtech. Znovu opakuji, že v tomto rozpočtu je na straně příjmů vyšší suma než byla v loňském roce a ten důvod je úplně jednoduchý. My jsme ho probrali na finančním výboru. Pan Ing. Pozner ho uznal. Je to prostě tím, že letos z příjmů i výdajů byly vyčleněny dotace, které přicházejí od MPSV ve výši nějakých 70 mil. Kč, čímž se ten rozpočet opticky понížil, ale to neznamená, že by příjmy letos nebyly vyšší. Jsou vyšší. To je dáno hlavně těmi vyššími příjmy na straně daně z nemovitosti a pak některými dalšími, a pochopitelně prodejem letiště. Pokud jde o rozpočtové provizorium loni a letos, je mezi tím diametrální rozdíl, ano,, pane inženýre, protože pokud by se rozpočtové provizorium realizovalo loni, tak by se jelo podle výdajů roku 2010, kdy byly příjmy města úplně jinde než v roce 2011. Zatím co pokud by rozpočtové provizorium nastalo teď, tak se pojede podle výdajů roku 2011, které je téměř kopií roku 2012, pravděpodobně. Teď co mi vadí zejména na předloženém návrhu rozpočtu. To hlavní je, že ho považuji za neudržitelný. Je tu argumentováno, že 77 mil. Kč dáváme na spolufinancování projektu z IPRM, a že nějaké peníze investujeme do oprav, např. do oprav mostů, ale ani jedno nepovažuji za důvod, proč bychom měli prodávat strategický majetek. A to proto, že investice podobného rozsahu budou nutné vždycky, i v příštích letech. Takže otázka je, jak té udržitelnosti dosáhnout? Kolega Baxa už tady některé důležité body zmiňoval. Já bych chtěl zdůraznit, že zapotřebí je začít hlavně u sebe. Takže kromě korektního zadávání všech veřejných zakázek, to je první věc. Tam byla přijatá nějaká směrnice, jiná věc je, že se

zdaleka ne vždycky dodržuje. Také je to odvaha se pustit do revízi dlouhodobých smluvních závazků, ať už je to .A.S.A., Eltodo, bazén, to co investujeme do informační služby za stadion...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolego, upozorňuji na čas.

## **Prof. Šedlbauer**

Ještě minutu s dovolením. Možná tady ještě jedna důležitá věc nepadla, a to je, zásadně se soustředit na kontrolu hospodaření městských společností. Tam si myslím, že město, respektive jeho zástupci v představenstvech, dozorčích radách, zatím žádnou příliš dobrou práci neodvádějí. A ta druhá věc je, když si před tím vlastním prahem zameteme, tak můžeme uvažovat o tom, jak se strategicky rozhodnout, které činnosti budou pro město dlouhodobě nutné a bude je podporovat přímo a nebo kde bude hledat cesty, jak je zajistit nějakou nepřímou cestou. Např. ve spolupráci s nevěřejným sektorem. A co k tomu schází současnému vedení města? Dvě věci. Odvaha a vize.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jednou dobré odpoledne. Uběhlo kolečko opozičních dotazů a já bych si dovolil zopakovat svůj dotaz, na který jsem nedostal odpověď a poprosil bych paní primátorku, jestli by mohla nechat jednotlivé pány náměstky odpovědět přímo teď, abychom zase nemuseli čekat další kolečko.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jednotliví náměstci odpoví na konci diskuse. Tady ještě může padnout spousta dotazů k nim, takže každý náměstek potom odpoví na konci diskuse.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, nerozumím tomu a zdá se mi, že ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já vám to ještě zopakuji. Jednotliví náměstci odpoví na konci diskuse.

## **Mgr. Korytář**

Přesto tomu, paní primátorko, nerozumím a chtěl bych vás požádat, abyste zvážila, zda toto své stanovisko nepřehodnotíte, myslím si, protože mám ještě mnoho dalších otázek a možná nejsem sám, možná by bylo z hlediska toho jednání jak se v tom lépe vyznat, kdyby náměstci mohli odpovídat přímo. Myslím, že to tak nezřídka dělají, že odpovídají na některé věci, ale většinou reagují na ty věci, na které se jim reagovat chce. Tak já tu otázku ještě jednou položím a budu čekat, jestli dostanu odpověď. Ta otázka zněla a je na jednotlivé náměstky, zda byste mohli představit a nechci žádný vyčerpávající přehled, jde mi jenom o klíčové investice, které se mají odehrát ve vaší gesci, tzn. to co máte vy jako náměstci na starosti, za co zodpovídáte, tak kam by měly směřovat největší investiční prostředky, do jakých akcí. Zajímají mě priority. Myslím si, že to není nic složitého. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem se přihlásil do diskuse proto, abych vám, pane kolego, odpověděl. Takže jenom na úvod, ta realita toho rozpočtu v mé gesci je daleko toho, abych byl nadšený z toho, jak ten rozpočet vypadá. V příštím roce je to tak, že ten rozpočet je vytvořen pro běžný provoz, žádné zásadní investice na rozvoj v mé gesci nečekejte.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Šolce, který říkal, že můžeme příspěvkové organizace a problémy v nich řešit v rámci rozpočtových opatření. Chtěl bych se zeptat, proč není stejný přístup aplikovaný na investice, a proč je u těch investic takový nárůst? Proč zkrátka neřešíme v rámci rozpočtových opatření investice a nezabezpečíme příspěvkové organizace města penězi na



provoz. Děkuji. Promiňte, mohl bych ještě vteřinu? Jinak jestli chcete jednat o tom rozpočtu, tak můžete zkusit navrhnout přestávku cca 15 minut a nějaké jednání svolat. Můžeme se třeba domluvit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To my víme, že můžeme. Nyní je přihlášena kolegyně Kocumová.

## **Bc. Kocumová**

Pokusím se být stručná. Obecně řeknu, že tento rozpočet nepodpořím, protože co mě na něm vadí hlavně, není nastavený tak, aby byl na určité úrovni, která se obejde bez rozprodeje majetku a to i přesto, že u příspěvkových organizací např. se jde až za hranu, řeklo by se možná životnosti. Alespoň tu, kterou jsme se snažili nastavit v loňském roce. Přesto to jde ještě níže a přesto prodáváme majetek. Další věc, co se týče odpisových fondů, bylo řečeno, že je to možná jenom na rok, ale na druhou stranu, když jsme zvyšovali daň z nemovitosti, byly tam určité priority. Byla tam např. zoo, byly tam např. mnohokrát zmiňované školky. To bylo obzvláště ve chvíli, kdy ekonomický náměstek ještě seděl na pozici náměstka pro školství. Za tyto položky se rval daleko více. V současné chvíli tyto priority byly přehodnoceny, většina peněz, které mohly být právě určeny na dorovnání rozpočtu, např. na úpravu stávajících budov školek a navýšení kapacit jsou rozpuštěny do celkového rozpočtu a navýšeny převážně v té položce investice technické infrastruktury. Myslím si, že základní chyba tohoto rozpočtu je, že se dělá podle toho, jak kdo umí kopat za svůj rezort a ne podle toho, kde skutečně ty peníze jsou potřeba. Z tohoto důvodu rozpočet podpořit nemohu.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Jsem rád, že slečna Kocumová nám vysvětlila, že ta přestávka je k ničemu, a proto pokračujeme dále. Pane Šedlbauere, máte pravdu, že mezi rozpočtovým provizoriem navrhovaným nyní a před rokem je velký rozdíl, jen opravdu není v příjmech, ty provozní příjmy byly plus minus srovnatelné a já jsem ten rozdíl popsal. Ten je právě v tom, kde ten navrhovatel sedí a věřte, že o tom něco vím. To je velký rozdíl. Ale vy máte takovou zábavu chytat pana Šolce za slovo, tak já jsem si vzal, že budu chytat zase vás, takže zase mluvíte pravdu, usnesení jedno není svaté a druhé nebylo cárem papíru, protože cárem papíru nemůže být usnesení, které neexistuje, takže vyjadřujte se přesně, protože k rozpočtovému opatření č. 5 výbor přijal usnesení, odsouhlasil ho a druhé usnesení nemůže být cárem papíru, protože žádné nebylo, k rozpočtu nemohl výbor přijmout usnesení.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Já si myslím, že velmi výrazně nás posune a ne jenom v tomto jednání, když budeme věci pojmenovávat pravými slovy a především nebudeme mít krátkou paměť. Já si velmi dobře vzpomínám na ta jednání vloni, kde mimo jiné ze strany zástupců Změny pro Liberec jasně zaznělo, že rozpočtové provizorium si nemůžeme dovolit především z politických důvodů. Nikoliv z důvodů věcných, ale z důvodů politických a byl jste to právě vy, pane profesore, který pro to velmi výrazně holdoval. Ale to je jedna věc, tomu já rozumím, politika je hra a hraje se velmi tvrdě. Druhá věc, jenom si vzpomeňme na to, jak byl sestaven minulý rozpočet, který sestavoval ještě pan náměstek Baxa, který velmi výrazným způsobem podtrhl provozní výdaje na školy a to skutečně zcela zásadním způsobem. A my jsme ho museli řešit v rozpočtových opatřeních. V té době zaznívala ze strany nejenom opozice, ale i ze strany koalice obava, jak to bude možné, nebude možné, já jsem se na to ptal několikrát v souvislosti s naplňováním rozpočtu v roce 2011 především v souvislosti s nenaplňováním položky privatizace apod., se kterou se počítalo jako s velmi významnou příjmovou složkou. Další věc, která tady zazněla, nikoho z nás netěší, že se bude prodávat letiště, ale prosím, ať nemateme veřejnost dvěma věcmi. Možná pana Ing. Kittnera to těší, mě to netěší. Ať nemateme veřejnost jistými, řekněme, nepravdami. Vy tady říkáte, že letiště je strategická plocha. Na vámi provozovaných nebo vám blízkých serverech se objevují názory, že tam by se mohla udělat nějaká záležitost, ale pokud vím, tak letiště je letiště a jakákoliv změna na cokoli jiného než letiště by byla velmi problematická. V podstatě není úplně možná. Nebo velmi náročná. My tady se bavíme o tom, že prodáváme letiště, pokud ho budeme prodávat jako letiště, vy ale rovnou říkáte, že to letiště budeme používat na něco. A já nevím na co. Třeba na bytovou výstavbu podle vás, třeba na průmyslovou zónu. Já nevím na co.

Takže to je další věc, která by asi tady stála za zvážení, když říkáte, že je to strategická záležitost. Skutečně ty věci pojmenovávejme tak, jak jsou.

### **Mgr. Korytář**

Na začátek jenom, že mě něco potěšilo, a to fascinace Změnou pro Liberec směrem ke kolegovi Kittnerovi. Já jsem si všimnul jedné zajímavé věci, že pan kolega Kittner z ODS má výhrady k rozpočtu konzistentně ke Změně pro Liberec, ať už sedíme nahoře nebo dole. Tak to považuji za zajímavý úkaz a překvapuje mne, že nemáte žádné větší ani dotazy, respektive nepřekvapuje mě, že nemáte žádné dotazy a výhrady k tomu, co tady předkládá současná koalice. Já tady mám více otázek, znovu se chci zeptat paní primátorky, zda by nebylo možné, aby náměstci odpovídali hned, protože některé ty otázky, tak jenom se chci zeptat, jak mám postupovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, vy víte, že mám pro vás slabost, že vám dávám prostoru více, než jiným zastupitelům, ale nebudete mi dirigovat náměstky, kdy a jak mají odpovídat. Až si své odpovědi připraví, tak oni se přihlásí a odpoví.

### **Mgr. Korytář**

Nemusíte mi dávat víc prostoru, stačí vždycky ten tříminutový limit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vy si ho vezmete sám.

### **Mgr. Korytář**

Ne, když jsem přesáhl limit, tak jsem se vás zeptal, vy jste mi dovolila pokračovat. Pokud máme dodržovat tříminutový limit, stačí mě utnout a já to budu respektovat. Jenom problém v té diskusi je ten, pokud mám nějaké další otázky, které jsou ale vázané na to, jak náměstci odpovědí, tak se diskuse těžko někam může vyvíjet. Moje další otázka je k panu Šolcovi, případně k panu Poznerovi. A to je, jestli byste mohli představit, jaký je rozpočtový výhled na roky 2013 – 2016 v položce příjmy z prodeje majetku, jestli jsem se v tom dobře vyznal, tak v tom výhledu to není uvedené. Je to tam schované v položce 4131.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane magistře, bude vám to stačit v bodě č. 6, až budeme probírat rozpočtový výhled?

### **Mgr. Korytář**

Úplně ne, protože ono to právě souvisí s tím, co je tady předloženo. Já bych potřeboval vědět, jestli těch 100 mil. Kč, nebo ta částka, která je tam uvedena, tak je za prodeje, částka, která je tam z prodejů majetku, jak se bude vyvíjet v tom rozpočtovém výhledu? Protože to podstatně ovlivňuje to, jak bychom se k tomu rozpočtu měli postavit, pokud je tady tento příjem z majetku nějakou anomálií, tak pak pravděpodobně se ten problém jenom odsouvá, protože nebudeme schopni zafinancovat celý provoz.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, já pozvu Ing. Poznera a vy k tomu zaujmete nějaký postoj, že třeba potom podpoříte rozpočet.

### **Mgr. Korytář**

Já bych nejdříve potřeboval tu informace.

### **Bc. Šolc**

Já zkusím být zase stručný, ale ono je to obtížné. Mluví se tady o odvaze pustit se do smluv. Když jsme tvořili rozpočet loňského roku, tak jsme se do toho pustili velmi bezhlavě, nerespektovali jsme právně platné smlouvy a podtrhli jak technické služby, tak LIS o 50%, což samozřejmě by to představenstvo okamžitě vystavilo stížnosti za špatnou správu atd., takže jsme to potom postupně rozpočtovým opatřením dávali zpátky. V letošním rozpočtu jsou některé smluvní vztahy vyřešené typicky, třeba PERFECT System na E-vstupenku atd., udělali jsme nové výběrové řízení, srazili jsme tu platbu na 25% ceny. Tudiž v rozpočtu už to máme podle platné smlouvy, tudíž šetříme. Ale ve chvíli, kdy máme dva právní posudky na Eltodo, kdy se z toho město bez 100 mil. Kč investice nevyváže, tak prostě musíme respektovat tu platnou smlouvu, protože město jako veřejnoprávní korporace by tak trochu respektovat uzavřené smlouvy měla. Protože jinak to nejde. Stejně tak jestliže je vysoutěžena smlouva s technickými službami, která hovoří o nějaké částce, o nějakém plnění, tak je zodpovědné do rozpočtu dát to, co je platné. Dokud nemáme nějaký jiný smluvní vztah. Typicky se tato věc ukazuje třeba na SAJ. V loňském roce údajně pan náměstek Baxa věděl, že 15 mil. Kč nebude, přesto je nezahrnul do rezervy, a potom to pro nás bylo šokující zjištění. Letos k tomu přistupujeme jinak, je tam smluvní vztah, takže máme do příjmů zahrnuto 15 mil. Kč, protože ten smluvní vztah je platný. Ale na straně druhé děláme opravnou položku a je tam 10 mil. Kč rezerva, protože na základě dohody se sportovním areálem předpokládáme, že to nebude 15 mil. Kč, ale pouhých 5. Proto je tam ta rezerva. Toto jsou všechno věci, kdybychom mohli dát do příjmů blíže nespécifikovanou rezervu, tak se o tom letišti tady nemusíme bavit, protože asi všichni víte, že já jsem ten poslední, kdo by to letiště prodávat chtěl. Ale přesto přese všechno, a to je další matení pojmů, které tady zaznívá, toto zastupitelstvo dnes nerozhoduje o prodeji letiště, toto zastupitelstvo rozhoduje o rozpočtu, který předpokládá, že v případě ekonomické mizérie bude nutné přistoupit k prodeji letiště. A dává jakýsi signál vedení města hledejte zodpovědně, transparentně, otevřeně, kupce, o kterém by pouze a jen toto zastupitelstvo rozhodovalo. Takže bych poprosil, abychom ty věci uváděli na pravou míru a ještě dříve, než pozvu kolegu Poznera ohledně rozpočtového výhledu, tak si na adresu rozpočtových výhledů neodpustím jednu věc. Ty rozpočtové výhledy jsou, jak by řekl pan prezident, falešné. Protože za posledních 5 let se netrefily ani jednou a rozhodovat v polovině roku 2011 jak se bude chovat ekonomika v roce 2013 je věštění z křišťálové koule. Ale teď pane inženýre, jestli můžete, tak pojdte s tím rozpočtovým výhledem. Děkuji vám.

### **Ing. Tomáš Pozner, vedoucí odboru ekonomiky**

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Pokud jsem slyšel tam vzadu dobře otázku, jedná se o prodej majetku v příštích letech?

### **Mgr. Korytář**

Ano, jestli to mohu krátce okomentovat, jednalo se o prodej majetku, a to je pane náměstku Šolci právě věc, kterou lze docela dobře odhadnout. Ten není závislý na vývoji ekonomiky.

### **Ing. Pozner**

Děkuji. Co k tomu mohu říct? Ten rozpočtový výhled, který bude projednán zanedlouho, tak ono to z něj je zřejmé. Z něj je zřejmé to, že se nepočítá s příliš masivním prodejem majetku, a ten důvod je poměrně prostý a to je to, že město Liberec z hlediska prodeje majetku nemůže prodávat 100 milionové majetky každý rok. Na druhou stranu, a je to popsáno i v tom komentáři, tak je to o tom, že celkově, a myslím si, že to není jenom záležitost města Liberce, je to jakási definice veřejných služeb, jejich rozsahu a jejich kvality. Rozpočet na příští rok má jednu ambici a to je to, získat čas na to, aby se toto mohlo udělat pokud možno co nejlépe a s nejmenšími zásahy. To je asi celé.

### **Bc. Kocumová**

Ono to asi už není tu aktuálnost, jen když pan Kittner prohlásil, že je rozdíl v tom, jak se stavíme k rozpočtu, je v místě, na kterém sedíme, takže mě bude poměrně zajímat a budu sledovat a bude mě zajímat, na kterém místě v současné době sedí ODS. Potom ještě jedna věc k tomu letišti, co říkal pan Václavík, že by bylo dobré vědět přímo, na co se bude používat letiště. To je přesně o tom, je to jedna z posledních volných ploch a tím slovem strategická je myšleno to, že v současné době nemůžeme tušit, na co bude město potřebovat za 10, 15 let takovou velkou volnou plochu, kterou by mělo ve

svém majetku. Proto je asi hloupé říkat nebo zbytečné říkat, na co ji přesně nyní máme v úmyslu použít.

## **Prof. Šedlbauer**

Kolega Václavík tady před chvílí horoval za to, abychom pojmenovávali věci jak jsou a pak mi vkládal do úst nějaké tvrzení ohledně jednání o rozpočtu v loňském roce. Chtěl bych připomenout, že celý loňský prosinec jsem strávil v zahraničí a žádného jednání o rozpočtu jsem se nemohl zúčastnit. Bohužel tato úroveň věrohodnosti charakterizovala i zbytek toho vystoupení.

## **Bc. Šolc**

Jenom krátká glosa. Pane Korytáři, k rozpočtovému výhledu. Já vím, že to je únavné, ale samozřejmě že i otázka prodeje majetku se v rozpočtovém výhledu váže na stav ekonomiky. Protože ve chvíli, kdy ta ekonomika, kdyby šlapala dobře a daňové výnosy tam byly a město mohlo investice do svého majetku financovat z daňových výnosů, tak samozřejmě nebude třeba přistupovat k žádným prodejům. Ale ve chvíli, kdy město má nějaké potřeby a třeba typicky ta rekonstrukce mostu v Ostašově, přes který jezdí sanitky z letiště a kdybychom jej zavřeli, tak ucpeme sněhuláka u Globusu, je to typickou ukázkou toho, že to město ve chvíli, kdy daňové výnosy nemá, tak musí investovat kapitálovou investici, tzn. kapitálové výdaje z kapitálových příjmů. Takže nemaťte, je to tak, že i prodeje majetku souvisí s výkonem ekonomiky a je to provázáno v tom rozpočtovém výhledu, které jsou obecně velmi neurčité, ale zákon nám je přikazuje.

## **Mgr. Korytář**

Já se vám, pane náměstku na začátek musím omluvit, ale nemohu si pomoci, mě opravdu napadá neustále to slovo nekompetentnost při vašich vyjádřeních. Nevím, kdo tady mate víc. Přece pokud máte nějaký rozpočtový výhled, tak chápu to, že nemůžete přesně odhadnout, protože to není ve vaší moci, není to v moci žádného náměstka, jak se budou vyvíjet daně, jak se bude vyvíjet ekonomika, a to jsou věci, které se dají odhadnout s nějakou přesností. Ale co ve vaší moci je, tak to je zcela jednoznačně naplánovat, pokud víte, jaký máte majetek, a ono už ho moc není, tak je ve vaší moci určitě naplánovat na ty 4 roky s docela velkou přesností, jaké předpokládáte prodeje majetku případně s nějakou rezervou. Ano, to je opravdu ve vaší moci. Ještě když tady diskutujeme, mohli bychom si vysvětlit ještě jednu věc. Tady je kritizováno to, že ta koalice, která byla vedená Změnou pro Liberec, tak připravila také podobně nebo minimálně podobně špatný rozpočet, ale tady je přece jeden zásadní rozdíl. Je to přeci otázka toho, kolik jsme na to měli času, a v jakém stavu jsme to město přebírali. Zatímco naše koalice měla na sestavení rozpočtu několik málo týdnů, tak vy jste na to měli celý rok a my jsme ten rozpočet v tom stavu, v jakém byl připraven přijímali mimo jiné proto, abychom v roce 2011 mohli vést diskusi o tom, jaký je dlouhodobý rozpočtový výhled města, o tom, co si město bude dlouhodobě moci dovolit a co ne, a vašim nekompetentním přístupem, a musím to znovu zopakovat, se město dostane do situace, že celý příští rok pravděpodobně budeme ještě žít na dluh, vyčerpáme jednu z posledních finančních rezerv kterou máme, ať už je to strategická rezerva nebo finanční rezerva, a ten problém jenom odsuneme. A myslím si, že pokud ten problém budeme řešit ve chvíli, kdy už tato finanční rezerva nebude, takže se nám bude řešit podstatně hůř než kdybychom ho řešili teď. Je to výsledek vaší práce, výsledek toho, co už také říkám opakovaně, že byste se měl více věnovat své gesci, ekonomickým věcem, a méně vítat občanky a chodit na svatby. Ten čas potom někde asi chybí. Ještě mám jednu otázku k paní primátorce, chtěl bych se, paní primátorko, zeptat, nevím, jestli odpovíte hned a nebo na konci, jakým způsobem bylo při schvalování rozpočtu a ptám se na to i vzhledem k tomu, že jste v těch funkcích už více než rok, jak jim bylo naplněno jedno z prvních ustanovení vašeho programového prohlášení, které zní: zapojíme občany do rozhodování o klíčových městských investicích a celkovém rozvoji města. Proto se ptám na to, jaké jsou ty klíčové městské investice, protože mi to není zřejmé. Obávám se, že to není zřejmé ani jednotlivým náměstkům a mám pocit, že veřejnost do žádného rozhodování zapojena nebyla. Tak jsem vám jenom chtěl připomenout, že máte nějaké programové prohlášení a bylo by vhodné, kdybyste se v takto důležitých věcech podle toho prohlášení chovali.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Když už jsme u toho vyjasňování, tak mě to přeci jenom nedá, pane profesore, o tom, jak bude vypadat rozpočet, kdy ho budeme sestavovat, jsme se bavili zhruba od konce října, kdy bylo jasné, jak ta koalice bude vypadat. Rozpočet samotný jsme schvalovali v polovině prosince. Já jsem nikdy neřekl, že jsem s vámi jednal v prosinci. Ta jednání probíhala už v průběhu listopadu a jestli toto chcete popřít, tak já vám v tom bránit nemohu, nicméně tato slova konkrétně od vás padla, ale je to jenom detail. Co se týká toho letiště, tak já jsem nikde nikomu neříkal, že by se tam mělo stavět to či ono. Já jsem pouze upozornil na to, že letiště je vedeno v nějakém stavu a jakékoliv změny na něco jiného než letiště budou značně problematické. Jestliže si myslíme, že je to strategický pozemek, na kterém pak můžeme stavět něco, já jsem tady dával nějaké příklady, které by se na tom mohly stavět, tak to do jisté míry může být docela velká fikce, protože je také otázka, jestli se nám to podaří jakýmkoliv způsobem prosadit, abychom to na takovou tu strategickou plochu rozvojovou plochu, jinou plochu než letiště prosadili. Co se týká klíčových investic, já nechci mluvit za pány náměstkyně, ale já, když jsem si přečetl ten rozpočet, tak jsem nabyl dojmu, že tady se, bohužel, nebavíme, pane kolego, o klíčových investicích, o kterých já bych se bavil raději, tzn. skutečně o nějakých strategických úvahách, ale tady se v podstatě bavíme, bohužel, o údržbě majetku. I když to jsou poměrně velké investice, protože oprava mostu je poměrně drahá, tak je to věc, která není onou klíčovou investicí, není strategickou investicí, ale je to rozhodování o tom, co musíme udělat, protože jestliže ten most nebo ta silnice je v nějakém stavu, na kterém se dál nedá jezdit, tak nám nic jiného nezbyvá. Poslední poznámka, která se týká výběrových řízení. Tady někde zaznělo, já nevím přesně od koho, že máme sice nějakou vyhlášku, ale ta se vlastně moc nedodrží. Já bych docela rád věděl alespoň jeden konkrétní případ, kdy jsme jednali v rozporu s těmi přijatými protikorupčními opatřeními a s přijatými vyhláškami, které se týkají výběrových řízení. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Děkuji. Příspěvek ke kompetentnosti. Nikdo neví, co bude s letištěm, co bude potřeba. Tak já vím, co bude s letištěm za 5 let, bude tam letiště, protože nic jiného není možné a ti, kteří se tomu alespoň trochu věnují, tak to vědí. Co bude s letištěm za 10 let, ať budeme chtít cokoli s velkou pravděpodobností tam bude zase letiště a co bude s letištěm za 15 let? Tam už bychom při určitých velmi málo pravděpodobných případech mohli mluvit o tom, že tam uděláme něco jiného.

## **PhDr. Baxa**

Já už jsem se původně nechtěl hlásit, abych tu diskusi neprotahoval. Ale na některé věci si myslím, že by se tu zareagovat mělo. Jsou to dvě věci, které řekl pan Václavík, jedna věc, kterou jsem se teď dozvěděl z médií. První byla výtky na to, že jsem v rozpočtu podtrhl výdaje do škol. Je to pravda, výdaje do škol tam byly podhodnocené, bylo to způsobeno tím, že jsme ten rozpočet schvalovali na konci roku. Ne všichni spolupracovali na přípravě rozpočtu tak, jak bych asi očekával. Zkrátka to byla chyba, ovšem to byla chyba ve výši zhruba stejné, o kterou je teď podseknu ta jediná příspěvková organizace a tou je divadlo, takže by možná stálo za to se ptát, v jakém řádu ty chyby jsou a také si myslím, že je docela špatné, když takovéto chyby v takových řádech v jakých jsou, nebo možná nejsou chyby, prostě záměr, prostě představa, že to ty příspěvkovky asi udrží jsou výsledkem skoro 3/4 roku fungování nové koalice. Ta druhá věc, pan zastupitel Václavík se ptal, že by chtěl slyšet, kdy se ta protikorupční směrnice nebo ta směrnice o zadávání veřejných zakázek nedodrží. Zhruba dvě nebo tři zastupitelstva zpět jsem tady jenom v rychlosti prezentoval tabulku, kde jsme ukazovali, kolik materiálů má být zveřejňováno v rámci té směrnice. Na stránkách města a v systému EZAK zveřejňovány nejsou, zároveň třeba také nejsou zveřejňovány všechny materiály u výběrových řízení. U těch výběrových řízení, která procházejí přes externí hodnotitele, což většinou jsou ty velké významné zakázky města, a jsou to také zakázky města, u kterých bylo město kritizováno. Zároveň je směrnice porušována v tom, že pan náměstek Lukáš Martin vydal výjimku ze zadávání procesu veřejných zakázek na to, aby nemuselo být osloveno dostatečný počet firem, které předepisuje ta směrnice na základě toho, že ne dostatečných firem splňuje kvalifikační předpoklady. Odůvodněno to bylo jedním kvalifikačním předpokladem, který však vůbec nebyl v zadávací dokumentaci. Prostě šlo o naprostou chybu. Věřím, že to byla chyba, že to nebyl záměr, ale zkrátka chybí tady to, na co jsme upozorňovali, tzn. chybí tady nějaký pravidelný audit veřejných zakázek a ten monitoring a zjištění, jestli se těch chyb nestává více. Ta věc, kvůli které jsem chtěl hlavně reagovat, kvůli které jsem se

přihlásil do diskuse je zpráva z týdne v Libereckém kraji, na kterou jsem teď dostal odkaz, a která si myslím, že může ukončit velkou část diskuse. ODS se v ní vyjadřuje, že přes vážné výhrady rozpočet podpoří a slovy pana Ing. Hampla, je to proto, protože rozpočtové provizorium by ohrozilo především investiční akce. Já jsem rád, že už víme, o co tady jde. Jde tady o investice a jde tady o peníze na stavební práce a na beton, tak já jsem rád, že už je to přesně dané. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Mě tedy spadl kámen ze srdce, jsem rád, že to takto je a hned klidnější. Ale každopádně já bych zase reagoval, už tedy skutečně naposledy. Jestli se majetek prodávat bude nebo jestli se majetek prodávat nebude je otázka zastupitelstva, každého zastupitelstva a nikoliv rozpočtového výhledu. Jestliže ekonomika bude fungovat dobře, prodávat se nebude muset. Žádný plán na prodej v tom nic nezmění. Jestliže ekonomika bude šlapat špatně a městu budou nutně scházet peníze, tak se bude muset prodávat, a zase na tom žádný rozpočtový výhled vůbec nic nezmění. Jenom na závěr, pane Korytáři, je mi líto, že se snižujete k tak osobním a řekl bych nerozumným, ale to je slabý výraz, invektivám. Já chápu, že ty ceremoniály vás nebaví, nicméně to neznamená, že nejsou důležité. Mě osobně, a těch lidí je zase mnoho, se dotýká, když vy jako krátkodobý zimní primátor jste se těch ceremoniálních akcí takřka nezúčastňoval a dával jste jasný postoj a svůj přezíravý náhled na tyto záležitosti. Ale to sem opravdu nepatří, protože se bavíme o rozpočtu. Já už se té diskuse moc zúčastňovat nechci, byť se budu opakovat. Ale z věcného hlediska je rozpočet připraven, podle mého názoru, správně. Smluvní vztahy, které šly omezit, omezené byly. Směrnice pro transparentní zadávání veřejných zakázek samozřejmě, byť si nikdo nemohl myslet, že od prvního okamžiku bude fungovat skvěle, tak jako funguje třeba v Semilech po pěti letech. Už jenom proto, že ten objem finančních prostředků, který těmi veřejnými zakázkami protéká, je obrovský. Vytvořili jsme na to speciální komisi rady, které je komisi pro veřejné zakázky, ve které sedí za každého zástupce politické strany jedna figura tak, aby nemohl nikdo nikoho ovlivňovat a jsem rád, že tak pozorný člen komise pan Baxa tam sedí a už se těším na hodnotící zprávu, kterou nám komise ve vztahu k naší směrnicí začátkem roku dá. A samozřejmě že závěry z této komise se budeme zabývat a budeme tu směrnicí upravovat tak, aby vyhovovala maximálně. Jenom tímto systémem zadávání veřejných zakázek jsme v loňském roce ušetřili významné množství finančních prostředků. Naposledy říkám k tomu prodeji, dneska se nebavíme o prodeji, dneska se bavíme o možnosti co by se v případě ekonomické nouze prodat mohlo a je to velmi hořká pilulka, je to strategická plocha, ale která je dobře ochráněna v územním plánu města, v zásadách územního rozvoje kraje a v seznamu úřadu pro civilní letectví. Je to plocha, která městu přináší a generuje náklady a pro kterou město nemá finanční prostředky tak, aby se mohlo podílet na její revitalizaci. Ale přesto přese všechno budu velmi šťastný, když v srpnu budu moci říci, že k tomuto prodeji nebudeme muset přistoupit. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Dobrý večer, já bych chtěl informovat, že náš klub se zúčastnil jednání s vedením města, právě k problematice rozpočtu příštího roku, a že jsme upozornili na některé drobnosti, které by se v průběhu roku mohly přeci jenom posunout v nákladech níže, jako jsou naše náklady na spřátelená města, eventuálně na výši našeho zpravodaje, ale hlavně na to, že nás bohužel dohání dva případy z minulých rozhodnutí o privatizacích některých činností. Jednou z nich je částka náhrady pro .A.S.A., která je rozpočtována částkou 57,450.000,- Kč a převyšuje to, co od našich občanů a podniků získáme, prakticky o 14 mil. Kč. Dále i rozvoj našeho dopravního podniku. Pamatuji ještě doby v tomto zastupitelstvu, když náklady na náš dopravní podnik byly 100 mil. Kč, teď jsou 200 mil. Kč, i když vím, že rozvoj města je trochu jiný než tomu bylo před těmi 10, 15 lety. A dále další rozhodnutí o privatizaci, a to sice o veřejném osvětlení společnosti ELTODO, která je nyní rozpočtována částkou 64 mil. Kč, ačkoliv ještě v roce 2006 Technické služby města Liberce tyto věci dělaly za 17,5 mil. Kč. Pak jsme jenom připomněli, že pokud se týká odboru kultury, pro společnost Spacium jsou jenom ty peníze, které jsou nezbytně nutné na dokončení již smluvních zakázek. Samozřejmě je to ve vazbě na návrh prodeje. My s tímto prodejem nesouhlasíme dlouhodobě, nesouhlasili jsme s ním ani v roce 2009 a, pardon 2010, a nemůžeme s tím souhlasit ani v současné době, protože to je jedna z posledních možností, jaký veřejný prostor máme ve svém majetku. Je tady možnost, aby to jako veřejnou činnost dělal i někdo jiný, možná náš Liberecký kraj, ale to je asi otázka dalšího jednání. Tak

si jenom myslím, že stokrát po milionu by bylo těch 100 mil. Kč, ale to by se musely probrat větší položky jedna po druhé a pak bychom možná i toto dostali dohromady. A i ve školství, jenom upozorňuji, že dneska také v jedné další pasáži našeho jednání máme zvýšení rozpočtu na jednu školu, na úpravu topení a zařízení k tomu sloužících. Tam je 100% nárůstu proti tomu, co jsme ještě měli nedávno. Tak mám dojem, že tomu určitě prospěje asi všude větší kontrola, větší starost o projednávání veřejných zakázek. Mrzí mě, že nemohu navrhnout ihned snížení výdajů o těch 100 mil. Kč. Ale náš klub přesto nemůže tento rozpočet podpořit a bude hlasovat jako jeden z těch, který se zdrží tohoto hlasování. Jen bych ještě k těm předpokládaným příjmům, když máme takové představy, že příjmy půjdou dále dolů, myslím tím hlavně daňové příjmy, tak tím stavíme na hlavu heslo, že trh vyřeší vše. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Krátce k panu Václavíkovi, aby to nezmátlo pány náměstky, když jsem se ptal na klíčové investice, tak jsem tím neměl na mysli strategické investice, ale ty klíčové, tzn. to, co je potřeba udělat, ať už je to z hlediska rozvoje města nebo např. z hlediska toho, že ten majetek je v dezolátním stavu a potřebuje opravit. Takže zajímají mě ty klíčové neboli hlavní investice na příští rok. Jeden dotaz, který přišel od občana na pana náměstka, respektive který směřuje asi k panu náměstkovi Svobodovi, a je to otázka na možné investice do MŠ Beruška, která je Na Pískovně. Já jenom krátce budu z něj citovat: „oprava této školky je slibována už od roku 2004, kdy byla projektová dokumentace a veškerá platná povolení, která propadla a je nutné opět za peníze obnovovat zateplení, výměna oken apod. Po sedmi letech odsouvání těchto čím dál více nutných prací do školky dochází statik, aby posoudil stav budovy a pan záplatovač střechy je přizván, když proteče a veškeré dostupné nádoby přetečou. Je to výborná školka se skvělým vedením a personálem a je smutné, že místo svých aktivit musí řešit tyto provozní záležitosti“. Tam občan se ptá, jestli je v příštím roce v rozpočtu pamatováno na řešení stavu této školky a další otázka je, to nevím přesně na koho spadá, jestli je v příštím roce v tom rozpočtu pamatováno na vznik protikorupčního oddělení a jakou částkou tak, jak bylo avizováno.

## **Ing. Hampl**

Já bych chtěl jenom reagovat na slova pana Baxy. Pokud Týden v Libereckém kraji citoval dnešní tiskovou zprávu, kterou jsme vydali na tiskové konferenci před zastupitelstvem, tak tam jsem řekl několik věcí. Řekl jsem, že rozpočet za jistých okolností podpoříme, ale rozhodně jsem tam nemluvil o souvislosti rozpočtu, jeho podpoření a investicích. To je zcela mylná informace, která se nezakládá na pravdě. Proto bych vyzval pana Baxu, aby on vyzval zpravodajské jednotky k důslednější a pečlivější práci, protože potom se před zastupitelstvem, před občany, kteří jsou zde v sále i kteří sledují přenos na internetu, dopouští mystifikací, které si myslím, že nejsou vhodné.

## **Ing. Kittner**

Opravdu jsme nebyli domluveni, ale já naopak poděkuji panu Baxovi za bezplatnou reklamu Týdne v Libereckém kraji.

## **K. J. Svoboda**

Děkuji za slovo. Ano, v příštím roce je počítáno s opravou MŠ Na Pískovně, to jsou opravy, které považuji v rámci havarijního stavu, takže ano, s opravou střechy a i zbytku MŠ Na Pískovně je v příštím roce počítáno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Žádný zastupitel není přihlášen, takže končí... ještě PhDr. Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl říct, že já jsem citoval přesně z Týdne v Libereckém kraji, mám to tady stále otevřené, takže jsem si ten článek uložil, ten článek se po dobu mého příspěvku upravil, takže ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, prosím vás, to sem nepatří, to si vyřídíte někde jinde.

### **Mgr. Korytář**

Jenom čekám, až se ztiší kolegové vedle. Chci se, paní primátorko zeptat, jestli mohu očekávat odpovědi na ty otázky ještě než bude ukončena diskuse. Zdálo se mi, že se chystáte ukončit diskusi.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Až domluvíte, tak já dám slovo náměstkům.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já to vezmu úplně od kraje. Kolega Svoboda jestli má nějaký klíčový ...

### **K. J. Svoboda**

Já už jsem odpovídal tím, že očekáváme, že budeme opravovat ty školy, které jsou v havarijním stavu, ale není to žádná investice jakoby nad rámec toho, co je udržitelný stav. Co musíme dělat v rámci provozu těch budov.

### **Bc. Šolc**

Já z logiky věci a titulu funkce s nějakými velkými investicemi počítat nemohu, samozřejmě největší z mého odboru, která mě samozřejmě velmi mrzí, je splátka dluhopisu, ale to se nedá nic dělat. Dluhy se platit musí. Co se týká skutečných investic, tak odbor majetku má u sebe 1 mil. Kč na výkupy pozemků tam, kde dosáhneme naprosto vynikajících podmínek, tak abychom mohli nabýt za nízkou cenu dobrý majetek.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mně jste se ptal na investiční projekty, jí mohu říct, i když to není v mém resortu, tak pokud jste četl rozpočet, vidíte, že tam žádné velké investiční akce nejsou z toho důvodu, že na ně nejsou finanční prostředky, takže já za ty prioritní investiční akce považuji pouze projekty IPRM, alespoň v rámci té spoluúčasti, které tam město bude mít.

### **L. Martin**

Já vám pane zastupiteli pošlu seznam investičních akcí písemně.

### **Ing. Rutkovský**

Mě mrzí, že vám nemohu říci, kolik městu bude dávat milionů, desítek milionů do věcí, které jsou potřebné. Víím, že tady jsou zastupitelé, kteří vědí, co je potřebné, asi bych to věděl také a za nás je tam zejména oprava vzduchotechniky v bazénu, která je v žalostném stavu, tak se budeme snažit nějakým způsobem tuto záležitost vyřešit. Z hlediska územního plánování nás čeká těžký rok, kdy budeme muset dodělat návrh územního plánu včetně různých dalších záležitostí. V tabulce máte co se všechno bude dělat, nejedná se o nějaké vysoké částky. Asi bych vyzdvihnul územní studii zeleně, kde by mělo dojít k větší ochraně zeleně na území města v rovině územního plánu, kde bylo i na doporučení komise pro životní prostředí doporučeno zpracování, a k tomu územnímu plánu bych řekl, že pokud ho stihneme a nebudou nějaká zbytečná prodlužování ze strany kohokoliv, tak dostaneme na zpracování územního plánu dotaci, takže bychom to měli mít potom ještě levnější.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já nyní již ukončím diskusi zastupitelů, nikdo jiný přihlášen není. Mám tady přihlášenou paní Dvořáčkovou.

### **Ing. Alena Dvořáčková, občanka města**



Dobrý večer, já se omlouvám, máte důležitější diskusi. Přihlásila jsem se po té, co tady pan předseda finančního výboru podával výčet nepřítomných na listopadovém finančním výboru. Což mi připadalo velmi tendenční, protože vy jste řekl, že já jsem chyběla a pan Sepp chyběl, ale že se dodatečně omluvil. Takže já bych chtěla říci, že jsem chyběla jednou za dobu, co jsem členkou finančního výboru, řádně jsem se omluvila pro nemoc. Brala jsem antibiotika a pan Sepp, který nechodil celý rok, přišel pouze jednou, teď v prosinci, tak ten byl omluven zpětně, což chápu, protože kdykoliv já jsem se podepisovala, tak vždycky byl neomluven. To samé pan Sepp na komisi pro výběrová řízení a prodej majetku, co já jsem členkou, chyběl po každé, ani jednou se nezúčastnil. Takže prosím vás, zameťte si před prahem ve své koalici a informujte o té účasti spravedlivě. Děkuji. Jinak moje přítomnost by nepomohla, protože já bych ty návrhy, jak byly na listopadovém finančním výboru, nepodpořila.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme, technickou má kolega Černý.

## **Ing. Mgr. Černý**

Promiňte, nebyl to žádný úmysl, já jsem hovořil z paměti o těch lidech, kteří se neúčastnili, nebyl to žádný úmysl. Prostě jsem jmenoval, dokonce jsem místo Ing. Kubeše, řekl omylem Tomeš, v té rychlosti se snažil vzpomenout, kdo všechno tam byl nebo nebyl a protože to bylo listopadové jednání a potom ještě bylo prosincové, tak to pro mě také bylo velmi těžké. Jinak vaše slova potvrzují, skutečně jste chyběla pouze na tom listopadovém jednání a s kolegou Seppem je to také tak, jak jste řekla. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já už nebudu komentovat to, co tady bylo před pár minutami, to snad ani žádný komentář nezasluhuje, ale paní primátorko, ještě k té diskusi, kterou tady řídíte. Vy jste řekla, že necháte na ty otázky odpovědět na konci. Já jsem vás žádal o to, jestli by nebylo možné odpovědět hned. Sama jste důkazem toho, že by to bylo lepší, protože jste odpověděla na úplně jinou otázku, než kterou jsem vám pokládal. Já ji tedy řeknu ještě jednou a potom je tady ještě jedna otázka, která je nezodpovězená. Ta otázka nezodpovězená je, zda se v rozpočtu na příští rok počítá s činností protikorupčního oddělení, jak bylo avizováno a jakou částkou? To je jedna věc a druhá věc je, já jsem se vás ptal, pokud je v programovém prohlášení v prvním oddíle, jakoby první tečka, kterou tady vidím, první věta, že zapojíme občany do rozhodování o klíčových městských investicích o celkovém rozvoji města, tak jsem se chtěl zeptat, zda toto bylo aplikováno při přípravě rozpočtu na rok 2012. Protože ty peníze nejsou ani vaše peníze, ani naše peníze, ale jsou to peníze, které jenom spravujeme, a které patří 100.000 obyvatelům ve městě Liberci. O tom, že hlasování o rozpočtu je významná věc svědčí i to, že se rozpočet musí dopředu zveřejňovat tak, aby se k němu mohla veřejnost vyjádřit, ale pokud je to uděláno nevhodnou formou a vedení města nemá zájem diskutovat s vlastními občany o tom, kam by ty peníze měly směřovat, pak je to ale v rozporu s programovým prohlášením, ke kterému jste se přihlásili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ta otázka na mě zněla trochu jinak, vy jste se mě ptal na investiční projekty, na to jsem vám odpověděla a právě v souvislosti s tím jsem chtěla říct, že právě IPRM projekty jsou projednávány s veřejností. Vy jste se ptal opravdu na investiční projekty. Já to tady nebudu rozebírat, protože už je diskuse zastupitelů ukončena. Já dám ještě slovo panu tajemníkovi.

## **Mgr. Korytář**

Mohu ještě ve svém bloku, ještě nejsou 3 minuty. Přesvědčíte se ze zápisu, já jsem se na ty investiční priority ptal náměstků, protože vím, že ve vaší gesci žádné investiční priority nejsou a vás jsem se jako primátorky města právě ptal na toto. Tu otázku jsem teď zopakoval, mohla jste na ni klidně odpovědět teď, když jsem ji zopakoval. Opět jste se té odpovědi vyhnula.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si ten zápis přečtu a máte-li pravdu, tak vám pošlu odpověď i s omluvou do 30 dnů. Takže ještě poprosím pana tajemníka.

## **Ing. Fadrhonc**

K dotazu, který tady padl na protikorupční oddělení ten nevzpomínám, že bychom někdy řekli, že protikorupční oddělení, ale v nové organizační struktuře, která je platná od 1. 1. je pamatováno a byl posílen odbor kontroly a interního auditu o jednoho zaměstnance, který by se měl zabývat přesně touto otázkou. Takto je i sestaven rozpočet na platy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě Ing. Kittner, přesto, že je uzavřená diskuse zastupitelů.

## **Ing. Kittner**

Aha, když se přihlásil pan Korytář, tak jenom krátká glosa velmi častá, je slušností nikoliv povinností odpovídat na dotazy kolegů nicméně opravdu není ani slušností ani povinností odpovídat až do úplného udovídání tak, aby ten kolega byl spokojen.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak jestli je konec glos, přistupme k hlasování o návrhu rozpočtu statutárního města. Budeme hlasovat, kolega Šolc si osvojil návrh kolegy Svobody, takže budeme hlasovat o tomto návrhu.

*Hlasování č. 13 – pro - 26, proti - 8, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 256/2011.*

## **K bodu č. 6/**

### **Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2013-2016**

#### **Bc. Šolc**

Děkuji, tak tento materiál samozřejmě v úzké návaznosti na materiál, který jsme schválili. O rozpočtovém výhledu již tady byla řeč. Rozpočtový výhled je povinnost, kterou město musí dodržovat, nicméně za posledních 5 let dozadu se rozpočtové výhledy jen obtížně plnily. A i z principu věci, když se do toho rozpočtového výhledu podíváte, tak byť to pro nás zpracovává profesionální organizace, která se těmito ekonomickými analýzami zabývá, tak i tato profesionální organizace těžko může mít křišťálovou kouli a věštit, jak bude vypadat vývoj ekonomiky a samozřejmě ekonomiky nejen naší republiky, ale i celé eurozóny, protože naše ekonomika je navázána na euro a je exportní, tudíž je potřeba ta čísla, která jsou v rozpočtovém výhledu, brát s jistou rezervou a nedělat z nich žádné dogmatické závěry. Samotného by mne samozřejmě bavila nebo líbila by se mi situace, kdy by tento rozpočtový výhled byl dodržen. Skutečně jsme v těch letech řekněme, roku 2015 – 2016, aby nám zůstávalo našemu městu více peněz na vlastní investice. Samozřejmě že i tento rozpočtový výhled je i do jisté míry vázaný dalšími rozhodnutími města, které město učiní a jaksi tento rozpočtový výhled nepočítá s tím, že bychom se překotně vrhali do nějakých dalších, řekněme, investičních projektů hrazených ze strukturálních fondů pomocí dalších integrovaných plánů rozvoje měst, protože tím pádem by samozřejmě ty volné prostředky byly odčerpávány na spoluúčasti a na ty vlastní investice by nezbývalo. Přeposlal jsem vám dotazy kolegy Baxy, které byly mnou a především panem inženýrem Poznerem kvalifikovaně zodpovězeny. Další návaznou komunikací už jsem vás zatěžovat nechtěl, protože jsme zabíhali opravdu do hlubokých podrobností a opět tato odborná debata by měla probíhat asi na finančním výboru, takže to je za mne vše. Děkuji.

#### **PhDr. Baxa**

Já zkusím z té technické diskuse, která by měla probíhat na finančním výboru vytáhnout to, co je netechnické a to, co je podstatné pro řízení a fungování města. My jsme tady požádání, abychom schválili rozpočtový výhled, a přitom ten materiál je podaný a zpracovaný jen jako kdyby šlo o technický materiál nevalného významu, k jehož zpracování obci ukládá zákon. Já si myslím, že rozpočtový výhled je v situaci, v jaké Liberec je, jedním z nejdůležitějších dokumentů, možná ještě důležitější než rozpočet na daný aktuální rok, a to proto, že tady zaznívalo kolikrát při diskusi o rozpočtu, že se musíme rozhodnout, kterou organizaci mít, kterou nemít, na co mít budeme a na co mít nebudeme. A to by nám právě měl říct kvalitně zpracovaný rozpočtový výhled. Rozpočtový výhled by nám měl říct, že jestli na něco nemáme teď, tak jestli na to třeba budeme mít příště. Ten předložený materiál k tomu ale bohužel neslouží. Neslouží k tomu z mnoha důvodů. Hlavně tam jestli si všimnete, tak tam nikde není napsané, kolik vychází na jednotlivé příspěvkové organizace nebo na dopravní podnik. Přitom městské organizace mají také dlouhodobé kontrakty. Potřebují plánovat. Dopravní podnik kupuje tramvaje na desetileté smlouvy a podobně. Ředitelé divadel smlouvají inscenace. Podobné záležitosti platí pro zahrady, školy a další. Až na přímou otázku jsem se dozvěděl, že provozní náklady příspěvkových organizací se dostanou na úroveň letošního roku až v letech 2015 – 2016. Takovou situaci považuji za dost nešťastnou a hlavně mě znepokojuje, že se vedení města tváří tím rozpočtovým výhledem, že tam vůbec v důvodové zprávě není nikde napsáno, jestli k tomu je nějaká alternativa. Jestli je nějaká varianta nebo jestli to tak zkrátka je. Ten rozpočtový výhled je napsaný tak, jakoby se město už rozhodlo, že něco se opravdu zavře a nikde neodůvodňuje, jestli je to nevyhnutelné. Nevedlo nikdy žádnou kvalifikovanou diskusi s opozicí a s veřejností, jestli to opravdu je nevyhnutelná a jediná cesta. Zároveň je ten rozpočtový výhled postavený na poměrně optimistických předpokladech, které se týkají zejména očekávaných splátek úroků z dluhopisu. My jsme si o tom vyměnili pár technických e-mailů a mně z těch technických e-mailů plyne, že město by muselo být schopno zhodnocovat svoje prostředky, které ukládá do amortizačního fondu více než 10% ročně na to, aby ušetřilo ty výdaje na úroky z dluhopisu na té úrovni, jak předpokládá rozpočtový výhled. Já se obávám, že takovýhle výnosů nedosáhne, pokud zvolí nějakou konzervativní investiční strategii. To znamená nějakou strategii, která zajistí, že město ty peníze, které si spoří na to, aby mohla splatit dluhopis v roce 2025, nepřišlo. Chtěl bych při této příležitosti upozornit, že my jako zastupitelé nemáme současnou dobu vůbec žádnou kontrolu nad těmi penězi, které si město spoří. Za tři roky už to bude přes 400 milionů Kč. Takovou pravomoc nemá ani rada. V podstatě o té zvolené investiční strategii může rozhodovat podle současných pravidel sám rozpočtový náměstek, což na jednu stranu umožňuje flexibilní rozhodování, na druhou stranu půjde o opravdu velký balík peněz, mnohem větší, než je na jednotlivých smlouvách města a jehož o tom, co se s ním děje, bychom měli mít přehled. Ani o této investiční strategii ten rozpočtový výhled neinformuje, což je podle mě opravdu špatně. Z rozpočtového výhledu snad nejvíc z těch materiálů, které tady dnes jsou, a které tady byly na minulých zastupitelstvech je podle mě nejlépe vidět, že opravdu záleží na tom, kdo městu vládne a jak město vládne. Jestli zkrátka ve vedení města je někdo, kdo má vizi, a kdo při řízení toho města dává dopředu nějaký směr, protože bez vize nejde dlouhodobě posuzovat, co je dobré řešení, co je špatné řešení a město nemá vodítko na to, jak posuzovat, pokud jeho vedení nemá vizi, co jsou podstatné problémy a co nejsou. Nedohlíží se na dlouhodobější důsledky. Mě přijde, že ten rozpočtový výhled odráží jen bezradnost jakoby jste jako vedení města přejali tu situaci takovou, jaká je. Jakoby jste se s tím nechtěli poprat a nechtěli jste ani říct, že se dá dělat něco jiného. Ty cesty přitom jsou. Jsou různé, ale některé jsou tu zřejmě zapovězené a to jsou třeba právě úpravy některých smluv a myslím, že bez úpravy některých těch smluv nás nečeká nic jiného než zavření některých těch organizací. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já bych to asi okomentoval následovně. Toto je technický materiál, rozpočtový výhled. Nemůžeme od tohoto materiálu chtít jakési visionářské pojednání. To skutečně smysl tohoto rozpočtového výhledu není a ani není dle metodiky přípravy rozpočtového výhledu tento materiál k tomuto zamýšlení zastupitelstvu překládán. K tomu, co tady zaznělo. Samozřejmě chápu politický názor kolegy Baxy, který si myslí, že my nemáme vizi. Rozumím tomu, až budeme v opozici sedět my vůči někomu, tak třeba také budeme takto hovořit. To je zcela regulární politický postoj. Já osobně si to nemyslím, ale to je asi pochopitelné. Nicméně k tomu, co tady zaznělo ohledně té investiční strategie, tak zcela zodpovědně říkám, že ve chvíli, kdybychom tu investiční strategii chtěli měnit, tak o této

změně investiční strategie rozhoduje celé zastupitelstvo, protože já si tuto odpovědnost také nechci usurpovat, protože za tím je správa aktiv v tom uměřovacím fondu, kdy vlastně významné peníze se tam ocitly teprve letos. Nastavena je dle původní dohody, kterou dluhopisu město uzavřelo v době jeho vzniku a já zatím nevidím důvodné, abychom tuto, a řekněme konzervativní, strategii měnili. Myslím, že až ten důvod bude nebo si můžeme k tomu dát úplně separátní seminář a řekněme náš emitent dluhopisu nebo respektive správce toho dluhopisu Česká spořitelna nám k tomu může dodat i dostatek odborníků k tomu, aby se nám pokusili poradit, jakou strategii zvolit, ale obecně bych varoval před nějakými pokusy typu investování do rizikových akcií nebo jiné mixy, než konzervativní strategie. To by se nám také mohlo v této nejisté době velmi nehezky vymstít. Takže já bych prosil, nečekejme od rozpočtového výhledu visionářské a snové koncepce, jak bude město vypadat, protože to není účelem tohoto materiálu. Účelem tohoto materiálu je skutečně splnit zákonnou podmínku, i tak zní objednávka ve vztahu ke společnosti, která nám tento rozpočtový výhled zpracovává a nechtějme od tohoto dokumentu to, pro co není určen.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem se chtěl zeptat kolegy Šolce, k čemu ten materiál tedy slouží? On mi vlastně závěrem té své řeči odpověděl. Podle něj slouží k tomu, aby byla splněna zákonná podmínka. Pak ale nechápu smysl toho zákona, domnívám se, že ten zákonodárce měl asi na mysli něco jiného a totiž právě to, aby se město zamyslelo nad tím, jaké bude mít v budoucnu potřeby, pravděpodobné příjmy a podle toho přijalo nějakou strategii. Právě nějakou vizi, kterou tady odmítáte, protože to je podle vás čistě technická záležitost, od které bychom neměli očekávat žádné vize a koncepce. My si to prostě nemyslíme.

## **M. Sepp**

Pane kolego v dnešní době stát ani kraje neví přesně a ty příjmy dělají pouze odhady. Přeci nelze dnes na 100% říct, jaké budou příjmy. To jsou v dnešní době jen odhady.

## **PhDr. Baxa**

Já bych panu Seppovi rád řekl, že takové odhady se dělat dají, jen jsou nepřesné a v dnešní době se spíše než v odhadech doporučuje dělat nějaké scénáře. Ten scénář, se kterým rozpočtový výhled počítá, tak to je, že každý rok budou rozpočtové příjmy města růst až o 3% nebo o 3% ročně a i při takovémto poměrně velkém růstu, který je podle mě nerealisticky vysoký se očekává to, že se ty příspěvkové organizace až někdy okolo roku 2015 – 2016 dostanou v provozních výdajích na tom, na čem jsou letos. To znamená podle mě ten rozpočtový výhled stojí na hliněných nohou. Jinak máte pravdu v tom, že předpovídat je obtížné. Co bych se zeptal, ten rozpočtový výhled je ale v podkladovém materiálu, který je asi příliš velký luxus, dávat k dispozici zastupitelům. O nějaké vizi hovoří a hovoří tam právě o provázanosti mezi rozpočtovým výhledem a klíčových investicích v dalším roce. Ty se nacházejí na straně 23 toho navrhovaného materiálu. Já na ně najedu a zkusím přečíst, co tam je za plánované investice napsáno, protože to je věc, kterou bychom asi měli všichni vědět, takže ty hlavní investice tam jsou revitalizace městských lázní, Centrum aktivního odpočinku Lidové sady, modernizace Divadla F. X. Šaldy, Bazén Liberec, přestavba Svijanské arény, IPRM Rochlice a realizace rekonstrukcí a úspor energií pro mateřské školy a základní školy. Já bych se chtěl zeptat, jak tento výběr vznikl. Řada těch projektů, které tam jsou, tak jsou teprve posuzovány tuším řídicím výborem a pracovní skupinou v rámci IPRM. Chtěl bych se zeptat, jestli k tomu výběru byla přizvaná veřejnost, a kdy ten výběr bude dokončen a jestli je definitivní nebo jestli to, o čem se ještě baví pracovní skupina a řídicí výbor IPRM, má ještě nějaký smysl. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Takže já to vezmu zase ze široka. Rozhodně si nechci usurpovat takovou pravomoc, jako kolega Šedlbauer, abych posuzoval úmysly zákonodárce, to by opravdu měl dělat soud. Každopádně rozpočtový výhled pracuje s nějakým zadáním. Pro město je to objednávka od externí společnosti. Rozpočtový výhled nijak nenarušuje pravomoci a kompetence řídicího výboru, potažmo zastupitelstva. Jestliže v rozpočtovém výhledu je napsáno Centrum aktivního odpočinku Lidové sady, já osobně tento projekt také mám rád, ale zastupitelstvo se dohodne, že prostě nebude, tak nebude a

ten rozpočtový výhled není žádné dogma. Prostě nebude, ale přizvat k rozpočtovému výhledu veřejnost je do jisté míry nesmyslné, protože rozpočtový výhled je zpracováván na základě metodik a v té metodice se o veřejnosti nijak nehovoří. Při zpracovávání strategického plánu rozvoje města nebo při zpracovávání nějakých analytických podkladů, tak samozřejmě tam ano, ale to je úplně jiná hra, úplně jiný materiál a úplně jiný výstup.

### **Prof. Šedlbauer**

Já si nechci usurpovat nic a už vůbec ne nějaký výklad. Ale není mi úplně jasné, proč by jinak zákonodárce něco takového vůbec pro město chtěl, jaký by to jiný smysl dávalo, takže to je jen krátký komentář.

### **PhDr. Baxa**

Ten výklad, k čemu to je, se nachází v příručce pro zastupitele, kterou jsme všichni dostali na začátku našeho volebního období. Nachází se tam tuším na straně 28 nebo plus mínus někde v té části. V kapitole 2 – finance a rozpočet, kde se přesně hovoří o tom, že rozpočtový výhled by měl sloužit jako nástroj finančního plánování obce na zajištění jeho dalšího rozvoje a na provázanost s plánem obce, s jejím plánovaným hospodařením do budoucna, a tuto roli podle rozpočtový výhled tak, jak je předložený, nehraje.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Končím diskusi zastupitelů. Zeptám se, je-li přihlášen nějaký občan? Není. Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č.14 – pro -29, proti -1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 257/2011.*

## **K bodu č. 8**

### **Technické služby města Liberce, a. s., Dopravní podnik města Liberce a Jablonce n. N., a. s. – vystoupení ředitelů**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

K tomuto nemáte žádný písemný materiál, protože to bude prezentace Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce n. N., a. s. , já tady vítám pana ředitele Wejnara. Dobrý večer, máte slovo, pane řediteli.

#### **Luboš Wejnar, ředitel Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce n. N.**

Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji se představit, jelikož jsem ve své funkci ředitele společnosti velmi krátkou chvíli. Takže v oboru veřejné a městské hromadné dopravy pracuji 20 let, pracoval jsem od roku 1989 do ledna 2010 ve společnosti ČSAD Jablonec nad Nisou na různých pracovních pozicích, ať už to bylo na počátku na pozici dispečera, pak vedoucího autobusové dopravy. Společnost jsem opouštěl z pozice ředitele společnosti. Do Dopravního podniku města Liberce jsem přišel v únoru 2010 na pozici dopravního ředitele, kdy vlastně už v té době dopravní podnik začal provozovat i městskou hromadnou dopravu v Jablonci nad Nisou. Obor městská hromadná doprava je mi velmi blízký, takže si myslím, že mám této problematice co dát. Připravil jsem si dnes na podvečer krátkou prezentaci dopravního podniku, abych vám v krátkosti přiblížil systém, jakým způsobem v současné době dopravní podnik funguje. Dnes Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou má 2 akcionáře, město Liberec a město Jablonec nad Nisou. Co se týká statutárních orgánů, tak dnes je 9členné představenstvo a v současné době je 5členná dozorčí rada, předsedou představenstva je pan Roman Šotola a předsedou dozorčí rady pan Miroslav Pelta. Obě dvě města zde mají zastoupení v poměrné části podle vlastnického majetku. Co se týká nemovitého majetku společnosti, tak kromě tramvajových tratí a veškerého příslušenství máme 4 měnirny a vozovnu, podnikovou správu

v Mrštínkové ulici, pak garáže autobusů ve Vilové ulici a hlavní nosný bod, a to je terminál městské hromadné dopravy Fügnerova, kde denně projde téměř 75.000 cestujících. V otázce živnostenského oprávnění dnes dopravní podnik neprovozuje pouze tu veřejnou dopravu, ať už dle silničního nebo drážního zákona, ale zabývá se dalšími doplňkovými činnostmi. Já bych zdůraznil třeba tu poslední, což je úplně nová činnost, která se realizuje krátkou dobu, a to je činnost účetní, poradenská, hlavně pro cizí potřeby. Aby ji dopravní podnik získal a další finanční prostředky na svoji další činnost, tak třeba pro společnost LIS provozujeme účetnictví. Udělali jsme takové opatření, abychom nemuseli navyšovat počet zaměstnanců k vykonávání této činnosti. Co se týká našich hlavních smluvních partnerů, tak jsou zde vlastně vyjmenováni i v porovnání s jakými příspěvků nebo jaké příspěvků dopravní podnik v posledních dvou letech obdržel. Takže hlavní základ je samozřejmě statutární město Liberec, kde příspěvků v roce 2010 byly 226 mil. Kč, v tomto roce je to 215 mil. Kč, pak je to druhé největší město v kraji, tzn. město Jablonec nad Nisou, kde město Jablonec přispívá samostatně na kolejovou dopravu, tzn. na tramvaj, která je provozována v katastru města Jablonec nad Nisou, ta částka je prakticky shodná, pohybuje se řádově kolem 9 mil. Kč. V tomto rozsahu bude i pro příští rok. Dále je zde velký partner Dopravní sdružení obcí Jablonecka. Co se týká zajišťování hromadné městské dopravy v Jablonci nad Nisou a jejím okolí, tak tam je taková zvláštnost, že ¼ dopravních výkonů je za hranicí města, takže tam najezdíme za rok něco přes 1,6 mil. kilometrů a z toho téměř 400.000 kilometrů je za hranicí města. Proto zde funguje od roku 1995 Dopravní sdružení obcí Jablonecka, které je pro dopravce jediným smluvním partnerem. Pak je zde samozřejmě i velký podíl krajského úřadu, který vlastně dofinancovává provoz jak tramvajové trati, tak obou dvou městských doprav za hranicí města. Dále bych chtěl, měnila se i legislativa, nevím jak přesně jste s legislativou seznámeni, trochu objasnit tu roli dopravního podniku. Platí nám tady nová legislativa z prosince 2009. Je to nařízení č. 1370 a dopravní podnik tím, že je vlastně akcionáři, pouze městy, tak má tu velkou výhodu, že může mít status tzv. vnitřního provozovatele. Má to své velké výhody a samozřejmě i nějaké nevýhody. Co se týká vůbec toho systému vnitřního provozovatele, tak v současné době jsou uzavřeny smlouvy víceméně desetileté, ty platí do konce roku 2019, to je i konec nějakého přechodného období platnosti této legislativy. A ty podmínky jsou takové, že převážnou část služeb, si zajišťuje dopravce sám. Je tam samozřejmě i ta možnost si část služeb nasmlouvat, což dopravní podnik využívá. Takové jakoby jedno negativum je, že společnost, která má status vnitřního provozovatele, se nemůže účastnit v jiných soutěžích. Je to i z toho důvodu, že zase nemůžou být soutěženy licence, které drží provozovatel, ten vnitřní provozovatel, což je zase velká výhoda, jakož je tady v Liberci kolejová doprava a soutěžení kolejové dopravy v rámci cizích dopravců si myslím by nebylo dobré, zvláště když už i město dalo do této trakce obrovské finanční prostředky. Takže je tady velká ochrana investic díky statusu vnitřního provozovatele. Dále samozřejmě povinné výkaznictví a základní standardy, které jsou dány zákony a nakonec i standardy kvality a bezpečnost provozu. Dopravní podnik nečeká na rok 2014 nebo 2015 až bude v platnosti nová legislativa týkající se standardu kvality poskytovaných služeb. Zavedli jsme sami standardy kvality už v dubnu 2010, které se pravidelně vyhodnocují a teď v tomto roce, od července, jsme zavedli i projekt bezpečnosti, kdy bychom chtěli zvýšit i bezpečnost našich cestujících v prostředcích veřejné dopravy. Jen pro zajímavost, denně přepravíme až 100.000 cestujících v obou městech, kolem 75.000 to je tady v Liberci, 25.000 v Jablonci nad Nisou. Takže staráme se o bezpečnost, v současné době končíme nějaký pilotní projekt první částí, kde i sami cestující mají možnost nám říct, zda mají nějaké problémy z hlediska bezpečnosti a máme připraveny další opatření, které plánujeme zrealizovat během prvního, druhého čtvrtletí 2011. Kromě vlastně těch základních standardů se snažíme naše služby neustále zlepšovat a nabízet objednatelům větší kvalitu. V úterý se nám podařilo získat certifikaci ISO 9001, takže dopravní podnik bude nabízet tyto služby v certifikované kvalitě. Během 14 dnů bychom měli obdržet platný certifikát. Co se týká vstupu Jablonce nad Nisou do dopravního podniku, tak ten vstup se vlastně už projednával v minulém volebním období, kde byl velký zájem i města Jablonec mít svého vnitřního dopravce a ten proces byl zakončen na konci roku 2009 a od 1. 1. 2010 dopravní podnik provozuje městskou hromadnou dopravu i v Jablonci nad Nisou. Samozřejmě je tam i ta výhoda, že vnitřní provozovatel se mnohem rychleji dokáže přizpůsobit potřebám města. Můžeme nabídnout ekologickou dopravu. V Jablonci nad Nisou to bylo trošičku komplikovanější tím, že Dopravní sdružení mělo uzavřenu smlouvu na 10 let s provozovatelem ČSAD Jablonec nad Nisou. Došlo k dohodě, že ČSAD Jablonec nad Nisou se vzdalo licencí, které měly uděleny a dopravní podnik převzal ten závazek, samozřejmě i s tím, že bylo dojednáno, že dál zůstane ČSAD Jablonec

provozovatelem veřejné dopravy v Jablonci ve smyslu smluvního dopravce pro dopravní podniky. Dále pak během roku 2010 došlo k navýšení počtu členů představenstva tak, aby i Jablonec nad Nisou měl své zastoupení a změnil se název společnosti na Dopravní podnik města Liberce a Jablonce nad Nisou. Spolupráce se společností BusLine, která je od roku 2009 realizována a řešena i smluvním vztahem, tak z té vychází, jak jsem tady řekl na začátku, z toho provozování dopravy v Jablonci nad Nisou ještě stále pod hlavičkou ČSAD Jablonec. Společnost se transformovala a zfúzovala se společností ČSAD Semily do nové společnosti s názvem BusLine, a je tady velký zájem neustále snižovat náklady na provoz veřejné dopravy, a proto je tady podepsána smlouva z roku 2009, která počítá s tím, že i část dopravních výkonů bude společně s BusLine provozovat v autobusové dopravě tady v Liberci s cílem snížit celkové náklady o 2,5% ročně. V dalším snímku jsou nastaveny principy spolupráce, kdy dopravní podnik může těžit z toho, že má velmi dobré technologické zázemí, týkající se řízení provozu jako takového, mnohem lepší možnosti z hlediska legislativy, lépe dopravní podnik získá různé dotační tituly, než soukromá organizace, a proto se dopravní podnik zaměřuje na tento provoz. Společnost BusLine zase tím, že vlastní velkou flotilu autobusů, tak dokáže zajistit provoz trochu levněji. V tom je základní princip spolupráce. Jinak co týká dotačních možností, tak ve spolupráci s Dopravním sdružením obcí Jablonecka se už žádalo na nákup nových autobusů ještě z programu ROP v letech 2007-2008. Bohužel nebylo možné tím, že ČSAD Jablonec jako soukromý subjekt provozuje veřejnou dopravu, na tyto finance dosáhnout. Teď díky tomu, že to provozuje dopravní podnik, tak se podařilo projekt zrealizovat a v současné době se nakupuje 6 nových autobusů na zlepšení dopravní obslužnosti na Jablonecku. Autobusy budou v provozu během 1. čtvrtletí příštího roku. Teď ještě na závěr rychle nějaké provozní údaje. Takže, v Liberci najezdíme téměř 7 mil. kilometrů, v Jablonci je to něco málo přes 1,6 mil. kilometrů. Ten počet linek je v Liberci 41 plus 4 noční, v Jablonci nad Nisou je linek méně, 23, a 1 noční okružní. Co se týká vozidel, tak dopravní podnik v současné době vlastní nebo na provoz městské hromadné dopravy je potřeba 95 autobusů, 84 vlastní dopravní podnik. V libereckém provozu 11 autobusů zajišťuje provoz společnost BusLine. U dopravního podniku je třeba ještě brát v úvahu i to, že je tady kolejová doprava a podle drážního zákona musíme mít větší počet náhradních vozidel. Je to z toho důvodu, že pokud jsou potom nějaké výpadky v trakci tramvajové, tak je potřeba mít adekvátní náhradu. Proto vždy bude doprava dražší, protože musíme udržovat větší počet náhradních vozidel. Dále používáme k provozu 66 tramvají. Tady je zase potřeba si uvědomit, že Liberec je hodně atypické město a jsou zde dva rozchody. Takže zase financování tramvajové dopravy může být třeba i dražší než v jiných městech. Je tady i větší spád sněhu v rámci republiky, tramvaje přes zimní období dostávají nebo jsou mnohem více zatíženy. Co se týká provozu v Jablonci nad Nisou, tak provoz tam obhospodařuje 34 autobusů, z toho 21 autobusů je ve vlastnictví společnosti BusLine a 13 vlastní dopravní podnik, který je společnosti BusLine pronajímá. Celkový počet autobusů, který vlastní dopravní podnik, je 97, z toho je 78 nízkopodlažních. Autobusy jsou různého typu. Ještě, v tomto roce provozujeme autobusy řady Karosa 700, jsou to autobusy z roku 1990-1994, tyto autobusy bychom chtěli v příštím roce postupně vyřadit. Pak máme dva kloubové autobusy, 3 autobusy do délky 10 metrů a zbytek tvoří nízkopodlažní vozidla od 3 výrobců. Buď je to tzv. Citibus, obchodní jméno je Agora, jsou to francouzské autobusy. Pak jsou to autobusy typu Sor v provedení čtyřdveřovém a autobusy Tidol, které jsou na zemní plyn. Jinak ještě i 1 autobus je na zemní plyn společnosti Sor. V tramvajovém provozu je 66 tramvají. Dneska hodně atypický provoz tím, že jsou tady dva rozchody a městská trať je dnes už na standardním rozchodu 1 435 a ta meziměstská je stále na metrovém rozchodu. U tramvají je rarita, jsou tady 2 tramvaje typu T 2R, to jsou tramvaje z konce 50. let, jsou pouze o 6 let mladší než je teď poslední historické vozidlo, tyto tramvaje jsou nasazovány na rozchody 1 000 mm. Ostatní tramvaje typu T 3 se postupně snažíme nějakým způsobem repasovat a teď největší repase, které se provádějí, jsou u toho posledního typu vpravo dole, to je typ T 3 RLF, to jsou už částečně nízkopodlažní tramvaje, kde ta nízkopodlažnost je nejméně 35%. Dále dopravní podnik provozuje doplňkovou hospodářskou činnost, kromě provozování reklamy na vozidlech, jízdenkách, zastávkách, které jsou v majetku dopravního podniku, tak je to i provozování dálkové linky Liberec – Praha, zájezdové dopravy, cestovní agentury, autoškoly. Nově máme i údržbu staničního zařízení, takže od července minulého roku opravujeme i zastávky smluvně pro statutární město Liberec, hlavně v autobusovém provozu a stejnou činnost bychom chtěli aplikovat i ve městě Jablonci nad Nisou. Takže také nyní čekáme na schválení projektu v zastupitelstvu a pak jsou to samozřejmě komerční linky městské hromadné dopravy. Jsou 2 linky do obchodních center, linka 500 do OC Nisa a linka 600 do OC Globus a dále je to školní komerční linka 59, která jezdí na

katastru Městského obvodu Vratislavice n. N. Dále provozujeme od září minulého roku sociální automobil, to si myslím je hodně zajímavá služba, která se velmi osvědčila. Za tu jsem chtěl i poděkovat statutárnímu městu Liberec, že se podařilo tento projekt zrealizovat a v současné době měsíčně využije projektu asociální automobil řádově 300 klientů. Je to jakýsi doplněk městské hromadné dopravy pro občany, kteří už třeba nejsou schopni dojít na zastávku, takže toto funguje na za volání, kdy řidič dojede až na místo bydliště a pak rozveze dotyčné spoluobčany do hlavně nemocničních zařízení. Jinak toto vozidlo je vybaveno i plošinou pro tělesně postižené v té zadní části vozidla. Automobil máme půjčený od Asociace z Jablonce a je tady dobrá zpráva, že Centrum zdravotně postižených Libereckého kraje získalo nyní z konta Bariéry nový automobil, který se připravuje do provozu někdy na začátek příštího roku.

Co se týká ekonomických informací, tak jenom rychle a stručně: z minulého roku minus celkem 555 mil. Kč, tržby z městské hromadné dopravy 192, příspěvky objednatelů tak, jak byly vyjmenovány – 308 mil. Kč, hospodářský výsledek 1,8 mil. Kč, a co se týká investic, tak bylo investováno 84 mil. Kč, hlavně do tramvajových tratí, autobusů a modernizace stávajících tramvají.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za vyčerpávající informace, prosím o nějaké dotazy k panu řediteli.

## **Prof. Šedlbauer**

Předně děkuji za zodpovězení otázek, které jsme s kolegou Baxou posílali dopředu. Na některé z nich bych rád upřesňující odpověď, asi bude nejlépe o nich komunikovat rovnou, pokud můžete na ně pak reagovat. Zajímalo by mne proč nebo jak vysvětlujete, že mezi červnem a listopadem 2011 došlo k nárůstu průměrné spotřeby paliv u autobusů o 9%, u autobusů na plyn o 15% a u tramvají dokonce o 18%?

## **L. Wejnar**

Takže co se týká spotřeby paliv je potřeba vzít v úvahu kromě tady toho terénu, který v Liberci samozřejmě je, tak i roční období. Kdybychom si pak vzali ze spotřeby po měsících, mohu třeba doplnit i kdybyste chtěl třeba ročně zpět, tak má na to velký vliv teplota venkovní, pak různé klimatické vlivy – spad sněhu, možná bude hodně zajímavé srovnání prosince s prosincem minulého roku, kdy byl velký spad sněhu a spotřeba šla výrazně nahoru. Nabízím srovnání po měsících i třeba s těmi teplotními vlivy, které mají velký vliv a pak myslím, že v té jedné doplňující otázce tam je průměrná spotřeba u autobusů třeba v červnu, kde je to 42 litrů, v listopadu 46. Pokud by teď v prosinci napadl sníh, tak je to ještě mnohem víc. Ono také potom záleží na tom, jak jsou nějakým způsobem upraveny komunikace, protože pokud se třeba autobusy musí brodit v nějakém sněhu, než se dokáže odklidit, pak ta spotřeba dále stoupá. Záleží na tom, pokud je třeba venkovní teplota minus 15 stupňů, tak je to zase nějaké další omezení, které tu spotřebu zvyšuje. Jenom třeba u plynových autobusů byla v červnu spotřeba 41,85 litru, pardon kila a v listopadu je to 49. To samé se samozřejmě týká i trakční energie. Pokud budete mít zájem, tak vám toto mohu dodat třeba dva roky zpátky.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak dobře, ano to bych docela rád, alespoň třeba jeden rok, protože ty nárůsty jsou poměrně značné, u těch tramvají je to 18% nárůst spotřeby energií. Současné závazky, tedy dluhy dopravního podniku, činí, jestli to dobře počítám, nějakých 265 mil. korun, což je o nějakých 55 mil. více než v loňském roce. Můžete jen velmi stručně říct, proč došlo k tomuto navýšení meziročnímu? To je otázka jedna, osm, jaké je nyní zadlužení dopravního podniku, všechny současné závazky? Je to strana 3 toho dokumentu, co jste posílal. Je v něm jediná tabulka. Předpokládám, že o dlužích dopravního podniku dobře víte.

## **L. Wejnar**

Takže, co se týká zadluženosti dopravního podniku, tak... Chcete to popsat po řádcích?

## **Prof. Šedlbauer**



Ne, mne zajímá, proč meziročně došlo k nárůstu zadlužení o 55 mil. Kč. Co je příčinou?

## **L. Wejnar**

Já tady mám rozklad od ekonoma, protože řeknu na rovinu, nejsem ekonom, tak mám tady popsány přesně ty jednotlivé položky, samozřejmě v těch účtech pasivních, které tam hrají velkou roli, to je ten řádek 112, tak je to otázka nějakých záloh se společností BusLine, kdy zatím se účtuje na základě záloh a to kompletní vyúčtování bude nyní provedeno za měsíc listopad. Ten provoz je ve zkušebním režimu a teprve v současné době se tam dospělo ke všem těm záležitostem tak, aby byly jasně transparentní. Z těch dalších krátkodobých přijatých záloh, tak tam je otázka záloh, které jsou od města Liberec. Jsou to zálohy na provoz od Libereckého kraje, pak jsou tam závazky k zaměstnancům, jsou tam ještě odvody mezd, které se budou provádět na konci měsíce, je to sociálně zdravotní pojištění. Pak jsou tam závazky z obchodních vztahů, tzn. přijaté faktury z obchodního styku před splatností. Z těch dlouhodobých úvěrů jsou to krátkodobé úvěry, je to revolving ČSOB na investici výstavby tramvajové trati k lomu.

## **Prof. Šedlbauer**

Pardon, jakou část 76 mil. Kč tvoří revolving? Máte představu? Já bych ji také rád měl.

## **L. Wejnar**

Jestli dovolíte, tak bych vám toto vysvětlil a pak bych, protože říkám – nejsem ekonom.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobře, tak já bych tady uvítal rozklad nebo vysvětlení, proč došlo k meziročnímu nárůstu a jakých položkách konkrétně a z jakého důvodu. Pak další otázka, to je 2.1 v tom vašem označení, tam je dotaz položen na spolufinancování projektu Centra historie kolejové dopravy. Z jakých zdrojů bude zajištěno? Vy tam odpovídáte, že se tímto projektem dopravní podnik intenzivně zabývá a hledá nejvhodnější řešení, včetně samotného dofinancování. Já tomu nerozumím, prosil bych nějak specifikovat.

## **L. Wejnar**

Tak co se týká projektu tramvajového muzea, je to víceméně otázka představenstva, které tento projekt projednává a pečlivě řeší. Jestli mne teď doplní pan předseda představenstva?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě.

## **R. Šotola**

*Hovoří mimo mikrofon.*

## **Prof. Šedlbauer**

Možná by to mělo být spíš opačně, najít nejdříve to spolufinancování a pak teprve se tím projektem zabývat. Pak v otázce 2.3, tam byl položen dotaz na mechanismus vzájemného vyúčtování mezi dopravním podnikem a společností BusLine. Vy se tam odkazujete na smlouvu, já tu smlouvu taky mám k dispozici, to jste správně poznamenal, ale tam jsou jen velmi rámcově popsána pravidla, jak to probíhá. Mohl bych tedy požádat o nějaké konkrétní měsíční vyúčtování, například za listopad letošního roku?

## **L. Wejnar**

Dobře.

## **Prof. Šedlbauer**

Děkuji a pak k té otázce 2.4 ta se týkala kalkulace výhodnosti a outsourcingu společnosti BusLine ve srovnání se zajištěním vlastními silami dopravním podnikem. Tam se opět odkazujete na tu smlouvu, ve které je garantováno pro dopravní podnik, úspora nákladů ve výši 2,5% ročně. Ovšem já bych tu úsporu rád viděl, právě na to byla ta otázka, jak je tady ta úspora kalkulována. Ve smlouvě se mluví o tom, že metodika pro posuzování efektivity zajišťování přepravních závazků dle této smlouvy bude v plném rozsahu odpovídat struktuře a charakteru problematiky, bude vzájemnou spoluprací a tak dále, sjednána tak, aby poskytovala pravdivý a úplný přehled o efektivitě plnění této smlouvy. Tak to je také zcela nekonkrétní formulace. Proto jsem chtěl požádat o zmíněnou metodiku, je to článek 9, III. odstavec 9 té smlouvy. Zajímalo by mne kromě metodiky také její konkrétní aplikace na rok 2011. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Stačí vám to písemně?

## **Prof. Šedlbauer**

No tak, protože některé ty věci asi těžko vymýšlet na místě, tak ano, určitě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jen ujist'uji. Ještě kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já budu trochu nesouhlasit nebo ne souhlasit, ale komentovat vystoupení kolegy Šedlbauera, možná některé z těch otázek nepatřily úplně přímo sem, ale možná by se měly řešit v dozorčí radě, do které pana kolegu Šedlbauera navrhuje, doufám, že tímto osvědčil to, že se v té problematice vyzná a chce se jí věnovat, a tyto věci potom budou řešeny v dozorčí radě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nikdo jiný přihlášen není. Já vám tedy pane řediteli děkuji a pozvu pana ředitele Kyptu z Technických služeb města Liberce. Pane řediteli, pojd'te za řečnický pult. Dobrý večer, já vás vítám a máte slovo.

## **Ing. Otakar Kypta, ředitel společnosti Technické služby města Liberce, a. s.**

Já děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěl bych vás nejprve pozdravit a nyní tedy k mému vystoupení. Já jsem ho pochopil spíš jakoby představení své osoby, případně samozřejmě krátké představení společnosti Technické služby města Liberce, ale spíš více bych dal prostor pro vaše dotazy na osobu moji nebo k TSML. Nechci vás zatěžovat, abych tady vyčítal nějaké své minulé angažmá, jenom tak krátce. Já jsem působil před časem do zrušení okresních úřadů jako šéf referátu územního rozvoje Okresního úřadu města Jablonce nad Nisou a poté jsem pracoval 4 roky jako místostarosta od roku 2006 do roku 2010 pro rozvoj v Jablonci nad Nisou, kde jsem také současně vykonával funkci jednatele Technických služeb města Jablonce nad Nisou. Tam jsem měl právě možnost získat určité zkušenosti i z této oblasti. Takže potud asi k mé osobě a nyní bych asi možná krátce řekl k TSML. Jedná se o společnost, která je akciovou společností, jejím jediným akcionářem je město Liberec. Tato společnost je řízena představenstvem, které má 5 členů a dozorčí radou, která má 3 členy. Tato společnost má asi zhruba 245 mil. Kč roční obrát a v podstatě má zajištěné zakázky od města Liberec v rozsahu asi tak zhruba 55%, o zbytek zakázek se musí ucházet na volném trhu a získává je prakticky vysoutěžením zakázky. Takže společnost v podstatě se potýká s problémy, které jsou způsobeny recesí, kdy v podstatě trh, který tady je, je stlačován cenově dolů, což se samozřejmě ve společnosti také projevuje. Projevilo se to v letošním roce, bohužel, již dvakrát. Prakticky platí to pravidlo, že když nechumelí, tak společnost prodělává, město samozřejmě naopak vydělává, což je jaksi pro rozpočet města příznivé. Pro nás právě naopak, bohužel tahle skutečnost nastala už v lednu, pardon v únoru tohoto roku, kdy to společnost stálo zhruba mezi 3 až 4 mil. Kč ztráty. Stejná situace se zopakovala až do dnešního dne, kdy minimálně měsíc, nebo měsíc a půl, jsme prakticky připraveni na zimu a musíme být připraveni na zimu, tzn. technika, lidé, všechno je nachystáno, ale mohu říct, že jsme prakticky něco málo posolili, ale to bylo tak všechno, co jsme z této zimní údržby byli do

dnešního dne schopni vykonat. V podstatě toto mé vystoupení tady je ve chvíli, kdy ještě ani nelze hodnotit tento rok, protože ještě nenastal konec a podle vývoje počasí se může ještě stát, že bude podle předpovědí, že od příštího týdne má prakticky začít zima asi zřejmě již naplno, tak se ten výsledek společnosti může ještě samozřejmě výrazně měnit. Takže očekávám spíš svoje pozvání po novém roce, kdy budu schopen říct výsledky, případně zdůvodnění těch výsledků, které budou. Takže to je asi k tomu mému prvotnímu vystoupení a nyní jsem připraven odpovídat na vaše dotazy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže prosím vaše otázky na pana ředitele.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den pane řediteli, já jsem členka komise pro veřejné zakázky a na posledním našem jednání jsme řešili návrh na vypsání veřejné zakázky na výleповé plochy ve městě Liberci. Usnesením této komise i v zápise je, že bychom doporučovali, aby se tato zakázka dala vaší společnosti, protože se domníváme, že právě tato společnost je pro tento účel jako stvořená, v uvozovkách. Chci se zeptat, jestli byste takovou zakázku zvládli a jestli s vámi na toto téma již někdo jednal? Děkuji.

## **Ing. Kypta**

Děkuji za otázku. Samozřejmě společnost se nebo technické služby se ucházejí i o tyto typy zakázek, protože jsme schopni skutečně, máme kromě, já jsem tady nejmenoval co všechno společnost dělá, jsou tam také dílny, je tam zámečnická dílna a ta je schopna vlastními prostředky, vlastními silami v podstatě zhotovit veškeré výleповé plochy znovu. Takže jsem s touto zakázkou seznámen a samozřejmě bych rád tuto zakázku pro technické služby získal. Jednáme teď o smlouvách, jak by to mělo v podstatě vypadat, jak by smlouvy měly být naplněny a samozřejmě já musím především hlídat ekonomiku toho celého projektu, protože samozřejmě nemůžu jako ředitel společnosti přistoupit potom na smlouvu, která pro mne bude znamenat nulu, nebo v tom nejhorším případě i minus. Potřebuji skutečně pro společnost zakázky, které přinesou alespoň trochu předpokládanou přidanou hodnotu.

## **Mgr. Korytář**

Dobrý den pane řediteli, já na vás mám také několik otázek. První je, chci se vás zeptat, zda jste vy osobně konzultoval s někým vytvoření pozice technického manažera, následně zda jste konzultoval s někým i obsazení této pozice panem Šírem, vaším kolegou z ČSSD? To je první otázka.

## **Ing. Kypta**

Ano, takže já při svém nástupu, respektive už když jsem zpracovával materiály pro výběrové řízení, tak jsem měl možnost seznámit se strukturou společnosti prakticky z internetových stránek a z dostupných veřejných zdrojů. Já už jsem do toho svého materiálu, který jsem předkládal představenstvu společnosti, které v podstatě vybíralo ředitele, tak tam jsem deklaroval, že z vývoje společnosti jsem zjistil, že prakticky od původního plošného, budu říkat řízení, tzn. byl tam ředitel, byla tam řada manažerů, které přímo řídil, tak bylo během let vidět oproti těm letům, kdy společnost byla založena, posun zpětně k tomu manažerskému řízení formou v podstatě ředitele a tří náměstků. Já když jsem do společnosti nastupoval, tak v podstatě tam prakticky existovali, neříká se tomu náměstci, ta struktura hovoří o manažerském způsobu, tak manažer pro finance, controlling, jinými slovy tedy ekonom, ekonomický náměstek, pak tam byl manažer pro výrobu a tu ostatní činnost, to tam také už bylo také zkumulováno a jediné, co ve společnosti zbývalo, byla ještě plocha manažerů, kde zůstávali přírodní manažeři, kteří měli pod sebou ostatní střediska, což byl obchod, co byly dílny, což byly hřbitovy a ještě další. To znamená, já jsem deklaroval, že dávám přednost této ostřejší pyramidě, aby si ředitel uvolnil ruce pro možnost jednání a získávání zakázek, protože ta společnost na tom bude závislá, protože jak už jsem předdeslal, je skutečně nutné, aby se společnost živila zhruba z těch 45% svou vlastní činností. Protože my musíme zajišťovat zimní údržbu a ta tři nosná střediska, kterými jsou zeleň, údržba komunikací a je to čištění města, tak z těchto 3 středisek nosných, vyjma dílen atd. ty fungují stále stejně, se stává na zimu jedno jediné středisko, kterému říkáme zimní údržba. Všichni kvalifikovaní lidé, tzn. počínaje od řidičů, protože právě ti jsou ti nosní, aby nám nezničili město, ale

odhrnuli sníh, tak já musím dbát na to, aby de facto to pensum lidí, kterých je tam asi 150, tak aby dokázali zimní údržbu při, budu říkat průměrné zimě, protože průměrná zima samozřejmě ještě vyžaduje externí dodávky, tak bychom tuto činnost v podstatě naplnili. Na jaře se zase stane to, že se z toho stávají 3 střediska, kdy zeleň se doplňuje externí zelení, komunikace se samozřejmě doplňují externími zakázkami, které musíme vysoutěžit. Takže, kdybych to shrnul, tak samozřejmě toto jsem konzultoval, konzultoval jsem to s předsedou představenstva a samozřejmě na základě toho se také schválila nová organizační struktura, která vedla k vytvoření toho, když to řeknu postaru, náměstkovského postu, pod který spadly ty volné činnosti, které byly přímo řízeny ředitelem, ale to místo nebylo vytvořeno nesystémově. Já jsem tam zrušil jiné místo, které mělo být jakýmsi supervizorem v tom organizačním schématu bylo a toto místo jsem v podstatě na toto použil. Já jsem vlastně v té době nevytvořil jediné místo navíc.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Druhá otázka s tím také souvisí. Díky za to objasnění, jak je to v té organizační struktuře. Ještě bych se vás chtěl zeptat na to místo technického manažera. Otázka, jenom stačí mi zhruba, jaká je pracovní náplň na této pozici a jaké jsou základní požadavky na obsazení této pozice? Jestli něco takového existuje?

## **Ing. Kypta**

Samozřejmě, každá pozice, která tam je, tak má svoji pracovní náplň. Ta pracovní náplň je v podstatě souhrnem pracovních náplní těch manažerů, kteří jsou pod ním, nebo-li jinými slovy, on je povinen se starat o obchodní činnost, je povinen se starat i o část činnosti manažera pro hřbitovy atd. to bych tady mohl celé vyjmenovávat. Takže skutečně, navíc k tomu ještě společnost je nucena se přizpůsobit trhu, který tady je, tzn. já počítám s tím, že budeme nuceni během příštího roku rozšířit činnost společnosti nejen na komunikace, ale o ostatní stavební výrobu, jak tomu říkám, jsou to v podstatě opravy škol, školek, veřejných budov atd. A k tomu všemu je potřeba abychom už teď na tom začali pracovat. Pan Šír v pozici tohoto, budu říkat technického náměstka, má ještě navíc obchod a musí zajišťovat a jednat se starosty okolních obcí o všech možných budoucích zakázkách, které bychom u nich mohli získat.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji a asi pravděpodobně poslední otázka. Vzhledem k tomu, že se v případě Technických služeb města Liberce jedná o podnik ve veřejném vlastnictví, dovoluji vám položit podobné otázky, které jsem pokládal řediteli krajské nemocnice. Chci se vás zeptat na aktuální základní plat na pozicích ředitel společnosti a technický manažer, včetně velikosti pohyblivé složky. Neptám se vás na plat konkrétních osob, ale ptám se na to, jaké mzdové ohodnocení, respektive, jaké platy jsou na těchto pozicích?

## **Ing. Kypta**

Tak v podstatě já samozřejmě nemohu říkat třeba plat pana Šíra, ale mohu ho srovnat. To znamená pan Šír má tak, jako ředitel a jako ostatní manažeři i řadoví manažeři 40% pohyblivou složku. To je jedna věc. Druhá věc je, že jeho plat se odvíjí asi tak ve 2/3 výše toho zrušeného systematizovaného místa, nebo-li jinými slovy, paradoxně příjmem pana Šíra a neobsazení této systémové položky, jsem ušetřil. Je to trošku paradox, ale je to skutečně pravda. Pokud se týká těch plateb, nedosahují platby, platba ředitele zdaleka nedosahuje ani poloviny, je to spíš třetina, platů, které jsme slyšeli v nemocnici. Tak jen tak zhruba pro vysvětlenou. Nechci to říkat dál, to by byla spíš otázka pro předsedu představenstva. Ten když zváží, že to řekne veřejně, tak já samozřejmě s tím budu souhlasit. Nemám s tím žádný problém.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také děkuji, nikdo jiný přihlášen není. V tom případě já vám poděkuji, pane inženýre, mějte hezký večer. A my můžeme přistoupit k bodu 9.

## **K bodu č. 9**

### **Žádost o prominutí úroků z prodlení**

**Bc. M. Rosenbergová**

Předám slovo kolegovi Šolcovi, aby okomentoval tento bod.

**Bc. Šolc**

Děkuji za slovo, my jsme tento bod, jestli si vzpomínáte dvakrát odročovali. Šlo o to, že ti lidé měli vůči městu nevyrovnané pohledávky, myslím, že jsme to už řešili mnohokrát, já jsem to znovu popisoval i v důvodové zprávě. Nyní dle dohody by byly ty pohledávky vyrovnány, takže ty rodiny nám v současné době už nedluží žádné peníze a tedy k datu platby byly vyčísleny přesné úroky z prodlení. Já jsem předkládal materiál ke schválení, abychom jim tyto úroky z prodlení odpustili. Máte ve svých materiálech přímo vypsané částky, já to ještě takto řeknu, aby to bylo úplně jasné. To znamená manželům Radkovi a Martině Suchým by to bylo 31 871,45 Kč a manželům Radkovi a Šárce a Špikovým by to bylo 35 187,04 Kč. S tím, že s těmi posledními, kteří zaplatili jako první se tyto dvě rodiny jaksí vyrovnají mezi sebou. Takže taková je dohoda. Já jsem nesmírně rád, že tím že bychom jim tyto úroky odpustili by se zavřela za touto kauzou už definitivně voda.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojdme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 15 – pro -31, proti -1, zdržel se -3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25916/2011.*

## **K bodu č. 10**

### **Žádost o prominutí poplatků z prodlení paní I. Szajkové**

**Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom upozorním, že rada města toto prominutí nedoporučila. Dobrá, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, pojdme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 16 – pro -6 , proti -19, zdržel se -10, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 260/2011.*

## **K bodu č. 11**

## **Majetkoprávní operace**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Kolega Šedlbauer, máte slovo.

### **Prof. Šedlbauer**

To je záležitost, na kterou jsme také upozorňovali na poradě předsedů klubů v tom oddíle I./1. je uvedena celková cena 19.000,- Kč, ale cena kupní je 10.000,- Kč. Tak já tomu rozporu nerozumím, prosil bych o vysvětlení.

### **Bc. Šolc**

Já se přiznám pane kolego, a teď úplně na rovinu, já jsem ten dotaz přímo nezjišťoval, protože s tím rozpočtem, jak jistě uznáte, jsem měl hlavu trošku někde jinde. Nicméně domnívám se, a zjistím vám to do příště, že ta základní cena, tak je to tam i napsáno, je 13.520,- Kč a potom jsou náklady spojené s realizací prodeje, což je 5.050,- Kč. Je to poměrně běžné, že se ty náklady vyšplhají tak vysoko. Ale ještě vám to mohu případně prověřit, akorát nevím, kam se tím míří. Jestli si myslíte, že je to levné nebo drahé?

### **Prof. Šedlbauer**

Ne, ne, já se ptám, proč je tam uvedena kupní cena 10.000,- Kč? Když se podíváte na vyjádření komise pro výběrová řízení, a potom na vyjádření rady města, a pak ten návrh usnesení zastupitelstva, tam je všude uvedeno za kupní cenu 10.000,- Kč. Tam je evidentní rozpor, já myslím, že je to nějaký překlep, chyba.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím paní Roncovou, jestli by mohla na chvíli přijít k nám.

### **Ivana Roncová, vedoucí odboru majetku města, MML**

Já se omlouvám, má tam být 19.000,- Kč, ne 10.000,-Kč, je to překlep.

### **Prof. Šedlbauer**

Tak je na místě schvalovat materiál s tím pozměněním, že na třech místech tam místo 10.000,- Kč bude uvedeno 19.000,- Kč. Je to tak?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám děkuji pane kolego. Někaký jiný dotaz? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o materiálu s touto změnou.

*Hlasování č. 17 – pro -35 , proti -0, zdržel se -0 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 261/2011.*

## **K bodu č. 12/staženo**

### **Úprava Zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

## **Ing. Červinka**

Dobrý večer dámy a pánové, já bych možná rád vyzval předkladatele tohoto materiálu, jestli ho nechce stáhnout. Protože ten materiál evidentně obsahuje celou řadu chyb, na které jsem ho koneckonců před tímto jednáním upozornil, které se domnívám, že neumožňují schválit tento materiál. Pokud chcete, tak je mohu vyjmenovat, ale myslím si, že je to skoro zbytečné.

## **Bc. Šolc**

Já bych každopádně chtěl panu Ing. Červinkovi poděkovat za ty připomínky, které mi k tomu poslal. Ano, v některých ohledech by ten materiál snesl přepracování, problém je trošičku v tom, že na vyžádání ten materiál několikrát koloval jednak mezi předsedy zastupitelských klubů, poté komisí, potom opětovně mezi předsedy a já osobně se domnívám, že by bylo lepší jej přijmout a potom případně novelizovat. Ale zase na stranu druhou, nechci zde na sílu protlačovat něco, co by se mohlo zdát jako řekněme nestandardní nebo závadné. Spíš jde o to, jestli výhrady pana Ing. Červinky jsou řekněme ostatními také akceptovány, nebo jestli to vidí podobně, nebo jestli přistoupíme spíš k tomu, aby to od nového roku platilo s tím, že potom provedeme řekněme v lednu, v únoru nějakou novelizaci, až se s těmi připomínkami budeme dál zabývat.

## **Ing. Červinka**

Tak přeci jen pár věcí za všechny. Například bod 1.7 „rada města schvaluje prodej nemovitostí po projednání v komisi pro výběrová řízení a privatizaci nemovitostí“, je v rozporu se zákonem. Protože rada města neschvaluje prodej, prodej schvaluje zastupitelstvo. „Rada města schvaluje interní předpis ke stanovení cen pozemků,“ bod následující, ten je trochu v rozporu s usnesením, které je nám navrhováno. To znamená, že v usnesení pokud máme na zastupitelstvu schválit interní předpis ke stanovení cen pozemků, tak v Zásadách nemůže být, že ho schvaluje rada města. To samé je v bodě 1.9. Toto jsou asi věci které bychom zde mohli změnit, ovšem tím textem se například prolíná jedna věc, která se týká přímo lhůty k podání přihlášek k výběrovým řízením, která je totálním nesmyslem a obávám se, že pak podle těchto Zásad nemůžeme prodávat nemovitosti z majetku města. Budu citovat například bod 4.1.1 „Lhůta k podání přihlášek se stanoví ode dne vyhlášení výběrového řízení po schválení prodeje nemovitosti v zastupitelstvu města“. Jinými slovy to znamená, že kdokoliv by se chtěl přihlásit na zastupitelstvu města k výběrovému řízení tak může tak učinit. To znamená, že to výběrové řízení ani nebude ukončeno. Tato podmínka je několikrát obsažena v Zásadách, tzn. přátelé, tady bychom schválili dokument na základě kterého nemůžeme prodávat majetek města. A myslím si, že celý dokument trpí řekněme právní nekoexistencí, a že by stálo za to, aby ho někdo právně učesal a stal se z něj dokument hodný Zásad privatizace majetku města.

## **Ing. Kittner**

Já jsem chtěl mluvit, když pan Červinka říkal, že vlastně vyzve ke stažení a nebudeme to tady řešit. Já musím říct, že je to opravdu na zvážení pana náměstka. Já jsem na předsedech klubů říkal, že ODS pro to nebude hlasovat z důvodu, že tam jsou některé principiální věci, se kterými nesouhlasíme. Takže kdyby toto bylo opraveno, tak ty se nezmění, ale toto je opravdu trochu jiný případ. Tady by bylo asi opravdu dobré se nad tím ještě zamyslet nebo to nějak opravit, protože zvlášť, já jsem myslel, že ty podmínky byly akceptovány nebo připomínky technické v tomto, protože přihlašování do výběrového řízení je skutečně velmi nejasné, třeba.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Kolega Šolc.

## **Bc. Šolc**

Já bych na to navázal. Ono není problém ten dokument stáhnout, asi to tak i učiním. Pravidla platná jsou, podle nich se prodávat může. Ten materiál připravujeme jaksi už relativně dlouho. Co týká těch bodů 1.7,1.8 a 1.9 skutečně ano, my jsme samozřejmě měli připraveno, že to tady změním, ten problém s tou lhůtou je ten, že musíme lépe vytextovat to, že už do vlastního zastupitelstva půjde samotný záměr toho prodeje, takže od toho okamžiku by mohla být lhůta přihlášení, ale jak říkám,

není problém ho stáhnout a dopracovat jej. Jestli ta vůle je řekněme všeobecná, tak já ji stáhnou a předložím ji v lednu a ten čas využijeme k tomu, abychom vypilovali i tyto další připomínky, které se objevily, aby ten materiál byl už dál skutečně perfektní. Jenom říkám dopředu, už jej nebudu dávat do žádné komise, tak aby tady vznikla další série připomínek, to už prostě nechci.

### **Mgr. Korytář**

Já teď nevím, jaký je přesně stav, abych to neprodlužoval u tohoto bodu.

### **Bc. Šolc**

Já jej tedy jako předkladatel stahuji.

### **Mgr. Korytář**

Myslím, že ho může stáhnout jenom paní primátorka jako předsedající podle jednacího řádu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já ho stáhnou tedy také.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já už nemám nic.

### **Bc. Šolc**

Ale každopádně za ty připomínky všem zastupitelům děkuji.

## **K bodu č. 13/**

### **Rodinné domy – Hanychov, Irskutská - Charbinská – dopravní značení, Plánovací smlouva**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto bodu.

### **PhDr. Baxa**

Já jsem se ptal našich kolegů z dopravní komise jak na tento, tak na ten další bod a chci se zeptat, proč tyto plánovací smlouvy nešly do dopravní komise? Tam je změna dopravního řešení u tohoto bodu je docela hodně jednosměrek a takových věcí, možná by někdo k tomu v dopravní komisi mohl mít co říct. Zároveň se chci zeptat, jestli tato první pak ta druhá plánovací smlouva byla někde projednávána s veřejností nebo jestli aspoň někde něco viselo, co se chystá? Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže k bodu 13? Kolega Martin.

### **L. Martin**

Já přizvu vedoucího odboru, pana Novotného, protože teď skutečně nevím, jestli to někdy bylo či nebylo posuzováno komisí dopravy.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já prosím kolegu Novotného, aby se sem dostavil.



## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že v komisi dopravy jsou standardně projednávány problematické záležitosti, nejsou tam projednávány všechny záležitosti, to přeci jen komise dopravy nemůže řešit, stejně tak z hlediska třeba územního plánu tam není předkládána veškerá doprava, ale opravdu jen problémové věci. Není možné, aby se komise dopravy vyjadřovala ke každé změně, ke každé plánovací smlouvě. To opravdu není možné. Byly představeny obecně principy plánovacích smluv, tuším někdy v červnu, ale není možné dávat každou změnu do komise dopravy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Už nám přiběhl kolega Novotný, tak se ho zeptáme, jestli bod 13 to jsou rodinné domy Hanychov, Irkutská, Charbinská, jestli to bylo v dopravní komisi?

## **Bc. Novotný**

Tato plánovací smlouva pojednává o zřízení nového dopravního řešení pro napojení rodinných domků pana Bílka. Tato plánovací smlouva hovoří o tom, že pan Bílek vyhotoví návrh dopravního řešení, který projde plánovacím procesem nebo schvalovacím procesem, tzn. odbor dopravy, Policie ČR, posléze toto značení realizuje. Takže zatím nebyla, protože nebylo co předložit, dopravní řešení obdržíme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Stačí to? Stačí. Žádný jiný dotaz k tomuto materiálu? Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č.18 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 262/2011.*

## **K bodu č. 14/**

### **Bytový dům Zelená střecha – projektová dokumentace**

## **Bc. M. Rosenbergová**

K tomu měl kolega Baxa také jeden dotaz. Je tomu tak?

## **PhDr. Baxa**

Tam šlo přesně o to samé, jestli to bylo projednáváno v dopravní komisi a když už mám slovo, tak se chci zeptat. My jsme myslím tenhle projekt také projednávali v poradě vedení, někde na začátku roku, kde s tímto projektem byly spojeny nějaké problémy. Já si při nejlepší vůli nebo jsem nedohledal materiály, o co tam tehdy šlo a proč tehdy se celá ta věc posunula do plánovací smlouvy a podobně. Jestli si to někdo náhodou nepamatuje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nepamatuji si to, ale můžu se po tom materiálu podívat, ale takhle z hlavy nevím.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se v této souvislosti chtěl zeptat někoho, a nevím přesně koho, kdo zatím zastupuje ten připravovaný útvar hlavního architekta, zda by se mohl k této zástavbě vyjádřit. Já tam mám určité výhrady k výstavbě, která se tam plánuje. Zdá se mi, že vzhledem k tomu, že je lokalita, kde bylo v minulosti naplánováno sídliště na Františkově, což je nějaký ucelený urbanizovaný soubor, tak ve chvíli, kdy tento prostor je takto zastavěn, tak tam nechat postavit další objekt v těsné blízkosti tohoto sídliště, se mi nezdá úplně prozíravé. Myslím si, že by to mohlo vést k podobné situaci, jako je u sídliště Rochlice, kde se také pustila na volné pozemky okolo tamějších paneláků, další výstavba, která potom způsobuje jak problémy s kvalitou života v té lokalitě, tak problémy dopravní. Takže bych rád požádal někoho, kdo má tady ve městě na starosti urbanismus, zda by se k tomu mohl nějak vyjádřit o vhodnosti zástavby v této lokalitě. Druhá věc, která s tím souvisí, jestli bychom mohli dostat nějakou bližší informaci, jak to vypadá s útvarem hlavního architekta.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím Ing. Rutkovského.

## **Ing. Rutkovský**

Já tomu trochu nerozumím, proč se na to ptáte zde na zastupitelstvu?

## **Mgr. Korytář**

Já nerozumím, proč se mne ptáte, proč se ptám zde na zastupitelstvu?

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem deklaroval na minulém zastupitelstvu, že pokud budete mít nějaké problémy z hlediska územního plánování k projednávaným bodům, tak abyste mne navštívili před zastupitelstvem, abych vám vše vysvětlil. Pokud víte, jsme tam s panem vedoucím odboru, dnes jsme byli sami, nepřišli jste, tak nechápu, proč jste se nepřišli zeptat dopoledne, proč to řešíte zde?

## **Mgr. Korytář**

Já zase nechápu, proč se mne na to ptáte, ale pokusím se vám ještě jednou odpovědět, pane náměstku. Myslím, že těch otázek na vás dnes nesměřovalo příliš. Zastupitelstva jsou od toho, abychom se zde ptali. Zkuste si nastudovat zákona o obcích, tam se můžete dočíst o tom, že je to jedno z práv, které my, jako zastupitelé, máme vznášet dotazy, tak proto využívám této možnosti, který mi dává zákona o obcích a ptám se zde na zasedání zastupitelstva.

## **Ing. Rutkovský**

Já se nedomnívám, že by zde mohl být někdo, kdo by vám to mohl vysvětlit. Pokud byste toto vyžadovali, tak odpovíme písemně.

## **Mgr. Korytář**

Tak asi mi nezbude nic jiného, než počkat na tu písemnou odpověď. Ale já jsem tu otázku, respektive odpověď, nechtěl ani konkrétně po vás. Já jsem se ptal, jestli je zde někdo, kdo v současné době doplňuje ten chybějící útvar nebo úřad hlavního architekta. To je spíš otázka na nějakého odborníka a teď nemyslím vás, jako dopravního inženýra, ale urbanistu, který by se k tomu vyjádřil.

## **Ing. Rutkovský**

Já si myslím, že je tam stanovisko odboru. Tomu moc nerozumím. Já pana Kolomazníka vidím, já jen nechápu, proč si Změna pro Liberec nevyužije ty hodiny, já tomu nerozumím. Jestli chcete

informace o tom hlavním architektovi, já je k tomu klidně přidám at' tady nesedíme, nekoukáme na sebe. Odbor hlavního architekta bude zřízen k 1. lednu a již byl vybrán vedoucí odboru, takže taková je zhruba informace. Pokud byste chtěli přesnější informace, samozřejmě jsem k dispozici.

### **Mgr. Korytář**

Tak možná jenom, počkám na tu písemnou informaci, jestli můžete sdělit, kdo bude vedoucím toho odboru? Jestli už byl vybrán?

### **Ing. Rutkovský**

Určitě, vedoucím odboru byl jmenován Ing. Kolomazník.

### **Mgr. Korytář**

To znamená, že to bude vedoucí odboru hlavního architekta?

### **Ing. Rutkovský**

Ano.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Žádný jiný dotaz nevidím, končím diskusi, budeme hlasovat.

*Hlasování č.19 – pro -27, proti -1, zdržel se -9 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 263/2011.*

## **K bodu č. 15**

### **Změna usnesení ZM č. 185/2011 ze dne 8. 9. 2011 – návrh na změnu (navýšení) čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, chce-li k tomu říct stanovisko zástupce školského výboru? Kolega Václavík.

### **Doc. Václavík**

Já jsem v poněkud netradiční funkci, protože předseda výboru z pracovních důvodů nebyl na zasedání toho posledního výboru, které se tomu věnovalo a proběhlo minulý týden. Já jako místopředseda výboru jsem ten výbor vedl a školský výbor k tomu přijal usnesení. Teď se to týká realizace Aloisiny výšiny, je to tak? My že jsme těch usnesení přijali několik. Tady to usnesení bylo, takže my to schvalujeme, podporujeme tu akci a pak ještě máme jedno usnesení, které se týká pravidel fondů. Děkuji.

### **K. J. Svoboda**

Takže toto navýšení se týká Aloisiny výšiny, a to instalace termoventilů a hlavice na tomto objektu. Je to jedno z opatření doporučených auditem a k dosažení úspor spotřeby energie a tím i závaznou podmínkou k poskytnutí dotace v rámci projektu „ZŠ Aloisina výšina – realizace úspor energie“.

Z tohoto důvodu je nutné provést nejen požadovanou instalaci termoventilů, ale i následnou úpravu celkového otopného systému. Navrhovaná úprava bude provedena v souladu se závazným energetickým auditem tak, aby bylo dosaženo požadované energetické úspory. Pokud budou další dotazy, tak je zodpoví paní Tomínová.

### **Prof. Šedlbauer**

Mě by zajímalo, o jakou úpravu otopného systému se má jednat. Zda-li jde o nějaké vyvážení toho topného systému nebo o namontování nových otopných těles? Protože jinak si to nedokážu vysvětlit, že náklady narostou na dvojnásobek. Asi by mne zajímalo, předpokládám, že tady nějaké odpovědi padnou, ale stejně, jak vypadala zadávací dokumentace té zakázky? Rád bych se na ni podíval. Takže někdy navštívím odbor.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vítám paní Tomínovou.

**Petra Tomínová**, vedoucí odd. technické správy školských kulturních a sportovních objektů, MML

Dobrý večer, stávající otopný systém na Aloisíně výšine je jednookruhový. Současná úprava bude dělána tak, že se z jednookruhového otopného systému udělá čtyřokruhový s devíti větvemi. Každá větev bude samostatně regulována vzhledem k provozu školy. Bude se zde dále měnit nefunkční radiátory a radiátory, které jsou hodně osazené, jedná se hlavně o budovu tělocvičny. Projektovou dokumentaci mám při sobě, můžete ji mít k nahlédnutí a zadávací dokumentaci lze naléznout na stránkách EZAK a veřejném portálu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Stačí?

### **Prof. Šedlbauer**

Ano, já se na to podívám a pak vznesu případně další otázky. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, končím tedy diskusi. Budeme hlasovat.

*Hlasování č.20 – pro -37, proti -0, zdržel se -0 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2011.*

## **K bodu č. 16**

**Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Znovu se zeptám zástupce školského výboru.

### **Doc. Václavík**

Děkuji, paní primátorko. Ještě jednou, školský výbor se na svém posledním zasedání zabýval i tímto materiálem a doporučuje změnit nebo upravit ten návrh tak, jak byl předložen, a to tak, že v příloze, kde pravidla jsou vyjmenována, tak v bodě I. Zdroje fondu pro financování rozvoje

příspěvkových organizací navrhuje doplnit formulaci, že základním zdrojem fondu je pro rok, a to doplnění, vsuvka je: „pro rok 2012“ a na konci toho odstavce pak doplnit: „od 1. 1. 2013 platí článek I. odstavce i těchto pravidel ve znění platném do 31. 12. 2011“. Velmi zjednodušeně řečeno jde o to, že tímto opatřením se v podstatě ta pravidla tak, jak jsou předložena, omezují nebo jejich platnost se omezuje pouze na rok 2012. Předpokládám, že podobné úpravy by mohly být učiněny i v těch dalších materiálech, ale školský výbor pochopitelně projednával pouze to, co se týkalo fondu pro financování školských zařízení. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Já školskému výboru děkuji a takto předložený návrh si osvojuji a zároveň u těch dalších dvou bodů navrhuji stejné doplnění, tzn. že budou platit i pro rok 2012.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem chtěl vlastně navrhnout to samé, co kolega Václavík, jenom jsem se chtěl jakoby, když to poslouchám, zeptat, jestli by nebylo lepší ten odstavec první změnit právě tak, že základním zdrojem fondu je částka odpovídající, nebo že základním zdrojem fondu jsou účetní odpisy dlouhodobého majetku a nedat to ustanovení jenom jakoby odstavce IV. jako přechodné ustanovení, že na rok 2012 se ta částka snižuje na 30%, a to z toho důvodu, aby ta základní pravidla fondu byla jakoby učenější, že by měla občas silnější formu a ten první odstavec by nebyl rozkouskovaný zvláště na rok 2012 a dál. Další věc, kterou jsem chtěl podat, pozměňovací návrh, a to je na tu výši, kterou bych navrhoval 50% Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Rozumím tomu, proč by ten pozměňovací návrh takto mohl vypadat, ale prosím, mělo by to odpovídat rozpočtu, který jsme schválili. Takže, v rozpočtu je počítáno s 30%, proto ten pozměňovací návrh by byl v rozporu s rozpočtem. Musel by se korigovat rozpočtovým opatřením, a to bych já, prosím, nedoporučoval.

## **Prof. Šedlbauer**

Plánuje se letos nějaká investice do rozšiřování kapacit mateřských škol? A případně z jakých zdrojů? Ne letos, myslím tím 2012, pardon.

## **K. J. Svoboda**

Jenom, byl jsem upozorněn na technickou chybu, tak v té vyhlášce základní pravidla má být schválena nikoliv Radou města Liberce, ale schválena Zastupitelstvem města Liberce. Pane kolego, já se moc omlouvám, já jsem se zabýval tou poznámkou, neslyšel jsem váš dotaz. Mohu vás poprosit o zopakování?

## **Prof. Šedlbauer**

Jestli se v roce 2012 počítá s nějakou investicí na rozšiřování kapacity mateřských škol?

## **K. J. Svoboda**

My už od 1. 1. 2012 rozšiřujeme kapacity některých mateřských škol a další jsou, řekněme, v prověřování nákladnosti, to je jedna z věcí, kterou se oddělení školské správy zabývá.

## **Prof. Šedlbauer**

Nás by zajímalo, jestli v roce 2012 bude investováno do rozšiřování kapacity mateřských škol, případně kolik peněz to má být a o kolik míst by se měla kapacita navýšit.

## **K. J. Svoboda**

Abych byl přesný tak vám tu informaci zašlu co nejdříve. Jestli se takto můžeme dohodnout. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já se chci jenom zeptat, jestli předpokládáte, že ta doba prověřování bude kratší než doba, ve které dojde k přirozenému poklesu dětí do mateřských školek? Chci se jenom zeptat, jestli předpokládáte, že ta doba prověřování těch investic nebo těch řešení bude kratší než doba, za kterou by mělo dojít k přirozenému poklesu dětí, které mohou chodit do mateřských školek?

## **K. J. Svoboda**

Určitě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není. Kolego Baxo, mám brát ten váš návrh jako pozměňovací návrh?

## **PhDr. Baxa**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže, nejdříve budeme..., ještě kolega Václavík.

## **Doc. Václavík**

Paní primátorko, já vám to asi usnadním, protože to je skutečně technická záležitost, kterou je možné řešit obojím způsobem, nám ten náš navrhli právníci, ale myslím si, že ten návrh, který navrhuje pan doktor Baxa je neméně elegantní a myslím si, že skutečně jaksi je co do kompaktnosti textu možná i lepší, takže, já si ho osvojuji a vztahuji ten svůj protinávrh.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Baxa má těch 50%.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem měl dva, první.

## **Doc. Václavík**

Omlouvám se, týká se to té technické úpravy, která se týká omezení platnosti stanov v tomto znění pouze na rok 2012.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pak se ptám znovu kolegy Baxy, jestli trvá na těch 50%?

## **PhDr. Baxa**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano. Takže ještě Ing. Kittner.

## **Ing. Kittner**

Tak já bych vás potom chtěl požádat, abychom o tom hlasovali zvlášť, protože 50% je jedna věc a ten druhý pozměňovací návrh je druhá věc.

## **PhDr. Baxa**

Tak to bylo i myšleno. Omlouvám se, že jsem si nevzal slovo, ale tak to bylo i myšleno, jako dva pozměňovací návrhy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Baxy s těmi 50%.

*Hlasování č. 21 – pro -8 , proti -18, zdržel se -11, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který si osvojil pan docent Václavík, to bude s těmi 30% a ty technické úpravy.

*Hlasování č. 22 – pro - 35 , proti - 0, zdržel se - 2 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.265 /2011.*

## **K bodu č. 17**

**Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací statutárního města Liberec**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady navrhoval pan Kamil Jan Svoboda stejnou úpravu v těch pravidlech, jako v předchozím materiálu. Zeptám se, je-li nějaký jiný dotaz? Není tomu tak, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č.23 – pro -29 , proti -0, zdržel se -8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2011.*

## **K bodu č. 18**

**Návrh změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených statutárním městem Liberec**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Stejná změna v pravidlech. Nikdo není přihlášen, pojďme hlasovat.

*Hlasování č.24 – pro -29 , proti -0, zdržel se -8 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2011.*

## **K bodu č. 19**

## **Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 25 – pro -36, proti -0, zdržel se -0 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2011.*

## **K bodu č. 20**

### **Uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění provozu stanoviště na recyklovatelné odpady v ulicích Riegrova a Rovná**

#### **Ing. Morávek**

Žádám zastupitelstvo o souhlas, abych mohl hlasovat k tomuto bodu ze známých důvodů.

#### **Mgr. Morávková**

Já jsem vás neslyšela, já se omlouvám. Já jen oznamuji, že jsem statutárním zástupcem té organizace, takže samozřejmě oznamuji, že nebudu hlasovat.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže Ing. Morávek je ve střetu zájmů, budeme hlasovat o tom, zda může hlasovat.

*Hlasování č.26 – pro -31, proti -1, zdržel se -2 - návrh byl přijat.*

#### **Bc. M. Rosenbergová**

A nyní pokud nikdo nechce diskutovat k tomuto materiálu, budeme hlasovat o tomto materiálu.

*Hlasování č.27 – pro -32, proti -0, zdržel se -2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 252/2011.*

## **K bodu č. 21**

### **Cyklostezka Jungmannova – Viadukt, Přijetí dotace**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, kolega Dušek, máte slovo.

#### **L. Dušek**

Já jsem se snažil už vyjádřit k bodu č. 12, bohužel, bylo přerušeno a staženo. Tady ten bod odpovídá přibližně tomu samému, jedná se o faktickou připomínku. Nemělo by být „schvaluje zrušení“, ale „po projednání ruší část usnesení“. Výraz „zrušuje“ se v usnesení používá často a není to český výraz. Proto bych prosil, aby se nepoužíval. „Zrušuje“, prostě není český výraz.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji za upozornění. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat o tomto materiálu.

*Hlasování č.28 – pro -35, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.269/2011.*

## **K bodu č. 22**

### **IPRM Rochlice – přijetí dotace**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.29 – pro -35 , proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 270/2011.*

## **K bodu č. 23**

### **Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.30 – pro -35 , proti -0, zdržel se -0 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 271/2011.*

## **K bodu č. 24**

### **Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

#### **Bc. Kocumová**

Já možná jen jednu informaci, tady se to týká přijetí do seznamu projektů, které město nebude realizovat, ale který navíc dostává kladné body do dalšího programu, ale jenom jsem chtěla říct informaci k dalším projektům a možná na to i navázat určitý dotaz pro pana náměstka Lukáše Martina. Protože bohužel nevím jak jinak to udělat. Došlo tam k určitým změnám v indikativním seznamu nebo v tom, že dříve byl po nás požadován seznam přímo projektů k realizaci, které měly dosáhnout na přesnou částku, která nám na tyto projekty v současné době zbývá. Od regionální rady nám bylo řečeno, že to může být opět jinak, že nemusí být udělaný přesný tento seznam a mělo by dojít i k určité schůzce, která vyjasní, jak to vlastně má být. Jestli prostě máme jasně říct pouhých třeba 10, 15 projektů, které chceme realizovat, nebo jestli budeme moci vybírat v průběhu dalšího období. A tohle

je informace pro zastupitele, protože už jsme měli vlastně na tomto zastupitelstvu schvalovat konečný indikativní seznam pro druhou výzvu. Proto se tak neděje. A já bych se ještě chtěla na další věc, protože vím, že má být jednání v Hradci na regionální radě, a já bych tímto chtěla požádat pana Lukáše Martina, aby přehodnotil své rozhodnutí, protože já opravdu nevidím důvod, proč bych jako předseda řídicího výboru nemohla být účastna nebo spíš bych chtěla požádat, abych opravdu mohla být účastna tohoto jednání, abych mohla svoji funkci zastávat svědomitě. Zkrátka to беру jako povinnost z této funkce vyplývající. Samozřejmě mohu si domluvit svoji samostatnou schůzku, ale považovala bych to možná za ušetření času, jak vedení regionální rady, tak i nás.

### **L. Martin**

Já věřím, že tento druhý způsob je vhodnější a prostě si myslím, že skutečně se domluvte, paní předsedkyně řídicího výboru schůzku, ale k té zítřejší schůzce prostě jsou pozvaní lidé, já nevím, proč bych to měl teď na poslední chvíli nějakým způsobem měnit. Ale já si myslím, že vás určitě lidé z regionální rady jaksi neodmítnou, to z logiky věci. Já si myslím, že se s vámi sejdou.

### **Bc. Kocumová**

Já vím, že samozřejmě si tam můžu dojednat schůzku, ale já jsem o toto žádala pana Ing. Vereščáka, ten mi přislíbil, že se vás zeptá a v podstatě vy jste potom řekl, že to zřejmě se mnou domluvíte a já jsem to bohužel, protože jsem to brala jako hotovou věc, dozvěděla až dnes. Takže znovu říkám, že to беру jako jednu z povinností, která by pro mne měla vyplývat, když vím o této schůzce z pozice mé funkce a myslím si, že by to bylo zjednodušení celé věci.

### **L. Martin**

Já myslím, že z pozice předsedkyně řídicího výboru to není vaše povinnost, takže navrhuji ten druhý postup.

### **Bc. Kocumová**

Možná ne povinnost, ale považuji to za to, co vyplývá z mé funkce, pokud to chci dělat svědomitě.

### **Mgr. Korytář**

Já bych možná poprosil o nějaký komentář pana Ing. Rutkovského, náměstka, který tady často pléduje za to, aby se ty věci projednávaly tam, kde se projednávat mají. Myslím si, že když se chce předsedkyně řídicího výboru IPRM zúčastnit takového zasedání, takže to je věc, který by měla být mimo diskusi. Mě by zajímal váš názor, vím, že mi odpovídat nemusíte, ale přesto bych se na to rád zeptal. A pak mám konkrétní otázku na pana, myslím na pana tajemníka. Myslím si, že on bude příslušný. Chci se vás zeptat, jak jsou řešeny cestovní náhrady pro zastupitele, jak máme postupovat, pokud chceme využít ustanovení zákona o obcích § 78.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak, kolega Rutkovský může odpovědět, pan tajemník si nechá tuto odpověď až do diskuse na konec zasedání, protože to nepatří k tomuto bodu.

### **Ing. Rutkovský**

Osobně si myslím, že kdyby to byl někdo jiný, než paní Kocumová, která je již známá svým prezentováním různých vnitřních záležitostí z jednání na Facebooku a jinde, tak bych to asi panu Martinovi doporučil. V tomto případě, sice se mne nikdo neptal, já bych mu to prostě nedoporučil.

### **Mgr. Morávková**

Já se přiznám, že trochu nechápu tuhle debatu, protože jestli se nepletu, tak v podstatě práce řídicího výboru je jednou z rovin, která má ověřovat a nějakým způsobem i zajišťovat legitimitu a veškeré náležitosti projednávání, ale i v podstatě propojování některých těch věcí v různých rovinách a pokud je tady v podstatě žádost předsedkyně řídicího výboru o to, aby se směla účastnit jednání, kde se budou nějakým způsobem naše zájmové projekty projednávat, tak si myslím, že je trochu faux pas

nebo podpásové, já bych řekla, nouzové navrhování. Nevím, co brání tomu, aby se nemohla regulérně účastnit jednání, na které předpokládám, že jedete a pravděpodobně na něm nebudou jen zástupci Liberce, ale budou tam samozřejmě i zástupci dalších regionů. Takže, to je separé s vámi domluvená schůzka, jestli se můžu zeptat? A jaký je tedy důvod, proč tam předsedkyně řídicího výboru jezdit nesmí, je tam něco tajného, co tam budete vyjednávat?

## **L. Martin**

Prosím vás sice to vůbec nepatří k tomuto bodu, ale tedy ještě zodpovím. Nejedná se o nic utajeného, je to domluvená schůzka, kam jedeme já, hejtman a Ing. Vereščák. A jestli paní předsedkyně řídicího výboru chce zastávat svou funkci, tak si přeci může dohodnout kdykoliv, kdekoliv jakou schůzku chce. V tom jí přeci nikdo nebrání.

## **Mgr. Morávková**

Nezlobte se na mne, ale na mě to prostě dělá dojem, že zřejmě jedete vyjednávat politicky nějaké nestandardní věci, u kterých nikdo nemá být. Jinak si to, je mi líto, neumím vysvětlit.

## **L. Martin**

Já se omlouvám, já už nebudu odpovídat, ale spekulujte dál.

## **Bc. Kocumová**

Já jenom k tomu, jak to vzniklo, protože na zasedání řídicího výboru bylo řečeno, že je nutné, nebo že je dobré zajet osobně na regionální radu do Hradce. Já jsem tam oficiálně požádala o to, jestli mohu být účastna této schůzky. Bylo řečeno, že se budou ještě domlouvat termíny, a že samozřejmě budu spravena o tom, jaký termín je. To, že se dozvím až večer předtím, kdy se tam má jet, že nejsem vítána, mi přijde při nejmenším zvláštní. Kdyby mi to bylo řečeno na tom jednání, což samozřejmě ani panu Vereščákovi nepříslušelo, protože on mi řekl, že se vás zeptá, ale ve chvíli tedy, kdy se vás zeptal, tak jste mohl mě zavolat, ať si to domluví jindy. Já jsem skutečně s tímto strávila 14 dnů čekání, mohla jsem se tam rozjet sama, to je pravda, ale považovala jsem za lepší, jak pro regionální radu, tak pro nás, abychom tam nedělali prostě různá zasedání, když tam jedem za stejným účelem. Proto skutečně tohle to mi přijde jako vytváření naprosto zbytečného problému, protože jsem v tom neviděla až do této doby žádný problém. Zkrátka mne to mrzí a tohle vytváří přesně obraz toho, že se tady děje něco, co nemá, protože jakmile se něco řekne veřejně to, že pan Rutkovský chce všechno upéct za zavřenými dveřmi a pak hotové někde předložit, to už jsem si zvykla, ale zkrátka mne to nepřestane překvapovat asi nikdy.

## **MUDr. Chvála**

Já se také přimlouvám za transparentnější řešení takové věci. Připadá mi velmi hloupé, že dáma, dokonce v pozici, ve které je, tedy jako předsedkyně řídicího výboru, se musí doprošovat takové běžné a obyčejné věci, aby byla přítomna jednání. Věřím, že tam nejedete dělat něco nekalého, hoši, ale podezření nutně vzniká. Jestli chcete snižovat paranoiditu, která tady panuje, čili podezření, že se tady děje něco nekalého, tak tohle je ten nejlepší krok, jaký ji zvyšovat tu paranoiditu. Je to tak, co se dá dělat.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem měl mnoho výhrad k předchozímu primátorovi, ale jeho jednání mělo vždy alespoň úroveň, která byla adekvátní tomu, že jsme ve stotisícovém městě. To, co tady teď předvádí pan náměstek Martin a pan náměstek Rutkovský nemohu označit jinak, než jako ubohost.

## **Ing. Kittner**

Tak já bych poprosil, souhlasím výjimečně s paní Morávkovou, že vůbec nechápu, proč to tady projednáváme, a čtu, že je to bod „Aktualizace indikativního seznamu“. Mohu souhlasit i s paní

Kocumovou, ale nicméně o tom, jestli se někdo zúčastní nějaké schůzky, by měli rozhodnout ti účastníci a my to tady můžeme probírat do nekonečna a nikam to nepovede. Tak kolegové, buď to sami ukončíme tu neplodnou diskusi, anebo poprosím paní primátorku, ať o tom nechá hlasovat.

## **M. Sepp**

Já jsem chtěl říct to samé, co pan Kittner. Prosím vás, ta schůzka je zítra před zasedáním standardní regionální rady, je vyvolaná hejtmanem a nebude předmětem jednání pouze záležitost IPRM a měst a jsou tam i další věci. Pokud asi ucítí město potřebu tam jednat s paní Kocumovou, tak ať si domluví ještě jinou schůzku. Bavíme se tady úplně o ničem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, končím diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 31 – pro -35 , proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27232/2011.*

## **K bodu č. 25**

### **Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 32 – pro -34 , proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 273/2011.*

## **K bodu č. 26**

### **Návrh na vydání 44. změny Územního plánu města Liberec**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 33 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 274/2011.*

## **K bodu č. 27**

### **Schválení zadání 67. změny Územního plánu města Liberec**

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem sice v pondělí na klubech k tomu bodu panu náměstkovi Rutkovskému řekla, že k tomu nemáme žádné dotazy a připomínky, nicméně jsem mu nějaké věci poslala včera večer e-mailem, on mi na ně odpověděl. Mimo jiné mezi těmi dotazy padlo to, k jaké změně vlastně využití toho území směřujeme nebo, co tam vlastně má být, jak se to má jmenovat to využití toho území? Já bych tedy byla ráda, abych nemusela navštěvovat veřejné projednávání a podobné věci, jestli by se zastupitelé mohli dozvědět nějak dřív, než při vydání změny, co tedy se tam předpokládá? Jestli byste nám to

mohl v momentě, kdy to bude známo, dát mezi nějaké informace pro zastupitele. Samozřejmě tím pádem padá lhůta 30 dnů. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Samozřejmě, předložím i na výboru pro územní plán.

### **Mgr. Morávková**

Já jsem měla jenom technickou poznámku k tomu v podstatě rozčlenění těch ploch. Ono se to řešilo samozřejmě i v rámci nového územního plánu nebo konceptu nového územního plánu. Chtěla jsem jen upozornit na to, protože v té lokalitě se nachází naše zájmová lokalita Opičák. Jde o to, aby byla respektována vlastně současná hranice lesních porostů, já teď nevím jaké je to parcelní číslo, ale je to v podstatě kolem té temně zelené plochy, protože v podstatě, tam směrem k letištní ploše, ale i směrem k těm loukám, jsou dneska ty nejcennější plochy mimo ten vymezený lesní pozemek a bylo by dobře při těch změnách tyto věci respektovat. Protože pokud by došlo k jakýmkoliv investicím, jakýmkoliv změnám v novém územním plánu, je tam plánována ta komunikace v podstatě obslužná, respektive jakoby radiální napojená vlastně na obslužnost mezi zónami, tak je to potřeba opravdu řešit citlivě v kontextu a nevím, jestli je to zadání, přiznám se nevím jaký je jeho důvod. Ale jakým způsobem bude vlastně technicky nebo kvalitativně řešeno. Jestli by to mohl někdo okomentovat, nejlépe asi pan náměstek.

### **Ing. Rutkovský**

Já to okomentovat neumím, to se přiznám, ale jestli máte zájem, přijďte na výbor pro územní plán a požádám vaši kolegyni, paní Hrbkovou, která je předsedkyní, aby vás přizvala na toto jednání územního plánu. V současné době vám na to neumím odpovědět.

### **Mgr. Morávková**

Já se tedy ještě jednou zeptám, jestli můžu, jak dalece nebo tady je důvod, aby se to schválilo dříve než nový územní plán, jestli jsem to pochopila. Nic jiného není, je to strategická změna, tzn., že jde tam opravdu jen o termín, ale v podstatě je to změna v duchu navrhovaného konceptu nového územního plánu na tomto výhřezovém území, je to tak? Nebo ne?

### **Ing. Rutkovský**

Já se zase zeptám, to jste nevěděli v pondělí, tohle před jednáním předsedů klubů?

### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, ale já jsem to nestihla se svým klubem toto přesně konkrétně zkonzultovat, proto se na to ptám bohužel až teď.

### **Ing. Rutkovský**

Tak asi pan Kolomazník, požádám, jestli vás je schopen informovat takto ad hoc.

### **Ing. Kolomazník**

Dobrý večer, já bych tedy poprosil, abych odpověděl na to, na co se konkrétně ptáte, tak jestli byste mi mohla zopakovat ty dotazy, anebo je budu rekapitulovat a vy potvrdíte, jestli vám odpovídám správně. Ptáte se na to, jestli je vlastně tato změna v souladu s konceptem územního plánu, tak na to se nedá snad ani přesně odpovědět, protože podle toho jak budou vymezeny podmínky pro využití území na ploše letiště, tak pak bude možné tuto záležitost umístit nebo ne. Jinými slovy, to odpovím tak, že lze předpokládat, že to nebude v rozporu s těmito podmínkami pro využití území a půjde to tam umístit. Pak nevím, jestli zase tomu dotazu vlastně ochrany zeleně rostoucí na pozemcích mimo les, tak samozřejmě zadání územního plánu je hodně obecné, a to je záměrně hodně obecné, aby se dal prostor projektantovi pro optimální vyřešení této otázky. Projektantovi takového, který je vlastně kvalifikován na to tuto problematiku řešit. Při dalším procesu pořizování změny do toho vstupují dle zákona dotčené orgány, které dohlížejí na to, jestli byly splněny všechny zákonné podmínky a je tam

vlastně i přístup veřejnosti, která provádí, řekl bych, jakousi kontrolou laickou. Tak si myslím, že v tom procesu je zajištěno to, aby ta změna byla provedena v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, tak já končím diskusi k tomuto bodu, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 34 – pro -30, proti -0, zdržel se -6 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 275/2011.*

## **K bodu č. 28**

### **Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 35 – pro -36 , proti -0, zdržel se -0 , návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 276/2011.*

## **K bodu č. 28a/**

### **Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se mění Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 1/2010, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mám tady žádost předsedy klubu sociální demokracie o krátkou přestávku na poradu klubu. Takže dáme si přestávku v délce trvání 10 minut a sejdeme se ve 20.42.

*Přestávka na poradu předsedů klubů.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme pokračovat v jednání. Dámy a pánové, máme před sebou bod 28a a já otevírám diskusi k tomuto bodu.

## **Ing. Kittner**

Já se asi zase ujmu role podporovatele hazardu, nicméně nezbyvá mi než vyzvat tady pana náměstka nebo, aby nechal hlasovat zvláště o provozovně 102 náměstí Sokolovské, protože já jsem samozřejmě pro, abychom trestali hříšníky, nicméně jestli víte, asi víte, tak v okamžiku, kdy vyřadíme ze seznamu číslo popisné, tak vyřadíme opravdu číslo popisné. Na této adrese jsou dvě herny, jedna je hříšníkem a jedna není. A tímto postupem prostě vyřadíme někoho, kdo za nic nemůže jenom proto, že má špatného souseda. Myslím si, že to je nějak řešitelné, ale ne v tuto chvíli, takže bych se přimlouval za to, aby se to řešilo nějakou pokutou nebo něčím a vyřešil se ten stav, aby šla skutečně zrušit jen jedna konkrétní herna, nikoliv celá nemovitost. On je to totiž problém asi trvalejší, který jsme si neuvědomili, ale pokud máme takových nemovitostí více a může tam být i těch provozovatelů více, většinou to bývají obchodní centra a podobně. Já nevím, jak to máme zde, tak pak lidsky s každým hříšníkem zrušíme i ty, kteří za to nemohou.

## **MUDr. Absolonová**

Já budu mít s dovolením několik poznámek k materiálu. Jedna věc je ta, já jsem chtěla dát nějaké vysvětlující informace k tomu, jak byl materiál vyhlášky o hazardu obecně projednáván v komisi zdraví a prevence sociálně patologických jevů. Zaznamenala jsem tento dotaz několikrát, hlavně tedy od osoby pana Ing. Rutkovského, takže je možné, že tady v sále jsou další a ty, co to teď nezajímá, tak ty žádám o prominutí, že je tím zdržím. Chtěla jsem říct, že komise zdraví má plán stanovený na půl roku dopředu a tento plán je tedy dán tak, že se schází jednou měsíčně, což bylo 15. listopadu a další bude 20. prosince. Materiál o harmonogramu scházení komise se dává na vědomí radě města. Mimořádná zasedání mohou být svolána, ale jsou svolávána, zejména tedy jde-li o úkoly uložené radou města. Vzhledem k tomu, že jste se dotazoval mého kolegy, jestli ten námi nejnovější návrh vyhlášky navrhovaný, zda byl projednán na komisi zdraví a prevence sociálně patologických jevů, tak vám sděluji, že byl projednán úplně stejně tak, jako vyhláška, která byla odsouhlasena v září. To jest tedy, že nebyl, protože ani v září nebyla potřeba a zřejmě byla časová tíseň i na to, aby ten materiál do komise byl dán. A zrovna tak je to s naším návrhem našeho klubu této vyhlášky. Myslím si, že klub by mohl asi požádat o projednání, ale my jsme už prostě harmonogram na tento půlrok měli. Dál jsem přislíbila, že požádám ostatní členy komise, aby se účastnili kontrol v hernách, že je k tomu nebudu nutit, protože pro některé to může být potenciálně i riziková činnost. Myslím si, že většina členů komise to tedy přislíbila a já jsem reagovala celkem aktuálně, takže jsem byla minulou středu s panem náměstkem Šolcem a dalšími účastníky na jedné z kontrol v hernách. Byť nejsem zastávce, což je zřejmé, v provozování hazardních her, tak bych se v podstatě i přidala k tomu, co říkal Ing. Kittner, že prostě jsou problémy, protože je více než desítka míst, kde jsou dva nebo tři provozovatelé na těch popisných číslech. Takže může vzniknout problém, který je vyvolán tou dohodou o závazných pravidlech. Dál jsem ještě zaznamenala to, že to, co se týká dohody o závazných pravidlech, že se objevují informace i v souvislosti s kamerovým systémem a jednáním, které herny vedou na Úřadu pro ochranu osobních údajů. Protože oni mají nasmlouváno, pokud se nepletu, že mají archivovat 3 dny a naše vyhláška je nutí k tomu, že nebo vyhláška, ta dohoda v podstatě směřuje k 30 dnům. Jim prostě, pokud to mají nějak nasmlouváno, pak jim hrozí docela vysoké pokuty. Jestli jsou tady někteří provozovatelé tak případně ať mne opraví nebo sdělí, jak ta situace přesně je, ale toto je další riziko těch dohod. Takže to je ode mne v tento moment asi všechno. Děkuji.

## **M. Sepp**

Dámy a pánové, my se připojujeme k návrhu pana Kittnera, protože nám to připadá nefér, jsou tam dvě provozovny de facto a odnesly by to takhle obě.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já tady předesílám, že po žádostech klubu ODS, ČSSD a klubu Změny pro Liberec toto vnímám a poprosím paní primátorku, abychom o této provozovně hlasovali zvlášť a nyní bych se rád vyjádřil ke kontrolám, jako celku. Samozřejmě, že o kamerovém systému, o čem mluví paní doktorka Absolonová, toho jsme si vědomi. Jak říká přísloví: kdo nic nedělá, nic nezkaží, tak samozřejmě v tomto případě ten můj požadavek na 30 dnů je možná až příliš tvrdý. Není problém, stejně se chystám na revizi těch dohod, takže můžeme se bavit o tom, že to nebude 30 dnů, ale třeba pouze jen 3 dny, abychom všemu tomuto úřadu vyhověli. Tam jde prostě jen o to, my jako město ani nemůžeme ani ten záznam vyžadovat, ani nechceme, ale šlo jen o to, po těch příhodách, co se staly v Novém Boru a tak dále, posílit to, aby orgány činné v trestním řízení nebo kdokoliv jiný nebo státní zástupce nebo někdo, aby si mohl případný kamerový záznam vyžádat. O nic víc mi nešlo. K těm samotným kontrolám. Já jsem vám posílal mail, věřím, že jste si ho všichni přečetli, chtěl bych rozhodně poděkovat všem z vás, kteří se se mnou podíleli na kontrolách, a zatím jsme zkontrolovali 38 heren a v zásadě vzato tedy jsme na to hrubé porušení dohod přišli ve 3 případech. Ano, v případě herny Edwards na Sokolovském náměstí, tj. položka 102 jsme nejdříve zkontrolovali v půl druhé ráno, takhle ve 3/4 na 1 jsme nejdříve zkontrolovali hernu U Žabáka, tam to bylo všechno v pořádku. Poté jsme zkontrolovali nahoře hernu Edwards, kde jsme přistihli 16letého hráče. Bylo zahájeno správní řízení, protože s námi byla jak městská policie, tak pan úředník, který má přenesenou působnost na starosti a samozřejmě, že tato herna pokutu zaplatí, nebo obdrží a potom ji logicky asi zaplatí. Formuláře máte k dispozici, asi to není třeba dál komentovat, v materiálu, který já navrhuji,

navrhujeme ke zrušení 9 provozoven, přičemž 4 provozovny z důvodu porušování dohod a vlastně 5 provozoven jsme kontrolou zjistili, že to jsou takové „spící schránky“, kde sice napovolováno je, ale vlastně se tam herny neprovozují. Navrhují vám, jako zastupitelstvu, tyto „spící schránky“ zrušit tak, abychom snižovali počet míst, kde se hazard provozovat dá. Asi až po diskusi navrhuji, abychom nejdřív hlasovali o vyřazení té 102 a potom hlasovali o návrhu vyřazení těch ostatních, případně bez té 102 dalším hlasováním.

## **Ing. Černý**

Já jsem velmi překvapen, co se tady událo za postup. Já jednak musím říct, že mne velmi oslovil návrh vyhlášky předložený Změnou pro Liberec a myslím si, že tam bychom asi mohli začít, protože to je skutečně nejspravedlivější a nejlepší řešení, které v tuto chvíli je. Samozřejmě po odstranění všech formálních a technických nedostatků, které tady byly zmíněny v úvodu dnešního jednání. Pokud bych se měl vyjádřit k tomu, co tady padlo, tak já prostě se nemůžu vnitřně smířit s postupem, že prostě přijde podnikatel, který byl stejně jak ti ostatní tady z toho seznamu dotčen výsledkem kontroly a jako jediný se ozve a poslušný zastupitelé se zaleknou a řeknou si: no jo, to by bylo nespravedlivé, protože on si to špatně ošetřil a má dvě provozovny pod jedním číslem, to by bylo opravdu špatné, kdybychom to zrušili. Takže my tuhle jednu provozovnu z toho vyjmeme a budeme trestat jenom ty ostatní, notabene ty, které měly smůlu, že si za zaměstnance vybrali idiota, který tam pustil nezletilce a pak ještě na svoji obranu tvrdil před svým zaměstnavatelem, že ten člověk je tam často a nikdy předtím ho tam neviděl ve skutečnosti. Takže to jsou samozřejmě situace, ke kterým může dojít a asi i došlo, ale buď tedy budeme všem měřit tím poměrně přísným metrem, na kterém se dohodla rada města, a pak tedy si myslím, to schvalme tak, jak to je navrženo, nebo jestli se tady bude dělat rozdíl mezi tím, kdo je menší uličník a kdo je větší uličník, tak to já bych nepodpořil, skutečně bych se vrátil k tomu návrhu, který tady předkládá Změna pro Liberec, protože ten ať budete přemýšlet o problematice hazardu jak budete, tak zjistíte, že je nejspravedlivější, protože ruší všechny a zároveň dává možnost pak pro město výhodně vysoutěžit nové podmínky pro budoucí období. Takže já jsem pobouřen, že by se tady mělo selektovat podle toho, kdo zrovna nám napíše jaký e-mail a jak se to bere. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám ještě dotaz na pana náměstka Šolce, jestli od 5. prosince se někam pokročilo v uzavírání dohod, protože jich nebylo 50 uzavřeno 5. prosince. Tak jestli je aktuálnější stav, jestli je znám?

## **Bc. Šolc**

Pokročilo se, přibylo dalších 7, šlo o to, že oni docházejí často poštou a já se přiznám, že někdy v návalu té agendy to zpracovávám nárazově. Takže přišlo dalších 7 a ty co ještě nepřišly, já prověřuji a myslím, že do nějakého ledna, února to budeme mít všechno pohromadě.

## **Ing. Kittner**

Tak já už jsem nechtěl vystupovat, ale musíme měřit spravedlivě, říkal pan Černý, tak Změně pro Liberec, koalici i jemu, já jsem naopak zase pobouřen, že by se měl dražit můj hlas. Protože návrh Změny, není o ničem jiném, tam budeme dražit rozhodnutí zastupitelů, protože my nemáme co udělovat někomu nějaké licence nebo něco takového. To je prostě nesmysl a to, co je navrhováno a vám se to asi líbí, výborné korupční prostředí, podnikatelé budou dražit naše hlasy.

## **Mgr. Korytář**

Nejdříve pro pana kolegu Kittnera. Myslím, že jste to asi úplně nepochopil, protože to, co je uvedeno v důvodové zprávě, není usnesení zastupitelstva. Je tam jenom nastíněna nějaká možnost, která by mohla být, pokud se na tom zastupitelstvo dohodne, je to jenom jedna z možností a o této možnosti lze diskutovat v příštím roce, protože ta vyhláška, kterou navrhujeme, by měla platit až od 1. 1. 2013. To znamená, že je zde 12 měsíců na to, aby se provozovatelé a pronajímatelé na toto připravili a zároveň aby tady v zastupitelstvu mohla proběhnout diskuse, jak by měl být, respektive jak by hazard nebo tato část hazardu, měla v Liberci fungovat od roku 2013. Zároveň to ale není ani v nějakém rozporu s postupem, který je tady v současné době, protože i nadále by mohly pokračovat



kontroly tak, jak to připravil pan náměstek Šolc, můžou některé herny přicházet o ta povolení už v průběhu roku 2012, a ty věci můžou běžet vedle sebe. Jenom na pana kolegu Černého, já jsem ten návrh upravil v intencích připomínek pana Audyho, s panem Audym jsem to o přestávce konzultoval. Upravený návrh té vyhlášky, která by už neměla obsahovat formální a technické nedostatky, má slečna Škodová, takže si to tady případně můžeme promítnout a já bych možná požádal předkladatele návrhu, kolegu Chválu a kolegyni Absolonovou, aby tento návrh detailněji představili, protože oni na tom pracovali v uplynulých týdnech zejména a mají o tom maximum informací.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Technickou má Ing. Hruša.

## **Ing. Hruša**

Prosím vás, paní primátorko, jednáme právě asi o jiném bodě, ne? Tohle se neprojednává.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem ještě asi zapomněl uvést, zapomněl říct, že toto je pozměňovací návrh k té předložené vyhlášce.

## **Ing. Hruša**

Bod č. 28a má úplně jiný námět.

## **Mgr. Korytář**

Je to pozměňovací návrh k té problematice. Já, myslím spíš pozměňovací návrh, protože on neruší ten návrh, který je předložen. Nejde proti němu.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, já bych chtěl poděkovat všem, kteří jste se e-mailově účastnili diskuse kolem této problematiky, já si myslím, že v září tohoto roku jsme o hazardu ještě nevěděli nikdo nic, ani já ne. Dnes už víme mnohem víc, protože jsme se tím museli zabývat. Víte, že jsme diskutovali k tomu schválenému zářijovému návrhu, který nakonec prošel. Měli jsme k tomu spíš intuitivní připomínky, byli jsme vyděšení tím množstvím heren, které tímto vyšly najevo. Tak jsme se tím začali zabývat. Ta historie toho vývoje je moc zajímavá, protože myslím si, že ani předkladatelé toho návrhu, který prošel a který nyní platí, si nemohli být vědomi toho, kam se legislativa vyvine během dalších měsíců. Musím vás upozornit, že v současnosti se věc má tak, jediné na zastupitelstvu města záleží na tom, kde a kolik heren ve městě bude. A v takovém případě jsme to jenom my, kdo jsme za to zodpovědní, a proto se tím musíme zabývat tak vážně, jak se tím zabýváme. Opravdu to patří k tomu bodu 28a, co nyní probíráme, protože návrh, který tady máme hlasovat, taje trochu špatně v tom, že je důsledkem nedůsledné vyhlášky, jak jsme ji přijali. Ono se nám může stát, že na každém dalším zastupitelstvu budeme podobně hlasovat o dalších prohřešcích a budeme vyškrtávat další a další z těch 154 postupně až dojdeme na nějaké rozumné číslo. Ale mezitím se ti ostatní ukázní, takže řekneme, že to bylo účinné, ale já si myslím, že trvale kontrolovat 154 heren nelze. Víte dobře, kolik to dá práce, zkontrolovali jste kolem 30 a oni už druhý den stejně si dělají, co chtějí, protože jsou vzájemně dobře informováni. Nechceme tlačit na to, aby dnes se přijal pozměňovací návrh nebo ten náš návrh jako lepší, jako třeba účinnější, ale myslíme si, že jsme opravdu tou diskusí, a dokonce až na poslední chvíli, v tomto týdnu dospěli k tomu pro nás původně nepřijatelnému řešení, že by se zakázaly všechny herny, ale s tím, že máme možnost to udělat tak, aby během roku nabyla platnosti k 1. 1. 2013 a abychom mezitím přišli na systém tak, jak ho navrhujeme, koneckonců ten nápad vznikl od pana kolegy Farského, že vlastně to město, zastupitelstvo si může stanovit pravidla, kde koneckonců a kolik heren chce. Tímto způsobem bychom měli narovnat dosud velmi nerovný vztah mezi podnikateli v tomto byznysu a mezi zastupitelstvem města. My jsme zodpovědní za jejich existenci, za jejich provoz. Takže neměli bychom se z toho vylhávat a neměli bychom to hlasovat po 4, 5 hernách, které udělaly přestupek, když tam zrovna budeme, protože oni ty přestupky udělají, když tam nejsme. Tudy cesta stejně nevede, dřív nebo později se asi stejně nakonec postupně přidáte k tomu našemu návrhu. Já si myslím, že je legitimní postupně. Narážet na ty potíže, které ta vyhláška jak je dnes stanovena,

bude přinášet, a já si myslím, že by bylo lepší se domluvit ať už dnes nebo třeba když to nedokážeme dnes, tak příště, tak jak to bude možné, jak se k tomu návrhu budete postupně sami klonit, tak si myslím, že to nakonec odsouhlasíme, a to řešení je velmi, velmi dobré. Takže děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Součástí toho návrhu vyhlášky tak, jak ji připravovala Změna pro Liberec, je také úvahou o tom, že by se v budoucnosti mohly nějaké omezené počty licencí na provozování hazardu dražit. To je úplně stejný postup, jak probíhá při prodeji městského majetku. Tak prostě proběhne nějaká veřejná dražba nebo výběrové řízení, to je jedno a pak tu transakci musí schválit zastupitelstvo. Je to zcela ekvivalentní není to žádná dražba nás, hlasů zastupitelů. To právo udělit takovou licenci, to je přeci výsadní právo a majetek města a jako o majetku města je třeba o tom uvažovat. Protože to momentálně je možné. Není jisté, že taková možnost zůstane i do budoucna a my bychom tu příležitost měli chopit za pačesy.

## **R. Šotola**

Tak já tady odprezentuji jednu zkušenost z praxe. Minulý týden jsem měl v uvozovkách to štěstí, že jsem se zúčastnil jedné z těch kontrol a návštěva těch nevábných míst mne jenom utvrdila v tom, že totální restrikcí by Liberec opravdu žádné hodnoty neztratil a neztratí. Takže já bych, nepodpořil jsem vás paradoxně, protože bych zašel ještě dál, tzn. bez dražeb, ale chápu těžší pozici uvolněných kolegů, kteří nesou hlavní zodpovědnost za naplňování rozpočtu města. V tuto chvíli asi je potřeba i vnímat ty konsekvence k tomu to, ale myslím, že svůj názor jsem tady řekl v první části, co jsem řekl jasně.

## **Ing. Černý**

Tak diskuse se posunula trošku dál, já jsem chtěl jen replikovat tady pana exprimátora Kittnera. Samozřejmě to je jako zajímavé vidění, že výběr v roce 2012, výběr toho, kdo bude moci provozovat herny od roku 2013, může být ztížen nějakým korupčním prostředím. Já si naopak myslím, že daleko méně, než je tomu v současnosti, kdy se selektivně vybírá ze seznamu již existujících zařízení, které tedy v uvozovkách budou mít tu smůlu, že se dostanou do vyhlášky a budou zrušeny, a které budou mít to štěstí a zrušeny nebudou, tak tam si myslím, že je to daleko náchylnější ke korupci, protože ať přemýšlíte, jak přemýšlíte, žádný spravedlivý klíč vysvětlitelný pro veřejnost tady stejně nikde nenaleznete. Proto nakonec po dlouhém uvažování si myslím, že ta metoda navržená v té vyhlášce Změny pro Liberec zrušit všechno a pak se legitimně bavit o tom, za jakých podmínek, na jakých místech tu činnost provozovat, je legitimní. Koneckonců může tam skutečně být i ten postoj o dvojitém postu, který aplikovaly Františkovy Lázně, že by se to sestěhovalo do nějakého kontrolovatelného prostoru, což by samozřejmě bylo dobré, protože si skutečně nemyslím, že vytěsnění všech těch zařízení z města Liberce je řešení. To je prostě krátkozraké, protože někde na katastru nebo na hranicích katastrálního území by ty herny stejně byly, takže totální restrikce není řešení, ale na druhou stranu, tento způsob přesně povede k tomu, aby město, a o to tady jde, získalo kontrolu nad tím, co se děje a to si myslím, že je asi cílem té vyhlášky, jak je dnes navržena. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já vám možná trochu zopakují, ale jinými slovy, příspěvek pana Černého. Já jsem chvíli vůbec ani nevěděla, jak to pan Kittner myslí, že bude někdo dražit naše hlasy. Nevím, jestli jsem to pochopila správně, ale zřejmě měl na mysli, že my tady budeme potom vybírat, které licence ponecháme a budeme to vybírat podle toho, kdo jednotlivému zastupiteli zaplatí víc, který provozovatel? Protože potom to skutečně chápou, že bychom dražili naše hlasy, ale tato vyhláška je přeci o něčem jiném. Je o tom, že tady budou nějaké volné licence, dejme tomu, na které bude vypsáno, když to řeknu možná hloupě, protože to zní hloupě v tomto spojení, výběrové řízení, to bude mít jasně daná pravidla a mohou se tam přihlásit v podstatě jakýkoliv zájemci o provozování těchto zařízení. A my si určíme pravidla, jaká chceme, a za ty nám oni něco nabídnou. Potom to opravdu není jakékoliv korupční prostředí, ale je to normální veřejná soutěž a k této veřejné soutěži ani nemusí dojít, protože se třeba skutečně dohodneme na tom, že bude město bez hazardu. Ale na to máme další rok, ale skutečně tady nevidím žádné korupční prostředí a možnost pro korupci s našimi hlasy.

## **Ing. Kittner**

Já se tím zabývám už nějakou dobu. Pan Chvála tady říkal, že naše znalosti se zvětšily, ale u některých nikoliv dostatečně. První věc: město žádné automaty nezruší ani nepovolí. Žádná právní úprava neruší povinnost, právo ministerstva financí automaty rušit a povolovat. To je první věc. Druhá věc: město žádné licence nikomu udělovat nebude, i když my o tom tady budeme plameně hovořit. Město a my, jediné co můžeme – zařadit provozovnu na seznam nebo ji z něj vyřadit. Prostě o licencích právní úprava vůbec nikde nehovoří a žádné připravované právní úpravy také ne. Tudíž tedy to opravdu může probíhat jenom tak, že někdo vydraží něco a my zastupitelé pak za odměnu ho musíme na ten seznam zařadit. Nevím, jak budeme přesvědčovat 20 zastupitelů, aby to učinili. Mne tedy nepřesvědčíte nikdy. Ale to je už jiná věc. Samozřejmě celá vyhláška, se tady říká, já tomu říkám specialista na krok „a“, kdo mne zná, ti to vědí, a pak se dělají jenom kroky „a“. Jinými slovy my tady říkáme, tak to zrušme a pak se nějak dohodneme. Takže jinými slovy: já chápu, že to je vaším cílem, tak to zrušme, pak se nijak nedohodneme, protože máte poměrně dost hlasů, tak nebude žádná dohoda a bude to zrušeno, což je vaším cílem. To je v pořádku, tak nám to tady ale řekněte, že to tak je a nelakujte nás tady tím, hlavně to rychle zrušme, pak máme rok na to, že se nějak dohodneme. Ne, rychle to zrušme, pak se nedohodneme a bude to zrušené. Je to legitimní postoj ale řekneme si ho rovnou.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem spíš ještě chtěla poděkovat jednomu z našich kolegů, panu Dufkovi, který se v rámci své organizace začal zabývat víceméně anonymním mapováním, jak po městě situace s hazardem, konkrétně vypadá u určitých skupin obyvatel. Sice ta čísla nejsou teď vhodná na nějaké statistické hodnocení, ale i tak mu děkuji.

## **Doc. Václavík**

Děkuji, já mám jen pár drobných poznámek a zároveň i prosbu na kolegy ze Změny pro Liberec. Já považuji za trochu nešťastné, že my jsme vlastně dostali ten poměrně zásadním způsobem změněný návrh teprve včera. Já musím říct, že s ním souhlasím podstatně víc, než s původním návrhem. Deklaroval jsem to mimo jiné i na posledním výboru pro školství, kde jsme se o tom bavili. A právě proto, že tu věc považuji za velmi důležitou, tak si myslím, že musíme všechny ty věci udělat tak, aby mimo jiné formálně byly naprosto v pořádku a nikdo nás nemohl napadnout z toho, že jsme udělali někde chybný krok, aby to rozporoval. A ona to tady paní primátorka už nastínila úplně na začátku. Ten postup přijímání vyhlášek má prostě, řekněme, jakousi „štábní kulturu“, součástí toho je mimo jiné, že to musí projednat nejdříve Vratislavice. Bylo by dobré, aby se k tomu vyjádřilo ministerstvo vnitra a podobně. Vzhledem k tomu, že informace, které tady zaznívaly zhruba před měsícem, že je nutné legislativní úpravy, tedy tu vyhlášku přijmout do konce roku, protože když ji nepřijmeme do konce roku, tak už to nezrušíme. Víme, že situace je trochu jiná, že v podstatě je úplně jedno, jestli to přijmeme dneska, v lednu nebo únoru, tak já bych doporučoval, abychom se teď skutečně zabývali pouze řekněme dílčí úpravou, která se týká úpravy seznamu, a tu vaši vyhlášku bychom dali nebo by se předložila řekněme pracovní skupině, který by ji ještě nějakým způsobem okomentovala a připravila ten postup tak, včetně nějakých alternativních řešení, protože já do jisté míry rozumím panu Ing. Kittnerovi, zároveň také říkám, že z mého hlediska se vůbec nic nestane, pokud tady žádná herna nebude. Je to můj osobní názor, byť chápu, že ty názory na to mohou být různé. Ale postupujme skutečně velmi obezřetně, abychom zbytečně pak na nějakém formálním nedostatku nebyli prostě popotazeni a celé to naše úsilí, a věřte tomu, že celé to naše úsilí vyšlo v niče, protože věřte tomu, že hazardní lobby to jsou silní hráči. Oni pokud se budou na něčem otáčet, to budou přesně ty formální nedostatky, které my si musíme pohlídat. Děkuji.

## **Ing. Hampl**

Pan Václavík a pan Kittner řekli mnoho z toho, co jsem chtěl říct. Já navážu na pana MUDr. Chválu. Ta diskuse, které se účastnil i pan starosta Canov a Farský, minulý týden, já osobně jsem na ní

byl, mně otevřela oči v mnohém. Jako nejzásadnější poznatek jsem si odnesl to, kdy pan starosta Canov z Chrastavy říkal, nebo ono se to neslo celým tím jednáním, že tu pravomoc a zodpovědnost máme my, jako zastupitelé, jak to bude. Ale pan Canov říkal, domluvte se mimo zastupitelstvo, vydiskutujte to a pak předložte vydiskutovaný návrh. Ten návrh, který je tady dnes předložen, já nepovažuji za vydiskutovaný, protože má mnoho konsekvencí. Dokážu si představit, že v té diskusi dojdeme k tomu, na té besedě byla ještě paní, která se zabývá gamblery, pomáhá jim a ona říkala, že pro ně je problém s výměrkou dojit do nemocnice, protože mají po cestě herny, které lákají a odvádějí, což mi přijde jako rozumný argument. Pojdme se o tom bavit v těchto racionálních souvislostech a řekněme dobře, jestli to tak je, to dokážu pochopit, tak prostě na té trase, na těch zásadních trasách si řekněme, že tam herny být nemohou a jinde být mohou. Zkrátka vyzývám vás všechny, abychom se na to v klidu podívali, protože opravdu není kam spěchat. Ta obava z toho, že tam bude tříletá lhůta, ta padla, ta se vysvětlila, je to jinak než jsme si mysleli před měsícem. Takže není kam spěchat a já souhlasím s panem Kittnerem že, pokud by se dnes odsouhlasila vyhláška, která ruší všechny herny a pak jsme se nějak k tomu vraceli, tak to tak může dopadnout a nemusí dopadnout. Ale není to jasná deklarace toho, co vlastně chceme. Pojdme to dneska ten návrh Změny, proti kterému já zásadně neprotestuji, nakonec pan doktor Chvála to i zmiňoval, že se k tomu můžeme vrátit třeba za měsíc, ale pojdme to prostě probrat někde jinde s cílem se domluvit a pokud se nedomluvíme, pak to nějak silově vyřešíme. Ale teď na to není vhodná doba.

### **Mgr. Korytář**

Několik poznámek k tomu, co tady zaznělo. Někdo tady tvrdí, že ten návrh není vydiskutovaný, nám se naopak zdálo, že tento návrh je vydiskutovaný, protože se o něm diskutovalo na různých fórech, e-mailem a my jsme se snažili právě poslouchat ty připomínky, které byly k tomu původnímu návrhu a jestli jsme to dobře zaznamenali, tak ty hlavní připomínky byly k tomu, že to je nesystémové, diskriminační vůči některým a z těchto připomínek se zrodil právě tento návrh. To jedna věc a druhá věc je, nevím přesně, o čem by se ještě v této v této vyhlášce mělo diskutovat. Ona je na jednu stránku a v zásadě říká jednu věc: a je to tak, jak říká pan Ing. Kittner, pokud se nedohodneme na ničem jiném v příštím roce, tak pak od 1. 1. 2013 budou všechny herny v Liberci zrušeny. Což je myslím důležité přijmout takové usnesení, neboť je to signál pro ty provozovatele a pronajímatele těch prostor, ale zároveň to je i jednoznačný závazek pro zastupitele, aby se v příštím roce pokusili najít nějaké řešení, aby se to neustále neodsouvalo. Protože o tom se tady diskutuje myslím si docela nadstandardně, zatím co o rozpočtu, se diskuse moc nevedla. A ještě k tomu, co říkal pan kolega Václavík, že to není formálně správně, že to neprošlo těmi Vratislavci, ale já si myslím, že stejný problém má ta vyhláška, co předkládal pan Šolc s paní Rosenbergovou. Včera?

### **Bc. M. Rosenbergová**

To tak není. Včera byl kolega Šolc na zastupitelstvu Vratislavic to projednat.

### **Mgr. Korytář**

Vratislavické zastupitelstvo včera schválilo tento návrh vyhlášky nebo se nějak k němu usneslo?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane, starosto? Ne, tak kolega Šolc vysvětlí.

### **Bc. Šolc**

Já jsem přihlášen až ob dva řečníky, nicméně ze statutu nevyplývá, že by o tom zastupitelstvo Vratislavic muselo hlasovat, ale oni s tím musí být srozuměni nebo seznámeni a navíc to, co projednáváme, není změna vyhlášky, ale pouze změna přílohy, kdy z toho vyndáváme 9 adres.

### **Mgr. Korytář**

Myslím, že nemáte úplně pravdu, pane kolego, protože ten materiál se jmenuje obecně závazná vyhláška, to není nějaká změna přílohy, to je obecně závazná vyhláška, kterou se něco mění.

## **Bc. Šolc**

No ale ta samotná vyhláška nemá žádných změn, to je pouze formální záležitost, že se to tak jmenuje, protože se to tak jmenovat musí.

## **Mgr. Korytář**

Pak jsem chtěl říct ještě dvě věci, že ten návrh, který jsme předložili, nemá žádný vliv na schválený rozpočet v roce 2012, protože by se týkal případně až příjmů roku 2013, tj. jedna věc a druhá věc, tady v příspěvku kolegyně Kocumové zazněla nepřesnost, ta vyhláška žádným způsobem neřeší ty případné licence. Tam je jenom v důvodové zprávě uvedeno, že je to jedna z možností, takže ta samotná vyhláška se nějakých dražeb nebo dražeb licencí vůbec netýká. Je to jenom jedna možnost důvodové zprávy. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já jsem chtěl říct totéž, co teď naposledy říkal kolega Korytář, ta dražba licencí tzv. ten návrh není vůbec součástí toho našeho pozměňovacího návrhu, to co nyní je jako pozměňovací návrh k čemu diskutujeme, tzn. ta naše vyhláška jako pozměňovací návrh k tomu 28a. Ke kolegovi Kittnerovi chci říct, že se bojím, že fakt nemáte pravdu, pokud jde o to, že město ji nezruší. Nezruší. My můžeme vydat vyhlášku takovou, jakou jsme například navrhli, kde podnikání na těch adresách, kde dnes ty herny jsou, bude v rozporu s vyhláškou. To samo o sobě bude důvodem pro to, aby bylo zahájeno správní řízení, to správní řízení zahájí samozřejmě ministerstvo financí, které vydalo licence. Ten postup je celkem jednoznačný, je to úřednický postup, který je známý, je jasný, standardní, není to nic složitějšího. Pak je to otázka jenom vytrvalosti a dodržování lhůt, které k tomu jsou atd. Bude se to táhnout, nebude to ze dne na den, to je jasná věc. Ale neměli bychom to vzdávat. Ke kolegovi Václavíkovi, já rozumím té opatrnosti, i k tomu co říkal kolega Hampl, a vážím si toho, že to zvažujete skutečně seriózně, protože jde o to, aby to bylo nejen průchodné, ale to pak nemělo komplikace. To je v pořádku. Ale chci říct, že ta vyhláška je právě velmi jednoduchá a je ověřena. Pokud jde o ministerstvo vnitra, které posuzuje ten návrh nebo vyhlášku, tak ji zpravidla posuzuje, až když je schválená. Ona se tam posílá standardně, tam se to teprve posoudí a pak se dál postupuje tak, jak je to běžné u každé vyhlášky, když se přijme obecně platná vyhláška města. Pokud jde o to, že není spěch, ono opravdu, my jsme si původně mysleli, že my musíme do konce roku z nějakých nejasných důvodů, protože má platit novela č. 202 od 1. 1., ale ukázalo se a Farský nám to potvrdil, že to není tak vážné. Je relativní spěch jen proto, co říkal kolega Šedlbauer, že bychom měli být obezřetní v tom, že samozřejmě, že ta lobby nespí, a že pracují na tom, aby zneškodnili tuto výjimku, která nastala teď zrovna, ale určitě ten další návrh potvrdili na té diskusi a byli tam, kolega Hampl to také slyšel, že pracují na tom, aby v tom případném novém prosazeném návrhu zákona o hazardu v celém státě byla ta účinnost nebo vliv měst, zastupitelstev měst na umístění heren prakticky paralyzovaná. Byla by to škoda, kdybychom to propásli, ale opravdu vás k tomu nechceme lámat. Ten návrh je velmi jednoduchý, můžeme klidně to zkusit dát do programu příště, spoléhám na to, že ty vaše postoje, které jsou dnes velmi vstřícné, tak jsem tím i velmi mile překvapený, takže zůstanou. Možná ten návrh bude solidnější ještě. Já nejsem proti tomu, aby se to odložilo, ale v zásadě si myslím, že se na tom už mnoho nezmění. Ono je to vyspecifikované do písmene, je to tak, jak to prochází, jak je to dneska právníky a ti právníci jsou různí, ale přeci jen stanovisko ombudsmana, jako vysoce postaveného právníka nebo stanovisko Ústavního soudu, má nějakou váhu i v tomto poměrně chaotickém prostředí soudnictví, jak to u nás máme.

## **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo, já budu velmi stručný. Asi nikoho z vás nepřekvapím, když řeknu, že si myslím, že ta pravidla, která máme a ta vyhláška, kterou jsme přijali, je dostačující. Jsou to pravidla, která jsou vymahatelná a i ta regulace, která je tady dnes, je toho jasnou ukázkou. My jsme zřídili pracovní skupinu pro potírání hazardu, každá politická strana tam po jednom zástupci. To je přesně to fórum, kde si ty názory můžeme vyřikat a v lednu, únoru, březnu přijít k tomu, abychom se o tomto bavili znovu. Já jsem trochu skeptický, protože se tím zabývám opravdu do hloubky. Pojdte si vyzkoušet, jak se ministerstvo zachová v případě těchto tří, čtyř provozoven, které my zrušíme, pošleme návrh na

přezkum, bude to správné řízení. Jak se nám to všechno podaří, to nám jaksi bude i indikovat, jak bychom mohli případně naložit s tou vyhláškou Změny pro Liberec, kdybychom šli naráz zrušit všechno. To tam na té debatě také padlo. Je pravda, že do nynějších let ten stav byl nevyrovnaný, hazard si bujel, kde se mu chtělo a teď jde o to, aby ten náš postup zase nebyl obráceně příliš radikální v tom smyslu, že předtím jsme nemohli nic a teď můžeme všechno, tak jim to ukážeme. Protože to by zase vedlo k tomu, že každá nerovnováha budí nějakou protiakci a nerad bych se dočkal toho, že tady budeme mít herny, které nebudeme umět a smět kontrolovat, a budou vznikat někde v černých bytech. To zase asi také nikdo z nás nechce. Pojďme používat pravidla, která máme, pojďme si to vydiskutovat a pojďme se k tomu vrátit v lednu, únoru, březnu a mezitím uvidíme, jak naložíme s těmito ostatními hernami, které jsme zrušili nyní. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Mám jednu poznámku k Ing. Hamplovi. O Ing. Habrové z Advaity, o těch lokalitách, už jsem to i několikrát zmiňovala, že naše informace o tom, že bychom neradi měli herny v centru města, míněno tím městskou památkovou zónu, která byla zmiňována v minulém návrhu té naší vyhlášky, že to vychází z informací právě z Advaity, který mají svoji terapeutickou skupinu pro gamblery. Když je anonymní, tak oni, právě řekla přesně tyto informace, které jste řekl, že je to centrum města. Pan Ing. Kittner do toho nějak zase zavlekl památky, řekl, že tu žádné nemáme, tak proč bychom je tedy ochraňovali to centrum města, když tu památky nejsou. My jsme tento náš návrh jakoby prvoinstanční, který už od nás zazněl na přelomu října, listopadu ten vycházel mimo jiné z toho, co padlo z Advaity. A pak tedy ještě poprosím pana náměstka Šolce, aby příliš neotálel, aby to nebyl leden, únor, březen, duben, květen, červen. Byla bych docela ráda, pokud náš návrh dne nebude akceptován, jestli bychom se tady už mohli rovnou domluvit jednak, kdy bude pracovní skupina, případně, protože si myslím, že to je téma, která zajímá nejen 7 lidí, ale podle reakcí jak se různí další zastupitelé účastní dalších aktivit kolem tohoto, jestli, i když vím s vědomím toho, že leden je celkem napjatý, protože jsou dvě zastupitelstva, jestli by tedy nebylo jednodušší svolat nebo nabídnout nějaké setkání pro zastupitele, nechci to nazývat zprofanovaným slovem seminář, ale prostě nějaké fórum, kde by proběhla nějaká předběžná debata a pak bychom pokračovali dál. Ale určitě bych to všechno neposouvala dál na březen.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nějaké pracovní jednání zastupitelstva v lednu.

## **Ing. Kittner**

Já vždycky žasnu nad tím, co tady říkám a jak to pak někdo interpretuje. Asi mluvím čínsky. Ve vašem návrhu opravdu o centru města nic nebylo, byla tam památková zóna a pak jsme vedli nějakou diskusi o těch památkách a asi to, proč jsem proti tomu byl. To nebylo ani tak kvůli centru, ale kvůli těm dalším náhodně vybraným, naprosto bez jakéhokoliv systému, lokalitám. Na to jsem rád, že mi pan Chvála dal za pravdu a zopakoval to, co já jsem tady říkat nechtěl. Ano, město nic nezruší, ten postup já pak znám, zrovna tak zopakují – město nevydá žádnou licenci, protože ho k tomu nic neopravňuje a jinak musím pana Chválu podpořit. Ten návrh Změny je dobrý, je opravdu dobrý. Jenom d'ábel je ukryt v detailu, je dobrý pro ty, kteří chtějí zrušit všechny herny a jsem naprosto přesvědčen, Změna to tak chce, takže ti, co chcete zrušit všechny herny, tak ho prosím vás schvalte. On je opravdu dobrý. A všechno ostatní už jsou jenom řeči. O tom, že se na něčem dohodneme, že něco uděláme, prostě nic takového nebude, herny budou zrušeny a tím to končí, což ano, kdo to tak chce, tak pro to hlasujte, nemusíme tady nad tím dlouho diskutovat. Jinak my opravdu, pan Korytář má pravdu, tam o žádných v té vyhlášce, proto tam o žádných dražbách nic není, protože ten návrh jenom ruší ty herny. Nic jiného nedělá. To je asi všechno, já už dál k tomu nechci diskutovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím vás spějme už ke konci té diskuse, už je opravdu dlouhá. Teď je přihlášen kolega Dušek.

## **L. Dušek**

Já bych chtěl úvodem jenom říct několik krátkých vět o tématu, o kterém se bavíme. Patologické hráčství nebo závislost na hracích automatech je nemoc a u nás se tento lékařský termín používá jako diagnóza F 63,0, psychiatři přirovnávají stádia nemoci k závislosti na kokainu. Tolik jako velice krátce. Co se týče nové vyhlášky, mně připadá, že pozdější výběrové řízení na provozování vlastně patologického hráčství, nepovažuji za etické. Myslím si, že podle mého názoru, jakékoliv další částečné omezení heren problém neřeší. Jen dá zbývajícím hernám vydělat víc peněz. Pan Vajner, majitel Babylonu, před lety dokonce napsal, že regulovat počet je nesmysl, herny se přesunou do ilegality. Kdo chce hrát, bude hrát i přes překážky. Pokud chce toto zastupitelstvo problém heren řešit, musí si za prvé položit zásadní otázku, zda herny na území města ano nebo ne. V případě, že ne, je tato diskuse zbytečná. V případě, že ano, já osobně vidím východisko v centralizaci heren na jedno vyhrazené místo pod kontrolou města. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Já mám ke kolegovi Šolcovi k tomu postupu, který navrhuje, že bychom měli počkat, až jak dopadnou, jak schválí případně tenhle návrh 28a, jak tedy dopadne, jestli vůbec ministerstvo schválí vůbec zrušení těchto 4 nebo 5 heren. To je zbytečné protahování, bude se to vléct půl roku a my budeme čekat, jak to dopadlo. To je zbytečná věc a tím se my dočkáme jenom toho, že ta situace se změní a my nebudeme moci v té věci udělat nic. Budeme toho jen litovat. Já si myslím, že je zbytečné čekat na to, jak to dopadne. My musíme přijmout vyhlášku a potom konat. Vy sami voláte po systémových řešeních, toto je systémové řešení. Pokud jde o kolegu Kittnera, nebo o to, co říkal, a koneckonců i ke kolegovi Duškovi. Já si nemyslím, a to je možná paradoxní co řeknu, že by neměla být ve městě herna, protože všichni, co hrají, tak přeci nejsou závislí. Nejhorší je síť heren, která lapá ty nejchudší zoufalce, kteří tam chodí prolomit smůlu, kterou si myslí, že mají. A z nich se nakonec rekrutují ti nemocní. Lidé, kteří mají dost peněz, mají 150.000,- Kč měsíčně, tak si jdou zahrát a půjdou si zahrát třeba i do tajné herny. Ale proč by nemohli chodit do casina? Mohou klidně chodit do casina, ale nemůže to být taková síť, jaká je teď. To je opravdu pavoučí síť, která lapá lidi, kteří jsou zoufalí, a tu bychom měli zrušit. A potom, nemyslím si, že když se rozhodneme, že vydáme ad hoc 20 nebo kolik se rozhodneme licencí, které pak budeme dražit, že je to neřešitelné. Je to řešitelné, to můžeme ošetřit a k tomu se potom můžeme rozhodnout. Ale opravdu nám nejde o to, aby se jenom jednoduše zrušily všechny herny. Teď je to systémové opatření, zrušme všechny a potom jednejme, o kolik se jich rozhodneme jednat. To je všechno.

## **Mgr. Korytář**

Tady je trochu zmatení některých pojmů. Když pan Ing. Kittner říká, že já myslím, že nemůže vědět, co Změna přesně chce, že chceme zrušit všechny herny, tak to není pravda. My o tom diskutujeme, snažíme se vnímat další názory. Našimi 9 hlasy asi těžko něco sami prosadíme, ale hlavně kdybychom toto chtěli udělat, a chtěli jsme to udělat třeba populisticky pro média, tak bychom to navrhovali například od 1. 1. 2012, aby to platilo hned a nevytvářeli tady ještě prostor, aby se o tom celý rok dalo diskutovat. Ale zároveň to chceme navrhnout, aby bylo jasné, že tady tato vůle je. Potom si ještě neodpustím poznámku k některým věcem procedurálním. Tady bylo řečeno z úst pana náměstka Šolce a kolegy Václavíka, že to je v rozporu se statutem. Myslím si, že to tak není, protože ve Statutu města Liberce, když tak mne opravte, jestli mám nějakou špatnou verzi, se říká, že zastupitelstvo městského obvodu, je to písmeno s), se vyjadřuje k obecně závazným vyhláškám a nařízením obce. Ta formulace je taková, že se vyjadřuje ex post až teprve po jejich přijetí. Dovožuji to z toho, že o několik řádků výš, že je ustanovení n), které říká, že zastupitelstvo městského obvodu se vyjadřuje předem ke změnám hranic obvodu, k zásadním opatřením týkající se ochrany a tvorby životního prostředí v obvodu. Z toho mi tedy vyplývá, že není pravda, že by vyhláška musela být nejdříve předjednána nebo schválena nebo dána k vyjádření městskému obvodu, ale že se městský obvod vyjadřuje až k přijaté vyhlášce, a je potom na vůli Zastupitelstva města Liberce, zda tuto vyhlášku upraví nebo ne. Pokud se mýlím, tak bych poprosil pana tajemníka nebo někoho z vedení města, aby mne opravil.

## **Prof. Šedlbauer**

Pan kolega Kittner mi občas říká, že něco interpretuji a teď interpretuje to, co my si tady všichni ze Změny pro Liberec myslíme. Nemá pravdu. Mezi námi jsou opravdu odlišné názory, proto je tam také ta doba na debatu, která by měla proběhnout nejen tady mezi námi zastupiteli, ale také mezi odbornou veřejností, například mezi organizacemi, které se závislostmi zabývají. Tak, abychom se dostali k tomu lednu příštího roku, tedy popříštího roku 2014, do stavu, který bude pro nás všechny co nejpříjemnější. Bude také nejrozumnější ze všech možných hledisek. Jde přeci o sociálně ekonomickou situaci obyvatel našeho města, jde také o stav městské kasy. To všechno musí být také bráno v potaz. Na to tahle vyhláška vytváří prostor. Já bych byl velmi rád, kdybychom s ní opravdu zbytečně neotáleli. Uvědomte si, že tlak provozovatelů poté, co zjistí, že tady taková možnost se reálně vyskytla, na všechny z nás bude enormní. Enormní a bude směřovat k tomu, aby se na základě něčeho, čehokoliv, je dost času, není kam spěchat, musíme tohle vyzkoušet, tamhle to není úplně dokonalé, aby se to prostě zatlouklo.

## **Ing. Rutkovský**

Já se obracím na předsedkyni komise zdraví a prevenci sociálně patologických jevů, jestli by bylo možné po téměř hodinové diskusi, že byste v nějakém rozumném termínu tuto záležitost probrali na komisi. Protože se domnívám, že i z tohoto důvodu má rada komise, jestli byste mohli být trochu pružnější, protože kdybychom například v komisi dopravní měli takto stanovený program a neprobírali aktuální problémy, a tohle zjevně aktuální problém je, tak bychom tady seděli nad dopravními problémy, že bych požádal, vy jako komise můžete iniciovat také, nemusíte čekat na to, co vám rada řekne. Já chodím na 3 komise a vím, že se prostě iniciují problémy a řeší. Proto se na vás obracím tady na zastupitelstvu, jestli byste byli schopní nám dát jako radě nějaké stanovisko k této problematice. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já jsem se už vyjadřovat nechtěl, ale já jsem pak z něčeho napaden. Tak, páni kolegové, za prvé, o těch licencích se nikde nedovíte, to totiž v těch materiálech, které máte, není. To si musíte přečíst tiskovou zprávu Změny pro Liberec, kde to je napsáno, cituji: „Licence na omezený počet heren s platností od roku 2013 by mohly být vydraženy tak, aby byl zajištěn i nadále dostatečný finanční příjem do rozpočtu města“. Takže, prosím vás, vydraženy by být nemohly, ale já to tady nechci řešit, jen si vzpomeňte, jak probíhá proces dražeb ze zákona, protože my schválíme majetek, který bude vydražen, dražebník ho vydraží a pak klepnutím kladívka je operace schválena. Ten člověk si ho koupí. To není tak jako zbytečné, to je právě proto, abychom pak už o tom nehlasovali, jestli ten, kdo to vydražil, to také dostane. Řekněte mi, jak to budeme dělat v případě zařazení na seznam. Ale to jsou právě ty věci, kde je ten detail. Tady jsme tlačeni k tomu, abychom nejdříve zrušili herny a pak se uvidí. Jak už naposledy opakují, je to legitimní, jenom si prostě řekněme, co tady chceme udělat. Všechno ostatní jsou už jen takové řeči, možná něco bude.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem se přihlásila na to, abych zareagovala na pana Rutkovského. Naše komise zasedá příští týden, máme celkem bohatý program, takže už tam asi to projednat nestihneme, protože jsme akutně zařadili na žádost městské policie navrhované projekty prevence kriminality, které potřebují projednat a další věci, problematiku hluku ve městě. Já se budu snažit, abychom těch našich 90 minut na to využili, ale asi není problém se tím zabývat hned v lednu, protože program bude na této komisi stanovován na další půlrok, tak si myslím, že s tím problém není.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Protože to je poslední přihlášený, já dám nyní slovo občanům, takže paní Schlegelová.

## **Jana Schlegelová, občanka města**

Dobrý den ještě jednou. Já bych tedy měla dvě věci, začala bych jednou aktuální informací, která mne tady poměrně zaujala. A to, že bych nějak potřebovala vysvětlit nějaký optický klam, protože tady padlo, že pan náměstek Šolc byl včera na vratislavickém zastupitelstvu. To tady padlo, bude to v zápise, ta věta tady padla, a že na vratislavickém zastupitelstvu byla projednávána ta druhá vyhláška,



o které se tady mluvilo. Já jsem na tom zastupitelstvu byla, byla jsem tam myslím celou dobu a náměstka Šolce jsem tam neviděla. Tak jenom se chci zeptat, v případě ať mi pan starosta nějakým způsobem k tomu dá nějaké vyjádření nebo někdo, protože opravdu tato informace byla mylná.

## **Bc. Šolc**

Já na to jen zareaguji, já jsem to neřekl, ten, kdo to řekl, snad za to zodpovídá. Já netvrdím, že jsem tam byl. Tady dnes nejednáme o vyhláše, ale pouze jako o zeštíhlení přílohy.

## **J. Schlegelová**

Dobře, v tom případě se zeptám paní primátorky, protože jestli se nepletu, tak tahle informace tady padla z jejich úst, že pan Šolc byl včera na vratslavickém zastupitelstvu informovat o vyhláše ne o této, ale o té, o které se tady mluvilo před chvílí. Tak jenom bych se chtěla...

## **Bc. M. Rosenbergová**

O té přihlášce k vyhláše. Tak jo, měla jsem tu informaci, že tam půjdete. Tak nebyl, tak já se omlouvám za špatnou informaci.

## **J. Schlegelová**

Dobře. Tak to by byla jedna věc a pak bych se chtěla trochu vrátit k takovému malému, asi osobnímu, hodnocení té vyhlášky o hazardu, která nyní platí. Asi z té prosté zkušenosti, kterou z města mám, tak prostě můj dojem je, že ta vyhláška úplně nefunguje, neplní svůj účel, protože když se projdete po Liberci, já tedy nebudu hodnotit o tom, kde se našli mladiství, to já jsem se do žádné herny přímo podívat nešla, hodnotím to pouze z pravidel, která platí z vnějšku, z venku, tak prostě ta pravidla, ty herny, třeba jestli mohu uvést konkrétní případ, tak například ve vyhláše je, že zakázáno je, že nesmí blikat. A to samo o sobě třeba neporušuje kasino, které je v Moskevské ulici, to neblinká. Na druhou stranu svítí široko daleko a svými modrými a červenými neony na sebe upozorňuje tak, že si myslím, že o nějaké regulaci nebo že by ti závislí, kteří kolem toho casina chodí, si toho casina kvůli tomu, že neblinká, nevšimli, to prostě vůbec nepřipadá v úvahu. Zároveň druhá věc, která mne trochu zaujala a která si myslím je zase na to téma blikání, je ta, že ty věci nesmí blikat venku. Ale když se projdete Pražskou ulicí, tam teď otevřeli nebo otevírají, nevím nejsem si úplně jista, jestli je už otevřena, otevírají novou hernu a tahle herna vlastně také neporušuje ty základní regule o tom, co má a nemá být venku. Ona venku nemá jackpot, ona nemá venku reklamy na nějaké akce, nicméně má velká skleněná okna a velké skleněné dveře, když jdete kolem, tak pohled, který se vám nabízí je pohled na blikající hrací automaty. Tudíž se opravdu nabízí otázka, co tohle řeší? Mě jeden člověk, kterého si vážím, mi řekl, že vědomí vlastní nedokonalosti posiluje. Já si myslím, že tady je opravdu načase si připustit, že tahle vyhláška, kterou máme, je nedokonalá. Úmysly mohly být dobré, ale zkrátka nefunguje to tak, jak by to fungovat mělo. Potvrzuje to paní Habrová z Advaity, prostě ani ti závislí nejsou slepí, jestli to mám takto říct, i kdyby ty herny úplně zhasly, nepřestanou existovat, oni budou stále vědět, že tam jsou. A stále je ten pocit automatu, který je vevnitř, bude lákat dovnitř. To by bylo asi k této vyhláše. Já bych to uzavřela možná slovy pana Farského z té besedy. On tam řekl směrem k provozovatelům heren jednu zajímavou myšlenku, že do teď si ti jednotliví provozovatelé a loterijní lobby zvládla zmanipulovat odbor celého ministerstva financí a měli to jednoduché, těch lidí tam není tolik. Teď to prostě budou mít těžší, teď si budou muset zlobovat přes 6.000 obcí. Já jenom bych tady na závěr chtěla vyjádřit své přání, aby my jsme nebyli jedni z nich, a aby opravdu tu šanci, kterou tady nyní máme, tu situaci nějak aktivně a opravdu řešit, abychom ji vzali za pačesy a řešili. Děkuji za pozornost.

## **Pavel Felgr, občan města**

Dobrý den, já bych měl několik bodů k tomu, co se tady teď říkalo. Zaprvé, někdy v polovině listopadu naše iniciativa pořádala vlastně besedu se zástupci zastupitelského klubu ODS, kde pan Kittner a pan Hampl tehdy říkali, že ten první návrh na regulaci heren vlastně postrádá nějaký systém, že ta místa, která byla určena ke zrušení, že jsou v podstatě jakoby vylosovaná. To samozřejmě nebyla pravda, protože se vycházelo z toho, že byl návrh na zrušení heren, které jsou blíž než 100 metrů od škol, úřadů, zdravotnických zařízení a tak dále. Nicméně teď je tady návrh jiný, který říká: pojďme

zrušit herny všechny, což je podle mého názoru lepší a potom si řekněme, ve kterých místech a kolik licencí chceme mít. To si myslím, že je určitě správná cesta. Nakonec potvrdil to i pan Canov a pan Farský na besedě minulý týden U Fryče, kde ten záznam z besedy je na našich stránkách [www.casnemlct.cz](http://www.casnemlct.cz) Pokud jste tam nebyli, můžete si to poslechnout, kde vlastně zaznělo, že město neruší žádné licence z logiky věci, ale může dávat návrh na zrušení a stejně tak si potom může určit, kde a v kterých místech a kolik z těch licencí může být provozováno. Pokud jde o dražbu licencí, tak si myslím, že jestli se tomu říká dražba nebo ono se tomu říká výběrové řízení, tak je to celkem jedno, protože ať to bude formou dražby nebo výběrového řízení, tak to bude znamenat pro městský rozpočet příjem za prodej licencí a potom samozřejmě následný příjem za každý hrací automat. Pokud jde o zásah do rozpočtu, tak v tom nevidím žádný zásadní výpadek kromě toho, že dražba licencí vlastně nijak nesouvisí s vyhláškou, kterou tady dnes zástupci Změny pro Liberec předkládali. To je všechno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, já v tuto chvíli končím diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat. Budeme nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu Změny pro Liberec. Pozměňovací návrh, který jste dostali v písemné podobě na stůl. Předpokládám, že je to v tomto znění.

## **Mgr. Korytář**

Ne, pozměňovací.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pan kolega Korytář zdůraznil, že to je pozměňovací návrh a já si myslím, že je to přesně v té formě, co jsme dostali na stůl.

## **Mgr. Korytář**

Ale jinak slečna Škodová má tu upravenou verzi, kde jsem upravil ty chyby, které upravil pan Audy, můžeme to, když tak ještě promítnout. Já to případně můžu okomentovat, co se tam změnilo. Ne, je to jasné.

*Hlasování č.37 – pro -16 , proti -5, zdržel se -16, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Nyní tedy budeme hlasovat o tom původním návrhu, nejdříve budeme o vyřazení č. 102 z té přílohy. Tak Ing. Kittner.

## **Ing. Kittner**

Ta tam není. To znamená, že my bychom, tedy chceme-li dospět nějak ke konci, měli si nyní orientačně odhlasovat, jestli chceme vyřadit č. 102 nebo nechceme, to bych nepřijímal žádným usnesením, odhlasujme si to. V případě, že bude výsledek hlasování, že ji nechceme vyřadit, tak pak musíme hlasovat o navržené vyhlášce s doplněným č. 102, protože tam teď není v tom seznamu. Pakliže bude výsledek, že ho vyřadit chceme, tak můžeme hlasovat o té vyhlášce tak, jak je navržena.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem to tak myslela. Takže budeme teď hlasovat o tom, jestli chceme vyřadit č. 102.

## **Ing. Kittner**

Ale bez usnesení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Bez usnesení, takže kdo je pro vyřazení.

## **Doc. Václavík**

Já jsem se hlásil s technickou, protože já považuji...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já tady nemám na obrazovce přihlášení.

## **Doc. Václavík**

Oni mi to nesvítí, já jsem tady i mával, mačkal, a různé další posunky. Já se omlouvám, já to předchozí hlasování považuji za poněkud zmatečné, protože já jsem se ptal, probíhalo hlasování, evidentně z toho hlasování bylo zřejmé, že poměrně významná část zastupitelů ani nestihla zareagovat a nehlasovala. Já vás proto žádám, paní primátorko, zda by bylo možné to hlasování opakovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Budeme tedy hlasovat, já to zopakuji, o pozměňovacím návrhu Změny pro Liberec, tak jak ho předložila v té písemné podobě s těmi úpravami, které tam dodělal pan Korytář. Já se zeptám, jestli chcete tento písemný návrh předložit nebo chcete promítnout na tabuli? Není tomu tak. Hlasujeme tedy o tomto pozměňovacím návrhu.

*Hlasování č. 38 – pro -14 , proti -9, zdržel se -13, návrh nebyl přijat*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat bez usnesení o tom, zda vyřadíme č. 102.

*Hlasování č.39 – pro -14 , proti -9, zdržel se -13, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat, ano, vždyť jsme to tady opakovali několikrát.

## **K. J. Svoboda**

Já se to pokusím říct v tom návrhu té přílohy vyhlášky. Jsou již vyřazeny ty herny, které navrhl kolega Šolc, a my jsme orientačně hlasovali, jestli chceme, aby č. 102 byla vyřazená, pak jsme měli hlasovat ano, nebo jestli chceme, aby č. 102 v tom návrhu zůstala té přílohy vyhlášky, pak jsme měli hlasovat ne nebo se zdržet.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já přeruším tuto diskusi a požádám předkladatele, ať jasně formuluje, pro co budeme hlasovat.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé a zastupitelky, toto orientační hlasování bez usnesení, ten kdo bude hlasovat pro, chce, aby Žabák a Edwards skončil. Ten, kdo se zdržel nebo hlasoval proti, chce, aby Žabák a Edwards zůstal. Je to jasné? Je to jasné.

## **Mgr. Korytář**

Mě to tedy úplně jasné není, „orientační hlasování“, to slyším snad poprvé.

## **Ing. Kittner**

Takže ano, chtěl jsem to zjednodušit, nechcete, budeme si hrát na proceduru. Výborně, dávám protinávrh, který je stejný jako návrh pana Šolce, akorát seznam jím předložený je rozšířen o číslo 146, adresa Sokolovská č. p. 102, Liberec. Tedy takhle, číslo popisné 312/1, Liberec, Nové Město. Tím jsme si to udělali daleko složitější, ale chtěli jste to.

## **Bc. Šolc**

Ti, co budou nyní hlasovat pro pozměňovací návrh pana Ing. Kittnera pro, budou říkat Žabák zůstává, ti, co nebudou chtít a budou hlasovat zdrženlivě nebo proti, budou hlasovat pro to – Žabák není. Říkám to správně, pane inženýre? Ano. Je to pochopitelné? Ne, paní Absolonová.

## **MUDr. Absolonová**

Chci se ujistit, že když v podstatě se hlasuje o č. 102, hlasuje se současně o Žabákovi i Edwardsovi? Ne jenom o Žabákovi?

## **Bc. Šolc**

Ano. Jinak to nejde, protože mají jedno číslo popisné, v tom je ten zakopaný pes. Jinak bychom to tady neřešili.

## **M. Šír**

Upravit tu vyhlášku tak, abychom tomu předešli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vždyť jsme se o tom už tady bavili.

## **Bc. Šolc**

Ano, to já zabezpečím. My bychom to prověřili, na kterých dalších adresách je tento malér.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Myslím, že teď je to už všechno jasné. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Ing. Kittnera. Je to opravdu všem jasné? Je. Pojd'me tedy hlasovat.

*Hlasování č.39 – pro -17 , proti -5, zdržel se -14 , návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o tom původním návrhu předkladatele.

*Hlasování č.40 – pro - 10, proti -6, zdržel se -21, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolega Šolc žádá o přestávku na poradů předsedů zastupitelských klubů. Sejdeme se ve 22.10 hodin.

*Přestávka na poradů předsedů klubů.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se předsedy klubů, jestli se na něčem dohodli?

## **Ing. Kittner**

Já předpokládám, že jsme se dohodli na tom, že na základě dohadovacího řízení vrátíme ten můj pozměňovací návrh, tzn. hlasovat o vyhlášce tak, jak je předložena s doplněním čísla 146, adresy

Sokolovské náměstí 312/1, Liberec 2, Nové Město. To znamená, že budou z toho seznamu v důvodové zprávě zrušeny všechny herny, vyjma té pod číslem 102, tj. Edwards, Žabák zůstanou obě, protože to nelze nijak rozdělit, můžeme buď zrušit popisné číslo celé nebo nezrušit, ale nemůžeme zrušit jednu ze dvou heren na popisném čísle.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, rozumíme tomu všichni? Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 41 – pro -33 , proti -0, zdržel se -3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 277/2011.*

## **K bodu č. 29**

### **Obecně závazná vyhláška č. 7/2011 Statut města Liberce**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 42 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 278/2011.*

## **K bodu č. 30**

### **2. zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2011**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

## **MUDr. Absolonová**

Mám technickou poznámku, na té první stránce je zmiňováno, že to bylo vzato na vědomí, tento materiál, v komisi zdraví. Já jenom podotýkám, že tam zřejmě po 15. listopadu, když ten materiál byl u nás, v podstatě jsme se jím zabývali, tak tam ještě přibyly dva poslední body v bodě č. 2 priority a zřejmě to vzešlo z jednání pracovních skupin, které proběhly následně.

## **N. Jozífková**

Já mám dotaz na pana kolegu Svobodu, jestli se připravuje nějaká změna v systému sociálních bytů s odkazem na poslední stránku, protože tam se říká, že máme příliš přísná pravidla pro sociálně potřebné, a že nevyhovuje jejich bezúhonnost a bezdlužnost. Takže jestli nějaké systémové řešení připravujete nebo ne.

## **K. J. Svoboda**

Zatím je to ve fázi přípravy. Takže odbor na tom pracuje a jak bude konečná varianta vypadat je otázkou dohody.

## **N. Jozífková**

Chcete mi říct, že budeme přidělovat byty pro sociálně potřebné dlužníkům a úhonným spoluobčanům?

## **K. J. Svoboda**

Ne, dlužníkům určitě ne, tam se připravuje ...

## **N. Jozífková**

Takže ta formulace je nešťastná.

## **K. J. Svoboda**

Ta formulace je nešťastná.

## **N. Jozífková**

Dobře, tu informaci dostaneme, než bude konečný materiál, tak nějakou pracovní verzi určitě.

## **K. J. Svoboda**

Samozřejmě.

## **N. Jozífková**

Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, pojdme tedy hlasovat, že bereme tuto zprávu na vědomí.

*Hlasování č. 43 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 279/2011.*

## **K bodu č. 30a**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. – změna v dozorčí radě, zástupce Změny pro Liberec**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 44 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2011.*

## **K bodu č. 30b**

### **Volba zástupce obce na valnou hromadu společnosti KNL, a. s. a návrh zástupce do představenstva společnosti KNL, a. s.**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Viděla jsem, že je tady přítomný Mgr. Marek, kdybyste někdo chtěl, aby se představil.

## **K. J. Svoboda**

Já ten bod uvedu tím, že kromě toho, že pověříme Lukáše Martina zastupováním na valné hromadě, tak by měl být..., a to nejprve podám informaci. Já jsem rezignoval na funkci člena dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec, a. s. a proto bych rád za klub Liberec občanům navrhl za město Liberec na toto místo Mgr. Jana Marka, který je zde přítomen a zároveň bych tady pověřil Lukáše Martina, aby ho na valné hromadě nemocnice za město Liberec navrhl.

### **Mgr. Korytář**

Já mám jednu otázku k tomu materiálu. Protože na té valné hromadě se má řešit nějaká úprava stanov, tak bych se chtěl zeptat, jestli bychom k tomu mohli dostat nějakou bližší informaci, v jakém smyslu se ty stanovy Krajské nemocnice Liberec mají měnit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dílčí změny stanov jsou k tomu materiálu připojeny.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem si při tom procházení materiálů té přílohy nevšiml, takže jsem si to nestihl nastudovat, přesto bych se chtěl zeptat pana Lukáše Martina, který bude město zastupovat na této valné hromadě, jestli by nám k tomu mohl dát nějakou shrnující informaci.

### **L. Martin**

Já skutečně budu hlasovat a navrhopvat pouze to, k čemu mě pověří zastupitelstvo města.

### **Mgr. Korytář**

Tomu já rozumím, já bych se jenom chtěl zeptat, k čemu vás máme pověřit, jestli byste to mohl krátce shrnout.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se možná trochu zastanu kolegy Martina, který to dostal na stůl stejně jako vy, protože pan náměstek Svoboda to předkládal až dnes.

### **Ing. Kittner**

Já to snad řeknu, protože ty změny tam jsou samozřejmě popsány, ale chápu, že jste je nečetli, ale jsou to opravdu změny ve stanovách firmy, vyvolané novelami zákonů, takže jsou to opravdu formální změny. Na podstatě těch stanov se nic nemění. Je to tam popsáno, asi nemá cenu je všechny číst.

### **K. J. Svoboda**

Já bych tedy přečetl to doplnění toho usnesení, tzn. usnesení bude, že delegujeme Lukáše Martina na valnou hromadu a ukládáme Lukáši Martinovi navrhnout Mgr. Jana Marka na výkon funkce člena dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec, a. s. Aby to bylo jasné.

### **PhDr. Baxa**

Já z toho materiálu nepoznám, co se změnilo v čl. I., III., jedna je obchodní firma a sídlo, a to druhé je předmět podnikání. Mě by zajímalo, co se tam mění. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám zajistím písemnou odpověď. Já to také takhle nevím. Nemám před sebou stávající stanovy.

### **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, já jsem to v tom elektronickém materiálu, ta příloha tam nebyla, takže teď se dívám do té papírové verze, a tady jsou kromě těch změn formálních, jako je obchodní firma sídlo a

předmět podnikání, který se rozšiřuje, tak jsou tady i články č. 6 Změna základního kapitálu, čl. 8 Valná hromada, č. 9 Představenstvo a čl. 10 Dozorčí rada. Tady je více změn, ve kterých se nejsem schopen takto rychle zorientovat. Proto jsem žádal o nějakou bližší informaci. Nevím, jestli kolegové zastupitelé vědí, k čemu bychom vlastně to pověření měli dát.

### **Ing. Morávek**

Já bych naopak podpořil čl. 1 Obchodní firma a sídlo, společnost má právo zřizovat organizační složky i jinde, než je její sídlo. Mohlo by se to hodit i v případě, když některé jiné nemocnice, např. na území kraje, by měly snahu spíš změnit svou stávající složku třeba na privatizační projekt.

### **Prof. Šedlbauer**

Ale my neříkáme, že to nepodpoříme, my bychom jenom rádi věděli, co se v těch stanovách mění a mě by třeba také zajímalo, jestli v těch stávajících stanovách byl podobně formulovaný ten čl. 6 Změny základního kapitálu, tedy jestli bylo také možné to vzetí akcií z oběhu, tedy snížení základního jmění, to si myslím, že jsou věci, které jsou velmi zásadní a pokud by se k těmto změnami stanov měly také měnit, tak bych rád, abychom věděli, co se vlastně mění. Takže znovu opakuji žádost kolegy Korytáře, abychom dostali nějakou informaci o tom, co se mění, a co to vlastně znamená, ten materiál.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se přiznám, že v tuto chvíli nedokážu odpovědět. Mohu vám zajistit písemnou odpověď, ale v tuto chvíli vám nedokážu říct, jaká tam je změna, protože nemám před sebou stávající stanovy. A nevím, jestli někdo z dozorčí rady nebo z představenstva nám v tom může pomoci. Asi ne.

### **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl upozornit, že pana Lukáše Martina nepověřujeme, aby o těch změnách stanov hlasoval nějakým způsobem. Možná by to v tom usnesení také mělo být.

### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem chtěla jenom podotknout, že není potřeba podle mého názoru zajišťovat stanovy společnosti, protože ty jsou ze zákona povinně zveřejněné ve sbírce listin na Obchodním rejstříku a každý, kdo má přístup k internetu, tak na [www.justice.cz](http://www.justice.cz) si je najde a to porovnání si může udělat sám.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To může. Nikdo jiný už přihlášen není, pojďme tedy ukončit diskusi a pojďme hlasovat o tom materiálu s tím doplněním, které tady přednesl K. J. Svoboda a s úpravou Ing. Červinky.

### **Ing. Červinka**

Paní primátorko, já jsem žádnou úpravu nenavrhol, já jsem jenom upozorňoval na to, že my pana Lukáše Martina tím usnesením, které je navrženo k hlasování o změně stanov, žádným způsobem nezavazujeme, tudíž i ta debata je bezpředmětná. Tak byla myšlená moje připomínka, já jsem nic nenavrhol.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak dobře, já se omlouvám, už jsem unavená a budeme tedy hlasovat ještě jednou. Bude to tento návrh pouze s úpravou pana náměstka Svobody.

*Hlasování č.46 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 253/2011.*

## **K bodu č. 31**



## **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 24. listopadu 2011**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

### **Prof. Šedlbauer**

Pan Ing. Rutkovský mi tady na barevném hlavičkovém papíře říká, že není v jeho kompetenci odpovědět mi na otázku, konkrétně mi šlo o účetní knihy společností SAJ a SAL za rok 2010 a 2011, že mám požádat radu města. Nemám k dispozici zápis z minulého zastupitelstva, protože není na webu, myslím si, že jsem žádal o ty účetní knihy, tak nějak společně vedení města, ale dobře, myslím že je to trochu truc. Žádám tedy ještě jednou o účetní knihy společností SAL a SAJ radu města jako valnou hromadu těchto společností.

### **PhDr. Baxa**

Já jsem žádal pana tajemníka a vedení města, aby mi vysvětlilo, proč v těch zápisech z rady není, když se píše nebo když se projednávají záležitosti související s městskými společnostmi, kde rada města jedná jako valná hromada té společnosti, proč tato věc není v zápisech a chtěl bych vědět, proč to tak je. Trvám na tom. Děkuji.

### **MUDr. Dzan**

Dobry večer, já děkuji za zprávu ohledně partnerských měst a chtěl bych se zeptat, proč se ta spolupráce s městem Amersfoort v Nizozemsku utlumuje a bude zrušena. Z jakého důvodu?

### **Bc. M. Rosenbergová**

To bylo na jejich žádost. Nemají peníze na další spolupráci, tak nás Amersfoort požádal o zrušení této spolupráce. Takže žádný jiný dotaz, pojďme tedy hlasovat, že bereme bod č. 31 na vědomí.

*Hlasování č. 47 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2011.*

## **K bodu č. 32**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme před sebou Informace I. a to je vše. Nikdo již přihlášen do diskuse není k tomuto bodu, v tom případě já končím dnešní zasedání. Ještě kolega Korytář, já se omlouvám, ale nejste přihlášen.

#### **Mgr. Korytář**

Já se také omlouvám, teď to možná běželo nějak rychleji, tak už jsme v bodě, kdy můžeme klást dotazy?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Klad'te dotazy.

#### **Mgr. Korytář**

Já zopakuji tu otázku, na kterou mi byla přislíbena odpověď na konci zastupitelstva, to je na pana tajemníka. Zněla jak jsou řešeny cestovní náhrady pro zastupitele? Jak mám postupovat, pokud chci využít ustanovení zákona o obcích, § 78?

### **Ing. Fadrhonc**

Pokusím se odpovědět, jsou řešeny směrnicí tajemníka o cestovních náhradách, kde je přesně vymezeno kolik, v jakém rozsahu, při jaké služební cestě jsou výše náhrad. Váže to na zákon 262, tzn. zákoník práce a příslušnou vyhlášku ze závěru loňského roku.

### **Mgr. Korytář**

Mohu se zeptat, jestli tuto směrnicí schvalovalo zastupitelstvo města?

### **Ing. Fadrhonc**

Ne, to neschvalovalo zastupitelstvo města, protože je to vyhláška, kterou vydává tajemník. Pardon, směrnice.

### **Mgr. Korytář**

Pak si ale myslím, že to je v rozporu se zákonem o obcích, protože zákon o obcích v §84/2, jestli mám správnou informaci, písmeno s) říká, že toto je pravomoc zastupitelstva, schvalovat systém náhrad. Ano, je to písmeno s), v pravomoci zastupitelstva je stanovit zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva obce.

### **Ing. Fadrhonc**

Takže na to se musím podívat, pane zastupiteli, jinak já jsem vycházel z toho, že v §78 je to nějak, jestli se nepletu, že členové zastupitelstva náležejí v souvislosti s výkonem funkce cestovní náhrady, které jsou stanoveny tou vnitřní směrnicí. V ustanovení pro zaměstnance a je také uvedená a je platná v tuto chvíli. Tuto věc si prověřím. Děkuji za připomínku.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Abychom vám podali správnou odpověď, tak dejte prosím panu tajemníkovi čas. On vám odpoví písemně.

### **Mgr. Korytář**

Víte co, ale tady je ještě, jestli na to mohu reagovat, v § 78 je jen to, že členovi zastupitelstva obce náležejí v souvislosti s výkonem jeho funkce cestovní náhrady ve výši a za podmínek stanovených právními předpisy platnými pro zaměstnance v pracovním poměru. Tady nic o žádné směrnicí tajemníka není a já bych předpokládal, že pan tajemník bude znát základní předpis, kterým je zákon o obcích, uvádím to opakovaně. Myslím si, že to je závažný nedostatek, kterému by se vedení města mělo věnovat. Měl by to být pan tajemník, který nás bude školit ze zákona o obcích a nemělo by to probíhat opačně.

### **Ing. Fadrhonc**

Jsem teď přesně neporozuměl výrazu, že školím. Já to tak samozřejmě nemyslím.

### **Mgr. Korytář**

Ne, pane tajemníku. Tady byl konkrétní problém. Kolegyně Zuzana Kocumová se jako předsdkyně řídicího výboru potřebuje nebo chtěla se někam dopravit. Pravděpodobně jí to ze strany pana náměstka nebude umožněno a vzhledem k tomu, že § 78 říká, že zastupitelé mají právo na cestovní náhrady při výkonu své funkce, což znamená, že kolegyně Kocumová nebo v případě i někdo jiný z nás, by se mohl, pokud někam jede v souvislosti s výkonem své funkce, tak by si mohl nechat proplácet cestovní náhrady, tak jsem se ptal na to, jak je to upraveno a zdá se, že to zatím asi nemáme upraveno tak, aby to bylo v souladu se zákonem o obcích, což považuji za pochybení a toto pochybení by mělo být asi na nejbližším zastupitelstvu nějak napraveno.

## **Ing. Fadrhonc**

Pokud to je pochybení, protože tady se cituje dříve platný právní předpis z roku 1992 v zákoně o obcích. Dnes je to zákoník práce, zákon číslo 262 z roku 2006, jestli se nepletu, a ve vazbě na to vyhláška, kterou každý rok vydává ministerstvo práce a sociálních věcí. Takže já si jen prověřím tu vazbu o které jste mluvil. Myslím si, že to v rozporu není.

## **Mgr. Korytář**

Tam si asi nerozumíme. Já nezpochybňuji tu výši náhrad. Ta výše náhrad platí pro každého stejně, ale tady jde o to, že když zastupitelé nejsou zaměstnanci, nemají své nadřízené, tak tady musí být schválen nějaký proces, nějaké zásady, za jakých je možné ty případné náhrady proplácet, jestli budou určeny nějakým paušálem, případně, kdo tu pracovní cestu schvaluje, jestli je to automaticky, jak se určuje to, jestli to souvisí s výkonem funkce a podobně. Toho se asi mají týkat právě ty zásady.

## **Ing. Fadrhonc**

Jsem odpověděl v tom smyslu, že tu věc prověřím. To je jedna věc. Jinak si myslím, že ta vlastní směrnice řeší jen výši těch náhrad ve vazbě na zákon. Vy jste se zeptal na náhrady. Otázka zní, jestli jste nemyslel vysílání na služební cesty.

## **Mgr. Korytář**

Ne, myslel jsem zásady, za kterých zastupitelé budou moci čerpat případné náklady těch cest, v rámci cestovních náhrad v souvislosti s výkonem své funkce.

## **Ing. Fadrhonc**

Já myslím, že rozumím vašemu dotazu. Děkuji za tu připomínku a prověřím ji.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak já jsem se chtěl zeptat a budu to raději adresovat radě města, zda-li máme k dispozici, máte k dispozici, výroční zprávy společnosti Ještědská sportovní a pokud ne, tak proč a jak se je chystáte získat. Zveřejněny na internetu tak, jak mají být podle zákona, nejsou za posledních 5 let. Byl bych velmi nerad, kdyby ta odpověď byla, nemáme je a nezajímají nás, protože Ještědská sportovní provozuje městský bazén, který se v tuto chvíli rozšiřuje a my bychom jako město měli mít minimálně dobrou povědomost o tom, jak tato společnost funguje, jaká je návštěvnost bazénu, jaké jsou výnosy. Čili ty základní informace, které by výroční zprávy měly obsahovat.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem tuto otázku již zaznamenal od pana Kubeše z finančního výboru. On se mě na to ptal. Ta odpověď je negativní. Takže já vám jí pře pošlu.

## **K. J. Svoboda**

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych vás chtěl informovat o tom, že nechtěně dne 17.2. na zastupitelstvu jsem hlasoval ve střetu zájmů. Bylo to v bodě 13 a – Návrh správní rady kulturního fondu a hlasoval jsem pro příspěvek na vydání publikace mého bratra a zjistil jsem to až dnes, ale informuji vás o tom a pokud z toho budou nějaké další následky pro mě, tak jsem připraven je nést. Omlouvám se a děkuji za pochopení.

## **Ing. Fadrhonc**

Já děkuji za slovo. Chtěl jsem jen k jednomu dotazu, který tady padl minule. A odpověď v tuto chvíli v tom písemném materiálu nemáte. Týká se organizační struktury a organizačního řádu. Rada města 6.12. schválila celý organizační řád včetně jeho příloh, což je struktura, schéma a funkční náplně činnosti jednotlivých odborů a celý tento organizační řád je zveřejněn na webových stránkách města a je veřejně přístupný. Děkuji.

### **MUDr. Absolonová**

Já mám v podstatě tři věci, pokud mohu pohromadě, byť spolu nesouvisí. Jednak jsem se u pana Vereščíka, protože to souviselo s lázněmi, kde jsem se pídila, jak dopadne plot u lázní, který tam byl vlastně historicky umístěn, tak jsem se současně ptala po plotu s protilehlé lokality, který byl odstraněn při započatí stavby těch Vila domů Dreams a od 17. října, kdy mi bylo přislíbeno, že ve spolupráci odboru technické správy a technických služeb, že se budou po plotu pít, tak zatím nemám žádné nové informace, tak bych poprosila, protože to byl starý litinový plot, který tam do té lokality zapadal a teď je tam shrnutý ošklivý drátěný plot, které možná za chvíli bude jeho umístění nebezpečné. Potom další věc. Já jsem se chtěla poptat, jak probíhá, jestli máte někdo informace, asi pan náměstek Lukáš Martin, šetření ve společnosti Eltodo, protože jsem v posledních 14 dnech zaznamenala, hlavně po ránu, že několik ulic, jako je například Chrastavská, Vítězná, Na Bídě, jsou vypnuty celé dlouhé ulice a myslím si, že v tuto roční dobu to je docela nebezpečné, protože před několika dny byla třeba ve městě námraza a je to takové, že si možná koledujeme možná o nějaké nepříjemnosti. A další věc asi na pana Mgr. Ing. Černého, kdy bude výběrové řízení na ředitele Sportovního areálu Ještěd, jestli je možno sdělit podmínky tohoto výběrového řízení a jak bude složena výběrová komise.

### **PhDr. Baxa**

Já mám také několik věcí. Já bych rád požádal pana náměstka Lukáše Martina, jestli by mi předal informaci, kolika korunami ročně sponzoruje firma A.S.A. Liberec, ve které má město podíl hokej. To znamená Bílí tygři Liberec a TJ Bílí tygři Liberec. Od jednatele společnosti mám informaci, že vám tuto informaci předal a že nemá žádný problém s tím, abych se k ní také dostal. Jen předesílám, kdyby byla odpověď jako že na ní nemám nárok, protože je tajná. Chtěl bych také pana náměstka Lukáše Martina požádat o smlouvu mezi Eltodem a firmou Elset, ve které má město zprostředkovaně přes LIS podíl a chtěl bych pak požádat pana náměstka Ing. Rutkovského o účetní výkazy a výroční zprávy společnosti Ještědská sportovní a vyúčtování dotace od města, kterou dostává. A pak bych chtěl vedení města požádat o sestavení jmenného seznamu členů představenstev a členů dozorčích rad u lidí, kteří jsou nominováni městem a výše příslušných měsíčních odměn. Nejraději v Excelovské tabulce. Děkuji.

### **MUDr. Chvála**

Já jsem trochu zpanikařil, když paní primátorka chtěla ukončit schůzi. Chtěl jsem vám popřát krásné a klidné Vánoce, protože se vidíme naposledy, ale teď si připadám, že zneužívám diskuse k něčemu, co sem nepatří, tak bych chtěl vás, kteří jste byli už nakloněni pochopit nebo i přijmout tu naši verzi řešení hazardu, aby jste to přes ten nový rok, u Žabáka především, nezapomněli anebo ve své oblíbené herně zkrátka, já vím, že tam nechodíte, abyste o tom zkrátka ještě přemýšleli. Já si myslím, že všichni přijdete na to, že je to dobré řešení a že se na to ještě sejdeme. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal pana Baxu, jestli by mi to dal písemně, aby nedošlo k nějaké chybě v přenosu informací. To bych opravdu nerad. Pana prof. Šedlbauera bych zase já chtěl požádat, jestli by mi tedy definoval, on se tady navážel do směrnice a podobně, tak jestli byste mi mohl dát nějaký písemný příklad, kdy došlo k porušení směrnice, kde jsme vlastně nějakým způsobem nedali tuto věc k dořešení komisi pro veřejné zakázky, která je k tomu určená, takže pokud je taková věc, jak jste se tady na to odkazoval, jestli byste mi písemně tuto záležitost poslal a já se na to zeptal zase té komise písemně. Rozuměl jste mi?

### **Prof. Šedlbauer**

No jistě, ale já mám pocit, že na tuto otázku tady kolega Baxa už odpověděl velmi jednoznačně asi tak před čtyřmi hodinami. Můžete se podívat do zápisu.

## **Ing. Rutkovský**

Já se nepotřebuji podívat do zápisu. Já bych by rád, kdybyste mi na toto odpověděl vy. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Ale jistě.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem tam přidal otázku. Já si myslím, že si to přečtete v zápisu.

## **MUDr. Dzan**

Dobrá večer. Pan Dušek tady zmínil, že jazykomalebně nezní slovo „zrušuje“. Ústav pro jazyk český udává, že slovo „zrušuje“ je právní povahy. Čili nemyslím si, že je problém, aby tam dále to slovo bylo, i když Ústav uvádí, že v jiných textech je běžnější slovo rušit. Jen abychom, ač to není tak jazykomalebné, tak by tam mohlo být dále. To je jedna věc. Druhá věc. Zaznělo tady, že máme novou strukturu na internetu. Ovšem na internetu, když se tam podíváte, tak tam najdete, že máme stále 4 náměstky a máme náměstkyni čili bylo by dobré projít internetové stránky města a zjistíme, že tam jsou změny nebo stavy, které už dávno neplatí. To je druhá věc a třetí věc, tady zaznělo, myslím, že to řekl pan Korytář, o tom, že nemusíme předkládat obecnou vyhlášku obvodu Vratislavice, ale jednací řád zastupitelstva říká, že k obecně závazným vyhláškám, právním předpisům obcí a materiálům, které se týkají i městského obvodu, si rada vyžádá před předložením materiálu do jednání zastupitelstva města, vždy stanovisko městského obvodu a hlava XV obecně závazné vyhlášky nařízení říká, že návrh právního předpisu musí být orgánům městského obvodu zaslán alespoň 15 dní před projednáním v radě města. Čili je to v těch materiálech, myslím si, že bychom měli respektovat obvod Vratislavice v tomto, ale v jednacím řádu to je.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem měl původně jednu věc, ale protože jsem tady byl osloven, tak jenom velmi stručně. Úkol, který jsem dostal na minulém zastupitelstvu odpovědět na otázky týkající se SAJ, tak ten trvá. V té 30ti denní lhůtě odpovím. Neodpověděl jsem zejména proto, že právě ty věci, které se týkají výběrového řízení na nového ředitele budou projednávány na zasedání představenstva SAJ, které se uskuteční příští úterý 20. prosince a na základě toho výstupu, který tam bude, tak vás budu písemně informovat bezprostředně po té, takže stihnu tu 30ti denní lhůtu. Teď tedy k tomu, co jsem chtěl. Já jsem si dělal takový přehled různých věcí, které byly v letošním roce projednávány zastupitelstvem. Zjistil jsem, že tam zůstala viset poměrně nepříjemná nebo potenciálně nepříjemná věc pro město Liberec a to je věc, která byla projednávána, následně stažena ve věci jednání se společností Imobilien a výstavba souboru bytových domů v katastru Vratislavic nad Nisou. Tak jak jsem ty smlouvy studoval, tak dle mého názoru současný právní stav je takový, že tam běží Statutárnímu městu Liberec pokuta, nebo možná to neříkám správně, smluvní úrok možná ve výši zhruba 120.000,- Kč denně a plus smluvní pokuta, která ročně dělá asi 50 mil. Kč. Protože tady bylo slíbeno, že v té věci bude jednáno, tak bych se chtěl oficiálně zeptat pravděpodobně resortního náměstka pana Lukáše Martina, jak je ta věc daleko a jestli skutečně tyto sankce jsou nějakým způsobem projednávány a jsou-li reálné. Stačí mi to pochopitelně písemně. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se teď mohl zeptat, jak se ptá pan Rutkovský, proč někde něco neřešíme, proč se tato věc neřeší na radě města? Možná by tam pro to byl prostor. Otázku mám na pana kolegu Šolce. Chci se zeptat, vy jste minule avizoval, že dneska bude zveřejněna jedna informace a já jsem ji tady nezaznamenal. Ta otázka zní, kolik zastupitelů se přihlásilo písemně k etickému kodexu a druhá část té otázky je, zda se plánuje zařazení tohoto bodu na jednání zastupitelstva města. Aby k tomu mohla proběhnout nějaká diskuse.

## **Bc. Šolc**

Já vám odpovím rovnou, abych nemusel písemně. Pane Korytáři, já jsem to čekal, máte pravdu, ale my jsme se dohodli, že vzhledem k silně napjatému časovému plánu to do tohoto zastupitelstva předložíme až v lednu, protože prostě hrozilo, že tady budeme do půl čtvrté do rána. Na štěstí to tak není, nicméně do programu jsme to nezařadili. Pravděpodobně se asi nic nestane, když to bude na lednovém zastupitelstvu.

## **Mgr. Korytář**

Jenom jestli tomu rozumím, na to lednové zastupitelstvo bude zařazena diskuse k tomu etickému kodexu?

## **Bc. Šolc**

Ano a předpokládám, že to bude zajisté dlouhé téma.

## **Mgr. Korytář**

Ano, to znamená, jenom teď abych tomu rozuměl, tady je přijatý nějaký etický kodex, ke kterému se zastupitelé již mohou písemně hlásit, ale zároveň bude předložen etický kodex, o kterém ještě bude diskuse, případně se přijme nějaký upravený a potom se bude ještě možno hlásit k tomu?

## **Bc. Šolc**

Je to jedno a totéž. Já jsem zde řekl už minule, že bych nechtěl a principiálně je to i špatně ten etický kodex dávat jako bod k jednání a k usnesení. Nic méně etický kodex, který jsem vám rozeslal i v e-mailové podobě je návrh od vedení města, samozřejmě zcela respektuje jasně, že ne všem se může líbit a proto ty podmínky, které se tomu zastupiteli nelíbí můžeme příště projednat. Nicméně ten návrh, který máte ve svých e-mailových schránkách je návrh od vedení města schválený radou města.

## **Mgr. Korytář**

Pak mám otázku respektive možná žádost nebo podnět na pana Černého týkající se SAJ. Chci se zeptat, zda bude umožněno, aby v té komisi, která bude vybírat nového ředitele SAJ, zda je možné, aby tam svého zástupce delegovala i Změna pro Liberec, protože nemáme své zastoupení ani v představenstvu ani v dozorčí radě. Tak se chci zeptat, protože jste říkal, že budete navrhovat ten postup, jakým bude vybírat ředitel, zda bude umožněno, abychom v té výběrové komisi měli svého zástupce?

## **Ing. Černý**

Já asi odpovím hned. Já samozřejmě nemohu předjímat rozhodnutí kolektivního orgánu, kterým představenstvo obchodní společnosti, akciové společnosti SAJ je, ale my alespoň tak, jak znám složení představenstva, tak budeme mít maximální snahu celou tu záležitost výběru ředitele maximálně odpolitizovat a nepočítáme, že by mimo orgány akciové společnosti a jejich členy tam kdokoli seděl. Ale já tento váš návrh přednesu na představenstvu a nechám o něm rozpravu. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já bych vás jenom potom poprosil, jestli byste nám mohl sdělit výsledek rozhodnutí představenstva nebo hlasování. Pak mám otázku na paní primátorku, zase jestli jsem to dobře pochopil nebo jestli jsem to dobře slyšel, tak město Amersfoort vypovědělo partnerskou smlouvu, což je pro mě trochu překvapením a nepříjemným překvapením. Amersfoort jsem chápal jako jedno z našich hlavních partnerských měst. Chtěl bych se vás zeptat, respektive požádat o poskytnutí informací, z jakých důvodů to Amersfoort udělal, zda máme nějaké jejich vyjádření a zdůvodnění.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nedostatek finančních prostředků. Na jejich straně.

## **Mgr. Korytář**

A mohu se zeptat, jestli na to město Liberec nějak zareagovalo nebo bude reagovat? Jestli se budeme snažit toto partnerství ještě nějakým způsobem udržovat?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máme tam domluvenou návštěvu v příštím roce, která by se měla konat, budeme tam jednat v případě, že toto bude ukončeno, protože pokud nemají finanční prostředky na další partnerskou spolupráci, tak je k tomu nemůžeme nutit. A platit to asi nemůžeme také.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji za informaci a poslední dva dotazy mám na pana Ing. Rutkovského. První dotaz se týká Lesního koupaliště. Nemyslím celého areálu, ale přímo koupaliště, tzn. toho objektu té vany, která tam je betonová. Chci se zeptat, v jaké formě a zda se počítá s jeho zachováním. Předpokládám, že tato problematika spadá pod vás, já jsem zaregistroval různé informace, ve kterých se příliš nevyznám, tak bych rád věděl, jaký je záměr vás, jako rezortního náměstka nebo případně vedení města. Stačí mi to asi písemně na příště. Druhá otázka je také na vás a zní: jaká bude organizační struktura nově vytvořeného útvaru či odboru hlavního architekta, či útvaru, který má vzniknout ve smyslu plánovaného útvaru hlavního architekta? Kolik a kteří architekti a urbanisté budou v rámci tohoto útvaru pracovat, na jaké úvazky, případně jakým způsobem a kdo bude s tímto útvarem z řad architektů a urbanistů dlouhodobě spolupracovat, a zda bude v rámci tohoto útvaru ustavena pozice hlavní architekt a jakým způsobem bude obsazena a jakými kompetencemi bude disponovat. I toto mi stačí písemně, protože to je asi obsáhlá otázka. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já zareaguji na obě otázky ústně. Myslím si, že ta odpověď není tak složitá.

## **Mgr. Korytář**

Přesto vás poprosím o písemné odpovědi.

## **Ing. Rutkovský**

Já vám je zajistím, ale zajistí vám je spíše pan tajemník, nikoliv já a chtěl bych vás pozvat, popřípadě vaše kolegyně z výboru pro územní plánování, jestli by vám zajistila pozvání na lednové zasedání nebo únorové, výboru, kde tato otázka bude diskutována ohledně výběru komise architektů, takže můžete se informovat takto, to doporučuji, protože nevím, proč bych měl nějakým způsobem ty informace množit. Přijďte na zasedání výboru. A to první bylo Lesní koupaliště?

## **Mgr. Korytář**

Pane náměstku, jenom jestli mohu na tu vaši první odpověď. Já děkuji za pozvání na ten výbor, vy jste se mě také zeptal, že nevíte, proč byste měl na to odpovídat nebo ty informace zmnožovat proto, protože o tom mluví zákon o obcích.

## **Ing. Rutkovský**

Já vám odpovím jako v intencích zákona, ale pokud chcete vědět podrobnosti, tak doporučuji právě návštěvu výboru, kde můžete přímo vznášet otázky.

## **Mgr. Korytář**

Ano, děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

A k Lesnímu koupališti vím, že kolem toho bylo rozvířeno hodně zlé krve, teď jsou ve spoustě diskusí a všeho. Uznávám, že město neinformovalo dostatečně veřejnost, protože jsme ta jednání

v létě přerušili a za prvé opravím to, že by patřilo koupaliště pode mě. Dneska si to vezmu na sebe, že vám odpovím, ale obecně nepatří rozvojové projekty pode mě, ale pod rezortního náměstka pana Martina pod rozvoj. Samozřejmě zvažujeme různé věci ohledně Lesního koupaliště a také jedna z nich je, že představíme projekt, o kterém jsme mluvili, že ho představíme na zářijovém zastupitelstvu, tak ho představíme na nejbližším zastupitelstvu nebo necháme představit, abyste s tím byli seznámeni. Toto vše je přerušení přípravy projektu z důvodu nedostatku financí, které přišlo v září tohoto roku. Takže dneska jsme se posunuli dál a věřím, že budete jako zastupitelé spokojeni.

## **PhDr. Baxa**

Já bych měl dvě otázky na pana náměstka Lukáše Martina v souvislosti s výběrovým řízením, které na posledním zasedání projednávala komise pro veřejné zakázky, kam přišlo připravené výběrové řízení na využití plakátovacích ploch ve městě Liberci, kde bylo navržený kontrakt na 12 let, za které by město zaplatilo 2 mil. Kč. Chtěl bych se zeptat co vedlo vedení města k vypovězení smlouvy se stávajícím provozovatelem plakátovacích ploch, které proběhlo, pokud vím, někdy v květnu nebo v červnu, nevím přesně, tak co vedlo k tomu vypovězení, jaké byly důvody, a jaké sankce nebo jestli proběhlo nějaké finanční vypořádání v souvislosti s vypovězením smlouvy? Pak bych se chtěl zeptat, proč k tomu výběrovému řízení bylo přikročeno až teď v prosinci, když výpověď smlouvy byla mnohem dříve a když jsme se v podstatě úplně zbytečně dostali do časového presu, protože výpověď té smlouvy s původním provozovatelem nabude účinnosti k 1. 2. nebo k 1. 3. a město teď nemá příliš manévrovacího prostoru za předpokladu, že chce plakátovací plochy ve svém vlastnictví dále držet. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Příspěvek už není relevantní. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom vysvětlit tu právní formulaci „zrušuje“ a „ruší“. Na podporu toho, co tady řekl pan MUDr. Dzan. Je to skutečně právní technicus, protože to „zrušuje“ je tzv. jednorázový právní akt, zrušuje a nic se neděje. Kdežto „ruší“ ten výraz v právním smyslu je, jako že něco trvá, takže je správně ve vyhláškách a v těch všech usneseních prostě „zrušuje“. Na mě tady úředníci dělali obličej, ať to vysvětlím, nechtěla jsem zdržovat, ale to jenom na vysvětlení. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Dobrý večer, jenom dvě věci. Pan Černý říkal, že se nevyjádřil kvůli té 30 denní lhůtě, takže možná že jsem předběhla. Jenom jsem chtěla možná upřesnit tu otázku, kterou jsem minule pokládala, na základě jakých kritérií byl vybrán na zastupování bývalého ředitele pana Pražáka pan Svatoš, a proč nebyl tímto zastupováním pověřen někdo z manažerů SAJ, případně přímo pan ředitel Pražák, který tam stejně ještě nějaký měsíc funguje. Tak proč nezůstal v této funkci do doby, kdy bude vybrán nový ředitel? Potom ještě jedna otázka, minule jsme se tady bavili kolem Lesního koupaliště, bylo tam řečeno určité nesrovnalosti toho současného vlastníka povinnost 10 leté udržitelnosti původního využití Lesního koupaliště, tak jsem se chtěla zeptat, jestli se někde v této věci pokročilo, protože skutečně pokud budou jakékoliv projekty, tak je dobré, aby to bylo v majetku města, tak jestli se jednalo o tom, jakým způsobem lze toto vyřešit.

## **Ing. Rutkovský**

Ano, pokročili jsme. Máme vyjádření, které umožňuje vlastníkovu disponovat s tímto pozemkem.

## **Bc. Kocumová**

Takže tam není žádný problém, že nedodrželi smlouvu a neudrželi ten původní účel, ke kterému Lesní koupaliště v době, kdy ho přebírali, sloužil.

## **Ing. Rutkovský**

Máme vyjádření, že se s ním může disponovat. Majitel, takže nevím, co po mě chcete úplně.



## **Bc. Kocumová**

Já teď nemyslím od majitelů, tzn. Sportovního klubu Ještěd asi zřejmě, ale já myslím, jestli jste se ptali nějakých právníků, jestli jste dělali nějaký právní rozbor nebo zkrátka zkoumali tu smlouvu, protože to Lesní koupaliště bylo v roce 2001 přidáno od Okresního úřadu za 1,- Kč a bylo tam jasně dáno, že 10 let musí sloužit svému účelu. Což když se tam podíváme, tak skutečně minimálně 5 let neslouží. To byl ten problém, na který jsme upozorňovali už minule, tak jsem se chtěla zeptat, jestli v tomto byly podniknuty nějaké kroky.

## **Ing. Rutkovský**

Ano, paní Kocumová, standardně jsme se samozřejmě ptali právníků.

## **Bc. Kocumová**

Takže to není problém, že nedodrželi tuto smlouvu.

## **Ing. Rutkovský**

Já vám prostě nerozumím.

## **Bc. Kocumová**

Tak mě možná postačí odpověď do příště, protože třeba dojde porozumění.

## **Ing. Rutkovský**

Já vám odpovídám, že oni mohou disponovat tímto pozemkem.

## **Bc. Kocumová**

Takže není problém, že nebyla dodržena smlouva, která ukládá vlastníkově povinnost udržet účel.

## **Ing. Rutkovský**

Nechme to písemně.

## **Bc. Kocumová**

Dobrá. Pokud bude nějaká uspokojivější odpověď, tak prosím na příští zastupitelstvo.

## **K. J. Svoboda**

Jenom krátká informace ještě k Amersfoortu. Město Amersfoort vypovědělo veškeré partnerské vztahy se všemi svými partnerskými městy, takže nejen s Libercem.

## **Mgr. Morávková**

Já mám spíše dotaz na pana náměstka Rutkovského. Děkuji za pozvánku na příští jednání výboru. Nevím, jestli se mohu zeptat, protože nevím, jestli ten termín je stanoven. Je 2. ledna, jestli se nepletu?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych úplně to nebral, čeho se týká to pozvání?

## **Mgr. Morávková**

Nevím, přišel mi od vás jednak e-mail, že žádáte o zařazení 67. změny územního plánu na nejbližší jednání výboru pro územní plán. Takže to je za prvé toto. Pak tady zazněla informace o tom, že se budou, a teď nevím, jestli to nazvu přesně, projednávat otázky ohledně náplně nebo zřízení toho pracoviště hlavního architekta též na územním plánu, též jsme byli odkázáni, od kolegyně jsem se dozvěděla, že příští jednání výboru by mělo mít poměrně nabytý program, protože se budou vypořádávat jednotlivé námitky apod., tak se zeptám, jestli je to realita nebo reálné vůbec to takto řešit. Ptám se na to účelově nebo v souvislosti s tím, že tady koukám na práci výboru pro tzv.

rozvojové projekty a výběr investorů a tento výbor zřejmě nepracuje vůbec, nebo komise, pardon, protože se od května 2011 nesešla, tak je možná, pane náměstků, možná by bylo dobré některé věci třeba trochu s těmi vedoucími přehodnotit a odlehčit tomu výboru pro územní plánování a třeba i ty vize města a ty strategické a prioritní věci, na které jsme se ptali třeba v rámci rozpočtu, probírat právě třeba na tomto jednání této komise, jestli by to bylo možné nějak zohlednit. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já vám odpovím velice jednoduše a zase nebudete příliš spokojeni. Obráťte se na svoji sousedku, která sestavuje program výboru pro územní plánování.

### **Mgr. Morávková**

Ale paní Absolonová to není, je to sousedka ob jednu, ale vy jste mě nepochopil. Tady nejde o program územního plánu, respektive toho výboru, jde o to, aby se některé věci řešily účelně tehdy, kdy má o to někdo zájem a ne aby se odkazovalo na jednání, která už jsou relativně naplněna a možná také není úplně možné, abychom se všichni scházeli v termín, kdy se to hodí vám.

### **Ing. Rutkovský**

Já si nemyslím, že byste byli pozváni na výbor 2. ledna, vůbec mě to nenapadlo.

### **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji, já odpovím na tu část otázek, týkajících se SAJ, které odpovědět mohu, protože odpovědi znám a nejsou vázány na jednání představenstva 20. prosince, jak jsem avizoval. Pokud jde o otázku, jaký způsobem byl vybrán zastupující zaměstnanec ředitele do doby výběrového řízení, a proč to nebylo svěřeno některému z manažerů nebo přímo panu PaedDr. Pražákovi, tak ta odpověď je taková, že my jsme zvažovali mnoho variant. Jednak externistu, jednak i z interních zdrojů, na konec jsme se rozhodli pro variantu čerpat z externích zdrojů. V této souvislosti padala spousta jmen a nakonec padlo i jméno pana Jana Svatoše. Pokud jde o to, proč tam pan Pražák dosud působí, to je z toho důvodu, že vlastně v okamžiku, kdy o té věci bylo rozhodnuto, tak jsme byli nepříjemně zaskočeni tou informací o úrazu Jakuba Čerovského a tak jsme pana Pražáka požádali, aby ještě několik dní se zabýval tou prací, kterou tam dělal pan Čerovský do doby jeho uzdravení nebo do doby pokud to uznáme za nutné. Pak tam mohu zodpovědět tu otázku, kterou jste tam měla, to je jestli nespatřujeme střet zájmů v tom, že pan Svatoš byl členem SKJ, když s SKJ jednáme o nápravě nebo úpravě smluvního vztahu, tak to bych chtěl říci, že pochopitelně jsem žádal nebo požádal pana Svatoše, aby do těchto jednání žádným způsobem nezasahoval, takže se těchto jednání neúčastnil. První jednání včera proběhlo tuším, ano včera, takže nějaké výsledky už máme, ale k dohodě zatím ještě nedošlo. Pak tam byla otázka, která jakoby předjímalá to, jestli jmenování nebo jmenování není to správné slovo, ale ustavení do funkce zastupujícího ředitele do doby výběrového řízení, jestli je to myšleno tak, že by tím ředitelem v budoucnu měl pan Svatoš být, tak rozhodně bych se žádné takové „šáškárný“ neúčastnil a pokud znám své místopředsedy představenstva, tak oni také ne, takže skutečně proběhne výběrové řízení regulérní a co si myslím, nebo co vím, tak pan Svatoš má také zájem se do toho výběrové řízení přihlásit. To je asi všechno k těm otázkám, které lze zodpovědět teď a ten zbytek je vázán na jednání představenstva, tzn. harmonogram, ve kterém dojde k tomu výběrovému řízení a to, jakým způsobem bude koncipována výběrová komise a jak k tomu bude přistoupeno, bude projednáváno v úterý. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já bych ještě zareagoval na tu diskusi k Lesnímu koupališti. Pokusil bych se zformulovat přesnější otázku, abychom příště věděli nebo aby tady nedošlo k nějakému nedorozumění. Otázka směřuje na pana kolegu Rutkovského a na pana Lukáše Martina. Jestli jsem to dobře pochopil, tak se to týká obou náměstků a zní takto: ptám se, zda nespatřujete problém v tom, že smlouva na základě které získal SKJ areál Lesního koupaliště nebyla naplněna, jaké jsou k tomu právní posudky, pokud smlouva nebyla naplněna, respektive byla porušena. Jaké se z toho chystáte vyvodit kroky, respektive za jakou částku či majetek, v jaké hodnotě město Liberec má tento objekt získat, a to vzhledem k tomu, že SKJ

získal tento majetek převodem za 1,- Kč a předává ho v horším stavu, než ve kterém ho získal. Stačí mi to písemně přistě.

## **Ing. Kittner**

Já bych, nevím, jak pracuje komise pro rozvojové projekty a výběr investorů, ale paní Morávková, pokud se dobře pamatují, nejlépe to zjistíte asi u jejího předsedy pana Chalupného, kterého jste tam vyslali.

## **Ing. Rutkovský**

Po tomto se mi těžko něco říká. Já bych vás chtěl pozvat na lednové mimořádní jednání zastupitelstva, kde by měly být schvalovány pokyny k územnímu plánu, bude to 19. ledna, prosím vás, abyste si na toto téma rezervovali celý den. Nemohu vám zatím říct, kdy to začne, nemáme ještě přesně ujasněno, kdy to začne. Máme předběžný harmonogram, budete včas informováni, ale obecně rezervujte si na to celý den, bude to dlouhé jednání. Věřím, že na pracovních jednáních zastupitelstva, které předcházely tomuto mimořádnému jednání jsme si vyjasnili většinu věcí. Věřím, že kdo měl zájem, tak se zúčastnil těchto jednání a své záležitosti přednesl. Zapracovali jsme velké množství připomínek. Dalo to jednak odboru, kterému bych tímto chtěl poděkovat, hodně práce, výboru bych chtěl také poděkovat pro územní plánování a rozvoj, kterému to dalo také hodně práce a věřím, že tato práce bude zúročena v tom, že se budeme schopni shodnout na pokynech pro projektanta tak, abychom nějakým způsobem v této věci, která je pro nás, nebo pro odbor, který mám pod sebou, stěžejní. Takže tímto vás zvu na jednání, upřesňuji všem zastupitelům, bude to 19. ledna, ve čtvrtek, rezervujte si celý den. Dále bych chtěl říci, aby nedošlo k nějaké dezinformaci, že výbor pro územní plánování se sejde 2. ledna, aby byla možnost případně, pokud se ještě neshodneme něco dořešit, tak jsme zvolili tento šibeniční termín, takže přeji všem hezkého Silvestra a nezapomeňte, že 2. ledna je výbor. To je asi k tomu všechno.

## **Mgr. Morávková**

Jenom ještě dovětek k tomu, co tady zaznělo možná trochu nešťastně. Já jsem se v podstatě náhodně podívala na agendu té komise, protože tuším, že někdy v květnu jsem byla odvolána z jejího členství a samozřejmě, že se můžu o tom bavit s panem Chalupným, jednak on byl ale nějakým způsobem asi nemocen, jestli se nepletu, někdy červen až září, takže nefungoval, ale asi tady spatřuji takový systémový problém, že samozřejmě komise je k něčemu a pracuje, pokud funguje nějaká komunikace mezi vedením města a předsedou té komise nebo toho výboru, takže já jsem právě, protože pan Chalupný je v podstatě pouze dobrovolníkem nebo neuvolněným člověkem, není ani zastupitelem, je to prostě člověk sice z našeho kruhu a podobně, ale já tady dnes sedím na zastupitelstvu a byla bych ráda, kdyby některé apely, které my tady občas vznášíme, byly třeba vnímány, protože mně opravdu občas vadí, když se kolegové ptají na konkrétní věci, které potřebujeme vědět od vás, od vedení města, aby bylo vidět, jestli opravdu máte tah na branku, jestli některé materiály, které nám předkládáte, nepředkládáte pouze proto, že je někdo zpracoval, ale také proto, že víte, co se s nimi jako vedení města chcete, čeho chcete dosáhnout. To znamená, když se schvaluje rozpočet, tak opravdu aby bylo jasno, k čemu a jak které úpravy mají sloužit a to samé je i s prací komisí, takže já se domnívám tak, jak tady zaznívaly dnes nějaké nepříjemné otázky a podobně a pan Rutkovský to obratně směřuje tak, že se některé věci budou projednávat na komisi pro územní plán, tak jsem se snažila naznačit, že to není spasitelné, přehlcovat jednu pracovní skupinu nebo komisi věcmi, které jí nepřísluší. Snažila jsem se naznačit, že by ať už pan Rutkovský nebo pan náměstek Lukáš Martin mohli podniknout některé kroky k tomu, aby ta komise pro rozvojové projekty a výběr investorů začala pracovat třeba tímto směrem. Samozřejmě, že se spojím s panem Chalupným a udělám to i z druhé strany, ale když tady sedíme na zastupitelstvu, tak mi přijde logické ty věci řešit s vámi.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych zformuloval tu věc, o které tady mluvila paní kolegyně Morávková do otázky. Otázka zní, je to na radu města, protože se jedná o komisi rady města, jakými úkoly, projekty a dotazy a podobně pověřila rada města tuto komisi rady města v roce 2011 a zda je k této komisi příslušný některý z náměstků, na kterého by se měl předseda komise obracet. Dále mě zajímá, jakým způsobem chce rada města využívat práce této komise v roce 2012. Stačí mi to písemně příště. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Tak já jsem úplně překvapen, co se všechno slovy, jak funguje komise pro rozvojové projekty a výběr investorů, ona asi nefunguje, dá vše naznačit. To mě docela překvapilo a pak bych chtěl říct, že na tu komunikaci vždycky tedy musí být dva.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych si trochu dovolil poopravit slova Květy Morávkové. Nemáme žádnou komisi pro územní plán. Zastupitelstvo má výbor pro, poslouchejte mě paní Morávková, výbor pro rozvoj a územní plánování, kterému jsou předkládány tyto záležitosti.

### **Doc. Václavík**

Já jen dvě drobné poznámky. Ta dobrovolná činnost je honorována každý měsíc nějakou částkou, takže až tak dobrovolná není. Dost mě překvapuje, že tedy půl roku se nic neděje, a přesto předseda výboru a členové výboru dostávají nějaké odměny a druhá věc a když už jsme u toho, kdo co zadává, nějaké věci, tak pokud se nemýlím, tak zastupitelstvo města má několik výborů, v současné době má 4 a moc si nepamatuji, že by tady byla přijímána nějaká usnesení o tom, že bychom říkali, co kde ten výbor má dělat, protože se předpokládá, že předseda a ta komise nebo potencionální výbor má nějakou iniciativu a samo hledá možnosti, které jsou a pokud tam něco takového není, tak pak je asi možná na místě takový výbor nebo takovou komisi zrušit. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Samozřejmě pane kolego, ale to se myslím obrácíte na ty nepravé, protože je to komise, kterou si zřídila rada města a pokud vy jako rada města si něco zřídíte nebo vyčleníme na to peníze, tak je přeci na vás, abyste vy první přišli a řekli, zřídili jsme si komisi, nevíme si s ní rady, nic tam nedáváme, takže navrhujeme to, že tato komise bude zrušená, protože je k ničemu a stojí nás zbytečně peníze. To přeci není naše práce. Kromě toho já když se podívám, tak tato komise sešla v dubnu a v květnu, kdy zasedala, o něčem jednala. Pak byl pan kolega Chalupný nemocný, od té doby se nešla, ale možná se nesešla také proto, protože nedostala žádný úkol a asi tam nějaký smysl předseda, možná i členové komise v další práci neviděli, takže ještě jednou říkám, je to komise rady a je to na vás, abyste se k tomu nějak postavili.

### **Ing. Kittner**

Krásně nám to navazuje. Musím jen zopakovat. Na tu komunikaci musí být vždy dva. Jinak to většinou nejde. Voláme někam. To je jedna věc a druhá věc pane Václavíku, musím být spravedlivý. Nemáte pravdu. Oni ty komise, nemusí, protože my přeci svým výborům také schvalujeme ten plán. Oni si ho tedy navrhnou, ale mi jim ho schvalujeme, takže je veden, asi to musíme dělat i u komisí.

### **Doc. Václavík**

Děkuji za upozornění. Děláme to u některých výborů. Neděláme to u všech výborů. To je jedna věc, když už jsme u té důslednosti a jen bych poopravil pana Mgr. Korytáře, tento výbor schválila rada, které on předsedal. Vyplývá to z té struktury, tedy tu komisi, tam jste nominovali svého člověka. Ta struktura těch výborů odpovídá tomu, jakým způsobem ještě ta předchozí koalice tu strukturu udělala a myslím si, že to asi stačí.

### **Ing. Šulc**

Dobrý večer. Já jsem chtěl k tomu jen, já koukám jen, jak se tady odehrává ta diskuse. Já sám jsem členem této komise a myslím si, že tajemníkem je paní Salomonová. Já když se dlouho nic nedělo, tak jsem se u ní přihlásil a ptal jsem se jí. Paní Salomonová, prosím vás, co tedy bude, abychom také vyvíjeli nějakou činnost? A bylo mi řečeno, že právě pan Chalupný je nemocen, a že je s ní tedy domluven na tom, že až se uzdraví, že něco svolá. Tak jsem čekal a nic se pořád neděje. Mě jen tedy překvapuje, na mě to působí dojmem, tady je nějaký předseda komise, je domluvený s tajemníkem na něčem, že něco svolá a ono se nic nestane, ale pak viníkem jsou ti ostatní. To mě tedy obrovsky udivuje. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

K tomu, co říkal pan Václavík, máte pravdu, ty komise schvalovala, navrhovala ještě ta předchozí koalice, ale znovu říkám ještě v dubnu a v květnu se tato komise sešla, pak jsme přestali být součástí vedení a pak jste asi na tu komisi asi zapomněli. Nedostávala žádné úkoly, pokud bychom ve vedení města byli i nadále, tak si myslím, že by tato komise měla svou agendu a fungovala by.

### **Ing. Kabátek**

Dobrý večer. Já bych, doufám tedy, že už jsem poslední. Já to trochu odlehčím. Mám rád vlastní góly a přinesl jsem si ústřížek ze středních Lidových novin, možná jsou to Hospodářské, a chtěl bych jen říct, že Liberec patří do Libereckého kraje a v umístění místa pro život se umístilo až na 9. místě a co pro Liberec a pro Liberecký kraj má za silné stránky, tak to je hodně ubytovacích kapacit, vodních nádrží a ploch ke koupání a to, co je zarážející a mě to velice překvapilo, tak to je příliš mnoho lidí, kteří berou drogy a málo dárců krve a tak si říkám, když to tady sleduji, kolik je nás tady víc těch dárců a těch, kteří tady něco berou, protože mě to občas tak připadá a možná by bylo dobré, kdybychom si na nový rok dali nějaké předsevzetí, že půjdeme pustit žilou, a třeba to tady bude daleko konstruktivnější. Děkuji.

### **Mgr. Morávková**

Já ještě jednou k té komisi, protože samozřejmě pan Chalupný měl a má stále ještě nějaké zdravotní problémy, ale přeci tam funguje i nějaký místopředseda té komise nebo určitě nějakým způsobem se to dá řešit, ale opravdu rada města by se měla zamyslet nad tím, proč jí nevádí, že se to už půl roku nesešlo. Já si myslím, že je to už taková tradice. Komise pro rozvoj se minulé dva roky také nescházela a nikomu to nevádílo.

### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl říct, že nic neberu a jsem dárcem krve a také jsem v minulosti přemluvil kolegyni Konšelovou, aby se stala dárkyní krve, takže klidně přinesu materiály pro ostatní, aby se také mohli stát dárci krve.

### **Ing. Hampl**

Já jsem členem výboru pro územní plán a také komise pro rozvoj a pan Chalupný je v obou těchto orgánech a nemocný je akorát v jednom, tak tomu tedy opravdu nerozumím.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není. Já končím diskusi k tomuto bodu. Končím dnešní zasedání. Děkuji vám za dobrou práci v průběhu celého roku. Přeji vám klidné prožití vánočních svátků a do Nového roku jen to nejlepší. Děkuji vám.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 23.21 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 11. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 27. prosince 2011

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

Mgr. Věra Skřivánková, v. r.

Doc. David Václavík, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky