



Z Á P I S
Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 31. 3. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, zdá se, že všichni přítomní v sále se zaregistrovali, já konstatuji, že na základě prezence je přítomno 38 zastupitelů a zastupitelek, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na zasedání se omlouvá paní Hana Konšelová. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy tyto materiály. Bod č. 7a, kterým je Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby Revitalizace městských lázní na galerijní objekt v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, bod č. 7b - Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Bazén Liberec“ v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, tyto dva body se týkají těch veřejných zakázek, které jsem se rozhodl zastavit a změnit. Pak je tady doplnění materiálu k č. 21, Výňatek ze zápisu 7. zasedání ZM dne 2. září 2009 – diskuse vztahující se k prodeji nemovitosti v ul. Šimáčkova 581 – 586, Liberec 12. To je ta kauza, pokud by se někdo neorientoval, ve které město prodalo bytový objekt jednomu jedinému zájemci, který ho následně přeprodal. Na tom přeprodeji vydělal zhruba 12 mil. Kč. Pak je tady bod č. 21a - Imobilien AG, spol. s. r. o. - odstoupení od kupní smlouvy. Informace, které jsou dány na vědomí jsou č. I. Jednací řád kontrolního výboru, II. Informace o činnosti kontrolního výboru za I. Q. 2011, III. Plnění usnesení RM za měsíc únor 2011, IV. Časový plán činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na rok 2011, V. petice proti diskriminaci žáků soukromých a církevních ZŠ, VI. O spolupráci s Fakultou architektury TUL a VII. Informace k dalšímu postupu při poskytování odměn neuvolněným členům ZM a občanům. Body navržené k zařazení do programu jsou body č. 7a – Vyhodnocení VŘ na dodavatele stavby Revitalizace městských lázní na galerijní objekt v IPRM Liberec – zóna Lidové sady, bod č. 7b, kterým je Vyhodnocení VŘ na dodavatele stavby Bazén Liberec v IPRM Liberec – zóna Lidové sady a bod č. 21a – Imobilien AG, spol. s. r. o. odstoupení od kupní smlouvy. Zeptám se, zda má ještě někdo nějaký další bod na doplnění do programu?

M. Sepp

Pane primátore, dámy a pánové, klub ČSSD navrhuje zařadit bod 2a – Odvolání primátora Mgr. Jana Korytáře, náměstka pro ekonomiku PhDr. Jaromíra Baxy a členky rady Mgr. Květoslavy Morávkové.

Mgr. Korytář

Já bych pana zastupitele Seppa požádal, aby mi ten návrh předložil písemně.

M. Sepp

Ano, předložím.

MUDr. Chvála

Rád se k vám přidám, kolego, pokud zaslechnu dneska nějaké skutečné důvody, nikoli zástupné. Jestli budu konečně rozumět tomu, kdo hraje ty karty, a kdo si přeje už poměrně dlouho odvolat tuhle

koalici, která byla a chtěla být protikorupční. A proč se to spojuje zrovna s dnešním jednáním, kdy se máme dovědět, jak je to s IPRM. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já čekám na ten materiál od pana kolegy Seppa. Pane zastupiteli, tady jsou dva listy, týkají se oba dva jednoho bodu. Je to tak? Ano, dobře. Já bych poprosil někoho z organizačního oddělení, protože to jsou materiály určené všem zastupitelům, jestli by sem mohl jít a rozdistribuuovat je. Vzhledem k tomu, že tady byly v minulosti výtky, že zastupitelé dostávají materiály na poslední chvíli, tak chvíli počkám, abyste se s tím předloženým materiálem mohli jako zastupitelé a zastupitelky seznámit, a až se s tím seznámíte, tak budeme hlasovat o případném zařazení na bod programu dnešního jednání.

Ing. Kittner

Pane primátore, zatím, co se ostatní seznamují, já si dovolím podotknout, že o zařazení bodu 7a a 7b není třeba hlasovat, byť tyto body jsou v rozporu se zákonem, ale k tomu se dostanu až při jejich projednávání, jejich zařazení do hlasování na pořad dnešního jednání vyplývá ze zákona. My jsme prostě povinni je projednat, protože vy jste pozastavil usnesení rady, vy jste povinen předložit toto na nejbližší zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo je povinno to projednat.

Mgr. Korytář

Já jsem si toho vědom a doufám, že zastupitelé budou také pro zařazení těchto bodů na dnešní jednání hlasovat. Já samozřejmě tu proceduru znám, a proto jsem to udělal tak, jak jsem to udělal, a zařadil jsem to na jednání zastupitelstva.

Ing. Kittner

My si asi nerozumíme, můžeme si zahlasovat, pakliže chceme, ale já říkám, že o těchto bodech se nemusí hlasovat, protože jsou na jednání zařazeny ze zákona. Ale budiž.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji za vaši informaci.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já bych měla jenom faktickou připomínku k předloženému materiálu, je tady napsáno, že to předkládá klub zastupitelů ČSSD, Liberec občanům a klub USZ. Vzhledem k tomu, že já s tímto materiálem rozhodně nesouhlasím, tak je zde faktická chyba, a klub USZ nemůže být předkladatelem.

Mgr. Korytář

Děkuji, ještě než dám slovo paní kolegyni Absolonové, tak bych se zeptal členů klubu za USZ, kolegy Dzana a kolegy Rutkovského, zda by nám k tomu mohli podat nějakou informaci, abychom se v tom zorientovali.

MUDr. Dzan

Dobrý den, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, klub USZ se o tomto radil, my nejsme v našem názoru jednotní a pan primátor ví, že jednání, která jsme vedli na smírčích jednáních byla úporná, byla těžká, ale že jsme byli vstřícní. Dva z klubu USZ se rozhodli toto podepsat a podpořit. Proto je zde napsán i klub USZ.

Mgr. Korytář

Abych tomu rozuměl úplně přesně, zeptám se ještě kolegy Rutkovského. Je to tedy tak, že návrh na odvolání zástupců změny pro Liberec podporujete vy, jako kolega Dzan a pan kolega Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Já se připojuji k panu Dzanovi.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji, tak to už je zřejmé. Nevím, jestli vám to takto stačí, dobře, takže je to většinové stanovisko klubu pro USZ.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla požádat o pauzu na poradu klubu zastupitelů Změna pro Liberec.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že se tady objevily informace na poslední chvíli, tak já tomuto přání vyhovuji, vyhlašuji přestávku a klub Změna pro Liberec má teď 15 – 20 minut na to, aby se poradil, jak na vzniklou situaci reagovat. Takže budeme pokračovat v 15.35 hodin.

Přestávka pro poradu klubu Změna pro Liberec.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, já bych vás poprosil opět o klid, abychom mohli jednat. Poprosil bych klub Změna pro Liberec, jestli nám chce něco sdělit po té poradě.

MUDr. Absolonová

Ano, my bychom měli protinávrh k programu a navrhujeme zařadit jako bod č. 1a Změnu jednacího řádu zastupitelstva, a to v bodě VIII/5, kde je volba odvolání primátora a jeho náměstků a dalších členů rady, která probíhá tajným hlasováním, tak místo tajným hlasováním bychom chtěli aklamací.

Mgr. Korytář

Dobře, já myslím, že je to zřejmé, tady je návrh na to, aby odvolání primátora člena rady a náměstka proběhla veřejnou volbou. Myslím, si, že v rámci transparentnosti celého procesu s tím nebude problém.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne, dámy a pánové, tak já si pravděpodobně potlesk nevysloužím, ale jsem alespoň konsensuální, já od začátku tohoto zastupitelstva i v minulých zastupitelstvech jsem ve všech volbách, které se týkaly lidí, žádal tajnou volbu, a je podle mě naprosto jednoznačné, pokud je někdo tajně volen, tak je i tajně odvoláván.

Ing. Kittner

Děkuji za slovo. Náš postoj je samozřejmě konzistentní, já jsem vždycky byl proti jakékoliv veřejné volbě, to už jsme tady jednou měli, jenom mě, pane primátore, překvapuje, že jste nepožádal o písemný návrh, ale zřejmě ho máte.

Mgr. Korytář

Ano, děkuji za vaši připomínku, já jsem tento návrh pochopil tak, jak byl předložen. Tam ten návrh mi nebyl zcela zřejmý.

Mgr. Lysáková

Dobrý den, já bych prosila, aby se řídicí jednání zaměřil na klid v sále. Pokud máme jednat konstruktivně, tak si myslím, že máme jednat i v určitém standardu jednání, i pro hosty tohoto zasedání, a tím nechci říct cokoliv tady zaznívá, ale ten klid potřebujeme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, já myslím, že to všichni slyšeli, zároveň bych se ale obrátil na kolegy zastupitele a zastupitelky, aby svým jednáním nezavdávali zbytečně příčinu pro tyto reakce. Já myslím, že to mají i zastupitelé a zastupitelky ve svých rukou.

MUDr. Absolonová

Já mám v podstatě dvě technické poznámky. Pokud je to potřeba písemně připravit, tak já se domluvíím s pracovníky organizačního oddělení a další věc je, že pro mě součástí volby bylo potenciálně i odvolání, tak proto jsem to takto navrhl.

Mgr. Korytář

Dobře, já tedy počkám, jak říká pan Ing. Kittner, až to dostanu písemně, a máte paní kolegyně čas, abyste ten návrh zpracovala písemně a předložila mi ho. Děkuji panu Ing. Kittnerovi za upozornění ještě jednou. Možná ještě upozornění pro přítomné občany, v rámci toho programu je bod č. 2 – diskuse. Pokud budete chtít vystoupit, budete tam mít prostor, já ještě potom řeknu, jakou procedurou se toto dělá a poprosil bych vás o shovívavost v tom, že to ještě asi nějakou chvíli bude trvat, protože jsme se o těchto skutečnostech dozvěděli na poslední chvíli, a proto nebylo možné program připravit lépe. Takže teď omluva za ta zdržení, ale bohužel ty informace od koaličních partnerů přišly na poslední chvíli. Takže já jsem dostal ten písemný návrh k bodu č. 1a, zní: „Změna Jednacího řádu Zastupitelů města Liberec a to čl. 8, bod 5 zrušit větu *volba a odvolání primátora, jeho náměstků a dalších členů zastupitelstva města probíhá tajným hlasováním* na *volba a odvolání primátora, jeho náměstků a dalších členů rady města probíhá veřejným hlasováním*“. Já bych k tomu jenom procedurálně chtěl říct, že pokud si tento bod zařadíme na program jednání zastupitelstva, tak ještě můžeme tyto návrhy upravovat. Já osobně bych byl proto, abychom jednací řád rozšířili pouze o tuto možnost, to znamená, aby nadále zůstala zachována možnost tajné volby, ale v případě, že se na tom zastupitelstvo dohodne, tak bude možná volba veřejná. Takže pokud bude tento bod zařazen na program jednání zastupitelstva, já k tomu asi ještě budu navrhopvat nějaký pozměňovací návrh. Zeptám se, jestli je ještě nějaký další návrh na zařazení na dnešní program? Zdá se, že tomu tak není, tak vzhledem k tomu, jaké návrhy byly předloženy, tak já a teď nevím, pane inženýre, jak se k tomu postavíte, já ještě přesouvám ty body č. 7a, 7b, což jsou ty zakázky, které si myslím, že jsou tím pravým důvodem, proč jsem dnes navrhován na odvolání, tak je přesouvám jako body č. 1b a 1c, a dělám to z těchto důvodů. Chci, aby byla informována o těchto bodech veřejnost, která, jak vidíte, sem přišla, protože jí to zajímá a měla dostatek informací před diskusí, která bude následovat. To je jeden důvod, druhý důvod je ten, pokud se podaří odvolat primátora města, tak se mi tady podstatně zúží prostor pro to, abych zde mohl prezentovat své důvody, které mám pro předložení těchto materiálů, a tím třetím důvodem je tímto, pokud budete souhlasit, vážení kolegové zastupitelé a zastupitelky, abych body 1b a 1c předřadil před mým odvoláním, tak tím možná alespoň částečně vyvrátíte tu pochybnost, že toto je hlavní důvod pro mé odvolání. Takže navrhuji předřadit tyto body jako 1b a 1c.

M. Šulc

Dobrý den, nezlobte se, pane primátore, mě to nedá, já musím narazit na vaši minulou připomínku, kdy jste řekl, že zastupitelé by neměli zavdávat příčiny k nějakým vášním. Já to vcelku akceptuji, беру to, tady část zastupitelů včetně našeho klubu, který se k tomu připojuje, dává návrh na obměnu rady, na odvolání primátora, dobře chápu, že s tím občané nesouhlasí, okamžitě obrovský pískot. Paní Lysáková vás na to upozornila, vy vzápětí kontrujete tím, že tím důvodem, proč je dán návrh na vaše odvolání jsou nějaké veřejné zakázky. Mě to připadá, že je to zrovna tak přilévání oleje do ohně, takže bych vás chtěl poprosit, abyste se choval stejně, jak chcete po nás po zastupitelích, aby se tady ty vášně opravdu nejitřily. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, já vám se to pokusím vysvětlit. Já jsem neměl na mysli jenom to, co probíhá tady na zastupitelstvu, ale i to, co probíhalo před zastupitelstvem. Pokud by to vypovězení koaliční smlouvy a další kroky byly udělány v dostatečném předstihu, mohla proběhnout potřebná jednání, a my jako

Změna pro Liberec, která tuto koalici vede, jsme usoudili, že zde není jiná cesta, tak se celý tento proces mohl podstatně urychlit, a mohl proběhnout civilizovanou cestou. Pokud se naši koaliční partneři rozhodli o tom, že nám tuto informaci předloží těsně před zastupitelstvem, od ČSSD jsem ji dostal zhruba ve 13.00 hodin, tak to potom vede k tomu, že se některé věci musí řešit přímo tady. Ale to není prosím má vina.

Ing. Kittner

Děkuji pane primátore, není až tak podstatné, jak já se k tomu postavím, o tom rozhodnou zastupitelé, jestli to bude bod č.1a, 1b nebo bod č. 7, ale já bych vás také poprosil, abyste se politických komentářů zdržel, protože já bych pak jinak nevystupoval, a pak mě nutíte také vystupovat, myslím si, že důvodem vašeho odvolání je vaše neschopnost vládnout s koalicí, což je velmi složité, já jsem na to upozorňoval.

Mgr. Korytář

Já bych vás jenom upozornil občany, prosím, toto je má prosba k přítomným občanům, nechme prosím zastupitelům prostor na to, aby se mohli vyjádřit, pokud máte nějaké reakce, tak prosím až potom, co chce pan zastupitel sdělit. Slovo má pan Ing. Kittner.

Ing. Kittner

Já myslím, že jsem řekl, co jsem chtěl, takže to nechci dále protahovat.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, já se omlouvám, mohl byste mi ještě jednou sdělit obsah vašeho sdělení? Jak jsem mluvil k občanům, tak mi to nějak ušlo.

Ing. Kittner

Že si myslím, že důvody jsou jiné, než jste uváděl, to jsem chtěl sdělit a jinak o tom, jestli se body předradí, o tom rozhodnou zastupitelé, takže můj názor na to není až tak podstatný.

Mgr. Korytář

Vy si myslíte, že těmi důvody je má neschopnost udržet koalici a má nekomunikativnost, a další věci, možná to tak je, já jsem se rozhodl soustředit na podstatnější věci, což jsou např. tyto zakázky a také byste měl dodat, že to, že se koalice dostala do takového stavu, tak se stalo za vydatného přispění jak ODS, tak např. některých novinářů, kteří jsou spojeni se zdejší stavební firmou Syner, což je pravda. (mohutný potlesk občanů Liberce). Jsem rád, že toto zasedání zastupitelstva je veřejné, že se to nedá upéct někde za zavřenými dveřmi, jsem rád, že tady z toho vznikne zápis a pokud někdo z koaličních partnerů se svými slovy a s mým vyjádřením nesouhlasí, tak doufám, že to tady také dokáží prezentovat. Zatím ale jsem toho moc neslyšel. Přihlášená je paní Mgr. Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Dobré odpoledne, klub Liberec občanům se rozhodl podpořit návrh pana primátora předradit tyto body..

Mgr. Korytář

Děkuji, přihlášen je pan Ing. Kittner.

Ing. Kittner

Takže asi budeme pokračovat. Já myslím, pane primátore, že bychom to měli ukončit, nicméně úkolem opozice je snažit se koalici svrhnout, to je prostě její legitimní právo a připadá mi trochu komické jí vyčítat, že to dělá, stejně tak, jako jste to dělal vy, když jste byl v opozici, tak jste se o to pokoušel. To, jestli se to povede nebo nepovede, to je věc jiná.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, s drobným rozdílem, já jsem vám nepředával město s dvoumiliardovým dluhem. A samozřejmě já jsem to očekával, že vy jako ODS, jako opoziční strana, budete tímto způsobem přistupovat, že se budete snažit rozhodit koalici v tom, jak jsme to město zdědili, to opravdu není jednoduché, a já vám nic nevyčítám. Mrzí mě spíše to, že koaliční partneři na tuto hru přistoupili a spolu s vámi se tady chystají udělat nějakou změnu, která si myslím, že pro Liberec, jako pro město a pro 100.000 lidí, kteří tady žijí, nebude výhodná, nebude pozitivní.

Ing. Hruša

Dobrý den, vážení přátelé, pane primátore, já bych doporučoval zabývat se schvalování programu a ne diskusi o bodech, to za první a za druhé vám gratuluji, máte plno pozitivních věcí, umíte perfektně zorganizovat klaku.

Mgr. Korytář

Budete se divit pane zastupiteli, já bych poprosil o klid, pane zastupiteli Hrušo, pokud se tady rozhlédnu v sále, tak jsou zde, vidím tady zhruba tři lidi, které jsem já dnes osobně požádal o to, aby sem přišli. Pokud sem přijde veřejnost, protože je zajímavá, co se na radnici děje, tak je to jejich právo, z toho mě prosím nepodezírejte.

Mgr. Lysáková

Opakovaně vás, prosím, žádám, jste řídící tohoto jednání, dodržujeme jednací řád. Snad toho není tolik. Atmosféra, která tady je vyvolaná, si myslím, že je nadbytečná. Protože diskuse o odvolání, proč a podobně, které jsou tady do tohoto bodu, kdy se schvaluje program, zatahovány, nepatří do tohoto bodu jednání a zatahujete to sem vy, pane primátore, sám a prosila bych, pokud tady nebude klid, abyste učinil pořádek, který jste ze zákona povinen učinit. Děkuji.

MUDr. Dzan

Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, občané, v tuto chvíli je jednání veřejné a jsem rád, že si tady můžeme říct to, co chceme, a že to posloucháme, a že se respektujeme navzájem, že to, kdo co poví, tak ho budeme prostě poslouchat a ne do toho skákat. Platí pro nás, platí to i pro vás, platí to pro nás pro všechny. Za další bych chtěl vám, pane primátore říci, ohradit se, že něco ODS organizovala. Víte moc dobře, že jsme byli na jednání, a že jste to byl vy, kdo z toho jednání tenkrát odešel. Že jsme se chtěli domlouvat a jednali jsme. Nebylo to, že někdo organizoval jednání, rozpad té koalice, my jsme se domlouvali, ale byl jste to vy, kdo z toho jednání tehdy odešel. Víte to moc dobře, i přesto jsme v tom pokračovali. Čili není to v tom, že by někdo organizoval rozpad koalice. Problém byl v tom, že v té koalici jsme se nebyli schopni dohodnout.

Mgr. Korytář

Pane kolego Dzane, máte možná pravdu, ale v těch podmínkách, které panovaly jak na radnici, tak v rozpočtu, tak v některých médiích, a v tom, jak se chovali někteří koaliční partneři. Já k USZ žádnou výhradu nemám, k tomu jak se chovala Unie pro sport a zdraví v té koalici, tak v tom to opravdu nebylo lehké. K paní kolegyni Lysákové, většina těch, kteří zde byli přihlášení do diskuse byli zastupitelé a zastupitelky. Já jsem jim dal proto slovo, a proto ta diskuse proběhla. Pokud nikdo další nebude přihlášený do diskuse, tak nechám hlasovat o jednotlivých bodech, které jsou zařazeny na dnešní jednání. Takže nikdo do diskuse není přihlášen, můžeme tedy hlasovat. Nejprve budeme hlasovat od zadu o bodu č. 1c, kterým je Vyhodnocení VŘ na dodavatele stavby bazén Liberec IPRM – zóna Lidové sady.

Ing. Kittner

Já bych poprosil, abychom oddělili hlasování od předřazení bodů, a o jejich zařazení. Já jsem sice přesvědčen, že o zařazení bodu nemusíme hlasovat, jsou prostě zařazeny jako č. 7a a 7b, ale klidně budu hlasovat pro, ale nesouhlasím s jejich předřazováním. Tak bych poprosil, abychom to oddělili.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, toto bohužel asi už nebude možné, já jako předkladatel jsem ty body 7a a 7b předradil, respektive změnil na body 1b a 1c a pokud zastupitelstvo nechce porušit zákon, tak jak jste správně řekl, a tento zákon říká, že zastupitelstvo města je povinno projednat pozastavení toho usnesení rady, tak pak bychom měli hlasovat tak, že tyto body zařadíme na bod dnešního jednání.

Ing. Kittner

Právě proto, že to zákon říká, tak bychom o nich hlasovat neměli. Pakliže na tom trváte, je to vaše volba, a potom ale my se zdržíme.

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že se jedná o významný bod a já bych tady nerad udělal nějakou procedurální chybu, navrhuji teď přestávku na poradu předsedů klubů, a požádal bych vás, abyste se jako předsedové klubů sjednotili na názoru, zda toto přeřadíme na bod jednání automaticky, nebo zda o tom budeme jednat. Takže vyhláším 15 minutovou přestávku na poradu předsedů klubů.

Přestávka na poradu předsedů klubů.

Mgr. Korytář

Jestli jsem tomu dobře porozuměl, tak na poradě předsedů klubů došlo ke shodě s tím, že body č. 1b a 1c budou takto zařazeny na program jednání. Jenom si ověřuji, že tato dohoda platí, ano, je to tak. V tom případě budeme hlasovat o zařazení dalších bodů. Budu to brát odzadu, dalším bodem, je to bod č. 1a Změna jednacího řádu ZM, týkající se té tajné volby. Kdo je prosím pro zařazení tohoto bodu na program dnešního zastupitelstva?

Hlasování č.1 - pro -13, proti -18, zdržel se -6 - návrh nebyl schválen.

Mgr. Korytář

Nyní budeme hlasovat o bodu č. 2a, který se jmenuje odvolá primátora Jana Korytáře, náměstka pro ekonomiku Jaromíra Baxy a členky rady Květoslavy Morávkové. Kdo je prosím pro zařazení tohoto bodu?

Hlasování č.2 - pro -25, proti -11, zdržel se -2 - návrh byl schválen.

Mgr. Korytář

Dále budeme hlasovat o bodu č. 21a – Imobilien AG, spol. s r. o. – odstoupení od kupní smlouvy. Kdo je prosím, pro zařazení tohoto bodu na jednání dnešního zastupitelstva?

Hlasování č.3 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0 – návrh byl schválen.

Mgr. Korytář

Jestli se nemýlím, tak to jsou asi všechny body, které byly navrženy teď do programu. Nyní nechám schválit program jednání zastupitelstva města se zařazením bodů č. 1c, 1b, 2a a 21a, tak jak jsme si schválili. Kdo je prosím pro tento program?

Hlasování č. 4 – pro -35, proti – 0, zdržel se – 3 – program byl schválen.

Jako zapisovatelku navrhuji paní Janu Bederkovou, pracovníci odboru kanceláře tajemníka. Jako ověřovatele zápisu navrhuji MUDr. Ladislava Dzana a pana prof. Josefa Šedlbauera. Nechám hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování č. 5 – pro -36 , proti -0 , zdržel se – 2 - návrh byl schválen.

Mgr. Korytář

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku by neměla překročit 3 minuty. Pokud by se chtěl přihlásit někdo do diskuse a není občanem města nebo nemá zde nemovitost, může o to také požádat, v tom případě já nechám hlasovat a pokud to bude zastupiteli schváleno, tak i takovýto občan zde může vystoupit. Takže půjdeme na dnešní program První je bod 1b, původně předložený bod 7a.

K bodu č. 1b

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Mgr. Korytář

Já bych si tento materiál dovolil jako jeho předkladatel nejprve představit. Rozumím výtkám některých zastupitelů, kteří říkají, že na jeho prostudování neměli dostatek času. Bohužel já jsem z časových důvodů, které doufám, že budeme akceptovat, nemohl v zásadě postupovat příliš jiným způsobem. Tento materiál, který vám předkládám, by měl zrušit usnesení rady města, která vyhlásila ve výběrovém řízení na akci revitalizace městských lázní na galerijní objekt v IPRM Liberec – zóna Lidové sady jako vítěze výběrového řízení firmu Chládek a Tintěra. Těch důvodů, které mě k tomu vedou, a které se do toho celkového obrázku poskládaly až začátkem tohoto týdne, je několik. Pokusím se vám tady všechny odprezentovat. Nemám to úplně připravené, tak možná budu trochu skákat z jednoho na druhý. Tím jedním důvodem je, že na takto významnou zakázku, zhruba za 300 mil. Kč, ve chvíli, kdy jsme jako členové výběrové komise měli vybírat tu nejvýhodnější zakázku, tak v tom výběrovém řízení zůstaly pouhé dvě firmy. Jedna, společnost Chládek a Tintěra, druhá, spol. Syner s. r. o. Vzhledem k tomu, že se jedná o takto významnou zakázku, myslím si, že to není úplně obvyklé, respektive by to nemělo být obvyklé, abychom vybírali pouze z nabídek dvou firem, tak to je jeden důvod. Druhý důvod je ten, že v rámci hodnocení té výběrové komise se objevily dotazy a dohady na to, zda celé výběrové řízení je připraveno transparentně a tak, aby město neutrpělo případnou škodu. Už v rámci výběrové komise bylo ze strany městského právníka, respektive právního oddělení, identifikováno to, že ty dvě smlouvy, které byly součástí výběrového řízení, a které v zásadě nelze už moc měnit, tak že si navzájem odporují. Je to smlouva o dílo, podle které by se ta stavba stavěla, a potom smlouva s technickým dozorem investora, která měla zaručit kontrolu této stavby. Technický dozor investora by měl zastupovat zájem města. Ten problém, který tady vidím, spočívá nejenom v tom, že tyto dvě smlouvy jsou neprovázané, a pro město by tam byla příliš velká rizika, ale také v tom, a to byl fakt, který jsem v té době nevěděl, že majitel firmy Investing, která pro nás měla tento technický dozor zajišťovat, tak byl nedávno obžalován, myslím, že to bylo pro pletichy při veřejných zakázkách. Toto mě opravdu nenaplnuje nějakou jistotou, že tato firma bude dobře zastupovat zájmy města v takto významné zakázce. Ještě bych chtěl říct, že tyto smlouvy byly připraveny již za minulého vedení města, my jsme do rozjetého vlaku výběrového řízení nastoupili v polovině, a teď budete mít možnost tento vlak zastavit a zastavit také způsob, jak se tady v minulých letech nakládalo s veřejnými penězi. Dalším důvodem, který mě vedl k předložení tohoto bodu, jsou dva posudky renomovaných kanceláří. Jedná se o posudek advokátní kanceláře Šíkola a partneři s.r.o. a o vyjádření advokátní kanceláře Marvanová, Karešová, Málek. Jsou to mimoliberecké kanceláře. Chtěl jsem, aby posudek dělal někdo, kdo není svázán se zdejším prostředím. Tyto právní posudky odhalily to, čeho se někteří členové výběrové komise obávali, ale vzhledem k tomu, že nejsme právníci, jsme to nedokázali analyzovat do detailů. Bylo odhaleno, že ve smlouvách jsou nejasné formulace, že tyto dvě smlouvy jsou tak špatně provázány, že dávají prostor k mnoha problémům, zároveň nás varovali, že se město vystavuje velkým rizikům, kvůli nedetailní dokumentaci, které souvisejí s navyšováním případné ceny, respektive s vrácením dotace. Tady se nejedná o to, že to jsou peníze města, ale jsou to peníze Evropské unie, která dává velký pozor na to, jak se zachází

s veřejnými prostředky, a proto musíme postupovat opatrně. Já jsem samozřejmě nechtěl ohrozit to, aby město peníze získalo, ani jsem nechtěl zastavit revitalizaci lázní a bazénu, chtěl jsem jenom, aby peníze byly použity efektivně. Teď bych ještě rád vysvětlil zastupitelům, proč tyto informace dostávají tak pozdě. Já jsem posudky advokátních kanceláří získal minulý týden v pátek, ještě ten den jsem se setkal s ředitelem Regionální rady, panem Semorádem, kterého jsem o tom informoval. Ještě než jsem informaci pustil na veřejnost, jsem se zeptal, jestli je riziko, že město o dotaci přijde. Pan ředitel mě ujistil, že jediným kritériem pro čerpání dotací není jenom rychlost, ale že to jsou i další věci, a že v tomto existuje pro město Liberec dostatečně velký časový prostor, aby se o tom dalo jednat. Pokud si vzpomenete na mediální vyjádření a články, které se objevovaly v lednu a únoru v médiích, tak tam zaznívalo, že už město nemůže dále čekat, že je potřeba rychle někoho vybrat, abychom o dotace nepřišli. Proto jsem v té chvíli nemohl rozhodnout jinak, a teprve když jsem si to ověřil na úřadu regionální rady, rozhodl jsem se v pátek svolat mimořádnou radu města, která se sešla v úterý, a tam jsem tyto informace předložil. Pana ředitele Semoráda jsem požádal, jestli je ochotný mi své stanovisko zaslat také písemně. Toto stanovisko jsem ve středu obdržel a je součástí předloženého materiálu. Já ho přečtu, protože ho veřejnost nemá k dispozici. Na mou žádost, jestli pokud se rozhodneme výběrová řízení zrušit a vyhlásit je znovu, nedojde k ohrožení čerpání dotace, mi pan ředitel Semorád odepsal toto: Vážený pane primátore, zasílám vám tímto odpověď týkající se možného posunu harmonogramu IPRM Liberec – Lidové sady. Dovolte mi především konstatovat, že vedle rychlosti čerpání dotace v rámci IPRM je pro Regionální radu soudržnosti - Severovýchod také důležité, aby byly dodrženy zásady hospodárnosti, efektivity, transparentnosti a zákonnosti těchto zásad. Všechna výběrová řízení jsou proto regionální radou kontrolována, a v případě pochybností pak dále řešena. U veřejných zadavatelů je to často podáním podnětu k prošetření u Úřadu pro hospodářskou soutěž, a to bez ohledu na případný dopad na harmonogram projektu. Zároveň je však pro regionální radu důležité, abychom dokázali využít všechny zdroje, které máme pro toto programové období k dispozici. Tyto zdroje máme určeny pro celý program ROP Severovýchod, po jednotlivých letech, až do roku 2013, přičemž platí, že pro roční alokace do roku 2010, a dále musíme mít certifikovány nejpozději do konce druhého následujícího roku, to je tzv. pravidlo N2 - Tauchova technika. K vašemu dotazu tedy mohu konstatovat, že IPRM města Liberec má v tuto chvíli schválený finanční harmonogram, který by mělo naplňovat realizací dílčích projektů. Tyto dílčí projekty musí být ukončeny nejpozději do 30.6. 2015, nicméně zároveň musí v souhrnu splňovat harmonogram celého IPRM. Pokud nelze harmonogram IPRM dílčími projekty splnit, může si město Liberec zažádat o změnu finančního harmonogramu IPRM. O schválení této žádosti rozhoduje Výbor Regionální rady soudržnosti - Severovýchod, jejímž nejsem členem, a tudíž nemohu jeho usnesení předvídat. Je však možno konstatovat, že vámi uvedený postup by neměl mít v tuto chvíli vliv na plnění celého pravidla N2 na konci období. Výbor regionální rady se však nepochybně bude zabývat i tím, aby nebylo velké množství výdajů plánováno do posledních let, především do roku 2015 tak, aby se v případě jakýchkoli problémů stihly finanční zdroje opětovně použít na rozvoj regionu, nikoli na vrácení Evropské komisi. Další zasedání výboru regionální rady je naplánováno na 24. 6. 2011. Dalším důvodem, kterým mě vedl k předložení tohoto materiálu, a který potvrdil správnost tohoto kroku, je usnesení výboru regionální rady, který zasedal na konci března, a který určil lhůtu na konec dubna, kdy města Liberec, Pardubice, Hradec Králové, mohou požádat o změnu tohoto finančního harmonogramu. Věřím, že z hlediska regionální rady bude v tomto velká vstřícnost, nedovedu si představit, že bychom o dotace přišli. Určitě jste z médií zaznamenali, že Regionální rady regionu soudržnosti - Jihovýchod, tak severozápad se potýká s protikorupční policií, která tam šetří přidělování dotací. Toto je chvíle, kdy toho podle mě město může využít, a může vyhlásit výběrová řízení znovu. Nejde o nic jiného, než soutěžit pro město dobré podmínky. Znovu opakuji, že město nechci o peníze připravit, ale chci, aby byly použity transparentně a efektivně. Další, koho jsem požádal o vyjádření k této věci, byl ředitel neziskové organizace Transparency International, což je organizace, která se celosvětově zabývá problematikou boje proti korupci, problematikou zneužívání veřejných zakázek, a pan ředitel se připojil k prohlášení dvou výše zmíněných advokátních kanceláří. Myslím si, že ředitel takto významné instituce by nepodepisoval nic, o čem by nebyl přesvědčen. Vzhledem k tomu, že mě moji koaliční partneři v úterý na jednání rady města požádali o to, abychom vypracovali ještě nějaký další alternativní právní posudek, tak jsem se obrátil na právníka, který pracuje pro město Liberec, na JUDr. Lukáše Pletichu. Na jeho právních službách jsme se shodli asi před 3 měsíci v rámci celé koalice, a jeho vyjádření je součástí tohoto materiálu. Dovolím si z něj odcitovat: „*K vypracovaným*

právním posudkům sdělují následující: výtky směřující vůči nejasně formulovaným pojmům ustanovením smlouvy a úpravě vzájemných práv a povinností jsou bohužel oprávněné. Vady ve smluvních ustanoveních již nyní nelze upravit, například dalším jednáním mezi statutárním městem Liberec a zhotovitelem, protože návrh smlouvy byl závaznou součástí nabídky, přílohou č. 4.“ Tímto apeluji na zastupitele, aby si na příští radě města, ať už budu či nebudu odvolán, dali pozor na cestu, která se zde bude nabízet, a to je to, abychom nevyhlašovali nové výběrové řízení, ale pouze jednali s vítězi u úpravách. „Takový postup by byl v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Výtky vůči stanoveným požadavkům na prokázání kvalifikace uvedené v příslušných zadávacích dokumentacích se rovněž jeví jako opodstatněné.“ Toto bych chtěl trochu rozvést. Požadavky na prokázání kvalifikace byly opravdu obsáhlé, firem se nepřihlásilo mnoho a to, co mě překvapilo již na jednání výběrové komise je to, že tzv. ekonomické ukazatele, byla to myslím úvěrová zatížení a další, velice detailně kopírovaly ekonomickou situaci jedné z přihlášených firem. To byl jeden z dalších důvodů, proč jsem si řekl, že toto výběrové řízení je pravděpodobně šité na míru. Výběrová kritéria byla nastavená tak, že jedna z firem, která je kopírovala, se stala vítězem jednoho výběrového řízení. *Z hlediska řízení financí a kontroly nákladů je vyhlášení výběrového řízení veřejné zakázky pouze na základě zadávací dokumentace stavby, aniž by byla vypracována podrobnější realizační dokumentace stavby, značně riskantní, více práce a další náklady jsou při takovém postupu práce téměř jisté. Problémy následně nastávají i ve vztahu k ustanovením zákona o veřejných zakázkách, pokud překročí 20% původní veřejné zakázky, tak i při vyúčtování projektu poskytovateli dotace.* Pan JUDr. Lukáš Pleticha je zároveň i členem regionální rady NUTS II severovýchod, což je rada, která o tom bude rozhodovat, a on se vyjádřil ještě jako člen této rady: *Jako člen regionální rady NUTS II Severovýchod dále potvrzuji, že při řádném administrování i přes časový posun realizace v případě uspořádání nového výběrového řízení, čerpání dotací z prioritní osy 2.1 zatím ohroženo není. Ve druhé polovině roku 2011 bude potřeba věnovat zvýšenou pozornost, zda nedojde ke změně v čerpání oproti finančnímu plánu o více než 15%. V případě, že by to hrozilo, bude potřeba včas reagovat a začít jednat o dodatku ke smlouvě o alokaci prostředků IPRM.* To je další důležitá informace pro zastupitele od člena regionální rady. *Naopak ze zasedání a rozhodovaných kauz potvrzuji, že na zasedání regionální rady NUTS II Severovýchod se v roce 2010 a 2011 pravidelně řeší porušení rozpočtové kázně u dříve realizovaných projektů jiných žadatelů. Neurčitý rozsah díla vyplývající ze zadávací dokumentace i smluvních ustanovení zkoumaných smluv o dílo zvyšuje pro statutární město Liberec pochybení při administraci a vyúčtování projektu.* Další informace, kterou byste jako zastupitelé měli mít je ta, že jsem se sešel s ředitelem antimonopolního úřadu, jednal jsem s ním o situaci, ve které je Liberec, nejenom v souvislosti s těmito zakázkami, ale i v souvislosti s dalšími řízeními. Většina z vás asi ví, že město Liberec dostalo pokutu 3 mil. Kč za veřejnou zakázku na likvidaci odpadů. Město Liberec se o tuto pokutu bude soudit, přesto jsme ji již museli zaplatit a myslím, že se nepletu, ale stejná firma, která pro nás externě zpracovávala organizaci této veřejné zakázky, je to firma Compet Consult, tak zpracovávala a realizovala i výběrové řízení v rámci IPRM. To je další indicie, která mě vede k tomu, že celý proces neproběhl tak, jak měl. Myslím, že pro tuto chvíli to jsou asi hlavní informace, které jste měli dostat. Ještě bych dodal k časovému harmonogramu, že smlouvy s jednotlivými dodavateli by měly být podle zákona podepsány do zítřka, do 1. 4., i to je důvod, proč to předkládáme dnes. Pokud zastupitelstvo návrh, který jsem předložil, přijme, tak umožní to, aby rada města výběrové řízení zrušila. V zákoně pro toto existuje možnost, aby se výběrové řízení připravilo jinak a znova, a vysoutěžili jsme, podle mě, lepší nabídky. Pokud se toho znovu zúčastní firmy Syner, Chládek a Tintěra a další, já budu jedině rád, pokud v těchto nově nastavených výběrových řízeních uspějí, tak nemám žádný problém s tím, smlouvy podepsat, aby tyto firmy mohly zakázky pro město Liberec realizovat.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, vážení občané, vzhledem k tomu, že toto téma tady bude jistě široce diskutováno, tak bych vám chtěl na začátek říct, že toto není téma, které by rozdělovalo koalici. My, jako Liberec občanům, přestože jsme materiály k tomuto tématu dostali elektronicky až včera odpoledne a papírově především ráno, kdy jsme se k tomu nemohli vyjádřit, tak jsme přesto zpracovali rozklad a máme jakési řešení, které budeme předkládat v pozměňovacím návrhu, o kterém bude mluvit kolegyně. Já bych zde chtěl říct, že jsme se této záležitosti věnovali poctivě, hodnotící komise těchto záležitostí zasedala pětkrát, což je v rámci těchto zakázek neobvykle často. Byly

objednány kontrolní rozpočty a neprokázalo se, že by zakázky byly předražené. Ale pokud tyto významné instituce říkají, že tam je něco v nepořádku, tak si myslím, že je správné, aby se tím naše město zabývalo. To, že jsou v materiálu procedurální nedostatky, se dá pochopit a myslím si, že náš protinávrh dává tyto věci na správnou míru. Zkrátka jsem chtěl říct, že toto není to, co by naši koalici rozdělovalo, my jsme tato výběrová řízení „zdědili“ a je potřeba, aby si všichni v tomto sále, především občané, uvědomili, co to vlastně znamená, když je vypsané výběrové řízení. Není to o tom, že by si s tím nové vedení radnice mohlo dělat, co chce. Tady bylo ze zákona, legálně, předchozím vedením města vypsané nadlimitní veřejné výběrové řízení, v němž byly stanoveny podmínky, jeho součástí byla smlouva i kritéria. Naše vedení města pouze hodnotilo podané nabídky a my si musíme uvědomit zákonné konsekvence, které se k tomu pojí. Zákon jasně říká, za jakých podmínek můžeme zrušit výběrové řízení. V samotných rozkladech to právní kanceláře říkají, že je můžeme zrušit, ale zároveň nás upozorňují na významná rizika, která se zrušením pojí. Když to zrušíme a důvody nebudou průkazné, tak nejenom, že dostaneme pokutu, ale zároveň budeme muset potvrdit vítěze výběrových řízení, které jsme se rozhodli zrušit, a jestli mezitím vypíšeme nové výběrové řízení, tak nejenom, že nás to bude stát peníze, ale jestliže mezitím vyhlásíme dalšího vítěze, tak to bude takové „schizma“, budeme mít dva vítěze a jen jednu zakázku a také pokutu od ÚOHS. Jestliže někdo z vás měl pocit, že jsme tu od toho, abychom to vyřešili tak, aby byli všichni spokojeni, tak tomu tak není. Je potřeba si uvědomit, že se musíme pohybovat v legálním prostředí, které jasně říká, za jakých podmínek to můžeme zrušit, a za jakých ne. Na začátek této debaty bych na to rád upozornil, nejde, aby si každý dělal, co chce, to opravdu nejde, musíme se pohybovat v zákonném prostředí. Poprosil bych předsedkyni našeho klubu, aby náš protinávrh přečetla. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane náměstků, vy jste byl členem výběrové komise stejně, jako já, a stejně, jako já, jste se mohl celou záležitostí zabývat už dříve. Pokud říkáte, že jste překvapen, že máte nové informace, tak jste si je mohl ověřovat, stejně jako já, a nečekat, až to někdo odpracuje za vás. Pokud jde o Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tak vám dámy a pánové mohu veřejně slíbit, že pokud by tento úřad považoval tyto důvody za neopodstatněné, městu Liberec uložil pokutu a zároveň by nám uložil to, abychom s těmito firmami uzavřeli tyto smlouvy, tak ve chvíli, kdy se toto stane, já sám odstoupím z funkce primátora města a přenechám vedení města někomu jinému. S tím žádný problém nemám, říkám to tady veřejně, zcela jednoznačně, protože si myslím, že pravděpodobnost, že se to stane je nulová, a pan náměstek Šolc vás tady trochu vodí za nos.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, vážné dámy, vážení panové, vážení zastupitelé. Já bych chtěla obrátit pozornost na skutečně praktickou právní stránku této věci. Na první část mého dotazu mi pan primátor odpověděl, když řekl, že termín na podepsání smlouvy je zítra. Cituji ze zákona o veřejných zakázkách, kde je v § 82 napsáno: *Pokud nebyly ve stanovené lhůtě podané námitky, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem.* Tam není napsáno, že ji může uzavřít. Samozřejmě toto striktní ustanovení trochu zmírňuje §84, který hovoří o tom, za jakých podmínek se může výběrové řízení zrušit. V odstavci 1, § 84, písm. J, je uvedeno: *Zadavatel zruší výběrové řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.* Ve stanoviscích právních kanceláří i Transparency International jsem nenašla žádnou vyslovenou větu, kde by bylo napsáno, že uvedené závady a nedostatky uvedené ve smlouvách jsou tak závažné, že se dají podřadit pod citované ustanovení. Chci se zeptat, jestli jste se tímto paragrafem zabývali, třeba s oddělením veřejných zakázek, které tady funguje. Dále bych se zeptala k právnímu rozboru, jestli dostaly právní kanceláře a Transparency International všechny podklady týkající se veřejné zakázky, jestli se zabývaly dotačními tituly, zadávacím řízením jako takovým, které by se asi na té centrální adrese dalo najít, protože ve stanoviscích to není. Pokud budete odpovědět hned, tak odpovězte, pokud ne, tak bych chtěla odpověď písemně. Děkuji.

Mgr. Korytář

Myslím si, že formálně tu problém není, dotačním titulům to odpovídá. Advokátní kanceláře měly k dispozici podmínky v zadávacím řízení, tzn. to, co bylo zveřejněno před veřejnou soutěží, pak měly

k dispozici obě dvě smlouvy, které byly součástí podmínek, tzn. smlouvu o dílo a smlouvu o technickém dozoru investora, měly k dispozici také anonymní, slepé informace z výběrové řízení, kde nevěděly, které firmy se toho zúčastnily, ale mohly se seznámit s tím, jaká kritéria tam byla, jak je firmy splnily. Myslím, že toto je vše, co bylo k dispozici. Po konzultacích s právníky jsem přesvědčen, že to spadá pod body zvláštní zřetele ustanovení zákona a nedovedu si představit, že by regionální rada souhlasila s přidělením dotace, pokud by zakázku získaly firmy na základě takto připraveného výběrového řízení. Myslím, že tady jiná cesta než přes nové výběrové řízení nevede.

prof. Šedlbauer

Prosím o nalistování str. 12 materiálu. Tam je závěr právních kancelářů.

Mgr. Korytář

To není technická poznámka, přihlaste se prosím do diskuze.

Ing. Kittner

Já se nechci pouštět do dlouhých složitých právních rozkladů, zejména proto, že jsme tyto materiály obdrželi včera odpoledne. Jak je vidět, pan primátor je měl k dispozici už v pátek, potom bylo důležité s nimi seznámit novináře, abychom si to přečetli nejprve v novinách, ale podle mě nic nebránilo tomu nám je přeposlat. Tím pádem jsme neměli čas vypracovat si oponentní posudky, což bývá v tuto chvíli obvyklé, ale nesdílím váš názor, že věc je tak jednoduchá, protože existují výklady, které jasně říkají, že důvody pro zrušení podle § 84, odstavce 2, písm. c) předpokládají, že to jsou skutečnosti, které jsou objektivní, tedy nezávislé na vůli zadavatele. To, že zadavatel zruší usnesení o vítězi, není nezávislé na jeho vůli, to si prostě rozhodl on sám. Proč jsme se rozhodli zdržet se hlasování v tomto bodě? Já jsem přesvědčen, že tento materiál a usnesení nejsou v souladu se zákonem, vadí mi, že je tam negativní usnesení, navíc nemáme co rušit, schvalovat nebo neschvalovat. Hodnotící komise nějak rozhodla, zrovna tak vzít na vědomí rozhodnutí primátora je v zásadě k ničemu, protože to nic neznamená. A musím říci, i když z hlediska politické taktiky to pro mě není dobře, že v případě schválení tohoto usnesení mnou bude u příslušných orgánů napadeno.

Ing. Šulc

Já mám jednu otázku. Předpokládám, že když firma vyhraje výběrové řízení, tak dostane rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Proto mě zajímá, když to jde takto na poslední chvíli, kdo za město podepsal rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které šlo firmě, která to má stavět, a kdy to bylo. Myslím si, že se to dalo řešit v té době, toto mi připadá, že se najednou na poslední chvíli našly nějaké chyby. Já stavařinu dělám 20 let a nedovedu říct, jestli je toto dobře nebo špatně.

Mgr. Korytář

Bylo podepsáno po tom, co zasedla rada města, bohužel datum z hlavy nevím. Firmy dostaly oznámení o tom, že se staly vítězi výběrového řízení. Obě firmy nám předložily smlouvy k podpisu, jsou to smlouvy tak, jak byly součástí zadávacích podmínek a já jsem se v tu chvíli, kdy jsem je podepisoval, neměl v ruce informace, které jsem získal až v dalších dnech. Proto jsem to formálně podepsal, firmy toto oznámení dostaly a vzhledem k tomu, že se vyskytly nové informace, tak to jako primátor města nechci podepsat, protože nechci, aby se město dostalo do stejné situace jako například se zakázkou na odpady.

Ing. Šulc

Děkuji vám, že jste mi odpověděl na první část otázky, že oznámení zadavatele jste podepsal vy. Na druhou stranu mě to trochu udivuje, protože je to zakázka přes 100 mil. Kč a já když bych podepisoval rozhodnutí na takovou zakázku, tak bych si chtěl být na 100% jistý, že to je dobře, a ne že to podepíšu, a potom budu mít pochybnosti, jestli se k tomu ještě dají sehnat nějaké informace, to mi připadá nestandardní. Nechci tím nic naznačovat, jen chci, aby tu zazněly všechny argumenty.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, chápu to, jenom bych vám chtěl říct, že jsem jeden z 39 zastupitelů, jeden z 11 členů rady, je tady ještě 5 náměstků a nevím, jestli by bylo lepší, kdybych se této věci vůbec nevěnoval a věřte tomu, že věnovat se tomu bylo vyčerpávající. Kdybych se tomu nevěnoval a tyto zakázky byly podepsány tak, jak byly připraveny, tak by město Liberec možná mělo za rok, za dva další, pokutu od antimonopolního úřadu, případně muselo část dotací vrátet. Možná jsem to měl stihnout dřív, nestihl jsem to, snažil jsem se to udělat, jak nejlépe to šlo.

Ing. Šulc

To chápu, ale potom mi vyvstává další otázka, jestli když nepodepíšeme smlouvu, nás nebude firma penalizovat za vzniklé náklady a ztráty s tím spojené.

Mgr. Rosenbergová

Já bych ráda navázala na pana náměstka Šolce a přečetla vám stanovisko Liberce občanům, které vyústí v protinávrh. Primátor města využil předložením obou materiálů §105 zákona o obcích a pozastavil rozhodnutí rady č. 178/2011 a č. 177/2011 o schválení výsledku výběrového řízení na dodavatele předmětných staveb. Toto zákonné ustanovení mu současně ukládá předložit věc nejbližšímu zasedání zastupitelstva podle §84, odstavce 5 zákona o obcích. V něm se stanovuje, že zastupitelstvo může rozhodnout o zrušení pozastavených rozhodnutí rady. Klub Liberec občanům, byť pod časovým tlakem, prostudoval oba předložené materiály a přiložené právní rozborů považuje za závažné skutečnosti, opravňující primátora k uplatnění citovaných ustanovení zákona. Stejně tak je považuje za natolik závažné, aby se jimi zastupitelstvo velmi vážně zabývalo a rozhodlo na základě a se znalostí všech právně relevantních faktů. Klub Liberec občanům zastává názor, že předložené dva materiály neposkytují vyčerpávající, tj. veškeré informace, které by umožnily s plnou odpovědností zaujmout k tak vážné věci kvalifikovaný názor. Vedou nás k tomu následující důvody: materiál je především vadný po stránce formální, za prvé podle §84, odstavce 5 zákona o obcích, může zastupitelstvo rozhodnout pouze o zrušení příslušných usnesení rady. Této kompetenci však neodpovídá text návrhu usnesení, proto žádáme, aby dal předkladatel návrh usnesení do souladu se zákonem. Za druhé, podmínkou uplatnění §105 zákona o obcích je, že primátor města má za to, že rozhodnutí rady města je nesprávné. Toto konstatování nesprávnosti neobsahuje ani návrh usnesení, ani důvodová zpráva. Proto žádáme, aby byly materiály doplněny o explicitní sdělení primátora, že předmětná rozhodnutí rady města považuje za nesprávná. Zatímco uvedené námítky považujeme pouze za formální a snadno napravitelné, vážnější výhrady máme k úplnosti argumentů, na jejichž základě by mělo zastupitelstvo rozhodnout, a dále k nevyvážené interpretaci předkládaných odborných stanovisek. Předložená problematika má dvě roviny, ta první se týká průběhu výběrového řízení a na to navazující uzavření smlouvy o dílo, druhá rovina se týká dotačního řízení. Předložená odborná stanoviska se výhradně zabývají jen první rovinou a vyjmenovávají rizika, která plynou z nesprávně nastavených podmínek výběrového řízení a smluvní ujednání. Druhou, dotační, rovinou se zabývá pouze důvodová zpráva, avšak jen na odvolání se na ústní jednání s ředitelem úřadu regionální rady, z něhož údajně vyplynulo, že vypsání nového výběrového řízení nebude znamenat ztrátu možnosti čerpat přislíbené dotace. Tady bych chtěla poznamenat, že dopis ředitele regionální rady jsme obdrželi až dneska. Zastáváme názor, že k vyhodnocení rizika možnosti ztráty nároku na čerpání dotace je ústní ujištění ředitele úřadu regionální rady nedostatečné a nedovoluje tudíž zastupitelstvu odpovědně o zrušení usnesení rady rozhodnout. Nevyváženost interpretace odborných stanovisek spatřujeme v tom, že jsou zastupitelstvu v důvodové zprávě zdůrazňovány jen některé závěry a naopak jiné důležité závěry uvedeny nejsou. Máme zde na mysli zejména upozornění na riziko zrušení veřejné soutěže a doporučení zkusit se na případném zrušení s vítězi soutěže dohodnout. Obáváme se, že v případě společnosti Syner tato možnost s největší pravděpodobností nepřichází v úvahu, ba naopak, máme-li brát vážně vyjádření této společnosti, lze v případě zrušení soutěže očekávat podání podnětu k úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k zahájení správního řízení. Odborná stanoviska také výslovně netvrdí, že k pochybení při zadání soutěže skutečně došlo, omezují se pouze na konstatování rizik a doporučení prověřit nezávislým znalcem, zda došlo k omezení účastníků soutěže a zda byla zakázka skutečně předražená. Jinými slovy odborná stanoviska doporučují předřadit před případné rozhodnutí o zrušení soutěže posouzení toho, zda označená rizika existují. Co se týče doporučení odborných

stanovisek ve věci smlouvy o dílo, zastáváme názor, že zákon o veřejných zakázkách poskytuje dostatečný prostor ke sjednání výhodnějších smluvních podmínek, a že ta jednání mohou a měla být primátorem nebo jím pověřeným pracovníkem magistrátu vedena nezávisle na jednání zastupitelstva o těchto dvou bodech. Na základě všech těchto skutečností navrhujeme přerušit projednávání tohoto bodu a ustanovit pracovní skupinu, která do příštího jednání zastupitelstva prověří v souladu s doporučeními odborných stanovisek veškerá rizika vyplývající z průběhu veřejné soutěže a veškerá rizika možnosti čerpání dotace v důsledku zrušení veřejné soutěže a vypsání soutěže nové. Pracovní skupinu zastupitelů navrhujeme ve složení po jednom členu za každou volební stranu, s právem každého člena komise přizvat si jednoho odborného konzultanta. Dále navrhujeme uložit primátorovi města zahájit jednání s vítězi soutěže o změně smluvních podmínek. A nyní návrh usnesení: *Zastupitelstvo města jmenuje pracovní skupinu ve složení xxx (jména zastupitelů), každý člen má právo přizvat si na jednání pracovní skupiny jednoho odborného konzultanta. Jednání pracovní skupiny se řídí přiměřeně ustanoveními zákona o obcích a jednacího řádu upravujícím jednání zastupitelstva. Zastupitelstvo ukládá a) pracovní skupině zvolit si svého mluvčího a předložit na jednání nejbližšího řádného zastupitelstva výsledky, prověrky rizik vyplývající z průběhu veřejné soutěže a rizik možnosti čerpání dotace v důsledku zrušení veřejné soutěže a vypsání soutěže nové, b) primátorovi vytvořit technické a odborné podmínky k činnosti pracovní skupiny podle požadavků mluvčího pracovní skupiny a zahájit jednání s vítězi soutěže o změně smluvních podmínek.*

Mgr. Korytář

Děkuji kolegyni Rosenbergové. Já bych rád zareagoval na některé informace, které zde zazněly. Formální úprava návrhu usnesení asi není problém, pokud žádáte o sdělení primátora, že předmětná rozhodnutí rady města považují za nesprávná, tak tady otevřeně říkám, že je považuji za nesprávná a říkám to i s vědomím toho, že ve chvíli, kdy jsem o tom hlasoval na radě, jsem také hlasoval pro, protože jsem neviděl jiné řešení, ale s ohledem na nové skutečnosti, které se objevily, to považuji za nesprávné rozhodnutí a myslím si, že by mělo být změněno. Informaci o tom, že ústní sdělení ředitele nestačí, jak jste sama řekla, tak jsem dnes předložil jeho písemné vyjádření, a pokud budete chtít, může se k tomu v diskuzi vyjádřit také JUDr. Pleticha, člen regionální rady. Pokud tvrdíte, že by bylo možné s firmami dojednat lepší smluvní podmínky, tak tato možnost tady existuje, ale výběrové řízení není jenom o smluvních podmínkách a o rizicích, ono je také o ceně, za kterou byly tyto zakázky vysoutěženy. A tady myslím žádný prostor pro snížení této ceny neexistuje. Protože jsem přesvědčen, že jiná cesta než přes nová výběrová řízení nevede, tak uvidíme, až nová výběrová řízení proběhnou, k jakým cenám se dostaneme. Chtěl bych zastupitele upozornit na riziko, které v usnesení je, usnesení říká, že si pracovní skupina zvolí mluvčího a předloží na nejbližším zasedání zastupitelstva výsledky prověrky rizik vyplývajících z průběhu veřejné soutěže a rizik možnosti čerpání dotace v důsledku zrušení veřejné soutěže a vypsání soutěže nové. Ovšem další zastupitelstvo má proběhnout 29. dubna a termín na podání žádosti o změnu finančního harmonogramu na úřad regionální rady je do konce dubna. Proto si myslím, že by bylo vhodnější rozhodnout již nyní a vytvořit časový prostor pro to, abychom žádost mohli připravit.

K. J. Svoboda

Pokud bude pracovní skupina pracovat rychle, tak vám nic nebrání v tom svolat mimořádné zastupitelstvo.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem chtěla říct totéž.

Bc. Šolc

Vzhledem k tomu, že toto navazuje na bod, který projednáváme, tak bych chtěl přítomné upozornit, že tento bod právě v rovině demagogie bude souviset s tím, že to budeme projednávat v dalším bodě, protože, jak asi každý víte, každý na této radnici má svou gesci a odbor právní a veřejných zakázek je v gesci pana primátora, proto považuji jeho útok, že si někdo něco neodpracoval za skutečně podlý, protože bych mohl argumentovat tím, že pan primátor nedělá něco jiného, a já to za něj dělám. Myslím

si, že to z jeho strany nebylo správné a myslím, že by pan primátor neměl k takto podlým útokům přistupovat.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, jestli jste to vzal jako podlý útok a zeptal bych se vás, co děláte za mě?

Bc. Šolc

Pokud se budeme snižovat k této diskusi, tak to rád uvedu. Pan primátor v době svého zvolení do funkce třena absolutně rezignoval na jakékoliv ceremoniální záležitosti a nepřivítal jediného občana, neudělal jediný sňatek. Já bych to nebral zas tak na lehkou váhu, protože i toto je práce primátora, a jestliže si na analýzu těchto zakázek platí své předražené poradce z Prahy a má to ve své gesci, má pod sebou celou suitu úředníků, tak se nemůžeme divit, že to nedělá ten, kdo pod sebou tyto úředníky nemá. Vy jste, pane primátore, chtěl, abych řekl něco, co vy neděláte, toto je krásný případ, protože vy na obyvatele svého města v této rovině prostě kašlete. Já jsem to zde vytahovat nechtěl, ale sám jste si o to řekl.

Ing. Červinka

Já bych rád požádal pana primátora i pana náměstka, aby se věnovali tématu tohoto bodu a nevyměňovali si zde své názory.

Mgr. Korytář

To nebyla technická poznámka, ale váš požadavek. Myslím, že to ilustruje celou situaci, já jsem se nezúčastnil jediného ceremoniálu, protože jsem pro rozvoj a budoucnost města považoval za důležitější věnovat se jiným věcem, například těmto veřejným zakázkám nebo projednáváním územního plánu, kde jsem se setkal s více než tisícovkou občanů.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Celá kauza má minimálně dva aspekty. Jeden je technicko-právní. Máme tady před sebou několik posudků renomovaných právních kanceláří a tady jsem chtěl reagovat na Mgr. Skřivánkovou. Není pravda, že by posudky jednoznačně neříkaly, jak má město postupovat, oni říkají, že nedoporučují tuto smlouvu uzavřít. My si můžeme říkat, že to nestačí, že kdybychom si objednali jiné právníky, tak by říkali něco jiného, ale nakonec, pokud se to dostane k soudu, o tom stejně rozhodne nezávislý soud. Já si zde jako zastupitel, který musí brát v potaz veřejný zájem, musím položit otázku rizik. Na jedné straně je tu riziko vrácení celé dotace. To právní kanceláře jasně říkají. *Vzhledem k tomu, že je tato zakázka financována z dotace EU mohlo by statutární město Liberec tyto finanční prostředky muset v budoucnu vrátet.* Teď si představte, o jakou sumu jde, a kam by to město poslalo. Na druhé straně je tady potenciální podání k úřadu pro hospodářskou soutěž, kde může úřad udělit pokutu maximálně ve výši 10 mil. Kč, což ještě nikdy neudělal, naopak historicky nejvyšší pokutu 3 mil. Kč jsme dostali právě teď, za v podstatě úplně stejně zmanipulovanou veřejnou zakázku. Je nepravděpodobné, že by dal ÚOHS městu pokutu za jednu zmanipulovanou zakázku a u druhé řekl, že mu to nevádí, když vykazuje stejné znaky, a že by nám dal pokutu za to, že bychom tuto zakázku zarazili. To je jeden aspekt. Druhý aspekt je prostý zdravý rozum. Já tu přeci vidím nepochopitelná kvalifikační kritéria v zakázce, vidím, že počet nabídek dvě, je úplně směšný, že ceny se od navrhované projektované ceny nějak zvlášť neliší a mohu se podívat na to, jak probíhají výběrová řízení. Můžeme se podívat na podobná výběrová řízení na veřejné zakázky v jiných městech, ale také v Liberci, a vidíme tu jasný rozpor, u jiných projektů je cena výrazně nižší, zde je to jako kdyby si to někdo ušil na míru a celé to bylo postavené na objednávku. V tomto ohledu nemůžu takovou zakázku poslat dál.

Ing. Kittner

Budu se snažit být stručný. Trošku mě zaráží neustálé spekulace, na míru koho je tato zakázka dělaná. Vzal jsem si tedy TOP 100 českých stavebních firem, tato kritéria splňuje několik desítek firem z této publikace, a to jsou veřejně dostupné údaje. Pan profesor Šedlbauer tady vcelku správně řekl, že to je o právnících. Mně vadí, že jsme neměli čas se na to připravit. A pan Šedlbauer v rizicích

skončil v nějakém bodě, ale tak to není, zakázka skončí u soudu a soudy o tom již rozhodovaly, dokonce o tom rozhodoval nejvyšší správní soud, který ve svém rozhodnutí řekl: *Dle stanoviska tohoto soudu je jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky, ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli, svévůli veřejného zadavatele. Proto je třeba ustanovení 84, odstavec 2c zákona veřejných zakázek, zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele“ vhodné vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele.* Každý posuďme, jestli důvod, že zastupitelstvo rozhodne o zrušení usnesení, stojí vně veřejného zadavatele. Můžeme se tady přit donekonečna, ale měli bychom spět k nějakému rozhodnutí, protože jinak zde budeme po sobě střílet právnícké úvahy, o kterých stejně nakonec rozhodl soud, jak řekl správně kolega Šedlbauer. Ještě bych chtěl upozornit na jedno riziko, netvrdím, že nastane. Vy jste, pane Šedlbauere skončil tím, že rozhodnutím ÚOHS to bude končit, to tak ale být nemusí, ÚOHS může dát pokutu, může ale výběrové řízení schválit, a potom budeme řešit to, že budeme mít dva zadavatele, budeme řešit to, že nebudeme moct uzavřít smlouvu, budeme se soudit a je otázka, jestli v tom budeme potom schopni pokračovat. Ale o tom tu můžeme diskutovat donekonečna, každý to musíme zvážit a pojďme spět k nějakému rozhodnutí.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, toto rozhodnutí není vůbec snadná věc, protože kdyby kolem nás nebyly plné sdělovací prostředky podobných kauz, kde jsou znaky podobné tomuto případu, a kdybychom měli více času, tak by se rozhodovalo snáze. Já obdivuji, že pan primátor byl ochoten tuto kauzu takto na poslední chvíli vytáhnout, protože pro každého z nás je nesnadné o tomto rozhodnout. Na druhou stranu to považuji za velmi statečné, já bych to nedokázal. Jestliže jsou na stole argumenty a my máme hájit zájem města, na základě podezření musíme vyslovit ano nebo ne a já bych řekl, že nemůžeme přijmout riziko, že to bude pro město znamenat škodu. Pro mě ty znaky, podezření, že jde o zmanipulovanou zakázku, tady jsou a nemůžu si dovolit nechat to projít, pokud už byly vysloveny. Kdyby vysloveny nebyly, je to jiná věc. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já bych se chtěla vyjádřit k protinávrhu, který přednesla paní Rosenbergová. Podle mě tato věc tak, jak byla přednesena, realizovat nepůjde. Důvody, které mě k tomu vedou, jsou ty, že pan primátor řekl, že termín na podepsání smlouvy je nejpozději zítra, čili zítra musí pan primátor buď podepsat smlouvu, nebo sdělit vybraným uchazečům v souladu s ustanovením zákona §84, že shledal důvody hodné zřetele, proč veřejnou zakázku nebude dále realizovat. Takže se v komisi sice můžeme scházet, ale budete to jen o diskuzi kdo, co a jak, protože si myslím, že zákon to stanoví přesně. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jsem se chtěl vyjádřit dost podobně, jako se vyjádřila Mgr. Skřivánková. To znamená, že návrh je v podstatě jen snahou odložit rozhodnutí do doby, kdy už nebude možné jej udělat a tento návrh Liberce občanů je poměrně v intencích toho, jak Liberec občanům postupoval při jednání výběrové komise, kdy se neustále snažil napadat všechny kritické názory, které vůči těmto projektům byly. Co se týče možnosti nalezení konsensu mezi protichůdnými stanovisky, je to, že pokud budeme mít více právních posudků, nalezneme i více právních názorů a je otázka, jak vzdálené od sebe budou, ale neřeší to podstatu věci, že zde musíme rozhodnout dnes. Měl bych ještě vyjádření k Ing. Kittnerovi. Žádný žebříček Czech 100 top stavebních firem neexistuje. Děkuji.

Ing. Červinka

Jestli dovolíte, pane primátore, rád bych položil jednu otázku vám, potom MUDr. Chválovi, a potom bych pokračoval. Myslíte si, že každý ze zastupitelů má právo, a snad i povinnost, udělat si na základě předložených podkladů vlastní názor?

Mgr. Korytář

Určitě.

Ing. Červinka

Děkuji. Pane doktore Chválo, vás bych se chtěl zeptat, na základě jakých podkladů, jste si tvořil názor na dnešní jednání.

MUDr. Chvála

Na základě těch, které jsem dnes dostal.

Ing. Červinka

Děkuji. Mířím tím k tomu, že se tady bavíme o tom, že nám jsou předloženy nějaké znalecké posudky, právní posudky, vyjádření různých lidí na to, že je špatně smlouva o dílo, zadávací řízení a že je špatně mandátní smlouva na technický dozor investora. Problém je v tom, že máme k dispozici pouze jednu z těchto smluv a pouze jedna z těchto smluv nám byla předložena, a to dnes v půl druhé odpoledne. Vážení přátelé, my se tady rozhodujeme na základě právních posudků, o jejichž závislosti či nezávislosti mohu mít já nebo kdokoliv jiný pochyby, ale materiály jako takové, o kterých tady dnes rozhodujeme, jsme pro toto jednání neobdrželi. Řekl by, že je to docela podstatná záležitost.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat, jestli se bavíte o tom, že nemáte k dispozici smlouvy o technickém dozoru investora a smlouvě o dílo.

Ing. Červinka

Já mám k dispozici pouze smlouvu o dílo, kterou jsem obdržel dnes v půl druhé odpoledne.

Mgr. Korytář

Chtěl bych vás upozornit, že tyto smlouvy máte k dispozici již několik měsíců, protože tyto smlouvy byly součástí zadávacích podmínek, které schvalovala předchozí rada, takže znalost těchto smluv byste měl mít jako bývalý radní. Pokud je nemáte, tak je mi to líto, ale už jste to jednou schvaloval.

Ing. Červinka

Pane primátore, máte sice pravdu, ale není mojí povinností uchovávat si materiály z rady města. Za druhé, já bych to možná k dispozici měl mít, ale většina zastupitelů, kteří tu dnes sedí, podklady neobdržela, a k dispozici je nemá. Takže vaše poznámky byla trochu účelová a demagogická.

Mgr. Korytář

Přesto ale byla pravdivá.

MUDr. Dzan

Když pozoruji občany, jsem rád, že zde vydrželi, i ve stoje, protože to určitě není příjemné. Asi jste si všimli, že jsme na stůl dostali spoustu nových materiálů, se kterými jsme neměli možnost se seznámit, jsou tu právní názory dvou renomovaných právních kanceláří, další názor pana doktora Pletichy. Představte si, že vám teď povím, že máte nádor, a abyste se rozhodl, jestli si vyberete ozařování nebo chemoterapii. My jsme ve stejné situaci, protože já nejsem právník a nevím, a mám se okamžitě rozhodnout, která z těchto variant je lepší. Rozhodněte se vy, jestli je lepší, když máte nádor a moc o něm nevíte, jestli chcete chemoterapii nebo radiaci. A my se musíme úplně stejně rozhodovat teď tady. Není to lehké ani pro vás, ani pro nás, to mi můžete věřit. Budu o tom mluvit u další bodu, firmy Immobilien, kdy právní podklad, který měla rada, jsme my, zastupitelé, nedostali. Jak se máme rozhodnout, když právní názor existuje, ale my jsme ho nedostali? Jak máme reagovat a odpovědně říct, co je správně? Chci, abyste věděli, že toto rozhodnutí je pro neprávnicka velice těžké. Já nejsem právník a nevím, jaké rozhodnutí je správné, ale v tuto chvíli se já sám za sebe musím zdržet, protože nejsem schopen rozeznat, co je správné. A nemohu posoudit validitu informací, které tu jsou, nemohu si nechat zpracovat další posudek.

Mgr. Korytář

Pane kolego, někdy bohužel nezbývá nic jiného než materiály předložit na poslední chvíli. Jedná se i o materiál, který předkládá pan starosta Pohanka, protože kolem Immobilien AG probíhala jednání a ve chvíli, kdy my získáme informace také na poslední chvíli, a tlačí nás nějaké termíny, tak to předložíme zastupitelstvu nejdříve, kdy je to možné. Chápu, že je to pro zastupitele nepříjemná situace, ale ona je to vlastně i otázka důvěry. Buď koaliční zastupitelé důvěřují těm, které si zvolili, že to posoudili s vědomím všech rizik a opravdu odpovědně, a potom s touto důvěrou o tom budou hlasovat s tím, že pokud by se v budoucnu ukázalo, že tato důvěra nebyla na místě, tak je na místě odvolání primátora, případně dalších lidí, nebo tu důvěru nemají. Já bych poprosil slečnu Škodovou z organizačního oddělení, jestli by bylo ještě možné nakopírovat přílohu, je to smlouva o technickém dozoru investora, aby zastupitelé tuto informaci měli k dispozici. Ještě bych měl poznámku k předkládání materiálů na poslední chvíli a k tomu, jestli se zastupitelé dokážou rozhodovat. Na miskách vah je to, co je větší riziko, tady asi není moc dobrá cesta, protože každá je riziková, my tady budeme vážit, která nese jak velké riziko. Cesta bez rizika neexistuje, existovala by ve chvíli, kdy bychom výběrové řízení teprve připravovali.

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem zde přeložit příspěvek pana Ing. Kittnera, který v podstatě říká: *Protože jsme v minulosti ušili zakázku špatně a nevýhodně pro město, tak teď nám nezbývá nic jiného než v ní pokračovat a přijmout cokoliv.* To je logika, na kterou nedokážu přistoupit. Pokud jde o výrok MUDr. Dzana, připadá mi, že srovnání s léčením nádoru není správný příměr. Jako správnější bych viděl spíše rozhodovat se mezi tím, jestli máme smysl pro fair play nebo jestli máme kachnní žaludek. A za třetí – veškerá rizika plynou z jediné věci, totiž jestliže se firmy, které ve výběrovém řízení vyhrály, odvolají a budou se soudit. A já nerozumím jejich motivaci. Proč se chtějí soudit? Může to mít dvě vysvětlení. Za prvé, podali takovou nabídku, o které vědí, že není nejvýhodnější, a že to nějakým způsobem zmanipulováno bylo, nechtějí se do soutěže znovu hlásit a jsou si jisti, že příště by nejvýhodnější nabídku nedokázali podat. To je jediný důvod, proč by se mohly soudit. Protože pak tady přeci existuje druhá možnost. Bude vyhlášeno nové výběrové řízení, které bude férové a otevřené a oni se do něj klidně přihlásit mohou. Tohle opravdu není o formách. Když to vyhrají ty samé firmy v poctivé soutěži, kde bude 8-10 nabídek, tak já budu první, kdo jim bude blahopřát, a kdo s nimi bude rád spolupracovat.

Mgr. Korytář

S kolegou Šedlbauerem to vidíme stejně. Já se případné gratulaci rád připojím.

J. Jadrný

Dobrý den. Já bych měl poznámku k míře rizika při zrušení zakázek. My jsme si to zkusili hned zpočátku, když jsme rušili zakázku na revitalizaci Soukenného náměstí, kam se přihlásilo sedmnáct firem, šestnáct jich bylo Compet Consultem vyřazeno, zůstal tam pouze Syner, my jsme to zrušili a nemyslím si, že se budeme s někým soudit, nebo že s tím máme nějaký problém. Děkuji.

Ing. Kittner

Pánové, já bych poprosil, abychom byli korektní. Když něco nevíme, tak o tom nemluvm. Přihlásilo se 17 firem, 16 jich nebylo vyřazeno, vyhrál Syner, to je pravda. Soudit se nebudeme, ale podnět na ÚOHS byl podán. Já se snažím vést debatu korektně, pane Šedlbauere, já jsem nechtěl říct to, co jste mi tady vložil do úst, já jsem chtěl upozornit i na jiná rizika, která zde nejsou uvedena, a jak říkám, musíme to nějak rozhodnout. A také jsem chtěl říct, že kritéria splňuje několik desítek firem, možná i více, žebříček existuje, má sekci stavební firmy, kde si to můžete přečíst, ale to přeci není meritum věci.

Mgr. Korytář

Já bych na to navázal a dovilil bych si položit vám dvě otázky, pane inženýre. Když říkáte, že v Čechách existuje několik desítek firem, které splňují kritéria, tak jak si vysvětlujete, že ve chvíli, kdy

je ekonomická krize, tak v konečném hodnocení hodnotíme pouze dvě nabídky a že se do jednoho výběrového řízení přihlásí tři a do druhého čtyři uchazeči? Kde jsou desítky firem, které splňují kritéria?

Ing. Kittner

Nevím, jak mám hovořit za desítky firem, ale chcete-li odpověď, tak i já jsem očekával, že firem se přihlásí více.

Mgr. Korytář

Já vám na to řeknu svůj názor. Podle mě se tam firmy nepřihlásily ze stejného důvodu, z jakého se v minulosti nehlásily na tisk radničního zpravodaje. Ve chvíli, kdy firmy zjistily, že to vyhrává stále stejná firma, v tomto případě Geoprint bratří Bílků, tak se tam nehlásily, protože nemají čas, ani peníze na to hlásit se někam, kde vědí, že nemohou vyhrát. Tyto informace jsem získal od šéfů libereckých tiskáren, kteří to takto viděli a hodnotili. A vy sám víte, že to výběrové řízení bylo vyhlášováno každý rok a v posledních letech se tam hlásila jen jedna tiskárna, protože všichni dopředu věděli, že nikdo jiný nemůže vyhrát. A druhá otázka je tato: kolega Jadrný řekl, že se na výběrové řízení na revitalizaci Soukenného náměstí přihlásilo 17 firem a 16 bylo vyřazeno z formálních důvodů. Kolik nabídek v konečném řízení bylo v rámci tohoto výběrového řízení hodnoceno? Nebylo to tak, že na konci byla hodnocena jediná nabídka, a to firmy Syner?

Ing. Kittner

Pane primátore, to já nevím, vím jenom to, že nebylo vyřazeno 16 firem. A potom tu řešíme tiskárnu. Pojdme se bavit k tématu a spějme již k závěru.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, my tu máme problém s veřejnými zakázkami, a proto se o tomto bavíme v kontextu. Chtěl bych se zeptat, jestli někdo z kolegů, kdo byl ve výběrové komisi na zhotovitele Soukenného náměstí, pamatuje, kolik firem bylo hodnoceno.

Ing. Hruša

Pane kolego, jste zřejmě mylně informován. Firma Syner byla až druhá, když jsme oslovili vítěznou firmu, oznámili nám, že se spletli v metrech a že cena bude ve výsledku určitě jiná. Proto zvítězila firma Syner.

Mgr. Korytář

A ta první nabídka byla vyřazena, protože firma udělala chybu? Ano, vy jste v zásadě potvrdil to, co jsem říkal.

MUDr. Chvála

Mám odpověď na to, co říkal Ing. Červinka. Kdybych tu měl všechny ty materiály, tak bych podle toho stejně nemohl rozhodovat, protože tomu nerozumím, a musím se řídit např. rozkladem právníků. Jestliže to každý z právníků posuzuje jinak, tak s tím já nemůžu asi nic dělat, tak to je.

doc. Václavík

Já bych kolegy poprosil, abychom se vrátili k IPRM, protože to nás pálí. A druhá věc je ta, že se často dostáváme do časové tísně, která je vyvolána celou řadou objektivně vyvolaných skutečností, ale musím říct, že v poslední době je časové tísně nějak mnoho, protože tady nejde jenom o vypovězení smlouvy s firmou Syner, které šetří ÚOHS, který to nezamítl, ale naopak to prošetřuje. Já jsem pro to hlasoval, protože to bylo v časové tísně, byť jsem měl celou řadu otázek. Před dvěma měsíci jsme tady hlasovali o zrušení dražeb, což město bude stát 1,5 mil. Kč. Ale teď se bavíme o půl miliardě, která do města možná přiteče, možná ne, názory jsou poměrně rozdílné, a bavíme se o tom, že z toho může plynout také podstatně vyšší pokuta než je 1,5 mil Kč. Proto si myslím, že musíme mít čas na delší rozhodnutí a já si musím ztotožnit s názorem MUDr. Dzana, že je naší povinností zodpovědně

rozhodnout, proto jsme dali ten návrh, protože si myslíme, že je do zítřka čas s firmami jednat, nalézt nějaké stanovisko. Je to jakýsi pokus, ale myslím, že nejhorší by bylo udělat rozhodnutí jedním nebo druhým směrem. Musíme mít čas na to rozhodnout zodpovědně.

Mgr. Korytář

Kolego, maximální možné riziko, které nám hrozí je pokuta od ÚOHS v maximální výši 10 mil. Kč?

doc. Václavík

Pane primátore, já si nejsem úplně jistý, protože může proběhnout soud, který může vymezit úplně jinou pokutu, někdo nás může žalovat za ušlý zisk. Já nejsem právník a toto mi v dokumentu chybí, abych se mohl kvalifikovaně rozhodnout.

Mgr. Korytář

Od toho by měla být ta diskuse, abychom se o tom bavili. Bavme se o tom ještě hodinu, dvě, hledejme rizika a dávejme je na misku vah. Škoda jen, že takto nerozhodovalo v minulosti. My tu dneska máme kauzu Šimáčkova, to byla jedna jediná privatizace, která byla předložena zastupitelům, byly tam dány nepřesné informace a výsledkem této privatizace je to, že město přišlo minimálně o 12 mil. Kč, které získal ten účastník výběrového řízení, který byl opět jenom jeden, předložil nabídku a zastupitelstvo to bez větší diskuze odhlasovalo. Zastupitelstvo tedy v minulosti rozhodovalo na základě menšího množství informací, než které jsou předloženy dnes, a osobně se té pokuty vůbec neobávám.

doc. Václavík

Právě proto, abychom neopakovali staré chyby, abychom nerozhodovali na základě nekompletních informací, tak musíme udělat rozhodnutí, které bude co nejkvalifikovanější. To je můj názor, já jsem pro Šimáčkovu, ani pro spoustu dalších věcí v minulosti nehlasoval, ale myslím si, že není možné říct, že v minulosti se to tak dělali, tak my to tak budeme dělat také, byť v obráceném gardu. Teď neříkám, že jste toto řekl, ale v některých ohledech to tak může zaznívat a já skutečně apeluji na to, abychom se k tomu postavili zodpovědně, abychom se o tom bavili věcně a rozhodněme v okamžiku, kdy budeme mít kompletní informace, a kdy každý z nás bude moct říct ano, rozhodl jsem s vědomím všech rizik. Já opravdu nevím, jaká jsou všechna rizika, protože jsem neměl čas to prostudovat, žádal jsem o to své kolegy právníky, kteří ale řekli, že to musí prostudovat, protože právních výkladů je celá řada. My jsme udělali návrh, který se během těch dvou dnů dal udělat, vnímali jsme ho jako kompromisní návrh, který může být formálně problematický, ale v mnoha ohledech dává městu prostor k manévrování a nalezení lepší cesty než je radikální přijetí či odmítnutí.

MUDr. Dzan

Děkuji panu primátorovi za zmínění kauzy, protože jsem na to chtěl reagovat. Protože zastupitelé, když se jich novináři ptali, proč tak hlasovali, odpověděli, že měli informace, na jejichž základě rozhodli.

Mgr. Korytář

Pane kolego, myslím, že to byl jiný případ, to byl případ prodeje pozemku v jiné čtvrti, to s tím nesouvisí.

MUDr. Dzan

Nebyl jsem v tom zastupitelstvu, možná je to jiný případ. Ale každopádně zastupitelé řekli, že měli podklady, na základě nichž se rozhodli. My samozřejmě můžeme jen těžko vědět, že cena za metr byla taková či onaká a museli se rozhodnout. Nyní za to nesou odpovědnost a bude to posuzovat soud. Ale i my se tady musíme rozhodnout. A kde je ta míra toho, co je a není objektivní, já v tuto chvíli nejsem schopen posoudit.

Mgr. Korytář

Myslím si, že toto je odlišná situace. Já jsem tu v minulosti byl jako opoziční zastupitel, a pokud jsme materiály dostávali, tak tam nebylo zdaleka tolik podkladových materiálů jako tady, nebyly tam právní rozbor, žádná vyjádření, nebyly tam předložené materiály tak, aby zastupitelé mohli skutečně rozhodnout. Já si myslím, že tady je materiál k rozhodování dostatek, ale beru to, že je na to malý časový prostor. Každopádně je toto jiná situace, tenkrát nebyly ani dostatečné informace.

prof. Šedlbauer

Vážení kolegové, já si teď dovoluji to trochu zjednodušit. Možná si to zastupitelé ještě neuvědomují, ale teď budeme rozhodovat o tom, jestli budeme pokračovat v praxi, která z města učinila symbol korupce a klientelismu v České republice.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat zastupitelů za ČSSD, kteří ještě v celé věci nevystoupili, zda by nám mohli sdělit svůj názor k celé této situaci. Byli jste v radě, když se celá tato zakázka připravovala a byli jste také ve výběrové komisi. Chtěl jsem vás požádat o vaše stanovisko k tomuto materiálu, který je poměrně obsáhlý. Všechny ostatní kluby se totiž do diskuze již zapojili.

Ing. Šulc

Já jsem se chtěl říct, že po tom, co jsem to zde všechno vyslechl, tak je materiálů podle mě málo a jsou neúplné. Já se na jejich základě neodvážuji říct, co je dobře a co špatně. Všechny argumenty beru, ale chci se zeptat, jestli někdo jednal s firmami? Zkoušel se s nimi někdo dohodnout? Ať mi někdo řekne, že ano, ale nebyla s nimi řeč, nechtějí se s námi dohodnout. Na druhou stranu ať si nikdo nedělá iluze, že když firma vyhrála zakázku za nějakou cenu, tak nám ji dobrovolně sníží, to prostě neudělají. Zkusme s nimi ale nejdřív jednat, pokud to nepůjde, tak se smlouva nepodepíše nebo si řekneme, co nám hrozí, a jestli do toho jdeme nebo ne. Ale já jsem stále nedostal informaci, kdo s nimi jednal, kolik jednání proběhlo, jaké jsou výstupy z jednání.

Mgr. Korytář

Já jsem se zástupci obou firem sešel, myslím, že schůzka proběhla minulý pátek, byly to dvě schůzky. Našli jsme společný termín na pátek, před tím jsem získal právní stanoviska a vyjádření Transparency International a ještě před těmi schůzkami jsem se sešel s ředitelem regionální rady, protože byl shodou okolností tady v Liberci. Na základě informací, které jsem měl k dispozici, jsem šel na jednání firem. Myslím, že to vidíme podobně, já také nepředpokládám, že by firmy snížily cenu, ale tam je také problém, jak se cena může pohybovat do budoucna, a kolik zaplatíme z dotace, kolik z našich prostředků. Mohu vám zatím sdělit nějaký můj soukromý dojem z jednání. Jednání se zástupcem firmy Chládek a Tintěra bylo relativně vstřícné, jednání se zástupci firmy Syner bylo méně vstřícné, zástupce této společnosti mi sdělil, že preferují uzavření smlouvy tak, jak je předložena a následně jednání o dodatcích. Ale myslím si, že po uzavření smlouvy by bylo uzavírání dodatků obtížné, ne-li nemožné, protože jsou k tomu potřeba dvě strany. Na základě nových informací jsem svolal radu města, předložil jsem tyto materiály a dnes o nich jednáme zde na zastupitelstvu.

M. Sepp

Pane primátore, co byste chtěl od nás slyšet? Byla to veřejná soutěž, která rozhodla o vítězi. Já nemám pomyšlení na to, abych diskutoval, jestli to bylo ovlivněné nebo ne, to je snad věc zadávací dokumentace. A co se týká vašeho názoru, že to chcete zrušit, tak já si nedokážu představit situaci, kdy by se měl rušit tendr bez reálného důvodu. To nemusíme dělat soutěže, dražby a můžeme rozhodnout předem.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já se právě obávám, že v tomto případě bylo rozhodnuto předem, kdo zakázku získá, což ale nemám ničím podloženo. Já jsem se ale ptal na váš názor, protože my se tady o tom bavíme na zastupitelstvu jako sedm politických subjektů, možná by se k tomu mohl vyjádřit Lukáš Martin, náměstek, který byl členem výběrové komise a mohl by k tomu sdělit své stanovisko.

M. Sepp

Pane primátore, my spekulujeme o tom, jestli cena mohla být vyšší nebo nižší. Jakou máte jistotu, že když vyhlásíme nové výběrové řízení, tak ta cena nebude vyšší? To jsou jen nějaké dedukce.

Mgr. Korytář

Já se vás ptám na vaše stanovisko. I toto může být vaším stanoviskem, já ho tedy reflektuji, jenom říkám, že kolega Lukáš Martin byl ve výběrové komisi, byl součástí jednání na radě i v rámci vedení města a asi by bylo dobré, kdyby tady sdělil své stanovisko.

L. Martin

Já musím říci, že veškerá dokumentace byla zhodnocena výběrovou komisí jako objektivní. My jsme vlastně hodnotili výměry a ocenění celého projektu, to všechno bylo v pořádku. Protože už nebyly žádné podněty k přezkoumání, tak se komise rozhodla určit pořadí, ale jestli jsou zde nové věci, tak se přikloníme k návrhu Liberec občanům, kde bychom mohli nechat smlouvy znovu přezkoumat, nechat udělat právní průzkum a rozhodovat na příštím zastupitelstvu, pokud nám to čas umožní a pokud nám to vyjednávači za město Liberec s danými firmami dovolí.

Mgr. Korytář

Řekl jste tedy, že tam žádný problém nebyl, že bylo všechno objektivní, proto bych poprosil kolegu Rutkovského, který byl také ve výběrové komisi, zda by mohl říct, jak to vidí on.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla říct další stanovisko za Unii sport a zdraví. Já jsem byla členem výběrových komisí na tyto zakázky a musím říct, že nízký počet firem, které byly přihlášeny do výběrového řízení mě i jako neodborníka velmi překvapil, a poté ještě byly další firmy kvůli formálním nedostatkům vyřazeny. Překvapilo mě to o to více, protože během působení nového vedení na radnici proběhlo další výběrové řízení, kde byla soutěžena cena podle původního propočtu 90 mil. Kč, a proto mě mrzí, že se koalice nedokázala dohodnout, protože i když jsme se tu hádali, jak jsme chtěli, tak přece jenom byla konečná cena o více než 50% nižší oproti původnímu rozpočtu. Když se podíváme, jaká nám hrozí rizika, tak i kdybychom v nejhorším případě dostali pokutu 10 mil. Kč za každou zakázku, tak si to můžeme porovnat. Spolupodíl města je 15%, celková cena je 500 mil. Kč, z městské kasy by tedy šlo 75 mil. Kč. 20% z těchto 75 mil. Kč, kdybychom je oproti současné ceně ušetřili, je 25 mil. Kč. Takže už tady bychom ušetřili 5 mil. Kč, i kdyby město dostalo nejvyšší možnou pokutu od ÚOHS. Další věc je, že nešetříme jen naše peníze, ale i peníze od EU, a to není tak, že když je neproinvestujeme tady, tak je vrátíme. My je můžeme použít na další projekty. To znamená, že kdybychom nepočítali 50%, které jsme ušetřili na jednom výběrovém řízení, ale kdybychom počítali pouhých 30%, tak z 500 mil. Kč je to 150 mil. Kč, které můžeme použít na další zakázky. Proto mě rizika, která nám tady hrozí, přijdou menší než to, co hrozí na druhé straně. Znovu říkám, že kdyby vše běželo za nového vedení tak, jak při této jedné zakázce, tak nemůžu říct než škoda, škoda, škoda.

Ing. Kittner

Stále zde marně volám po korektnosti. Já jsem také mluvil s oběma firmami a pan primátor nám zapomněl sdělit, že jejich reakce byla na to, že má nedůležité technické výhrady ke smlouvám a skutečnost, že je rozhodnut předložit zrušení, jim zapomněl sdělit.

Mgr. Korytář

Já tady nejsem od toho, abych všechny informace, které mám, sděloval stavebním firmám, já tady hájím zájem města, proto jsem informace nejprve předložil vedení města, radě města a nebudu je předkládat nejprve zástupcům stavebních firem, to ode mě nečekejte.

Ing. Kittner

Pak tu ale neprezentujte jejich posunutá stanoviska. Liší se přeci stanovisko, když se dozvím, že máte nepodstatné technické detaily od stanoviska, že máte tak zásadní důvody, že chcete zrušit smlouvu. To je vše, co jsem tím chtěl říct.

Ing. Šulc

Předpokládám, že všichni zastupitelé dostali tiskové prohlášení Syneru. Já si dovoluji upozornit na to, co se tam píše: *Podobu výběrového řízení nás město Liberec informovalo pouze dopisem o vítězství v soutěži. První a jediné jednání Jana Korytáře se zástupci společnosti Syner proběhlo až v pátek 25. března na půdě magistrátu. Trvalo deset minut, ve kterých primátor nesdělil nic, co by se týkalo vážných výhrad ke smlouvě zpracované. Nebyly námitky, nebyly předloženy žádné požadavky na úpravu smlouvy, kterou navrhlo město Liberec* atd. Pokud to skutečně takto bylo, tak na to, že zakázka má hodnotu několik desítek milionů korun, tak bývá standardem, že o takových objemech se jedná minimálně 14 dní, to není smlouva, která se dá podepsat za tři dny. Pak by mě zajímalo stanovisko právníků, kteří smlouvu museli dostat již dřív. Tzn., jestli se zakládá na pravdě to, co tady mám a co dostali nepochybně zastupitelé. Protože se mi zdá pozdě začít jednat 25. března. Proč se jim výhrady nesdělily dříve, když jste, pane primátore, pochybnosti měl? Připadá mi to divné, připadá mi to velmi pozdě a asi bych jednal jinak, standardně se o takových smlouvách jedná jinak. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem stanovisko advokátních kanceláří a stanovisko Trasparency International měl k dispozici v pátek 25. března, to bylo v den, kdy bylo naplánováno jednání s oběma stavebními společnostmi a já přece nemůžu, když dostanu takové stanovisko, zpracovat během několika hodin připomínky do takové podoby, abych je předal firmám a udělal to bez vědomí města. Sešel jsem se ještě s ředitelem regionální rady a v tu chvíli to jediné, co jsem byl schopen s firmami vyjednat bylo to, že jsem se jich zeptal, jestli je z jejich strany vůle k tomu smlouvy změnit, na což obě dvě řekly ano. A z úst Ing. Vereščáka, který se jednání zúčastnil, zaznělo, že připomínky jim budou zaslány tento týden. Já jsem o tom potom ještě přemýšlel, rozhodoval se, jakou cestou se mám vydat a rozhodl jsem se svolat radu města a touto cestou jsme došli až sem. Já jsem zkrátka neměl moc velký prostor na to, jak jim to sdělit.

Ing. Šulc

Já to nezpochybňuji, ale když jste zadával rozbor advokátní kanceláři, tak už v té době jste musel tušit, že tam nějaké pochybnosti jsou. Proč už v tom okamžiku se neoslovila vítězná firma, nepozvala se na jednání a neřeklo se jí, že se ještě něco prověřuje? Proč byly pozvány až 25. března? Nehledě na to, že se ve vyjádření Syneru píše, že mu nikdo žádné výhrady nesdělil. Říkám to proto, že teď máme rozhodovat o něčem, o čem ani při nejlepší vůli rozhodnout nejde.

Mgr. Korytář

Rozhodnout to jde, ale s nějakým vědomím rizika, bohužel jsme v časové tísní, to uznávám. Snad nějaké řešení najdeme. Teď dostáváte na stůl materiál k bodu č. 21a, to jsou smlouvy Immobilien AG, to je právní stanovisko, se kterým jsem se ještě také neseznámil.

PhDr. Baxa

Vážení zastupitelé, k výhradám, které tu zaznívají, bych měl několik připomínek a chtěl bych poukázat na několik bodů, díky nimž by rozhodování mohlo být o něco snadnější. Právní posudky upozorňují na to, že ve smlouvách, ani v podmínkách není jasně definovaný předmět smlouvy, že celá soutěž byla dělána na takový stupeň dokumentace, že nikdo nedokáže ohodnotit, kolik to vlastně bude stát. S tím je spojena otázka víceprací, smlouva je nastavena tak, že neumožňuje vícenáklady a říká to explicitně, ale nějak neupravuje vícepráce, ale vícepráce jsou z hlediska právních úprav možné a jsou jenom oznamovány, nejsou ani schvalovány objednatelem. Další věcí je, že jednání o smlouvách a jejich změna je zásahem do zadávacích podmínek výběrového řízení, a v tom případě mění předmět toho, o co se soutěžilo. Je otázka, jestli bychom se tím nedostali na tenký led. Podle názorů, které

znám, tak dostávali. Měnit smlouvu zásadním způsobem po ukončeném výběrovém řízení příliš nelze. Poslední věcí je to, že tady sice můžeme řešit, jestli nějaké dodatky budeme chtít, ale vezměte si fakt, že rozbor rizik je delší než samotná smlouva. Právní rozbor smluv zmiňuje klíčové prvky té smlouvy typu definovaný předmět, není jasné, za co se vlastně platí. Poslední věcí je schválení či neschválení dotace. Po všech materiálech, které tu máme od regionální rady, je otázkou, jestli město vůbec dostane na projekty schválené v této podobě dotace z EU. A smlouvy nám neumožňují, v případě, že dotace nedostaneme, od smluv odstoupit, tzn., že i v případě, že to nezrušíme, půjdeme dál a nedostaneme dotaci, protože regionální rada najde na základě všech materiálů hromadu pochybení, tak se vystavujeme, že to celé bude muset zaplatit město nebo budeme muset řešit, jak zaplatit pokutu, ale už bez možnosti soutěžit znovu a získat peníze na lázně. Proto se domnívám, že menším rizikem v této situaci je zrušit rozhodnutí rady města. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych jenom než předám slovo kolegovi Hrušovi, tady pan náměstek říkal, že se vystavujeme tomu riziku, že to budeme platit z vlastní kapsy. To riziko tady je, ale ta situace je ještě taková, to on ví sám nejlépe, že máme dvě kapsy. Jedna je prázdná a druhá vysypaná, takže ty peníze bychom pravděpodobně ani nenašli a dostali bychom se do dalších problémů.

Ing. Hruša

Vážený pane primátore, v podstatě jste vyzval klub ČSSD, aby se vyjádřil. Tak se vyjádřím já a ostatní mají dobrý důvod, proč ne. My se vyjadřujeme hlasováním, to dělá zastupitel. Za další jsem tady slyšel informace zajímavé prý dvacet minut, a už hodinu a půl poslouchám to samé neustále dokola především proto, že vy na každý názor máte stejně dlouhou repliku. A za další, já nejsem ve škole, vyvolávejte si ve škole, podřízený nejsem. Tak bych si vyprošoval vyvolávání, co mám říkat, pro příště. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se pokusím na to zareagovat jak předsedající. Já jsem vás určitě nechtěl vyvolávat osobně, ani vám nechci říkat co máte říkat, jenom jsem vás požádal o to, jestli byste mohli sdělit nějaké stanovisko, protože to je důležitá věc. Pokud se vás to dotklo, tak se vám omlouvám, ale to určitě nebylo mým cílem.

Ing. Rutkovský

Dobrý den pane primátore, dobrý den vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den občané. Já jsem byl vyzván k tomu, abych vysvětlil některé věci, které jsem prováděl v rámci kontroly rozpočtu na obě tyto stavby a chtěl bych říct, že my jsme vlastně v rámci té výběrové komise byli pověřeni výběrovou komisí, ještě s budoucím technickým dozorem, s firmou Investing, abychom provedli kontrolu možných víceprací, možných nedostatků toho rozpočtu. Narazili jsme tam u bazénu na určité věci, které nebyly úplně, z mého pohledu, v pořádku. Nicméně nejsem rozpočtář, a proto jsem doporučil, aby byl vypracován kontrolní rozpočet a ten tedy následně vypracován nebyl. Takže to je mi trochu líto, protože ta naše práce díky tomu vyšla v niveč. A chtěl bych požádat, jestli by do budoucna město Liberec, ať dělá tady tu politiku pravice, levice, střed nebo občanské strany, jestli bychom se u staveb, které jsou za stovky milionů, jestli by mohly být vypracovávány kontrolní rozpočty tak, jak nám to radí v zastupitelské příručce apod., aby se nestalo, že jediným údajem o té ceně budoucí, jako je to v tomto případě, jak jsem se dozvěděl, je orientační propočet nákladů zpracovaný projektantem. To opravdu není v pořádku. Takže my nemáme proveden kontrolní rozpočet a doporučoval bych, aby tyto rozpočty vždycky byly do budoucnosti dělány. Děkuji.

Mgr. Korytář

Mohl bych se vás pane kolego ještě zeptat. Ta moje otázka mířila k tomu, zda jste měl pro své rozhodování ve výběrové komisi dostatek objektivních relevantních informací?

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že ve výběrové komisi jsem byl jako náhradník, nebyl jsem členem výběrové komise, takže jsem nerozhodoval.

Mgr. Korytář

Já zkusím ještě jednou zopakovat otázku: proč k tomu mířila moje výzva. To je asi důležité i proto naše rozhodování. Já osobně jsem členem té komise byl a dokonce i jejím předsedou, ale zdálo se mi, že nemáme dostatek věcně správných a úplných informací pro to, abychom se mohli úplně svobodně rozhodovat. A ptám se právě jestli váš názor na to je jiný nebo stejný.

Ing. Rutkovský

No já to zopakuji. Já bych požadoval kontrolní rozpočet této stavby, abych se mohl rozhodnout.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji za vaše vyjádření.

Doc. Václavík

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já zřejmě v této souvislosti zde vystupuji naposledy, nedoporučoval bych, abychom se alespoň znovu vrátili k tomu materiálu, který předložil pan primátor nebo předkládá rada. Musím říct, že pro mne je tam celá řada otázek, které tady ještě podpořil tím svým vystoupením pan Rutkovský. Když jsem si přečetl ten materiál, tak to stanovisko právních kancelářů není až tak jednoznačné, ono totiž ukazuje na dvě věci. Jedna věc je výběrové řízení, a ta druhá věc je znění smlouvy. Já chápu, že ty věci jsou provázané, tomu rozumím, ale budu-li citovat z těch dokumentů, které tady máte na stole, tak si dovoluji dvě citace. Jedna citace: našim doporučením je, aby si město Liberec nechalo znalcem či odborníkem v dané oblasti zpracovat stanovisko k otázce kolik firem na trhu, zda je reálně - schopno nastavená kritéria splnit, a zda nastavená kritéria jsou relevantní, a zda jejich příliš úzkým nastavením nedošlo k deformaci soutěže a tudíž výsledné ceny. Z tohoto důvodu by měl znalec také posoudit, zda není zakázka předražená, zda vysoutěžená cena odpovídá ceně v místě a čase obvyklém. Je to v oddíle, který se věnuje výběrová kritéria a cena, je to doporučení, které je na hlavičkovém papíře Transparency International, nicméně je podepsáno jak panem Mgr. Šikolou, tak paní JUDr. Marvanovou. Jinými slovy řečeno, říká se nám, pokračujte nějakým způsobem, získajte si další informace a teprve na základě nich se rozhodněte, co se týká o vypovězení výběrového řízení. Další bod, který se týká zrušení toho výběrového řízení, nikoliv jen smlouvy, ale zrušení výběrové řízení. Tady je řečeno: stejné riziko hrozí v případě, že byste rozhodli výběrové řízení zrušit. Na toto riziko bychom vás chtěli upozornit, proto bychom doporučovali ke zvážení, zda neprojednat s uchazeči, zda by byli ochotni účastnit se nové soutěže za upravených podmínek. Obdobně bychom doporučili přehodnocení výběrové a smluvní úpravy s mandatářem provádějící technický dozor. Zároveň doporučujeme vyžádat si stanovisko poskytovatele dotace, zda takovéto přepracování soutěže je v pořádku z hlediska lhůt, poskytování čerpání zda tento postup vedoucí k odstranění nedostatků výběrového řízení naopak minimalizuje riziko budoucího zrušení rozhodnutí a poskytnutí dotace a tak dále. Ani toto nebylo provedeno. Já se musím přiznat, že jsem sice dostal na stůl papír, který je podepsán panem Semerádem, ale já jestli mám udělat kvalifikované rozhodnutí, tak to stanovisko musí mít nějakou podobu. To znamená, musí tam být jasně formulovány otázky, které byly směřovány na Radu regionálního rozvoje a předpokládám, že ta odpověď bude na hlavičkovém papíře. Já vím, že je to formalita, ale naprosto zásadní v momentě, kdy se budeme nějakým způsobem ohánět u soudu tím, že něco rušíme. Na hlavičkovém papíře s razítkem a s podpisem. Jestliže dostanu něco, kde jenom napsáno něco počítačem a já věřím, že to napsal pan Semerád, ale je otázka jakým způsobem by tomu uvěřil soud a jak by s tím nakládala protistrana. Poslední věc, kterou bych zde v této souvislosti řekl, nejsem právník, nicméně jsem dostal zajímavou informaci. Velkým problémem je zrušení toho výběrového řízení, protože tam už není cesty zpět. Otázka je, co se stane, když zatím nepodepíšeme smlouvu a budeme postupovat tak, jak nám dokonce sám navrhuje ten materiál. Tedy jednat, jednat o nějakých

změnách. Já bych proto porosil pana právníka Audyho, zda by nám mohl říci, co se stane, nikoliv v případě že vypovíme, zrušíme výběrové řízení, ale když zítra nebude podepsána smlouva? Děkuji.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Dobrý den, takže pokud nebude zítra podepsána smlouva, tak se v zásadě nestane nic. Protože zákon sice říká, že ta smlouva se má podepsat v určité lhůtě, ale pokud se tak nestane, tak neříká, že ihned následuje sankce. To znamená pokud ta smlouva nebo pokud se podpis té smlouvy nebude natahovat příliš, tak v zásadě se nestane nic.

Mgr. Korytář

Pane magistře já bych se vás zeptal: ale toto myslím platí v případě pokud se ta firma neodvolá k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Mgr. Audy

Ten vítěz může podat podnět k ÚHOS a v případě, že budeme bezdůvodně natahovat podepsání smlouvy, tak se může domáhat jejího uzavření.

Mgr. Korytář

Takže to riziko tam stejně je. Buď budeme donuceni k uzavření smlouvy nebo se vystavujeme možné pokutě.

Mgr. Audy

Riziko tam je určitě v zásadě stejné, nicméně si nedokážu představit, že pokud by se například oddálil podpis smlouvy o jeden týden, že by to úřad vyhodnotil jako nějaké vážné porušení zákona.

Doc. Václavík

Děkuji za tu informaci, pro mne tam je jedna zásadní změna. Předpokládám, že i ostatní zastupitelé budou mít dostatek času na to, aby si získali kvalitní informace a mohli kvalifikovaně rozhodnout. A jestli to rozhodnutí bude znamenat ten zásadní krok ke zrušení výběrového řízení, anebo nějaký jiný, já bych teď nepředjímal. Podle mne je to zásadní změna a zásadní rozdíl oproti rozhodování, na které radní měli 48 hodin, zastupitelé necelých 24 hodin a rozhodují o půl miliardě. Děkuji.

Mgr. Černý

Milé dámy, vážení pánové, dobrý den, děkuji za slovo. Já velmi stručně, abych tu diskuzi nenatahoval. Chtěl bych jen zopakovat, to co jsem říkal u v prosinci, minule a předminule. Opět došlo k porušení jednacího řádu, protože jednací řád říká, že pouze v mimořádných případech se mohou v některé materiály předkládat jinak než ve lhůtě jež stanoví jednací řád. Stalo se už tradicí, že tady se to stávalo často. V prosinci ještě nešlo o žádné peníze, tam šlo jen o 35 stránek rozpočtového opatření, které jsme dostali tři hodiny předem, a zdejší koalice, aniž by se s tím materiálem detailně mohla seznámit, tak ho odmávala. Pak už šlo do tuhého, tam už byla sankce v podobě nákladů na zmařenou dražbu, kdy jsme vlastně z naléhavého důvodu den předem zrušili dražbu, a v současné době jsme před stejným problémem, tzn. zítra je termín na podepsání smluv, a dneska se tady bavíme o dodatečně zařazeném bodu jednání, jak v takovém případě postupovat, aniž bychom měli relevantní informace. Jsem zvyklý hovořit přímo, že řeknu svůj názor. Podle mého názoru v okamžiku, kdy se v tisku začaly rojit spekulace o tom, že by některá ze stran koalice vystoupila z této koalice, tak se hledal nějaký mediální důvod, čím to odůvodnit, proč se takto koná a samozřejmě tlak na veřejné zakázky v hodnotě půl miliardy je dobrým mediální soustem. Určitě to každý novinář rád zmíní. Myslím si, že je to trochu účelové a poslední věc, kterou bych chtěl říct, pokud by byl přijat ten návrh Liberce občanům v tom smyslu, že každá z politických stran by měla nominovat svého zástupce a účastnit se na té kontrole a získání dalších informací, tak za Věci veřejné tady sdělují, že my se toho nezúčastníme, a to z toho důvodu, že Věci veřejné nebyly ani v minulém vedení města, tudíž se nepodílely na zadávacích podmínkách tohoto výběrového řízení, a ani nebyly přizvány jako bezvýznamná opoziční strana do výběrové komise nového vedení, takže teďka už nebudeme do této

věci vstupovat, protože je jisté, že ať se rozhodneme jakkoliv, tak to nemůže dopadnout jinak než špatně. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jen pro vysvětlení, proč se sem některé materiály předkládají na poslední chvíli? Většinou jsou to materiály, které jsme zdělili po minulém vedení města, ať už to jsou rozběhlé dražby, díky kterým nakonec zůstala zachována vila na Masarykově ulici v majetku města, a nyní se tam bude stěhovat odbor myslím, že dopravní nebo technický, jeden z našich odborů. A teď tu máme další případy. Jedno jsou zakázky IPRM, které byly takto rozběhnuté již za minulého vedení. A stejně tak je to ta další věc, další bod, a to je odstoupení od smlouvy s Imobilien AG, a tady jsme dostali ten právní posudek až teď na stůl. Zkrátka tak to je, bohužel to nejsme schopni zvládat dříve. Ale tohle přeci nejsou materiály, které by už na začátku, nebo u kterých by na začátku stálo nové vedení města. My se tady potýkáme s nějakým dědictvím po ODS a snažíme se to nepouštět dále, a snažíme se v tom vyznat a najít pro město to nejlepší řešení. Bohužel je to na poslední chvíli, ale věřte tomu, že kdyby to šlo dříve, tak bychom to určitě dříve předkládali.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, uvažuji o tom, teď se musím zmínit k tomu, co říkal pan kolega Černý. Mohlo to být také obráceně. My o tom plánu, že bude potřeba odvolat Korytáře, který není moc ohebný, víme zhruba tři měsíce. Byla jen otázka, jaká kauza to bude, která se s tím spojí. Mohlo to být obráceně, nejen to, že se objevil náznak rozpadu koalice a pak teprve se objevila kauza. Ale chtěl jsem říci něco jiného. Mně se to jeví tak, při vši složitosti, která tady vyvstává, při všem beru v úvahu, že nejsou ve hře jenom věci, které jsou zde na stole, ale i věci, které jsou mimo, tak že Korytář, náš primátor současný, přišel, když mu na stůl přišly tyto materiály nebo když se jich dobral po těch analýzách jiných právníků a Transparency International, tak musel to předložit. Já pořád váhám o tom, co to je, jestli to tady máme řešit či nemáme, zdržujeme se tím, mohli jsme již jednat o odvolání primátora. Byl povinen z pozice primátora, zastupitele a dokonce i z pozice našeho volebního programu nebo prohlášení, kde my jako koalice jsme se zavázali zprůhlednit veřejné zakázky a nakládání s majetkem města. Jestliže měl k dispozici tento materiál, tak nemohl nepředložit. Je to nemožné to v tomto krátkém čase rozhodnout, nevím, jak budeme hlasovat. Pravda je, že pokud odvoláme současně i primátora Korytáře, tak se to nedokončí a jsem si jistý, že to bude ve starých kolejích, jak to bylo před tím. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ještě než dám slovo panu profesorovi Šedlbauerovi, je zde přihlášen jeden občan do diskuse. Je to pan Martin Čáslavka, který nemá bydliště zde v Liberci, o tom, jestli bude moci vystoupit budeme hlasovat jako zastupitelé. Já bych Vás o to chtěl požádat, protože pan Čáslavka se mnou v této věci úzce spolupracoval a má informace, které by pro vaše rozhodování mohly být zajímavé. Já bych poprosil o klid v sále. Nechám nyní hlasovat o tom, jestli může na zastupitelstvu vystoupit pan Martin Čáslavka.

Hlasování č.6 - pro -18, proti - zdržel se - 16- tento návrh nebyl schválen.

Mgr. Korytář

To mě trochu mrzí, protože v minulosti, poprosil bych o klid v sále, mě to trochu mrzí, protože v minulosti bylo dobrým zvykem tohoto zastupitelstva, že umožňovalo, pokud někdo chtěl vystoupit, tak mohl vystoupit. Ve chvíli, kdy je zde člověk, který se na tom aktivně podílel, a má informace, které by Vám chtěl předat, dokonce je i placený z našeho rozpočtu, tak vy jste si teď odhlasovali, že vás jeho názory, informace, nezajímají.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se chtěla omluvit, já jsme se umáčkla, jestli bychom mohli hlasovat ještě jednou.

Mgr. Korytář

Dobře, já tomu vyhovím. Budeme tedy hlasovat ještě jednou, jestli pan Čáslavka, který nemá trvalé bydliště v Liberci, může vystoupit.

Hlasování č. 7 - pro -19, proti - 4, zdržel se - 15 - tento návrh nebyl schválen.

Mgr. Korytář

Ani tentokrát to nestačilo na to, aby mohl pan Čáslavka vystoupit a sdělit vám své informace. Je to rozhodnutí zastupitelů, kteří byli zvoleni v podzimních volbách. Já bych poprosil ještě jednou o klid v sále, i když se s některými vašimi názory mohu ztotožnit, pro jednání je důležité, abychom tady měli klid. Přátelé, já bych Vás chtěl požádat o jednu věc, k tomuto bodu je možné vystoupit, pokud chcete jako občané sdělit svůj názor či otázku, přihlaste se, prosím, u mé kolegyně, která je zde u tohoto stolku u dveří, stačí jenom přijít, předložit občanský průkaz, zapíše si vás a pokud jste občané Liberce, tak se o tom hlasovat nebude. Můžete vystoupit automaticky. Můžete vyjádřit svůj názor, vznést dotazy, vyjádřit připomínky, cokoliv.

Prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, já se pokusím tu věc opět trochu zjednodušit. Právní posudky jednoznačně nedoporučují uzavřít smlouvy. Zrušení výběrového řízení a nepodepsání smluv je neoddělitelné, to že nám je tady podsouváno, že jsou na to různé věci, není pravda, je to neoddělitelné. Právní posudky opravdu doporučují jednat s uchazeči, zda by byli ochotni zúčastnit se nového výběrového řízení za daných podmínek. Ano, to je určitě správně a takové jednání může proběhnout po tom, co bude výběrové řízení zrušeno a měli bychom jim nabídnout, aby se nové soutěže zúčastnili, protože pak budou mít možnost ve férové soutěži obhájit, že jejich nabídka byla poctivá a výhodná. Ještě jednou bych chtěl říci, že my zde nejednáme o takové velmi komplikované věci, která vyžaduje, abychom zpracovávali další stohy, posudků a jednalo o tom další měsíce. Ve skutečnosti zde jednáme o tom, jestli pustíme s podepsáním těch smluv předražené zakázky za půl miliardy a nebo jestli ušetříme sto, sto padesát, dvě stě nebo možná dvě stě padesát milionů nám i Evropské unii.

Mgr. Korytář

Děkuji panu kolegovi Šedlbauerovi.

K. J. Svoboda

Nevím, jestli to, že se nepodepíše smlouvy je neoddělitelné od zrušení výběrového řízení, tak v tomto názoru radši vyslechnu pana doktora Audyho, který je právník a myslím si, že v tomhle bodě bude pravděpodobně kvalifikovanější, ale můj názor byl takovýto nebo můj návrh byl takovýto. Pokud, vážení kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky, schválíte ten náš návrh o ustavení komise, tak by ruku v ruce měl jít ještě dnes nebo nejpozději zítra doporučený dopis jak firmě Chládek a Tintěra tak firmě Syner o tom, že takto zastupitelstvo rozhodlo a požádat je o strpení při podepsání smlouvy, abychom se opravdu my jako zastupitelé mohli kvalifikovaně rozhodnout. A poslední, co chci říci v tuto chvíli je to, že bych vás rád požádal pane primátore, abyste diskusi nikoliv utínal, ale vedl pomalu k tomu, abychom hlasovali o tom našem protinávru. Děkuji vám.

Mgr. Skřivánková

Já už jen velmi stručně. Je pravda, co řekl pan Mgr. Audy, že týden v prodlení asi nezpůsobí sankci. Podle toho §120, na který odkazovala vítězná firma Syner, ale chtěla bych velmi apelovat na to, aby to nebyly měsíce, protože potom to není jen o smluvní pokutě, ale je to i o náhradě škody, protože ta firma je vítězná. Ví o nějakých lhůtách, na které si nasmlouvá pracovníky, pracovní stroje atd. Potom by bylo od nich důvodně požadovat od nás ušlý zisk. Takže jenom bych apelovala tady na to, pokud se prohlašuje protinávru o tom, že se zřídí ta komise. Děkuji.

Mgr. Korytář

Technicky bych teď doplnil. Ten návrh usnesení, který jsem předložil, znamená to, že se v celém procesu udělá jeden krok nazpátek. A ten jeden krok nazpátek je ten, že nebude vyhlášen vítěz výběrového řízení, ta konkrétní firma, a vrátí se to zpět do rady. Já navrhuji, aby se vypsalo nové výběrové řízení, když bychom to usnesení dnes zrušili, tak je tam pořád doporučení výběrové komise. Rada města bude mít mnohem větší manévrovací prostor, jakou cestou se vydá. Pokud to nezrušíme, tak je tady jednoznačně určený vítěz výběrového řízení, se kterým se musí jednat.

Doc. Václavík

Já se omlouvám. Já převezmu repliku pana Kamila Jana Svobody. Náš návrh v podstatě zaručuje to, že se nejedná v řádu měsíců, my jsme tam řekli na nejbližším možném zastupitelstvu. Já si myslím, že zhruba do tří týdnů se dá dát nějakým způsobem kvalitní stanovisko, které půjde napříč a tím pádem se do jisté míry minimalizují škody. To jedna věc. Druhá věc, pane primátore, já musím říci, že v tom vašem návrhu je další formální chyba, která je značně problematická, je značně v rozporu se zákonem o obcích. A to je totiž to, že zastupitelstvo nemá radě co ukládat. Zastupitelstvo nějakým způsobem může rozhodnout o tom vašem návrhu. To znamená zrušit to rozhodnutí rady, ale v žádném případě nemůže ukládat radě, jak má dále rozhodovat. Jinými slovy řečeno, v podstatě se dostaneme do stejné situace, protože já to teď řeknu hypoteticky, pokud bych měl jako radní, bych měl být postaven do situace, že zítra, pozítří nebo začátkem příštího týdne mám rozhodovat, tak znovu řeknu, nemám kompetentní informace. Dokud neproběhnou ty věci, které sám navrhuje zpracovatel těch posudků, to znamená a to o čem tady mluvil i kolega Rutkovský, dokud nebude vypracován kontrolní rozpočet, dokud nebudou vypracovaná nějaká kvalifikovaná stanoviska, dokud nebude jasně dáno rozhodnutí úřadu NUTS II Severovýchod, tak já se nemůžu kvalifikovaně rozhodnout. Tady z toho hlediska se domnívám, že ten návrh, který jsme připravili my, je v uvozovkách elegantním řešením celé té situace. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobrá, jen až budeme přikračovat ke hlasování nebo o čem bychom případně hlasovali, tak já toto asi můžu změnit na to, místo ukládá, navrhuje nebo doporučuje, to je jedna věc. A druhá věc je, že se asi tady můžeme bavit o tom, že by se návrh usnesení rozdělil na tu část, která neschvaluje a pak na tu druhou část. To určitě v rámci hledání nějakého řešení možné je.

PhDr. Baxa

Já bych se vrátil k několika věcem, které tady zazněly. Předně kontrolní rozpočet byl zpracovaný na Bazén a byl k dispozici členům hodnotící komise. Tento kontrolní rozpočet měl cenu cca o 15 – 18 milionů nižší než byla cena předpokládaná, se kterou se vstupovalo do výběrového řízení. Další věc, kterou bych tady rád zmínil je to, že to zrušení usnesení znamená, že nikdo není vítězem. To znamená, že to, co říkala paní Skřivánková, je pravda, ale pokud není žádný vítěz, tak není v podstatě nikdo poškozen, protože není prakticky tím vítězem. Jde o to, že zrušení tohoto usnesení z rady v zastupitelstvu města znamená, že právní stav se vrací před usnesení rady a vrací se pouze k doporučení hodnotící komise. Rada města pak může vítěze výběrového řízení nevyhlásit. Věc, kterou bych dále rád zmínil se týká toho, co tady chtěl říci pan Čáslavka, kterému nebylo umožněno tímto zastupitelstvem vystoupit. Pan Čáslavka chtěl poukázat na to, že ve stanovisku Transparency International se hovoří explicitně o tom, že příliš detailně nastavené kvalifikační předpoklady jsou výrazným korupčním identifikátorem, který omezuje soutěž. Takováto výhrada je jakýmkoliv jednáním s vítězem nebo jakýmkoliv soutěžitelem neodstranitelná, protože nepřivede další uchazeče do výběrového řízení. To znamená, že tady se opět vracíme k meritu věci. V případě, že to výběrové řízení s největší pravděpodobností nebylo připravené tak, aby vytvořilo podmínky pro to, aby se ho mohlo zúčastnit co nejvíce firem, tak se prostě nedá jednat s uchazeči o něčem, co to znemožnilo, to aby tam šlo více firem. Zároveň bych chtěl poukázat na to, že existuje již celá řada výzkumů v České republice, poukazující na to, že s vyšším počtem účastníků výběrových řízení signifikantně klesá cena a tento pokles se pohybuje cca od šesti firem, které se účastní výběrového řízení. Pak ta cena klesá o 30 – 40 % oproti očekávané ceně. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já má technickou poznámku. Odkazuji na vystoupení pana Šulce z Věcí veřejných, který se tady dotazoval, jestli dostali vybraní uchazeči rozhodnutí o tom, že se stali vítězi v soutěži. Bylo řečeno, že dostali.

Mgr. Korytář

Já jsme tomu teď úplně neporozuměl, ale to asi nevádí.

Mgr. Skřivánková

Nemůžeme tady tvrdit, že vybráno nebylo. To myslím.

Mgr. Korytář

Ale to nebyla technická poznámka. Toto mělo zaznít normálně v diskusi. Pan kolega Šír s technickou.

M. Šír

Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové, nechci prodlužovat. Chápu závažnost, ale je tady porušován jednací řád zastupitelstva, kdy k jedné věci se opakovaně vyjadřují jednotlivci, a proto dávám procedurální návrh, aby byla ukončena diskuse, a aby bylo o věci hlasováno.

Mgr. Korytář

Na základě jakého ustanovení jednacího řádu, pane kolego? Já jsem teď také trochu unavený, tak abych se v tom zorientoval.

M. Šír

Pane kolego, opět nás zkoušíte pane primátore.

Mgr. Korytář

Ne nezlobte se, ale to opravdu nevím. V minulosti tady bývalo zvykem, že diskuse vždy doběhly až do úplného konce, a že všichni zastupitelé měli možnost se vyjádřit. Jako že s bývalým primátorem v mnoha věcech nesouhlasím, tak v tomto bych chtěl pokračovat tak, jak to bylo nastavené v minulém zastupitelstvu, že všichni zastupitelé mohli vystupovat relativně neomezeně dlouho. Pokud mě na to upozorníte v tom jednacím řádu, tak já se k tomu můžu postavit.

M. Šír

Dávám hlasovatelný návrh a prosil bych o něm hlasovat.

Mgr. Korytář

Já bych potřeboval vědět jen základě čeho?

M. Šír

Dobře, omlouvám se, za chvíli to donesu.

Prof. Šedlbauer

Já jsme si vyložil vystoupení pana Audyho trochu jinak, než on ho sám uvedl. Totiž tak, že pokud ty smlouvy teď sice nebudou podepsány, ale budeme vytvářet nějakou komisi, nezrušíme výběrové řízení, tak se vystavujeme riziku, že smlouvy už podepsat budeme muset. A budme si kolegyně a kolegové jistí, že pokud by se pak příslušná komise shodla, konečně po shromáždění všech možných posudků, že to výběrové řízení chce zrušit, taky že nám to příslušné firmy patřičně osladí a využijí všech možností, jak nás přimět, abychom ty smlouvy přeci jenom podepsali. Pak bych rád reagoval na poznámky kolegů z ČSSD. Já jsem měl vždy za to, že zastupitelstvo je od toho, abychom si tady

vyjasňovali stanoviska, hledali řešení. Diskutovali a ne hlasovali jako na drátkách, případně podle pokynů někoho.

Ing. Rutkovský

Já nevím, jestli se k tomu ještě mám takhle vracet, ale kontrolní rozpočet nebyl vypracován, byl to jiný druh rozpočtu než mám na mysli, byl zpracován jen na Lázně a na Bazén nebyl vypracován, tak jen na upřesnění. Není důvod se k tomu dále vyjadřovat.

PhDr. Baxa

Já bych se ještě rád zeptal pana Audyho na jednu věc k jeho právnímu vyjádření, je tu? Pan Audy teď někde probíhá předsálím. Děkuji. Já bych se rád zeptal, to usnesení je navržené, že zastupitelstvo města bere na vědomí rozhodnutí o pozastavení účinnosti usnesení rady a pokud vím, tak toto je možné podat pouze na nejbližším možném zastupitelstvu. Chci se tedy zeptat, protože my se nebavíme o podepsání smluv, ale bavíme se o nevyhlášení vítěze výběrového řízení, tak se chci zeptat, jestli by to bylo vůbec možné předložit ještě na nějakém dalším zastupitelstvu?

Mgr. Audy

Dle mého názoru, zastupitelstvo by mělo dnes rozhodnout, jestli to usnesení rady zruší, anebo jestli zamítne návrh primátora na toto zrušení. Nic jiného by zastupitelstvo podle mě řešit nemělo.

Mgr. Korytář

Mohl bych se tedy ještě zeptat, jestli byste mohl okomentovat, jak se toto vztahuje k těm jednotlivým materiálům, které byly předloženy? To znamená k tomu materiálu, který jsem předkládal já, a k tomu materiálu, který je předložen, respektive to je ten pozměňovací návrh nebo protinávrh od Liberce občanům? Protože tady v tom je, jestli jsem to dobře pochopil, tak Liberec občanům navrhuje jmenovat tu pracovní skupinu, ale k tomu samotnému bodu, který je předložen, který říká, musíme zrušit nebo navrhuji zrušit usnesení rady, tak k tomu se asi nijak nevyjadřuje.

Mgr. Audy

Dle mého názoru, by zastupitelstvo dnes o zrušení rozhodnout mělo. Další věc je, co si schválí následně.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji, tak z toho je to snad zřejmé. Pan kolega Šír se hlásí s technickou poznámkou.

M. Šír

Takže pane primátore, je to článek VI. odst. 16. Diskusi ukončí předsedající, nejsou-li podány další přihlášky do diskuse. To neplatí, ale věta pokračuje, nebo-li rozhodne tak zastupitelstvo. Jinými slovy, podávám návrh, aby zastupitelstvo hlasovalo o ukončení diskuse k tomuto bodu programu.

Mgr. Korytář

Já se jen chvíli podívám do jednacího řádu, pokud vydržíte, ale my jsme stejně na konci diskuse, tak možná, že teď se to krásně sejde. Pane kolego, já tedy teď opravdu nevím, ale vzhledem k tomu, že teď už není žádný přihlášený do diskuse přihlášen, tak já tu diskusi ukončuji z toho důvodu, že se tady už opravdu nikdo nehlásí a přistoupíme asi k tomu hlasování.

MUDr. Absolonová

Já jsem se pokoušela asi třikrát přihlásit ne už tedy do diskuse, ale na žádost mých kolegů bych poprosila o sedm minut pauzy pro náš klub, abychom se mohli diskutovat k návrhu Liberce občanům.

Mgr. Korytář

Já bych možná v tomto požádal i ostatní kluby, aby se ještě zamyslely nad tím stanoviskem pana právníka Audyho, který říká, že bychom se měli dnes rozhodnout. Já si myslím také, že to tak je. Je to

tak ze zákona, proto jsem to sem předložil a mám obavu, že ten návrh usnesení, který předložil Liberec občanům, je v rozporu se zákonem, protože tu povinnost, kterou zastupitelstvo musí udělat, tak se jí vyhýbá. Dobře, já teď vyhláším, teď je 19:22, tak do 19:30, krátkou přestávku na poradu klubu Změna pro Liberec.

Bc. Kocumová

Vážení kolegové a vážení přítomní, já bych se chtěla omluvit, protože vím, že to je velmi nepříjemné protahování, ale vzhledem k tomu, že jsem tady slyšela názor právníka, který tvrdil, že buď se musíme rozhodnout, zda ano nebo ne, a poté je tady návrh Liberce občanům. Vzhledem k tomu, že nejsem právník, tak se nejsem schopna rozhodnout, proto bych požádala o společnou schůzku klubů společně s právníky, abychom dohodli společné stanovisko. Myslím si, že tento bod si to zaslouží.

Přestávka pro poradu klubů.

K. J. Svoboda

Dámy a pánové, vážení hosté, tak já jsem přestávku využil ke konzultaci s právníky a mám tyto dva návrhy, které jsou hlasovatelné. První hlasovatelný návrh je, že zastupitelstvo města po projednání přerušuje bod 1b. Vysvětlím. To, že pan primátor využil své možnosti a požádal zastupitelstvo města o rozhodnutí zastupitelstva, přenesl odpovědnost na nás na zastupitele a to, že musíme rozhodnout neznamená, že se musíme vyjádřit kladně nebo záporně, ale můžeme také požádat o čas, abychom se mohli rozhodnout kvalifikovaně. Takže tento bod, jak mi potvrdili právníci, je skutečně hlasovatelný a tím pádem se vyjádříme k tomu bodu tak, jak nám byl předložen a potom samozřejmě bude následovat, pokud to bude schváleno, tak navrhuji, abychom hlasovali o tom našem protinávruhu, který byl původně předložen a to, že bude vytvořena pracovní skupina. Já tedy dávám návrh, aby se buď kluby rozmyslely, koho nominují, anebo abychom to odhlasovali tak, že kluby mohou ex post, protože to je jejich právo, vybrat ze svého středu zástupce, dodají své zástupce do této komise. Já vám děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře děkuji panu Kamilovi Janu Svobodovi za přednesení jeho návrhu. Nyní vyhlásím další přestávku na to, aby se mohli sejít předsedové klubů tak, jak to vždy zde bývalo zvykem. Poprosil bych přítomné právníky, myslím, že jsou tady z radnice, minimálně dva, tak aby se této schůzky také zúčastnili a já doufám, že výsledkem tohoto setkání bude nějaký společný návrh, který budeme moct odhlasovat po dohodě. Já dám 15 minutovou přestávku předsedům klubů, pokud by vám ten čas nestačil, tak prosím požádejte o prodloužení. Budeme pokračovat v 19:50.

Přestávka pro poradu klubů.

Bc. Kocumová

Probírali jsme možnosti. Jsou zde v podstatě tři možnosti. Jedna skutečně, jak říkal Liberec občanům, přerušit projednávání tohoto bodu, tím pádem se zodpovědnost přenáší na zastupitelstvo. Poté můžeme ustanovit nějakou komisi, která bude pracovat. Další možnost je schválit bod s tím, že ruší usnesení rady, tím pádem se vracíme, jak bylo řečeno, o krok zpátky, také je zodpovědnost na zastupitelstvu, anebo tento bod neschválíme. To znamená, že usnesení rady bude v platnosti, bude vyhlášený a platný vítěz výběrového řízení. To znamená, že tím, když neprohlasujete tento bod nebo se zdržíte v tomto bodě, tak vlastně potvrzujete vítěze výběrového řízení. To znamená, že na primátora připadá povinnost podepsat smlouvy s vítězi výběrového řízení. Když nebudete souhlasit s tímto bodem, i když se zdržíte hlasování v těchto bodech.

Mgr. Korytář

Děkuji, já dám slovo předkladateli toho protinávruhu panu Kamilu Janu Svobodovi, jestli chce ještě přednést ty návrhy usnesení, případně s nějakým komentářem. A pak o nich nechám hlasovat.

K. J. Svoboda

Pane primátore, protože jsem vám dal tyto písemné návrhy na stůl, nemám je v písemné podobě, tak vás potom požádám, abyste je přečetl za mě. Já vám děkuji za ten rozbor, který jste udělali v rámci předsedů klubů a v tuto chvíli žádám zastupitele, aby k těm navrhovaným usnesením zaujali takový postoj, aby to opravdu nedopadlo tak, že nebude přijato žádné usnesení, a tím pádem bude prvotní usnesení rady platné, a v tomto se možná obracím na pana primátora, jestli by požádal jako lídr Změny pro Liberec své zastupitele, jestli by nemohli přehodnotit rozhodnutí o hlasování k tomuto bodu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jen teď přemýšlím. Tady je bod č. 1, o kterém se má hlasovat, k tomu se asi vztahovala ta vaše připomínka. Zastupitelstvo města po projednání přerušuje bod 1b. Já teď jen přemýšlím, jestli to usnesení v tom případě ještě neplatí, nebo ještě stále platí. A tam tedy opravdu nevím.

K. J. Svoboda

Jestli mohu, podle mého, nikoliv právního, názoru podloženého právním vzděláním, ale podle toho, co mám za zkušenosti, pokud zastupitelstvo něco přeruší, tak je to bod, ke kterému se vrátí, není to konečné rozhodnutí, a tím pádem se ještě čeká na rozhodnutí rady, a proto neplatí to původní usnesení rady.

Mgr. Korytář

To znamená, že by platilo mé rozhodnutí o pozastavení rady, to znamená, že by nebyli vítězové, kteří ovšem předložili smlouvy k podpisu dnes na podatelnu.

K. J. Svoboda

Ano, to je pravda, v podstatě bych potom byl rád, kdyby se vítězům poslal ten doporučený dopis se žádostí o jakési posečkání vzhledem k tomu, že se zastupitelstvo rozhodlo ještě předložit prověřené materiály a myslím si, že když se na podívám z toho pohledu, co říkala kolegyně Kocumová, tak zde jsou ty případné náklady jednoznačně nejnižší, protože pokud se po projednání materiálů zastupitelstvo rozhodne, že zruší výběrová řízení, tak na nás bude podána žaloba tak jako tak. Pokud je nezruší, tak nevěřím tomu, že vítězové by za tři týdny nebo za měsíc, kdy nebudou smlouvy podepsány si dovolily podat nějakou stížnost, a tak si ztížily svoje postavení vůči městu.

Ing. Kittner

Snažil jsem se ve svých výkladech najít a obávám se, že je to opravdu věc výkladu toho usnesení, respektive toho paragrafu, který jasně říká, že zastupitelstvo rozhoduje o zrušení usnesení rady obce, jsou-li mu předložena, takže ten zákon to, když to přerušíme neřeší, co platí, co neplatí, a možná budeme precedentem, který to poté bude rozhodovat.

Mgr. Korytář

Já se obávám také toho, ten můj výklad je podobný výkladu pana Ing. Kittnera, pokud já jsem předložil tento materiál zastupitelstvu k rozhodnutí, a zastupitelstvo nerozhodne, to znamená, že nepotvrdí to mé rozhodnutí, tak si myslím, že bude platit rozhodnutí rady města, které určilo vítěze výběrového řízení a otevře se cesta k podpisu smluv.

K. J. Svoboda

Zastupitelstvo by nerozhodlo, pokud by tento bod neprojednalo. Pokud ho projedná a rozhodne přerušit ten bod, tak rozhodne, rozhodne přerušit, já si nemyslím, a pan Mgr. Audy mi to potvrdil, že by zastupitelstvo mohlo rozhodnout pouze ano či ne, ale rozhodne přerušit. To je přece také rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Kittner

Já bych se přikláněl k tomu, abychom zde nevedly právní rozборы, zákon to skutečně neřeší a pojdme se nějak rozhodnout a uvidíme, protože tady se budeme navzájem přesvědčovat o tom, co bude.

Mgr. Korytář

Dobře, já tam tedy nechám hlasovat jenom na tu připomínku pana Kamila Jana Svobody, abych něco doporučil kolegům ze Změny pro Liberec vzhledem k tomu, že se domnívám, že když to nebude dnes rozhodnuto, tak to rozhodnutí rady města bude platné, tak proto nemohu doporučit hlasovat.

Prof. Šedlbauer

Navrhuji hlasovat jako první o usnesení o zrušení toho usnesení rady města.

K. J. Svoboda

Nejprve toto podle jednacího řádu není možné, protože se nejprve hlasuje o protinávru a já bych měl tedy ještě jeden návrh, který by snad mohl podpořit rozhodnutí pana primátora a to je, že třetí usnesení zastupitelstvo vyzývá pana primátora do rozhodnutí o bodu 1b) s firmami Chládek a Tintěra a Syner. Respektive u toho bodu Syner podat podobný návrh na usnesení a to bude Chládek a Tintěra. Děkuji.

Mgr. Korytář

Přátelé, jestli mě chcete vyzvat, abych ty smlouvy nepodepisoval, tak prosím hlasujte pro to usnesení, které jsem Vám předložil, tam je to potom jednoznačné.

Ing. Kittner

Vy jste to pane primátore, v zásadě řekl, já jsem chtěl vyjádřit, že jako zastupitelé prostě musíme rozhodnout, jaksi vyzývat pana primátora k něčemu, to ho vyzýváme jenom k tomu, aby to vzal na sebe, a když pak bude průšvih, abychom mu mohli říci, my nic, my jsme ho pouze vyzvali, on se rozhodl sám. Měli bychom prostě rozhodnout, ať už tak nebo tak.

K. J. Svoboda

Poslední návrh na usnesení stahuji. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, takže jsou dva návrhy na usnesení, nikdo jiný se nehlásí do diskuse. Nechám o nich tedy hlasovat. Takže první protinávrh o kterém budeme hlasovat je: „Zastupitelstvo města po projednání přerušuje bod 1b). Myslím, že je to všem zřejmé, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu Liberci občanům.

Hlasování č.8 – Pro – 14, Proti - 7, zdržel se – 17 návrh nebyl schválen.

MUDr. Absolonová

Nahoře je napsáno, že bod se jmenuje IPRM Rochlice revitalizace území, takže to asi tak nebude. Rozhodně to nebude IPRM Rochlice.

Mgr. Korytář

Prosil bych opravit. Je to bod 1b). Počkám až to bude opraveno, aby to bylo zcela zřejmé. Ale myslím, že bod zazněl již v diskusi, v zápise to také bude, takže hlasovat o něm po druhé nemusíme. Budeme hlasovat o druhém protinávru, který zní. Tak ale teď nevím pane kolego, mám zde šest teček tam asi měla být nějaká jména. Návrh usnesení je: „Zastupitelstvo jmenuje pracovní skupinu ve složení, šest teček tady mám. Tak předpokládám, že šest teček nás v komisi nebude zastupovat, tak teď nevím, jak se s tím vypořádat, asi by tam měly být nějaká jména.

Doc. Václavík

Já se obávám, tím, že neprošla první část usnesení a to je to přerušení, je ta druhá část bez předmětná. No, tam není o čem hlasovat, my můžeme nyní udělat komisi, ale tím druhým hlasováním bude komise bezpředmětná, protože to prostě bude staženo třeba úplně. Jinými slovy řečeno, je to nehlasovatelné.

Mgr. Korytář

Pane kolego, možná je to nehlasovatelné, ale přesto já bych doporučil zastupitelům, aby se nad tímto návrhem zamysleli, a to z jednoho prostého důvodu. Ať už to dopadne tak nebo jinak, tak o tom ještě budeme muset přemýšlet, jakou cestou se vydáme, jaká jsou tam rizika. Zda bude vyhlášeno nové výběrové řízení, jak by to výběrové řízení mělo vypadat, jaká by tam měla být zadávací kritéria a zastupitelstvo by si v tomto mohlo již něco vyžádat. Ale zároveň pro to hlasovat nemusíme, pokud budu i nadále primátorem tohoto města, tak vám mohu slíbit, že budu sám iniciovat vznik takovéto skupiny, ve které může mít každá ze stran svého zástupce a můžeme se společně domluvit, jak s celou záležitostí nadále naložíme. Ale počkám tedy ještě, jestli to chcete stáhnout, nebo jestli chcete hlasovat.

Doc. Václavík

Já se pane primátore, domnívám, že to jsou dvě odlišné věci, že teď už o tom nemá cenu hlasovat. Pokud nastane situace, o které mluvíte, tak pak by bylo logické, přijmout nové usnesení, které říká: „Toto se bude postupovat tím a tím způsobem“.

Mgr. Korytář

Takže jestli to dobře chápu, teď to stahujete a hlasovat o tom nebudeme. Dobře. Třetí návrh byl také stažen. Takže se dostaneme do toho, prosím o chvíli strpení, abych ty materiály našel. Já bych ještě poprosil, protože pan kolega Šedlbauer tam bude mít ještě nějaký návrh na změnu usnesení, tak jestli byste mi mohli přepnout monitor, abych viděl, kdo se hlásí do diskuse. Takže pokud někdo chcete ještě k tomu dalšímu bodu, tak se přihlaste do diskuse.

Bc. Kocumová

Já jenom to, co jsem již říkala, skutečně není více cest, ve chvíli, kdy budeme nebo budete hlasovat proti, a také se zdržíte, tak to znamená, že potvrzujete vítěze výběrového řízení.

Mgr. Korytář

Můžu dát slovo panu kolegovi Šedlbauerovi, který předloží ještě mírně upravený návrh usnesení a já bych Vás poprosil, abyste tomu věnovali pozornost, aby bylo zřejmé o čem budeme hlasovat a já si to u sebe také opravím.

Prof. Šedlbauer

Návrh je zjednodušený oproti tomu, co máte v materiálech a zní následovně: „Zastupitelstvo města po projednání ruší usnesení rady města ze dne 1.3.2011, číslo 178/2011 – Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby Bazén Liberec v IPRM Liberec zóna Lidové sady. Když se podíváte do svých materiálů tak je to identické znění s tím první návrhem na usnesení, ale místo „bere na vědomí“ je „ruší“. Pak tam není první část věty „rozhodnutí primátora až do výkonu“ a na konci věta končí „Lidové sady“ a „postoupit rozhodnutí“ tam také není.

Mgr. Korytář

Takže je to vlastně jen strohý bod, který říká: „ano, potvrzujeme pozastavení“ nebo pokud ho neodhlasujeme, tak „nepotvrzujeme“.

Ing. Kittner

Toto usnesení mělo zaznít, my jsme nejprve začali hlasovat o usneseních a když jsme v půlce, tak někdo předkládá další protinávrh, o tom se mělo hlasovat jako o prvním, ale už odhlasujme alespoň něco.

Mgr. Korytář

Já jsem jenom pane inženýre, abychom ještě diskusi, respektive to, co zde zaznívalo, udrželi, tak jsem teď nechal, než se bude hlasovat o tomto návrhu předkladatele, pan kolega Šedlbauer, který mě zastoupil, tak aby to ještě jednou ozřejmil, myslím, že je to v souladu s jednacím řádem. Já tedy přečtu návrhu toho usnesení, tak jak je předloženo: „Zastupitelstvo města po projednání ruší usnesení rady města ze dne 1. března 2011 číslo 177/2011 Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby Revitalizace městských lázní na galerijní objekt v IPRM Liberec zóna Lidové sady“. Myslím, že je všem zřejmé, o čem budeme nyní hlasovat. Poprosil bych Vás o podpoření tohoto usnesení, myslím si, že v situaci, v jaké se nacházíme, je to nejlepší řešení pro město.

Hlasování č. 9 – Pro – 10, Proti - 0, zdržel se – 28 - návrh nebyl schválen.

Mgr. Korytář

To tedy znamená, že mé pozastavení usnesení rady nebylo v tomto případě schváleno. Platí usnesení rady o tom, že vítězem výběrového řízení na akci Revitalizace městských lázní je společnost Chládek a Tintěra, a primátor by měl směřovat k tomu, že s vítězem tohoto výběrového řízení podepíše předloženou smlouvu, což ani sobě ani případnému jinému primátorovi nezávidím. Děkuji za hlasování a pokročíme k dalšímu bodu.

K bodu č. 1c/

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Bazén Liberec“ v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Mgr. Korytář

Přikročíme k dalšímu bodu 1c, který se týká obdobné kauzy, obdobného případu, a tím je vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Bazén Liberec“ v rámci IPRM Liberec zóna Lidové sady. Otvírám k tomuto bodu diskusi.

K. J. Svoboda

Děkuji za slovo. Já věřím, že pokud bude diskuse, zazní jiné argumenty než zazněly k bazénu, přestože vnímám, že diskuse k tomuto bodu je možná, je správná, ale byl bych rád, kdybychom se neopakovali. Jenom dovoluji, abych vyjádřil svůj osobní občanský názor. Já si opravdu myslím, že kdyby ostatní partneři podpořili náš návrh, tak by to bylo jediné možné řešení pro to, abychom dospěli k nějakému jasnému rozhodnutí, za které bychom se mohli postavit. A možná bych poprosil ty, kteří volali „hanba“, jestli by se nezamysleli nad tím, jestli by ty, které přišli podpořit, neměli požádat o to, aby pro takový bod hlasovali, protože podle mne je to bod rozumný.

Mgr. Korytář

Děkuji za vaše vyjádření. Ještě bych chtěl avizovat jednu věc, pokud budu i zítra primátorem tohoto města, tak platí to, co jsem řekl. Budu iniciovat vznik této pracovní skupiny, která by se celou záležitostí měla nadále zabývat. Jsem připraven svolat mimořádné zastupitelstvo, které bude rozhodovat o tomto jediném bodu, ve chvíli, kdy budete mít dostatek podkladů. Zaregistroval jsem to, co tady většina zastupitelů říkala, že v tuto chvíli nemůže rozhodnout. Já jsem ochoten na sebe vzít to riziko, že ty smlouvy ještě nějakou dobu nepodepíšu, svolám mimořádné zastupitelstvo a ve chvíli, kdy dospějeme k nějakému jednoznačnému řešení, tak se k tomu můžeme ještě vrátit.

Mgr. Morávková

Já asi mám příspěvek, ne přesně k tomuto právnímu výkladu, ale k faktu věci a celé zakázky, a realizaci celého projektu. Tento projekt považuji za jeden ze zbytečných projektů, které by měly být financovány z Evropské Unie, musím upozornit, že jeho realizací se vytvoří určitě minimálně dvoumilionová pravidelná roční díra do rozpočtu města. Domnívám se, že v podstatě neproběhla diskuse, jestli je potřebnější pro město zrekonstruovat nebo udržet v provozuschopnosti všechny tři funkční, respektive dnes už jen dva funkční, bazény u škol. Bylo základním opomenutím nepovinné, nebo ne zcela dobře metodicky popsané, části integrovaného plánu rozvoje města a domnívám se, že jen proto, že se toto stalo, mohl vzniknout tento projekt, který má v podstatě za cíl poměrně velkoryse utratit prostředky za zařízení, které město Liberec v podstatě nepotřebuje, pokud by to umělo řešit jinou cestou, v podstatě je opravdu velice lukrativní zakázkou pro toho, kdo to vyhrál. A byl to i důvod, proč jsem jako jediná v jednání rady hlasovala proti schválení této zakázky. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji paní Květoslavě Morávkové a ještě než předám slovo panu Martinu Seppovi, chtěl bych poprosit pana kolegu Šolce, náměstka pro školství, kulturu a systémovou integraci úřadu, zda by mohl připravit nějakou informaci pro zastupitele k tomu, co říkala paní Morávková, a to je ten stav školských bazénů a zda je to výhodné nebo ne, případně jaké řešení nebo alternativy řešení jsou.

Bc. Šolc

Já jsem již s paní Morávkovou o tom diskutoval již několikrát, a tudíž mohu odpovědět bez nějakých dlouhých příprav. Ta situace v resortu školství v našem městě není rozhodně jednoduchá, je třeba si uvědomit v konsekvenci k IPRM Lidové sady, že oba dva školní bazény, které město provozuje, jsou mimo tuto zónu Lidové sady. Jedná se o školní bazén ZŠ Ještědská a potom se jedná o druhý školní bazén, ZŠ Sokolovská. Oba dva tyto bazény byly vybudovány v 70. letech a slouží našim školám a školní veřejnosti jaksí na hraně, s vypětím všech sil, protože jediný bazén, který máme, a který je v dobré technologické kondici, tak to je bazén na ZŠ Dobiášova. A ten tady nezmiňuji. Tyto dva bazény jsou prostě na hraně, jsou dožilé a díky tomu, že nejsou v zóně Lidové sady, tak na ně nemůžeme čerpat tyto finanční prostředky. Samozřejmě, že námitka by mohla být, že máme další IPRM, které se věnuje Atraktivnímu a kvalitnímu životu v Liberci, které jaksí není zónově ohraničeno, nicméně čerpání těchto IPRM projektů je složitější, protože je tam tolik žádostí, že ty bazény by je zatěžovaly. Když bych toto mělo shrnout, bazény, které ve městě používáme, jsou na hraně. Mimo tyto dva, nový školní bazén naše děti na základních školách skutečně nutně potřebují. V zásadě abychom vyhověli všem přísným limitům na provozování školních bazénů, a kdybychom je chtěli dostat do vynikajícího stavu, tak bychom potřebovali na každý bazén proinvestovat cca 40 milionů Kč. Takže bychom se dostali do investice 80 milionů Kč natvrdo z rozpočtu města, bez možnosti čerpání těchto integrovaných dotací, a zcela upřímně říkám, že v resortu školství tyto finanční prostředky nejsou. Až v případě, že by byl postaven tento nový školní bazén, určený primárně pro naše školní děti, tak je třeba se také podívat o krok dál a říci, který z těch dvou bazénů případně utlumit, případně zavřít tak, aby městu nevnikly další náklady, ale to je ještě velmi předčasné. Takže nevím, jestli toto stručné vysvětlení stačí. Pakliže ano, můžete se mne znovu optat na nějaké detaily.

M. Sepp

Dámy a pánové já jsem jen chtěl říct, že pan Svoboda měl naprostou pravdu, a je to bohužel o té komunikaci při té bývalé vzájemné spolupráci mezi naší bývalou čtyřkoalicí.

Mgr. Morávková

Jen jsem chtěla lehce reagovat na vyjádření pana Šolce. On už to částečně řekl, opravdu máme více nástrojů, je to jednak další IPRM ale jsou to i jiné zdroje. Já jsem neříkala jednoznačně z čeho a jak se to má zafinancovat, já jsem hlavně říkala, že byla opomenuta diskuse a zapojení veřejnosti do hledání řešení IPRM v této kapitole, kterou je zajištění dostatečných kapacit na plavání dětí a podobně. Já se domnívám, že to nemůže rozhodnout tři, pět, sedm lidí v koalici na radnici, ale je třeba se na to dívat trochu více ze šířky. Děkuji.

Bc. Šolc

Já již velmi stručně. Protože i tento projekt je jaksi kontinuální, my v něm pokračujeme po minulém vedení, takže je těžko soudit, zda toto nové vedení mělo v této fázi učinit nějaké veřejné projednávání. V zásadě by to k ničemu nebylo, protože my jsme ve fázi hodnocení podaných nabídek. Myslím, pokud si dobře vzpomínám, že to bylo projednáno s veřejností tehdy, když se do IPRM tento projekt zařazoval, ale to by nám muselo říct bývalé vedení města, že tehdy to s veřejností projednáno bylo. Ale vzhledem k tomu, že to je 3,5 roku zpátky, tak já si na to nevzpomínám.

Mgr. Korytář

Já bych se ještě zeptal, jestli by někdo z bývalého vedení na to nemohl zareagovat. Jestli si vzpomínáte, jak to tenkrát bylo.

Ing. Červinka

Já se obávám, že tato věc skutečně veřejné diskuzi podrobena byla, a rozhodlo o ní zastupitelstvo tuším, a teď mne neberte za slovo, o někdy v roce 2005 nebo 2006, kdy schválilo strategii dalšího postupu v oblasti školních bazénů. Tehdy bylo rozhodnuto, že postupně budou tyto bazény utlumovány a budou nahrazeny výstavbou jednoho nového bazénu, který navíc bude mít především parametry sportovního bazénu. Bude tzv. pětadvacítká pro sportovní plavání, která v Liberci v současné době zásadně chybí, a volají po ní všichni sportovci, plavci, a to nejen klasičtí, ale například i reprezentanti v oblasti rychlostního potápění, kteří zásadním způsobem reprezentují toto město, jsou mezi nimi mistři světa. Takže to je v podstatě koncepce, kterou zastupitelstvo města projednávalo. Je pravda, že je to poměrně dlouho, nicméně od té doby město, respektive vedení města, v této koncepci pokračovalo, drželo se jí. A následně jsem nezaznamenal po dobu tohoto minulého volebního období žádnou připomínku k této koncepci, respektive nikdo nevyvolal diskusi, po které tady volala paní Morávková, v této oblasti a nebyla tato věc dále diskutována. My jsme se pouze drželi toho, co schválilo zastupitelstvo, respektive naši předchůdci.

PhDr. Baxa

Dobrá večer, jenom o čem rozhodujeme. Rozhodujeme o výběrovém řízení na bazén, které bylo opravdu zábavně připraveno. Tak zábavně, že se k tomu lidé, které dělali obdobné zakázky v jiném českém městě, doopravdy upřímně smějí. To je vlastní zkušenost s člověkem, který tu zakázku organizoval, z několika důvodů. Tím jedním z těch důvodů jsou opravdu vtipná zadávací kritéria, která požadovala realizaci minimálně šesti obdobných staveb, v posledních třech letech, v České republice a vyžadovala velkou spoustu certifikátů, a to podle českých norem. Když se tyto zakázky dělají v jiných městech, obvykle se připouštějí splnění těchto věcí v zahraničí, v zemích Evropské unie a evropského hospodářského prostoru. Jenom opomenutí takovýchto malých detailů v podstatě znemožňuje přihlásit se firmám, které obdobné zakázky realizovaly třeba na Slovensku, v Polsku a podobně. Dokonce to znemožňuje přihlásit se těm českým firmám, které realizovaly obdobné zakázky v zahraničí. A to přesto, že je povinnost tyto zakázky publikovat ve věstníku, který má celoevropskou působnost a tak dále. Ale v podstatě tím nastavením kvalifikačních kritérií se ta možnost účastnit se tohoto výběrového řízení diametrálně odlišuje. Při obdobné zakázce v Česku, v Litomyšli se hlásilo více jak 10 firem, když jsem řekl, že se nám přihlásily 4, a dvě jsme museli vyřadit pro nesplnění kvalifikačních kritérií, na druhé straně telefonu se ozval hurónský smích. Rozhodujeme o tak skvělém výběrovém řízení, kde se přihlásily 4 firmy, kde bylo tolik požadavků na subdodavatele, že velká část těch subdodavatelů byla stejných u všech 4 nabídek. Zároveň celkový rozdíl v cenách byl poměrně nízký, řádově šlo cca o 2% částky. V některých zemích bývají tyto věci považovány za indikátor tzv. beatreadingu, to znamená nedovolené spolčení nebo prostě to, že soutěžitelé postupují ve vzájemné shodě. Tuším, že v zemi Spojeného království Velké Británie, se takováto výběrová řízení dokonce i při podezření, v rámci prezidentské opatrnosti ruší. To je vše.

Mgr. Korytář

Já bych vás poprosil, kdokoliv z občanů se může přihlásit do diskuse, pokud chcete komukoliv ze

zastupitelů položit jakoukoliv otázku, nebo něco říct, je to jednoduché, jít ke stolku u vchodu, přihlásit se do diskuse. Pokud jste z Liberce, automaticky dostanete slovo, a můžete se zastupitelů ptát na cokoliv, co vás napadne. Zastupitelé jsou tu od toho, aby zastupovali i vás jako občany, proto byli zvoleni.

Mgr. Černý

Děkuji, já jenom nevycházím z údivu, jak tady je pracováno s těmi údaji. Chtěl bych jen všechny přítomné znovu upozornit na to, že zastupitelstvo se tady zabývá návrhem na zrušení usnesení rady. Tak jestliže to bylo tak humorné, že se tomu v republice smáli, tak se vás ptám, proč rada pro tohle to usnesení hlasovala a proč se teď tady musíme pět hodin bavit o tom, že máme něco rušit. Já prostě jako zastupitel, který nebyl v minulém zastupitelstvu, a nebyl ani ve výběrové komisi, odmítám nést odpovědnost za to, co jste tady navěřili tím, že jste to schválili jako rada města. To jste to předtím nevěděli? Začali jste se smát až potom, nebo jak to bylo?

Mgr. Korytář

Pane kolego, já se vám na to pokusím odpovědět. My jsme v tu chvíli, kdy tyto konzultace probíhaly, například konzultace pana kolegy Baxy, neměli jistotu, že se ta naše podezření mohou o něco konkrétního opřít. To je jedna věc. Za druhé, neměli jsme jistotu, ve chvíli, kdy to výběrové řízení shodíme, že město Liberec o ty dotace přijde. Pane kolego, já se vám snažím odpovědět na to, na co jste se ptal. A teprve, když jsme si ty další informace dali dohromady, tak teprve potom jsem měl tu odvalu toto celé otevřít, a proto se teď o tom bavíme. Asi sám taky uznáte, pokud bychom tu zakázku zrušili na základě toho, že se někdo smál do telefonu tomu, jak to v Liberci děláme, takže by to u úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nebo případně u nějakého soudního řízení, asi neobstálo. Takže toto byly jakési indicie, které my jsme v průběhu schvalování té zakázky zjišťovali, které nás potom vedly k tomu, že jsme si nechali zpracovat ty právní posudky, a které nakonec vedly k tomu, že jsem se rozhodl pozastavit platnost usnesení rady a předložit to zastupitelstvu.

Doc. Václavík

Vážené dámy, vážení pánové, já jsem se chtěl zdržet, ale bohužel to, co tady zaznělo mi to nedovoluje. Já jsem členem rady, já jsem byl u toho projednávání a musím říct, že během toho projednávání, které trvalo fakticky asi čtvrt hodiny nebo dvacet minut, ze strany nikoho nezazněl byt' stín podezření. Tam ani nezaznělo to, že nám někdo říkal: „a my si ještě nejsme jisti“. A já se přiznám, že teď trochu koukám jako vyjevený, protože já se teď tady dozvídám, že jeden z koaličních partnerů, už v době, kdy se to projednávalo v radě, měl vážné podezření o tom, že něco není v pořádku. Nikdo z nás o tom nebyl informován. V následku toho ale také ten koaliční partner tady dělá nějaké kroky, protože evidentně to podezření měl a zažádal právní rozbor, a zažádal ho před čtrnácti dny, jak nám pan primátor říkal. Já jsem se o tom, že se dělá právní rozbor, že něco není v pořádku, jako člen rady dozvěděl v úterý, nebo respektive moji kolegové se to dozvěděli v úterý, v 9.00 hodin. Já tady z toho hlediska znovu musím říct, že já nemám dostatek informací a nezaznělo při tom projednávání dostatek informací o tom, abych mohl rozhodnout. Pokud se chci jako zastupitel rozhodovat, musím je mít, to je první věc. Druhá věc, já plně rozumím tomu, že právní řád v České republice není ideální, ale já jsem zastupitel města Liberce, které leží v České republice, nikoli zastupitel města Liverpoolu, které leží ve Velké Británii, a já se musím řídit zákony České republiky. Z tohoto hlediska musím rozhodovat nikoliv tak, jak to funguje v Anglii, ale musím rozhodovat tak, jak to funguje tady, ať se mi to líbí nebo nelíbí. Já mohu dávat nějaké protesty, ale musím se rozhodovat v rámci, ve kterém se pohybuji. A bylo by proto velmi dobré a velmi korektní, abychom si uvědomili, z jakých východisek děláme. Mně přijde trošku nefér, že se tady říká, ten co se zdržel, tak hlasuje pro někoho. Ale my jsme neměli skutečně dostatek informací, my jsme navrhovali nějaké řešení, kterým se to mohlo nějak posunout, demokratickým způsobem bylo odmítnuto, my to respektujeme, ale prosím vás netlačte nás do nějakého rozhodnutí, které je v rozporu, jak s naším přesvědčením, tak v podstatě i se zákonem, děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji, pokusím se na to, pane kolego, reagovat. Stejně jako vy říkáte, že se musíte pohybovat v tom zákonném rámci v České republice, stejně tak to musím dělat já, a pokud jako primátor města usoudím, že jakékoliv usnesení rady je nesprávné, tak mně nezbyvá nic jiného, než pozastavit výkon jeho usnesení a předložit ho zastupitelstvu. Takže já zdůvodňuji, že ve chvíli, kdy jsem to usoudil a měl jsem tu jistotu, tak jsem to udělal. A ještě k té radě, která probíhala, možná si na to teď vzpomenete, ale ve chvíli, kdy jsme o tom měli hlasovat, máte pravdu, že ta diskuse tam nebyla příliš obsáhlá, tak já jsem říkal, že o tom budu hlasovat, že v tu chvíli budu hlasovat také pro, protože na základě informací, které jsem v tu chvíli měl k dispozici, mi nic jiného nezbyvá. Takže toto na té radě padlo. Máte pravdu, že já jsem to jakoby více ze šířky nějak neobhajoval, ale bylo to jenom z toho důvodu, že v tu chvíli jsem ty informace ještě neměl k dispozici.

Doc. Václavík

Děkuji pane primátore. Já vůbec nezpochybňuji vaše právo udělat to přezkumné rozhodnutí, to jsem neudělal, a dělat to nebudu, je to vaše plné právo a myslím si, že jste k tomu měl důvody. A to, co mi se trochu nelíbí je skutečně to, že ty informace tady nejsou podávány v úplnosti, a možná jsou podávány, já nechci říct záměrně manipulativně, ta atmosféra je poměrně vypjatá, takže chápu, že se významy posouvají. Ale stále si tady musím prostě tvrdit a je to moje přesvědčení, že minimálně jeden z koaličních partnerů, už v době, kdy se to projednávalo, měl vážné podezření, byť neměl dostatek informací o tom, aby rozhodoval jinak. To jste teď potvrdil a neinformoval své koaliční kolegy o tom, že nějaký takovýhle problém tady být může. A mně je to líto. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře. Mně se zdálo, že z toho, jak probíhala výběrová komise, takže to koaliční partneři mohli usoudit, ale možná dobře, možná je to komunikační chyba. Příště se mohu snažit o to, abych to sdělil zcela evidentně.

Ing. Šulc

Děkuji. Potom, co jsem tady zaslechl, co tady slyším od pana doc. Václavíka, tak za prvé mě to nadále víc a víc utvrzuje, že se jedná pouze o politiku, a nejde vůbec o meritum věci, to je první věc, a druhá věc, to, co jsem tady teď slyšel, to už, nezlobte se na mě, podle mě, pokud někdo má takovéhle podezření, tak to už podle mě naplňuje skutkovou podstatu pletichy ve veřejné soutěži. A pokud tedy pan náměstek Baxa má takovéto indicie k tomu, že k něčemu takovému došlo, tak by se měl přihlásit, měl by podat oznámení na příslušné orgány, ať tedy tu věc prošetří. Já takovéto informace nemám, u výběrového řízení jsem nebyl, pan doc. Václavík říká, že tam také nikdo nic takového nezpochybňoval, pan Baxa teď říká toto. Pokud si tedy tím je tak jistý, proč to tady řešíme my, proč se to neřeší oficiálně cestou tak, jak se to řešit má. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já vám na to odpovím. V podstatě jde o to, že jakmile je výběrové řízení s nějak nastavenými výběrovými podmínkami a kvalifikačními kritérii venku, není již příliš velká možnost na straně objednatele, do toho nějakým způsobem zasahovat, a většina těch mým kritických připomínek vedla k nastavení kvalifikačních kritérií. Diskuse nad nastavením kvalifikačních kritérií nemůže být důvodem pro zrušení výběrového řízení. To je prostě tak a zákon o veřejných zakázkách nám zkrátka na základě velkého pobavení nad kvalifikačními kritérii a technickými kritérii neumožňuje něco udělat, protože nemáme nějaký právní důvod, který by byl definovaný zákonem o veřejných zakázkách, a dalšími právními předpisy, něco udělat. To, co jsem říkal neznamená, že mám podezření, říkám, že plnění z těch hodnotících tabulek naznačují, že zde je možnost, která na základě kritérií, které jsou považovány v jiné zemi za indikátor na základě předběžné opatrnosti, to ovšem neznamená, že to je důkaz, jestli mi rozumíte. Prostě důkaz je něco jiného. Zároveň teprve tyto právní posudky, které byly zadány panem primátorem, na základě jeho stínu pochybnosti, umožnily vytvořit nějaký právní podklad, který přesně definuje nějakou tu překážku na straně zadavatele, vytvoří nějaký nový právní skutek, který řekne, tohle je problém takový, že vy tu veřejnou zakázku zrušit můžete. V době, kdy jsme o tom hlasovali na radě, jsme tyto informace neměli, neměli jsme prostě žádný legální

oficiální důvod, o který bychom mohli naše rozhodnutí opřít. Mohli jsme maximálně skřípat zuby, což bylo to, co jsme dělali.

L. Dušek

Dobrý večer pane primátore, dámy a pánové. Pane primátore, vy jste před chvílkou řekl, že jste měl určité podezření, a já se bohužel nemohu zbavit dojmu, že během dnešní několikahodinové diskuse mám také určitá podezření. Myslím si že, ty materiály, ať to byly materiály vaše, anebo to byly materiály, které jsme dostali na stůl, tak si myslím, že to místo pro podezření, že něco není v pořádku, ty rozdílné názory právníků, myslím, že ten náš návrh v tom, aby byla vytvořena komise, aby každá strana si tam nanominovala třeba svého odborného právníka, prošetřili to, velice ochotně bych zvednul ruku proto, aby to bylo zrušené. Ale v okamžiku, kdy mám pochybnosti, kdy nemohu vyslechnout druhou stranu, dostanu materiály takto důležité na stůl, tak jsem v pochybnostech. A nechci se stát opět v budoucnu jeden z třidvaceti zastupitelů, kteří se dostanou před soud. Děkuji Vám.

Mgr. Korytář

Dobře, tomu rozumím. Prosím pane kolego Dušku, jestli byste věnoval ještě pozornost tomu, co Vám teď chci říct, a chci to říct všem. Vy tady trochu taky říkáte, máme podezření, že vy jste to jakoby zdržoval nebo uměle natahoval, nebo, že jste ty materiály předložil na poslední chvíli, ale dámy a pánové, zvažte prosím ještě jeden fakt. Když jsem toto předložil v úterý na poradu vedení a na radu města, a dal jsem tyto materiály na stůl, tak v úterý jsem od členů rady města slyšel podobnou výtku, jako od vás. Je příliš málo času, my potřebujeme ještě nějaký čas, abychom si nechali zpracovat nějaké právní posudky. Já jsem na té radě, myslím, že jsem to už říkal na té radě, slíbil, a to jsem také dodržel, že se obrátím na JUDr. Pletichu, což je právník, který pracuje pro město Liberec, je to právník, na kterém jsme se v rámci koalice shodli, že tady bude pracovat. Obrátil jsem se na právníka JUDr. Pletichu, který má zkušenosti z této oblasti, aby k tomu vypracoval své právní odborné stanovisko. On ho vypracoval, dal tam razítko, svůj podpis, to není nic nezávazného a v zásadě ta podezření, a ty námitky těch dvou právních kanceláří potvrdil. A tak se teď ptám, když říkáte, my jsme neměli dost času, tak ve chvíli, kdy já jsem slyšel tuto výtku, obrátil jsem se na právníka, nechal jsem to zpracovat, ten právní posudek je tady a potvrzuje to, co říkám. Já se zeptám, proč tedy nebyl předložen ze strany někoho dalšího nějaký další právní posudek? A možná se tedy zeptám, jestli už se nějaký právní posudek zpracovává? Jestli tady někdo může říct, že nějaká právní kancelář už na tom pracuje, a kdy můžeme očekávat výsledek? A to je moje otázka na kolegy zastupitele. Existuje nějaká právní kancelář, která už zpracovává stanovisko k těmto materiálům? Teď bych poprosil, pokud někdo o té kanceláři ví, jestli by mohl zvednout ruku, já mu dám slovo a může to tady zaznít. Přátelé, nezlobte se, ale pokud o tom víte od úterý, a sami říkáte, že si potřebujete nechat zpracovat právní podklady, a teď tady nikdo není schopný zvednout ruku a říct ano, pan primátor nám v úterý něco oznámil a my jsme to neprodleně zadali nějaké právní kanceláři, aby na tom pracovala, tak pak tomu tedy opravdu přestávám rozumět. A opravdu tomu nerozumím, protože tady byly dva dny do zastupitelstva, členové rady města měli čas, tak na co čekáme? Já se omlouvám, že jsem se teď trochu rozohnil. Kolega Šolc se hlásí s tím, že je zpracován nějaký právní posudek.

Bc. Šolc

Tak vážení zastupitelé, já jsem slíbil svým kolegům, že se budu držet čistě v té věcné rovině. Je to přesně tak, že stejně tak, jako Liberec občanům, zajisté i všechny ostatní strany mají nějaké portfolio příznivců a právě to, že máte na stole náš rozklad a návrh alternativní návrhu postupu, který byl konzultován právě s našimi právníky, kteří se kolem nás pohybují, je to, co jsme s tím stihli, od toho úterka udělat, protože v úterý jsem to dostali v papírové podobě na radu, včera jsme to dostali v elektronické podobě. To je to, co my jsme za ty krátké dva dny s tím stihli udělat. Nemůže to být chápáno tak, že jsme si zadali renomovaný posudek, protože to se prostě za ty dva, tři dny čistě a jednoduše stihnout nedá. My jsme to nechali zkontrolovat dvěma, třem právníkům, kteří s námi jaksi spolupracují. To je tak asi to jediné, co jsme mohli udělat, ale myslím si, že jsme to udělali správně a udělali jsme pro to maximum, a opíráme ta naše tvrzení o ten text, který máte všichni před sebou. Myslíme si, že tak je to správně. Takže neznamená to, že jsme to úplně opomněli.

Mgr. Korytář

Dobře pane kolego, já to beru, určitě jsem nechtěl říct, že jste to úplně opomněli, vím, že tady něco bylo předloženo, ovšem dovolil bych si nesouhlasit. Já si myslím, že zadat to právní kanceláři možné bylo. Chápu, že by ten výsledek ještě dneska nebyl, ale zadat to určitě šlo. Já se teď chci obrátit na pana Mgr. Audyho, kterého jsem ještě dnes požádal, aby k tomu připravil i své stanovisko jako vedoucí právního odboru města. Já jsem se bohužel vzhledem k té dynamice, kterou dnešní den dostal, s tím stanoviskem nestihl seznámit. Předpokládám, že ho mám nahoře v počítači v e-mailu. Pane magistře, chci vás poprosit, abyste se vyjádřil k těm třem právním názorům, které máme na stole.

Mgr. Audy

A jaká byla otázka, prosím?

Mgr. Korytář

Jestli byste se mohl vyjádřit k těm smlouvám a k tomu návrhu jako právník, k těm posudkům právních kanceláří.

Mgr. Audy

Takže o tom, že existují nějaké právní rozборы jsem se dozvěděl dnes, o půl jedenácté, s tím, že samozřejmě nebylo vůbec dostatek času, aby jsem to nějakým smysluplným způsobem prostudoval. Obecně mohu říct, že v těch stanoviscích, lze určitě s některými argumenty souhlasit s tím, že jsou tam některé pojmy, které nejsou zcela jasné, a některé jiné. Nicméně myslím si, pokud si dobře vzpomínám, je tam například zásadní výtka proti tomu, že při zadání zadavatel neměl realizační dokumentaci stavby. Řekl bych že to rozhodně není povinnou náležitostí toho výběrového řízení, takže lze to určitě doporučit, nicméně pokud ta realizační dokumentace není, tak to samozřejmě klade zvýšené nároky na technický dozor investora. Ty další námítky, co tam byly, nedokážu posoudit, jestli ty důsledky, co tam byly uváděny, jsou pravdivé či ne. Nicméně rozhodně v těch posudcích nezaznělo, že by tam našli takový argument, který by odůvodňoval zrušení toho výběrového řízení. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji Mgr. Audymu za jeho stanovisko.

Ing. Kittner

Já už budu stručný. Jenom jsem chtěl říci, že pan Baxa se tady stále směje a výborně baví, na otázku, proč s tím neseznámil příslušné orgány, má-li podezření, neodpověděl. To je jedna věc. Druhá věc, kterou považuji za podstatnější, pane primátore, někteří zastupitelé mají ty rozборы od úterka. Někteří až od včerejška, a to opravdu ani nezadají nějaký posudek, natož aby byl hotov.

Mgr. Korytář

Tato výtka nesmiřovala k vám pane inženýre.

L. Dušek

Velice stručně. Vy jste mi řekl o tom, že jsme měli takřka materiály od úterka. Tady bych chtěl říct, že jsem v elektronické podobě tu část dostal včera, a větší část, včetně posudku, jsme dostali na stůl, to je první věc, a druhá věc byl dotaz, jak je to možné, že radniční právník dostal materiály dneska kolem jedenácté hodiny? Děkuji.

Mgr. Korytář

Radniční právník dostal ty smlouvy k posouzení už v průběhu výběrového řízení, a našel tam jedinou právní vadu, a to byl nesoulad mezi tou smlouvou na technickou dokumentaci, technickým dozorem investora a smlouvou o dílo, takže právník města se k tomu vyjadřoval už v průběhu zasedání výběrové komise, což myslím, že pan Audy může i potvrdit. Potom následovalo to, že jsme na to najali externí právníky, já jsem to dal panu Audymu dneska, nestihl jsem to dřív, možná je to

opomenutí, dřív jsem to nestihl. Ty materiály byly jinak k dispozici už od včerejška na webu města a ještě k té výtce, že jste ty materiály nedostal dřív. Já jsem ty materiály předával, a to je teď ke koaličním zastupitelům, ty materiály jsem předával členům rady města v úterý, takže ono se to k vám mohlo dostat i od vašich zástupců v radě. Nestihl jsem to, mohl jsem to udělat elektronicky, ale ty materiály váš klub měl. Mohl se k vám dostat i tímto způsobem. Mohu si na to dát příště pozor, aby jste to dostávali přímo.

Doc. Václavík

Děkuji pane primátore. Také se pokusím být stručný a musím říct, že jsem si znovu přečetl posudek pana JUDr. Pletichy, nechci zpochybňovat jeho právní kvality, ale obávám se, že ten posudek je trošku o něčem jiném, než o čem se bavíme. Ten posudek se týká stanoviska k právním posudkům. Ten posudek je sice opatřen razítkem, je opatřen hlavičkovým papírem, ale nezlobte se na mě, není tam žádné doporučení. Jenom se konstatuje, že to, co říkají ty dva právní dokumenty, tak zpracovatel tohoto dokumentu s tím souhlasí, to je v pořádku, ale už při té dlouhé předchozí debatě tady zaznělo několik klíčových otázek, které je potřeba vyřešit, a to tento dokument neřeší. Nehledě k tomu, že tento dokument, jako i další zásadní dokumenty, jsme v různé podobě dostali i my koaliční partneři na stůl teprve dnes, to je jedna věc. Druhá věc, já vím, že všechny věci trvají dlouho, nechci příliš zpochybňovat některé záležitosti, jenom si uvědomte, že my, když si budeme nechávat zadávat jakýkoliv právní posudek, tak to chvíli trvá, hlavně my můžeme dělat relativně rychlé konzultace, ale právní posudek s kulatým razítkem, s dalšími věcmi, se musí nejdříve naformulovat zadání, pak to musíte zadat a to je věc, kterou my jsme chtěli udělat právě v rámci toho kroku. My jsme tedy udělali ten první krok, který nám toto umožňoval, a pak byl druhý krok, který by nám umožňoval jít do hloubky, protože jenom uvědomte si jeden, možná nepodstatný, detail. Žádný politický klub, předpokládám, nemá dostatek finančních prostředků, aby si ze svého nechal platit právní rozbor, narozdíl od města. My jsme chtěli udělat jednu věc. Dát ten prostor pro to, aby se udělal další hlubší právní rozbor na základě jednoznačně formovaných otázek. A ten právní rozbor, já nevím, já jsem zaslechl v médiích celou řadu informací, nevím, jestli je to pravda. V médiích jsem zaregistroval informaci o tom, že ty dva právní rozbor, které byly udělány, stály 100.000,- Kč. Já nevím, jestli je to pravda pane primátore, je mi to v podstatě jedno. Jenom tím chci dokumentovat to, že asi žádný politický klub nemá volných 100.000,- Kč k dispozici, aby si udělal paralelní právní rozbor. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ano, tyto posudky stály zhruba 100.000,- Kč. To je pravda, to není nic tajného, ale já jsem se obrátil alespoň na pana kolegu Pletichu, který tady pracuje pro radnici jako další právník, znova opakují, to je právník, na kterém jsme se shodli jako koalice, který pro nás pracuje, a on nějaké stanovisko byl schopen připravit.

M. Šír

Takže ještě jednou dobrý večer vážené dámy, vážení pánové. Aniž bych chtěl nějak snižovat úroveň tohoto zasedání, my jsme se tady předtím po několik hodin bavili o prakticky totožné věci. Teď se bavíme opět, uvádíme naprosto stejné argumenty a znovu se opakujeme, bude to trvat dalších pět hodin. Já to vydržím, nicméně v souladu s jednacím řádem zastupitelstva opakovaně podávám procesní návrh, aby bylo hlasováno o ukončení diskuse k tomuto bodu programu.

Mgr. Korytář

Já se zeptám, jestli je do diskuse ještě někdo přihlášen? Vidím tady už jenom pana prof. Šedlbauera. Opět jste se trefil do toho, kdy ta diskuse v zásadě končí. To není nic proti panu kolegovi Šírovi, jenomže to tak pěkně vyšlo. Tak já bych s dovolením nechal ještě vystoupit pana kolegu Šedlbauera. A pak můžeme směřovat k hlasování, pokud není přihlášený nikdo z občanů. Není, tak dávám slovo panu kolegovi Šedlbauerovi a pak budeme formulovat návrhy usnesení.

Prof. Šedlbauer

Jenom krátká poznámka. Pan Mgr. Audy a kolega Václavík tady svou argumentaci opírají o to, že nenašli ve vyjádřeních těch právníků nic, co by zavdávalo důvod pro zrušení výběrového řízení, to

volně parafrázuji. Tak já nevím, právník nejsem, ale když si přečtu například ustanovení nebo větu: „Vady ve smluvních ustanoveních již nyní nelze upravit, například dalším jednáním mezi Statutárním městem a zhotovitelem o úpravě smlouvy, protože návrh smlouvy byl závaznou součástí nabídky“. Takový postup by byl v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, tak já to tam vidím.

Mgr. Korytář

Děkuji, tímto byla diskuse vyčerpána a budeme směřovat k hlasování. Zeptám se, jestli je nějaký protinávrh k tomu návrhu, který předkládám já? Zdá se, že není.

K. J. Svoboda

Pane primátore, já si přeci jen neodpustím technickou poznámku. Někteří kolegové zastupitelé říkali, že pro ten můj návrh před tím nehlasovali proto, že vy jako předkladatel návrhu tento bod můžete přerušit. Dovolte mi proto, abych vás požádal, abyste tento bod přerušil. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, nezlobte se, ale toto je nový návrh, který bych si asi potřeboval alespoň minimální čas promyslet. Nezlobte se, ale pokud já mám tady přerušit teď tento bod, tak stejně jako vy se nechcete rozhodovat pod tlakem, tak já to nechci dělat také. Já si teď neosvojím tento návrh, anebo mi dejte alespoň pět nebo deset minut, abych to mohl s kolegy, a s panem Kamilem Janem Svobodou probrat.

K. J. Svoboda

Pokud to bude skutečně pět minut, a nikoliv pětkrát pět minut, tak na to samozřejmě přistoupím.

Mgr. Korytář

Tak vy po mně něco chcete a já se v tom potřebuji zorientovat, tak dobře je 20:55 hod. Jednáme teď zhruba zase asi dvě a půl hodiny, tak já teď udělám desetiminutovou přestávku. Během té přestávky se zkusím s panem Kamilem Janem Svobodou domluvit na tom postupu. Vy máte možnost k různým aktivitám a sejdeme se v 21:05 hodin.

Přestávka pro poradu na dalším postupu.

K. J. Svoboda

Pane primátore, žádám vás, abyste dle jednacího řádu zastupitelstva města Liberec čl. 8, § 4 (*cituje z jednacího řádu*), tento bod odročil na další zasedání zastupitelstva. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Já děkuji panu Kamilu Janu Svobodovi. My jsme se o tom o přestávce bavili, já bych vám teď rád zdůvodnil, proč teď tak neučiním. To ustanovení říká, že toto primátor udělat může, ale nemusí. To je jedna věc, ale to důležitější, co tam je. Ve chvíli, kdy se jako předkladatel návrhu obracím na zastupitelstvo a říkám, předkládal jsem nějaký materiál, o kterém chci, abyste rozhodli, tak se nezlobte, ale já teď nemůžu udělat to, že tento materiál stáhnou a nechám ho proběhnout příště. Pokud je tady vůle zastupitelstva toto udělat, pak byste musel pane kolego Svobodo předložit to usnesení, jako bylo minule. Pokud se zastupitelstvo v tomto rozhodne to přerušit a odhlasuje si to, tak to samozřejmě tak bude, ale já jako předkladatel v této situaci toto opravdu nechci udělat.

K. J. Svoboda

Pokud to nebude znamenat další přestávku na poradu, tak já samozřejmě ten návrh usnesení předložím znova, jen s tím, že tam nebude 1b, ale 1c.

Mgr. Korytář

Dobře, tak můžeme chvíli počkat až to pan kolega Kamil Jan Svoboda předloží. Nebo myslíte, že to mám tady někde u sebe?

K. J. Svoboda

Ten návrh usnesení zní, já myslím, že to všichni uslyší. Je to tak jednoznačné, že o tom můžeme hlasovat. Návrh je, že zastupitelstvo po projednání přerušuje bod 1c. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře děkuji. Toto беру tedy jako protinávrh. Pokud tento protinávrh nebude schválen, tak budeme hlasovat o tom původním návrhu. Já ho teď přečtu, on bude také upravený. Je to stejná úprava jako minule. „Zastupitelstvo města po projednání ruší usnesení rady města ze dne 1.3.2011 číslo 178/2011 Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Bazén Liberec v IPRM Liberec zóna Lidové sady.“ Takže máme tady tyto dva návrhy usnesení. Nejprve budeme hlasovat o tom původním nebo o tom protinávru pana Kamila Svobody, který by to přerušil.

Hlasování č. 10 - pro - 15, proti - 5, zdržel se - 18 - návrh nebyl schválen.

A nyní budeme hlasovat o tom původně předloženém, ale upraveném návrhu.

Hlasování č. 11 - pro - 10, proti - 0, zdržel se - 28 - návrh nebyl schválen.

Tím máme body číslo 1b a 1c hotové a můžeme jít na bod číslo 2, kterým je diskuse.

K bodu č. 2

Diskuse

Josef Dušek, občan města

Nelíbí se mi, protože jsem zde od 15.00 hodin, jako divák, že jsem do 18.30 hodin musel 3,5 hodiny stát. Vy nejste schopni se trochu posunout se zastupitelskými stoly doprostřed, aby zde bylo více místa pro veřejnost, nanosit židle a nenechat nás zde stát. Já bych vám přál zkusit si to 4 hodiny stát. Byl jsem zde naposledy pře dvěma lety. Tuto otázku, kterou jsem zde přednesl tenkrát, chci zopakovat znovu protože se o té doby vůbec nic nestalo v dané záležitosti. Ptal jsem se tehdejšího primátora, co zamýšlí město udělat s jámou na Perštýně. Bylo mi panem primátorem vyhýbavě řečeno, že to jaksi již město nezajímá, protože to již nepatří městu, daný pozemek byl prodán. Pak jsem se dočetl v novinách, že tu stavbu zastavil ještě bývalý ministr Čunek. Stavební firma, která tu jámu vytvořila, na to konto žalovala náš stát o jednu miliardu Kč, za zmařenou investici. Nevím, jak je to daleko, naposledy jsem se dozvěděl že je to někde u soudu. Zaplatí to opět všichni dohromady. Dál bych se chtěl zeptat, co se tam bude dál dít. Co bude dál s místem po bývalé Textiláně? Viděl jsem, že se tam již pokládají koleje pro tramvaj do Rochlic. Jsou to podle mě vyhozené miliony, protože ty autobusy úplně stačily. V době, kdy má Liberec dvě miliardy dluhů Kč, tak se tady utrácí další desítky milionů Kč za tramvaj, která ještě podle mě nebyla tak nutná. Až se bude na tom místě, co byla Textilána někdy možná stavět ještě něco jiného, tak budou muset všechny nákladní vozy jezdit přes tramvajové koleje, které tam teď budou stavět. Dál bych se mohl zmínit o rozbitých chodnících, které jsou po celém Liberci, hlavně v Rochlicích, u obchodu Albert, v Zeleném údolí, kde bydlím. Tam se už lidé bojí chodit i pěšky. Jsou hrozné jámy na silnicích. Máte rozbité Šaldovo náměstí, pouštíte tam kolotoče, běžte se tam podívat na ty díry. Zkrátka je zde nepořádek páni zastupitelé.

K bodu č. 2a

Odvolání primátora Mgr. Jana Korytáře, náměstka pro ekonomiku PhDr. Jaromíra Baxy a členky rady města Mgr. Květoslavy Morávkové

Eva Milerová, občanka města

Dobrý večer, bydlím v Liberci od svého narození, tedy 26 let. Považuji za svou občanskou povinnost vyjádřit se k situaci, která zde nastala. Jistě nebudu mluvit za všechny, ale budu mluvit za většinu lidí z tohoto stotisícového města. Chtěla bych tímto apelovat na zastupitele tohoto města, aby si uvědomili, že byli zvoleni lidmi tohoto města, že by měli hájit zájmy občanů, a ne svoje, či své strany. Na této pozici byste se měli zamyslet, jestli máte páteř, morálku, a dost cti, jednat a rozhodovat o životě lidí zde žijících, pracujících, o důchodcích a o dětech. Lidé moc dobře vědí, co se děje, i když to média často překrucují. Proto prosím za nás všechny, přestaňte se hádat a dělat z lidí hlupáky a jednejte v jejich zájmu. Myslete na nás, na občany a své voliče. Být zastupitelem, radním, primátorem, je čest. A vy byste si měli vážít toho, že ve vás lidé vložili svou důvěru v lepší zítřky. Měli byste být našimi ústy a akceptovat naši vůli a rozhodnutí. Je politováníhodné, že rozhodujete o nás bez nás. Že se nikdo neptá, co na vedení města říkají občané, že nevíte, jestli jsme s vedením města spokojeni či ne. Jedinou možnost vyjádření máme v podstatě ve volbách, a v těch jsme se, myslím, vyjádřili jasně. Takže ještě jednou vás prosím, jednejte a rozhodujte v našem zájmu. A to se týká všech ohledů, všech jednání, jednejte v našem zájmu. Po těch šesti hodinách zde jsem určitě nejen já získala dojem, že jsem na pláži, kde si pár dětí hraje na písku a každý si staví tu svou bábovku, která je jediná nejlepší, hází kamenem po ostatních bábovkách, svaluje vinu jeden na druhého, místo abyste dali ruce dohromady, a ve jménu města vytvořili krásný hrad, kterým se budou moci kochat všichni. Takže prosím vás, ještě jednou na vás apeluji, jednejte v nejlepším zájmu lidí, občanů, voličů. Děkuji.

Květa Vinklátová, občanka města

Dobrý večer, řadu věcí zde za mě řekla předešlá vystupující, i když jiným slovníkem, než bych použila já. Ale já bych se na to podívala ještě z jiného pohledu. Řadu let jsem zvyklá řídit lidi v podnikatelském a neziskovém sektoru. To, co zde dnes vidím, mi přijde úplně neuvěřitelné. My jsme vás zvolili, 4 strany této koalice na této radnici sedí. Jsem vcelku pravicový volič, ale přiznám se, že jsem volila Změnu pro Liberec, protože jsem se domnívala a domnívám se stále, že ta změna prostě musí přijít. Nevolila jsem vás proto, aby jste se nedohodli. Když se potřebuji s někým dohodnout, a mám s někým konflikt a nezvládnou to sama, tak bych si k tomu přizvala mediátora, nebo někoho, kdo mi v tom pomůže. Zajímalo by mě, jestli jste se o to pokusili, a opravdu mě nezajímají vaše spory čistě malicherné. Zajímá mě, proč jste se nedohodli, a pokud budete odvolávat primátora, tak mě nezajímají obecné řeči, chci slyšet konkrétní důvody, co nezvládl, co porušil, v čem není kompetentní, stejně tak, jako jeho kolegové.

Mgr. Korytář

Tady byl položen dotaz, který byl pravděpodobně směřován k překladatelům tohoto návrhu, já bych chtěl také požádat, zda by mohli ke svému návrhu dát jednoduchou důvodovou zprávu, což je asi to, na co se ptala paní Vinklátová, tak se ptám, jestli je zde někdo za Liberec občanům, ČSSD a za Unii pro sport a zdraví, kdo dokáže na tuto otázku občana odpovědět.

M. Sepp

Pane primátore, dovolte, aby vyjádřil stanovisko za klub ČSSD. Z té diskuse, a z toho jak probíhá toto zastupitelstvo, a projednávání bodů č. 1a, 1b, co byly před tímto bodem, je vidět forma komunikace v rámci stávající - bývalé koaliční spolupráce těchto čtyř stran. To, že špatně komunikujete, to jsme vám vytýkali před časem, že jsme říkali, aby se ta komunikace vzájemná spolupráce zlepšila, to víte dlouho. Co se týká vaší personální politiky, k tomu také má klub ČSSD spoustu výhrad, řešili jsme to s vámi několikrát, žádné změny nebyly. My jsme vcelku tento materiál projednávali dnes na klubu, spíše je to taková otázka, že už nevíme kudy kam, tuto záležitost chceme řešit, a máme obavy, aby tato práce nebo spíše nepráce se neobjevila na kvalitě služeb pro občany. Nevím jestli zde, vzhledem k počtu přítomných příznivců pana primátora vůbec mohu říkat svůj názor, asi ne. *(Reaguje na projevy občanů v sále).*

Mgr. Korytář

Pane kolego, určitě svůj názor říkat můžete, já jsem rád, že vám občané do toho vystoupení nevstupovali, to byla jen reakce na ten váš názor. Pokud říkáte, že ta komunikace je obtížná, tak z mé životní zkušenosti je tak, že v té komunikaci musí být vždy minimálně dvě strany. Já jsem vás dnes poté, co jsem v jednu hodinu dostal písemnou informaci o tom, že vypovídáte koaliční smlouvu žádal o to, abyste této koalici dali čas ještě minimálně jednoho měsíce, pokud se nepodaří ty komunikační a další problémy napravit, tak jsem nabízel to, že při dalším jednání zastupitelstva se můžeme dohodnout, na úrovni tak, abychom to zde nemuseli zbytečně protahovat, mohla ta změna proběhnout bez problémů. Nicméně vy jste k tomu přistoupili tak, že jste mi tu informaci dali až na poslední chvíli a takto jste to vyhrotili. K tomu smířčímu jednání bych ještě dodal jednu věc. Hlavním tématem smířčího jednání bylo to, že jsem se rozhodl vybrat, na základě výsledků výběrového řízení, dle zákona, na post tajemníka MML paní Alena Dvořáčkovou, která vyhrála výběrové řízení. Tuto dámu jsem jmenoval a čekal jsem na potvrzení z krajského úřadu, od pana ředitele. Protože jste byl ze strany koaličních partnerů vznesen požadavek na to, abychom o tom ještě jednali, tak jsem pana ředitele požádal, aby souhlas zatím nevyslovoval, ten papír stále leží na krajském úřadu a nadstandardně a možná i na hraně zákona jsem řekl, budeme o tom ještě jednat. Ve chvíli, kdy jsme včera jednali a ČSSD odešla z toho koaličního jednání, tak jsem o tom ještě dále jednal v rámci Změny pro Liberec a souhlasili jsme a navrhli jsme to ještě předtím, než jste vypověděli smlouvu, že i z tohoto ustoupíme, a že souhlasíme s tím, že tajemníkem v zájmu zachování této koalice bude Ing. Fadrhonc. Byla to nabídka, která byla bez jakýchkoli dalších podmínek, přesto to nestačilo, přesto tento vstřícný krok od Změny pro Liberec nestačil.

M. Sepp

To je pane primátore právě ten problém, vy řešíte věci, až když je pozdě nebo vidíte, že se něco děje, do doby, než nemáte žádný problém, tak to neřešíte, necháváte to volně plout.

Mgr. Korytář

Já myslím, že ne. Zúčastnil jsem se všech smířčích jednání, je pravda, že z toho prvního jsem předčasně odešel, ale na všech smířčích jednáních jsem byl.

Doc. Václavík

Děkuji, pane primátore, beru vaše vyzvání skutečně jako velkou výzvu na to, jak být dnes vypískán. Mám jen velmi stručné stanovisko. Nechci hodnotit, jak probíhalo jednání mezi vámi a ČSSD, nevím, jaké byly důvody u ČSSD, ale musím říci několik věcí. Možná to bude vnímáno jako formální nedostatky, možná to bude vnímáno jako hnidopišství. Ale i ti, co zde jsou přítomni viděli několik zásadních věcí. To je nejen nekomunikativnost, ale zásadní vzájemná nedůvěra uvnitř koalice, která se zde ukázala mimo jiné i v projednávaných bodech, kterými bylo IPRM. Mohu tu situaci interpretovat různým způsobem, ale jednou z těch interpretací, o které jsem přesvědčen, je to má subjektivní interpretace, že informace, které měl jeden z koaličních subjektů dávno předtím, než jsme dostali ten písemný materiál vytvořený, nebyly koaličním subjektům předány proto, že jim nedůvěřoval. Nechci blokovat žádnou věc, ale nedovedu si představit, jak by město mohlo fungovat v momentě, kdy čtyři koaliční subjekty nejsou schopny si vzájemně důvěřovat. To byl ten hlavní důvod, proč se Liberec občanům rozhodl, poté, co ČSSD dala stanovisko, že ukončí jednání v této koalici. Musím říci, že všichni jsme dělali různé ústupky, snažili jsme se hledat kompromisy, mnozí z nás ale byli překvapeni právě tím, že ze strany Změny pro Liberec častokrát ty ústupky byly dělány v momentě, kdy už bylo evidentní, že není kam ustupovat. Takto interpretuji třeba i to jednání o tajemníkově. Jestli si dobře vzpomínám, tak ještě než došlo k tomu okamžiku, kdy ČSSD opustila jednací síň, tak několik členů vyjednávacího týmu vyzvalo pana primátora s otázkou, jestli skutečně to jeho zásadní rozhodnutí, setrvat v té volbě tajemníka mu skutečně stojí za to, aby se mu rozpadla koalice, a odpověď v podstatě byla „ano“. To že došlo ke změně jsem se dozvěděl až ex post. Nějakým způsobem mohu akceptovat rozhodnutí ČSSD. Těch problémů tam bylo podstatně více. Myslím, že bychom se skutečně měli chovat nějak zodpovědně vůči tomuto městu. A pokud se máme chovat zodpovědně, tak zde musí být funkční vláda, která si vzájemně důvěřuje, nikoli vláda, která

sice formálně může znamenat změnu, ale čtyři subjekty jdou na jednání, a neví, co udělá ten další, to pro mě není řešení.

Mgr. Korytář

Myslím, že tato koalice nebyla formální, nám se podařilo za ty čtyři měsíce udělat mnoho věcí, za tu dobu samozřejmě nelze zvládnout město jako celek, ale myslím, že jsme se zde jen nedohadovali na smířčích řízeních. 90 - 95% bodů, které jsme projednávali na radě města, procházelo bez problémů. Samozřejmě ten obraz, který byl v médiích, hovořil úplně o něčem jiném. Je otázkou, zda v tomto smyslu ta nově vytvořená koalice, která fungovala, a která byla určitou nadějí na změnu, tak jestli se nestala, možná i trochu z neznalosti, z toho že jsme byli v nových funkcích, a vztahuji to i na sebe, určitou obětí toho, že zde máme v opozici jednu silnou stranu, která zde v minulosti u moci dlouho byla, která má kontakty na významné firmy z Liberci, která použila část médií, které se snažili od začátku tuto koalici rozeštvát, a je otázka, jestli jsme jim v tom také nepomohli tím svým chováním, a tím myslím my všichni, nejen zástupci Změny pro Liberec.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, já navážu na kolegu Václavíka. K té nedůvěře. Dovolím si citovat z našeho koaličního programu. Bod „Předcházení korupci a klientelismu“. *„Připravíme a realizujeme ucelenou protikorupční strategii pro město, společnosti a jeho organizace. Zprůhledníme veřejné zakázky nakládání s majetkem města. Prověříme nakládání s majetkem v městských společnostech. Detailně prozkoumáme hlavní kauzy z minulosti, podezřelé z ovlivnění, klientelismem či korupcí, např. MS 2009. Budeme aktivně spolupracovat s protikorupčními neziskovými organizacemi. Vytvoříme a prosadíme přijetí etického kodexu zastupitele.“* Copak jsme si mohli myslet, že tento program bude radostně přijat dosud vládnoucí koalicí, či přeđešlou koalicí, nebo že bude vítaným programem pro stavební lobby? Ta nedůvěra musela nutně vzniknout, a určitě na naší straně bude značný díl nešikovnosti a nezkušenosti, proč jsme se nechali dostat až do tohoto místa, kdyby šlo jen o tu nedůvěru a nedostatky v komunikaci. Já jsem odborník na komunikaci a pozoroval jsem to spíš zpovzdálí. Pana Korytáře znám teprve půl roku a sledoval jsem ho při práci ve skupině s spřátelených lidí, tzn. na Změně pro Liberec. Musím říci, že jsem byl nadšen jeho jednáním i tím, jakým způsobem diskutoval, vedl diskusi, byl nekonečně k dispozici všem názorům, i těm protichůdným a byl ochoten i změnit ten svůj názor. Takže když jsem se začal setkávat s přáteli, kteří mi říkali, pozor, s Mgr. Korytářem máme špatné zkušenosti, on je neschopný diskuse, je autoritativní, dělá to a to, tak jsem nevěděl, o kom mluví. Já jsem ho nepoznával podle toho, co říkali. A podle této své zkušenosti jsem ho znal jinak. Myslím si, že zde dnes prokázal a bylo to dobře vidět, já bych tady dnes neviděl poruchy komunikace, myslím si, že ta situace je krajně obtížná. Rozhodli jste se ho odvolat, ví to chvíli, i když jsme to čekali již dlouho, kdy to přijde, odhadovali jsme to na dnešní zasedání, že to nepůjde déle vydržet, ale fakt je, že dnes prokázal, alespoň pro mě, že je pro stavební lobby neohybatelný, nepoužitelný pro jeho záměry. Je ovšem otázka, jestli to je pro město dobře či špatně. To nevím, to je možná věc, která je k diskusi. A můžeme o tom uvažovat, možná to chce někoho ohybnějšího v tomto směru. Neříkejte mi, že se máme bavit o tom, jaký je kandidát paní Dvořáčková na tajemníka nebo ne. Protože o každém z nás v tomto městě jdou dobré i špatné zprávy, o tom nepochybují. A hrozně záleží na tom, ke komu přijde dřív ta nebo ona. Kdybychom například hlasovali o paní Dvořáčkové nebo o jiném tajemníkově, tak bychom jenom hlasovali o tom, která zpráva, jestli dobrá nebo špatná, ke komu z nás přišla dříve. Myslím si, že je velká škoda, že jsme se v koalici nedokázali lépe domluvit, to je bezesporu. Musím pográtulovat ODS, která dokázala tuto koalici rozleptat, a neumím si představit, že se udělá koalice, ve které by alespoň skrytě nevládla dále ODS.

Mgr. Korytář

Prosím, tímto jim to neukládám, pouze prosím zástupce předkladatelů, protože máme být odvoláni, zda by mohli, mě by to zajímalo, představit, jaká budoucí koalice zde může vládnout, a jestli existuje byť jen teoretická možnost, spíš by mě zajímala praktická, zda zde může bez Změny pro Liberec vzniknout koalice, která se nebude opírat o podporu ODS, byť skrytou. Já takovouto možnost neznám

a myslím si, že každé řešení, které bude bez Změny pro Liberec je řešení s tím, že se ODS s vrací vědomě nebo skrytě k moci v našem městě.

MUDr. Dzan

Dobrý večer, není jednoduché tady vystoupit a říkat zde svůj politický názor. Je to proto, že politický názor se samozřejmě promítá do rodinných vztahů. Mohu vám říci, že se mnou moje manželka nemluví. (*Primátor musel požádat veřejnost o klid v sále*). Politické rozhodnutí se promítá i do rodinných vztahů. I přesto musím říci, a pan primátor to ví, že na jednáních, kde jsme byli, jsem ho prosil, aby se vrátil k jednacímu stolu, a pan primátor odešel. Natolik jsme tam pokračovali v těch koaličních jednáních. A musím říci, že všichni ostatní koaliční partneři dodrželi to, že se nedostalo mezi novináře, že pan primátor odešel i když jsme ho prosili. Jednání pokračovala dál, poslední jednání, které zde bylo zmiňováno, v 0.30 hodin v noci, naši zástupci Bc. Kocumová a zde můj kolega, přemluvili pana primátora, aby zvažil stažení svého návrhu na tajemníka. V 0.30 v noci. Čili ta jednání probíhala, ani o nich nevíte. Ale bohužel jsme se dál neposunuli. Jestliže se jednání vedou tak, že se prostě odejde, bez omluvy, a k tomu stolu se nevrátí a nejsme schopni se domluvit, já se teď možná nedomluví doma, tak potom se nemůžeme divit, že budeme hledat někoho jiného, s kým se budeme moci domlouvat.

Mgr. Korytář

Děkuji, pane kolego, za vaše vyjádření, pokud bych k tomu ještě mohl za reagovat, je pravda, že z toho prvního smířčího jednání, které bylo asi v 17.00 hodin jsem odešel. Odešel jsem poté, co jsem asi třikrát upozornil ty, co tam byli, že pokud mě potřetí někdo bude do očí říkat vyloženou lež, že odejdu. To se stalo, možná jsem to nezvládl, ale bylo to na prvním jednání. Pokud mě kritizujete za to, že jsem odešel z prvního jednání, já vaši kritiku přijímám. Součástí té pravdy je ale také, že z toho posledního jednání odešla ČSSD. A přesto, že jsem byl ochoten změnit názor, a děkuji zástupcům USZ v koalici, že se mnou diskutovali a pomohli mi změnit názor, za to opravdu děkuji, tak nejsem jediný, kdo z těch jednání odcházel. To jen na doplnění.

Bc. Kocumová

Pokusím se o ze svého pohledu objektivní názor, ačkoliv je to trochu protimluv. Přiznávám, že pan primátor není příliš taktik, je to spíš individualista, který je zvyklý si spoustu věcí dělat sám. A tolik se svými spolupracovníky nekomunikuje některé věci. Na druhou stranu si myslím, že daleko důležitější, alespoň pro mě, je obsah, a ne forma. Myslím si, že formu se člověk se člověk může naučit, ale určité formování a zaměření člověk prostě nezmění. Proto jsem stále doufala v to, že koalice, která chce změnit směřování zde na radnici, má svoji šanci, a proto jsme například opravdu zůstávali do nočních hodin a snažili jsme se pana primátora přesvědčit, aby změnil své rozhodnutí, co se týká jmenování nové tajemnice, paní Dvořáčkové, protože jsem skutečně cítila, že to může být bod, který rozvrátí tuto koalici. Nakonec skutečně své rozhodnutí změnil, a v tom musím souhlasit s doc. Václavíkem, který řekl, že pan primátor mění svá rozhodnutí a dělá ústupky ve chvíli, že zjistí, že už není kam ustupovat. Nevím jen, jestli je to vada nebo minus pro pana primátora nebo pro zbývající koalici. Popravdě řečeno, když je někdo zatlačen tam, kde už nemá kam pokračovat, tak udělá ústupek. On udělal ústupek z toho, co měl podepsáno v dodatku koaliční smlouvy, ustoupil z paní Dvořáčkové, nicméně přesto tato koalice padla. Proto mám znovu pocit, že padla na nějakých, pro mě stále nepochopitelných důvodech. Ano, komunikační neshody a rozbroje mohou být problémem, ovšem stále to pro mě není ten důvod, proč bych bourala koalici, zvláště, když se podívám okolo, a nevidím žádný další lepší způsob fungování.

Ing. Kittner

Celou dobu zde vyzývám ke korektnosti, marně. Najít si nepřítel je vždy snadné. Problémy koalice jsou jejími problémy, ty nechci hodnotit, jen chci říci dvě věci. Je jednoduché to hodit na ODS, ona je politickým nepřítelem, dokonce myslím, že osobním, v případě Změny pro Liberec. Působila tak, jak je v demokracii obvyklé, prostě proti, protože je opoziční stranou. Zdaleka nevyužila celý repertoár možností, které využíval pan Korytář, když byl v opozici, to je prostě legitimní. Jaká vznikne koalice můžeme všichni spekulovat, to, že ODS neskončila ve volbách ani 5., ani 6., ani 8.,

ale získala druhý nejvyšší počet hlasů v demokratických volbách, to je prostě faktem, který se někomu líbí, někomu ne a je třeba ho respektovat.

Mgr. Korytář

Jenom k té opoziční práci, já tam přeci jen nějaký rozdíl vidím. Z mého pohledu, já jsem se přeci jen jako opoziční zastupitel zaměřoval zejména na kritiku nevýhodných smluv a nevýhodných privatizací a jednostranně zaměřených změn územního plánu, které byly dělány pro vybrané firmy a občany, zatímco ODS během čtyř měsíců nic takového nenašla, byly to většinou pouze formální útoky k tomu, jestli se nám povedlo nebo nepovedlo první zastupitelstvo. Útoky typu, jestli si pan primátor může na radnici zaměstnat nějaké nové lidi ve chvíli, kdy tam převezme prázdnou kancelář a nic faktického, co bych udělal, nevýhodného pro město, žádnou privatizaci nebo smlouvu, jsem nezaznamenal. Myslím si, že to je trochu rozdíl v opoziční práci. Já jsem vám myslím, za ty čtyři roky neokopával kotníky za formální chyby.

Mgr. Morávková

Po panu Kittnerovi je vždycky těžko navazovat nit, ale zkusím být zas jednou lehce originální, Přiznám se, že dnešní jednání pro mě velkým překvapením, ale protože jsem žena, tak si myslím, že ta menší část zastupitelstva se s čímkoli, co bude po tomto zastupitelstvu následovat srovná mnohem snáze, než část mužské populace, které se to dotkne, ať už v tom, že to způsobí, nebo že to budou muset nést. To je jen na úvod. Já bych chtěla říci jednu věc. Trochu mě fascinuje, že nám jako Změně pro Liberec, je vytýkán nedostatek v komunikaci, nedostatek ve schopnosti ustoupit. Nedostatek v komunikaci obsahové. A přiznám se, že jsem od jediného z partnerů, a to od USZ, slyšela v našich jednáních opravdu argumenty věcné nebo věcné debaty. Od partnerů z ČSSD jsem velice často slyšela argument, na toto nemáme mandát, musíme se poradit v našem v krajském sekretariátu. Mě to jako zastupitelce samosprávy města, mající 100.000 obyvatel, přišlo pod úroveň a na úkor času všech ostatních partnerů, když jsme se scházeli hodiny a hodiny k jednáním, které nebyly až tak příliš obsažně naplněné. Asi máme každý jiný přístup k práci. Asi máme každý své chyby. Ty mě mi mnohdy moji kolegové dávají velmi citelně najevo. Protože se projevují poměrně přímočaře. Ale také se domnívám, že když jsem si dnes v novinách přečetla, že ČSSD odstupuje z koalice a udělá to tím, že sejme svého konkurenta, respektive vítěze voleb, a to tak, že navrhne jeho odvolání, a jako pojistku, nebo štít, aby jim to vyšlo, si k sobě vezme část našich koaličních partnerů, které využije za různých okolností našich sporů a jiných záležitostí v tom, aby je v tomto podpořili, tak toto už nepovažuji za nedostatek v komunikaci. Toto už považuji buď za podpásovku a nebo za něco, co v naší české mluvě nějak nemá slušný ekvivalent. V kuloárech tady zaznívalo, že pan primátor je ten problém, konkrétně Jan Korytář. Že to je ten problém a příčina toho, že jsme se nedomluvili. Já nechci mluvit k jednotlivým kauzám, to bych mluvila dlouho, ale domnívám se, že pokud tady nezazní jasné, faktické výhrady, co jsme tady zkazili, čím jsme poškodili město, a jakým způsobem jsme se provinili konkrétně proti koaliční dohodě, tak opravdu považuji jednání našich koaličních partnerů za nedůstojné, podpásové a rozhodně jiné, než tak, jak se tvářili, když s námi podepisovali koaliční dohodu.

M. Šír

Dobrý večer, teď si dovolím hovořit k novinářům a zejména novinářkám, protože jich zde je víc. Vážení přátelé, já jsem před chvílí slyšel jisté obvinění o tom, že jste se někteří nechali zneužít k tomu, abyste rozvrátili koalici jednou velkou nejmenovanou politickou stranou. Já jsem tedy zvědav, co se zítra dočtu.

Mgr. Korytář

Tato má výtka určitě nesměřovala k novinářům, které zde vidím, tato má výtka směřovala pouze k jedinému médiu, respektive k jedné skupině médií, jsou to média, která zprostředkovaně vlastní společnost Syner, je to GENUS TV a Týden v Libereckém kraji.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, ještě dovoluji jednu poznámku. Chovám veliký obdiv k obyvatelům, kteří sem přišli, vy jste to vydrželi strašně dlouho, až do této diskuse, abyste se dozvěděli, jak věci jsou, přímo, nesprostředkovaně. Musím říci, že jsem se přidal k této skupině, protože jsem měl za to, že žiji v mrtvém městě. Že se tady vlastně nic neděje než staví. A jinak všichni chodí se sklopenou hlavou, bojí se podívat se do očí a žijí v městě, kde se nesmí pomalu nic říci. Trochu mi to připomínalo staré časy komunismu. My jsme udělali kampaň za 105.000,-Kč. Pánové z velkých stran pozor 105.000,-Kč nás stála naše kampaň. Ne 270 mil. Kč, jako ČSSD. Taky to bylo jen malé město. Ale když jsem chodil s letáky po městě, a to bylo pro mě na celé zkušenosti nejcennější, tak jsem potkával lidi, dával jsem jim letáčky, už jsem na to nebyl zvyklý, a trochu jsem připadal hloupě. Ale většina lidí, když jsem se jich ptal a říkal jsem: „Chcete změnu? Volte pana Korytáře“, tak mi říkali: „ne, my k volbám vůbec nepůjdeme, bude to zde pořád stejné“. A já jsem říkal: „nebojte se, zkusme to, nemusí to být tak beznadějně“. Musím říci, že dnes nemůžeme zabránit odvolání pana Korytáře. Já myslím, že důvody nejsou tady mezi námi, leží jinde, a nebudeme tomu bránit, nebo, děláme co můžeme, ale myslím, že tomu nelze zabránit, ale v tomto městě se to neztratí. Vy si to pamatujte. Myslím si, že zase budou volby. Řekněte jen svým přátelům, ať jdou k volbám, protože to nejhorší, co můžete udělat je, rezignovat na tohle město. Nedělejte to. Děkuji.

Doc. Václavík

K tomuto bodu je to moje poslední dnešní vystoupení. Rád bych k tomu, co jsem zde řekl předtím, přidal dvě poznámky. Myslím si, že z těch předchozích dvou bodů je jasné, že některé subjekty, které vystoupily, a myslím, že asi většina z nich, ukázaly, že zde nelze o nějaké podezřívání z korupce, my jsme konkrétně navrhovali jasně zřetelné jednání, které mělo městu, podle nás, minimalizovat škody. Přiznám se, že jsem vlastně velmi dotčen, že jsem obviňován, aniž by k tomu by k tomu jakékoli důkazy, že jsem někým placen, a že jsem ve vleku někoho. Ať už je to velká strana oranžová nebo velká strana modrá. Řekli jsme zde, že problém, proč zkrachovala koalice, je problém nedůvěry. Tím si myslím, ale jasně řeklo, že je to problém nás všech. Je to projekt, který jsme možná nějakým způsobem propásli, nějakým způsobem jsme ho nezvládli. My jsme po velmi dlouhém rozhodování došli k závěru, že v takovéto konstelaci, a v takovéto atmosféře se nedá dále pracovat. Není možné se vyvarovat se některým chybám a jsem přesvědčen, že některá uspěchaná rozhodnutí, bez dostatečného množství informací není možné dělat. Byl bych velmi rád, aby jakákoli rozhodnutí o tom, že budeme dále pokračovat v nějaké zkorumpované atmosféře byla dána na stůl teprve v momentě, kdy k něčemu takovému dojde. K ničemu takovému zatím nedojde, držíme se věcného základu programu a budeme-li se nějakým způsobem podílet na případné vládě Liberce do budoucna, tak budeme vycházet ze zásad, které jsme podepsali s předchozími partnery, ale nemůžete po nás přeci chtít, abychom setrvali v koalici, která si vzájemně nedůvěřuje, když si partneři vzájemně nedávají informace, které mohou být pro rozhodování tohoto města klíčové.

Mgr. Korytář

Pane kolego, máte pravdu v tom, že to fungování koalice byl obtížné, ale věřte že bylo obtížné i pro mě, a pro Změnu pro Liberec, stejně jako pro vás. Já bych si to dovolil ilustrovat na jednom příkladu. Ve chvíli, kdy jsem se s kolegou Baxou, a s některými blízkými spolupracovníky věnoval problematice zakázek v rámci IPRM, kde šlo zhruba o půl miliardy Kč, a stálo nás to hodně práce a hodně úsilí. Děti mě v posledních týdnech skoro neviděly, a připravil jsem nějaké právní podklady, tak vy jste se věnoval tomu, že jste v médiích napadl příkazní smlouvu s panem Čáslavkou, kterou jsem uzavřel po konzultaci s právníkem radnice, a s těmito pracovníky. V médiích jste označil tento můj krok za protiprávní s tím, že město riskuje nějaké pokuty. Já jsem vás opakovaně vyzval, abyste mi předložil nějaký právní rozbor, který by řekl, že jsem postupoval v rozporu s právem. Tento rozbor jsem dodnes, po několika týdnech, nedostal. Každý jsme se věnovali něčemu jinému, a ve chvíli, kdy byla pro vás problémem tato jedna příkazní smlouva kolegy Čáslavky, který se mnou pracoval právě na rozkrývání těchto zakázek, on byl tiskový mluvčí asi jen zhruba na 20% svého pracovního úvazku, tak si myslím, že jste si té atmosféře nedůvěry a dalším věcem, přispěli svou troškou do mlýna také vy. Takže ke vzniku toho problému nás bylo zapotřebí více. Otázka je, kdo to kolo nedůvěry roztáčil víc.

Doc. Václavík

Musím na to reagovat. Musím říci, že zde zazněly některé věci, které mě utvrdily v tom, že asi je ta komunikace skutečně problematická. Kauza kolem pana Čáslavky je už čtyři týdny stará, vy říkáte, že před čtyřmi týdny Změna pro Liberec věděla, že jsou nějaké problémy v IPRM, připravovala nějaké materiály, ale její koaliční partneři o tom nevěděli. U pana Čáslavky, a vy to velmi dobře víte, my jsme od začátku, když jste nás informoval o tom, že pan Čáslavka vyhrál výběrové řízení na vedoucího kanceláře primátora, tak jsme řekli: „ano, je to vaše volba“. Vy jste nás pak informoval, že bude zaměstnán na příkazní smlouvu, byť zákon o úřednících jasně říká, že na toto místo to není možné dělat, a my jsme vám říkali: „pane primátore je to vaše volba, ale my bychom vás žádali, aby pan Čáslavka byl zaměstnán v řádném pracovněprávním úředním poměru“. Po jisté době jsme ale zjistili jednu věc, a to je to, co nám vadilo. Kdyby pan Čáslavka byl od začátku prezentován jako poradce pana primátora, tak by se o tom za nějakých podmínek dalo bavit. Ale já jsem se nejdříve dozvěděl o panu Čáslavkovi, jako o vedoucím kanceláře primátora, pak z něj byl tiskový mluvčí, a poté, co ten tlak byl nějakým způsobem dále stupňován, tak z něj byl poradce pana primátora. Další věc, my jsme pak upozorňovali na to, že jedna z věcí, která nám vadí, že tímto, podle nás, obojitím zákona, byla umožněna jedna věc, a lhostejno, zda by tam byl pan Čáslavka, bratranec pana Václavíka, sestra pana Václavíka, křičel bych úplně stejně, protože toto umožnilo panu Čáslavkovi pobírat 35.000,- Kč odměny v představenstvu Teplárny. Pokud by byl zaměstnán jako normální úředník, mohl by tuto funkci vykonávat, pokud by ho nominoval nějaký politický subjekt, ale nedostával by tuto odměnu. Můžeme říkat, že se jedná o drobné v těch milionech Kč, ale nezlobte se, jestliže něco vnímám věc, která není košer, možná ji do jisté míry mohu vnímat jako podvod, omlouvám se za ten silný výraz, tak na ni budu upozorňovat, ať se jedná o 35 mil. Kč nebo o 35.000,- Kč. To byl ten hlavní důvod. Pane primátore, vy sám dobře víte, že já, stejně jako další koaliční partneři, včetně USZ, vás upozorňovali na tento problém měsíc. Měsíc trvalo, než se to objevilo v médiích. Měsíc jsme vás upozorňovali na to, abyste to napravil. Teprve měsíc poté, co jsem byli osloveni samotnými novináři, tak jsme k tomu dali stanovisko. A ještě jedna drobná informace. Zde je podsouváno, že jsme v nějakém vleku, ale je pravda, že jsem jen filosof, nejsem matematik, ale jestli dobře počítám, tak dnešním dnem z koalice, která má 25 členů, 15 členů, tzn. více jak 2/3 odstoupily. To přeci není to, že by odstoupila těsná většina. Tady se naprosto ukazuje, že většinová, 2/3 část té koalice není spokojeno s tím, jak to funguje. Tak buď si zde budeme hrát nějakou demagogii nebo zde budeme pracovat s reálnými čísly.

Mgr. Korytář

Do diskuse se přihlásila Anna Kšírová, která však nemá bydliště v Liberci, nechám tedy hlasovat o tom, jestli tato občanka může vystoupit.

Hlasování č. 12 – pro -22 , proti – 3, zdržel se – 10 - návrh byl schválen.

Anna Kšírová, občanka jiné obce

Dobrý večer, děkuji za možnost zde promluvit. Já v Liberci bydlím, a pracuji v místní nemocnici, ale bohužel jsem si ještě nestačila změnit trvalé bydliště, učiním tak co nejdříve. Já bych chtěla jen říci, že vy zastupitelé jste zde proto, že jste byli zvoleni. Byli jste zvoleni voliči na základě vašich předvolebních programů a slibů. Řada subjektů se sem dostala proto, že vysloveně řekla, že nepůjde do spolupráce s ODS. Teď některé z těch subjektů odešly z koalice. Já se ptám, když chcete něco bořit, máte nějaké náhradní řešení, které nezahrnuje skrytou nebo veřejnou spolupráci s ODS? Protože pokud to zahrnuje spolupráci s ODS, ať již skrytou nebo veřejnou, to je jenom kvantitativní rozdíl, kvalitativně je to úplně stejné, jen je to o něco větší podlost, pokud je to skryté, tak pokud nemáte nějaké jiné řešení, tak je to zrada na voličích. A pokud se v tuto chvíli domníváte, že volby jsou až za čtyři roky, a že lidé zapomenou, tak tím jenom dokazujete svou osobní nevyzrálou, že zkrátka jste nedostáli té smlouvě, kterou jste s voliči uzavřeli. Jako zastupitelé máte vznešené poslání, to vyžaduje velkou pokoru, a měli byste proto často reflektovat na to, jestli se vám opravdu daří naplňovat to, co jste voličům slíbili. Jestli se vám daří naplňovat to, co máte v koaliční smlouvě, a to se daří. Nebo jestli jsou tam nějaké zástupné problémy, které vám dávají důvod pro to, abyste primátora odvolali. Měli byste si určit priority. Jestli je vaší prioritou naplňovat koaliční prohlášení, mít Liberec bez korupce, dostát svým slibům voličům, nebo jestli vás zajímají soukromé pokoutné zisky.

Mgr. Korytář

Protože tato otázka zde zazněla už podruhé, já bych si dovolil, obrátit se na kolegy zastupitele, případně lídry jednotlivých uskupení, zda by na tuto otázku mohli odpovědět. Pokud se podaří odvolat zástupce Změny pro Liberec, zda tu existuje nějaké řešení, jak by zde mohla vzniknout vláda bez ODS, nebo jestli se automaticky předpokládá, že tato vláda přímou nebo skrytou podporou ODS je tím řešením, ke kterému směřujeme. Dokáže někdo na toto paní Kšírové odpovědět?

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé a občané, možná jste si všimli, že se nyní držím v diskusi skutečně zpátky. Je to jednak z toho důvodu, že jsem to slíbil svým kolegům, a jednak z toho důvodu, že se často prezentuje, že celý problém koalice je mnohdy zúžen na problém koalice Šolc-Korytář. Já vím, že mi to neuvěříte, zejména vy, co zde stojíte a hlasitě se projevujete jako příznivci pana Korytáře. Skutečně tomu tak není. A chtěl jsem říci v návaznosti na tu otázku. Je to o tom, že takováto varianta nijak dojednána není. Prostě a jednoduše ta situace nazrála dnes. Není to o tom, že bychom tady vytáhli záložní plán. Alespoň za Liberec občanům říkám, že žádný záložní plán na papíře neexistuje. A můžete mi to věřit a nemusíte, ale prostě neexistuje. A potom, když už jsem si to slovo vzal a zůstanu opravdu v chladné a věcné rovině, tak mi skutečně věřte, že jsme do této koalice vkládaly velké naděje. Na začátku, po povolebních vyjednáváních, to byl subjekt Liberec občanům, který z této koalice uzmul nejméně, a přesto, protože jsme stáli o demokratické principy, tak přesto jsme v tajné volbě pana Korytáře a Změnu pro Liberec podpořili. Podpořili jsme i dost neobvyklé procentuální kumulace moci v podobě finančního resortu, resortu rozvoje města a rozvoje a územního plánování. Víím, že se tou politikou nezabýváte, ale je to divné. To si ODS ani ve svých nejsilnějších krocích nikdy nedovolila, aby tyto silové resorty kumulovala ve svých rukou. A přesto jsme to učinili s tím vědomím, že ta povolební spolupráce bude plodná a dobrá. A jak se říká „stokrát nic umožnila osla“. Je po nás žádáno abychom ukázali na nějaké konkrétní věci, které nefungovaly, těch konkrétních neviditelných věcí, byly celé desítky. Byly to kolikrát drobné dohady, že jsme se na poradě vedení nebo na radě města domluvili na něčem, a toto záhy bylo po několika hodinách úplně jiné. Prostě jak se to říká úplně obyčejně mezi lidmi, je to kapka ke kapce. A ta poslední velká kapka, v podobě kandidátky na tajemnici skutečně znamenala to, že ta struna praskla a ta sklenice přetekla. Něco se stalo. My jsme říkali celé dva měsíce „fajn, je tady výběrové řízení na tajemníka, jestliže to první výběrové řízení zkrachovalo, pojďme vybrat někoho apolitického nespojeného“. Já sám jsem panu primátorovi mezi čtyřma očima, a jistě to nepopře, říkal: „prosím nedělejte to, bude z toho malér, běžte hlavou proti zdi“. Co se nestalo, na tom posledním smířícím jednání, které svolala ČSSD, a které skutečně i z dikce koaliční smlouvy znamená, že ten partner se chce usmířit, a chce se dohodnout, tak těšně předtím, než ČSSD to jednání opustili, a my v zásadě půl hodiny poté taky, tak ze strany pana primátora Korytáře zaznělo: „za žádnou cenu z paní Dvořáčkové neustoupím“. Až ve chvíli, kdy ta jednání zkrachovala a koaliční partneři se rozešli, tak mi v 01.30 hod. přišla SMS, že pokud je to až takový malér, tak se přeci jen nějak domluvíme. Ale to už bylo pozdě, ta struna už praskla. Já jsem se ještě dnes ráno domníval, že se to třeba nějak udělá. Ale ve chvíli, kdy tato koalice opuštěním jednoho člena skončila, to není o tom, že bychom mohli nějak dál pokračovat, ta koalice prostě skončila, tak my se s vědomím plné odpovědnosti a s vědomím toho, jak to v posledních třech měsících nefungovalo, jsme se rozhodli toto podpořit. Není v tom nic osobního, může se klidně stát, až se v příštích dnech s chladnou hlavou sejdem u stolu, že se v nějaké podobě se Změnou pro Liberec budeme dále fungovat, nebo oni s námi, nebo oni bez nás. Prostě všechny karty budou znovu vyloženy na stole tak, jak by to bylo po volbách. Vidím na vašich tvářích, že s mými slovy prostě nesouhlasíte, ale prostě je to tak, a o tom ta reprezentativní politika je. Stalo se zde mnoho kroků, se kterými jsme nesouhlasili, a přesto jsme drželi. Tady na radnici je vůči naší nové vládě minimálně mezi pracovníky, kteří zde pracují velká nevole. Protože jsme zveřejnili platy, udělali jsme mnoho nepromyšlených a hloupých kroků, přesto jsme tyto kroky drželi se setnutými zuby, ale přesto prostě a jednoduše tato struna této koalice už praskla.

Mgr. Korytář

Já teď budu dávat slovo, jen pokud se na něco občané zeptají, tak aby mohli dostat odpověď. Ta odpověď tady nezazněla, protože ta otázka byla: „Jestli zde může vzniknout nějaká koalice bez přímé nebo skryté podpory za ODS“. Na to jste pane kolego neodpověděl.

K. J. Svoboda

Sám za sebe, nemám to předjednané v klubu říkám, že budu navrhopvat, abychom postupovali v rámci našeho předvolebního programu Liberce občanům, a pokud si ho přečtete, tak je tam napsáno, že navrhujeme vedení města napříč všemi stranami.

Mgr. Korytář

Ta odpověď stejně asi zase nezazněla. Já bych to jenom doplnil, pokud umím dobře počítat, tak nejen že zde nemůže vzniknout jiná koalice, tak dokonce ani já zde nemohu být odvolán bez toho, aniž byste se opřeli o ODS. Protože bez ODS to zkrátka nejde, jiné hlasy tady nejsou. Zdá se, že na to asi nikdo neodpoví.

Halina Doležalová, občanka města

Dobrý večer, přihlásila jsem se k diskusi na projev doc. Václavíka, protože mě trochu nadzvedl ze židle. Já jsem totiž pana Václavíka poprvé poznala na naší besedě, která se zde konala asi před dvěma lety pro Sdružení pro hospic pro Liberecký kraj. Tam mi přišel jako úžasný filozof a zajímavý člověk, a podruhé jsem se s ním setkala, když Změna pro Liberec a koalice s ČSSD, Liberec občanům a USZ slavila vítězství a uzavření koaliční smlouvy. Já bych jenom chtěla říci jednu věc. Pan Václavík se v podstatě vyjádřil na této veselici, bylo to pravda při půllitru piva, že nenávidí Korytáře. A mě to velice překvapilo, protože něco takového už jen na začátku té koaliční spolupráce mě překvapilo, a právě u pana Václavíka, který je religionista. Taková silná slova zrovna na večírku, tak jsem se ho chtěla zeptat, jestli podobné pocity pociťuje stále.

Doc. Václavík

Nevím, jestli to mám komentovat, ale myslím si, že Liberec je dostatečně malé město, který ví, že s panem Korytářem máme, řekněme, velmi složité vztahy. Měli jsme je i při vyjednávání, ale myslím si, že jsem už poměrně dospělý člověk, že sice mohu říkat, že mi někdo není blízký, možná to mohu říkat emocionálně, ale dovedu se od toho oprostít, a snažit se ty věci vnímat jinak a věcně. Toto pro mě není žádný důvod. Kdyby to bylo takto, tak bych možná do této koalice vůbec nevstupoval a hledal bych jiná řešení, jak tu věc udělat.

H. Doležalová

A druhá věc je, doufám, že vydrží manželství Dzanových.

Květa Vinklátová, občanka města

Já se omlouvám, že jsem zde podruhé, ale já jsem zde položila čtyři úplně konkrétní otázky a na jednu, která mě obzvlášť zajímá, se mi zde vůbec nedostalo odpovědi. Ráda bych se zeptala pana MUDr. Chvály, když se zmínil, že je odborník na komunikaci, já jsem se ptala, jestli ta koalice, pokud se nebyla schopna dohodnout, využila služeb mediátora. Zeptám se vás, pane doktore, jaká je možnost, pokud se využije služeb mediátora, že se znesvářené strany dohodnou.

MUDr. Chvála

My jsme o té možnosti skutečně uvažovali v různých fázích, už i při vyjednávání koalice, a naposledy při té poslední krizi. Nejsem politik, a skutečně jsem měl naivní představu, že kdyby se udělal supervize tak, jak běžně děláme supervizi týmu, tak bychom se mohli domluvit snadněji, právě prostřednictvím mediace tak, jak říkáte. Obávám se, a kolegové, kteří jsou zkušenější ve věci politického vyjednávání, mě přesvědčili, že to není možné, protože i při běžné supervizi je nezbytné, vědět, co všechno je ve hře. A když budete dělat supervizi politického týmu různých stran, tak nikdy nebude všechno ve hře, to je normální, to není nic podlého. To je jiné médium, tam se to prostě

nehodí, ale možná, že se to ve světě dělá, kdo má jiné zkušenosti s vyspělou demokracií na západě, tam je to možná obvyklé, já bych si to tady neuměl úplně představit.

K. Vinklátová

Dobře, existuje nějaká jiná metoda?

MUDr. Chvála

Trpělivost a odmítání nedůvěry. To, co říkal doc. Václavík, to mohu podepsat. Ta nedůvěra bylo to hlavní, jako spodní voda v domě, ta to rozložila, bezesporu na všech stranách.

K. Vinklátová

Dobře, v tom případě si dovolím na adresu současné koalice říci, že jste to z mého pohledu prostě neodpracovali. Že jste si s tím nedali tu trpělivost a práci, a tím bych toto téma opustila. Chtěla bych poznamenat, protože je zde dost občanů, že se účastním úplně všech projednávání územního plánu, zatím jich, tuším, bylo 9 v Liberci. Je tam velká účast. Nikdo tam rozhodně nechodí chválit primátora, ale teď se naposledy ve Vesci stalo, že bez primátora nebyli občané ochotni vůbec zahájit diskusi. JE vidět, je to jeho podpora, je to změna v přístupu k občanovi. Jsem hrozně ráda, že tady dnes jste, a chtěla bych vás vyzvat, aby jste se toho územního plánu účastnili a myslím, že zde vzniká platforma nějakého občanského nesouhlasu a je to tak v pořádku. Pokud se nebudeme zasazovat o to, aby to město bylo řízeno jinak, tak to prostě bude vypadat takto. Je to na nás.

Mgr. Korytář

Chci se obrátit na organizační odd. a další pracovníky, zda b nebylo možné sem donést ještě nějaké židle. Padla tady výtku, že je to jednání opravdu dlouhé.

František Chalupný, občan města

Dobrý večer, budu se snažit být stručný. Moje poznámka bude k fungování koalice. Jsem přesvědčen a vím, že se zde říkají vědomé nepravdy o fungování koalice. Byl jsem člen hodnotící komise pro výběr dodavatele na nepřilíš nedávno citované zakázky, dostavba bazénu a rekonstrukce lázní. Zaznělo tady, že Změna pro Liberec měla už před měsícem pohybnosti, že jsou nějaké nesrovnalosti a nikomu to neřekla. Poslední takto argumentoval, pokud si dobře pamatuji, pan doc. Václavík. Toto je vědomá nepravda. Řeknu jen to, co mohu říci pod kuratelou mlčenlivosti, kterou jsme tam všichni členové komise podepsali. Řeknu jen ty věci, které jsou veřejně dostupné, protože byly v zadávacích podkladech nebo to byly smlouvy, které již město uzavřelo. Tam byla zpochybněna provázanost smluv o dílo, které byly fixně zadány do soutěže a smluv o výkonu technického dozoru investora. Bylo to tam zpochybněno řadou lidí, i pracovníky MML. Případně mohu i jmenovat. NA tomto jednání byli přítomni příslušníci Změny pro Liberec, včetně jejich expertů, ČSSD, včetně jejich expertů, Liberec občanům, včetně jejich expertů. Takže jestli zde někdo říká, že Změna pro Liberec nekomunikovala, tak se na mě nezlobte, vědomě lže. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Dalším přihlášeným je pan Martin Čáslavka, znovu opakují, že je z Prahy, budeme tedy muset hlasovat o tom, zda mu zde dáme možnost vystoupit. Vzhledem k tomu, že část diskuse se týkala přímo jeho, chtěl bych vás tímto poprosit, abyste mu alespoň teď, vzhledem k tomu, že se ho to týkalo, umožnili vystoupit. Nechám o tom nyní hlasovat.

Hlasování č.13 – pro -30 , proti -2 , zdržel se – 5 - návrh byl schválen.

Bc. Martin Čáslavka, pracovník odboru kancelář primátora

Děkuji, nebudu již mluvit k těm zakázkám, protože tento bod se již týká něčeho jiného. Já jsem jen chtěl zareagovat na pana doc. Václavíka, od kterého mě obzvlášť tato slova mrzela. Od člena Strany zelených, jenom pro kompletní obrázek k té situaci. To nejsou jenom nějaké neshody v koalici, tohle

je zřejmě i nějaký vnitrostranický boj, ze které je jak pan doc. Václavík, tak pan primátor Korytář. Já jsem chtěl jenom napravit ty nepřesnosti. Já jsem byl osloven, abych pracoval pro pana primátora Korytáře, respektive, abych se účastnil výběrového řízení. Účastnil jsem se ho spolu s dalšími, bylo to legitimní výběrové řízení, které bylo vyvěšeno na úřední desce. Spolu se mnou se ho účastnili další uchazeči. Výběrové řízení mělo řádnou komisi, byl přítomen pověřený tajemník, pan Křepel, vše probíhalo v pořádku, byl o tom vyhotoven záznam. V momentě, kdy jsem se dozvěděl, že jsem se stal vítězem tohoto výběrového řízení, jsem byl osloven, abych pracoval na pozici vedoucího kanceláře primátora. Upozornil jsem magistrát na okolnost, kterou jsem nevěděl, protože jsem skutečně nebyl zkušený v zákoně o úřednících, tak jsem si ho celý přečetl asi desetkrát, abych se připravil na tu pozici, a zjistil jsem, že tam je jedna překážka, že jsem členem statutárního orgánu soukromého subjektu, což prostě nebylo v souladu s zákonem. Na to jsem upozornil, ale právě protože jsem uspěl v tom výběrovém řízení, tak jsem dostal nabídku od MML, pracovat jako tajemník primátora a tiskový mluvčí. Na žádost právního odboru MML byla doporučena příkazní smlouva. Již od momentu, kdy jsem začal pracovat na MML, jsem začal pracovat jako tajemník primátora a tiskový mluvčí. Nejsem poradce, přestože se snažím do dnešního dne panu primátorovi občas poradit. To jsem dělat i ve věcech zakázek. Za tím si stojím, za těmi podklady, které měl pan primátor k dispozici. Ještě tady byla výtka k tomu, kolik beru peněz tady v Liberci. Obecně, já jsem současně členem představenstva společnosti Teplárna Liberec, a. s. Za 6 týdnů, a to bych vám prezentoval zřejmě na konci v odpovědích na dotazy zastupitelů, na to zde zřejmě nebude, protože už bude velmi pozdě a pravděpodobně o to nebude zájem, se mi podařilo dohodnout zveřejnění forenzního auditu. Někteří zastupitelé se o to snaží dva roky, jim se to nepodařilo, mě ano, a to za 6 týdnů. V těch prezentacích máte v podkladech napsáno, že kdokoli ze zastupitelů si přijde do teplárny, tak ho proti podpisu dostane kompletní. To je moje vizitka. Zřejmě asi poslední, ale myslím, že dobrá vizitka.

Mgr. Korytář

Přihlásil se pan Medřický, který má také bydliště v Praze, nechám tedy hlasovat o tom, jestli zde může vystoupit.

Hlasování č.14 – pro -22 , proti -3 , zdržel se - 9 - návrh byl schválen.

Petr Medřický, občan jiné obce

Děkuji. Už nejsem z Prahy, ale nyní bydlím na Souši. Chtěl bych říci, že kromě toho, co způsobil pan Korytář zde v Liberci, já to vnímám jako revoluci, to samé v podstatě vnímá celý kraj okolo. Protože třeba v Desné řešíme s těmi zakázkami úplně to samé. Pro nás pan Korytář a celá koalice byla obrovská naděje, že ty věci lze změnit a mě strašně mrzí, že jste byli schopni rozhádat se na takových maličkostech a vydáváte to za důkaz toho, že nemůžete spolupracovat. Já bych vás poprosil, abyste to ještě jedno zvažili, a pokusili se nalézt společnou řeč, protože tím potápíte v podstatě celý tento kraj.

Mgr. Korytář

Já jsem pokusil něco podobného ještě dnes i včera na separátních jednáních koaličních partnerů, ten vzkaz byl v podstatě podobný. Pokud je tato situace takto vyhrocená, nabízel jsem, abychom si dali ještě jeden měsíc, a pokusili se, možná i přes mediátora, nebo jiným způsobem, ty vztahy v koalici urovnat. Mrzí mě, že ten jeden měsíc jsme si ještě nedali. Říkal jsem, že pokud se nám to během toho měsíce nepovede, potom bych jako primátor asi odstoupil a mrzí mě, že těch 30 dní, to není nic fatálního, jsme nedostali.

Prof. Šedlbauer

Dobrý večer, já budu poměrně stručný a trochu osobní. Do politiky jsem vstupoval před nedávnem a to z jednoduchého důvodu, už jsem se prostě styděl žít ve městě, které má pověst jako Liberec. Velmi mě mrzí, že situace dospěla do stavu, v jaké se dnes nachází. A kolegové z jiných stran mi snad potvrdí, že při všech jednáních jsem se snažil vystupovat jako ten, kdo ty spory se snažil nějakým způsobem urovnávat. Proto si na vás dovolím apelovat a dovolím si vás požádat, hlavně kolegy z ostatních stran. Povznesme se nad politické hry, které tady s námi velmi pravděpodobně někdo hraje,

už jich bylo dost. Ještě jednou připomínám, čeho dosáhnete, když odvoláte Změnu pro Liberec, její zástupce ve vedení města a tím tuto koalici zrušíte. Dosáhnete jenom toho, že se do vedení města vrátí ti, kteří tam seděli do roku 2010, a které občané ve volbách roku 2010 odmítli. Já jsem prostě přesvědčen, že jak tady sedíme, v téhle části, tak máme povinnost se dohodnout, ale máme tuto povinnost vůči svým volebním programům, vůči občanům tohoto města, vůči sobě, vůči svojí mravní integritě, vůči všemu, kvůli čemu jsme do té politiky, alespoň většina z nás, šli. Pokud nám jde o mě, ve kterém se už nebudeme muset stydět žít, tak vás prosím, stáhněte ten návrh, a pojdme znovu jednat. Sám za sebe mohu říci, že se o ta jednání zasadím a přičiním se o ně, jak jen budu moci.

Mgr. Korytář

Já bych rád pokračoval a řekl bych, že i mě překvapilo to, že tento návrh, na vypovězení koaliční smlouvy přišel na poslední chvíli. Osobně si myslím, že tím hlavním cílem je, aby se ODS, a ty zájmy, s kterými je spojena, dostaly opět k moci, a překvapuje mě, že koaliční partneři, pokud já jsem ten, kdo vadí, a vadí jeho komunikace, takže se Změnou Liberec nejprve nezačali vyjednávat o nějakých personálních změnách, možná by mě někdo mohl zastoupit, ale toto zde vůbec nepadlo, a proto si myslím, že i to je nějaká indicie o tom, že tím hlavním cílem je dostat ODS zpět do hry.

Ing. Hruša

Pane primátore, musím před vámi smeknout. Na to, jakou umíte vést mediální kampaň ve vlastní prospěch, jak si umíte vytvořit vlastní příznivce. To umíte perfektně. Vaši příznivci zde mají teď odhadem 95% převahu, ale uvědomte si, že představují 20,6% voličů, čili 80% voličů má jiný program.

Mgr. Korytář

Pane inženýre, s tímto bych si dovolil mírně nesouhlasit, myslím si, že v den voleb, hlasovalo pro Změnu pro Liberec a pro mě, jako pro nového primátora, 20,6% voličů, ale myslím si, že kdyby byly volby dnes, a nebo zítra, že by bylo toto číslo podstatně vyšší.

Ing. Hruša

Skutečně obdivuji, jak vždy víte, co si myslí někdo jiný, perfektně.

Mgr. Korytář

Já se to domnívám, ale možná se pletu, to se může stát. Chtěl bych zde říci tři věci, protože už tuším, kam asi celé hlasování povede. Já s vámi souhlasím, ano, já jsem ten problém, kvůli kterému se rozpadá koalice. Ale je otázka, jestli jsem tím problémem proto, že neumím komunikovat, nebo jestli jsem tím problémem proto, že pokračuji v tom, co jsem dělal jako opoziční zastupitel. Myslím si, že je to proto, co dělám, co se snažím změnit a čemu se snažím zabránit. To je jedna věc. Druhá věc je, ať to již dnes dopadne jakkoliv, tak jsem přesvědčen o tom, že Liberec už nikdy nebude takový jako dřív, ty procesy, které se zde podařilo rozběhnout, už nepůjdou zastavit, už se to nikdy nevrátí tam, kde to bylo a minimálně za to ty čtyři měsíce stály. A poslední věc, kterou bych chtěl říci, a já někdy zapomínám děkovat těm, kteří se mnou spolupracují, a se kterými se mi spolupracuje dobře. Chtěl bych poděkovat všem pracovníkům MML za spolupráci, která zde byla. Já jsem opakovaně do médií říkat a mohu to znovu zopakovat, byl jsem příjemně překvapen, jak se s pracovníky MML dalo spolupracovat. Chtěl bych říci, že některá vyjádření, které předcházely mému nástupu na post primátora, že zde budu dělat čistky a bude zde nějaká revoluce, se v žádném případě nenaplnily, já jsem nevyhodil ani jsem se z mé vůle nerozloučil s jediným pracovníkem, všichni tady zatím pracují. Se všemi se dá spolupracovat, a to také o něčem svědčí. Chci se omluvit pracovníkům MML, že jsem nebyl schopen připravit ten dotazník, avizovaný na prvním setkání, ve kterém jsem se vás chtěl zeptat, jak byste si představovali změny zde na radnici. To jsem bohužel nestihl, takže za to se vám omlouvám, ale ještě jednou vám chci poděkovat za spolupráci, která pro mě byla příjemným překvapením.

Michaela Velikovská, občanka města

Dobrý večer, já bych chtěla jen velmi a asi i emotivně reagovat na obvinění, že jsem tady nějaký placený statista v režii pana primátora, nebo jeho strany nebo snad dokonce koalice, snad to nebude porušením nějakého tajemství. Už dvacet let volím modře. Na všech úrovních, včetně posledních voleb v Liberci. Ale momentálně si přeji, a myslím, že nejsem zdaleka jediná, aby momentální koalice dodělala svou práci, aby se přestala hádat, protože kdyby takto fungovala nějaká normální firma, tak si to absolutně nemůže dovolit. Prosím, abyste se povznesli nad nějaké problémy, protože všude jsou. Jestliže si utvoříte koalici novou, a budete takto jednat, tak tady budeme za pár měsíců sedět znovu. A já si nepřeji mít město, které je bez hlavy, a i když se ta hlava občas točí špatným směrem, nebo má nějaké problémy, tak to nic neřeší, tu hlavu useknout. Takže vás prosím, abyste se podle toho chovali, já si momentálně přeji, abyste zůstali, nepřeji si, aby ODS, která tu byla tolik let, aby byla u vlády znovu, protože si myslím, že je dobré občas proměnit trochu vedení, přinést nový vítr a uvidíme za čtyři roky. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já jsem chtěla reagovat na poznámku pana Šolce, i když je to již velmi dlouho. Trochu připomenu co říkal. Říkal, že koaliční smlouva padla. Není to pravda, od koaliční smlouvy bylo nutné odstoupit, a to tím způsobem, že se pod odstoupení podepíší všichni členové odstupující strany a nebo alespoň ti členové, kteří s tím souhlasí. To znamená, že když od ní odstoupila ČSSD, ostatní strany mohly zůstat. Pokud by skutečně byl problém pouze v osobě pana primátora nebo v té komunikaci, mohlo to probíhat tak, že jsme tady mohli zůstat sedět nadále, jen bychom nebyli vázáni koaliční smlouvou, mohli jsme se pokusit využít všechny možné jiné způsoby, jak navázat ty vztahy, popřípadě skutečně odvolat primátora, pokud by se na tom všichni shodli. Toto uděláno nebylo, automaticky s vypovězením koaliční smlouvy, kterou vypověděly všechny strany, tak nám přišlo do programu zasedání i odvolání primátora. Toto si myslím, že je jasný signál, že skutečně nejde o to, něco napravit, ale že už je předem udělaný scénář. Když už jsem v tom znemožňování vlastní osoby, pro další případnou koalici, která tady je naplánována, tak nevím, proč se o tom nemluví, řeknu i další věci. Tady nikdo z těch, kteří jsou do toho zapojeni, jak je to dále naplánováno, ale nevím, možná dělám taktickou chybu, ale ten scénář tady je. Ta koaliční jednání budoucí koalice probíhala už od minulého týdne, a já jsem dnes omylem vešla někam, kam jsem neměla. Vešla jsem od kanceláře, kde probíhala jednání budoucí koalice za podpory strany, která by měla být tichou podporou této koalice. Byli tam zástupci ČSSD, ODS, byli tam dva zástupci Liberce občanům, což byl doc. Václavík a Mgr. Rosenbergová. Takže když pan Šolc říká, že nic předjednáno nebylo a nic předjednáno není, tak nevidím důvod, proč když už jsem to vyostřili do toho bodu a koalice má padnout, tak proč se za to stydíte, když stejně automatickým krokem musí být svolání této nové koalice. Proč se neřekne vše na rovinu, když se po tom tak volá.

Mgr. Korytář

Já si cením toho, co zde řekla kolegyně Kocumová, protože ona si teď nad sebou v zásadě podepsala ortel, ona už se té další koalice zúčastnit nemůže. Já si toho cením, protože ona pokračuje v tom, co dělala i v minulosti. Ona byla součástí té minulé koalice, ale když jsme jí já, nebo někteří opoziční zastupitelé upozornili, že je v některých materiálech problém, tak to byla ona, která se dokázala vzepřít té hlasovací mašinérii a buď se zdržela hlasování, nebo v minulosti dokonce proti některým těm koaličním návrhům hlasovala, protože se rozhodovala podle svého vlastního vědomí a svědomí. Jsem rád, že v tomto vydržela, jsem rád, že má větší odvalu, než mnozí zdejší pánové, kteří takovouto odvalu nemívají a jsem rád, že jsme spolu mohli spolupracovat a věřím, že ještě nějaký prostor pro tu spolupráci nalezneme. Ještě bych doplnil kolegyni Kocumovou. Těch jednání se za ODS zúčastnil i pan primátor Kittner a pan zastupitel Hampl, aby ta informace byla úplná. Jednání probíhala dnes. Pokud je to jinak, tak věřím, že se pánové ozvou a řeknou, že nemluvíme pravdu.

MUDr. Chvála

Chtěl jsem ještě říci ke kolegům z ODS, mě není moc dobře, když se ODS demonizuje. Já jsem v podstatě také pravicový volič a myslím si, že svět by měli řídit bohatí lidé. Lidé morálně slušní, lidé kteří se o ten svět starají, a ne kteří ho vytěžují. Když mluvím o ODS, tak skutečně o místních poměrech, nemůžeme pochybovat o existenci kmotrů, je to něco, co diskutuje ODS na svých

celostátních sjezdech a musí se s tím nějak vyrovnat. To, co říkala občanka přede mnou, která je také voličkou ODS. Říká ano, je potřeba vyměnit figury, ale na tři měsíce to nestačí, to není ta správná karanténa, já myslím, že je třeba delší doba, a myslím, že se vám to nemůže dobře poslouchat, protože řada z vás jste slušní lidé. Myslí, si a jak vás znám, tak bych mezi vámi možná měl řadu přátel, nevím jestli po dnešku, ale v zásadě si myslím, že je potřeba se pokusit vzepřít se tomu kmotrovství, které řídí tuto republiku a myslím si, že to není dobře. Takže bych vám fandil, abyste v té opozici vydrželi dlouho, alespoň do příštích voleb.

Mgr. Korytář

Byl bych nerad, kdyby tato má slova byla vnímána tak, že mám problém s některými zastupiteli za ODS. Myslím, že to Ing. Kittner může potvrdit, že jsme spolu schopni komunikovat, ale přesto jsem považoval za důležité tuto informaci dnes uvést. Ještě bych se zeptal, pokud dnes toto jednání proběhlo, tak zdali byste zde mohli, a minimálně jeden náš koaliční partner opakuje, že je důležité, aby tady neustále všechno probíhalo transparentně, tak zda byste mohli alespoň krátce naznačit, o čem ta jednání byla. Jestli byla o odvolání zástupců Změny pro Liberec, nebo o tiché podpoře budoucí koalice, nebo o čem se vlastně to jednání vedlo. Takže pokud tady jde o tu transparentnost, tak bych byl rád, kdyby to někdo dokázal odprezentovat.

Bc. Šolc

Já se vyvaruji všech emotivních komentářů, protože si myslím, že by ničemu neprospěly, pouze bych chtěl věcně komentovat to, co zde zaznělo od mých předchozích řečníků. Pane Šedlbauere, já jsem rád, že jste zde připomněl ta naše slova, tu povinnost se dohodnout. Sám dobře víte, že na těch opakovaných nočních jednáních, která se nazývala smírčí, a která svolala ČSSD, protože se s vámi chtěla usmířit, jsem toto mnohokrát akcentoval, ale bohužel ta smírčí jednání dospěla do stádia, kdy zkolabovala, a nebyla to jejich, ani naše vina. A jsem rád, že o tom, mluvíte, o té odpovědnosti se dohodnout, ale bohužel jsme se nedohodli a to smírčí jednání skončilo neúspěchem. Potom bych tady rád zareagoval na to, že pan primátor Korytář tady říkal, že jsem se vlastně celou dobu choval jako opoziční zastupitel. Ano, i toto jsme mezi sebou často diskutovali, protože primátor statutárního města prostě musí z pozice své role více spojovat než rozdělovat. Ano, ta koalice byla do jisté míry nesourodá, ale byla naše odpovědnost, coby politiků, se dohodnout. Ale my jsme opakovaně během těch měsíců zjišťovali, že osobnost pana primátora je natolik silná, a asi pravděpodobně natolik jedinečná, že skutečně mezi námi vykopávala spíše příkopy, než aby je dokázala zahrnovat. Dobře víte, a mnozí z vás mě znají, že i v tomto povolebním vyjednávání se nám nevyjednávalo lehkou. Pan primátor Korytář rozděluje společnost na dva nestejně tábory. Jeden tábor jsou lidé, kteří jej opravdu milují, a potom je zde vleká část lidí, a i z té politické praxe známá, která jej zase z mnoha důvodů nenávidí. I z tohoto důvodu pro nás nebylo úplně jednoduché do této koalice jít, ale jak už jsem mluvil, prostě jsme do toho šli s nějakou vizí. Mrzí mě, že musím Bc. Kocumovou opravit, ale prostě v naší koaliční smlouvě je zakotvena pasáž, že když jedna z té koaliční strany od smlouvy odstoupí, tak že smlouva končí. To je prostě daná věc, a my nemůžeme pokračovat v něčem, co skončilo. Co jsem navrhol, a co by bylo možné, ale pravděpodobně to není, pokračovat v této koalici vůbec bez koaliční smlouvy s tím, že budeme jednat ad hoc, ale myslím si, že toto si naše město ani nezaslouží.

Mgr. Morávková

Já trochu naváží na pan Šolce, ale ještě k tomu zmíním, co zde dosud nezaznělo. Tady několikrát zaznělo, že pan primátor má zodpovědnost, že málo reprezentoval město, že neoddával apod. Jednak si myslím, že si toho pan primátor naložil hodně, vzal si velmi náročný resort, rozvoj územní plán, apod., což vzniklo tak, že nám nebyl, jako plýtvajícím, novým koaličním partnerům dovolen 6. náměstek, protože opravdu tato problematika chtěla samostatného náměstka. Na druhé straně z ostatních partnerů koalice jsem neviděla jediného odborníka, který by mohl tuto roli vykonávat, takže se samozřejmě ty věci se řešily a dořešily se tak, jak se dořešily. Tady nezazněla jedna věc. Primátor nezasedl v harmonicky fungující společnosti, která má za úkol kvalitně spravovat město, on nenastoupil ani do neziskovky, on nastoupil do ztrátovky, která má dvě miliardy Kč dluhů. A já si myslím, že se správně má tomu primátorovi říkat krizový manažer. Protože on opravdu zdědil město a jeho rozpočet a jeho aktivní bilanci v tom stavu, v jakém ho zdědil, a myslím si, že ani kouzelník by nesvedl více, než se

podářilo za těch pět měsíců zachránit, zastavit a tady by opravdu bylo dobře položit na misky vah konkrétní čísla, která teď ale nemám, ale myslím si, že je třeba některé věci nazývat pravými jmény. Tady několikrát zaznělo, že probíhala smírčí jednání. Víte, ono smírčí jednání má probíhat tam, kde někomu někdo ublížil, ne tam, kde se cítí někdo ublížen, že nebyl vyslyšen, nebo že mu nebylo vyhověno. To je druhý názor na věc. Já jsem ta jednání, protože jsem nebyla členem toho týmu, možná jsem i trochu handicapovaným členem rady města, protože některé věci se mi dostávaly z různých zdrojů a také pozdě, jako doc. Václavíkovi, ale asi jsem to cítila méně osobně, než jako např. pan Václavík, nebo pan Rutkovský, ale ten na ta jednání myslím pravidelně chodil. Já jsem ta jednání cítila jako nátlaková. Opravdu jsme byli tlačeni do kouta, pod různými záminkami nebo polopravdami a opravdu t byly věci, podle mě marginální, a já si vezmu asi kolegu Pletichu do úst právě proto, že to byl asi obrazný příklad toho, jak to bylo. Nejprve byl problém tajemník, protože jsme nepřistoupili na to, že by měl vyhrát výběrové řízení. To sice proběhlo transparentně, výsledek byl ten, že pan Pleticha nebyl schválen, přesto nastoupil do určité pozice, která mu vyhovovala, a která s ním byla vyjednáвана, na pozici právního poradce na MML. Tento problém byl tímto odstraněn. Dle nás bylo vyhlášeno nové výběrové řízení, opět byl problém jiný kandidát, paní Dvořáčková. Ačkoli není členkou žádné politické strany, vystoupila z funkcí ve svém občanském sdružení apod. a přesně ani ne 24 hodin poté, co Změna pro Liberec, respektive pan primátor, vzal své původní rozhodnutí zpět, tak přesto se koalice rozložila. Pak tam byly nějaké ty smlouvy. Ale to jsou opravdu jen kosmetické věci, a já bych strašně chtěla apelovat na to, co zde říkal pan Šedlbauer. Já se domnívám, že tady jde o mnohem více. Myslím, že každý primátor, který zde bude, se ocitne minimálně ve stejné těžké pozici jako současný primátor, a nebude mít za sebou 16 let, v podstatě krizového, vedení neziskové organizace, která musela tyto věci řešit, byť v řádově nižších rozpočtech, v podstatě měsíc od měsíce, opravdu přijímat klíčová rozhodnutí a nést tu odpovědnost. Protože to, co tady předvádí koaliční partneři, nechci se jich nikoho dotknout, ale je opravdu spíše ilustrace alibismu, nerozhodnosti, nekompetentnosti, opravdu si myslím, že být paní Rosenbergovou, být panem Martinem a být i panem Šolcem, byť fungoval 4 roky v opozici, tak nikdy nenesl tu odpovědnost, tak je tak krátká doba, že bych si netroufala být v jejich kůži, až budou dělat účet má dáti-dal, pokud včas neodejdou, než budou muset za ty tři roky opravdu skládat účty dalšímu zastupitelstvu po dalších volbách.

Ing. Hampel

Dobrý večer, za dnešní večer zaznělo několikrát, že ODS je ten, kdo způsobil to, že je dnes na stole návrh na odvolání reprezentace Změny pro Liberec. Je potřeba v tuto chvíli říci, že ODS skončila ve volbách na druhém místě, máme osm zastupitelů a s tím je potřeba počítat. Také je pravda, že jsme se neúčastnili stávající koalice ne proto, že bychom nechtěli, ale protože jsme do jednání nebyli přizváni, tudíž jsme se v opozici ocitli a jsme v ní. Pokud budou hlasy našeho zastupitelského klubu důležité pro nějaká hlasování, jestli jsme nazýváni, že chceme být v koalici nebo ve skryté koalici, že chceme být u moci, tak je to způsobeno volebním výsledkem. Krátce bych chtěl promluvit o dnešním jednání, o kterém mluvila paní náměstkyně Kocumová. My jsme se dnes zúčastnili s panem Kittnerem jednání, na které jsme byli pozváni dnes na 13.00 hod., na schůzku, kde nás zástupci USZ, ČSSD a Liberec občanům informovali o tom, jaký návrh dnes podají. Této schůzky jsme se zúčastnili a trvala cca 20 min. Určitě to nebyla schůzka, kde by probíhala nějaká budoucí koaliční jednání. Nebyli jsme jediná opoziční strana, která byla na tomto jednání přítomna, a poprosil bych tedy Bc. Kocumovou, pokud má pocit, že jsme tam hovořili o nějakých koaličních dohodách, aby je specifikovala, já se domnívám, že takto s tam řeč dneska nevedla.

Ing. Kittner

O mě všichni víte, že se rád scházím s každým, kdo o to projeví zájem, mnohdy o to projevují zájem já, scházím se, všichni také vědí kde, takže se mě velmi dotýká, když jsem neustále obviňován, kde že tady někde něco kuji. To, že ODS je opozicí a vždy bude hlasovat pro svržení koalice nebo její části, tím se dlouhodobě netajím. To je přeci normální. Jiný postoj by byl nelogický. Mě se jen dotýká neustále předhazování čehosi, a jak už jsem říkal, vždy je nejjednodušší, když se mi něco nepovede, tak hledat toho nepřítelě někde jinde. Potvrzuji, že s panem Korytářem nemáme žádný problém, jsme

prostě političtí protivníci, to tak prostě je a oba dva se podle toho chováme a asi chovat budeme. Ale říkat, že když se 4 strany nedohodnou, že za to může pátá, je takové poněkud divné.

Mgr. Korytář

Pane inženýre asi máte pravdu, já neříkám, že za to můžete jenom vy, říkám, že to bylo spolu s vašim vydatným příspěvím.

Bc. Kocumová

Já zareaguji napřed na pan Kittnera. Já v žádném případě nechci upírat komukoli jakékoli právo se s kýmkoli scházet. Na druhou stranu když zde slyším od bývalých koaličních partnerů, že žádná jednání neprobíhala, že žádný další scénář není nalinkovaný, tak se musím trochu usmířit, protože tomuto opravdu nelze věřit. Ta jednání probíhala na velmi vysoké úrovni. Je něco jiného když se dva lidé sejdou na kávu, to je něco naprosto legitimního, když se sejdou špičky politických stran a když se pomáhá se zpracováním bodů, a s tím, co bude poté, jak se bude odvolávat primátor, je to zase trochu jiná pozice. To, že jste byli přizváni zbylými stranami, tak to že se v určitých bodech neshodujeme, někteří členové USZ podepsali odstoupení od koaliční smlouvy a já ne, tak si myslím, že na toto, alespoň doufám, bychom odpověděli všichni stejně. Vy jste tam byli daleko dříve než my. Z naší strany byl přizván pouze někdo, u koho bylo jasné, že by rozpad koalice podpořil, a proto říkám, že jsem v úvozovkách vešla kam jsem neměla, protože poté, co jsem si tam sedla, bylo úplně jasné vidět, že to nebylo nějaké domlouvání se na dalším postupu a o tom, chcete nechcete odvolat primátora, vidíte nějakou další možnost, ale bylo to zkrátka setkání lidí, kteří už měli nějakou možnost. Já jsem tam nepatřila.

Doc. Václavík

Já jsem byl nepřímo vyzván, abych se vyjádřil k tomu, že proběhlo nějaké jednání, on už to za mě v podstatě řekl pan Hampl. Jenom pro informaci, to jednání proběhlo tak, že s výjimkou dvou politických stran a sice KSČM a Změny pro Liberec se tam sešly všechny ostatní politické kluby. Nějakým způsobem zastoupené. Byla tam přítomna ODS, ČSSD, Věci veřejné, Liberec občanům. To jednání, a myslím si, že to tady zaznělo, trvalo ani ne 20 min. Byli jsme osloveni partnerem, který vystoupil z koalice, přišel s nějakým návrhem, a který říkal, dáváme nějaký návrh, má podporu nebo nemá. Považuji za legitimní takovéto jednání vést. Tady už někde zaznělo, že jsem religionista. Musím říci, že mě jako religionistu fascinuje jedna věc, a to jsou všechna tvrzení o židozедnářských spiknutích. Tady bylo řečeno, že proběhlo nějaké spiknutí, jehož jsem se stali všichni nějakou obětí. Nezlobte se na mě, pokud bych chtěl konspirovat a dělat nějaké spiknutí, proč bych se scházel na radnici. Proč bych se scházel 50m od kanceláře primátora, když všichni museli vědět, kdo tam jde, jak tam jde apod. Kdybych chtěl dělat jakékoli tajné jednání, jakoukoli tajnou dohodu, tak se s těmi lidmi sejdou někde, kde mě nikdo neuvidí. Ale nikoli veřejně, na radnici, v místnosti, která je přístupná, když každý mohl vidět, že tam někdo jde.

Mgr. Korytář

Já se na to pokusím zareagovat, jestli jsem dobře pochopil to, co tady říkala Bc. Kocumová. Já jsem u těch jednání nebyl. Tady šlo už jenom o to, aby se stvrдила ta dohoda, která se připravoval už delší dobu, a aby se nalinkoval ten scénář, jak to dnes bude probíhat. To nebyl začátek jednání, spíš jejich konec. Takový jsem z toho měl pocit.

Ing. Alena Dvořáčková, občanka města

Dobrý večer, tady teď odcházející koaliční partneři vytvářejí takový obraz toho, že vlastně dlouhodobě se vedla jednání, s nikým jiným se nevedla jednání o koalici a prostě těch smířčích jednání bylo hodně a vrcholem zoufalství z těch smířčích jednání je to, že se dnes rozhodli odejít. Já bych chtěla říci, mám hodně známých v Liberci, takže já už minulý týden jsem dostávala zprávy, takže od mé kolegyně z práce jsem se dozvěděla, že ve středu minulý týden se Ing. Kittner sešel v Deltě s Ing. Veselkou z USZ, někde po 16.00 hod., kouřil doutník a popíjel něco ze sklenice s tlustým dnem. Pak jsem se dozvěděla, že byly viděny spolu na jednání, také minulý týden ve středu, špičky ODS, konkrétně Ing. Kittner s Ing. Hamplem se špičkou ČSSD, konkrétně s Mgr. Rosenbergovou. Co byla

další informace, kterou jsem dostala, tak snad, že ve Zlatém Lvu se sešel Ing. Kittner s panem Šolcem, takže jestli to tak není a není to pravda, tak mi to prosím řekněte, a rovněž přítomným občanům.

Mgr. Korytář

Já bych si teď dovolil trochu dovolit na odlehčení situace repliku, kterou jsem převzala po bývalém primátorovi, teď mě to začíná teprve bavit a chci říci, že je to krása, mě se to opravdu líbí, když se o těch věcech mluví transparentně, on už teď z některých z nás spadl ten strach, my jsme v minulosti mnoho věcí neříkali, nechtěli jsme tu koalici rozdělovat, ani nějakým způsobem bořit, tak si to pojdme dnes vyříkat, ono to přispěje k vyčistění té situace, která tady v Liberci nastala.

Mgr. Morávková

Já naváží na pana Václavíka, protože je to v některých věcech skutečně mistr fabulace, a opravdu dokazuje některé věci, které dobře fungují na akademické půdě, a já jsem si dodnes myslela, že to do politiky v podstatě až tak nepatří, ale myslím si, že se tady opravdu dobře začíná projevovat, alespoň u těch, kteří mluví, ale možná i u těch, kteří mlčí, zda a jaké jsou zde problémy a já se domnívám, že tady začíná velice dobře vyplouvat na povrch, že opravdu nositelem a tím, kdo byl ochoten nést ta rizika za měny a za jiné přístupy, opravdu bylo těch devět zastupitelů Změny pro Liberec a zastupitelů za USZ, než se ukázalo, že je nás menšina. A trochu se bojím, to říkám vám všem zastupitelům naprosto na rovinu, každý si udělejte sám se sebou udělejte bilanci, já se opravdu domnívám, že je to pouze zrcadlo toho, jaký máme kdo skutečně přiznaný žebříček hodnot a co jsme ochotni udělat, i obětovat pro svou veřejnou funkci. Myslím si, že na komunální rovině by opravdu mělo platit, že politika je služba věcem veřejným, a až na druhém, třetím a dalším místě jsou stranické disciplíny, trafikantství, provize ze zakázek a podobné neřesti, které se staly denní součástí naší politiky. Já se trochu bojím, že se nám svým způsobem vymstí to, kdy my jsme jako Změna pro Liberec měli jediné veliké štěstí, změna jako akcent toho, že ve správný čas se daří něco uchopit a někam posunout a nastartovat, nám vyhrály v podstatě paradox volby. Opravdu paradox byl, že jsme v podstatě neměli jediný billboard, vyjma takového nějakého síťového na Hokejce, který si někdo přivlastnil, asi má nezapomenutelný suvenýr. Pak to, že TOP 09 se špatně zorientovala, zamotala se do vlastní intriky a dodnes visí po městě transparenty a billboardy pana Marušiaka „Liberec potřebuje změnu“, asi vznikli ještě před tou dobou než zjistili, že Změna pro Liberec bude politické uskupení. A nám vyhrály volby negativní letáky pana Zeronika, a to jsou všechno paradoxy naší doby. A já se domnívám, že kolegové z koalice si všechny tyto aspekty dostatečně neuvědomují, a opravdu považují zvrchol nezodpovědnosti bořit koalici, když se nevyužily všechny legitimní nástroje na to, pokusit se ji udržet pohromadě v době, jak tady vychází z toho mlčení a nepojmenování, oni nemají plán B. Oni s celým městem, se všemi obyvateli, riskují to, že opravdu některé věci se budou řešit ještě krizověji než dnes, v ještě větších improvizacích, a to mě opravdu mrzí. Opravdu jsem v komunální politice tím pátým aktivním rokem právě proto, že jsem si naivně myslela, a dosud se to tedy snažím myslet, že se ta politika dá dělat zodpovědně, čestně a tou pracovitější formou.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poděkovat paní kolegyni Morávkové, ale dovolil bych si nesouhlasit v jedné věci, a chci se ohradit, nemyslím si, že nám volby vyhrála negativní kampaň, kterou s těmi letáčky připravil pan Zeronik. Myslím si, že volby jsme vyhráli proto, že jsme na naši kandidátku dokázali získat osobnosti z celého Liberce, kteří ať už v občanských sdruženích, ve svých povoláních, v tom jak v minulosti pracovali pro veřejnost a veřejný zájem, tak si získali důvěru veřejnosti, to byl ten kapitál, proto jsme nepotřebovali peníze na tu kampaň, a to byl toto hlavní, proč jsme ty volby vyhráli, takže to nebyl to kvůli negativní kampani někoho, ale kvůli tomu, jak vypadal naše kandidátka.

L. Dušek

Na jednu stranu jsem teď vyslechl, že ti co boří, ani nemají plán B, na druhou stranu jsem slyšel kolegyni Kocumovou, která mi říkala, že se tady utvářela nějaká nová koalice nebo nové vedení. Tyto záležitosti, které se zde kolikrát říkají, kolikrát jsou jen dohady nebo představy. Prosím vás, vy myslíte, že tyto dohady a představy vnášejí do jednání nebo smíru pozitivní energii? Myslím si, že určitě ne. Já jsem obyčejný zastupitel, nejsem v radě města, nebyl jsem ani u povolebních ani u

smírčích jednání. Já jsem o tom s panem primátorem mluvil. Setkal jsem se s ním naposledy v Plzeňce, kde jsme podepisovali koaliční smlouvu, a dneska mi telefonovala jeho sekretářka, těsně před schůzkou, kterou jsem měl v klubu, že pan primátor chce, abych se s ním sešel. Já si myslím, že zastupitel je dobrý k tomu, nebo alespoň jsem to poznal za poslední dobu, aby zvedal ruku na zasedání a pokud možno souhlasil s tím, na čem se koalice dohodne. Jakýkoli další kontakty, které jsem předpokládal, ale jsem o tom přesvědčený, že smírčí jednání mělo probíhat za všech členů koalice, aby opravdu věděli, co se tam povídá a neměli přednesené informace, ale nic takového neprobíhalo. Já si myslím, že v současné době obrovsky cítí vinu, že jsem byl koalici a vinu za stav, který je. Mohl jsem něco udělat a i z té pozice zastupitele jsem měl něco udělat, tu vinu cítím, ale zároveň je mi jasné, že si to dovedu představit jako manželství, které vzniklo, a které se drobnými hádkami a nejasnostmi se dostalo do určité propasti a už to potom nelze vrátit. Myslím, že v této situaci už to opravdu nelze vrátit. Já jsem se podepsal pod určitý slib, Liberec občanům, co chceme naplňovat. Nic z toho slibu nechci slevit. Chci nadále naplňovat to, co jsem řekl, a je úplně jedno jak, a v čem, ale v žádném případě se nechci zpronevěřit těm, kteří mi dali slovo.

Mgr. Korytář

Vy říkáte, že jste jako zastupitel, nebyl zván ke koaličním jednáním, já zopakuji to, co jsem vám dnes už říkal. Změna pro Liberec v rámci smírčích jednání minulý týden na jednání, které probíhalo ve Vratislavicích n. N. navrhla koaličním partnerům právě toto, abychom se sešli, aby se sešli všichni zastupitelé, všech 26, aby diskutovali navzájem mezi sebou. Já jsem navrhl, že jsem ochoten odpovědět na jakékoli otázky. Byl to návrh, který měl zmírnit to napětí a měl přispět k tomu, že spolu začneme komunikovat, ale na tento návrh minulý týden nebylo ze strany žádného koaličního partnera, ani Liberce občanům nijak zareagováno. Takže my jsme se o něco pokusili, stejně jako jsme se pokusili s panem Fadrhoncem tu koalici ještě zachránit, ale když je to smírčí jednání, tak tam musí být také nějaká vůle z té druhé strany, a tam nestačí jenom jedna strana.

Pavel Eliáš, občan města

Dobrý večer, já bych chtěl ať už to hlasování, které vás i nás čeká, dopadne jakkoliv, tak poděkovat za nás, myslím si, že nás je tu většina, co jsme vydrželi od 15.00 hod., za uplynulé tři nebo čtyři měsíce, a to především těm, o kterých se tu dnes mluví nejvíce. Chtěl bych říci, že nejsme rozladěni z dnešního dne, nejsme naštvaní, a jsme hrdí a tu hrdost si ponese do dalších dní. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Já bych vás chtěla požádat, protože se tady točíme v kruhu, a řekla bych, že tady jednoznačně vyplývá, že pokud tady byla nedůvěra, nebo panuje nedůvěra mezi bývalou koalici, je to velmi patrné, a sice tady nic nového neotevře, máchá se zde špinavé prádlo s otazníkem validity toho, jak to vypadá. Tak pokud mě paměť neklame, tak už i při ustavujícím zasedání stávající koalici chyběly v některých hlasování, dva hlasy. Už tehdy, když se koalice tvořila. Takže to není nahodilé, je to od prvopočátku a myslím si, že to co zde teď probíhá, si měla řešit bývalá koalice mimo toto zastupitelstvo, ne na úkor jednání. My se zde vláčíme první dva body problémy, které nám zde předhodila rada. To byly ty dvě smlouvy.

Mgr. Korytář

Toto není technická poznámka. S klubem KSČM se v minulosti i v opozici spolupracovalo docela dobře a ten potlesk byl možná na místě.

MUDr. Chvála

Opravdu to tu vypadá, a souhlasím s kolegyní Lysákovou výjimečně, jako při rozvodu, a to není nic příjemného. A když už kolega Václavík přednesl něco ze svého oboru a přednesl tu teorii spiknutí, tak také přednesu něco ze svého oboru. Já vůbec nepodezírám řadu kolegů z koalice, že by vědomě pracovali od samého začátku na zrušení té koalice. Já myslím, že většina těch dílů je nevědomých. Nemáme se moc za co stydět, řada věcí je nevědomých. Při výstupech v médiích jsem měl naprostou jistotu u některých z nás, že vlastně používají obranu, která se jmenuje projektivní identifikace, tzn. když já mám obavu, že něco dělám tak nebo onak, tak to promítám na toho druhého a pak ho z toho

podezírám. Když to dám do novin, tak to jenom zhoršuje tu situaci. Chtěl jsem jenom říci, bez teorie spiknutí, že by bylo velmi naivní si myslet, že vítězství občanských iniciativ v těchto posledních volbách bylo příjemné zavedeným pořádkům v Liberci. Takže to nebyla žádná teorie spiknutí, stačí vědět, že se to někomu nelíbí, a tomto erozivním prostředí každá věc nedůvěry těžce dopadne, a hromadí se to. Byla to naše chyba a já bych řekl, že hlavně naše nezkušenost.

Ing. Kittner

Já nebudu mít žádný politický projev, jen bych chtěl uklidnit paní Dvořáčkovou, restaurace, kde se scházím je ona zmíněná Clea. Pak ještě také kavárna Porta Café a Zlatý lev, protože mi tam dovolí holdovat mé neřesti. Je poměrně klasickou ukázkou, když člověk používá informace typu „jedna paní povídala“, tak se pak prostě zmýlí. Já jsem se za poslední dva měsíce sešel asi s většinou zastupitelů, nebo s velkou částí, to jsem se scházel i dříve. Ti, kteří mě alespoň trochu znají, věcí jistě, že ve středu jsem se nesešel ani s panem Duškem, ani s panem Hamplem, protože již 12 let nebo 15 let ve středu vždy večeřím vždy se svojí dcerou, s pouze s dvěma výjimkami, když jsem večeřel s panem prezidentem Klausem.

Bc. Šolc

Mě mrzí jedna věc, že jsem bohužel měl pravdu. Paní Dvořáčková, to co jste zde ukázala, mě bohužel utvrdilo v tom, že to, o čem jsme se bavili u mě v kanceláři, že nejste politicky angažovaná ve prospěch někoho, prostě bohužel není pravda. Já jsem si musel otevřít svůj Outlook, abych se podíval, jestli jsem tuto středu, nebo předchozí středu náhodou nebyl někde s někým viděn, není tomu tak. Ale já jsem byl před čtyřmi týdny v neděli s bývalým primátorem Kittnerem na pivu a v sobotu před měsícem jsem dokonce byl s panem Hamplem na pivu. Ale to je asi něco, co se ve slušné společnosti nenosí. Ale mě mrzí jedna věc. My jsme měli výhradu, že nejvyšší úředník MML, člověk, který je nadřazen samosprávě i státní správě by měl být apolitický. A Změna pro Liberec nás měsíc a půl přesvědčovala o tom, že Ing. Dvořáčková vlastně apolitická je, protože pro Změnu pro Liberec nikdy nic neudělala, vlastně s nimi nekamarádí a nikdy by za ně nekandidovala, a najednou ji zde máme v obecnstvu, křičí na nás hanba, a ještě pomocí své detektivní služby kádruje, kde kdo byl a s kým se sešel, a to je opravdu smutné. A když jste zmínil toho JUDr. Pletichu a JUDr. Marka, tak my jsme pana Marka neprotěžovali ve výběrových řízeních a pan Pleticha byl výsledkem dohody mezi Změnou pro Liberec a ČSSD, v tom jsme neměli žádné slovo.

Mgr. Korytář

My dáme na web celé memorandum koaličních partnerů. My se tady bavíme o tom procesu výběru tajemníka, je pravda, že máme v koaliční smlouvě napsáno, že budeme v těchto věcech postupovat konsensuálně. O to jsem se také v tom prvním koaličním jednání o tajemníkovi snažil. Byly tady dva kandidáti. Pan Marek, pan Pleticha, ani jeden nebyl ze Změny pro Liberec, výběrová komise doporučila pana Marka, rada města viděla spíše pana Pletichu. Vzhledem k tomu, že to dohadování tenkrát nedospělo do žádného konsensu, tak jsem se dohodli na tom, že bude vypsáno nové výběrové řízení, ale bylo spojeno ještě s dalšími věcmi. V tom memorandu koaličních partnerů je napsáno, mimo jiné: „Změna pro Liberec nebude navrhovat, ani jinak prosazovat svého kandidáta do dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec a Liberec občanům a ČSSD navrhnou k obsazení dvě místa dozorčí rady KNL. Ostatní strany koalice budou tyto návrhy respektovat“. V rámci udržení koalice a fungování jsme tenkrát ustoupili z toho klíčového místa v dozorčí radě nemocnice, nedlouho poté, co se tak stalo, se v nemocnici se odehrály ty změny. Toto bylo uděláno výměnou za jiné ustanovení, které říká: „Na tajemníka MML bude vyhlášeno nové výběrové řízení, po konzultaci s radou města bude vyhlášeno konečné rozhodnutí o jmenování tajemníka MML plně v kompetenci primátora“. Ano, udělal jsem zde jednu formální chybu, že to nebylo zkonzultováno s radou města, ale myslím si, že smysl toho ustanovení je jasný. My jako Změna pro Liberec ustoupíte z dozorčí rady v Krajské nemocnici Liberec, a my jsme na tom dlouho trvali, neboť to šesté místo bylo klíčové. Výměnou za to nám bylo přislíbeno, že tajemníka bude v druhém kole jmenovat primátor a je to plně v jeho kompetenci, takto je to podepsáno všemi koaličními partnery. Pak probíhalo smířčí řízení, které nebylo smířčí, my jsme vyli od začátku tlačení k tomu, abychom toho, koho doporučila výběrová

komise, tak abychom ho odvolali, a abychom zvolili jiné řešení. Takže takto probíhalo to smířčí řešení, a toto jsou okolnosti, kam jsme se dnes dostali.

Mgr. Lysáková

Takže já bych to chtěla vrátit zpátky. Skutečně mě to připadá, že se zde nic nového neřeší. Jsou to stále ti samí zastupitelé nebo občané. Velmi prosím, abychom ukončili toto nedůstojné divadlo. Protože to, co tady zaznívá, to mělo být právě před tímto zastupitelstvem. Pokud se to neustálo před tímto zastupitelstvem, těžko chtít po někom, aby lepil takto rozbitou mísu. Omlouvám se, za ty termíny. Už je to nevratný krok, zaznělo to tady mnohokrát, a domnívám se, že je to skutečně únavné, nedůstojné a nekulturní to, co zde probíhá. Proto velmi prosím, zvažujme další diskusní příspěvky. Chápu, že je to velmi choulostivá záležitost, jedná se tady o podstatu člověčenství a právě i proto prosím, abychom šli k tomu konci, protože ten konec, ať se nám to líbí nebo ne, ten tady prostě dneska proběhne. Jde o to, jak se dál budeme všichni týrat.

Ing. Morávek

Dobrá večer, já bych chtěl říci k této situaci také jedno. Bohužel v Česku stále jsou některé strany demokratické a některé méně demokratické, neboli některé jsou rovny a některé jsou si rovnější, a podle toho také vypadají hlasování nejen u nás, ale v celé republice. Přesto našemu klubu nebyla lhostejná situace, která se v Liberci vytvořila. A já jsem svou nespokojenost s fungováním bohužel koalice, když už jsme v tzv. opozici, vyjádřil i v hovoru s paní náměstkyní Rosenbergovou, která mi naopak zase řekla, že v koalici není úplná komunikativnost, a především s panem primátorem. Při jednání s ním, jsem mu to také sdělil, že takové názory jsou, a ať si to v koalici vyřikají. Bohužel víc jako opoziční stana jsme udělat nemohli. Tak doufám, že podle toho se také i ostatní zachovají.

K. J. Svoboda

Já bych mohl pojmenovat spoustu věcí z historie z toho, jak se udála jednání, ale zaměřím se jen na jediný fakt, a to je ta informace, jak řekl pan primátor, poté, co nebyl za město do dozorčí rady KNL jmenován on, ale za město pan kolega Hruša a já, tak se udála změna v nemocnici. Jenom podotýkám a výrazně to zdůrazňuji, že se neodehrálo odvolání vedení KNL, ale vedení nemocnice odstoupilo. A kolegové v ČSSD věděli, že jsem měl stejné požadavky jako pan primátor. Tzn. že odvolání vedení KNL nepodpořím, neodvolám, pokud nedostanu konkrétní informace, proč by se tak mělo stát.

MUDr. Chvála

Já jen ke kolegyni Lysákové, nechci si získávat nějakou lacinou nahrávku, ale nemyslím si, že toto je divadlo, myslím si, že toto je demokracie. Myslím, že bychom neměli jednat bez občanů, v kabinetu. Prostě jsou tady, jsou tu různé názory a postoje, a tak si to také vyřikáváme.

Mgr. Černý

Já na to navážu, jen aby byl výčet těch schůzek, které se konaly v minulých dobách, úplný, tak prozradím sám sebe. Dnes jsem se krátce sešel s panem primátorem v restauraci Plaudit v době oběda, kdy tam bylo asi 50 lidí, takže nás tam viděli, tak aby nebyly pochybnosti, bavili jsme se o tom, co se dnes na zastupitelstvu bude dít, a měl pro nás velmi zajímavou nabídku, zvažíme.

Mgr. Korytář

Já jsem se dnes s panem Černým sešel zhruba v půl jedné, ale až ve chvíli, kdy jsem od ČSSD obdržel neoficiální informaci o tom, že ČSSD vypověděla koaliční smlouvu, do té doby jsem s nikým z opozice nejednal. Takže toto je, jak se zdá, konec diskuse. Poprosím organizační odd., aby připravilo tu proceduru na tajné hlasování na odvolání primátora, náměstka a člena rady města. Nevím, jestli MUDr. Absolonová chce navrhnout něco podobného jako já. Vzhledem k tomu, že tady nevidím příliš velkou politickou vůli pro nějaké další jednání, tak možná s kolegy zvažíme, zda to nějakým způsobem neurychlíme.

Doc. Václavík

Aby bylo dáno jednacímú řádu za dost, musíme zvolit nejdříve volební mandátovou komisi, respektive potvrdit tu, která byla zvolena na prvním zastupitelstvu.

MUDr. Absolonová

Byla jsem požádána kolegy z klubu, že se chtějí sejít, ale můžeme využít toho, že organizační odd. chystá materiály.

Mgr. Korytář

Já bych tedy ještě požádal o 10 min., my se poradíme. Omlouvám se, ještě je zde jedna občanka přihlášená do diskuse.

Ivanka Horská, občanka města

Vážení zastupitelé, já se velice omlouvám, protože je již člověk unavený, vše sleduji, jako každý z nás občanů, ale dosud nám není jasné, a zajímalo by mě, z jakých konkrétních důvodů tedy odvoláváte pana primátora, a zajímalo by mě to, protože to navrhla ČSSD, tak jestli by mi na to paní Rosenbergová nebo někdo další mohl odpovědět.

M. Rosenbergová

Já myslím, že ty důvody už tady několikrát zazněly, byla to především nekomunikace v naší koalici, když jsme byli často staveni před hotovou věc, a byla to nedůvěra, kterou jsme v našem jednání cítili. A nakonec mi to i pan primátor v našem rozhovoru řekl, že nám prostě nevěří. A já tady dnes poslouchám a nestačím se divit, jaké polopravdy tady zaznívají. Kdybych se měla k tomu všemu vyjadřovat, sedíme tady asi o hodinu déle. Ano my jsme odešli z jednání, to je pravda, protože jsme ta jednání ukončili, proč bychom tam byli dál. Návrh na rozšířené jednání o všechny koaliční partnery, ten tam zazněl, ale to nebylo na smířčím jednání, to byl večírek po usmíření. A takovýchto věcí tam bylo spousta, já se tomu musím opravdu smát. To, že pan primátor tady tvrdí, že ustoupil z paní Dvořáčkové, já to řeknu takto, tak to zaznělo až po ukončení koaličního jednání. Ve dvě hodiny v noci mi přišla SMS. Já re omlouvám, já jsem spala, nečetla jsem to. Takovýchto polopravd zde zaznívá mnoho. Já nevím co chcete slyšet, ale pokud si partneři v koalici nevěří, tak to přeci nemá smysl.

MUDr. Absolonová

Já už jsem v podstatě vyjádřila žádost našeho klubu, že se chce sejít.

Mgr. Morávková

Já se omlouvám, ona sice paní Rosenbergová říká, že to zde zaznělo, ale čtyřikrát jsme učinili pokus, aby zaznělo, ale pokud jediným konkrétním důvodem je nekomunikace a nedůvěra, to je věc, která provází každý vztah od počátku. Důvěra je křehká věc v partnerských vztazích, a my neziskovky se opravdu snažíme dělat partnerské projekty i s veřejnou správou i s podnikatelskými subjekty, a není to vůbec jednoduché tu důvěru vybudovat. Důvěra není něco, co je na startovní čáře, důvěra se vytvoří na základě určitého procesu a určitého časového intervalu. Obvykle to bývá minimálně rok. Právě proto, že jsme nové subjekty. Vy nás po pěti měsících odsuzujete, a promiňte, vy mě strkáte hlavu na špalek, protože chcete odejít z koalice, a já se vás ptám, jestli je opravdu konkrétní důvod na pana primátora. Já to cítím v tom podtextu, takže si opravdu myslím, že to jsou antagonistické přístupy k životu nebo k hodnotám apod., jenom to nikdo z vás nechce pojmenovat. A odlišné zkušenosti z praxe, ale já bych se opravdu chtěla zeptat na důvody, které způsobují, že vůbec nejste schopni komunikovat se Změnou pro Liberec, protože my tři, kteří jsme v radě, jsme jen tři z těch devíti, a já se ptám opravdu na konkrétní důvody, proč je třeba odvolat pana náměstka Baxu a i mě, jako členku rady.

M. Rosenbergová

Já se omlouvám, nejsem neziskovka, a šla jsem do této koalice s důvěrou. S nedůvěrou pracovat neumím.

Mgr. Korytář

Já jen zopakují tu otázku. Proč je odvoláván pan náměstek Baxa a paní radní Morávková.

M. Rosenbergová

Myslím, že ta nedůvěra je všeobecně mezi Změnou pro Liberec a ČSSD. Omlouvám se, ale my v koaliční smlouvě nemáme, že k výpovědi z koaliční smlouvy musíme mít závažné důvody.

MUDr. Chvála

Jen pár slov. Neshledal jsem v diskusi závažné důvody pro odvolání primátora Korytáře. Shledávám velmi závažné nedostatky na straně koalice. Tak nevím, jestli se dá odvolat koalice bez primátora. Jestli by neměl sestavit nějakou novou koalici tento primátor.

Vyhlášena 10 min. přestávka na poradu klubu Změna pro Liberec.

Mgr. Korytář

Pro jistotu se zeptám, jestli ještě není někdo přihlášen do diskuse.

Bc. Kocumová

Já mám ještě jednu tu faktickou připomínku k tomuto materiálu, protože v tomto materiálu je zásadní chyba, protože je zde napsáno, že ho předkládá i klub zastupitelů USZ, tento klub se nesešel. Do této chvíle jsem jeho předsedou. S tímto materiálem nesouhlasím a považuji jej za špatně zpracovaný s faktickými chybami.

Mgr. Korytář

Tímto ukončuji diskusi k tomuto bodu, a s ohledem na jednací řád, čl. 8, bod č. 4, který říká: „Jestliže v průběhu projednávání bodu vyjde najevo, že předložený materiál není úplný, nebo vyjdou najevo nové okolnosti, které vyžadují podstatné doplnění nebo přepracování návrhu, které není možno provést v průběhu zasedání, předsedající může bod odročit na další zasedání zastupitelstva“. Odročuji tento bod na další zasedání zastupitelstva. Politika je krásná věc, když ji umíte dělat a jdeme na další bod, a tím je bod č. 3.

K bodu č. 3

Návrh na volbu do funkce předsedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2011-2015

K. J. Svoboda

Pane primátore, já vám děkuji za to, že jste ukázal, že i vy jste se naučil mnohému v politice. Nicméně i jednacímu řádu je v této situaci nadřazen zákon, a já bych poprosil pana Mgr. Audyho, aby nám potvrdil, jestli to je tak, že tento bod, pokud je navržen zastupitelstvem, tak nelze přerušit. Umíte si představit, že by na jakémkoli jiném jednání, potom, co byl zvolen primátor, bylo zase navrženo jeho odvolání, že by pokaždé, kdyby byl tento bod přednesen na program jednání, předsedající řekl, odročuji, přerušuji tento bod jednání na příště. Toto prostě není možné, nezlobte se.

Mgr. Korytář

Já jsem ten bod nepřerušil, ale podle jednacího řádu odložil na další zastupitelstvo. Pokud tento bod bude předložen příště a bude správně, tak myslím, že tomu nic nestojí v cestě. Nadále budeme pokračovat bodem č. 3. Z občanů nikdo není přihlášen do diskuse. Zeptám se, kdo je přihlášen ze zastupitelů?

M. Sepp

Pane primátore, já se musím vrátit zpět k bodu č. 2a.

Mgr. Korytář

Já vám odnímám slovo, diskutujeme k bodu č. 3.

M. Sepp

Vycházeli jsme z informací, že klub tvoří tři členové.

Mgr. Korytář

Respektujte pane kolego, že jsem stále primátorem města, opakovaně vám odnímám slovo, diskutujeme k bodu č. 3.

Mgr. Lysáková

Já žádám přestávku pro klub KSČM.

Mgr. Korytář

Řekněme dvacet minut stačí.

Přestávka pro poradu klubu KSČM.

Mgr. Korytář

Zeptám se klubu KSČM, zda chce s něčím vystoupit.

Mgr. Lysáková

Děkuji, my jsme se domlouvali o další strategii, jakým způsobem budeme jednat.

Mgr. Korytář

Budeme pokračovat dále v projednávání bodu č. 3. (*M. Šír namítá mimo mikrofon, že byl přihlášen do diskuse.*) Pane kolego vy jste ale přihlášen nebyl, pokud chcete něco říci, tak se prosím přihlaste. Předsedajícím zasedání zastupitelstva jsem stále já, jako primátor města. K bodu č. 3 otevírám rozpravu.

M. Sepp

Pane primátore, já se omlouvám, ale co se týká bodu č. 2a, nejednalo se o neodstranitelnou chybu, proto si myslím, že klub ČSSD oprávněně trvá na zpětné projednání tohoto bodu.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já vám musím odejmout slovo, protože se odchyľujete od tématu a já využívám čl. 6, bod č. 15 jednacího řádu.

M. Sepp

V tom případě klub ČSSD předkládá návrh na zařazení nového bodu na jednání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Odnímám vám slovo, je diskuse k bodu č. 3.

K. J. Svoboda

Pane primátore, mám procedurální návrh, tento návrh má přednost, před diskusí k bodu. Na to vás upozorňuji. Ten procedurální návrh zní takto, že pověřujeme vedením schůze jako zastupitelstvo paní Martinu Rosenbergovou. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane kolego, opět vás upozorňuji, že teď probíráme bod č. 3 a tato poznámka nebyla k bodu č. 3.

K. J. Svoboda

Pane primátore, známe se sedm let, tykáme si. Pokud padne na zastupitelstvu procedurální návrh, jako je zařazení nového bodu na zastupitelstvo, nebo další věci, tak máte povinnost o tom dát hlasovat, je to tak.

Mgr. Korytář

Já jsem tento bod odročil na další zastupitelstvo, připravte ten bod tak, aby to bylo v pořádku.

M. Šír

Pane primátore, podávám procedurální návrh podle čl. jednacího řádu č. VI., odst. 5, navrhuji nově zařadit na program jednání nový bod, kterým je bod č. 3a - Odvolání z funkce primátora a člena rady města Mgr. Jana Korytáře, odvolání PhDr. Jaromíra Baxy z funkce náměstka primátora a Mgr. Květoslavy Morávkové z funkce členky rady města. Je to skutečně procedurální návrh a máte povinnost podle jednacího řádu, dát hlasovat o tom, zda tento bod bude zařazen na program jednání.

Mgr. Korytář

Já vám opět chci opět sdělit, že diskutujeme k bodu č. 3. Podle čl. VI, bod č. 15 vám odnímám slovo.

L. Martin

Pane primátore jednáte proti zákonu.

Doc. Václavík

Já to zopakuji ještě jednou. Jednací řád v bodě č. VI, č. 5 říká: *(cituje z jednacího řádu)*. Nezlobte se, jestliže máme bod č. 4, 5, 6... nevím, kdy nás to chcete nechat zařadit. Toto ustanovení mluví naprosto jasně, a já vás chci požádat, pane primátore, máte-li nějaký jiný výklad, v tom případě žádám právníka, a tím je pan Audy, aby nám dal jasný výklad jednacího řádu.

Mgr. Korytář

Opět se odkazuji na to, že diskutujeme k bodu č. 3, a já bych vás požádal, abyste se drželi toho tématu, které je teď na pořadu jednání.

Ing. Kittner

Pane primátore, asi se shodneme, že zákon je nad každý jednací řád, zákon o obcích §94, právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání mají členové zastupitelstva obce ...*(cituje ze zákona o obcích)*... nikoli primátor, který nám zde ve snaze zachránit si kůži bude říkat, co připustí nebo nikoli. Pakliže o tom nejste ochoten rozhodnout, žádám dalších 15 min, na poradu klubů, protože se k tomu budeme muset nějak postavit.

Mgr. Korytář

Dobře, této žádosti vyhovuji, a dávám 15 minut přestávky na poradu klubů.

Přestávka na poradu klubů.

Mgr. Korytář

Chtěl bych vás požádat, abychom z tohoto zastupitelstva nedělali frašku, já jsem sem dostal třetí verzi materiálu, který se jmenuje odvolání primátora Jana Korytáře. Je tady připsán Ladislav Dzan a Jirí Rutký, předpokládám, že to asi má být pan Rutkovský, ale zde je napsáno Rutký. Žádného takového zastupitele bohužel neznám. Znovu opakuji, že jsem tento bod odročil na další jednání, prosím připravte to procedurálně tak, jak to má být, nyní diskutujeme k bodu č. 3. Opravdu není možné, takto závažnou věc, jako je odvolání primátora statutárního města, radního a náměstka dělat

tímto způsobem. Nevím, jestli se zde někdo pokoušel o nějaký podvod, nebo o co jde, ale žádný Jiří Rutký tady není. Připomínám, že diskutujeme k bodu č. 3.

K. J. Svoboda

Tak já se ještě naposled zeptám, pane primátore, jestli jste ochoten dát slovo, jako dnes večer již několikrát, právníkovi Mgr. Audymu. Aby nám řekl, zda podle zákona máme právo požadovat po vás hlasování o zařazení bodu na zastupitelstvo.

Mgr. Korytář

Pokud to bude k bodu č. 3, který teď projednáváme, tak ano.

Ing. Kittner

Děkuji za slovo. Já bych vás rád seznámil s výsledkem porady klubů. Bohužel máme apríla, což je příznačné. Máme také primátora, který odmítá respektovat nejen jednací řád, ale také zákon, a klub ODS se rozhodl, že opustí toto jednání a vyzývá k tomu i ostatní kluby.

L. Martin

Pane primátore my jsme si odhlasovali program zastupitelstva, kde se odhlasoval i program Odvolání, byl to bod č. 2a, námítky proti tomuto bodu měly být vzneseny před odhlasováním programu, ale těch protizákonných věcí už se tady odehrálo více než dost.

Ing. Rutkovský

Ano, podepsal jsem se tam já. Omlouvám se, za nečitelnost mého jména.

Mgr. Korytář

Na ten materiál jste se podepsal vy.

Ing. Rutkovský

Je tam chyba, nenapsal jsem tam své jméno celé.

Mgr. Korytář

Ještě je někdo přihlášen k bodu č. 3? Pokud ne, nechám hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 3.

Hlasování č. 15 – pro -12 , proti – 0, zdržel se – 0 - návrh nebyl přijat, zastupitelstvo bylo neusnášeníschopné.

Mgr. Korytář

Zastupitelstvo je neusnášeníschopné, tímto tedy zasedání ukončuji, sejdeme se na mimořádném zastupitelstvu, pokud se sejde dostatek zastupitelů, popř. se sejdeme na konci dubna. Děkuji přítomným přeji hezký večer.

Primátor města ukončil zasedání dne 1. dubna 2011 v 00:41 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem jednání 3. zastupitelstva města

Zapisovatelka: Jana Bederková, v. r.

(přepis: Iva Hýsková, Anna Zelenková, Tereza Babíčková, Dagmar Slezáková, Zuzana Škodová)

Ověřovatelé: **MUDr. Ladislav Dzan, v. r.**
člen zastupitelstva

Prof. Ing. Josef Šedlbauer, Ph. D., v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Jan Korytář, v. r.
primátor města

Martina Rosenbergová, v. r.
náměstkyně primátora