



**Z Á P I S**  
**Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 26. 5. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vítám vás na dnešním zasedání zastupitelstva města, konstatuji, že na základě presence je přítomno 34 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na zasedání se omluvili MUDr. Ladislav Chvála, MUDr. Ladislav Dzan, Ing. Bohuslav Kabátek, Ing. Jiří Kittner, paní Naděžda Jozífková se omlouvala, že přijde později. Dovolte, abych vám nyní představila pana Ing. Fadrhonce, který nastoupil do funkce tajemníka magistrátu a zároveň si dovoluji upozornit všechny přítomné na to, že se z dnešního zasedání zastupitelstva města statickou kamerou pořizuje digitální obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, který je každému volně přístupný. Na stole jsou předloženy materiály bod č. 22a Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, bod č. 22b Pověření delegáta na valnou hromadu Teplárny Liberec, bod č. 22c Pověření delegáta na valnou hromadu Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce, zde si dovoluji upozornit na nové znění usnesení, bod č. 22d Pověření delegáta na valnou hromadu spol. .A.S.A. Liberec, bod č. 28 Návrh na stanovení výše měsíčních odměn člena funkce rady města za práci v komisích a výborech a návrh na poskytnutí peněžitých darů, bod č. 31 Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. zasedání ZM, které se konalo dne 28. 4. 2011, dále jsou tu informace na vědomí II. Petice za zachování koalice na MML, bod č. III. Petice na podporu lidských práv praktikujících Falun Gongu v Číně, IV. Komunikace Nezamyslova Petice ve věci vybudování pevného povrchu vozovky v ul. Nezamyslova, V. Plnění usnesená RM za měsíc duben 2011. Dále tu máme body navržené ke stažení z programu zasedání. Je to bod č. 7 Komunikace Nedbalova – plánovací smlouva, bod č. 11 Žádost o prominutí poplatků z prodlžení Ivetě Frankelové, Bod č. 7a, 7b, 7c, které jste dostali do podkladů navržené k zařazení do programu. Z tohoto návrhu na zařazení je stahuji, do programu je zařazovat nebudu. Dále je stažena informace č. I. Prodej pozemků p. č. 988/1 a přístup na pozemky p. č. 286, 287 a 294/3, vše v k. ú. Františkov u Liberce. Body navržené k zařazení do programu, bod č. 22a Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu spol. Krajská nemocnice Liberec, bod č. 22b Pověření delegáta na valnou hromadu Teplárny Liberec, bod č. 22c Pověření delegáta na valnou hromadu DPML a Jablonce nad Nisou, bod č. 22d Pověření delegáta na valnou hromadu spol. .A.S.A. Liberec. Zeptám se, má-li někdo něco k doplnění do programu? Nikoho nevidím, nechám tedy schválit program jednání zastupitelstva města, se stažením bodů č. 7 a 11 a se zařazením bodů č. 22a, 22b, 22c, 22d.

***Hlasování č. 1 – pro 25, proti 0 , zdržel se 8 , program byl schválen.***

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Terezu Babíčkovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji Ing. Tomáše Hampla a pana Lukáše Pohanku. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

***Hlasování č. 2 – pro - 30, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl schválen.***

## **M. Rosenbergová**

Kolega Korytář má technickou.

## **Mgr. Korytář**

Já bych rád, paní primátorko navrhl jako ověřovatele zápisu ještě pana kolegu Baxu jako třetího ověřovatele zápisu.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, tedy jako třetí ověřovatel zápisu bude PhDr. Jaromír Baxa. Nechám tedy hlasovat o tomto návrhu.

*Hlasování č. 3 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.*

## **M. Rosenbergová**

Nyní mi dovolu, abych vysvětlila občanům proceduru přihlášení do diskuse. Dovolují si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště ve městě Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří, a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, který je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v programu. Máme před sebou bod 2.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse**

#### **Zdeňka Svobodová, občanka města**

Dobrý den, zdravím toto zasedání. Jsem občanka Vratislavic a protože máme značné problémy s biocentrem a s pozemky, zúčastnila jsem se i zasedání městského obvodu Vratislavic, ale výsledky jsou prozatím nulové, proto se tedy dnes obracím na váš orgán města Liberce. Jako rodina jsme majiteli pozemku č. 1087 a 83 a dalšího pozemku, který je celkem téměř půl ha velký a překvapilo nás, že tento pozemek je dán do pásu zeleně, tudíž s tímto pozemkem nic nemůžete dělat. Od roku 2007, kdy se jednalo o územní plán, o změně, na různých vystoupeních, na různých zasedáních i písemně, proti tomuto rozhodnutí vystupujeme. Podali jsme námítky a jsem zvědavá, jak tato námítka dopadne. Další součástí mé diskuse je Biocentrum Vratislavice. Biocentrum Vratislavice bylo dáno nebo ustanoveno v roce 2002. Jestliže máte soukromý pozemek biocentrum, nemůžete s ním nic dělat. Máte povinnost sekat, můžete si tam dát lavičky a chodit se tam rekreovat. S dalšími občany jsme proti tomuto, protože takto předpokládám, že se vůbec se soukromými pozemky nemůže zacházet. Spousta pozemků, které by toto biocentrum mohlo mít, bylo prodáno a myslím, že jako soukromník bych měla mít možnost si se svým pozemkem nakládat. Doufáme, že toto bude prošetřeno, a že bude i naloženo ve prospěch občanů. Děkuji, nashledanou.

#### **MUDr. Absolonová**

Dobrý den, já jsem se chtěla zeptat, protože jsme byli přestěhováni, kdo vymyslel toto nové uspořádání?

#### **M. Rosenbergová**

Takto jsme se dohodli na poradě vedení.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, protože my jsme sedávali v té bývalé koalici, v rámci koalice a teď tu nemáme ani pocit toho, že sedíme ani v koalici, ani v opozici, co se týká toho okolí. Tak jenom nám to přijde divné, když jsme se to dozvěděli ze včerejšího e-mailu paní Škodové, že jsme byli přesazeni.

## **M. Rosenbergová**

My jsme se na tom dohodli na radě města v úterý.

## **MUDr. Absolonová**

Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych na to navázal, zeptal bych se nejenom, kdo o to rozhodl, ale z jakých důvodů jsme byli přesazeni?

## **M. Rosenbergová**

Chtěli jsme, aby po jedné straně seděla koalice a po druhé opozice.

## **Mgr. Korytář**

Tak se myslím úplně nepovedlo, ale to nevádí. Další moje otázka je, kdo zastupuje město Liberec na 12. sněmu Svazu města a obcí, který teď probíhá ve Zlíně?

## **M. Rosenbergová**

Ing. Kittner.

## **Mgr. Korytář**

A mohu se zeptat, kdo pověřil pana Ing. Kittnera zastupováním našeho města?

## **M. Rosenbergová**

Já jsem ho požádala, protože je členem rady, a připadalo mi, když bude chybět na zastupitelstvu, tak může být delegátem za obec.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že SML zastupuje bývalý primátor a myslím že šéf druhé nejsilnější opoziční strany ve městě?

## **M. Rosenbergová**

Obec Liberec zastupuje zastupitel města Liberec.

## **Mgr. Korytář**

A rozhodla jste o tom vy osobně.

## **M. Rosenbergová**

Rozhodla to rada města na můj návrh.

## **Mgr. Korytář**

Ještě se chci zeptat jestli pokládáte za vhodné, abyste podobné záležitosti konzultovali s námi jako s největším zastupitelským klubem ve městě?

## **M. Rosenbergová**

Přiznám se, že mě nenapadlo, že bychom to s vámi měli konzultovat. Předložila jsme to na radu města tak, jak je zvykem, a jak mi povinnost ukládá.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Takže to byla vaše iniciativa, vy jste navrhla pana Ing. Kittnera z ODS.

## **M. Rosenbergová**

Ano, byla to moje iniciativa.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Pak bych se chtěl ještě zeptat pana náměstka Šolce, myslím, že to nezajímá jenom mě, prý byla přijata nová směrnice o zadávání veřejných zakázek. Je to pravda?

## **Bc. Šolc**

Ano, na radě města v úterý byla přijata nová směrnice o zadávání veřejných zakázek, kterou jste i vy jako zastupitelský klub Změna pro Liberec dostali e-mailem a mohli jste ji připomínkovat.

## **Mgr. Korytář**

A mohu se zeptat, jestli a kdy dostaneme tu konečnou schválenou podobu?

## **Bc. Šolc**

Schválená podoba se v ničem neliší od té podoby, kterou měla předsedkyně vašeho zastupitelského klubu MUDr. Absolonová, a tato směrnice bude platná od 1. 6.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji panu náměstkovi, pro tuto chvíli je to všechno. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám v souvislosti s touto směrnicí také dotaz na pana náměstka Šolce, protože jsem předpokládala, že ta komise, která má vzniknout, na tom bude i pracovat, takže směrnice se narodila dříve než komise, a od komise jsem už další informace sice dostala, ale byly takové z mého pohledu velmi rozpačité, protože ty pravomoci a kompetence byly spíše vágní, ale nicméně děkuji za odpověď.

## **Bc. Šolc**

Já bych na to navázal, nevím, co se vám na tom zdá vágní, protože my jsme vám naopak chtěli vyjít vstříc v tom smyslu, že daná komise, která je poradním orgánem rady, a která se apriori neměla zabývat tou směrnicí, byla schválená usnesením rady města pouze se statutem a jednací řád této komise si komise vydá a schválí sama. V této komisi, která se má zabývat veřejnými zakázkami má každá politická strana pouze jednoho zástupce, aby nemohlo docházet, řekněme, k nějakému silovému hlasování. A váš subjekt nominoval a rada města poté schválila nominanta za vás, pana PhDr. Baxu. Takže prosím vaše otázky v této komisi směřujte, prosím, na něj.

## **Mgr. Lysáková**

Dobrý den, já bych chtěla poprosit, abychom nezačínali destrukcemi a abychom zbytečně neprotahovali naše jednání kvůli efektivitě věcmi, které jsou zajištěny zákonem o obcích, tzn. pravomoci a kompetence, co se týká rady apod. připadá mě to naprosto bezpředmětné a myslím si, že toto město má naprosto jiné starosti, jiné problémy, než abychom si tady svými replikami dokazovali, kdo je lepší. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Krátce budu reagovat na paní zastupitelku Lysákovou. Myslím si, že je právem zastupitelů, které vyplývá ze zákona o obcích pokládat na zastupitelstvu i jinde dotazy a tohoto práva využíváme. Nepřišli jsme si sem jen sednout. Chtěl bych se ještě, než bude připraven pan kolega Baxa k té směrnicí o zadávání veřejných zakázek, zeptat pana kolegy Šolce, jestli by mohl říct, jaké je složení té komise pro výběrová řízení, protože my známe jen našeho zástupce, ale kdo je těch dalších 6 členů?

## **Bc. Šolc**

Tak samozřejmě, že vám pane magistře odpovím, jenom bych připomněl, že tento bod je diskuse občanů, ale nečiní mi to problém, abychom o tom diskutovali, o věcech mezi námi. Nicméně složení té komise je: nominant za ODS zatím zůstal neobsazen, za LO tam je pan Ing. Petr Šourek, za USZ pan Zdeněk Mincif, jestli to říkám správně, za ČSSD tam sedí Ing. František Hruša, za KSČM tam sedí Mgr. Skřivánková, která je současně také předsedkyní této komise.

## **Mgr. Korytář**

Poslední Věci veřejné?

## **Bc. Šolc**

Věci veřejné, paní Dostrašilová, ano.

## **M. Rosenbergová**

Já se zeptám PhDr. Baxy? Budete kolego diskutovat?

## **Bc. Šolc**

Jinak pane Mgr. Korytáři ještě jedna věc, z toho statutu vypadla jedna důležitá věta, která říkala, že ucházet o členství v této komisi se může pouze zastupitel, právě z toho titulu, že některé politické kluby tam chtěly nominovat jiné odborníky, než svoje odborníky z řad zastupitelů. Jedná se právě o VV a USZ.

## **PhDr. Baxa**

Já bych poprosil o tu nakopírovanou prezentaci a o její otevření. Tato prezentace se zabývá tou navrženou směrnicí veřejných zakázek v té podobě, jak byla rozeslána zastupitelským klubům, protože v té směrnicí při detailnějším zkoumání, které se nedalo stihnout za pár hodin byla zjištěna celá řada problémů a komplikací, a v tomto svém výstupu bych na ně rád upozornil. Poprosím o další slide. V první řadě chci říci, že je chvályhodná snaha dotáhnout pravidla veřejných zakázek do konce, a že je dobře, když je tady pokus přijmout něco, co v jiných městech funguje, a nějaký návrh, který je v zásadě odzkoušený, ovšem v tom materiálu ve srovnání s tím materiálem, který funguje, byla provedena řada inovací a je tam řada detailů, která vede ke stavu, že ta současná směrnice může vést ještě k mnohem horšímu stavu, než jaký je ve veřejných zakázkách dnes. Zároveň bych chtěl podotknout, co se týká těch tiskových výstupů, já oceňuji, že jste schválili směrnici na zadávání veřejných zakázek, ale směrnice o zadávání veřejných zakázek je jeden krok z mnoha, v nějaké protikorupční strategii a další záměry nového vedení města v této oblasti neznáme vůbec. Takže se omlouvám, pokud budu kritizovat něco, co bude vytržené z kontextu, ale kontext mi není vůbec znám. Další slide, vyzdvihl bych tady 10 hlavních problémů s touto směrnicí. Tím prvním problémem je, že je tam nastavený příliš vysoký limit pro zakázky, o kterých rozhoduje vedoucí odboru prakticky autonomně, tím druhým je, že je příliš krátká lhůta mezi vyvěšením a podáním nabídek, tím dalším je, že hodnocení komise v tom daném návrhu tak, jak byl schválen jsou usnášeníschopné při obsazení jenom dvěma lidmi, což považuji za naprosto nedostatečné, čtvrtý problém, který v té směrnicí vidím je ten, že tam je úprava pravidel pro fungování, ať už komise pro hodnocení nebo pro komise pro otevírání obálek, a tato úprava je jedním slovem zmatečná, protože ta úprava nejasně definuje, co ta komise vlastně má dělat. Šestý bod je, že o vítězi zakázek až do 2 mil. Kč a u stavebních zakázek do 6 mil. Kč, což je nebývale vysoká hranice, může rozhodnout jenom jeden člen vedení města. Případně,

že se tak rozhodne a není dané, v jakých případech o tom může skutečně rozhodnout jenom jeden člen vedení města, a může o tom rozhodnout i někdo další.

## **M. Rosenbergová**

Já upozorňuji na čas, kolego.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, toto bylo všude prezentováno jako zásadní materiál vaší koalice a já se vám tady snažím říct, že v tom materiálu je celá řada problémů a snažím se vám to říct.

## **M. Rosenbergová**

To je v pořádku, jenom je nutné dodržovat časový limit.

## **PhDr. Baxa**

Sedmým problémem je, že je tam naprostá absence kontrolních mechanismů, že se skutečně podle této směrnice postupuje, a tato absence kontrolních mechanismů je o to závažnější, že ve směrnici, která by fungovala jako vzor k této směrnici, tyto kontrolní mechanismy zaneseny byly. Další věc je, že nejsou vůbec definovány podmínky jistoty pro účastníky výběrových řízení, u větších výběrových řízení se nepočítalo s tím, že by potenciální uchazeči veřejných zakázek skládali jistotu, což je opět něco, co v té vzorové směrnici bylo obsaženo, a toto je něco naprosto nestandardního a není vůbec zřejmé, z jakého důvodu to tak bylo přijato. Není ani řešena problematika potenciálního zaměstnávání jedné osoby, které by připravovala nabídky ve více firmách, není ani řečeno, kdo rozhoduje o výjimkách z postupu navržených v této směrnici. Nebo takhle, je to řečeno, ale aby porada vedení bez jakéhokoliv otevřeného zápisu a usnesení publikovaného na webu města mohla rozhodnout o výjimkách na stavební zakázky ve výši 6 mil. Kč, to je opět něco, co je naprosto unikátního v českých podmínkách. Poprosím o další slide. Vzhledem k tomu, že jsem byl upozorněn na časový limit, tak bych tady, já to dám pak k dispozici a zastavím se u několika vybraných, další slide prosím, současný stav navrhuje na zakázky jenom deseti denní lhůtu, přitom v originále, ze kterého pan náměstek Šolc nejspíš vycházel, bylo 21, stejná doba se objevovala v předběžném materiálu, který se mi náhodou dostal do ruky ze začátku května, a deseti denní lhůta na zakázky, to je něco, to je skutečně velmi málo, ale faktem je, že je to lepší, než současný stav, protože v současné době tato lhůta není nijak definována. Další slide, nějakým kompilováním staré Liberecké směrnice a té nové směrnice vzniklo to, že hodnotící komise se může usnášet, když jsou přítomni 2/3 členů, ovšem tato věta počítala, že hodnotící komise bude asi moci mít minimálně více než 3 lidí, a aby 2 lidé posuzovali nabídky do výše 6 mil. Kč, to je opět něco poměrně neuvěřitelného. Další prosím, toto je formální problém, který se pak promítá článkem č. 5 a článkem č. 6 a několika dalšími články. Tam vzniklo to, že v původní směrnici v části č. 5 se počítalo s jednou komisí, v části č. 6 se počítalo se dvěma komisemi, byla snaha naroubovat dvě komise do části č. 5, trochu se to nepovedlo, ale věřím, že při nějaké další úpravě to není problém vyřešit. Další, toto je třeba zásadní věc. Komise pro otevírání obálek zapisuje pouze cenu, a nikoliv další hodnotící kritéria, přitom ta směrnice, která fungovala jako vzor, že měla za povinnost a podle nich měla za povinnost a je to i logické, aby komise pro otevírání obálek nezapisovala jenom cenu, ale i další hodnotící kritéria, když podle nich mají být tu uchazeči hodnoceni. Toto je neuvěřitelné, to snad ani nepotřebuje komentář. Aby formulace byla, že o vítězi rozhoduje věcně příslušný člen města popřípadě rada, u zakázek od 2 do 6 mil. Kč, tak to je naprosto neuvěřitelné. Dále prosím, absence kontrolních mechanismů, na několika místech v té směrnici, ze které Bc. Šolc vycházel, byla nutnost např. doložit dodejku, kdo všechno byl skutečně osloven. Tyto kontrolní mechanismy naprosto zmizely, a není ani zavedena věc, která je doporučována řadou protikorupčních expertů, a to je roční audit veřejných zakázek s hodnocením, a to že to není, chápu, že ta směrnice je jedním krokem z mnoha, ale na druhou stranu to, že vedoucí odboru nemá za povinnost jakýmkoliv způsobem doložit, koho oslovil, to je zase zbytečné opomenutí, zvláště při podrobnosti této směrnice, která má 17 stran, což je skutečně hodně. Jistota, o tom jsme mluvili, další. Toto je problém, ta směrnice říká, že lidé ze statutárních orgánů nemohou připravovat jednu zakázku nebo nabídky pro jednu zakázku ve více firmách, a už nemyslí na zaměstnance. Opět v tom původním materiálu, ze kterého se vycházelo, tento bod byl. Jízlivě chci podotknout, jestli to znamená, že pan Ing. Hampl

může připravovat i pro Investorsko Inženýrskou nebo jestli to neznamena? Další komentář, o tom jsem mluvil. Další, těch nedostatků tam pak je docela řada a tam není např. vůbec nějaký manuál, který by ukazoval, jak ta směrnice vůbec funguje, což je věc, která by umožnila všem transparentně a jednoduše pochopit, jak ta směrnice funguje. Já bych požádal kolegu u počítače o zobrazení toho druhého materiálu, na ty dvě stránky, prosím, v podstatě jde o to, že ten materiál, ze kterého se vycházelo, obsahoval mimo té 17 stránkové směrnice jednoduchý přehled o tom, kdo rozhoduje v jaké části limitů tak, aby to bylo pro každého pochopitelné. Bylo jasně napsané, co se zveřejňuje jakoby jasně, stručně a jednoznačně tak, aby to pro všechny bylo jasné a nemuseli to hledat v 17 stránkové směrnici, a zároveň toto také ukazuje na to, co je duch té směrnice, a co je z té směrnice skutečně podstatné a ještě vás poprosím o tu poslední stránku, a zkuste to prosím vás zobrazit tak, aby ten graf byl vidět celý. V podstatě doporučeno bývá také uvádět u toho takový schémata, při zadávání veřejných zakázek, tzn. co se děje, zadání, jaké jsou lhůty, kdo rozhoduje o doručení apod., a kdo rozhoduje o samotném výběru. Chápu, že k těm nedostatkům a k těm změnám, které vůči tomu regionu nastaly, by graf byl mnohem komplikovanější, ale to je volba, ale nějak takovéhle schéma je určitě dobré pro to, aby bylo jasné pochopitelné, jak ten systém má fungovat. Mohu vás požádat, abyste se vrátil k tomu původnímu?

## **M. Rosenbergová**

Kolego 11 minut. Limit je daný třemi minutami. Mě to zajímá, ale nechala bych to třeba do bodu různé. Podle jednacího řádu mohu odejmout slovo, pokud ten příspěvek je delší, tak já jenom žádám kolegu, aby to urychlil.

## **PhDr. Baxa**

Ano, já už jsem skoro na konci, další slide, je tam dokonce zavedený takový unikát, aby externí dodavatel, i když by spíše mělo být spíše napsáno poradenství, aby poradenství pro veřejné zakázky bylo už i na zakázky 80.000,- Kč, což mi připadá jako plýtvání městskými penězi vzhledem k tomu, že máme odbor veřejných zakázek, tak aby se platilo u malých zakázek za externí poradenství, to je zase zajímavé. Ty další věci pak už zase jsou procedurální, tzn. že není definováno, jakým způsobem se bude postupovat v odborech, které nemají přístup k databázi, a která má být prioritně používána pro to zveřejňování veřejných zakázek, což třeba bylo v původní městské směrnici. Závěrem bych si dovilil zkonstatovat, že jestli toto je skutečně podoba, která byla schválena radou města, tak se musím zeptat nebo položit řečnickou otázku, jestli to je tím, že pan náměstek Šolc je jednoduše nekompetentní a nebo jestli to je tím, že pan náměstek Šolc vedle svých slov o tom, že chce bojovat proti korupci, té korupci spíše otevírá spoustu vrátek. Ta nová směrnice to tak totiž skutečně dělá. Nevím, jaká varianta je pro občany města lepší. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne dámy a pánové, já bych chtěl pouze upozornit na to, že v minulém volebním období jsem byl ten, kdo prosadil na začátek jednání diskusi, ale ten bod diskuse to měla být diskuse občanů a my jsme se vždycky drželi toho, že diskuse zastupitelů v bodě různé. Já samozřejmě velmi rád vyslechnu podobné příspěvky, jen bych byl rád, kdybychom se drželi toho programu, tzn. v rámci bodu diskuse je diskuse občanů, potom diskuse ke každému bodu a na konci jednání bod nebo v bodě různé, nebo po vyřízení připomínek diskuse zastupitelů. Pokud si myslíte..., prosím dejte to příště do programu a odhlasujeme to. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Já mám technickou proto, protože se hlásí tady kolegyně Mgr. Skřivánková, takže bych rád, kdyby dostala slovo.

## **M. Rosenbergová**

Je na řadě, ale ještě před ní se přihlásil Mgr. Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem si dovilil jít sem dopředu, protože bych rád tlumočil některé otázky občanů, kteří se nemohli nebo nechtěli dostavit. Jeden mi přišel teď formou SMS, paní Vízková si stěžuje na to, že na on-line přenosu ze zastupitelstva je vidět jenom část zastupitelstva, říká, že je to možná i ten důvod, proč jsme byli přesazeni, protože Změna pro Liberec je mimo záběry, a je tady ještě technická, že ta kamera nezabírá ani celou tu hlasovací tabuli, tak tímto bych vás chtěl poprosit, abyste to pro příště nějak upravili a zvážili to, jestli by nebylo vhodnější investovat ne do té statické, ale i do možná do nějaké dynamické kamery, aby občané mohli mít kontakt s celým zastupitelstvem.

## **M. Rosenbergová**

Je to dneska první pokus, určitě to zlepšíme.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já to říkám konstruktivně v rámci zlepšování fungování města. A pak tady mám ještě několik otázek. První otázka je, jakým způsobem bude hlasovat Ing. Jiří Kittner, který zastupuje naše město na tom 12. sněmu svazu města a obcí v bodě, který se týká přímé volby starostů, zda bude hlasovat pro to, aby podporoval přímou volbu starostů nebo bude hlasovat proti?

## **M. Rosenbergová**

Bude hlasovat proti.

## **Mgr. Korytář**

Bude hlasovat proti přímé volbě starostů a mohl bych se zeptat na základě jakého mandátu, jestli pan Ing. Kittner zastupuje Vás, jako paní primátorku nebo radu města nebo zastupitelstvo. Kdo mu tento mandát dal?

## **M. Rosenbergová**

Rozhodla to rada města, takže vedení města.

## **Mgr. Korytář**

Tzn. že v usnesení rady města je pověření pro pana Ing. Kittnera, aby v tomto bodě hlasoval proti přímé volbě starostů?

## **M. Rosenbergová**

Usnesení rady města toto neupravuje.

## **Mgr. Korytář**

Ale vy jste před chvílí řekla, že se na tom usnesla rada města.

## **M. Rosenbergová**

Že ho deleguje na ten svaz města a obcí.

## **Mgr. Korytář**

To ano, ale já jsem se ptal na to, jakým způsobem bude rozhodovat v bodě, který se týká přímé volby starostů, a vy jste řekla, že bude hlasovat proti přímé volbě starostů. Tak se ptám na základě jakého pověření bude rozhodovat?

## **M. Rosenbergová**

To jsme rozhodli na poradě vedení.

## **Mgr. Korytář**



Tzn. pět lidí rozhodlo, že pan Ing. Kittner, bývalý primátor, bude vystupovat proti přímé volbě starostů a mohl bych se ještě zeptat na ty důvody, proč jste se rozhodli tímto způsobem, proč si myslíte, že přímá volba starostů není pro město vhodná?

## **M. Rosenbergová**

Já vám to zodpovím písemně, abychom tady nezdržovali.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak jenom že možná to písemné je pěkné, ale možná několik desítek stovek nebo tisíc občanů Liberce se právě dívá na zastupitelstvo města, tak já bych přesto poprosil alespoň někoho z náměstků, který se účastní porad vedení města, tak aby mohli zdůvodnit to, proč hlasovali proti přímé volbě starostů.

## **Bc. Šolc**

Tak já na to krátce zareaguji. Porada vedení nepřijala v tomto smyslu usnesení, které by našeho delegáta na tento sněm vázalo tím, jak má hlasovat. To je ryze a výsostně politická otázka a my jsme k tomu nepřijali žádné stanovisko. Obě dvě varianty, ať už přímá volba ano a nebo přímá volba ne s sebou nesou velmi mnoho úskalí. Ve chvíli, kdy nebude připraveno legislativní prostředí k tomu, aby ta přímá volba starostů byla proveditelná a eliminovala rizika, která s tím jsou spojena, nám nepřišlo vhodné pana zástupce našeho města v tomto smyslu vázat. Takže my jsme k tomu nepřijali ani doporučující, ani zamítavé stanovisko, nechali jsme to svým způsobem diskusi, která se na tom sněmu povede, protože jistě tam budou probírána všechna pro a proti.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já tomu teď opravdu nerozumím, protože tady paní primátorka před chvílí zcela jednoznačně řekla, že to doporučení bylo hlasovat proti přímé volbě primátora a já nejsem hluchý, já jsem to slyšel.

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, paní primátorka to neřekla, na otázku, jak bude pan Ing. Kittner hlasovat, řekla, že bude hlasovat proti, ale neřekla, že bychom ho k tomu zavázali, to si prosím, vyprošuji. Protože my jsme ho k tomuto nezavázali.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já se v tom pokouším jenom zorientovat. Znamená to tedy, že pan Ing. Kittner, zastupitel, bude v tomto bodě hlasovat proti přímé volbě primátora, ale nemá k tomu mandát ani zastupitelstva ani rady města, ani rady vedení a vlastně to záleží na jeho libovůli?

## **Bc. Šolc**

Kdybyste tím delegátem byl zvolen vy, a neměl byste žádný zavazující mandát od města, tak byste se také mohl rozhodnout podle toho, jakým směrem se na tom sněmu ta diskuse bude ubírat, se vši odpovědností. My prostě jsme nepřijali žádné usnesení k tomu, jestli má hlasovat pro a nebo proti a paní primátorka vám odpověděla, že bude hlasovat proti, pravděpodobně po diskusi, kterou jsme k tomu vedli ale žádný zavazující mandát k tomu náš zástupce za naše město nemá. A nesnažte se nám tady něco podsunout.

## **Mgr. Korytář**

Dobře a mohl bych se zeptat na váš názor, vy jste pro přímou volbu nebo proti přímé volbě? Když říkáte, že to bylo na základě té diskuse na městě.

## **Bc. Šolc**

Takže pokud se ptáte na můj názor, tak já po opravdu velmi obsáhlé diskusi, kterou bych na tom sněmu měl, bych se rozhodl až podle toho, co by mi tam odborníci na tom místě řekli, protože já ten

názor nemám hotový a rozhodně bych si nedovolil za naše město ten názor nějak vázat, aniž bych znal všechna pro a proti. Prostě to nejde a rozhodně to nebude o tom, že sněm přijme nějaké usnesení, které potom bude vázat zákonodárce. To je pouze nějaké doporučení a ten zákon hotový ještě není.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, to já vím, že je to doporučení, já myslím, že jsem to pochopil. Pan Ing. Kittner jede na sněm, má volnou ruku a může se rozhodnout tak, jak sám uzná za vhodné.

### **Ing. Fadrhonc**

Já bych rád reagoval na ten dotaz. Zákon o obcích tuto záležitost neupravuje, není v kompetencích zastupitelstva a není v kompetenci rady. Na sněm obcí byl delegován v souladu se zákonem pan Kittner. To je v kompetenci rady města, a to se také stalo. Pak dále to, co tady říkal pan náměstek, hlasování na sněmu města a obcí je prostě názor na podporu či proti přímé volbě. Nic víc, nic míň.

### **Mgr. Korytář**

To já pane tajemníku vím, já jsem se jenom ptal s jakým mandátem tam pan Ing. Kittner jede a zdálo se mi, že v takto důležité věci by bylo dobré znát názor zastupitelstva. Ale já jsme to pochopil, že to není v rozporu se zákonem, Další otázka je, nevím na koho je. Zní: „Proč bylo zastaveno zveřejňování personálních změn na magistrátu, na webu města Liberce tak, jak bylo započato?“ Poslední změna je tam uvedena k 25. 4. 2011.

### **M. Rosenbergová**

Zastaveno to nebylo, já jsem včera mluvila s panem Křepelem, aby to aktualizoval.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, takže to bude pokračovat. Mohu se zeptat, v jakých intervalech? Původně to bylo v týdenních, tak jestli to bude pokračovat v týdenních intervalech?

### **M. Rosenbergová**

Měsíčně, je to tak pane tajemníku?

### **Ing. Fadrhonc**

Jestli mohu, měsíčně všechna přijetí zaměstnanců od té doby, co jsem nastoupil, děláme na základě výběrového řízení, ať už se jedná o zaměstnance, který je úředníkem podle zákona č. 312/2002, či ať už se jedná o zaměstnance, který je přijímán na základě zákoníku práce a jeho ustanovení. Všichni zaměstnanci jsou přijímáni na základě výběrových řízení, která jsou zveřejněna na úřední desce samozřejmě včetně webu. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Ano, to je v pořádku, ale já jsem se ptal na to, jestli je možné pokračovat v tom týdenním intervalu zveřejňování jak to bylo původně.

### **Ing. Fadrhonc**

Já jsem odpověděl, že se bude zveřejňovat měsíčně.

### **Mgr. Korytář**

Měsíčně, to je v rámci větší transparentnosti?

### **Ing. Fadrhonc**

Myslím si, že vůbec nejde o transparentnost, ale o to zveřejňovat. Týdně či měsíčně je v podstatě jedno, jde o to, jestli je přijímáme na základě výběrového řízení či jiným způsobem.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já si myslím, že je lepší to operativnější zveřejňování, protože některé informace zastarávají. Další otázka zní a nevím jestli ji položím správně, je to převzaté z médií, takže možná ty informace tam nejsou přesné. Týká se to změn v představenstvech a dozorčích radách městských společností, které jsou 100% vlastněné městem, o nichž rozhoduje rada. Pan kolega Šolc uvedl, že posty v radách a představenstvech byly nabídnuty Věcem veřejným, a ty je některé z nich přenechali ODS, ale pan Černý říká, že tomu tak není, že to, co bylo nabídnuto Věcem veřejným, tak to Věci veřejné obsadily a že ODS dostala přímou nabídku. Myslím, že to potvrdil v tom článku i pan Olysar, který říká, že vedení města se ODS zeptalo na to, jak si představuje změny v představenstvech a dozorčích radách. Já se ptám na to proto, protože se Změnou pro Liberec nikdo v tomto nejednal, tak bych se chtěl zeptat, kdo tedy ta představenstva a dozorčí rady nabízel ODS. Kdo s tím nápadem přišel, a z jakých důvodů? Já to mohu zopakovat ještě jestli to není ... Tak já se zeptám paní primátorky a pana statutárního zástupce.

## **M. Rosenbergová**

Určitě, stejně jako když jsme nastupovali v naší koalici, tak jsme to nediskutovali s předchozím vedením, rozhodli jsme se, že když je nyní změna v opozici, že nabídneme 9 míst, 3 vám zůstaly a 9 míst jsme nabídli straně VV a opoziční straně ODS.

## **Mgr. Korytář**

Mohu se zeptat, kolik z nich bylo nabídnuto ODS a kolik VV?

## **M. Rosenbergová**

Já si myslím, že jsme nabídli všech 9 míst s tím, že VV a ODS se dohodnou, a teď abych to řekla, jestli to je tak správně, koukám na Mgr. Černého a dají nám výsledek své dohody.

## **Mgr. Korytář**

A mohl bych se zeptat někoho, kdo zná ta čísla? Jestli jsem to dobře pochopil, tak Změna pro Liberec bude mít 3 zástupce, jako nejsilnější opoziční strana a ODS bude mít kolik?

## **M. Rosenbergová**

ODS bude mít 5, říkám to dobře? Pět, protože tam byly nějaké změny z dozorčích rad, myslím že 5, ale neříkám to jako přesné číslo.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já poprosím, jestli nám to můžete poslat emailem tu informaci.

## **M. Rosenbergová**

Určitě ráda.

## **Bc. Šolc**

Tak já s dovolením zareaguji na tu druhou půlku otázky, která byla směřována na mě. Neodpustím si ještě oglosovat tu otázku toho sněmu, protože pakliže jste pane kolego chtěl znát názor zastupitelstva, tak jste tuto otázku do zastupitelstva měl přednést, protože otázku sněmu jsme diskutovali za vašeho krátkého primátorování. Takže to jenom toliko k názoru zastupitelstva ani jste se do zastupitelstva nechystal dát. A teď k těm dozorčím radám a představenstvem, ve statutárních orgánech městských společností zasedají jak strany opoziční, tak strany koaliční a není tomu tak, jak to bylo napsáno v médiích, že by probíhala nějaká „divoká vymetačka“ zástupců Změny pro Liberec. Tak to prostě není. Vaši zástupci zasedají v městských společnostech stejně tak, jako zástupci ostatních stran, to, že se vám to zdá malé to zastoupení já dovedu pochopit, a byl bych rád, aby to tady zaznělo, že to není otázka toho, že byste tam nikoho neměli. To, že v některých společnostech za vás zasedají lidé, kteří s Libercem nemají absolutně nic společného, jako třeba kolega Čáslavka z Prahy nebo pan Lomnic z České Lípy je věc jiná, ale přesto jsme vám některé ty lidi tam nechali, tak abyste nás nemohli z tohoto osočit. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste to řekl, pane kolego, úplně přesně. Vy jste to nechali z toho důvodu, abychom vás nemohli osočit z toho, že jste nás „vymetli“ úplně odevšad, ale těch klíčových postů a z těch klíčových pozic jste nás bez konzultací s námi odvolali. Nám jde o Teplárnu, jde o Dopravní podnik, jde o Technické služby, jde o SAJ. Ze SAJ jste nás dokonce odvolali i z dozorčí rady. Mě ta vaše odpověď stačí, řekl jste to správně.

## **Bc. Šolc**

Já s vámi nechci diskutovat, protože to není podstatné, ale není tomu tak, že bychom vás odevšad dali pryč, to prostě tak není a já vím, že vy to dobře víte.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že vím, že to tak je, ale to už nechme na občanech, aby se v tom nějak vyznali. Dobře, tak my ještě o tom ještě dneska budeme diskutovat, protože tu máme některé body, které se týkají těch dalších společností, které nejsou ve 100% vlastnictví města, tak možná že tam uvidíme, jak to říkáte vy, že tam Změna bude mít své zástupce, že je to pravda, ale k tomu ještě dojdeme. Pak bych se chtěl zeptat ještě na jednu věc, není to v těch personálních změnách, je pravda, že nebyl prodloužen pracovní poměr ve zkušební době paní Zuzaně Rašínové, která pracovala na tiskovém odboru, a prošla normálním výběrovým řízením?

## **M. Rosenbergová**

Ano, je to pravda.

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych se zeptat na důvody, proč je tento pracovní poměr nebyl prodloužen?

## **Ing. Fadrhonc**

Jestli mohu odpovědět, bylo to po oboustranné dohodě.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že o to požádala paní Rašínová?

## **Ing. Fadrhonc**

To je přesně tak, jak jsem to řekl. Při jednání jsme došli k oboustranné dohodě, že skončíme pracovní poměr ve zkušební době.

## **Mgr. Korytář**

Staré časy ve vracejí, tohle jsme přesně čekal, že nastane, pane tajemníku. Ne, to jsou ty odpovědi, které nic neříkají, ale v zásadě tomu, kdo tomu trochu rozumí, tak se v tom vyzná. Já bych tady chtěl dementovat jednu věc. Paní Zuzana Rašínová nebyla ani moje stranická kolegyně, ani jsem ji v minulosti neznal, ani jsem ji žádným způsobem sem na magistrát nedotáhl, jak se někdo snažil prezentovat v některých médiích, ona se přihlásila do normálního výběrového řízení. To výběrové řízení vyhrála a údajně proto, že mi tady při tom odvolávání vyjádřila nějaké občanské sympatie, tak se to nelíbilo tady panu náměstkovi, a to jí stálo zřejmě její odvolání. To jsou informace, které mám.

## **Bc. Šolc**

Nezlobte se, já na to musím zareagovat, protože tato informace už se objevuje podruhé a byl bych rád, aby ty informace byly dány na pravou míru. Tiskové oddělení za předbývalého vedení řídila paní Slezáková. Za našeho krátkého angažmá se Změnou pro Liberec se z tiskového oddělení paní vedoucí oddělení přesunula do kanceláře primátora a byli přijati tři noví pracovníci. Po nástupu paní primátorky Rosenbergové, se paní, která vedla vaši kancelář, přesunula zpátky na tiskové, tzn. toto tiskové oddělení mělo nadstav. Je efektivní ukončit smluvní spolupráci, byť mě osobně to třeba mohlo

mrzet, ale je to prostě efektivní z hlediska městských financí. Ukončit ve zkušební době pracovníka, který je v nadstavu, protože potom nemusí MML vyplácet odstupné a to, co se nám tady snažíte namluvit, že jsme vyhodili někoho proto, že to byl váš sympatizant prostě není pravda. A byl bych rád, kdyby to tady zaznělo. Prostě to není pravda a tiskové oddělení má dnes opět 3 lidi, pokud si na to dobře vzpomínám, respektive 4, protože je přijata ještě nová tisková mluvčí.

### **Mgr. Korytář**

Takže to bylo z důvodu nadstavu?

### **Bc. Šolc**

Ano, v tomto případě, kdy tady ta paní byla, tak těch lidí tam bylo 5 a to skutečně na tiskové oddělení je mnoho. Ve chvíli, kdybychom nechali proběhnout tu zkušební lhůtu a potom se to pokoušeli řešit, tak to musíme řešit v souladu se zákoníkem práce odstupným a mě se to prostě a já odmítám, abychom vyhazovali peníze města tímto směrem.

### **Mgr. Korytář**

Tak já bych byl jenom rád, aby nám příště pan tajemník podával ty informace úplné, pokud to bylo z důvodu nadstavu, tak ta informace asi měla zaznít. Mám poslední otázku a ta se vztahuje k životopisu, který poslala paní primátorka, za což děkuji, chtěl bych se zeptat, jestli byste mohla alespoň stručně shrnout obsah vaší práce v měsících září, říjen a listopad na Zdravotnické záchranné službě Libereckého kraje, kde jste měla pracovat. Je to totiž doba, která se kryje s volební kampaní a s obdobím povolební kampaně a dělá to na mě, a nejenom na mě, dojem, že šlo o to, vytvořit nějaké místo, které vám umožní věnovat se bez problému volební kampani, tak se jenom ptám na toto. Není to zase jenom moje otázka.

### **M. Rosenbergová**

Já na to odpovídat nemusím, ale přesto odpovím, vytvářela jsem tam statistické výkazy po povodních.

### **Mgr. Korytář**

Tři měsíce.

### **M. Rosenbergová**

Ted' nevím, ale já si myslím, že to bylo dva měsíce.

### **Mgr. Korytář**

A to bylo na té zdravotnické záchranné službě?

### **M. Rosenbergová**

Ano.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak ano, děkuji.

### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já bych se chtěla jenom zeptat, kdo v radě města mě nominoval na předsedu komise pro zadávání veřejných zakázek? Protože se mnou, kromě toho, že mě navrhoval klub KSČM za členku, s čímž jsem souhlasila, protože jsem tady diskusi k zákonu o veřejných zakázkách již měla, ale na funkci předsedkyně se domnívám, že budu rezignovat, důvod vám řeknu. Není to kvůli tomu, že bych nechtěla pracovat, v té komisi budu pracovat, ale uvědomte si, prosím, že jsem předsedkyně kontrolního výboru. Čili, že já jako předsedkyně této komise bych mohla být vyloučena ze všech kontrol a dál se domnívám, že druhá nejsilnější opoziční strana ODS předsedu nemá, já mám pana Olyšara jako místopředsedu, protože se tady na 1. zasedání komentovalo to, že tehdy první nejsilnější

opoziční strana předsedu nemá. Doporučuji radě nebo žádám radu, abyste moji nominaci na předsedkyni této komise ještě zvážili, ale říkám, že v té komisi pracovat budu, zákon o veřejných zakázkách si vezmu, s oddělením právním v kontaktu konec konců jsem, protože jsem tam předtím pracovala a práce se nezdráhám, ale to předsednictví, prosím, ještě zvažte. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Paní magistro, to padá na moji hlavu, protože to jsem já vás jako předsedu komise nominoval právě proto, že vím, že se o ten zákon aktivně zajímáte a právě proto, že se mi jevílo jako vhodné ta kombinace předsedy kontrolního výboru a předsedkyně této komise. Ale pakliže toto nechcete, není problém, zvolíme jiné řešení, ale děkuji vám.

## **Ing. Morávek**

To bylo k tomuto případu, takže škrtněte mi tuto připomínku.

## **Doc. Václavík**

Vážené dámy, vážení pánové, já chápu do jisté míry snahu zastupitelů probírat některé věci, ale myslím si, že program je dán jednoznačně, 90% toho, co tady bylo prezentováno ve vystoupení pana Mgr. Korytáře z logiky věci patří do různého, tedy na konec jednání, protože se to týkalo informací, doplňujících informací apod. Bylo by opravdu dobré, abychom se věnovali bodům tak, jak jsou a jestliže se bavíme o diskusi, tak standardně to byla diskuse, která byla dána občanům, proto se to také dávalo na začátek jednání, aby občané měli možnost se vyjadřovat k věcem, nemuseli tady čekat úplně do konce, takže byl bych rád, abychom dodržovali nějaká pravidla.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl říct, jestli je přihlášený některý z občanů, tak v minulosti tady bylo pravidlo, že měli přednost, takže já s tím problém nemám. Je někdo přihlášený z občanů?

## **M. Rosenbergová**

Ano.

## **Mgr. Korytář**

Tak já myslím, že se můžeme shodnout na tom, že občané mají přednost a my zastupitelé můžeme počkat, až vystoupí občané, takže já teď počkám až vystoupí občané a přihlásím se ještě jednou.

## **Bc. Šolc**

No, já bych mohl reagovat klidně půl hodinovým monologem na téma směrnice, já se omezím jenom pouze na to, že zastupitelský klub Změna pro Liberec jste z této směrnice obdržel více než před týdnem pan kolega Baxa pohodlně své připomínky mohl prostě zaslat, mohli jsme o tom diskutovat, není tomu tak, že bych se s ním nesešel, protože na této směrnici jsme aktivně spolupracovali už před tím, kdy byl ještě náměstkem a drtivá většina z těch věcí, které zazněly prostě pravda nejsou. Nicméně můžeme se k tomuto bodu vrátit v různém, abychom nezdržovali a neporušovali jednací řád.

## **Květa Vinklátová, občanka města**

Vážený zastupitelé, v uplynulých dnech jste byli prostřednictvím předsedů svých zastupitelských klubů informováni o besedě s občany, kterou organizuje neformální občanská iniciativa Je čas nemlčet, dne 31. 5. 2011 od 18.00 hodin zde v zasedací místnosti. Děkuji zástupcům politických stran a uskupení, kteří naše pozvání na besedu přijali. Jedinou stranou, která pozvání bez uvedení důvodu odmítla, je Občanská demokratická strana. Je s podivem, že právě strana, která má ve svém názvu „občanská demokratická“ se k naší iniciativě postavila právě takto. Ráda bych věřila, že se její postoj po mém vysvětlení změní. Iniciativa „Je čas nemlčet“ vznikla jako reakce na dění na liberecké radnici v předchozích měsících. Nesouhlasili jsme a nesouhlasíme s postupem, jakým bylo změněno vedení radnice. Protože však nemáme a neměli jsme možnost rozhodnutí zastupitelů ovlivnit, rozhodli jsme se systematicky a důsledně sledovat kroky nového vedení a celého zastupitelstva. Právě skutečnost, že máme jako občané zákonem dané právo volit, ale nikoliv již například v místním referendu svou volbu

v případě nespokojenosti měnit, způsobila to, že budeme mnohem aktivnější občané, než na které jste byli dosud zvyklí. Nejsme v žádném případě aktivistická skupina a už vůbec nejsme skupina, za kterou stojí kterákoliv z politických stran či uskupení. Jsme zodpovědní občané, které zajímá jejich město. Uděláme maximum pro to, aby diskuze probíhala kultivovaným a věcným způsobem. Budeme však důsledně trvat na odpovědích na naše otázky a na pochopení, že zodpovídat se občanům není vaše výsada a vůle, ale povinnost. Ráda bych vás touto cestou informovala, že besedy se zastupiteli plánujeme pořádat každé dva až tři měsíce, vyjma letních prázdnin. O termínech vás budeme s předstihem informovat. Jsme přesvědčeni, že diskuze zastupitelů s občany města je nezbytná jak pro občany samotné, tak především pro zastupitele, kterým by mělo být třeba zpětné vazby. Vzniká tady platforma, kde se mohou nejen občané ptát zastupitelů, ale mohou se také ptát volení zástupci svých občanů. Není možné, abychom akceptovali fakt, že jediným obdobím, kdy zajímáme politiky, je období předvolební. Věříme, že tuto iniciativu uvítáte a využijete k dobrému vedení města. Přestože ve vás může název iniciativy „Je čas nemlčet“ vyvolávat pocit, že se jedná o skupinu, která chce vyvolávat konflikt. „Je čas nemlčet“ však v našem pojetí znamená výzvu „Mluvte s námi“.

## **Jan Votruba, občan města**

Dobrý den, já úvodem svého příspěvku chci požádat paní primátorku, jestli by dala hlasovat o tom, že můj příspěvek bude delší než tři minuty, bude trvat asi 5 minut.

## **M. Rosenbergová**

Já dám o tomto návrhu hlasovat.

*Hlasování č. 4 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl schválen.*

## **J. Votruba**

Dámy a pánové, děkuji vám. Dobrý den, jmenuji se Jan Votruba. Události posledních týdnů v liberecké politice a jejich stejné vnímání, mě přivedly k ryze občanské neformální iniciativě „Je čas nemlčet“, v níž mám tu čest dnes již několik dní aktivně působit. Diskusním příspěvkem vyjadřuji názory své. Uvítám, pokud se k nim někdo připojí. Vážení přítomní, jako občan respektuji stávající stav v samosprávě Liberce, i když nejsem spokojen zejména se způsobem, jakým jej bylo dosaženo, ale ani s tím, které osoby volené funkce primátorky, náměstků a tajemníka magistrátu nyní zastávají. Avšak politická reprezentace města musí začít efektivně pracovat, a stejně tak i úřednický aparát. Jako nezbytnou podmínku toho však vidím potřebu nejdříve objasnit a ukončit otevřené kauzy, v krajním případě i soudní cestou (náměstek Martin - zastupitel Mgr. Korytář, trestní oznámení ODS), důvody prodlení jmenování Ing. Dvořáčkové tajemnicí magistrátu (zastupitel Mgr. Korytář - údajné dvojí doplňování žádosti krajskému úřadu), finanční dar/nedar Syneru USZ (zastupitelé Bc. Kocumová a Ing. Rutkovský, předseda USZ Ing. Veselka), odpověď na otázku - co bylo ono „to“, o kterém spolu během diskuse občanů na předminulém zastupitelstvu komunikovali, jak dlouho „to“ nechají ještě běžet (zastupitelé doc. Václavík a Ing. Kittner). Jinak Vás bude nejen mé opakované vracení se těmto otázkám zdržovat od práce, narušovat spolupráci, otevírat prostor pro spekulace, budit podezření a z něho plynoucí nedůvěru zastupitelů i občanů. Čistého stolu pro efektivní práci je třeba dosáhnout postupně - krok za krokem, důsledně - nic nesmí zůstat nevyjasněno, a pokud možno neprodleně. Kdyby Vám dělalo potíže uvedené věci vysvětlit a na otázky odpovědět, nebo jste si s tím nevěděli rady, zkuste osvědčenou cestu: pravdu. Ta to unese a stejně vyjde najevo. Jen to bude déle trvat a pak vás obleče do kabátu z ostudy a jako nedůvěryhodné politiky pohřbí. Chyby jsou součástí života. Je nezbytné postavit se k nim čelem, pojmenovat je a odčinit. Řečeno s klasikem: „... není možno mýlit se schválně“, ale „... je bláznovství v omylu setrvávat.“ Pevně věřím, že jmenování mě nebudou svým nereagováním nutit k tomu, abych je oslovoval znovu jmenovitě a kladl jim stejné otázky, či tak činil prostřednictvím někoho ze zastupitelů. Vysvětlení vám ukládá morálka, čest a slušnost vůči přítomným a občanům města, které zde zastupujete. Žádám Vás všechny, kteří politiku chápete jako obchod, abyste s tím přestali. Právě takový přístup ji, tak, jak ji denně se značnou nechutí vnímáme, zásadním způsobem deformuje handlem v tom nejpejorativnějším smyslu slova. Politika se musí znovu stát čestnou, odpovědnou a váženou službou občanům, která co možná nejkonsenzuálnějším způsobem (i s vkladem opozice) bude nalézat vyřešení jednotlivých problémů a připraví programy a

hlavní směry rozvoje - pak bude možno předat město takovým či onakým orgánům vzešlým z dalších voleb a zachovat kontinuitu hlavních dějů a procesů bez jejich velkých změn. Zpětnou vazbu o své práci a další podněty pro ni můžete nalézt na webu liberecka-politika-nazory, s podtitulem Občanský názorový, diskusní a vzdělávací web k rozvoji argumentace a kritického myšlení v liberecké politice. Je otevřený všem, tedy i Vám. Bude vám tam k dispozici i tento diskusní příspěvek. Vážená paní primátorko, vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé města Liberce, zelení, červení, modří, oranžoví, duhový, šediví či bezbarví. Vy všichni jste složili slib pracovat ne ve prospěch svůj, či jiné spřátelené osoby, fyzické nebo právnické, ne ve prospěch své politické strany či uskupení, ale pro město a jeho občany. Pro všechny a každý za sebe. Nejméně 22 z vás má ještě tři a půl roku na to, aby mně, ostatním našim spoluobčanům i sami sobě dokázali, že odsun nositele ideje, kterou nejvíce voličů vybralo jako nový směr pro Liberec, do opozice, byl nezbytný. Že ve výsledku městu a jeho občanům přinese něco navíc. Těžší úkol jste si myslím připravit nemohli a hodnocení jeho plnění se dozvíte v příštích volbách. Vás všech 39 jste náš tým, byť jeho dvě základní části mají různé funkce. Ale obě jsou pro demokratickou správu nejen města nezbytné. Buďte nám dobrým příkladem, měli byste být to nejlepší, co máme. Jinak byste tady neměli sedět. Nezapomeňte, budeme pozorně vnímat, zda ve své náročné, odpovědné, a v zastupitelstvu ne příliš odměňované práci, svému vážnému slibu dostáváte a naplňujete jej svými skutky. Podle nich poznáme vás. Velmi mě potěší, dáte-li nám již dnes najevo, že jsem nyní náš společný čas nepromarnil. Přeji vám do správy našeho města hodně sil, dobrých nápadů, originálních, chytrých a vtipných řešení, a produktivní bezkonfliktní vzájemnou věcnou spolupráci či kvalitní oponování. Před svým odvoláním Jan Korytář mimo jiné vyslovil přesvědčení, že: „... Liberec už nikdy nebude takový, jako dřív ...“. Myslím, že se naplňuje. Velký bratr vás sleduje. Má jméno občané. Děkuji Vám za pozornost.

## **Jana Jirásková, občanka města**

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, mé jméno je Jana Jirásková a ráda bych se tady dnes vrátila k půlnoční přestávce závěrečného projednání územního plánu. V té totiž došel důležitý rozhovor. Začal, když nejmenovaná paní namítala proti skutečnosti, že jí lidé mohou podpisy bránit, aby si na svém pozemku postavila dům. Jiří Šolc se jí posléze zastal se slovy, že „lidé by si měli plnit své sny“. Po zmíněné oficiální části následovala část neoficiální. A v ní jsme se hlavními aktéry stali já, Jana Jirásková, náměstek pro ekonomiku a systémovou integraci, Jiří Šolc, a ona majitelka louky, nikoli stavební parcely. Právě proto, že tato část proběhla mimo mikrofony, v předsálí, navíc po půlnoci, je myslím potřebné ji dnes znovu otevřít a doplnit ji podáním oficiálního podnětu, směřovaného na Radu města Liberce. Nechci tu krátit čas nekonečným probíráním jedné konkrétní námítky o jedné konkrétní vratslavické louce. Jde mi o obecný princip. O otázku, jestli to, co tu měsíce děláme, myslím tím veřejné projednávání územního plánu, má vůbec nějaký smysl. Jestli má ten dokument vůbec nějakou váhu? Z úst pana náměstka jsem totiž neslyšela jedinou výhradu k tvrzením, cituji: „Proč bych si kupovala stavební parcelu, když ta stojí 2500kč/m<sup>2</sup>“. Jistě - když není problém koupit levnější louku a pozemek převést na stavební parcelu až posléze. Tato tvrzení byla hájena v duchu „plnění lidských snů“, naopak já byla pasována na klasického občana z veřejných besed, který jen sobecky odmítá nové sousedy. A já doopravdy podepsala několik konkrétních námitek a jednu námítku komplexní. Té noci jsem to ale byla přesto absurdně já, kdo územní plán hájil. To já tvrdila, že principiálně není správné nakupovat louky a měnit je na stavební parcely až posléze, byť se tím plní jakékoli sny. I při snění bychom totiž měli dohlédnout za vlastní práh. K problému přistupuji obráceně, než náměstek Šolc. Narozdíl od něj věřím, že námítky jsou v téhle fázi procesu schvalování legitimní. A co víc, rozhodně není fér označit jakýkoli odpor za sobectví stávajících obyvatel. Také ale věřím, že schválený územní plán by měl být dokumentem závazným a jeho operativní změny by měly být podloženy především veřejným zájmem. Nikoliv sny soukromými, jejichž plnění povede k nekonceptní výstavbě v místech, kde se s ní nepočítá. Já budu například jednou z těch, která bude do poslední zákonem vymezené chvíle bojovat, aby vratslavické louky zůstaly loukami. Hrozí ale reálná možnost, že současné plány budou schváleny tak, jak jsou. Pak zkrátka přiznám, že jsme prohráli. Nebudu to já, kdo bude vlastním tělem bránit bagristům v jejich práci. Je ale natolik nepochopitelné vyžadovat stejný princip, obzvlášť pokud jde o pouhé respektování schváleného územního plánu, i v druhém případě? Dámy a pánové, protože tato osobní zkušenost a ne jeden rozhovor se spoluobčany, mě přesvědčil, že nejistota ohledně budoucí závaznosti územního plánu není jen má, rozhodla jsem se podat oficiální podnět na Radu města Liberce. Ten jsem zde předala paní Škodové, tak předpokládám,



že Vám jej předá. V té nové vedení žádám, aby nám své postoje v této otázce jasně vyložilo. Podnět i budoucí reakce vedení města budou zveřejněny na vznikajících webových stránkách iniciativy [www.casnemlct.cz](http://www.casnemlct.cz) a jistě i webu Liberecká politika. Na závěr bych jen chtěla znovu ujistit onu majitelku, že nic z toho, co jsem tu zopakovala a prezentovala, není osobní. A trochu se jí omluvit, že jsem její případ využila k názorné demonstraci obecnějšího problému. Nevidím v ní žádné největší zlo. Situaci ostatně přesně vystihuje parafrázovaná citace z Hospodářských novin: „Ten systém ona nevymyslela, ona ho jen moc dobře pochopila.“ Ono jak se říká: „když jiní dláždí cestu, jen hlupák by se prodíral houštím“. Nikoli ona, to systém nám zlem zcela ochořel. Jeho uzdravení držíte v rukou vy. A my doufáme, že nás nezklamete. Děkuji za pozornost.

## **Bc. Šolc**

Vážená slečno, já jsem docela rád, že jste to tady otevřela, nejsem rád, že tím všechny zdržím. Nicméně také bych se rád vrátil k okolnostem onoho nočního jednání, ve kterém jsme se skutečně u toho stolu sešli ve třech, kdy všichni unavení si šli pro kousek jídla, já si na rozdíl od vás právě myslím, že město je zde mimo jiné i proto, aby plnilo smysl svých obyvatel. Ta paní, která bydlí na sídlišti má tři děti, tak ta nechce nic jiného, než na svém pozemku, který si koupila, realizovat právě ten svůj sen. Sen o tom, že bude mít zdravé prostředí pro své děti, sen, o tom, že si na tom pozemku, který je označen v tom územním plánu ke stavbě jako návrhová plocha, že si tam prostě postaví dům a bude tam vychovávat ty svoje děti. A já jsem vám říkal o těch sobeckých názorech, protože já jsem se snažil být na všech těch projednání územního plánu a mnohokrát jsem slyšel nesmírně sobecké věty v tom smyslu, tady bydlím já a už tady nikdy nikomu nic nepovolujete, tady já venčím psa, tady také už nikomu nic nepovolujete, tady koukáme, tady také nikomu nic nepovolujete a kdybychom se ale měli tímto řídit, tak Liberec prostě jako město bude atrofovat. Tímto principem kdyby se měli řídit naši předkové, tak dneska nemáme stotisícové město, ale bydlíme ve vesnici, která by měla 200 čísel popisných, protože nikdo by vedle sebe nikdy nikoho nechtěl. Já jsem se vám snažil vysvětlit, že pokud někdo vlastní pozemek a nikomu nebude ubírat nějakým zásadním způsobem kvalitu života, že přece není nic špatného, aby se na kraji města to naše město rozrostlo o nové parcely, kde budou stát rodinné domy pro ti lidi, kteří tam chtějí bydlet. Abychom vytvořili prostor pro lidi, kteří se třeba do toho Liberce přistěhují a kteří obsadí ty parcely, kdy se postaví své domy, kde budou bydlet a stanou se z nich občané našeho města, budou platit daně, my z těch daní budeme mít svůj díl a za tyto daně dostaneme odvody. V Liberci opravíme chodníky, budeme provozovat divadla, ZOO atd. Já se nemohu ztotožnit s tím, aby nikdo bránil výstavbě tam, kde to nikomu žádná příkoří prostě nevytváří. Rozumím vašemu názoru, máte jiný názor než mám já, trochu mě mrzí, že tu neformální debatu, kterou jsme po půlnoci vedli tady vedete do této formální roviny, ale stalo se tak, takže já vám tímto říkám, že pokud se bude jednat o tuto parcelu, tak já se budu zastávat za to, aby si tam ta paní z toho sídliště mohla postavit svůj dům pro své děti, aby tam tyto děti mohla dobře vychovat a stali se z nich dobří obyvatelé tohoto města. A myslím si, že na tom není nic špatného. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych zkusil zareagovat na dvě věci, které se týkají územního plánu. Možná jste si stačili všimnout, že paní, co tady byla předtím nepreferuje veřejný zájem na svém pozemku, paní co tady stojí nyní preferuje veřejný zájem na soukromých pozemcích. Územní plán je o dohodě mezi těmito subjekty. Je to velmi složitá činnost, vyhovět všem není možné. Nicméně veřejný zájem je potřeba hájit a nedá se nic dělat, ale chtěl bych říct, že abyste neměli např. pocit, že územní plán v konceptu je nyní hotový, a že se s tím nedá nic dělat. Tak to opravdu není, všichni občané města Liberce mohou podat připomínku, podat námítku a chtěl bych upozornit, že termín končí zítra. Takže kdo opravdu s tím chcete něco dělat a nechcete jenom mluvit, podejte připomínku, podejte námítku, my jsme povinni všechny připomínky a námítky vypořádat. Námítky bude vypořádávat zastupitelstvo a také o novém územním plánu bude rozhodovat zastupitelstvo, zde 39 zastupitelů, tzn. pokud schválí rozšiřování města na dnes zelené plochy, bude je možné tam rozšiřovat, pokud to neschválí, nebude se tam rozšiřovat. Takto jednoduše se to dá říct. Takže ještě bych chtěl říct, že standardně jedná,m od rána do večera na radnici s různými skupinami o různých problematických pozemcích ať už je to jedna strana, která hájí zájem veřejný nebo soukromý, a budu v tom pokračovat, pokud budu mít možnost, až do návrhu schválení územního plánu, takže není možné říci, že bychom neřešili problematiku

územního plánu, řešíme a ještě bych si dovolil říci, že zastupitelstvo má svůj výbor, kde jsou všechny politické subjekty, kde se hlasuje o problematických úsecích nebo místech, takže jako občané jste standardně zastoupeni, máte zde zastupitele, ti jsou ve výboru nebo případně jiní zástupci politických stran a hájí vaše zájmy, ať už jako soukromníků nebo jako veřejnosti.

## **J. Jirásková**

Já bych jenom chtěla říct, že my jsme si možná nerozuměli. Já jsem tady v podstatě a myslím si, že jsme to řekla, já respektuji platný územní plán, který existuje. Tu paní jsem v podstatě, to myslím zcela upřímně, já jsem ji použila jenom příklad, protože mě přivedla na tuto základní obecnou myšlenku, kterou jsem tady chtěla prezentovat. Kde byla ta hlavní neshoda s panem Šolcem a s tou paní, kterou my jsme měli, ta neshoda byla obecná a týkala se toho, že pokud schválený územní plán má v sobě nějaké zelené plochy, v tomto případě nějaké louky, pan Šolc schvaloval to, že nevidí vůbec nic špatného na tom, když někdo si tuto louku koupí a následně ji převede na plochu určenou k zástavbě, tudíž v podstatě se jedná o změnu platného územního plánu. Já opravdu tady neprotestuji proti územnímu plánu, nechci tady vést nějaké konkrétní námitky, k tomu jsme prostoru měli dost. Když bude územní plán schválen tak, jak bude schválen, tak já to budu respektovat, ale prostě nezdá se mi tato myšlenka, že se s územním plánem zachází, jak se zachází, protože když už je něco označeno zeleně, my všichni s tím počítáme, my všichni uvidíme, že takto to prošlo, takhle s tím budeme počítat a prohlášení stylu, že na tom není vůbec nic špatného, to celé trochu snižuje tu problematiku. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Všude byly kdysi louky.

## **Ing. Rutkovský**

Já nevím, jestli bude potlesk nebo nebude, já bych chtěl říci, že samozřejmě si zkontrolujte, jestli vaše připomínky a námitky byly vypořádány a zkontrolujte si také potom návrh územního plánu, který, pokud se to podaří, by měl být během dvou maximálně tří let hotový a to, jestli tam byla zelená plocha, tak si zase zkontrolujte, jestli někdo nepodal námitku nebo nebylo jí vyhověno. Není možné říci jak tyto námitky dopadnou. To jsme na začátku projednávání, zkontrolujte si to, doporučuji. Mluvíte tady o občanských iniciativách, tak asi kdo mě zná, tak ví, že jako občan se tady snažím 18 let o něco a když jsem si to nezkontroloval, tak to bylo horší, takže doporučuji, kontrolujte. Uspějete.

## **J. Jirásková**

Děkuji. Přijde mi, že stále mluvíme každý o něčem jiném. Já v podstatě mluvím o tom období, které přijde vzhledem k tady k toku konceptu územního plánu, které přijde tedy za ty tři roky, a jestli třeba za 5 let bude možné si koupit jen tak louku a říct si, že bych si tady chtěla postavit domeček. O to tady v podstatě šlo.

## **Ing. Rutkovský**

Tak to vám asi mohu odpovědět konkrétně, to přesně řeší ten územní plán, který následně nebude umožňovat změny, tak jako to bylo doposud. Tak v tom novém územním plánu, pokud bude schválen, tak asi velmi těžko půjde udělat z louky stavební parcelu. Takže jestli jste chtěla tuto odpověď.

## **J. Jirásková**

Ano, děkuji, to je přesně co jsem chtěla slyšet.

## **Helena Kubíková, občanka města**

Dobrý den, jsem občankou Vratislavic a chtěla bych navázat na paní Svobodovou ohledně místního biocentra. To se dneska nachází pod Vratislavickou točnou tramvaje u silnice mezi řekou, železnicí a Tanvaldskou ulicí. Od roku 2002 je tam místní biocentrum, o kterém jsme vůbec nevěděli, že tam je a jsou tam zahrádkáři, mají zahrady tak 25 – 30 let. Nám šlo o to, proč dneska první dvě zahrady jsou začleněny do bydlení čistého, poslední dvě chaty nebo pozemky jsou začleněny do bydlení

venkovského. Prostřední, jsou to, myslím, 4 zbývající jsou začleněny do místního biocentra. Dnes jsme všichni navrženi do celého místního biocentra. Takže máme otázku, pokud by bylo možné ji potom někdy písemně třeba napsat, proč jsme byli daní všichni do tohoto biocentra, když jsou kolem domy, klasické bydlení a není dané místní biocentrum do přírody. Např. bývalo místní biocentrum za vratislavickým koupalištěm, kde je les, potok, květiny a tam by biocentrum plnilo svoji funkci. Ale co tady v těch zahradách. My nejsme klasická zahrádkářská kolonie, jsou to větší pozemky ve vlastnictví, máme tam chaty apod. a od této doby nemůžeme s pozemky nakládat tak, jak bychom chtěli, ať je to třeba přístavba domku nebo opravy těch plotů, rozšířit plot apod., prostě nejde s tím ode dneška nic udělat. Nejde to ani prodat, jsou to pozemky plonkové. Takže říkáme si, proč toto místní biocentrum prý má být v referenci radnice, že by to mohla rozhodnout. Nemůže být místní biocentrum právě v přírodě, proto bych měla zastupitelům Liberce velkou prosbu. Kdyby bylo možné, až budete toto schvalovat, uvážit dobře, jestli toto biocentrum nechat pod Vratislavickou točnou a nebo raději ho dát do přírody ve Vratislavicích, třeba tam, kde bylo, právě za tím koupalištěm. A určitě by se ve Vratislavicích našly pozemky, které by byly vhodné k této funkci, aby to plnilo dobře. Jinak bych řekla ještě, že já jsem např. koupila pozemek v roce 2007, nikdo mě neinformoval, že je tam biocentrum, to jsem se pak dozvěděla, že vlastně u nás na vratislavické radnici o tom vůbec nikdo nevěděl. Takže já dneska mám absolutně plonkový pozemek a nemohu tam nic dělat. Nějak s ním nakládat. Tak vás moc prosím, až budete rozhodovat, zvažte dobře, kam raději to biocentrum umístíte. Jestli opravdu mezi řeku, železnici, Tanvaldskou silnici, tramvaj a obytné domy a nebo raději do přírody. Děkuji vám mockrát.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že zase zde vidíme zájem veřejný oproti zájmu soukromému. Paní chce využívat svůj pozemek podle svého, veřejný zájem definovaný v koncepci územního plánu je jak jsem se dozvěděl územní systém ekologické stability, zde je vytvořeno biocentrum podél řeky, je to podle pravidel, podle kterých se vytváří tato centra, a tento případ znám. Samozřejmě bude posuzován jako složitější případ ve výboru pro územní plán a tímto případem se zabýváme. Město podle svých možností se pokusí umístit biocentra, sportovní plochy, veřejnou zeleň a podobné plochy na svých pozemcích jako městských, ale tady byla tato lokalita blokována a vybrána v tom konceptu pro biocentrum. Je to prostě veřejný zájem, nejste sami, na něčích pozemcích jsou komunikace, na něčích pozemcích jsou louky a nemohou stavět, je to prostě tak. To je v konceptu. Zeptám se, jestli jste si podali písemnou námitku, což předpokládám, že ano. Mohu se zeptat, jestli jste podali písemnou námitku? To znamená, že se jí budeme zabývat a bude vypořádána, ale jak bude vypořádána, to vám neřeknu.

## **M. Rosenbergová**

Protože se dostavili noví občané, dovoluji si znovu upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Protože není již nikdo z občanů přihlášen do diskuse, tak dám slovo Mgr. Korytářovi.

## **Mgr. Korytář**

Zdá se, že ty přenosy fungují, protože mě sem ještě přišly dotazy formou SMS a ozval se mi, je to občan Liberce, a zní: „Mohl by se představit nový tajemník, jeho politická minulost, tím je asi myšleno členství v politických stranách, a to samé tisková mluvčí. Děkuji, pan Vacek. Tak já tady tento dotaz tlumočím.

## **Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML**

Já teď nevím, jestli bylo míněno představit celý životopis nebo jenom politickou minulost.

## **Mgr. Korytář**

Jenom politickou minulost.

## **Ing. Fadrhonc**

Nebyl jsem nikdy členem žádné strany, nejsem členem žádné strany ani přívržencem žádné strany.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji.

## **Pavčina Stránská, tisková mluvčí MML**

Dobrý den, ani já jsem nebyla nikdy příslušnicí žádné strany a ani nejsem.

## **Mgr. Korytář**

Také děkuji a pak je tady ještě jeden technický dotaz a si na pana Ing. Rutkovského případně na pana tajemníka. Dotaz zní, zde se počítá pro ten termín, kdy je možné uplatnit námítky i datum podání na poštu, jako je tomu třeba při podání na soud, tzn. jestli stačí na zítřejší datum na písemném podání námítky.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal pana Kolomazníka, vedoucího odboru, jestli by nám to tady sdělil.

## **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce**

Dnem podání námítky by měl být 27. 5, tj. doručeno na podatelnu magistrátu. Takže razítko pošty nebo podání na poštu není tím dnem, samozřejmě je věcí takovou, jak se k tomu postavíme, když něco dojde po termínu. Nebudeme to brát jako námítku, ale určitě to nějakým způsobem budeme zohledňovat, když to bude námítka a připomínka nebo připomínka zajímavá pro tvorbu územního plánu, tak určitě si ji přečteme. Další věcí je, že vlastně tyto námítky a připomínky jsou ke konceptu a jak je připomínkován koncept, tak bude i návrh územního plánu.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji, mě to stačí.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla poděkovat všem občanům, kteří přišli osobně, pokud něco chtějí, ale domnívám se, že pokud tady budeme přečítat SMS od občanů, které nám budou chodit v průběhu tohoto zasedání, že je to velmi nestandardní a pokud skutečně Liberečané mají zájem, tak by určitě mezi nás měli přijít, ale zvolený systém přes SMS je asi velice nešťastný.

## **Bc. Kocumová**

Dobrý den, mě jenom přiměla k reakci paní Jana Jirásková svým příspěvkem, protože ji asi naprosto chápu, i když nyní to nemá tu váhu, chtěla jsem reagovat přímo, když mluvila. Jak říkám, naprosto chápu její postoj, protože mám podobný a to, že si někdo plní svůj sen, to je samozřejmě krásná věc, jen si uvědomme, že ne všichni mají peníze na to, aby si mohli plnit své sny, tzn. stavět si někde domy a nebo naopak si uvědomme, že by na to měli peníze všichni, kteří bydlí například v Rochlici apod. Tady jde o to, že nejenom bydlení je jediná funkce města, funkce města obsahuje spoustu dalších věcí a samozřejmě pokud zastavíme veškeré volné plochy, tak zrušíme prostor, kde si plní své sny právě ti lidé, kteří musí zůstat v těch sídlištích. Když zastavíme 1000, 2000 metrů jedním rodinným domkem, tak si splní svůj sen jedna rodina, ale my tím můžeme zabrat místo pro dalších několik desítek lidí, kteří tam chodí ven. Takže opravdu pohlížet na všechny žádosti, které žádají o změnu pozemku z louky na stavební pozemek nelze. Protože jak říkám, ne každý může stavět, není tady tolik prostoru, aby každý si splnil svůj sen a zkrátka územní plán má proto tolik ploch, aby ty sny si mohli plnit nejen ti, kteří chtějí mít svůj rodinný domek, ale i ti, kteří potřebují tu přírodu k tomu, aby jenom po práci ze svého panelákového bytu vyšli.

## **Ing. Rutkovský**

Já se maličko omluvím, nevím, jestli je to přesně technická, ještě nejsem tak zdatný, tak mě neursurpujte, ale já jsem před tím j zapomněl říct jednu důležitou věc, že mám připraveno, že každý politický klub, všichni zastupitelé budou moci ke mně přijít na nějaké společné jednání, protože předpokládám, že každé politické uskupení a každá politická strana může nahlížet trochu jinak na územní plán. Takže s každou politickou a s každým subjektem se sejdu zvlášť, abych znal dopodrobna jejich připomínky. Vím, že pan Šedlbauer posílal velice kvalitní připomínky k územnímu plánu, znám připomínky Změny pro Liberec obecně i ostatních zastupitelů, nechci jmenovat, a Zuzanu Kocumovou pozvu s kým si řekne, protože ta to sama bude mít těžké, takže takhle všichni jste zváni zastupitelé, doplňuji to pouze proto, že se bavíme o územním plánu, jinak bych vás pozval na konec.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, já jsem chtěl reagovat na kolegu Šolce, protože v jeho vystoupení vidím nepochopení funkce územního plánu a to je velmi důležité. Tady říkal, když to budu drobně parafrázovat, že bude hájit zájem majitele, aby si na svém pozemku mohl postavit dům či domy, ale k čemu potom územní plán vlastně je? Abych to dovedli tuhle myšlenku ad absurdum, tak každý pozemek v Liberci má svého majitele. Je tedy správné převést všechny plochy na plochy stavební? Protože to jsou ty plochy s nejvyšší hodnotou? To je přece absurdní, protože pak nemluvíme o městě, ale o jakémsi roztahlém sídlišti, které nemá s městem nic společného, a kromě toho je nefinancovatelné, protože jenom šdržba komunikací, kanalizace a další infrastruktury je mnohem dražší, mnohem náročnější, než daňové příjmy od občanů z roztroušené zástavby. A co je nejpodstatnější, to město je potom nežitelné. To už nebudu rozebírat. Protože to přede mnou velmi pěkně řekla kolegyně Kocumová.

## **Bc. Šolc**

Krátká reakce, vážení kolegové, to je z vaší strany poměrně nefér, protože já také nejsem zastáncem toho, aby se zastavovaly všechny plochy a bavili jsme se o jedné konkrétní ploše, tak to laskavě demagogicky negeneralizujte, protože to prostě tak není. Bavili jsme se o jedné ploše, které v konceptu územního plánu je odborníkem navržena k zástavbě. Takže prosím vás nedělejte ze mě někoho, kdo by chtěl zastavět celý Liberec, protože já také vnímám to, že jsou potřeba plochy pro denní rekreaci, že je potřeba mít zeleň v tom intravilánu, ale právě proto, aby ta zeleň v intravilánu mohla zůstat, tak je potřeba najít rozumné plochy, kterým se město jako Liberec bude rozrůstat dál a tato plocha byla odborníky navržena k zástavbě a proto si myslím, že je vhodné, aby si na ní ta paní ten svůj sen splnila.

## **Mgr. Korytář**

Jenom když kolega Šolc mluví o tom plnění těch snů, tak já vím, že takhle si tady jistí pánové plnili sen o tom, že si zřídí golfový areál ve Fojtce a někteří jiní tam zase potom nemohli chodit. Ale už asi poslední vstup, já bych se chtěl připojit k výzvě paní kolegyně Lysákové k tomu, aby občané města využili té příležitosti když je zastupitelstvo, aby občané přišli sem a ty otázky pokládali přímo, je to určitě lepší, takže s tím já s vámi souhlasím. Rád bych ještě, abych nebyl jenom kritický vyjádřil opatrnou radost nad přístupem pana náměstka Rutkovského, jsem rád, že on je tím náměstkem pro územní plánování a že se nestal pan kolega Šolc, kterého bych chtěl opravit jenom v malém detailu. Dříve všude nebyly louky, dříve všude byly lesy, pane náměstku. Poslední věc, pan vedoucí odboru Kolomazník mi signalizoval, že zjistil ještě informaci k tomu mému dotazu, týkajícímu se termínu, kdy je možné podat námitku, je to trochu jinak, dobrá zpráva pro občany, pan vedoucí odboru to teď bude asi prezentovat.

## **Ing. Kolomazník**

Já se omlouvám, já jsem to ještě konzultoval s kolegy, a vlastně bylo to konzultováno i se spoluautorem stavebního zákona, a vlastně den podání na poštu to je toho 27. bude brán jako že námitka, připomínka byla podána v termínu. Tímto se omlouvám, přesto platí o tom to, že ty, které budou podány po termínu, tak je nějakým způsobem hodnotit budeme. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil ještě drobné doplnění, zítra je sanitární den na nové budově radnice, a proto, když přijдете s připomínkou nebo s námitkou, budete upozorněni na to, že tyto námitky a připomínky musíte uplatnit ve staré budově radnice, buď na podatelně nebo i u nás na odboru, předpokládám, pane Kolomazníku.

## **Ing. Kolomazník**

Na magistrátu staré radnice a na magistrátu nové radnice bude cedule o tom, že se to má podávat na podatelně v budově staré radnice.

## **Pavel Felgr, občan města**

Já bych chtěl říci dvě krátké věci. První se týká těch SMS od občanů. Já si myslím, že vzhledem k tomu, že zastupitelstvo je od 15.00 hodin, a ne každý z práce může přijít včas, tak si myslím, že je naprosto normální a správné, když nějaký občan, který sleduje přenos zastupitelstva přes internet dá touto formou do diskuse svoji otázku, na tom nevidím nic závadného. Druhá věc se týká toho územního plánu, tam v tom sporu v těch Vratislavicích šlo o princip, tam nešlo o tu jednu konkrétní louku, tam jde o to, že když je v územním plánu počítáno s tím, že se jedná o zelenou plochu nebo že se jedná o park, tak když si ten člověk vlastně koupí tu louku, ten pozemek, co by louku nebo co by park, a následně přijde s tím, že chce změnit tu louku nebo ten park na stavební parcelu, tak to je trošku problém, protože samozřejmě ta parcela má pak zcela jinou finanční hodnotu. To je ten princip. Tam nejde o jednu konkrétní louku, ale jde o princip, že se tu stávalo a stává, že si spousta lidí koupí levně louku nebo jinou volnou plochu, následně má přislíbeno převod na stavební parcelu a tím samozřejmě ta osoba zaplatí mnohem méně peněz. To je všechno.

## **Bc. Šolc**

Já bych se chtěl jenom pousmát nad připomínkou kolegy Korytáře, ano, máte pravdu, kdysi tady byl všude les. To šlo o ten princip, kdyby se s tímto principem ztotožnili třeba naši němečtí předchůdci ve chvíli, kdy v Lidových sadech byly louky, tak by tam ty Lidové sady asi nikdy nevznikly. Právě k těm principiálním otázkám přistupuje územní plán jaksi systémově. Řeší se bez ohledu na vlastníka, jsou odborníci, zpracovatelé, kteří nám jako zastupitelům navrhnou možnosti, kudy by se vyváženě to město rozvíjet mělo, někde nakreslí červené plochy k bydlení, jinde nakreslí zelené plochy a je na nás, abychom o tom rozhodli. A slečna Jirásková tady přednesla problematiku Vratislavic, my jsme se tady celou tu dobu bavili o problematice Vratislavic, byť odborníci navrhli plochu, kde by si ta paní ten domeček postavit mohla aniž by tím ohrozila kvalitu života lidí, kteří tam bydlí. Ano, to je věc, ve které asi nenajdeme souznění, nic méně najdeme souznění k tomu, že územní plán by měl vytvářet podmínky pro dobrý život všech obyvatel a také by měl vytvářet podmínky pro rozvoj toho města, abychom neatrofovali.

## **Doc. Václavík**

Vážené dámy, vážení pánové, já plně souhlasím se všemi těmi výtkami, které tady zazněly, stran možných spekulací o zelených plochách, jejich převodů do stavebních parcel, jenom bych možná krátce připomenul, že to je asi dva roky, kdy na přímou otázku pan Mgr. Korytář zodpověděl, týkalo se to jeho pozemku, louky, že on koupil louku, teď žádá o převod na stavební parcelu, aby si splnil sen a postavil si tam domeček se svojí rodinou. Já bych jenom rád upozornil na to, že ty věci jsou v nějakém kontextu. Je pravda, že pan Mgr. Korytář tu situaci vyřešil a tento pozemek prodává Čmelákům. Tato situace se vyřešila zcela jiným způsobem. Ale bylo by docela dobré, abychom věci poměřovali stejným metrem pro všechny. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Děkuji, příspěvek už není relevantní.

## **L. Dušek**

Dámy a pánové, paní primátorko, vážení kolegové, dnes poprvé jsme byli svědky toho, že diskuse občanů probíhá i pomocí SMS. Já si myslím, že je to zásadní otázka i jednacího řádu, protože v jednacím řádu se píše, že do diskuse se může přihlásit jakýkoliv občan Liberce a dokonce tu je, že u organizačního oddělení se musí prokázat nějak diskusní příspěvek a myslím si, že by se měly i kluby zabývat touto otázkou, zda budeme i nadále na zastupitelstvech řešit SMS dotazy občanů a nebo ne. Myslím, že by se tím měli zabývat i kluby. Děkuji vám.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl ještě k tomu územnímu plánu, který je tady pořád zmiňován, budeme mít na to dost prostoru v následujících měsících, není potřeba vyřešit všechno hned, všechny připomínky, nechme si něco na později.

## **Mgr. Korytář**

Nejprve bych odpověděl na ten návrh kolegy Duška. Myslím si, že ten váš návrh je nerelevantní, protože tu otázku jsem tady položil já, jako občan města, já jsem občanem města a tudíž není o čem diskutovat, protože na mě se může obrátit kdokoliv a já jako občan města tady mohu tuto otázku položit. Tak to jenom, dostal jsem ten dotaz SMS, dostal jsem dotaz i jiným způsobem, e-mailem, osobním kontaktem s voliči. To je jedna věc, druhá věc je malé upřesnění panu kolegovi Václavíkovi, nejedná se o louku, ale o zahradu, to je jedna věc a druhá věc, pozemek zatím neprodávám, ale stále uvažuji, že jeho část prodám. Tak to je přesné a poslední ještě k územnímu plánu, pan kolega Šolc se často odvolává na tzv. odborníky a říká, já se rozhodnu podle toho, co řeknou odborníci, jak už v přímé volbě starostů, tak v územním plánu. Ale odborníci se mimo jiné také vyjadřovali k tomu, když se měnil územní plán v okolí Rochlického sídliště, odborníci projektovali sídliště Rochlice, já si myslím, že my, jako politici nemůžeme ukládat tu odpovědnost a říkat, že se rozhodneme podle toho, co nám řeknou odborníci. Jeden odborník říká bílá, druhý černá, čtvrtý zelená a říkat počkejme si na to, co řeknou odborníci, tak to je, myslím si, čirý alibismus. A ještě k těm loukám, máte pravdu, že před 100 lety, když tady vznikla zástavba např. v Lidových sadech, tak toto problém nebyl, protože Liberec byl menší, nebyl tak roztáhnutý a těch luk, které tady byly volné, bylo mnohem víc, než dneska, takže zkrátka nebyl problém, ale my jsme se někam posunuli, jsme o 100 let vpředu, jsou tady velká sídliště, dnešní život funguje organizovaně a část občanů říká, my potřebujeme pro svoji kvalitu života pro zachování té kvality života i to, aby tady zbyla určitá plocha této volné přístupné krajiny těchto luk, takže dneska jsme v trochu jiné situaci než před 100 lety.

## **L. Dušek**

Já musím reagovat na pana kolegu Korytáře, vlastně to, co jste říkal, že tlumočíte příspěvky občanů, to by mělo asi spadat do bodu podněty a připomínky a ne diskuse občanů, která je před zastupitelstvem a bohužel jsme se nedostali ještě ani k 1. bodu jednání a těch diskusních příspěvků, promiňte, mohu spekulovat, mohou být fiktivní, tak můžete vznést kolik chcete a já si myslím, že tyto připomínky by se měly týkat občanů, kteří jsou v této síni a ty ostatní podněty a připomínky nám můžete kdykoliv tlumočit až na to přijde řada pro zastupitele.

## **Ing. Rutkovský**

Já ještě k územnímu plánu, když kolega Korytář mluvil o loukách, já bych chtěl říct, že červená barva v územním plánu neznamená vždy, že je to stavební parcela, tyto pozemky určené k zastavení budou posuzovány z hlediska životního prostředí a chtěl bych apelovat na občany, když si budete kupovat pozemek podle koncepce nebo podle územního plánu červený, tak to neznamená, že tam můžete stavět, to není absolutní jistota, že vás tam někdo nechá postavit dům, takže apeluji na vás, abyste se podívali do územního plánu dřív, než kupujete pozemek, abyste potom nepřišli na město a neříkali, my jsme si koupili stavební parcelu. Ne, červená barva neznamená, že tam můžete apriori stavět, musí se vybudovat např. komunikace k tomu, síť, máme lokalitu Na Skřivanech, kde je přes 70 žadatelů o stavební povolení. Nelze tam zatím stavět, nekupujte to, přijďte na odbor se zeptat, jestli to je nebo není možné tam stavět. Takže červená neznamená, že se tam může stavět, bude to posuzováno.

## **M. Rosenbergová**

Já děkuji Ing. Rutkovskému a končím diskusi k bodu 2.

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace**

## **M. Rosenbergová**

Předám slovo Bc. Šolcovi.

## **Bc. Šolc**

Vážený zastupitelé, já bych chtěl v bodě č. I. stáhnout bod č. 7 v pořadu jednání. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat, jestli bychom mohli hlasovat zvlášť o bodu č. I/16, jenom prosím, jestli mluvím o správném bodě, měl by to být pozemek v Machníně cca za 340.000,- Kč. Můžete to, prosím vás, zkontrolovat?

## **Bc. Šolc**

Je to tak, ten bod č. 16 je zahrada za 348.000,- Kč.

## **M. Rosenbergová**

Chce někdo diskutovat k tomuto bodu?

## **Ing. Morávek**

Jenom připomínám svou připomínku na poradě klubů v souvislosti především s bodem č. I./4, když prodáváme pozemky pod garáží, jestli také prodáváme okolní pozemky zaasfaltované jako příjezdové cesty. Bylo slíbeno, že dostanu odpověď.

## **Bc. Šolc**

Já nevím, jestli to ví pan Rutkovský, když tak odpovím já, protože jsme to diskutovali, a ta plocha před garážemi bude řešena majetkoprávní operací zvlášť, kdy to budou kupovat vlastníci garáží do podílového vlastnictví.

## **M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen do diskuse není, budeme tedy hlasovat o bodu č. I/16.

***Hlasování č. 5 – pro - 25, proti - 3, zdržel - 7, návrh byl schválen.***

Dále budeme hlasovat o bodu I., bez bodu 7, který byl stažen.

***Hlasování č. 6 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.***

Dále budeme hlasovat o bodu II.

***Hlasování č. 7 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl schválen.***

Nyní budeme hlasovat o bodu III.

***Hlasování č. 8 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl schválen.***



## **K bodu č. 4**

### **Využití předkupního práva – nebytová jednotka č. 406/01 v budově Matoušova 406, Liberec 3 – Středisko rané péče SPRP Liberec**

#### **M. Rosenbergová**

Zeptám se, kdo chce diskutovat k tomuto bodu?

#### **Prof. Šedlbauer**

Já bych si rád ujasnil, jak to tam vlastně je? Protože v tom domě má sídlo Středisko rané péče, které změnilo právní formu. Občanské sdružení, které tam původně fungovalo se teď stalo obecně prospěšnou společností a město tomu občanskému sdružení prodalo vlastně objekt s předkupním právem za 1,- Kč, když se něco stane, něco změní, což se v tomto případě stalo, protože to Občanské sdružení je v likvidaci a to Občanské sdružení požádalo o převod toho objektu obecně prospěšné společnosti. Město se rozhodlo to vykoupit zpátky. Ptám se tedy, proč postupovalo tímto způsobem, kde bude ta o. p. s. působit nadále a proč, já neříkám, že je to dobře nebo špatně jenom se v tom neorientuji, proč nerespektovalo žádost toho původního občanského sdružení o převod toho objektu o. p. s. a rozhodlo se přistoupit k výkupu.

#### **M. Rosenbergová**

Rada města neprodleně po převodu vlastnictví těchto nemovitostí na město uzavře nájemní smlouvu s nástupci Střediska rané péče, já bych k tomu jenom dodala, že Středisko pro ranou péči, o. p. s. je nově vzniklá prospěšná společnost a jedná se nově založenou právnickou osobu, které nevznikla pouhou změnou právní formy občanského sdružení na obecně prospěšnou společnost a ze zákona na ni nepřichází práva ani závazky, protože tu chybí právní kontinuita. Ta situace, kdybychom jim mohli vyjít vstříc, že nebudeme využívat předkupního práva by bylo možné, kdyby ta společnost nebyla v likvidaci, ale teď už to možné nebylo, proto jsme zvolili tuto cestu.

#### **Mgr. Korytář**

Já se chci zeptat, protože jsme už tento bod probírali v předchozích měsících, jaká je ten další následný postup, jestli tam bude nějaký dlouhodobý pronájem a nebo jestli bude zase ten prodej s tím že se to 20 nebo 25 let bude odpočítávat?

#### **M. Rosenbergová**

Plánujeme nájemní smlouvu na dobu 20 let.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, já bych chtěl ještě jenom upozornit, konstruktivně doufám, že v případě, že se jedná o obecně prospěšnou společnost, tak si myslím, že to upravuje zákon o obecně prospěšných společnostech, který říká, že v případě zániku o. p. s. přechází majetek na tu obec, kde má sídlo, respektive kdyby tato o. p. s. z důvodů získání nějakých dotací potřebovala mít ten majetek ve svém majetku, tak je možné tam upravit tu zřizovací listinu a dát tam třeba zástupce města jako jednoho ze členů té o. p. s. , takže i toto je varianta.

#### **M. Rosenbergová**

Děkuji za upozornění. Protože už nikdo není přihlášen do diskuse, budeme hlasovat o tomto bodu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 9 - pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 5**

## **Prodej volných bytů formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb.**

**PhDr. Baxa**

Já bych chtěl poděkovat paní primátorce za dobu, kdy byla náměstkyní za péči, se kterou se jí podařilo nebo jejímu odboru pod jejím vedením uvolnit tehdy obsazené byty a věřím, že je dobře, a že se to teď ukazuje, že jsme je tehdy během v tom balíku s těmi dalšími objekty nezrušili a pokud se tyto byty podaří prodat plus minus za cenu vyvolávací, tak jenom zisk, jenom navýšení v ceně za tyto byty pokryje s rezervou pokutu dražebníkově za zrušenou dražbu, nemluvě o tom, že existovala určitá dohoda s dražebníkem, ale tu tady nebudu prezentovat. Děkuji.

**M. Rosenbergová**

Je to tak a já děkuji kolegovi Baxovi, byla to společná práce.

**Mgr. Korytář**

Jenom malá oprava, kolega Baxa chtěl asi říct, že jsme je nevydražili, že nedošlo k těm dražbám, když jsme byli opozicí kritizováni, že jsme tady městu způsobili škodu, tak asi to tak nebylo. To je všechno.

**M. Rosenbergová**

Děkuji. protože do diskuse už není nikdo přihlášený, budeme hlasovat o tomto bodu.

*Hlasování č. 10 - pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 6**

**Majetkoprávní operace**

**„Oprava mostu a ulice Ke Hluboké“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 11 - pro - 33, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 7/ Staženo**

**Komunikace Nedbalova – plánovací smlouva**

## **K bodu č. 7a/ Staženo**

**Komunikace a inženýrské sítě Liberec XVII – Karlinky – Volgogradská-  
Americká – plánovací smlouva**

## **K bodu č. 7b/ Staženo**

## **Výstavba komunikace na p. p. č. 89, k. ú. Karlinky – U Lesíčka – plánovací smlouva**

### **K bodu č. 7c/ Staženo**

**Horská ulice – Plánovací smlouva – Viladům Horská**

### **K bodu č. 8**

#### **Přijetí daru nemovitostí od Libereckého kraje**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 12 - pro - 35 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

### **K bodu č. 9**

#### **Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2010**

##### **Bc. Šolc**

Děkuji, takže tento důležitý materiál vám je, vážení zastupitelé, předkládán, již byl diskutován na finančním výboru, k tomu asi řekne své pan předseda. Já bych doporučoval vaší pozornosti zejména výrok auditora, který je bez výhrad, tudíž je to pro naše město dobré. Jinak upozorňuji, že je to závěrečný účet za rok 2010, takže pokud povedeme diskusi ke stavu našich financí za minulý rok, co je zajímavé, takže toto hospodaření skončilo s 3 milionovým přebytkem, který budeme samozřejmě nějakým způsobem řešen v rozpočtovém opatření. Děkuji.

##### **M. Rosenbergová**

Já teď požádám předsedu finančního výboru o komentář.

##### **Mgr. Petr Černý, předseda finančního výboru**

Děkuji, finanční výbor na svém řádném zasedání tento materiál projednal velmi důkladně a do hloubky a výsledkem toho jednání je jednoznačné doporučení schválit tento materiál.

##### **PhDr. Baxa**

Děkuji. Na základě diskusí s občany, která proběhla v zásadě po finančním výboru a později bych tady chtěl prezentovat komentář k závěrečnému účtu SML a omlouvám se, protože nejspíš opět přesáhnu limit na příspěvek. Mohu poprosit o další slide? Chtěl bych v první řadě říct, k čemu asi tak závěrečný účet je, a jak je chápán doposud. Závěrečný účet města je zpracován do značné míry formálně, jako by šlo o technický materiál, který zařazuje přebytek z roku 2010 do rozpočtu, ovšem jeho funkce by měla být výrazně komplexnější a měla by být prostě jiná. Chtěl bych ocitovat příručku pro zastupitele, vydanou svazem města a obcí, kterou jsme dostali. Ta říká o závěrečném účtu, že jde o dokument, který obsahuje údaje o plnění rozpočtu, údaje o dalších finančních operacích a to tak podrobně, aby bylo možné zhodnotit hospodaření s financemi a majetkem územně samosprávních celků a dále pak mnoho obcí přistupuje ke zpracování značně formálně, což je škoda, protože poctivě zpracovaný závěrečný účet může být dobrým podkladem pro přípravu rozpočtu v následujícím roce.

Podobné výklady lze pak najít v celé řadě dalších příruček, např. od Transparent International, a zdá se, že závěrečný účet i takové, co z toho vyplývá je to, že závěrečný účet má být hodnocením hospodárnosti a účelnosti vynaložených prostředků v minulém roce, hodnocení naplňování příjmů a výdajů a měl by pojmenovat rizika a doporučení pro další roky. Schvalování závěrečného účtu města je zároveň jednou z klíčových pravomocí zastupitelstva města a tomu by ten materiál také měl odpovídat. Chtěl bych říct, jakou ten materiál má formu. Pokud si na něj vzpomenete, tak to je materiál, který má 106 stran tabulek s několika stránkami komentářů k příjmům, výdajům, se stručným shrnutím dluhopisové operace. Troufám si tvrdit, že takový materiál s poměrně dost nic neříkající důvodovou zprávou je neadekvátní rozsahu, povaze a významu předloženého materiálu a zarazí mě, že tento materiál je předkládán radou, která je tvořena lidmi, kteří často to samé vyčítali bývalé koalici a vyčítali to zejména třeba v případě zakázek IPRM. Když se třeba pak časem podíváte, jak vypadá důvodová zpráva k těm materiálům IPRM, tak si všimnete, že ta zpráva obsahuje klíčové věci, obsahuje základní body, obsahuje základní informace, shrnuje nějaká stanoviska. Toto žádná stanoviska vlastně neshrnuje, takže tady tento materiál je vlastně nediskutovatelný a troufám si tvrdit nehlasovatelný. Na takovéto materiály upozorňuje jednací řád města, který říká, že materiály pro zasedání zastupitelstva se zpracovávají tak, aby umožnily komplexní posuzování a přijetí účelných opatření. Musí být věcně správné, úplné atd., věřím, že tuto část znáte. Potom bych podotkl, že jsem na finanční výboru seděl, konzultovali jsme s kolegy připomínky a tato věc mě napadla až později, a to proto, že já spoustu těch informací, která je v tom závěrečném účtu v těch tabulkách skryta zkrátka vím a vidím, protože jsem v tom pracoval, ale myslím, že další, kdo takovéto věci v tom vidí je i tady nepřítomný pan Ing. Kittner, bývalý vedoucí odboru ekonomiky pan Svoboda a pak další lidé z odboru ekonomiky a myslím, že moc dalších lidí v tomto sále, kteří ten materiál dokonale znají a dokáží z něj vytáhnout všechny informace tady není. Další slide, prosím. Jaký tedy je závěrečný účet z roku 2010 v Liberci ve světle těch doporučení, o kterých jsem mluvil předtím? Chybí v něm komplexní zhodnocení, jestli se hospodařilo dobře či nikoliv. Takovéto banální tvrzení celkem myslím vystihuje ten největší problém s tím závěrečným účtem. Co se týká dluhopisů, chybí tam komplexní informace o tom, jak jsou úročeny a jaká rizika jsou s úročením spojena, a já si dovoluji využít této příležitosti tady to úročení představit, protože jde o poměrně komplikovanou konstrukci. Chybí zhodnocení úspěšnosti dluhopisové operace, protože šlo o klíčovou operaci za posledních 20 let z hlediska financí města, tak chybí elementární srovnání, jestli se tedy podařila nebo nepodařila. Ne s nějakým ideálem, ale zejména s nějakým scénářem bez dluhopisů, ke kterému by mohly být zpracovány nějaké kalkulace, které jsou reálně vytvořené a také s tím, jaké byly původní plány s jakými se do dluhopisové operace šlo. Další věc, která v tom závěrečném účtu není je explicitní informace o kolik se za rok 2010 snížilo nebo zvýšilo zadlužení města. Vzhledem k zadlužení města informace o tom, jestli se zadlužení města snížilo nebo zvýšilo, tak to pokládám za dost klíčovou informaci pro posouzení, jak se v tom roce hospodařilo. Chybí také porovnání s rozpočtovým výhledem. Město má zpracovaný rozpočtový výhled, ale z mé zkušenosti mi připadá, že ta čísla v rozpočtovém výhledu příliš neodpovídají vývoji rozpočtu, a že by tedy rozpočtový výhled měl být alespoň v nějaké třeba v malé formě aktualizovaný na základě závěrečného účtu, který konstatuje skutečnost, a z té skutečnosti by měly být vyvozeny důsledky pro další části rozpočtového výhledu na další roky, alespoň v nějakých hrubých rysech. Alespoň říci, jestli to zhruba odpovídá nebo neodpovídá. Chybí tam také informace o dodavatelských úvěrech. Jako dodavatelské úvěry rozumím investice, které se uskuteční v roce 2010, aniž by byly v roce 2010 zaneseny do rozpočtu a jsou pak spláceny v roce 2011 rozpočtem. Takovéhle kroky se tady dějí a jde v podstatě o velmi nebezpečnou záležitost z hlediska financování, z hlediska financování města, protože prakticky umožňují vedení města dělat investice bez jakékoliv kontroly ze strany zastupitelů, jestli jsou tyto investice kryty nějakými příjmy či nikoliv. Chybí také informace, které se týká dluhopisů a to je, že dluhopisem se splácí dluhy i za některými městskými společnostmi a není tam informace o tom, jak se tyto městské společnosti na těchto dlužích splácejí, zejména v případě SAJ Liberec, jde o také zajímavou konstrukci, ale tu tady nebudu prezentovat z nedostatku času a chuti. Závěrečný účet 2010 ještě se k tomu dá říct to, že závěrečný účet obsahuje posouzení auditora, který je zpracován, odvolává se tam na nějaké paragrafy zákona o finanční kontrole, konkrétně zákon č. 320/2001 Sb., ale neobsahuje jednu část, která je zahrnuta v § 4 tohoto zákona, a to je porovnání nebo kontrola tzv. hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených peněz. Chybí také audit veřejných zakázek, což je jedna ze záležitostí, která umožňuje posoudit, jestli se hospodařilo efektivně, jestli ty veřejné výdaje byly, jestli prostě s nimi bylo zacházeno hospodárně. Podle názoru

nejen mého, ale i lidí se kterými jsem to konzultoval závěrečný účet, v této podobě, přestože pro mě je informativní, tak nenaplnuje tu funkci, kterou má závěrečný účet plnit, protože neodráží celkový stav města v roce 2010, neobsahuje dostatečné informace o tom, jestli byly veřejné prostředky vynakládány v duchu hospodárnosti a nevíme ani nic o plánech na řešení nedostatků, ani harmonogram přípravy, řešení nedostatků, které by z takovéto analýzy mohly vzejít. Chci tím říci, že není nutné dojít k závěru, že se hospodařilo dobře nebo špatně, ale spíše se dobrat k nějakým, pokud možno plus minus objektivnímu shrnutí nedostatků podobně jako to např. dělá EU ve svých hodnotících zprávách. Kdybych to měl říct na příkladu, tak EU např. okolo roku 2000 několikrát napsala, že ČR je nejhorší v přijímání evropských směrnic a v jejich implementaci na základě jasně daných indikátorů typu kolik směrnic bylo implementováno do zákona, kde jsou největší problémy a jak se tyto problémy dají řešit. Tak zhruba v nějakém takovém duchu by měly některé věci být i v tom závěrečném účtu, kde by byl ten závěrečný účet dobře zpracovaný. Troufám si říct, že takto je to trochu lhaní do kapsy a za pokračování tradice zakrývání skutečného stavu věci. Já to zkusím dokumentovat na třech bodech malinko podrobněji. První věc se týká úročení dluhopisů. V závěrečném účtu je na textové stránce někde okolo str. 10 napsáno, neberte mě za slovo, že jenom v jednom řádku že dluhopis je úročený úrokovou sazbou ve výši 3,3% plus mezi bankovou sazbou přibor ve výši 6 měsíců. Nikde se ovšem nemluví, že k tomuto dluhopisu byl zároveň uzavřen v červenci roku 2010 úrokový svod, prosím o zobrazení materiálu, který má BBI úrokové zajištění. Jen abych dokladoval, že takový materiál existuje, toto je materiál, který je podepsaný bývalým panem primátorem, který nás zastupuje na vedení města, který v podstatě definuje, vytváří nějakým způsobem úrokové zajištění vůči té pohyblivé úrokové sazbě. To zajištění je provedeno formou, která mi může připadat dobrá, může mi připadat jakákoliv, ale přinejmenším je to docela zásadní informace. Můžete se vrátit zpátky k té prezentaci? To úrokové zajištění spočívá v tom, že ta část, ta informace, která je napsána na začátku, platí pro celou částku toho dluhopisu, tzn. pro ty 2 mld. Kč na celou dobu splácení dluhopisu, tzn. na těch 15 let. Vedle toho ovšem, v případě, že úroková sazba, ta pohyblivá část, přibor 6M, přesáhne 5,2% do ledna 2016, část, která není splacená, je úročená maximálně 5,2%. Což je jistě pozitivní pro město, protože v případě nějakého ořesu na finančních trzích to dává městu nějakou takovou jistotu. Myslím, že je to vykoupeno více než bohatě jednak tím, že toto úrokové zajištění bylo nákladem cca stálo tuším 10 nebo 11 mil. Kč, možná 17, ale prostě jde o poměrně zásadní částku a dále je to vykoupeno tím, co následuje od července roku 2014, kdy už neplatí, že by ta nesplacená část dluhopisů byla úročena pohyblivou částkou, ale je úročena pevnou částkou ve výši 3,9% plus úroková marže ve výši 3,3%, celkem to tedy dělá 7,7% na nesplacenou část dluhopisů do roku 2014 což znamená nesplacená část dluhopisů z těch 2 mld. Kč v roce 2014 bude cca 1,7 mld Kč. Tzn. že je to nejpodstatnější část z toho dluhopisu. Postupně, až se naakumulují peníze v amortizačním fondu, efektivně tato částka plus minus klesne někam k 7%, v případě, že ten amortizační fond bude vynášet skutečně dobře, možná až někam k šesti, ale toto jsou mé odhady, které jsou nějakým způsobem kvalifikované, nicméně nejsou podloženy nějakým exaktním výpočtem, a čekal bych, že nějaký exaktní výpočet bude součástí toho závěrečného účtu, jak to úročení vlastně vypadá, protože zastupitelé, domnívám se, že takto je ta informace tak, jak je tam napsaná, značně nekompletní. Hodnot dluhopisové operace, můžete mi prosím zobrazit ten další dokument? Tento dokument schvalovala bývalá, možná vlastně i současná koalice, nebo stínová koalice, v roce 2008, a je to dokument rady města, který se jmenuje Refinancování stávajících závazků, je to 47 stránková studie, která je v podstatě plánem na to, jak by ty dluhopisy měly vypadat, vytvořeným v době, kdy se řešilo, co s financováním města udělat do budoucna. Troufám si tvrdit, že jestli s něčím posuzovat výnosnost dluhopisu, tak je to jednak s tím, jestli platíme více nebo méně, než bychom platili bez něj a jednak s tím, jestli plány, se kterými byl ten dluhopis vytvářený, se alespoň v nějaké části splnily či nesplynily. Můžete mi najet zpět do té prezentace, prosím? Zkusím shrnout základní fakta, tento můžete uzavřít. Ten dluhopis, jak byl naplánovaný v roce 2008 má následující klíčové parametry, měl naplánovanou výši 1,39 mld. Kč, očekávaná úroková sazba byla o 2 celé stejné pohyblivé částky a očekávalo se s marží 0,6% v optimistickém, a 0,8 – 1% v pesimistickém nebo realistickém scénáři, a předpokládalo se, že se podaří udělat dluhopis, který bude nezajištěným majetkem. Situace je taková, že nyní máme dluhopis, který je majetkem zajištěný, a to značné míry limituje město v nakládání s tím majetkem, a ty věci, které jsou zastavené v dluhopisu není možné po celou dobu toho splácení dluhopisu z toho zajištění vyjmout za prakticky žádných okolností. Výše toho dluhopisu je 2 mld. Kč místo 1,39, což je vysvětlitelné, já vím jak, ale v tom závěrečném účtu to není. A překvapuje mě, že se s tím radní

spokojili. Zároveň marže je několikrát vyšší, 4x oproti realistickému scénáři, tzn. že ta úroková marže je 3,3% místo 0,8%. Tento rozpor mezi očekávanými není nijak vysvětlen. Důvody, které jsou prezentovány v materiálu z roku 2008 pro zavedení dluhopisu, kde důvody byly, že by mělo dojít k rozložení vysokého úrokového zatížení a vysokých splátek na roky 2010, 2011 a 2012, a já v závěrečném účtu také postrádám, jestli to tak vychází i nyní s mnohonásobně vyšší marží. Prosím další slide. Tento slide ukazuje výpočty marží nad dluhy, které byly tímto dluhopisem splaceny. Vidíte, že ty marže propočítané bývalým vedením města a vlastně bez komentáře, a jsou většinou pod jedním procentem a v případě, že jsou váženy podílem na tom balíku vycházejí cca na 1%, které k té mezibankovní sazbě a ten dluhopis má 3,3. Ty další dluhy, které město přikrylo, měly tu marži také výrazně nižší, než je těch současných 3,3%. Které dluhy to jsou, to se můžete ptát kohokoliv, v podstatě toto byste měli chtít do toho závěrečného účtu, aby tyto otázky zodpověděl. Další slide, prosím. Nebo s tím předchozím slidem jsem chtěl říci, že z toho je evidentní, že ta úroková marže současná je výrazně horší než předchozí a v tom závěrečném účtu není ani zdokumentováno, proč to tak je, není zdokumentováno jestli tam končily nějaké fixace a dalo se čekat, že ta další období fixační by byla horší nebo cokoliv dalšího, prostě to je nechané naprosto bez povšimnutí. Toto je část toho dokumentu refinancování stávajících závazků a je to v porovnání stávajícího režimu splácení s dluhopisovým programem. Zajímavý je rok 2010, kdy se mělo bez dluhopisu splatit 159 mil. Kč, v roce 2011 pak 184 mil. Kč s předpokladem, že ta mezibankovní sazba, od které se budou odvíjet ty úrokové sazby na těch původních úvěrech, by bylo okolo 5%, ale ta úroková sazba byla okolo 1%, tzn. ta skutečně splácená cena v roce 2010 by v roce 2011 by byla dramaticky nižší. Zároveň si můžete povšimnout návrhu nebo kalkulací na rok 2011, kde je napsáno, celková platební povinnost je 84 mil. Kč, s dluhopisem je nyní naše současná platební povinnost cca 180 mil. Kč, nebo 170 mil. Kč, podle toho, jak se budou vyvíjet úrokové sazby v druhé půlce roku, takže vidíte, že ta realita je taková jiná. Můžete namítnout, že ta celková nominální výše dluhopisu je jiná, ale při nějakých kalkulacích, které jsem si dělal já, to vycházelo bez dluhopisu cca na 190 mil. Kč ve srovnání k těm 170 – 180 mil. Kč, kterými platíme, takže na ten rok 2011 by to nejspíš bez toho dluhopisu byl o malinko složitější. Ale když se podíváte už na rok 2012, tak tam vidíte pokles splátek o 30 mil. Kč, a tento pokles splátek se měl v dalších letech pokračovat a nic takového se s dluhopisem nestane. Zároveň vidíte, že roční platební povinnost dluhopisu byla odhadnuta cca na 130 mil. Kč, ona se bude pohybovat mezi 170 – 200. Podle toho, jakým způsobem to bude v ekonomice fungovat. Další slide, prosím. Toto jsou poměrně zásadní deskripce, které nejsou v dluhopisu nějak vysvětleny a v podstatě není z těchto údajů nevyplývá žádná racionalita, a žádná výhodnost té dluhopisové operace. Jediná výhodnost, ke které se dostávám, teď se týká té třetí záležitosti, a to je vývoj zadlužení za rok 2010. Výhodnost toho dluhopisu je možné spatřovat v tom roce 2010, kdy se dluhy města nominálně nesnížily ani o korunu, naopak o 50 mil. Kč se zvýšily. Tzn. že rok před volbami město nesplatilo ze svých dluhů vůbec nic, respektive ty splátky, které město udělalo, byly pokryty dluhopisem, že se o ně navýšilo celkové městské zadlužení. Je to vidět z přílohy č. 9 na str. 68 předloženého materiálu, který jste dostali, ovšem na tuto přílohu č. 9 nikde nenajdete explicitní odkaz z toho hlavního textu. V té příloze č. 9 je napsané, že v roce 2010 splátka jistiny činila 1,88 mld. Kč, úrok 64 mil. Kč, tzn. celkem 1,949 mil. Kč. Zároveň ale tato částka je nižší než výnos dluhopisu, který byl 2 mld. Kč, z čehož plyne, že dluhy města se přetransformovaly kompletně do dluhopisů za rok 2010 se nezvýšily ani o korunu a zvýšily se o 50 mil. Kč. To je poměrně zásadní sdělení, které by tam v tom závěrečném účtu mělo zaznít. K tomu se pak přidávají dodavatelské úvěry a nesplacený schodek revolvingového úvěru, které nejsou v závěrečném nijak reflektovány, které jsou v celkové výši cca 80 mil. Kč. Proto se domnívám, že závěrečný účet tak, jak je napsán, nepodává pravdivý obraz o tom, jak hospodaření respektive zadlužení města vypadá bez ohledu na to, co k tomu píše auditor, protože předpokládám, že když auditor kontroloval správnost dokladů a takové věci, tak nemusel vůbec řešit to, že třeba ty dodavatelské úvěry zafungovaly tak, že přišla faktura v březnu 2011 a do kontroly na rok 2010 nijak nespadlo a ten auditor nekontroloval, že skutečné plnění té faktury proběhlo už v roce 2010. Další slide, prosím. Poslední věc, která je na tom závěrečném účtu dobrá tady zmínit, z pozice konstruktivní opozice, se týká příjmů města, kde je identifikováno několik důvodů, proč příjmy města nebyly naplněny, ale ten nejzásadnější důvod tam není nijak vypíchnut, a je v podstatě skryt v dvoustránkovém komentáři. A ten je, že nenaplnění příjmů 18,5 mil. Kč, a to je nenaplnění příjmů města o 18,5 v položce daně z nemovitosti, což je 25% předpokládaného výnosu této daně, což je vskutku hodně, protože tuto daň může město velmi snadno predikovat její výnos, má ji naprosto ve

svých rukou ne rozdíl od všech těch daní z příjmů právnických osob, daně z příjmů fyzických osob, daně z přidané hodnoty apod. Zároveň tato daň z nemovitosti byla už v roce 2010 doporučována jako jeden z mála nástrojů na zlepšení situace města v rozpočtovém výhledu. Připojil jsem krátké srovnání daně z nemovitosti v městech srovnatelných s Libercem. V Liberci je výnos 54 mil. Kč, v Hradci Králové 155, v Pardubicích 144, v Ústí nad Labem 97, v Českých Budějovicích 54, v Olomouci 80, ve Zlíně, který je o ¼ menší 48, v Plzni 120, pravda je větší, ale zároveň má také díky jinému rozpočtovému určení daní daňové příjmy ve výši 3,6 mld. Kč ve srovnání s 1,1 u Liberce. Z tohoto srovnání údajně z nemovitosti plyne, a z tohoto poznatku o dani z nemovitosti je z jeho nižšího výnosu než plánovaného a spolu s tím, že se za rok 2010 prakticky vůbec nesnížilo zadlužení města, naopak zvýšilo přes 2 mld. Kč výnos dluhopisů, tak můžeme říci, že hodnocení roku 2010 je takové, že město bylo na cestě zvyšování zadlužování, a přitom populisticky drželo nízké daně, dokonce nižší než v roce 2009. Přejí současné koalici dobrou spolupráci s jejím tichým koaličním partnerem. Doporučení plynoucí ze závěrečného účtu klíčovým faktorem při vytváření finanční politiky města by měla být udržitelnost, to zní jako banální myšlenka, ale z pohledu na závěrečný účet a na čísla z roku 2010, a na to, co v tom závěrečném účtu není, je vidět, že je to dost silný požadavek. Závěrečný účet, kdybych to pak měl shrnout, tak závěrečný účet v této podobě neplní funkci, kterou by závěrečný účet měl plnit, protože neodráží celkový stav hospodaření města v roce 2010 díky tomu, že nepodává pravdivý obraz o úvěrech a o zadlužení, které město má, neidentifikuje klíčová rizika, nedává návrhy, jak je řešit a neumožňuje ani občanům kontrolu, protože z tohoto materiálu kvůli jeho malé přehlednosti, kde nejsou zmíněny podstatné věci se pro běžné občany nedá moc nic kloudně vyčíst za nějakou přiměřenou dobu, kterou občan v takovém materiálu může věnovat. Vzhledem k tomu, že rozpočtový výhled má za povinnost město schválit k 31. 6. 2011, a vzhledem k tomu, že některé prostředky ze závěrečného účtu již do rozpočtu zařazeny byly, navrhuoval bych tento materiál stáhnout a dopracovat jej v intencích těchto připomínek a předložit jej na příštím zastupitelstvu města. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, pan Baxa to tady shrnul velmi precizně, takže já bych jenom doplnil v pěti krátkých bodech, proč si myslím, že ten závěrečný účet je velmi varovný a nějaké konstatování, že je tam 3 mil. Kč přebytku, a že všechno je v pořádku, tak vůbec není na místě. Ještě jednou opakuji, že ve skutečnosti se v loňském roce zvýšilo zadlužení města o víc jak 100 mil. Kč díky tomu, že část výnosů dluhopisů byla použita ať už na provozní výdaje a nebo na splátky úvěrů. Splátky dluhopisů po všech těch operacích v loňském roce jsou letos vyšší, než byly splátky úvěrů v roce minulém. Z toho plyne, že jakýsi deficit v rozpočtu letošního roku činí kolem 150 mil. Kč oproti loňskému roku. Chtěl bych zde se zeptat přítomných pánů zastupitelů a zastupitelek, jestli tohle z toho závěrečného účtu to vyčtete? A to by z něj mělo přeci vyplynout. Ten hlavní výpadek na straně příjmů, a tam opět navazuji na kolegu Baxu, je 19 mil. Kč na straně daně z nemovitostí, nejde o žádnou výchytku, ale o skutečný stav, který se, pokud se město k tomu nějak aktivně nepostaví, tak se nezmění, ani v roce letošním ani v letech příštích. To je možná ta perlička na závěr, kdybychom hledali možnosti úspor v rozpočtu, tak možná že, jsem si téměř jistý, vy to také těžko z toho závěrečného účtu vyčtete, ačkoliv to tam je, tak za Sportovní areál Liberec i za Libereckou arénu platíme ročně 54 mil. Kč, víc jak ¼ toho, co za veškerou městskou hromadnou dopravu.

## **Bc. Šolc**

Já děkuji za opravdu za podstatně důležitou analýzu, já souhlasím s vámi, kolegové opoziční zastupitelé, že ten dokument je složitý a mnohdy nepřehledný. Já když jsem s kolegy z ekonomiky probíral možnost jeho přepracování tak, aby to bylo jaksi polopatistické, tam jsme samozřejmě narazili na úskalí zákona, který nám jasně říká, v jaké podobě tento materiál má být předložen. To, že v něm některé věci nejsou, to je věc jiná. Analýzu veřejných zakázek, prostě to vypracování není, za měsíc ji rozhodně udělat nemůžeme, můžeme se bavit o tom, že ta daň z nemovitosti se v roce 2010 prostě nevybrala. Já s tím souhlasím, mě to také vadí, jenom nám to predikuje to, že kdybychom ji zvýšili, což já bych, a to budeme projednávat jindy, tak opět to procento těch neplatičů zůstane v zásadě stejné, jen to zaplatí ti, kteří platí dnes a zaplatí jen o to více. Samozřejmě město nemá nástroje v ruce která ty neplatiče popohnat, ty daňové povinnosti to dělá finanční úřad. Já k tomu nechci dávat nějaké sáhodlouhé komentáře, rozhodně bych se tím komentářem nechtěl rovnat kolegovi Baxovi,

ano, ten stav věci a tady diskutujeme o stavu věci v roce 2010 takový je, rozhodně v těch materiálech, které vám jsou předkládány nejsou nepravdivé údaje. To bych si zde rád vymínil, prostě ta data jsou zpracována velmi precizně, jsou možná obtížně stravitelná, ale od toho má toto zastupitelstvo svůj finanční výbor, kde se to široce diskutovalo. Mě jenom mrzí, že ty připomínky k tomu nebyly dány dřív, protože takto já na to nemohu nijak reagovat.

## **Ing. Hruša**

Dobrý den vážení kolegové, já děkuji opozici za skutečně perfektní předvedení, jak to má vypadat, rozebrání účtu, a to myslím bez nějakých invektiv, to myslím vážně. Ale rád bych ještě upozornil na jednu věc. Vy tady manipulujete pořád s penězi na SAJ, 54 mil. Kč, ale dobře, řeknu na sport, a že stojí divadlo 76 mil. Kč, to jsme tady od vás neslyšel, což je, když to vezmu v přepočtu na jednoho návštěvníka, tak je to podstatně víc.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl poděkovat asi kolegovi Baxovi za takovou poměrně podrobnou přednášku o tom, jak ten závěrečný účet by mohl vypadat, ale chtěl bych vyslovit takové zklamání nad tím, že takovou přednášku asi neměl ve finančním výboru, protože, chtěl jsem se zeptat, jestli byl s tím seznámen finanční výbor s těmito připomínkami?

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, já jednak nejsem členem finančního výboru, a do finančního výboru jsem byl přizvaný jako host. Navíc já jsem na začátku říkal, že já jsem ten materiál hodnotil nějakým způsobem z pohledu toho, že mě ta čísla něco říkají a byl jsem upozorněn na to, že velké části lidí ta čísla nic neříkají a nemohou říkat, protože k tomu není dostatečný komentář. Takže já jsem zabýval tím, jak by závěrečné účty měly vypadat a byl jsem nucen jim dát za pravdu. Takže to je důvod té mé prezentace, těch mých výtek. Samozřejmě, že mohly zaznít na finančním výboru, mohl je tam kdokoliv přednést, ale nikdo je tam nepřednesl, ale chci říci, ten smysl projednávání ve finančním výboru a smysl následného schvalování v zastupitelstvu je nejenom pro to, aby se o tom pobavil finanční výbor a nějakým způsobem to posvětil, ale zároveň také, aby tady bylo více kontrolních mechanismů a více potenciálních možností do toho zasáhnout a odhalit nějaké chyby, a já si myslím, že toto jsou poměrně zásadní věci a zároveň stažením tohoto materiálu a dopracováním během řekněme asi dvaceti dnů, nebo patnácti dnů, protože ten závěrečný účet musí 15 dní viset, tak nevznikne městu žádná fatální ztráta.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě navázal, my z hlediska toho územního plánu řešíme také dopravu, máme tam tisíce různých problémů a opravdu to řešíme na té komisi, a kdybych já tady měl potom vyprávět o té spoustě problémů všem zastupitelům, tak nevím, jestli by to vnímali kolegové dobře. Takže opravdu ty základní věci si vyřešíme v komisi a potom tady prezentujeme nějaké výsledky. Tak bych chtěl požádat Změnu pro Liberec, jestli má mezi sebou takhle schopného ekonoma, což pan Baxa zjevně je, to nikdo nikdy nezpochyboval, tak jestli by Změna pro Liberec nemohla více spolupracovat s tím výborem, který zřídila rada, prostě rada má svůj výbor a jestli byste neobsadili svůj výbor lépe. Jestli mohu poprosit, aby to nezaznívalo jako litanie, na zastupitelstvu je to možná trochu pozdě.

## **PhDr. Baxa**

Ne, já vám říkám, že v podstatě jsem dostal zpětnou vazbu k tomu od občanů a od dalších lidí a na základě dalšího poznávání toho, tak ten závěrečný účet má v ideálním světě vypadat, tak jsem prezentoval to, co jsem prezentoval. Mě se prostě změnil náhled během 14 dnů a buďte si jistí, že na finančním výboru měla Změna pro Liberec k tomuto materiálu celou řadu požadavků, celou řadu připomínek a navrhla některé i systémové věci, které by měly být zavedeny, a které by měly být vytvořeny. To se týká např. toho, že by mělo být periodicky formou informace zastupitelstvo informováno o tom, jakým způsobem se hospodář s amortizačním fondem a dalšími odbornými věcmi. Takže ta diskuse na finančním výboru proběhla, ale to tak prostě může být, že během 14 dnů se objeví některé nové skutečnosti a jsme tady od toho, když se nové skutečnosti objeví, tak abychom je



vzali v úvahu. Ještě toho využiji a zareaguji na pana Šolce. Procenta neplatičů daně z nemovitostí, já to dokumentuji u jiných měst, takže když jiná města jsou schopna vybrat trojnásobek, nevím, proč by to neměl být schopen vybrat Liberec. Ta druhá, jestli jsou nepravdivé, já netvrdím, že jsou nepravdivé, já tvrdím, že jsou neúplné, a že nejsou dobře interpretované. Třetí co se týče výtky pana Hruši, že mi jde o peníze na sport, nejde mi o peníze na sport, jde mi o to, jak se některé organizace zavázaly splácet nebo spolupodílet na splácení dluhopisů a konstrukce, že město posílá do skořápky peníze a následně se točí o zaplacení daně z příjmu a všech těchto dalších poplatků auditů a těchto věcí v té dané společnosti není příliš výhodný a to nesouvisí nějak s divadlem, to jsou, u divadla jde o provozní záležitosti, tady jde čistě jenom o nevím co, mechanismus. Děkuji.

## **Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já bych to tady uvedl trošku na pravou míru. To co tady bylo prezentováno, nejprve čistě politicky bych chtěl říct, že já jsem jako nový člen zastupitelstva, takže jsem se nepodílel žádným způsobem na tom rozhodnutí refinancování těch dluhů města dluhopisem, nicméně čistě profesně mě to nedá reagovat na některé výrazné nepřesnosti, které tady zazněly. Tak předně k těm sazbám, Pokud dneska v tom dluhopisu je ta sazba definována jako šestiměsíční pribor plus 3,3% marže, se kterou vy jste tady tak ekvilibristicky pracoval, pane doktore, tak je potřeba říci, že ta úroková sazba pribor 6 měsíců je k dnešnímu dni aktuálně 1,57 %, za posledních 52 měsíců se tady podle té statistiky, na kterou se dívám na stránkách České spořitelny, pohybovala mezi 1,47 a mezi 1,58, tzn. že ten součet není vámi tady zmíněných 7%, ale v tuto chvíli 4,8%. To asi je první poznámka, kterou k tomu mám. Další poznámka, kterou bych chtěl říci, pochopitelně finanční krize, která přišla před dvěma lety, měla na úrokové sazby dvojnásobný dopad, nebo na bankovní sektor dvojnásobný dopad. Jednak se to neslo ve zvýšení marží bank, tzn. ty banky, které nabízely tenkrát marže okolo 0,8%, tak je několikanásobně zvedly a mohly to mimo jiné udělat také proto, že ta bankovní krize měla na to, že všechny ty základní úrokové sazby vlivem krize prudce klesly. Tím chci říci, že ve výsledku se ta úrokové sazby příliš nezměnily a já myslím, že všichni občané to vědí, naopak např. sazby hypoték v průběhu času klesaly a to i přesto, že ty marže bank rostly. Takže to porovnání není porovnávání marží, které skutečně jsou několikanásobně větší, ale reálných úrokových sazeb. To jenom na vysvětlenou, aby bylo zřetelné, že ta situace není zdaleka tak nevýhodná, jak jste to nastínil. Další věc je, co se s tím dá udělat dnes? No, nedá se s tím udělat nic, jako je to klasické ohledávání mrtvol, protože ta věc prostě byla zastupitelstvem rozhodnuta a byla rozhodnuta za nějaké situace, a my si tady dneska můžeme říct, viděno dnešní optikou, že to třeba nebylo tak výhodné, jak to vypadalo. Pak bych poprosil úplně závěrem kolegu Kaisera, jestli by mohl reagovat na tu repliku o tom, o kolik se zvýšilo či snížilo zadlužení, to si myslím, že velmi dobře asi řekne on, a poslední věc, kterou jsem chtěl říct, škoda, že tyto věci nepadly na finančním výboru, já bych tady znovu zopakoval, co jsem říkal v tom svém prvním vstupu. Finanční výbor, ve kterém máte trojí zastoupení panem prof. Šedlbauerem, panem Ing. Pilnáčkem a paní Ing. Dvořáčkovou, tak tito vaši členové, stejně tak jako všichni ostatní členové finančního výboru, jednohlasně hlasovali pro doporučení přijetí tohoto závěrečného účtu. Neměl jsem pocit ze členů finančního výboru, že by snad neporozuměli některým údajům, na co se chtěli zeptat, tak se zeptali, bylo to tam zodpovězeno, bylo to tam diskutováno a z hlediska věrohodnosti toho závěrečného účtu, tak dle mého názoru tento účet splňuje všechny zákonné povinnosti, které mu dává zákon o veřejném účtu č. 240, tuším.. Takže si myslím, že to splňuje všechny podstatné věci a není asi důvod, aby jednotlivé politické kluby, když jejich zástupci na finančním výboru toto doporučení odsouhlasili, aby teď svůj názor měnili. Děkuji za pozornost.

## **Pavel Kaiser, pověřen zastupováním funkce vedoucího odboru ekonomiky MML**

Dobrý den, já bych chtěl zareagovat na tu výtku směrem ke zvýšení zadlužení SML. Já se to samozřejmě pokusím nějak ze svého pohledu, vlastně více méně účtářského, vysvětlit. Já jsem v té době, kdy se komunální dluhopisy řešily, tak jsem nezastával funkci vedoucího odboru ekonomiky, přímo jsme se na tom nepodílel, to znamená, že ty mé informace byly zprostředkované od bývalého vedoucího odboru pana Ing. Svobody, ale když si vezmeme, jak ta operace probíhala, nebo za jakým účelem byly dluhopisy emitovány, tak to byla, jako už tady padlo, a bylo zmíněno, snaha o refinancování veškerých závazků SML, bylo to snaha rozložit splácení těch závazků do delšího

časového období, protože jak zde již bylo zmíněno, v roce 2010 docházelo k určité krizové situaci, kdy splátky byly vysoké a byly by problémy nějakým způsobem v rozpočtu sanovat, když to vezmu po řádku, tak vlastně komunální dluhopis byl emitován ve výši 2 mld. Kč, z něho byly samozřejmě splaceny veškeré bankovní úvěry, které SML mělo, ať už to bylo u KB, u 1. městské banky atd., potom byly z výnosů z komunálního dluhopisu hrazeny také tzv. dodavatelské úvěry, byly z toho samozřejmě uhrazeny také úvěry dvou městských společností, což se potom opticky jeví jako že se zadlužení města zvýšilo, ovšem jaksi my jsme v té formě, v jaké ten systém fungoval, vlastně na splátku těch dluhů SAJ Liberec v rozpočtu města přispívali jakoby formou nájmu, a SAJ Liberec dále z výnosů neboli z těchto prostředků, splácel dál svůj úvěr, který měl u banky. Co se týče SAJ, tak ten měl svůj úvěr u České spořitelny, samozřejmě při přípravě, co já mám informace, těch komunálních dluhopisů, tak se s ním původně nepočítalo, ovšem jak tady zmínil pan Mgr. Černý, tak komunální dluhopis, nebo úmysl refinancovat, vznikl v roce 2008 za určité situace s určitými záměry, samozřejmě ta původní výše toho dluhopisu měla být o něco nižší, byly tady i signály, že banky mají zájem refinancovat dluhy SML, tzn. akce se dala do pohybu, jak bych to lidově přirovnal, rozjel se vlak, začaly se konat vlastně veškeré práce s tím spojené, ale nakonec po té krizi zbyl jediný vážný zájemce o emisi těch komunálních dluhopisů, což byla Česká spořitelna, která při těch jednáních, u kterých jsem nebyl přítomen, ale jak mám ty zprostředkované informace, se určitým způsobem snažila jakoby si ten úvěr, který měl vlastně SAJ, tak nějakým způsobem přenést do těch dluhopisů a sjednotit ho jakoby pod úvěr, neboli pod dluhopis, který by obhospodařovalo město. Tzn. opticky to vypadá, že se zadlužení zvětšilo, ale ve skutečnosti si myslím, že tomu tak není. Co se týče těch 150 mil. Kč, které tady byly prezentovány, že se vlastně utratily z komunálních dluhopisů, tak pro informaci, my jsme z výnosů komunálního dluhopisu na konci roku 2010 odložili stranou 49 mil. Kč, což měla být rezerva na 1. splátku úroků z komunálního dluhopisu, a pak jsme museli odložit ve výši 114 mil. Kč jistinu, která měla sloužit a byla splacena v lednu 2011, byl s tím uhrazen poslední úvěr, který jsme měli u Komerční banky, tzn. nemyslím si, že by se tyto prostředky projedly a utratily na provoz SML. Já si myslím, že ten úmysl, který tady byl, já to samozřejmě nemohu hodnotit, ale myslím si, že hlavní snahou bylo soustředit veškeré dluhy k jednomu bankovnímu ústavu, rozložit to hlavně do delšího časového úseku a tím, jestliže si za to ta spořitelna v těch podmínkách dala nějaké úrokové sazby, to už je věc druhá, a nahlížet a srovnávat výhodnost a nevýhodnost optikou roku 2008, a současnosti si myslím, že tak není úplně správné. To je jenom můj názor, co k tomu mohu říct na vysvětlenou. Děkuji.

## **L. Dušek**

Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych se zeptal pana Baxy, protože před chvílí jsme tady ujišťovali občany, jak zastupitelské kluby spolupracují, zda Změna pro Liberec nebo konkrétně pan Baxa, který je nesporně odborník na tuto tematiku, zda na klubu alespoň některou z těchto připomínek vznesl, aby byla zapracována do tohoto materiálu, a nebo jestli ta příprava šla mimo klub. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já úplně nerozumím otázce, ten závěrečný účet se zpracovával v době, kdy já už jsem na té radnici nebyl.

## **L. Dušek**

Mě jde o materiál, který dneska je předložený, zda váš klub vznesl nějaké připomínky, když bylo setkání klubů, a kdy se probírali materiály do zastupitelstva. To jsem chtěl jenom vědět.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že nevznesl, nejsem si tím jistý, ale myslím, že to není tak nejpodstatnější. Já jsem to vysvětloval i panu Rutkovskému. Zkrátka měl jsem nějaké konzultace, které mě přiměly podívat se na to jinou optikou, a ta jiná optika ukázala na spoustu problémů. Já se omlouvám, já tady musím reagovat ještě na některé věci, které tady zazněly. Co se týče toho, co říká pan Kaiser, já myslím, že má informace z druhé ruky, protože když se podíváte tady na to na str. 68, z toho materiálu inkriminovaného, který ukazuje dluhovou službu města v roce 2010, ten pravý sloupec ukazuje rok 2010, ty sloupce před tím ukazují roky předtím, a ty řádky nad tím ukazují různé úroky, které jsou

v tom zadlužení relevantní pro město. Tak když se podíváte, tak splacená jistina celkem v roce 2010 je 1,88 mil. korun, což se týká jak dluhů města, tak dluhů městských společností, zaplacený úrok celkem je 64 mil., dluhová služba celkem, tzn. to, co se zaplatilo na dluhy města je 1, nebo prostě dluhová služba. To je to, co se zaplatilo za dluhy, a ten dluhopis překryl prakticky veškeré městské dluhy, je 1,949 mld. Kč. Ten dluhopis byl zkrátka v hodnotě 2 mld. Kč. To, že se odložilo cca 50 mil. Kč do letošního roku je samozřejmě pozitivní, ale teď jde o to, jestli by náhodou letošní dluhopis nebo letošní splátka neměla být placena plus minus z letošního rozpočtu, stejně jako splátka dalšího roku bude muset být placena z příštího rozpočtu. Co se týká toho, co říkal pan Černý, tak tam je celá řada v tom, co říkal, nepřesností, když porovnává přibor před 50 měsíci, kdy se ty úrokové sazby dostaly na historické minimum, a v tom materiálu, který tady byl otevřený, předtím, předpoklady jsou v půlce roku 2008, byly ještě okolo 3%, což je částka, která cca odpovídá nějakým rovnovážným věcem v české ekonomice a někde mezi 3 – 4% se asi bude pohybovat i v budoucnu, pokud se nic zásadního nestane. Že je to ekvilibristika na to, že... ekvilibristika se 7%, to snad nemá smysl komentovat, prostě když ten úrokový svod něco říká, jak říká pan Černý, tak doufám, že nebudu jeho obchodním partnerem. Co se týká nepochopení toho..., já chápu, že se změnila marže v roce 2008, v roce 2009 proti roku 2008, ale nechápu, proč to není jako odůvodnění v závěrečném účtu, to je ten hlavní bod, a ta další věc, protože ta je zásadní pro to zhodnocení, a jak jsem se vám snažil tady říct, prezentovat apod. smysl závěrečného účtu je to, že závěrečný účet je jedna příležitost, jediná, kdy zastupitelstvo kontroluje, jestli to, co se dělalo, se dělalo dobře. Od toho je ten závěrečný účet. To je přesně o těch diskusích a tou mrtvolou proto, abychom se všichni pobavili, jestli jsme tu mrtvolu pohřbili dobře a nebo jestli ji příště máme pohřbívat o trochu lépe. Abych to přeložil do nějakého reálného příkladu, tak ta smlouva na uzavření dluhopisu, která tu celou přípravu toho dluhopisu posvětila a spustila byla uzavřena 9. července roku 2010, a my bychom se přesně teď měli ptát, jestli, viděno dnešní optikou, to bylo dobře a jestli viděno optikou léta 2010 s těmi informacemi, které byly v létě 2010 dostupné to rozhodnutí bylo dobré. Samozřejmě, že je to nad rozlitým mlékem, ale přesně o tom to je, je to o tom, abychom si sami sobě nelhali. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já také nevím, jestli se vejdu do těch tří minut, ale budu se snažit. Pokusím se položit pár otázek a mám tady pár poznámek nejprve k panu kolegovi Černému. Možná máte pravdu, že ten materiál, jak je připraven splňuje zákonná ustanovení, to je docela možné, ale já jsem měl očekávání, že ta koalice, kterou jsem řídil, případně ta, která vznikla nyní, a která se hlásí k tomu programovému prohlášení, že chce jít nad rámec zákonné povinnosti, že chce ty materiály připravovat pro nás občany nebo zastupitele tak, abychom se v tom vyznali a aby to bylo jasné a to si myslím, že pro většinu z nás jasné není. Ty informace z toho jasně nevyplývají. Tak to je jedna věc. Druhá věc je, vy tady trochu útočíte na kolegu Baxu, pan kolega Rutkovský, pan kolega Šolc, pan kolega Dušek, že to nepřipravil. Dobře, já jsem to tak identifikoval, že to nepředložil dříve, že jsme to měli dát v pondělí na klubech, ale ono to zabralo nějaký čas, ale tady je přece někdo placený z našich peněz jako ekonomický náměstek. Je to váš zástupce pan kolega Šolc, který celou dobu mlčí, protože k tomu nemá moc co říct, a myslím si, že se ve velké části těch věcí ani nevyzná. Ono je to totiž problematika trochu složitější než vítání občánků. Dívejte se, je to tak, že vy jste odvolali schopného člověka, který se v tom vyzná, je fundovaný, dokáže se v těch číslech pohybovat, odvolali jste další zástupce Změny pro Liberec z představenstev a dozorčích rad, a na další se chystáte, a teď si stěžujete a říkáte, proč jste nám to nepřinesli na zlatém podnose, proč to pan náměstek nedostal? No já to tak vidím. Ale toto je přece práce pana náměstka, on je od toho placený. Možná bude muset přehodnotit priority ve své roli a otevírat méně Bambiriád, a více se věnovat těm ekonomickým číslům. Já bych vám, pane náměstku, rád položil několik otázek. Doufám, že se jich se ctí zhostíte. Já se v tom opravdu nevyznám, tak se ptám, mohl byste tedy říct, prosím, zda se v roce 2010 snížilo nebo zvýšilo celkové zadlužení města?

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, já jsem na začátku uvedl, že já sám jsem také nebyl spokojen se strukturou dokumentů, nicméně je tady nějaký zákon, který nám určuje, jak ta struktura toho dokumentu má vypadat. Souhlasím s vámi, že by ty materiály mohly být připraveny lépe, nicméně nestalo se tak. Jestli se domníváte, že tento materiál se připravoval poslední týden, tak tomu tak není. Je to proces,

kteřý je tímto materiálem završena a ve chvíli, kdy ten materiál visí na webu těch 15 dní, tak já do něj nemohu už dělat nějaké zásadní změny. Takže bych se ohradil proti tomu, že my nechceme něco připravit. Naopak my bychom to připravili rádi a jestli se domníváte, že tady budeme opět hrát vaši hru, že se ptáte a my odpovídáme, tak já vás zklamam. Nebudeme.

### **Mgr. Korytář**

Dobře pane náměstku, já využívám svého práva, který mi dáva zákon o obcích, a zeptám se vás ještě jednou. Mohl byste nám jako ekonomický náměstek, který předložil tuto zprávu říct, zda se v roce 2010 snížilo nebo zvýšilo celkové zadlužení města?

### **Bc. Šolc**

Ale zajisté, odpovím písemně.

### **Mgr. Korytář**

Takže to nevíte v tuto chvíli?

### **Bc. Šolc**

Ne, já to vím, ale tuto hru s vámi prostě hrát nebudu.

### **Mgr. Korytář**

Ale stačí jenom odpovědět ano, ne, pane náměstku. Dobře, pane náměstku, já si to předkládám tak, že to nevíte a zkusím vám položit další otázku.

### **Bc. Šolc**

Se stejným výsledkem.

### **Mgr. Korytář**

Přesto ji položím. Mohl byste nám tady prezentovat jako ekonomický náměstek města, který je placen z daní našich občanů, v čem spočívala výhodnost toho dluhopisu kromě toho, že roztáhl ty splátky do dvaceti let? Je tam ještě nějaká jiná výhodnost?

### **Bc. Šolc**

Jak jsem řekl, odpovím vám písemně. K této otázce vám dám krátký komentář. Tento dluhopis nebyl přijat za angažmá naší koalice a je samozřejmě možné se o něm bavit, nicméně ten stav je daný. My z toho dluhopisu nijak neutečeme. Už ve chvíli, kdy byl rozjet proces toho dluhopisu, řekněme, před těmi dvěma lety, by město velmi obtížně se z něj vyvlékalo a nyní je ta situace úplně nereálná. My s tím dluhopisem nemůžeme nic dělat, my s tím můžeme pouze žít a hledat způsoby, jak s tím naložit, řekněme, obstojně. Ale myšlenka, že se z toho dluhopisu vyvlékne je úplně irelevantní.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, my si stále asi nerozumíme, my tady probíráme závěrečný účet města, který nám, jako zastupitelům, má dát informaci, jak město v minulém roce hospodařilo, a já se vás ptám na některé konkrétní věci a vy mi na ně stále nedokážete odpovědět.

### **Bc. Šolc**

Odpovíme písemně, ptejte se, není problém, bude to zaznamenáno, rád vám odpovím.

### **Mgr. Korytář**

Já už jsem tyto věty odpovíme písemně kdysi slýchával. Myslím, že to bylo za minulé koalice. Dovolím si ještě jednu otázku a to je, já jsem vám neporozuměl, vy jste se k tomu nějak vyjadřoval k té dani z příjmu. Tady je výpadek v roce 2010 oproti roku 2010 ve výši zhruba 25%, což je asi nějakých 18,5 mil. Kč a já bych se chtěl zeptat, jak tuto situaci hodláte řešit. Nevím, jestli jsem to

dobře pochopil. Vy jste říkal, že s touto daní z nemovitosti v zásadě dělat nechcete nic, protože pokud by se zvýšila, tak by natolik stoupl počet neplatičů, že by se to městu nevyplatilo?

## **Bc. Šolc**

Tak v tomto ohledu vám odpovím hned, protože jsem navazoval na debatu, která právě probíhala na finančním výboru našeho zastupitelstva, který je právě tím klíčovým orgánem, kde se tyto záležitosti mají řešit. My jsme řešili, zda-li prostým zvýšením daně z nemovitosti dosáhneme vyšších příjmů, což samozřejmě zní ano, nicméně lze důvodně předpokládat, že to procento neplatičů, kteří neplatí ani tuto stávající daň zůstane, řekněme, stejné a tu zvýšenou daň zaplatí ti poctiví, kteří už tu daň platí dnes. Tzn. že ti neplatiči zase nebudou platit nic a my nevyděláme ani těch zmiňovaných 25%. A v tomto ohledu má město jako samospráva velmi omezené možnosti, jak s tím naložit, protože správce daně nebo respektive ten, kdo vymáhá ty peníze je finanční úřad, nikoliv město. To byla podstata mé odpovědi k té předchozí otázce, na kterou vy nyní navazujete.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, na závěr dovolu, abych se připojil k mým kolegům a vyzval jsem vás, abyste tento materiál stáhnul, dopracoval a předložil na další zastupitelstvo. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

To bych jenom okomentoval, že to já neudělám, protože, jestliže jste vnímal dobře, že ten materiál musí 15 dnů viset, předtím jej musí projednat rada a finanční výbor, tak vlastně není možné, aby ten materiál byl nějak zásadně přepracován, protože ten proces by se nestihl a my bychom se v červnovém zastupitelstvu, kde bychom je nestihli projednat dostali za hranu zákona, a to já prostě dělat nechci.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, proč by se ten proces nestihl?

## **Bc. Šolc**

Tak snad umíte počítat, jestliže je potřeba 15 dnů viset v nějaké podobě, před tím jej má projednat rada a předtím jej má projednat finanční výbor, tak ten měsíc je poměrně krátký a kdyby mělo dojít k tomu zásadnímu přepracování toho materiálu? Kdybychom na to měli tři měsíce, tak budiž, ale vzhledem k tomu, když z toho měsíce, který má 30 dnů odečteme těch 15 a z těch 15ti dnů to má projít finančním výborem, který má také nějaký čas na přípravu a radou města, kdy se materiály, a to dobře víte, předkládají nějaký čas předem, tak nám z toho zbývají dva tři dny. To prostě není reálné.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, tak byste se o to alespoň mohl pokusit. Kolega Baxa tady něco vypracoval, vypracoval to ve svém volnu, já vám jenom poradím. Zkuste méně vítat občanky, dělat méně svateb a více se zaměřit na ekonomickou agendu. Nechte mě, prosím, domluvit. Pak to možná půjde. Máte tady podklady od kolegy Baxy, máte ty materiály připravené, stačí si to vzít, možná, když kolegu Baxu požádáte, on vám s tím poradí a může to být v červnu znova předložené.

## **Bc. Šolc**

Víte pane Korytáři, tady si ze mě děláte legrácky opravdu zajímavým způsobem. Nicméně já jsem neřekl ani na vteřinu, že se tím materiálem od pana kolegy Baxy nebudu zabývat. Naopak, my se jím zabývat budeme už i proto, aby příští závěrečný účet za rok 2011 byl připravený lépe, a aby třeba i vy jste jej přivítali, ale nepředpokládám to.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já mám trochu jiný názor, než je tady předkládán, protože se oprávněně domnívám, že ten stav, který tady byl v personálním obsazení po nových volbách především na některých odborech byl jednou z příčin současného stavu a dost se divím, že ještě i ti, kteří zbyli na těch odborech, byli schopni sestavit ten závěrečný účet tak, jak je sestaven. To si myslím, že je objektivní věc. Oznámil

jsme to i veřejně, když jsem byl požádán tiskem o zhodnocení 100 dní bývalé koalice. Protože si myslím, že je obrovská nevýhoda tohoto města, že současně bylo ustaveno nové zastupitelstvo a někteří vedoucí odboru raději odsud odešli. A právě i v tom rozhodujícím odboru. Za druhé za dobu pěti měsíců, i více, jsme nebyli schopni nalézt definitivního nového vedoucího odboru ekonomiky. Určitě by na tom mohl dál pracovat. A za třetí si myslím, že to, co bylo připraveno asi do konce dubna, mělo být základem toho, co je tady předkládáno a na tom, myslím, pan doktor Baxa pracoval. Takže bych navrhol, aby zastupitelstvo schválilo závěrečný účet minulého roku tak, jak byl předložen, to jako za první, a za druhé ukládá radě města, protože nemohu neakceptovat některé výtky, které má pan doktor Baxa k těm zde k uvedeným údajům, a ukládá radě města předložit doplňující informaci o stavu dluhové služby a výhled roku 2011 do zastupitelstva červnového. Myslím si, že by to bylo východisko z té situace patové vlastně, kterou tady dneska máme. Jenom na dokreslení těch příloh, v té jedné příloze je, že jednoznačně v jedné organizaci zatím má hospodářský výsledek nula, byly by to Technické služby města Liberec, tzn. že hospodářský výsledek je 9,5 mil. Kč za minulý rok. Takže myslím, že z tohoto návrhu bychom mohli vycházet, a tuto debatu ukončit. Všichni víme i v loňském roce, že situace města je dost svízelná. Jistě, když jste připravovali výhled a rozpočet letošního roku, tak jste museli k ní přihlížet, některé věci jste věděli, možná některé nevěděli, tak se domnívám, že ten můj návrh je akceptovatelný i pro vás. Děkuji.

## **L. Dušek**

Už to asi neplatí, já jsem jenom chtěl požádat, aby když někdo chce něco říct, aby se přihlásil o slovo, a aby kolegové přestali s osobními urážkami a invektivami na zastupitelstvu. Myslím, že by to mělo mít trochu úroveň. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Za první jsem chtěl uvést na pravou míru poznámky kolegy Černého, jak on sám rád říká, ale to z velké části udělal kolega Baxa. Takže jenom jedinou věc. Kolega Černý tady říkal v zásadě, co bylo, to bylo, teď se tím nebudeme zabývat. Já toto považuji za velmi nemoudré a také nebezpečné, protože jak známo, kdo nezná historii, tak je nucený ji opakovat a dluhopis je úplně krystalickým příkladem akce, která se politicky rozhodla a pak se politickou silou valila dál, i když se v průběhu změnily podmínky, a ta akce už dávno ztratila smysl. Demonstruje vlastně ztrátu smyslu pro racionalitu, a toto už je velmi relevantní. Možná, že jde o neohospodárné nakládání s veřejnými prostředky, proto se tady tím tak intenzivně zabýváme. K té reakci na pana náměstka Šolce, tady pořád opakuje tu mantru, že když se změní daň z nemovitostí, takže ji budou platit stále ti samí, a že ve skutečnosti se výnos nezvedne, protože se zvýší počet neplatičů. Já jsem to poprvé slyšel od Ing. Kittnera a myslím, že to pak bylo převzato, ale toto přece vůbec nekoresponduje se zkušeností jiných měst, která jsou s námi srovnatelná. Kolega Baxa tady prezentoval výběr daně z nemovitostí v Hradci Králové, v Pardubicích, to jsou naši nejbližší sousedé podobné velikosti. Ke kolegovi Hrušovi mám dvě poznámky. Já jsem nechtěl říct, že divadlo nebo sport je důležitější nebo jak to vlastně je, ale to co říkám, a to je myslím jednoznačné, když se podíváte do toho materiálu, tak tam jasně vidíte, že na to Divadlo F. X. Šaldy jsme loni utratili 94 mil. Kč, to že jsme za arénu utratili 54 mil. Kč, to tam skoro nikdo nevidí. Nebo alespoň přiznejte, kdo jste to tam kolegové našel. Myslím, že takových mnoho nebylo. Nejde zdaleka o takovou sumu, která tady jde na vrcholový sport, kdysi jsem se pokoušel tu sumu, která se ročně na vrcholový sport utratí vyčíslit, byla několikanásobná. Teď bych to musel spočítat z těch materiálů kousek po kousku. Není také pravda, že na finančním výboru jsme tyto námitky nevznášeli. Já jsem tam tyhle body ohledně výhledu financování města, ohledně daně z nemovitostí rozebíral, vznesl jsem je, ale byl jsem kolegou Hrušou přímo procedurálně napomenut, že diskutujeme o jiném bodu, takže jsem tuto diskusi musel přerušit. Já jsem tady měl poznámku velmi podobnou tomu, co navrhoval Ing. Morávek, možná se shodneme, možným řešením by bylo, kdyby radě města, nebo náměstkovi Šolcovi, byl uložen zastupitelstvem úkol zpracovat analýzu dluhopisů, relevantní a důkladnou analýzu dluhopisů, a jejich dopad na hospodaření města.

## **Bc. Šolc**

Já budu velmi stručný, co se týká daně z nemovitostí, ano, to je jedna z cest, kterou se můžeme ubírat, já jsem v tom svém komentáři nijak negativně nenastínil, že bych ji nechtěl. Myslím si, že je to

cesta, jenom jsem podotkl, že to procento neplatičů s pravděpodobností zůstane stejně vysoké, a že opět tu zvýšenou sazbu zaplatí ti, kteří platí už dnes. A takže to je jenom stručný komentář a k panu Ing. Morávkovi jenom stručnou informaci, my jsme dotáhli, tedy vypsali jsme výběrové řízení, které jsme dokončili a nový vedoucí odboru ekonomiky je již vybrán a měl by nastoupit 6. 6., nyní se vyvazuje ze svého stávajícího zaměstnání. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já bych na to navázal, měl bych ještě otázky na pana kolegu Šolce, jestli byste nám mohl říct, kdo bude tím novým vedoucím odboru ekonomiky? Kdo vyhrál výběrové řízení?

### **Bc. Šolc**

Výběrové řízení na funkci vedoucího odboru ekonomiky vyhrál pan Ing. Tomáš Pozner, současný ředitel Technických služeb města Liberce, a. s.

### **Mgr. Korytář**

Takže se vám to podařilo.

### **Bc. Šolc**

Co se mi podařilo?

### **Mgr. Korytář**

Ne, myslím koalici společně s opozicí. Dostat pod kontrolu Technické služby města Liberce, a. s. To jenom taková moje poznámka. Když jsem byl, pane kolego, předsedou představenstva Technických služeb města Liberce, a. s., a měli jsme s panem ředitelem několik rozhovorů, tak se mi nezdálo, že by se připravoval tento post opustit, že se chystá jít dělat vedoucího odboru, naopak jsme se bavili na představenstvu o dalším rozvoji technických služeb, tak mě to zkrátka jenom trochu překvapilo, že pan ředitel Pozner bude nastupovat na tuto pozici. To je všechno. Reakci nežádám, případně mi stačí písemně pro tuto chvíli. Ještě, teď mluvím já, pane kolego. Mám tady otázku a týká se těch neplatičů, mohl byste mi, prosím, říct, jaké procento je těch neplatičů daně z nemovitostí, když se tím tady opakovaně oháníte?

### **Bc. Šolc**

Takže na tu druhou půlku otázky vám odpovím písemně, na tu první půlku otázky vám odpovím, že já se nedivím, já jsem pana Ing. Poznera osobně požádal, aby se do toho výběrového řízení přihlásil, protože to je dlouhodobý ekonom, je to dobrý ekonom, je to dobrý znalec těch městských poměrů, a on by se do toho výběrového řízení za jiných okolností třeba nepřihlásil. Určitě mi rozumíte, co tím chci říci. Já jeho angažmá vítám, je to člověk, který je dobře nastaven ke stavu korporátnímu řízení a myslím si, že bude jistým přínosem pro celou městskou skupinu.

### **Mgr. Korytář**

Ano, já si myslím, že pan Ing. Pozner je odborníkem na svém místě, a máte pravdu, že kdyby nenastaly určité okolnosti, tak on by asi to místo neopouštěl. Ještě k panu kolegovi Morávkovi. My jsme se možná nepochopili, ta má výtku nebyla k pracovníkům nebo zaměstnancům magistrátu města Liberce, já to chápu, že ta jejich pozice ve chvíli, kdy nemají vedoucího odboru je obtížná, a já jsem to ani nijak nekritizoval. Moje výtky směřují k ekonomickému náměstkovi panu Šolcovi a to, když říkáte, že to kolega Baxa měl rozpracované, ano, a kdyby byl v té funkci, tak by nám pravděpodobně ten materiál předával tak, jak to tady hodnotil. On zkrátka má z nás asi teď největší znalost té problematiky, proto tento materiál zpracoval, tady se o tom bavíme, ještě k panu kolegovi Duškovi z Liberce občanům. Jenom bych vám chtěl odpovědět na tu vaši repliku. Snažím se, aby to nebyly osobní invektivy, ale přece nejsme v nějaké Dolní nebo Horní Lhotě, abychom tady o takto složitých problémech mohli diskutovat tímto způsobem a myslím si, že pan náměstek Šolc z těch jeho odpovědí respektive neodpovědí, odpovědi typu „odpovím písemně“ neustále dokazuje to, že v této problematice není kompetentní. Já jsem skončil, děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl říct k panu Morávkovi, že výběrové řízení na odbor ekonomiky za nás proběhlo a vítěz výběrového řízení nebyl vyhlášen z toho důvodu, že situace v koalici byla taková, že jsem nechtěl přivést na město někoho, po kom by se tady pak někdo vozil, a když vidím, co se stalo slečně Rašínové, tak si myslím, že jsem udělal dobře, a chtěl bych říct, že pan Šolc tam je ale dnes takřka 45 dní, což je polovina té doby hájení, a to už by za sebou mohl mít nějaké výsledky a já nehodnotím to, že v tom materiálu je spousta informací, ale tato závěrečná editace toho materiálu a to vypíchnutí základních informací se obvykle dělá. To je jedna z posledních věcí, která se dělá, a která právě spadá do toho období května, nebo by spadala asi do toho období května, a to je práce, do značné míry, politika, aby toto zformuloval, co by se tam mělo objevit a nemělo objevit. Chtěl bych navázat na ten jeho návrh, zkusil bych ho doplnit a trochu upravit. Zkusil jsem tady sepsat návrh, o kterém se domnívám, že je hlasovatelný. K tomu, aby se tedy závěrečný účet pustil s tím, že bude radě města uloženo jeho doplnění a to následující body. Vy jste říkal výhled na rok 2011, já bych navrhoval výhled na rok 2012, protože ten výhled na rok 2011 si myslím, že není zas tak relevantní. Aktualizaci rozpočtového výhledu na rok 2011, 2012 a 2013 na základě údajů ze závěrečného účtu za rok 2010? Mohla by takto znít tato formulace?

## **Ing. Morávek**

No nevím, jestli výhledů na tak dlouhou dobu, to bychom možná nemuseli teď hned řešit, protože je potřeba to projednat asi ve finančním výboru, ale hlavně řešit ten letošní rok, protože jsme ...

## **PhDr. Baxa**

Tam si myslím, že ten je rok 2012 je nesmírně zásadní proto ...

## **Ing. Morávek**

Rok 2012 ještě se připravuje rozpočet, ale 2011 jste připravovali vy rozpočet. Tak jenom doplnění toho, co tam eventuálně může být jako něco jiného, než bylo v té přípravě rozpočtu a současně odpovědět na ty vaše některé připomínky, které jste měl k minulému roku. Ale nedoporučoval bych to, aby to bylo spojené jako podmínka toho schválení závěrečného účtu. Ten prostě schválit bez výhrad.

## **PhDr. Baxa**

Ten rok 2012 byl myšlený proto, protože v případě, že by se město chtělo rozhodnout k nějaké úpravě daně z nemovitosti, musí to udělat na červnovém zastupitelstvu, v případě, že to udělá později, bude se to týkat až roku 2013. Ale to je tak, proto můžeme pak třeba udělat přestávku a tyto věci dodat a nebo můžeme vyhlásit přestávku.

## **M. Rosenbergová**

Dojedeme diskusi a můžeme vyhlásit přestávku.

## **PhDr. Baxa**

Dobře, bude to cca 10 min.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi chtěl říct, že ode mne žádné invektivy neočekávejte, ani ke kolegovi Baxovi ani k jiným zastupitelům. Já se takovýmto způsobem nechovám. Chtěl bych vás vyzvat jako Změnu pro Liberec, abyste víc pracovali v těch výborech i v těch komisích, protože tam můžete uplatnit vaše názory a ještě bych si dovilil takovou drobnost. Já myslím, že kolega Baxa v současném období má odstupné, takže opravdu není žádný důvod, proč by v rámci této doby nemohl trochu více pracovat pro to město. To snad se dá zvládnout. A potom bych chtěl říct další věc k těm technickým službám. Tam jsme o tom už mluvili, kdysi tam eskaloval ten problém mezi technickým odborem a technickými službami, který tím, jak nebyl řešen představenstvem, jak tady došlo k těm politickým změnám, tak prostě dospělo do takového stádia, kdy já osobně jsem to považoval za ztracené, tu možnost dohody, takže to není úplně tak, že by pan Pozner odešel jenom tak. Já myslím, že odešel i z problému toho, že tam ten problém



byl velký a byl těžko řešitelný, řekl bych k tomu pane Korytáři, který jste byl předsedou představenstva, že mi je líto a chápu to, že jste jako primátor neměl tolik času na ty technické služby, ale trochu jsme tím přispěli i my, když jsme byli v představenstvu, nebo já ještě jsem, a není to tak, jak se tady prezentovalo, je to také proto, že tam byl velký problém, a ten se tímto asi pro pana Poznara řeší. To je všechno.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem se chtěla zeptat, když pan Pozner vyhrál výběrové řízení, tak on má vysokoškolské vzdělání v ekonomickém směru?

## **Bc. Šolc**

Ano.

## **Bc. Kocumová**

Ještě jsem se chtěla zeptat a nebo spíše mě to jenom napadlo, když jsem slyšela pana Rutkovského s nabídkou pro větší spolupráci pana Baxy, tak že bych byla docela, kdyby vzhledem k menšinové vládě současné koalice, a schopností pana Baxy, tak byla ta spolupráce ještě větší? Podpořilo by to ten argument, že odvolání Změny pro Liberec bylo pouze nekomunikativností primátora a post ekonomického náměstka byl obsazený člověkem, který tomu opravdu velmi dobře rozumí. Stále si myslím, že by to byla ta nejlepší varianta.

## **Ing. Hampl**

Dobrý podvečer, já bych chtěl reagovat na dvě věty, které zazněly od mých předřečníků a mám k nim dvě otázky. Pan Korytář řekl při své prezentaci pana Poznara, tak se to opozici povedlo. Já bych se chtěl zeptat, protože je v opozici, co se mu povedlo? Protože my jsme o nic neusilovali a za ODS se necítím být vědom toho, že by se nám něco povedlo v této věci. Takže to je první otázka a druhá otázka je na pana Baxu. Ten řekl, že řízení na vedoucího odboru ekonomiky, tuším, že se jmenuje ta pozice, bylo vyhlášeno výběrové řízení, které ovšem skončilo tak, že nebyl nikdo vybrán, protože a teď cítuji, nebo pokusím se citovat, takto to řekl pan Baxa: „nechtěl přivést někoho, kdo by byl negativně vnímán“. Moje otázka zní, já jsem se domníval, že vaším krédem je dělat výběrová řízení transparentně a férově. Takže jak jste to myslel, že jste chtěl někoho přivést na radnici? Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já vlastně nevím, co na to mám říct. Snad jenom zopakují příběh paní Rašínové, která byla přijata na základě výběrového řízení, a nikdo ji neznal apod., na vedoucí odboru ekonomiky tehdy v tom výběrovém řízení nebyl nikdo, koho bych znal dopředu. Ale evidentně podobně, jako se to stalo slečně Rašínové, jsem se zřejmě oprávněně domníval, že i kdybych sem dovedl někoho, nebo doporučil vyhlásit vítěze, abych to řekl formálně správně, doporučil vyhlásit vítěze výběrového řízení, někoho, i kdybych o něm před tím vůbec nic netušil, je možné se zřejmě důvodně domnívat, že by pak jeho pozice byla taková, jako kdybych ho dopředu znal. To je celé. Myslím, že to všichni pochopili.

## **Mgr. Korytář**

Já to zkusím ještě jednou říct, protože si nejsem jistý, že to všichni pochopili. Já jsem si vzpomněl na ta vyjádření, tím myslím kolegy Šolce, v médiích o tom, kolik milionů stál rozpočet zaměstnávání těch našich kamarádů. Do zaměstnaneckých poměrů tady na městě nastoupil jenom jeden člověk, kterého já jsem před tím osobně znal, byla to moje asistentka paní Zuzana Tachovská, která už tady nepracuje, a to co říká kolega Baxa, ve chvíli, kdy jsme byli odvoláváni, tak jsme zvažovali, jestli to, když na základě toho, kdy my jsme ještě v nějakých pozicích, někoho jmenuje z toho výběrového řízení do těch pozic, tak jestli mu neděláme víc problémů, a proto se pan kolega Baxa rozhodl to řešit tímto způsobem. Po tom případě slečny Rašínové se ukázalo, že vy opravdu tímto způsobem uvažujete a jednáte. Vy jste, pane kolego Šolci, tady mluvil o tom, že to místo bylo nadbytečné, a že se snažíte šetřit peníze, ale já tady potom mám odpověď na interpelaci od pana Audyho, který říká, já vám ty informace nemůžu poskytnout, protože nemáme kapacitu na to, abychom je dali dohromady. Já jsem tady měl minule takovou informaci, a to s tím souvisí, když někoho propustíte např. z oddělení

tiskového, které by mělo mít na starosti např. to, že vyhledávají informace a poskytuje je zastupitelům nebo veřejnosti, tak pak se dostáváme do této smyčky. Pan kolega Hampl se ptal, nevím, jestli jsem to správně pochopil, raději mi to zopakujte.

### **Ing. Hampl**

Vy jste řekl, tak se to koalici s opozicí povedlo. A moje otázka zní, co se vám, opoziční straně, povedlo?

### **Mgr. Korytář**

Nám jako opoziční straně ne, ale myslím, že se koalici s ČSSD, za podpory ODS, podařilo to, že pan ředitel Pozner odchází z Technických služeb města Liberce. To je to celé, co se povedlo.

### **Ing. Hampl**

Mohl byste prosím vás říct na základě čeho toto říkáte? Ale jako konkrétně.

### **Mgr. Korytář**

Ano, říkám to na základě toho, že si myslím, že postupujete s ČSSD v mnoha věcech ve shodě a hovoří o tom mimo jiné to, jakým způsobem jste získali převahu v představenstev a dozorčích rad společností, kde má město ne 100% podíl.

### **Ing. Hampl**

Jinými slovy jde o vaši domněnku opět nemáte žádné důkazy, nic, jsou to jenom prázdná slova. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Ta domněnka se, pane kolego, zakládá na tom, že ve chvíli, kdy fungovala minulá koalice, já jsem byl členem představenstva Technických služeb města Liberce, tak jsem od pana ředitele Poznera neslyšel ani jednou, že by uvažoval o tom, že chce toto místo opustit a že chce jít dělat vedoucího odboru ekonomiky sem na město. Protože on tuto firmu dlouhodobě řídil a chtěl ji dále rozvíjet, myslím si, že tím, jak se mu některé věci podařily, např. snížit dluhové zatížení technických služeb, tak jak nám to prezentoval, tak to byl člověk na správném místě a teprve ve chvíli, kdy byli zástupci Změny pro Liberec odvoláni z vedení města, tak tady dochází k této rošádě. Takže jedna a jedna jsou dvě a toto mi z toho vychází.

### **Ing. Hampl**

V tom případě mi dovoluňte a vážení kolegové a kolegyně, musím to říct jako zastupující člen našeho klubu, protože tu pan Kittner není, že my jsme žádná jednání o odstoupení pana Poznera nevedli, že se distancujeme od tohoto vašeho názoru a musím říci, že to není pravda.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak děkuji, tak to bylo asi jenom záležitost nové menšinové koalice, která k tomu má asi dost sil. Ještě bych měl jednu otázku, já jsem neporozuměl tomu, co říkal pan kolega Morávek. Vy jste říkal, že tam jsou chyby v tom, že je tam uveden špatně ten závěrečný výsledek technických služeb. Že tam je ...

### **Ing. Morávek**

Jenom doplním, tam byla napsaná nula, máte to tady v materiále, protože v té době se ještě jednalo o tom, jaký ten výsledek bude právě ve vazbě na město. Ale skutečnost, kterou budeme zítra projednávat, je vlastně 9,5 mil. Kč. A jinak se připojuji k tomu, že bohužel jsem předseda dozorčí rady, ale že by Ing. Pozner chtěl odejít z technických služeb, to se dozvídám tady dneska. Takže jestli to není skutečně důsledek toho, že tady bylo podezření o možné privatizaci technických služeb.

## **Bc. Šolc**

Takže já odpovím, protože ten dotaz je vznesen ze dvou stran, já se vážení zastupitelé, musel samozřejmě potkat se situací, kdy za 4 měsíce angažmá kolegy Baxy na místě náměstka pro ekonomiku nebyl schopen vypsát a dotáhnout do konce výběrové řízení na vedoucího odboru ekonomiky. To, že tato funkce obsazena není, město velmi poškozuje, a ve chvíli, kdy jste na takto důležité pozici a na takto exponovanou osobu sháníte odborníka, tak vám nezbyvá nic, než se rozhlédnout a nechat si někoho z té městské skupiny doporučit. A mě byl doporučen právě pan Ing. Pozner, já jsem ho požádal o osobní schůzku a požádal jsem jej, aby tuto exponovanou funkci zastal. Tato moje žádost byla opravdu velmi osobní a potvrdilo se, že to byl správný krok, protože v tom výběrovém řízení se bohužel žádný velký zájem o tuto pozici nestrhně, protože každý ví, v jakém maléru naše město je. Takže já bych se dopustil asi podobné domněnky, i když pan Korytář to mnohdy se svými domněnkami přehání, ale co když je ta domněnka třeba taková, že pan Ing. by o to místo nestál, když tam na funkci náměstka byl třeba někdo jiný. Ale mě tyto domněnky nic nepřinášejí, pane Korytáři, a já odmítám, že by za nominací tohoto profesionálního ekonoma stál nějaký stranický zájem o ovládnutí technických služeb. To jsou prostě nesmysly z vaší hlavy.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji, rád bych reagoval ve dvou rovinách. To první je, že bych si dovilil upozornit vážené zastupitele na to, že se odchylují od tématu projednávaného bodu závěrečný účet. Personální otázky podle mého názoru v tuto chvíli nejsou na pořadu, protože opakují znovu, v tuto chvíli je závěrečný účet a otázky s tím související. To za prvé. Za druhé si jenom dovolím malou repliku na téma, které tady padá, paní Rašínová. Paní Rašínová ukončila pracovní poměr dohodou, statutárním zástupcem města v pracovně právních vztazích je tajemník, já jsem poté, co jsem viděl její práci, dospěl k názoru, že např. monitoring tisku není podle mých představ, a v době, kdy byla ve zkušební době, jsem její pracovní poměr ukončil dohodou. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Ještě jenom k tomu výběrovému řízení a obsazení postu vedoucího odboru ekonomiky. Já si myslím, že v té situaci, ve které jsme nastoupili, bylo především nutné udělat co nejrychleji rozpočet na rok 2011, vzhledem k tomu, že Jaromír Baxa ekonomice sám velmi dobře rozumí, tak byla nejlepší a nejrozumnější varianta, že ho dělal s člověkem, který na městě pracoval, a to byla paní Karbanová. V průběhu toho bylo vyhlášené výběrové řízení, které v době, kdy jsme odcházeli a kdy byl Jaromír Baxa odvolán, tak už mělo svého vítěze a další věc, to jenom opakují, když tam je člověk na postu náměstka pro ekonomiku, který ekonomice opravdu rozumí, tak potom se dá pracovat s lidmi, kteří tam byli. Jinak ten post už měl vybrán vítěze. A další věc, která je důležitější, a my se tady bavíme o těchto věcech, o postech apod., ale zrovna tak, jako se velmi rychle vybral vedoucí odboru ekonomiky, tak by mě zajímalo, jestli bylo nějakým způsobem přistoupeno k rozpočtovému opatření. Protože já vím minimálně ze svého odboru, že tam bylo pár věcí, které tak hořely, že pokud to není uděláno, tak by mě velmi zajímalo, ze kterých peněz jsou tyto položky placeny.

## **Bc. Šolc**

Ano, bylo přistoupeno, rozpočtové opatření budete mít v červnovém zastupitelstvu. Dříve to prostě stihnout nešlo.

## **Bc. Kocumová**

Kdyby nebyl vyměněn ekonomický náměstek, tak už bylo hotovo v dubnu.

## **Bc. Šolc**

To není pravda, dobře to víte. Jestliže se v rozpočtovém opatření mají rozpustit 3 mil. Kč z přebytku výsledku roku 2010, který teprve dneska schválíme, doufám, že dříve než za dvě hodiny třeba, tak v tom rozpočtovém opatření se nic jiného objevit nemůže.

## **Bc. Kocumová**

Asi sám dobře víte, že se přímo v tomto rozpočtovém opatření 3 mil. Kč rozpouštět nemusely, rozpočtových opatření může být více, a byly to věci, které opravdu byly neodkladné, takže se mohlo udělat toto rozpočtové opatření, které by to narovnal, poté se mohlo udělat další, které by rozpustilo ty 3 mil. Kč.

## **M. Rosenbergová**

Na řadě je kolega Korytář, ale já mám přihlášenou občanku, dáte jí přednost? Tak prosím paní Dvořáčková.

## **Ing. Alena Dvořáčková, občanka města**

Dobrý den omlouvám se, nechtěla jsem dneska k něčemu diskutovat, ale chci bezprostředně reagovat na řeč pana Hampla, který říkal, že se s koalicí na ničem nedomlouvají. Takže včera jsem v naší ulici potkala pana Šíra ještě s jedním pánem. Já jsem se v povzdálí za nimi vydala, ne, že bych špehovala, s kým jednájí, ale domnívala jsem se, že se jsou podívat na park U Karkulky a chtěla jsem jim v tom parku ukázat, jak to tam je, a pan Šír nešel do parku U Karkulky, ale setkal se tam s panem Hamplem a šel za panem Hamplem, tak se asi politicky nedomlouvají. Děkuji.

## **Ing. Hampl**

Já k tomu řeknu jediné, myslím si, že chodit na návštěvy je lepší než šmírovat.

## **Tereza Šímová, občanka města**

Dobrý den, jenom krátká poznámka. Já tady celou dobu sleduji, jak se kdo aktivně účastní tohoto bodu projednávání a říkal jsem si, kdo tady vlastně hospodařil ten loňský rok a říkám si, kdo by se měl účastnit té diskuse k tomuto tématu? No nevím, ale myslím si, že vlastně zástupci opozice a ČSSD, jestli si to pamatují dobře, a proto jsem chtěla, je to logická úvaha, že zástupci ODS by měli mít k tomuto bodu nějaké připomínky nebo poznatky, nebo vysvětlování občanům. Děkuji.

## **M. Sepp**

Já jsem jenom chtěl podotknout, ještě že pánové nepopíjeli v parku lahvové pivo.

## **Mgr. Korytář**

Protože se bavíme o hospodaření města o závěrečném účtu, doufám, že se příliš neodchýlím, jenom bych chtěl zopakovat tu informaci, kdy bude nastupovat pan Tomáš Pozner do té funkce vedoucího odboru?

## **Bc. Šolc**

Od 6. 6. 2011.

## **Mgr. Korytář**

To znamená za jak dlouho? Je to zhruba za 14 dnů?

## **Bc. Šolc**

Za 10 dnů.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá a ta moje druhá otázka je, pokud se bavíme o hospodaření města, předpokládám, že pokud ředitel technických služeb zhruba za 14 dnů nebo za 10 dnů přejde na funkci vedoucího odboru, že už je známo jméno nového ředitele Technických služeb města Liberce, a chci se zeptat, kdo to je, a zda se zúčastnil výběrového řízení, respektive kdy to výběrové řízení bylo vypsáno. Předpokládám, že by nové vedení města neriskovalo a přesunulo ředitele fungující městské společnosti bez náhrady.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych nejdříve se panu Morávkovi chtěl omluvit, že jsem mu to nesdělil, protože nám pan Pozner oznámil to, že končí, včera na představenstvu, odpoledne, tak jsme to nestihli, bylo to včera odpoledne, takže od té doby to víme a chtěl bych říct, že také na představenstvu byl řešen ten problém, že pan Pozner odchází a bude nahrazen po dobu, než bude zvolen nový ředitel, svojí ekonomickou náměstkyní, když to řeknu zjednodušeně. Já jsem netušil, že na to budu odpovídat. Mám to v materiálech, kdybyste chtěli přesněji. Takže tato funkce ředitele tam bude zastupována.

## **Mgr. Korytář**

Jenom pane kolego, jestli tušíte, kdy bude vypsáno výběrové řízení, kdy by měl nastupovat nový ředitel technických služeb, a kdy je předpoklad, kdy bude nastupovat?

## **Ing. Rutkovský**

My máme představenstvo příští týden, takže tam by měly být podrobnosti sděleny ohledně podmínek výběrového řízení, takže následně vás můžeme informovat. Příští týden máme představenstvo technických služeb, kde tato věc bude probírána, a budou řečeny podmínky výběrového řízení.

## **Doc. Václavík**

Vážené dámy, vážení pánové, já mám k tomu dvě připomínky. Zaprvé mě překvapuje, že pan primátor, tedy pan bývalý primátor, který na jednom ze svých posledních vystoupení ukázal, jak mu jde velmi o to dodržování podstatného jednání bodu a usekával všechna další jednání, tak teď mu nevádí, že tímto způsobem odbíhá, ale inkonsistence, na to už jsme si zvykli, nicméně to, co mě velmi překvapuje je to, že tady mluvíme o panu Poznerovi bez pana Poznera. Všichni víme, jaké pan Pozner měl důvody k tomu, aby odešel, aniž bychom se ho zeptali a už máme dané dopředu závěry, a stejně tak dost překvapuje v tom, že jsme překvapeni a znechuceni z toho, že se pan Pozner někomu nesvěřil s tím, co chce dělat. To je jeho soukromá věc. Jestli se rozhodne nějakým způsobem měnit, já nevidím nic špatného na tom, že udělal nějaké rozhodnutí, aniž by to konzultoval s jakýmkoli členem představenstva společnosti, myslím si, že bychom byli kdokoliv z nás v pozici nějaké vrby, které se musí povinně kdokoli jakkoli zpovídat ze svých kroků. Já bych vážení kolegové byl velmi rád, abychom se zase zpátky vrátili k té věcné rovině, a za to děkuji kolegu Baxovi, kterou na začátku dal, protože to skutečně bylo velmi věcné. Teď jsme se odchýlili někam jinam. Pokud máme nějaké dotazy o tom, jak budou fungovat městské společnosti, máme k tomu, už to říkám dneska podruhé, bod, který se jmenuje různé, dotazy a připomínky. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl nejdříve říct, že řízení schůze je v rukách primátorky, a že pan tajemník je nejvyšší úředník. Doporučuji, aby nás tady neškolil. A za druhé bych doporučoval dokončit diskusi a udělat tu přestávku, abychom se dohodli na tom doporučeném dodatku, abychom mohli potom, když se shodneme, schválit závěrečný účet.

## **Prof. Šedlbauer**

Já se toho slova vzdám právě proto, aby mohla proběhnout ta přestávka a mohli jsme dát dohromady nějaké usnesení.

## **Ing. Rutkovský**

Také nechci být přihlášený, děkuji.

## **M. Šír**

Dobrý den, já jenom velice krátce, aby paní Dvořáčková mohla spát. Šel jsem za panem kolegou Hamplem z jednoho prostého důvodu. Ten člověk, který šel se mnou, buduje mobile muzeum a hledali jsme určité možnosti podpory tohoto mobile muzea a akce, kdy budou veteráni vystaveni v Brně.

Netýkalo se to přímo chodu města. Pokud to bude nutné, tak na příštím zastupitelstvu ten člověk vystoupí a paní Dvořáčkové to vysvětlí.

## **M. Rosenbergová**

Protože už není nikdo přihlášen, já ukončuji diskusi k bodu 9 a vyhlásím přestávku v délce 20 minut. Sejdeme se v 19. 00 hodin.

*Přestávka*

## **M. Rosenbergová**

Takže než začneme zasedání, já si znovu dovolím všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Zároveň bych chtěla všechny zastupitele upozornit, protože je ohrožen časový plán zasedání zastupitelstva, že podle článku VI., odstavec 15, pokud se jejich příspěvek nebude týkat diskutovaného tématu nebo přesáhne hranici tří minut, tak jim odejmu slovo. Nyní můžeme pokračovat, skončili jsme diskusi k bodu 9, já předám slovo Jaromíru Baxovi, aby nám přednesl svůj pozměňovací návrh.

## **PhDr. Baxa**

S panem Morávkem navrhujeme doplnění usnesení k tomu, že zastupitelstvo města přijímá závěrečný účet za rok 2010, tak navrhujeme doplnit toto usnesení o větu: „zároveň zastupitelstvo ukládá radě města zpracovat do červnového zasedání zastupitelstva města: 1. analýzu dluhové služby výchozího roku 2010 a roku 2011 a 2012 včetně srovnání s variantou bez dluhopisu, 2. předložit informaci o investičních akcích realizovaných v roce 2010 a splacených roku 2011 včetně dodavatelských úvěrů, 3. předložit aktualizaci rozpočtového výhledu pro rok 2012, ve vazbě na projednávání závěrečného účtu.

## **Bc. Šolc**

Tak já děkuji, že jste se shodli na tomto, já proto, abychom vyjádřili to, že i našim záměrem je být vstřícný, tak se s tímto návrhem ztotožňuji, a žádám tedy zastupitelstvo, aby to takto podpořilo s tím, že tyto doplněné informace předložíme na příštím zastupitelstvu a předtím s nimi ještě seznámíme finanční výbor. Jenom poprosím pana Baxu, aby ten text, který má napsaný u sebe, abychom si ho třeba elektronicky vyměnili, a stejně tak jej požádám o jistou součinnost v této dané věci. Protože asi dobře ví, co chce.

## **Mgr. Černý**

Děkuji. Já bych jenom chtěl poprosit, jestli by nám pan Kaiser mohl sdělit, jestli je takto formulované usnesení v pořádku a jestli je možné to udělat. Přes pana tajemníka, pochopitelně.

## **P. Kaiser**

Dobrý den, takže já si myslím, že takovéto usnesení by bylo průchodné, pouze mám pochybnosti o aktualizaci toho rozpočtového výhledu, a to z tohoto důvodu, že statutární město Liberec je povinno ze zákona každý rok aktualizovat rozpočtový výhled v intencích dvou až pěti let, máme na to tedy uzavřenou smlouvu s firmou AQE, která nám tento rozpočtový výhled každoročně zpracovává. Dle mých informací od kolegy vedoucího oddělení controllingu a analýz vlastně už první podklady pro zpracování aktualizace rozpočtového výhledu na příští období byly odeslány firmě AQE, takže jenom mám takový drobný pocit, abychom nedělali duplicitní práci co se týče aktualizace rozpočtového výhledu. To co bylo v tom usnesení před tím, s tím se ztotožňuji, mám pouze výhradu k tomu, dávám na zvážení, jestli je nutné duplikovat tuto práci. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Tady asi není cílem duplikovat kompletní práci na rozpočtovém výhledu, který má asi 50 stran, ale jde o zpracování několika základních tabulek a několika základních projekcí, což by měla být práce asi tak na tři odpoledne.

## **Bc. Šolc**

Ano, pokud to je v této základní podobě, tak samozřejmě to je i v silách našeho odboru.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu.

*Hlasování č. 13 - pro - 33 , proti - 0 , zdržel se - 2 , návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 10**

### **Předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie – využití opčního práva pro prodloužení revolvingového úvěru**

## **PhDr. Baxa**

Já mám návrh na změnu usnesení, která by byla: „Zastupitelstvo města ukládá radě města předložit informaci o čerpání a splácení revolvingového úvěru na příští zastupitelstvo“. Tento můj pozměňovací návrh usnesení je motivovaný tím, že v současné době je v revolvingu cca 40 nebo 43 mil. Kč skutečného dluhu, který se nevrátí z dotací, které tyto dluhy měly v revolvingovém úvěru krýt. Jedním z důvodů prodloužení revolvingového úvěru formou opce je také to, aby se těchto 43 nebo 45 nebo 40 mil. Kč, přesnou částku nevím, nemusely splácet letos, ale v podstatě se mohly odložit na rok 2013. Troufám si tvrdit, že stav tohoto revolvingového úvěru je podstatná informace, která by v té důvodové zprávě měla zaznít, a není tam dostatečně popsána. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já se tedy domnívám, že nám tady dochází ke zmatení pojmů. To jednacím řízení bez uveřejnění je jakási procesní forma, jak jednat s poskytovatelem úvěru tak, abychom si ten úvěrový rámec připodobnili našim potřebám, které vyplývají z rozběhnutých dotací. Jinak bych ještě rád poinformoval zastupitelstvo, jak vlastně tento revolvingový úvěr funguje. My to samozřejmě napsat můžeme, to není problém, ale tam je mnoho finančních prostředků, které se z toho revolvingu čerpá a zároveň mnoho dotačních titulů, které již z toho vyčerpány byly, a ty dotace se do toho revolvingu vrací. To znamená ty peníze jsou na cestě. Jaksi udělat stopstav a něco vyčíslit, bez vyčíslení toho, co třeba přijde v průběhu 1 roku, bude pro zastupitelstvo velmi nepřesné. Potom bychom tu informaci museli udělat spíše jako komplexní, což bude velmi pracné, vyčíslit všechny finanční prostředky, které by během 1 roku během revolvingu natéci měly, tak aby z toho mělo zastupitelstvo ucelený náhled. Já bych toto tedy nedoporučoval.

## **PhDr. Baxa**

Pokud tedy rozumím té důvodové zprávě, tak tady to jednacím řízení o uveřejnění je o prodloužení stávajícího revolvingového úvěru. Ta opce nemůže být prodloužená sama o sobě a bez tohoto kroku, a nehovoří se tam o zvýšení tohoto revolvingového rámce, protože na to by měl být ujednaný úplný revolvingový úvěr a město by bylo v situaci, že by muselo tento stávající aktuálně splatit. Nejen včetně těch 4 nesplacených, nebo které se nesplátí dotacemi, ale včetně těch dalších cca 100, 120 nebo 105 nebo cca 100 mil. Kč, které jsou na cestě. Ta informace, kterou jsem chtěl, se týká těch dotací, nebo těch akcí, na které už žádné neprijdou. A tato informace na odboru ekonomiky je. Já mám informaci, která je asi měsíc a půl stará, v době, kdy jsem byl v pozici náměstka. Je to číslo z tabulky, které není problém vytáhnout, a do té důvodové zprávy dodat. Myslím, že to není něco, co by mělo být dramaticky zatěžujícího.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem si to přeložil velmi jednoduše. Tady jde o to, že skrze revolving město něco dluží. A bychom chtěli vědět, jaká část z toho se vrátí skrze různé dotační tituly a jaká část se už nevrátí, protože jde o něco, co je nedobytné.

## **Bc. Šolc**

Tak v tom případě si rozumíme. Toto je opravdu informace, která by zaznít mohla. Není problém ji připravit. To jednacím řízení bez uveřejnění je zákonný nástroj, který zná zákon o zadávání veřejných zakázek k tomu, abychom ten úvěr prodloužili, aniž bychom na něj museli vypisovat novou soutěž.

## **Prof. Šedlbauer**

To mi vůbec nerozporujeme. Prodloužení revolvingu je nezbytné.

## **M. Rosenbergová**

Dobře. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Baxy.

*Hlasování č. 14 - pro 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 12**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Jiřího Kimy**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 15 - pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 13**

### **Žádost o odpis pohledávky včetně příslušenství**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 16 - pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 14**

### **Souhlas Statutárního města Liberec s postoupením pohledávek Eltodo-Citelum**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 17 - pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl schválen.*



## **K bodu č. 15**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených statutárním městem Liberec**

#### **MUDr. Absolonová**

Já se omlouvám, já jsem informaci nedodala na pondělí na kluby, měla jsem doma technické problémy s internetem, proto jsem tedy na pondělí poslala pana profesora Šedlbauera, ale chci se zeptat, ptala jsem se teď v předsálí pana Kulicha, zda je představa, jak ten přístřešek má být velký, protože to, co měl donedávna kojenecký ústav, to je v původní vile. To bylo něco, co bylo asi za 50.000,-Kč. Proto se ptám, aby to nebylo jako přístřešek u Gibona za 4,5 mil. Kč nebo kolik to bylo.

#### **M. Rosenbergová**

Já poprosím pana Kulicha.

#### **MUDr. Absolonová**

Pan Kulich to neví. On je tu jako náhradník a bohužel, já jsem se ho ptala až teď.

#### **M. Rosenbergová**

Takže to neví?

#### **Jan Kulich, referent odboru zdravotních a sociálních služeb**

Tak já jsem se pokusil nějaké informace zjistit. Jedná se o zastřešení celého vnitřního "účka" toho objektu a ten rozměr by měl být cca 15 x 20m.

#### **MUDr. Absolonová**

Děkuji.

*Hlasování č. 18, pro - 29, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 16**

### **Návrh Správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví statutárního města Liberec v rámci I. a II. výzvy roku 2011**

#### **M. Dufek**

Pěkný podvečer. Já bych se rád optal na jednu věc, zda žadatelé, a to je možná obecný dotaz na všechny fondy, musí dokládat potvrzení o bezdlužnosti, protože třeba v tomto konkrétním případě tam máme část Tyflocentrum Liberec o.p.s., kde jsme vlastně před několika body zpátky, odsouhlasili prominutí dluhu a zároveň je tady máme ve dvou případech jako příjemce dotace. Já si myslím, že asi v tom případě město neprověřuje tu bezdlužnost a možná jestli by to nestálo za to, abychom měli u těch žadatelů jasnou odpověď, jestli něco nedluží, teprve poté by jim mohly být přidělovány nějaké dotace.

#### **MUDr. Absolonová**

Já se musím přiznat, že to v tento moment nevím, protože materiály připravovala tajemnice komise. Předpokládala jsem, že náležitosti, které mají splňovat, že splňovaly. Myslím si, že je to věc opravdu do budoucna, se tím zabývat, a to nejen pro fond zdraví.

## **M. Dufek**

Já nechci zpochybňovat to, že někdo něco nesplnil. Já jsem to spíše dával jako dotaz a možná jako námět, že by se tím vedení mohlo zabývat a dát jako jednu z podmínek v rámci všech fondů, aby žadatelé dokládali svou bezdlužnost vůči městu.

## **K. J. Svoboda**

Já budu jen krátce reagovat. Já děkuji Michaelovi Dufkovi za jeho připomínku. Já prověřím, jak je to se statutem tohoto a dalších fondů, a rozhodně si myslím, že je to relevantní, že žadatelé by měli být bezdlužní. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla jen říci, že pokud bychom tomuto žadateli peníze neposkytli, tak určitě i do budoucna by byla řada jiných organizací, které by je mohly dostat a jen obecná poznámka v obecné rovině několikrát bylo i na komisi zdraví připomínkováno, že ve fondu je 3, 4 násobný převis žádostí na finance, než dokážeme žadatelům poskytnout. Je to záležitost několika let, období 2006 – 2010. Myslím si, že v komisi zdraví je v tom vcelku shoda.

*Hlasování č. 19 - pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 17**

### **Návrh Správní rady Fondu prevence statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. a II. výzvy roku 2011**

K tomuto body nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 20 - pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 18**

### **Návrh na přidělení dotací z Ekofondu pro rok 2011**

#### **Mgr. Morávková**

Já jen oznamuji, že jsem statutárním zástupcem jedné z organizací, která dostává příspěvky dva, takže bych se asi v tuto chvíli zdržela hlasování.

*Hlasování č. 21 - pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 19**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec ve 4. kole roku 2011 na pravidelnou sportovní činnost**

#### **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Mě trochu zaráží, že do všech kategorií, které jsou dotovány, se vešly pouze 4 základní školy z Liberce, a to do kategorie pravidelně soutěžících. Je to opravdu tak, že na jiných základních školách neprobíhají akce, které by mohly být do této kategorie zařazeny?

## **R. Šotola**

Já se myslím, že jiné základní školy nejsou žadateli o prostředky v rámci fondu.

## **Prof. Šedlbauer**

A mají o tom vůbec nějakou povědomost, že mohou žádat?

## **R. Šotola**

My se snažíme tu povědomost mezi sportovní veřejnost dávat, například to bude obsahem následujícího radničního zpravodaje, aby to povědomí bylo větší než to mé. Máte pravdu.

## **M. Dufek**

Já možná budu mluvit jako bývalý člen správní rady sportovního fondu. Tam Vás spíše odkáží na položku příspěvek 100.000,- Kč na okresní radu asociace sportovní školy a sportovních klubů. To je přesně to, pane profesore, na co se ptáte. Existuje asociace školních sportovních klubů, která pořádá právě pro různé základní školy různé sportovní akce napříč, a paušální příspěvek 100.000,- Kč na tuto činnost. Jinak bych trochu varoval před tím, že by masivním způsobem základní školy žádaly do sportovního fondu podobně jako u ostatních, protože je to víceleté financování rozpočtu a mě to pak nepříjde docela fér vůči sportovním klubům, protože ten sportovní fond je primárně určený právě pro sportovní kluby, které působí na území města a z těchto peněz se podporuje právě pravidelná činnost, sportování dětí a mládeže.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak jestli je tomu tak, tak bych považoval za logické, že by neměly být podporovány ani tyto 4 základní školy, protože jenom tyto 4 základní školy dohromady na první pohled nějakých 70.000,- Kč, 80.000,- Kč také čerpají.

## **M. Dufek**

Já sám za sebe s vámi souhlasím.

## **R. Šotola**

Já jsem chtěl mít ještě poznámku, že toto je vlastně nejméně kontroverzní projekt na projednávání v rámci těch kol v sportovním fondu, protože tady jsou jasně nastavená kritéria pravidelně sportující členská základna na základě podkladů, který dodává svaz tělesné výchovy, takže tady opravdu nebyl problém a schvalovali jsme to víceméně na základě podkladů, které nám dodala paní tajemnice. To jsou neoddiskutovatelná fakta, kolik lidí tam pravidelně sportuje a jednoduchými výpočty jsme se dobrali k číslům, který máte teď před sebou, a které máte ostatní před sebou též.

## **Doc. Václavík**

Já souhlasím jak s panem Dufkem, tak i s panem prof. Šedlbauerem. Mám nicméně jednu drobnou výhradu. Mě to trochu přijde jako měnění pravidel uprostřed hry, pokud to má mít nějaký smysl, tak by bylo asi dobré změnit ta pravidla přidělování dotace, kdyby to bylo explicitně řečeno. V ten moment bychom se tomu vyvarovali. Teď je otázka, jestli můžeme, oni splnili nějaké podmínky, nebyl tam žádný problém, takže já bych spíše doporučoval to teď nechat projít tak, jak to bylo schváleno. Na dalším jednání, aby správní rada fondu připravila úpravu těch podmínek získání dotací tak, aby to odpovídalo těmto požadavkům. My jsme toto, když začínal školský fond, tak my jsme toto řešili také, že jsme v průběhu, když jsme zjišťovali, kde jsou problémy, tak jsme museli měnit, myslím si, že je to systémové, měnit to skrze ta pravidla, a ne jakoby ad hoc na místě říci, že ono by se nám to líbilo nebo nelíbilo. Děkuji.

## **M. Dufek**

Já to chtěl ještě doplnit ještě o jednu informaci, že v minulosti správní rada nedoporučovala těmto žádostem vyhovět a byly. To jsou opakované žádosti ze základních škol o příspěvek na pravidelné

sportování a do předchozí správní rady těmto žádostem nebylo vyhověno. Možná s výjimkou té 59, což je základní a mateřská škola pro děti tělesně postižené, protože ta tuším funguje pod Jedličkovým ústavem a tam se opravdu specializují na pravidelnou činnost.

### **Prof. Šedlbauer**

Tam jsem chtěl jen navrhnout, aby se tedy se sportovní fond vrátil k té sportovní praxi nebo si změnil pravidla tak, aby to bylo zřejmé a aby si základní školy zbytečně, marně nežádaly.

### **R. Šotola**

Kolega Šotola s tím souhlasí a v tuhle chvíli už to nenapraví, takže bych vás poprosil, abyste to podpořili v podobě, v jaké to máte před sebou. Děkuji.

*Hlasování č. 22 – pro - 30 , proti - 0 , zdržel se -3, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 20**

### **Návrh správní rady kulturního fondu na přidělení dotací Kulturního fondu SML pro 2. kolo 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 23 - pro - 34, proti - 0 , zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 21**

### **Návrh správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2011**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil, zda byste mohli ten návrh odrolovat na stranu, kde jsou žádosti 2. kola. To jsou ty 3 žádosti. Ještě kousek. Tak tady to je ono. Tady jsou tři žádosti podpořené 20.000,- Kč, 30.000,- Kč a 2.000,- Kč, já se omlouvám, že jsem to nedal dříve, ale nedostal jsem se k tomu před poradou klubů. Chtěl bych navrhnout kolegům zastupitelům a zastupitelkám, aby zvážili, zda by zastupitelstvo nezměnilo ten návrh příspěvku a neponížilo návrh příspěvku Okresní hospodářské komory Liberec z 20.000,- Kč na 15.000,- Kč a naopak nepřidalo Technické univerzitě Liberec z 2.000,- Kč na 7.000,- Kč. To zdůvodnění je asi následující. Ta první akce se jmenuje Dny pro začínající a budoucí podnikatele, žadatelem je Okresní hospodářská komora. Myslím si, že vzhledem k povaze toho materiálu by 5.000,- Kč by neměl být problém. Pokud jim ten příspěvek bude snížen, vzhledem k tomu, že ta akce je, že jsou částečně schopni zaplatit. Naopak pokud nás Technická univerzita Liberec žádá o příspěvek ve výši 7.200,- Kč a dostane pouhé 2.000,- Kč, tak se mi zdá, že už je to přímo na hranici, zda je to efektivní, takto příspěvky rozdělovat, administrovat, ve chvíli, kdy se tady kolem toho dělají smlouvy a vyúčtování, všechny tyto věci. Kromě toho ta akce, na kterou jsou navrženy ty 2.000,- Kč je Euroregionální setkání studentů vysokých škol v Regionu Nisa. Takže ten návrh je zvýšit tam ten příspěvek ze 2.000,- Kč na 7.000,- Kč, tím by Technická univerzita na tuto akci téměř dostala to, co chce a myslím si, že Technické univerzitě to hodně pomůže nebo této akci to hodně pomůže a Okresní hospodářská komora to v tom rozpočtu 333.000,- Kč příliš nepocítí. Takže tady toto je můj pozměňovací návrh.

## **M. Dufek**

Já se omlouvám, možná to vypadá, že budu zdržovat. Pro pana Mgr. Korytáře, já jsem členem správní rady, takže mohu spíše na to reagovat. Tam pokud by jste se podívali na další stránku. Uvidíte, že správní rada se rozhodla nečerpat celé finance, takže jsou tu k dispozici, to znamená, že není problém v tom, že by Technická univerzita nemohla dostat větší příspěvek. Problém byl úplně v něčem jiném. A to bylo v tom projektu. Bohužel tam byly uvedené takové položky, anebo ta žádost byla takovým nejednoznačným způsobem postavena, že jsme zkrátka jako správní rada nenašli více položek, na které bychom mohly přispět. To byl jediný důvod podle pravidel.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že tam byly položky, které není možné financovat?

## **M. Dufek**

Nebo ta žádost nebyla dostatečně postavena. Já si to opravdu nepamatuji. Možná, jestli je tady někdo, kdo má ty žádosti k dispozici, pokud byste měli zájem, vyžádejte si přestávku, můžete se do toho podívat, ale opravdu za tím nic jiného nebylo.

## **Ing. Hruša**

Dobrý den. Já jsem předseda tohoto fondu, ale to, co jsem chtěl říci, řekl pan kolega doslova, takže já se nebudu opakovat.

## **Mgr. Korytář**

Jestli se tedy mohu zeptat jako předkladatel tohoto návrhu jsem to úplně nepochopil. Je to z toho důvodu, že tam byly nějaké položky v rozpočtu, které není možné financovat, anebo že to bylo spíše z toho důvodu, že byly nějaké problematické?

## **Ing. Hruša**

Pravidla hry říkají na co můžeme dávat. My jsme o tom diskutovali snad hodinu, co s tím provést, ale v podstatě jsme nebyli schopni dostat se do těch mantinelů, které by vysoká škola měla splnit. To byl ten jediný důvod. To samé jako třeba Boveraclub tam nemá uvedeno proč, protože všechny jejich parametry. Ten první, komora také měla větší požadavky, ale také tam měla, řeknu, vyškrtli jsme položky, které nesplňovaly pravidla hry. Boveraclub to má třeba bez poznámek, a to proto je tam že veškeré, nebo 2 položky, byly přesně podle pravidel. Vysoká škola bohužel měla smůlu.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji a já se zeptám Mgr. Korytáře, zda na tom svém protinávru trvá?

## **Mgr. Korytář**

Tak pokud je to takhle, tak já tedy ten svůj protinávru stáhnou, ale přesto bych alespoň takto ústně se obrátil na členy správní rady tohoto fondu a toto udělám přes našeho zástupce, aby možná zvážili nebo promysleli, zda by v těchto případech nebylo možné najít nějaké jiné řešení, protože pokud se projednává přidělení dotace ve výši 2.000,- Kč, tak se mi zdá, že je to opravdu neefektivní, a že nás jako město to možná stojí víc než kolik dáme. Takže já ten svůj návrh stahuji.

## **Mgr. Morávková**

Já jsem měla dotaz, který částečně už pan Hruša zodpověděl, protože mě trochu zarazilo, přestože ten Boveraclub tam měl nějaké položky v pořádku, takže tam ale není vypsáno, na jaké náklady tedy ty prostředky budou použity.

## **Ing. Hruša**

Ty měly jednoznačně na dopravu a na tlumočení, protože to jsou lidé z Německa.

*Hlasování č. 24 - pro - 30 , proti -0 , zdržel se -4, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 22**

### **Rozdělení 56A. změny Územního plánu města Liberec**

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, jestli byste mohli pustit prezentaci. Já bych to ukázal. Je to i na žádost pana Morávka, který chtěl vědět, o jaká dvě místa se jedná. Já bych vás seznámil s 56. změnou, s těmi dvěma změnami a chtěl bych říci důvod, proč se dělí tato změna. Změna obsahovala 12 podnětů a ty dva podněty, které jsou opravou současného stavu, jsou předmětem této 56. změny. Jeden je objekt ve Starém Harcově a druhý má kolaudaci z 1.4. 1997. Objekt ve Vratislavicích je na pozemku umístěn historicky. Kolaudaci se v archivu nepodařilo dohledat. Obě stavby jsou v katastru nemovitostí a mají číslo popisné. Tady vidíme ten pozemek. I je tam označeno to místo, kde stojí ten dům ve Vratislavicích. Druhý dům je v Harcově na kruhové stezce. U obou objektů se jedná o legalizaci stavu jako vstřícný krok ke stavebníkům, aby měli v pořádku své domy ve vztahu k územnímu plánu. Pokud by byl nějaký dotaz, tak bych požádal vedoucího odboru pana Ing. Kolomazníka, ale nevím, jestli je nutné se k tomu nějak ptát.

#### **Ing. Morávek**

Já jsem měl dotaz při jednání klubů. Jestli ten bod z té polovice nezahrnuje také to území, které mají jako námitku členové kynologického klubu.

#### **Ing. Rutkovský**

Můžete mi to prosím ještě zopakovat?

#### **Ing. Morávek**

No vy jste si to psal na jednání klubů. Je to ten pozemek Staré Pavlovice č. 56/7. Jen jsem chtěl vědět, jestli to území nezahrnuje také i to území, které napadli ve své námitce členové kynologického klubu.

#### **Ing. Rutkovský**

Tyto 2 body se netýkají č. 56/7, my schvalujeme dva body a ani jeden z nich není č. 56/7. Tu informaci vám dodám. Teď schvalujeme dva body, Harcov a Vratislavice. Rozdělení toho bodu č. 56 a tyto dva z toho vyjímáme z té 56. Teď nevím, zda si rozumíme? V č. 56, jak jsem četl na začátku, je 12 bodů, my z toho vyndáváme dva body, o těch tady vlastně hlasujeme, že je z toho vyndáváme a o těch budeme hlasovat, jestli o tyto dva body bude rozdělena ta změna. A tu 56 u toho kynologického klubu vám zjistím, protože to se netýká toho dnešního hlasování.

*Hlasování č. 25 - pro -34 , proti -0 , zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 22a**

### **Volba zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a.s.**

K tomuto body nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 26 - pro -28 , proti -4 , zdržel se - 3, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 22b**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu Teplárny Liberec, a.s.**

#### **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal paní Kašparové, jak vypadá její práce v představenstvu Teplárny Liberec, a.s. a jakou práci se může pochlubit. Děkuji.

#### **J. Kašparová**

Odpovím vám písemně.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat předkladatele tohoto návrhu, jaké důvody vás vedou k této výměně? To je jedna otázka a druhá otázka je, podle jakých kritérií byl vybrán zástupce města v Teplárně Liberec, a.s.?

#### **M. Rosenbergová**

Tak já odpovím na tu první část. Bc. Martin Čáslavka není členem koalice, proto jsme se rozhodli nabídnout to straně Věci veřejné nebo ODS a jejich kritéria, koho si vybrali, to se musíte asi zeptat jich.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře. Paní primátorko pan Čáslavka tam nebude, protože není členem koalice.

#### **M. Rosenbergová**

Ano. Vy jste teď opoziční strana a stejně tak, jak jsme to udělali v lednu, pod vaším vedením, bývalé vedení jsme vlastně vyměnili, tak my jsme udělali totéž, na tom přeci není nic divného.

#### **Mgr. Korytář**

Mně jen nejde do hlavy jedna věc. Když jsme se bavili v tom bývalém vedení, tak v představenstvech byli pouze členové koalice a opoziční strany měly místo v dozorčích radách, právě proto se ptám a nerozumím tomu, proč pan Tomáš Hampl, který je snad z opozice, je nyní navrhován do představenstva teplárny?

#### **Bc. Šolc**

Tak asi je vám dobře známa situace, že konkrétně v Teplárně je ta situace velmi specifická. V dozorčí radě sedí pan Ing. Petr Šourek, zástupce za Liberec občanům a mnohokrát jsme o té Teplárně jednali, já si spíše myslím, že by bylo lepší říci, že ta motivace k té výměně je přeci zcela pragmatická. Pan Čáslavka již není vázán žádnou příkazní smlouvou. Nemá s naším městem vůbec žádný vztah. Ani ve městě nebydlí. Je to člověk, který by obtížně mohl prosazovat elementární vůli našeho města. Pan zastupitel Hampl vám tady, pane Korytáři, případně některé odborné otázky ze stran odbornosti teplárny zodpovědět může.

#### **Mgr. Korytář**

Já se tedy ještě musím zeptat, zatím, co jsem si všiml, ale byla to rada, pak zastupitelstvo, které dalo panu Čáslavkovi úkol, aby zajistil, myslím, že to bylo zveřejnění toho auditu, který byl nedostupný. Panu Čáslavkovi se to podařilo s vedením vyjednat. A tento úkol byl splněn. Já jsem nezaznamenal žádnou výtku k jeho práci, že by něco neplnil, takže těm důvodům pro jeho odvolání

nerozumím. Proč tedy nebyla požádána Změna pro Liberec o to, aby navrhla někoho jiného místo pana Čáslavky? Proč toto místo bylo nabídnuto ODS?

## **Bc. Šolc**

Pane Korytáři, dobře víte, o co tady jde.

## **Mgr. Korytář**

Nevím, pane kolego.

## **M. Rosenbergová**

Já to zopakuji. Vy jste teď opozice. My jsme se rozhodli některé z vašich míst nabídnout.

## **Mgr. Korytář**

Komu?

## **M. Rosenbergová**

Nynějšímu koaličnímu partnerovi straně Věci veřejné a opozičním stranám, opoziční straně ODS.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Tak teď už tomu trochu začínám rozumět. To znamená, že jsou různé opoziční strany. Já bych poprosil, jestli by mohla být puštěna ta má jednostránková prezentace. Pan kolega Šolc tady v tom jednom vstupu něco básnil o, omlouvám se, jestli to je invektiva, něco říkal o tom, jak je to všechno krásně udělané, aby tam byla opozice zastoupena rovnoměrně. Toto je ten výsledek, jestli jsem dobře počítal. Doposud měla Změna pro Liberec, jako opoziční strana, 4 zástupce v představenstvech a 1 zástupce v dozorčí radě, zatímco ODS, jako opoziční strana, měla jenom 1 zástupce v dozorčí radě a nově tyto dvě opoziční strany jsou na tom tak, že Změna pro Liberec má nikoho v představenstvech, 1 člověka v dozorčí radě a opoziční ODS má 3 v představenstvech a 1 v dozorčí radě.

## **M. Rosenbergová**

Já se zeptám, to jsou jen vybrané společnosti to, co tu říkáte?

## **Mgr. Korytář**

Ano, to jsou tyto tři společnosti.

## **M. Rosenbergová**

Tři společnosti.

## **Mgr. Korytář**

Ano, to jsou tyto tři společnosti, které tady dnes budeme projednávat, jsou to myslím významné společnosti. To je to, co nám jako zastupitelům bylo předloženo. Tak já tomu teď nějak nerozumím. Jestli tedy platí to, že je ke všem opozičním stranám přistupováno stejně, nebo z jakého důvodu je tady ODS takto zvýhodněna? Já tedy musím ještě říci, já jsem se ptal na ta kritéria, podle jakých budou obsazována představenstva a dozorčí rady už na minulém zastupitelstvu. Bylo to v rámci interpelací a na tuto moji interpelaci nebylo zodpovězeno. Já musím tu otázku položit znovu.

## **M. Rosenbergová**

Já vám na to znovu odpovím. Já už jsem odpověděla několikrát. My si nerozumíme.

## **Mgr. Korytář**

Možná tomu nerozumím stále.



## **M. Rosenbergová**

My jsme ta místa nabídli Věcem veřejným a ODS a jak oni se mezi sebou dohodli, kdo kde bude, to já opravdu nevím.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. To už jsem asi pochopil. Já jen nechápu to, z jakého důvodu tato místa byla nabídnuta jen Věcem veřejným a ODS. Proč nebyla nabídnuta Změně pro Liberec nebo třeba KSČM, což je také opoziční strana stejně jako my.

## **M. Rosenbergová**

U KSČM, to máte pravdu. Tam jsme to nenabídli, a co se týká Změny pro Liberec, tak vy jste deklarovali, že menšinovou koalici nebudete podporovat.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že ODS ji tedy podpořila?

## **M. Rosenbergová**

Ne. ODS ji nepodpořila, ale zároveň řekla, že jí nebude nějak škodit. Vy dobře víte, že když jsme nastupovali, rozdělovalo se 39 míst. Koalice jich měla 35. Opozici jsme ponechali pouhá 4 místa v dozorčích radách. Nyní je ten stav, že koalice jich má 26 a opozici jsme jich přenechali 13.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já vám děkuji za informace a budu o tom dále přemýšlet.

## **M. Sepp**

Pane kolego, to je úplně jednoduché. Toto vedení města je menšinová vláda. My, stejně tak jako předkládáme tyto veškeré materiály, jako třeba dnes, tomuto zastupitelstvu ke schválení, tak na 99% se toto zastupitelstvo shodne, a tyto materiály schválí. My jsme nabídli, tak schvalujte tyto materiály, tak taktéž ostatním stranám, a u spoluúčasti na účasti vedení našich městských organizací. Jste tam vy, jsou tam Věci veřejné, je tam ODS. Já v tom nevidím žádný problém. Ty dedukce z vaší strany, že něco za něco vyměníme, jsou bludné názory.

## **Ing. Hampl**

Dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám řekl, proč jsem tu nabídku na kandidaturu do představenstva teplárny přijal. Když ta možnost přišla a mluvilo se i o tomto místě, tak mě to oslovilo ze dvou důvodů. Za prvé, za svou minulost, za své působení tady na radnici, kdy jsem se podílel na přípravě územního plánu, tak jsme vliv teplárny a vůbec systém vytápění v Liberci a zásobení teplem mnohokrát diskutovali. Myslím si, že tam je poměrně spousta věcí, které je potřeba dotáhnout, promyslet. Obzvláště v situaci, kdy do hry vstupuje Termizo, které teplárna koupila. Mně to téma je blízké, protože jsem se tomu věnoval, protože mě to zajímá. Je to věc rozvojová. Těmto věcem jsem se v minulosti věnoval. Druhá věc nebo, co bych chtěl v představenstvu dále prosazovat, domnívám se, že pro teplárnu jsme takový přívěšek, myslím tím menšinový akcionář. Je to můj pocit z několika mých setkání, že se k nám tak chovají, což si myslím, že není dobře. Třetí důvod nebo třetí věc, které bych se chtěl věnovat, je ta skloňovaná cena tepla, kdy se říká, je třeba teplárnu, respektive, co je tady v Liberci, rozbít, modifikovat, aby konečný zákazník ušetřil. Já se domnívám, že to je dobré zadání, ale nelze k tomu postupovat schématicky, protože by se mohlo stát, že někteří občané v Liberci zapláčí, protože jim bude zima. Nakonec to říkal pan Kittner ve své prezentaci. To jsou tři věci, kterým bych se chtěl v představenstvu věnovat, a proto jsem tu kandidaturu přijal.

## **Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já bych k tomu, to co tady padlo, řekl tolik. My jsme v rámci našeho vstupu do koalice měli pár požadavků na naše koaliční partnery, aby se to vedení změnilo. Šlo o to, že za vaší koalice, pane exprimátore, došlo k tomu, že jsme dostali jako opoziční strana s volebním výsledkem 7,3 % jedno místo v dozorčí radě. To ještě to, které na nás zbylo, přestože naše dohody, nebo naše přání, byla jiná. Ta současná situace Změny pro Liberec, jako opoziční strany je podobná. Vy jste měli třikrát lepší volební výsledek, 21 %, takže vám zbyla tři místa v dozorčích radách a ještě výslovně přání pana náměstka Šolce, jedno místo v představenstvu Liberecké IS, a. s. My jsme jednali o devíti místech, společně s ostatními koaličními partnery bylo dohodnuto, že Věci veřejné mají volnou ruku v jednání s ODS s tím, že při rozdělování těchto křesel budou vzaty v úvahu dvě hlediska. Jedno to hledisko je postavení těch stran. To znamená, že Věci veřejné jsou koaliční stranou, v menšinové koalici a ODS opoziční stranou. Tím druhým kritériem je volební výsledek, který bohužel pro Věci veřejné byl u ODS asi 2,5 x lepší. Nakonec z té diskuse vzešel návrh, který koaliční partneři akceptovali a ten byl takový, že čtyři místa případnou Věcem veřejným, pět míst případně ODS. Na tom, která místa to budou jsme se museli dohodnout. Pochopitelně obě strany měly podobné priority. Bohužel my jsme měli velký zájem o místo v Teplárně Liberec, protože preferujeme odbornost, odbornou tematiku. Já nemohu být členem orgánu teplárny z důvodu střetu zájmu, protože stavební bytové družstvo, ve kterém působím, má v mnoha ohledech podobný předmět podnikání, takže jsme uvítali, že ODS přišla s odborníkem panem Ing. Hamplem, a tento návrh jsme akceptovali. Myslíme si, že to bude ku prospěchu této věci. Jinak k působení pana Bc. Čáslavky bych chtěl říci, aby nedošlo ke zmatení pojmů. Já jsem tady žádal v té své replice o zveřejnění toho auditu. To, co tady pan Čáslavka dokázal bylo zveřejnění auditu pro 39 zastupitelů. To je významný rozdíl, takže to jen říkám na okraj. Každopádně nepokročila nijak za doby vašeho primátorování ta veřejná diskuse o problematice tepla, podle informace některých odborů. V té věci nebylo za vašeho primátorování nijak konáno. Nyní se současným vedením radnice a domnívám se, že i s aktivní účastí teplárny, bude zahájena veřejná diskuse o tom, jak skutečně s centrální zásobováním teplem dál, protože ta cena je neuvěřitelně vysoká a v podstatě z dlouhodobého hlediska neudržitelná. Domnívám se, že ty diskuse se rozvedou, a že to bude v tomto ohledu fungovat. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

To je reakce na kolegu Seppa. Do jisté míry i na kolegu Černého, a otázku koalice či nekoalice s ODS. No ano, se slovy se dá kouzlit různě. To vědí nejlépe právníci a politici, a vy jste toho zářným příkladem oba dva. Zdravý rozum napovídá, že když něco vypadá jako osel, hýká to jako osel, tak on to většinou bývá osel. MUDr. Chvála v reakci na tyhle body pro všechny zastupitele položil takovou ironickou otázku, ale jen do jisté míry, jestli v těch materiálech nechybí uvedení Ing. Kittnera na místo primátora, aby se věci zase vrátily na své původní pozice. Já bych k tomu dodal, to není potřeba.

## **M. Rosenbergová**

Prosím diskutujte k tomu bodu.

## **Prof. Šedlbauer**

Ano. Diskutujte k tomu bodu. Dodávám, že to není potřeba, aby se obtěžoval tam nahoru, protože už teď má stejně všechno pod kontrolou. Závěrem otázka na paní primátorku. V předvolebním prohlášení liberecké ČSSD stojí: „Rozhodli jsme se deklarovat, že liberecká sociální demokracie nevstoupí do koalice s ODS, která svou asociální politikou na celostátní i místní úrovni popírá princip demokracie a solidarity“. Chtěl jsem se zeptat, jak se od října změnila asociální politika ODS, že uvedené prohlášení už neplatí?

## **M. Rosenbergová**

Asociální politika je stejná, prohlášení stále platí. Pokud máte dojem, že neplatí, tak mi to dokažte prosím. Neříkejte tady nesmysly.

## **Prof. Šedlbauer**

Děkuji za upozornění. V čem říkám nesmysly?

## **M. Rosenbergová**

Vy tady přednášíte své domněnky, své rádoby vtipné názory na Ing. Kittnera, který tady není, ale nic z toho se netýká tohoto bodu, bodu č. 22b.

## **Prof. Šedlbauer**

Týká se to velmi zásadně, protože tady vidíme přebízení v představenstvech městských společností novou koaliční stranou a nás to zajímá.

## **M. Rosenbergová**

Ale pane kolego Šedlbauere, to jsme přeci dělali, když jsem nastoupili do koalice. V lednu s vámi, jako s koaličním partnerem, že jste se tenkrát nepozastavoval nad tím?

## **Prof. Šedlbauer**

Dobře. Tím potvrzujete, že ODS je vašim koaličním partnerem.

## **M. Rosenbergová**

Ne, to nepotvrzují a vy prosím nelžete.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak jak definujete koalici?

## **M. Rosenbergová**

Nezkoušejte mě tady pane kolego. Diskutujte k bodu.

## **Prof. Šedlbauer**

Koalice a její základní znak je definován tím, že...

## **M. Rosenbergová**

Prosím diskutujte k bodu. Pověření delegáta na valnou hromadu teplárny.

## **Prof. Šedlbauer**

Mě zajímá vaše motivace k tomuto bodu.

## **M. Rosenbergová**

Motivace není součástí tohoto návrhu.

## **Prof. Šedlbauer**

Aha.

## **M. Rosenbergová**

Prosím diskutujte k bodu. Ubíhá vám limit kolego.

## **Prof. Šedlbauer**

Jestliže koalice je definována asi z 90% tím...

## **M. Rosenbergová**

Máte diskutovat k tomuto bodu.

## **Prof. Šedlbauer**

...Asi z 90% tím, že si koaliční partneři v hlasování navzájem podporují body, které byly předloženy jinými koaličními partnery, a toho jsme tady teď svědkem. Já se tady z toho dovozují, že vaši motivací pro předložení tohoto bodu je, že jste uzavřeli koalici s ODS.

## **M. Rosenbergová**

To je vaše domněnka, opět špatná, jako předešlé. Už jste přesáhl časový limit, takže já teď předám slovo panu doc. Václavíkovi, který je řádně přihlášen.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Já mám jen několik takový drobných poznámek. Vezmu to od konce. Pokud bychom si jen statisticky vzali ta hlasování, která dnes proběhla, tak se obávám, že z toho nezjistíme, kdo je koalice a kdo koalice není. To je jedna věc, budeme-li se bavit o tvrdých datech. Já mám jednu zásadnější věc. Já chápu rozladění Změny pro Liberec, plně jí rozumím, jen mě dost překvapuje, že ta svá zásadová stanoviska neříkala v momentě, kdy byla u moci. Musím se tady jen ptát, když už několikrát byl veden dotaz na paní Kašparovou, proč její kompetence nezpochybňovala Změna pro Liberec v momentě, kdy byla koaličním partnerem. Pak se ptám, jestliže tedy vadí z úst Změny pro Liberec neaktivita některých lidí, kteří jsou z jiné politické strany, proč to nevadí u některých lidí, kteří jsou za Změnu pro Liberec. Myslím, že bychom našli několik příkladů, kdy její delegáti jsou v několika případech velcími odborníky, kteří už pronesli alespoň jednu větu například na představenstvu dozorčí rady nejmenovaného dopravního podniku. To jsou asi věci, ve kterých bychom měli být konzistentní. To je jedna věc, druhá věc. Já se velmi dobře pamatuji na ta jednání, která probíhala při sestavování koalice, kdy to byl Liberec občanům, který navrhoval, aby opozice měla výraznější zastoupení ve statutárních orgánech, a to včetně představenstev. Především ze strany Změny pro Liberec zazněla věta, já ji teď budu jen replikovat, nebude to přesný výrok. „Je to opoziční strana nemají s námi nic společného, nemají tam co dělat, budou rádi, když budou mít dozorčí rady“. Já se teď tady bavím jen, jak jsou ty věci nastaveny, a jakým způsobem se tady budeme bavit dál, protože, i když s tím nemusíte být spokojeni, tak stále je vaše postavení jako opoziční strany, třeba lepší a silnější, než KSČM nebo ODS v té předchozí koalici. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji. Technickou poznámku má kolega Sepp.

## **M. Sepp**

Já jsem se hlásil normálně. To je jedno. Pane profesore, já to nechápu. Ta koalice, znovu se opakují, je menšinová. Předkládáme a 99% bodů tady vždy prochází napříč, tak i vy jste v rámci nějaké koalice? Nebo já to nechápu. Ano, asi ano. Máme vás počítat do koalice? Co to tady v tom je koalice, opozice?

## **M. Rosenbergová**

Já vás přeruším, pánové. Toto není technická. Kolega Sepp je řádně přihlášen, tak já ho poprosím, aby tento příspěvek přednesl v diskusi.

## **M. Sepp**

Hlásil jsem se normálně, paní primátorko.

## **M. Rosenbergová**

Technickou má kolega Hruša.

## **Ing. Hruša**

Já tady nebudu zbytečně jítřit situaci. Já si svou poznámku nechám na jindy.

## **Mgr. Korytář**

Tak já zkusím začít od konce. Odpovím nejdříve panu kolegovi Seppovi. Jestli jsem dobře zaznamenal, otázka byla, vždyť vy jako Změna pro Liberec v 95% hlasujete stejně jako ODS, tak co to tady dělíte? Ale ten rozdíl je právě v těch 5%. Tady je většina materiálů neproblémových. Ta koalice a opozice se vždycky ukazuje na těch věcech, které jsou problematické a myslím, že se bude ukazovat i budoucnosti, na dotace, na některé změny územního plánu, a další záležitosti. Můžeme si třeba za půl roku udělat nějakou analýzu, abychom třeba viděli, kdo s kým hlasuje v těch klíčových bodech a já myslím, že nám z toho něco vyleze. Druhá věc, že pan Václavík říká, že náš zástupce, paní Zajíčková, je v dozorčí radě DPML, a. s., můžeme ho klidně jmenovat, tam neplní správně svou funkci a je tam za město pouze navržená, tak o tom můžete mluvit. To není žádný problém. Můžete o tom mluvit, můžete to pojmenovat, můžete říci, kde je ten problém. My s tím potom můžeme něco udělat. Od toho jsme tady i my jako Změna pro Liberec. Ty staré časy, kdy se tady o všem mlčelo, už zkrátka nenastanou, a když nám něco přijde problematické, a chceme se tady na něco zeptat, tak tady o tom mluvíme. Další otázka tady padla od, ano tomu se říká komunikace, jak mi tady napovídá pan kolega Baxa, od pana Václavíka. Proč jsme nezpochybovali nominaci paní Kašparové, když jsme byli součástí koalice? No právě proto, že jsme byli součástí koalice, tak jsem tuto nominaci nezpochybovali, protože tam byla dohoda, že si za své nominace ručí koaliční partneři. My v současné chvíli už v koalici nejsme. My jsme v opozici, což nám dalo trochu prostor pro to, abychom o některých věcech mohli mluvit svobodněji, než v minulosti. To je přeci jednoduché a pak bych chtěl ještě poprosit, myslím pan kolega Šedlbauer, když mluvil o tom oslovi, tak to nemyslel, pane kolego, osobně. Šlo spíše o ten princip? O ten projednávaný bod. Já jsem to chtěl jen říci, aby to náhodou nebylo pochopeno špatně, že to bylo nějaká osobní invektiva. Tam šlo asi o to, o čem se bavíme. Možná to nemusíme dále protahovat, my jsme to tady chtěli jen probrat, všem nám je to tady zřejmé, o co tady jde. ODS tady získala, já to chápu, místa v představenstvech, dozorčích radách a my jsme se jen ptali proč. Jestli jsem to tak pochopil, tak odpověď je, protože jsme se tak zkrátka rozhodli jako nová koalice. Pro mě je to přijatelná odpověď, myslím si, že i pravdivá a jen jsem chtěl, abychom tady pojmenovali co tady probíhá. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Ten můj příspěvek je reakce na kolegu Václavíka, ale týká se dopravního podniku, který tady vytáhl.

## **M. Rosenbergová**

My teď diskutujeme na valnou hromadu teplárny.

## **Prof. Šedlbauer**

Proto teď nebudu k tomuto bodu debatovat k dopravnímu podniku na rozdíl od kolegy Václavíka.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji.

*Hlasování č. 27 - pro -17 , proti -10 , zdržel se - 4, návrh nebyl schválen.*

## **K bodu č. 22c**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s.**

## **Prof. Šedlbauer**

Já nevím, jak to probíhalo v dozorčí radě, ale já jsem obeznámen s tím, jak to probíhalo v představenstvu. Tam naši dva zástupci, já a kolega Henych, který je mimochodem dopravní inženýr,

a zabýval se konstrukcí dopravních vozidel, takže toto vzdělání má v představenstvu jako jediný, tak zajišťovali zhruba ¾ těch dotazů a konkrétních návrhů. Mohl bych jmenovat celou řadu jiných, kteří za tu dobu v představenstvech neměli tu čest absolvovat, nediskutovali ani jednou. Věřím, že představenstva budou probíhat za půl hodinky, jak je vždy na začátku deklarováno, protože k tomu bude nejlepší příležitost.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat, jestli by nám alespoň krátce mohla být představena paní Sedláková? Případně, aby se mohla představit sama, pokud ji dnes máme vyslovit důvěru pro to, aby se mohla stát členkou představenstva dopravního podniku.

### **Mgr. Černý**

Děkuji. Paní Marcela Sedláková je tedy nestraníkem. A je to nominantka za naši politickou stranu, bohužel tady není přítomna, aby se mohla představit. Je to člověk, který se zabývá dopravou a má dobré vazby na ministerstvo dopravy, a z tohoto důvodu ji navrhuje do této pozice. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji. Já bych chtěl navázat na pana profesora Šedlbauera. Z těch dob, kdy jsem byl primátorem, jsem měl několikrát schůzku nebo jednání s ředitelem DPMLJ, a. s., panem Ing. Veselkou. Chci, aby to tady zaznělo. Myslím si, že si nikdy nestěžoval na práci našich zástupců v představenstvu, ani na práci prof. Šedlbauera, ani na Ing. Henycha. Naopak si tuto práci pochvaloval. Říkal, že se jedná o ty členy představenstva, kteří mají nastudované materiály, přicházejí na jednání připraveni, jsou partnery pro diskusi, která se tam vede. Je vidět, že se jedná o odborníky, kteří se v této problematice vyznají. Já se opět musím zeptat, z jakého důvodu mají být tito dva členové představenstva odvoláni z dopravního podniku? Pan Henych, dopravní inženýr, není ani zastupitelem, tak já se ptám znovu, proč jsou tito odborníci odvoláváni, z jakého důvodu? Jestli špatně zastupovali zájem města v dopravním podniku, tak bych to pochopil.

### **M. Rosenbergová**

Já si myslím, že bych vám musela odpovědět úplně stejně jako v předchozím bodu.

### **Mgr. Korytář**

Já se ptám na jinou společnost, paní primátorko, tak jestli byste byla tak laskavá.

### **M. Rosenbergová**

Já si myslím, že ty důvody jsou naprosto stejné.

### **Mgr. Korytář**

To jsou tedy?

### **M. Rosenbergová**

Vy si je jistě pamatujete, já jsem je tady už říkala.

### **Mgr. Korytář**

To znamená, že šlo o to uvolnit nějaká místa pro členy ODS a Věci veřejných?

### **M. Rosenbergová**

Nešlo o to uvolnit místa pro ODS, ale pro koaličního partnera, a narovnat vztah s opozičním partnerem.

### **Mgr. Korytář**

Ano. Takže ten vztah se narovnal tak, jak jsme si to promysleli.

## **M. Rosenbergová**

Ne, jinak než za vás.

## **Mgr. Korytář**

Ano. Ne, že my máme svého 1 zástupce v dozorčí radě a ODS má 4. To je to narovnání toho vztahu?

## **M. Rosenbergová**

Celkově měli méně míst než za vás.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl požádat kolegy, abyste si všimli toho, že v bodě č. 22c se nedržíme přímo toho bodu, který je na webu, ale je rozdán papírový materiál, který obsahuje také materiál paní Věry Rosenbergové a jmenování mě do představenstva DPMLJ, a. s., aby nedošlo k omylu. Budeme tedy hlasovat o materiálu, který leží na stole, nikoliv, který byl v elektronické podobě.

## **M. Rosenbergová**

Já jsem na to upozorňovala na začátku.

## **Ing. Rutkovský**

Pokud by byl od některého z kolegů zájem, rád vysvětlím nebo rovnou řeknu, že dopravní podnik má zájem rozšiřovat svou péči o nemotorovou dopravu, v rámci dopravního podniku je připravená určitá strategie a já bych byl rád, kdyby tu určitou strategii v představenstvu mohl prosazovat.

## **M. Sepp**

Já mám 2 věci, pane Korytáři. To je opět příklad. My dáváme možnost zastupitelstvu napříč zastupitelstvem mít možnost na spoluúčasti na spolurizení organizací. Stejně tak, jak v některých podnicích jste vy, tak tam budou i jiní zástupci ze strany VV, ze strany ODS. To je vše. Paní primátorko, já prosím o 10 minutovou pauzu pro jednání klubů ČSSD. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Tak já přeruším diskusi k tomuto bodu a vyhláším přestávku v délce 10 minut pro klub ČSSD.

*Přestávka*

## **M. Rosenbergová**

Tak já omlouvám některé zastupitele, ale mají nějaké potíže po té večeři. Tak budeme pokračovat v diskusi, přihlášen byl Mgr. Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Diskutujeme k bodu dopravní podnik.

## **M. Rosenbergová**

22c.

## **Mgr. Korytář**

Já se omlouvám, ale mně se ten můj dotaz teď ztratil, tak já nechám slovo někomu dalšímu a pokusím se vzpomenout si.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, protože nikdy jiný přihlášen není, já tedy diskusi ukončím nebo?

## **Mgr. Korytář**

Já už vím.

## **M. Rosenbergová**

Už pan Mgr. Korytář ví?

## **Mgr. Korytář**

Já už jsme si vzpomněl. Já bych chtěl navrhnout pozměněný návrh usnesení, který by z toho předkládaného materiálu vyškrtl Petra Henycha a Josefa Šedlbauera, zachoval odvolání paní Mgr. Věry Rosenbergové a zároveň bych vyškrtl jmenování a ještě Ing. Kittnera, paní Sedlákové a pana Olyšara. To jejich jmenování do funkcí, takže to by byla výměna pouze odvolání paní Mgr. Věry Rosenbergové a jmenování Ing. Jiřího Rutkovského. Pokusím se vysvětlit tento návrh. My jsme tady vedli diskusi s jedním kolegou o tom, jestli jsme nebo nejsme konstruktivní opozice. Tento návrh, věřím, že bude přijat jako konstruktivní, protože při prezentaci těch důvodů, které k této výměně vedou, tak si myslím, že je to pro nás přijatelné. Pokud je paní Mgr. Věra Rosenbergová navrhována na odvolání a bude nahrazena dopravním inženýrem panem Ing. Jiřím Rutkovským, který by z titulu toho, co dělá na městě, i čemu se věnuje profesně, a co on vystudoval, tak kdyby on se měl věnovat z této pozice práci v představenstvu dopravního podniku, tak si myslím, že je to návrh, který i my jako opozice můžeme podpořit, ačkoliv se netýká nikoho z nás ze Změny pro Liberec. Tady zazněly jasné důvody. Myslíme si, že to je výhodnější pro město, takže pro to předkládám tento protinávrh.

## **M. Rosenbergová**

Dobře děkuji, do diskuse již není nikdo přihlášen. Budeme tedy hlasovat nejprve o protinávru kolegy Korytáře.

*Hlasování č. 28 - pro -9 , proti -20, zdržel se - 6, návrh nebyl schválen.*

## **M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 29 - pro -21, proti - 10, zdržel se - 4, návrh byl schválen.*

## **M. Rosenbergová**

Kolega Dufek se hlásí.

## **M. Dufek**

Dámy a pánové, já se vám strašně moc omlouvám, ale rád bych požádal zastupitelstvo města, zda by umožnilo opakovat hlasování k bodu č. 22b. Žádám za sebe a za naše dva kolegy. Všimli jste si, že jsme se pokusili stihnout to hlasování, bohužel se nám to nepodařilo. Nevím, zda je to následkem toho občerstvení, které jsme tady dostali, nicméně jsme všichni museli vykonat základní fyziologickou potřebu. Detaily myslím není potřeba sdělovat. Rád bych vás poprosil, zda bychom mohli opakovat toto hlasování. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Dobře. Děkuji. Já dám tedy hlasovat, jestli budeme hlasovat znovu o tomto bodu.

*Hlasování č. 30 - pro - 23, proti - 7, zdržel se - 4, návrh byl schválen.*



## **M. Rosenbergová**

Vrátíme se tedy k bodu 22b. Zeptám se, chce-li někdo diskutovat k tomuto bodu?

## **Mgr. Korytář**

Já už jsem byl přihlášen předtím, ale ono to bylo přepnuté. Já jsem se chtěl zeptat, ještě než jsme to odhlasovali, protože tam bylo 17 zastupitelů pro a dva nestihli doběhnout, tak mě to pořád vychází na 19. Tři nestihli doběhnout, tak já jsem slyšel dva. Dobře. No tak už asi nic nemám.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pardon. Omlouvám se. Ještě jednu krátkou informaci pro kolegu Seppa. Pane kolego, vy jste se mě ptal, jak to tady je s tou opozicí a s koalicí, že v těch hlasováních hlasujeme v zásadě stejně, tak teď právě přijde to hlasování, kdy se to ukáže, co je koalice, a co je opozice. Tak jen, abyste na to dával pozor.

## **M. Rosenbergová**

Přistoupíme tedy k hlasování.

## **Mgr. Korytář**

O čem se hlasuje?

## **M. Rosenbergová**

Tak já už jsem to říkala předtím. Bod 22b.

*Hlasování č. 31 - pro - 21, proti - 8, zdržel se - 3, návrh byl schválen.*

## **M. Dufek**

Já bych ještě jednou rád poděkoval.

## **K bodu č. 22d**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti A.S.A , a.s.**

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych se opět zeptal, protože tady máme materiál k novému bodu na důvodovou zprávu. Chtěl jsem se zeptat už k těm předchozím. Zdálo se mi, že důvodová zpráva nebyla úplná nebo nebyla přesná. V ní je totiž napsáno: „Na základě dohody zastupitelských klubů, rada města projednala, předkládá“. Myslím, že to nebylo na základě dohody s naším zastupitelským klubem, tak bych se chtěl zeptat, na základě dohody, kterých zastupitelských klubů?

## **M. Rosenbergová**

Na základě dohody koaličních zastupitelských klubů.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že to bylo bez dohody se zastupitelským klubem s ODS.

## **M. Rosenbergová**

Zastupitelských klubů, rada města. To znamená, kluby, které byly na radě města. To jsou koaliční kluby.

## **Mgr. Korytář**

To znamená bez ODS?

## **M. Rosenbergová**

Ano, pane Korytáři, bez ODS.

## **Mgr. Korytář**

Já se jen ptám, protože tady dnes zaznělo a zaznělo to i v novinách, že zastupitelský klub ODS dostal tu nabídku, aby navrhl své zástupce do těch jednotlivých představenstev a dozorčích rad, tak se ptám, zda to bylo na základě dohody i s tímto zastupitelským klubem?

## **M. Rosenbergová**

Také jsem to četla. Musíte se zeptat pana redaktora, z čeho vycházel.

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych se tedy zeptat někoho z ODS, jestli by se k tomu mohl vyjádřit, zda to bylo na základě dohody s vaším zastupitelským klubem? To, že tu je jmenován pan Michael Dufek, jako člen dozorčí rady do společnosti .A.S.A.?

## **Ing. Hampl**

Já bych jen zopakoval, co dnes zaznělo. Naše strana s Věcmi veřejnými dostala nabídku na obsazení některé funkce a celý tento proces byl opakovaně popsán, takže si myslím, že není potřeba se k němu vyjadřovat.

## **Mgr. Korytář**

Dobře děkuji. Já tomu rozumím, že je to na základě dohody s klubem ODS, protože jste se té dohody asi účastnili. My jsme u toho nebyli, tak právě proto se ptám, abych se v tom vyznal.

## **M. Rosenbergová**

Naší dohody se neúčastnil ani klub ODS.

## **Mgr. Korytář**

Tak teď tomu zase nerozumím, protože pan Ing. Hampl říkal, že o tom jednal s panem Černým, pravděpodobně z Věcí veřejných.

## **M. Rosenbergová**

Asi nejednali na radě měst, a kolego.

## **Mgr. Korytář**

Aha. Ano. Tak já jsem se neptal, jestli se jednalo na radě města. Tady je napsáno, že na základě dohody.

## **M. Rosenbergová**

Vy jste tady zpochybňoval důvodovou zprávu a tam je uvedeno, zastupitelských klubů, rada města.

## **Mgr. Korytář**

Tady je napsáno: „na základě dohody zastupitelských klubů rada města projednala“. No a já jsem se ptal na základě kterých zastupitelských klubů? Tak vy říkáte, těch 4 a...

## **M. Rosenbergová**

Koaličních zastupitelských klubů.

## **Mgr. Korytář**

Ano. Já jsem od pana Ing. Hampla slyšel, že ta dohoda byla tedy i s nimi, ale to nevádí, tak já si to nějak dohledám.

## **Ing. Hampl**

Já to upřesním. Já jsem nic takového přeci neřekl.

## **Mgr. Korytář**

Aha?

## **Ing. Hampl**

My jsme dostali nabídku, kterou jsme přijali. Byli jsme dotázáni, odpověděli jsme a pak se někdo poradil, a tu zprávu připravil a z toho to vychází. Já nevím, z čeho vycházíte, že podle té důvodové zprávy to byla dohoda zastupitelského klubu ODS.

## **Mgr. Korytář**

Já tomu rozumím tak, pane kolego Hample. Ve chvíli, když někdo dostane nabídku, tu nabídku přijme, tak dojde k tomu, čemu se říká dohoda. Takže tady byla učiněna nějaká dohoda a vy jste součástí té dohody.

## **M. Rosenbergová**

Tak tomu rozumíte jinak, než to bylo.

## **Ing. Hampl**

Já jsem to chtěl takto říci. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Tak mě to asi stačí. Ještě bych se chtěl zeptat na důvody, proč je odvolávána paní zastupitelka Hrbková, zda na tuto práci nestačila nebo tam nějak špatným způsobem prosazovala zájem města? A zároveň bych se chtěl zeptat na dispozice pana Michaela Dufka, v čem je vhodnějším kandidátem na obsazení této pozice?

## **M. Rosenbergová**

Tak ty důvody byly naprosto stejné jako u bodu č. 22a, 22b, 22c. Jestli se pan Dufek chce vyjádřit?

## **M. Dufek**

Já bych se tady nerad poměřoval s paní Ing. Hrbkovou, protože já opravdu nemám na svědomí to, že ona je odvolávána z tohoto místa. Nerad bych to vedl v této poloze.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych se možná jen zeptal, jestli se nám můžete krátce představit, s čím do té dozorčí rady jdete? Jaké máte představy, co tam budete prosazovat, jaké úkoly před sebou vidíte?

## **M. Dufek**

Pane magistře, zarazí mě, že jste se na stejnou věc neptal všech ostatních předtím, ale dobře. V minulosti má zkušenosti s prací jednak v dozorčí radě, ale i ve statutárních orgánech obchodních společností. Mým prvořadým úkolem bude plnit funkci člena dozorčí rady a hájit zájmy města.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Jen krátká poznámka pro pana Seppa a paní primátorku. Toto je jedno z hlasování, která definují koalici a opozici.

## **M. Rosenbergová**

Děkujeme za váš názor. Je váš. Máte na něj právo. Technickou má Ing. Hruša.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko. Tato diskuse je zbytečná. Uvědomte si, že kolegové z opozice, tady nalevo mají odborníky, co si myslíte předem a umějí to podat. Mám to vyzkoušeno u profesora Šedlbauera.

## **M. Rosenbergová**

Já to vím. Všimla jsem si toho. Respektuji to.

## **PhDr. Baxa**

Já bych tady chtěl upozornit paní primátorku na to, aby tady neporušovala jednací řád tím, když je vyzvána k tomu, aby vysvětlila motivaci k nějakému kroku, tak podle jednacího řádu by k tomu materiálu měla být automaticky přiložena důvodová zpráva, která obsahuje zhodnocení dosavadního cíle, předchozí opatření, vysvětlení záměru a cíle, k němuž má rozhodnutí dojít, odůvodnění navrhovaných řešení.

## **M. Rosenbergová**

Ano, pane kolego, máte pravdu.

## **PhDr. Baxa**

Tohle to všechno vystihuje slovo motivace, proto si myslím, že by to tu mělo zaznít. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Podívejte se na důvodovou zprávu, kterou jste přikládali vy ke stejnému materiálu.

*Hlasování č. 32 - pro - 20, proti - 10, zdržel se - 4, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 23**

### **Autovraky – přijetí dotace**

#### **Mgr. Korytář**

Jen krátká replika na ta tři uběhlá hlasování. Já myslím, že je to jen potvrzení toho, že se tady zrodila velká a tichá koalice, protože se podařilo prohlasovat tyto body i při absenci 4 dalších zastupitelů. To svědčí o tom, že je to opravdu silná koalice.

## **M. Sepp**

Pane Korytáři. Znovu opakuji, že na řízení organizací města se momentálně podílí vyjma jednoho politického klubu všechny politické kluby v tomto zastupitelstvu, včetně vašeho.

## **M. Rosenbergová**

Tak tato diskuse se opět netýká bodu, který je předkládán. Technickou má Ing. Hruša.

## **Ing. Hruša**

Vzpomínám na výrok jednoho odborníka. Stokrát opakovaná lež je pravda.

## **M. Rosenbergová**

Nikdo není přihlášen do diskuse, budeme tedy hlasovat o návrhu, jak byl předložen.

*Hlasování č. 33 - pro - 29, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 24**

### **Dodatek č. 4 k zakládací listině obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že přesně to, co tady dělal pan Hruša, tak to předvedli naši bývalí koaliční partneři s tím, když tvrdili, že primátor nekomunikuje. S tou stokrát opakovanou lží.

## **M. Rosenbergová**

Co to má společného s tímto bodem prosím?

## **PhDr. Baxa**

Vůbec nic.

## **M. Rosenbergová**

Já jsem si to myslela.

## **Prof. Šedlbauer**

Já budu diskutovat k tomuto bodu.

## **M. Rosenbergová**

To je krásné.

## **Prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem se zeptat, zda-li Ing. Pavel Krenk je stále členem dozorčí rady společnosti Komunitní práce Liberec?

## **K. J. Svoboda**

Nevím. Zjistím. Nevím. Tak kolegové říkají, že není.

## **Prof. Šedlbauer**

Já bych chtěl jen podotknout, že členové té dozorčí rady jsou Ing. Kittner a Ing. Pavel Krenk, pak ještě Dagmar Helšusová, a že ve mně toto složení nezbuzuje důvěru, takže já se v tomto bodě zdržím, byť bych proti tomu jinak nic neměl.

### **M. Rosenbergová**

My vám tady špatně rozumíme. Mluvte prosím trochu více na mikrofon.

### **Prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem jen říci, že složení té dozorčí rady je Ing. Kittner, Ing. Krenk a paní Helšusová. U dvou jmen té dozorčí rady to ve mě nezbuzuje důvěru, a proto tedy zdržím, byť bych proti tomu jinak nic neměl.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem vás jen chtěl poprosit, paní primátorko, když někdo nehovoří k tomu bodu, kdybyste to směřovala například na mého kolegu Ing. Hrušu. Tomu se to povedlo dvakrát nebo třikrát.

### **M. Rosenbergová**

Já se polepším, kolego.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji.

### **Ing. Červinka**

Já vám doporučuji, abyste se podívali do obchodního rejstříku, kde členem dozorčí rady je pan Ing. Aleš Rozkovec, paní Naděžda Jozífková a moje maličkost, takže nikoliv pan Ing. Krenk, nikoliv pan Ing. Kittner. To vychází z toho, že v té zakládací listině musí zůstat ti původní zakládací členové. To je jen postup podle zákona nic více, nic méně.

### **M. Rosenbergová**

Děkuji, technickou má doc. Václavík

### **Doc. Václavík**

Já jsem chtěl říci v podstatě totéž. Když si to pořádně přečtete ten bod č. 12, tak je tam napsáno ke dni vzniku, protože to je součástí zakládací listiny.

### **Mgr. Morávková**

Já se vzdávám svého příspěvku, protože jsem měla připomínku k tomuto a už to bylo vysvětleno.

*Hlasování č. 34 - pro - 26, proti - 1, zdržel se - 8, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 25**

### **Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací SML**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 35 - pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 26**

### **Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec**

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jen chtěla poprosit, protože došlo k jistým změnám, ať už je to v podstatě výměna Ing. Pokorné, která byla ústřední osobou toho komunitního plánu, plus těch jednotlivých manažerů, jednotlivých pracovních skupin, jestli by mi mohl pan náměstek Svoboda nějak dát aktuální seznam těchto lidí. Děkuji.

#### **M. Rosenbergová**

Děkujeme.

#### **K. J. Svoboda**

Dodám a slibuji, že to bude dřív než za 30 dnů. Bude to hned, jak to zjistím. Aktuálně pošlu e-mailem.

#### **MUDr. Absolonová**

Já bych byla docela ráda, když by to mohlo být do 3. týdne v červnu, protože my jsme měli mít komisi, která se měla komunitním plánem zabývat. Trochu jsme pozměnili program, protože aktualizovaný komunitní plán v tento moment není, tak aby členové komise měli alespoň dostatek informací, jak to tam teď funguje. Mám informace, že někdy ty skupiny nejsou úplně stabilní. Děkuji.

#### **K. J. Svoboda**

Rozumím. Informaci dodám.

#### **MUDr. Absolonová**

Děkuji. Nikdo již není přihlášen. Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen.

*Hlasování č. 36 - pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 27**

### **Rezignace člena finančního výboru a jmenování nového člena**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 37 - pro - 29, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 28**

### **Návrh na stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce člena rady města, za práci v komisích a výborech, a návrh na poskytnutí peněžitých darů**

#### **M. Rosenbergová**

Jedná se o stanovení výše měsíčních odměn. Zeptám se, chce-li někdo diskutovat k tomuto bodu?

#### **Mgr. Korytář**

Já bych se rád zeptal. Jestli jsem to dobře pochopil, že tedy odměny za duben a květen budou vyplaceny v té výši tak, jak to bylo původně schváleno? Tzn. že kdybychom na minulém zastupitelstvu přijali ten návrh, který jsem tady dával, tak bychom si ušetřili tu, jak bych to řekl, lapálii nebo složitost, nebo nestandardnost v tom, že bychom nemuseli teď uzavírat ty darovací smlouvy jak je navrhováno, ale mohlo to být uděláno standardním způsobem.

#### **Bc. Šolc**

Bohužel ne, protože vy jste navrhl pane zastupiteli prodloužení již v té chvíli neplatného usnesení. Takže kdybychom to bývali byli na tom minulém zastupitelstvu udělali tak, že bychom přijali usnesení ve stejné textaci, ale od toho data k 30.6., tak potom by to šlo. Toto je více méně náhradní řešení, ale máte pravdu v tom, že rada města může svým usnesením dát dar fyzické osobě a bude to v intencích toho původního návrhu. Jinak jestliže já jsem přihlášen, takže já to potom okomentuji.

#### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat, jestli by toto mohl vysvětlit pan tajemník. Mě se to totiž nezdá, pokud bychom revokovali to usnesení a prodloužili jsme tu lhůtu, tak si myslím, že mohlo být normálně platné a ty platby mohly probíhat bez problémů. Pletu se?

#### **Ing. Fadrhonc**

Ten návrh, který je tady přednesen je podle mého názoru v souladu se zákonem, dar samozřejmě lze dát a musíme to vrátit zpětně, tudíž proto darem.

#### **Mgr. Korytář**

Pokusím se tu otázku formulovat ještě jednou. Já jsem se ptal na to, ve chvíli, kdy jsme na dubnovém zastupitelstvu měli materiál, který měl prodloužit platnost usnesení zastupitelstva, které skončilo ke konci března měl toto usnesení revokovat a prodloužit platnost tohoto usnesení do konce května, zda-li to bylo možné nebo ne, já se domnívám, že to je v pořádku, pan kolega Šolc mi říká, že to nebylo možné.

#### **Ing. Fadrhonc**

To usnesení jsem neviděl, takže se mi na to samozřejmě těžko reaguje, myslím si, že odpověď pana Šolce byla správná v tom smyslu, že jste v průběhu dubna, schvalovali něco, co by mělo platit od prvního. V tomto smyslu si myslím, že ta odpověď správná byla. To by muselo dojít k revokaci.

#### **Mgr. Korytář**

Ano, přesně tak, mělo dojít k revokaci toho původního usnesení a v průběhu dubna jsme měli ještě schválit odměny za duben, takové jsem měl informace, protože jsem měl být původně předkladatelem toho návrhu, že pokud se v průběhu dubna schválí revokace toho usnesení, tak ještě platí odměny v dubnu.

#### **Ing. Fadrhonc**



Tak by to šlo říci.

## **Mgr. Korytář**

Tak pak, pane kolego Šolci, se domnívám, co jsem tady říkal, mělo asi nějaký význam. Pokud bychom schválili tuto revokaci, tak jsme mohli ty odměny vyplácet standardním způsobem a nemuseli jsme vymýšlet, nebo nemuseli jste vymýšlet ty darovací smlouvy. Já to říkám jenom v té souvislosti, ve chvíli, kdy jsme byli v minulosti kritizováni za nestandardní postupy např. v souvislosti s jedinou příkazní smlouvou, tak teď se tady připravuje nestandardní postup u desítek lidí, kterým se budou ty odměny vyplácet na darovací smlouvu. Já bych to také mohl nazvat nějakým obcházením zákona. Protože je to nestandardní řešení.

## **Bc. Kocumová**

Dobrý den, já zopakuji jenom to, co jsem říkala na předsedech klubů, že pro tento materiál hlasovat nebudu, je to z toho důvodu, který jsem již uváděla tam, když jsem byla ještě na radnici v radě, tak jsme konzultovali jinou možnost, a to bylo proplácení odměn na základě dohody o provedení práce. Tento způsob by velmi dobře odrážel to, kolik kdo strávil času přípravou na komisi, odrážel by to, jestli předseda na ní tráví daleko více času, když by někdo nebyl vůbec přítomen na komisi, tak by nedostal nic. Myslím si, že by to opravdu vyřešilo spoustu problémů. Bylo mi řečeno zástupcem, tuším, že ODS panem Kittnerem, že to není standardní způsob, který zákon neumožňuje. Já jsem se naopak na toto ptala na semináři o obcích, a bylo mi řečeno, že je to standardní způsob, který je jednou ze dvou nejlepších variant. Takže znovu říkám, vzhledem ke špatnému stavu městského rozpočtu pro tento materiál hlasovat nemohu, protože se nadále bude vyplácet odměny lidem, kteří se komisí neúčastní.

## **Bc. Šolc**

Dovolu, abych to šířeji vysvětlil a první, na co bych rád zareagoval, je ta naše diskuse s kolegou Korytářem. Pane magistře, tam to bylo v těch intencích, já se na to dobře pamatuji, že jste navrhol prodloužit již v té chvíli nefunkční usnesení. O té revokaci mluvíme až dnes. Tehdy by to muselo být dvojitým usnesením, nejdříve bychom revokovali, a to usnesení bychom prodloužili, nicméně prodloužit neexistující usnesení nešlo. Ale to v této fázi je stejně úplně jedno, protože dneska se k tomu vrátit nemůžeme. Ten materiál je tady připraven. Ohledně těch odměn, je zajímavé, jak se na tom vždycky zasekneme, do jisté míry mohu souhlasit s Bc. Kocumovou. Tento způsob by byl možný, nicméně nenašel většinou podporu, a proto jej nepředkládám. Jinak si povšimněte, prosím, že je pouze do 30. 6. s tou myšlenkou z mé strany, že za období prázdnin, kdy drtivá většina komisí nebude zasedat, se tyto odměny vyplácet nebudou. Ano, pravdou je to, že každá úspora, která v těchto věcech vznikne, nám bude velmi dobrá, protože tím, že jsme učinili ten krok, který vyrovnává odměny zastupitelů a nezastupitelů, což je jistě správné, tak ale v návrhu rozpočtu na tento krok není dostatečné finanční krytí. Takže stejně se k podobě odměn budeme muset ještě začátkem září vrátit.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl pana kolegu Šolce požádat, respektive nabídnout mu, aby až budete připravovat ten nový model odměňování členů komisí a výborů, tak abyste ho s námi jako se Změnou pro Liberec konzultovali, my bychom se rádi podíleli na zpřesnění těch pravidel. To, co bylo přijato původně, jsem chápal jako určitý mezikrok správným směrem, ale ta pravidla pro odměňování členů komisí a výborů by chtělo ještě zpřesnit mimo jiné proto, aby tam bylo lépe ohodnoceno to, jak jednotliví členové nejenom docházejí na ty jednotlivé komise, ale také jak se připravují, jak jsou aktivní v tom čase mimo. My nějaké nápady máme, takže tímto vám tady navrhuji nebo podávám nějakou pomocnou ruku při zpracování toho nového systému odměňování v komisích a ve výborech.

## **M. Sepp**

Já si myslím, že asi nějak jinak než to bylo v minulosti to nejde, protože co budete, pane Korytáři, dělat, když vám nějaký člen komise řekne, že nad tím materiálem strávil doma 10 hodin, tak mu těch 10 hodin zaplatíme.

## **Mgr. Korytář**

To se dá, pane kolego, dělat různým způsobem. Tam ta jedna věc je, že nejprve je potřeba sledovat docházku jednotlivých členů a zastupitelů na ty komise a výbory, aby nedocházelo k tomu, co v minulosti, že někteří zastupitelé z některých stran brali pěkné odměny bez toho, aniž by vůbec chodili na ty komise a výbory. Já ten materiál ještě jednou zpracuji, zatím jsem ho nestihl dodělat a druhá věc je, to jedno z možných řešení je např. to, že by byla předsedům komisí a předsedům výborů dána určitá volnost v tom, aby oni měli určitý disponibilní objem peněz, které budou moct později na základě toho, jak jednotliví členové komisí pracují, protože zatímco pan náměstek, vidím, že kroutí hlavou, ale já mám informace takové od našich zástupců, že jsou členové komisí, kteří jenom přijdou, k ničemu se nevyjadřují, nemají nastudované materiály a nejsou přínosem pro práci těch komisí, zatímco jiní se na to dobře připravují, já nikoho nejmenuji, jenom říkám, že jsou tam různé členové komisí a možná, kdyby předseda komise měl určitou možnost, jak odměnit ty členy komise, kteří jsou přínosem pro tu práci, tak by to bylo motivační to, aby ty komise pracovaly efektivněji. Ale to je jenom jedno z možných řešení. Pokud o tom budeme přemýšlet, najdeme určitě ještě další.

## **M. Sepp**

Tak ta účast je samozřejmě důležitá, nicméně ta třetina na té práci toho člena té komise, samozřejmě já si myslím, že všichni členové komise se asi na to jednání vlastní komise připraví podle toho materiálu co mají k dispozici, a je samozřejmě otázka, jak dlouho jim to trvá a jak jsou aktivní, ale to si myslím, že je věc každého zastupitele, každého člena té komise, jestli v tom materiálu vidí nějaký problém a má potřebu se k tomu vůbec vyjadřovat.

## **L. Martin**

Já jenom se vyjádřím k tomu, že jsem kroutil hlavou, já bych takového člena neodměnil, ale vyměnil.

## **R. Šotola**

Já si myslím, že hledáme trochu problémy tam, kde nejsou. Já si myslím, že ideální je zachování současného stavu, který je kompromisem mezi přijatelnými nároky na rozpočet a určitou, alespoň symbolickou motivací a psychologickým ohodnocením členů komisí, především z řad občanů a já budu striktně prosazovat zachování současného stavu, alespoň do konce roku, v rámci jednání rady města a následně i zastupitelstva.

## **Mgr. Morávková**

Já se trochu začínám domnívat, že tady častěji rozhodujeme o změnách systému odměňování než probíhá nějaká činnost nebo nějaké období, a přiznám se, že i jako neuvolněné členky rady, i teď jako pouhé zastupitelky, mi to trochu vadí, protože třeba můj objem práce, když to vezmu na svém příkladě, abych se nikoho nedotkla, obnášel několik hodin sezení na různých výběrových komisích nebo na nějakých pracovních poradách, případně na nějakých dalších jednáních, které nebyly nikdy ohodnoceny, myslím si, že trochu je možná šetření na nesprávném místě, když by se dalo např., jak to navrhuje tady kolegyně Kocumová, ušetřit právě na těch odvodech, které nevím jakým způsobem byly jednány nebo zjištěny, ale domnívám se, že vzhledem k výši našich odměn opravdu ty jiné formy odměňování by byly na místě, a možná by ty peníze mohly končit tam, kde jsou skutečně potřeba. Ale i třeba ten moment, že opět schvalujeme odměny nám a členům komisí jen do konce června, a že se automaticky počítá, že opět budeme o prázdninách bez jakéhokoliv ohodnocení, přesto, že se budou připravovat věci k územnímu plánu, budou se připravovat podklady k zářijovému zastupitelstvu, nepovažují příliš za seriózní vůči nám, kteří děláme i nějakou práci možná teď, ve volném čase, ale opravdu některé ty prostředky pro nás vzhledem k těm nulovým termínům nebo měsícům, říjen, listopad, prosinec, respektive listopad, prosinec, a teď předpokládám červenec, srpen minimálně, kdo ví, jak to bude dál, tak nás zrovna nemotivují, abychom některé věci řešili nadstandardně a já na rovinu říkám, že třeba práce v těch různých výběrových komisích asi pro mě osobně skončila, tam jsou věci opravdu nevděčné a několik hodin zabírající, a nikomu z kolegů to tedy nepřeji.

## **Mgr. Černý**

Děkuji, já bych k tomu řekl to, co jsem už tady říkal, a možná navážu na tu repliku mé předřečnice, že se tady o tom bavíme často, a to je způsobené tím, co minulá koalice tady způsobila, tzn. narychlo byl schválen rozpočet a zároveň s rozpočtem byl schválen plán odměňování a prostě krácení výše těch odměn a krytí tím rozpočtem bylo na tři měsíce. Takže jaksi dobře vedená rada na to, aby se hlavně v těch komisích odměna zvedla z těch absurdně nízkých odměn, které byly 150,- Kč měsíčně, tak to skončilo tak, že ty požadavky na rozpočet města jsou větší. No, a pak jsme začali řešit v dubnu co s tím, a teď se ukazuje, že jsou tady různé názory. V zásadě tady panuje shoda na tom, že kdo nepracuje, ať žádné peníze nepobírá. Už tady nepanuje shoda na tom, jestli to řešit formou funkčních odměn nebo formou dohod o provedení práce nebo dohodou o pracovní činnosti. Tady musím říct za naši stranu, že tento model zásadně nepodporujeme, protože pracovně právní vztah nepatří do vztahu zastupitelstva a členů zastupitelstva a politických stran. Ono to má i jiné konsekvence, tzn. kompletní ochranu podle zákoníku práce apod., nechci zabíhat do podrobností, jenom stručně vysvětluji ten náš postoj. Pak jsem tady zaznamenal i odlišné stanovisko KSČM, k tomu že není úplně shoda v tom, jestli má být člen zastupitel odměňován za členství v komisi stejnou sumou jako nečlen zastupitelstva, argumentováno je zase odlišnou mírou odpovědnosti, i tento argument se bude muset prodiskutovat a v zásadě bych souhlasil s tím, co říkala paní Mgr. Morávková, když mluvila o tom, že je tady řada orgánů města, kterým vyžadují velké pracovní nasazení a které nejsou dnes odměňovány vůbec a odměňovány by samozřejmě být mohly. Otázka, kterou si klademe je, kde na to vzít z tohoto důvodu bychom asi pro rok 2011 navrhovali tu záležitost neměnit, ty finanční požadavky na vyplácení těch odměn zahrnout do nejbližšího rozpočtového opatření, a protože ta problematika je složitá, tzn. po dohodě všech politických klubů ten návrh připravit, nebo nějaký kompromisní návrh připravit, toho roku 2012. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl poněkud netypicky navrhnou ukončení diskuse k tomuto bodu. Myslím, že to asi bude zajímat všechny kluby, je to obsáhlá problematika, tak se k tomu pojďme vrátit někdy později, v červnu nebo o prázdninách, až to budete chtít předložit znovu.

## **M. Rosenbergová**

Tak já se jenom zeptám, jestli prof. Šedlbauer a PhDr. Baxa souhlasí, jsou jediní přihlášení do diskuse. Takže nesouhlasíte s ukončením diskuse, dobře.

## **Prof. Šedlbauer**

Já přeci jenom bych rád reagoval na slova pana Černého, protože už tady po několikáté opakuje pohádku o tom, jak bylo špatně, že byl v prosinci schválen rozpočet. Ale kdyby nebyl schválen, tak by se čerpalo podle skutečnosti loňského roku a po dvou měsících takového čerpání bychom rozpočet už nikdy nedali dohromady. Takže ve skutečnosti to byla záchrana financování letošního roku a byl bych rád, kdyby se tato nepravda už neopakovala. Pokud jde o odměňování v komisích a výborech, tak jako Změna pro Liberec jsme prosazovali vlastně dvě pravidla a totiž, že by měli být stejně odměňováni zastupitelé i nezastupitelé, což se nakonec podařilo, ale zároveň jsme navrhovali ty odměny celkově snížit. Což ovšem neprošlo přes koaliční partnery. Tak to je vysvětlení.

## **PhDr. Baxa**

Podobně jako některé věci nemá cenu vysvětlovat panu náměstkovi Šolcovi, tak některé věci nemá cenu vysvětlovat ani panu Černému, takže se obracím na všechny ostatní zastupitele. To, co tady říkal pan Černý ohledně té částky, která byla podle něj chaoticky schválena v rozpočtu na odměňování zastupitelů, tam tu největší „paseku“ udělalo to, s čím jsme nepočítali. Jedna věc, o které jsme nevěděli a to je to, že za ještě předchozího vedení města, které bylo před námi bylo odměňování zastupitelů a členů komisí nastaveno tak, že se odměny za rok 2010 platily z rozpočtu roku 2011. To vysvětluje to, proč tam došlo k velkému vyčerpání této částky hned na začátku roku. Jestli to chce chaos, tak pardon.

## **Mgr. Černý**

Já už to nechci zdržovat, já jenom že pan prof. Šedlbauer má takovou zvláštní vlastnost vždycky všechno překroutit jinak, než jsem to řekl. Já nevyčítám to, že koalice si prohlasovala rozpočet města v prosinci. To samozřejmě má řadu pozitivních konsekvencí. Já jsem jenom říkal to, že měl být zajištěn soulad mezi realitou a mezi tím, co bylo v tom rozpočtu napsáno. Nic jiného jsem neměl na mysli. A to se bohužel nestalo a proto jsme dneska v této situaci. Že se do těch odměn musí sahat, přitom si myslím, že ti lidé, kteří pro Liberec pracují, jako že jich je kolem 200, by měli mít nějakou jistotu, že budou pobírat odměny a ne, že se to bude každý druhý měsíc měnit podle toho, jak se zastupitelstvu umane. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Přistoupíme nyní k hlasování.

*Hlasování č. 38 - pro - 23 , proti - 3, zdržel se - 9, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 29**

**Statutární město Liberec – Rozvoj služeb eGovernmentu obce s rozšířenou působností a v obcích správního obvodu – Technologické centrum (spisová služba) – IOP 06 – přijetí dotace a realizace projektu**

## **Ing. Červinka**

Ted' jsem si tady s kolegy na poslední chvíli všiml, že je pravděpodobně chyba v usnesení, že bychom měli schválit přijetí dotace. Není to tak? To vám pravděpodobně ještě zůstalo usnesení z rady města.

## **M. Rosenbergová**

Zastupitelstvo města po projednání schvaluje. Děkuji za upozornění. Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 39 - pro - 28, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 30**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z náhradního 3. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 16. dubna 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 40 - pro - 31, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 31**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 28. dubna 2011**

## **MUDr. Absolonová**

Já mám poznámku spíše technického rázu, jestli by tam mohlo být důrazně napsáno, komu to je adresováno, kdo vlastně se na něco ptal, nebo něco požadoval. Není to moc zřetelné.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak já mám tedy k té informaci od pana Mgr. Audyho, chtěl jsem informace o přehled veřejných zakázek za rok 2009 a 2010 v těch jednotlivých ukazatelích. Pan Mgr. Audy mi mimo jiné odpověděl, že odbor právní a veřejných zakázek v databázi požadovaných informací nemá a obdobný dokument měli od vás za úkol vytvořit Mgr. Tauchman a Daniel Horáček, kteří pracovali na MML na základě smlouvy o provedení činnosti a provedení práce. Tak to je první věc, kterou bych tady chtěl okomentovat. Ano, je to pravda, že oni na tomto dokumentu začali pracovat, začali na něm pracovat několik dní před tím naším konečným odvoláním, dále už o jejich práci ze strany nového vedení nebyl zájem. Jednalo se v zásadě o administrativní, ne nějak v zásadě náročnou práci, kdy nahlížíte do jednotlivých šanonů s jednotlivými výběrovými řízeními a ty informace vytáhnout, takže pokud já tady dále v tom zdůvodnění čtu, že je to příliš náročné ty informace zpracovat, ten důvod, proč nám je pan Mgr. Audy nemůže poskytnout, tak já se vůči tomu ohrazuji, protože tady byli dva pracovníci na dohodu o provedení práce nebo dohodu o provedení činnosti. Ti na tom mohli pracovat, ale ze strany nového vedení o to nebyl zájem. Tak já se chci zeptat, jestli tedy je tady vůle někoho na tuto práci jako externisty vzít, a nechat je tento přehled vypracovat. Myslím si, že je to důležitá věc, protože na základě těchto informací se dá udělat analýza veřejných zakázek v uplynulých dvou letech, a to je ten důvod, proč jsem o tyto informace stál.

## **M. Rosenbergová**

Já možná jenom k tomu dodám, že máte pravdu, že na tom pracoval pan Tauchman a pan Horáček a když mi tyto údaje posílali, tak tam napsali, že si nejsou jisti těmi čísly a že nechtějí, aby to šlo ven. Tím pádem bychom to museli dělat celé znovu. A v tom to asi je, protože v tuto chvíli na to nemáme kapacitu.

## **Mgr. Korytář**

To já dokážu okomentovat, oni na tom začali pracovat myslím dva dny před tím mým konečným odvoláním, takže asi na to neměli moc času, já jsem doporučoval, aby vám to předali tímto způsobem, protože ty údaje nebyly překontrolovány. To asi není tak, že byly úplně zcela chybné, ale než by byly publikovány, tak by měly být ještě někým dalším zkontrolovány, aby ta informace, protože těch dat je tam opravdu hodně, tak aby tam nebyla nějaká nepříjemná chyba. Kromě toho oni to neměli vypracované celé, je to opravdu náročná práce, měli možná 5 nebo 10% celkového objemu veřejných zakázek.

## **M. Rosenbergová**

Ano, a já jenom ještě k té vaší otázce, jestli se ptáte, jestli můžeme přijmout někoho na dohodu, aby to dodělal, tak opravdu na to nemáme peníze v tuto chvíli. Takže žádnou další dohodu nemůžeme uzavřít.

## **Mgr. Korytář**

Jednalo by se jenom o několik málo tisíc korun, myslím, že to více peněz nebude.

## **M. Rosenbergová**

Nemáme ani několik málo tisíc korun.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Tak děkuji, poprosil bych tedy pana Mgr. Audyho, aby mi poskytl alespoň to, co tady píše, tzn. tu evidenci veřejných zakázek alespoň v těch několika údajích. Já se to potom nějak pokusím dohledat asi sám nebo s kolegy zastupiteli. Ale víte co, myslím si, že pokud máte jako nová koalice tu transparentnost v boji proti korupci a dalším věcem, tak zveřejnění seznamu veřejných zakázek s těmi klíčovými ukazateli dva roky nazpátek by k tomu asi docela dobře přispělo a těch několik tisícikorun bych já osobně považoval za dobrou investici. Tak to jsem k tomu asi chtěl říct.

## **M. Rosenbergová**

Já s vámi asi souhlasím, nicméně právě oddělení Mgr. Audyho je v tuto chvíli zahlceno směrnicí o veřejných zakázkách, kterou já v tuto chvíli považuji za důležitější, ale samozřejmě v této formě, jak tady popsal Mgr. Audy, vám ty informace poskytneme.

## **Mgr. Korytář**

Další moje výhrady k tomu materiálu, který jsme obdržel od pana Ing. Fadrhonce, s tím nejsem zásadním způsobem spokojen. V prvním odstavci mě informuje o tom, jaká jsou moje práva jako řadového zastupitele při těch jednotlivých řízeních. Já ale znovu chci zopakovat, to, co jsem tady nabízel, byla to částečně nabídka, částečně požadavek, tak bylo to, pokud budou probíhat nějaká řízení, ve kterých se město Liberec respektive jeho statutární zástupci budou vyjadřovat ke kauzám, které byly spuštěny v té době, kdy jsem byl primátor, tak pokud mám být nějakým způsobem spoluodpovědný za ten výsledek, tak požaduji, abych se těch jednotlivých vyjádření zúčastnit, nebo aby to se mnou bylo konzultováno, protože pokud s těmi jednotlivými úřady bude nové vedení města komunikovat bez konzultace se mnou, tak já nemohu být plně odpovědný za výsledek těch jednotlivých řízení. To je neformální věc, není podle zákona, tak jsem to tady jenom chtěl říct, že toto je nějaké moje stanovisko. Pak tady byla informace, kdy mi pan tajemník neodpověděl. Já jsem se ptal na to, podle jakých kritérií bude postupováno při výměnách v představenstev a dozorčích radách. Vy jste se této otázce vyhnul, jenom jste mi tady řekl, co je mi jasné, že pokud město 100% majitelem nějaké společnosti, takže rozhoduje rada, jinak je to zastupitelstvo. To je mi samozřejmě známé, ale já jsem se ptal na ta kritéria, takže bych se nyní zeptal ještě jednou. Podle jakých kritérií bylo postupováno při výběru jednotlivých kandidátů do představenstev a dozorčích rad? Další informace byla k tomu, co jsem zaznamenal v médiích jako vyjádření paní primátorky poté, co byla zvolena. Vy jste v médiích, tedy doufám, že je to pravda, nebo zatím jste to nerozporovala, několikrát řekla, že připravujete zveřejňování přepisů z jednání rady a já jsem se ptal na to, zda tedy ty přepisy z jednání rady budou zveřejňované a jak bude zajištěno, aby v těch přepisech byly opravdu všechny informace, které na té radě probíhají, tzn. jestli se bude stále hovořit na mikrofon, nebo jestli ty přepisy budou bez těch míst, kde se hovoří bez zapnutých mikrofonů. A na toto mi také nebylo odpovězeno. Takže já bych tímto tento dotaz zopakoval. A ptám se, kdy budou zveřejňovány přepisy z jednání rady města, jakým způsobem bude řešeno to, když členové rady hovoří mimo mikrofon a ten záznam není nahráván. Poslední věc na pana Ing. Fadrhonce se týká zveřejňování docházky členů komisí a výborů na webových stránkách města. Vy jste mě tady uvedl, že průběžné zveřejňování přehledu docházky členů komisí a výborů je omezeno zákonem č. 101/2000 o ochraně osobních údajů. Já bych se vás chtěl zeptat, o jaký § opíráte toto své tvrzení, protože si myslím, že nebo mám na to jiný názor, takže vás chci požádat, stačí mi to asi příště o detailní zdůvodnění, podle jakého § to nejde. V tom svém zdůvodnění dále píšete, že zveřejnění průběžné docházky členů výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva na webu města s uvedením data a hodiny jednání je zásahem do soukromí fyzických osob. Já jsem nepožadoval, aby tam byla uvedena hodina, kdy se ti lidé té komise účastnili, možná tam ani nemusí být uveden přímo datum, stačil by tam měsíc. Věřím, že každá komise nebo výbor se jednou za měsíc schází a pokud by toto odpadlo, tak věřím, že odpadají důvody pro to, aby ta docházka na komise a výbory začala být zveřejňována, protože si myslím, že to jsou lidé, kteří jsou placeni za svoji činnost z veřejných peněz a toto já osobně nechápu jako zásah do soukromí fyzických osob. To je všechno k zodpovězení mých dotazů z minulého zastupitelstva.

## **Ing. Fadrhonc**

Já bych na některé ty body reagoval, jestli mohu. Začnu od zadu. Posledním bylo účast členů komisí těch, kteří jsou členy, nejsou členy zastupitelstva. To jsem se pokud možná pokusil vysvětlit,

jsem o tom přesvědčen, že je to zásah, který může mít za následek porušení toho zákona, protože to místo je tam většinou uveřejněné atd. Samozřejmě pokud bychom to zveřejňovali nějakým způsobem jak jste tady říkal, relativně by to šlo, ale podstatné v tuto chvíli si myslím je to, že jsme tajemníkům komisí dali pokyn, aby nechali podepsat souhlas s zveřejněním a tudíž to následně zveřejňovat chystáme. Na věc, co se týče dalších bodů, např. jednání rady města, v podstatě v tuto chvíli se blížíme téměř k doslovnému přepisu jednání rady města, tzn. zápis rovnající se téměř přepis, neříkám, že je doslovný, protože to platí stejně jako u zastupitelstva, že některá opakující se slova atd. z toho v podstatě vypouštíme, což si myslím, že logiku má a já jsem chtěl jenom upozornit na tu věc, že nelze nařídít a nárokovat členům rady města, aby vždy hovořil na mikrofon. To prostě si dovolím říct, že ani paní primátorka nemůže. Nebo jiný předsedající. Nevzpomínám si na ten první dotaz, jestli mi ho můžete ještě zopakovat.

### **Mgr. Korytář**

Podle jakých kritérií jsou vybírání členové do představenstev a dozorčích rad?

### **Ing. Fadrhonc**

Já jsem vám samozřejmě musel odpovědět jednak podle zákona, protože jsem tu metodu neznal v tu chvíli, ani ten postup s tím, že jsme se zavázali nebo jsem to předpokládal, takže ve chvíli, kdy to budeme vědět, vám odpověď dodám. Tato odpověď byla sepisována dříve, než došlo k těm návrhům na změny.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, jestli mohu ještě dvě doplňující otázky. Jestli byste mohl sdělit předpokládaný termín, od kdy by měly být zveřejňovány ty přepisy z jednání rady města a od kdy předpokládáte, že bude zveřejňovaná ta docházka do komisí a do výborů?

### **Ing. Fadrhonc**

Co se týká těch zápisů z rady města, myslím si, že to bude od června neboli to poslední květnové jednání rady města, už se bude blížit, neříkám, že bude doslovné, červnové předpokládám, že již tak bude a co se týká komisí, tam bych to vázal nebo to já vidím v té rovině, že nejdříve je potřeba ten materiál projednat v radě města, následně zveřejníme jak zápis, tak i účast.

### **Mgr. Korytář**

Zhruba od září třeba?

### **Ing. Fadrhonc**

Já si myslím, že to stihneme dříve, ale tzn. řekněme po konci července jsem přesvědčen, že budeme schopni toto udělat.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji.

### **Prof. Šedlbauer**

Já jsem položil dotaz na to, jaké částky byly fakturovány SML televizí GENUS od roku 2006. Odpověď ztráta je 3,700.000,- Kč, což je tři čtvrtě mil. Kč ročně, děkuji. V této souvislosti jsem se chtěl zeptat na dvě další věci. Čím přesně se lišila práce Televize GENUS od jiných zpravodajských médií? Jestli na tyto práce bylo provedeno výběrové řízení a pokud ano, tak prosím o jeho dokumentaci. Pokud ne, tak proč?

### **M. Rosenbergová**

Na tu první otázku nevím, jestli jsme schopni odpovědět, protože jsme tady nebyli v té době.

### **Prof. Šedlbauer**

To je pravda, ale tady je jistě spousta úředníků, kteří na tom spolupracovali a byli by schopni k tomu napsat nějaké vyjádření.

## **M. Rosenbergová**

Já se ptám úředníků, ale nevím, jestli od nich dostanu odpověď, a na tu druhou se samozřejmě zeptáme a poskytneme vám ji.

## **M. Sepp**

Já jenom ty žádosti Mgr. Korytáře chtějí komunikaci s úřady, já se obávám, že pokud máme na mysli ty samé úřady oba dva, co máme na mysli, tak ty asi na žádnou diskusi zvědaví nejsou. Ti, podle mého názoru, postupují jasně a striktně podle zákona a podle zákona dají nějaké stanovisko k těm kauzám.

## **Mgr. Korytář**

To jsme si asi úplně nerozuměli, já vím, že nakonec dají nějaké stanovisko, ale v rámci přípravy toho stanoviska, mohou vyžadovat doplňující informace, tak mohou probíhat ještě nějaká jednání. O tom jsem já mluvil. Samozřejmě vím, že pak nějaké stanovisko na konci bude.

*Hlasování č. 41 - pro - 22, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 32**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **M. Rosenbergová**

Před sebou máme informace č. I., II., III., IV., V. První informace byla stažena, ale kolega Šolc k ní chce sdělit nějaké informace.

## **Bc. Šolc**

Děkuji za slovo. Informace č. I., kterou jste ve svých materiálech měli, se zabývala okolnostmi prodeje pozemku v k. ú. Františkov. Mnozí z vás, kteří jsou pamětníky ještě minulého zastupitelstva, si na toto vzpomínají. Tam se jedná o velmi komplikovanou záležitost, kdy nebylo ukončeno výběrové řízení, jsou tam rozběhlé, řekněme, vyvlastňovací žaloby celá ta situace města není úplně komfortní. My jsme byli osloveni právním zástupcem jedné z těch stran, k jakému si nalézání smíru. Ta jednání probíhají. Na příštím červnovém zastupitelstvu bychom rádi ten bod předložili k hlasování zastupitelstvu, a právě proto jsem si dovolil ti informaci stáhnout, protože ta důvodová zpráva už neodpovídala stavu jednání, která v té kauze nyní jsou. Takže tolik k tomu, proč jsem to stáhnul. Děkuji.

## **Zuzana Škodová, vedoucí organizačního odd., odbor kancelář tajemníka**

Dobrá večer, vážení zastupitelé, já se vám chci omluvit, protože od některých z vás jsem obdržela připomínky k dnešnímu občerstvení, že nebylo úplně vyhovující. Já prošetřím, z jakého důvodu nebylo vyhovující, budu vás neprodleně informovat e-mailem o výsledku toho šetření a každopádně, ať už bude výsledek jakýkoliv, tak přijmeme určitá opatření, aby se toto již nestávalo. Mrzí mě to o to víc, že současný dodavatel se snaží maximálně vyjít vstříc i střídat formy toho občerstvení, ale každopádně to neberu na lehkou váhu. Mrzí mě to, prošetříme to a ještě jednou se omlouvám.

## **J. Jirásková**

Dobrá den, já jsem Jana Jirásková, tentokrát bych tady chtěla mluvit jménem občanské iniciativy Je čas nemlčet k reakci v naší petici, která vyzývala k zachování koalice na libereckém magistrátu. Budeme poměrně struční. Mým a naším cílem momentálně je především poděkovat. Chtěla bych poděkovat všem organizátorům této petice. Tento dík je i můj osobní, protože já jsem se k petici připojila až později, kdy v podstatě veškeré ty organizační záležitosti už byly v běhu a nezasáhla jsem



do nich, protože věřím tomu, že to opravdu dalo hodně práce. Ono sesbírat 4.000 podpisů během 14 dnů a celé to zorganizovat, to opravdu vyžaduje úsilí a vyžaduje to nejenom můj obdiv. Zároveň bychom také chtěli poděkovat všem občanům tohoto města, a nejen tohoto města, kteří naši petici velmi ochotně podepisovali. Já už jsem tady k tomu mluvila, mám pocit 16. 4., kdy opravdu ta reakce lidí byla neuvěřitelná, kdy během první hodiny, kdy jsem já osobně sbírala podpisy, mi podpis odmítli dát asi dva lidé celkem. Samozřejmě chápeme, že samotný předmět té petice, který je už tak trochu je prostě pasé, k tomu se vyjadřovat nechceme, nicméně stále trváme na tom a věříme tomu, že to nebyl ztracený čas. Víte, já osobně a myslím si, že v naší iniciativě to nejsem jenom já, a já jsem od přírody asi trochu idealista a když jsem viděla, jakým způsobem ta petice vyvolávala právě odezvu mezi lidmi, tak věřím tomu, že jednou vyvolá tu odezvu i mezi vámi. Ideály mi zůstávají, nevezmete je mi je vy, nevezme mi je nikdo. Myslím, že je to tak správně. Takže ještě jednou děkuji všem.

### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl jenom připomenout náměstkům, Bc. Šolcovi a K. J. Svobodovi, že mají závazek k našemu jednomu občanovi. Dneska znovu nás urgoval a to ve věci rušení nočního klidu. Tak kdybyste panu profesorovi laskavě odpověděli. To za prvé. Za druhé udělali nějaké opatření, pokud shledáte, že rušení klidu po 22. hodině je oprávněné nebo neoprávněné, tak kdybyste pak podali informaci, jak jste tuto stížnost občana prof. Kloboučka vyřídili.

### **M. Rosenbergová**

Děkuji, já se zeptám kolegů, jestli vědí, o co jde?

### **Ing. Morávek**

Minule byla stížnost na rušení klidu z té akce bývalé MŠ Konopná a nyní pan profesor k tomu ještě přidal stížnost na rušení klidu z restaurace U Kudrnáče.

### **Bc. Šolc**

Já se přiznám na rovinu, že teď nevím, o co jde, nicméně podívám se do spisové služby, jestli jsem něco nepřehlédl, to se může stát, a předem se omlouvám, jestli jsem to přehlédl, ale každopádně to prověříme, od pana Ing. Morávka si vezmu kontakty, abychom se s panem profesorem tedy spojili osobně. Já vím, o jaký objekt se jedná. Tam v části toho objektu sídlila policie, část má Jednota bratrská, jestli se tam dějí nějaké výstřelky tohoto typu, tak je potřeba to utnout.

### **Ing. Morávek**

Já jen říkám, že už loni jste mu odpověděl na jeho stížnost a s tím ještě uděláte další opatření, tak já doufám, že se tato záležitost dostane na správnou kolej.

### **MUDr. Absolonová**

Já mám několik věcí k tomuto bodu. Jedna věc je, jestli někdo z vedení města ví, kolik je minimálně několik milionů Kč? Zřejmě tato informace musela odejít z magistrátu, protože to vyšlo v jednom z libereckých médií a minimálně několik milionů Kč měli dostat straničtí přátelé pana Korytáře, kteří tady fungovali na magistrátu. Tak jestli mi to dokážete nějak specifikovat, tak bych byla ráda, protože se to objevilo v tisku a je to velmi vágní informace, to je asi jako pobyt Sovětských vojsk apod.

### **M. Rosenbergová**

Paní doktorko, zase je to spíše dotaz na ta média. Já vůbec nevím, o čem mluvíte.

### **MUDr. Absolonová**

Ano, ale média musela mít od vás informace, přeci si je nevymyslela.

### **M. Rosenbergová**

Já nevím, o kom mluvíte.

### **MUDr. Rosenbergová**

O kom? Je to Týden v Libereckém kraji. Nevím, jestli konkrétně pan Soudný nebo ještě někdo z jeho kolegů, to nevím, ale je to na jejich webových stránkách.

### **M. Rosenbergová**

Pane Soudný, prosím vás, kolik je několik miliónů Kč?

### **Zdeněk Soudný, občan města**

Hovoří mimo mikrofon.

### **M. Rosenbergová**

My tady interpelujeme už i novináře.

### **MUDr. Absolonová**

Dobře, tak já se nebudu ptát pana Soudného, ale poprosím, jestli mohu získat tyto informace od magistrátu. Já ani nevím, koho tím všeho myslíte, jako straničtí přátelé.

### **M. Rosenbergová**

Já jsem panu Soudnému tyto informace neposkytla. Tak já vám opravdu nemohu říct, jak to myslel.

### **MUDr. Absolonová**

Tak pan Soudný si své informace většinou ověřuje.

### **M. Rosenbergová**

Ale možná pan Šedlbauer, ten vždycky naprosto ví přesně, co si kdo myslí, tak možná nám to řekne.

### **MUDr. Absolonová**

Pan prof. Šedlbauer je exaktní vědec, tak já nevím, jestli se pohybuje v těchto rádech, ale tak poprosím do příště o odpověď. Další můj dotaz je, proč nebyla, když se tak lpí na zachování té kontinuity toho, co tady dělalo předchozí vedení, tak minimálně v tom bodě, že bývala na hlavní stránce magistrátního webu pozvánka na zastupitelstvo, tak bych docela byla ráda, kdyby se to mohlo objevit, několik týdnů se tam objevovala změna otevírací doby sběrného dvora, ale o tom, že bude zastupitelstvo se tam neobjevilo nic. Možná jenom v kapitole vysloveně u zastupitelstva, když tam byly podklady. A další věc, když jedna z občerek sem na magistrát volala, kdy je zastupitelstvo, tak jí bylo řečeno, asi ve čtvrtek. Prosím vás, od kolika hodin bude? No asi v ty tři hodiny. Bývá ve tři.

### **M. Rosenbergová**

Já se zeptám, jestli víte, komu občanka volala.

### **MUDr. Absolonová**

Já tu mám od paní Kocumové a já to nemám přímo od té paní. A tak paní Kocumová vám to může interpretovat přímo. A pak ještě mám další tři dotazy.

### **M. Rosenbergová**

Tak víme, kdo volal, komu volal?

### **Bc. Kocumová**

Nevím přímo jméno, protože to byla občanka, která mě zastavila přímo na pochůzce městem a říkala mi tuto zprávu o tom, jak to funguje a jestli nevím, co se s tím dá dělat.

## **M. Rosenbergová**

Takže nevíme, jestli vůbec volala.

## **Bc. Kocumová**

To si myslím, že vím jistě nebo samozřejmě můžeme zpochybňovat jakákoliv tvrzení, která nám kdokoliv dá.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, tak nevíme komu a koho bychom se zeptali. Pokud se týká té informace, já si myslím, že to na webu města bylo. Zeptám se tiskové mluvčí.

## **P. Stránská**

Ano, na webových stránkách byla informace, že zastupitelstvo se koná dnes, byla na hlavní stránce webu Liberce včetně upozornění, že je možné sledovat jej on-line.

## **MUDr. Absolonová**

Paní Stránská, to se tam objevilo až v momentě, kdy tam bylo napsáno, že je možnost sledovat on-line. Ne týden předem třeba.

## **P. Stránská**

Týden nikoliv.

## **MUDr. Absolonová**

Potom mám dvě poznámky k peticím. První je petice, která se jmenuje Za zachování koalice, o které tady mluvila i paní Jirásková. Tam já jsem pochopila, že v podstatě bylo odpovězeno jenom na půl, a to asi pro pana Ing. Fadrhonce, bylo dost těžké na to, proč nebo jak bude směrnice o veřejných zakázkách, to bylo celkem zřejmé, ale na tu druhou půlku odpovězeno nebylo. Pak k petici o Nezamyslově ulici, kde je dohad o tom, jestli stavebníci tam měli vybudovat cestu nebo asi spíše dohad není, ale o tom, že je teď nějaká petice, aby se ta komunikace vybudovala, tam je napsáno, že: „z výše uvedeného je patrné, že někteří z účastníků petice měli při výstavbě svého rodinného domu provést stavbu komunikace Nezamyslova“. Já si toto nemyslím, toto tvrzení, možná to jsou jejich rodinní příslušníci, ale ta jména, co tam máte uvedena, se nekryjí. Je mi s podivem, nejsem stavebník, ale předpokládala bych, že když to mají v podmínce ke stavebnímu povolení, že když pak běží kolaudace, že to někdo zkontroluje, jaký je stav té komunikace, co měli vybudovat. Tak se ptám, jestli mi dokáže někdo ze stavebního odboru asi, odpovědět, jestli to tak funguje?

## **M. Rosenbergová**

Já se pokusím zajistit písemnou odpověď, protože si myslím, že tady pan Novotný už není.

## **MUDr. Absolonová**

A můj poslední dotaz, jestli mohu dostat od pana náměstka Svobody nějaký harmonogram toho, jak město bude dál postupovat v zajištění míst ve školkách. Ve které lokalitě a kolik míst to bude, a v jakém termínu budou připraveny. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Zajistí odpověď kolega Svoboda. Dále je přihlášená Ing. Hrbková.

## **Ing. Hrbková**

Dobrý večer, já bych měla dva dotazy. První se týká těch videozáznamů, které jsou dnes pořizovány. To, že běží on-line je prima, ale já bych se chtěla zeptat, jestli budou tyto videozáznamy archivovány a dlouhodobě přístupné třeba na webu města Liberce pro lidi, kteří to třeba nemohou sledovat on-line.

### **Ing. Fadrhonc**

Pokusím se odpovědět. Toto první natáčení je v podstatě zkušební, tak abychom se na něj podívali a vyhodnotili, jestli takto je to dostačující, vyhovující, protože samozřejmě sami jste si určitě všimli, kde je umístěná kamera, jakou část místnosti zabírá, takže to jsme chtěli vyzkoušet. To je jedna věc. Samozřejmě i v tuto chvíli je pro účely dalšího projednání pro radu města, zatím neuvažujeme o tom, že bude archivováno, lépe řečeno musíme dobře promyslet tu věc ve vztahu k zákonu č. 101. Pořád tam máme stejný problém, protože samozřejmě ve vztahu k zákonu č. 101 o ochraně osobních údajů je potřeba dokládat určité věci. Pokud se nám toto podaří vyřešit, tzn. anonymizace určitých údajů, protože jednání zastupitelstva je veřejné a to, co běží přímo, toho se ta věc podle zákona č. 101 netýká. Co tam dáme zpětně, na to by už vztaženo být mohlo. Kdybychom pověsili, jestli jsem vám správně rozuměl, nebo umístili na web jednotlivá jednání zpětně tak, aby se k nim každý dostal, musíme nejdříve dobře ošetřit stránku na ochranu osobních údajů.

### **Ing. Hrbková**

Děkuji za odpověď. Nicméně bych uvítala, kdyby bylo možné ty záznamy tam alespoň po nějakou dobu nechávat. Samozřejmě rozumím tomu, že je potřeba to ošetřit právně. Druhá moje otázka je taková, dá se říct, osobní, protože mě to zajímá. Tady v minulosti padla spousta informací, možná dezinformací ohledně města Liberce, dneska jsme se tady dozvěděli o nějakých personálních změnách, takže mě by zajímalo do budoucna, co vedení města hodlá dělat s Technickými službami města Liberce a konkrétně se ptám, jestli je připravována privatizace tohoto podniku.

### **L. Martin**

Já tedy odpovím, já si myslím, že vedení města neuvažuje o privatizaci tohoto podniku.

### **Ing. Hrbková**

Děkuji, já jsem jenom v tom chtěla mít jasno, protože jsem v tom jasno opravdu neměla. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já mám také pár otázek. Nejprve bych se zeptal, jestli mohu, pana kolegy Soudného, nevím, jestli jsem slyšel tu vaši odpověď. Vy jste říkal, že jste tu informaci o těch milionech pro stranické přátele získal od někoho z vedení města a sám jste upozorňoval na to, že ten údaj asi nebude správný, ne. Dobře, tak jsem to neslyšel správně. Jenom, že jste se tady hlásil, tak já jsem nevěděl, jestli jsem to slyšel správně nebo ne. Špatně, dobře. Takže já bych měl první otázku na vedení města, a to je, kolik milionů korun stálo zaměstnávání stranických přátel Jana Korytáře za dobu jeho primátorování? Jestli by nám to mohl pan náměstek Šolc spočítat do příště, já bych si to rád vyhodnotil se svými údaji. Stačí mi do příště, pane náměstku. Úplně v pohodě. Druhá věc je, zda a jakým způsobem bude nové vedení města sdělovat informace o zaměstnávání, případně platbách na fakturu členů zastupitelstva v městských společnostech, jestli plánujete, že budou nějakým způsobem zveřejňovány informace o tom, kdy člen zastupitelstva získá zaměstnání nebo nějakou placenou pozici v městské společnosti. Ptám se na to, protože to je jedna z věcí, které souvisí s protikorupčními opatřeními a je to opatření, které eliminuje vytváření tzv. trafik pro některé politiky v městských společnostech. Stačí mi to příště, jenom zda se to chystáte zveřejnit, a jakým způsobem.

### **M. Rosenbergová**

Možná vám odpovíme hned. Pan tajemník.

### **Ing. Fadrhonc**

Já se pokusím odpovědět na nejbližší poradě vedení města, t.j. zítra, budeme projednávat některé záležitosti, která bych nazval transparentnost. Děkuji za tento podnět, protože to je zajímavá myšlenka, a zahrnu ji do těch návrhů týkajících se různých smluvních vztahů budoucích, minulých atd., které si myslím, že je potřeba ve vedení města projednat, tak, abychom nějakým způsobem zvýšili tu transparentnost našich činností.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji a mě tedy stačí příště, jestli nám dáte informaci o tom, jak se vedení města rozhodlo. Další otázka je v jaké fázi řízení o odstranění černé stavby ve Starém Harcově na pozemku pana Klusáčka ve 3. zóně CHKO, je to ten pozemek, který souvisí s 38. změnou územního plánu. Tam byl dán už na podzim podnět k zahájení řízení o odstranění černé stavby. Já jako zástupce veřejnosti jsem doposavad nedostal žádnou informaci. Táhne se to více než půl roku, tak bych rád tuto informaci získal. Stačí mi to příště. Další otázka je zda také v rámci té transparentnosti a zapojování veřejnosti do dění na městě, zda by bylo možné uvažovat o tom, že by na webu města Liberce byla umožněna diskuse pod tím přenosem ze zastupitelstva, tak aby občané, když sledují, ti co sem nemohou přijít např. handicapovaní, tak kdyby nějakým způsobem se tam chtěli vyjádřit, zda by bylo možné tam zavést on-line diskusi pod tím přenosem. Je to námět pro příště, odpověď mi stačí příště. Děkuji. Další otázka je, zda již existuje koaliční smlouva, a zda bude zveřejněna na webu města tak, jak byla zveřejněna ta koaliční smlouva předchozí.

### **M. Rosenbergová**

Koaliční smlouva samozřejmě existuje a myslím si, že by neměl být problém se zveřejněním. Můžeme ji zveřejnit. Zveřejníme.

### **Mgr. Korytář**

Takže někdy příští týden můžeme očekávat.

### **M. Rosenbergová**

Já si myslím, že ano.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji. Další otázka je na pana tajemníka. Vy jste tady uvedl, že jedním z těch důvodů pro ukončení pracovního poměru údajně dohodou s paní Rašínovou bylo to, že nebyl rozeslán monitoring tisku podle vašich představ. Ten monitoring tisku je tady rozeslán již několik let tímto způsobem, možná jsem to špatně slyšel. Já jsem zatím nezaznamenal od zastupitelů nějakou výhradu tady k tomuto.

### **Ing. Fadrhonc**

Jestli mohu odpovědět přímo do dotazu, možná že jsem se i já nevyjádřil správně v tom smyslu, že jsem nebyl spokojen s kvalitou monitoringu tisku, protože jsem zažil lepší. V Českém Krumlově se dělal samozřejmě monitoring tisku na nějaké úrovni. To, co jsem zažil tady neodpovídalo mým požadavkům.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se tedy chtěl zeptat a stačí mi to příště písemně, jaké byly ty konkrétní výhrady k té kvalitě rozesílání monitoringu tisku, které měly být jedním z těch důvodů pro ukončení tohoto pracovního poměru a také bych se zeptal, jestli ten monitoring tisku tak, jak byl dělán nevyhovoval někomu z vedení města, protože jsem se s tím za ty 4,5 měsíce nesetkal se žádnou výhradou. A dále se chci zeptat, jestli existují ještě nějaké další důvody, pro které byla ukončena tato pracovní smlouva. Stačí mi to příště.

## **Ing. Fadrhonc**

Jestli dovolíte, pane zastupiteli, odpověď, jestli byly další důvody vám nedám. Je to pracovně právní vztah, ten je plně v kompetenci tajemníka a toho zaměstnance, a nikoho jiného. Je to podle zákona. Vyjádřil jsem se srozumitelně?

## **Mgr. Korytář**

Vy jste tady jeden z důvodů uvedl, tak já jsem ...

## **Ing. Fadrhonc**

Já jsem to uvedl v obecné rovině.

## **Mgr. Korytář**

To bylo docela konkrétní, že to byl ten monitoring tisku, tak jsem se chtěl zeptat, jestli byly nějaké další důvody.

## **Ing. Fadrhonc**

Já nemohu uvádět všechny důvody. Zákon říká, že účastníkem vztahu je zaměstnanec a zaměstnavatel. Pokud bych uvedl všechny, tak bych mohl porušit zákon. Tudíž ...

## **Mgr. Korytář**

Nezlobte se, teď jste mi nahrál na otázku, ta hranice je tedy jeden důvod nebo dva, nebo polovina, kolik je ta hranice, kolik se smí důvodů uvést?

## **Ing. Fadrhonc**

Nemohu uvést 100% důvody nebo všechny důvody. Mohu říct namátkou některý z nich.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já bych poprosil, jestli byste třeba ještě namátkou jeden nebo dva důvody mohl příště uvést. Další otázka je na pana kolegu Šolce, jakým způsobem budete řešit výpadek na příjmové stránce rozpočtu ve výši 25%, to je těch 18,5 mil. Kč v roce 2010, oproti roku 2009, v položce daň z nemovitosti a poslední dvě otázky, já už jsem to tady jednou říkal, ale raději to ještě zopakuji, abyste to nemuseli hledat v tom zápise. Podle jakého klíče či kritérií proběhly změny v představenstev a dozorčích radách DPMLJ, Teplárny Liberec a teď nevím, jestli jsem dobře slyšel pana kolegu Šolce, já myslím, že to mám zapsáno dobře v té úvodní prezentaci kolegy Baxy, vy jste na to reagoval tím, že tam byla v té prezentaci celá řada chyb, tak myslím, že to v tom zápise najdete, tak já bych vás chtěl, kdybyste do příště připravil, ano, tady je dokonce ta formulace drtivá většina není pravda. Kolega si to zapsal, tak jestli byste mohl na příště zpracovat přehled těch věcí z prezentace pana kolegy Baxy, které nebyly pravdivé nebo byly zavádějící. Stačí mi to příště. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer ještě jednou, já mám pověření občanů zeptat se na tři věci, respektive na dvě. První věc je, jestli by mi mohl někdo říct nebo v brzké době odpovědět, kdy proběhne čištění města dole na Soukenném náměstí a ve Fügnerově ulici. Obrátilo se na mě několik i pracovníků odtamtud, že chodníky a komunikace jsou neúnosně špinavé, a že asi nestačí jenom to obyčejné zametání, tak jestli technické služby mají harmonogram na to, jestli bych ho mohla dostat. Další otázku mám na pana kolegu Svobodu. Chtěla bych se zeptat, jestli v době letních prázdnin proběhne na náměstí zase ten otevřený divadelní festival, protože jsem se o tom nikde nedočetla a potom mám otázku, kterou jsem si připravila tady, když jsem se koukala na úřední desku zdejšího magistrátu. Asi druhý bod od vrchu jsou dvě výzvy k uzavření nájemní smlouvy respektive k pronájmu nebytových prostor a to MŠ Beruška. Charakteristika prostor je herna školka nebo třída, u té Berušky je to v termínu od 18. 7. do 29. 7. 2011 a u MŠ Klíček tam zase herna třída od 1. 9. 2011 do 30. 6. 2012. Chtěla bych se zeptat, co je záměrem tohoto pronájmu, protože když si představím, co lidí se na mě sesype, že neumístili své

děti do školek a my zveřejníme na úřední desce, že vlastně máme volné třídy a herny, tak jim to potřebuji vysvětlit. Nevím, jestli je to jenom po odpoledních, kdy děti odejdou, aby si tam mohly maminky udělat klub, ale žádala bych prosím toto vysvětlení.

## **K. J. Svoboda**

Na tu druhou otázku odpovím samozřejmě písemně, na tu první otázku mohu odpovědět hned. Otevření divadelní festival, teď nevím, abych to správně pojmenoval, divadelní léto proběhne letos v zúžené formě. Budou dvě představení a to 9. 7., a potom na konci srpna, myslím, že 27. 8. Informace dostanete k dispozici co nejdříve.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem se v podstatě chtěl zeptat pana Šolce na to, jestli by tady dokázal říct co z té drtivé většiny, není pravda, alespoň tři věci třeba hned teď, ale vidím, že pan kolega Korytář mě předběhl, takže si tuto otázku odpustím. Chtěl bych se zeptat pana kolegy Šolce na jinou věc, chtěl bych do příštího zastupitelstva předložit seznam majetku, seznam pozemků, na které město uplatnilo námitku k územnímu plánu ke konceptu územního plánu. Jakože městu se nelíbí, co se na jeho vlastních pozemcích plánuje. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Není to spíše otázka na pana Ing. Rutkovského, na pana náměstka pro územní plánování? Ne, že bych se toho chtěl zříkat, pane kolego Baxo, ale mě by se to zdálo příslušnější.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že to spadá spíše na vás, protože pod vámi je odbor majetku a vaší starostí, a vy by se měl o městský majetek starat, takže proto, ale můžete si to prohodit. Jak chcete.

## **Bc. Šolc**

Jinak já bych vás v rámci toho vašeho prvního dotazu, který za vás položil kolega Korytář, v rámci našich dobrých bývalých kolegiálních vztahů, požádal o tu vaši prezentaci, abych mohl odpovědět konkrétně, protože to tady zaznělo a je to 4 hodiny zpátky.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych řekl, že tu odpověď zařídím přes pana vedoucího odboru přes pana Kolomazník, a dříve než do zastupitelstva, asi hned v pondělí.

## **M. Rosenbergová**

Tak jestli to takto stačí, kolego Baxo? Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Tak já jsem byl před nějakou dobou paní primátorkou vyzván, takže jí odpovím. Ono je to jednoduché. Snažím se používat zdravý rozum a také se nevykrucovat, nemlžit a nelhat. Což je někdy velmi nepolitické, ale o tom jsme tady mluvit nechtěl. Chtěl jsem požádat o závěrečný účet městských společností, tedy těch, ve kterých má město majoritní podíl. Tam mi nejde o hospodářský výsledek, ale o skutečný závěrečný účet, kompletní materiál.

## **M. Rosenbergová**

Myslíte výroční zprávu?

## **Prof. Šedlbauer**

Ne výroční zprávu, ale závěrečný účet. Zhruba v té podobě, v jaké jsme dneska schvalovali my závěrečný účet SML. Dále jsem chtěl požádat o dokumenty k výběrovému řízení, o smlouvu a její případné dodatky k investiční akci Skládka Zlaté návrší. A ještě jedna krátká poznámka, prosím ty materiály pouze elektronicky. Ono to může být delší, je to opravdu zbytečné tisknout.

## **Ing. Hruša**

Já jsem se chtěl podívat nad kolaudací Nezamyslovy, ale paní MUDr. Absolonová to vyjádřila, takže je to tím pádem pro mě vyřízené.

## **Mgr. Morávková**

Já mám dvě věci, jednak jsem se chtěla zeptat, protože jsme jako klub dávali informaci o našem zástupci do redakční rady, a nepřišla žádná informace z rady, kdy se bude konat redakční rada, a zda už je připraven nějaký podkladový materiál, tak jsme se chtěla zeptat, zda je znám termín a jestli můžete doplnit nebo alespoň říct, kdo byl vlastně schválen, nebo jak jste se usnesli, kdo jsou členy redakční rady, protože část těch členů asi známe a část ne.

## **M. Rosenbergová**

Tu informaci, kdy bude zasedat redakční rada, vám pošlou z tiskového oddělení, to má za úkol pan Chmelík, a kdo byl jmenován do redakční rady, pokud si vzpomínám, za nás to byl kolega Martin, za Liberec občanům to byl kolega Šolc, za VV kolega Černý, za KSČM to byla Mgr. Lysáková, za ODS to byl pan Michal Dufek a za vás jste to byla vy.

## **Mgr. Morávková**

Já jenom abych se nedivila, protože někdy mi opravdu chodí pozvánky na poslední chvíli, pak je obtížné reagovat. Opravdu by bylo dobré nastavit ten harmonogram. A druhá věc, chtěla jsem poprosit o úpravu informací, které se týkají odpadů a možností recyklace, protože ke konci března byl ukončen provoz recyklačního stanoviště v Bažantí ulici. Tam bohužel došlo k tomu, že ten pozemek město Liberec prodalo bez věcného břemene a majitel pozemku nás vypověděl pro Armiláriu, která tam pro město ten dvoreček provozovala a chtěla bych požádat o sounáležitost a pomoc pana náměstka Lukáše, do jehož kompetence to patří, protože my v tuto chvíli nemáme vyřešeny další náležitosti o provozu i toho provozu u toho stávajícího stanoviště u Riegrovy ulice, protože bohužel s firmou .A.S.A. jsme se nedohodli na podmínkách, které by byly pro nás nějakým způsobem únosné. Myslíme si, že dále provozujeme na tom druhém stanovišti tuto službu a byli bychom rádi, kdyby město Liberec pro Liberecké občany tuto služby jednak zachovalo a jednak nějakým způsobem rada města zvažila, jak nahradí to nevím, jestli nedopatřením nebo špatnou organizací prodeje toho pozemku u Jednoty, to stanoviště větší, protože nám si občané opravdu stěžují, nevím, jestli volají nebo si stěžují přímo na magistrátu, ale opravdu nemají kde třídit. Stanoviště U Větrníku nevyhovuje kapacitně a opravdu by bylo potřeba najít náhradní stanoviště v brzké době. My máme i ten dvoreček složený, takže by bylo nejlépe ho co nejdříve umístit, je to dřevostavba, je to opravdu jenom na oznámení a je to ještě s jedním faktorem, my stále vykazujeme ta recyklovaná množství, která nyní hradíme na vlastní náklady magistrátu, tzn. na magistrátu z této kapitoly plynou byt' drobné, ale ne úplně zanedbatelné příjmy a já bych hrozně ráda, aby se vedení města se k této věci postavilo čelem a konstruktivně, a něco v té kapitole zlepšení recyklací odpadů i vzhledem k tomu, že podpořilo náš malý dílčí projekt na podporu osvětu recyklací, tak aby to fyzicky podařilo také něčím, aby ti občané měli kde třídit. V současné době se to nedaří a domnívám se, že ta jednání, která k tomu dosud proběhla, bohužel nejsou vůbec uspokojivá a neřeší situaci už od 1. 4. letošního roku.

## **M. Rosenbergová**

Já děkuji a jenom si upřesním, měla jste na mysli kolegu Martina.

## **Mgr. Morávková**

Kolegu, pana náměstka Martina. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl požádat kolegy a kolegyně jestli byste nám řekli, jak se vašim známým, pokud se koukali na dnešní zastupitelstvo, jak byli spokojeni s přenosem a jestli by nám, zastupitelstvu, stačila tato kamera, tato kvalita, která je za poměrně nízké prostředky schopná přenášet na web. Cena té kamery je kolem 25.000,- Kč, a potom měsíční náklady byly kolem 1.000,- Kč. Takže já mám pocit,



že by to bylo naprosto dostatečné, jestli má některý z kolegů ze Změny pro Liberec nebo jiných politických klubů pocit, že by měli být také snímáni, tak můžeme asi koupit i jinou kameru, ale jestli by to bylo dostatečné, já bych možná navrhnul, aby tam byla jenom tato, abychom ušetřili. Je to můj názor, jestli byste do příště nám sdělili, jestli to je dostatečné a my bychom se zaměřili na to, co říkají kolegové ze Změny pro Liberec, že by tam mohla probíhat diskuse a případně nějaké další vylepšení. Takže brát to jako ověřovací provoz a jestli budou vaši známí spokojeni, tak to nechme takto. To doporučuji, ale nevím, co řeknou všichni na ten přenos. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já bych hned odpověděl na tento návrh pana kolegy Rutkovského, myslím si, že my jsme se v minulosti bavili, i pan primátor je jeden ze 39 zastupitelů, jsme si tady všichni rovni, myslím si, že stačí, když bude jenom tato jedna kamera, avšak za splnění dvou předpokladů. Že se přesune zhruba asi o 6 m na druhou stranu a otočí se směrem na tuto část zastupitelstva. Pak si myslím, že my s tím nebudeme mít žádný problém a myslím, že ani vám to nebude vadit, když to bude snímat tuto část. Toto mě jenom napadlo, já osobně bych se přimlouval, abyste zvážili technické řešení takové, které umožní přenášet celé zastupitelstvo. Ale mohu se na to zeptat našich voličů, jak to vidí.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli bych mohl rovnou reagovat, my budeme mít finanční nabídku na přenos celého zastupitelstva, budete s tím seznámeni a potom uvažujte o té první variantě.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji a pak mám ještě jednu otázku, na kterou jsem zapomněl, nevím, jestli je na paní primátorku nebo na pana tajemníka, to je jedno, kdo odpoví. Chtěl bych se zeptat, zda byla příkazní smlouva, na kterou pracoval pan Martin Čáslavka nějakým způsobem nevýhodná či v rozporu se zákonem a pokud ano, tak s jakým. Stačí mi to písemně příště. Děkuji.

### **Ing. Hruša**

Já bych doporučoval to jednoduše. Liché měsíce na nás, sudé na vás.

### **K. J. Svoboda**

Já bych jenom chtěl reagovat na kolegyni Morávkovou, já jsem také s lítostí zjistil, že v Bažantí ulici již není sběrný dvůr, a přestože to není v mé gesci, tak se pokusím v součinnosti s ostatními kolegy ve vedení města najít nějaké jiné vhodné řešení.

### **Mgr. Morávková**

Ještě jeden dovětek. Já jsem chtěla i poprosit o sounáležitost při té opravě, protože my i improvizovaně provozujeme odběr od lidí, kteří toho vezou třeba větší množství a vezou to autem, tak aby to mohli přivést přímo k našemu skladu v Rovné ulici, kde je možné bez problémů zaparkovat. Tato informace, byť to není oficiální sběrné stanoviště, by se na webu města určitě mohla objevit. Byla bych ráda, kdybychom to do týdne dali dohromady. Druhá věc, která se týká poznámek k té kameře, jak se tady rozvíjela debata. Já se domnívám a nemyslím si, že je dobré, aby kamera směřovala na jednu stranu, protože ta statická kamera je opravdu nouzové řešení. Já se domnívám, že magistrát má spoustu schopných lidí, kteří tady sedí a opravdu tady sedí, a celé zastupitelstvo jich většina opravdu sedí. Řada lidí tady zajišťuje nějaký servis, ale já doufám, že obsluha té kamery by se dala dát některým lidem, aby se o to ve dvou, ve třech střídavě starali. Myslím si, že není problém při těch náročnějších bodech, kdy někdo něco řeší, tak s tou kamerou hýbat. Má to na tom stativu i ovládací zařízení, takže se domnívám, že je to otázka jen dobré vůle a toho nastavení, aby minimálně nesnímala kamera sloup a půlku plátna, aby když se hlasuje a zajímají občany výsledky hlasování, tak aby viděli jen některé údaje, ale aby bylo snímáno celkové plátno, na kterém je vidět kompletní údaj. Je to jen o technické obsluze a myslím si, že se to dá vyřešit právě tím, že se někdo bude po hodině někdo střídát a ty věci bude vykonávat, protože je tady stejně v době svého placeného úvazku. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Technickou má Mgr. Lysáková.

## **Mgr. Lysáková**

Moji milí, neztejte se, ale já už z toho začínám být dost divoká, protože pokud tady řešíme kameru. Všichni jsme slibovali, jak budeme tady pracovat pro blaho tohoto města, ale to, co se tady několik hodin z počátku a teď opět promítá, já skutečně doporučuji a teď se omlouvám, omašličkovat Změnu pro Liberec, dát kameru na ní a myslím si, že bude klid. Bude to setrvalá volební kampaň. Skutečně se omlouvám, ale už to pomalu nezvládám. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji. Technickou má Mgr. Morávková.

## **Mgr. Morávková**

Já jen paní Lysáková. Vy nás tady nabádáte, abychom nebyli osobní, útoční a podobně. A neztejte se, občas si poslechněte své věty po tom zastupitelstvu. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Kolega Rutkovský chtěl reagovat na kameru.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl ještě poděkovat technikům, kteří nám zajistili tento přenos. Bylo to velmi narychlo a já jsem moc rád, že se tady podařilo připravit to, co se tady připravovalo půl roku. Požádal bych pana Vavřinu, aby nám řekl pár slov k tomu otáčení kamery. My tyto nápady samozřejmě vítáme, ale technická realizace může na něco narazit, takže mé doporučení je tedy, zda kameru levnou nebo drahou. Děkuji.

## **Ing. Vavřina**

Dobrý večer. Já jen pár slov. Nejdříve se chci omluvit, že jsem se již převlékl do civilu, ale nepočítal jsem s tím. Nicméně k tomu technickému řešení. Toto řešení, které tady dnes je. Je to v podstatě to nejlevnější, co na trhu je. Je to statická kamera. Problém s otáčením s touto statickou kamerou je velmi problematický z jednoho důvodu. Když s tím natočíme a koukneme se potom na web, tak tam je to vidět, jak se to bude otáčet a jak je ten obraz rozmazaný. Pokud bychom chtěli jít do jiného technického řešení s tím, že lze udělat to, že to bude kamera, která se v podstatě naprogramuje a při každém přihlášení a diskutujícím se v podstatě natočí. Nicméně v tomto technickém řešení se pohybujeme řádově cca 150.000,- Kč a výše. Máme už konkrétní nabídky, jedna je řádově kolem 150.000,- Kč, druhá je kolem půl mil. Kč. To je technické řešení, kde budete snímání vy jako zastupitelé a pak druhou kamerou snímáno to, co se promítá na těch plátnech. Touto kamerou. Snažili jsme se to odladit v podstatě celé dva dny. Tato kamera. Není v jejich možnost snímat toto plátno, protože je v tom malém obraze, které potom vidíte na internetu, nepřečte ten člověk potom vůbec nic. Musely by to být dva nezávislé obrazy. Nebylo by to snímáno kamerou, ale v podstatě ten druhý obraz by byl přímo napojen na ten projektor. Je to o technickém řešení a možnostech toho zařízení. Je to opravdu to nejjednodušší řešení, které tady je. Není možnost s tím nějakým způsobem snímat, protože ten obraz by byl hodně rozmazaný. Vůbec by to nemělo žádný smysl. Musela by se pořídit kamera úplně v jiné kvalitě a s jinými parametry tak, aby šlo to, co chtěla paní zastupitelka Morávková. Realizovatelné to je. Je to jen otázka peněz. Ničeho jiného. Děkuji.

## **M. Šír**

Dobrý večer. Já bych jen chtěl k tomu třídění odpadu. Jestli jste si přečetli materiál přidělení dotace z ekofondu, tak jste se mohli dočíst, že jedna z dotace, která je na zřízení sběrného dvorku Základní organizací Českého svazu ochránců přírody v Kateřinkách. Druhý nebo třetí rok funguje sběrný dvůr

v dosahu blízkosti středu města, je to na třídě Dr. Horákové, který sbírá veškerý sortiment. Je to ve sběrných surovinách blízko teplárny.

### **Ing. Morávek**

Já jen, abych ten sběr odlehčil. Bylo by dobré, kdybychom měli dva tlumočníky. Jednoho do němčiny, druhého do polštiny, protože jsme tady v tom trojmezí, tak ať i ti naši sousedé si naberou příklad z těch našich řečí.

### **PhDr. Baxa**

Já jsem chtěl poděkovat paní Lysákové za užitečnou radu klubu Změna pro Liberec. Dělán si legraci. Chtěl jsem požádat o informaci, kolik lidí ten přenos sledovalo. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, zda byste to mohl zopakovat, tady zahřmělo.

### **PhDr. Baxa**

Kolik lidí sledovalo ten přenos, zda bychom se pak mohli dozvědět.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem se trochu vylekal, když paní kolegyně Lysáková řekla, že začíná být trochu divoká, proto bych se chtěl zeptat, jestli byste nám mohla sdělit svou představu, jak bychom se měli jako zastupitelé za Změnu pro Liberec chovat, abychom ve vás nevzbuzovali tyto reakce?

### **Mgr. Lysáková**

Myslím si, že je to velmi nedůstojná diskuse. Každý zastupitel by měl vědět, pokud chce kandidovat do zastupitelstva, jak by se měl chovat a jednat, že toto je zastupitelstvo. Mnohdy mi to nepřipadá jako jednání zastupitelstva, mnohdy mně to připadá jako fraška a spíše předvádět se, než abychom řešili věcné problémy. Chápu, že se vám tato odpověď nelíbí, ale dovolu mi ponechat si tento názor. Děkuji.

### **Mgr. Morávková**

Ještě bych ráda doplnila pana Šíra, že o tom projektu já samozřejmě vím. My jsme se základní organizací, stejné organizace svazové, jako jsem já členem, v kontaktu, ale to jsou prostředky pouze na zřízení a právě proto na to teď včas upozorňuji, že jsme předběžně domluveni, že by se to nějakým způsobem propojilo do toho svazu a péče o pořádek, a o tuto další lokalitu. Neumíme to dělat z vlastních prostředků bez podpory města. My to umíme dělat s podporou úřadu práce, pokud tedy budou pokračovat dotovaná místa na veřejně prospěšné práce, což ani v tuto chvíli není jasné, protože úřad práce je od června, respektive od 30. června, opět v červených číslech. Už asi nebude mít tolik prostředků, kolik měl v minulém a v tomto roce na začátku roku, takže my nevíme, jak to bude dále pokračovat a jak to budeme schopni zajišťovat. Myslím si, že pokud město podporuje a dělá projekty na zřizování a osvětu v této oblasti, tak by si mělo také umět ošetřit koncovku a nemyslím si, že z roviny neziskových organizací je to ta nejlevnější a nejoperativnější forma pro občany, kteří tato zařízení využívají. Já se ještě jednou obracím k vedení města, aby toto zohlednilo, protože už je konec května, tak doufám, že se na konci června k tomuto problému sejdeme a najdeme nějaké řešení. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Informaci o sledovanosti bychom měli mít zítra, takže ji rádi rozešleme zastupitelům mailem.

### **M. Rosenbergová**

Protože již nikdo není přihlášen do diskuse, tak já vám poděkuji za dnešní účast, poděkuji vám zastupitelům, děkuji občanům. Děkuji úředníkům a přeji vám hezký zbytek večera.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem jednání 5. zastupitelstva města

Zapisovatelka: Tereza Babíčková, v. r.  
(přepis: Iva Hýsková, Tereza Babíčková)

Ověřovatelé: **Ing. Tomáš Hampl, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Lukáš Pohanka, v. r.**  
člen zastupitelstva

**PhDr. Jaromír Baxa, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátora