



**Z Á P I S**  
**Z 3. NÁHRADNÍHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 16. 4. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. Korytář**

Dovolte mi, abych konstatoval, že na základě prezence je přítomno všech 39 zastupitelů a zastupitelek, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání usnášeníschopné jednat a usnášet se. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 1b, respektive ten bude teď předložen. Já bych poprosil slečnu Škodovou, aby materiál rozdala, to je návrh na odvolání náměstka pana Lukáše Martina, bod č. 4 – Náhradní valná hromada společnosti Teplárna Liberec, materiál byl původně zařazen jako řádná valná hromada, ale vzhledem k tomu, že zastupitelstvo na svém 3. zasedání nenominovalo svého zástupce, je svolána náhradní valná hromada. Z tohoto důvodu je vám předložen materiál znovu v upravené podobě. V programu dnešního zasedání dojde pouze ke změně názvu 4. bodu z řádné valné hromady na „náhradní“ valnou hromadu. Dále je zde doplnění k bodu č. 21a, jedná se o doplňující informace od JUDr. Pletichy, které byly všem zastupitelům rozeslány 14. dubna 2011. Pro případ, že někdo neměl v této době přístup ke svému e-mailu je máte všichni k dispozici i v tištěné formě. Informace, které jsou předloženy na vědomí, jsou: Jednací řád kontrolního výboru, Informace o činnosti kontrolního výboru za I. Q. 2011, Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2011, Časový plán činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na rok 2011, Petice proti diskriminaci žáků soukromých a církevních základních škol, Informace o spolupráci s Fakultou architektury TUL, Informace k dalšímu postupu při poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva města a občanům – nečlenům zastupitelstva města za výkon funkcí ve výborech a komisích. Bod navržený ke stažení z programu je bod č. 14 Žádost o prominutí poplatku z prodlení pana Benedeka. A bod navržený k zařazení do programu je bod č. 1b – Návrh na odvolání náměstka primátora pana Lukáše Martina. Zeptám se, zda má ještě někdo nějaké doplnění k tomuto programu? Zdá se, že tomu tak není, zeptám se kolegyně Škodové, jestli rozdala ten podkladový materiál? Takže slečna Škodová vám teď rozdá podkladový materiál k tomu bodu 1b, o kterém budeme hlasovat, jestli bude zařazen na bod jednání tohoto zastupitelstva. Takže já bych nejprve dámy a pánové nechal hlasovat o tom, jestli zařadíme na jednání dnešního zastupitelstva bod č. 1b a tím je návrh na odvolání náměstka primátora Lukáše Martina. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu?

***Hlasování č.1 -, pro -13, proti -16, zdržel se -10, návrh nebyl schválen.***

#### **Mgr. Korytář**

Já bych ještě rád požádal všechny přítomné občany, aby se pokud možno, dnes zdrželi projevů, které by narušovaly toto zastupitelstvo. Bude tady velký prostor pro to, abyste mohli vystoupit v diskusi. Já vám za chvíli řeknu, podle jakých pravidel je zde možné diskutovat. Nechám tedy schválit program jednání zastupitelstva se stažením bodu č. 14, bez bodu č. 1b s tím, že bod 4 je přejmenován na Náhradní valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec. Budeme tedy hlasovat o tomto upraveném návrhu programu dnešního zastupitelstva.

***Hlasování č. 2 - pro -34, proti - 1, zdržel se - 4, program byl schválen.***

## **Mgr. Korytář**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Janu Bederkovou, pracovníci odboru kancelář tajemníka, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Josefa Jadrného a pana Ing. Bohuslava Kabátka. Nechám o tomto návrhu nyní hlasovat.

*Hlasování č. 3 - pro – 37, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl schválen.*

## **Mgr. Korytář**

Nyní poprosím přítomné občany, aby pozorně sledovali to, co budu říkat. Jedná se o proceduru, s jakou můžete vystoupit zde na zasedání zastupitelstva. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných občanů zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří, dnes mimořádně i u hlavního vchodu u radnice, pokud by se sem všichni nedostali, pokud se budete prezentovat venku, pak ale musíte dorazit i sem dovnitř. Pro to, aby mohl být občan přihlášen do diskuse je třeba, aby se prokázal dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku by neměla překročit 3 minuty. Pokud by se chtěl přihlásit někdo do diskuse, a není občanem města, nebo zde nemá nemovitost, může o to také požádat, v tom případě nechám hlasovat a pokud to bude zastupiteli schváleno, tak i takovýto občan zde může vystoupit. Takže půjdeme na dnešní program, první je bod 1a.

## **K bodu č. 1a**

### **Odvolání primátora města Mgr. Jana Korytáře, náměstka pro ekonomiku PhDr. Jaromíra Baxy a členky rady města Mgr. Květoslavy Morávkové**

## **Mgr. Korytář**

Vidím, že jsou zde přihlášení nějací občané. Pan Mgr. Černý se hlásí.

## **Mgr. Černý**

Dobrý den vážený pane primátore, já jsem nepochopil to, co jste právě řekl, neboť diskuse k tomuto bodu byla na minulém jednání zastupitelstva města vašimi ústy ukončena, doslova jste řekl: „tímto ukončuji diskusi k tomuto bodu“ a následně jste přešel k bodu dalšímu. Řekl jste: „politika je krásná věc, když ji umíte dělat a jdeme na další bod“. Tak se domnívám, že diskuse, kterou jste ukončil, už nemůže být znovu otevřena.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vás poprosil jenom o klid, tak to byl názor pana Mgr. Černého z Věcí veřejných. Já bych pane magistře navrhoval, abychom to dneska zde už procedurálně neprotahovali, myslím, že bychom měli nechat vystoupit veřejnost. Jak vidíte, přišlo sem hodně lidí vyjádřit svůj názor, věřím, že to v rámci demokratické diskuse připustíte. Zároveň, pokud se budeme bavit o těch procedurálních otázkách, já jsem minule ten bod přerušil mimo jiné proto, nebo zejména proto, že ten materiál, který byl předložen, nebyl zpracován v pořádku a zdá se mi, že ani dnes tento materiál není předložen. Nemám tady bod č. 1a včetně důvodové zprávy, tak bych vás chtěl poprosit, abyste mi někdo tento bod č. 1a, tak jak jsem říkal minule, že má být zpracován v pořádku, tak abyste mi ho sem někdo doručil. Minule to byl, myslím, předkladatel, pan Martin Sepp.

## **M. Sepp**

Pane primátore, ten bod byste měl během chvilky dostat. Rozdává se.

## **Mgr. Černý**

Jestli tedy mohu, pokud je to tak, jak říkáte, pane primátore, tak byste tedy procedurálně, aby to bylo správně, měl nechat hlasovat, o ukončení diskuse vámi, zastupitele. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pane Seppe, já tady mám tři návrhy usnesení, to jsou tři různé body nebo je to jeden bod? A je k tomu nějaká důvodová zpráva?

## **M. Sepp**

My jsme předložili pane primátore návrh usnesení zastupitelstva Statutárního města Liberec k bodu č. 1a. Předkladatelem jsem já.

## **Mgr. Korytář**

A to jsou tedy ty tři návrhy usnesení?

## **M. Sepp**

Já se omlouvám, nevím jaký máte, ale já mám jenom jeden.

## **Mgr. Korytář**

Já mám tři, návrh na odvolání pana Mgr. Korytáře, Květoslavy Morávkové a Baxy, ale jsou to tři různé materiály a všechny tři jsou bez důvodové zprávy.

## **M. Sepp**

Jsou to tři usnesení.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego Seppe, měli jste 14 dnů na to, abyste ten materiál připravili v pořádku, tak já očekávám, že to nějak napравíte.

## **M. Sepp**

My se na to podíváme, nicméně myslíme si, že ten materiál je naprosto v pořádku.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, tak ČSSD se na to ještě podívá, než ... dámy a pánové, já z toho nechci dělat frašku, ale myslím si, že bychom tady měli postupovat tak, jak se postupovat má, a já jsem na to upozorňoval už na minulém zastupitelstvu. Proto bych v tuto chvíli, ještě než to pan kolega Sepp dá do pořádku nebo než mi osvětlí, jak to souvisí s tím bodem č. 1a, jestli to jsou tři body a nebo jeden bod a nebo, kde je ta důvodová zpráva, tak bych otevřel diskusi občanů, první je přihlášen pan Jan Votruba.

## **Jan Votruba, občan města**

Dobrý den dámy a pánové, jenom se ujistím, jestli skutečně musím omezit příspěvek na tři minuty, protože jsem žádal o delší příspěvek než tři minuty.

## **Mgr. Korytář**

Je tedy 10 minut?

## **J. Votruba**

Nebude to tak dlouhé.

## **Mgr. Korytář**

To znamená kolik?

## **J. Votruba**

Šest minut odhaduji.

## Mgr. Korytář

Já bych se pokusil to zasedání řídit tak, aby probíhalo bez zbytečných průtahů, opravdu z mé strany vám mohu garantovat, že se tady o žádnou obstrukci nepokouším, ale myslím si, že by bylo vhodné umožnit občanům, aby vystoupili, pokud ty příspěvky nebudou extrémně dlouhé. Já dám slovo panu Votrubovi, pokud byste s ním projevovali velkou nevoli, tak to ještě můžeme probrat. Pane Votrubo, máte slovo a prosím, aby váš příspěvek příliš nepřesáhl ty vyhrazené tři minuty.

## J. Votruba

Já vám děkuji, pokusím se to maximálně zkrátit proti původnímu textu. Dobrý den dámy a pánové, jmenuji se Jan Votruba. Obracím se na vás už podruhé dopisem, který jsem vám všem poslal, myslím tím zastupitele, a protože jsem dostal odpovězeno jen od několika z vás, tak bych to rád tady přečetl, aby o tom věděli i naši spoluobčané. Ten dopis měl zhruba tento text, který je poněkud zkrácen. Vážená paní zastupitelko, vážený pane zastupiteli. V diskusi s několika zastupiteli, kteří mi odpověděli na první dopis se u většiny z nich objevil různě silný názor, že za svá konání a rozhodnutí odpovídají svým voličům. S tímto názorem nemohu zcela souhlasit. Vycházím z textu, který jste se svým podpisem zavázal plnit, cituji ze slibu: „slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů“. Předpokládám, že zastupitel, opět cituji výňatek ze zákona o obcích, vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem, a není přitom vázán žádnými příkazy. Z toho pro mě vyplývá, že stejně, jako každý zastupitel, skutečně zastupujete všechny občany města a jim všem jste za své kroky zodpovědní. Odpovědnost vůči svým voličům je nejen zde abstraktním, a nesprávně, byť z husta, používaným pojmem, nepřipustně zužujícím vaši odpovědnost zastupitele všem občanům města. Politické složení zastupitelstva pak určuje struktura zastupitelů až druhotně, podle jejich politického původu anebo orientace, ať byli zvoleni tím či oním způsobem. Každý zastupitel je zodpovědný všem občanům města dokonce i těm, kteří nevolili nikoho. Ti se vzdali práva delegovat do zastupitelstva kandidáty, kteří jim tím či oním více či méně konvenují. Jistě půjde-li např. hospic nebudete uvažovat nad tím, jací voliči, jakého politického zaměření, by v něm měli nalézt poslední útočiště. Je zde třeba připomenout, že voliči byla přibližně 1/3 obyvatel města a z nich vždycky určitý průnik množin způsobu volby delegoval vás a ostatní zastupitele obtížně a na výsost zodpovědné funkce služby občanům Liberce. Rozbití koalice z důvodu špatné komunikace s primátorem by bylo úsměvné, kdyby nešlo o tak vážnou věc. Změna pro Liberec s lídrem Janem Korytářem se stala vítězem voleb a logicky získala místo primátora. Od ostatních koaličních partnerů bych pak očekával plnou podporu jeho kroků, pokud nejsou v rozporu s programovými cíli koalice, což se zřejmě nestalo. Odlíste, prosím, pochybení věcná a formální, podstatná a nepodstatná. Boj s korupcí či klientelismem v Liberci a všude jinde je nepochybně těžký, namáhavý, dlouhý a nevděčný a nejtěžší jeho začátek. Podle dostupných informací, a nejen mého přesvědčení, toto zejména z časových důvodů primátor ve své práci preferoval a maximálně se tomu věnoval. Přitom se mohl dopustit určitých pochybení a nevěnoval dostatek času a úsilí konzultacím se svými koaličními partnery. Možná něco řekl, aniž by se s nimi před tím dohodl na tom, co a jak řekne, něco vynechal, něco udělal jinak, než to považoval za dohodnuté, něco v jiném pořadí nebo jiným postupem. Snad nebyl dostatečně vstřícný, neměl čas potřebnou dobu, nesouhlasil s něčím, co oni považovali za důležité. Nelíbilo se jim to, což dovedu pochopit. Jistě sehrálo významnou roli také to, že celé vedení radnice, stejně jako velká část zastupitelů ve své práci a spolupráci v obou orgánech učila a učí, a že každé učení je těžké, a není prosté chyb, stejně jako primátor a asi my všichni. Nemyslím si ale, že jeho pochybení byla tak zásadní a nenapravitelná, aby musela vést k vypovězení koaliční smlouvy nejsilnějším partnerem ČSSD, následovanou Libercem občanům a většinou USZ, kterou tento postup rozdělil. Podle mého názoru plně dostala slibu zastupitele a projevila svou statečnost a odpovědnost její členka Zuzana Kocumová, protože rozbití koalice z uvedeného důvodu viděla jako reakci zcela nepřiměřenou, a Liberci a jeho občanům škodící. Předpokládám, že občané tyto události vnímají a jejich aktéry v příštích volbách po zásluze odmění nebo neodmění svými hlasy. Primátorovi vytykána pochybení poskytla vhodnou záminku k rychlému pokusu o odstranění jeho a jeho dvou kolegů, kteří zřejmě za ně spoluzodpovídali zastupitelstvem volených funkcí. Jiný důvod mi není znám. Svě a jejich odvolání se pro mě z pochopitelných a akceptovatelných důvodů pokusil primátor pouze odsunout z času. Odvolání samozřejmě změnit nemůže, bude-li to většinová vůle zastupitelstva. Přejde mi smutně úsměvná interpretace novináře, že se chtěl na své židli udržet o dva týdny déle, pro svůj osobní

prospěch. Další dny ukáží, zda tak konal i za cenu sebeobjektivování či navíc porušení zákona, jak bylo vícekrát řečeno. Jsem velmi zvědav na výsledek ohlášení trestního oznámení, případně rozhodnutí soudu v této věci. Konal ve prospěch cíle, s níž do voleb Změna pro Liberec šla a vyhrála je. Z 34.980 voličů ji zvolilo více než 20 % a Jana Korytáře celkem 27 %. Liberečané chtěli takovou změnu a dali to najevo v posledních dnech. Více učinit nemohou. Zvažte, prosím, zda pro její realizaci má zvolená samospráva města osobu a politický subjekt vhodnější, a zda Změna pro Liberec a její zastupitelé na svých stávajících postech Liberci škodí. Nikdo jiný ke změně tak silný mandát nezískal. Bez vaší podpory bude promarněn. Nezapomeňte, že váš slib zastupitele je nadřazen stranické loajalitě. Přeji vám do další práce v zastupitelstvu ve všech rozhodnutích, po zvážení, tedy po skutečném posouzení váhy těch pro a proti, volbu toho nejlepšího, co bude plně v souladu s vaším svědomím, zastupitelským slibem a ve prospěch Statutárního města Liberce a pokud možno všech nebo alespoň převážně většiny občanů. Děkuji vám za pozornost.

## **Jaroslav Hardulák, občan města**

Děkuji. Dobrý den vážené zastupitelky a vážení páni zastupitelé, dovoluji, abych vám z pověření petičního výboru předal petici, kterou občané města připravili, a kterou podepsali. Je adresována zastupitelům koaličních stran, Změna pro Liberec, ČSSD, Liberec občanům a USZ. V Liberci dne 15. 4. 2011. Vážení zastupitelé, my níže podepsaní občané nesouhlasíme s rozbitím koalice, která vznikla na základě výsledků komunálních voleb, které se konaly v měsíci říjnu 2010 ve městě Liberci a formou petice, kterou vám spolu s petičními archy předáváme, vás vyzýváme, abyste respektovali výsledky voleb a povolebních ujednání a pokračovali v započatém koaličním projektu, který vám voliči svými hlasy umožnili realizovat. Rozbití vytvořené koalice považujeme za zneužití naší důvěry a za opuštění programových cílů, které jste si v rámci ustavené koalice vytýčili. Tuto petici k dnešnímu dni, to je během posledních 14 dnů, na arších podepsalo 4.009 občanů a dále ji podpořilo svými hlasy v elektronickém hlasování dalších 502 občanů. Myslíme si, že to není žádná zanedbatelná síla, a že byste se měli opravdu zamyslet nad tím, co občané chtějí, a co si přejí. Připomínám, my níže podepsaní občané města Liberce vyzýváme zastupitele koaličních stran, Změnu pro Liberec, ČSSD, Liberec občanům a USZ, aby našli společnou platformu pro pokračování stávající koalice a respektovali tak výsledek voleb a povolebních dohod. Žádáme, aby vedení města pokračovalo v posilování transparentnosti rozhodovacích procesů na radnici a v boji proti korupci. Děkuji za pozornost a tímto předávám petici panu primátorovi.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji panu Hardulákovi jménem bývalé koalice, děkuji všem občanům, kteří takto vyjádřili svůj názor.

## **Jan Červený, občan města**

Dobrý den, já se jmenuji Jan Červený, jsem tu za ČSSD, byl jsem jejím členem asi 7 let, zhruba. Snažil jsem se o otevření lidem a v zájmu obyčejných lidí. Pomalu a jistě jsem přicházel o iluze a naděje. Vzhledem k tomu, že jsem zvyklý říkat, co si myslím, jsem se stal pro některé místní špičky ODS nevypočitatelný a možná, že i rušivý element. Zjistil jsem, že liberecká ČSSD je naprosto neprůchodná struktura, jejíž špička je úzce napojena na místní podnikatelské kruhy, které jsou vlastně i ODS. Poslední kapka k mému rozhodnutí bylo chování zastupitelů ČSSD, v čele s paní Rosenbergovou a ostatními. Ptám se, za koho, paní Rosenbergová, mluvíte? Základna vám nedala mandát k tomu, abyste se opět vrátili do starých kolejí. Ptám se, protože opět ČSSD zradila svoje voliče, již podruhé se vracíte do starých kolejí s ODS. Říkali jste billboardy, že budete mít nové mladé lidi. A jste opět ve starých kolejích. Já se ptám, proč to děláte? Tady byla poslední šance očistit jméno ČSSD v Liberci, tedy alespoň zbytky. Vy jste je opět zaházeli do bahna. Ptám se, proč to děláte? Protože já mám sociální cítění, je mi z toho zle. Děkuji za pozornost. Nashledanou.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než vystoupí pan Petr Dvořáček, který může jít sem dopředu, tak se ptám paní Martiny Rosenbergové, jestli chce na to odpovědět? Paní Rosenbergová na to odpovědět nechce, bohužel. Dalším přihlášeným v diskusi je pan Petr Dvořáček.

## **Petr Dvořáček, občan města**

Děkuji pane primátore, dobré odpoledne vážení zastupitelé, dobré odpoledne spoluobčané. Já bych vám chtěl přednést svůj vzkaz jak zastupitelům, tak občanům. Město Liberec tvoří jeho občané. Prostředky města tedy mají směřovat na investice, které jsou prospěšné jeho občanům. Neměly by být prostřednictvím předražených nesmyslných zakázek, plných víceprací vyváděny do pokladen soukromých subjektů, aby za ně pak kmotři z libereckých stranických buněk vysedávali se svými obchodními partnery ve Zlatém Lvu. Městský rozpočet prostě není určen k obohacování úzké slupiny podnikatelů a jim nakloněných politiků. Je určen ke smysluplné správě města. Dle stavu komunikací, zadlužení města a dalších projevů, tomu tak dosud evidentně nebylo. Prostředky nebyly vynakládány na to, co si přejí a požadují občané, i na to, co potřebují, ale na to, na čem si přály vydělat firmy, blízké radnici. V podstatě se jedná o okrádání nás všech. ČSSD se nyní rozhodla v ožebračování města pokračovat. A to s otevřenou či tichou podporou ODS. Staří známí z minulé koalice i učenliví nováčci tak budou město neomylně směřovat ke krachu, a za současného bohatnutí jiných. V podstatě porušují slib zastupitele, porušují povinnosti při správě cizího majetku, a jako nezodpovědní hospodáři se tak dopouštějí obecného ohrožení. Probíhající puč neomylně směřuje k návratu starých pořádků, a to i přes evidentní nesouhlas vás občanů voličů. Poškozují-li politici vaše zájmy jakožto občanů Liberce, využijte k nápravě všech možných prostředků. Mimochodem za tři roky budou opět volby. Pokud bude puč dotažen do zdárného konce, bude sice už rozkradeno úplně vše, jak nám nyní předvedl nejmenovaný náměstek za ČSSD, na případu připravované privatizace Technických služeb města Liberce, a. s. a dále ve lživém beztrestném povolání primátora. Já se vás přesto ptám, pošlete všechny, kdo se na znovuoživení klientelismu a rozkrádání v Liberci budou podílet, na politickou smrt v příštích volbách? Ano!

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji panu Petru Dvořáčkovi a slovo má paní Alena Kopáčková.

## **Alena Kopáčková, občanka města**

Vážené zastupitelky a zastupitelé, já jsem se rozhodla využít svého práva podle § 16, odst. 2 zákona č. 128 2000 Sb., a též v souladu s čl. 5, odst. 9 Jednacího řádu Zastupitelstva města Liberce. O tom, že část koalice podala návrh na odvolání primátora pana Korytáře, se řeklo mnoho. Všichni jsme slyšeli a četli, že málo komunikuje, málo důvěřuje apod. Zde asi obě strany již vyčerpaly argumenty a všechna slova byla řečena. Ale naprosto zůstalo nevysvětleno, proč zároveň byl podán návrh na odvolání dalších radních, paní Morávkové a pana Baxy. Uplatňuje se tady nějaký princip kolektivní viny? Prosím všechny zastupitele, kteří se pod návrhy o odvolání těchto dalších radních podepsali, nebo jejichž jménem byly podány za celý klub, aby uvedli u každého jmenovitě, co je konkrétním důvodem k odvolání těchto dalších radních. A v další části mi dovoluňte ještě jednou připomenout, co už tady řekl předřečník, slova ze zastupitelského slibu, kteří jste všichni na podzim skládali. „Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“. Hovoří se zde o svědomí. Svědomí je taková zvláštní kategorie. S tou zůstanete naprosto sami. Když se zaklapnou dveře stranických sekretariátů a utichnou mobily. Každý z vás si to proto proberte, a v souladu se svým svědomím, házejte, pokud dojde k hlasování, lístek do hlasovací urny.

## **Mgr. Korytář**

Dalším, kdo je přihlášen do diskuse, je paní Jana Jirásková, ještě před tím bych kolegům zastupitelům a kolegyním zastupitelkám tlumočil dotaz, který tady zazněl od občana, jestli by mohl někdo z předkladatelů říct, jaké důvody vás vedou k odvolání pana kolegy Baxy a paní kolegyně Morávkové? Každého zvlášť, tak pan Sepp se hlásí ke slovu.

## **M. Sepp**

Pane primátore, otázka je na předkladatele, ale pokud bychom chtěli reagovat, tak my toho občana nebo tu občanku jsme slyšeli a reagovali bychom. Já si myslím, že v poslední době těch důvodů padlo dost.

## **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil, dámy a pánové, o klid, když tu mluví někdo ze zastupitelů. Pane kolego Seppe, jestli jsem vás dobře pochopil, vy jste řekl, že kdyby tady zazněla nějaká otázka, tak že na ní odpovíte, ale ona tady ta otázka zazněla.

## **M. Sepp**

To jste řekl vy. Teď vám nerozumím. Já jsem říkal, že kdybych chtěl odpovědět, tak odpovím. Když budu chtít reagovat, tak budu reagovat. Já jsem na toto téma za ČSSD tu diskusi vyčerpал pro média a vy to dobře víte, proč to je. Takže já nemám důvod na to reagovat.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, prosím, pan Sepp, jestli jsem tomu dobře porozuměl, tak odpověděl tak, že vlastně žádné důvody neuvedl. Hlásí se pan Bc. Šolc, on možná nějaké důvody uvede. Pane Šolci, máte slovo.

## **Bc. Šolc**

Takže hezký den vážení občané, vážení kolegové zastupitelé, já vím, že si za tato slova žádné ovace od vás nevyprosím, nicméně byl bych rád, abyste jim věnovali maximální pozornost. Ano, paní Kopáčková jasně řekla, že všechna slova byla řečena, ale přesto přese všechno si myslím, že tu ještě dneska mnohokrát budou zopakována. My, pakliže jste sledovali média, tak jsme začátkem tohoto týdne vyzvali pana primátora Jana Korytáře k tomu, že jestliže ose mnohokrát v médiích vyslovil, že jestliže jeho osoba je jedinou brzdou naší dohody, ať tedy rezignuje a my, ČSSD, LO i USZ stáhneme návrh na odvolání Jaromíra Baxy a Květy Morávkové. Toto zaznělo i v médiích. To je prostě pravda. Já bych to, vážení přátelé, rád dopovídal. Protože ono skutečně, to není vydírání, to je pokus, budete se divit, když vám nikdo nebude chtít odpovědět, ale vy se vlastně po odpovědi neptáte, protože vy chcete slyšet sami sebe, tak já bych byl rád, kdybyste mi tu pozornost věnovali. Protože ano, uvědomte si, nastalou situaci. Toto zastupitelstvo pana primátora nechce. Zároveň vy ho chcete, já s vámi nebudu v tomto ohledu polemizovat, protože to nelze, ale my jsme udělali maximum pro to, aby tato koalice na tom půdorysu pokračovala dál. Ta výzva k rezignaci nebyla naplněná, tudíž se politický subjekt Změna pro Liberec za svého pana primátora postavil jako jeden muž, což je v pořádku, ale potom se nemůžete divit, že ten návrh na odvolání trvá. Protože bez pana primátora by možná mohla být, s panem primátorem nikoliv, proto je zde impulz, že budou odvoláni i ostatní. Bude týden a kus do řádného zastupitelstva, při kterém se bude toto zastupitelstvo bavit o rekonstrukci rady, a to bude ten týden na to, aby se případně takováto spolupráce dala dohodnout. Takže já nevím, jestli vám tento důvod stačil, ale je to prostě důvod politický. Jestliže vám nestačil, tak já jsem se snažil maximálně. Děkuji vám.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, já myslím, že pokud jste poslouchali kolegu Šolce, tak on to řekl zcela zřetelně. Tím, jediným důvodem, proč má být odvolán pan kolega Baxa a paní kolegyně Morávková jsem já, Jan Korytář, primátor. To je celé. Tam žádný jiný důvod nezazněl. Hlásí se s technickou poznámkou pan Kabátek.

## **Ing. Kabátek**

Dobré odpoledne, pane primátore, dobré odpoledne vážení spoluobčané, já bych byl rád pane primátore, protože jsem byl dneska odhlasován jako ověřovatel zápisu, zda byste mohl reagovat na technickou poznámku, kterou tu měl kolega pan Černý. Pokud jsem ji neslyšel, omlouvám se, ale byl bych rád, kdybyste na ni zareagoval. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Můžete mi to ještě jednou zopakovat, pane Černý?

## **Mgr. Černý**

Já jsem dával návrh na to, že když jste se vyjádřil k tomu, že obnovíte znovu uzavřenou diskusi, tak abyste podle jednacího řádu o tom dal hlasovat. To znamená, dávám návrh na ukončení diskuse podle jednacího řádu a prosím, aby o tom toto zastupitelstvo hlasovalo.

## **Mgr. Korytář**

Pane Černý, pane Kabátku, chci se zeptat, jestli na tom návrhu trváte, pokud ano, tak já vyhlásím přestávku na poradu předsedů klubů a o tomto se poradíme, protože se mi nezdá vhodné, aby ve chvíli, kdy sem přijde tolik občanů, tak abychom ukončovali diskusi. Takže ptám se ještě jednou pana Černého, jestli trvá na svém návrhu, případně pana Kabátka.

## **Mgr. Černý**

Trvám a souhlasím s tou přestávkou.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, vyhláším tedy 5minutovou přestávku a žádám předsedy klubů, aby se poradili, a aby potom prezentovali nějaké svoje stanovisko. Myslím, že by bylo vhodné, kdyby ho potom prezentoval každý klub sám za sebe. Já bych jenom touto cestou chtěl vyzvat, pokud někteří občané jsou na náměstí a ještě se chtějí přihlásit do diskuse, aby tak udělali formou prezenze u stolku, který je u vchodu do radnice.

*Přestávka na poradu předsedů klubů.*

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, budeme pokračovat. My jsme se dohodli s předsedy klubů a jsem rád, že jsme se takto dohodli, že diskuse bude dále pokračovat tak, jak bývalo i v minulosti zvykem, jenom bych vám rád tlumočil to, abychom tady udrželi diskusi v nějakých mezích, tak abyste prosím nepřerušovali, pokud někdo hovoří, pokud je to někdo z občanů nebo zastupitel, až skončí vždycky, tak samozřejmě pokud se k tomu nějak chcete vyjádřit, tak se vyjadřujte. Ještě bych vás chtěl poprosit o to, abyste nechali zastupitelům nějaký minimální prostor a zdrželi jste se, prosím, osobních urážek na jednotlivé zastupitele. Zároveň bych rád zastupitele poprosil o to, aby se věnovali tomuto jednání, a jak byl požadavek od občanů, aby tady nehráli na počítačích hry. Dámy a pánové, já jsem tady chtěl říct to, oč mě požádali jak zastupitelé, tak přítomní občané, protože v zásadě všichni jsme občané tohoto města a máme rovná práva a povinnosti. Tak dalším přihlášeným je paní Jana Jirásková., paní Jirásková, máte slovo.

## **Jana Jirásková, občanka města**

Vážení zastupitelé, jmenuji se Jana Jirásková. Za posledních 14 dnů se můj občanský profil nějak stočil a převrátil. Získala jsem přezdívky jako Korytářovec, člen fanklubu Pana spravedlivého, příslušník diktátorovy sekty a jednou jsem byla dokonce paušalizována na obhájce lidí, co se řetězy váží k Temelínu. A čím jsme si to vysloužila? Tím, že jsme se na demonstracích a veřejných slyšeních neničila lavičky, v Lidových sadech pak židličky, a ani jsem na nikoho neházela vajíčka. Chovala jsem se podle práv, které mě v této zemi garantuje zákon. Ale každá akce zákonitě vyvolává reakci. Ono odstavení člověka, který získal v podzimních volbách nejvíce preferenčních hlasů, a to včetně celého jeho týmu, to je velký oříšek, obzvláště pak obhájení tohoto kroku před veřejností. Stojí to hodně úsilí a pravděpodobně to stojí i hodně špíny. Litovat vás ale, dámy a pánové, nebudu. Byla to totiž cesta, kterou jste se rozhodli kráčet sami a cesta, na které jste se i vy, nejen vaši příznivci, rozhodli hájit zaměňování pojmů aktivní občan a fanatik. A to bohužel mnohem častěji, než bylo zdrávo. Dnes vás chci také naposledy osobně varovat, a to z pozice člověka, který nasbíral osobně pár podpisů pod petici, kterou jste dnes obdrželi. Liberec už totiž není dávno to hloupé město, které před 4,5 lety jen nečině přihlíželo vzniku snad nejrychleji upečené velké koalice. Když jsem občany oslovovala, začínala jsem zpravidla větou: víte co se děje na liberecké radnici? A světe div se. Oni věděli, někdo



detailně, jiný zevrubně, ale nikdo mě neposlal do háje. Zároveň bych tady chtěla uvést poměr čísel. Během první hodiny, kdy jsme sbírali podpisy mě z přesvědčení odmítly pouze dvě slečny a zbytek lidí mi poměrně ochotně petici podepsal. Z toho jeden člověk mi dokonce poděkoval za mou vlastní existenci. A tak vám nevím, buď jsem narážela na samé voliče Změny pro Liberec, proti tomuto však hovoří jak statistika, tak i má osobní rodinná zkušenost, anebo je na čase si připustit, že se to zkrátka týká i vás. Pokud bych tady dnes měla mít snad poslední přání, tak by to nebylo ani to „nechte mi tady pana primátora“, ale bylo by to právě to „připusťte si to“. Připusťte si to, že jsme nebyli skupina jednobarevná, že jsme nebyli skupina duhová, které nespojoval jeden volební lístek, ale spojoval nás jeden názor. Člověk by řekl, že poslední volby dokázaly dostatečně, že občan Liberce si osvojil něco, z vlastnictví čeho by ho ani nikdo před lety nemohl podezírat. A to totiž paměť. Kdo má paměť, ovládá historii a slovy jednoho moudrého Afričana, kdo ovládá historii, ovládá i budoucnost. A právě vaše budoucnost, dámy a pánové, postkoaliční zastupitelé, ta je v rukou voličů, a ta se právě v posledních dnech zatraceně vymkla vaší kontrole. Děkuji vám za pozornost.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji paní Janě Jiráskové a může jít hovořit pan Bohdan Jezdinský.

## **Bohdan Jezdinský, občan města**

Dobrý den dámy a pánové, dobrý den občané, dobrý den zastupitelé. Chtěl bych něco říci zastupitelům. Jsem přesvědčen a svědectví paní Kocumové mě o tom opět utvrzuje, že útok na pana Korytáře, jako primátora města, je v podstatě po téměř 12 letech opakovaná záležitost, kdy se klice progresivních příslušníků strany ODS nehodil tehdejší primátor, a jednička na kandidatuře, pan Ježek. Teprve po odstranění pana Ježka nastala ta krásná doba, kdy jsme se v Liberci zmohli na všechny možné i nemožné stavby, včetně prapodivně financované sportovní arény, a kdy naše progresivní firma nabírala další a další zisky. Ta podobnost zcela jistě není náhodná. To podstatné, proč byl návrh upečen posledního března, nebo při posledním zastupitelstvu, byl ten, že pan Korytář zodpovědně po posudcích, které měl od nezávislých externích znalců zjistil, že se nemůže pod připravené stavební zakázky podepsat, byť jsou tak lukrativní pro město, že pomalu 70 nebo 80 % by byla schopna hradit EU, že tam je jeden veliký háček. Ten háček je v tom, že to bylo připravováno v režii a tak, jak se připravovali věci dříve a připravovala je firma pana Nadrchala. To je přeci zkušený matador, který ví, jak se ty věci mají dělat, a jestliže pan Nadrchal by zároveň měl být technickým dozorem a hlídat každou korunu, a každý vícenáklad velkých akcí, tak je čirým dobrodružstvím. Proto bych chtěl upozornit všechny zastupitele, ať už dnešní zastupitelstvo dopadne jakkoliv, že ti zastupitelé, kteří budou pro tyto dvě zakázky hlasovat, tak jak jsou připraveny, budu já osobně a nebo s dalšími občany města pohánět k tomu, že nespravovali řádně majetek a prostředky našeho města o prostředcích EU ani nemluvě. A na závěr bych se chtěl zeptat na dvě věci. Chtěl bych se zeptat pana Seppa, co že to tak zajímavého jednali s panem Kittnerem a dalšími zastupiteli ODS to ráno před odpoledním jednáním, kdy posléze nabídli i dalším, a nechali podepisovat i dalším koaličním partnerům odvolání pana Korytáře. To je přímá otázka na pana Seppa a přímá otázka na pana Černého, jedničku z Věcí veřejných. Chtěl bych se zeptat, aby mi vysvětlil, co myslel tím, že „teprve, až ten magor bude odvolán, a nebo odejde do psychiatrické léčebny, tak potom se nechá na radnici něco dělat“. To jsou moje dvě přímé otázky. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

O slovo se přihlásil pan kolega Sepp.

## **M. Sepp**

Já se omlouvám, ale já jsem nepochopil otázku, jestli může pan kolega ještě jednou. Pan kolega se ptá, jestli jsem seděl s panem Kittnerem, nepochopil jsem to, na co se ptá. Jestli ta otázka směřovala ...

## **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil pana Bohdana Jezdinského, jestli může ještě jednou zopakovat tu otázku na pana Seppa. Pan Jezdinský vám to zopakuje. Poprosil bych o klid v sále.

## **B. Jezdinský**

Já se vás, pane Sepp, ptám, jako člena koalice, v den posledního zasedání vaší ctěné společnosti, co jste projednával s panem Kittnerem a dalšími příslušníky, když jste zároveň v té době už měl papír, a sháněl jste podpisy na odvolání pana Korytáře z funkce primátora.

## **M. Sepp**

My jsme tento záměr, že ČSSD vystoupila z koalice, oznámili médiím písemně, a na to jsme seznámili zástupce všech klubů v kanceláři pana náměstka Martina s tímto stanoviskem ČSSD, a jestli spekulujete o tom, že je to nějaká upravená koalice, tak je to nesmysl. Jsou to vaše dedukce.

## **B. Jezdinský**

Promiňte, pane Sepp, já se vás jenom ptám. O tom, že je to sociálně demokratický puč, to je nám obyvatelům města Liberec zcela jasné, a v historii vaší strany to není nic nového. Co je u vás nového, je postoj takových lidí, jako je pan Dientsbier atd., váš tedy opravdu ne. Děkuji vám za odpověď.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než vystoupí pan Jaroslav Schnirch, tak já bych se dovolil zeptat zástupce klubu Změna pro Liberec, protože já jsem tam nebyl, zda i Změna pro Liberec byla přizvána na setkání, kde se oznamovalo to, že se bojí koalice? Mě se totiž zdá, že byli přizváni kolegové z ODS, ale na nás se jaksi zapomnělo.

## **M. Sepp**

Pane primátore, to je úsměvné, dobře víte, že jste před tím od nás dostali výpověď koaliční smlouvy, tak proč bychom vás měli zvát?

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že tomu tak nebylo, pane kolego. Ale to už je teď asi jedno.

## **Mgr. Černý**

Děkuji, já jsem s panem Jezdinským hovořil telefonicky. Tuším, že to bylo včera, možná předevčírem, to už nevím, bohužel těch telefonů jsem měl celou řadu, takže to už asi přesně nebude. Pan Jezdinský se mě ptal na můj názor na celou situaci a na to, zda podpořím odvolání pana primátora. Já odmítám, že jsem se vyjádřil nějakým vulgárním způsobem, to nikoliv, byť se to jednalo o soukromý telefonní hovor, na druhou stranu jsem se vyjádřil poměrně jasně, že nepodpořím a dovolte mi, když už mám říct pár slov „proč“? My jsme jako politická strana VV bývali označováni za nečitelné apod., tak možná jenom na připomenutí moje první setkání s panem primátorem, když už byla koalice upečená. Pokud jde o účast sociální demokracie, sportovců, a soutěžilo se o tom, zda-li tím čtvrtým partnerem bude Liberec občanům nebo VV, tak mě pan primátor Korytář oslovil, a já jsem říkal, pane Korytáři, problém je ten, že koalice mohla být sestavena už hodinu po volbách a to, když jste deklarovali změnu, tak my bychom si přáli koalice jak bez ODS, tak bez ČSSD, a bez komunistů. To by byla koalice, která by měla 21 hlasů. To, co mi tenkrát pan budoucí primátor tehdy řekl, mně vyrazilo dech, a bylo to něco v tom smyslu, že bohužel se s ČSSD dohodl už před volbami, protože ČSSD vládne na kraji a on potřebuje dotace z kraje. Takže tímto se začaly ubírat veškeré vztahy VV a vztah Změny pro Liberec, a bohužel dneska už jsou cesty tak daleko, že přestože by ta 21 členná koalice, o které jsem hovořil, mě osobně nejvíce konvenovala, tak se obávám, že po těch 4 měsících mé krátké, ale intenzivní zkušenosti s panem Korytářem, to bohužel není možné. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Jestli bych mohl na to krátce reagovat, já jsem při sestavování té koalice vycházel zejména z jednoho důležitého faktu a to byl ten, že ČSSD týden před volbami řekla, že nevstoupí do koalice s ODS, a tím se pro nás stala jednoznačně přijatelným a vítaným partnerem. Bohužel jsem se v některých věcech také zmýlil. Slovo má pan kolega Schnirch.

## **Jaroslav Schnirch, občan města**

Dobrý den, jmenuji se Jaroslav Schnirch, jsem rozený Liberečák, takže za chvíli to bude už 60 let. Stále více se utvrzuji v názoru, že v tomto státě nevládnou politici nebo politické strany, ale ve skutečnosti určité skupiny lidí, kteří umožní komukoliv z těch svých, případně z lidí, které si vyberou, postup na jakýkoliv post, ať je to státní správa, politika, cokoliv, ale pouze za předpokladu, že mají na něj připraveno dost kompromateriálů. V okamžiku, kdy dotyčný přestane tancovat tak, jak oni pískají, tak ty kompromateriály vytáhnou. Pokud se tam náhodou dostane slušný člověk, že si to neuhlídají, tak se ho hodlají zaříznout. Případá mi, že Liberec je toho krásným příkladem. A co se týče tady toho zastupitelstva, na které dneska koukám, tak si myslím, že řešení není nijak složité. Řešili to už naši předci před staletími a říkalo se tomu defenestrace. Děkuji, nashledanou.

## **Mgr. Korytář**

Dalším přihlášeným do diskuse je paní Veronika Vršovská. S technickou pan kolega Šulc.

## **Ing. Šulc**

Děkuji pane primátore, já bych vás chtěl tedy požádat po tom, co tady teď zaznělo, toto zastupitelstvo nemá s demokracií vůbec nic společného, a tady se normálně zastupitelům začíná vyhrožovat. Takže buď řídíte schůzi, takže pokud tady budou padat názory, že by měla být defenestrace, tak tomu rozumím tedy tak, že nás mají vyházet z oken. Je to tak? Když s vámi nesouhlasíme?

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, já bych se pokusil pana Šulce uklidnit. Pane Šulci, jestli jste si všiml, myslím, že se nemusíte obávat, že by zde došlo k nějakému násilí, a tímto bych chtěl požádat i zde přítomné a občany, jakékoliv násilí je i pro mě osobně nepřijatelné, a byl bych rád a chtěl bych vás o to požádat, abychom tuto mez nepřekročili. Já bych potom musel využít toho, že jsem stále ještě velitelem Městské policie Liberec a musel bych v tomto zjednat pořádek. Verbální projevy jsou možné, jsou v pořádku, pokud nejdou do osobních urážek, proti tomu já nic nemám, ale prosím, defenestrace a podobné věci jsou za hranicí, za kterou já nejsem ochoten jít. Dalším přihlášeným je paní Veronika Vršovská.

## **Veronika Vršovská, občanka města**

Dobrý den, vážení zastupitelé. My, občané tohoto města, jsme zde přišli vyjádřit naši nespokojenost s vaším vedením, proto jsme tady. My, když budu mluvit i za mladé lidi, tak pan Korytář je a byl, a doufám, že pro nás bude, takovou inspirací, protože poznáváme, že když mluví, tak je upřímný a čestný. A my jsme nespokojeni s tím, že ho pořád chcete nějak odsouvat a tak. To znamená, že jste proti čestnosti a upřímnosti. Ano? A nám to vadí, proto jsme tady. Znáte takové to, co řekl T. G. Masaryk? Nebát se a nekrást. Tohle řekl T. G. M. a my věříme, většina z nás, že pan primátor Korytář toto prostě obsahuje. Co chci říct je to, že toto město mám strašně ráda a prosíme za to, aby tady nebyla korupce a my prosíme za to, aby ti zastupitelé tady, prosím, odešli raději pryč, ti co jsou zkorumpovaní, neboť tady vzniká v našich myslích revoluce, a vy to asi možná necítíte, ale my si nedáme pokoj, my občané, protože my vás budeme sledovat, a to nejenom v Liberci, ale budeme vás sledovat skrz celou republiku, takže si dejte na nás pozor, protože my si na vás pozor dáme a my budeme cinkat klíčkama, ale nevím, prostě dejte nám pokoj.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji slečně Vršovské, já bych chtěl možná uklidnit kolegy zastupitele a kolegyně zastupitelky, že to asi nebylo myšleno sledovat to, co děláte v soukromí, ale spíše sledovat to, co děláte, jako zastupitelé ve veřejných funkcích, tam je to, myslím, zcela v pořádku a na místě. Dalším přihlášeným je pan Oldřich Jeníček.

## **Oldřich Jeníček, občan města**

Dobré odpoledne, omlouvám se za indispozici hlasu, už mě léčí od 10. 12., asi standardně. Na nadstandard nemám, tak se omlouvám. Já jsem byl na všech akcích, které se konaly před radnicí a jako bývalý zastupitel porevoluční, je mi líto, kam se vývoj žene. Ne jenom tady v Liberci, ale celostátně. Já bych se chtěl jenom zeptat ČSSD, když dostala takové kapky po volbách, které vyhrála v Praze, kde vlastně ODS hlavně nedala šanci vašemu předsedovi panu Sobotkovi, asi ani pokusně sestavit vládu, že se divím vám tady v Liberci, že vlastně první rozbíjíte koalici. Byla tady řečeno spousta, já urážet už nikoho nebudu, protože to nemá smysl a vy jste úplně zatvrzeli. Já bych vám chtěl jenom připomenout jednu věc. Pana Korytáře je mi tedy opravdu líto, myslím si, že se vymlouváte na to, že je nekomunikativní, já si myslím, že jeho předchůdci, ať to byl pan Drda nebo i pan Kittner udělali daleko větší chyby a nikdo je neodvolával. Ty chyby nás tady stály dost peněz a teď by se to mělo řešit, a asi se to někomu nelíbí. A já bych vám teď chtěl říci jednu věc, která se týká našeho krále Karla IV., když přišel jako princ na Moravu a měl začít dělat pořádky. „Toto království jsme našli tak zpusťované, že jsme nenašli jediný hrad svobodný, takže jsme neměli, kde bychom přebývali, než ve svých domech, jako jiný měšťan. Pražský hrad byl pak zcela opuštěn, pobořen a zničen, neboť od času krále Otakara II. byl zcela ztroskotán až k zemi. Ještě horší bylo, že páni se stali většinou tyrany a nebáli se krále, jak se slušelo, protože si království mezi sebe rozdělili.“ To je konec citátu. Prosím vás, Karel IV. byl velice vzdělaný člověk, ovládal šest jazyků, aby udělal pořádek v této zemi, musel vytáhnout s královským vojskem, a jenom ve Východočeském kraji musel zbořit 4 hrady a jejich osádku musel popravít. Prosím vás, neprovokujte naše lidi, už toho máme plné zuby. Že vás budeme popravovat, to ne, v žádném případě, ale měli byste se nad sebou zamyslet, kam to vede, protože my už opravdu nevíme, jak máme vychovávat naše děti. Co jim máme říkat, jak je máme vychovávat? To, že cesta zločinu je lukrativnější než slušnost? A pane Korytáři, vám přeji hodně sil.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu Jeníčkovi a slovo bude mít paní nebo slečna Jana Hybnerová a připravit se může

## **Jana Hybnerová, občanka města**

Vážený zastupitelé a občané. Nejprve bych vás chtěla moc poprosit o to, abyste měli pochopení pro naše hlasité, a mnohdy bouřlivé emoce. Věřte, že nám občanům v posledních dnech a hlavně do dalších komunálních voleb nic jiného nezbyvá, než vyjádření svých hlasitých emocí a názorů. Jmenuji se Jana Hybnerová a jsem z Liberce. Mohu říci vůbec ještě něco, co by v uplynulých dnech nezaznělo? Nicméně si myslím, že má smysl stále a dokola mluvit o tom, že Liberec je na generace zadlužený díky zájmové politice ODS a koaličních partnerů, zvláště ČSSD v minulosti. Že Liberec se stal, bohužel, symbolem korupce, klientelismu, předražených zakázek, nevýhodných prodejů městského majetku. Libereckým občanům došla trpělivost a zaslouženě proto vyhrála komunální volby Změna pro Liberec. Má smysl zdůrazňovat, že vznikla koalice byť ušpiněnými partnery, dávala naději v politiku morálnější, odpovědnější a občanům prospěšnější? Má smysl vůbec toto říkat někomu, kdo ze zjevných důvodů nechce slyšet? Ve včerejším denním tisku jsem objevila titulek „jediný nebezpečný je Klaus, Bárta je mrtvý“, tvrdí na audionahrávce Kristýna Kočí. Okamžitě mě napadla paralela. Jediný nebezpečný je Syner, Korytář je mrtvý. Tvrdí na nahrávce liberečtí zastupitelé. Ono se toho teď na naší politické scéně děje opravdu mnoho, a je to spíše tragické pro občany, ale přesto se včera objevila v denním tisku jedna optimistická zpráva, a to ta, že v příštím týdnu svou osobní návštěvou poctí primátora pana Korytáře americký velvyslanec v ČR pan Normen Eisen, aby vyjádřil podporu jeho protikorupčním aktivitám. Tuto zprávu jako prostá občanka vnímám jako senzační nejen v rámci regionu, nejen pro pana Korytáře, ale v rámci regionu pro naše město, jenom mám obavy, zda se panu velvyslanci dostalo všech zásadních a relevantních informací. Ví on vůbec o tom, že náš pan primátor, ještě dovoluňte citovat slova Jana Krause z jeho včerejší televizní show, cituji: „nějak se mi čím dál hůř žertuje, protože to začíná být čím dál vážnější, ale našel jsem i pozitivní prvek, a to primátora Liberce, primátora Jana Korytáře, a to je unikátní případ, kdy lidi demonstrují, aby zůstal ve funkci. Ovšem myslím, že zrovna zítra má o něm tamější mafie rozhodovat“. A pan Kraus závěrem dodal: „A tak se o něj trochu obávám“. Skončila bych prorockými slovy pana primátora. Volně řečeno, „ať už to dopadne v Liberci dopadne jakkoliv, nic už nebude jako dříve“. Myslím, že občané si uvědomují svoji sílu, a dovoluňte mi ještě jednou naposledy vyzvat naše zastupitele k odpovědnosti a k tomu, aby byli poplatní jen a jen vůli svých občanů. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Korytář**

Nyní bude mít slovo paní Marcela Habelová, připraví se pan Milan Porš, nikoho dalšího z občanů do diskuse přihlášeného nemám, tak pak bude pan zastupitel Šedlbauer, pokud se nikdo ještě nepřihlásí. Máte slovo.

## **Marcela Habelová, občanka města**

Hezké odpoledne dámy a pánové. Jsem občankou Liberce a jsem zde proto, abych vyjádřila svůj nesouhlas s odvoláním pana primátora. Panu primátorovi a jeho straně bych chtěla pogratulovat, protože je vidět, že má velkou moc a sílu, a celá tato šaráda s jeho odvoláním ukazuje na to, že některým lidem šlápl na kuří oko, a to asi docela dost. Zároveň bych chtěla připomenout členům ČSSD, aby si uvědomili, proč je jejich voliči volili. Jistě ne z toho důvodu, aby si bránili svoje žlaby, ale aby bránili zájmy svých voličů. A na ostatní strany bych chtěla apelovat, prosím vás pěkně, uvědomte si, co chtějí občané města Liberce. To je všechno, děkuji, že jste mě vyslechli.

## **Milan Porš, občan města**

Dobrý den zastupitelé, dobrý den vám všem. Nejsem původem Liberečan, ale v době, kdy jsem dojížděl do Liberce na studia, tak jsem Liberec dokonce neměl vůbec rád, protože ty hodiny v autobuse mě ničily, ale dnes už jsem 35 let občanem Liberce a jsem na Liberec hrdý, stal jsem se libereckým patriotem. Myslím si, že tady máme spoustu krásného kolem, spoustu atrakcí a radoval jsem se při posledních volbách, že ten volební systém umožňuje vytáhnout nahoru jedince, dávat preferenční hlasy, radoval jsem se z výsledků voleb. Bohužel události nejen posledních 14 dnů, ale měsíců tuto mou radost trochu zkalily, a dneska jsem doslova znechucen a rozhodně nejsem hrdý na to, co se děje na radnici a svým způsobem se chci omluvit vám všem, protože některé hlasy, které jsem dal, bych dnes rozhodně nedal. Stydím se za to. Víím, že takovou chybu neudělám a omlouvám se vám všem, že jsem i já přispěl k tomu, že to na liberecké radnici vypadá tak, jak to vypadá. Děkuji vám.

## **Mgr. Korytář**

Ještě je tady jedna žádost o vystoupení, hlásí se paní Lenka Najmanová. Já ji osobně znám, ona v Liberci pracuje, ale nemá tady trvalé bydliště, to má v Mladé Boleslavi. Já teď nechám hlasovat o tom, jestli může vystoupit. Budeme tedy hlasovat o tom, jestli může vystoupit slečna Lenka Najmanová.

*Hlasování č.4 - pro -21, proti – 3, zdržel se -11 – návrh byl schválen.*

## **Lenka Najmanová, občanka jiného města**

Dobrý večer, já jsem Lenka Najmanová a nemám připravený žádný projev, ale chtěla bych reagovat na to, co tu bylo řečeno. Glosa na úvod. Je legrační, že pana primátora obviňujete z nekomunikace, a přitom sami neodpovídáte na otázky. Za druhé, byla jsem venku, slyšela jsem rozhovor dvou pánů, kteří říkali, že hlavní příčinou je primátorova arogance. Já pana primátora znám dlouho, jezdila jsem sem už jako student a myslím si, že skutečně někteří lidé s ním mají problém v komunikaci. Víím to, uvědomuji si to, ale přesto se za něj stavím, protože těchto lidí není moc a je zajímavé, že to většinou jsou muži a já si myslím, že primátor nemůže být, mě nic jiného nenapadá, ale nemůže to být žádný (*vulgarismus*), který si nechá do všeho mluvit. Omlouvám se za ten výraz, mě opravdu nic jiného nenapadlo. Já si myslím, že primátor musí být osobnost se všemi pozitivními i negativními dopady. Je prostě jasné, že osobnost taková, která dokáže prosadit nějaké změny, nebude vycházet s každým. Jestli jste si mysleli, když jste šli do politiky, že budete komunikovat jenom s lidmi, se kterými vám je dobře, tak jste byli ohromně naivní a měli byste odejít ze zastupitelstva. Poslední věc, jestli jste si rozmysleli ten krok, který dneska chcete udělat, protože ono skutečně už to není tady teď, jako před 5 nebo před 10 lety, ale z těchto lidí za vámi se rekrutuje třeba 20 Korytářů, a oni vás nenechají na pokoji, takže je možné, že brzy spadne klec, a nebo nebudete šťastní, protože to, co děláte, si myslím, že není správné. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Korytář**

Ještě než předám slovo kolegovi Šedlbauerovi, chtěl bych poděkovat Lence Najmanové, mě hned napadlo, že toto by mohlo být dobré motto do další volební kampaně. Nejsem (*vulgarismus*).

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne dámy a pánové, chtěl bych znovu připomenou pár čísel. Z nás 39 zastupitelů bylo 31 zvoleno na základě volebních programů a slibů po změně směru, kterým se toto město ubíralo v posledních 20 letech. Vlastně ODS chtěla pokračovat v zářných věcech. Nejméně 24 zastupitelů se zavazovalo k tvrdému protikorupčnímu postoji. Na čelném místě Liberec občanům. 17 zastupitelů před volbami vylučovalo jakoukoli spolupráci s libereckou ODS včetně ČSSD, která tímto krokem získala řadu hlasů. Ptám se, jak je tedy možné, že se pár měsíců po volbách zhroutila koalice proti korupci a změnu, kterou si voliči tak silně přáli. Dnešní odvolávání přeci není jen o tom, že z rady města má odejít Jan Korytář, ale všichni zástupci Změny pro Liberec. Možná si někteří z vás dostatečně neuvědomují, že tento krok A v sobě nutně skrývá krok B, totiž městskou vládu, která se bude muset opírat o hlasy ODS. Po puči proti Změně pro Liberec jiná možnost neexistuje, kdo že to zastírá, měl by se nejdříve naučit počítat do dvaceti. V uplynulých dvou týdnech probíhala jednání o možnostech, jak udržet koalici ve stávající nebo pozměněné podobě. Ukázalo se, že ve skutečnosti jde o ztrátu času, protože nejméně jedna strana, ČSSD, o nic takového neměla zájem. Přesněji řečeno, o to neměl zájem její hybatel. Krajský předseda Robert Dušek, a ten má svoje zastupitele na velmi krátké uzdě. Je pro nás ovšem těžko pochopitelné, tady bych chtěl opravit kolegu Šolce, že bývalí koaliční partneři smetli se stolu i návrh, ve kterém Změna pro Liberec ustoupila z místa primátora a trvala pouze na tom, že musí být obsazeno garantem současného programu, jako ho vidíme např. v paní Zuzaně Kocumové. Ale třeba se mýlím, alespoň někteří koaliční kolegové i další zastupitelé projeví vlastní úsudek a nenechají se vmanipulovat do situace, ze které je jediná cesta a na jejímž konci je Liberec, za který se opět budeme muset stydět.

## **MUDr. Chvála**

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, rozhodli jste se odvolat Jana Korytáře z místa primátora. Dnes vám v tom již my zastupitelé zvoleni občany za Změnu pro Liberec nebudeme bránit. Je to vaše vůle a my doufáme, že víte, co děláte. Nechci vás přesvědčovat po 14 dnech diskusí. Je jasné, že je to marné. Vydržte, prosím, jen pár mých poznámek. Tvrdíte, že odvolání je nutné proto, že Korytář nekomunikuje. A opakujete to do omrzení. Kdybyste byli studenty vysoké školy a dělali zkoušku z mezilidské komunikace, za takové tvrzení by vás zkoušející nejspíš vyhodil. Platí totiž překvapivě pravidlo, že nelze nekomunikovat. Patrně jste měli na mysli něco jiného. Že neustupuje? Že ustupuje málo? Že trvá na svém? Rozhodně nemlčel. Ta druhá premisa teorie komunikace není tak všeobecně známá, a není snadné si ji běžně uvědomit. Nikola Luman, významný německý sociolog ukázal, že hlavním důsledkem komunikace není kupodivu konsensus, domluva, ale zneklidnění. To vzniká sdělováním rozdílných pohledů. Vůbec k tomu není potřeba naplnění zlých úmyslů nějaké opozice nebo nepřítele, někdo však může toho neklidu využít ke svým cílům. Zneklidnění jsme si za poslední měsíc užili všichni vrchovatě. A jen jsme tím prokázali, že komunikujeme, a že se naše pohledy liší. To je samo o sobě dobré, protože to vede za předpokladu důvěry tvořivosti a k nalezení nejvhodnějších řešení. Vy jste však došli k závěru, že je třeba odstranit Korytáře. Jaké bude mít tento omyl důsledky? Odstavením vítězné Změny pro Liberec ztratíte možnost naplnit program protikorupční strategie vládnutí bez pomoci ODS a jejich klientelistické sítě, jak říkal předřečník. Pokud se vám bude přeci něco dařit, nebudete mít důvěru značné části veřejnosti, protože Korytář přes všechnu špínu, kterou se na něho podařilo jeho odpůrci nakydat, se stal pro aktivní část liberecké veřejnosti symbolem boje proti korupci. Za další, velmi obtížně najdete mezi sebou primátora, který by nebyl jen loutkou. Paní Rosenbergová z ČSSD má ve městě velmi špatnou pověst, právě tak jako kolega Martin Sepp, po svém telefonátu řediteli policie. Pan Šír ze stejného klubu nebo Jiří Šolc z LO. Nechtěl bych být v kůži žádného z nich, pokud je nyní obsadíte do místa primátora. Jedinou věrohodnou postavou by mohla být Zuzana Kocumová z USZ, ale ta vás také naštvála, protože byla pevná a zásadová, takže nemá šanci. Odstraněním Korytáře nebudou odstraněny problémy, a pokud odstraníte také Jaromíra Baxu, vzdělaného ekonoma, který se odvážně ve svých letech ujal rozpočtu města, jsem velmi skeptický k výsledkům vašeho hospodaření. Předpokládám, že do tří let prodáte

zbytek majetku města, a kolem dalších voleb město bude před dalšími volbami stát před bankrotem. Komu tím prospějete, a zda se takto chová odpovědný politik, to musíte zvážit každý sám. Jana Korytář se chystáte odstranit v době, kdy v celé společnosti sílí konflikt mezi občanskou aktivitou a starými kupodivu, také občanskými stranami, ČSSD a ODS, které obě jsou propleteny s byznysem. Všichni denně sledujeme kauzy, které ukazují na totéž, na co si dovolil Korytář poukázat tady v Liberci. Kdybyste byli prozíraví správci, kterým obyvatelé svěřili péči o majetek města, kdyby vám šli v první řadě o dobrou budoucnost města, spolupracovali byste na zachování stávajícího programu i s Korytářem. Měli bychom jako město náskok třeba před Prahou a jinými městy, kde dříve nebo později dojde k podobnému procesu. Žádné podstatné důvody pro odvolání primátora nemáte, a proto budete dnes dokazovat, že Korytář porušil zákon, když využil obstrukce, aby o 14 dní odložil své odvolání na minulém bouřlivém zasedání. Kromě toho, že jste ho k takovému kroku svým pokusem okamžitého svržení volebního vítěze Změny pro Liberec donutili, podobným způsobem odvrátil své okamžité odvolání nedávno David Vodrážka z ODS v Praze. Aniž by k tomu bylo ze strany ODS námitek. Nám demokratům se to příčí, a já uznávám, že to nebyl hezký pohled, je ale třeba poctivě přiznat, že to byl právě Korytář, kdo se v té chvíli 31. 3. tady večer jako jediný se Zuzanou Kocumovou zastal koaličního programu našeho koaličního programu a tím i svých voličů. Všichni jsme tak získali 14 dní času na nesnadné diskuse. O tom, že nekomunikativnost primátora byla jen zástupným problémem, dostatečně dokládá průběh našich pokusů o vyjednávání. Jakékoli pokusy zástupců Změny pro Liberec o diskusi byly zablokovány nepřijatelnými ultimáty položený na stůl vyjednávači ČSSD, kteří vytvořili jednotný blok z Liberce občanům, dvou členů USZ a dvou členů VV. Nebylo hledáno řešení, šlo jen o to co nejdříve smést Korytáře z cesty. Slyšel jsem argumenty, že v parlamentní demokracii se mají dělit o moc především standardní strany a pro občanské aktivity v ní není místo. O tom, že se máme ještě hodně, co učit o demokratických praktikách od svých zkušenějších politických partnerů ČSSD svědčí trik s nemocnicí. Od prvního dne vyhraných voleb nás totiž lidé z vedení nemocnice bombardovali obavami, že ČSSD donutí Korytáře k výměně lidí v řídicích orgánech nemocnice tak, aby mohli odvolat mimořádně úspěšné, ale neposlušné vedení v čele s Nečesaným. Ten opakovaně prezentoval, že ho vedení kraje, tedy ČSSD, nutí podepsat nevýhodnou smlouvu na dodávky energií, které budou o 18 – 20 milionů Kč dražší než dosud, aniž by si toho ovšem kdokoli povšiml ze státního zastupitelství nebo policie. Nakonec došlo přesně k tomu, co zdravotníci předvíдали. Dnes už víme, že koaliční partneři z ČSSD, pod záminkou stability naší koalice, donutili Korytáře, aby nechal nominaci zastupitelů do správní rady nemocnice na ČSSD s tím, že naši kolegové z ČSSD se nebudou pak plést primátorovi do výběru tajemníka. Což je ve skutečnosti pravomoc primátora. Jak to dopadlo už dnes víme. Všichni v nemocnici mají zlost na Korytáře, nikoli na ČSSD, to je chytré, to je trik tohle. A ČSSD odměnou za to využila svého nesouhlasu s volbou tajemníka jako záminku k rozbití koalice, a nakonec i k odvolání Korytáře. Že se tak děje za spokojeného přihlížení z lavic ODS je samozřejmostí. Vždyť spolu s ČSSD dosud vládly a budou vládnout dál, a to bude znamenat stejnou věc jako za první velké koalice Zemana a Klause, která uvrhla tuto zemi do marasmu klientelismu a korupce. Nebudou se totiž otvírat staré kauzy. Přátelé, my se o to z opozičních lavic budeme přesto pokoušet. Lze však předpokládat, že po příštích volbách bude bohužel město ještě v horším stavu než je dnes. Proto vás, pane primátore vyzývám, jako člen vašeho zastupitelského klubu, abyste neodstupoval. Je třeba, aby vás tito zastupitelé odvolali, každý sám za sebe. Aby každý pocítil odpovědnost za tento nesmyslný počín, na jehož dosah zatím nejspíš většina tady v sále nevidí. A vidíme, že mají raději zavřené uši a oči, aby to vydrželi a jenom se dočkali toho odvolání. Aby se museli za rok za dva chytit za nos a věděli, ano byl jsem to já, já a já, kdo odvolal Korytáře. Jane Korytáři, děkuji vám osobně za naději, kterou jste pro mě osobně a pro město znamenal. Ještě jednu větu, vážení zastupitelé, dámy a pánové, milí spoluobčané, přeji vám dobré prožití Velikonoc, myslím, že jsme se těmito nezvyklými pašiovými hrami o osud Korytáře dobře na jejich oslavu připravili. Děkuji za pozornost.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu MUDr. Chválovi a ještě než dostane slovo pan Ladislav Dušek, tak mě sem přišel ještě jeden lísteček od občana, Tereza Černogurská chce vystoupit.

## Tereza Černogurská, občanka města

Dobrý den, tak předně se chci všem omluvit, jestli budu koktat, nejsem žádný řečník, tak to prosím překousněte. Vážení spoluobčané, zastupitelstvo, nebudu dlouze hovořit o tom, co již bylo řečeno. Protože někteří neposlouchají nebo nerozumějí tomu, co se jim sděluje. V tom případě neměli vyjít ani základní školu, natož se stát zastupiteli tohoto města. Tak tedy krátce. Žádám vás, abyste alespoň jednou jednali v zájmu tohoto města. A udělali správnou věc. Složte, prosím, své mandáty a dovolte nám, abychom mohli přistoupit k předčasným volbám. Děkuji.

## Mgr. Korytář

Vypadá to, že nikdo se asi k tomuto kroku nechystá, tak já teď předám slovo panu kolegovi Duškovi z Liberce občanům. Máte slovo kolego.

## L. Dušek

Pane primátore, vážení zastupitelé, vážení občané města Liberce. Jako herec jsem nebyl z jeviště nikdy vypískán, jako regionální politik jsem byl vypískán v pondělí, kdy jsem směřoval na radnici a možná za svůj projev budu vypískán i dnes. Nikoho z přítomných patrně nezajímalo, co si myslím o rozpadu koalice, a jaká je moje osobní vina. Byla zkrátka použita běžná šablona dneška. Politika je svinstvo, politici jsou zkorumpovaní, zkorumpovatelní, bezcharakterní a bezpáteří. Touží po moci a penězích. Pro mnohé v tomto sále patřím do skupiny těch, kteří slovy primátora chtějí, aby se město položilo do marasmu posledních 20 let. Nelichotivá visačka. Poprvé se mě politika výrazně dotkla v listopadu 1989, a kdo měl v prvních dnech sametové revoluce odvalu, protože být přítomen a vyjadřovat podporu zbitých studentů na Národní třídě oproti dnešku opravdu vyžadovalo odvalu. Ví, že nám všem tehdy šlo o to, aby v této zemi panovalo právo a demokracie. Pro všechny. Na čisté ideály sametové revoluce většina politiků zapomněla a tak jsme se dnes ocitli tam, kde jsme. Na jednom se ale shodneme všichni. Výsledek voleb jasně ukázal obrat. Po dvaceti letech přišla výrazná změna i pro Liberec. A hned začala jednání za zavřenými dveřmi, tvořily a zase se rozpadaly koalice a celé to začalo vypadat, že jde spíš o posty než o prospěch občanů našeho města. Sdružení Liberec občanům, za které jsem kandidoval, nabízelo v té době ostatním vítězům voleb nejspíš příliš revoluční myšlenku, tzv. duhovou koalici. Chtěli jsme, aby rada města byla složena ze všech stran a sdružení, které uspěly ve volbách. Vyjma KSČM. Byla to vize o rekultivaci politiky, vzájemné komunikaci, demokracii a odpovědnosti. Jednali jsme tedy se všemi partnery na radnici, a to nám vyneslo nálepku těch, kteří se paktují s bývalým vedením. Takže vize neuspěla. A následovala další koaliční jednání tentokrát už plná nedůvěry, živené novináři, prahnoucímipo senzacích. Věty typu: „nejmenovaný zdroj Mladé fronty Dnes se obává, že Sdružení Liberec občanům je dohodnuto na spolupráci s ODS nebo Liberec občanům, Liberečan tipuje, že koalici sestaví ODS, Šolce už mají“, jsou svou nepodložeností hodná spíš bulváru než seriózního zpravodajství. Když nakonec koalice vznikla, začala vleklá jednání tentokrát o postech náměstků a radních. Ke stávajícím přibyl další náměstek, dělily se jejich pracovní náplně, každý politický subjekt jmenoval své zástupce a zástupkyně do správních rad, výborů a komisí. Byly stanoveny výše odměn pro tyto zástupce. U komisí, to je paušálně 1.000,- Kč za jedno sezení v měsíci. Slyšíte dobře a to bez ohledu na odvedenou práci, docházku či aktivitu. Toto rozhodnutí způsobilo, že už v dubnu jsme vyčerpali roční rozpočet pro financování poradních orgánů města. Abych byl konkrétní, v lednu ani v únoru nezasedala z celkového počtu 10 komisí žádná kromě jedné. Volba tajemníka města se protahovala, vzájemná komunikace ve vedení vázla. Nedorozumění a spory se řešily přes média. Přitom programové prohlášení koalice obsahuje klauzuli: změny budeme realizovat promyšleně, rozvážně, v přiměřeném čase, budeme pracovat koncepčně, problémy budeme řešit konsensuálně. Tedy souhlasně, shodně a dohodnutě. Opak byl pravdou. Materiály do zastupitelstva byly často dodávány těsně před jeho zasedáním, tím se nerespektovala nejenom koaliční smlouva, ale i jednací řád zastupitelstva. Koaliční partneři museli věřit, že předkladatelé zpracovali materiály správně, na vlastní názor a zhodnocení nebyl čas. Kam to vede, když nedostanete informaci je při tom mnohým přítomným známo z minulého zastupitelstva, jehož někteří členové musí v současné době čelit soudní žalobě. Všichni jsme si vědomi moci médií a to i v naší situaci. Média, která znatelně ovlivňují veřejné mínění, opět vstoupila do hry. Společné tiskovky vedení města



s koaličními partnery nemělo a některá média výrazně ovlivnila veřejné mínění proti ostatním koaličním partnerům. Svůj názor na fungování vedení města si občané dělali právě na základě mnohých, nikoli nezaujatých a nikoli objektivních článků v novinách. Stačilo si sednout s někým z druhé strany politického spektra, a už byla na světě zpráva o komplotu, dohady byly prezentovány jako fakta, zdroje informací byly zaručeně spolehlivé a atmosféra nedůvěry houstla. Opět věty typu: „trojský kůň na liberecké radnici, Šolc se za zakázku bývalého vedení bije jako lev“, nebo výrok pana primátora: „nenechám si okopávat kotníky někým, kdo se stále nevyrovnal s výsledkem voleb“. „Pan Šolc, i po volbách, uvažoval stále o vytvoření koalice s ODS bez nás“. Parafrázuji-li slova klasika, myslím, že tento způsob komunikace se mi zdá poněkud nešťastným. Jsem přesvědčen, že bylo jen otázkou času, kdy dojde k rozchodu. Podobné problémy jako my, měli i ostatní koaliční partneři. My se po zvážení všech pro i proti k vypovězení smlouvy připojili. Osobně budu hlasovat pro odvolání pana primátora Jana Korytáře z těchto důvodů.

## **Mgr. Korytář**

Já bych vás poprosil, pan Dušek má teď slovo, nechme ho domluvit.

## **L. Dušek**

Z těchto důvodů, nikoli proto, že jak tvrdíte, chcete skoncovat s napojením radnice na firmu Syner, nikoli proto, že dáváte podnět k přezkoumání IPRM a vystupujete proti klientelizmu, ale rozhodujícím důvodem bylo vaše řízení posledního zastupitelstva, kde jste jako primátor hrubě porušil v devíti bodech jednací řád zastupitelstva a zákon o obcích. Myslím, že vaše pozdější výroky „hloupé zákony radím aktivně nedodržovat“, nemohou být ve slovníku primátora statutárního města a současně se ptám, kdo určí, které zákony jsou hloupé, a které ne? V poslaneckém slibu jsme slíbili, že je budeme dodržovat, a to bez sebevznešenějších pohnutek. Primátor není diktátor, nerozhoduje o městě sám, opírá se o radní a zastupitele, a není-li schopen přijmout tato základní pravidla, neměl by primátorem, být. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych jenom ještě, než předám slovo kolegu Šolcovi, pane kolego Dušku, jestli mohu, já jsem vás dobře poslouchal, ale ten výrok „hloupé zákony radím nedodržovat“, nepatří mně, já jsem takovýto výrok nikdy neřekl, to jste byl asi někým mystifikován, to je jedna věc. A druhá věc je, já vám opakovaně nabízím a tentokrát veřejně, pojdme se sejít a pojdme se o tom bavit mezi čtyřma očima, protože jak vidím, tak ono těch nedorozumění tady asi bylo hodně, ty informace, ze kterých čerpáte, z mého hlediska jsou nepřesné, a ať už budu nebo nebudu odvolán, tak vám nabízím osobní schůzku, kde se o tom v klidu můžeme pobavit. Paní kolegyně Absolonová má technickou poznámku.

## **MUDr. Absolonová**

Jenom jsem chtěla říct, že se k panu Duškovi dostaly nepřesné informace, protože já sama jsem byla během února na dvou komisích, tak nevím, kde ty informace dostal.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem k těm komisím nechtěl mluvit, ale pane Dušku, vy asi opravdu máte neúplné informace, protože jako Změna jsme navrhli jedno pravidlo. Tam je sice 1.000,- Kč za měsíční práci, a ta práce nemusí být jenom, že se sejde komise, ale ten kdo chce tu práci dělat odpovědně, tak se na tu práci musí i připravovat, to není jenom za to jedno sezení na komisi. Za druhé jsme navrhli pravidlo, které bylo koaličními partnery přijato, že každý, kdo bude mít tři neomluvené absence, bude automaticky z komise nebo výboru odvolán a bude nahrazen někým, kdo bude pracovat. Takže to je celá pravda. Nevím, chcete ještě reagovat?

## **L. Dušek**

Jestli mohu, informace o které jste říkal, že byla mylná a že jste ji neřekl vy, vycházel jsem z tisku a ze zprávy, promiňte, já opravdu počkám, já nejsem zvyklý komunikovat tímto způsobem a myslím, že v demokracii opravdu může vyslovit názor kdokoliv, a ti ostatní by ho měli vyslechnout. Jsou to určité zásady ...

## **Mgr. Korytář**

Prosím, já bych rád, vážené dámy, vážení pánové, opravdu bych vás chtěl ještě jednou poprosit o dodržování toho pravidla, že pokud tu má někdo slovo, ať už je to zastupitel nebo občan, tak pokud je mu to nepříjemné, tak mu prosím toto slovo nepřerušujte, a počkejte až domluví. Slovo má pan kolega Dušek.

## **L. Dušek**

Chtěl jsem říct, co se týkalo těch tří neomluvených absencí na komisi, prosím vás, já si myslím, že všichni kulturní lidé, kteří jsou v tomto městě, jsou natolik slušní, že nepotřebují tři neomluvené návštěvy, kdokoliv má mobil, facebook a já nevím, jakou elektroniku, se může omluvit, takže neomluvený pro mě je takový terminus technicus, který neuznávám. Já si myslím, že se má každý člověk, a zvláště kulturní člověk, umět omluvit.

## **Mgr. Korytář**

My jsme si asi pane kolego nepochopili, tak já to nechám na později.

## **L. Dušek**

Ne, promiňte, jenom to chci dokončit. Já jsem chtěl jenom říct, že takovýto příkaz si myslím, že není zrovna vhodný.

## **Mgr. Korytář**

Já se to o přestávce pokusím vysvětlit. Slovo má pan kolega Šolc.

## **Bc. Šolc**

Vážení občané, já nebudu mluvit dlouho, protože výkřiky typu: „běž zpátky do divadla, nám už to stačí“ atd. jenom ukazují, kterak rozjitřená atmosféra se nám zde na radnici odvíjí před očima. Já vím, že je to pro vás těžké připustit alespoň na chvíli, že za rozpadem této koalice nejsou nějaké mafiánské struktury, nějaké lobistické dohady, ale prostě a jednoduše neschopnost mluvit, možná neochota domluvit se, a paní Habelová o tom mluvila, že slyšela mluvit nějaké lidi venku. Že možná ten důvod rozpadu koalice je skutečně někde jinde. Já vím, že tváří v tvář, stejně tak jako tváří v tvář demonstracím, tváří v tvář smršti emailů a facebooků, tváří v tvář k vám, , kteří tady stojíte, toto my bohužel nevysvětlíme. Protože vy to vlastně slyšet nechcete, ale věřte mi nebo ne, od začátku byla naše role v této koalici zpochybňována, byli jsme na chvostu, a přesto jsme v této koalici drželi. Ale věřte nebo ne, na radnici, v tomto politickém projektu nefunguje žádný vertikální systém, jakási nadřazenost primátora, prostě tento projekt jsem měl vykomunikovat, měli jsme se domluvit a mě osobně je velmi smutno, že v té věcné rovině vlastně žádný problém nemáme, ale v té komunikační rovině je ten problém obrovský. Bylo nám předkládáno mnohokrát spousta věcí na poslední chvíli, primátor si nechával dělat posudky tak, abychom o tom nevěděli, a ty nám potom předhazoval na poslední chvíli, a potom ještě v okamžiku, kdy si jiná strana dovolila objednat si vlastní posudek, stál mimo jiné polovinu toho, co stál posudek tamten, takže včera na komisi bylo řečeno, že vlastně ta druhá strana překročila své kompetence, když si to dovolila. Já vím, že je to pro vás smutné a těžké, pro mě je to těžké také, ale za rozpad této koalice, a teď řeknu něco, co se vám nebude líbit, můžeme všichni stejným dílem, protože jsme se prostě a jednoduše nebyli schopni domluvit. Ať se vám to líbí nebo ne, tak principem zastupitelské demokracie je to, že těchto 39 lidí může kdykoliv odvolat toho, kdo tu práci prostě a jednoduše dělá špatně. Kdybych tu práci dělal špatně já, tak by těch 25 zastupitelů odvolalo mne, ale tuto práci dělá špatně asi z největší pravděpodobnosti pan primátor, stejně jako my jsme prosadili, že volba bude tajná, tak bude tajná i odvolávka. Každý z těch 39 zastupitelů může zcela svobodně rozhodnout o tom, jestli pan primátor Korytář je jeho primátorem nebo jeho primátorem není, a v tom je podstata svobodné volby. Jestliže tady mnohokrát bylo zmiňováno ono masarykovské „nebát se a nekrást“, tak já vám sám za sebe zcela osobně říkám, že se nebojím a nebojím se ani vás, a krást nebudu. Veřejné hlasování, tak to se vraťte o 25 let zpátky, protože veřejné hlasování je pro nás zcela nepřijatelné právě proto, aby každý mohl rozhodovat svobodně, a ne pod diktátem svých stranických a nebo dokonce „občanskoaktivistických sekretariátů“.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, já myslím, že je důležité se poslouchat, a ne vždycky, když něco říká názorový oponent, ne vždycky je to automaticky špatně. Pan kolega Šolc tady řekl důležitou věc, že ta tajná volba umožní každému, aby hlasoval podle svého vědomí a svědomí. Možná, že tu budou i zastupitelé, kteří se vzepřou tomu tlaku stranických sekretariátů, a toho co se po nich žádá, a možná budou hlasovat opravdu podle svého vědomí a svědomí. Jinak ještě já jsem tady poprvé dneska slyšel a cením si toho na kolegovi Šolcovi, že řekl, za to, do jaké situace se koalice dostala, můžeme my všichni. Ovšem pak nechápu, proč jsme odvoláváni zrovna jenom my tři.

## **Bc. Šolc**

Ze zákona o obcích vyplývá, že zastupitelstvo volí a odvolává. O tom, kdo bude nebo nebude odvolán, rozhodne zastupitelstvo. Vy jste zde na začátku dal návrh na odvolání Lukáše Martina, toto neprošlo. Takže to je vůle zastupitelstva jasná a zřejmá. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, pokud někdo chce vystoupit, prosím, aby se tady u stolku zaprezentoval, já mu dám slovo, ale musíme udržet základní kulturu demokratické diskuse. Slovo má pan kolega Baxa.

## **PhDr. Baxa**

Vážení občané, vážení zastupitelé, já bych chtěl krátce reagovat na některé věci, které tady zazněly. Co se týče odměn v komisích, tak bych chtěl připomenout, že co se týče výše těch odměn, tak to byla zejména ČSSD a LO, kteří jejich výši prosadily v radě města. V zásadě jen proto, že ČSSD odešla tehdy ze zastupitelstva, tak tuto výši odměn podpořila Změna pro Liberec proto, aby nepodrazila svého koaličního partnera. Další věc, kterou jsem chtěl zmínit, se týká komunikace. Pan primátor, alespoň co vím, tak opakovaně nabízel klubu LO a jejich členům a lidem, kteří jsou s tím spojeni, že se s nimi rád sejde a projedná řadu těch věcí, o kterých se domnívá, že jsou dané nedorozuměním, že se s nimi setká i osobně. Ani na jednu z těchto čtyř nabídek nebylo reagováno, tak já se sám pro sebe musím ptát a neptám se LO, ale ptám se sám pro sebe, co za tím je, pak já tedy nevím, kdo neumí komunikovat, a kde to vázne. Co se týče řízení zastupitelstva, pan Dušek řekl a opakovala to před ním velká řada lidí, že teď je potom minulém zastupitelstvu je pozice pana Korytáře neudržitelná. No, já si myslím, že je to za 14 dní skutečně pokrok. Já jsem měl pocit, že byla neudržitelná už před tím. Co se týče předkládání na poslední chvíli, tuším, že obsazení dozorčí rady nemocnice bylo také předáno na poslední chvíli, a nebyla to Změna pro Liberec, která tento materiál předkládala. Zároveň na poslední chvíli byl předkládán materiál o odvolání členů rady, odvolání pana primátora, odvolání i mé, bez ohledu na to, jestli k tomu má dojít nebo nemá dojít. Domnívám se, že je velmi nezodpovědné vůči městu, dělat takto zásadní krok ze dne na den, z hodiny na hodinu, protože takové odvolání z hodiny na hodinu neumožňuje předání, protože když není dané, že se má předávat a komu se má předávat, tak se prostě předávat nedá, a já teď budu v podstatě posazený do stejné role, jako byl přede mnou pan primátor Kittner, který prostě, jak to říct, necítil tu potřebu předat věci, které tady zanechal, a upozornit na věci, jak jsou a jak se mají, a jak se dělají. Já teď prostě nemám ty věci v té ekonomice komu předat, protože nevím, kdo po mě má tu funkci vykonávat. A je při tom spousta věcí, které, ne že by nesnesly odkladu pár týdnů, než se jmenuje nová rada, ale na některých věcech se musí pracovat, na některých delší dobu, a prostě to takhle zablokovat na měsíc, prakticky jednu poměrně důležitou část města, to je prostě vrchol. A to se týká i projednávání územního plánu, kde také hoří termíny, to se týká záležitostí okolo dotací, a to se týká mnoha dalších věcí. Tak to je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, poslední přihlášenou je paní Mgr. Morávková, pokud už se nikdo další do diskuse nepřihlásí, pak bych si dovilil vystoupit na závěr této diskuse já, a potom už půjdeme k prvnímu hlasování. Tajnou volbou, samozřejmě.

## **Mgr. Morávková**

Dobré odpoledne, já se přiznám, že jsem původně nechtěla vystoupit, ale po tom, co jsem tady slyšela od některých svých kolegů, tak se bohužel udržet nemohu a musím sdělit alespoň stručné dojmy, protože být jsme s kolegou Baxou odvolávání, tak se přiznám, že pro mě je hlubokým zklamáním, že je možné v našich stávajících zákonech, aby byli odvoláni členové rady vlastně na základě dohody koaličních partnerů, aniž by jim bylo nutné dokazovat jakékoliv pochybení. Pro mě je osobní zklamání i proto, protože já se domnívám, že spousta věcí tady je nazývána jinými názvy, než by si to zasloužila. Řady věcí, a kolegové z rady to moc dobře ví, že na některé věci jsem se snažila i ptát, i jim nějakým způsobem poskytovat svoje výklady k některým věcem, které právě nebyly jasné, a kdy nám je teď dodatečně vyčítána chyba nedostatku komunikace, protože já se domnívám, že opravdu ne každý pochází z jiného prostředí a máme každý jiný slovník. Jinou představu o fungování města, jinou představu o žebříčku hodnot, kterým bychom se měli řídit apod. Já se domnívám, že ta komunikace je opravdu složitá věc, a každý se ji učíme na svém pracovišti různě dlouho. A já se přiznám, že stále mám pocit, že ta koalice, která byla vytvořena, bylo to nejlepší možné řešení, které se z toho zvoleného sboru zastupitelů postavit dalo, a jak tady jednotliví zastupitelé vystupují, tak si to myslím stále. Je mi líto, protože i z řečnických dovedností se leckdy projevují odborné schopnosti lidí a domnívám se, že tato koalice měla šanci, a dokonce si myslím, že ještě má šanci, ale určitě nemá šanci, pokud jsou důležitější předem dojednaná jednání, předem domluvené jiné vize, jiné strategie apod. a já mám trochu pocit, že tam opravdu jde o něco jiného. Já mám pocit, že od začátku se někteří opírali o věci, které v koaliční smlouvě byly jako záchranné mantinely nebo mechanismy a v momentě, kdy někdo svolal smířčí jednání, a teď myslím kolegu Václavíka, myslím to úplně konkrétně, protože já přímo kolegu Václavíka bohužel považuji za hybatele rozpadu koalice, ať si to kolegové z ČSSD a LO přeberou, jak chtějí. Protože pokud systémově používá terminologii z koaliční smlouvy právě proto, aby nám mohl dokázat, že se nechceme dohodnout, přitom nejde o obsah, opravdu šlo o klíčky nebo drobnosti, které i souvisely s nepochopením kompetencí na radnici. Já se domnívám, že zřejmě někteří v radě měli dostat opravdu podrobný výklad, jak tedy jsou vnímány kompetence primátora, když v podstatě si pod sebe uhájil velmi rozsáhlé agendy, a pokud tady na jedné straně kolega Šolc používá termíny a zdůvodnění k odvolání nás v koalici, že byly materiály předkládány na poslední chvíli, tak moc dobře ví, že leckteří, kteří na radu nosili věci na poslední chvíli, byli právě lidé z odboru pana náměstka Lukáše Martina, a my jsme neřekli v podstatě žádné vážné výhrady v momentě kdy 5, 6, ale i 12 bodů bylo opravdu přineseno až na stůl, a projednali jsme je. Možná špatně, protože některé se týkaly Technických služeb města Liberce, a. s., a tuto věc budeme asi řešit v blízké budoucnosti. Ale byly to i posudky již zmíněné, pan Šolc moc dobře ví, že právě zadání těch posudků bylo v kompetenci primátora, tak on mu nemůže vyčítat nic jiného, než že nám je nedal v pátek, v té chvíli, kdy je dostal, ale dal nám je až v úterý na radě. To mu může vyčítat, ale já si myslím, že mu rozhodně nemůže vyčítat to, že je sám ze své iniciativy zadal. To bylo jeho kompetenční právo a v podstatě to vyplývalo z toho, že je zároveň zodpovědný za resort rozvoje a územního plánu, a v podstatě i těch strategických projektů k IPRM se vážících. Já si myslím, že problémem koalice je, že se v podstatě kromě Změny nikdo vážně nezačal zabývat nějakými procesními a strategickými představami, kam má kráčet toto město. Já se obávám, že kolegové z koaličních, nebo ostatní koaliční partneři, až na výjimky jednotlivých osob, opravdu čekali, jaké to nabere směry, jakým způsobem se věci budou projednávat, vyvíjet a v momentě, kdy zjistili, že představu nějakou máme, a že opravdu chceme naplňovat náš volební program, že to nebyla jen planá slova, napsaná na papíře proto, abychom získali body od voličů, pak v podstatě začali se obávat, co to pro ně všechno může znamenat. A je mi líto, že se musím, právě proto, že mě osobně nebyl nikdy sdělen žádný důvod pro naše odvolání, jiný konkrétní, než nedostatek komunikace, velmi obávat a také se obávám, že nás čeká, to kolegové odpusťte, i snížení kvality práce takového toho politického vedení na radnici, protože je mi líto, pokud není vize a nejsou konkrétní akční kroky, které by k naplnění té vize vedly, a ze strany ČSSD jsem nikdy, je mi líto, nikdy neslyšela konkrétní body této vize, tak se velmi obávám, že jakékoliv vedení tohoto města bude mít velkou práci udělat něco jiného, než jenom zachránit prostý chod tohoto města. Ale já se obávám ještě něčeho víc, je to vůbec smyslem a účelem jakékoliv koalice, která tady vznikne? Opravdu tento otazník musím nechat na konci. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Slovo má pan doc. Václavík a potom ještě je přihlášený Rudolf Dvořák, takže se může připravit.

## **Doc. Václavík**

Vážené dámy, vážení pánové, moc se omlouvám, že budu trošku zdržovat, ale neodpustím si dvě poznámky. Protože na mě byl směřován dotaz paní kolegyně Morávkové, tak se cítím povinován reagovat. Nebyl jsem to já, nemohl jsem mít nějakou kompetenci, dá se to velmi snadno dohledat, kdo svolal smírčí jednání. Smírčí jednání svolal někdo jiný. Veřejně se tady přiznávám k tomu, že mohu za požár Národního divadla, Mnichovskou dohodu a smrt princezny Diany. Já jenom tady tím chci reagovat na to, že jsem očerňován z nějakých piklů, s velkou pravděpodobností jsem také členem nějakého globálního židozедnářského spolku, který tím hýbe. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já myslím, že z tohoto vás zde nikdo neobviňuje, ale jako vy jste si neodpustil dvě poznámky, tak já si jednu také neodpustím. Vy jste v médiích, a v emotivním projevu na radě, opakovaně sděloval, že příkazní smlouva na radnici, na základě které pracoval pan Čáslavka, je také protiprávní, protizákonná, že riskujeme nějaké kontroly z finančního úřadu. Já jsem vás opakovaně, minimálně dvakrát, vyzval, abyste toto tvrzení doložil, vy jste mi slíbil, že mi dáte nějaký právní posudek, ale do dnešního dne se tak nestalo. Tak to tak prosím učíte, dodržte svůj slib. Takže nyní má slovo pan Rudolf Dvořák a připraví se ještě občan Robert Volák.

## **Rudolf Dvořák, občan města**

Dobrý den, já se jmenuji Rudolf Dvořák a jsem asi jeden z posledních přispěvatelů, takže v pondělí jste tady slyšeli takovou povedenou písničku o Liberci, ve středu to byla pohádka a já bych si dneska dovolil takovou malou básničku, nebo dvě, na politické téma: „V politickém břišním tanci komunisti ztrácí šanci, a proto se ještě dnes přihlásím do ODS. Je to strana silných mužů, kteří nezahálí ani chvíli, s úsměvem a elegancí celý národ ošidili. Jsou to zkrátka pašáci, na které národ doplácí. A teď ještě ta druhá: „Přiletělo hejno supů na královský hrad, i hejno vran a krkavců chce se nazobat. Sedli si na poslanecká křesla a krákorají drzá hesla, v televizi Nova o svobodě slova a jaké mají zásluhy? Ti odborníci na dluhy, kteří v každém okamžiku podle krkavčího zvyku, rozkrádají republiku. A kdo jsou pro krkavce lidi? Jen stádo ovcí, které se supama šidí“. To je všechno. Ještě bych k tomu dodal, že tuto atmosféru jsem kolem sebe vnímal asi před 18 lety, a tak se mi toto podařilo napsat. Ale od té doby se vlastně nezměnilo nic, věci se jenom vyhrotily, a v dobách, kdy jsem tuto věc psal, tak jsme byli ještě relativně bohatou zemí. Nerozkradenou, nevytunelovanou. A dneska to je mnohem horší a pan předseda se tady zmínil o zásahu městské policie, což je v pořádku, ale neměl by volat řadové policisty, ale měl by zavolat špičkové odborníky na rozkrádání, na organizovaný zločin a korupci. S tím bychom asi byli všichni spokojeni. Děkuji vám.

## **Mgr. Korytář**

Ještě se může připravit pan MUDr. Aleš Fürst.

## **Robert Volák, občan města**

Dobrý podvečer, přátelé, vážení zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení spoluobčané. Chtěl bych našim zastupitelům podotknout jednu důležitou věc. Jestliže my, Liberečané, jsme vnímáni jako vzduch a jsme vesměs jejich voliči, tak ať si uvědomí, že bez tohoto vzduchu nemají šanci na přežití. Proto bych je chtěl požádat, aby opravdu tajnou volbou volili podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Uvažovali logicky a více méně chtěl jsem se zeptat na jednu otázku Bc. Jiřího Šolce. Chtěl jsem se zeptat na to, když tedy tajná volba je vesměs opravdu tajná, lidé, páni zastupitelé, paní zastupitelky se mají opravdu rozhodovat podle svého vědomí a podle svého slibu, tak jak on sakra ví, že 25 zastupitelů, kteří mají volit proti panu Korytářovi, když by bylo pro odvolání, Bc. Jiřího Šolce tak by tedy pak volilo proti němu. Jak je možné, že on ten počet 25 zastupitelů ví, a nám je tady všem řekl. Proč?

## **Bc. Šolc**

Takže já tedy pane občane odpovím, protože vy jste se ani neráčil představit a sám dobře víte ...

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, byl to pan Volák.

## **R. Volák**

Já se omlouvám, mé jméno je Robert Volák a bydlím zde v Liberci ve Vesci již skoro 40 let.

## **Bc. Šolc**

Takže sám dobře víte, že v tom mém vystoupení to číslo 25 nebylo řečeno přesně, ale když se podíváte do hlasování, které tady proběhlo toho 31., kolik lidí hlasovalo pro zařazení tohoto bodu a tato koalice, která vznikla, měla 25 členů a nyní z těchto 25 členů, bylo 25 pro to, abychom toto hlasování provedli, tak mě tady laskavě nechtejte za čísla, fakt to nemá žádný smysl. Nezlobte se na mě, ale nemá cenu se tady před nějakým hlasováním bavit o konkrétních číslech. Já jsem jenom říkal, že my jako LO jsme byli ta strana, která si přes nevěli Změny pro Liberec prosadila tajnou volbu proto, aby všichni mohli hlasovat svobodně, protože platí to, že o věcech majetkových nebo věcných se hlasuje aklamací tak, aby si každý mohl ověřit střet zájmů, ale o lidech se vždycky hlasuje tajně, aby každý mohl hlasovat svobodně. Ať se vám to líbí nebo nelíbí.

## **Mgr. Korytář**

Já bych jenom k těm číslům, faktem je, že dneska jsem tady dostal návrh usnesení na odvolání nás tří, je pod tím podepsáno, jestli dobře počítám, 17 zastupitelů z ČSSD, ODS, VV, LO a USZ. Takže tady je 17 zastupitelů, kteří toto dneska navrhuje. Další v diskusi byl pan Aleš Fürst, je občan Liberce, ale nemá tady u sebe občanský průkaz, tak nevím, jestli mu to můžeme umožnit, a nebo jestli chcete hlasovat. Pan Tomáš Hampl, dobře, já vidím, že je tady většinová vůle pana doktora nechat vystoupit, slovo má tedy pan doktor Aleš Fürst.

## **MUDr. Aleš Fürst st., občan města**

Byl jsem lékař ve zdejší nemocnici asi 48 let. Nyní jsem důchodce. Když to tak sleduji v Liberci, tak mi z toho běhá mráz po zádech. Ale k tomu vašemu hlasování bych vám rád něco řekl. Určitě nejtvrdší hlasování je hlasování v poslanecké sněmovně, hlasování o důvěře vládě. Mám pocit, že tam se hlasuje osobně, povstáním a řečením jsem pro, nebo jsem proti. Doporučuji vám, abyste si to takto odhlasovali a všichni uvidíme, za čím si stojíte. Aby se vaše děti mohly na vás dívat rovně, aby vy jste se mohli dívat rovně na své spoluobčany, abyste to mohli dokázat svým stranickým předsednictvím a radám, a abyste měli dojem, že jste konečně jednou udělali správný krok kupředu. Děkuji vám, nashledanou.

## **Mgr. Korytář**

Já bych teď ještě poprosil znalce jednacího řádu, ještě jednou je tady přihlášen pan Jan Votruba, já nevím, jestli je podle jednacího řádu možné ho nechat vystoupit? Tak zdá se, že asi proti tomu není nevěle, pane Votrubo, máte slovo.

## **J. Votruba**

Dobrý večer, už jsem dneska jednou mluvil a to, co teď řeknu vyplynulo z toho, co tady dneska odpoledne slyším. První věc je, že primátor měl na posledním jednání zastupitelstva porušit zákon. Já se domnívám, že se dostal do situace, do které byl donucen tím náhlým odvoláním jeho, a jeho kolegů. Pak vcelku chápu jeho zoufalou obranu alespoň pro získání času, jak už jsem říkal ve svém prvním vystoupení. A druhá poznámka je k témuž tématu. V ČR, pokud vím, platí presumpce nevinoty, jestliže tady někdo řekne, že primátor porušil zákon, měl by mít v ruce podle mého názoru, soudní rozsudek. Nevím, jestli to platí pro jednání tohoto zastupitelstva. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji panu Votrubovi, chtěl bych se ještě zastupitelů zeptat, jestli jsme minule zvolili volební komisi? Máme? Takže volební komisi máme platnou, tak ještě paní MUDr. Absolonová, potom já a už bychom měli jít na tu proceduru.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla poděkovat všem, že vydrželi tu debatu tak dlouho, hlavně panu Ing. Kittnerovi, který byl už asi před hodinou, alespoň podle informace, která se objevila na facebooku „Podporuji Jana Korytáře“, dotazován kolegou Václavíkem „Jak dlouho to necháme běžet?“ A pan Ing. Kittner odpověděl: „Chvíli to musíme vydržet“. A pan doc. Václavík na to: „Já vím, ale jak dlouho?“ Jsem ráda, že debata vydržela takhle dlouho, že bylo umožněno všem, co se přihlásili, vystoupit. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak já myslím, chce to pan Václavík nějak komentovat? Pan Václavík má slovo.

## **Doc. Václavík**

Nebyla to mystifikace, já jsem veřejný činitel, jsem trochu překvapen, a jsem svobodný člověk, bezesporu, jsem poněkud překvapen, že se mi někdo dostal do soukromé korespondence. Já neříkám, že jednáme tajně, je to moje zodpovědnost, ano, ptal jsem se, jak dlouho si myslí pan Kittner, že takováto věc je ...

## **Mgr. Korytář**

Dámy a pánové, já už snad nemohu dělat nic jiného, než se nad tím poušmívat, já se divím pánové, že jste ještě nepočkali, udělat to tímto způsobem zrovna v tuto chvíli, ale já myslím, že tato informace, kterou tady poskytla paní doktorka Absolonová, předsedkyně našeho klubu, kterou získala z veřejných zdrojů, myslím si, že facebook je veřejná stránka, takže jenom dokresluje to, o co tady běží a mimo jiné to také možná mluví o tom, kdo ve skutečnosti řídí Liberec občanům. Dalším přihlášeným, já bych poprosil o zklidnění, dalším přihlášeným je pan Martin Sepp z ČSSD a potom MUDr. Chvála ze Změny pro Liberec.

## **M. Sepp**

Paní doktorko, vždyť jsme se o tom bavili na předsedech klubů, jakým způsobem budeme tu diskusi řídit, jestli ji necháme volně proběhnout nebo dají předsedové něco proti diskusi nebo ne, tam jsme se shodli, že ta diskuse bude dál a dohodli jsme se všechny kluby, že ta diskuse poběží, pokud se nebudou dít nějaké záležitosti jako extrémní vyhrožování atd. Takže já nevím, co řešíme. Takže to, jestli ta diskuse bude hodinu, půl hodiny nebo dvě nebo volně, jsme se o tom bavili otevřeně na klubech, tak já nevím.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, pane kolego, že jste nepochopil to, co se snažila kolegyně Absolonová sdělit, já jí dám slovo.

## **MUDr. Absolonová**

Mě právě bylo zřejmé, že jsme se domluvili, tak mě toto značně překvapilo.

## **Mgr. Korytář**

Slovo má pan MUDr. Chvála.

## **MUDr. Chvála**

Dámy a pánové, já jsem hrozně vděčen, že nám ze Změny se to mnohem lépe tady poslouchá, než kolegům, kteří jsou z jiných klubů. Ale já si uvědomuji, že zahanbení před tolika lidmi je velmi nepříjemná a nebezpečná věc. Tito lidé už nebudou moct jinak, než Korytáře nenávidět a odvolat ho. Já vím, že vy také nemáte jinou možnost, než projevit svůj zájem a svoje názory. Tato skupina, obávám se mých kolegů, která nás odvolává, se bude dál domnívat, že my jsme fanatici, kteří nepatří na radnici, ale já doufám, že tomu tak není, a pokud tady mezi vámi kolegové zastupitelé najdou někteří z vás, kteří dokážete překonat ten stud, nebo ten problém s domlouváním s ostatními, nebo tu jednotu toho svého klubu, já vás velmi žádám, abyste ještě zvážili tu svoji volbu, a abyste ten krok

nedělali. Já myslím, že teď slyšíte dobře, že je to v pořádku, když to neuděláte, nic se nestane, jenom rekonstruuje radu a ten program jede dál. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak dámy a pánové, já už to nechci prodlužovat, zeptám se, jestli je ještě někdo přihlášený do diskuse? Zdá se, že, jo, ještě je tady jednou paní Jana Hybnerová, potom bych vystoupil já. A potom půjdeme na to hlasování.

## **J. Hybnerová**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já budu velmi stručná a krátká. Jedná se o upřímnou prosbu směrem k vám. Pod tíhou zjištěných okolností a faktů vás žádám o zrušení bodu 1a Odvolání primátora a všech jeho náměstků. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

To byl asi dotaz na pana kolegu Seppa, ale teď tu není v sále. Já předpokládám, že by se asi s tímto návrhem neztotožnil, proto bych si teď dovolil vystoupit asi jako poslední v této diskusi, a pak bych požádal volební komisi, aby se ujala dalšího jednání zastupitelstva. Vážení občané, dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé. Za chvíli bude 39 zastupitelů a zastupitelek rozhodovat o tom, zda nadále povedu naše město ve funkci jeho primátora či zda se zde vytvoří prostor, aby jím byl někdo jiný. Víím, že většina z vás je již pevně rozhodnuta, a přesto bych rád pronesl před vašim hlasováním na závěr několik slov, která považuji, jako primátor tohoto města, za důležitá. Chci vás ujistit, že nemám v plánu nějakým procedurálním způsobem toto rozhodnutí nadále prodlužovat, a pokud by měla ČSSD a ostatní strany dostatek odvahy a politické kultury, mohlo vše proběhnout již na minulém zastupitelstvu. To, o co se minule někteří z vás pokusili, byl normální pokus o převrat, který se chystal tajně, byl vyjeven na poslední chvíli a ti, kdo ho připravovali, chtěli zejména, aby o něm nevěděla veřejnost, a aby vše proběhlo ráz na ráz. Slovo převrat používám proto, že to byla Změna pro Liberec, která vyhrála tyto volby a byl jsem to já, kdo získal od veřejnosti nejvíce preferenčních hlasů. Proto se vše chystalo tajně a na poslední chvíli, proto to bylo, je a bude před veřejností jen těžko obhajitelné. Pokud byli naši koaliční partneři nespokojeni, mohli z koalice odejít a dát Změně pro Liberec, jako vítězi voleb, šanci vyjednat koalici novou. O to ale nešlo. Šlo o to, zbavit se mě, kolegy Baxy a kolegyně Morávkové, a odstavit nás od možnosti dále pracovat na změnách pro fungování tohoto města, mimo jiné na odkrytí pozadí těch dvou zastavených zakázek. Pokud vám spolupráce s námi, dámy a pánové, vadila, mohli jste z vedení města odejít. To by bylo čisté řešení, ovšem to byste museli opustit svá místa. Na místo toho jste se domlouvali a nakonec také domluvili i s ODS, jak se nás zbavit. Těch 14 dní, které jsme získali, bylo důležitých. Odkrylo karty, zaktivizovalo libereckou veřejnost, a kdyby nic jiného, tak podstatně zúžilo prostor pro to, aby jakákoliv budoucí koalice mohla vrátit město tam, kde bylo v uplynulých letech pod vládami, kterým dominovala ODS za spolupráce zejména s ČSSD. Rád bych nyní provedl krátkou bilanci uplynulých 4 měsíců, poděkoval za podporu, a řekl také pár slov o budoucnosti. Věcí, kterých se podařilo i za tuto krátkou dobu dosáhnout není málo. Od pultu centrální ochrany, který provozuje Městská policie Liberec, byli odpojeni různí prominenti, začali jsme zcela novým způsobem připravovat výběrová řízení na veřejné zakázky, začali jsme zveřejňovat všechny personální změny na magistrátu, zveřejnili jsme informace o odměnách v představenstvech a dozorčích radách městských společností, prosadili jsme, že občané budou odměňováni v komisích stejně jako zastupitelé, prosadili jsme, že už nadále nebude možné, aby zastupitelé do výborů a komisí nechodili, a mohli za to pobírat odměny a jinými způsoby jsme začali měnit naše město tak, aby zde pro všechny platila stejná pravidla. Připravili jsme pod tíhou dvou miliardového dluhu úsporný rozpočet, zrušili jsme některé nevýhodné smlouvy, začali jsme šetřit na provozních výdajích, připravili jsme nový zpravodaj, zastavili jsme některé projekty, o nichž jsme se domnívali, že by je měl řešit až plánovaný útvar hlavního architekta. Má setkání s různými architekty patřila k nejčastějším pracovním schůzkám. Klíčovou změnou byl nový způsob projednávání návrhu konceptu územního plánu, a i když je pravda, že některé věci jako nové webové stránky a představování ve více částech města byly připravovány již dříve, jsem přesvědčen, že klíčové bylo právě to, jakým způsobem jsme se k celé akci postavili, že se nejednalo o formální besedy, ale že občané mohli vidět, že nové vedení města, respektive nového primátora, skutečně zajímá názor



občanů, že jsem připraven tomuto názoru naslouchat, a že vnímám aktivní občany jako neopominutelnou podmínku toho, aby se naše město změnilo, a aby se nám v něm lépe žilo. Že skončila doba, kdy se územní plán často účelově měnil na žádost vybraných firem a veřejnost se o tom dozvíдалa vůbec, nebo až když bylo pozdě. Více než 2.000 občanů na celkem 13 dosavadních besedách mi dává za pravdu, že tato nová politika našla u veřejnosti více než kladnou odezvu. Ještě jednu maličkost, která ale dobře dokresluje absurditu dnešní situace. V prosinci jsem navrhl zrušit tzv. zlaté padáky za 1,5 mil. Kč pro vybranou skupinu úředníků, kteří odešli s bývalým vedením města. Jednalo se o odměny v rozmezí 150 – 300.000 Kč na jednoho. Tady bych rád připomněl požadavek kolegy Šolce, který zazněl nedávno v rádiu, že toto město potřebuje primátora ne tak výkonného, ale spíše konsensuálního. V tom se asi neshodneme, protože kdybych v den, kdy jsem se o tom na poslední chvíli dozvěděl, neseděl na radnici do 03.00 hodin do rána, a nebyl výkonný, ale byl jsem více konsensuální, pak by město bylo o těch 1,5 milionů Kč chudší. Ale mě možná více než těch 1,5 milionů Kč šlo o princip, protože mi to přišlo, a stále přijde, jako velká nehoráznost. Mimochodem uplynulých 14 dní bylo důležitých i proto, že jsme měli možnost získat ještě některé zajímavé informace. Není asi náhodou, že zlaté padákáře zastupuje právník, který se podílel na přípravě problematických smluv u obou zastavených výběrových řízení, a už vůbec není podle mne náhodou, že to je právě právník, který byl v minulosti, a možná stále ještě je, dlouholetým smluvním partnerem společnosti Syner. Právě proto, že jsme se pustili nekompromisně do boje s tím, čemu říkám korupčně klientelistická chobotnice, která dusila naše město a nechtěli jsme dělat jen kosmetické změny, právě to bylo hlavním důvodem, proč jsme dnes navrženi na odvolání. Chtěl jsem tady původně říct i mnohé z toho, co jsem si jako primátor nemohl dovolit říci směrem k našim koaličním partnerům. Protože jsem jednak cítil odpovědnost této funkce, a jednak jsem zbytečně nechtěl hrotit vztahy v koalici. Protože jsem stále ještě primátorem tohoto měst,a a pro tuto chvíli si to odpustím. Přesto bych chtěl těm zastupitelům, kteří to ještě nevědí, nebo ten pocit neznají, říci, že není nad to moci se chovat jako svobodný občan. Jako občan, který se nemusí obávat, že mu stranický boss nesežene teplé místo, jako občan, který se nemusí bát toho, že si ho zavolá na kobereček místní podnikatelský boss, a seřve ho jako malého kluka, jako občan, který se rozhoduje dle svého nejlepšího vědomí a svědomí, a na základě svého svobodného rozhodnutí spolupracuje s dalšími občany, a není nikomu zavázán žádnými protislužbami. Lidé ve Změně pro Liberec, a podívejte se na náš zastupitelský klub, jsou zde dva lékaři, dva vysokoškolští učitelé a další lidé, kteří tam jsou, já je nebudu všechny jmenovat, tak tito lidé ve Změně pro Liberec nikdo nedrží v hrsti, nikdo jimi nemanipuluje, my se rozhodujeme sami za sebe, a to je právě to, z čeho mají ti, kdo ovládají prostřednictvím peněz, moci či jinými způsoby nemalou část tohoto zastupitelstva, právě z tohoto mají největší strach a obavu. Proto je nutné nás z vedení města jako exemplární případy odstranit. Pokud by se většina zastupitelů dokázala začít rozhodovat sama za sebe, a ne tak, jak chtějí ti, kdo je v pozadí ovládají či kterým slouží, tito bossové by ztratili svou moc. Ti chytřejší a odvážnější to už vědí, těm ostatním to snad časem dojde. Přemýšlejte prosím, ještě než budete hlasovat, na kolik je vaše rozhodnutí mne a mé kolegy odvolat dáno vlastní zkušeností, vlastní bezprostřední zkušeností s těmi, které chcete odvolat, a na kolik je dáno jen zprostředkovanými informacemi, případně šikovnou manipulací. Ještě pár poznámek k mé nekomunikatelnosti či špatné komunikaci. Sliboval jsem ve svém slibu zastupitele, že budu hájit zájem města a jeho občanů, a to jsem se spolu se svými kolegy také v uplynulých měsících snažil. Dosud mi nikdo nevytkl, že jsem poškodil naše město nebo jeho občany, stále slyším jenom o špatné komunikaci. Jediné výtky na téma mé komunikatelnosti, které přišly, byly od bývalých koaličních parterů. Velvyslanci, lékaři, podnikatelé, až na některé pochopitelné výjimky, zástupci neziskových organizací, novináři, bankéři, nikdo z nich si na komunikaci se mnou neztěžoval, stejně tak myslím, že si neztěžovali ani občané ba naopak. Tato výhrada přitom paradoxně nejvíce zaznívala od ČSSD, jejíž někteří zastupitelé většinu času na veřejných setkáních, jak zde na zastupitelstvu města, tak jinde promlčí nebo se jich raději ani neúčastní. Není to proto, že jejich hlavní a někdy jedinou kvalifikací je stranická legitimace, bez níž by nemohli sedět na místech, na kterých sedí a to včetně míst na zdejší radnici nejvyšší? Téměř na závěr chci poděkovat všem kolegům ze Změny pro Liberec, z dalších zastupitelů pak Zuzce Kocumové a těm zastupitelům, kteří mi alespoň soukromě vyjádřili svou podporu. Chci poděkovat také všem pracovníkům magistrátu, se kterými jsem mohl v uplynulých čtyřech měsících spolupracovat. Opět se potvrdilo a ukázalo, že to nejsou úředníci, kdo nese vinu na tom, jak naše město funguje a jak se v něm žije, ale že to jsou politici, kteří k těmto úředníkům buď přistupují jako ke svým kolegům a vytvářejí podmínky pro to, aby úředníci mohli pracovat nezávisle a

ve prospěch města nebo se k těmto úředníkům chovají jako vrchnost, která dává najevo, kdo je tady pánem a nevybíravými metodami prosazuje své osobní a stranické zájmy. Že jsem se za ty 4 měsíce měl možnost seznámit i s těmito způsoby zprostředkovaně. Má další slova budou směřována zejména občanům tohoto města. Pardon, ještě jedno poděkování. V neposlední řadě chci poděkovat za dosavadní podporu svým blízkým spolupracovníkům, své rodině a své ženě, a samozřejmě všem občanům a celé liberecké veřejnosti. Díky. Děkuji, děkuji. Já vám také děkuji, ale ještě tady mám pár řádků, tak ještě chvilku bych si dovilil pohovořit. Má další slova budou směřována zejména občanům tohoto města, i když vlastně zastupitelé jsou občané tohoto města, jsou to slova pro vás pro všechny. Ve svém úvodním projevu před svým zvolením jsem nastínil své osobní priority a způsob, jakým jsem chtěl řídit toto město. Říkal jsem, že jako prioritu č. 1 vidím nutnost obnovit důvěru obyvatel města v jeho vedení, protože ta byla na velmi nízké úrovni. Snažil jsem se vytvářet takové podmínky, aby se veřejnost mohla v mnohem větší míře než doposud zapojovat do rozhodování o dalším vývoji našeho města, a aby veškeré rozhodování o majetku města, jeho rozpočtu, nových projektech a dalších věcech bylo maximálně transparentní. Další prioritou pro mě bylo a stále je příprava prosazení proti korupci ucelené strategie, boj proti korupci a klientelismu. Třetí prioritou byla oblast životního prostředí, ve které má město Liberec stále co dohánět. Myslím, že jsem na tom, co jsem slíbil, skutečně pracoval a to s plným nasazením, a že pro mne byla a stále jako priorita číslo jedna je obnova důvěry obyvatel města v jeho vedení, protože ta byla opravdu na nízké úrovni, pokud vůbec nějaká byla. To se mi, myslím, také podařilo, a to je pravděpodobně také to, čeho se zalekli naši koaliční partneři. Jak a proč k tomu došlo, že občané v tomto městě zvedli hlavu a naše město se proměnilo? Protože jsme si to mohli dovolit, protože nejsme zavázáni žádným kmotrům, žádným velkým firmám, nejsme závislí na tom, že máme peníze za to, že sedíme v dozorčích radách a představenstvech, nikdo nám nenosí v obálkách peníze na předvolební kampaň, nerozhodují o nás straničtí bossové a pánové v zákulisí. Změna pro Liberec je společenstvím svobodných občanů, a v tom je právě naše největší výhoda i síla. Nejsme nikomu zavázáni, rozhodujeme se svobodně, stejně jako občané a právě proto změna získala veřejnost na svou stranu. Řeknu vám, proč nemůžeme prohrát a čas bude i nadále pracovat pro nás a ne proti nám. Nejsme dav chuligánů, který přišel vybit své emoce a frustrace. Nejsme ani revolucionáři za každou cenu, kteří používají násilí, aby se dostali k moci. Nejsme ani prospěcháři, podržtažkové, stranické kádry, jejichž jediným a hlavním oprávněním ke vstupu do politiky je jejich stranická legitimace. Nejsme ani parta kavárenských intelektuálů, která sepíše ohnivou výzvu, co za pár měsíců vyšumí. To vše nejsme. Co tedy jsme? Jsme svobodní, vzdělaní, schopní a odhodlaní občané, kteří se rozhodli změnit naše město, ve kterém žijeme, které spojuje společná vize, a kteří jsou ochotni a schopni dlouhodobě spolupracovat na základě vlastního svobodného rozhodnutí a svého přesvědčení. Proti této síle nelze zvítězit, proto až budete odcházet, a to je můj vzkaz občanům, pamatujte si, to, že jsme se společně přestali bát a že jsme se začali chovat jako svobodní občané, to je naše největší síla, se kterou také zvítězíme a provedeme naše představy o tom, v jakém městě chceme žít. Na závěr mám tady poslední dva odstavce, na závěr ještě malý vzkaz k budoucím diskuzím o novém primátorovi či primátorce. Myslím si, že si naše město zaslouží takového primátora či primátorku, který nebude zavázán místním bossům, a který se nebude bát předstoupit před občany, aby obhájil své kroky. Toto město nepotřebuje ve svém čele už žádné loutky, které se třesou před těmi, kteří je ovládají a dokola omílají pár naučených nic neříkajících frází, ale osobnost, která je schopná, nedá se koupit a rozhoduje se podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, a v zájmu města a jeho občanů. Takové osobnosti jsou ve Změně pro Liberec, která vyhrála volby, takovou osobností je pro mě osobně i moje kolegyně Zuzana Kocumová. Ať už následující hlasování zastupitelů dopadne jakkoliv, já a moji kolegové budeme v naší práci pokračovat. Někdy je nám vytýkáno, že umíme jen bořit. To samozřejmě není pravda, 4 měsíce, které jsme měli k dispozici, jsme pracovali hlavně pro budoucnost a mnohé se nám povedlo. Minulost nás ale stejně dostihla v podobě těch dvou zakázek za půl miliardy a my jsme se k ní postavili čelem. Je možné, že nás tento náraz minulosti povalí, my ale vstaneme a půjdeme naší cestou dál, protože chceme žít ve městě, kde nevládne pár podnikatelů ve spolupráci s několika politickými kmotry, ale ve městě, které si jeho občané spravují sami. A lidí, kteří to vidí podobně jako my a jsou ochotni pro potřebné změny něco i sami udělat je každým dnem více a více. Děkuji všem za dosavadní podporu, díky všem, kteří mě dnes mě a mé kolegy přišli podpořit a na závěr mi dovozte zopakovat mé osobní heslo, se kterým jsem šel do podzimních voleb a které stále platí. Je čas, abychom si naše město začali spravovat sami. Děkuji. Já vám také všem děkuji, a ať už to dopadne jakkoliv, nic nekončí, my tady budeme celá Změna dále a nyní jak jsem slíbil, jak se toho

kolegové obávali, nestane se tak, jak jsem slíbil, nyní předám slovo předámu slovo předsedovi volební komise, aby zahájil ten proces odvolání primátora a jeho kolegů.

Poprosil bych předsedu volební komise, aby se ujal slova.

### **Ing. Morávek, předseda volební komise**

Dobrý den, vážení občané, vážení zastupitelé, musíme se ujmout své funkce v nových volbách. Prosím všechny členy, aby se odebrali k vedlejší místnosti, jak jsme byli informováni, ostatní věci jsou již připraveny a budeme provádět volby.

### **Mgr. Korytář**

Způsob volby je tajnou volbou, tak o tom hovoří náš jednací a volební řád, já bych jenom chtěl ještě avizovat, až ta volba proběhne a budou oznámeny výsledky nebo možná ještě před tím, než budou oznámeny výsledky, tak navrhuji, abychom potom udělali 30 minutovou přestávku, protože už jednáme více než tři hodiny, tak aby tady měli prostor novináři. Ale bude to až po oznámení těch výsledků. To je pro volební komisi.

### **Ing. Morávek**

Dobrý den, zahajuji hlasování o odvolání tří členů zastupitelstva tak, jak dneska jste celé odpoledne slyšeli. Hlasování jednoduché. Vytvořili jsme jednotný hlasovací lístek, ve kterém budou uvedena tři jména pod sebou a máte vedle kolonky buďto souhlasím s jejich odvoláním nebo nesouhlasím, a třetí kolonka je, že se zdržuji hlasování. Bylo to na přání většiny naší volební komise, aby každý mohl vyjádřit svůj názor. Budu číst jednotlivé zastupitele podle abecedního pořádku, přijdou sem k hlasovacímu zařízení a odhlasují. Hlasování je vždy buďto ano nebo ne označíte kroužkem, nebo samozřejmě i zdržel se. Je to jasné? Máte nějakou připomínku k této formě hlasování? Nikdo, takže můžeme začít hlasovat. Prosím, aby předstoupila MUDr. Absolonová, připraví se PhDr. Jaromír Baxa. Udělejte ještě, prosím vás, prostor, aby hlasující mohli bez problému přijít a také samozřejmě odejít. Mějte strpení, ono každé označení chvíli trvá.

*V tuto chvíli probíhá tajné hlasování, Ing. Morávek, předseda volební komise, vyvolává jednotlivé zastupitele podle abecedy a ti vhadzují hlasovací lístek do urny.*

### **Ing. Morávek**

Děkuji za provedení volby, volební komise se odebere ke sčítání a předávám slovo opět panu primátorovi.

### **Mgr. Korytář**

Pan Morávek mi předal slovo, ale já teď nevím, co si s tím počít, protože my teď musíme počkat na to, až dojde ten akt volby, a potom budeme pokračovat s dalším bodem programu, tak zatím bude ještě přestávka a pokud byste se chtěl někdo na něco zeptat, tak jsem tady k dispozici.

### **Ing. Morávek**

Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé a zastupitelky, volební komise ve složení Michael Dufek, Ing. František Hruša, Kamil Jan Svoboda, Mgr. Petr Černý, MUDr. Kateřina Absolonová, MUDr. Ladislav Džan a Ing. Jaroslav Morávek provedli sčítání hlasovacích lístků s tímto výsledkem. Všechny 39 hlasovacích lístků bylo vydáno a také 39 odevzdáno do hlasovací urny. Výsledky počtu hlasů tím způsobem, jak jsme říkali zakroužkováním ano, ne nebo zdržel se. Výsledky jsou tyto: Mgr. Jan Korytář – pro 26, proti 13, zdržel se nikdo. PhDr. Jaromír Baxa – pro 22, proti 14, zdrželi se 3. Mgr. Květoslava Morávková – pro 23, proti 15, zdržel se 0 a neplatný byl 1, protože nebyl označen jakýmkoli způsobem. Proto souhrnně, souhrnná zpráva o výsledku u tajné volby o odvolání Mgr. Jana Korytáře z funkce primátora SML, PhDr. Jaromíra Baxy z funkce náměstka primátora a Mgr. Květoslavy Morávkovou z funkce členky rady města. Navrhujeme tento závěr. Náhradní třetí zasedání zastupitelstva města Liberce dne 16. dubna 2011 odvolalo v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích Mgr. Jana Korytáře z funkce primátora Statutárního města Liberec, PhDr. Jaromíra Baxy

z funkce náměstka primátora a Mgr. Květoslavu Morávkovou z funkce členky rady města. Podepsání všichni členové volební komise.

Vážený občané, toto jsou výsledky tajných voleb. Přesto mi dovoluji jménem zastupitelů poděkovat Mgr. Korytářovi, PhDr. Baxovi i Mgr. Morávkové za dosavadní práci a doufám, že budou dále zdatnými členy našeho zastupitelstva.

## **Mgr. Korytář**

Ještě chvíli. Já jsem jenom říkal technicky, že uděláme 30 minutovou přestávku na občerstvení, na ty další náležitosti, budeme tady k dispozici teď novinářům, pokud někdo má zájem, a zastupitelstvo může pokračovat ve 20.45 hodin. Všem ještě jednou díky za podporu a nic nekončí, jedeme dál. Vedení přebírá Martina Rosenbergová – náměstkyně pro sociální a zdravotní oblast.

*Přestávka*

## **M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v zasedání. Před námi je bod 2 – Diskuse. Já se zeptám, jestli je někdo přihlášen vidím Mgr. Lysákovou, prosím.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse**

#### **Mgr. Lysáková**

Dobrý večer, omlouvám se, že vstupuji do diskuse až nyní. Chtěla bych informovat, že klub KSČM všemi svými hlasy podpořil „Otevřený dopis“, který se týká současné situace ve městě. Současně tento dopis je k dispozici u stolu novinářů, týká se hysterie, která byla rozpoutána a klub KSČM se od toho velmi tvrdě distancuje. To, co tady zaznělo, že bychom jakkoliv podporovali nějaké praktiky klientelismu, korupce či podobně. Domníváme se, že ta situace se dostala naprosto jiným směrem než by měla, a v této souvislosti chci zastupitele informovat. Na sociálních sítích se objevují výhrůžky, které nemohou vyloučit napadení zastupitelů, kteří budou opouštět radnici. Z těchto důvodů jsem informovala policii jak městskou, tak státní, a je možnost, aby jednotliví zastupitelé dle toho, jakým způsobem jsou momentálně monitorováni, mohli požádat o doprovod. Protože musím bohužel konstatovat, že dochází zpoza zad zastupitelů k sledování toho, jakým způsobem co mají momentálně na svých noteboocích, jakým způsobem a s kým komunikují a podobně, což se domnívám je už za hranicí kultivovanosti jednání. To do politiky nepatří. Tímto bych chtěla poděkovat všem, kteří dokázali zachovat chladnou hlavu a věřím, že společně budeme hledat další kroky v možnosti tak, aby se město stabilizovalo, aby byl klid pro práci jak zastupitelstva, tak úředníků. Že budeme hledat programové shody a nikoliv to, co nás rozděluje, a současně, že se budeme snažit narovnat tu velmi pošramocenou pověst města. Děkuji.

## **K bodu č. 2a**

### **Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

#### **Ing. Hampl**

Dobrý večer vážení zastupitelé a zastupitelky, já jsem si pro tento příspěvek připravil prezentaci. Poprosil bych ji pustit. Tu prezentaci a příspěvek jsem nazval IPRM Lidové sady – dotace v ohrožení. Nebudu se vůbec zabývat tím, co se neustále probírá v poslední době, jak proběhlo výběrové řízení, jaké vady mají smlouvy. Spíš se pokusím osvětlit to, jak se věc podle mého názoru má ve věci, nebo v souvislosti s poskytovatelem dotace. Poskytovatelem dotace je Regionální rada soudružnosti severovýchod, ta má 3 orgány, je to výbor regionální rady, předseda regionální rady a úřad regionální rady. Výbor regionální rady, a toto je důležité, má 24 členů po osmi z každého kraje, který je členem tohoto regionu. V současné době díky uspořádání na krajích má nejvíce členů v tomto regionálním

výboru ČSSD, má nadpoloviční většinu. Výbor se schází čtyřikrát za rok a naposledy se sešel 25. března letošního roku a příští zasedání je naplánováno na 20. června. Hlavním posláním, a to je důležité, je vyhlášení výzev, schvalování podmínek výzev a podpořených projektů. Jinými slovy, z toho, co jsem řekl před chvílí, vyplývá, že je to politický orgán. Dále jsem zmiňoval, že součástí regionální rady je předseda regionální rady, tuto radu zastupuje oficiálně navenek, je odpovědný výboru. V současné době je to pan Mgr. Radko Martínek, se kterým v minulosti tehdejší pan primátor Korytář jednal. Posledním orgánem je úřad regionální rady, to je výkonný orgán, jsou to úředníci, které řídí, a vykonává funkci výkonného orgánu. Kdo je zběhlý v dotacích, terminus technicus – v podstatě zajišťuje organizační věci, a v čele tohoto úřadu stojí pan Mgr. Semorád, ředitel, je to úředník. Na rozdíl od výboru, což je politický orgán. Na minulém zastupitelstvu, a poté v tisku byl prezentován dopis pana Semoráda, kterým odpovídal na dotaz, tuším pana Korytáře, jak vidí problém s harmonogramem našich dotací. On v tom dopise píše, že si město může zažádat o změnu finančního harmonogramu. Ovšem také v tom dopise píše, a to chci zdůraznit, protože dle mého názoru je to zásadní věc, že o schválení této změny rozhoduje výbor regionální rady, a pan Semorád píše, že není jeho členem a tudíž aniž jeho usnesení nemůže předvídat. Z mého pohledu tedy v tomto dopise nebyla žádná garance toho, že naši žádosti může být vyhověno tak, jak to bylo prezentováno panem Korytářem. Na posledním zasedání výboru regionální rady 25. 3., a tyto informace jsem převzal z dokumentů, které jsou na webových stránkách regionální rady, výbor konstatoval, že čerpání IPRM v oblasti 2.1 je stále ve zpoždění. To je další velmi důležitá informace, je to trvalý problém, na který výbor opakovaně poukazuje. Z tohoto důvodu vydal výbor metodickou informaci, která ukládá, aby dvakrát do roky byly předkládány finanční plány, čerpání IPRM a vzhledem k tomu, že takto rozhodl v březnu a vzhledem k situaci, která nastala, tzn. že je čerpání ve zpoždění, uložil předložit ten první harmonogram v dubnu nebo do konce dubna letošního roku. Na výboru v březnu byly také příslušným usnesením schváleny naše dva projekty IPRM – Revitalizace městských lázní na galerii a Bazén Liberec. Nyní se malinko dotknu tohoto finančního plánu a nebudu zabíhat do podrobností. My jsme jako město předkládali průběžné informace o čerpání a také o tom, jaký je plán čerpání, ty jsou dnes na úřadu. V tuto chvíli čeká město, respektive pana Vereščáka, jako vedoucího odboru koordinátor dotací EU, předložit na konci dubna nový finanční plán. Vzhledem k situaci, která je asi všem známa, kdy byla podána u ÚHOS dvě podání na průběh výběrových řízení, se celý proces zbrzdí nebo zkomplikuje, a proto má pan Vereščák, jako úředník pověřený touto agendou, dvě možnosti, jak se vypořádat s tím finančním plánem, a to nějakým způsobem reflektovat na konci dubna situaci, pokud ÚHOS zahájí řízení nebo bude jasno, jak se věc asi bude vyvíjet. Jinými slovy, řekne že i to, co jsme slibovali, že se rozeběhne, nerozeběhne a může nějak odhadnout vývoj. Nebo můžeme stále tvrdit, že je všechno v pořádku, a že vše běží jak má, což bych nedoporučoval, protože si myslím, že to zavádí silnou mystifikaci výboru regionální rady. Protože situace v našem městě, v našem zastupitelstvu je taková jaká je, tak bych doporučil, aby ten harmonogram, který se bude předkládat, jakýmkoliv způsobem odsouhlasila rada města, aby to nebylo rozhodnutí pana Vereščáka, protože se domnívám, že on v tuto chvíli má velmi těžkou pozici, a bylo by velmi nesprávné nechat celé rozhodnutí na něm, jak ten harmonogram sám napíše. Teď se přesunu z části faktů do hypotéz. Co nám hrozí? Neplněním finančního plánu, čerpáním dotací vystavuje Liberec regionální radu a úřad regionální rady kritice nadřízených orgánů včetně Evropské komise. Zkrátka ten problém, který jsme i my z jakýchkoliv důvodů způsobili regionální radě, se posouvá dál, neboť finanční plán a sledování plnění plánu, a čerpání dotací je sledováno samozřejmě až v Evropské komisi. V minulosti byly opakovaně skryté tlaky na to, aby byla přesunuta alokace, která patří nám, a to je ta oblast podpory 2.1. pro města s více jak 50.000 obyvateli, do oblasti podpory 2.2. pro města 5-50.000 obyvatel. O tom se mluví, nejsou pro to žádné důkazy, nicméně z toho co proběhlo na předním zasedání výboru regionální rady, se domnívám, že tento tlak bude stále sílit. Tady se zmíním o tom, že se blíží krajské volby, že ten tlak na přesun do prioritní osy 2.2. pramení, řekl bych, napříč politickým spektrem, a že může být lákavé pro kohokoliv a nejen pro vládnoucí ČSSD, z toho udělat tzv. předvolební guláš, a z tohoto důvodu je to riziko na ten přesun značné. Ještě více se posunu do fikce, ale já to neříkám proto, že bych chtěl hrozit nebo vyhrožovat, já to říkám proto, že se obávám, že to skutečně takto může proběhnout. Ten výbor zasedá 24. 6., předpokládám, že tam se nebude dít nic závratného, ale může být vyhodnocen náš nový nebo starý harmonogram, nebo naše nečerpání jako kritická věc, a na dalším výboru v září 2011 může být skutečně naše alokace přesunuta do té oblasti podpory 2.2. pro města 5-50.000 obyvatel. Je to v plné kompetenci toho výboru, ten přesun je velmi jednoduchý, oni se usnesou, že tuto alokaci

přesouvají, vyhlásí výzvu pro podávání žádostí, a my jsme o ty peníze jednou provždy přišli. A nemluvíme tu jen o penězích, které jsou v uvozovkách připraveny pro lázně a bazén, ale máme tam ještě další velkou plánovanou akci, a to je Centrum aktivního odpočinku v Lidových sadech. Je to vše. Já to tady zmiňuji proto, protože situace je velmi složitá a předpokládám, že ať rozhodne UHOS jakkoliv a doufám, že rozhodne rychle, protože to je pro nás nejdůležitější, pro nás je skutečně důležitá ta rychlost, potom buď rozhodne, že ta naše výběrová řízení byla špatně provedená a něco nám uloží buď zrušit, nebo cokoli jiného, a nebo je potvrdí a potom se domnívám, že nemá smysl v tuto chvíli připravovat další výběrová řízení, říkám to v diskuzi k bodu č. 2a a 2b, obou se to týká, z tohoto důvodu se domnívám, že pro nás je v tuto chvíli důležité neprotahovat, respektovat, nedělat něco takového, co nás časově omezí, i proto bych vyčkal jak rozhodne UHOS, a z tohoto důvodu já dnes nemohu podpořit usnesení k těm dvěma výběrovým řízením, která zní, že se zrušují. Děkuji za pozornost.

## **PhDr. Baxa**

Já oceňuji poněkud úsměvnou péči pana Hampla o evropské projekty. Chtěl bych tady zmínit několik věcí. Tou první je fakt, že k dnešnímu dni Česká republika přišla o evropské dotace na několika programech v celkové výši 330 miliard Kč, a tím hlavním důvodem pro ztrátu těchto dotací je to, že Brusel poněkud odmítá způsob, jakým se v Česku dělají veřejné zakázky, a jakým způsobem se berou v úvahu připomínky veřejnosti, a jak se řeší posuzování vlivu na životní prostředí. Takže si troufám tvrdit, že dotaci na to, jak byly původně projekty připraveny, by Liberec stejně nedostal. A všechny kroky, které jsme tady dělali, byly pro to, aby se tyto projekty zachránily, protože byly minulým vedením předány v takovém stavu, v jakém byly předány. Další záležitostí, o níž bych se zmínil, je ono zmiňované zpoždění. Chtěl bych podotknout, že toto zpoždění na Integrovaném plánu Lidové sady má dvě příčiny. Tou první je Centrum vzdělanosti Libereckého kraje a tou druhou je Purkyňovo arboretum. Tuším, že za jedním z těchto projektů stála Investorská-inženýrská, ze které pan Hampl pochází. Co se týče přesunu oblasti, přesunu finančních prostředků do té prioritní oblasti 2.2, a na ta města od 5 do 50.000 obyvatel, upřímně řečeno, já v tom nevidím nic tak špatného, protože tam znám několik měst, která dělají veřejné zakázky diametrálně odlišně a diametrálně lepším způsobem než jsme my. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já bych chtěl předkladatelům dát jeden dotaz. Byl jsem účastníkem pátečního jednání u pana primátora k vytvoření tzv. pracovní skupiny, která má za úkol posoudit současný stav těchto obou připravovaných akcí, a pokud budeme tedy dávat na názor této komise, tak třeba přijdeme k jinému názoru, než se tady předkládá. A navíc jsme byli informováni o názoru jiné právní kanceláře, a sice právní kanceláře Čalfa - Bartoníček, která vcelku ty smlouvy hodnotí kladně. Ale to je samozřejmě jen k těm smlouvám. Prosil bych, kdyby tady předkladatelé ještě znovu zdůraznili, jaké jsou tyto vazby na pracovní skupinu k předkládaným materiálům.

## **Prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, jenom dvě poznámky. Tady pan Ing. Hampl možná ne zcela správně poznamenává, že poskytovatelem je regionální rada, tedy politický orgán. Ve skutečnosti je tím zdrojem Evropská unie, a ta má právo způsob čerpání dotací včetně podmínek výběrových řízení kdykoliv zkontrolovat, a to po dobu nejméně desíti let po ukončení toho programovacího období a nepochybuji, že to v tomto případě udělá. A tam pánové vaše politické konexe nesahají. Pak se může velmi snadno stát, že budeme vracet dotaci celou. Těch případů z Evropy, například z Irska známe celou řadu. Takže druhá poznámka. To strašení tzv. ztrátou dotací na nějakých technických drobnostech je ve skutečnosti cesta, jak nás vmanipulovat do opravdového průšvihů pro Liberec.

## **Mgr. Korytář**

Pěkný den v opozici kolegům z ODS, rád bych k tomu řekl k té prezentaci pana Ing. Hampla několik informací. Já jsem se neobracel na výbor regionální rady, protože ten se sejde až v červnu, neobracel jsem se na předsedu pana Martínka, protože byl v té době po operaci a nebylo mi to doporučeno a proto jsem mluvil s panem Semorádem, ředitelem Úřadu regionální rady. To je jedna

informace. Druhá informace – to co vy jste tady prezentoval, to bylo trochu vytrženo z kontextu. Já bych si dovolil ocitovat z toho dopisu trochu více. Pan ředitel Semorád mi napsal jako ředitel Úřadu regionální rady: *Dovolte mi především konstatovat, že vedle rychlosti čerpání finančních zdrojů v rámci IPRM je pro regionální radu regionu soudružnosti severovýchod také důležité, aby byly zajištěny zásady hospodárnosti, efektivity, transparentnosti a zákonnosti vynaložených prostředků Evropské unie. Zajištění rychlosti čerpání nemůže být v žádném případě důvodem pro porušování těchto zásad.* Já si nedovedu příliš představit, že by někdo měl v dnešní době takovou politickou odvalu, a že by si to někdo politicky risknul, že by tyto projekty pustil v tom stavu, v jakém jsou, ale stejně tak si myslím, a v tom je můj optimismus, proč si myslím, že Liberec tyto dotace může ještě získat, aby někdo připravoval Liberec o tyto dotace ve chvíli, kdy my jako město upozorníme, že nebylo vše v pořádku v tom výběrovém řízení, respektive v systému, jak se zakázky připravovaly. Já to vysvětlím. Pokud by nám regionální rada tyto prostředky odejmula v této situaci, pak já budu asi jeden z prvních, který si bude stěžovat, že ve chvíli, kdy jsme upozornili tak, jak to chce Evropská unie na to, že tady není všechno v pořádku, tak pak jsme o ty peníze přišli. Takže o ty peníze přijít nemusíme. Ještě z toho dopisu bych ocitoval: *O schválení této žádosti rozhoduje výbor regionální rady regionu soudružnosti severovýchod, jehož nejsem členem a tudíž ani jeho usnesení nemohu předvídat.* Ano, ale ono to dál pokračuje. *Je však možno konstatovat, že vámi uvedený postup by v tuto chvíli neměl mít vliv na plnění pravidla N +2celého ROPS severovýchod na konci období.* Což vlastně znamená, že já jsem nikdy netvrdil, že je tady jistota, že k tomu dojde, ale chtěl jsem říct, že je tady možnost, že ten finanční harmonogram lze posunout. Zatímco v těch měsících, kdy jsme se tady o tom bavili, tak byla vytvářena atmosféra, že už nemůžeme čekat ani týden, jinak o ty dotace přijdeme. Nebyla to pravda, a ten časový prostor tam ještě je. Do 30. dubna 2011 je nutné předložit ten nový finanční harmonogram, já osobně bych doporučil, aby počítal spíš s tou pesimistickou variantou, tzn. že ještě nějakou dobu bude trvat, než se ty zakázky vysoutěží znovu, a než se projekty rozběhnou, ale znovu opakují, stále je tady možnost ty peníze pro Liberec zachovat. Na to my máme asi opačný názor, my s kolegou Baxou a dalšími kolegy ze Změny jsme se právě proto, že nechceme, aby město o ty peníze přišlo, o ty dotace, tak jsme se pokusili rizika, která tam jsou podle našeho názoru evidentní, vy je tam možná nevidíte, eliminovat. A ještě k tomu, co tady říká pan Ing. Hampl, vy to pane inženýre víte, vy sám máte část toho másla na hlavě, protože IPRM Lidové sady bylo určitou dobu i ve vaší gesci. Vy jste na tom pracoval, a když tady dnes říkáte, že to má velké zpoždění, tak to zpoždění jde na vrub předchozího vedení města. Já si na rozdíl od vás myslím, že má zásadní smysl připravit už teď další výběrové řízení právě proto, abychom neztráceli čas, protože jestli si tady někdo myslí, že dokáže tyto dotace prorvat tím způsobem, jak to bylo připravené, tak si myslím, že to možné není. Děkuji.

## **Ing. Hampl**

Já bych chtěl říci jen dvě věci. První věc je ta, proč jsem to dnes říkal, protože já se opravdu obávám, že může dojít k tomu, že ten výbor nám peníze vezme a pak bude jedno, kdo obědval, a kdo se postil, jak se říká. Chtěl jsem na to upozornit, protože z vašich úst, pane Korytáři, často zaznívala slova: asi jsem neměl dost informací. Tak já vám říkám informace, které jsou mojí obavou, ale nechci reagovat na to, co jste říkal. To, co psal pan Semorád, co jste tady citoval, ano to je všechno pravda, tam prostě fakticky to všechno může být, ale také nemusí. A na to já jsem chtěl upozornit, tam je jiné riziko než to faktické. A potom bych chtěl ještě reagovat na pana Baxu. Víte, já jsem se narodil v Liberci, a tudíž pocházím z Liberce. Já jsem se nenarodil v Investorsko-inženýrské ze dvou důvodů, protože v té době, kdy jsem se narodil, ještě neexistovala a za druhé prostě tam se většinou nerodí.

## **M. Sepp**

Dámy a pánové, já bych se chtěl ohradit proti volebnímu guláši. Regionální rada to jsou zástupci třech krajů v regionální radě a rozhodují podle toho, jak vidí potřebnost jednotlivých regionů nebo ty kraje vidí potřebnost, kam by ty peníze měly jít. Samozřejmě, ty kraje se na tom názoru musejí shodnout. Já jsem mimochodem členem regionální rady. Na posledním zasedání byl kraj Liberec kritizován v rámci čerpání prostředků, jako jeden z nejhorších. Co se týká IPRM, můj názor je ten, že do doby rozhodnutí ÚHOS bychom neměli dělat nic, protože pokud ÚHOS rozhodne, že to bylo v pořádku, tak ta soutěž platí, a kdybychom na tom něco měnili, tak se vystavujeme riziku žalob.

## **Ing. Kittner**

Děkuji, dobrý večer. Já jsem v podstatě chtěl říci to, co říkal pan Sepp, nepřesvědčujme se navzájem o tom, jestli výběrové řízení bylo dobře nebo špatně. Asi se nepřesvědčíme, a skutečně je to podáno na ÚHOS, který musí rozhodnout. Spíše se opravdu společně snažme působit, aby to rozhodnutí bylo co nejrychleji.

## **Bc. Šolc**

Hezký večer vážení zastupitelé. Já myslím, že ve chvíli, kdy máme proti sobě stojící posudky renomovaných právních kanceláří a celé podání je vlastně dvěma subjekty u ÚHOS, tak asi jediné a reálné řešení je takové, že my předložíme upravený harmonogram, vstoupíme do jednání s těmi soutěžiteli, kteří byli označeni za vítěze tak, abychom se pokusili zahnat jejich obavy a naopak pokusit se vstoupit do jednání s ÚHOS tak, aby oni se zkusili rozhodnout co nejdříve, protože jiná možnost vlastně není možná. A v této fázi bych se asi také přiklonil k tomu nepodepisovat a nechat to na rozhodnutí ÚHOS.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se teď jen zeptal: přiklonil se nepodepisovat. Co?

## **Bc. Šolc**

Nepodepisovat smlouvy, ale zároveň ani nijak nesahat do vysoutěžených smluv. To znamená měnit usnesení. To znamená, já říkám v tomto bodě by bylo nejrozumnější se zdržet a nechat to celé na ÚHOS. Pakliže ÚHOS rozhodne, že to bylo v pořádku, necht' tedy, pakliže řekne, že to bylo v nepořádku, tak vypíšeme výběrové řízení znova. Pracovní skupina, která byla ustavena usnesením rady města na náš popud, by souběžně s tím mohla připravit nové podmínky pro výběrové řízení, které třeba nebude vůbec potřeba.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, k tomu podpisu smluv si myslím, že zastupitelstvo by mělo nějak rozhodnout ať už ano nebo ne, protože tady se zastupitelstvo zbavuje své odpovědnosti, a jinak jak říkal pan Ing. Hampl, máte pravdu, já jsem to už pochopil, riziko tam opravdu existuje, že výbor regionální rady tuto alokaci dá někam jinam. Máte pravdu, ale my se asi lišíme v tom, jestli je větší riziko že výbor regionální rady dá tu alokaci někam jinam, nebo jestli o tuto dotaci v budoucnosti přijdeme, protože zkrátka je tam příliš mnoho problematických míst. Asi tady tato rizika měla zaznít, zastupitelé budou rozhodovat, co je větší nebo menší riziko. Ještě bych se chtěl vrátit k tomu, co říkal pan Sepp. Já si opravdu nemyslím, že bychom nyní měli čekat s těmi výběrovými řízeními, až se nějak rozhodne. Samozřejmě my je nyní nemůžeme spustit, ale to, co můžeme, je připravit ty nové podmínky tak, aby na to byla pokud možno shoda napříč politickou reprezentací. Abychom se do budoucna nedostali do podobných sporů, a abychom byli připraveni na to, že ve chvíli, kdy nastane situace, že se ta výběrová řízení budou moci spustit nebo budou muset znovu spustit, tak abychom to už měli připravené. To byla ta moje poznámka.

## **M. Sepp**

Podmínky připravovat můžeme, jenom teď si dovolím zaspekulovat, pokud ÚHOS shledá jakoukoliv vadu na těch výběrových řízeních, leč třeba administrativní, tak se bude muset pravděpodobně vyhlásit nové výběrové řízení. Pokud se vám v tom novém výběrovém řízení jakýkoliv uchazeč opět odvolá k ÚHOS, tak o ty peníze Liberec prostě přišel.

## **Ing. Olyšar**

Dobrý večer. Já si myslím, že otázku ÚHOS, tady nevyřešíme, ten prostě musíme nechat pracovat a snažit se, aby rozhodl co nejrychleji, ale v celé věci oba body č. 2a a 2b tady byly asi trochu předčasně, protože tak, jak je usnesení rady, pokud vím, z 5. dubna o vytvoření pracovní skupiny, která se tím problémem měla zabývat. Protože dnes máme dva posudky, jeden říká výběrové řízení smlouvy špatně, druhý říká dobře. I minule se tady diskutovala ta pracovní skupina a já jsem tady



zatím žádný závěr, který by mohl porovnat ty posudky nebo výsledek pracovní skupiny, neviděl, takže si myslím, že tady dnes jednáme o tom samém, ale zase trochu předčasně. Já se shodnu s panem Korytářem, že samozřejmě i nová výběrová řízení se mohou připravovat, ale vyhlásit nejdříve po rozhodnutí ÚHOS.

## **Prof. Šedlbauer**

Jenom krátkou poznámku. Abychom nepouštěli ze zřetele, že to o čem tady debatujeme, tak jsou jenom různě špatná řešení špatné situace, jejíž původ je v tom, že to výběrové řízení prostě bylo od samého začátku uděláno špatně.

## **Mgr. Korytář**

Jenom procedurálně k tomu, co je na stole. My teď nerozhodujeme o tom, jestli bylo dobře nebo špatně, ale prakticky tady bylo nějaké usnesení rady a já jako bývalý primátor jsem využil toho zákona ve chvíli, kdy se mi zdálo, že toto usnesení není pro město vhodné, tak jsem tato usnesení, jejich výkon zastavil. A teď mne když tak nechytejte za slovo, že neznám tu přesnou formulaci a předložil jsem to zastupitelstvu, aby o tom rozhodlo. A to si myslím, že by zastupitelstvo mělo udělat a dokonce si myslím, že je pro město výhodnější, když to udělá, protože si trochu rozšiřuje ten manévrovací prostor, který teď nemá příliš široký.

## **Ing. Olyšar**

Nenapadám to, že jste měl právo to sem předložit. Mně jde o to, minule jsme body přerušovali nebo neodsouhlasili, jiné body se přerušovaly, já si myslím, že projednání tohoto bodu je opět na přerušení, protože nejde rozhodnout. Objevil se nový posudek, komise, kterou rada vytvořila, prostě nerozhodla. Já jenom tvrdím, že dnes tady rozhodujeme předčasně, i když nás tlačí čas.

## **Mgr. Korytář**

Tak říkáte možná předčasně, minule tady byla výtky, že jsme ty materiály předložili na poslední chvíli, teď bylo 14 dnů, kdy se s tím mohl každý seznámit, já si myslím, že je to dostatečná dlouhá doba, aby se každý ze zastupitelů v té problematice zorientoval. To byla minule ta hlavní výtka, že nemáme dostatek informací, nemáme dostatek času.

## **Ing. Olyšar**

To je v pořádku, já jen říkám - objevil se další posudek a rada města si schválila nějakou komisi, kde by nějaký závěr k tomuto docela zajímal. Ten neexistuje.

## **Doc. Václavík**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě je třeba podotknout jednu věc, že rada města schválila nejen zřízení té pracovní skupiny, ale zároveň uložila primátorovi, aby ještě ty informace doplnil nebo doplnil ty podkladové materiály, jednak jako právně-závazné stanovisko, ten posudek, který máme, není právně závazným stanoviskem, to je jeden za starších posudků. Pokud si dobře vzpomínám, tak ten další materiál měl být vlastně kontrolní rozpočet na ty stavby, protože zatím ty posudky řešily v podstatě jedinou věc, a to jsou ty smlouvy. Ale neřešily samotná výběrová řízení a věci, které jsou s nimi spojené, a ta třetí věc, jestli si dobře vzpomínám, je nějaké oficiální stanovisko, teď se skutečně bavíme o oficiálním stanovisku poskytovatele té dotace a byť ta terminologie není přesná, tady jde především o ten výbor. Já si myslím v souladu se svými předřečníky, to že abychom mohli kvalifikovaně odhadnout a minimalizovat škody pro město, tak je třeba potřeba počkat dokud tyto materiály nebudou k dispozici. Stejně koneckonců tou definitivní instancí, která rozhodne, bude ÚHOS, to je jedna věc. Druhá věc – souhlasím s panem Korytářem, že jsme měli 14 dní na to, abychom dostatečně prostudovali materiály, které jsme dostali na přerušeném zastupitelstvu, na druhou stranu za těch 14 dní se stala celá řada věcí včetně toho, že velmi renomovaná právní kancelář připravila nebo vypracovala posudek, který nejenom říká, že ty smlouvy z jejího pohledu jsou v pořádku, ale který také do jisté míry, když si pořádně přečtete, říká, že celá řada tvrzení v těch předchozích posudcích, je značně problematická. Dokonce některá ta tvrzení podle tohoto posudku

jsou možná i v rozporu se zákonem, to doporučení nevychází ze zákona, což já považuji za velmi závažné věci, a je potřeba se nad tím zamyslet, a proto by ta komise měla ty posudky vzít, bude-li potřeba si k tomu sehnat ještě další stanoviska a skutečně by měla připravit nějaký návrh, který povede nebo bude směřovat k minimalizaci škod. Je jasné, že město už nějaké škody bude mít, to je evidentní, ale to se nedá nic dělat, taková je situace. Naší povinností jako zastupitelů je, ty škody minimalizovat a rozhodnout tak, aby to bylo ku prospěchu tohoto města. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem opět docela rád, že slyším to, co slyším. Myslím, že město, zastupitelé a zejména naši koaliční partneři už jednou vynikající příležitost k tomu jak zabránit škodám už měli, a to bylo, kdyby se to celé výběrové řízení zrušilo už během ledna. V tuto dobu jsme už mohli mít k dispozici dobré nabídky s největší pravděpodobností. Ta další věc, kterou jsem chtěl říct, mám pocit, že tady pan Václavík celkem obratně pokračuje v tom, že říká některé věci částečně. Já jsem dopodrobna četl ten nový právní posudek, a ten nový právní posudek si v řadě ohledech odporuje těm předchozím, ale zároveň tam často říká: „pokud“. A bere si tam nějakou rezervaci. Další věc, kterou ten nový posudek říká, neříká, že ty smlouvy jsou v pořádku, ten říká, že jsou v souladu se standardní českou praxí. Česká standardní praxe v zadávání veřejných zakázek, myslím, není úplně něco, čím bychom se měli řídit, co bychom měli brát jako referenční hladinu.

## **Bc. Kocumová**

Já sem nebudu vnášet žádné své myšlenky, ale spíš požádám o radu člověka, který tomu rozumí více. Vidím tady Lukáše Pletichu, a já bych tedy měla dotaz, protože skutečně nejsem schopna se v tom zorientovat. My buď teď zrušíme usnesení rady, které nám vlastně zruší to výběrové řízení, a nebudeme mít výherce, a nebo to tady neodhlasujeme, tím pádem budeme mít výherce výběrového řízení a ty smlouvy nepodepíšeme. Mně zajímá, co je pro nás lepší, tak jako tak budeme čekat na stanovisko ÚHOS, ale jestli je pro nás lepší čekat na toto stanovisko s tím, že budeme mít vítěze a nepodepsané smlouvy anebo zrušíme toho vítěze?

## **JUDr. Lukáš Pleticha, externí spolupracovník MML**

Dámy a pánové dobrý večer, v tuto chvíli není jiná šance, než vyčkat na rozhodnutí ÚHOS, nicméně jestliže chcete tyto dvě akce v rámci IPRM realizovat, určitě je prostor na to, rozpracovat dále prováděcí dokumentaci.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem se tady ptala, jestli je lépe čekat s tím, že máme vítěze a přitom rozpracovávat, a nemít podepsané smlouvy anebo prostě zrušit toho vítěze?

## **JUDr. Pleticha**

Vyčkat rozhodnutí ÚHOS.

## **Bc. Kocumová**

Takže nechat být rozhodnutí rady a vyčkat rozhodnutí ÚHOS, nebo teď zrušit rozhodnutí o vítězi výběrového řízení a vyčkat s tím?

## **JUDr. Pleticha**

V tuto chvíli vyčkat na rozhodnutí ÚHOS. Došel tam podnět, je na něm jestli zahájí řízení nebo ne. Vyčkat.

## **Bc. Kocumová**

Já nevím, možná nechápu já – jestli vyčkat s tím, že budeme čekat, co řekne ÚHOS, ale budeme mít stále potvrzeného vítěze výběrového řízení z rady, anebo jestli teď máme zrušit usnesení rady, které říká ta a ta firma zvítězila?

## **JUDr. Pleticha**

Já se stále domnívám, že v tuhle chvíli, kdy došel podnět na ÚHOS je lepší vyčkat, jak se k tomu postaví. Nevím, co vám mám na to říct.

## **M. Rosenbergová**

Tady jde o ten materiál, co máme předložen, ten je jasný, že zastupitelstvo města zrušuje usnesení rady města. Na to se ptá kolegyně.

## **JUDr. Pleticha**

Já nevím, co vám mám na to prostě víc říct. Odsud z Liberce odešel nějaký podnět na úřad, který to přezkoumá v celé hloubce a šíří. V tuto chvíli je myslím předčasně něco takového dělat, vyčkejte rozhodnutí ÚHOS. To je můj názor.

## **Mgr. Korytář**

Já zkusím tu otázku přeformulovat. Chci se zeptat, jestli ve chvíli, kdy by toto zastupitelstvo města přijalo toto usnesení a zrušilo ta rozhodnutí rady, jestli by to mohlo být v rozporu s jakýmkoliv možným budoucím nálezem ÚHOS. Mně se zdá, že ne, že pokud toto uděláme, tak se posuneme jen o krok nazpět. Ať už ÚHOS rozhodne jakkoliv, tak Rada města Liberce může znova tyto vítěze výběrových řízení vyhlásit. Dokonce si myslím, že je to i lepší právní vztah vzhledem k tomu, že ty firmy jsou teď ve stavu, kdy se mohou domáhat, mohou se domnívat, že byly právoplatně vyhlášeny a čekají na to, jak rozhodne zastupitelstvo. To byla myslím ta otázka. V tomto si myslím, že pro nás, jako pro město, je lepší řešení ta rozhodnutí rady zrušit, protože to v jakémkoliv rozporu s nálezem ÚHOS si myslím být nemůže. To je vratný proces, který rada může znovu poslat dopředu. Je to tak? Domnívám se to správně nebo ne?

## **JUDr. Pleticha**

Také by to mohlo být řešení, nicméně nedokážu předjímat další souvislosti, důsledky. Kdyby to bylo na mě osobně, vyčkal bych, jak se k tomu postaví ÚHOS.

## **Doc. Václavík**

Děkuji, já si tady dovoluji zareagovat na příspěvek kolegy Baxy, a já znovu říkám, já nezpochybňuji tu snahu prošetřit jak výběrová řízení, tak všechny věci, které se kolem toho točily. Jenom si prostě myslím, že stále máme málo informací k tomu, abychom mohli udělat ten zásadní krok. To zaprvé. Zadruhé, jenom pro ilustraci, já si nemyslím, že ty závěry druhého posudku jsou až tak ambivalentní, protože kupříkladu budu-li citovat ze strany č. 4, kdy ten posudek reaguje na otázku, zda smlouvy trpí nejednoznačností a nepřehledností, a zda skutečně takové případné nedostatky mohou být na újmu zadavatele, tak hned poté se objevuje následující: *všechny závěry posudku jsme konkrétně jednotlivě posoudili a kromě několika drobností musíme shrnout, že a pak je to tam tučně: že veškeré výhrady posudků, míněno ty posudky, které nám byly předloženy před 14 dny, neodpovídají skutečnému obsahu smluv a lze je označit za mylné. V podstatě veškeré posudkem uváděné závěry jsou založené na tom, že...* Pak jsou tady nějaké další důvody a musím říct, že pro mě byl například velmi překvapivý důvod hned ten první: *zcela opomíjejí platnou právní úpravu Právního řádu ČR.* Já jsem laik, nejsem právník, ale v tenhle moment, jestliže se tady v nějakém právním posudku právní kanceláře, která podle mých informací patří k nejrenomovanějším v této republice, objeví takováto závažná věc, tak pak já se musím ptát: jak budeme pokračovat dál, co s tím budeme dělat dál? A to není nic jiného. Jenom si prostě myslím, skutečně bychom si ty informace měli dále shánět, než uděláme ten zásadní krok. A to, co tady říkal pan Pleticha, ono skutečně, alespoň tak, jak jsem to já mohl konzultovat s právníky a dalšími, tak oni říkali, teď vám nezbyvá nic jiného než čekat na vyjádření ÚHOS. Protože cokoliv uděláte jinak, tak se nakonec obrátí proti vám. To znamená, teď skutečně nezbyvá nic jiného než čekat, jak rozhodne tento orgán. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já nejsem právník, nechci to protahovat, pokusím se odpovědět Bc. Kocumové. Já osobně si myslím, že tuto otázku až tak úplně řešit nemusíme. Ono je to už trochu jedno. Nesouhlasím s názorem pana Korytáře, že tím, že to zrušíme, se vrátíme zpátky. Nikam se nevrátíme, orgán prostě rozhodl, vítězům jsme to oznámili, termíny proběhly a to, že my to teď jakoby vrátíme zpátky, tím si moc nepomůžeme. Jestli se s námi prostě budou soudit, tak se s námi budou soudit, ať uděláme cokoliv. Nemyslím si, že tohle je zrovna to, co by na tom bylo to nejdůležitější. Já si myslím, že skutečně pojdme to nějak rozhodnout, připravujeme výběrové řízení a vyčkejme na ten ÚHOS, kdy on nám skutečně jasně řekne taky, co máme dělat dál, když to prostě bude špatně, tak nám nařídí to výběrové řízení zrušit nebo ho zruší sám. Já nevím jak to tam je, kdo má tu pravomoc. Prostě něco nám přikáže.

## **Bc. Šolc**

Já už jsem to tady říkal, nicméně stále opakuji: ve chvíli, kdy rozhodujeme o zakázce, která má zásadním způsobem rekonstruovat lázně a bazén a máme dva rozdílné posudky, a leží to u arbitra, což je ÚHOS, tak nejlepší situace, která je – buď toto neschválit, anebo tento bod přerušit do rozhodnutí ÚHOS. Protože jestliže ÚHOS rozhodne, že to bylo v pořádku, pak nebrání nic, aby město ty smlouvy podepsalo. Jestliže ÚHOS rozhodne, že to v pořádku nebylo, tak máme rozhodnutí, které je právně závazné, a na základě kterého to můžeme zrušit. Do té doby budeme mít připravené nové podmínky, které když to v pořádku bude, nám zůstanou jen v šuplíku.

## **Prof. Šedlbauer**

Jenom krátce, já jsem to říkal už minule. Právními posudky se tady můžeme šermovat, ve skutečnosti je důležité právě to výběrové řízení a pokud vím, tak ten právní posudek, kterým tady argumentujete, tak ten se vůbec podmínek výběrového řízení vůbec netýkal. Nezabýval se jím. Rada nějak rozhodla, primátor pak v řádném termínu toto rozhodnutí pozastavil a předložil zastupitelstvu. Tím pádem se město nedostalo do problému s termíny, jak to tady zmiňoval pan Ing. Kittner, já si myslím, že by bylo opravdu lepší v tuto chvíli buď to rozhodnutí rady zrušit anebo, a to je možná také řešení, tento bod opravdu přerušit a ponechat ho na nějaké příští zastupitelstvo, až bude jasné jaké stanovisko zaujal ÚHOS.

## **Ing. Šulc**

Děkuji, já jsem k tomu chtěl říct pouze tohle: myslím si, že by se nemělo podepisovat, když je to na ÚHOS, teď nic, ale zároveň aby se, protože ty škody městu podle mého vzniknou, tak by se mělo jednat. Zástupci města by měli jednat s firmami a nějakou oficiální cestou sdělit, že to leží na ÚHOS a že až to ÚHOS vyřeší, takže budeme pokračovat v jednání. Jakým způsobem to nechci předjímat, ale myslím si, že pokud se skutečně firmy rozhodnout to dát k soudu, u soudu to vyhrájí a město tím škody utrpí. Jednoznačně, podle mne alfa a omega bylo, že z města odešlo rozhodnutí zadavatele těm dvěma vítězům, že to výběrové řízení vyhrály. V tu chvíli jak to odešlo, tak vlastně podle mého názoru už nemůžeme skoro dělat nic. Jen čekat a zkusit, ať firmy počkají na další vývoj situace. Děkuji.

## **M. Sepp**

Budu reagovat na pana Šedlbauera. To že ty smlouvy jsou extrémně nevýhodné pro město, to jste tvrdili vy. My jsme na to reagovali pouze znaleckým posudkem.

## **Ing. Kittner**

Nechci se pouštět do těchto diskuzí s panem Šedlbauerem, mám jiný názor, ale to fakt není podstatné. Jenom jsem chtěl říct, ÚHOS první, co by měl za sebe, a někdo by ho k tomu měl tlačit, pokud má skutečně pocit, že je tam něco špatně, tak v 99% první co udělá, že ty smlouvy zakáže podepsat on.

***Hlasování č. 5 - pro -9, proti -3, zdržel se -27, návrh nebyl schválen.***

## **K bodu č. 2b/**

### **Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby „Bazén Liberec“ v IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

#### **PhDr. Baxa**

Já bych se možná ještě rád zeptal pana náměstka Martina, z jakého titulu objednal ten posudek u advokátní kanceláře Čalfa-Bartoniček? Děkuji.

#### **L. Martin**

Pokud se nemýlím, tak jsme se domluvili v bývalé koalici, že si necháme zpracovat všichni partneři posudky tak, abychom došli k objektivním závěrům. Tak abychom se nespolehnali pouze na jeden či dva posudky, tudíž jsme nechali zpracovat další posudek víceméně opravdu kvůli objektivitě. Ale já si myslím, že dnes víceméně jsme v situaci, kdy veškeré posudky na ty smlouvy nejsou vůbec důležité. Dnes je jak znovu opakuji u ÚHOS prošetření zákonnost při výběru dodavatele, a až ÚHOS rozhodne, pak teprve budeme v rámci pracovní skupiny zkoumat, zda smlouvy jsou, nebo nejsou v pořádku, ale nicméně byly zároveň v zadávací dokumentaci, takže rozporovat smlouvy dnes je také celkem složité, ale počkejme, jak rozhodne ÚHOS, třeba nebudeme muset zkoumat ani ty smlouvy, třeba ÚHOS řekne, že soutěž nebyla v pořádku, a nařídí nám ji zrušit.

#### **Mgr. Korytář**

Když už se tady bavíme o té situaci, tak my si tady asi leckdy nerozumíme možná proto, že zkrátka každý to vidí z toho svého úhlu pohledu. Možná to, že tady spolu budeme komunikovat, tak by mohlo přispět k tomu, že ten obrázek budeme mít ucelenější. Já bych chtěl reagovat jen na to, co tady zaznělo. Tady někdo řekl, možná to vytrhnu z kontextu, ale zaznělo to. Poslední instancí, která v tomto rozhodne, bude ÚHOS. Já si to nemyslím, a nemyslím si to právě z toho důvodu, že se jedná o evropské dotace. Poslední instancí, která v tomto může rozhodovat, jsou kontrolní orgány Evropské komise. Tak abychom to posuzovali z tohoto hlediska.

#### **PhDr. Baxa**

Mně to nedá, abych se vrátil ke svému předchozímu dotazu, protože mi připadá, že mi z něj pan náměstek Martin utekl. Takže já se musím znovu zeptat. Na tom posudku je napsáno, že objednatel byl statutární město Liberec, a mně zajímá na základě jakých kompetencí, nebo na základě jakého pověření, nebo na základě jaké výjimky tajemníka toto pan náměstek Martin provedl. Protože podle mého soudu, pan náměstek Martin poměrně zásadním způsobem překročil svoje kompetence, směrnice o zadávání veřejných zakázek a další předpisy, které na tomto městě platí.

#### **L. Martin**

Já znovu odpovídám, bylo to na základě dohody, kterou jsme provedli, to že si to pan Baxa nepamatuje je pouze jeho problém.

#### **M. Sepp**

Pane Baxo, já jsem nevěděl, že si nemůžeme objednávat znalecké posudky, a musíme to jen dát na váš názor a s vámi souhlasit. Prostě jsme si objednali, pan náměstek si objednal právní nález, a teď máme k dispozici tři. Vy jste předkládali dva, jeden dopis Transparency International, a jeden právní nález, to je ta advokátní kancelář. Chtěli jsme mít na to také názor, jestli to je špatně musíme s vámi jen souhlasit a mlčet, tak sorry.

#### **Prof. Šedlabauer**

Dávám protinávrh usnesení a totiž: *Přerušit jednání o tomto bodu*, protože nám to dává lepší pozici do budoucna. Lepší pozici do budoucna, než ten bod v tuto chvíli podpořit či nepodpořit.

### **Doc. Václavík**

Mně to přijde jako docela rozumný názor, akorát se obávám, že bychom se měli v tom případě vrátit ještě k tomu bodu předchozímu, a postupovat úplně stejně. Protože není možné v jednom případě to udělat tak a v druhém případě onak.

### **PhDr. Baxa**

Reaguji na pana Seppa, pan Sepp nemusí nutně věřit tomu posudku, který byl zadán, ale pokud se dobře pamatuji na tu dohodu, tak ta dohoda byla taková, že kdo chce, může si nějaký posudek nechat zpracovat. Dohoda ale nebyla na to, že někdo, kdo k tomu není oprávněn, objedná posudek za městské peníze, za městský účet.

### **Mgr. Korytář**

Kolega Baxa mne teď asi předběhl, když tak mne opravte, možná pan Ing. Kittner to bude znát líp než já, možná ty procedury ještě úplně neznám, ale tady nešlo o to, že byste k tomu měli mlčet, ale tady jde o to, že pokud někdo objedná právní posudek za město Liberec, ne za koaličního partnera, ale za město Liberec, tak by to asi měl být v minulosti primátor, pod kterého spadá právní odbor. Ten, kdo zastupuje město, případně po dohodě s ním, někdo jiný, s nějakou plnou mocí. Jestli tam byl objednatel pan Lukáš Martin, tak on asi těžko může objednávat právní posudek za město Liberec. To se mi zdá, že není v pořádku.

### **L. Martin**

Já bych zareagoval. Bez té dohody bych si to nedovolil, ale pakliže jsme se ve vedení dohodli, že si objednájí i další partneři ve vedení města znalecký posudek, tak nevím, proč nyní kdokoliv jaksi tento postup haní.

### **M. Sepp**

Sociální demokracie nepotřebovala znát ten právní posudek, myslím si, že ta věc je spjata s městem a s fungováním s veřejnými zakázkami na městě, a proto je v zájmu města, aby tento posudek vznikl. Nevím, kolik stál, nebo za kolik se objednával 30, 40, 50.000,- Kč, ale určitě byl levnější, než možná posudky vaše. Bavíme se tu úplně o ničem.

### **Ing. Hruša**

Vážení kolegové mne by zajímalo, kolik stál posudek objednaný panem Martinem a posudek objednaný panem primátorem. To by mne opravdu zajímalo jaký je v tom rozdíl.

### **L. Martin**

Byla mi učiněna nabídka, že posudek bude stát do 50.000 Kč, nevím jestli už přišla či nepřišla faktura.

### **Mgr. Korytář**

Posudky nebo ten posudek stál zhruba kolem 100.000 Kč.

### **Ing. Kittner**

Já už bych se opravdu nehlásil, ale pan primátor, bývalý, koukám, že to budeme mít složitě, mne víceméně vyzval. Já nevím, jak se objednávaly, nebo jak jste měli dojednáno, objednat posudky, nebo co kdo mohl. My jsme tento problém v minulosti opravdu nikdy neřešili, protože jsme se na tom vždycky dohodli, a pak jsme si tady na zastupitelstvu nepředhazovali, kdo co měl objednat nebo neměl. Pojďme přestat řešit, kdo objednal posudek, pojďme hlavně řešit, co uděláme s těmi věcmi,

protože tam jde řádově o stovky milionů korun a my se tady dohadujeme, jestli to měl někdo objednat nebo neměl.

## **L. Dušek**

Chtěl bych říct, abychom konečně začali pracovat a tady pan kolega Šedlbauer dal návrh, který je myslím výborný, a když se vrátíme i s hlasováním, abychom postupovali stejně i k tomu bodu, který jsme předtím odhlasovali. Abychom vzali oba dva stejným návrhem, pak si myslím, že se posuneme konečně dál.

## **K. J. Svoboda**

Tak já dám konkrétní návrh, mimo to, co říkal kolega Šedlbauer, abychom tento bod přerušili, tak navrhuji revokaci bodu 2a), tzn. zrušit to usnesení, které jsme přijali a také ten bod 2a) přerušit.

## **L. Martin**

K tomuto návrhu se také přikláním a přikláním se k tomu, aby tam byla ještě poznámka, že vítězové těchto výběrových řízení budou oficiálně informováni o tom, že celá věc je u tohoto úřadu.

*Hlasování č. 6 o návrhu K. J. Svobody, o tom, že bod 2a) se bude revokovat a bod 2b) a 2a) se přerušují. pro - 30, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl schválen.*

*Hlasování č. 7 o přerušení bodů 2a) a 2b): pro - 29, proti - 3, zdržel se - 5 - návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 3**

### **Návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2011-2015**

#### **MUDr. Absolonová**

Já tedy nevím, jestli jsem to postřehla správně. Mám pocit, že byl revokován jenom ten první bod, co byl odhlasován, a přerušen, a o druhém se nehlasovalo o přerušení.

#### **M. Rosenbergová**

Hlasovalo. Revokovali jsme bod 2a), a potom jsme hlasovali najednou o přerušení obou.

#### **Mgr. Oldřich Šlambora, kandidát na přisedícího**

Dobrý večer, jmenuji se Oldřich Šlambora, pracuji na Magistrátu města Liberec, na odboru životního prostředí. Funkci přisedícího u Okresního soudu v Liberci vykonávám už osm let, takže se jedná o třetí volební období a mám dále zájem se podílet na nalézání práva u naší justice. Děkuji.

*Hlasování č. 8 - pro - 39, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 4**

### **Řádná valná hromada společnosti Teplárna Liberec, a. s.**

#### **M. Rosenbergová**

Podle návrhu usnesení, zastupitelstvo města po projednání schvaluje jako delegáta města Mgr. Jana Korytáře, primátora SML na náhradní valnou hromadu.

#### **Mgr. Černý**

Dobrý večer, já bych dal protinávrh. Nominovali bychom našeho kolegu pana Ing. Šulce. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych dal možná také návrh. Navrhuji paní kolegyni Kašparovou, která sedí v představenstvu teplárny a je o celé situaci informována. Není to možné? Je to střet? Dobře, protože to také stoprocentně nevím, tak ten návrh beru zpět.

*Hlasování č. 9 o protinávruhu Mgr. Černého - pro - 27, proti - 6, zdržel se - 6, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 5**

### **Návrh zástupce do představenstva Krajské nemocnice Liberec, a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 10- pro -30 , proti - 1, zdržel se - 8, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 6**

### **Kulturně společenské centrum při ZOO Liberec – Lidové sady**

**MVDr. David Nejedlo**, ředitel Zoologické zahrady v Liberci, p. o.

Dobrý večer dámy a pánové, já vám děkuji za možnost tady vystoupit a pokusím se mít skutečně krátkou prezentaci. Tuto prezentaci jsme minulý týden prezentovali zhruba hodinu na veřejném vystoupení v Lidových sadech. Pokusím se to stihnout do pěti minut. Bude to možná občas na úkor srozumitelnosti, proto vás prosím klidně do toho vstupte, zastavte mne, a mohu některý bod projednat nebo některý slide trochu zdržet. Na prvních dvou fotkách byly fotografie z počátku minulého století, kde byla největší dominanta Lidových sadů - kulturní centrum a stará fotka ze zoologické zahrady, čili obě tyto instituce, co tam mají svoji historii, a na té jsem chtěl prezentovat to, že v těch termínech pojmosloví, které tam je tak my se občas ztrácíme. V první řadě hovořím o Lidových sadech jako o území, o části Liberce. Na začátek bych chtěl osvětlit, proč zoologická zahrada uvažuje, a dva roky chystá ve spolupráci jak s městem, tak i s Kulturními službami a dalšími institucemi tento krok – návrh založení nové organizační struktury a proč zoologická zahrada by vlastně vůbec měla co mluvit nebo dělat nějakou kulturu. To, co tady vidíte, tak je překlad Světové strategie ochrany zvířat a životního prostředí, kterou přijala Světová asociace zoologických zahrad, již jsme členy, v roce 2005. My jsme ji potom dál přetransformovali do filozofie zoologické zahrady, kterou se už šest let snažíme držet a díky které, troufnu si říct, udržujeme poměrně vysoký počet návštěvníků, i přestože investujeme ve srovnání s jinými zoologickými zahradami méně, a která se zároveň se i propjala do zákona o zoologických zahradách. I teze té Světové strategie ochrany zvířat se dostaly do zřizovací listiny, kde mimo jiné v hlavní činnosti máme zakotveno, že ZOO, samozřejmě krom chovu zvířat, vzdělávání, marketingu a působení na veřejnost, tak má zakotveno i pořádání kulturních akcí. Poprosím další snímek. Jenom krátce mi dovolu, abych zůstal u těchto bublin, na kterých je znázorněna právě ta filozofie zoologické zahrady, která vychází ze světové strategie, a kde už se hovoří o tom, a doufám, že se trochu bude moci přiblížit tomu, jaké myšlenky nás k tomu vedou. A začnu trochu filosoficky a pak se dostanu k těm praktickým věcem. Nabízíme tady, a rádi bychom pracovali, na tom projektu Kulturně společenského centra při ZOO Liberec. Každá z těchto bublin, která v rámci filozofie, která je nazvaná Integrovaná ochrana přírody libereckou zoologickou zahradou, tak má svoji velkou váhu a jakoby na bajonetu se může otočit vždycky, a vždycky si budeme stát za tím, že zoologická zahrada by měla konat. Nicméně, nahoře je první téma, kterým je



Ochrana populací v zoologických zahradách a to znamená samozřejmě, i přesto přes všechnu naši velkou škálu aktivit, kterou nabízíme, tak našim hlavním úkolem je chovat kvalitně a v dobrých podmínkách, zvířata v zoologické zahradě, ale zároveň tato zvířata využívat pro to, abychom vzdělávali a vychovávali veřejnost k ochraně přírody. Proč to obojí? Abychom zvyšovali povědomí, ale zároveň získávali určité zázemí, jak intelektuální, tak finanční. Proto třetí téma, což je Ochrana volně žijících populací zvířat, a my jsme v letošním roce i založili takový speciální fond ze vstupného, abychom mohli financovat projekty přímo ovlivňující populace zvířat, jejichž zástupce chováme přímo v domově, tam kde jsou. Abychom všechny tyto tři hlavní aktivity mohli vykonávat, tak musíme nějakým způsobem komunikovat s veřejností ve smyslu nějakého marketingu, doprovodných akcí a dalších. Tady se dostávám k tomu, že pro toto nemáme dostatečné zázemí a rádi bychom využili Kulturně společenské centrum Lidové sady. Jenom v rychlosti, samozřejmě naší úlohou, chováme-li volně žijící zvířata v lidské péči, což s sebou nese i některá úskalí, tak musíme maximálně využít toho, že tato zvířata chováme, tak jsme zapojeni do vědy a výzkumu. Snažíme se zapojovat i do společenských otázek tím, že jsme-li organizace zapojená v aktivitách Světové asociace zoologických zahrad, tak samozřejmě základné teze této světové asociace musíme přizpůsobovat ať už politice, tak zákonům našeho státu, ale samozřejmě pokud to jde, tak i přispívat k tomu, aby se zákony částečně přizpůsobovaly těm myšlenkám a úkolům, které máme. Samozřejmě snažíme se to dělat ve smyslu trvalé udržitelnosti a eticky. Poprosím o další snímek. Toto je celkový pohled odněkud shůry na objekt, o kterém se bavíme, čili Kulturní centrum Lidové sady, vedle je park a vedle něj zoo. Poprosím další snímek. Teď se dostávám k tomu. Mluvil jsem velmi rychle o nějakých myšlenkách a tezích, které nás k tomu vedou a teď zpátky na zem, a pár praktických věcí, proč také bychom potřebovali tento projekt zrealizovat. Co jsem před sedmi lety nastoupil do zoo, stál přede mnou jeden úkol, který pro člověka od zvířat není až tak populární. Vyřešit kanceláře, protože sídlíme v budově, která byla kdysi postavena sice dispozičně velmi hezky, ale technologií, která za tu dobu zchátrala a ten dům je v dezolátním stavu. Jsou to obvodové zdi, montované, které ztratily izolaci, okna nejdou otvírat. Poprosím další snímek. Téměř každou zimu, kdy nám ve dvojité střeše, která nebyla postavena dobře, byla postavena druhá, kondenzuje voda, byť každý podzim opravujeme střechu a investujeme do toho objektu, tak naši zaměstnanci větší část zimy tráví v takovémto prostředí. Poprosím další snímek. Další, co bych chtěl říct a poprosit vás – zoologická zahrada kromě nových kanceláří, kromě toho, aby měla nějaké nové prostory, tak potřebuje nějaký nový impuls. Já potom budu mluvit chvilku o širších souvislostech tohoto projektu, a dostanu se právě i k projektu Centra aktivního odpočinku, který s sebou nese nový vchod. Na tomto snímku jsem chtěl ukázat, my často docházíme na to, a slyšel jsem z úst významného člověka tohoto města, proč by zoologická zahrada měla mít nový vchod, když je krásný. Tady vám chci ukázat, že my se samozřejmě snažíme nerezignovat a i přesto, že nám schází investice, větší peníze na opravy, tak se snažíme návštěvníků návštěvu zoologické zahrady zpříjemňovat, a tak často vytváříme Potěmkinovy vesničky, čili starý vchod, který je stále starý a nevyhovující ať svojí průchodností, dispozicí, problematičností s obsluhností a dostáním se do toho kopce, tak se ho snažíme udělat trochu hezký, máme takovou kulisu hezké příjemné zoo. Prosím další snímek. I v jiných částech zoologické zahrady, tohle je pavilon tropů, samozřejmě i do budoucna máme připravené další takové okrašlování zoologické zahrady. Další snímek. Nicméně takové okrašlování je do nekonečna a já bych vás chtěl poprosit, abyste tento projekt hodnotili pohledem, že nám tam právě umožníte dát zoologické nějaký nový impuls a nové možnosti. Další snímek. Jenom v rychlosti, teď chci přiblížit, že aktivity, které se dnes částečně dějí v Kulturním centru Lidové sady, taky kopírují aktivity, které dělá zoo. Děláme je v různých v rámci komunikace s veřejností a speciálními akcemi pro veřejnost, z drtivé většiny ve jménu publicity zoo, a ve jménu ochrany přírody, tak jak ji v zoo děláme. Další snímek. Děláme spoustu kulturních akcí, teď poprosím ty snímky projet rychle, které částečně budeme chtít v zoo udržet. Další snímek. Protože té zahradě neuškodí, ozvláštňují a umožňují nám kooperovat s dalšími subjekty ve městě. Nicméně spoustu těch aktivit, které tady děláme, velmi rádi přesuneme do Lidových sadů, ať už je to dáno tím, že nemáme větší kryté prostory, kde bychom mohli veřejnost oslovit, tak jsme často vázáni na nepřízeň počasí, která v Liberci je velmi nejistá a tak jsme dojeli s návštěvností minulý rok. Další snímek. Zároveň chápeme, že určité akce přeci jen jsou v určité kolizi s našim chovatelským cílem, a rádi je přesuneme mimo naše chovatelské zařízení. Další snímek. Teď jenom krátce bych chtěl říct, tento projekt připravujeme dva roky a prošel jsem řadu diskusí s mnoha lidmi, slyšel jsem třeba jestli se nebojím, že taková velká odpovědnost, jako je historická budova Lidových sadů neublíží zoologické zahradě.

Stejně jako od jiných lidí jsem slyšel, že mají obavy, že zoo spolkně Lidové sady a zahubí to, co se tam děje. Troufnu si za těch sedm let přeci jen říct, že si na to troufáme, protože máme za sebou určitou historii, v roce 2006 jsme převzali a zařadili do organizační struktury zoo jednoho zaměstnance města a vytvořili jsme Středisko ekologické výchovy při ZOO Liberec- Divizna a dnes je to zařízení, které během jednoho týdne, když pošleme na školy nabídky, tak její nabídka je komplet vyprodána. To zařízení nebo složka zoo je dnes už tým 5-6 lidí, jsou to profesionálové, a díky nim má zoo statut, akreditaci ministerstva školství, že už dnes vyučuje pedagogy, Divizna má své vlastní zázemí, které jsme jim dali. Divizna dělá samozřejmě spoustu aktivit, které jednak dělá v areálu zoo, tohle je zrovna sál zoo, který je bohužel v té budově, kde ty akce běží a kolem občas stéká voda, a je jímána do kbelíků. Další snímek. Částečně si pronajímá prostory jinde, čímž se chci dostat, že Divizna by velmi dobře dokázala využít volné kapacity Lidových sadů. Další snímek. Byť většinu svých aktivit má ve volné přírodě. V tom samém roce 2006 jsme od města zároveň převzali městský útulek a s městem se dohodli, že město nám pomůže vytvořit Centrum pro zvířata v nouzi při ZOO Liberec, které se původně jmenovalo Bobík. Bohužel potom děvčata přišla s tím, že jim připadá málo důstojný, a dneska se jmenuje Archa. Tenkrát za mnou chodili kolegové ze zoologických zahrad, že hodně dehonestujeme tu vznosnou myšlenku zoologických zahrad, že zoo bude chytat psy po ulicích. Dnes vám mohu říct, že za těch pět let už je, a to má přímo stejný název i Centrum pro zvířata v nouzi při ZOO Ústí nad Labem, a připravuje se Centrum pro zvířata v nouzi při Zooparku v Chomutově, protože ono to nejen pohanělo nejen vznosné myšlenky zoologických zahrad, ale pomohlo nám to rozvinout, protože dnes to už není jen útulek, je to stanice pro handicap a my jsme ve spolupráci s městem dokázali dát nejen centrum na okraj zájmu zoologické zahrady, naopak jsme tam udělali mnoho úprav, oprav včetně investice zastřešením venkovních kotců a v loňském roce zoologická zahrada jako celek získala 24 milionů Kč ze Státního fondu životního prostředí a budeme tam v příštím roce stavět úplně novou stanici pro handicap. Další snímek. I Archa je místo, kde setkávají lidé a i Archa dokáže částečně využít kapacity Lidových sadů. My dnes tady nabízíme projekt Kulturně společenské centrum při ZOO Liberec- Lidové sady jako středisko zoologické zahrady, které by mělo zachovat kulturní činnost, která v tomto objektu probíhá. Jak v zahradě, tak v sále, tak Experimentálním studiu, protože my společnou produkcí dokážeme ulevit zoo, doufáme, že přitáhnou trochu víc návštěvníků a více tu budou využity. Společný cíl, který máme, mimo jiné, je ten, snažit se ve spolupráci s městem získat nějaké větší externí prostředky na to, abychom pomohli tuto budovu, nebudu říkat zachránit, tak dramatické to není, ale opravit, zrekonstruovat a udržet ji, a vrátit jí ten původní lesk. Myslím si, že bylo chybné a možná si nyní naběhnu, chtěl bych tento projekt zasít do širších souvislostí. Toto je studie, která byla vytvořena a která ukazuje tu budovu v podstatě téměř nezměněnou, akorát zrekonstruovanou tou změnou, kterou ta studie navrhuje je, že vstup do Lidových sadů by nebyl, jak původně tradičně myšleno, zahradou od věží, ani jak je dnes vchod, ale z boku, směrem právě od toho parku, který je mezi Lidovými sady a zoo. Ta studie do budoucna, podaří-li se sehnat větší finanční prostředky, předpokládá i zbourání těch přístavků, které tam kdysi vznikly. V širší souvislosti to, co tady je, tak je základní plán navrhnutého generelu budoucího rozvoje zoo, v pravém dolním rohu šedivá stavba jsou Lidové sady, na kterou navazuje objekt nového vstupu do zoo a potom nějaké další projekty, které bych asi v tuto chvíli nezmiňoval. Toto je půdorys Lidových sadů, zespoda nahoru je dnešní vstup, z druhé strany z vrchu dolů ten původní a z pravé strany je právě ten uvažovaný nový vstup, tedy jako jediná novinka té nově opravené historické budovy. Tady je pár vizualizací s přesahem, protože samozřejmě toto Kulturně společenské centrum při ZOO Liberec- Lidové sady je koncipován tak, že bude-li tento projekt, tak jak zoo, tak Lidovým sadům pomůže, i kdyby nemělo dojít k návaznosti dalších projektů, protože jak můžeme sledovat, tak otázka I ntegrovaného plánu rozvoje města - Lidové sady pořád visí ve vzduchu, nicméně Centrum aktivního odpočinku je pořád připraveno k realizaci. Má dvě budovy, jeden je právě vstup do zoologické zahrady, který nabízí vstup do zoologické zahrady, veřejné toalety jak pro návštěvníky zoo, tak pro veřejnost. Mimo jiné je tam počítáno i se služebnou městské policie. Další snímek. Toto je studie budovy, která by měla vzniknout na půdorysu dnešní administrativní budovy, což je budova B projektu Centra aktivního odpočinku, což je chovatelské a vzdělávací zázemí zoologické zahrady. Další snímek. Já vám děkuji.

**Mgr. Korytář**

My jsme se o tom myslím s panem ředitelem trochu bavili na té společné schůzce, kterou jsme měli. Já tam vidím takové dva detaily, které by chtěly ještě trochu prodiskutovat. Jeden z nich je, to je ta průchodnost tím parkem až do Lidových sadů, aby to nebylo uzavřené. A druhá věc je, myslím, že by bylo vhodné ještě zvážit, jestli ten tradiční vchod, nebo ten vchod, který je na tom místě, kde teď je, zda je vhodné ho přesouvat úplně dozadu. Mně se zdá, že tam kde je dnes, že by bylo vhodné ten vchod zachovat a jak jsme se o tom bavili s některými občany nebo známými tak by kvitovali také, kdyby ta možnost byla zachována.

## **MVDr. Nejedlo**

Určitě bych poprosil, v rámci prezentace dát tam ten půdorys mapky integrovaného generelu a já jsem za ty léta měl mnoho desítek diskuzí o tom vstupu. Dokázal bych o tom velmi plameně hovořit asi i dlouho, nedokážu krátce, takže ono to asi není předmětem toho dnešního hlasování, to jsem to tam dal zařadit do dalších souvislostí. To, jestli ten vchod bude nebo nebude, a jak bude, asi dnes není úplně důležité, ale jenom pár důležitých tezí. Tam, když se podíváte, když se zorientujete, jezero je tam patrné, od jezera je tam ta dnešní budova a od ní vede k Lidovým sadům mezi zoologickou zahradou a parkem cesta pro veřejnost. Žádná zatím studie ani mých předchůdců ani naše nepředpokládá, že tento park bychom chtěli zahrnout do zoo. Ten je dál volný. Ta cesta se dneska vlastně ohýbá a prochází mezi plotem Lidových sadů, zahradou a zoologickou a potom, tuším, javorovou alejí a potom dál směrem k té vilce a dál do Jizerských hor. Tato studie předpokládá, že ta cesta pro veřejnost bude dál zachována, byť, když se na to podíváte, tak v rámci toho generelu tam je do zoologické zahrady zahrnut ten park, který je mezi Lidovými sady a zoologickou. Já na každém tom sezení říkám, že zábor toho parku pro zoologickou zahradu, chápu jako problémovou záležitost, a do určité míry je mi to líto. Na druhou stranu je mnoho důvodů, proč to zoo potřebuje, ale říkám – každá nová věc má nějaké misky vah, kde jsou pozitiva, negativa a já to dávám zcela upřímně na tu miskou negativ, a musím to vyvážit nějakými pozitivy. Kromě toho, proč je to důležité pro zoo, návaznost toho vstupu, přiznávám, že má-li zoo do budoucna chovat slony, nemá jinou možnost než získat jiné prostranství pro výběh, tak na tu miskou pozitiv, říkám upřímně, že občané, kteří tamtudy procházejí, tak budou procházet dál. Naopak počítáme s tím, že otevřeme zahradu Lidových sadů, která se samozřejmě na noc zamkne, ale to může spíše tu věc podle mě pozitivně ovlivnit, protože bude zajištěna bezpečnost přes noc. Přes den bude otevřená a ti občané, kteří tam, a není jich také málo, tam chodí za slunných dnů si posedět, tak budou mít možnost, když se podíváte půdorysně větší zahradě Lidových sadů i lidé, kteří půjdou od města směrem nahoru, tak do budoucna se naučí chodit široce otevřenou branou a budou procházet tou zahradou Lidových sadů. Navíc jim tam k tomu dáváme veřejné toalety, které vzniknou, pokud se rekonstruuje budova Lidových sadů, ale zároveň budou i v tom vstupu zoo a zároveň počítáme s tím, že Formanka než zanikne, rozšíří se i zahradní restaurace, která bude v tom parku, v té zahradě Lidových sadů. Ale jenom její část, tzn. že celá zahrada Lidových sadů se stane rušnou restaurací. Myslím si, že na tu miskou vah dáváme dost pozitiv, nemluvě o tom, že zoologická zahrada vždy měla, a má dál zájem, podílet se společně s městem na rekultivaci toho rekreačního lesa, který vlastně jde odsud směrem k Lesnímu koupališti.

## **Bc. Šolc**

Já jsem chtěl podotknout několik věcí. První věc, která tady zatím nezazněla, a nicméně je předpokladem této dohody, že ta kulturní činnost, která dnes v Lidových sadech provádí Kulturní služby a která je na velmi dobré úrovni, tak součástí této dohody je, že nabídka těch kulturních pořadů nebude narušena a naopak spoluprací a symbiózou Kulturních služeb a zoologické zahrady by mohlo dojít ke kvalitativnímu zvýšení kulturních zážitků. Další věc, která by mohla každého napadnout je, z čeho budeme chtít platit ty nezbytné náklady, které tím stěhováním vzniknou. Tak na to jsme v rámci společného jednání i společně s kolegyní Kocumovou vyčlenili část prostředků z odpisového fondu kulturních zařízení. Tyto prostředky jsou jaksi předběžně kryty z tohoto rozpočtu odpisového fondu.

## **MVDr. Nejedlo**

Jestli bych to mohl doplnit, tak ty prostředky nebudou investovány na to, aby se provizorně připravily kancelářské prostory zoo. Ty prostředky budou zároveň investicí do té budovy, která je

potřebuje. Buď se nám podaří sehnat z nějakých zdrojů ministerstva kultury, nebo z dalších, do kterých se potom podíváme, velké prostředky na komplexní opravu Lidových sadů, nebo je prostě budeme opravovat postupně. Tato investice, která by měla jít do části budovy, kam by si zoo měla administrativu umístit, tak jsou zároveň i z dalších etapy. Tou první etapou je rekonstrukce Lidových sadů.

## **Mgr. Černý**

Dobrý den, já bych se chtěl pana ředitele zeptat, v jaké souvislosti jistou změnou vstupu je plánováno parkování pro turisty, kteří přicestují do Liberce autem.

## **MVDr. Nejedlo**

Parkování u zoo je dlouhodobým a palčivým problémem, protože v současné době v podstatě jsou parkovací místa ve Fibichově ulici a pokud by projekt toho našeho přesunu a užší spolupráce nebo vstupu do Lidových sadů měl mít harmonogram, který předpokládáme. Pardon, to se ještě netýká tohoto vstupu. Pokud ten vstup se postaví, máme to rozmyšleno tak, že je možné, aby auta dál parkovala ve Fibichově ulici a buď podél zoo došlo ke vstupu, nebo je tam možnost průchodu tím lesíkem mezi domy co tam jsou. Nicméně my bychom velmi vděční, kdyby se zrealizovala studie, která byla zpracována a která počítala s parkovacím domem vlastně v té točce tramvaje, která tam je. Ale to asi není na pořadu dnešního dne, to je spíš otázka do budoucna. Historicky vím, že jednak byla kdysi zpracována studie parkovacího domu ve Fibichově ulici, přiznám se, že ta se nám úplně nelíbila, protože ta tam počítala se zábořem zeleně. Točka tramvaje nám připadá nejideálnější, protože dnes je to už asfaltová plocha, čili kdyby se tam získala ta plocha, která myslím tři patra tak tam bude dostatečná kapacita pro parkování. Byly zpracované i nějaké studie, kde se uvažovalo parkování vlastně v areálu bývalého amfiteátru. Pokud bude zrealizovaný projekt centra aktivního odpočinku a nebude následovat nějaká další investice už z jakýchkoliv zdrojů do toho parkovacího domu nebo do jiného místa, tak ten stav bude jako dneska. Prostě bude se parkovat ve Fibichově ulici a nemyslím si, že to bude až natolik komplikující směrem k veřejnosti, která už dneska to parkování u nás vnímá jako kontraverzí a komplikované. Jedna z takových předběžných věcí je například dohoda s dopravním podnikem, aby buď mohli dojít, nebo že by mohli využít tu poslední zastávku, tu od dnešní zastávky zoologická na konečnou, a že třeba v rámci parkovního.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem se chtěla zeptat vzhledem k tomu půdorysu, tam bylo v tom původním plánu, jak bylo namalováno Centrum aktivního odpočinku, tam byla taková válcová budova, jestli se nepletu zasazena do rohu, a to tímto sloučením s Lidovými sady nebo tím bývalým PKO to padlo? A zůstává jen ta budova, kde budou já nevím ta policie, WC a zastávka? Vlastně napříč nebo na kraji toho parku.

## **MVDr. Nejedlo**

Jestli mluvíte o válcovitém půdorysu budovy, tak v podstatě to byla tato budova, ale v nějaké předchozí pilotní studii, jedna z prvotních malůvek, které jsme měli od architektů, to mělo tvar kapkovitý, ale ještě předtím se totiž uvažovalo o tom, když se neuvažovalo o Lidových sadech, tak se uvažovalo o tom, že tato budova by byla patrová, a že by v horním patře byla administrativní zoo a pod ní by byl vstup do zoo.

## **MUDr. Absolonová**

Já si myslím, že ten projekt ještě s tou válcovou budovou byl představen na podzim 2009. A to už tedy tak není? To je pasé. Pak se chci zeptat na další věc, budova současných Lidových sadů je asi vázána na dluhopisech. A to není potom problém se získáváním různých dotací?

## **MVDr. Nejedlo**

My neslibujeme, že když tam přijdeme, že neseženeme evropské nebo jiné peníze. My se o to pokusíme, toto je běh na strašně dlouhou trať. Třeba, když dnes hovořím, že jsme získali na SFŽP asi

4 miliony Kč na stavbu stanice pro handicapované, tak tento projekt jsme chystali pět let. Z norských fondů jsme získali dotaci na projektovou dotaci, pak byly tři čtyři marná podání, kdy se nám to shodilo pod stůl než jsme uspěli, takže toto je opravdu běh na dlouhou trať. Já v tuto chvíli nevím, do jaké míry nás to, že je budova zastavená handicapuje nebo vůbec limituje, abychom vůbec mohli nějaké takové peníze shánět. Z informací, které zatím mám, snad existuje možnost v určitém případě, třeba objekt o který by se chtělo žádat, vyjmout z té zástavy nebo se souhlasem banky, nevím, nedokážu to říct.

### **Bc. Kocumová**

Jestli k tomu mohu, samozřejmě to je problém a je to obrovský problém velké části majetku města Liberce, ale nicméně jsou dotace, kde se dá jednat o tom, že i na budovy, které jsou zastaveny by se to dalo použít, alespoň takové informace mám. Samozřejmě, že komplikace to je.

### **L. Dušek**

Dobrý den, já bych se chtěl pana ředitele zeptat, protože k tomu také náleží dětské hřiště, které je součástí toho objektu, jestli se počítá i v tomto případě s nějakým rozvojem dětského hřiště, protože my jsme uvažovali vlastně i ve volebním programu, že by bylo docela dobré, kdyby se tam vytvořilo určité fitcentrum pro seniory, což by bylo docela dobré spojení dětského hřiště a částečně i odpočinkové části pro seniory. Jestli se s něčím podobným v budoucnosti počítá.

### **MVDr. Nejedlo**

Dětský koutek by měl být součástí střediska zoologické zahrady i Kulturně společenského centra Lidové sady, jestli s tím počítáme do budoucna, já sám jsem byl u několika studií, které připravovaly různé záměry od podobného sportovně společenského využití pro děti v dětském koutku, potom v další části pro ty větší děti až pro ty největší děti formou lezeckých stěn a nějakých dalších věcí, to je otázka. My jako zoologická zahrada rozhodně rádi na tom budeme spolupracovat, ale samozřejmě s městem. Nechceme úplně tříštit své síly a nejt marným směrem, hledat marné projekty, těch už máme v šuplíku hrozně moc. Určitě tomu budeme nápomoci, ale v tuto chvíli nemáme plány, že bychom to takto chtěli rozvíjet. Chceme se zaměřit v první řadě na to, abychom odstranili několik havarijních stavů, které jsou v budově Lidových sadů, nebudu vám říkat jaké jsou, protože byste tam pak nechtěli chodit, ale chtěli bychom najít právě společnými aktivitami třeba i nějaký zvýšený zisk na té budově, který chceme nechat v té budově.

### **Bc. Kocumová**

Já jenom k tomu, samozřejmě není to přímo otázkou, co týče tady toho bodu. Pokud by tady byl zájem z celého spektra politických stran, tak je možné připravit projekt do 3. IPRM Atraktivní a kvalitní život, to by se tam přímo hodilo. Skutečně je tam ten prostor amfiteátru, a pokud bychom se shodli a nějaký prostor nebo projekt, který by využíval toto prostředí, určitě tam jsou i jiné zájmové skupiny, které by měla zájem tam vytvořit např. horolezecké stěny, nějaká lanová centra. Prostor pro fantazii je velmi široký a pokud by tady byla podpora, je možné, připravit projekt, který by do toho zahrnul i toto centrum pro seniory.

*Hlasování č. 11 - pro - 38 , proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Doc. Václavík**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám prosbu, zda by se zvlášť nemohlo hlasovat o bodu III/4, a to z toho prostého důvodu, že Společenství vlastníků, které kupuje ten majetek je společenstvím, ve kterém jsem i já. Tudíž bych se dostal do střetu zájmu a byl bych rád, kdyby se o tomto bodu hlasovalo zvlášť, a já se zdržím se hlasování v tomto bodě.

## **Ing. Morávek**

Já jsem na setkání předsedů klubů žádal o lepší zdůvodnění částky prodej budovy v Plužní ul. 87, Liberec 11, protože tam je výrazně velký rozdíl mezi cenou podle posudku a cenou, která se nyní předkládá k projednání a schválení. Nerad bych, aby zase tato kauza byla zneužita k nějakému trestnímu oznámení.

## **PhDr. Baxa**

V případě této budovy jde o opakovaný prodej. Do prvního výběrového řízení se nikdo nepřihlásil a šlo v podstatě o prodej za cenu, která byla domluvena se současným nájemcem té budovy. V podstatě je ta budova ve velmi špatném technickém stavu, a toto je možnost, jak ji předat člověku, který má o ni zájem. Jak by mohla fungovat. Musím se omluvit, že jsem zapomněl na ten váš požadavek, já ho objevil dnes, z té porady klubů, kdy jste žádal, aby tato informace byla doplněna v důvodové zprávě. V podstatě v tom shonu, který tady byl, jsem na to zapomněl. Pokud byste měl přání, je možné si z toho tuto budovu vyjmout a přesunout ji třeba na další zastupitelstvo, a doplnit ji, ale domnívám se, že v tomto případě by asi žádná žaloba nemusela přijít. Nevlezu do hlavy ostatním nebo někomu dalšímu.

## **Ing. Morávek**

Samozřejmě, že rada s tím souhlasila po vyjádření komise, která doporučuje 2. 3. 2011 prodej nemovitosti za tyto peníze, ale protože členem rady i je pak Šolc, tak bych byl velice rád, kdyby se k této ceně vyjádřil sál, protože jak víte, vždy v minulosti jsme měli problémy právě při takové příležitosti.

## **Bc. Šolc**

Pan inženýre, dobře víte, že ta kauza pana Volavky, která je nyní u soudu, nevznikla z nějakého mého trestního oznámení, nicméně, že státní zastupitelství konalo ze své iniciativy na základě mého článku, takže bych se chtěl ohradit proti tomu trestnímu oznámení. Abych se vyjádřil k tomuto prodeji, sám jsem pro něj na radě města ruku zvedl, tady jde prostě o to, že jednak s tím souhlasí komise, jednak je předkládán řádným způsobem a jednak ta nemovitost je v tak strašném špatném stavu, že je nemyslitelné, že by se prodala za ten odhad. Byl jsem se na ni i podívat a skutečně to možné není. To je úplně jiná situace, než to bylo s pozemkem pod Ještědem.

## **Ing. Kittner**

Chtěl jsem jen říct, že tu věc jsme již prodávali nebo se snažili prodat v minulosti. To co říká pan Baxa, to potvrzují, ta cena je tam taková, kterou je ochoten ten nájemce zaplatit. Proto jsme vypsalí výběrové řízení, nevím jestli už my, nebo nové vedení, to je jedno, s tou cenou, protože kdybychom dali vyšší cenu, tak se nikdo nepřihlásí. To jsme si vyzkoušeli. Tady bych opravdu neviděl problém.

*Hlasování č. 12 o bodu III./ 4 - pro -32 , proti - 0, zdržel se - 2, bod byl schválen.*

*Hlasování č. 13 o ostatních usneseních - pro - 29, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 8**

### **Převzetí stavby komunikace s příslušenstvím a s tím související majetkoprávní vypořádání formou daru – Rybízová ulice**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 14- pro -37 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 9**

### **Převzetí stavby komunikace s příslušenstvím a s tím související majetkoprávní vypořádání formou daru – spojovací komunikace mezi Rubínovou a Duhovou ulicí**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 15 - pro -37 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 10**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberec pro rok 2011**

#### **Mgr. Černý**

Ještě jednou dobrý večer, my jsme na finančním výboru projednali tento bod, a doporučujeme toto rozpočtové opatření přijmout. Jenom bych k tomu řekl, že tím důkladným projednáním jsme objevili dvě drobné chybičky, a paní tajemnice mne pověřila, abych to tady přečetl, aby došlo k opravě toho materiálu. Na straně 7, org. 3507 dodatek dovybavení MŠ je chybný, správně má být dovybavení ZŠ a na straně 8, org 3800 text přesun z org 3717 je chybný a správně má být uvedeno přesun z orgu 3718. Tolik k tomu návrhu, a abych nezdržoval tak bych rovnou řekl, že finanční výbor doporučuje i přijetí těch dalších bodů 11, 12, 13 a 14, které máme dnes na programu. Děkuji

*Hlasování č. 16 - pro -37 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 11**

### **Vyhodnocení inventarizací majetku a zásob Statutárního města Liberec za rok 2010**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 17- pro -36 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 12**

### **Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a. s.**

K bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 18 - pro -36 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 13**

### **Bankovní záruka pro SFŽP a smlouva o zastavení pohledávek u České spořitelny, a. s.**

## **MUDr. Dzan**

Dobrý den dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento bod už byl jednou na pořadu zastupitelstva v plánu, potom byl stažen. Na jednání našeho klubu jsem vznesl požadavek, jestli by se nedaly vyjednat lepší podmínky. Tehdy pan náměstek Baxa ta jednání vedl, čili zajímalo by mne, jestli byla ta jednání vstřícná, jestli banka nám vyšla vstříc, protože se mi nelíbilo nebo jsem měl dojem, že peníze, které na tom účtu vážnou, jsou nějakým způsobem úročeny a jestli nám pak přináší peníze, když je tam necháváme jako zástavu. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Došlo ke změně, nakonec jsme tuto bankovní zástavu vyjednali u Komerční banky, kde to bylo původně navrženo u České spořitelny, a tento bod úzce souvisí s tím předchozím bodem, s tím povolením kontokorentního úvěru a s prodloužením smlouvy. V podstatě de facto tato bankovní záruka byla vyřešena, já teď přesně nevím z hlavy o kolik levnější je, myslím, že to bylo výrazné, teď už si přesně nepamatuji číslo. A ten mechanismus je takový, že se fakticky snižuje ten kontokorentní úvěr o výši této záruky, takže nám v podstatě neblokuje žádné peníze.

## **MUDr. Dzan**

Já bych chtěl panu Baxovi poděkovat, protože jednání nebyla určitě jednoduchá a město v tomto případě určitě hodně ušetřilo. Děkuji.

## **Ing. Morávek**

Doporučuji, aby předkladatel změnil návrh na uložení úkolu v souvislosti s dneškem.

## **M. Rosenbergová**

Já jsem asi špatně slyšela, možná ještě jednou poprosím.

## **Ing. Morávek**

Navrhuje, že ukládá Mgr. Janu Korytářovi, primátorovi města a tak dále. Musíme to uložit někomu jinému.

## **M. Rosenbergová**

Já si myslím, že tam asi nemusíme provádět změnu. Nechám si poradit od někoho zkušenějšího, jestli tam musí být provedena změna, myslím si, že ne.

## **Doc. Václavík**

Já se domnívám, že pan Ing. Morávek má pravdu, a z logiky věci by to asi mělo být uloženo statutárnímu náměstkovi primátora, který v době, kdy primátor není, tak ho zastupuje. Takže to je jen drobná změna a ukládá statutárnímu náměstkovi Martině Rosenbergové a dál to může zůstat. Děkuji.

*Hlasování č. 19 - pro -36 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 14/ Staženo**

### **Žádost o prominutí poplatku z prodlení pana Benedeka Ladislava**



## **K bodu č. 15**

### **Změna Dotačního programu pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků ZŠ jiných zřizovatelů, působících na území města**

#### **Mgr. Morávková**

Nepřihlásila jsem se k tomuto bodu, ale jen jsem chtěla upozornit, že v bodě č. 12 bylo stejné pochybení, byl tam úkol pro primátora, tzn. u kontokorentního úvěru je třeba alespoň formálně opravit tu osobu, která je pověřena tím vyřízením.

#### **M. Rosenbergová**

Dobře, dekuji za upozornění. K bodu č. 15 prof. Šedlbauer.

#### **Prof. Šedlbauer**

V původním návrhu toho dotačního programu bylo, že o dotaci lze žádat pouze pro ty žáky, u kterých výše školného stanovené organizací pro příslušný kalendářní rok placená rodiči žáků nepřevyšuje částku, odpovídá 25% minimální měsíční mzdy platné v roce poskytování dotace. To je formulace, která je identická s dotačním programem pro soukromé MŠ. Já ji tady v tom předkládaném materiálu postrádám, takže říkám za sebe, že pro takovýto materiál hlasovat nemohu a dávám pozměňovací návrh, totiž tento bod do dotačních pravidel doplnit.

#### **Bc. Šolc**

Vážení kolegové zastupitelé, vážené kolegyně zastupitelky, já bych o tomto bodě promluvil trochu v širších souvislostech, protože o tomto dotačním programu byla velká diskuse. My jsme původní prostředky, které na dotování obědů ve školách, které nezřizuje SML, byly, tak my jsme ty prostředky z rozpočtu jaksi vyndali a posléze jsme byli konfrontováni s velkým nesouhlasem stran jednak rodičovské veřejnosti i z denních škol, byla nám doručena petice, která měla 1.081 podpisů, která protestovala proti tomu, abychom ty školy „diskriminovali“, já se k té diskriminaci ještě potom vrátím, ni méně na základě tohoto nesouhlasu byla ze strany vedení města vyvolána celá řada jednání. Měli jsme veřejné slyšení s rodiči, jednali jsme zvláště s řediteli těch škol i se zástupci rodičů a jaksi na těchto jednáních se poměrně obtížně rodil kompromis, nicméně jakási pravidla jsme domluvili, vycházeli jsme z návrhu dotačního programu MŠ, a potom jsme celou tu problematiku ve variantních řešeních nechali posoudit školský výbor. Školský výbor zastupitelstva tak, jak jsme schválili naše zástupce, se tímto programem zabýval a předložil usnesení, které před sebou vidíte. Toto usnesení převzala i rada města, která v nich neudělala žádné změny, a tudíž to máte na stole jako zastupitelé. Já osobně se domnívám, že takto, jak je to navrženo, tak je to správné, protože po mnoha vleklých debatách, jednak s rodiči, jednak se zástupci veřejných škol a jednak na školském výboru právě to pravidlo o výši školného bylo z tohoto návrhu vyndáno, protože je na ty ZŠ, řekněme, obtížněji aplikovatelné než na ty MŠ. Takže já bych je býval nechal spíše v tomto tvaru tak, jak je schválil školský výbor. Jinak bych rád ještě upozornil na jednu věc, ono díky tomu časovému posunu, který se událo, protože tento materiál měl být projednán na tom řádném zastupitelstvu, tak vás žádám, abyste v bodě č. 9 toho dotačního titulu si *škrtili žádost se podává do 15. 4.* a nahradili to *10. 5. 2011*, protože ten 15. 4. už nikdo stihnout nemůže. Takže toliko z mé strany.

#### **Jiří Paclt, ředitel ZŠ Doctrina, s. r. o.**

Dobrý den, já jsem tady již poněkolkáté, jsem Jiří Paclt, ředitel soukromé ZŠ Doctrina, vezmu to velice stručně. Chtěl bych poděkovat všem, kteří se tímto problémem v uplynulých měsících zabývali, kteří ho posunuli do té podoby, kterou máte nyní před sebou, a chtěl bych předem poděkovat všem, kteří tento materiál podpoří. Děkuji.

#### **Tomáš Vágner, ředitel ZŠ a MŠ J. A. Komenského**

Dobrý večer, jmenuji se Tomáš Vágner, jsem ředitel křesťanské Základní školy a mateřské školy J. A. Komenského, a také bych chtěl v krátkosti říci pár vět k tomuto. Jsem moc rád, že ten návrh leží před vámi v této podobě, a chtěl bych tímto poděkovat školskému výboru a všem z vás, kteří se tím zabývali. Zároveň vás vyzvat a požádat, abyste o něm hlasovali, protože se domnívám, že je to návrh spravedlivý a fér vůči všem rodičům. Ty peníze jdou za rodiči jakožto voliči, a nejdou za školou. Do školy nejde nic. Děkuji vám.

## **Ing. Červinka**

Dobrý večer dámy a pánové, na mě je, abych zde reprodukoval výsledek jednání školského výboru v této věci. Jak už zde bylo řečeno panem Šolcem školský výbor tuto problematiku zevrubně projednal, většinou v podstatě na konec schválil tu verzi, kterou dnes máte před sebou, pro pana Šedlbauera, byl tam původně navržen ten původní materiál, který obsahoval ten bod, o kterém pan prof. Šedlbauer hovořil, nicméně většinou se výbor nakonec usnesl, že tento bod z toho bude vypuštěn a to především proto, že tam převládl názor, že tento bod je z hlediska toho stravování žáků irelevantní, a toho druhého dotačního programu spíše se vztahuje skutečně k dotaci na to vzdělávání v MŠ v tomto případě se jedná o stravování, a to s výší školného nemá, pravda, příliš mnoho společného. Tento názor ve školském výboru převládl, proto také školský výbor doporučil tu verzi, která je předkládána zastupitelstvu. Jsem rád, že pan náměstek Šolc a nakonec i rada města si tuto verzi osvojila. Takže tolik vyjádření školského výboru.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl upozornit na to, že ten materiál je předložený v jiné formě než v jaké ho schvalovala rada města a to v tom, že obsahuje úkol pro náměstka, který bude mít na starosti rozpočet, aby kapitolu tu část, která je na tento program potřebná zařadil do rozpočtu v případě, že by v původně navrženém návrhu byla tato část ustanovení, tak já bych pro ni v radě města jistě hlasoval, a mám otázku na pana náměstka Šolce, který má na starosti tuto kapitolu a údajně měl také mít na starosti ekonomiku v připravované nové koalici, jakým způsobem hodlá nalézt finance pro tento program, když nemá ve své vlastní kapitole pokryto stravování v městských základních školách částku odpovídající částce cca 1 mil. Kč, a nemá ani pokryté náklady na energie v mateřských a základních školách ve výši cca 5 mil. Kč. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Budu reagovat o tom, jak bude, nebo nebude vypadat případná budoucí koalice se teď povedou 14 dní jistě zajímavá jednání, ni méně bych odpověděl, pakliže v rozpočtu MŠ chybí náklady na energie a byly „podsekuty“, tak je jasné, že to bude muset řešit rozpočtové opatření. To, že je ten materiál v jiné podobě, než o něm jednala rada města, podle informací pana vedoucího odboru je po dohodě s vámi, pane bývalý náměstku, že tam ten úkol zazní, protože bez tohoto úkolu by to usnesení jaksí postrádalo smysl. Samozřejmě když už nejste náměstkem, musíme ten bod č. 2 přeformulovat tak, aby tam nebylo jméno, nicméně kdo jiný by měl alokovat prostředky na tyto potřeby, než rozpočtový náměstek. Ale trvám na tom, že to bylo projednáno s vámi.

## **Prof. Šedlbauer**

Otázka na pana náměstka Šolce, v čem je komplikovanější posuzovat ten průměrný příjem, to průměrné školné u žáků MŠ, tedy méně komplikované u žáků MŠ než u žáků ZŠ, v tom nevidím naprosto žádný rozdíl. Ten návrh tak, jak byl včetně bodu toho zastupování výše školného, tak jsem předpokládal, že byl kompromisní, zúčastnil jsem se části těch jednání, ale nezdálo se mi, že by to byl návrh, nebo ten bod, že by tam někomu vadil a byl vyřazen až na základě námětů Ing. Červinky na školském výboru a zároveň bych chtěl říct, že velmi snadno se tady rozdává a protože je to populární, ale pak je třeba si položit otázku odkud?

## **Bc. Šolc**

Já se k tomu vyjádřím, protože ta otázka padla na mě. Tak jednak ten materiál do výboru šel ve formě variantní, tzn. výbor měl rozhodnout o jaké variantě do zastupitelstva půjde, a co se týká té klauzule zastupování výše školného, a u těch ZŠ je prakticky nevymahatelná. Protože zatím co ve

školkách není moc položek jakými se dá „tahat z rodičů peníze“, tak my kdybychom toto do toho materiálu dali, tak přesto to nijak neomezíme, že ta škola bude to školné vybírat v nějaké jiné podobě, jako třeba příspěvek na mluvčího, takže to ta školka dělat prostě a jednoduše nemůže, takže než abychom tam dávali něco, co je prakticky nevymahatelné, tak je lepší aby to tam nebylo vůbec a znovu se vracíme k tomu, že u MŠ dotujeme provoz, ale tady mi dáváme rodičům peníze na oběd úplně stejně jako to dáváme všem libereckým dětem. Z toho ta škola neuvidí ani korunu, to je zcela jiná situace.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl jenom předložit protinávrh k tomu usnesení vzhledem k tomu, že pan kolega Baxa již není náměstek primátora, zároveň vzhledem k tomu, že v tom bodě č. 1 je napsáno, že se ukládá panu Šolcovi postupovat v souladu se schváleným materiálem, což může znamenat i to, že on může navrhnout tuto částku do nejbližšího rozpočtového opatření, tak navrhuji, abychom respektive ten můj protinávrh je ten návrh usnesení bez toho bodu č. 2, tzn. jenom s bodem č. 1.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem se chtěla zeptat pana ředitele Vágnera, jakým způsobem bylo řešeno financování stravování do té doby, než jste si tuším v srpnu 2009 podali tu žádost?

### **T. Vágner**

Tak já děkuji za otázku. Stravování bylo řešeno tím způsobem, že jsme velkou část z těchto prostředků museli krýt z rozpočtu ZŠ, kapitoly ZŠ a která, řeknu to takto, a my získáváme prostředky z ministerstva školství jako církevní základní škola. To dostáváme na jednotlivé kapitoly, ZŠ, školní družina, školní jídelna. V kapitole školní jídelna dlouhodobě je tolik prostředků, že to nezbývá na provoz. A to jsou peníze, znovu opakují, sice tam je napsáno na prostředky v souvislosti s provozem a školní jídelny, nicméně ne s naším provozem, ale provozem našeho dodavatele. Což my jednoduše zprostředkováváme. Kdyby to technicky bylo možné, aby rodiče to platili rovnou tomu dodavateli, tak byste přispívali rovnou rodičům, ne nám, ne škole. Čili to opravdu teoreticky nemá nic společného se školou a vy teď budete hlasovat o tom, jestli tedy budete zvýhodňovat nebo nezvýhodňovat nějakou část rodičů. My jsme do té doby to rodičům vycházeli vstříc a velkou část těch prostředků jsme hradili my. To musím říci ano, ale to už není možné.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem na to chtěla zareagovat, že přeci rodiče mají dobrovolnou volbu, do které školy si své děti umístí. Nemyslím teď tím děti Na Perštýně, kteří tam zbyly jakoby z té městské školy nebo pokračují jakoby původní ten kmen, co tam zbyl jakoby z doby té fungování městské školy. A myslím si, že to financování od rodičů u vás je podstatně nižší, než je Na Perštýně, protože u vás to je asi 13.000 Kč na rok, Na Perštýně asi 30.000 Kč. Takže chápu, že je tendence získat ještě nějaké finance.

### **T. Vágner**

To financování je nižší z toho důvodu jednak máme méně žáků, menší kapacitu školní jídelny a jednak ta částka, kterou odevzdáme našemu dodavateli je o něco nižší. A to je dáno tržním prostředím v oblasti dodavatelů.

### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl vyjasnit, v důvodové zprávě se píše, že dotace by měla být uzavřena na dobu určitou, tj. 4 roky. A hned je další věta, současně dotační program konkrétně upravuje postup pro poskytnutí dotace na období leden až prosinec 2011. Tak co je správně, a co je špatně a za druhé, že bych nedoporučoval, abychom někde uzavírali něco na 4 roky.

### **Bc. Šolc**

Tak ten rok 2011 tam řešíme proto, protože nyní ta situace je taková, že ve škole ti rodiče v nich se pohybují v jakési vákuu, tzn. my současně upravujeme stav roku 2011 a tím usnesením také říkáme, že

po tom roce 2011 to bude jakoby od příštího roku to bude uzavřené na 4 roky. Tam ta věta o roce 2011 je pouze náprava současného stavu.

### **Ing. Morávek**

No mě to moc nestačí, protože buďto něco je na 4 roky od okamžiku když to schvalujeme anebo pak musí být, že už to trvá 4 roky nebo bude to v období prosinec 2011 na 4 roky.

### **Bc. Šolc**

Ne, budeme to uzavírat na celé kalendářní roky, protože ten předchozí způsob byl na školní roky a dělalo to v tom trochu neplechtu. My to budeme uzavírat na celé kalendářní roky a potřebujeme nějak dořešit rok 2011, tzn. od toho okamžiku, kdy my to schválíme dneska, to bude na čtyřletky, ale zároveň touto větou řešíme situaci roku 2011.

### **M. Rosenbergová**

Já se zeptám, jestli chce ještě Ing. Morávek reagovat?

### **Ing. Morávek**

No mě toto neuspokojuje, protože to není úplně jednoznačné.

### **Bc. Šolc**

Já tady právě pátrám očima po vedoucím odboru, jestli to může nějak jednoznačně vysvětlit, já nemám dost nápadů, jak bych to zjednodušil, prostě potřebujeme vyřešit rok 2011, to řešíme tou poslední větou, ale zároveň usnesením říkáme, že to bude uzavřeno na 4 roky. Tak já vím, že je pozdě, asi se nevyjadřuji úplně přesně, prostě my potřebujeme vyřešit rok 2011, protože je tady nějaký nestandardní stav, a zároveň říkáme, že budeme postupovat po celý kalendářní rok na celé čtyřleté období.

### **Ing. Morávek**

Pokud je to čtyřleté období, tak s tím nemohu souhlasit, protože problémy toho financování budou určitě i příští rok a takovéto extravaganty v důvodové zprávě bych nedoporučoval.

### **Ing. Červinka**

Já bych pouze rád doplnil ještě tu informaci z výboru pro vzdělávání, kde to hlasování proběhlo poměrně hodně konvntuálně, kdy se 12 členů výboru vyjádřilo pro materiál tak, jak je předkládán a l se zdržel. Jenom pro informaci.

### **MUDr. Chvála**

Já jsem se chtěl přítomných ředitelů zeptat, jestli ten doplněk navrhovaný panem Dr. Šedlbauerem v tom nějak vadil, jestli to byl nějaký omezení, protože mě připadá dobře to přijmout, ale určitě by stálo za to, to nějakým způsobem omezit.

### **T. Vágner**

To omezení by opravdu podle mě nebylo férové, protože by potom určovalo rodičům, že výhodnější je pořídit si lepší auto, lepší bydlení, a ne dávat peníze do vzdělávání svých dětí. Já jsem nepředpokládal takovou širokou diskusi, ale mohu tady citovat jednoho z rodičů, kteří mají u nás děti, a ta maminka tady řekla zhruba následující. Říkala, že po zkušenostech i v zahraničí a po krátké zkušenosti tady v jedné ze škol našla nás, a je u nás velice spokojená a nadnesla to tak, že si mohla za ty peníze, které dá do toho školného, během těch 9 let koupit nové auto. Ona se pro to nerozhodla a teď jí je o tom takovýmto postupem řečeno, že si raději měla koupit nové auto, a na ty obědy by dostala. Zjednodušeně řečeno. Jestliže dá dítě na městskou školu, tak bude dostávat příspěvek na stravování, i kdyby vydělávala 5 mil. Kč ročně. V tom je to, co bylo nazváno v té petici diskriminací.

### **Prof. Šedlbauer**

Ano, ale nezapomněl bych na to, že je to její volba, její dítě a já si myslím, že bychom to za ní neměli řešit.

## **T. Vágner**

Dobře, ale těch rodičů, kteří ty prostředky utrácí jiným způsobem, také podpoříme, jakože ty jsou potřebné víc. Já bych to neřekl tak, že k nám dávají děti do té 1. nebo do té budoucí 1. třídy, rodiče, kteří by patřili mezi extrémně bohaté, to opravdu ne. Je to spíše střední nebo vyšší střední třída, není to tak, že by nám tam parkovala před vchodem extra nějaká auta apod. opravdu jsou tam lékaři, jsou tam učitelé, je tam několik živnostníků, opravdu to nejsou extrémně bohatí lidé. Oni mají zkrátka jiné priority, a toto vnímají velice citlivě. Víím, že tím že to tady takto předkládám, tak to nezní tak důvěryhodně. To jsem opravdu netušil, že k tomu tato debata dospěje. Zkrátka jsem přesvědčený, že by město mělo ke svým občanům přistupovat rovně. Oni odvádí peníze ze svých daní, se kterými se plní městský rozpočet, a tady by se jim řeklo ne, ne, ne, vy na to nemáte nárok? To je můj názor.

## **M. Sepp**

Já bych chtěl tento materiál podpořit, protože my přispíváme na městské školy a já tedy nevím, z čeho vycházíte, když říkáte střední vyšší třída úplně jedno, já tedy mám zkušenosti se školou J. A. Komenského a mohu říct, že tam je hodně lidí, kteří mají problém sociální, finanční a přesto do té školy jdou a přihlásí se a připadá mi to fér vůči všem občanům města, že si mohou vybrat školu jakou chtějí, městskou nebo církevní nebo soukromou a mají stejné šance. Oni si k tomu ještě platí školné, to je jasné, ale když už to platíme na městské školy, tak prostě umožníme tím větší výběr, větší alternativy našim občanům, aby uvažovali skutečně podle toho dát to dítě tam, kam cítí, že by to dítě skutečně se bude cítit dobře. Kde mu to bude vyhovovat.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl říct, že ta diskuse nám tady utekla někam trošku jinam, protože my se tady bavíme o něčem, o čem dneska vůbec nebudeme rozhodovat. Dneska budeme rozhodovat pouze o tom, jestli tady budou schválena nějaká dotační pravidla, tady se nerozhoduje o přidělení peněz, já se v tomto asi budu zdržovat, protože má k tomu trošku výhrady tak, jak je to předloženo a na to, na co se ptal kolega Morávek, to je ten rok, vlastně to je ta aktuální situace, to by asi bylo lepší řešit samostatným usnesení a ne dávat to do těch dotačních pravidel, která by měla platit dlouhodobě. Tak to jenom formální věc, ale hlavně chci říct, dnes budeme schvalovat jenom pravidla a to, jestli se na to vyčlení i peníze, to bude až součástí toho rozpočtového opatření, tak si tu diskusi nechme na později, až se budeme bavit o tom, jestli dáme peníze ZOO, městským školám, soukromým školám, až tady budeme řešit ten problém, kam ty peníze, které jsou omezené, tak kam je dáme. Takže dneska se tady bavíme jenom o těch pravidlech a nikomu žádné peníze nepřidělujeme, takže tady ani nikoho diskriminovat v tuto chvíli nemůžeme. Jsou to opravdu jenom pravidla, jak by to mělo fungovat, pokud se ty peníze v budoucnu vyčlení.

## **Bc. Kocunová**

Dobrý den, já jsem se chtěla jenom zeptat kolegyně Šolce, když se debatovalo o těch pravidlech přidělování, tak jsem někde slyšela argument, že v ostatních městech soukromé školy tento příspěvek nedostávají.

## **Bc. Šolc**

Tak my jsme v rámci toho, abychom celou situaci posoudili, tak jsme požádali ostatní statutární města, ať nám řeknou, jakým způsobem financují soukromé školy, bylo to spíše v návaznosti na diskusi o vlastním příspěvku na chod škol. To tady dneska nepředkládáme. Ta situace je taková, že jiný statutární města a ty soukromé školy úplně nepodporují snad s výjimkou Přerova a ještě velmi podporuje sportovní školu Litvínov, ale to není statutární město. Je třeba zase říct pro objektivitu a byl bych rád, aby si to všichni zastupitelé uvědomili, tím, že ty děti chodí na soukromé školy nebo říkejme to je soukromá církevní škola, to je tím, že ty děti chodí na školy ne zřízené městem, tak nám výrazným způsobem šetří náklady, protože průměrný náklad na průměrné dítě v městské škole je 12.000,- Kč ročně, takže každé dítě, které chodí do jiné školy než městské, tak nám šetří průměrný

náklad 12.000,- Kč ročně. Takže v tom je nějaký náklad ohledně obědů skutečně velmi málo a pořád tady opakují, toto jsou peníze, které dostanou liberecké děti. Z toho ty školy nevidí ani korunu.

## **Bc. Kocumová**

Já toto chápu, nechci, aby se to dostalo do nějakých velkých konfliktů, ale zkrátka když tam potom porovnávám, že opravdu jinde stravné na soukromé školy nejde a máme u všech ostatních příspěvkových organizací na všech frontách seškrtnatý rozpočet úplně na maximum, ať to porovnáme s čímkoli kdekoli, tak když vezmu tu ZOO, myslím si, málokterá by vyšla s takovým rozpočtem, který má. Tak tady to mě oproti tomu přijde jako určitý nadstandard. A proto bych se přiklonila k tomu, co říkal kolega Šedlbauer, že skutečně pokud by tam bylo to pravidlo, které tam bylo v prvopočátku, tak bych pro toto hlasovalo v této podobně, pro to hlasovat bohužel nebudu.

## **Bc. Šolc**

Já tedy ještě jestli mohu navázat, jak jsem tady říkal, to pravidlo, i kdyby tam bylo, tak je prakticky nevymahatelné, protože ta škola si přijde na jiný způsob, kterak ty rodiče zpoplatnit, týkalo by se to potom pouze perštýnské školy, protože ta církevní škola takto vysoké školné nemá. Nicméně situace každého jednoho města je zcela unikátní. Jsou města, která a to bychom zabíhali do úplně jiné debaty, třeba podporují jinak sport a jinak ZOO a jinak školství. Prostě toto je realita našeho města, naše město takto ty obědy v minulých letech podporovalo, potom jsme to v rozpočtu škrtili, zvedla se kolem toho velká vlna nevole, přistála nám na stole petice se s 1.700 podpisy, my jsme těm rodičům v rámci vedení města něco slíbili, měli jsme je tady na veřejném slyšení, teď se náš slib dostává nějakým způsobem do zastupitelstva. Hlasujte, jak uznáte za vhodné, já se domnívám, že je tento materiál připraven dobře.

## **Prof. Šedlbauer**

Já myslím, že pan náměstek Šolc tady směšuje několik věcí. Ta petice se týkala dětí, které chodí na církevní ZŠ a dětí, které jsou Na Perštýně a zůstaly tam jako věčné břemeno z doby, kdy to byla městská škola. Ve skutečnosti ten bod o zastrojování příspěvku na stravování se týká jenom dětí, které se dobrovolně hlásí do 1. a teď už snad i 2. ročníku Na Perštýně. Netýká se vůbec, pokud vím, církevní základní školy, protože tam školné není takové.

## **T. Vágner**

Ano, máte pravdu a já tím odpovídám i na otázku myslím pana Chvály, že nás by se to skutečně nedotklo, tato výjimka, nicméně já teď musím stát za svým kolegou panem ředitelem Pacltem, že považuji za skutečně spravedlivé, aby to takto bylo, bez tohoto pravidla, protože skutečně jednáme o té instituci školní jídelny, respektive dodavatelích toho stravování, ne škol.

## **Prof. Šedlbauer**

Já tomu rozumím, že stojíte takto společně v jedné řadě, ale nemyslím si, že je to správné. Za druhé bych tady chtěl poukázat na to, co říkal pan ředitel Paclt. Když dáváte na jednu stranu jako dobrý příklad, že rodiče dávají peníze do vzdělávání svých dětí, ve skutečnosti bych si to překládal tak, že dávají peníze do soukromé ZŠ Doctrina a ten druhý způsob si překládám je, že městské školy ty vlastně to vzdělávání, to dobré vzdělávání neposkytují, a já odmítám tuto degenesci základních škol.

## **J. Paclt**

Já bych se nerad takto vymezoval, myslím si, že my máme zcela jiné možnosti, jak nastavit podmínky pro to vzdělávání, ať co se týče počtu dětí ve třídě, říkám to s vědomím toho, že jsem byl ředitel městské základní školy a vím, jaký byl tlak na naplňování 1. třídy, o tuto školu je zájem, mám možnost dát asistenta do 1. třídy, to jsou ty věci, které nás posouvají někam jinam. Tuto možnost městská škola opravdu nemá a jen tak má nemůže, protože tam má limit počtu pracovníků, který nemůže překročit, protože to je závazný ukazatel krajského úřadu. Další věcí je, že v tom školném, které vypadá jako horentní, je ukrytá velice vysoká částka, kterou standardně vybírají městské školy. Máte tam peníze na pracovní sešity, školní družinu, na rodilého mluvčího, na vstupy do divadel atd. To jsou peníze, které my už dál nevybíráme a pokud od toho to, co vybírají školy naprosto standardně

odečteme od toho školného, tak se dostaneme hravě pod tu částku, která tady byla zmíněna. Jenom to budeme vybírat tak, jako ostatní městské škola a nebude to školné, to bude příspěvek na rodilého mluvčího, které tady vybírá celá řada škol, na školní družinu, na pracovní sešity atd. opravdu ty částky nejsou malé.

## **Prof. Šedlbauer**

Tady vlastně na jednu stranu říkáte, že vybíráte na stejné věci jako základní školy městské a na druhou stranu říkáte, že vlastně skoro to vaše školné na to padne, na druhou stranu říkáte, že těm žákům poskytnete nadstandardní péči, čili to by vlastně znamenalo, že vás snad dotuje pro tyto vzdělávací účely váš provozovatel? To si nemyslím. A je to soukromý podnik a jako takový má privátní účel.

## **J. Paclt**

V tuto chvíli nás velice výrazně dotuje náš zřizovatel, protože jinak bychom nemohli existovat, ta provozní ztráta je v podstatě odpovídající tomu, co jsme dostávali jako městská škola ročně, protože 90% žáků naší školy nepřináší žádný peníz navíc. Protože nemůžeme vybírat školné, takže tam ta ztráta naprosto logicky vzniká. Jestli někdo má představu, že je to výdělečná firma, tak v tuto chvíli není, má šanci se jí stát v průběhu, ale ne dvou tří let, ale delšího časového úseku.

## **Bc. Šolc**

Já bych se také ohradil proti tomu, že by naše městské školy poskytovaly nějakou sníženou úroveň vzdělání, to v žádném případě není pravda, my máme 25 škol a ta úroveň je velmi dobrá, tady se bavíme o příspěvku na oběd libereckým dětem. To, co tady říkal pan ředitel Paclt, akorát dokresluje ta má slova, my když tam tu klauzuli o těch 25% minimální mzdy dáme, tak je stejně prakticky nevyhmatelná. Už jsem říkal.

## **Doc. Václavík**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná to bude znít překvapivě, ale já se vřele přimlouvám k tomu návrhu, který tady zazněl ze strany pana Korytáře, protože my tady skutečně směřujeme dvě věci zároveň, a já bych to rád komentoval jednou věcí, když se podíváte na ten bod č. 6 těch dotačních pravidel nebo toho programu, tak ten jasně říká, že výše dotace bude každoročně nově stanovena a upravena dodatkem, tzn. my sice na 4 roky nějakým způsobem říkáme, že jim chceme pomoci, ale každý rok to může být úplně jinak. A vzhledem k tomu, že my to teprve budeme rozjíždět, tak teď se bavím o tom, jak to bude velké, kolik to bude stát je trošku bezpředmětné, protože to musíme dělat v návaznosti na to rozpočtové opatření. To je jedna věc. Druhá věc, ten dotační titul stejně jako dotační tituly, které byly dělány pro školky, já vím, že školky jsou trochu specifické, tak měly jeden společný účel. Ty školky měly jeden specifický účel a to bylo rozšířit nedostatečnou kapacitu MŠ ve městě Liberci, ale pak měly ještě jeden společný účel, o kterém jsme se bavili, a to je totiž to, že my bychom rádi podporovali aktivity, které mají charakter alternativního školství a obě ty školy, o kterých se tady bavíme, vlastně něco takové nabízí. Církevní škola nabízí specifický program, pokud se nemýlím, tak je to jedna z mála třeba škol v ČR, která garantuje nebo dohlíží na projekt domácího vzdělávání. Stejně tak Doctrina, je škola, která je schopná velmi efektivně a já neříkám, že lépe nebo hůře než liberecké školy, ale velmi efektivně řešit třeba integraci žáků s různými poruchami a myslím si, že takových to škol je v Liberci nedostatek. Mám za to, že je povinností města zdělat maximum pro to, aby se ta nabídka co možná nejvíce rozšířila. Jestli na to budeme mít nebo nebudeme mít, to opravdu ukáže až to rozpočtové opatření. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Mě nesmírně zaujalo, když se tady baví o tom, že ta škola Doctrina nabízí jakýsi nadstandard, za který si rodiče jsou ochotni platit, ale pak já nechápu, proč to má být dále podporováno z městských peněz, zvláště když se třeba mluví jinde o nadstandardech, např. ve zdravotní péči, tak se takřka vždycky mluví o tom, že ta nadstandardní zdravotní péče by neměla být placená, měla by být placená plně z prostředků lidí. Co se týče argumentace pana Šolce, já nesouhlasím s jeho pohledem, myslím, že jeho argumenty jsou poněkud mimo, když mluví o tom, že to, že jsou děti na soukromé škole, že to

šetří městské peníze, pokud vím, tak město dává provozní dotaci, které na té obsazenosti škol až tak nezávisí. Týká se spíš toho, aby ty školy fungovaly a to prostě je jinak. A co se týče toho projednání, bylo řečeno, že ten materiál se mnou byl projednán včetně toho druhého bodu, ano ten materiál se mnou projednán byl, ale jak vidíte, není mnou připodepsaný, což znamená, že jsem s tím měl nejspíše nějaký problém. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Tak já jenom stručně, samozřejmě, že město dává tzv. normativ. To je tak složitá otázka, že to nebudeme teďka řešit, ale normativ na žáka platíme, když by ti žáci z těchto dvou škol chodili do městských škol, tak se nám to prostě a jednoduše prodrazí. To je celá logika věci. Museli bychom platit poměrně víc, bylo by tam víc tříd atd. To je složitá otázka. Mzdy pedagogických pracovníků platí stát prostřednictvím krajského úřadu, energie a další záležitosti platíme my a je jasné, že když budeme mít o jednu třídu víc, kterou budeme muset vytápět atd., že nás to bude stát víc peněz, takže já bych se ohradil proti té zavádějící terminologii.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl ještě jednou zopakovat svůj návrh protinávrh, abychom hlasovali o protinávruhu usnesení jenom s tím bodem č. 1 a znova opakuji, že teď se bavíme jenom o těch pravidlech, nebavíme se o přidělení peněz. Tato diskuse může proběhnout určitě ještě v budoucnu.

## **Bc. Šolc**

Já si toto osvojuji a budeme hlasovat pouze s materiálem s bodem č. 1.

## **Ing. Červinka**

Já bych vás rád upozornil na to, o čem se tady vlastně bavíme. My se tady nebavíme o příspěvku těmto školám, my se tady bavíme o tom, že chceme dětem z tohoto města přispět na obědy. O ničem jiném. Srovnat nějakým způsobem podmínky pro všechny děti z tohoto města, protože všem ostatním dětem přispíváme na obědy ve školách. A ano, my tento příspěvek budeme distribuovat prostřednictvím jejich zřizovatelů, zřizovatelů těch škol, takže tady se nejedná o podporu těch školských zařízení, tady se nejedná ani o podporu vzdělávání, my se tady bavíme o tom, jestli je dobré ty školy podporovat nebo není dobré ty soukromé školy podporovat, ale ta debata je o tom, jestli chceme, srovnat podmínky a jestli chceme všem dětem v tomto městě přispívat na obědy nebo nikoli.

## **Ing. Hruša**

Vážení kolegové, já tady čtu v materiálu, že to projednala rada města 15. 3., tudíž to asi projednala a schválila. Pak mě překvapuje ta debata, která tady probíhá již půl hodiny, a ptám se, jak to, že to nemáte projednáno předem v radě?

## **M. Rosenbergová**

Takže já děkuji, do diskuse už není nikdo přihlášen, máme tedy dva návrhy, pozměňovací návrh pana prof. Šedlbauera a protinávrh pana Korytáře, se kterým se kolega Šolc ztotožňuje. Budeme hlasovat o návrhu pana Šedlbauera. Můžete ho ještě zopakovat?

## **Prof. Šedlbauer**

Já myslím, že procedurálně správně je nejdříve hlasovat o návrhu Mgr. Korytáře, totiž z toho usnesení vypustit bod 2, ale ... Já mohu klidně můj protinávrh přečíst. Bylo by to bod 10, v dotačním programu v podmínkách poskytnutí dotace a ten bod 10 by zněl následovně. O dotaci lze žádat pouze pro ty žáky, u kterých měsíční výše školného stanovená organizací pro příslušný kalendářní rok placená rodiči žáků nepřevyšuje částku odpovídající 25% minimální měsíční mzdy platné v roce poskytování dotace. A pokud by to nebylo takhle rychle možné stihnout, tak je to identická formulace jako v dotačním programu pro MŠ.

## **M. Rosenbergová**



Děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je prosím pro tento návrh?

*Hlasování č. 20 - pro -12 , proti – 12, zdržel se – 15, návrh nebyl schválen.*

## **M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o návrhu Mgr. Korytáře, s tím, že bude ještě upraven ten odstavec č. 9 s tím datumem. Je to tak?

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl jenom říct, že se bude hlasovat o návrhu pana kolegy Šolce, nikoliv o mém.

## **Bc. Šolc**

Ano, o mém návrhu s úpravou navrženou Mgr. Korytářem, Tudíž s vypuštěním bodu č. 2.

*Hlasování č. 21 - pro 24, proti 7, zdrželo se 8, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 16**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 22 - pro -38 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 17**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 23 - pro -38 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 18**

### **Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu v roce 2010**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 24 - pro -35, proti – 0, zdržel se – 2 , návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 19**

### **Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt Parky Lidové sady I v rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

## **M. Šír**

Tady je opět v ukládací formulí jméno bývalého primátora. Opět je to potřeba změnit.

## **M. Rosenbergová**

Takže můžeme tam dát, že ukládá statutárnímu zástupci, pokud souhlasíte.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl jenom zeptat pana kolegy Vereščíka, jestli tady ještě je, jestli pokud tu smlouvu schválíme, tak tady není nějaký problém s tím časovým harmonogramem, respektive když to schválíme, jestli je možné ještě ten časový harmonogram případně potom upravit. Myslím si, že spíš by to možné mělo být, i když to takto schválíme, ale pro jistotu se ptám.

### **M. Rosenbergová**

Já se zeptám, jestli je tady Ing. Vereščík? Bohužel už tady není. Takže já se zeptám, jestli chce ještě někdo diskutovat?

### **Mgr. Korytář**

Jestli ještě mohu, vzhledem k tomu, že další zastupitelstvo bude za 14 dní, tak bych možná doporučil toto odsunout na to další zastupitelstvo. Protože si tím teď úplně nejsem jistý, jak to s tím časovým harmonogramem je.

### **M. Rosenbergová**

Souhlasíte s tím, že bychom tento bod zatím odložili a zkusíme najít Ing. Vereščíka? Ing. Hampl.

### **Ing. Hampl**

Já se domnívám, že to je velmi obdobné, jako jsem říkal ve svém příspěvku, že o tom rozhoduje výbor regionální rady, takže požádat můžeme, bude-li nám vyhověno, je otázkou.

### **M. Rosenbergová**

Tak já se ještě jednou ptám, jestli ten bod můžeme odložit a pokusíme se sehnat Ing. Vereščíka. Ing. Morávek.

### **Ing. Morávek**

Já doporučuji, abychom nic neodkládali, protože tady je možnost a myslím si, že na těch parcích nemůžeme nic moc zkazit. Když to předkládal předtím pan primátor, jistě to bylo dobře.

### **Mgr. Korytář**

Pardon, já se omlouvám, já jsem myslel, že se to týká lázní a bazénu. Takže to je moje chyba. Omlouvám se.

### **M. Rosenbergová**

Děkuji vám, budeme tedy hlasovat o bodu tak, jak byl navržen.

*Hlasování č. 25 - pro -37 , proti – 0, zdržel se – 0 – návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 20**

### **Rozdělení 44. změny územního plánu města Liberec**

### **M. Rosenbergová**

Zeptám se, je tady návrh od kolegy Šolce, opět tam změníme, v bodě *ukládá* místo primátorovi statutárnímu zástupci, pokud souhlasíte. Já se zeptám, chce-li někdo diskutovat k tomuto bodu, není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 26 - pro -37 proti – 0 zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 21**

### **Zpětvzetí žaloby SML proti žalovanému Čmelák – Společnost přátel přírody, IČ: 46747362**

#### **MUDr. Dzan**

Dobry večer, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové. Poslední dvě zastupitelstva byla, řekl bych, taková trošku polarizační, ale to je demokracie, máme právo si říct svůj názor a krása té demokracie je v tom, že můžeme mít odlišné názory, ale můžeme se mít i rádi. Já bych tady chtěl nahlas říct, ač moje drahá manželka hlasovala jinak, tak přesto ji miluji, a v podobném duchu bych chtěl pojmut tento bod dál. Rada města přenechala vyřízení nebo projednání toho bodu na zastupitelstvo. My máme teď rozhodnout o tom, jestli tedy vezmeme zpět nebo ne. Já bych se zde rád zeptal, pana bývalého primátora Kittnera, který v té době byl vlastně nejvyšším představitelem města, zda-li souhlasí s tím, že by město vzala zpět tuto žalobu a ptám se ho na jeho názor. Máme možnost si teď tady podat možná trošku ruku k nějaké budoucí spolupráci, a proto se ptám nejdříve pana Kittnera, jestli s tímto souhlasí.

#### **Ing. Kittner**

Souhlasit nebudu.

#### **M. Rosenbergová**

Děkuji, stačí to panu MUDr. Dzanovi?

#### **MUDr. Dzan**

Tak to mi sebralo vítr z plachet.

#### **Mgr. Korytář**

Nejprve musím tady oznámit, aby to nějaký novinář nezneužil, to co je evidentní, že jsem tady v evidentním ukázkovém střetu zájmů, protože jako zastupitel města bych měl hájit zájmy města a zároveň jako člen té organizace musím hájit tento zájem, takže já v tomto se zdržím hlasování. Chci říct, že to, že jsem navrhopat ten postup, a bylo to toto zastupitelstvo, já osobně si myslím, že město v tomto sporu uspět příliš velkou šanci nemá a to, že by se tento bod stáhnul, ta by to městu ušetřilo nějaké prostředky. Na druhou stranu myslím si, že pro tu organizaci, kterou já zastupuji je výhodnější, když ten spor proběhne, protože tam nezbude žádná pachuč a bude tam nějaké jednoznačné rozhodnutí soudu. Takže tady to je ten střet zájmů, když se na to podívám z jedné nebo z druhé strany já bych rozhodoval tak nebo tak, takže nemůžu rozhodnout, zdržím se v tomto bodě hlasování a nemám problém, ani s tím usnesením.

#### **L. Dušek**

Já se omlouvám, já jsem nebyl na minulém zastupitelstvu, takže bych rád věděl základní informaci, jestli zastupitelstvo schvalovalo tuto žalobu nebo neschvalovalo. Pokud ji neschvalovalo, tak nevím, proč by dneska o ní mělo jednat. Děkuji.

#### **Ing. Kittner**

Já jsem se právě přihlásil, protože jsem přeci jenom chtěl rozvést odpověď panu Dzanovi, a já s tím právě nebudu souhlasit hlavně proto, že nesouhlasím s principem přehození odpovědnosti, protože samozřejmě to zastupitelstvo nerozhodovalo a prostě chtěla-li to rada stáhnout, měla to rada stáhnout.

Ted' to prostě přehodila na nás. A jinak si také nemyslím, že to je zrovna stěžejní bod dalšího našeho působení.

## **Ing. Hrbková**

Já jakožto zaměstnanec a Člen organizace Čmelák – společnost přátel přírody si také myslím, že jsem ve střetu zájmu, takže se také zdržím hlasování.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem jenom ještě dodat, že tady je ted' trochu jiná situace, ve chvíli, kdy já jsem tento bod předkládal, tak jsem ho předkládal mimo jiné proto, že jsem byl primátorem města, členem rady města a proto jsme v tuto chvíli nepovažoval za vhodné, aby o tom rada města rozhodovala, protože ta jednání jsou neveřejná a nebylo by z toho zcela zřejmé, jak kdo tam hlasoval. Nyní v této pozici nejsem, takže asi může klidně rozhodnout rada města, ale v tu chvíli, kdy jsem rozhodoval, tak mi to přišlo jako lepší řešení, aby to rozhodnutí bylo transparentní a zastupitelé se mohli sami rozhodnout.

## **Ing. Kittner**

Já jenom tady když jsme tady řešili tak ty procedury, já bych doporučoval kolegům, aby nehlasovali, protože zákon o střetu zájmů říká, že něco musíte oznámit, pak vám zastupitelstvo buď rozhodne, že hlasujete nebo nehlasujete. Takže to, že se zdržíte, už hlasujete. Takže prostě nehlasujte, to je nejjednodušší.

## **M. Rosenbergová**

Děkujeme, MUDr. Dzan

## **MUDr. Dzan**

Já bych tedy jestli by to šlo vrátit zpět, rada by tedy o tom bodu rozhodla, a ...

## **M. Rosenbergová**

Tak v tomto případě já tedy stáhnou tento materiál a předložím ho znovu radě města.

*Tento materiál byl paní náměstkyní Rosenbergovou stažen.*

## **K bodu č. 21a**

### **Imobilien AG spol. s r. o. – odstoupení od kupní smlouvy**

## **MUDr. Dzan**

Ještě jednou dobrý večer, nějak jsem se rozpovídal, ale nemohu na ten bod nereagovat. Kdo si přečetl ten bod, tak možná četl tu smlouvu, tak si myslím, že kdyby bylo stanné právo, tak ten, kdo tu smlouvu sepisoval, by musel být zastřelen. Protože není možné, abychom nějakých 19 let, nebo kdy, po revoluci prostě smlouva byla postavená tak, že když ještě nám někdo nezaplatí, tak přesto je pozemek převedený na něj. Kdyby toto v té smlouvě nebylo takto udělané, a nedostali jsme vlastně jenom část peněz a zbytek ještě nemáme, tak pozemek už jako takový je převedený na nového majitele, a tím pádem nový majitel s tím pozemkem disponoval dál. Takže jsme v situaci, kdy se tady jednáme o tom, jestli odstoupí od smlouvy nebo ne, a přitom ten pozemek už má někdo jiný. Co se týká, myslím jsem si, že je to nějaký záměr, ono ve své podstatě ten, kdo to sepisoval byl nebo řal hlava nehlava i na druhou stranu, proto firma Imobilien pak dávala dodatky ke smlouvě, protože zjistila, že § 352 Občanského zákoníku, tak v té smlouvě se jedná o § Občanského zákoníku. Ale ten § neexistuje. Mělo tam být správně Obchodního zákoníku a i ten §, který tam je v podstatě té firmě neumožňuje odstoupit od té smlouvy. Materiály, které tady máme, a já jsem na to reagoval na minulém zastupitelstvu, kdy jsme se bavili o těch právních podkladech, tak tehdy pan primátor nechal rozmnožit právní názor advokátní kanceláře Bělina a spol. na ten materiál, z kterého vyplývá, že pokud odstoupíme a nevypořádá se to nějakým způsobem, tak ty pozemky už nemusíme dostat zpátky.

Navíc v těch materiálech, které tady máme, nám chybí nějaké nové věci, které v té situaci se udály. Já nevím, jestli tady je zástupce firmy, není. Možná víte nebo nevíte, tak firma Imobilien předala tu pohledávku, těch 22 milionů Kč Bytovému družstvu Imobilien, které si najalo právníčku, a která nám poslala dopis, z kterého ze všech výše uvedených důvodů vyzývá SML k neprodlenému zaplacení částky 22.694,500, Kč nejpozději však do 2. 4. 2011. V případě, že tato dlužná částka nebude zaplacená, podá bez dalšího příslušného soudu žalobu o její zaplacení včetně zaplacení soudních výloh a nákladů tohoto řízení a úroků z prodlení. Pro vaši informaci v případě vymáhání této dlužné částky soudní cestou by náklady řízení činily minimálně částku ve výši 1,215.000 Kč a nějaké drobné. Čili ten termín už prošel, já tedy nevím, jestli se na nás řítí nějaká další žaloba, ale to je to co podstoupilo Bytové družstvo Imobilien, v návaznosti na to je ale další dopis, který píše pan Ing. Kulhánek, kterého bych se zeptal, kdyby tady byl, ale bohužel tu není a v tom dopise píše, dovoluji si ho citovat, protože ho nemáte bohužel v materiálech: (cituje dopis pana Ing. Kulhána). Musím říct, že na jedné straně nás žalují, abychom jim zaplatili, na druhé straně nám říká, že se s námi chce dohodnout. Opravdu nevím, co pan Ing. Kulhánek po nás chce. Chce, abychom mu zaplatili, a přitom se chce s námi domlouvat dál. Čili myslím si, že tento bod opět by neměl být tady v tuto chvíli. Za další, problém, který tam je, že firma Metrostav údajně za projektovou dokumentaci, kterou k tomuto materiálu vypracovala, požaduje po firmě Imobilien 22 milionů Kč za tu dokumentaci. Objevuje se tam i možné náznaky toho, že firma Metrostav by ráda eventuálně, pokud ten záměr zkrachuje, převzala. V tuto chvíli si myslím, že nemáme dostatečné informace a za sebe určitě říkám, protože se tady nemohu zeptat pana Ing. Kulhána, aby nám vysvětlil, proč nás na jedné straně žaluje a na druhou stranu se s námi chce domlouvat, proč tyto materiály nemáte vy kolegové u sebe, abyste se na to mohli podívat a mohli jsme rozhodnout. Firma Imobilien nás žaluje o tom, že ukončuje smlouvu z důvodu §352 nesprávně Občanského zákoníku, je to Obchodní zákoník právní výklad je zcela irrelevantní a firma Imobilien nemá důvod odstoupit. Ona si toho byla vědoma, a proto v lednu podala žádost o úpravu těchto smluv tak, aby to odpovídalo, což samozřejmě jim zastupitelstvo zamítlo. Proto se snaží firma Imobilien nějakým způsobem jednat dál, ale pokud my odstoupíme od smlouvy, tak v tuto chvíli samozřejmě nemáme ani pozemky, protože pozemky jsou převedeny na třetí osobu a nemáme ani peníze. Čili prosím nebo žádám, abychom zvážili to, jak budeme v tomto bodě postupovat dál a minimálně by tady měl být pan Ing. Kulhánek, aby nám osvětlil to, proč nás na jedné straně žaluje, abychom mu zaplatili a na druhé straně nám říká, že se s námi chce dohodnout. Tomu tedy nerozumím. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji a požádám předkladatele tohoto materiálu.

## **L. Pohanka**

Dobrá večer, dámy a pánové, pan MUDr. Dzan tento materiál shrnul v podstatě tak, jak asi je celá pravda. V zásadě podle našeho názoru zastupitelstva ve Vratislavicích. Společnost Imobilien jednoznačně neměla důvod, aby odstoupila od smlouvy. Nenastaly faktické ani právní důvody k tomu, aby tak učinila. Na základě toho jsme tento materiál projednávali, 14. 2. ve Vratislavicích jsme přijali usnesení, které jednak říká, že neuznáváme odstoupení společnosti Imobilien od smlouvy a zároveň na základě čl. č. 6 smlouvy naopak my ustupujeme, protože spol. Imobilie k 31. 12., ani ve lhůtě posunutě o jeden měsíc, nedostála svému závazku a nezaplatila třetí splátku kupní ceny.

## **MUDr. Dzan**

Děkuji, ano, to je pravda, takto to probíhala, ale pokud si vezmeme, že se tady oháníme právními výklady, tak advokátní kancelář Bělina a spol. říká, že v případě, že by SML odstoupilo od smlouvy a my nemáme stále nikde závazek nebo záruku toho, že nám ten pozemek bude vrácen, čili my nakonec odstoupíme od smlouvy, budeme muset vrátit peníze a pozemek nemáme. Tak advokátní kancelář Bělina a spol. říká, lze spíše očekávat, že pozemek vzhledem k tomu, že ve vlastnictví třetí osoby a vzhledem k výše uvedenému nebude SML vrácen. Děkuji.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem byl původně přihlášek k předchozímu bodu, ale tady se přidám k MUDr. Dzanovi. Mě z toho vyplývá, že tady je velké riziko, když odstoupíme od té smlouvy, že už nebudeme mít žádnou možnost, jak do toho procesu nějak aktivně vstupovat a navrhuji tedy také, že by bylo lepší, kdyby ta jednání pokračovala bez odstoupení od smlouvy.

## **Mgr. Korytář**

Tak nebylo odpovězeno na jednu otázku kolegy Dzana, věřím, že to střílení myslel také jenom verbálně. Jistě je známo, kdo tuto smlouvu připravoval, jestli by na to někdo mohl odpovědět, já bych při této příležitosti bych se rád ještě jednou vrátil k těm smlouvám, které jsem odmítl podepsat. Odmítl jsem je podepsat mimo jiné proto, že jsem nechtěl, aby se město v budoucnu dostalo do podobné situace. Špatně připravená smlouva, která neošetřuje možná rizika, může vést potom ke stejnému konci, v jaké jsme se dostali tady v této kauze. Při této příležitosti bych se ještě rád zeptal pana kolegy Tomáše Hampla, zda jako tehdejší zaměstnanec magistrátu ví, kdo připravoval ty dvě předmětné smlouvy o kterých jsme se tady bavili. Nemyslím tady tuto, ale ty dvě smlouvy, které se týkají IPRM, protože já jsem to nikde nedohledal. Není mi jasné, kdo je připravil, a pokud není nějaká konkrétní zodpovědnost, a až se potom v budoucnu dostaneme do toho, že tam bude nějaký problém, tak si myslím, že by mělo být zřejmé, kdo ty smlouvy připravoval. Jestli to, pane kolego, víte, tak bych to rád věděl.

## **Ing. Hampl**

Použil bych vaše slova z minulého zastupitelstva, a řekl bych, že diskutujeme k jinému bodu. Ale pokusím se vám odpovědět. V době, kdy se ty smlouvy připravovali, tak jsem byl zaměstnancem statutárního města, to je pravda. Nebyl jsem v té době ve funkci vedoucího odboru, to byl tuším pan Vereščík, a já jsem jeho dotaz, koho bych mu doporučil, kterého advokáta bych mu doporučil, někoho kdo by byl schopen ty smlouvy připravit, dal jsem mu kontakt na dva advokáty, které znám ze své bývalé praxe a vím, že se zabývají obchodním právem. Takže to jsem udělal, ale nemohu říci, že ty smlouvy připravoval.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že to byl pan Holásek a paní Potůčková, které jste doporučil.

## **Ing. Hampl**

Doporučil jsem je, ano.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já jsem právě nevěděl, kdo doporučil ty právníky, kteří ty smlouvy vypracovali. Já jsem jenom doposavad věděl, kdo je upravoval a děkuji, že jsem se nyní tuto informaci dozvěděl, protože mi nebyla z těch dokumentů oficiálně zřejmá. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý pozdní večer, já bych se chtěla jenom dotázat, v listině, která se nazývá odstoupení od kupní smlouvy, kterou doručila společnost Imobilien je datum 28. 1. 2011, jestliže to tato společnost udělala písemně, je doteď v dobré víře, že odstoupila správně, pokud my jsme v nějaké přiměřené lhůtě nereagovali písemně, že toto odstoupení od smlouvy neuznáváme z těch a z těch důvodů. Protože jsem tu listinu nenašla v těch materiálech, tak se ptám pana starosty Pohanky, jestli tak učinili, nebo jestli o tom diskutovali jenom na radě nebo zastupitelstvu a pokud tak neučinili, ať se s tím bodem dneska stane co chce, tak je potřeba této firmě jasně napsat odstoupení od kupní smlouvy, které nám bylo doručeno dne 28. 1. 2011 neuznáváme, a je potřeba tam uvést důvody proč. Děkuji.

## **L. Pohanka**

Já se pokusím zodpovědět, tak jednak jsme vedli s panem Kulhánkem jednání, kdy pan Kulhánek navštívil budovu magistrátu SML a my jsme ho s tímto seznámili. To je první premisa a druhá

premise, s největší pravděpodobností by na to mohl odpovědět pan Pleticha, myslím si, že s právního odboru magistrátu SML odešel dopis společnosti Imobilien.

## **JUDr. Pleticha**

Dámy a pánové, dobrý večer. Tady zaznělo během té debaty několik otázek, takže já nevím, jestli si je budu pamatovat všechny. Pokusím se na ně postupně odpovědět. To, jestli to odstoupení se uznává nebo neuznává, to musíte rozhodnout vy tady, jako zastupitelstvo SML. Nikdo jiný. Do té doby může být maximálně dopis, bude to předloženo zastupitelstvu, a to nějak rozhodne. Toto rozhodnutí nikdo neudělá za vás. Potom tady zazněla obava, jak to udělat s tím, jestli musíme zaplatit peníze a pozemky zpátky nedostaneme. Tak samozřejmě to právo zná několik institutů, jak to udělat, aby peníze šly pouze proti pozemkům. Takový asi nejjednodušší příklad je notářská úschova. Peníze se pošlou na nějaký účet notáře, v momentě, kdy bude smlouva na katastru, bude to vloženo, notář uvolní peníze. Samozřejmě přesně je tam komplikace, že ty pozemky dneska patří třetí osobě, a já si asi neumím představit, jak to jinak narovnat než nějakou dohodou narovnání, která vzejde z nějakých třístranných jednání, nicméně jestliže společnost Imobilien chce peníze zpátky, nebo oni chtějí všechny, lišíme se v tom názoru místní částí souborem Vratislavice, tak alespoň část, tak jinak bez těch třístranných jednání to prostě nepůjde vyřešit. Nicméně teď je potřeba se nějak postavit k tomu odstoupení od smlouvy a rozhodnout, jestli to uznáváte jejich odstoupení nebo neuznáváte a následně se tady tom můžeme bavit, jestli SML odstoupí z těch důvodů, že Imobilien nezaplatilo, a nebo v tuto chvíli ještě neodstoupí a nechá se tam nějaký prostor pro další jednání. To bych navrhoval udělat po přestávce, už jednáte dlouho, předsedové klubů ať se dohodnou.

## **MUDr. Dzan**

Ještě jednou dobrý večer, já děkuji panu Korytářovi za tu zmínku toho střelení, já jsem na začátku uvedl, že kdyby bylo stanné právo, to stanné právo nemáme, máme demokracii, tak to je velice dobře. Já bych k tomuto bodu rád navrhl a obrátil bych pozornost v závěru rady města, která 1. 3. 2011 po projednání 1. neuznává odstoupení od kupní smlouvy č. ze dne 2. 5. 2008 ze strany spol. Imobilien AG se sídlem tam a tam. 2. ukládá primátorovi vyzvat společnost Imobilien k plnění smlouvy s termínem plnění ze strany do nějakého data. Protože právní důvod od odstoupení od smlouvy ze strany Imobilien není a to pozemky jsou stále možné, je ta prodlení územního rozhodnutí, to ano, ale ty pozemky jsou stále vhodné pro naplnění toho záměru, který firma měla, čili není nejmenší důvod právní a to mi tady možná oba právníci potvrdí, že není nejmenší důvod, čili rada města respektive zastupitelstvo by nemělo souhlasit nebo zamítnout odstoupení firma Imobilien tak, jak to tady rada navrhla a uložit vedení města další jednání s firmou. To je v návaznosti na to, že žaloba o zaplacení částky plus nějaké úroky a na druhé straně je tady dopis pana Ing. Kulhánka o tom, že chce jednat. Čili to je mi trochu takové zvláštní, takže určitě bych se obrátil a jako návrh toho bodu, který bychom měli schválit, by bylo, že nesouhlasíme s odstoupením firmy Imobilien od smlouvy a ukládáme vedení města dále jednat s firmou o dalším způsobu narovnání.

## **JUDr. Pleticha**

Pane doktore, děkuji, že jste mi to připomněl, je tam ještě jedna věc, chtěl jsem na to reagovat, to je věc s tou žalobou, kterou nám paní advokátka toho bytového družstva vyhrožuje. K ní odešla zpráva tady z právního oddělení, kde jsme ji vyrozuměli s tím, že rozhodnout, jak se dále v této věci bude postupovat, to musí tady zastupitelstvo, předtím nebyla šance, protože poslední bylo 17. 3. a nejbližší potom je dneska. Co se týče žaloby, tak ta pravděpodobnost, že by byla podána, je velice malá, protože aby to soud vzal do ruky a začal se tím zabývat, musel by být uhrazen soudní poplatek. Ten činí 4%. Takže to si můžete spočítat, kolik to je peněz a to bych zase neřekl, že by se někdo pouštěl do nejistého sporu, zvláště když ustanovení té odstoupené smlouvy, je tam nějaká lhůta 6 měsíců, myslím, mají strany, takže jde to dohodnout, čili řekl bych, že s největší pravděpodobností v tuto chvíli žádná další žaloba není, svědčí tomu i ten další dopis pana Kulhánka nebo respektive té společnosti Imobilien, že by chtěli dále jednat.

## **M. Rosenbergová**

Dobře, já tady mám teď návrh na přestávku klubu, aby se mohli o tom bodě poradit, ale mám tady ještě přihlášené do diskuse, takže já ještě tu diskusi se pokusím doběhnout. Mgr. Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom chci ve stručnosti znovu zopakovat, že to, co řekli mí předřečníci je potřeba jednoznačně společnosti sdělit, že odstoupení z jejich strany neuznáváme, a že navrhujeme jednání o narovnání celé věci.

## **Prof. Šedlbauer**

Možná je to pro předsedy klubů, že hlasovatelný návrh vlastně z toho usnesení tak, jak je navrženo, vzít body jedna a dva, bere na vědomí a neuznává odstoupení, vypustit bod tři a z bodu čtyři udělat bod tři.

## **MUDr. Dzan**

Já bych ještě reagoval na to, proč se dovídáme, že právní odbor odeslal odpověď na žalobu až vlastně teď. Já bych předpokládal, že tento materiál, sám jste řekl, že tam zaznělo, že musí rozhodnout zastupitelstvo, ale my vůbec nevíme, že takto reagujete. Přejde mi to trošku nešťastné, že se dozvím nějakým způsobem, že ta žaloba je na nás, ani nevím o tom, že je odeslaná odpověď, a o tom jak pan Ing. Kulhánek navrhuje nějaké řešení. To jsou další věci a o tom, že třeba firma Metrostav, která je žaluje o 22 milionů Kč, to v tom může hrát také velkou roli. Děkuji.

## **JUDr. Pleticha**

Prosím vás to není na žalobu, ta žaloba není. Tady přišly nějaké výzvy od advokátky, která zastupuje bytové družstvo, kde vyzývá město, aby do nějakého termínu plnilo, a v té odpovědi bylo pouze to, že nejdříve musí rozhodnout nějakým způsobem zastupitelstvo, a pak je uvolnění peněz, a to je otázky rozpočtových opatření, protože ty peníze tady někde na hromadě nejsou. V tomto duchu ji odešla odpověď, a o žádných dalších krocích zprávy nemám. Tato výzva přišla od Bytové družstvo Imobilien.

## **MUDr. Dzan**

Já bych ale stejně očekával, že nám tuto informaci někdo sdělí. Ne, že se ji dovíme až teď, když já o tom tady dám navenek. Očekával bych ano, je tady informace nebo žaloba na nás, ale my si myslíme, že je to v pořádku, že právní oddělení takto rozhodlo. Beru to, to tak může být, ano, ale proč se to dovíme teď a tady?

## **JUDr. Pleticha**

Tady nejsou žádné poznatky o žádné žalobě. Já o žádné žalobě nevím. Víím, že někdo hrozil, ale jakože by byla na soudě, předpokládám, že by už došla na právní odbor, že by nás soud vyzýval, ať se nějak postavíme, ale říkám to byla pouze nějaké výzva, aby SML poslalo peníze, a bylo to v naprosto nereálném termínu, i kdybyste se tady rozhodli, že to přijmete, že budete akceptovat odstoupení, ale vy jste o tom ještě nerozhodli, tudíž tady se nemůžeme bavit o tom, jestli se pošlou peníze tomu bytovému družstvu nebo neodešlou. Teď je důležité, abyste se nějak rozhodli, abyste přijali nějaké usnesení, jakmile to usnesení bude, bude mít nějaké číslo, z právního odejde dopis na společnost Imobilien BD, jak tady zastupitelstvo rozhodlo a to je projev SML.

## **Ing. Hruša**

Já bych se rád dopátral vyjádření rady ...

## **M. Rosenbergová**

My vás tady neslyšíme.

## **Ing. Hruša**



Nikde jsem se nedočel, jak se rozhodla rada, a zastupitelstvo Vratislavic, není tady vaše vyjádření. A z tisku jsem se také nedočel, jak to je.

## **L. Pohanka**

Tak já jsem to avizoval na začátku, že rada, respektive zastupitelstvo MO Vratislavice nad Nisou 14. 2. přijalo usnesení, já vám ho mohu přečíst (nyní cituje usnesení).

## **MUDr. Dzan**

Já bych se opravdu přikláněl k tomu, jak tady řekl pan Šedlbauer, a k tomu, co jsem řekl já, to usnesení rady, které tady máme z 1. 3. 2011 vzít a odsouhlasit. Máme možnost toho, jestli pan Ing. chce jednak dostat ty peníze za ten pozemek celý. Musíme si uvědomit, že ty peníze už jsou samozřejmě v rozpočtových pravidlech nebo jsou vyčerpány tím obvodem, takže v tuto chvíli tam nejsou, a když budeme odstoupíme od smlouvy, budeme muset se žalovat o tu částku, kterou nás samozřejmě ta firma žaluje a nemáme pozemky, protože ty pozemky jsou převedeny na někoho jiného, takže můžeme v nejhorším katastrofickém případě samozřejmě dopadnout tak, že vrátíme 22 milionů Kč a nebudeme mít ani pozemky.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji a vyhlásím 10 minut přestávku na poradu klubů, aby se domluvili.

*Přestávka pro poradu klubů.*

## **M. Rosenbergová**

Prosím všechny zastupitele, aby se vrátili na sál, abychom mohli pokračovat. Takže budeme pokračovat a já poprosím JUDr. Pletichu, aby nám přednesl, na čem se dohodli.

## **JUDr. Pleticha**

Takže na poradě klubů jsme došli k závěru, že bod č. 1, 2 tohoto materiálu zůstává beze změny, od č. 3 se v tuto chvíli odstupuje, protože dáme si ještě čas, zkusíme jednat a zůstane tam č. 4, který bude vlastně 3 – *ukládá náměstkyni primátora SML dále jednat*. Ta filozofie je taková, že si dáme ještě nějaký čas, zkusíme ještě o tom jednat, jestli lze pokračovat nebo ne, když tak to budeme mít tady za 14 dní nebo za měsíc na květnovém zastupitelstvu. To odstoupení.

## **MUDr. Dzan**

Děkuji, já jenom bych ještě podotknul, že je tam ještě druhá smlouva, o které se zatím nemluví, která v podstatě byla uzavírána souběžně, čili asi bych neodděloval a nebo bych bral v potaz i tu druhou smlouvu a ta jednání bych vedl tak, aby se i jednalo o té druhé smlouvě. tu byly uzavírány obě smlouvy najednou, jsou tam nějaké podmínky ohledně školky apod., ale že jenom bychom neměli jednat jenom o téhle smlouvě, ale i o té druhé. Děkuji.

## **JUDr. Pleticha**

Doplním, součástí tohoto záměru bylo kromě výstavby obytného souboru výstavba tuším školky, na to je tam skutečně smlouva na několik menších pozemků, ale tam je ta konstrukce taková, že ta smlouva by se měla stát účinnou až v momentě, kdy bude zaplácena třetí splátka té smlouvy, o které teď jednáme, a vlastně stojí a padá s celým tímto záměrem. Čili bude se o tom jednat také, ale není to v tuto chvíli předmětem toho odstoupení.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji, já se zeptám předkladatele, jestli chce ještě nějaké závěrečné slovo, ne, takže budeme hlasovat o tom pozměněném návrhu, tzn. body č. 1 a 2 zůstávají, bod č. 3 vypouštíme a bod č. 4 bude přečíslován na bod č. 3. měníme, že ukládá ne primátorovi, ale statutárnímu zástupci.

*Hlasování č. 27 - pro -34 , proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 22**

### **Názvy nových ulic**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 28 - pro -38 , proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 23**

### **Finanční vyhodnocení Městského programu prevence kriminality v roce 2010 a Hodnocení Městského programu prevence kriminality – 2010 preventivního programu „Kurzy sebeobrany pro ženy“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 29 - pro -38 , proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 24**

### **Závěrečné hodnocení projektu podpořeného z Grantového fondu LK na rok 2010 – preventivní projekt „Bezpečné město pro seniory a zdravotně postižené osoby“**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 30 - pro -38, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 25**

### **Výroční zpráva o činnosti Městské policie Liberec za rok 2010**

#### **MUDr. Dzan**

Děkuji, dobrý večer nebo už dobré ráno, já bych se chtěl pana ředitele zeptat, v té zprávě už pojednává o rádiové síti Tetra. Mě by zajímalo, protože tu síť mají jenom 4 města v republice a v té zprávě uvádíte, že máte snahu to rozšířit na další organizace, které jsou zřizovány nebo spolupodílí se na tom statutární město. Ta síť je určitě bezpečnější nebo i přenos je zabezpečených dat, a v případě povodní apod., kdy byly odříznuti někteří od energie apod. nebo jestli by to nebylo jakoby dobré pro magistrát nebo jakoby pro nouzové mobilní telefony nebo komunikační síť.

#### **Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel Městské policie Liberec**

Dobrý večer, dámy a pánové, přiznám se, že neumím říci, jestli by se to dalo použít na místo klasické mobilní sítě, nicméně ta rádiová síť tak, jak ji dneska vlastníme je poměrně masivní záležitost a právě proto, že umí i přenosy dat, tak ji chceme použít pro další subjekty. Dá se použít pro řízení křižovatek, dá se použít pro technické služby, dá se použít pro dopravní podniky, ale myslím si, že by to nenahradilo mobilního operátora. To asi ne. Ale samozřejmě pokud by ti jednotliví uživatelé měli radiostanice, tak samozřejmě to možné je. Jedna radiostanice stojí kolem 16 – 20.000,- Kč, podle vybavení, takže ten poměr té hodnoty toho mobilu klasického a radiostanice je poměrně výrazný. Já si nemyslím, že by to bylo finančně výhodné.

## **MUDr. Dzan**

Já si právě myslím, protože vy se zmiňujete, že to máte v plánu snažit se to rozšířit, ale ty náklady finanční jsou neúměrné. Děkuji.

## **L. Krajčík**

Ne pardon, já nemyslím rozšířit, ta radiová síť dneska už vlastně tak, jak je postavená, tak dokáže v sobě rozpoznat až tisíc uživatelů, nám šlo spíše o to, řekněme, dát to k dispozici dalším subjektům, které by to chtěly používat. Takto je to spíše míněné.

## **MUDr. Dzan**

Ale v té zprávě máte rozšířit síť.

## **L. Krajčík**

Tak se omlouvám, je to špatně napsané v tomto případě.

## **L. Dušek**

Já bych měl na pana ředitele několik otázek, předně tedy městský monitorovací systém, který je komplexem preventivní bezpečnostní soustavy. Ve zprávě a vyhodnocení tohoto projektu nebyla žádná zmínka, tak bych se rád zeptal proč, a z jakého důvodu se tam nezmiňujete o monitorovacím systému.

## **L. Krajčík**

Máte na mysli nějaká čísla konkrétní z kamerového systému, nebo jak to myslíte?

## **L. Dušek**

Celkově jako čísla vyhodnocení s jakou účinností tohoto systému.

## **L. Krajčík**

Dobře, já musím říci, že speciálně kamerovému systému jsem se v této zprávě nevěnoval, protože ten systém je zaběhlý, není to žádná novinka a nějakým způsobem to funguje. Pokud ale máte tento požadavek, tak ta čísla vytahám a dám vám zvlášť zprávu písemnou, jestli to takto stačí.

## **L. Dušek**

Ještě k tomu bych řekl, ve zprávě se píše využití mobilní služebny v prostoru Fügnerovy ulice, myslím, že stanoviště monitorovacích kamer jsou dostačující pro tu oblast a vylepšený komunikační systém může kdykoli zajistit rychlý zásah hlídky. Zatímco mobilní služebna by mohla být využita právě u rizikových míst. Myslím tím a zároveň je to i dotaz na článek, který byl o Rochlicích ve zpravodaji, jak ta situace tam vypadá a jestli se to vylepšilo tím, že tam přibyla služebna.

## **L. Krajčík**

Můj pohled na tu věc je takový, že sídliště Rochlice je problematické, to není potřeba si zastírat žádným způsobem. Ni méně mám za to, že ta situace není tak tragická, jak bylo psané v médiích. My se tomu věnujeme, myslím si, že sídliště Rochlice si skutečně zaslouží speciální péči, protože ta skladba těch obyvatel, která tam v této chvíli je, nám samozřejmě dělá problémy. Snažíme se i prostřednictvím jednak zvýšených kontrol tam nějakým způsobem tu situaci řešit, a pokud je mi známo, tak v této chvíli nebo respektive takhle bych to řekl. Neumím říct po 4 měsících fungování, jestli to přineslo nějaké konkrétní výsledky, chce to trošku delší čas.

## **L. Dušek**

A otázka ještě Fügnerovy ulice, kde používáte mobilní služebnu, a při tom je tam dostačující monitorovací systém.

## **L. Krajčik**

To je tak, kamerový systém tam je, ale protože se nám tam v letních měsících zejména pohybují osoby, které nějakým způsobem narušují veřejný pořádek, z kamerového systému si lidé nic nedělají, tak máme za to, že přímá přítomnost strážníků městské policie je mnohem účinnější než kamerový systém.

## **L. Dušek**

Poslední ještě otázka, když dovolíte, městská policie vypověděla bezplatné připojení soukromým firmám na pult centrální ochrany. Je známo, jaký finanční únik tím městu vznikl a jaký bude postup dál?

## **L. Krajčik**

V této chvíli na pult centrální ochrany není připojen žádný subjekt, který by splňoval tyto podmínky, tzn. že máme na pultu připojeny pouze objekty i města. Objekty v majetku města, státní instituce a neziskové organizace. A pokud se ptáte na finanční únik, tak to neumím spočítat, protože pokud nám přijde oznámení ať z pultu centrální ochrany nebo telefonicky, je to pro nás stále oznámení. My musíme reagovat ze zákona na oznámení, které nám nějakým způsobem na ten náš dispečink přijde. To máme prostě v zákoně. Za to připojení se neplatí, nikdy se neplatilo, tudíž neumím nějakým způsobem spočítat náklady na ten únik. To je první věc. Druhá věc je pokud bychom se bavili třeba o kilometrech, které strážníci v případě, že jeli na ten objekt tohoto charakteru, tak ale dneska nejsem schopen dohledat, kde ta hlídka v té chvíli, kdy přišlo to oznámení, byla. Ty kilometry, který by nějakým způsobem projeli, že ty strážníci jsou v práci, jsou standardně veleni do služby a já si v této chvíli s tím neumím poradit, jak bychom to spočítali, nevím.

## **L. Dušek**

Mám tedy tomu rozumět tak, že tento případ jakoby byl zameten pod koberec a řeklo se, zapomeňte na to, stalo se a tím to končí?

## **L. Krajčik**

Ne, já si nemyslím, že bychom to zametli pod koberec, to určitě ne a říkám znovu, že prostě nevím, jak bychom to spočítali. Ale můžeme o tom diskutovat, já jsem samozřejmě otevřen jakékoli diskusi a můžeme to znovu otevřít, já se tomu nebráním, naopak.

## **Ing. Morávek**

Já nechci se na nic ptát, naopak bych chtěl městskou policii pochválit za letošní činnost při kontrolách domovních čísel před statistickým hlášením.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl poprosit pana ředitele Krajčíka, jak tu byl ten podnět pana Duška, jestli by nám mohl na další zastupitelstvo zpracovat nějaký hrubý rozpočet té částky ten, tam se asi nedá dopočítat, o kolik městská policie přišla, to chápu, ale to co by se dalo spočítat, je vzít nějakou průměrnou částku, která se platí tady v Liberci za zapojení pultu centrální ochrany, a tu vynásobit počtem těch měsíců, jak byly jednotlivé subjekty nebo objekty na to připojeny, a pak se o tom můžeme bavit dál.

## **L. Krajčik**

Souhlasím, tímto způsobem to samozřejmě lze. To není problém.

## **M. Rosenbergová**

Tak já se zeptám, jestli chce ještě někdo diskutovat? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o této výroční zprávě, jak byla předložená.

*Hlasování č. 31 - pro -37 , proti -0, zdržel se - 1, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 26**

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2011**

#### **Mgr. Korytář**

Já mám k tomu jeden dotaz, jednu připomínku. Ta připomínka je k tomu, že se mi zdá ten plán možná málo ambiciózní. Na to, kolik členů má kontrolní výbor, to je jedna věc. To je jenom připomínka, nemám tedy nějaký konkrétní návrh na doplnění. A druhá věc, to je ta otázka, usnesení č. 199/08, jenom čeho se to týká? Jestli by někdo mohl specifikovat.

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer ještě jednou, náš plán programu byl projednáván na výboru, scházíme se poměrně pravidelně, možná je málo ambiciózní, je to plán na první pololetí, kdy začneme kontroly déle vlastně o 14 dnů, protože minulé zastupitelstvo nám program neodsouhlasilo, začali jsme již podklady shromažďovat a předpokládám, že jak se naše činnost rozběhne na druhé pololetí a další, tak budou ty plány průběžně z toho, co si vybereme a samozřejmě od zastupitelů jsme povinni nebo přijmeme každý podklad který dostaneme, a budeme se jím zabývat To je všechno.

#### **Mgr. Korytář**

Ještě č. 119/08 čeho se to týká to usnesení?

#### **M. Rosenbergová**

Já poprosím, jestli tady není paní Vozobulová? Je tady, mohu poprosit, kdybyste sem přišla na chvíličku.

#### **Mgr. Korytář**

Tak pan Ing. Kittner už ...

#### **Ing. Kittner**

Je to léčebna Machnín, tu kontrolu inicioval váš zástupce v kontrolním výboru jako Změny pro Liberec.

#### **Mgr. Korytář**

Je to možné, já nejsem úplně se všemi v kontaktu, tak abych měl všechny informace, tak jenom možná pro příště bych navrhoval to doplnit, aby to bylo zřejmé pro všechny, o jaký materiál se jedná. Teď už to chápu.

#### **Ing. Vozobulová**

Dobrý večer, jestli to má být to usnesení č. 119, tak to není oční léčebna Machnín, ale je to žádost pana Tauchmana - doplacení kupní ceny za jeden pozemek, a já si teď nevzpomenu za který, ale je to součást usnesení zastupitelstva.

#### **Mgr. Skřivánková**

Oční léčebnou Machnín jsme se zabývali jenom okrajově zatím, protože jsme neměli schválený program, v zápise, který mám k připomínkovaní pravděpodobně o tom zmínka bude, takže ten bude k dispozici. A výsledek dostanete.

#### **MUDr. Absolonová**

Já bych se nerada pletla, ale myslím si, že je to směna díry po DTC a parku pod klášterem s doplatkem 20 milionů Kč pro město. Myslím si, že je to z června 2008.

## **Ing. Vozobulová**

Ano, já si jenom nevzpomínám, kdo měl tu cenu doplatit.

## **MUDr. Absolonová**

Ing. Johan, já jsem se tady na to ptala několikrát, proč to není doplaceno, a bylo mi několikrát odpovězeno, že se jedná o různých hypotékách a podobných věcech, a že je to stále v jednání, a asi to tedy nebylo realizováno.

## **Ing. Vozobulová**

To bude předmětem kontroly.

## **M. Rosenbergová**

Takže já se zeptám, jestli ještě někdo chce diskutovat, není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 32 - pro -38 proti – 0 zdržel se – 0, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 27**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 17. 2. 2011**

## **Ing. Kittner**

Já tedy nechci k tomuto bodu, já jsem skutečně myslel, že ta 119 je Machnín, protože pakliže není, tak to opravdu má pan Korytář pravdu a ať se, prosím, kontrolní výbor tím zabývá, že je to poměrně málo ambiciózní, protože na tom pozemku není co zkoumat. To stačí se zeptat, prostě ten pozemek nebyl zaplacen, několikrát jsme to tady řešili, a na to není potřeba nějaká zvláštní kontrola, to stačí rychle zjistit a otázka co s tím dál je pak nějaká jiná, buďto to zrušíme a necháme, a nebo budeme doufat, že to zaplatí, ale to bych opravdu řekl, že tato věc se nechá opravdu vyřešit za pět minut. Takže ale to sem nepatří, jenom to říkám, já jsem skutečně myslel, že ta 119 je Machnín.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem k tomu chtěla říct, že si myslím, že právě k té smlouvě, že tam není termín doplacení 20 milionů Kč, takže je to taková situace, buď revokovat anebo se nějak dohodnout.

## **Ing. Kittner**

Já vás nechci zdržovat, to je asi pravda, já jsem to tady několikrát vysvětloval, prostě oni to nezaplatili, my jsme čekali, jestli to nezaplatí, protože ty peníze si myslím, že nám nikdo jiný nedá a jestli to zrušíme, tak to prostě zrušíme. Tím to skončí. To je poměrně jednoduché rozhodnutí.

## **Mg. Rosenbergová**

Ještě někdo chce diskutovat? Můžeme se vrátit k bodu 27, zeptám se, jestli někdo chce diskutovat? Ještě pan Dušek.

## **L. Dušek**

Ještě takovou maličkost. V tisku se objevila zpráva, že Magistrát města Liberce letos vůbec nepřispěl na veletrh dětské knihy. Já si myslím, že by tady mělo opravdu zaznít to, že kulturní fond vyčlenil na doprovodné akce 90.000 Kč, a jsou to peníze magistrátu a nevím proč několikrát opakovaně vznikla tato informace, že magistrát vůbec žádným finančním obnosem na tento veletrh nepřispěl.

## **Bc. Šolc**

To bylo řekněme způsobeno tím, že jaksi ti novináři, kteří o tom psali, nezaznamenali rozdíl mezi doprovodným programem a spoludotací. My jsme to ve vedení města řešili, měli jsme to řešit v rámci

rady města, která se měla zabývat rozpočtovým opatřením, kde jsme měli dotace řešit, že to sdružení pro Veletrh dětské knihy si umělo sehnat dotaci 1,3 mil. Kč od ministerstva kultury. Jaksi šlo právě jenom o ten případ, takže budeme to řešit v tom následujícím rozpočtovém opatření, protože Veletrh dětské knihy samozřejmě proběhl a měl velmi zdárný průběh.

## **M. Rosenbergová**

Děkuji. Zeptám se, jestli ještě někdo chce diskutovat, není tomu tak, budeme tedy hlasovat o materiálu tak, jak je předložen.

*Hlasování č. 33 - pro 35, proti 0, zdrželi se 3, návrh byl schválen.*

## **K bodu č. 28**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **M. Rosenbergová**

Takže to je pro dnešek všechno, jestli nikdo už nic nemá. Máme ještě informace, takže paní Zuzana Škodová

### **Zuzana Škodová, vedoucí organizačního oddělení MML**

Dobrý večer nebo spíš už dobré ráno, já si jenom dovolím v rámci tohoto bodu poděkování, protože toto zastupitelstvo, připouštím, bylo velice náročné z hlediska organizace, i z hlediska času a já si dovolím takto naprosto veřejně poděkovat jednak panu Ing. Vavřinovi a jeho týmu, dovolím si poděkovat odboru právnímu a veřejných zakázek, dovolím si poděkovat za náš odbor panu Andělovi a jeho týmu a paní Mgr. Šůrové, dovolím si poděkovat řediteli městské policie panu Mgr. Krajčíkovi a jeho pracovnímu týmu a i svému pracovnímu týmu, protože toto zastupitelstvo bylo skutečně náročné, a tito lidé mi často nad rámec svých pracovních povinností poskytovali součinnost, odborné poradenství apod. Takže já vám všem moc děkuji, protože bez vás by to zastupitelstvo nebylo možné uskutečnit. Děkuji.

## **M. Rosenbergová**

I my vám děkujeme jménem všech zastupitelů. Já se zeptám, jestli chce ještě někdo diskutovat k informacím?

## **Mgr. Korytář**

Já bych na to také navázal a chtěl bych osobně poděkovat slečně Zuzaně Škodové, na které byla asi největší tíha organizace tohoto i toho minulého zastupitelstva, a tímto vám děkuji jak za osobní nasazení, tak za profesionální přístup. Ještě bych rád informoval kolegy zastupitele, aby zvážili zda ti co ji podali, zda nestáhnou žádost o svolání mimořádného zastupitelstva, zítra je, respektive v pondělí je poslední termín, kdy ze zákona toto zastupitelstvo musí být svoláno, a nebo by se mělo konat někdy 20. nebo kolem 21. dubna. Vzhledem k tomu, že budeme mít na konci dubna řádné zastupitelstvo, tak si myslím, že by bylo lepší tuto žádost stáhnout, jinak je povinností statutárního zástupce toto zastupitelstvo svolat.

## **M. Rosenbergová**

Děkujeme za upozornění. Já se zeptám, chce-li ještě někdo diskutovat, Ing. Kittner.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že to samozřejmě i tak to je možné, ale to zastupitelstvo, pokud vím mělo jediný bod programu, který byl dneska naplněn, takže svolávat ho není třeba, ale to asi není ten nejmenší problém.

## **M. Rosenbergová**

Tak ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, tak v tom případě vám popřeji hezký večer a děkuji vám.

Paní náměstkyně Rosenbergová ukončila zasedání v 00.46 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem náhradního jednání 3. zastupitelstva města

Zapisovatelka: Jana Bederková, v. r.  
(přepis: Ivana Hýsková, Dagmar Slezáková)

Ověřovatelé: **Josef Jadrný, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.**  
člen zastupitelstva

**Martina Rosenbergová, v. r.**  
pověřená výkonem pravomocí primátora  
statutárního města Liberec

**Bc. Zuzana Kocumová, v. r.**  
náměstkyně primátora