



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 26. 1. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dámy a pánové, já vás vítám na prvním zasedání zastupitelstva města v roce 2012. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omluvili Ing. Pavel Bernát, Mgr. Jan Korytář, Ing. Karolína Hrbková a Ing. Milan Šulc. Dodatečně se omluvila Mgr. Morávková. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály, bod č. 23a - Volba zástupce obce na 34. mimořádnou valnou hromadu spol. .A.S.A. Liberec, doplnění bodu č. 6. Dále máte na stole výzvu Radě a Zastupitelstva města Liberec, která vám byla rovněž rozeslána emailem, dále by tu měla být žádost o stažení bodu č. 10. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailů. Informace na vědomí: I. Souhrn provedených změn – přenosů v rozpočtu SML od 1. 10. 2011 do 31. 12. 2011 schválených vedoucím odboru ekonomiky a informace o rozpočtovém opatření č. 6 SML roku 2011 – zapojení dotací, II. Plán činnosti finančního výboru ZM Liberec na I. pololetí 2012, III. Časový plán činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na rok 2012, IV. Časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2012, V. Informace o činnosti kontrolního výboru za IV. čtvrtletí 2011, VI. Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2011. Body navržené k zařazení do programu: bod č. 23a Volba zástupce obce na 34. mimořádnou valnou hromadu spol. .A.S.A. Liberec, bod č. 24a Plnění usnesení ZM ve 4. čtvrtletí 2011. Body navržené ke stažení z programu – bod č. 10 Záměr přijetí daru v k. ú. Rochlice u Liberce, obec Liberec.

Nyní se zeptám, má-li někdo nějaké doplnění k programu? Není tomu tak, budeme hlasovat o schválení programu se zařazením bodů č. 23a, 24a a stažením bodu č. 10.

***Hlasování č. 1 – pro -31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji paní Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele navrhuji paní MUDr. Kateřinu Absolonovou a pan K. J. Svobodu. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

***Hlasování č. 2 – pro -31, proti -0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty.

Upozorňuji, že z dnešního zasedání ZM je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může tedy sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v projednávání programu.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme před sebou bod 2 a to je diskuse občanů. Já poprosím paní Jarmilu Kučerovou, a paní Terezu Šimovou, aby se připravila. Paní Kučerová, já vás vítám na dnešním zasedání, máte slovo.

#### **Jarmila Kučerová, občanka města**

Já jsem se chtěla zeptat, když jsou zvýšené daně z nemovitostí, co pro nás je ochotné udělat město. Doposud pro nás město nehulo prstem. Chodníky máme neprotážené, maminky chudinky se potácí s kočárky po silnici, máme před chodníkem pažit, který nám také nikdo neposeká, musíme si ho sekat sami, tak jsem se chtěla zeptat, jestli alespoň pár maličkostí pro nás město je ochotné udělat. Lidé jsou pěkně naštvaní v celé naší ulici.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám děkuji, paní Kučerová. My víme, že ta situace není jednoduchá a věřte, že nemáme radost ze zvyšování daně z nemovitostí. Bohužel k tomu došlo z toho důvodu, že stát nám dává stále menší procento na daních a my musíme příjmy řešit jiným způsobem. Já vás poprosím, kdybyste si dala schůzku přímo se mnou nebo tady s kolegou, který má na starosti technickou správu a pobavili bychom se právě o tom úklidu sněhu, případně sekání těch ploch.

#### **J. Kučerová**

Vždyť je tolik nezaměstnaných, kteří by mohli eventuálně nám to protáhnout a pořádek se z nás jenom tahají peníze. My přeci nemůžeme za zpackané mistrovství světa, které nás takto zadlužilo. Takže pro nás by se pro občany také mělo něco udělat. Máme nemovitosti, všechno si musíme udělat sami.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já s vámi naprosto souhlasím, pokud se týká těch nezaměstnaných, právě město Liberec má veřejnou službu, ale já bych se s vámi přeci jenom ráda sešla a domluvili bychom se, o jakou lokalitu jde.

#### **J. Kučerová**

Loni přišli asi tři chasníci, že nám vymetou nepořádek, který se ze silnice nanosil, přišli tři chasníci se smetáky, polechtali pažit a odhupkali. My jsme každý 4 kbelíky museli vyhrabat.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Výborně, já ještě jednou navrhuji, přijďte za mnou, domluvíme se přímo osobně.

#### **J. Kučerová**

No to je asi moje připomínka toto.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já vám za ni moc děkuji. Nyní paní Tereza Šimová.

#### **Tereza Šimová, občanka města**

Dobrý den, jmenuji se Tereza Šimová a jsem tady za iniciativu Je čas nemlčet a jsem tady proto, abych se vás, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky zeptala, jaká je ta vaše představa o otevřenosti radnice. Vysvětlím vám, co mě k tomu vede. Jak někteří víte, my jsme naplánovali na 14. února veřejnou besedu se zastupitelskými kluby. Ta beseda by měla probíhat tady v této místnosti. V polovině prosince jsme posílali panu Chmelíkovi a redakční radě Libereckého zpravodaje žádost, aby pozvánka na tuto veřejnou besedu byla umístěna do lednového Libereckého zpravodaje. Samozřejmě nebo ne samozřejmě, stalo se to, že tato žádost byla zamítnuta a tím pádem se informace o této veřejné besedě mezi občany nedostane. Respektive dostane se kanály, ke kterým máme přístup my, když nám to umožní nějaká veřejná média, tak se dostane takto dál. Co se mě na tom mrzí? Mrzí mě na tom to, že do toho vkládáme energii my, lidé, kteří jsme v rámci té iniciativy a vkládáte do toho vlastně svůj čas a to úsilí i vy, vy tady budete a to byla to vlastně taková příjemná šance, jak dát vědět dalším lidem, že jsme otevření, že jste otevření. Takže to jsem chtěla uvést a přemýšlela jsem nad tím, proč se to děje nebo proč se to stalo, že tato žádost byla zamítnuta a Liberecký zpravodaj nezveřejní tu pozvánku. První, co mě napadlo bylo to, že pro vás a já mluvím o redakční radě, komunikace s občany není tak důležitá. Proto se nenašel prostor. Potom jsme přemýšlela o tom, že tam může být i obava z toho, že přijde velký počet lidí a budete se muset zodpovídat velkému počtu občanů nebo budete muset s nimi komunikovat. Za třetí jsem přemýšlela o tom, a nevím, jestli to není nejdůležitější, že tu besedu pořádá nějaká iniciativa, která se nějak jmenuje, a která třeba není vám tak blízká, což je možné. A chci se obrátit na členy redakční rady, máte pro nás nějaké doporučení, jak můžeme postupovat, aby v případě pořádání dalších besed byla vůle ze strany redakční rady vřelejší? Děkuji vám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nevím, jestli vám chtějí odpovědět zástupci redakční rady.

## **Ing. Rutkovský**

Já odpovím, byl jsem přítomen na redakční radě, kde pan Chmelík přednesl vaši žádost, a bylo hlasování a nebylo doporučeno členy redakční rady. Jedno bylo přímo na místě, kdo byl a kdo nebyl, tak se vyjadřoval e-mailem. Já osobně jsem byl proti tomu s negativní zkušeností, kterou mám s vaší iniciativou z besedy o 17. listopadu, kde jsme byli označeni v podstatě všichni za zloděje. Takže proto jsem svůj hlas pod tuto nepřipojil za redakční radu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se možná vyjádřím sama za sebe, ani já jsem toto nepodpořila. Vy dobře víte, že vám umožním cokoli uveřejnit na webových stránkách, nic méně si myslím, že ve zpravodaji bychom potom, byl by to precedens pro ostatní sdružení, pro ostatní hnutí, vlastně i politické strany, že cokoli budou chtít uveřejnit, bychom uveřejnit museli. Takže já tam doporučuji postupovat podle nějakých schválených pravidel a neuveřejnila bych to žádné straně politické ani žádnému sdružení. Je tam komerční prostor a můžete si za tu inzerci zaplatit. To je moje odpověď.

## **T. Šimová**

Ještě nějaká reakce? Potom budu reagovat já.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mám tady přihlášenou kolegyni Morávkovou.

## **Mgr. Morávková**

Trochu se omlouvám, protože jsem hlasově handicapována nebo indiskriminována dnes, chtěla bych se k tomu vyjádřit. Řekla bych, že tady asi nešlo tolik o to právo, respektive povinnost, něco zveřejňovat, protože řady akcí ať už městských organizací nebo neziskovek jsou pravidelně zveřejňovány. Já se domnívám, že tady šlo trochu o diskriminaci akce tohoto sdružení, která je určená široké veřejnosti, nebyla ještě nějakým způsobem specifikována, co se týká obsahu, jak hodně bude kontroverzní a myslím si, že vzhledem k tomu, že šlo opravdu o pozvánku víceméně pro zástupce všech politických klubů, ale hlavně pro veřejnost, aby měli možnost se neformálně s námi potkat, tak

já jsem hlasovala na tomto hlasování pro, a myslím si, že je asi dobře, že tady paní Šimová vystupuje, ale já se osobně domnívám, že právě stránky Libereckého zpravodaje jsou určeny mimo jiné, kromě informací o městě a o jeho vedení a správě, také k informacím o iniciativách občanů, zejména pokud město nic nestojí a mohou nějaké diskusi pomoci.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já děkuji za váš názor, a přesto musím říct, že jsem velmi ráda, že i redakční rada může demokraticky rozhodovat, a že se potom rozhodne podle toho, jak je na tom s hlasováním a k čemu se přiklání většina. Přihlášen je kolega Šolc.

### **Bc. Šolc**

Hezký den vážené zastupitelstvo, i vám, paní Šimová. Když už to takto tady socháme, já jsem sice na redakční radě byl pro, aby tam ten inzerát byl, ale na druhou stranu velmi dobře rozumím kolegům, kteří hlasovali proti, a je to možná i trochu na zamyšlenou, právě proto, jestli někdy ty vaše akce nejsou až příliš jednostranně zaměřené, a že ten pocit, který u našich kolegů z těchto debat zůstává, není neopodstatněný.

### **MUDr. Chvála**

Dobrý den dámy a pánové, jak ta diskuse se tady rozvíjí, já mám za to, že teď, protože jsem zastupitel za Změnu pro Liberec, tak teď asi občance neudělám žádnou dobrou službu, když se jí zastanu, ale já si myslím, že bez ohledu na to, že jsem zastupitel Změny, kdybych seděl v jiném klubu, tak budu mít stejný názor, že ti občané potřebují mít prostor pro diskusi jakéhokoliv druhu a my bychom to měli asi snášet. Jenom se chci zastat občanky.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že tady nejde o diskusi, to samozřejmě souhlasím, tady jde o to, co všechno budeme uveřejňovat na stránkách zpravodaje. Tam jsou dané nějaká pravidla, možná to je na delší diskusi, pane doktore, to máte asi pravdu, ale v tuto chvíli nemůžeme udělat, říkám takový precedens a jednomu hnutí to umožnit a dalšímu ne. Musíme si opravdu nejdříve říct, co chceme a já jsem paní Šimové vždycky vyšla vstříc, pokud potřebovala, sama jsem nabízela, pokud chtěli zveřejnit nějakou akci na webových stránkách, ale jak říkám, zpravodaj je trochu něco jiného. Nikdo jiný přihlášen není, ale já poprosím, už jenom krátce.

### **T. Šimová**

Velmi krátce, já jenom připomenu i vaše slova, paní primátorko, kdy jste nám na zářijové besedě říkala, že bude-li ta pozvánka se týkat všech zastupitelů, všech zastupitelských klubů, že by neměl být problém uveřejnit tuto informaci ve zpravodaji a to proto, že nebude žádný zastupitelský klub diskriminovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máte pravdu, já to potvrzuji a přesně tak to je, paní Šimová. Já jsem to předložila redakční radě a ta redakční rada rozhodla. A já si trochu vyprošuji tyto tlaky jednotlivých skupin na redakční radu.

### **T. Šimová**

Já vám poděkuji. Nashledanou.

### **Pavel Felgr, občan města**

Dobrý den, já bych tady chtěl napřed navázat na to, co říkala Tereza. My v žádném případě nechceme, paní primátorko, vytvářet tlaky na redakční radu, jenom nás dost zásadním způsobem zarazili to, že jsme se dozvěděli e-mailem jen stručnou informaci, že to nebylo umožněno, nedozvěděli jsme se proč, z jakých důvodů, když říkáte o pravidlech, tak by mě zajímalo, kde můžeme ta pravidla najít, kde jsou k dostání, podle čeho, protože si myslím, že nemáte až tak úplně pravdu v tom, že beseda nebo že naše akce jsou jednostranně zaměřené, protože se v tomto případě jedná o naši akci,

kteřá se tývá vřech zastupitelřkých klubů, takže nevidím tam řádné protěžování jednoho či druhého politického klubu. To je k tomu. Druhá věc co chci tady říci, tak se tývá zastupitelřstva, které bylo před třednem. Máme několik ohlasů od lidí, kteří to sledovali přes internet. Jednak tam byly určité technické problémy, to už se řeší a co se nelíbí nejen mě, ale i těm lidem, kteří se nám vyjádřili, byla zejména reakce dvou zastupitelů, a to konkrétně vyjádření pana Šířa, že pokud by byl on sám podnikatel, tak by nebydlel na sídliřtích, jako jsou Doubí, Vesec, Rochlice. Tam k tomu mám snad jenom jednu poznámku, já vím, že se to tady rozebířalo před třednem, že jste na to reagoval, nicméně bylo by asi dobře si uvědomit, že na těch sídliřtích bydlí třeba i drobní podnikatelé, že tam bydlí lékaři, že tam bydlí učitelé, čili nebral bych to tak jakože bydlet na sídliřti je něco méněcenného. Křoutíte hlavou, že to tak nebylo, ale tak, jak jste to řekl, tak to v tomto vyznělo a další, co nám přišli poměrně zajímavé ohlasy, bylo vyjádření, které řekl pan Kittner. Mám pocit kolem půl třetí ráno, že on v zásadě bude vždy proti jakémukoliv návrhu, který by podala Změna pro Liberec, ať by se týkal čehokoliv. Myslím si, že to je poměrně zajímavé vyjádření tohoto zastupitele, které svým způsobem vypovídá o tom, jak jsou ty vztahy mezi zastupiteli a zastupitelřskými kluby zřejmě nastaveny.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám děkuji, pane Felgře, vy víte, že nemám problém s vámi komunikovat, že jsme si psali velmi dlouhé e-maily, právě před tím zasedáním k pokynům k územnímu plánu. S tím opravdu problém nemám. Pokud se tývá pravidel redakční rady, ty vám určitě můžeme zaslat, já poprosím pana Chmelíka. Pokud se tývá technických nedostatků přenosu, máte pravdu, na tom se pracuje. Pokud se tývá kolegy Šířa, já se ho musím trochu zastat, proto opravdu celé to je vytržené z kontextu. Ta beseda nebo ta diskuse tady vznikla na základě jeho návrhu, aby počet obyvatel se tam navýřil na 120.000. Já jenom zopakuji některá čísla. K 1. 1. 2004 měl Liberec 97.000 obyvatel, v loňřkém roce to bylo 102.000. Pokud počítám, že tato natalita má rostoucí trend a zůstává na 10,5 promile, tak za 15 let, na které je ten územní plán stavěn, bude mít Liberec 112.000 obyvatel a myslím si, že ta poznámka pana Šířa byla naprosto na místě. Nemyslím si, že bylo vhodné ho tady osočovat a napadat. Pokud se tývá pana Kittnera, ten určitě odpoví sám za sebe, za toho mluvit nebudu.

## **P. Felgr**

Já jsem nechtěl nikoho napadat, já pouze tlumočím to, jak to působilo ne jen na mě. Ale i na některé občany z Liberce, kteří nám to napsali. Ta věta byla v okamžiku, kdy se jednalo o rozříření nebo přeměnu na bydlení čisté, to nijak nesouviselo s počtem obyvatel přímo, ale v pořádku, je to váš názor, já vám ho neberu. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně já musím zopakovat, jak jsem strašně moc ráda, že je demokracie, a že nemusíme ctít názor jedné strany. V tom se shodneme. Děkuji. Nikoho jiného přihlášeného do diskuse nemám, ale mám, omlouvám se, nekoukám se na obrazovku.

## **Prof. ředlbauer**

Dobře odpoledne. Dvě poznámky. První, chtěl jsem se zeptat, jestli už v minulosti nějakému občanskému sdružení, iniciativě nebo jinému uskupení bylo zamítnuto informovat o akci, která zahrnuje celé politické spektrum zastupitelřstvu. To je dotaz na paní primátorku. Za druhé, není pravda, že natalita má stále rostoucí trend, ten trend se zase převrací, ale zejména, a to je to důležité, natalita zůstává stále pod reprodukční úrovní, daleko pod reprodukční úrovní. Což znamená, že dlouhodobě neexistuje jiná možnost, než že se bude počet obyvatel sniřovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To vám budu oponovat, pane zastupiteli, to nemáte pravdu. Můžeme si potom sednout ke statistickým tabulkám, ale samozřejmě, že natalita od roku 2005 roste. Pokud se tývá toho vašeho druhého dotazu, víte, já se snařím oprostít od jakýchkoliv politických vlivů na redakční radu. A nezjiřřuji, kdo si tam dá jakou řádost. V tomto případě jsem to věděla, protože paní řimová mi psala a dotazovala se mě, takže jsme si potom zjiřřovala a vlastně jsem vyjadřovala i svůj názor. Nicméně já se do těchto věcí snařím co nejméně zasahovat, aby mi nemohl nikdo vytknout, že je tam nějaký můj

vliv a já bych o to moc prosila i ostatní zastupitelé. Tolik moje odpovědi. Já dám nyní slovo paní Lysákové.

## **Mgr. Lysáková**

Takže aby to bylo úplně, já jsem byla další, která s tímto nesouhlasila, a ten důvod už tady zazněl. Jsem ráda, že tady zaznělo i z úst žadatelky, že by se mělo vycházet demokraticky stranám, ta demokracie je v tom většinovém stanovisku. To většinové stanovisko bylo řečeno. Nemohu v žádném případě souhlasit s tím, že tato iniciativa zastupuje celé politické spektrum, není to pravda a rozumím tomu, že i další zástupci redakční rady na toto nepřistoupili, protože dle mého názoru se jedná setrvalou volební kampaň. Ať se to komu líbí nebo nelíbí. Setkání s občany co se týká naší strany, my děláme běžně, nikdy bychom si nedovolili na toto setkání využívat radniční zpravodaj. Dokážeme to vlastními silami. Domníváme se, že i tato iniciativa i Změna pro Liberec má vlastní web, má vlastní Facebook, dokáží mnohé oslovit, ale jsme ráda, že ta redakční rada pracuje tak, jak pracuje, tzn. že hledáme optimum informací, která zajímá většinu občanů a snažit se jim pomoci v jejich situaci, jak nalézt práci, kam se obrátit v případě potřeby a to si myslím, že je důležité, že to zužitkuje daleko více občanů než jedna účast tady, která je směřována pouze k části jednoho spektra.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě než dám, pane Hample, slovo vám, tak pan Felgr požádal o doplnění.

## **P. Felgr**

Já bych na to chtěl zareagovat, protože paní Lysáková, my jsme nikdy neříkali, že zastupujeme celé politické spektrum. To jsme ani neřekli, ale říkali jsme, že ta beseda je se zástupci všech zastupitelských klubů a tím pádem ta beseda pokrývá celé politické spektrum. Tak jen abychom si rozuměli.

## **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne, paní primátorko, já se domnívám, že jsme u bodu 2 - Diskuse občanů, pan kolega Šedlbauer měl otázky na vás, takže si myslím, že je to mimo tento bod, tak bych prosil, abyste v řízení této schůze postupovala podle programu. Děkuji vám.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, my si to s kolegou řekneme jindy.

## **M. Šír**

Dobré odpoledne, já si neodpustím a v tomto případě naposledy reagovat na výroky, které tu padly. Reagoval jsem na dopis, který jsem od jedné dámy dostal. Snažil jsem se jí řadu věcí vysvětlit a odcituji: celý život se snažím chovat ke svému okolí tak, že všem měřím stejným metrem. To jsem uvedl proto, že jsem tady byl osočován, že jako sociální demokrat straním bohatým. Jak si to vůbec mohu dovolit. Jsem přesvědčen, že i ten manažer má svá práva jako ostatní občané a tak se snažím upozornit na to, že v předkládaných návrzích nového územního plánu je zejména některými dotčenými orgány státní správy odmítáno umístění rozptýlené zástavby rodinných domků na okraji města. Právě příklad manažerů a tím myslím vedoucí velkých podniků, velké podnikatele ti skutečně hledají jiné bydlení než panelák na sídlišti. Já také bydlím v paneláku, také bydlím na sídlišti a v žádném případě nesnižuji úroveň lidí, kteří bydlí v paneláku a nikdy to tak nebylo myšleno. Zároveň jsem v dopise nabídl té dámě setkání, abychom si věci vyřešili. Její odpověď, dále cituji odpověď té dámy: dále zvažuji, jakým přínosem by byla osobní diskuse mezi námi dvěma, pokud by měla probíhat ve stejném duchu bez kvalitních a podložených informací, byla by to pro nás oba pouze ztráta času. Navíc se domnívám, že je důležitější občany přesvědčit činy. Já jsem tam např. uvedl ve svém dopise, že dluhy nezpůsobila ta minulá koalice, že dluhy začaly někde jinde, po roce 1990, kdy např. jedno zastupitelstvo přijalo záruky za podnikatele, které vyústily v dluhy, které se počítají na desetimiliony. Paní odpověděla, že to není hezké, ale že to nejsou dvě miliardy, takže desítky milionů nejsou dluhy. Děkuji. Víc se k tomu nebudu vyjadřovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já, protože se mi to tady zvrhává v diskusi zastupitelů, poprosím pana Šedlbauera, pana Baxu, mají-li něco k občanům. Tak pan Baxa technickou.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý den, já jsem se přihlásil jen tak, jako normálně, ale je to technická, jsou stížnosti, že nejde zvuk a obraz, že je rozmazaný, jestli se to nějak řeší.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak nevím, jestli je to obrazem, anebo námi, já se zeptám technického, jestli se to řeší, ano, řeší se to.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem měl stejnou poznámku, mě překvapuje, že kolega Hampl se tady teď nerozčiluje, kolega Šír hovoří úplně k něčemu jinému než k diskusi občanů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že kolega Šír právě odpovídal na otázku paní Šimové. Nicméně končím diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není a je před námi bod č. 3.

## **K bodu č. 3**

### **Návrh na volbu do funkce předsedících Okresního soudu v Liberci na období 2012 – 2016**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Měli bychom schválit kandidáty Danuši Jahelkovou, paní Olgu Panochovou a paní Mgr. Dagmar Vilhelmovou. Mám tady omluvenku od paní Panochové, které je na služební cestě v zahraničí, od paní Vilhelmové, která je nemocná a poprosím, jestli tady je paní Jahelková, jestli se nám chce krátce představit.

## **Danuše Jahelková, kandidátka na předsedící Okresního soudu v Liberci**

Dobrý den, já jsem Danuše Jahelková, už to dělám dvě období a teď by to bylo třetí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme a my budeme hlasovat.

*Hlasování č. 3 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.3/2012.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Návrh byl přijat a já vám přeji mnoho úspěchů ve vaší těžké práci.

## **K bodu č. 4/**

### **Majetkoprávní operace**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Máme před sebou majetkoprávní operace, předám slovo předkladateli.

## **Bc. Šolc**

Dobrý den, majetkoprávní operace, já bych se chtěl nejprve omluvit za drobný nedostatek, kdy se nám vloudila chybička v římských číslicích. Doufám, že máte všichni opravený materiál, kdy tam byly dvakrát II. Teď je tam II. a III. Na pondělní poradě předsedů klubů bylo hodně dotazů k bodům, které se jmenují podíly prodejů na pozemcích souvisejících. Domluvil jsem se s paní Roncovou, je zde přítomna, a budeme to probírat bod po bodu a zastupitelům bude předkládána i geneze těch jednotlivých prodejů, aby bylo zcela jasné a transparentní, že vycházíme maximálně možně vstříc občanům a nájemníkům. Navrhuji, abychom postupovali po římských číslicích a podle toho i strukturovali i diskusi. Jestli je to takto možné.

## **I. Prodej pozemku**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já tedy otevířu diskusi k bodu I. Prodej pozemku. Je nějaký dotaz k tomuto bodu? Pokud není, pojd'me hlasovat.

*Hlasování č. 4– pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **II. Prodej podílu na pozemku stavebním**

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní otevířám rozpravu k bodu II. prodej podílu na pozemku stavebním. Je nějaký dotaz k tomuto bodu?

## **Bc. Šolc**

Zeptám se, jestli už v této fázi chcete probírat jednotlivé prodeje zvlášť, anebo v této fázi to ještě potřeba není? Vypadá to, že žádný zájem není, takže i II. můžeme odhlasovat najednou.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže budeme hlasovat o bodu II.

*Hlasování č. 5– pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **III. Prodej podílů na pozemcích souvisejících**

## **Bc. Šolc**

Tady bych poprosil paní Roncovou, aby přišla k pultu, abychom mohli probírat jednotlivé záležitosti zvlášť. Rovnou bych začal mluvit k tomu prvnímu. Tam jste si zajisté, vážení zastupitelé všimli, že už rada města doporučuje nesouhlasit s touto operací, takže já vás také žádám, hlasujte tady, prosím, proti. Celá ta záležitost s paní Lantelme-Faisan je taková, že oni jsou nabyvatelé bytu, kde ten předchozí vlastník třikrát za sebou odmítl ten podíl koupit a oni spadli do nepříjemné situace, že o ten podíl se uchází ještě někdo další a oni neměli právo přednosti, takže tady bych navrhoval, abychom hlasovali všichni proti, čímž pádem se ta majetkoprávní operace vrátí na začátek, vypíšeme ji znovu tak, abychom byli schopni maximálně vyjít vstříc paní Lantelme-Faisan. Paní Roncová už je tady, já bych vás poprosil, řekněte genezi toho příběhu. Bavíme se teď o paní Lantelme-Faisan.

## **Ivana Roncová, vedoucí odd. majetkové evidence a dispozic, odbor ekonomiky a majetku, MML**

Dobré odpoledne. V tom prvním případě se jednalo o původní vlastníky bytové jednotky, kterou koupila paní Lantelme-Faisan po manželech Nývltových. Tím bylo od roku 1998 třikrát nabízeno, aby pozemek odkoupili, zahradu pokaždé odmítli, naposledy v roce 2006 si požádali o to, že si dokoupí



pouze stavební parcelu, ne pozemek zahrady. Od té doby jsme s nimi už nekomunikovali, až když byt převedli na manžele Lantelme-Faisan, tak my jsme zrovna v tu dobu obesílali a oni spadli do této překerní situace, že se jim tam ještě navíc na ten pozemek přihlásil člověk, který nemá koupenou bytovou jednotku v domě.

## **MUDr. Absolonová**

Jenom jsem chtěla říct to, co jsem říkala na klubech v pondělí, že u nás jsou výhrady proti tomu, že nechceme podpořit situaci, kdy by se prodávalo obecně tady u všech těch jednotlivých prodejtů někomu, kdo v tom domě nežije. Ať už je to vlastník bytové jednotky jako tady paní Lantelme-Faisan nebo někdo jiný v tom domě, kdo třeba před tím nebyl, nebo pokud je to někdo v tom domě bydlí, tak problém není, ale pokud by to byl někdo, kdo tam nebydlí, tak s tím problémem máme.

## **Bc. Šolc**

Dobře, tak já bych si zde dovolil vysvětlit celou situaci, aby to všem bylo zjevné jak našim zastupitelům, tak veřejnosti, tak případně přihlížejícím přes internet. Celá ta záležitost je nešťastná v tom, že se asi shodneme na tom, že město by mělo vlastnit takový movitý majetek, který poskytuje veřejnou službu. To, že má město z historických důvodů podíly na soukromých zahradách je přesně ta situace, kdy žádnou veřejnou službu poskytovat nemůže a město je zde vystaveno, řekněme, takovému rizikovému postavení, kdy by se mělo podílet na nákladech na správě těchto pozemků a přesto ten pozemek nemůže pronajmout, nemůže ho ani v zásadě prodat a těchto nevypořádaných pozemků jsou na městě desítky. Ten stav, že město vlastní podíly na soukromých zahradách je pozůstatek privatizačního procesu z 99 let, kdy některé bytové jednotky byly převáděny z Bytového podniku, což byl tehdy státní podnik, na soukromé vlastníky, bez pozemků, a městu zůstávaly pozemky. Potom když to město prodávalo, tak už prodávalo správně včetně podílů na zahradách. Tzn. těm vlastníkům, kterým byly převedeny byty ještě z Bytového podniku, scházejí podíly na zahradách a úplně upřímně se dá říct, že nic nenutí vlastníky těch bytů k tomu, aby si ten podíl na zahradě mohli koupit. Oni to mohou zadarmo využívat, oni se o to nemusí starat a město má zájem, aby tyto podíly byly vypořádány. Samozřejmě ty ceny nejsou nijak extrémně vysoké, v případě tohoto podílu si musíme uvědomit, že to je podíl na zahradě obrovské nádherné vily, jedné v nejcennějších částí města. Takže určitě to není cena přemrštěná a uvidíme, na kolik ta nová soutěž dopadne a samozřejmě pokud by ta situace byla zcela standardní, tak by město na soukromých zahradách žádné zbytkové podíly nemělo. Takže to asi jen tak na vysvětlenou celé situace, proč se město snaží prodat tyto zbytkové podíly, protože městu na nic nejsou.

## **Prof. Šedlbauer**

S tou logikou prodávání zbytkových pozemků samozřejmě souhlasíme a souhlasíme i s tím postupem, který byl přijat v tomto bodě, protože to umožní nabyvatelům bytu se o ten pozemek znovu ucházet. Proto nás překvapilo, že u některých jiných podílů, konkrétně se jedná o pozemky č. 2462/1, 2916/1, 5673/12, tak jsou ty pozemky prodávány někomu, kdo v tom domě nebydlí a nemá s ním žádnou souvislost. Nejsem si jistý, jestli ve všech případech ze strany nabyvatelů spekulace nebo jestli tam nějaká souvislost existuje, protože si rád poslechnu ty jednotlivé příběhy k jednotlivým podílům. Nicméně obecně si myslím, že tady byla zmíněna jakási veřejná služba toho, co město drží, ta k do té veřejné služby patří i to, abychom zabránili a bude nás to stát pár tisícovek možná, ale to za to stojí, zabránili tomu, aby obyvatelé, kteří tam bydlí, měli v budoucnu nějaký těžký problém s někým, kdo nabyl podílu na jejich pozemku a těch ho chce nějakým způsobem zpeněžit obvykle tak, že na tom budou tratit právě ti obyvatelé domů.

## **Ing. Hampel**

Já bych se chtěl zeptat asi pana náměstka Šolce. Já tomu tak zcela nerozumím. Rozumím tomu, že rada doporučuje nesouhlasit s tímto návrhem usnesení, já v zásadě jsem pro, ale poprosím vás o jedno vysvětlení. Pokud budou přijaty v zásadě prodeje tak, jak je navrhuje, nemůže dojít k situaci, že ta paní Lantelme-Faisan nebo manželé Lantelme-Faisan usoudí, že jsou úplně v pohodě, a že je nic nemotivuje k tomu, aby si jakkoli účastnili další soutěže, a nemůže to nakonec dopadnout tak, že tam město ten pozemek bude mít stále?

## **Bc. Šolc**

Toto riziko existuje, zcela upřímně na rovinu říkám, že ano, může se to stát, ale to, že to vědomí rizika, že si ten pozemek může koupit i někdo, kdo tam nebydlí, motivuje obyvatele právě k tomu, aby si ten pozemek za levný peníz koupili oni sami a město bude vypořádáno. Máte pravdu, že v těch nových zásadách ta práva nájemníků ještě posilujeme, ale přesto zůstává možnost, že se tam přihlásí někdo třetí, a že ten pozemek koupí a právě tato možnost měla dostatečně motivovat k tomu, aby si to lidé, kteří tam bydlí, prostě koupili.

## **Ing. Hampl**

Dobře, děkuji za odpověď. Přesto si myslím, že by bylo rozumnější a logičtější, když jsme o tom takto, ten bod je tady podruhé v zastupitelstvu, abyste navrhli, že se neprodá Votavovým, ale manželům Lantelme-Faisan teď, ať je to vyřešené. Protože se to zase povleče a kdo ví, jak to dopadne. Lantelme-Faisan to mohou prodat, ta situace se může opakovat donekonečna.

## **Bc. Šolc**

Rozumím vám, pane inženýre, problém je akorát v tom, že paní Lantelme-Faisan k tomuto vyzvána byla a oni nechtějí dát tyto peníze, oni myslí, že tato soutěž přinese levnější cenu.

## **Ing. Hampl**

Tak v tomto případě trochu měním svůj názor, že souhlasím s vaším názorem, to opravdu evidentně spěje k tomu, že oni chtějí pro sebe to nejlepší a nechtějí se podřizovat jakýmkoli podmínkám.

## **M. Šír**

Já v této souvislosti navrhuji jednu věc. Jednorázově připravit akci, kdy by se všechny zbytkové pozemky daly na jedno jednání, nabídly by se vlastníkům bytů za odhadní cenu, neprobíhala by tam soutěž a pozemky, kde by vlastníci nechtěli přistoupit na odhadní cenu, tak ty by potom nastoupily do klasické soutěže, kde by se dražily.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom upozorňuji, že jde o podíly na pozemcích.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal paní Roncové, jaká byla cena toho spolupodílu podle interního předpisu.

## **I. Roncová**

Cena podle interního předpisu je tady daná, byla 122.000,- Kč na ten podíl.

## **PhDr. Baxa**

Tzn. že v případě, že by došlo k prodeji podle těch nových pravidel privatizace, tak by byla řádově totožná. Takže by ta prodejní cena podle nových pravidel prodeje byla řádově totožná s tím, co je tam teď navrženo, nebo co teď navrhuje paní Lantelme-Faisan, tzn. že ten argument, že se ta paní, jak tady padlo z úst pana zastupitele Šíra, snaží pro sebe získat co nejlepší za těch stávajících podmínek, nebo přechodem na nové podmínky, není úplně správný.

## **I. Roncová**

Je pravda, že podle nových zásad, pokud se dneska schválí, by ta cena malinko vzrostla, ale potom by se posílilo postavení paní Lantelme-Faisan, protože v rámci toho prvního nabídkového řízení, pokud se nepřihlásí spoluvlastníci pozemku podle občanského zákoníku, tak ona by měla přednostní právo k odkoupení toho pozemku za předpokladu vyrovnání ceny.

## **PhDr. Baxa**

A ještě bych se chtěl zeptat, jestli my, jako zastupitelé, dneska máme podle těch pravidel, které jsou, právo změnit pořadí těch nabyvatelů.

## **I. Roncová**

Máte určitě.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji.

## **M. Šír**

Já jsem v žádném případě neříkal o ničem, že paní Lantelme-Faisan spekuluje, já jsem navrhl, aby se právě tomuto předešlo. Abychom vyloučili spekulanty tohoto jednání, tak aby se všechny pozemky v Liberci, zbytkové pozemky, aby se udělalo jedno velké řízení, kde se nabídnou vlastníkům bytových jednotek a pokud vlastníci v domech neprojeví zájem, proběhlo druhé kolo, kde by se nabídly k veřejné soutěži.

## **Bc. Šolc**

Vážený zastupitelé, já bych si to dovolil uzavřít, pane Šíre, pojďme se chovat standardně podle našich pravidel. Já vám slibuji, že my na odboru majetku uděláme všechno pro to, abychom sporné podíly, řekněme, do roku vyjasnili a vyčistili tak, aby město v tomto ohledu mělo lepší pozici a jenom glosu. Je naprosto normální, že se všichni snaží mít co nejlepší výchozí pozice pro sebe a já pevně věřím, že ta nová soutěž bude za stejné peníze a zároveň tím vyjdeme paní Lantelme-Faisan vstříc a zároveň naplníme i městskou kasu a potřeť říkám, že za tento podíl v této části města, u takto nádherné a drahé vily, je to skoro zadarmo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný není přihlášen do diskuse, zeptám se kolegy, jestli chce hlasovat o bodě č. III/1 zvlášť.

## **Bc. Šolc**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je tam návrh, abychom byli proti. Pojďme tedy hlasovat, hlasujeme bod III./1.

*Hlasování č. 6 – pro - 7, proti - 22, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme pokračovat v projednávání bodu III./2.

## **Bc. Šolc**

Paní Roncová, prosím, pojďte nám říci genezi tohoto příběhu. To je Gollova ulice.

## **I. Roncová**

Tady se jedná zase o podíl, který byl spoluvlastníkům nabízen od roku 1998. Byt byl původně v exekuci, takže o něj nejevili zájem, potom v exekuci přešel i na nového vlastníka, který neměl ovšem zájem se zúčastnit výběrového řízení. Nabídlo se to podle občanského zákoníku znovu po výběrovém řízení spoluvlastníkům, spoluvlastník pozemku projevil zájem, a proto je spoluvlastník pozemku předkládán i zde ke schválení. Má na to ze zákona předkupní právo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, jestli je nějaký dotaz k tomuto bodu? Není tomu tak, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 7– pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A nyní budeme mluvit III./3. prosím máte někdo nějaký dotaz nebo paní Roncová, máte slovo.

### **I. Roncová**

Od roku 2000 byl pětkrát nabízen, v současné době projeví zájem vlastníci bytových jednotek z domu, kteří ještě nemají podíl na zahradě koupenní, i když se to nabízelo spoluvlastníkům, ti přenechali tento podíl ostatním vlastníkům jednotek. Tzn. že ve chvíli, kdy vy odsouhlasíte tento prodej, budou mít všichni na domě stejný podíl na zahradě jako mají na domě.

## **Prof. Šedlbauer**

Znamená to, že ti, kteří jsou tady uvedeni jako nabyvatelé, manželé Miřejovští, pan Hradecký, tak jsou vlastníky bytových jednotek v tom domě? Ano, dobře, děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz? Není tomu tak, pojďme tedy hlasovat bod III./3.

*Hlasování č. 8– pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme mluvit o bodu 4., prosím paní Roncová.

### **I. Roncová**

Tento byt, ke kterému je tady pozemek byl prodáván v dražbě a vzhledem k tomu, že v té době byl už rozprodán pozemek zahrady a bylo tam předkupní právo podle občanského zákoníku, nemohl být nabízen společně s bytovou jednotkou. Nabízíme ho tedy teď s tím, že se přihlásila vlastnice bytové jednotky, která nemá podíl koupenní a ve výběrovém řízení uspěla na 1. místě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím vaše dotazy, nikdo. Pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 9– pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jenom obrátím na technické zázemí. Stále projednáváme bod III. jste moc rychlí na nás. Takže bod III./5.

### **I. Roncová**

Zde byl podíl nabízen od roku 2001 čtyřikrát, v současné době to kupuje spoluvlastník pozemku podle občanského zákoníku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vaše dotazy? Nikdo, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 10– pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokračujeme III./6.

## **I. Roncová**

Podíl k této bytové jednotce byl nabízen od roku 2000 pětkrát, ale nebyl nikdy zájem ani od spoluvlastníků ani od vlastníka jednotky, který nemá podíl koupěn. Přihlásili se do výběrového řízení manželé Votavovi, kteří nemají vztah k tomu domu, ale jsou jediní zájemci z výběrového řízení.

## **Prof. Šedlbauer**

Jenom upozorňuji, že toto je přesně ten případ, kdy by město nemělo svůj spoluvlastnický podíl prodávat. Byť nedostane 20.000,- Kč.

## **Bc. Šolc**

Ano, pane kolego, to jste řekl, to je přesně ten případ, kdy my jsme ten pozemek nabízeli za naprosto minimální cenu lidem, kteří v té nemovitosti bydlí a oni si to koupit nechtějí, protože jim vyhovuje, že ten podíl vlastní město a oni to mají volně přístupné a mohou s tím nakládat. Městu z toho jen hrozí, že ve chvíli, kdy by tam byla potřeba udělat nějaká investice, tak protože jsme spolupodílníci, tak se na této investici musíme podílet a žádný veřejný zájem tento podíl na této zahradě nechrání. Takže kdybychom tento podíl neprodali, tak tím dáváme jasný signál všem lidem, kteří bydlí v nemovitostech, kde má město podíl, že se vlastně o nic nejedná a město to bude dál vlastnit a oni to budou dál zadarmo užívat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat.

*Hlasování č. 11– pro - 22, proti - 4, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tím jsme vyčerpali bod III. a přecházíme k bodu IV., to jsou Vratislavice. Je nějaký dotaz k tomuto bodu? Není, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 12– pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.4 /2012.*

## **K bodu č. 5**

### **Přijetí daru pozemků p. č. 1141/5 a 1204/1, k. ú. Starý Harcov**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní máme před sebou bod pořadu jednání č. 5, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

## **Bc. Šolc**

Je to naplnění dohody, která zde byly dána veřejným příslibem cca před rokem, kdy tento vlastník nám věnuje o této velké výměře pozemek za to, že město mu tehdy nějakým způsobem vyšlo vstříc.

## **Prof. Šedlbauer**

Já se tady v tomto bodě budu zdržovat, byť to může působit zvláštně, protože jde o přijetí daru, ale jsem přesvědčen, že by ho město přijímat nemělo, protože jde o jistou legalizaci celé transakce, která byla nicméně od začátku špatně, a za kterou dosud nenese nikdo odpovědnost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 13 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.5/2012.*

## **K bodu č. 6/**

### **Úprava Zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků**

#### **Ing. Červinka**

Dobrý den dámy a pánové, tento bod byl z minulého jednání zastupitelstva stažen na základě našich připomínek, které náš klub k tomuto měl, protože jsme se domnívali, že tak, jak ta pravidla byla v prosinci předkládána, tak nebyla především po právní stránce v pořádku a podle našeho názoru podle nich ani příliš mnoho prodávat nešlo. Proto jsme se touto záležitostí intenzivně zabývali, dali jsem celkem 38 připomínek k oběma těm zásadním dokumentům, k těm prvním dvěma, které byly vypořádány, za což děkuji. Nicméně i nadále trvá stanovisko našeho klubu k této věci, tzn. že změnu pravidel nepodpoříme. Je to především z toho důvodu, že pravidla i nadále obsahují to, že budeme schvalovat záměry privatizace v zastupitelstvu, což považujeme za zbytečný nárůst byrokracie a věc, která celý proces protahuje a prodražuje. Stejně tak se nám nelíbí i úprava bodu 5.2., která má za následek, že budeme dělat naprosto zbytečné znalecké posudky, které podle mého názoru nemají příliš valného smyslu, proto abychom privatizaci mohli realizovat, i když tady asi budou názory jiné, ale k této věci bych ještě rád doplnil ještě jednu věc. Je trochu zarážející, že k úpravě tohoto bodu došlo těsně před zastupitelstvem, respektive asi dva dny před zastupitelstvem, tzn. po jednání rady města, kdy bod se tam najednou takto změněný v těch zásadách objevil, to je jedna věc. Druhá věc je, že také trochu zarážející je, že v podstatě ty zásady nebyly schvalovány v komisi pro privatizaci nemovitostí ještě před jednáním rady města a potom mi trochu začíná unikat smysl té komise jako takové. Za prvé jí bereme jeden z hlavních bodů, proč ta komise existuje, tzn. schvalování respektive doporučení záměrů radě města, protože následně to budeme stejně všichni schvalovat v zastupitelstvu, a pak takto zásadní bod, jako je změna pravidel prodeje nemovitostí ta komise ani neprojednává, respektive nehlasuje o něm, před předložením do rady města. To mi přijde trochu zvláštní.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, ještě než dám slovo kolegu Šolcovi, dovolu mi, abych přivítala na našem zasedání pana poslance Petra Skokana. Vítám ho mezi námi.

#### **Bc. Šolc**

Já bych touto cestou rád poděkoval všem těm, kteří se na úpravách podíleli, samozřejmě zejména jmenovitě panu Ing. Červinkovi, protože jeho 38 připomínek bylo skutečně připomínek k věci a posunout ten dokument dál. Já si myslím, že je potřeba novelizace těchto pravidel vyplývá z mnoha věcí. Jedna proto, že ta pravidla byla z roku 2002, respektive z roku 2004. Jednak proto, že už jsme si několikrát vyzkoušeli, že právě to, že se zastupitelstvo k majetkoprávní operaci vyjádří až úplně na závěr mnohdy způsobuje, že celý administrativní kolotoč proběhne nadarmo, protože zastupitelstvo s tou majetkoprávní operací nakonec vysloví nesouhlas a my tím, že už předložíme záměry zastupitelstva, tak si tím vytváříme prostor k tomu, aby na některých majetkoprávních operacích vůbec nebylo pracováno. Co se týče samotného procesu úprav těch zásad, sami dobře víte, že ten proces byl velmi komplikovaný. My jsme jej zahájili už v říjnu opakovaně to proběhlo připomínkovými koly jak předsedů klubů, tak to bylo posíláno asi nebo řekněme třikrát na vědomí právě oné komise pro privatizaci. To máme i od úředníků odboru zdokumentováno, netřeba v tom hledat slovíčkaření a já si myslím, že tyto zásady i ta úprava té cenové mapy nás posouvá někam dál, a i to drobné zdražení

pozemků, které je v té cenové mapě nám jednak na vývoj cen nemovitosti na trhu, ale jednak nám bude napomáhat plnit naše věcně a věcně prázdnou městskou kasu. Děkuji za to, že ten materiál podpoříte.

## **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne, mě ten materiál připadá jako zlepšení ve srovnání se současným stavem, ale přesto některé kritické nebo kritizované body, na které už jsme upozorňovali opakovaně několikrát tam zůstávají. V některých se kryjeme s panem Červinkou, v některých se nekryjeme. K tomu schvalování záměru zastupitelstvu města, my když jsme se o tom bavili, tak nám také přišlo, že u většiny majetku je to nadbytečné, a že by bylo dobré dávat do schvalování zastupitelstvu města jenom ty návrhy, na kterých se neshodne nebo jenom ty záměry, na kterých se neshodne komise pro prodej a pro výběrová řízení majetku města, kam jdou ještě před tím, než jdou do rady města ta záměry. Tzn. já si tady dovolím předložit změnu usnesení, návrh usnesení by byl: *a ukládá upravit články příloha 1., 4.21, 4.22, 4.32, příloha 2, 4.5, tak aby do zastupitelstva města byly předkládány ke schválení jen ty záměry, jejichž prodej nedoporučí k prodeji komise pro výběrová řízení a prodej nemovitostí všemi hlasy přítomných členů. Členové komise, kteří k danému prodeji mají výhrady připojí k materiálu své písemné stanovisko.* Tento návrh bych chtěl odůvodnit tím, že my můžeme sice v zastupitelstvu schvalovat záměry, ale stejně u těch sporných věcí nejspíš stejně budeme diskutovat jednou, budeme tady diskutovat dvakrát a to, že předtím schválíme nějaký záměr, tak to bychom si jenom občas jako opozice vyslechli, ale vždyť už jste jednou o tom v zastupitelstvo rozhodlo, tak proč o tom tady máme diskutovat znovu. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám, pane kolego, já se jenom zeptám, máme váš návrh v písemné podobě, abychom se s ním mohli seznámit?

## **PhDr. Baxa**

Já vám ho mohu poslat, ale v písemné podobě byl dávaný k dispozici na minulém i na předminulém zastupitelstvu, kde byl tento materiál diskutován.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže příště by si zastupitelé měli brát všechno s sebou, protože takto opravdu ten návrh před sebou nevidí, a myslím si, že se jim o tom bude velmi těžko hlasovat.

## **PhDr. Baxa**

Ten návrh je naprosto jednoduchý, znamená v podstatě, aby se hlasovalo na zastupitelstvu jen o těch záměrech, o kterých se neshodne komise pro výběrová řízení jednomyslně. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Potom váš protinávrh přednesu, teď Ing. Kittner.

## **Ing. Kittner**

Paní primátorko, myslím, že ani přednášet nemusíte, protože o tom se hlasovat samozřejmě nedá, protože přeci zásady prodeje nemovitostí jsou zásady prodeje a my tady můžeme odhlasovat nějaký nový text a dovedete si představit, že do zásad vložíme bod ukládá upravit tak nějak? To je blbost. Takže o tom se hlasovat nedá, pokud tady nebudeme mít text bod 5.2 se mění takto a my to jako pozměňovací návrh odhlasujeme, pak budeme hlasovat o celých zásadách, tak to prostě nejde. To je jedna věc. K tomu jsem mluvit původně nechtěl. Nemyslím si, pane Šolci, že to, že budeme něco hlasovat v zastupitelstvu, že nám něco ušetří, zvláště v tomto zastupitelstvu je klidně zvykem pro něco hlasovat a příště pro to nehlasovat nebo dokonce hlasovat tak, že přestože jsme před tím souhlasili, tak za týden nesouhlasíme, tak to nám neušetří vůbec nic. Trvá tedy, že z tohoto důvodu to nepodpoříme, ale hlavně bych byl rád a prosím, abychom hlasovali o těch bodech zvlášť, protože tak, jak jsem avizoval, ten poslední jsme připraveni podpořit.

## **Ing. Olyšar**

Dobrý den, já bych ještě k těm problémovým prodejům, ty se podle mě hlasováním o záměrech v zastupitelstvu neodstraní, protože když si všichni vybavíte, jak probíhají privatizace, tak většina problémů nevznikne při schválení záměru, ta vznikne právě při výběrovém řízení. Takže si nic neulehčujeme. Ještě k tomu projednání v komisi. V komisi byl, pravda poprvé, materiál předložen někdy v říjnu a komise se o něm odmítla bavit, protože byl komisi předložen narychlo a obsahoval mnoho chyb. Potom už byl vždy komisi předložen jenom na vědomí, takže ne k vyjádření, a v podstatě naposled v lednu opět pouze k vyjádření, na vědomí až potom, co ho odsouhlasila rada. Takže to předložení do komise už bylo zbytečné. Potom ho komise nepotřebuje.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl zastupitelstvo informovat o tom, co jsem řekl na klubech. Samozřejmě každý má trochu jiný názor, ale to, co proniklo v tisku o připravovaném zákoně by bylo v souladu s tím, co se tady navrhuje, totiž je potřeba, aby už občané věděli o záměru prodeje, aby se na něj mohli připravit a podle těch informací, které jsou o přípravě tohoto zákona, právě i tím by se měly eliminovat různé tlaky, které na prodeje potom jsou, čili nám tento námět nedělá problém a budeme pro něj hlasovat.

## **Bc. Šolc**

Děkuji, na začátek mi dovolu, abych si osvoji návrh pana Ing. Kittnera o tom, že budeme hlasovat o každém tom dokumentu zvlášť, potom bych rád navázal na pana Ing. Morávka, protože včera jsem byl v Praze na výboru pro veřejnou správu, kde se ta novelizace zákona o obcích probírala a tyto naše zásady jim jdou napřed. Samozřejmě jde to do prvního čtení a je otázka, co s tím legislativci udělají. Tím jsem chtěl říci, že tyto zásady neberte jako žádné dogma. Neznamená to, když staré zásady byly 10 let beze změny, že tyto nové zásady tady budou zase 10 let beze změny. Já myslím, že když zjistíme za půl roku, že jsme zahlceni těmi záměry, a že to nepřináší kýžený efekt, tak zde slibuji, že to změním a z těch zásad zase odstraním. Nicméně se domnívám, že je skutečně transparentní, když ten samotný záměr toho prodeje už je zveřejněn zastupitelstvem, informovanost našich obyvatel je to, co je na prvním místě, a já si od toho slibuji to, že čím více lidí o tom ví, tím více se do toho výběrového řízení přihlásí a tím více peněz z toho dostaneme. To je můj cíl. Takže děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Co se týká těch dalších bodů, které ještě v těch zásadách v těch třech dokumentech jsou, tak bych měl ještě návrh na doplnění přílohy 1, čl. 5.1, ten návrh by byl: *vedoucí odboru je povinen v předloženém materiálu uvést, že se se znaleckým posudkem seznámil, a že v něm neshledal věcné nedostatky. V případě, že ve znaleckém posudku nalezne informace v rozporu se skutečným stavem nebo bude jeho názor na cenu nemovitosti odchylný od znaleckého posudku, je povinen tyto své výhrady v návrhu uvést. Znalecký posudek je povinnou součástí materiálu pro radu města a pro zastupitelstvo města.* Tento návrh byl také několikrát prezentován, byl prezentován na komisi. Tento návrh reaguje na potřebu toho, aby někdo kontroloval znalecké posudky tak, jak jdou na zastupitelstvo, protože zastupitelé nemají možnost u některých věcí 100% posoudit jejich správnost. Byl jsem při diskusích s paní Roncovou informován o tom, že vedoucí odboru není oprávněn posuzovat jejich správnost, protože to může udělat pouze soudní znalec. Proto je tam zvolena formulace, že v něm neshledal věcné nedostatky. Ta formulace znamená, že v případě, když tady byl prodej školy Karla Engliše, tak v prvním znaleckém posudku bylo napsané, že ten objekt není pronajímán, ale ten objekt pronajímán byl. A myslím, že na takovéto nedostatky bychom jako zastupitelé měli být dopředu upozorněni. Děkuji.

## **MUDr. Chvála**

Mě se to zdá být krok správným směrem tak, jak tady o tom je řeč a určitě bych rád podpořil to, co říká Baxa s těmi námitkami, ale musím souhlasit s kolegou Kittnerem, že v této podobě je moc informací. Já bych doporučoval to odložit, nic nás nenutí, abychom zapracovali tyto věci. Já budu proti tomu návrhu.



## **Bc. Šolc**

Já začnu tím odložením. Prosim pojďme ty zásady spíše přijmout, protože když se nepřijmou, tak pojedeme podle zásad z roku 2002. Ty zásady jsou zmatečné, neodpovídají struktuře a novelizaci jako takovou potřebují. Pokud se ukáže, že něco není funkční a správné, tak to budeme novelizovat, ale uvědomte si jednu věc. My máme dneska kapitálové prodeje v zásadě pozastaveny, protože čekáme na nové zásady a odkládalo se to už několikrát, takže z tohoto titulu bych to nedoporučoval. Z toho hlediska, o kterém mluvil kolega Baxa, tak už dneska je odpovědnost pracovníků našeho odboru taková, že se s tím znaleckým posudkem musí seznámit, připojují to i svým podpisem, ale skutečně nechtějte po radničních úřednících, aby rozporovali stanovisko znalce. To prostě nelze tak udělat a dokonce i na nás, jako na rozhodovatelích je potom ta samotná odpovědnost toho, jestli se nám některá ustanovení znalce nelíbí, tak se k tomu můžeme zachovat tak, že ten materiál nepodpoříme, ale nechtějme to, prosím, po úřednících, aby rozporovali znalecké posudky. To prostě není možné.

## **MUDr. Chvála**

Ještě k tomu, co říká kolega Šolc, nebude-li to vyhovovat, to jsme zažili s tou narychlo připravenou vyhláškou o hazardu a já myslím, že to byla škola, že jsme ji přijali, protože bylo možné mnohem lépe se na to připravit, mnohem lépe to diskutovat a ten další návrh mohl vypadat jinak. Těžko se to potom doupravuje. Vždyť to vidíte a toto bude také se těžko upravovat. Vždyť to není tak dlouho o jedno zastupitelstvo by to vydrželo.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl říci, že všechny tyto návrhy padly na komisi a je tady ten problém, o kterém již mluvili zástupci z ODS, že komise rady města vůbec nedostala tento materiál k projednání a nemohla se k těmto věcem vůbec vyjádřit. Měla ho jenom vzít na jednání a nebo na vědomí, a co se týká toho návrhu na kontrolu znaleckých posudků, ten bod není o tom, že bych chtěl po úřednících magistrátu, aby kontrolovali a řešili jejich správnost nebo nesprávnost. To, co by úředníci magistrátu měli udělat, úředníci magistrátu by se měli vyjádřit k tomu znaleckému posudku, jestli v něm není nějaká nesrovnalost na základě jejich znalostí. To není o tom, že by tam měli napsat, že s tím znaleckým posudkem nesouhlasí. Je to další kontrolní mechanismus navíc. Chtěl bych upozornit, že jsme tady před rokem schvalovali směrnici o veřejných zakázkách. Tehdy jsem upozorňoval, že v ní je velká spousta nedostatků. Postupně většinu těch nedostatků uznala, že tam je komise pro veřejné zakázky a dostala to teď rada města jako materiál k projednání k tomu, aby zkrátka tuto směrnici přehodnotila. Tak, aby k tomu tady vyzvali, aby se zkrátka neschvaloval dokument, který může být v některých věcech jednodušší a nebyl projednáván v komisi tak, jak měl. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já předně musím říci, že nám to vyhovuje, že se neschvaluje dokument. My jsme přesvědčeni, že ty zásady jsou v pořádku a změnit je nebylo třeba, takže dále diskutujte a odkládejte donekonečna, ale problém přeci, pane Baxo, já s vámi nesouhlasím. Není v tom, jestli vaše návrhy byly na nějaké komisy nebo nebyly. Problém je v tom, že jste, jak je obvyklé, přečetl něco, co není hlasovatelné. Že to nemáme a mohlo se to odhlasovat. Dávat to jako důvod dalšího odložení mi připadá trochu komické.

## **Bc. Šolc**

Já už zkusím být opravdu velmi stručný. Je to jednoduché. Na tom příkladu té směrnice pro výběrová řízení to je přece jasné patrné. Směrnice žije, existuje, řídíme se podle ní a šetříme peníze. Necháme ji rok běžet a potom ji budeme novelizovat podle připomínek z praxe. Pakliže to teď neodhlasujeme, opět se nic nestane. Dál budeme postupovat podle směrnice z roku 2002, a já pravděpodobně už nebudu mít vůbec žádnou vůli to předkládat znovu, protože to taky řešíme už půl roku. A ohledně toho slovíčkaření opravdu nechápu, jestli když ten materiál je třikrát na komisi, je dán na vědomí, někteří členové k tomu námítky posílají, někteří k tomu námítky neposílají, tak v čem tkví to neprojednání. To ne fěr takto to říkat, protože pokud ta komise něco dostane na vědomí, tak to má přeci k projednání a je pouze otázkou komise samotné, jak k tomu přistoupí.

## **Ing. Hampl**

Bohužel tu není pan exprimátor Korytář, který je znalec jednacního řádu, aby nás poučil, ale já se domnívám, že ten bod byl odročen a pokud byl odročen, tak dnes musí být projednán a musí se o něm hlasovat, takže dneska není prostor ho zase odročit, dle mého názoru, já bych když tak poprosil o vaše stanovisko. Měli bychom se držet jednacního řádu.

## **Ing. Olyšar**

Ještě jednou k té komisi. Mě jenom zaráží, že radu města nezajímalo konečné stanovisko komise. Konec.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, budeme hlasovat nejprve o protinávru kolegy Baxy, který nedokážu ho reprodukovat, protože ho nikdo nikde neviděl.

*Hlasování č. 14 – pro - 4, proti - 17, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dále budeme hlasovat zřejmě o pozměňovacím návrhu kolegy Baxy na změnu přílohy. Opět nemám tento materiál před sebou. Doufám, že máte dobrou paměť.

*Hlasování č. 15 – pro - 5, proti - 13, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu po jednotlivých arabských bodech. Takže kdo je pro 1, privatizace nemovitostí.

*Hlasování č. 16 – pro - 21, proti - 8, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o 2. privatizace pozemků.

*Hlasování č. 17 – pro - 21, proti - 8, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat 3. interní předpis ke stanovení cen.

*Hlasování č. 18 – pro - 30, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.6 /2012.*

## **K bodu č. 7/**

### **MFRB – výkup vodovodního a kanalizačního řádu v k. ú. Staré Pavlovice**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 19 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.7 /2012.*

## **K bodu č. 8**

### **MFRB – přijetí daru pozemků a stavby komunikace v k. ú. Horní Hanychov**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 20 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.8 /2012.*

## **K bodu č. 9**

### **MFRB – záměr prodeje vodovodního řadu v k. ú. Staré Pavlovice SVS, a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 21 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.9 /2012.*

## **K bodu č. 10/staženo**

### **Záměr přijetí daru v k. ú. Rochlice u Liberce, obec Liberec**

Tento materiál byl z programu zasedání stažen.

## **K bodu č. 11**

### **Zástavní smlouva – bytové objekty v lokalitě U Sila**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se, je-li nějaký dotaz k tomuto materiálu?

#### **Prof. Šedlbauer**

My jsme dotazy předkládali už na poradě předsedů klubů, jestli se nemýlím, a týkají se toho, zda-li případné propadnutí zástavy znamená i ztrátu majetkového podílu města na tom projektu a jestli existuje nějaká možnost, jak majetek města ze zástavy vyvázat.

#### **Bc. Šolc**

Já jsem vaši kolegyni psal, že toto ji spíše formální záležitost. Ta možnost vyvázání té zástavy prakticky neexistuje. Zároveň praktické riziko propadnutí zástavy městu také nehrozí. Jestli chcete nějaké nesmírně podrobné informace, můžeme o tom diskutovat, ale je to skutečně jen o tom, že Interma, která používá nějakou banku, tak se rozhodla si vybrat jinou banku a je na nás, a samozřejmě na státu, aby vyjádřil souhlas se změnou zástavního věřitele. Podmínky se nijak nemění.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla říct, že jsem to v pondělí neřekla, posílala jsem to panu Šolcovi e-mailem. Takže díky za odpověď.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 22 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.10 /2012.*

## **K bodu č. 12/**

### **Plánovací smlouva – Horská**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 23 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.11 /2012.*

## **K bodu č. 13/**

### **Předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

#### **PhDr. Baxa**

Bylo by možné potom tu zadávací dokumentaci projednat ve finančním výboru?

#### **Bc. Šolc**

Samozřejmě možné je všechno. Já spíše předpokládám, že tato dokumentace by měla mířit do komise pro veřejné zakázky, kde jste, pane kolego, členem, takže pokud vám to takto stačí, tak už jsme objednáni i na termín této komise. Samozřejmě můžeme to hnát i do finančního výboru, pokud jej pan předseda svolá v nějakém mimořádném termínu. Všechno je možné, ale myslím si, že by v té komisi bývalo bylo stačilo.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já to jenom doplním, že jsme se na předsedech klubů o tomto bavili a pokud pan Černý svolá mimořádné zasedání finančního výboru, tak to samozřejmě předložíme. Žádný jiný dotaz není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 24 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.12 /2012.*

## **K bodu č. 14/**

### **Vícezdrojové financování kulturních institucí ve městě Liberci – připojení se k výzvě Zastupitelstva města Brna ze dne 8. 11. 2011**

## **L. Dušek**

Já bych chtěl dodat, že komise kulturní a památková podporuje výzvu brněnského zastupitelstva a Asociace profesionálních divadel České republiky. Na svém pravidelném zasedání 18. 1. 2012 projednala složitou situaci libereckých profesionálních divadel a doporučuje orgánům města Liberec připojit se k brněnské iniciativě při řešení nadále neúnosné finanční situace divadel. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já také děkuji, žádný jiný dotaz není, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 25 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.13 /2012.*

## **K bodu č. 15**

### **Program prevence kriminality pro rok 2012**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 26 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.14 /2012.*

## **K bodu č. 16**

### **Zelené srdce Liberce III. etapa**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 27 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.15 /2012.*

## **K bodu č. 17**

### **IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci – aktualizace indikativního seznamu**

#### **MUDr. Absolonová**

My jsme, s dovolením, rozeslali kolegům emailem protinávrh na aktualizaci indikativního seznamu. Omlouvám se těm, kterým včera večer těm materiál nedošel, což bohužel zrovna byla paní primátorka, náměstci a pan kolega Šír, zřejmě v době, kdy večer probíhá aktualizace radničního webu jednak velmi zpomaleně naskakují jednotlivé položky při otevírání na radničním webu a zrovna tak selhal e-mail. Takže děkuji teď paní Škodové ještě jednou, že to rozeslala v jiný termín, kdy internet byl více průchozí. Ve stručnosti pro ty, co si to přečetli třeba včera nebo nestihli přečíst, tak jenom

jsem chtěla říct, že podstatou toho našeho alternativního návrhu je to, aby bylo vyřazeno z indikativního seznamu Muzeum tramvajové dopravy, o kterém si dnes myslíme, že je to položka, která značně ukusuje finance z celého dotačního programu, které by město dokázalo využít lépe na některé drobnější projekty jako jsou tělocvičny u škol a hřiště u škol. Dále, aby indikativní seznam byl aktualizován podle dosaženého počtu bodů, respektive tak, aby byly v indikativním seznamu ponechány projekty, které byly hodnotiteli vyhodnoceny 65 body a více. Což je běžná hodnota nebo limit, který bývá využíván při hodnocení nebo klasifikaci v jiných dotačních programech. Využívá to např. ministerstvo školství a tělovýchovy. Děkuji.

## **R. Šotola**

Dobrý den, já jsem se chtěl spíš poradit, kdy je ta správná chvíle, kdy bych měl nahlásit střet zájmu a podle něj se chovat, protože to nedokáží teď přesně identifikovat. Tím chci říct, že jsem statutární zástupce jednoho ze žadatelů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se před hlasováním zeptám ostatních kolegů, jestli není někdo ve střetu zájmu. Pokud bude, odhlasujeme to potom najednou.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer, já jsem chtěla totéž, jsem ve střetu zájmu za Mezinárodní centrum Universium, takže jste to vysvětlila. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Dobrý den ještě jednou. Nechci to tady příliš dlouho rozebírat, jak už jsem několikrát říkal, asi se navzájem nepřesvědčíme, jenom musím říci, že argumentace k důvodové zprávě, k protinávru je, řeknu, chybná, protože samozřejmě město nehradí DPML ztrátu z provozu. Město hradí dopravnímu podniku ztrátu z obslužnosti, což je terminus technicus a na její výši, jestli budeme mít muzeum tramvají nebo nebudeme mít, nemá žádný vliv.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Já jsem chtěl říct něco podobného. Bylo by asi dobré argumentovat vždy tak, jak to je, protože to, co hradí město, je to, co si objedná u dopravního podniku a respektive hradí ten rozdíl mezi tím, co se vybere na jízdenkách a to, co si objedná, když to řeknu velmi zjednodušeně. To je jedna věc. Druhá věc, já se trochu přiznám, že moc nerozumím logice té předložené důvodové zprávě, protože za prvé vy chcete vyřadit nějaký projekt a zadruhé říkáte, že ty projekty chcete doplnit podle toho, jak je hodnotili, že tam chcete ten seznam doplnit o další projekty podle toho, jak byly hodnoceny. Tedy jinými slovy řečeno, že ten projekt dostal 65 bodů, tak by tam měl být a měl dostat nějakou šanci se uskutečnit, ale zároveň říkáte projekt, který něco dostal, tak ho vyškrtněme. Já se přiznám, že já nemám problém s tou dvojkou, já nemám problém tam zařadit projekty, které mají 65 bodů. Myslím si, že je to možné takto, nebo domnívám se, že z mého hlediska takový problém není, ale bylo by dobré to dělat spravedlivě. Takže já bych rád, kdybyste mi mohla vysvětlit ten rozpor.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl poděkovat Ing. Kittnerovi za opravení naší důvodové zprávy.

## **Bc. Kocumová**

Já odpovím na tento rozpor. Tam je zásadní rozpor v tom, že byla první a druhá výzva a zatímco první výzva byla indikativní seznam, tzn. všechny projekty, které byly v tomto indikativním seznamu určeny k realizaci a o těch, které nebudou realizovány, může rozhodnout město v případě svých projektů. Pokud se tady bavíme, že město nebude hradit 15 procentní spoluúčast Muzea historie tramvajové dopravy, tak to prostě není pravda, protože vzhledem k tomu, že DPMLJ, a. s. je 100% akciovou společností města Liberce, tak prostě ty peníze nikde jinde asi nevezme. Jedině, že by si na ně muzeum jako doplňková aktivita vydělalo samo. Což těžko můžeme předpokládat u 11 mil. Ještě

k tomu dotazu pana Václavíka, jak říkám, týká se to toho, že je to první a druhá výzva. U první výzvy můžeme projekty pouze vyřazovat, ty, které jsou městské, což u Muzea historie tramvajové dopravy má ve své moci rada města, jako valná hromada akciové společnosti dopravní podnik. U té druhé výzvy je to dáno tím, že proběhlo nějaké hodnocení, které v současné době není nikterak zohledněno, jsou tam pouze vybrány, no vybrány, ony jsou tam zařazeny veškeré projekty, které se do druhé výzvy dostaly a bohužel, jediné projekty, které jsou vyřazeny, jsou projekty města a nebo projekty, které si město vzalo pod sebe, ale přitom jejich spolupodíly by hradily soukromé subjekty. Takže tam odpadá i ten argument, že by město nemělo na jejich spolupodíly. Já možná, když už mám slovo, i když nevím, kolik času jsem vyčerpala, tak se jenom velmi v krátkosti vyjádřím k činnosti řídicího výboru. My jsme bohužel neměli možnost se k tomu konečnému seznamu jakkoliv vyjádřit, protože konečný seznam byl odsouhlasen radou města až poté, co se řídicí výbor sešel. Já jsem se pokusila svolat, je pravda velmi narychlo ještě jedno zasedání řídicího výboru, ale členové se již nesešli v usnášením hodném počtu. Vadilo mi na tom asi to, když jsme se sešli, tak jsme v podstatě neměli nic moc hlasovatelného, protože o první výzvě jsme nemohli hlasovat, tam už je to všechno odškrtnuto, podepsáno. Druhá výzva, tam bylo řečeno, že se změnila podmínky, a že rada města se teprve usnášet bude, takže ten seznam projektů k realizaci nebo těch, které jsou nazývány, že jsou přesunuty do rezervy, což nehledejme za tím nic jiného, než to, že se zkrátka realizovat nebudou, tak tento seznam odsouhlasen řídicím výborem nebyl.

## **L. Dušek**

Jedná se také o Muzeum tramvajové dopravy, rád bych se zeptal, prostřednictvím paní primátorky, pana Baxy, protože kdo byl na včerejší prezentaci, tak se mohl dozvědět od pana Ing. Tomáše Krebse, že pan Baxa vyjádřil podporu projektu, rozpočet označil jako korektní, a tak mě velice překvapila náhlá změna stažení projektu.

## **M. Sepp**

Už to bylo řečeno, tam je hrazena v rámci dopravního podniku, veřejné dopravy, prokazatelná ztráta, pan Kittner to řekl přesně.

## **Prof. Šedlbauer**

Nejdříve jsem se chtěl zeptat kolegy Václavíka, jestli je to už jasné? Jde o to, že projekty z první výzvy nebyly hodnoceny a tam je to politické rozhodnutí, takže všechno jde do indikativního seznamu. Pouze to, co bylo politicky přesunuto do rezervy, tak tam je a my bychom tam rádi přesunuli i to muzeum tramvajové dopravy. U druhé výzvy hodnocení proběhlo dvou externích hodnotitelů, tedy vezmeme průměr, udělejme čáru. Tak, jak se to dělá všude. Pokud jde o dopravní podnik, tak skutečně se tady nemylme. Dopravní podnik má přece dva zdroje příjmů. Jedním z nich je město, respektive svaz obcí Jablonecka ty veřejné rozpočty a druhým z nich je jízdné. Tímto de facto končí. Žádné jiné zdroje nemá nebo jsou zanedbatelné. Takže z jednoho těch zdrojů se to zaplatit musí a tyto dva zdroje jsou navzájem zastupitelné. Tzn. čím vyšší je jízdné, čím více vybere z jízdného, tím méně pak musí město přispívat.

## **Ing. Kittner**

Začnu odzadu. Jsem rád, že pan Šedlbauer 20 mil. Kč nebo dokonce dneska už víc považuje za zanedbatelné peníze, to mu někdy připomenu. Druhá věc, to jsou ty další zdroje, které tam ještě jsou v dopravním podniku z jeho činnosti. Druhá věc spíše pro pořádek, jak už název Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce napovídá, město Liberec není 100% vlastníkem a kvůli tomu bych se ale také nehlásil, a říkám, a hlásil jsem se kvůli tomu, že stále opakuji to, co už říkal i pan Sepp, já to řeknu polopaticky, to, co můžeme počítat do ztráty z dopravní obslužnosti je dáno, a skutečně muzeum to není. Takže představa, že to zaplatíme ve ztrátě, je technicky vyloučena. Tam je jasně řečeno, jaké náklady se tam počítat dají.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Jednak děkuji za to vysvětlení a já jsem chtěl podotknout to, co tady už říkal Ing. Kittner, město není 100% vlastníkem. To zaprvé, za druhé, těch zdrojů financování je podstatně více, mimo

jiné existuje cosi jako IDOL, takže jeden z těch zdrojů je také Liberecký kraj, když už jsme u toho, a tak se také bavíme řádově v podstatě tuším kolem 10, 13 mil. Kč, já si to teď nepamatuji přesně, ale to, co je důležité je to, tady se bavíme nikoliv tom, že město by v jízdě nebo ve zdražení v jízdě platilo muzeum tramvají. To je populismus, když se to takto podá. Dopravní podnik má nějakou investiční politiku, to zaprvé. Dopravní podnik má nějaké povinnosti ve vztahu k objednatelům služeb a ty se musí plnit, a v tomto a jenom v tomto, tzn. ty povinnosti ve vztahu k objednatelům služeb, tam se mohou promítat náklady, které se týkají jízdě, a které se týkají dotací, které jsou z města. Co se týká toho druhého, tak pak je do jisté míry na valné hromadě, tady bych rád opravil paní Bc. Kocumovou, ale na představenstvu, jakým způsobem se postaví k těm věcem, tzn. představenstvo musí zvážit, do jaké míry takováto investice je přínosná, nepřínosná, jak bude vnímat a bude to zcela jistě dělat a bude to dělat s dobrým rozmyslem. Já si myslím, že projekt, a opravňujeme mě k tomu jedna věc, já když se podívám, protože ten projekt je dobrý, já když se podívám na diskuse, které k tomu projektu probíhaly zhruba ještě před dvěma měsíci, tak před dvěma měsíci celá řada jeho kritiků říkala, že je to projekt naprosto zbytečný. Dneska i ti největší kritici říkají, že ten projekt je vlastně dobrý, že je hezky připravený, že je srozumitelný, že je přínosný, jen je drahý. A že místo něj by se dala udělat celá řada dalších věcí. Tady z toho hlediska si myslím, že projekt by měl dostat šanci, měl by se dostat na ten seznam, druhá věc je, jakým způsobem budeme hledat prostředky na jeho případnou realizovatelnost. Ale byl bych rád, abychom se k tomu projektu stavěli korektně, tzn. v momentě, kdy dáváme nějaké pozměňovací návrhy ve vztahu k tomu projektu, tak prosím označujeme věci pravými jmény. Nedělejme drobné podpásovky a dejme tomu projektu šanci. Mimo jiné je to jediný projekt, o kterém vím, že v této výzvě představil nejenom vizi, jak bude fungovat, jako z mála projektů, možná vůbec jediný, představil strukturu další financovatelnosti. Tzn. jaký bude provoz. Žádný jiný projekt to neudělal, a to ani projekty městské, ale ani soukromé. Už to je vlastně věc, která, řekněme, je velmi specifická a ukazuje, že ti, kteří projekt připravovali, chtějí hrát s otevřenými kartami. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se rád vyjádřil jednak k té ztrátě a jednak k tomu na co se mě ptal pan zastupitel Dušek. Já jsem to tady nechtěl rozebírat na začátku, říkal jsem si, že to pan Ing. Kittner jako zdatný ekonom jistě ví, ale některé věci je tady asi potřeba uvést na jinou míru. Mluvil o tom, že město hradí jenom prokazatelnou ztrátu, je to pravda, tuto ztrátu platí a platí ji ze zákona. Druhá věc je vykazování té prokazatelné ztráty. Když se podívám na aktivity okolo pražského dopravního podniku a okolo dalších dopravních podniků, tak vyúčtování prokazatelných ztrát je do značné míry otázka různých vnitropodnikových cen a otázka různých věcí, zkrátka jak se ty věci uvnitř v podniku přeúčtují a pokud některé náklady přeúčtujeme, které se budou týkat Bovery, nebo které se budou týkat dalších věcí do částí, které se týkají přímo toho provozu dopravního podniku, tak nám najednou vyleze, že jde o prokazatelnou ztrátu a s tímto se pak dá účetně dělat velká spousta čachrů, aby se prokazatelná ztráta uměle navyšovala. Jinak si neumím představit vysvětlení, proč máme nejdražší dopravní podnik ze srovnatelných měst v ČR, ale to už jsme tady jednou diskutovali. Co se týká kalkulace nákladů a těch dalších věcí, a co se týká té výhrady pana Václavíka, že jsme celou dobu říkali, že projekt je špatný apod., z mých úst nikdy nevyšlo, že by ten projekt byl špatný. Když bych tady zkusil prezentovat tu pozici a odpovědět i panu Duškovi, tak bych řekl asi toto. My jsme se sešli s kolegyní Kocumovou, s lidmi, kteří tento projekt začali připravovat, protože jsme měli určité pochybnosti o to projektu, o jeho smysluplnosti, o jeho náplni, o tom, co za ním vlastně je a když jsme se spolu sešli, tak mě osobně ti, kteří projekt představují, a co jej připravili, přesvědčili o tom, že se nejedená o nějaký projekt, který by byl vymyšlený vysloveně samoučelně na to, aby vytáhl peníze z městského rozpočtu na nějakou stavbu a nic dalšího za tím není. V tomto jsem byl příjemně překvapený, protože jsem si tím ve zkušenosti třeba např. s Centrem vzdělanosti Libereckého kraje a s dalšími akcemi jistý nebyl. Když jsme prošli kalkulaci budoucích provozních nákladů na některé části nebo na části provozu, tak osobně mi ty provozní náklady relativně realisticky odhadnutelné, možná bych je odhadl cca o 1 až 2 mil. Kč vyšší, než jak je počítali navrhovatelé projektu, ale v zásadě tam není nějaký rozpor, který je v řádech desítek milionů nebo nějaký takový, zkrátka věřím tomu, že ti, co projekt připravili jsou schopni ho nějakým způsobem do budoucna financovat a pracovat v něm jako dobrovolníci. Co jsem si ale nemyslel, nebo v čem si myslím, že je ten projekt, co se týká provozních nákladů, relativně podhodnocený, co se pamatuji, nebyly tam náklady na ostrahu objektu, nebyly tam náklady na



pojištění a nebyly tam nějaké takové další věci, a také si nemyslím, že by do budoucna nebyl zaměstnaný ani jeden člověk. Ale v zásadě jde o částku řekněme v té hodnotě cca 1 až 2 mil. Kč na provozních nákladech.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Upozorňuji na čas.

## **PhDr. Baxa**

Tady byla spousta otázek a pan Dušek chtěl vysvětlit moji pozici. Moje kritika k tomu projektu je založená na tom, že ten projekt má ukousnout prakticky pětinu, možná ještě něco málo navíc z celkové alokace a má jí ukousnout na projekty, u kterých se očekává, že budou využity cca 20 víkendů v roce, jestli se nepletu, a že bude mít během těchto víkendů návštěvnost 20 nebo 200 lidí denně. Tzn. že bude otevřený o víkendech, v létě a během toho, že ta návštěvnost bude okolo 200 lidí denně. Taková návštěvnost mi připadá nízká ve srovnání s tělocvičnami, ve srovnání se školami, ve srovnání s veřejnými parky a ve srovnání se spoustou dalších projektů na to, že jde o projekt, který má ukousnout prakticky 1/6 dotace, a díky kterému by se nemělo dostat na projekty, které jsou z mého pohledu mnohem potřebnější, zejména z toho pohledu, že by je využívalo mnohem více lidí. Kdyby město bylo v úplně jiné finanční situaci, tak si umím představit, že by takovýto projekt za určitých podmínek třeba nějaký smysl měl. V této situaci v jakém město je si myslím, že ten projekt je nevhodný.

## **M. Sepp**

Pane Baxo, nemáte pravdu, prokazatelná ztráta se vypočítává v návaznosti na objednávku a rozsah dopravy a kilometrů. Čachry možná děláte vy, ale to je pod přísnou kontrolou, jak kraje, tak určitě SML a co se týká těch příjmů, každý dopravce má i komerční příjmy, nejen veřejný rozpočet, jak kraje, tak města, ale i soukromé trasy a přepravy, které jsou hrazeny nebo financovány na bázi komerčního rozsahu.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že většina věcí tady byla řečena. Skutečně můžeme se bavit o všech možných způsobech financování, ale buďto to zaplatí město a nebo to zaplatí lidé na zdražení jízdného. Další věc, když zvažujeme tento projekt, já také neříkám, že je naprosto smyšlený, hloupý, že by neměl svoji cílovou skupinu, ale prostě jsme v situaci, kdy musíme na miskách vah zvažovat, jestli budeme realizovat toto a nebo jestli budeme realizovat projekty, které stejně tak jako tak budeme realizovat, ale za 100% nákladů. Tzn. že my si tady uřízneme 75 mil. a poté budeme za 100% nákladů, doufejme, realizovat opravu tělocvičen, které jsou v katastrofálním stavu u škol a nebo je zavřeme. A proto, když se tady bavíme o tomto projektu a ostatních, tak to nazývám nadstavbou oproti životně důležitým věcem. A těch projektů, které jsou tam velmi pěkné, a které jsme přesunuli do té rezervy neboli nerealizováno, tak těch je tam daleko víc a mohu za jedny jmenovat např. Pavilon leknínů, který je za 10 mil. Kč, který je botanické zahradě slíben už dlouho. Botanická zahrada není vůbec nějak inovována, nic nového se tam neděje, jsou ji snižovány neustále příspěvky na provoz, a také je zařazen do těch, které nejsou životně důležité, tak mě prostě toto přijde jako měření dvojím metrem.

## **Prof. Šedlbauer**

Pánové se tu hezky snaží mlžit, ale nemůžete popřít zákon zachování. Prostě dopravní podnik má nějaké příjmy, ať už pocházejí z veřejných rozpočtů nebo z jízdného, a tyto příjmy buď použije na dopravní obslužnost a nebo je použije na muzeum dopravy. Ale ten můj příspěvek je o něčem jiném, já bych chtěl navrhnout další pozměňující usnesení, a to konkrétně ve znění: *přearadit projekt přestavba monofunkčních sportovišť v areálu městského stadionu v Liberci do rezervy*. Mám pro to dva důvody. První, v Liberci se za posledních 7 – 8 let investovalo do podobných velkých sportovních staveb téměř 2,5 miliardy Kč za cenu podfinancování běžné veřejné infrastruktury města, kam patří hřiště a tělocvičny u škol a sportovních jednot, nebo volnočasová zařízení a plochy. Ačkoliv se jistě dají argumenty pro přestavbu Svijanské arény nalézt, což se skrývá pod tímto projektem, jako nakonec pro jakýkoliv projekt, tak tento projekt z hlediska veřejného zájmu považuji za neospravedlivitelný.

Pokud si nemyslíme, že nejdůležitější veřejnou službou jsou stavby a opravy arény a dalších částí městského stadionu, fotbalového stadionu, skokanských můstků na Ještědu nebo Veseckého areálu. Za druhé, jde o investici, která vyčerpává více než 1/5 dostupných peněz v dotaci, náklady na spolufinancování ponese město, ale nebude mít nad samotnou investicí kontrolu a hlavní prospěch z této investice také nebude mít nejméně příštích 15 let město, ale soukromý subjekt, konkrétně společnost S-GROUP SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.

## **MUDr. Chvála**

Já se nebudu tvářit, že tomu kdoví jak rozumím, ale k tomu Muzeu tramvajové dopravy, z diskuse s občany přinesu jednu myšlenku, kterou jsem tam zaslechl, nebo kterou tam občan říkal a mně se zdálo, že má pravdu. Říkal, proč to muzeum usiluje o, protože je lokalizováno do místa výstaviště, do poměrně atraktivního místa v Liberci, když dopravní podnik disponuje poměrně předimenzovaným depem, které je nedávno postavené, a kde by podobné muzeum mohlo klidně fungovat se stejným, nebo možná lepším efektem.

## **Doc. Václavík**

Děkuji. Já se pokusím reagovat na některé věci, které tady zazněly. Pane doktore, je velmi nekorektní argumentovat tím, že v Praze se něco děje, tak se to bude dít i v Liberci. To je typický populismus. Jestli to někdo někde nějak dělá, je to jeho problém. V Liberci se postupuje podle zákona, alespoň co se týče dopravního podniku a nároků na provoz. Ta debata, na kterou se teď odvoláváte, jak je dopravní drahý nebo není drahý byla docela zajímavá v tom, že se ukázalo, že celá řada věcí, které jste tady řekl, tak byly při nejmenším poněkud nepřesné. Teď zpátky k tomu muzeu nebo spíše k tomu centru. Začnu od konce. Já si naopak myslím, že logika toho, proč to tam soustředit je poměrně jasná a to z jednoho prostého důvodu. Tím vlastně vzniká v Liberci něco, co je poměrně typické pro celou řadu vyspělých evropských měst a to je centrum muzea. Najdete to v Berlíně, najdete to ve Vídni, najdete to i v menších městech, protože kousek odtamtud bude galerie, kousek odtamtud bude muzeum, takže ta logika je naopak poměrně jasná. To, že to nemůže být v depu je dáno tím, že to muzeum má někde nějaký rozsah a to depo i když je nějak nadimenzované, tak prostě pro takovéto aktivity je nevhodné a je malé. Takže to je další věc. Třetí věc, ono to do jisté míry řeší problém výstaviště, protože když se tam neudělá muzeum nebo nějaká jiná věc, tak co to bude znamenat? Bude to minimálně znamenat, že buď město bude muset na vlastní náklady opravit ten areál a nebo ho zbourat. A to bude stát řádově podle odhadu několik milionů korun. Jenom zřejmě zbourání haly, která má být základem toho muzea by přišlo na 2 mil. Kč a pak se dále můžeme bavit o tom krčku a o budově Casina. To je další věc. Další věc, aktivity nejsou jenom o výstavě muzeí, o výstavě tramvaje, on tady pan PhDr. Baxa říkal, že jde o nějakých 20 víkendů v roce, ale kolem toho a ta prezentace tady včera zazněla, a nebo já jsem tady nebyl, ale tak, jak jsem byl informován, tak zazněla v tom rozsahu, já jsem ji také viděl, a to je totiž to, že na to jsou navázány další aktivity. Ať už to jsou aktivity dětí nebo spolupráce s vedlejší průmyslovou školou chystá se i spolupráce s dalšími institucemi typu technické muzeum, Technická univerzita v Liberci. Jenom bych chtěl upozornit, že toto město vypadá tak, jak vypadá především díky průmyslu s technice. Když se na to podíváte, tak my tady máme celou řadu projektů, které podporují třeba ekologické aktivity, ale nemáme jediný projekt, který by podporoval technické vzdělávání, tedy jádro, díky kterému toto město zbohatlo a stalo se tím, čím je. A tento projekt je do jisté míry s tímto spojen. Takže ono nejde o 20 víkendů, ale jde o to, že kolem toho budou další aktivity, budou tam fungovat kroužky a počítá se mimo jiné i s tím, že část projektu by sloužila, řekněme, pro mimoškolní činnost, technicky zaměřenou. Děti, které už dneska se účastní aktivit kolem Bovera klubu, i to by byla dobrá věc, aby tady zaznělo. Protože tady zaznívá celá řada nepravd a já bych skutečně byl rád, aby u každého projektu zaznívaly věci korektně. Tím neříkám nutně, že takový projekt se bude muset uskutečňovat nebo realizovat. Budeme se muset bavit o tom, jak bude financován, ale jestliže teď se bavíme o obsahu a o smysluplnosti toho projektu, tak z mého hlediska je mnohem smysluplnější než celá řada dalších projektů, které v tom seznamu jsou zařazeny už teď. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já jsem velmi rád, že na konci už se ty příspěvky kolegů oprostily od drobných podpásovek a nepřesností a prostě to, co je pravdou a zcela legitimní, každý z nás má nějaké preference těch projektů, tak to tady normálně řekněme, co se mi líbí víc, něco méně a neargumentujme nesmysly. Mimochodem, pane Baxo, jednou jsme si to tady vysvětlovali, které dopravní podniky považujete za srovnatelné, žádné nejsou, to je fakt. Jeden s velkou výhradou, ten jediný srovnatelný a zase s výhradou už dneska neexistuje, protože je spojen s libereckým, takže porovnávání nákladů je nesmysl. Co se týče argumentu o předimenzovanosti depa, nevím, kde se tento argument vzal, autor toho argumentu neví, o čem mluví. Stačí se do depa podívat. Tam mnoho lidí nezaznamenají, že máme rozchody, což samozřejmě nám dělá velký problém, to by mohlo být menší, kdybychom nemuseli mít dvoje tramvaje, ale to je další věc. Financování a ztráta, pane Šedlbauere, používáte velmi nekorektní, pan Václavík se tady k panu Baxovi vyjadřoval, tak to nebudu opakovat, nicméně ani váš argument není korektní, mohli bychom se o tom dlouho bavit, to bychom trochu všichni museli vědět, teď narážím na paní Kocumovou, o čem mluvíme. Mimo jiné stát si velmi hlídá, abyste si ztrátu nesnižoval svými ostatními příjmy a je to ve velkém zájmu státu, protože mě by se to tenkrát celých 10 let také líbilo používat ostatní příjmy na snižování ztráty, protože město platí méně, nicméně ten stát si mimochodem toto velmi přesně hlídá, protože vy mu pak neplatíte z toho zisku daně. Takže ta kontrola tam je poměrně přísná a ne proto, že by až tak někdo kontrolovat chtěl, ale kontroluje to finanční úřad, protože on si hlídá své daně.

## **Ing. Hampl**

Já se na ten návrh Změny pro Liberec a Bc. Kocumové dívám z trochu jiného pohledu, a to z pohledu procesu celého IPRM, tzv. Atraktivní život v Liberci. Pokud tu je pan Vereščák, poprosil bych ho, aby mě poslouchal a v případě, že se spletu, tak aby mě potom opravil. Za prvé bych chtěl říct, že řídicí výbor, jehož jsem členem, se skládá nejen ze zástupců bytostně spjatých s městem, s vedením města, se zastupitelstvem. Ale jsou tam i v poměrně širokém obsazení externí členové. Tento řídicí výbor, jemuž předsedá Zuzana Kocumová, se na svém zasedání minulý nebo předminulý týden zabýval i myšlenkou, že by se mohl seznam projektů omezit bodově, dokonce jsme o tom hlasovali a neodsouhlasili jsme to mnoha důvodů. Jedním z důvodů, tady se o tom bodování stále mluví jako že to alfa a omega. Je tady zmiňováno, že by počet bodů 65 nebo 60, nebo kolik tam je navrženo jako hranice, že to je obecně platné. Chtěl bych upozornit na to, že tento integrovaný plán žádné bodování nikdy nepožadoval ve svých pravidlech. Top bodování vzniklo živelně, nebyla nikdy dána přesná specifikace toho bodování. Došlo k situacím, ti hodnotitelé, kteří bodovali byli z jedné společnosti a hodnotili různé projekty, tak k tomu přistupovali různě, takže to bodování je opravdu podle mého názoru třeba brát jako indikativní informaci a nelze na něm stavět. Pokud bychom se rozhodli, že projekty ořízneme počtem bodů, pak se domnívám, že by se tak mělo přistupovat i k projektům z první výzvy a ne jenom z druhé, tam nevidím žádný důvod a vůbec otázkou je, když se základním motivem nebo takovým tématem toho Integrovaného plánu podle pravidel line transparentnost, nediskriminace atd., kdy bychom tu dnes měli hlasovat o něčem, co neprošlo ani pracovní skupinou ani řídicím výborem, a jenom tak jako my zastupitelé se rozhodneme, že to tak nějak uděláme. A ignorujeme všechny principy, které byly použity. Takže já se domnívám, že takto to omezit nemůžeme, že to je diskriminační, a že se poměrně tvrdě potom setkáme s tím, že se někdo bude domáhat svých práv, pokud bychom omezili i ty projekty z první výzvy, tak tam může dojít k situaci, že někteří žadatelé už na nich pracují, a že by pak po nás vymáhali peníze, které do toho už vložili. Takže bych poprosil pana Vereščáka, jestli by mohl k tomu mohl zaujmout nějaké stanovisko z pohledu toho, kdo ten integrovaný plán řídí. Děkuji.

## **Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML**

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, v podstatě pan Ing. Hampl to shrnul velice přesně. Tady poměrně často zaznívá argumentace ve smyslu co největšího tlaku na body, které byly externími hodnotiteli k těm projektům dány nebo přiřazeny. Prosim vás, od začátku je princip stále stejný a neměnný. Platí pro obě dvě výzvy, to je velmi podstatné. Externí hodnotitelé a je úplně jedno, jestli v první výzvě to byl jeden hodnotitel nebo ve druhé výzvě to byli dva hodnotitelé, obecně externí hodnotitelé podle námi definované metodiky provedli hodnocení všech projektových záměrů. Toto

hodnocení bylo projednáno v pracovní skupině, což je poradní orgán řídicího výboru a následně byly projednány v řídicím výboru. Každý člen řídicího výboru obdržel přehled hodnocení ke každému projektu a každý člen řídicího výboru se ke každému projektu vyjádřil na základě právě toho hodnocení. Čili ano, u projektu, který měl třeba 75 bodů věřím, že jistota takový projekt posunout do indikativního seznamu byla pro členy řídicího výboru větší, ale umím si samozřejmě i vysvětlit, že i projekty, které získaly těch bodů méně, tak i tak bylo možné, tak i nižší bodový zisk mohl přesvědčit členy řídicího výboru pro to, aby takový projekt do indikativního seznamu doporučili. Čili znovu opakuji, nikdy jsme neříkali, nikdy to tak nebylo nastaveno, popsáno, že by byla nějaká bodová hranice, která by určovala, které projekty zařadit a nezařadit. Tím neříkám to, že na začátku toho procesu ano, mohlo to být takto stanoveno a mohl princip takto fungovat. Ale takový princip řídicí výbor nikdy neodsouhlasil.

## **Bc. Šolc**

Vážení zastupitelé, já se nechci zde dostat do té polemiky ohledně prokazatelné ztráty, protože těch ekonomických argumentů tady zaznělo mnoho. Nicméně myslím si, že bychom se mohli vrátit k té debatě možná trochu ke kořenům celého projektu, který se jmenuje Atraktivní a kvalitní život v Liberci a jestliže se podíváme opravdu rozumným okem do toho indikativního seznamu, tak bychom se opravdu měli pokoušet naplnit všechny aktivity, které naše veřejnost má. A opravdu ruku na srdce, ne všechny děti se chtějí procházet v těch parcích a využívat všemožná sportoviště a jestliže tady běží především ta debata o tom centru vozidel kolové dopravy, ale to bude zejména centrum nějakého řekněme průmyslového vnímání, tak si myslím, že tato část veřejnosti by měla mít nějaké zastání. A jestliže se bavíme o připravenosti jednotlivých projektů, tak já souhlasím s tím, co řekl kolega Václavík. Takto připravený projekt mezi těmi projekty jasně vyčnívá, jak je připraven k realizaci a ten čas nebudeme nutně potřebovat a zejména tím, jak je připraven po stránce personální i po stránce pozdějšího využití. Já jsem o tom mluvil včera na veřejné besedě, ale tím cílem uvažování, které mám, je právě z hlediska cestovního ruchu vytvořit jakýsi pětilístek ideálně s jednotnou vstupenkou, která by byla vícedenní a kdybychom tak trochu přiměli turisty k tomu, aby tady přenocovali a utratili tady další peníze, ze kterých by město mělo svůj podíl, tak aby navštívili ZOO, botanickou zahradu, muzeum, galerii, řekněme toto kolejové muzeum, a to si myslím, že bychom atraktivnímu a kvalitnímu životu našeho městu přispěli mnohem víc než budováním další parků a dalších volnočasových aktivit. Protože ruku na srdce a podívejme se, co se zatím z těch evropských peněz budovalo, zejména to jsou nějaké koutky pro sportování a na utrácení volného času a myslím si, že něco pod střechem, co těm dětem dá, další nějaké rozvoje tvořivosti by si z těch našich evropských peněz zasloužilo podporu. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych rád prezentoval závěry, které vyplynuly z veřejné debaty, kterou jsme k evropským projektům a utrácením peněz z nich uspořádali minulý týden, a na kterou jste byli vy, jako zastupitelé, pozváni. Byla to akce, kterou jsme pořádali jako občanské sdružení Změna pro Liberec a byla to první a jediná akce, kde měli občané přímo možnost zasáhnout nějakým způsobem do výběru tak, že o těch jednotlivých projektech přímo hlasovali. Z té ankety bych si dovolil vyzdvihnout projekty, které tam byly zařazeny ještě ve srovnání s tou včerejší debatou, projekty, které byly zařazeny do financování, tak projekty, které naopak nebyly zařazeny do financování tím usnesením rady města. Co si občané nejvíce přejí, a u čeho možná nejvíce ukazují na to, co tady chybí, a co tady dělá ten život atraktivní. Občané si nejvíce přáli volnočasové plochy - hřiště 1, volnočasové plochy hřiště - 2 a 4, tam to bylo vždycky kolem 80% respondentů, pak to byla rekonstrukce TJ Lokomotiva, rekonstrukce modernizace expozic Severočeského muzea, rekonstrukce kina Varšava, hřiště v Lesní škole, Komunitní centrum Ruprechtice, park u Jedličkova ústavu a Skate park Barvířská. Všechny tyto projekty měly pozitivní odezvu u 60 – 70% respondentů, nejméně si občané přáli realizovat v anketě školu Klicperovu a Svijanskou arénu, kde se pro jejich realizaci vyslovilo pouhých 5% respondentů. Sportoviště Krásná Studánka a park Perštýn, kde se pro ně vyslovilo 11% respondentů, areál Vesec, park kolem Kolosea, cyklistické napojení dopravního hřiště, tam to bylo pouhých 16% respondentů a Muzeum tramvajové dopravy, pro jeho realizaci se vyslovilo pouhých 23% respondentů. Téměř u všech těch projektů občané přeškrtnali navrženou cenu jako absurdně vysokou, tzn. že ta jedna je jedna z výhrad, která

často padala, že projekty jsou nejspíš předražené, ta byla sdílená i u občanů, kteří se té ankety zúčastnili. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám také děkuji a ještě jednou se zeptám, kolik respondentů bylo celkem?

### **PhDr. Baxa**

Tuším kolem 60 respondentů.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji.

### **Bc. Kocumová**

Já jsem chtěla začít něčím jiným, ale mrzí mě, že tady smějeme 60 respondentům, myslím, že jich tady bylo více, ale na druhou stranu, já jsem žádala o tuto anketu už před několika měsíci, aby ji udělalo samo město. Myslím si, že by to měla být naprosto samozřejmá část toho, když se projednávají nějaké projekty a má s investovat 540 mil. Kč. My se tady smějeme tomu, že se vyslovilo pouhých 60 lidí, 60 aktivních občanů, ale město neudělalo žádnou debatu, žádnou anketu a rozhodujeme tady na základě žádných kritérií. Pan Hampl řekl, že bodování nebylo požadováno. Já se zeptám pana Vereščáka, hodnocení od externích hodnotitelů není požadováno regionální radou?

### **Ing. Vereščák**

Ten princip výběru je na městě. Tak, jak my si to stanovíme.

### **Bc. Kocumová**

Já se neptám na princip výběru. Já se ptám na externí hodnocení.

### **Ing. Vereščák**

Já myslím, že vám tímto odpovídám.

### **Bc. Kocumová**

Takže hodnocení externích hodnotitelů v průběhu celého procesu není potřeba?

### **Ing. Vereščák**

Myslím si, že v metodice bych to nenašel.

### **Bc. Kocumová**

V tom případě mě zarazí, proč jsme to dělali. Jsme v situaci, kdy máme hodnocení externích hodnotitelů, které nám dalo obrázek, který nebereme na vědomí. Vzali jsme všechny projekty, které přišly, a abychom tam udělali větší prostor, tak jsme vyřadili ty městské, ale v této situaci jsme přeci mohli být v červnu. To jsme uzavřeli druhou výzvu a nemuseli jsme dělat hodnocení externích hodnotitelů, protože bylo zbytečné, my k němu nepřihlížíme a ztratili jsme sedm měsíců.

### **Ing. Vereščák**

Od předsedkyně řídicího výboru mě taková glosa vyloženě šokuje, nezlobte se na mě. Byli jsme to my, když to řeknu úplně jednoduše, kteří jsme si definovali způsob tvorby indikativního seznamu. Tento způsob jsme předložili regionální radě, když schvalovala celý integrovaný plán. Máme smlouvu o alokaci. Kdybychom na začátku řekli, že zcela a jednoznačně platný bude pouze názor externích hodnotitelů, tak by to byla možná cesta. Tou cestou jsme ale nešli.

## **Bc. Kocumová**

Promiňte, ale já se stále snažím dostat k tomu, že jsme žádná kritéria neudělali. Tady nejsou udělána žádná diskriminační nebo nediskriminační kritéria.

## **Ing. Vereščík**

To přeci není pravda.

## **Bc. Kocumová**

My jsme nevyužili hodnocení externích hodnotitelů a řídicí výbor žádný seznam projektů k realizaci nebo těch vyřazených, nevytvořil, protože tento seznam vytvořila rada města.

## **Ing. Vereščík**

Prosím vás, tak ještě jednou. Toto zastupitelstvo schválilo text jedné výzvy, text druhé výzvy, včetně systému hodnocení všech projektů. Shodneme se na tom?

## **Bc. Kocumová**

My teď nic z tohoto systému neaplikujeme na to, abychom vybrali ty projekty. Tady bylo nějaké hodnocení, které nebylo použito, potom tady byl řídicí výbor, který žádné ustanovení, žádný seznam nedal. Tak kde je potom to hodnocení? Kde je ta diskriminace nebo nediskriminace? My jsme pouze vyřadili městské projekty. To je jediné, co jsme udělali.

## **Ing. Vereščík**

Já nevím, co vám na to mám říct. Vždyť jsme tam snad byli oba dva. To podstatné je, že členové řídicího výboru vybírali na základě nějakých bodů. Na tom se asi shodneme.

## **Bc. Kocumová**

Já se jen zeptám, jestli je nějaký seznam, který řídicí výbor dal.

## **Ing. Vereščík**

Jsem schopný vám ukázat usnesení řídicího výboru, kde je celá tabulka. Byla jste tam, i vy jste se rozhodovala o každém projektu, který se měl do indikativního seznamu zařadit nebo nezařadit.

## **Bc. Kocumová**

Ano, to je celá tabulka veškerých projektů, které prošly formálním hodnocením a neměly formální chybu.

## **Ing. Vereščík**

To není pravda.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jenom opravím tu lež, která tady zazněla, že město nedělalo žádnou veřejnou besedu. Od roku 2008 proběhlo devět veřejných projednání IPRM. Tak jen abychom to uvedli na pravou míru.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem říkala anketu, ne veřejnou debatu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vy jste řekla veřejná debata i anketa. Já to jen upravuji, asi jste tedy myslela anketu. Abychom se tak neuváděli v omyl.

## **Bc. Kocumová**

Omlouvám se.

### **prof. Šedlbauer**

Jak poslouchám diskuzi, tak je čím dál zřejmější, že většinu zastupitelů nezajímá ani externí hodnocení, ani názor občanů města na to, jaké projekty by měly být realizovány, protože oni vědí nejlépe, co město potřebuje. Tak si to tady odhlasujte a můžeme jít domů, protože přesně k tomu to směřuje. Druhá poznámka se týká Centra historie tramvajové dopravy. Já jsem měl vždy za to, že muzeum by mělo navazovat na nějakou tradici dané lokality. I kolega Václavík tady něco takového říkal. Já si nejsem vědom, že by se v Liberci vyráběly tramvaje. Pokud by šlo o muzeum třeba textilních strojů, tak tam bych tomu rozuměl. Pokud jde o další názory, které tady zazněly, zdá se, že se z toho postupně stává jakýsi kroužek mladých techniků. Za 100 mil. Kč vám dokážu vymyslet tři, čtyři, pět projektů, které budou sloužit účelu podpory technického vzdělávání, domnívám se, lépe, a budou pořád levnější. Dovolím si mluvit jako technik, tedy jako někdo, kdo rozhodně nemá důvod podporu technickému vzdělávání neposkytovat.

### **MUDr. Chvála**

Já jsem chtěl říct totéž k té tradici. Liberec by skutečně měl mít muzeum textilní výroby, zlikvidovali jsme naprosto nerozumně starší průmyslové památky, kde mohlo být vynikající muzeum této tradice. A tramvajová doprava není naší tradicí. To je totéž, co říkal kolega.

### **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý večer, dámy a pánové, já bych chtěl říct stanovisko Věcí veřejných k tomuto bodu. My jsme velmi spokojeni s tím, jak předložený materiál vypadá. Je to v duchu toho, co jsme měli ve volebním programu, je to v duchu toho, co od nás naši voliči očekávají a jaké odezvy na jednotlivé programy máme. Abych to shrnul, mohli jste si to přečíst i v našem článku v jednom ze Zpravodajů liberecké radnice, my dáváme důraz na volnočasové aktivity dětí a mládeže, dalším bodem je podpora cestovního ruchu, který je podle našeho názoru v Liberci žalostný a jsme rádi, že se tam podařilo tyto věci zachytit. Třetí argument, který jsme také zveřejnili, byl ten, že budeme podporovat projekty, které si nevyžadují spoluúčast města. My jsme se seznamem spokojeni a není pravda, že by to nebylo konzultováno s občany. Předpokládám, že ti, kteří nás podpořili, mají stejný nebo podobný názor. Děkuji.

### **MUDr. Absolonová**

Já jen chci připomenout situaci, kvůli které jsme se do této nešťastné situace dostali. My jsme byli od září utvrzováni v tom, že bude nejlepší, když se ze seznamu druhé výzvy nebude vyřazovat nic, protože přijde informace z regionální rady s tím, že se má tvořit realizační seznam, a to ze všech projektů, a že se potom vyberou projekty, které bude žádoucí realizovat. To znamená i ty neměstské projekty. A potom se najednou objevila situace, že do neměstských projektů už není možné sáhnout, že už bude možné vybírat jen z projektů městských. To je možná ten problém, proč jsme se dostali do situace, ve které jsme. A další moje poznámka byla k těm 65 bodům. To je námi navrhovaný limit, není to nikde napsáno, je to věc, kterou jsme navrhli do našeho protinávru. Byla zmínka, že je to využíváno i u jiných dotačních titulů, například ze školství. A dále jsem se chtěla ještě zeptat pana Ing. Vereščáka, jestli náhodou i u IPRM Lidové sady nebyl projekt CVLK vyřazen z důvodu nízkého počtu bodů.

### **Ing. Vereščák**

Máte na mysli projekt Centra vzdělanosti Libereckého kraje?

### **MUDr. Absolonová**

Ano.

## **Ing. Verešćák**

Ten snad nikdy nebyl součástí IPRM Lidové sady.

## **MUDr. Absolonová**

Já si myslím, že proto, že měl 50 bodů, tak byl vyřazen. Ale informaci teď nemám ověřenou. Proto jsem se chtěla zeptat vás, protože je to téma, se kterým denně pracujete.

## **Ing. Verešćák**

Tento projekt nemá s městem vůbec nic společného.

## **MUDr. Absolonová**

Ptala jsem se na to z hlediska hodnocení projektů. A úplně poslední poznámka. Nevím, proč město platí za externí hodnotitele, když se ty informace nakonec stejně nepoužijí.

## **Ing. Verešćák**

To není pravda. Dostali jsme nějaké tabulky, nějaké výsledky a předpokládám, že když jste koukala na projekt, který měl 70 bodů, tak jste si řekla, že ho podpoříte nebo jste si mohla říct, že ho z nějakého důvodu nepodpoříte, protože to je vaše svobodná volba, názor jako člena řídicího výboru. A to samé jste mohla udělat u projektu s 50 nebo méně body. To je jedno. To měla být pomůcka pro vaše rozhodnutí. Od začátku ten princip platí takto, proto mě překvapuje, že členové dnes princip, na kterém se shodli, zpochybňují. To je pro mě nepochopitelné.

## **MUDr. Absolonová**

Pana inženýre, vy jste nikdy neřikal, že doporučujete schválit veškeré předložené projekty? Že se bude tvořit ještě realizační seznam z projektů městských i neměstských?

## **Ing. Verešćák**

Říkal, to nepopírám.

## **MUDr. Absolonová**

Dobře, děkuji. Já už jsem myslela, že jsem pozapomněla, jak to bylo.

## **R. Šotola**

Já jsem vůči kolegům ze Změny pro Liberec většinou shovívavý, ale teď nebudu, protože k tomu mám docela pádné důvody. Vy tady operujete s názory občanů, s anketou 60 lidí. Vůbec nechci zpochybňovat, že měli právo vyslovit svůj názor. Co už bych ale zpochybnit chtěl, je to, že nebývá zvykem, že součástí anket je doporučení, jak hlasovat. U vás tomu tak bylo. A pak bych byl adresnější. Když jste tady říkali ty odstrašující projekty, které pro občany smysl nemají, stačí, když se podíváte na výsledky hlasování na vašem vlastním facebookovém profilu, a to je vlastně všechno, podívejte se na to. Až se na to podíváte, budete vědět, o čem mluvím.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den, já musím jako jeden z členů řídicího výboru také říct stanovisko. Když jsme program začali projednávat, tuto možnost získat peníze na řadu akcí v Liberci, tak jsem měl dojem, že bychom tam měli dávat akce, které jsou v majetku města. Byl jsem z toho hned vyveden s tím, že jedním z indikátorů jsou také jiná hlediska. Já jsem třeba nebyl moc pro Centrum podpory geotermálního využití, ale byl jsem ujištěn, že právě tato akce nám pomáhá jako jeden z indikátorů pro vyšší orgán, který rozhoduje o tom, že můžeme použít peníze na tyto akce. Centrum podpory geotermálního využití je soukromý projekt a druhá akce, která je rovněž pod smlouvou, je obnova sportoviště Harcov. Pro mě byl dost důležitý projekt rekonstrukce Divadla F. X. Šaldy, protože jsem několikrát navštívil i s tehdejšími finančním výborem zázemí tohoto divadla a domnívám se, že tento projekt je naprosto potřebný pro Liberec, a kdybychom ho teď nevyužili, tak nevím z jakých peněz můžeme připravit



lepší prostředí především pro herce, pro celý personál i pro návštěvníky. To je naprosto jednoznačné, že bychom tento projekt měli využít. A byl také od počátku, i za bývalého náměstka Ing. Červinky, koncipován. Teď tam jsou akce, na které můžeme mít různý názor. Já jsem včera při jednání s vedením dopravního podniku o akci tzv. muzea tramvají řekl, že to bohužel bylo od počátku trochu nešťastné, jakým způsobem se tato akce prezentovala. Nejdřív byla nějaká částka, potom její upřesnění. A to jsme projednali v řídicím výboru a nakonec jsme usoudili, že po doplnění potřeb geologického průzkumu, je tato částka oprávněná a doporučili jsme tuto akci k jednání dál. Proto jsem připomněl, že nevyužili možnosti to prezentovat nejenom jako muzeum, ale i jako možnost dalšího zlepšování tramvajové dopravy i mimo toto muzeum a samozřejmě i spolupráci s oběma školami. Náš klub se staví za to, abychom podpořili tyto akce, které jsou pro naši mládež. Když se rozhodují o budoucím povolání, tak chceme, aby se rozhodli pro technická povolání, a myslíme si, že tento projekt je také jeden z těch, který toto podporuje. Ale abychom pokročili. Shodli jsme se, že každý klub má nějaké priority, proto si myslím, že bychom mohli něco doplnit, i když s určitým rizikem. Možná, že náměstek Šolc se bude trochu divit tomuto nápadu, ale možná, že bychom mohli do toho nejbližšího seznamu, který bude splněn do roku 2015, zařadit jeden nebo maximálně dva programy, které tady navrhuje jiné strany a shodly se na tom. Abychom konečně udělali nějaký seznam a už na to nic neměnili, abychom na tom začali konečně dělat a vytvořili tak podmínky pro projekci pro výběr dodavatelů tak, abychom tyto věci splnili. Protože jinak ty peníze nenávratně utečou.

## **doc. Václavík**

Já jsem se původně do debaty nechtěl hlásit, ale nekorektnost jednání kolegů ze Změny pro Liberec mě překvapila. To, co tady předvedl PhDr. Baxa, mi trochu připomínalo Divadlo Jára Cimrmana a jeho pověstnou pasáž, kdy jedno procento lidových milicí, byl to jeden ze sta, se k něčemu přihlásilo. Já bych neměl nic proti tomu, kdyby říkal 30, 40 lidí, ale když někdo začne říkat 60, 80%, ale neřekne celkový počet, tak je to typické matení, protože já nevím, jestli to odpovídalo 1200, 2000 nebo 60 lidí. A potom tady zazní, že z toho děláme kroužek mladých techniků, ale já jsem jen říkal, že jde i o aktivity, které jsou k muzeu přidružené, a že by bylo dobré si projekt uvědomit v celkových souvislostech. A znovu tady nehrajeme férovou hru. A třetí drobná poznámka. Víte, je to asi tři zastupitelstva zpátky, kdy jsme se tady bavili o tom, jaká má být vize města Liberce a teď tady zaznívá to, že pokud tu chceme mít muzeum, tak se musí vztahovat k minulosti, k tomu, co tady bylo. Mně je to trochu líto, ale textilní průmysl už tu téměř není. Já bych považoval za vhodné ukázat tady něco, v čem nějaké možnosti jsou. Když to řeknu velmi zjednodušeně, tak to, co město dneska udržuje, je průmysl spojený s dopravou. Konec konců v Liberci dlouhou dobu existovala vlastní automobilová fabrika, Liberec je první město, kde automobil byl, ale to už jsou drobné detaily. Mě překvapuje, že hrajeme hru, že jsme schopní si okopávat kotníky, když řeknete, že se tu dělá kroužek mladých techniků za 100 mil. Kč. To je argument, který mi přijde jako nekorektní, který jen ukazuje, že tu hrajeme politickou hru. Já beru to, že se vám ten projekt nelíbí, já beru, že máte jiné priority. Ale ty se přeci nedají prosazovat tím, že se budete chovat takto nekorektně. Stejně tak já mohu říci, že různá centra ekologické výchovy mi připadají předražená. Opravdu potřebujeme tolik center ekologické výchovy? Možná, že kdyby jedno nebo dvě ubyla a postavilo se centrum tramvajové dopravy, tak by to bylo pro město lepší. Ale dostávám se na demagogickou úroveň, na kterou bych se dostat nechtěl. Ale jestliže se chceme bavit normálně, věcně, tak to prosím dělejme.

## **Ing. Kittner**

Já bych téměř zopakoval slova kolegy Václavíka. Vážení kolegové, zejména ze Změny pro Liberec, názor vašich příznivců, ať je jich kolik chce, není názor občanů Liberce, stejně jako názor našich příznivců není názor občanů Liberce. A já jsem se nesmál tomu, že se ankety účastnilo 60 občanů, ale tomu, že se nám to tu předkládá jako „to Liberečané chtějí“. A abych vám to trochu zkomplikoval, zde je minimálně 60 podpisů těch, kteří Centrum tramvajové dopravy chtějí. Takže Liberečané muzeum tramvají chtějí, tak si s tím poradte.

## **Ing. Červinka**

Já bych navázal na kolegy Šotolu, Václavíka a Kittnera. Musím říci, že mě hodně překvapuje, že dva vysokoškolské profesori, dva akademici, zde vydávají anketu dělanou na vzorku 60 lidí za

relevantní průzkum veřejného mínění. Pánové, není vám trochu trapně obětovat svou čest vlajce populismu, kterou tak hrdě nesete? Fuj.

## **Ing. Hampl**

Já se vrátím zpátky k tomu hodnocení, protože to se tady line jako druhá nit tím našim jednáním. Obávám se, že pokud to tu nebude dobře vysvětleno, bude to mediálně zneužito. Odpovím paní Kocumové, když se ptala, jak došlo k tomu bodování. V první výzvě bylo bodování použito skutečně jako indikativní vodítko, jako názor někoho zvenku, co si o tom myslí. V tomto bodování byl poměrně nízké ohodnocen záměr společnosti Čmelák na výstavbu v Harcově a došlo k tomu, že Čmelák, zastupovaný panem Korytářem, se až hystericky dožadoval toho, že hodnocení je špatné, že je potřeba s tím něco udělat. A nakonec kvůli tomuto nátlaku, kdy stáli na chodbě a přemlouvali členy řídicího výboru, se stalo to, že tam Čmelák svůj záměr má. Potom bylo řečeno, že jeden hodnotitel byl špatně, že budou dva hodnotitelé. Ale opět nebylo řečeno, jak mají přesně hodnotit, a nebylo řečeno, co s těmi výsledky. Mělo to opět být jen indikativní vodítko pro to, abychom věděli, co si o tom myslí někdo zvenku. Takže skutečně to hodnocení, a za tím si stojím, je jakási rada a nelze na ní stavět, protože se může stát, že z vaničky vylejeme i naše dítě, což nechceme. Navázal bych ještě na kolegu Morávka. Tady vůbec nezaznělo to, jak jsou projekty připraveny, nejen městské, ale i ostatní, vůbec nezaznělo to, v jakém jsme časovém harmonogramu s čerpáním. Všichni obecně víme, že se čas zkracuje, plánovací období se chýlí ke konci a může se stát, že se tady ještě dlouho budeme dohadovat o tom, co by ještě mohlo být uděláno, a potom nebude nic, protože regionální radě dojde trpělivost a řekne vážení v Liberci, jděte do háje, když nejste schopní se dohodnout a něco udělat. A z tohoto pohledu je projekt tramvajového muzea připraven perfektně, protože má vydané územní rozhodnutí v právní moci, může si požádat o dotaci. Domnívám se, že už má možná i stavební povolení, jinými slovy – může se velmi rychle začít a velmi rychle skončit. Je to jeden z projektů, které nám mohou pomoci dotaci použít. Pokud bychom si dnes velkoryse řekli, že nemáme peníze na to, abychom se dávali do tohoto projektu, tak si uvědomme, že jsme vyhodili 3 nebo 4 mil. Kč, které byly utraceny za průzkumy, dokumentaci, rozhodnutí atd. To tu také musí zaznít. Takže to není tak, že šetříme, naopak je tu navrhováno, abychom vyhazovali, nekoukali vůbec na nic.

## **PhDr. Baxa**

Myslím, že to, že se zbytečně vyhazovali peníze za nějaké dotace, je jen důsledek toho, že město přistoupilo k přípravě třetího integrovaného plánu špatně a v tom, že se nezeptalo občanů, co vlastně chtějí. Ano, můžete se smát tomu, že v anketě je 60 lidí, což je ze 100.000 obyvatel zcela nereprezentativní. Pokud půjdeme do vědy, tak konfidenční intervaly takových výsledků jsou nesmírně široké. Ale je to jediný průzkum, který se za celou dobu, kdy se IPRM v Liberci dělá, udělal. Alespoň co se týká 3. IPRM. Pravda, byl tu ještě jeden průzkum, který se týkal IPRM Lidové sady, ale ten také nedělalo město, ale dělali ho sami občané. Když se přistupuje k veřejnosti tak, že jejich názor je nerelevantní, protože stačí, když se občané vysloví jednou za čtyři roky u voleb, tak se občas nesmí politici divit, že se na některé dokumentace dají peníze zbytečně. To se ale týká i některých projektů, které připravuje město a které samo vyřadilo. Když bych mluvil konkrétně, tak na seznam se nakonec nedostala rekonstrukce ZŠ Sokolovská. Ta rekonstrukce se tam nedostala, přesto, že část, která je potřeba zrekonstruovat, je ve špatném stavu, bude se nejspíš muset dělat a to, že se nejspíš bude muset dělat, není jen názor můj, ale byl to i názor bývalého náměstka pro školství, pana Šolce, který to prezentoval na radě města. Můžete si to najít v zápisu. Je to akce, která vypadla ze seznamu, není tam a město jí bude muset dělat. Dále je tam Pavilon leknínů, který také vypadl, i když byl za pouhých 10 mil. Kč, a kterým by se umožnila jedna z nejlepších věcí, kterou naše botanická zahrada má, a to jsou slavné lekníny. Mohlo by se jim dát lepší prostředí, ale tento projekt také vypadl a v podstatě se do botanické zahrady už léta z nějakého důvodu peníze nedávají. Vyjádření pana ředitele z botanické zahrady jste si mohli přečíst v novinách, považoval to, cituji, za „sviňárnu“, vzhledem k tomu, že ho o tom nikdo neinformoval. A ještě tam jsou dva projekty, o kterých je zřejmé, že je město nejspíš dělat chce, nejspíš je plánuje, ale z tohoto projektu je vyřadilo, jedná se o regeneraci parku U Domoviny a parku Budyšínská. Já tady mám odpověď panu bývalému primátorovi Korytářovi od náměstka primátorky Lukáše Martina. Bývalý primátor Jan Korytář se ptal Lukáše Martina, které projekty považuje z hlediska rekonstrukce a investic vedení města za nejpodstatnější v jeho resortu na rok 2012

a objevují se v něm i tyto dva – regenerace parku U Domoviny a regenerace parku Budyšínská. Tak si říkám, že tento seznam je buď vytažený někde z paty a nemá žádnou vypovídací hodnotu, takže bych za pana Korytáře poděkoval, jak smysluplného seznamu se mu dostalo, anebo je to seznam, který je nějakým způsobem relevantní, a potom nechápu, proč dva projekty, na které město může získat dotaci, má je na seznamu, proč je samo vyřadilo. Byl bych rád, kdybyste se k těmto rozporům jako vedení města uměli postavit a vysvětlit je.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem přemýšlela, že nebudu odpovídat na informace, které nejsou věcné, ale mně to nedá. Jedná se o pana Hampla, tam byly některé informace naprosto překroucené. Vzhledem k tomu, že tady pan Korytář není, tak považuji za důležité je uvést na pravou míru. Co se týká Centra pro přírodu od Čmeláka, tak to bylo trochu jinak. Nikde se nebrečelo, aby tam byl projekt zařazen. Tam to bylo tak, že za rozpočet, který byl hodnocen určitými body, dostal tento projekt, tuším, 0 bodů. A to i přesto, že byl udělán tak podrobně, že byl v podstatě položkový, na rozdíl od ostatních projektů. Vím, že když se tehdy podíval na rozpočty jiných projektů, a viděl, za co dostali 10 bodů a za co dostal jeho projekt 0 bodů, tak přišel za úředníky a zeptal se, jestli to skutečně bylo myšleno vážně. Potom bylo bodové hodnocení opraveno, dáno na normální úroveň a projekt získal tolik bodů, že prošel do indikativního seznamu. Já už se nebudu vracet k tomu, co hodnoceno bylo, nebylo, co jsou faktické věci a co nejsou. Prostě jsou tu nějaké priority a je vidět, jak je má město nastaveno. Já znovu říkám, že Muzeum tramvajové dopravy není nesmysl, věřím, že má své příznivce, ale tady vidíme, že se město rozhodlo oříznout školní tělocvičny, parky, volnočasové plochy, městské kino Varšava. Mluví se tady o tom, že kdyby se muzeum nerealizovalo, jsou vyhozeny 3 – 4 mil. Kč za projektovou dokumentaci. Jenom sama rekonstrukce Sokolovské, když je za 30 mil. Kč, tady by se mohla udělat za 4,5 mil. Kč, je vyhozeno 26,5 mil. Kč. Tady jsou čísla, se kterými operujeme. Asi nikoho nepřesvědčím, jestli skutečně 90% občanů chce radši školní tělocvičnu nebo park než centrum tramvajové dopravy. To nechávám na vašem zdravém rozumu.

## **MUDr. Chvála**

Já se jen stručně vyjádřím k té anketě, která vás tak pobavila. Chtěl jsem se obrátit na kolegu Šotolu, o kterém vím, že s námi většinou souhlasí, a já chápu jeho dnešní postoj. Ale ono se k té anketě dnes vyjádřilo více lidí. Jsem moc rád, že kolega Václavík dává přednost seriózní debatě, abychom se nekopávali. Za seriózní je třeba považovat, že my, zastupitelé Změny pro Liberec, zastáváme nikoliv 60 občanů, kteří vyplnili anketu, ale 20% voličů a to je více lidí. Berte náš názor jako názor těchto občanů, i když je asi málo platný. Oni nás vybírali, protože tušili, že budeme zastávat jejich názory. A já si myslím, že je to jednoduchá věc. My si myslíme, že je lepší, když jde o evropské peníze, které nejdou z kasy města, aby se udělalo více menších akcí, které by měly větší dopad na více občanů. My se na to většinou díváme z pozice rodin s dětmi nebo matek s dětmi, které nepotřebují mít Svijanskou arénu daleko, ale potřebují mít park co nejbliže místa, kde bydlí. Ten park není jen na to, aby tam lidé chodili venčit psy, ten park dělá park město obyvatelnějším. A moji spolužáci, když jsme se sešli na mejdanu, mě napadli, že jsem šílenci, protože chceme změnit město v park, který bude plný feťáků. To jsem se moc pobavil, jak si představují naši aktivitu. Tak to ale není, my chceme, aby bylo město obyvatelné, použitelné pro rodiny s dětmi, ne jenom pro velká nákupní centra. Já si stejně myslím, že když se tady o tom hádáme, ukazujeme si, kdo je tady lepší rétor, tak ve skutečnosti jde o to, kdo dosáhne na ty evropské peníze, a která firma se lepším způsobem prezentuje a který projekt se prosadí. Já jsem přesvědčený, že na ty peníze firmy stejně dosáhnou a my, jako zastupitelé, bychom se klidně mohli více podívat na to, co občané potřebují. To se tady snažíme říct. Pojdme prosadit víc menších projektů tak, jak o tom mluvila paní Kocumová, které dostaly větší počet bodů od externích hodnotitelů a nakonec byly vyřazeny, což je škoda. To není věc 60 respondentů v anketě, která se k tomu udělala, ale věc názoru našeho klubu, který zastává skoro 20% voličů. Děkuji.

## **Bc. Šolc**

Já myslím, že nemá cenu se dále přesvědčovat, mnoho argumentů tu už padlo. Já bych tedy jen suše konstatoval některá fakta týkající se čísel. Bohužel, pane inženýre, nemůžeme použít úvěrový

rámec, který jsme si schválili, na náš podíl, protože takto by nám to banka rozhodně nepovolila. Zadání dokumentace, které jsme si odhlasovali, je pouze o tom, že získáme provozní úvěr a z těchto peněz budeme profinancovávat ty vlastní IPRM prostředky, a potom jim ty peníze zase budeme muset vrátit. Těch 15% budeme muset zaplatit z městských peněz. Právě proto je z mojí strany poměrně velký tlak na to, abychom upřednostnili spíše projekty partnerské. Není to pro to, že bych nechtěl, já bych skutečně chtěl, bohužel ale realita naší kasy je taková, jaká je, takže bych dost dobře nemohl. Co se týká rekonstrukce tělocvičny na Sokolovské, to bych také rád uvedl na pravou míru. Ano, to je projekt, za kterým velmi stojím. Není to jen oprava tělocvičny, ale byly to i peníze na vybudování pobočky Krajské vědecké knihovny. V této fázi se na něj asi nedostane, nicméně po jednání s primátorem Žitavy a s jeho úředníky intenzivně vybíráme tělocvičnu, kterou by chtěli nechat zrekonstruovat, abychom z toho udělali přeshraniční projekt, kde přesně na tento typ aktivit oni slyší a pravděpodobně si budou chtít nechat opravit nějakou tělocvičnu, takže stojím si za tím, že v Ruprechticích budeme muset opravovat, protože jinak tělocvična dětem spadne na hlavu. Obecně vzato si musíme uvědomit, že i to mnohokrát probírané Muzeum tramvajové dopravy přeci zachraňuje budovu, která na výstavišti zůstala po panu architektu Technikovi. Je prolezlá dřevomorkou, my bychom ji stejně buď museli za peníze města zbourat a nenávratně zničit památku, nebo ji za peníze města opravit. Toto my spojíme s Muzeem tramvajové dopravy a dá se říct, že ten projekt k tomu přišel jako slepý k houslím. Kdyby tam neměli tyto náklady, tak by projekt byl výrazně levnější. Jde o to, že jim dáváme do vínku dřevomorkou prolezlou budovu, která patří městu a kterou by stejně město muselo revitalizovat. Bohužel se tímto projekt zdrazuje, ale já si nadále myslím, že je to projekt kvalitní. Tolik k těm penězům.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych chtěl jenom shrnout, o čem tady celou dobu mluvíme, a co kritizujeme. Jsou to vlastně tři body. Za prvé jsme přesvědčení, že je špatně, že se město při výběru projektů nezeptalo na názor občanů. Za druhé je špatně, že město ignoruje externí hodnocení, která alespoň u druhé výzvy proběhla standardní cestou. A za třetí je špatně, že město protlačuje velké investiční projekty, jako to dělalo vždycky, a menší projekty, které slouží širokému spektru občanů, jsou opět vyřazeny.

## **Ing. Červinka**

Já myslím, pane profesore Šedlbauere, i pane PhDr. Baxo, že je možná pravda, že se město nezeptalo občanů, možná je pravda, že mělo město udělat nějaký průzkum, nicméně musím opakovat, že žádný průzkum udělán nebyl, ani vámi, ani kýmkoliv jiným, průzkum to zkrátka není. Anketa dělaná na vzorku 60 lidí není průzkum veřejného mínění. Ale abych nebyl jen proti vašim názorům, tak musím říct, že ve věci skleníku leknínů v botanické zahradě s vámi zcela výjimečně souhlasím.

## **M. Šír**

Dobré odpoledne, já vyjádřím svůj názor k muzeu tramvají. Budu hlasovat pro tento projekt z jednoho důvodu. V současné době máme v republice problém, že se mladí nehlásí do technických oborů. Všichni chtějí být právníci, manažeři, sociální pracovníci apod., nikdo nechce chytit do ruky svářečku či kladivo, proto každá aktivita, která podpoří technické obory mládeže je velice dobrá a velice potřebná. Je to můj názor a je to i názor ministerstva školství, které podporuje technické školství. Já mám třeba na rozdíl od kolegy Červinky určité výhrady k botanické zahradě. Já bych ji také podpořil, ale ve chvíli, kdy tam po několik let klesá návštěvnost, i když je to nová zahrada, kdy pracovní doba končí v 17:00 hod., kdy si tam rodina s dětmi nemůže koupit párek v rohlíku, protože není zájem, aby tam lidé chodili, tak se nezlobte. Podívejte se do ZOO, to je pravý opak, tam se dělá všechno pro lidi, a takto bychom k tomu měli přistupovat. Já podpořím indikativní seznam tak, jak byl navržen, a není to žádné dogma.

## **MUDr. Absolonová**

Já se s dovolením vrátím k tomu, o čem už jsem tu mluvila, a to byl IPRM Lidové sady. Našla jsem materiál z listopadu 2008, který byl adresován řídicímu výboru. Tam měl projekt CVLK 47 bodů a už do řídicího výboru nebyl doporučen ke schválení. Zřejmě to tedy vycházelo ze závěru hodnotitele. Všechny další projekty, které byly doporučeny, měly více než 67 bodů.

## **Ing. Miroslav Patrman, občan města**

Dobrý den, dámy a pánové, jsem rád, že tu mohu mít příspěvek k diskusi. Jmenuji se Miroslav Patrman a bohužel projekt Modernizace trampolínové haly nebyl vybrán a doporučen radou města. V roce 2010 jsem nechal zpracovat architektonickou studii modernizace této haly a intenzivně se začal zajímat o možnost čerpání peněz z evropských fondů. Téměř před rokem jsem se přihlásil s projektem modernizace této haly do IPRM. Všechna jednání vypadala nadějně. Snad i díky tomu, že povinnou spoluúčasť budu hradit já. I bodová hodnota projektu byla vysoká a v té době dle žebříčku hodnocených projektů byl projekt asi na 4. místě. Mrzí mě, že jsem se dozvěděl o skutečnosti, že projekt nebyl vybrán, až od kamarádů. Víím, že nebylo lehké vybrat ty nejpotřebnější projekty a věřím, že bylo vše provedeno fair play. Nepatřím mezi lidi, kteří říkají, dejte mi nejlepší podmínky a já vám vytvořím mistra světa. Zastávám názor, že je potřeba nejdříve něco dokázat, a pak můžu o něco žádat. Myslím, že právě nastal čas říci, že trampolíny v Liberci za 40 let dosáhly na sportovním poli maxima. Zita Frydrychová se kvalifikovala na OH 2012 do Londýna, kde bude startovat mezi šestnáctkou nejlepších žen z celého světa. Dovolím si krátké shrnutí, protože již před 40 lety jsem chodil do oddílu. Trénovali jsme v TJ Lokomotiva Liberec na podiu. A postupem doby jsme vystřídali mnoho dalších tělocvičen - ZŠ Husova, ZŠ Sokolovská ZŠ Broumovská, tělocvična Obchodní akademie, ZŠ U školy. Všechny tyto prostory (kromě podia v TJ Lokomotiva) využívaly další subjekty a trampolíny se musely vždy rozložit, a pak zase složit. To zabralo i půl hodiny, a to jsme měli jen dvě. Dnes využívám při tréninku i 6 trampolín. Také jsme 2 roky trénovali ve starých městských lázních. Tam jsme měli nářadí trvale postavené, což je ideální stav, ale to zázemí bylo o hodně horší. Dále jsme se přestěhovali právě do haly na nádraží ČD. Zde jsem investoval do zprovoznění a nářadí půl milionu korun. V té době se již stavěla aréna a i já jsem se těšil na nové prostory v gymnastické tělocvičně a také i natáčel reportáže, proč je aréna pro Liberec přínosem. Po otevření tělocvičny v aréně jsme začali trénovat i tam. V současné době však nejsou v těchto prostorách podmínky pro rozvoj trampolín v Liberci. Jsou k tomu tři důvody: 1. trampolíny jsou tam již zastaralé a jen dvě a nelze tam rozložit další, 2. prezident gymnastiky nepodporuje rozvoj oddílů, 3. za pronájem haly na aréně zaplatí oddíl ročně 130.000,- Kč za rok, přičemž na nádraží, kde mám 2,5x více tréninkových hodin, zaplatím také 130.000,- Kč. Hala na nádraží ukázala za 10 let, jaké jsou její výhody. Mám zde 300 m<sup>2</sup> plochu a výšku stropu 8 metrů. Největší výhoda je však její poloha. Je úžasně dostupná vlakem, tramvají i autobusem. Díky tomu, že jsem měl v hale 4 trampolíny a teď již 6, chodí ke mně třídy na školní tělesnou výchovu. Trampolíny navštěvují také některé mateřské školy. Vedl jsem tam i cvičení rodičů a dětí od jednoho do tří let, ale zázemí není pro tak malé děti ideální, a tak jsem cvičení přesunul do gymnastické haly. Myslím, že se nám povedlo nastartovat systém sportovní výchovy dětí. Pracujeme s dětmi od jednoho roku. V oddíle máme cca 200 dětí od 4 let věku, které trénuje 18 trenérů. Na základě výkonů dětí máme zde zřízeno sportovní středisko, sportovního centrum mládeže a tři sportovci jsou zařazeni do vrcholového sportovního centra. Rád bych nabídl sportovní vyžití v důstojných podmínkách jak dětem ze škol, zájmového kroužku a veřejnosti, tak reprezentantům. Myslím, že za zmínku stojí i ta skutečnost, že oddíl je ekonomicky nezávislý, avšak modernizace prostoru, který byl postaven v roce 1915, si vyžádá víc prostředků, než je pro mne, potažmo oddíl, únosné. Přestože jsem vystudoval VŠST Liberec, stále mě to táhlo ke sportu a již 12 let je trenérství moje hlavní pracovní činnost. Studie, na jejímž základě vznikl projekt modernizace trampolínové haly, se zrodila v roce 2010. Dlouho jsem čekal, zda už nazrála doba, zda jsme schopni naplnit halu a uživit provozní náklady. Tvrdím, že jsme toho schopni. Nevytvářím nic nového, jen chci zlepšit podmínky pro něco, co je rozjeté, ekonomicky samostatné a rozšířit nabídku sportovního vyžití v Liberci, městě, které získalo ocenění město sportu. Děkuji za prostor, který jsem zde dostal. Uděláme vše proto, aby Zita Frydrychová na olympijských hrách úspěšně a s hrdostí reprezentovala Českou republiku a město Liberec. Omlouvám se, že jsem překročil limit tři minuty. Děkuji.

## **Alena Dvořáčková, občanka města**

Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Padlo tady hodně slov k jednotlivým projektům, já už je nebudu opakovat. Jediné, co mě tady skutečně mrzí je to, že se občanů Liberce nikdo z vedení skutečně neptal. Paní primátorka říká, že proběhlo devět besed. Omlouvá ji jedině to, že asi těžko ví, při své malé politické praxi, že asi ke všem projektům - IPRM Lidové sady, IPRM Rochlice a nyní poslední IPRM, tak byla pouze jedna beseda, kdy to ještě bylo ve fázi příprav těch

projektů. A další beseda proběhla včera, když už bylo všechno vedením města, radou města, řídicím výborem rozhodnuto. Občanů se nikdo neptal a já mám takový pocit, že ta beseda včera proběhla jen proto, aby se odškrtla povinná položka „projednání s veřejností“. A to projednání proběhlo tak, že plakáty byly neviditelné. U nás na plakátovací ploše U Jezírka jsem plakát hledala asi dvě minuty, než jsem ho ve zmeti ostatních našla. Nebylo to zveřejněno ve Zpravodaji, občanů tedy přišlo málo. Když se tady občané včera ptali, kdo rozhodl o zařazení projektů na indikativní seznam, tak nám pan náměstek Lukáš Martin odpověděl, že město rozhodlo. Já bych vám chtěla říct, že město jsou všichni občané, je to ten živý organismus, my všichni, kdo tady žijeme. A vy jste si udělali takovou bublinu, která je vedení města. A ta bublina vedení města je od bubliny občanů a veřejného života oddělená, není splnutá. A vy budete chtít proniknout do bubliny občanů, do veřejného života, zase asi pár měsíců před volbami. Děkuji.

### **Jana Schlegellová, občanka města**

Dobrý den, dámy a pánové, já bych měla jeden dotaz, který mě během diskuze napadl, a neumím si na něj rozumně odpovědět. Pan Ing. Kittner tady celkem polopaticky vysvětlil, proč město nebude hradit případnou ztrátu za Muzeum tramvajové dopravy, nicméně já bych otázku úplně otočila, protože bych to chtěla slyšet stejně polopaticky z druhé strany. Vezměme v potaz tu situaci, že Muzeum tramvajové dopravy se dostane do ztráty a mě by zajímalo, když ne dopravní podnik, kdo ztrátu zaplatí. Jestli to znamená, že když se muzeum dostane do ztráty, že ho zkrátka zavřeme a proinvestované peníze evropských dotací zmizí nebo jak to bude. A další poznámkou asi navážu na paní Dvořáčkovou. Já jsem chtěla okomentovat besedy, které tady proběhly. Já nemůžu zhodnotit, jestli je ten údaj správný, jestli těch besed bylo osm. Já si pamatuji k IPRM besedy dvě, já jsem byla na jedné vzhledem k tomu, že v září, kdy se beseda opakovala, jsem byla nemocná. Ale chtěla bych tu připomenout jednu věc. Na veřejném projednání s občany sedělo v podstatě vedení města zodpovědné za projekty a veřejnost tam zastupovalo nás pár zástupců z iniciativy Je čas nemlčet, rodina Dvořáčkova a možná pár jednotlivců, ale bylo to skutečně do 10 občanů. To nebylo projednání s veřejností takové, jak by mělo vypadat. A chyba není na straně veřejnosti, ta chyba je v tom, že se to neumí dobře propagovat. Já bych tady netvrdila, že včera nepřišli lidé, myslím, že jich tu včera bylo celkem dost. Ale když si vezmu debatu, která proběhla ze strany Změny pro Liberec a tu, která tu proběhla včera, tak nálady na obou debatách byly v podstatě stejné. Takže jestli vy se vysmíváte anketě, která proběhla, tak já si myslím, že občané by se mohli vysmívat vám, že si neumíte zorganizovat debatu s občany. Děkuji, to je vše, co jsem chtěla říct.

### **Bc. Kocumová**

Nevím, jestli je ještě někdo jiný přihlášený do diskuze? Možná bych promluvila těsně před hlasováním. Spíš se jedná o způsob hlasování. Máme tady určitý seznam, já pro některé projekty určitě jsem a byla bych nerada, kdyby vypadly. Jsou tam další, pro které nejsem, je tady nějaký jiný realizační seznam, tak bych chtěla mít doplňující návrh k tomu hlasování, a to zkrátka tak, abychom hlasovali po jednotlivých projektech tak, jak je tomu například u majetkoprávních operací. Myslím, že tak každý bude mít možnost, dát hlas konkrétnímu projektu, který chce a který nechce. Pokud jste jako koalice naprosto přesně dohodnutí na svém realizačním programu, také to není problém, je možnost tam doplnit další projekty, jako například trampolíny. Zkrátka se u každého projektu uvidí, co si přejeme a co ne.

### **Štěpánka Wollmannová, občanka města**

Dobrý den, já bych se velmi ráda zeptala zastupitelů, proč byla vyřazena vesecká sokolovna z financování, když vratislavická zůstala. Je to zhruba stejný objem peněz, přitom ta vesecká má spolufinancování. Já bych to ráda věděla pro to, že mi ve Vesce v tělocvičně spadlo kus stropu na dítě. Ta sokolovna je v havarijním stavu, má spolufinancování a já chci vědět, proč má na naše děti padat omítka, případně něco jiného.

### **L. Martin**

V tuto chvíli aktualizujeme indikativní seznam. Tyto všechny městské projekty, které jsou na indikativním seznamu, a dnes bychom je neposunuli déle, budou v tzv. rezervě a budeme o nich ještě

jednat a hovořit. Není to finální podoba realizačního seznamu za město. Je možnost dále přesvědčit všechny zastupitele, že tento projekt je důležitější, než je třeba nějaký jiný.

## **Jiří Němeček, občan města**

Dobrý den, já bych chtěl navázat na to, co bylo projednáváno minulý týden v knihovně, kde byly představeny některé projekty a na formu, kterou byly prezentovány, a která tady dneska pokračuje. A protože jsem tady dneska poprvé, tak musím říct, že mě to opravdu udivuje. Když byla zahájena v knihovně prezentace projektů IPRM, tak vystoupil pan Korytář a řekl, které projekty se jim líbí a ty, které se jim nelíbí, rozcupoval na kusy. A o tom, co se jim líbí, už moc řeč nebyla. Já jsem vystoupil a zeptal jsem se, proč prezentují své projekty na pozadí našich projektů, aby nešpinili naše projekty a starali se o své projekty. Lidé, které zajímaly ostatní projekty, sem včera přišli, my jsme je vysvětlili, řekli jsme, co se nám na nich líbí, ale nemluvili jsme v žádném případě o tom, jak špatné nebo dobré jsou ostatní projekty. Přimluvil bych se za to, aby se tady držela linie, o které mluvil doc. Václavík. Mluvme slušně, mluvme korektně a nenapadejme ostatní, protože víte, že za projektem Centra historie tramvajové dopravy nejsou tramvaje, je zatím něco jiného. Všichni, které to zajímalo, měli možnost to včera slyšet. Nejjednodušíme to prosím na odkladiště starého harampádí.

## **Ing. Kittner**

Nevím, jestli mluvím špatně česky nebo nesrozumitelně, ale budu opakovat pár odpovědi paní Schlegellové. Už jsem jednou řekl, že jsem se tomu nesmál, že v nějaké anketě bylo tolik občanů, já jsem se pouze smál tomu, že se nám to zapomnělo říct a vydávalo se to za názor veřejnosti. Zároveň jsem nikdy neřikal, že město bude platit ztrátu z dopravní obslužnosti, město ji platit bude, to je fakt, dokonce ze zákona musí. A třetí věc je, co se stane, když bude muzeum tramvají ztrátové. To je přeci úplně špatně položená otázka. Když si přečtete projekt, tak muzeum tramvají bude ztrátové, to ten projekt nezastírá. Bude se muset dotovat jako každé muzeum a o financování bude muset rozhodnout dopravní podnik a bude to muset platit ze svých jiných příjmů než těch, které se mohou nebo nemohou zahrnovat do výpočtu ztráty z dopravní obslužnosti. Má-li o to někdo zájem, může přijít na únorové zasedání finančního výboru v dopravním podniku, my mu to tam vysvětlíme. Ale opravdu to teď nechtějte rozvinout v diskusi o tom, jak se počítá ztráta z dopravní obslužnosti.

## **Bc. Kocumová**

Já bych ještě chtěla zareagovat na sokolovnu ve Vesci. Vzhledem k tomu, že projekty, které při schválení tohoto seznamu a seznamu, který je nazvaný „rezerva“, přesahovaly alokaci o 200 – 250 mil. Kč, tak šance, že ty, které jsou v rezervě, se budou realizovat, je minimální. Opět by to muselo projít radou města, opět by to muselo projít zastupitelstvem a při nedostatku času, který je, na toto bude opravdu minimum času. Toto je právě jedna z těch nesrovnalostí. Vratislavická sokolovna měla asi o dva body více než vesecká. Vesecká sokolovna má zajištěno spolufinancování z jiných zdrojů, než z městských, využívá to městská škola, využívají to sportovní kluby, a přesto se tam nedostala. Toto je jeden z důvodů, proč bych chtěla, aby se hlasovalo o každém projektu zvlášť, a věřím, že vesecká sokolovna by byl jeden z projektů, který by se dostal mezi projekty určené k realizaci.

## **Ing. Hampl**

Já se zastavím u toho procesu. Hlasování po jednotlivých projektech rozumím, bude to akorát delší, ale to nevadí. Ale myslím si, že se může stát, že se tím ještě zvýší převis, který tam máme. Chtěl bych se zeptat pana Verešáka nebo vedení města, v jakém momentu jsme ve vztahu k poskytovateli dotace. Já se domnívám, že to okleštění indikativního seznamu je z toho důvodu, aby nám vůbec seznam akceptovali. Takže bych se chtěl zeptat, co se stane, když se finanční objem navýší. Protože když budeme hlasovat o jednotlivých projektech, tak by bylo nejjednodušší, kdyby každý podpořil všechny projekty, a odpovědnost se posune zase někam jinam, ale situaci neřešíme.

## **Ing. Verešák**

Můj názor je takový, že teď přistoupit na hlasování po projektech, je principiálně neobhájitelné, vzhledem k tomu, jak je princip výběru nastaven. Proto bych si vás dovolil varovat před tímto postupem. Co se týká dotazu Ing. Hampla, tak ano, my směřujeme k tomu, a jsme i nabádání

poskytovatelem dotace, abychom převis na indikativním seznamu v relaci s alokací drželi, pokud možno co nejnižší. My to děláme i pro sebe. Věřte mi, že čím větší převis nad alokací bude, tím hůře se bude IPRM řídit. V momentě, kdy z toho uděláme neřízený běh na branku, tzn., kdo bude mít první připravenou dotační žádost se všemi náležitostmi, ten může registrovat. Toto vskutku nedoporučuji. Já zastávám názor, že zdravý převis je asi 80 – 100 mil. Kč, protože to je podle mě částka, kterou jsme schopni všichni ušetřit. Tím všichni myslím subjekty, které jsou na navrhovaném indikativním seznamu. To je částka, kterou jsme schopni ušetřit ve výběrových řízeních. Já si myslím, že k tomu směřujeme, máme indície od našich partnerů, že budou odstupovat od svých projektů. Jsem dokonce přesvědčen, že někteří ekonomicky slabší partneři, především z neziskového sektoru, budou též odstupovat, protože realita je k tomu donutí. Problém s profinancováním té akce mít budou. Stejně tak si myslím, že toto není v žádném případě finální podoba indikativního seznamu. V tuto chvíli je to výchozí podoba, kdy začneme něco dělat. To nejpodstatnější, proč tvrdím, že je vhodné nějaký indikativní seznam schválit, je to, abychom partnerům dali impuls to schválit. Aby oni začali realizovat výdaje v dobré víře, že na seznamu jsou. Téměř nikdo, když neví, jestli to bude nebo nebude schváleno, tak projektovou přípravu nerealizuje.

### **Bc. Kocumová**

Já jsem se jen chtěla zeptat, v čem bude ten přístup jiný, když o tom budou hlasovat přímo zastupitelé, než to, když tento seznam vytvořili přímo členové rady města a je tady předložený. Je tu nějaké obhajitelné nediskriminační kritérium navíc, než když budeme hlasovat přímo zde?

### **Ing. Vereščík**

Tak je to minimálně systém, který není nikde v našich postupech zachycen. Jestli chceme jít touto cestou, pak tedy navrhuji tento bod stáhnout, doporučit vedení města, aby celý postup přehodnotilo, a potom tedy můžeme začít od začátku. Projednat tento princip v pracovní skupině, v řídicím výboru a všechno znovu.

### **Bc. Kocumová**

Ne. Já si myslím, že tento princip tady je zanesený. Protože i v zápisu z jednání řídicího výboru říkáte, že konečný indikativní seznam, konečný seznam projektů k realizaci, a to je skutečně v zápisu, záleží na tom, co odhlasuje zastupitelstvo města. My jsme zastupitelstvo města, a pokud tady ty projekty odhlasujeme, tak je přesně podle toho, co je tam řečeno.

### **Ing. Vereščík**

Já to tak necítím, proto to nedoporučuji, to je celé.

### **Bc. Kocumová**

V současné době seznam k realizaci a seznam projektů, které jsou v rezervě, v žádném případě nepředpřipravila pracovní skupina, ani řídicí výbor, ten vzešel jen od rady města a je předložen zastupitelstvu města, takže my tady nic neobcházíme, kromě toho, že tady zastupitelstvo města schválí projekty, které chce a nechce realizovat.

### **Ing. Vereščík**

Na svém zářijovém zasedání zastupitelstvo schválilo indikativní seznam. Je povinnost rady města rozhodnout se, které městské projekty, s ohledem na to, co si město může dovolit, které projekty stáhnout a které nestáhnout. Neříkejme, že rada města rozhodla, které projekty budou realizovány v globálu.

### **Bc. Kocumová**

Ale stále se bavíme o něčem jiném. Vrcholným orgánem, který schvaluje indikativní seznam, je zastupitelstvo města. Je to tak?



## **Ing. Vereščák**

Ano, je to tak.

## **Bc. Kocumová**

Takže když tady schválíme jednotlivé projekty, tak naplníme to, co je dáno tím procesem.

## **Ing. Vereščák**

Znovu říkám, že tento postup nedoporučuji.

## **Bc. Kocumová**

Už nyní máme 250 mil. Kč převis, takže pokud bychom se drželi např. bodového ohodnocení a vyřadili by se některé méně potřebné projekty, a nechci, aby to bylo bráno jako diskriminace projektů od ostatních žadatelů, ale např. škola Klicperova mi přijde jako ukázkový příklad, tak si myslím, že se realizační seznam může snížit. Žádám o to, aby se hlasovalo po jednotlivých projektech, protože pokud má zastupitelstvo tuto pravomoc, tak je to podle mě nejtransparentnější způsob.

## **Pavel Felgr, občan města**

Dobrý den, já bych měl jednu otázku a dvě poznámky. Chtěl bych se zeptat, pane náměstku Svobodo, jestli nemáte tak trochu obavy z toho, že když se do projektů IPRM nedostanou některé tělocvičny a školní prostory, tak se školy budou muset třeba zavřít, protože tam ty prostory prostě nebudou. První poznámka je k tomu, že si myslím, že pokud jde o Svijanskou arénu, kde jde o částku asi 117 mil. Kč, tak je to značný finanční obnos ve srovnání s tím, že se na některé školské projekty nedostalo. A chtěl bych se zeptat, jestli vám nevadí, že Svijanská aréna je pod koncesní smlouvou, která má nějakou platnost. Město z provozu arény nemá žádný zisk, všechno to jde za koncesionářem, což je firma, která je dceřinou společností firmy Syner. A další věc se týká muzea tramvají. Já neříkám, že je to špatný projekt, ale z mého pohledu to zabírá další finanční prostředky. Rozumím zdůvodnění, které tady říkal pan náměstek Šolc, že část je tam na údržbu vstupní části a část na zbourání budovy pavilonu. Přesto je to ale částka, která by se dala využít na několik menších projektů, které jsou potřeba, jako například sokolovna ve Vesce.

## **Ing. Kittner**

Začínám zvažovat to, jestli setkání předsedů klubů mají nějaký smysl a jestli tím mám trávit večerní čas. Tam jsme jasně diskutovali o tom, že jeden návrh bude protinávrh, všichni si to odsouhlasili a dnes už máme třetí. Upozorňuji vás, že to nejde. V případě, že budeme hlasovat v indikativním seznamu, budeme znovu hlasovat i o první výzvě, jinak to nejde. A co budeme dělat, když projekt, který jsme předtím schválili, nechválíme, ten projekt, který jsme neschválili, schválíme. To se ti žadatelé budou mít.

## **J. Jadrný**

Dobrý večer. Chápu, že hlasování po jednom projektu má svá úskalí a můžeme se do toho hodně zamotat, a to jak časově, tak skutečnostmi, které si odhlasujeme a které ne. Já bych navrhoval kompromisní návrh, který by mohl vzejít během přestávky, která se jistě blíží. Když do indikativního seznamu zařadíme zpátky lekníny, trampolíny, sokolovnu Vesec, ZŠ Sokolovská a Varšavu, tak bychom seznam mohli schválit jako celek. Není to nic tak problematického. Je pravda, že se převis zvětší, ale není to přeci nic tak hrozného. Samozřejmě je to kompromis a nic bych ze seznamu, za to že tam toto přidáme, nevyndával, ani muzeum tramvají. Je to kompromisní výstup z této debaty.

## **Bc. Kocumová**

Já bych jen přečetla jednu pasáž z řídicího výboru, aby bylo vidět, že si opravdu nevymýšlím: *Ing. Vereščák zahájil zasedání představením současného stavu projektu a dosavadního vývoje. Rada města má nyní na výběr dva způsoby, jak vybrat městské projekty. Bud' při respektování mantinelů, to znamená připravenost projektů, indikátory, nároky na finance, čas vybrat projekty nesystémově nebo použít určitý systém. Ing. Vereščák uvedl, že nesystémový postup, je relevantní i ze strany zástupce*

poskytovatele dotace. Potvrzeno na jednání s úřadem rady v prosinci 2011. To jen k tomu, jak to je nebo není. V první výzvě bychom mohli v podstatě hlasovat pouze o městských projektech, do těch ostatních zasahovat nemůžeme.

## **K. J. Svoboda**

Já bych rád odpověděl panu Felgrovi. Samozřejmě si uvědomuji, že některé projekty, které se na seznam nedostaly, budou mít v budoucnu problémy. Kolega Šolc říkal, že na Sokolovské hledáme jiného partnera v rámci Cíle 3 na to, abychom to také realizovali, i když z jiných prostředků. Zároveň osobně věřím, že po přezkoumání seznamu za dva měsíce se najde možnost, jak realizovat sokolovnu ve Vesce, protože vím, že ten projekt je dobrý. I když byl názor vedení města prozatím takovýto, tak se třeba podaří tam projekt ještě zapracovat.

## **MUDr. Absolonová**

Chtěla jsem říct, že jsme v úterý s paní Kocumovou informovaly, že bude protinávrh a že ho zašleme, což bylo učiněno, bohužel s nějakými technickými zádržely, za což se vedení města ještě jednou omlouvám. A dále chci poprosit o přestávku na poradu našeho klubu.

## **Ing. Kittner**

Dámy a pánové, postupujme podle elementární logiky. Máme dvě možnosti. Budeme-li tvořit indikativní seznam, tak ho můžeme tvořit jedinečně dvěma způsoby tak, že vezmeme všechny projekty a budeme o nich jednotlivě hlasovat. Ten, který bude odhlasován, zůstává nebo bude zařazen, ten který nebude, vypadáva nebo nebude zařazen. Druhý systém je ten, že zde máme jeden protinávrh. Pan Jadrný zřejmě přiloží druhý protinávrh, možná někdo navrhne třetí, a budeme hlasovat o jednotlivých protinávrzích tak, že to budou protinávrrhy indikativních seznamů. Nějaký bude odhlasován. Ale to, že budeme hlasovat jen o některých jednotlivých projektech, je nesmysl. To nejde. Co bude výsledkem usnesení? A pokud budeme hlasovat takto, tak já budu požadovat, abychom hlasovali o všech, protože jinak to nejde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Končím tuto diskusi, protože nikdo jiný přihlášený není a vyhlašuji přestávku na poradu klubu Změny pro Liberec a zároveň přestávku na občerstvení.

### *Přestávka*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je 19:02, takže budeme pokračovat v zasedání. Nejprve tu mám nahlášený střet zájmů kolegy Šotoly a paní Mgr. Skřivánkové. Dám nejprve odhlasovat, zdali mohou hlasovat při projednávání materiálů.

*Hlasování č.28 – pro - 20 , proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní vás upozorním, že v diskusi byly vzneseny 4 protinávrrhy. Já je tady zopakuji. 1. Změna pro Liberec, MUDr. Absolonová – písemná podoba, 2. pozměňovací návrh kolegy Šedlbauera o vyřazení Svijanské arény do rezervy, 3. návrh na hlasování o jednotlivých projektech kolegyně Kocumové, 4. návrh kolegy Jadrného zařadit projekty, které jmenoval, do indikativního seznamu.

## **Ing. Kittner**

Návrh paní Kocumové není protinávrh. To si musíme odhlasovat, že budeme hlasovat po jednotlivých projektech, a potom o nich hlasovat, anebo si odhlasovat, že nebude hlasovat po jednotlivých projektech. Ale návrh hlasovat po jednotlivých projektech není protinávrh.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nebude to protinávrh, bude to návrh, ale bude v pořadí, jaké jsem řekla, bude třetí. Pojdme tedy hlasovat o protinávrhu MUDr. Absolonové, který máte v písemné podobě.

*Hlasování č.29 – pro - 8, proti - 17, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dále mám návrh kolegy Šedlbauera o přeřazení Svijanské arény do rezervy.

*Hlasování č.30 – pro - 8, proti - 10, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegyně Kocumové, aby se hlasovalo po jednotlivých projektech.

*Hlasování č.31 – pro - 7, proti - 18, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Čtvrtý je pozměňovací návrh kolegy Jadrného zařadit projekty, které jmenoval, do indikativního seznamu. Chcete je ještě jednou vyjmenovat?

## **J. Jadrný**

Je to Pavilon leknínů botanické zahrady, trampolíny, sokolovna ZŠ Vesec, ZŠ Sokolovská a Varšava.

*Hlasování č. 32 – pro - 9, proti - 6, zdržel se - 18, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

*Hlasování č.33 – pro - 26, proti - 8, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.16 /2012.*

## **K bodu č. 18**

**Podání dotační žádosti – Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisiny výšina z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.34 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.17 /2012.*

## **K bodu č. 19**

**Podání dotační žádosti – „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“**

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla jenom připomenout, že toto území je poněkud problematické. Protože byt má být v materiálu podporována zeleň, tak tam byl odregistrován významný krajinný prvek – park. Je to proti konceptu územního plánu, kdy tam přes 1.000 lidí chtělo zachovat park. Sice to nesouvisí přímo s podáním dotační žádosti, ale s problematikou, co má v tom místě vzniknout.

## **Bc. Šolc**

Já bych chtěl podotknout, že o tomto projektu se na půdě zastupitelstva hovoří už velmi dlouho. Vzpomínám si na to i z té předchozí praxe. Byl několikrát představen veřejnosti a ohlasy jsou veskrze pozitivní. Pro libereckou zoologickou zahradu je to jednoznačný přínos. Skládá se ze dvou hlavních částí. Jedna část je, že se vybuduje nový vstupní prostor, bude možno lépe upravit poměry v zoologické zahradě, bude moct vzniknout africká planina, dojde ke zlepšení expozic. A druhý, neméně důležitý důvod, je, že dnešní stávající nevyhovující budova, do které zatéká, bude předělána na edukativní centrum a zázemí pro výchovu dětí, přičemž vlastní administrativní síly ZOO budou sídlit v budově PKO. Já bych vás požádal, abyste tento projekt podpořili, protože má pro naši příspěvkovou organizaci význam.

## **PhDr. Baxa**

Každý se stýkáme s jinými lidmi a můj dojem z veřejných projednávání byl přesně obrácený. Mám pocit, že na veřejném projednávání v Lidových sadech, na kterém jsem byl přítomen, byl tento projekt přijat dost nelibě, zejména z důvodu, že tam dochází k záboru veřejného prostranství, které je veřejností využíváno tak, jak je. A chtěl bych se proto zeptat, jestli tato ztráta veřejného prostranství bude nějak kompenzována vytvořením nového veřejného prostranství, nového parku nebo jestli se zkrátka občanům, kteří se k této změně vyjadřovali negativně, vyjde nějakým způsobem vstříc a bude jim tato ztráta kompenzována.

## **MUDr. Absolonová**

Chci se zeptat, jestli se stále počítá se stejným obnosem peněz, když byl projekt zredukován o jednu budovu a už v té původní verzi některé položky budily pochyby, např. stěhování tří pomníčků do vedlejšího parku vzdáleného 150 metrů za 600.000 Kč. Podobných věcí tam bylo víc.

## **Bc. Kocumová**

Chtěla bych se zeptat, jestli existuje nějaká vizualizace konečné podoby projektu.

## **Ing. Kittner**

Já se taky zeptám občanů, protože po narození syna a založení Národní fronty mám málo času, tak jestli mi něco neuniklo. Máme ještě právo mít vlastní názor nebo musíme jen papouškovat názory, které někdo považuje za jediné správné?

## **doc. Václavík**

Já mám k tomu jediný komentář. Tady někdo zmiňoval, že rodinným stříbrem je botanická zahrada. Já za rodinné stříbro považuji zoologickou zahradu. A když se podíváte, jakým způsobem se potřebuje rozvíjet, tak toto je jedna z mála možností, jak to jde. A druhá věc je, že ztráta veřejného prostranství jako parku, je vždy velmi bolestivá, ale v tomto případě si myslím, že je to jedna z mála věcí, která má smysl. Tam, kde je dneska zoologická zahrada, byl dříve park.

## **Bc. Šolc**

Já bych stručně odpověděl kolegovi Baxovi, protože jsem s celým projektem detailně obeznámen. Myslím, že zábor parku bude kompenzován zpřístupněním zahrady PKO a zkulturněním prostoru a ten průchod územím nebude nějak narušen. Chtěl bych podotknout, že celý obrovský park kolem Riegrovy ulice je rozhodně nadstandardní plochou, které jiné části města nemají. Myslím si, že rozvoj ZOO tímto směrem je nejenom přínosný, ale zároveň i logický a bude do budoucna dobře sloužit nejenom občanům, ale i návštěvníkům našeho města.

## **MUDr. Absolonová**

Moje informace je taková, že došlo k redukci objemu budovy A u tramvajové zastávky. Chci se zeptat, jestli došlo ke snížení částky, která byla počítána projekt. Protože z předloženého materiálu, kde se žádá o dotaci, se to tak nejeví.

## **Ing. Vereščík**

Omlouvám se, nejsem schopný na toto odpovědět, ale asi nebude problém na to odpovědět písemně. Co se týká vizualizací, máme je, ale bohužel je teď sebou nemám, takže vám je nemohu ukázat, ale také není problém je dodat.

## **Petr Dvořáček, občan města**

Dobrý podvečer vážení zastupitelé, vážení občané, já bych rád v rychlosti pohovořil o přínosech projektu centra aktivního odpočinku a o tom, jak tento projekt přispívá k naplnění cílů IPRM Lidové sady. Toto je historický pohled na Lidové sady, každý si uvědomuje, že je to dominanta té lokality. Toto je lokalizace projektu Centra aktivního odpočinku. Toto je budova B, rekonstrukce stávajícího ředitelství a stávajícího vstupu, budova A je plánovaný nový. Toto je vizualizace, jak by měl nový vstup vypadat. Sami vidíte, že historicky cenná budova PKO zmizí za budovou, která se do lokality secesních vil totálně nehodí. Tady vidíte, jak dnes vypadá park, je poměrně udržovaný, jsou tam udržované cesty i trávník, je hojně využíván zejména také proto, že je tam velké množství laviček a je to park, který je prosluněný. Tady jsem udělal citaci cílů IPRM Lidové sady tak, jak si je město samo stanovilo. Zdroj je oficiální web IPRM Lidové sady. Jeden z cílů je posílení přitažlivosti zóny pro obyvatele města. Specifickým cílem v oblasti životního prostředí potom je, že tento cíl reaguje na slabé stránky a možné ohrožení zóny a prosazuje regeneraci a rozvoj veřejné zeleně. Tady je plánek, jak by to mělo vypadat. To zelené je stávající park. Tam, kde jsou tlusté červené šipky, tak se posune plot zoologické zahrady. Tam zůstane jenom průchod, jenom ta cesta a celý park padne za oběť zoologické zahrady. Toto je výňatek z průvodní zprávy z projektové dokumentace k tomu projektu, kde se píše o tom, že v územním plánu je tato plocha vyhrazena pro rozvoj zoologické zahrady, což je nesmysl, ba přímo lež, protože jak vidíte na dalším slidu, tak je tam zeleň. Mělo to být upraveno až v novém územním plánu a proti tomu vznikla věcně shodná připomínka, kterou podepsalo více než 1000 občanů. Tato námitka zde nebyla zohledněna a odůvodněním bylo, že tam byl zrušen významná krajinný prvek a projekt se bude realizovat. Já se ptám, jak znepřístupnění parku občanům a jeho částečné zastavění posílí přitažlivost lokality pro obyvatele města, jak změna plochy zeleně na plochu zástavby a zrušení významného krajinného prvku naplňuje cíl regenerace, rozvoj a ochrana veřejné zeleně a jak zábor parku reaguje na cíl reagovat na slabé stránky a ohrožení zóny, když je slabou stránkou zóny právě to, že každá volná zelená plocha byla prodána právě spekulantům a developerům? A poslední otázka – z čeho bude ZOO Liberec hradit provoz nové části, když z těchto grafů jasně vyplývá, že v posledních letech klesá návštěvnost zahrady a výrazně klesá příspěvek města do rozpočtu. Pan Šír řekl, že botanická zahrada nemá moc velkou návštěvnost, že jí klesá. Doufám tedy, že bude hlasovat i proti tomuto projektu, protože zde také návštěvnost klesá. A bylo zde také řečeno, že v Liberci je spousta projektů na ekocentra a zde má být také ekologická výuka, takže doufám, že ani toto nebude podpořeno.

## **A. Dvořáčková**

Dobrý večer. Jak zde bylo řečeno, že se to občanům líbí, tak já si to nedovedu dát do souvislosti s tím, že věcně shodnou námitku podepsalo tolik občanů naší čtvrti. Dostala jsem zároveň mnoho reakcí občanů na zábor parku. Není to nic proti rodinnému stříbru ZOO, ale lidé nechtějí, aby se zabírala zeleň. Přemýšlela jsem o tom, že tady přečtu úryvky z e-mailů, které jsem dostala, ale protože si myslím, že by bylo nejlepší odcitovat někoho nestranného, ne člena sdružení nebo příznivce, aby nemohl být označen za „čmeláka“ nebo „ekoteroristu“, tak jsem se rozhodla tady odcitovat pár pasáží z knihy Marka Řeháčka Procházka do Lidových Sadů. „*Pohádka o Lidových Sadech. Lidové sady mají v Liberci odjakživa pověst nejlepší adresy, čtvrti na úrovni a místa, kam si lidé chodí odpočinout. Dáno je to již více než sto let. Snad je to proto, že se Lidových Sadů dotýkají Jizerské hory konečky větví svých smrků a přeci na ně město dýchá živoucím zhmotněním civilizace. Je to kus města doslova*

v lese, snad nikde jinde než v Liberci nejezdí tramvaj mezi vilami ke smrči tak blízko jako v Lidových Sadech. Vraťme se o mnoho let zpátky, stará cesta vedoucí z Liberce do těchto míst končila jen nedaleko pod lesem hraběte Clam - Gallase u chalup osady Siebenhauser – Sedmidomky. Liberečané již od poloviny 19. století stále častěji chodili do Sedmidomků o hezkých nedělích na procházky, posedávali s jídlem i pitím na březích romantického Bayerova, dnes Jizerského, potoka a odpočívali v parcích či v tichu Jizerských hor. Výletnická sláva Sedmidomků ovšem začala již 10. srpna 1872, kdy byly spolkem Naturfreunde slavnostně dokončeny a městu předány promenádní cesty vedoucí od současného hotelu U Jezírka podél obou břehů tehdejšího Bayerova potoka směrem k dnešnímu Lesnímu koupališti. Pod vedením lesníka Adolfa Waltera zde vznikl první městský park, spíše jen lesopark. Ten byl sice později v přední části zaplavený vodami nově zřízeného jezírka, ale přesto je s jistou nadsázkou datum 10. srpen 1872 možno považovat za slavný den, kdy se ve městě Liberci zrodila veřejná zeleň. Veškerá dnešní krása Lidových Sadů, coby nejzelenější čtvrti současného Liberce, má svůj základ v úctyhodné aktivitě starobylého libereckého spolku Naturfreunde čili Spolku přátel přírody. Snahou spolku bylo zvelebit městské pozemky na okraji Liberce a zvelebit je pro odpočinek Liberečanů. Již v roce 1872 proto rozhodlo město Liberec, že pozemky dá k dispozici právě spolku, který zde začne s budováním velkolepých městských parků. Po brzkém a úspěšném dokončení promenád po březích potoka bylo roku 1880 v době chystaných oslav 100. výročí zrušení nevolnictví a vydání Tolerančního patentu císařem Josefem II. na plánu vybudování rozsáhlé plochy veřejné zeleně pod restaurací Belveder parku císaře Josefa. Plány na možné uspořádání parku vypracovali přední odborníci Josef Töpffer junior, syn libereckého zámeckého zahradníka, revírník Neuwirthger z Hanychova, rohanský zahradník ze Sychrova Albert Masche, Otakar Perling, inspektor městských parků z Görlitz a spolkový zahradník Franz Fryč. První část parku byla osázena již v letech 1881 – 1884, přípravné práce započaly již roku 1881 a byly dokončeny v prosinci tohoto roku. V roce 1886 rozhodlo liberecké zastupitelstvo, že bude v sousedství nového parku pokácena ještě velká část borového lesa a Naturfreunde pak území promění v anglický park, který byl nakonec dokončen roku 1888. Dochovala se zajímavá informace o údržbě tehdejší zeleně, podle níž byl park každoročně minimálně třikrát sekán a pravidelně byly uhrabávány všechny perkem či pískem vysypané cestičky. Málo se také ví, že park po jeho úplném dokončení dne 1. října 1891 navštívil sám císař pán František Josef I. V parku se nacházela celá řada laviček, odpočívadel i studánek, našli bychom zde vyhlídku, prameny. Park císaře Josefa, později přejmenovaný na stadtpark, čili městský park, a po válce nazvaný Lidové sady Petra Bezruče byl a dodnes je díky zajímavé skladbě dřevin jednou z nejpřitažlivějších zelených ploch v Liberci a jeho zřízení, stejně jako vybudování dalších odpočívadel, laviček a pramenů v okolí lákalo a dodnes do Lidových Sadů láká další a další návštěvníky toužící po klidu a uvolnění v přírodě.“ To je konec citátu a já bych vás chtěla moc poprosit, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, abyste byli stejně tak osvícení jako to zastupitelstvo před více než 120 lety a abyste zachovali ten park, aby krásná procházka do Lidových sadů nekončila v jakémsi tenkém střevě mezi ploty, protože pokud bude nějaká další kniha Procházka do Lidových sadů vydána, tak by mohla končit tím, že 26. ledna 2012 je datum zrušení tohoto parku. Děkuji.

## **Ing. Hampel**

Také by v tom novém průvodci mohlo být napsáno, že procházíme kolem nových výběhů pro slony a kolem africké planiny, jejichž vybudování bylo na základě osvíceného podnětu zastupitelů, kteří dnešního dne odhlasovali...atd. Ale já bych chtěl reagovat na prezentaci pana Dvořáčka, kterou jsem si se zájmem vyslechl. Pan Dvořáček řekl, že vycházel materiálů pro zastupitelstvo a že ten vchod A bude umístěn v rozporu s územním plánem. Kdyby si pořádně přečetl podklady, tak v konceptu žádosti o dotaci se píše, že je vydán územní souhlas nabytím právní moci. Tento územní souhlas mohl být vydán jenom proto, že projekt je v souladu s územním plánem. Ten projekt stál zhruba rok na mrtvém bodě v době, kdy se právě měnil územní plán, takže já bych chtěl opravit tu informaci předtím, než bude uvedeno v médiích, že město staví v rozporu s územním plánem. Tato stavba je v souladu s územním plánem.

## **Bc. Šolc**

Je obtížné stručně reagovat. Myslím, že pan JUDr. Řeháček by byl určitě potěšen, že zrovna vy, paní Dvořáčková, citujete z jeho knížky. Já si myslím, že právě naopak je naší povinností neustrnout

při rozvoji této nádherné čtvrti a vybudovat tam něco, co poslouží nejen obyvatelům, ale i návštěvníkům a každému, kdo do té lokality přijde. Já rozumím tomu, že konkrétně vám se to nelíbí, stejně jako se vám nelíbilo Purkyňovo arboretum apod., ale Lidové sady přeci nejsou oáza jen pro vaši rodinu, když jste si obsadili jeden dům v sousedství. Je to o rozvoji celého města a tato investice, která bude podpořena ze zdrojů Evropské unie, naplňuje tyto cíle, protože tuto lokalitu ztraktivňuje. Pane Dvořáčku, jakási kompenzace za park bude otevření a zpřístupnění velké zahrady, která leží za objektem PKO a je doplněna stejně cennými dřevinami jako park v Riegrově ulici. Ale to, jestli se tam něco hodí nebo nehodí, jsou zcela subjektivní názory. A snažit se v roce 2012 vstup historizovat, stylizovat ho do nějakého historismu, by bylo pomýlené, protože snoubení staré a nové architektury bude vytvářet zajímavost té čtvrti a každý turista a každý návštěvník Liberce v tom najde zalíbení nebo třeba nenajde, ale rozhodně to bude zajímavý počín. Nedělat nic by znamenalo ustrnout a jaksí atrofovat, a to by podle mě nebylo správné.

## **A. Dvořáčková**

Já se zcela ohrazuji proti tomu, že by to byl park pro naši rodinu. Vy jste, pane náměstků, asi dlouho nešel Lidovými sady, protože kdybyste tam byl třeba v sobotu nebo v neděli dopoledne, tak byste viděl lidi, co tam chodí s kočárky. Nedovedu si představit, jak široké kočárky pojedou tím „tenkým střevo“ a budou se míjet s někým, kdo tam jde se psem. Musím říct, že hodně mých známých, kteří bydlí v jiných lokalitách, chodí do Lidových sadů na promenádu, projít se, nechtějí platit vstupné, navíc s sebou třeba mají psa, tak by je dovnitř ani nepustili. A vím to proto, že mi to říkají při našich setkáních nebo se u nás třeba i zastaví. Takže není pravda, že je to pro naši rodinu, proti tomu se ohrazuji.

## **Bc. Šolc**

Paní Dvořáčková, já jsem neřekl, že je to park pro Vaši rodinu a o tom, jak se chodí s kočárkem, já vím ze všech nejlépe. A tam žádné „tenké střevo“, nedej bože zpoplatněné, není. Vy akorát matete veřejnost.

## **M. Šír**

Dobry večer, já trochu vstoupím do historie. Všichni budeme souhlasit s tím, že Severočeské muzeum je krásné. Ale to muzeum stojí na místě, kde byla dříve první liberecká botanická zahrada. Na křižovatce ulic Vítězná a Masarykova bylo první liberecké koupaliště. A přece se našli zastupitelé, kteří řekli, že zlepši životní prostředí a okolí, botanickou zahradu přesunou jinam, udělají tam ulice a zvelebí čtvrt'. A stalo se.

## **Ing. Červinka**

Já bych rád doplnil pana Dvořáčka a zároveň ho uklidnil. V roce 2011 měla ZOO návštěvnost 340.148 návštěvníků, což je o 1.324 návštěvníků více než v roce 2010. Ta křivka se už zase zlomila nahoru a myslím si, že demagogický argument, kdy zapomněl rok 2011, bychom si měli vyškrtnout z toho, co by nás při rozhodování mělo ovlivňovat.

## **Ing. Kittner**

Krátká glosa, pane Šolci. Já myslím, že pan JUDr. Řeháček by potěšen nebyl.

## **M. Sepp**

A co máte proti pejskům?

## **P. Dvořáček**

Pane Šolci, je hezké, že nám tvrdíte, že to ty cíle naplní, ale já to, že dnes existuje plocha, kterou občané užívají zadarmo, a že vy z ní uděláte plochu, kterou budou moct využívat jen za peníze, nepovažuji za naplnění cílů, za zvýšení přitažlivosti lokality.

## **Bc. Kocumová**

Já jsem se chtěla zeptat, jestli ještě někde bude představena konečná verze projektu, protože přeci jenom ta finanční částka mi přijde poměrně vysoká a dále, jestli se s projektem bude hýbat ještě v komisi pro veřejné zakázky nebo někde jinde nebo jestli je to konečná cena a už je hotová i projektová dokumentace.

## **L. Martin**

Chci se zeptat, jestli myslíte představení zastupitelům nebo veřejnosti. Protože bude obojí.

*Hlasování č. 35 – pro - 27, proti - 1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2012.*

## **K bodu č. 20**

### **Využití areálu Lesního koupaliště**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já tady vítám pana Kočího a pana Blimla. Poprosím je, aby přišli sem k nám. Dobrý den panové, vítám vás na dnešním zasedání. Poprosím vás o představení tohoto projektu, protože si myslím, že je velmi zajímavý pro zastupitele i pro veřejnost. Máte slovo.

#### **Ing. Jiří Bliml, ředitel příspěvkové organizace Městské lesy Liberec**

Já bych si dovilil být jakýmsi předskokanem pana Ing. Kočího. Jen si dovolím říct, že jsem zde stál před více než dvěma lety, kdy jsem zde představoval projekt na zřízení Městských lesů, příspěvkové organizace města a tímto vám za mou podporu v mé vizi a cílů, které chceme dále naplnit, děkuji a děkuji i zastupitelům, kteří zde seděli před těmi více než dvěma lety. Jedním z cílů Městských lesů je samozřejmě podpora i rekreační funkce lokalit v okolí města a právě jsem velmi moc rád, že jsem mohl spolupracovat na vypracování vize a studie, která řeší právě rekreační plochu na Lesním koupališti. Děkuji.

#### **Ing. Aleš Kočí, Středisko ekologické výchovy Divizna**

Dobrý den, jmenuji se Aleš Kočí a jsem představitelem Zoologické zahrady Liberec, respektive její organizační složky Střediska ekologické výchovy Divizna. Zdravím všechny zastupitele, zdravím i vás občany. Je to dnes vlastně poprvé, kdy takto na veřejnosti můžeme tento projekt Revitalizace území Lesního koupaliště představit. My si uvědomujeme, že to území má svoji historickou hodnotu, má svoji kulturní, sociální hodnotu, a proto jsme přišli s návrhem na město, s návrhem, který jsme už několikrát diskutovali společně s Městskými lesy o tom, jak nejlépe celé území uchopit tak, aby mělo své rekreační funkce a zároveň aby tam bylo i něco jiného, něco, co by trochu pozvedlo tu hodnotu, přidanou hodnotu, a to myslím v tom smyslu vzdělávání dalších generací, které tam jsou. Dnes už tady padlo několik vět o tom, zda je potřeba tolik středisek ekologické výchovy apod. My vás v tomto případě chceme uklidnit, ta ekologická výchova je tam velmi podstatná, nikoli však jediná. To je první věc. A druhá věc, jak určitě víte z různých diskusí na netu, rozhodně se tam nebude stavět nové sídlo Divizny. Divizna zůstane tam, kde je, alespoň nikdo nemáme plány se někam stěhovat. Nicméně to území bychom rádi využili pro naši činnost. Teď mi dovolte, abych vám ukázal pár snímků současného stavu. Vy všichni, co tam chodíte, určitě víte, jak to tam v dnešní době vypadá. Celý pozemek je zchátralý, naprosto v současné době zanedbaný a i přesto se do toho území vydává spousta lidí na procházky, za rekreací nebo za nějakým sportovním vyžitím. To území má několik výhod. Jedna z těch výhod je přírodní prostředí, ve kterém je, a to je právě to cenné, které my bychom chtěli pro výuku využít. A zároveň má hodnotu i v tom, že ti lidé se tam naučili chodit. Toto je v současné



době bazén tak, jak vypadá a tohle je místo, kde dříve stávaly šatny, asi před třemi lety vyhořely, byly zapáleny. Na tomto místě by měla stát ta diskutovaná budova, ke které se dostaneme dál. Snažili jsme se celý projekt koncipovat tak, aby se co nejvíce využilo stávajícího stavu, aby nebyl finančně příliš náročný a samozřejmě se zamýšleli i nad tím, jaký bude dál provoz. Protože jestliže se k tomu projektu přihlásíme, budeme ho chtít realizovat, teď předjímám – získáme potřebné peníze z dotačních titulů a všechno se to povede tak, jakou máme vizi, samozřejmě tomu musí předcházet i to, že to zastupitelé schválí, tak pak bychom byli rádi, abychom dál nezatěžovali městskou kasu provozem tohoto areálu. Proto jsme k tomu přistupovali s tímto vědomím a snažili jsme se to udělat co nejlevnější i do budoucna do provozu.

Co by mělo být cílem? Chtěli bychom tak vytvořit nějaký prostor pro relaxaci, pro občany, dětské hřiště apod. Chtěli bychom tedy ten prostor využít i ke vzdělávání a samozřejmě by tam měla vzniknout nějaká multifunkční budova, kterou vám dál ukážu, ve které bychom rádi spolupracovali. Spolupráci nám přislíbil pan doktor Hušek i se Správou CHKO Jizerské hory, samozřejmě Městské lesy. Pak by tam měly být nějaké prostory pro veřejnost, tzn. veřejné WC, místnost pro matky s dětmi, kvůli přebalování a kojení apod. Jedna kancelář pro lektory, set Divizna a vzdělávací místnost se zázemím. Dále ty prostory bychom chtěli využít na vytvoření jakéhosi místa pro netradičním kulturní akce, pro pořádání třeba divadla v lese, jarmarky apod. Samozřejmě, co s tou nádrží, která tam je. Nejjednodušším řešením a pro nás i z hlediska využití pro výuku by bylo nejlepší pokusit se udělat z toho jakýsi přírodní ekosystém vodní plochy, která by samozřejmě za jistých okolností mohla sloužit i ke koupání občanům. My se tomu nebráníme, to je myslím si jeden z důvodů pochybností některých lidí. My se nebráníme tam mít opravdu rybník, ve kterém se lidé mohou vykoupat, ale prosím nechtejte po nás, abychom tam dělali bazén. To, jestli tam bude lesní koupaliště, v jakém tam bývalo dříve, o tom jsme několikrát diskutovali. My, jako předkladatelé tohoto návrhu, jsme toho názoru, že by to bylo naprosto nerentabilní a my to opravdu dělat nechceme. Tohle je celková situace. Když se na ten areál podíváte, tak má vlastně tři části. První část, ta nejnižší dolů, je jakési sportovně relaxační centrum, kde počítáme s jakýmsi přírodním fitness centrem – tomu tak říkáme, mělo by tam být hřiště na petanque, volná travnatá plocha na míčové hry. Co se týká zatrubněného potoka, který bychom chtěli otevřít a udělat přírodní meandrující potok, tak to všechno, co je nad tím, by mělo být k výuce. Tam by měly být naučné stezky zaměřené na vodu, geologii Jizerských hor a na lesní hospodářství, a pak by tam samozřejmě měly být další prvky vzdělávací. Všechno je dělané tak, aby to bylo prožitkové, a aby to mohl využít návštěvník areálu. Levá část od budovy dolů, to je takové setkávací místo, kde by mohly právě probíhat veřejné akce pro veřejnost. Vlastní těleso bazénu je v současné době zmenšené na přírodní rybník s mělkou částí, která předjímá i umístění kořenové čistírny odpadních vod, což by byla předčistišťová jednotka pro návrat vody zpátky. Při jednotlivých diskusích a průzkumech jsme došli k závěru, že v současné době ta vodní kapacita přirozeného napájení není tak dostatečná, proto jsme se rozhodli vyřešit i odvod kanalizačních vod přes kořenovou čističku, která by mohla tvořit další výukový prvek v celém areálu.

Tak toto je už podrobnější část setkávací. K budově se ještě dostaneme, tam jsou ilustrační fotky. Toto jsou jen ukázky některých přírodních ekosystémů, které jsou, my bychom to chtěli mít ještě více přírodní, ty břehy, ten litorální porost a podobně, aby co nejméně připomínal záležitost provedenou lidskou rukou. Je to všechno běh na dlouhou trať. Otázka naučných stezek atd. to už by všechno opravdu mělo být tvořeno prožitkovými aktivitami tak, aby maminka s dětmi, babička, když tam přijde s dětmi apod., školy kolem náhodně jdoucí, všichni to mohli využít. Samozřejmě všechno to má své pro a proti. My bychom byli rádi, kdyby celý areál, to říkám tady otevřeně, zůstal otevřený, ale jen po tu dobu, pokud se udrží ten areál v takovém stavu, že bude v pořádku. Pokud se uvidí, že jednotlivé prvky jsou lidmi ničeny apod., tak asi budeme přemýšlet o tom, jestli tam bude nějaká otvírací nebo zavírací doba. Ale celou dobu se zatím bavíme a chceme to udělat tak, aby občané Liberce to mohli využívat celoročně. Byly určité námitky třeba v tom, jestli nám při výuce nebude vadit koupání lidí apod., už třeba z debat, které byly s minulými správci Lesního koupaliště, vyplynulo, že největší nápor nebo nejvíce využívaná lokalita byla v období letních prázdnin a v té době my výuku vlastně neprovádíme. Středisko ekologické výchovy Divizna má svoje výukové programy v době školní výuky a myslím, že i tohle všechno se dá organizačně zvládnout. Tohle je ta budova. Budova je řešena tak, že má samostatnou konstrukci střechy, která má zelenou střechu. Je to uděláno tak, aby tam bylo co nejméně prostupů do té hmoty stavební z důvodu toho, že i ta budova sama o sobě by měla být energeticky úsporná. Budova má 5 modulů, každý z těch modulů využívá nějaký přírodní prvek tak,

aby evokovala prostředí, ve kterém se nacházíme. Tzn. žulový obklad, dřevo apod. Ta kruhová část to je část, která by měla být vzdělávací místnost nebo vzdělávací prostora. Ta je nejvíce situovaná na jihovýchod, tzn., že sluneční záření by tam mělo být nejintenzivnější, a proto je tam nejvíce prosklených ploch tak, aby docházelo k pasivnímu efektu získávání energie. Tady vidíte vlastní propozice, ta první část zleva z mého pohledu, tak to je informační středisko, které by provozovala ZOO Liberec, zatím jsme tedy v tomto stádiu. Využívala by ho i Správa CHKO Jizerské hory a samozřejmě i Městské lesy a další organizace, které by chtěly, a to tak, že by v podstatě ta prostora nabízela informace pro návštěvníky, kteří by tudy mohli proudit do okolí. Byly by tam informace o dění ve městě, o dění v Městských lesích, samozřejmě o zajímavostech v Jizerských horách apod. Správa CHKO tuto iniciativu velmi vítá, protože jak víte, projekty Domu přírody v tomto velkém projektu Správa CHKO Jizerské hory neuspěla, takže oni v této části Jizerských hor a Liberec, myslím, si to také zaslouží, nemá žádné informační středisko v tomto významném krajinném prvku, velkoplošném chráněném krajinném území. Ta další část, to je zázemí Městských lesů. Ta prostřední část, to je zázemí pro návštěvníky areálu. Další část má jednu půlku, která bude mít zázemí pro lektory SET Divizna a ta menší část, to je zázemí pro vzdělávací sál, který tam je. Všechno je dělané tak, aby to bylo bezbariérové a modulově uzamykatelné, tzn., že když tam nebude fungovat Divizna, to neznamena, že sál nemůže fungovat, ten se dál může půjčovat, aby sloužil dál svému účelu. Byl nějaký dotaz, nebo?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já teprve prostor k dotazům dám.

## **Ing. Kočí**

Dobře, děkuji. My bychom chtěli říct, že máme nějakou koncepci ucelenou, chtěli bychom to zrealizovat, nemáme v tom žádné postranní úmysly a věříme, že toto je opravdu přínosné pro občany Liberce nejen této čtvrti a doufáme, že to nalezne podporu. Jsem připraven zodpovídat dotazy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prozatím děkuji a dám prostor pro vaše dotazy.

## **Ing. Hampl**

Já nemám dotazy, ale musím říct několik svých poznámek. To, co tady pánové prezentovali, je mi v zásadě jasné technicky i organizačně, vidím, že to mají promyšlené, ale máme před sebou materiál, kterých o těchto věcech vůbec nehovoří. Já nevím, proč? Máme před sebou materiál, který je podle mne naprosto nedostatečně připraven, protože je to tam páte přes deváté, je to zmatené. Je tam třeba řečeno to, že se má třeba formulovat zadání a za tím je napsáno, že rada města uložila strategickému odboru cosi dělat atd., atd. Prostě, já nemůžu souhlasit s tím, že takto bychom měli odsouhlasit záměr. Tím, prosím, neříkám, že se mi ten záměr nelíbí, já jsem pro to, aby se tam něco udělalo, ale pokud ten materiál nebude dobře připraven a nebude zcela jasné, o čem hlasujeme, tak to je první krok k tomu, že potom v budoucnu tak, jak se to bude tvořit, se to bude nabalovat, měnit, poroste to v penězích a nakonec se dostaneme úplně někam jinam, kde nakonec zástupci veřejnosti tady zase budou stát a budou říkat, že to je všechno drahé a že je to všechno nesmysl atd. Také se tady říká, že by v březnu mělo dojít k majetkoprávní operaci, kde by město mělo získat ty pozemky a já si myslím, že v tuto chvíli nás netlačí čas nijak extra. Proto bych stál o to, aby ten materiál byl dobře připraven, aby tam byly ty obrázky dnes, aby tam byl popis, jak to má vypadat. Možná i finanční odhad, abychom to skutečně mohli v klidu prostudovat a ne tady poslouchat 12 min. prezentaci na zastupitelstvu, které je zase až do večera, po minulém týdnu mi to připadá neperspektivní. Abych nebyl jenom destruktivní, tak bych navrhoval usnesení protinávrh, které říká: *zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí záměr*. Doporučoval bych, aby materiál byl dopracován, abychom se k němu vrátili na příštím nebo přespříštím zastupitelstvu, abychom se k tomu skutečně mohli zodpovědně přihlásit a říct, co chceme. Děkuji.

## **J. Jadrný**

Tak já bych částečně souhlasil s panem Hamplem, částečně vůbec ne zase. Je to fakt, že ten materiál není žádná sláva, nemluví o té prezentaci, ta byla vynikající a skutečně profesionální. Ten materiál se ale dá přijat tak, jak je, podle mne, protože skutečně schvalujeme záměr využití areálu bývalého Lesního koupaliště. My tady nejdeme do žádného projektu, zatím, my nejdeme ani do studie. A vůbec bych se nebál to schválit tak, jak to je a přesně mne napadlo to, co pana Hampla. Když nemáme zadanou formulaci zadání, tak jak můžeme schvalovat záměr? Ano, je to postavené trošku na hlavu, ale dá se to, podle mne se to dá schválit záměr využití areálu, ale jenom z toho důvodu, abychom dali najevo těm předkladatelům, že na tom mají dělat dál. Té práce na tom už bylo vynaloženo hodně a ta debata by se měla odvíjet skutečně na dalším, a dalším, a dalším zastupitelstvu, téměř na každém, protože myslím si, že ten záměr za to stojí, aby byl průběžně oživován a ta debata o něm, aby pokračovala. Ale ten prvotní impuls, tzn., že schvalujeme záměr využití, tak myslím, že na základě této prezentace spíš než na základě těchto materiálů, si myslím, že se dá hlasovat. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já to možná jenom zkusím shrnout. Mne také překvapuje, když tady máme nějaký projekt, já vůbec nechci říkat, že je špatný, ale kde potom píšeme, že máme zadat požadavek na využití tohoto prostoru. Kdybych to shrnula, tak si myslím, že by to nejprve mělo být nějaké zjištění požadavků, co tam vlastně veřejnost chce, druhé by mělo být zadání tomu, kdo má projekt realizovat, poté by se měl projekt, který vychází z těch požadavků představit, a poté bychom měli schvalovat určitý projekt, který byl vypracovaný. Takže to akorát k tomu pro mě trošku zpřeházenému postupu a k tomu, co jsem v podstatě od začátku kritizovala, možná už někdy od jara 2011, kdy byl projekt Lesního koupaliště vypuštěný z IPRM III. Co se týká projektu, tak nemyslím si, že by byl špatný, jediné na co tam asi stále budu apelovat je, aby tam skutečně bylo zajištěno koupání, protože na rozdíl od mnohých, využívala jsem to velmi často a zdaleka jsem nebyla jediná, takže bych chtěla více specifikovat, jak velká má být koupací plocha. A pak jenom možná takový ten požadavek nebo žádost, aby to nebylo zase až tak možná příkrášleno. Jde hlavně o to, že je to velmi vzácné území, které pěkné, pokud je udržované, nemám nic proti tomu, aby tam byla nějaká drobná budova na půdorysu té, která byla dřív, ale říkám, myslete, prosím, na to, že lidé to chtějí užívat hlavně neorganizovaně, tzn. volnou plochu jak na koupání, tak na to, aby tam mohli být.

## **Ing. Červinka**

Já také nemám nic proti záměru jako celku, nicméně, bohužel, ten materiál je zpracován strašně a co mi tam hlavně chybí, jakákoliv byť rámcově nastíněná ekonomika celého toho projektu. Nejsou tam žádné investiční náklady, nejsou tam ty budoucí provozní náklady, byť jsme byli ubezpečeni, že budou minimální. To si myslím alespoň rámcový pohled na tuto věc bychom znát měli. Dovolím si jednak se připojit k tomu usnesení, které zde navrhl kolega Hampl, ale s tím, že bychom ho doplnili ještě o ukládací podmínku pro pana náměstka Martina, že mu ukládáme, aby záměr dopracoval a předložil na příštím zasedání zastupitelstva, tzn. v únoru ke schválení.

## **Ing. Kittner**

Já nenavrhu další protinávrh, jenom je třeba si uvědomit, že skutečně, že když už bychom chtěli schvalovat záměr, tak by potom musel být nějak dodatečně vedle prezentace něco dát k tomu materiálu. Protože jestliže toto neuděláme, tak schválíme to, co tam je a tam není ke schvalování vůbec nic. Jediné, co bychom tam mohli schválit, je ta poslední pasáž o přípravě. Poslední tři body dokončení převodu nemovitostí, odkoupení studie, zadání atd. A to už schválila rada, tak do toho my co schvalovat nemáme. Já pořád nevím, co bychom tam schvalovali, ale v zásadě jsou tady nějaké protinávryhy, tak uvidíme.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám jeden obecnější dotaz, který vyplývá i z analýzy, která byla zpracována k IPRM Lidové sady. Protože tady v této lokalitě bude zřejmě plocha ke koupání redukována proti té původní ploše Lesního koupaliště a v tom materiálu se píše, že venkovních ploch ke koupání je v Liberci nedostatek,

tak jestli vedení města nějak ještě zamýšlí nějakou jinou vodní plochu, která by mohla být, prostě její okolí vylepšeno ke koupání v Liberci. Třeba v oblasti přehrady. Tak to je jedna věc. Pak bych se přimlouvala i za to, co říkala paní Kocumová, zda by mohla být specifikována, popsána eventuálně rozměry ta plocha, kde se bude moci v té lokalitě bývalého Lesního koupaliště koupat, protože já jsem se sice o tom s panem Ing. Kočím bavila v zoologické, ale bylo by dobré, aby to bylo i v materiálu, který bude vyvěšen na webu. Pak jsem se chtěla zeptat, jestli je potřeba mít schválen materiál tedy nejpozději zastupitelstvem na březnovém zastupitelstvu? Aby vy jste mohli podat do té dřívější výzvy.

## **Bc. Kocumová**

Ještě jednu věc, já jsem žádala pana náměstka Martina na úterních předsedech klubů, jestli by měl pro mne ten právní posudek na směnnou smlouvu se Sportovním klubem Ještěd. Bylo mi přislíbeno, že ano, tak jestli je k dispozici?

## **L. Martin**

K dispozici je.

## **Bc. Kocumová**

U vás nebo jak se k němu mohu dostat? Já jsem měla za to, že ho budu mít k dispozici zde na zastupitelstvu, kde se mám přihlásit?

## **L. Martin**

Aha, to jste nspecifikovala...

## **Bc. Kocumová**

Já myslela, že od toho předsedové klubů jsou...

## **L. Martin**

Ne, vy jste chtěla právní posudek, já jsem vám říkal, že vyjádření právníka, který tvrdí tu celou genezi tohoto pozemku a změně využití, takže já věřím, že nejsem jediný, kdo umí mluvit s právníkem. Tak stačí se zeptat našeho právníka, na město se přeci chodíte ptát i na jiné věci. Nebo si pořádně přečíst tu smlouvu, tam jsou termíny, kdy tato povinnost vyprší.

## **Bc. Kocumová**

Aha, takže chápu to správně, že to písemné stanovisko od právníka neexistuje? Já jsem se ptala, jestli máte to stanovisko, jestli byste mi ho mohl do čtvrtka dodat. A vy jste řekl, že ano, z toho jsem vycházela. Tak teď to jsou pro mne nové informace, já se pokusím podle toho nějak zařídit, ale v úterý jsem to poměrně jasně specifikovala a myslela jsem, že je to i jasně pochopeno. Děkuji.

## **J. Jadrný**

Já jenom doplněk k tomu, co říkali kolegové z ODS. Já jsem skutečně myslel, že ta prezentace je součástí tohoto materiálu a když jsem si myslel, že bychom to mohli odsouhlasit, tak jedině s tou prezentací, samozřejmě. Omlouvám se.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych odpověděl ohledně toho koupání v rovině územního plánování, samozřejmě ano, počítáme s tím, že na těch drobnějších tocích budou vytvořeny prostory, kde by v budoucnu mohly být realizovány tyto záměry. Takže na to myslíme z hlediska územního plánování.

## **Ing. Hampel**

Já jak to teď poslouchám, tak o to víc jsem přesvědčen, že bychom to dnes měli vzít na vědomí, neměli bychom to schvalovat, protože je tady ta majetkoprávní operace nabytí pozemků a ta může také dopadnout jakkoliv. A jestliže já proběhnout v březnu, tak počkejme nebo to spojme. Ale dělá se to prostě po krocích, řekl bych nesmyslně, zbytečně se spěchá, nevím, nerozumím tomu, proč tomu tak

je, ale logicky bych si řekl, když mám jasný pozemek, tak začnu něco dělat. A jestliže budu mít pozemek v březnu, tak do března je z mého pohledu času dost. A jestliže jsem tady z toho vyrozuměl, co říkala paní MUDr. Absolonová, že se spěchá proto, aby se mohlo žádat, tak o to víc jsem tedy v šoku, protože bych předpokládal, že tu výslednou podobu s nějakým finančním vyčíslením jak investičních nákladů, tak provozních, že tady o tom ještě budeme mluvit a potom to budeme schvalovat. Spěchá se někam, ani nevím kam. Ještě bych chtěl říct jednu věc, jestli dovolíte, tak já bych souhlasil s tím doplněním toho mého návrhu usnesení, jak to říkal pan Červinka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já děkuji, pak tady mám přihlášenou paní Dvořáčkovou. Poprosím ji.

### **A. Dvořáčková**

Dobry večer, dnes už naposledy. Já bych chtěla jenom říct, že když bylo založeno naše sdružení, byla udělána dotazníková akce, co by si lidé přáli a co nepřáli. Z toho, co by si přáli, vyšlo úplně na prvním místě Lesní koupaliště. Já si myslím, že občané nebudou mít tak problém s tím, že tam budou doplňkové funkce, a že naopak si myslím, že by bylo dobré, aby se prodloužila doba a využití toho areálu mimo tu koupací sezonu. Já jenom mám obavy a bohužel se mnou i další lidé, že vlastně to, co my jsme si mysleli, že by mělo být doplňkem, bude tou hlavní náplní a koupací vlastně funkce toho Lesního koupaliště má být minimalizovaná, a jak jsem slyšela z dobře informovaných zdrojů, tak měla být možná minimalizovaná ještě více. Já chci jen upozornit, že ta nádrž není v současné době, co tam je, zase tak velká a v horkých letních dnech byla opravdu plná. Nedožvěděla jsem se tady z těch snímků ani z těch, které jsem viděla dříve, jak velká by ta nádrž měla být proti současnému stavu. Ale dneska tam chodí lidé na procházky a koupu se vlastně v potoce i pod tím koupalištěm, tam si třeba v létě dají deku a určitě by to koupaliště využívali. Samozřejmě, není to zisková činnost, je to závislé na ročním období. Já vás tady prosím, aby ten projekt byl upraven tak, aby tam skutečně zůstalo koupání pro ty občany, a aby ten objekt byl přístupný. Aby nakonec skončilo u toho, že to bude další ekologické středisko, kterých skutečně si myslím, že teď máme mnohonásobně více, než těch koupališť a prostě jako pro ty lidi ten areál ztratil to veřejné využití. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl paní Dvořáčkovou i veřejnost uklidnit, že toto je vlastně v podmínkách naší spolupráce vzájemně nad využitím Lesního koupaliště. Ta aby plocha by byla veřejně přístupná a chtěl bych ještě říct paní Absolonové, že v pokynech, které jsme schvalovali před týdnem, je v bodě A pokyny vyplývající z požadavků města Liberec bod 9, kde je napsáno: podpořit retenci vody v krajině a využití vodních toků, zejména pro rekreaci. Abyste věděla, že je to ukotveno.

### **Ing. Kittner**

Informace si nechám do informací, jednu pro vás mám, ale prosím vás, když se tady bavíme, bylo by vždy dobré, aby si všichni ujasnili, jestli chceme plochu pro koupání, koupaliště, jak to vlastně je. To je terminus technicus a koupaliště tam nebude. Jinak bude stát desítky milionů, stačí si o tom jenom něco přečíst. Koupaliště, voda, podmínky vody, vodoteč přes ZOO nemožné, kanalizace 3.000,- Kč za metr minimum.

### **A. Dvořáčková**

Mohla bych mluvit teď přímo tady k panu Ing. Kittnerovi?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Po MUDr. Absolonové, teď je přihlášená MUDr. Absolonová. Vydržte, paní Dvořáčková.

### **A. Dvořáčková**

Na přírodním koupališti jsme se dohodli s panem primátorem, když byl ještě primátor, na besedě v Lidových sadech s občany. Už tehdy jsme pochopili, že tam chemické koupaliště nebude. To jenom ten terminus technicus.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní doktoro, máte slovo.

## **MUDr. Absolonová**

Já se vrátím zpět ke svému dotazu, já jsem ho neřekla asi úplně přesně. Nemyslela jsem do budoucna nějaké v uvozovkách nové plochy směrem třeba k Machnínu. Na výchozí části vodního toku z Liberce, myslela jsem třeba areál Liberecké přehrady. I když vím, že je v majetku Povodí Labe, tak jsem se chtěla spíš zeptat, jestli tam město nemá nějaké záměry.

## **Bc. Šolc**

Já vám rozumím, ale já ačkoliv to není můj rank, tak já na to narážím velmi často, protože jedním s provozovatelem koupališť a skutečně Liberec je město, které má nesmírně málo ploch na koupání a zároveň nesmírně hluboko do kapsy. Já se bojím tím, že my tím, že nemůžeme poskytnout dotaci těm koupalištím, tak pravděpodobně o některé plochy ještě přijdeme. Udržet koupaliště v provozuschopném stavu při dnešní ceně vody, při ceně stočného a při výtěžnosti ze vstupného a při počtu dnů, kdy se koupat dá, je prostě nemožné. Jestliže jsme dávali dotaci na koupaliště Vápenka, a dávali jsme dotaci na koupaliště Sluníčko ve Vratislavicích ve výši 300.000,- Kč ročně v minulých letech, a teď tam letos máme 50.000,-Kč, a k tomu jsme ještě zdvojnásobili daň z nemovitosti, tak s tím pravděpodobně budeme muset něco udělat, aby tady vůbec nějaké koupaliště bylo.

## **Bc. Kocumová**

Já jen k panu Ing. Kittnerovi. Termín přírodní koupaliště nebo přírodní vodní plocha, to, že se řekne dostatečně sugestivně, že neexistuje, tak ho nevymaže. A pokud by se tedy nebavil s kolegyní, tak bych mu doporučila i pana Ing. Martina Duška, který je z Agentury regionálního rozvoje, přímo se zabývá dotacemi ohledně vodních toků a veškerých vodních ploch a mají velmi krásné přírodní koupaliště v Kateřinkách, kde není potřeba jakýchkoliv investic do desinfekce, nejsou tam sledovány hygienické normy, je to zkrátka přírodní plocha, která je využívána ke koupání na vlastní nebezpečí.

## **J. Jadrný**

Já jsem chtěl říct něco podobného. Přeci se hádáme o to, nebo přeme se o to, co je koupaliště, co je přírodní nádrž, co je dejme tomu rybník. My běžně revitalizujeme rybníky, já nevím, pan Rutkovský přeci také studoval vodu jako já, tak víme, že chemické klasické koupaliště i s plavčíkem, se zábradlím, se všemi bezpečnostními prvky tam být nemůže, a to, že tam kdysi bylo normální koupaliště, tak za stávajících technických požadavků na koupaliště tam určitě být nemůže. Může tam být ale to, co říkala Zuzana Kocumová, může tam být dejme tomu rybník, abychom stále neříkali koupaliště, což je přirozená vodní nádrž s koupáním na vlastní nebezpečí a můžeme se bavit o tom o čištění přírodním filtrem pískovým nebo samočištěním nějakým kořenovým a přesně to ti pánové navrhovali. Tam je otázka, jestliže tam udělají rybníček, tak se tam vejdu 3 lidi, to zvykové, liberecké, že se chodí koupat na Lesní, tak pro Liberečana je důležité. Ano, ale nedá se to, v těch podmínkách, které tam jsou, to může být skutečně malá vodní plocha, samočisticí bez chemie a s koupáním na vlastní nebezpečí. Bavme se o tom, jak to může být velké, a to je ta diskuse, která nás podle mne čeká. Jestli to bude koupaliště nebo rybníček pro 3 lidi nebo 50 lidí, to je otázka, kolik to unese. To se dá všechno spočítat, jak to může být velké a kolik lidí. A je to i o plochách travních okolo, protože ta diskuse mezitím jestli tam bude jen ta Divizna, ta škola nebo jestli to skutečně bude tak, jak jsme byli my Liberečani zvyklí, místo na opalování a koupání, což je trošku komerční prostor, tak ta diskuse nás podle mne čeká. Ale vyjdeme z tohoto záměru a možná, že se přeme o tom, co je záměr. Tak přeci dáváme záměr nebo mohli bychom si odhlasovat záměr, že to je tak, jak to ti páni navrhuji, a bavme se dále o tom, jestli tam bude ten rybník velký nebo malý a jak to můžeme zvětšit, protože mě to připadá, že to je na ty potřeby Liberečanů malé.

## **Prof. Šedlbauer**

Zajímalo by mne, jestli realizace toho projektu je vázaná na vyhledání nějakého dotačního zdroje, anebo jestli je město připraveno ten projekt realizovat třeba i postupně z vlastních zdrojů?

## **Ing. Kočí**

Děkuji za otázky, já bych odpověděl na několik otázek, které tady padly. Tak zaprvé, teď jsme ve fázi studie, tzn. bavit se o tom, jestli vodní plocha bude mít na délku 19,7 nebo 29 metrů je myslím si ještě předčasné a jsme, ochotni o té věci diskutovat. Jsme tomu otevření, nicméně aby ta koupací část převážila to, proč nebo to, co umíme dělat, tzn. vzdělávací aktivity apod. my jsme ochotní tam udělat nějaký prostor, ale opravdu rozumově tak, aby obě ty zájmové skupiny mohly žít vedle sebe a existovat. Co se týká financí. Máme zatím opravdu jen čísla předběžná, která byla součástí té studie. Budova sama o sobě by neměla přesáhnout hodnotu 15 mil. Kč a venkovní úpravy, které jsou navrhovány úplně všechny, které jste tam viděli, jsou přibližně také v rozsahu 15 mil. Kč. My ovšem uvažujeme o tom, že to předložíme jako žádosti i na evropské peníze. V současné době jsme sehnali německého partnera a chceme se pokusit si dát žádost do Česko-saské příhraniční spolupráce na Cíl III. Naším partnerem je vzdělávací středisko v Saintmarienthalu a jsme domluveni na společných akcích tak, abychom to tam mohli dát v nějakých aktivitách, ale v tom případě my budeme muset z toho záměru dát pryč rekreační věci, protože ty nejsou podporovány z toho. Budou tam moci být ty vzdělávací aktivity a zbylé věci na to budeme muset shánět náhradní zdroje finanční, ale věřím tomu, že spoustu věcí dokážeme udělat spoluprací ZOO a Městské lesy samy, různé chodníčky, ale i herní prvky apod. takže tam si myslím, že je šance trošičku snížit náklady. Samozřejmě na otázku přímou, odpovídám: ne, město to nemůže samozřejmě financovat ze svých peněz, víme jak na tom město je a nechceme ani tu kasu tak zatížit. Takže díváme se po finančních zdrojích z okolí.

## **M. Šír**

Takže ještě jednou, dobrý večer. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se připojil k tomu vystoupení pana Kittnera. On to neřekl úplně všechno. Tam je jeden problém. Lesní koupaliště není záležitost ani Vápenky ani záležitost koupaliště ve Vratislavicích. Ono totiž tohle místo je v ochranném pásmu vodního zdroje ZOO Liberec. Tak je to terminus technicus. Toto ochranné pásmo bylo vyhlášeno před mnoha lety ještě tehdejší okresním úřadem nebo tehdejší ONV Liberec. Je do dneška platné a v tomto území je velice zvláštní režim. Proto některé ty debaty o tom, jestli bychom tam mohli obnovit znovu koupání, klasické koupaliště, to je zcela zcestné, protože jak kolega Kittner řekl, tam by se musela voda odvést někam jinam. Voda by nemohla bez předčištění téct do vodoteče.

## **Ing. Hampel**

Jak poslouchám tu diskusi tady, tak jsem čím dál tím víc přesvědčen o tom, že ten návrh usnesení, že schvalujeme záměr využití areálu bývalého koupaliště na lesní informační středisko je zcela mylný tomu, co si každý představuje. Vy říkáte a řekli jste před chvílkou, že byste tam chtěli mít váš projekt, který jste představili, jenže ten se v zásadě tluče s tím, aby tam bylo výhradně koupání. Z druhého křídla slyším, že je velká poptávka po tom, aby to byl jednoduchý otevřený areál, kde se půjde smočit nebo vykoupat a je úplně jedno jestli tomu říkáme koupaliště nebo je to vodní plocha. Prostě aby tam šlo nějak trávit volný čas. Já se v zásadě připojuji k tomu, aby to bylo také otevřené, aby to bylo co nejjednodušší, nejlevnější a bezproblémové. Je tady o tom už dlouho diskuse, já nevím půl hodiny. Skoro bych to viděl na samostatný seminář, kde bychom se mohli sejít, pobavit se o tom, otevřít širokou diskusi s veřejností. Já nevím, ale každopádně znovu opakuji, pokud přijmeme to usnesení tak, jak je navrženo, tak za měsíc, za dva, za tři si budeme říkat: já jsem to ale tenkrát myslel takhle, to není pravda, mělo to být takto. Tak proto bych doporučoval znovu, abychom to dnes neschvalovali, abychom to vzali na vědomí, dopracovali to, vyjasnili si to. Necítím tady shodu mezi zastupiteli o využití toho areálu.

## **Doc. Václavík**

Já se připojuji k těm návrhům, které říkají, že se už trošku točíme vlastně dokola, a že chceme-li ten projekt posunout, tak je asi potřeba dát nějaké konkrétní zadání, co s tím. Takže já bych také doporučoval, jednak tu debatu už pokud možno hrnout ke konci a přestat se bavit o tom, kolik Liberec potřebuje koupališť nebo nepotřebuje, protože to bezprostředně s tímto projektem nesouvisí. Já si myslím, že ten projekt může být velmi dobrým výchozím bodem pro to, jak vyřešit tento na jednu stranu zanedbaný kout Liberce, na druhou stranu kout, který je v Liberci poměrně populární. Takže i já

bych se asi přiklonil k tomu, dát tomu projektu zelenou tím, že ho budeme brát na vědomí a že se pokusíme společnými silami nějakým způsobem ten projekt dotáhnout do konce na půdorysu toho, co nám tady bylo představeno. To je jedna věc a druhá věc: Mně se na tom projektu líbí jedna záležitost, a to, že on vlastně umožňuje celoroční využití toho prostoru. To koupání je prima věc, ale řekněme si to otevřeně, průměrný počet dnů, které jsou v Liberci vhodné na koupání, se tuším pohybuje kolem dvaceti a tenhle projekt nabízí možnost využívat areál de facto 365 dnů v roce s nějakými drobnými věcmi, protože tam se dá určitě chodit i v zimě. Ty možnosti tam nějakým způsobem budou, a když prostě porovnáme projekty podobného rozsahu, např. třeba rekonstrukce parků, příprava nějakých dalších ekologických center, tak i ta cena, která je tady navržena mi přijde velmi reálná a rozumná. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Nebojte, nepřispějí už do této diskuse. Jenom poděkuji panu Jadrnému za jeho edukační činnost, je vidět, že to vystudoval, o koupání a plochách pro koupání a koupalištích, má to také jednu výhodu, já to tak dobře neumím a navíc z mých úst by to někteří slyšet nechtěli.

## **Ing. Rutkovský**

Já připojím něco podobného, ale já bych chtěl říct panu Jadrnému, že vítám jeho postoj. Byl bych rád, kdyby postoj, který jste k tomu sdělil tady, kdybyste přesvědčil své kolegy ve Změně, mně se to nepodařilo za půl roku, kdybyste takovýmto přístupem k tomu přistupovali, tak vlastně o to se snažíme celou dobu, zhruba, o to co jste říkal.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že s panem Jadrným nejsme v nějaké při, pan Jadrný totiž řekl, že by tam mělo být přírodní koupaliště, že by se mělo zjistit, jak může být velké, a že by to neměla být nějaká přírodní plocha, do které by se vešli tak 3 lidé. Můžeme se zpětně podívat do zápisu, ale s tímto názorem naprosto souhlasím. Potom je tam ještě jedna věc, mně mrzí, protože tady ano je pěkné, že to bude využívané po celý rok a myslím si, a to jsem i říkala, je to vhodné skloubení aktivit. Co už mne mrzí trochu víc, že ta vodní plocha a ty ostatní věci, jako herní prvky a podobné mohly být udělány naprosto bez problému z IPRM. I když teď možná mne to už trochu přestává mrzet, protože vidím, že projekty, které mají skoro největší podporu veřejnosti, stejně potom hlasováním zastupitelstva neprocházejí. Takže i kdyby tam zůstal, tak asi dnes neprošel. A potom další věc je, že pan Šír zase mluvil o ochranném pásmu ZOO, pokud je to přírodní vodní plocha, tak se tam žádná dezinfekce nepoužívá, tzn. že to nevadí ZOO, která je na potoce pod ním.

## **Prof. Šedlbauer**

Já budu poněkud výjimečně souhlasit s návrhy kolegů z ODS. Domnívám se, že bychom to měli vzít na vědomí, a že by ten záměr měl postoupit do dalšího projednání, ale tady bych byl rád, kdyby to ale bylo hodně slyšeno. V rámci toho dalšího kola přípravy projektu by mělo proběhnout jeho projednání s veřejností, protože nakonec my potřebujeme vědět, jestli tohle je vnímáno lidmi, jak v té lokalitě, tak v širším Liberci, jako to, co tam má být. Jestli to je správně.

## **J. Jadrný**

Děkuji za vyjádření kolegů z ODS. Já bych to, jestli dovolíte, trochu rozšířil. Já to na rozdíl od pana Hampla nevidím, že se rozcházíme, jen každý mluvíme trochu jinak. Ale ten záměr je velice společný a spíš se dává dohromady, než by se rozdělával. Kdybychom, a to proč já bych prosazoval, aby se dnes něco odsouhlasilo, je přeci to, že ten projekt neskončí nebo ta studie neskončí v šuplíku, což je hlavní. Já bych navrhoval protinávrh proti tomuto usnesení, který by říkal jenom: *zastupitelstvo města schvaluje záměr využití areálu bývalého Lesního koupaliště a založení projektu Lesní informační středisko a přírodního koupaliště nebo přírodní vodní nádrže*. A vůbec bych neodsouhlasoval tu další důvodovou zprávu a ten zbytek, protože to je zdroj těch nejasností nebo to, co se nám nechce odsouhlasit, protože skutečně to financování, to bude 30 mil. Kč, rozumná cena – souhlasím s panem Václavíkem. Já si myslím, že výstup z tohoto zastupitelstva by měl být, že schválíme v minimální podobě ten záměr, ale pouze záměr. Schválení záměru nás k ničemu nezavazuje, nijak nás to



nerozděluje a dáváme veřejnosti jasný impuls, že si víme rady, a že tam něco podobného chceme. To, že se pak budeme bavit o tom, že třeba budou dva druhy financování, to že se jim nehodí, protože chtějí žádat Němce o příhraniční, kde potřebují nutně to vzdělání, to je přeci samozřejmé, že se jim ta komerce k tomu nehodí. Můžeme to třeba rozdělit i na dvě etapy financování, můžeme s tím dělat další a další věci, ale ten záměr já si pořád myslím, že by se měl v nějaké naprosto minimální podobě schválit. Děkuji.

### **Ing. Morávek**

Já bych chtěl upozornit jenom na dvě věci. V závěru je informace o usnesení rady. Pokud s ní nesouhlasíme, museli bychom říct, že zastupitelstvo s usnesením rady nesouhlasí. A za druhé bych navrhoval jenom prakticky skoro to, co říkal pan Jadrný, ale jenom s tím, že schvaluje záměr využití atd. v souladu s předloženou vizuální koncepcí. Pardon, ještě dodám. Já si myslím, že některé věci je potřeba nechat na současných zpracovatelích, aby mohli pokračovat dál a aby se také mohlo jednat s tím eventuálně uvažovaným potenciálním spoluinvestorem z té příhraniční spolupráce. Když to všechno odložíme na nějakou další dobu, tak prostě nebude pomalu nic.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji, ještě než dám slovo docentu Václavíkovi, mám tady žádost předkladatele o 5 min. přestávku na poradu předsedů klubů.

### **Doc. Václavík**

V tom případě mi už nemusíte dávat slovo, protože já jsem chtěl navrhovat totéž, aby se sešli předsedové klubů i se zpracovateli těch věcí a domluvili se na nějakém společném návrhu, protože si myslím, že věcně se všichni shodneme, hledáme jenom formu. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže ještě technickou má Ing. Kittner.

### **Ing. Kittner**

Ne, já jsem se chtěl odhlásit z diskuse, když jsou předsedové klubů tak to řeknu tam.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, sejdem za 5 minut, to znamená ve 20.30 hodin.

*Přestávka na poradu předsedů klubů zastupitelů.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Předsedové klubů přicházejí, budeme pokračovat v jednání.

### **Ing. Kittner**

Děkuji za slovo, já se z praktických důvodů ujmu přečtení závěru předsedů klubů. Pan náměstek Martin si tento závěr osvojil, ale čtu to já z praktických důvodů, protože jsem to škrábal a asi by to nikdo jiný po mě nepřečetl. Nevím, jestli se to podaří mně. Nicméně shodli jsme se na usnesení, které snad by mělo být asi průchodné, a to sice: *Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí záměr využití areálu bývalého Lesního koupaliště a založení projektu Lesní informační středisko a ukládá náměstkovi Lukáši Martinovi zajistit veřejné projednání záměru, záměr dopracovat a předložit zastupitelstvu města nebo předložit konečnou podobu záměru zastupitelstvu města ke schválení. Termín: 03/12.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji, vidím, že všichni souhlasí, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č.36 – pro -35 , proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.19 /2012.*

### **Ing. Rutkovský**

Já bych dodal něco, co se netýká Lesního koupaliště, ale chtěl bych tady poděkovat panu Blimlovi za to, že nám zajistil občerstvení na posledních dvou zastupitelstvech a věřím, že Městské lesy budou do budoucna vydávat takováto tajemství standardně ze svých útrob, tzn. že budou dávat zastupitelům případně i jinak zvěřinu, což se dnes neděje, ale do budoucna to považuji za výbornou věc. Takže tímto děkuji panu Blimlovi za zajištění této záležitosti.

### **Ing. Hampl**

Já bych měl jeden dotaz, jestli po revitalizaci Lesního koupaliště budou i ryby?

## **K bodu č. 21**

### **Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Švermova 114/38, příspěvkové organizace**

#### **PhDr. Baxa**

Když se prodával ten dům Vysoká Karla Engliše, tak jsme se ptal, jestli bude nějakým způsobem kompenzován té Základní škole Švermově příjem z nájmu, který měl z této budovy, tak jestli to nějak proběhlo nebo neproběhlo? Děkuji.

#### **Bc. Šolc**

Tak samozřejmě to byla velmi luxusní situace naší školy, kdy měla majetek, který mohla pronajímat. Žádná jiná škola takovýto prostor nemá, takže nepočítáme s tím, že by se našly volné finanční prostředky, které by toto kompenzovaly, nicméně abych uvedl ještě na pravou míru. Ta záležitost s prodejem této budovy byla především, protože tato budova, která byla v komerčním nájmu blokovala množnou žádost na zateplení této školy, kterou tato škola nutně potřebuje, takže intenzivně vyhledáváme možnosti, jak zahájit zateplování program, konkrétně projekt na této škole.

*Hlasování č.37 – pro - 33, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2012.*

## **K bodu č. 22**

### **Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění smlouvy uzavřené se společností „D“ občanské sdružení, Příční 470/18c, Liberec 7, dle usnesení č. 208/05**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se předsedkyně kontrolního výboru?

#### **Mgr. Skřivánková**

Ano. Dobrý večer, už se hlásím. Já bych chtěla jen říct, že průběh kontroly je velmi podrobně popsán v této zprávě a jen bych tedy chtěla ústně říct, že jsme budovu s prominutím prolezli od shora až po půdu. Viděli jsme spoustu listin i certifikátů a vydaných osvědčení a jsme přesvědčeni o tom, že ta společnost dělá vše to, co v současné době se pohlíží na neziskové organizace, dělá to, co může.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za informaci.

*Hlasování č. 38 – pro - 35, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2012.*

## **K bodu č. 23**

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2012**

#### **Mgr. Skřivánková**

Jestli dovolíte, paní primátorko, já bych doplnila, protože přeci jen k tomu materiálu. Plán kontroly č. 3 to EPC, protože abychom všichni věděli o čem mluvíme. Já vysvětlím tu zkratku, protože to v tom materiálu vypadá tak nepatříčně. Je to zlepšování energetické efektivity pevnosti budov. Jen pro upřesnění, kdo by nevěděl. Jen bych ještě dál dodala, že našeho zasedání se zúčastnila paní primátorka osobně a na vyžádání pan kolega Baxa, který nám předložil některé náměty na provedení kontrol. Těch námětů máme víc než jsme schopni za pololetí zvládnout a u kontroly, která by se měla týkat pojistných smluv uzavřených městem Liberci, tam předsedá finančního výboru pan Černý, vzal na posledním zasedání za své, že spíše než kontrolní výbor tuto věc prověří. Finanční výbor že to navrhne finančnímu výboru k projednání. Tak to je jen tak na upřesnění.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji vám paní magistro.

#### **PhDr. Baxa**

Ještě bych se tu rád zeptal zastupitelů a rady města, jestli platí ta dohoda, že zasedání výboru je pro zastupitele otevřené?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že se řídíme Jednacím řádem a zákonem o obcích. Zkuste si ho přečíst.

#### **PhDr. Baxa**

Tak z toho plyne. Já bych rád, aby to tady někdo řekl polopatě, jestli by to tak bylo možné.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že tam to máte definováno dostatečně.

#### **Mgr. Skřivánková**

Mohu to vysvětlit?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano.

#### **Mgr. Skřivánková**

My jsme si na kontrolním výboru změnili Jednací řád a byl sem předložen i tak, že veřejně přístupný kontrolní výbor nebude. Pan zastupitel Baxa mě navštívil před jednáním výboru a žádal o to, aby mohl být přítomen celému zasedání. My jsme o té věci hlasovali, protože jsme demokraticky zvolený orgán a odhlasovali jsme, že celému zasedání přítomen nebude, protože jsme potřebovali

projednat i některé věci interně v kontrolním výboru, nicméně jsme odhlasovali, že může být přítomen v té části, kdy přednese své návrhy na provedení kontrolní činnosti. Pan PhDr. Baxa s námi setrval. Vše, co potřeboval, nám přednesl. Některé materiály, a to jsem mu tedy i docela vděčná, mi poslal dopředu, abychom k té kontrole, která je tam pod bodem 2, to znamená, Eltodo, a my jsme to přijali za své a kontrolu Eltodo provedeme, takže takto jsme se usnesli v našem demokraticky zvoleném kontrolním výboru. To jen vysvětluji tento dotaz, aby jste věděli „odkud vítr fouká“.

### **PhDr. Baxa**

Já bych jen chtěl ještě k tomu podotknout, že vycházím z takové nějaké premisy, že výbory zastupitelstva by asi měly být pro zastupitele otevřené než uzavřené a proto jsem chtěl, a by to tady někdo polopatě řekl, jak to tedy je než začnu lovit zákon o obcích a takovéto věci, takže já se znovu ptám polopatě, jak to tedy je?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já nevím, z jaké premisy vycházíte?

### **PhDr. Baxa**

Z nějakého obecného smyslu, že když je zasedání zastupitelstva veřejné, takže by ostatní věci měly být veřejné. Když nejsou veřejné pro veřejnost, protože si to některý výbor odhlasuje, tak přinejmenším by měly být přístupné pro ostatní zastupitele, kteří vyjádří zájem podívat se na jednání daného výboru.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že obecný smysl, nevím, co to je za pojem, nicméně, vy máte určitě jako zastupitel právo předkládat návrhy. Kolego Baxo zkuste tedy vymyslet nějaký návrh na změnu Jednacího řádu kontrolního výboru a ten nám předložte. To je tak vše, co vám mohu navrhnout.

### **Mgr. Skřivánková**

Já ještě prosím technickou poznámku. Změna pro Liberec má zastoupení v kontrolním výboru dvěma členy. Paní Ing. Pavlovou a panem Hartmanem. Čili, že ty informace mohou být do klubu přeneseny naprosto bez problému a zase je potřeba některé věci projednat bez účasti zastupitelů, ale samozřejmě k rozhodujícím věcem, k návrhům na kontrolu. Každého přijmeme, vyslechneme, podiskutujeme.

### **Bc. Kocumová**

Já jsem se tady asi neodhlásila. Jen tady řeknu, to bylo v podstatě to samé, co tady říkal kolega Baxa. Když je to výbor zastupitelstva, tak mě přijde nelogické, a by tam zastupitelé měli zakázaný přístup a pouze na odhlasování mohli být přítomni a vím, že jsme se o tom bavili i na výboru pro rozvoj a územní plánování. Víím, že tehdy jsem našla zastání a za to děkuji kolegu Šolcovi, který říkal přesný názor, když je to výbor zastupitelstva, tak hlasování o přítomnosti zastupitelů mi přijde trochu možná ne právně špatně, ale logicky určitě špatně.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Logicky možná, ale já vám znovu opakuji. Dejte návrh na změnu jednacího řádu. Víc poradit nemohu. V tuto chvíli to není možné jinak.

*Hlasování č.39 – pro - 34, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2012.*

## **K bodu č. 23a**

**Volba zástupce obce na XXXIV. mimořádnou valnou hromadu společnosti A.S. A. Liberec, s.r.o.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.40 – pro - 33, proti -0, zdržel se -1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2012.*

## **K bodu č. 24**

**Směrnice Zastupitelstva města Liberec č. 1/2012 – Zásady poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva města Liberec**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.41 – pro - 35, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2012.*

## **K bodu č. 24a**

**Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2011**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č.42 – pro – 33, proti -0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2012.*

## **K bodu č. 25**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. a 11. zasedání zastupitelstva města, která se konala 24. 11. a 15. 12. 2011**

### **PhDr. Baxa**

Já jsem posílal už jeden e-mail v souvislosti s jednou odpovědí, která se týkala jedné smlouvy mezi firmou Eltodo a mezi firmou Elset. Já jsem hluboce znepokojen nad tím, že mi tato smlouva nebyla poskytnuta s vyjádřením, že jde o obchodní tajemství. Chtěl bych upozornit, že neposkytnout smlouvu mezi společnostmi, ve které má nějakým způsobem podíl město nebo která patří městské společnosti, bude asi obtížně udržitelná pozice, jestli na ní hodláte jako vedení města setrvat. Chtěl bych říct, že

neposkytnout smlouvu na základě toho, že v ní je údajně obchodní tajemství, není podle judikátu, které znám, možné. Je možné pouze některé části této smlouvy začernit, označit a někde zdůvodnit, v čem obsahují obchodní tajemství. Chtěl bych také upozornit, že na základě neposkytnutí takových to některých informací vyžádaných, ať už zastupiteli nebo na základě zákona č. 106 o svobodném přístupu informací, měla některá města obestavený majetek na základě žalob, které pak dotyční podali na město. Takže já pevně doufám, že se k takovému, že zkrátka k žalobě nebude muset dojít. Děkuji.

### **MUDr. Absolonová**

Já bych se chtěla vrátit k té odpovědi, co jsem dostala na to, když jsem se ptala na to, kde je plot, kterým byl ohraničen pozemek podél Vítězné ulice tam, co se měly stavět viladomy Dreams. Já nevím, jestli je tu ještě někdo z právního odboru nebo pan tajemník. Já jsem se chtěla zeptat, jestli náhodou tím, že tam zmizel městský majetek, jestli nedošlo k porušení zákona o obcích? Ale on tu asi nikdo není, tak poprosím písemně. Ještě k té druhé odpovědi, tam to byl dotaz ohledně osvětlení, tak to je spíše poznámka, jestli bychom neměli dbát, jestli město buduje osvětlené přechody za 600.000,- Kč, aby zvláště v těchto lokalitách nedošlo k tomu vypínání osvětlení. To je případ té ulice na Bídě a já musím konstatovat, že i po novém roce, myslím si, že to bylo 2. ledna, že byla vypnuta Masarykova ulice a směrem do města ulice 5. května a kus Vítězné ulice, takže zatím pak dál jsem to nikde nezaznamenala jako dlouhodobější vypnutí, ale v této roční době je to opravdu nešťastné.

### **Prof. Šedlbauer**

Společně s kolegou Baxou jsme požádali o poskytnutí účetních knih společností SAJ a SAL. Náměstek Rutkovský k tomu odpověděl, že o tom rozhodne rada města 10.1., 10.1. už dávno bylo, tak by mě zajímalo, jaký je výsledek a proč nám nebyly ty účetní knihy dosud poskytnuty?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Rada města o tom rozhodla a já nevím, proč to nebylo poskytnuto. Já to, pane profesore, překontroluji. Teď nevím, ale rozhodli jsme, že vám to poskytneme, tak nevím, proč vám to poskytnuto nebylo.

### **Prof. Šedlbauer**

Děkuji a pak tam ještě pozitivně kvituji odpovědi, které pocházejí od ředitele Dopravního podniku. Chtěl bych je nicméně ještě doplnit několika dalšími otázkami, takže ty otázky tedy kladu náměstkovi Lukáši Martinovi a jeho prostřednictvím pravděpodobně dopravnímu podniku. Já ty otázky pošlu písemně jsou 4. Jen je velmi stručně teď přečtu, aby se ocitly v zápise. Takže 1. prosím o konkrétní vyčíslení ceny služeb společnosti Busline pro Dopravní podnik přepočtené na 1 km autobusové dopravy za rok 2011. Podle dosud zaslanych podkladů se pohybuje na úrovni 43 – 44,- Kč na km, ale přesnější údaje nelze zjistit. 2. Jak je vypočtena uváděná cena 54 – 55,- Kč na jeden km autobusové dopravy v Liberci, tedy zřejmě v Dopravním podniku. Jakou část této ceny tvoří vlastní provozní náklady autobusu a jakou část režijní náklady do podniku? 3. Jaké služby Dopravního podniku společnost BusLine využívá a za jaké jednotkové ceny? 4. Prosím doložit relevantním ekonomickým propočtem výhodnost outsourcingu dopravních služeb ze strany dopravního podniku společnosti BusLine. Odpověď na podobnou otázku položenou dříve se zakládá na nedoložených údajích. Děkuji.

### **Bc. Šolc**

Já jsem jen chtěl navázat na to, co říkal Jaromír Baxa. Pojdme být alespoň trochu normální. Pane kolego, Změna pro Liberec má v představenstvu LIS placeného člena. Člen představenstva má nárok na vaše smluvní dokumenty, které žádáte. Požádejte svého kolegu, ať vám tyto smluvní dokumenty opatří a nešavlujte tady město nějakými chimérickými dotazy, protože opravdu nevidím jediný důvod, jak toto městu prospěje nebo tomu snad mám rozumět tak, že váš kolega ze Změny pro Liberec v představenstvu nepřenáší informace?

### **Bc. Kocumová**

Já bych chtěla poděkovat za odpovědi pana Černého k dotazu k současnému řízení Sportovního areálu Ještěd, přesto bych se chtěla nad něčím pozastavit. Ta první nebo druhá odpověď, kdy se počítá

pouze s uskutečněním transparentního výběrového řízení na pozici ředitele. Zaráží mě tam dvě věci. Minimálně dvě věci tedy. Jednak, že výběrové řízení na ředitele Sportovního lyžařského areálu je vyhlášováno uprostřed sezony, kdy je logické, že většina zkušených manažerů a ředitelů má dlouhodobé smlouvy a těžko bude opouštět jinou loď uprostřed plavby, takže najít uprostřed sezony kvalitního ředitele Sportovního lyžařského areálu je poměrně dost složitý ne-li nemožný úkol a další věc, která mě tam zaráží, že minulé výběrové řízení mělo poměrně složitá kritéria a když jsem se dívala, tak mám pocit že speciálně ta kritéria, kterými procházel pan Svatoš, to znamená například, vzdělání vysokoškolské a podobně, bylo vypuštěno, takže toto jsou důvody, které mě vážně vedou k obavám, že to nebude transparentní výběrové řízení i z toho důvodu, že když jsme žádali minule, tak mi bylo řečeno, že by neměl být problém, aby byl někdo další externí přítomen výběrového řízení, ale to bylo v dalším průběhu zamítnuto a k té odpovědi č. 3, že se na klíčových jednáních o změně smlouvy mezi Sportovním klubem Ještěd a SAJ pan Svatoš neúčastnil, jsem myslela ten morální rozpor v tom, že bývalý člen Sportovního klubu Ještěd v současné době řídí Sportovní areál Ještěd. To, že se neúčastní těch jednání, to mě přijde poměrně logické, ale už jen v tom, že sedí v čele společnosti v této chvíli, tak to už mi tak logické nepřijde.

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem jen chtěl říct, že v materiálech, které vám byly rozeslány, byl překlep v tom, že беру odměnu v TSML a v materiálech, které jsou pro zastupitele je uveden a správná hodnota, že neberu žádnou odměnu, tak jen aby nedošlo k nějakému omylu.

### **PhDr. Baxa**

Já musím zareagovat na pana náměstka Šolce. Já si samozřejmě mohu požádat našeho nominovaného člena představenstva o prakticky cokoli. On mi to může a nemusí dát, protože jako člen statutárních orgánů společnosti musí také respektovat určitá pravidla, takže to, k čemu mě tady nabádáte, by určitým způsobem mohlo být chápáno jako nabádání k obcházení různých norem a podobných věcí, takže já nebudu nikoho nabádat k tomu, aby když je zavázán k mlčenlivosti jako člen představenstva, aby mi nějakou smlouvu předal. Chci říct nebo chtěl bych, abyste k něčemu takovému nenabádal i ostatní a chci ještě zdůraznit, k čemu tu smlouvu chci. Já tu smlouvu chci, abych mohl dodělat podnět k finančnímu výboru na přešetření smluv, které jsou mezi městem a městskými společnostmi s firmou Eltodo. Posouzení smluv je jedna z pravomocí finančního výboru dle zákona o obcích a chtěl bych k tomu ještě říct, že zároveň je takový podnět podaný u kontrolního výboru a také bych se chtěl do této smlouvy podívat proto, abych tento podnět kontrolnímu výboru, případně doplnil. To znamená, že to, že vy nebo já si takovýto dokument mohu neoficiální cestou někde sehnat, neznamená, že ji pak mohu použít a já ji chci použít. Děkuji.

### **Prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl říct totéž, co kolega Baxa. Jde prostě o princip. O to, aby tady nebyly kladeny obstrukce zastupitelům, kteří chtějí informace, na které mají nárok a bylo jim doporučováno, že si je mají opatřit nějakou jinou cestou přes svého člověka. My ho tam můžeme mít, nemusíme mít, ale takto se to prostě nedělá.

### **Mgr. Černý**

Já jen stručnou reakci na paní, slečnu Bc. Kocumovou. Pokud o to výběrové řízení uprostřed sezony, jak tady bylo řečeno, že to může znamenat nižší počet kandidátů. Já tomu nerozumím, protože v tom zadání je naopak explicitně zmíněno, že ten nástup od 1.3. nebo dle dohody. To znamená, pokud by byl jakýkoliv vhodný kandidát vázán nějakou pracovní smlouvou například v jiném areálu, tak samozřejmě může výběrová komise rozhodnout tak, že se vyplatí počkat i do jiného termínu. Já v tom problém nevidím. Nevidím problém v to spojovat s výběrovým řízením, jestli zrovna probíhá s jedním, jestli je sezona nebo je po zimě, prostě zvykneme si na to, že ten top management, který tam bude tu společnost řídit, tam není od toho, aby jezdil na lyžích se svahu dolů a foukal sníh, ale je tam od toho, aby ekonomicky a manažersky řídil a tam jsme skutečně dospěli k názoru, že je jedno, jestli by ho neměli přijímat v březnu nebo v říjnu a druhá důležitá věc, kterou jsme sledovali, je prostě snaha o rychlé řešení. To znamená, člověk, vítěz výběrového řízení s platným mandátem nikoliv, aby se

zbytečně prodlužovala ta doba, kterou bude mít ten člověk pouze v pozici zastupujícího nebo člověka pověřeného řízením. Pochopitelně z logiky věci už to, že se představenstvo společnosti shodlo na tom, že pověřen řízením společnosti byl pan Svatoš, už to byl určitý signál, že představenstvo považuje za nutné, aby ten člověk měl vysokoškolské vzdělání, pokud má dostatečně dlouhou praxi a toto je v tom zadání také jasně zmíněno. To znamená, je tam požadováno vysokoškolské vzdělání bez požadavku praxe a nebo vysokoškolské vzdělání s praxí ve vedení společnosti nebo její části, takže tím si myslím, že je řečeno dostatečně, koho hledáme a mě trochu mrzí, že neustále se z toho dělá nějaké politikum. Pokud jde o účast pana Svatoše v SKJ, tak on je tuším nebo byl řadovým členem toho SKJ, protože jeho dcera, tak jak mi to říkal, se věnuje lyžování. On byl ještě členem, protože už je poměrně starší, tak on byl také členem ještě předchůdce SKJ, tělovýchovné jednoty, takže to je, myslím, také v pořádku a já jsem tedy rád, že já osobně nejsem členem žádného klubu spojeného s lyžováním a nelyžuji, takže alespoň mě tedy nemohou být takové věci podsouvány a skutečně v tom nevidím problém a nějaké výroky jako že SKJ tuneluje SAJ, jak to zaznělo z úst nebo jak to bylo v médiích zmíněno, že toto vyřkl kolega Baxa. Já pevně věřím, že to nevyřkl, že to nějak jen média neobratně řekla, protože jednak je to nesmysl a jednak to naší pozici při jednání s SK o úpravě té smlouvy nijakým způsobem nevylepší, ba naopak, takže já se budu, pokud budu ve vedení SAJ, tak se budu tu věc maximálně odpolitizovat a pokračovat v těch krocích nápravných k tomu, aby ten areál fungoval lépe. To znamená, abychom do něho přivedli pokud možno co nejvíce peněz. Nikoliv obráceně. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já jen na zápis připomenu organizačnímu, že dotazy pana Šedlbauera patřily do bodu č. 26, abychom je potom nepřehlédli v té 25.

## **Bc. Šolc**

Já jen stručně. Mě skutečně mrzí, že oba dva kolegové ze Změny pro Liberec ten můj apel brali tak podrážděně. Já jsem chtěl poukázat na opravdu dobrou praxi, která fungovala, funguje a doufám, že i bude fungovat, že když někdo úplně běžně nějakou informaci potřebuje pro svou práci, tak přijde a zeptá se a netřeba kvůli tomu na zastupitelstvu vyhrožovat obstavením městského majetku a takovéto nesmysly, protože skutečně to, co kolega Baxa řekl, je naprosto jasný a relevantní důvod, proč by data měl mít. A proti tomu nemá nikdo nic, ale vyhrožovat kvůli tomu nějakými soudními spory je úplná zbytečnost navíc v případě, když u zdroje informací máte svého člověka. To je tak asi všechno a byl to takový apel na obyčejnou lidskou normálnost.

## **Bc. Kocumová**

Proč tedy bylo napřed zodpovězeno, že ty materiály nedostane, když je to obyčejná lidská slušnost, to poněkud nechápu a k výběrovému řízení ke Sportovnímu areálu Ještěd, já jen doufám, že se ukáže, že to opravdu není politická záležitost, a že tam bude opravdu nezaujatý nezávislý kandidát z jiného lyžařského areálu. Zatím to ve mně tento dojem nebudí a jak znovu říkám, když někde uprostřed sezony, kdy je nejvíce starostí, tak dost dobře nepředpokládám, že by se neohlížel po nějakém jiném místě. Zkrátka stojím si za tím, že pokud chceme najít špičkového manažera pro lyžařský areál, tak ideální doba na hledání po skončení zimní sezony, a ne uzavírat přihlášky v lednu a nástup dávat od března.

## **PhDr. Baxa**

Dvě věci. Já jsem ten svůj příspěvek nemyslel jako vyhrožování, já jsem ten svůj příspěvek myslel jako upozornění na to, že zkrátka některé věci se nějak mají a to, že tady nějaká praxe, která je na hraně, funguje, neznamená, že se podle ní musíme řídit a jak si to přebere je na vás. Co se týče toho, co říkal pan Černý, v médiích to vyšlo v nějaké verzi, já jsem říkal, že tady je podezření, já to podezření mám. Já v této souvislosti připravuji také podnět k finančnímu výboru, až ho zpracuji, tak ho dostanete, aby se právě to podezření mohlo prověřit, protože nevím, jestli na tom pracujete. To podezření se zakládá na tom, že Sportovní klub Ještěd získává odměnu v řádech milionů Kč na základě tzv. vědomostního ujednání a vědomostní jednání se týká technického zařízení, ovšem to technické zařízení se ve Sportovním areálu Ještěd již nenachází. To znamená, že podle, když bych



chtěl použít nějaký výklad a teď je otázka, proto říkám, že je tady podezření, jestli ten výklad sedí nebo nesedí, tak je o tom zkrátka podívat se, jestli tam není platba za nějakou neexistující službu. Ještě k tomu výběrovému řízení na nového ředitele Sportovního areálu Ještěd. My jsme chtěli, aby tady nebyly pochybnosti o tom, že to je politická záležitost, a že je to zpolitizované, tak jsme chtěli mít člena ve výběrové komisi nebo třeba alespoň jako hosta bez práva hlasovacího. V tom nám nebylo vyhověno. Pan Černý tady říká, že to bude samozřejmě nepolitické a tak, ale já bych chtěl říct, že pokud je mi známo, tak nového ředitele bude vybírat představenstvo, ve kterém je právě on člen Věci veřejných, pak je tam Ing. Eva Kočárková, jako členka nebo kandidátka uskupení Liberec občanům, a pak je tam pan Martin Sepp, jako člen ČSSD, a tak jakoby to v tom nevidím, když říkáte, že to je nepolitické, když ho v podstatě budou vybírat zástupci třech politických klubů, kteří sedí na zastupitelstvu. Děkuji.

## **Mgr. Černý**

Já vám samozřejmě hned odpovím. Pokud jde o smlouvu o vědomostním jednání, tak ta je právě předmětem toho vzájemného jednání s SKJ. Ta situace není tak jednoduchá, jak jste ji popsal. Je poměrně právně složitější a my jsme se dohodli na úpravě tohoto smluvního vztahu s cílem jaksí minimalizovat finanční dopad té původní smlouvy na SAJ, tak aby ta spolupráce, o kterou máme zájem s SKJ měla smysl a zároveň byla v možnostech reálných, takže na tom se samozřejmě pracuje. Pracuje se samozřejmě mimo jiné i na jiných prošetřování jiných smluv. Mimo jiné smluv uzavřených za doby předsedávání paní Kocumové a vašeho místopředsedování, kdy také máme podezření na to, že nebylo v těch věcech jednáno v souladu se zákonem, ale to nechci předjímat a pokud jde o tu záležitost odpolitizování, tak pochopitelně můžete to vnímat tak, že tam to představenstvo je obsazováno politickou reprezentací, nicméně předpokládám, že se to vždy děje na základě nějaké odbornosti a já opravdu vítám, že v tom představenstvu mohou spolupracovat s Ing. Kočárkovou a s Ing. Bednářem, kterého nominovala USZ a odborníci přes ekonomiku a účetnictví a velmi se nám jejich práce hodí, takže v tomto smyslu já ty orgány považuji za odborné a považuji za odborný orgán i radu, takže tolik ode mě.

## **M. Sepp**

Pane Baxo, předtím jste tam seděl vy, teď tam sedím já. Takový je život.

*Hlasování č. 43 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2012.*

## **K bodu č. 26**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme před sebou bod 26. Informace I. – VI. dotazy a podněty zastupitelů.

#### **Ing. Kittner**

Už je pokročilá doba, tak zase několik glos, protože ten bod se jmenuje informace, tak několik informací. Ve využití smluv pan Baxa zapomněl jednu informaci, bezesporu o využití také pro web Náš Liberec, to je jedna. Druhá věc, informace pro pana Baxu. Zákon o obcích hledat nemusíte. Ten o veřejnosti nebo neveřejnosti výboru neříká vůbec nic a třetí věc, informace a na upřesnění spekulací, mých a pana Šolce, pan JUDr. Řeháček potěšen nebyl.

## **N. Jozífková**

Tak já mám prosím vás prosbu na pana tajemníka, jestli by mohl opravit tady tu díru ve dveřích, když jdeme sem do jednací místnosti a na pana kolegu ekonomického náměstka, prosím vás bude probíhat zdravotní reforma a já mám takový pocit, že to bude mít finanční dopad i na provoz jeslí, takže jestli byste nám mohl podat takovou malou zprávu.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrá večer ještě jednou. Já bych chtěla požádat pana náměstka, který má na starosti veřejné prostranství, až pojedete po Ruprechtické ulici konec konců pojedete zítra na tu akci Šoa, takže si všimněte, jakou trafiku tam postavil Trafikon místo té, která tam byla taková ta pěkná omítnutá, takže si toho prosím vás všimněte. Ta bouda je stará, rezavá, makrolon má prasklý, takže jestli můžete, protože je to veřejné prostranství, samozřejmě ten subjekt je soukromý, jestli mohu poprosit, že byste apelovali na zástupce firmy Traficon, aby alespoň toto dal do pořádku, protože jestliže se chceme prezentovat pěkným židovským hřbitovem, tak tato hrůza, co tam postavili teď přes víkend, nám moc hezký obrázek neudělá. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji paní magistro. My tuto věc řešíme již od včerejška s dopravním podnikem.

## **M. Sepp**

Já bych jen vznesl dotaz ke kolegům ze Změny. Já jsem jen zaslechl v médiích takovou informaci, která pochází právě ze Změny, že ČSSD nějakým způsobem spolupracuje nebo spolupracovala s ODS na tom, abychom se snažili utulit nebo zahladit nějaké dluhy po mistrovství, tak mě velmi zajímá, jestli by mi to mohli vysvětlit, a z čeho tak vycházejí?

## **PhDr. Baxa**

Já už možná vím, jestli myslíte to, že jsem mluvil během zastupitelstva s paní Bernátovou, tak ta se ptala, jak se stavím k tomu, že je podaná žaloba na město kvůli mistrovství světa, tak já jsem řekl, že se podle mého názoru zastupitelstvo k těm dluhům staví, nebo že dělá mrtvého brouka. Zkrátka, že je neřeší. To jsem myslím říkal. Chtěl bych se zeptat, kvůli čemu jsem se hlásil. Chtěl bych se vrátit k včerejší veřejné debatě, která tady proběhla a padly na ní dvě věci. Dva výroky, které jsem si zapsal, a ke kterým bych rád bližší vysvětlení. Jiří Šolc ohledně koncesní smlouvy řekl, že náklady na provoz sportovišť okolo městského stadionu, Tipsport areny apod. jsou cca 100 mil. Kč ročně a jsou dohledatelné, tak já bych se rád zeptal, z čeho pramení těch 100 mil. Kč a jestli by nám je mohl rozklíčovat, když říkal, že jsou dohledatelné. Zajímaly by mě podrobnosti. Další výrok, který tam padl, teď nevím, od koho padl, myslím že také padl od pana Jiřího Šolce, ale myslím, že větší vztah bude k gesci pana náměstka Lukáše Martina. Padla věta, že město nemůže udržovat všechn svůj majetek stejně, takže by mě zajímalo, jak volí město priority v tom, který majetek bude obnovovat a udržovat a který nebude, protože to má přímý vztah k té volbě projektů do integrovaného plánu města. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem ten váš požadavek na té včerejší schůzi postřehнул a konzultoval jsme to s naším právním oddělením a požádal bych vás, jestli byste to mohl napsat písemně, protože tak, jak jste to řekl, oni všichni nerozumí. Tak jestli byste to mohl napsat písemně, aby nedošlo k nějakému šumu. Děkuji.

## **L. Martin**

Já snad odpovím ústně, ať zase nemám 30 stránek domácího úkolu. My jsme měli besedu a já jsem sdělil na té besedě, že z tohoto IPRM z této výzvy nedokážeme opravit veškerý městský majetek.

## **Bc. Kocumová**

Já jsme nevěděla, že to vyjde teď, ale jen glosa, kdybyste odpovídali přímo zde na místě a jednoduše na věci, na které jste tázáni, pak nemusíte nic psát. Vždyť je to jednoduché a rozhodně od vás odpovědi odpovíme písemně nikde nepožadujeme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že někteří kolegové požadují písemnou odpověď. O tom bychom mohli polemizovat, a to asi není vůbec důležité.

## **Ing. Hampl**

Já bych reagoval na příspěvek pana Seppa. Já jsem také byl jedním novinářem dotazován na tu dohodu mezi ODS a ČSSD. Původně jsem si myslel, že to je „Rádio Jerevan zpráva“, ale byl to pan Brunclík z ČT, takže to asi byla ověřená zpráva. Také se mě ptal na tu dohodu mezi ČSSD a mezi ODS stran nevyšetřování mistrovství světa.

## **M. Sepp**

Tak jestli kolegové ze Změny jsou lépe informováni než naše kluby a pokud někdo z vás není, tak je tam asi špatná komunikace, pane Baxo.

## **Prof. Šedlbauer**

Pak je tady logické položit si otázku klubům ODS a ČSSD. Jak se stavíte k vypořádání s dluhy z mistrovství světa?

## **J. Jadrný**

No mě zajímalo něco podobného, protože to je velice krásná nahrávka. Nás to opravdu zajímá, protože my jsme trochu mimo mísu tady na tom zastupitelstvu asi, a nevíme, kde se to vzalo a mě by to osobně také zajímalo. Díky.

## **PhDr. Baxa**

Aby bylo jasno, tak já jsem o dohodě nemluvil a jestli nějaká dohoda je, tak by mě také zajímala, ale to, na co se chci zeptat, tak je, že bych tedy chtěl jednu odpověď písemně, takže já bych rád požádal pana Lukáše Martina, jestli by mi mohl poskytnout seznam subdodavatelů, kteří vyplynuli ze soutěže na stavbu Lázní, tak bych chtěl tento seznam písemně. Těch subdodavatelů, kteří jsou ze soutěže na Lázních. Děkuji.

## **M. Sepp**

My se svým názorem nemáme problém a už jsme ho deklarovali několikrát. Sociální demokracie, je to otázka organizačního výboru, co se týká dluhů.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám dotaz. Omlouvám se těm zastupitelům, kterých se to netýká, ale já mám dotaz na pana Šíru, který tady minule před týdnem zmínil, že má radost, že se konečně zbavil jednoho trestního stíhání, tak já jsem se chtěla zeptat, jestli je to trestní stíhání, co se mělo týkat těch 23 bývalých zastupitelů, a kde k této informaci přišel, protože mě do teď žádné oznámení ani právníkovi nedorazilo a paní kolegyni Morávkové také ne. Tak jen odkud ty informace máte, protože já jsem to v novinách zaznamenala od novinářů až další dny.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolego Šíre, které noviny jste četl?

## **M. Šír**

Nečetl jsem noviny. Novinářům to řekla paní soudkyně Dziaková a samotný rozsudek údajně ještě není vyhotoven, ale bylo rozhodnuto a jakmile vyhotoven, bude rozeslán.

## **Ing. Kittner**

Tak to hezky vychází. Hned odpovím. Víte, paní Absolonová, každý má nějaké informace, Náš Liberec také má občas informace o některých obviněních daleko dříve, než je mohl získat legální cestou.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jen drobnost. Písemné vyhotovení rozsudku do 30 dnů. Posílá se datovou schránkou, pokud jí tam člověk nemá, tak se posílá písemně a rozsudek do vlastních rukou, takže do 30 dnů očekávejte a buďte doma.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže já končím diskusi k tomuto bodu. Nikdo jiný přihlášen není. Pan Baxa se přihlásil po ukončení diskuse. Já velmi lituji, ale budeme diskutovat příště. Já vám všem děkuji za dnešní účast a přeji vám hezký zbytek večera.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 21.16 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 1. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 6. 2. 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková, A. Zelenková)

Ověřovatelé:

MUDr. Kateřina Absolonová, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky