



Z Á P I S
Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 11. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Já vás vítám na 10. zasedání zastupitelstva města, žádám vás, abyste se přihlásili do počítačové sítě. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 27 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili Ing. Petr Olyšar, paní Naděžda Jozífková, později dorazí Ing. Tomáš Hampl a Mgr. Dana Lysáková. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Na vědomí jsou předloženy informace: I. Plnění usnesení RM za říjen 2012, II. Real Space s. r. o. – stanovisko k právnímu stavu situace vyplývající ze Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/003. Body, které jsou navrženy k zařazení do programu: bod č. 14a Odvod za porušení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí č. j. ULB/6660/01/05, bod č. 20a Revokace usnesení č.177/2012 z 2. mimořádného zasedání ZM – Uzavření smlouvy o bezúplatném užívání pozemků mezi SML, Tělovýchovnou jednotou Bílí Tygři Liberec a S group Facility management. Zeptám se, zda má ještě někdo nějaké doplnění do programu nebo chcete-li hlasovat o těchto bodech zvlášť?

Ing. Červinka

Dobrý den, já se domnívám, že by bylo docela rozumné přehodit některé body v programu.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, já tady mám návrh na předřazení bodu 10 před č. 9.

Ing. Červinka

A zároveň se domnívám, že by měl být ještě předřazen bod č. 18 před bod č. 11, respektive 12.

Bc. M. Rosenbergová

18? A proč? Z jakého důvodu?

Ing. Červinka

Protože ten bod 18 zakládá nárok na rozpočet města a pakliže bychom ho schválili či neschválili, tak má svůj obraz v rozpočtovém opatření.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, až v rozpočtu roku 2013. Ne v rozpočtovém opatření.

Ing. Červinka

Aha, tak to jsem tomu špatně porozuměl.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud souhlasíte, tak budeme nebo mohli bychom předřadit bod č. 10 před 9 a pokud nemáte nic k programu, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 1 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzana Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele Mgr. Věru Skřivánkovou a Ing. Bohuslava Kabátka.

Hlasování č. 2 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášán na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v projednávání programu a jsme u bodu č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Iva Löfflerová, občanka města

Dobrý den dámy a pánové, moje jméno je Iva Löfflerová a dovoluji mi, abych zde veřejně za investora prezentovala zájem o koupi areálu Letiště Liberec. V tuto chvíli vás poprosím o pochopení, že zatím nezveřejním jeho jméno, protože vycházíme z pokusu o první prodej a vše, co se kolem toho strhlo. My se v každém případě chceme alespoň do doby oficiálního vyhlášení vyhnout všem možným spekulacím. Pokud by nabídka na prodej areálu byla v intencích materiálu z roku 2010, stala by se pro nás zajímavou. Na tomto místě musím zdůraznit, že máme zájem pouze o dlouhou variantu letiště a následně vám sdělím důvody. Naším záměrem by byla smysluplná dostavba rozvojem letiště a souvisejících ploch do takové míry, aby na letišti mohly být budovány zpevněné vzletové a přistávací dráhy. Z toho důvodu je důležité, aby součástí návrhu prodeje byly i pozemky za komunikací Ostašovská, protože jedině v takovém případě jsme schopni vybudovat dráhy o využitelné délce 1.200 metrů. V tom případě by mohly na letišti přistávat letadla do 25 tun nebo 40 cestujících na palubě. Víme, že se do prodeje již nezařadí pozemek 1439/1 a jsme tím postaveni před problémem, jak nejlépe umístit stavby, které do areálu bezpodmínečně patří. Tím mám na mysli radiolokační navigační a telegrafické stavby, dále vylepšit meteorologickou a leteckou informační službu pro službu pátrání a záchranu, jak předepisuje zákon.

Dále se jedná o stavbu pro nové řízení letového provozu, odbavovací halu s celním prostorem a možným ubytováním pro piloty, nezbytné technické zázemí, hangáry, parkovací plochy pro vozidla čerpací stanice, přístupové komunikace, vyčlenit prostor pro odmrazování a protinámrazové ošetření

letadel. Nedílnou součástí vybavení celého letiště je osvětlení drah, aby se umožnilo přistání i po setmění. Na všech stavbách, které se mohou realizovat ve všech ochranných pásmech v prostoru letiště, rozhoduje pouze Úřad pro civilní letectví a přesně je vše definováno v zákonu 49, jeho novelách a předpisu L14. Na základě realizací, které jsem vyjmenovala, bychom žádali o udělení statutu mezinárodní veřejné letiště. Jsme si vědomi, že bychom se museli vypořádat s věcnými břemeny, se kterými se do dnešního dne město poradit nedokázalo. Jedná se zejména o břemeno jedné soukromé osoby, které je zapsáno na téměř celém areálu letiště. Aeroklub, který má nyní plochy v pronájmu, by nadále zůstal na svém místě a s největší pravděpodobností po vzájemné dohodě i provozovatelem letiště. Není v žádném případě naším zájmem diskriminovat amatérské letce a znemožnit provoz jejich letadel. Naopak vybudováním pevných drah by mohl areál letiště využívat celoročně. Jsme připraveni na vzájemné jednání se zástupci města a v žádném případě se nebráníme, aby město mělo předkupní právo na delší dobu a vložilo si do kupní smlouvy opatření, která zaručí, že letiště zůstane letištěm. Využití by zde našli nejen amatérští letci, ale protože je v Liberci řada zahraničních firem, věříme, že právě management z těchto podniků by tvořil část zákazníků letecké dopravy. Na letišti s delší dráhou by zároveň mohla přistávat střední nákladní letadla, jejichž služby by mohly využívat právě podniky v zónách. Letištní plochy by o víkendech mohly sloužit různým doprovodným aktivitám, ať už se jedná o letecké dny, nevýjímaje ani aeroklub, ani letecké modeláře, dne otevřených dveří apod. V žádném případě by se nejednalo o pořádání koncertů.

Poprosím o dva obrázky, jenom ve stručnosti. Toto je návrh na vybudování drah na libereckém letišti, nevím z jakého je roku, tipovala bych maximálně 2008. Zákony se každý rok mění, zpřísňují, toto byl možná někdy použitelný návrh. Dneska už se použít nedá. To letiště je posunuto příliš k Františkovu, letiště by se zřejmě muselo zjednosměrnit, tím by se posouvalo více směrem k Machnínu za tu stávající komunikaci Ostašovská, a to jak tam jsou namalované přistávací dráhy, tak dnes předpis nakazuje, když je dráha, tady je namalovaná 1240 metrů ta nejdelší, tak stejný pás v minimální šíři 30 metrů musí být travnatý a je z důvodu bezpečnosti přistání letadel, kterým z technických důvodů nejde vysunout podvozek. Proto je důležité, aby se do prodeje dostaly všechny pozemky, protože třeba na stávající komunikaci, která letištěm prochází, to je vlastně základ, kde je třeba vybavit obslužnou komunikaci, která letištěm musí probíhat tak, aby měli všichni přístup.

Druhý obrázek, prosím. Toto jsou zóny, které ke každému letišti náleží. Jenom pro představu, aby někdo nenabyl dojmu, že hodláme koupit co nejvíce pozemků. Střední část jsou velice zjednodušené ranveje s pojezdovými drahami, část za tím je ochranný pás drah, do kterých se nesmí stavět vůbec nic, je povolena pouze osvětlovací technika, která se ve většině případů zapouští do země tak, aby netvořila překážku. Růžově vyznačený pás je ochranné pásmo provozních prostor a do něj Úřad pro civilní letectví a jedině on může povolit výstavbu a jsou to pouze stavby, které souvisí s provozem letiště. Další pásy už jsou vnitřní ornitologické pásmo a takový růžový pás je široký 300 metrů. To je pás, do kterého lze některé stavby umístit, ne všechny a jenom, to zdůrazňuji, protože v místě letiště má v nejužším místě šířku kolem 350 metrů. Tak jenom abyste měli představu, že to není o tom koupit co největší areál a říkat si máme co největší pozemky, ale je to pro výstavbu opravdu nezbytně nutné. Děkuji za pozornost a případně zodpovím další dotazy.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji za trošku předčasnou diskusi k bodu 13. Poprosím pana Felgra, který je přihlášen.

Pavel Felgr, občan města

Dobrý den, já bych se chtěl dneska vrátit k tomu, o čem tady byla řeč před měsícem, a to je využitelnost plaveckých bazénů na školách. Pan náměstek Šolc posledně přirovnal dostavbu nového areálu ke koupi nového auta. Já jsem požádal ředitele základních škol o čísla, kolik tříd z té jejich školy využívá bazén. Kolik to je dětí, kolik případně škol dalších do toho bazénu chodí, kolik to představuje dětí plus nějakou časovou analýzu. Takže tady máte první stránku, kde je seznam bazénů na ZŠ Ještědská, Sokolovská a Dobiášova. Na ZŠ Ještědská bazén využívají všechny ročníky ZŠ i mimo výuku plavání, protože tělocvična na této škole nemá takovou kapacitu a tak v některých hodinách TV využívají právě bazén. Na ZŠ Sokolovská bazén využívá kromě této školy dalších 7 nebo 8 škol, což představuje využití bazénu někdy od 8.00 hodin ráno do 15.00 – 16.00 hodin

odpoledne pro ty školy plus potom další využití to bude na další stránce a na ZŠ Dobiášova kromě ZŠ Dobiášova bazén využívají ZŠ Broumovská, ZŠ na Aloisíně Výšině a ZŠ Doctrina. Na další stránce máte časové využití bazénu plus seznam ZŠ, které bazén využívají. Tady je časové obsazení bazénu jednotlivými třídami. U ZŠ Sokolovská je to rozlišeno na žlutě označené využití bazénu třídami a žáky této školy plus další dvě skupiny tvoří jednak tělovýchovné jednoty, které bazén využívají v těch večerních hodinách plus těch 7 nebo 8 ZŠ, to je ten zbytek dopoledne. Na další stránce máme časové využití bazénu na ZŠ Dobiášova, kde je bazén naddimenzován, a proto tam dochází i ke směňování, kdy sudé a liché týdny se tam některé třídy z některých ročníků střídají.

Tady už je takový stručný přehled co to vlastně říká. Kdybychom počítali jenom 2. a 3. ročníky z těchto 13 ZŠ, které využívají plavecké bazény na těchto tří ZŠ, tak pokud by v každém ročníku na každé škole byly jenom dvě třídy, což zdaleka není pravda, protože na některých ZŠ jsou ty třídy tři a pokud by v každé třídě bylo 25 dětí, což ten počet je vyšší, tak by se jednalo o 100 dětí z jedné školy, tím pádem o 1300 dětí z těchto 13 ZŠ. Myslím si, že tato čísla celkem jasně dokládají, že těch 1300 dětí by se v žádném případě nemohlo vejít do stavby plaveckého bazénu. Ten bazén to prostě není schopen časově pokrýt, navíc by došlo k narušení školního rozvrhu, kdy by z některých škol musely děti dojíždět přes celé město a ten školní rozvrh by jim to zásadním způsobem narušilo. Mluvil jsem s řediteli ZŠ Dobiášova i ZŠ Sokolovská. Na ZŠ Sokolovská mají připravený projekt na rekonstrukci bazénu, předpokládaná částka je maximálně 1 mil. korun. Na ZŠ Dobiášova je ta částka ještě nižší, zhruba 500 – 700.000,- Kč. Pokud je pravda, že by vedení dopravního podniku pohřbilo projekt výstavby Centra tramvajové dopravy, potom by se v městském rozpočtu vlastně uvolnilo 15% částky, kterou by dopravní podnik musel uvolnit na spolufinancování a domnívám se, že započítat necelé 2 mil. Kč do rekonstrukce školních bazénů by vůbec nebylo od věci. Měl bych tedy na závěr pár otázek. Škoda, že tu není pan Kittner, jedna otázka směřovala i na něj, třeba ještě dorazí. Chtěl bych se zeptat zástupců koalice, která schvalovala nebo která zadávala výstavbu bazénu, co vás vedlo k tomu, že jste zrealizovali dostavbu bazénu na místo rekonstrukce tří školních bazénů, když cenově alespoň podle informací, které jsme dostali na besedě k projektům IPRM, to vycházelo zhruba stejně, tak bych požádal třeba pana Šíra, jestli by se k tomu mohl vyjádřit. Potom na pana náměstka Šolce, jestli ve světle těchto čísel nechcete trochu přehodnotit svůj názor na to, že se nevyplatí do rekonstrukce školních bazénů investovat, a následně poslední otázka na pana náměstka Svobodu, trochu mě zarazí, že na sportovní škole Ještědská je tělocvična, která nemá takovou kapacitu, aby pokryla požadavky té školy. To je jedna otázka. Jestli se zase připravuje nějaký projekt, co s tím? A druhá otázka, já vím, že jste před měsícem byl ten, kdo bojoval za zachování těch bazénů nebo jste se vyjádřil v tom smyslu, že byste rád, kdyby bazény zůstaly. Co si myslíte, že se pro to dá z vaší pozice ještě udělat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já bych využil nabídky té první paní, která prezentovala zájem koupit letiště od neznámého investora. Nabídka byla, že se můžeme případně na něco zeptat, tak bych se chtěl zeptat, zda ...

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, nezlobte se, ale nechte si to do bodu č. 13.

Mgr. Korytář

Já se na vás nezlobím, ale nezlobte se ...

Bc. M. Rosenbergová

Tam se budeme určitě bavit o letišti, předpokládám, že paní tady bude přítomna, až se bude projednávat bod č. 13, takže teď se věnujme veřejnosti.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, na základě jakého usnesení Jednacího řádu bych teď nemohl mluvit?

Bc. M. Rosenbergová

Protože teď je diskuse občanů.

Mgr. Korytář

Jsem někdo jiný než občan?

Bc. M. Rosenbergová

Jste zastupitel, pane Korytáři.

Mgr. Korytář

Mám se jít přihlásit jako občan k pultíku, abych mohl vystoupit?

Bc. M. Rosenbergová

V tom případě už nebudete zastupitel. Musíte si už jednou vybrat, jestli budete občan nebo budete zastupitel.

Mgr. Korytář

Myslím, že jste, paní primátorko, jak to říct, myslím, že se teď úplně neorientujete v té proceduře.

Bc. M. Rosenbergová

Hlavně, že vy se orientujete velmi dobře, nic méně já si myslím, že může tato otázka počkat do bodu 13.

Mgr. Korytář

Kdybyste mě nechala tu otázku položit, už jsme to mohli mít hotové, ta paní mohla odpovědět a mohli jsme pokračovat. Pokud mi slovo berete, já se jdu přihlásit a vystoupím jako občan.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně.

K. J. Svoboda

Dobrý den. Já jsem byl za panem Felgrem, pokusím se odpovědět a vezmu to od konce. Byl bych opravdu rád, aby bazény u těch škol zůstaly provozované. Myslím, že zatím je jasné, že bude provozován bazén na ZŠ Dobiášova. Vzhledem k tomu, že byl projekt EPC prováděn i v rámci bazénu ZŠ Ještědská, i ten bude dále provozován a jak jsem říkal minule, jedna z variant, jak dále provozovat bazén na ZŠ Sokolovská, pokusit se pro neškolní hodiny najít nějakého nájemce stejně tak, jak to funguje na ZŠ Dobiášova, který by využíval komerčně právě čas mimo školy a zároveň by díky tomu mohl provést nějakou investici. Jenom k tomu dopovím, já jsem skoro přesvědčen i podle těch informací, které mám od svých úředníků z odboru, že milion korun, který máte napsán u ZŠ Sokolovská, by stačilo na nějakou dílčí opravu, nikoli ovšem na pokrytí těch nákladů za příštích 20 let, to by tam bylo určitě mnohem více za ten 1 milion Kč.

P. Felgr

Mohu jenom krátkou reakci? Dneska jsem mluvil s paní ředitelkou Moravcovou. Říkala, že tato částka by pokryla podle toho projektu zásadní nutnou rekonstrukci těch rozvodů tak, aby bazén byl po delší dobu potom provozuschopný.

K. J. Svoboda

To ano, ale jak tam máte napsáno, při investici milion korun bude možné provozovat dalších 20 let
...

Bc. M. Rosenbergová

Pane Felgře, já vás poprosím, vy jste příspěvek vyčerpal, mluvil jste 10 minut místo tří, tak nechte odpovědět pana náměstka, prosím.

K. J. Svoboda

Já se obávám, že to nejsou přesná čísla. Můžeme se o tom pobavit, a proto jsem vám chtěl navrhnout společnou schůzku u mě v kanceláři s pracovníky mého odboru, abychom o tom mohli diskutovat dále. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem se podíval do jednacího řádu, paní primátorko, a je tady bod jednání zastupitelstva, bod 8, kde je napsáno právo vystupovat v diskusi podávat návrhy a připomínky k projednávaným bodům mají členové zastupitelstva a starosta MO nebo jím pověřený zástupce.

Bc. M. Rosenbergová

K projednávaným bodům.

Mgr. Korytář

A můžete mi jenom nebo ne jenom mě, ale možná i mým kolegům vysvětlit ...

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, tady přece nejde ani o to, kdy pokládáte tu otázku, ale jestli se vám nezdá solidnější k veřejnosti nechat promluvit je, pokud je to diskuse veřejnosti, když sám můžete paní položit otázku v bodě 13.

Mg. Korytář

Nezdá se mi to lepší a nevidím tady rozdíl mezi tím, když nechcete umožnit vystoupit v diskusi mně, jako zastupiteli, ale kolegovi Svobodovi, který je stejný zastupitel jako já, tak umožníte vystoupit.

Bc. M. Rosenbergová

Ale on odpovídá na otázku.

Mgr. Korytář

To znamená, že, to je zajímavá jakoby odpověď, že kolega ...

Bc. M. Rosenbergová

On odpovídá na otázku, vy jste řekl, že chcete položit otázku zástupci veřejnosti.

Mgr. Korytář

Ano, ale já jsem reagoval na tu nabídku té paní, která tady vystoupila a řekla, pokud budete mít nějaké otázky, tak vám je ráda zodpovím.

Bc. M. Rosenbergová

To je v pořádku a já jsem vás požádala, ať to necháte do bodu 13, protože předpokládám, že by těch otázek tam mohlo být více.

Mgr. Korytář

Přesto bych vás poprosil, abych tu otázku mohl sdělit teď.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, sdělte ji.

Mgr. Korytář

A byl bych rád, kdybyste příště respektovala jednací řád a nechala to na zastupitelích, aby oni si rozvážili, kdy budou klást jaké otázky.

Bc. M. Rosenbergová

I vy respektujte jednací řád.

Mgr. Korytář

Ta otázka je, chtěl jsem se té paní zeptat, zdali dostaneme ekonomickou rozvahu tohoto záměru, který bude obsahovat i informace o financování investic a následném provozu, a zda se případně počítá v tomto podnikatelském záměru s nějakým podílem SML.

Bc. Šolc

Hezký den všem. Já bych na začátek tohoto zastupitelstva rád apeloval na zdravý rozum, protože diskuse k tomu letišti bude ve 13. bodě velmi obsáhlá. Jsou tady připraveni i zástupci aeroklubu asi, jak jsem tak pochopil z té písemnosti, takže se k tomu pojd'me vrátit. Nyní k těm otázkám, které zazněly od pana Felgra. Já jsem rád, že se těmi čísly zabývá, protože my samozřejmě tato čísla máme také, ale opravdu pane Felgře není možné tady uvádět za pravdu věci, které prostě a jednoduše pravda nejsou. To, jestli dopravní podnik odpíská tramvajové muzeum, může se to stát, ale to do našeho rozpočtu žádné peníze prostě a jednoduše nepřinese, takže s nimi nemůžeme žádným způsobem operovat. Já vám rozumím, že kopete za zájmy těch škol, pro ně to bude určitě nepříjemné, že budou muset dojíždět, ale sám se usvědčujete, jestliže se do menšího bazénu děti do dneška vešly a vznikne bazén nový, tak se do něj zcela jistě vejdou také a město nebude muset investovat do rekonstrukce a udržování revitalizace starých technologií. Je to velmi jednoduché. Vy tady vždycky něco řeknete a pak se to bere za hotovou věc. Vy jste použil zase špatný terminus technicus. Ještědská není sportovní škola, ale je to škola s rozšířenou výukou sportu atd., ale prosím vás, tak to použijte alespoň korektně a já se přikláním k tomu, co řekl Kamil Svoboda. Jestliže vás to takto zajímá, sedneme si na to, čísla dáme na stůl a pak zcela jistě pochopíte, že nejsme v situaci, kdybychom mohli rozhazovat na více frontách.

P. Felgr

Já bych k tomu jenom řekl, že těch 13 ZŠ se teď vejde do dvou bazénů, které jsou po celé dopoledne plně využity, a tam jde spíš o tu prostorovou kapacitu, že ten jeden bazén těch 13 ZŠ v tento čas zkrátka nemůže pojmout.

Bc. Šolc

A ten nový je větší, takže se tam zcela jistě vejdou.

Bc. M. Rosenbergová

Končíme diskusi občanů, nikdo jiný přihlášen není, já vám všem děkuji, pokračujeme v bodě 3.

K bodu č. 3

Návrh odpovědi na podnět občanů – Petice k dani z nemovitosti

PhDr. Baxa

Dobrý den. Já bych chtěl říct, že nejsem vůbec spokojený s tím textem odpovědi tak, jak je navržen. Nejsm s tím spokojen z několika důvodů. Ten první důvod je ten, že ta odpověď není věcně správně, protože se tam argumentuje příkladem Hradce Králové. Ovšem Hradec Králové pro své okrajové čtvrti má nižší daň z nemovitosti než je daň v centru města a druhá věc, která se mi nezdá na

té odpovědi je, že se tam nějakým způsobem nezmiňuje, že ve Vratislavicích je nižší daň z nemovitosti než právě v Radčicích a myslím, že tato nerovnost je oprávněně požadována za nespravedlivou. Stejně tak je podle mě nespravedlivé i to, že návrh z daně nemovitosti se procentuálně týkal mnohem více budov pro bydlení, než pro objekty využívané pro obchodní činnost. Chtěl bych také podotknout, že jsme několikrát požadovali informace o tom, kolik se vybere na daních a to nejen na dani z nemovitosti, ale i na sdílených daních jednotlivých čtvrtích, a jaké peníze se zpět do jednotlivých čtvrtí vrátily v podobě investic, nebo které se tam dávají každoročně na provozní náklady. Dosud jsme nic takového nedostali a myslím, že nás takováto analýza do budoucna stejně čeká, protože tady roste v různých čtvrtích oprávněný pocit nebo zřejmě oprávněný pocit, že některé čtvrti jsou zkrátka městem preferovány a některé nejsou. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já se připojuji k tomu, co tady říkal kolega Baxa. Považuji tu odpověď také za neuspokojivou, a to zejména z toho důvodu, že v ní není ani pokus o nějakou poctivější analýzu výnosů z daně nemovitosti v jednotlivých čtvrtích a nákladů, které má město na zajištění veřejných služeb v těch čtvrtích. Ať už jde o náklady na hromadnou dopravu, na nakládání s odpady, na údržbu zeleně a komunikací či případně další. Jinými slovy, my tady říkáme občanům: je nám jedno, co si myslíte, prostě zaplaťte. Ačkoliv k tomu nemáme žádný podklad, žádný důvod, proč bychom po vás chtěli chtít právě takto takovou daň z nemovitosti, tak nás to nezajímá. Ono je to tak, že opravdu v těch okrajových čtvrtích je daň z nemovitosti ne úplně korektně vypočítaná, jelikož v centru je poměrně vysoká hustota obyvatelstva, které většinou žije v bytech, kdežto v okrajových čtvrtích to jsou spíš rodinné domy a ten výpočet, ono to není úplně málo, jestliže výběr daně z nemovitosti je tady 115 mil. Kč ročně a Liberec má kolem 100.000 obyvatel, tak je to nějakých 1100,- Kč na osobu. Těch 1100,- Kč na osobu se ve skutečnosti nevybírám v centru města, ale mnohem spíš a několika násobku více, spíš v těch okrajových částech. Neříkám, že je to špatně. Ono to v zásadě může být i správně, ale chtěl bych k tomu vidět nějakou solidnější analýzu a věřím, že by ji velmi ocenili i ti občané, kteří sepsovali petici. Děkuji.

Bc. Šolc

Já děkuji za tuto diskusi. Je potřeba se vrátit do okamžiku, kdy jsme zvyšovali koeficienty daně z nemovitostí a uvědomit si, jak vlastně celá ta konstrukce daně funguje. My ostrá data, kolik se v té které čtvrti vybere, samozřejmě od finančního úřadu získáme, až skončí daňové období. Jestliže my tento první rok teprve vybíráme zvýšené daně z nemovitosti, které se u nemovitostí, kde se platí více než 5.000,- Kč, platí v půl ročních tranžích, tak teprve v březnu příštího roku budeme vědět nebo respektive finanční úřad bude vědět, kolik se v kterých čtvrtích vybralo a potom ta čísla můžeme dostat. Takže jestliže se touto analýzou chceme zabývat, jste členem finančního výboru, tak tam tuto rýze ekonomickou debatu můžeme přenést. Samozřejmě, že způsobů, jak vybírat daně z nemovitosti je celá řada. Sami dobře víte, že my jsme přistoupili po 10 letech k velmi zásadnímu, a já se domnívám správnému kroku zrovnoprávnění všech našich čtvrtí, protože ten způsob, který tady byl od roku 2002 do roku 2010, byl ten, že různé čtvrti platily různé koeficienty a kolikrát sousedé v jedné ulici platili rozdílné sazby, a prostě není to správně, byť na to můžeme nahlížet různou optikou. Jestliže si uvědomíme, že daň z nemovitosti je příjmem městského rozpočtu a je to příjmem cca ve výši 10% maximálně 12%, tak si uvědomíme, že poměrnou částí se z toho platí i městské služby. A je úplně jedno, jestli člověk bydlí v Machnině nebo Ostašově nebo na Kunratické. Jestliže se z toho poměrně platí částka do ZOO, tak je to úplně jedno. Vy narazíte na rozdílné náklady, které má město v různých čtvrtích. Je jasné, když někdo bydlí v Radčicích, že zimní údržba tam stojí víc, protože než tam posypové vozy dojedou, tak spálí více nafty, ale zase to není korektní, protože takto bychom mohli rozebrat čtvrt' po čtvrti a zase zjistíme, že ty čtvrti logicky nemohou mít stejné náklady, ale hlavně, pakliže tato data budeme mít, tak nám k ničemu nebudou, protože je jasné, že když ta data postavíme vedle sebe a de facto občany postavíme proti sobě, tak navzájem si budou závidět a ke komu započítáme ty skutečně nákladné městské záležitosti, jako je třeba splátka dluhu, jako jsou třeba příspěvky příspěvkovým organizacím a jako je třeba, dám příklad, doplatek dopravnímu podniku, který zase k těm vzdálenějším zastávkám to má dál, a proto je to dražší. Není úplně korektní říct, že do Radčic je ten autobus nejdražší, protože tam jezdí nejméně lidí, kteří platí stejné jízdné, jako když se

jede na Kunratickou, kde těch lidí je strašně moc. Takže analyzovat můžeme, můžeme se do těch čísel zahrabat na měsíce, ale vždycky to musíme poměřit výsledkem, co od těch čísel čekáme. A jestliže od nich čekáme to, že postavíme občany proti sobě, tak já se touto analýzou zabývat nechci.

doc. Václavík

Děkuji. Většinu toho řekl již kolega Šolc, já bych velmi varoval, aby zastupitelstvo města rozhodovalo na základě takových věcí, jako kolik která čtvrť doplácí na to ostatní. Jediná věc, kterou tím docílíme, je totální rozklad fungování tohoto města. Město funguje jako živý organismus, prostě tady platí, že některé čtvrti v některých ohledech doplácí na čtvrti jiné a v jiných případech to bude naopak. Takže takováto čísla jistě můžeme mít k tomu, abychom věděli, jak daně tečou, ale abychom na základě toho dělali jakékoli úvahy, jakékoli rozборы a jakékoli další věci, to bych velmi varoval. Děkuji.

PhDr. Baxa

Tak v čem by to mělo smysl? Mělo by to právě ten smysl podívat se, jestli je to skutečně tak, jak říká pan doc. Václavík, tzn., že některé čtvrti doplácí na něco v jiných čtvrtích a jiné čtvrti doplácí zase na něco v jiných čtvrtích a nebylo to tak, že některé čtvrti zkrátka jenom doplácí. Další výhoda, kterou by to mělo je, že by se tady třeba začalo trochu jinak rozhodovat o investicích, protože když se podívám třeba na diskusi ve školské radě ve Vesci o tom, co by tam bylo potřeba a nebylo potřeba, o tom, že se třeba v tomto roce nepřebrousí všechny podlahy, které by tam přebrousit byly potřeba, protože na to zkrátka nejsou peníze, a vedle toho slyším, že se tady chystá stavba muzea tramvajů a podobné další věci a nebo rekonstrukce Soukenného náměstí se provede tak, jak se provedla, tak mi z toho jde hlava kolem a myslím, že z toho jde hlava kolem spouště občanům v okrajových čtvrtích města. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkujeme. Končíme diskusi k bodu č. 3 a budeme hlasovat.

Hlasování č. 3 – pro - 21, proti - 2, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2012.

K bodu č. 4

Euroregion Nisa – žádost o úpravu smluvních termínů

L. Martin

Vážení kolegové, tento materiál jsme měli na minulém zastupitelstvu, kdy jsme ho přerušili v projednávání nebo stáhli a dohodli jsme se, že zkusíme s Euroregionem dále vyjednávat. Zde je podoba našeho jednání a myslím si, že je to asi závěrečná možnost se dohodnout, kdy Euroregion přistoupil na stejné podmínky, které měl do této chvíle, tudíž zaplatit dalších 87.500,- Kč a zároveň mě podotknul pan Zámečník, že tyto peníze budou platit z dodatkové činnosti tak, aby nerozhněvali další obce, které platí příspěvky, že z těchto příspěvků platí městu Liberci nájem za tyto pozemky. Takže já bych asi poprosil pro podporu tohoto materiálu. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych pana náměstka opravit, materiál nebyl v minulosti stažen, on byl dvakrát předložen a dvakrát zamítnut. Jinak to řešení, které je tady navrženo považuji za dobré a správné, jenom je velká škoda, že jsme k tomu nemohli dospět nejpozději po tom prvním zamítnutí, když tady všechny argumenty již padly. Bylo to zřejmé a teď se to vyřešilo velmi elegantně a velmi rychle.

Bc. M. Rosenbergová

Pane profesore, ten materiál nebyl zamítnut, ale byl stažen a přerušen k dopracování. Končíme diskusi k tomuto bodu a pojdme hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2012.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace

Bc. M. Rosenbergová

Tady jenom na začátek informaci, že v bodě III. se bude stahovat č. 2. Jinak budeme brát jednotlivé body, takže začneme I. Chcete někdo diskutovat k tomuto bodu? Není tomu tak. II. Nabytí nemovitosti, chcete někdo diskutovat? Ne, III. Záměr prodeje pozemků.

PhDr. Baxa

Já tady mám otázku k bodu III/1, 2, 12. U těch III/2, 12 tady bych chtěl, jestli bychom o těchto bodech mohli hlasovat zvlášť, protože tam mi to připadá jako kouskování veřejného prostranství a nebudu hlasovat pro ně. U III/1, proč tam není prodej, proč se prodává - neprodává podle znaleckého posudku, což byl způsob prodeje, který doporučovala komise.

Bc. Šolc

Tam já to vysvětlím rovnou. V tom bodě III/1 se jedná o pozemky kolem panelového domu. Už jsme to jednou diskutovali. Situace tam je taková, že kdysi v dobách si družstevníci vybudovali, řekněme, prostranství okolo domu, potom to v rámci transferu majetku spadlo do náruče městu a ti obyvatelé, kteří tam bydlí, oslovili město s tím, aby město nějakým způsobem zakročilo proti tomu, aby tam parkovali „cizí“ nebydlící lidé. Což samozřejmě možné není. Město toto těm vlastníkům jednotek napsalo a zároveň jim učinilo nabídku, že by tyto pozemky bylo možné odprodat. Protože v zásadách našich privatizačních pravidel je napsáno, že pozemky nad 500 m² musí mít vypracován znalecký posudek, tak byl vypracován znalecký posudek, který tam máte přiložen, ale jak už to tak někdy bývá, cena znalce byla ve značném rozporu s cenou dle interního předpisu. V drtivé většině případů, a asi mě pochopíte proč, použijeme, aplikujeme cenu vždy tu vyšší. Když je znalecký posudek vyšší, použijeme znalecký posudek, když je interní předpis vyšší, použijeme interní předpis, ale v tomto konkrétním případě právě s ohledem na to, že tu plochu si vybudovali ti dnešní vlastníci bytových jednotek tehdy jako družstevníci a s tím, že ta cena dle znaleckého posudku byla opravdu hodně vysoká, tak se rada města rozhodla, a má na to plné právo, použít cenu dle interního předpisu. Jestli je přáním Změny pro Liberec použít cenu dle znaleckého posudku a tudíž ji prakticky zdvojnásobit, můžete to dát jako pozměňovací návrh a budeme o tom hlasovat první. Když to projde, nabídneme to těm lidem za tuto vysokou cenu, jenom hrozí prakticky to, že oni na to nebudou reflektovat.

PhDr. Baxa

Tady není nic o tom, že by něco bylo speciální žádostí nebo přání Změny pro Liberec. O co tady jde, je, že my normálně postupujeme nějak a teď tady máme k dispozici znalecký posudek s nějakou cenou a pak tady máme rozhodovat a máme fungovat s cenou úplně jinou. Já si myslím, že by tento rozdíl v těch materiálech měl být zdůvodněný, že by v tom materiálu mělo být zdůvodněno, proč zastupitelstvo v tom či onom případě prodává za nižší cenu, než jaká je ve znaleckém posudku,

abychom nebyli vystaveni riziku, že jsme se někde nechovali jako správní hospodáři. To je ta pointa toho, o čem mluvím. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pane doktore, já se ještě upřesním, chcete hlasovat o bodě 1, 3, a 12 zvlášť? Dobře.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý podvečer. My bychom chtěli hlasovat zvlášť ještě o bodě 4, 5, 8 a 11. Č. 12 tam také máme, ale o tom už se mluvilo.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo chce hlasovat o nějakém bodě zvlášť? Ne, tak pojďme dál. IV. nějaký dotaz k tomuto materiálu?

M. Dufek

Dobré odpoledne. Já jsem chtěl požádat, asi by bylo z formálního hlediska správné do všech usnesení doplnit výši toho daru. Nemáme ji tam uvedenou.

Bc. M. Rosenbergová

V. k tomu bodu nějaký dotaz?

PhDr. Baxa

Tam je to zdůvodnění prodloužení doby podpisu smlouvy u bodu 2.

Bc. Šolc

Pane doktore, nevím, jestli jste to dobře četl, ale oni si dali žádost, takže my o ní musíme rozhodnout.

PhDr. Baxa

Já tomu rozumím, jenom jsem z toho nepochopil, jestli my to máme chtít rozhodnout jako tak, souhlasit s tím nebo nesouhlasit? To je to, proč se ptám.

Bc. Šolc

To záleží skutečně na vás, jestli s tím souhlasit budete nebo ne. Návrh usnesení tam samozřejmě je, že zastupitelstvo schvaluje, protože je i jasné, že ten nabyvatel, který si dal žádost, tak asi pro to má své důvody a když mu nevyhovíme, tak nám pravděpodobně nezaplatí, tak to je hrozně jednoduché. Ale nechci vás nějak ovlivňovat. Prostě oni si dali žádost, že nás žádají, abychom jim prodloužili splátku kupní ceny, my jim můžeme nebo nemusíme vyhovět. Pakliže jim nevyhovíme, s největší pravděpodobností nám nezaplatí, pakliže jim vyhovíme, tak zaplatí až ...

PhDr. Baxa

Jestli mohu, tak já myslím, že zase to je o tom přístupu. Ten nabyvatel nejspíš dostal nějaké, nejspíš proběhlo nějaké výběrové řízení, nejspíš u toho výběrového řízení jedna z podmínek byla také doba, do kdy mají být složeny peníze. Byla tam nějaká doba, do kdy se mohl někdo přihlásit apod., a když my tady jenom v podstatě o své vůli prodloužíme tu dobu, tak tím můžeme znevýhodnit některé uchazeče, kteří když by třeba měli stejnou informaci, tak by se zachovali jinak. Proto já mám problém, když tady zase není napsané, proč máme nebo nemáme vyhovět, prostě z jakého důvodu. Já chápu, že někdo má právo si podat žádost, já mám také právo si podat žádost, je správné, aby se tím zastupitelstvo zabývalo, ale očekával bych od toho nějaké zdůvodnění z vaší strany. Jak to vidíte vy z pohledu města. Jestli je to vhodné z pohledu města té žádosti vyhovět nebo nevyhovět. To je ten princip.

Bc. Šolc

Já myslím, že je to přesně vyjádřeno tím postojem rady města, která s tím souhlasí, ale jestli chcete detailní informace, měl jste nás oslovit, určitě bychom vám je rádi sdělili, anebo bychom vás odkázali na ten bod, který zastupitelstvo projednávalo. Jestli si vzpomínáte, tak toto je ten Quattro Formaggi, že je vlastník nemovitosti bývalého rybářského svazu nad Ambiente, a to jsou pozemky okolo toho baráku, pro nikoho jiného to nemá smysl. Tam probíhá nějaká rekonstrukce, předpokládám, že oni ty pozemky chtějí zaplatit, až jim to ta rekonstrukce umožní, ale nechci jakoby nějakým způsobem prověřovat jejich důvody, které je k tomu vedou. Prostě poslali si žádost, zastupitelstvo buď rozhodne, nebo nerozhodne. Já osobně si myslím, že je to v pořádku, abychom jim vyšli vstříc. Když ne, tak nám nezaplatí a celou tu majetkoprávní operaci budeme opakovat, bude s tím zbytečná byrokracie.

Bc. M. Rosenbergová

Pane doktore, chcete to hlasovat zvlášť? A VI. Vratislavice, je k tomu nějaký dotaz? Ne, tak budeme hlasovat po blocích. I. prodej pozemků všechny body.

Hlasování č. 5 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

II. Nabytí nemovitosti

Hlasování č. 6 – pro - 32, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/1.

Hlasování č. 7 – pro - 24, proti - 1, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/2 – bod byl stažen. III/3.

Hlasování č. 8 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/4.

Hlasování č. 9 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/5.

Hlasování č. 10 – pro - 31, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/8.

Hlasování č. 11 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/11.

Hlasování č. 12 – pro - 27, proti - 1, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/12.

Hlasování č. 13 – pro - 19, proti - 4, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III/6, 7, 9, 10, 13.

Hlasování č. 14 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

IV. najednou.

Hlasování č. 15 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

V/1.

Hlasování č. 16 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

V/2 .

Hlasování č. 17 – pro - 25, proti - 5, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

VI/1, 2, 3 MO Vratislavice.

Hlasování č. 18 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2012.

K bodu č. 6

Výkup ideálního podílu na budově Žitavská 393, Liberec 3

Bc. Šolc

Protože vím, že k tomuto materiálu bylo mnoho dotazů, tak bych celou tu situaci shrnul ještě jednou, ať to tady zazní. Tato nemovitost v Žitavské ulici řekněme z většinové části patří městu. Jedna bytová jednotka patří panu Kuskovi, který ji nabyl v 90. letech a tehdy se do smluv vkládala podmínka o předkupním právu ve prospěch města. On byt chce nyní prodat za cenu 1,400.000,- Kč a dle této smlouvy je povinen jej nabídnout městu. Pakliže by jej za 1,400.000,- Kč neprodal a chtěl by jej prodat třeba levněji, tak opět s tím musí jít do zastupitelstva. Pakliže by chtěl tu jednotku prodat draž, tak už by s tím do zastupitelstva jít neměl. Z naší strany, proč předkládáme tuto variantu a proč doporučujeme ten podíl vykoupit, tak je to, řekněme, pokus. Můžete se tomu smát, ale pokus o spekulaci, protože kdysi tato nemovitost byla chráněna, řekněme, strategickým rozvojem autobusového nádraží, a proto město Liberec nikdy nepřistoupilo k odprodeji zbývajících podílů. Několikrát jsme si vyzkoušeli, že prodávat pouze podíly v nemovitosti není dobře a nesetkává se to se zájmem kupujících, proto v této operaci my navrhujeme ten byt vykoupit a potom celou nemovitost, jako takovou prodat zvlášť. Nyní se omlouvám za to, že v důvodové zprávě jsem si nepohlídal to, že tam bylo uvedeno, že tato nemovitost je ještě stále chráněna rozvojem toho autobusového nádraží,

tomu v dnešní době tak není. Takže, pakliže tento byt vykoupíme, tak potom předložíme majetkoprávní operaci a budeme celý dům prodávat najednou, pakliže ji nevykoupíme, ta situace poběží dál úplně stejně a budeme tam provozovat nájemní byty.

prof. Šedlbauer

Aha, tak já už jsem to pochopil z výstupu pana náměstka, protože tam je opravdu v rozporu důvodová zpráva, a to, co zaznělo na 18. radě města, z důvodové zprávy vyplývá, že se ta nemovitost chápe jako strategická nemovitost, protože tam je možné vybudovat např. nějaký polyfunkční objekt typu parking ride. Kdežto na té radě města pan náměstek explicitně říká, že pakliže bychom tohoto práva využili, tak bychom vlastnictví toho objektu sloučili, a potom jej prodali jako celý dům. Čili evidentní je, že chce ten dům dát do prodeje. Odbor ekonomiky předkupní právo nedoporučil. Proč to nebylo respektováno?

Bc. Šolc

Je to jednoduché. Odbor ekonomiky na to nahlíží z toho ryze tržního hlediska, a kdybychom to měli vykupovat jako solitérní nemovitost, tak ta cena je příliš vysoká. Za tuto bychom to neprodali, ale když to chápeme jako, řekněme, scelení majetku, tak ta cena se potom jeví jako přiměřená. Nicméně není to nic, na čem by se, řekněme, naše strategické úvahy lámaly. Vykoupíme, nevykoupíme. Nevykoupíme, nic se nestane, nadále tam bude probíhat nájemní bydlení, jenom si musíme uvědomit, že ta nemovitost, když se tam půjdete podívat, není v dobrém stavu a stejně během, řekněme, 10 – 15 let město bude muset přistoupit buď k sanaci toho objektu a, řekněme, k nějaké důraznější investici, anebo ji stejně bude muset prodat nebo zdemolovat. Protože ten dům není v dobrém technickém stavu.

prof. Šedlbauer

Ještě krátkou otázku. Je nějaký odhad tržní ceny té nemovitosti? Jestli náhodou není srovnatelný s tím, kolik tam teď vložíme.

Bc. Šolc

To asi ne, ale ten odhad my samozřejmě zpracujeme až tehdy, až budeme předkládat záměr majetkoprávní operace prodej. Jaksi z obecné logiky my zaplatíme 1,7400.000,- Kč za jednu bytovou jednotku, ale minimálně 4,500.000,- Kč z toho dostaneme zpět, kdybychom to chtěli prodat, ale žádný velký byznys to prostě není.

Ing. Rutkovský

Dobrý den, já bych k tomu dodal, že tento objekt je vhodný potom svázat s úpravou celého toho prostoru, takže uvidíme potom, kdo se přihlásí a mohu vám připravit poměrně zajímavý prodej toho prostoru.

Ing. Morávek

Dobrý den. Náš klub je přesvědčen, že je to příklad toho, jak bychom postupovat neměli a jenom pokryli cenu jednoho z těch, kteří si myslí, že za 28.000,- Kč od města dostane 1,400.000,- Kč. Právě proto, že některé privatizace byly skutečně „příkladné“. Náš klub tento kšeft nepodpoří. Navíc si myslím, že prodej i domu celkem nemůže očekávanou nebo vámi očekávanou sumu dát dohromady. 1,400.000,- Kč za tento objekt je příliš mnoho.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen do diskuse není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 19 – pro - 9, proti - 17, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 253/2012.

K bodu č. 7

Návrh Správní rady Fondu prevence statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci III. výzvy roku 2012

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 20 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2012.

K bodu č. 8

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2012 v 5. kole roku 2012 na pravidelnou sportovní činnost mládeže

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem se zeptat, jak se dokládá počet dětí pravidelně sportujících, tedy počet sportující mládeže. Tady je v tabulce uvedeno, protože mi v některých případech přijdou ty počty poměrně vysoké, takže jaký je ověřující mechanismus na straně města pro toto.

R. Šotola

Dává nám to ČSTV a ty počty třeba u floorballu vysoké vypadají, ale opravdu z vlastní zkušenosti musím říct, že to odpovídá realitě.

prof. Šedlbauer

Čili to jsou údaje od ČSTV, ve všech případech.

R. Šotola

Ano, registrovaná mládežnická členská základna.

prof. Šedlbauer

A město si je dál už neověřuje. ČSTV na základě toho pak účtuje svůj nějaký příspěvek.

R. Šotola

Ale máme dlouhodobé zkušenosti, kolegové, kteří byli mými předchůdci ve sportovní komisi, potvrdí, že to opravdu realitě odpovídá.

M. Dufek

Ještě jednou dobré odpoledne. Já možná začnu tam, kde teď skončila diskuse. U klubu, kde je to možné, kde jsou organizovány pod nějakými svazy, tak tam samozřejmě členskou základnu potvrzují nadřazené svazy, tzn. nadřazené orgány. Tam, kde to není možné, kde ta struktura není vybudovaná, tam vlastně tu potvrzovací pozici přebírá ČSTV, tak jak říkal pan Šotola. K mému dotazu, já bych poprosil za náš klub hlasovat o položce č. 55 zvlášť.

R. Šotola

My si uvědomujeme, že prostředky pro školská zařízení jsou samostatně alokované, v tomto případě jsme udělali výjimku, bylo to i na základě požadavku nebo prosby paní primátorky, abychom řekněme vytipované děti upřednostnili. Já shodou okolností na této škole pár hodin týdně učím tělocvik, takže to znám z vlastní zkušenosti. No, třeba ten důvod je ten, že práce s těmito dětmi je z

hlediska nákladů, z hlediska personálních, složitější, tzn. svým způsobem i dražší, takže bych apeloval na kolegy ze zastupitelstva a poprosil je, aby při tomto hlasování podpořili dotaci pro tuto školu.

M. Dufek

Já jenom pro vysvětlení. Nechtěl jsem se do toho původně pouštět, co se týká podpory mimoškolní činnosti, od toho není primárně zřízen sportovní fond, ale ten by měl být zřízen na podporu sportovních klubů. Jednorázově ze sportovního fondu ročně je vyčleňována částka 100.000,- Kč na asociaci školních sportovních klubů, která by měla právě mít za úkol vytvářet prostředí pro školy. Mimoškolní činnost by měla být financována primárně z fondu vzdělávání, a pokud tady budeme brát rozměr sociálně zdravotní, pak bych viděl spíše tu podporu možná ze zdravotního fondu a ne zase ze sportovního. Proto si myslíme, že tato částka tam být nemá. Speciálně ve chvíli, kdy jsou tam navíc ještě žádosti dvou dalších škol, kterým není vyhověno.

R. Šotola

Já jsem se původně chtěl zdržovat hlasování vzhledem ke střetu zájmů, ale abych zvýšil pravděpodobnost schválení tohoto bodu, tak vás poprosím, abyste mi dovolili hlasovat. Díky.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Jenom pane kolego Dufku, jestli máte informaci o tom, kolik je ve sportovním fondu a kolik je v sociálním fondu, že když jde o sportovní akce pro handicapovanou mládež, mohli bychom být vstřícnější, ale to je jenom taková poznámka na okraj. Nechci odpověď. Budeme hlasovat o tom, jestli kolega Šotola může hlasovat, protože hlásil střet zájmu, takže kdo je pro, aby mohl hlasovat?

Hlasování č. 21 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní na žádost klubu ODS budeme hlasovat nejprve o bodu 55, t j. ZŠ a MŠ pro tělesně postižené.

Hlasování č. 22 – pro - 29, proti - 2, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme si to takto zkomplikovat. Dobře, tak já hlásím toto hlasování jako zmatečné, kolega Baxa mě dobře upozornil. Budeme nejdříve hlasovat o tom, zda budeme hlasovat zvlášť.

Hlasování č. 23 – pro - 30, proti - 1, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat zvlášť o bodu 55.

Hlasování č. 24 – pro - 27, proti - 3, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o všech ostatních dotacích.

Hlasování č. 25 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2012.

K bodu č. 10

Fond pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací – změna usnesení ZM č. 83/2011, č. 59/2012 ze dne 29. 3. 2012 a č. 157/2012 ze dne 28. 6. 2012

Bc. M. Rosenbergová

Nyní máme před sebou předřazený bod č. 10 a předávám slovo kolegovi Svobodovi.

K. J. Svoboda

Ještě jednou dobré odpoledne. Jedná se tady o tři realizace, které rušíme, abychom naplnili částečně stav toho fondu, abychom v dalším bodě mohli peníze poslat na jinou, podle našeho názoru v tuto chvíli potřebnější věc. Já jsem vám nechával zpracovat odpovědi na dotazy, které padly na předsedech klubů. Samozřejmě, pokud je ještě potřeba doplnit, tak rád zodpovím.

Ing. Červinka

Ještě jednou dobré odpoledne, na mě je vyjádření za výbor pro školství a vzdělávání. Výbor tyto dva materiály projednal, vlastně sloučeně v jednom bodě tak, jak nám byly podklady předloženy jako výboru. Nepřijal k tomu doporučující stanovisko právě s ohledem na některé nejasnosti, které v obou dvou materiálech jak č. 9, tak č. 10 byly, a doporučil, aby materiály byly doplněny o nějaké další informace ve vztahu k tomu projednávanému bodu, alespoň z mého pohledu informace doplněny byly a co se týče bodu dalšího, tak předpokládám, že pak budou ještě nějakým způsobem ústně okomentovány. Tolik vyjádření výboru.

prof. Šedlbauer

Mně pořád ani z toho doplňujícího materiálu není jasné, proč došlo k vyřazení té první položky ZŠ Jabloňová, protože tam je nutno dosáhnout nějaké energetické úspory, ta po většinu roku dosažena nebyla. Pak na začátku podzimu byl teplý říjen, byla dosažena, tím se dostala celková energetická úspora za celý rok o 0,4% pod požadovaný limit, ale to se přece může změnou klimatických podmínek velmi snadno proměnit a pohybovat se takto na hranici velmi pravděpodobně nad hranici do budoucna je stejně neudržitelné. Takže nějaká investice do otopného systému v té škole bude muset v budoucnosti proběhnout. Pokud je teď odložena, tak je to jenom odložení nutné investice do dalšího roku. Druhá otázka, kterou jsem chtěl položit, se týká ZŠ Sokolovská, protože argumentuje se tu se zařazením tělocvičny do projektu IPRM, což je logické, ale v tuto chvíli nemáme žádnou informaci, žádnou jistotu, že ten projekt skutečně v IPRM poběží. Takže jak to je?

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat, když ty tři projekty ZŠ Jabloňová, ZŠ Sokolovská a ZŠ U Školy, budou teď odsunuty, předpokládám na příští rok, tak s jakou částkou se počítá v příštím roce do tohoto fondu? A jestli je tam ještě nějaká rezerva na případné další akce, které se během roku mohou objevit?

K. J. Svoboda

Já nejprve odpovím kolegovi Korytářovi. Z tohoto hlediska nejsem nadšen a nemám dobré zprávy. Stav rozpočtu pro příští rok v podstatě říká to, že tak, jak je navržen ten rozpočet, mohli jste si ho prohlédnout, protože už je vyvěšen, tak do fondu návrh rozpočtu počítá s nulovou položkou, Bohužel a stejně tak jsou tam i malé částky zatím tak, jak je ten rozpočet předložen, i co se týče rekonstrukcí škol a školek. Panuje dohoda na tom, že jakmile během roku, a věříme, že se tak stane, ta kondice rozpočtu bude v lepším stavu, takže první, kam peníze přetečou, budou školy a školky.

Mgr. Korytář

Mohl bych ještě doplňující otázku? Fond bude na nule a ta částka, která bude na rekonstrukci škol a školek, s kolika penězi se počítá?

K. J. Svoboda

Pokud si správně pamatuji, tak na školy je to 1,310.000,- Kč a školky je 1 mil. Kč.

Mgr. Korytář

Tzn. tedy, že ani tyto akce by z toho v příštím roce neměly být financované a není tam žádná rezerva na žádné další.

K. J. Svoboda

V podstatě ano.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla zeptat na tu otázku, kterou tady nadhodil pan Šedlbauer a to, jestli se tedy opravdu počítá alespoň s projektem tělocvičny na náměstí Míru, realizovaným z IPRM 3, protože na minulém řídicím výboru tyto informace zněly trochu jinak. Takže se neví, jestli se bude cokoliv realizovat, a chtěla jsem se v tom případě zeptat, jestli je postupováno na nějaké projektové přípravě tohoto projektu, aby v případě, že se peníze najdou a že vše pobežší tak, jak má, tak aby byl připravený a stihnul se v daných termínech.

L. Martin

Město jako takové bude ještě předkládat projekty, které by chtělo realizovat vzhledem k finanční situaci, nicméně, projekt této tělocvičny jsme nechali zpracovat, protože předpokládáme, že bude minimalistický a že bude použitelný i z jiných zdrojů, ne jenom z IPRM 3.

K. J. Svoboda

Mám informaci, že k té škole náměstí Míru bychom měli dostat potřebné dokumenty do konce února roku 2013. Pak jsem se chtěl zeptat, jestli jsem neopomněl nějaký dotaz kolegy Šedlbauera. Já jsem zapomněl, tak jestli byste mohl zopakovat tu otázku.

Mgr. Korytář

Já bych měl dotaz asi na vás, paní primátorko, jako na primátorku města, a chci se zeptat, zda v souvislosti s těmi informacemi, které tady teď zazněly a o kterých vy asi, předpokládám, víte, a to je to, že nejsou peníze na opravy městských škol nebo v rozpočtu se nepočítá s dostatečnou částkou, tak zda jste už začali uvažovat o zrušení toho dotačního programu na financování nebo dofinancování stravování žáků v soukromých školách.

Bc. M. Rosenbergová

Ne.

Mgr. Korytář

Zatím ne, tak dovoluji jenom, abych vyjádřil svůj názor. Přijde mi to absurdní ve chvíli, kdy odkládáme rekonstrukce vlastních školských objektů, abychom dotovali stravování žáků v soukromých školách.

Bc. M. Rosenbergová

To je váš názor.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla zeptat, jestli je tady vůbec nějaká šance, že by ta minimalistická rekonstrukce tělocvičny na náměstí Míru bude levnější, než by bylo 15% spoluúčasti při zařazení do projektu IPRM a zrekonstruování do takové podoby, které si myslím, že by si ta tělocvična zasloužila.

prof. Šedlbauer

Já tomu tedy opravdu nerozumím, znamená to, že se ZŠ Sokolovská s tou tělocvičnou do IPRM tedy nepočítá? Jak jsem pochopil pana náměstka Martina.

L. Martin

Já jsem říkal, že budeme ještě teprve rozhodovat na radě města o projektech, o aktualizaci projektu, každý den má nějaký vývoj, nějaký finanční vývoj a také o tom vedeme dlouhé debaty. O tom, co zařadíme nebo nezařadíme, co je skutečně nutné, co můžeme oželeť, takže sokolovna na náměstí je možné, že se město rozhodne ji v tomto projektu realizovat, takže to budeme předkládat k rozhodnutí na radu, poté do zastupitelstva města, které by mělo aktualizovat indikativní seznam v příštím měsíci.

prof. Šedlbauer

Děkuji za obsáhlou odpověď, mě stačilo říct, že se s tím nepočítá a ...

L. Martin

To říkáte vy, já jsem to neřekl, je to v indikativním seznamu.

prof. Šedlbauer

Dámy a pánové, tak si uvědomte, že tady vlastně děláme nevratný krok. Tady jsou vyčleněny a už schváleny nějaké peníze alespoň na základní opravy, aby ta tělocvična mohla fungovat. Jestliže k tomu možná dojde, možná nedojde, že se zařadí projekt do IPRM a bude realizován, tak to také může znamenat docela dobře, že ta tělocvična v příštím roce fungovat přestane. Protože to nebude možné. Prostředky ve fondu pro opravy školských zařízení jsou nula, vyčleněné peníze přímo do rozpočtu jsou nepostačující ani na tuto akci, takže odkud se na to vezme? A pokud jde o tu ZŠ Jabloňová, my si tady opravdu zahráváme, protože dotace na zateplení té školy byla určitě několikanásobná vůči těm 1,5 mil. Kč a jestliže spadneme pod limit a poskytovatel dotace po nás bude chtít peníze nazpět, tak odkud je vezmeme? Jak to budeme řešit? Vždyť to je jedno i druhé krajně nezodpovědné. My tady už máme nějaké schválené akce, se kterými se počítalo, které mají dobré důvody a teď je najednou z rozpočtu vyřadíme, protože prostě potřebujeme někde vyškrábnout něco na něco. Tohle není nic, co by se nechalo označit za jakkoliv systémový přístup. To je prostě vytloukání klínu klínem a velmi zoufalé.

L. Martin

Dobře, já vám také ještě odpovím. Krajně nezodpovědné bylo, když jste nehlasovali pro schválení revolingu, což vedlo vůbec k profinancování těchto akcí IPRM. Krajně trapné je, že to dneska vůbec ještě komentujete.

Bc. Kocumová

Vzhledem k tomu, že stejně město nehodlá realizovat ani jeden projekt, ale já jsem se ptala ještě na jednu věc, jestli se pracuje na projektové přípravě, protože toto je přesně případ Divadla F. X. Šaldy, kde i kdyby se nakrásně našly peníze na předfinancování i na spoluúčast, tak se prostě tvrdí, že se nestihne, protože není připravena projektová dokumentace. Ve chvíli, kdy tady říkáte, že se pracuje na něčem, tak mě by opravdu zajímalo na čem, protože pokud jsem se ptala, tak o žádném takovém projektu nevím a navíc paní primátorkou bylo slíbeno, že tělocvična na náměstí Míru realizována bude, a to bylo už na jaře.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, koho jste se ptala, kdo vám řekl, že projekt není?

Bc. Kocumová

Já jsem se ptala na minulém řídicím výboru, jestli se na něm pracuje a jestli se pracuje na nějakých dokumentacích, a jestli se počítá, že jakýkoliv projekt z IPRM 3 se bude realizovat, a to je ostatně i

obsahem zprávy z řídicího výboru, kde tak, jak bylo opět řečeno panem náměstkem, bude se to projednávat na radě, bude se to projednávat na zastupitelstvu. Ovšem první, kde by se to mělo projednávat, by měl být řídicí výbor ve statutu.

L. Martin

Řídicí výbor jistě projednává projekty, které chce město realizovat. To bezpochyby. Jak jsem říkal, pracuje se na projektové dokumentaci minimalistické varianty, které nebude natolik zavazující realizovat v IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Ta dokumentace bude skutečně minimalistická a bude se jednat o opravu budovy. Budeme hledat jiné dotační zdroje, pakliže se to nepodaří v IPRM 3, nikdo neřekl, že se to nebude dělat. My to skutečně v tuto chvíli konzultujeme a věříme, že tento projekt neskončí v šuplíku, že bude použitelný do budoucna. Je diametrálně rozdílné to porovnávat s projektem divadla a já doufám, že vy to víte, tak to, prosím, neříkejte.

Bc. Šolc

Já bych tu debatu chtěl vrátit tam, kam patří, protože debata nad indikativním seznamem toto rozhodně není, byť samozřejmě teď to poruším. Prosím, vzpomeňme si, jakým způsobem byl schválen ten revolvingový úvěr a s jakým podmíněním toho, že se žádný jiný projekt bude realizovat do té doby, než nám regionální rada uvolní lázně. Ale to sem opravdu nepatří, můžeme si to probrat v různém. Tady by mělo jasně zaznít, že v ZŠ Jabloňová byla provedena opatření, které směřují ke snížení náročnosti na spotřebované energie a je na zodpovědnosti odboru pana náměstka Svobody, že ta škola to nepřekročí. To je to důležité a samozřejmě, že ke konci roku se hledají finanční prostředky, kde se hledat dají. Na tom přeci není nic špatného. Ano, někdo to může nazývat vyškrobáním, ono to do jisté míry i vyškrobání je, ale prostě tak to je. Je asi lepší peníze použít tam, kde je odbor školství nutně potřebuje a nenechávat je ležet ladem ve fondu, který už do konce roku vyčerpají. A to, co tady zaznělo ve vazbě na rozpočet příštího roku, je samozřejmě pravda, ale zároveň také je tam jasně řečeno, že konstrukce těch fondů zůstane zachována, a že se začnou nalívat až tehdy, pakliže se nám naplní možné kapitálové příjmy, které tak úplně jisté nejsou. Rozhodně byste mě asi nepochválili jako správce rozpočtu, kdybychom od začátku roku začali utrácet peníze, které nám, řekněme, v průběhu roku nějakým způsobem mají přijít a potom jsme zjistili, že nepřijdou. To není zodpovědný přístup a tento model budeme používat. Není to o tom, že bychom do těch fondů nechtěli nic dát, ano, v průběhu roku se tam nějaké peníze objeví, ale dnes nemůžeme říct jaké. A na škole v Jabloňové opatření provedena byla a na tomto materiálu nevidím nic špatného. Naopak špatné bych viděl, kdybychom ty peníze, které pan náměstek Svoboda potřebuje jinde, neuměli najít.

Ing. Morávek

Dobrý den. Já se domnívám, že návrh usnesení, respektive zdůvodnění, je docela jasný, samozřejmě za tím každý z nás může třeba vidět něco jiného, ale protože jsem měl vždycky snahu se poradit s odborníky, tak bych se jenom zeptal zde přítomného šéfa odboru Pavla Kalouse, jestli si stojí za tím, co tady je napsáno a pak bych doporučoval tuto záležitost schválit.

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a kultury, MML

Dobrý večer, samozřejmě my bychom velmi uvítali, kdyby tento materiál byl schválen, protože se k němu úzce vztahuje materiál následující, a sice dokončení MŠ, která je v současné době realizována na území města jako jediná. Pokud by k tomu nedošlo, k tomu schválení, pak bychom měli velmi velké problémy s tím, aby došlo ke kolaudaci nového předškolního zařízení. To, že finanční prostředky v těch fondech nejsou v této chvíli úplně vyhovující a dochází k těmto přesunům, je samozřejmě způsobeno mimo jiné také tím, že jsme byli vzhledem k finanční situaci nuceni, a to z obou fondů, v podstatě použít finanční prostředky ať už na provoz organizací v kulturním fondu, ve školském na dotaci pro energii škol, se kterými se ostatně počítalo už od počátku roku, že k tomu navýšení bude muset dojít. Takže to je také jeden z důvodů, proč vás obtěžujeme různými přesuny a fond je velmi často na programu dne, protože výdaje, mám pocit, že z října, v podstatě zasáhly do toho harmonogramu čerpání.

Mgr. Korytář

Já se chci zeptat pana náměstka Martina na tu akci č. 2. Akce se jmenuje Částečná oprava havarijního stavu tělocvičny, s důrazem na slovo částečná a havarijního. Vy tady říkáte, že připravujete nějakou minimalistickou variantu. Mohl byste trošku více konkretizovat, jaká může být ještě minimalističtější varianta, než částečná oprava havarijního stavu? A ještě by mě zajímalo, s jakým rozpočtem počítáte pro tu minimalističtější variantu. Ptám se na ZŠ Sokolovskou, opravu tělocvičny.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to je materiál kolegy Svobody.

Mgr. Korytář

Já vím, ale pan náměstek tady říkal, že se připravuje nějaká minimalistická varianta, takže asi ...

Bc. M. Rosenbergová

My neprojednáváme projekty IPRM.

Mgr. Korytář

Já se neptám na projekty IPRM, paní primátorko, já se ptám na to, co tady říkal pan náměstek, který říkal, že připravuje ještě nějakou minimalistickou variantu, tzn., pochopil jsem to tak, že když se schválí tento materiál a nebude se realizovat ta akce za 1,200.000,- Kč, tak že je nějaký záložní projekt, který je minimalistický a bude pravděpodobně asi za méně peněz. Tak se ptám na to, jak to pan náměstek Martin myslel.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem pochopila, že pan náměstek to myslel tak, že je to minimalistické vůči tomu projektu do IPRM, který byl předložen, ve kterém byla počítána knihovna, a bylo to asi 32 mil. Kč, pokud se pamatuji, tak k tomu si myslím, že on mluví o minimalistickém projektu. Nicméně nemluví k ZŠ Sokolovská, na co se ho ptáte, tak se zeptejte kolegy Svobody.

Mgr. Korytář

Já bych dovolil se zeptat teď vás, jestli by mohl pan náměstek odpovědět přímo, když se ho ptám.

Bc. M. Rosenbergová

Tak určitě může, ale není to k bodu.

Mgr. Korytář

Určitě? Mohl byste tedy, pane náměstku, říct, v jakém finančním objemu ten minimalistický projekt zhruba připravujete?

L. Martin

Pane Korytáři, já zkusím zítra kontaktovat pana projektanta, zda už je tak daleko, že dokáže projekt nacenit, nicméně ta minimalistická varianta tím bylo chápáno, že to bude rekonstrukce celé budovy a v podstatě minimalistické variantě, tzn., že tam nebudou zlaté kliky apod.

Mgr. Korytář

To je minimalistická varianta? Dobře. Mohl bych se vás ještě zeptat, kdy bude projektová dokumentace, kdo ji připravuje a kolik tato dokumentace bude stát?

Bc. M. Rosenbergová

Já opět trvám na tom, že to není k projednávanému bodu. Vraťme se, prosím, přímo k tomu bodu.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já si myslím, že je to k tomu projednávanému bodu, protože tady máme schválit materiál, který má vzít tyto peníze z fondu na opravu, na částečnou opravu havarijního stavu tělocvičny v našem majetku.

Bc. M. Rosenbergová

To nemá nic společného s projektem IPRM.

Mgr. Korytář

Ale já se neptám na projekt IPRM. Snad vím, na co se ptám. Já se ptám jenom na tu záložní variantu, minimalistickou verzi, o které tady mluví pan Lukáš Martin.

L. Martin

To je, prosím vás, kompletní rekonstrukce budovy, která skutečně bude řádově v desítkách milionů korun. Já vám dneska neřeknu, kolik to bude.

Mgr. Korytář

Takže to je ta minimalistická varianta, o které jste mluvil.

L. Martin

Která zrekonstruuje kompletně celou budovu, pane Korytáři. Toto jsou nějaké nutné úpravy, není to můj materiál. Prosím, ptejte se předkladatele, ne mne. Děkuji.

K. J. Svoboda

Myslím, že jsme přeskočili kolegyni Tachovskou.

Bc. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, já to tady nevidím, nějak mi to doplňte. Paní magistro, promiňte.

Mgr. Tachovská

Já se chci zeptat, možná vás, paní primátorko, když nás tady žádáte, abychom hlasovali pro zrušení té částečné opravy havarijního stavu tělocvičny, vím, že se i na vás konkrétně obrátili i rodiče, a že jim z vašich úst, pokud si správně vzpomínám, bylo přislíbeno, že město tu situaci bude řešit a že to bude prioritou, kdy bude tento tzv. minimalistický projekt realizován. A jaká je záruka, že to bude skutečně realizováno?

Bc. M. Rosenbergová

Záruku vám dát neumím, nicméně aktualizovaný indikativní seznam měl být předložen v prosinci, to už tady kolega několikrát řekl, a já s ním nadále počítám. Nevidím důvod, proč by to nemělo být realizováno.

K. J. Svoboda

Já zkusím odpovědět na otázky, které si pamatuji, že byly položené. K té ZŠ Jabloňová a zároveň k tomu projektu EPC. Byl jsem ujištěn odborem, že díky tomu projektu EPC, tzn. projektu, který byl vysoutěžen v minulém roce proto, aby na několika městských školských objektech bylo dosaženo úspor, a z těchto úspor má být financován subjekt, který tam provedl opravy, takže to bude dostatečné, ale požádám k tomu ještě vyjádření paní Tomínové, která je připravena to ještě okomentovat.

Petra Tomínová, vedoucí odd. technické správy školských a kulturních zařízení, MML

Dobrý den dámy a pánové. K předkládanému materiálu bych chtěla uvést toto. Základní opatření, která zaručují úsporu na ZŠ Jabloňová, byla provedena v dubnu letošního roku prakticky po ukončení topné sezony. Částka schválená zastupitelstvem města v hodnotě 1,5 mil. Kč měla být použita na energetická opatření, které jsme již ovšem z větší části realizovali projektem EPC. Z této částky měla být hrazena pouze výměna rozvodů topení. Samotná výměna rozvodů nám zvýšení nebo zvýšení úspory energetické nezaručí. To nejde. Energetickou úsporu nám zaručuje projekt EPC, který se začíná vyhodnocovat teď na počátku topné sezony a tam je patrné, že energetické úspory se již dosáhlo. Proto z tohoto důvodu považuji za ne naléhavé provést zbývající výměnu těchto rozvodů. Jak jsem již řekla, též byla provedena v rámci EPC. Z větší části. Tak k ZŠ Sokolovská. Tuším, pan Korytář se zmiňoval, jestli nám zbydou nějaké peníze na fondu pro případné další opravy. Chtěla bych dodat nebo chtěla bych odpovědět takto. My máme ještě blokovanou částku řádově 1,225 mil. Kč na opravu střechy na MŠ Čtyřlístek na staré budově, která se v současné chvíli prodává. Toto usnesení jsem rušit nechtěla z jednoho prostého důvodu. Děti sice do nové školky přestěhujeme, ale jestliže nám do střechy začne téct, já potřebuji mít blokované peníze k tomu, abych tuto střechu mohla opravit a nesnížila jsem prodejní hodnotu vily. Samozřejmě, že když se teď vila ve druhém kole prodá, tak tato částka se mi uvolní, já požádám zastupitelstvo o zrušení usnesení a v tu chvíli se mi tato částka uvolní a mohu s ní hradit třeba ZŠ nebo tělocvičnu na Sokolovské. Takže fond na nule nebude. Nic méně, jestliže se projekt IPRM neprosadí, tak tato částka nám v žádném případě nezaručí to, že tělocvičnu nezavřeme. Toto je částka, která pouze zamezí zatékání do budovy nebo vztlínání zemní vlhkosti, ale rozhodně nám stav tělocvičny nezlepší natolik, abychom tělocvičnu mohli dále provozovat.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, já jsem přeslechl, nevím, kdo se tady ptal na to, nevím, jestli pan Šedlbauer, vy jste tady mluvil o tom, že škola Jabloňová neplní něco. Mohl byste mi to upřesnit nebo z jakých informací čerpáte?

prof. Šedlbauer

Stačí, když si přečtete důvodovou zprávu. Tam se hovoří o tom, že závazné energetické úspory předepsané energetickým auditem byly doposud vlastně neplněny, až za měsíc říjen je o 27% pod stanovenou hranicí a za celkové sledované období dosahuje úspory o 0,4% pod požadovaný limit, což považuji za mnohem menší, než je experimentální chyba. Takže z toho důvodu jsem se ptal, jak je zajištěno, že když ten limit nebude naplňován přes topnou sezonu, tak jak se zajistí investice do té základní školy.

Ing. Rutkovský

Ale je tam napsáno, že plní.

prof. Šedlbauer

Ale o 0,4%, vy jako technik byste měl vědět, že v tomto případě je to skutečně hluboko pod experimentální chybou.

Ing. Rutkovský

Ale je tam napsáno, že plní. Takže ne, že neplní.

K. J. Svoboda

Já to ještě doplním. Jak říkáte, za celkové sledované období plníme o 0,4%. My jsme dlouhodobě neplnili a díky tomu výsledku v říjnu jsme se dostali z minusových hodnot do plusových díky těm opatřením a je velmi pravděpodobné, že stejný výsledek jaký jsme dosáhli za měsíc říjen, dosáhneme i v dalších měsících, takže opravdu ty 0,4% nad požadovaný limit jsou až v současné době, protože dříve jsme byli výrazně v minusu. Takže z toho usuzujeme, že nebude ohrožena ta dotace.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla ještě zeptat na něco pana náměstka Martina, ale on zmizel, nevím, jestli schválně nebo ne.

Bc. M. Rosenbergová

Tak si odskočil, to se občas stane. Také je to jenom člověk.

Bc. Kocumová

Ano. Zeptám se v tom případě vás, vy tady počítáte, že tělocvična na náměstí Míru bude realizovaná?

Bc. M. Rosenbergová

Ano, já s tím počítám.

Bc. Kocumová

To jsem ráda, liší se to o to, co bylo říkáno na řídicím výboru, ale já jsem ráda, že jste opakovaně potvrdila tento slib. Jenom k tomu, když je tady 1,2 mil. Kč pro ZŠ Sokolovskou, ve chvíli, kdy by se připravil projekt, tak už tato částka by zajistila spolufinancování pro projekt v hodnotě 8 mil. Kč. Myslím si, že opravdu 85% dotace na tělocvičnu v takovém stavu, jako je na náměstí Míru by se neměla nechat protéct mezi prsty.

Mgr. Morávková

Já jsem se chtěla zeptat ještě jednou paní Tomínové, respektive vedení města, trošičku mi stále nejsou jasné ty priority, protože my tady rušíme z jara usnesení na prostředky na tři školky, já bych tedy naivně předpokládala, když byly na jaře schválené prostředky v těchto výškách, takže budou tyto opravy realizovány nejlépe o prázdninách. Tzn., že bych předpokládala, že jsou dávno hotové, tudíž není možné je zrušit. Pak jsem se chtěla zeptat, jestli v tom případě ZŠ Jabloňová není náhodou důvodem rekonstrukce toho otopného systému právě stáří toho otopného systému, takže ono sice možná nezpůsobí nějaké další úspory, ale možná také hrozí, že to topení praskne a vytopí další prostory a tzn., že hrozí další škody na majetku té školy, tzn., že se nám to může do měsíce, do dvou, do tří pořádně prodražit. To zaprvé. Zadruhé, jestli jsem to správně pochopila, tak je potřeba přesunout tyto prostředky do oprav MŠ Čtyřlístek, která se, jestli jsem to tedy správně pochopila, ta budova se bude prodávat, tzn., my potřebujeme investovat do objektu, který hodláme s patřičným ziskem prodat. Peníze, které neumíme investovat do údržby našeho fungujícího majetku tak, aby tam mohli chodit do školy. A já se přiznám, že tyto priority takto srovnané trošku odmítám akceptovat. Tak bych prosila paní Tomínovou, jestli by mi to zkusila ještě jednou povysvětlit.

P. Tomínová

Takže já se nechystám investovat do opravy střechy na budově, kterou prodáváme. Já jsem řekla, že toto je částka, kterou mám v rezervě, kdyby do budovy zatékalo, což nepředpokládám, ale nemohu to vyloučit. Jinak s touto částkou počítáme po prodeji vily na investice nebo opravy u jiných školek tím, že zrušíme usnesení. Jinak kdyby, já to řeknu takto, kdybychom z fondu nebyli nuceni hradit energie v částce 8,5 mil. Kč, což odsouhlasilo minulé zastupitelstvo, tak k tomuto dnešnímu bodu bychom se vůbec dnes ani nedostali. My z něj sami nemáme radost, ale musíme řešit priority, ale ta částka na opravu střechy F. L. Věka je opravdu pro mě takovou rezervou, z čeho potom já mohu hradit další opravy. Rozhodně ji nehodlám proinvestovat teď a zbůhdarma.

Mgr. Morávková

A k tomu stáří ještě toho otopného systému v té Jabloňové? To co jsem říkala na začátku?

P. Tomínová

Otopný systém na Jabloňové je samozřejmě starý, ale zrovna tak starý otopný systém máme prakticky na každé druhé škole. Část otopného systému, jak jsem řekla, se vyměnila v rámci projektu

EPC a stávající část nám snad ještě vydrží, ale zrovna tak doufáme, že nám ještě vydrží další otopné systémy na ostatních školách.

PhDr. Baxa

Já jenom možná, o čem se tady ta diskuse vede a proč se tváříme a diskutujeme tak, jak diskutujeme. Docela dobře chápu, že se na konci roku hledají úspory a hledají se problémy a snaží se jít po prioritách. To je mi úplně jasné. Ale můj hlavní problém je ten, že já zkrátka nevěřím vám, jako vedení města, že ty peníze, které teď slibujete na něco, ten příští rok tam ještě opravdu budou, to se netýká úředníků, to se týká vás jako politického vedení, protože vy za poslední dva roky neustále držíte některé položky v rozpočtu, kde se nešetří, ať už se to týká dopravního podniku nebo se to týká některých smluv, které se týkají koncesní smlouvy s arénou atd. Vy jste se zkrátka všude tam, kde je partnerem města nějaká soukromá firma, nebo kde pak je to navázané na nějaké smlouvy se soukromými subjekty, tak tam jste na ty položky nesáhli a neudělali jste nic pro to, abyste snad s jedinou výjimkou, a to je smlouva s Eltodem, s těmito velkými zátěžemi v rozpočtu něco udělali, a teď toto je jeden z důsledků. My tady máme velký problém na to říct ano, dáváme vám teď volnou ruku v tom, že tyto peníze můžete použít na opravu této školy s tím, že se nedostane na školu jinou, ale my nemáme žádnou jistotu toho, že se pak ty peníze skutečně najdou. A to je důvod, proč se docela zdráháme a snažíme se neustále zjišťovat, jak to vlastně s těmi prioritami máte. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, čerpání z fondu rozvoje školských organizací schvaluje zastupitelstvo a v tom případě potom nevěříte sám sobě.

PhDr. Baxa

Vůči tomu se musím docela důrazně ohradit, protože fond je jedna z částí rozpočtu a pokud tady rada města navrhne, že se z fondu vyvedou peníze, které se použijí na úhradu energií ve školách, protože peníze na energie ve školách se nedokázaly sebrat nikde jinde, tak je to zase zodpovědnost vás a ne jenom zastupitelů. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že, nevím, čím je to zodpovědnost, ale určitě hlasovalo zastupitelstvo, ne jenom my.

Mgr. Korytář

My se ještě asi budeme radit, jak se teď konkrétně k této situaci v tom hlasování postavit. Jenom dovoluji, abych ještě jednou tady pojmenoval, z mého hlediska možná budu za naivku nebo za prostáčka, který tomu nerozumí, ale absurditu té situace. Tady je akce, která je nazvaná částečná oprava havarijního stavu tělocvičny. Paní Tomínová tady popisuje, v jakém stavu ten objekt je, jedná se o 1,2 mil. Kč, my ty peníze na to asi nebudeme mít, ale vedle toho paní primátorka, aniž by se o tom jakkoli diskutovalo, řekne, že dotace na stravování žáků soukromých škol, která je shodou okolností téměř v podobné výši, je to 1,159 mil., takže o tom se bavit nebudeme. Nám tady padá vlastní tělocvična, kterou potřebujeme pro provoz vlastní školy, ale děláme, jakoby stále ta finanční situace města byla úplně jako nějaká perfektní. Chtěl jsem jenom říct, že mi toto přijde, že je to úplně absurdní takovýto přístup a teď to říkám za sebe, na příští zastupitelstvo připravíme nějaký materiál, který by dotační systém rušil, protože přece si nemůžeme toto dovolit ve chvíli, kdy nemáme peníze ani na opravy havarijních stavů našich vlastních objektů.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, já vás trošku opravím. Já jsem neřekla, že se o té situaci nebudeme bavit, určitě se o tom budeme bavit v bodě č. 15, nicméně já nebudu rozdělovat naše děti podle toho, do jaké školy chodí. Všichni se stravují stejně a všichni dostávají stejný příspěvek. Do toho mě, prosím, netahejte. Jestli si myslíte, že dítě, které navštěvuje soukromou školu, je jiné než dítě, které navštěvuje školu městskou, to je možná váš názor, nicméně já s ním nemusím souhlasit a také s tím nesouhlasím.

Mgr. Korytář

Paní primátorko jedna věc je, jestli se rozdělují děti podle toho, jaký dostávají příspěvek na stravování, ale druhý pohled může být ten, zda nerozdělujeme děti podle toho, v jakých tělocvičnách se odehrávají jejich hodiny tělocviku. Dovolte, ještě bych to dopověděl, nevím, jestli soukromé školy mají svoje tělocvičny v takovém stavu, v jakém jsou městské. A v tomto, pokud se na to podívám trochu komplexně a nejen z jednoho úhlu pohledu z hlediska stravování, tak potom možná z toho vyjde, že vašim přístupem některé děti znevýhodňujete, zatím co jiným vytváříte podmínky nadstandardní.

Bc. M. Rosenbergová

To je lež, a vy to víte a já nebudu... Já chápu vaši zášť ke všem soukromým investorům, ať je to v jakékoli oblasti, ale to je opravdu váš názor, já toto podporovat nebudu. Já raději budu podporovat děti, které tam chodí.

Mgr. Korytář

Nemám, paní primátorko, žádnou zášť vůči soukromým investorům, nevím, na základě čeho toto tvrdíte. Jenom říkám, že ve chvíli, kdy nemáme peníze na to, abychom opravili vlastní objekt, tak že asi někde se ty peníze ušetřit budou muset.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, já respektuji váš názor, což možná pro vás je nepochopitelné, vy, prosím, respektujte názor můj.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl ohradit proti slovům pana Baxy, tady byly naprosté nesmysly, opět co předvádí. Pane Baxo, já chápu váš postoj ke smlouvám, chápu váš postoj k soukromým investorům a je možné, že smluvní vztah pro vás je něco, co v podstatě nemá žádnou cenu. Ale smluvní vztah je smlouvou dvou stran, tak se o to, prosím, pořád neotírejte. Mně už je to někdy až trapné při vaší inteligenci.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit o 7 minut na poradu našeho klubu.

Bc. M. Rosenbergová

Po skončení diskuse nebo chcete přerušit diskusi?

MUDr. Absolonová

Jestli můžeme přerušit, tak ...

Bc. M. Rosenbergová

Já tam mám dva přihlášené, zkusíme tedy ještě ty dva, aby nemuseli čekat, tak až po těch dvou.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám tři drobné poznámky. Zaprvé si skutečně myslím, že to, co říkal kolega Baxa ve vztahu, že se nesnažíme, je tak trošku demagogie nejenom s ohledem na to, co říkal i kolega Rutkovský, ale on velmi dobře ví, že třeba některé smluvní vztahy se snažíme řešit, akorát že to nemůžeme hurá vypovědět a je k tomu potřeba nějaké podklady a ty podklady dát dohromady to nějakou dobu trvá. To je jedna věc. Zadruhé mě strašně mrzí, že mnozí z nás, a tím myslím všechny zastupitele, mají velmi krátkou paměť. Pane kolego, vzpomeňte si, když jste sestavoval první rozpočet, jakým způsobem jste nakládal s energiemi na školy a jak jste počítal, že budou doplněny. Zatřetí, ono už to zaznělo trošku v souvislosti s tou podporou stravování na soukromých školách. Jenom si uvědomte, že platíme dvě nebo dáváme příspěvek do dvou škol. Jedna je soukromá, je nechtěná kvůli zřizovateli, druhá je církevní. Možná je také nechtěná, protože žijeme ve společnosti,

kteřá církve nemá moc ráda. Uvědomme si jednu věc, ono to přišlo v nějakém dopisu, který tady byl. Děti chodí stejně do školy, bydlí v Liberci, já bych plně chápal, kdybyste měli problémy s tím, že budeme platit soukromou školu v Jablonci, budeme platit soukromou školu v České Lípě, ale platíme soukromou školu našich dětí, platíme nikoliv to, že jim, nebo neplatíme jim zájezd k moři, neplatíme jim lyžařské výcviky. Platíme jim standardní věc, která konec konců vyplývá i ze zákona a to je to, že by se měli stravovat a ono už to tady zaznělo i ze strany paní Tomínové, i kdybychom teď 1,2 mil. Kč vzali, tak tím, jestli to říkám dobře, zařlíkujeme nějakou situaci, ale nikdo nám nemůže zaručit, že tělocvična za rok, za dva se dostane do stejných problémů. To není systémové řešení a tady několikrát zaznělo, že my se snažíme takové systémové řešení najít, a to, že vy nám nevěříte, to je mi líto, ale vy nám nechcete věřit. To je ten základní problém.

Bc. M. Rosenbergová

Teď bych měla vyhlásit tu přestávku, ale ještě je přihlášen PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Ono by se dala docela jednoduše ta nedůvěra změnit nebo zmírnit, a to by bylo, kdyby tady existovala jedna jednoduchá věc a tou by byl nějaký plán investic, o kterém by se vedla širší diskuse a který by byl na více let. Díky kterému by pak bylo jasnější, do čeho se v dalších letech peníze dávat budou a do čeho se peníze dávat nebudou. Ale když se tady rozhodujeme vždycky jenom s horizontem od zastupitelstva jednoho k zastupitelstvu druhému bez jakéhokoliv delšího výhledu, tak se nám nedivte, že nevíme, jestli to, co říkáte dneska, bude platit ještě za měsíc. Já mám z různých důvodů pocit, že některé věci tady říkáte jenom proto, abyste je řekli, aby byly vyřčeny a pak ta skutečnost, podle které rozhodujete, je úplně jiná. Takže znovu tu jednoduchou věc, když by tady byl nějaký dlouhodobější koncepční plán, jak hospodařit a do čeho dávat peníze, tak bychom si tady spoustu těch řečí mohli ušetřit, protože bychom věděli, že na něco ty peníze příští rok budou. Tuhle důvěru, bohužel, nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Děkuji Dr. Baxovi, nikdo jiný přihlášen do diskuse není, takže já ji v tuto chvíli ukončím. Vyhlásíme přestávku v délce 5 minut a sejdeme se přibližně v 17.02 hodin.

Přestávka na poradu klubu Změna pro Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Dostavte se, prosím, na sál, budeme pokračovat. Vážení kolegové, můžeme pokračovat. Diskusi jsme uzavřeli, ale je-li zájem, tak já ji otevu. MUDr. Absolonová má technickou.

MUDr. Absolonová

Ne, já jsem se právě chtěla přihlásit v souvislosti s jednáním našeho klubu. My bychom k usnesení, které je předloženo, chtěli navrhnout protinávrh, kde se vypouští z té tabulky druhá položka, t j. ZŠ Sokolovská - odloučené pracoviště náměstí Míru, ta tělocvična, což znamená, že pro tento moment by na něj bylo těch 1,2 mil. Kč rezervováno a jsme ochotni jednat o tom návrhu, že se k tomuto materiálu jenom pro ZŠ Sokolovská vrátíme, když budeme vidět, že je připraven materiál na tělocvičnu do IPRM.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. O minutku poprosil kolega Svoboda. Zeptáme se ho, zda by mu to nezpůsobilo problémy na odboru.

K. J. Svoboda

Máme k tomu ještě jeden doplňující protinávrh. Pokud vypustíme tuto položku, tak já za ni navrhuji, nebo pokud tu položku necháme v tom fondu, tak navrhuji, abychom vypustili tu částku, kterou máme alokovanou současnou vilu MŠ Čtyřlístek, která je připravena k prodeji. Tam máme

alokovanou částku na opravu střechy 1,225 mil. Kč, a jak říkala paní kolegyně Tomínová, tak velmi pravděpodobně tu částku nebudeme muset využít a stav docílíme nebo tu částku docílíme tak, jak chceme. Takže bychom mohli vypustit tu položku ZŠ Sokolovská, respektive nechat ji v tom fondu a naopak z těch schválených projektů zrušit částku, která je ponechaná na rekonstrukci MŠ Čtyřlístek té vily, která bude využívána pro potřeby školky pouze do konce tohoto roku.

Ing. Červinka

Já se domnívám, že tento postup není úplně z těch nejšťastnějších i vzhledem k tomu, že tam skutečně v té vile může dojít k nějaké havárii nebo k tomu, že tam začne zatékat. Pakliže ty dva materiály, tzn. bod č. 9 a 10 stavíme proti sobě a hledáme zdroje na to, abychom mohli zafinancovat bod č. 9 původně, tak vypuštěním té vzduchotechniky na ZŠ U Školy a vypuštěním toho otopného systému na Jabloňové, nám to dává dohromady na ty dvě položky, které máme v následujícím bodu. Tzn., jestli chcete něco vypouštět, tak vypusťte ten jeden bod, ale nedávejte tam nic dalšího. To si myslím, že je trošku cesta do pekel.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má doc. Václavík.

doc. Václavík

Já si myslím, paní primátorko, že asi není úplně nejlepší sochat návrhy na plénu, jestli by nebylo nejlepší svolat poradu předsedů klubů a domluvit se na nějakém společném návrhu, protože tady evidentně je vůle najít nějaké kompromisní řešení, ale je otázka sochat to tady na místě. Bylo by asi lepší, kdyby se šlo 5 – 6 lidí s panem náměstkem a domluvilo se, jaké bude výsledné řešení. Děkuji.

Ing. Kittner

Dobrý den. Byli jsme tady před časem, nebo paní primátorka, školená z jednacího řádu a já musím říct, že i podávání návrhu usnesení má nějaká pravidla v jednacím řádu a to, že někdo vystoupí a říká tak bychom mohli tohle a tamto, to podle mě není návrh. Tak teď poprosím Změnu, ať také postupuje podle jednacího řádu.

Mgr. Korytář

Já bych možná přednesl ten návrh, aby byl zcela jasný. Protinávrh usnesení zní: „Zastupitelstvo města po projednání zrušuje za 1. část usnesení č. 83/2011 v bodě č. 2 ZŠ Jabloňová – rekonstrukce topného systému ve výši 1,5 mil. Kč. Za 2. část usnesení č. 59/2012 v bodě 4 ZŠ U Školy – montáž vzduchotechniky a úprava prostor kuchyně ve výši 0,9 mil. Kč“, s tím, že na to, co tady říkal pan Václavík k tomu společnému jednání, já si myslím, že možná už tady se nějaké to řešení rodí, jak říkal kolega Červinka, tak pokud bychom přijali toto usnesení, tak částka, která se vypustí, je zhruba 2,4 mil. Kč a pokud v tom dalším navazujícím materiálu je dohromady částka 2,26 mil. Kč, tak už to matematicky vychází.

Bc. M. Rosenbergová

Takže máme tady dva protinávry. Kolegy Svobody, paní MUDr. Absolonové a původní návrh. Zeptám se předkladatele.

K. J. Svoboda

Na základě diskuse souhlasím s tím návrhem pana kolegy Korytáře tak, jak ho teď formuloval.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete to v písemné podobě nebo vám to stačí takto ústně?

K. J. Svoboda

Mně to stačí ústně. Jestli ostatní kolegové potřebují písemně ...

Bc. M. Rosenbergová

Aby vám to pak někdo nerozporoval. Dobře, takže ten váš protinávrh nemusím brát v potaz. Takže budeme hlasovat o návrhu kolegy Korytáře, který zazněl na mikrofon a bude na zápisu.

Hlasování č. 26 – pro - 19, proti - 2, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o původním návrhu.

Hlasování č. 27 – pro - 18, proti - 7, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ani tento návrh není přijat, takže má kolega prostor při jednání.

K. J. Svoboda

Žádám o 10 minutovou přestávku na poradu klubu.

Bc. M. Rosenbergová

Vyhlašuji poradu pro klub Liberec občanům, sejdeme se v 17.30 hodin.

Přestávka pro poradu klubu Liberec občanům.

Bc. M. Rosenbergová

Doba přestávky uběhla, budeme pokračovat. O slovo se hlásí kolega Svoboda.

K. J. Svoboda

Vážení kolegové, já bych vás chtěl požádat o hlasování o možnosti znovu zařazení bodu č. 10, tady toho předsunutého bodu, a pakliže to schválíme, tak hlasovat o tom mém původním návrhu. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže chcete znovu zařadit bod č. 10.

K. J. Svoboda

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Hlasujeme pro zařazení.

Hlasování č. 28 – pro - 34, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod byl znovu zařazen, tak pane kolego.

K. J. Svoboda

Prosím o hlasování o té původní variantě tak, jak je v materiálu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, diskuse k tomuto bodu.

Ing. Morávek

Zdůvodnění.

K. J. Svoboda

Důvodem je, že jsme v rámci klubu snad našli politickou shodu.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat rovnou pana náměstka, jestli byste mohl říct, že jste našli podporu u zástupců klubů nebo u jednotlivých klubů, o které kluby se jedná? Protože s námi asi teď nikdo nejednal.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že kolega Svoboda říkal v rámci klubu, protože měli přestávku pro svůj klub.

Mgr. Korytář

Aha, tak já jsem to možná jenom špatně pochopil. Já bych si dovilil znovu navrhnout ten protinávrh usnesení tak, jak jsme ho říkali za náš klub předtím, tzn., že by se zrušila jenom v tom původním materiálu část 1 a 3 tak, jak to bylo už jednou od nás prezentováno. Ta dvojka by se vypustila a chtěl bych se zeptat někoho z vedení města, vzhledem k tomu, že ty částky si odpovídají i při tom řešení, které navrhuje Změna pro Liberec, tak v čem je nějaký faktický problém s tím naším návrhem usnesení kromě toho ideologického, že je to návrh navržený Změnou pro Liberec. Chci se zeptat, jestli tam je nějaký faktický problém, kdyby prošel ten protinávrh od nás, tak jestli tím bude způsoben někomu nějaký problém. Mohl by mi někdo odpovědět? Možná bych se zeptal paní primátorky.

Bc. M. Rosenbergová

Já nemám s vaším návrhem žádný faktický problém, nicméně si myslím, že ten materiál, který byl předložen, je v pořádku a budu podporovat původní návrh.

Mgr. Korytář

Otázka zněla, jenom jestli, já jsem se ptal na to, kdyby byl ten náš návrh podpořen a získal tady podporu, jestli by tím mohl vzniknout nějaký problém někde.

Bc. M. Rosenbergová

Nedokážu to říct, já jsem to od vás slyšela poprvé až tady na zastupitelstvu, nemám to prodiskutováno, naopak jsem prodiskutovala materiál, který je předložen, a budu podporovat tento materiál.

Mgr. Korytář

Mně nešlo o to, jestli je to prodiskutováno, jenom jestli je to nějak promyšleno.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že promyšleno to je. Vy tady predikujete, že nebudeme opravovat tu tělocvičnu na náměstí Míru, já si to nemyslím, já s tím nemohu souhlasit, a proto nevidím důvod, proč by se ta částka měla vyndávat.

Mgr. Korytář

Ale vy ji právě chcete vyndat tím návrhem usnesení. Proto se ptám na to, jak je to promyšleno.

Bc. M. Rosenbergová

Právě proto, že si myslím, nebo věřím tomu, že projekt opravy tělocvičny na náměstí Míru bude realizován jako projekt IPRM.

Mgr. Korytář

A tam nebude potřeba kofinancování, např.?

Bc. M. Rosenbergová

Nebude tam potřeba částečná oprava, která je teď tady.

Mgr. Korytář

Děkuji za odpověď.

Ing. Červinka

Já se toho zhostím možná za pány náměstkyně, kteří tady ten argument základní ani jednou neřekli. Já si myslím, že ten základní argument tu už zazněl v těch materiálech, které tady máme předložené. Jestliže je zpracováván projekt na rekonstrukci budovy a jestliže ten projekt, ať už ho budeme financovat z jakýchkoliv zdrojů, má mít nějakou logiku, tak je nesmysl tam teďka dělat nějakou dílčí opravu. A to je ten základní argument. Jestliže ty peníze teďka vyřadíme, tak ať už je použijeme na kofinancování IPRM, nebo ať už je použijeme na cokoli jiného, tak je vždycky na tomto zastupitelstvu, jakým způsobem se rozhodne, že těch 1,2 mil. Kč, které teď z toho vyřadíme, nějakým způsobem použije. Tzn., že to není o tom, že bychom ty peníze a priori na tuto záležitost utráceli. Zůstanou nám na tom fondu a následně se můžeme rozhodnout, jak je použijeme a jestliže zde bylo deklarováno, že se peníze mohou použít např. na rekonstrukci nebo v rámci toho projektu na tu rekonstrukci, tak zatím tomu není důvod nevěřit. Může to být, nemusí.

Bc. Šolc

Tak já jenom velmi stručně. Vážení zastupitelé a zastupitelky, s ohledem na pokročilou dobu a na pensum materiálu, který máme ještě před sebou, bych apeloval na jakýsi zdravý rozum a urychlení této záležitosti. Prosím, zda by bylo možné hlasovat nejprve o tom prvním návrhu s tím, že kdyby neprošel, aby bylo možné se případně přiklonit k tomu druhému návrhu, protože jinak se z této situace nedostaneme.

prof. Šedlbauer

Tak pokud vím, podle jednacího řádu se hlasuje vždy nejdříve o protinávru. Ten základní důvod, který tady zmínil kolega Červinka, no, já s tím nemohu souhlasit, protože jakmile jednou ty peníze převedeme, ať už do fondu, čímž je vlastně dáváme do rozpočtu, budou použitelné na cokoli. Tím, že zůstanou alokovány na tuto akci, tak zabráníme tomu, aby byly rozmělněny na něco jiného, co nesouvisí s touto akcí. Ona nemusí být realizována, ony tam zůstanou a pak, když bude např. ten projekt v IPRM realizován, tak mohou být využity na spoluúčast. S tím tady jistě nikdo nebude mít problém.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl reagovat na kolegu Červinku, že toto usnesení č. 157 týkající se ZŠ Sokolovská by bylo samozřejmě možné zrušit, ale myslím, že lepší postup je zrušit ho až ve chvíli, kdy bude zřetelný a jasný ten jiný postup, tzn., jak se tento objekt dá do pořádku a dokud to jasné není, tak myslím, že je vhodnější tam to usnesení nechat.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu. Kolegové zastupitelé, já předkládám protinávrh Mgr. Korytáře. Kdo se s ním ztotožňuje, nechť se s ním ztotožní, zároveň je předkládán návrh vedení, kdo ho podporuje, ať se s ním ztotožní, ale prosím vás, nebudeme se tady přesvědčovat, co je lepší, co správnější. Takže, prosím, pojďme hlasovat. Nejprve o protinávru Mgr. Korytáře.

Hlasování č. 29 – pro - 11, proti - 4, zdržel se - 20, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Hlasujeme o původním návrhu.

Hlasování č. 30 – pro - 23, proti - 7, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2012.

K bodu č. 9

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K. J. Svoboda

Já ještě jednou děkuji za schválení toho předchozího bodu. K tomuto bodu máme připravenou prezentaci, abyste viděli, v jaké fázi pokročila rekonstrukce mateřské školy Čtyřlístek. Poprosím paní Tomínovou o okomentování té prezentace.

P. Tomínová

Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. K předkládanému materiálu jsem si připravila prezentaci na téma Rekonstrukce a dostavba mateřské školy Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova. V průběhu prezentace vás seznámím s legislativními daty celé akce, dále si připomeneme stav objektu před rekonstrukcí, dále vás provedu celou stavbou od počátku, její demolice až po konečné terénní úpravy. Legislativní data. Podpis smlouvy se zhotovitelem se uskutečnil 19. 7. 2012, v souladu se smlouvou o dílo bylo předáno staveniště zhotoviteli dne 25. 7. Dále následovalo vydání územního rozhodnutí, vydání stavebního povolení a zahájení předání hotové stavby objednavateli je naplánováno na 30. 11. A tam je chyba, samozřejmě v roce 2012. Kolaudace je naplánována na 4. 12. Vysoutěžená nabídková cena stavby byla za 29,470.352,- Kč včetně DPH. Další následující ceny jsou uvedeny včetně DPH. V průběhu stavby bylo nutné provést práce nad rámec smlouvy o dílo a vznikly vícenáklady v částce 2,000.070,- Kč. Je to 6,9% z vysoutěžené ceny. Samotné úroky z poskytnutého úvěru jsou ve výši 6,868.236,- Kč. Musím podotknout, že toto jsou maximální možné úroky. V případě, že se nám podaří jakákoliv mimořádná splátka, tak tyto úroky nám automaticky klesnou. Konečná cena vysoutěženého projektu včetně vícenákladů a poskytnutého úvěru, je za částku 38,408.695,- Kč.

Stav objektu před demolicí. Zde vidíme původní pavilony, spojovací krček, teď bude následovat blok pohledů dovnitř budovy. Sociální zařízení, herny, technické místnosti, kuchyň a jídelna, ostatní prostory, a zde se dostáváme k demolici. Samotná demolice byla zahájena 15. 8. 2012 a byla dokončena 31. 8. V rámci demolice byla objevena skládka nebezpečného odpadu. Tato skládka se nacházela v dolní části zahrady u pavilonu „A“. Tato skládka obsahovala nebezpečný odpad, jako jsou lepenky, tepelné izolace, zbytky barev, sklo a jiný materiál. Skládka byla zlikvidována v souvislosti s platnou legislativou o odstranění nebezpečného odpadu.

Základová deska. Po odstranění stávajících budov jsme konstatovali, že základová deska se nenachází v takovém stavu, v jakém jsme předpokládali, že bude. Základové pasy byly v horní části značně zdegradovány a základová deska, která podle dostupné dokumentace a technické zprávy, měla být v tloušťce 15 centimetrů, vyztužená ocelovou kari sítí, opatřena hydroizolační vrstvou, na kterou měla přijít betonová mazanina v tloušťce 3,5 cm, neobsahovala zmíněný materiál. Navíc nebyla soudružně připevněna nebo ukotvena k základovým pasům. Mezi základovými pasy a samotnou deskou se nacházel dřevěný rám, který byl uhnílý, a z tohoto důvodu také docházelo ke statické nestabilitě celého objektu. Toto byl stav základové desky po odstranění horní stavby, základová deska byla v různé tloušťce v rozmezí 3 až cca 8 cm. Navíc zde chyběla jakákoliv ocelová výztuž, hydroizolace byla nesoudružná a horní betonová mazanina chyběla také zcela. Co se týče základových pasů tak středový základový pas chyběl zcela, místo základového pasu byla objevena šachta pro ZTI, na tento povrch nebylo možné umístit kontejnery. Stávající základová deska se musela odstranit, musely se vyztužit základové pasy a vylít nová základová deska. V průběhu stavby bylo provedeno

měření radonu, které prokázalo střední nebezpečí, ovšem na horní hranici, proto byla také provedena izolace proti radonu.

Tady v materiálu máte potom popsána opatření, která se provedla v rámci těchto úprav. Tady vidíme upravené základové desky. Samotné základové desky a základy se navýšily, což nám také zvýšilo nivelitu mezi horní hranou desky a samotným terénem. Po úpravě základové desky jsme mohli osadit samotné kontejnery, ty se osazovaly v době mezi 3. až 5. zářím 2012. Takže na osazení stačily pouze 3 dny. Po osazení kontejnerů okamžitě začaly probíhat práce na vnitřní části. Současně s nimi začala probíhat výstavba inženýrských sítí. V rámci této výstavby se provedly sítě plynu, elektra, to obsahovalo zřízení nové přípojky pro stávající vilu a novou budovu, přípojka vody a kanalizace. Tady je zdokumentována část výstavby inženýrských sítí.

Výstavba pergoly a spojovacího krčku. Spojovací krček má nosnou ocelovou konstrukci opláštěnou sendvičovými panely kingspan, vnitřní část je vyzděna z bloku ytong a podhledy tvoří sádkartonové desky. Tady vidíte ocelovou desku ještě před jejím zakrytím. Pergolu tvoří také nosná ocelová konstrukce, která je zastřešena trapézovými plechy.

Terénní úpravy včetně oplocení. V průběhu výstavby v souvislosti se zvýšením nivelity, provozně technickými požadavky mateřské školy a požárními předpisy na únikové východy se musely provést terénní úpravy už v letošním roce v souvislosti se stavbou a nikoliv v příštím roce, jak bylo plánováno.

Požární řešení objektu. Požární řešení objektu vyžadovalo, aby z únikových východů, které jsou i v krčku, se vstupovalo přímo na chodník. Proto se také prováděly, jak jsem zmínila, terénní úpravy. Tady vidíte už částečně osazení kingspanu v zadní části. Oplocení. Nové oplocení bylo plánováno také až v příštím roce, nicméně tím, že se dělaly terénní úpravy, jsme museli oplocení udělat zároveň se stavbou. Tady vidíte i část stávajícího osazeného oplocení. Jednak nám oplocení brání, nebo zabraňuje vstupu dětem přímo do komunikace pro zásobování. Na pravém zadním obrázku vidíte parkoviště, které navazuje na tuto komunikaci, parkoviště může pojmout 4 motorová vozidla. Oplocení bylo dále směrem od silnice Markova odsunuto zhruba o 1,5 metru směrem do zahrady, čímž nám vznikl prostor na přístupovou komunikaci k objektu. Není problém zde vybudovat v příštím roce chodník tak, jak požadoval jiný odbor. Tady vidíte celkový pohled na již upravenou plochu. Teď vám představím závěrečné fotografie před předáním stavby objednavateli, které byly pořízeny toto úterý v dopoledních hodinách. Zde je pohled na samotné herny, sociální zařízení, technické místnosti, jídelnu, kotelnu. Topení bylo koncipováno tak, že každý objekt má své vlastní vytápění, každá herna včetně kuchyně může být samostatně regulována podle potřeby provozu. Kuchyně. Tady je pohled na areál mateřské školy. Tady v úterý zrovna probíhala výstavba přístupové komunikace přímo ke školce, k pergole. Tady je pohled na budovu „B“, to je horní budova, kde jsou zřízena dvě oddělení pro děti. Tady je vedle sebe původní stav v srpnu 2012 před demolicí a vedle je nová budova, kterou zítra převezmeme. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Já děkuji paní Tomínové. Mgr. Černý.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den milé dámy, vážení pánové. Já bych chtěl tady na tom místě říct to, co jsem už říkal na radě města, když se tento bod projednával. V podstatě tato kauza nebo výstavba té nové školky tak, jak nám byla prezentována a právě teď, tak je to klasická ukázka toho, že v podstatě zastupitelstvo – jednotliví zastupitelé nemají jinou možnost, než souhlasit s tím, co je navrhováno. Bylo to vlastně už od samého začátku a stejná situace přichází i dneska, protože my v podstatě nemáme jinou možnost než, aby byla školka užívána a mohly do ní chodit děti, protože je pěkně udělaná, jak jsme právě viděli, nemáme jinou možnost než s tím souhlasit. Nicméně já bych chtěl připomenout, jakým způsobem celá ta věc vznikla a co všechno se tady říkalo o té výstavbě, a jaká je nakonec skutečnost. Samotné výběrové řízení bylo v podstatě nastaveno tak, že město jako investor preferovalo zcela jednoznačně rychlé otevření nové školky a na základě toho byla vybrána ta technologie kontejnerové stavby. My, když jsme na našem klubu zastupitelů porovnávali tenkrát ty ceny vysoutěžené a ceny

tabulkové, které uvádějí různé odborné organizace, tak jsme zjistili, že ty vysoutěžené ceny jsou vyšší v řádech desítek procent od těch cen tabulkových a přikládali jsme to právě k tomu, že je tady velký tlak na to, aby to bylo rychle. O to větší bylo naše zklamání, když jsme posléze zjistili, že není připraven ani engineering k té věci tak, aby v podstatě hned poté, co to zastupitelstvem prošlo a bylo odhlasováno, protože nám to tak bylo sdělováno – je potřeba to odhlasovat teď hned, abychom mohli děti brzo umístit do té školky, tak vlastně teprve potom se zjistilo, že ten engineering není hotový. Z toho pak vznikly ty argumenty, které tady zaznívaly i z opozičních lavic, že v podstatě kdyby některé společnosti nebraly příliš vážně ty požadavky výběrového řízení, tak se třeba do toho výběrového řízení také mohly přihlásit a ta vysoutěžená cena nakonec mohla být jiná. Tak jak už to u těch staveb bývá, tak se tam objevily všechny ty věci, o kterých tady bylo hovořeno a výsledkem toho dneska je, že máme dalších 7% vícenákladů už tak poměrně drahé investice a tady se opět nabízí stará známá otázka, jestli tedy v projekčním řešení se nevědělo, že tyto požadavky jsou na stole a budou anebo jestli se už předtím počítalo s tím, že nějaké vícenáklady tam budou, protože ty vícenáklady se nedají samozřejmě soutěžit, ale může je pouze naceňovat vybraný zhotovitel. Takže bych chtěl jako sám za sebe i za náš klub vyjádřit znepokojení nad tím, že v podstatě budování a celá záležitost školky na nás v podstatě působila tak, že jsme neměli na výběr. My jsme prostě neměli žádnou jinou možnost, jestli jsme chtěli vyhovět tomu, aby děti mohly mít školku, tak to bylo prezentováno, něčemu jsme věřili, nakonec došlo ke zpoždění. Dneska znovu jsme vlastně před situací, že musíme hlasovat o něčem, co už v podstatě je hotové a provedeno a zítra se přebírá. Nemáme nijakou jinou možnost. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, pan Mgr. Černý mi vzal z úst větší část toho, o čem jsem chtěla hovořit já. Chci vám říct, já jsem se byla ve školce podívat, když byl kontrolní den. Skutečně panoval tam čilý stavební ruch. To, co tady předváděla paní Tomínová, je jenom zlomek toho, jak pěkné to je, kdybyste to viděli v reálu. To je jedna věc. Další věc je, že pochybnosti o tom celém projektu jsme měli už v komisi pro veřejné zakázky, taky jsme k tomu nepřijali žádné usnesení, a protože ty pochybnosti i nadále panují, tak bez ohledu na to, jak ten stav je dnes, jsme si dali do programu kontrolního výboru na I. pololetí celou tuto záležitost „rozpitvat“ a kontrolní zprávu, pokud nám schválíte program, dostanete a potom se ještě můžeme k té problematice vrátit. Jinak doporučuji, pokud bude znovu den otevřených dveří, běžte se tam všichni podívat, protože tyto snímky neukáží to, co tam v reálu je.

Mgr. Korytář

Já bych měl jeden dotaz na paní Tomínovou. Myslel jsem, že to bude součástí prezentace, jestli bychom mohli dostat informaci, jak se ty jednotlivé části 1 až 5 podílejí na těch celkových dvou milionech, kolik dělají ty jednotlivé části?

P. Tomínová

Tyto částky máte jednotlivě popsány v přílohách, je tam podrobný cenový rozpočet a cenová kalkulace. Vícenáklady vznikly – je to příloha číslo 1a, vícenáklady vznikly v souvislosti se spodní stavbou, venkovními úpravami, zpevněnými plochami, bránou a oplocením a vzduchotechnikou. Spodní stavba pak detailně obsahuje ještě rozpočet na ocelové výztuže, protože ocelové výztuže tvoří nemalou položku daného rozpočtu.

Mgr. Korytář

Kolegyně mně už tu informaci poskytla, ona ji má tady vytištěnou, já jsem ji jenom na webu nenašel, takže už ji mám. Děkuji. Ještě bych se chtěl zeptat někoho z vedení města, pokud by tento materiál nebyl přijat, jaké by to mělo důsledky, nebo co by se případně stalo? Jestli by bylo ohroženo otevření školky, nebo co by se vlastně stalo?

K. J. Svoboda

Ano, bylo by ohroženo otevření té školky.

Mgr. Korytář

A proč?

K. J. Svoboda

Museli bychom hledat jinou cestu, jakým způsobem, nebo minimálně bychom museli najít dohodu se zhotovitelem a najít cestu, jak ty finanční prostředky, které jsou v rámci těch vícenákladů, uhradit.

P. Tomínová

Jestli k tomu můžu dodat, tak vlastně venkovní úpravy, oplocení – toto jsou položky, které bychom museli bezpodmínečně řešit v příštím roce. Tím, že se vyřešily letos, prostředky na jejich úhradu musíme najít v letošním roce, nicméně stejně by nás tato úprava nebo financování za tuto část rozpočtu neminulo. Zase na druhou stranu je logické, že se provedly zároveň v souvislosti se stavbou, protože dělat nějaké kroky a v příštím roce dělat kroky navazující, které by popíraly kroky udělané v letošním roce, je poněkud nesmyslné. A proč ty vícenáklady vznikly a hlavně v jaké souvislosti. Hlavně ty terénní úpravy – to jsem popsala už prezentaci a máte to zdokumentováno už v samotném materiálu. Co se týče vícenákladů na samotné základové desce, tak v nabídce zhotovitele je a je to zároveň i ve smlouvě, je zmínka o tom, že v případě, že stav základové desky nebude v takovém stavu, jak je předpokládáno, může dojít k navýšení rozpočtu, nebo k vícenákladům. O tom jsme samozřejmě věděli, nicméně doufali jsme, že se tak nestane. Tím, že se dělala nová základová deska, zvýšila se nivelita, tak to už je potom další souvislostí s tím, co následovalo.

Mgr. Korytář

Tu základovou desku – tomu rozumím, že se tam objevilo něco v rámci té stavby. Jenom teď, když, jestli jsem to dobře slyšel, ty venkovní terénní úpravy se měly stejně dělat?

P. Tomínová

Ty venkovní terénní úpravy by se musely dělat, musely by se udělat v příštím roce. Zrovna tak, jako oplocení.

Mgr. Korytář

To by bylo jako mimo tu zakázku?

P. Tomínová

To by bylo mimo tuto zakázku, jenomže stavba by se nedala řádně dokončit a předat bez těchto úprav. Říkám, bylo to opět v souvislosti s navýšením nivelity, protože tam byl v podstatě dvoumetrový výškový rozdíl a skákat ze dveří dolů to nejde. Navíc bylo by tam bahno, ten stav by byl velmi neutěšený v samotné školce. Ty terénní úpravy vlastně vyplynuly z vícenákladů, nebo z úprav té základové desky. Zároveň zase z terénních úprav vyplynulo oplocení.

Mgr. Korytář

Jenom, jestli tedy, omlouvám se, že jsem se s tím neseznámil dřív, když tady ale říkáte, že to vyplynulo až jakoby z těch změněných podmínek, tak přeci, když jsou tady položky jako výřez roští, osetí travního semene, osázení zahrady keři a další věci, tak to nejsou položky, které se objevily až v souvislosti s tím, že se tam změnilly nějaké výškové poměry.

P. Tomínová

Toto v žádném případě není, ale součástí nebo stavební zákon ukládá, že stavba má být zkolaudována i s úpravou terénu a terén by měl být nebo plocha by měla být osázena. Nicméně ještě k tomu bych dodala, my jsme k těmto položkám, to řeknu na rovinu, přistoupili i z důvodu finančního rozpočtu na příští rok.

Mgr. Korytář

Paní Tomínová, omlouvám se, že zdržuji, ale ještě se zeptám. Pokud říkáte, že tyto věci jsou nutné k tomu, aby ta akce byla zkolaudována, tak není tedy chybou, že byl odevzdán projekt, který tyto věci neobsahoval?

P. Tomínová

Já si to nemyslím, protože v případě, že jsme počítali s tím, že původní terén zůstane tak zachovaný, nebo zůstane zachovaný tak, jak byl, tak to nepovažuji za chybu, protože terén byl osázený, u plotu byly keře, byly tam stromy, které vlastně v souvislosti i s úpravou terénu se samozřejmě musely upravit. Já na tom nevidím nic špatného.

Mgr. Korytář

Děkuji.

PhDr. Baxa

Tak většinu toho, co tady bylo na té zakázce problematické, shrnul už pan Černý. Jedna z věcí, o které jsme se hodně bavili, i na komisi pro veřejné zakázky, bylo to, že školka je prakticky docela jednoduchá stavba, zvláště když jde o kontejnerovou školku, tak jde o jednoduchou v podstatě – není asi moc jednodušších staveb než kontejnerová školka na základové desce. Jedna z věcí, které tam padaly, jako příčiny toho, proč se objevují vícepráce a takové problémy, bylo to, že se asi neudělal úplně dobře technický průzkum, úplně dobře asi nebyla provedena projektová činnost a takové to věci. Takže já bych se chtěl v souvislosti s těmito nějakými zjištěními a hlavně jak ta stavba dopadá, zeptat, jaké si z toho v podstatě berete ponaučení pro příští realizace podobného typu, a co při příštích podobných akcích hodláte měnit? Děkuji. To není jenom na paní Tomínovou, to je také na pana náměstka a na další členy vedení města, pod jejichž odbory se dělají nějaké investice. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já bych se vrátil trochu k historii, protože považuji tuhle celou akci školky v Ruprechticích za symptomatickou pro tohle vedení města. V roce 2009 si tehdejší náměstek, kolega Červinka, nechával zpracovat studie realizovatelnosti, nebyla úplně laciná, na výstavbu nové školky v Ruprechticích, kamenné školky s kapacitou 100 dětí. Cena výstavby byla odhadnuta na 36 mil. Kč, plus 3,5 mil. Kč na vybavení. To bylo v roce 2009, od té doby ceny spíše poklesly, než aby narostly, stavebních prací, takže to můžeme brát jako docela dobrý startovací základ. Všimněte si, že dnes jsme na ceně, která je vyšší. My jsme tenhle záměr postavit školku v rámci PPP projektu na začátku roku 2010 odmítli, protože jsme chtěli řešit situaci s kapacitou mateřských škol a speciálně s kapacitou mateřské školy v Ruprechticích, alternativněji, lacinějšími postupy. Těch je celá řada, tak asi není třeba, abych je tady všechny probíral. Rozhodně mezi ty, které bylo třeba zvážit důkladněji, patří rekonstrukce té stávající vily, protože ta kapacita by nebyla dostatečná, tak hledání dalších dostatečných kapacit, např. tím, že by se vybudovaly třídy pro předškoláky v nevyužitých prostorách základních škol, protože pro předškoláky jsou předpisy na vybudování takových prostor podstatně mírnější, než pro mladší děti, atd. V každém případě se nestalo nic. S novým vedením města se tento problém odložil, odsunul, neřešil se a dovedl se do stavu, kdy školka zkolabovala, přestala fungovat a bylo nutné ji zavřít. Potom se narychlo připravovalo nějaké řešení, ke kterému jsme se dne dostali, to řešení nakonec vedlo k ceně, která je výrazně větší, než byla původně plánována cena kamenné školky, a přitom nejde o kamennou školku, ale o stavbu, která má výrazně kratší dobu životnosti. Já se ptám, proč jsme se nechali vmanipulovat takto hloupě do nejhoršího možného řešení?

Mgr. Morávková

Já mám několik otázek. Možná, že jsem to jen nenašla v tom materiálu, ale chtěla jsem se zeptat zaprvé: kdy a jak vznikla ta skládka, kterou bylo nutné sanovat?

P. Tomínová

Ta skládka vznikla s největší pravděpodobností při původní výstavbě pavilonu. Opravdu to bylo letité, bylo to zarostlé trávou a vzhledem k tomu, že ta inkriminovaná část zahrady se vlastně nepoužívala, tak se na ni nenarazilo dřív.

Mgr. Morávková

Dobře, zeptám se, jestli jediné řešení bylo vyvezení té zeminy? Co to bylo za odpad, byl to částečně stavební?

P. Tomínová

Byl to nebezpečný odpad, byly to minerální vaty, piksly se zbytky barvy, byl to toxický odpad, bylo to sklo, byly to staré, roztrhané lepenky. Máme to opravdu zdokumentované.

Mgr. Morávková

Děkuji moc, to stačí. Pak se tedy zeptám, jestli a jakým způsobem nemohl být tedy trošičku snížen objem těch prací, které tady vznikly jakoby nedopatřením, nebo na základě nedokonale provedeného technického průzkumu a na základě projektové dokumentace třeba tím, že právě na některé ty práce by bylo možno kromě této zakázky zainteresovat třeba Komunitní práce Liberec apod. Tzn., ty neúplně odborně práce, aby provedly v trošku jiném cenovém režimu, třeba jiní pracovníci. Uvažovali jste o tom, nebo tato praxe není vůbec využívána?

P. Tomínová

V souvislosti s touto stavbou jsme o tom neuvažovali.

Mgr. Morávková

Děkuji, chci se zeptat, jestli už byla provedena kolaudace nebo jestli ne?

P. Tomínová

Ne, kolaudace je naplánována na 4. prosince. Předání stavby je naplánováno na zítřek.

Mgr. Morávková

Dobře, já se ještě zeptám, jakým způsobem byly teď už uhrazeny ty částečné práce, protože myslím si, že ve stavebnictví je obvykle to děláno tak, že ty vícepráce jsou vyúčtovány až po dokončení stavby a právě se zeptám, jestli to je taková běžná praxe, že ty vícepráce jsou tady v uvozovkách dávány jako určitá, jak bych to řekla, pojistka, aby vůbec realizátor stavby umožnil tu kolaudaci. Mně to nepřijde v tom stavebnictví úplně běžné. Takže nevím, proč je to takto použito, protože tak, jak tady říkali i kolegové, některé ty položky tam v podstatě byly i plánovány. Trošku mi tam občas přijde, že tam jsou ve vícepracích kombinovány věci, které se daly předpokládat, a které nevím, proč se dostaly do toho navýšení.

P. Tomínová

Musím říct, že do ruky se vám dostal stavební rozpočet, který odsouhlasil jak technický dozor investora, tak náš odbor. Položky uvedené jsou značně sníženy proti původnímu předpokladu a rozpočet neobsahuje položky, které jsme zhotoviteli neuznali. Zhotovitel si ke své tíži nese některé neuznatelné položky, které zaplatit nehodláme.

Mgr. Morávková

A kolik tyto položky činí v součtu?

P. Tomínová

Tyto položky v součtu činí cca 200.000,- Kč.

Mgr. Morávková

To není zase tak moc, nezlobte se. Děkuji. Ještě bych se zeptala, kdo dělal projekt a za kolik peněz?

P. Tomínová

Vzhledem k tomu, že se jednalo o specifickou zakázku a veřejná zakázka byla soutěžená na studii. Musím říct, že tak, jak pan Černý říkal, zastupitelstvo bylo donuceno přijmout určitá opatření, tak naše oddělení bylo donuceno najít řešení. My jsme našli toto řešení, když jsem žádala o předání jakýchkoliv zkušeností s typem tohoto výběrového řízení nebo s typem financování, tak jsem zjistila, že tato veřejná zakázka je první vůbec, co se na magistrátu dělá a soutěží na základě studie a vůbec první, která se soutěží s podmínkou dodavatelského úvěru. Vypracování projektové dokumentace bylo součástí veřejné zakázky, tzn., že projektová dokumentace se vytvářela samozřejmě s předstihem demoličních prací, ale potom se musela dotvářet v průběhu výstavby na daná zjištění. Projektovou dokumentaci nese svým nákladem zhotovitel firmy.

Mgr. Morávková

V tom případě se ptám, protože pokud si zhotovitel sám dělal projektovou dokumentaci, dostatečně si prostudoval terén a sám si potom způsobil zvýšení nákladů, tak se domnívám, že se má na těch vícenákladech podílet minimálně 50%. To tak bývá. Zejména proto, že projektant bývá obvykle i pojištěn oproti nekvalitnímu nebo nedostatečnému provedení projektu a právě z této pojistky se tyto projektantem způsobené vícepráce dají hradit. A docela bych se právě přimlouvala za to, abyste se nenechali tlačít ke zdi tím, že musíte nejprve uhradit vícepráce, respektive mít je schválené, ale být vámi šla bych cestou tou, že bych zaplatila to, co bylo domluveno, nechala bych stavbu zkolaudovat a bych v podstatě šla do soudně znaleckého řízení, nebo přímo jako i do procesu posuzování soudem, zda ta kalkulace vícenákladů je, nebo není oprávněná, protože to soudní znalectví by totiž obsahovalo i posouzení celkové ceny jednotlivých již provedených položek. Tzn., určitě by se prokázalo, že ty samotné kalkulace, na které my jsme tady upozorňovali od začátku, že jsou poměrně nadhodnocené, tak by se ukázaly jako neopodstatněné a celková cena projektu by se podle soudně znaleckého posudku asi výrazně změnila.

P. Tomínová

Já s tím nemohu souhlasit, protože jak může projektant vyprojektovat a zaručit něco, když neví, jaký např. bude stav základové desky po odstranění stavby?

Mgr. Morávková

To třeba soud nemůže, ale sondy se dělají běžně při každé stavbě.

J. Jadrný

Dobrý den. My jsme sice opět zvolili řešení rychlé, řekl bych drahé až předražené a řekl bych s problematickou životností. Tam dochází k několika typům, kdy se potkává ocelová konstrukce s kontejnery a na nové základové desce, která je možné, že abnormálně zatíží ty základy. Tzn., že tam na jaře po mrazech může nastat praskání a k velkému rozevírání té stavby. Mne by zajímalo, jakou formou jste tohle ošetřili, tzn., jestli jste využili institutu pozastávky a jestli jste udělali 10% pozastávku, jak je běžné, anebo možné. Tzn., pokud se na jaře něco projeví, tak jestli můžete donutit tu firmu, aby to z té 10% pozastávky to opravila. Tzn., pokud dne nutíte nebo přesvědčujete, že bychom měli zaplatit kompletní vícepráce a jestli jste tu pozastávku neudělali, tak je to řešení velice a velice špatné a řekl bych, to bychom odsouhlasit neměli.

P. Tomínová

Konstrukce kontejnerů je vlastně také ocelová konstrukce zrovna tak, jako king span. Stavebně technický průzkum, který jsme dělali v březnu letošního roku, prováděla ho Diagnostika stavebních konstrukcí, dělaly se 3 kopané sondy k základům, a bylo zjištěno, že základy mají pevné, soudružné podloží a jsou dostatečně únosné. To, že se základové pasy nabetonovávaly, tak to se jednalo o zdegradovanou opravdu vrchní vrstvy, ale zase – tu jsme vidět nemohli, dokud nezbouráme stěny, které na tom byly. Zase jsme nevěděli, že na základových pasech je nejdříve v podstatě trám, na kterém je umístěna základová deska. Ale samotné základy a podloží je opravdu dostatečně únosné. V případě, že se projeví jakákoli vada díla, pak můžeme uplatnit záruku na odstranění těchto vad. Samozřejmě, že v případě tyto záruky nebo vady nebudou odstraněny, můžeme uplatnit sankce, které

ve smlouvě jsou. A jestli se ptáte, jestli je tam 10% zádržné, tak v tuto chvíli, omlouvám se, ale teď nevím. Musela bych se podívat do smlouvy.

J. Jadrný

No není tam, vím, že tam není, ale podle mne si trochu protiřečíte. Jestli jste řekli, že jste tam v březnu ty sondy dělali, tak jste přeci museli vědět, že tam tuhle základovou desku budete muset zpevňovat.

P. Tomínová

Ne, základová deska, ony se dělal venkovní kopané sondy, ale základová deska tam se dovnitř objektu by se musela dělat vnitřkem objektu, tam opravdu průzkum základové desky nebyl. Tam jsme vycházeli z projektové dokumentace, kterou jsme získali z archivu a technického popisu stávajícího stavu. Jinak samozřejmě ten posudek diagnostický můžete mít k dispozici, mám ho tady dokonce s sebou.

J. Jadrný

Dobrý, já se s vámi nebudu přít, samozřejmě je to jinak, ale to je asi úplně jedno. Takže pozastávky tam nejsou a chcete odsouhlasit vícepráce. Ještě jednou, já bych byl rád, ono to v tom zápise určitě zazní, je to netradiční, nehospodárné a nenormální, takhle se žádná normální firma nechová. Děkuji.

doc. Václavík

Já k technickým věcem. Spíš jenom takový dotaz, který měl asi zaznít na radě, ale protože já jsem byl služebně mimo, tak ho dávám tady. Já si jenom myslím, že takový materiál by pro příště jednak měl rozlišovat, co skutečně je vícenáklad, a to už tady zaznělo několikrát, a to, co by se muselo udělat jinak, abychom to rozlišili, a myslím, že je špatně, že to tam není. A druhá věc. Mne trochu překvapuje, že to tady projednáváme den před předáním stavby, když minimálně u těch základových desek to už bylo zřejmé v srpnu. Tak je možná škoda, že tato diskuse a diskuse další neprobíhaly i dřív. Já nevím, jestli se čekalo na to, až ta suma bude celková, nebo na co se čekalo. Myslím, že tím jsme si mohli předejít celé řadě problémů, a já sám jsem byl překvapen, když jsem vlastně až na poslední chvíli zjistil, že tam takovýto vícenáklad bude, protože žádná informace o tom, že by se tam něco takového mělo objevit, prostě nezazněla. Objevilo se to na poslední chvíli a přiznám se, že mne to velmi mrzí vzhledem k tomu, jak celá ta stavba, všichni víme, že byla velmi citlivá, já mohu do jisté míry souhlasit s tím, že jsme do něčeho byli dotlačeni, ale na druhou stranu nám toho mnoho nezbývalo. Nemyslím si, že jakékoliv jiné řešení by bylo výrazně levnější, a v žádném případě by asi nevedlo k tomu, co bylo potřeba, tzn., prostě zabezpečit školku pro x dětí, pokud možno ještě tu kapacitu zvýšit a poskytnout větší kvalitu. Všichni víme, že ve vile se to udělat nemohlo, a myslím, že pan Ing. Červinka by také mohl okomentovat, jak to bylo s tou stavbou cihlové školky, jestli skutečně se tady bavíme o těch cenách, které tady byly řečeny. Děkuji.

MUDr. Chvála

Dobrý večer dámy a pánové. Nemá smysl tady kopat do něčeho, co všichni už popsali. Já chci souhlasit s kolegou Černým, tak v zásadě se tady shoduje většina těch příspěvků. Je to špatně, ale chci upozornit na to, že jde o určitý styl a že my na to tady pořád upozorňujeme z opozičních lavic, že to není dobrý styl. Říkali jsme to na začátku celé této věci a tak zkuste někdy ty naše připomínky, vzpomenout si na tuhle situaci až zase budeme mít nějaké připomínky k nějakému projektu. My to neříkáme proto, abychom se zviditelнили v tisku, já si myslím, že to je opravdu o tom, že tomu městu máme sloužit a ne že mu máme dělat takové potíže.

Ing. Morávek

Dobrý večer ještě jednou. Já bych chtěl říct dvě věci, které si pamatuji z dřívější projekce. A to zaprvé, když se něco objedná za určitou částku, takže od toho zhotovitele se očekává, že také když splní ty podmínky, že tu částku dostane. Tzn., když si něco smluvím, tak jsem schopen tuto částku, respektive službu nebo stavbu převzít a také za ni zaplatit. A mělo by to být zvykem i teď. Čili znovu se ptám, objednali jsme si něco jiného, než je nám dnes předkládáno? Já myslím, že ne! Možná, že

jsme objednali něco v trochu jiné částce, ale pak jsme měli zjistit průběžně. Zatřetí, skutečně zpovídáme technika nebo techničku, a já ji děkuji, že klidně zodpovídá a jsem za to rád, a přitom to bylo politické rozhodnutí o tom, že se to postaví tímto způsobem. Proto, pokud Ing. Šulc nevznese námitky k ceně, nebo provedení, doporučuji, abychom tuto debatu skončili a pokud jsme si vícepráce objednali, abychom je také slušně zaplatili.

Bc. M. Rosenbergová

Já děkuji, mám dát, pane zastupiteli, návrh na ukončení diskuse?

Ing. Morávek

Ne, já jsem tím vyzval ještě Ing. Šulce, aby nám k tomu něco řekl, protože měl soukromě určité připomínky k ceně.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já mám ještě před ním přihlášeného Ing. Červinku, tak poprosím ještě o chvíli.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jednak poděkovat panu prof. Šedlbauerovi za to, že tady tak vyzdvihl ten zrušený PPP projekt, nicméně k těm cenám, je vidět, že pokaždé používáte tu cenu, která se vám hodí. Je pravda, že ta uvažovaná částka u toho PPP projektu, u těch investičních nákladů, se pohybovala mezi 40 a 50 miliony Kč, pokud se dobře pamatují, takže to je trochu nad tímto projektem. Na druhou stranu je potřeba si říct, že ta školka skutečně byla dimenzovaná na 100 až 125 míst, což ta současná nemá, ale koneckonců to se na tom místě, kde původně byla ta školka uvažovaná, dalo postavit i touto metodou, tj. koneckonců věc, kterou jsem i do určité míry prohrál v rámci výboru pro školství a vzdělávání, ale ať už je to jakkoliv, v každém případě teď už jsme v situaci, kdy nám nezbývá než tu školku nějakým způsobem dokončit a umožnit tam dětem docházet. Že tu školku nutně potřebujeme, potřebujeme tu kapacitu a řekl bych, že tyto debaty, bohužel, jim vlak už ujel.

Mgr. Korytář

Já už se nechci vyjadřovat tady k tomu, co bylo nebo nebylo špatně, nebo dobře. Chci se zeptat, pokud tady padne informace, že ten projekt byl součástí nebo příprava toho projektu byla součástí zakázky, tzn., že ta firma, která stavěla, ten projekt připravovala, tak neměla by opravdu alespoň část těch vícenákladů padnout k její tíži? Já bych to chápal, kdyby si město nechalo projekt udělat od jiné firmy a tato to jenom realizovala, tak pak by nám asi nic jiného nezbylo, ale ve chvíli, kdy zhotovitel připravuje projekt a ten projekt nepřipraví kvalitně, takže tam na některé věci zapomene, nebo některé věci neudělá tak, jak by měly být, nebo si neudělá dostatečný průzkum, tak pak bychom přeci nemuseli automaticky přistupovat na to, že mu zaplatíme celou částku. Chci se jenom zeptat, ve chvíli, kdybychom to usnesení neschválili, s tím zhotovitelem by se ještě jednou jednalo, aby se např. to riziko, nebo tato částka rozložila 50 na 50 mezi město a tohoto dodavatele, opravdu by byla odsunuta kolaudace, nemohla by být školka otevřená? Já si myslím, že to přeci nejsou věci, které jsou v rozporu. Ptám se teď spíš někoho z politického vedení města, než paní Tomínové. Kdyby na to mohl někdo zareagovat.

Ing. Šulc

Dobrý večer. K ceně, k tomu už nemá cenu poměrně se vyjadřovat. Já jsem si to samozřejmě počítal. Mám na to svůj názor. Přečetl jsem cenu k tomu, že to tedy postavíme za ty prázdniny a otevřete se to v září. Já si myslím, že mi to de facto, jak mi to vycházelo, tak kontejnerová školka vyšla pomalu na stejné peníze, jako vyšla školka zděná s tím, že kontejnerová školka podle zákona znaleckého má životnost 50 let. Zděná školka má životnost 100 let. Kontejnerovou školku, až nám jednou odejde, tak co budeme dělat s těmi kontejnery? To bude prakticky k ničemu. Zděná školka by se dala prodat jako nemovitost, ale už je to pasé. Jednou už jsme tu smlouvu takto podepsali. Chtěl bych se spíše zeptat, nemohu souhlasit tedy čistě ze stavebního hlediska s argumentem, že jsme nevěděli o radonové izolaci. Beru to, že nevidím do základů, ale co platí zákon č. 183/2006 a to je stavební zákon. Ten už platí asi 6, 7 roků, co je novelizovaný, takže izolace proti radonu musí být na

každou stavbu, na každé stavební povolení. To znamená, nemohu vůbec přijmout argument, že jsme o radonu nevěděli. To jsme museli vědět. To neví cukrář, ale ne stavař, když to řeknu takto. Pak bych se chtěl zeptat k tomu, když už jsme v této situaci, když zaplatíme ty vícepráce, jak jsem koukal teď zpevňování nějaké základové desky, mám tím rozumět to, že v případě, že co jsme sanovali ty základy, že ta vrchní betonová mazanina nebo ta sanace odskočí v zimě to odmrzne, že ten dodavatel to ale plně bere ke své tíži nebo nám nenese garanci za stav základových konstrukcí, na které on ty buňky postavil? Beru to. Já bych to jako majitel firmy, tak bych vám to také nevzal tu garanci, protože prostě ty základy nevím, v jakém jsou stavu, ale ptám se tedy na to, protože to jsme opět ve velké nevýhodě, co s tím budeme na jaře dělat, jak to tady pan Jadrný říkal. Pak mám ještě jednu připomínku, také nemohu souhlasit s tím, že když my nezaplatíme ty vícepráce, tak nezkolaudujeme. Ano, nezkolaudujeme, ale pak se tam nabízí možnost, byť bych ji nedoporučoval, protože to je na soudy, to znamená, co se stane? Dodavatel nám nepředá stavbu. Dodavatel má ale uzavřenou smlouvu pod nějakým termínem, tím pádem překročil termín, my ho za to můžeme penalizovat. On nás dá k soudu. My zase na něm budeme vymáhat penále. To jsou takové mé připomínky. Myslím si, že opravdu, když už nic jiného, tak o ty vícepráce bychom se měli nějakým způsobem podělit. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Studii realizovatelnosti PPP projektu jsem tady citoval jako součást debaty právě o ceně té školky a opravdu to je tak, jak jsem říkal já, nikoliv pan Ing. Červinka, možná by si to mohl pamatovat, tu studii si sám objednal, tuším 150.000,- Kč. Na projektovou přípravu tady tu studii připravoval, plánuje 3 miliony Kč na stavební práce, 33, dohromady 36 milionů Kč a ještě je u toho řečeno, že je to konzervativní odhad. To znamená, že ve výsledku mohou být tyto výdaje ve výsledku nižší než odhadované a to byla zděná školka. My jsme dnes na ceně, která je vyšší u kontejnerové školky a ještě se tady necháváme vtlačit, že neustále taháme za ten kratší konec včetně těch víceprací, které už několikrát zmínili.

Bc. M. Rosenbergová

Tak děkuji. Končím diskusi k tomuto bodu. Ještě předkladatel chce závěrečné slovo.

K. J. Svoboda

Tak já se k tomu vyjádřím. Je velmi pravděpodobné, i když nevím, jestli je to správné, když dnes tu zprávu neodsouhlasíme, tak na základě těch různých věcí, které tady padly, bude zkolaudováno. Na druhou stranu bych rád ještě okomentoval některé věci. Ta částka, kterou my schvalujeme dohromady včetně financování, což když tady řekl kolega Šedlbauer, kolik by stála ta předchozí školka, tak ta byla pouze ta samotná stavba, nikoliv ten projekt financování. Když se podíváme na to, kolik stojí ta školka bez financování tím úvěrem, tak je to 31 milionů Kč, nikoliv 38 milionů Kč, takže to je jen faktický rozdíl. Já jsem přesvědčen, že jsme, především pracovníci odboru, odvedli dobrou práci, jednotlivé ceny ve spolupráci s technickým dozorem jsme dostali na částku nižší, než samozřejmě na kolik ten investor požadoval, takže tam proběhlo dlouhodobé dohadování o tom, jaká bude cena za ty jednotlivé vícepráce a pokud tady byl vznesen nějaký dotaz, jestli jsme si z toho vzali nějaké ponaučení, tak já bych chtěl říct, že pro mě ponaučení je, že budu rád, když se do budoucna budou zpracovávat ty projekty s větší časovou rezervou, ale bylo tady řečeno již několikrát, my jsme byli postaveni do situace, kdy letos v únoru měly děti v těch přístavbách na chodbách -15 stupňů a v hernách + 4 stupně a my jsme museli udělat nějaký zásadní krok proto, aby tuto zimu děti strávily již v teple a paní Tomínová by mě chtěla ještě doplnit, takže já jí dám slovo, jestli dovolí paní primátorka.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já už jsem ukončila diskusi, ale jestli paní Tomínová k tomu potřebuje ještě něco říct.

P. Tomínová

Ještě to poučení, jak se tady zmiňovalo, my v příštím roce plánujeme kompletní rekonstrukci mateřské školy Beruška. V současné době je připravená studie a celková investice se počítá kolem 35 milionů Kč. Samozřejmě, že tato rekonstrukce se předpokládá, že bude financována opět dodavatelským úvěrem. Já chci zmínit pouze to, že pakliže jsme se dopustili chyb a spousta věcí by šla

dělat jiným způsobem, tak z těchto věcí nebo z těchto chyb jsme se již poučili a v příštím projektu, který bude druhý, se jich samozřejmě nedopustíme a projekt bude připravený k vaší spokojenosti.

Ing. Rutkovský

Jen bych chtěl nahlásit střet zájmů, takže se zdržím hlasování.

Bc. M. Rosenbergová

Mám nechat hlasovat o tom, jestli můžete hlasovat nebo se chcete zdržet?

Ing. Rutkovský

Zdržím se. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak diskuse je ukončena, nicméně mám přihlášenou ještě paní Tachovskou a pana Mgr. Korytáře, tak jestli to je tedy podstatná připomínka.

Mgr. Tachovská

Já se chci zeptat, je to asi otázka na vedení města, jestli problém také není v tom, že školský odbor řeší stavebně – technickou problematiku, která by se spíše měla řešit ve spolupráci s technickým odborem?

K. J. Svoboda

Já věřím, že ti zaměstnanci, kteří se o to starají na odboru školství, ale sice na tom oddělení, které má na starosti stavební zakázky a vůbec realizaci těch operací, pracuje dobře a samozřejmě je to debata, která už několikrát na stole byla, zda všechny stavby, které na městě vznikají nebo se nějak administrují, nesloučit na jedno oddělení. Zatím jsme se na tom neshodli, ale vím, že jsme o tom mluvili několikrát. Ano, je to jedna z možností, jak do budoucna postupovat.

Bc. M. Rosenbergová

Vážení zastupitelé, nezlobte se, já jsem ukončila diskusi, mám přihlášeny další tři zastupitele, takže já nebudu tu diskusi znovu otvírat. Pojdme hlasovat. Vše podstatné jsme si k tomu už řekli.

Mgr. Korytář

Ještě nebylo zodpovězeno na můj dotaz, tak jen jestli se mohu připomenout?

Bc. M. Rosenbergová

Jak zněl.

Mgr. Korytář

Já jsem se ptal na někoho z vedení města. Nevím, jestli je to na pana Svobodu, jak chcete naložit s některými těmi položkami, které jsou evidentně chybou projektanta. To je například to, jak tady říkal pan Šulc, ta protiradonová izolace a jak s tím budete tedy dále pokračovat. Mně se nechce věřit tomu, že tady budeme zvedat ruce nebo že tady je předložen materiál, který má v současné finanční situaci města za chybu, kterou udělal projektant, který byl zároveň zaplacen tím zhotovitelem a vítězem výběrového řízení, tak že za to máme platit my. Já myslím, že ta firma, která to vyhrála, tak počítala i s nějakou mírou zisku, pravděpodobně i toho zisku dosáhla a řekněte mi, proč proboha máme platit my. To by přeci měla zaplatit ta firma, která udělala chybu a myslím si, že to není jediná položka, toto je asi zřejmé nejvíc do očí bijící, ale jestli byste nám tady dokázali říct, co s tím budete dělat? To přeci není normální.

K. J. Svoboda

My samozřejmě prověříme všechny možnosti, pokud bude dokázáno, že tam byla opravdu chyba toho zhotovitele, případně projektanta, jak po něm tyto náklady chtít zpět.

Mgr. Korytář

Pane náměstků, ještě pro mé klidnější spaní, mohl byste zhruba říct, kdo by to měl prověřovat, do kdy, jak to bude navázáno na kolaudaci, na platby a na další věci?

K. J. Svoboda

Na toto s dovolení odpovím písemně.

Mgr. Korytář

Dobře, tak vzhledem k těm termínům si vás dovoluji vyzvat nebo požádat, abyste zvážil stažení tohoto materiálu a předložení příště až tyto věci budou jasné a promyšlené.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji magistru Korytářovi. Předkladatel materiál stahovat nechce. Budete tedy hlasovat o tom návrhu tak, jak je předložen.

Hlasování č. 31 – pro - 22, proti - 11, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Já nyní vyhlásím přestávku na občerstvení, ale ještě než se mi rozutečete, jak jsem avizovala na schůzce předsedů zastupitelských klubů, je tady přítomen právní zástupce města ve sporu s Eltodem. Určitě jste všichni obdrželi dopis od prezidenta společnosti, takže bude potom připraven odpovědět vaše otázky, pokud bude zájem. Teď vyhlásím přestávku do 19,15 a pak budeme pokračovat v zasedání.

Přestávka.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jak jsem řekla již před přestávkou, je tady přítomen právní zástupce města Liberec ve sporu se společností Eltodo. Pokud dovolíte, já ho poprosím, aby přišel k nám, aby nám zareagoval na dopis pana ředitele Hájka ze společnosti Eltodo a případně zodpověděl nějaké otázky, které může, kdy ho neváže mlčenlivost. Takže pan Mgr. Vraspír, já ho u nás vítám a poprosím ho slovo.

Mgr. Milan Vraspír, zástupce AK Heřmánek

Dobrý den. Vážení zastupitelé, obdrželi jste také dopis podepsaný panem prezidentem Liborem Hájkem ze společnosti Eltodo. Datovaný dne 26.11.2012 a ve věci tohoto dopisu se na vás nyní obracím, neboť tento dopis obsahuje poměrně některá závažná tvrzení, která je potřeba tady vyjasnit a na které je velmi vhodné reagovat. Ta tvrzení, která tam jsou obsažená, bohužel vyznívají poněkud matoucím dojmem a myslíme si, že je potřebné, i přes probíhající řízení, vám tady na některé skutečnosti výslovně poskytnout odpověď. Na základě smlouvy, která byla uzavřena 31. 5. 2006 se společností Eltodo. Tato společnost byla a je povinna poskytovat služby spočívající ve správě veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení, pokud to takto zjednoduším. Na základě této smlouvy je Eltodo rovněž povinno provádět obnovu po dohodě s městem. Z důvodu porušování povinností Eltoda dle této smlouvy a nezjednání nápravy ani po opakovaných výzvách, rozhodla rada města o odstoupení od této smlouvy. S ohledem na komplexnost vztahů a potřebu přípravy zejména na předání spravovaného majetku byla pak účinnost tohoto odstoupení odložena ke konci tohoto roku. Uvedený dopis Eltoda reagující na toto odstoupení není bohužel více než součástí jejich žalobní argumentace, kterou oni vám tu předkládají pro zlepšení své půdy na budoucím soudním fóru. Eltodo v něm například uvádí, že odstoupení je údajně mimořádným prostředkem, jehož užitím má být

s ohledem na poslední evropské trendy v zásadě Pacta sunt servanda, až na mimořádné výjimky zcela vyloučeno. S tímto tvrzením nemohu souhlasit, řeknu vám za chvíli, proč. Eltodo dále uvádí, že město odstoupilo údajně bez smluvního základu a zákonného podkladu, požaduje zákonné vypořádání vzájemného vztahu a majetku města. Toto tvrzení je rovněž mylné a velmi zavádějící. Taková tvrzení vyvolávají dojem, že se město uchyluje k jakýmsi mimořádným a nestandardním řešením a nejedná v souladu se smlouvou, respektive se zákonem. Taková tvrzení nelze v žádném případě akceptovat. Odstoupení je právem každé smluvní strany. Odstoupení je zákonnou možností, jak ukončit vztah, ve kterém druhý smluvní partner porušuje mezi stranami smluvené právo. Odstoupení je zcela tedy legální možností, jak každý smluvní vztah ukončit. Společnost Eltodo předmětnou smlouvu porušovalo a porušuje v mnoha případech. Aktuálně evidujeme cca 18 typových případů porušení smluvních povinností Eltoda. Při tom porušení, byť jediné povinnosti, zakládá oprávněné straně právo tuto smlouvu ukončit odstoupením. Nelze tedy tvrdit, že předmětná smlouva vůbec možnost odstoupení nepřipouští. Toto tvrzení je bohužel obsaženo v dopise prezidenta Hájka, nicméně nemá vůbec podporu ani ve smlouvě samotné, ani v zákoně. Taková interpretace zcela popírá zákonnou úpravu obsaženou zejména v ustanovení § 344 a následujících obchodního zákoníku. Město předmětný vztah ukončilo, neboť společnost Eltodo svá porušení povinností nenapravila a ani po písemných lhůtách v přiměřené lhůtě, písemných výzvách v přiměřené lhůtě. Subjektem, který tu jednal v rozporu se zásadou Pacta sunt servanda, tedy smlouvy mají být plněny, byla právě společnost Eltodo, nikoliv město. Město se tu nechovalo k údajným mimořádným či výjimečným prostředkům, když vytykávané porušení zjistilo. Naopak opakovaně vyzývalo Eltodo ke zjednání nápravy. Jelikož však Eltodo přes tyto výzvy nápravu nezajistilo a porušení nenapravilo, bylo město jako řádně pečující hospodář povinně takový nevyvážený vztah ukončit.

Společnost Eltodo vám hrozí v předmětném dopise škodou v celkové výši přesahující cca 100 milionů Kč a legitimuje svá tvrzení údajným zájmem jakési obecné prevenční povinnosti, respektive užití svémoci k odvrácení hrozící škody. Opět žádné z těchto tvrzení nemají oporu ani ve faktické situaci, ani v právu. Jedná se o další mystifikaci ze strany prezidenta společnosti Eltodo. Do ustanovení § 351 obchodního zákoníku pro vaše vysvětlení jsou totiž strany při zániku odstoupením povinny vypořádat vzájemný vztah tak, že vrátí druhé straně vše, co bylo plněno, pokud je to možné. V souladu zejména s tímto ustanovením, tak město požaduje předání majetku dnes spravovaného Eltodem a vyčíslení jeho zhodnocení činností Eltoda. Jedná se o standardní postup. Společnost Eltodo však takové předání odmítá a zjevně bohužel činí kroky ke ztížení převzetí majetku města. Společnosti nehrozí ani škoda, neboť město tu postupuje v souladu se zákonem. Pokud kterákoliv oprávněná osoba uplatňuje svá práva, nelze jí bránit s odkazem na povinnost předcházet škodám v důsledku takového uplatnění práva hrozící strany povinné. Neboli výkon práva města tu nezpůsobuje bezpráví tak, jak se snaží zase navodit dojem Eltodo. Společnost Eltodo tu naopak zcela v rozporu s objektivním stavem odmítá jakákoliv vytykávaná porušení. Tato tvrzení mohou mít smysl v rámci přednesu společnosti Eltodo před soudem. Jejich adresování vám, zastupitelům, bez dalšího vysvětlení však nepovažujeme za vhodné. Celá problematika předmětné smlouvy je značně rozsáhlá, má mnoho vrstev a tvrzení Eltoda to bohužel bez bližšího vysvětlení jsou tím pádem zavádějící. Ta smlouva obsahuje komplexní povinnosti, komplexní práva na obou dvou stranách a Eltodo bohužel celý případ bagatelizuje a snaží se strhnout pozornost na úplně jiné instituty, než jsou skutečně užívány. Nebylo to tedy město, kdo zapříčinilo zánik nebo likvidaci, jak v terminologii prezidenta společnosti Eltodo likvidaci smlouvy, ale Eltodo, které ani přes opakované výtky tato svá prodlení z porušení s plněním povinností nenapravilo. Namísto jednání o nápravě podalo Eltodo žalobu a od doručení odstoupení odmítá spolupracovat na naplánovaném předání majetku města a jeho vypořádání. Namísto součinnosti Eltodo posílá pouze takové dopisy, které vám byly tímto doručeny.

To je v podstatě vše, co bych považoval za vhodné reagovat na dopis. V tom dopise je ještě zmiňována otázka ohrožení údajné investice francouzské společnosti dle terminologie pana prezidenta Hájka, partnera. Pro vaši informaci je to další z nátlaků ze strany Eltoda, kdy Eltodo se tady snaží dovozovat jakousi odpovědnost z mezinárodní dohody o ochraně investic. Opět mezinárodní dohody o ochraně investic jsou dohody mezi tzv. vysokými smluvními stranami, mezi státy, mezi subjekty a mezinárodního veřejného práva. Tyto dohody jsou tu od toho, aby jednotlivé státy ve svém právním prostředí zajistily, že příslušníci ostatních států, respektive druhé strany příslušné dohody nebudou mít

horší podmínky, než srovnatelní cizí příslušníci, respektive než samotní vlastní občané. Jedná se tu o dohodu mezi Českou republikou a Francií o ochraně investic a dle našeho názoru tato dohoda je naplňována beze zbytku a není ničím porušována. Tvrzení Eltodo o údajném porušení této dohody považujeme za zjevně nedůvodná. Když Eltodo se tady snaží tvrdit porušení investice v podstatě ani ne mateřské společnosti, ale kdybych to měl říct v terminologii rodinnou, babičky částečného nepřímého společníka české společnosti Eltodo a nevidíme jediný důvod, jak by aplikace českého práva mohla být jakkoliv vnímána diskriminačně ve vztahu k takto inkorporovanému společníkovi české společnosti. To bude za mě vše k tomu dopisu. Pokud budete mít nějaké otázky, tak se prosím ptejte.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já děkuji panu magistrovi. Ing. Červinka.

Ing. Červinka

Dobrý den, já bych se rád zeptal, možná na jednoduchou, možná na složitou otázku, ale poprosím na ní velmi jednoduchou odpověď ano či ne. Pan prezident Hájek nás upozorňuje na možnost vzniku škodu velkého rozsahu. Hrozí tedy městu škoda velkého rozsahu? Ano či ne?

Mgr. Vraspír

Pokud se zeptáte takto, tak škoda vznikne vždy, když porušíte nějakou povinnost. Ta povinnost může být smluvní nebo zákonná. My jako město tu nyní vykonáváme své zákonné právo. Tímto postupem nemůže vzniknout škoda. To tvrzení o tom, že městu hrozí škoda v té uváděné výši, není přesné, není odpovídající a zřejmě se lze domnívat, že tím pan prezident naráží na povinnost vypořádání smlouvy, nicméně vypořádání smlouvy, co předvídáme, co plánujeme, takže nejsem si vědom toho, že by z dosavadního postupu města hrozila městu jakákoliv škoda.

Ing. Červinka

Takže ne?

Mgr. Vraspír

Já si myslím, že jsem vám na to odpověděl. Já vám nemohu dávat otázky a odpovědi ano, ne na vámi položené otázky. To se na mě nezlobte.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Já rozumím tomu, že jsme odstoupili od smlouvy na základě toho, že nebyla plněná ze strany dodavatele, a kdyby se nicméně ukázalo, že to neplnění ze strany dodavatele nebylo zcela prokazatelné, tak stále by platilo to, co jste říkal, že smluvní strana má právo na odstoupení, a že v takovém případě nevzniká škoda, ale jen nárok na vyrovnání závazku?

Mgr. Vraspír

Samozřejmě, pokud, a to teď mluvím obecně, by se ukázalo, že strana, která odstupuje a tvrdí porušení smlouvy, není v právu a žádné takové porušení smlouvy nenastalo, tak by tato strana nevykonávala právo. V našem případě nicméně se důvodně domníváme, že ta smlouva nebyla porušena ve vztahu k jednomu porušení, ale ve vztahu k celé řadě ustanovení. Nejednalo se o jednu událost. Nejednalo se o jednu skutečnost, ale jedná se o opakovaná porušení. Jedná se o několik skutečně závažných případů, které jsou v průběhu minulých měsíců, respektive let vytýkány Eltodu. Eltodo, tady máte určitou míru, do které se snažíte se s tím smluvním partnerem jednat a ta porušení s ním řešit, ale ta míra nemůže být bezbřehá, ale někdy si musíte říct: „stop“.

prof. Šedlbauer

Dobře. Děkuji. Tak čistě hypoteticky, kdyby i ze strany odběratele, v tomto případě města, nebylo konstatováno, že došlo k porušení smlouvy, ale přesto by se město rozhodlo od té smlouvy odstoupit, stále by platilo, že v takovém případě nevzniká škoda, ale vzniká pouze nárok na vyrovnání závazku?

Mgr. Vraspír

Připadá mi, že je to ta samá otázka. Já to zkusím říct jinými slovy. Odstoupit lze pouze pro porušení povinností. Pokud je odstoupeno pro porušení povinností, jedná se o výkon práva a z takového výkonu práva nemůže vznikat škoda, pokud je postupováno podle práva. Pokud by se tady ukázalo, že veškerá vytčení těch porušení, která my jsme uváděli, uvádíme a budeme uvádět Eltodo, jsou nedůvodná, a když to řeknu lidově, my si pouze vymýšlíme, tak samozřejmě ten náš postup by nebyl po právu a pak lze uvažovat o tom, jestli tu z takového postupu nevznikla škoda, ale to není opět případ odstoupení od smlouvy se společností Eltodo.

prof. Šedlbauer

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, tak já poděkuji panu Mgr. Vraspírovi a budeme pokračovat v projednávání programu.

K bodu č. 11

Návrh rozpočtového opatření č. 7 statutárního města Liberec na rok 2012

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé a zastupitelky, toto jsou dvě rozpočtová opatření, která tady na plénu zastupitelstva už jednou byla. Samozřejmě nejsou úplně totožná, nicméně věcně jsou takřka totožná. Toto první rozpočtové opatření je tzv. je technické, to druhé je takové, ve kterém se řeckně realizují přesuny věcné a politicky ovlivnitelné. Takže toto je to technické a předpokládám, že debata bude k tomu dalšímu.

PhDr. Baxa

Já mám přesto jednu věc, na kterou bych se chtěl zeptat v souvislosti s tímto rozpočtovým opatřením, které se tváří nebo které v podstatě jen zařazuje dotace. Já mám otázku na projekty, které se týkají procesního projektového řízení na statutárním městě Liberec, které jsou hrazeny převážně z dotace. Na radě města 6. srpna bylo řešeno odstoupení od smlouvy s dodavatelem pro neplnění veřejné zakázky na zřejmě jednu z etap, pokud to chápu dobře, tady toho procesního řízení. Chci se zeptat, v jakém stavu je projekt na procesní řízení na statutárním městě Liberec teď a jestli hrozí nějaké vrácení dotací nebo zkrátka, jak to s tímto projektem zkrátka vypadá. Děkuji.

Bc. Šolc

Děkuji za dotaz. My jsme v rámci tohoto projektu provedli zásadní personální změny a tento projekt je již v této době naplňován ze sta procent. Dokonce na něj byla uvalena i kontrola z pozice poskytovatele dotace, tedy ministerstva vnitra. Tato kontrola neshledala žádné pochybení, nyní je celý proces takřka završen a vše běží dle harmonogramu. Mimo jiné i tím je ten doklad to, že my do příjmů už zařazujeme platby, které nám od poskytovatele dotace přišly. A další asi závěrečná informace k tomuto projektu je taková, že jsme v rámci další výzvy vypsané ministerstvem vnitra požádali o nadstavbu tohoto procesního řízení na korporátní řízení a tato dotace byla městu Liberci přiznána. Takže v těch závěrech budeme pokračovat dál.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný do diskuse přihlášen není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 32 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2012.

K bodu č. 12

Návrh rozpočtového opatření č. 8 statutárního města Liberec na rok 2012

Ing. Mgr. Černý

Dobrý večer milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych z pozice předsedy finančního výboru řekl, že finanční výbor projednal návrh rozpočtového opatření č. 8 a pro návrh doporučit zastupitelstvu přijetí tohoto rozpočtového opatření hlasovalo 6 členů výboru, 2 členové výboru hlasovali proti, 1 člen výboru se zdržel. Nebylo dosaženo nadpoloviční většiny členů výboru, takže nebylo přijato v tomto směru žádné usnesení. Děkuji.

PhDr. Baxa

Tak tohle je rozpočtové opatření, které je dost podobné tomu, které se tady schvalovalo. Liší se v detailech, třeba v tom, že jsme tady kritizovali navýšení plateb za bazén, tak tyto platby se ještě zvýšily ve srovnání s tím stavem, který tady byl předložen předtím. Takže většinu diskuse jsme si odbyli už minule, tzn., my jsme měli problém a máme stále, že se tady vytváří skrytý dluh do budoucna tím, že se nevytvoří odpisové fondy tím, že také nám vadí, že se prakticky končí s IPRM 3, alespoň tak se to zdá z toho návrhu rozpočtového opatření. Vedle toho bych se chtěl zeptat na dvě části, první je: jaký je váš odhad na konci roku s kontokorentem, tzn., že by mne zajímalo, jestli je už znám výsledek elektronické aukce na vilu LVT, která měla tuším proběhnout dnes, nevím, jestli mám správné informace. Ta druhá věc se týká jedné z výdajových položek, a to je pokuta za soud, kdy je Liberec donucen zaplatit takřka 900.000,- Kč jako pokutu za neplatnost výpovědi z pracovního poměru, takže se musím v této souvislosti zeptat, jestli se město zabývalo tím, kdo tuto chybu způsobil a jestli jste už učinili nějaké kroky k vymáhání této škody, např. byla škodní komise pověřena tím, aby tuto škodu prověřila a zahájila kroky k vymáhání této škody. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak asi odpovím, co se týká personální problematiky, poprosím pana tajemníka. Ono co se týče výše čerpání kontokorentu dnes nebo respektive v okamžiku rozpočtového opatření, tak to ještě předmětně nemusí souviset s tím, jestli se vila prodá nebo ne. My v rámci elektronické aukce máme zaplacená dvě kola elektronické aukce, já nevím, nemám informaci, jestli ten vítěz dnes vznikl nebo nevznikl, ale klidně můžeme počítat s variantou horší, že nevznikl. My v rámci rozpočtu čerpáme z kontokorentu 22 mil. Kč, to bylo schváleno ve vztahu k financování akcí s dotací a zatím nemáme potřebu čerpat jiné peníze z kontokorentu, ale samozřejmě pakliže by se ta budova neprodala, tak by se mohlo stát, že bychom ke konci roku si na ten kontokorent mohli sáhnout. Ale ke dnešku říkám, že jsme neměli potřebu si sáhnout, takže tam je pouze ta část vyčerpaná dle usnesení a co se týče personálního sporu – toto je výsledek. My ten výsledek zaplatit musíme, ale ohledně těch konkrétností, bych poprosil pana tajemníka, ohledně té škodní komise.

Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Děkuji za slovo. Jednak úvodem je asi potřeba říct, že to je soudní spor, který se táhne z roku 2007. Po několika kolech jednání nakonec krajský soud rozhodl o neplatnosti výpovědi, takže to, co je tady navrhováno, je v podstatě náhrada ušlého platu, když to zjednoduším s tím, že vzhledem k tomu vývoji celé té kauzy si myslím, že máme šanci uspět dovoláním a toto dovolání jsme také podali. Škoda zatím v tom smyslu, že jsme nezaplatili, nevznikla. Předpokládám, že to škodní komisi dojde. Druhý problém ovšem vznikne v tom, že proto, aby se dala škoda prokázat, jsou potřeba minimálně

dva, tři důvody v tomto případě, a to všechny 3 současně, takže to bude i předmětem toho dalšího zkoumání, jestli mohly vzniknout současně a jestli tam byl úmysl. To je podstatné.

PhDr. Baxa

Možná jenom ještě dovětek. Myslím, že s tím zaviněním to je trochu jinak, tam není úplně nutné, aby tam byl úmysl, tam stačí nedbalost, pokud je mi známo.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 33 – pro - 25, proti - 5, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 245/2012.

K bodu č. 13

Prodej pozemků v areálu Letiště Liberec – schválení ceny a formy prodeje

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych dal obsáhlejší komentář, který k tomu materiálu samozřejmě patří. Důležité je si uvědomit, že v této fázi se jedná o záměr prodeje letiště, takže zastupitelstvo města po projednání buď vysloví souhlas se záměrem prodeje letiště, nebo nikoliv. To jenom na začátek poznámka i k té tiskovině, kterou jsme dostali, protože samozřejmě bez toho aniž by zastupitelstvo ten záměr posvětilo, my nemůžeme jednat s dalšími partnery o věcech, které z toho vyplývají. Co se týče prodeje letiště, už jsme to zde řešili mnohokrát. Pro mne osobně je to poměrně těžké, vlastně do zastupitelstva nést materiál prodeje letiště, protože jsem, dobře víte, byl odpůrcem toho, aby se letiště prodávalo. Nicméně, jak už to v této funkci bývá, jsem rád, že jsme uhájili letiště v letošním roce, ale finanční toky v roce příštím mne žádným optimismem nenaplňují, a jak je popsáno v důvodové zprávě i naše město v roce příštím čeká několik zásadních výdajů. Tyto výdaje, které souvisejí s pořízením nového městského majetku, bohužel, nemohou být kryty běžnými příjmy. Tzn., že kapitálové výdaje nemůžeme pokrýt běžnými příjmy, protože ty běžné daňové příjmy na to nemohou stačit. Tzn., že mým návrhem je zde pokrýt kapitálové výdaje kapitálovými příjmy a jediným významným majetkem, který by ty významné kapitálové výdaje v příštím roce mohl pokrýt, je právě areál pozemků kolem letiště. Já osobně si myslím a v tomto jsme ve vedení zajedno, že Liberec letiště jako dopravní terminál potřebuje, je ochráněno v územním plánu statutárního města Liberec a samozřejmě zároveň je ochráněno v zásadách územního rozvoje Libereckého kraje. Stejně tak dnes Letiště Liberec má udělen statut mezinárodního neveřejného letiště, přičemž ve strategických dokumentech města je popsáno, že by časem mohlo získat status mezinárodního veřejného letiště. S tím samozřejmě souvisí a vůbec s provozem letiště souvisí mnoho nároků. Jednak je to otázka licence, kterou drží město, a potom je to otázka faktického provozování, které pro město Liberec na základě smlouvy dnes provozuje Aeroklub. Samozřejmě je to otázka, pokud by Liberec chtěl mít statut mezinárodního veřejného letiště, tak se jedná o obrovské investice, na které rozhodně naše město nebude mít finanční prostředky.

Debata letiště se na zastupitelstvo vrací už od roku 2009, respektive od roku 2010, kdy se předchozí vedení města pokusilo tento majetek prodat, měli k tomu podobné úvahy, jako k tomu máme dnes my, a nebudu zde lakovat nic narůžovo, my jsme vycházeli z toho materiálu, který tehdejší vedení města připravilo. Ty pozemky, které máte v příloze označené červenou barvou, jsou mapové podklady, a vlastně tyto pozemky jsou zasažené ochrannými pásmy, o kterých tady už dnes byla řeč. Já každému z vás, kdo o tom bude chtít víc informací, mohu poslat nějakou svoji rešerši, kterou jsem si udělal s pracovníky Úřadu civilního letectví, jak to s těmi ochrannými pásmy je a vlastně, co všechno by bylo potřeba k tomu, aby to letiště mohlo fungovat v trochu jiném, než sportovním formátu, jak funguje dnes. Co se týče vlastního stanovení záměru a stanovení ceny. Víím, že na komisi

pro privatizaci a prodej majetku byla velká diskuse o tom, jakou cenu si my jako město máme stanovit jako cenu minimální. Je potřeba říci, že tuto pravomoc my máme zde dnes. My můžeme buď tam nedat žádnou cenu, ale riskujeme, že případný kupec narýsuje cenu, se kterou bychom nebyli spokojeni, anebo naopak, můžeme napsat cenu, která bude příliš vysoká a žádného kupce to nenajde.

Město Liberec si nechalo zpracovat 3 posudky, kdy první posudek byl z roku 2001, o ten jsme se úplně opírat nechtěli, protože z logiky věci je neaktuální. My jsme si nechali zpracovat dva posudky v roce 2012, jeden byl od prostějovské firmy a jeden od liberecké firmy. A tyto posudky se zásadním způsobem liší. Jeden je na 72 milionů Kč a druhý na 138 milionů Kč. Proto já navrhuji, ale toto rozhodnutí je skutečně na zastupitelstvu, můžete navrhnout kdokoli něco jiného, abychom použili aritmetický průměr, protože když se znalci tak zásadním způsobem nemohou sejít, tak nám nezbyvá nic jiného, než to musíme rozhodnout my. Nebo bychom museli veřejné prostředky utrácet za třetí posudek, ale je otázka, jak by ten posudek vypadal. Proto ten návrh na minimální cenu ve výběrovém řízení – 106 milionů Kč, ten vychází z prostého průměru těch dvou posudků. Potom jsem si dovolil navrhnout několik ochranných mechanismů pro naše město. Ty máte na stránce 8, když si odrolujete v tom dokumentu. Tam je tedy stanoveno, že: nabyvatel bude mít předkupní právo pro naše město ve výši 20 let, dále je tam stanoveno, že nabyvatel musí umožnit, že pokud by letiště zasáhla veřejně prospěšná stavba, míníme tím samozřejmě liniové stavby, že tyto stavby nebo pozemky pod těmito stavbami musí městu odprodat za stejných podmínek, jako je nabyt. Je tam zásadní podmínka, že pokud by ten vlastník chtěl iniciovat změnu územního plánu a ta by mu byla vydána, tak by ty pozemky zase za nabývací cenu musel odprodat zpátky městu. To je přesně k té debatě, která tady určitě dnes zazní, jestli si to nekoupí někdo, kdo by z toho chtěl udělat průmyslovou zónu. Tyto obavy logicky zaznívají. Myslím si, domnívám se, že tyto ochranné mantinely jsou pro město dostatečné na to, aby ten nabyvatel skutečně provozoval letiště a nechtěl tam třeba udělat tu průmyslovou zónu. Máte tam připojený i harmonogram, my celý ten proces budeme chtít velmi transparentním způsobem zveřejnit, aby to viselo na úřední desce atd., atd. Celé to snažení s prodejem letiště je ohraničeno tím, že v roce 2013 v červnu a červenci budeme muset splatit ty mimořádné náklady, ať už je to VÚB nebo to jsou kapitálové výdaje, které v tom příštím rozpočtu budou obsaženy. Prosím, je to nyní na diskusi.

Mgr. Korytář

Já bych se nejprve chtěl zeptat té paní, která tady měla prve prezentaci jako zástupkyně možného investora, zopakoval bych tu otázku – jestli dostaneme ekonomickou rozvahu toho záměru, která by měla asi obsahovat financování jak té investice, tak následného provozu. To je jedna věc. Jestli dostaneme tuto ekonomickou rozvahu, do kdy? A potom, zda se v nějaké variantě počítá i s podílem města na tomto podnikatelském záměru.

Bc. M. Rosenbergová

Tak paní Löfflerovou poprosím.

Iva Löfflerová, občanka města

Pane Korytáři, já myslím, že se tady za prvé jedná o to, jestli bude schválen prodej areálu letiště, a to, jestli bude schválen, se možná dnes dozvíme, nebo nedozvíme. Možná se dozvíme, v jakém rozsahu to bude, za kolik peněz to bude, buď na to my reagovat budeme, nebo nebudeme reagovat. A jestliže se areál dostane do soukromých rukou, tak si myslím, že popisovat, co tam bude dál, samozřejmě může být na nějakou žádost zveřejněno, ale myslím, že to dnes není vůbec otázka, která by tady měla padnout. Vy jste tam ještě měl, když jste tu otázku pokládal poprvé, tak jste tam měl podotázku, jestli se na tom bude nějak finančně podílet město.

Mgr. Korytář

Jestli se počítá s nějakým, jestli je tam nějaká varianta, která by počítala s podílem města na tomto podnikatelském záměru?

I. Löfflerová

Já myslím, že určitě ne.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji za odpovědi. Jinak to, jaké tady padnou otázky, tak to je v kompetenci zastupitelů, my se tady můžeme relativně ptát na cokoliv. Já jsem využil vaší nabídky, kdy jste říkala: pokud vás k tomu budě něco zajímat, tak se zeptejte. Tak jsem se zeptal.

I. Löfflerová

Ano, určitě.

Mgr. Korytář

Dovolím si ještě komentář. To zatajování investora i ty odpovědi, které jsem teď dostal, ve mně nebudí příliš důvěry v ten subjekt, který vy zastupujete. Nepřijde mi to jako dobrý přístup, ale to je jenom můj názor. Pak bych se chtěl zeptat pana kolegy Šolce, ale ten teď podešel, tak já možná počkám nebo... On to slyší. Tak pane kolego Šolci, chtěl bych se vás zeptat, když tam máte to ustanovení o předkupním právu na 20 let, tak kdybych byl v pozici toho, kdo to bude kupovat, a koupil jsem to, tak bych pravděpodobně udělal to, že bych třeba za 3 měsíce nebo za půl roku to nabídl městu, aby si to předkupní právo využilo a ve chvíli, kdy by to město nevyužilo, tak to předkupní právo by zmizelo. Tak se chci zeptat, jak máte promyšlenou tuto záležitost, jestli je tam nějaké řešení?

Bc. Šolc

Tak samozřejmě, že jste velmi správně a rychle odhalil tu slabinu, kterou to má. Já si jí jsem také vědom. Taková situace je, my tam buď to předkupní právo můžeme dát a má to tu slabinu, anebo ho tam dávat nemusíme.

Mgr. Korytář

Pane Šolci, víte, to nám tady ale trochu mažete med kolem úst. Protože jestli vy tady říkáte a jste si vědom té slabiny, ale podáte nám tu informaci selektivně a řeknete: my tady budeme mít na 20 let předkupní právo, tak to vypadá na první pohled, jako že město tady má docela silná instrument. Ale fakticky je ten instrument velice slabý, protože právě toto předkupní právo o to může město právě už za několik měsíců poté, co tuto záležitost realizuje, přijít.

Bc. Šolc

Já vám, pane magistře, rozumím, nebo respektive určitě si spolu rozumíme, ale já nemohu za to, že ten nástroj je takto slabý. Snažit se to ochránit věcným břemenem by znamenalo, že to letiště bude prakticky neprodejná.

Ing. Hampl

Dobry večer, já bych chtěl jako předseda komise pro strategické plánování uvést trochu do souvislostí to vyjádření v důvodové zprávě, kde se říká, že naše komise k tomu nepřijala žádné usnesení. Naše komise tu věc projednala, byl tam návrh usnesení prodej, nebo že komise souhlasí s prodejem pozemků dle příložených materiálů a toto usnesení neprošlo. Z toho tedy vznikla ta informace, že jsme k tomu nepřijali žádné usnesení. My jsme to projednali, ale usnesení nebylo přijato. Potom mám dvě faktické věci. První je k bodu 2.5, kde se hovoří o předkupním právu a jiných omezení a mluví se tady o tom, že pokud si kupující požádá o změnu územního plánu a ta mu bude schválena, z toho vyplývají nějaké věci. Musím se přiznat, že trochu žasnu, protože se domnívám, že změna územního plánu nemůže být jaksi nikomu vydána, ale ta formulace tady, jak je, na mne působí velmi laickým nebo ne odborným dojmem. Tak bych se chtěl zeptat, jestli znění těchto zadávacích podmínek, které budou závazné a případný zájemce, který je bude akceptovat, tak pak se překloupí do kupní smlouvy. Jestli toto znění vidělo právní oddělení a takto ho požehnálo.

Bc. Šolc

Do záměru píšeme, řekněme hlavní kostru těch závazků, a zastupitelstvo bude schvalovat ještě tu konkrétní podobu té smlouvy, takže tu samozřejmě právní oddělení bude muset parafovat, ale co se

týče vydání změny územního plánu - vždyť samotné vydání změny územního plánu schvaluje zastupitelstvo, takže si myslím, že to srozumitelné je.

Ing. Hampl

Já jenom upozorňuji na to, že by město, pokud se dnes ten záměr schválí, tak by město mělo vyhlásit výběrové řízení podle těch podmínek, které jsou tady uvedeny, toto v nich uvede a pakliže to bude chtít jinou formulaci do smlouvy, tak se domnívám, že toho potenciálního zájemce může uvést v omyl. Tak na to upozorňuji, protože bych byl nerad, aby tady potom byly dohady o slovech, jak to bylo myšleno. Já si myslím, že zadávací podmínky mají být jasné, neměnné a mají se dodržet. To je jenom informace, dělejte si s tím, co chcete.

A potom tady mám ještě jednu věc. Hovoří se tady o jistíně, která je poměrně vysoká. Je to tuším 16 milionů Kč a nemluví se o tom, za jakých podmínek bude nebo může být tomu vítězi vrácena. Mluví se o tom, že město není vázáno tou nabídkou, že může od ní kdykoli ustoupit, ale domnívám, že by bylo seriózní, aby tady bylo napsáno něco ve smyslu, že pokud třeba do 2 měsíců nebo 60 dnů od vyhlášení výsledků výběrového řízení, nebude uhrazena majetkoprávní operace, tzn., prodej toho pozemku, takže se vrátí vítězi kauce a on dál není vázán nabídkou. Jinými slovy, když tam toto nebude, a my se tady budeme domlouvat 5 let o tom, jestli ty pozemky prodáme nebo ne, tak on tady bude mít 16 milionů Kč a bude vázán nabídkou. To bych prosil nějak doplnit.

Bc. Šolc

Já vám to vysvětlím. Já ocituji bod 4 našich závazných pravidel privatizačních, kde se hovoří o vrácení jistiny. Jistina se vrací v případě odstoupení z výběrového řízení v den před zahájením komise výběrového řízení a prodeje majetku. Po této lhůtě až po schválení v radě města všem zájemcům od 4. pořadí dál, třetímu v pořadí až po zastupitelstvu města, druhému v pořadí až po uhrazení kupní ceny prvního schváleného zájemce a u toho prvního je to samozřejmě součástí kupní ceny. Takto máme my ošetřeno vrácení jistiny. Já bych byl rád, kdyby třeba těch zájemců bylo 5 a měli jsme tady prostě 5 krát 16 milionů Kč na účtu, ale zase rozhodně není cílem města se ohřívát penězi někoho jiného, byť osobně by se mi to líbilo. Já to zopakuji, když těch zájemců bude více než 4, tak se tomu čtvrtému a dalšímu vrací po schválení v komisi pro výběrové řízení a prodej majetku, třetímu se vrací po projednání v zastupitelstvu a druhému se to vrací poté, když ten první zaplatí.

Mgr. Morávková

Já mám poznámku a částečně dotaz na pana náměstka. Jestli se nepletu, tak v srpnu nebo v září jsme tady schvalovali právě vynětí prodeje letiště z rozpočtu na rok 2012, načež tady za dva měsíce schvalujeme opět vrácení do tohoto procesu, a jestli se nepletu, tak žádnou z komisí, která tento materiál projednávala, neprošel tento materiál kladně. Nevím, možná jsem některou nezjistila, ale určitě z komise privatizační a pro prodej majetku též neprošlo. Neprošel tento materiál s podporou, ale se zamítnutím. Chci se zeptat, jestli se podobným způsobem, protože tohle je opravdu strategický záměr, jestli hodláme tyto pozemky vlastnit, zvelebovat, starat se o ně apod., přistupujete k dalším problémům, protože já se domnívám, že rozpočet města by měl sloužit jako systémový nástroj pro naplňování strategie města. Pokud takto klíčové území řešíte v odstupu dvou měsíců o 180 stupňů jinak, tak se to opravdu nedá nazvat ničím jiným, než diletantismem. Chtěla bych se zeptat, jestli můžete nějak zdůvodnit, proč se s takovou pompou a mediálním ohlasem tomu odpovídajícím, tak vážně vysvětloval, jak je skvělé, že toto území prodávat nebudeme, načež v tuto chvíli velmi razantně obhajujete, proč to musíme prodat, proč to jinak nejde.

Bc. Šolc

Paní kolegyně Morávková, pakliže někdo nazývá věci diletantismem, tak ten diletant je především ten, kdo o tom nic neví. Trošku bych vás poupravil. Ano, my jsme vyjmuli tyto pozemky z privatizačního procesu pro rok 2012. To je důležité, aby tady opravdu zaznělo, že rozpočet letošního roku se přes všechny rozpočtové obtíže a klesající daňové příjmy bez tohoto kapitálového příjmu obešel, a to si myslím, že si tu mediální pozornost zaslouží. Pro rok 2013, což je skutečně něco jiného, máte zde na stole návrh záměru, aby město prodalo letiště a tím kapitálovým příjmem řešilo kapitálové

výdaje v roce 2013. Každá komise, zase pro vaše osvěžení paměti, kdy komise jsou iniciativním orgánem rady města, každá komise vidí tu věc ze svého úzkého úhlu pohledu. Takže komise strategie samozřejmě z toho strategického střednědobého a dlouhodobého hlediska. To není dobře. Kdybych byl členem komise, tak také budu říkat, že to není dobře prodávat letiště. Komise pro prodej majetku také řekne, že to není dobře, protože by bylo fajn tento majetek držet a já bych byl také, kdybych byl členem této komise, také bych říkal, že je dobré to držet. Ale když to vidíte z pohledu rozpočtu města, kdy víte, jsem rád, že mne posloucháte, paní Morávková, když víte, že se bez tohoto v příštím roce neobejdeme nebo nastane tzv. Baxův scénář, tak opravdu já nemohu jinak.

MUDr. Absolonová

Já mám dotaz na pana náměstka Rutkovského, kde najdu seznam těch strategickým změn územního plánu, který jsem chtěla v úterý na klubech?

Ing. Rutkovský

Já budu reprodukovat to, co jste řekla na klubech: že se budete na zastupitelstvu ptát, které pozemky to jsou. Vy jste žádný seznam nechtěla.

MUDr. Absolonová

Dobrá, tak se ptám, které pozemky se mění, z čeho a v co?

Ing. Rutkovský

Já vám přečtu to, co je v materiálu napsáno. V materiálu je napsáno, že my uvažujeme předložit návrhy na strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměru prodeje nemovitého majetku.

MUDr. Absolonová

Dobrá, v tom případě nová aktuální otázka. Poprosím vás do příštího nebo v zákonné lhůtě vás žádám o to, abyste mi dal seznam pozemků, které budou navrhovány do strategické změny územního plánu.

Ing. Rutkovský

Nic takového jaké zákonná lhůta pro toto neexistuje.

MUDr. Absolonová

Já bych řekla, že existuje 30 dnů.

Ing. Rutkovský

To existuje na informace, které existují, nikoliv na informace, které neexistují.

MUDr. Absolonová

Asi lze předpokládat, že víte, co máte připravovat.

Ing. Rutkovský

Je tam doslova napsáno – předložit návrhy na strategické změny územního plánu za účelem přípravy. Jestli máte nějaký námět, můžete mi ho klidně poslat a já ho zpracuji.

MUDr. Absolonová

Ne, já bych chtěla vidět ty vaše návrhy.

Ing. Rutkovský

Vždyť je uvidíte, vždyť je mi tam uloženo předložit návrhy na strategické změny. A jestli máte opravdu nějaký námět, já ho uvítám. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já jsem přesvědčen, že je třeba ten záměr odmítnout, a to nejméně z tří jednoduchých důvodů. Zaprvé je nám tady předkládáno, že ty peníze budou použity na kapitálové výdaje, jako kdybychom si pořizovali nějaký nový majetek strategického významu, ale to není pravda. Ony mají být použity na splátku zůstatku na revolvingovém úvěru. Zůstatku, který tam vznikl v důsledku neuznatelných nákladů různých projektů a ten zůstatek se tam kumuloval několik let. Po celou tu dobu nikdo ten zůstatek neřešil. Prostě se jen valil, valil před sebou, až teď, a to se dostáváme do úplně stejné situace, jako jsme tady před chvílí diskutovali v souvislosti s tou školkou v Ruprechticích. Prostě se věci neřeší, a když už je katastrofa, hrozí havárie, tak jsme postaveni před něco, co všichni chápeme, že je špatně, ale vlastně už téměř není úniku. Tak takhle se jednat nedá, prostě jednou je potřeba říct ne. Druhý důvod je, že ani jedna z komisí, které ten záměr projednávaly, se pro něj nevylovila. A od čeho jiného máme odborné poradní orgány, než od toho, abychom jim občas naslouchali, i když se nám třeba ta pravda úplně nelíbí. A konečně třetí důvod, který ve skutečnosti považuji za nejzávažnější je ten, že tohle je poslední velký pozemek, takto velký pozemek v návaznosti na síť a strukturu města, který je ve veřejném vlastnictví. Je od nás prostě neodpuštělné, abychom ho prodávali, protože a je v celku jedno, jestli tam teď je nebo není letiště, nebo něco jiného, prostě proto, že tento pozemek bude moci být jednou nějakými budoucími generacemi zastupitelů, kteří třeba budou moudřejší, využít pro něco skutečně smysluplného pro město Liberec. A my jim tady tím tuhle možnost upřeme. My si říkáme, že je teď už nejhůř, ale to říkáme už 2 roky, budeme to říkat příští 2 roky, budeme to říkat příštích pět let, deset let? Vždyť nás v roce 2025 čeká splácení dluhopisu a ještě pořád nám zůstane miliarda splátek. Protože my si nespoříme na to, abychom splatili dluhopis, spoříme si na to, abychom splatili polovinu dluhopisu. Tak, kdy bude nejhůř? Kdy je ta situace, kdy máme prodávat strategický majetek? Teď to rozhodně není.

PhDr. Baxa

Když tady sleduji tu diskusi, tak mi připadá, že je ten náš odhad finanční situace, který jsme prezentovali na začátku měsíce, byl velmi blízký pravdě, protože abych to připomněl, my jsme tam vlastně neříkali nic jiného, než že město je v tak zoufalé situaci, že aby si příští rok udrželo platební schopnost, že bude nejspíš zkoušet prodat letiště, anebo technické služby a hle, tyto dvě věci máme na zastupitelstvu. Tím chci říct to, že je možná na čase se začít bavit nějak o tom zodpovědněji, jak tu finanční situaci města řešit, jak nastavit hospodaření města nějak dlouhodobě, a to proto, abychom tady nečelili podobným zoufalým krokům o záchranu města nad vodou každých půl roku, prodáváním věcí pod cenou apod. Já nevím, jestli je úplně smysluplné řešit to, že v půlce roku mají naběhnout velké splátky tím, že prodáme jeden z největších majetků, který ještě máme. K tomu samotnému prodeji letiště – mně se úplně nezdá ten přístup, že my tady schvalujeme záměr a vlastně máme jen dost hrubé obrysy způsobu prodeje a smluvních podmínek. Myslím si, že bychom měli i záměr prodeje schvalovat na základě celého znění smlouvy, protože u takto velkých smluv je často ďábel skrytý v detailech. Poukazoval na to pan Hampl, poukazoval na to pan Korytář a nejspíš by na to mohli poukázat i další. Zkrátka, stanovit předkupní právo, ale nedefinovat přesně jeho podmínky, si myslím, že pak se bavíme každý o jiných věcech. To, že někdo pak dá souhlas s tímto materiálem, pak může dávat souhlas k úplně něčemu jinému, než k čemu by třeba souhlas dávat chtěl. V souvislosti s předkupním právem bych se chtěl zeptat, jestli jste třeba neuvažovali o tom, že byste to předkupní právo umožnili uplatnit jenom třeba až po nějaké době, po podepsání smlouvy? A o jaké lhůtě na využití předkupního práva jste vůbec uvažovali? Protože toto jsou dvě podstatné věci, které ovlivní, jestli to město zkrátka to předkupní právo bude schopné využít nebo nebude. Tak to je první otázka. Ta druhá otázka, ta je na pana Rutkovského. Já bych chtěl vysvětlit smysl té druhé části usnesení, kde se mluví o tom, že má připravit strategické změny územního plánu v souvislosti s prodejem toho majetku. Chtěl bych se zeptat – o jakou strategickou změnu by mělo jít? Proč by se vůbec měl měnit územní plán a proč je nějaká změna územního plánu nutná v souvislosti s prodejem letiště, protože mi to při pohledu do územního plánu není jasné. Já při pohledu do územního plánu vidím, že tam je plocha pro letiště, prodáváme letiště a nerozumím tomu, proč by mělo dojít ke změně územního plánu.

Ing. Morávek

Dobrý večer ještě jednou. Já jsem členem výboru pro strategii, který projednal také tento záměr a stručně řečeno, výbor, jak už tady pan Ing. Hampl řekl, toto nedoporučil, a to většinou hlasů. A po rozsáhlé diskusi, která vlastně je tady skoro trochu opakovaná, jak panem náměstkem, tak jinými diskutujícími, nebyl přesvědčen, že tento prostor bude sloužit skutečně tomu proklamovanému účelu. To zaprvé a zadruhé – že ta cena, za kterou nabízíme tento pozemek, samozřejmě, může tam ležet doslova třeba těch 20 let, pokud nebude tento pozemek určen třeba k něčemu jinému a samozřejmě, potom bude úplně jinak zhodnocen. Na druhé straně vím, že řadu let se město Liberec, ať už formou své akciovky nebo jinými způsoby, pokoušelo zlepšit stávající podmínky provozu, ale jak jsme tady vyčetli, tak zatím i ty stávající vyhovují několikasícovému vzletu a přiletu malých letadel, která zatím na letiště mohou. Samozřejmě není to pro letadla do 40 osob, jak je to všude proklamováno, ale jsou to menší letadla, mohou tady létat i odlétat. Takže určitý provoz letiště je i nyní. Samozřejmě město to navíc stojí nějaké peníze. Ale protože tato jistota skutečně není, navíc je skoro jistota, že my těch 100 milionů Kč v dohledné době na vrácení nebudeme mít, tak je to prostě celé postavené jenom na tom, že potřebujeme teď ty peníze. Když člověk potřebuje peníze, tak je obvyčejně získá draho. Proto i za náš klub doporučuji tento záměr neschválit.

Mgr. Korytář

Ještě chci poukázat na nějaké věci v tom materiálu. Jenom, pane námětku, vy často používáte slovo transparentní a v tomto se vám i koalici asi i podařilo udělat nějaký krok dopředu, to musím uznávat, ale nemělo by být slovo transparentní jediným kritériem, protože když je to zároveň nepromyšlené, takže to je transparentní, moc nestačí. Já bych se vám pokusil to teď tady dokázat nebo prezentovat na pouhých dvou větech, které jsem si našel v tom předloženém materiálu. Tam je harmonogram, který říká, že 1. 12. na základě takto schváleného materiálu, by mělo být vyhlášeno výběrové řízení. Na základě toho výběrového řízení bude uzavřena smlouva, která se předloží zastupitelstvu ke schválení. Tady je například, je to jeden z příkladů – článek 2.5, kde se píše: všechny veřejně prospěšné stavby, které nebudou postaveny na těchto pozemcích, budou převedeny včetně pozemků, na nichž budou postaveny zpět do vlastnictví statutárního města Liberec. Moje otázka zní: jak může být zpět převedena stavba do vlastnictví města, když tu stavbu město nemá a bude ji teprve stavět nový investor nebo nový majitel?

Bc. Šolc

Hovoříme samozřejmě z logiky věci o pozemcích pod liniovými stavbami a to je ta obava o tom, jestli třeba okružní komunikace, která ještě nemá vyjasněný koridor v novém územním plánu, že by zasáhla tyto předmětné pozemky, tak o ty pozemky samozřejmě se jedná.

Mgr. Korytář

Ta věta ale zní, pane námětku, tak, že tady se mluví o tom, že budou převedeny zpět stavby, které budou postaveny, což je logický nesmysl. Nemůže být zpět převedeno něco, co má být teprve postaveno. Tak to je jedna věc. Druhá věc je, a těch chyb je tam povícero v celém materiálu. Máte tady větu: v případě že bude nabyvatel iniciovat změnu územního plánu a tato mu bude vydána, je povinen nabídnout pozemky dotčené změnou územního plánu zpět statutárnímu městu Liberec za nabývací cenu. Tato věta bude platit až do konce věků? Tak je to totiž formulováno, tak se ptám, jestli je to tak opravdu myšleno.

Bc. Šolc

J e to takto naprosto jednoduše myšleno a myslí se tím pozemky jiné, než letiště. To znamená, kdyby z toho někdo chtěl udělat průmyslovou plochu tak to bude muset nabídnout městu. Jenom, abychom si všichni rozuměli, přátelé. Ta nová pravidla hovoří o tom, že zde na zastupitelstvu projednáváme záměr, který předtím schvalovala rada a teprve tu finální majetkoprávní operaci 28. 3. budeme zde schvalovat a pak bude prostor pro ty právnické finesy a kličky a říkat – tady měla být čárka a tady ne. Teď je to prostě záměr. Mluvím o tom, zda ano, nebo ne?

Mgr. Korytář

Chci se zeptat paní primátorky vzhledem k tomu, že mi pan náměstek trochu ubral z toho času, jestli bych mohl ještě chvíli pokračovat?

Bc. M. Rosenbergová

Ano a zároveň požádám pana náměstka, aby neodpovídal a přihlásil se do diskuse.

Mgr. Korytář

Pane náměstku, tady se nejedná o nějaké čárky nebo měkké i, tvrdé y, ale říkám vám, že tady máte věty, které jsou logické nesmysly, a když chcete na základě toho vypisovat výběrové řízení na takto velký majetek, tak to přeci není možné to dělat takto. Vy tady máte jednu formulaci, už jenom doplním tu větu, vy tady máte formulaci, že předkupní právo je na 20 let, ale o kousek dál v tom samém odstavci máte vlastně, že tady bude nějaké předkupní právo do toho konce věků. Pokud tam proběhne změna územního plánu, jakákoli změna územního plánu. Nevím, jak toto chcete ošetřit. Máte tam navzájem si odporující formulace. Takže vám navrhuji, abyste tento materiál stáhnul, protože je nezpůsobilý k tomu, abychom ho tady projednali je v rozporu s jednacím řádem, neumožňuje nám o tomto rozhodnout tak, jak by rozhodnuto být mělo. Já vám nabízím případně nějakou právní pomoc, pokud to není ve vašich silách.

Ing. Kittner

Děkuji, já se omezím na několik krátkých glos, protože asi nemá cenu přit se o tom, jestli letiště prodat nebo neprodat. O tom, se tady nahovořilo mnoho. Jsem rád, že pan náměstek zopakoval o tom, jak je to s letištěm, o tom jak tam musí nebo nemusí být. Jenom k tomu krátká poznámka. Od doby, kdy jsme tento prodej navrhovali my, tak se nezměnilo vůbec nic. Jsem tedy rád, když jsem to tehdy říkal já, tak pan náměstek postupem času prozřel a ví, že mám pravdu. Předkupní právo. Já osobně si myslím, že být investorem, tak na něco takového nepřistoupím, zvláště z důvodu, že předkupní právo je tam, jak jsem se nyní doslechl, navrhováno proto, kdyby proběhla změna územního plánu. No, změnu územního plánu musí schválit město, jinak nemůže proběhnout a instrument, kdy se město zaštiťuje proti tomu, co ono samo v budoucnosti udělá, mi připadá poněkud komické. Aritmetický průměr cen. Počítám-li dobře, aritmetický průměr to není, spíše se ta částka nápadně podobá té, za kterou jsme ho chtěli prodat my, a někdo byl ochoten si to za to koupit. Diskuse o tom záměru mi tady připadá od některých hodně komická, protože dneska chceme vlastně po předkladatelích, aby při schvalování záměru už předkládali v podstatě hotovou majetkovou operaci. Příprava té operace bude něco stát, a kdyby všechno toto udělali, pak se to neschválilo, pak jim řekneme, proč utratili tolik peněz za něco, co se neschválilo. To mi připadá také komické. A poslední glosa. Velmi mne baví starost některých o tom, že máme dbát pokynů některých svých poradních orgánů. Vadí mi jenom, když zase jindy nám poradní orgány říkají, abychom něco odsouhlasili, a některým se to nelíbí, tak v tu chvíli jich dbát nemusíme.

MUDr. Chvála

Mám pocit, že se zase neslyšíme vzájemně a přitom skutečně diskuse vyžaduje spíš než otevřenou pusou, otevřené uši. Já si pamatuji, že byl takový jeden z projektů, že by se v té oblasti, možná že se pletu, mám za to, že nebylo tak dlouho, že to není tak dlouho, že tam byl záměr vybudovat např. novou nemocnici, což vypadá samozřejmě naprosto nemožně, protože to je obrovský projekt. Ale bohužel zdravotníci si to hodně přejí někde to umístit. Já bych se nedivil, kdyby po čase se ukázalo, že na těch pozemcích, které prodáme, je potřeba budovat nemocnici, a budeme si je kupovat zpátky.

Mgr. Morávková

Já už jenom asi dvě poznámky. Protože k tomu, co tady zaznělo od paní Löfflerové, tak trochu cítím rozpor s tím, chápu asi to, že nějakým způsobem dostala určitou zakázku nebo práci od budoucího investora, respektive kupce, v tom směru co a jak má vyjednat, respektive obhájit. Protože si myslím, že je v podstatě veřejným tajemstvím, kdo je investor, zejména je-li to tatáž osoba, která odstoupila od prodeje v červnu 2010, kdy si myslím se měl prodej uskutečnit, tak se domnívám, že by

bylo možná dobře přistoupit k tomu z jiného úhlu. A to začít opravdu transparentně za účasti veřejnosti, za kvalitní účasti, odborně zdatných osob toho kupce a budoucího investora připravit slušný, kvalitní, vydiskutovaný a veřejně zajímavý nebo pro veřejnost Liberce zajímavý projekt, když už by se mělo k tomu záměru přistoupit. Aby bylo od začátku jasné, proč, za jakých podmínek a pro jaké účely se tento pozemek, nebo tyto pozemky budou prodávat, aby se tam vyspecifikovaly i pojistky a podobně, které prostě si myslím, že v momentě, kdy to bude tak kvalitně jako dosud připravovat odbory města a odborní pracovníci města, tak zase na zastupitelstvech budeme vychytávat věci těsně před schvalováním apod. Domnívám se, že ten proces bude trvat minimálně půl roku, než jako strategický partnerský projekt města a toho soukromého investora bude mít hlavu a patu. Pak si myslím, že bylo opravdu diletantismem přestat na tom pracovat řádově někde v tom srpnu nebo září 2012, protože ačkoliv už se s ním nemusí nebo nemělo počítat do rozpočtu 2012 i tento projekt, respektive záměr, bude trvat nějakou dobu, tak aby se vůbec do června 2013 podařilo ten prodej realizovat, tak tam bude muset být děláno hodně práce a domnívám se, tímto způsobem a přístupem si jenom budete hráz v zastoupení té současné opozice, a budete mít velké problémy, pokud to nebude opět koalice drtivé většiny podporovat jenom proto, že klíčovým hybatelem té opozice je Změna pro Liberec. Domnívám se, že to pokud vy to takto silou prohlašujete, tak budete sklízet plody opravdu další období, protože pokud sto miliony zaplácnete věci, které se tady nahromadily neřešením vašich problémů, určitě nebudete vědět už za rok, kde vzít dalších sto milionů na další záplatu do rozpočtu.

Bc. Šolc

Paní primátorka si musela na chvíli odskočit, takže mi dovozte, abych převzal řízení schůze. Byl jsem přihlášen, takže budu hovořit. Paní Morávková, já začnu od vás. Děkuji za ty vyhrůžky, máte prostě cit pro to hrozit, že vy něco uděláte, pak budete sklízet plody. No, já bych byl také hrozně rád to nedělat, ale ta finanční matematika je děsně jednoduchá. Finanční výbor se tím zabýval, vaši kolegové také tabulkou: kolik finančních prostředků v revolvingu VÚB. Jsou to věci, které se táhnou za kapitálovými výdaji. My jsme několikrát jednali s vedením banky – Všeobecná úvěrová banka, a prostě není legální cesta, jak odvrátit splátku tohoto revolvingového úvěru, na žádnou ilegální cestu já se prostě a jednoduše pouštět nebudu. A je to velmi jednoduché. Já za to nemohu, vy za to nemůžete, obecně toto zastupitelstvo za to nemůže, ale my ten závazek dámy, a pánové, splatit musíme. A asi byste těžko čekali od ekonomického náměstka, že bude ten, který bude říkat, ano jasně, musíme to mít perfektně vydiskutováno, je i potřeba připravit, projednat s veřejností a pak tady budeme v červenci sedět a já budu říkat: přátelé, někdo to zaplatit z něčeho musí. A zcela zodpovědně říkám, při znalosti daňových příjmů, že bez těchto kapitálových příjmů, se ty kapitálové výdaje zaplatit nedají. Je mi to líto, prostě nedají. A proto předkládám se zcela dobrými úmysly zde záměr této majetkoprávní operace, přestože na pana kolegu Korytáře děkuji mu za tu podanou ruku, rád té právní pomoci využiji, protože ten proces nebude vůbec jednoduchý a na té smlouvě budeme pracovat, ale prostě bez schválení záměru se žádná majetkoprávní operace prostě a jednoduše realizovat nedá. To bychom se museli vrátit do kolejí, které tady fungovaly předtím, a já si nemyslím, že je to správně. Důležitější je nechat si schválit záměr a potom takhle veřejně, pěkně transparentně a řekněme promyšleně tu majetkoprávní operaci realizovat. Nebráním se debatě, že tam můžeme dát nějaké jiné omezení předkupního práva, tak aby třeba mohlo být uplatněno po 5 letech a tak dále. To všechno možné je, ale bez toho záměru se nepohneme dál a zcela zodpovědně říkám, že bez těchto příjmů se v tom příštím roce prostě a jednoduše neobejdeme a budeme to muset vyřešit do července.

Mgr. Korytář

Tak jenom ještě k tomu procesu, ještě bych chtěl reagovat na tu jednu z glos pana Ing. Kittnera. Rozumím tomu, že by měl být nejdřív schválen záměr a potom, že se specifikují ty podmínky, aby se zbytečně neutrácely peníze, ale problém tady u tohoto takto strategického prodeje je ten, že tady máme sloučené dohromady dvě věci. A to je to, že my máme zároveň schválit záměr a zároveň už máme schválit ty podmínky, které jsou tady nějak napsané, ale nejsou napsané dost precizně. Problém je v tom, že podle těchto podmínek se má to výběrové řízení rozjet už od 1. prosince, tzn., že na nějakou úpravu je tady pátek a to je všechno. Já, když jsem vám nabízel, pane náměstku, nějakou pomoc, tak zítra asi ten čas mít nebudu, abychom tady seděli celý den a probírali výběrové řízení a ty věty tam

upravovali. Správný postup u takového prodeje si myslím, že má být krok č. 1, a to jenom ověření vůle zastupitelstva vůbec ten majetek prodávat nebo ne. Pokud by se podařilo pro ten záměr prodeje získat zastupitelstvo, pak by měl následovat krok č. 2, a to je vypracování těch detailních podmínek, za jakých podmínek proběhne výběrové řízení. O tom by mělo rozhodovat zastupitelstvo v kroku č. 2. A pokud na základě takto vypsání výběrového řízení se někdo přihlásí, pak je možné ten majetek prodat. Ale neztejte, toto je opravdu sice možná pokud o transparentní, ale trochu diletantský přístup a v případě takto velkého majetku si to nemůžeme dovolit. Takže pokud ho nechcete stáhnout, tak se vás ještě ptám, jestli to nechcete změnit jenom na záměr prodeje bez jakýchkoliv podmínek s tím, že byste připravili podmínky tak, aby byly vypracované, aby byly zkontrolované od právníků a pak bychom se o tom bavili případně v tom dalším kroku.

Ing. Kittner

Tak teď stručně. Děkuji panu Chválovi za jeho slova o poslouchání, bylo by dobré, kdyby se jimi řídil především on, protože asi jste mne neposlouchal, když jsem říkal, že jsem rád, že pan náměstek také uznal, že na letišti nic jiného než letiště být nemůže. To prostě platí, ať se nám to líbí nebo nelíbí. A případná debata o nové nemocnici je úplně mimo, ta je plánovaná, pakliže by byla plánovaná, na úplně jiných pozemcích.

PhDr. Baxa

Mě na celé této záležitosti asi nejvíc mrzí to, že se podle mého soudu dalo s těmi kartami, které současná koalice dostala, se dalo hospodařit jinak a líp. Ale to je asi diskuse o tom, co by bylo, kdyby, na kterou není ta správná chvíle. Chtěl bych ale uvést na pravou míru některé věci, které tady zaznívají. V první řadě tady padl několikrát argument, že jde o kapitálové příjmy a o kapitálové výdaje. To znamená, že potřebujeme kapitálové výdaje, abychom nahradili zhodnocení městského majetku, nebo abychom měli na zhodnocení městského majetku, ale já myslím, že v případě této situace je to jinak. My chceme dojít k velkému kapitálovému příjmu při prodeji velkého strategického městského majetku, ne pro zhodnocení svého majetku, ale proto, abychom zapláclí díru po špatně vedených veřejných zakázkách, které toto zastupitelstvo, tato rada města schválila. I když tam byla velká podezření z manipulace, díky tomu se ani nevrací dotační peníze a zároveň také o tom, že tady zřejmě nefungují pravidla, za kterých se tady hospodařilo, protože se z revolvingu financovaly několikrát i vlastní podíly, které se samozřejmě nevrátí. Pokud v této situaci používáme argumentaci, že přeci jenom nám jde o to, abychom použili peníze nebo získali peníze na zhodnocení městského majetku, tak je to myslím argumentace, která je nepravdivá a která dost zásadním způsobem zkresluje realitu. Co s tím dělat jiného, s tou finanční situací, ve které město je a jak naložit s revolvingovým úvěrem, kde může být okolo sta milionů schodku, možná více, možná malinko méně? Já si myslím, že se už tak před půl rokem a že je na to možná čas ještě teď, mělo začít s tím problémem pracovat jako s velkým finančním problémem, který město má a který sám od sebe nezmizí. Že by mělo dojít k jednání s bankami o refinancování revolvingového úvěru pomocí standardního úvěru a koneckonců ten přístup k revolvingovému úvěru byl, třeba i k tomu novému, byl velkým problémem, který jsem s tím měl a který s tím měli i kolegové. Že se tady zkrátka používají finanční nástroje nevhodné na ten účel, pro který se používají, zejména co se týče dob splatnosti, zajištění apod. Myslím si, že aby město vůbec nějaký úvěr na pro financování svého fungování a pro financování toho problému, který se na něj příští rok žene, tak že na to by město také potřebovalo změnit zásadní způsob svého hospodaření. Mám ale pocit, aby se stalo kreditabilním partnerem, tzn., aby muselo přesvědčit své partnery a všechny okolo, že jeho hospodaření je dlouhodobě udržitelné. Já mám čím dál tím větší pocit, že k něčemu takovému může dojít jen v případě výměny politické reprezentace, která tady sedí. Děkuji.

Ing. Hampl

Já bych se chtěl ještě vrátit k územnímu plánu. Tady se píše, v případě že bude nabyvatel iniciovat změnu územního plánu a tato mu bude vydána - to je naprostý, absolutní nesmysl, protože to si neumím představit, jak by to fungovalo. Co je ale paradoxní, já se domnívám, a to bych prosil o reakci pana náměstka Rutkovského, že na některých pozemcích, které jsou předmětem prodeje, už dnes probíhá v podstatě změna územního plánu, protože podle nového územního plánu ty pozemky mají mít jiné využití, než mají dnes. To je samo o sobě dost zvláštní. V tom usnesení je napsáno, že se má

vyhlásit výběrové řízení podle dokumentace, která je přílohou č. 1 a tady tedy souhlasím s panem Korytářem, který mne předběhl v té argumentaci. Já si myslím, že pokud bude to výběrové řízení vyhlášeno podle těchto podmínek, tak je to špatně. A pokud to výběrové řízení někdo vyhlásí podle modifikovaných podmínek, které odsouhlasí zastupitelstvo, tak je to úplně špatně. Tak to je jen informace ode mne.

L. Dušek

Dobrý večer dámy a pánové. Já se nemohu zbavit obavy, aby nedošlo k využití pozemku letiště k jinému účelu, než právě bude letiště. Já jsem v důvodové zprávě četl v bodě „c“, že prodej letištních pozemků k jinému účelu, než je provozování letiště, je téměř vyloučen. Právně myslím představuje slovo téměř velký manévrovací prostor. Já sdílím stejné obavy, jako v Aeroklubu Liberec, kde jsme dostali dopis v bodě 2, kde se píše mimo jiné: žádáme o začlenění právně jasné a nezpochybnitelné podmínky do smlouvy s případným kupcem. V případě smlouvy o prodeji by měly být takové formulace, které vyloučí jiné využití pozemku.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, abyste jako pochopili, že to není žádné dogma to, co já tam navrhuji a jestli toto je vaše vůle, tak pojďme a udělejme si po tomto, až skončíme diskusi, poradu klubů a samozřejmě to takto udělat můžeme, jak navrhuje pan Ing. Hampl a pan Mgr. Korytář, že to výběrové řízení vypíšeme bez podmínek, bez těch omezujících podmínek, a na těch omezujících podmínkách ještě zapracujeme. To samozřejmě možné je, jenom prostě pochopte, já jsem se snažil tu naši pozici i na základě připomínek komise prostě posílit, ale uznávám, nemusí to být dokonalé. Tak pojďme to vypsát bez těch omezujících podmínek a s těmi případnými zájemci o nich diskutujme a potom zahrňme do té finální smlouvy, až budeme majetkoprávní operaci schvalovat 28. 3. To samozřejmě možné je.

Ing. Hampl

Pane náměstků, já nevím, jestli jsem řekl, že bych chtěl vypsát výběrové řízení bez podmínek, já se domnívám, že jsem to neřekl. Pokud jsem to řekl, tak to slovo беру zpátky, s tím já zásadně nesouhlasím. Já jenom říkám, že ty podmínky – celý ten dokument výběrového řízení měl být lépe udělán, že je špatně udělán nebo nedotažen, prostě je tam řada chyb, které mohou v budoucnu vést k problémům, jak na straně města, tak na straně toho potenciálního zájemce, který tu nabídku může dát, nebo potenciálních zájemců. Já nevím, kolik jich bude.

Mgr. Korytář

Ani já jsem nenavrhol to, co jste nyní říkal.

Bc. Šolc

Tak asi opravdu špatně poslouchám. Bylo tady tak to vypíšeme bez podmínek a pak se dohodněme na nějakém dalším kroku, a když to teď nabízím, tak je to zase špatně. Tak se omlouvám.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo ze zastupitelů již přihlášen není, prosím pana Cicvářka, aby přišel sem k nám.

Martin Cicvářek, zástupce Aeroklubu Liberec

Dobrý večer dámy a pánové, mé jméno je Martin Cicvářek a jsem člen Aeroklubu Liberec. V podstatě bych už asi necitoval znovu tu připomínku, kterou zastupitelé dostali, protože si ji každý mohl přečíst, a myslím si, že všechny podstatné věci v této věci zazněly. Jenom bych trochu navázal na slova pana náměstka Šolce, a to věci toho bodu jak byl navrhnout, tzn., schválení ceny a hlavně formy prodeje, aby pokud ten prodej bude schválen, tak aby bylo dopředu jasně řečeno, že záměr, respektive účel Letiště Liberec bude nezpochybnitelný, a myslím si, že pokud jsou zájmy města tak čisté, jak tady proklamuje, tak by nebyl problém zapsat toto do věcného břemene, aby tedy každému potenciálnímu kupcovi bylo jasné, že tam nic jiného být nemůže. Jinak, co se týče Aeroklubu Liberec, tak my jako členové a priori proti prodeji, chápeme prostě, že někde ty peníze město vzít musí, ale

naším prvotním zájmem je zachovat provoz letiště. Nic jiného a s každým, kdo v tomto duchu půjde dál, rádi budeme spolupracovat. To je všechno, děkuji za slovo.

Mgr. Korytář

Mně teď ještě došla jedna věc, když se tady tak bavíme o té transparentnosti, tak se chci zeptat, jestli je tam někde ustanovení, že tento majetek bude prodán jenom nabyvateli s jasnou neboli transparentní majetkovou strukturou? Mně to přijde jako důležitá věc.

Bc. Šolc

Tak o tom pojďme diskutovat, až nějaké nabídky budeme mít. Já skutečně nevím, kdo nám tu nabídku dá, může to být člověk fyzická osoba, ale samozřejmě může to být akciová společnost s akciemi na doručitele a tomu my přeci nemůžeme zabránit a pokud bychom dali takovou podmínku, tak je to jasně diskriminační podmínka a může nás za to někdo popotahovat, protože to v naší republice ještě legální je. Jsou samozřejmě politické proudy, které vy reprezentujete, které kdyby na celostátní úrovni tu možnost měly, tak samozřejmě tyto akcie na doručitele zakázete a pak samozřejmě by se taková společnost přihlásit nemohla. Ale dokud to legální je, tak tomu nemůžeme zabránit.

Mgr. Korytář

Ale pane náměstků, tohle si myslím není veřejná zakázka. To je prodej majetku! To je trochu něco jiného, tam si myslím, že ten, kdo prodává, může nějakým způsobem vymezit okruh těch, komu to chce prodat a zároveň může určit podmínky, za jakých to chce prodat. Takže veřejné zakázky a prodej jsou dvě různé věci, proto si myslím, že by tam taková podmínka mohla být, ale z vaší odpovědi vidím, že vás to ani nenapadlo. Tudíž tam taková podmínka není.

Mgr. Morávková

Děkuji, mezitím se dovysvětlilo, co jsem chtěla říct panu Šolcovi, že opravdu tyto diskriminační podmínky jsou řešeny v zákoně o veřejných zakázkách, a když se prodává prodej majetku, tak opravdu si ten, kdo vlastní majetek si může diktovat podmínky tak, jak chce a míru transparentnosti také nastavit jak potřebuje včetně toho procesu, včetně těch kvantifikátorů, nabyvatele i způsobu prodeje. Ale já mám dotaz na pana Cicvářku, protože jestli se nepletu, tak v současné době aeroklub provozuje tu svou činnost tam za buď symbolické nájemné, nebo dokonce zdarma s tím, že se o ty plochy stará. Je to tak? Mně to v tuto chvíli stačí a já doformuluji otázku, protože v momentě, kdy my zase bez nějakých specifikací za jakých podmínek bude možné pro další subjekty tam provozovat jejich činnost, tak tyto subjekty vystavujeme riziku, že se tam v podstatě nastaví tržní nájemné, aby ten, kdo bude muset zaplatit 100 milionů, tak aby se mu aspoň, než do toho investuje dál, část nákladů vrátila, tzn., že tam vyměří třeba nějaké nájemné apod. a tím zkomplikujeme činnost a život těch dobrovolných nebo zájmových organizací, které tam cokoliv dělají. Tak bych spíš jen poprosila pana Cicvářku, jak to vidí, nebo jestli to vnímáme podobně nebo nikoliv.

M. Cicvárek

Ano, máte pravdu, Aeroklub Liberec provozuje letiště na základě smlouvy o provozování a za toto dostává částku ve výši přibližně necelých 400 tisíc korun ročně za údržbu a provozování a zároveň Aeroklub Liberec platí nájem městu Liberec ve výši 200.000,- Kč za rok. Stačí to?

Bc. M. Rosenbergová

Já vám děkuji a končím diskusi k tomuto bodu a vyhláшуji přestávku v délce 10 minut na poradu klubů. Takže ve 20. 50 se tady znovu uvidíme.

Přestávka na poradu klubů zastupitelů.

Bc. M. Rosenbergová

Za 2 minuty nám končí přestávka a já prosím všechny na sál. Můžeme pokračovat, kolega Šolc.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo, vážení zastupitelé porada předsedů klubů v zásadě nikam nevedla, někteří řekli, že za žádných podmínek je to pro ne nezkousnutelné, takže pojdme hlasovat tak, jak bylo navrženo a samozřejmě vítám každou pomocnou ruku, která mi pomůže v tom ty podmínky vyspecifikovat do uzavření smlouvy co nejpřesněji.

Hlasování č. 34 – pro - 22, proti - 12, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246/2012.

K bodu č. 14

TSML, a. s. – záměr prodeje společnosti

Bc. Šolc

Vážený zastupitelé, toto je materiál, který byl připraven jako diskusní, jednak to navazuje na diskusi nás zastupitelů z minulého zastupitelstva, ale navazuje také na mediální vyjádření některých z nás. Já bych i v návaznosti na tu debatu k tomu předcházejícímu bodu chtěl zde vypíchnout, že toto je přesně ten okamžik, kdy je to skutečně rozfázováno do různých kroků. V tom prvním kroku se jedná o záměr, o schválení záměru prodeje společnosti. Potencionální zájemci by se hlásili a dávali by městu své vize, jak tuto operaci realizovat, koneckonců máte to v důvodové zprávě popsáno, a poté v tom dalším kroku bychom rozhodli o samotném faktu toho výběrového řízení na ten který zvolený typ toho prodeje a po tom třetím kroku bychom schvalovali ten výsledek výběrového řízení, takže pevně věřím těm, kteří v tom předchozím kroku to není rozfázováno, alespoň pochopí, že tady v tomto bodě to takto rozfázováno je, byť si nedělám iluze, že si najdou nějaký jiný důvod, proč toto nepodpořit.

Ing. Červinka

Já se sice domnívám, že je to rozfázováno, ale já se domnívám, že to je rozfázováno naprosto mylně a naprosto naivně z hlediska nějakého průběhu celé té operace, proto bych rád navrhl následující usnesení. Důvodem je to, že si myslím, že tento postup, který budu navrhopvat, je reálnější a pakliže tady bude vůle tento záměr schválit ve své podstatě, tak se můžeme tímto způsobem dobrat k nějakým reálným konturám této operace, takže zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr prodeje společnosti Technické služby, a.s., a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky pro ekonomiku a systémovou integraci za 1. zveřejnit záměr na webu SML ve Zpravodaji v odborném tisku termín 31. 12. 2012. Po toto by to zůstalo stejné. Za 2. vypsát výběrové řízení zabývající se akvizicemi společnosti a transakčním poradenstvím v termínu 15. 1. nebo do termínu 15. 1. 2013. To se domnívám, že je reálné a tam je změna v tom termínu. Za 3. předložit zastupitelstvu města strategii prodeje společnosti včetně detailního popisu postupu při prodeji společnosti a souvisejícího harmonogramu jednotlivých kroků, termín – únor 2012 a tím by to celé usnesení končilo. Obávám se, že ty kroky tak, jak jsou navrženy dál, příliš reálné nejsou a myslím si, že bychom to měli skutečně rozfázovat do těchto stupňů, to znamená, v tento moment schválit pouze záměr, pak předložit následně strategii toho prodeje se vším všudy včetně právě toho detailního harmonogramu a teprve pak schválit ty další kroky v rámci této strategie.

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím pana inženýra, jestli máte návrh písemně?

Ing. Červinka

V elektronické podobě ho mám, nemám ho v papírové.

Bc. M. Rosenbergová

A jestli máte e-mail na kolegu, že byste mi ho přeposlal tam, abych to mohl přečíst. Děkuji, budeme pokračovat.

Mgr. Skřivánková

Já bych se chtěla vyjádřit k privatizaci technických služeb jako takové. Před zhruba dvěma hodinami jsme tady poslouchali vyjádření advokátní kanceláře ve sporu se společností Eltodo a já se velmi silně domnívám, že k podobnému řešení situace by došlo v případě, kdybychom technické služby zprivatizovali. Můj návrh na to zrušení toho celého vycházel z dojmu, že město může zadávat technickým službám veřejné zakázky, neboť je jeho činnost více než 50% a v tomto smyslu jsem instruovala také náš klub. Bylo mi sděleno, že přínos technických služeb městu už není více 50%, přesto se domnívá, že by společnost měla být zachována, když ne ve 100% vlastnictví města, v 51% vlastnictví města, aby město Liberec mohlo ovlivňovat technické služby. Když jsem dostala tento materiál k návrhu programu, tak jsem si našla na obchodním rejstříku pod heslem technické služby, všechny technické služby, jednak v okruhu Krajského soudu Ústí nad Labem, kde jich je 16 a potom mi to nedalo a začala jsem hledat dál. Našla jsem například srovnatelně velkých měst jako je Hradec Králové a Olomouc a dalších a ty všechny mají technické služby ve 100% vlastnictví měst a Hradec Králové, jestli se nepletu, má technické služby jako příspěvkovou organizaci. Domnívám se, že jestliže schválíme záměr privatizace nebo privatizujeme posléze technické služby, že rezignujeme na komunální politiku, kterou jsme slíbili svým voličům, protože si myslím, že technické služby jsou základními službami, které by pro občany města měly fungovat a město Liberec nebo kterékoliv jiné město by na jejich působení a fungování mělo mít zásadní vliv. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já tady k tomu mám hodně otázek, ještě předtím náš klub nezastává to stanovisko, že by bylo dobré letiště prodat, tak bych chtěl poděkovat koalici drtivé většiny, za to, že ten materiál schválila v tom znění, jak ho schválila, že podle něj chce teď postupovat, takže vzhledem k tomu, že patříme k odpůrcům prodeje, tak vám za to upřímně děkuji a ty otázky, které jsou tady k tomu prodeji, první dvě, chci se zeptat, jaké zisky od technických služeb společnosti 100% vlastněné městem město očekává v příštích pěti letech a jaký podíl zakázek mimo zakázky od statutárního města Liberce mají technické služby dosahovat v příštích pěti letech a ptám se na to vás jako vedení města? Je to s ohledem na ten prodej, aby se dala zhodnotit nějaká výnosnost té firmy a předpokládaná kupní cena.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega se přihlásí a pak vám odpoví najednou, protože možná těch dotazů bude více, tak kolega Baxa.

Mgr. Korytář

Paní primátorko a můžu se ještě jen zeptat, proč někdy kolegové náměstci mohou odpovídat hned a kolega náměstek Martin nemůže odpovídat hned?

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, vy jste si stěžoval na kolegu Šolce, že vám ubral čas z vašeho limitu, tak je to ve vašem zájmu. On se přihlásí, možná ještě tady padnou další otázky, tak odpoví najednou.

Mgr. Korytář

Ale kolega Lukáš Martin nemívá tak dlouhé věty.

Bc. M. Rosenbergová

No náhoda je blbec. Může se to stát.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl navázat na paní Mgr. Skřivánkovou, já bych chtěl vědět důvody, proč vedení města chce prodat technické služby, je tam v podstatě jedna klíčová otázka, a to je otázka proč a myslím, že by mělo být zastupitelstvu předloženo kvalitnější zdůvodnění, než které mu bylo předloženo. Myslím, že by v něm mělo být například srovnání s ostatními městy, jaké jsou služby, které zajišťují Technické služby města Liberce pro město Liberec, jak jsou zajišťovány v jiných srovnatelných městech. Měly by tam být porovnány kladné a slabé stránky různých přístupů a na základě toho by mělo být rozhodnuto o tak strategickém kroku jako je prodej městské společnosti, aby bylo jasné, na čem můžeme spíš vydělat a na čem můžeme spíš vydělat. Já si myslím, že za určitých podmínek mohou být oba způsoby nějakým způsobem přínosné, ať už držet technické služby v majetku města nebo je nedržet, ale ten přístup, který je navržený, ten si myslím, že není vhodný, ale přesto chci se zeptat, proč to město chce udělat, co ho k tomu vede a co si od toho slibuje. Děkuji.

Bc. Kocumová

Mně to nedá, ale jen jsem si našla jeden dopis nebo jeden materiál od kolegy Baxy ve chvíli, kdy jsme byli dovoláni z vedení města a kdy na jeho místo nastoupil pan náměstek Šolc. My jsme se tehdy bavili o tom, jakým způsobem město může fungovat do konce tohoto volebního období, a protože ten scénář, který pan Baxa představil, přišel tak hrozný, říkala jsem, radši to napiš, a třeba se k tomu někdy vrátíme. Já jen vytáhnu pár vět, které tady jsou. 2011, prodej zbytku městského majetku, ten nějakým způsobem proběhl. 2012, doprodej majetku, příjem asi 20 – 30 milionů Kč, další možností prodej letiště a mírné zvýšení daně z nemovitosti a nějakých poplatků, nastartování pravděpodobné privatizace nějaké městské společnosti. 2013, příjem z prodeje městské společnosti, buď TSML nebo DPMLJ, eventuálně prodej atd., to jsou akorát podrobnosti. 2014, totéž, pak už jsme u voleb. Na konci bylo napsáno, některým věcem se občas zabráni už jen tím, že se na ně upozorní. Já když vidím opravdu styl, jakým se zde pracuje, že věci, na které se zde upozorňovalo, rozpočtová kázeň, snižování výdajů, soutěžení zakázek, toto se nedělá, ale děje se přesně ten nejkrizovější scénář, který kolega Baxa v květnu 2011 popsal. Takže já jsem zvědavá, jestli opravdu na konci tohoto volebního období skončíme s prodanými městskými společnostmi, letištěm a veškerého dalšího majetku a jen mě zajímá, co potom bude další vláda dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem možná neslyšela ten začátek, bylo to upozornění kolegy Baxy nebo jeho plán?

Bc. Kocumová

Ne, bylo to, jak předpokládá se znalostí toho, jak přemýšlí současná koalice, jak bude probíhat rozprodej městského majetku a financování rozpočtu až do konce tohoto volebního období.

Bc. M. Rosenbergová

Aha, já mám schovaný také jeden zápis. To bylo z koaličních jednání ještě před tvorbou koalice a tam píše kolega Šedlabuer, že budeme navrhovat jako koalice změnu zvýšení daně z nemovitosti, takže mně to teď připadlo takové povědomé, ty kroky, co jsme chtěli udělat, že se pouze opakují. Takže Mgr. Morávková.

Bc. Kocumová

Jako že jsme chtěli prodávat společnosti letiště a podobně?

Bc. M. Rosenbergová

Že jsme chtěli zvýšit daň z nemovitosti.

Bc. Kocumová

Já jsem mluvila o něčem jiném.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že ten princip je stejný a že si naprosto rozumíme.

Mgr. Morávková

Já si jen na začátek zeptám, už se pan kolega Martin přihlásil do diskuse?

Bc. M. Rosenbergová

Ještě není konec diskuse, ještě mohou padnout nějaké otázky a on je pak zodpoví najednou. Přeci nebudete určovat, kdy se kdo má přihlásit do diskuse!

Mgr. Morávková

Já to neurčuji. Já se již jenom ptám, jestli se již přihlásil do diskuse?

Bc. M. Rosenbergová

Tak určitě tam máte tabuli a vidíte, kdo je přihlášen.

Mgr. Morávková

Ano, dobře. Nevidím to, vidím tam jen toho prvního po mně, ale já bych tedy přidala další dotaz do té série pro pana Lukáše Martina a to ten, že by mě zajímalo, kdy a jak komunikoval s vedením technických služeb to, že je hodlá město Liberec prodat? Pak bych doplnila ještě otázky a pokusím se možná i tedy trochu o fabulaci nebo domněnky, protože před 14 dny jsme měli dozorčí radu, na které jsme řešili ohrožený hospodářský výsledek letošního roku, například v důsledku velmi málo se zlepšující spolupráce vedení města s technickými službami právě v oblasti harmonogramu zadávání zakázek, konkrétně ohrožených objemů činností, konkrétně střediska 10, a bylo velmi zajímavé, že ani pan ředitel Kypta, ani paní Janíčková ještě nevěděli a neměli žádnou konkrétní informaci, že by na tomto jednání zastupitelstva, se měl řešit záměr prodeje. Pak mám tedy otázku, protože tady pana ředitele nevidím, pozval ho dnes někdo na zastupitelstvo, když se tady jedná o jeho podnik?

Bc. M. Rosenbergová

To snad není jeho podnik.

Mgr. Morávková

On ho řediteluje, jestli se nepletu.

Bc. M. Rosenbergová

Ale pořád je to města.

Mgr. Morávková

Aha, ale já jsem tak nějak považovala za věc dobrých mravů, že když se někoho někde řeší, tak asi zřejmě se pozve. On samozřejmě má sledovat program a zřejmě by měl přijít i z vlastní iniciativy, ale ze strany vedení města to považuji za určitou slušnost některé věci řešit a zvát ty lidi, zejména jsou-li to ředitelé našich organizací. Ale chtěla jsem říct ještě jinou věc, protože a teď už se tedy možná dopustím té fabulace nebo dohadů, jak někteří kolegové mi to budou zase zazlívát, ale já se trochu musím vrátit do nedávné historie. Před časem odcházel jiný pan ředitel z technických služeb shodou okolností na ekonomický odbor města Liberec a byl zvolen, respektive jmenován tedy nový ředitel a krátce poté nastoupila posila do technických služeb v podobě osoby pana Šíra. Jestli se nepletu, tak pan Kypta i pan Šír jsou nominanti jedné nejmenované politické strany, která teď nejmenovaně, respektive naprosto konkrétně připravuje prodej této organizace poté, se se možná už dva nebo déle roků, velmi významně podílí na tom, že tato organizace má veliký problém získat nějaký zisk ke konci roku, právě proto, že jsou nějakým způsobem, buď zpochybňovány nebo ohrožovány nebo revidovány objemy zakázek, které město této organizace zadává a pak se ptám, jestli pan ředitel Kypta a následně pan náměstek nebo nevím, jakou má přesně náplň, tudíž myslím si, že má tuto funkci, náměstek pana ředitele, pan Šír, náhodou neměli takový trochu skrytý úkol v podstatě připravit tu privatizaci

technických služeb, protože na mě, je mi to líto, s tím dostatkem informací z práce v dozorčí radě, to tento dojem dělá. A prosila bych odpovědi, děkuji předem.

Ing. Morávek

Zase ještě dobrý večer, já se zatím zdržím nějakých vzájemných škádlení mezi jednotlivými partajemi našeho zastupitelstva, ale chtěl bych říct několik slov k tomuto, co tady je. Samozřejmě technické služby věděly, že jde o posouzení její hodnoty, dokonce na žádost rady to pan ředitel objednal. To víme, ale fakt je, že ani před těmi 14 dny, protože jsme neměli ani program zastupitelstva, nebylo nikde jasné, že už to bude dneska. Protože to, jak se říká, viselo ve vzduchu poslední dva roky od nástupu této koalice, že by to takto mohlo dopadnout. Ptám se, proč chceme další službu občanům tohoto města formou komunální služby, respektive formou vlastnění městem, proč chceme další služby dát nějakým soukromým společnostem, přestože víme, že zatím všechny služby, které odešly z technických služeb, byly dražší, než když se provozovaly v technických službách. Bylo tomu tak při odvozu tuhých domovních odpadů, máme novou smlouvu, a už tím přišly technické služby o řadu možností zvyšovat svůj výkon i zisk dále za situace, kdy se chceme soudit se společností Eltodo, a pokud vyhraje a bude tady dnes jasné nebo respektive po dnešku bude jasné, že máme dobré vývody pro to, že můžeme tuto smlouvu zrušit, ale když je nebudeme mít, tak budeme potřebovat další peníze, a ono to ve skrytu bylo, že budeme potřebovat pro tyto účely, kdyby. A že to bude skoro ve stejné částce, je tam napsáno, jako je dnešní návrh hodnoty tohoto podniku a i kdyby se to povedlo, komu budeme dávat tyto služby místo Eltoda, když to nebudou technické služby, ze kterých Eltodo vyšlo. Jak máme zajištěny smluvně nebo jak chceme zajistit smluvně další služby ve městě, údržbu zeleně, údržbu komunikací, údržbu sněhu, ale takovýmto stylem, jestli budeme pokračovat, tak za chvíli tady nebude ani radnice. Já osobně, ale i říkám za klub říkám, že s tímto záměrem souhlasit nemohu. Na druhé straně říkáme řediteli, musíš jednat jako ředitel, skutečně jako ředitelů podniku a starej se víc o to, i bez ohledu na město, protože tak to jinak nejde, ale dneska skutečně náš klub bude proti takovému záměru, který jde i proti občanům města.

M. Šír

Dobrý večer, tak abych řekl dvě věci. Zaprvé, chci tady ohlásit střet zájmů, a abych tady vyvrátil nějaké domněnky o tom, že jsem někde dva roky připravoval něco, není to pravda. Ředitel společnosti je řízen představenstvem společnosti, radou, má své úkoly, které jsou mu dány. Já vzhledem k tomu, abych rozptýlil tyto domněnky, tak nebudu v tomto případě hlasovat.

prof. Šedlbauer

Tak na úvod chci poděkovat paní primátorce, že mě citovala z povolebních vyjednávání, ale s jejím vývodem nemohu souhlasit. Ono totiž, když dva dělají totéž, tak to není totéž. Když se tady materiál ke zvýšení daně z nemovitosti, tak my jsme k němu měli celou řadu návrhů, které jste ovšem s vaší koalicí drtivě většiny všechny šmahem zamítli. Takže my jsme potom pro ten materiál, tedy pro to zvýšení daně, které jsme považovali za nespravedlivé a pokřivené, také nehlasovali. To si asi také vzpomínáte. Teď k samotnému meritů věci. Jsem přesvědčen stejně jako v předchozím případě, že tento materiál je třeba zamítnout, a to opět nejméně ze tří důvodů. Za prvé, kvůli tomu, že ho neprojednal žádný odborný orgán města, to znamená, žádná z komisí města, která by se k tomu měla vyjádřit. Za druhé, že je tu jako argument používáno, že se tak vytvoří rozpočtová rezerva, která bude deponována jako protiklad proti případnému návratu investic Eltoda. Tomu je také možné věřit, ale také tomu není nutné věřit, protože jakmile to jednou bude v rozpočtu, byť v rezervě, vy to tak děláte pořád, pane náměstků, to nás dovede do situace, kdy nebude zbytků, než budeme muset tu rezervu rozpustit na nějaké běžné výdaje. Takto to bylo vždy a není důvod si myslet něco jiného. Pokud bychom tomu měli věřit, tak by musela existovat shoda v celém zastupitelstvu, že ta rezerva bude nedotknutelná a že dokonce bude přecházet mezi roky, protože klidně může nastat situace, že to vyrovnání s Eltodem nebude v roce 2013, ale třeba o rok nebo o dva později. Na to bych tady nesázel ani zlámanou grešli. No a konečně třetí důvod, jestliže máme společnost, která nevykazuje očekávané výsledky, tak každý rozumný majitel asi nespěchá prodat tu společnost za cenu, která se rovná ceně v likvidaci, ale udělá logický krok, a to je výměna vedení v té společnosti. Jenomže vy jste si z té

společnosti udělali odkladiště politiků, kteří nemají jiné uplatnění, a teď nejste schopni v tom nic podniknout.

Bc. Šolc

Takže já to zkusím vzít odzadu a pokusím se na některé věci, které tady padly, odpovědět. Skutečně, pane Šedlbauere, není to o tom, že bychom my spěchali. Tento materiál je připraven jako diskusní, já jsem rád, že tady ta diskuse zaznívá, protože to je správně a není tady žádný důvod ke spěchu. S tou rozpočtovou rezervou nemáte pravdu, byť zcela ctím, že nám nevěříte, my zase nevěříme vám a tak to chodí, nicméně my jsme takto významnou rozpočtovou rezervu ještě nikdy neměli, takže nevím, z čeho usuzujete, že bychom jí chtěli tedy rovnou zpronevěřit, protože žádný precedentní případ tohoto typu tady není. Ale asi nejdůležitější otázka padla od pana Ing. Morávka, protože to je to skutečné meritum věci. Proč. A je potřeba se nad tímto zamyslet. Je potřeba jasně odhadnout, jaká ta situace na tom trhu s těmi stavebními zakázkami je a jak nám to soutěžní právo určuje pravidla hry nebo ne. To, co tady padá, bohužel není pravda. Já jsem byl na semináři o veřejných zakázkách, bylo to na Krajském úřadě, tam jsme diskutovali s lidmi z ministerstva a dokonce, ani kdyby technické služby měly 80% zakázek jen pro město, tak v současné době není možné, jim zadávat zakázky bez výběrového řízení. Ten „inhouse“ by nastal až v případě, že by měli přes 80% a ještě ve vybraných případech, takže opravdu dochází k paradoxní situaci, že město Liberec vlastní svou stavební firmu, ale své stavební zakázky jim prostě ze zákona nemůže zadávat a naopak musí a já zase sebe říkám, a chce je soutěžit na volném trhu, ale potom samozřejmě musí také nést následky, že současná situace na stavebním trhu je taková, že velké nadnárodní organizace se snaží přežít za každou cenu logicky, a Kolas, Strabag, Eurovia, dokáží soutěžit za ceny, které by naše technické služby vedly do červených čísel, které by meziročně po dvou, třech masivních prodělcích, myslím po dvou, třech letech masivních prodělků, by se ta společnost neudržela my bychom jí mohli těžko z našeho podfinancovaného rozpočtu sanovat, takže je otázka, kdy k tomu přistoupit a proč k tomu nepřistoupit nyní, když ta společnost má nějakou cenu a tedy počkat na okamžik, kdy ještě pár let bude prodělávat a potom jí skutečně prodat za cenu nějakého šrotu nebo počkat, až skončí velká smlouva s městem, kterou město bude muset transparentně vysoutěžit, může se stát, že jí technické služby nevyhrají, a potom ta společnost nebude mít ani 1/5 hodnoty té, o které se píše v tom ocenění? Skutečně je to vážné a strategické rozhodnutí, ale nějak zodpovědně k tomu přistoupit musíme. Samozřejmě zcela jiná situace by byla, kdyby to byla naše příspěvková organizace, ale to tak není. Toto rozhodnutí už není na stole, protože v letech minulých vedení města z toho udělalo akciivku a udělalo podle mého názoru správně a v tomto je meritum věci, Dnes vedeme diskusi o tom, zdali. A ty následné kroky, zdali to bude 80%, 50%, anebo fúze, anebo cokoliv jiného, to zde teprve budeme mít.

Ing. Kittner

Děkuji za slovo. Pozor, výjimečně budu souhlasit s panem Baxou. Řekl, že oba způsoby jsou možné, tzn., že mít technické služby a nemít, oba mají své výhody a nevýhody. K tomu, co říkala paní Skřivánková, to také tak je, nicméně existují i města, o jednom srovnatelném vím, která technické služby nemají vůbec a má to své výhody – všechno zadávají soutěžemi. Mají s tím zase jiné problémy než my s technickými službami, takže si myslím, že v tom to vůbec není a, to je asi všechno.

MUDr. Chvála

Děkuji za slovo. Já s tím také nesouhlasím – s tím návrhem prodávat služby, ale je pravda, že si umím představit, že by existovala koncepce, která by dle svých potřeb nakupovala, kdyby to byla koncepce, která má hlavu a patu, věděli jsme, kolik toho potřebujeme, co potřebujeme vysoutěžit atd. Kdyby tady byly – se zdálo, že na tom trhu existuje dokonce konkurence, která by soupeřila o ty zakázky, tak by to dokonce mohlo být levnější, ale mně tohle připadá v nouzi tohle řešení. A tak se ptám, podobně jako na konci kolega Šedlbauer: jestli jste uvažovali také o tom, změnit kompletně vedení technických služeb a udělat výběrové řízení na ředitele, nechat si udělat rozvahy, co kdo z nich by s tím udělal a prostě postupovat standardním postupem jako řádní hospodáři.

Ing. Mgr. Černý

Já navážu asi tam, kde skončil můj předřečník. Já si to nemyslím, já rozumím tomu, že tady jako opozice tepe do toho terče, že se technické služby staly odkladem politiků z nejmenované politické strany, ale držíme se té reality. Já si myslím, že ta realita je velmi dobře popsána v tom ocenění. Tam v podstatě je provedena analýza, je tam v podstatě provedeno ekonomické zhodnocení té činnosti. Já to tady nebudu předčítat, určitě jste si to, zvláště ti, co máte ekonomické vzdělání, přečetli a z toho, alespoň pro mne, vyplývají dvě věci. Společnosti by nepomohl ani Copperfield v té situaci, ve které se nyní nachází. To je jedna. Druhá věc je – čím rychleji se bude nějakým způsobem postupovat ve věci toho prodeje, tím větší výnos může město dosáhnout. To je z toho vcelku patrné. Já si myslím, že z těch tří variant, které tam jsou představeny, protože tady jsou pořád nějaká podezření o tom, že někdo chystal prodej apod., tak nejčistší a nejlepší variantou je fúze společností, protože při fúzi dochází k ocenění soudními znaleckými posudky těch společností, které spolu fúzují, a jakákoliv manipulace s nějakými věcmi je naprosto vyloučená. To je podle mého názoru asi nejlepší řešení a mimo jiné to pak znamená, že město neztratí kontrolu nad tím a nezavře si cestu k případným dividendám. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já bych chtěla navázat na pana Černého. On tady řekl, že společnost je v takové situaci, že by jí nezachránil ani Copperfield, ale já podle mých informací, ta společnost byla ještě v roce 2010 v černých číslech, takže je zase otázka, kdo tu společnost do této situace dostal za poměrně krátkou dobu a jak k tomu vůbec mohlo dojít? Já mám ale ještě jinou otázku na vedení města. Jak dlouho je připravován záměr prodeje technických služeb? A pokud byste mi mohli rámcově odpovědět teď, abych mohla pokračovat.

Bc. Šolc

Já jsem schopen vám na to odpovědět, protože přeci jen asi z pozice ekonomického náměstka tyto záležitosti mám na starosti. V usnesení rady města mně dali za úkol, provést ocenění některých společností, týká se to konkrétně dvou. Měl jsem za úkol předložit jednak radě a jednak zastupitelstvu nějakou svoji vizi, co s tím. To ocenění netrvalo zase tak dlouho, celý ten proces je řádově třičtvrtě roku starý. Déle to rozhodně netrvalo, ale zase říkám, není žádná tragédie to, když se to nestane. Já mám důvodnou obavu o tom, že hodnota společnosti vzhledem k zakázkám a vzhledem k situaci na trhu bude spíš klesat.

Ing. Hrbková

Já se na to ptám, z toho důvodu, že vy říkáte třičtvrtě roku jste to připravovali a v tuhle chvíli, když prodej letiště je připravovaný už minimálně 5 let průběžně několikrát různým vedením města, tak jak je možné, že materiál na technické služby je zpracován lépe než materiál na záměr prodeje letiště? Já tady totiž chci zmínit ještě to, že ještě před 1,5 rokem byl náměstek pan Lukáš Martin podezírán z toho, že chce prodat nebo připravuje prodej Technických služeb města Liberce, bylo se hájeno tím, že to není pravda apod. V tuto chvíli je tady lépe zpracovaný materiál pro záměr prodeje TSMML, než na materiál pro záměr prodeje letiště, který tady leží v různých obdobích minimálně už 5 let.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat pana náměstka Lukáše Martina, chtěl bych ho vybidnout nebo požádat, poprosit, jestli by už mohl odpovědět na mé otázky, já bych potom na základě těch odpovědí zformuloval případně další otázky. Myslím, že by to bylo ku prospěchu diskuse, těch otázek padlo už hodně, takže kdybychom mohli dostat otázky. Možná bych chtěl požádat nebo poprosit i vás, paní primátorko, jestli byste nemohla poprosit pana náměstka Martina, zda by nebyl tak laskav a přihlásil se do diskuse a odpověděl na naše dotazy.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, moc vás prosím přihlaste se do diskuse, abyste mohl odpovědět na případné otázky, které tady zazněly.

PhDr. Baxa

Já začnu trochu odlehčeně a zkusím panu Širovi vysvětlit, jak se dá společnost připravit na privatizaci. Základním krokem k přípravě společnosti na privatizaci, zvláště když se dá očekávat lehký odpor jeho vlastníka nebo části jeho vlastníka k tomu, aby se společnost privatizovala, tak tím prvním krokem bývá dosazení neschopného managementu, který tu společnost přivede na pokraj bankrotu. V ten moment se vůle vlastníka velmi výrazně zvyšuje ve prospěch se té společnosti zbavit, pokud možno rychle a pokud možno za jakoukoli cenu. To jsou přesně ty důvody, které tady padají. K těm vážnějším věcem. Já se stále ptám, proč? A když jsem se ptal během doby, kdy to vyšlo najevo, proč? Tak jedna z odpovědí byla, že potřebujeme prodat technické služby, abychom měli na vyvázání se ze smlouvy s Eltodem, ale zároveň ve stejné době padalo, že proběhla nějaká jednání s bankami o tom, že by byly ochotné poskytnout městu úvěr právě na pokrytí částky na vyrovnání se s Eltodem. Ono to vycházelo také v těch našich kalkulacích, které jsme dělali okolo výhodnosti smlouvy s Eltodem, že zkrátka při vypovězení by tam byly náklady okolo 100 milionů Kč, a že se i při relativně vysokých úrocích vyplatí to do toho prodeje jít. Tak já nevím, potřebujeme prodat TSML proto, abychom měli peníze na vypořádání se s Eltodem, přitom zároveň máme předběžně nějaké dohody o tom, že by se na to vypořádání s Eltodem dal sehnat úvěr. Tak já pořád hledám ten důvod. A ten třetí bod, který jsem chtěl zmínit, je to, za jakých podmínek je prodej navržen. Ta cena je momentálně nižší než je základní kapitál společnosti a je to cena, která je nižší než je hodnota ročních zakázek přímo od města pro technické služby, a je to cca polovina ročního obrátu, pokud se nepletu. Já jsem tu analýzu četl, vím, že se s analýzami tohoto druhu dá docela dobře čarovat a co se dobře pamatuji ze své vlastní zkušenosti, tak v případě, kdy se privatizovaly Severočeské doly, tak odhady této společnosti lišily, byly v intervalu od 2 do 13 miliard Kč, aby se nakonec prodávalo zhruba za 7. Takže s těmi posudky a hodnoceními se dá pracovat podobným způsobem a my se samozřejmě pokusíme udělat k němu nějaký oponentský posudek, a uvidíme, k jakým číslům se dostaneme.

Mgr. Morávková

Já zase navážu s otázkou. Respektive to, proč se to děje, jsme se tady pořád ještě nedozvěděli. Je hezké, že pan ekonomický náměstek nás tady nabádá, abychom se zamýšleli, diskutovali, ale ty důvody bychom rádi slyšeli od vedení města. Takže doufám, než tato diskuse skončí, tak se ty důvody opravdu sofistikovaně dozvíme od něj a od pana druhého náměstka, od pana Lukáše Martina. Doufám, že se už přihlásil do diskuse. Ale já bych se položila do otázky, jak z toho? Protože jsem sice, jak na jiných fórech obvykle ráda říkám: jen hloupý přírodovědec, ale i jako neekonom si říkám, že existuje mnoho jiných cest, než prodej. Zejména, když si dovoluji vážně pochybovat o slovech, že z této situace by nepomohl ani David Copperfield, protože se domnívám, že zdraví této společnosti se měří také neexistujícím dluhem. Relativně a téměř nově vybavenou společností, myslím, že jediné, co tam váže, je personalistika, trošku tým managementu, zaměstnanců a kontrola výkonů apod. Ale to se dá vyřešit levnými a kosmetickými opatřeními. To pan ředitel moc dobře ví, a že tam se hodlá dalšími kroky ubírat, si mu dovoluji zatím věřit. To moje podezření z prvního příspěvku tím občas ale úplně nemizí, protože se domnívám, že občas to možná hraje tzv. na dvě strany. Ale k té otázce: jak z toho, se zeptám: co brání městu Liberec, aby ze své akciové společnosti udělalo např. mezi jinými možnostmi příspěvkovou organizaci, aby jí mohlo lépe ovládat, aby mohlo nějakým způsobem lépe stimulovat, a bez výběrových řízení zadávat zakázky, které potřebuje realizovat za nízkou cenu apod. Zeptám se, co brání i dalším krokům, aby v podstatě nebyly nějakým způsobem penalizované. Špatně zadávané a pozdě zadávané úkoly, které prostě nutí technické služby víc jezdit, než dělat, co nám je opakovaně předkládáno a opakovaně jsme ubezpečováni jako dozorčí rada, že se ta situace zlepšuje. Přiznám se, že o míře zlepšení mám trošku asi jiné představy, než pan ředitel. Takže opakuji otázku: jak na to, a jestli jste zvažovali také jiné možnosti, než prodej. A stále ještě opakuji otázku, abyste zdůvodnili v bodech, proč přesně chcete technické služby prodat?! Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Tak ještě jednou, chtěla bych jenom připomenout, když se tady představoval pan ředitel Kypta, nebo loni, když v listopadu nepadal sníh, tak on tady použil a dalo by se to najít zápisu, když nepadá sníh, vydělává město, když padá sníh, vydělávají technické služby. Pořád, ať se na to budeme koukat, jak chceme, je to jeden subjekt, který toto může řešit. Prodáme-li technické služby, tak sem nepříjde

ředitel nebo předseda představenstva akciové společnosti a řekne: nepadá snít, moje soukromá společnost půjde do ztráty. Ne, město znovu dosahuje, doplatí to, coby jinak zaplatilo za sběr sněhu. To je jen na úvod. Pak bych se chtěla zeptat pana náměstka Šolce, jestli má nějakou povědomost o novele zákona o zadávání veřejných zakázek? Protože jsem předpokládala, že diskuse tady o tom bude, tak jsem si zákon vzala s sebou. §18, který se nazývá obecné výjimky z působnosti zákona v ustanovení písmenka d) říká: zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže předmětem je poskytování dodávek služeb nebo stavebních prací veřejnému zadavateli, což je město, osobou, která vykonává podstatnou část své činnosti ve prospěch toho veřejného zadavatele, a ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva. Veřejný zadavatel má výlučná majetková práva v určité osobě zejména pokud disponuje sám veškerými hlasovacími právy, což je jasný příklad technických služeb. Převážnou část činností já považuji, když hodně přimhouřím oko, tak 75%. Chtěla bych tedy vědět, jestli existuje nějaké rozhodnutí ÚOHS, respektive judikát nějakého soudu, který říká, že to je až 80%, když tato novela zákona vstoupila v účinnost od 1. 4. 2012 a nepředpokládám, že dodnes k tomu byla přijata tohoto ustanovení nějaká novela. Děkuji.

Bc. Šolc

Paní magistro, já začnu odzadu tady tou vaší otázkou. Právě k tomuto zákonu bylo na krajském úřadě velké sezení, kterého jsem se účastnil a byli tam jak zástupci ministerstva pro místní rozvoj, tak tam byl jako poradce ministerstva a zároveň jakoby předsedající té schůze právník ze společnosti MT Legal, s. r. o. a o tomto tam byl celý blok, o těchto „inhaus“ zakázkách. Mě to zajímalo z různých důvodů, třeba i z důvodu Liberecké IS. On nám tam jasně řekl a ti lidé z ministerstva to potvrdili, že to převážně pro ně znamená 80%, ale bude se to ustavovat judikaturou. To, že to v zákoně není napsáno, je prostě chyba, za to my nemůžeme, ale tehdy já si z toho školení pamatuji, 80%. Pokud dojde ke schválení tohoto materiálu, tak můžeme požádat některou z právních kanceláří, která se zabývá obchodním právem, o zodpovězení této otázky, co je to v judikátech nebo v obvyklé ustálené praxi, tato převážná část, ale tehdy tam bylo mluveno o těch 80%. Tak a teď k paní Morávkové. Já se tedy pokusím být opravdu přímočarý i pro ty přírodovědce. Takže co nám brání v tom udělat ze společnosti příspěvkovou organizaci. Prakticky nic, akorát daňově to je sebevražda, protože všechen ten majetek, které město poslalo do akciovky, tak když si ho vezme zpátky, tak ho zdaní a je to úplně špatně. Ty důvody, které nás k tomu vedou, já jsem se je snažil popsat v té důvodové zprávě, ještě jednou je zopakuji a pokusím se být polopatický. Protože situace na stavebním trhu je takové, že je důvodné se domnívat, že naše technické služby při volné soutěži na stavebních zakázkách prostě vyhrávat nebudou a velké nadnárodní stavební koncerny je potlučou, a tyto stavební firmy budou pracovat na hraně žití a naše technické služby to prostě a jednoduše neustojí. Praxe z letošního roku při našich soutěžích těch větších stavebních akcí, se toto prostě a jednoduše potvrdilo. Naše technické služby nedělaly Matoušovu ulici, nedělaly Dožinkovou ulici, nedělaly Mozartovu ulici, prostě ta praxe taková je. Druhá věc, co nás k tomu vede jakoby z mého úhlu pohledu je to, že ta společnost ve střednědobém horizontu bude ztrácet a vize, že by se v dohledné době dvou tří let vrátila stavební konjunktura, která by umožnila prosperovat těmto malým stavebním firmám z hlediska těch stavitelů silnic, je velmi malá. Potom je tu zcela logická úvaha z mé strany, že by bylo správné a řekněme strategicky si vytvořit rezervy. Ale k tomu, co hovořil pan Jaromír Baxa, to je pravda. My máme s Českou spořitelnou předjednáno, že ten problém s Eltodem bychom mohli řešit další půjčkou, ale musíme si uvědomit, že budeme zase zvyšovat dluhovou službu našeho města. Bude nás to zase zatěžovat, což já nevidím rád.

Ing. Kittner

Děkuji. Pan Šolc už částečně odpověděl nebo řekl to, co jsem chtěl říci. Začnu tedy úplně od konce. Myslím si, že možná nám někdo poskytne úvěr na investice Eltoda, obávám se, že v případě, že dotáhneme pokus o vypovězení do smutných konců, tak budeme platit daleko více a na to nám už žádný úvěr nikdo nedá, ale to je moje spekulace. Nechci se k tomu vyjadřovat, protože když rada města vypověděla Eltodo, tak se nás také nikdo neptal. Příspěvkovou, jak říká pan Šolc, ano, tomu nebrání vůbec nic. Jednak je to daňová sebevražda, jednak je to to, co jsem už tady říkal, jestli i tento způsob je možný, otázka je, jestli ty příspěvkovky opravdu fungují lépe nebo hůře, já jsem přesvědčen, že je to ta nejhorší varianta. Co se týče ceny firmy, pan Baxa jistě ví, protože se tím zabývá, že

samozřejmě to, jestli firma má dluhy a jak je na tom teď, je důležité, nic méně nejdůležitější co rozhoduje o ceně firmy, o jejím ocenění je možnost přístupu k zakázkám, protože z toho ty firmy žijí a to je skutečností, že u těchto firem zvláště v dnešní době na stavebním trhu, jak tady bylo řečeno v konkurenci velkých firem, které nejenom, že zakázky snižují tím, že jdou na tu nejnižší mez, oni je dokonce dotují, proto prostě potřebují práci pro lidi a vydělávají si jinde a tomu firmy, která nemá velké zakázky, ze kterých by to mohla dotovat konkurovat nikdy nemůže a nebude a poslední, co tady zaznělo o té nové technice, to možná vypadá hezky, jenom taková zkušenost opět ta firmy stavební zejména mají nové techniky, pro kterou nemají práci plné dvory. Takže to opravdu žádná konkurenční výhoda není.

Mgr. Skřivánková

Já jsem se neptala pana náměstka na to, co řekli na školení na Krajském úřadě. Já jsem se ptala, jestli má informaci, že existuje judikát nebo rozhodnutí ÚOHS v této věci. Školím také a vím, co si mohu dovolit na školení říct a co ne a co je závazné. Děkuji.

L. Martin

Já ani tentokrát nepřekvapím, budu stručný. Já si myslím, že my nemáme problém s technickými službami po technické stránce. Tam skutečně problém žádný nevidím. Společnost je stabilizovaná, má dobré výsledky, pohybuje se v modrých číslech, to se rozhodně před nástupem nového ředitele nedělo. Nevím, jestli jste všichni dobře informováni, že nebyl naplněn plán té společnosti ve chvíli, kdy nastupoval nový pan ředitel. Já nevím, jestli víte o tom, že byl stanoven tak trochu zavádějící finanční plán v tom roce apod., takže tyto věci byste si měli nejprve zjistit, než je začnete kritizovat novému vedení, i když jste do jisté míry to potom zpochybnili, kolegyně Morávková správně řekla, že firma v tuto chvíli nemá problém a že hospodaří dobře. Co se týká zadávání činností, tak tam myslím, že došlo také k velikému posunu a některé problematické věci řešíme přímo na společných schůzkách města technických služeb našeho odboru. Co se týká zadávání veřejných zakázek, tak to vás musím ujistit, že skutečně veřejné zakázky jsme nemohli technickým službám zatím přidělit napřímo naše právní to nedoporučuje, nedoporučí to ani externí právníci. Přeci jenom, ještě zatím všichni vnímáme to, že Evropské právo, které to vylučuje, že nějakým způsobem ty firmy se tímto mohou ohánět, že tímto mohou argumentovat, že jsou diskriminovány, pakliže my budeme veřejné zakázky přidělovat akciové společnosti Technické služby města Liberec, ačkoliv jsme jejich 100% vlastníkem, prostě v této lokalitě na tomto trhu je to diskriminační. My můžeme přidělovat práce, které jsou v rámci vysoutěžených smluv, které jsou do roku 2021, ty smlouvy jim samozřejmě naplňujeme činnostmi, které oni mají. Je to přesně, jak říká paní Skřivánková, když sněží, vydělávají naše technické služby, když nesněží, vydělává město, ale zároveň město je potom to, které naplňuje smlouvy, řeknu, pracemi náhradními, tzn., že v letošním roce se např. více čistilo město apod., protože méně sněžilo, takže v tom problém nevidím. Fungování vztah mezi technickými službami a městem tam skutečně nevidím. Technicky bych se snad přikláněl k tomu, abychom je neprodávali. Druhá věc je finanční, ta je trochu trochu jiná. Finanční situace města je taková, že je představen záměr prodeje technických služeb, co k tomu dál říct? Já myslím, že na spoustu otázek jste si sami odpověděli nebo odpověděl do jisté míry kolega Šolc. Já jsem si další nestihl poznamenat, pokud ještě nějaké další byly. Ano, teď si vzpomínám, zisky v příštích pěti letech a fungování technických služeb v příštích pěti letech, tak to skutečně je na projednání s technickými službami. Tento plán můžeme představit zastupitelstvu, ale zde od stolu to asi zhruba nejsme schopni říct, protože jak víte, tak situace na trhu stavebních zakázek je skutečně jako na pouti. To je těžko předpovědatelé. Technické služby skutečně zajišťují zakázky, které nejsou jenom ve smlouvě s městem Liberec.

M. Šír

Takže já cítím potřebu říci pár slov. Za prvé, technické služby jsou v poměrně obtížné situaci. Ve chvíli, kdy potřebujete techniku, tak k ní musíte mít vyškolené posádky. Tím myslím, že řidič nákladního auta sám o sobě nemůže provádět zimní údržbu. Ten člověk musí znát terén, ve kterém tu zimní údržbu provádí, musí znát všechna úskalí, a je to vysoce odborná práce. Ti lidé, kteří v zimě provádějí tu zimní údržbu, jsou mimo zimní období, pracují na jiných činnostech, část jich provádí údržbu zeleně, další část provádí opravy komunikací apod. Ve chvíli, kdy nesněží, skutečně padlo to

tady, tak město vydělává a mohu potvrdit slova náměstka Lukáše Martina, že děláme všechno pro to, abychom pro ty lidi získali náhradní práce a nejenom náhradní práce od města Liberce, ale i náhradní práce na volném trhu. Samozřejmě, že technické služby nemají ty možnosti jako například firma EUROVIA, která má svoji obalovnu, firma EUROVIA, když půjde do soutěže, tak má obalovnu, a asfaltovou směs tedy za úplně jiné peníze, než za kterou ji prodává na volném trhu. A do doby, než nastane rozvoj výstavby dopravní infrastruktury, a ono to vypadá, že ve vztahu k rozpočtu České republiky, že to v příštím roce nebude, tak nemůžeme počítat s tím, že tyto velké firmy, jako EUROVIA a STRABAG, METROSTAV apod., že ty firmy se nebudou zajímat i o ty menší zakázky, které byly vlastně v minulosti obsluhovány takovými firmami, jako jsou velikostně Technické služby města Liberce. Já se mohu podepsat i pod to, co řekl Lukáš Martin o jedné věci. Já nejsem také zastáncem prodeje. Nicméně ctím to, že město je v nějaké finanční situaci. Na druhou stranu, obviňování z toho, že vedeme společnost špatně, já se nestačím divit, pan Ing. Kypta tady několikrát byl, několikrát tady vysvětloval, že v době, když nastoupil do funkce, tak byl v té společnosti zcela nereálný plán. Když nastoupil, tak tam bylo na 10 dní práce. Urychleně se sháněly zakázky tak, aby se nemuseli pracovníci poslat za 60% domů. Stejně bychom je museli platit. Takže se podařilo vymanévrovat. V letošním roce určitě neskončíme v červených číslech, ale ve chvíli, kdy někdo tady někdo mluvil o tom, že v roce 2010 ta společnost vykázala zisk, ano, protože byla obrovská zima, protože byla kalamita, a protože technické služby vykonávaly část těch činností, pro které jsou vytvořeny. Prováděly zimní údržbu a zase ten, kdo na tom prodělal, bylo v tu chvíli město. Takže to je zhruba všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji.

PhDr. Baxa

Jenom k tomu tady zaznělo, jeden z těch argumentů, proč prodávat, tady zaznělo, že je špatná situace na trhu stavebních zakázek, a že se technickým službám nedaří získávat zakázky na trhu, mimo zakázek od města. Myslím si, že to tak úplně není, že některé zakázky se jim dlouhodobě dařilo získávat, jak je to teď, to je pak záležitost trochu i managementu a tak. Vedle toho zároveň technické služby řadu zakázek zadávají samy ven a bez výběrového řízení. To byla třeba ta zakázka na plakátovací plochy. A zároveň by také v technických službách mohlo dojít k jistým změnám, že třeba na komisi pro veřejné zakázky jsme se dozvěděli, že se tam nějak moc nedělají veřejné zakázky, i když třeba existují různé právní instituty, které by se daly dobře používat pro zveřejňování veřejných zakázek, pro soutěžení zakázek, i v technických službách, ale ty se bohužel nevyužívají. Každopádně, pokud má ta společnost problémy získávat zakázky na volném trhu, jestli to tak skutečně je, tak to ještě nemusí být jediný argument, proč tu společnost prodávat. Možná to je jenom argument pro to, že ta společnost měla projít určitou formou restrukturalizace, že je třeba zkrátka na tu současnou situaci trochu větší než by měla být, že má třeba trochu nevhodně nastavené portfolio činností, a že zkrátka nemusí hned dojít k prodeji, ale že tady může dojít k jisté adaptaci společnosti na jiné podmínky a není nutné se zbavovat veškerého majetku a ještě ve špatné době, takže pod cenou.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Přátelé, spějme už ke konci té diskuse, stále se tady objevují noví a noví přihlášení, opakujeme stále stejné věci.

Mgr. Morávková

Já už snad naposledy, ale zase musím trochu reagovat na pana Šíra a na pana Lukáše Martina, protože tady zazněly některé, možná mystifikace, nebo podle mě, některé v kontextu chybně uvedené informace. Jednak jsem chtěla říct, a nevím, možná mně pan Šír pomůže, protože pan Kypta tady bohužel není a možná bychom se na některé věci měli zeptat i pana Poznera, který, jestli se nepletu, tak jeho velkou kladnou vlastností, kvůli které byl právě i nominován na ekonomický odbor, bylo, že byl slušný analytik. A myslím si, že právě ty věci vyhodnocovací a modelovací a plánovací uměl velice dobře připravit i obhájit i sdělit svým zaměstnancům. Takže možná bychom ho na další kolo jednání o technických službách jako bývalého ředitele mohli také pozvat. Takže to jenom noticka na úvod. A k panu Šírovi chtěla říct, že si myslím, nevím, jestli si úplně dobře pamatuji rok 2009, kdy údajně byla krize ve stavebnictví apod. tak přes to si myslím, že tehdy měly technické služby dokonce zisk. Pan Morávek mi asi napoví, protože v té době v dozorčí radě na rozdíl ode mě seděl, a myslím,

že ten zisk byl v objemu 5 až 10 mil. Kč v roce. Takže se ptám, jak je možné, že s novým managementem se situace tak „zlepšila“, že díky tomu dobrému objemu zadávání zakázek jsme nebyli ani v jednom roce v zisku. Nebo nebyly technické služby v zisku, teď mluvím jako člen dozorčí rady, a je zajímavé, že odhaduji, že třeba například jeho plat činí pravděpodobně minimálně 500.000,- Kč ročně, tzn., kdyby se tento plat ušetřil, nevím, jaký objem zakázek pan Šír vlastním pracovním procesem získal, takže nevím, jak dalece by byla ovlivněna ta příjmová stránka, ale možná ten plánovaný deficit se dostal do plusu, zhruba na těch 400.000,- Kč. Tak alespoň tak, jak ty ekonomické výsledky, konkrétně pro rok 2012 vypadají. Nevím, třeba se pletu, ale domnívám se, že takových variant, možností je tam víc, nechci si tedy brát další zaměstnance do úst, protože říkám, to je věcí ředitele, aby si tam tyto věci pořešil tak, aby nějakým způsobem obhájil svou manažerskou roli.

Ale vrátila bych se ještě k jedné odpovědi pana Lukáše Martina, kdy tady argumentoval, že údajně podle pravidel, a nevím jakých, říkáte jste Evropské unie, nesmíme zadávat zakázky své akciové společnosti. Myslím si, že občas bývá „papežtější než papež“ zejména ministerstvo apod. a domnívám se, že to, co jste tady formuloval, tak se netýká veřejných zakázek, z vlastního rozpočtu, ale týká se to veřejných zakázek, které jsou financované z operačních programů strukturálních fondů Evropské unie a tam tato pravidla opravdu pro některé, a myslím si, že dnes už pro všechny operační programy specifikovala jednotlivá ministerstva, která ty programy administrují. Nikoli Evropská unie. To je to jedno. Tu zajímá, jestli se zadávají projekty na správné činnosti, na správné priority podle stávajících ekonomických a legislativních norem dané země a jestli jsou řádně vyúčtovány a zkontrolovány. To je vše, co zajímá Evropskou unii a ta pravidla, která tady opravdu jsou, o tom, že se nesmějí objemy zakázek od určité výše zadávat akciovým společnostem zřizovatelů, kteří jsou zároveň příjemci dotace, si vymyslela až v průběhu čerpacího období 2007 – 2013 naše ministerstva. Takže o tom bych si dovolila velmi polemizovat a myslím si, že to, co tady říkala paní Skřivánková, že naše zákony a ta novela zákona o veřejných zakázkách to naopak umožňuje, protože je to tam přesně vyjmenováno v těch výjimkách. Poslední věc. Zeptala bych se pana Šolce, kolik by nás stála ta „daňová sebevražda“, že bychom museli doplatit DPH, jestli se nepletu. Protože zatím movité jmění společnosti, jestli se nepletu, tak je kolem 200 mil. Kč, nevím, kolik z toho je opravdu ten nakoupený majetek, za který bychom museli vrátit..., nebo jak se to tam postupně vede, DPH, ale domnívám se, že se to dá vyřešit poměrně kosmeticky, až mi tedy odpovíte, na co by nás to tedy přišlo, protože já nějaký odhad mám, nevím, jestli je správný, protože jak jsem řekla, jsem ten přírodovědec.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím ukončete příspěvek.

Mgr. Morávková

Zkusím doříct dvě věty. Domnívám se, že by se to dalo vyřešit tím, že se z akciové společnosti na tu příspěvkovou ta organizace prostě převede, nebo ta firma převede postupně. To znamená, postupně se na ni bude převádět majetek a hlavně se budou nějakým způsobem zaměstnávat ti zaměstnanci postupně v té nové organizaci. Příspěvková organizace už nemusí vytvářet zisk, stačilo by, kdyby měla „nulovou bilanci“, a všechno, co bude nad tuto „nulovou bilanci“ může postupně pomoci umořovat to DPH. Například, ale víte to...

Bc. M. Rosenbergová

Prosím ukončete příspěvek.

Mgr. Morávková

...Kde je vůle, bývá i cesta. Opačně je to těžké.

doc. Václavík

Děkuji, já už jsem skoro zapomněl, co jsem chtěl říct v tom přívalu. Já mám jenom dvě poznámky. Ta jedna je taková uštěpačná, tak já se za ni omlouvám. Mně vždycky jenom překvapí, jak v momentě, kdy zákony jsou v něčí prospěch tak jsou v pořádku, a v momentě, kdy se nám nehodí, tak řekneme, že je to vlastně něco navíc, co si to ministerstvo vlastně vymýšlí, aniž by to byl reálné. Tedy když se

nám to hodí, tak je ten zákon v pořádku, když se nám to nehodí, tak je to zbytečná buzerace a neměli bychom to respektovat. Omlouvám se za tu tuto uštěpačnou poznámku. Já jsem chtěl říct něco jiného. Já jsem chtěl říct něco, co tady možná mělo výrazněji zaznít už na začátku. A to je to, že tady neprodáváme technické služby. My se tady bavíme o tom, co udělat dál. A myslím si, že to docela dobře naznačil pan Baxa, prostě je potřeba vážně se bavit o tom, co bude znamenat, když nám technické služby zůstanou, a co bude znamenat, když je prodáme. Já jsem rád za všechny, kteří v této debatě vystoupili, řekli ty své názory, a myslím si, že to je nějaký první krok, jakým způsobem to dělat. Protože já sám osobně nejsem rozhodnut a přesvědčen o tom, jakou cestou jít, protože mám jak plusy, tak minusy, jak u jedné, tak u druhé varianty, ale myslím si, že to v žádném případě není černobílé, a mě by jenom velmi mrzelo, kdyby to od začátku bylo prezentováno: „ Tak vy tady teď prodáváte technické služby, abyste dostali nějakou částku, která je výrazně nižší než to ve skutečnosti je, a pak čert ví, co s těmi penězi chcete udělat.“ A myslím, že to tady jasně zaznělo. My ty peníze nepotřebujeme na to, abychom řešili nějaké problémy, to tady pan náměstek Šolc jasně řekl, existují jiné varianty. Bavíme se akorát o tom, jestli skutečně mít technické služby v této podobě je záměr, nebo jestli by nebylo lepší, technické služby prodat a ty peníze mít jako rezervu, nebo je skutečně použít k nějakým dalším strategickým záměrům tohoto města, ale já doufám, že takto věcně k tomu budeme přistupovat i nadále. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tomu trochu rozumím, za chvíli na to navážu, jenom pro pana náměstka koalice drtivé většiny, pana Lukáše Martina. Já jsem se ptal se na to, jaké zisky od této společnosti očekává vedení města v příštích pěti letech, ne jaký plán má pan ředitel. To byla otázka na vás. Jestli máte nějaké očekávání, jaké výkony by ta společnost měla podávat. Porozuměl jsem tedy tomu tak, že žádná takováto očekávání nejsou. Druhá otázka zněla, na tu jste mi neodpověděl vůbec, jaký podíl zakázek, mimo zakázky od statutárního města Liberce mají podle očekávání města technické služby dosahovat v příštích pěti letech. Tak bych vás poprosil, jestli byste mi ještě mohl odpovědět na toto. A to, co říká kolega Václavík, dalo by se asi s něčím souhlasit, ale já pořád nechápu, proč to děláte tímto způsobem? Proč jenom nepředložíte to, že máte nějaký záměr prodat technické služby, neotevřete tady diskusi, neseberete si všechny otázky, náměty a připomínky, které tady padnou, pak se s nimi nevypořádáte v materiálu, který bude profesionálně připraven, ten bude předložen do zastupitelstva už k hlasování, a pak bychom tu takto nemuseli ztrácet ten čas. Může to být potom záležitost na dvacet minut. Dejte nám otázky, dejte nám náměty, my je zpracujeme, a pak se tady můžeme nebo někdo jinde, o nich bavit. Chtěl bych se ještě zeptat, tady se hodně mluví o té situaci na trhu stavebních prací, a teď nevím, jestli je to otázka na pana Martina nebo na pana Šíra, kolik procent výkonu technických služeb dělají ty stavební zakázky? Jestli je to 90%, 50%, 20%, 30%? Mohl by pan Morávek jenom odpovědět pro urychlení diskuse? A potom poprosím ještě pana Martina.

Bc. Rosenbergová

No, jestli si nebudete stěžovat, že vám bere čas, jako předtím...

Ing. Morávek

Jestli dostanu slovo, tak klidně.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Morávku, mluvte.

Ing. Morávek

Ve stavebních zakázkách je to 25%, maximálně 30%.

Mgr. Korytář

Je tedy škoda, že to tu musí říkat zrovna pan zastupitel Morávek, ale my se tady bavíme celou dobu o tom, že tady je nějaká situace na trhu stavebních prací, ale nějakých 75% výkonu ty technické služby dělají úplně na něčem jiném, a to něco jiného...

Ing. Morávek

Zbytek dělají ve službách městu...

Mgr. Korytář

To něco jiného je údržba zeleně, to není trh stavebních zakázek, to další je úklid města po zimě, je to úklid sněhu a mimo jiné je to také parkovací systém. Tak se ptám, jak to máte promyšlené, když se ty technické služby prodají, jak toto dál bude fungovat? Kdo by měl dát provozovat veřejné osvětlení? Řeknu vám to třeba jenom z jednoho konkrétního příkladu, který jsem měl možnost zažít na vlastní kůži nebo uši, nebo díky vlastním vjemům, už jsem to tady jednou říkal. Ve chvíli, kdy se tady experimentovalo s tím, že se budou některé zakázky zadávat mimo technické služby města Liberce, tak probíhalo sekání trávy na sídlišti Kunratická, byla to katastrofa. To, co technické služby zvládnou udělat za několik málo dní, tak tam probíhalo asi 14 dní, pobíhali tam takoví zoufalci s křovinovými sekačkami, bylo to tam více než týden v hluku, nedosekané, neodvezená tráva, a toto jsou třeba věci, které ty technické služby, díky tomu, že už mají nějaké zkušenosti, mají na to vybavení, tak jsou schopny kvalitně zvládat. A mně se zdá, že tyto věci nemáte promyšlené, jenom je tedy nějaký majetek, někde nám chybí peníze, tak ho prodáme. Ale poslední věta. Chtěl jsem tímto říct, že bych očekával kvalitněji zpracované materiály a promyšlenější záměry, které sem předkládáte.

Ing. Kittner

Využiji toho, že mám teď slovo, byť jsem to původně nechtěl, k tomu co jsem chtěl, se dostanu až poté. Stavební zakázky možná nebyl ten nepřesnější pojem, nicméně třeba to uklízení sněhu i ta zeleň v případě výběrových řízení se bude chovat v dnešní době úplně stejně jako ty stavební zakázky, protože do nich půjdou, mimochodem skoro ty samé firmy, které mají plné dvory té techniky, a hledají pro ni využití za těch podmínek, jak jsem říkal. To je jedna věc. Druhá věc, jak jsem říkal o těch, a nejenom já, o těch výhodách a nevýhodách mít technické služby nebo nemít, ti zoufalci, to je právě nevýhoda je nemít a všechno soutěžit. Ti zoufalci většinou tu cenu vyhrají právě proto, že to dělají tak, jak to dělají. Obvykle každý, kdo má čtyři dělníky a na dvoře bagr, tak se prostě přihlásí, a jeho náklady jsou takové, jaké jsou a ta firma nějak vedená a s nějakým vybavením, s ním nemůže soutěžit už jenom kvůli režimům. To je prostě fakt. Má to své výhody, má to své nevýhody. A jelikož už jsme tu pět hodin, tak mě to začalo bavit, a řeknu to, co jsem původně říci chtěl. Paní Morávková, já tedy vždycky nevím, díky její intonaci neumím ty věty počítat, ale dvě věty byly nejméně čtyři, a to velmi rozvité. To je první poznámka. A druhá poznámka. Musím předeslat, že jsem pana Martina ani nelobboval ani jsem mu nic nezaplátil, nicméně děkuji mu za pojem „modrá čísla“. Ten jsem slyšel poprvé, a doufám, že mi vysvětlíte, co jsou modrá čísla, ty já neznám, možná jsou pak i čísla fialová, hnědá, oranžová, ta by mě zajímala vůbec.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom doplnit to, co jsem řekl předtím. Skutečně ty zakázky jsou trochu rozděleny tak, jak jsem tady říkal, samozřejmě většina je pro toto město. Samozřejmě u těch stavebních zakázek je to tak zhruba těch 25 – 30%, ale samozřejmě jsou věci, které dělají pro město prakticky všechny. Já jsem se spíše ptal, a na to jsem nedostal vůbec odpověď, co budeme dělat, jestli bude náš spor s Eltodo vyhrán, kdo to bude dělat místo Eltoda, když to předtím dělaly technické služby, než to dělalo Eltodo. Kdo bude dělat čištění města, jestli se všechno bude zakázkovat, jestli se to bude skutečně všechno dělat tímto podivným způsobem, kdo bude dělat parkovací systém, takže zase nějaká jiná firma, a takto mohu pokračovat, ale na to jsem vůbec nedostal odpověď. A pak se divím, že tady není vůbec nikdo z představenstva. Protože v té době by určitě mělo být představenstvo, protože dozorčí rada je trochu na něco jiného. A představenstvo tady vůbec nezaznělo, ani jeden člen, myslím, nevystoupil, jestli se nemýlím. A rada je jaksi jako členská valná hromada, ale to, co tady je předváděno, to skutečně naprosto musím odmítnout, jako neprofesionální předložení návrhu, neprodiskutování všech jeho aspektů, a právě i ve vazbě na to financování města.

Mgr. V. Rosenbergová

Já bych chtěla jenom říci, že ani já nejsem přesvědčená o správnosti prodeje technických služeb, protože samozřejmě plní své úkoly nějakým způsobem, a chci jenom říci, že na představenstvu jsme se tím nějak nezabývali a chtěla bych jenom říct, protože jsem členkou představenstva, tak to považuji za střet zájmů a nebudu v této oblasti hlasovat.

Mgr. Korytář

Tak já bych si opět, protože jsem poslední přihlášení, a padly tady nějaké dotazy, jak ode mě, tak od pana zastupitele Morávka, požádat, jestli by na ně někdo mohl odpovědět z vedení města, předpokládám, že asi pan Lukáš Martin...

Bc. M. Rosenbergová

Je přihlášen.

Mgr. Korytář

Je přihlášen už? Aha, ještě před chvílkou nebyl. Já tedy počkám na ty odpovědi, a pak se ještě zeptám.

L. Martin

Dobře, tak odpovím. Pane Morávku, věc s veřejným osvětlením měla malinko jiný charakter, a to ten, že Eltodo nám zajišťovalo jak provoz, tak správu veřejného osvětlení. Technické služby v podstatě pro nás už vykonávají tu správu, jako technickou, ale my jsme ti, kteří si spravují komunikace a zeleň. Tak tomu bude i nadále, a tak by tomu bylo, i kdyby technické služby nebyly naše. Tato smlouva je do roku 2021, pak samozřejmě můžeme zřizovat příspěvkovou organizaci města, že si to budeme dělat úplně sami, anebo to znovu soutěžit, a ať už to budou Technické služby města Liberce, ať už to budou jiné firmy, tak tato služba bude muset zřejmě být vysoutěžena, my skutečně, a to je skutečně to, k čemu se vracím, co komentovala kolegyně Morávková, jsme nedokázali ještě protlačit „in house“ do technických služeb, i z těch důvodů, co říkal kolega Šolc. A to se týká samozřejmě i sečení trávy a úklidu vozovek. Nyní je ta služba vysoutěžena, my jsme správci, my jsme zadavateli. U veřejného osvětlení by to tak mělo být také, od 1. 1., nicméně skutečně tu faktickou správu bude zase zajišťovat nějaká firma, která to vysoutěží. Mohou to být naše technické služby, může to být kterákoliv jiná firma. Pakliže se nerozhodneme mít příspěvkovou organizaci či vlastní zaměstnance, kteří budou tu faktickou technickou správu zajišťovat, to se týká samozřejmě parkovacího systému, který je v technických službách do roku 2015, tak to je to samé. Tam by opět ta správa toho systému měla být pod městem, a kdo bude zajišťovat služby spojené s touto správou, tak to je samozřejmě věc, kterou vám teď neodpovím, bude se soutěžit, někdo to vysoutěží, anebo to zase můžeme být my sami. Nicméně myslím si, že to je právě ta koncepce, o které jsme mluvili, já si myslím, že v té správě komunikací a zeleně ta koncepce byla nastavena tím, že prostě ta správa byla na město ještě v letech minulých. A dnes se tím vlastně řídíme. Co se týká otázky, jaké máme podíly nebo jaké mají technické služby podíly stavební, to říkal pan Morávek správně, je to okolo 30%, těžko predikovat, zda tyto procenta se dokáží zvýšit v případě, já nevím, dobrého fungování, protože si zase neumím představit, že budou zakázky, na kterých pan ředitel prodělá peníze a my ho za to budeme chválit, tak jak je to dnes běžné, takže my bychom mu museli nejdříve povolit, a nebo mu dát absolutně volnou ruku v nabídkách tak, aby mohl soutěžit s firmami typu EUROVIA apod. a pak by samozřejmě ten poměr zakázek byl vyšší a nebo se prostě drží striktně toho, že nejde do zakázek, kde by mohl být prodělek, tak samozřejmě to procento je takovéto. V příštích pěti letech je to debata města s představenstvem, proto říkám, že bychom o tom nejprve potřebovali hovořit s představenstvem, jaký je plán do příštích pěti let a jestli od nich máme očekávat zisky, to je přeci reálný požadavek ve chvíli, kdy nám technické služby představí ten plán, tak můžeme říct, my chceme zisky 20 mil. Kč, 50 mil. Kč, ale tomu nejprve musí být přizpůsoben trh.

Mgr. Korytář

Škoda, jen že jste se teď nedržel té své zásady krátkých vět. Myslím, že stačilo říct, nebude-li to tak, bude to jinak, protože nic jiného jste myslím neřekl teď a já jsem tam opravdu celou dobu bedlivě sledoval a opět jsem tam nezaznamenal odpověď na svou otázku, kterou jsem položil už v začátku této rozpravy. Tak já ji zkusím ještě jednou zopakovat a poprosím vás, pane náměstků, ještě jednou o odpověď. Ta otázka zní, jaký podíl mimo zakázky od Statutárního města Liberce mají Technické služby města Liberce dosahovat v následujících pěti letech podle nějakého očekávání vedení města a pak mám ještě jednu otázku, je to srozumitelné, na co se ptám?

L. Martin

Je to srozumitelné. Já vám říkám, že toto se neřídí přeci námi jako majitelem, ale trhem. Jak to můžeme dnes panu řediteli naplánovat? On má jasnou rámcovou smlouvu s městem a musí soutěžit veřejné zakázky tak, aby uživil ten počet zaměstnanců, který je potřeba při zimní údržbě například. Jaký podíl, to přeci udává trh a samozřejmě pan ředitel má plány, představenstvo se o tom baví a já nevím, jak vám mám na toto odpovědět.

Mgr. Korytář

Já jsem se ptal právě na to, jestli je tady nějaká strategie, pochopil jsem, že ne, protože právě jedna z těch strategií by mohla být, že byste mohli určit technickým službám, aby minimalizovaly ty zakázky mimo statutární město Liberec, aby například opustily ten trh stavebních prací, aby se plně soustředily na poskytování kvalitních služeb pro město Liberec. To by mohla být právě jedna z těch strategií.

L. Martin

Na to vám hned odpovím, jestli mohu tedy?

Mgr. Korytář

Určitě.

L. Martin

V takovémto stavu, to by samozřejmě mohlo být, ale v takovémto stavu bychom museli propustit nutně lidi z technických služeb, protože ten jejich počet by musel být nižší. Tu představu, kterou říkáte, to znamená držet technické služby ve výnosech okolo 100 milionů Kč ročně.

Mgr. Korytář

A ještě pak mám jednu otázku, ta ale možná vychází z neznalosti věci, chci se zeptat, jestli je nějak propočteno nebo pomyšleno, jaká agenda by přešla z technických služeb města Liberce na Statutární město Liberec a jaké náklady by s tím byly spojené? Ptám se na nějakou koordinační činnost, kterou technické služby díky tomu, že to je velká firma, která disponuje větším množstvím lidí a techniky, tak vykonává, předpokládám, když se to potom bude soutěžit, například pro větší množství menších firem, takže to bude složitější, tak se ptám, jestli je tady ještě takováto úvaha? Z výrazu vaší tváře vidím, že asi není.

L. Martin

No ne, vaše otázky jsou mnohdy takové zvláštní, ale ona ta agenda, kterou dnes technické služby mají, tak je to agenda parkovacího systému, ano, jak říkám, tak v roce 2015 by tato agenda měla přejít na město, dále je to správa našich městských hřbitovů, tato agenda již, předání této agendy již probíhá, protože jsme se domnívali, že je správné, aby o městské hřbitovy se staralo samo město, nikoliv akciová společnost.

Mgr. Morávková

Poslední dotaz, protože je mi líto, pan Šolc, jistě se nepokusil odpovědět na mou otázku, na kolik by nás přišla ta daňová sebevražda? Děkuji předem.

Bc. Šolc

Paní Morávková, nezlobte se na mě, ale já vám to číslo neřeknu, protože by bylo zcela jistě nepřesné. Jsme v nultém kroku. Pakliže zastupitelstvo řekne ano, věnujte se záměru prodeje Technických služeb, tak můžeme s daňovým poradcem toto se pokusit odhadnout. Ale samozřejmě tato částka se bude skládat z několika titulů. Je tam movitý i nemovitý majetek a přesnou částku vám mohu předložit, řekneme na únorovém zasedání, až budeme postupovat v nějakém dalším kroku. Ale zcela jistě tam ta daňová povinnost je.

Mgr. Morávková

Dobrá, musím tedy doplnit ještě jednu otázku. Uvažovali jste vůbec o jiné variantě než o variantě prodeje? A o jaké?

Bc. Šolc

Samozřejmě, pakliže tento materiál zastupitelstvem schválen nebude, tak statut se nezmění a technické služby dál budou v našem majetku. Váš nápad o převodu toho majetku do příspěvkové organizace jsme vážně nezvažovali, protože podle mého názoru, nechci být nějak kousavý, ale je naprosto nedomyšlený a nerealizovatelný.

Mgr. Morávková

Já jsem ho také vymyslela až tady na rozdíl od vás.

Bc. Šolc

To je vidět.

Mgr. Morávková

Je také možné, jak tady už od někoho z kolegů zaznělo, možnost fúze, možnost strategického partnera, spousta jiných možností a domnívám se, ...

Bc. Šolc

Ano, to je popsáno v důvodové zprávě.

Mgr. Morávková

... že občas si říkám, že je možná dobře, že jsem jen hloupý přírodovědec a že nemám jinou profesi, kterou oplývají někteří vedoucí představitelé města.

Bc. M. Rosenbergová

Ale paní kolegyně, to přece máte v té důvodové zprávě popsáno. Tak si ji přečtete.

Bc. Šolc

Já jsem se tím právě zabíral a ty možnosti tam jsou velmi dobře popsány, nebo alespoň se domnívám, že dobře, ale bez toho nultého kroku se dál nepohneme.

Bc. M. Rosenbergová

Končíme diskusi k tomuto materiálu, vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu předsedů klubů. Sejdeme se ve 22.15 hodin.

Porada předsedů klubů zastupitelů.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím kolegu Šolce, aby nám řekl nějaký výsledek hlasování.

Bc. Šolc

Děkuji. Na základě porady předsedů klubů jsem si nechal vysvětlit pozměňovací návrh Ing. Červinky, který považuji za správný, protože do celé operace vkládá ještě další expertní mezikrok, kdy nám profesionální společnost, která se tedy zabývá akvizicí firem, zpracuje profesionální strategii, což je dobře, protože nikdo z nás tuto zkušenost mít nemůže, takže já se s tímto protinávhrhem ztotožňuji a samozřejmě se ukázalo, že ti, kteří nechtějí, tak nechtějí za žádnou cenu, protože ani tento expertní mezikrok není dost dobrý.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže budeme hlasovat o tomto návrhu. Ještě tu mám přihlášeného Mgr. Korytáře.

Mgr. Korytář

Já jsem se ještě zapomněl zeptat pana náměstka Šolce.

Bc. M. Rosenbergová

Už byla ukončena diskuse.

Mgr. Korytář

Opravdu?

Bc. M. Rosenbergová

Samozřejmě. *(V tuto chvíli mimo mikrofon hovoří Ing. Morávek)*. Jestli to je připomínka k návrhu, tak ano. Pokud to je další otázka na kolegu Šolce?

Mgr. Korytář

A kdy byla ukončena ta diskuse?

Bc. M. Rosenbergová

Před tím, než jsem vyhlásila přestávku.

Mgr. Korytář

Vyhlášením přestávky se ukončuje diskuse?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem řekla, že ukončuji diskusi a následně vyhláším přestávku. Prosím, najděte si to v zápisu.

Mgr. Korytář

Jenom když je ukončena diskuse, tak jak může být předložen nějaký jiný návrh a jak tady může vystupovat pan kolega Šolc?

Bc. M. Rosenbergová

Předkladatel má konečné slovo.

Mgr. Korytář

Ale přeci nemůže někdo vystupovat po ukončení rozpravy. On může vystoupit na závěr té rozpravy, ale pokud je ukončena rozprava, tak už nemůže vystupovat ani předkladatel. Paní primátorko, už jste ve funkci téměř dva roky, bylo by dobré se ten jednací řád už konečně naučit.

Bc. M. Rosenbergová

Já ho na rozdíl od vás umím.

Mgr. Korytář

To se tedy nedomnívám.

Bc. M. Rosenbergová

Já se domnívám.

Mgr. Korytář

Dobře. Mohl bych položit ještě tu otázku?

Bc. M. Rosenbergová

Ne.

Mgr. Korytář

A to, co tady teď probíhá, to je rozprava?

Bc. M. Rosenbergová

Ne, rozprava byla ukončena.

Mgr. Korytář

To znamená, já jenom jestli by mi mohl někdo poradit, když je tedy ukončena diskuse, tak kolega Šolc zastupitel vystoupit může a řadový zastupitel ...

Bc. M. Rosenbergová

Kolega Šolc je předkladatel materiálu. Co na tom nechápete?

Mgr. Korytář

Že může vystoupit po ukončení rozpravy.

Bc. M. Rosenbergová

Předkladatel může, přečtete si jednací řád.

Mgr. Korytář

Jestli jste taková znalkyně, poradila byste mi, kde to najdu v tom jednacím řádu?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě si to najdete sám, nepotřebujete vodit za ručičku.

Mgr. Korytář

Já si myslím, že to tam není, paní primátorko.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to tam je.

Mgr. Korytář

Mohl bych poprosit pana tajemníka, nebo pana Audyho, jestli by nám k tomu dali výklad? Myslím si, že teď porušujete jednací řád.

Bc. M. Rosenbergová

Potom vykonajte svoji povinnosť a někde to nahlaste.

Mgr. Korytář

Nechci tady vykonávat ani povinnost ani potřebu, ale bylo by, paní primátorko, tady alespoň možné pokud jsme tady v nějakém sporu, aby k tomu vystoupil pan tajemník nebo pan právník Audy a řekl, jak to v tom jednacím řádu je. Pokud se pletu a udělal jsem chybu, rád se vám omluvím a už budu mlčet.

Bc. M. Rosenbergová

Já vůbec vaši omluvu nepotřebuji, v žádném sporu s vámi nejsem, řídím schůzi tak, jak je tady běžné. Vy to vždycky rozporujete, jenom když se vám to hodí.

Mgr. Korytář

Mohl by tedy pan tajemník nebo pan právník Audy dát k tomuto stanovisko? Co je v jednacím řádu?

Ing. Morávek

Mohu do toho vstoupit?

Bc. M. Rosenbergová

Ano pane inženýre.

Ing. Morávek

Děkuji. Já si myslím, že jsme jenom chtěli, aby náměstek Šolc, co řekl tam potichu, aby přednesl nahlas. Protože to, co se řeklo někde u stolu, není úplně to, co se u téhož stolu řeklo před chvílí, takže jsem jenom požádal, abyste nám řekli nový návrh.

Bc. Šolc

Já jsem řekl, pane inženýre na mikrofon a omlouvám se, jestli to nebylo slyšet, že po poradě předsedů klubů, kde jsem si nechal vysvětlit postup dle pozměňovacího návrhu pana Ing. Červinky, tento postup shledávám jako správný, protože do toho vkládá ještě další expertní mezikrok, kdy najatá společnost zpracuje strategii prodeje té společnosti a zcela upřímně a na rovinu říkám, že žádné zkušenosti s tímto mít nemůže, takže já tento mezikrok expertní považuji za správný a s tímto se ztotožňuji, tzn. že se ztotožňuji i s pozměňovacím návrhem pana Ing. Červinky. To je to jediné, co jsem říkal.

Ing. Morávek

Mohu přesně znát návrh pana Ing. Červinky?

Bc. M. Rosenbergová

Ano, můžete, já vám ho zopakuji. Pan Ing. Červinka a než ho zopakuji, protože v tomto případě už je to nespravedlivé z mé strany, když jsem dala slovo kolegu Šolcovi, kolegu Morávkovi, tak pak dám tedy slovo i Mgr. Korytářovi, i když mě to mrzí, ale já přečtu to navržené usnesení: ZM po projednání schvaluje záměr prodeje spol. TSML a. s. a ukládá Bc. Šolcovi, náměstkovi primátora pro ekonomiku a systémovou integraci 1. zveřejnit záměr na webu SML ve zpravodaji a inzerátem v odborném tisku, termín 31. 12. 2012. 2. vypsát VŘ na společnost zabývající se akvizicí společností a transakčním poradenstvím v termínu do 15. 1. 2013. 3. předložit ZM strategii prodeje společnosti včetně detailního postupu popisu při prodeji společnosti a souvisejícího harmonogramu u jednotlivých kroků s termínem únor 2013. Takto znělo to navržené usnesení.

Mgr. Korytář

Tak vážená paní primátorko, koalice drtivé většiny, Jednací řád, bod jednání zastupitelstva nebo oddíl jednání zastupitelstva bod 17, člen zastupitelstva, který přednášel a zdůvodňoval návrh je oprávněn vystoupit před ukončením diskuse a zaujmout stanovisko k připomínkám a protinávrhům.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to se vám moc omlouvám, pane magistře. Budu si to pamatovat pro příště.

Mgr. Korytář

Já vaši omluvu přijímám, ale přesto bych byl radši, kdybyste po téměř dvou letech ve funkci se naučila jeden ze základních nástrojů pro řízení zastupitelstva a to je jednací řád.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, já si vezmu příklad ve vás a naučím se to.

Mgr. Korytář

Ne, nemyslím si, že jsem sprosták, tady je veřejná osoba, která je za tuto funkci, myslím si docela dobře placená a toto by se měla už naučit.

Bc. M. Rosenbergová

Je to pravda, já s tím souhlasím, protože vy, když jste byl ve funkci primátora, byl jste stejně placen jako já za tuto funkci a porušoval jste jednací řád.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já jsem tam byl nějakou dobu a vy opakovaně podle toho jednacího řádu ta zastupitelstva neřídíte. Tak já myslím, že tohle není nějaká sranda, že to neumíte.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tohle byla výjimka, ale říkám, vytkněte mi to, já na to odpovím, podívám se do zápisu. Nebudu se s vámi tady hádat.

Mgr. Korytář

Dobře, já už končím, není to výjimka, a poprosím vás ještě jednou, abyste příště řídila zastupitelstvo podle schváleného jednacího řádu. Ta otázka, kterou jsem v rámci té diskuse chtěl ještě položit, byla na pana náměstka Šolce. Chtěl jsem se zeptat, zda máte nějaký předpoklad, v jak velkém rozsahu by měl být prodáván majetek města, ať už se jedná o pozemky, budovy nebo městské společnosti v roce 2014, tak aby byl udržen vyrovnaný rozpočet. Ptám se na ten objem.

Bc. Šolc

Objem v absolutní částce vám samozřejmě neřeknu, nic méně bude důležité, jak v roce 2013, tak v roce 2014 předložit a dodržet rozpočet města jako vyrovnaný, tudíž běžnými příjmy zajišťovat běžné výdaje a pakliže se tam objeví nějaké mimořádné kapitálové výdaje, tak tyto pravděpodobně řešit kapitálovými příjmy, ale na stranu druhou vzhledem k tomu, že zaplatíme revolving v roce příštím a k tomu novému revolvingu se budeme chovat tak, že z něj skutečně budeme předfinancovat pouze dotančí projekty a spoluúčast rýsuje vždycky už do rozpočtu města, tak si nemyslím, že by bylo nezbytně nutné v roce 2014 prodávat významný městský majetek.

Mgr. Korytář

Děkuji za odpověď.

Mgr. V. Rosenbergová

Já jsem před přestávkou ohlásila střet zájmu a chtěla bych požádat zastupitelstvo o to, zda bych mohla hlasovat, protože ten střet zájmu byl z důvodu toho, že jednak jsem členka zastupitelstva a jednak jsem členka rady města, tak bych chtěla vědět jednak, jestli se o ten střet zájmu jedná. Pokud ano, tak bych nehlasovala, pokud ne, tak bych chtěla požádat o to, zda bych hlasovat mohla.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat. Dobře, potom nechám hlasovat, ale byla prý přihlášená ještě Mgr. Morávková.

Mgr. Morávková

Já nejdříve technickou poznámku, jestli jsem to pochopila, tak paní Rosenbergová žádá o výklad, zda ve střetu zájmu je nebo není, takže by ho měl někdo poskytnout a pak se teprve může hlasovat, protože buď je hlasování zbytečné, anebo pokud ten výklad zní, že ve střetu zájmu není, tak se hlasovat nemusí, protože můžete hlasovat, ale já jsme se chtěla zeptat na něco jiného. Paní primátorka tady před chvílí předpokládám, že formulovala a opakovala návrh pana Červinka o tom vymezení toho expertního posouzení a přiznám se, že jsem nějak nepochopila, mezi které body nebo před které body se to vmezeří, protože logicky by bylo správné, aby se to expertní posouzení předřadilo před bod 1, tzn. před zveřejnění záměru na webu města, protože zveřejňovat něco, co pak bude staženo, protože experti řeknou, že je to zmatečné nebo zbytečné nebo nevýhodné je asi hloupost, takže já se přiznám, že jsem to v té vaší řeči nezaznamenala, tak jestli byste mi to mohla ještě jednou objasnit.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem opakovala, tak jak to bylo předloženo, ale Ing. Červinka to může upřesnit.

Ing. Červinka

Já jenom jednu větu, já myslím, že není nic proti ničemu, pakliže město zveřejní svůj záměr ty technické služby prodat, tečka, to může být veřejně známo už v ten okamžik, mohou se na to firmy, které o to případně budou mít zájem, připravovat a následně se připraví ten způsob.

Mgr. Morávková

Tzn., že nevádí, že na tom budou dělat zbytečně, kdybychom se pak náhodou rozhodli to prostě stáhnout.

Bc. Šolc

Proto právě schvalujeme ten záměr, protože kdybychom se rozhodli to neprodat, tak nic takového nebudeme dělat a nebudeme ty prachy utrácet zbytečně.

Mgr. Morávková

Dobře, tak asi si to musíte sami se sebou vyjasnit, já jenom též ohlašuji střet zájmu jako člen dozorčí rady a oznamuji, že nebudu hlasovat.

Ing. Kittner

Expertní stanovisko nedám, ale budeme-li si hrát na toto, tak jsem zvědav, jak schválíme např. příští rozpočet, protože podle této poněkud zvrácené logiky všichni členové představenstva, dozorčích rad a tak pro něj nemohou hlasovat různých společností, protože každá tam má nějaké peníze, zrovna tak ve spoustě jiných věcí. Připadá mi to, že jsme se ale opravdu všichni zbláznili.

Ing. Morávek

Já bych chtěl naopak připomenout, že jakmile jednou zveřejníme záměr, tak je to skoro jako kdybychom ho už udělali. Spíš tady byly náměty k tomu, že bychom se měli ještě s někým poradit, ale já budu hlasovat proti a říkám veřejně, že budu hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Tak teď poprosím o ten výklad pro Mgr. Rosenbergovou.

Ing. Fadrhonic

Dobrý večer, v tuto chvíli jednáme a budete hlasovat o záměru prodeje a jsem přesvědčen, že o tom paní zastupitelka hlasovat může bez toho, aniž by bylo o tom předem hlasováno, jestli jde o střet zájmů.

Mgr. Korytář

Ještě pro jistotu se zeptám pana náměstka Šolce, zda ta varianta, že by nám byl příště nebo přespříští předložen propracovanější a sofistikovanější materiál, který by obsahoval i ty informace, na které jsme se tady ptali, ale které nebyly úplně přesně zodpovězeny, jestli i tato varianta, ta už není ve hře.

Bc. Šolc

To je právě ta varianta, kterou pan Červinka předložil, protože se do toho vtělí ten krok, kdy ta odborná firma zpracuje strategii, ve které její zadání bude odpovědět i na ty otázky, ať už to byly paní kolegyně Morávkové, která by těch technických služeb chtěla udělat příspěvkovou organizaci, anebo všechny otázky, které tady padly.

Mgr. Korytář

Tzn., že ta firma bude zpracovávat i koncepci nebo nějakou strategii nejenom prodeje, ale případného dalšího rozvoje technických služeb a řešení těch problémů, o kterých jsme se tady bavili?

Bc. Šolc

Ne, to rozhodně ne. My se tady bavíme stále o záměru a ne o obšírné diskusi nad technickými službami. Bavíme se o záměru prodeje. Odborná firma zpracuje strategii toho prodeje, jak by měla vypadat. Pak budou postupovat všechny ty následné kroky, které jsou popsány v tom mém materiálu, ale které budou podléhat ještě dalšímu hlasování. Tzn., jakým způsobem se bude postupovat, jestli fúze, částečný prodej nebo úplný prodej. Takže teď do toho kroku jedna, dáváme ještě mezikrok, takže nultým krokem je schválení záměru a potom zadat výběrové řízení na firmu, která zpracuje tu strategii.

Mgr. Korytář

Ale je to strategie pouze prodeje.

Bc. Šolc

Ano.

Mgr. Korytář

A tedy ty otázky nebo ty problémy, o kterých se tady bavíme, ty bude zpracovávat kdo a kdy?

Bc. Šolc

Záleží, které máte na mysli. Jestli tady padly nějaké otázky na výkon služeb technických, výkon služeb jako takový, a tady to padalo, kolik máme očekávat a jestli budou dělat to či ono, tak to samozřejmě může zpracovat třeba odbor pana náměstka, jestli to k tomu prodeji je vůbec podstatné. Od začátku se tady bavíme o záměru prodeje, jestli záměr prodeje ano, anebo jestli záměr prodeje ne. Já jsem to měl připraveno nějak, pan Ing. Červinka dal protinávrh, který má hlavu a patu a dává do toho ještě jeden mezikrok. Což by vám asi mělo býti sympatické.

Ing. Kittner

Mě to připadá, že už tady děláme na rovině kopec, přitom je to tak jednoduché. Tady je nějaký návrh, že odsouhlasíme záměr, je blbost zpracovávat strategii, když neodsouhlasíme záměr. To mi připadá naprosto logický krok a ti, kteří technické služby prodávat nechťejí, což je legitimní, tak budou hlasovat proti. Jakákoliv jiná diskuse je podle mě úplně zbytečná.

Mgr. Korytář

Já se ještě pokusím vysvětlit, proč tady navrhuji to, co navrhuji. Tady je předkládán záměr, ale je to v zásadě teď jediná varianta. Nejsou tady žádné další varianty. Není tady varianty rozvoje technických služeb, není tady nějaké útlumová varianty technických služeb, není tady varianty s tím, když by technické služby převzaly správu osvětlení, když ji nepřevzmou a toto si myslím, že ve chvíli, kdy se máme rozhodovat o tom, jestli podpoříme záměr té privatizace, tak by těch několik možných variant, co dál s technickými službami, které mohou mít různé dopady na fungování města i na jeho rozpočet, tak že bychom tyto varianty alespoň v hrubé formě měli znát a myslím si, že to je důležitý krok, který by měl předcházet tomu možnému rozhodnutí pojdme technické služby prodat. Proto si myslím, že v tom následném procesu se tímto už zabývat nebude a směřuje to více méně k privatizaci, řekl bych téměř za každou cenu a s nepromyšlením těch různých problematických souvislostí.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu, pojdme tedy hlasovat.

Bc. Šolc

Věro, chcete nechat hlasovat o tom svém střetu zájmu? Dobře, není potřeba, omlouvám se.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 35 - pro - 22, proti - 11, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247/2012.

K bodu č. 14a

Odvod za porušení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí č. j. ULB/6660/01/05

Bc. Šolc

Tento materiál jsem vám rozeslal elektronickou cestou, děkuji za to, že jste nikdo nevyžadoval, abychom jej tiskli, přeci jen šetříme papírem. Ta situace je tam poměrně dobře popsána. Ten materiál vznikl na stole, protože dojednat schůzku s panem prvním námětkem generálního ředitele UZSV nebylo úplně jednoduché, ale jsem rád, že se tak podařilo ještě těsně před jednáním zastupitelstva, abych tady mohl podat zprávu. My jsme na mimořádném zastupitelstvu v srpnu neschválili tehdy můj návrh o dluhu a postupování vůči úřadu jaksi na základě smlouvy o rozložení té pohledávky, nyní se ta jednání posunula dál a pan ministr financí Ing. Kalousek nám nějakým způsobem odpověděl na náš dopis o prominutí té pohledávky a zcela logicky od nich zaznívá ano, dejte si žádost o prominutí. Úřad se k tomu staví velmi pozitivně, nedá to s doporučujícím stanoviskem, ale proto, abychom mohli dát žádost o prominutí, tak tu pohledávku logicky musíme uznat, takže v tom materiálu uznání pohledávky a postupování dále dle usnesení.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla jen říct, že my jsme za náš klub dali do kanceláře paní primátorky 31. 10. 2012 rozbor celé té situace, jak jsem ho zpracovala, protože jsme se na nějaké ústní dohodě s paní primátorkou na tom mluvili, že to připravím, takže chci na to jen upozornit, že ten materiál od nás v sekretariátu leží. Mám to tady potvrzeno 31. 10. 2012 paní Loumová. Takže předpokládám, že jste to to, paní primátorko, dostala, že jste při tom řešení k našemu názoru přihlédla. Děkuji.

PhDr. Baxa

Vážení zastupitelé, my jsme v souvislosti s tímto bodem s panem prof. Šedlbauerem připravili návrh na doplnění usnesení. Ten návrh na doplnění usnesení jste dostali mailem a ještě byl rozdán v tištěné podobě na začátku zasedání zastupitelstva a ten třetí bod zní, že by se usnesení mělo doplnit nebo navrhuje, aby usnesení bylo doplnilo o bod 3. To znamená, že zastupitelstvo ukládá Bc. M. Rosenbergové, primátorce města, bezodkladně zahájit proces vymáhání náhrady škody ve výši nejméně 18,648.990,- Kč po všech osobách, které svým zaviněným jednáním statutárnímu městu Liberec škodu způsobili a je to proto, že my máme ze zákona o obcích povinnost chránit majetek obce, spravovat jej a vymáhat škodu, v případě že taková škoda na majetku města vznikne. Chtěl bych upozornit, píšeme to v tom odůvodnění, že v případě, že zastupitelstvo nebude škodu vymáhat, vystavují se zastupitelé sami riziku toho, že někdo bude moci vymáhat škodu po nich s tím, že způsobili obci škodu tím, že nevymáhali včas škodu po těch, kteří ji způsobili. Dostal jsem otázku, jestli jí máme skutečně vymáhat teď. Já jsem přesvědčen po tom, že ano. Měli bychom obhájit proces vymáhání té náhrady škody, a to proto, že jako zastupitelé jsme nedostali do ruky žádný materiál, který by nás opravňoval k tomu, myslet si, že k prominutí dojde s výjimkou teď jen s ujištěním nebo nějaké ústní informace pana náměstka, která však nic neznamena, nezakládá žádný právní důvod, proč se domnívat, že by mělo dojít k prominutí celé té částky. Proč si ještě myslíme, že je potřeba zahájit proces vymáhání té škody nyní? Je to proto, že město je ve špatné finanční situaci a čekat na dobu, až město bude nuceno platbu zaplatit, tak by bylo dobré už mít nějaký proces zaběhnutý, aby ten výpadek v cash - flow, který ho městu způsobí, byl co nejkratší. Když škoda nevznikne díky prominutí, tak je pak možné škodní řízení kdykoliv v jeho průběhu jednoduše zrušit jako bezpředmětné, v tom není žádný problém, ale například i včasné podání žaloby může předejít riziku promlčení, které tady může hrozit. Děkuji.

Ing. Kittner

Nebudu se pouštět, také bych mohl říct, ze střetu zájmů, ale do složitých těch, ale vymáhat škodu můžeme tehdy, když vznikne. Škoda, a to myslím, že právníci potvrdí, obecně vznikne tím, že ty peníze zaplatíte, protože jinak budeme vymáhat po někom peníze, které jsme nezaplatili. To opravdu žádný soud neuzná, ale chcete-li, můžeme to zkusit.

doc. Václavík

Děkuji, ale to si myslím, že v podstatě to samé, co říkal pan Ing. Kittner, de facto říkal pan PhDr. Baxa, protože sám také říkal, že když ta škoda nevznikne, já jen jestli mohu poprosit, kdybyste na plátno promítli materiál tak, aby byla vidět ukládací část usnesení. Myslím si, že je to řešitelné tím, že se tam doplní bod c) v případě, že vznikne škoda, a pak pokračovat dál, což je věc, kdy my jasně říkáme, že v momentě, kdy ta škoda vznikne, tak chceme tuto situaci řešit, nechceme se z toho vyjmout, ale na druhou stranu si skutečně myslím, že teď rozjždět něco, kdy nevíme, jestli škoda byla, jaká škoda byla, je z hlediska nejenom právního, ale i s hlediska logického poněkud problematické, takže já si dovoluji dát protinávrh, a ten protinávrh je, že k ukládací části 2. doplnit bod c) v případě, že vznikne škoda, a pak pokračovat podle toho návrhu, který předložili pánové Baxa a Šedlbauer.

PhDr. Baxa

Já bych k tomu chtěl říct, že ty výklady alespoň, o které se opíráme my, tak ty říkají, že škoda vzniká v momentě, kdy město uzná ten závazek, protože tím uznává jednoznačně to, že tady vznikla nějaká škoda a ten moment zaplacení nemusí být rozhodující, takže podle našeho názoru ta škoda vznikne tím, kdy my schválíme toto usnesení, a proto si myslíme, že by k tomu měl být schválený ještě ten dodatek, který říká, že se ta škoda začne vymáhat. Neznamena to, že se začne vymáhat zítra, znamená to, že se zahájí ten proces vymáhání škody, který by měl mít několik kroků. Je to škodní komise. Škodní komisi statutární město Liberec má a tato škodní komise by měla posuzovat míru zavinění jednotlivých osob a ta se tomuto tématu bude nejspíše nějakou dobu věnovat, protože bude muset prozkoumat poměrně značné množství listinného materiálu, proto to navrhuje v tento moment.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já děkuji, jen pro ostatní, zastupitelé informaci, že když jsem navrhované nebo doplnění usnesení obdržela od kolegy Baxy, tak jsem to krátce konzultovala s právním oddělením, které nedoporučilo toto vřadit do tohoto usnesení právě z těch důvodů, které tady zazněly.

prof. Šedlbauer

To je zajímavá informace, ale možná že by se právní oddělení mělo z této kauzy vyloučit, protože ono patří mezi to, které se na vzniku té škody podílelo.

Mgr. Skřivánková

Nechtěla jsem o tom mém rozboru mluvit, protože o něm nikdo nic nevíte a zdržovala bych, ale právní oddělení mezi ně nepatří. Tam je jeden podpis vedoucího odboru ekonomiky, potom pana primátora Kittnera a vaše, respektive schvalování zastupitelstva. O právním oddělení tam tedy není zmínka. Vyžádala jsem si ten celý spis na organizačním oddělení a můžete to udělat kdokoli z vás.

Bc. Šolc

Takže jak jsem tak vnímal, tak s tím samotným aktem uznáním toho závazku asi zastupitelstvo nemá problém, s návrhem odpovědi nemá problém a jediné co, tak se tady přeme o tu škodní komisi a v tom případě já osobně to vidím tak, že by bylo nejrozumnější si osvojit návrh pana doc. Václavíka tak, aby to bylo spojené s jedním hlasováním. Tak jestli s tím takto souhlasíte, tak to pojdme hlasovat.

Ing. Mgr. Černý

Tak v té přímé reakci na vás, pane náměstků, bych chtěl říct, že my s tím problém máme a já bych tady jen zopakoval to, co jsem říkal už minule, když jsme ten bod projednávali. Je to nevratný krok, uznání toho závazku znamená, že uznáváme to pochybení a už nebudeme moct do toho soudního sporu zasáhnout. Já bych chtěl říct, že se nezměnila ta skutková podstata toho problému od toho minulého projednávání. Jediné, co se změnilo, je to, že se ten problém zacyklil tak, že nám ministerstvo financí poslalo informaci, že jestli chceme s ním nějakým způsobem jednat, tak máme ten závazek uzнат. To znamená, pak už máme jedinou variantu, doufat v blahorodí ministerstva financí pod vedením pana Ing. Kalouska s tím, že nám to promine, ale máme zavřená vrátka k vedení jakéhokoliv sporu, v případě, že by se tak nestalo.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nikdo jiný v diskusi přihlášený není. Ukončuji tedy diskusi a budeme hlasovat o návrhu, který byl doplněn o bod c) v případě vzniku škody atd.

Mgr. Morávková

Jestli byste naformulovala, co tam atd. bude, protože pro nás je to docela podstatné.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, doplníme o bod c) v případě vzniku škody bude město Liberec vymáhat vzniklou škodu dle postupů.....

Bc. Šolc

Dle postupů standardní pro tyto záležitosti.... Jako je to novum.

prof. Šedlbauer

Mohu technicky? Já bych si dovolil to zformulovat. Myslím, že by bylo lepší ten bod nezařadit jako bod c) do bodu 2., ale jako samostatný bod 3., protože se tím něco ukládá primátorce a nikoliv panu náměstkovi Šolcovi, to je čistě technická záležitost s tím asi není problém a ten bod by zněl, my v zásadě jsme schopni akceptovat to, co tady kolega Václavík navrhnul, takto v případě, že vznikne škoda, ukládá zastupitelstvo Bc. Martině Rosenbergové, primátorce města, bezodkladně zahájit proces

vymáhání náhrady škody ve výši nejméně 18,648.990,- Kč po všech osobách, které svým zaviněným jednáním škodu Statutárnímú městu Liberec způsobily. Rozumíme si teď už?

Bc. M. Rosenbergová

Pane profesore, já bych tam asi tu částku nedávala, protože já v tuto chvíli nemůžu předjímat, jaká ta škoda bude.

Mgr. Skřivánková

Doporučuji částku tam nedávat, protože jestliže se skutečně prokáže, že to někdo zavinil a prokáže se, že to byl ten podepsaný vedoucí odboru, tak neodpovídá za celou škodu, protože to určitě nebylo úmyslně, ani pod vlivem alkoholu, takže se tam použijí ustanovení zákoníku práce, který říká, že je to do výše 4,5 násobku platu, takže skutečně doporučuji bez částky.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já teď trochu váhám, jestli tento materiál vůbec upravovat, protože vymáhat škodu je stejně naše povinnost. Jestli si to v tuto chvíli tady zbytečně nekomplikujeme. Dobře.

prof. Šedlbauer

Nemůžeme si dát 3 minuty přestávku na to, abychom zformulovali ten návrh tak, aby byl všeobecně akceptovatelný?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě si přestávku můžeme dát a ještě před tím chce hovořit pan Ing. Kittner.

Ing. Kittner

Tady nejde přihlásit do diskuse. Já si myslím, že, a jsem pro návrh tedy pana Václavíka, ale ta částka je tam opravdu nesmyslná, protože když nám ministerstvo odpustí, řekne, že to bude polovina, tak škoda bude polovina. Když řekne, že to bude celé, tak škoda bude celá a když řekne, že to bude 1/10, tak škoda bude prostě 1/10. To se opravdu dozvíme na základě toho rozhodnutí. Když nám něco odpustí, tak ta škoda bude o to menší. Když nám to neodpustí, tak menší nebude. Tak to je snad podle mě z logiky věci jasné.

Bc. Šolc

Tak jestli mohu, pane prof. Šedlbauere, pojďme to dát do bodu 3. Neuvádějme tam vyšší částky a samozřejmě budeme vymáhat tu částku, o kterou půjde. Můžeme to takto udělat? Tak fajn.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasíte, takže nemusíme dělat přestávku na poradu klubů?

Bc. Šolc

Ne.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře.

Bc. Šolc

Jedeme dál.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat.

Hlasování č. 36 - pro - 24, proti - 1, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 248/2012.

K bodu č. 15

Poskytnutí dotací na rok 2013 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí finanční dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec

Ing. Červinka

Výbor pro školství tento materiál projednal a většinou svých členů ho doporučuje zastupitelstvu města ke schválení.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, otevírám diskusi.

Prof. Šedlbauer

Několikrát tady už padlo v souvislosti s tímto materiálem, tedy s touto dotací, že je třeba přistupovat ke všem dětem v Liberci stejně, že není žádný důvod některé diskriminovat, pokud navštěvují soukromou základní školu vůči dětem, které navštěvují základní školu městskou, ale my se toho přesně tímto materiálem dopouštíme. Pro vaši informaci, žáků na základních školách v Liberci je celkem 7.134 a celková dotace na stravování v městských základních školách je asi 15,4 milionů Kč ročně. To znamená, že na stravování jednoho žáka město doplácí, tedy dotuje částkou 2.158,- Kč. V tom materiálu tak, jak máme předložen, tak stravování jednoho žáka Základní školy Doctrina budeme dotovat částkou 3.281,- Kč, což je o více jak 1.100,- Kč tedy nad tu průměrnou částku jednoho dítěte. Já se ptám všech, kteří tady tak hlasně propagovali, že se musíme ke všem svým dětem chovat stejně, jak vysvětlí tento rozdíl? Proč bychom měli dávat dětem v jedné škole částku, která je o 1/3 větší.

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli chce pan náměstek Svoboda reagovat, já klidně počkám.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že je lépe reagovat souhrnně. Po vaší otázce, pak je ještě přihlášen kolega Baxa a pak je přihlášen kolega Svoboda.

Mgr. Korytář

Dobře, tak já mám na pana Svobodu také několik otázek a byl bych rád, kdyby nebyly považovány jen za řečnické otázky, protože mě tam opravdu zajímají ta čísla. Ty otázky zní, v jakém stavu jsou městské školy, tělocvičny, bazény a hřiště, případně jídelny obecně. To je otázka, jestli jsou v dobrém stavu, uspokojivém, neuspokojivém. Tam mně stačí opravdu krátká odpověď a pak mě zajímá, kolik peněz z rozpočtu města budete nebo budeme potřebovat na rok 2013 na a) havarijní situace, b) na plánované opravy podle dlouhodobého plánu oprav těchto zařízení, c) na zvýšení kvality školských zařízení. To jsou tři úrovně, havarijní záležitosti, dlouhodobý plán oprav a zvyšování kvality. Zároveň se chci zeptat, kolik na tyto potřeby je v aktuálním rozpočtu? Pak mám ještě jednu otázku, ale já bych poprosil nejdříve odpověď na toto, aby se to nemíchalo.

Bc. M. Rosenbergová

Položte všechny otázky, kolega Svoboda potom odpoví.

Mgr. Korytář

Dovolím si, paní primátorko, tu další otázku položit, až odpoví pan kolega náměstek Svoboda.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasím, ale potom se znovu přihlaste.

Mgr. Korytář

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Takže nejprve kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych vás chtěl pak, paní primátorko, požádat o slovo, až proběhne projednávání tohoto bodu, protože bych se chtěl ještě vrátit k porušení jednacího řádu při projednávání toho bodu předchozího. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě. Kolega Svoboda.

K. J. Svoboda

Tak kolik vynaložíme na havarijní situace, z logiky věci nemůžeme určit, protože

Mgr. Korytář

To jsme si nerozuměli, já jsem se ptal, kolik bude třeba.

K. J. Svoboda

Ale to z logiky věci přeci nelze říct. Havarijní situace vznikne a na tu havárii my musíme potom reagovat, takže havarijní situace, to je na křišťálovou kouli. Já nevím, kolik bude havárií, abych věděl, kolik bude na havarijní situace. Mně to přijde z logiky věci. Dotaz byl také, v jakém stavu jsou liberecké školy, školky a další zařízení, ve většině lehce uspokojivé s tím, že je to jako jiný majetek města. Uspokojivé jsou silnice města, ale je třeba je opravovat. Uspokojivé jsou stavy těch budov, ale to, že by bylo potřeba do nich vložit prostředky, aby byly dlouhodobě v lepším stavu a nevyvolávalo to další investice, to je také jasné. Snažím se odpovídat tak, aby to nebyla odpověď jako na řečnické otázky, ale nejsem schopen to takto přesně vyčíslit.

doc. Václavík

Já bych těm vašim otázkám rozuměl v momentě, kdybychom tady schvalovali dotaci na opravu střechy soukromé základní školy, kdybychom tady schvalovali dotaci na opravu kanalizace soukromé základní školy. Tomu bych plně rozuměl, ale my tady řešíme něco jiného. My tady řešíme, mám trochu pocit, že a teď nevím, jestli vědomě nebo nevědomě se tady míchají hrušky a jablky, my si buď řekneme, že k těm dětem budeme v nějakém principu přistupovat stejně, a budeme snažit to narovnat, pak já chápu plně za, respektuji plně legitimní otázku, kterou položil pan prof. Šedlbauer, jak je možné, že tam dochází k rozdílu, já zhruba tuším, proč to tak je, ale předpokládám, že by k tomu měl asi vystoupit pan Mgr. Kalous, aby to mohl vysvětlit technicky to, jak k tomu rozdílu došlo, protože ne asi všichni zastupitelé to vědí. Buď se tu situaci budeme snažit řešit věcně a nebo tady budeme míchat ty hrušky a jablky a nikam to nepovede. To je jediná věc, kterou bych vás prosil. Buď tedy řekněte, dobře, nechceme, v případě že se nebudeme o ničem jiném, než o nějakém provozu, nechceme k těm dětem přistupovat stejně a nechceme to tady z toho a tady z toho důvodu, tak to nazvěte rovnou, a neschovávejte se za to, že prostě platíme něco a nemáme pak na opravy dalšího, protože v ten moment já bych se zeptal, dobře, jestliže to je takto, tak proč bychom měli platit třeba neziskové organizace, proč bychom měli platit volnočasové aktivity, protože nám zatýká do škol, protože máme vzedmuté

podlahy v tělocvičnách, další a další věc. Mohl bych se k tomu postavit úplně stejně, ale nepovažuji to za korektní, proto to nedělám.

Mgr. Korytář

Tak k panu Václavíkovi, myslím si, že vaše přirovnání nebylo úplně přesné, protože já tady nemíchám hrušky a jablka. Ty peníze, které máme v rozpočtu, jsou přeci jedny peníze. To nejsou žádné peníze, které bychom dostali z ministerstva. Jedny byly určené na dotace na stravování a druhé byly určené na opravy. Ani tady nemáme žádné bankovky, kde by bylo napsáno, toto je možné vynaložit jen na opravu a to druhé na stravování. To jsou pořád jedny a ty samé peníze. My se tady bavíme o tom, co jsou priority města. Snažím se jen poukázat na to, že ve chvíli, kdy nemáme v pořádku naše vlastní zařízení, naši infrastrukturu, tak si myslím, že toto není prioritou. Ano, máte pravdu, já to nepokládám za prioritu. Jiná situace by byla ve chvíli, kdy by městské školy byly opravené, kdybychom tam už nepotřebovali investovat, pak bychom se o tom asi mohli bavit, ale v takovéto situaci město není. Na to, na co jsem se ptal, pane náměstka Svobody, pane náměstku, je tady nějaká situace. Vy, předpokládám, ji znáte, jaká je na těch školách. Z té znalosti situace, kdybych byl na vašem místě, tak bych vytvořil nějakou částkou na předpokládané havarijní situace. Pokud jsou všechny školy v pořádku, tato částka může být asi nulová nebo minimální. Pokud nejsou v dobrém stavu, tak by asi měla být vyšší. Proto jsem se ptal, s jakou částkou podle toho aktuálního stavu těchto zařízení počítáte v rozpočtu příštího roku.

K. J. Svoboda

Tak jak už jsem dnes jednou říkal, v tom návrhu je na opravy škol 1,310.000,- Kč a na opravy mateřských škol 1 milion Kč. Jen dovoluji jednu poznámku, jestli mohou. Ze stejné logiky, kdy říkáme, že nemáme v pořádku městské organizace, takže bychom neměli dávat dotace na školy zřizované nebo na obědy školám zřizované jinými zřizovateli než město, tak z toho samého hlediska bychom neměli dávat ale dotace na nic, protože nemáme v pořádku město, tím pádem bychom neměli přispívat nikomu na jiné věci a teprve až budeme mít všechny věci v rámci města v pořádku, tak teprve až potom můžeme dávat dotace. Když se na to podívám z toho pohledu, že pokud není něco v pořádku ve městě, takže bychom neměli dávat ven peníze.

Mgr. Korytář

Toto je extrémní názor, tady se bavíme o konkrétních věcech a o tom, jak se stanovují priority. Rozuměl jsem tedy tomu tak, že na havarijní situace, na plánované opravy dle dlouhodobého plánu a na zvýšení kvality školských zařízení je v návrhu rozpočtu něco kolem jednoho milionu Kč. To si myslím, že není úplně dobrá situace. Pak se ještě chci tedy zeptat blíže k těm jídelnám, jestli jsou alespoň jídelny pro žáky městských základních škol v takovém technickém stavu a disponují tak kvalitním vybavením jako jídelny základních škol Doctrina a Křesťanská základní škola.

K. J. Svoboda

Toto neumím posoudit. Nevím.

Mgr. Morávková

Já bych asi jestli jsem to dobře pochopila, tak k těm otázkám, kolik je třeba na ty at' už havarijní nebo plánované nebo na to zvyšování kvality jsme odpověď nedostali, tak jsem se chtěla zeptat pana Kalouse, protože některá ta čísla by se dala odhadnout z minulých let 2008 – 2012, protože z těch průměrů havarijních stavů, i když tedy budeme předpokládat, že pokud se opravdu havárie řeší jenom jako havárie a pokud se plánovaně stále zeštíhlují prostředky na ty plánované opravy, to znamená, ty požadavky se hromadí, jestli jsem to správně pochopila, vyjádření i minulých paní Tomínové, tak se tam dá trochu předpokládat, že ty havárie asi budou mít tendenci narůstat. To za a) a za b) by mě zajímalo, protože asi zřejmě v tom bodu b) by tam to číslo mohlo být nějak ilustrativní, protože i to odkládání těch pravidelných oprav má své limity, protože pak už hrozí ty havárie častěji a častěji. Takže nevím, jestli má cenu se vůbec ptát na částku, kolik by bylo potřeba na to zvyšování kvality, ale předpokládám, když se dělá nějaký analytický materiál, a strategický materiál na to, jak se bude dále

pokračovat nebo jaký bude plán, tak předpokládám, že tedy alespoň nějaká orientační čísla odbor pana Kalouse má, tak jestli by je s námi mohl seznámit.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen poprosím, vraťme se k dotacím na stravování a netrestejme děti, které chodí do soukromých škol, z jakýchkoliv důvodů. Kdyby tyto děti chodily do městských škol, tak ten příspěvek přeci platíme také.

Mgr. Morávková

Já si tedy ještě dovolím, protože mám ještě nějaký čas, malinko dovětek. Já se domnívám, že to je ještě trochu jiné. Je to zase hrušky s jablky, protože je mi líto, soukromé školy, jsou dobrovolně vzniklé soukromé subjekty, které mají dotaci z ministerstva a podobně. Já se domnívám, že oni mají také nezanedbatelné příjmy. Je pravda, že na úkor rodičů těch žáků a podobně a tam je ta hranice školného asi velmi křehká a nenastavovatelná nad nějaký limit, ale domnívám se, že tyto soukromé školy mají zase určitě úplně jiné nástroje na to, jak ovlivňovat svůj hospodářský výsledek. To znamená, že když peníze mají, tak je rozhodně investují právě třeba do té kapitoly zvyšování kvality a do realizace plánovaných oprav právě proto, aby se nechovali stejně špatně jako my město, které se neumíme starat o svůj majetek a tam pokud oni mají bilanci nulovou, tak možná pak mají tu výslednou kvalitu trochu v jiné dimenzi než my, když máme těch škol jednak hodně a jednak ty prostředky řešíme tzv. ode zdi ke zdi.

Bc. M. Rosenbergová

A zase jen upozorňuji, tyto školy nežádají žádné investice, o žádné příspěvky na energie jako ostatní školy.

Mgr. Morávková

Já vím, ale kdyby ty prostředky od nás nedostali, tak se musí svými vlastními prostředky šetřit a zacházet s nimi jinak.

Bc. M. Rosenbergová

Tady přeci nejde ty školy. Jde tady o ty děti, které kdyby navštěvovaly obecní školu, tak dostávají příspěvek automaticky.

prof. Šedlbauer

Já tady souhlasím s paní primátorkou, opravdu netrestejme ty děti, ale proč našim dětem v městských školách dáváme dotaci na obědy, která je o 50% nižší než je v případě té soukromé základní školy Doctrina. To tady nikdo nevysvětlil a vysvětlení typu, že to je jakýsi strop a že oni nám naučtují možná o něco málo, no to je sice možné, ale rozhodně to nebude o 50% méně.

Bc. M. Rosenbergová

S tím já souhlasím. Pan Kalous vám to určitě vysvětlí.

prof. Šedlbauer

Tak a na druhou stranu, myslím, že to bude vysvětlení tohoto typu, že nám nenaúčtují nakonec tuto sumu, protože je chápaná jako jakási horní hranice, ale když se podívám na to, jak se vyvíjel skutečný výdaj v rámci dotace, tak máme to v té důvodové zprávě, v roce 2009 - 323.000,- Kč, v roce 2010 - 860 a 802.000,- Kč, v roce 2012 - 936.000,- Kč a teď máme pro rok 2013 naplánováno 1,160.000,- Kč, tak se ptám, jakým tempem a kam vlastně pokračujeme a jestli stejným tempem rostou dotace na stravování dětí v těch městských základních školách, když už se tady chceme chovat ke všem dětem stejně.

K. J. Svoboda

Já bych chtěl říct, že v té důvodové zprávě máte maximální částku, kterou může dostat dítě na oběd jako jeden příspěvek a každá z těch jiných škol zřizovaná jiným zřizovatelem než město Liberec přesně udá počet těch vydaných obědů a na to se přesně váže ta částka, takže nikdy nemohou dostat více, takže toto je maximální částka, kterou mohou dostat a nakonec vyúčtují méně. Jen jsem si ještě uvědomil, kolego Korytáři, církevní škola J. A. Komenského nemá vlastní kuchyni a dováží tam jídlo paní Vaničková a Doctrina podle informace pana Ing. Červinky také nemá vlastní kuchyni.

doc. Václavík

Já bych poprosil o dvě věci. Jednak a platí to i k tomuto bodu. Projednávejme to, čeho se týká ten materiál a ne věci další. To je jedna věc. Druhá věc, kdybych uvažoval v té logice, která tady byla, tak při první příležitosti navrhnou, aby ve všech fondech byly financovány pouze městské organizace, protože co nám je do toho, že jakákoliv soukromá nebo ne městská organizace potřebuje peníze na něco dalšího. V ten moment, dokonce bych to udělal klidně i tak, že v těch fondech bych dovolil investice i pro městské organizace. Když si ta škola chce nakoupit švédskou bednu nebo míče, tak ať si to nakoupí. Je to městská škola, zůstane jim to tam. To je jedna věc. Druhá věc, znovu opakuji, já tady vidím dvě roviny, které jdou od vás. Na jednu stranu naprosto nekompromisní odmítání toho, proč by jakákoliv a teď ještě velmi nepřesně se říká soukromá škola, jen si uvědomme, že jedna ta škola církevní není soukromá, je to úplně jiný typ školy, úplně jiný typ vlastnictví. Druhá škola je soukromá, takže bavíme se tady o ne městských školách nebo přesněji o školách, které nejsou zřizované městem a pojďme to takto jasně a přesně nazývat. Takže já tady vidím dva přístupy z vaší strany. Jedna je, nedávat těm školám vůbec nic a to já považuji za špatné, protože to tady mimo jiné a těch důvodů tady zaznělo několik a jeden, který tady řekla paní primátorka, považuji za velmi relevantní. Kdyby ty děti nechodily tady do těch zařízení, tak budou chodit do těch městských škol. My je prostě budeme muset platit prostě stejně. Takže to, že chodí někam jinam, neznamená, že se z toho vyvazujeme. Potud já nepovažuji za správné, říct, nedejte jim nic. To, co považuji za naprosto legitimní, znovu to opakuji a žádám ještě jednou pana Mgr. Kalouse, aby to ještě jednou vysvětlil i ten dotaz, který tady položil pan prof. Šedlbauer. Jestliže a já považuji za správné, abychom všem dětem dávali stejně a v ten moment se prám, proč dochází k tomu, ať to někdo vysvětlí, aby v tomto nezůstaly jakékoliv otazníky viset ve vzduchu, jak je možné, že nějaká škola má víc nebo dostává na žáka víc než škola jiná, notabene bavíme-li se o škole, která je soukromá, to je jedna věc a druhá věc, ať někdo vysvětlí ty rozdíly, které jsou třeba mezi těma dvěma školami samotnými. Tam nejde jen o počty dětí, tam jde i o to, jakým způsobem se kalkuluje cena na ten oběd a další věci. Toto je potřeba vysvětlit, na výboru se to probíralo několikrát. Chápu, že na zastupitelstvu je toto potřeba říct. To je jediná, z mého hlediska, jediná legitimní věc, která tady je.

Mgr. Morávková

Já se omlouvám, protože to asi není úplně technická poznámka, ale poprosila bych ještě pana Kalouse, když už bude odpovídat, tak aby opravdu odpověděl na ty mé ekonomické dotazy. Děkuji.

Mgr. Kalous

Ještě jednou dobrý večer. Odpovědi na dotazy pana prof. Šedlbauera jsem připravoval já a cca hodinu před zastupitelstvem a vyšel jsem z počtu žáků, kteří se stravují na našich základních školách náklad průměrný – 17,10 Kč krát počet dnů stravovaných. Přiznám se, už jsem tady 16 hodin a nepamatuji si přesně ten počet stravovaných dnů a je možné, že tady dochází k drobné odchylce, kdy školy požadují 193 dnů, což jednoduchým výpočtem, já kdybych věděl, jak dlouho ta diskuse povede, tak bych už na počátku vyběhl nahoru podívat se do počítače, jak jsem k tomu číslu přišel. Podle mě je malinko nižší to naše, protože z logiky věci 10 měsíců školního vyučování krát 20 je 200, pak jsou v tom podzimní, jarní, vánoční, pololetní a velikonoční prázdniny, takže to číslo bude pravděpodobně menší než 193, což jaksi poukazuje na chybu, pokud tomu tak je, z naší strany, abychom uznali takto vysoký počet obědů stravování dětí, nicméně zase nemůžeme vyloučit, že se nestravují na nějakém programu. Když dám příklad třeba i mimo vyučování v té škole, protože ten dotační titul tak úplně nehovoří o těch dnech, ale týká se hlavně výše dotace, která nesmí přesáhnout dotaci průměrnou na

školách zřizovaných městem, což splňujeme, jak jsem říkal 17,10 je ve městě Liberci a nejvyšší požadavek je tady 17 Kč, ten druhý je 15 Kč a pak je podmínkou, že požadavek nesmí překročit počet dětí, které jsou zapsané v té škole, což opět kontrolujeme a to je splněno. Dotační program neřeší počet dnů a je možné, že se malinko v tom počtu dní lišíme. Nicméně když jsem šel tady k řečnickému pultu, tak jsem panu profesorovi říkal, ano, že tam opravdu dochází k tomu, že ta platba je poskytována čtvrtletně a samozřejmě vyúčtována. To znamená, že to kontrolujeme a průkazně jsou vráceny prostředky, které ta škola nevyčerpá. Obdobně je to u mateřských škol, kdy zase kontrolujeme docházku dětí a také se prostředky vrací. Proč se liší ty náklady, liší se v tom, že náklady Základní školy Doctrina jsou vyšší, sice dosahují toho našeho průměru 17 Kč a Základní školy Křesťanská, kam dováží stravu paní Vaníčková, jsou nižší, alespoň z toho důvodu, že ona jim tím poskytuje svým způsobem určitý jakousi slevu, proto jde pod náklady a požaduje za oběd 15 Kč, takže v tom je ten rozdíl ty 2 Kč. Jinak co se týče těch investic, tak my vycházíme z požadavků ředitelů, kteří každoročně předkládají do konce srpna oddělení technické správy školských a kulturních zařízení své požadavky na příští rok a o to číslo poprosím kolegyni, která přeci jen to zpracovává, abych vás nemystifikoval nějakým nepřesným údajem.

P. Tomínová

Částka na investice naše, předpokládaná částka investice je na příští rok stanovena na částku zhruba 30 milionů Kč. Jedna se o stavy, které jsou nedobré a zde opravdu havárie hoří. Jsou to školy, okna, otopné systémy, střechy. Tolik byl náš požadavek. Náš požadavek byl i dokonce vyšší, ale situace je taková, jaká je.

L. Dušek

Já než jsem se dostal ke slovu, velice se omlouvám, ale kolega Václavík to všechno řekl za mě. Já bych chtěl jen, zastupitelé, opravdu poprosit, aby si vážili svého zdraví a času, jsme v polovině jednacích bodů a neustále odcházíme od bodu a děláme různé obkliky k jiným tématům a nejednáme o tom, o čem máme. Tak abyste si vážili toho času, který na té zemi máme.

Mgr. Korytář

Já doufám, že ta výzva platila i pro předkladatele různých návrhů, které tady dnes projednáváme, protože i to by mohlo přispět k tomu, abychom tady netrávili tolik času. Rád bych tady, pane Dušku, uvedl ještě jeden příklad a budu reagovat na to, co říkal pan Václavík. Já se na to možné dívám jinak a zeptám se vás jinou paralelou. Ve chvíli, kdy tady je Naivní divadlo a divadlo F. X. Šaldy a jiná divadla, tato divadla nemají dostatek peněz na svůj provoz. Toto divadlo není v takovém technickém stavu, v jakém by mělo být, tak ve chvíli, kdy já přijdu s myšlenkou, že založím soukromé divadlo a budu tady chtít poskytovat služby soukromého divadla občanům města Liberce, můžu také počítat s tím, že ke mně budete mít stejný přístup jako v případě těch základních škol. Já si myslím, že když se nad tím zamyslíte, tak si řeknete, no asi je to hloupost. Když nám chybí peníze na městské divadlo, tak proč bychom tady podporovali nějaké soukromé divadlo Korytáře nebo někoho dalšího, ale to je možná ten princip, o kterém se tady bavíme. Pokud bychom měli ten váš princip uplatnit na další oblasti, tak by nám pravděpodobně ty peníze nestačily už vůbec. Nevím, jestli je to teď možná pochopitelnější?

L. Dušek

Já myslím, že teď neřešíme otázku kultury. Myslím, že nastane doba, kdy to budeme řešit. My podporujeme jako město kulturu třeba svým fondem a podporujeme aktivity, které se týkají i divadla, ale já si myslím, že teď bychom opravdu měli řešit ten bod programu, který řešíme.

Mgr. Korytář

Já tomu rozumím, pane kolegu Dušku, jenomže vy tady říkáte, že by tady měl platit nějaký princip. Já říkám, když tento princip začneme uplatňovat i na jiné oblasti fungování města než jenom stravování žáků, tak pak by se podle toho principu měly, pokud já nebo někdo jiný založí divadlo, vyčlenit peníze na to, aby se dotovaly ve stejné výši jako návštěvníci, kteří budou chodit do tohoto divadla, a pokryla se jim ztráta.

L. Dušek

Pokud kulturu a jídlo dáváte na stejnou úroveň, tak máte asi pravdu.

Mgr. Korytář

Tak to mi jen odpovězte, co má tedy vyšší úroveň.

Bc. M. Rosenbergová

Tato diskuse není vůbec k věci.

Mgr. Korytář

Kdybychom to dovedli tu vaši námitku do důsledku a řekli bychom si...

L. Dušek

Jenom paní primátorko, mohu ještě jednu větu. Pokud chcete diskusi vést, tak jí můžeme vést mezi čtyřma očima a nemusíme zdržovat zastupitele.

Mgr. Korytář

Dobře, můžeme ji tedy vést mezi čtyřma očima, já už skončím, jen jsem chtěl reagovat na to, co tady říkal kolega Václavík.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní má slovo paní Morávková. Není tu, tak prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Tak já myslím, že nemohu souhlasit s kolegou Václavíkem. Myslím, že legitimní názory nebo legitimní námitky tady padly i z toho titulu, že někdo má principiální problém s takovou dotací, ale to, co jsem chtěl říct za sebe, je to, že když se podíváte na výši té dotace i skutečně vyúčtovanou i v letech 2010, 2011, případně plánovanou na rok 2012, tak za předpokladu, že počet dětí v těch školách zůstává přibližně stejný, jako je plánováno v roce 2013, tak i v těch letech předcházejících jsme vlastně těm školám dávali....

Bc. M. Rosenbergová

Dětem.

prof. Šedlbauer

... Na jednoho žáka větší sumu, než na jednoho žáka v městských školách, a to v některých případech dost výrazně. To mi tady pořád někdo nevysvětlil. Já myslím, že pro to neexistuje žádné jiné vysvětlení, než že oni ty dotace čerpaní efektivněji.

Mgr. Kalous

Pane profesore, já jsem tedy využil té situace a doběhl jsem k počítači a omlouvám se, ten můj odhad, že 193 dní je příliš mnoho, není to pravda, ta smlouva je správně i z našeho oddělení školství. Je to opravdu 193 dní, a když vypočítám 4.671 dětí, které se stravují v městských školách krát 17,10 Kč za oběd krát 193 dostanu se na 15,400.000,- Kč, což máte cca plus minus, o malinko víc to je, a když vynásobím například ZŠ Doctrina 230 dětí krát 17 Kč za oběd krát 193, dostanu se na částku 754.630,- Kč, což je na halíř přesně, jak je v návrhu materiálu.

prof. Šedlbauer

Pane kolego, ale to nemáte pravdu, protože když provedete ten výpočet tak, jak jste ho právě řekl, to znamená, že 7134 žáků vynásobíte 17,10 Kč a 193 dny, tak máte 23,5 milionů Kč a ne těch 15,4 milionu Kč.

Mgr. Kalous

Ano, já jsem ale nehovořil o 7.000,- Kč, ale o 4.671 žácích. To je počet žáků, kteří se stravují v základních školách zřizovaných Statutárním městem Liberec.

prof. Šedlbauer

Aha, takže část žáků se nestravuje, ale to jsou přeci také naše děti, tak proč bychom my měli platit na ty děti, rozumíte té logice? My v průměru platíme na některé děti víc a na některé děti méně.

Mgr. Kalous

To možná není úplně otázka na mě, ale já jen říkám, že dotace na strážníka v jiné škole, ve škole, která není zřizovaná Statutárním městem Liberec a která požádala o dotační program, tak ten dotační program je dodržován. Nikdy není poskytnuta dotace, ani v minulých letech nebyla poskytována dotace vyšší, než je průměr ve školách zřizovaných městem. Pokud tomu bylo víc, což z počátku bylo, tak ten dotační program měl poněkud jiné podmínky, ale to bylo také v pořádku, nebyl porušen nikdy v minulosti dotační program.

prof. Šedlbauer

Já tomu rozumím. Jestli mohu ještě jednu větu, byl bych rád, kdyby se tady do budoucna nepoužíval argument, že se chováme ke všem našim dětem stejně. Není to pravda.

Ing. Červinka

Tak pravda je v tomto případě asi relativní, ale pro vysvětlení pro paní Morávkovou, možná i pro pana prof. Šedlbauera několik faktů. Dotace na stravování se u základních škol se stává nebo stravování žáků je placeno ze třech zdrojů a skládá se ze třech částí. První část jsou potraviny, tu platí ve všech případech rodiče. Druhá část jsou mzdové náklady na výrobu toho jídla, tu platí ve všech případech stát. Třetí část jsou ostatní provozní náklady a tu platí v případě městských dětí město, v případě těchto dětí u těch základních škol zřizovaných jiným zřizovatelem, prostřednictvím této dotace opět platí město, bez této dotace by jí nezapltil nikdo jiný, než ti rodiče. To je přesně o tom rovném přístupu ke všem. O ničem jiném to není. Co se týče toho navyšování nebo nenavyšování částek, tak jen upozorňuji, že například v minulém roce jsme tady schvalovali tu celkovou dotaci nebo maximální výši té dotace ve výši něco málo přes 1,171.000,- Kč. Máme tady uvedenou tu částku toho předpokladu, která je opět maximální s ohledem na proběhlé měsíce 936.334,- Kč. Je pravděpodobné, že ta částka s ohledem na nemocnost nějakého dítěte, bude nakonec nižší a je to skutečně o odebraných obědech. O ničem jiném. Z tohoto pohledu je pravda, že na některých školách dotujeme ten oběd třeba 15 Kč vzhledem k výši nákladů, na některých školách to je třeba 19 Kč vzhledem k výši nákladů a neberte mě prosím úplně přesně za slovo. Nicméně pan Kalous tady uvedl tu částku 17,10 Kč, což je průměrná částka na jednoho žáka v těch našich školách a to je částka, která mírně převyšuje částku té Základní školy Doctrina, těch nákladů na ZŠ Doctrina. Já nevím, co je na tom za nerovný přístup a podobně. Mně připadá naprosto normální a znovu opakuji, nejedná se tady o podporu té školy, ale o podporu těch dětí. Jenom přispíváme na ty obědy jako všem ostatním dětem v tomto městě.

K. J. Svoboda

Tak spoustu věcí řekl kolega Červinka. Já bych jen doplnil, takže ano, paní Tomínová tady řekla nějakou částku, kterou bychom potřebovali na pravděpodobné opravy, na ty nejnnutnější, plus v tom nejsou ještě dvě částky a to je ta Mateřská škola Beruška, o které jsme mluvili a ZŠ Broumovská. Jenom podle toho údaje, na který jsem se díval u návrhu rozpočtu první fáze, jsme požadovali pro školu 89 milionů Kč.

doc. Václavík

Děkuji, mně to nedá a přeci jen ještě jednou musím zareagovat, řeknu, že prostě ten přístup musí být rovný dětem, ať se to panu profesorovi líbí nebo nelíbí a zároveň vysvětlím, proč. Ta první reakce bude na pana magistra Korytáře, až bude provozování divadel dáno zákonem, že musíme provozovat a

že všichni do těch divadel chodit musí a musí dostávat během přestávky žlutou limonádu, tak ten váš příměr bude platit, ale v momentě, kdy divadla jsou něčím fakultativním, nejsou něco, co město musí dělat a srovnáváte to se školou, kam ty děti chodit musí, tak to nedělejte, protože to je přesně ten způsob demagogie, který se čas od času používá a co se týče toho rovného, nerovného přístupu, jestli třeba ten problém pane profesore není dán, že těch 7.000 je současný počet žáků ve školách, ty 4.000 jsou prostě ti, kteří chtějí chodit na obědy a tudíž mají nárok a dostávají je a v tom je ten problém a to, co je pro mě klíčové je, že průměrný doplatek na oběd v městské škole je 17 Kč. To, co my tady máme, tak to je přesně, jestliže budou chtít všechny děti v Doctrině chodit na obědy, dostane Doctrina 756.630,- Kč. Jestliže budou chtít chodit všechny městské děti na obědy, budou dostávat městské školy 25 nebo 23 milionů Kč nebo kolik to je. To je ten základní problém, tak prosím nehrajte tuto zonglovací hru, protože velmi dobře víte, v čem ta pravidla jsou a velmi dobře víte, při tom výpočtu tak, jak tady byl řečen, se tady bavíme o naprosto rovném přístupu. Neříkejte, že není rovný, protože ten problém spočívá někde v něčem jiném a víte to.

Mgr. Korytář

Já se odhlásím.

prof. Šedlbauer

Ano, tak tady shrnul kolega Václavík tak to samozřejmě je, ale výsledek je prostě jednoduchý. Na jedno dítě v městské škole doplácíme mnohem méně než na jedno dítě v té základní škole soukromé a máme dvě možnosti, jak k tomu dotačnímu titulu vůbec přistupovat. Jeden z nich je, že buď budeme dotovat jeden oběd, anebo druhý možný přístup je takový, že budeme poskytovat dotaci, která bude ve výši průměrné dotace na jednoho žáka základní školy městské. Ten druhý přístup bych považoval za spravedlivější a korektnější vůči těm městským dětem, protože tam bude skutečně platit pravidlo, že se v průměru k těm dětem chováme stejně.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já vám děkuji, pane profesore. Končím diskusi. Budeme hlasovat.

Hlasování č. 37 – pro - 19, proti - 3, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, já žádám o opakování hlasování z důvodu zdravotní indispozice našeho člena a nedělejte si z toho legraci. Není úplně jednoduché to tady takto držet do pozdních hodin, navíc tady tyto debaty, tak prosím, umožněte to.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže ještě než dám hlasovat o zpětném hlasování, dám slovo kolegovi Baxovi, který chtěl mluvit o tom jednacím řádu.

PhDr. Baxa

Ano, já jsem předložil protinávrh, o kterém nebylo hlasováno, aniž bych ho stáhl. Jen bych chtěl upozornit, že by k těmto věcem nemělo docházet ani v pozdních hodinách.

Bc. M. Rosenbergová

To máte pravdu. Kolega Dušek už je tady, tak já prosím zastupitele, abychom zařadili zpět bod č. 15.

Hlasování č. 38 – pro - 21, proti - 2, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

A nyní budeme o tomto bodu hlasovat tedy opětovně.

Hlasování č. 39 – pro - 20, proti - 4, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 249/2012.

K bodu č. 16

Poskytnutí dotací na rok 2013 a uzavření smluv a dodatku o poskytnutí dotace na provoz mateřských škol na území města Liberec, jejichž zřizovatelem není statutární město Liberec

Ing. Červinka

Já jen opět za výbor pro školství a vzdělávání i tento materiál výbor projednal a doporučil ho ke schválení.

prof. Šedlbauer

Jen stručně. Opakuje se to tady už po několikáté u této situace, kdy město má nějakou potřebu, kterou nedokáže naplnit z vlastních zdrojů a podpoří tedy soukromé poskytovatele, to považujeme za efektivní způsob vynakládání veřejných prostředků a ten materiál podpoříme, aby tady nevznikl dojem, že jsme proti čemukoliv, co je soukromé. Tak to prostě není, ale jde o to, co je efektivní pro město a co efektivní není.

Mgr. Korytář

Přesně tak. Chci to ještě jednou zopakovat, že jsme tady často napadáni, že jsme proti jakýmkoliv soukromým aktivitám, soukromým investorům. Není to tak, jen zvažujeme, kdy ta soukromá služba nutná a kdy je výhodnější pro město řešit si nějakou potřebu pomocí vlastních organizací a kdy to má řešit mimo své vlastní možnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Končím diskusi k tomuto bodu. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 40 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 250/2012.

K bodu č. 17

Poskytnutí příspěvku obecně prospěšné společnosti Člověk v tísni

Ing. Hampl

Já se tady vyjádřím k tomu bodu č. 17 a k tomu dalšímu. Ten můj argument bude stejný. Myslím si, že obě ty organizace ty peníze potřebují. Na druhou stranu tady stále častěji zaznívá, že město nemá peníze. Prodeje majetku dopadnou, kdo ví jak. Mluví se tady o bankrotu a domnívám se, že město musí myslet na sebe, a proto si myslím, že příspěvek ve výši skoro 1 milion Kč pro Středisko rané péče, byť znovu říkám, jsem si vědom toho, že to potřebují, si nemůžeme dovolit, a proto pro to nebudu hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně. Teď jsme u bodu č. 17 a to je částka 56.000,- Kč.

Ing. Hampl

Já jsem říkal, paní primátorko, že se to týká obou těch bodů, takže pro oba nebudu hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 41 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 251/2012.

K bodu č. 18

Žádost o. p. s. Středisko pro ranou péči Liberec o finanční příspěvek na poskytování sociální služby rané péče rodinám dětí se zdravotním postižením v Liberci na rok 2013

Bc. M. Rosenbergová

To je ten příspěvek, o kterém mluvil kolega Ing. Hampl.

Mgr. Morávková

Já se jen zeptám, protože u některých těch dotací, respektive smlouvách a příspěvcích se nemohlo kladně hlasovat, dokud nebyly schváleny v rozpočtovém opatření. Je to tady nějakým způsobem ošetřeno nebo se tady k tomu bude dělat následně...je to až 2013, je to tak?

Bc. M. Rosenbergová

Ano.

Mgr. Morávková

Pardon, tak to se omlouvám.

Mgr. Korytář

Já bych se tedy nejdříve zeptal pana náměstka Šolce, případně pana tajemníka nebo někoho, jestli můžeme schválit finanční příspěvek nějaké organizaci ve chvíli, kdy není schválený rozpočet. To je možné?

Bc. Šolc

Ono to je právě obráceně, protože vy tím, že to schválíte, tak mi dáte pokyn, abych to do toho rozpočtu příštího roku zařadil, protože já nemám důvod to tam zařadit, pakliže to nebude schválené. Otázka, co je dřív, jestli vejce nebo slepice. Když to tam neschválíte, tak já to tam nedám a naopak když to schválíte, tak to tam budu muset dát.

Mgr. Korytář

To je trochu obtížná situace. My tady máme hlasovat pro schválení dotace této jedné organizace zase, aniž bychom dostali nějaký širší materiál o financování sociálních služeb v městě Liberci na příští rok, tak teď jen přemýšlím, podle jakých kritérií se v tomto bodě rozhodovat.

Bc. M. Rosenbergová

Člověk v tísní a raná péče nás požádali, pro to předkládáme jejich žádosti. Je to služba jedinečná, žádný jiný poskytovatel ji neposkytuje.

Mgr. Korytář

Já se jen ptám. Já tu službu střediska rané péče znám. Jen se ptám, tím kritériem je tedy, že nějaká organizace požádala ..?

Bc. M. Rosenbergová

Ne, víme, že tam je problém s financováním Krajského úřadu. To je ten několikrát zmiňovaný projekt IP 4, který měl navazovat na projekt IP 1, ze kterého byly tyto služby podpořeny. Člověk v tísní žádal jen o podporu na dva měsíce. Raná péče, ta úplně vypadla z toho financování, takže my doufáme, že Krajský úřad samozřejmě bude tyto sociální služby financovat nadále, nicméně v tuto chvíli považujeme za nutné je podpořit.

Ing. Hampl

Já bych ještě jednou chtěl zdůraznit, že naše ekonomická situace, myslím tím město, není jednoduchá, o tom tady stále hovoříme. Máme před sebou rozpočet na příští rok a děláme si tu závazek za poměrně hodně peněz. Tak jsem jen zvědav, když tedy děláme takovéto závazky, byť bohulibé, jak se potom vypořádáme s rozpočtem a kde budeme škrtnat. To je jediná má výhrada a já ji opakuji, protože příští měsíc předpokládám, budete chtít, abychom podpořili rozpočet, a já tedy vidím utrácení na místech, kde to není nezbytně nutné.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já nedokážu posoudit, kdy to nezbytně nutné je a kde není a nevím, proč zrovna v rané péči by to jako nezbytně nutné nebylo. O tom tady s vámi nebudu polemizovat, nicméně jen informace, že samozřejmě v návrhu rozpočtu 2013 tato částka je. Takže pokud jí podpoříte, tak tam zůstane.

MUDr. Absolonová

Jen jsem chtěla spíše historicky říct, jak se město chovalo k rané péči, protože většina financí, která do Střediska rané péče dosud šla, bylo z předchozích let. Bylo to v řádu tisíců nebo maximálně desetitisíců Kč, které šli z fondu, kam oni si žádali třeba příspěvky na tiskárny a jsou obce v kraji, které přispívají prostě celou tou částkou, protože mají jedno nebo dvě děti, které využívají jejich služeb, tak třeba obec Dolní branná, poskytuje celých asi 40.000,- Kč jenom proto, že tam má jednu rodinu u nich. Jablonec poskytoval asi ke 100.000,- Kč do teď.

Ing. Mgr. Černý

Já bohužel už nemám mluvit ke komu, protože poslední zástupce ODS odešel, ale ten poslední výkřik pana Ing. Hampla, který tady zastupuje stranu, která tady byla rozpočtově odpovědná, já považuji za výkřik cynismu úplně neskutečného kalibru.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Končím diskusi k tomuto materiálu, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 42 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 252/2012.

K bodu č. 19

Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2012

prof. Šedlbauer

Tak už to tady několikrát padlo, s financováním sociálních služeb v příštích letech bude velký problém, protože není zřejmé, jak to bude s návazností projektu IP1. V té souvislosti jsem se chtěl zeptat, jestli město má zpracovaný nějaký materiál, ve kterém definuje své potřeby v sociální oblasti a jestli má také vymyšlené nástroje, jak bude monitorovat efektivitu poskytování těchto služeb?

Bc. M. Rosenbergová

My ty potřeby máme zmapované právě Komunitním plánem a tento materiál, protože jsem požádala odbor, aby tam zpracoval i to případné nefinancování těch organizací, takže tam i vidíte, která služba je jedinečná, kde nám to poskytuje opravdu více poskytovatelů, kde se budeme muset zamýšlet a co je důležité, budeme muset soutěžit tyto služby, pokud budou nad limitem a to bude si myslím, velmi diskutabilní.

prof. Šedlbauer

Já vidím, že celkové náklady na služby v roce 2011 byly více než 300 milionů Kč. To je mimo finanční možnosti města. Jaký je tedy finanční rámec pro příspěvek do sociální oblasti na příští roky a co za něj chceme pořídit, myslím ze strany města?

Bc. M. Rosenbergová

Finanční rámec?

prof. Šedlbauer

Kolik chceme do těch sociálních služeb investovat jako město.

Bc. M. Rosenbergová

Tak my investujeme do těch sociálních oblastí, které zřizujeme, to jsou naše příspěvkové organizace Kontakt, Centrum zdravotní a sociální péče a Dětské centrum Sluníčko a potom nad rámec těchto organizací máme ještě v položce Nákup sociálních služeb libereckým občanům položku, kdy podporujeme protidrogové aktivity. To je sdružení Advaita, sdružení Most k naději. Podporujeme tam ubytovnu v Kateřinkách. Máme tam právě nyní Středisko rané péče.

prof. Šedlbauer

No k tomu právě směřovala ta druhá část otázky totiž, jaké máme nástroje pro měření efektivity vynakládaných prostředků, protože my tady máme nějaké potřeby, ale vy říkáte, no ten finanční rámec se odvíjí od toho, prostě dáme peníze těmhle těm svým organizacím a pak něco málo těm dalším, ale opravdu málo. Mnohem méně, než svým příspěvkovým organizacím. Víme, že skutečně ty naše organizace poskytují ty služby efektivně?

Bc. M. Rosenbergová

Já nevím, jak u sociální služby zjistit, jak se služba poskytuje efektivně. Já se mohu opírat o počet klientů. Mohu se opírat o kvalitu služeb a musím se také opírat o registrované poskytovatele a s tím je trochu problém, protože ne všechny organizace jsou registrovány jako poskytovatelé sociálních služeb. Takže my jsme si nechali zpracovat materiál, už jsem to tady říkala, kolik organizací tuto službu poskytuje a potom je na fondu, protože tyto organizace se nefinancují přes město, žádají si o dotace do fondu, tak ty mají potom svá kritéria, která posuzují, a toto je výjimečný případ. Jinak máme zpracovaný komunitní plán a bylo by na zvážení, kdyby byly volné finanční prostředky, tak pak

bychom potřebné služby určitě soutěžili, ale v tuto chvíli je nastavená situace dlouhodobě tak, nic se tam neměnilo.

prof. Šedlbauer

Já tomu rozumím, ale právě proto, že ten objem peněz, který tam můžeme dát, je velmi omezený, tak bych se velmi přimlouval za posouzení efektivity těch vynaložených prostředků včetně efektivity prostředků vynaložených do vlastních příspěvkových nebo příspěvkových organizací. Myslím, že k tomu existují nástroje, lze třeba porovnat náklady jiných měst na podobné služby. Pak se rozhodnout, jak ty peníze možná alokovat lépe.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, co se týká příspěvkových organizací, tam víte, že při závěrečném účtu vždy dochází ke zhodnocení těch organizací a co se týká těch ostatních, tam je zase potřeba vzít do úvahy, že oni mají vícedrojové financování, jsou tam příspěvky z kraje, příspěvky od ministerstva a pak tedy velmi pečlivě zvažujeme, koho ještě podpoříme my. Takže ono to je opravdu velmi složité, nicméně já si myslím, že ta efektivita, že jí posuzují na odboru velmi dobře a velmi pečlivě.

Mgr. Korytář

Já ještě dopředu než vznesu tu žádost tak dopředu avizuji, že k tomuto bodu nemám žádné otázky nebo mám otázky, ale nebudu je tady pokládat a nechci vystupovat a chci vás, paní primátorko, požádat jen o krátkou přestávku 3 minuty na poradu našeho klubu. Bude to opravdu krátké.

Bc. M. Rosenbergová

V pořádku. Mě ještě napadlo, že jsem paní MUDr. Absolonovou nepožádalo o stanovisko, protože si myslím, že tento materiál byl diskutován v komisi nebo byla seznámena komise.

MUDr. Absolonová

My jsme tomu věnovali jednání celé jedné komise a měli jsme tedy ty drobné výhrady té časové prodlevy, protože ta aktualizace měla proběhnout dříve, ale vzhledem k tomu, jak byla obtížně získávaná z ne městských organizací ta data vůbec, kolik klientů ošetří, kolik mají kontaktů s těmi klienty, kolik konzultací, tak proto odbor, kde se tomu teď věnovala paní Nývltová, která je současně pověřená vedením odboru, tak to bylo zpoždění o několik měsíců. Jsou tam tedy některé věci, které se táhnou celým tím komunitním plánem už za celé dlouhé roky a to je třeba vybudování dalších lůžek pro pacienty s Alzheimerovou chorobou, kterých je stále nedostatek a další věc je rozvinout systém dostupného bydlení pro ohrožené skupiny lidí, ale tomu by se měla věnovat teď vzniklá pracovní skupina.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže nyní vyhláшуji přestávku na poradu klubu Změny pro Liberec v délce 3 minuty. Sejdeme se za 3 minuty.

Přestávka na poradu klubu Změna pro Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pojďme pokračovat a poprosím techniku, abych viděla, že jsme ještě usnášeníschopní.

Mgr. Korytář

Jenom už že ve chvíli, kdy nás už je jen 19, tak zastupitelstvo skončilo, už není možné o ničem hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

My se ale spočítáme ti, kdo tady jsme přítomní. Je nás tu...

Bc. Šolc

Vy jste tady také, pane Korytáři?

Mgr. Korytář

Nejsem tu už jako zastupitel teď.

Bc. Šolc

Takže vy už také jdete domů?

Mgr. Korytář

Ano.

Bc. Šolc

Tak to je potřeba říct, že jste to zdržovali a potom v půlce jdete domů, tak ať to všichni vědí.

L. Martin

Já bych potom poprosil všechny nepřítomné, aby potom zdůvodnili svou nepřítomnost.

Mgr. Korytář

Já bych možná poprosil vás, abyste se příště domluvili s vašimi přáteli z ODS, aby tady vydrželi oni až do konce.

Bc. M. Rosenbergová

Takže zkuste se ještě vy, kterým jde o dobro města, přihlásit pro jistotu. Já jen opakuji, že účast na zastupitelstvu je povinná. Berete za to odměnu.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, to by...

Bc. M. Rosenbergová

Nejste přihlášen do diskuse, kolego!

Mgr. Korytář

Nejsem přihlášen do diskuse. To jednání dnešního zastupitelstva stejně jako jednání jiných zastupitelstev by muselo probíhat trochu v jiném duchu a trochu s větší vstřícností k našim návrhům.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, ono by probíhalo, kdybyste všechno neblokovali tak, jak máte ve zvyku. Takže v tuto chvíli končím dnešní zasedání, protože někteří zastupitelé placení z peněz daňových poplatníků odešli. Mají zřejmě jiné starosti, takže se uvidíme v náhradním termínu, který svolám.

Paní primátorka ukončila 10. řádné zasedání zastupitelstva města ve 23.55 hodin.

Náhradní 10. zasedání zastupitelstva města, které se konalo 13. 12. 2012

Bc. M. Rosenbergová

Vážení zastupitelé, vítám vás na náhradním 10. zasedání zastupitelstva města. Řádné 10. zasedání muselo být z důvodu neusnášení schopnosti v průběhu projednávání bodu č. 19 ukončeno. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 24 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili: MUDr. K. Absolonová, Ing. M. Šulc, Ing. K. Hrbková, později se dostaví doc. D. Václavík, MUDr. V. Chvála, J. Jadrný a Ing. T. Hampl.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Dostala jsem informaci od techniků, že dnes zatím nefunguje zvuk, ale že se pokusí co nejdříve odstranit tuto závadu.

Na stole máte doplnění k bodu č. 24, to je Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol v Liberci. Dále dávám návrh na změnu v programu. Jednak navrhuji stažení bodů 38 a 39, což je delegace zástupce na valnou hromadu společností Severotrans a Teplárna, protože tyto valné hromady již proběhly. Dále na vypuštění bodu č. 42 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů, protože tentýž bod máme navržen následně i v 11. řádném zasedání zastupitelstva. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Ještě kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Prosím, abychom o těch navržených bodech - změnách, které jste navrhla, hlasovali zvlášť, protože já se domnívám, když ten bod Informace, dotazy zastupitelů posuneme pak na ten poslední bod, tak by tam bylo bodů zkrátka příliš. Takže bychom měli držet zvlášť diskusi k 10. a 11. zastupitelstvu.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat zvlášť. Nyní stažení bodů č. 38 a 39, termíny těchto valných hromad již proběhly.

Hlasování č. 1 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dále máme vypuštění bodu 42 – Informace, dotazy a podněty zastupitelů, protože tentýž bod máme i v 11. zasedání. Kdo je tedy pro vypuštění tohoto bodu?

Hlasování č. 2 – pro - 23, proti - 4, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní nechám hlasovat o programu jako celku.

Hlasování č. 3 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jenom zopakuji, že zapisovatelem jednání byla na minulém zasedání ustanovena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, ověřovateli zápisu Mgr. Věra Skřivánková a Ing. Bohuslav Kabátek.

K bodu č. 19

Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2012

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme pokračovat v projednávání bodů dle programu, který jsme si schválili. Zastupitelstvo bude ukončeno během diskuse, nebo bylo ukončeno během diskuse k bodu č. 19, to byla Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec. Otevírám tedy znovu tento bod programu. Máte někdo příspěvek k tomuto bodu? Nikdo ze zastupitelů přihlášen není, takže dám slovo občanům. Mám tady přihlášeného pana Průchu, není z Liberce, budeme tedy hlasovat, zda může vystoupit.

Hlasování č. 4 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Lukáš Průcha, ředitel liberecké pobočky Člověk v tísni, o. p. s.

Dobrý den, jmenuji se Lukáš Průcha a jsem zástupcem jednoho poskytovatele sociálních služeb a zároveň se účastním komunitního plánování jako manažer jedné z pracovních skupin. Dámy a pánové, děkuji, že jste mi umožnili tady vystoupit. Víceméně, co k tomu bodu chci říct, tak komunitní plánování je celkem dobrý prostředek k tomu, jak plánovat sociální služby a k tomu jak se k sociálním službám jakkoliv postavit. Materiál, který se vám nyní dostal do ruky, je hodně o tom, kolik sociální služby stojí, jak jsou financové a jak by třeba mohly být financované v budoucnosti. Zároveň bych vás rád upozornil, že se chystá změna právních předpisů, která bude znamenat to, že pokud města nebudou přispívat na sociální služby, tak pravděpodobně poskytovatelé sociálních služeb nebudou dostávat příspěvky od ministerstva práce a sociálních věcí, tzv. dotace, které nyní nejsou vázané na příspěvky města, ale od roku 2014 se to chystá. Zároveň se v materiálu dočtete, kolik sociální služby v Liberci stály a víceméně se jedná o peníze, které dokázali sehnat poskytovatelé sociálních služeb a investovat je do občanů města Liberce. Jsou to peníze, které město ušetřilo, protože na služby tuto částku poskytnout nemuselo. Zároveň, sociální služby jsou služby, jako kterékoli jiné, ať už se třeba jedná o úklid města, když to takto přirovnám. Jsou to služby pro občany Liberce, sociální služby se zabývají lidmi, kteří žijí na okraji společnosti, zabývají se lidmi, kteří mají nějaké sociální problémy, a i tady to jsou občané města. Proto si myslím, že je nutné se o sociálních službách bavit, bavit se o tom, kolik služby stojí, bavit se o tom, kolik je město ochotno do nich investovat, a zároveň se bavit o tom, jak je plánovat. Komunitní plánování je jeden ze způsobů, který je, myslím si, vhodný pro to, jak služby realizovat. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkujeme. Další přihlášený je pan Prade.

Robert Prade, ředitel Azylového domu Speramus

Dobrý den, mé jméno je Robert Prade, jsem také zástupce jednoho z poskytovatelů sociálních služeb. Navázal bych na pana Průchu v jedné věci, kterou zpráva o Komunitním plánování zmiňuje, krátce ocituji: „Tím, že obec konkrétně službu podporuje, dává tímto způsobem najevo, že o službu ve své lokalitě stojí. To je zohledněno při přiznání dotace z ministerstva práce a sociálních věcí. V současnosti neexistuje struktura s jasnými kritérii, podle které by poskytovatelé sociálních služeb napříč typy služeb a cílovými skupinami mohli o finanční prostředky žádat. Tím, že nelze získat finanční prostředky od obce bez ohledu na jejich výši, nedosahují liberečtí poskytovatelé sociálních služeb ve svých žádostech o dotaci MPSV potřebných bodových ohodnocení.“ Bodovým hodnocením rozumějme finanční částku z MPSV. Já bych celou věc doplnil o smysl sociálních služeb tak, jak už o tom tady mluvil Lukáš Průcha. Nejde o neziskovky, že nedostanou peníze, jde o to, že prostřednictvím poskytovatelů sociálních služeb se dostává podpora znevýhodněným občanům Liberce. O ně tady především jde. Shrnu-li to, lze říct, že obec, která nepodporuje finančně sociální služby, o ně nestojí, tím pádem nestojí ani o znevýhodněné občany města Liberce. Víím, že zpráva popisuje i některé

pozitivní kroky, vím, že nějaké částky na sociální služby se v Liberci uvolňují, nicméně je to nedostačující, to jste viděli na minulé části zastupitelstva, kdy jste tady vlastně schvalovali mimořádné příspěvky pro organizaci Člověk v tísni a pro Středisko rané péče. Pokud systém pro financování sociálních služeb nebude nějak nastaven, můžete tu takových žádostí mít každé zastupitelstvo několik desítek. Podle čeho pak budete rozhodovat, kterou službu podpořit, a podle čeho ne? To je otázka. Zároveň také vím, že během letošního roku asi z iniciativy paní primátorky vyšly dva záměry, jakým způsobem nastavit financování sociálních služeb, pak ta iniciativa nějakým způsobem ustrnula. Nevíme na jakém bodě a proč. Na závěr bych k tomu jenom řekl, že město jako takové je forma lidského společenství a lidé to společenství zakládali vždy proto a mimo jiné i proto, aby podpořili ty slabší z té skupiny. Říká se tomu princip solidarity, to je jeden ze základních principů EU. Liberec jako město umí tohoto principu velmi dobře využívat, protože finanční prostředky z EU nejsou nic jiného, než solidarita vyspělejších členů EU s těmi méně vyspělými. Myslím si tedy, že Liberec by měl umět nejen ty prostředky nebo princip solidarity využívat, ale také ho poskytovat. Poskytovat ho těm, kteří na jeho území žijí a tu solidaritu by si zasloužili. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkuji. Kolegovi Baxovi se omlouvám, ale diskuse zastupitelů byla již ukončena, a kolegyni Morávkové se také omlouvám. Takže končím diskusi k tomuto bodu. Budeme hlasovat o Zprávě Komunitního plánu, budeme brát na vědomí.

Mgr. Morávková

Paní primátorko, nezlobte se, ale vy jste diskusi, jako takovou, neukončila a opravdu se začínám velmi vážně domnívat, že zastupitelé nejsou méně, než občané tohoto města. Pokud zastupitelé tohoto města se ještě přihlásí k diskusi k tomuto bodu a považují to za nutné vydiskutovat, než se bude hlasovat, tak se domnívám, že je to porušení Jednacího řádu, když jim odmítnete dát slovo.

Bc. M. Rosenbergová

Paní magistro, tak to není. V Jednacím řádu je napsáno, že občané mluví po ukončení diskuse zastupitelů. Pokud nikdo není přihlášen, je diskuse ukončena. Nikdo ze zastupitelů přihlášen nebyl, proto jsem dala slovo občanům. Je to tady diskuse, kterou vedeme pořád dokola. Bohužel, tak to v Jednacím řádu je upraveno.

Hlasování č. 5 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ještě jednou, mám tady námitky, že ne všichni zastupitelé mohli hlasovat.

Hlasování č. 6 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 254/2012.

K bodu č. 20

Stanovení výše měsíčních odměn s účinností od 1. ledna 2013 občanům, kteří nejsou členy Zastupitelstva města Liberec, za výkon funkce předsedy nebo člena komise rady města a za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města

Mgr. Skřivánková

Dobré ráno, já bych chtěla jen za kontrolní výbor tady uvést, že neúčast našich členů na samotném jednání výboru není tak důležitá, jako neúčast na práci kontrolní skupiny. Tam se odvíjí většina této práce. Chci jenom připomenout, aby v těch docházkách bylo zohledněno i toto a občané, kteří

nepřijdou z nějakých důvodů na výbor, ale budou se účastnit kontrolních skupin, aby byli honorováni stejně, jako by byli. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji za připomínku. Nikdo jiný přihlášený není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 18, proti - 0, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 255/2012.

K bodu č. 20a

Revokace usnesení č. 177/2012 z 2. mimořádného zasedání Zastupitelstva města - Uzavření smlouvy o bezplatném užívání pozemků mezi Statutárním městem Liberec, Tělovýchovnou jednotou BÍLÍ TYGŘI LIBEREC a S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o., a schválení uzavření smlouvy v novém znění

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 8 – pro - 24, proti - 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 256/2012.

K bodu č. 21

Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění uzavřené smlouvy se společností ELTODO - CITELUM, s.r.o., Praha 4“

Mgr. Skřivánková

Já se vyjádřím ke všem třem bodům, které jsou pod sebou, protože se všechny týkají provedených kontrol. Mohli jste se s jejich textem seznámit a nejzávažnější zjištění bylo konstatováno u kontroly realizace projektu EPC, kde komise konstatovala porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť smlouva uzavřená a podepsaná odporovala ve svém textu, co bylo v podmínkách výběrového řízení. Předseda kontrolní skupiny, pan Ing. Šulc tady není, takže podrobnější vysvětlení vám třeba podá příště, ale při řešení této problematiky jsme konstatovali, že je potřeba více spolupracovat mezi jednotlivými odbory, zejména mezi odborem právním a tím, kdo podepisuje konečné znění smluv, aby se právě tyto nedostatky vychytaly ještě v momentě, kdy smlouva uzavřena není. To, že došlo k tomuto pochybení, jsme přikládali také tomu, že se projekt realizoval ve zlomovém období, kdy se měnili představitelé města, protože zakázku vypisovalo bývalé vedení a podepisovala ji paní primátorka Rosenbergová. Mohlo i z tohoto důvodu dojít k nekoordinaci a k tomu pochybení. Je velkým štěstím, podle mého, že to je projekt, který byl financovaný pouze z městských peněz, protože pokud by tam byly dotované peníze, určitě bychom se zase vystavili nějaké možnosti sankce. Naše doporučení je, klást větší důraz na proces projednání a schvalování smluv a dodržení všech podmínek, abychom se do budoucna vyhnuli jednak takovým zjištěním, a jednak nějakým sankcím nebo nepřijemnostem. U těch ostatních kontrol, závěry jste si přečetli, tam je to vcelku v pořádku.

Ing. Červinka

Já bych jenom upřesnil slova paní Mgr. Skřivánkové v tom smyslu, že předchozí vedení vypisovalo pouze část kvalifikační, tzn. první kolo výběrového řízení, ale zadání jako takové, už vypisovalo vedení vzešlé z tohoto zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášený není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 257/2012.

K bodu č. 22

Protokol z kontrolní akce „Kontrola realizace projektu EPC“

prof. Šedlbauer

Základní informace už tady proběhly, mne by zajímalo, jaká opatření byla přijata na základě zjištění kontrolního výboru a jaké konkrétní důsledky to mělo pro zúčastněné.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme tuto věc předali právnímu oddělení, ať nám vypracuje návrh postupu, jak budeme postupovat dál, včetně odpovědnosti za toto pochybení.

prof. Šedlbauer

Ten návrh ještě není k dispozici?

Bc. M. Rosenbergová

Ještě není.

prof. Šedlbauer

A dokdy má být?

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, je tam termín?

Ing. Fadrhonc

Dobrý den, ten termín by měl být koncem roku, nebo začátkem ledna. Vzhledem k tomu, že je vánoční období. Jinak dokumenty byly předány, myslím, před 10 dny.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych požádat o zaslání toho návrhu z právního oddělení zastupitelskému klubu Změny pro Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášený není, budeme hlasovat.

Hlasování č. 10 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 258/2012.

K bodu č. 23

Protokol z kontrolní akce „Kontrola výběrového řízení a stavu realizace investiční akce Skládky Zlaté návrší“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 11 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 259/2012.

K bodu č. 24

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol v Liberci

PhDr. Baxa

Já bych se v souvislosti s navrženým bodem rád zeptal pana náměstka Svobody na situaci, která je ve škole ve Vesce, kde jsme minulý rok měli veliký problém s velkým převisem dětí. Velký převis dětí měl být řešen navýšením kapacity, která byla městem navržena, ale navýšení kapacity prý nebylo schváleno a ani to by neřešilo kompletně. Takže se zdá, že se opět ani letos spádové děti nevejdou do školy, takže bude zase asi situace, kdy budou odmítány děti, které budou na zápisu, a přitom jsou z Vesce. Chtěl bych se zeptat, jaký postup v případě, že taková situace nastane, doporučujete rodičům a jaký postup doporučujete škole, jak má vybírat, které spádové děti přijme, a které nepřijme? Děkuji.

Ing. Červinka

Chtěl jsem se vyjádřit pouze za výbor pro školství a vzdělávání. My jsme tento bod probrali, konec konců i včetně toho, na co ptal pan PhDr. Baxa, a nakonec jsme se shodli na tom a výbor všemi přítomnými doporučil tento materiál ke schválení.

K. J. Svoboda

Dobrý den. Pokud nastane ten problém na ZŠ Česká, tak samozřejmě škola by měla postupovat dle zákona, tzn., že by měla přijmout příslušníky sourozence dětí, které na školu už chodí. Jinak my jsme samozřejmě povinni zajistit místo dětem k tomu, aby mohly být vzdělávány v základním školství, a to naplňují ostatní školy, tzn., rodiče by se měli poté obrátit na jiné školy v Liberci, které nebudou mít naplněnou kapacitu. Chtěl jsem doplnit ještě jednu informaci, my jsme ze spádových oblastí takřkajíc vyndali mimoliberecké děti, ale poté, co jsme se dohodli s paní starostkou ze Šimonovic, které vysílají speciální autobus, tak ve vyhlášce je změna, že spádovou školou pro Šimonovice se stává ZŠ Kaplického, která je v dosahu a ten autobus vysílají Šimonovice, je to pro ně nejdostupnější – z těch dalších škol.

PhDr. Baxa

Já bych na to jen zareagoval. Tomuto řešení rozumím, ale myslím, že toto řešení není úplně vhodné, že by se problém s kapacitou školy v České, řešit měl, protože je důležité, aby se děti z dané čtvrti chodily do školy v té dané čtvrti. Je to důležité především proto, aby vznikala nějaká sounáležitost s tou čtvrtí, s tím místem, kde lidé žijí. Je to důležité pro budování sociálních vazeb v té čtvrti a je mi líto, že město není schopno tuto elementární věc zajistit a byl bych rád, kdyby se tomu někdo do budoucna věnoval a tato věc se podařila napravit. Děkuji.

Bc. Šolc

Dobrý den i ode mne. Tady nám přesně uniká podstata vyhlášky. To, že jsme to takto změnili a tu spádovost na školu Českou jsme pro okolní obce odebrali, je právě značné vyjítí vstříc i osadnímu výboru Vesec a myslím, že je to krok správným směrem. Kapacita našich škol je mnohem složitější, protože krajský úřad to zcela logicky posuzuje podle celkové kapacity našich škol v Liberci, která je dostatečná. Vždycky na území města budou školy, které z jakýchkoliv ať relevantních nebo irrelevantních důvodů trpět tím, že nápor dětí je tam větší a tam, kde je nápor menší. Samozřejmě, že ve čtvrti, kde je více nových bytů, bydlí tam více mladých rodin, tento důvod může nastat. Jenom jsem chtěl říct, že právě proto, abychom vyšli Vesce vstříc, tak směřujeme děti ze Šimonovic na ZŠ Kaplického a paní starostce jsme vyšli vstříc právě proto, že oni vysílají speciální autobus a že asi není možné prvňáčky nechávat potom dále jezdit MHD po celém městě. Překvapuje mne, že toto řešení pro některé vesecké vyložené komfortní, že vlastně z úst pana předsedy osadního výboru není kvitováno. Opravdu mne to překvapuje, protože jiný krok, lepší krok lepším směrem, prostě udělat nelze.

PhDr. Baxa

Já neříkám, že tato změna z mé strany není kvitována. Ta změna, která je navržena, je z mé strany kvitována, ale problém, který tam je, je širší, je tam problém s kapacitou pro spádové děti, které spadají jenom pod Vesec, nebo které se týkají Vesce a podle těch studií a informací, které jsem získal tady na magistrátě, tak ten problém bude ještě minimálně v dalších 5 letech. Takže se nejedná o nějaký krátkodobý problém. Je to zase o tom, o tom hledání, co je celoměstský zájem a co je zájem jednotlivých čtvrtí a jeho vybalancování. Víím, že tady ve městě budou některé školy, které budou mít kapacitu volnou, ale co mi nepřipadá správné, tak je to řešení, že zkrátka děti z Vesce, které by měly chodit do školy ve Vesce, budou jezdit jinam jenom proto, že město není ochotné snížit kapacitu někde, kde kapacita dlouhodobě bude nadbytečná a zvýšit kapacitu tam, kde dlouhodobě bude chybět. To je celé. Děkuji.

Ing. Červinka

S tím navyšováním a snižováním kapacity je to trošičku složitější. Hraje v tom významnou roli i kraj a ministerstvo a není to tak snadné, jak si pan PhDr. Baxa představuje. V každém případě, jak jsem se zmínil, my jsme se touto problematikou na výboru docela detailně zabývali i s tím, že proběhla diskuse na téma v podstatě změny geografické té spádové oblasti i s ohledem na to, že určitá část těch dětí s vysokou mírou pravděpodobnosti mohla chodit do ZŠ Kaplického, která teoreticky naplněná není, ale faktem bylo, že v rámci diskuse nakonec převládl názor zachovat stávající hranice spádové oblasti i právě s ohledem na sourozence těch dětí apod. Je vysoce pravděpodobné, že by mohlo docházet k situaci, že by sourozenci chodili každý do jiné školy s ohledem právě na tu spádovost a na to, že bychom hranice nějakým způsobem změnili. To samozřejmě je řešitelné a asi bychom ZŠ Česká pomohli v tomto ohledu, na druhou stranu pakliže tam opravdu bude docházet k nějakému losování, tak to alespoň bude spravedlivé a nebude pravděpodobnost, že sourozenci nebudou chodit do jiné školy, tak vysoká.

K. J. Svoboda

Ještě bych chtěl podotknout, že to samozřejmě neznamena, že tak, jak předkládáme vyhlášku, že je to na věky, je to samozřejmě do budoucna k diskusi. Můžeme hledat řešení společně, jak dál postupovat. Je to vyhláška pro příští rok, aby ředitelé škol věděli, podle jakých kritérií mají přijímat pro ten další školní rok.

Hlasování č. 12 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 260/2012.

K bodu č. 25

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 13 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 261/2012.

K bodu č. 26

Obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 14 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 262/2012.

K bodu č. 27

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 4/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 15 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 28

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. /2012, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2012, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Ing. Fadrhonc

Já jenom připomenutí, že v obecně závazné vyhlášce je změněna účinnost, musí být změněna, protože to samozřejmě bylo předloženo na minulém jednání, takže ta účinnost by byla od 17. prosince 2012. Je to v článku č. 2.

Hlasování č. 16 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 29

Kupní smlouva - Plynofikace 40 RD Vesec

PhDr. Baxa

Jenom k té plynofikaci. To se týká komunikace, která vede do areálu, pokud jsem to dobře pochopil, a pokud vím, tak tato komunikace dlouhou dobu byla ve vlastnictví města, ale na cizím pozemku. Jestli to tak opravdu je? Jestli to tak je, tak jestli město v tomto plánuje nějaké kroky nebo nějaké řešení té situace? Děkuji.

L. Martin

Já poprosím pana Novotného o komentář k celé věci. Děkuji.

Bc. Novotný

Dobrý den. K vašemu dotazu lze uvést následující: aby mohlo být provedeno majetkoprávní vypořádání pozemků pod předmětnou komunikací, musí být řádně okolním vlastníkům pozemků předány do užívání inženýrské sítě, které tam byly vybudovány, jejichž částí je tento plynovod. Takže RWE si převezme plynovod, to byla poslední podmínka, která se musela naplnit, a teď bude moci být provedena majetkoprávní operace s darováním pozemku pod touto komunikací.

Hlasování č. 17 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 265/2012.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, moc se omlouvám, u vyhlášky o odpadech jsme zapoměli citovat jednu změnu, kterou nám připravil pan Mgr. Audy. Pan tajemník ji má na stole, je to změna u rekreačních objektů. Já bych vás požádal, my tu změnu přečteme a o tom bodě bychom hlasovali znovu se zapracováním té změny. Je to ryze technická záležitost, na kterou jsme byli upozorněni až v okamžiku, kdy materiály visely, a teď jsme jeli tak rychle, že jsme na to nemysleli. Takže pane tajemníku, jestli můžete ocitovat tu změnu. Potom bych rád, abychom hlasovali znovu.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za slovo. Je to změna v článku 7, odst. 2, kde se doplňuje věta: Tímto nejsou nijak dotčeny povinnosti této fyzické osoby vyplývající z postavení poplatníka dle čl. 2, odst. 1, písm. a této vyhlášky. To je spíš doplnění, které je rozumné a asi pro zajištění přesnosti té platby a vymáhání poplatků od fyzických osob, které vlastní na území města ještě jinou nemovitost, např. k individuální rekreaci. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to se omlouvám všem zastupitelům. Dám nyní návrh na zrušení hlasování.

Hlasování č. 18 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o této vyhlášce, je to bod č. 27 – Obecně závazná vyhláška statutárního města.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám za svou nepozornost, ale my jsme s kolegy asi úplně nepochopili, co ta změna skutečně znamená. Jestli by nám to mohlo být vysvětleno. Děkuji.

Ing. Fadrhonc

Ještě jednou se to pokusím vysvětlit. V tom přímo konkrétním článku této vyhlášky se mluví o tom, kdo je osvobozen od poplatků, a to je ve vazbě k občanům, kteří vlastní objekty individuální rekreace. Aby to bylo zcela přesné, byla doplněna věta, kterou jsem tady před chvílí přečetl, jinak ji mohu zopakovat, jestli chcete.

PhDr. Baxa

To osvobození, to plyne ze zákona nebo je to...?

Ing. Fadrhonc

Je možné.

PhDr. Baxa

Je možné, o. k. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Končíme diskusi a budeme hlasovat o vyhlášce s touto úpravou. K bodu č. 27 - Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 4/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Hlasování č. 19 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 263/2012.

K bodu č. 30

Majetkoprávní operace - odbor strategického rozvoje a dotací

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 20 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 266/2012.

K bodu č. 31

Cyklostezka Jungmannova - majetkoprávní vypořádání

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 21 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 267/2012.

K bodu č. 32

Nové názvy ulic 10/2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 22 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 268/2012.

K bodu č. 33

Vydání 49. B změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 23 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 269/2012.

K bodu č. 34

Návrh zadání 68. A změny územního plánu města Liberec

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 270/2012.

K bodu č. 35

Návrh zadání 68. B změny územního plánu města Liberec

Bc. Kocumová

Ani ne dotaz, jenom bych chtěla vyjádřit své potěšení nad tím, že se tato změna územního plánu zastavuje a že nebudou ohroženy zelené plochy města kvůli tomu, že si nějaký developer rozhodne, že si na zelené ploše postaví svůj dům a zhodnotí, že někde poblíž je jiná vhodná plocha. Jsem také ráda, že díky tomu, i kvůli stanovisku, které je tady napsané od právníků, že město v téhle napjaté době, kdy bojuje o každou korunu, má možnost získat nějaké peníze, které společnost Space nechtěla bez jakéhokoli odůvodnění platit tak, jak vyplývá z její nájemní smlouvy.

Ing. Rutkovský

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych chtěl říct, že tam jsou dvě varianty. Takže poděkovat před tím, než se něco schválilo, považuji poměrně za nesmysl. Chtěl bych říct, že jsou tam dvě varianty, kdy v jedné variantě č. 1 zamítáme zadání 68. změny, ve variantě č. 2 schvalujeme zadání 68. změny. Asi bych požádal pan Ing. Kolomazníka, jestli je přítomen, aby nám k tomu něco řekl.

Bc. Kocumová

Já jsem pouze vycházela z toho, že vzhledem k tomu, že tato změna územního plánu opakovaně, po opakovaném předkládání na výbor pro územní plánování neprocházela tímto výborem, tak jsem předpokládala, že se budeme řídit jeho doporučením.

Mgr. Korytář

Dobré dopoledne, chtěl jsem se zeptat na stanovisko pana náměstka k těm variantám. Jestli on spíš doporučuje variantu 1 nebo 2.

Ing. Rutkovský

Já bych spíš řekl stanovisko rady města, rada nedoporučila přijmout tuto změnu, takže spíš to je nadřazenější orgán než já. Obě tyto varianty mají své výhody a nevýhody, a záleží na zastupitelích, obě mají své výhody, nevýhody, myslím, že jsme o tom mluvili mnohokrát.

Bc. M. Rosenbergová

Takže doporučujete variantu?

Ing. Rutkovský

Já bych počkal na pana Kolomazníka, až nám k tomu něco řekne.

Ing. Kolomazník

Dobrý den, já bych odpověděl trochu šalamounsky. Podle toho, jak máte řazeno, tak bych vám doporučoval hlasovat a doporučoval bych, kdybyste mohli hlasovat jen o jedné variantě, tzn., já bych vám spíš doporučil schválit variantu č. 1.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, to je doporučení – varianta č. 1. Prosím, budeme hlasovat, nikdo jiný přihlášen není.

Hlasování č. 25 o variantě č. 1 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 271/2012.

K bodu č. 36

Jmenování člena Správní rady Fondu prevence SML za ODS

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 26 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 272/2012.

K bodu č. 37

Změna v personálním obsazení člena kontrolního výboru Zastupitelstva města Liberec

Bc. M. Rosenbergová

Bereme na vědomí odstoupení Davida Doležala, byl to náš nominant, který rezignoval z důvodu časové zaneprázdněnosti, protože v tu samou dobu měl výbor ve Vratislavicích. Omlouvám pana Čeláka, který tady byl celé minulé zastupitelstvo, ale nedostal se ke slovu.

Mgr. Skřivánková

Já jsem chtěla jenom říct, co nyní řekla paní primátorka. Pan Čelák tady minule byl, čekal tady poměrně dlouhou dobu, potom jsme ho poslali po dohodě s paní primátorkou domů a domníval se tedy, že byl jmenován, a tak mi napsal e-mail a chtěl se zúčastnit už našeho včerejšího jednání. Takže jsem ho bohužel musela odmítnout a říct mu, že se dostaví v lednu. Vypadá to, že to bude člověk, který je ochoten v kontrolním výboru dobře pracovat a na tu spolupráci se těšíme. Děkuji.

Hlasování č. 27 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 273/2012.

K bodu č. 38 /staženo

K bodu č. 39/staženo

K bodu č. 40

Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 28 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 274/2012.

K bodu č. 41

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 25. 10. 2012

prof. Šedlbauer

Kladl jsem opakovaný dotaz na nákupní cenu nafty v technických službách. Na ten dotaz by opakovaně nebylo odpovězeno. Žádal jsem minule i o vyjádření právního odboru a právní odbor neudělal nic jiného, než že ocitoval příslušný paragraf obchodního zákoníku. Protože celá diskuse se odehrává o tom, jestli je nákupní cena v technických službách obchodním tajemstvím nebo není, tak bych chtěl od technických služeb průkazně doložit, že se jedná o obchodní tajemství, tzn., že jsou splněny, a to znamená zároveň splněny všechny 4 podmínky, které definují obchodní tajemství. Zejména ta podmínka, že tato informace není v příslušných kruzích běžně dostupná, a že podnikatel odpovídajícím způsobem utajení této informace zajišťuje. Splněny musí být všechny tyto podmínky, a já bych chtěl doložit, jakými opatřeními obě dvě strany, tedy TSML i ten dodavatel, naplňují tento paragraf obchodního zákoníku. To je jedna věc. Druhá věc se týkala žádosti, která souvisela s plněním usnesení rady města, jehož součástí bylo ocenění obchodních společností. My jsme dostali v souvislosti se záměrem prodeje TSML ocenění TSML, ale součástí toho oceňování byla i LIS a to ocenění LIS v materiálech nebylo. Takže bych chtěl požádat o jeho dodání.

Bc. Šolc

Pane kolego, dobře víte, a tady je potřeba, aby to zaznělo, že jsem vám ten materiál poslal e-mailem, poslal jsem vám k němu i heslo LIS a rozhodně tento materiál nebudeme zveřejňovat na webu, protože by došlo k poškození naší společnosti. Ale vy jej máte.

prof. Šedlbauer

V tom případě se podívám, a pokud je to pravda, může se stát, že jsem to přehlédl, tak se omlouvám, a když tak se nějak domluvíme.

Bc. Šolc

Určitě, já jsem připravený i nyní klidně poslat hned znovu, ale jak říkám...

prof. Šedlbauer

Dobře, já si toho nejsem vědom, ale je to možné, to nevylučuji.

Bc. Šolc

Ještě dovětek - tento materiál byl projednáván na představenstvu liberecké obchodní společnosti, kde jsou zastoupeny obě dvě strany opozice, tzn., Změna tam má svého delegáta i ODS tam má svého delegáta.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl zopakovat otázku, mrzí mne, že se takto musíme dohadovat o jednoduchou věc, která by zabrala panu náměstkovi tak asi 5 vteřin. O odpověď na otázku, kolik občanů se zúčastnilo besedy, kterou jste pořádal tady toto pondělí – to předmětné pondělí, k územnímu plánování. Pan náměstek na to stále neodpověděl. Takže znovu opakuji tuto otázku.

Ing. Rutkovský

Pane Korytáři, já jsem odpověděl. To je všechno.

Mgr. Korytář

Vy jste na to, pane náměstku, odpověděl tak, že jste napsal: odpověděl jsem na zmiňovaném jednání zastupitelstva města, ale neodpověděl jste na tuto otázku. Já se vás ptám, kolik občanů se zúčastnilo té besedy? Nevím, proč není možné říct: bylo to 5 lidí, 10 lidí, 20 lidí, 50, 100, nebo 2.

Ing. Rutkovský

Já na to odpovím – já to nevím. Já jsem je nepočítal. Jestli chcete můj odhad, bylo 10, 15 lidí, nevím, ale nepočítal jsem je. Vůbec nechápu, proč takové věci jsou předmětem jednání zastupitelstva. Je to vaše věc.

Mgr. Korytář

Pane náměstku, stačilo, kdybyste na tom zastupitelstvu řekl: bylo 10, 15 lidí. Já se na to ptám proto, že když dělá vedení města nebo město nějakou akci a je pro veřejnost, tak mne zajímá, kolik lidí z řad veřejnosti se tam přišlo podívat. Neptám se na to, když je to nějaká akce, která se týká oslav konce 2. světové války nebo podobných ceremoniálních záležitostí, ale pokud akce se týká územního plánování, pak mne to zajímá.

Ing. Rutkovský

Já bych asi na vysvětlenou řekl, že akce se netýkala územního plánování, jsou to má setkání s občany, není tematicky vyhrazena na územní plánování, je to vysvětlovací akce, nemá žádný právní charakter nebo jakékoli dopady z toho. Je to naše snaha vysvětlit občanům postup územního plánování, protože se i na základě vašich dezinformací občané domnívají, že je něco úplně špatně, takže toto má spíš vysvětlovací charakter. Chtěl bych říct, že tyto besedy budou pokračovat. Chtěl

bych občany pozvat na tyto besedy, kde vlastně mají možnost se zeptat podrobně na věci, které je zajímají. Je to vždy v pondělí před zastupitelstvem od 18.00 hodin v sousední místnosti č. 10 a můžeme tam zvat i hosty, pokud budou mít občané větší zájem. Takže příští bude v lednu, v pondělí před zastupitelstvem. Jestli má některý zastupitel také zájem, zejména se to týká, ty besedy, sportu a cestovního ruchu a územního plánování, tedy gescí, které mám na starosti.

PhDr. Baxa

Možné v té souvislosti by mne zajímalo, jak vysoký pronájem platí pan náměstek za místnost, když to jsou jeho osobní besedy a nejsou to besedy radnice. Já si tento dotaz nechám na bod Dotazy zastupitelů. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já odpovím rovnou, nechci, aby se tady ty věci přenášely. Platím stejný nájem, jako byste platil vy ve funkci náměstka, když byste jednal ve funkci náměstka.

Mgr. Korytář

Já mám ještě doplňující otázku na pana náměstka Lukáše Martina. Já jsem se ho ptal v souvislosti s tím, že se nemohl zúčastnit důležité akce, kterou pořádalo město k projektům IPRM, tak jsem se ho ptal: o jaké pracovní jednání se jednalo, o čem jednal a kde jednal. Proč to bylo tak důležité, že jste se nezúčastnil konference IPRM. Odpověď mne bohužel neuspokojila, je tady napsáno jenom, že v uvedeném termínu jsem měl neodkladnou schůzku v advokátní kanceláři. Já se vás znovu tady ptám, zda byste to mohl upřesnit. Pokud se jednalo o pracovní záležitost, tak se ptám, kde to bylo a v jaké to bylo záležitosti, pokud se jednalo o soukromou záležitost, pak už se víc ptát nebudu.

L. Martin

Dobře, pane Korytáři. Já jsem byl v právní kanceláři v Praze a jednal jsem v záležitosti o odstoupení smlouvy s formou Eltodo a měl jsem na sobě, tuším, růžovou košili a černé ponožky.

Mgr. Korytář

Mohl bych se ještě zeptat: v jaké právní kanceláři to bylo a z jakého důvodu, když právní kancelář je náš dodavatel nebylo možné tuto schůzku posunout tak, abyste se mohl účastnit konference IPRM? Já bych to pochopil, kdyby to bylo třeba jednání s ministrem, ale když je to schůzka u našeho dodavatele, tak to moc nechápu.

L. Martin

Já už vám na tohle skutečně neodpovím, pane Korytáři.

Mgr. Korytář

Ono to moc nejde, já to chápu.

L. Martin

Prosím?

Mgr. Korytář

Že na to nejde moc odpovědět, protože ...

L. Martin

Ne, protože vaše otázka je naprosto, ale naprosto demagogická.

Mgr. Korytář

Dobře, já to pro sebe asi shrnu tak, že se vám na tu konferenci nechtělo jít, někam jste se ulil, teď tady hledáte vysvětlení, jak to vysvětlit. Ono to moc vysvětlit nejde, já vás už ale nebudu víc trápit a tímto končím dotazování na tuto záležitost.

Hlasování č. 29 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 264/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Tím jsme skončili 10. Přerušené zasedání zastupitelstva města. Já bych nyní navrhla, abychom si odhlasovali, že budeme pokračovat 11. zasedáním města Liberec, nebudeme čekat do 15.00 hodiny, jak je obvyklé.

Bc. Kocumová

Vzhledem k tomu, o čem jsme se bavili před zasedáním zastupitelstva, včera přišla žádost z Krajské nemocnice Liberec o svolání valné hromady a přišla žádost na město Liberec, o které s vámi jednal i hejtman Libereckého kraje, Martin Půta, abyste tuto žádost předložili, abyste nominovali někoho jako delegáta na tuto valnou hromadu. Je to běžný postup, kdy samo město nominuje delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec. Tak to bylo dohodnuto. Vy jste mi řekla, že bylo zřejmě špatně pochopeno, a že toho delegáta máme nominovat my. Prosím vás, tohle je úplně špatný postup. Delegáta na valnou hromadu KNL má jmenovat město. My samozřejmě můžeme připravit, pokud je to vaše přání, svého vlastního delegáta, ale potom dost pochybuji, že vy ostatní pro něj budete hlasovat. Pokud vás ředitel nemocnice, jako předseda představenstva požádá o to, abyste někoho delegovali na valnou hromadu, pokud vás o to požádá i hejtman, pokud je tato domluva včas stvrzena, tak jsem předpokládala, že tento materiál bude připraven. Pokud říkáte, že to máme udělat my, tak nám, prosím, dejte půl hodiny, my tento bod připravíme. Znovu ale říkám, delegáta má nominovat město a ne jeden zastupitelský klub.

Bc. M. Rosenbergová

Paní kolegyně, já jsem se panem hejtmanem na tomto nedohodla, od vás jsem dostala tuto zprávu až někde v 17.00 hodin. Když jsem řekla, že tento materiál nemůžeme v tomto stavu připravit, protože chybí jména. Žádala jsem vás o ty jména s tím, že si máte připravit „košilku“ a že ji předložíme.

Bc. Kocumová

Já jsem mluvila s panem hejtmanem, on mne požádal, že pokud toto bude na pořadu jednání, že mu mám zavolat, že se sem osobně dostaví, aby vysvětlil svoje stanovisko a to, co včera na schůzce, kterou jste měli od 13.00 hodin, bylo domluveno.

Bc. M. Rosenbergová

Klidně může přijít. Ano, on mi řekl své návrhy, ale neřekl mi, že bude svolána valná hromada, to jsem se dozvěděla až včera v 17.00 hodin, nemohla jsem to konzultovat ani s koaličními ani s ostatními zástupci zastupitelstva města, protože již všechny materiály byly odevzdány, což asi není tak podstatné. Jestli máte problém připravit tento materiál, my nemáme problém ho připravit.

Bc. Kocumová

Promiňte, my nemáme ten problém, ale delegáta na valnou hromadu nominuje vedení města, a to, že se bude konat valná hromada, jste věděla, přišla i pozvánka.

Bc. M. Rosenbergová

Pozvánku jste nám poslala vy, až po 17.00 hodině. Dřív nám pozvánka nepřišla. A nemáme ji ani ve spisovce, máme ji pouze od vás e-mailem.

Bc. Kocumová

S projednávaným bodem to souvisí tak, že by to mělo být bod, který měl být zařazen na řádné zasedání dnešního zastupitelstva, tzn., že bych požádala případně o půlhodinovou přestávku, aby mohl být připraven tento bod.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme si nejdříve odhlasovat, že budeme pokračovat...

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych také technicky. Já se chci zeptat na právní výklad – my si můžeme odhlasovat, že budeme pokračovat v mimořádném jednání zastupitelstva?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem neřekla v mimořádném, já jsem řekla, ať pokračujeme řádným 11. zasedáním.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, můžu se zeptat, na kolik jste svolala řádné jednání zastupitelstva?

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, já můžu, jako každý zastupitel, dát návrh.

Mgr. Korytář

Ne, když ale svoláte řádné zastupitelstvo na nějakou hodinu, zastupitelé s tím počítají, tak si myslím, že my tady teď nemůžeme udělat to, a to neberte, že to chci udělat jako nějaký truc, ale když se svolá řádné zastupitelstvo na nějakou hodinu, tak pokud nebude souhlas všech zastupitelů, kteří se toho mají zúčastnit, tak si myslím, že to nemůžeme posunout.

Ing. Fadrhonc

Jestli pan Kittner nemá přednost? Já řeknu svůj názor v tuto chvíli. Bylo svoláno pozvánkou jednání zastupitelstva, kde je napsáno, že se jedná o náhradní 10. tzn., to nedokončené, plus 11. řádné, a to od 9.00 hodin.

Mgr. Korytář

Tak to se omlouvám, to je moje nepozornost. Já jsem si myslel, že bylo svoláno tak, jak je svoláváno vždycky na 15.00 hodinu.

Bc. M. Rosenbergová

Nebudeme dávat ani přestávku, pojedeme dál. Budeme pokračovat 11. zasedáním zastupitelstva města.

Ing. Morávek

Paní primátorko, jak jsem oznámil před tím, my předkládáme ještě dva body do našeho řádného zastupitelstva. My bychom rádi rozdali tyto dva materiály, jde o dva body a pak bychom mohli pokračovat samozřejmě s tím, že žádáme o souhlas s jejich zařazením.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete zařadit za bod 5? Jako 5a, 5b?

Ing. Morávek

My navrhujeme dva body a sice až za bod 7, protože považujeme tyto předchozí body 1 až 7 za bezproblémové, nebo respektive, pak by za ním mohly následovat dva body, které bychom nyní rozdali, a sice bod 7a a 7b. V jednom materiálu je návrh na usnesení: zrušit usnesení z té první části minulého zastupitelstva o záměru prodeje nebo prodeje letiště. 7b je zrušit záměr prodeje technických služeb.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl by někdo zprovoznit technické zařízení, abychom se mohli normálně hlásit do diskuse a nemuseli tam vstupovat takto?

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou ještě schvalování programu.

Mgr. Skřivánková

Já mám ještě takovou technickou, než dojde k hlasování programu. Já jsem ověřovatelka 10. zasedání a domnívám se, že měla být ta přestávka, a měli být normálně zvoleni další ověřovatelé 11., prostě ta procedura jako bychom začínali v 15.00 hodin, měla být podle mého názoru dodržena.

Bc. M. Rosenbergová

Paní magistro, já se na to chystám. Jen, co skončíte, budu pokračovat.

Zasedání náhradního 10. zastupitelstva města bylo tímto ukončeno a následovalo 11. zasedání zastupitelstva města.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 10. a náhradního 10. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 21. prosince 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

Mgr. Věra Skřivánková, v. r.

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

Bc. M. Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky