



Z Á P I S
Z 11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 13. 12. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Já vás vítám na 11. zasedání zastupitelstva města, žádám vás, abyste se přihlásili do počítačové sítě. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 32 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili MUDr. Absolonová, Ing. Šulc, Ing. Hrbková. Později dorazí Ing. Hampl a MUDr. Chvála. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na vědomí jsou předloženy informace: I. Časový plán činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na rok 2013, II. Zpráva z kontroly činnosti v privatizovaných nemovitostech za účelem poskytování služeb v oblasti výchovy a vzdělávání, III. Informace o činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování, IV. Souhrn provedených změn – přenosů v rozpočtu SML od 20. 6. 2012 do 4. 12. 2012 schválených vedoucím odboru ekonomiky a majetku, V. IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Body, které jsou navrženy k zařazení do programu: bod č. 16a Pověření delegáta na náhradní valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s. a nyní tady mám návrhy KSČM - bod č. 7a - zrušení usnesení ZM č. 246 a č. 7b - Zrušení usnesení ZM č. 247. Na stole a v elektronické podobě bylo dále předloženo: doplnění usnesení k bodům č. 3, 4, 10, 11 a 12, informace č. V. IPRM Liberec – atraktivní a kvalitní život v Liberci. Nyní se zeptám, zda má ještě někdo nějaké doplnění do programu, jenom ještě se vrátím k té debatě s kolegyní Kocumovou. Já nemohu připravit materiál, když jste mi neposkytli jména. Vy máte v programu odvolání členů dozorčí rady, ale já nevím koho. Já nemohu takový materiál připravit. Jak tam máme nominovat někoho, jaký mu máme dát mandát?

Bc. Kocumová

Váš sekretariát včera odpoledne komunikoval se sekretariátem hejtmána Martina Půty a ta jména dodal.

Bc. M. Rosenbergová

Dostali jsme čtyři jména, koho tam chcete nominovat, to celkem chápu, to mě ani tak nezajímalo, ale koho chcete odvolat já nevím.

Bc. Kocumová

Stávající členy dozorčí rady.

Bc. M. Rosenbergová

Všechny členy dozorčí rady?

Bc. Kocumová

Jsou za kraj, tak jako ...

Bc. M. Rosenbergová

To mě musíte poskytnout kompletní informaci, proto jsem předpokládala, že si připravíte materiál, nemusíte tam dávat jméno nominanta, to si tady můžeme dohodnout.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych, aby se ta záležitost urychlila, požádat o sdělení informace s kým z organizačního oddělení můžeme tuto záležitost připravit a zároveň bych rád navrhnul tento bod jako 9a. Bod by se jmenoval Návrh nebo Schválení delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, takže já poprosím slečnu Škodovou, jestli bude mít chvíličku. Takže č. 9a a bude to Nominant na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec.

Ing. Hruša

Přeji hezký den. Paní primátorko, Jednací řád říká, jak a kdy se předkládají materiály do zastupitelstva. Toto si myslím, že je to, řeknu to slušně, nestandardní opravdu hodně.

Bc. M. Rosenbergová

Všichni ostatní, kteří jsou přihlášení mají nějaké doplnění do programu? Pan Korytář, pan Baxa, paní Kocumová, pan Kittner?

Mgr. Korytář

Já jsem ten návrh na doplnění dával teď, to je ten bod č. 9a.

PhDr. Baxa

Já sice nemám na doplnění programu, ale chtěl bych upozornit, že jsme na listopadovém jednání zastupitelstva v roce 2011 schválili časový plán jednání zastupitelstva a ten stanovuje to, je to 11. jednání zastupitelstva řádné na za začátek v 15.00 hodin. Existuje na to platné usnesení zastupitelstva a domnívám se, že primátorka města nemůže jít o své vůli proti tomuto ustanovení. Děkuji.

Ing. Kittner

Zákon je nad naše usnesení, hovoří jasně, kdo může svolávat, ale to nebudu řešit. Já jsem jenom chtěl informovat zastupitele k tomu návrhu na zařazení bodu. Je to pro mě trochu složitě, protože manažerům nepřísluší vyjadřovat se ke krokům vlastníků, nic méně dovoluji si přečíst, že valnou hromadu svolává představenstvo podle potřeby nejméně jednou za rok, nejpozději atd. A dále se zde píše, že valnou hromadu může svolat též dozorčí rada, jestliže to vyžadují zájmy společnosti. To je citace stanov společnosti Krajské nemocnice Liberec. Nevím, jaká žádost došla na město, nic méně jako člen představenstva vím, že o svolání valné hromady představenstvo nejednalo. Doufám, že to můj kolega potvrdí, pan kolega Hruša, který je členem dozorčí rady, ale pokud jsme informováni, ani dozorčí rada žádnou valnou hromadu nesvolala.

Mgr. Korytář

Já bych se zeptal paní primátorky, jestli na město dorazila informace o svolání valné hromady od předsedy představenstva? To samozřejmě, jak to funguje v představenstvu nebo v dozorčí radě, to my vědět nemůžeme a pak bych navrhl technickou záležitost. Chtěl bych navrhnout 15 minutovou přestávku s tímto postupem. Vzhledem k tomu, že tady je platné usnesení zastupitelstva, které říká, že se zastupitelstvo řádné koná od 15.00 hodin, pak si myslím, že lze dohodou udělat postup, pokud jednotlivé zastupitelské kluby obvolají členy, kteří zde nejsou přítomni a oni budou souhlasit s tím, že nebudou mít námitek proti tomu, aby se toto zastupitelstvo konalo v jiný časový termín, tak pak si myslím, že bychom mohli pokračovat. V opačném případě si myslím, že budeme postupovat v rozporu

s usnesením zastupitelstva a to asi není v pořádku. Já jenom to říkám jako vstřícný návrh, aby potom nedošlo ke zpochybnění všech usnesení tohoto zastupitelstva.

M. Sepp

Dobrý den dámy a pánové. Jenom informaci dozorčí rada nemocnice zasedá zítra v 11.00 hodin a na programu toto nemá.

Ing. Morávek

Já bych chtěl připomenout, že nemám sice nic proti 15 minutové přestávce, ale protože na pozvánce bylo, že tyto dvě části budou pokračovat, aniž by byly přerušeny, takže si myslím, že každý z nás musel vědět, že zahájení je dneska v 9.00 hodin. Samozřejmě pak je potřeba se jich zeptat těch, kteří tady nemohli být z nějakých vážných důvodů, jestli to je tak důležité pro to, že by přišli až teprve ve 15.00 hodiny odpoledne, i to je možné z hlediska jejich profesního zaměření, ale když hovořím o zahájení, tak bych chtěl také hovořit o skončení. Já si myslím, že bychom právě měli využít toho, že dneska můžeme jednat dříve a také můžeme dříve skončit a ne abychom se tady vždycky rozešli po půlnoci, v půlnoci nebo v jiném takovémto čase, jak je u nás teď zvykem. Je to naprostý nesmysl. Takže pak bychom si také museli říct, kdy skončíme.

Mgr. Korytář

Pane Morávku, jestli mohu na to zareagovat, já neříkám, že se dneska máme sejít v 15.00 hodin, jenom říkám, že pokud je platné usnesení zastupitelstva města, které schválilo plán jednání zastupitelstva, jsou tam termíny a je tam termín a je tam jasně napsáno, že řádná zastupitelstva se konají od 15.00 hodin, tak pak si myslím, že ta minimální varianta a minimální slušnost je dotázat se všech zastupitelů, zda nemají problém s tím, že toto zastupitelstvo začne v jiný termín a pak můžeme neformálně, ačkoliv to přesto bude v rozporu s usnesením zastupitelstva v tom jednání zastupitelstva pokračovat s tím, že nebude nikdo, kdo by tento způsob napadl, ale proto si myslím, že potřebujeme nejdříve znát názor našich kolegů.

Ing. Morávek

Pardon, když to vedeme takovýmto způsobem, tak přišly nějaké připomínky od těch, kteří tady dneska nemohli být nebo omluvili se, že by odpoledne přišli.

Mgr. Korytář

Já se vám pokusím to vysvětlit. U nás je to pan MUDr. Chvála, ale dívejte, když přijde pozvánka a v té pozvánce není jasně napsané, kdy bude začínat to řádné jednání zastupitelstva, protože ono je jakoby napojené na předchozí materiál a zároveň je nejenom zvyk, ale i usnesení zastupitelstva, že to začíná vždy v 15.00 hodin, tak si myslím, že to úplně v pořádku není a jenom navrhuji způsob, jak se z této situace můžeme dostat.

Ing. Morávek

Já navrhuji, abychom o tom hlasovali.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete, pane inženýre, hlasovat o tom, že budeme pokračovat nebo o čem chcete dát hlasovat?

Ing. Morávek

Navrhuji, abychom hlasovali o pokračování tak, jak jste před tím navrhla, respektive jak je v naší pozvánce.

Mgr. Lysáková

Já jsem chtěla navrhnout totéž, protože si myslím, že pozvánku na toto zastupitelstvo dostali všichni stejnou a pokud nikdo předem například z těch, co se omlouvali toto nějakým způsobem

nezpochybnil a těch nepřítomných je tady menšina, tak nevidím problém, proč bychom neměli v tom, pokud se to tady prohlašuje, pokračovat. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych jenom technicky chtěl říct, že vzhledem k dosavadní platnosti usnesení 250/2011, to je to usnesení, které schvaluje časový plán zastupitelstva, tak by to procedurálně mělo být tím, že nejdříve změním usnesení 250/2011 a pak si schválíme, kdy proběhne to zastupitelstvo řádné. Myslím si, že jiný postup není možný, ale je to jenom můj názor.

Ing. Fadrhonc

Já mám jiný názor než vy, pane zastupiteli. Zákon, který, mám pocit, před chvílí říkal pan Kittner, se říká, že jednání zastupitelstva svolává primátor nebo starosta, jak chcete. Ta formulace bude v zákoně jako starosta. To usnesení, které je přijato loni a které schvaluje harmonogram jednání, je v tu chvíli nad rámec toho zákona. Když se podíváte do usnesení, které jste schválili, mám pocit asi před čtvrt hodinou, tak tam je program na příští rok, že berete na vědomí. To usnesení loni mělo znít „bere na vědomí“, jinak přesahuje zákon. Primátor svolává ze zákona.

Bc. M. Rosenbergová

Já dám nyní hlasovat o tom návrhu ...

PhDr. Baxa

Promiňte, není to pravda, tam to usnesení zní takto: bere na vědomí časový plán činnosti RM a schvaluje časový plán a obsah činnosti ZM na rok 2011 jako otevřený materiál. tzn. že my jsme to schválili, my jsme to nevzali na vědomí.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o návrhu Ing. Morávka, že budeme pokračovat v 11. řádném zasedání v tuto dobu.

Ing. Červinka

Nezlobte se, paní primátorko, ale já odmítám hlasovat o něčem, co znamená, že tady budu rozhodovat o tom, jestli se chovám podle zákona nebo nechovám podle zákona. Tady primátor města svolal zastupitelstvo dnes od 9.00 hodin a my nemáme o čem hlasovat. Nezlobte se na mě, ale je to tak. Každé mimořádné zastupitelstvo podle té rétoriky pana PhDr. Baxy muselo být neplatné. To je přeci nesmysl. Prostě primátor města svolal zastupitelstvo. Zastupitelstvo se sešlo v usnášeníschopném počtu, a jestli na to někdo nemohl přijít z nějakého důvodu, tak měl nějakým způsobem konat, ale nic víc, nic méně. Já nevím, o čem tady chceme hlasovat. To zastupitelstvo normálně může pokračovat a paní primátorka může rozhodnout o tom, jestli udělá přestávku tříhodinovou nebo desetiminutovou, to je jedno, ale v každém případě zastupitelstvo má teď pokračovat, podle mého názoru.

PhDr. Baxa

Promiňte, není to pravda, my jsme si chválili časový plán jednání zastupitelstva, toto...

nyní mluví současně několik osob

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat o tom, jestli jste ochotni pokračovat v již začatém 11. zasedání.

Mgr. Korytář

Já jsem se chtěl zeptat, protože se tady ta situace trochu vyhroutil, o čem teď máme hlasovat? Byly tady výkřiky: „Pojďme hlasovat“.

Bc. M. Rosenbergová

Chtěla jsem odblokovat tu situaci a pan Ing. Morávek dal návrh na hlasování. Chtěla jsem tento návrh nechat hlasovat, protože každý zastupitel má právo dát návrh o nějakém hlasování.

Mgr. Korytář

A mohl bych tedy, já se omlouvám, protože ta situace byla trochu nepřehledná, jenom ten návrh ještě jednou slyšet, než o něm budeme hlasovat?

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, můžete ho zopakovat?

Ing. Morávek

To je jednoznačné, zastupitelstvo souhlasí s pokračováním dnešního zastupitelstva v souladu s pozvánkou. Na pozvánce bylo v 9.00 hodin. Jinak souhlasím s Ing. Červinkou. Podle mě bychom to třeba nemuseli dělat, ale já jsem to navrhl proto, aby ty různé názory nemohly být různě vykládány.

Bc. M. Rosenbergová

Stejně máme problém s hlasovacím zařízením, já dám pauzu do 10.45 hodin.

Technická přestávka.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat tam, kde jsme přestali s tím, že máme tady návrhy na zařazení bodů č. 7a, 7b z klubu KSČM, bod č. 9a - Nominant na valnou hromadu, to Změna pro Liberec zařazovat nebude, protože tam jsou nějaké nejasnosti.

Mgr. Korytář

Jestli jenom to mohu, prozatím to nechceme navrhovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, prozatím, a potom jsme se tady dohodli, že bychom nechali projednávání rozpočtu právě kolem té 15.00 hodiny. Takže jenom se zeptám kolegy Šolce, které body mám nechat pospolu kolem té 15.00 hodiny.

Bc. Šolc

Určitě to jsou samozřejmě body Návrh rozpočtu a Návrh rozpočtového výhledu. Takže pokud tady koukám správně, tak je to bod 7a, 8 a 9.

doc. Václavík

Já se omlouvám, já bych ještě požádal o zařazení bodu Obecně závazná vyhláška SML, kterou se mění Obecně závazná vyhláška SML č. 3/2012, tedy znovu zařazení toho bodu, který byl na 10. zastupitelstvu.

Bc. M. Rosenbergová

Znovu zařazení, to byl bod č. 28?

Mgr. Morávková

Já mám k tomu technické zdůvodnění, protože o přestávce jsme tady řešili hlasování o bodech 26 – 28 a já se domnívám, že tam buď je chyba v záznamu hlasování teď u vás jakoby u administrace nebo v podstatě proběhlo hlasování trošku jinak. Než je teď jakoby jasné, tzn. souhlasím i s tím, já jsem sama nehlasovala a měla jsem za to, že tento bod prošel 25 hlasy a dle záznamového zařízení vlastně těch hlasování je výsledek 19. Já jsem myslela, že 19 pro bylo u bodu č. 27, který byl pak znovu

prohlasován, tzn. pro zmatečnost hlasování tak jsme se domlouvali s kolegou Václavíkem, zda by bylo možno znovu zařadit tento bod na hlasování, aby se to prohlasovalo ještě jednou.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že každý věděl, jak hlasoval, tak to je na zodpovědnosti každého, nicméně nemám problém nechat hlasovat o zařazení tohoto bodu. Nicméně mám tady návrhy. Budeme hlasovat, pokud souhlasíte zvláště o zařazení bodu 7a, 7b to jsou návrhy KSČM. Kdo je pro zařazení těchto bodů?

Hlasování č. 30 – pro -16, proti - 6, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dále tu mám návrh na znovu zařazení bodu č. 28 předchozího zasedání, to je vyhláška o výherních automatech.

Hlasování č. 31 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 12, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod zařadíme znovu a můžeme ho zařadit třeba na začátek. Dobře. Pak tady mám, jestli souhlasíte s tím, že body č. 8 a 9, což je rozpočet a rozpočtový výhled se budou projednávat přibližně kolem 15.00 hodiny. Podle toho, jak nám bude postupovat zastupitelstvo.

Hlasování č. 32 – pro -24, proti - 3, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Pak mám ještě jeden návrh a to, abychom přesunuli na konec i diskusi občanů.

Hlasování č. 33 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže já to zrekapituluji. Kolem 15.00 hodiny budeme projednávat bod č. 8, 9 a diskusi občanů necháme až na konec zastupitelstva. Ještě jsem zapoměla na jeden bod, to je bod 16a Pověření delegáta na náhradní valnou hromadu společnosti Teplárna. Takže vás poprosím ještě tady o to hlasování.

Hlasování č. 34 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

To je opravdu všechno. Nyní schválíme celý program, jak jsme se domluvili.

Hlasování č. 35 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzana Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu navrhuji doc. Václavíka a PhDr. Baxu.

Hlasování č. 36 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Občanům proceduru přihlášení se do diskuse vysvětlím až před bodem č. 2. Nyní budeme pokračovat v projednávání programu.

K bodu č. 28

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. /2012, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2012, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál z předešlého projednávání. Znovu se tedy k tomu vracíme. Pokud není nikdo do diskuse, budeme hlasovat.

Hlasování č. 37 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 13, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 275/2012.

K bodu č. 3

Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem požádat o vyčíslení investičních akcí do školských příspěvkových organizací na příští rok. Ono to je součástí rozpočtu, ale jenom stručná sumarizace. Týká se to těch dvou následujících bodů, tedy kulturních a zdravotnických a sociálních příspěvkových organizací. Jde mi o to, jaká je celková suma plánovaných investic vzhledem k sumě, která je nenaplněná do příslušných fondů.

K. J. Svoboda

Odpovíme písemně, ale dohromady když se podíváte do návrhu rozpočtu, tak na položky ve školství je dohromady 2,310 mil. Kč a v kultuře je to v podstatě naplněno. Jenom tím příspěvkem do těch organizací.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 38 – pro - 25, proti - 6, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 277/2012.

K bodu č. 4

Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 39 – pro - 25, proti - 5, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 278/2012.

K bodu č. 5

Návrh změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených Statutárním městem Liberec

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 40 – pro - 25, proti - 4, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 279/2012.

K bodu č. 6

Návrh rozpočtového opatření č. 9 Statutárního města Liberec na rok 2012

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den milé dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych přednesl stanovisko finančního výboru jak k návrhu rozpočtového opatření č. 9, tak k návrhu č. 10. Obě tato rozpočtová opatření doporučuje finanční výbor většinou hlasů svých členů přijmout. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 41 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 280/2012.

K bodu č. 7

Návrh rozpočtového opatření č. 10 Statutárního města Liberec na rok 2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 42 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 281/2012.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 43 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 284/2012.

K bodu č. 11

Snížení cen budov a pozemků - výběrová řízení

Bc. Šolc

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, toto je bod, který předkládáme v souladu s našimi závaznými pravidly pro privatizaci městského majetku. Jak jsme již na zastupitelstvu schválili, tak toto jsou položky, které se snažíme prodat formou výběrového řízení. O tyto nemovitosti opakovaně zájem není, tak v souladu s těmito pravidly tuto cenu snižujeme. Možná někteří z vás by mohli říci, že v tomto seznamu chybí vlastně dvě největší položky, to je vila na Masarykově ulici a vile v ulici F. L. Věka. Správně by tady možná měly být a také bychom navrhovali jejich snížení ceny, nic méně domluvili jsme se, že prověřím a radě města předložím ještě další způsob prodeje tak, abychom z toho dostali co nejvíce peněz. Ta logika je jednoduchá. Bohužel, tyto kapitálové příjmy už jsou pro rozpočet roku 2012 ztraceny a pokusíme se je v roce 2013 prodat za vyšší cenu, než kdybychom ji tady snížili o těch 20%, a to samozřejmě předložím do zastupitelstva. Jinak co se týče těch nemovitostí, které v seznamu zůstaly, tak jak asi každý z vás může vidět, jsou to ať už stavby nebo pozemky a ty stavby skutečně nejsou žádné lukrativní nemovitosti, takže tam to snížení ceny je asi na místě a pevně věřím, že za tu sníženou cenu to svého zájemce nejde.

Bc. M. Rosenbergová

Dotazy nejsou, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 44 – pro - 23, proti - 7, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 285/2012.

K bodu č. 12

Předkupní právo k pronajatým nemovitostem - Mediační agentura ČR, s. r. o.

Bc. Šolc

Děkuji, já ten materiál okomentuji. To je záležitost bývalého areálu hotelové školy Hergessel, řešili jsme to tady na zastupitelstvu, my jsme proto hledali nájemce. Jednak jsme to zveřejnili. Dali jsme i občanům možnost formou ankety napsat, co by na tom místě mělo nebo nemělo být. Z těch jednání jako jediný skutečně zajímavý zájemce je právě ta škola Digitální fotografie. Mají velmi zajímavý projekt a ten zahájili tím, že v Liberci už otevřeli první fotoateliér. Ten je v 5. patře obchodního domu Baťa a oni nevědí, jestli ten projekt bude mít úspěch. Záleží to na mnoha okolnostech, ať už to je zda dostanou nebo nedostanou akreditaci, ať už to, jestli tato služba bude úspěšná. Oni samozřejmě věří, že ano. Já jim v tom také držím palce a oni prostě a jednoduše chtějí do toho areálu investovat své

vlastní prostředky a proto chtějí mít jistotu vyjádřenou právě formou předkupního práva, že pakliže tam ty investice budou realizovat, takže si to budou moct odkoupit za cenu, která je platná v tomto roce a že jim město nebude muset ty vynaložené investice hradit, což zase byla podmínky z mé strany, protože bychom určitě na to neměli finanční prostředky. Jinak znalecký posudek, kdyby ho někdo z vás chtěl, tak mohu jej poslat. Upozorňuji, že ten znalecký posudek byl dělán na celý areál a my té škole pronajímáme čist toho areálu, tu větší část ohraničenou ve vašich materiálech červenou čarou. Já jsem ještě paní jednatelku té společnosti na zastupitelstvu pozval, ale nemohl jsem tušit, že dneska budeme takto svižní, takže ona tedy ještě není a je z Prahy a není možné, aby takto rychle přijela.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji za slovo. My jsme už o tom hovořili na jednání rady města, kde jsem vyjádřil svoje pochybnosti, nic méně cítím potřebu to říci i zde na zastupitelstvu. Dvě věci k tomu. Jednak tady opět dochází k tomu, že uzavíráme nájemní smlouvu na poměrně dlouhou dobu, která dalekosáhle překračuje volební mandát tohoto zastupitelstva. Takže tím zavazujeme i budoucí politické reprezentace, což nepovažuji za vhodné. Za druhé, osoba toho, komu chceme pronajmout, tak ve mně nezbuzuje příliš jistotu, že tento podnikatelský záměr bude úspěšný. Ta škola doposud nemá akreditaci, projekt je na začátku, takže si myslím, že nabídka toho, že tam bude placen nájem 360.000,- Kč ročně, a že do toho objektu bude investováno je spíše přáním a řečeno slovy kolegy Šolce: „držet palce“ asi nestačí. Poslední věc, kterou k tomu mám, je to, že jaký ještě jiný pozemek a jaké ještě jiné budovy by byly vhodné k prodeji, k realizaci nějakého developerského záměru do budoucna než v této lokalitě. Takže já z tohoto důvodu bych spíše navrhoval, aby města zvážilo prodej těch nemovitostí změnou územního plánu, pokud je nutná a rozhodně se nepouštělo do dobrodružství a pronájmu těchto budov tomuto žadateli. Děkuji.

Ing. Morávek

Já jsem uplatnil názor našeho klubu při jednání předsedů klubů v úterý, protože se domníváme, že stanovit takto částku na tak dlouhou dobu je možná nevýhodné pro obě strany, takže je to samozřejmě na zvážení, i když v té nájemní smlouvě jsou některé věci, které jsou pro aktivity ve městě prospěšné, ale stanovit takto taxativně dopředu celkovou částku je pro nás problematické a proto se zdržíme hlasování.

Bc. Šolc

Děkuji za to, že se tady ta diskuse takto rozvířila a pojďme to vzít rovnou od začátku. Město tento majetek nabylo od pana Hergessela, kterému tam skončil projekt jeho hotelové školy. Je to rozsáhlý areál. Je to 10 tisíc m², má to několik velmi zchátralých budov. Měli jsme v zásadě tři varianty, jak postupovat. Buď jsme ten areál mohli prodat, ale zodpovědně říkám, že bychom za něj ani náhodou nedostali tu odhadní cenu, protože podle odhadních cen se dneska neprodává, dostali bychom s bídou polovinu, a co je zejména problematické, kdybychom ten areál prodali ve stavu tak, jak je, tak s největší pravděpodobností na 95% by tam vznikla laciná ubytovna problematických lidí vedle nejlidnatějšího sídliště, které v našem městě je. To je problém, a to jsme jako vedení města nechtěli. Potom jsme měli druhou variantu, o které mluví pan Černý, která je samozřejmě správná. Nechat ty budovy za peníze města strhnout, počkat si na nový územní plán, udělat tam, řekněme, zónu bydlení, jednat s developerem a nechat se tam postavit nějaký ucelený soubor bydlení. Problém je v tom, že na realitním trhu, víte to všichni, je stagnace a tento projekt by minimálně 5 – 8 let prostě a jednoduše nebyl naplněn. A nebo nám ten objekt také mohl zůstat v majetku města, my bychom jej museli spravovat, temperovat a hlídat, protože v této čtvrti, sami to tam dobře znáte, by nám to velmi rychle rozkradli. To, že se najde teď před zimou nájemce, který samozřejmě, že ten projekt nemá hotový, no tak je vždycky otázka, jestli bude dříve vejce nebo slepice, tak oni si najdou areál, zakotví tady a půjdou si požádat o akreditaci. Možná ji dostanou, možná ji nedostanou, nevím, to je jejich podnikatelské riziko. Ale kdybychom měli čekat, až tu akreditaci dostanou a neměli by tady žádné sídlo, tak bychom se pravděpodobně nedočkali a oni by mohli také skončit v nějakém zcela komerčním areálu. Když se podíváte na V. – doba trvání nájmu, tak je tam zcela jednoznačně řečeno, že za delší konec provazu táhá město. Děkuji.

K. J. Svoboda

Já na to plynule navážu. Já rozumím tomu, že je tady jakási obava z té délky toho nájmu, ale myslím si, že pro město tady je poměrně komfortní bod právě v tom bodu V., v odst. 3 je písmeno b), kdy se říká, že jakýkoli partner té smlouvy může od smlouvy odstoupit a to s tří měsíční výpovědní lhůtou. Tzn. že pokud se město rozhodne, že v rámci toho projektu půjde jinou cestou v rámci objektů, tak může poměrně jednoduše smlouvu vypovědět, pokud se dohodneme, že budeme chtít celý areál prodat, případně najít nějaké jiné řešení, tak nám v tom v podstatě nic nebrání, protože ta výpovědní lhůta je pro nás opravdu komfortní a pro nás to v tuto chvíli znamená, že pokud to odsouhlasíme, tak přes zimu ty budovy budou temperované a bude se o ně muset starat nájemce, nikoliv město.

prof. Šedlbauer

Předkupní právo není vloženo, předpokládám, na katastru nemovitostí, je jen opraveno touto smlouvou a je definováno tak, že trvá po dobu trvání nájemní smlouvy. Ale je-li tomu skutečně tak, že nájemní smlouva může být vypovězena kteroukoli ze smluvních stran s výpovědní dobou tři měsíce, tak my vlastně to riziko, které na město padá je jenom to, že do té doby, než změníme buď my nebo naši následovníci mínění, tak může nájemce požádat o uplatnění předkupního práva a ten areál si odkoupit. Je to tak?

Bc. Šolc

To je přesně tak, jak to říkáte, pane profesore. Pokud oni zjistí, že jim tam ten záměr funguje a že to má nějaké ekonomické raciono, tak nás mohou požádat o uplatnění toho předkupního práva a my za to dostaneme množství finančních prostředků, které bychom na volném trhu prostě a jednoduše nedostali. Zároveň jim to dává určitou volnost v tom, že oni zjistí, že ten projekt udržitelný není, tak nám ten areál s díky vrátí a město na tom nijak netratí.

prof. Šedlbauer

Tak to rád slyším, ale na druhou stranu přesto tam to riziko je, protože v současné době bychom ten areál neprodali za tuto cenu ani nějaký developerský záměr se asi nerýsuje, ale ta situace se může poměrně rychle změnit a pak je otázka, kdo zareaguje rychleji. Jestli město s výpovědní lhůtou a vlastně i v té výpovědní lhůtě může ten nájemce uplatnit to svoje předkupní právo. Takže je to, máte pravdu, že tady máme ten konec provazu relativně delší, než bývá zvykem ve smlouvách, ale přesto není možná dostatečný. Chtěl jsem navrhnout, jestli by nebylo akceptovatelné pro toho nájemce uchovat si pouze nájemní smlouvu třeba za mírně výhodnějších podmínek. Např. s prodloužením termínu výpovědní lhůty, protože tří měsíční výpovědní lhůta, když tam máte rozjetý projekt tohoto typu, tak je opravdu šibeniční a pravděpodobně pro tu druhou stranu obtížně akceptovatelná. Návrh jenom takový, protože nakonec o nájemní smlouvě rozhoduje rada města, ne zastupitelstvo, kdyby se ta výpovědní lhůta prodloužila třeba i na rok, ale nebyla tam podmínka předkupního práva, tak si myslím, že by to bylo pro město příjemnější a méně rizikové.

Bc. Šolc

Já na to rychle odpovím, protože my jsme o tomto s nimi jednali. Oni by do toho samozřejmě mohli jít, ale potom budou chtít, aby město v případě odstoupení od smlouvy hradilo prokazatelné investice. A to zase nechci já, nevidím jediný důvod, proč bychom to takto měli dělat a vždycky je to otázka dohody dvou stran. My jako vlastníka a pronajímatele a jich jako nájemců.

prof. Šedlbauer

Tomu lze rozumět, ale to prodloužení výpovědní lhůty by je mohlo přeci jenom do jisté míry navnadit k tomu, aby na tu podmínku přistoupili a netrvali na předkupním právu. Zkusme to.

Ing. Mgr. Černý

Dvě věci. Já bych jenom poprosil, já jsem také samozřejmě mohl reagovat bezprostředně na to, co mi pan náměstek Šolc odpověděl, neudělal jsem to. Řádně jsem se přihlásil do diskuse a prosím, aby pan náměstek Šolc dodržoval jednací řád a také se řádně hlásil. K tomu, co jsem chtěl říci, víte, že

nemám potřebu se hlásit do diskuse k jednomu bodu víckrát, ale bohužel teď to musím udělat, protože to, co tady bylo řečeno je mírně řečeno nekorektní ze strany pana náměstka Šolce. První věc, strašení nějakou ubytovnou, to je prostě domněnka a na základě domněnek my se nemůžeme odpovědně rozhodovat.

Zadruhé říkat o té lokalitě, že je nějakým způsobem riziková z hlediska kriminality. To je prostě nesmysl. Já jsem tam 35 let bydlel, do těch budov jsem chodil do školy a se žádnou kriminalitou jsem se za 35 let nesešel. Dokonce, když se dělal projekt IPRM sídliště Rochlice jako kde byla potřeba splnit ukazatele, indikátory deprimované zóny pro tyto dotace, tak byl velký problém shromáždit data s PČR a s MP o tom, že tam je nějaký zvýšený výskyt kriminality. Takže jestli se tady chceme strašit a chceme používat domněnky místo zdravého rozumu, můžeme, ale na jedné straně máme domněnky a na druhé straně máme fakta. Tzn. velmi nezralý podnikatelský záměr, kdy příslušná škola nemá ani hotovou registraci, něco chce udělat, ale neví, jak to dopadne. Slibuje 360.000,- Kč ročně na 10 let slibuje, že objekt odkoupí, v případě, že bude mít zájem a slibuje to, že bude objekt zvelebovat a snad nebude v případě odstoupení od smlouvy nebo výpovědi ze smlouvy chtít tyto své uložené prostředky zpět. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já jsem chtěla jenom podotknout, že jestliže se předkupní právo nezapisuje do katastru nemovitostí jako právo věcné, tak je to jenom závazek mezi námi a nájemcem a zaručuje mu jenom to, že se toto splní, ale město Liberec nemovitost samozřejmě prodat může, nemusí se to ten nájemce, když nebudeme někdo to opomene, tak se to nemusí ani dovědět a my pouze předáme tu nájemní smlouvu. Takže a ještě se mi zdá, že ta nájemní smlouva na 10 let s tou opcí je dlouhá a já bych doporučovala smlouvu kratší s tím, že ta obec by mohla třeba po třech letech že se v té době vyjasní co vlastně ti nájemci mohou a nemohou a myslím si, že to, co říká pan náměstek Šolc, že ty investice, které do toho investují, stejně by měly být nějaké dohody o umořování těch investic a pokud bychom smlouvu skončili, stejně ta protistrana vyjde s tím zhodnocením nemovitostí. Děkuji.

Bc. Šolc

Já jsem se tedy přihlásil, abych mohl odpovědět, protože být se domnívám, že v některých okolnostech je vždycky lepší odpovědět přímo v diskusi zastupitelů, ale můžeme se takto šavlovat. Takže pane Černý, nejdříve k vám. To nejsou žádné domněnky, že dneska budeme schvalovat mimo jiné i dotace na kamerový systém do Rochlic, kterou jsme dostali právě proto, že v této lokalitě je zvýšený nápor kriminality a každý, kdo používá zdravý rozum a ví, co to znamená Liberec – Rochlice, tak ví, že to není úplně bezproblémová čtvrť a dál se o tom nechci bavit, protože asi to každý z nás zná. Samozřejmě, že každý smluvní vztah je na dobrovolné dohodě obou stran. Toto jsou do jisté míry umělci a jdou do toho s dobrým úmyslem. Samozřejmě, že my když se budeme snažit ty podmínky přitvrzovat, tak pravděpodobně z té dohody sejde a potom se nestane dohromady nic. Jenom v tom, že budeme mít prázdné areály, se kterými budeme mít náklady, kterým já jsem se chtěl vyhnout. A to, abychom umořovali jejich investice, to já z pozice ekonomy města také nechci, protože dejme tomu, že oni do toho investují za dva roky 5 mil. Kč a potom řeknou ne, my končíme a my jim těch 5 mil. Kč zaplatíme a zase budeme mít nemovitosti, pro které budeme hledat obtížně nájemce. Po všech těch kolech, po tom zveřejnění toho, že tam chceme nájemce, se nám přihlásili pouze dva. Tato škola, vyšší odborná škola digitální fotografie a potom soukromá hotelová škola z Jablonce nad Nisou, která nám nabídla 10.000,- Kč ročně. Já se omlouvám, ale z hlediska ekonomiky, když si ten areál necháme na triku, bude to opravdu drahé. Potom se přimlouvám za to, abychom to na náklady města nechali zbořit tak, aby tam nebylo riziko nějakého zranění a přistupme k nějakému developerskému projektu.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohli bychom se k tomu jenom na tři minutky poradit jako klub k tomuto bodu?

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, vyhláším přestávku do 11.31 hodin.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, samozřejmě záleží na vašem hlasování, ale pakliže tento bod neprojde, což se samozřejmě může stát, tak my s tím nájemcem budeme jednat dít, hlavně tedy o tom, jestli oni ten areál teď do té doby, než se zastupitelstvo dohodne jinak, budou temperovat a spravovat za své peníze a nebo to budeme muset dělat za městské peníze, ale není to žádná katastrofa, když se to dneska neschválí, tak se k tomu můžeme vrátit v ledne, v únoru a pokusit se s tím nájemcem domluvit na dalších podmínkách.

Mgr. Korytář

Jenom za náš klub my v zásadě nejsme proti tomu, aby tato transakce proběhla, jde nám jenom o to, aby tam byly lépe specifikovány některé situace, které mohou nastat v budoucnosti. Týká se to zejména financí a práv jednotlivých zúčastněných stran. Proto jsme nabídli, že tyto formulace dodáme tak, aby v lednu jsme případně pro tu smlouvu mohli zvednout ruku.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Končíme diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 45 – pro - 19, proti - 1, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 286/2012.

K bodu č. 13

Prominutí pohledávky a její účetní odpis

Mgr. Korytář

Já jsem vás chtěl, paní primátorko požádat, jestli byste mohla nechat zastupitelstvo odhlasovat zařazení mimořádného bodu. Je to jenom informace ředitele KNL pana Veselky, který je tady v předsálosti, který by v krátkosti, myslím, že to bude jedna dvě minuty, sdělil informace o té valné hromadě. On pak zase potřebuje odjet do Prahy, tak jenom jestli by tady mohl vystoupit a zastupitelům sdělit skutečnosti, které souvisí s tím bodem, který jsme chtěli předložit.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, tak já dokončím bod 13. Máte někdo něco k bodu 13? Pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 46 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 287/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní nechám zařadit bod 13a Informace ředitele KNL Liberec. Tento bod není na programu, bude zařazen mimořádně. Budeme hlasovat.

Hlasování č. 47 - pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

K bodu č. 13a

Informace ředitele Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Bc. M. Rosenbergová

Pane řediteli, já vás vítám na zasedání zastupitelstva města Liberec.

Ing. Jiří Veselka, ředitel Krajské nemocnice Liberec

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Byl jsem požádán, abych informoval zastupitelstvo o průběhu přípravy svolání valné hromady Krajské nemocnice Liberec. O toto jsem byl požádán vedoucí odboru zdravotnictví Libereckého kraje paní PhDr. Riegerovou po té, co již byly odeslány materiály pro jednání představenstva, které proběhne zítra, t. j. v pátek 14. prosince. V podstatě do večerního odpoledne jsme s paní doktorkou dávali dohromady program. Já jsem jí upozorňoval a citoval jsem jí články ze stanov, kdy valnou hromadu svolává představenstvo nebo dozorčí rada nemocnice. Řekla jsem jí, že pošlu finální návrh pozvánky tak, jak jsme ho pravděpodobně dostali do svých materiálů, a že toto zařadím mimořádný bod na zítřejší jednání představenstva. Shodli jsme se na tom, že v podstatě termín, který jsme do pozvánky a do termínu konání valné hromady dali, je dostatečný v souladu se stanovami, kdy toto má být 30 dnů před svoláním valné hromady, a že zastupitelstvo může tuto záležitost projednat a oficiální pozvánka s podpisem předsedy představenstva bude doručena na město zítra po schválení představenstvem. Takže tolik asi na vysvětlenou k dané záležitosti.

L. Martin

Děkuji. Vážení, já bych se chtěl zeptat, kdo a proč tady chtěl uvést zastupitelstvo v omyl s tím, že představenstvo projednalo tuto pozvánku, v podstatě, a proč tady pan Korytář pobíhal a snažil se o zařazení tohoto bodu na program, jaký k tomu má mandát, zda ho někdo k tomu úkoloval nebo zda to bylo jeho osobní aktivita, a chtěl bych se zeptat i paní Zuzany Kocumové, proč tuto pozvánka dále distribuovala, když nebyla ještě projednána představenstvem společnosti. Děkuji.

Mgr. Korytář

To je jednoduché, pane náměstků. Ten mandát k tomu, zařadit jakýkoliv bod na jednání zastupitelstva, mám jako zastupitel. Dočtete se o tom v zákoně o obcích a druhá věc je, já jsem tady zjišťoval, jak je to s jednáním představenstva Krajské nemocnice Liberec, protože představenstvo může rozhodovat také hlasováním per rollam, tzn. že se nemusí fyzicky sejít. Jestli máte ještě nějaké otázky, rád vám na ně odpovím.

Bc. Kocumová

Já si myslím, že na vaši otázku, kdybyste poslouchal slova pana ředitele Veselky, bylo již zodpovězeno. To, že představenstvo schválí a pošle potvrzenou pozvánku zítra, neznamená, že nemůžeme delegovat člověka nebo delegáta na valnou hromadu již nyní a pan ředitel to sám před chvílí řekl.

doc. Václavík

Vzhledem k tomu, že tady sedí členové představenstva, tak mám jeden dotaz. Proběhlo hlasování per rollam o tomto bodě? To je jedna věc, pokud neproběhlo, tak nevím, o čem se tady bavíme. Druhá věc, já si nedovedu představit z hlediska fungování práva, já přeci nemohu delegovat někoho na valnou hromadu v momentě, kdy nevím, jestli ta valná hromada vůbec bude svolána. Co se stane v momentě, kdy ji představenstvo nesvolá? Co to je za logiku? Buď se budeme domlouvat, že budeme fungovat na základě nějakých pravidel. Ta pravidla mluví jasně. Valnou hromadu svolává představenstvo a pak můžeme delegovat a nebudeme to dělat dopředu. Já mám pocit, že se tady bohužel legitimizují nějaké podivné kroky zpětně, možná neuvážené, možná naivní, ale je to snaha legitimizovat něco, co proběhnout nemělo, a nebo proběhlo špatně.

Mgr. Korytář

Já vám, pane docente, odpovím, myslím si, docela jednoduše. Pan Veselka, který je ředitelem Krajské nemocnice Liberec, a zároveň předsedou představenstva, tady zastupitelům sdělil informaci, že zítra bude jednat představenstvo, které bude mít na bodu jednání bod svolání valné hromady a tato valná hromada by se měla konat, jestli se nepletu, 16. ledna. Vzhledem k tomu, že do 16. ledna pravděpodobně nebude svoláno jednání zastupitelstva města nebo asi by mělo být svoláno jako mimořádné, tak proto navrhuje, aby na dnešní zastupitelstvo byl zařazen bod, nebo budu to navrhopvat, bod, který se jmenuje Volba delegáta na tuto valnou hromadu a pokud byste se ptal na nějakou vůli většinového akcionáře, tak se můžete zeptat statutární náměstkyně hejtmana Zuzany Kocumové, která má shodou okolností na starosti zdravotnictví, a která vám určitě může odpovědět. Myslím, že tady nic mimoprávního ani problematického není.

L. Martin

Já se stále domnívám, že tady pan Jan Korytář svým jednáním chce uvést minoritního majitele v omyl. Toto nebylo projednané představenstvem společnosti, a jestli tady pan Korytář vystupuje z hlediska majoritního majitele, tak by k tomu měl mít nějaký mandát. Myslím si, že ho nemá, tudíž jeho jednání je podle mě protizákonné. To je vše. Děkuji.

Ing. Veselka

Já bych chtěl doplnit, že v podstatě představenstvo opravdu zítra ten materiál projedná a schválí. Představenstvo nemá žádné změny nebo žádné návrhy na doplnění toho programu, takhle jak program je připraven, je navržen většinovým akcionářem, takže opravdu také nevidím důvod, proč by to nemělo být zítra schváleno a projednáno.

prof. Šedlbauer

Je velmi bizarní obviňovat někoho, že chce někoho uvést v omyl, když je ta situace jasná. Lze někoho uvést v omyl, ale nelze chtít někoho uvést v omyl, to si myslím, že je trochu proti smyslu toho výroku. Ale ona ta situace je opravdu teď už jasná. Otázka je, jestli v tomto rozpoložení věcí může zastupitelstvo města hlasovat o vyslání delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec. Otázka je na pana ředitele Veselku, prosím, aby na ní bylo jednoznačně odpovězeno, zda to je možné či není možné a podle toho se zastupitelstvo nepochybně zařídí.

Ing. Veselka

Dle mého názoru a takhle jsme se na tom shodli i s paní PhDr. Riegerovou, to možné je.

Bc. M. Rosenbergová

Já se poradím s panem Mgr. Audym podle jeho názoru, jestli to možné je nebo není a mezi tím, než sem přijde dám slovo kolegyni Kocumové.

Bc. Kocumová

Já bych se chtěla zeptat pana náměstka Lukáše Martina, jestli i já nemám žádný mandát jednat jménem většinového akcionáře a potom ano, vy samozřejmě si můžete postavit hlavu a nebo můžeme tady hrát přesilové hry a nemusíme tento bod zařadit. Já si myslím, když se zde jedná o žádost většinového akcionáře o svolání valné hromady, pan ředitel Veselka, krytý je i zároveň předsedou představenstva, řekl, že s tímto zařazením nemá žádný problém a že to není nic protiprávního, tak je to opravdu skutečně čistě na vaší vůli, jestli splníte tuto žádost a nebo jestli ji smetete ze stolu. Děkuji.

L. Martin

Já jenom odpovím, já znovu tvrdím a domnívám se, že pokud není valná hromada svolána, tak není koho delegovat.

Mgr. Korytář

Jenom jestli bych k tomu ještě mohl dodat jednu možná důležitou informaci tady k této diskusi. Já si myslím, že je s velkou pravděpodobností, že se zítra představenstvo sejde, že tu valnou hromadu svolá a pak jsou, myslím si, dvě možnosti. Buď na to město Liberec nebude vůbec nějak reagovat, nebo na to bude muset zareagovat tím, že se sejdeme na nějakém mimořádném jednání zastupitelstva ještě jednou v prosinci nebo začátkem ledna. A to jenom to, co tady navrhuje, není v rozporu se zákonem o obcích, já to ustanovení, myslím si, znám docela dobře, a jedná se jenom o to, jestli si ušetříme čas tím, že bychom se měli sejít k tomuto jednomu bodu speciálně ve speciálním termínu.

Bc. M. Rosenbergová

Nevím, jestli bychom měli kvůli tomu svolávat mimořádné zastupitelstvo nebo jestli by se představenstvo dohodlo na jiném termínu valné hromady, to si nejsem tak úplně jistá.

Ing. Morávek

Já bych chtěl dvě věci. Chtěl bych se zeptat zřejmě asi Ing. Veselky, jestli je taková krizová situace v nemocnici nebo proč se toto tak dělá narychlo a potom tady našich dvou zástupců, Bc. Kocumové a pana Korytáře. Kdo vás pověřil tím, že to tady tak vehementně projednáváte a prosazujete tak urychlené zařazení a pana Korytáře jestli je pověřen nějakým personálním komisařem krajského úřadu, protože už projednává i případné personální záležitosti s jinými řediteli. Tak nevím, jestli je velice šťastné, že krajský úřad začíná takovými krásnými personálními věcmi.

doc. Václavík

Děkuji. Jestli se nemýlím, tak vzhledem k tomu, že kraj není 100% akcionářem, tak funkci akcionáře vykonává zastupitelstvo. Existuje nějaké usnesení, které pověřuje tady k těm věcem zastupitelstvo kraje?

Mgr. Korytář

K jakým věcem pane docente?

doc. Václavík

Vy říkáte, že projevujete nebo že tady vyjadřujete vůli většinového vlastníka. V tomto případě vůle většinového vlastníka není dána rozhodnutím rady kraje, ale rozhodnutím zastupitelstva kraje. Protože to nejde o společnost, která je ve 100% vlastnictvím kraje, proto se ptám, jestli existuje nějaký mandát, který je ze zastupitelstva kraje, který říká, že je potřeba k tomu a tomu datu svolat valnou hromadu a udělat toto rozhodnutí. To je jediné, na co se ptám, protože tady se ohánělo tím, že jednáte na základě mandátu většinového akcionáře, proto se ptám, jestli tento mandát má nějakou legislativní oporu. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem říkal, že tady tím mým mandátem je mandát zastupitele, proto tady mohu navrhnout jakékoli body do zařazení, tak to je. Dobře, tak na co se ptáte?

doc. Václavík

Tady zaznělo a říkala to i paní náměstkyně Kocumová, že tady projevujete vůli většinového akcionáře. Asi nebude problém se podívat do zápisu poté. Já se jenom ptám. Já ke svému rozhodnutí potřebuji vědět všechny dostupné informace, proto se ptám, zda ta vůle většinového akcionáře v tomto případě je dána nějakým rozhodnutím krajského zastupitelstva.

Bc. Kocumová

Jsou tady trochu protichůdné reakce. Napřed se ptá Lukáš Martin, jestli má pan Korytář nějaké právo jednat, když je pouhým zastupitelem. Teď vidíme, že všichni zastupitelé mají možnost se vyjadřovat k tomu, co se bude dít, a já si myslím, že jednám jménem jak rady Libereckého kraje, tak

jménem hejtmána, který ostatně měl v této věci schůzku, nebo nejenom v této věci, ale bylo to součástí jednání s paní primátorkou.

Bc. M. Rosenbergová

To já vás znovu opravuji, že pan hejtman mě o toto nežádal. To je vaše interpretace, ale tak to prostě není.

Bc. Kocumová

Mrzí mě, že se to dostává do těchto situací, ale nejenom, že sem zřejmě přijde pan Veselka, který vysvětlí určitou situaci, ale i pan hejtman mě požádal, že ve chvíli, kdy by vznikla nějaká konfliktní situace, tak že ho mám informovat, aby sem mohl přijít a uvést věci na pravou míru.

Bc. M. Rosenbergová

Na včerejším jednání mě pan hejtman pouze informoval o tom, jaké změny by chtěl provést. Ale neinformoval mě o valné hromadě, ani o tom, že budete dneska navrhopvat zařazení tohoto bodu. To může pan hejtman přijít a můžeme si to tady ujasnit, nemám nic proti.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé a zastupitelky, prosím pojďme v této věci použít zdravý rozum. Samozřejmě, že krajská vláda je 14 dní ustavena a jistě mají mnoho starostí. Pravděpodobně zcela zjevně to na zastupitelstvu projednáno nebylo, ale bude to asi projednáno 18. 12. na krajském zastupitelstvu. Pojďme k tomu přistoupit se zdravým rozumem, takže my si to schválíme s nějakou odkládací podmínkou, že pakliže valná hromada svolána bude tak ... Pakliže svolána nebude, tak ta naše nominace platná není, ale myslím si, že je pochopitelné, že v tom pemzu práce, které krajskou vládu čeká, tak se tyto lhůty nestihly a sami jsme toho měli plné kecky a do dneška máme při projednávání materiálů ve včasnostech, které zákon vyžaduje.

prof. Šedlbauer

Tady my zabíháme do témat, která s tím skutečným meritem problémů vůbec nesouvisují. Např. s tím, kdo tady má jaký mandát, možná bych kolegu Václavíka upozornil na to, že valnou hromadou není zastupitelstvo, ale rada, která, jistě, zastupitelstvo musí vyslat delegáta, jenomže zastupitelstvo o tom bude jednat na svém příštím zasedání a pak nepochybně delegáta vyšle na základě pozvánky. Pojďme se vrátit k tomu meritu problému. To je skutečně velmi jednoduché, totiž je tady nějaký návrh, otázka byla, jestli ten návrh je právně akceptovatelný. Pan ředitel Veselka říká ano a my teď na základě jeho vyjádření buď můžeme o tom návrhu hlasovat tak, a anebo onak, ale nemyslím si, že by bylo korektní ten návrh úplně shodit ze stolu. Pakliže k tomu návrhu bude nějaký dodatek odkládací, tak jak tady navrhoval kolega Šolc, to je zcela přijatelné a logické. To klidně může být.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla navázat na pana PhDr. Šedlbauera, který řekl věci přede mnou. My se o tomto problému bavíme od rána od 9.00 hodin. Jestliže je tam nějaký problém a pozvánka přišla a naše jednání je rozkouskováno tak, že se bude o rozpočtu rozhodovat až po 15.00 hodině, nechť tedy organizační oddělení ve spolupráci s oddělením právním pozvánku s řádným materiálem na delegaci na valnou hromadu připraví a před tou třetí hodinou pokud bude čas nebo po ní ji tady řádně projednáme. To je jedna věc. Další věc, příkláním se k názoru pana Veselky, protože delegovat delegáta na valnou hromadu můžeme dopředu třeba na rok, protože tak se to v obchodních společnostech i dělá, protože lidé musí pracovat, nebudou se kvůli tomu scházet, když akcionáři jsou, dejme tomu, z celé republiky, takže delegují a zaváží kandidáta dopředu třeba na půl roku, protože vědí, že se valné hromady konat musí. Běžně se to dělá, takže já v tom problém nevidím, ale příkláněla bych se k tomu, aby byl zpracován v polední pauze nebo než se dojde k rozpočtu, řádný materiál a nám tady byl rozdan, abychom vůbec měli o čem hlasovat. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Právě o to jde, že pozvánka oficiálně nepřišla, pouze nám ji slečna Kocumová poslala e-mailem, ale oficiálně nepřišla, tak asi proto jsme tady narazili na takový problém, že jsme nemohli připravit materiál, nemáme k tomu žádné podklady.

Mgr. Skřivánková

V pohodě. Pan ředitel Veselka tamhle stojí a tady prohlásil veřejně a bude to v zápise, že se valná hromada bude konat 16. ledna a představenstvo zítra, čili že já bych řekla, že i na základě zápisu by se dal tento materiál výjimečně připravit a tady projednat, protože mám obavu, že když to neschválíme a ta valná hromada skutečně bude 16. ledna, že se tady k tomu budeme muset ještě jednou sejít a nebo nevyužijeme svého práva sice menšinového vlastníka, ale účastnit se jednání valné hromady.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, paní magistro, i když s vámi souhlasím, že někteří zastupitelé mají problém s tím, že o věci nebyli informováni, jestli ty změny jsou tam tak naléhavě nutné, že to nešlo udělat standardním postupem.

Mgr. Skřivánková

Tak já se tedy ještě dotáži pana Veselky, jestli je možné odsunout konání té valné hromady na termín, který by byl po zasedání našeho zastupitelstva v lednu.

Ing. Veselka

Tento termín byl domluven s většinovým akcionářem a já teď úplně přesně neznám, ale má souvislosti právě s rozhodováním, s nějakými rozhodovacími procesy krajského úřadu, to by možná paní náměstkyně upřesnila, protože takto mi to bylo interpretováno a v podstatě chtěli jsme navrhnout co nejkratší možný termín.

Mgr. Korytář

Já bych jenom k té diskusi, která tady teď proběhl, a jenom že tady byl bod, který se jmenoval, nebo navrhol jsem od ředitele informace Krajské nemocnice Liberec, ty informace zazněly dvě klíčové. Jedna informace je, že zítra bude představenstvo, druhá informace je, že valná hromada by se měla konat 16. ledna. Tímto si myslím, že dále o tom nemusíme diskutovat, protože žádný materiál k hlasování zatím není připravený, já jsem se domlouval s paní Škodovou z organizačního oddělení, že tento materiál připravíme. Až bude připravený, tak já bych ho navrhl jako bod na jednání zastupitelstva. Jenom se tady snažím vysvětlit jednu věc a ještě děkuji kolegovi Baxovi, který mě upozornil na jedno ustanovení zákona o obcích, tady se jedná o to, když se ta valná hromada má konat 16. 1., tak do té doby řádné zastupitelstvo nemá být. Pak by asi ten postup měl být takový, pokud tady dneska nikoho neschválíme, ale zatím ještě nikoho neschvalujeme jako delegáta, takže buď ho svolá paní primátorka jako mimořádné nebo ho svolá hejtman kraje jako mimořádné. Proto si myslím, že by bylo vhodnější, abychom toho delegáta zvolili dneska na nějakém dalším bodu. Ale tímto já už, pane Šíre, je to zákon o obcích, tímto já už tady k tomu víc vystupovat nechci. Informace tady zazněly, až bude připravený materiál do jednání zastupitelstva, tak já ho navrhu na zařazení a bude na vůli zastupitelstva, jestli o tom bude chtít jednat dnes nebo na mimořádném zasedání v budoucnu.

Ing. Kittner

Já se k tomu zas tak úplně moc nechci vyjadřovat z pochopitelných důvodů, jenom se mi líbí, jak je dneska pan Veselka odborníkem na to, co může schválit naše zastupitelstvo nebo nemůže, jsem zvědav, jestli příště se budeme také takhle ptát někoho, protože samozřejmě panu Veselkovi a všem členům orgánů z Krajské nemocnice Liberec je to úplně jedno. Takže ano, my tady můžeme schválit cokoli, protože stanovy jasně říkají, že delegátem nebo na valnou hromadu je ten, kdo přijde s pověřením a Krajská nemocnice Liberec nemá vůbec právo nebo kterýkoliv její orgán zkoumat, jak to zastupitelstvo schválilo nebo ne. Prostě má pověřením nebo nemá, takže to, co my tady chceme nebo nechceme schvalovat, nemá, prosím, s nemocnicí nic společného a nepleťte ji do toho.

MUDr. Dzan

Dobrý den dámy a pánové. To představenstvo bude zítra, a jak rozhodne představenstvo, samozřejmě těžko teď předjímat. To je jedna věc. Druhá věc v jednacím řádu máme dáno, že požádá-li třetina členů zastupitelstva nebo hejtman kraje může proběhnout mimořádné zastupitelstvo. Čili máme dostatek času pro to, svolat eventuálně mimořádné zastupitelstvo a tento bod projednat tak, jak je to dáno v jednacím řádu. Nemyslím si, že musíme něco a priori dopředu rozhodovat. Čili nechme to proběhnout tak, jak to má. Zítra bude představenstvo, to nějak rozhodne a předjímat, jak rozhodne je věc budoucnosti a pokud rozhodne, že bude svolána valná hromada, tak můžeme podle zákona, který máme a jednacím řádu svolat mimořádné zastupitelstvo. To může svolat hejtman sám a můžeme o tomto bodu rozhodnout. Děkuji.

Bc. Kocumová

Ano, i toto je možnost, ale jenom apeluji na zdravý rozum, jak tady bylo říkáno, když je ta možnost, jak říkala i paní Skřivánková někoho delegovat a to klidně i na půl roku dopředu a my zde máme druhou možnost, že se zde budeme scházet v tomto mezidobí na mimořádném zastupitelstvu, tak bych chtěla poprosit, myslím si, že i kvůli vám a nejenom kvůli sobě, abychom udělali ten velmi jednoduchý krok už nyní. Další věc, možná že zde skutečně došlo k informačnímu šumu, ale já jsem žádala včera e-mailem organizační oddělení, aby byl připraven tento bod. Zaslala jsem pozvánku nebo návrh pozvánky, která mi přišla od pana Veselky na odbor zdravotnictví, na krajský úřad a večer ještě byly komunikována další jména, která by měla být za krajský úřad nebo za Liberecký kraj nominována do dozorčí rady. Zřejmě zde zkrátka došlo k nějakému komunikačnímu šumu, tento materiál připravený nebal, ale myslím si, že se o tom bavíme poměrně dlouho. Navrhuji, abychom tento bod odsunuli na další část jednání zastupitelstva. My ho připravíme a můžeme o tom hlasovat.

L. Martin

Já si myslím, že zde nedošlo k žádnému informačnímu šumu, myslím si, že zde došlo k normálnímu podvodnému chování. Nicméně zeptal bych se pana Korytáře, jak to hodnotí jako z pozice minoritního vlastníka, že s námi majoritní vlastníci bude takto zacházet, že nebude projednávat věci s našimi členy, které máme v orgánech a prostě nám bude posílat neschválené pozvánky a bude se to snažit zařadit do programu apod., tak jak k tomu budeme přistupovat jako minoritní majitel. Jak se k tomu postavíme, pane Korytáři?

doc. Václavík

Děkuji. Já mám dvě otázky. Jedna je, koho tady zastupuje pan Mgr. Korytář, paní Kocumová. Jestli majoritního vlastníka nebo minoritního vlastníka, jestli tady vystupují jako zastupitelé města nebo kdo? To je první otázka a druhá otázka, on vám nikdo nechce komplikovat situaci, já nemám problém s tím ty věci podpořit, já jenom nechápu, proč takováto věc, která asi zřejmě bude poměrně důležitá se řeší na poslední chvíli a tímto způsobem, ze kterého mám trochu pocit toho, že se tady připravují nějaké podivné věci a noci dlouhých nožů, a já nemám problém s tím se bavit o jakékoliv změně, nemám problém vyjít kraji vstříc, ale mám pocit, že se to musí dělat způsobem, ve kterém budeme fungovat jako partneři, a ne že budou tady chodit nějaké e-maily, bude se říkat takto má být někde něco, budeme se odvolávat, mimo jiné se připojuji k panu Kittnerovi, protože není to zas tak dlouho, kdy jste se tady vysmívali jakýmkoli výkladům pana Veselky, které se třeba týkaly odměn a dalších věcí. Ty byly naprosto nerelevantní, ale v tomto případě je teď autoritou, o kterou se budeme opírat, a já si myslím, že aby ty věci fungovaly, tak je potřeba je nějakým způsobem formalizovat a standardizovat. To je jediná věc, o kterou jde. Pokud má být přijat nějaký materiál, tak předpokládám, že ten materiál bude dopředu předjednan, protože tady se nebavíme o čistě formální záležitosti, tady se bavíme asi zřejmě o velmi podstatné věci, která se bude dotýkat výkonu našich práv. A já si myslím, že je právo našich zastupitelských klubů se dopředu vlastně seznámit, co se bude odehrávat, vyjádřit nějaké postoje. Jak já se mám vyjádřit k nějakému programu, který tady vidím poprvé na stole a nemám ani šanci ty věci s někým prokonzultovat.

Ing. Hruša

Já si kolegové myslím, že pro provoz nemocnice je toto naprosto nepodstatný bod, kdy bude valná hromada v současné době. Co mi tedy principiálně vadí, je to, že tady máme nějaké stanovy, kde jsou nějaké termíny a teď je nedodržujeme, pokud jde o nemocnici. A další věc je, kolega Veselka tady samozřejmě může vystoupit, ale on je předseda představenstva a tam je, řeknu to, tam je první mezi rovnými, čili v podstatě nedostal mandát, aby mluvil za představenstvo. Není rozhodnuto.

Mgr. Korytář

Já bych se nejprve zeptal nejlepšího z náměstků Lukáše Martina, jestli by mohl nějak specifikovat to, kdo tady dělá to podvodné jednání. Vy jste teď někoho obvinil z podvodu, mohl byste říct koho konkrétně?

L. Martin

Já jsem tvrdil od samého začátku, že já osobně se domnívám, že se jedná o podvodné jednání a kdo to byl, to si snad každý zodpoví sám.

Mgr. Korytář

No ne, když tady tvrdíte, že tady někdo někoho podvádí, tak se vás ptám, koho máte na mysli.

L. Martin

Myslím, že to bude v záznamech, pane Korytáři. Kdo tady jak jednal.

Mgr. Korytář

Ta jména nepadla, já se vás ptám, pane náměstků, zda máte tolik odvahy nebo chytrosti, abyste mohl uvést, koho z toho obviňujete z podvodného jednání. Pravděpodobně asi nikoho z toho obvinít nemůžete, protože jste si to moc nepromyslel. Já bych ještě jednou znovu zastupitelům rád ozřejmil o co šlo v tomto bodě, a navrhu k tomu ukončit diskusi, protože tady není zatím žádný návrh na usnesení zastupitelstva, není ani žádný materiál připravený. Já jsem jenom chtěl, aby tady mohl vystoupit pan ředitel Veselka, aby mohl říct dvě informace a ty tady zazněly. O nic víc teď nejde. A to je to, že zítra bude představenstvo, a že s velkou pravděpodobností 16. ledna bude svolána valná hromada. To je všechno, co tady mělo zaznít. Zatím není žádný návrh usnesení, žádný materiál, až ten materiál bude, já ho navrhu na bod jednání tohoto zastupitelstva a pak se k tomu zastupitelstvo nějak vyjádří.

prof. Šedlbauer

Já bych jenom stručně zrekapituloval, to jádro problému tady bylo, jestli nějakým způsobem, jakýmkoliv způsobem porušíme zákon či jiná legislativní pravidla, kdybychom schválili delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec podle toho, co tady padlo, tak jsem přesvědčen, že nic takového bychom neporušili. Mgr. Skřivánková to tu řekla velmi explicitně. Je možné delegovat delegáta, i když není vůbec známo, kdy ta valná hromada bude. Druhá otázka se týká procedurálního postupu, který tady byl také hojně probírán. Ten není zcela standardní, když přijde takový materiál krátce před zastupitelstvem, nicméně není to zase výjimečné, není to nic, co by jednací řád nedovoloval. Jednací řád dovoluje předkládání materiálu i přímo na zastupitelstvu. Konečně proč to je významné pro nemocnici? Já mohu nabídnout třeba jeden důvod, proč si myslím, že je to významné pro nemocnici. Pokud vím, není to potvrzená informace, ale pokud vím, tak součástí jednání valné hromady má být také poměrně zásadní snižování odměn členům dozorčí rady, takže to pro nemocnici bude minimálně znamenat nezanedbatelnou finanční úsporu. A možná, že to je i ten hlavní důvod, proč tady někteří členové, tedy stávající členové dozorčí rady tak ostře se bijí v prsa a proč mají takový problém s tím, aby takový materiál byl projednán.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, pane profesore, že nemáte tak docela pravdu. Nám nejde ani tak, nebo mě osobně nejde tak ani o to, jestli tady zvolíme nominanta, s tím vůbec nemám problém, ale ten nominant musí

dostat také nějaký mandát a na to jsme měli strašně málo času a o ty odměny si myslím, že je to vůbec to nejmenší, ale je tam návrh na odvolání členů dozorčí rady. Já jsem včera, když moje sekretářky e-mailovaly se slečnou Kocumovou a žádaly o jména, dostali jsme jména k návrhům nových členů, ale já nemohu připravit materiál, když k tomu nemám kompletní podklady. Celá diskuse vznikla tady, není problém dominanta, ale spíše jaký mu dáme my, jako zastupitelé mandát a kolik informací k tomu máme. Jaký prostor jsme dostali k tomu.

Ing. Morávek

Já bych chtěl připomenout, že jsem nedostal odpověď ani na jednu otázku, jestli je taková krizová situace, že to je potřeba takto rychle dělat a jaké oprávnění má pan Korytář a paní Kocumová.

Ing. Kittner

Já budu krátký, jenom dvě glosy. Začnu od konce. Možná zodpovím za pana náměstka, jedno sdružení ve svých udáních vždycky píše neznámý pachatel, tak to je možná ta odpověď. Za druhé se mi hrozně líbí, jak jsme tady občas peskování, že zákon je to minimum a že my bychom měli být morálnější a brát ty principy a dneska najednou je nám řečeno, to všechno můžeme zapomenout, ale zákon neporušíme. Vždycky když se to hodí.

L. Martin

Tak znovu pro pana Korytáře opakuji, že se domnívám, že se zde jednalo o podvodné jednání, ale sdělovat vám jméno nebudu, protože k tomu nemáte žádné oprávnění, myslím si, že pakliže něco takového někde budu sdělovat, tak rozhodně ne vám, ale orgánům k tomu zřízeným a činným. Co se týká dalších vašich domněnek třeba o přítomnosti nebo mé nepřítomnosti, já myslím, že vy jste dost také voličům dokázal, jak umíte převzít zodpovědnost za vedení kraje a dnes v podstatě z pozice nějakého zajímavého zvláštního lobbisty tady prosazujete krajské věci.

Ing. Rutkovský

Já bych se jenom chtěl zeptat, jestli je možné vědět, která jména bychom měli jako zastupitelé nominovat, protože já jsem to tady ještě neslyšel. Tak jestli bychom to mohli vědět, abychom se mohli podívat, jestli jsou to skutečně jména, která jsou akceptovatelná a která nás budou zastupovat dobře, takže jestli bychom mohli být s tímto seznámeni včas. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

To vám mohu říct, jestli o to stojíte. Kdo má být nominován do dozorčí rady? Pan hejtman Půta, paní Mlejnková, Mgr. Korytář, pan prof. Šedlbauer.

Ing. Rutkovský

Tak já bych požádal ty, co mají být nominováni za zastupitelstvo, jestli by nám nedali něco, co budou prosazovat na této valné hromadě apod., tak jak to žádají od ostatních. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane Rutkovský, já začnu od konce. Já na valné hromadě nic prosazovat nebudu, protože na valnou hromadu bude zvolen jeden delegát za město jako za menšinového akcionáře a jeden delegát za kraj jako zástupce většinového akcionáře. Pravděpodobně to bude kolegyně Kocumová, která je statutární zástupkyně hejtmána a má na starosti rezort zdravotnictví. To jenom k tomu mechanismu valné hromady. Já se omlouvám, že jsem neodpověděl panu Morávkovi, tak personální komisař nejsem. To je jedna věc. Druhá věc, vy jste se ptal, jestli existuje nějaká krizová situace v nemocnici, že je potřeba měnit dozorčí radu. Krizová situace v nemocnici neexistuje, ale proběhly tady krajské volby, kdy se změnilo vedení města, tedy pardon, vedení kraje, přání otce myšlenky bylo, změnilo se vedení kraje a nové vedení kraje má jinou představu o tom, jak by měl být kraj jako, většinový akcionář zastoupen v dozorčí radě. Jak by tato dozorčí rada měla pracovat. Proto je tady tento návrh. Jestli já mám nějaké oprávnění jednat? Já tady jednám jako městský zastupitel teď, protože jsem městský zastupitel a jsem na jednání zastupitelstva. Pokud tady něco prezentuji, tak myslím, že prezentuji společný názor

současného vedení kraje, respektive koalice, která na kraji byla ustanovena. Ještě k tomu dotazu pana náměstka Martina, moje funkce je předseda klubu zastupitelů Změny pro Liberecký kraj.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jestli je to všechno, tak se zeptám, máte-li ještě někdo dotaz na Ing. Veselku, protože potřebuje odejít. Takže pane inženýre, já vám děkuji, nashledanou. A my můžeme pokračovat v debatě.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, ještě tady byla jedna otázka a to bylo vlastně celé usnesení, tak já to tady řeknu, ať se to ví dopředu. Je to asi zřejmé. Ti nominanti, kteří by tam měli jít, ty tady zazněli z vašich úst, odvolání by měli být Zdeněk Bursa, Stanislav Mackovík, Martin Sepp a Milan Šír.

Bc. M. Rosenbergová

To ale nepůjde, pan Šír už tam není.

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, jestli tam nejste, mohu tady vyjádřit nějaké potěšení, ale z veřejně dostupných materiálů např. na justici.cz je pan Šír stále ještě veden jako člen dozorčí rady. Já vím, že na stránkách ...

Bc. M. Rosenbergová

Já vím, že na kraji to určitě vědí, koho tam mají.

Mgr. Korytář

Na stránkách nemocnice pan Šír už uvedený není, ale v oficiální sbírce listin ještě uvedený je. Nebo tak jsem to viděl dneska ráno pro tu informaci.

prof. Šedlbauer

Vidím, že se tady zavádí nějaká nová praxe, že bude městské zastupitelstvo schvalovat jinému subjektu, tedy kraji, koho za sebe bude delegovat do dozorčí rady, ale já s tím nemám v zásadě problém, když ten bod bude projednáván, tak já tady klidně mohu říct, s jakými vizemi do dozorčí rady půjdu. Trochu se obávám, že další nominanti kraje, konkrétně pan hejtman Půta a paní Mlejnková asi k tomu nebudou k dispozici. Pak jsem ještě měl dotaz na kolegu Kittnera, který tady hovořil něco o těch zákonech a pravidlech. Zajímalo by mě, o jaká porušení morálních principů se tady jednalo a stačí mi to písemně. Děkuji.

Ing. Kittner

Není třeba písemně, já jsem to uváděl jako příklad, hlavně samozřejmě se tady říká, že se nám říká, jak bychom měli postupovat korektně, jak bychom měli dodržovat všechny řady, pak když to někdy někdo dodržuje, tak se nám to nelíbí, když to zase se nám to hodí, tak to tak úplně dodržovat nemusíme a to je všechno. Jinak já s tím také nemám problém a dokonce s vámi souhlasím, že právně zastupitelstvo může jmenovat někoho na celé 4 roky jako delegáta na valnou hromadu a ten problém přeci není právní, ten problém je o tom, jestli to zastupitelstvo takto chce a jestli ten způsob je úplně korektní a tak, jak se to tady provádí nebo není, to je všechno. Jinak samozřejmě právně v tom žádný problém není.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi k bodu č. 13a Informace Ing. Veselky, ředitele Krajské nemocnice Liberec a můžeme pokračovat v jednání.

K bodu č. 14

Dodatek ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace

Aktualizace majetkové přílohy ke zřizovací listině Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 48 - pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 288/2012.

K bodu č. 15

Dodatky ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 49 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 289/2012.

K bodu č. 16

Aktualizace přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 50 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 290/2012.

K bodu č. 16a

Pověření delegáta na náhradní valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat delegáta, jestli by nám mohl říct alespoň nějaké základní informace, co se tam bude projednávat a s jakým mandátem na valnou hromadu jde?

Bc. Kocumová

Mně se jenom líbí propuknutí ve veselí, ale vzhledem k tomu, že jsme tady nyní probírali asi hodinu tuto záležitost u Krajské nemocnice Liberec, tak mě překvapuje, že tato otázka nevzešla od někoho jiného, a že je místo odpovědi na ní vypuklo toto obecné veselí.

Bc. M. Rosenbergová

To je asi proto, že jsou připravené podklady, víme to dostatečně dopředu a mohli jsme se s tím seznámit, případně se v úterý zeptat na předsedech klubů, pokud nám nebylo něco jasné.

L. Martin

Já bych jenom k tomu doplnil, prosím vás, že je to náhradní valná hromada z důvodu toho, že někteří členové na minulém zastupitelstvu svým odchodem zapříčinili, že se tento bod neprojednal, tudíž společnost musela svolat náhradní valnou hromadu a v podstatě ten program je podobný, je stejný, takže pokud se chcete zeptat detailněji, tak prosím.

Mgr. Korytář

Já jsem se ptal jenom na to, jestli by nám navržený delegát mohl k tomu podat krátkou informaci, to bylo všechno.

L. Martin

Jak říkám, všechno je v materiálech, v pozvánce. Chcete k tomu, kterou informaci?

Mgr. Korytář

Jestli byste to mohl krátce jakoby shrnout, s jakým mandátem tam delegát bude vystupovat.

L. Martin

S tím, který mi dáte.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Chcete k některému z bodů se zeptat? Pokud ne, končím diskusi k tomuto bodu a pojďme hlasovat.

Hlasování č. 51 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 276/2012.

K bodu č. 17

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí roku 2013

Mgr. Skřivánková

Dobrý den ještě jednou. Návrh plánu kontrolní činnosti máte předložen. Já chci jenom vysvětlit k tomu nebo doplnit k tomu bodu č. 1 Kontrola realizace díla MŠ Věkova, že samozřejmě se budeme zabývat i proběhlým výběrovým řízením. Byly na mě činěny dotazy v tomto smyslu, takže nebudeme tady měnit ten bod, ale samozřejmě začínáme vždy u podmínek výběrového řízení, takže i tentokrát. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Žádný jiný dotaz není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 52 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 291/2012.

K bodu č. 18

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt "Administrativní zajištění a řízení IPRM"

PhDr. Baxa

Já jsem se chtěl přihlásit ještě jakoby mimo bod s jednou věcí, která mi připadá důležitá, tak já s tím počkám po projednání bodu, jenom poprosím, abyste mi pak dala slovo. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Tento projekt je, pokud tomu správně rozumím návazný na nějaký předcházející projekt? Je to tak.

L. Martin

To je administrativní zajištění IPRM.

prof. Šedlbauer

Tomu rozumím, ale je to projekt, který trvá od teď někdy do roku 2015, takže předpokládám, že navazuje na nějaký předcházející projekt stejného typu. Je to tak?

L. Martin

Nevím, to se nedomnívám, ale přesto poprosím pana Ing. Vereščáka, aby na tyto detailní informace odpověděl.

Ing. Vereščák

Dobrý den. Je to přesně, jak říkal pan náměstek. Je to de facto ten samý projekt, jako máme v IPRM Lidové sady, poskytovatel dotace nám na implementaci řízení na realizaci IPRM ponechal nebo jak to mám říct, definoval ve svých implementačních podmínkách, že až 1% z alokace na IPRM můžeme využít na „servis“ nebo technickou pomoc. Učinili jsme tak v rámci Lidových sadů, činíme tak i v IPRM3 nebo v tom tematickém. Projekt administrativní zajištění na IPRM3 nikterak nenavazuje na administrativní zajištění pro IPRM Lidové sady. Jsou to dvě IPRM.

prof. Šedlbauer

Jasně, tomu rozumím. Jenom mě zajímalo, jestli dosavadní administrace IPRM3 nebyla podpořena žádným projektem ze strany poskytovatele?

Ing. Vereščák

Ještě jednou, prosím vás.

prof. Šedlbauer

Dosavadní administrace IPRM3 nebyla dosud podpořena projekt od poskytovatele?

Ing. Vereščák

Ne.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 53 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 292/2012.

K bodu č. 19

Dodatek č. 3 ke Smlouvě o alokaci prostředků v IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

PhDr. Baxa

Děkuji, jak při minulém jednání zastupitelstva, tak během toho jednání zastupitelstva tady před magistrátem parkuji oranžovohnědé velké terénní auto na místě, které není vyhrazeno jako parkoviště. Tak bych se chtěl zeptat, jestli to je magistrátní auto nebo jestli to je auto, které tady parkuje na základě nějakého povolení? Protože by mě zajímalo, co to tady parkuje. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já děkuji za upozornění, pokusíme se to zjistit, či je to auto. Nemám žádné hlášení, že je to něco mimořádného.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, tohle nesouviselo s jednáním zastupitelstva, to řekl kolega Baxa, ale já tady mám jednu důležitou věc. Tady u toho minulého bodu, když jsem se tázal pana náměstka na ty informace, které tady nezazněly, tady zazněl ten smích, ale já bych se k tomu ještě rád vrátil, protože my jsme tady měli velkou diskusi k tomu, co teprve bude předloženo na bod jednání zastupitelstva, pokud stihneme udělat ten materiál. Ale tady byl materiál, já nevím, jestli jste si toho všimli, dostali jsme to na stůl, tu informaci jsme neměli k dispozici. Já bych se zeptal, co znamená věta v dopise, který dostal pan náměstek: dále bychom chtěli na této valné hromadě vyřešit personální obsazení orgánů společnosti, jak jsme o něm diskutovali v rámci našich posledních rozhovorů. Takže my jsme tady pověřili pana Lukáše Martina, aby na valné hromadě nás jako město zastupoval, ale zároveň je tady informace o tom, že na té valné hromadě se mají probírat nějaká personální obsazení orgánů společnosti. Tak bych se vás chtěl, pane náměstku, zeptat, jestli byste nám alespoň dodatečně mohl poskytnout informaci, o jakých personálních změnách v orgánech společnosti Teplárna Liberec jste diskutoval.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom připomenu, že to nebyl materiál na stůl, ale že to byl materiál z minulého zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Nemáte pravdu, paní primátorko.

Bc. M. Rosenbergová

To bylo jenom proto, že byl nový termín zasedání valné hromady.

Mgr. Korytář

Nemáte úplně pravdu paní primátorko, protože tento materiál, ze kterého já cituji je datován z 10. prosince, tzn. že tento materiál jsme nemohli mít na tom minulém zastupitelstvu. Takže bych se ještě jednou rád pana náměstka zeptal, o jakých personálních změnách jste diskutoval v rámci posledních rozhovorů.

L. Martin

Tak jak vidíte, tak v té pozvánce tento bod není. Já poslední informaci vám mohu dát, většinový vlastník není spokojen s některými výkonnými členy a bude chtít řešit, zda my jsme či nejsme spokojeni a zda tento návrh na valné hromadě bude vůbec zařazen. To je snad celé.

Mgr. Korytář

Nezlobte se pane náměstků, ale tady z toho dopisu to vyplývá zcela jednoznačně, tady je napsáno: dále bychom chtěli na této valné hromadě vyřešit personální obsazení orgánů společnosti, jak jsme o něm diskutovali v rámci našich posledních rozhovorů. Tak se vás tímto ptám, jaké konkrétní personální změny mají v teplárně proběhnout.

L. Martin

Já jsem vám odpověděl, že konkrétně není sděleno nic, konkrétně je to, co je v tom dopise, po té přišla i ta pozvánka, není to zařazeno, myslím si, že budou chtít tuto věc komunikovat a já skutečně vám neodpovím, jaké mají představy nebo co chtějí vlastně řešit. Zda to chtějí vůbec řešit.

Mgr. Korytář

Mohu tedy mít alespoň jako zastupitel od vás ujištění, že v teplárně žádné personální změny neproběhnou, dokud k tomu nebudete mít mandát zastupitelstva? Nebo tedy že vy pro ně nebudete hlasovat.

L. Martin

Já skutečně nevím, co mám teď odpovědět, protože v pozvánce to není. Bude se to diskutovat na té valné hromadě.

Mgr. Korytář

Já jenom předpokládám, že když s někým diskutujete o personálních změnách, takže nediskutujete jenom o obecných personálních změnách, ale o konkrétních personálních změnách a pokud my, jako zastupitelstvo vás mám delegovat na tuto valnou hromadu, tak by bylo minimální slušností asi, abyste nás seznámil s tím, o čem jste diskutoval a o čem se tam asi bude jednat. A nebo můžete říct: „do toho vám nic není, já to mám nějak dohodnuté a zkrátka to tak vezmete v potaz“.

L. Martin

Tak takhle já bych to pane Korytáři neřekl, to jste řekl vy, ale já skutečně vám dnes neřeknu, co ten náš většinový spolumajitel bude navrhopvat, a co bude chtít projednávat, kterých členů se to týká.

Mgr. Korytář

Dobře, mě to stačí, jenom že jsme tady velkou diskusi věnovali Krajské nemocnici Liberec a potom, když tady navrhuje našeho vlastního delegáta, tak více méně ani nevíme, s čím tam jde. Ale mně to stačí.

Bc. M. Rosenbergová

Protože to není v pozvánce. Pokud to tam bude někde v diskusi, tak nám kolega příště řekne, o co vlastně šlo. Ale určitě to nejsou zástupce ani představenstva ani dozorčí rady.

L. Martin

To jsem chtěl dodat. Určitě podám informaci o valné hromadě tak, jak jsem zvyklý.

M. Sepp

Pan Baxa se ptal na to auto. Pane Baxa, to je moje auto a vy to dobře víte, protože minule jsem vás z toho auta zdravil. Já jsem měl ještě ráno jednání, takže tady parkuji. Máte s tím problém?

PhDr. Baxa

Tak když jsem vyzván, tak mě by zajímalo, z jakého titulu tam parkujete. Nevšiml jsem si, že by se tam mohlo jen tak parkovat, myslel jsem, že je to vyhrazeno pro služební vozy magistrátu, a že tam jsou parkovací místa vyhrazena pro služební vozy magistrátu a to ještě na té druhé straně, u casina, a ne tady podél radnice. Myslím, že by zastupitelé měli jít příkladem v tom, že parkují tam, kde se skutečně má. To je celé, na co jsem se chtěl zeptat. Já jsem nevěděl, že je to vaše auto. Proto jsme se ptal neadresně.

M. Sepp

Žádný zákaz zastavení nebo stání tam není, stojím na vyhrazené části parkoviště pro SML. Ráno jsem tu měl jednání, požádal jsem pana náměstka, aby mi otevřel a umožnil mi tam parkování. To je všechno.

Mgr. Korytář

Pani primátorko, nezlobte se, tohle snad není normální, tzn. že když já jako občan města nebo jakýkoliv jiný občan města pojedje na zastupitelstvo města a bude tady chtít parkovat, tak stačí zavolat panu náměstkovi Martinovi a on otevře závoru a lze tady parkovat?

Bc. M. Rosenbergová

Normální to není, já se přiznám, že jsem také nevěděla, že je to kolegově auto a dost možné, že dostane botičku, protože tam se stát nesmí.

Mgr. Korytář

Pane bývalý náměstku, prosím, běžte si to auto přeparkovat, nebo já udělám to, že té městské policii zavolám, protože jste stejný občan kdokoliv jiný.

M. Sepp

Pane bývalý primátore, nepůjdu.

Mgr. Korytář

V tom případě se ale nechováte v souladu tak, jak byste se chovat měl, a mně nezbývá nic jiného, než upozornit městskou policii.

M. Sepp

Pane bývalý primátore, vy se nechováte, nejdete příkladem už delší dobu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak kolegové dost. Technickou má Ing. Hruša.

Ing. Hruša

Vážení přátelé, to je skutečně zásadní bod, já si myslím, že by to chtělo hodinovou debatu. To patří na zastupitelstvo opravdu jako zásadní bod.

doc. Václavík

Já bych, pánové, apeloval, abyste se chovali jako dospělí lidé a abyste se drželi i nějakých pravidel slušnosti. Myslím si, že když někdo nedodrží nějaká pravidla, je to jeho problém a je to především jeho vizitka. Tak by se k tomu mělo přistupovat, ale já bych se ještě vrátil k tomu, co říkal pan PhDr. Baxa. Já jestli jsem tomu dobře rozuměl a doufám, že jsem tomu rozuměl dobře, tak valná hromada Teplárny bude projednávat pouze to, co je v programu a k tomu má také mandát náš delegát. A pokud

by projednávali cokoliv dalšího, tak to projednává mimo mandát. Rozumím tomu tak dobře, pane náměstků? Já to ještě jednou zopakuji. Mandát, který má delegát města na valné hromadě teplárny je mandátem, který je dán programem a nebude odsouhlasovat nic, co je mimo tento program. Rozumím tomu správně?

L. Martin

Rozumíte tomu správně, pakliže nebude do programu zařazen nový bod přímo na valné hromadě, což ve stanovách lze, je to možné.

doc. Václavík

Z tohoto hlediska já se pak nedivím kolegům ze změny, že s tím mají problém, protože já s tím pak mám také problém. Zvláště bude-li se to týkat personálních věcí, dovedu si představit, že v rámci různého bude probíhat debata a pak v rámci nějaké jiné valné hromady se změna bude projednávat, aby o tom bylo informováno zastupitelstvo. Tak bych to považoval za správný postup. Protože si skutečně myslím, že by správný postup měl fungovat tímto směrem. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom k tomu, na co se tady ptal kolega Václavík, to tedy znamená, že my jsme tady jenom zase schválili nějakou delegaci s nějakým programem, ale on se ten program může změnit, rozuměl jsem tomu tak, program valné hromady se může změnit a pan náměstek tam může hlasovat podle své libovůle, jak zrovna uzná za vhodné, tak si myslím, že ten mandát je. Pak se ještě chci, nezlobte se, ale pana náměstka zeptat, nebude vám dělat, pane náměstků, problém, když dáme občanům vaše telefonní číslo s informací, že pokud budou potřebovat parkovat před radnicí, že stačí vám zavolat?

L. Martin

Já vám skutečně nerozumím, čeho tímto chcete dosáhnout? Myslím si, když mi kolega Sepp zavolal, že chce otevřít bránu, to neznamená, že jako nutně musí zaparkovat. Já tu bránu tady otevírám běžně i jiným občanům nebo i lidem, kteří zásobují ve městě. To myslím, že každý z nás jako.

Ing. Morávek

K té delegaci bych chtěl říct, že každý, kdo bude delegován na něco, tak samozřejmě také má oprávnění, aby se tam choval podle toho, jak se věci vyvinou. To považuji za normální. Normální za delegaci, aby zastupoval v tomto případě město a pokud tam se vyskytnou věci, které zrovna hned nebyly na programu, tak se musí také přizpůsobit tomu jednání, ale potom by měl podat informaci, jakým způsobem se jako delegát zachoval. Považuji to za normální, jinak bychom tam mohli posílat roboty.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi a pojďme hlasovat.

Hlasování č. 54 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 293/2012.

K bodu č. 20

Schválení přijetí dotace na projekt "Revitalizace Rochlice - kamerový systém"

Bc. Šolc

Děkuji. My nemáme žádný problém s tímto materiálem jako takovým, jenom jsme chtěli v rámci diskuse našich zastupitelů požádat o řekněme zpřístupnění toho kamerového pracoviště. Já jsem

poprosil paní primátorku a pana ředitele městské policie, ale tímto i ostatní zastupitelské kluby, kdyby chtěli jakoby nahlédnout pod pokličku toho kamerového systému, tak mohou jít s námi. Našemu klubu vyhovuje termín příští pondělí od 16.00 hodin, uvidíme, jestli pan ředitel nám to takto umožní, ale i v minulém období zastupitelé na takovouto malou exkurzi šli a myslím, že je to podnětné pro každého, abychom věděli, o čem vlastně hlasujeme.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 55 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 294/2012.

K bodu č. 21

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

L. Martin

Vážení zastupitelé, tento materiál hovoří o úpravách v jednotlivých projektech, které byly schváleny řídicím výborem a nyní je nutné schválit tyto změny i zastupitelstvem města. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Mě by zajímalo, které jsou to ty projekty, které jsou nutné pro splnění monitorovacích indikátorů, to je první otázka na náměstka Martina a druhá otázka je, co se stane, když některá z klíčových aktivit nebude žádným projektem naplněna?

L. Martin

Jedná se tady o vodní dům Harcov, který je aktualizovaný na rozpočet 36 mil. Kč, poté se jedná o Komunitní centrum Ruprechtice, aktualizovaná částka je 9,7 mil. Kč a dále nás požádal pan starosta Pohanka o zařazení lesoparku v ulici Seniorů z rezervy do indikativního seznamu.

prof. Šedlbauer

Ale ta otázka byla úplně jiná. Já si umím přečíst materiál, ale mimo jiné se v něm hovoří o tom, že některé projekty v indikativním seznamu jsou zcela nezbytné pro to, aby byly naplněny klíčové aktivity. Monitorovací indikátory klíčových aktivit. Mě zajímá, o které projekty se jedná, to jsou ty klíčové, kde např. v té klíčové aktivitě je pouze jeden projekt a druhá otázka byla, co se stane, když některý z těchto projektů, který je třeba osamocený v té klíčové aktivitě, tak nakonec nebude realizován.

L. Martin

Dobře, tak projektů je celá řada, mají cíle a naplňují indikátora, tak jestli chcete ucelenou informaci o jednotlivých projektech, tak asi bych poprosil Ing. Verešáka, ale bude to, myslím si, dlouhé. Nebo můžeme hovořit pouze o jednotlivých projektech, jak a čím naplňují, ale to musíte ten projekt sdělit, který máte na mysli vy.

prof. Šedlbauer

To je velice krátké, v tom materiálu se hovoří o riziku, totiž že některé klíčové aktivity jsou naplňovány pouze jedním projektem. Zajímá mě, o které projekty takto významné se jedná, první věc a druhá věc, co by se stalo, kdyby některý z těch projektů vypadl a nebyl nakonec realizován.

Ing. Verešćák

Dobrý den ještě jednou. Dotazu rozumím. Jedná se o tři projekty. První z nich je vodní dům Harcov. Myslím si, že druhým je komunitní centrum. Já vám pošlu analýzu partnerských projektů, kterou jsme dělali počátkem listopadu. Dával jsem ji k dispozici řídicímu výboru. Tam ty informace jsou úplně jasné. Přesně tak, já vidím, když vidím vývoj tohoto integrovaného plánu, tak je tam určitě slabina právě v tom, že tři klíčové aktivity integrovaného plánu jsou naplňovány dnes pouze jedním nebo vždy jedním projektem a když použiji příklad kostela sv. Máří Magdaleny, kdy jednou žadatel dotaci přijal, pak od ní odstoupil, pak si to rozmyslel a dneska ani nevíme, tak pro mě se tím ukazuje fenomén takový, že vlastně vůbec není, na který třeba já jsem sázel, že podpis dotační smlouvy znamená téměř jistotu, že akce bude, nenapadlo by mě, že se někdo „dobrovolně“ nebo nedobrovolně, nevím, to pozadí neznám, prostě vzdá dotace a realizace akce a to samozřejmě nějakým způsobem ovlivňuje náš integrovaný plán. Já jsem, kdybych zlehka pokračoval, nechci vás zdržovat, to je právě jeden z důvodů, na kterém se řídicí výbor shodl proč realizovat třetí výzvu. Samozřejmě má to konsekvence s městskými projekty, s vývojem partnerských projektů atd. Čili abych odpověděl na vaši otázku, pošlu vám ten seznam, tam jednoznačně uvidíte, co by se stalo, kdyby nebyla naplněná klíčová aktivita, bude to jednoznačně porušením dotačních podmínek, sankce v IPRM jsou obecně dány tak, sankce rovná se nějaké procentní snížení alokace.

prof. Šedlbauer

Jestliže z pěti klíčových aktivit nebude třeba jedna naplněná, tak tohle snížení alokace se promítne jak potom do těch realizovaných aktivit? Protože alokace může být vyčerpaná, bude už proplacená, ale přesto nebude naplněná klíčová aktivita? Kdo to nakonec zaplatí to snížení?

Ing. Verešćák

Ano, to už jsme někdy řešili, pokud si dobře vzpomínám, tak celá ta věc stojí tak, že po městu Liberec jako nositeli IPRM nebude nárokováno nebo požadováno výplata nějakých peněz, protože smlouva stále stojí tak, město Liberec žádné prostředky nedostalo. Město Liberec má s regionální radou smlouvu, která říká, že regionální rada ve svém rozpočtu alokuje nějaké prostředky na realizaci IPRM. Jestli je to pochopitelné.

prof. Šedlbauer

Ale kdo ponese tu sankci potom?

Ing. Verešćák

Úplně jednoduše, když se výbor regionální rady rozhodne, když ta situace nastane, k částečnému krácení alokace, je to úplně jednoduché. V podstatě jak se zaregistrovávají jednotlivé projekty, tak v momentě, kdy dojde třeba z 540 ke krácení na 500 nebo 400, já nevím, v momentě, kdy budou zaregistrovány projekty do této výše, nebudou registrovány projekty další.

prof. Šedlbauer

Jenomže o tom, že není naplněna nějaká klíčová aktivita se výbor regionální rady dozví až v okamžiku, kdy bude IPRM uzavřeno a v ten okamžik už může být alokace vyčerpaná. Takže tady se pohybujeme jako ...

Ing. Verešćák

Rozumím, proto ve své informaci k IPRM, kterou jsme předkládali, tak toto je jedna z dalších věcí, jako obhajoba, proč realizovat třetí výzvu a myslím si, protože pořád město Liberec odpovídá, je nositelem IPRM, myslím si, že nejpozději v březnu příštího roku nebo na konci prvního kvartálu bychom se měli bavit o projektech aktivních, funkčních, na kterých se pracuje a kde je nějaký vývoj. Samozřejmě v indikativním seznamu ponechat na projekty, na kterých se nepracuje nebo ten vývoj není a máme už nějaké časové období, že můžeme vyhodnotit, potom si myslím, že legitimní je

navrhnout zastupitelstvu města takové projekty z indikativního seznamu vyjmout a bavit se o výsledcích třetí výzvy.

prof. Šedlbauer

Samozřejmě, že nejlepší řešení je takové, kdy všechny klíčové aktivity budou naplněny a je třeba učinit v tom směru všechny kroky. Ale přesto bych uvítal, protože tady jde o závažné potenciální riziko pro město, abychom měli jasný výklad toho, co by se stalo, kdyby některá z klíčových aktivit nebyla naplněna, na což přijde ten výbor regionální rady skutečně až v okamžiku, kdy je celý IPRM uzavřen a alokace byla vyčerpána, nicméně některá z klíčových aktivit nebyla naplněna. Zkuste tento scénář popsat a vysvětlit, co by se stalo.

Bc. Kocumová

Já ještě možná jenom doplním tu informaci, která tady konkrétně nezazněla, pan Šedlbauer se ptal na ty tři projekty, které naplňují jednotlivé indikátory. Jsou to expozice Severočeského muzea v Liberci, to je u investic do rozvoje kulturního a společenského života ve městě, potom u revitalizace objektů a lokalit brownfield, je to vodní dům Harcov a potom poslední je regenerace revitalizace památek, kde to je regenerace kostela sv. Bonifáce. Já si myslím, že u těch prvních dvou není příliš velké nebezpečí, protože kraj chce realizovat projekt modernizace expozic muzea a vodní dům Harcov. Nyní jsme schvalovali navýšení rozpočtu a víme, že tam projektové přípravy pokračují, jediné u čeho si nejsem jistá a u čeho trochu váhám, je regenerace a revitalizace kostela sv. Bonifáce. Ale to, že bych poprosila o přehled toho, co by se stalo, kdyby se to nenaplnilo, tak to asi podporuji pana Šedlbauera.

Ing. Vereščík

Já už dneska jakoby se bojím říct tento projekt určitě bude, to je jakoby těžké, ale jestli se nepletu, tak řídicí výbor a potažmo i zastupitelstvo schvalovalo navýšení rozpočtu sv. Bonifáce, myslím si, teď nevím, jestli to bylo červnové zastupitelstvo nebo zářijové, to je více méně jedno, to je jednoznačně ukazatel, že na tom projektu se pracuje, že je vyprojektován do nějaké míry, kde realizátor projektu dospěl k závěru, že ta alokovaná částka mu nestačí, k tomu nedošel pohledem z okna, ale na základě nějaké projektové přípravy stavby. Tak, jak s těmi jednotlivými žadateli komunikuji, tak nemám pocit, že by byla vůle odstoupit od realizace projektu, ale znovu říkám, tu 100% jistotu nám bohužel nedá nikdy nikdo.

Ing. Morávek

Já jsem člen řídicí výboru a mohu potvrdit to, co už tady nakonec bylo řečeno, že jsme se tímto nebezpečím zabývali a velice vážně a posledně jsme také upozornili nejen na tyto akce, ale také i na připravované akce KÚ, kde je potřeba také některé věci potvrdit a nebo říct, že se od nich ustupuje a to jsme na posledním řídicím výboru projednávali a také proto to říká Ing. Vereščík, je tam jednáno o zařazení do pořádku dalších akcí, abychom tyto záležitosti splnili.

Ing. Rutkovský

Já bych asi standardně požádal zástupce zastupitelského klubu Změny pro Liberec, abyste se zamysleli nad tím, jestli tam máte funkčního člena v řídicím výboru, protože já mám takovou představu, že nejste příliš informováni. Aspoň z toho mám takový dojem, že se přenáší na zastupitelstvo něco, z čeho byste mohli být informováni přes zastupitelský klub od vašeho zástupce. Možná byste měli zvážit, jestli si pani Absolonová, která dvakrát nebyla ...

prof. Šedlbauer

Pane kolego, teď mám slovo já. Já jsem se tu zeptal náměstka, který má přímo tuto oblast v gesční kompetenci a náměstek poté dvakrát dotazu pravděpodobně neporozuměl, tak požádal pana Vereščíka, který na něj kvalifikovaně odpověděl. Myslím si, že to není nevýznamná záležitost, riziko tady existuje, bylo tady potvrzeno z více úst, takže prosím tuto věc neshazujte a nepřehazujte odpovědnost na někoho jiného. Pan náměstek Martin to mohl vyřídit velmi snadno, neodpověděl,

požádal kolegu Vereščíka, je to odpovězeno. Myslím, že si toho rizika také dobře vědom a ten materiál zpracuje.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy požádal o odpověď písemně od vašeho zastupitelského klubu. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jsem vám chtěl odpovědět ústně, tak já vám odpovím. My se prací námi nominovaných členů obvykle zabýváme, děláme to pravidelně, ať už se to týká jejich prací v komisích, ve výborech, tak v dalších orgánech města a s prací paní MUDr. Absolonové v řídicím výboru jsme spokojeni. Děkuji.

Mgr. Morávková

Přiznám se, že mě nepřekvapuje invektiva pana Rutkovského, on vždycky využije příležitost, kdy se to hodí a trochu mu nedochází, že my se tady občas ptáme na něco jiného, než probíhá jenom na řídicím výboru a protože se pracovní skupina, jíž jsem byla členkou již neschází, protože asi jejich potřeba se scházet nahrazuje řídicí výbor, ale to, jak sleduji od počátku vývoj celého IPRM3, některé věci jsou poměrně podobné jako u IPRM Lidové sady, tzn. dimenzovaná, předimenzovanost některých projektů, nepodporování a nepřipravování městem některých zprvu avizovaných prioritních projektů apod. věci, tak se domnívám, že na co se tady ptal pan prof. Šedlabauer je takovou logickým výsledkem toho, že podle mě tak trochu zvláště připravovaný integrovaný plán, který je jakousi společnou nůší věcí, které město neumělo řešit, tak když to jen trochu šlo, tak se prostě strčily do toho IPRM, tak se teď naplno začíná projevovat, protože byt' to byla taková nůše tzv. zajímavých projektů, tak některé indikátory, které ač jsou velmi gumové, tak nejsou zas tak natolik gumové, aby se daly strčit do každého projektu, tak jsou naplňovány jenom některými projekty. Pokud jsou tyto projekty postavené na soukromých zájmech a soukromých záměrech, tak jsou leckdy ohroženy. To se prostě děje. Možná to funguje bohužel nebo bohudík i náhodně, ale myslím si, že to každopádně a tato diskuse je k tomuto vedena svědčí o tom, že něco s tímto IPRM není úplně v pořádku. Tzn. ten postup, jak byl od počátku připravován, jak byly hodnoceny jednotlivé projekty, jak byl postupně naplňován jak zásobník projektů, tak indikativní seznam, není asi úplně sestavován podle priorit těch indikátorů a těch indikativních hodnot, které má naplňovat vzhledem k těm prostředkům, které se v rámci tohoto programu, respektive rozvojového plánu města mají realizovat. Domnívám se, že se až budou tyto projekty realizovány, teprve naplno projeví, co z toho zase byla vata, co z toho byly projekty zbytné a na kolik skutečně město vyřešilo nějaké problémy a na kolik si jen uvázalo další rozpočtové závazky ke svému mínusu k tomu, že opravdu zase nebude ze svého ročního běžného rozpočtu schopné se o ty realizované projekty, objekty starat.

Ing. Rutkovský

Já se omlouvám zastupitelstvu, že takto zdržuji nebo vyvolávám takovéto diskuse, ale já prostě nerozumím tomu, jak můžete být spokojeni s prací někoho, kdo se neúčastní zasedání řídicího výboru. Já tomu prostě nerozumím, ale byl bych rád, kdyby se ukončila tato diskuse. Myslím si, že čas je všech vzácnější, než abychom se tady handrkovali.

Bc. Kocumová

Já jsem si říkala, že nebudu vracet osobní invektivy, ale na druhou stranu bych se mohla pana Rutkovského zeptat, jak je spokojen s prací náměstka, který není schopný odpovědět na takto zásadní otázku. Ale k jedné věci. Já možná nebudu úplně souhlasit s paní Morávkovou, že IPRM je napsáno špatně. Já si myslím, že projekty, které jsou vhodné realizovat a které by městu strašně pomohly v seznamu těch projektů byly. Tady je jiný problém. Tady je problém ten, že město nemá peníze a nechce v současné době zřejmě realizovat téměř nic ze svých projektů, protože kdyby realizovalo, tak potom s naplňováním indikátorů nemá problém. Co se týče památek, měl by tam např. Divadlo F. X. Šaldy, zrovna tak co se týče kulturního života, tam byla Varšava, bylo tam Divadlo F. X. Šaldy, takže tam by problém s naplňováním indikátorů skutečně nebyl. Akorát že tyto projekty vypadly a my nyní závisíme na tom, jestli soukromí žadatelé budou schopni realizovat svoje projekty. Takže opravdu

osud IPRM visí na tom, jestli tito soukromí žadatelé budou schopni zrealizovat to, co do IPRM přihlásili.

Bc. Šolc

Já jenom krátce, tady zaznělo, že nejsou peníze. Ano, to je prosím objektivní fakt. Jestli někdo říká, že město nechce a zároveň sedí na zastupitelské židli, tak to prosím je jinak. Zastupitelstvo nechtělo a dokonce tady byla jedna velká politická část zastupitelstva, která vůbec nic realizovat nechtělo, protože bez předfinancování by se ani nic zrealizovat nedalo.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 56 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 295/2012.

K bodu č. 22

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Morávková

Protože tady dnes nemáme naši vedoucí klubu, bohužel se musela omluvit, já se ptám, bude dneska technická pauza na oběd?

Bc. M. Rosenbergová

Já vůbec nevím, jestli jsme vůbec oběd objednali. Objednali jsme oběd?

Mgr. Morávková

My si ho klidně pořídíme z vlastních zdrojů, ale je 13.00 hodin a někteří jsme tady opravdu od 9.00 hodin.

Bc. M. Rosenbergová

Ve 13.00 hodin a bude svíčková. Pokud nejsou žádné jiné dotazy, už naskakují, ale myslím si, že po tomto bodu, protože jsme slíbili kolegům, že rozpočet bude až v 15.00 hodin, takže potom bude dostatečně dlouhá pauza na oběd. Takže já budu pokračovat v bodě 22, informace, dotazy a podněty zastupitelů.

prof. Šedlbauer

Já mám k tomuto bodu dvě věci. Obě dvě se týkají dopravního podniku svým způsobem, jednu z nich položím rovnou, tu druhou, k tomu mám krátkou prezentaci a proto se přihlásím ještě jednou. Otázka je na předsedu představenstva dopravního podniku a na gesčního náměstka Martina. Včera představenstvo dopravního podniku zrušilo projekt centra historie tramvajové dopravy, nicméně dopravní podnik do této chvíle proinvestoval více než 1,7 mil. Kč na přípravách tohoto projektu. Zajímalo by mě, jaká bude vyvozena odpovědnost za takto zbytečně vynaložené prostředky.

PhDr. Baxa

Já mám těch otázek více. První je, že bych chtěl požádat o zaslání kompletních odpovědí do ankety, kterou dělalo SML pro účely aktualizace strategického plánu, to bylo těch 10 problémů v Liberci a chtěl bych také, abychom jenom nekritizovali, poděkovat za tu besedu, která byla zorganizovaná, myslím, 3. 12., protože si myslím, že to bylo dobře zpracováno, dobře připraveno a že

to je dobrá cesta, jakou se v tomto ohledu město vydalo. Chtěl bych také požádat o zaslání závěrečných účtů a rozpočtových výhledů. Ideální je za tu dobu, od které jsou k dispozici, nejraději od roku 1990. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Závěrečné účty rozpočtových výhledů jste říkal?

PhDr. Baxa

Závěrečné účty a rozpočtové výhledy.

Mgr. Skřivánková

Já mám také dvě věci. Jednu žádost o informaci, chtěla bych vědět, usnesením č. 115/2012, 31. května 2012 bylo schváleno navýšení peněz pro Divadlo F. X. Šaldy na rekonstrukci vstupních prostor Malého divadla. Ještě před tím byla schválena částka na výstavbu jakýchsi kabelů. Protože tam do toho Malého divadla chodím poměrně pravidelně, vidím, že se tam neděje vůbec nic, byť jsem si myslela, že ty kabely tam budou instalovány přes divadelní prázdniny. Když jsem o tom mluvila s panem ředitelem, tak mi řekl, že snad není ze strany magistrátu čas na to připravit nějaký projekt, kdy se to bude realizovat, takže bych se chtěla zeptat, kdy tyto činnosti realizovány budou a jestli ty peníze, které jsou v součtu asi 6,2 mil. Kč, budou na toto použity i v roce 2013, respektive jestli nepropadnou do rozpočtu a na celou akci se nezapomene. To je jedna věc.

Další informaci, kterou bych tady chtěla říct, protože už nevím na koho jiného se mám obrátit než tady na vás, v obchodním rejstříku jsme stále ještě já a pan kolega Šulc, který tady není, zapsáni jako jednatelé společnosti SAL. Já bych tady chtěla sdělit, jestliže do konce roku nebudeme vymazáni a nebude tento rejstřík aktualizován, tak já tam podám návrh na zrušení mého jména sama s tím, že to příslušně okomentuji, proč o to žádám. Bude to tam založeno ve sbírce listin a každý si to potom přečte, protože já si myslím, že je velký problém, když obchodní rejstřík není aktualizován, když nejsme jednatelé od 31. 8. 2012. Takže předpokládám, že se o to tady město respektive právní oddělení nebo společnost postará, abych tuto věc činit nemusela. Neříkala bych to tady, pokud bych neslyšela, od toho října uděláme, uděláme, je to u mne v zásuvce, ale bohužel, je mi líto, takže musím to tady prezentovat. K dnešnímu dni tam ještě jsme.

L. Dušek

Moje informace se týká Soukenného náměstí. 7.12. v Právu vyšel článek, že Soukenné náměstí je drahý paskvil. Cituji z článku: podle náměstka liberecké primátorky pro rozvoj, dopravu a technickou infrastrukturu Lukáše Martina při opakovaném posuzování projektu revitalizace komise kultury a komise pro životní prostředí potvrdily původní záměr proměnit Soukenné náměstí v klidovou zónu určenou k setkávání. Proto je zde vyšší podíl zeleně a 75 laviček. Konec citátu. Jenom k upřesnění. Cílem jednání kulturní komise ze dne 15. 2. bylo seznámení se záměrem vypuštění vodního prvku z prostoru Soukenného náměstí ve vazbě sníženého celkového rozpočtu zakázky asi o dva miliony Kč. Důvodová zpráva zněla, cituji: vypuštěním stavebních objektů pro přípravu vodního prvku dojde k zásadní architektonické změně celého náměstí. Zmizí dominantní prvek celé revitalizace a dojde také ke vzniku poměrně velké neuspořádané plochy, která bude pokryta pouze betonovou dlažbou a nebude mít žádný navazující účel. Konec citátu. Komise kultury 15. 2. tohoto roku radě města doporučila. Do doby ukončené revitalizace zelené plochy na Soukenném náměstí zanechat ve stávajícím stavu odpočinkový prostor s kamennými lavičkami a popínavými rostlinami před palácem Dunaj. Nevznikne tak prázdná shromažďovací plocha bez konkrétního účelového využití. Při dalším jednání komise 21. března její členové se seznámili s dalším projektem a doporučují vedení města, že by se další řešení prostoru Soukenného náměstí nemělo pouze soustředit na jeden návrh zadavatele, ale na širší výběr z předložených projektů při co největším zachování veřejné zeleně v centru města. Není tedy pravdou, že kulturní komise potvrdila původní záměr, současný stav byl rozhodnut zřejmě později a komise neměla možnost se vyjádřit ke konečnému řešení Soukenného náměstí včetně nadměrné koncentrace laviček. Tolik informace.

Mgr. Morávková

Já začnu asi první věcí, paní primátorko, teď nevím, jestli v září nebo v říjnu, ale myslím si, že už v září jsem vás prosila, možná v říjnu, abyste se pokusila svolat společnou schůzku neziskových organizací a vedení města. Dneska je 13. 12. a jestli se nepletu, tak žádný termín, ač nám to bylo slíbeno, nebyl stanoven. Možná, protože budeme dělat zase v únoru neziskový sektor by bylo fajn, kdybychom tuto schůzku mohli nějakým způsobem společně zorganizovat alespoň na druhou polovinu ledna, protože opravdu máme mnoho témat i toho ještě nevyřešeného, co dnes nezaznělo v bodě, který se týkal komunitního plánování sociálních služeb. Protože opravdu neziskové organizace mají mnoho problémů, které by rády jako partneři řešily s vedením města a to ne ve stylu, že budeme posílat jedna organizace za druhou supliky o zachraňování našich už teď poddimenzovaných rozpočtů. Ale opravdu o některých věcech se chceme bavit, jak bych to řekla, odvisle od peněz, od těch jednorázových peněz a potřebujeme se opravdu bavit o nastavení naší společnosti našeho města, protože si myslíme, že jsme opravdu třetím sektorem tohoto města a že s námi má být zacházeno trošičku jinak, než jako s žadateli grantových a fondových kolech. Děkuji.

Druhá věc, já také se přidávám k pochvale, co říkal tady pan Baxa k tomu zorganizování semináře aktualizaci strategického plánu, který byl 3. 12. a domnívám se, že je to i věcí právě toho, kdo byl osloven na spolupráci. Byla to konkrétně organizace Agora. Naopak jsem byla účastníkem jedné akce, která se, myslím si, že velmi nepovedla. A to byl velmi dobře navštívený pracovní seminář k této problematice, k té strategii rozvoje města Liberec, který se konal 21. 11. Myslím si, že se ho účastnilo 50 členů komisí a různých odborných orgánů města a musím se zeptat členů vedení města, proč nikdo z nich, kromě náměstka Martina, který tuším, že přišel v závěru, si neudělal čas se tohoto semináře zúčastnit. Bohužel tam probíhal velmi „nepovedený“ teoretický program. Těch 50 nebo kolik lidí, kteří tam seděli se za celou dobu semináře nedozvěděli, co se vlastně během procesu aktualizace strategie po nich bude chtít, nehledě že by se vůbec mohli dostat ke slovu, jaké třeba mají názory na to, co se povedlo, nepovedlo ve strategii apod. Myslím si, že tato akce nepatřila k nejzdařilejším. Nezlobím se za to na paní Štefanovou, ale zlobím se na vedení města, s jakou malou pozorností akce podobného charakteru připravuje, a když už si někdy svolá členy svých odborných poradních orgánů, takže se vůbec neobtěžuje se s nimi tou komunikací zabývat. A byla bych velmi ráda, až se bude cokoli dalšího konat k té aktualizaci strategie rozvoje města, aby si minimálně větší polovina rady města, tzn. alespoň 5 jejich členů udělalo čas na to, s námi tam sedět. My si ho jako ostatní zastupitelé také snažíme udělat. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych se ještě rád vrátil k jedné nepříjemné záležitosti, která se tu stala, a to bylo to, že ostatní zastupitelské kluby mimo Změny pro Liberec uveřejnili společné prohlášení na webu města a co si myslím, že na tom bylo politování hodné? Jsou to dvě věci. První je taková, že prohlášení politických klubů bylo uveřejněno na webu města, aniž by tam mohla být reakce naše, to považuji za docela výrazné zneužití veřejných prostředků, protože byl tím web města zneužit pro vaši politickou komunikaci bez možnosti toho, aby se ten, koho se to prohlášení týká, k tomu mohl vyjádřit.

Druhá věc, která tam byla podle mne politování hodná tak ta se týká toho, že ten článek obsahoval jednu vyslovenou nepravdu. Vedle toho, že ten článek obsahoval některé informace o rozpočtu, které, jak se ukázalo z návrhu rozpočtu, který dnes budeme projednávat, byly docela pravdivé, protože my jsme odhadli, že v tom článku, který jsme vydali před tím, že splátky dluhů budou mezi 330 a 380 mil. Kč a návrh rozpočtu je na 342 mil. Kč, tzn. že jsme se v tomto trefili takřka do puntíku. Ale ta vyslovená nepravda, která tam byla, tak to byla tato pasáž. Cituji: nařknutí Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce ze strany Změny pro Liberec z porušení zákona o veřejných zakázkách atd. My jsme, prosím vás, nikoho nenařkli. Tato informace je nepravdivá a je nepravdivá proto, protože tuto informaci přinesla regionální rada sama, tato informace vznikla na základě kontroly ministerstva financí prováděné v regionální radě Severovýchod a tato podezření se také objevovala v auditu dopravního podniku provedené firmou FSD audit. Na objednávku přímo Dopravního podniku Liberec, tzn. že v žádném případě nešlo nařčení dopravního podniku ze strany Změny pro Liberec, nešlo v žádném případě o tom, že by Změna pro Liberec tímto nějakým nařčením poškozovala město tím, že

by způsobila, že město pak nedostalo nějakou dotaci. Chtěl jsem, aby byla zveřejněna reakce, aby toto prohlášení bylo staženo a abyste se nám za něj omluvili. Já bych rád, abyste skutečně se za to prohlášení omluvili přinejmenším za tuto pasáž, protože tato pasáž je zcela evidentně nepravdivá, navíc tato pasáž zvlášť když byla napsaná v kontextu prohlášení nazvané, že Změna pro Liberec dlouhodobě poškozuje město, tak nás může poškozovat a zároveň žádám, abyste tu omluvu poslali médiím, kterým jste poslali to vaše původní prohlášení. Zároveň bych také chtěl ještě jednou apelovat na to, aby politická prohlášení buď nebyla vůbec zveřejňována na webu radnice, a nebo aby tam byla zveřejňovaná politická prohlášení všech klubů, pokud o to projeví zájem. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Prosím o zveřejnění tabulky, kterou jsme před chvílí kopírovali. Když se podíváte na obrazovky, tak tam vidíte přehled jízdného, když se soustředíte na tu spodní část tabulky, přehled jízdného v různých krajských městech v ČR a to co z něj plyne je, že cena dopravy v Liberci v tento okamžik dosáhla pravděpodobně unikátního rekordu, totiž je ze všech krajských města nejvyšší. Když se podíváte na cenu jednotlivého jízdného, tak tam nás předčí pouze Praha s jízdenkou za 24,- Kč, nic méně to mám odzkoušeno osobně, za tuto cenu se dostanete z Černého mostu až do Dejvic, což je mnohonásobně cesta z Lidových sadů do Hanychova. Pokud jde o nejužívanější předplatní kupony, kupon měsíční případně kupon roční, tak Liberec má tři ceny pro tyto kupony. Cenu standardní, která je ještě vyšší, než která je tady uváděná. Pak cenu abonentní, která je střední, a pak cenu pro tzv. abonenta plus, která je o něco nižší. Takže pro korektní srovnání jsme tady uvedli tu cenu střední, tedy abonentní. Z ní plyne, že Liberec je v tuto chvíli rekordmanem pokud jde o cenu jak měsíčního kuponu, kde nám konkuruje pouze Praha a jestli se nepletu Ostrava, ale Ostrava do ceny tohoto měsíčního kuponu zahrnuje všechna čtyři městská pásma. Ostrava je rozdělená na 4 tarifní zóny a pro roční měsíční kupon v té vnitřní tarifní zóně města, tak je cena úplně někde jinde. Asi na úrovni 350,- Kč, nevím přesně. Pokud jde o cenu ročního předplatného, tak tam už nám nekonkuruje nikdo. Prostě ji máme největší. Jestliže máme takto vysoké ceny jízdného, tak znamená to, že můžeme snad svému dopravnímu podniku dávat menší příspěvek na provoz? K tomu se podívejte do té horní části tabulky, tam jsou nějaké informace, které jsou vytaženy z výročních zpráv dopravního podniku za rok 2011. Jsou tam nějaké informace o velikosti města, o tom, jaké prostředky městské hromadné dopravy jsou používány, jaká je celková délka linek hromadné dopravy, roční výkony ve vozokilometrech a to podstatně to je kompenzace, tedy úhrada tzv. prokazatelné ztráty. U Liberce, podotýkám, se to týká pouze ztráty na území města Liberec. Dnes už a v roce 2011 to bylo také tak, dopravní podnik spravoval i dopravu v městě Jablonec. Ta je z toho vyčleněná, odečtená. Výsledná suma, kterou vybere městský dopravní podnik na jízdném na kompenzaci prokazatelné ztráty, tak je ze všech krajských měst opět nejvyšší. Není to tedy tak, že bychom mohli kompenzovat takhle vysoké jízdné tím, že bychom dopravnímu podniku dávali málo. Dopravní podnik si prostě říká o nejvyšší příspěvek ze všech krajských měst na jeden kilometr a zároveň dopravní podnik účtuje nejvyšší jízdné ze všech krajských měst. Tady je pravděpodobně nějaká potíž. My dobře víme, kde ty potíže jsou v dopravním podniku, můžeme o tom pak vést nějakou debatu, konkrétní debatu, já jsem si jist, že vím o několika cestách, jak dopravní podnik vůči SML účtuje neoprávněně některé náklady a zároveň jak dopravní podnik přichází o nějaké finanční prostředky s nevýhodnými smlouvami s ostatními dodavateli. Ale to je jenom takový předkrm pro to, o čem tady budeme mluvit v průběhu toho hlavního bodu dnešního jednání a tedy projednávání rozpočtu. Tady vidíte jednu z cest, jeden ze zdrojů, kde jsme přesvědčeni, že ty peníze z libereckého rozpočtu unikají a to ne jenom z libereckého rozpočtu, ale i z kapes libereckých občanů, kteří mají nejvyšší jízdné ze všech krajských měst.

R. Šotola

Já budu reagovat na kolegu Šedlbauera. Na tuto tabulku upřímně řečeno reagovat nedokážu, protože ji teď vidím poprvé. Budu reagovat na ten první dotaz, který se týkal proinvestování tuším 1,7 mil. Kč na přípravě centra kolejové dopravy. Já si myslím, že ta odpověď je jednoduchá. Ten projekt se připravoval dlouho za nějaké komfortnější ekonomické situace města Liberec i dopravního podniku. Došel až více méně do předfinální fáze, ve které jsme ho zastavili a to, že generoval náklady v této výši, mi přijde logické. Něco jiného by bylo, kdyby si tady konkrétně ukázal na nějaký náklad,

který ti přijde předdimenzovaný, ale náklady na 80 milionový projekt, který je v předfinální fázi ve výši 1,7 mil. Kč mi logické přijdou. Toť asi vše v tuto chvíli.

Mgr. Korytář

To, že vidí předseda představenstva tuto tabulku poprvé, chápu, že na to nemůže reagovat, protože tady byla zveřejněna kolegou Šedlbauerem, zároveň si ale myslím, že takovouto tabulku byste jako představenstvo si měli udělat už dávno, abyste měli nějaké srovnání, jak fungují dopravní podniky v dalších městech. Já bych tady, nemám dotaz, ale rád bych tady něco řekl také k situaci v dopravním podniku. Vzhledem k tomu, že tady jsou 4 členové představenstva, kteří nás v dopravním podniku zastupují, jenom pro informaci je to pan Šotola, pan Václavík, pan Kittner a pan Rutkovský. Já bych vás chtěl informovat, ale myslím, že tu informaci pravděpodobně máte, aby to věděli i ostatní zastupitelé, že stále tady hrozí riziko vratky té dotace ve výši zhruba 80 mil. Kč. U dopravního podniku tam to stanovisko ministerstva financí je stále stejné a zatím nic nenasvědčuje tomu, že by se mělo změnit. Tak jenom že 80 mil. Kč pro dopravní podnik může být další ranou. Já bych tady rád, protože jsem zjistil od kolegy Šedlbauera, že včera dopravní podnik zrušil linku do Prahy, tak bych vám chtěl a je to tedy čirá ironie, poděkovat za to, jak jste se jako představenstvo starali o dopravní podnik a třeba o tuto linku. Řeknu vám jenom moji zkušenost z minulého týdne, když jsem chtěl jet z Prahy do Liberce. Vracel jsem se v sobotu, myslel jsem si, že na 12.00 hodinu v sobotu si nemusím od Student Agency rezervovat lístek. Bohužel přímo na nástupišti mě vyvedli z omylu a autobus byl vyprodán, takže jsem si řekl, že pojedu nějak jinak. Od Student Agency mi poskytli informaci, že další autobus jede v 13.00 hodin a ve 14.00 hodin, takže automaticky já a stejně jako další cestující bych šel a koupil bych si lístek na 13.00 hodin nebo na 14.00 hodin, ale myslím, že na 13.00 hodin ani na 14.00 hodin dokonce už ani nebyly volné. Tak jsem si říkal, jestli tady není nějaká informace o tom, že bych mohl jet nějak jinak. Že bych jel třeba s tím dopravním podnikem, že tu informaci mám a to, co jsem tam viděl, byla jedna informační cedule dopravního podniku, která ani nedržela ani na tom sloupu, byla spadlá na zemi. Na té nepřehledné tabuli jste si mohli přečíst, jaké dopravní podnik dává všemožné slevy a nikde tam nebyla informace o tom, jak dopravní podnik z Prahy do Liberce jezdí. Že v sobotu jede ve 12.30 hodin. Tuto informaci jste si mohli přečíst jedině na malé tabuli na jednom malém jízdním řádu, který tam většina cestujících, kteří hledají nebo hledali spojení do Liberce a potom když cestující chodili nahoru si kupovat jízdenky, tak primárně chodili do kasy Student Agency, protože tam nikde není reklama na dopravní podnik a kupovali si lístky na pozdější hodiny, přesto, že autobus dopravního podniku jel ve 12.30 hodin, a kdyby tuto informaci měli, byl poloprázdný, a kdyby tuto informaci věděli, tak by tím jeli. Já osobně jsem se tam se třemi cestujícím takto bavil, zeptal jsem se jich, jestli chtějí jet do Liberce, jestli vědí o tom, že jede autobus za půl hodiny, dopravní podnik, a všichni tři mě řekli, že to nevědí, byli tím překvapeni. Poděkovali mně a koupili si ten lístek. Tak to je jenom drobná marketingová věc, která se tam dala udělat. Bylo to odfláknuté a i toto přispělo k tomu, že ta linka byla nevýdělečná. Já to tady říkám proto, protože 4 zastupitelé jsou v představenstvu a myslím, že jste pro to nehnuli ani prstem, aby se něco v tom změnilo a myslím, že jste si to ani nezkontrolovali, jak ta linka funguje.

Ing. Rutkovský

Já bych asi zareagoval na to, co jste říkal naposledy. Pane Korytáři, já o té situaci minulou sobotu vím. Bohužel tam došlo k tomu, že celou sobotu se lidé nedostali do Liberce, je to prostě věc, která je nárazová, ale přesto tato věc bude konzultována na dopravním podniku.

Mgr. Korytář

Pane Rutkovský, teď jsme si asi nerozuměli.

Ing. Rutkovský

Já myslím, že jsme si rozuměli. Já bych chtěl odpovědět paní Skřivánkové. Paní Skřivánková, jak jsem vás již informoval, ohledně toho zápisu do obchodního rejstříku, tak my jsme to skutečně odeslali. Pan druhý jednatel mi píše, že od nás to odešlo 30. října, takže já jsem to několikrát urgoval. Zajistíme, prověříme, pan tajemník to tady má napsané, ale naše informace je, že 30. října od nás všechno odešlo.

Mgr. Skřivánková

Dobře, děkuji. Mohlo se stát, že se tam to z nějakého důvodu vrátilo, nám se to stalo také, takže děkuji.

Ing. Rutkovský

Ještě jestli mohu, já bych zareagoval na seminář, který se týkal strategického plánování, já bych chtěl reagovat na paní Morávkovou. Paní Morávková, já předpokládám, že právě ten další seminář nebo ta veřejná beseda ukázala, že vedení města má zájem o účast na těchto besedách, a že tento stav je již napraven. Pokud z nějakého důvodu před tím došlo k tomu, že vedení města nebylo, tak na té další besedě už, myslím, bylo všechno v pořádku. Takže tento stav jí osobně považuji za napravený, pokud tam došlo k omylu.

Bc. Šolc

Já mám dvě věci, mohu poprosit organizační, aby tam tu tabulku vrátilo, tak na prvním místě, abych nezapomněl, tak jsem se chtěl panu Šedlbauerovi omluvit, protože tu tabulku s těmi daty Liberecké IS jsem mu poslal až nyní, protože jsem tehdy žil v dojmu, že jsem ji poslal, ale asi jsem byl zaneprázdněn jinými věcmi, takže se ještě jednou omlouvám. Tabulku máte včetně hesla, prosím, nechte si ji jenom pro sebe. Co se týče té tabulky, já si myslím, že je to sumář dat, o kterém se bavit můžeme, a ta debata může být velmi zajímavá a byl bych rád, kdybyste se o tom bavili nejen v dopravním podniku, ale přenesli jsme to třeba na finanční výbor. Já ji také vidím poprvé, ale samozřejmě jsou z toho zajímavá srovnání. Když se třeba podíváme na Plzeň, se kterou my se srovnáváme poměrně často, protože ona je sice jenom o polovinu větší, ale dostává od státu daleko víc peněz, ale rozumím té tabulce správně, že Plzeň na 169.000 obyvatel kompenzuje 742 mil. Kč ročně? A my tedy na 100.000 obyvatel kompenzujeme 200 a tedy nevím, kde těch 246 se našlo. Z městského rozpočtu jde třeba 210 nebo 220, ale asi si to spíše rozebereme zvlášť, ale co mě úplně vyrazilo dech, je Ostrava, která na 300.000 dává miliardu Kč, tak to je, jako samozřejmě, může být ledacos v nepořádku, je potřeba hledat a snižovat náklady a určitě hledat vnitřní úspory a jakoby ve srovnání s těmi srovnatelnými městy Plzní a Hradcem, to zas jakoby nevychází úplně katastrofálně špatně, ale je potřeba na tom pracovat.

L. Dušek

Velice krátkou ještě vánoční glosu. Já vím, že šetříme, kde se dá, ale včera, když jsem měl svatby, tak jsem zjistil, že v obřadní síni není vůbec nic, co by se týkalo Vánoc, přesto, že nás čekají Vánoční koncerty a při svatbách se mě ptali, jestli budeme mít stromek. Já jenom pokrčil rameny, i když máme městské lesy a myslím si, že by nebyl problém malý stromek tam dát, ale je to velice smutné, když v adventním čase je obřadní síň taková, jaká je. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já se vrátím k tomu dopravnímu podniku, protože tu tabulku prezentoval pan prof. Šedlbauer včera na společném zasedání představenstva dozorčí rady. Je jenom škoda, že k tomu ještě nedodal to, co tam zaznělo a já to tedy dodám. Zaprvé ta tabulka je poněkud selektivní, protože si vybírá jenom některé příklady, které řekneme se hodí do krámu, takže já jsem si jenom tady velmi rychle vybral dvě města, která řekneme mohou být něčím srovnatelná a to jsou Teplice a Mladá Boleslav. Takže jenom pro srovnání. V Teplicích 30 denní občanská jízdenka stojí 550,- Kč pro 1. pásmo. Co se týče Mladé Boleslavi, tak občanská jízdenka měsíční bez omezení stojí 600,- Kč. Jenom tady poukazuji na to, že tvrdit, že Liberec má nejdražší jízdné není pravda, protože tady se prostě jenom selektivně něco vybírá. To je jedna věc. Druhá věc. Cena nejlevnější papírové jízdenka vypadá sice zajímavě, ale pak je docela dobré se zeptat, jak ta jízdenka, na jak dlouho platí. Takže já, protože jezdím každý týden do Brna tu situaci znám velmi dobře, tak bych jenom chtěl podotknout, že za 20,- Kč se v Brně můžete projíždět přesně čtvrt hodiny. To je další věc. Další věc, kterou je potřeba si uvědomit je, že tady zaznělo a dokonce to zaznělo v rozporu s tím, co je řečeno v tabulce, že Liberec má největší náklady na jeden vozokilometr a já, je pravda, že jsem nosil brýle do svých 12 let, ale i

přesto vidím, že větší náklady na vozokilometr má Brno, Plzeň, Praha. Takže to je další věc, která by tady asi nějakým způsobem měla být korektně nazvána.

Třetí věc a to tam rozporoval, konec konců, když jsme se včera o tom bavili a finanční ředitel on upozorňoval, víte ale je potřeba se podívat ještě na jednu věc. Podívejte se na tu délku, tak my se srovnáváme s Olomoucí, ale délka linek MHD v Liberci jsou 403 kilometrů a délka v Olomouci je 301, což je poměrně velký rozdíl a je tam ještě jedna zásadní věc. A to je totiž to, že ve většině měst, třeba v té Olomouci vlastníkem tramvajových tratí a tzn. tím, kdo investuje, tím, kdo se stará, je město, nikoliv dopravní podnik. To jsou další náklady, které do toho padají. Ano. A poslední věc jeďte se dneska podívat do Olomouce, jak to tam vypadá a podívejte se z okna, jak to vypadá v Liberci v průměrné zimě. I to vám bude zvyšovat náklady na kilometr, který tam je. Tzn. tabulka vypadá zajímavě, možná by akorát stálo za to ji doplnit o některé další údaje, aby nebyla selektivní a nebyla používaná k účelovým argumentacím. Možná by stálo za to některé ty informace tam doplnit a možná by také stálo, doplnit to ještě o jednu věc, když už byla ta Olomouc, podívat se, jakou podle výročních zpráv generovali ztrátu, protože pak byste zjistili, že Olomouci se dostala 175 mil. Kč, ale byla 24 mil. Kč ve ztrátě. Tedy dostáváme se zhruba na těch 200 mil. Kč, které dostává MHD v Liberci. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já to vezmu popořadě. Nejdříve na kolegu Šotolu. Já bych chápal, že ten investiční záměr centra historie tramvajové dopravy byl nějak projednáván, standardní ceny na vytvoření projektové dokumentace to je všechno v zásadě v pořádku a lze tomu rozumět, ale vy jste přeci jako představenstvo věděli už třičtvrtě roku, že projekt má problém, protože audit dopravního podniku, který jste si sami objednali, jasně říká, že tento projekt je pro dopravní podnik nevhodný, nevýhodný a že ho nedoporučují. Takže část těch nákladů byla vynaložena až poté, co jste znali už tento názor auditora. A teď k těm námitkám, které tady padly, k té tabulce, že je selektivní, no jsou tam krajská města. Ve skutečnosti to, co tady vytáhl kolega Václavík, to jsou nějaká města, kterých tady po republice můžeme najít spoustu, ale co je selektivnější? Krajská města a nebo města, která si vyberu? Prostě jsou tady krajská města. Krajská města to je to, co je pro nás srovnatelné. Doufám, že tady tím se nějak obecně shodneme. Pak můžeme srovnávat další města, která mají poloviční počet obyvatel než Liberec a ukazovat tam, jak je to s cenou jízdného. Tady jsou krajská města. Jistě, tady jsou i města s tím desetinásobným počtem obyvatel a k těm se chci za chvíli dostat. Protože tam patří, protože tam jsou všechna krajská města vybraná. Právě proto, aby to nebylo selektivní. Aby tady nemohl nikdo namítat, podívejte se do Prahy, tam jezdí draze. 246 mil. Kč je třeba si uvědomit, že město není jediné, které poskytuje kompenzaci za veřejnou dopravu, ale část té kompenzace také poskytuje Liberecký kraj. Takže toto je pochopitelně součet celkové kompenzace za město Liberec a za Liberecký kraj. Je to z jejich výročních zpráv, takže to jsou informace, které určitě zahrnují i kompenzaci kohokoliv dalšího. Určitě, protože z jejich výročních zpráv nemůže být napsáno, odkud mají kompenzace. To je celková kompenzace. Z výroční zprávy za sdružení Dopravních podniků ČR. A tam jsou tyto sumy kompletní. Je tam suma i za Liberec kompletní. Krajů je 14, on tam ten Zlín nevidíte, je za rohem, ale kdyby se tabulka posunula, tak byste ho viděl také. Pokud jde o náklady na jeden vozokilometr, mohu pokračovat?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě jenom možná s takovou technickou poznámkou vám skočím do řeči, protože byla porucha vody na Králově Hájí, uzavírají půlku Liberce a nepoteče voda ani tady a to asi do půlnoci, tak pokud byste si chtěl někdo odskočit, tak vyzývám, jinak pokračujte.

prof. Šedlbauer

Srovnávat nás s metropolitními městy jako je Brno, Praha a Plzeň, ono jde realitně obtížně kvůli tomu, že tam je buď jiný druh dopravy, v Praze náklady tvoří zejména metro. Samozřejmě v Praze je náklad na dopravu 15 miliard Kč příspěvek města. S tím se nedá nic dělat, protože tam jezdí metro. Pokud jde o Plzeň a Brno, tak bych doporučoval podívat se na to, jakou mají délku těch dražších linek a to jsou linky tramvajové. Délka je s Libercem nesrovnatelná. Takže to je vysvětlení té Plzně a Brna. Zkusme o tom hovořit jako o faktech. Jak dlouho platí jízdenka? 15 minut v Liberci, tedy někde jinde.

To je možné, ale většina cest v Liberci trvá do 15 minut. Kdo jede dál? Pokud jedete z Lidových sadů do Hanychova, tak jedete delší dobu, ale většina lidí cestuje zhruba do těch 15 minut, protože je tu městský terminál hromadné dopravy, takže se tam dostanete z kterékoliv okrajové části, tak zhruba tuto dobu strávíte. Pokud jde o tu ztrátu, kterou jste tady citoval u Olomouckého dopravního podniku, je třeba si uvědomit, že Liberecký dopravní podnik pochopitelně také generuje ztrátu, která se projevuje tím, že má v tuto chvíli 300 mil. Kč dluhu. A to je něco co nemohlo vzrůst samo o sobě, ale je prostě nějakou ztrátou generováno. Já bych tady navrhol, abychom se na tato témata sešli v nějaké odbornější skupině, probrali si je důkladněji. Určitě na to dokážeme najít odpovědi a nemusíme si tady předhazovat, kdo co tady selektivně vybírá a jsem přesvědčen, že tady ta tabulka ukazuje faktický stav věci tak, jak je. Tedy přesvědčen, jsem si tím jistý, protože to pochází z ověřených zdrojů.

Mgr. Morávková

Já bych měla ještě jednu věc a dotaz, nevím tedy, jestli tu ještě všichni kolegové jsou, k dopravnímu podniku a k té dálkové lince do Prahy, tak by mě zajímalo, na základě čeho vlastně odhlasovali jednotliví členové představenstva zrušení té linky, pokud víme, že rentabilita se počítá zhruba od poloviční obsazenosti, možná že i jen 16 míst, nevím, kolik je to přesně, jsou to minimální množství, které už znamená tu minimální nulovou bilanci, aby to nešlo do ztráty. Trochu bych se, zatím možná řečnický, chtěla zeptat, jakým způsobem se tedy představenstvo vůbec zabývá rozsahem příjmových a výdajových stránek rozpočtu Dopravního podniku města Liberec. Tady zaznělo z úst pana Šedlbauera, opravdu některé věci jsou závislé právě na tom objemu těch subdodavatelských služeb, ale některé věci jsou dané také tzv. odlivem některých, ne úplně nezbytných věcí, které dopravní podnik buď zajišťuje, nebo nabízí, nebo naopak provozuje, nebo naopak žádá po někom apod. A já se domnívám, že pokud by dopravní podnik fungoval pod větší kontrolou představenstva a členů zastupitelů, kteří v tom představenstvu fungují, tak by ty obraty možná mohly být taky trochu jiné, že právě některé ty typy služeb by bylo asi dobře zkontrolovat. To je jedna věc a když mám ještě ne úplně vybraný čas, tak druhá věc je, pan Rutkovský říkal, že tou účastí toho 3.12. byla ta v uvozovkách účast vedení členů města napravena. Já si myslím, že tady asi opravdu, jak se říká, holinky a hodinky nejsou to stejné, přestože se oboje natahuje. Jednak tam byla jiná cílová skupina a aktualizace strategického plánu rozvoje města je běh na dlouhou trať zhruba na ty dva až tři roky, má-li to k něčemu být a nemá-li to zase být dokument do šuplíku a nepohodlný vedení aktuálně politickému, tak by měl být také jinak zpracováván. To znamená, že asi trochu upravím tu svou prosbu a připomínku k tomu 21. listopadu a prosila bych vedení města, aby zaslalo všem přítomným členům odborných komisí a výborů omluvný dopis s tím, že se ta akce jaksi nepovedla, že se podobné opakovat nebudou a že až zase budou na podobné pozvání, tak skutečně vedení města přijde. Děkuji.

L. Martin

Já jen k tomu semináři. To byl seminář, který byl skutečně pořádán pro členy komisí, nikoliv pro vedení města, proto vedení města se neúčastnilo. Bylo to pro členy komise, aby pochopili, co je vůbec vůlí města, proč se to děje, protože mi to na vedení máme vykomunikováno, tedy k tomu byl ten seminář. Nesrovnával bych ho s workshopem, který byl poté. Ty dvě akce měly úplně jiný charakter samozřejmě.

Mgr. Morávková

Já to tak nesrovnávám, ale asi jste to zapoměli sdělit, tuto klíčovou informaci tomu lektorovi, který tam chudák dvě hodiny říkal něco, co možná bylo zajímavé pro studenty vysoké školy, a kteří se tím fakticky zajímají strategickým plánováním, ale nemělo to s aktuální situací, s městem Liberec a s následujícím harmonogramem postupů, kroků, které se od těch lidí, které jste si tam pozvali, očekává, tak neměli bohužel nic společného. V závěru to pak paní Štefanová, ale příprava toho semináře, buď byla nulová, a nebo byla naprosto scestná, protože ten člověk, co tam přednášel, vůbec nevěděl na co tam ti lidé byli svoláni, aby nějakým způsobem dal i jim nějaký prostor a myslím si, že z těch 50, 60 lidí, jich minimálně 80% odešlo otrávených a pokud to nebudou mít nařizeno, tak takovou příští akci už neprijdou a to je škoda.

Mgr. Korytář

Nemůže to být jinak, než musím reagovat na selektivní informace kolegy Václavíka. Doufám, že vás to bude zajímat. Je to informace o tarifu nebo tarifech dopravního podniku v Mladé Boleslavi. Je pravdou, že občanská jízdenka měsíční bez omezení stojí 600,- Kč a je tedy dražší než ta liberecká, ovšem obyvatelé Mladé Boleslavi si mohou koupit občanskou jízdenku měsíční pro pracovní dny, která stojí už jen 420,- Kč. Jednotlivá jízda stojí 13,- Kč nebo 15,- Kč, ale zejména je tady jednou klíčové ustanovení a to s Libercem podle mě nejde vůbec srovnávat, zadarmo jezdí v Mladé Boleslavi mladiství do 15 let, osoby na mateřské a rodičovské dovolené včetně kočárku, důchodci nad 70let, rodič, který osobně pečuje o dítě dlouhodobě zdravotně postižené nebo těžce zdravotně postižené ve věku do 15 let, případně další kategorie určené zřizovatelem, tak to je jen když tady argumentujete, že v Mladé Boleslavi mají dražší jízdné, tak já to vidím úplně jinak. Mají tam to jízdné v průměru levnější. Je tam možná přesunutá ta hlavní váha na nějakou kategorii cestujících, ale například děti do 156 let tam jezdí zdarma, takže si nemyslím, že dopravní podnik v Mladé Boleslavi by byl dražší, než to, co máme tady my v Liberci. Ještě pan náměstek Rutkovský, já jsem to asi nepochopil, vy jste navrhol něco, že budete řešit na dopravním podniku nějakou situaci ze soboty. Mohl byste, myslím, že jste reagoval na mě, ale já jsem nepochopil to vaše sdělení.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že to nevádí.

Mgr. Korytář

Vám to možná nevádí, tak já bych vám chtěl ještě jednou říct obsah mého sdělení.

Ing. Rutkovský

Jestli máte, pane Korytáři, zájem si o tom podrobně promluvit, tak můžeme potom v rámci třeba polední pauzy, velice rád vám to zodpovím.

Mgr. Korytář

Můžeme si o tom klidně promluvit. Já tu nabídku přijímám. Promluvíme si o tom během polední pauzy. Já jsem vám chtěl jen říct, že ta linka do Prahy skončila v mínusu a byla zrušená, tak to bylo mimo jiné způsobeno absolutně špatným marketingem v Praze. Zanedbáním základních věcí a myslím si, že jako členové představenstva jste se tím alespoň částečně měli zabývat. Měli jste si to zkusit, jaké to je, když cestující, který jede z Prahy do Liberce, se chce sem dostat, tak jakou získá informaci o tom, že může jet s dopravním podnikem, ale přijímám tu nabídku na oběd a těším se na setkání s vámi.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl přinést ještě jednu veseckou věc a to je zasněžování v areálu ve Vesci. Tam už dobře druhý možná třetí týden běží zasněžování děly, která tam nemají být. Jsou tam používaná děla z velké části hlučná, přitom tam podle nějakých materiálů, na základě kterých měl být ten areál provozován, měla být provozována děla nehlučná, děla tichá, děla přesně specifikovaného typu od firmy Sufak. Ten hluk je tam skutečně veliký. Je tam dlouhodobý. Chtěl bych se zeptat, kdy se s tím lukem konečně něco stane a tím myslím, že ten způsob toho zasněžování bude zkrátka jiný, než jak je dnes. Já vím, že se asi něco stane po víkendu, protože se má oteplít, což jsem samozřejmě rád a doufám, že se oteplí na delší dobu, aby se tam dál zasněžovat nedalo, ale přesto by mě zajímalo, co s tím chcete dělat, kdy co uděláte a co to bude? Děkuji.

Ing. Rutkovský

Asi bych zareagoval nejdříve na pana Šedlbauera na jeho dotazy k dopravnímu podniku a podobně. Mě trochu překvapuje, že stejné nebo hodně podobné dotazy jsou zároveň překládány v zastupitelstvu nebo podrobně rozebíráno na zastupitelstvu něco, na co se ptá vlastně pan Šedlbauer i v rámci jednání dozorčí rady těch jednání, aniž by měl výsledek, tak já nerozumím tomu, proč je nám tady hned něco předkládáno. Já jsem včera slyšel od pana ředitele informace, že opravdu v těch cenách je nutné započítat ty záležitosti, jak jsem tady slyšel, že vlastníkem kolejí v Olomouci není dopravní podnik, u

nás je, tak mi to připadá, že tam nejsou všechny ty informace. Já rozumím vaši snaze. Myslím si, že obecně tady všichni mají snahu, aby jízdné bylo co nejlevnější pro občany. Všichni si uvědomují dopady zvýšení jízdného případně, ale myslím si, že to není úplně špatně. Vy se nás tady snažíte přesvědčit, pokud tomu dobře rozumím, že dopravní podnik je nejhorší, a to rozhodně není podle mě pravda a ani to nepřináší prospěch, ani dopravnímu podniku, ani městu. Pak tady měl kolega Baxa, ano, my o tom víme, samozřejmě ten hluk tam je a máme přislíbeno, že vlastně postupně, což vy také víte, ta sněžná děla mají být tišší. Mají být tišší modely. Mámě dohodu, že jakmile pomine takové to intenzivní zasněžování, které bylo nutné teď, aby byl připravený areál na sezónu, tak by mělo dojít k tomu, že ta děla budou u vás ty modernější, myslím tišší. Já jsem takto s panem ředitelem mluvil, takže to zároveň prověřím, jestli k tomu došlo, protože to není jen vaše věc, že vy to slyšíte. Ano, ten hluk tam je. Je to zasněžování stejně jako v jiných městech nebo místech, kde se zasněžuje. To patří k dnešnímu modernímu způsobu sportu a lyžování.

PhDr. Baxa

Já bych k tomu podotknul, že ta hlučná děla tam vůbec neměla být a že když byl ten areál povolovaný z hlediska vlivu na životní prostředí, tak tam se explicitně mluvilo o tom, jaká děla, jakého typu tam budou a kde přesně budou umístěná a tato ustanovení se nedodržují a zároveň s e tam jednoznačně napsalo, že bude provedeno kontrolní měření hluku za plného provozu a to kontrolní měření hluku za plného provozu dodnes neproběhlo, tak já se prostě ptám, kdy ta pravidla začnete nějakým způsobem dodržovat, ke kterým se město samo zavázalo, protože vy je nedodržujete a potom říct, že to tam dva, tři týdny zasněžujeme nahlas, takže tam tedy přitáhneme konečně tichá děla, tak to jakoby znamená, ano, tak tedy budeme porušovat to, k čemu jsme se zavázali. Budeme porušovat všechny ty limity jen po nějakou dobu. Ta doba bude měsíc nebo minimálně půlka měsíce, ale pak už jí porušovat nebudeme. Mně tento přístup vadí. Chtěl bych, aby se změnil a doufám, že se změní. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Jen zareaguji, že to neinterpretujete přesně. To není takto, jak jste právě řekl.

doc. Václavík

Děkuji. Já ještě k tomu dopravnímu podniku. Rád bych ještě upřesnil nějakých informací. Pane profesore, není pravda, že většina nákladů na projekt centra tramvajové dopravy vznikla až po výsledcích toho auditu, protože velkou část spotřebovala projektová dokumentace, která se dělala před tím. To je první věc. Druhá věc, ten audit je něco, čím se zabývalo představenstvo několikrát a několikrát se o tom diskutovalo. Já jsem byl ten, který upozorňoval na ty věci, a říkali jsme si, že se k tomu budeme neustále vracet a budeme vyhodnocovat další informace, takže také není pravda, že se tím představenstvo nezabývalo. Další věc, co se týče ještě toho auditu, tak ta formulace v tom auditu je poněkud jiná, než jste tady říkal. Ta formulace v tom auditu říká, že ten audit považuje tuto aktivitu za zbytnou, protože nesouvisí s hlavní činností, a proto jaksi upozorňuje na to, že je to de facto politické rozhodnutí, jestli ano nebo ne, ale z hlediska fungování společnosti je to věc, která je opravdu diskutabilní. Nic jiného ten audit neříká. Co se týká toho dluhu, mám pocit, že tady zase účelově argumentuje. Ten dluh vznikl právě z toho důvodu, že Liberec je tím městem, kde vlastníkem tramvajových tratí je dopravní podnik a sám víte, že těch 300 mil. Kč z větší části bylo použito na kofinancování, rekonstrukce tramvajových tratí, do které mimo jiné spadá jedna věc a to je rekonstrukce veškerých inženýrských sítí. Jinými slovy řečeno, dopravní podnik tady bohužel doplňuje investiční činnost města. Doplácí na to, byť podle mě je to jakási účetní záležitost, protože tuto investici dělá městská společnost, takže i toto by bylo korektní a co se týče toho výběru, já si musím trvat na tom, že to je selektivní, protože jediné hledisko, že to je krajské město, pro mě není relevantní hledisko, neboť například Jihlava je menší než Mladá Boleslav. Karlovy Vary jsou zhruba stejně srovnatelné jako Mladá Boleslav. Jediné, co z nich dělá, že mají statut krajského města a nevím o tom, že by krajská města ze zákona dostávala nějaký speciální přídavek na dopravu nebo něco dalšího. Takže my k tomu budeme přistupovat tak, že budeme srovnávat města od 50 do 100.000 nebo budeme srovnávat města na základě nějakého objektivního ukazatele. To, že je město krajským městem, není objektivní ukazatel. Další věc k paní Morávkové, když se totiž podíváte na tu tabulku, kterou tam dal

pan prof. Šedlbauer, tak tam zjistíte jednu věc a to je otázka zisku a zjistíte, že to, co vybere dopravní podnik, je poměrně větší částka, než vyberou ostatní dopravní podniky srovnatelné, takže to je další věc, na kterou bych rád odpověděl. Co se týče té linky do Prahy, já jsem přesvědčen, že dopravní podnik má řešit městskou dopravu a na tu se má soustředit a tam má napínat svou pozornost. Ta doprava do Prahy byla jakýmsi doplňkem. Koneckonců víte, že pan Vančura prohlásil, že cena, aby se rentovala, se musí pohybovat kolem 100,- Kč.

Mgr. Korytář

Pane Václavíku, proč jste tedy v dopravním podniku nezvedli cenu tak, aby ta linka byla rentabilní, protože k tomu zvýšení ceny stejně dojde, akorát že teď z toho bude profitovat Student Agency a dopravní podnik ne, takže zvýšení ceny, kterému jste chtěli možná zabránit, stejně se stane, ale ta vyšší částka se bude platit už Student Agency a dopravní podnik tu dopravní linku provozovat nebude. Omlouvám se, že jsem do toho takto vstoupil.

doc. Václavík

To tak úplně není, protože přečtete si pořádně ty výroky. Jednak Student Agency má přeci jen nějakou možnost dotovat některé linky a už to udělal několikrát, a on má přeci jen trochu jiné náklady než má dopravní podnik, byť vám to může přijít divné. I přesto si myslím, že toto není hlavní činnost a dopravní podnik by se měl soustředit na městskou dopravu, případně příměstskou dopravu. To je jeho hlavní činnost a to je také jeden z důvodů, proč já jsem po celý minulý rok jaksi na představenstvu vytahoval, vznášel otázku historie tramvajové dopravy jako zbytnou a výsledkem je rozhodnutí, které představenstvo přijalo včera a snaha hledat nějaké jiné řešení této situace, takže já bych si vyprošoval tu informaci, že se představenstvo ničím nezabývá, protože to není pravda a koneckonců to, že i představenstvo nechává po dohodě s členy dozorčí rady zpracovávat audit na ty klíčové smluvní vztahy a na základě tohoto zpracování auditu, udělá nějaké další kroky, si myslím, že je dostatečným důkazem toho, že se snažíme ty věci seriózně řešit. Já ale nikdy nebudu zastáncem střilet od boku a rušit smluvní vztahy, aniž bychom k tomu měli nějaké pořádné podklady.

prof. Šedlbauer

Jen krátká poznámka pro kolegu Václavíka, je třeba si ujasnit rozdíl mezi pojmy většina a nezanedbatelná část. Já jsem použil ten druhý, a pokud jde o tu debatu k dopravnímu podniku, já tady upřímně řečeno nevycházím z překvapení, dámy a pánové, koho tady vlastně zastupujeme. Že se za dopravní podnik, za to, že hospodaří dobře, bije ekonomický ředitel, tomu rozumím, on je za to placený a je to logické, ale mi jsme tady zastupitelé města Liberce a mělo by nás zejména zajímat, jaké služby a za jakou cenu dopravní podnik poskytuje služby obyvatelům města Liberec a kolik na to město Liberec ze svého rozpočtu musí přispívat. Tady byly poskytnuty informace, které pocházejí z dokumentu, který si můžete každý stáhnout. Je to výroční zpráva Svazu dopravních podniků ČR. Je k dispozici i na internetu a z dalších dostupných informačních zdrojů ta data hovoří o tom, že s Libereckým dopravním podnikem podle toho, jak to vychází, něco není v pořádku a celá debata se vede v duchu, ale ono je určitě v pořádku, vy tady říkáte něco o tom, že selektivně vybíráte, já bych ale čekal úplně jiný přístup. Totiž ten, že když tady jsou taková fakta, tak o ně vedení města projeví zájem a projeví zájem o tom, s nimi nějak pracovat a vydestilovat z toho nějaké závěry, které povedou k tomu, že náklady na dopravní podnik ať už ze strany města Liberec nebo ze strany libereckých občanů budou nižší při zachování služeb, tak toto bych čekal, že tady proběhne ve skutečnosti je nám tady podsouváno cosi jiného, tak toto ale je opravdu kontraproduktivní a nerozumím tomu.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat kolegy Šotoly, případně členů představenstva, jestli byste mně mohl nebo případně nám mohli dodat nějaký rozbor ztrátovosti té linky a možných řešení tak, jak jste se o tom bavili, protože informaci, kterou jsem tady měl já, ale nebyla rady oficiálně, byla ta, že ta ztráta byla, teď nevím, v jaké výši to bylo, ale když jsme ve Změně jednoduchou matematickou operací spočítali, o kolik se jednalo cestujících na jeden autobus, tak se jednalo zhruba o pět cestujících na jeden autobus, o které ta linka byla ve ztrátě, a proto já jsem tady mluvil o tom nezvládnutém marketingu, protože to byli přesně ti lidé, kteří ani nevěděli, že by s dopravním podnikem mohli jet a potom plnili

autobusy Student Agency a potom ta linka byla ve ztrátě. Zároveň se chci zeptat, jestli jste probírali i tu variantu, kdyby, a to je možná otázka na Romana Šotolu, jestli kdyby se zvýšilo to jízdné do Prahy, jestli by nadále byla ta linka dopravního podniku ztrátová, případně o kolik by se muselo to jízdné zvýšit, aby ta linka ztrátová nebyla. Mně to zajímá z toho důvodu, protože mě zajímá, jak se bude nadále vyvíjet to jízdné v souvislosti se Student Agency a pokud Student Agency zvedne na takovou cenu, která by byla rentabilní pro dopravní podnik, tak si myslím, že to bylo špatné strategické rozhodnutí.

R. Šotola

Odpověď na tu vaši první otázku je mohli, už včera víceméně paralelně si to vyžádal váš kolega Šedlbauer při společném jednání představenstva a dozorčí rady, takže ten materiál se připraví a ta čísla se dozvíte a to druhé bylo co?

Mgr. Korytář

Druhá otázka je, kde byla cena jízdenky, za kterou by provozování linky do Prahy bylo pro dopravní podnik rentabilní.

R. Šotola

Já si myslím, že by byla asi naprosto jen odhadem v tuto chvíli, že by byla tam, kam to posune pan Jančura. Pan Jančura avizoval, že to posune o 5 – 10 Kč, což odpovídá nějaké tržní realitě, pak se budu ptát já, jaký by to mělo smysl, kdybychom to my to jízdné zdražovali a pohybovali se horkotěžko kolem 0 Kč.

Mgr. Korytář

Já to řeknu, pane Šotolo, předsedo představenstva, to je přeci klíčová věc, ve chvíli, kdyby dopravní podnik zvednul to jízdné o 10 Kč, tak bych ho pravděpodobně zvednul o pan Jančura, ale dostali bychom se jen do té situace, do které se klidně dostaneme, protože on to jízdné zvedne, akorát by to mělo tu výhodu, že by tady byla udržovaná linka dopravního podniku, která fungovala dobře třeba v tom, když, a já nevím, kdo z vás a jak často jezdí do Prahy, já tam občas tuto linku využívám, vím, že je Liberečany využívána docela dobře, že zatímco do autobusu Student Agency si musíte ten lístek rezervovat většinou na konkrétní hodinu, tak s dopravním podnikem většinou, ale ne vždy, tak to funguje tak, že přijдете na zastávku a jedete a to ve chvíli, kdy máte nějaké jednání v Praze a nevíte přesně, kdy vám skončí, tak je docela dobrá výhoda, takže jestli je pravda, že by stačilo zvednout o 5 – 10 Kč, tak to si myslím, že jste dobře nerozhodli, protože stejně to jízdné bude dražší pro Liberečany a akorát se vám podařilo dopravní podnik stáhnout z trhu a vytvořit prostor pro Student Agency.

R. Šotola

Ještě musím říct, že jsme v tuto chvíli z trhu stáhli, nicméně zachovali jsme si tu licenci, to znamená teoretickou možnost, teď spekulují, ale při nějakém drastickém vývoji ceny ze strany Student Agency máme tu teoretickou možnost se na tu linku vrátit bezprostředně.

Mgr. Korytář

A mohu se zeptat, dopravní podnik si nechá ty autobusy, které má teď?

R. Šotola

Ty si nenechá, ale ty by si nenechal ani v té variantě, kterou vy jste preferovali, to znamená, že bychom tu linku jezdili, protože už to bylo víceméně s těmito stroji neudržitelné.

Mgr. Korytář

To znamená, jestli jsem to dobře pochopil, je to tak, že ve chvíli, kdy se zvedne jízdné u Student Agency na nějakou výši rentability provozování té linky, tak bude představenstvo dopravního podniku jednat o znovuoživení této linky a případně získání nové techniky tak, aby mohlo tuto linku provozovat?

R. Šotola

To si nemyslím, já jsem jen spekuloval, že když by Student Agency napadla ta myšlenka třeba jezdit za 130,- nebo za 150,- Kč, opravdu teď spekuluji a je to čistě teoretická varianta, tak máme licenci, to znamená, že existuje varianta vrátit se na tu linku.

Mgr. Korytář

Už mám poslední větu pro pana kolegu Šotolu a pro další členy představenstva, ta problematika a ten komfort té linky pro cestující není jen ve výši ceny, ale je právě i v tom, jestli se dostanete do toho autobusu nebo nedostanete.

R. Šotola

Já si myslím, že se teď všichni dostaneme, pokud budeme chtít, do těch autobusů Student Agency, nechci je tady hájit, ale oni se tomu trhu rychle přizpůsobí, zvýší frekvenci spojů a budu doufat, že jízdné zdraží tak, jak avizovali, to znamená minimálně.

Mgr. Korytář

Tak já budu doufat s vámi.

Mgr. Morávková

Tak jen dvě věci, až zopakuji svou otázku členům představenstva, protože bych docela ráda, aby se mi kromě pana Šotoly i ostatní pokusili odpovědět, jaké byly důvody toho jejich hlasování pro zrušení té linky do Prahy a kolik informací věděli, ale jen dodatek k tomu Student Agency kontra dopravní podniky. Já jsem jedna z těch, kteří pravidelně používali linku DPMLJ do Prahy, mimo jiné i protože když jezdí v půl, tak dojedete také chvíli po půl na Černý Most a většinou stiháte jednání, která začínají v celou hodinu. To znamená, nemusíte tam jet s tím půl až hodinovým předstihem a jedna z vlastností otevřených jízdenek DPMLJ je, když přijdete na nádraží a nemáte otevřenou jízdenku na určitý čas, tak oni vám ji uznají, tak že na tu již zakoupenou jízdenku můžete jet. To je přesně opačná praxe Student Agency. Vy máte jízdenku, která vám neplatí, protože není na konkrétní čas. Musíte si koupit další. To znamená, zbyde vám v kapse další jízdenka, můžete si jí použít jindy a podobně. V momentě kdy jsou ty autobusy opravdu plné a myslím si, že tuto praxi nezmění, tak upřednostňují jednak studenty, když tam přijdou dva žadatelé, tak většinou ten student dostane přednost, protože je to studentský autobus a za druhé, opravdu nevypravují linky na další spoje v momentě, kdy nemají zase v uvozovkách avizovanou poptávku a tu mají většinou přes ty kreditové jízdenky, přes ty studenty. Když vy jako soukromý uživatel, podnikatel, kdokoliv, kdo nechce jezdit soukromým autem do Prahy z různých důvodů, i třeba proto aby šetřil ovzduší Prahy, tak jste často postaven před tu situaci, že když jezdí studenti, tak vy leckdy nemáte šanci se tam dostat, a nebo tak, jak to bývalo dříve, když jezdili ještě ČSAD s tím zhruba deseti až sedmi denním časovým předstihem. V momentě, kdy má takový program, že si to nemůžete naplánovat s takovýmto předstihem, tak máte smůlu a musíte jezdit v těch časech, ve kterých jsou ty linky poloprázdné. To velice efektivně doplňoval ten systém DPMLJ a myslím si, že tou klíčovou věcí je to, co tady zaznělo na začátku. Do marketingu a do takové nějaké lidské a jiné propagace toho, že ta linka je užitečná, věnoval dopravní podnik opravdu velmi malé prostředky, i třeba tím, že by si sám ve svých vlastních prostředcích dělal reklamu. To je jedna z drobných věcí, kterých jsem si všimla. Myslím, že až tady zazní, pokud se toho dočkám, takové argumenty, které hlasovaly pro zrušení té linky, tak jsem na ně zvědavá. Mohlo by také zaznít, jestli jste ochotni jako členové představenstva v tom nějaké návrhy udělat, aby třeba ta linka třeba do roka a do dne fungovat mohla, protože já se domnívám, že asi logickým vyústěním by bylo, že se jednou zase nějakým způsobem zřídí. Ano, zřídí, protože se na ní budou muset nakoupit nové investice. To znamená, dopravní podnik se chová, jako kdyby městu Liberec nepatřil. Když se mu bude něco rentovat z hlediska nákladů a podobně, tak so toho klidně půjde, protože ho stejně jako ostatní společnosti zajímá pouze zisk a obrát, ale nezajímá ho kvalita služeb pro občany města Liberce, která, myslím si, že právě tím, že ta Praha je jen 100 km od města Liberec, tak je také jednou z důležitých věcí, kterou ti občané Liberce využívali. Děkuji.

doc. Václavík

Já začnu od konce, když jsem byl vyzván. Ty důvody, proč jsem se rozhodl to nepodpořit, byly dva. Ten první je, že já jsem skutečně přesvědčen, že toto není náplní a nemá být náplní činností dopravního podniku, který se má starat o městskou, případně příměstskou dopravu. Mimo jiné, když jsme u toho srovnání, který z těch dopravních podniků, které jsme tady srovnávali, má nějakou linku, která jede do Prahy. Prosil bych nějaký takový příklad. To je jedna věc a druhá věc, proč je skutečně tak generovaná ztráta. Ta ztráta se pohybovala, tuším kolem 1,5 milionu Kč, někde kolem 1,7 milionu Kč ročně. To, o čem tady mluvil pan Mgr. Korytář, je potřeba si uvědomit jednu věc. Firma Student Agency je velká firma. Má nějakou marketingovou strategii. Tu může propojovat se svými dalšími produkty, což toto dopravní podnik nemůže. Kdyby chtěl udělat masivní marketing, tak aby masivně získal, udělal odliv zákazníků Student Agency, tak do toho bude muset investovat poměrně velké prostředky. To není jen o nějaké velké ceduli, která někde upadla. Když tady říkáte, že dopravní podnik má tak skvělé služby, tak proč je ty studenti nevyužívali, proč nevyužívali těch možností, o kterých tady mluví paní Morávková. Já jsem prostě přesvědčen, že dopravní podnik se má soustředit na jiné věci a těm se má věnovat. Co se týče té reakce pana Šedlbauera, já s vámi naprosto souhlasím, pane profesore, je naší povinností jako zastupitelů a členů, kteří jsou ve statutárních orgánech, dohlížet na to, aby byla maximálním způsobem uplatňována práva akcionáře, ale také jsem přesvědčen, že máme vycházet z korektních informací a informací, které jsou skutečně nějakým způsobem informacemi relevantní nebo dostatečně relevantními. Nezlobte se na mě, mně prostě ty informace tak, jak tady zazněly, relevantní nepříjdou a v tom je ten základní problém. V tom je ten spor mezi námi. Nejde o nic jiného. Já si také myslím, že je nějaký prostor na optimalizaci a myslím si, že celá řada těch věcí probíhá. Já jsem skutečně přesvědčen, že nějaké kroky se udělaly. To snižování nákladů je poměrně jasné. Když se na to podíváte a budeme schvalovat rozpočet města, tak na příští rok se plánuje, že dopravní podnik dostane 190 milionů Kč. Ještě před třemi nebo čtyřmi lety to bylo 230 milionů Kč. Takže my jsme v relativně krátké době snížili ten příspěvek o 40 milionů Kč v momentě, kdy velmi výrazně vzrostly náklady, které jsou s dopravou spojené. To znamená, cena elektrické energie, cena pohonných hmot a také si uvědomte, že se zvýšilo se a znovu se bude zvyšovat DPH. To jsou další věci, které je potřeba si uvědomit. Takže ano, já vítám tuto diskusi, ale předpokládám, že ta diskuse bude korektní.

Ing. Rutkovský

Jen poznamenám, že otázky, které tady kladete vy jako zastupitelé, tady zazněli mnohokrát na předchozích jednání, ať už na radě města. Tímto problémem jsme se zabývali. Určitě mojí osobní snahou bylo zachovat linku do Prahy, protože předpokládám, že je to dobře. Ty vaše argumenty o tom, aby byla zachována cena. Ano, to jsou argumenty, které chceme všichni, ale dopravní podnik není vhodné, aby provozoval tuto linku. Prokázalo se to, pokud se ptá paní Morávková, tak já jsem se rozhodl na základě podkladů, které mi byly sděleny na představenstvu a jedním z těch úplně základních podkladů bylo to, že byly ztraceny konkurenční výhody, které jsme dříve měli. Druhým, že Student Agency je příliš silným partner na to, abychom vydrželi takovýto konkurenční tlak. Takže i vás, paní Morávková, bych si dovolil pozvat, případně k diskusi s panem Korytářem. Můžeme si o tom popovídat. Rád vám vysvětlím, třeba i své osobní důvody, pokud by vám toto nestačilo.

prof. Šedlbauer

Tak to je reakce na kolegu Václavíka. Mně je líto, že nepovažujete za relevantní informace, které pochází z výročních zpráv dopravních podniků. Pokud vy máte nějaké relevantnější informace, tak je prosím předložte. Určitě to prospěje debatě. Pokud jde o význam linky Liberec – Praha, které krajské město má takovouto linku, respektive jeho dopravní podnik, které krajské město není napojeno na Prahu rychlostním vlakovým spojením. To je případ Liberce, pokud hovoříme o těch městech, která jsou v tomto relevantní. Je tam tak zásadní rozdíl mezi cestou autobusem a cestou vlakem jako v Liberci? Je to rozdíl jedné hodiny a 3,5 hodiny? Tedy 3,5 násobku, rozhodně ne. Proto má liberecká autobusová linka tak strategický význam, prostě proto, že tady neexistuje substituce pro vlakovou dopravu.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není. Končím diskusi. Máte připravený oběd a sejdem se v 15,00 hodin.

Přestávka

Bc. M. Rosenbergová

Takže máme před sebou k projednání bod č. 8, 9 a bod č. 2. To je rozpočet Statutárního města, rozpočtový výhled a diskuse občanů. Vítám tady pana hejtmana, Martina Půtu a předřadím takovou krátkou informaci, kde by nám chtěl říct pár slov k té valné hromadě, kterou jsme tady probírali na začátku, takže pane hejtmane, já vás vítám na zastupitelstvu města Liberce, blahopřeji ke zvolení do funkce a máte slovo.

Bc. Martin Půta, hejtmán Libereckého kraje

Vážená paní primátorko, dámy a pánové, vážení zastupitelé Statutárního města Liberec. Já jsem původně neplánoval, že bych dnes odpoledne navštívil vaše zasedání, nicméně se ke mně z různých informačních zdrojů donesla zpráva o tom, že tady proběhla poměrně vzrušená diskuse o připravované Valné hromadě Krajské nemocnice Liberec, ve které jsou dva akcionáři, a to jak statutární město Liberec, tak Liberecký kraj. Já bych chtěl zdůraznit, že vzhledem k významu této společnosti, vzhledem k tomu, že se jedná o největšího zaměstnavatele v regionu a vzhledem k tomu, že zdravotní péče poskytovaná v krajské nemocnici Liberec jaksi oslovuje velkou část Libereckého kraje, tak považují za velmi důležité, všechny kroky, které budou v této společnosti v příštích týdnech a měsících probíhat, byly konzultovány mezi oběma akcionáři a také nejen se zástupci zaměstnanců a také v dozorčí radě, ale se zaměstnanci krajské nemocnice obecně. Možná na vysvětlenou, my jsme včera s paní primátkou měli první oficiální schůzku, že Liberecký kraj jako majoritní akcionář by rád vyměnil své zástupce v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec. Myslím, že je to logický krok, protože došlo po krajských volbách ke změně ve složení vedení Libereckého kraje a domnívám se, že by akcionář měl být zastupován v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec, řekl bych aktuální politickou reprezentací. K technickému provedení této výměny bych rád konstatoval to, že předsedové zastupitelských klubů zastupitelstva Libereckého kraje řešili tuto záležitost na včerejším ranním jednání. Rada Libereckého kraje bude projednávat návrh tohoto složení v úterý 18. 12. a odpoledne na krajském zastupitelstvu bude tuto záležitost projednávat zastupitelstvo Libereckého kraje. Pokud bude nějaký návrh schválen, tak tím dojde k oficiální nominaci zástupců za Liberecký kraj do dozorčí rady na ta 4 místa, která v dozorčí radě má Liberecký kraj. Z nich jsou v tuto chvíli 3 obsazená. Jedno, pokud mám dobré informace, je uvolněné. Další věcí, kterou budeme na zastupitelstvu Libereckého kraje diskutovat, a hledat pro ni také nějakou politickou shodu, bude také úprava odměn v dozorčí radě. Asi bych měl říct, že se domníváme, že by odměny v dozorčí radě měly být sníženy. To poslední navýšení, ke kterému došlo, bylo podle mého názoru neuvážené a ty současné odměny v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec jsou podle našeho názoru nepřiměřeně vysoké. Nicméně respektujeme plně v této věci případné stanovisko zastupitelstva Statutárního města Liberce a já očekávám, že zástupce města přijde na jednání valné hromady vybaven nějakým mandátem k projednání i tohoto bodu. Já jsem zaregistroval, nebyl jsem přítomen vaší debaty, nepřísluší mi, abych ji komentoval, ale zaregistroval jsem to, že tady došlo k jisté neshodě nad formou svolání valné hromady. Já se přiznám, že jsem včera tu informace neměl, dostal jsem jí až dnes od pana ekonomického ředitele Kittnera a tedy to, že zítra proběhne představenstvo, které navrhne jednání valné hromady Krajské nemocnice Liberec 15. ledna, kde by valná hromada měla proběhnout a předpokládám, že na této valné hromadě proběhne hlasování o těch věcech, o kterých jsem tady hovořil. Já rozumím tomu a z praxe na místní úrovni vím, že je velice nepříjemné, když zastupitelé projednávají jakékoliv body, jsou – li jim předloženy přímo na stůl, zvláště pokud se jedná pouze o personální otázky. Rozumím tomu, že to mohlo v té debatě přispět k tomu, že nebyla úplně klidná, nicméně bych vás chtěl požádat o to, zda – li na dnešním jednání nebo na nějakém jiném jednání před 15. lednem najdete shodu nad posouzením

návruhu Libereckého kraje, který bohužel bude oficiální až po projednání zastupitelstva kraje, tedy po 18. 12. Chápu, že vás tím, jako menšinového akcionáře dostáváme trochu do pozice, že nemáte naplánováno své řádné jednání mezi dnešním datem a 15. lednem. Musím říct, že to nepovažuji úplně za šťastný krok, právě proto, o čem jsem mluvil na začátku a to je fakt, že bychom rádi veškeré kroky v těch příštích měsících tak, aby neprobíhaly, řekl bych pouze prostou většinou, aby neprobíhaly pouze v souladu se stanovami Krajské nemocnice Liberec, ale by probíhaly po projednání obou akcionářů a po projednání se zaměstnanci a se zástupci zaměstnanců v dozorčí radě. Tolik tedy můj příspěvek na toto téma a děkuji paní primátorce Rosenbergové, že mi umožnila tady k vám promluvit.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě jednou děkuji panu hejtmanovi.

Doc. Václavík

Já děkuji za to vysvětlení. Pro mě to je vysvětlení, které je přijatelné, protože to, co bylo odpoledne, pro mě moc přijatelné nebylo, neb nám tady bylo řečeno toto je vůle majoritního akcionáře a takto to chceme udělat, takže já děkuji panu hejtmanovi, že jaksí vysvětlil, jak ta situace je a že má tu ochotu, a jsem za to velmi rád, jednat se statutárním městem Libercem jako s plnohodnotným partnerem a samozřejmě chápu, že někdy ta situace je technicky náročná. Je potřeba nějakým způsobem přistoupit řekněme ke specifickým nebo k výjimečným způsobům řešení nebo nestandardním způsobům řešení, ale skutečně by se to mělo dělat nějakým způsobem, nějakou formou a ne, že se řekne, toto je vůle většinového akcionáře a toto budete respektovat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já chci panu hejtmanovi také poděkovat, že se mu to podařilo vysvětlit lépe, než mně nebo kolegyni Kocumové a chtěl bych paní primátorku požádat o to, jestli by mohla nechat zastupitelstvo o zařazení toho bodu, který se podařilo s organizačním oddělením připravit a který se jmenuje Pověření delegáta města na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec. Navrhl bych, abychom o něm hlasovali teď ještě před tím rozpočtem. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře.

MUDr. Dzan

Dobrý den. Já tady ten návrh mám nebo je tady na stole a samozřejmě tam se praví, že se mám hlasovat o změnách personálních v dozorčí radě navržené zástupcem, ale my samozřejmě, pane hejtmane, nevíme, koho navrhnete a en bianco nebo dávat nějaký papír k tomu, že budeme hlasovat proto, nebo zástupce města pro lidi, které vy navrhnete bez nějaké komunikace, ať už v zastupitelstvu, přijde mi to minimálně nefér. Nevidím problém v tom svolat mimořádné zastupitelstvo, na to máte i vy jako hejtman právo to svolat, a můžeme se potom klidně o tom pobavit, za vaší přítomnosti klidně, o tom, jaká jména navrhujete a jestli jsou dobrá a časově nejsme tlačeni k tomu, že se něco změní.

Mgr. Skřivánková

Já jsem se chtěla zeptat vlastně na to stejné, protože já jsem byla účastník té dopolední diskuse, protože jsem neviděla tu pozvánku a ptala jsem se pana Veselky, jestli jde posunout konání valné hromady až po našem zastupitelstvu, ale teď, když tu pozvánku vidím, tak jediný bod jednání tam je změna v orgánech dozorčí rady, takže se domnívám, že kdyby ta valná hromada byla 1. února, tak se podle mě nic podstatného také nestane a naše zastupitelské kluby tady, co jsme zastoupeni, by se k tomu alespoň mohly kvalifikovaně vyjádřit, eventuálně někoho navrhnout, vedení města nebo radě města, aby se o tom dalo dále mluvit. Pak bych se chtěla ještě zeptat, využiju toho, ta dozorčí rada je poměrně početná. Já jsem si teď otevřela www.justice.cz, má 9 členů, uvažujete třeba o snížení počtů členů, jak v orgánech, tak v dozorčí radě? Děkuji za odpověď.

Bc. Půta

Já považuji ten návrh, aby se termín valné hromady posunul, za velice rozumný. Myslím si, že tak, jak jsem o tom tady mluvil na začátku, to, jestli bude Valná hromada Krajské nemocnice Liberec 16. ledna nebo 1. února, si nemyslím, že není žádný dramatický rozdíl a velice nerad bych komunikaci vedení Libereckého kraje s vedením a zastupitelstvem Statutárního města Liberec začal tím, že tady minimálně u části zastupitelstva vzbudíme dojem, že tady chceme používat právo silnějšího akcionáře proti akcionáři menšímu, takže já osobně s tím, aby se ten termín posunul po vašem příštím zastupitelstvu, problém nemám, i když bych mohl teoreticky svolat jednání Zastupitelstva města Liberce sám, ale přišlo by mi to poněkud jako zbytečné používání hrubé síly ve chvíli, když není vůbec potřeba, takže tady s tím návrhem, který tady zazněl od pana doktora Dzana, od paní Mgr. Skřivánkové, vyslovuji souhlas. Jména vám říct sice mohu, která budou navržena, ale přišlo by mi hrubě nekorektní je tady říkat ve chvíli, když nebyly projednány ani radou Libereckého kraje, ani zastupitelstvem Libereckého kraje, takže se omluvím a řeknu, že v tuto chvíli bych tady říkal pouze návrhy, které byly projednávány na jednání předsedů klubů a těžko to vykládat za oficiální pozici Libereckého kraje k tomu je potřeba nějakého usnesení. K té otázce na počet členů dozorčí rady, já jsem ty stanovy nevymýšlel, ani nepsal, jsou schváleny. Možnost změnit stanovy podléhá souhlasu obou akcionářů, pokud by k tomu v budoucnu byla vůle. Je to jedna z možností. Na druhou stranu Krajská nemocnice v Liberci má rozpočet, respektive obrát větší než 2,5 miliardy Kč ročně. Myslím si, že 9 členů dozorčí rady v této věci možná může být v některých případech užitečnější, než když jich je třeba 6. Já osobně s tím počtem problém nemám. Myslím si, že pokud se nastaví odměny na přiměřenou úroveň, tak ani financování odměn členů dozorčí rady nemůže být pro Krajskou nemocnici Liberec finanční problém.

M. Sepp

Dobrý den, pane hejtmane, já tomu teď nerozumím. Nám ráno zástupci Změny pro Liberec deklarovali, že Liberecký kraj úžasně rozhodl o těch jménech a ta jména nám tady byla Změnou pro Liberec řečena.

Mgr. Korytář

To asi nebude technická poznámka.

Bc. M. Rosenbergová

Ta jména jsem tady samozřejmě sdělovala i já, protože jsem večer obdržela e-mail od kolegyně Kocumové a ta jména se shodovala s tím, o čem jsme mluvili my, takže to je v pořádku.

Bc. Půta

Já jsem ta jména samozřejmě včera říkal paní primátorce, ale byla to informace, jaká je představa o návrhu. Není to oficiální stanoviska zastupitelstva Libereckého kraje, a proto nebudu říkat, že je to stanovisko Libereckého kraje, protože si myslím, že tady v tomto sále víme všichni, že pokud má být něco stanovisko Libereckého kraje, tak by to mělo být v některých případech usnesením rady a v jiných případech usnesením zastupitelstva, popřípadě usnesením zastupitelstva.

Ing. Hruša

Dobrý den, pane hejtmane, já samozřejmě ten program akceptuji, má hlavu a patu, ale neakceptuji to, že se máme rozhodnout tady před zasedáním dozorčí rady a představenstva. To je pro mě neskousnutelné. Raději budu tady na mimořádném zasedání zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Přátelé, kolegové, zastupitelé, nestačím se divit. Mohli byste mi někdo z vás říct, alespoň jeden příklad toho, kdy toto zastupitelstvo podmínilo vyslání delegáta na valnou hromadu ve chvíli, kdy se tam jednalo o personální změny v dozorčí radě navržené většinovým akcionářem, ještě ve chvíli, kdy se tady vůbec nebavíme o Janu Markovi nebo panu Hrušovi, kteří jsou vnímáni jako zástupci města v této dozorčí radě, do toho Statutárnímu městu nikdo nemluví, nikdo tady žádné změny na těchto

pozicích dělat nechce. Tady je to akceptováno, akorát že proběhly krajské volby, změnilo se politické vedení kraje a myslím si, že úplně normální, že nové politické vedení kraje bez zbytečných průtahů chce v dozorčí radě vyměnit 4 lidi, ale pokud to tady bylo v minulosti jinak, tak mi řekněte kdy a já ten návrh sám stáhnou, ale myslím si, že nikdy tady nikoho nezajímalo to, že když si většinový akcionář mění obsazení nebo personální složení toho podniku, ve kterém je většinovým akcionářem a teď je to tady jen „šprajc“, protože se zkrátka dva nebo tři zástupci ČSSD a jeden zástupce KSČM asi nechtějí z těchto pozic hnout někam jinam. Prosím uveďte mi alespoň jeden příklad, kdy zastupitelstvo vyslání delegáta podmiňovalo tímto způsobem, jak to tady teď navrhuje.

Bc. M. Rosenbergová

Ale pane kolego, kdyby to bylo rozhodnutí kraje, tak my s tím nemáme problém.

Mgr. Korytář

To usnesení, paní primátorko, je právě proto navrženo tak, že tam je hlasovat pro personální změny v dozorčí radě navržené zástupcem většinového akcionáře, protože v tuto chvíli nejsou usnesením kraje známa konkrétní jména, tak jsem navrhl tuto formulaci, která by mohla být dostatečně komfortní proto, abychom dnes mohli hlasovat, protože tímto zastupitelstvo jen řekne, my respektujeme to, že většinový vlastník deleguje nebo navrhne nějaké změny v dozorčí radě v těch čtyřech místech a my to budeme jako menšinový vlastník akceptovat, pokud ta jména budou jiná, než která tady dnes zazněla, tak to mohou být jiná jména, ale jak říkám, nikdy tady nebylo zvykem aby město jako menšinový vlastník mluvilo do toho, jaké konkrétní osoby chce většinový vlastník udělat v orgánech té společnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Já s vámi naprosto souhlasím, nicméně ten váš návrh jsme dostali v 15.00 hod.

M. Sepp

Pane Korytáři, tady přeci nejde o tu problematiku té vlastní výměny, která bude reflektovat krajský výsledek krajských voleb, ale o to, jakým způsobem vy jako Změna pro Liberec nám to tady předkládáte, jakým způsobem to komentujete, že oblbujete zastupitele a od rána tady lžete. Vy tady deklarujete, že to je rozhodnutí kraje. To žádné rozhodnutí kraje není o nových jménech.

Ing. Hruša

Prosím vás, já si nepamatuji, že bychom tady rozhodovali o delegátech na valnou hromadu předtím, než byla oficiálně vyhlášena.

doc. Václavík

Děkuji. Já myslím, že nemá asi cenu znovu opakovat všechny ty věci, které tady zazněly ráno. Já si myslím, že tady toho zaznělo poměrně dost a každý, kdo umí počítat do dvou, si to umí dát dohromady a udělá si z toho obrázek. Já bych se chtěl jen zeptat a možná je to je technický návrh, protože z úst pana hejtmana zaznělo, že z jeho pohledu není asi žádný problém se případně k tomu vrátit na lednovém zastupitelstvu, posunout termín té valné hromady. Předkladatele a ti, co to tady předkládají, musím říct, jak oni ráno to říkali nikoliv, jako reprezentanti Libereckého kraje, ale jako řadový zastupitelé města Liberce, jestli tomu dobře rozumím?

Mgr. Korytář

Pane Václavíku, já tento materiál předkládám jako řadový zastupitel města, protože tento materiál nepředložila paní primátorka ani nikdo jiný z vedení města, ačkoliv informace o tom měli, proto jsem se tohoto úkolu ujal a udělal jsem to a ještě bych si dovolil...

doc. Václavík

Já jsem, pane Korytáři, nedomluvil! Ona to paní primátorka nemohla předložit, protože formálně nedostala to, co by k tomu potřebovala, to je usnesení kraje, těch klíčových orgánů kraje, které o tom

mohou rozhodovat, a já bych možná navrhl, jestli by bylo možné udělat technickou přestávku, aby tady došlo k nějaké dohodě, abychom měli o čem hlasovat, protože na jednu stranu je tady návrh pana Korytáře, je tady nějaká vůle pana hejtmána vyjít tomu nějakým způsobem vstříc. Myslím si, že tady se nebavíme o tom, že někdo chce kraji blokovat jeho návrh, to je jeho svaté právo. Myslím si, že je v pořádku, že se o tom tímto smyslem bavíme, protože se domnívám, že jedna z těch věcí, kterou potřebujeme udělat, je narovnat vztahy mezi krajem a městem tak, aby skutečně fungovali jako partneři a bavili se o těch věcech. Jsem rád, že to tedy zaznívá z úst nejvyššího představitele kraje, že toto je vlastně politická vůle té nové reprezentace, takže jestli vás mohu poprosit udělat technickou přestávku, aby se představitelé kraje domluvili a pak jako řadoví zastupitelé města Liberce dali nějaký návrh.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, takže já dám slovo ještě těm, kteří jsou přihlášení do diskuse a potom dám technickou přestávku.

Bc. Kocumová

Já ještě jedno vnímání některých slov, která zde byla zmíněná. Pan Korytář říkal, že když většinový vlastník bude mít vůli změnit obsazení dozorčí rady těch lidí, kteří jsou tam nominováni za Liberecký kraj, tak si myslím, že většinový vlastník zde nebylo používáno jako nějaké silové slovo, je to zkrátka jen označení a zrovna tak mohu říct, že ve chvíli, kdy si menšinový vlastník chtěl a bude chtít změnit obsazení dozorčí rady, tak většinový vlastník mu také do toho nezasahuje. To je zkrátka jenom konstatování stavu, který tady vždycky byl a myslím si, že nevím, jestli je na to nějaký důvod něco měnit. Jsou to lidé nominováni za Liberecký kraj a ty nominuje Liberecký kraj zrovna tak ty, kteří jsou za město, tak ty nominuje město.

Ing. Morávek

Dobrý den. Já bych chtěl jen říct, že jsme nebyli spokojeni se způsobem, který tady pan Korytář ale i paní Kocumová, předkládali návrh na to, aby se řešilo něco, co nebylo ani na papíře a bylo to dost chaotické právě proto, že to nebylo projednané ani v krajském úřadě. Proto jsme tyto závěry dopoledne přijali. Jinak mi dovoluje ještě názor občana kraje. Jestli kraj začíná jen tím, že dělá personální změny, tak to začíná pěkně. Ono to asi teď je v módě v této republice, třeba i na obraně, možná, že jste se v tom shlédli a za třetí, chtěl bych říct, že 10 hlasů Změny pro Liberec musí být úplně stejně jako 10 hlasů pro KSČM.

M. Šír

Notné dávky demagogie. V materiálu, který jsme dostali bod bodem č. 3, v pozvánce máme, odvolání a jmenování členů dozorčí rady nemocnice. Já se zeptám, kterých? Těch, kterých zastupují většinového nebo menšinového vlastníka nebo všech, protože tady padla slova Františka Hruši a dalších. Potom tedy my máme dát bez toho, aniž bychom věděli, jak se dohodne krajské zastupitelstvo nebo vedení kraje hlasovat pro personální změny v dozorčí radě navržené zástupcem většinového akcionáře. Jinými slovy, pokud se usnese většinový akcionář a já tomu nevěřím, věřím tomu, co řekl pan hejtmán Půta a já mu děkuji za to, že přišel a že mluvil tak, jak mluvil. Kdyby bylo na pana Korytářovi, tak vymění všechny, nasadí si tam své lidi a ten náš zástupce teoreticky, ten z města, bude tímto schválením tohoto usnesení vázán tím, že bude hlasovat pro odvolání všech členů dozorčí rady, ať už jsou to členové dozorčí rady většinového nebo menšinového vlastníka a druhá stránka, kraj si tam najmenuje své lidi, já tomu nevěřím, že se to tak stane. Já věřím v rozum a v racionalitu, že se s městem musí jednat jako s rovnoprávným, tedy menšinovým vlastníkem. Teoreticky by se mohlo stát, že potom bychom tady na dalším zastupitelstvu slyšeli, jak to, že menšinový akcionář nehlasoval pro odvolání nebo pro jmenování toho či onoho, takže pokud tady nebude zcela konkrétně a skutečně padlo tady dnes, že neexistuje žádná taková situace, která by ohrožovala chod nemocnice, pojďme si schladit hlavy, pojďme počkat na to, jak proběhne zastupitelstvo v lednu. Pojďme se 31. sejít, to budeme mít nějaké už relevantní doklady z krajského zastupitelstva, městské zastupitelstvo se o tom poradí a 1. února v pátek může v klidu zasedat dozorčí rada nemocnice. Děkuji.

Mgr. Korytář

Kolegové, přátelé, soudruzi, dovoluji, abych reagoval na několik informací, které tady zazněly. Já jsem nikde tady neřikal, že tady prezentuji stanovisko kraje, ale vůli koalice udělat nějaké změny, tak to je jedna věc a myslím si, že tady dopoledne jasně zaznělo, že to zastupitelstvo teprve bude, ale na základě těch plamenných projevů a první řadě pana Šíra, bych se ještě jednou zeptal všech zastupitelů na jednu věc, pamatuje si, že bychom tady někdy jednali o tom, když minulá vláda kraje dělala personální změny v dozorčí radě?! Pamatujete si někdo, když ti, co tady teď horlivě o to, abychom my tady o něčem rozhodovali, aby nám vedení kraje v minulosti řeklo, my budeme měnit pana Duška za pana Bursu, my budeme zvyšovat odměny z 10.000,- Kč na 30.000,- Kč. Kde jste byli tenkrát vy všichni demokraté, co tady teď horlivě plédujete za to, aby se tato věc odložila?! Jde jen o jedinou věc, aby se tam ti pánové ještě nějakou dobu udrželi. Pane Morávku, ty personální změny jsme nezačali dělat my, ale začali je dělat voliči v minulých volbách. Ti rozhodli, že se něco bude měnit a já bych vás ještě jednou požádal, jestli si někdo vzpomenete na jediný příklad, kdy se toto zastupitelstvo vyjadřovalo ke změnám v dozorčí radě krajské nemocnice, abyste mně to prosím připomněli a ve chvíli, kdy mi řeknete jeden příklad, tak já ten materiál ihned stáhnu.

Bc. Půta

Já se omlouvám, já se tady cítím být hostem a je mi velice líto, že jsem před projednávání důležitého bodu rozpočtu města Liberec na příští rok opět otevřel vášně, které tady asi planuly dopoledne. Krajské volby rozhodly o tom, jaké složení má krajské zastupitelstvo. Považuji za logické, aby krajské zastupitelstvo rozhodlo o svých zástupcích v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec. Na druhé straně tady cítím výraznou vůli zastupitelů města, aby ta debata proběhla korektním způsobem. Já chápu, a znovu to opakuji, že pokud se ten materiál se k vám dostal podle vašeho názoru na poslední chvíli na stůl a nejste s ním spokojeni, tak by zvyšování tlaku ze strany většinového akcionáře na menšinového akcionáře mohlo zbytečně vyvolávat uvnitř nemocnice věci, které nechci, aby v ní byly vyvolávány, a mám zájem na tom, aby nemocnice fungovala jako stabilní firma, aby její fungování nebylo ohroženo, aby nevznikal nějaký dojem, že tady vedení Libereckého kraje připravuje nějaké personální změny, které by měly nějakým způsobem ohrozit fungování nemocnice. Budu reagovat krátce na pana Morávku, omlouvám se, pane zastupiteli, my jsme žádné personální změny od té doby, co jsme přišli do vedení Libereckého kraje, neudělali. O žádné personální změně nevím. Pokud se mylím, budu rád, když mě o takové věci budete informovat. Dozorčí rada je orgán, který by měl pouze kontrolovat a dohlížet na fungování managementu v Krajské nemocnici Liberec. Myslím si, že každý z vás, kdo četl stanovy, já jsem to dnes dopoledne udělal docela intenzivně, tak ví, že kraj nemůže vyměnit vaše zástupce, protože na obsazení dozorčí rady se oba akcionáři musí při hlasování shodnout, takže tady nemůže dojít k situaci, že by kraj přišel na valnou hromadu a řekl, že místo dvou zástupců města Liberec nominuje někoho jiného. O takové věci by musel hlasovat zástupce města Liberec na jednání valné hromady. Já předpokládám, že paní primátorka chce tu aktivní legitimaci na účasti na valné hromadě především proto, že jedna z minulých valných hromad nedopadla úplně ideálně a řekl bych, že věci, které se týkají toho minulého navýšení odměn se řeší způsobem, který není úplně ideální pro společnost vlastněnou dvěma veřejnými subjekty, takže já rozumím tomu, že ona chce mít od zastupitelstva jasný mandát, jakým způsobem má na valné hromadě vystupovat a jakým způsobem má hlasovat. Přestože to není stanovisko Libereckého kraje, tak mé stanovisko v tuto chvíli je a myslím si, že ideální řešení, abych nemusel používat té možnosti docela nešťastné, svolávat vaše zastupitelstvo jako mimořádné jednání, aby se zastupitelstvo města Liberec zabývalo touto věcí na svém příštím řádném jednání. Liberecký kraj sem pošle oficiální žádost o změnu svých zástupců v dozorčí radě. Předpokládám, že do té doby budeme mít i vyjasněnou navrhovanou výši odměn pro všechny členy dozorčí rady. Vy to tady projednáte. Zaregistroval jsem z úst zástupců všech politických stran, kteří mluvili, jasně konstatování toho, že respektování vůle většinového akcionáře při změně jeho zástupců v dozorčí radě tady existuje. Nepředpokládám, že tady bude nějaký problém. Domnívám se tedy, že i paní primátorka bude na základě vašeho rozhodnutí moci na valné hromadě hlasovat v souladu s přesvědčením zastupitelstva tohoto města. Já bych si dovolil navrhnout paní primátorce, když nejsem zastupitelem Liberce, aby ukončila k tomuto bodu diskusi, protože se domnívám, že již nic nového v ní nebude řečeno a pouze se budou staré rány více otevírat a myslím si, že to není úplně dobře. Budu rád, když ta komunikace o věcech, které máme jako kraj a město

společně, budou od dnešního dne probíhat šťastnějším způsobem, než ta komunikace o svolání valné hromady. Ještě jednou děkuji za možnost tady vystoupit.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme.

prof. Šedlbauer

Tak jen velmi stručně, protože pan hejtman mě v řadě bodů předběhnul. Ta debata, která tady probíhá, je do značné míry absurdní. Doporučuji kolegům, až bude k dispozici zápis z toho dopoledního jednání, jaké tady padaly konkrétní formulace a je mi líto, byť tomu trochu rozumím, že tady někdo používá formulace velmi nekorektní nebo naproste nesmysly v tom odpoledním jednání. Ale pokud jde o mě, tak já se přikláním k tomu návrhu projednat ten bod na řádném zasedání v lednu.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně. Nikdo jiný přihlášen není, končím tedy diskusi. Zeptám se kolegy Korytáře, jestli trvá o tom, abychom hlasovali o zařazení předloženého bodu.

Mgr. Korytář

Mně by rychlost nebo ochotu stáhnout ten bod, asi v tom by mi pomohlo, kdyby někdo ze zastupitelů mohl jmenovat nějaký ten příklad z minulosti, kdy už zastupitelstvo takto jednalo?

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, já ho nebudu stahovat, protože jsem ho ani ještě nezařadili.

Mgr. Korytář

Já bych jako předkladatel ten bod mohl stáhnout asi nebo mohl bych jakoby na tom dále trvat, jen se chci zeptat, jestli zejména tady někdo z pánů z ČSSD by mohl takovouto nějakou situaci z minulosti mně připomenout.

prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl jen požádat o technickou poznámku, jestli mohu. Tady padl návrh na krátkou technickou pauzu, tak pokud vyhlášená, věřím, že potom dojdeme k nějakému společnému stanovisku.

Mgr. Korytář

My se poradíme a určitě ke společnému stanovisku rychle dojdeme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Já vám děkuji. Končím diskusi k tomu bodu a vyhláším krátkou technickou přestávku na 5 minut.

Přestávka na poradu předsedů klubů zastupitelů.

Mgr. Korytář

Jen ještě krátké slovo před tím, než udělám to, co udělám. Já bych tu diskusi, která tady dnes probíhala, uvítal spíše poté, co na jedné z minulých valných hromad paní primátorka bez vědomí zastupitelstva hlasovala pro některé personální změny a s nimi související záležitosti v dozorčí radě krajské nemocnice. Tenkrát to bylo v pořádku. Dobrá, pojďme si tedy nastavit nová pravidla. Věřím tomu, že když dnes tento materiál stáhnou a po té diskusi, která tady byla, takže až příště budeme pověřovat delegáta na valné hromady, že vždy budeme vědět, jaké personální změny se v těch valných hromadách chystají a jak se případně bude měnit odměňování členů těchto orgánů. Říkám to tady jednoznačně do zápisu, až to tady zase příště budeme mít, tak abychom si na to případně všichni vzpomněli. Tímto materiál jako předkladatel stahuji a věřím, že ho projednám na tom lednovém zastupitelstvu.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, já vás jen opravím. Tehdy, když šlo o tu minulou valnou hromadu, kde se schvalovala výše odměn, tak tady probíhala velmi dlouhá diskuse, ale to to nikoho nezajímalo. Laskavě si přečtete zápis, jak to vlastně bylo.

Mgr. Korytář

A to probíhalo před tou valnou hromadou?

Bc. M. Rosenbergová

Diskuse samozřejmě.

Mgr. Korytář

O výši odměn?

Bc. M. Rosenbergová

Vy jste se neptali, i když jste to měli v programu. Takže pokud jste mě nominovali na valnou hromadu, tak jste nechali i na mě, jak tam rozhodnu.

Mgr. Korytář

O tom, paní primátorko, mluvím, protože zastupitelstvo nemělo ani možnost se dozvědět to, že tam bude jakoby jeden bod zvýšení odměn.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, vy jste to věděli, protože to bylo napsané v programu. Jestli jste to nečetl, tak já nemohu za to, že vy se nepřipravujete na zastupitelstvo.

Mgr. Korytář

Tak já si to ještě najdu. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji vám, takže o tomto bodu jednat nebudeme.

K bodu č. 8

Návrh rozpočtu Statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2013 a návrh plánu hospodářské činnosti Statutárního města Liberec na rok 2013

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přistupujeme k projednání dnešního nejdůležitějšího bodu a zároveň jednoho z nejdůležitějších dokumentů, které má naše zastupitelstvo přijmout – rozpočet našeho města na příští rok. Tento materiál je velmi obsáhlý a pevně věřím, že jste všichni věnovali čas na to, abyste se s ním seznámili. My jsme v letošním roce přistoupili poprvé k takové ojedinělé formě, nebo řekněme v Liberci poprvé použité formě, projednání rozpočtu jak již s vámi se zastupiteli, tak samozřejmě s naším finančním výborem, ale také samozřejmě s veřejností. Vlastně poprvé jste si mohli všichni stáhnout rozklikávací tabulku ve formě .xls a s touto tabulkou velmi pohodlně a přehledně pracovat. S touto tabulkou samozřejmě nepracujete jenom vy, ale pracujeme s ní také my a členové finančního výboru. Ti z vás, kteří se tabulkou zabývali, tak samozřejmě viděli, že v té tabulce jsou otázky příjmů, otázky výdajů, ale samozřejmě i hospodářské

činnosti a financování. Já pro přehlednost pracování s rozpočtem zde na zastupitelstvu bych okomentoval jednotlivé rozpočtové kapitoly a nebráním se diskusi nad jednotlivostmi, byť předestírám, že tato diskuse nad jednotlivostmi proběhla už ve finančním výboru. Když se podíváte do materiálu a do jeho důvodové zprávy, tak nejdřív hovoříme o příjmech města, zejména ty nejdůležitější příjmy jsou naše příjmy daňové. My předpokládáme, že příjmy našeho města pro celý příští rok 1,633.365.170,- Kč, z čehož daňové příjmy tvoří 1,239 mld. Kč. Daňové příjmy jsou vždy do jisté míry jakýmsi profesionálním odhadem, nepracujeme na tom jenom my s naším ekonomickým odborem, ale spolupracujeme na tom i se společností AQE, která pro nás zpracovává rozpočtový výhled, který máme v dalším bodě. Zejména u daně z přidané hodnoty vy sami dobře víte, že je velmi obtížné predikovat daňové příjmy ve chvíli, kdy se pro příští rok mění obě sazby DPH, takže obě sazby rostou o 1 %, přičemž asi všichni dobře víme, kdo to sledujeme, že senát toto zvýšení daně vrací zpátky sněmovně a já pevně věřím, že ustanovená podoba DPH tady bude. Obtížné je potom predikovat, kolik my z toho budeme mít, byť procenta nám už ministerstvo financí sdělilo a vy to v tom návrhu rozpočtu máte. Jenom bych podotkl u DPH je předpoklad 480 mil. Kč v letošním roce, který jsme predikovali, loni naplněn nebyl a zase předpoklad předloni byl přeplněn. Takže opravdu je to velmi složité. Zajímavější je to třeba u daně z nemovitosti, kdy rozhodnutím tohoto zastupitelstva byla daň z nemovitosti sjednocena pro všechny liberecké čtvrti a následně zvýšena. Tam výběr daně se dá lépe předpokládat a dokonce na závěr celého dnešního povídání si dovoluji ji ještě o něco zvýšit právě na základě informací, které máme z prosince. Omlouvám se, toto moje povídání bude nyní o něco delší.

Nedaňové příjmy máte tam také, jsou to samozřejmě otázky splátek našich společností, které nám dluží, ať už je to společnost SAL nebo SAJ. Máte tam také zahrnutý oba dva příjmy ze záměrů, které schválilo toto zastupitelstvo, ať už je to prodej pozemků v areálu letiště nebo prodej společnosti technické služby. Plánované dotace – ta debata tady probíhá každý rok, my můžeme plánovat pouze dotace, na které máme nějaký papír, když to řeknu takto jednoduše, proto také v průběhu celého roku se každým rozpočtovým opatřením nalévají dotace do našeho rozpočtu, proto také konsolidovaný rozpočet je v této kapitole vždy vyšší než ten navrhovaný. Financování města, to je zjednodušeně řečeno splátka našich městských dluhů. Tam víte asi sami, že největší úskalí tohoto rozpočtu je to, že my v sedmém měsíci příštího roku musíme splatit mimořádný dluh u Všeobecné úvěrové banky, byl to úvěr na předfinancování evropských projektů, ve kterém se nacházejí nesplacené částky se spoluúčastí. Toto my odhadujeme na nějakých 83 milionů Kč. Logicky naleznete ve financování také splátky jistiny, přičemž splátky úroků tj. kupon dluhopisu najdete v nákladové části. Tzn., my když z příjmu odečteme financování, tak se logicky dostáváme na celkové výdaje, které by pro příští rok v tomto návrhu rozpočtu měly být 1,503.962.000,- Kč a s těmi náklady samozřejmě pracujeme.

Tady ke slovu přichází ta tabulka, kterou si mohli stáhnout jak občané, tak vy zastupitelé, nebo členové finančního výboru, kde si velmi přehledným způsobem můžete rozkliknout jednotlivé gesce, dokonce do podrobností jednotlivých ORG a vedoucích odborů, takže velmi dobře víte, za co peníze utrácejí. Dost důležitá věc je ta, což si můžete také přečíst v důvodové zprávě, že v letošním roce nám budou běžné příjmy stačit na běžné výdaje. To je to důležité, že my nebudeme dotovat běžný chod města kapitálovými příjmy. Rozhodně to úplně běžné nebylo. Tolik a stručně k návrhu rozpočtu, předpokládám nyní diskusi, nicméně bych zde rád podotkl ještě jednu věc – samozřejmě my si velmi uvědomujeme, že jsme menšinová koalice. Jednal jsem s opozičními stranami o podobách, za jakých podmínek jsou schopny a ochotny tento rozpočet schválit, podpořit svým hlasováním. K tomu bych uvedl to, že je nesmírně důležité rozpočet schválit, není to a priori smrtelně důležité. Samozřejmě je možné a některá města tak postupují, že postupují formou rozpočtových provizorií. I my máme připravená pravidla rozpočtového provizoria, kdyby nedej bože se toto zastupitelstvo na rozpočtu neshodlo. Jen řeknu, že naše město si dost dobře, bohužel, nemůže dovolit vyslat ven do světa tento signál o nestabilitě, že bychom nebyli schopni se shodnout na rozpočtu. Proč, o tom hovořím? Ze strany Změny pro Liberec se nám nedostalo žádných parametrů, za kterých by byli schopni rozpočet podpořit, z ODS jsme obdrželi soubor požadavků, které část z nich jsme schopni splnit, část z nich úplně schopni splnit nejsme, ale jsme schopni vykročit správným směrem a zrovna v tomto okamžiku bych vám poslal do vašich e-mailových schránek pozměňovací tabulku návrhu rozpočtu, která je vykomunikována s opozicí a já bych si tento pozměňovací návrh po proběhlé diskusi osvojil tak, aby

naše debata mohla proběhnout, respektive mohla proběhnout a hlasování bylo jenom jedno. Takže teď ukončím své slovo a všem vám to rozešlu do e-mailových schránek.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den, já bych chtěl říct za finanční výbor, že finanční výbor projednával původní návrh rozpočtu, předložený do finančního výboru. Velkou většinou hlasů se rozhodl doporučit zastupitelům města rozpočet přijmout. Takže věřím, že diskuse nebude dlouhá, bude věcná a pobavíme se spíš jen o těch pozměňovacích návrzích. Děkuji.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. My, když jsme před nedávnem napsali, jak to vidíme s hospodařením města, tak jsme napsali několik věcí faktických. Tou první bylo to, že jsme měli důvodné podezření a důvodnou obavu, že městu hrozí platební neschopnost proto, že na dluhy a staré závazky podle našeho odhadu mělo jít v roce 2013 330 až 380 milionů Kč, a že město se bude snažit tyto své závazky splatit pomocí prodeje nějaké městské společnosti a pomocí prodeje letiště. Strhla se poměrně velká bouře nevole a negativní reakce ze strany ostatních zastupitelských klubů a ze strany vedení města. Když se podíváme na ten předložený rozpočet, tak ten přitom přesně ukazuje na totéž, co jsme tehdy popsali. Splátky dluhů a splátky závazků vzniklých v minulých letech činí celkem 346 milionů Kč, a když nebudu mluvit o tom pozměňovacím návrhu, tak se tam počítalo s prodejem letiště a prodejem technických služeb jako jedné z městské společnosti, takže v tomto ohledu naše představa nebo náš odhad situace byl naprosto přesný. Co je na těch dluzích a závazcích zásadního je podle mne to, že zhruba polovinu těchto závazků s výjimkou 170 milionů Kč, které jsou na dluhopis, to vaše vedení města, které tady už 1,5 roku vládne, mohlo ovlivnit. Mohlo je ovlivnit tím, že by zaprvé nepustilo se do zakázek na lázně a bazén, díky kterým je velký problém na revolvingu. Zadruhé, ten nejhorší schodek, který tam byl, a ty další závazky, které tam byly, mohlo průběžně splácet, a to nedělalo. Přesto, že teď město uvažuje s rozpočtem, které počítá se stamilionovými příjmy z prodeje letiště a prodeje technických služeb, tak město přesto šetří na svých příspěvkových organizacích a u některých z nich zcela rezignovalo na jejich dofinancování, protože předpokládá, že zhruba celkem 40 milionů Kč těmto příspěvkovým organizacím pošle kraj, a to přesto, že žádná taková dohoda zatím nebyla uzavřena.

Co ještě k tomu rozpočtu říct? Asi to, že tady mám situaci města, které vyprodává svůj majetek, které rezignovalo na financování svých příspěvkových organizací, a přesto stále a neustále drží v platnosti dlouhodobé smlouvy, na některé z nich se dokonce výdaje zvyšují, ať už se to týká smlouvy s A. S. A., ať se to týká smlouvy s bazénem, anebo tady zůstávají některé stálíce v podobě nevýhodných smluv, např. pronájem Tipsport areny atd. Jsou tady nevýhodné smlouvy v dopravním podniku. S těmito závazky se nic neděje, dlouhodobě do nich město nešahá, jedinou výjimkou byla se smlouva s Eltodem. Jsem velmi rád, že se aspoň do této smlouvy město pustilo. Myslíme si, že městu stejně nezbyde, než se do těchto smluv v budoucnu pustit a do té doby bude město pořád, neustále počítat s tím, že bude jeho hospodaření záviset na prodeji majetku apod. To poslední tvrzení, které říkal pan náměstek Šolc, že běžné příjmy pokrývají běžné výdaje, tak to snad při pohledu na rozpočet nemůže říct ani největší optimista, protože je toho docíleno jen tím, že se prodá velká část městského majetku a běžné výdaje ani nejsou všechny v rozpočtu zahrnuty. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Prosím o promítnutí prezentace. Děkuji. Dámy a pánové, my jsme si připravili stručné srovnání libereckého rozpočtu s rozpočty dalších krajských města na rok 2013. Ta data jsou vytažená z návrhů rozpočtů na rok 2013. Vidíte, že tady je jen výběr krajských měst a abych rovnou předešel nějakým nařčením ze selektivity, tak ten výběr byl udělán na základě jediného kritéria, totiž aby ta města byla pokud možno co nejsrovnatelnější, čili jde o města, která jsou podobně velká. Je zbytečné do toho výběru zahrnovat např. Ostravu nebo Brno na jedné straně, a na druhé straně třeba Jihlavu. Jedinou výjimkou je tady město Jablonec nad Nisou, které je tam uvedeno jako pro zajímavost a do všech srovnání a výpočtů nebylo zahrnuto. Upozorňuji předem. Na první stránce vidíte daňové příjmy. Pan náměstek Šolc tady zmiňoval daňové příjmy Liberce – 1,239 mld. Kč, další města mají daňové příjmy obvykle o něco menší, Liberec má tedy ve srovnání s těmi dalšími pěti krajskými městy daňové příjmy

o 7% vyšší. Vyšší příjmy má jenom, tedy plánované – jde o rozpočty 2013, Hradec Králové, srovnatelné Olomouc a ta další města o něco nižší. Ono to reflektuje také fakt, že ta města mají o nějaké jednotky tisíc obyvatel méně. Tohle jsou výdaje na kulturní organizace. Mezi kulturní organizace jsou zahrnuta divadla, hudební tělesa, zoologické zahrady i kulturní střediska příslušných měst, prostě to, co u nás spadá do kategorie, do které zahrnujeme Divadlo F. X. Šaldy, Naivní divadlo, ZOO a Botanickou zahradu. Pokud by ty naše příspěvkové organizace byly zafinancovány na nějakou, byť minimální, nicméně plnou úroveň, tak bychom na ně měli v rozpočtu vyčlenit 109 milionů Kč. My na ně dnes tímto rozpočtem vyčleňujeme pouze 70,5 milionu Kč. Když se podíváte na to, jaké náklady na kulturní organizace mají jiná města, tak to je poměrně velmi rozdílné a odráží to přístup ke kultuře v různých městech. V samotné Olomouci jenom náklady na městské divadlo nebo z městského rozpočtu jsou 102 milionů Kč, takže by pokryly náklady na všechny naše organizace, včetně ZOO. Nejvyšší náklady má město Ústí nad Labem, ale tam upřímně řečeno nevím jak je vyřešena situace... Mohu pokračovat? Ono to bude o něco delší.

Bc. M. Rosenbergová

Minutku?

prof. Šedlbauer

To bude asi o trošku delší. Jestli to nevádí? Já se mohu přihlásit znovu, ale možná...

Bc. M. Rosenbergová

To ne, ale příště, když to řeknete dopředu, já to nechám odhlasovat a je to bez problémů.

prof. Šedlbauer

Dobře, tak jak mám postupovat?

Bc. M. Rosenbergová

Pokračujte dál.

prof. Šedlbauer

Děkuji. Nižší náklady v Ústí nad Labem jsou způsobeny tím, že ono se zbavilo, alespoň pro nějaké nejbližší období, financování svého Divadla opery a baletu a jenom nějaký minoritní příspěvek posílá na činoherní divadlo. V každém případě, i když vezmeme ten současný stav, tak pokud bychom dali 109 milionů Kč svým kulturním organizacím, tak bychom dávali přesně průměrnou hodnotu příspěvku kulturním organizacím v krajských městech. Tohle je doprava. Tu jsme tady už dneska diskutovali. Je tady uvedena suma za Liberec a za další krajská města. Vidíte, že liberecký příspěvek je nejvyšší. On je oficiálně 190 milionů Kč, nicméně 20 milionů Kč se přesouvá, jako opožděná platba z předcházejícího roku a podle informací z dopravního podniku se počítá v průběhu roku stejně s tím, že se ještě nějakých 10 milionů Kč bude dofinancovávat do dopravního podniku. Tahle suma je v zásadě reálná. Index je 1,23 tzn., že posíláme o 23% víc než průměrné krajské město svému dopravnímu podniku. V Olomouci jsou zahrnuty náklady nejen na dopravní podnik, ale i na další dopravní obslužnost. Tedy kompletní náklady na dopravní obslužnost.

Tato tabulka ukazuje náklady na čištění komunikací a údržbu zeleně. To se v některých městech obtížně rozklíčovává a např. v Hradci Králové jsou tyto dvě položky v rozpočtu uvedeny společně. V Pardubicích zase údržba veřejné zeleně spadá pod obvody, které to dostávají nějakou část rozpočtu. Je to asi nejobtížnější srovnání ze všech těch položek, o kterých bych chtěl hovořit. Index je 1,49, tzn., že dáváme o 49 % víc než průměrné krajské město. Tohle jsou výdaje na odpady. Jedná se o všechny výdaje na odpady, nejen na svoz a sběr komunálních odpadů, ale i na provoz sběrných dvorů, na recyklaci odpadu atd. tady je vlastně příklad, kdy nějaké město dává na příslušnou položku víc, tj. České Budějovice, které asi o 1,5 milionu Kč dávají víc na odpady. V jejich případě to je způsobeno velmi nestandardními náklady na provoz sběrných dvorů, které v Českých Budějovicích tvoří přes víc jak 20 milionů Kč. Rozhodně v žádném z těch krajských měst není základní smlouva na sběr a likvidaci komunálních odpadů tak vysoká, jako je v Liberci. Index je 1,22.

Tohle jsou výdaje na informační technologie. Ty pocházejí vlastně ze sumáře o rozpočtu příslušného odboru informatiky. My jsme tuhle otázku rozebírali s panem náměstkem Šolcem, určitě jsou tady nějaké věci, které nemusí třeba pod odbor informatiky spadat, např. personální výdaje na informační technologie, pakliže jsou zaměstnaní městem. V každém případě vidíte, že i tam, kde je to řešeno podobně jako v Liberci, tzn., nějakou smlouvou jsou ty náklady na informační technologie nižší. Index je 1,48. Když si uděláme jakýsi sumář a vyjdeme z těch průměrných hodnot, která jednotlivá města platí za tyhle služby, tak vyjde, že na dopravě vynakládáme bezmála o 40 milionů Kč víc, než průměrné krajské město, na čištění komunikací a údržbě zeleně o 32 milionů Kč, na odpadech o 16 milionů Kč, na informačních technologiích něco přes 11 milionů Kč. Dohromady kolem 100 milionů Kč.

Dámy a pánové, já tady tím nechci říct, že tohle jsou čísla, která by bylo možné vzít tak, jak leží a běží. Tohle jsou čísla, která pocházejí z návrhů rozpočtů krajských měst na rok 2013, a i když určitě narazíme na jednotlivé situace, kdy jsou nějaké objektivní důvody, proč některé město má vyšší náklady, než jiné město, např. že v Liberci je nějaká zima a proto jsou vyšší náklady na zimní údržbu, to je pochopitelné. Ovšem statisticky neexistuje žádné vysvětlení, proč ve všech položkách má Liberec náklady nejvyšší. To, co z toho vyplývá. Když se podíváte na předkládaný návrh rozpočtu, jsou v něm plánovány výnosy prodeje technických služeb a letiště ve výši 200 milionů Kč. Ony jsou ty výnosy do jisté míry kompenzovány náklady prodeje, nevím kolik přesně jsou, odhadl jsem je na 10 milionů Kč, tam jsou nějaké daně a další náklady. Rezerva je tvořena ve výši 122 milionů Kč a na dofinancování rozpočtových organizací na úroveň, která jim alespoň zajistí přežití, vyžaduje dalších 48 milionů Kč. Když uděláte součet těchto položek plus a minus, tak vyjde, že reálně schází v tom rozpočtu 105 milionů Kč, což je, pokud se vrátíme k té předcházející stránce, suma, která je velmi podobná, je to zhruba těch 100 milionů Kč, které podle našeho názoru městu unikají tím, že má uzavřené nevýhodné smlouvy se svými dodavateli. A poslední poznámka. Všimněte si, že smlouvy jsou v těchto případech uzavřeny téměř výhradně s městskými akciovými společnostmi, kromě odpadů, kde město má v A. S. A. pouze majetkový podíl. Tedy město má všechny nástroje v ruce, jak tuhle situaci řešit a dostat nás alespoň na úroveň průměrného krajského města. Nikdy jsem nevěřil, že bych tohle řekl, ale je to tak. Kdybychom byli tak alespoň průměrné krajské město. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak já děkuji. Přesně toto jsou důvody, proč jsem vám všem nechal zpřístupnit naprosto detailní tabulku našich výdajů, protože toto je přesně ten okamžik, kdy se nedají srovnávat nesrovnatelná města. My jsme si podobnou analýzu dělali také, ale z každé takové analýzy nám vychází naprosté disproporce. Když je tady argumentováno Olomoucí, musíme si uvědomit, že Olomouc má úplně nejen morfologický terén, to je věc zcela přirozená, ale nemají třeba tolik sportovišť. My tady doplácíme na provoz sportovního areálu Ještěd poměrně nemalé prostředky. Když tady byla debata kolem informačních technologií, na které jsme se s panem profesorem opravdu neshodli, protože je obrovský rozdíl, když to má někdo outsorcováno naším způsobem a někdo, když té informatiky má ve stavu úředníků a u každého tajemníka jsou na to schovány personální náklady a jsou to prostě neporovnatelné položky. Je neporovnatelné, pokud některé město jako třeba Pardubice nebo nedej bože Opava, musí tlačit peníze do svých sportovních klubů a u nás našťástí ti fotbalisté a hokejisté patří soukromému subjektu, protože jinak to ty města musí dotovat. Kdybychom jenom chtěli seminář na rozdíly mezi statutárními městy, a to tady chybí oblíbená Plzeň, pro kterou je to naše srovnání asi nejlepší, tak bychom se zase divili, jaké tam jsou rozdíly. Neřešme, prosím rozpočty jiných měst, řešme unikátní a problematický rozpočet náš. Já si uvědomuji, ta situace je opravdu na hraně, není to jednoduché, ale pojďme se k tomu postavit čelem a umožněme, aby to naše město s tím rozpočtem mohlo příští rok fungovat. Já jsem vám rozeslal tabulku do vašich e-mailových schránek, omlouvám se napodruhé, napoprvé tam byla chyba u ZOO, takže berte, prosím, tu opravenou. To je návrh, který bych si rád osvojil, který říká, to, co mi bylo vyčítáno některými z vás, že jsme u našich příspěvkových organizací provedli snížení ve výši 30%, aniž bychom to udělali obráceně a rýsovali v příjmech příjmovou položku. Ono si je třeba uvědomit, jaká metodika tvorby rozpočtu je, tento způsob byl samozřejmě možný, ale je možný i ten způsob, který navrhuje kolega z opozice, a já jsem schopen se s ním ztotožnit, jenom mu musím říct, tak jak jste měli příležitost se tady pana hejmana zeptat, když tady byl, neexistuje ještě písemný podklad a písemná dohoda, která by s Libereckým

krajem byla, pouze nějaký nástin a kostra této dohody o tom, jakým způsobem se bude krajská samospráva podílet na hrazení zcela jednoznačně unikátních nadměstských službách v našem regionu, týkajících se našich velkých příspěvkových organizací. Takže bych se byl schopen poprat s tím pozměňovacím návrhem, tak jsem vám rozeslal tu tabulku, přičemž podstatou tabulky je na základě aktualizovaných dat z prosince, přičemž je třeba si uvědomit, že rozpočet šel do rady, do finančního výboru a teprve potom do zastupitelstva začátkem listopadu, že jsme ta prosincová data nemohli mít. Na základě prosince my můžeme zvýšit odhad daně z příjmu právnických osob a daně z příjmu nemovitosti a o toto navýšit rezervu. My jsme schopni to tedy udělat obráceně, narýsovat do příjmů města příjmovou položku dotace od krajského úřadu, přičemž zcela odpovědně tady říkám dopouštíme se trošku prohřešku proti metodice, my všichni, co tady sedíme, protože na tuto příjmovou položku ještě nemáme usnesení v ruce, nicméně je to velmi podobné, jako když plánujeme příjem kapitálový, na který také ještě nemáme konkrétního kupce. To jsou změny na straně příjmů. Potom jsou samozřejmě změny na straně výdajů, a to je dofinancování všech příspěvkových organizací plus změna výpočtu energie ve školách, kdy provádíme plošné snížení o 3% v důsledku jednak výrazně levnější elektrické energie, kterou jsme koupili na burze. A jednak v důsledku aplikace opatření vyplývajících ze zateplení objektů a EPC a potom tedy na návrh kolegů ještě provádíme restrikcí na výdajové stránce u odměn členů zastupitelstev měst a obcí s tím, že budeme hledat a navrhujeme redukci počtu výborů a komisí tak, abychom na této položce ušetřili. Toto my potom také přesouváme do rezervy. V tomto okamžiku by se výše celkové rezervy, pokud si toto osvojíme, vyšplhala na 154 milionů Kč s tím, že budeme hledat prostředky dál tak, aby rezerva byla vyšší. Musíme si uvědomit, že rezervu tvoříme hlavně pro to, co kdyby se nenaplnila některá z těch plánovaných akcí prodeje městského majetku tak, abychom výdaje neplánovali tak, jako kdyby se všechno podařit mělo.

PhDr. Baxa

Podle původních odhadů, které byly, tak jsem počítal s dotací od krajského úřadu zhruba ve výši 40 milionů Kč. Teď už je tady navrženo 50 milionů Kč a my samozřejmě můžeme vést diskusi o tom, co kraj financuje a nefinancuje, ale vedle toho kraj také financuje některé organizace, které mají vysloveně liberecký charakter, ať už se to týká domu dětí nebo se to týká Krajské vědecké knihovny, která zajišťuje z velké části městskou funkci a ta vědecká funkce je tam mírně řečeno minoritní. Mně tohle připadá dost podobné jako ta předchozí diskuse, my jsme se tady bavili o tom, že kraj chce udělat nějakou změnu v krajské nemocnici a nemá na to ještě usnesení, jenom je jasná vůle. Já tedy nevím o tom, že tady by byla jasná vůle kraje o tom, dát 50 milionů Kč do města na jeho příspěvkové organizace. Myslím, že tohle je nereálný příjem, stejně jako je takových nereálných příjmů v rozpočtu více, myslím, že není třeba žádná záruka na to, že se městu podaří vybrat 20 milionů Kč dlužných částek na odpady, anebo je tam možná nereálná částka, která kvantifikuje hodnotu kontokorentu, protože kontokorent, se kterým je počítáno, počítal s tím, že se prodá vila v Masarykově, která se neprodala a výsledný kontokorent je možná ještě o dalších 10 milionů Kč vyšší. Když to vezmu jen tyhle částky, tak tam máme odpady, u kterých je problematické, kolik se podaří vyjmout. Máme tam nejspíš vyšší kontokorent, to dělá dohromady 30 milionů Kč a pak tady máme 50 milionů Kč očekávaných příjmů, na které neexistuje žádný předpoklad, že skutečně přijdou a že skutečně přijdou v této výši. Jsme tady na 80 milionech Kč, což už je docela hodně velká částka na to, v jaké finanční situaci město je, které nejsou podloženy nějakými reálnými očekáváními a u kterých není vůbec jisté, že přijdou a z mého pohledu je nezodpovědnost schvalovat rozpočet v této podobě.

prof. Šedlbauer

Chtěl bych vyvést pana náměstka Šolce z omylu. Olomouc posílá na svoje sportovní zařízení provozní příspěvek 76,3 mil. Kč v roce 2013. To určitě není zanedbatelná suma. Teď k tomu pozměňovacímu návrhu. Já bych tady velmi varoval před tím, aby tady byl přijat tento pozměňovací návrh. Na jednu stranu kvituji, že navyšuje rozpočet rozpočtových organizací na úroveň, která jim umožní přežít. To jsme konec konců říkali od samého začátku také a tohle jsme ochotni podpořit, ale způsob financování toho vzniklého schodku tak, jak je tady navržen, tak je podle našeho názoru v rozporu se zákonem rozpočtových pravidel územních rozpočtů, který jasně říká v §4, odst. 5, že případný schodek v rozpočtu může být uhrazen pouze smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo příjmem z prodeje komunálních dluhopisů územního

samosprávního celku. Dále jen návratné zdroje. Nic takového neexistuje, nic takového tady není splněno. Srovnávat to s kapitálovými příjmy z prodeje majetku, které také ještě nemají žádného kupce, je podle mého názoru nonsens, protože tam máme alespoň ten majetek, který chceme prodávat. Tady nemáme nic. Nemáme vůbec nic v ruce, a přesto to chceme zahrnout do rozpočtu. Tím se vystavujeme nebezpečí, že rozpočet jako celek bude vlastně v rozporu se zákonem.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegovi Šedlbauerovi, který z hlediska zákona se postavil tady k této jedné položce, k těm 50 milionům Kč. Já bych se na to podíval z jiného hlediska, a to z hlediska koexistenci jednání a rozhodování tohoto zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že jsme ten minulý bod odložili až na leden a budeme čekat, jaké bude usnesení zastupitelstva kraje, tak pokud se teď tady nepodaří udělat rychlou změnu ve výši těch 50 milionů Kč, což se mi zdá se zaprvé nemůže podařit a zadruhé, že by to ani nebylo odpovědné, tak bych chtěl vyzvat předkladatele tohoto návrhu, aby postupovali stejně jako já, ten návrh stáhli, vyčkali na usnesení zastupitelstva kraje a pak jsme o něm jednali. Myslím si, že rozpočet stotisícového města je minimálně stejně důležitá věc, jako změny v dozorčí radě.

Bc. Kocumová

Asi nebudu opakovat, ale pokud máme počítat s 50 miliony Kč, tak by to chtělo až po té, až budou schváleny v rozpočtu Libereckého kraje na dotování příspěvkových organizací. Nechci nyní předjímat, jak se k tomu krajský úřad postaví, ale mohu říct asi jen to, že to stanovisko v žádném případě není tak jednoznačné, abych si dovolila jenom napsat do rozpočtu, který má být schválený.

Mgr. Morávková

Já mám ještě několik otázek, spíš organizačně technických, na pana náměstka Šolce. Jednak jsem se chtěla zeptat, pod jakým číslem jednacím byl ten rozpočet, který sice ano asi ve dvou člancích po sobě vyvěšených na webu města byl dostupný v xls formě, ale protože nám zákon vlastně ukládá 15 dní před jednáním zastupitelstva zveřejnit to na úřední desce tak, aby byl snadno dohledatelný, tak se ptám kdy a pod jakým číslem jednacím byl zveřejněn na úřední desce? To zaprvé. A zadruhé, kdy byl tedy vyvěšen ten první článek, který byl zároveň i pozvánkou pravděpodobně na seminář, co se konal 3.? Já jsem na něm bohužel nemohla být, protože jsme paralelně školení neziskovek, ale ptám se, jaké zazněly z úst veřejnosti nebo z úst občanů hlavní připomínky a jak byly do toho nám předkládaného rozpočtu zapracovány, respektive zda vůbec byla některá z nich zapracována? A pak se zeptám na další. Děkuji.

Ing. Kittner

K rozpočtu nebudu až tolik, několik glos. Na rozdíl od paní Kocumové, bych na základě toho, jak se k věci postaví krajský úřad, bych uměl rozhodnout úplně betonově, protože se tím vůbec zabývat nebude. To víme všichni, to že jsme tady párali za slovíčka, tak pokračuji. Baví mne opravdu starost o realnost příjmů rozpočtu, protože na základě této logiky se nedá schválit žádný rozpočet. Myslím si, pane Šedlbauere, že jestli ke krytí, jak vy říkáte, schodku, protože když tam dáme jenom jisté příjmy nebo příjmy, na které máme papír, tak je každý rozpočet schodkový, protože to nám zdaleka nebude stačit ty jisté příjmy ani na tři čtvrtiny. Ale na krytí rozpočtu nebo schodku, jak jste to nazval, je úplně jedno, jestli to rozhodujeme za nějakého hypotetického příjmu od krajského zastupitelstva, nebo na základě plánovaného prodeje majetku. A to, že nám ten majetek zůstane, to nám tedy případný schodek nepokryje ani deseti haléři. Prostě ho budeme mít a ten schodek také, protože je to prostě nesmysl.

J. Jadrný

Dobrý den, jestli dovolíte, také si chvilku dovolím přisednout ze židle libereckého zastupitele na židli krajského zastupitele nebo krajského radního. Těch 50 milionů Kč, které ODS navrhuje, vnímám velmi zřetelně jako krok zkušených politiků, kteří se o cosi snaží, a myslím si, že my jim na to nemůžeme sednout. Nemůžeme se tak chovat dokud nebudeme mít opravdu nějaké usnesení, dokud nebude nějaký byt i menší příslib, ale ten skutečně není. Jestli my z kraje můžeme sem do Liberce

něco přinést, tak prosím, chovejme se zodpovědně tak, jako se snažíme chovat my v kraji. Nezlobte se, ale tohle my podpořit nemůžeme. Děkuji.

Bc. Šolc

Pane Jadrný, já se na vás nemohu zlobit, protože Změna pro Liberec mi ústy svých čelních představitelů sdělila asi před 14 dny, že za žádných okolností to prostě podpořit nemohou, a úkol zastupitelstva je, zcela jednoznačný: my se musíme na nějaké podobě rozpočtu shodnout, a pakliže se neshodneme, budeme fungovat cestou rozpočtového provizoria, čímž dáme velmi negativní signál směrem ven. Samozřejmě, že se může stát, přestože tato jednání jsem s panem hejtmanem vedl já a samozřejmě včera i paní primátorka, tak se může stát, že ty peníze kraj nepošle. To prostě tak je, protože reprezentace se rozhoduje na reprezentativním fóru. Potom zcela jasně říkám, že na tomto fóru se budeme muset rozmyslet, co s těmi příspěvkovými organizacemi uděláme, protože není dál možné táhnout nad městské služby z městského rozpočtu dál. Musíme si uvědomit, co za tím je. Musíme si uvědomit, že do kojeneckého ústavu přijímáme děti, ale pouze jedna třetina těch dětí potřebných je z Liberce. Musíme si uvědomit, že do ZOO nechodí jenom Liberečané, ale chodí tam také turisté a občané Libereckého kraje. Máme nějaká marketingová data, samozřejmě mění se to podle období, ale řekněme, že jedna třetina návštěvníků v průměrném roce je mimoliberecká. Musíme si uvědomit, že třísoubové divadlo a Naivní divadlo zajišťuje kulturnost celého regionu, a je to poslední živá kultura, která v tomto regionu je, a Liberci již dochází dech. Prostě nemůžeme si to dál dovolit. Samozřejmě, že se může stát, že nová politická reprezentace, která to měla ve svých proklamacích, se k tomu může postavit zády, ale potom holt ten nepříjemný krok budeme muset udělat a odpovědnost spadne na nás na všechny. A nikdo jiný, než toto zastupitelstvo to udělat nebude moci. Jinak paní Morávkové samozřejmě odpovíme. Rozpočet byl vyvěšen zcela ve formátu těch pravidel 26. 11., číslo jednací zjistím. Ta .xls tabulka byla jaksi nad rámec tohoto zákonného vyvěšení, jako jakési přívětivé udělátko, aby to nebylo jako vždy. Co se týče dotazů veřejnosti, všechny dotazy veřejnosti byly na besedě vypořádány.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Já mám jenom takovou malou poznámku na pana Kittnera. Pane Kittnere, já si myslím, že za současnou katastrofální ekonomickou situaci města Liberec nesete vy největší politickou zodpovědnost, a proto si myslím, že vy byste se k rozpočtu města opravdu neměl vyjadřovat. Buďte tak laskav, a ušetřete nás svých ironických glos a názorů.

prof. Šedlbauer

Já shodou okolností také na kolegu Kittnera. Pokud bychom se měli držet vašeho názoru, tak bychom rozpočet mohli sestavit z libovolných hausnumer. Zcela si je vymyslet a napsat na příjmovou i výdajovou část rozpočtu, co se nám líbí, ačkoliv to nemáme nijak podložené. Takhle si myslím, že s rozpočtem města rozhodně nakládat nelze. Že je to v rozporu se zákonem, ale hlavně je to v rozporu s tím, k čemu má rozpočet sloužit, a to je řízení města. Pokud jde o to, co tady říkal pan náměstek Šolc, že my jsme dali najevo, že za žádných okolností rozpočet nepodpoříme, s tím také nesouhlasím. To není pravda. My jsme samozřejmě ochotni rozpočet podpořit, pokud ovšem, a to jsou ty podmínky, naše podmínky jsou asi o něco obtížněji splnitelné, než tady pár přesunů a vymyšlení si neexistující položky, pokud nebudou prodávány technické služby, pokud nebude prodáváno letiště, pokud bude doplněn rozpočet kulturních, rozpočtových organizací i na úroveň, která jim umožní přežít. A na straně výdajů, pokud bude konečně sáhuto na nevýhodné smlouvy s dodavateli služeb města, kde vidíme velký zdroj úniku finančních prostředků z městského rozpočtu.

PhDr. Baxa

Já v tom navážu na prof. Šedlbauera. To, že za žádných okolností – to spíš bylo o tom, že my jsme řekli, že podmínky, které bychom měli my, tak ty nejspíš nebudete schopni a ochotni splnit. Mezi ty podmínky patřilo v první řadě přehodnotit některé smlouvy a pak mezi ně patřily také personální změny ve vedení městských společností, a to proto, aby bylo konečně možné zajistit, že se v městských společnostech přestanou ztrácet peníze. Abych uvedl příklad, není třeba možné, nebo podle našeho názoru není možné, aby třeba ředitel technických služeb nesoutěžil zakázky na dodávky

služeb a tak jenom proto, že mu to připadá, že je to pro jeho společnost nevhodné, neefektivní a že mu neumožní dostatečně dobře fungovat na trhu, když většina jeho zakázek přichází od města. Co mne na této diskusi zaráží a co mne zaráží na optice, kterou tady pan náměstek prosazuje, tak to je optika- když nám neschválíte prodeje technických služeb, když nám neschválíte prodeje letiště, budeme muset sáhnout na příspěvkové organizace. Takže příspěvkové organizace tady jsou takovým otloukánkem, na kterém se všechno sváží, ale to, že tady má město dlouhodobé smlouvy, na které se nesáhá vůbec, že tady má městské společnosti, ve kterých se nejspíš ani šetřit nezačalo a dost možná ani nezačne, tak to jde zcela mimo jakoukoli diskusi, to se zkrátka bere jako fakt. Jediné, kde se třeba něco udělá je, že se sníží dotace dopravnímu podniku, ale zároveň se mu pošle 20 milionů Kč navíc jako doplatek letoška a ještě se zvýší jízdné tak, aby se příjmy dopravnímu podniku dorovnaly, a z hlediska nějakého zlepšení hospodaření tam k žádné změně zase nedochází. A tento přístup, to je něco, co musíme odmítnout. Svalovat všechno do nekonečna na příspěvkové organizace, to v podstatě znamená, že vy jste se rozhodli příspěvkové organizace zkrátka pohřbit a rozhodli jste se k tomu vy, a ne my jako zastupitelé opoziční, kteří nechťejí pro ty prodeje neustále hlasovat.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, dobré odpoledne. Já se moc omlouvám, že jsem tady nemohl být dopoledne při tom jednání. Mrzí mne to, ale z pracovních důvodů jsem být nemohl. Mám jednoduchou, budu se opakovat, ale naivní otázku na kolegu Šolce. Při tom jednání o rozpočtu je to poměrně jednoduchý spor. My neříkáme, že je není dobré schválit rozpočet, my přeci říkáme, že jsou nějaké priority, je naivní si představovat, že šlo trochu sáhnout, pracovat na tom nebo ukázat spíš dobrou vůli ve stylu vládnutí tak, aby bylo jasné, že je možné také zredukovat nadměrné náklady v tom duchu, o čem mluvil kolega Šedlbauer, když říkal, že se chováme příliš rozhazovačně jako město, že víc dáváme na naše mnohem větší náklady na věci, které jinde tak nákladně neplatí. Je to obtížné nebo je to nemožný požadavek od nás, aby bylo možné zapracovat? Já bych řekl, že jde spíš o ukázání dobré vůle v současnosti, protože se to nedá vyřešit ze dne na den.

Mgr. Korytář

Tady se argumentuje jednou věcí a to je to, já se ještě vrátím k té položce 50 mil. Kč z kraje, nikdy nezaznělo z mých úst a myslím ani z úst z některého mých kolegů nebo kolegyně ze Změny pro Liberec nebo Liberecký kraj, že v žádném případě sem tyto peníze nechceme dostat a že je budeme za každou cenu blokovat. To určitě není pravda. Akorát je pravda, že jsme řekli, že to určitě není tak, že když je tady nějaká díra, tak že my automaticky zvedneme ruce a ty peníze se sem nasypou automaticky. Ale já mám jednu otázku na občana Liberce a zároveň chalupáře z Černous pana Martina Septa. Chtěl bych se vás zeptat pane kolego, co jste udělal za uplynulé dva roky ve chvíli, kdy jste byl ve funkci náměstka Libereckého kraje pro to, aby se tato problematika těch městských společností, které mají nadměstský charakter, vyřešila. Jaké jste podnikl ve spolupráci třeba s paní primátorkou kroky, aby se tato situace narovнала. Kolik proběhlo jednání, jaké byly návrhy, k čemu jste dospěli a co bylo výsledkem? Protože kdyby k této dohodě došlo před čtyřmi, třemi, dvěma nebo jedním rokem, tak ta dra, o které se teď bavíme, která v rozpočtu je, tak by byla pravděpodobně menší, protože ten stav už by byl dříve narovnan. Takže byl bych rád, kdybyste mě, pane kolego, na toto dokázal odpovědět, vzhledem k tomu, že jste zároveň Liberecký zastupitel a jste zároveň krajský zastupitel.

Ing. Kittner

Paní Tachovská mé glosy bude muset vydržet, protože já také musím vydržet poslouchat spoustu věcí, kterými vy nás častujete a jediná obrana je, kterou také občas používám, odejít. To je každého právo. Já jsem neřekl, pana Šedlbauere, že se tam dají namalovat jakákoliv čísla, já jsem jenom řekl, že hypotetický příjem z kraje a majetek, který nám zůstane a neprodáme ho je pro zacelení případné díry v rozpočtu úplně stejně platný. Což prostě na to trvám. Pan Korytář říká, že nikdo ze zastupitelů neřikal, že za žádnou cenu nepodpoříte, já jsem byl a spolu se mnou doufám, že potvrdí pan předseda finančního výboru, svědkem a teď doufám, že to řeknu téměř úplně přesně, že na rozdíl od zastupitelstva se to nenahrává, vystoupení jednoho vašeho zastupitele, který řekl, neděláte to, co chceme, tak my to rozhodně v krajském zastupitelstvu nepodpoříme. Takže slyšeli jsme to někteří, ale je to samozřejmě vaše právo, takže už to dále neřešme.

Mgr. Rosenbergová

Dobry večer, já bych chtěla reagovat na slona pana PhDr. Baxy a to v tom ohledu, že v žádném případě se bez výběrového řízení nic v technických službách nenakupuje. Mohu doložit, protože jsem členkou představenstva a speciálně toto si velmi hlídám. To je jedna věc. Druhá věc, chtěla bych poprosit po skončení této diskuse o malou přestávku, abychom mohli uspořádat poradou našeho klubu.

Bc. Šolc

Já to naše jednání nechci dlouho zdržovat, ale padá tady několik věcí, na které je třeba reagovat. Jestli si vzpomínáte, na minulém zasedání tady byl právník, bavili jsme se o tom Eltodu, protože to je jedna z věcí, kde město podstupuje riskantní právní bitvu na téma vystoupení z jedné smlouvy a padlo tady latinské úsloví, je to hrozně fajn a je to jakési zaklínadlo Změny pro Liberec, které říká je potřeba snížit smlouvy, snížit smlouvy, snížit smlouvy, ale neuvědomuje si, že ty smlouvy jsou předmětem veřejné soutěže. Třeba tady stokrát řečená Liberecká IS. To je vysoutěžená smlouva. Pakliže bychom ji zrušit, tak ji můžeme zrušit, ale musíme ji vysoutěžit znovu. Ta nová soutěž s největší pravděpodobností skončí tím, že ty služby budou dražší. Pokud je chceme mít ve stejné kvalitě. Pakliže je nechceme mít ve stejné kvalitě, tak musíme říci, jakou ti kvalitu jsme ochotno snížit a úplně stejně to je s ostatními smlouvami. Není pravda, že by všechno odnášely jenom příspěvkové organizace, ale je skutečně pravda, že Liberec v tomto ohledu už by měl konečně vystupovat jako autonomní poskytovatel služeb nejen vlastním občanům. A skutečně to není fér, když nadměstské služby platí jenom Liberecký občan. Potom co tady padlo, mě překvapuje, jak se k tomu rozpočtu vyjadřují nejvíce ti, kteří je skutečně podpořit nechtějí, protože na přímou otázku a položili jsme ji stínovému náměstkovi pro ekonomiku, za jakých podmínek jsou ochotni ten rozpočet podpořit, a byl jsem se skutečně ochoten bavit o nějakých přesunech a o reálných věcech, které se během těch tří týdnů nebo 14 dnů daly ovlivnit, byla odpověď, že ne, že nevidí tu možnost podpory toho rozpočtu, tak si alespoň navyprávějme pohádky. Prostě jestliže ta ochota tam není, tak není, ale my jsme tady od toho, abychom se na té podobě toho rozpočtu domluvili tak, aby ten rozpočet mohl platit. Protože rozpočtové provizorium k ničemu dobrému nevede.

prof. Šedlbauer

Já bych tady chtěl znovu zopakovat, co tady je v té debatě pořád opomináno, co jsem se snažil poukázat na začátku a totiž, kudy z toho městského rozpočtu peníze unikají a kudy naopak ne. Tady se pořád operuje rozpočtovými organizacemi, kulturnímu, ale tudy ty peníze opravdu neunikají. Tam jsme zcela průměrní a to i když doplníme ten rozpočet na plnou výši. Cesta, kudy peníze unikají, je přes smlouvy na dodávky služeb. A že ty smlouvy nejde vypovědět, to není pravda, protože v naprosté většině případů jsou smlouvy uzavřeny s městskými společnostmi, kde město stojí na obou dvou stranách. Na straně dodavatele i odběratele a kromě .A.S.A., ale je pořád spolupodílníkem. Takže město má v ruce všechny nástroje, jak to udělat. Že to nejde udělat v průběhu 14 dnů, to je asi zřejmé. Ale kdybychom tady zaznamenali nějaký signál, že se touto cestou chce vydat, že má skutečnou vůli se do těchto smluv podívat a snažit se je vysoutěžit lépe, tak bychom určitě o podpoře rozpočtu mohli uvažovat. Takhle ta debata byla vedena. Že by byly vysoutěžené smlouvy dražší? No tak to si myslím, že je veliké hyperbola, kterou tady pan náměstek Šolc použil. Na základě čeho tak může soudit?

M. Sepp

Pane Korytáři, já jsem zvědavý na vás. My jsme na rozdíl od vás v žádném případě neměli, když jsme nastoupili prioritní zájem o to, kdo kde pracuje, kdo koho je známý a starat se o personální čistky jako vy v poslední době, ale to je jedno. Co se týká mě osobně, já jsem měl na starosti resort dopravy a ta pomoc nebo ta spolupráce se statutárním městem si myslím byla na velmi dobré úrovni, ať už se jedná v rámci veřejné dopravy nebo protarifovací ztráty, popřípadě přímých dotací na cyklo, popřípadě v rámci bezpečnosti silničního provozu, takže já si myslím, že v tomto mám štít čistý a skutečně já to hodnotím kladně.

PhDr. Baxa

K těm technickým službám, na komisi pro veřejné zakázky, když vystupoval ředitel technických služeb, tak padlo několik otázek na to, kde technické služby zveřejňují zakázky a které zakázky dělají podle režimu, které soutěží nějakým způsobem ať už pomocí zakázek malého rozsahu nebo úplně v režimu podle zákona a to jsme se nedozvěděli, protože prakticky u každého typu zakázek má ředitel technických služeb možnost zadat ji na přímo a co je také zásadní informace je to, jak na webu technických služeb, nebo že na webu technických služeb není možné vůbec zjistit, kde jsou zakázka, veřejné zakázky technických služeb vypsány a není ani možné zjistit na webu města, kde jsou zakázky technických služeb vypsány a zveřejněny. Nic takového skutečně není. Nebo když mě přesvědčíte o opaku budu rád, ale pan ředitel to nedokázal. Co se týče té případné podpory, je to jak říkal prof. Šedlbauer. Řešit dva týdny před schválením rozpočtu možnosti jeho podpory, když podle našeho názoru problémy rozpočtu jsou strukturální poměrně hluboké a poměrně zásadní a během těch 14 dnů se vyřešit dost dobře nedají, myslíme si, že kdy se o tom začalo dát bavit a vést o tom reálnou diskusi bylo to, když jsme v listopadu začali psát o tom, že rozpočet má velký problém, ale během listopadu se nedělo vůbec nic, jenom změna ze všech stran schytávala, že šíří poplašné zprávy.

M. Šír

Dobrá večer. Z úst pana kolegy Baxy jsem tady slyšel celou řadu bludů. Předně Technické služby města Liberce jsou akciovou společností. Nejsou rozpočtovou organizací, a tedy pracují v trochu jiném režimu, než si představuje pan Baxa. Oni o ty svoje zakázky bojují v soutěži a vysoutěží je. Kdo vlastně zadává veřejné zakázky? Dámy zastupitelky, páni zastupitelé, zeptejte se, kdo vlastně má povinnost zadávat veřejné zakázky. Na té komisi, kde pan ředitel Kypta obhajoval to, jakým způsobem se soutěží a co se soutěží v technických službách, tak se konstatovala jedna věc, že v interních materiálech technických služeb akciové společnosti jsou ty podmínky pro vyhodnocování a zadávání zakázek, které jsou na služby, které jsou pro akciovou společnost daleko přísnější podmínky, než ukládá zákon o zadávání veřejných zakázek. Klasickou ukázkou je např. nafta. Pane Baxo, proč jste se všichni ze změny tak domáhali, abyste se dozvěděli, za kolik kupujeme naftu a za jakých podmínek. Víte proč? Abyste dostali bič na to, že my jsme to udělali lépe, než to udělal někdo druhý. Abyste získali bič na druhého a samozřejmě my vám dokážeme, že máme pravdu, že vám nemůžeme říct, za kolik kupujeme naftu, protože to je naše know-how a pokud bychom někde zveřejňovali, za kolik kupujeme co, tak bychom se znevýhodnili na volném trhu veřejných zakázek, na volném trhu zakázek s normálními zadavateli, protože pokud bychom sdělili, za kolik co děláme a za kolik co nakupuje, tak v tu chvíli naše konkurence by se toho chopila. Takže prosím vás pochopte, znovu, technické služby s ničím nemanipulují. My jsme firma, která pracuje s celou řadou ISO záležitostí. V současné době byla provedena kontrola ISO, která proběhla nezávislou organizací. ISO bylo schváleno a to, co tady slyšíte je bohupustá lež.

Bc. Kocumová

Já jsem skoro zapomněla, co jsem chtěla říct. Jenom když se tady bavilo o příspěvkových organizacích. Já vím a jsem si vědoma, že Liberec zde provozuje příspěvkové organizace, které mají nadměstský význam, celokrajský, ale na druhou stranu krajský úřad platí i organizace, které mají naopak čistě městský význam a to je např. Dům dětí a mládeže nebo je to dopravní hřiště, které si všechna města provozují sama. Já skutečně souhlasím, že tady bude potřeba nastavit nějaký systém, kde se znovu přebere a podívá na to, co platí město a co platí kraj a nastaví se nějaká transparentnější pravidla. Ale znovu opakuji, schvalovat v rozpočtu 50 milionů Kč jako dotaci z krajského úřadu Libereckého kraje ve chvíli, kdy ji neschválilo zastupitelstvo mi přijde navýsost nezodpovědné. Navíc vzhledem k tomu, jak dopadlo projednávání předchozího bodu, kde se pouze jednalo o výměnu členů dozorčí rady, kteří byli nominováni za Liberecký kraj. Proto znovu opakuji přijde mi to velmi nezodpovědné a k celkovému schválení rozpočtu Libereckého kraje, ano, ve chvíli, kdy se 14 dnů před schválením má začít hovořit o tom, co všechno se tam má udělat jinak, ve chvíli, kdy se tam počítá s příjmy z prodeje letiště a technických služeb, od kterých koalice ví, že od začátku se naprosto

distancujeme a tzn. že v poslední chvíli se má zalepit díra někde minimálně 100, teď se podívejme 50 milionů Kč od libereckého kraje, to prostě s tím za 14 dnů neudělá nic ani kouzelník.

Mgr. Korytář

Jedna konkrétní otázka na pana náměstka Šolce, já tedy ten rozpočet neznám detailně, ale je tam někde kalkulovaná položka výdajů na ty možné služby městského charakteru, které jsou v současné době placené z rozpočtu libereckého kraje? Jestli bych mohl dostat odpověď hned a jenom ještě to bylo asi nedorozumění, pane kolego Šíre, já vím, že vás tady občas jakoby slovně bičuji v té otázce odměn v technických službách, ale máte pravdu i v tom, že toto by mohl být bič, ale na jiné organizace, protože pokud bychom se dozvěděli tu cenu, za kterou nakupují naftu technické služby, tak by to mohlo být právě tím bičem na jiné organizace, které jej nakupují možná draž a vy byste tam mohli posloužit jako dobrý příklad. Takže to je jenom jakoby škoda, že to blokujete, protože já bych rád řekl, že technické služby s Milanem Šírem v čele dokázali vysoutěžit naftu takto a byl by to příklad dobré praxe.

Ing. Kittner

Nevím, jestli to, co říkal pan Šolc byla hyperbola nebo parabola nebo něco jiného. V každém případě pane Šedlbauer jsem pochopil, že to považujete za hloupost. Nevím, jestli to je hloupost, ale vím, že je to přibližně stejně chytré jako to, co jste říkal vy o vypovídání smluv s akciovou společností, když na obou stranách jsou zástupci města. To, že to je hloupost ví každý kdo alespoň trochu zná obchodní zákoník a povinnosti členů statutárních orgánů.

Mgr. Morávková

Nevím, jestli pan náměstek už našel to číslo jednací, možná bych poprosila i pana vedoucího ekonomického odboru, jestli by byl tak hodný a přišel nám říct některé základní informace. Mezi tím jsme zjistili, pravděpodobně asi nedopatřením nebo z jaké příčiny z úřední desky byl již rozpočet města svěřen a z logiky věci vyplývá, že sice zákon hovoří o tom, že tam má být minimálně 15 dní před projednáním vyvěšen, ale nic nehovoří, že má být maximálně 15 dnů od vyvěšení svěřen. Takže z logiky věci vyplývá, že by tam měl viset do té doby, než se projedná. Není to pravda, protože se domnívám, že nic nezakazuje, aby tam ten rozpočet z logiky věci visel do té doby, než je schválen. A schválen je na konci tohoto projednávání, protože v tuto chvíli, kdyby některý občan, který se o tom dozvěděl třeba teprve včera, chtěl materiál si sestudovat, aby se mohl fundovaně zeptat např. v diskusi občanů, tak se již nemá do čeho podívat. Sice se může podívat do tabulky, ale to není ten onen materiál, který tam dle zákona měl být vyvěšen, takže je sice dobře, že máme některé nadstandardní věci na webu, ale z logiky věci vyplývá, že na úřední desce má stále ještě rozpočet města v návrhu a v tom čísle jednacím viset. Alespoň podle mne a prosila bych o výklad ekonomického odboru případně právního odboru. Děkuji.

Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku, MML

Dobrý večer dámy a pánové, já v podstatě vycházím ze zákona č. 250 o rozpočtových pravidlech, kde se hovoří, jak říkala paní Morávková, že a teď cituji ze zákona: územně správní celek zveřejní návrh svého rozpočtu po dobu nejméně 15 dnů před dnem jeho projednání na zasedání ZM územně samosprávního celku. Rozpočet byl zveřejněn na úřední desce 26. listopadu, bezprostředně po projednání radou města. Čili je to těch 15 dnů před jednání zastupitelstva.

Mgr. Morávková

A zeptám se, a proč tam tedy už teď nevisí? Když je napsáno v zákoně minimálně, co nařizuje svěření toho materiálu z webu města dřív, než byl projednán?

Ing. Karban

Ale nemusí tam viset. Podle zákona tam viset nemusí.

Bc. Šolc

Protože je v materiálech zastupitelstva.

Mgr. Morávková

Asi tedy požádám ministerstvo vnitra o výklad tohoto paragrafu zákona, my jsme se mimochodem o tom bavili již před rokem. Já se domnívám, že opravdu z logiky věci by ten materiál měl být na úřední desce do té doby, než je schválen. Respektive do té doby, než bude potom umístěn na jiný sektor webu města, tzn. mezi schválené materiály a do sekce rozpočet obce. Já se ještě omlouvám a ještě to dořeknu, proč se na to ptám? Já se domnívám, že to , že dnes již rozpočet města nevisí na úřední desce je poměrně nepříjemná situace, která se opravdu může nějakým způsobem projevit i v tom, zda byl rozpočet města regulérně projednán i když ho kladně projednáme.

Ing. Červinka

Ono už to tady trošku zaznělo, akorát to zapadlo, já se domnívám, že rozpočet města i nadále visí na webových stránkách města, protože je v materiálech zastupitelstva, ale možná by nebylo od věci uspořádat nějaký seminář na téma co má viset, a co má stát.

doc. Václavík

Já se přiznám, že jsem se začal pomalu ztrácet v tom všem, ale pokusím dát jenom pár takových poznámek. První věc, já jenom doufám, že kolegové ze Změny tu předchozí debatu o nemocnici nebudou považovat za nějakou záminku k některým krokům a pevně věřím, že jsou rozumní. Co se týče těch smluv, já s vámi souhlasím, že je potřeba smlouvy prověřovat, ale také víte, že to trvá nějakou dobu a když to vezmu z té jedné společnosti a to je dopravní podnik, tak abychom mohli nějakým zásadním způsobem přehodnotit některé smluvní vztahy, tak já jsem skutečně přesvědčen, že k tomu potřebujeme mít adekvátní informace a mimo jiné jeden z těch adekvátních informací je probíhající audit a já si netroufnu vypovídat smluvní vztahy pokud nebudu mít k dispozici nějaký podobný materiál. Jsem přesvědčen, že takto by se mělo postupovat i jinde, protože toto město minimálně v posledních 14 dnech řešilo takovou jednu kauzu, která si myslím, že byla dána tím, že se právě ne zcela adekvátním způsobem nějaká smlouva vypověděla. Respektive ona se asi mohla vypovědět lépe, vypověděla se tak, jak se vypověděla, důsledky toho neseme teď všichni. Já bych to nerad opakoval v částkách, které jsou řádově vyšší. Takže tady bych se choval poměrně opatrně. Co se týče toho návrhu na přerušení, já si skutečně myslím, tady asi bude souhlasit s kolegy ze Změny a myslím si, že je k věci se bavit o tom, jakým způsobem řešit otázku 50 milionové dotace krajského úřadu. A jak se k tomu postavít a to si myslím, že bychom mohli řešit v té přestávce. Děkuji.

Bc. Šolc

Děkuji. Já jsem rád, že jsme se tady takto zasmáli, ono to není vůbec veselé téma ten rozpočet, ale tak to bylo trochu odlehčené. K té otázce, kterou mi položil kolega Korytář. Samozřejmě, že my na tu systémovou debatu připraveni jsme a dlouhodobě po ní voláme. Skutečně je potřeba si uvědomit, že dopravní hřiště a třeba Dům dětí Větrník jsou instituce placené krajem, které mají ale úplně zlomkový rozpočet toho, co platí zase obráceně Liberec za ty nadměstské služby. Takže my této debatě přístupni jsme. My s panem hejtmanem jsme vedli debaty v tom, že by měl být nastaven systém i v rámci celého kraje, protože ty disproporce jsou na území bývalých okresů skutečně velké a pravděpodobně a je to klidně možná, že ta systémová pravidla ať už v oblasti školství, sociální oblasti nebo třeba v té kulturní oblasti budou závazná a pro všechny obce platná od roku 2014, to je všechno možné. Také my nejsme na to jednání nepřipraveni natolik, že bychom tomu kraji zase obráceně my z pozice SML pomoci a zlevnit některé významné investice. Jednání bude zcela logicky, každý budeme hájit svoji pozici, ale osobně se mi v tom rýsuje velmi zajímavý průnik. Ten výsledek měl být takový, že by vlastně nakonec vítězi mohly být obě dvě strany. To, že ta krajská vláda je 14 dní i s cestou, tak pojďme k tomu přistoupit nějak rozumně. Ano, my ta jednání se chystáme realizovat v 1. čtvrtletí a pakliže by se stalo, že se nakonec nedohodneme, může se to stát, tak to bude řešit toto zastupitelstvo na konci 1. čtvrtletí příštího roku.

Ing. Kittner

Chtěl jsem se zapojit do visení a nevisení, ale vzhledem k tomu, co jsem vyslechl, tak už to neudělám, jenom mohu ujistit paní Morávkovou, že to, že rozpočet visel alespoň 15 dnů je z hlediska zákona dostatečné a rozhodně kvůli tomu rozpočet nebude neplatný.

prof. Šedlbauer

Ano, jsou tady určité závažnější okolnosti, které se rozpočtu týkají a které mohou zpochybnit jeho platnost, jako např. právě ta 50 milionová dotace. Já bych tady chtěl upozornit, že ta debata s krajem je určitě relevantní o vzájemné výměně služeb a financí místního a nadmístního významu, ale že tady některé věci trochu zamlčujeme, totiž že kraj financuje některé organizace, které jsou ve městě Liberec, na jejichž financování se typicky jiná krajská města podílejí. Mám teď na mysli krajskou knihovnu už tady zmíněnou, ale také třeba muzeum nebo galerii. I toto jsou instituce, které jsou běžné v rozpočtu krajských měst, alespoň nějaký podílem zahrnutý, kdežto u nás ne. Takže ta mince má obě dvě strany a netroufnu si dopředu říct, která z nich finančně nakonec převáží. Další důvod proto nepočítat s nějakou konkrétní sumou a nezakalkulovávat ji rozhodně do rozpočtu. To je jedna věc a druhá věc se týká smluvních vztahů. Kolega Václavík tady zmiňoval, že nechtějí přistupovat k žádným ukvapeným závěrům. Ono některé záležitosti týkající se smluv města upozorňujeme už tak dlouho, že rozhodně k tomu čas přistoupit byl a nějak začít řešit. V dopravním podniku konkrétně nejde jenom o nákup externích služeb od společnosti Bus line, jde o jiné náklady, nebo respektive jiné finanční zdroje dopravního podniku, které pocházejí z prostředků SML a které alespoň tak jsem přesvědčen, jsou městu Liberec neoprávněně účtovány a na které jsem také třeba upozorňoval. Kdybychom tady cítili tu vůli s tím skutečně něco dělat a ne v každém okamžiku, kdy s něčím takovým přijdeme, tak takové vyskočení čertíků z krabiček, že všechno je v pořádku a jenom my tady si něco vymýšlíme, tak by asi naše vůle na druhé straně zase, pokud jde o ten rozpočet, byla jiná. To je velmi jednoduché, když my skutečně nemáme pocit, že je tady nějaká chuť do smluv zasáhnout a že jde spíš o snahu jenom to oddalovat a ty smlouvy bránit, ať už z jakýchkoliv důvodů a myslím, že o nějakých důvodech se nechá spekulovat, ale nechtěl bych to dělat, tak potom se nelze divit, že se ta nedůvěra transformuje v naši nepodporu rozpočtu, který je mimo jiné na těchto smlouvách závislý.

Ing. Morávek

Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co jsme avizovali nejen na klubech, ale i při přípravě našeho městského informátora, že za těchto podmínek nemůžeme podpořit znění rozpočtu tak, jak je. Z toho víme, že některé věci jsou dlouhodobé, především skutečně splácení bývalých úvěrů a také i řada věcí, které vstupy podstatně zdržuje nejen městu, ale všem jeho organizacím. My jsme předložili dnes bohužel, neschválili jste do projednání dva návrhy, abychom znovu se vrátili k tomu prodeji těchto dvou našich komodit a sice letiště a technické služby. U toho letiště jsme zdůvodnili to, co máte nakonec v materiálech, které jsme nechali rozdat, že tento prodej v tomto čase je pro město naprosto nevýhodný. I když jsem si vědom, že je to pokus o zajištění rozpočtu. Ale je naprosto nevýhodný z hlediska dlouhodobého. Pokus se týká technických služeb, tam jsem to říkal při jednání na minulém zastupitelstvu, že jsme motivováni tím, že budeme potřebovat eventuálně rezervu pro eventuální problémy při ukončení firmy Eltodo. S tím také nemůžeme souhlasit. A samozřejmě je tam řada věcí, které mají dlouhodobě nutné náklady v Liberci. Mimo jiné také diskutované akce z IPRM včetně bývalých městských lázní. Chtěl bych jenom říct, že je to jedna z akcí, do které nás vlastně občané tohoto města vnutili, a že jsme se nechali do toho vnutit, i když jsme dlouhá léta také hledali jejich uplatnění. Také jsme se kdysi nechali vnutit do akce tzv. Snowhill a kdyby se mě někdo zeptal tak co bys navrhoval, třeba prodej jiného nebo řešit jinak, tak náš klub by navrhoval např. tak se pokusme prodat tuto společnost SAJ, protože tady jsme byli donuceni doslova tím, že jsme byli postaveni před hotovou věc, že tato společnost, které měla původně závazek na 25 let, najednou skončila. Městu nic jiného nezbylo, než tyto věci převzít a převzít to včetně závazků z úvěrů této společnosti. Takže takto se občas dostáváme do problémů, které tady jsou. Proto náš klub nemůže podpořit znění návrhu rozpočtu tak, jak je předložen.

Mgr. Korytář

Já se ještě jednou vrátím k té položce 50 milionů Kč a ještě z jednoho hlediska, které tady asi úplně nezaznělo a to je to, že my se tady zatím o tom bavíme, že některé organizace poskytují služby buď městského nebo krajského charakteru a že je potřeba tady udělat nějakou tabulku vyrovnání a zajistit to, aby to bylo mezi kraj a město rovnoměrně nebo nějak spravedlivě nebo logicky rozděleno. To je asi věc, která je pochopitelná, srozumitelná, která pravděpodobně nemusí trvat až tak dlouho, ale já bych tady jenom chtěl a teď to budu říkat sám za sebe deklarovat, že toto není dostačující podmínka pro to, aby k té dohodě došlo. Protože pak je tady ještě druhé hledisko, které není možná tak zřejmé, ale to je to, když se na to podíváte z hlediska priorit kraje a rozpočtu kraje, tak jsou tady např. krajské silnice, jsou tady škody po povodních a jsou tady poskytovatelé sociálních služeb v celém kraji, kde se těch peněz také nedostává. A na druhé straně tady je město Liberec, a pokud já jako krajský zastupitel se půjdu podívat na to, jak hospodaří město Liberec se svými penězi, pokud se budu dívat na to, jestli tady zbytečně někde nějaké peníze neutíkají, tak ve chvíli, kdy uvidím, že utíkají a že město a jeho společnosti nehospodaří dobře a na druhé straně budou např. krajské nebo neziskové organizace poskytující sociální služby, kde žádné takovéto informace ani indicie nemám a jsou tam např. škody po těch povodních, tak tohle je potom důležité kritérium pro rozhodování. Jestli příspěvek na krajské priority, kde se ty peníze neztrácejí a nebo příspěvek na městské, kde ty pochybnosti máme. Tak to jenom jsem chtěl říct, že ta tabulka o vyrovnání je nějaký první krok, ale bude muset být, pokud k té dohodě máte dospět spojeno větší množství dalších kroků.

Mgr. Skřivánková

Dobry večer ještě jednou. V souvislosti s návrhem, že krajský úřad nebo Liberecký kraj nám dá příspěvek 50 mil. Kč, který jsem slyšela ještě před dnešním jednáním jsem si prohlédla krajský rozpočet, tedy jeho návrh. 50 mil. Kč jsem tam nenašla, ale možná jsem špatně hledala. Zato jsem tam našla ve výdajové položce, kapitola 91047, položku Podpora divadel se stálým souborem, což jsou dvě naše divadla, Naivní divadlo a Divadlo F. X. Šaldy. Jiné divadlo se stálým souborem podle mého názoru v Libereckém kraji není, s navrhovanou položkou 1,7 mil. Kč. Já bych se tedy chtěla pana náměstka Šolce zeptat, jestli s touto položkou, jak je s ní naloženo, jestli o tom ví a potom, jestli to bude mimořádný daňový příjem, pokud bude takto rozpočet schválen nebo jestli už tato položka je nějak rozdělena mezi naše dvě divadla. Děkuji.

Bc. Šolc

Paní magistro, to je právě ta naše podstata té debaty. Ta jednání ještě neproběhla na oficiální úrovni, zatím probíhaly drobné konzultace na neoficiální úrovni a prostě a jednoduše z důvodu nedostatku času. Jak jste si správně prohlédla krajský rozpočet, tak ten je nějak navržen a potom je tam navržena relativně z našeho úhlu pohledu relativně zajímavá rezerva, ale jak jsem řekl na začátku této debaty, my jsme schopni a nebudu to konkretizovat, ale my jsme schopni zase snížit Libereckému kraji výdaje na jiné výdajové položce a oni stejně tak jako my přistupují k rozpočtu formou rozpočtových opatření a dál bych to nekonkretizoval, protože jednání máme stanovené s panem hejtnanem na 17. v pondělí a o výsledku vás z logiky věci budu samozřejmě informovat.

Mgr. Skřivánková

Dobře, děkuji, ale tady předkládáte tabulku, kdy ten 50 milionový příspěvek je dán a už se rozpoložkovává, takže já předpokládám, že ten 1,7 mil. Kč jste si alespoň rozpoložkovali také, ten návrh je písemný, tak se ptám, jestli jste počítali v té položce co je u nás v rozpočtu nebo vlastně nemohli jste počítat, já si odpovím, ale budete s tím počítat a pak to nějak rozvrhnete a dozvíme se ten poměr.

Bc. Šolc

Ano, samozřejmě a těch 1,7 mil. Kč, které jste tam viděla, to je položka historická, který takto funguje s tím naše rozpočtovka a naše příspěvkovky počítají dlouhodobě. Ono se to přibližně kryje, tady to drobné, co dával kraj divadlu, tak my úplně stejně drobné jsme dávali knihovně. To je letitá záležitost.

Bc. M. Rosenbergová

Já děkuji, končím v tuto chvíli diskusi k tomuto bodu a klub Liberec občanům chtěl přestávku v délce 5 minut, takže v 17.11 hodin se sejdeme.

Přestávka na poradu klubu zastupitelů Liberec občanům.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím všechny kolegy, aby se vrátili na svá místa.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji všem těm z vás, kteří mají dobrou vůli k tomu najít cestu, jak rozpočet schválit, poté konzultaci s našimi kolegy a s ostatními jsem si uvědomil, že opravdu jediné možné a čisté řešení jednak z pohledu zákona a jednak z pohledu logiky by bylo vyřadit ten 50 milionový příjem z příjmů a o těchto 50 mil. Kč ponížít rezervu města, přičemž všechny příspěvkové organizace budou financovány na 100% navrhovaných potřeb a zároveň rezerva nebude těch 1510mil. Kč, tak, jak to máte v té tabulce, ale bude o 50 mil. Kč nižší. Jinak všechny ty ostatní změny. Které jste v té tabulce ode mne dostali, zůstávají v platnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Budeme tedy hlasovat, jestli je jasné jak.

Hlasování č. 57 – pro - 24, proti - 11, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 282/2012.

K bodu č. 9

Návrh rozpočtového výhledu Statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2014 – 2017

Bc. Šolc

Děkuji. Rozpočtový výhled je standardní materiál, který schvalujeme každý rok už i proto, že samotný zákon to takto vyžaduje. Rozpočtový výhled je oproti minulým letům zpracován podrobněji. Nadále pro nás pracuje společnost AQE, která pro nás pracovala i v letech minulých. V materiálech zastupitelstva tento rozpočtový výhled máte. Ti z vás, kteří by jej chtěli v barevné podobě, mi mohou napsat e-mail, já jim ho rád pošlu, protože v PDF jej máte v černobílé podobě. Samozřejmě že i tento rozpočtový výhled pracuje s daty, které jsou v nynější chvíli k mání. Ano, může být kritika toho, že ten rozpočtový výhled by mohl být podrobnější, ale zároveň by mohl být i střídmější. To je záležitost, jak z kterého konce se na tento rozpočtový výhled koukáme. Co je důležité, že je poměrně jasné a srozumitelně tam odhadují odborníci z AQE, jakým způsobem by se ty naše příjmy a výdaje mohly vyvíjet a jak se tak můžete podívat v materiálech, ten zajímavý bod, kdy by se ty městské finance mohly docela dobře začít zmáhat kolem toho roku 2016, 2017. Obsáhlá debata s konkrétními položkami proběhla na finančním výboru, nevím, jestli budete chtít, aby se ta debata opakovala i zde. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já to nechci opakovat všechno, co už zaznělo na finančním výboru, ale jednu věc tady říct musím. Budu se v podstatě opakovat z minulého roku. Je to to, že ten rozpočtový výhled tak, jak je navržený, tak je sice formálně nebo splňuje formální podmínky dané zákonem, ale není příliš použitelný. Už když město chce nějakým způsobem zvýšit svoji důvěru, alespoň neustále jsme slyšeli o tom, že město

trpí s krizí důvěry, která vůči jeho pozici panuje, tak by mělo město signalizovat, že má dobrou představu s hospodařením do budoucna. Stejně tak by mělo město dát najevo kraji při nějakých dalších jednáních o tom, že má jasnou představu do budoucna o svém financování a o tom, jak bude fungovat. A jestli něco tento rozpočtový výhled nedělá, tak je to to, že to nedává tuto představu. Proč? Je to proto, že vůbec neříká, kolik peněz bude dávat na jaké příspěvkové organizace a na jaké akciové společnosti. Netvrdím, že by tam měla být každá škola, ale přinejmenším ty nejvýznamnější příspěvkové organizace, jako divadla a zahrady, sociální organizace ze sociální sféry a nejdůležitější městské společnosti, ty by tam podle mého názoru explicitně být napsány měly. Takhle totiž není jasné, jestli nějaký obrat v hospodaření v roce 2016, jak o něm mluvil pan náměstek, se dotkne i hospodaření těchto společností a těchto příspěvkových organizací, a nebo nedotkne. Myslím si, že se město tímto způsobem jak se staví k rozpočtovému výhledu, připravuje o jeden z nejužitečnějších nástrojů, který by mu mohl jak při jednání s bankami, tak i při sestavování rozpočtu a při plánování investic pomoci a je mi líto, že se tak neděje a já doufám, nebo je to jedna z věcí, u které doufám, že se v příštích letech změní. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Rozpočtový výhled je vlastně bezcenný materiál, když se podíváme do historie, tak se podle něj město ani na stránce příjmů ani na stránce zejména výdajů neřídilo. Důvody tady kolega Baxa zmiňoval. Rozpočtový výhled především nepracuje s předpokládanými investičními náklady budoucích let a pak tam jsou i nějaké faktické chyby, ale v každém případě město zejména tento materiál a vůbec rozpočtování v dlouhodobějším horizontu než je jeden rok a možná dokonce několik měsíců vůbec nevyužívá a ve skutečnosti se neřídí rozpočtovým výhledem, ale pravidlem rozpočtové bezkonceptnosti, jak jsme tady měli přesně před chvílí možnost sledovat.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Končím diskusi k tomuto bodu, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 58 – pro - 23, proti - 6, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 283/2012.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se, je-li někdo přihlášen. Není tomu tak, tím pádem končím i tento bod. Končím dnešní zasedání. Všem vám přeji krásné ...

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já se omlouvám, ale já jsem si tady ověřoval u kolegy Baxy jednu technickou záležitost. Chtěl bych se vás zeptat, co jsme to v tom minulém bodu schválili? Jestli jsme schvalovali rozpočtový výhled, tak já jsem tu informaci v podkladech neměl, protože v podkladech v bodě č. 9 není materiál rozpočtový výhled, ačkoliv se ten bod tak jmenuje, ale je tam podkladový materiál rozpočet města.

Bc. Šolc

Ano, já to vidím, je to chyba v usnesení, škoda, že když pan stínový náměstek Baxa toto věděl, že nás na to neupozornil, tudíž zastupitelstvo hlasovalo o něčem, ano, je to moje chyba.

Mgr. Korytář

Pane náměstků, mohu ještě, mám slovo.

Bc. Šolc

Tady žádná diskuse není, ale já se omlouvám, ta chyba vznikla na ekonomickém úseku. Pojdme o tom klidně hlasovat znovu v tom usnesení je chyba.

Bc. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, v písemné podobě to mám správně, takže jsem si toho nevšimla.

Mgr. Korytář

Já se dívám na web města na ty veřejně dostupné materiály a tam byl materiál, který se jmenoval Rozpočtový výhled, ale byl tam jenom materiál rozpočet města.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to tam byla chyba, to se omlouvám, nic méně vy určitě používáte materiály pro zastupitele a tam to bylo správně.

Mgr. Korytář

Používám tento podklad.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ten jeden hlas váš nám bude chybět. Vy byste to jinak podpořil.

Mgr. Korytář

Dobře, možná je to jenom formalita, ale myslím si, že opět ...

Bc. M. Rosenbergová

Máte pravdu, příště to napravíme. Ale jinak si myslím, že všichni to měli v pořádku, takže já se vrátím k tomu přání. Hezké Vánoce, do Nového roku hodně zdraví a mnoho úspěchů. Budu se těšit v lednu.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 17.22 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 11. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 21. prosince 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

PhDr. Jaromír Baxa, v. r.

doc. David Václavík, v. r.

Bc. M. Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky