



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 23. 2. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Dámy a pánové, já vás vítám na dnešním zasedání. Je to druhé zasedání zastupitelstva města v roce 2012. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 26 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z dnešního zasedání se omluvila paní MUDr. Absolonová, Ing. Morávek, pan Michal Dufek, MUDr. Chvála a Mgr. Morávková. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: doplnění bodu č. 4 o tři přílohy, doplnění bodu č. 11 o majetkoprávní operace MO Vratislavic nad Nisou, informace IV. Zastavení trestního stíhání obviněných zastupitelů SML, informace V. Etický kodex člena zastupitelstva. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědi obdrželi buďto vytištěné nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace, které dostáváte na vědomí: I. Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2012, II. Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřizovaných SML za rok 2011, III. Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřizovaných SML za rok 2011, a dále informace IV. a V., kterou jsem již zmiňovala. Body, které jsou navrženy do programu: č. 17a Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML – 1. kolo roku 2012, č. 17b Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 1. kolo 2012, č. 21a Záměr přijetí daru Rochlice u Liberce, oblast Liberec. Body, které jsou navrženy ke stažení z programu: bod č. 15 MO – odbor strategického rozvoje a dotací. Nyní se zeptám, má-li někdo něco k doplnění do programu? Není tomu tak, nechám tedy schválit program se zařazením bodů 17a, 17b, 21a a se stažením bodu č. 15.

Hlasování č. 1 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele navrhuji pana Ing. Pavla Bernáta a pana Romana Šotolu. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 2 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání ZM je statickou kamerou digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost může tedy

sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní bych požádala kolegu Šolce o malé doplnění.

Bc. Šolc

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané. Já bych chtěl upozornit, že my dnes ve spolupráci se společností Nova Soft provádíme testování softwaru, který by překládal mluvené slovo do elektronické podoby tak, jednak abychom tím odlehčili našemu organizačnímu oddělení při přepisování neúměrně dlouhých zasedání zastupitelstva do elektronické podoby, ale především abychom tím zpřístupnili rychleji a lépe občanům zápisy z našeho zastupitelstva na internetu. Takže já bych vás poprosil o součinnost dvou takových technických věcí. Jednak bych vás poprosil, abyste tehdy, když domluvíte, jste důsledně vypínali mikrofony, aby se šumy nepřenašely a potom, jestli to bude alespoň trochu možné, hlídáme si artikulaci a pauzy mezi slovy tak, aby ten software chyboval co nejméně. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji kolegovi Šolcovi a budeme pokračovat podle programu.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím pana Ing. Kyptu, je-li tady, jestli by mohl přijít k řečnickému pultu. Pan Mach, předseda představenstva je připraven vzadu. Pane řediteli, já vás vítám na dnešním zasedání a poprosím vás o podání informací ve věci postoupení smlouvy subdodavateli, o které se nyní hodně psalo v médiích.

Ing. Ota Kypta, ředitel Technických služeb města Liberce, a. s.

Dobrý den, děkuji za pozvání na dnešní zastupitelstvo a jsem tomu rád, že jsem tady mohl vystoupit, protože kdyby tomu tak nebylo, musel bych si toto vystoupení vyžádat i sám, protože jak vidím, je tady zjevný nedostatek informací, ze kterých se vytváří zcela zbytečné spekulace, které vedou až k tomu, že jsou tady takové dohady o tom, jak někdo na někoho něco s prominutím přihrál nebo dokonce i to, že, a to podotýkám, že mě skutečně uráží, že jsem vtažený do kauzy, do pseudokauzy, v podstatě vymyšlené, která nemá nic s tím společného. Je to obyčejný obchodní případ, kdy v podstatě jsem dostal zakázku, tu jsem vyhodnotil a postupoval jsem v souladu ve prospěch firmy technické služby tak, aby na tom firma neutrpěla újmu a získala z toho maximum, co z toho získat může. Tzn., ptám se, jaké pochybení, které čtu s hrůzou v tisku, co se děje? Já jenom chci podotknout ještě jednu věc. Snad si někdo nemyslí, že u zakázky, u které já velmi dobře vím od samého prvopočátku, že bude problematická, že bude předmětem možných sporů nebo dohadů, takže si tam přeci, jak jsem si přečetl, nějaký svůj kšeft, tak to opravdu asi nikdo nemůže myslet vážně. Já bych chtěl teď spíše k meritu věci připomenout, co vlastně technické služby dělají, kde jsou. Technické služby se pohybují na volném trhu a podstatnou část svých zakázek získávají v soutěži. Když se podívám zpětně na 4 roky, tak se ty zakázky pohybují v průměru asi tak 150 kusů zakázek za rok a zhruba tak jedna polovina je jich subdodavatelská. Tzn., my, jako technické služby, jsme 100% vlastněny městem, tak se snažíme o to, abychom dosahovali co nejlepších výsledků, a v podstatě vyděláváme peníze, ale neutráčíme veřejné peníze. V tom se lišíme od obce. Takže skutečně zájem společnosti, který je v podstatě i můj a celého vedení, je dosáhnout ve všech zakázkách co nejlepší přidané hodnoty a co nejlepšího výsledku. A na toto byla ta společnost založena, a také se proto řídí Obchodním zákoníkem. V tom tedy zejména pak samozřejmě stanoveným. Chci ještě podotknout, že při mém nástupu, to byl sedmý měsíc loňského roku, jsem přišel do společnosti, kde bylo na středisku komunikací na týden práce. Museli jsme se tím velmi zabývat a byla to opravdu nadlidská práce, abychom toto středisko do konce roku zakázkami vykryli. Tzn. k tomu, když připočtu výpadek z února a sami dobře víme, jak vypadala zimní údržba v tom měsíci listopadu a měsíci prosinci, tak to

v podstatě je řečeno všechno. My jsme museli řešit ve firmě to, že v podstatě budeme muset nechávat lidi, protože nechumelí a firma nemá tolik náhradní práce, tak budeme muset nechávat lidi doma na 60% mzdu. To je to nejhorší, co bychom vůbec mohli udělat, protože to je pak velká ztráta pro firmu. Takže samozřejmě, že jsem potom uvítal v průběhu podzimu v době, kdy nechumelilo, když jsem dostal nabídku, která vzešla z komise pro veřejné zakázky, zdali bych nechtěl dělat výleповé plochy. V tom okamžiku jsem nemusel přemýšlet, jestli to chci nebo nechci, protože může-li to dělat soukromá firma, tak samozřejmě to mohu dělat já také, a nejvíce mě na tom zajímala i ta možná výroba těch plakátovacích ploch, tak proto jsem také na tom zastupitelstvu, na kterém jsem vystoupil 15. 12. 2011 na dotaz, který mi tady byl položen, zdali na to máme kapacity, jestli to umíme dělat, tak jsem odpověděl ano, umíme a to stále trvá. Tak, jak šel čas, tak se překlenuj nový rok a 10. 1. dostala rada do svého rozhodování na stůl materiál, který by l už týden připraven, tzn. zhruba někde 3. ledna, který hovořil o tom, jakým způsobem bude tato zakázka technickým službám přidělena. Součástí toho materiálu byla také tabulka, že které je patrné to, že ta smlouva, která je na nás touto zakázkou stažena, tak nám dává velmi tvrdé podmínky vůči městu, že si tam město skutečně vyhradilo pro sebe, když to sečtu v rámci těch tří plakátovacích ploch tří plakátů a čtyři na každé plakátovací ploše v počtu 47, tak došlo k tomu, že vlastně 9 plakátovacích ploch má město zdarma. To byly docela tvrdé podmínky. Já bych poprosil, jestli by bylo možné promítnout na tabuli v podstatě to, co jsem předkládal jako ekonomické zdůvodnění valné hromadě, protože to pro vás bude, kteří jste to nedostali, naprosto vypovídající, protože teď už trochu hovořím o té tabulce. Ale přesto ještě k tomu komentáři. Takže tak, jak šel čas, když 10. 1. rada rozhodla, tak já jsem teprve nyní měl možnost v rámci přípravy a podpisu smlouvy začít podrobně počítat. Takže jsme udělali podrobný rozklad této smlouvy se všemi riziky, se všemi povinnostmi, které na nás padají, a dospěli jsme k závěru, že samozřejmě, protože ta smlouva je skutečně takovým způsobem ošetřená ve prospěch města, čímž tedy bylo možné také samozřejmě nesouhlasit, ale já si myslím, že byl nastaven trochu nový trend spolupráce s městem, než který byl v loňském roce, kdy se s městem vedl spor. Já jsem pro to, aby se s městem vedl dialog, abychom si věci vysvětlili a pokud to jde, tak aby technické služby městu pomohly. Protože jsou organizací, která je v majetku města. Tento trend také držím a proto s takovou smlouvou, byť byla vůči nám tvrdá, jsem samozřejmě souhlasil.

Jenom ještě podotýkám, že jsme tady, nebo jste slyšeli o tom, že technické služby v podstatě odloženou splatností podporují město v zimní údržbě, neboli jinými slovy posečkají až do března, kdy se začíná splácet s platbami faktur za zimní údržbu, které proběhly už na konci loňského roku. Takže v rámci tohoto tato smlouva proběhla. Takže, když se podíváte na tu tabulku, tak ta tabulka je okomentována a také říká o tom, jaké výnosy tam jsou pro technické služby zajištěny. Tam je z toho vidět, že samozřejmě minimální, ale přesto přese všechno jsme provedli minimální propočty a zjistili jsme, protože smlouva, a to máte popsáno dál pod tabulkou, že smlouva přesto, že nám dává takováto tvrdá pravidla, ze kterých může vyvstat i do budoucna někdy určitý náklad, který lze dopředu těžko předpokládat, tak jsme hledali, jak se těchto rizik zbavit a zjistili jsme, pokud půjdeme tím, že budeme na plakátovací plochy zadávat nebo zakládat celé to středisko logistické, takže bude výhodnější, když tu logistiku převedeme na subdodavatele, ale převedeme ji na něj se všemi těmi riziky, které nám ta smlouva do budoucna na 6 let ukládá. Ještě chci podotknout, že takovým dodavatelem musí být ale firma, která nám vydrží alespoň těch 6 let, na kterou je ta smlouva uzavřena. Tzn., nemůže to být firma, která mi příští rok nějakým způsobem skončí. Což by bylo pro nás veliké riziko. Takže, když postoupíme dále, tak pod tou tabulkou máte kompletní ekonomický rozbor, který hovoří o tom, jaké ty plochy k dispozici jsou, kolik těch ploch je pro město a kolik jich zůstává k dispozici pro technické služby. Takže já nevím, jestli to taky mám citovat. Já to vezmu letem světem, abyste se spíše mohli dotazovat. Takže tam vidíte, že se v podstatě jedná o 47 výleповých ploch a při přepočtení těch plakátovacích ploch pro město gratis, v uvozovkách gratis, protože v té tabulce je vidět, že město za tuto službu platí technickým službám 18.000,- Kč, ale když bych si to přepočítal na finance, budu říkat tržní, tak by toho muselo být kolem 200.000,- Kč, takže tady ten zisk trochu zůstává na městě, a to je ta naše pomoc.

Takže k tomu komentáři dál. Takže v podstatě z těch 47 výleповých ploch, které jsou k dispozici, činí gratis celá plocha 9 výleповých ploch ve prospěch města. Tzn. k vlastnímu provozu technickým službám zbude vlastně 38 výleповých ploch. Když se podíváme na roční výtěžnost, tak ta roční

výtěžnost průměrná ze statistiky, co jsme si zjišťovali, se pohybuje v rozmezí mezi 70 – 75%, což při přepočtu na 100% výtěžnost plochy snižuje na 28 100% výtěžných ploch. Takže, když veškeré logistické náklady, které potřebujete k zajištění této služby, spočítáte, zjistíte, že tam potřebujete 2,5 pracovníka, osobní auto, pohonné hmoty, osobní ochranné prostředky, spotřební materiál. Všechno, když sečtete dohromady, tak vám z toho vyjde, že bez nájemného, ale včetně odpisu té investice, což odpis investice z té tabulky je okomentován, ono se jedná spíš ne o odpis investice, ale spíše se jedná o 1/6 výroby těch plakátovacích ploch, které jsou městu po těch 6 let po těch šestinách prodávány. Takže ta částka nákladů je 926.500,- Kč za rok. Když se podíváme na náklad nájemného, který je i v tabulce uveden, tak to nájemné bylo sjednáno tou smlouvou s městem na 164.000,- Kč za rok, tedy náklady přímé i nepřímé pak činí 1,041 mil. Kč. To je náklad poměrně veliký, který v momentě, když těch ploch obsluhujete více, nebo jinými slovy je to zrovna ta zlomová hranice, kdy v podstatě teprve od tohoto počtu, který jsme si tady popsali, to začíná být výnosnější. Když budu mít těch ploch dvakrát tolik, tak nebudu mít těch přímých nákladů také dvakrát tolik, ale budu jich potřebovat možná navíc 10% a všechno ostatní mi půjde tvrdě do zisku. Takže, když se podíváme na komentář dál, tak výnosy, které tam jsou, ty činí 1,061.500,- Kč a z toho právě vyšlo to, co vidíte v té tabulce na konci, pro technické služby zůstává jenom částka 19.500,- Kč. Ve chvíli, když jsme došli k tomuto, tak samozřejmě jsme zpracovali i graf, který nám ukázal přesně to, co tady popisují, že tam vidíte, že od toho čísla zhruba 50 výlepových ploch, všech musím podotknout, vlastně se začíná ta výnosnost prudce zvyšovat, dostáváte se do exponenciály, která se může vychylovat vpravo a vlevo, jenom podle toho, kdy už v podstatě to nezvládneme takovou to činnost vykonávat, jenom těmi 2,5 pracovníky, kdy budeme potřebovat třeba jednoho navíc atd. Takže jenom potom by se ta křivka snižovala směrem k menší výnosnosti. Takže, kdybychom si toto všechno spočítali, tak jsme došli k závěru, že výhodnější pro nás je a také nám to ta základní smlouva s městem umožňuje, vybrat si na to subdodavatele, na kterého převedeme ta svá rizika se vším všudy a ještě něco mále z té smlouvy, kterou také máte k dispozici, od něj utržíme. Tzn., že jsme se dostali do fáze, kdy jsme měli kritická data před sebou, protože smlouva se podepisovala s městem 30. ledna a plnění té smlouvy mělo nastat už od 1. 2., neboli jinými slovy v té době jsme měli mít vyrobeny, nainstalovány a vyměněny nové plakátovací plochy a měli jsme pro město zajišťovat smluvní službu, tzn. výlepy těch tří kusů a jedniček na každou plochu zdarma. Toto plnění mělo začít od 1. února. Chci tady říci, že toto plnění, přesto, že ty plochy ještě nainstalované nejsou, jsou vyrobeny, tak toto plnění běží a toto plnění nese právě ta subdodavatelská firma. Protože to má ve smlouvě, takže ona dneska za nás na sebe musela stáhnout to riziko, které jsme tam my nesli. Takže potud k vysvětlení celé té pseudokauzy, která vedla k tomu, že jsme smlouvu převedli nebo tu činnost jsme převedli smluvně na subdodavatele. Chci podotknout, že to je normální standardní činnost, kterou provádíme ve firmě stále. Tzn., když zajišťuji zakázku, tak na samém počátku nemohu úplně přesně znát, jaké budou náklady fixní, jaké budou náklady skryté. Já, když se do toho dostanu podrobně, tak také dojdou k tomu, že některý subdodavatel mohl být pro mě levnější, a pak to také tak řeším.

A ještě úplně na závěr, než bych dal prostor k dotazům, bych chtěl říct jednu věc. Tato zakázka je z pohledu předpisů technických služeb v kompetenci ředitele technických služeb a nikoliv představenstva. Představenstvo řeší zakázky, které jsou nad 5 mil. Kč, ale já tam některé zakázky, které jsou i takto menší, projednávám, pokud cítím, že by v nich mohl být nějaký problém. Proto i tuto zakázku jsem projednával ne sice přímo v představenstvu, protože rada byla 10. 1. a představenstvo bylo dva dny poté, takže jsem to projednával jenom zvlášť s předsedou představenstva, protože další představenstvo už zase bylo po podpisu smlouvy. Takže zcela v podstatě v tomto případě je podepsán pod touto smlouvou, a to jak pod základní s městem, tak i pod tou subdodavatelskou, předseda představenstva, ačkoliv jsem to mohl být klidně já a předseda představenstva nepotřeboval být informován, ale přesto jsem tak učinil a teď vidím, že jsem tak učinil velmi dobře, protože i to je důkazem toho, že jsme se tím vážně zabývali a že se to v průběhu času řešilo. To je asi tak na úvod, který jsem chtěl k tomuto říci a nyní bych již dal prostor k tomu, abyste se mě mohli dotazovat. Děkuji.

Ing. Červinka

Pane řediteli, já bych se vás v této souvislosti rád zeptal, já nemám bohužel k dispozici smlouvu mezi technickými službami a městem. Jakým způsobem je tam ošetřen výlep těch plakátů A1 pro město a jeho příspěvkové organizace? Můžete mi odcitovat ten článek?

Ing. Kypta

Mohu odcitovat jen, co si to najdu, ale já se divím, že ji nemáte. Ta smlouva je veřejná, protože smlouva s města je zveřejnitelná a já jsem si myslel, že tuto smlouvu máte k dispozici.

Ing. Červinka

Zrovna tak tuto tabulku, kterou tady představujete, jsem neobdržel.

Ing. Kypta

Tato tabulka byla připravena pro městskou radu, de facto pro valnou hromadu. Takže já tady jenom najdu tu smlouvu, už jsem ji našel, je to z toho materiálu do rady. Takže vy jste chtěl vědět, který článek?

Ing. Červinka

Ten článek, který ošetřuje, že město může si umístit plakáty A1 na výleповé plochy.

Ing. Kypta

Já bych to přečetl: je to povinností práva zhotovitele, je to čl. 4 a je to odstavec 3, který říká ve svém odstavci, pardon, už i v odstavci 1 říká, že zhotovitel je povinen na pozemkových parcelách vyjmenovaných v příloze č. 1 této smlouvy, to jsou ty pozemky pod těmi plochami 47, za účelem poskytování služeb a plnění povinností vyplývajících z této smlouvy na svůj náklad umístit mobiliář, tedy plakátovací plochy, následně je převést do majetku objednatele, tedy města, za uvedenou cenu, kterou vidíte i v té tabulce. Je uvedena v čl. 4 smlouvy a dle podmínek této smlouvy uvedených. Potom samozřejmě čl. 3 říká, že zhotovitel je povinen zajistit prezentaci zadavatele, tedy města, ve formě výlepů plakátů v rozsahu 47 ks plakátů maximálního formátu A1 po jednom kusu na plakátovací plochu. To je ten první jeden pro město. Pak čl. 4 říká, že zhotovitel je povinen zajistit prezentaci a publicitu akcí pořádaných příspěvkovými organizacemi zadavatele, a to jsou všechny ty organizace vyjmenované, ty tady číst nebudu a to po dvou kusech na každou plakátovací plochu atd., jak jsem říkal. Tedy v součtu jsou to skutečně 3 plochy pro město a jeho zřízené organizace.

Ing. Červinka

Tuto povinnost jste stejným způsobem přenesli na toho subdodavatele.

Ing. Kypta

Ano, všechny a to je právě to kouzlo toho, že ta subdodavatelská smlouva obsahuje úplně přesně identická ustanovení, která jsou tady v povinnostech. Šlo o to, zbavit se této povinnosti a přenést ji na někoho jiného. Proto jsem tady říkal, že paradoxně nastala situace, že firma, která je subdodavatelem, tak ta firma dneska už plní a pro město vylepuje na svých plochách to, co město vylepit chce, přesto, že ty nové plochy ještě nejsou.

Ing. Červinka

To je sice pravda, pane řediteli, ovšem tak, jak jste mi ten článek přečetl a pakliže je stejným způsobem přenesen na toho subdodavatele, tak to neznamená nic jiného, než že městu, respektive jeho příspěvkovým organizacím někdo jednou do roka vylepí tyto plakáty. Plakáty mají životnost maximálně jeden měsíc. Déle ten plakát na té plakátovací ploše nevydrží. Jinými slovy to v podstatě znamená, že ty vaše kalkulace, které vy tady uvádíte, jsou značně nepravdivé a značně matoucí.

Ing. Kypta

Já se ohrazuji, vy jste mě neposlouchal.

Ing. Červinka

Pane řediteli, prosím vás, nechte mě domluvit. Já jsem vás poslouchal, především ten článek té smlouvy, který vy říkáte, protože jednou do roka někdo vylepí A1 městu, jednou do roka někdo vylepí nebo dvakrát do roka někdo vylepí příspěvkovým organizacím A1, a to ale pane řediteli vůbec neznamená, že 9 ploch je na celý rok zablokovaných. To tak vůbec není.

Ing. Kypta

Já vám oponuji, znamená, protože zastupitelstvo bude vylepené, takže to není jednou za rok. Všech těch vyjmenovaných, je potřeba abych to tady přečetl ještě jednou, zhotovitel je povinen zajistit prezentaci a publicitu akcí pořádaných příspěvkovými organizacemi. Opravdu se domníváte, že to bude jeden plakát za rok? Pro příspěvkové organizace, které tady přečtu ...

Ing. Červinka

Ne, vy jste, pane řediteli, v té smlouvě přečetl to, co já jsem chtěl přečíst a to jinými slovy znamená tohle. Tzn., že ten subdodavatel pokud bude chtít, tak jednou za rok vylepí A1 a tím to skončí.

Ing. Kypta

Dokonce jsme řešili i to, že těch akcí ...

Ing. Červinka

Protože to nemáte ošetřeno v té smlouvě, tak je to špatně.

Ing. Kypta

Ne, máme to ošetřeno dobře, protože ...

Bc. M. Rosenbergová

Já vám teď na chvíli skočím do řeči a požádám úředníky ve vedlejší místnosti, aby se zklidnili, protože ruší zastupitele. Děkuji.

Ing. Kypta

Já znovu oponuji, protože těch subjektů je tam, když to sečtu, je to Naivní divadlo, Divadlo F. X. Šaldy, ZOO, Botanická zahrada, Dětské centrum, Sluníčko, Centrum sociální a zdravotní péče, Komunitní středisko Kontakt, dále mateřské školy, základní školy, to je subjektů tolik, že jsme u tvorby této smlouvy předpokládali, že dokonce vznikne fronta, která bude hovořit o tom, že se na ně už v rámci těchto výleповých ploch a že se budeme bavit o tom, jakým způsobem je budeme rozčleňovat, podle důležitosti nebo nějakým jiným klíčem. To se řešilo.

Ing. Červinka

Samozřejmě o tom, jak se někdo zamýšlel, svědčí jenom to, kolik A1 lepí naše základní školy a mateřské školy, ale k dalším otázkám, které na vás mám. Vy jste tady mluvil o tom, že jste zajistil subdodavatele, který je to schopen dělat dlouhodobě, který pravděpodobně vydrží déle než těch 6 let apod. Proč to technické služby zajistily tímto subdodavatelem, když měly jednoznačnou nabídku a dokonce o této věci bylo měsíc intenzívně jednáno od městské příspěvkové organizace, která na tuto věc byla připravena, měla kompletně zajištěnou jak tu logistiku, tak kompletně personál pro to, protože v rámci jednání, která probíhala i za vaší účasti, se na to připravovala a byla možnost, aby tuto službu realizovala městská organizace, která na tom mohla realizovat zisk, technické služby na tom mohly být, podle mého názoru, lépe než jsou v současné době, ale to je, samozřejmě, diskutabilní. A proč to nerealizovaly technické služby s městskou organizací? Místo toho si najaly subdodavatele. V takovém případě se domnívám, že by bylo daleko čistší, kdyby město šlo cestou výběrového

transparentního řízení, kterého by se třeba mohly zúčastnit technické služby, pak já bych neměl absolutně žádný problém, že by si vzaly jakéhokoliv subdodavatele. Nicméně takto jim to bylo dáno napřímo, byla tam nabídka spolupráce s městskou příspěvkovou organizací, které by to nota bene mohlo pomoci významným způsobem v hospodaření, a tato nabídka byla dost nevybíravým způsobem odmítnuta. Jak už jsem uvedl, ty vaše kalkulace poněkud nesedí a pakliže se ten subdodavatel rozhodne kdykoliv v jakémkoliv čase, že bude městu lepit jenom plakáty, tak jak jsem o tom mluvil, tak se tak rozhodne a už vůbec nejsou pravda ta vyjádření, která jsem zaznamenal v novinách, že na tom město bude lépe než bylo doposud, protože pokud vím, tak veškeré vyhlášky zastupitelstva a volební plakáty, které nota bene jsou například třeba ve formátu 2A0, tzn. že v tomto případě bude třeba město mít poměrně vysoké náklady s volbami, tak ty samozřejmě vylepovány nebudou, a dosud byly vylepovány zdarma. Všechny městské organizace měly 10% slevu, když si to propočítám na to, o čem jsem tady mluvil, tak mi vychází naprosto jednoznačně, že to ty organizace v současnosti budou mít dražší.

Ing. Kypta

Já musím odpovědět takto. V době, kdy se řešila smlouva na subdodavatele, tak se také řešil časový pres, kdy v podstatě ještě nebyla podepsána smlouva s městem a já jsem měl již plochy vyrábět, již plochy realizovat a v podstatě jsem měl nést tu povinnost na plochách, které jsem již věděl, že do konce měsíce samozřejmě nezvládnou, i vylepovat. To by mi těžko realizovala Botanická zahrada, ZOO, která takovými plochami nedisponuje. To byla jedna věc, i ten časový pres a ta jednání zkolabovala na různých, já jsem nebyl samozřejmě u všech, já jsem byl u jednoho jednání, takže já celý ten běh jednání samozřejmě neznám. Nic méně je to věc a je to kompetence vyloženě technických služeb, ať si propočítají subdodavatele, já jsem nedostal žádnou jinou nabídku v podstatě, nebo žádnou nabídku od ZOO, myslím finanční nabídku, jak bychom to řešili atd. Tzn., já jsem byl v časovém presu, který jsem musel řešit a musel jsem vyhovět a plnit městu smluvní povinnosti, které mi ta smlouva hned ob jeden den navíc ukládala.

Ing. Červinka

Pane řediteli, s tímto já nemohu absolutně souhlasit. Protože za prvé, vy jste měl informaci a tato informace zazněla na jednání, kterého já jsem se osobně zúčastnil, že ZOO je domluvena se stávajícím provozovatelem na tom, že bude moci využívat jeho plochy do té doby, než je technické služby vymění, tudíž tento problém tady nebyl. Za druhé, ano, ZOO nakonec nepředložila žádnou nabídku, protože byla v podstatě odmítnuta a k tomu, aby se finalizovaly jakékoliv smluvní podmínky, už nedošlo a v každém případě nemohu souhlasit s tím, že jste v tomto ohledu byl v časovém presu, protože ZOO naopak byla připravena k tomu, aby to od 1. 2. spustila se vším všudy a potom se mohly v pohodě vyměnit veškeré plochy a nemusel s tím být absolutně žádný problém. A to je, obávám se, informace, kterou jste k dispozici měl.

Ing. Kypta

ZOO samozřejmě v průběhu těch jednání, ta jednání se překloupila trošku jiným směrem, protože projevila zájem o parkovací plochy, a to jako prioritně. O parkovací plochy v okolí ZOO, kde v podstatě by vytušila, že je z toho daleko lepší a mnohem větší příjem než tento, který jsem tady popisovat. To je také zvrát v tom jednání, protože když si zřejmě ZOO udělala kalkulaci ...

Ing. Červinka

Pane řediteli, prosím vás, to přeci není pravda. ZOO neprojevila zájem o parkovací plochy, ZOO byla vyzvána panem náměstkem Martinem k tomu, zda by neměla zájem o to převzít si toalety u Fibichovy ulice. ZOO řekla, že ano za předpokladu, že si k tomu bude moct převzít i parkovací plochy, ale to tak úplně nesouvisí s touto záležitostí. Pouze to bylo v rámci jednoho jednání zmíněno a projednáváno. My se tady bavíme o plakátovacích plochách a vy do toho mícháte parkovací plochy a toalety ve Fibichově ulici. Takže to není o tom, že by ZOO s nějakým velkým nadšením přebírala parkovací plochy a byla to jakási náhrada za tuto záležitost. Spíše se domnívám, že ZOO tím, že spolu s parkovacími plochami si převezme toalety ve Fibichově ulici, tak technické služby zbaví poměrně

dlouhodobého problému, které s těmi toaletami má. Provozního a ekonomického, a to je fakt, ale směřovat tyto dvě věci je naprosto irelevantní.

Ing. Kypta

Já je bohužel směřovat musím, protože v tom čase, jak ta jednání běžela, tak toto na pořadu dne bylo, toto se řešilo a ZOO si jistě mohla zjistit, že výnosnější pro ně je, protože asi také měli k dispozici svůj vlastní propočet a došli zřejmě při těchto tvrdých podmínkách města i k tomu, že ten zisk nebo výnos z toho, když budou provozovat parkoviště a z toho, když budou provozovat plakátovací plochy je nesouměřitelný. To je ten zvrat, takže to spolu naopak souvisí.

Ing. Červinka

To je možná o tom, že já na rozdíl od vás mám poměrně velkou představu o tom, jaké výnosy mohou být z těch plakátovacích ploch, ale v každém případě ZOO mohla dělat klidně obě dvě ty věci. Na obě dvě věci je naprosto v pohodě připravená, naprosto v pohodě je může realizovat. Tzn. ta moje otázka, proč to nedělá ZOO je stále na místě. To, že k tomu jste jí dali tuto službu, o jejíž výnosnosti já nemám zásadní informace, tudíž to nebudu soudit, to je samozřejmě dobře, pakliže je to přínos pro ZOO, ale v každém případě ZOO mohla mít přínos z těch výlepových ploch a v každém případě to mohla zajišťovat městská organizace bez subdávatele a bez těch rizik, o kterých já jsem tady mluvil.

Ing. Kypta

Před vámi je tabulka, která říká, že to, co si ZOO spočítala, tak bude asi přibližně totéž, co na té tabulce vidíte. Takže jednoznačně je tam i vidět to, že v podstatě tím, že se vylepuje pro město gratis, tak de facto větší část zisku zůstává na straně města. Jestli si toto ZOO spočítala, věřím tomu, že ano, tak je nesouměřitelná ta částka, kterou získají z toho parkovacího systému proti tomuto. Takže nemohu souhlasit s tím, že by toto bylo pro ně výnosnější. Rozhodně by pro ně bylo lepší obrátit se směrem na ten parkovací systém a tuto záležitost opustit.

Ing. Červinka

Pane řediteli, to je právě ten zásadní problém. Vy tady vyčísľujete jaký zisk, po tom, co jste si najali subdávatele, budete mít z těch plakátovacích ploch.

Ing. Kypta

Ne, předtím, než jsem si ho pronajal, předtím. Ne potom.

Ing. Červinka

Dobře, ale tak toto odpovídá nějakému současnému stavu. A vy si opravdu myslíte, že ty plakátovací plochy generují zisk 20.000,- Kč ročně? To přeci nemyslíte vážně.

Ing. Kypta

Generují, samozřejmě že generují daleko víc, ale musíte začít nejdřív od částky, která se pokryje z těch výnosů s těmi náklady. Je to tam přesně po sobě spočítáno.

Ing. Červinka

Ale vy tady mluvíte pouze o nákladech, které jsou a i o výnosech, které souvisejí pouze s pronájmem těch ploch a nějakou splátkou, a s obnovou toho mobiliáře. Vůbec se tady nebavíme o nákladech a o výnosech té služby samotné. Kde ty jsou?

Ing. Kypta

Když bych měl k dispozici všechny plakátovací plochy a mohl bych městu účtovat normální tržní cenu nikoliv 18.000,- Kč za de facto gratis vylepených 9 celých ploch za celý rok, tak se v tom grafu, když se na něj podíváte, se dostáváte do úplně jiných čísel, do té exponenciály, která ten zisk vyšvihne nahoru a je to zcela logické. Jakmile začnu používat těch ploch od 50 výš, tak k tomu nepotřebuji víc lidí, už jsem to tady říkal, nepotřebuji další instrumenty, které mi tu službu zlevňují. Každá další

výleповá plocha mě v podstatě dává už téměř čistý zisk. Nebo minimální náklad, jinými slovy když budu mít k dispozici místo těch 47 ploch 60, tak všechny plochy, které jsou nad těch 47, mi dávají prakticky čistý zisk. Tedy je to tak a to je ten základní propočet, který jsme si udělali a vy ho tady nechcete vzít na vědomí. Více plakátovacích ploch znamená menší náklad v rozpočtu na jednu plakátovací plochu. Pokud jich máte určité minimum, tak náklad sežere výnos. Zůstává z toho nula, to bohužel nastalo v tomto případě, kdy město si v podstatě vyžádalo tak tvrdé podmínky vůči technickým službám a ty s těmito podmínkami souhlasily. To je skutečnost, tu nepřekroutíte.

Ing. Červinka

Já tady, pane řediteli, nechci nic překrucovat, řekl bych, že tady naopak spoustu faktů překrucujete vy, já se s tím materiálem, který vy prezentujete, detailněji seznámím a udělám vlastní propočet. To si buďte jistý. Ale v každém případě, když tady mluvíte o tom, že každá další plocha by vydělala, tak znovu opakují, a to je opět informace, kterou vy jste měl, tak ZOO mohla mít o dalších 15 – 20 ploch více právě díky tomu, že by se dohodla se stávajícím provozovatelem, který byl ochotný plochy ZOO přenechat. A to je třeba i jeden z argumentů, proč si myslím, že by bylo dobře, aby to ta ZOO dělala, protože by se samozřejmě výnosy zvedly. Mohlo to být zajímavější pro vás, pro technické služby, ale především by to bylo zajímavější pro ZOO. Místo toho jste se domluvili s firmou, která tady v současné době díky vám má v Liberci monopol a pro všechny ostatní kulturní organizace mimo organizace města, pakliže je pravda to, co vy jste tady prezentoval, o čemž já dost pochybuji z hlediska těch podmínek, které v té smlouvě jsou, tak všechny ostatní kulturní instituce na tom budou bity, protože jim budou ty ceny adekvátně navýšeny.

M. Šír

Dobré odpoledne, paní primátorko, já bych se zeptal, je zde přítomen pan ředitel ZOO? Jestli by nám objasnil nějaké ty věci.

Bc. M. Rosenbergová

Nebyl pozván, takže asi přítomen není. Je tady pan Vostřák, takže já poprosím jeho. Dobře, děkuji vám. *(Pan Vostřák informuje, že pan ředitel Nejedlo je na služební cestě, ale co nevidět se vrátí).*

Prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne, dvě otázky a komentář. 1. Bylo na tuto subdodavatelskou zakázku technickými službami vypsáno výběrové řízení? Otevřené výběrové řízení?

Ing. Kypta

Odpovídám, že nikoliv, protože technické služby nepodléhají v tomto případě i z pohledu této zakázky, která je malého rozsahu, zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nečiní to tak nikdy, dělá vždycky jenom poptávkové řízení.

Prof. Šedlbauer

Druhá otázka, poskytl jste smlouvu zastupitelce, která o ni požádala?

Ing. Kypta

Smlouvu s firmou Rengl, s. r. o., protože je subdodavatelská, je tedy obchodní smlouvou podléhající obchodnímu zákoníku, mohu poskytnout pouze tomu subjektu, který je ve vztahu k firmě. Tedy představenstvu, valné hromadě. Těm jsem tuto smlouvu poskytl. Pro ostatní, i když jsou to zastupitelé, tato smlouva podléhá obchodnímu tajemství.

Prof. Šedlbauer

Jste si vědom, že tady překračujete zákon? Právní rozbor k této situaci zpracoval kolega Baxa, on ho také nechal mezi zastupiteli kolovat a jistě vám ho rád poskytne a okomentuje. Pakliže firmu, obchodní společnost, která je 100% zřizována městem, tak se na ní zákon o právu na informace vztahuje úplně stejně, jako na město, a vy na takovéto odmítnutí nemáte nárok. Je zbytečné

komentovat, s tím právním rozbohem se seznámte a pak myslím, že je na místě další diskuse. Ten komentář, ten je vlastně velmi podobný tomu, co už tady padlo, že výsledkem toho vašeho postupu je monopol firmy Rengl, s. r. o. na vylepování plakátů ve městě, s čímž zároveň zcela rušíte základní předpoklad všech vašich výpočtů. To je obvyklá cena výlepů ve městě? Protože ta se v řadě monopolů bude odvíjet především od přání toho, kdo ty plakátovací plochy spravuje, samozřejmě do té míry, dokud se najdou subjekty, které budou ochotny takové ceny platit. Ale některé to dělat musí a celá řada z nich jakoby valná většina dokonce jsou městské společnosti. Jsou to příspěvkové společnosti nebo nějaké další. Jinými slovy to znamená, že město tímto vaším postupem bude výrazně ochuzeno.

Ing. Kypta

Musím začít úplně od začátku, protože vy jste tam říkal, že máte právní názor PhDr. Baxy, já mám zase právní názor jiný, který říká, že ...

Prof. Šedlbauer

To je právní názor nejvyššího ...

Ing. Kypta

Nepřerušujte mě, já jsem vás také nepřerušoval. Já mám právní názor jiný, který mně říká, že technické služby nepodléhají a jsou 100% vlastněny městem, nepodléhají zákonu o podávání informací. To je jedna otázka, kterou jste tam položil, druhá se týká toho, že mně až tolik nepřisluší v podstatě řešit, jestli bude mít někdo nebo nebude mít někdo monopol. Mně přísluší jenom to, jestli to je nebo není ve prospěch firmy. Já jsem vázán obchodním zákoníkem a nemám, to je ten právní názor, děkuji, já si ho rád přečtu a klidně k němu podám komentář. (PhDr. Baxa podává právní názor Ing. Kypťovi). Tak samozřejmě já jsem povinen dbát na to, abych vše, co činím, bylo ve prospěch firmy technických služeb a v souladu s jejími předpisy. Tzn., já nemohu někomu poskytovat něco, co mi předpisy firmy a Obchodní zákoník neumožňují. Pak bych skutečně porušoval zákon, to ano, ale ne v tomto případě, jak jste říkal vy.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil tu prezentaci ještě nepromítat, až na konec budu pokládat nějaké otázky, pak bych to prosil promítnout. Dobré odpoledne, dovoluji, pane řediteli, abych vám položil několik otázek. Chci se zeptat, kdy jste začal jednat s potenciálními firmami ohledně této zakázky?

Ing. Kypta

Ten přesný den si nevzpomenu, ale ta jednání začala, proběhla v rozmezí, kdy rada, tzn., toho 10. 1. schválila uzavření té smlouvy a pak někdy, budeme říkat v tom následujícím týdnu, tato jednání jsem samozřejmě vedl a de facto byly v této době.

Mgr. Korytář

Tzn., že zhruba po 10. lednu ...

Ing. Kypta

Ano, zhruba po 10. lednu.

Mgr. Korytář

A předtím žádná jednání se žádnou z těchto firem neprobíhala?

Ing. Kypta

Z těchto firem ne.

Mgr. Korytář

Nejednalo se ani o žádný neformální kontakt?

Ing. Kypta

Jak neformální kontakt?

Mgr. Korytář

Jestli jste se např. vy nebo nějaký zástupce Technických služeb města Liberce, nesešel s některým zástupcem z některých firem, který by tuto zakázku mohl realizovat.

Ing. Kypta

Já už si tedy nevzpomínám, jestli jsem se sešel nebo nesešel, těch schůzek bylo po tom 10. lednu skutečně více, takže jestli došlo k nějakému kontaktu, tak samozřejmě ten kontakt byl ještě o ničem, protože dokud není podepsána smlouva s městem, tak se řeší to, jestli to vůbec budou technické služby dělat. Rada to mohla klidně shodit a mohla rozhodnout jinak a já nemám právo dopředu jednat s někým o tom, co bude, když bude. To nejde.

Mgr. Korytář

Dobře. Teď jsem tomu nerozuměl. Platí tedy to, že jste před tím 10. lednem s nikým nejednal, anebo že si nemůžete vzpomenout?

Ing. Kypta

Já si v podstatě nevzpomínám před 10. lednem, že bych s někým jednal o tom.

Mgr. Korytář

Dobře, mně to stačí. Dobře, takže nevzpomínáte si, jestli před 10. lednem nějaké jednání o této zakázce probíhalo. Chtěl bych se zeptat ještě další otázkou, kdo všechno za TSML v této zakázce jednal?

Ing. Kypta

V této zakázce jsem jednal převážně já, podílela se na tom ekonomka, která dělala podrobné propočty, dělali jsme je společně a samozřejmě byl o tom informován předseda představenstva. Jo, pardon, a dál o tom samozřejmě jednal pan Aleš Medvídek, který ve formě zajišťuje veškeré ty věci i logistické, které by se toho týkaly.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Chtěl bych se zeptat. Jestli se na těch jednáních podílel technický manažer pan Šír?

Ing. Kypta

Technický manažer pan Šír se na nich podílel opravdu okrajově, ale o všem byl informován.

Mgr. Korytář

Byl jenom informován, ale aktivně se na nich nepodílel.

Ing. Kypta

Přímo aktivně se na nich nepodílel.

Mgr. Korytář

Dobře. Další otázka je, mohl byste říct, které firmy byly osloveny v tom poptávkovém řízení a jakým způsobem?

Ing. Kypta

My jsem hledali, kdo na tomto trhu působí tady v Liberci, kdo nám může tu službu poskytnout a zajistit nám také do budoucna plnění té smlouvy, když už jsme viděli, že nestíháme termíny, tak jsme

tady jinou firmu, která by měla působnost celorepublikovou, tzn. brali jsme v potaz to, aby také přežila to krizové období, které je před námi, a vydržela nám 6 let, tak firma Jaroš prakticky ztratila možnost pro nás po těch 6 let působit, protože se jednalo o plochy, které přecházejí na město, tak v podstatě nám zbyla jediná firma Rengl, s. r. o., jiná nebyla.

Mgr. Korytář

Já myslím, pane řediteli, že teď jste řekl jednu kouzelnou větu. Pokud jste opravdu hledali firmu, která by měla přežít to krizové období následujících 6 let, tak s tou zakázkou od technických služeb se jí to hravě podaří. Dále bych se chtěl zeptat, jestli jste o této zakázce komunikoval s někým z vedení města, zejména se chci zeptat, jestli jste v této zakázce měl nějakou komunikaci s panem náměstkem Lukášem Martinem?

Ing. Kypta

Co se týká subdodavatelské smlouvy, tak nejsem povinen toto konzultovat s vedením města, protože základní smlouva města mě v tom odstavci č. 10, čl. 4 říká, že mohu plnění samozřejmě provést i subdodavatelsky. Nic méně v rámci běžné komunikace, kterou s náměstkem samozřejmě máme týden co týden, je možné, že jsem se mu o tom zmínil. To možné je. A určitě asi ano, že bude smlouva řešena subdodavatelsky a ty důvody, které k tomu jsou, ale samozřejmě vám nemohu říct den, který to bylo.

Mgr. Korytář

Ale pravděpodobně jste o tom pana náměstka informoval, že to budete dělat subdodavatelsky.

Ing. Kypta

Tu informaci určitě dostal.

Mgr. Korytář

Dovedl byste říct, kdy to asi zhruba bylo?

Ing. Kypta

To je to, co vám neumím říct, protože my komunikujeme pravidelně a samozřejmě přesný den, já ty zápisy z těchto jednání žádné samozřejmě nedělám.

Mgr. Korytář

Dobře, ještě se chci zeptat, můžete vyloučit, že jste o této zakázce komunikoval jakýmkoli způsobem s někým z funkcionářů ČSSD zde v Libereckém kraji?

Ing. Kypta

Tato zakázka vůbec do této politické roviny nespadá, je to zakázka pro mě, která je čistě a jenom obchodní, takže já toto neprojednávám skutečně s nikým.

Mgr. Korytář

Já jsem se neptal, jestli to spadá, ale jestli jste o tom s někým komunikoval.

Ing. Kypta

Ne, nikoliv.

Mgr. Korytář

Dobře. Pak se chci zeptat, jestli mám správnou informaci o tom, že náklady na přípravu té jedné nové výleповé plochy, což byste měli dělat jako nějakou subzakázku, jsou zhruba 20.000,- Kč?

Ing. Kypta

Náklady, ano, oni ty plochy jsou dvojího typu. Jedna plocha je samozřejmě válec, jedna plocha je deska, tzn. ten válec je dražší a tam se u toho válce cena šplhá až k těm 20.000,- Kč. Ale tam je dáno, to je jedno, za co to ...

Mgr. Korytář

Mně to takhle stačí, pane řediteli. Je to ten dvacetitisícový strop. Ještě než promítnu prezentaci, tak se chci zeptat, jestli máme stejné vnímání situace, a to je v tom, že vy jako ředitel TSML stejně jako pan technický manažer, jste v těchto funkcích od toho, aby firma prosperovala, abyste vytvářeli zisk a abyste zakázky, které máte, realizovali tak, aby byly pro technické služby ziskové a co nejvýhodnější?

Ing. Kypta

Samozřejmě přesně to tak je, já vám jenom tu vaši částku, protože vy tady využíváte záměrně méně ploch a vyšší cenu. Vydělte si číslo, které vidíte v tabulce, vydělte si číslo, za které se to v podstatě městu má prodat, to je i ze smlouvy a vydělte si to počtem 47 a tehdy dostanete průměrnou cenu, za kterou to musím vyrobit. Je jedno, za kolik to vyrobím, ale za tu to městu prodávám. Aby ta vaše prezentace potom mohla být vůbec správná.

Mgr. Korytář

Počkejte, kdyby technické služby měly připravit jednu novou výlepovou plochu, nákladově to vychází zhruba asi na 20.000,-Kč. Ne, je to jinak?

Ing. Kypta

Samozřejmě, je to níž, protože vy se musíte podívat na to ...

Mgr. Korytář

Pane řediteli, mně to takto stačí, protože pokud řeknete, že to je níž, tak to ještě mluví ve váš neprospěch, což z té následující prezentace uvidíte. Poprosil bych o promítnutí. Možná jsem se někde spletl, já jsem to dělal tady v rychlosti, protože jsem neměl ty podklady, tak mě když tak řekněte, kde tam něco nesedí. Jestli jsem dobře sledoval, tak z vaší prezentace, a nebudu zpochybňovat ta vaše čísla, i když si myslím, no nebudu je zpochybňovat, ale budu brát ta vaše čísla. Říkáte, že pokud technické služby budou mít 47 ploch, tak tam ročně vygenerují zisk 19.500,- Kč. Je to tak?

Ing. Kypta

To tam je. Ano.

Mgr. Korytář

Pak se chci zeptat, v té exponenciály vyplývá, že pokud by těch ploch bylo 57, roční zisk by bylo zhruba 200.000,- Kč. Je to tak?

Ing. Kypta

Je to tak, protože ...

Mgr. Korytář

Dobře, tak se chci zeptat, pokud platí to, že jedna nová plocha vyjde maximálně na 20.000,- Kč a vy jste řekl, že je to spíš méně, tzn., že 10 nových ploch, což si myslím, že není nic nepředstavitelného, by technické služby vyšlo maximálně na 200.000 Kč. Tak mi z toho vychází úplně jednoduchá věc, že návratnost této investice je 1 rok a za dalších 5 let by technické služby vydělaly 1 mil. korun, a to je prosím, pokud beru, že vaše čísla jsou průkazná a že jsou správná. Mám spíš chuť se připojit k panu Červinkovi a k dalším kolegům, kteří ta čísla vidí trošku jinak. Mohl byste mi vysvětlit, proč jste se jako ředitel technických služeb nezamyslel nad tím, jak dosáhnout té ziskovosti

200.000,- Kč a proč jste nezkoumal, jakým způsobem vytvořit 10 výleповých ploch, které by obhospodařovaly technické služby?

Ing. Kypta

Já jsem smlouvu s městem dostal do vínku, že mám vyrobit 47 ks plakátovacích ploch v poměru 30 desek, 17 válců a tyto desky mám městu prodat zhruba za 700.000,- Kč. Za těch 700.000,- Kč, to je to číslo, které jsem říkal, abyste podělil 47, pak by vám tam vyšla ta průměrná cena jedné plochy. Tzn., že já jsem musel počítat s tím, že toto je předmětem té základní smlouvy, kterou jsem měl uzavřenou s městem. To jsem dostal do vínku, vy se ptáte už o krok někde dál, kdy už s tím jsem já nemohl hýbat. Takto jsem měl nastavenou smlouvu. Já jsem pouze ...

Mgr. Korytář

Pane řediteli, to asi opět nemluvíte, myslím si, pravdu, protože pokud máte s městem uzavřenou smlouvu, že máte připravit 47 plakátovacích ploch, tak vás přeci nikdo neomezuje. Sám víte, že jste představitel akciové společnosti, která podniká na vlastní riziko, takže vás nikdo neomezuje v tom, abyste na vlastní podnikatelské riziko připravil dalších 10, 20 nebo 30 ploch a pokud vám tady vyšel ten výpočet, kde to vypadá, že čím více ploch je, tím je větší ziskovost, tak se ptám, jak to, že jako manažer této společnosti jste neuvažoval nad tím, jak tento zisk realizovat a jak tuto zakázku realizovat přes technické služby? Bylo by to přeci nejjednodušší.

Ing. Kypta

Samozřejmě i ty výleповé plochy mají svůj nějaký omezený počet. Je to dáno také tím, kde mohou stát, kde jsou lukrativní a o tom také vypovídá i to, že když jsme se zabývali těmi právě 20 plochami, o které má být ten počet snížen, tak jako nahrazovat je v těch místech je v podstatě neefektivní, protože jsou místa, kde buď není zastávka, nebo tam nikdo nestojí, není tam žádný obchod, nesdružují se tam lidé. Tzn., že město chtělo a v rámci té smlouvy to je napsáno, aby plakátovací plochy odpovídaly mobiliáři a aby byly umístěny v těch místech, kde jsou. Já jsem neměl v podstatě prostor k tomu, abych řešil a zaplavoval město dalšími výleповými plochami.

Mgr. Korytář

Pane řediteli, já už budu asi končit, nezlobte se, ale ta vaše odpověď mě nemůže absolutně uspokojit. Liberec má 30 čtvrtí, tady jde o pouhých 10 plakátovacích ploch. Jsem zcela jednoznačně přesvědčen o tom, že kdybyste se jenom trochu snažil, tak byste se těch 10 nových ploch našel. Zisk 200.000,- Kč tak, jak ho kalkulujete vy, by tam pro technické služby byl. Za těch 6 let, co je ta smlouva, by to byl minimálně milion. Tohle co vy nám tady ukazujete za prezentaci, to je prezentace, kterou může možná připravit nějaký úředník nebo někdo, kdo není v takto vrcholné pozici, ale vy jste přeci manažer, který má vést technické služby k tomu, aby to byla zisková firma, která vydělává. Ale to, co jste tady předvedl, mě vůbec nepřesvědčilo o tom, že jste člověk na svém místě. Proto bych vás chtěl požádat takto veřejně, abyste zvážil své další setrvání v této funkci. Myslím po tom, co jste tady předvedl, že byste měl odstoupit. Zároveň se obracím na členy koalice, aby to, co tady dneska probíhá a k čemu se my, jak Změna vyjadřujeme a budeme vyjadřovat i nadále, tak aby to dobře promysleli. Já to možná nazvu pravým jménem, protože to, o čem, dívám se na pohledy zastupitelů ČSSD, kteří sledují, co teď řeknu. Já si myslím, že je to přeci úplně jednoduché. Pan náměstek Lukáš Martin je na postu, který s touto zakázkou souvisí, technické služby jsou obsazené ředitelem, který je z ČSSD a tady se zkrátka připravila „malá domů“, která vyšla vstříc panu Renglovi, s. r. o., který ty plochy potřeboval a vzhledem k tomu, že je potřeboval, tak pravděpodobně asi také byl ochoten možná projevit nějakou vstřícnost nebo zkrátka, jak bych to řekl, abych nebyl úplně chycen za slovo. Myslím si, že toto je věc, která se připravovala dlouho, to mlžení pana Kypty o tom, že o tom s nikým nekomunikoval, vyjádření pana Lukáše Martina do médií, že o ničem nevěděl a ty údivy, že vlastně se to stalo všechno náhodou, ne. Podle mě je to zakázka, která byla dlouho připravená, byla ušitá tak, aby šla pro pana Rengla a to, co pane řediteli vy tady říkáte, a tím už končím, že jste na to měl málo času a pak se to muselo rychle udělat u takto významné zakázky, to je myslím jeden ze stylů, kterým ČSSD tlačí některé kroky, dlouho mlží, potichu vše připravuje a potom vše spustí na poslední chvíli tak, aby se ti, kteří by do toho případně mohli mluvit, nestihli zorientovat. To je všechno, co jsem chtěl říct.

Budu rád, když mi pošlete ty vaše údaje, protože bych se na ně podíval detailně, a s kolegy ještě určitě připravíme nějaký rozbor.

Ing. Kypta

Rád vám to pošlu a jenom chci ještě podotknout, že technické služby pracují s obratem zhruba 240 mil. Kč, tak jenom abychom si ujasnili dojmy s pojmy. Zakázka řádově 200.000,- Kč ve vztahu k 200 mil. Kč už přestává být tak významná, jak tady říkáte. Za další, dopustil jste se tam docela hrubého omylu. Já když mám zadanou smlouvu s někým, tak ji musím plnit. Protože se podepsala oboustranně, takže já nemohu plnit smlouvu tím, že když mi město zadá, abych opravil část komunikace, tak pro mě je samozřejmě výhodnější, když ji nechám odfrézovat celou, celou ji opravím a de facto tím realizuji pro firmu daleko větší zisk. To jste tady totiž řekl, že mám udělat, takže já jsem měl podle vás porušit smluvní podmínky, měl jsem si udělat další plochy, vysázet si je po městě a měl jsem vydělávat. Bohužel, to bych se dopustil porušení jak smluvních vztahů, tak i zákona.

Mgr. Korytář

Pane řediteli, nezlobte se, mohl byste mi říct, jakého porušení jakého zákona byste se dopustil a v čem byste porušil smluvní vztah?

Ing. Kypta

Smluvní vztah v tom, že smlouva říkala, že jsem měl vyrobit 47 výlepových ploch, ty plochy jsem měl realizovat na předem určených místech výměnou a další plochy jsem měl odstranit. Toť meritum smlouvy. Této smlouvě já jsem vyhověl a na tuto smlouvu jsem si zajistil subdodavatele, který byl v tom okamžiku pro technické služby výhodnější, než kdyby to dělaly technické služby samy. Toť vše.

Mgr. Korytář

Já ale myslím, že ta smlouva vám, nezlobte se, nezakazovala, abyste těch výlepových ploch připravil více. Žádné takové ustanovení tam není a ještě jste říkal, že je to v rozporu s nějakým zákonem. Mohl byste říct s jakým? Kdybyste náhodou těch 10 výlepových ploch udělal, s jakým zákonem je to v rozporu?

Ing. Kypta

Samozřejmě by to bylo v rozporu s tím, jestli je to zákon o silničních komunikacích atd., protože já si ty plochy nemohu dát tam, kam chci, tzn. tam, kam vy si říkáte, že bych je dát mohl, ale pořád se vracím k tomu, co jsem řekl na začátku. Já mám třeba smlouvu s městem č. 33, která je o těch opravách komunikací. Vy si fakt myslíte, že já mohu si ty komunikace opravovat tak, jak chci, jenom aby na tom ta firma měla prospěch, protože smlouva také mi neříká, že nesmím toho opravit víc, ale musím toho opravit skutečně jenom to, co po mě město v té smlouvě pomoci těch zadání chce. Tady jsem to zadání měl vyspecifikováno přímo ve smlouvě. Takže já jsem plnil jenom smlouvu. To je všechno.

Doc. Václavík

Děkuji, paní primátorko, a já musím přiznat, že ta poslední hodina pro mě byla docela velkým školením v logice. Děkuji především panu řediteli Kyptovi za toto školení. Já se přiznám, že plně souhlasím s tím, co tady říkal pan Mgr. Korytář mimo jiné ohledně těch plakátovacích ploch. Já bych rozuměl tomu, co říkáte, pane řediteli, v momentě, kdybyste těch plakátovacích ploch udělal 50 nebo 57 a 57 jste napočítal městu. Ale pokud jich uděláte 57 a napočítáte 47 městu tak, jak to zavazuje smlouva, tak vám v tom nic nebrání, ale to je možná jenom detail. Já jsem chtěl vystoupit úplně kvůli jiné věci a tam z mého hlediska leží meritum celého problému. Vy jste tady říkal, že teprve 10. 1. a kdy byla uzavřena smlouva nebo respektive, kdy rada města schválila smlouvu mezi technickými službami a SML, jste si vlastně mohl spočítat, co vás to všechno bude stát, protože tehdy jste věděl, co po vás město bude chtít. Já tady musím říct, že to není pravda. 6. 12., kdy poprvé rada schvalovala a celý ten záměr, tak v tom materiálu, který v této souvislosti rada schválila, je to na str. 3 důvodové zprávy, je oddíl II. Předmět plnění veřejné zakázky a tam je jednoznačně řečeno, co po vás chceme. Zajištění bezplatné prezentace, to je ten rozsah těch plakátů atd. Jinými slovy řečeno, již 6. 12. jste měl

k dispozici všechny potřebné informace k tomu, abyste si spočítal, kolik to bude stát, co na to budete potřebovat. Já jsem se, vás, toho 6. 12. explicitně ptal, máte na to dostatek kapacit, chcete to dělat, je to pro vás výhodné? Vy jste řekl ano, je to v zápise z rady. Teď se dozvídám, že se teprve 10., a to už jste psal v té reakci na mé vystoupení na úterní radě, a teď se dozvídám, že vy jste, že tvrdíte, že teprve 10. 1. jste si uvědomil, co to všechno pro technické služby sebou ponese. Jaké s tím budou problémy, a přiznám se, že jsem trochu koukal, jak tele na nová vrata, protože tomu nedovedu uvěřit. Tady z toho hlediska musím říct, že z mé perspektivy byla rada uvedena v omyl. Nechci teďka hodnotit, zda vědomě či nevědomě, ale byla uvedena v omyl. To je jedna věc. Druhá věc, asi bude dobré udělat v této souvislosti nezávislý audit, ekonomický, celé té problematiky. Já vám rozumím, že říkáte, že pro vás je to marginální záležitost, můžete se bavit, bavíme se řádově o statisících, maximálně milionech, při obratu 200 milionů je to skutečně malá částka, ale tady jde přece o princip a ten princip spočívá v tom, že rada města vám v dobré vůli předala něco, co si říkala, že by bylo lepší, kdyby to dělala městská společnost. Já jenom upozorňuji na to, že když se to poprvé projednávalo, tak někteří radní včetně mě se ptali, proč se nedělá otevřené výběrové řízení? Proč se to neprodá za nejvýhodnější nabídku? Bylo nám řečeno, mimo jiné na doporučení komise pro veřejné zakázky, že bude lepší, když to bude dělat městská společnost a bylo nějakým způsobem zdůvodněno. My jsme v dobré víře toto schválili. Když už jsme u toho auditu, tak já, když jsem si ověřoval, jaká může být komerční výnosnost při takovém počtu plakátovacích ploch, tzn. při těch 47, nevycházel jsem z toho sníženého počtu, tak mi několika nezávislými zdroji včetně renomovaných auditorských firem bylo řečeno, že komerční výnosnost při takovémto objemu plakátovacích ploch se pohybuje od 1,5 mil. Kč výše ročně. Já totiž nevěřím tomu, pane řediteli, já mám samozřejmě k dispozici tu smlouvu jako člen rady, mezi technickými službami a firmou Rengl, s. r. o., že by firma Rengl, s. r. o. podepsala smlouvu tak, aby z toho měla minimální výnos, tak jak z té smlouvy a z toho, jak vy to tady počítáte, vyplývá. To by totiž firma Rengl, s. r. o. musela být blázen. Ale chápu, i kdyby to tak bylo, k čemu vlastně došlo? Došlo k tomu, co tady několikrát zaznělo. Díky tomuto skvělému tahu, a vy jste to hezky ukázal na tom grafu, firma Rengl, s. r. o. dosáhla onoho exponencionálního zlomu. Tedy, jestli můžete sjet na ten graf, firma Rengl, s. r. o. se dostává někde k těm 210.000,- Kč, a to jsme ji umožnili my, byť jsme měli, jak jsme tady dneska slyšeli, dvě možnosti, jak tyto příjmy mohlo mít město. První tady prezentoval Ing. Červinka, totiž využít té možnosti, kterou měla ZOO, tím bychom se dostali k té částce a druhou, kterou tady prezentoval pan Mgr. Korytář. Mohly si to dělat technické služby vlastním nákladem, jako vlastní podnikatelskou činnost. Já znovu říkám, já přestávám věřit svým očím.

Ing. Kypta

Jestli mohu reagovat, já bych chtěl říct jednu věc. Za prvé se vracím znovu k meritu té smlouvy, jak vy říkáte. Článek 2 smlouvy s městem říká: „Účelem této smlouvy je realizace výlepových a plakátovacích služeb poskytovaných zajišťovaných zhotovitelem na plakátovacích plochách instalovaných na vyjmenovaných pozemkových parcelách v určeném umístění“. Tedy není vůbec pravdou, co se tady říká, že jsem měl možnost jich udělat kdoví kolik a víc atd., že jsem si mohl zlepšovat v grafu zisk. Ono to tak není. Kdyby ta smlouva mi dala možnost do vinku realizovat plochy dle svého uvážení, tak jsem samozřejmě celou tu záležitost ponechal ve firmě a ten zisk jsem si tam realizoval sám. Já jsem ctil pouze jenom rozsah smlouvy a neměl jsem možnost realizovat jedinou plochu na víc. To bych se od té smlouvy skutečně odchyloval a porušoval ji. Toť jedna věc.

Druhá věc je, samozřejmě že já musím upozornit na to, že město, které si tu smlouvu v podstatě se mnou zadalo a projednalo, tam vymínilo velmi tvrdé podmínky. Vy tady stále říkáte ekonomický přínos pro firmu, ale je potřeba uvědomit si, že technické služby mají roční náklady nájemného a to nájemné činí, a je to vidět v té tabulce, 164.500,- Kč. To je na těch nákladech. Potom my máme za další náklady tu odpisovanou částku po těch 6 let. Tzn. odpisovanou částkou, tím myslím podíl, ten šestiletý podíl splátky, kterou odpisujeme za tu investici, kterou jsme vyrobili. A v těch výnosech to sice nám to tato částka teprve kryje s tou částkou, kterou od města získáváme, ale celá ta výhodnost té smlouvy spočívá, a to jsme také udělali pro město, které za 6 let získává plochy, za které už nebude muset technickým službám nic platit, bude šetřit 116.000,- Kč za ten prodej a samozřejmě ještě ke všemu bude mít gratis 9 výlepových ploch zdarma, které při přepočtu na komerční nájem činí městu další úsporu, 164.000,- Kč. Já když proti sobě postavím výnosy pro město třeba v dvanáctiletém

období a pak se podívám směrem dozadu na 12 let a v těch 12 letech zpětně si vynásobím, že město obdrželo na ne svých plochách, ale na cizích plochách za nájemné 7.000,- Kč z těch míst, na které byly plochy umístěny, tak 12 krát 7.000,- Kč mi dává něco málo pod 80.000,- Kč za 12 let a nebo je tady možnost, že město získává 12 let tu výhodu, skoro 200.000,-Kč toho nekomerčního v podstatě výlepu a ještě potom dalších 6 let už získává pořád čistou platbu nájemného. To jsou všechno věci, které se dají počítat z této strany a ty hovoří zcela ve prospěch města a takto jsme také postupovali. Tzn., já jsem chápal, že tato smlouva je velmi výhodná pro město, je na hraně vzhledem k počtu ploch, na hraně ekonomické únosnosti pro společnost, ale ještě stále je pro společnost únosná, proto jsem s takovou smlouvou souhlasil. Kdybych mohl počítat s tím, že tam budu moct postavit a musel bych to mít ve smlouvě tak uvedeno, třeba dvojnásobek ploch, pak ta smlouva zajisté zůstala v rukou technických služeb. Děkuji.

Doc. Václavík

Já musím stručně reagovat. Já už nechám stranou ten počet plakátovacích ploch, protože to je evidentně na jinou debatu. Pane řediteli, já mám trochu pocit, že pletete hrušky s jablky. Tady nikdo nezpochybňuje uzavření smlouvy mezi SML a TSML, to nikdo nezpochybnil. To, co zpochybňujeme, je krok B. Ten se domnívám, že je nevýhodný pro technické služby a ve svém důsledku je nevýhodný pro SML. O tom se tady bavíme, to, jestli ta smlouva byla výhodná pro město tak, jak je nastavena s městem, a technickými službami, jsem přesvědčen, že ano, proto jsem také pro ni hlasoval. Ale znovu opakuji, neplette hrušky s jablky. My se nebavíme o smlouvě mezi technickými službami a městem, bavíme se o subdodavatelské smlouvě mezi technickými a třetím subjektem.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat nejdříve pana ředitele Kypty, jestli o této zakázce informoval představenstvo dříve než ji, nebo o té smlouvě, dříve než ji podepsal.

Ing. Kypta

Samozřejmě, protože já jsem ji nepodepisoval, podepisoval ji předseda představenstva.

PhDr. Baxa

Ano, mně to takto stačí, mně stačí krátké odpovědi. Děkuji. Chci se pak zeptat, jestli můžete ještě jednou potvrdit to, co jste již říkal, a tzn., že jste o vašem postupu informoval pana náměstka Lukáše Martina.

Ing. Kypta

Já skutečně nevím, který den jsem s ním kterou záležitost probíral. Pro mě je tato smlouva a byla vždycky jednou ze 100, průměrně 150 smluv za rok, které projednávám, jenom některé z nich mají charakter, že spadají do kompetence představenstva.

PhDr. Baxa

Já vám rozumím, ale před chvílí na odpověď pana Korytáře, promiňte, že vás přerušuji, jste říkal, že jste o tom informoval pana náměstka Lukáše Martina, tak já se chci jenom zeptat, jestli si za tím stojíte nebo jestli si za tím nestojíte.

Ing. Kypta

Já se budu muset podívat asi do svých poznámek, kdy jsem s kým měl jaké jednání, kde asi mám také poznámku o tom, co jsem zhruba projednával a pak vám budu moct možná přesně odpovědět, jestli ...

PhDr. Baxa

Děkuji, mně to takto stačí. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Lukáše Martina, jak on celou tuto situaci vidí ze svého pohledu a jak ji hodnotí.

L. Martin

Můj pohled je, že tady opravdu je skutečně demonizace některých věcí, manipulace s některými fakty. My samozřejmě i na popud toho, co vzešlo z jednání koalice, necháme celou smlouvu, celý tento záměr ekonomicky prověřit. Mluvil tady o tom kolega Václavík, a poté se můžeme jako koalice zabývat tím, zda smlouva je pro naši společnost výhodná či nevýhodná a po té zastávat nějaký názor.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já se chci ještě vrátit k jednomu vašemu vyjádření do médií, kdy jste, nebo myslím, že to bylo přímo v tiskové zprávě města, kde zaznělo něco ve smyslu, že ať nějaké prošetřování dopadne jakkoliv, tak že se ta smlouva každopádně vypovídat nebude, že se s tou smlouvou nic dalšího dělat nebude. Je to tak, nebo to vidíte jinak?

L. Martin

Prosím vás, tak to nevím odkud citujete, ale pakliže my vyhodnotíme, že smlouva je výhodná či nevýhodná, tak doporučíme představenstvu či panu řediteli přes představenstvo, aby smlouvu zhodnotili, vypověděli, mohou dostat lepší nabídku. To prostě tak je, a jestli je výhodná mezi městem a technickými službami, tak to se domnívám, že je v pořádku.

PhDr. Baxa

Mně to takto stačí, děkuji. V tom případě bych se chtěl zeptat znovu pana ředitele Kypty, jestli se ta smlouva s firmou Rengl, s. r. o. dá vypovědět dříve za nějakého času v horizontě řekněme jednoho roku?

Ing. Kypta

Dá se vypovědět pro hrubé porušení, je šestiletá, tak samozřejmě má trvání 6 let, ale pokud dojde k hrubému porušení. Je tam několik paragrafů, podle kterých se to vypovědět dá, ale musí tam dojít k tomu hrubému porušení.

PhDr. Baxa

Jde o stejné paragrafy, které byly v tom návrhu, které jsou mezi vypovězením smlouvy mezi TSML a radou města nebo tam jsou ještě jiné paragrafy?

Ing. Kypta

Jsou stejné, jako jsou s městem.

PhDr. Baxa

Jedním z argumentů pro uzavření této smlouvy tak, jak byla prezentována na komisi pro veřejné zakázky, bylo, že velkou výhodou té nové smlouvy bude odstraňování černého výlepu a jak jsem zjistil, tak v tom materiálu z rady není porušování toho odstraňování černého výlepu nebo zkrátka to, že by se neodstraňoval černý výlep, není tím hrubým porušením smlouvy, který by umožňoval vypovězení té smlouvy. Já nechci po vás k tomu žádné vyjádření, říkám to jen směrem k zastupitelům, že jedna z věcí, kterou byla ta smlouva obhajována, tak zkrátka není vynutitelná. Není vynutitelná tím, že by se ta smlouva následně dala kvůli neplnění této podmínky vypovědět a to, o čem tady mluvil pan Korytář, tzn., že tady se zřejmě uchystal nějaký tak trochu, já nechci říct komplot nebo „malá domů“, ale skoro to tak vypadá, tak tomu napovídá. Že zkrátka ty podmínky mezi tím, jak šly ve smlouvě a jak byly v komisi pro veřejné zakázky, jak byly v radě města, byly trochu odlišné. To, že šlo pak už tím, že se ta smlouva dala městské společnosti, tak by mi to nevadilo, ale když pak stejné podmínky přešly do smlouvy se soukromým nabyvatelem, tak v ten moment už mi to vadí více. Chtěl bych se teď vrátit ještě k tomu informování o smlouvách a netýká se to jenom této smlouvy, týká se to i smlouvy mezi ELSET a ELTODO, o kterém jsme tady mluvili minule. Vy jste, pane řediteli, tuto smlouvu neposkytl člene dozorcí rady, co vás k tomu opravňovalo?

Ing. Kypta

Kterou smlouvu s ELSESET?

PhDr. Baxa

Smlouvu nikoliv, smlouvu mezi TSML a firmou Rengl, s. r. o. jste neposkytl člence dozorčí rady Květě Morávkové, když vás o ni žádala.

Ing. Kypta

Paní Květa Morávková mě v tom původním e-mailu žádala samozřejmě jako členka rady, ale ne jako členka představenstva. Samozřejmě to jsme si vysvětlili. Já jsem ji tu smlouvu následně okamžitě poslal.

Bc. M. Rosenbergová

Tam nejde o paní Morávkovou, tam jde o paní Rosenbergovou.

Ing. Kypta

Pardon, ano, paní Rosenbergovou.

Bc. M. Rosenbergová

Ale kolega mluví o paní Morávkové.

PhDr. Baxa

Já mluvím o člence dozorčí rady paní Květoslavě Morávkové, které se na vás obrátila se žádostí o tu smlouvu a podle informací, které mám od paní Morávkové, jste ji poslal jenom nějaké základní body, které ta smlouva obsahuje, a neposlal jste ji celou smlouvu.

Ing. Kypta

Já už dovpomínám, byl to jeden e-mail, kdyby mě paní Morávková bývala byla odpověděla jakoby zpětně nebo upozornila, tak jsem ji tu smlouvu samozřejmě poskytnul, protože i dozorčí rada patří do okruhu těch, kdo mají na veškeré smluvní závazky firmy nárok.

PhDr. Baxa

Jsem rád, že to od vás slyším. Teďka, co se týče toho poskytnutí smlouvy zastupitelům, já jsem si dovolil připravit informaci o aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím z pohledu obchodních společností, protože jde o záležitost triviální, protože tady na ni narážíme a protože jsem tady minule také říkal, že v případě, že se nedoberu ke smlouvě mezi firmou ELSESET a firmou ELTODO prostřednictvím zastupitelstva a prostřednictvím oficiálních cest, takže začnu hledat právní informace a v momentě, kdy je najdu, tak případně zvážím nějaké právní kroky, které by následovaly, tzn. to je formální podání podle zák. 106 následná stížnost v případě, že by ta smlouva nebyla vydána a následně napadnutí tohoto neposkytnutí tohoto poskytnutí u soudu. Že jsem nemluvil do prázdna, tak to demonstruje ta informace, kterou tady přikládám a která se vztahuje i na to neposkytnutí smlouvy mezi firmou Rengl, s. r.o. a firmou TSML, o kterou jsem pana ředitele žádal a který mi ji odmítl vydat s odkazem na obchodní tajemství. V první řadě, první část, která tam je koho se lze ptát podle zák. č. 106 a kdo je povinen odpovědět. Tak jsou povinny tzv. veřejné instituce a definice veřejné instituce vychází z judikátu ústavního soudu a lze tam s jistotou zařadit veřejné školy, nemocnice, sociální ústavy atd. s tím, že sporné mohou být obchodní společnosti, které byly založeny či jsou vlastněny obcí, krajem nebo státem. Podle výroku ústavního soudu je důležité posoudit, zda jejich činnost lze podřadit naplňováním veřejného zájmu. Zda k takovému naplňování veřejného zájmu dochází nebo nedochází, dále vysvětlují judikáty Nejvyššího správního soudu, a to 2ANS4/2009 93 a 8AS57/2006. Nejvyšší správní soud pak např. judikoval, povinným subjektem je firma ČEZ a povinným subjektem je např. dokonce i fotbalový klub, v němž má spolupodíl obec, konkrétně jde o fotbalový klub, který je v Hradci Králové, který byl založený ve formě akciové společnosti vlastněné městem. Tady pak

kurzívou máte napsaná některá relevantní hlediska, která jsou důležitá pro rozlišení, jestli se jedná o instituci veřejnou nebo soukromou. Jako podstatné bych tam chtěl říct ten bod C, a to je to, že subjekt vytváří jednotlivé orgány instituce, tzn., zda dochází ke kreaci orgánů nebo této společnosti státem či nikoliv. Pokud dochází ke kreaci těch orgánů státem, městem, tzn., že představenstvo, dozorčí rada apod. jmenuje zastupitelstvo nebo rada města, tak v ten moment jde o rys charakteristický pro veřejnou instituci.

Co se týče veřejného nebo soukromého účelu instituce, tak jedna ze zajímavých věcí, která tam je, že podle výroku Nejvyššího správního soudu provozování fotbalu spadá pod veřejný účel. Tzn. i provozování plakátovacích ploch v logice toho nálezu Nejvyššího správního soudu v případě, že bylo na komisi pro veřejné zakázky, v případě, že bylo schváleno radou města, jako jeden z požadavků na činnost, naplňuje podle toho výkladu, který mám k dispozici § 2 zákona o obcích, že obec je povinna pečovat o svůj rozvoj a rozvoj svých občanů atd. Nejvyšší správní soud skutečně tento jednoduchý paragraf vykládá takto široce a v ten moment se i v případě TSML a nejspíš podle mého názoru i v případě firmy ELSET se jedná o veřejnou instituci ve smyslu §2, odst. 1 zák. 106/99 o svobodném přístupu k informacím. Zákon 106/99 o svobodném přístupu k informacím dále upravuje podmínky, za kterých je možné nějakou informaci nevydat a mezi tyto informace, jak správně říkáte, spadá obchodní tajemství. Ovšem vaše pojetí obchodního tajemství neodpovídá obchodnímu zákoníku, protože obchodní zákoník §17 upravuje, že obchodní tajemství je takové, je-li v něm splněno 5 podmínek. Těch 5 podmínek je tam napsaných, poukázal bych především na podmínku 4 a to je ta, že podnikatel má vůli tyto informace utajovat. Co se myslí tím, že má vůli tu informaci utajovat? Tím se myslí, že před podáním žádosti o informace v době uzavírání smlouvy se explicitně uvede do nějaké části smlouvy, která část té smlouvy spadá do obchodního tajemství. Není možné celou smlouvu prohlásit za obchodní tajemství a není možné potom, co bylo o danou smlouvu požádáno říct, že tato smlouva je obchodním tajemstvím. Domnívám se, že v tomto ohledu velmi překračujete mantinely, ve kterých se máte pohybovat, jako bývalý místostarosta Jablonce byste to měl vědět a stejně tak si myslím, že v tomto ohledu velmi překračuje mantinely pan náměstek Šolc. V těch odpovědích, jaké mi dává ohledně vztahu mezi společností LIS a mezi společností ELSET a mezi tím, když se ptám po smlouvě mezi ELSET a ELTODO.

Chtěl bych tady ještě podotknout, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu se můžeme ptát a máme právo získat také informace o odměnách, a to nejen o odměnách statutárních zástupců, ale i zaměstnanců. Protože i zaměstnanec placený z veřejných prostředků je považován za povinný subjekt z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím. Když se tady bavíme o tom, tak mě samozřejmě zajímá, a to jedna z věcí, na kterou se chci zeptat a chci se na ni zeptat, jak vedení města, tak představenstva technických služeb, tak pana ředitele a odpověď na tu otázku, kterou teď položím, mi stačí písemně, stačí mi do těch 30 dnů. Otázka zní: jaké kroky přijmete k tomu, aby se tato situace, jaká nastala s plakátovacími plochami a s neochotou vydat informace, opakovala v budoucnosti, nebo neopakovala v budoucnosti, děkuji za opravu, a chtěl bych také vědět u těch jednotlivých kroků, v jakém časovém horizontu budou přijaty. Na konci toho materiálu je několik věcí, které jsou doporučovány organizacím k oživení ve vztahu k obchodním společnostem města. Mohou vám sloužit pro inspiraci v tom, co se zavést dá a co se zavést nedá a pro mě osobně bude vaše odpověď na tu moji otázku, jaká opatření zavedete a v jakém horizontu dost důležitá pro to, abych se rozhodl, co v problematice o poskytování informací vůbec, problematice toho, jak bylo naloženo s těmi plakátovacími plochami, budu nadále dělat za kroky. Děkuji.

Ing. Červinka

Já, pane řediteli, mám ještě několik poznámek. Jednak k těm plochám a k tomu, že město po těch 6 letech plochy získá. Tak současná životnost výleповých ploch se pohybuje kolem tří let. Pakliže přijmu to, že vy budete samozřejmě argumentovat tím, že bude použita lepší technologie, že ty plochy vydrží déle, to je pravděpodobně pravda, ale pochybuji o tom, že vydrží déle než dvojnásobek této doby, tak jinými slovy město sice za těch 6 let bude mít 47 výleповých ploch, ale budou mít hodnotu pramalou. K té exponenciále, kterou vy jste tady prezentoval a kterou to celé obhajujete, tak je potřeba si skutečně uvědomit, on o tom částečně mluvil kolega Václavík, že firma Rengl, s. r. o. tímto krokem zvýší počet svých ploch v tomto městě z 64 na 111. Jinými slovy, pakliže platí ta vaše exponenciála,

tak to, že dostala tuto zakázku od technických služeb, jim docela výrazným způsobem zvedne zisky, ovšem technické služby z toho budou mít opravdu pramálo. Co se týká toho, jak jste zde prezentoval to, že před 10. lednem jste o této věci s nikým nejednal, tak já mohu s klidným svědomím sdělit, že schůzka mezi technickými službami a ZOO, které jsem se zúčastnil, proběhla 9. ledna.

Ing. Kypta

To je to, co jsem říkal, že se budu muset podívat do svých zápisků, protože skutečně jednání mám denně několik a neumím sypat z hlavy termíny tak, jak vy si tady představujete. To je jedna věc. Druhá věc je, jestli jsem správně rozuměl z té vaší řeči nějakým otázkám, tak to spočívá v čem? Já jako otázku jsem tam neviděl. Když tak mi ji položte ještě jednou, abych mohl odpovědět.

Bc. M. Rosenbergová

Tam žádná otázka nebyla, bylo to konstatování, takže já požádám Bc. Kocumovou.

Bc. Kocumová

Asi to je jenom zopakování, když vidím, že technické služby nebo město zůstalo na 47 plochách, tak je naprosto logické, že do bodu zlomu se dostává ten, kdo plakátovací plochy bude provozovat. Jestli je to soukromník, který tady už plakátovací plochy má, navíc ruší, pokud vím, někde kolem 56 ploch současných, tzn., že těch dalších 10 ploch tam zůstává někde ve vzduchu. Buďto si je zařídí soukromník, který tady má monopol, anebo využije svoje plochy, které třeba tolik nevyužívané nebyly. Každopádně prostě město zůstalo pod bodem zlomu a tento bod zlomu byl ponechán soukromé firmě. Takže to si myslím, že je naprosto jednoznačné pochybení. Další věc, pokud by to bylo pod ZOO, možná že by neříkala, že 200 tis. k jejím ročním příspěvkům je málo. Myslím si, že by to bylo poměrně hordě a že by tam byla tím pádem daleko větší šance tyto peníze neodklánět někam jinam, ale maximálně je využít. Ještě jsem se chtěla zeptat pana Lukáše Martina, vy jste byl u jednání se ZOO?

L. Martin

Ano, já běžně s panem Nejedlem jednám a jednáme více méně o, řeknu, věcech IPRM, ZOO, takže o těch důležitých věcech.

Bc. Kocumová

A byl jste tedy i u jednání s technickými službami? Byl jste informován o tom, že technické služby to nebudou realizovat vlastními silami?

L. Martin

Ne, ne, tam to bylo po tom schválení radou, kdy rada schválila převod na technické služby, ale otevírala se otázka ZOO, bylo to mezi těmito organizacemi, jak se dohodnou.

Bc. Kocumová

Takže vy jste vůbec nevěděl o tom, že technické služby to po té pronajímají nebo převádějí tu smlouvu dál na soukromého dodavatele. Nevěděl jste o tom?

L. Martin

Slečno Kocumová, já jsem říkal to, na co se ptáte už předtím, protože budou technické služby zajišťovat tuto službu subdodavatelsky, o tom jsem informován byl.

Bc. Kocumová

Já jenom, když tedy víte, že technické služby to převedly dál a ostatní koaliční partneři jsou tím nejenom překvapeni, ale velmi pohoršeni, tak se jenom ptám, jak funguje komunikace v koalici? Protože vy jste to věděl velmi dobře a přišlo vám to naprosto normální, zatímco vaši koaliční partneři jsou tím pohoršeni. Takže trochu nevím, jestli zadržujete informace nebo jenom zkrátka jste to nepovažoval za důležité pustit dál.

L. Martin

Slečno Kocumová, ono skutečně tady tu věc demonizujete, děláte na ni sice možná ve vašich očích politické body nebo něco podobného. Já projednávám věci skutečně důležité. Toto byla informace, že bude služba zajišťována subdodavatelsky, že k tomu jsou ekonomické analýzy, které nám budou předloženy a my pak je můžeme vyhodnocovat a zaujmout k tomu postoj jako majitel. Nevím, co víc mám k tomu říct.

Bc. Kocumová

Já si myslím, že na to nejsou politické body. Je to konkrétní záležitost, pokud je tady věc smlouva, která projde komisí pro výběrová řízení s tím, že je to doporučeno realizovat městskou příspěvkovou organizací a nebo společností, aby peníze, které z toho vycházejí a ty peníze nejsou malé, tak aby zůstaly městu a po té je to přepuštěno nějaké jiné firmě a město z toho všeho všude bude získávat nějakých možná 19.000,- Kč plus nějaké výhody navíc, které ale byly i do současné doby, tak říkám buďto jste si nevyhodnotil správně věci, které se dějí ve vašem rezortu a nezjistil jste, že jste přišel o poměrně výrazný příspěvek do rozpočtu a nebo jste to zjistil a zatajil jste to svým koaličním partnerům. To mi z toho jenom vychází. Děkuji.

L. Martin

Zase překrucujete fakta tak, jak jste zvyklá. Je to tak, že my jsme připravovali soutěž veřejnou, tento celý převod se mi zdál od začátku problematický, nic méně bylo to doporučení komise a i vašich zástupců v té komisi. My jsme na rezortu chtěli vysoutěžít tuto službu tak, abychom dostali nejlepší nabídku. To co se z toho teďka stalo tak nás pouze poučilo, že to není dobré rozhodnutí a myslíme si, že je potřeba ho velmi, velmi zvážit, zda někdy něco takového převádět nebo zda rovnou nesoutěžít, protože pak se to dá samozřejmě, dobré věci se z toho dají, řeknu, o nich se dá mlčet, špatné věci, které z toho vznikají, ty se dají takto demonizovat. Já nevím, kdybychom jsme to vysoutěžili veřejně a byla to firma, která dnes dělá subdodávku pro pana ředitele nebo pro technické služby, tak zase by to bylo špatně. Já už skutečně, paní Kocumová, této politice nerozumím.

Bc. Kocumová

Já si nemyslím, že překrucuji fakta, já si myslím, že je překrucujete naopak vy, protože byla to smlouva, která neprošla přes komisi pro výběrová řízení. Byly tam doporučeny buďto některé úpravy, ale bylo řečeno, že vůbec nejvýhodnější by bylo, aby to dělala některá městská organizace. Právě proto, že z toho plynou poměrně značné zisky. Proto to mělo být ponecháno městské společnosti. A vy potom přepošlete tuto zakázku tou smlouvou, která neprošla komisí pro výběrová řízení dál soukromé firmě. Takže to si myslím, že je úplně něco jiného.

L. Martin

Protože komise pro výběrová řízení se tím asi zabývat zřejmě nemusela, když to došlo k výběrovému řízení.

Bc. Kocumová

No to je právě ono, proto to šlo přes technické služby, protože tam už se tou smlouvou, která přes tu komisi musela jít, tak nešla.

L. Martin

Tak mi prosím vás řekněte, v čem hledáte logiku. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já se vám to tady snažím vysvětlit už poměrně dlouho, ale asi se na té logice, bohužel, neshodneme. Zkrátka když některá smlouva neprojde přes město, protože by musela být upravena tak, aby z toho byly výhodné podmínky, tak se to udělá přes technické služby, které to soutěžít nemusí. Já pevně věřím, že to tak dále už nebude a že pravidla pro výběrová řízení budou aplikovány na městské společnosti. A ještě jedna věc a perlička, která mě na tom velmi zarazila, protože právě firma Rengl, s.

r. o. byla firmou, která iniciovala to, aby se udělalo nové transparentní výběrové řízení, protože ta stará smlouva měla dobu, která vypršela a potom získá tuto zakázku bez jakéhokoliv výběrového řízení. Takže opravdu mi toto přijde jako velmi dobrý vtíp. Pokud má člověk trochu posunutý práh toho, co vnímá jako vtípné.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne. Já jsem si řekl, že opět budu jenom glosovat, ale to, co se tady děje, tak nevím proč. Tak 1. bych byl rád, asi opakování je matka moudrosti, abychom dodržovali to, co je jasné všem asi ne úplně o tom, co kdo porušuje zákon, neporušuje zákon, aby se tady přestali vyzývat k tomu, to může opravdu konstatovat jenom soud, kdyby bylo 10 právních posudků. Já jsem byl 4 roky přesvědčován, jak jsem porušil zákon a spolu 22 mých kolegů, abychom se po 4 letech a spoustě peripetií dověděli, že to bylo další plácnutí do vody, kterých jsem tady slyšel mnoho. To je jedna věc a druhá věc, vážení, já to přeci jenom trochu zkrátím. Vážení přátelé, také jsme dostali základní pravidla přidělení dotací ze sportovního fondu SML. Žadatelem může být fyzická i právnická osoba, nestátní organizace, spolek sdružení nadace. Vyhlášená kola minimálně pětkrát do roka. První kolo na veřejné jednorázové náborové akce atd. Divíte se, proč vám to čtu? Protože jsem stejně jako pan Baxa došel k názoru, že číst neumíte. On nám také musel přečíst to, co nám tady dal, takže ušetřím vás, nebudu pokračovat, nemám takovou drzost jako on, takže vás toho nadále ušetřím. Pak bych poprosil paní primátorku, abychom tento bod místo diskuse občanů přejmenovali na poučování zastupitelů, protože jsme sice také občané, ale pokud jsem si všiml, zatím se žádný občan nepřihlásil, jenom se tady zmateně poučuje, co kdo myslel, nemyslel, řekl, neřekl atd. Já chápu, že kdybychom si to nechali na konec, někde na tu třetí hodinu ráno, už by to nebylo ono, protože by tady to publikum nebylo.

Mgr. Korytář

Mám nějaké otázky, ale rád bych tady ještě reagoval na velkého glosátora pana kolegu Kittnera. Vy jste položil jednu otázku, byla do pléna, tak já na ni odpovím. Možná se týkala i mne. Ptal jste se, proč se to tu děje, celá tato diskuse? To je úplně jednoduché. Protože se snažíme poukázat na věci, které nefungují dobře, fungují v neprospěch města. Mimo jiné o tom mluvím já a myslím, že i mí kolegové ze Změny, protože i na tomto příkladu dokládám, a čest panu Červinkovi za jeho dotazy, dokládáme na tom, že tady funguje uzavřená dohoda mezi ODS a ČSSD o rozdělení vlivu nebo sfér vlivu, kdy se navzájem v těch pozicích držíte, pane inženýre. Takže máte váš post v krajské nemocnici, podle mě zcela jednoznačně souvisí s tím, že pan Kypta má post v technických službách města Liberce a tyto věci jsou spolu provázené, protože jinou logiku v tom nevidím. Když se ptáte, proč se tady o tom mluví, to publikum nejsou jenom ti lidé, kteří poslouchají doma na internetu nebo novináři, oni to jsou kolegové zastupitelé a já, stejně jako mí kolegové, věříme, že se z toho možná jednou někomu z té druhé strany udělá natolik špatně, že už v tom zkrátka nebude chtít dál jet a nebude k tomu mlčet. Možná je to naivní, ale já věřím, že se to jednou stane. Teď ještě otázky na pana náměstka Martina, respektive ještě na pana ředitele Kypta. Chci se, pane řediteli, zeptat, to je doplňující otázka. Je možné tu smlouvu, pokud by byla shledána nevýhodnou vypovědět jednostranně ze strany Technických služeb města Liberce?

Ing. Kypta

Musel bych si k tomu vzít právníka, aby mi řekl nebo potvrdil právní názor na to, jestli to hrubé porušení je, to co jsem tady slyšel, nebo není to, že nebudou uklízet pořádně, a to nemohu říct.

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, pane řediteli, nejde mi o to, jestli budou uklízet nebo nebudou uklízet. Já se ptám na to, když nějaká komise nebo auditor řekne, tato smlouva je nevýhodná pro město nebo pro technické služby, tak jestli vy máte nějakou možnost, jak tuto smlouvu jednostranně vypovědět. Mě by to překvapilo, protože se to do těch smluv nedává a druhá strana by byla blázen, kdyby s tím souhlasila, ale možná to tam je. Je to tam?

Ing. Kypta

Neumím teď odpovědět, musel bych se z tohoto pohledu na to podívat. Takhle jsem to nestudoval.

Mgr. Korytář

Mně to stačí písemně. Ještě pár otázek na pana náměstka Lukáše Martina. Myslím, že jste na to ještě neodpovídal, možná budete mít lepší paměť než pan ředitel, mohl byste říct, kdy jste vy osobně jednal s panem ředitelem Kyprou o této zakázce poprvé?

L. Martin

Prosím vás, my jsme o tom jednali o tomto převodu plakátovacích ploch, jako po tom doporučení té komise, jestli je to vůbec reálné, tak to bylo nějak po prvním, kdy jsme diskutovali o plakátovacích plochách, protože jsem musel zjistit, zda je to vůbec reálné. Jak říkám, celý tento záměr se mně nezdál jako vhodný a teď se to pouze potvrzuje.

Mgr. Korytář

Já bych jenom ještě reagoval na pana kolegu Václavíka, jak říkal o tom doporučení komise, jestli mám dobré informace, tak komise nedoporučila, že tato zakázka má být převedena přímo Technickým službám města Liberce, ale bylo tam doporučení, že by měla být nabídnuta některé z městských společností. Tak se chci zeptat pana náměstka Lukáše Martina, když bylo doporučení z komise takovéto, jestli jste udělali nějaké poptávkové řízení mezi městskými organizacemi a jaké jste dostali nabídky?

L. Martin

Jak říkám, komunikaci vedla ZOO a technické služby.

Mgr. Korytář

Máte od nich nějaké nabídky? Bylo nějaké poptávkové řízení, za kolik ony tyto dvě organizace byly schopny dělat?

L. Martin

Tak máte smlouvu uzavřenou, tak si ji přečtete a zjistíte, za kolik jsou ochotny organizace to dělat.

Mgr. Korytář

To si nerozumíme, já se ptám na poptávkové řízení. Ptám se na to, jestli jste jako náměstek nebo vaši podřízení, oslovili městské organizace, což je i dopravní podnik, ZOO, technické služby se žádostí, aby zpracovaly nabídku ...

L. Martin

Ano, i dopravní podnik nám to odmítl.

Mgr. Korytář

A ZOO to také odmítla.

L. Martin

Ta to asi odmítla až po té, kdy došlo ke komunikaci mezi technickými službami a ZOO nebo já stále ...

Mgr. Korytář

Pane náměstku, my si asi nerozumíme, já se zkusím zeptat ještě jednodušeji.

L. Martin

Ale to není první případ.

Mgr. Korytář

Chci se zeptat, jestli proběhlo poptávkové řízení a jestli přímo od vás nebo od některého z odboru, které pod vás spadají, jestli odešla nějakou oficiální cestou žádost na ředitele těchto městských organizací, aby vám zpracovali nabídku na realizaci této zakázky?

L. Martin

Já přizvu pana Novotného, vedoucího odboru, aby vám to řekl. Předpokládám, že chcete skutečné informace, nikoliv glosy, jak jste to nazval nebo tak něco.

Mgr. Korytář

Může to být pan Novotný, samozřejmě.

Bc. Rosenbergová

Vidím tady pana ředitele Nejedla, tak potom, když budete chtít upřesnit informace, tak už je přítomen.

Mgr. Korytář

Pane Novotný, já to jenom krátce zopakuji, já se ptám na to, jestli jste dělali nějaké poptávkové řízení po městských společnostech, zda by tuto zakázku byly schopné realizovat a zda jste dostali nějaké konkrétní nabídky.

Bc. David Novotný, vedoucí odboru technické správy majetku, MML

Dobrý den vážení zastupitelé a vážené zastupitelky. Z komise pro veřejné zakázky se jednalo, že by to eventuálně mola být společnost Technické služby města Liberce, s nimi se zahájilo jednání a jednalo se se společnostmi nebo se ZOO Liberec. S těmi to dvěma organizacemi.

Mgr. Korytář

S dopravním podnikem tedy ne nebo ano?

Bc. Novotný

S dopravním podnikem jsem hovořil s panem ředitelem, ale více méně oni mají své zastávky, takže neprojevili zájem.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Chtěl bych se ještě zeptat pana Audyho, jestli tady je. Pane Audy, tady opakovaně zaznívá, že ta uzavřená smlouva mezi městem a technickými službami znemožňovala panu řediteli Kypťovi realizovat více těch dalších plakátovacích ploch. Mohl byste se k tomu jako právník vyjádřit? Ona je to klíčová informace o tom, jestli ta zakázka mohla nebo nemohla být pro technické služby zisková.

Mgr. Audy

Dobrý den. Tuto informaci vám bohužel sdělit nemohu, protože tu smlouvu jsem v poslední době neviděl, tzn., já si nepamatuji, co v ní je přesně.

Mgr. Korytář

Dobře, tak já poprosím o písemnou odpověď, nebo jestli byste to stihl ještě během dneška se na to podívat a chci se zeptat, myslíte si, je to obvyklé, aby tento typ smlouvy obsahoval ustanovení, které by městské společnosti něco zakazovalo tady v tomto smyslu? Znáte nějaký podobný případ?

Mgr. Audy

Zakazovalo co přesně?

Mgr. Korytář

Zakazovalo městské společnosti, aby realizovala nějakou ziskovou aktivitu, která ji umožní generovat další zisk.

Mgr. Audy

Smlouva se vždycky týká toho konkrétního smluvního vztahu, tzn., když se tady uzavírala smlouva ohledně výlepových ploch, tak se týkala těch výlepových ploch, které byly zamýšleny. Žádných jiných výlepových ploch se ta smlouva určitě netýkala.

Mgr. Korytář

Tak já ještě jednou zopakuji ten dotaz, poprosil bych vás, jestli byste to zjistil ještě dneska, jestli tedy ta smlouva znemožňuje panu řediteli Kryptovi realizovat další výlepové plochy na podnikatelské riziko TSML. Jestli je tam nějaké omezení.

Mgr. Audy

Vy myslíte výlepové plochy, které by nevlastnilo město?

Mgr. Korytář

Ano, které by vlastnily technické služby.

Mgr. Audy

Dobře, osobně se tedy nedomnívám, protože jak jsem říkal, tak ta smlouva se týkala těch ploch na pozemcích města, které byly vyjmenovány. Takže nevím.

Mgr. Korytář

Děkuji zatím a poslední otázka na pana Lukáše Martina. Na dotaz kolegyně Kocumové, zda jste jednal s panem ředitelem ZOO o možnosti realizovat tu zakázku na výlepové plochy ze strany ZOO tak jste řekl, že jednáte o věcech IPRM a ZOO.

L. Martin

Mimo jiné ano.

Mgr. Korytář

Takže jste jednal i o tom. Teď už jste si vzpomněl, že jste jednal i o té zakázce.

L. Martin

Já už jsem na to odpověděl, že s panem ředitelem jednám o těch věcech a mimo jiné i o této, ale já pořád nechápu ...

Mgr. Korytář

Dobře, mě to stačí, nechápete.

L. Martin

Ne, protože podle mě by zastupitelé měli vznášet dotazy týkající se, já nevím, města, městské smlouvy a já prostě vám klidně dám elaborát o tom, s kým jsem o tom jednal, ale my tady, ale dobře.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Dovolte mi, abych reagovala na to, co tady probíhá, Já jsem členka komise pro veřejné zakázky stejně jako pan kolega Baxa a pan kolega Hruša. Je pravda, že jsme doporučili, aby zakázku na výlepové plochy provozovala městská společnost. Já osobně mohu potvrdit, že já jsem byla pro ty technické služby, jiné mě ani nenapadly a předpokládala jsem ale, že to technické služby budou vykonávat samy.

Další věc si myslím, pokud rada města uzavřela smlouvu s technickými službami a dala jim tam to, že mohou použít subdodavatele, tak to měla omezit na to, že budou používat subdodávku jenom třeba na výrobu, protože chápu, že technické služby nevyrobí plakátovací plochy u nich na dvoře. To je další věc. Mohu říct osobně za mě, že mě ta věc strašně naštvála, když jsem se to dozvěděla, že to převedly firmě, která s městem Liberec žádnou symbiózu nemá, protože jsem předpokládala, že tím, že to budou vykonávat technické služby, zaměstnají liberecké občany třeba i veřejně prospěšné práce, o kterých se velmi často mluví a budou tímto prezentovat město a mohou v té činnosti i expandovat třeba do okolních, byť menších měst - Chrástava, Jablonec atd. Takže tato věc, řeknu znovu, mě rozčílila úplně na nejvyšší míru. K té komisi pro veřejné zakázky bych chtěla říct, že jsme smlouvu viděli, protože je součástí každého výběrového řízení, tak smlouva měla velmi mnoho nedostatků, na ty nedostatky tam většinou poukazujeme a už to bylo i v zápise, takže jestli byla uzavřena smlouva v tomto duchu, tak si myslím, že není správně. Potom bych chtěla ještě upozornit, že jsem tady slyšela v diskusi, že zástupci technických služeb odmítli udělat smlouvu zastupitelce. Jestli to byla členka dozorčí rady nebo nebyla, nevím, ale chtěla bych je upozornit na to, že §82, odst. 1, písm. c) ukládá povinnost i společnostem založeným a zřízeným městy, prostě poskytovat informace, o které si požádají a potřebují je ke své činnosti. Čili že tam si myslím, že je v rozporu to, co říká pan ředitel ve vztahu k obchodnímu zákoníku a ve vztahu k tomu zákonu o obcích. Nevím, jestli na to existuje nějaký výklad. Takže jenom toto. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla jenom uvést na pravou míru informaci pana ředitele o tom, jak bylo informováno představenstvo. Představenstvo zasedalo ve čtvrtek 9. 2., kde se o ničem takovém nejednalo. Já jsem se v podstatě dozvěděla o tom, že byly výleповé plochy převedeny na třetí subjekt až čtrnáctého na radě města. Byli jsme také všichni překvapeni a také samozřejmě se nám toto nelíbí. Ani představenstvu, nikomu v podstatě, takže informován byl pouze předseda představenstva, který smlouvu podepsal. Chci to říct z toho důvodu, že tady pan ředitel několikrát správně řekl, že představenstvo o tomto informováno nebylo a potom na dotaz pana PhDr. Baxy, zda bylo informováno, odpověděl, že ano. Takže nebylo informováno.

M. Šír

Dobrý den, já jsem se chtěl vyjádřit pouze k té záležitosti zákona 106, tam jsou, ano, jsou nějaké judikáty. Já se domnívám, že tady ten materiál, který jsme dostali je z části vytržen z kontextu. Já mám od právníka názor trochu jiný. Tam musí být naplněny všechny atributy toho §, kde jsou 4 nebo 5 atributů, které musí být naplněny, aby společnost, kterou sice zřídila obec, byla považována za povinnou z hlediska zákona 106. Jedním z hledisek, které je, že vykonává věci nebo své činnosti ve veřejném zájmu a on je tam i jiný judikát, který říká o tom, že tam je potřeba, aby pro tu obec ta její činnost tvořila minimálně 80% jejich výkonů, což technické služby v tuto chvíli nejsou. To je jedna záležitost. Potom bych chtěl upozornit na takové trošku zavádějící věci, třeba v zákoně 106 je, co se týče zveřejňování údajů o platech v rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů. Tam je arbitrem soud a tam se ani nebyli schopni správci těch dvou zákonů dohodnout, kdo má pravdu. Já v té své odpovědi jako člen orgánu ELSET jsem postupoval podle doporučení právníka, a proto jsem ty smlouvy odmítl vydat.

Ing. Kittner

Ač nerad se asi musím omluvit panu Baxovi, už jsem pochopil, proč nám četl materiál. Nedělá si o nás iluze, pan Korytář není po minutě schopen zopakovat ani, co jsem řekl, takže asi se musíme neustále poučovat. Já jenom doufám, že zařízení funguje dobře a budeme se moci přesvědčit, že otázka, proč tady o tom hovoříme, ode mne vůbec nezazněla.

Mgr. Korytář

To je pravděpodobně poslední, tak ještě jednu otázku a potom jenom krátký závěr. Paní Mgr. Skřivánková tady říkala, jestli jsem to dobře pochopil, že komise k této smlouvě měla výhrady a připomínky. Je to komise rady, tak bych se chtěl zeptat, jak se rada města s těmito výhradami vypořádala. Kdo to měl na starosti a jak ty připomínky z té komise byly vypořádány?

L. Martin

Snad jenom informaci, smlouva byla upravena po připomínkách komise.

Mgr. Korytář

Tzn., že ty připomínky, které ...

L. Martin

Byly zapracovány.

Mgr. Korytář

Všechny?

L. Martin

Ano, všechny.

Mgr. Korytář

Tak jo, děkuji. Jenom ještě o čem se tady celou dobu bavíme? Někdo k tomu mluví, někdo mlčí, ono to vypadá, že je to trochu všechno jako nešťastná náhoda nebo že to nevychází nebo že si nerozumíme. Nezlobte se na mě a neberte to jako populismus, ale já to tak cítím. Tohle je buď tunel nebo zlodějna nebo velká neschopnost. Ani jedno, ani druhé, ani třetí není v pořádku. A měla by z toho koalice vyvodit nějakou zodpovědnost.

Bc. Kocumová

Asi by to tím mohlo skončit v podstatě o té neschopnosti, když se podíváme na ten graf. Jsem manažer a zjistím, že se pohybují na bodu zlomu, tak buď to to řeknu městu, podívejte, jsme v tomto bodě a pokud nám zadáte dalších 410 ploch na víc, můžeme mít výrazný zisk anebo to nemusím říkat městu, ale zjistím si, jestli v tomto oboru mohu podnikat. Jestli mohu získat nebo vystavit nové plakátovací plochy a ty peníze, které tam v podstatě leží na ulici, tak si seberu. Ale pokud zjistím, že jsem přesně v tom bodě, kde se mi to láme, vidím, jak to letí nahoru a neudělám vůbec nic, tak v tom případě by to byla pouze neschopnost. A nevím, jestli je lepší, aby to byla neschopnost anebo, aby to byl záměr.

Mgr. Skřivánková

Já vlastně mám jenom technickou. Já bych chtěla požádat vedení města, jestli by mi tu smlouvu, která byla upravená, poslali, já si to potom doma porovná s tím, co mám z té komise, protože je zbytečné, abychom se tady tím zdržovali, protože to nepoznáme nikdo. Myslím si, že připomínky měl i kolegy Baxa, takže se o to další přihlásí, jestli byste nám to poskytli a my si to rozebereme. Myslím si, že máme komisi v pondělí, takže bychom se tomu mohli i věnovat. Děkuji.

Bc. Rosenbergová

Dobře, pošleme. Mgr. Korytář. Tak kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Já bych se právě rád ještě zeptal paní primátorky, jak to celé hodnotí a co z toho vyvodí?

Bc. M. Rosenbergová

Vyvodím. Vyvodí rada města nebo zastupitelé města. Jak to celé hodnotím? Byla jsem tím velmi překvapená na radě města, když jsem se to dozvěděla. Já to považuji za velkou nedbalost, že jsem o tom nebyla informována, stejně tak jako ostatní členové rady města. Já tam nevidím žádnou „malou domů“ jak říkáte, ale to, co mi na tom nejvíce vadilo od začátku, že okamžitě členové představenstva nedostali k dispozici smlouvu, to byla věc, se kterou nemohu souhlasit a z toho budu vyvozovat nějaké další důsledky. Okamžitě bych nebo jsem navrhla, ať se přijmou opatření. To je to, ať se naše

směrnice, která působí protikorupčně a která má být teď znovu zapracována v souvislosti s provedenou praxí komise pro veřejné zakázky a zároveň má být upravena nebo v souladu s novelou o veřejných zakázkách, tak aby tato směrnice byla aplikována na všechny městské společnosti, aby k tomuto už nemohlo dojít. Já s tím mám problém, já to nezastírám, myslím, že všichni členové rady to vědí. Pokud není nikdo přihlášen, tak já uzavřu diskusi a pozvu pana Felgra. Ještě technická Mgr. Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Vždyť tady je nový pracovník protikrizový manažer, jestli to dobře řeknu, tak by se touto problematikou mohl zabývat i on. Protikorupční, ano. Děkuji.

Bc. Rosenbergová

Ještě Mgr. Lysáková, technická, já se omlouvám.

Mgr. Lysáková

Já bych jenom chtěla požádat předtím, než bude uzavřen tento bod, abychom mohli mít přestávku na poradu klubů.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já nevím, jestli ještě teď není vhodná doba, aby tady vystoupil pan ředitel Nejedlo, protože jsme se tady bavili o tom, jaký přístup k tomu zaujala ZOO. Možná by bylo dobré, aby nám vysvětlil, proč do toho nakonec nešli.

Bc. Rosenbergová

Máte pravdu, pane řediteli, mohu vás poprosit?

MVDr. David Nejedlo, ředitel Zoologické zahrady Liberec, p. o.

Dobrý den dámy a pánové. Já se předně omlouvám, že jsem tu nebyl od začátku. Víím, že tady měl být nějaký bod, kterému mám být přítomen, ale bylo mi řečeno, že bude později, takže já jsem si zase zkrátil svoji mimo libereckou služební cestu, ale ne o tolik. Takže já nevím přesně, jak tady ta diskuse 1,5 hodiny před tím než jsem přijel, probíhala a jestli dobře chápu otázku, tak chcete slyšet hlavně ten důvod, proč my jsme od toho odstoupili. Je to tak. Tak jestli mohu, na začátek vysvětlím, proč jsme k tomu přistoupili nebo proč vůbec ZOO uvažovala na základě nějakého oslovení o tom, že by se ujala výleповých ploch. To bylo hlavně proto, že od léta loňského roku jedno ze středisek ZOO jsou Lidové sady, kde v nájmu je po dlouhá léta pan Jaroš a výleповé plochy z Lidových sadů se rozvázely. Zároveň lidé, kteří to provozovali, tak jsou částečně naši zaměstnanci. My jsme ale, musím říct, protože jsem neměl hned všechny informace dostupné, tak jsme si udělali nějakou ekonomickou analýzu a tak postupně jak na těch jednáních jsem zjišťoval nové a nové skutečnosti, a tou hlavní bylo, že v podstatě vlastně už půl roku před tím, než my jsme do toho jednání přistoupili, bylo rozhodnuto, že ty výleповé plochy se musí obměnit. Postupně jsme zjistili, že ty stávající plochy musí být odstraněny a ZOO nemá investice ani na svoji vlastní obnovu a nebyla by schopná takovou investici složit, aby ty nové plochy postavila. Takže to byl jeden z důvodů, asi hlavní, proč jsme nakonec řekli, že ZOO nemá možnost v tom stavu tak, jak to bylo nakonec předloženo této zakázce nebo této aktivitě ujmout, protože by to nepřineslo ZOO asi než práci a ta ekonomika, kterou jsme si spočítali, už byla na hraně.

Bc. Kocumová

Já jsem se k tomu chtěla zeptat, mě tam zarazilo, to musely být odstraněny. Proč musely být odstraněny? Protože já jsem se bavila s panem Jarošem, některé plochy skutečně jsou třeba starší, ale některé plochy říkal, že byly staré i dva roky. Je to v podstatě jeden typ ploch, ale to asi není otázka na vás. Já spíš si myslím, že vám to tak bylo řečeno, ale je to otázka, které mě zajímá, proč ty plochy, které normálně slouží, tak proč musely být najednou odstraněny?

MVDr. Nejedlo

Jestli jsem to správně pochopil z jednání, která vzešla, takže to bylo rozhodnutí, teď abych to neřekl špatně, nevím, jestli rady nebo vedení města. Víím, že v tom hrál roli nový katalog mobiliáře, ale nejsem asi schopn vám říct na základě jakého rozhodnutí, ale takto jsme to dostali, že prostě musí být nové plochy.

Bc. Kocumová

Mohu se zeptat vedení města, jestli to bylo rozhodnutí rady města nebo na čí doporučení to bylo?

L. Martin

To jsme zpracovali my, jako resort, a my jsme vytipovali nové plochy, které musely být osazeny novým mobiliářem a zároveň aby se sjednotil mobiliář, tak je potřeba odstranit ty plochy zbylé, ale to asi, myslím si, že jsme, řeknu teď, nedali požadavek na odstranění nějakých nových funkčních ploch. To ty plochy nejsou všechny v pořádku.

Bc. Kocumová

Jsou v různém stavu, jsou různě staré, některé jsou starší, ale některé jsou naprosto funkční, jsou v podstatě jednotné. Kdybych v tom chtěla zase hledat nějakou černotu, tak když si odsouhlasím nový mobiliář, mohu vyměnit komplet všechno. Nebo toto bývá někdy taktika těch, kdo chce něco prodávat, prostě udělá něco novějšího, aby všichni měli potřebu si koupit něco naprosto dokonalého. Ale myslím si, že tady nikdy nebyl žádný požadavek ani stížnost občanů města nebo někoho, že je uráží současné plakátovací plochy, které jsou jednotné, a toto je jedna z věcí, které jsme se ještě nedotkli. Pan ředitel technických služeb řekl, že pro ně byla hlavně zajímavá zakázka na vytvoření nebo nakoupení nových plakátovacích ploch. Protože skutečně když jsem se zajímala o to, kolik tam bylo počítáno, tak ty částky se pohybovaly naprosto, no lítaly řekněme od 800.000,- Kč po 1,5 mil. Nikde jsem se nakonec nedozvěděla přesnou částku. I kdyby to bylo těch 20.000,- Kč za kus, tak by to bylo kolem 900.000,- Kč, každopádně jak říkám, staré plakátovací plochy slouží, myslím si, že s těmi ať už pracovními příležitostmi nebo možnostmi ZOO nebo technických služeb, tak i kdyby se každá opravila za 1.000,- Kč, tak je to v hodnotě 50.000,- Kč a ty plochy dále sloužit budou a když se jednalo s panem Jarošem další informace, kterou jsem našla v informacích, která byla předložena radě města byla o tom, že tyto plakátovací plochy by byly odkoupeny nebo jejich odkup by stál přibližně 500.000,- Kč, což když jsem se bavila, tak to také nebyla pravdivá informace, protože ta hodnota byla řečena, že byla v době pořizování, to když byly úplně nové, že teď by to rozhodně nepřesáhlo částku 300.000,- Kč a jak říkám, plakátovací plochy byly funkční, nebyl by tam vůbec žádný problém ze dnem vypovězení smlouvy Jarošovi, tak by tyto plochy přešly pod ZOO. Nemusel by tam být žádný prostoj, nemuselo by tam být žádné další vyřizování složité smlouvy. Prostě by se to jenom začalo dělat. Ty plochy tam stojí nadále, firma Rengl, s. r. o. neplakátuje na těchto plochách, takže myslím si, že by se ušetřila spousta problémů a jak říkám, v tomto vidím další problém této zakázky, protože někdo si tady odsouhlasil nový mobiliář, na základě kterého se funkční věci mají demontovat a nové za minimálně dvojnásobnou cenu se mají pořídit v současném stavu města finančním.

L. Martin

Já bych poprosil pana Novotného, aby objasnil skutečné informace.

Bc. Novotný

Dovolte mi, abych k problematice stávajících ploch uvedl pár faktů. V době, kdy se rada města zabývala, jestli se pořídí nový mobiliář nebo ponechá se původní s tím, že by se s panem Jarošem domluvila na odkupu stávajících ploch, tak původní nebo nabídka, kterou pan Jaroš učinil ve výši 10.000,- Kč včetně DPH, to učinil panu Andělovi z odboru oddělení správy budov, takže samozřejmě, když vedení města přistupovalo, jestli vynaloží částku za odkup stávající s tím, že po dobu 6 let je nějakým způsobem bude renovovat, tak vyšlo výhodnější z logiky věci pořídit rovnou nový a v souladu s katalogem prvků městského prostoru, který je zatím závazný. To je asi vše.

Mgr. Korytář

Chtěl bych se zeptat pana Novotného, když se tady bavíme o té péči o městský mobiliář, aby tady byla nějaká jednotná fázóna, jestli jste zapracovali do té smlouvy na technické služby, aby oni toto požadovali i po případném dalším provozovateli, tzn., jestli máme počítat s tím, že firma Rengl, s. r. o. upraví své stávající plochy také tak, aby to byl jednotný mobiliář v celém městě.

Bc. Novotný

My jako město vůči technickým službám máme podmínku, že musí dodržet katalog prvků městského prostoru. Neumím vám odpovědět, jestli to mají TSML vůči Renglovi. Já tu smlouvu neznám.

Mgr. Korytář

Já se neptám, jestli to mají TSML vůči Renglovi, ale když jste měli jakoby tu péči o to, aby tady byl jednotný mobiliář ...

Bc. Novotný

Je to v podmínkách.

Mgr. Korytář

Pro technické služby?

Bc. Novotný

Pro technické služby.

Mgr. Korytář

Ale pro Rengla už ne.

Bc. Novotný

To já nevím, co mají s Renglem.

Mgr. Korytář

Ne, to já jsem se ptal, pan Kypta docela rychle zjistil, že Rengl, s. r. o. je v zásadě jediná, která je schopná z těch externích firem zakázku realizovat, každý, kdo chodí po Liberci, tak ví, že tady jediná Rengl, s. r. o. má další plochy, tak když jste chtěli mít ten jednotný mobiliář, tak se ptám, proč se tam neobjevila nějaká zmínka o tom, že pokud bude jednáno s firmou Rengl, s. r. o., tak i ona musí ty své plakátovací plochy udělat jednotným stylem. Jestli tomu dobře rozumím, tak tady budeme mít dva druhy těch plakátovacích ploch. Jedny budou jakoby městské a druhé budou Rengla. Ano?

Bc. Novotný

Já skutečně, mě se ptáte, jestli TSML mají něco s Renglem, já nevím. To znovu opakuji, že to nevím a z titulu úředníka mi to nepřísluší. Já řeším vztah město – TSML, nikoli ostatní. To se musíte zeptat někoho jiného.

Mgr. Korytář

Já to zkusím zopakovat. Pane Novotný, ještě jednou zopakuji otázku, asi mi nerozumíte. Já jsem se ptal, jestli z vašeho odboru, vy jste asi na tom pracovali, jestli byl nějaký požadavek vůči TSML, když jste spolu komunikovali, tak aby případný další dodavatel, což je firma Rengl, tak aby i ona se přizpůsobovala tomu městskému mobiliáři.

Bc. Novotný

Prosím vás, znovu a znovu opakuji, já neřeším z titulu odboru subdodavatelské vztahy našich zhotovitelů. To nám ani nepřísluší. TSML, znovu opakuji, měly podmínku dodržet katalog prvků městského prostoru, a to musí splnit.

Mgr. Korytář

Já tomu rozumím. Vás nenapadlo, že je tady ještě firma Rengl, která by tu zakázku mohla vyhrát? Mě by to tedy napadlo, ale to nevádí. Ještě jednu otázku na pana Lukáše Martina. Když tady pan ředitel ZOO říkal, že hlavním problémem, proč oni do té zakázky nešli, bylo to, že nebyli schopni zajistit peníze na tu investici do těch nových plakátovacích ploch a zároveň pan ředitel Kypta říkal, že toto jsou TSML schopné udělat, tak se chci zeptat, proč jste nevyvolal nějaké jednání tak, aby TSML spolu se ZOO se o tuto zakázku ucházely společně, protože pak si myslím, že by asi nikde žádný problém nebyl. TSML by zajistily ty plakátovací plochy a ZOO tu následnou realizaci. Tak se chci zeptat, jestli jste o tomto jednali a případně proč ne?

L. Martin

Už několikrát tady padlo, že spolu organizace jednaly.

Mgr. Korytář

A jednali jste i o této variantě?

L. Martin

Tak to se musíte zeptat těch organizací přeci.

Mgr. Korytář

Ne, já se vás ptám jako náměstka, který to má na starosti.

L. Martin

Mě to napadlo stejně jako vás.

Mgr. Korytář

Napadlo vás to?

L. Martin

Ano.

Mgr. Korytář

A jednal jste tedy o tom s nimi.

L. Martin

Ano, ale hlavně ty organizace spolu jednaly a byly spolu propojeny, tak já nevím, na co se ptáte. Tady to bylo několikrát, pane Korytáři, řečeno.

Mgr. Korytář

Jestli mohu, ještě pana Nejedla ze ZOO, pane řediteli, pan náměstek tady říká, že tady byla asi na stole ta varianta, že byste to dělali společně s TSML, které by zajistily tu investici a udělaly ty plochy a vy byste dělali potom tu realizaci. Tak teď tomu nerozumím, proč jste tedy do toho nešli, když tady ta možnost byla. Ono to bude asi těžké tu odpověď hledat.

MVDr. Nejedlo

Ne, ne, nedá se odpovědět jednou větou, protože to bych tady musel mít tužku a papír a předchozí poznámky, protože na toto mohu, kdybych byl politik, tak vám na to dám politicky ano nebo nějakou jednoduchou odpověď. Ale jestliže máme přistoupit k tomu a rozpočet ZOO je velmi napjatý a občas jsme nebo nemůžeme přijímat aktivity, o kterých bychom si nebyli jistí, že nebudou k tíži ZOO. A tady při této zakázce se mísilo zadání města zajistit městským organizacím výhodnost výlepu nebo zdarma výlep do toho není to tak, že organizace, která by převzala plochy, které jsou soukromého subjektu, ale na městských pozemcích, tak to nemá monopol. Jsou tu minimálně dva subjekty, které tady nabízí výleповé plochy a my jako ZOO, když bychom převzali ty výleповé plochy, tak samozřejmě bychom byli vystaveni nějakému konkurenčnímu tlaku, kterého se nebojíme. Myslíme si, že v tom máme výhodu jako městská organizace. Z hlediska i takových věcí jako je soucit nebo empatie nebo podpora městské organizace ZOO. Ale samozřejmě když pak člověk si na ten papír psal všechny ty položky pro a proti, tzn. byla tady nějaká kalkulace, kolik asi na těch plochách pan Jaroš vydělával, jaký tam může nebo nemusí být propad v okamžiku, kdy to převezme další organizace vedle firmy, která je zaběhlá, která má zkušenosti ze všech měst, do toho výměna ploch, které teď zase od té doby uplynulo nějaké další jednání, ale v té době plochy měly jiné parametry, než měly ty původní, tzn. i ten prostor, který mohl nést ekonomiku těch ploch byl jiný než těch předchozích a do toho samozřejmě nějaké zadání vyjít vstříc městským organizacím z hlediska výlepu zdarma a městu také své, alespoň pro nás ty informace se trochu měnily. Ano, o tom jsme s panem Kypťou jednali, třeba oni by udělali tu investici a my bychom ji potom spláceli. Když jsem si to potom podtrhl na tom papíře, tak mě vzešlo a upřímně, samozřejmě ten papír není vyčíslená položka, ale je to i položka, kterou člověk vnímá, a dneska jsme toho svědky, že to není jenom otázka byznysu nebo nějaké služby, ale je to i politikum, tak prostě na tom papíře vyšlo, že pro ZOO to není přínosná aktivita. Kdyby nebyla jistota, že finančně na to nebudeme doplácet nakonec.

Mgr. Korytář

Dobře, já vás tedy poprosím, abyste mi ještě poslal písemně ten váš rozbor, abychom se na něj mohli podívat a porovnat ho s dalšími věcmi, které tady dneska zazněly. Poprosil bych vás o rozbor té situace tak, jak vám z toho vyšlo, že je to pro vás nevýhodné, abychom to mohli zkontrolovat a porovnat to s dalšími informacemi.

MVDr. D. Nejedlo

Přiznám se v tuto chvíli, teď nevím, jestli jsem povinen vám to slíbit. Můžeme se o tom pobavit, já takovéto věci si dávám na skicák. A nejsem si jistý, jestli za ty 3 měsíce ten blok, protože já vyměním 3 bloky do měsíce, jestli to najdu. Ale pokládám to v paměti, dám to nějak dohromady. Jestli to bude autentické přesně s tím dnem, kdy jsem to dělal a podtrhával jsem si to, nejsem si, bohužel, jistý. Pokusím se o to.

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, já nepotřebuji ten přímo, jak jste říkal skicák. Mně stačí jenom ten výpočet, jak jste došel k tomu, že je to pro vás nevýhodné.

MVDr. D. Nejedlo

Ten byl na tom papíře, já ho částečně v hlavě mám, doufám, že to dám dohromady stejně zpátky.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji.

Doc. Václavík

Děkuji, já už jsem se chtěl zeptat jenom na některé věci pana ředitele ZOO a ty mi tady byly zodpovězeny. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já ještě jenom, když se vrátím k těm cenám, protože skutečně tady lítají velmi různá čísla. Mám pocit, že pan Novotný dokonce říkal, že s panem Jarošem někdo jednal nebo že pan Anděl dostal možnost nebo nabídku odkoupit jednu plochu za 10.000,- Kč. Já když jsem s panem Jarošem mluvil, tak to byla informace, kterou říkal, že rozhodně k ničemu takovému nedošlo. Dokonce když jsem žádala nějaké přesné informace k tomu vyčíslení, které poslaly TSML, tak mně napsal, že výroba ploch by se dala sehnat za 10 – 12.000 nových, tzn., že by to bylo kolem 500 – 600.000,- Kč, kdyby ty plochy byly nové. A že on rozhodně není blázen, aby nabízel ty plochy, které nové nejsou za tuto částku. To je jedna věc. Další věc, kterou jsem si stáhla z jednání rady města, tak je tam zajímavé číslo, kdy je řečeno, že motto zakázky je to, že zhotovitel zhruba necelých 50 ks u nových výleповých ploch musí vyrobit, což je investice odhadem řádově 1,5 mil. Kč. My se tady zase bavíme o nějakých číslech, které nám už vychází jedna plocha najednou, světe div se, na 30.000,- Kč, což už je trojnásobek toho, za co by se daly pořídit nové plochy. A potom se nedívám, a to neberte právě pane řediteli nic na sebe nebo jako proti vám, ale já si myslím, že i tam ten dotaz pana Korytáře směřoval, že pokud vám někdo řekne, že tady se bude muset udělat počáteční investice v hodnotě 1,5 mil. Kč, protože je potřeba jednu plochu koupit za 30.000,- Kč, a nebo by tady byla počáteční investice na nové plochy 500 – 600.000,- Kč a nebo byste je mohl od pana Jaroše získat kolem 300.000,- Kč, tak si myslím, že to jsou taková vstupní čísla, která naprosto mění nějaký podnikatelský záměr. Protože to je skutečně 1/5 té částky, která se uvádí z materiálů, které byly předcítány v radě města.

Mgr. Korytář

Jenom to, co tady říká kolegyně Kocumová, přesně popsala jednu z věcí, která se uvádí při tom, jak vzniká korupce. Jak se manipuluje s veřejnými zakázkami, vytvoří se tak nepřehledné a tak mění se podmínky, že žádný z potenciálních dodavatelů, který není předem domluvený s vyhlášovatelem, se do toho nepřihlásí nebo se nezúčastní, protože buď to nemá z čeho spočítat, nebo je tam příliš velké riziko a pouze ten, kdo ví, co se za těmito různě měnícími se podmínkami a čísly skrývá, tak pouze ten tu zakázku dostane. Myslím, že to je na případovou studii.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní poprosím pana Felgra.

Pavel Felgr, občan města

Dobrý den. Já bych se chtěl v tom svém vystoupení dotknout dvou takových témat. Jednak se vrátím ještě k tomu, co se zde projednávalo před měsícem na zastupitelstvu. To je ta otázka Libereckého zpravodaje. Já jsem si počkal na zápis ze zastupitelstva, abych měl přesné znění, kdo tady co řekl a chtěl bych určité věci trošku uvést na pravou míru. Když se zde mluvilo o tom, proč nebyla schválena žádost naší iniciativy ohledně zveřejnění té pozvánky na veřejnou besedu se zástupci všech zastupitelských klubů, tak paní Mgr. Lysáková krom jiného řekla, cituji: protože dle mého názoru se jedná o setrvalou volební kampaň, ať se to komu líbí nebo nelíbí. Chtěl bych se vás, paní zastupitelko, zeptat, jak může občanská iniciativa, která není žádným subjektem politickým, není to politická strana, není to hnutí, které nekandiduje do žádných voleb, jak může taková občanská iniciativa provádět volební kampaň, když nekandidovala, nekandiduje a nebude kandidovat a k tomu všemu ta volební kampaň má být ještě setrvalá. Potom ke stejné věci tu zaznělo od pana náměstka Rutkovského, že byl proti tomu zveřejnění z toho důvodu, že cituji: já osobně jsem byl proti tomu na základě negativní zkušenosti, kterou mám s vaší iniciativou z besedy o 17. listopadu. Já jsem velice rád, že ty besedy nahráváme, že je na našem webu záznam, kde bych vás odkázal na část dvě, 60 minuta, kde pan Ing. Opatrný v trochu jiné souvislosti říká, a já zase použiji jeho slova, politici nepřichází do politiky proto, že mají nějaké vize, ale přicházejí si užít sladkého života a něco pro sebe získat. Pokud najdete v tom záznamu místo, kde my kdokoliv z členů naší iniciativy nebo kdokoliv z hostů vás nebo kteréhokoliv jiného zastupitele označil za zloděje, tak bych byl rád, kdybyste mi tu část ukázal a pokud to tam nenajdete, tak kdybyste se zachoval tak, jak uznáte sám za vhodné.

Dál, chtěl bych se zeptat, to je poslední, co se týká zpravodaje, na zástupce všech zastupitelských klubů, kteří jsou v redakční radě zpravodaje, jak v této věci hlasovali, a na zástupce koaličních klubů mám doplňující otázku. Jak jde vaše rozhodnutí v této věci dohromady s vaším programovým prohlášením, kde se v jednom z bodů říká, otevřeme Liberecký zpravodaj občanům i všem politickým subjektům působícím v zastupitelstvu města. Z této věty já jsem usoudil, že ten Liberecký zpravodaj chcete otevřít všem občanům a vzhledem k tomu, že jsme nezávislá občanská iniciativa, tak bych tam viděl celkem jako logický souhlas v této věci. Byl bych rád, kdyby mě každý zástupce zastupitelského klubu, který je členem redakční rady na tuto otázku odpověděl a od zástupců koaličních klubů bych chtěl tu druhou odpověď, jak to jde dohromady s vaším programovým prohlášením.

Druhá věc, kterou tady mám, to jenom poznámka k dalšímu bodu z toho programového prohlášení. Je to bod 2 z části pro oblast kvalitního života ve městě, kde se říká: budeme preferovat opravy a vybavení škol a školních tělocvičen před výstavbou nových zařízení pro vrcholový sport. Chtěl bych se zeptat, jak jde dohromady ta první část této věty s tím, že v projektech IPRM neprošly některé školy a sokolovny, byť to byly třeba i projekty, které by město nestály ani korunu, protože tam byl až na jednu tělocvičnu vždycky nějaký partner. Takže chtěl bych k této části ještě nějaké vyjádření. A poslední věc a tím skončím, je jen taková malá reakce na článek nebo spíš na komentář, který napsal pan Kittner na web zdejší liberecké ODS. Ten komentář je k článku „Liberec s dalšími městy táhne prosperitu republiky“, tak jen taková krátká stručná otázka, jestli byste mi mohl dát odpověď, jak je možné, že Liberec táhne prosperitu republiky a přitom je v rozpočtu málo peněz a vlastně se musí šetřit každá koruna, protože já sice nejsem žádný inženýr ekonom, ale mám za to, že když někdo táhne prosperitu republiky, tak by sám měl prosperovat, čili sám by měl mít dost financí na to, co to město potřebuje a navíc případně ještě nějaké zisky.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla odpovědět na to, co tady zaznělo. Opakuji znovu, vezmu to odzadu. Byl tady dotaz a myslím si, že jsme na to dopovídali minule, jak jsme kdo hlasovali. Já opakuji, že jsem byla proti a zdůvodňovala jsem to i proč. Zaznělo tady, jak říkáte, že jsem prohlásila, že v podstatě jen předvádíte setrvalou kampaň, byť jste občanské sdružení. Ano, je to můj názor, jistě připustíte určitou názorovou pluralitu i vy a vede mě k tomu následující. Máme možnost se všichni podívat na Facebook, máme možnost se podívat na to, jaké jsou tam diskuse a pokud si z toho vytáhnu, že část mluvčích vaší organizace, kterou je Čas nemlčet, je současně členy Změny, tak se nezlobte, ale já z toho vnímám velmi úzké spojení, protože ta diskuse mezi vámi v tomto směru velice snadno vyplývá. Dá se to tam vysledovat.

P. Felgr

Paní zastupitelko, já vás jenom opravím. Nikdo ze členů naší občanské iniciativy není členem Změny pro Liberec ani není členem nově vzniklého občanského sdružení. Uvádějte prosím věci tak, jak jsou. Nikdo ze členů naší občanské iniciativy není členem Změny pro Liberec.

Mgr. Lysáková

Já bych byla ráda, kdybyste mě nechal domluvit. Už jenom takto, jak vystupujete je vidět, jakým způsobem jednáte. Vy prostě nepřiznáte, vy nejste schopni vůbec žádný jiný názor akceptovat, a pokud se nějaký jiný názor objeví, tak nejste schopni jakékoliv diskuse. A myslím si, že je to špatně, protože i takto je vidět, jak se dá občanské sdružení zneužít a využít ve prospěch jednoho politického subjektu. To je jedna věc. Skutečně, ať se vám to líbí nebo nelíbí, myslím si, že děláte i občanskému sdružení tímto medvědí službu. Protože ta důvěryhodnost, jakým způsobem se prezentujete, a že ta inklinace k jednomu zastupitelskému klubu je tady více než zjevná, si myslím, že je to velmi špatně. Pokud by došlo k dalšímu hlasování, budu opět proto, aby tam tyhle předvolební hrátky se do toho nezatahovaly do toho zpravodaje. Myslím si, že obsahově je ten zpravodaj momentálně daleko lepší, než kdy býval, není pro žádnou politickou stranu až tak příliš, jak vy máte představu, že by to mělo tomu sloužit, máme tam názorový ring, to je jedna věc, kde se ty názory na obsahové záležitosti dostávají a to, co je pro mě podstatné a to, co na tom oceňuji, jsou tam praktické rady a přístupy k většině obyvatel tohoto města. Tzn., oni tam mohou najít to, co oni potřebují ke svému životu, to co

oni potřebují k tomu, jakým způsobem je potřeba komunikovat s magistrátem, když něco hledají, a byla bych velmi ráda a myslím si, že to není pravděpodobně jenom můj názor, a není top názor ani jenom našeho klubu, že ten zpravodaj nemůže v žádném případě sloužit byť jednomu sdružení. Minule bylo vyčítáno a možná i objektivně, že vesměs sloužilo ODS. Dneska, jak vidíte, to neslouží žádnému jednotlivému a byli jste i vy, kteří to kritizovali. Ta menšinová vláda, která to v podstatě nabídla, myslím, že to bylo z pera pana Dr. Václavíka, my jsme to všichni uvítali tady napříč spektrem a byla bych velmi ráda, aby toto bylo dodrženo.

P. Felgr

Paní magistro, já vám váš názor neberu a já ho respektuji, ale dovolil bych si jenom tři krátké poznámky. Za prvé, jsme nezávislá občanská iniciativa. Nejsme občanské sdružení. Za druhé, nejsem si vědom toho, a pokud se pletu, tak se omlouvám, že byste byla na některé z našich akcí, takže těžko soudit jak jsou ty akce zaměřeny. Pokud jste nečetla naše internetové stránky, tak jsem si dovolil pro zastupitelstvo připravit prezentaci, která je na panelu. Najdete ji také v krajské knihovně. Za třetí, víte, ta beseda, o kterou nám šlo, byla nebo měla být veřejnou besedou všech zastupitelských klubů s občany města. A já se domnívám, že vy jste zastupitelkou všech občanů města, samozřejmě s tím, že sem do zastupitelstva vás dostali voliči vaší strany, případně ti, kteří vám dali svůj preferenční hlas, ale vy jako zastupitelka přeci nemůžete hájit nebo chtít znát názory jen svých voličů, ale měli by vás zajímat i názory všech občanů města, které zastupujete.

Bc. M. Rosenbergová

Já teď do toho trošku skočím, pane Felgře, vy jste dostal prostor na své otázky a já poprosím, aby teď mohli odpovědět ostatní zastupitelé.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne vážení kolegové, vážené kolegyně, pane Felgře, odpovím na vaši otázku. Náš zástupce na redakční radě hlasoval pro zařazení toho materiálu, na druhou stranu chápu některé kolegy v tom, že mají pocit, že vaše sdružení někdy vystupuje jakoby na obranu jednoho politického směru, nebudu říkat subjektu. To je jedna věc a na druhou stranu jistě nemůžete vyloučit, že nikdo z vašeho sdružení nebude kandidovat. Nikoli jakoby za to sdružení, ale samostatně v příštích komunálních volbách. Takže to je odpověď asi na otázku kolegyně Lysákové.

Mgr. Korytář

Nás zastupuje na redakční radě paní Květoslava Morávková, jestli si to dobře pamatuji, tak ona hlasovala také pro to, aby se to tam normálně otisklo. Mě jenom překvapuje, že se o takové triviálnosti úplně jednoduché věci musíme bavit tak dlouho. Neřeknu, kdyby iniciativa Čas nemlčet tam chtěla udělat besedu s Baxou, Korytářem nebo se Změnou pro Liberec, ale toto má být beseda se zástupci všech politických klubů, tak co tam vidíte za politiku? Respektive politika tam asi je, ale každý politický klub má právo tam někoho vyslat. Přišli by tam nějakí občané, ty by pokládali nějaké otázky a vy byste nějak odpověděli. To je celé.

Mgr. Lysáková

Já se domnívám, že je velmi problematické, aby kdokoliv nás vyzýval kamkoliv chodit zvláště pokud chodí na tyto akce stále stejní lidé. My máme v rámci svých možností a své struktury samozřejmě máme běžný denní kontakt se svými voliči, tak jak jste tady označil. Běžně s nimi komunikujeme, nemáme problém kdykoliv s kýmkoliv se setkat, ale považuji za velmi problematické, aby nám jako klubu někdo toto organizoval. To je všechno.

Ing. Rutkovský

Vážený zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení občané, já vám všem přeji dobrý den. Tady iniciativa Je čas nemlčet, tak já také zkusím něco říct. Pane Felgr, já jsem vašemu kolegovi po té besedě napsal, že v dílu 2 atd., ten čas jste patrně našel, pan ředitel Opatrný mluví o všech politicích a mluví o hrabání, o odmítání protikorupčních institutů apod. Doslova ti politikové do té politiky

přicházejí nikoli proto, že mají vize a představy, aby kvalitně spravovali naše záležitosti, ale přicházejí si užít. A s tím já nesouhlasím.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi k tomuto bodu.

P. Felgr

Já bych ještě k tomu, co teď říkal pan Rutkovský. S tím souhlasím, co jste řekl, ale v tom zápise z lednového zastupitelstva jste řekl, že jste byli v podstatě označeni za zloděje, což tam není. Tím končím.

Ing. Rutkovský

Já, když si to přečtu, tak mi to takhle z toho vyplývá. Jestli jsem byl opravdu tak nepřesný, že se vás to dotklo, tak se vám omlouvám.

Mgr. Korytář

Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli by ještě panu Felgrovovi nemohli odpovědět zástupci dalších klubů, proč nebylo možné tam takovouto jednoduchou upoutávku ve zpravodaji otisknout.

Bc. M. Rosenbergová

Odpovědět mohu, ale nikdo není přihlášen.

Mgr. Korytář

Třeba Věci veřejné. Pan Černý už se hlásí.

Bc. M. Rosenbergová

Mgr. Korytář rozhodl, že se hlásíte, pane Mgr. Černý.

Mgr. Korytář

Já jsem jenom tlumočil informaci od pana Černého.

Mgr. Černý

Já jsem měl snahu se přihlásit, ale nějak mi to moc nešlo. Dobrý večer, dámy a pánové i ode mne, také jsem ještě neměl příležitost promluvit. Já myslím, že jak minule, tak i dneska tady zazněly argumenty, proč to někdo podpořil a jiný nepodpořil, já vzhledem k tomu, že jsem hlasoval písemnou formou na základě e-mailu pana Chmelíka, tak jsem se zdržel hlasování, a to z toho důvodu, že jsem měl jednu základní otázku. A to takovou jestli každé občanské iniciativě nebo každému občanskému sdružení a každé aktivitě my umožníme zveřejnit jakoukoliv pozvánku na jakoukoliv akci a pakliže takto široce bychom to pojali, tak jsem samozřejmě proti tomu nic neměl. Pan Chmelík mi odpověděl v tom duchu, že takto se s tím počítá. V takovém případě, vzhledem k tomu, že republika je asi 30.000 občanských sdružení a nejméně stejný počet neregistrovaných iniciativ, tak já si nedokážu představit, jak bychom se v dalším období třeba vyrovnali s tím, kdyby nějaké sdružení zahrádkářů chtělo pořádat soutěž o největší dýni a teď by to chtěli tam zveřejnit apod. Takže já jsem spíše toho názoru, že by bylo dobré neselektovat žádosti a jednoduše je tam nezveřejňovat, protože to periodikum je městskou záležitostí a každou tou zveřejněnou pozvánkou určitým způsobem legitimizuje toho žadatele a to si myslím, že není dobře. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane Černý, mě to tedy fakt pobavilo od Věcí veřejných, že něco takového říkáte. Říkáte, že periodikum je městskou záležitostí a proto jsem tedy pro to, aby tam žádné občanské sdružení, žádná občanská iniciativa nemohla nic publikovat. A co je to tedy to město, když je to městskou záležitostí? To přeci není koalice, není to vás 18, ale to město jsou právě ti lidé, kteří tady žijí, ne? Tak kdo jiný by měl mít možnost v městském zpravodaji něco inzerovat než právě lidé, kteří jsou tady v něčem aktivní

a chtějí s tím seznámit další lidi. Když se podíváte do zpravodajů menších měst a obcí, tak zrovna toto bývá jedna z významných součástí právě těchto zpravodajů, aby se lidé, kteří v tom městě žijí, dozvěděli, co dělají jejich spoluobčané. Tohle mi přijde úplně postavené na hlavu. Nezlobte se.

Mgr. Černý

Já jenom abychom si rozuměli. Já nemám nic proti tomu, aby zveřejňovali názory občanů, a ty se tam zveřejňují. Pokud jde o nějaké organizované aktivita, nemám také problém s tím, aby se tam zveřejňovaly jejich články, ale pak se ptám, jestli máme skutečně pozvánky na nějaké veřejné akce selektovat u některých subjektů nebo ne a to je ten důvod, proč jsem se zdržel toho hlasování. A priori nejsem proti, ale je to na nějakou rozsáhlejší diskusi o té legitimizaci toho sdružení. Pokud se s tím začne, tak pak musí mít všichni rovné podmínky a já si nedovedu představit, jak bychom pak vyhověli všem žadatelům. Ale říkám, že je to na diskusi.

P. Felgr

Já jenom poslední poznámku, pane Černý, k tomu, co jste říkal. Já rozumím, že těch občanských sdružení je spousta, ale teď nebudu slovíčkařit, já už jsem říkal, že nejsme občanské sdružení, ale přejdu to. Spíš jde o to, že toto byla nebo měla být beseda se zástupci všech zastupitelských klubů a pokud vím, tak tyto besedy nebo jim podobné tady zatím žádná jiná neziskovka nebo žádné jiné občanské sdružení nepořádá. To je jedna věc. Ptal jsem se na tu druhou část, jak to jde dohromady s tím programovým prohlášením, kde máte napsáno, že otevřete Liberecký zpravodaj občanům. To je celé.

Bc. Kocumová

Jenom také mě by možná i ta upoutávka na největší vině až tak nevadila, ale možná řešíme to, co ještě nastalo. Tady přišla jedna žádost jedné občanské iniciativy, která požádala o to, že bude dělat akci, která se přímo týká nás zastupitelů, což jsme veřejní činitelé a v místě nevím, ale možná to mělo být přímo zde na radnici, ale to si myslím, že je to věc, která se s ostatními aktivitami nedá moc srovnávat, protože j to přímo týkající života většiny občanů. Pokud se nám začnou scházet desítky takovýchto žádostí, tak potom možná by bylo skutečně dobré říci, jaké pozvánky a co je důležité a co není podstatné tam uvádět. Ale prostě a priori zamítnout veřejnou akci, která se týká všech stran a všech voličů, tak to mi přijde nepochopitelné.

Ing. Rutkovský

Umístění jakékoliv věci patří do kompetence redakční rady, rozhodně redakční rady má zájem na tom, aby byl prostor pro občanská sdružení, aby byl zájem o informování o tom, nebo máme zájem, aby byli informováni občané o akcích, o činnostech občanských sdružení. Své stanovisko pane Felgr, jsem vám k tomu sdělil. Důvod, proč zrovna vaše občanské sdružení, které z toho vyjímám, ostatním bych rád vyhověl, tak vaše sdružení, proč jsem byl proti a zastupitelům tady posílám vyjádření s odkazem na stránku Je čas nemlčet, abyste si to mohli poslechnout, co zaznívá také na besedách této iniciativy. Ještě doplním kromě vysmívání např. prezidentovi republiky apod.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla požádat, paní předsedající, abyste ukončila debatu k tomuto bodu. Já bych chtěla ocitovat, k čemu se mají občané podle jednacího řádu vyjadřovat a to je přesně vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Já se domnívám, řešení zpravodaje do programu zařazeno není. Podívejte se, kolik je hodin. Měli bychom se dostat k naší praktické práci.

Bc. M. Rosenbergová

Máte pravdu, paní magistro, já se omlouvám, chtěla jsem dát prostor občanům. Pojdme hlasovat o ukončení diskuse k bodu č. 2.

Hlasování č. 3 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Teď jsem si vzpomněla, že Mgr. Lysáková žádala o přestávku, takže se omlouvám, přerušuji bod č. 3 a vyhlašuji přestávku na poradu klubů. Dáme si 15 minut a sejdeme se v 18.00 hodin.

Přestávka na poradu předsedů zastupitelských klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Vážení zastupitelé, prosím, abyste se vrátili do jednacího sálu, budeme pokračovat. Takže je 18.31 hod. a já poprosím Mgr. Lysákovou, aby nám řekla stanovisko předsedů klubů.

Mgr. Lysáková

Většinové stanovisko předsedů klubů zní v dikci: „zastupitelstvo města považuje za nedostatečné vysvětlení ředitele TSML, Ing. Kypty, k věci subdodavatelské smlouvy na provozování 47 výleповých ploch mezi TSML a firmou Rengl, a ukládá radě města vyvodit z této skutečnosti opatření, se kterými bude seznámeno zastupitelstvo statutárního města v měsíci březnu 2012“.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji za návrh a pojďme hlasovat. Ještě Mgr. Černý, já se omlouvám.

Mgr. Černý

Dobrý den, já jsem se neúčastnil té porady, protože jsem předpokládal, že to nějak takto dopadne. Já bych měl pozměňovací návrh, který je velmi jednoduchý, a to takový, že před slovo opatření bych navrhoval doplnit slovo „personální“. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Mohli bychom tam to upravit, já teď nevím, jak to přesně zní, opatření včetně personálního? Přímě jenom personální opatření? Dobře, budeme tedy nejprve hlasovat o tomto protinávru, ještě doc. Václavík.

Doc. Václavík

Děkuji. Já jenom chci pro doplnění, já s tím návrhem nemám problém, jenom bych rád upozornil, že rada města se již usnesla, že se tímto bude zabývat, jenom říkám, že to máme v plánu. Děkuji.

Ing. Kittner

Já už nic nenavrhují, jen glosuji. Hlasujeme o usnesení, které tak přilétlo k bodu, který není na programu, ale mně už je to jedno.

Mgr. Korytář

Třetí protinávrh tak, jak jste to říkala vy, „opatření včetně personálních“. Myslím si, že to, jsou tam oba dva ty návrhy, a mohlo by to uspokojit každého.

Ing. Hampl

Dobrý večer, na začátku této diskuse o tomto hlasování zaznělo, že došlo k většinové shodě v klubech a jsou tady tři protinávry, tak já nevím.

Bc. M. Rosenbergová

Nejprve budeme hlasovat o protinávru, který přednesl Mgr. Černý. To je pouze ta změna na personální opatření.

Hlasování č. 4 – pro - 10, proti - 8, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Dále tu je protinávrh Mgr. Korytáře, to je s tou vsuvkou opatření včetně personálního.

Hlasování č. 5 – pro - 16, proti - 8, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu Mgr. Lysákové.

Hlasování č. 6 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.51 /2012.

K bodu č. 3

Protokol z kontrolní akce „Srovnání statutů a pravidel fondů Statutárního města Liberec týkající se přidělování finančních prostředků z veřejných rozpočtů“

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám Mgr. Skřivánkové, jestli nám k tomu chce říct nějaký komentář?

Mgr. Skřivánková

Ano, jenom stručně. Domnívám se, že tento bod souvisí s bodem, který budeme projednávat následně. Bohužel jsem neměla dostatek času na to, porovnat návrhy sportovního fondu s tím, co tady doporučujeme my. Myslím si ale, že to není nic proti ničemu, protože ten návrh sportovního fondu je stejně pro rok 2012. Čili že bych chtěla jenom říct, že náš výbor doporučuje celkem 21 doporučení. Paní primátorka se zúčastnila našeho jednání, takže si myslím, že je to popsáno docela podrobně. Na případné otázky odpoví člen naší komise, který byl v kontrolní skupině, pan Ing. Olyšar. Ale dovolte mi, paní primátorko, když mám slovo, jednu drobnou věc, a to reakci na to, co se tady odehrálo na minulém zastupitelstvu ve vztahu k našemu výboru. To bylo k tomu, jestli náš výbor je veřejně přístupný nebo ne. Takže v jednacím řádu máme, že zasedání našeho výboru veřejně není, máme k tomu důvody, protože se projednávají právě i tyto zprávy, které před odsouhlasením zastupitelstvu se domnívám, že veřejnosti přístupné být nemohou a myslím si i já, že ani zastupitelům. A potom mi dovolte, abych ocitovala ještě ustanovení §82 zákona o obcích, kde je napsáno, co je možné od člena zastupitelstva vyžadovat vůči nám. Člen zastupitelstva má právo pokládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání, vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce, její členy, na předsedy výborů a dále statutárních orgánů osob. Čili já si myslím, že my jsme panu PhDr. Baxovi poskytli maximum, co jsme podle zákona o obcích poskytnout mohli. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl poděkovat za tento bod a za jeho komplexní zpracování, protože si myslím, že to tady chybělo. V těch statutech byly různé různosti a jsem velmi rád, že vznikl tento materiál. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný není přihlášen, pojd'me tedy hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.28 /2012.

K bodu č. 4

Návrh správní rady sportovního fondu na změnu Základních pravidel pro rok 2012

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom uvedu, že na radě města jsem informovala předsedu sportovního fondu, že došlo právě k těm změnám, o kterých jsme mluvili v předchozím materiálu, a že je srozuměn s tím, že tam budou ještě možné úpravy.

R. Šotola

Dobrý den. Já asi na vysvětlenou k těm změnám, které proběhly. To nebylo nic, co bychom nějak extrémně vítali, vychází to ale z možností prostředků, které jsou alokovány v rámci rozpočtu, takže jsme v symbióze s ostatními kolegy vypustili to, co nám přišlo jako nepřijatelněji zbytné, když to řeknu takto, a to jsou ty investiční akce se spoluúčastí žadatelů. Zachovali jsme akce jednorázové v plné výši i z hlediska prostředků to tak vychází. Takže jenom takhle krátce na vysvětlenou.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 8– pro - 29, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.29 /2012.

K bodu č. 5

Návrh na vyřízení podnětu občanů

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. 5 – Návrh na vyřízení podnětu občanů. Nikdo nechce diskutovat, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 9– pro - 26, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.30 /2012.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Jestli by nebylo možné se ještě jednou vrátit k tomu projednávanému bodu, protože vzhledem k tomu, že jsme nevěděli, co se vlastně projednává, tak já jsem byl trochu mimo.

Bc. M. Rosenbergová

Ten bod je již ukončen.

PhDr. Baxa

Že bychom hlasovali, já vím, já vás žádám, aby kvůli těm technickým obtížím, které tady byly, tak abychom se k tomu vrátili. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak já dám o tom hlasovat, zda znovu zařadíme tento bod na program.

Hlasování č. 10 – pro - 9, proti - 14, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 6

Návrh na vyřízení podnětu (petice) občanů - Liberec proti hazardu

Jana Schlegelová, občanka města

Dobrý den dámy a pánové, já bych se tady asi jako mluvčí petičního výboru chtěla nějakým způsobem k tomu vyjádřit. Četla jsem odpověď, kterou plánujete mi pravděpodobně zaslat. Trošku mne to mrzí v tomto směru, protože já chápu, že ta naše petice vznikala v takovém živelném období a prostě neměli jsme v té dané problematice úplně jasno. V té době, kdy jsme vlastně připravovali ten text, tak jsme si mysleli, že opravdu je třeba tu vyhlášku přijmout do konce roku. A vzhledem k tomu jsme to takto specifikovali. Nicméně chápu, že jste v té odpovědi se tady toho bodu asi tak trochu chytli, a na tom to otočili. Nicméně, já to vlastně nekritizuji, protože to je regulérní odpověď na tu petici, kterou zkrátka máme. Chtěla bych tady jenom trochu vyzvat, že zkrátka ta petice byl trochu tak apel, byl to prostě apel, ve kterém šlo především o razantní omezení hazardu v našem městě. Že není zase tak zásadní, jestli do konce roku, jestli prostě úplně všechno, nebo 80% heren. O tom všem se můžeme bavit, ale ten apel byl především na to slovo „razantní“. A chtěla bych, aby tady to vědomí zůstalo. Dále bych se ještě k této problematice chtěla vyjádřit, protože včera jsem měla tu čest a účastnila jsem se v Brně konference, kterou pořádalo občanské sdružení Brnění, které se právě aktivně této problematice ohledně regulace hazardu věnuje. Musím říct, že to pro mne byl ohromný zážitek. To především část, ve které vystupovali dva opravdoví gambleři. Jeden z nich napsal knížku, ta knížka se jmenuje Já hráč, můžete si ji koupit ve všech knihkupectvích, na internetu. Já jsem tu knížku četla a i ve chvíli, kdy jsem tam ten příběh slyšela na vlastní oči, tak se mi to vlastně všechno spojilo dohromady a byl to pro mne opravdu neuvěřitelně emocionální zážitek, protože v tu chvíli, to vlastně teprve v tu chvíli pochopíte. A pochopíte, tady asi budu mluvit přímo na pana Šolce, protože já se osobně pokusím, abychom tady podobnou přednášku v Liberci měli také. Udělám pro to, co je v mých silách, abychom opravdu například přímo tyhle lidi dostali do Liberce, aby nám ten svůj příběh řekli i tady, protože teprve pak je vlastně vidět, jak jsou ty peníze, které z toho hazardu jdou, jsou strašně krvavé. Opravdu není fér, není vůbec žádné právo na to, se ohánět, že my ty peníze potřebujeme, protože zkrátka my ty peníze máme morální povinnost je najít někde jinde. A ne zrovna v tom hazardu. Děkuji, to je asi všechno, co jsem chtěla dneska říct.

Bc. M. Rosenbergová

Paní Schlegelová, já k tomu ještě dodám, že bych se ohradila proti tomu, proti té poznámce, že jsme něco otočili. My jsme tady konstatovali stav, který nastal na tom zastupitelstvu a nic jiného ani dělat nemůžeme. Takže určitě jsme nic neotáčeli v zastupitelstvu.

J. Schlegelová

Ne, já jsem to opravdu nemyslela nijak zle. Já jsem jenom chtěla upozornit na to, že ten apel byl prostě v tom slově „razantní“. Já chápu, že jste odpověděli takto, je to logické, ale ...

Bc. M. Rosenbergová

My to vnímáme, že je to důležitá záležitost.

Bc. Šolc

Dobrý den, já bych o této problematice samozřejmě hovořil dnes na závěr v bodě 23. Máme to skutečně razantní omezení hazardu, po kterém asi voláte, nicméně chápu, že tady třeba nebudete chtít vydržet až do konce. Ono skutečně, já tou problematikou se zabývám do hloubky. Osobně jsem obešel všechna ta doupata a všech těch 154 míst, kde se tady hraje, a ta osobní zkušenost je opravdu zásadní. Nic méně pořád je nějaká, byť osobní, zkušenost musí být v jakési relaci s přáním asi s různým přáním různých obyvatel. Ti lidé, kteří tam pracují nebo hrají, mají asi jiná přání než my, kteří stojíme bokem a chtěli bychom to zrušit, a i tady v tomto zastupitelstvu je celá řada názorů, jak k tomu hazardu přistoupit. Já jsem záměrně nikdy při těch debatách tady, kdy jsme o tom vedli, nehovořil o finančních prostředcích. Když už to paní kolegyně Schlegelová zmínila, tak samozřejmě, že si musíme říci, že město dostává z hazardu peníze. Pokud bychom chtěli vyslyšet volání části obyvatel, řekněme třeba vás nebo mne nebo někoho a ten hazard prostě zrušit a udělat tímto město pro tuto část obyvatel pohodlnější, tak také ale musíme říct to bé. Tedy a), že to nebude hned a to b) zní ano, my toto zrušíme, ale kde tedy nahradíme těch 40, 50 mil. Kč? Zvýšíme o to znovu daň z nemovitosti? Tento komfort rozložíme na bedra těch ostatních obyvatel, a pokud toto zastupitelstvo řekne, že ano, že s tím nemá problém, tak to takto můžeme udělat, ale samozřejmě, že i toto je debata o penězích. Já, tady na židli ekonomického náměstka, každý den musím říkat: nemám, nedám, nechci, nemohu. A jsou to věci, které bych jinak z celého srdce podpořil, ale prostě stav té městské kasy je takový, jaký je. Tzn., i kdybych sebevíc chtěl všechny herny zrušit a tvářit se náramně populisticky, tak potom budu muset říct no jo, ale buď tedy něco zavřeme, anebo razantním způsobem navýšíme všem obyvatelům poplatky, které už jsme ale jednou navýšili a teď je otázka, jestli tato politická cena je ta správná. Domnívám se, já osobně, že se mi daří nalézat tu rovnováhu mezi tím, o kolik peněz přijdeme a kolik heren zavřeme, a tím, že tedy nějaké musíme nechat provozovat mimo jiné i z důvodu, že z toho máme nějaké peníze, ale především z těch důvodů, že bychom herny zahrnali do černé zóny do illegality a že stejně by v tomto městě nějaký daný počet heren byl, i když se nám to nelíbí, ale prostě tak to je. A stejně tak, jak nezafungovala prohibice ve Spojených státech, co se týče alkoholu, tak nebude nikdy fungovat absolutní vymístění hazardu, pouze nahrává to kriminálním živlům. Bude se hrát dál, ale v nelegálním prostředí.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Končím diskusi, pojd'me hlasovat.

Hlasování č.11 – pro - 26, proti - 2, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2012.

K bodu č. 7

Smlouva o zastavení pohledávek - Dodatek č. 1

Smlouva o poskytnutí bankovní záruky - Dodatek. č. 1

Ing. Mgr. Černý

Já bych chtěl říct, že tuto záležitost projednával finanční výbor a doporučil zastupitelstvu hlasovat pro tento návrh. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji. Pojd'me tedy hlasovat.

Hlasování č.12 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2012.

K bodu č. 8

Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40. mil. Kč u České spořitelny, a. s. - Dodatek č. 2

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se předsedy finančního výboru, jestli chce komentovat.

Ing. Mgr. Černý

Ano, i tento bod projednal finanční výbor a i tento bod doporučil zastupitelstvu k přijetí.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji vám. Nikdo jiný není, pojďme hlasovat.

Hlasování č.13 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.33/2012.

K bodu č. 9

Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberec na rok 2012

Ing. Mgr. Černý

Tento bod byl rovněž projednáván finančním výborem s tím, že byl přijat protinávrh, který byl na finančním výboru přednesen, a týká se jedné z položek navrhovaného rozpočtového opatření, a sice částky 500.000,- Kč, kde v návrhu rozpočtového opatření se jedná o předpokládané náklady na marketingové a reklamní aktivity spojené s Liberec – město sportu roku 2012. A je to tedy navrženo ve prospěch rozpočtu pana náměstka Rutkovského a vzhledem k tomu, že při tom projednávání členové finančního výboru neměli k dispozici podrobnější informace, tak byl schválen protinávrh, aby těch 500.000,- Kč bylo zahrnuto do rezervy. K tomu je třeba říci, že vlivem posunutí jednání pracovní skupiny pro Město sportu nebylo možné ty informace sdělit, protože ta pracovní skupina zasedala neplánovaně, až po jednání finančního výboru, takže z úst mnoha členů finančního výboru zaznívalo to, že není problém, aby zastupitelstvo ten návrh rozpočtového opatření podpořilo tak, jak byl navržen, v případě, že zde bude relevantně vysvětleno použití těch prostředků. Takže bych poprosil pana náměstka Rutkovského, aby se toho ujal, a pak bude-li to vysvětleno, tak bych doporučil, aby byl ten návrh schválen. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych nejdříve potvrdil slova pana Černého. To vzniklo, že nejednala pracovní skupina Město sportu, tím že byla dlouhá rada, která neumožnila setkání, bylo to před Lesním koupalištěm, takže jsme dali přednost tomu, abychom vyřešili dvě věci, a ne tři. Takže já bych požádal o prezentaci Město sportu. Začnu asi tím, že v současné době je vypracován návrh komunikační strategie pro statutární město Liberec, v projektu Evropské město sportu. A zkusil bych zde nastínit to, co jsme měli...máme vypracovaný návrh komunikační strategie pro statutární město Liberec, který vám po této tabulce v krátkosti promítnu. A jedná se o to, že dělíme tu částku na Město sportu - tam máme milion a rádi bychom, aby zhruba jedna polovina šla do komunikační strategie a druhá polovina byla rozdělena na finanční podporu sportu v rámci sportovního fondu. Když se podíváme na tu tabulku, tak vidíme, že je zde návrh na koordinaci akce, tzn. vlastní návrh strategie koordinátora apod., na první etapu ve výši 150.000,- Kč, kdy začne tato strategie podpory PR, outdoor, propagační materiály. Vidíte, nebudu číst. Ve druhé etapě dojde k dokončení té strategie, a potom je tam akce pro širokou veřejnost, předpokládáme, že bude pořádána statutárním městem Liberec, buď jedna větší akce, nebo dvě menší akce, které by měly propagovat sport v Liberci. Teď bych vám zhruba ukázal návrh

komunikační strategie pro statutární město, který nám vypracovala na vyzvání firma Elset. Takže obecně je cílem projektu zlepšit image města Liberce, prezentovat město Liberec jako místo s ideálními podmínkami pro sport, posílit hrdost na město, a nebudu číst všechny body, můžete se podívat. Tady byla vypracována hlediska úspěšnosti v přípravné fázi a v praktické fázi. A smyslem komunikační strategie je realizace informační kampaně, která zásadním způsobem přispěje k pozitivnímu přijetí libereckou veřejností, a poskytne základ pro aktivní spolupráci a rozvinutí v letošním roce. Toto je z prezentace, kterou nám připravila firma Elset, pro jednání pracovní skupiny, takže nedáváme pozor na všechny slidy. Můžeme další. V koordinaci je vytvoření mediaplánu. A další věci, týkající se PR komunikace se sportovní veřejností. Jsou zde natištěné přílohy na využití webu, aktivní spolupráce s médii. Je zde záměr udělat celoplošný polep tramvaje, která by oznamovala obyvatelům i návštěvníkům tento titul. A další reklamní plochy, reklamní vlajky. Já bych řekl, že to je standardní reklamní materiál. Asi nemá příliš význam, jestli se s tím nechcete do detailů zabývat. Pokud byste měli zájem, můžeme poslat každému zastupiteli další slide. Jsou zde následně cenové kalkulace pro všechny jednotlivé další fáze. To myslím, že k tomuto materiálu stačí. Takže kdybychom se vrátili na začátek, na Evropské město sportu, tak je to rozděleno na komunikační strategii a finanční podporu sportu ze sportovního fondu. Takže toto mělo předcházet jednání finančního výboru. Omlouvám se členům finančního výboru i panu předsedovi. A zároveň i zastupitelům, že jsme toto neměli zpracováno před jeho jednáním.

PhDr. Baxa

Mohu poprosit znovu o tu prezentaci? Některé věci mi přišly docela podstatné, byly příliš rychle přeskočeny a já se na ně chci zeptat. Mě tady připadá, že je tady celková částka v rámci Evropského města sportu 1 mil. Kč, a z toho 40% má být věnováno na komunikační strategii a koordinaci jednotlivých aktivit. Což mi, vzhledem k finanční situaci města, připadá jako vyhazování peněz. Takže bych chtěl představit podrobněji některé věci tady z toho nebo je alespoň na některé otázky. Konkrétně bych se chtěl zeptat při tom seznámení, které tady bylo skutečně bleskové, na to, k čemu je ta komunikační strategie vůbec dobrá. Jaký je její cíl?

Ing. Rutkovský

Pokud má město využít titul Evropské město sportu ke svému prospěchu, což je jistě cílem využití prostředků z rozpočtu města, tak musí nějakým způsobem, vhodným, mít vytvořenu reklamní kampaň na tuto možnost.

PhDr. Baxa

Dobře, tak já se zeptám trochu jinak. Já se omlouvám. Já tomuto, co říkáte, rozumím, ale mně není jasné, co by mělo být tím prospěchem z toho získání titulu Evropského města sportu, mně zkrátka není jasné, k čemu to je celé dobré. To je věc, která mi není evidentní, a já nevím, jestli je zřejmá ostatním, ale mně není. Pan náměstek teď mluvil o tom, že chce získat prospěch z toho, že ten titul máme, a mě by zajímalo, v čem ten prospěch má být, a k čemu titul Evropského města sportu máme. To je celé.

Ing. Rutkovský

Já jsem Vám tady určitě schopen částečně zodpovědět, nevím, jestli budete spokojen s mou odpovědí, ale určitě uvítám, když se zúčastníte nějaké pracovní schůzky, kde si o tom můžeme popovídat podrobněji, a zopakují, že titul Evropského města sportu je zejména pro propagaci sportu ve městě, pro propagaci Liberce směrem ven. Je to taková, řekněme, značka města a je tady snaha využít tento titul pro cestovní ruch, když to řeknu zjednodušeně, pro sportovní průmysl, nalákat sem, ať už turisty, nebo jednotlivé sportovní události. Řeknu zjednodušeně, přitáhnout pozornost k pořádání akcí v Liberci. Máme tady luxusní sportovní zázemí a je nabíledni, že pokud budeme nabízet takové akce, jako bylo mistrovství seniorů v ping pongu, kdy tady bylo kolem 4.000 účastníků celý týden, tak to má jasný ekonomický prospěch pro město. Protože jsou zde ti lidé ubytováni, stravují se tady, odvezou si suvenýry, a utrácejí tady peníze. Co je důležité, jsou to zejména lidé, kteří by sem bez nějaké této události nezavítali, do Liberce. Takže je to naše možnost, jak můžeme využít titul, a řekněme, reklamní značku, ocenění, evropského parlamentu, že máme kvalitní podmínky pro sport.

PhDr. Baxa

Tomu, co říkáte, rozumím, ale z tohoto konkrétního vašeho vystoupení mám dvě nejasné věci. Tou první je, že říkáte: „je tady snaha využít to pro cestovní ruch“, a přesto mně není jasné, jaké by měly být cílové skupiny apod. K tomu se pak ještě dostanu. Ale my zde máme komisi, respektive rada má svou komisi pro cestovní ruch a partnerská města, tento materiál v té komisi nebyl vůbec projednán, nebyl tam vůbec přednesený. Zato jsme se zabývali nějakými věcmi typu: jak má vypadat mapka pro turisty. Mně to pak přijde divné, že se vytváří nějaká pracovní skupina. Pokud vím, tak jsme ani nebyli nikdo osloveni k tomu, jestli bychom tam třeba někoho nechtěli. Když tady existuje standardní komise, která by tyto záležitosti mohla projednat, a to mně trochu vadí, že tyto věci neprojednávají. Další věc, která mě zarazila na vašem vystoupení, vy říkáte: „Chceme přitáhnout pozornost na pořádání některých akcí v Liberci“. Vždyť přeci když se pořádají některé sportovní akce, tak se obvykle pořádají v daném roce, jejich kalendář se většinou připravuje minimálně rok, nebo dva nebo i více let dopředu. Vždyť přece kalendáře, zejména na sporty, které mají sezonu v létě, už jsou dávno vytvořené, a kalendáře na sporty, které mají sezonu v zimě, tak nejspíše nespádnou do toho roku 2012 a nespádnou do toho Evropského města sportu. Tak já pořád nevidím, k čemu těch 400.000,- Kč, které tady máme schválit, protože podle toho, jak jsme dostali tu první informaci na finančním výboru, těch 0,5 mil. Kč, o který teď jde, to nemá jít na tu finanční podporu sportu, ale má jít vysloveně o tu komunikační strategii. Tak já nevidím její smysl. Zatím jste mě nepřesvědčil, tak já se ptám znovu, k čemu to je? Proč to je? Proč je zvolena taková forma, jaká je zvolená? Proč to neprojednala komise pro cestovní ruch? Zkrátka pak další věc, která mě tam ještě zarazí, co by mělo být v těch přílohách zpravodaje a na koho by měly být ty přílohy zaměřeny. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Asi bych měl odpovědět na část vaší otázky. Ano, máte pravdu, že na rok 2012 se nám těžko podaří přitáhnout nějakou mezinárodní akci, ale my se na tento titul nekoukáme z pohledu letošního roku. Tento titul nám umožňuje propagovat město dlouhodobě. Takže pokud v letošním roce se nám podaří připoutat zájem nebo propagovat toto město, tak to můžeme využívat v následujících letech.

PhDr. Baxa

Promiňte, já stále nevím, jako vy pojedete nějaké veletrhy cestovního ruchu nebo navštívíte nějaké kongresy nebo to budete prezentovat v nějakých svazech sportovních nebo co jako budete dělat? Vy mi říkáte pořád nebo odpovídáte ve frázích. Já chci konkrétní náplň, co za těch 400 tis. uděláte. Já nevím, proč je to tak těžké?

Ing. Rutkovský

Tady je možná problém v tom, že, já bych se možná pokusil trochu utišit ten rozpor, ale my máme návrh strategie. To je návrh strategie, bude vypracována strategie, která bude podrobněji rozpracována tak, aby odpovídala rozpočtu města. Zde je vypracován návrh strategie, jakým způsobem by město mohlo postupovat a kolik bude stát těch peněz. A souží to také k diskusi o tom, jaká část má jít do sportovních akcí, jaká část peněz má jít do reklamy, jaká adekvátní část a k tomu to slouží. Takže my máme připravený návrh strategie, který bude dopracován. A to je právě ta koordinace akce, která je tam na začátku v prvním řádku zmíněna. Takže nevím, jestli jsem dostatečně odpověděl?

PhDr. Baxa

Asi ano a v tom případě by mi přišlo adekvátní v tuto fázi dát do rozpočtu 50.000,- Kč a tu první etapu na to detailní zpracování návrhu a pak teprve zpracovat to další. Takže tímto vznáším pozměňovací návrh k rozpočtovému opatření a to je, že navrhuji částku určenou k propagaci evropského města sportu rozdělit na dvě částky, nechat tam částku 50.000,- Kč a 450.000,- Kč přesunout do kategorie rezerva. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovil ještě připomenout, že pokud bychom to měli dělit, tak bych si dovil spíš na částku 200.000,- Kč, která umožní jednak objednat tu koordinaci a jednat vytvořit tu první etapu, kde

dochází již k venkovní propagaci města sportu. Protože pokud to omezíme na částku 50.000,- Kč, tak budeme v bodě 0 za ten měsíc.

Bc. Kocumová

V podstatě některé dotazy jsou si dost podobné. Když tam vidím ty částky, tak mi z toho na první pohled trochu vadí, že dáváme skoro více peněz na nějaké billboardy a propagaci než na samotnou podporu sportu, což by ten sport samotný podporoval daleko více, než když oblepíme Liberec plakáty apod. Pokud tady podpoříme drobné sportovní kluby, aby mohly dělat náborové akce, aby udělaly jiné sportovní akce, závody apod. a sportovní dny pro mládež, tak si myslím, že by to sport jako takový posílilo daleko víc a vyrostla by nám tady třeba jiná nová sportovní mládež a rozhodně tím moc nepodpoříme, když tady oblepíme tramvaje apod., proto bych byla pro ten pozměňovací návrh pana Baxy, aby se skutečně nejprve vytvořila ta strategie, protože pokud pod tím, já si skutečně nejsem schopná představit, jestli bude jezdit tramvaj tady u nás, jestli budou billboardy po městě Liberec, tak to žádný sport v Liberci nepodpoří. Pokud by to bylo např. vytvoření materiálu nabídnutí sportovních areálů a možností, které jsou v Liberci sportovním klubům a svazům, tak to je možnost, jak sem přilákat nějaké sportovce a sportovní kluby. Ale v současné době to pod tím nevidím, vůbec nevím, na co se ty prostředky mají vyplácet, pardon, vypotřebovat, ale jenom vidím, že se mají dát jenom do nějaké reklamy, která není zacílená. Takže raději bych opravdu viděla přesně návrh, kam to má jít. Abych se mohla rozhodnout, jestli je to podpora sportu anebo jestli je to spíše podpora reklamních agentur.

Ing. Rutkovský

Já se pokusím zodpovědět část té otázky. V rámci 1. etapy mají být vypracovány takové základní věci z hlediska reklamy, o kterých, předpokládám, není pochyb, jako jsou plakáty, jako jsou jednotlivé propagace v outdooru. Zejména, prostě začátek té propagace, ale mně se líbilo to vaše, že jste řekla, že skoro více se vyplácí na reklamu než na podporu sportu. Tak 600.000,- Kč se dává na podporu sportu, 400.000,- Kč na reklamu a mě se líbí, jak to umíte zkreslit.

Mgr. Černý

Já jsem avizoval na té pracovní skupině města sportu přesně ten okamžik, co se tady stane, že tady bude spousta odborníků na mediální marketingovou komunikaci Public Relation a ukazuje se, že jsem měl poměrně přesný odhad a to plácání tomu nasvědčuje. Skutečně bych chtěl říci, že jednak to, co tady nezaznělo. Pochopitelně, my když jsme ten titul Evropské město sportu roku 2012 získali, tak se hovořilo o tom, že stávající objem finančních prostředků, který dneska jde do podpory sportu přes sportovní fond a přes komisi sportu, tak bude navýšen o milion korun a pak následně rada města se rozhodla, že ty prostředky, které budou alokovány na komunikační strategii, tak aby mohly být v rámci rozpočtu čerpány, tak polovina z nich půjde do rozpočtu přes rezort pana náměstka Rutkovského a skutečně ta akce pro širokou veřejnost, to je sportovní akce jakési finální završení celého toho projektu. Ten projekt jako takový má smysl pouze v okamžiku nebo celá ta komunikační strategie má smysl pouze v okamžiku, když bude akceptována jako komplexní celek a nemá cenu z něj vytrhávat jednotlivosti, jestli outdoor, jestli bude jeden billboard, jestli dva, jestli bude pomalovaná tramvaj zleva nebo zprava. Celá ta strategie má energický afekt a má sloužit k tomu, aby tady byla určitá povědomost o tom, že město tuto značku má, aby tady bylo silné vědomí občanů města, že Liberec je i v evropském kontextu silně sportovně vybaven a že tady je nejen vrcholový sport, ale je tady silné zázemí a silný potenciál zejména pro sport dětí a mládeže a všechny sportovní akce, které tady budou organizovány budou zejména zaměřeny na děti a mládež a z 80% všechny aktivity nebo k těmto aktivitám budou využity stávající akce, které si lidé přihlašují přes sportovní fond. Takže možná bych zaapeloval ještě, pokud jste si slidy nestačili přečíst, abyste tak učinili. Každopádně s tím návrhem 50.000,- Kč to je ten náklad na koordinaci akce a představuje to zhruba 10% nějaké provize pro ELSET jako agenturu, která celou tu věc bude zajišťovat na klíč. A to je málo v tuto chvíli, zejména pokrytí prvním rozpočtovým opatřením, to znamená, v prvním pololetí by bylo dobré, aby tam bylo alokováno minimálně těch 200.000,- Kč. Já bych se osobně přikláněl za to prodat, protože už je pokročilá doba, už máme konec února, abychom alokovali celý půl milion a mohlo to proběhnout bez jakýchkoli problémů. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Zajímalo by mě, jestli vznikly již v souvislosti s komunikační strategií městu nějaké náklady a pokud ano, tak kolik to bylo. Nejde jenom o již proplacené náklady, ale i takové, které teprve mají být vyplaceny v budoucnosti na základě ale již existující smlouvy.

Ing. Rutkovský

Nejsem si vědom, že by něco vzniklo.

Prof. Šedlbauer

Ne, tzn., že ten návrh komunikační strategie od společnosti ELSET to není zatím žádný náklad?

Ing. Rutkovský

Není, to je asi vysvětlení pro kolegu Baxu, toto je návrh komunikační strategie, to bude dopracováno ta komunikační strategie. Takže toto je nabídka od firmy ELSET, je to návrh komunikační strategie, který bude dopracován. Takže vlastně tam některé věci by rád kolega Baxa měl, tak ty budou právě součástí návrhu, který bude uhrazen. Za toto nebyly žádné prostředky vynaloženy.

Prof. Šedlbauer

Společnost ELSET návrh dopracuje a pak za to dostane těch 50.000,- Kč zaplacen.

Ing. Rutkovský

Takhle to předpokládáme, pokud dojde k dohodě mezi zastupiteli, že takovým způsobem máme pokračovat z hlediska rozpočtového opatření.

Prof. Šedlbauer

Pak bych chtěl požádat o ten návrh komunikační strategie od společnosti ELSET o jeho zaslání.

Ing. Rutkovský

Ještě jednou, poslední slovo jenom.

Prof. Šedlbauer

Až bude ten návrh vyhotoven, tak jsem chtěl požádat o jeho zaslání.

Ing. Rutkovský

Určitě, to předpokládám, že bude připomínkován od vás.

R. Šotola

Já bych třeba docela přivítal a pokusil se najít nějaký model ve spolupráci s kolegy, kdy pokud by se nám podařilo optimalizovat náklady na ten marketink a na tu komunikační strategii, což bych přivítal, tak aby ty prostředky v těch samotných sportovních akcích skončily. Teď jakoby alokovat částku menší s tím, že ta částka 550.000,- Kč by byla nějakým teoretickým stropem toho marketingu, by mi přišlo jako vhodný a model nevím, ten bychom tady museli vyprecizovat.

Doc. Václavík

Děkuji, ona už tady část zazněla. Já bych byl jenom rád, aby ani v tomto případě se nepletly hrušky s jablky. To co tady občas zaznělo, že je potřeba udělat návrh strategie toho, jak dál rozvíjet sporty mladých apod., to ale přeci není vůbec o evropském městě sportu, to se bavíme o nějaké strategii podpory amatérského sportu a to s tím úplně nesouvisí. Co se týče toho PR, pak ale asi všichni tušíte, že 450.000,- Kč na propagaci, řekl bych poměrně významné akce je spíš částka symbolická než jakákoli další a přesto si myslím, že je tady snaha z toho někde něco udělat. Byl bych pro to, abychom

se k tomu postavili nějakým způsobem věcně. Zazněly tady argumenty, proč zvolit tu cestu, kterou navrhl i finanční výbor, a proto já bych tento návrh podpořil.

Bc. Kocumová

Já znova musím říct, že na základě tohoto se těžko mohu rozhodnout, jestli ta strategie je dobrá nebo špatná. Jenom prosím pana Černého, já jsem se ve sportu pohybovala poměrně dlouho, asi déle než on, mám vystudovaný sportovní management, a to, že jsem použila „plácá“ místo využije, tak zkrátka omlouvám se, přišlo mi to na jazyk a možná to nebylo vhodně použité.

Bc. Šolc

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se zcela záměrně vyhýbám té debatě okolo strategie sportu, protože mi to nepřísluší, nic méně bych rád podotkl, že toto rozpočtové opatření není jenom o této položce, je to velmi konzervativní rozpočtové opatření, kde zapojujeme finanční prostředky, o kterých jsme při schvalování rozpočtu nemohli vědět, protože zákon ještě nebyl hotový a velmi opatrně navyšujeme příjmy a tyto navýšení příjmy vlastně celé více méně dáváme do rezervy a to, co je nejdůležitější a co chci teď podotknout je, že my v tomto rozpočtovém opatření také naplňujeme fondy, které potom správní rady rozpouštějí svým žadatelům. Tak já bych byl jenom nerad, aby se v té vzrušené debatě okolo Evropského města sportu a ve znění protinávrhů neztratil ten základní smysl tohoto materiálu, a aby toto rozpočtové opatření nakonec neskončilo neschválené, protože to by mělo ani ne tak negativní následky pro město, tak důležité položky tam nejsou, ale mělo by to negativní následky pro ty fondy, kdy některé z nich už vypsaly i první výzvy. Takže vás žádám, abychom si na závěr té debaty o městě sportu dali přestávku na předsedy klubů a tam se dohodli, jaké stanovisko většinou je podpoříme, aby to nějakým způsobem schválené bylo.

PhDr. Baxa

Právě že ten materiál je v zásadě doupravuje, některé věci, které v době schvalování rozpočtu nebyly známy, tak my jsme v úterý na schůzi předsedů klubů deklarovali naši ochotu tento materiál podpořit za předpokladu, že bude vysvětlené, o čem Evropské město sportu je, což se z mého pohledu moc nedaří a nejsme momentálně přesvědčeni nebo uvidíme, jestli ty prostředky jsou využity efektivně. Každopádně bych chtěl říct za Změnu pro Liberec, že naše ochota podpořit po nějaké drobné úpravě toto rozpočtové opatření neznamena, že stejným způsobem budeme podporovat i další rozpočtová opatření v případě, že v nich nebude napraveno několik věcí, které nám vadí na celkovém rozpočtu a tzn., že pokud v dalších rozpočtových opatřeních nebudou zvýšení příjmy nebo nebudou tam udělány kroky k tomu, aby se např. nemuselo prodávat letiště, tak naše podpora k dalším rozpočtovým opatřením tímto není rozhodně otevřená.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi k tomuto bodu a vyhlašuji přestávku na poradě předsedů klubů v délce 10 minut? Stačí kratší, tak 5 minut, takže v 19.23hod.

Přestávka na poradě předsedů klubů zastupitelů.

Bc. Šolc

Porada klubů se trochu protáhla, nicméně děkuji všem, kteří vyjádřili konzistentní a konstruktivní stanovisko. Dohoda předsedů klubů je následující. Z položky oddělení cestovního ruchu – prezentace v časopisech a médiích, tak jak to máte na str. 8, spodní řádek, se 300.000,- Kč přesouvá do rezervy a 200.000,- Kč se v tomto nechává. Toto je můj pozměňovací návrh k mému návrhu. Takže prosím, aby se o něm hlasovalo jako o prvním. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže jestli ostatní předsedové klubů souhlasí, budeme nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu vlastního návrhu kolegy Šolce, jak nám ho tady prezentoval. Máme tady problém s hlasovacím zařízením, prosím ještě opakované hlasování.

Hlasování č.15 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 34/2012.

K bodu č. 10

Odvolání člena finančního výboru Ing. Jana Kubeše (USZ)

Ing. Kittner

Dobrý večer, další glosa, neustále tady řešíme kdo s kým, jak hlasuje, kdo je s kým v koalici. Jsem rád, že se ta skrytá koalice rozšířila. Ještě komunisti a už to bude všechno.

PhDr. Baxa

Já jsem jenom chtěl říct, že obvykle se tady respektuje přání klubu v tom, v kom se odvolává, neodvolává v různých výborech a v různých komisích. Mě připadá, že v případě klubu USZ, který prakticky neexistuje, bychom možná mohli udělat výjimku a zkrátka ho soudit také podle osobních kvalit jednotlivých lidí, kteří v těch výborech jsou anebo nejsou. Já osobně tento návrh nejspíš nepodpořím, protože mi připadá, že pan Jan Kubeš je a věřím, že ještě bude velmi platným členem finančního výboru, který do toho finančního výboru přinesl spoustu vhledu a zkušeností z vynikající společnosti, které má a myslím, že člověk jeho kvalit a jeho zkušeností, i když se třeba neúčastnil všech zasedání finančního výboru, což je v jeho případě pravda. Tak i kdyby, když je ochoten svoje zkušenosti a svoje znalosti poskytovat městu a sdílet je s městem, takže by byl pro město velmi užitečný, byť jen jako konzultant, k čemuž je ten finanční výbor vysloveně dobrý a on se na práci finančního výboru podílel, dělá jednu z věcí, která finančnímu výboru ze zákona o obcích náleží a které se finanční výbor zatím příliš nevěnoval, a to je zkoumání smluvních závazků města. A tak si myslím, že člověk s jeho zkušenostmi by zkrátka ve finančním výboru měl zůstat a měl by být dál členem finančního výboru, protože zkrátka umí a má městu co dát, a my bychom jako zastupitelé měli ukázat, že za schopného člověka jsme schopni dostat pro město to nejlepší. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já bych k tomu chtěla říct tolik, že pan Jan Kubeš tam byl za klub USZ. Klub USZ byl rozpuštěn, říká se, že bývá respektováno přání klubu, ale klub USZ už nefunguje. Já jsem o tomto odvolání pana Jana Kubeše dozvěděla až z materiálů do zastupitelstva, a pro odvolání hlasovat nebudu. Jinak z tohoto důvodu a jednak proto, že vím, že už v době, kdy jsem byla na postu náměstkyně, tak Jan Kubeš přispíval svými analýzami a rozborů různých smluv velmi dobře do osvětlování různých problémů a vím, že byl určitě velmi přínosným členem. Takže věřím, že jeho práce bude oceněna.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal o tu druhou prezentaci. Já jsem tady vypracoval, já vím, že to bude trochu vypadat jako představení práce USZ, tak za to se kolegům omlouvám. Takto vypadá činnost zástupců USZ v jednotlivých výborech a v komisích. Jak vidíte, tak naprostá většina našich zástupců se účastní 100% jednání a jsou platnými členy, hlasují a to u pana Kubeše se říci nedá. Je mi to líto, nerad činím takovýto krok, ale když vím, že pan Černý si stěžoval na neúčast pana Kubeše na radě města, tak opravdu nerad toto slyším a k tomu jestli paní Kocumová tady bude hlasovat, jak bude hlasovat a jestli ví, co neví, ano, klub USZ není, proto není informován. My s panem Dzanem jsme se dohodli na tom, že pana Kubeše odvoláme. Nebo navrhneme jeho odvolání z důvodu neúčasti.

Mgr. Černý

Děkuji. Já bych chtěl říct z pozice předsedy finančního výboru, že protože jsem byl jako osočen s tím, že snad mám za cíl hodnotit činnost jednotlivých lidí v jejich práci ve finančním výboru, to

nikoliv. Jediné, co já jsem ohodnotil nebo co já jsem na radě města opakovaně zdůrazňoval je, aby jednotlivé strany koaliční sví zástupce, pokud je tam mají, jednak aby se toho jednání účastnili, pokud možno v maximální míře. A zadruhé, aby byla zajištěna vzájemná informovanost o tom, jak se těm jednotlivým bodům, které projednává rada města, staví a aby tyto informace byly těm členům finančního výboru poskytovány. V některých případech chápu, že je to problém, protože mezi těmi jednáními je třeba jenom jeden den nebo nějaký krátký časový okamžik a nelze informace přenášet, ale rozhodně to není tak, že já bych z posice předsedy finančního výboru nějak měl ambice hodnotit kvalitu práce a pokud si myslím, že pokud by tady mělo dojít k nějakému průlomů v té dosavadní zvyklosti, že klub, který navrhl toho člověka, tak že mu nebude vyhověno, pokud jde o to, když chce personální změnu, tak to si myslím, že by byl asi velký průlom, a pak nevím, jak by to složení těch výborů vypadalo. Stejně tak jsme řešili i s paní primátorkou neúčast zástupce ČSSD a tam mám také příslibeno, že dojde ke změně a doufám, že i tady pak nebude také nikdo, kdo by byl proti tomu. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Jenom pro vaši informaci, pane předsedo, ten zmiňovaný člen ČSSD už mi dal rezignaci, takže na příští zastupitelstvo předložím materiál.

Bc. Kocumová

Já chápu, že docházka není dobrá, pokud by se to hodnotilo čistě jenom z tohoto hlediska, tak naprosto chápu, že s porovnáním s ostatními tak to vypadá jednoznačně, ale vím, když toto byl problém, když jsem byla na radnici a ptala jsem se přímo i ekonomického náměstka na jeho činnost a bylo mi několikrát sděleno, že je platným členem i přesto, že tam tolik nedochází, tak si myslím, že je škoda ho odvolávat. Nic méně ještě to stanovisko, pokud dojde k prolomení, když nějaký klub někoho navrhne. Klub USZ neexistuje, tak tady se nemusíme bát, že bychom něco porušili, nějaké pravidlo, které je dané.

Mgr. Korytář

Já jsem jenom chtěl poprosit pana Rutkovského, jestli by mohla být promítnuta ještě jednou ta prezentace, já jsem úplně neporozuměl té legendě. Tam je plus, minus a taková kolmá čárka. Co to znamená? Plus je asi docházka, ale to minus a ta kolmá čárka?

Ing. Rutkovský

To jsou standardní údaje, které máme k dispozici o účasti členů. Plus znamená, že se účastní. Ono by k tomu asi příslušelo nahoře v záhlaví také datum, ale tím, že komise a výbory nezasedají ve stejné datum, tak jsem si dovolil je tam nedat. Plus znamená, že se výbor konal a náš člen byl přítomen. Minus znamená, že se výbor konal a náš zástupce nebyl přítomen a lomítko je doplnění do konce řádku pro přehlednost. Tzn., že třeba když se podíváme na sportovní fond, tak ten měl 5 zasedání a z toho jsou tam 4 lomítka, rovnou vysvětlím, že je to proto, že sportovní činnost není v zasedání, ale jeho činnost je zejména v kontrole těch akcí, které jsou podpořeny ze sportovního fondu. Například kulturní a památková komise se sešla devětkrát a zástupkyně USZ tam byla devětkrát. A nahoře u pana Kubeše vidíte, že z 9 zasedání na 5 chyběl.

Mgr. Korytář

Děkuji.

Doc. Václavík

Děkuji. Já když tu debatu poslouchám, tak mám z toho trochu pocit, že všichni jsme si rovni, ale někteří jsme si rovnější. Není zas tak dávno, kdy jsme se tady shodli, a to téměř napříč politickým spektrem, a v rámci té bývalé koalice jsme se na tom shodli 100%, že je potřeba skoncovat s praxí, která tady byla anebo se situací, která tady byla v těch předchozích zastupitelstvech, kdy v podstatě ty výbory a komise tak, jak byly navoleny, tak fungovaly celé 4 roky bez ohledu na to, kdo tam chodí, kdo tam nechodí a paralyzuje činnost těch institucí. Shodli jsme se také na tom, že v momentě, kdy se bude vykazovat výrazná neúčast, a myslím si, že neúčast 65% je skutečně výrazná, tak budeme

iniciovat kroky pro změnu. Teď se tady dozvídám, že u některých lidí je to možná tolerovat, u některých ne. Přijde mi to zvláštní. To je jedna věc. Druhá věc, myslím, že si tady hrajeme na malinko slovíčkaření o tom, zda existuje nějaký politický klub nebo neexistuje politický klub, minimálně existuje koaliční partner a tím koaličním partnerem jsou dva zastupitelé zvolení za USZ a ti přišli s nějakým řešením. Myslím si, že to řešení je férové, protože oni sami říkají, my jsme tady nominovali nějaké lidi, ti lidé za nás pracují a tady u toho člověka máme pocit, že nepracuje, tak jak by pracovat měl a proto navrhujeme změnu a ukazují, že řeší i to další věc, která se týká té sportovní komise nebo něčeho dalšího, té přípravě, protože s tím nejsou spokojeni. A teď se tady dozvíme, že i další politický subjekt, v momentě, když se dozvěděl o nějakém problému, tak to promptně řeší a znovu to jenom potvrzuje tu moji tezi, kterou jsem řekl na začátku. Prostě to, co tady zaznívá z úst některých zastupitelů, tak to není podle mne nic jiného, než to, že všichni jsme si rovni, ale někteří jsme si rovnější. Záleží na tom, která strana je podporuje. Děkuji.

PhDr. Baxa

To je právě o tom, o čem mluvil pan Rutkovský, o tom, že sportovní fond má jednu z věcí nebo sportovní komise jednou z věcí, kterou má dělat je kontrolování věcí, tak jedna z věcí, kterou by měl finanční výbor ze zákona o obcích dělat, tak je to kontrola smluvních závazků obce a hospodaření i mimo tu dobu, kdy se schází finanční výbor a z té činnosti, se kterou já jsem věděl, že na ní pan Kubeš dělá nebo dělal. Pan Kubeš byl asi jediný ze zastupitelů nebo z členů finančního výboru, který byl schopný v době, kdy jsme schvalovali rozpočet na rok 2011 připomínkovat každý řádek rozpočtu. Byl schopný vytvořit analýzu toho, jak dopadne nejspíš připravovaná dostavba nebo probíhající dostavba bazénu v rámci 3. IPRM na zvýšení provozních nákladů bazénu a v jaké výši vyvolá tlak na zvýšení provozní dotace od města, protože ta studie, která byla připravena městem, se zdá být nedostatečná a nedokonalá. Zajímal se o hospodaření KNL a přispěl svými poznatky k docela nebo přinesl docela zajímavé poznatky, zápasil u toho samozřejmě s tím, s čím zápasím i já, s čím zápasí i mí kolegové a to je to, že některé organizace zkrátka nechtějí poskytovat informace o svém fungování, a to je myslím na práci jednoho člověka věnovanou mimo jednání finančního výboru docela dost na to, abychom se snažili si takového člověka udržet. Což jsem říkal. Děkuji.

Bc. Kocumová

Co se týče toho, jestli někdo mluví nebo nemluví jinak u „svých a cizích“ lidí, možná kdybyste si našel zápis ze zastupitelstva, kdy se jednalo o tom, jakým způsobem by měli být hodnoceni lidé v komisích a výborech, tak byste viděl, že mluvím stále stejně, protože již tehdy jsem požadovala, aby lidé byli hodnoceni podle toho, kolik práce udělají a to nejenom v rámci komisí a výborů přímo, ale i v rámci toho, kolik času stráví na radě, kterými materiály mimo. Myslím si, že pokud by se hodnotil čas, který pan Kubeš stráví nad materiály, které se předkládají do finančního výboru nebo které se týkají finanční stránky města, tak že by to porovnání vypadalo, myslím si, že už úplně jinak naopak těch plusů by tam bylo výrazně víc proti těm členům, kteří možná mají 100% docházku, ale pouze si to tam odsedí. Já mám pocit, že pan Kubeš je již tady, tak že se nám představí a je to zkrátka jenom o tom, když se tady odvolává nějaký člověk, tak by mě zajímalo, jestli ti, kteří ho odvolávají, tak se vůbec seznámili se závěry jeho práce a jestli věděli, jakým způsobem na tom výboru pracuje, když tam je. Anebo jestli je to hodnocení podle toho plus a minus, i když chápu, že to plus a minus je hledisko velmi jednoduché a přehledné.

Mgr. Korytář

Já chápu to, co říkal pan kolega Václavík, v zásadě s ním souhlasím, že by to pravidlo, když někdo má problematickou docházku, mělo platit na všechny. Ale nevím, jestli najdu u vás pochopení pro to bé, které bych k tomu dořekl. Pokud u každého pravidla může ve výjimečných případech existovat výjimka a pokud by ten odvolávaný člen nějaké komise nebo nějakého výboru, což v tomto případě zrovna je pan Kubeš, ale to může být příště někdo jiný, tak pokud si např. dá tu práci, že sem dojde a chce nějak obhájit tu svoji práci, tzn., že mu na tom asi záleží. A pokud by nás, jako zastupitele, přesvědčil o tom, že ačkoliv jeho docházka v tom výboru nebo v té komisi nebyla optimální nebo nebyla 100%, ale přesto on jako člen tohoto udělal nějakou práci, která je pro nás jako zastupitelstvo nebo pro město přínosná, tak možná na to chtěl upozornit kolega Baxa, asi. Tak jde jenom o to,

abychom to dobře zvážili, jestli opravdu takového člověka odvolat, nebo jestli on je přínosem v tom výboru, ačkoliv nemá 100% docházku, protože to možná vynahradí jinou aktivitou jako člen toho finančního výboru. Ale možná by bylo nejlepší, kdybychom dali slovo panu Kubešovi, který nám třeba chce něco říct, a možná jsme pokračovali v té diskusi potom, aby to bylo zřejmé, o čem se bavíme.

Bc. M. Rosenbergová

Podle jednacního řádu mohu dát občanovi až úplně na konci po diskusi zastupitelů slovo. Takže ještě prof. Šedlbauer.

Prof. Šedlbauer

Já bych chtěl kolegovi Václavíkovi připomenout situaci, která je velmi podobná té dnešní, ale odehrála se před pár lety, tuším, že v roce 2008, kdy tehdejší klub Strany zelených navrhl odvolání a nové jmenování svého zástupce ve finančním výboru, shodou okolností také ve finančním výboru, a to na základě toho, že se také neúčastnil jednání finančního výboru a navíc ještě neinformoval členy klubu o tom, co se ve finančním výboru děje a nevykazoval ani žádnou aktivitu ve finančním výboru. Kolega Václavík, jako tehdejší člen klubu Strany zelených, jeden ze čtyř, proti tomuto návrhu vystoupil s tím, že s tím nesouhlasí a chce, aby zastupitelstvo tento návrh nepodpořilo, protože s tím odvolávaný člen finančního výboru nesouhlasí a že klub nemá jednotný názor. Tak to byla jeho argumentace. Dnes argumentuje přesně opačně. Zajímalo by mě, kde vzal ten názorový veletoch v průběhu těch pár let. Druhá poznámka se týká toho promptního řešení situace s členem finančního výboru za ČSSD. Pan Sepp, pokud vím, tak se zúčastnil pouze prvního zasedání finančního výboru, a to už je víc jak rok. Takže tam tu promptnost zase nevidím.

Bc. M. Rosenbergová

Nic méně sám dal návrh na svou rezignaci a my to budeme řešit, ale nevstupujme do personálních otázek ostatních stran.

Doc. Václavík

Děkuji, já možná odpovím i na otázky prof. Šedlbauera, ale předtím ještě několik málo poznámek. Pokud jsem dobře pochopil, tak ta tabulka, kterou tady promítl pan Ing. Rutkovský, se týká roku 2011. Ty argumenty, které tady zazněly z úst pana Dr. Baxy, se týkaly přelomu roku 2010 – 2011, kdy on byl ještě náměstkem. Takže by asi bylo dobré to dávat do nějakého kontextu. To je jedna věc. Druhá věc, já tady respektuji nějakou vůli koaliční, to co se odehrálo před 6 lety nebo 4 lety, ano, od té doby jsem prodělal nějaký myšlenkový vývoj. Já se za to nestydím a mimo jiné právě proto, že jsem jako předseda výboru pro školství získal tu zkušenost, že dlouhodobá neúčast některých členů výboru paralyzovala fungování té instituce a my jsme častokrát, i když jsme se sešli, tak jsme nebyli schopni díky tomu malému počtu přijmout usnesení a byla tam celá řada věcí. A proto jsem velmi kvitoval a podpořil jsem ten návrh, který vzešel z té první koalice, který říkal ano, stanovíme si jedno základní pravidlo. A to základní pravidlo bude docházka. Tím ale zároveň nerozporuji to, co tady říkala slečně Kocumová, a to je to, že máme nějakým způsobem hodnotit členy, to můžeme, ale to přeci nesouvisí s pravidlem docházky, protože já rozumím tomu, že ten výbor dělá ještě nějakou extra práci, ale zároveň si musíme uvědomit a tady to několikrát zaznělo, i finanční výbor byl v situaci, kdy byl takřka neuskupitelný díky té malé účasti. Byly tam obrovské problémy a jenom toto považuji za funkční překážku k tomu, aby ta tělesa fungovala. A je podle mě na zodpovědnosti těch řekněme klubů nebo uskupení, které je nominovaly ty jednotlivé lidi, aby se k tomu nějakým způsobem postavili. Takže jestliže USZ teďka, a nutno říct, že ti dva pánové tady pro mě reprezentují USZ, navrhuje nějakou změnu, já té změně rozumím, tak já ji budu akceptovat. Já si samozřejmě rád poslechnu to, co mi tady řekne ten odvolávaný kandidát, rád si poslechnu i to, co by nějakým způsobem prezentoval případně ten, koho navrhuji dál, ale znovu říkám, z hlediska fungování té instituce, to mi tady asi může potvrdit předseda toho finančního výboru, že toto je poměrně klíčová věc.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych poděkovat tady Změně pro Liberec, jak vychválili pana Kubeše, člena finančního výboru jmenovaného za USZ. Dovolím si doporučit, pokud pokládáte tohoto člena za důležitého ve finančním výboru, není rozhodně problém, abyste ho tam navrhli vy. Určitě tam můžete navrhnout nějakou změnu a budete spokojeni, že se účastní výboru. My s panem Dzanem jsme se dohodli na tom, že nechceme, aby nás reprezentoval pan Kubeš ve finančním výboru, na což mám, předpokládám, právo. Je taková dohoda mezi zastupiteli, že jmenují zastupitelé, nebo doporučují a jmenují do výboru. Dále bych chtěl říct, že námi navržený člen do finančního výboru zastane nejenom tu práci, o které tady mluvil kolega Baxa, tzn. je schopen rozkrývat různé smlouvy, je schopen pracovat a bude pracovat, ale také kromě toho se bude účastnit jednání výboru a bude hlasovat. Což je mnohdy důležité, aby ve výboru byli lidé, kteří hlasují a kteří tam chodí. Já bych řekl zkušenosti z výborů a komisí, kde máme v některých komisích problémy s účastí a opravdu je to problém, který jsme se rozhodli, že budeme řešit každý klub na své úrovni a budeme odvolávat ty, kteří se neúčastní práce, nechodí na výbory, nechodí na komise. Takže klub USZ tímto řeší ten problém, že se neúčastní někteří členové výboru a komisí. Takže my tento problém řešíme takto. Klub, myslím tím mě a pana Dzana. Víím, že nejsme klub, ale my dva s panem Dzanem to tak vyřešíme tam, kde to řešit můžeme. Neřešíme např. ten váš, ale to ani nebudu říkat, co tam máte za výbor, za komisi.

L. Dušek

Koho jsem dnes nepozdravil, dobrý večer. Já bych vlastně většinu toho, co jsem chtěl říct, řekl kolega Václavík. Ta docházka paralizuje práci té komise, výboru. Třeba v kulturní komisi, kdy ta kontrolní činnost je mimo schůzky a většina činnosti kontrolní zabírá obrovskou spoustu času, tak přesto jsme byli nuceni se dvěma členy, kteří výborně pracovali, ale bohužel přestali chodit, museli se s nimi rozloučit po dvou neomluvených neúčastech. A myslíte si, že je to správné, když čtyřikrát někdo nepřijde a přesto bude pobírat peníze, které nejsou zrovna nejmenší? Já si myslím, že i tato otázka, bohužel v tom je. A platíme určité prostředky a myslím si, že jednou měsíčně nebo jednou za ten čas by si mohl každý ten čas najít, když bere za to takhle vysokou odměnu. A divím se, že takovýto bod zabírá tolik spoustu času, když máme důležitější body k projednání. Děkuji.

PhDr. Baxa

Mně přijde, že to jací lidé pracují pro město, je hrozně důležité a je to pomalu ta nejdůležitější věc, které na městě je, zvláště v současné finanční situaci. K panu Václavíkovi, nemluvil jsem jenom o období roku 2010, 2011, mluvíme o celém průběhu roku 2011 a k panu náměstkovi Rutkovskému bych řekl, že moje zkušenost jako náměstkovi s panem Kubešem byla taková, že já budu hrozně rád, když pan Kubeš v případě, když bude odvolán, tak že posílí náš tým a bude třeba pomáhat nám nadále. Jeho případnou nominaci do některého jiného orgánu města zvážíme. Děkuji.

R. Šotola

Já si myslím, že bychom se tady už nemuseli přesvědčovat navzájem, ale že by mohl dostat šanci pan Kubeš, aby nás třeba v nějaké pro něj optimální variantě přesvědčil. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Protože kolega Šotola byl poslední zastupitel, prosím pana Kubeše.

Ing. Kubeš

Dobrý večer radní, zastupitelé. Někteří z vás mě znáte, někteří ne, a já bych rád se trochu představil. Jenom stručný životopis, který jsem si pro vás připravil, abyste věděli, co jsem dělal, kde jsem působil a kde působím nyní. Pan Rutkovský mě informoval o mém návrhu na odvolání minulý týden s tím, že a on měl informace asi 3 týdny u sebe, to beru jako normál, v pořádku, já jsem s tím srozuměn. Když se na to podívám, co dělám a kde jsem, tak ono ve 4 hodiny odpoledne se dostavit na jednání je leckdy doopravdy oříšek. Snažil jsem se maximálně, bohužel se to nevydařilo tak, jak bych rád. Když to šlo, tak jsem doopravdy přijel. Pracuji v tuto chvíli, dá se říct v Praze, ale v Liberci pobývám rekněme 75% času. Já bych rád ukázal, čím jsem se zabýval, a abych citoval pana Václavíka: „nepracuje, jak by pracovat měl“. Jestli toto je třeba moje práce. Já jsem se podíval na fungování bazény a na smlouvě, který bazén má s městem. Bude to krátká prezentace, jsou to 4 slidy.

Prosím věnujte tomu pozornost a těm shrnujícím bodům. Smlouvy s panem Kittnerem, bohužel, odešel. Zkusil jsem ho přemluvit, aby zůstal a třeba nám zodpověděl, proč ty smlouvy byly podepsány velmi nevýhodně pro město. Zodpoví třeba později. Stanovení, jestli jste srozuměni, jak funguje ta smlouva, tak město doplácí na provoz bazénu. Doplatky jsou ve třech fázích. Je to na média, opravy a hygienu. Doplatky jsou postupně navyšovány v průběhu těch deseti let, na který je smlouva sepsána s panem Švecem a spol., respektive Ještědskou sportovní. Podíval jsem se ještě na bazén a projekt IPRM, který jsem měl k dispozici. Jmenuje se to studie ekonomické hodnocení projektu bazén Liberec. Vráťím se k ní později. Rád bych zmínil, že mi podporujeme subjekt, který a nesplňuje zákonnou povinnost zveřejňovat výsledky hospodaření v obchodním rejstříku. Když jsem do toho začal loni trochu šťourat, když to tak řeknu, tak a Ještědská sportovní zareagovala velice rychle a 17. 1. dala po šesti letech první výroční zprávu na internet, která se vztahuje k roku 2010. Do té doby nikdo nevěděl od roku 2005 do roku 2011, jak vůbec ten subjekt hospodaří s naším majetkem. Dost bylo úvodu, stručně přehled, jak je ta smlouva napsána, byla na 10 let, prodloužení na 15 let, jenom optik vaši zajímavost. Bylo to nějaké protiplnění, město pronajímá bazén za 1,- Kč. Teď se zvýšilo asi za 1.000,- Kč/rok. Detaily potom k doptání. Mohu vysvětlit. Dole je základní návrh plnění příspěvku na provoz, který se měnil a měnil se jak?

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom upozorním na čas.

Ing. Kubeš

Děkuji. Měnil se následně, že bylo navýšení příspěvku. Já se dostanu k tomu, abyste viděli studii. Doufám, že je to čitelné. Historii nezměníme. My změním budoucnost a budoucnost nám říká a tato ekonomická analýza, které dle mého názoru je produktem tak studenta 3. ročníku vysoké školy, říká následující čísla. Toto jsou nástřely čísel, které ta studie říká a které zatíží město. Město finančně, město bude doplácet těch 11, 13 mil. a v průběhu následujících let. Když jsem se podíval na to a to není velká analýza, podíváte se na to, jak za studie byla dělaná. Tak někdo si dal tu práci, že ta čísla vynásobil jedním %. Já se snažím pracovat, jestli toto není moje práce, tak bohužel.

Bc. M. Rosenbergová

Znovu upozorňuji na čas.

Ing. Kubeš

Poslední dvě věci. Jak jistě vidíte, tato studie zohledňuje pouze budoucnost, neříká nám nějakou minulost, kterou bychom měli minimálně vědět. Poslední slide je, znamená, že Ještědská sportovní v roce 2010 zveřejnila výsledky a moje poslední zpráva je ta, že výsledek hospodaření minulých let této společnosti v roce 2010 byl 10 mil. Kč. Co to znamená pro město? Město ztratilo tím, že neprovozuje bazén samo 10 mil. Kč. Upozorňuji, že je to výsledek hospodaření. Nemáme tam a nevíme ty výsledky z předchozích let, tzn., nevíme, co si vlastník nebo provozovatel vytáhnul z toho. Toto jsou čistá data, která jsou teď na internetu. Až pan Švec a spol. zveřejní další data, mohu udělat analýzu, o kolik město přišlo tím, že neprovozuje bazén. Dávám vám ke zvážení, pravděpodobně to je moje poslední vystoupení. Chtěl jsem se s vámi o to podělit, že jsem se na to doopravdy „nevykašlal“ a že jsem se tomu věnoval. Protože myslím, že toto jsou věci, které ovlivňují celé město, ovlivňují lidi, ovlivňují vás a nás. Já vám děkuji.

Ing. Rutkovský

Já snad jenom pokud se pan Kubeš podíval nad tím, že se to dověděl teprve před týdnem, tak já se zase podívám nad tím, že tento materiál vidím zde poprvé jako náměstek pro sport, to asi svědčí o té spolupráci. Pokud za půl roku já jsem od pana Kubeše nedostal žádnou zprávu, tak ... My jsme se prostě dohodli na tom, že vás nechceme, abyste nás zastupoval. To je všechno.

Doc. Václavík

Děkuji, nechtěl jsem reagovat, ale protože jsem byl v podstatě nepřímo vyzván, tak reagovat musím. Pane Kubeši to, že jsem řekl, že neplníte nějaké povinnosti, je mi to líto, ale musím si na tom

trvat, protože povinností člena výboru je se účastnit jeho jednání. To je povinnost, která z toho vyplývá a tím, že jsem řekl, že neplníte své povinnosti, myslel jsem toto. To, že jste zpracoval tuto analýzu, to považuji za chvályhodné, možná mě jenom překvapuje, že o ni tak, jak jsem se tady dozvěděl, nebyl informován ani předseda výboru. Nevím, kdo tu analýzu má, jestli jste ji poskytl pouze některým členům výboru, já to nevím, já se jenom ...

Ing. Kubeš

Já rád zareaguji.

Doc. Václavík

Nicméně si musím trvat na té věci. Já nezpochybňuji vaši odbornost. Já si myslím, že jste odborník, ale zároveň chápu, že jste vyčerpán a myslím si, že skutečně to fungování výboru má několik rozměrů. Jeden z těch rozměrů je beze sporu odbornost, ale druhým je také čas se podílet na některých věcech, které možná na první pohled vypadají problematičtě, nudně, nezajímavě, a to jsou zasedání toho výboru, protože to, co je klíčové do značné míry to, co výbor přijme a jaké dá doporučení. A já bych neměl problém skutečně s tím, kdyby ta vaše docházka byla na úrovni třeba 60, 70%. To považuji za naprosto normální, ale na úrovni 40%, tak tam je někde nějaká kolize, vy sám říkáte, že máte problém dojíždět na tu 16.00 hodinu, to já chápu. Jste pracovní vyčerpán člověk, a proto se domnívám, že je asi vhodné respektovat návrh, který tady byl a není to nic proti vaší osobě, týká se to skutečně těch věcí, které se týkají fungování výboru. Znovu opakuji, já jsem neřikal, že děláte špatně svoji práci, já jsem říkal, že neplníte nějaké povinnosti, které jsou součástí být členem toho výboru. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Já už se asi zdržím komentáře. Ten návrh asi nakonec podpořím právě z toho důvodu, aby tady nebylo do budoucna nebo aby nevznikl takový problém, kdy si budeme navzájem schválně, jak tady občas slyšíme, navrhl jste to vy, tak vám podpoříme? Shazovat návrhy, které jsou více méně provozního charakteru. Ale nelíbí se mi zdůvodnění, které tady přednesl pan Rutkovský. My s panem Dzanem jsme se rozhodli a je nám všechno jedno.

Mgr. Korytář

Já se připojím ke kolegovi Šedlbauerovi, myslím také, že přesto co tady zaznělo, bychom to pravidlo asi měli ctít, zároveň pro pana Kubeše to dál zachovává možnost spolupracovat s finančním výborem a nechodit na něj. Ale já bych vám tady takto rád veřejně nabídl spolupráci nebo možná vás i požádal o spolupráci na našem budoucím projektu a to je analýza zakázky plakátovacích ploch v Technických službách města Liberce. Věřím, že i takto může být vaše práce přínosná pro toto město a nemusíte být členem toho výboru. Ale ještě když už jste tady, tak bych se vás rád zeptal, já jsem totiž tu prezentaci, ona byla hodně rychlá. Mrzí mě, že vám paní primátorka nedala dostatek času jako všem ostatním vystupujícím, kteří tady dneska vystupovali.

Bc. M. Rosenbergová

Vy dobře víte, že delší příspěvek než 3 minuty, že stačí požádat zastupitelstvo o hlasování.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, nezlobte se, ale dneska jste to u nikoho neuplatnila a pan Kubeš ...

Bc. M. Rosenbergová

Protože nikdo nemluvil tak dlouho, akorát na začátku a to jsem nechala svobodnou diskusi. Nic méně kdybych to takto nedodržovala, už jsem byla několikrát upozorněna, že nedodržuji jednací řád. Tak tak činím.

Mgr. Korytář

Pan Kypta mluvil mnohonásobně víc než 3 minuty, pan Felgr také. Toto byl první člověk, kterému byl zkrácen čas, akorát aby se měřilo všem rovným metrem, jenom když by to byl nějaký blábol, ale

toto si myslím, že to nebyl blábol, byla to nějaká odborná analýza. Nezlobte se, já jsem to v té rychlosti nepochopil, takže bych chtěl poprosit pana Kubeše, jestli by mohl ještě nějak říct, co je ... Já jsem tu analýzu tady viděl teprve poprvé, takže se v tom nevyznám.

Bc. M. Rosenbergová

I my. My také.

Mgr. Korytář

A chtěl bych se zeptat, jestli jsem to dobře pochopil, tak jeden z těch výstupů je to, že sportovní nebo s. r. o., který provozuje bazén, tak má za ty roky fungování nějaký nerozdělený zisk, takže vyvstává otázka, jestli náhodou ta dotace od města není příliš vysoká? Je to tak?

Ing. Kubeš

Jestli mohu reagovat, tam je otázka, jestli chceme provozovat bazén s nulou anebo jestli chceme nechat vydělat společnosti, která je provozuje.

Mgr. Korytář

Dobře, tak tomu rozumím. Tohle jsem pochopil, ale pak jsem nepochopil tu druhou věc, tam byla nějaká tabulka, byly tam čísla o nějakém ekonomickém odhadu souvisejícím s IPRM, tzn. asi s tou dostavbou bazénu, ale nepochopil jsem, v čem tam je problém.

Ing. Kubeš

Rád během 20 vteřin vysvětlím. Když mi tam vrátíte tu tabulku, ...

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že toto si můžete vyříkat spolu, protože se to netýká tohoto bodu. Technickou má Ing. Hampl.

Ing. Hampl

Paní primátorko, já vás žádám, abyste ukončila tuto diskusi, protože diskuse o tom, jestli s. r. o., který provozuje bazén, má nějaký nerozdělený zisk, opravdu nepatří do bodu, který projednáváme.

M. Sepp

Já jsem chtěl požádat o toto samé. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych vás chtěl, paní primátorko, požádat, abyste tedy dala znovu hlasovat o hlasování, které na tomto zastupitelstvo proběhlo v rozporu s jednacím řádem. Tzn. to hlasování, ve kterém jste nenechala hlasovat o protinávrzích tak, jak mělo být o nich hlasováno v souladu s jednacím řádem.

Bc. M. Rosenbergová

Já nevím, teď o čem mluvíte.

Mgr. Korytář

Mluvím o jednom hlasování, které tady takto probíhalo, já si teď nevzpomínám, které to bylo.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím, řekněte mi konkrétně, které to bylo.

Mgr. Korytář

Nezlobte se, já si teď nevzpomínám, bylo to jedno z hlasování ...

Bc. M. Rosenbergová

Takže vy mě tady obviňujete a zase nemáte to ničím podložené?

Mgr. Korytář

Bylo to jedno z hlasování, kdy jsem dával protinávrh, nechtěl jsem vás ale tady, jak bych to řekl, chytat za nějakou chybu, přešel jsem to, ale dívejte, ve chvíli, kdy necháte všechny diskutující bez problému tady diskutovat a je tady teď nějaká analýza, která se týká hospodaření města, případně nějakých problémů města a nechcete tady umožnit ani minutu vystoupení, diskutujeme o tom už 5 minut přitom, tak se mi zdá, že neměříte všem stejným metrem.

Bc. M. Rosenbergová

Měřím všem naprosto stejným metrem a vy máte jako zastupitel právo navrhnout zařazení jakéhokoliv bodu na program, ale tato analýza stavu bazénu nepatří do tohoto bodu.

Mgr. Korytář

Dobře. Já vás tedy žádám, abyste, to uznáte za vhodné, opravila to hlasování, které probíhalo v rozporu s jednacím řádem.

Bc. M. Rosenbergová

Až mi řeknete, které to je. Já to opravdu nevím. Takže nyní budeme hlasovat o ukončení této diskuse.

Hlasování č.16 – pro - 23, proti - 5, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který máte před sebou.

Ing. Kubeš

Paní primátorko, děkuji za spolupráci, přeji hodně úspěchu a jen abych odpověděl, protože tam byla reakce, proč ta analýza nebyla daná. Já jsem čekal a doufal, že tam bude alespoň to jedno číslo, které se objevilo letos v lednu, z kterého můžu vycházet. Do této chvíle nikdo z vás, možná někteří, ale nikdo podle mě nevíte, jak ten Bazén hospodařil, proto ta analýza byla dělána. Bylo to připravené. Procházel jsem si materiály, takže proto, jen abych to vysvětlil. Děkuji. Hezký večer.

Hlasování č.17 – pro - 22, proti - 5, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 35/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Součástí návrhu nebylo jmenování nového člena.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace

Bc. Šolc

Koukám, že pan Korytář má technickou poznámku, takže doufám, že to bude stačit, až za nějakým představením tohoto bodu nebo se to týká jiného bodu?

Mgr. Korytář

Jen bych chtěl požádat paní primátorku a myslím si, že to hlasování bylo v rozporu s jednacím řádem. To se týkalo usnesení ohledně Technických služeb města Liberce. To byly ty protinávry pana Černého.

Bc. Šolc

Tak to budeme muset ověřit asi v zápise, protože takhle těžko se k tomu vracet, ale jestli tedy můžeme pokračovat v majetkoprávních operacích?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem nechala hlasovat o všech návrzích.

Mgr. Korytář

Ale nenechala jste o nich hlasovat tak, jak byly vznášeny. Nejprve jste nechala hlasovat o protinávru pana Černého, který zazněl před mým a pak teprve o tom mém.

Bc. M. Rosenbergová

To bylo ale po poradě předsedů klubů.

Mgr. Korytář

Dobře, tak to nechme na příště. Mně se zdálo, že to bylo v rozporu s jednacím řádem.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to nebylo v rozporu.

Bc. Šolc

Vážený zastupitelé, tato podoba majetkoprávních operací je první po schválení nových pravidel. Jsou tam nejenom standardní body, které znáte, ale nově se tam objevují i záměry vlastních prodejů. Bylo toto samozřejmě důsledně prodiskutováno na všech příslušných komisích. Jsou tam římské číslice, pakliže k tomu někdo něco z vás má, můžeme zodpovědět i jednotlivé případy. V úterý k tomu nebyla žádná připomínka. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já ještě než se dostanu k těm jednotlivým bodům těch prodejů, tak bych chtěl poděkovat panu Kubešovi za jeho práci ve finančním výboru a zároveň bych rád využil této příležitosti k poděkování za práci panu Tomášovi Poznerovi, který prý stále, pokud je to tedy pravda, jestli skutečně odchází, tak bych mu chtěl poděkovat za jeho práci pro město. Co se týče majetkoprávních operací, tak jsem chtěl jen požádat, jestli by bylo do příště možné do toho velkého materiálu alespoň do toho PDF záložky. Mělo by to být triviální a pomohlo by to v orientaci. Já bych chtěl poprosit, jestli bychom mohli hlasovat o projednání zvláště po římských číslicích. Jen aby to bylo přehlednější. Děkuji.

Bc. Šolc

Ano. To asi není problém. Já jen doplním, když už jste to nakoušl. Ano, z osobních důvodů pan Ing. Pozner končí. Svou úlohu na pozici vedoucího ekonomiky, nicméně na zkrácený úvazek, bude s námi spolupracovat dál.

Bc. Šolc

Dobře. Nikdo jiný přihlášen není. Budeme tedy hlasovat po jednotlivých římských číslicích.

PhDr. Baxa

Mohli bychom vést diskusi, po jednotlivých římských číslicích? To byla pointa mé otázky.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych vedla diskusi, ale nikdo jiný není přihlášen.

PhDr. Baxa

Aha, tak já jsem se chtěl přihlásit k bodu, promiňte, jestli mohu tedy.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Můžete.

PhDr. Baxa

Já se tedy dopředu přihlásím k bodu III., k bodu V/1, V/2, V/3, V/6, V/7, V/8, VI. a VII.

Bc. M. Rosenbergová

Tak povídejte.

PhDr. Baxa

Dobře, tak u toho bodu III. mě zajímá, tam má být budoucí dar pozemku. Jde tam o chodník. Chci se zeptat, jestli ten chodník zůstane nadále městu nebo kdo na něm bude dělat zimní údržbu, kdo na něm ponese zodpovědnost za případné úrazy a jestli tato akce nějakým způsobem souvisí s jedním z projektů z IPRM? Děkuji.

Bc. Šolc

Jak je to přísloví o té vlastní pasti, tak tím že tam nejsou ty záložky, tak ten dokument je vážně složitý. Jaká je to stránka?

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, já nemám poznamenané stránky. Já mám jen římské číslice.

Bc. Šolc

Dobře, takže strana 17 - budoucí dar pozemku. Já si myslím, že se tam jedná o to dopravní hřiště.

PhDr. Baxa

Přesně tak.

Bc. Šolc

Tam ten chodník z ryzích důvodů bude ve správě našeho města. Budeme ho uklízet my, co se týče odpovědnosti za škodu, tak to vám asi nejsem schopen odpovědět, nicméně i Liberecký kraj má pravděpodobně stejnou pojistku jako má město, takže když by tram konkrétně na tomto krátkém úseku mělo dojít k nějaké zlomenině, tak to asi budeme řešit s pojišťovnou kraje.

PhDr. Baxa

Takže tedy ten chodník zůstane nám a my se o něj budeme starat, ale bude na cizím pozemku.

Bc. Šolc

Je to pár metrů.

PhDr. Baxa

Jde to pár metrů vedle frekventované ulice. Já nevím, jestli to bude vhodné.

Ing. Rutkovský

Já bych to upřesnil. To šlo u nás přes odbor. Ten chodník bude zrušen a bude nahrazen jiným chodníkem. Toto je majetkoprávní operace k rozšíření dopravního hřiště, kdy tady bude vytvořen nový chodník, takže tam by nemělo dojít k žádnému problému.

PhDr. Baxa

Takže na ten chodník místo zkrátka je?

Ing. Rutkovský

Určitě ano.

PhDr. Baxa

Děkuji, to jsem si chtěl upřesnit. Pak k záměrům V. jen abych se ujistil. Znamená to, že když teď hlasujeme o záměrech, tak teprve teď budou vyrozuměni případní majitelé spolupodílu na pozemcích, majitelé okolních pozemků okolních nemovitostí a podobně, je to tak?

Bc. Šolc

Ano, jestliže zastupitelstvo schválí záměry prodeje, tak teprve od tohoto okamžiku se rozjede ta mašinerie, včetně oslovení, výběrových řízení a těchto věcí.

PhDr. Baxa

A chci se tedy zeptat obecně, jen abych se ujistil, že neznámá to, že když teď schválíme nějaký záměr, tak že se celkově čeká, že pak schválíme ten daný prodej?

Bc. Šolc

No, tak ta myšlenka předkládat záměry do zastupitelstva je taková, že pokud byste kategoricky nesouhlasili s nějakou privatizací té konkrétní louky, kdybyste řekli, ne, my to nechceme nebo zastupitelstvo to nechce, protože tady sáňkují děti, tak to vyřadíme a nebude se s tím vůbec zabývat.

PhDr. Baxa

Já myslím spíše o takové případy, kdyby tam šlo o nějaké spolupodíly na pozemku nebo pozemek mezi dvěma domy a kde nám připadá nebo kde nám teď přijde, že je nesmysl, aby ten daný pozemek město vlastnilo. Jedná se mi konkrétně třeba například o V, bod 7., V/7, kdy jde v podstatě o pozemek, který nyní vlastní město a který je součástí zahrady domu, tak jestli my, když ho teď schválíme, že souhlasíme se záměrem tomuto prodeji, tak jestli se od nás neočekává, že pak budeme souhlasit i s prodejem, i když by to třeba bylo do rukou někoho jiného, než člověka, který tam bydlí.

Bc. Šolc

Pochopitelně nezakládá to žádný nárok na vaše příští hlasování.

PhDr. Baxa

Děkuji. Další je III/1, tedy V/1, tam bych chtěl, aby se hlasovalo zvlášť. Tam jde o prodej vnitrobloku. Je to v té lokalitě libereckých sítí a to znamená ten prostor Barvířská, Široká ulice a tam někde pod Sokolským náměstím. Nevím, jestli v případě vnitrobloku bychom se nedostali do stejných problémů, které tady byly s tím vnitroblokem Metelkova.

Bc. Šolc

Jen jestli do toho můžu vstoupit, zareagovat, ať se k tomu zbytečně nevracíme. Jen podotknu pro zastupitelstvo, že veřejnost na tento pozemek nemá žádný přístup. To znamená, neplní žádnou veřejnou funkci a je prakticky nesmysl, aby ho veřejnost vlastnila, protože ti vlastníci okolních nemovitostí ji pouze využívají a městu z toho nic neplyne a žádnou veřejnou funkci neplní.

PhDr. Baxa

Děkuji, pak bych chtěl, jestli pak tam jsou body 2, 3. To jsou dvě garáže, kde je žadatelem pan Junek. Chtěl bych požádat, jestli by pak mohlo následovat místní šetření, které by zjistilo, kdo ty garáže vlastní, kdo je má pronajaté a podobně, protože jsme zaslechli, že tam jsou drobné sousedské spory, a že zkrátka někteří lidé, kteří ty pozemky nebo kteří ty garáže vlastní, tak zkrátka mají teď obavu, co se s tím vlastně děje a jen jestli by pak mohla proběhnout místní šetření, které by zjistilo a pak do důvodové zprávy v případě prodejů, kdo skutečně je tím pronájemcem a aby se zkrátka na nikoho nezapomnělo.

Bc. Šolc

Rozumím vám této obavě. Paní Roncová, vedoucí oddělení správy majetku, to třeba bude vědět z hlavy, tak nám to jistě řekne, jinak asi to do té důvodové zprávy můžeme doplnit, ale myslím si, že to určitě ví, protože ví skoro všechno.

Ivana Roncová, vedoucí odd. správy majetku, MML

Dobry večer, jen jsem chtěla říct, že pochopitelně vlastníci těch garáží mají přednostní právo k odkoupení pozemku. Vědí o tom. Mluvila jsem s nimi. Jméno vám teď neřeknu. To si nepamatují, ale pan Junek o tom ví, že oni mají přednostní právo k odkoupení, pochopitelně za předpokladu dorovnání ceny ve výběrovém řízení.

PhDr. Baxa

Děkuji. Pak se chci zeptat na pozemek V/6. Tam mi není jasné, z jakého důvodu tam není navržena 70 % sleva?

Bc. Šolc

Já podle toho, co z toho materiálu vyčtu, nevím, jestli si paní Roncová pamatujete víc, ale myslím si, že ta 50 % sleva je tam proto, že ta garáž stojí na tom inkriminovaném pozemku a takto to v těch pravidlech máme.

p. Roncová

Pokud je pozemek pod garáží, tak je to budova a podle nových zásad máme právo stáhnout cenu na 50%.

PhDr. Baxa

Můžete zobrazit ten materiál inkriminovaný s tou mapou. To znamená, že jde o ten bod V/6.

Bc. Šolc

To je on. To k tomu patří.

PhDr. Baxa

V tom případě se omlouvám. Já jsem v tom přehledném materiálu zřejmě udělal někde chybu. Můžete mi tedy ještě nalistovat V/5 a V/7, protože to zcela jistě bude jeden z nich. Děkuji, tak jde o V/5.

Bc. Šolc

Takže tam je to ta část toho pozemku, paní Roncová, jestli víte přesně.

I. Roncová

Takže V, tak je v podstatě započítaný celý pozemek, i když se žádá jen o část, ale bude se nabízet jako celek, protože pracovní skupinou bylo doporučeno odkoupení celého pozemku. Tam žádná sleva není.

PhDr. Baxa

Děkuji, tam jsem se asi překoukl, takže pak mě ještě zajímá III/8, proč je zařazení do záměru. Mě podle katastrální mapy připadá, že tam jde o kus cesty, tak jestli to nebude kolidovat s takovým tím požadavkem na zajištění průchodnosti krajinou do budoucna.

Bc. Šolc

Římská III?

PhDr. Baxa

V/8.

I. Roncová

Tento pozemek je vedený v katastru jako ostatní plocha a v podstatě není jako komunikace využívaný. Využívaný v podstatě jako součást zahrady toho žadatele. Tak z toho důvodu jsme ho nezařazovali jako komunikaci a dodali jsme mu vyšší ohodnocení. Není to zase zahrada. Nemůžeme dát zase zahradu.

Bc. Šolc

A jestli si povšimnete, tak ta cesta dál nepokračuje, protože dál je to zase soukromé, takže je to cesta odnikud nikam, kdysi dávno na nějakých mapách zakreslená, fakticky nevyužívaná a fakticky využívaná těmi žadateli, takže je to jen náprava stavu.

PhDr. Baxa

Dobře. Díky, pak VI, tam mě zajímá, tam je změna usnesení, my jsme jako zastupitelstvo původně tento prodej neschválili a teď je tam navržené schválení prodeje, tak bych se chtěl zeptat, co se od té doby změnilo?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem to vysvětlovala v pondělí na předsedech klubů. To jsou ty manželé Janečkovi. My jsme se tam původně domnívali jako rada města, že kdyby došlo k rozdělení té parcely, těch 297/6, že by tam mohlo dojít k majetkoprávním sporům, nicméně potom nás pan Janeček navštívil s novou žádostí, abychom to znovu přehodnotili a řekl nám, že 297/6 a 297/1 má vlastně jednoho majitele, takže i kdyby se to nějak dělilo, tak tam vlastně k těm sporům nedojde. Jinak sousedsky jsou dohodnutí a jde tam jen o takový cípeček na parkování auta. Je to asi za 14.000,- Kč majetkoprávní operace, tak jsem to jen chtěla znovu předložit zastupitelstvu, aby rozhodli.

PhDr. Baxa

Děkuji, pak mám otázky k VII k Vratislavickým prodejům. Tam je to VII/1, tam mě připadá cena 560,- Kč za m² pro město jako velmi nízká. Odůvodním proč, za prvé, žadatel tam realizuje svůj nebo v té lokalitě realizuje svůj developerský projekt, který byl finančně podpořen z městského fondu rozvoje bydlení a nevím, jestli by ho město mělo ještě podporovat takto nízkou cenou, která ten majetek toho žadatele velmi výrazně zhodnotí tím, že dojde ke scelení jeho pozemku. Ta cena mi připadá nízká i z toho důvodu, že pozemek, který je hned jako 2, má jednotkovou cenu 980,- Kč za m². Jde také o zahradu přiléhající k domu, která by mohla být využita k zastavění, zatímco tady ten pozemek má cenu pouze 560,- Kč za m², takže mě se ten bod VII/1 nezdá a vzhledem k nízké ceně ho nepodpořím. Pak mám připomínku k VII/2, tam se prodává plocha u domu, která patří někomu jinému nebo která je prodávána do rukou někoho jiného, než kdo je v současné době nájemce této plochy a kdo je majitelem toho domu. Je to odůvodňováno, že tito lidé nemají o tento pozemek zájem. Já nevím, z jakého důvodu o ten pozemek zájem nemají, ale připadá mi, že při nejmenším ta část 1622/3, která velmi těsně přiléhá k domu, když se podíváte na ten obrázek, který je v pravé části slidu, který je teď na obrázku, tak tady vidíte ten dům. To je pozemek 1622 a jedna z věcí, kterou mi tady máme posvětit jejímu prodeji, tak je to nalevo do ní ta zpevněná plocha, která prakticky těsně přiléhá k tomu domu. Já nevím, jestli tam je vjezd nebo zkratka připadá mi, že je to velmi natěsno k tomu domu a

myslím, že prodej takového pozemku potenciálně může způsobovat do budoucna sousedské spory a problémy a myslím, že obecně chybou pozemky tohoto typu neprodávat lidem, kteří v tom domě nebydlí, takže když by to bylo rozdělené na 1623 zvlášť a 1622/3, tak bych 1623 podpořil, ale 1622/3 nebo ten celý prodej nepodpořím. Děkuji, tak jestli bych to ještě zrekapitulovat. Chtěl bych požádat, abychom mohli hlasovat po římských číslicích.

Bc. Šolc

Pane kolego, nechcete, pan starosta Pohanka vám to zodpoví rovnou?

PhDr. Baxa

Ano, klidně. Po římských číslicích a rád bych pak, abychom mohli hlasovat zvlášť o z V/1, V/8., z VII/1 a VII/2.

Bc. M. Rosenbergová

VIII?

PhDr. Baxa

Vratislavice jsou VII nebo VIII?

Bc. M. Rosenbergová

VIII.

PhDr. Baxa

Tak VIII/1 a VIII/2. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak než se pan starosta připraví, tak jen stručně. Odbor majetku ani rada města se do Vratislavických záležitostí snaží nezasahovat s principem subsidiarity tak, jak se to ve Vratislavicích v uvozovkách rozhodnou, tak se snažíme ta jejich usnesení respektovat.

L. Pohanka

Tak jestli jsem správně pochopil, tak se ptáte na prodeje pozemku č. 8.

PhDr. Baxa

VIII/1, VIII/2.

L. Pohanka

Tak č. 1. Říkal jste, že se vám nelíbí cena, že si představujete, aby ta cena byla vyšší, nicméně ta cena odpovídá internímu předpisu, platného v té době vyvěšení a zveřejnění toho záměru na ta cena není 560,- Kč tak, jak jste tady uváděl, ale to je jednotková cena za metr pozemku je 670,- Kč.

PhDr. Baxa

Akorát ten vedlejší má pak 980,- Kč, který vypadá velmi podobného typu. To vypadá, že jde o pozemek, který je vedle domu, tak mě to připadá, jako že je to příliš velký rozdíl na to, aby se to mávnutím ruky přešlo. To je celé.

L. Pohanka

Znovu opakuji, odpovídá to platným předpisům, internímu předpisu, který v té době zveřejnění a vyvěšení tohoto záměru byl plně akceptovatelný a co se týká toho druhého pozemku VIII/2, tak my jsme několikrát, je to poměrně složitý a komplikovaný případ, my jsme několikrát nabízeli té rodině, která bydlí na tom vedlejším pozemku, aby ten pozemek koupili jako celek a bohužel se tak nestalo, a proto jsme přistoupili k tomu, že jsme oddělili tu část tak, abychom ji mohli prodat a tu zbývající část

pod domem, v zásadě okolo domu, který tam v tuto chvíli stojí, tak je k dispozici formou nájemní smlouvy pro současné nájemníky nebo majitele nemovitosti.

PhDr. Baxa

Můžete to ještě posunout tento materiál o kousek níž, kde je vyznačený ten prostor, který se má prodávat přesně. To znamená, že v nájmu zůstává 1622/1?

L. Pohanka

Nájemníkům zůstává 1622/1.

PhDr. Baxa

Cože je přesně ten pozemek pod domem.

L. Pohanka

Pod domem a okolo domu.

PhDr. Baxa

A proč tam nezůstává i ten 1622/3?

L. Pohanka

Nezůstává tam proto, že to bylo nějakým způsobem rozhodnutí rady a zastupitelstva ve Vratislavicích. Víme, že takto nabídnutý pozemek k prodeji by byl, byl a je akceptovatelný vícetřem.

PhDr. Baxa

Děkuji. Já mám na to jiný názor, ale asi se tu nepřesvědčíme.

Mgr. Korytář

Já chci jen vzít zpět tu svou připomínku, kterou jsem tady měl k tomu hlasování. Z mé strany se jednalo o omyl, takže to беру zpět.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji vám.

Prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl zeptat na prodej nebo záměr prodej V/1, je to ta zmíněná plocha vnitrobloku, kolem Široké ulice. Za prvé, proč tam není uvedeno předkupní právo nebo přednostní právo odkupu pro majitele sousedních parcel, respektive těch sousedních nemovitostí. Je tady navrženo, schvaluje prodej formou výběrového řízení, ale bez práva přednosti?

I. Roncová

Předkupní právo tam není schváleno z toho důvodu, že pozemek nemá nájemce, ale ve výběrovém řízení až budou doplňující podmínky, bude, že má přístup pouze přes soukromé pozemky.

Prof. Šedlbauer

Protože, když se tady rychle dívám do katastru nemovitostí, tak se mi zdá, že většinu těch vedlejších parcel vlastní jedna rodina, pak je otázka nebo alespoň část na jedné straně, já jsem teď neměl čas prohlédnout všechny. Je-li to vnitroblok, mě není úplně jasné, k jakému účelu si to, kdo může koupit? Buď to budou ti, kteří nějakou z těch okolních parcel vlastní a chtějí tam rozšířit tu svoji parcelu, tak tam bych to chápal anebo to může být jen někdo, kdo pak bude chtít nějakým způsobem spekulovat.

Bc. Šolc

Jestli mohu, pane profesore, zareagovat, máte do jisté míry pravdu, ale asi se shodneme na tom, že město by takovýto pozemek vlastnit nemělo, protože obyvatelům města k ničemu není. To, že je historickou chybou, že ho město vlastní a je obklíčeno cizími pozemky je prostě fakt a necht' tedy trh rozhodne, kdo ten pozemek bude vlastnit, ale nemůže to být město, protože takto bychom se z toho nevyhrabali nikdy.

Prof. Šedlbauer

Nebyl by logičtější postup takový, že by byli osloveni majitelé těch vedlejších parcel a byl jim ten pozemek nabídnut?

Bc. Šolc

Ale to oni osloveni samozřejmě budou. Budou vyzváni i dopisem, ale nemůžeme dát právo přednosti všem, protože fakticky to právo potom nic neznamená, když to dáme všem okolo stojícím domům. Potom je to zbytečné.

PhDr. Baxa

Já ještě tady k tomu pozemku, jen aby tady zastupitelé měli veškeré informace. Pan náměstek Šolc neřikal úplně přesnou informaci v tom, že by ty okolní pozemky byly všechny soukromé. Dva z těch osmi okolních pozemků, dva při jeho delší části jsou ve spoluvlastnictví města.

Bc. Šolc

Pane Baxa, to, co říkáte, přeci ale není korektní. Sice jsou v podílovém spoluvlastnictví, ale to znamená, že fakticky městské nejsou, protože je jen otázka času, kdy ten podíl město na tom soukromém pozemku také prodá, protože je k ničemu.

PhDr. Baxa

Já jsem jen chtěl upřesnit tu informaci, aby zkrátka tedy pak nikdo neřekl, že je to jinak, tak jsou ty pozemky ve spoluvlastnictví města, což tak prostě je, ale chtěl jsem říct, když se tady řešila ta pravidla privatizací, tak jedna z věcí, kterou jsem namítal a opakovaně jsem připomínkoval je, že docela dobře řeší to, jak prodávat, ale neřeší úplně dobře, co prodávat. Mě připadá, že ta lokalita okolo ulice Široká a Barvířské ulice je do budoucna velkou rozvojovou plochou, kde nejspíš dojde k přestavbovým akcím a bylo by dobře, aby tam v této lokalitě město si ty pozemky spíše ponechávalo, spíše skupovalo a spíše si ten majetek zvětšovalo a to proto, z příkladů a ze zkušeností z jiných měst, ať už z Čech nebo ze Západní Evropy, se přestavby takto velkých lokalit daří prakticky, pokud tam velkou většinu pozemků vlastní město. Dnes tam tyto pozemky město nevlastní, ale třeba za 20 let by mohlo a mohlo by se celé to území výrazně zvelebit a mě připadá jako velká chyba se v této lokalitě, v podstatě jakéhokoliv pozemku zbavovat, i když by mělo jít o vnitroblok a to proto, že právě tento vnitroblok třeba pak může být zásadní v případě, když by tam vznikl nějaký developerský projekt, tak proto, aby si město udrželo možnost ovlivnit, jak by tam ta čtvrt' měla vypadat.

Ing. Hampl

Já bych se chtěl vyjádřit k VII – záměr prodeje. Je tam jediný záměr. Je to prodej 46 nebo 50 m² hasičskému záchrannému sboru a tady bych měl k tomu dvě věci. První věc je, hasičský záchranný sbor, jak je napsáno ve zprávě nebo v dopise, chce na tomto místě vybudovat z Evropských peněz nové středisko přímo tísňového volání a potřebuje tento pozemek k tomu, aby mohl získat stavební povolení, aby mohl stavět. Požádali nás 13. Října loňského roku o převod pozemku. Rada města s tímto převodem souhlasila 2.11., pak se nedělo nic. Nechápu, proč to nebylo už dávno v zastupitelstvu, když se jedná o takovýto, řekl bych, záměr nebo prodej ve veřejném zájmu. Dnes máme před sebou materiál, že se dělá záměr na prodej toho pozemku. Mezitím tam došlo k tomu, že hasičský záchranný sbor požádal o prodej z nějakých důvodů. Zkrátka zase nějaká změna a já se domnívám, že v takovémto případě pro hasičský záchranný sbor 50 m² by logicky, když potřebují stavět, aby vyčerpali dotaci, kterou na to mají, měl dnes jít do zastupitelstva odsouhlasení prodeje tak,

jak to potřebují. Místo toho, jsme tady v souladu s naší směrnicí záměr, a já se ptám, za prvé, připadá vám správně v tomto případě, že od října loňského roku jsme nebyli schopni vyhovět hasičskému záchrannému sboru a pak se ptám, jak dlouho to bude ještě trvat. Ptám se na to protože tady opravdu vidím značnou byrokratickou překážku pro rozumné jednání a umím si představit, že až město Liberec, až bude chtít něco po hasičském sboru, jak se k nám budou chovat.

Bc. Šolc

Tak pane inženýre, já zopakuji to přísloví o té vlastní pasti. Ano máte pravdu, je to dlouhé. Dlouhé je to proto, že od listopadu loňského roku probíhalo neskutečně složitým způsobem schvalování nových zásad privatizace. Nemáme na tom vinu jen my nebo vy, prostě vyjadřovali se k tomu všichni. Byly tady požadavky na to, aby to šlo znovu do té a té komise. Rotovalo to tady, jak vítr v bedně, proto to od listopadu nebylo předloženo, protože se čekalo na nové podmínky prodeje. Kdyby šlo o to tomu záchrannému sboru nějakým mimořádným způsobem, zajisté by se na nás opakovaně dotazovali a mohli bychom to řešit nějakou nesystémovou cestou, nicméně oni na tom nijak netrvali, jakoby na to nijak nespěchali, a proto to předkládáme řádnou cestou a paní Roncová dořečne podrobnosti.

I. Roncová

Takže k tomu záchrannému sboru. My jsme s nimi byli v podstatě od začátku ve styku. Domlouvali jsme se s nimi na tom, že by mu město dalo tento pozemek formou daru. Po schválení záměru jsme zadali geometrické oddělení pozemku, protože tam v současné době není pozemek specifikován s tím, že oni mezitím zjistili, jestliže by dostali dar, musí tuto transakci nechat schválit Ministerstvem a to je pro ně strašně zdoluhavý postup. Proto nás opětně 10. ledna požádali o přehodnocení záměru a odprodej za náklady.

Ing. Hampl

Já jsem se pro jistotu přihlásil ještě znovu. Já se teď moc neorientuji, jak to dneska totiž funguje. Já tomu rozumím, co mi říkáte. To jsem se dočetl a pochopil jsem, ale kritika byla vůči tomu, že kdyby oni nenapsali teď dopis na začátku února, tak už ten pozemek dávno měli schválený zastupitelstvem, jak to chtěli původně. To, že to změnili, je jejich věc, ale pane náměstků, nezlobte se na mě, vy jste tady říkal nějaké přísloví, já už nebudu říkat žádné přísloví, ale to je výmluv, protože jestliže byste chtěli, tak v tomto případě vy se vymlouváte na to, že něco nebylo a že jste zásady připravovali, že jste nebyli schopni je připravit tak, abychom se k nim nemuseli dlouhodobě vyjadřovat, abychom je nemuseli kritizovat, opravovat vaše chyby, které tam byli. Pan Červinka nad tím strávil spoustu času, tak mě to prostě štve. To je prostě alibismus, který vidím na vaší straně. Normální by bylo přeci přijít do zastupitelstva a říct, projednáváme tady zásady a máme tady takový případ, tak to vyřešíme a jestli by byl někdo proti, tak dobře, ale je to z vaší strany výmluva, na tom trvám.

Bc. Šolc

Pane inženýre, není, ale rozumím vašemu rozhořčení. Ti, co se na těch zásadách podíleli, mohou vědět, jak jsem byl vždy naštvaný, když to zase z nějakého byrokratického důvodu šlo do nějaké komise a pak jsem přesto na závěr dostal vynadáno, že to do některé komise nešlo patřičně tak, jak by to jít mělo. Ano trvalo to dlouho ten proces. I na můj vkus trval velmi dlouho. Jsem rád, že je to schváleno a my se tady jimi můžeme řídit.

Ing. Hampl

Já jsem tam měl ještě otázku, jak dlouho bude trvat, než půjde do zastupitelstva materiál, který bude jednat o odsouhlasení prodeje pozemku hasičského sboru. Řekněte mi, jak dlouho to bude trvat.

Bc. Šolc

Já to budu muset, předpokládám, že do příštího zastupitelstva by se to stihnout mělo, pokud nenastane nějaká komplikace, ale nemělo by.

Ing. Červinka

Kolego, prosím vás, to přeci výmluva je, protože nevidím jeden jediný důvod, proč bychom nemohli prodat ten pozemek podle starých zásad, proč se vymlouváte na schvalování nových zásad. Mohli jsme v pohodě využít ty staré.

Bc. Šolc

Ale pane inženýre Červinko, to by bylo velice nesystémové. My jsme si řekli, dobře, v období, než budou schváleny nové zásady, se stopnou všechny prodeje podle starých zásad a takto to bylo. Nic v mezičase se neodehrávalo. Neříkám, že se nemohlo, ale takto se to neodehrávalo a evidentně to tomu hasičskému sboru nijak nevadí.

Ing. Hampl

Já mám prosím pěkně pozměňující návrh, který by zněl, zastupitelstvo města dnes schvaluje prodej části pozemku, jak je tam jmenováno, podle geometrického plánu, za cenu nákladů spojených s převodem tohoto pozemku. Můžeme to vyřídit dnes.

Bc. Šolc

Jasně, že můžeme o tom hlasovat, jen je to mimo zásady.

Mgr. Korytář

Já se chci zeptat, jestli v těch zásadách je nějaké ustanovení, které nám umožňuje ve výjimečných případech postupovat mimo ty schválené zásady?

I. Roncová

Pozor. Já bych vás chtěla upozornit, že nebylo zveřejněno a nemůžeme prodat nic, co nebylo zveřejněno minimálně 15 dní na úředních deskách.

Mgr. Korytář

Takže je to asi jasné.

I. Roncová

To znamená, že skutečně ta majetkoprávní operace může jít pouze příští zastupitelstvo ke schválení.

Ing. Hampl

Pak jsem prohrál. Vzdávám se.

Mgr. Korytář

Zeptal bych se, protože se s tímto případem můžeme setkat i v budoucnosti, jestli v těch zásadách je ustanovení, které dává zastupitelstvu možnost ve výjimečných případech postupovat v rozporu s těmi schválenými zásadami, protože asi bychom to neměli dělat jen tak ad hoc, ale měli bychom tam mít nějaké ustanovení. S tím, že pokud tam bude nějaká výjimečná situace, tak by například mělo být napsáno, že je z těch a těch důvodů a to výjimečné hlasování v rozporu se zásadami by mělo být řádně zdůvodněno.

Bc. Šolc

Já si to tedy nepamatuji, myslím, že tam nic takového není, ale obecní pravidlo je, jestliže zastupitelstvo přijímá zásady, tak zastupitelstvo také zásady může porušit. Zastupitelstvo je v tomto ohledu suverén. Myslím, že tam žádná taková úteková varianta není, ale prakticky protizákonné to také není.

Mgr. Korytář

Ted', pane náměstkú, mimo jiné pro systémovou integraci úřadu, tohle si myslím, že je trochu nesystémové. My přeci nemůžeme jednat v rozporu s řádem, který si sami přijmeme. My můžeme udělat to, že si do toho řádu můžeme zakomponovat výjimku a po naplnění podmínek pro tu výjimku můžeme postupovat výjimečně, ale pokud ta pravidla tu výjimku neumožňují, tak nejprve musíme změnit pravidla a pak můžeme tu výjimku udělat. Jenom jsem vás chtěl poprosit, jestli by tedy nebylo lepší na příště stanovy o toto, tedy respektive ta pravidla, o toto doplnit, abychom příště, až k tomuto bodu dojde, tak bychom mohli tu výjimku v souladu se zásadami udělat.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě poprosím paní Roncovou.

Bc. Šolc

Já se s vámi nechci handrkovat, ale bylo postupováno mnohokrát mimo pravidla.

I. Roncová

Já bych to chtěla jen uvést na správnou míru. Naše zásady pochopitelně umožňují výjimku schválit v zastupitelstvu. Zveřejnění na úřední desce je ze zákona o obcích a ten jsme povinni my v každém případě dodržet. Tam žádnou výjimku nemůže zastupitelstvo povolit.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášený není, končím diskusi a budeme hlasovat.

Bc. Šolc

Pojďme hlasovat zvlášť, ten úzus se tady vždycky držel, já bych toto dodržel.

Bc. M. Rosenbergová

Byl tady návrh hlasovat každou římskou zvlášť od kolegy Baxy. No, o těch římských bodech. Tak ještě Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Myslím, že tohle nám umožňuje jednacím řád právě u majetkoprávních operací je to kompetence řídicího diskuse a chtěl bych upozornit, že pan kolega Šír nebyl přihlášen do rozpravy.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat, římská jedna, prodej pozemků.

Hlasování č. 18 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, bod I. byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod římská dvě, nabytí pozemku darem.

Hlasování č. 19 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, bod II. byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

III, budoucí dar pozemku.

PhDr. Baxa

Já ještě jednu otázku. Omlouvám se. Jestli v případě medializace rozšíření v rámci IPRM dopravního hřiště se ten projekt skutečně uskuteční, tam toho pozemku?

Ing. Rutkovský

Já odpovím, že ten pozemek je důležitý pro rozšíření dopravního hřiště bez ohledu na IPRM.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega Sepp má technickou.

M. Sepp

Já jsem chtěl říct, že i v případě neuspění IPRM, tak Liberecký kraj má v plánu na tom pracovat.

Bc. M. Rosenbergová

Skončili jsme u hlasování III., budoucí dar pozemku.

Hlasování č. 20 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, bod III. byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

IV. směna pozemků.

Hlasování č.21 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, bod IV. byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ted' budeme hlasovat zvlášť V. záměr prodeje pozemku, č. 1.

Hlasování č. 22 – pro - 21, proti - 4, zdržel se - 5, bod V/1 byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dále budeme hlasovat o bodu V/8.

Hlasování č. 23 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 6, bod V/8 byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o zbytku V.

Hlasování č. 24 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dále budeme hlasovat o bodu VI., změna usnesení ZM.

Hlasování č. 25 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o VII., záměr převodu pozemků.

Hlasování č. 26 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat odděleně VIII./1 a/2.

Hlasování č. 27 – pro - 23, proti - 2, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

VIII/1 – 1, 3, 4. Budeme hlasovat najednou. Ted' jsme hlasovali. VIII, tam jsou dva arabské body- 1, 2. A vy jste chtěl hlasovat, protože ještě ten prodej pozemků, tedy arabská jedna má další body, jedna, dva, tři, čtyři. Tak já jsem to pochopila, jak jste říkal, že chcete hlasovat VIII, arabská jedna,

arabská dva. Je to tak? Takže nyní budeme hlasovat ještě jednou, prosím o opakované hlasování. O zbytku bodu VIII/1 – prodej pozemků, to je ta zbývající část.

Hlasování č.29 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

A poslední hlasování, VIII/2 – výkup pozemků.

Hlasování č.30 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.36 /2012.

K bodu č. 12

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Jany Novákové

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se, je-li nějaký dotaz k tomuto materiálu? Poprosím, aby mi přeplnili obrazovku, abych viděla, když se někdo přihlásí. Technickou, Ing. Hampl.

Ing. Hampl

Paní primátorko, já se omlouvám, ona není úplně technická, ale mám jednu prosbu vůči vám a vůči kolegům v zastupitelstvu. Já bych měl ještě jeden dotaz k tomu předchozímu bodu, já vím, že diskuse je uzavřená. Dovolíte mi to, nebo si to mám nechat úplně na konec?

Bc. M. Rosenbergová

Tak povídejte.

Ing. Hampl

Já bych se chtěl zeptat bez jakýchkoliv postranních úmyslů těch kolegů ze Změny, kdo hlasovali proti tomu záměru prodeje pozemku těm hasičům? Jestli by mi mohli říct, proč tak učinili? Já to totiž nechápu. Ne, tři jste, pan Korytář, zdrželi se. Jestli mi to můžete nějak vysvětlit, klidně potom nebo napsat. Jenom je to dotaz. Já to opravdu nechápu, fakt nechápu to.

Mgr. Korytář

To asi není nic složitého, když například nesouhlasím s nějakým postupem, jak se některý ten bod řeší, ale v zásadě nejsem proti, tak se zdržím hlasování. To je jednoduché. Pokud bych byl proti, tak bych hlasoval proti.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, já jsem řekla jednu otázku a ne diskusi. Pojdme se vrátit k bodu 12 – Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Jany Novákové. Zeptám se, má-li někdo dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, pojdme hlasovat.

Hlasování č.31 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2012.

K bodu č. 13

Návrh na uzavření dohody o zrušení zájmového sdružení právnických osob JEŠTĚD, z. s. p. o.

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 32 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2012.

K bodu č. 14

Poskytnutí příspěvku Centru pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. s.

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 33 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.38 /2012.

K bodu č. 15/staženo

Majetkoprávní operace – odbor strategického rozvoje a dotací

K bodu č. 16

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Ing. Hampl

Já téměř na každém předcházejícím zastupitelstvu jsem měl připomínku ke kvalitě materiálů. Tady ji mám opět. Podle mého ta důvodová zpráva mně jako zastupiteli nevysvětluje, co se tam má dít. Já jsem si ty informace získal, hovořil jsem o tom s panem ředitelem Nejedlem v zoo. Myslím si, že to je možná i výsledek toho, že máme před sebou jakousi zprávu, za kterou děkuji. Každopádně bych chtěl říct, že takto připravené materiály považuji za nedostatečné. Myslím si, že důvodová zpráva by měla vysvětlit, o co jde, tak abychom to pochopili, abychom se tím dál nemuseli zabývat. Děkuji.

Hlasování č. 34 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2012.

K bodu č. 17

Změna usnesení č. 83/2011 ze dne 28. 4. 2011 – návrh na změnu (navýšení) čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací a návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 35 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 40/2012.

K bodu č. 17a

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML – 1. kolo roku 2012

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 36 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41 /2012.

K bodu č. 17b

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu statutárního města Liberec pro 1. kolo roku 2012

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 37 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2012.

K bodu č. 18

Vyúčtování dotace přidělené ZO ČSOP Armillaria na zajištění provozu stanoviště na recyklovatelné odpady v ulicích Rovná a Riegrova pro duben - prosinec 2011

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 38 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2012.

K bodu č. 19

MFRB – přijetí daru komunikace a inženýrských sítí v k.ú. Horní Hanychov

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 39 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2012.

K bodu č. 20

MFRB – přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Staré Pavlovice a následný převod SVS a.s.

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 40 – pro - 30, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2012.

K bodu č. 21

Plánovací smlouva – Valašská

L. Martin

Vážení zastupitelé, já se musím předem omluvit. Zde v tomto materiálu došlo k formální chybě, přímo v plánovací smlouvě a následně v darovací smlouvě, kde byl nesprávný údaj LV. Navíc to byl údaj nadbytečný, a proto zde prosím o opravu přímo ve smlouvách, které bych zde naformuloval, pak bych zároveň ten materiál v písemné podobě dal na organizační oddělení. Jen budu citovat v plánovací smlouvě číslo, článek 1, preambule 1, strana číslo 6, byl chybně zanechán následující text, vedeno Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec na LV č. 1308, tyto stavební objekty. Dále se jedná o to samé vlastně v darovací smlouvě Katastrálním úřadem pro Liberecký...., článek 1, předmět darování, strana číslo 11, Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec na LV č. 1308. Poslední administrativní chybou v tomto materiálu je v darovací smlouvě, článek 1, předmět darování, strana č. 11, kde byl chybně zanechán text ve vlastnictví obdarovaného. My jsme tyto chyby odhalili, řeknu na konci minulého týdne, ale už jsme nechtěli měnit materiály, proto jsem vyhodnotil, že bude lépe to prezentovat a očitovat přímo zde a materiály tady upravit. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Potom je škoda, že jste nám to neřekli alespoň na klubu předsedů.

Mgr. Korytář

Já bych se k vám paní primátorko připojil, protože pokud materiály některé dostáváme i v průběhu té lhůty, tak pokud byl ten materiál opravený už minulý týden v pátek, tak jsme ho měli mít normálně elektronicky opravený, takže bych pana náměstka poprosil, aby spíš ten materiál stáhnul a předložil ho příště tak, jak má být, protože toto si myslím, že asi není správný postup a nezlobte se, pane náměstku, ale opět to vytváří otazníky nad kvalitou vaší práce, o vašem pracovním nasazení a celkově k tomu, jak přistupujete k plnění úlohy náměstka Statutárního města Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Tak předkladatel nechce stahovat. Chce to tedy schválit nebo nechat hlasovat s těmi úpravami, které tady citoval. Takže, kdo je prosím pro tento materiál s těmi úpravami, jak zaznělo?

Hlasování č. 41 – pro -22 , proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2012.

K bodu č. 21a

Záměr – přijetí daru, Rochlice u Liberce, obec Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 42 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2012.

K bodu č. 22

IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci - podání dotační žádosti projektu "Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM"

Prof. Šedlbauer

Mě by zajímalo, proč je žádána maximální možná výše, tedy 1% z alokovaných prostředků a jak efektivně bude těch 5 mil. Kč využito na administrativní zajištění IPRM, protože tady jsou peníze, které by v případě mohly být využity na samotné projekty a pro představa těch 5 mil. Kč, no to je polovina rozpočtu projektu třeba na pavilon leknínů v Botanické zahradě.

Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML

Dobrý večer, vážení zastupitelé. Já pana profesora trošičku, s dovolením, opravím. Není to maximální částka, jak známo alokace na IPRM je 540 mil. Kč. Je to tedy o něco méně, nicméně i tak je potřeba říct, že ta dotační žádost, respektive ten rozpočet, to je nějaký rámeček. To je nějaké maximum. Neříkáme a dokonce si ani nemyslím, že budeme ty položky čerpat v plné výši s ohledem na to, v plné výši tak, jak jsou v té žádosti uvedeny. Co se týká položek administrace a řízení, to jsou

hotová čísla, čísla vycházející z veřejných zakázek, to se týká položek pronájem softwaru a publicita jako celek. To je záležitostí soutěží, které teprve budou probíhat. Takže zase výsledek bude závislý na soutěži a opět není řečeno, budeme se o tom bavit nebo budeme určitě obhajovat zadávací dokumentaci na komisi pro veřejné zakázky, že budeme vůbec do té soutěže dávat celé ty limity, celá tato čísla. To je další věc. A ještě, protože já jsem včera zodpovídal e-mailem dotazy k rozpočtu tohoto projektu panu PhDr Baxovi a slečně Kocumové, ještě něco jsem chtěl zmínit. Ano, studie analýzy. Když se podíváte na položku 02, 03, 04, studie analýzy je tam poměrně obrovská částka. Vůbec nepředpokládám, že bychom jí čerpali celou. Dokonce si myslím, že tato částka neprojde nebo tato položka neprojde přijatelností, nicméně i tak to chci zkusit. Vycházím z nějaké zkušenosti z Lidových sadů, kdy jsme řadu věcí nebo analýz a posudků, které jsme museli realizovat, nebyli jsme schopni je identifikovat v době podání žádosti. Logicky vznikali v průběhu realizace projektu a jak známo, nové aktivity není možné v průběhu realizace so projektu doplňovat. To si myslím, že je důvod, proč tato položka bude z projektu vyškrtuta, ale když ne, tak to bude fajn, protože tyto věci nebudeme muset platit v plné výši z rozpočtu odboru, ale budeme si moci pomoci v prosinci tohoto projektu.

Prof. Šedlbauer

Mě by zajímalo, co se skrývá třeba pod 1,5 mil. Kč na výdaje na dodržení výdaje publicity, když navíc jsou tam speciální položky na návrh tvorbu a správu webových stránek, propagační předměty, inzerce a PR, informační a komunikační tiskoviny a atd., což dohromady v podstatě činí na všechny tyto propagační aktivity tak asi skoro 3 mil. Kč.

Ing. Vereščák

Ne. Tady máte...

Prof. Šedlbauer

To je rozklad. Dobře, tak to je 1,5 mil. Kč. Tomu rozumím. Dobře, propagační předměty za 208.000,- Kč?

Ing. Vereščák

Ale berte to jako maximální rámce. Znovu opakuji, já netvrdím, že musíme zcela nutně vůbec tyto maxima dávat do soutěže. Nemusíme. Můžeme se o tom bavit a může to být částka nižší, proč ne.

Prof. Šedlbauer

Já bych považoval za logické, aby se projekt předkládal ve výši, která je rozumná a ne, která využívá stropu toho, co je možné a říká se, no možná, že to uděláme trochu jinak.

Ing. Vereščák

Já tento názor nezastávám.

Bc. Kocumová

My jsme se ptali na předsedech klubů také na to, jestli ta částka může být využita jinak, než na administrativní zařízení, zajištění. To znamená, že když se nevypotřebuje, tak je možné jí využít na realizaci projektu, takže to předpokládám z těch odpovědí, že je to tak, že když se nevypotřebuje na administrativní zajištění, tak je možné jí vyčerpat přímo na investiční akce.

Ing. Vereščák

To, co nebude vyčerpáno, bude zůstat v alokaci.

Bc. Kocumová

Pak si skutečně myslím, že ta debata o tom, kolik je investováno do toho administrativního zajištění, poměrně důležitá. Ještě jsem se chtěla zeptat, tady je administrace a řízení IPRM, za těch 887.000,- Kč a pokud jsem se dívala správně do té vaší odpovědi, tak že to je vysoutěženo. To nám někdo dělá taky dodavatelsky?

Ing. Verešćák

Přesně tak. Jestli chcete, pošlu vám přesný rozpis smlouvy. Nemám s tím problém.

Bc. Kocumová

Tak jestli mohu poprosit. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já jsem chtěl poděkovat za ten e-mail, který jsme dostali, a jen jsem chtěl říct, že by bylo strašně skvělé, kdyby takový e-mail nebo ta informace o rozpočtu byla obsaženo už v důvodové zprávě, protože takto je každý zastupitel nucen vybrat si asi z těch 25 nebo 30 tabulek to, že ta strana 13 nebo že ta 13. tabulka je ta klíčová. Tak to je jen poznámka. Každopádně díky za to vysvětlení.

Mgr. Korytář

Já chápu pana Verešćáka asi v té logice, proč se do té žádosti o dotaci dávají ty maximální částky, ale zase to, co říkají kolegové, tam je důležité, jak s tím bude dále naloženo v těch výběrových řízeních. V tom materiálu je napsáno, že jedno výběrové řízení už proběhlo na ten software a na tu publicitu, mají výběrová řízení začít někdy od 1. února, od 1. února se mají připravovat, tak jsem se chtěl zeptat, kdy předpokládáte vyhlášení těchto dvou výběrových řízení, jestli ta výběrová řízení, ty podmínky půjdou také přes komisi pro výběrová řízení a jakým způsobem tam bude specifikován ten objem toho výběrového řízení, jestli ty firmy budou dávat nějakou vlastní nabídku toho, co má být součástí těch reklamních předmětů s tím, že toto bude stropová částka anebo jestli tam bude nějaká menší částka, jak bude případně tedy stanovena?

Ing. Verešćák

Tak abych začal popořádku. Já jsem na to ještě bohužel nestihl udělat ani čárku a musím to připravit já, tak v průběhu února se do toho dám. Já vím, že v Lidových sadech vůbec ta publicita byla hodně diskutovaná, tak chci, aby jak ten software, tak ta publicita, byla velmi důsledně projednaná v komisi pro výběrové zakázky tak, abychom tady na zastupitelstvu nemuseli dohadovat, jestli v tom něco skrýváme nebo takto a jinak co se týče právě těch jednotlivých položek nebo té náplně, to musíme definovat my jako zadavatel, co chceme, v jakém počtu. Není to na volnosti uchazeče, že my řekneme, tady je 100.000,- Kč a něco nám nabídní. My musíme říct, chceme, já nevím, 100 tužek takových, rozumíte mi?

Mgr. Korytář

Rozumím a ještě doplňující otázka, jakou roli bude mít v tom procesu stanovování rozsahu té zakázky řídicí výbor?

Ing. Verešćák

Nemám problém. Můžeme na to svolat řídicí výbor. Speciálně na tuto zakázku. Koneckonců, předpokládám, stejně jsem chtěl řídicí výbor, i když ne svolávat, ale řešit e-mailem, roční smlouvu, realizaci za loňský rok, takže můžeme svolat řídicí výbor, aby se sešel a toto bychom tam diskutovali. Není problém.

Mgr. Korytář

Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Jestli jsem to správně pochopil, tak vy jste jako argument používal, že i když požádáme o tu maximální nebo téměř maximální možnou částku, ale pak jí nevyčerpáme celou, takže bude možné ty peníze využít pro projekty. Tady s tím nesouhlasím, protože ukončení projektu je v červnu 2015 a poskytovatel dotace pochopitelně neví, jestli vyčerpáte nebo nevyčerpáte celou částku do konce projektu a protože konec projektu je zároveň shodou okolností konec celého programovacího období,

tak není možné, aby se pak ty nevyčerpané prostředky používaly na něco jiného. Ta alokace tam prostě musí být.

Ing. Vereščák

Rozumím. Myslel jsem to tak, že tady máme maximální strop ve vztahu k poskytovateli dotace a my, jak bylo řečeno na úrovni řídicího výboru, na úrovni komise rady města, ty stropy samozřejmě můžeme snížit, jestli mi rozumíte, takže my když výsledek výběrového řízení podáme poskytovateli dotace, tak tam už bude zcela jasné, kolik budeme čerpat.

Prof. Šedlbauer

To byste ale zároveň nesměli podat s tím žádnou žádost o přesun prostředků mezi jednotlivými kapitolami, protože i tak je možné postupovat.

Ing. Vereščák

Já to ani nepředpokládám tady u tohoto projektu, že bychom měli tuto potřebu.

Hlasování č. 43 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2012.

K bodu č. 23

**Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se mění
Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 1/2010, o stanovení
veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje**

Bc. Šolc

Děkuji, takže vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Doufám, že to je takový zlatý hřeb večera, že se na tomto nějak nezasekneme mimořádně dlouho. Víte sami, že o těchto záležitostech typu heren a hazardu se tady bavíme už potřetí. V září jsme přijali poměrně zásadní restriktivní pravidla a vyhlášku, která říká, co, respektive, na kterých adresách se hazard provozovat může. Pověřili jste mě nějakými úkoly. Proběhla dvojitá vlna kontrol a vyřazování těchto adres a tyto adresy, které vám předkládám k vyřazení, jsou výsledkem tří velkých kontrol, které proběhly mezi svátky a v lednu roku 2012. Jsou tam řekněme 3 skupiny důvodů, proč vyřazujeme některé provozovny z míst, kde se ty herny provozovat mohou. Ten první takový nejméně komplikovaný důvod je, že jsme obešli všechna místa, já sám osobně jsem obešel i všechna místa, kde se hazard provozovat dá. Bylo to skutečně velmi náročné a na některých adresách jsme zjistili, že byť jsme je měli uvedené ve vyhlášce, byly povolené od ministerstva financí, tak prakticky tam žádná herna nebyla nebo jsme tam žádný automat či jiné zařízení nenašli. Potom byla velká skupina adres, kde sice herna nějakým způsobem byla, ale i opakovaně jsme se tam otočili při různých kontrolách a tyto provozovny byly zavřené, takže to byly takové spící schránky, takže ty také navrhujeme k vyřazení. Třetí skupina je skupina heren, které závažným způsobem porušily pravidla, ve kterých byly přistíženy nezletilé osoby a v jednom případě, to je v případě té herny Kostka, dokonce byli přistíženi ne naší kontrolou, ale činností Městské policie, které bych tímto chtěl velmi poděkovat a budu rád, pokud v těch kontrolách vytrvá. Takže výsledkem toho je, že vám nyní předkládáme seznam 36 heren, které bychom navrhovali k vyřazení, a prosím, věnujte pozornost jedné věci. My jsme s panem starostou Pohankou ve Vratislavicích přistoupili ke zrušení dvou Vratislavických adres, ale u jedné adresy jsme byli příliš horliví. Je to ten řádek 30, Tanvaldská ulice 287, kdy tato herna sídlí v budově, kterou spravuje městský obvod Vratislavice. S panem starostou a s provozovatelem jsme přistoupili k ukončení nájemní smlouvy, této smlouvy, ale

toto ukončení té nájemní smlouvy bude až k 30. 6., takže prosím, omlouvám se, ale rád bych změnil svůj vlastní návrh s tím, že bychom tento řádek 30 z toho tentokrát vyjmuli a vrátíme se k němu v tom 30. 6., až tam fakticky skončí ta nájemní smlouva, abychom v tomto nepůsobili zmatek. Jinak samozřejmě jsem k dispozici ke všem dotazům. Pan Ing. Kittner v úterý na poradě předsedů klubů si nechal poslat všechny ty formuláře z těch kontrol a ta zjištění a jsem schopen toto poslat i někomu dalšímu z vás, kdo by o to měl zájem. Děkuji.

M. Sepp

Já bych poprosil pana Šolc, jestli byste nám mohl dát k dispozici, jaký to bude mít finanční dopady celkově ta změna té politiky v rámci automatů do rozpočtu města, to je první věc. Jak tyto finanční výpadky chcete sanovat, popřípadě nahradit, popřípadě vzít jinde a kdy nám to předložíte?

Bc. Šolc

Já na to zkusím odpovědět hned. Ono je to totiž trochu komplikovanější. My když jsme schvalovali rozpočet, tak jsme vycházeli z tehdy platné úpravy zákona a dali jsme do rozpočtu do příjmové stránky, jednak z odvodů z loterií a her a jednak z místních poplatků 32 mil. Kč. Dnes rozpočtovým opatřením přidáváme 11,5 mil. Kč nebo jsme přidali 11,5 mil. Kč, a předpokládám, že ten faktický výběr bude ještě o nějakých 5; 7 mil. Kč prakticky vyšší, takže nedá se říct, že bychom o něco přišli. Dá se vyčíslit, a to už vyčísleno i mám, že tímto rušením těchto heren přicházíme řádově o 4 mil. Kč v rozpočtových příjmech, ale musíme si zde upřímně říct, toto je ta cena těch 4 mil. Kč, je cena za to, že vycházíme vstříc části obyvatel, které hazard nechtějí, ale zase na druhou stranu musíme říct, že tam většina heren zůstává, protože my jsme z toho čísla 154, snižujeme dnes na 110. Takže řekněme 40 mil. Kč nám do rozpočtu ještě z hazardu přiteče a bude přitékat každý rok.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka, tam jsou stále některá popisná čísla, na kterých je více než jedna herna. Je to tak? Bude to nějak vyřešeno?

Bc. Šolc

Ano, děkuji za připomínku. I toto zaznělo v úterý na poradě. K tomu 30. 6., kdy stejně budeme muset upravovat ten seznam minimálně o tu vratislavickou adresu, se zavazují k tomu, že předloží i rozdělení těch jednotlivých adres, kde je těch heren víc, aby to bylo a, b, c, abychom vždy mohli ukázat prstem na tu kterou herna.

PhDr. Baxa

Máte nějaký přehled, o kolik se ten seznam heren navýší? Kolik tedy těch heren skutečně je, když to číslo 150 zřejmě nesedí?

Bc. Šolc

Nemám to spočítané, ale dá se z mých pamětí, co jsme to takhle obešli, tak asi u tří adres se jedná o to, že na jednom čísle popisném, jsou fakticky dvě herny. Určitě z hlavy vím, že to je tady ten Edwards, Žabák.

PhDr. Baxa

Mě by jen zajímalo, jestli to je 10, 20, 50?

Bc. Šolc

Ne, 3, 4.

PhDr. Baxa

Chtěl jsem se zeptat ještě na poslední věc. V Pražské ulici jedna herna svítí a promítá, já nevím, jestli přímo blikající, ale snad světélkující a pohybující se nápis lákající ke vstupu do herny na chodník, tak jestli to je porušení té vyhlášky nebo není?

Bc. Šolc

Já to vím a je těžké to uchopit, protože my tam v těch pravidlech máme světélkující. Já jsem se ještě nedostal k tomu, abych je vyzval k tomu, ať toho ve vlastním zájmu nechají.

PhDr. Baxa

Takže teď budeme řešit definici toho, co je to světélkující?

Bc. Šolc

To bych právě nerad. Já budu apelovat na nějaký zdravý rozum a řeknu, že toto je nevhodné chování.

M. Sepp

Kolegu Baxu tedy hra láká. Já bych teď poprosil vážně nějaké srovnání na příští zastupitelstvo, to znamená nějaký vývoj výběru právě peněz pro město z této aktivity heren, a výhled do budoucnosti, protože já se obávám, že ty restrikce budou mít daleko větší finanční dopady, než jsou ty 4 mil. Kč.

Bc. Šolc

Určitě já to do příště zpracuji písemně, ale uvědomme si, že z tohoto seznamu, který rušíme, je převážná část těch spících schránek, které byly těmi provozovateli hazardu připraveny ke spuštění a my jim to tímto zapovíme, zakážeme. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Já se naopak, pro kolegu Seppa, domnívám, že ten odhad 4 mil. Kč, je krajně nadsazený právě z toho důvodu, který tady byl zmíněn. Totiž, že naprostá většina toho, co je tady navrženo k vyřazení, tak jsou spící schránky, čili de facto neexistující herny. Reálně existující herny, které jsou navrženy k vyřazení z toho seznamu, jsou 3. Nechápu úplně ty vaše dotazy a vaše vystoupení, k čemu směřují, respektive chápu, ale nechci to vědět. Zajímalo by mě a to je otázka na pana náměstka Šolce, jestli už byl projednán na vratslavickém zastupitelstvu návrh vyhlášky, se kterou přišla Změna pro Liberec, ba která se týká komplexního omezení hazardu ve městě.

Bc. Šolc

Pane profesore, ta vaše otázka má dvě části. Já nejdříve odpovím na tu druhou. Nebyla. Víím, že to je moje vina. Já jsem to tehdy slíbil, nicméně než jsem to stihl projednat s Vratslavicemi, tak ji liberecké zastupitelstvo odmítlo, takže nebyla pro jistou bezpředmětnost, ale kdykoliv to mohu napravit.

Prof. Šedlbauer

To bylo právě z toho důvodu, že to nebylo, alespoň tedy úřady kolegů, ten argument byl, že to nebylo projednáno ve vratslavickém zastupitelstvu, případně, že to nebylo projednáno, respektive konzultováno s ministerstvem financí, takže my se pochopitelně chystáme tu vyhlášku předložit znovu a byl bych rád, kdyby k tomu projednání ve Vratslavicích došlo.

Bc. Šolc

Určitě se třeba spolu dohodneme a třeba my dva to tam můžeme nějakým způsobem s nimi projednat. Já jen k tomu prvnímu vašemu dotazu. Já samozřejmě nemám všechna data vysčítána. Je to docela náročné, ale jen ty dvě herny, které tam jsou a je to ta herna Kostka a herna v Revoluční ulici, tak jen tyto dvě herny jsou dohromady za 2 mil. Kč. Ono skutečně, co herna, to spousta peněz, takže ten odhad ty 4 mil. Kč rozhodně nadnesený není.

Prof. Šedlbauer

Ale v tom případě by to, pokud reálných heren je tady třeba stovka, znamenalo, že bychom měli získat do rozpočtu nejméně 200 mil. Kč.

Bc. Šolc

To zase ne. Jsou herny, které se řeší podle velikosti. Některá místa mají automatů 10 jako třeba ta herna, jak jsem o tom mluvil, ta na tom 1. Májí. Ta má 17 kusů video loterijních terminálů, a jestli to tady dobře čtu, tak dalších 12 kusů výherních hracích přístrojů, to je opravdu velká herna, potom jsou malé herny, které mají třeba jen 3 automaty, takže se to nedá srovnávat. Tam je samozřejmě logicky ten výběr rámcově nižší.

M. Sepp

Pane Šedlbauere, já nechápu, co jste tím myslel, že mě chápete nebo nechápete nebo jste chtěl skrytě tady naznačit, nerozumím tomu, jestli byste mi to mohl vysvětlit a co se týká toho dotazu, prostě to chci z toho důvodu, já si totiž myslím, že ta politika, která tady je dnes nastavena bude město stát více peněz, než dnes asi myslíme, než ty 4 mil. Kč celkově, proto mě to zajímá a jak do budoucnosti z řad ekonomiky plánuje tyto příjmy nahradit?

Bc. Šolc

Určitě, já to zpracuji. Potom o tom povedeme debatu.

J. Jadrný

Já mám dotaz na náměstka Šolce, dá se ekonomicky spočítat, kolik která herna nám přináší, jestli se dá vypracovat přímo seznam, kde bude adresa a vedle předpokládaný nebo průměrný a abychom se pak mohli rozhodovat nebo nemohli rozhodovat při dalších restrikcích nebo při dalších dopadech a může to být třeba na příští zastupitelstvo předloženo?

Bc. Šolc

Nevím, jestli na příští, protože ono to je docela velký úkol a nemám na starosti jen toto, ale samozřejmě se to spočítat dá, byť s nějakou mírou nepřesnosti, protože vezmeme průměrný výtěžek, protože nedostáváme odvod mezi tím, co tam to pro paní Schlegelovou pacienti nebo jejich zákazníci hodí, co dostanou zpět, tak my z toho dostaneme potom nějaký odvod, takže můžeme říct, že dostaneme nějakou průměrnou částku na průměrný automat a z toho to můžeme spočítat nebo to jaksi odhadnout, samozřejmě jsou místa lukrativní, kde to nese víc jim i nám a potom jsou místa na okraji zájmu, kde to nese méně jim i nám, ale spočítat se to rozhodně dá a kvalifikovaně odhadnout se to dá.

J. Schlegelová

Dobrý den, já už jen krátce, já bych měla nejdříve dotaz na pana Šolce, jestli ten, protože se to týkalo, že ti provozovatelé musí tu dohodu vlastně s městem podepsat, když se to tady minule řešilo na zastupitelstvu, tak já si to nepamatuji přesně, ale ještě nebyli všichni podepsaní. Tak bych se chtěla zeptat, jaký je ten současný stav, protože i včera v tom Brně jsem na to narazila a nebyla jsem si tím úplně jistá, tak ať máme aktuální informace.

Bc. Šolc

Dá se říct, že máme podepsané dohody k řekněme dvěma třetinám těch heren, protože ono těch provozovatelů ve skutečnosti je méně těch heren. Oni prostě, jeden provozovatel těch heren má více, takže těch podepsaných dohod je 29, ale těchto 29 provozovatelů pokrývá více než 2/3 adres, které v tom seznamu máme. I toto je jistý rest, který v tom ještě mám a musím dokontaktovat některé ty hříšníky. Je to taková administrativní práce, protože tyto firmy nejsou mnohdy registrovány v Liberci, tak to musíme obesílat atd., ale pracujeme na tom.

J. Schlegelová

Chtěla bych se tedy zeptat, jestli proběhly kontroly v těch hernách u těch provozovatelů, které to ještě nepodepsali a jestli jsou posuzováni podle stejných pravidel i když se k nim nepřihlásili?

Bc. Šolc

Ano. Je to paradoxní, ale jestli si všimnete po Liberci, tak úplně všichni nebo vlastně mluvím o místě, kde by byl nějaký jackpot nebo nějaké nápoje zdarma by byly nabízeny, oni těm pravidlům se v zásadě podřídili všichni, a ne všichni se k nim připojili písemně. Takže jsou na ně uplatňována stejná kritéria, ale ještě k tomu chybí ten administrativní úkon dotáhnout do konce.

J. Schlegelová

Tak tím by asi moje dotazy skončily a pak bych měla jen k panu Seppovi, já si myslím, že tady můžeme mít všichni a já to respektuji, prostě můžeme mít různé názory na to, jestli ty herny mají být a kolik jich má být atd., ale na druhou stranu si opravdu nemyslím, že bychom se měli lišit v názorech, jestli je správné zavřít herny, kde hrají nezletilí. Tady prostě opravdu, když jsou takovéto závažné důvody, tak předpokládám, že ta shoda by měla být. Peníze, nepeníze, protože upřímně, co horšího ty provozovatele a ta obsluha tam prostě může dopustit. Děkuji.

M. Sepp

Vy jste mě slyšela, že bych něco podobného řekl?

J. Schlegelová

Jen bojujete za ty peníze právě u těchto heren.

M. Sepp

Já ani za ty peníze nebojuji. Mě jsou ukradené, já jsem se ptal pana náměstka, aby mi vyčíslil tu ztrátu za ty zavřené automaty nebo za ty herny a aby samozřejmě do budoucnosti navrhl, jak to bude kompenzovat v rámci příjmu města. To je vše. Já potřebu jen informaci a říkal jsem, poprosil jsem ho, ať mi připraví materiál písemně. To je všechno.

J. Schlegelová

Dobrá.

M. Sepp

Jinak samozřejmě, plně s vámi souhlasím, i když mám trochu jiný názor. Já si myslím, že v žádném případě do centra města tyto podniky nepatří. Co se týká okrajových částí, tam už bych nereguloval, protože stejně tak jako jiná obdobná nebezpečná řekl bych třeba činnost, jak říkal pan Šolc, prohibice, tak si najde svoji skupinu a své místo, kde to provozovat, to znamená, akorát tu budeme mít černé herny. Co se týká nezletilých, tak samozřejmě to není v pořádku. To je špatně, nicméně je to prioritně věc státní policie a ve spolupráci s městskou.

J. Schlegelová

Dobře, tak to jsme si asi úplně nerozuměli, a když už tady jsem, tak mě napadá jeden konkrétní případ z toho včerejška. Je to vyloženě osobní názor. Mně se líbil ten příklad z těch Františkových lázní, kde se opravdu dohodli na tom, že si založili jedno městské kasino, které vypadá kulturně ve společenském domě, v krásné budově a koncentrovali to všechno na tomto jednom místě. Tak jen to jsem tady chtěla na závěr říct jako jeden z příkladů, kudy to může směřovat. Děkuji.

Bc. Šolc

No paní Schlegelová, já na to zareaguji. Mně se zrovna ten případ těch Františkových lázní prostě nezdá dobrý, protože na jednu stranu oba dva víme, že to s sebou nese velmi negativní sociálně-patologické jevy, tak Františkovy lázně jsou největším pasákem hazardu na svém vlastním území. Já bych touto cestou rozhodně nechtěl jít, protože si nedovedu představit, že my bychom provozovali městské kasino, a potom měli my tu krev na rukách. To prostě, ale je to otázka názoru. Já bych to nechtěl. Poslední věc, bohužel mně už z titulu té funkce peníze, nemohou být jedno, a jestliže já jsem zodpovědný za naplňování rozpočtu, každý den, věřte mi, několikrát se setkáváme s tím, co bychom jako město měli dělat, ať už to jsou opravy komunikací, podfinancované školství. Je spousta věcí, které bychom chtěli dělat a nemůžeme, protože nemáme peníze. Tak samozřejmě ani já bych bez

milosti s lehkým srdcem nemohl škrtnout 40 mil. Kč z příjmů města, protože vím, že bychom to museli nějakým krvavým způsobem nahrazovat, někde něco omezovat anebo naopak vybírat více na daních. To by byl další negativní signál směrem k občanům, takže asi k tomuto. Já bych ještě zastupitelstvu dal jednu věc na zvážení. Já s tím mám trochu problém, ale jen čekám od vás nějakou interakci. Ten řádek 112 v Revoluční ulici. My jsme tam byli dvakrát na kontrole. Tehdy když jsme tam byli na kontrole, tak tam ten jackpot měli. Zařadil jsem je na vyřazení. Jsou tam, měli bychom je vyřadit. Včera jsem se tam byl podívat, už ten blikající jackpot tam není a už se těm pravidlům podřídili a teď mi řekněte, teď o tom rozhodujeme. V okamžiku kontroly ho tam měli. Dnes ho tam nemají. Takže po právu bychom to teď vyřazovat neměli. Já se vás ptám, jaký je váš názor, jestli budeme tak tvrdí a vyřadíme je, když víme o tom, že se jim podřídili, anebo ne.

Ing. Hrbková

Pane náměstků, já se zeptám, kdy jsme tam byli na té kontrole?

Bc. Šolc

13. ledna a spolu myslím 27. ledna s kolegou Svobodou a to tam ještě byl.

Ing. Hrbková

On tam totiž byl opravdu až do té nedávné doby. Přijde mi to, že zmizel těsně před zastupitelstvem, protože bylo jasné, že se to tady bude projednávat a jestli si to pamatuji dobře, tak ta paní, která tam s námi mluvila, říkala, to já nic nevím, to on snad ví ten majitel, ale já o tom nic nevím. Takže pokud byla obsluha v té herně informována takto o nové vyhlášce města, tak nepředpokládám, že ten majitel měl nějak výrazněji v úmyslu rychle to napravit a napravit to nyní až teď před zastupitelstvem.

Bc. Šolc

Já vím, ale napravit to a teď je otázka, jestli někdo z vás nedá třeba návrh na to, abychom tuto hernu nechali, když víme, že se těm pravidlům podřídila anebo jestli ten proces dotáhneme do konce, protože ještě v okamžiku, když jsem to předkládal do rady, tam ten jackpot byl.

Ing. Hampel

Já budu reagovat na to, o čem jste teď mluvil. Jestliže jsou pravidla, tak by se měla dodržovat. Jestliže si utvoříme pravidla a dáme nějakou ochrannou lhůtu, řekneme, budeme to takto chtít za 3 měsíce, teď budeme dělat kontroly a budeme vás upozorňovat, což je si myslím výchovné a správné, tak bych s tím souhlasil, ale pakliže se jasně řeklo, že koho načapeme, toho zrušíme. Jestli jsme to takto udělali a teď uděláme výjimku, tak to prostě nejde.

Bc. Šolc

Rozumím.

Doc. Václavík

Já jsem v podstatě chtěl říct něco podobného a přiznám se, že jsem vůbec nepochopil tu vaši otázku, pane náměstků, proč se na to ptáte. Oni prostě něco nesplnili a nemá cenu se tím dál zabývat. Mně to tak trochu přijde, že dvakrát chytnu někoho, kdo řídí pod vlivem alkoholu, a když ho chytnu potřetí, tak už si dá pozor a nebude řídit a já řeknu, tak já mu to předtím dvakrát odpustím. To je naprosto zbytečné a myslím si, že nemá cenu se o tom bavit. Ta pravidla prostě nebyla dodržena a bylo by docela dobré to neopakovat pro příště.

Prof. Šedlbauer

Logika toho případného vypuštění by byla postavená na hlavu, protože bychom tím řekli, tak vy jste sice porušovali pravidla, opakovaně, ale teď když to týden vyselo na webu města Liberec, tak jste to tedy stáhli a kdokoliv to do budoucna udělá stejně, tak tomu bychom museli vyhovět stejným způsobem. To je přeci nesmysl nebo by se ty herny, ve kterých byli přistiženi nezletilí, mohly bránit tím, no ale dnes je tam už nemáme.

Bc. Šolc

Jasně, rozumím. Pojdme je tam nechat. Pojdme o tom hlasovat tak, jak jsem to navrhoval s jedinou změnou Vratislavic, to znamená Tanvaldská 287.

Hlasování č. 44 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2012.

K bodu č. 24

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. mimořádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19. ledna 2012, a z 1. zasedání zastupitelstva města, které se konalo 26. ledna 2012

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 45 – pro -26 , proti -0, zdržel se -3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2012.

K bodu č. 25

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Informace:

I. Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2012

II. Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec za rok 2011

III. Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec za rok 2011

Mgr. Korytář

Já bych chtěl navázat a poděkovat za odpověď, kterou jsem dostal od paní primátorky k mému dotazu z loňského roku, který se týkal komise pro rozvojové projekty a výběr investorů. Pochopil jsem z toho, že tato komise má ve statutu i to, že iniciativním a nejen poradním orgánem města. Zároveň se ale chci ujistit o tom, že jsem správně tu vaši odpověď pochopil. Já jsem se ptal na to, jakými úkoly, projekty, dotazy apod. pověřila rada města komisi pro rozvojové projekty a výběr investorů a na toto jsem tam tu odpověď jednoznačně nenašel. Tak se chci zeptat, jestli z toho můžu vyvodit to, že ze strany rady města během loňského roku žádný takový požadavek nebyl.

Bc. M. Rosenbergová

Ano.

Mgr. Korytář

Pak bych se chtěl zeptat: vzhledem k tomu, že se nejedná o výbor zastupitelstva, ale komisi rady města, jestli předpokládáte, že v letošním roce byste jako rada tuto komisi k něčemu využívali? Je to zároveň asi dotaz na pana náměstka Lukáše Martina, i když to přímo pod něj nespadá, tak jak píšete, tak většina projektů potenciálních, které by ta komise mohla projednávat, se týkají jeho. Tak se chci zeptat: jaká je vaše představa o využití této komise v letošním roce? Ono to souvisí s tím, na co upozorňoval pan Hampl, že my se k tomu musíme také nějak postavit a tohle je důležitá informace.

L. Martin

Ano, my letos budeme využívat našich poradních orgánů. Nicméně nyní vedeme debatu o tom, zda budeme využívat komisi pro radu nebo zda využijeme výbor zastupitelstva, kterým je výbor rozvoje a územního plánování. To je debata, kterou vedeme. My si myslíme, že v rámci úspor by mohl výbor zastávat tuto komisi, protože stejně, když to řeknu úplně jednoduše, všechny rozvojové věci a projekty se dostanou do zastupitelstva a nikoliv pouze do rady. Takže teď o tom vedeme diskusi a já věřím, že už příští zastupitelstvo budeme mít jasno a jinak budeme předkládat rozvojové projekty Lesní koupaliště a podobně této komisi, nebo popřípadě výboru.

Mgr. Korytář

Takže jako rada města spíš předpokládáte, že ta komise bude zrušena. Já se chci jenom zeptat, pokud k tomuto dojde, jestli ještě bude nějaký prostor pro diskusi o případném přeočíslení toho výboru nebo rozšíření jeho kompetencí nebo jestli nám bude předložen nějaký komplexní materiál k tomu? Když se původně obsazovala komise, výbor, tak se tam předpokládalo, že budou plnit různé úkoly.

L. Martin

Ano, my vypracujeme materiál, kde budou pro a proti. Řeknu, aby to řešil výbor či komise.

Mgr. Korytář

To dostaneme na příští zastupitelstvo?

L. Martin

Určitě.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji.

K. J. Svoboda

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady rád tlumočil prosbu, která padla na mém setkání se zaměstnanci Divadla F. X. Šaldy. Ta prosba zněla, abych vám všem vyřídil, abyste si našli čas ve svém nabitém programu a přišli se podívat na některé z představení, které Divadlo F. X. Šaldy nabízí. Abyste si udělali obrázek o tom, co náš kulturní stánek dělá a ta prosba byla mířena tak, abyste do budoucna věděli, že to divadlo je opravdu dobré a že si ty prostředky, které na ně vynakládáme, zaslouží. Respektive zaslouží možná vyšší.

Prof. Šedlbauer

Já mám několik otázek. První z nich je na náměstka Lukáše Martina. Proč byl stažen bod 15?

L. Martin

My jsme vyhodnotili, že tento bod budeme předkládat společně se záměrem, co nám uložilo zastupitelstvo, na březnovém zastupitelstvu.

Prof. Šedlbauer

Nerozuměl jsem. Že ho budete předkládat společně se záměrem na ...?

L. Martin

Na využití Lesního koupaliště. To máme v úkolech z lednového zastupitelstva, že máme do březnového toto předložit. Tak zároveň bychom předložili i materiál o této majetkové operaci tak, abychom neprováděli majetkovou operaci a potom neměli projekt nebo něco podobného.

Prof. Šedlbauer

Takže vedení města neuvažuje o tom, že by dalo nějaký podnět k přezkoumání na plnění smlouvy mezi státem a mezi Sportovním klubem Ještěd, který je v současné době majitelem pozemku u Lesního koupaliště?

L. Martin

Já myslím, že několikrát už bylo odpovězeno na tento dotaz. My jsme třetí osoba, která v podstatě s tímto vztahem nemá vůbec nic společného a máme samozřejmě naše posudky a analýzy k tomu, zda tento pozemek zda s ním SKJ může nakládat, zda s ním může operovat a zda my budeme bez komplikací tento pozemek převádět.

Prof. Šedlbauer

No, my nejsme třetí osobou, respektive nebudeme jí v okamžiku, kdy proběhne ta směna a vzájemný zápočet a staneme se naopak účastníkem toho celého aktu a pak by možná bylo na místě podat určovací žalobu.

Ing. Rutkovský

Já už jsem se ptal vašich kolegů ze Změny a paní Kocumové a kolegy Baxy: co tím chcete dokázat?

Prof. Šedlbauer

Co tím chceme dokázat? To je velmi jednoduché. Vidíme tady, že na začátku dostal do vínku Sportovní klub Ještěd pozemky a areál Lesního koupaliště za jednu korunu od státu s podmínkou, že ho má provozovat. On ho neprovozoval, nic do něj neinvestoval, přesto teď na konci po 10 letech skončí s majetkem ve výši zhruba 3 mil. Kč v Horním Hanychově. A to se nám nejeví jako korektní postup a také se nám zdá, že to zakládá potenciální problém do budoucna pro město, protože někdo může tu smlouvu mezi státem a mezi Sportovním klubem Ještěd v budoucnu napadnout a pak celá transakce, kterou tady se Sportovním klubem Ještěd odsouhlasíme, může být neplatná.

Ing. Rutkovský

Já se ještě jednou zeptám: co tím chcete dokázat jako pro město Liberec, jaký je výsledek vaší činnosti pro město? Já jsem to zatím ještě nepochopil.

Prof. Šedlbauer

Zabránit tomu, aby město na jedné straně v budoucnu nebylo ohroženo tím, že ten majetek nabylo cestou, která nebyla-není právně v pořádku. To je jedna věc a na druhé straně, to jsou ty 3 mil. Kč, protože Sportovní klub Ještěd má přeci zaplatit za majetek v Horním Hanychově 3 mil. Kč a on za ně teď platí tím Lesním koupalištěm, které nabylo za 1,- Kč a nesplnil...

Ing. Rutkovský

Zprv s tím nesouhlasím a zadruhé to chápu, co chcete říct, ale pořád nechápu, jak to souvisí s městem Liberec a se zájmy města? Já tedy, já už jsem to říkal vašim kolegům, výsledkem takového chování, přezkoumávání, já předpokládám, že je to v pořádku, my jsme samozřejmě nějaké analýzy nechali udělat, ale výsledkem, kdyby to nebylo v pořádku tak je to, že se majetek vrátí státu, někdo ten majetek ze státu prodá a Lesní koupaliště areál se objeví v soukromých rukou. To je vše, co byste mohli dokázat. Tak nerozumím vaší snaze.

Prof. Šedlbauer

Lesní koupaliště o ty pozemky od státu by pochopitelně mohlo požádat město Liberec, ...

Ing. Rutkovský

Požádat ano, ale jak by se to dělalo, já neznám způsob. Jestli ho znáte, tak mi ho řekněte, já ho neznám, neviděl jsem nikdy, že bychom na to právo měli.

Prof. Šedlbauer

Pane náměstků, a co tím chcete dokázat, vy? Zakamuflovat případný nelegální proces nabytí toho majetku Sportovním klubem Ještěd?

Ing. Rutkovský

Ne, to v žádném případě ne. Děkuji za to, že jste mi odpověděl, co chcete dokázat pro město Liberec. Nepochopil jsem to, děkuji.

Prof. Šedlbauer

Takže ještě jednou to pro vás klidně zopakuji. Jsou to ty 3 mil. Kč, které město může nebo také nemusí získat a případné další budoucí problémy. Další otázka se týká také vás. My jsme požádali s kolegou Baxou už listopadu o účetní knihy společností SAL a SAJ. Doposud nám nebyly poskytnuty, ačkoliv jsme tady ten dotaz opakovaně vznášeli, ačkoliv o tom jednala i rada města. Byla nám poskytnuta pouze jedna účetní uzávěrka společnosti SAL z roku 2010. Já bych tady chtěl upozornit, že účetní uzávěrka a účetní knihy je něco naprosto jiného. Účetní kniha, to jsou všechny obrátové položky, které společnost v daném účetním období vykáže, a je to něco, co vám účetní vygeneruje z příslušného softwaru za pár minut. O to nám šlo. Pan Svoboda ze SAL také správně argumentoval, že účetní uzávěrku za rok 2011 ještě nemůže poskytnout, protože ještě není k dispozici, ovšem účetní knihu může poskytnout třeba k dnešnímu dni. Takže, tedy ještě jednou žádám o účetní knihy společností SAJ a SAL za rok 2010 a rok 2011.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, v čem se to týká mne?

Prof. Šedlbauer

Týká se to vašeho resortu, respektive společností, které máte ve své kompetenci.

Ing. Rutkovský

Já jsem vás odkázal na radu města, takže jak se to týká mne?

Prof. Šedlbauer

Žádám tedy radu města...

Ing. Rutkovský

Mně se netýká, žádáte radu města...

Prof. Šedlbauer

Asi počtvrté o účetní knihy společností SAJ a...

Ing. Rutkovský

Ne, radu města jste požádal jednou, pokud vím, rada města vám odpověděla. Já se vás přesto zeptám: jaké účetní knihy máte na mysli?

Prof. Šedlbauer

Takže ještě jednou...

Ing. Rutkovský

Ne, já jsem vás slyšel, ale ...

Prof. Šedlbauer

...knihy společností SAJ a SAL...

Ing. Rutkovský

Ne, účetních knih je několik, pane Šedlbauere, já bych byl rád, kdybyste mi specifikoval, o jaké účetní knihy máte zájem. To je první věc. A zadruhé, kdybyste mi specifikoval nějakou technikalii, jakým způsobem si představujete, že vám mají být ty účetní knihy vydány, popřípadě jakým způsobem do nich chcete nahlížet, protože toto já si neumím technicky představit, toto je věc, která přeci nesmí opustit firmu. Účetní knihy to není nic..., já nevím, jestli můžu mluvit za radu, omlouvám se, nemám pověření, ale předpokládám, že jako členy rady můžu toto sdělit. Specifikujte, o jaké účetní knihy máte zájem, nemyslím jaké společnosti, ale jaké konkrétní účetní knihy máte na mysli. Zorientujte se trochu v tom problému, když něco chcete...

Prof. Šedlbauer

Je jedna účetní kniha...

Ing. Rutkovský

Ale není jedna účetní kniha...

Prof. Šedlbauer

...poskytnout v elektronickém formátu a účetní vám ji na základě dotazu vygeneruje za 3 minuty.

Ing. Rutkovský

Takže já vám odpovídám, že žádná jedna účetní kniha není, je několik účetních knih a jestli je chcete, tak si je specifikujte, rada se znovu bude zabývat vaším zájmem, ale zároveň vás poprosím, abyste nám specifikoval, jak technicky si to představujete, když účetní knihy by neměly opustit místo firmy. Já tomu prostě nerozumím.

Prof. Šedlbauer

Žádám vás, pane náměstku, abyste mi do příště písemně napsal, jaké účetní knihy mají společnosti SAJ a SAL? Pokud v dotazech mohu pokračovat...

Ing. Rutkovský

Já vám nebudu psát tuto odpověď, já vám budu psát, jaké účetní knihy jsou standardem.

Prof. Šedlbauer

Jaké účetní knihy mají společnosti SAJ a SAL? Já jsem vám tu otázku položil, byl bych rád, kdybyste odpovídal na otázku. Další otázka se týká dopravního podniku. Pokud je mi známo, tak v současné době probíhá hloubkový nebo možná forensní audit dopravního podniku a chci požádat o jeho výsledky. Tedy o zprávu auditora v okamžiku, kdy bude audit dokončen. Provádí to společnost FSG Final Audit, jestli je tedy má informace správná. Další otázka se týká také dopravního podniku. Já ji pošlu písemně, protože navazuje na ty dotazy, které jsem pokládal v minulosti, takže ji tady teď nebudu formulovat. Pak ještě jedna otázka se týká náměstka Šolce. Nechal nám rozeslat nějaký komentář k etickému kodexu, ze kterého vyplývá, že etický kodex je už v platnosti. No, etický kodex byl v zastupitelstvu předložen, jestli se nepletu, také v listopadu loňského roku a v jeho preambuli se

říká: „*Etický kodex zastupitelstva přijalo zastupitelstvo na svém jednání dne.*“ Já si nejsem vědom toho, že by tento materiál zastupitelstvo přijalo na svém jednání dne, když tak mne opravte.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě než odpoví kolega Šolc, já se omlouvám, technickou PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Já jsem chtěl jenom jako technickou připomínku říct, že si myslím nebo že ze zákona o obcích a podobných norem plyne, že pan náměstek nemá žádné oprávnění říkat zastupiteli, na co se má ptát. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Kde to je, prosím? Můžete mi to upřesnit?

PhDr. Baxa

Můžu vám to upřesnit písemně.

Bc. M. Rosenbergová

Bud'te tak hodný, upřesněte mi to, kde se v zákoně říká. Děkuji vám. Mgr. Lysáková, technickou.

Mgr. Lysáková

Já jsem chtěla zareagovat. Máme tady opět materiál etického kodexu. Před chvílkou, myslím si, že je to velký problém, když tady poslouchám, jak náměstek se zastupitelem vzájemně skáčou do řeči, jak to zastupitelstvo dnes probíhalo. Opravdu si myslím, že to je mimo rámec, že nám to skutečně dokáže ošetřit zákon o obcích.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že slušnost a respekt, vzájemně k sobě, to nám neupraví žádná etický kodex. To musíme mít v sobě.

Bc. Šolc

Já bych začal od konce. Já s vámi, dámy, také tento pocit sdílím. Nejen ten vzájemný respekt mezi námi, ale i to, o čem jsem mluvil na začátku: když si budeme navzájem skákat do řeči, tak ani ten software s tím nic neudělá a hlavně to nijak nerozkóduje. To, že můj původní návrh nebo až můj původní návrh předpokládal, že zastupitelstvo náš návrh pozitivně přijme a my tento kodex přijmeme za svůj dokonce nějakým všeobjímajícím usnesením. Tak, bohužel, musím revidovat, protože tak, jak jsme ji my předložili, my jako koalice, jsme ji předložili 24. listopadu, tak vám všem byl poslán na vědomí. Čekal, že se k tomu třeba někdo, celé zastupitelské kluby přihlásí, nebo k tomu naopak pošlou připomínky: takhle se mi to nelíbí, tohle by chtěli jinak. Nepřišla k tomu vůbec žádná připomínka. V minulém týdnu se k etickému kodexu připojilo 8 zastupitelů, já věřím, že u paní Sovinové se během dneška nebo na závěr dnešního zastupitelstva, se těch zastupitelů připojí víc. Ale já už prostě nechci dál tlačit něco, co třeba všeobecně pozitivně přijímáno není. Tudíž, pane Šedlbauere, je etický kodex pouze na dobrovolné bázi. Kdo se k němu připojí a bude se jím řídit, je vítán, kdo ne, nebude nijak perzekuován a samozřejmě tím pádem ta první věta preambule přestává mít smysl, protože zastupitelstvo ji za svou, usnesením nepřijme, ale to neznamená, že etický kodex jako takový postrádá smysl. Já pevně věřím, že ti z nás, kteří se jím budou chtít řídit, tak budou činit dobrovolně a rádi a nebude k němu nikdo nucen. Samozřejmě vás, pane Šedlbauere, jako člena politické skupiny, která etický kodex měla ve svém volebním programu, k tomu také nutit nemohu, pokud se připojíte, budu jedině rád.

Ing. Hrbková

Já jsem se chtěla zeptat, jestli opravdu bylo míněno vážně, že jste projednávali zrušení komise pro rozvojové projekty. To bych ještě pochopila, ale převedení té práce na výbor pro rozvoj a územní

plánování, který mám pocit, se schází neaktivněji ze všech výborů. Myslím si, že máme hodně věcí na práci, územní plán je rozpracovaný a tady se dozvídám, že bychom měli převzít kompetence této komise. Opravdu mne to překvapuje, protože zaprvé si myslím, že ta komise je potřebná a že rada města by ji měla úkolovat. A druhá věc je ta, že přenést tuto zodpovědnost na nejvíce vytížený výbor v současnosti opravdu není dobré řešení a já o tom poprvé slyšela tady. Opravdu mne to překvapilo a musím říct, že vyděsilo. Musím tady zmínit znovu, že členové výboru to dělají ve svém osobním volnu, ve svém volném čase. Je to hodně náročné, naše jednání se protahují na 5 na 6 hodin a při představě, že k tomu řešíme další resort, tak opravdu... Souhlasím, jsme pro rozvoj a územní plánování, ale ta komise pro rozvojové projekty si myslím řeší něco trochu jiného.

L. Martin

Já jenom odpovím, já jsem prve proto říkal, že o tom diskutujeme a předpokládám, že bychom tuto otázku přenesli i na všechny zastupitele. Nicméně, rozvoj a územní plánování je v podstatě by mělo jít ruku v ruce a ti lidé by měli rozhodovat na základě právě těchto sjednocených informací. Jaký rozvojový projekt, jaké rozvojové plány jsou pro Liberec strategie a zároveň vlastně koordinovat územní plánování. To je prostě pro a proti je spousta věcí. Víme, že a konzultoval jsem to s kolegou náměstkem Rutkovským, víme, že tento výbor má nyní skutečně mnoho práce, ale to je právě to, o čem diskutujeme. Souhlasím s vámi a budeme se zabývat samozřejmě tím, jestli bychom vás příliš nezahltili, i když je pravda, že těch rozvojových projektů v této době, kdy investičních peněz je velmi málo, není jich tolik těch rozvojových projektů, ale říkám, je to všechno k diskusi.

Ing. Hrbková

Já si dovolím na to reagovat. Výbor pro rozvoj a územní plánování samozřejmě spolupracuje s komisí dopravy, s komisí životního prostředí, což ovšem neznamená, že by přijímal jejich práci. Já se tady dozvídám, že se domlouváte o tom, jestli ten výbor to ještě snese. Já vám tady říkám, že ne. My už teď se dohadujeme na dalších mimořádných jednáních výboru kvůli územnímu plánu a opravdu si nemyslím, že tohle by mělo být v tuto chvíli náplní výboru rozvoj a územní plánování, protože v tom případě já jsem ten rozvoj v názvu výboru chápala trochu jinak.

Bc. M. Rosenbergová

Já to trochu upřesním. Tam jde o přenos kompetencí komise, protože komise se neschází, protože ji vlastně supluje z části výbor a z části skupina IPRM. Proto je ta skupina vlastně nefunkční, protože ty požadavky jdou tady do těch dvou. Proto o tom diskutujeme, není žádný návrh, myslím si, že by to výbor asi tolik nezatížilo, pokud se ta komise neschází, ale je to věc diskuse.

Ing. Hrbková

Já si opět dovoluji reagovat. Věci z rady k nám přenáší stálý host výboru, tzn. pan Ing. Rutkovský, a proto to funguje. Já se obávám, že ta komise prostě nebyla úkolována, nebyly jí předávány informace, které chce od té komise rada města získat, a to je ten důvod, proč nefungovala.

Bc. M. Rosenbergová

Ale tak to není ani u ostatních komisí. To jsou iniciativní orgány, které naopak přinášejí svoje poznatky radě města a málokdy přímo rada města úkoluje ty komise. Proč by tato měla být výjimkou?

Ing. Hrbková

Dobře, tak já řeknu, jak to funguje u nás. Pokud má pan náměstek Rutkovský něco, co chce přednést na výbor, zpravidla to dá předem vědět, my se dohodneme, je to rozesláno členům výboru, oni potom hlasují o tom, jestli ten program bude schválen tak, jak byl. Ale jednoznačně tam ty požadavky přináší iniciativně pan Ing. Rutkovský, protože to jsou požadavky rady města. To mi přijde logické.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, protože pan Ing. Rutkovský je pověřeným zastupitelem pro územní plán.

Ing. Hrbková

Já bych řekla, že je hlavně náměstkem, pod kterého spadá územní plánování a proto...

Bc. M. Rosenbergová

To také, ta návaznost je jasnější, ale přeci nemůžeme podporovat komisi, která nám nefunguje, která se neschází?

L. Martin

Já bych, prosím, jenom upřesnil. My skutečně jsme začali o tom pouze diskutovat a určitě se rádi poradíme se všemi zastupiteli, jak to vidí a potom to vyhodnotíme. Takže i ty vaše podněty jsou správné, je to správný argument a věřím, že se na tom musíme shodnout a pakliže se neshodneme, tak to bude fungovat dál - komise pro rozvoj a výbor pro rozvoj a územní plánování. Nicméně budeme komisi tento rok dávat některé rozvojové projekty a záměry města.

PhDr. Baxa

Já teď nevím, jestli je na mne řada s technickou nebo normálním přihlášením. Ta technická měla být ta, že se jedná o §82 zákona o obcích, který říká, že: člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo odstavec 2 vznášet dotazy a připomínky atd. na jednotlivé členy, na rady obce a na vedení obce atd. a písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Není tam ani slovo o tom, jakou formou je předávat a není tam ani slovo o tom, jestli má být opravován. Co se týče diskuse okolo komisi, tak komisi pro cestovní ruch úkoluje pan náměstek Rutkovský, komisi pro veřejné zakázky má jednoznačně napsané, co čím se má zabývat, ve svém statutu, pak je na odpovědnosti jednotlivých členů rady a jednotlivých vedoucích odborů, jestli ty věci, které mají do této komise jít, jestli tam jsou předávány. Jednou z věcí, kterou by tato komise mohla řešit, myslím tím komisi pro rozvoj, je prodej letiště. Pokud jsou mé informace správné, vedení města vytváří pracovní skupinu pro prodej letiště, u které se počítá, že se bude v následujících měsících scházet několikrát měsíčně na několikahodinová jednání, a vytváří kvůli tomu nový orgán, který nemá vůbec žádné ustanovení, jak do něj mají být jmenováni lidé, není nikde ustanovené. Zkrátka bude vytvořený nějaký ad hoc orgán, práci tam budou dělat lidé nehonoraně atd. a přitom tohle by byla věc, která by jednoznačně mohla spadat z hlediska náplně činnosti do činnosti komise pro rozvojové projekty. K těm otázkám, které jsem připravil. Mám několik otázek, které se týkají dopravy. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Lukáše Martina, jakým způsobem jsou vypisovány veřejné zakázky v Dopravním podniku města Liberce a Jablonce. Ptám se proto, že v centrálním registru veřejných zakázek, konkrétně v informačním subsystému pro zadávání veřejných zakázek tzv. ISVZUS, připravovaný ministerstvem pro místní rozvoj, jsou za poslední léta jenom dvě veřejné zakázky, a to na pořízení nových tramvají a teď na pořízení tramvajových skříní. Nikde na webu Dopravního podniku města Liberce jsem nenašel žádnou informaci o tom, jak jsou zveřejňovány veřejné zakázky a chtěl bych se proto zeptat: jaká je praxe a jestli plánujete nějaké změny? Další otázka, která se týká dopravního podniku, je ta, že na jednání dopravního podniku jsme se dozvěděli, že nebo finančního výboru v dopravním podniku jsme se dozvěděli, že nové tramvaje jsou pořizovány na základě obnovy vozového parku z roku 2008. Tento plán obnovy vozového parku vznikl za zcela jiné finanční situace, než ve které je město dnes. Tak bych se chtěl zeptat, jestli je počítáno s nějakou revizí tohoto plánu obnovy vozového parku, která by brala v úvahu finanční situaci města a jestli v tomto ohledu bylo nějakým způsobem úkolováno představenstvo a jestli takto bylo nějak úkolováno představenstvo již v loňském roce, kdy vyšlo najevo, že dopravní podnik kupuje nové tramvaje, aniž by o tom bylo vedení města informováno? Pokud tak představenstvo nebylo úkolováno vedení města, chtěl bych zdůvodnění, proč nebylo dosud nějak úkolováno ke změně tohoto dokumentu představenstvo Dopravního podniku města Liberce? Další, kterou mám k dopravě. Ta se týká spíše pana náměstka Jiřího Šolce. Podle mých informací Úřad pro ochranu osobních údajů šetří Libereckou informační společnost kvůli kartě OPUS CARD. Chtěl bych vědět na základě čeho, na základě jakého podnětu Úřad pro ochranu osobních údajů tu kartu OPUS CARD řeší, co je na ní špatně, jaká tam jsou pochybení a jaká opatření budou přijata? A jestli nehrozí, že někde unikají data občanů. Strach z této věci, že někde unikají tato data, je jeden z důvodů, proč si nechci tuto kartu zatím pořizovat a myslím, že takových je nás víc. Poslední otázka,

kteřá se tývá dopřavy, je na pana náměstka Rutkovského. Jedním z analytických podkladů pro územní plán je tzv. dopřavní průzkum nebo jak se ten dokument jmenuje. Předpokládám, že se jmenuje nějak takto. Chtěl bych požádat o jeho zveřejnění a o jeho předložení. Děkuji.

Bc. Šolc

Já jenom bleskově. Samozřejmě, pane kolego, na ten dotaz odpovím jako předseda LIS písemně, ale pokud já mám dostatek informací, tak se nejedná o nějaké fatální pochybení. Je to spíše formální kontrola. Pokud si dobře vzpomínám, tak jsme to už na představenstvu probírali, tak ten orgán nenašel nic, za co by nám měl dát pokutu. Spíš se jedná o nějakou byrokratickou šikanu.

Ing. Hampl

Já jsem zde byl zmíněn, tuším panem Korytářem, ve vztahu k tzv. rozvojové komisi, o které se tady dneska mluvilo. Chtěl bych informovat všechny zastupitele, protože si myslím, že ne všichni vědí, o čem byla řeč. Já jsem člen této komise, tato komise se sešla naposledy v květnu loňského roku, od té doby se nesešla. Předsedou komise je pan Chalupný, nominovaný za Změnu pro Liberec. Na prosincovém zasedání upozornila paní Morávková, tuším, na nečinnost této komise. Já jsem čekal, že se něco stane, do dnešního dne se nestalo nic. Podle jednacího řádu svolává komisi předseda, pan Chalupný, prostřednictvím tajemnice, tou je paní Salomonová. To je jenom taková technika na úvod. Protože se nic nedělo, tak jsem napsal zprávu členům komise, předsedovi a tajemnici, že žádám, aby tajemnice svolala jednání komise s jediným bodem, a to je návrh na rozpuštění této komise pro dlouhodobou nečinnost. Dostal jsem několik reakcí od členů komise, někteří s tím návrhem souhlasí, někteří s tím souhlasí a říkají, ale pozor, nemyslíme si, že by nebylo nic, co bychom mohli projednávat. Já si také nemyslím, že by nebylo co projednávat. Statut komise a jednací řád jsou napsány tak, že si malinko protirečí. V zásadě jde o to, zda komisi má úkolovat rada nebo jestli také může být komise iniciativní a přijímat stanoviska k různým věcem, které přinese sama. Já se domnívám, že může a musí, naopak. Teď jsem tedy zveřejnil svůj názor, komise je svolána na pondělí, tuším, 5. března. Uvidíme, jaký bude výsledek, k čemu se dobereme. Já bych tady ale chtěl říct věc, která je podle mého naprosto zásadní. Komise se nesešla 9 měsíců, počítám tedy i únor, protože se už v únoru nesejde. Mám tuším 14 členů, pobíráme za to všichni nějaké peníze, předseda pobírá 2.700,- Kč měsíčně. Nevyčíslil jsem to, ještě jsem to nepočítal kolik je to peněz, není to úplně podstatné, i když je to důležité. Změna pro Liberec poté, co jsem inicioval zrušení této komise, zejména pan Baxa se usilovně snaží vysvětlit všem, že za to nemůže pan předseda, že jsme se nesešli. Za to může pan náměstek, rada, že nedávala úkoly atd., atd. Já si myslím, že za to může předseda, protože i kdyby mu rada nedávala žádné úkoly, tak přeci s tímto návrhem měl přijít už dávno. A pokud by nepřišel a návrhem, abychom se zrušili nebo abychom navrhli radě, která nás ustavuje, aby nás zrušila, tak si nás měl svolat a říct nám, co si o tom myslíme, abychom třeba řekli, že si myslíme, že jsou téma, o kterých bychom chtěli mluvit a která bychom naopak chtěli radě doporučit k projednání. A skutečně, přestože jsme komise pro výběr investorů, přestože je krize a žádní investoři nejsou, tak ale je řada témat, kterými se můžeme zabývat. Není to jen letiště, které bylo zmíněno, je zde celá řada projektů i strategických dokumentů. Takže si myslím, že tato komise do jisté míry opodstatnění má, ale na jejím trvání já absolutně netrvám. Chtěl bych tady ale také podpořit paní kolegyni Hrbkovou, protože jsem zároveň členem výboru pro územní plán. A domnívám se, že pokud je něco, co by rozvojová komise měla projednávat a bude-li chtít vedení města to chtít přesunout na výbor pro územní plán, tak to je opravdu mimo možnosti tohoto výboru. Prostě to nezvládneme. Zpětně se vracím k tomu, je-li něco, co by vedení města chtělo projednávat ve výboru, tak to může projednat komise, která byla za tím účelem ustanovena a může fungovat. Tolik na vysvětlenou.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já bych měla jednu otázku nebo spíš žádost o informace, která mi stačí písemně. Jedná se o současný stav projektu na rekonstrukci Svijanské arény. Jaký je současný rozsah projektu? Porovnání toho, co bylo v původním projektu, co padlo a co bylo nově zařazeno? Potom, jestli bych mohla poprosit, protože tady přibližně před 5 lety byl projekt, který také měl v původním názvu a byl odsouhlasený na rekonstrukci střechy Svijanské arény, ale poté nějakým záhadným způsobem se tam dělalo úplně něco jiného. Tak jestli bych mohla poprosit o to, co bylo původním záměrem té

rekonstrukce nebo spíš je důležitější, co se tam udělalo v tom projektu, protože to byl projekt za 110 milionů a po pěti letech tady máme opět investovat 117 milionů Kč. V jakém rozsahu je plánovaná oprava nebo nová střecha na Svijanské aréně a co jsou tam ty ostatní věci do té celkové částky? To je jeden dotaz a potom, opět mi to nedá a vrátím se k výběrovému řízení na ředitele Sportovního areálu Ještěd, na pana Černého. Chtěla jsem se zeptat, na kolik závazné byly veškeré informace nebo požadavky, které byly uvedené v těch požadavcích na výběrové řízení, které měli splnit uchazeči, kteří se přihlásili? Tak já to zkusím přečíst na jednou. Jaké byly požadavky výběrového řízení, jestli bylo jejich splnění závazné, poté, jestli považujete za správné, aby kdokoliv z přihlášených uchazečů měl v rukou přihlášky ostatních uchazečů předtím, než je dostane představenstvo? Poté, kolik přišlo přihlášek, jestli byly všechny v termínu a jestli byly všechny dodané způsobem, který byl uveden v podmínkách, které bylo nutné splnit při výběrovém řízení. A v jaké je výběrové řízení nyní fázi? Děkuji. A ještě, pardon, když je to tímto způsobem, tak ještě věc, která s tím úplně konkrétně nesouvisí, ale také se Sportovním areálem Ještěd, to je možná spíš na pana náměstka Rutkovského nebo také na pana Černého. V jaké fázi je prověřování vědomostního uvědomování Sportovního areálu Ještěd a Sportovního klubu Ještěd. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Písemně nebo hned?

Bc. Kocumová

Já si myslím, že to jsou relativně krátké odpovědi, tak jestli by bylo možné zde.

Bc. M. Rosenbergová

Aha, já vás nevidím, že jste tady přihlášený, protože mám plnou obrazovku jmen. Já tady mám jenom sedm.

Mgr. Korytář

Já bych navázal na pana kolegu nebo já počkám, až pan kolega Hampl přijde, jestli tady ještě je? Mám několik otázek, není jich mnoho. První je na pana Mgr. Ing. Černého, člena rady města. My jsme tady dnes měli diskusi o tom, proč nebylo možné otisknout ve Zpravodaji jeden ten článek. Tak vy jste říkal, že kdyby takto další občanské iniciativy a organizace chtěly to samé, že by to mohlo způsobit nějaký problém, že je potřeba uzpůsobit pravidla. Já jsem se o přestávce díval a zjistil jsem, že v těch minulých Zpravodajích normálně tyto pozvánky na různé akce objevují. Takže se vás chci zeptat, jestli další neziskové organizace a případně místní iniciativy za ty jejich akce nebo za inzerci jejich akcí, platí? Případně podle jakých kritérií rozhoduje redakční rada o tom, zda se něco otiskne nebo neotiskne? Budí to na mne dojem, že tady, protože se mělo jednat o akci, která měla nějakým způsobem prezentovat veřejnosti práci zastupitelských klubů, a souviselo to trochu s politikou, tak že právě tady z toho důvodu to nebylo umožněno, ačkoliv jiným a podobným organizacím se to umožňuje. Stačí mi to do příště písemně. Vlastně poprosil bych vás i to, jestli byste případně mohl jako člen redakční rady navrhnout nějaké řešení, jak by to vlastně mělo probíhat do budoucna.

Pak bych poprosil pana náměstka Rutkovského o písemnou odpověď na dotaz, je trochu jiná, než říkal kolega Šedlbauer: jaké účetní knihy vedly v letech 2000 až 2011 Sportovní areál Ještěd a Sportovní areál Liberec? A jakým způsobem se mohou zastupitelé města seznámit s jejich obsahem? Mně to bohužel není jasné a možná by to usnadnilo komunikaci do budoucna.

Pak ještě k tomu, co říkal kolega Hampl k té komisi. My jsme se o tom u nás na klubu bavili, určitě to není tak, že bychom se chtěli zbavit zodpovědnosti za ten stav. Část té viny padá i na předsedu, ale já si nemyslím, že 100% díl na tom, že ta komise je nefunkční, souvisí s předsedou této komise. Ano, on nese svůj díl viny, ale stejně tak si myslím, že část té viny mají i samotní členové, kteří nějaké řešení mohli iniciovat už dříve, pokud se komise nescházela. Zároveň si myslím, že část toho dílu viny leží na panu náměstkovi Lukáši Martinovi, protože, nezlobte se na mne, ale on tady opakovaně prokazuje neznalost situace a myslím si, že je to i odrazem jeho poněkud menšího pracovního nasazení na rozdíl například od pana náměstka Rutkovského, který na výbory chodí a je připravený. Já, když

jsem se tady ptal dnes poprvé, jak k tomu rada bude přistupovat, tak ta odpověď byla ve smyslu, že v zásadě jste rozhodnutí tu komisi zrušit a převést to na ten výbor. Teprve potom, když tady kolegyně Hrbková řekne, že to vůbec není kapacitně v silách toho výboru, tak vy potom tady řeknete, že o tom budete ještě přemýšlet. Já si myslím, že ten postup by měl být opačný, že byste o tom nejprve měli přemýšlet a potom prezentovat nějaký návrh. Z té diskuse, která tady byla na zastupitelstvu, tak asi pravděpodobně vyplývá, že by ta komise asi neměla být zrušena, protože vy to chcete někam přenést, kde na to není kapacita a zároveň říkáte, že v letošním roce ty úkoly budou. Tak z toho mi logicky vyplývá a není to moc složité domyslet, že ta komise by asi měla pracovat dál. Očekávám tedy, že na příštím zastupitelstvu nás seznámíte, a to je můj další dotaz, s jakými konkrétními úkoly se chcete v letošním roce obrátit na komisi pro rozvojové projekty, teď nevím, jestli to řeknu správně, pro rozvojové projekty a výběrová řízení? Prosil bych to písemně, konkrétní věci, se kterými se chcete na tuto komisi obracet, a v jakých termínech.

Ing. Rutkovský

Nejdříve mi dovozte, abych se omluvil za to, že jsem se tady s panem profesorem Šedlbauerem trochu přetahoval. Řeknu to, že jsem si na to stěžoval už dříve, že zastupitelstva trvají do pozdních nočních hodin a pokud ráno jsem v zaměstnání od 8.00 hodin, tak já prostě ve 22.00 hodin na neustále se opakující různé věci nemám morál, abych je ustál. Takže jsem se rozhodl zrušit vyhrazené hodiny pro Změnu pro Liberec ohledně územního plánu, které jsem jim dával, které jsem měl od 8.00 hodin tři měsíce. Za tu dobu nepřišel ze Změny pro Liberec nikdo, ani jeden zastupitel, ani jedna zastupitelka a přesto, že to bylo dvakrát měsíčně, takže tímto ty hodiny ruším, protože vidím od Změny pro Liberec naprostý nezájem o tuto problematiku a její řešení. A budu chodit ve čtvrtek do práce později, abych tady vydržel později, protože já toho opravdu mám hodně. Tak mám asi 3 minuty od této chvíle. Chtěl bych nejdříve odpovědět panu Baxovi, jestli nemá na mysli náhodou dopravní model spíš než dopravní sčítání, případně ho odkázat na to, nemusíte se ptát ani tady na zastupitelstvu, spíš se zastavte a vyřešíme to na místě. Ohledně letiště bych chtěl říct, že pracovní skupina letiště se skládá z úředníků, tzn. že vlastně ta činnost tam je, já jsem vás tam zval do té skupiny, opravdu aby jste jen věděli o čem se jedná, ale je to ryze úřední činnost, neposkytuje žádné rozhodování nebo něco podobného.

U té komise pro rozvoj mne úplně děsí, že když máte předsedu opoziční strany, která má právo předkládat, vyžádat si všechno, tak vlastně vy si nic nevyžadujete. Tak to tedy nechápu. O té smlouvě, o vědomostním ujednání asi řekne pan Černý, došlo tam k nějakým jednáním, došlo tam k nějakému posunu, takže to bych nechal, to je přeci jen SAJ. Chtěl bych požádat o to, z hlediska Zpravodaje, my se snažíme jako redakční rada o nějakou objektivitu, snažíme se také zároveň o čtivost, aby ten Zpravodaj byl čten, protože problém Zpravodaje je v tom, že lidé to házejí do koše, že to nečtou. A my se snažíme s panem Chmelíkem, s doktorem, aby Zpravodaj byl atraktivní, a někdy se stane, že zacházíme možná do takového, my jako vedení města tam máme víc článků nebo něco takového. Řešili jsme to na poslední redakční radě, kdy paní primátorka řekla naprosto jednoznačně, že prostě vyžaduje vyváženost toho tisku, a takové věci. Mne mrzí, že právě vaše zástupkyně tam nechodí, takže je potom těžké, abyste potom měli informace. Pokud paní Morávková na to nemá čas, tak si tam vyměňte toho člena, jako jsme to udělali my s panem Kubešem. Není to tak složitá věc a my vám za to nadávat nebudeme.

Prof. Šedlbauer

Tak já mám pět věcí. Zaprvé k etickému kodexu. Nikdy, alespoň pokud jsem si toho vědom, nebylo řečeno, že bychom k tomu materiálu měli posílat připomínky a do kdy. Takže není korektní argumentovat tím, že nikdo nic neposlal. Na druhou stranu, my jsme posílali naše výhrady, ty výhrady byly zásadní už někdy v září 2011, kdy ten materiál byl poprvé rozesílán mezi členy zastupitelstva. Zadruhé jsem chtěl precizovat ten svůj dotaz nebo žádost na radu města. Žádám tedy o vydání hlavních účetních knih společností SAL a SAJ za rok 2010 a 2011. Zatřetí jsem chtěl požádat o vydání smlouvy mezi Technickými službami města Liberce a firmou Rengl, s. r. o. o zajištění provozování plakátovacích ploch, to všichni víme, o jakou smlouvu se jedná. Za čtvrté jsem zaregistroval, a to není informace, kterou bych měl nějak potvrzenou, že v té zakázce na rekonstrukci lázní došlo k navýšení ceny plnění díky tomu, že nebyly zakalkulovány do projektu interiéry. Tak tam bych chtěl asi nějaký

komentář, tady k tomu nemám žádné bližší informace, jenom to, co bylo v dnešním nebo včerejším tisku. Zapáté pro pana náměstka Rutkovského. Chtěl jsem jenom poznamenat, že my také pracujeme, někteří dokonce ještě dřív než od 8.00 hodin a dokonce máme i jinou práci než jenom pro město.

Ing. Rutkovský

Já k těm účetním knihám. Určitě vám nevydáme hlavní účetní knihu. Ten důvod je naprosto jednoduchý, protože z hlavní účetní knihy v podstatě nic nepochopíte. Pokud máte zájem se zabývat účetnictvím, protože to má vztažnost ke knize faktur a podobně, já jsem tuto věc konzultoval. Nechte to u té první otázky, když to necháte u té první otázky, já jsem už požádal e-mailem obě ty organizace o to, aby vám na to odpověděly. Dostanete odpověď, můžeme se bavit dál, ale když někomu vydáme hlavní účetní knihu, tak z toho nepoznáte vůbec nic. Já chápu váš zájem, ale prostě z toho nic nepoznáte, tam objevíte položku 27 000 něco, já nevím, co s tím budete dělat s tím údajem? Jestli to zveřejníte, tak s tím budete mít nějaký problém a vlastně vám to vůbec nic neřekne.

Prof. Šedlbauer

V tom případě tedy všechny účetní knihy!

Ing. Rutkovský

Pane Šedlbauere, nebudeme se přetahovat do nekonečna, je na to 2,5 roku.

Prof. Šedlbauer

Myslím, že všichni chápeme, oč tady jde. Jde o to, abychom věděli, jaké obraty ty společnosti činily, jaké věci fakturovaly, nebo jim byly fakturovány. Pokud nejste ochotní nám to vydat, tak asi můžete ještě tuto proceduru protahovat, ale pokud ta ochota na vaší straně je, tak předpokládám, že chápete, co je tím rozuměno.

Bc. Šolc

Jenom krátkou glosu k etickému kodexu. Vždyť to přeci bylo o tom, že jsme toho 24. rozeslali zastupitelům, dali na stůl, aby k tomu právě přišly případně nějaké připomínky. To, že nepřišly, já vnímám buď, že to je vynikající a super dobrý, což asi tak není, anebo o to není velký zájem. Tak to se také může stát. No, tak co? Tak není zájem, no. Ti, co se přihlásili, se tím řídit budou, ti, co se nepřihlásili, se jím řídit nebudou. Je to otázka postoje každého zastupitele zvlášť.

Prof. Šedlbauer

Nikde ale nebylo řečeno, že máme připomínky posílat, do kdy a komu. Já jsem to v zápise speciálně hledal, nic takového tam není.

Bc. Šolc

Já bych musel hledat ten e-mail, kterým jsem to rozesílal, ale považoval bych to za automatické, že jestliže vám předloží někdo něco k jednání, máme se o tom bavit, za nějaký časový úsek že můžete k tomu poslat připomínky, ale pokud je to, pane profesore, takto, v tom případě není problém – pošlete mi ty připomínky do příště, jestli se vám tam nějaká pasáž nelíbí.

PhDr. Baxa

Já bych chtěl požádat pana náměstka Jiřího Šolce a pana náměstka Lukáše Martina, aby předložili zastupitelstvu do příštího zastupitelstva seznam, jaké veřejné zakázky zadané letos budou z nějaké části zaplacené až příští rok a o jakou částku celkově půjde? Ptám se v souvislosti s posledním jednáním komise veřejné zakázky, kde jsme narazili na několik zakázek, které mají být z příštího rozpočtu zaplacené dobře z 75%. Tak abychom jako zastupitelstvo byli informováni, v jakých částkách se zhruba pohybujeme. Pak bych chtěl požádat vedení města, jestli by mohlo zahájit jednání s Teplárnou Liberec o tom, jestli by nebylo možné, aby došlo ke sjednocení fiskálního roku se spalovnou, a to proto, aby byly snadno porovnatelné údaje o hospodaření za jednotlivé roky mezi spalovnou a Teplárnou Liberec a bylo pro nás, jako pro zastupitele, snadněji kontrolovatelné, jak ty

jednotlivé společnosti hospodaří. Je mi jasné, že nejde o věc, která by byla splnitelná během 14 dnů, ale že jde spíš o něco, co by třeba mohlo být splnitelné během roku. Přesto o to žádám, abyste o tom uvažovali, protože pro nějakou transparentnost toho, jak Teplárna Liberec hospodaří, je právě to sjednocení fiskálního roku se Spalovnou klíčové. V souvislosti s teplárnou bych rád požádal o zaslání toho auditu, který u teplárny byl udělán. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom, kdybyste mohl požádat radu města a ne vedení města, my jsme na to trošku citliví.

PhDr. Baxa

Můžu.

Doc. Václavík

Děkuji, já se tady pokusím z pozice místopředsedy představenstva odpovědět na některé otázky, které se týkají dopravního podniku. Ne na všechny, jenom na ty, o kterých mám informace. Co se týče toho auditu, výsledky auditu by měly být k dispozici někdy ke konci března, poté se jimi bude zabývat představenstvo a pak předpokládám, že se jimi budeme zabývat dál. Co se týče výběrových řízení, tak jestli se nemýlím, tak v průběhu března by dopravní podnik měl přijmout jakousi obdobu městské směrnice o výběrových řízeních, takže to asi bude jedna z těch věcí, na které jste se ptal, jakým způsobem to bude řešeno, jakým způsobem to bude regulováno. Já reaguji na situaci, kterou teď představenstvo dělá tak, aby se, řekněme, vyhnulo některým potencionálním problémům, které mohly být v minulosti. Co se týče nákupu tramvají, tak jenom tady opakuji nebo rád bych tady zopakoval věc, která už tady zazněla několikrát: z té rámcové smlouvy, která byla uzavřena v roce 2008, nevyplývá městu povinnost ty tramvaje nakupovat s výjimkou toho jednoho prototypu, který se připravuje. Co se týče teď toho tendru na ty skříně, tak to je v podstatě pravidelná obnova doplnění vozového parku, protože skutečně město Liberec je snad jediným městem v republice, který používá tramvaj typ T2 nebo co to je za typ, které jsou velmi výrazně zastaralé. Chceme obnovovat park tak, aby mimo jiné většina tramvají byla tzv. nízkopodlažních a byla k dispozici jak maminkám s kočárky, tak invalidům.

Mám pak ještě jednu připomínku k těm komisím. Já se přiznám, že do jisté míry rozumím těm věcem, které tady zazněly v souvislosti s komisí pro rozvoj, ale na druhou stranu se také přiznám, že těžko se mi některé věci chápou a musím to dát prostě do souvislostí s tím, co tady proběhlo ohledně výměny personálií ve finančním výboru. Já jako bývalý dlouholetý předseda školského výboru vím, že ani jednou nebyl výbor úkolován zastupitelstvem, které ho zřídilo. Měl iniciativu a předseda výboru spolu s tajemníkem a po konzultacích s daným náměstkem připravoval program. Kdybych se držel díkce, která tady zazněla z vaší strany, tak za celou tu dobu se zřejmě výbor nesejde. To je jedna věc a druhá věc, já se omlouvám, ale já z toho prostě mám pocit, vy jste tady upozornili na nějaký problém, pak jste zjistili, že ten problém je na vaší straně a výsledkem toho je, že hledáte chybu na někom jiném. Komise se nesešla 10 měsíců, ale není to náš problém, určitě je to problém někoho jiného. Je to částečně náš problém, ale určitě za to může ještě někdo další. Já tady jenom upozorňuji na to, že my těch komisí máme několik a naprostá většina těch komisí funguje naprosto autonomně. Je schopna si připravit program, mimo jiné se sejde a řekne si, co budeme dělat do budoucna, co bychom chtěli dělat do budoucna a pak ve spolupráci s dalšími, ať už to jsou úředníci nebo volení zástupci, ten program připravují. Chovejme se v tomto trochu korektně, jestliže ta komise nemá žádnou koncepci nebo ji nechce mít, tak se k tomu nějakým způsobem postavme, ale, prosím, nehledejme chyby někde jinde.

L. Dušek

Dámy a pánové, já jsem myslel, že na tomto zastupitelstvu už mne nic nepřekvapí. Pan Hampl mne velice překvapil. Tím, co řekl, jsem myslel, že to zvedne všechny zastupitele ze sedadel a budou se divit, co se to tady vůbec děje. Deset měsíců se nesešla komise, dostávala plat, tzn., že jsme vyhodili přes 100.000,- Kč úplně do vzduchu z našich peněz, ani nemáme touhu jako ty peníze nazpátek získat, protože nikdo nic nedělal. Prostě jednou měsíčně si tady chodili pro tisícovku, předseda pro daleko víc, vybrali si to a šli domů. Nezlobte se, ale které město něco podobného udělá?! Já si myslím, že pan

Korytář, který, vlastně pan Václavík to řekl, trochu to vypadalo, že nejlepší obrana je útok, my sice za to trochu můžeme, ale můžete za to i vy. Vždyť vy jste toho předsedu nominovali. Není to tak dlouho, pár hodin ani ne, jste hájili jednoho ze svých členů, který byl v komisi. Věděli jste o něm úplně všechno. Jak to, že nevíte vůbec nic o předsedovi komise, který vůbec není schopný svolat tuto komisi, který jenom bere peníze?! Vy nediskutujete s lidmi, které nominujete do komisí, do výborů?! Anebo jenom někoho? Měli bychom brát metr pro všechny. Vy sice kritizujete, ale jenom když se vám to hodí a tato situace, která je, já navrhuji, aby vrátili všechny peníze, které brali, protože nic nedělali. Děkuji.

Ing. Šulc

Dobrá večer, já se chci připojit k mým dvěma předřečníkům i k panu Hamplovi. Mám k tomu několik připomínek. Musím dát za pravdu paní Hrbkové, panu Hamplovi i předcházejícím dvěma. Myslím si tedy jednoznačně, že komise jsou zřízeny pro to, ne aby čekaly až jim náměstek a rada zadá úkoly, myslím si, že komise by měly fungovat pro to, aby příslušným náměstkům a radě ulevily. Aby jim předpřipravily nějaké problémy, které mohou nastat. Pokud by to mělo být obráceně, tak ti náměstci ty komise nepotřebují. To si to celé mohou udělat sami. To je první věc. Druhá věc, co si o tom myslím: byl jsem účastníkem i v minulém volebním období komise, byla to komise pro privatizaci. Tam byl předsedou komise pan náměstek Cvrček, já to tady řeknu úplně na rovinu, myslím si, že jednoznačně chyba je v tom, že předseda komise absolutně nefungoval a připadá mi vcelku docela, řeknu, i urážlivé, když někdo dokáže říct, že za to mohou i členové komise. Nemohou! Vím, že pan Chalupný byl v létě i nemocný, chápu to, to se může stát každému, komise ale má vždy svého místopředsedu. Když vím, že jsem delší dobu nemocný nebo nestíhám pracovat, mohu delegovat ve své pravomoci nebo požádat místopředsedu, aby zatím tu práci zastal. Je tam k tomu tajemnice, která předsedovi nebo místopředsedovi je nápomocna. Co se týká těch peněz a odměn, které беру, nebo bereme, souhlasím i s panem Duškem, je to tedy skandální, naprosto. Já sám za sebe říkám, já jsem se po tom ani moc nepídil, ale půjdu do účtárny si zjistit, kolik peněz jsem to za tu komisi, kam jsem nechodil, pobral a prostě tomu městu je vrátím. Protože hanba by mne fackovala, aby se něco takového stalo. Opravdu, myslím si jednoznačně, že když jsme tedy dokázali odvolat pana Kubeše, který tady v závěru samozřejmě připravil nějakou práci a nějakou předvedl, třeba je možné, že pan Chalupný jako předseda nás také něčím překvapí příště, za ten rok přinese nějaký mohutný elaborát, protože to vydá nejméně na diplomovou práci. Sám si prostě myslím jednoznačně, že ta komise je nutná, potřebná, proto si ji rada, náměstci zřizovali, ale jednoznačně já budu trvat na tom, aby tam došlo ke změně předsedy. Myslím si, že rozpouštět, že ta práce pro komisi je a ti lidé jsou tam kvalitní. Děkuji, to je asi všechno.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji. Odnímat zpětně odměnu ze zákona nelze. To by nám museli ti jednotlivé členové to dát zpátky formou daru. A to nejsem přesvědčena, že udělají.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vás oslovil s úplně jiným, řekl bych hezčím tématem. Když jsme byli na debatě v Lidových sadech ohledně nové podoby Lesního koupaliště, tak tam padla taková od občanů asi správná výtku, a oni říkali: Liberec má málo ploch ke koupání. Já už jsem se na to dlouho chystal, ale prosím vás sdělte mi postoje svých politických klubů, jak se tváříte na dotační politiku nebo na možnou dotační politiku města vůči dvěma plovárnám. Liberec je v tomto ohledu na tom velice špatně. V zásadě veřejné plovárny na léto, až bude náhodou nějaké, tak máme pouze dvě, a to Vápenku a Sluníčko a plus samozřejmě letní provoz zabezpečuje i bazén. Při schvalování rozpočtu samozřejmě z mnoha důvodů, ale velmi zle jsme se k nim postavili a takřka žádné dotace jsme jim tam neschválili. Situace třeba Vápenky je o to komplikovanější, že zároveň jsme zvedli daň z nemovitosti a ten areál de facto dnes přemýšlí, jestli otevřít má nebo otevřít nemá. Tak já bych od vás jako od politických klubů rád slyšel stanovisko, jestli jsme ochotni veřejné plovárny nějakým způsobem podpořit. Jestli o to opravdu stojíte. A pakliže ano, tak budeme muset v nějakém rozpočtovém opatření nějaké prostředky hledat. U Sluníčka ve Vratislavicích je to ještě do jisté míry komplikovanější, že o tom jednáme i s Vratislavicemi, které na jednu stranu říkají, že mají peněz dost a populisticky vracejí

daň z nemovitosti svým obyvatelům, ale na stranu druhou nechtějí do koupaliště dávat víc peněz. To je o to zajímavější. Nicméně opravdu stojím o to, abyste mi sdělili, jak který politický klub nazírá na podporu koupání v našem městě. Děkuji, stačí mi to písemně.

Ing. Mgr. Černý

Takže jsem si vystál frontu a mohu odpovědět na všechny ty dotazy. Odpovím na všechny, jak paní nebo slečně Bc. Kocumové, tak panu Mgr. Korytářovi, pak bych ještě stručně reagoval na pana profesora Šedlbauera, pokud jde o účetní knihy SAJ. Takže se pokusím být stručný a vezmu to zkraje. Pokud jde o dotazy k výběrovému řízení na ředitele SAJ, tak skutečně to, na co narážíte, je situace, ke které došlo. Představenstvo bylo seznámeno s tím, že v průběhu odevzdávání nabídek jednotlivých uchazečů, došlo mezi zaměstnanci SAJ k úniku informací a jeden uchazeč byl z velké pravděpodobnosti zvýhodněn, protože věděl, kteří jiní uchazeči se přihlásili do toho výběrového řízení. My tak usuzujeme z toho, že věděl, kdo se nepřihlásil. Abych byl konkrétní, jednalo se o zaměstnance Mgr. Čerovského, který nás upozornil e-mailem na skutečnost, že současný člověk, který je pověřený řízením areálu, pan Svatoš, neodevzdal tu přihlášku do výběrového řízení k rukám paní Aleny Juhasové, která byla uvedena jako kontaktní osoba. On tak neučinil, protože byl se mnou dohodnut, že vzhledem k okolnostem, které tam panují, tuto obálku odevzdá přímo k mým rukám jako vyhlášovatele a předem se mnou konzultoval, jestli to tak může udělat. Já jsem si ty zadávací podmínky přečetl, a protože tam nebylo explicitně uvedeno, že to má odevzdat k rukám paní Juhasové, tak jsem svolil. On pak společně se svou obálkou mně pak doručil i obálky ostatních uchazečů. V tom také nevidím žádný problém, protože všechny obálky byly zalepeny řádně a samozřejmě i kdyby nakrásně byly rozlepeny, tak každá z nich měla naprosto indiferentní obsah, takže by si nikdo nepomohl s tím, že by ty obálky studoval. Já jsem s touto situací seznámil představenstvo, protože představenstvo je samozřejmě s tou neradostnou personální situací v areálu obeznámeno detailně, tak jsme přistoupili k hlasování a hlasováním tedy bylo rozhodnuto, že všech 12 přihlášených uchazečů bude puštěno k tomu posuzování v tom I. kole. Pak jste se ptala, v jakém stavu to je. V současné době proběhlo I. kolo, kde představenstvo na mimořádném svém zasedání rozhodovalo o tom, kolik a které uchazeče pošle do kola druhého. Do II. kola vybralo 5 uchazečů a II. kolo výběrového řízení proběhne zítra. Proběhne formou strukturovaného osobního rozhovoru s každým uchazečem, o tom byli ti úspěšní uchazeči informováni a následně by tedy mělo dojít k vyhodnocení toho II. kola výběrového řízení. Takže hned, jak bude výběrové řízení, tak budete o tom informováni. Další otázka směřovala ke stavu vyjednávání o změně vědomostního ujednání mezi SAJ a SKJ. Tady bych chtěl říct, že v současné době došlo už k odsouhlasení těch rámcových parametrů dohody. Samozřejmě, momentálně je to ve fázi, že tato dohoda se musí převtělít tedy do přesného znění nové smlouvy. To znění smlouvy bude schvalovat na jedné straně představenstvo SAJ, na druhé straně shromáždění SKJ v červnu tohoto roku, jak jsem byl zkraje SKJ informován. Takže je asi předčasné mluvit o všech těch parametrech. Jenom bych chtěl zmínit to, že tam došlo z hlediska SAJ k významné úspoře, pokud jde v budoucnu o vynaložené náklady a dochází tam zároveň i k tomu, že nebudeme žádné služby hradit formou nějakých hotovostních operací, ale barterem. Tolik k jednání SAJ, SKJ.

Pak bych tedy reagoval na pana profesora. Pokud jde o požadavek na tzv. účetní knihy, já bych možná poprosil, kdybyste přesněji specifikoval, co chcete ohledáváním těch účetních dokladů zjistit, tak bych vám přesně vybral ten účetní výkaz, který odpovídá tomu vašemu požadavku. Pokud vám jde o zjišťování obrátu společnosti, tak tam si myslím, že bohatě postačí rozvaha, pokud vám jde o nějaké sledování jednotlivých položek, tak si myslím, že výkaz zisku a ztrát ten se dá samozřejmě poskytnout i v analytickém členění. Souhlasím s tím, že z hlavní knihy ani já ani vy toho moc nevyčteme, z obrátové předlohy pravděpodobně také ne, tak že si řekněte, jaký dokument byste chtěl. No a poslední věc, kterou bych chtěl říct, a to je odpověď na dotaz pana Mgr. Korytáře. Ptal se mne, jak rozhoduje redakční rada Zpravodaje o tom, co se otiskne a co ne. Tak, jak jsem dalece seznámen se současnou praxí, tak je to ad hoc, tzn. možná mne členové redakční rady opraví, ale na jednáních, kterých jsem byl přítomen, vždycky probíhalo to, že nás pan Chmelík seznámil s požadavkem na otištění a redakční rada se ad hoc ke konkrétnímu případu vyjadřovala. Já jsem byl kritikem této praxe a v podstatě pokud po mne chcete navrhnout řešení, tak ta řešení jsou 3. Buď se bude otiskovat všechno, nebo se nebude otiskovat nic, anebo se redakční rada shodne na tom, že ad hoc bude rozhodovat o tom, jestli se to otiskne bezplatně nebo za úplat. V momentě, kdy se bude rozhodovat

ad hoc, samozřejmě se vystavujeme podobným potížím, jako to bylo v tomto případě, protože co člověk, to názor. Ještě bych chtěl znovu říct, já jsem nehlasoval proti tomu otištění, jenom jsem se zdržel hlasování, protože jsem ho dostal písemně a považoval jsem to za věc, která by se měla řešit nějakou osobní diskusí a jsem k ní připraven. Tolik všechno z mé strany. Děkuji za pozornost, protože už dnes nehodlám mluvit, tak přeji všem dobrou noc. Děkuji.

Ing. Hampl

Děkuji za slovo. Já dnes snad naposledy se ještě pověnuji rozvojové komisi. Dovolte, já vám přečtu asi dvě věty z e-mailu od paní Solomonové, tajemnice této komise. Píše mi: *Dobrý den, já jsem s vaším předsedou Ing. Chalupným několikrát na téma svolání komise mluvila, ale s tím výsledkem, že pan předseda zastává názor, že komise by měla pracovat na základě podkladů postoupených ze strany vedení města, případně radních nebo zastupitelů.* A dále. *Ohledně komise jsem opakovaně mluvila s Ing. Machaněm, který se o možnou činnost, náplň komise telefonicky zajímal a dokonce jsem mu dávala telefon na Ing. Chalupného, jestli by se spolu nedokázali domluvit. Zájem o práci v komisi projevil i Ing. Vacek.* Tedy odpovídám tímto na dotaz, že členové komise se zajímali o činnost, ale jaksi neúspěšně. A ten krok, který jsem udělal já, že by požádali o svolání, prostě neudělali. Pak bych chtěl ještě říct, a to nevím přesně, prosím, když tak mne opravte. Když byla ve vedení města Změna pro Liberec a mluvilo se o komisích a výborech, tak si myslím, že tady byl požadavek právě od Změny, aby předseda komise a výboru dával jednou kvartál zprávu zastupitelstvu o činnosti tohoto orgánu. Nevím, jestli pan Chalupný tak udělal, tedy bych poprosil kolegy ze Změny, jestli by to prověřili. Nevím také, jestli podle zákona o obcích, mohou chtít po panu Chalupném nějakou odpověď jako zastupitel. Nicméně si myslím, že by bylo celkem namístě, kdyby se k té situaci vyjádřil písemně a dal nějaké své stanovisko, protože, to říkám zcela otevřeně, možná jsou nějaké věci, které nevíme, které ho vedly k tomu, že se choval, jak se choval.

Potom mám další věc, o které chci mluvit, a to je letiště. Já jsem v minulosti, když jsem byl zaměstnancem města, zpracovával dokumenty související s výběrovým řízením na prodej letiště a materiály do rady a zastupitelstva. Současnému vedení jsem několikrát řekl, že jsem ochoten ty dokumenty jim poskytnout, pokud je nenajdou a pokud já je ještě někde najdu, případně jim poradit s těmi záležitostmi. Na konci ledna se na mne obrátila paní Roncová, já jsem jí poslal asi 50 MB dokumentů. Myslím si, že pokud by město chtělo vyhlásit soutěž nebo minimálně záměr na prodej letiště, tak to mohlo učinit. A musím se přiznat, že jsem v šoku, že si na to zařídili zase nějakou pracovní skupinu, a že se scházejí a přemýšlejí, jak to udělat. Já jsem to zvládnul jako jeden zaměstnanec s ještě další agendou úplně v pohodě a nepotřeboval jsem žádnou skupinu.

K teplárně. Poněkud mi uniká smysl, proč by pan Baxa potřeboval mít stejný fiskální rok v teplárně jako v Termizu, když s Termizem město nemá absolutně nic společného. Takže to mi trochu uniká, ale možná tomu nerozumím, nejsem ekonom. Každopádně bych chtěl říct jako člen představenstva teplárny, že příští týden máme představenstvo. Pokud by vedení města chtělo, abych tam vznesl tento dotaz, tak to mohu učinit, tak to učiním.

Mgr. Korytář

Ještě k té komisi, jak si to tady vyjasňujeme. Máte, pane Dušku, pravdu, že tady problém je a musíme ho řešit. Já jsem vůbec neříkal, že pan Chalupný je nebo že na něm neleží žádná odpovědnost, ale musím odmítnout, aby se celý problém svaloval jen na pana Chalupného. Jak tady řekl pan Tomáš Hampl, a to je i informace, kterou mám od pana Chalupného, on se snažil získat pro jednání té komise jak spolupráci pana náměstka Martina, tak podkladové materiály, to jsou ty schůzky s tajemnicí komise paní Solomonovou. Žádné podklady ani žádnou spolupráci se mu nepodařilo získat, tak on tu komisi nesvolával.

L. Martin

Já to musím vyvrátit, mne pan Chalupný nikdy nekontaktoval. Naopak, já jsem se snažil kontaktovat jeho a neúspěšně.

Mgr. Korytář

Tak to asi budeme muset pozvat pana Chalupného, protože tady se ty vaše informace zásadně rozcházejí. Takže jenom jsem chtěl říct, že komise se na začátku dvakrát sešla, já neříkám, že pan Chalupný je bez viny, pak se pokoušel nějakým způsobem komisi rozhýbat, chtěl získat nějaké podklady, měl ji asi svolávat, měl s tím řešením přijít dřív, ano to je jeho pochybení, udělal tady chyby a my se k tomu ještě jako Změna nějak postavíme. Ale zároveň, když se tady dávají příklady s odvoláním člena výboru zastupitelstva nebo když se to srovnává se školským výborem, který také zřizuje zastupitelstvo, tak přeci zároveň platí i to, že je to komise zřízená radou města! Ano, jako Změna tady máme pochybení, měli jsme si to dřív i zkontrolovat, ale stejně tak přeci, to měl kontrolovat zřizovatel. Rada města zřizuje tu komisi a ona, když něco zřídí, tak by měla být minimálně tím dalším, kdo kontroluje, jestli ta komise rady města, nikoliv zastupitelstva, je funkční a jestli odvádí nějakou práci. To je celé. Ano, my na tom máme svůj díl viny, ale stejně tak si myslím část té viny je i na radě. Ještě k panu náměstkovi Martinovi. Pane náměstku, rád bych se vás zeptal, kdy předpokládáte, že bude splněno usnesení zastupitelstva města č. 280/2011 z prosince loňského roku, které se týká změny členky v dozorčí radě Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce? To je úkol, který jste dostal na prosincovém zastupitelstvu. Tak se chci zeptat, kdy předpokládáte, že budete iniciovat svolání valné hromady, aby mohl být tento úkol splněn?

L. Martin

Ano, toto bylo splněno. Valná hromada se sešla v měsíci únoru a schválila členům dozorčí rady odměny.

Mgr. Korytář

Ne, já se neptám na odměny, já se ptám na to, co jste dostal jako úkol. Jsem rád, že se už valná hromada sešla. Měl jste navrhnout odvolání členky dozorčí rady Moniky Zajíčkové a zároveň navrhnout k jmenování kolegu Šedlbauera. Máte to jako úkol ze zastupitelstva.

L. Martin

A, tak to překontroluji, pardon. Já jsem myslel, že se ptáte na odměny. Já jsem chvilku nedával pozor, omlouvám se.

Mgr. Korytář

Takže valná hromada se sešla, jestli jsem to dobře pochopil, v únoru, ale ten úkol zastupitelstva jste nesplnil. Předpokládám, že pro velkou pracovní vytíženost, ale za to jste schvalovali nějakou úpravu odměn. Mohl byste, prosím, odpovědět...

L. Martin

Já se ještě jednou omlouvám. Já jsem myslel, že hovoříte o A. S. A., já jsem nerozuměl. Ano, já vám vypracuji odpověď. A kdy to bude splněno? Na příští valné hromadě.

Mgr. Korytář

No to já předpokládám, ale to na příští valné hromadě platilo už v prosinci. Já se ptám na to, kdy se ta valná hromada sejde, protože už uplynuly dva měsíce.

L. Martin

Zkonzultuji to s vedením dopravního podniku, kdy by mohli svolat valnou hromadu, jestli mají další body k tomu ke svolání valné hromady. Pakliže ne, pak bude tento jediný bod důvodem svolání valné hromady.

Mgr. Korytář

To znamená, že můžeme předpokládat, že to budete iniciovat tak, aby to bylo do poloviny března, třeba? Nebo do konce března?

L. Martin

Myslím si, že ano.

Mgr. Korytář

Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat na výběrové řízení k lázním nebo respektive na to, co se teď objevuje v médiích za zprávy. To znamená, že tam budou nejspíš vícepráce nebo vícenáklady nebo jak se ta věc jmenuje, celkem za více než 40 mil. Kč. Mě by zajímalo, kdo může za to, že se nepočítalo s vnitřním vybavením pro lázně při vytváření projektu? Zajímalo by mne, jestli šlo o pochybení pana Hampla nebo jestli šlo o pochybení pana Vereščáka nebo jestli šlo o pochybení pana Nadrchala, jako stavebního dozoru, který se podílel na přípravě projektové dokumentace k výběrovému řízení? Zkrátka zajímá mne, kdo za tuto situaci nese odpovědnost? Zajímá mne také, jestli tam došlo k nějakému pochybení nebo jestli je pravda to, co je v dnešní tiskové zprávě města, tzn. že tam chybí vnitřní vybavení. Že o tom bylo informováno vedení kraje, jestli to tak je, chtěl bych, jestli by bylo možné tuto skutečnost doložit nějakým zápisem. Chtěl bych také vědět, jestli tam skutečně došlo k nějakému pochybení, tak jestli náklady na toto pochybení ponese město, nebo jestli je ponese kraj? I proto, že informace, které jsou v médiích ohledně této záležitosti, jsou rozporné. Někde se hovořilo o tom, že tyto zvýšené náklady ponese město, jestli je ponese město, chtěl bych vědět, jestli tyto zvýšené náklady bude město Liberec po někom vymáhat? Závěrem bych se chtěl zeptat na jednu zásadní otázku, která je asi nejzásadnější na celé věci vedle toho, kdo za to může, je, proč k tomuto opomenutí došlo a jestli z toho budou vyvozena nějaká opatření do budoucna, zejména co se týče náplně smluv s projektantem a podobně, která by měla těmto opomenutím napříště zabránit. Děkuji.

L. Martin

Dobře, já vám to vypracuji a odpovím. Nicméně v kontextu s touto otázkou já bych také položil otázku a bylo by to na pana Mgr. Korytáře. Zda toto věděl v době, kdy rozhodovala výběrová komise, zda tuto informaci měl? A zda ji neměl, tak proč ji neměl? A zda on vidí nějaké pochybení, protože výběrová komise vlastně o tomto nevěděla. A snad mi to stačí i písemně. Několikrát jste se, pane Korytáři, do mne osočil, že tady asi nepracuji. Já, bych jenom rád se trochu obhájil tím, že například na poslední radě měl náš resort 27 bodů a naopak bych zvážil, jestli vy, který chodíte stále pozdě na zastupitelstva, jestli jste vůbec kompetentní k tomu, pokládat tyto otázky nebo takové připomínky. Děkuji.

Ing. Hampl

Padlo tady několik poměrně silných obvinění, že kdo za to může, kdo to způsobil tu škodu a takové věci. Tak já bych k tomu, dovoluji, řekl pár věcí, protože jsem u toho byl. Zaprvé žádná škoda nevznikla, protože prostě to nebylo požadováno. To je odpověď úplně kompletní. Ale řeknu vám k tomu víc. V dubnu 2010 zastupitelstvo Libereckého kraje odsouhlasilo 3 smlouvy mezi městem a Libereckým krajem ohledně lázní. O tom jaksi lázně město s krajem předají. Tento materiál do zastupitelstva Libereckého kraje předkládala náměstkyně paní Vajnerová, smlouvy vypracoval Liberecký kraj, když jsme to tenkrát připravovali, bylo řečeno: raději to vypracujeme my, protože když to uděláte vy, tak my to zase budeme předělávat a bude to zdlouhavé. Dva dny na to, co přijal usnesení Liberecký kraj, ten samý dokument a usnesení přijalo zastupitelstvo města. Takže to je jenom odpověď na to, jak to proběhlo. Od samého začátku, kdy se lázně připravovaly, se mluvilo o tom, že město připraví stavbu a tu předá Libereckému kraji. Stavbu v té podobě, že to bude stavba k nastěhování, tzn., budou tam záchody, budou tam umyvadla, budou tam vypínače, kliky, ale nebude tam vnitřní vybavení. To vnitřní vybavení tam nemělo být v podstatě ze dvou důvodů. Jednak v té době, kdy jsme to připravovali, jaké vybavení si bude Liberecký kraj chtít vzít ze stávající galerie. Řekl bych, že ani sám Liberecký kraj to nevěděl. Je logické, že oni si potom to vybavení udělají podle toho, jak budou potřebovat atd. Takže nebylo požadováno, aby součástí stavby bylo toto vybavení. Ještě jednu věc jsem chtěl říct. Ve smlouvách, které jsou k dohledání jak na stránkách města Liberec,

tak na stránkách Libereckého kraje, se hovoří o tom, že město předá Libereckému kraji bezprostředně po kolaudaci nemovitosti, ty tam jsou popsány, to jsou v podstatě budova lázní. Kraj je bude 5 let užívat a poté je město převede na kraj a kraj převede na město budovu galerie. Je tam také zakotveno, že vlastní provozování nebo respektive v té nemovitosti lázně musí Liberecký kraj provozovat galerie a je tam zhruba tuším čtyřměsíční doba, kde je řečeno, kdy oni musí zahájit činnost. Je to proto tak, že ty lázně mohou být po stavbě ještě vlhké, prostě než se tam stabilizují podmínky pro to, aby tam mohli nainstalovat obrazy, tak to může nějakou dobu trvat. Dokumentaci pro stavební povolení a vlastně všechny dokumenty, které byly připravovány, znovu říkám ve spolupráci s Libereckým krajem, respektive s panem Randáčkem, ředitelem Oblastní galerie, jsou verifikovány panem Randáčkem, tzn. on věděl, jaká ta situace je, co se chystá, projekt byl udělán s jeho souhlasem nebo respektive on svým podpisem ztvrdil, že to tak je v pořádku. Teď nemám žádný papír, protože jsem s ním byl kontaktu pracovním, tak vím nebo aspoň říkal, že o tom informuje vedení Libereckého kraje. Takže to, že není, že je na kraji někdo překvapen, že se vyvolala pseudokauza, že a je to tady - prostě bude se navyšovat vícepráce. Není to pravda! Trošku mi to připomíná slovenské přísloví, které jsem tuším už tady jednou řekl: Aký je výsledok, taký bol plán.

Bc. Šolc

Jenom velmi stručně. Pane Korytáři, nebo pane Baxo, vy jste se na to ptal Já jako přímý účastník jednání, která se odehrávala na krajském úřadě včera, tam rozhodně nepadla informace, že by město mělo nějakým způsobem kraji refundovat cokoli. Krajský úřad jasně chápe, že ta otázka vnitřního vybavení interiérů jde prostě za nimi a my jsme se naopak dohodli, jak se to provede. My jsme se dohodli, že město bude souhlasit s investicí do té nemovitosti, protože to je přeci logické a tato investice jde za krajským úřadem. Takže ta informace zveřejněná v Mladé frontě panem redaktorem Šebelkou, prostě byla mylná a pevně věřím, že se jenom spletl.

Ing. Červinka

Dobrá večer, ještě jednou. Já bych tady rád zareagoval na tu žádost pana kolegy Šolce směrem ke koupalištím. Já se také domnívám, že je chyba, že jsme ta koupaliště přestali podporovat v minimálně v té míře, v jaké jsme je podporovali doposud, a souhlasím s tím, že jsou díky tomu podfinancována a hrozí jim zánik. Ovšem trochu bych očekával, pane kolego, že tedy dáte nějaký návrh, který pak třeba kluby mohou konkrétně projednat, jakým způsobem, jaké navýšení, na úkor jakých položek to bude v tom rozpočtu navýšeno. A my se potom všichni k tomu můžeme nějakým způsobem vyjádřit a nikoliv dát takovou obecnou otázku! Já myslím, že když ji takto položíte, tak každý z nás tady řekne, že ano, chceme ta koupaliště podpořit, ale někdo je bude chtít podpořit navýšením o 10.000, někdo je bude chtít podpořit navýšením o 300.000. Myslím si, že z vaší strany jako ekonomického náměstka by bylo férové nějakou částku navrhnout. Pak tady mám jednu informaci pro pana Baxu. Pokud je mi známo, tak od 1. 10. 2011 jsou fiskální roky Termiza a Teplárny už sladěny, takže ten váš požadavek je v podstatě splněn, aniž by vám to bylo známo. A pro pana Korytáře, když se tady ptal, abych tak trošku navázal na humornou debatu o účetních knihách. Jaké účetní knihy ty dvě organizace mají? Tak zcela určitě mají ty zákonné a kromě těch zákonných tak pak ještě některé, které ze zákona sice vést nemusejí, ale většina společností je vede – jako jsou knihy pohledávek, knihy závazků, knihy dlouhodobého hmotného majetku, knihy dlouhodobého nehmotného majetku, pokladní kniha, kniha přijatých faktur, kniha vydaných faktur a podobně. To jsou poměrně standardní účetní dokumenty nebo účetní knihy, které společnosti obchodní vedou. To jenom pro doplnění pro pana Korytáře.

Bc. Kocumová

Já jenom ještě k panu Černému. Mně to nedá, i když říkal, že už mluvit nebude, což mne možná mrzí. Docela mne překvapilo, jak se může interpretovat jedna informace, protože z jeho vyjádření jsem měla nebo nabyla dojmu, že hlavním proviněným je pan Čerovský, který pustil nějaké informace. Pokud vím, tak je to tak, že přihlášky, které byly přijaty, že byl udělán nějaký zápis a poté, když on zjistil, že člověk, který zkrátka nedodal svoji přihlášku, postupuje do dalších kol výběrového řízení, tak o tom oficiálně informoval představenstvo. Takže já bych nenazývala žádným únikem informací, ale zkrátka informováním o tom, že se něco nestalo podle zákona. Další, pan Černý říkal, že nebylo explicitně uvedeno, kam a kdy mají být dodány přihlášky. Já tady mám přesně vypsáno to výběrové

řízení. Zprvė nebyla splněna ani lhůta pro dodání tē přihlášky u pana Svatoše a zadruhé je tady způsob předání přihlášky osobně nebo poštou. A potom je tam napsáno přímo napsané komu a kdy. Rozhodně to není osoba pana předsedy Černého. Je to inzerát, který je stažený ze stránek Sportovního areálu Ještěd a který byl oficiální. Takže tvrdit, že byla nějaká domluva, tohle bylo naprosto jasné nedodržení podmínek, které byly vypsané pro výběrové řízení. A opět další informace, která byla poněkud zlehčena. Když zde bylo napsáno, nebo když pan Černý řekl, že prostě donesl nějaké obálky, které tedy byly správně zalepeny, ale i kdyby nebyly zalepeny, takže to nevadí. Promiňte, ale to velmi vadí! Ve chvíli, kdy tam budete donášet pouze svůj vlastní životopis, tak to možná vadit nebude. Ale pokud je součástí výběrového řízení i analýza stavu společnosti a vy máte možnost donést přihlášky všech ostatních zúčastněných, tak to tedy pořádně vadí! To je, jako kdybychom dělali výběrové řízení a jedna stavební firma by si shromáždila veškeré přihlášky ostatních stavebních firem a potom po nějakém dni, dvou je dala tomu, kdo je bude vyhodnocovat. Prostě to je naprosto jasné překročení pravidel výběrových řízení. Takže buď jste to výběrové řízení neměli dělat, nebo když už ho vyhlásíte, tak si pohlídejte, aby vše proběhlo podle pravidel.

Ing. Mgr. Černý

No, tak jenom stručná reakce. Vy jste mne asi neposlouchala. Jako tak přeci z logiky věci, z mé řeči vyplynulo, že špatným je pan Čeřovský, který si jaksí zjistil jako jediný uchazeč z těch 12, že jiný uchazeč nedodal včas nebo na správné místo, nebo jak to interpretujete, svou obálku. No, to je přeci ten únik informací. Někde od některého ze zaměstnanců unikly informace k zaměstnanci, který je dlouhodobě v pracovní neschopnosti, má se léčit, a tyto informace unikly. To je to, co představenstvu vadí nejvíc, protože on měl informace, které jiní uchazeči v tom výběrovém řízení neměli. To zprvė. Takže představenstvo se usneslo na tom, že tuto situaci bude řešit neprodleně, jak se pan Mgr. Čeřovský vrátí zpátky do pracovního procesu. Druhá věc, tak, jak to interpretujete, to prostě není. Já už jsem na to odpovídal. V tom zdání, bohužel možná, není explicitně uvedeno, že by se ta věc měla nosit k rukám tē paní a pan Svatoš tu obálku odevzdal mně. Představenstvo tu věc projednalo a dohodlo se na tom, že toto není z jeho strany nesplnění těch podmínek, protože to je naprosto formální zanedbatelná věc. Pokud říkáte, že pan Svatoš, kterého já jsem požádal, aby mi ty obálky jaksí z kopce přivezl, abych pro ně nemusel, tak že je měl ve své dispozici po určitý okamžik, no tak já v tom problém nevidím, protože všechny obálky byly zalepeny. To znamená, že nikdo se do nich nemohl dostat, a i kdyby se do nich dostal, tak to není jako u stavební zakázky, jak říkáte. Znovu říkám, že ten obsah analýz u jednotlivých uchazečů, a já jsem si dal práci s tím, že jsem je přečetl všechny, všechny jsem je rozebral a byly součástí toho posuzování, tak ty jednotlivé analýzy jsou naprosto rozdílné u jednotlivých uchazečů. Jsou tam různé věci, jsou použity různé metody těchto analýz. Já opravdu nevím, i kdyby to někdo rozdělal, co by tam vyčetl. To je prostě absurdní. Takže představenstvo se tím zabývalo, rozhodlo, že všem těm 12 uchazečům dá šanci, formální nedostatky nebyly shledány, u jednoho uchazeče ten nedoložil diplom, protože ho ztratil. Uvedl to tam, taky jsme řekli, že to nevadí. Posuzovali jsme všechny ty nabídky a jediné, co jsme neposuzovali, byla nabídka pana Čeřovského, který odstoupil s tím, že se nesmířil s tím, že jsme nevyřadili pana Svatoše. Asi to je problém, který tam vznikl. Já vím, proč vznikl, nebudu to tady uvádět a možná vám to třeba řeknu neverejně. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já jenom, jestli ještě mohu zareagovat. Stále tady vidím trošku rozpor. Není problém to, že jeden zaměstnanec nebo jeden uchazeč nedodal v daném termínu na danou kontaktní osobu, která je tady přímo explicitně uvedena, tady to je prostě! Mám to staženo, tak mi neříkejte, prosím vás, že to tam není napsáno. Takže jeden uchazeč nedodal přihlášku na adresu, která je... Neslyšíme, bohužel. Když máte napsáno, kam má být doručena a ten člověk to neudělá, tak to není problém. Zatím co problém je, když zaměstnanec tē firmy, byť je v dlouhodobé pracovní neschopnosti, ale pořád je to jeden, tuším ze tří hlavních manažerů tē firmy, na tuto skutečnost upozorní. Já prostě tuhle logiku nechápu. Není vinen, ten kdo pochybí, vinen je ten, který to řekne.

Ing. Mgr. Černý

Promiňte, ale jestli skutečně tam došlo ke zvýhodnění, informačnímu zvýhodnění, některého z uchazečů, tak to byl pan Mgr. Čeřovský, který jako jediný věděl, pravděpodobně, o tom, kdo

všechno se tam hlásí, protože věděl, že zastupující ředitel Svatoš se tam nepřihlásil. Tak z toho já usuzuji, že na rozdíl od ostatních věděl o tom, kdo se tam hlásí. To samozřejmě není jeho chyba, je to chyba někoho, kdo mu to řekl. A my se tím, jako představenstvo, budeme zabývat. Ale zároveň jsme řekli, že tyto formální hrátky nejsou důvodem k tomu, aby byl někdo z toho výběrového řízení vyřazen. A nikoho jsme prostě nevyřazovali a všechny ty věci, které došly, se posuzovaly. A ještě jednou říkám, všechny ty analýzy, které jsme požadovali, byly tak různé, že nikdo od nikoho neopisoval. Naopak.

Bc. Kocumová

Nevidím zvyhodnění v tom, že víte, že se někdo přihlásil nebo nepřihlásil, to vám opravdu v analýze, ve vašem životopise ani v ničem jiném nepomůže. To je prostě jenom informace, kterou jako jeden z hlavních manažérů má. A pokud ji máte, tak je myslím velmi dobré ji předat představenstvu dál, a ne si ji nechat pro sebe. Prostě jste zaměstnancem té firmy a je logické, že máte informace, které se dějí v té firmě.

Prof. Šedlbauer

Krátká glosa. Ke komisím. Myslím, že by bylo velmi rozumné vrátit se k návrhu, který jsme měli už dávno. Totiž, aby právě předsedové komisí periodicky referovali o svojí činnosti, alespoň třeba pololetně, protože pak bychom se takových problémů i do budoucna vyvarovali. To je myslím všeobecně žádoucí, protože pak se na to prostě přijde, jestliže nějaká komise může přestat z jakéhosi důvodu fungovat nebo ta její funkčnost není dostatečná. Takže dávám jako podnět, aby takový požadavek na předsedy komisí byl vznesen třeba v červnu a ke konci roku takové zprávy podávali. Zadruhé. Já nevím, v jakém účetnictví funguje SAJ a SAL, jestli je to jednoduché nebo podvojně účetnictví. Jestli je to jednoduché, tak mi jde o peněžní deník, jestli jde o podvojně, tak informace, které jsou ekvivalentní k tomu peněžnímu deníku. A zatřetí. Tady opravdu nevěřím vlastním uším, co tu slyším o výběrovém řízení ve Sportovním areálu Ještěd. Já to zkusím ještě jednou interpretovat to, jak tomu rozumím. Takže pan Černý tady říká, že není problém, že jeden z uchazečů měl prý na základě ústní dohody, a to s předsedou představenstva, jiné podmínky pro odevzdání přihlášky do výběrového řízení než ostatní. Říká také, že není problém, že jeden z uchazečů měl u sebe přihlášky ostatních uchazečů dřív, než byly předány výběrové komisi. Ale naopak říká, že je problém, když někdo na tyto nepravosti poukáže a tvrdí, že pouze tento člověk z toho mohl mít nějakou výhodu. Opravdu nechápu jakou a budu rád, když mi řekne, jakou by mohl mít výhodu z toho, že ví, kdo se do toho výběrového řízení přihlásil? Naopak si dovedu velmi dobře představit, jak někdo, konkrétně pan Svatoš, má výhodu z toho, když se mu dostaly do ruky návrhy ostatních uchazečů, a to ještě dříve, než předal svůj návrh sám.

L. Dušek

Já jsem jen chtěl panu profesorovi říct, že z každého zasedání komise děláme zápis a tam je vlastně všechno o naší činnosti napsáno. Jestliže máme dělat další souhrny po půl roce, co všechno jsme udělali, tak si myslím, že je to jenom další papírování.

Ing. Rutkovský

Já technickou. Naše komise dopravy standardně dělá samozřejmě výstup pro radu města. Jediná komise, předpokládám, která to nedělala, byla komise, které předsedal pan Chalupný. Z těch, co já vím, to dělají všichni.

J. Jadrný

Dobrý večer, ještě jednou. Mě opravdu nadzdvihlo to výběrové řízení v SAJ. Já tam ty lidi neznám, neznám tu situaci, slyším to od pana Černého poprvé. Jestliže je to skutečně tak, jak to tady interpretoval, tak já budu opravdu požadovat na příštím zastupitelstvu, aby to bylo zrušeno. To výběrové řízení. Vůbec mi nejde o to, kdo vyhraje, nevyhraje a nechám si soukromě k tomu udělat právní rozbor ke způsobu toho řízení a pokud se zjistí pochybení, opravdu dám trestní oznámení. Protože já se tím živím, že dávám výběrová řízení, vyhodnocuju je, dělám v této branži. Neumím si představit, absolutně, aby se někomu jinému dostala obálka v jiný termín a jinak, natož aby je měl

někdo v ruce, účastník řízení. To je prostě nemyslitelné a je to opravdu na trestní oznámení. Jestliže to takto bylo, jestliže to takhle je a vy to nezrušíte, říkám to tady veřejně, tak to normálně podám. Děkuji.

Mgr. Korytář

Mě se ptal, myslím, pan náměstek Lukáš Martin na něco ohledně té zakázky na lázně. Tak, jestli jsem dobře pochopil tu otázku, tak odpovím hned. O tom, že v projektu chybí vnitřní vybavení, o tom jsem v té době nevěděl. Ta informace mne teď překvapila také. Výběrová komise ale posuzovala nabídky, ona už neposuzovala to samotné zadání. To byl již krok, který byl udělán předtím, než jsme se do této komise dostali. Na základě těch různých podezření, jsme nechali zpracovat posudky těch právní kanceláří, které nás mimo jiné upozornili na dvě věci. Jedna je na možnost víceprací nebo vícenákladů a druhý ten problém bylo upozornění na nedostatečně zpracované dokumentace, což já teď tady nevím, jestli má pravdu pan Hampl nebo ne, to asi ještě uvidíme, až se třeba podíváme do nějakých těch dalších smluv. Osobně si myslím, že bylo možné zpracovat tyto náklady již do toho projektu, protože podmínky toho výběrového řízení to umožňují. Nevím, jestli to bylo pochybení nebo záměr nedávat to tam, v každém případě ten výsledek je takový, že teď někdo bude muset do toho projektu dát pravděpodobně asi ještě dalších 40 mil. Kč. Pokud to nebude město Liberec, tak to je asi lepší informace, ale přesto někdo ještě asi ten projekt bude muset zafinancovat. Mně se zdá, že toto je nová informace a zdá se mi to trochu problematické. Pokud se schvaluje takový velký projekt, připravuje se, ti, co o něm rozhodují, tuto informaci nemají k dispozici.

L. Martin

Jsem přihlášený, tak mohu znovu reagovat. Vy jste to, pane kolego, měl tenkrát v resortu a je možná trochu zarážející nebo něco takového, že vy vlastně kritizujete moji práci a přitom vy sám jste tenkrát o této docela podstatné informaci neměl ani tušení. Přitom to byla věc dávno řešená a byly zápisy od pana Randáčka atd. Nám se to samozřejmě do výběrové komise od vás vůbec nedostalo. Proto jsem se ptal, zda jste to věděl či nevěděl. To je snad asi celé. Ještě jsem chtěl jednu věc, kterou jsem, pardon, zapomněl. Komise pro rozvojové projekty se poprvé sešla ke svému jednání 6. 4. 2011, takže vlastně ani vy s vaším spolustraníkem jste se nedohodli na tom, že by se komise pro rozvoj sešla dřív. Pak se sešla ještě jednou 18. 5., já samozřejmě budu podporovat ten záměr vyměnit předsedu této komise tak, abych s ním mohl být v kontaktu a mohl mu přenášet to, co bych rád od nich posoudil, co se týká strategie města, co se týká rozvoje města.

PhDr. Baxa

Já děkuji Ing. Hamplovi za upozornění na ty smlouvy mezi městem, krajem a galerií. Jde o smlouvy č. 683, 684/2010 schvalované Zastupitelstvem města Liberce v roce 2010 na jeho 4. Zasedání. Nicméně v jejich znění se nikde nehovoří o tom, že by Liberec jako statutární město předávalo kraji jenom budovu jako holé stěny nebo předávalo budovu zkrátka bez vnitřního vybavení. Celou dobu se tam mluví, že předmětem toho předání bude projekt s velkým „P“, který byl zřejmě nějakým způsobem přílohou k těmto smlouvám. Na mne ty smlouvy dělají dojem, nebo ta situace dělá dojem, že kraj v případě podpisu takové smlouvy dneska klidně může říct, že v dobré víře předpokládal nějakou situaci a že zkrátka dostává předanou galerii, protože tam nikde žádné upozornění na to, že se jedná pouze o budovu, zkrátka že to nemá vnitřní vybavení, tam nikde není a tím spíš, když my jsme vlastně celou dobu poukazovali na to, jako Změna pro Liberec, a pan náměstek Lukáš Martin a pan náměstek Jiří Šolc říkali opakovaně, že tam žádný problém s projektem není, tak my jsme opakovaně upozornili na to, že se nám projektová dokumentace k oběma stavbám nezdá, tak se zdá, že ty naše obavy byly opodstatněné.

Ing. Červinka

No, reakce na vás, pane Baxo, teď musím říct, že je to podobná situace, jako kdyby se někdo, kdo přebírá byt, zlobil na stavebníka za to, že mu ten byt nepředal i s gaučem a televizí, ale to je prostě jenom otázka toho, jak se tyhle věci dělají. Pak bych rád zastupitele upozornil na jednu věc, které si možná nevšimli, ale řekl bych, že je to poměrně zásadní. Až nám zde pan profesor Šedlbauer někdy příště bude představovat nějakou zásadní ekonomickou analýzu, tak to bude ekonomická analýza zpracovaná člověkem, který podezívá akciovou společnost z vedení jednoduchého účetnictví.

Prof. Šedlbauer

Tady bych rád reagoval, měl jsem na mysli také společnost SAL, kde se domnívám...

Ing. Hampel

Pane kolego, dovolíte? Mám slovo. K lázním. Všichni, co jsme tady zbyli, jsme dnes slyšeli pana Korytáře, který řekl, že bylo špatně v rozporu s jednacím řádem hlasováno o jeho protinávrhu, nevěděl o jakém, posléze zjistil, že se spletl a omluvil se. Já bych doporučil panu Baxovi, aby si to lépe všechno připravil, aby znal všechny souvislosti, aby si je zjistil, protože si myslím, že zase honí jen čarodějnice a vítr v bedně a k ničemu nedospěje. Já jenom znovu opakuji, ty smlouvy připravil Liberecký kraj, on je jako první podepsal. A vaše oblíbená rétorika, že jste měli nějaká podezření, že jste nevěděli jaká a teď se to ukázalo, je taková jako labutí píseň. Prostě snažíte se zase jenom na lázních najít nějakou špínu a opět se vám to nepovede. To vám téměř můžu garantovat.

Prof. Šedlbauer

Tak já to klidně zopakuji ještě jednou, aniž bych někomu skákal do řeči. Dokážu si představit, že společnost SAL může vést jednoduché účetnictví a nevidím důvod, proč by tady mělo být něco takového napadáno.

Ing. Červinka

Pane profesore, ani to si představit nedovedu! Ani s. r. o. nemůže vést jednoduché účetnictví.

Bc. M. Rosenbergová

Tak už nikdo není přihlášený, pojďme ukončit diskusi. Já vám děkuji za dnešní účast, budu se těšit příště. Hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 23.43 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 2. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 5. března 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková,)

Ověřovatelé:

Ing. Pavel Bernát, v. r.

Roman Šotola, v.r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky