



Z Á P I S
ZE 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 4. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Na základě prezence je přítomno 31 zastupitelů. Ostatní se přihlásí. Je nás nadpoloviční většina a můžeme jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním jednání se omluvil MUDr. Ladislav Dzan a Mgr. Jan Korytář přijde později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: nový bod 4a – Pověření člena ZM Liberec k činnostem zástupce SML dle ust. § 4 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině v platném znění, nový bod č. 6a – Personální změna ve výboru pro rozvoj a územní plánování, bod č. 16 – Doporučení k rozdělení prostředků z odvodu loterií a podobných her nad rámcem schváleného rozpočtu SML, informace IV. z jednání řádné valné hromady spol. Teplárna Liberec, a. s., informace V. o činnosti SAJ. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailů. Informace na vědomí: I. Plnění usnesení RM za měsíc březen 2012, II. Podepsání memoranda o spolupráci mezi SML a městem Žitava, III. Informace o činnosti Výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. IV. Z jednání řádní valné hromady spol. Teplárna, V. O činnosti SAJ. Body, které jsou navrženy k zařazení do programu: 4a – Pověření člena zastupitelstva města Liberec k činnostem zástupce SML dle ust. § 4 zákona č. 94/1963 Sb. o rodině, v platném znění, 6a – Personální změna ve výboru pro rozvoj a územní plánování, 16a – Návrh Změny pro Liberec - Obecně závazná vyhláška. Body, které jsou navrženy ke stažení z programu: 23 – Pověření delegáta na valnou hromadu spol. Severočeská vodárenská společnost, a. s. Dále tu mám návrh, aby byl předřazen bod 19 a 18 před bod č. 13. Takže dále tady mám požadavek, aby bod 16a se hlasoval zvlášť. Má někdo ještě nějaký návrh k programu? Nemáte? Budeme tedy hlasovat bod 4a. Kdo je pro zařazení bodu 4a?

Hlasování č.1 – pro - 37, proti - 0, zdržel se -0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod byl zařazen. Bod 6a, kdo je, prosím, pro zařazení bodu do programu?

Hlasování č.2 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

I tento bod bude zařazen. a nyní bod 16a, to je ten návrh Obecně závazné vyhlášky.

Hlasování č. 3 – pro - 20, proti - 6, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

I tento bod bude zařazen. Pokud souhlasíte i s tím, že bod 19 a 18 budou předřazeny před bod č. 13, nechám schválit program jednání se zařazením bodu č. 4a, 6a, 16a a se stažením bodu č. 23 a předřazením bodu č. 19 a 18 před bod č.

Hlasování č. 4 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Program byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzana Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Ing. Mgr. Petra Černého a pana Ing. Jaroslava Morávka. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 5 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v projednávání programu a jsme u bodu č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Eva Daňková, občanka města

Dobré odpoledne vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Jménem společnosti Life Tip, kterou zastupuji, se na vás obracím s prosbou o řešení naléhavého problému naší firmy. Přicházíme ve věci, která je velmi medializovaná a určitě si zasluhuje vysvětlení. Už zítra, tedy v pátek 27. dubna, by mělo dojít ke znovuotevření Casina 777 v prostorách hotelu Praha. Ještě v úterý jsme byli našimi právníky, a jejich stanoviska můžeme doložit, ujišťování, že vyhláška města, v nichž jsou jmenovány adresy, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, se nevztahuje na držitele licence udělení Ministerstvem financí na provozování casina, protože tato vyhláška neřeší zařízení podle § 2, písm. i zákona o sázkových hrách a loteriích. V úterý však držitel licence došla informace ministerstva financí, která je v naprostém rozporu s uvedenými stanovisky právníků a znamená, že bez souhlasu města nelze kasino otevřít. Vážené dámy a pánové, společnost Live Tip investovala do rekonstrukce casina a jeho vybavení více než 5 mil. Kč, o čemž se lze kratičkou návštěvou třeba po ukončení tohoto jednání přesvědčit. Společnost také vytvořila 15 nových pracovních míst, krupiéry, instruktorky, obsluha baru, šatny, pokladny, administrativní pracovníky a na tyto pozice přijala uchazeče převážně evidované na úřadu práce. I zástupci jsou zde. Jen do reklamy a propagace investovala společnost téměř půl milionu korun, a když se daří, tak se daří. Měli jsme smlouvu, že vyjede tramvaj s naší reklamou 1. května, ale vyjela z dopravního podniku už včera. Společnost Live Tip rozhodně nepředpokládala, že k tak dramatické situaci dojde. Domnívala se, že o zařazení do uvedeného seznamu, jímž město povoluje provozování hazardních her, bude žádat až koncem roku 2012 při vydávání nové licence. A bude tak mít dost času, aby přesvědčila město Liberec o tom, jakou

a na jaké úrovni, vyvíjí činnost. V Casinu 777 nebudou žádné výherní automaty, jaké jsou umístěny v hernách. Jedná se výlučně o živou hru, o společenskou zábavu na vysoké úrovni. Liší se samozřejmě i klientela. V tomto případě se bude jednat o bonitní, zejména zahraniční klienty hledající zábavu a rozptýlení. Provoz casina musí ze zákona splňovat náročná kritéria. Povinná je registrace všech návštěvníků, nepřetržitý kamerový dohled, kamerové záznamy jsou uchovávány minimálně 3 měsíce a existují ještě další povinnosti, které se na obyčejné herny nevztahují. Otevření casina představuje i možnost pro nalezení smyslu využití hotelu Praha a navrácení jeho někdejší slávy. V současné době není hotel Praha dobrou vizitkou města. Finanční prostředky z nájmu a vyšší návštěvnost samotného hotelu a jeho dalších zařízení mohou dopomoci k tomu, aby se z hotelu Praha stal opět klenot města. Já bych chtěla říct, protože čas je neúprosný, že kasino vyvíjelo také živou propagační činnost ve prospěch města Liberce. Nevybrali jsme si toto krásné město náhodou, protože Liberec má samozřejmě co nabídnout. A Live Tip by také chtělo podpořit ty aktivity, na které městu se nedostává finančních prostředků. Třeba ZOO.

Vážené dámy a pánové, nastávající situace nás donutila, abychom si vás dovolili oslovit a požádat vás o pomoc, bez níž by veškeré vložené prostředky přišly vniveč. Připomínáme, že jsme nechtěli bránit potírání drobného hazardu v podobě heren. Chtěli jsme otevřít nové zařízení, které by bylo chloubou města, a přivedlo nové turisty a znamenalo pro město ekonomický přínos. Nikdy jsme nepředpokládali tento vývoj situace, proto bychom se na město obrátili už dávno. Chápeme, že začlenění nové adresy do vyhlášky města podléhá schvalovacímu režimu, který v tomto případě nelze dodržet. Prosíme proto, zda by nebylo možné hledat cestu a dojít ke kompromisu např. formou časově omezeného povolení. Město by tam mělo možnost přesvědčit se o tom, zda jsou dodrženy jeho podmínky a případně povolení zrušit. Dámy a pánové, velmi si vážíme toho, že jsme zde mohli vystoupit a prosíme o důkladné zvážení situace, do níž jsme se jako podnikatelé dostali. Ještě jednou mnohokrát děkujeme.

Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Liberec - Rochlice

Dobrý den paní primátorko, vážení zastupitelé. Prosím vás pěkně, já bych vás chtěl, paní primátorko jako nejvyššího velitele městské policie, poprosit o jednu věc. Víte, že loni město Liberec investovalo do Rochlic značnou částku a mě mrzí jedna věc, že i rodiče s malými dětmi tam chodí přes travnaté plochy, které se už neobnoví a začali je devastovat. Já, i když jsem se o tom bavil s místní policií, když tam chodili, tak jsem o to prosil a oni říkají, že nemohou být všude, ale já bych chtěl, jestli by to nebylo možné, teď se tam budou dělat znovu úpravy, nový osev, tak jestli by se na to nesoústředilo a nedávaly by se pokuty. Já nevím, jak už ty lidi jinak vychovat. Já si osobně myslím, že taková pokuta, která by tam padla, by byla na úrodné půdě a myslím si, že by si lidé měli uvědomit, když město do toho investovalo, že by se k tomu měli patřičně chovat. Že si nemohou dělat, co chtějí. Takže toto by asi k tomuto a potom bych chtěl ještě jednu věc. Nechtěně jsem se angažoval do Holešovské výzvy. Já jsem se seznámil s panem Kalinou, já jsem nevěděl, i když pan Kalina žádal o náměstí, on si vyškrtal, já jsem si to teď u paní Ohnsorgové přečetl, on vyškrtal všechna políčka, která byla zapotřebí. Udělal chyby, já jsem potom volal, tak mi bylo řečeno, že má dát žádost o odpuštění. Myslím si, že to donesl přímo do vaší kanceláře a nebylo vyhověno a tak nedá se nic dělat, budeme se muset na něj složit, protože to je důchodce, těch 2.400,- Kč bude muset nějak udělat, ale v každém případě budeme pokračovat v těch akcích, budeme se snažit, aby to všechno bylo tak, jak to má být a chci už jenom vyzvat všechny tady, že z vyššího principu právního, teď cituji Karla Čapka, pokračovat budeme, protože to, co nám předvádí vláda a její činitelé je opravdu ostuda této země. Nezlobte se, že jsem to tady otevřel a já doufám, že se toto už nikdy nebude opakovat. Že už ty papíry budou v pořádku. Děkuji. Na shledanou.

Mario Forero, občan města

Dobrý den, já se jmenuji Mario Forero, zdravím paní primátorku a zastupitele. Prosím vás, já mám takový dotaz přímo tady na náměstka pana Rutkovského, ale něco vám před tím musím vysvětlit. Já pocházím ze země, kde jsou extrémní. Extrémní v tom, že příroda tam je překrásná, je to země, kde vidíme hory jako Andy, máme část Amazonky. Je to bohatá země, ano, je tam něco navíc, co tady člověk nevidí. Máme také největší problém s kriminalitou, také máme nejstarší partizánské hnutí a

máme také problémy s kartely, narkomany atd. Ale když mě tady pan náměstek Rutkovský na ulici napadne a řekne mi, že jsem extremist a jenom proto, že jsem si dovilil někdy nesouhlasit s tím, co se tady děje, tak se zeptám, co si pod tím představuje? Proč jsem extremist a? Proč takový člověk, s takovým politickým postavením, jako je veřejný činitel, si na mě dovolí křičet, že jsem extremist a. Požadoval jsem od něho, aby mi to vysvětlil, co tím myslí, protože pocházím ze země, kde jsou extrémní? Nebo že jsem někdy jako občan uplatnil svoje právo říct ano, ne, s tím nesouhlasím? Nechci, aby mě tady někdo urazil, protože si řeknu svůj názor, protože demonsturuji, protože protestuju. Nejsem extremist a. Mám tady definici, co to je extremismus. Je to moc nebezpečné, nejsem žádný velikán, nejsem žádný fundamentalista, nevolám po násilí, jenom používám své právo hlásit se a říct ano, s tím souhlasím, s tím ne. Ale žádné násilí tady nepropaguji, aby pan Rutkovský, občan, mi řekl, že jsem extremist a, tak to je hanlivé. To je moje otázka na pana náměstka, jestli to potvrdí nebo jestli to myslel tak, že pocházím z exotické země, kde jsou věci extrémní, jestli to takto myslel, tak to beru. Ale pokud mi to řekne na ulici, že jsem extremist a jenom proto, že jsem chtěl, aby se tady občané více zajímali o to, co se děje kolem města, a on mi řekne, že jsem extremist a, tak to nepovažuju za správné.

Ing. Rutkovský

Já si uvědomuju, že ve funkci náměstka, kterou zastávám, si nemohu dovolit říkat své názory občanům tak, jak si to myslím. To si asi uvědomuju, protože potom jsou tady řečneme střety dvou věcí, asi bych to neměl říkat, nicméně činnost, kterou tady činíte v tomto městě, tzn. že nerespektujete vůli zastupitelů a chcete, aby zde byla jiná vůle než zastupitelská demokracie, za extremismus považuju. Tzn. že pokud chcete, aby v tomto městě byl primátor Korytář, přesto, že 20 zastupitelů nebo přes 20 zastupitelů si přeje něco jiného, tak to nepovažuju za demokratické a nerad bych, aby se tato země dostala do situace, jako je vaše země, ze které pocházíte. Proto vás považuju za extremistu, tak jak jsem řekl. I tuto činnost.

M. Forero

Já nejsem žádný extrémista, neurážejte mě v žádném případě.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že asi všichni víme, co to je extremismus, takže nám to nemusíte říkat. Pan náměstek se k tomu vyjádřil, já nevím, za jaké situace k tomu došlo. Těžko se mi k tomu vyjadřuje, nicméně si myslím, že je to opravdu nestandardní. Ještě když tady vidím pana Jeníčka, já se jenom zeptám, pan Kalina, to byla Holešovská výzva? Tak mi to ještě jednou projednáme a dáme vám vědět. Z občanů již nikdo není přihlášen do diskuse, PhDr. Baxa chce reagovat.

PhDr. Baxa

Pane Mario Forero, jak rád bych řekl, že někteří zastupitelé, zdá se, považují to, že 20 zastupitelů o něčem rozhodne jako neměnný fakt a zřejmě si pletou demokracii s vůlí většiny. Děkuji.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne, paní primátorko, jdeme úplně ve stejných stopách jako minule. Já bych chtěl upozornit, že toto byla diskuse občanů. Pan Baxa nebyl tázán a vyjadřoval se, tak prosím vás, abyste udržovala toto jednání v mezích jednacího řádu. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji za upozornění, přesto si myslím, že řídím schůzi já, a že mohu dát slovo zastupiteli, pokud to považuju za správné.

Bc. Šolc

Já bych rád navázal na to vystoupení paní Daňkové. Skutečně je pravdou, že naše kancelář obdržela včera ze spisovky žádost o zařazení adresy, tedy Železné ulice hotelu Praha na seznam adres, kde je možné provozovat hazard, a navrhuji tímto zastupitelstvu, abychom se tomuto tématu věnovali až v bodě 16a, kdy ten hazard máme probírat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Nikdo jiný přihlášen není, máme tedy před sebou bod pořadu jednání č. 3.

K bodu č. 3

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní M. Budské

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 6 – pro -35, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.80/2012.

K bodu č. 4

Nové názvy ulic 3/2012

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, paní primátorko, já bych požádal o 5minutovou přestávku na poradu vedení klubu ODS.

Bc. M. Rosenbergová

Přerušuji diskusi k tomuto bodu a vyhláším 5 minut. Budeme tedy pokračovat v 15.31 hodin.

Přestávka na poradu klubu ODS.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat v projednávání bodu č. 4. Zeptám se Změny pro Liberec, jestli nám chce říct své stanovisko k tomuto bodu, omlouvám se, ODS si vzala čas.

Ing. Kittner

My k tomu žádné stanovisko nemáme. My jsme se radili k úplně jiné věci.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, jen tak mimo, to jsem ráda. Do diskuse není nikdo přihlášen, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 81/2012.

K bodu č. 4a

Pověření člena zastupitelstva města Liberec k činností zástupce statutárního města Liberec dle ust. § 4 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím o klid, i vedle v místnosti. K diskusi není nikdo přihlášen, budeme hlasovat.

Hlasování č. 8 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 82/2012.

K bodu č. 5

Přijetí daru

Technologie světelné signalizace – ul. České mládeže

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 9 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 83/2012.

K bodu č. 6

Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN – CZ na realizaci projektu „Osłavy Ještědu 2012“

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 10 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 84/2012.

K bodu č. 6a

Personální změna ve výboru pro rozvoj a územní plánování

Ing. Hampl

Já bych se chtěl zeptat, dostali jsme tady materiál na stůl, kde je napsáno, že paní Procházková rezignovala. Protože jsem členem výboru, chtěl bych se zeptat, ta nová kandidátka je, předpokládám, za Změnu pro Liberec a Změna pro Liberec, nemýlím-li se, chtěla, aby se ten kandidát představil a uvedl, s čím chce pracovat, jak si to představuje. Tak se chci zeptat, jestli to dneska také tak proběhne nebo jestli je nějaká výjimka.

MUDr. Absolonová

Pane inženýre, já pro tentokrát bych poprosila o výjimku, protože paní architektka Medlíková, když jsem s ní v tomto týdnu komunikovala, tak byla pracovně v Hamburku.

Ing. Hampl

V tom případě bych navrhoval nebo doporučoval, aby tento bod byl stažen z jednání, odročen na příště.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom upřesním, že rezignace je přiložena u tohoto bodu. My ostatní jsme měli možnost poznat paní Medlíkovou, když se vybírala rada architektů, takže já si myslím, že dám hlasovat o tom, zda zastupitelstvo chce stáhnout tento bod. I když já to osobně nedoporučuji, myslím, že můžeme

pokračovat. Trváte na tom, pane inženýre, že to chcete stáhnout? Ano, takže kdo je pro, aby byl tento bod stažen?

Hlasování č. 11 – pro - 10, proti - 16, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod nebyl přijat a nyní budeme hlasovat o tomto bodu tak, jak byl navržen.

Hlasování č. 12 – pro - 26, proti - 4, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2012.

K bodu č. 7

Návrh správní rady Fondu pro partnerskou spolupráci statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2012

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 13 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 86/2012.

K bodu č. 8

Návrh správní rady Sportovního fondu statutárního města Liberec na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v 1. kole roku 2012 na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce a ve 2. kole roku 2012 na pravidelnou sportovní činnost

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 14 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 87/2012.

K bodu č. 9

Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu prevence statutárního města Liberec v roce 2011

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 15 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 88/2012.

K bodu č. 10

Prodej vodovodního a kanalizačního řadu v k. ú. Karlínky Severočeské vodárenské společnosti, a. s.

PhDr. Baxa

Chtěl bych se zeptat, jestli by mi mohl někdo vysvětlit, proč prodáváme nebo přenecháváme tu kanalizaci za cenu výrazně nižší, než za cenu, za kterou ji město stavělo?

L. Martin

Probrali jsme to v pondělí na klubech a stanovisko je stále stejné, předsedkyně vašeho klubu zná odpověď, pane Baxo.

Ing. Kittner

Ale já mohu zopakovat, protože jsem také členem orgánu SVS. SVS má nějaká pravidla, pro které majetek vykupuje a za jinou cenu si ten majetek nekoupí. Ona ho opravdu příliš nechce.

PhDr. Baxa

Děkuji zejména panu náměstkovi, ta odpověď, která prý zazněla na předsedech klubů, byla, že to tak prostě je, tak já jsem čekal, že třeba jako zastupitelé se dozvíme nějakou rozumnější odpověď, ale nedočkal jsem se. Děkuji.

Ing. Kittner

To, pane Baxo, není pravda, nemáte dobré informace, na předsedech klubů jsem já osobně tu problematiku poměrně obšírně vysvětloval.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 16 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 89/2012.

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace

Majetkoprávní operace

Bc. Šolc

Vážená paní primátorko, vážení kolegové zastupitelé a zastupitelky, majetkoprávní operace, které před sebou vidíte, jsou standardním materiálem, nicméně je tam jeden bod přerušený z předchozího zasedání, ten si jistě pamatujete. Je to záležitost kina Varšava, takže já předpokládám, že k tomu vystoupí v diskusi pracovník nevládní organizace, která projevila zájem provozovat vlastní kino Varšava. Takže toto bych si dovolil rozdělit. Jinak předpokládám, že bychom měli přistoupit nejdříve k těm nesporným bodům a případně o nich hlasovat a celou tu záležitost kina Varšava si nechat jako

poslední bod, případně k tomu vést nějakou diskusi. Jestli bych mohl poprosit na začátku dotazy k ostatním majetkoprávním operacím a tuto záležitost záměru prodeje budovy se nechat na závěr.

Prof. Šedlbauer

U prodeje pozemků firmě Artweld, když byla projednávána na radě města, tak tam bylo diskutováno o tom, jestli skutečně ta firma potřebuje celý pozemek, jestli náhodou část toho pozemku nelze vyčlenit pro používání obyvatel toho přilehlého panelového domu. Tak by mě zajímalo, jestli takové nějaké zjišťování na místě proběhlo a s jakým výsledkem. Tedy jestli opravdu chceme prodat celý pozemek tak, jak je nebo ho třeba rozdělit a prodat jenom jeho část, protože by podle toho, jaká je topografie, tak evidentně ta firma nebude moci využít pozemek celý.

Bc. Šolc

Ano, když se podíváte na datum v tom předkládaném materiálu, tak zjistíte, že tam byla velká časová prodleva. Rada města ten pozemek vrátila k projednání odborům a pracovním skupinám pro místní šetření a toto je její výsledek. Samozřejmě, že nabyvatel souhlasí s tím, že tu vzrostlou zeleň bude zachovávat, takže to by samozřejmě podléhalo dalšímu procesu schvalování. Jiné významné využití toho pozemku pro ten přehled nemovitosti vhodné není, takto nám to odbory vrátily zpátky a takto to předkládáme zastupitelstvu ke schválení. Jenom podotýkám, že je to pozemek v zátopové oblasti, takže rozhodně nehrozí, že by tam vznikla nějaká trvalá stavba. Zároveň je to zase pozemek tak obklíčen okolními sousedními pozemky, že není pro město nijak využitelný.

Prof. Šedlbauer

Ještě bych pokračoval v dotazu, obyvatelé toho přilehlého domu byli informováni, že ten pozemek má být prodán, oni ho nějak využívají nebo ne? Nebylo mi to úplně jasné.

Bc. Šolc

Obyvatelé okolních domů byli informováni zcela standardním způsobem, tak, jako se to dělá v ostatních případech nemovitostí a nikdo nevyjádřil žádný zájem o nabytí části pozemku. Když se na to podíváte, na tu fotku, nevím, kdo z vás v tom místě byl. Já jsem se tam byl podívat a to prakticky využitelné není snad pro žádnou věkovou kategorii. Maximálně tak pro adolescenty, kteří by tam po těch srážech chtěli lézt, ale prakticky to využitelné není.

Bc. M. Rosenbergová

Stačí takto? Dobře.

PhDr. Baxa

Když se prodej tohoto pozemku probíral na radě města před několika měsíci, tak mi tam přišel jeden zásadní argument, proč tento pozemek neprodávat a to byl argument, že i když ten pozemek není třeba příliš využitý k rekreaci, o čemž se dá vést diskuse, tak je to nějaký pozemek, který vytváří izolační pásmo zeleně mezi prostorem pro podnikání a mezi obytnou zónou a tam zaznívaly argumenty na té radě města, ze strany úředníků, že z těchto důvodů by prodej tohoto pozemku nedoporučovali. Nevím, na základě jakých argumentů změnili názor, ale mně tento argument připadá pořád platný, takže já tento prodej nepodpořím.

Bc. Šolc

Já jenom rychlou reakci, právě proto, že byla diskutována otázka té izolační zeleně, tak ten nový nabyvatel byl upozorněn na to, že izolační zeleň tam musí zůstat zachována a jiné rozumnější využití toho pozemku ani po tom místním šetření nebylo nalezeno. Tak proto.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo další? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o bodu I./1,2.

Hlasování č. 17 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodu II./1.

Hlasování č. 18 – pro - 20, proti - 4, zdržel se - 13, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento návrh byl také přijat. Nyní budeme hlasovat o bodu IV., to jsou Vratislavice nad Nisou.

Hlasování č. 19 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 16, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní otevírám diskusi k bodu III./1.

Bc. Šolc

Jestli mohu za předkladatele, vážení zastupitelé, toto je materiál, který jsme minule přerušili. Jedná se o záměr prodeje nemovitosti kina Varšava. Diskuse k tomu proběhla už na minulém zastupitelstvu. Ozvaly se zde hlasy, že je možné se pokusit hledat pro něj využití stran nevládních organizací. Skutečně tato jednání proběhla. Předmětní pracovníci těch organizací se na místě byli podívat a předpokládám, že jsou dneska připraveni nám zde předložit nějakou smysluplnou nabídku využití kina. V případě, že by tomu takto bylo, tak je možné tuto nemovitost stáhnout z dnešního projednávání, tuto nemovitost prohlášením vlastníka rozdělit na tu vrchní část a spodní část, přičemž poté prodat tu vrchní část té pizzerie a tu spodní část ponechat v majetku města s tím, že se ty nevládní organizace bez nároků na městské dotace o toto budou starat a budou tam provozovat tu kulturní činnost, o kterou zde byl na předchozím zastupitelstvu zájem. Pokud nás tato nabídka nějak nepřesvědčí a necháme o tom hlasovat, tak navrhuji postupovat v tom prodeji dál ovšem bez podmínek využití toho prostoru kina. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jenom zeptám, jestli pan Trubač je zástupcem té nevládní organizace, o které se tady mluvilo? Ano, dobře, takže připravte se, prosím, já dám ještě slovo Ing. Morávkovi.

Ing. Morávek

Dobrý den, já myslím, že jsme dosud nevyčerpali všechny možnosti toho původního zařazení této akce do IPRM. Přestože jsem měl, já osobně, požadavky, pokud bude tato akce zařazena do IPRM, aby bylo jasné, kdo a za jaké peníze může tento objekt zrenovovat, a kdo a za jaké peníze bude tento objekt provozovat. Pro mě to byl dost velký problém, když jsem se dočetl o tomto návrhu prodeje, ale omlouvám se tím, že jsem také dvakrát na zastupitelstvu nebyl. Tak bych chtěl trochu vysvětlit i to, proč je to tak velký zvrát z IPRM do prodeje.

Ing. Kittner

Já si jenom myslím a nechci to nějak protahovat. Náš postoj k tomu je docela známý, ale představa, že stavební úřad odsouhlasí rozdělení toho domu je podle mne, a mých znalostí toho domu, iluzí.

L. Martin

Já bych chtěl odpovědět panu Morávkovi na stav indikativního seznamu projektu IPRM. Jak všichni dobře víte, i dnes tam máme převis městských projektů, převis jenom to se týká alokace peněz, ale hlavně co se týká našeho kofinancování našeho stavu rozpočtu, ale i přesto jsme v minulém roce, tuším na podzim, od léta i celý podzim minulého roku jsme hledali možnost a hledali jsme partnera pro provozování multifunkčního objektu kulturního v podobě, já nevím, bylo spoustu nápadů v sály, různá natáčecí studia atd., ale nenašli jsme skutečně partnera, který by dále Varšavu provozoval.

Museli bychom ji provozovat formou příspěvkové organizace a tudíž dávat další příspěvek do kulturního zařízení. Z toho důvodu jsme nenašli ten konsensus zařazení do indikativního seznamu. I když bylo mnoho lidí, kteří byli aktivní kolem kina Varšava, ale ten závazek budoucího provozování ten nevzešel, bohužel. Poté jsme oznámili, že nebudeme realizovat.

Bc. Šolc

Já jenom krátký komentář. Pane inženýre Kittnere, já tuto vaši obavu také sdílím, samozřejmě nevíme, jestli to půjde rozdělit na jednotky. Na to je příliš krátký čas, takže pokud by ta nabídka byla zajímavá a zastupitelstvo by vyjádřilo souhlas, tak se o to rozdělení té nemovitosti pokusíme. Pakliže by to stavební úřad z jakéhokoliv důvodu zamítl, tak předložíme zastupitelstvu nějakou další variantu postupu. Jinak tady řeknu, není to o tom, že by nás ten čas tlačil úplně ke zdi. Jde o to, že ten dům v této podobě nemá žádnou smysluplnou budoucnost a pokud by se ta budoucnost právě prostřednictvím té konkrétní nevládní organizace nebo konkrétního člověka jako fyzické osoby našla, tak by to bylo pro město přínosem.

Ing. Hampl

Pane náměstků Šolci, mohl byste mi vysvětlit trochu pojem prohlášení vlastníka ve vztahu ke stavebnímu úřadu? Já se domnívám, že to jsou dvě úplně různé věci, prohlášení vlastníka se podává na katastrální úřad, rozdělení budovy na stavebním úřadě je podle mne úplně jiná věc.

Bc. Šolc

Rád, pane inženýre Hample, tak jde o to, že pravděpodobně poté, co jsem to konzultoval, bude chtít katastrální úřad nějakou rekolaudaci, kterou nám ten stavební úřad nemusí dát, ale jak říkám, já jsem tu nabídku, tu konkrétní nabídku spolupráce s tou nevládní organizací dostaneme tady dnes v originále poprvé. Já jsem měl velmi krátký čas na to, abych se tomu nějak věnoval. Pakliže ta podmínka rekolaudace nebude muset být, což bych byl jedině rád, protože z toho koukají nějaké náklady, tak potom to bude otázka jenom katastrálního úřadu.

Bc. M. Rosenbergová

Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože pan Trubač nemá trvalé bydliště v Liberci, musím dát hlasovat o tom, zda mu umožníte tady vystoupit. Kdo je, tedy pro, aby vystoupil?

Hlasování č. 20 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Návrh byl přijat. Pane Trubači, máte slovo. Poprosíme o spuštění prezentace.

Vlastislav Trubač

Vážená primátorko, vážení zastupitelé, jmenuji se Vlastislav Trubač a chtěl bych vám prezentovat projekt kina Varšava. V této chvíli máte tři možnosti a varianty, co s tímto prostorem udělat. Jednak prodat celý objekt, potom prodat částečně nebo neprodat. Já se pokusím říct výhody a nevýhody těchto variant. Prodej celého objektu, výhoda určitě nějaký okamžitý zisk, pokud by tam ale byly nějaké podmínky pro vlastníka, tak by asi byl menší. Nevýhoda pro kulturu je asi nemožnost podpory jak českých, tak evropských fondů. Prodej částečný, o kterém jste tady mluvili, nevýhoda asi jediná, která tam je, tak je tam ztráta podnájmu, těch financí, z pizzerie Maškovka a výhody, to je nějaký okamžitý zisk pro město plus možnost alespoň z části financovat z tohoto zisku opravy toho kina. A poslední, o kterém se tady také před chvílí mluvilo, je neprodej objektu. Tam není žádný okamžitý zisk, výhoda, o které jste také mluvili, je vrátit projekt do IPRM a opravit za evropské peníze tento objekt. Je to asi nějaký ideální stav, nevím, jak se rozhodnete. My, jako nevládní organizace, jsme buď pro neprodej, nebo pro částečný prodej. Co navrhujeme, jaký by tam mohl být program? Program utlumený, bez digitalizace, protože kina jsou 4 roky nepoužívaná, nejsou tam digitalizované promítačky, tak bez digitalizace by tam mohl být i přesto filmový klub plus další filmové a nefilmové projekty neziskového sektoru. V této chvíli máme asi 20 možností nebo neziskovek, které by s námi

spolupracovaly. Mám seznam, alespoň částečný pro ty, kdo by s námi spolupracovali. Ekonomická rozvaha tady na ten utlumený provoz jsou granty ze státního fondu kinematografie, evropské granty, sponzorské dary, benefice plus další komerční aktivity. S tím, že pokud by se to odsouhlasilo, tak založíme finanční sbírku na rekonstrukci kina. Jak by to mohlo vypadat ne možná za rok, ani za dva. Ale za pět nebo za šest let? Je to nějaký ideální program pro digitalizace, samozřejmě bylo by to klasické kino, kde by byl filmový klub, pouštěly by se tam i komerční filmy, byly by tam projekce pro seniory, děti, promítání pro školy jak základní, tak střední. Speciální satelitní projekce, které jsou teď docela v módě, tzn. opery, divadla, koncerty z celého světa, samozřejmě filmové festivaly a další nefilmové projekty. Tzn. stále ta spolupráce s dalšími neziskovkami, které by tam mohly své kulturní projekty uplatňovat. Ekonomická rozvaha tohoto za 5 nebo 6 let, to by bylo financování ze vstupného, Evropa Cinemas, což je dotace z EU 250.000,- Kč, pokud kino promítá 25 % všech představení z Evropy nebo České republiky, pronájmu kavárny, samozřejmě později možná i nějakou dotací od města či kraje. Viz města České Budějovice, Hradec Králové, Brno a další v této chvíli se rozjíždí např. jedno z malých kin v Sušicích, kde jsou taktéž alespoň částečné dotace. Kdo jsme? V této chvíli se zaštiťujeme Afifelem, což je Asociace filmových festivalů Liberec, jsme zde už 5 let, a v této chvíli sdružujeme zájmové subjekty k tomu projektu Varšava. Dále spolupracujeme s „Kina otevřená“, což je projekt znovuvytváření kin. Na konec jenom pár fotek, jak kino nyní vypadá. Takto bychom si představovali budoucnost toho kina, samozřejmě nějaké znovu otevření, doufáme, že to není jenom sen, že nám s tímto pomůžete. Děkuji za pozornost.

Bc. Šolc

Pane Trubači, pojdte ještě zpátky, protože k té vaší prezentaci se pojí mnoho dotazů a je potřeba, aby na ně zastupitelstvo znalo odpověď dříve, než o tom bude hlasovat. Já děkuji za fotky, byla možnost se do toho kina se jít podívat i z řad zastupitelů, nicméně málokdo toho využil, takže pojdme se o tom bavit. To kino v této chvíli potřebuje nějakou základní investici do toho, aby vůbec mohlo být veřejně přístupné a provozuschopné alespoň v té základní podobě. Tzn. jednak tedy investice do nějakého otopného systému, který je nedostatečný a potom sami vidíme, že interiéry jsou špatné. Protože je pro město obecně nevládní organizace špatně uchopitelný partner, ten smluvní vztah by bylo mezi městem a vámi jako fyzickou osobou? Vy byste garantoval to, že to tam bude provozováno?

V.Trubač

Zatím, alespoň jaká byla domluva, tak by to byla opravdu nějaká nevládní organizace. Jestli by to byla potom právnická osoba, asi bychom se mohli domluvit.

Bc. Šolc

Tam jde o to, aby jsme to nyní nestáhli a potom jsme to za půl roku neřešili, že ten právní subjekt nevznikl. Aby to bylo pro zastupitelstvo viditelné, a za ekonomiku města říkám, že minimálně třeba v prvních 10 letech asi těžko lze počítat s nějakou významnější dotací od města, samozřejmě město vám bude nápomocno při získávání jakýchkoliv jiných dotací, ať jde o nějaké strukturální fondy, prohlášení atd. protože je zájmem města tady mít něco, jako artové kino, to určitě ano, ale ta udržitelnost musí být zjevná okamžitě od začátku a je tedy nějaký harmonogram, jak byste se toho chtěli chopit ještě v roce 2012?

V. Trubač

Tam jde o to, jakou variantu zvolíte, prodeje, neprodeje, částečného a potom nemůže být na nás a na nějaké nevládní organizaci, abychom to za naše peníze opravili. Pokud se dá z prodeje nějaká část na tu opravu, my můžeme garantovat potom ten program. Tu využitelnost.

Bc. Šolc

V tom je samozřejmě zakopaný pes, proto o tom mluvím. Když tu budovu rozdělíme, tedy úřady nám to povolí, tak z toho výtěžku té nemovitosti dostaneme významně méně, než bychom dostali z prodeje té nemovitosti jako celku. Budiž, ten rozdíl jsme asi schopni obětovat na oltář artového kina. Nicméně je iluzorní si představovat, že už z té zmenšené částky by město investovalo rekonstrukci těch prostor. Tzn., že já od vás právě chci jakési závazné vyjádření, že v roce 2012 by proběhla

základní rekonstrukce, že to tedy bude platit XY, nevím, někdo, ty nevládní organizace a že počítáte, že ke konci roku 2012 už by to mohlo fungovat alespoň v těch základních obrysech tak, jak jste nám to tady prezentoval. Abychom se totiž nedostali do jakési pasti v tom smyslu, že bez té vrchní části je ta spodní část úplně neprodejná. Abychom přistoupili dle vašeho názoru k tomu, že to rozdělíme, prodáme pouze vrchní část, ale potom ta spodní část nám zůstane v tomto stavu, v jakém to dneska je, a potom se řekne, my to nemůžeme zainvestovat. To bych byl velmi nerad a já to říkám hlavně v dobrém, v tom smyslu, že pokud nepřesvědčíte tou vaší prezentací dneska zastupitelstvo, tak se odsouhlasí prodej bez podmínek a pak už se nemáme moc o čem bavit. O to mi taky kráčí.

V. Trubač

Chápu to s tím, že samozřejmě jak jsem tam už naznačoval, chceme jít dál sponzorskými dary, beneficemi, a myslím si, že za tu chvíli, těch 14 dní, 3 neděle, kdy jsme začali na tom pracovat, se našlo už docela dost lidí, kteří by chtěli spolupracovat nebo alespoň přispět. Ale já nemohu dávat žádné záruky.

Prof. Šedlbauer

Já nevím, kde pan kolega Šolc bere přesvědčení, že z prodeje části utržíme významně méně než z prodeje celku, protože ve skutečnosti to kino je „koule na noze“ pro každého případného nabyvatele těch nebytových prostor restaurace. Zvláště pokud tam bude nějaká podmínka využití pro kulturní účely. Tam lze dokonce očekávat, že to případnou cenu ještě spíš poníží oproti samostatnému prodeji té restaurace. Pokud jde o vstupní investice, pokud se jako zastupitelé rozhodneme a ten objekt nebudeme prodávat, v případě, že ho prodáme částečně, tak to bude trvat nějakou dobu, ale v každém případě je možné začít pracovat, a to myslím, že ten spolek kolem Afifeli má v úmyslu pracovat na nějakém zásadním přepracování projektu, který na kino Varšava existuje, tak aby byl finančně významně méně náročný, než jak byl naprojektován někdy před dvěma lety, ale aby vedl k tomu, že se z toho prostoru udělá něco, co bude moci být využíváno pro kulturní účely a bude mít dokonce větší potenciál než to samotné artové kino. Takže to, o čem tady dnes máme rozhodovat, tak je v podstatě, jestli chceme, aby ve Varšavě nějaká kultura do budoucna zůstala, anebo jestli povolíme tím prodejem, aby se z toho kina stal sklad nebo boowlingová aréna?

Bc. Šolc

Já na to samozřejmě rád odpovím, protože jsem to nechtěl nechat náhodě a jediný zájemce, který se vůbec kdy o koupi kina zajímal, ať už formálně nebo neformálně, je ten pronájemce té horní pizzerie. Já jsem je samozřejmě oslovil s tím, že jsem mu řekl ano, je možné, že se tady objeví organizace, která by si tady vzala do nájmu ten spodek, budovu rozdělíme, měl byste zájem o ten vršek? On říká ano, samozřejmě, ale nečekejte, že to budou stejné peníze. V zásadě v té diskusi byl schopen a ochoten nabídnout cca něco lehce nad polovinu. Takže to je pro mě, jako pro ekonoma, velmi varující zjištění a právě proto se tady o tom bavíme a právě proto si myslím, že se tady osvědčuje to, že když se záměr jakoby nejdříve propere na zastupitelstvu, tady mohou vzniknout nové myšlenky, ale já opravdu mám strach z toho, abychom to rozdělili, za vršek utržili méně a spodek nám potom zůstal v rukou, a k té faktické opravě nedošlo, protože prostě na to granty neseženou nebo se stane něco jiného neuchopitelného.

M. Sepp

Dobrý den, mě se ten projekt líbí, nicméně já si myslím, že by byl ideální v nějaké kombinaci, spíš kdyby si to město nechalo v majetku, stavebně technicky na své náklady to opravilo a vás si umím představit jakoby provozovatele, nebo vytvořit tam nějaký projektový program, který by to zajišťoval, ale já jsem trochu pesimistický k zajištění těch finančních prostředků na ty stavebně technické záležitosti. To si řekněme otevřeně. To jsou milionové částky, nevím. Takže tady je na výběr, jestli to prodat a možná to budou, nevím, zrenovovat anebo jít do projektu, kdy u tady toho projektu idea je dobrá, pěkná, ale nemáme, nevidíme na zajištění peněz na stavebně technické záležitosti.

Prof. Šedlbauer

Prodej celku tedy kina celého i jeho části určitě bude probíhat formou výběrového řízení. Takže vlastně je úplně jedno na čem se dohadujete s tím nájemcem Maškovky, protože on bude mít právo přednosti, ale pokud se najde nějaký nabyvatel, který by ho přeplatil v jedné nebo druhé variantě, tak to získá on. A pokud naopak by v té variantě prodeje celého objektu nájemce nakonec nesouhlasil s navrženou cenou 7,1 mil. Kč, tak to neprodáme vůbec.

Bc. Šolc

Já to nechci prodlužovat, nicméně máte pravdu, bude to probíhat transparentním výběrovým řízením, nájemce restaurace bude mít pouze právo přednosti, ale ta situace je dneska taková, že zájem o nebytové provozovny ve městě není zase až tak extrémní, proto já jsem ta jednání vedl pouze v jakési indikativní rovině, abych zjistil, co vůbec možné je nebo není. A samozřejmě, že ta cena 7,1 mil. za celek vychází ze znaleckého posudku a z toho jasného sdělení, že my pod znalecký posudek to prostě prodávat nechceme. Samozřejmě, že se může stát, že se nikdo nepřihlásí, anebo obráceně se může stát, že se přihlásí na ten vršek 4 zájemci a cenou se to vyšplhá zpátky na 7 mil. Kč. Já bych byl první, kdo by byl rád, ale bohužel to nevidím jako reálné řešení a celé je to o té mé předběžné opatrnosti, abychom náhodou za půl roku neřekli, že se vlastně nic nestalo a že to kino je dál v tak dezolátním stavu, v jakém je. Nebo celá ta nemovitost. Ale ještě jsem tady chtěl zareagovat na kolegu Seppa, ono je to o tom, že sice nemáme peníze, ale ti lidé kolem těch nevládních organizací zase mají obrovský entusiasmus a pravděpodobně to mohou zvládnout svépomocí. To město nemůže dost dobře nikdy udělat.

M. Sepp

Svépomocí, pane náměstků nevim, ale říkám, ten projekt je pěkný, ta idea je hezká, ale podle mého názoru tam je předpoklad, že to z hlediska stavebního zajistí investor, popřípadě město. Ona je tu ještě jedna varianta, že město, když bude prodávat tu nemovitost, tak dá do zadávací dokumentace nějaký svůj návrh toho využití a může to směřovat potom někam, tzn. třeba nějakou podobnou činnost, co tady dělá pan Trubač.

Prof. Šedlbauer

Já bych jenom snad naposledy dodal, že když se rozhodneme později pro prodej té části, tak se na jednu stranu zachová kontrola města nad tím prostorem do budoucna, a pokud provozovatel nebo ten nájemce nebude schopen podmínky naplňovat, tak je možné s ním kdykoli v budoucnosti smlouvu rozvázat. Ale zároveň máme pořád možnost objekt kontrolovat a např. přepracovat projekt do IPRM a zajistit, že budeme mít za 85 % evropských peněz výborný prostor pro nekomerční kulturu v centru města. Artové kino, které Liberec jako jediné krajské město, nemá. A ten prostor bude náš. A vůbec to neznamená, že by ten projekt musel vycházet na nějakých 80 mil. Kč nebo na kolik to bylo napočítáno minule. To lze zřejmě pořídit se sumou, která je mnohonásobně nižší.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu. Konečné slovo má předkladatel.

Bc. Šolc

Děkuji, takže já bych vás, paní primátorko, rád požádal o hlasování de facto projevu vůle zastupitelstva, jestli takto představený koncept využití té spodní části je zastupitelstvem přijat. Pokud ano, tak ten materiál stáhnou z projednávání a zařídím se tak, jak jsem o tom mluvil. Pokud tento většinou přijat nebude, budeme postupovat dál v záměru prodeje, nic méně bez podmínek využití. Máme majetkoprávní operaci předloženou jako záměr prodeje nemovitosti. Pokud zastupitelstvo vyjádří souhlas s představenou myšlenkou Afifelu, já tu majetkoprávní operaci stáhnou, přepracují. Pakliže vyjádří nesouhlas, budeme postupovat dál s upraveným usnesením, které z toho vyjímá podmínku, kupující se zaváže, že bývalý prostor kina bude provozován jako multifunkční sál s možností pořádání kulturních společenských setkání pro širokou veřejnost. Tudiž bez podmínek.

Doc. Václavík

Já mám jenom technickou k tomu návrhu pana náměstka. Já se omlouvám, ale já se domnívám, že v této podobě není moc hlasovatelný a jednak proto, že tady není jasné usnesení, takže já bych spíš doporučoval jít formou naprosto nejjednodušší. Pojdme hlasovat, když to neprojde, tak tím pádem se to stahuje a bude se to přepracovávat. To mi přijde jako nejjednodušší.

Bc. Šolc

Pokud to chcete touto cestou, ...

Doc. Václavík

Já totiž nevím, jak by znělo to usnesení, pro které bych měl hlasovat a ze kterého by mělo něco vyplývat dál, tzn. já tady z hlediska buď je možnost, že, pane náměstku, stáhnete ten bod bez nějakého dalšího, nebo dáme o něm hlasovat a pokud ten bod neprojde, tak je to jasný signál, že zastupitelstvo s tím objektem chce dělat něco jiného a v ten moment se bude muset připravovat nový návrh, jak s tím objektem naložit.

Bc. Šolc

Ale to je přesně to něco jiného a teď já bych rád věděl vyjádření vůle zastupitelstva, jestli postupovat tou cestou, kterou tady předložit pan Trubač či nikoliv. Samozřejmě já o tom dám hlasovat bez podmínek, ale také je možné, že to projde a tím pádem je jakákoliv diskuse nad tím bezpředmětná. Je to trošku škoda.

Doc. Václavík

Tomu rozumím, ale pokud by to prošlo, tak si tady můžeme dát odsouhlasit jakékoliv usnesení, které nám řekne, že ten návrh se nám líbí a jestliže pak dáme dál hlasovat, já teď tomu nerozumím. Já chápu, to má být nějaké orientační hlasování?

Bc. Šolc

Ano, to je projevení vůle, prostě tady nám předložil občan Trubač nějaký návrh využití a já nevím, jestli zastupitelstvo s tímto je srozuměno a takto to chce, protože to je dost klíčové pro další průběh té majetkoprávní operace a více méně k tomu směřovalo i to přerušení na měsíc, aby si v tom všichni mohli udělat jasno a jestli takto to chtějí nebo nechtějí.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem diskusi k tomuto bodu již ukončila, ale otevírá ji znovu, protože mnoho z vás se ještě přihlásilo.

M. Sepp

Ale pane náměstku, ale já teď nevím, jak se mám rozhodnout. Mně se ta idea líbí, ale je to jenom nějaká představa. Nevíme to pozadí, nevíme, jestli v případě, že by se to neprodalo, jestli město najde peníze na opravu, jestli se dohodne s těmi lidmi na pronájmu, na provozování, tzn. ano, ta idea je pěkná, ale má jenom to A, to B tady ještě nikdo neřekl, jestli s nimi začnete pracovat o nějakém způsobu financování nebo já nevím.

L. Martin

Já jenom musím oznámit, že s těmito lidmi jsme to jednání v podstatě vedli a pane Trubač, vy se znáte s projektantem toho celého projektu, a s tím jsme vedli půl roku jednání o budoucím provozování tohoto objektu a dneska ta aktivita už je skutečně jaksí pozdě, z mého hlediska. Je to idealitou sice hezký projekt, ale jako měli jste opravdu před půl rokem přijít s tím, že zajistíte řekněme pětiletou provozní aktivitu tohoto objektu a udržitelnost projektu v rámci IPRM, když to dneska nabízíte zastupitelům, že by to mohlo být v rámci IPRM, tak je potřeba k tomu znát veškerá fakta. Navíc se tam v té vaší, řeknu, prezentaci objevilo, že je možné mít pronájem z kavárny, atd. a to samozřejmě zase program IPRM nepovoluje. Takže chtělo to více komunikovat s městem již před půl rokem, řešily by se problémy. Dnes je to pozdě.

Prof. Šedlbauer

Pokud vím, tak se jednalo s jinou nevládní organizací, která tady v Liberci už nepůsobí. S organizací Schody. Sám pan Šolc tady zmiňoval, že v tomto případě nejsme tlačeni časem a já bych na to upozornil, protože pakliže tady byl dneska předložen projekt, a to je samozřejmě pravda, nemá zcela konkrétní obrysy, a my teď máme na základě tohoto říkat: půjdeme touto cestou nebo nepůjdeme touto cestou, tak se tady spousta lidí asi rozhodne, nejsme si jistí, jestli chceme jít touto cestou. Tohle přeci potřebuje ještě nějakou dobu, proto si myslím, že je zdaleka nejrozumnější ten bod teď stáhnout a jednat o něm dál. Pokud se ten projekt bude někam vyvíjet nebo pokud se někam vyvíjet nebude, tak to bude signál pro to, jak s tím objektem dál v budoucnu naložit. Ale udělat to teď a nepočkat ještě ten měsíc nebo dva, to mi přijde opravdu jako házení si korunou. A to, že by ten objekt měl být prodán zcela bez podmínek, to je úplně nová informace, o které doposud nebylo ani zmínky ani třeba na poradě předsedů klubů.

Bc. M. Rosenbergová

To tam proběhlo na poradě předsedů klubů a dokonce dvakrát. Už i na minulé poradě.

Ing. Červinka

Dobrý den dámy a pánové. Já jsem k tomu původně nechtěl vystoupit, nicméně musím říct, že jsem teď trochu nevěřil svým uším. Na jednu stranu nám tady říkáte, že jsme měli měsíc na to, abychom si celou věc mohli nechat rozležet v hlavě, rozmysleli si ji a podle toho se nějakým způsobem rozhodli. Na druhou stranu nám je teď tady na zastupitelstvu bez jakéhokoliv předchozího upozornění představeno něco, co je možná ideově zajímavé, ale naprosto neuchopitelné, syrové, nepřipravené a v podstatě nijaké a chce se po nás, abychom my, jako zastupitelé se rozhodovali, jestli to chceme nebo nechceme. Pane bože, přestaňme být alibisté. Buď se, pane Šolci, rozhodněte, jestli to chcete prodat, pak to pusťte tady do hlasování, a buď to prodáme, nebo neprodáme, když to neprodáme, tak si s tím město bude muset nějakým způsobem poradit jinak, anebo to stáhněte a předložte nějaké jiné řešení, o kterém tady můžeme hlasovat. Ale to rozhodnutí je teď především na vás. Nechtějte po nás, abychom se tady vyjadřovali k něčemu, co je podle mého názoru totálně vzdušný zámek, který tady byl na poslední chvíli představený.

Ing. Morávek

S ohledem na to, co jsme tady slyšeli, doporučuji panu náměstkovi Šolcovi, aby to stáhl.

Bc. Šolc

Já s ohledem na tuto diskusi samozřejmě toto slyšení vyslyším, bod opět přerušíme, ale pane Ing. Červinko, nezlobte se na mě, majetkoprávní operace je zodpovědnost nás všech. Jak jsem říkal, kdyby se zastupitelstvo rozhodlo, že po té cestě budeme chtít jít, tak já to přepracuji a předložím to s konkrétními podmínkami a i s tím, jestli nám katastrální úřad umožní rozdělit tu nemovitost a všechny ty doprovodné věci. Pakliže by zastupitelstvo řeklo jasně, touto cestou nechodte, tak to nebudeme dál zdržovat a pustíme to do toho privatizačního procesu bez podmínek. Je to křížovatka, na které se musíme rozhodnout. Rozhodněme se po ní klidně za měsíc, mezitím vyzývám pana Trubače, aby předložil konkrétní smluvní zajištění provozu té spodní části i včetně nějakého harmonogramu a nemám s tím problém to opět o měsíc odložit. Ale problém by byl, kdybychom to teď stáhli, potom se půl roku opět nic nedělo a za půl roku jsme tu nemovitost měli ve stejně špatném stavu jako nyní. Proto chci, abychom to nějakým způsobem posunuli a jak říkám, nemám problém s tím, to opět přerušit, projednat to za měsíc, ale nechtěl bych to stahovat do nenávratna.

Ing. Červinka

Tak nám sem předkládejte něco, o čem se můžeme nějakým způsobem rozhodovat, já s tím potom nemám problém. Já nemám problém s tím, hlasovat o té majetkoprávní operaci, kterou jste tady předložil, absolutně ne, ale buďto jste rozhodnutí, že to nějakým způsobem chcete, tak o tom teď tady pojďme hlasovat a zastupitelstvo to rozhodne. Nebo to stáhněte, připravte nějaké varianty, ale hlasovatelné varianty, nějaké konkrétní návrhy nějakých řešení a pojďme o nich rozhodnout někdy

příště. S tím nemám problém. Ale vy na jednu stranu říkáte, že to chcete někam posunout a na druhou stranu to tady uvádíte do stavu, který to neposouvá absolutně nikam. Spíš to zacykluje.

Doc. Václavík

Děkuji, já nejsem právník, nevím, jaký je úplně rozdíl mezitím, když se bod přeruší nebo se stáhne, ale já si myslím, že my musíme nějakým způsobem připravit konkrétní řešení. To už tady několikrát zaznělo. Myslím si, že má-li to garanci, že to konkrétní řešení bude v krátké době, tzn. v horizontu jednoho, dvou měsíců, pak to asi můžeme přerušit. S tím já problém nemám, ale myslím si, že úplně stejně tak se to dá vyřešit buď stažením bodu, nebo hlasováním, které by mělo usnesení, že zastupitelstvo neschvaluje záměr a ukládá náměstkovi Šolcovi, aby předložil jiný návrh řešení té situace. To jsou nějaké možnosti a teď jde jenom o to, aby ty možnosti byly, řekněme, pokud možno co nejvíce lege artis a zbytečně jsme se nedostávali do nějakých problémů, tzn., pokud přerušení, znamená to, že nám tady příště bude předložen, předpokládám, jak ty dohody probíhaly, tak by to tak mělo být. Tak to pojdme takto udělat, nemám s tím problém.

Prof. Šedlbauer

Pokud je tady vůle ten bod přerušit, je zřejmé, co by mělo následovat. Jaká spolupráce mezi vedením města, to je zejména mezi vámi, pane náměstkovi a mezi Afifelem na přípravě projektu, který bude ekonomicky udržitelný, a který zároveň naplní ta očekávání od kina Varšava, která veřejnost má. Pakliže se jedna z těch podmínek nepodaří naplnit, tak bude asi důvod to třeba dát do prodeje, ale zkusme to. Zdá se, že tady teď je vůle, ta možnost, je to poslední možnost asi jak to kino Varšava zachránit, tak ji využijme.

Ing. Kittner

Přerušit bod, který se jmenuje Záměr prodeje za účelem vypracování varianty, jak ho neprodat. Tak to je pěkná blbost.

Bc. Šolc

Přesto bych se této, podle pana Kittnera, blbosti dopustil. Prosím, přerušte to a já tedy vyzývám Afifel, aby předložil záměr smluvního zajištění provozu, harmonogram a vizi, jak by ten prostor dole měl fungovat včetně ekonomické rozvahy a zavazuji se toto předložit na příští jednání zastupitelstva. Pakliže mi to od Afifelu přijde.

Ing. Rutkovský

Požádal bych pana Trubače, jestli byste se neobrátil na pana náměstkovi Svobodu, pokud máte zájem provozovat kino, je tam volné kino Lípa, kde se nám nepodařilo dohodnout pokračování v promítání s filmovým klubem, a to ani za podmínek, že budou mít zadarmo teplý nájem, takže jenom k tomu zájmu, o kterém jste tady mluvil, tak jestli máte zájem provozovat ten prostor zdarma s teplým nájmem, tzn. že nemusíte hradit žádné energie, tak se obraťte na pana Svobodu.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, tak já se zeptám předkladatele, jak se rozhodl.

Bc. Šolc

V tom, jak to tady zaznělo, přerušujeme do příštího zasedání a vyzýváme k předložení těch smluvních dokumentů.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování č. 21 – pro - 20, proti - 3, zdržel se - 7, návrh byl přijat a bod je přerušen.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 90/2012.

K bodu č. 12

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu Statutárního města Liberec za I. čtvrtletí 2012

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, předkládám tento materiál, který je materiálem standardním, můžete si v něm nebo určitě jste si v něm počteli. Jsou to data za 1. čtvrtletí. Jednal o něm finanční výbor. V některých ohledech a v některých parametrech se ta čísla vyvíjejí dobře až velmi dobře. U některých parametrů, zejména daň z přidané hodnoty se nevyvíjí úplně optimálně, nic méně po konzultaci s finančním úřadem by se tento parametr měl ještě zlepšit a já tomu pevně věřím. Tolik asi stručně. Konkrétní dotazy byly projednány na finančním výboru a z řad zastupitelstva žádné konkrétní dotazy nepřišly, takže předpokládám, že je to bez problému.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 22 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 91/2012.

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace - odbor strategického rozvoje a dotací

Bc. M. Rosenbergová

Nyní máme předřazený bod č. 19, otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Prof. Šedlbauer

Jestliže jde o bod 19, skutečně?

Bc. M. Rosenbergová

Ano, schválili jsme si to v programu, body č. 18 a 19 předřazený bodu č. 13.

Prof. Šedlbauer

Já bych měl dotaz podobný, který jsem už kladl v listopadu a potom v únoru na zastupitelstvech. Totiž Sportovní klub Ještěd nabyl ten areál Lesního koupaliště k 1. 1. 2003 od okresního úřadu bezplatně, ale s podmínkou, že nemovitosti musí být po dobu 10 let pouze k účelu, ke kterému byly užívány ke dni přechodu vlastnictví. Pokud se před uplynutím této doby stanou pro nabyvatele nepotřebnými pro ten účel, musí být přednostně nabídnuty bezúplatně do vlastnictví státu. To, k čemu došlo je, že ty nemovitosti ke svému účelu Sportovním klubem Ještěd užívány nebyly. Sportovní klub Ještěd v dopise městu z 12. 1. 2012 tvrdí, že vodní plocha nebyla předána ve stavu způsobilém k užívání, ale v předávacím protokolu z roku 2002 nic takového uvedeno, zmíněno není. My se teď schválením kupní smlouvy a dohody o zápočtu, tj. obsah tohoto bodu, staneme součástí této historie a zároveň pro město do konce roku 2012 zůstává zachována podmínka účelu užívání nemovitosti. Tzn. Lesního koupaliště jako koupaliště. Proto bych chtěl vidět právní posudek, anebo raději dva, že schválením těchto transakcí se nevystavujeme nadměrnému riziku budoucích majetkoprávních sporů,

případné majetkové újmě pro město. Znovu připomínám, že to není poprvé, co to žádám, a překvapuje mě, že tyto materiály nejsou právním posudkem doplněny. Jsou nám předkládány v úplně stejné podobě, jako to bylo v únoru.

L. Martin

Znovu vám odpovím, že jsme to konzultovali s naším právním odborem a jaksi výsledky jsou v důvodové zprávě, ale jestli si teď odhlasujeme nebo respektive, snad bych o tom i dal hlasovat, že máme zadat k tomu právní rozbor, za který utratíme nějaké peníze z rozpočtu, který nám řekne to samé, tak není s tím problém. Tedy rád bych dal o tom hlasovat, než se začneme bavit o dalším postupu, tak pojďme si dát odhlasovat, že na návrh Změny pro Liberec máme zadat právní rozbor, právní analýzu tohoto stavu.

Prof. Šedlbauer

Pane náměstků, ať tady teď vystoupí právník města a řekne, tak aby to bylo v zápise, že přistoupením k těmto smlouvám, tedy kupní smlouvě a dohodě o zápočtu, pro nás nevznikají nadměrná rizika budoucích majetkoprávních sporů a případné majetkové újmy pro město. Když to tady řekne, ponese za to vlastní odpovědnost, tak je to v pořádku. Ale já to v důvodové zprávě nevidím.

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, já poprosím o váš názor bez toho, že byste byl za to zodpovědný.

Mgr. Audy

Dobře. Když jsme tuto věc prověřovali, to jsou nějaké dva tři měsíce, takže už si z toho nic nepamatuji, nic méně pokud jsme tento materiál pustili dál, tak určitě jsme si byli vědomi toho, že je to v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Žádný jiný dotaz není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 23 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2012.

K bodu č. 18

Využití areálu Lesního koupaliště

Ing. Kittner

Já jsem nechal rozdat všem zastupitelům pozměňující nebo protinávrh usnesení v tom znění, jak ho máte, a prosím, aby o tom bylo hlasováno jako o protinávruhu.

MUDr. Absolonová

Já jenom proto, že pan Ing. Kittner už podobný materiál zmiňoval už v pondělí na klubech, tak já bych se chtěla ujistit, jak to přesně je s těmi 50% navýšení. Původní projekt, který Divizna představila, nebo ještě vyšel vlastně z dílny Divizny, tak měl zmenšenou plochu, kde byla možnost koupání. Pak proběhla nějaká projednávání, v současné době v materiálu, které předkládá vedení města je plocha koupací stejně velká jako ta současná, sice zničená vana ke koupání, a tady to, co předkládá asi klub ODS nebo pan Ing. Kittner, tak navyšuje plochu pro koupání o 50% proti té prezentaci v lednu. Takže v podstatě se to shoduje s tou velikostí s tím, co předkládá vedení města teď. Je to tak nebo se pletu?

L. Martin

Ano, v podstatě je to tak, ale pojďme si uvědomit, že skutečně velikost té celé plochy bude záviset na té přírodní kořenové čističce, která umožní nějaké kubíky vody čistit. Když to řeknu obecně. Až projektant nám skutečně určí, kolik přesně m² ta plocha by měla mít. Můžeme se dnes domnívat a odhadovat, že to bude ve stávající velikosti vany, že to bude o těch 50% větší, než je ve studii. To nám projektant předběžně potvrdil, že takto to bude možné, že tam bude možné zapracovat i větší plochy pro oddech a slunění, takže já v tom problému nevidím, ale pojďme se tady domluvit, že skutečná velikost bude až po provedení samotné projektové dokumentace, že bude skutečně známá a nebude v maximální možné míře. Takto by měl znít pokyn pro projektanta.

MUDr. Absolonová

Ale v současné době je vyjádření projektanta, že přibližně by to tak mělo vyjít na současnou plochu, která tam teď je.

L. Martin

Ano, to je přibližné vyjádření.

MUDr. Absolonová

Ne, ne to co bylo v lednu.

L. Martin

Ne, ne.

MUDr. Absolonová

Dobrá. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla vyjádřit potěšení nad tím, že se to posunulo tímto směrem, akorát co mi tam trochu neseď, myslím si, že s kořenovou čističkou to vůbec nespojuje, protože ta má ústít mimo. Rozhodně kořenová čistička nebude přivádět další vodu. Myslím si, že naopak, to bude záviset na tom, jak je tam silný přívod vody. Takže tohle je asi jenom takové technické upřesnění, ale každopádně si myslím, že ten návrh, který tady předkládá ODS a to, co máme nyní předloženo v materiálu, tak že by mělo být, jestli umím dobře číst, to samé.

Ing. Červinka

My to předkládáme právě proto, to usnesení změněné z toho důvodu, že chceme, aby to bylo skutečně v usnesení. Abychom to jako zastupitelstvo schválili jako ukládací podmínku pro pana náměstka Martina, a aby tam skutečně došlo k tomu minimálně 50% zvětšení té plochy oproti té studii, která zde byla prezentována na tom lednovém zastupitelstvu. Což je i věc, která vzešla z těch našich průzkumů a z diskuse s občany, takže na základě toho předkládáme toto usnesení, tak, aby to bylo v usnesení, aby to nebylo v nějaké důvodové zprávě.

Ing. Hampel

Já bych ještě chtěl doplnit, že my podpoříme to modifikované usnesení, což ovšem neznamená, že souhlasíme s tím projektem jako úplně, protože předpokládáme, bude-li na to čerpána dotace, tak že do zastupitelstva půjde materiál, který řekne, kolik to bude stát, jaké budou provozní náklady, jaké budou uznatelné výdaje atd., atd. To tady vůbec nezaznělo. Tady jsme se bavili jenom o záměru využití, takže tím chci říct, aby bylo jasno, že to, že to dneska takto podporujeme, neznamená, že to podpoříme i příště. Protože bude-li předložen nějaký záměr, který bude v rozporu s tím usnesením nebo bude to nějaké ekonomicky nesmyslné, tak to samozřejmě je další diskuse.

Ing. Morávek

Náš klub bude podporovat takové řešení, které umožní projektantovi maximální využití tohoto prostoru, ale nemůže mít takové zadání, že to bude maximálně nebo minimálně 50% proti tomu, co bylo prezentováno. Nechme nejdříve pracovat projektanty na dalším stupni. Doporučuji schválit záměr v souvislosti s tím, jak nám bylo tady před skoro třemi měsíci předneseno a v tom smyslu, co tady říkal náměstek Martin.

J. Jadrný

Já si myslím, že chceme všichni to samé. To usnesení ODS vyprecizovává, mluvíme opravdu o tom samém. Velikost té koupací plochy bude skutečně dána čištěním, kvalitou vody, přítoky, dešťovými srážkami, to bude poměrně složité počítání, a jestliže my si dáváme minimálně 50% tomu minulému, tak to nás k ničemu nezavazuje. Opravdu rozhodující bude ten projekt a nad ním bychom se měli opravdu sejit, jestli to stačí nebo nestačí, protože to nebude jednoduché. Ten výpočet bude složitý. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Pokud bychom přijímali ten návrh o 50% zvětšení, tak já bych doporučil, abychom se zastavili u původní velikosti toho koupaliště, aby se nestalo to, že budeme mít nové koupaliště větší, než je ta původní plocha. Což může velice lehce k tomu dojít. Já jsem si prověřoval tu velikost a v tom projektu odpovídá ta plocha tomu koupališti, takže abychom se nedostali do úplných extrémů, pokud bychom se vydali touto cestou.

Ing. Kittner

Já myslím, že už tady zase nám připadalo, že je to moc rychlé, tak já jsem skutečně to naše usnesení upřesnil a pojďme o tom už ne do nekonečna diskutovat, co je stejné a co je nestejně a prostě hlasovat a hotovo.

L. Martin

Nelehký úkol teď to naformulovat tak, abychom měli všichni jistotu, že ta plocha bude dostatečně velká. Jestli by nebylo vhodné, že podnět pro projektanta je pokusit se zpracovat vodní plochu tak, aby byla v maximální možné míře využitelná nebo k využití, anebo prostě jednoduše dát, že bude minimálně stejně velká, jako je stávající těleso vany dnes. Pakliže to tak nepůjde, protože tomu bude bránit nějaký parametr, tak to budeme znovu zde projednávat a budeme se k tomu vyjadřovat. Takže možná ten parametr by mohl být, že to bude minimálně plocha, která je dnes jako ta bývalá vana.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jenom říct, že to usnesení bylo opravdu hodně dobře rozmyšlené. My říkáme, že chceme, aby plocha pro koupání oproti té studii, která zde byla prezentována v lednu, byla o 50% větší. Tzn. vodní plocha využitelná pro koupání, má být o 50% větší oproti tomu, co zde bylo prezentováno na lednovém zastupitelstvu. Tečka. Nic víc, nic míň.

Bc. M. Rosenbergová

Já nechám hlasovat nejprve o protinávruhu ODS. Ještě Ing. Kittner je přihlášen? Ne, tak končím diskusi. Nechám hlasovat o protinávruhu ODS.

Hlasování č. 24– pro - 28, proti - 3, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2012.

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 2 Statutárního města Liberec na rok 2012

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den, já bych chtěl za finanční výbor říci, že finanční výbor velmi podrobně projednal rozpočtové opatření. Pokud jde o ty nesporné záležitosti, tak tam členové výboru neshledali problém a vzešlo z jednání výboru doporučení na příště vždy připravit rozpočtové opatření dvojí. Tzn., v jedné části ty běžné povinné záležitosti, jako zařazení dotačních titulů apod. a v druhé to, co znamená opravdu změnu, pokud jde o schválené rozdělení finančních prostředků v jednotlivých kapitolách. Právě z důvodu toho, že si jsou členové finančního výboru vědomi té situace, kdy vývoj tak, jak bylo řečeno, sice tendován pozitivním směrem, ale rozpočet je velmi napjatý, tak u čtyř položek bylo doporučeno tyto položky odložit a v případě, kdy by bylo shledáno, že to bude možné, tak je zařadit do rozpočtové rezervy. Na základě toho pak jednotliví členové finančního výboru a následně i zastupitelé dostali zprávy od jednotlivých odborů, jak si tyto čtyři sporné položky stojí a také to byl důvod toho, proč jsme předřadili bod Lesního koupaliště, protože i tato záležitost musí být v tom rozpočtovém opatření zohledněna. Kolega Šolc pravděpodobně všechny ty čtyři sporné věci bude definovat a bude tady o nich následující rozprava. Takže usnesení finančního výboru je takové, že pokud to bude možné, tak tyto čtyři sporné položky dát do rezervy. Děkuji.

Bc. Šolc

Já děkuji za ten úvod. Skutečně to řešení, které vzešlo z finančního výboru, a které mluví o tom, že budeme nadále předkládat dvě rozpočtová opatření je zajímavé, a pevně věřím, že bude smysluplné a vhodné. Jinak tedy o těch čtyřech položkách, o kterých pravděpodobně povedeme diskusi, ty jsem rozeslal k zodpovězení jednotlivým gesčně příslušným členům vedení města a potažmo vedoucím odborů. Všichni předsedové klubů tyto odpovědi obdrželi, takže věřím, že je projednali se svými zastupiteli. Jednalo se o čtyři položky, vezmu to od položky Lesního koupaliště. Právě proto jsme to předjednali, je to otázka milionu Kč, kdy 600.000,- Kč by mělo jít na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení a 400.000,- Kč na projektovou dokumentaci k územnímu řízení. Podotýkám, že u všech položek toto nejsou definitivní částky. Odbor, aby mohl vypsát výběrové řízení na dodávku těchto služeb, to potřebuje mít v rozpočtu a není řečeno, když v tom rozpočtovém opatření bude uvolněn milion Kč, že se celý milion Kč vyčerpá. Naopak, já předpokládám významnou úsporu ve výběrovém řízení a zbytek z této částky bude potom převeden do rezervy. Stejně tak se toto týká položky Aktualizace strategického plánu, kdy tam máte 1,500.000,- Kč a opět i toto bude muset být soutěženo a předpokládám, že ta částka za Aktualizaci strategického plánu bude nižší a zbytek bude přesunut do rezervy. Potom je tam otázka přechodu v ulici Kubelíkova. Všichni předsedové klubů tyto odpovědi obdrželi, já bych to jenom stručně okomentoval. Je to přechod naproti fabrice bývalého Peguformu, později Cadence Inovation, dneska Magna Exteriors & Interiors (Bohemia), s. r. o., a ta fabrika se na tom podílí svou spoluúčastí a ten přechod je opravdu velmi výrazně potřeba a jsme vlastně pod tlakem občanů, kteří v té čtvrti bydlí. Je tam velký provoz pěších chodců. A i tady je otázka, že z té ceny 1 mil. Kč pravděpodobně bude vysoutěžena cena nižší a zbytek bude přesunut do rezervy. Poslední část toho rozpočtového opatření, které podléhá této diskusi, bylo 300.000,- Kč na prezentaci Liberce – Města sportu. Všechny odpovědi tedy předsedové klubů obdrželi a v pondělí mi dali stanovisko, ze kterého vyplývalo, že rozpočtové opatření v té původní podobě by mělo získat dostatek hlasů k tomu, aby bylo prohlasováno.

Ing. Červinka

Jak už jsme prezentovali v rámci finančního výboru, tak my, jako ODS, máme trochu problém s tím, že peníze, které se uspoří někde, tak se opět někde jinde utrací. To je první moment, a řekl bych, že to není úplně správný přístup vzhledem k situaci, ve které s rozpočtem jsme. Ale já bych do té věci vnesl ještě jeden pohled, který tady tak trochu načal pan náměstek Martin, v souvislosti s jiným bodem, kdy mluvil o tom, že nemáme dostatek peněz na spolufinancování akcí z IPRM a bohužel toto rozpočtové opatření mimo jiné dělá i to, že peníze na spoluúčasti IPRM krátí asi o 2 mil. Kč a utrací peníze za něco zcela jiného. Což musím říci, že je další věc, proč tento rozpočet já osobně nepodpořím.

PhDr. Baxa

My v tom návrhu rozpočtového opatření vidíme dva problémy. První je to, že ten rozpočet pořád počítá s prodejem letiště, a podle toho, co víme, jak z vedení města, tak odjinud, tak se nezdá, že by se ten prodej letiště letos ještě stihl udělat, takže si myslím, že by rozpočtová opatření přinejmenším už alespoň v důvodové zprávě nebo někde jinde, měla nastiňovat cestu, jakou se chce vedení města a rada města vydat tak, aby na konci roku nevznikla 100 mil. Kč díra. To se nedozvídáme, zatím jsme se dozvěděli pouze to, že by zastupitelstvo mělo o letišti hlasovat v září a pokud se bude v zastupitelstvu v září, tak si opravdu nemyslím, že by se ten prodej stihl ještě do konce roku a jednak, že v září ještě bude vůbec možné provést nějaké změny v rozpočtu v takové míře, aby ten schodek na konci roku nevznikl. Další problém, který tam mám já osobně velký s tím rozpočtovým opatřením, je ten, že v rámci IPRM se dávají prostředky na projekty, které jsou přinejmenším sporné a mám tím na mysli především Svijanskou arénu a nový vchod do zoo. Nemluvě o tom, že je tam stále uvolňována hromada peněz na lázně a na bazén, ale tak to je asi už zkrátka starší věc, takže já toto rozpočtové opatření nepodpořím, a docela by mě už zajímalo, jak to tedy město Liberec vyřeší. To, že má v tom rozpočtu stále 100 mil. Kč, a těch 100 mil. Kč je stále nejspíše virtuálních.

Bc. Šolc

Já děkuji za ten dotaz, protože tady zaznívá jedna nepřesná informace. Zastupitelstvo nebude o prodeji letiště hlasovat v září, ale bude o něm hlasovat v červnu. To je dle harmonogramu, který jsem i prezentoval. Druhá věc je, že na ten červen chystáme rozpočtové opatření, které bude reflektovat úspory, kterých jsme dosáhli za první polovinu roku, který bude reflektovat na příjmy, které jsme objevili v první polovině roku, a já osobně předpokládám, že v tomto rozpočtovém opatření dojde k narovnání stavu a vlastní a faktický záměr prodeje letiště z tohoto budeme moci vyjmout, a já tomu budu nesmírně rád. Jinak ten stav a harmonogram prodeje letiště není nijak narušen. Dneska jsme ve stavu, kdy prošlo geometrické oddělení, je zpracován znalecký posudek, všechno běží dle očekávaných intencí. Co se týká rozdělení IPRM, spoluúčástí a dalších záležitostí, k tomu by se asi vyjádřil kolega, nicméně pokud pořád Svijanská aréna je na indikativním seznamu IPRM, tak pořád kalkulovat s tím, že se na ni spoluúčast v rozpočtu prostě objevit musí.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, končím diskusi k tomuto bodu. Pojdme hlasovat.

Bc. Šolc

Žádáme kolegu Svobodu, aby se vrátil do jednacího sálu.

Ing. Hampl

Já bych využil té prodlevy. Vy jste uzavřela diskusi a já jsem měl ještě dotaz, ale řeknu ho. Pane Šolci, vy jste zmínil, že běží nějaký oddělovací plán v souvislosti s letištem. Zadání a oddělení. Můžete nám, prosím, k tomu něco říct, když ještě není jasné, co se bude prodávat, jak se bude prodávat. Tak co oddělujete? Pak jsem se chtěl zeptat, ten harmonogram, který jste zmiňoval, já si nejsem vědom toho, že byste někde nějaký harmonogram zveřejnil? Já jsem na výboru pro územní plán, kde se o tom mluvilo, ho požadoval a do dneška jsem ho od vás nedostal.

Bc. Šolc

Pane inženýre, já vám ten harmonogram klidně pošlu, pravděpodobně jsem jej prezentoval na některé jiné komisi, ať už to byl finanční výbor nebo komise pro rozvoj, ale pošlu vám ho přímo do e-mailu, pakliže další zastupitelé budou chtít, není vůbec žádný problém rozeslat to i jim. Nebo respektive já ho raději pošlu všem, ať nemůže někdo říkat, že jsem na něho zapomněl. Co se týče toho geometrického oddělení, tam byly některé pozemky, které byly sporné nebo respektive, které navrhnu, aby byly prodávány jako menší, než ty, které jsou v tom „oddělováku“ dnes.

Ing. Hampl

Pak bych vás poprosil o seznam těchto pozemků, abychom vůbec věděli, co se děje. Protože zatím zastupitelstvo nerozhodlo o ničem a vy něco děláte. Tak mi to přijde zvláštní, kdybyste udělali záměr, kde bude tužkou nakresleno – toto se navrhuje k prodeji, no tak možná, ale nevíme, co se děje. Tak prosím seznam těch pozemků.

Bc. Šolc

Určitě. My to právě děláme proto, abychom ten záměr měli přesný alespoň na metry čtvereční.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pojďme hlasovat.

Hlasování č. 25 – pro - 17, proti - 13, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Bc. Šolc

Tak já jen stručný komentář. Překvapuje mne, že od pondělka se toho tolik změnilo pro stranu KSČM, že vaše hlasy v tom rozpočtovém opatření nejsou a je tedy potřeba říct, že kdybych toto věděl dopředu, tak jsme mohli přijmout nějaké modifikované usnesení a v tomto okamžiku, protože jsme nezařadili povinné přesuny dotací, tak se dopouštíme porušení rozpočtové kázně. A je to pro mne skutečně překvapující.

K bodu č. 14

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí ČR

Bc. Šolc

Já jsem z toho trochu v šoku, nicméně pojďme na tu čtrnáctku. Ono toto je zrušení obecně závazné vyhlášky, která už dneska není potřebná, protože nový zákon tyto poplatky ruší a nahrazuje je odvodem z loterií a jiných podobných her, takže tuto vyhlášku už nepotřebujeme.

Bc. Rosenbergová

Děkuji, technickou má docent Václavík.

Doc. Václavík

Děkuji, to bylo ještě k tomu předchozímu bodu, takže já si ji pak vezmu až po hlasování.

Hlasování č. 26 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 93/2012.

K bodu č. 15

Projednáni žádosti právnické osoby REFLECTA Facility, s.r.o., IČ 27918068, se sídlem Vinohradská 1233/22, 12000 Praha 2 - Vinohrady, o rozšíření přílohy OZV č. 1/2010 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, o adresu: „Sousedská č. p. 599, Liberec XI - Růžodol I“

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, jistě jste si přečetli důvodovou zprávu, která nás k tomuto vede. Samozřejmě, že debata i o tomto projednání by měla zapadat do celkového kontextu debaty, jak s tím hazardem dál. Nicméně v tomto případě my můžeme opřít to zamítavé stanovisko zejména i o to, že oni nejsou jaksi stavebně připraveni na to, aby tam mohli mít hernu. Je tam navrženo schvalující usnesení, přičemž rada města to nedoporučuje, takže já všem těm z vás, kteří nechtějí, aby v tom Globusu to kasino bylo, tak ať prosím hlasují proti, a těm z vás, kteří by to chtěli, tak necht' hlasují pro. Aha, zamítnutí, omlouvám se. Takže prostě pojďme hlasovat, že schvalujeme zamítnutí.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pro.

Ing. Hampl

Někdy v loňském roce, kdy se tady mluvilo o hazardu o vyhlášce a všech souvislostech, také se mluvilo o doporučení těch měst, kde to nějak funguje – Chrástavy, Semil, mluvilo se tady o besedě, která tady proběhla, tak jako taková zlatá nit se tím neslo, že bychom se měli dohodnout, že bychom se o tom měli pobavit mimo zastupitelstvo. Skutečně chci říct, jestli máme nějaký společný názor, kde by hazard mohl být, nebo nemohl být nebo jestli ho vůbec nechceme, nebo co vlastně chceme dělat? Tohle nenastalo a zřejmě asi nenastane, protože k tomu asi není vůle, tady jsou předkládány různé parciální a dílčí záměry, někdy to projde do programu, někdy to neprojde, je v tom prostě zmatek. Mně to přijde úplně nesmyslné, protože buď se tím chceme vážně zabývat, anebo si tím někteří chceme tady dělat politické PR, což já zásadně odmítám, protože si myslím, že hazard je natolik vážná věc, abychom k němu přistoupili se vši vážností a odpovědností a řešili ho. A neudělali si tady z toho hru, která nás všechny jenom zdržuje a některým slouží před kamerami na internetu, novináři a dalšími jenom jako výstupy ke své vlastní prezentaci. Tak, prosím, toto říkám jen tak, abychom si z toho vzali nějaké ponaučení, protože mě to tady nebaví dělat pořád dokola.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má kolega Šedlbauer.

Prof. Šedlbauer

Ta se týkala poznámky kolegy Šolce ohledně zmatku v hlasování.

J. Jadrný

Já zareaguji na pana Hampla. Názor Změny v tomto je naprosto konzistentní a autentický. My jsme prostě proti hazardu a budeme proti němu vždy. Děkuji.

Ing. Kittner

Nic nenavrhuji, jenom mi to nedá. Pan Šolc se při svém vysvětlování spletl správně, prostě usnesení, že schvalujeme zamítnutí je naprostý nesmysl.

Doc. Václavík

Měl jsem dvě poznámky, jedna tady už zazněla. Já si také myslím, že čistší by bylo, kdyby prostě bylo „schvaluje“, my dáme vůli neschválením, že to nepřijmeme. Ta druhá věc je reakce na pana Ing. Hampla. Máte pravdu, to je věc, která je naprosto vážná a je potřeba o ní jednat, a proto si myslím, že takovéto dílčí žádosti bychom nyní schvalovat neměli. Měli bychom připravit koncepci a teprve v rámci té koncepce se rozhodnout, kdo, co a jak dál. Děkuji.

Ing. Kittner

Mně to nedá, a proto jsme si schválili bez té diskuse, že budeme jednat o bodu, kdy ten hazard zakážeme úplně.

Bc. Kocumová

Mně to nedá také asi možná jednu více politickou, kterou většinou slýcháme od ODS, když někdo říká, že bychom měli jednat, tak mne překvapuje, že to přichází po několika měsících, kdy jsme se snažili přicházet s různými návrhy, a to jak s tím, že to bude omezeno v centru města, okolo škol. Poté bylo řečeno, že je to nekonceptní řešení, a že chceme řešení, které by bylo nediskriminační, přišla tato varianta, která byla jednou téměř schválena a nyní najednou je potřeba jednat. Mám tady pracovní skupinu k hazardu, která nevím, jestli se vůbec kdy sešla, takže tyto řeči mne opravdu velmi překvapují po několika měsících.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášený není. Já tedy navrhuji změnit usnesení, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje žádost o rozšíření. V tom případě je jasné, že kdo s tím nesouhlasí, je proti. Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro - 3, proti - 24, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní vyhlašuji přestávku 10 minut pro předsedy klubů. Sejdeme se tedy v 17.11 hodin.

Přestávka na poradu předsedů klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě než se dozvíme, jak se předsedové klubů dohodli, tak tady mám žádost klubu KSČM, a bychom znovu hlasovali o bodu jednání č. 15. Takže tam já prosím o opakované hlasování. Poprosím zázemí, aby mi tam dali znovu opakované. Vážené kolegyně, vážení kolegové budeme znovu hlasovat o bodu č. 15, kde upravené usnesení zní: Zastupitelstvo města po projednání schvaluje žádost o rozšíření přílohy. Takže můžeme hlasovat?

Ing. Morávek

Paní primátorko, my jsme se dohodli na něčem jiném, já nevím...

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme tedy hlasovat, jak jsme se domluvili? Dobře. Znovu.

Hlasování č. 29 – pro - 0, proti - 24, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 94/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní prosím předsedy klubů, aby nám řekli své stanovisko.

Bc. Šolc

Já si dovolím formulovat to stanovisko, které vzniklo tady na jednání předsedů klubů. Prosím o opakování hlasování u rozpočtového opatření s tím, že u položky aktualizace strategického plánu nebude částka 1,5 milionu korun, ale pouze 1 milion korun a těch 500 tisíc půjde do rezervy.

Ing. Kittner

Já vás nechci trápit, je to úplně samozřejmě špatně. Zastupitelstvo bod přijalo, zastupitelstvo o něm rozhodlo a teď se tady jako prostě zkouší, že to hlasování neplatí a bude se hlasovat znovu, protože to nevyšlo.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, kolega žádá o zařazení tohoto bodu. Já o tom dám hlasovat. Přihlásil jste se do diskuse, já jsem vám dala slovo. Takže nejdříve budeme hlasovat o znovuzařazení bodu č. 13.

Hlasování č. 30 – pro - 20, proti - 9, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o samotném bodu. Otevírám pro jistotu ještě jednou diskusi k tomuto bodu. Jsme pořád v bodě 13. Trošku jsme zmátli techniku.

PhDr. Baxa

Jen k té položce strategický plán, chtěl bych zastupitele upozornit na to, že to není částka na aktualizaci celého strategického plánu, ale pouze částka na vytvoření nějaké finanční historie ke strategickému plánu. Já upřímně řečeno moc nerozumím tomu, proč by se měla vytvářet finanční studie ke strategickému plánu a nemyslím to ze dvou nebo ze třech důvodů. Ten první důvod je takový, že tady se dělala velká množství různých finančních studií i z hlediska dlouhodobější udržitelnosti finančních výdajů města v souvislosti s dluhopisem. Ta situace se sice od té doby malinko změnila, ale v zásadě změna té situace je docela dobře popsána v rozpočtových výhledech. Utrácet milion korun nebo 1,5 milionu Kč za finanční studii o věcech, které jsou prakticky jasné, mi připadá zbytečné. Děkuji.

Bc. Šolc

Takže já bych to zopakoval znovu. Navrhuji v položce 3639 snížit částku z 1,5 milionu na 1 milion Kč a 500.000,- Kč dát do rezervy. To je na zápis. My si s tím jako ekonomové poradíme a prosím to takto schválit.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi.

Hlasování č. 31 – pro - 20, proti - 8, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 92/2012.

K bodu č. 16

Doporučení k rozdělení prostředků z odvodu loterií a podobných her nad rámcem schváleného rozpočtu SML

Bc. Šolc

Vážený zastupitelé, toto je bod, který určitě vyvolá mnoho velkých diskusí. Já jsem si jej dovolil zařadit především proto, že ta situace kolem přerozdělení těchto peněz, kterým někteří říkají peníze špinavé, někteří jim říkají odvody na dobro, rozhodně ještě nebyla známa v okamžiku, kdy jsme schvalovali rozpočet. A my v rozpočtu našeho města na letošní rok máme zahrnuté jiné peníze než ty, které očekáváme, že nám přijdou. Jistě jste věnovali pozornost důvodové zprávě, já bych to rád okomentoval takto i znovu na záznam, aby bylo jasné i těm, kdo tu důvodovou zprávu nevidí. V předchozích letech společnosti, které provozovaly hazard, odváděly městu peníze de facto třemi různými cestami. Odváděly místní poplatek za každý přístroj, odváděly správní poplatek za povolené přístroje a odváděly peníze, které se jmenovaly odvody z loterií a her. Potom měly část finančních prostředků, které mohly odvádět dle své libosti. Tyto prostředky odváděly ať už nadacím nebo je odváděly přímo, řekněme, obecně prospěšným organizacím, organizacím ve sportovní sféře, organizacím v kulturní sféře a samospráva na to neměla vůbec žádný vliv. Novelizací zákona, která proběhla ke konci roku, tj. po schválení už našeho rozpočtu, část těchto prostředků přijde do rozpočtu našeho města. Tyto částky nám budou chodit čtvrtletně, kdy první tranže těchto finančních prostředků se objeví na účtech města v květnu tohoto roku a já tímto materiálem vás žádám, abyste nám ekonomům určili klíč k rozdělení těchto prostředků, kdy předpokládáme, že v první tranži budeme rozdělovat 10 mil. Kč. Je to důležité proto, že v rozpočtovém opatření nic nemůže hrát na procenta, ale musíme hrát na konkrétní částky, a proto toto procentuální určení částek potřebuji. Samozřejmě, že kolem toho byla i velká debata na radě města a tím vyústěním té debaty je ten návrh na procentuální rozdělení tak, jak máte popsáno v usnesení. Děkuji zatím.

L. Dušek

Paní primátorko, vážení kolegové, dámy a pánové, návrh na rozdělení prostředků v rámci rozpočtu statutárního města z odvodu loterií mne mírně řečeno překvapil. Já jsem předpokládal, že pravidla budou rovná, nediskriminující. Předpokládal jsem, že v dokumentu předloženém ke schválení se nebudou odrážet koníčky a zájmy politiků. To, že má Liberec titul „Město sportu“, se objevilo už jako ve formě finančního bonusu v rozpočtu jednotlivých fondů. Další finanční zvýhodňování vlastně vidíme dnes. Proto bych si dovolil podat protinávrh. Navrhuji jako protinávrh, rozdělení 30% sport, 30% kultura, a ostatní po 20%. Děkuji za pozornost.

Ing. Rutkovský

Dovolte mi, abych doplnil informace, které máte v materiálu a co nám tady řekl kolega Šolc. Tato otázka byla v průběhu posledního měsíce několikrát diskutována u mě s různými ať už partnery, případně oponenty, a tento návrh je výsledkem poměrně širokých diskusí. Pokusím se to přiblížit. Na město Liberec se obrací obrovské množství sportovních organizací, tělovýchovných jednot, které vlastně přišly změnou zákona o část svého financování a to poměrně zásadní, a to je zejména otázka pravidelné činnosti, a dostávají se do problémů v podstatě existenčních jako tělovýchovné jednoty a kluby. V současné době ještě není ten dopad tak tvrdý, protože ještě dojíždí financování z minulého roku, nicméně ta problematika se blíží a budeme zde mít velký problém, pokud nedojde k sanaci za výpadek vlastně jejich financování z městského rozpočtu, tak spousta tělovýchovných jednot bude mít, jak jsem řekl, velké problémy. Poprosím, jestli bych mohl mít možná víc než 3 minuty, jestli byste byli tolerantní. Proto na poradě vedení mně bylo určeno, abych oslovil největší jednoty a zejména ČSTV, kde vlastně krajská organizace zastřešuje 92 organizací, a potom sportovní komisi, která je radou města určena k projednávání věcí ohledně sportu. Proběhla jednání, kde jsme připravili vlastně návrh, jakým způsobem by bylo možné dělit prostředky určené pro sport a byli jsme seznámeni s tím, že dříve, teď bych poprosil o trochu pozornosti, jestli děláte něco jiného, tak zkuste poslouchat, 58% z těchto prostředků šlo dosud do sportu. Pokud snižujeme tuto částku, sportovní komise navrhl, aby to bylo 50% a že má předseda sportovní komise usilovat o 50% hladinu. To samozřejmě je velmi obtížné prosadit, nicméně na radě města k tomu byla velká diskuse, kde na závěr té diskuse a argumentací jsme se dohodli na tomto poměru a byl nám vlastně předložen tento poměr k rozhodnutí, jakým způsobem s tím naložíte. Takže za sport mohu říct, že jsme připraveni předložit materiál komise sportu o tom, jakým způsobem budou dále děleny tyto prostředky, a že jsme v úzkém kontaktu se sportovními organizacemi a s ČSTV, která zastřešuje, jak jsem řekl, 92 organizací v Liberci. Pokud

nebudou tyto nároky sportovců akceptovány nebo budou nějakým způsobem výrazně omezeny nad únosnou mez, tak se dá říct, že sportovní veřejnost se může proti městu poměrně dost vyhranit, a to bych byl nerad, kdyby se stalo. Děkuji.

PhDr. Baxa

My nemáme nějaký příliš velký problém, asi jak kdo, ale v zásadě ten problém vidíme v tomhle návrhu v několika ohledech. To, co mne pobuřuje a to, co nás pobuřuje víc, je to, že 20% těch výdajů má být použito na infrastrukturu. Přitom výdaje na infrastrukturu v tomto rozpočtu výrazně vzrostly, doslova skokově ve srovnání s předchozími lety. Když jsme neformálně někde diskutovali rozpočet na letošní rok, tak jsem vždycky z legrace říkal, že dochází k přesunu prostředků z kapitoly „Kamil“ do kapitoly „Lukáš“ a tady vidíme, že tohle nadále pokračuje. Těch 20%, které mají jít do infrastruktury, považuji za vysloveně špatný. Je to prostě špatný nápad, nechápu, proč to tam je. Nechápu, proč prostředky, které měly jít na sport, kulturu, proč prostě jsou na infrastrukturu. Zároveň mi tam chybí, když už se bavíme o tom, kde prostředky navýšit a kde prostředky byly kráceny, že se v tom vůbec nikde neobjevuje myšlenka na doplnění prostředků ve fondech. Není tam ani nikde nic o ekologii, přitom vzhledem k tomu, jak je Liberec znečištěné město z hlediska ovzduší, kolikrát jsou tady překračovány limity, v tomhle je Liberec velmi nadprůměrný, tak na tohle se prostředky nepoužívají, jenom zkrátka tam jsou peníze zase napsané na nalití betonu do nějakých děr.

Druhý problém, který tam je vedle těch peněz na infrastrukturu, je to, že ten materiál vůbec neříká, jaká budou pravidla pro čerpání těchto prostředků. Považuji za chybu, když na zastupitelstvo jde materiál, který říká: peníze se nějak rozdělí a kritéria jak se pak rozdělí v těch jednotlivých položkách ať už v tom sportu, v té kultuře, kdekoliv jinde, takže budou stanovena ex post. Máme tam jen jedno vágní upozornění, že by měla být ta pravidla podobná pravidlům z fondů, ale tohle přeci není usnesení, na základě kterého může zastupitelstvo relevantně rozdělit peníze. Spíš to vypadá, že teď je to připravené na to, aby zkrátka náměstci mohli ty peníze rozdělit prakticky podle své libovůle. Překvapuje mne to i proto, že když jsme jednali v ČSTV, tak jsme zjistili, že v ČSTV existoval návrh na stanovení klíče, jakým způsobem by se například ty peníze pro sport měly rozdělit. A z nějakého důvodu, ten návrh na ten klíč není obsažen v tomto materiálu a zřejmě se prostě věří, že nebo zřejmě jsme postaveni před volbu, že máme důvěřovat vedení města, že to rozdělí dobře. No, já vedení města nedůvěřuji, a proto tento návrh tak, jak předložen, nepodpořím. Děkuji.

M. Dufek

Dobré odpoledne, já navážu na pana PhDr. Baxu. Asi začnu tím, že tento materiál také nemohu podpořit z několika důvodů. Jednak jsem na minulém zastupitelstvu žádal o písemnou informaci pana náměstka Šolce, kterou jsem doteď nedostal, tu odpověď na svůj dotaz. Ověřoval jsem si na organizačním oddělení, ta odpověď od vás doposud nedorazila. Jestli mám brát jako odpověď tento předložený materiál, tak se obávám, že by ten postup měl být trochu jinak. Já se s tím nemohu ztotožnit z jednoho jediného důvodu. Procenta jsou fajn, ale měli bychom si i uvědomit, že nevíme, o jaké částce se bavíme. Tady se píše o nějakém odhadnutém čísle ve výši 40 mil. Kč jako o celkovém úhrnu nebo o celkovém přínosu do městské pokladny. Nicméně existují materiály, které jsou prezentovány ministerstvem a tam jsou ty částky uváděny v rozmezí 60 až 75 mil. Kč. Já si myslím, že je obrovský rozdíl mezi tím, jestli si řekneme, že do rozpočtu, kde na příjmové stránce počítáme s příjmem 23 mil. Kč v tuto chvíli, tak jestli budeme následně rozdělovat pouhých 17 nebo jestli budeme rozdělovat výrazně víc. Proto si myslím, že tento materiál mohl klidně přijít o jeden měsíc později k nám do zastupitelstva, protože město aspoň podle sdělení pana náměstka Šolce očekává první splátku v průběhu měsíce května. Takže si myslím, že i pro zastupitele by směrem k rozhodování bylo výrazně lepší, kdybychom tu částku, o které se tady budeme bavit, mohli mít více specifikovanou. Děkuji.

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé, skutečně se dostáváme k té věcné debatě. To není o tom, že by si, pane doktore Baxo, nějakí náměstci něco rozdělovali. Právě naopak. O rozdělení těchto finančních prostředků bude rozhodovat pouze a jedině zastupitelstvo. Vy nám tímto pouze říkáte, až budete tvořit rozpočtové

opatření, které se skutečně nedá sochat online na stole, až budete tvořit rozpočtové opatření, zahrňte tam tyto procenta. Protože, a teď řeknu kacířskou záležitost, z hlediska ekonomického, když se zde neschválí nic, tak to vůbec není žádný problém, protože potom všechny ty finanční prostředky, které přitečou, půjdou do rezervy a z hlediska ekonomů je to pro ně nejvýhodnější. Jenom je potřeba v okamžiku, kdy je radnice zahlcována žádostmi ať už sportovních nebo kulturních organizací o přerozdělení částek, na které byly předtím zvyklé, se k tomu nějakým způsobem postavit. Samozřejmě že ta hra s těmi procenty není úplně šťastná, nicméně, a to reaguji na kolegu Dufka, my skutečně nemůžeme pregnantně odpovědět, kolik očekáváme, protože částka, kterou uvádí ministerstvo financí na svých webových stránkách, je iluzorní. To prostě nebude. A skutečnou jistotu budeme mít až v tom květnu. Ale když ten materiál předložím v květnu, tak si musíme uvědomit, že se nestihne projednat a promítnout do rozpočtového opatření v červnu. Potom budou prázdniny, to rozpočtové opatření bude moci být nejdříve v září a ty tělovýchovné jednoty už chtějí ty peníze teď. Já nemám problém s tím, když se to neschválí, bude to v rezervě, rozhodneme o tom v listopadu. Nemám problém s tím, když se to neschválí, projednat to znovu v červnu až budeme vědět přesné částky. Ale skutečně já jsem musel připravit nějaký materiál, který odpovídá na to, že sportovní svazy a další svazy bombardují radnici svými žádostmi o peníze. Je skutečně jen na zastupitelích, jaký klíč k tomu dají. Pakliže nedají žádný klíč, bude to do rezervy.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne, já bych chtěl reagovat krátce na kolegu Baxu. My samozřejmě víme o tom návrhu ČSTV, pan kolega Rutkovský nás s tím seznámil, je tam ovšem jeden háček – pokud bychom takto velkou sumu dávali na jednu organizaci, tak bychom měli problémy s rozdělením prostředků de minimis v rámci těch tří let. A proto si myslíme, že by bylo vhodnější rozdělovat to na jednotlivé organizace.

Ing. Červinka

No, máme tu už dnes podruhé. Opět tady máme předkládán materiál, který vlastně ani pořádně nevíme, proč ho chceme předložit. Vlastně je ten materiál zase tak trošku neodpracovaný, není to pořádně připravené, není rozmyšleno, jakým způsobem kam ty peníze chceme dále rozdělovat. A my teď tady o tom máme rozhodovat. Zaklínadlem je to, že důvodem je příprava rozpočtového opatření v červnu, kdy se ty peníze mají rozdělit. To je, promiňte, přeci nesmysl. My, když to dnes nerozhodneme, tak pořád ještě v červnu můžeme o tom rozdělení těch peněz tady rozhodnout, i kdyby se s tím cokoliv stalo. Za prvé, teď nevíme, jaká ta částka je, o které budeme rozhodovat a můžeme rozhodnout nějaký příděl do fondů nebo na základě toho způsobu, který se můžeme například na příštím zastupitelstvu dozvědět, jakým způsobem tedy budou peníze rozdělovány, tak můžeme rozhodnout dál. Já se obávám, že zase tady děláme nějaké polorozhodnutí, které se ještě dále bude vyvíjet a nakonec tady vznikne konflikt přitom schvalování té procedury rozdělování následným, protože si každý pod tímto představí to rozdělování úplně jinak. Ten materiál je z mého pohledu významným způsobem nekonkrétní a nedodělaný. Tudíž já doporučuji ten materiál spíš stáhnout a řešit to až to bude opravdu připravené.

Bc. Kocumová

Asi bych zopakovala to, co bylo řečeno. Myslím si, že je nekompletní a opravdu mne překvapuje, když z těchto peněz, které by měly být konkrétně určeny ať už na určitý neziskový sektor nebo převážně sportovní aktivity, mají jít peníze na infrastrukturu.

Ing. Rutkovský

Dovolte jenom, abych upřesnil, že peníze, které jdou na sport, o kterých se bavíme, nejdou přese mne, jako náměstka. Požádal bych místní novináře, aby se na to upozornili, že žádat mne o jakékoliv peníze je naprosto bezpředmětné, všechny jsou rozdělovány přes fond. Já opravdu nevím, co bych k tomu víc dodal. Ještě bych chtěl říct, že u té infrastruktury se počítá také s tím, že také město poměrně hodně prostředků investuje do infrastruktury pro sport, já bych se přimlouval za to, aby tam ta část do té infrastruktury zůstala. To je můj názor náměstka pro sport.

L. Dušek

Chtěl bych se jenom zmínit, pan náměstek Rutkovský tady mluvil o tíživé situaci ve sportovním fondu. Já bych vám chtěl jenom pro informaci říct, že vlastně do 2. kola kulturní fond má být pokrácen o 50%, to znamená, že my máme zhruba 100.000,- Kč na 50 uchazečů, tzn. 2.000,- Kč na jeden kulturní projekt. Sportovní fond v bodě 8, který jsme vlastně dnes schvalovali pro druhé kolo, má 1,037.612,- Kč, což je opravdu si myslím dost velký nepoměr.

Prof. Šedlbauer

Z té diskuse myslím vyplývá, že by bylo vhodné ten návrh skutečně stáhnout a my bychom navrhli, aby do jeho zpracování napříště byly vzneseny tyto principy: Za prvé je to vlastně první i poslední bod – aby byly navýšeny prostředky městských fondů na úroveň roku 2011. Pro představu, to je zhruba 5 mil. Kč, což se určitě v té sumě najde, i když nevíme přesně, kolik nakonec bude činit. Důvody pro to jsou jednoduché. Městské fondy umožňují to nejtransparentnější a nejpoctivější rozdělení městských prostředků na aktivity, které tady ve městě probíhají. Je to již odzkoušené lety. Pokud jde o sport, tak ten by z téhle transakce profitoval nejvíc, protože sportovní fond byl vždy největší. Činilo by to navýšení asi 2 až 2,5 mil. Kč, jestli se nepletu a upozorňuji, že sportovní fond umožňuje podporovat pravidelnou činnost sportovních klubů, takže by to bylo zároveň to nejčistší řešení. Také by touto cestou byly pokryty všechny oblasti aktivit, které ve městě probíhají a které jsou pro život města důležité, včetně kultury a dalších např. sociálně patologických jevů, kde ten fond, tuším, že téměř neexistuje, protože byť je tam převis asi, kolegyně Absolonová by to věděla víc, rozhodně mnohonásobný. Pokud by šlo o nějaké případné jiné přerozdělování těchto výtěžků, tak to by měly být akce, které budou nějak předjednány mezi zastupitelskými kluby a pak budou předloženy zastupitelstvu v rámci rozpočtového opatření. Teď by ty prostředky spadly do rozpočtové rezervy a poslední cíl, který tento návrh sleduje, je aby tam případně alespoň část z nich mohla i zůstat. Opět se vracíme k debatě o rozpočtu a o tom, že v něm pravděpodobně zeje stomilionová díra.

Bc. Šolc

Tak já děkuji za to, co pan profesor Šedlbauer říkal. Pakliže to takto cítíte, rozumím tomu, nehlasujte pro to, potom to automaticky do té rezervy spadne. K tomu, co říkal pan Ing. Červinka. Pane inženýre, sám dobře víte, jako dlouholetý náměstek to vědět musíte, že princip tvorby rozpočtových opatření je během na dlouhou vzdálenost, protože ho musí připravit odbor ekonomiky, následně to odsouhlasí rada už s konkrétními částkami, potom to jde do finančního výboru a pak až teprve do zastupitelstva. To znamená, a neztejte se na mě, nemůžeme to sochat na místě. Opravdu nemám žádný problém s tím – dnes to neschvalme, počkejme na konkrétní první čtvrtinu, která nám v měsíci květnu přijde, my se tím budeme zabývat a v září to předložíme v konkrétním rozpočtovém opatření ke schválení nebo neschválení zastupitelstvu. Jediné co, tak samozřejmě musíme se nějak poprat s těmi žádostmi, které na město chodí.

Mgr. Morávková

Já bych chtěla jenom ještě krátce doplnit pana Šedlbauera, protože u některých těch fondů je samozřejmě to snížení ještě markantnější. Například ekofond byl pravidelně snižován opakovaně. To znamená, že zrovna tam bych se přimlouvala za výjimku, aby se to vlastně navýšilo na stav roku 2010, protože ty organizace včetně škol a dalších zařízení, která provozují ekologickou výchovu a podobně a pravidelně v tom fondu žádaly, tak jejich projekty byly už po dva roky buďto velmi výrazně kráceny, tzn. řada aktivit, buď nebyla podpořena vůbec, anebo byly pod hranicí realizovatelnosti. Myslím si, že podobně na tom byl i fond prevence sociálně patologických jevů a podobně. To znamená, že opravdu bych se velmi přimlouvala, aby co nejdříve bylo v podstatě přehodnocení a narýsování nějaké strategie nebo nějakého dokumentu, který by umožnil navýšit ty fondy co nejdříve. Teď třeba je vypisován ekofond, k 15. nebo 14. květnu je uzávěrka, a rozděluje se pouhých 230.000,- Kč. Myslím si, že pro řadu organizací, které právě dělají užitečné věci na půdě města, je toto velmi likvidační. Je možné, že se tam dostane k podpoře maximálně 10 organizací, dostane-li každá po 20.000,- Kč a pro ostatní tam prostě prostředky vůbec nejsou. Já si myslím, že je potřeba věci řešit trochu s předstihem a ne až to nastane. Děkuji.

L. Martin

Tak já jen doplním tady kolegu pana Rutkovského. On už o tom hovořil. Prosím vás, ta část prostředků, kde je pojmenováno, že bude věnováno do technické infrastruktury, tak skutečně se jedná o investice do rozvojových projektů, zejména sportovních a kulturních objektů a zařízení. A to v minulém období činilo i ČSTV, podle jejich rozboru, že část prostředků byla použita jako investiční peníze.

Ing. Rutkovský

K těm možnostem doplnění fondů, požádal bych pana Šedlbauera, jestli by mi věnoval chvilku pozornosti. K rozdělení do fondů bych chtěl říct, že se pořád bavíme o té částce, která z 58% šla do sportovních klubů na pravidelnou činnost. To znamená, že sportovci, z mého pohledu, oprávněně by se cítili nedobře, že bereme prostředky, které jim původně byly určeny. Tady vlastně to snížení na 40% je určitým kompromisem, ale je to názor rady města, není to...

Prof. Šedlbauer

Mohu reagovat hned?

Bc. M. Rosenbergová

Reagujte.

Prof. Šedlbauer

Pokud by byly navýšeny městské fondy na úroveň roku 2011, tak by tento poměr zůstal zachován, protože navýšení fondu sportovního by činilo z té celé částky, teď odhadem nemám to celé spočítané, zhruba polovinu. Možná i víc než 50%.

Ing. Rutkovský

To asi není úplně v pořádku, myslím si.

Doc. Václavík

Já se omlouvá, ale já mám tady teď trošku pocit, že se každý baví o něčem jiném. Jeden o voze a druhý o koze. To, co tady zaznívá, to jsou všechno věci, které se přeci do toho dají zapracovat, protože ta informace a to, o čem tady hlasujeme, že tady máme nějaký objem prostředků, ty prostředky budou nějakým způsobem rozděleny, a jestli půjdou konkrétně na fondy nebo část z nich půjde na fondy a část z nich se bude rozdělovat jiným způsobem, to je přeci věc, která se bude připravovat teprve, z toho materiálu to jasně vyplývá. Tedy jinými slovy řečeno, my teď tady říkáme – očekáváme nějaké prostředky, v nějakém poměru je budeme rozdělovat do těchto oblastí. Za přípravu, jakým způsobem se to bude rozdělovat, nesou zodpovědnost tito 4 lidé, kteří tam jsou vyjmenováni. A to je celé. Tedy jinými slovy řečeno – váš požadavek může být docela dobře zapracován, protože si dovedu představit, že prostě ano v rozpočtovém opatření bude napsáno, že částka ta a ta půjde do fondů, protože jakým jiným způsobem to udělat, anebo bude dán jiný způsob, jak rozdělovat ty finance. Ale teď se tady trošičku bavíme o konkrétním porcování medvěda, který ještě někde běhá v lese. Já bych také doporučoval to, co říkal pan náměstek i mimo jiné s ohledem na to, že víme, jak ty věci probíhají poměrně dlouho. Víme, že je to věc, která je poměrně citlivá a nastavujeme tady ty parametry v podstatě do budoucna, děláme tady jakýsi precedens. Takže by bylo dobré to prodiskutovat poměrně jasně s rozvahou, a proto si myslím, že teď, tzn. v dubnu, schválíme nějaký poměr a pak se bude zpracovávat to, jak se bude konkrétně rozdělovat, tak máme tu možnost nejpozději v červnu schválit rozdělení těch prostředků tak, aby ty organizace, byť se zpožděním, ale přeci jenom do půlky roku mohly čerpat a mohly něco dělat. Pokud to neuděláme, no tak, co se stane? Rozdělíme to v září nebo přijmeme to opatření v září, půjde-li část přes fondy – dobře, tak možná v říjnu fondy budou rozhodovat o tom, jakým způsobem to budou rozdělovat. Já dávám hypotetický příklad. V listopadu o tom rozhodne zastupitelstvo, že jim to přidá, tedy na konci roku. Jenom, abychom si uvědomovali, co to znamená tento posun.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já bych chtěla obrátit pozornost vůbec k tomu materiálu. Pokud někdo chce předkládat návrh na změnu, tzn. zařazení těch finančních prostředků do fondů, nechť takový návrh tady učiní. To je jedna věc. Za druhé, při projednávání tohoto materiálu i v našem klubu, považujeme tyto částky 40, 20, 20 pouze jako v uvozovkách noty pro toho, kdo to bude navrhnout. Samozřejmě, bude-li to 38 a 22, takže takto se tady dá zdůvodnit. Já sama jsem iniciátorka toho, aby se částky ze sportu sebralo 10% a přidalo se kultuře, aby tyto dvě položky byly vyrovnané z jednoho prostého důvodu, protože si už dlouho myslím, že na kulturu se tady v tom městě nepamatuje tolik, jako na sport. Přeci jenom sport si zařídí víc peněz z reklamy, je víc medializován a přeci jen se o něm víc ví. Takže bych využila této možnosti, která se nám nabízí, a budu podporovat protinávrh pana kolegy Duška, aby ta částka mezi sportem a kulturou byla vyrovnaná, protože si myslím, že ta mládež se také potřebuje přesunout do té kulturní sféry, ne úplně na úkor sportu, ale na úkor například jiných aktivit. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já budu asi trochu v rozporu, protože tyto peníze jsou z převážné většiny z her, které se váží nějakým způsobem na sport. Je to z různých sázkových her, které prostě málokdy se sází na kulturu, je to přímý zisk ze sportu. Proto si myslím, že je tam poměrně logický ten poměr, myslím si, že i tak si kultura přijde na víc, než to bylo do této doby, protože jak bylo řečeno, předtím to bylo 58%, teď by se teoreticky jednalo o 48%. K tomu dolítí těch fondů, tak si myslím, že by to i v podstatě odpovídalo, protože když se podíváme na výši těch fondů, tak by to přibližně odpovídalo tomu procentuálnímu rozložení ve všech fondech. Já jsem se dívala na přibližné převisy žádostí a v podstatě u všech fondů to je mezi 3 až 4násobným převisem žádostí nad částkami, které jsou ve fondech. Takže si myslím, že to bylo nastaveno poměrně rovnoměrně a ještě znovu říkám, vzhledem k tomu, že jsou to příjmy, které vycházejí ze sportovní činnosti, tak si myslím, že by tam také ta větší část měla na sportu zůstat.

PhDr. Baxa

Ještě k tomu, kolik má jít na infrastrukturu. My jsme teď byli upozorněni na to, že prý má jít na infrastrukturu města s tím, nebo že prý má jít o infrastrukturu, která také může být spojena se sportem, ale s investicemi do sportovní infrastruktury počítal, podle mých informací, i na ČSTV právě v těch 40%, které tam jsou uvedeny. Když se podíváte do toho materiálu, tak těch 20%, tak u toho je napsáno, že to má jít o dotace na infrastrukturu města a o tom, že by šlo o sportovní infrastrukturu, tam není ani slovo. Tak já si myslím, že ten materiál zkrátka není dopracovaný, a že by se o něm mělo dál jednat a nemusí se přeci jednat jen na zastupitelstvu, může se o těchto věcech diskutovat v průběhu času víckrát. Takže nějaké zásadnější zpoždění tady nemusí vůbec vzniknout. Stačí k tomu sestavit nějakou komisi nebo někoho, aby se tím zabýval, a během příštího měsíce můžeme asi dát dohromady nějaký návrh, který bude akceptovatelný pro širší skupinu zastupitelů a pro širší skupinu občanů, což věřím. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Pro paní magistru Skřivánkovou. Já bych tady teď velmi rád navrhl navýšení městských fondů na úroveň roku 2011, ale asi si nedokážu představit jinou možnost, než to udělat v rámci projednávání rozpočtového opatření a o tom teď nediskutujeme. Na druhou stranu není problém, aby do měsíce května nebo příštího zastupitelstva bylo takové rozpočtové opatření připraveno. Protože to je poměrně jednoduchá věc. Proč, ještě jednou zdůrazňuji, si myslím, že by bylo dobré tento materiál stáhnout nebo pro něj alespoň nehlasovat. Ta procenta, jak jsou tady nevržená, jsou skutečně velmi svazující, netýkají se zdaleka všech oblastí, aktivit, které by mělo město podporovat a neumožňují, a to je možná ze všeho to nejdůležitější nakonec, neumožňují ponechat nic, co bude to z dodatečného výtěžku z hazardu v rezervě. Protože jakmile jednou řekneme – tato procenta jdou tam, tak to prostě ti příslušní gesční náměstci už pod sebe jaksí přijali a už to nedají.

Ing. Rutkovský

Pokud by ve vás v někom vznikl dojem, že ty peníze nebudou rozdělovány přes fondy, tak sportovní fond do toho bude samozřejmě zapojen. Ten poměr, to je právě předmětem jednání. To je

otázka, co udělat dřív, jestli rozhodnout o procentech nebo nejdříve dohodnout. O ni se nás také sportovci ptají, kolik to bude a my potřebujeme tyto věci vědět, protože např., když si představíme, že by jedna referentka zodpovídala za rozdělení nějakých 12, 15 mil. Kč, tak to už také nemůže dělat jeden člověk. My potřebujeme vědět zhruba to procento nebo to procento a potom částku, a to se dozvíme v běhu času. Takže samozřejmě ty peníze budou rozdělovány přes fond, proto je vlastně účastníkem těch jednání pan Šotola, předseda sportovní komise, a budou rozdělovány, pokud se na tom shodneme, přes ČSTV. Proto jsou účastníkem ČSTV. Takhle jednoduše se to asi dá popsat.

Ing. Hampl

Vzhledem k tomu, že dalším bodem je projednávání úplného zákazu hazardu od 1. 1. 2013 a podle toho, že se to dostalo na program, usuzuji, že bude mít takovou podporu, že to pravděpodobně neprojde. Tak si myslím, že ani sportovci ani kultura nebudou mít v příštím roce z těchto hazardových peněz vůbec nic. Z toho pohledu si myslím, že by si mohli začít zvykat již letos a ty peníze, které se utrží letos, by se mohly přesunout do rezervy. Mohli bychom z toho zaplácnout díru v rozpočtu, nemusíme prodávat letiště, bude život daleko jednodušší. Takže znovu říkám, protože předpokládám, že v dalším bodě dojde k úplnému zákazu hazardu, tak bychom mohli tento bod opustit a v případě, že ten hazard nebude úplně zakázán, tak bychom se k němu mohli vrátit příště.

R. Šotola

Já nepředpokládám, že dojde k úplnému zákazu hazardu, protože bych nepředpokládal, že dojde k zákazu třeba sázení na fotbalová, hokejová a další utkání, což činí gró těchto peněz, kterými tady budeme disponovat, o čemž tady mluvila již i kolegyně Kocumová. Teď nastane naprosto vzácný okamžik, protože právě s kolegyní Kocumovou ve všem, co tady řekla, souhlasím a necítím potřebu k tomu za sportovní fond, za sportovní komisi vůbec nic dodávat, protože bych vás jen zdržoval.

Bc. Kocumová

Posvětim tuto vzácnou chvíli, také souhlasím. Ještě k panu Hamplovi. Možná by to chtělo ještě jakoby osvětlit, jak to funguje. Tady to nejsou příjmy přímo z toho hazardu, jako že někdo nahází do těch videoterminálů a dalších věcí nějaké peníze, tohle jsou převážně peníze ze sázkových kanceláří. Funguje to úplně jinak, není to z města Liberce, ale je to z celkového příjmu na celém území České republiky a stejně jako těžko můžeme předpokládat, že tady bude úplná prohibice na alkohol, tak tady asi nebude úplná prohibice nikdy na veškerý hazard. Tady tyhle dva body, které projednáváme, ten co projednáváme nyní a ten co budeme projednávat za chvíli, jsou skutečně úplně o něčem jiném.

Bc. M. Rosenbergová

Už nikdo není přihlášen, já dám slovo paní Schlegelové.

Jana Schlegelová, občanka města

Dobrý den dámy a pánové, já možná navážu na to, co tady teď proběhlo, protože já jsem z toho docela upřímně zmatená. Já bych se slečnou Kocumovou a tady s panem Šotolou souhlasila, že sportovní kluby z toho mají dostávat nebo že ten sport má dostávat víc. Ve chvíli, kdybych to tam viděla, když se podívám do toho materiálu a to je vlastně jeden můj dotaz, který mám, tak oni by v tom teoreticky ty sportovní sázky být měly, protože to je také odvod z loterií, ale v tom materiálu se o tom vůbec nemluví. Tam jediné, o čem se mluví je výpočet zisku z VHP a VLT, tak jestli tohle mi můžete vysvětlit, jak to je, protože od toho se asi odvíjí všechno ostatní, co bych tady chtěla říct.

Bc. Šolc

Já to zkusím osvětlit, nechtěl jsem ten entuziasmus dvou sportovců kazit, ale přátelé, uvědomme si, že tyto peníze opravdu ve velké většině pocházejí opravdu z odvodů VLT, videohracích přístrojů, rulet a podobných hazardních her. To nejsou žádné ušlechtilé peníze od sázkařů na hokej. To ne, to jsou pěkné špinavé peníze z hazardu. Když už tomu tak Změna pro Liberec říká, nemalujeme si to, je to tak a na stranu druhou, je to hazard s běžnou součástí života. A je otázka, v jaké podobě se provozuje, a tomu se tady věnujeme posledního půl roku.

J. Schlegelová

Dobře, já děkuji a děkuji za to, že se ukázalo, že to chápu dobře. Nadšená z toho nejsem. Já jsem někde viděla takový graf, myslím, že to bylo v příručce o patologickém hráčství, kde bylo zmíněno, jaký je v EU poměr těchto peněz a právě mě opravdu překvapilo, že u nás ty kursové sázky vůbec nejsou, protože tam vycházelo, že v EU ty kursové sázky ve výsledku tvoří asi 1/4 toho koláče. Takže mé jediné rozumné vysvětlení, které mně napadá je, že ten ostatní hazard, který tady je, prostě ty kursové sázky, přebujel a v tom výsledném koláči je přebil. Potom jsem se chtěla také trochu asi zeptat, já jsem panu Šolcovi, možná jste to dostali, nebo měla jsem informaci, že jste to možná dostali všichni, já jsem žádala na ministerstvu financí o aktuální seznam přístrojů povolených ministerstvem financí a chtěla jsem se zeptat, tam vznikl trochu rozpor v těch číslech. Pan Šolc v tom svém materiálu počítá asi s 330, nerada bych se pletla těma VLT a v tom seznamu, který mi přišel z toho ministerstva asi 839. Tak jenom jestli zase mi můžete dát nějakou osvětu, jestli se někde pletu.

Bc. Šolc

Tak určitě, protože nás jako město nezajímají ani tak ty, co jsou všeobecně povolené, nás zajímají ty, které jsou provozované, protože ty spící povolené nic „zlého“ nepřinášejí, ty pouze čekají na svou příležitost, ale ta místa, kde byla polena provozovna, ale fakticky tam žádná nebyla, tak ty už jsme ze seznamu vyřadili. Tzn., jestliže má nějaký provozovatel napovolováno do foroty, ale nemá místo určené ve vyhlášce, tak mu je to stejně k ničemu, a to je přesně i ten nesoulad toho, co je na tom webu ministerstva financí. Tam počítají, že by všechny povolené byly zároveň provozované.

J. Schlegelová

Ano, takže ve výsledku příjmy pro to město jsou jenom z těch, které jsou konkrétně využívány, ne přímo z těch povolení, ale jenom z těch opravdu existujících. A poslední věc, to už bude krátké. Já bych se asi tady chtěla trochu zamyslet nad tím, já mám takový pocit, že ty odvody nadobro nebo jsem to jakoby vždycky chápala, že jakoby to mělo v tomto hazardním průmyslu fungovat, tak zase když tak mě opravte. Chápala jsem, dokud ty odvody nadobro byly, tak společnosti odváděly 6 – 20% z těch svých tržeb v závislosti na velikosti společnosti. Tudíž mi vychází, že teď, když vlastně nově mají všichni odevzdávat 20%, tak objem peněz, se kterým se manipuluje letos, je vlastně ve výsledku rozhodně větší. Tady bych jenom chtěla říct, že mě zase tak úplně nezaráží, nebo že sportovcům se tady zmenšily procenta, protože se jim možná ve výsledku ta částka nezmenšila, protože mají možná méně procent, ale z větší částky, takže to jenom na toto bych chtěla upozornit. Pak já jsem ty odvody nadobro chápala v tom směru, že mají sloužit trochu na potírání následků toho gamblingu a ostatně těch věcí s tím spojených. Takže samozřejmě, že prevence pomocí sportu a kultury všechno to jakoby spolu souvisí. Člověk, který si umí bohatě využívat svůj volný čas, tak má asi menší šanci v té herně skončit. Na druhou stranu já osobně se asi přimlouvám, aby se v tom přerozdělování peněz nezapomnělo na potírání těch skutečných následků, takže jestli je tady nějaký fond prevence nebo něco takového, tak si myslím, že velkou část těch peněz by měl asi vidět právem také. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Další do diskuse je přihlášen pan Otava Martin, a protože nemá trvalé bydliště v Liberci, tak musíme hlasovat, zdali ho necháme promluvit.

Hlasování č. 32 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

MgA. Martin Otava, ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec

Dobrý den dámy a pánové, jsem tady 3 roky ředitelem a předstupuji před vámi podruhé, takže vás neobtěžuji často. Když poslouchám dnešní jednání, tak mám pocit, že jsme všichni zapomněli na to, že nás už na škole učili a poprosím, nechodím sem často, věnujte mi, prosím všichni pozornost, je to otázka kulturnosti tohoto města, že jsme všichni zapomněli na to, co jsme se učili ve škole. Že existuje něco jako antický vzor rovnováhy mezi tělem a duchem a podle toho bych očekával, že se budou

rozdělovat také peníze, aby stejný počet peněz šel do kultury a do sportu. Slyšel jsem tady od pana Ing. Rutkovského, že vlastně ten sport je teď tím ošizený, protože dostával asi 58%, jestli jsem dobře rozuměl a teď že se spokojí se 40. Ano, dostával 58% a kultura nedostávala nic z těchto peněz. Já jsem tady 3 roky, divadlo jsem převzal s 3 milionovou ztrátou a s 72,5 mil. Kč roční dotace. Tato dotace mě za vlády pana Korytáře byla ponížena o 7,5 mil. Kč a já jsem se zavázal k tomu, že udělám maximum pro to, abych vyšel s vyrovnaným rozpočtem. To se mi podařilo, ušetřil jsem 7,5 mil. Kč, a aby to nebylo jednoduché, tak pro letošní rok se mi ukrátil rozpočet opět o 5 mil. Kč na výši 60 mil. Kč. Takže ten rozdíl dělá už 12,5 mil. Kč, protože jsem toto věděl a protože nejsem egoista, že bych myslel jenom na to divadlo, ale myslím na blaho celého tohoto města, tak jsem celé 3 roky pracoval na tom, abych se dostal na hráče a dosáhl si na peníze hráčů. Tak jako např. Národní divadlo Brno. Tady bych jenom rád oponoval, já o těch penězích vím velmi dobře, jak fungují, z čeho jsou, protože jsem tomu věnoval téměř 3 roky. Opravdu nejsou to peníze z toho, že by to bylo bohumilobě sázkové sdružení, které se točí kolem sázek na sport. Opravdu většina těch peněz je z rulet, automatů, z hazardu. Ale potřebujeme peníze, nechtěl jsem obtěžovat město, protože vím, že město nemá peníze, tak jsem byl aktivní a podařilo se mi již loňského roku udělat smlouvy na loňský rok a na letošní rok s tím, že potřebuji každý rok, když je mi snížen rozpočet o tolik peněz a snížil jsem všem zaměstnancům platy o 6%, tak jsem potřeboval peníze od hráčů. Došlo k smlouvám podle zrušeného zákona, který neplatí od ledna 2012 a bylo mi přislíbeno a písemně smlouvy podepsáno, že každý rok dostane divadlo, když město nemá, 5 mil. Kč z hráčských peněz. Ne prostřednictvím města, nýbrž napřímo. Takže toto jsem měl loňského roku okaučováno, a protože jsem dobře hospodařil a opravdu jsem ušetřil peníze v tom divadle snížením platů a jinými úsporami, tak jsem potřeboval jenom 2 mil. Kč. Ty 2 mil. Kč mi přímo hráči věnovali na divadlo a já jsem šel s vyrovnaným rozpočtem. Pro příští rok, tedy tento rok 2012, jsem měl přislíbeno, když jsem nevyčerpal těch 5 mil. Kč, že mi hráči dají 8 mil. Kč na tento rok. Mám na to smlouvy, které jsou podle zákona teď zrušeny. Rozpočet pro divadlo byl snížen tedy na 60 mil. Kč a já potřebuji 68 mil. Kč. To bylo těch 8 mil. Kč, které jsem získal svojí mimořádnou aktivitou napřímo já. Takže není možná přes město peníze, které chodily z hráčů, tak ty přes město byly směřovány na sport, na těch 58%, na kulturu nebylo směřováno nic. Já jsem si obstaral peníze pro divadlo a snažil jsem se ulehčit rozpočtu města a nezatěžovat ho. Bohužel podle nového zákona ty peníze jdou teď přes město, konzultoval jsem to s centrální asociací hráčů a ty mi řekli, my vám nedáme nic, protože teď všechno jde podle zákona přes město. Takže tady já jsem chtěl upozornit na jednu věc. Nevím, jak se rozhodnete, ale já neumím divadlo a garantuji vám, že ho nebude nikdo řídit za nižší peníze. Já potřebuji 67,5 mil. Kč jako totální minimum. Platy špičkových herců, kteří hrají Romea a Julie jsou u nás 13.500,- Kč brutto. Nevím, nejsem schopen jim ještě snižovat. Takže to je jenom pro informaci. Peníze, které mám, mně stačí do konce října. A očekávám, že toto město se nebude pyšnit jenom titulem Město sportu, ale dá rovnováhu mezi sport a mezi kulturu. To je asi tak všechno. Prostě všichni máme problémy, ale já tady závazně a velmi vážně říkám, že nejsme schopni divadlo vést do konce roku bez navýšení a očekával jsem, že navýšení bude právě z těchto peněz. Že bude rovnost mezi sportem a mezi kulturou. To je asi tak všechno.

R. Šotola

Tak já některé kolegy, které přínos ze sázkových her považují za tak marginální, vyvedu z omylu jedním konkrétním příkladem. Slovan Liberec byl příjemcem 10 mil. Kč na základě aplikace tohoto zákona tou předchozí metodikou, takže tak marginální obzvlášť v kontextu Liberce mi to nepřijde, zdroj těchto peněz.

Ing. Kittner

Já jsem na předsedech klubů varoval před diskusí o tom, kdo kolik dostával a kdo kolik by měl dostávat, protože ta diskuse je naprosto nesmyslná. Ten systém fungoval tak, že fungoval na základě osobních preferencí těch majitelů sázkařských firem, takže ano, jsou kluby, netuším, za co hraje Synot, Slovácko, tam by mohli přijít, že jejich fotbalový klub přeci dostával 100% z těch her a jinde samozřejmě, kde měli nějakého mecenáše, který měl rád kulturu, tak by mohli přijít, že dostávali 100%. Je nějaký průměr a některé oblasti dostávaly. Předtím varuji, takže o tom, jak se to rozhodne je, jak se to dohodne. To příslušné zastupitelstvo, protože žádné spravedlivé kritérium neexistuje, a co se týče toho, mě tady tedy skutečně udivuje, baví, zaráží přesvědčení některých kolegů, že sázet na

Bayern a Real je lepší nebo méně nebezpečné, s menšími špatnými nebo průvodními jevy než sázet na černou a bílou. Na základě čeho si toto myslíte, to tedy nechápu.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, pane řediteli, chtěl jste reagovat?

MgA. Otava

Chtěl jsem jen říct. Prosím vás, pro ty z vás, kteří mě potkáváte a často dodáváte takovými větami, pane řediteli, víte, že jste sežrali v tom divadle 200 mil. Kč za poslední 3 roky, cituji přesně. Tak jsem jen chtěl říct, že my tam opravdu pracujeme, a že jsme jako toto divadlo byli vyhodnoceni v loňském roce za nejlepší divadlo celé republiky. Máme vysoká hodnocení a pořizujeme toto divadlo, na které byste vy všichni měli být hrdí, protože je to vaše stříbro, já jsem náplavka, já jsem z Prahy, ale beru to divadlo za své, tak ho pořizujeme bez diskuse za nejnižší peníze v celé České republice. Jen řeč čísel, jedna věta. Olomouc, které má jedno divadlo, jednu zrenovovanou divadelní budovu o 3 třech souborech, má 94 mil. Kč dotace. Opavské divadlo, zrenovovaná budova se dvěma soubory, má 68 mil. Kč. Měla 70 mil. Kč, a protože bylo poukázáno na to, jak v Liberci děláme levné divadlo, tak jim sebrali 2 mil.Kč. Ústí má pokryté všechny mzdové prostředky. My nemáme pokryté ani základní mzdové prostředky, jakožto příspěvková organizace. Takže vás jen prosím a říkám vám to všem oficiálně, nedělejte špičky na tuto instituci, jakože tam se sežere zbytečně moc peněz, a že nám tam létají peníze z okna. Nejdříve si ověřte čísla, jak dělají divadlo a za kolik peněz v jiných městech, a byl bych toho názoru, že my všichni bychom měli být hrdí, jak na náš sport, tak na naši kulturu. Děkuji za pozornost.

Ing. Hruša

Tak vážení kolegové, pár čísel, nechal jsem si vytáhnout návštěvnost v hale v Tipsport areně a u Slovanu Liberec, u výkonnostních sportů. To znamená, družstva dorostenecká a nižší a všechny sportovní oddíly, které jsou v hale, takže v roce 2010 měla hala návštěvnost 560.000, Slovan 140.000, to jsou většinou děti a dorostenci a divadlo mělo návštěvu 36.000 návštěvníků, čili to je dost velký nepoměr a myslím si, že tomu také má odpovídat poměr rozdělení peněz.

R. Šotola

Já jsem chtěl reagovat na kolegu Kittnera. Tady přeci nikdo neříkal, že něco skvělého je sázet na sportovní utkání, a že to má nějaká menší rizika třeba pro ty hráče, ale jaksi to minimálně s tím sportem souvisí, ne? Myšleno, jako že ten sport musí existovat, musí se nějak vyvíjet, aby bylo na co sázet a pak svou logiku, že ty peníze se do toho systému vracejí a především do toho systému. To znamená především do sportu a Synot, to ani není pro nás v tuto chvíli podstatné. Podstatné je, jak ty peníze konkrétně ze sázkových her, o kterých jsem teď mluvil, se odrazily v tom, kolik šlo do sportovních klubů v rámci regionu, takže proto jsem uvedl konkrétní příklad Fortuna 10 mil. Kč.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěl bych říct na adresu pana ředitele Otavy, že to divadlo je opravdu vynikající, a že bychom na něj měli být zrovna tak pyšní jako na Slovan Liberec. Bylo by to ideální. Nepovažují vůbec za ideální nebo za šťastné, když tady musíme teď jednat o tom, abychom udrželi chod tohoto divadla z hazardních peněz. Mně připadá, že chyba je jinde. Ne v tom, že nemáme tolik peněz z hazardu, abychom udrželi divadlo, ale že jsme vůbec dopustili, aby to došlo tak daleko, že o tom musíme jednat. Pokud jde o kolegu Kittnera, já, tedy ta poznámka, že je to jedno, kde bereme tu jistotu, že sázet na černou a bílou, je něco horšího než na fotbalový klub takové kvality, jakou zmiňoval, já si myslím, že ten rozdíl je v tom, že to sázení na černou a bílou, je skutečná esence toho hazardu. Je to totéž. To s vámi souhlasím, ale rozdíl je asi v tom jako mezi pitím dobrého vína a vytvářením kultury pití vína, což je také klidně závislost a mezi pitím čistého alkoholu. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já jsem tady v diskusi zaslechl, že město nedává na kulturu, tak bych chtěl tady, co jsem slyšel, abyste si uvědomili, že město dává divadlu kolem 60 mil. Kč, možná že jsem špatně rozuměl, že jste neřikal nikdo, že město nedává na kulturu, ale město dává přes 60 mil. Kč na divadlo a k tomu ohledně těch patologických jevů, tak bych chtěl říct, že sport je jednou z pevných takových součástí boje proti patologickým jevům, takže pokud město podporuje sport, tak určitě podporuje i tuto snahu.

Doc. Václavík

Děkuji, tak já už jsem si myslel, že dnešní zastupitelstvo přestane být veselé jako ostatní zastupitelstva, jsem rád, že je tento bod, ale já si prostě neodpustím několik drobných poznámek. Zaprvé to, co tady teď nastalo, že se přesvědčujeme o tom, co je sport, jestli je lepší kultura. To je možná přesně důsledek toho, že jsme začali na koleni sochat, jakým způsobem se budou ty peníze přerozdělovat, a nedívali jsme se na meritum toho materiálu. To je jedna věc. Druhá věc, já se omlouvám, pane inženýre Hrušo, ale argumentace toho typu, že někde bylo 500.000 návštěvníků a někde 36.000 nebo kolik, považuji za naprosto zcestnou, protože se bavíme o různých institucích různého typu a cílem divadla nikdy nebylo a nikdy nebude to, že na něj budou chodit prostě miliony lidí. Ono má úplně jinou funkci a to, co tady říkal pan ředitel Otava, bral velmi vážně. Tady nikdo neřekl, že nikdo nedává peníze na divadlo. On jen říká, že dělá velmi kvalitní divadlo za prostředky, které jsou v porovnání s jinými srovnatelnými divadly výrazně menší. To je to, co tady říká a také nám říká, já jsem si nějakým způsobem ty prostředky snažil nacházet jinak, mimo rozpočet města. Teď se změnila situace a já vás žádám, abyste se chovali nějakým způsobem. Tady z toho hlediska považuji návrh, který tady předložil pan Dušek, za velmi relevantní. Můžeme říct, že Liberec je nejenom městem sportu, ale byl vždy městem kultury. To už tady zaznělo několikrát, je to třeba město s největší hustotou pěveckých souborů. Je to město, kde má divadlo 150letou, možná 200 let tradici, takže k tomu přihlízejme, a já bych už opravdu doporučoval, pojďme hlasovat o podstatě toho materiálu a neřešme, jakým způsobem ty peníze budou dále rozdělovány, protože to považuji za irelevantní.

Ing. Kittner

Tak já musím snad zopakovat stručněji. Já jsem se vám snažil jen říct, nehledejme spravedlnost v tom, kdo co dostával, protože tam žádná nebyla. Rozhodněme se, jak to bude nebo nebude. To je první věc a druhá věc na pana Chválu, ano já vím, že tato společnost a vůbec moderní má pocit, že něco nějak omlouvá, prostě hazard je hazard, ať sázím na černou a bílou nebo na Bayern a s Realem to tak prostě je. Zrovna tak, jako když někdo pije a jestli pije ušlechtilé, neušlechtilé, ty výsledky mohou být úplně stejné, tak si to prostě jen přiznejme, a to je vše.

Prof. Šedlbauer

Já bych se chtěl přidat k tomu, že nedává úplně smysl si tady předhazovat, na kolik za co platíme. Jen pro připomenutí, na samotnou arénu jde z města kolem 55 mil. Kč, což je suma zcela srovnatelná s tím, kolik jde na celé divadlo. Pokud jde o ten materiál, tak znovu opakuji, že je zdaleka nejrozumnější, se mi jeví, ho teď stáhnout. Do příště připravit návrh na doplnění fondu a také případně, a to je přeci v kompetenci zastupitelstva, pak rozhodnout o rozdělení těch zbylých peněz na konkrétní akce, jestli mezi nimi bude dofinancování divadla, tak já bych to třeba podpořil, ale to už pak záleží na nějaké širší diskusi mezi zastupitelskými kluby. Jestliže teď schválíme ten poměr dělení tak, jak je navržen, tak tuto možnost znemožníme, protože 20% z 20 milionů Kč rozhodně není ani těch 8 milionů Kč, co potřebuje divadlo a už by tam nezůstávalo vůbec nic, na jinou kulturu.

M. Šír

Dobrý podvečer, já bych se chtěl zeptat paní primátorky, jestli znovu začala diskuse zastupitelů, jestli tomu mám tak rozumět, jestli pokračujeme?

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem ji ještě neukončila.

M. Šír

Já jsem si myslel, že skončila, že už byla diskuse občanů.

Bc. M. Rosenbergová

Ale neukončila jsem diskusi zastupitelů.

M. Šír

Děkuji.

Ing. Kittner

Už opravdu jednu větu, ať si tady schválíme cokoli, tak si řekněme, že nakonec stejně jediné, jak můžeme relevantně rozhodnout, je při schvalování o rozpočtu. Vše ostatní je úplně trochu mimo.

Bc. M. Rosenbergová

V tuto chvíli končím diskusi zastupitelů a dám slovo ještě panu řediteli a poté paní Schlegelové, která se přihlásila.

MgA. Otava

Omlouvám se, jen jedna věta, musím reagovat. Já vím, že pan inženýr Hruša nechodí do našeho divadla, ale přesto by měl mít správné údaje. Do našeho divadla nechodí 36.000 lidí ročně, ale je to 85.000 a máme jednu z největších návštěvností v republice. Takže nevím, odkud máte tato čísla, ale toto jsou oficiální statistiky. Je to více než dvojnásobně a odehrajeme ročně v Liberci 340 představení, zhruba 30 na zájezdech v České republice a 30 po celé Evropě, takže je to zhruba 420 představení ročně.

J. Schlegelová

Já krátce jen tady na pana Šotolu. Mně v podstatě, já si myslím, že jsem to tady i řekla, a možná to nebylo jako úplně, kdyby ty peníze byly z toho sportovního sázení, tak já jsem jakoby klidně pro, ať dostanou ty sportovní kluby, to jsem tady řekla. To, na co jsem vás chtěla upozornit, je to, že tady momentálně mluvíte o materiálu, ve kterém ty peníze zkrátka z toho sportovního sázení nejsou. Jestli nějaké jsou, tak zkrátka v tom materiálu nejsou, takže i když tady můžeme házet nějakými miliony Kč za sportovní sázení, tak to nejsou ty miliony Kč, které tady jsou rozdělovány, takže to je asi vše. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, budeme tedy hlasovat. První budeme hlasovat o protinávru kolegy Duška. To znamená 30% do sportu, 30% do kultury, 20% do sociální oblasti a 20% na technickou infrastrukturu.

Hlasování č. 33 – pro - 11, proti - 5, zdržel se - 20, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o původně navrženém usnesení.

Hlasování č. 34 – pro - 13, proti - 13, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 95/2012.

Bc. Šolc

Děkuji, tímto je to pro nás výrazně jednodušší.

Bc. M. Rosenbergová

V tuto chvíli vyhláším přestávku na občerstvení zastupitelů. Sejdeme se znovu v 19:00 hodin.

Přestávka.

K bodu č. 16a

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 6/2011, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje

Bc. Šolc

Dobrý den, vážení zastupitelé, po přestávce. Pracovnice organizačního oddělení vám bude rozdávat materiál. Já bych poprosil o vaši pozornost, bude jej dávat jako pozměňující návrh Změny pro Liberec, je tam změna písmen, které nám z původní vyhlášky vypadly, respektive reagují na nález ústavního soudu v závěru loňského roku a jinak zůstává příloha stejná.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla říct, nebo požádali jsme opět o zařazení naší vyhlášky, kterou už znáte znovu na program jednání zastupitelstva města. Doplnili jsme v několika větách důvodovou zprávu a chtěla jsem jenom v podstatě připomenout některé skutečnosti, které od minulého zastupitelstva nastaly, nebo jsme zjistili. Jenom pro vaši informaci, v současné době v podstatě těch asi 1 250 hracích přístrojů na území města dočistila paní Ing. Schlegelová, dále jsem chtěla říct, že to, že jsme tady některé herny zavřeli, konkrétně hernu U Černého koně a hernu ve Větrné ulici, tak to je v podstatě jenom polovičatá záležitost. Oni mají z ministerstva financí schváleny povolení na videoterminály, které provozují dál, takže např. to, že to co nastalo v herně U Černého koně, že tam byli mladiství a vedlo k zavření herny, tak celkem nám vlastně ani situace lepší nenastala v okolí škol, které tam jsou, protože herna funguje dál a binec, který se děje většinou v pátek kolem herny ve Větrné ulici pokračuje také dál. Takže bychom byli rádi, pokud byste tomuto tématu věnovali pozornost a zamysleli se nad tím, jak dál pokračovat v omezování hazardu.

M. Šír

Ještě jednou dobrý podvečer nebo dobré pozdní odpoledne. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych v návaznosti na vystoupení paní Daňkové v bodu č. 2 Diskuse navrhl usnesení, že zastupitelstvo města po projednání Obecně závaznou vyhlášku SML o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat VHP a do přílohy doplnil adresu Železná ulice č. p. 2, Liberec II, Nové Město. Co mě k tomu vede? Je to zcela jiná situace než v případě toho předchozího zamítnutého prostoru. V tomto případě věřím, že tím pomůžeme k zachování jedné chlouby Liberce a tou je, dříve se jmenoval ten hotel Schin Hof, dneska se to jmenuje hotel Praha a skutečně já bych nechtěl, aby nám ve středu města zůstal prázdný objekt podobně jako kavárna Pošta nebo hotel Imperial a podobné objekty. Tady v tom případě se našlo dobré využití pro ten objekt. „Dobré využití“, samozřejmě. Já si myslím, že je to něco jiného než herna, kde jsou videoterminály, kde jsou hrací automaty, tam to bude opravdu o něčem zcela jiném. Proto podávám tento svůj návrh.

MUDr. Chvála

Dámy a pánové, my za Změnu podáváme znovu ten návrh, už jsme ho zdůvodnili, nemáme celkem k tomu moc co nového dodat. V té důvodové zprávě je uvedeno to, co se teď změnilo, už to říkala kolegyně Absolonová. Ten náš hlavní důvod je ten, že ta vyhláška, kterou kolega Šolc připravoval v září, tak vznikla ještě v době, kdy nebylo úplně jasno, jak celá věc pokročí. Celá záležitost se dneska jeví jako celostátní zápas. Když se podíváte na ten materiál, který jsme vám poslali, kde je těch asi 840 povolených videoterminálů a kde jsou i uvedeny výherní automaty, které jsou povoleny na území Liberce z materiálu ministerstva financí, tak je z toho zřejmé, když jste si to prošli podrobněji, což jste

jistě neměli čas, tak vám pomohu v tom, že tam je stabilně za poslední dva roky 10 a 11, přibývalo těchto povolení kolem 250, od začátku tohoto roku jich přibylo 100. Tzn., že ta rychlost stoupla a zřejmé, že je to způsob, jakým se dá reagovat, když bychom byli majiteli těch heren nebo kdybychom podnikali v tomto byznysu, tak jak se dá obejít vyhláška. Pokud nebude ta naše vyhláška upravena důsledně tak, jak to navrhuje, tak ten zápas nikdy neskončí. On tedy nebude vyřízen ani, když ji přijmeme. Ona samozřejmě teprve začne poměrně složitá procedura, jak to dotáhnout do konce, ale na naší straně jsou rozhodně některé rozsudky ústavního soudu, rozklad ombudsmana, který ukazuje, že ta povolení MV vydává protizákonně, takže těch 100 povolení, které letos vznikly, tak jistě budou zpochybněny. Z téhož důvodu se divím, když ta první řečnice dneska obhajovala casino tady v hotelu Praha a teď kolega Šír znovu nabízí, že bychom měli schválit do toho stávajícího seznamu toto casino, tak musím říct, že za těchto okolností může připravovat nový nebo investovat do nového podniku v centru města opravdu jen šílenec. To přeci není možné, aby ta bitva dopadla jednoznačně jenom ve prospěch těch heren. Na pozadí toho, co jsme projednávali před přestávkou, kdy jsme zachraňovali nebo naplňovali rozpočty nebo doplňovali rozpočet ze zisku z heren, tak je třeba říct, že teď je na každém z nás, abychom rozhodli o tom, jestli skutečně jsou to ty peníze, které mají držet poměrně vyprázdněný rozpočet díky politice minulých vlád a díky krizi a situace je rozpočet chudý a není přeci možné, abychom zvyšovali nebo doplňovali rozpočet z těchto peněz. Já nemám za nás k tomu jako za navrhovatele k tomu moc jiného, ale buďme opravdu při věci při hlasování, na každém z nás záleží, jestli budeme principiálně řešit tuto věc a jestli město konečně začne skutečně kontrolovat hazard na svém území. Děkuji.

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Já se omlouvám, že k tomu budu mluvit zase obšírně, ale problém je trochu v tom, že málokdo z nás ví, o čem skutečně hovoří. Nechci hovořit nějak s despektem ke kolegyni Absolonové, ale ono je to skutečně problém, protože my jako samospráva jsme udělali maximum, co jsme udělat mohli. My jsme vyřadili tu danou provozovnu ze seznamu adres a bavíme se třeba o tom Černém koni. Ministerstvo financí, které udělilo Černému koni respektive ani ne jim, ale provozovateli, který funguje v Černém koni povolení, toto povolení ve správním řízení zase muselo zrušit. V tom město už nijak nefiguruje. Město by muselo, pakliže by chtělo jít tou cestou naznačenou některými rozsudky ústavního soudu nebo cestou, kterou by nám ukázal pan kolega Canov, tak by město muselo jít a podat komunální ústavní stížnost a jít tou cestou rozsudků a pravděpodobně by ten legislativní proces stejně trval stejně dlouho jako ta povolení, která mají zákonem určenou zkracovací lhůtu na tři roky. Takže jakoby z pozice samosprávy jsme udělali to, co jsme udělat měli a rozhodli jsme, že tady ty herny nechceme. Jim tam ta povolení doběhnou a město už jim je potom neobnoví, protože budou v rozporu s tou naší závaznou vyhláškou. Skutečně k tomu návrhu, co tady říkal kolega Šír, já právě proto, že jsem si ty herny prošel, protože jsme zkontrolovali opravdu všechna místa, kde se hazard provozuje, tak je skutečně velký rozdíl mezi dnešním třeba fungujícím casinem v Hypernově, to je ten Merkur Casino a v té samé čtvrti na Rochlické ulici nějaká vietnamská putyka, kde jsou nějaké VHP. Jaký je v tom rozdíl, neříkejme si, že není. A je to jenom o vnímání jak to každý z nás vidí. Co se týče těch zisků, tak to jsme probírali v tom předchozím bodě, právě proto, že když byste si rozklikli ten seznam, který posílají paní Schlegelové, tak tam je problém v tom, že některé firmy provozují jak ty přístroje, tak zároveň kursovní sázky a samozřejmě my z pozice města nemůžeme nějak rozlousknout, co je za co, ale třeba ten Synot, který tady zazněl, který sponzoruje nějaký fotbalový klub, tak ten Synot provozuje jak to, tak to.

Doc. Václavík

Děkuji. Já si myslím, že mezi casinem a hernou v nějaké putyce na rohu je zhruba takový rozdíl jako mezi krabicovým vínem a 50letou whiskou, principiálně jde o totéž, jenomže něco může chutnat trochu lépe a něco možná trochu vypadá. Ale jinak jde principiálně o totéž. Já mám k tomu předloženému bodu dvě takové poznámky. 1. já si myslím na rozdíl od třeba kolegů z ODS, je dobře, že se ten bod dostal na jednání, protože tady můžeme veřejně nějakým způsobem si trochu vyjasnit situaci, na druhou stranu ale v tom návrhu, který předložila Změna pro Liberec tak mám jeden takový základní otazník a to je totiž to, že bych rád věděl, co bude ten krok B. Tzn., jakým způsobem se pak ta situace bude řešit. Nic méně ale předpokládám, že nějaké být může a doufám, že nějaké řešení

najdeme. A tady v té souvislosti mám ještě druhou poznámku k tomu návrhu, který tady dal pan Šír. Já se nedomnívám, že v současné situaci, kdy vlastně ještě nevíme, jak to s těmi místy, kde se bude provozovat hazard, bude, abychom teď rozšiřovali seznam, byť by to mělo být Casino Royal, které je celé zlaté. Prostě dokud nebudeme vědět, co budeme s tím hazardem dělat, tak nemá cenu ten seznam rozšiřovat a říkat, že je to pro nějakou lepší klientelu. To může být, ale principiálně znovu podotýkám, je to stále jen o hazardu.

MUDr. Absolonová

Primárně jsem chtěla reagovat na pana Šíra v tom, že ten návrh naší vyhlášky končí tím, že by ta vyhláška začala platit až od ledna 2013. Čím se řeší řada problémů, o tom už jsme se bavili nebo potenciálně řešitelných řada problémů, zaměstnanci, nájmy, např. a současně také je to prostor na to, aby se dořešil ten bod B, o kterém mluvil pan Doc. Václavík. Takže si myslím, že čas na toto také je, pokud bude vůle toto řešit nebo se k tomu nějak postavit, kde jsou meze tohoto města. Co město je ochotno, jaké množství hazardu tolerovat.

M. Šír

Dovolte mi ještě jedno vystoupení k tomuto bodu. Víte, já se nechci dopouštět farizejství. Farizejství je to, že si něco myslím a něco jiného říkám. Já si myslím a říkám to opravdu ze své duše, že každé takovéto hazardérství je špatné. Tyto návyky na hazard jsou špatné, ale ve chvíli, kdy by se mohlo stát, že se tyto aktivity přesunou do vedlejší obce a já jsem o tom mluvil již několikrát, tak nemohu souhlasit s tím, abychom absolutně řekli, že zlikvidujeme hazard na území města Liberce. Dřív v době před revolucí se hazard provozoval. Provozoval se v pokoutních hernách. Byla to šedá ekonomika a mnozí tehdejší bossové předtím přivírali oči. Já tady říkám veřejně, nechodím hrát, nemám vztah k hazardu, já nesázím na koně a občas si vsadím sportku, jednou za kvartál. To je jediný můj hazard, kterého se dopouštím. Nic méně již před asi 1/2 rokem nebo 3/4 rokem jsem tady říkal jednu věc. To, co je to zlo je ta trestná činnost, která se na ten hazard váže. To jsou noční zastavárny, které fungují v sousedství herny. Proto my se musíme postarat o to, aby Policie ČR prováděla kontroly, aby ti provozovatelé, kteří nějakým způsobem porušují zákon, aby byli postiženi a abychom je postihli tak nejlépe, jak je postihnout můžeme. Ale ve chvíli, kdy my máme problémy s rozpočtem a určitě v roce 2013 nebude ještě lepší situace, tak prostě říct, my se bez těch peněz obejdeme, to je ryzí farizejství. Proto jsem podal ten návrh tak, jak jsem ho podal.

Bc. Šolc

Já bych poprosil slečnu Škodovou, jestli může promítnout tu žádost, kterou mi poslali do spisovky, ze společnosti Live Tip. Tady je potřeba říci a zaznělo to i v projevu paní Daňkové. Jednak to, že oni nežádají na provoz herny, ale žádají na provoz živé hry. To tady v Liberci není. To je takovéto kasino s těmi krupiéry v bílých rukavičkách a potom to, co tady zaznělo. Já bych byl rád, aby to bylo zopakováno společnosti Live Tip, že jakoby souhlasí s tím, že toto povolení může být časově omezeno. Přijde doba, která bude třeba za rok, že zastupitelstvo vyhodnotí provoz casina a řekne ano, přináší nebo nepřináší a toto povolení může být odejmuto. Takže já bych toto chtěl takto na zápis říct, aby bylo zřejmé, že jste s tím seznámeni. Toto jsem dostal do spisovky, je tam včerejší razítko a reaguje, kolega Šír mě předběhl, reaguje tím návrhem. Jinak by to samozřejmě muselo jít tou klasickou cestou, rada města a zastupitelstvo by o tom muselo hlasovat zvlášť. Tímto by se to jakoby spojilo.

M. Sepp

Dobrý den. Já si nemyslím, že je dobrá cesta nulové tolerance a totálně říkat, že hazard zakážeme a myslet si, že nikdo hrát nebude. Já si myslím, že pokud to uděláme plošně a bude nulová tolerance, tak my ten hazard zatlačíme nějakým způsobem, jak říkal kolega Šír, do té šedé ekonomiky, budou se vytvářet nějakým způsobem soukromé kluby, VIP kluby, kde se bude chodit na objednávku. To si myslím, že není cesta, ale naprosto souhlasím s tím, že určitě není hezké, když v historické části města nám svítí reklama, bliká to, to v žádném případě, to si myslím, že by být nemělo. Ten hazard v tom srdci města měl být vyhláškou upraven. Nic méně zakázat to plošně, to si myslím, že není dobrá věc. To je cesta zpět, a co se týká návrhu pana Šíra, tak s ním souhlasím.

Ing. Rutkovský

Já bych zkusil něco trochu jiného ohledně reklamy, která má být umístěna na tom objektu, tak bych chtěl vyzvat majitele nebo provozovatele toho objektu, aby prověřil, jestli to má v souladu se stavebním povolením nebo případně nějak tak, protože mi přijde divné, že by na tento řekněme cenný objekt secesní, bylo možné umístit takhle ohavný nápis, takže jestli by nám přítomný zástupce třeba slíbil, nebo jestli je to v jeho pravomoci, že prověří toto a odstraní ten nápis. Jestli byste to mohli, jestli jste k tomu kompetentní, jestli byste nám to mohli jako zastupitelům slíbit.

E. Daňková

Hovoří mimo mikrofon.

Ing. Rutkovský

A pokud to nebude v souladu, tak to odstraníte?

E. Daňková

Ano.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

MUDr. Chvála

Ještě slovo k tomu pojmu zakázat to plošně. Ten náš návrh sice tak vypadá, že zakázat plošně, ale to neznamena, že tady nebude hazard. To znamená, že poprvé to město, zastupitelé města, rada města budou ti, kteří budou rozhodovat a to je ten krok B, kde v tom městě, případně kde za městem je možné z našeho pohledu, je bezpečné umístit herny. My jsme dosud tuto možnost neměli, a pokud nebude ta vyhláška přijatá, a to ví i kolega Šolc, konzultoval to s panem Canovem, jsme v kontaktu všichni, prostě když to není důsledně napsané, tak v tom vždycky někde uhnou. Tím zákazem celoplošným vlastně říkáme: my budeme rozhodovat o tom, ne ty herny, které se sem dostaly, opravdu mimo naši vůli, mimo zastupitelstva a rady města. Protože to tak bylo nastavené. My jsme nemohli rozhodovat o většině těch heren. Teď bychom o tom mohli opravdu rozhodnout a potom to, ten krok neznamena zlikvidovat herny, ale říct jsou tady z hlediska vyhlášky nelegální a rozhodneme, kde to legální chceme. A to je ten krok B.

M. Sepp

Já si myslím, že je jednodušší, snazší a průhlednější, když řekneme, kde striktně herny a reklamy nechceme. Já si myslím, že je to určitě to historické centrum a zbytek bych nechal volnému vývoji, protože když budete cokoliv regulovat, tak nějakým způsobem to někam stejně natlačíte a jenom díky tomu, že ta poptávka tady bude, anebo nebude.

Prof. Šedlbauer

Je opravdu poučné sledovat debatu k tomuto bodu. Já doufám, že tak činí i dost obyvatel Liberce, protože povšimněte si dámy a pánové, ten bod se původně týkal omezení hazardu v Liberci. Může docela dobře, jak se zdá, skončit tím, že naopak rozšíříme. Já nechci spekulovat o tom, co pana Šíra a další vede k tomu, aby mezi 130 heren a casin ve městě přidávali ještě další. Ta argumentace, kterou tady používají je opravdu čistým farizejstvím. Pokud o to plošné omezení hazardu, jaksi jeho likvidaci, přesun do šedé zóny, to už tady padlo tolikrát, že znovu se na toto ptát a odvolávat, to je přeci nesmysl. Je tam nějaké přechodné období, a pokud se tady má nějak rozhodnout o tom, co bude s hazardem, pak v roce 2013 a dál, tak na tom bude muset být nějaký širší konsensus v tomto zastupitelstvu.

J. Jadrný

Ono se také stačí podívat do Evropy a jinam, jakou cestou jdou tam. Já jsem viděl naprosto hazardní čtvrti, dejme tomu v Moskvě, viděl jsem je na Balkáně, viděl jsem je i jinde a tam to bují. Stačí se podívat na E55 u nás a podívejte se do takového Bavorska, Švýcarska, jak tam to mají „vycpané“ a jak to vypadá úplně jinak, když ty herny a casina tam nejsou. Šla tou cestou i ta Amerika, že si udělala Las Vegas a z Ameriky herny stáhli. My se přeci rozhodujeme o tom, jak ten Liberec bude vypadat dál a pokud si tu hernu nebo to kasino, i když já si to kasino tu úroveň, speciálně této značky, tak jestliže si ji uděláme přímo před radnicí, jestliže si uděláme na druhém rohu další a všechny ty vybydlené ulice, Pražskou a náměstí budeme plnit nejdříve casiny, potom třeba veřejnými domy a potom třeba i lichvou, protože to jde za nimi, tak já si myslím, že to není správná cesta, kudy by Liberec mohl jít. Dobře, představme si kasino vedle ASA a nevím, jestli by se jim to tam líbilo a směřujeme je dál od toho centra a směřujeme je pryč, kde je široký pohyb veřejnosti, protože já vidím, samozřejmě, cítím ten lobbying, je tady cítit naprosto jasně, ale je to zbytečné a nedůstojné, abychom my dnes v roce 2012 se rozhodovali, tak že si budeme stavět casina okolo radnice.

Ing. Hampl

Já bych chtěl reagovat na překvapení pana Šedlbauera. Já vám řeknu takový svůj příběh. Po volbách v roce 2010 jsem hovořil s panem Korytářem, ještě když jsem byl tady na radnici zaměstnan, a říkal jsem mu některé věci, které mi vadí na tom, jak se chová, jak jedná atd., a on se na mě tak nevinně podíval a říkal, vítejte v politice. Takže já použiji jeho slova a musím vám říct, vítejte v politice.

Ing. Kittner

Tak nedomlouvali jsme se, ale musím říct, že budu trochu pokračovat. Mně se hrozně líbí, jak jsme teď proškolení o farizejství, a řeknu jen, proč nejsem rád, že se ten bod dostal na program. Když už nás tady pan Šedlbauer školí z toho farizejství, tak to už tady také asi půl roku slýcháme, že vlastně nechcete zakázat herny, že chcete mít ten prostor, abychom se bavili jak dál. No a půl roku je ten návrh pořád stejný, zakažme ty herny.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já se nejprve chci omluvit za pozdní příchod a rád bych řekl k tomu, co tady proběhlo k tomuto bodu jednu věc, která možná bude překvapivá. Já si myslím, že to, co navrhuje pan Šír za ČSSD je v zásadě kompatibilní v tom, co navrhuje Změna pro Liberec, že to nejsou dvě věci v rozporu, pokusím se to vysvětlit. Jde jen o ten sled jednotlivých kroků. My říkáme, nejprve pojdme udělat to, že všem provozovatelům hazardu v Liberci řekneme, od 1. 1. 2013 zde hazard končí a připravte se na to. A ihned potom může nastat hned, jak to uděláme fáze B, která by měla vést k tomu, že těch dopisů, které tady vidíte, a které začínají vážené zastupitelstvo, že těchto dopisů zastupitelstvo dostane více a ti provozovatelé, ti zájemci, kteří tady budou chtít provozovat hazard, si budou v ideálním případě předhánět v těch podmínkách, které navrhnou. Já když se podívám na někoho, kdo je mimo ten seznam, tak on píše, chci tady provozovat hazard, který nepočítá s provozem automatů, je to vytvoření 15 nových pracovních míst a ještě navíc chci finančně, není to specifikováno, ale chci finančně podpořit neziskový sektor podle potřeb města. A to je přesně ta situace, do které bychom byli rádi, kdyby se město dostalo, protože ve chvíli, kdy bude přijata naše vyhláška, tak se všichni zájemci, kteří budou chtít provozovat v Liberci hazard, začnou logicky předhánět v tom, co městu budou nabízet. Pokud tento proces uděláme dostatečně transparentní, tak tady nemusí být ani žádný významný nebo žádný prostor pro korupci a mohli bychom se dostat k tomu jako zastupitelstvo, že budeme tím suverénem, kdo rozhodne o tom, za jakých podmínek tady bude hazard provozován nebo ne. Jestli to bude nulová varianta nebo nějaká omezená varianta je druhá věc, ale toto je způsob, respektive tento způsob, který navrhujeme my, by mohl potom vést i k tomu, že i tyto nabídky by město mohlo posuzovat a mohlo by říct ano, ne nebo za jakých podmínek.

Ing. Kittner

Musím zopakovat trochu jinak to, co jsem říkal. S panem Korytářem bych souhlasil, skoro bych se rozplakal, kdyby to „ihned“, kdy to začneme rozhodovat, netrvalo už půl roku.

MUDr. Chvála

Já mám dotaz na kolegu Šolce. Ten protinávrh, jak je předložen, já ho tady čtu dokola a porovnávám to. Je to principiálně totéž, jen tam je přidán ten seznam případně dohodnutých heren. To je dotaz a ještě chci připomenout nebo citovat kolegu Hanzla, který nám napsal, „musím potvrdit, že herny na nízkoprahovém denním centru vyrábějí mnoho klientů bezdomovců a léčení této destruktivní závislosti je ještě těžší, než závislosti na alkoholu, která jí často doprovází“. Slíbil jsem, že ho ocituji, takže ten dotaz. Děkuji.

Bc. Šolc

Jinak k tomu dotazu ano, co se týče těch písmen doplnění toho § 2, to tam vše je zapracováno, akorát se tam píše, že zůstává ten seznam stejný. Pokud projde tento materiál pana kolegy Šíra, tak zůstane stejný plus 1.

Bc. Kocumová

Já také budu souhlasit možná s panem Kittnerem, ale znovu opakuji tu odpověď, možná by to netrvalo půl roku, kdyby ten krok jedna nebyl před půl rokem udělán, pak se může přikročit ke kroku dva. Vy stále asi chcete zřejmě udělat krok dva a potom se vrátit ke kroku jedna, a nebo spíše na ten krok jedna úplně zapomenout. Nepochopila jsem to.

Ing. Kittner

Možná máte pravdu. I totéž si myslím já o vás, že chcete udělat krok jedna.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Končím diskusi zastupitelů. Nikdo přihlášen není, prosím paní Schlegelovou.

J. Schlegelová

Dobrý den, zase a dnes asi naposledy. Já svým způsobem jsem docela ráda, že se tady na začátku diskutovala ta nabídka casina vedle radnice, protože na tomto konkrétním případě je nádherně vidět, že jsme neudělali, co jsme mohli. Ta naše vyhláška, která tady platí, tak nebyla dobře udělaná od samého začátku, protože ten rozdíl, kdyby neměla ty mezery, které my se snažíme do toho nějakým způsobem zapasovat dnes, mluvím o těch chybějících písmenkách, které tam chyběly, tak ten rozdíl by byl ten, že té paní, které tady sedí z toho Live Tipu, kdyby tady platila takováto vyhláška, v podstatě už jakoby neprůstředná, tak už by od toho svého právníka dostaly zkrátka stanovisko takové, že takový hazard tady Liberec nechce a tím by to vlastně skončilo nebo nevím, jestli by to tím skončilo, ale neměli by na své straně tento argument, že by jim to ten jejich právník z hlediska města schválil. Takže já bych se tady opravdu minimálně zasazovala o to, aby se tady zalepovaly tyto mezery, protože předpokládám, že to byl omyl. My jsme tady v září schválili vyhlášku, která měla začít regulovat VLT a podobné přístroje na základě rozhodnutí ústavního soudu, ale výsledek byl vlastně ten, že jsme se o té samotné vyhlášce zapomněli už zmínit. A to je vlastně to, co způsobilo celý ten problém, který se tady teď děje. Potom bych se ještě chtěla zeptat, protože já jsem tady na začátku nebyla, poslouchala jsem to na začátku právě jen online, a i když se té problematice věnuji už asi půl roku, tak přeci jen ještě člověk v tom určité mezery má. Takže mně to nebylo úplně v podstatě jasné, proč vůbec paní z Live Tipu na základě té naší vyhlášky musí město žádat o nějaké souhlasné stanovisko. Naštěstí mám přátele na telefonu, které mi tedy k tomu poskytli rychlé vyjádření a já jsem si z toho odnesla, nebo to je mé dnešní zjištění, že město je od té novely loterijního zákona od 1. 1. 2012 součástí toho povolovacího procesu těch přístrojů, které jsou. Chtěla bych se zeptat, protože tím vlastně tak trochu nemízí, ale tak trochu se oslabuje ten argument, že my nemáme pod kontrolou to, které ty nebo kolik těch přístrojů se nám tady v Liberci povoluje. Protože jestli to chápu dobře, a bylo mi to dnes vysvětleno dobře, tak na každý ten přístroj, který se tady povoluje od toho 1. 1. 2012, tak nám zkrátka z toho nějakého ministerstva přijde žádost. Na základě té žádosti se město může vyjádřit, jestli s tím souhlasí nebo nesouhlasí. Třeba pražský primátor se vyjádřil tím stylem, že žádost chodí už předvyplněná, s tím křížkem souhlasím. Tak jsem se chtěla jen zeptat, jestli vzhledem k tomu, že pan Chvála napočítal těch nových přístrojů z toho mého seznamu povolených od toho 1. 1. 2012 a že jich

je asi 100, tak jsem se chtěla zeptat, jestli takových 100 souhlasných žádostí nám tady přistálo a jestli s tím opravdu souhlasili.

Bc. Šolc

Ano, máte pravdu. Přesně tak to je. Každé povolení každého nového přístroje, ale pozor kasino Praha nechce přístroje, ty mají povolenou živou hru, ale když by přišel někdo nový a chtěl by povolit nějaký nový přístroj, nikoliv prostě ten, co ve vyhlášce je, tak půjde žádost na město, jestli to je v souladu s vyhláškou nebo ne. A úředník v přenesené působnosti státní správy odpoví, jestli ano nebo ne.

J. Schlegelová

Dobře, tak ano. Děkuji. A lespoň opravdu zalepme tyto mezery, protože jinak vlastně ovšem to, co se tady stalo, jak jsem zrušili 30 heren někdy v únoru nebo kdy, tak jsme to zrušili úplně zbytečně. Protože tomu ministerstvu se to zpět pošle a ministerstvo zkrátka zhodnotí, že naše vyhláška reguluje jen VHP, a že na základě této vyhlášky ani nic vlastně rušit nemůže, je samozřejmě pravda, že i kdyby ta vyhláška byla napsaná sebelépe, tak že ministerstvo zkrátka tu vůli nemá to rušit. To je také pravda, nicméně je vždy lepší, mít tu pravdu na naší straně. Asi takto. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkuji. Já tedy zopakuji, že máme před sebou 3 návrhy. Ing. Kittner chce reagovat?

Ing. Kittner

Já nechci reagovat, jen před hlasováním chci požádat o 5 minut na poradu klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, zopakuji tedy, že máme 3 návrhy. Návrh, kde je stávající příloha kolegy Šolce. Potom návrh kolegy Šíra o rozšíření té přílohy, o Železnou ulici a původní vyhlášku Změny pro Liberec, takže nyní vyhláší přestávku na 5 minut, takže v 19,40 budeme pokračovat.

Přestávka na poradu klubů.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já se omlouvám, protože nevidím diskusi, protože je ukončená. Dostala jsem o přestávce zprávu, že MUDr. Absolonová má nějaký návrh.

MUDr. Absolonová

Já jsem se pokoušela přihlásit, ale zase se mi to nějak nepovedlo, ale chtěla jsem požádat, jestli by o naší vyhlášce nemohlo být hlasováno nejdříve.

Bc. M. Rosenbergová

Já toto nechám odhlasovat zastupitelstvo. Kdo souhlasí s tím, že budeme o návrhu Změny pro Liberec hlasovat jako první.

Hlasování č. 38 – pro - 20, proti - 7, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Tento návrh byl přijat a budeme hlasovat jako první o návrhu vyhlášky, kterou předložila Změna pro Liberec.

Hlasování č. 36 – pro - 15, proti - 10, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegy Šolce, to je tedy nechat tu stávající přílohu.

Hlasování č. 37 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 15, návrh byl přijat.

M. Šír

Toto bylo hlasování o vyhlášce?

Bc. M. Rosenbergová

Ano a teď budeme hlasovat o návrhu kolegy Šíra. To znamená, rozšířit stávající přílohu o to jedno místo v Železné ulici.

Hlasování č. 38 – pro - 12, proti - 14, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 96/2012.

K bodu č. 17

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 39 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2012.

K bodu č. 20

Plnění usnesení zastupitelstva města za I. čtvrtletí 2012

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 40 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2012.

K bodu č. 21

Pověření delegáta na XXXV. řádnou valnou hromadu společnosti společnosti A.S. A. Liberec, s.r.o.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 41 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2012.

K bodu č. 22

Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou a.s.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 42 – pro - 23, proti - 1, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2012.

K bodu č. 23/Staženo

Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Severočeská vodárenská společnost, a.s.

K bodu č. 24

Rozdělení 52. změny územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

Předpokládám, že jste se seznámili s tímto materiálem. Tento materiál byl ještě předložen v pondělí na výboru pro rozvoj a územní plánování. Já bych požádal paní předsedkyni, jestli by nám sdělila výsledek jednání výboru tohoto bodu.

Ing. Hrbková

Pan náměstek mě předběhl. Byla jsem přihlášena do diskuse. Výbor pro rozvoj a územní plánování doporučuje rozdělení této změny. Na výboru jsme se dohodli na tom, že rozdělení té změny je ve veřejném zájmu umožnění dalšího jednání ohledně vybudování cyklostezky a s tím spojeného chodníku nebo prostoru pro pěší kolem silnice Hejnická a dle názoru výboru je to jednoznačně ve veřejném zájmu.

Ing. Hampl

Já bych chtěl upřesnit jen slova paní Hrbkové. Na výboru jsme se tak nedohodli, tak dopadlo hlasování. Já jsem byl proti, takže to nebyla dohoda, tak jen aby to bylo jasné. Ale chtěl jsem se zeptat, na tom výboru se o tom hovořilo, mně je celá záležitost poměrně jasná, ale chtěl jsem se zeptat, jestli proběhla jednání s těmi vlastníky pozemku, kterých se to dotýká, protože tady v tuto chvíli, pokud ta změna dopadne, bude rozdělena, tak jsou tu lidé, kteří v dobré víře v procesu vydávání územního plánu už dvakrát zatím prošli, tak by mě zajímalo, jestli byli informováni všichni o tom, že tady se toto bude projednávat a že jejich záměr může být ohrožen nebo zpožděn.

Ing. Rutkovský

Určitě bylo. Jednal jsem s nimi dvakrát a chtěl bych poděkovat za ten pondělní výbor, kdy i kolega Hampl řekl věci, které jsem, já jsem se takto na ten problém nedíval, takže už proběhla jednání s tím třetím vlastníkem, takže tak, jak jsme se dohodli na výboru, tak konám. Takže ano, byli informováni. Věděli, že se koná zastupitelstvo a jsou s tím srozuměni, takže jednám s nimi.

Ing. Hampl

Já bych ještě využil svůj čas, jestli mohu, jestli nějaký mám, tak ten problém je o tom, že v průběhu změny územního plánu na těch lokalitách, který je naprosto v pohodě, standardní způsob, oni to chtěli, požádali, došlo k tomu, že by tam měla vést cyklostezka. Podle mého názoru standardní cesta je, aby změna územního plánu obsahovala to, že ta cyklostezka tam bude naznačena jako dopravní stavba, jako stavba veřejně prospěšná, což pro ty vlastníky něco znamená i v negativním slova smyslu, a když by ji město chtělo realizovat, tak vykoupí ty pozemky pro stavbu té cyklostezky. Ta situace je dnes jiná. Z mého pohledu jsou ti vlastníci vydírání a je jim říkáno: pokud nám neprodáte ty pozemky pro cyklostezku za cenu louky, tak jak to dnes je, tak vám tu změnu neodsouhlasíme. To mně připadá naprosto nepřijatelné. Připadá mi to nefér vůči těm lidem a nemohu se s tím absolutně ztotožnit. Takže proto nebudu hlasovat pro rozdělení 52. změny a domnívám se: ten kdo pro to bude hlasovat, vůbec nemyslí na lidi, vůbec nemyslí na rovný přístup ke všem obyvatelům a potom veškeré proklamace o tom, že je potřeba naslouchat a vycházet vstříc v územním plánu, jsou naprosto scestné. Znovu zopakují, že standardní způsob by byl legitimní, to znamená, chci tam cyklostezku, chci tam dopravní stavbu a poté ji vykoupím jako stavební pozemek. Toto je bohapusté vydírání, a pokud se mluví o tom, že bylo jednáno s vlastníky a že je s nimi domlouváno, tak je s nimi domlouváno to: neprodáte teď, neuděláme změnu.

Ing. Hrbková

My jsme na výboru hlasovali o rozdělení 52. změny územního plánu, a to ještě neříká, jakým způsobem budeme dále postupovat u té části odložené. To rozdělení bylo, tedy dle mého názoru z důvodu toho, že bude doplněna dokumentace k té cyklostezce, a že bude vyvoláno další jednání s majiteli jednotlivých pozemků, takže já to rozhodně neberu jako vydírání, ale spíše další možnost pro další jednání v případě veřejného zájmu, protože co se týká bezpečnosti cyklo dopravy nebo pěší dopravy poté Hejnické. Myslím si, že opravdu je v zájmu občanů, aby tam byla vybudována nějaká komunikace pro pěší a cyklisty, a to i v případě těch občanů, kteří tam žádají vlastně změnu o využití toho území na možnost bydlení, protože i oni budou tuto cestu do budoucna využívat a i jim může přinést prospěch, takže opravdu to neberu jako vydírání, ale jako umožnění dalšího jednání.

Ing. Rutkovský

Doplním to, že právě tady z toho názoru, který nám sdělil kolega Hampl, vyšlo i to řešení, které mi bylo doporučeno, nebo kterým vlastně jdu, to znamená připravit to tak, aby se od nich vykupovala ne louka, ale nějakou dohodou, aby nebyli, nevznikal v kolegovi Hamplovi pocit, že vydíráme ty občany. Já bych řekl, je to takový atypický případ, proto jsem to také předkládal na výbor, protože je to tak na půl.

Ing. Morávek

Já jen potvrzuji slova Ing. Hrbkové, protože tak znělo naše usnesení, které máme potom samozřejmě předkládat radě a zastupitelstvu. Na druhé straně té Hejnické to totiž nejde udělat proto, že jak víte, při projednávání územního plánu byl nesouhlas jak Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory, tak i ministerstva zemědělství, protože tzv. cyklistická stezka, ale hlavně možnost zhotovení chodníku má smysl tam, kde je nějaká zástavba. A na druhé straně, za prvé by nás tam nepustili vůbec. Možná by někoho napadlo, že to pro chodník udělá, ale pak nevím, kdo by po něm chodil. Takže je docela logické, aby to bylo po této části, i když jsou samozřejmě tedy trochu i určité problémy ve vazbě na to, že chceme, aby to bylo už i od toho hřiště. Ale to neznamená, že budeme na nich chtít nějaké nezřízené věci. Pokud to dovolí všechny ty zúčastněné organizace, že nebudou mít proti tomu

připomínek, tak si myslím, že ty objekty tam mohou být, i kdyby tam cyklistická stezka byla třeba za 10 let.

Hlasování č. 43 – pro - 26, proti - 5, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 103/2012.

K bodu č. 25

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 3. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. března 2012

M. Dufek

Já se moc omlouvám, možná budu za hnidopycha, nicméně já se přihlásím o svou písemnou odpověď od pana náměstka Šolce, byť se mi snažil sdělit, že mám brát jako odpověď předložený materiál. Já jen poprosím o slušnost. Stačí mi napsat, že ta odpověď možná může být formou tohoto materiálu. Děkuji.

Bc. Šolc

Já tady na to zareaguji, pane Dufku. Já vám skutečně nechci odpírat ty informace, nicméně jsou to pouze odhady, tak já jestli dovolíte, počkám na to konkrétní číslo, které bude známo v půlce května. To vám samozřejmě rád sdělím.

M. Dufek

S tím souhlasím. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poděkovat paní Mgr. Vereščákové za materiál, který mi poslala o kojeneckém ústavu, tedy kojeneckém ústavu, celém centru Sluníčko, včetně jeslí, ale v zásadě to, co jsem chtěla tu informaci, tak ta z toho moc nevyplývá. Je tam nějaký názor paní ředitelky, tak já se ptám víceméně je to cíleno hlavně na paní primátorku jako garanta té oblasti pro sociální péči a zdravotnictví, jaký je tady záměr s jeslemi? Jestli jesle budou po dubnu při 1. dubnu příštího roku fungovat dál, byť budou placeny rodiči celá ta částka za pobyt dětí, protože město už nebude muset nějak na to finance poskytovat nebo ono je vlastně nemusí zřizovat, ale jaký ten záměr je anebo jestli je záměr, aby jesle vůbec nebyly. S kojeneckým ústavem tam je to naštěstí zatím tam je delší ta doba toho období, kdy je potřeba to řešit, takže teď konkrétně tedy, co se týká jeslí.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud se týká jeslí, tak město má zájem provozovat jesle dál a dokonce na ně i přispívat.

Ing. Rutkovský

Dovalte mi, abych zareagoval na odpověď paní Kocumové jako předsedkyně řídicího výboru IPRM. Já jsem vám poslal e-mail, kde vlastně upozorňuji na to, že paní Kocumová jako předsedkyně řídicího výboru IPRM má pravidelně informovat nás zastupitele o činnosti výboru. Já se domnívám, že takto nečiní a požádal bych ji, aby toto do příště doložila, protože z té odpovědi se mi zdá, že to tam není obsaženo, a případně, aby zastupitelstvo sdělilo, jakým způsobem, jestli vám vyhovuje, nevyhovuje. Mně to nevyhovuje. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Já jsem dostal několik odpovědí od dopravního podniku na otázky, které se týkají dopravního podniku a jeho spolupráce se společností Bus Line. Chtěl bych upozornit, že na jednu otázku, vlastně už podruhé, protože už byla položena opakovaně, znovu nebylo odpovězeno. Bylo odpovězeno úplně něčím jiným, jakýmsi grafem, který nemá s podstatou té otázky souvislost, takže já ji položím znovu a tentokrát bych byl velmi rád, kdyby zodpovězena byla. Zároveň avizuji, že položím další otázky dopravnímu podniku, pošlu je písemně, abych je tu nemusel číst, pokud to nevádí. Samozřejmě mohu, a pokud mohu položit ještě další dotazy, tak jedna věc, tak ještě tedy připomínám, to souvisí s bodem č. 25, že jsem také požádal o zprávu forensní zprávu auditora dopravního podniku, jak jsem se doslechl, tak snad ještě nebyla předložena, ale v ten okamžik, kdy předložena bude, tak znovu opakují, že bych ji také rád dostal.

Mgr. Lysáková

K problematice Hrubínovy ulice k parkování zákazu stání případně stání u té restaurace U Poláků. Rozumím té odpovědi, ale vzhledem k tomu, že i tak, jak je v té poslední části řečeno, že řešit to může i městská policie v rámci svého oprávnění a vzhledem k tomu, že ředitel městské policie je podřízen primátorce města, tak jsem měla zřejmě naivní představu, že právě prostřednictvím pana náměstka by se tam ta kontrola mohla udělat, pokud by k té dohodě došlo. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já bych se vyjádřila k panu Rutkovskému. na lednovém zastupitelstvu, kdy byl schvalován indikativní seznam, tak jsem informovala o činnosti řídicího výboru. Bohužel činnost řídicího výboru navazuje z velké části také na činnost rady města, protože se máme vyjadřovat k tomu celkovému výběru projektů. Ten nebyl hotový. Rada města se scházela opakovaně. Neustále byly posouvány termíny. Bohužel jsem nemohla poskytnout konkrétnější informace. Chtěla jsem svolat řídicí výbor i po radě města, to se mi nepodařilo. Mimo jiné proto, že ostatní členové řídicího výboru, včetně ostatních náměstků, si nenašli na toto jednání čas. Ve chvíli, kdy bude moci řídicí výbor plně vykonávat svou činnost, protože bude mít veškeré podklady od rady města, tak budu nadále velmi ráda informovat o konstruktivních jednáních a také bych se možná zeptala pana Rutkovského, jestli to platí pouze pro mě nebo i pro ostatní předsedy řídicího výboru, jelikož si myslím, že ještě stále informuji nadstandardně.

MUDr. Absolonová

Já si to asi nechám do dalšího bodu, i když to bylo k této problematice. Měla jsem nějaké poznámky.

Ing. Rutkovský

Myslím, že jsem to napsal dostatečně jasně, abyste nás informovala na příštím zastupitelstvu o tom, jak jste informovala v loňském a letošním roce. Máte informovat pravidelně. Já ty informace neznám, jestli takové informace jsou, tak je předložte. Nic více, nic méně.

Bc. Kocumová

Já samozřejmě mohu opět informovat poté, co se řídicí výbor sejde. Já jsem se již předběžně dotazovala na termín, který by vyhovoval. Ještě také zopakuji otázku, jestli se to jedná o váš zájem pouze o IPRM III – atraktivní a kvalitní život anebo jestli se to, to není nic osobního, ale jestli se to týká také o informování pana Červinky o IPRM – Lidové sady anebo jestli to je nějaké speciální přání vyjádřené vůči mé osobě?

Ing. Rutkovský

Předpokládám, že základní problémy tady byly vždy IPRM III, co já jsem byl svědkem v letošním roce, takže bych byl rád, kdyby to takto bylo letos. To je mé přání, jestli máte vy přání, aby pan Červinka informoval lépe, tak mu to řekněte.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Končím diskusi k tomuto materiálu, budeme brát na vědomí.

Hlasování č. 44 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 104/2012.

K bodu č. 26

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

MUDr. Absolonová

Tak já jsem se konečně trefila do toho správného bodu, tak já jsem chtěla říct, jestli bychom se neměli domluvit ohledně všech těch řídicích výborů respektive jejich předsedů, zdali by se nemělo říct, co znamená pravidelně, protože pravidelně také může být jednou za 5 let a tak jestli bychom se mohli dohodnout na tom, aby ti předsedové informovali zastupitele, co se ve výborech děje a týká se to vlastně všech tří výborů IPRM, ať už to jsou Rochlice, Lidové sady nebo třetí IPRM. Sice dostáváme každý rok tu monitorovací zprávu, ale pokud se tam dějí nějaké nové věci nebo o tom, jak se připravují nové projekty nebo v jaké fázi, tak by bylo třeba dobré jednou za čtvrt roku, pokud bychom nějakou krátkou informaci mohli dostat nebo spíše ostatní kolegové zastupitelé, protože já jsem ve dvou těch výborech.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla ještě jednou požádat, jestli by tam bylo možné navést antuku na to dětské hřiště za paneláky v Ječné ulici. Už jsem to řešila minulý rok. Bylo mi odpovězeno úplně na jiné hřiště. Toto je vyložené malé hřiště, které bylo na volejbal. Nikoliv to veliké. Je to tam pro obrovské množství dětí a určitě by to stálo za to, pokud bude potřeba, tak já to nafotím. Děkuji.

Prof. Šedlbauer

Chtěl jsem se zeptat, kdo v současné době, je jednatelem Sportovního areálu Liberec? To je asi dotaz na pana náměstka Rutkovského.

Ing. Rutkovský

Rada města schválila jednatele zastupitele, dva zastupitele.

Prof. Šedlbauer

To není odpověď, prosím jména.

Ing. Rutkovský

Já jsem se nadechoval, pane Šedlbauere. Možná by asi bylo vhodné, kdybyste se představili jako jednatele paní Skřivánková a pan Šulc, takže jsou to vaši kolegové ze zastupitelstva, kteří sedí po vaší pravé straně.

Mgr. Skřivánková

Já tedy začnu, jestli dovolíte. Usnesením rady města jsme byli jmenováni do funkce jednatelem Ing. Šulc a já s tím, že jsme definitivní akt, který vyvrcholil zápisem našich osob do obchodního rejstříku, dosud neučinili, protože postupně se seznamujeme s materiály, které k této společnosti patří. Byli jsme, pan kolega Šulc mě jistě doplní, včera skoro půl dne na místě samém, řeknu, a zítra máme jednání za účasti bývalých jednatelem pana náměstka, pravděpodobně účetní, abychom se seznámili s dalšími podklady, které s výkonem funkce statutárního orgánu souvisejí. Děkuji.

Ing. Šulc

Jen bych doplnil, že zítra si hodláme převzít nějaké materiály, které budou k dispozici. Zatím jsme si prohlédli technický stav zařízení. Až se s tím seznámíme, očekávám nebo chtěl bych udělat, že bychom udělali nějakou zprávu vůbec o stavu, jak to tam funguje, technický stav těchto zařízení. Tam bude problém, to avizuji dopředu, se Svijanskou arénou, protože, co jsem procházel, zatím jsem viděl technicky, tak její stav je, řekl bych, téměř havarijní. Dopředu říkám, že problémy tam nastanou nebo mohou nastat a velice vážné. V zimním období, když na tu střechu napadne sníh a začne na to pršet, takže jsou tam nějaké statické posudky. Říkám, materiály chceme nejprve dostat, seznámit se s nimi a pak i v našem zájmu je, abychom vás informovali nějakou ucelenou zprávou, jak dále s tím, a co by se tam mělo řešit přednostně a tak podobně.

Bc. Kocumová

Dobrý den, já bych chtěla poděkovat za zprávu o činnosti Sportovního areálu Ještěd, ale chtěla jsem se zeptat, měla jsem příslibeno jak od paní primátorky, tak od předsedy představenstva pana Černého, že současný ředitel společnosti se dostaví na jednání zastupitelstva, tak proč se tak nestalo? Je připraven teď přijít? Já asi poprosím, jestli by mohl přijít na příští představenstvo. Nevím, jestli teď čeká tady před dveřmi a je schopen přijít během 5 minut, ale přijde mi to, myslím si, že když by tady byl pan ředitel, tak že by měl dostat důstojné místo někde na začátku programu a mělo by to být i uvedeno v programu, a ne že tady bude podána informace a potom bude připravený na telefonu, bez toho, aniž bychom o tom věděli. Takže jestli mohu požádat, tak na příští zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Právě proto, že jste to měli příslibeno na toto zastupitelstvo, tak pan ředitel tady čeká.

Ing. Rutkovský

Ještě k těm jednatelům. K SAL bych chtěl říct, že tu zprávu samozřejmě vám podáme ve chvíli, když budou všechny ty kroky, jak jsme o tom mluvili, učiněny, takže až budou skuteční jednatelé a budou zapsáni, tak potom dostanete tuto informaci jako zastupitelé. To jsme trochu předběhli, ale nic proti tomu. Já jsem chtěl říct ještě k tomu, tam je bod o spolupráci Memorandum mezi Libercem a Žitavou. Jsem rád, že toto Memorandum bylo potvrzeno a požádal bych vás všechny zastupitele, protože to mimo jiné směřuje také ke spolupráci a k čerpání finančních prostředků s přeshraniční spolupráce, abyste šířili tuto informaci o tom, že máme Memorandum a že nám to zjednodušuje to čerpání dotací pro kluby, pro sport, a podobně, takže případné informace mohou vydávat klidně já jako kontaktní osoba tady na magistrátu. Je tady možnost čerpat finanční prostředky, což doporučuji.

PhDr. Baxa

Já bych se rád zeptal pana náměstka Rutkovského na Evropské město sportu. Tu reklamní kampaň podle informací, které mám, připravuje firma Elset. Je to pravda?

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že tato informace tady již zazněla na zastupitelstvu.

PhDr. Baxa

Já jen jestli jsem se nespletl.

Ing. Rutkovský

Ano.

PhDr. Baxa

Tak mě by zajímalo, kdo jí Elsetu zadal, jestli to bylo na základě výběrového řízení, kdo se do toho výběrového řízení hlásil a jaká bude celková cena? Pak bych se chtěl zeptat pana náměstka Lukáše Martina. V médiích před několika měsíci proběhly zprávy o tom, že zadal právní posouzení smlouvy

s firmou Eltodo. Chtěl bych toto právní posouzení vidět, jestli to je možné a chtěl bych znát jeho závěr. Děkuji.

MUDr. Chvála

Já mám něco zcela nezvyklého. Neslyším tady zatím připomínku k tomu, že město hostí vynikající festival dětských sborů. Je tady dětský sbor francouzských dětí, a když jsem je viděl, jak jsou nadšené z toho setkání, tak jsem si také vzpomněl, že jsme městem zpěvu a tak to chci také připomenout, že bychom to měli vědět, případně se tam ukázat, případně podívat. To je asi možná primátorka půjde nebo předpokládám, že jste zvaní. Ne, je to na památku paní Uherkové, která dlouho vedla Severáček, a je škoda, že naše město nemůže připravit těm dětem z celého světa hezčí přivítání nebo nějakým způsobem na ně působit harmoničtěji. Tam kolem té hudební školy vidíme, jak to vypadá. Není to pěkné, ale je to dobrá akce.

Mgr. Korytář

Já bych měl dotaz na pana kolegu Rutkovského, jestli jsem to teď dobře zaznamenal, tak to schválené Memorandum mezi Žitavou a Libercem by mělo pomoci neziskovým organizacím a spolkům při čerpání nějakých dotací přeshraničních? Jen si teď ověřuji, jestli jsem to správně pochopil?

Ing. Rutkovský

To je těžká odpověď. Může napomoci. Je to jednodušší pro ty spolky, například dnes jsme řešili standardní skatepark a pro mě dnes není žádným problémem obrátit se na pana primátora a pan primátor to hned přehodí tam, kam patří, takže já mám do dvou hodin informaci kontaktní na někoho, kdo zastupuje místní „skejťáky“, mohou říct takto, a tí se během několika hodin mohou spojit s našimi „skejťáky“ a mohou vytvořit projekt, takto jsme se dohodli dnes, jestli vás tato odpověď takto uspokojí. Zjednodušuje to. Otevírá to dveře ke spolupráci.

Mgr. Korytář

A v oblasti nalezení partnera na německé straně nebo ještě něčeho jiného nebo ať to nemusíme tady vymýšlet. Já jsem se právě chtěl zeptat na tu konkrétní informaci, v čem konkrétně to Memorandum pomůže těm spolkům nebo neziskovým organizacím při ucházení se o dotace těch přeshraničních fondů, kdy je potřeba těch německých partnerů, tak by mě zajímalo, jak konkrétně případně mají postupovat?

Ing. Rutkovský

Určitě v tom, že nemusí ty informace shánět sami, ale mohou se obrátit na město a město jim je promptně poskytne.

Mgr. Korytář

Jen bych chtěl poprosit, jestli byste toto mohl připravit na příště písemně, aby to byl nějaký materiál, který se dá případně dalším organizacím poslat jako ucelená informace.

Ing. Rutkovský

Určitě ano, řekněme nějakou výzvu.

PhDr. Baxa

Ještě na minulém zastupitelstvu se vedla poměrně velká diskuse okolo Mateřské školy v ulici F. L. Věka. Této veřejné zakázce zdá se příliš nedaří, protože tato veřejná zakázka byla zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek ke 3. 4. 2012, což znamená, že byla zveřejněná, když podle nového zákona o zveřejňování veřejných zakázek a máme s kolegy podezření, že byla zveřejněna v rozporu se zákonem, protože tím, že byla zveřejněná 3. dubna, tak nebylo naplněno ustanovení nového zákona o zveřejňování veřejných zakázek § 86, a to je nutnost zveřejnit 1 měsíc před vypsáním předběžného oznámení veřejného zadavatele s tím, že 1 měsíc před tímto zveřejněním, tím zveřejněním se myslí

registrace ve Věstníku veřejných zakázek. Nakonec, co jsme se vůbec začali ptát na tyto termíny, tak došlo tedy alespoň k posunu termínu odevzdání podkladů, protože původně tam byla i ta lhůta na podání přihlášek kratší než kterou povoloval nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Proč o tom mluvím, my jsme se ptali na odboru právním. Byli jsme upozorněni, že na odboru právním tuto zakázku neadministrovali, tudíž nám na ni nemohou odpovědět, takže já se chci zeptat pana náměstka Svobody na to, jestli je to naše podezření správné a jestli tady skutečně došlo k porušení zákona tím, že nebylo zveřejněno oznámení veřejného zadavatele o zakázce tak, jak předepisuje zákon. Druhá věc, o které jsem chtěl ještě mluvit, se týká bodu 10b z rady města 17. 4. 2012. Tam byl projednáván bod, který se jmenuje „Založení projektu ocenění hodnoty společností s podílem města a jejich využití“. Předpokládám, že jej předkládal pan náměstek Šolc, a chtěl bych se zeptat, jestli jde o první krok k privatizaci městských společností nebo co je smyslem tohoto bodu. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Tuto záležitost se školkou a s tím termínem bych byl rád, kdybyste probrali na výboru, protože to je poměrně vážná věc, jestli to je, jak říkáte, a jestli by to mohlo být předmětem výboru. Jestli byste navrhl, že by to bylo tam, aby nám výbor dal nějaké doporučení. Takto vám odpovědět, víte, jak to tady s těmi věcmi je, když je to v klidu. Na výboru se to probere a zjistí se, jak to je. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak a na druhou část kolega Šolc.

Bc. Šolc

Tak určitě, kdybychom chtěli hovořit v té časové posloupnosti, není to ani první krok ani nultý krok, řekněme nějaký minus třetí krok. Tento materiál reaguje víceméně na potřebu a nutnost zhodnotit efektivitu podílů města ve svých akciových společnostech, ať už to jsou s majoritní nebo společností s minoritní účastí. Možná víte, možná nevíte, kolego, že nám tady zbyly akcie různých společností, ať už je to ČSAD Liberec nebo Autocentrum Nord, jsou to věci, které sice jsou u primátorky v sejfě, ale nic nám to nepřináší a toto je věc, kdy bych se tím měl zabývat, zatím to je úplně v plenkách. Neměl jsem k tomu dostatek časového prostoru, nicméně ano, chci se touto cestou věnovat, chci to zhodnotit, analyzovat a potom případně radě a potažmo zastupitelstvu navrhnout nějaký možný model vstupu strategických partnerů nebo přehodnocení těch minoritních společností nebo čehokoliv jiného. Rozhodně město Liberec nebude jaksi vytvářet překážky ke zhodnocení městského majetku, pokud by se třeba objevil investor, který by měl zájem na rozvoji našich služeb.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji za slovo. Já bych chtěl jen říct, že jsme se právě s panem ředitelem Svatošem dohodli na tom, aby tady nemusel čekat, až na něj přijde řada a podobně vzhledem k tomu, že nikdy nevíme, jak dlouhá bude diskuse občanů, takže bude připraven v případě zodpovězení jakýchkoliv vašich dotazů, přijet, takže bych chtěl říct, že tak během 6 až 7 minut tady bude, tak bych vás zároveň poprosil, aby dostal prostor pro krátké představení a můžete se ho zeptat, co by vás zajímalo ohledně provozu SAJ, pokud byste chtěli nějaké informace o práci představenstva, tak se můžete zeptat přímo mě. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já mám ještě jeden dotaz na vás, paní primátorko, chci se zeptat, zda je pravdivá informace, že se připravuje nový jednací řád zastupitelstva, případně jeho nějaká větší zásadní úprava. Pokud ano, tak vás chci požádat o harmonogram přípravy tohoto nového jednacího nebo upraveného řádu a zároveň o sdělení, jakým způsobem budou do přípravy tohoto jednacího řádu zapojeni jednotliví zastupitelé či zastupitelské kluby včetně našeho zastupitelského klubu.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, máte pravdu, máme vytvořený návrh nového jednacího řádu a v současné době ho posíláme jednotlivým zastupitelským klubům k připomínkování.

Mgr. Korytář

Já bych vás poprosil, jestli byste mi poskytla informace o nějakém harmonogramu, případně pořadí, jak se k tomu jednotlivé zastupitelské kluby budou vyjadřovat, respektive jestli je pravda, že se k tomu jednotlivé zastupitelské kluby budou vyjadřovat postupně.

Bc. M. Rosenbergová

Postupně.

Mgr. Korytář

Pak bych se chtěl zeptat, v jakém pořadí a z jakého důvodu toto pořadí bylo zvoleno.

Bc. M. Rosenbergová

Aby se daly zapracovat jednotlivé připomínky.

Mgr. Korytář

Dobře a mohl bych se zeptat, v jakém pořadí to je a z jakého důvodu toto pořadí bylo stanoveno?

Bc. M. Rosenbergová

Nejprve to připomínkovali koaliční partneři, potom jsme to poslali ODS, teď to budeme posílat komunistické straně a potom vám, ale jako pořadí nebylo stanoveno, prostě jsem to takto odeslala. Nebyl v tom žádný úmysl, klidně vám to mohu zítra poslat. Není problém.

Prof. Šedlbauer

Chtěl jsem se zeptat také na jednací řád, takže to už bylo zodpovězeno.

Bc. Kocumová

Jen k účasti pana Svatoše, tak je asi teď hloupé říkat, aby se vrátil domů, ale každopádně já nevím, jestli mám pocit, že jsme tu informaci, buď jsem ji v e-mailu nezaregistrovala anebo jsme informaci o činnosti SAJ dostali až na stůl, takže je to prostě poněkud narychlo a nepřipravené. Myslím si, když byl pan ředitel připravený přijet, tak jsme to měli dostat normálně na vědomí, kdy dostáváme na vědomí i ostatní materiály.

Bc. M. Rosenbergová

Tak tu informaci jste v materiálech měli.

Bc. Kocumová

Říkám ten materiál anebo jsem ho nezaregistrovala, ale mám za to, že nám přišel až nyní na stůl, informace o činnosti SAJ.

Bc. M. Rosenbergová

Tak mám tady informaci, že tady přišel včera, takže určitě ta informace tady je. Já nevím, jestli pan ředitel Svatoš už je tady.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem tu informaci s tím připravoval, ještě s ohledem na jednání představenstva, které proběhlo nedávno. Tuším, že včera, takže to je ten důvod, proč jsme to dávali jakoby na poslední chvíli a máte tam nejaktuálnější informace, jaké mohou být. A byl jsem tedy přesvědčen, že je to takto v pořádku, protože jsme si dopředu avizovali, že ta informace tady proběhne a pan ředitel tady bude, takže na tom se samozřejmě nic nemění a za chvíli přijede a můžete se ho zeptat, na co uznáte za vhodné.

Mgr. Morávková

Já se tedy technicky znovu zeptám, co bránilo tomu, aby tento bod byl začleněn na začátek toho programu tak, aby jednak, protože si myslím, že se jedná o významnou společnost města a nějakým

významem by tomu mohla být přítomna veřejnost, a jednak aby to proběhlo v trochu důstojnějším duchu než ve vypořádávání připomínek a podnětů zastupitelů. Přejde mi, že je to trochu neprofesionálně připravené z hlediska té formální stránky věci, nehledě na to, že se teď dostáváme do situace, kdy budeme čekat, až pan ředitel přijede, takže mi to nepřijde adekvátní ani vůči němu ani vůči nám.

Ing. Mgr. Černý

Bylo to z toho důvodu, jak jsem už uvedl a zejména z toho důvodu, že to byl podnět zastupitelky paní Zuzany Kocumové, aby tady vystoupil, a my jsme se na radě města dohodli tímto způsobem. Skutečně kolega Svatoš mě požádal o to, aby tady nemusel nějakým způsobem čekat, až na něj přijde řada a řekl, že je ochoten přijet a během několika málo minut, pakliže to bude nutné a pakliže ty písemné informace budete chtít doplnit nějakým jeho ústním projevem a tak já myslím, že za chvíli přijede a můžete se ho na cokoliv zeptat.

Mgr. Korytář

Nezlobte se, pane kolego Černý, ale myslím si, že procedurálně jste tuto záležitost příliš nezvládl, pokud dostaneme tento materiál den dopředu, tak to asi není dostatečný čas k tomu ho prostudovat a ta informace měla být dopředu jasně deklarovaná, že má pan ředitel přijet. Toto asi není forma, jakou bychom tady měli jednat.

Ing. Rutkovský

Já nevím, jestli mě nevyženete, ale chtěl bych vás informovat o akci do práce na kole, která se koná v měsíci květnu, a chtěl bych vám říct, že město Liberec jako magistrátní úředníci se účastnili, takže budou měsíc jezdit do práce na kole. Je to celonárodní akce. Aktuální informace je, že z Liberce je 35 týmů přihlášeno, což považuji za úspěch a je to na propagaci cyklistické dopravy, tak kdybyste ve svém zaměstnání věděli o někom, kdo bude jezdit s vámi, a vy byste se chtěli přidat, tak se přidejte. Je možnost se přihlásit do 10. května.

Ing. Kittner

Pane inženýre, říkal jste magistrátní úředníci, jízlivá otázka, kolik?

Ing. Rutkovský

Máme sestaven jeden tým, ale já nevím, jestli to je vše. 10 úředníků, už tady na mě kolega z týmu mává.

M. Sepp

Pane Rutkovský, kraj se připojil.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud tedy pan ředitel Svatoš nedorazil, pozveme ho tedy příště. V tom případě vám děkuji za vaši účast. Budu se těšit příště na shledanou.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 20.23 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem 4. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. května 2012

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková, T. Babíčková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Ing. Jaroslav Morávek, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky