



Z Á P I S
Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 28. 6. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Konstatuji, že na základě prezence je přihlášeno 29 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na zahájení dnešního zasedání se omluvili MUDr. Vladislav Chvála, Prof. Šedlbauer, Mgr. Korytář, později dorazí kolega PhDr. Baxa, Ing. Kabátek a Lukáš Pohanka.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod číslo 10) Zrušení zadávacího řízení na poskytnutí revolvingového investičního úvěru. Bod číslo 27) do kterého byly nově zapracovány změny, které vzešly z včerejšího jednání výběrové komise. Bod 35a) Zařazení projektového záměru sokolovna Vesec, rekonstrukce do indikativního seznamu projektů IPRM. Bod číslo 35b) Aktualizace indikativního seznamu IPRM, žádost římskokatolické farnosti, Informace č. 6. Plán činnosti finančního výboru zastupitelstva města na druhé pololetí. Informace č. 7 Hromadný podnět ve věci Soukenné náměstí, průjezdnost ulicí Revoluční. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vtištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu.

Informace, které máte dnes na vědomí: I. Přehled činnosti kontrolního výboru za druhý kvartál. II. Plnění usnesení rady města za květen 2012. III. Harmonogram přípravy rozpočtu na rok 2013 a rozpočtový výhled. IV. Souhrn provedených změn a přesunu v rozpočtu. V. Informace o činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování. VI. Plán činnosti finančního výboru na druhé pololetí. VII. Hromadný podnět ve věci Soukenné náměstí, průjezdnost ulice Revoluční.

Body navržené k zařazení do programu: 13 a) Stanovení podílu z výtěžku z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů. 13b) Schválení poskytnutí výtěžku z odvodů. 17a) Záměr převodu pozemků. 20a) Volba zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti A. S. A. 20b) Pověření delegáta na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec. 20c) Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna. 35a) Zařazení projektového záměru sokolovna Vesec, seznam projektů IPRM atraktivní a kvalitní život v Liberci. 35b) Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec, atraktivní a kvalitní život v Liberci. 36 a) Aktualizace složení řídicího výboru IPRM Liberec.

Dále bych chtěla jeden návrh udělat já. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jak jistě víte, Policií České republiky mi bylo sděleno obvinění z přečinu. Nejprve bych chtěla poděkovat všem z vás, kteří jste tuto skutečnost nezneužili pro svou vlastní volební kampaň. Přestože mi někteří z nás už vyjádřili svou podporu, cítím jako svou povinnost vám dát znovu možnost rozhodnout o mém setrvání ve funkci. Byli jste to právě vy, kteří mi dali před rokem důvěru, a já vás o ni dnes znovu žádám. Navrhuji proto zařadit do programu bod číslo 1a) Odvolání Martiny Rosenbergové z funkce primátorky Statutárního města Liberce. Zeptám se, má-li ještě někdo nějaké doplnění do programu.

L. Martin

Já dávám návrh, aby návrh paní primátorky o jejím odvolání byl zařazen, nebo aby se hlasovalo o zařazení do programu zvlášť.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ještě někdo má nějaký návrh?

Mgr. Lysáková

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Rozumím požadavku paní primátorky Bc. Rosenbergové, neboť hysterie, která provází zastupitelstvo cca poslední rok je neuvěřitelná. Obstrukce, destruktivní návrhy, nekonstruktivní laciná kritika a polemika, lži a pomlvy o situaci ve městě, a to například i v posledním zpravodaji Změny pro Liberec, se staly součástí každodennosti. Výsledkem toho je dehonestace tohoto města a zastupitelstva, včetně mnoha žalob. A tak se ptám, neměla by presumpce nevinny platit pro všechny stejně? A neměli bychom měřit stejným metrem? Ano, měli. Selektce sem nepatří. Pokud bych takto předjíkala, tak se zase ptám, zda by vůbec bylo toto zastupitelstvo usnášeníschopné, kdyby měl před prošetřením výsledku každý zastupitel rezignovat. A nerozlišují funkce, protože odměny zde bere každý zastupitel. Křišťálové to není ani souvislosti se Změnou pro Liberec a jejím satelitem paní Bc. Kocumovou. A teď si dovolím nadsázku. To vážně chceme docílit takového obrazu města, že by mělo zastupitelstvo zasedat pod dozorem policie jako v Poslanecké sněmovně? A tu mravní očistu zde nebude dělat například der Landsmannschaft? Velmi mě mrzí, že zde není pan Korytář. Proč to tady znovu otevírá a znovu připomínám a připomínat budu? Protože pan Korytář bez vědomí tohoto zastupitelstva a občanů našeho města přislíbil jako primátor města zcela oficiálně účast na 62. sudetoněmeckých dnech v rámci dialogu 2011 v Augsburgu. Nikde, skutečně nikde v programu Změny pro Liberec jsem nenašla, že by se reprezentovala spolupráce s Landsmannschaftem. Nebyl i toto důvod také k rezignaci? Pokud by někteří nevěděli, oč se jedná, doporučuji prolistovat Lomikámen č. 1 z roku 2005 s podepsáním Heinz Korytar. Mějme zodpovědnost vůči našemu Liberci. Považuji za zcela nepřijatelné, abychom měnili každý rok primátora. Jsme stotisícové město s obrovskými problémy a šílenými dluhy po předchozí garnituře. Nejsme malá obec, nejde o změnu trenéra žákovského fotbalového klubu, ale o funkci primátora. Tady by neměly zhrzené pocity jednotlivců a jejich fanklubu ovlivňovat chod města a zastupitelstva a Změnu pro Liberec a určité fankluby prosím, neprovádějte tu předvolební kampaň. Situace je pro tyto hrátky příliš vážná. Příliš vážná. Ostatně tu již neúplně zahájil pan Mgr. Korytář na posledním krajském zastupitelstvu. Jsem toho názoru, že je 5 minut po dvanácté začít řešit skutečné problémy a vyzývám vás, své kolegy, hledejme konsensus, hledejme to, co nás spojuje a zkusme alespoň zčásti narovnat a řešit ony skutečné problémy. Jsme tím povinováni Liberečanům. A vás, paní primátorko, žádám, abyste nepodléhala tlakům, lžím a pomlouvám ze strany Změny pro Liberec a řádně plnila dál svoji roli primátorky. A z těchto důvodů nebude klub KSČM podporovat zařazení bodu odvolání na program dnešního jednání, ač nejsme součástí koalice.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám velmi děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat. Budeme hlasovat zvlášť o programu 1a, to je odvolání Martiny Rosenbergové z funkce primátorky statutárního města. Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu do programu.

Hlasování č.1 – pro - 1, proti - 26, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám tímto velmi děkuji za projevenou důvěru. Dále budeme hlasovat o ostatních bodech. Pokud souhlasíte, budeme o nich hlasovat najednou. Pokud tady není návrh na jejich rozdělení, a to jsou body 13a), 13b), 17a), 20a), 20b), 20c), 35a) 35b) a 36a).

Kde je prosím pro, aby tyto body byly zařazeny na program.

Hlasování č. 2 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Program byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Dagmar Slezákovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji paní Mgr. Danu Lysákovou a paní Mgr. Věru Rosenbergovou. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování č. 3 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Vysvětlím nyní občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, a pokud nebude vystupující respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v projednávání programu a máme před sebou bod č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Ing. Alena Dvořáčková, občanka města

Dobrý den vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, tak, jak jsme tady v lednu za naše občanské sdružení Staré Město Liberec slíbili, tak jsme podali na Centrum aktivního odpočinku na tento projekt stížnost na rozpor projektu se zadáním dotačního titulu a žádost o pozastavení realizace a přezkum na Evropskou komisi - regionální radu. Ta stížnost má asi 7 stran, takže nebudu číst ty naše námítky, ale je to skutečně po jednotlivých bodech rozepsaný rozpor projektu a zadání toho dotačního titulu. Dne 28. 3. nám z Evropské komise odpověděli, já z toho vyjmu jenom pár slov. „Můj tým se obrátil na řídicí orgán ROP Severovýchod Regionální radu regionu severovýchod. Podle informací, které nám poskytli, projekt nebyl vybrán pro spolufinancování z ROP Severovýchod, protože nedosáhl minimální počet bodů z důvodu nedostatečné kvality. Řídicí orgán nás ujistil, že pokud tento projekt bude znovu předložen během příštích výzev v předkládání návrhů, budou informace obsažené v různých novinových článcích a stížnostech předmětem ověření. Mohu vás ujistit, že pečlivě sledujeme využívání prostředků ze strukturálních fondů v České republice a v případě potřeby se problémy zabýváme. Jsme si vědomi informací obsažených v tiskových článcích publikovaných ve vztahu k IPRM Liberec a budeme ho odpovídajícím způsobem sledovat.“ Vzhledem k tomu, že tam bylo obsaženo, že projekt nedosáhl minimální počet bodů a nebyl teda zařazen a my víme, že se zařazuje a dneska má probíhat vlastně schvalování zadávací dokumentace dodavatele stavby, tak jsme reagovali na tuto odpověď z Evropské komise tímto. Citovali jsme, že projekt nebyl vybrán pro spolufinancování z ROP Severovýchod, protože nedosáhl minimálního počtu bodů z důvodu nedostatečné kvality. Dále jsme uvedli to, co jsme měli vlastně sděleno od manažera IPRM Ing. Vereščáka. Vyjádření manažera IPRM na magistrátu města: „projekt Centrum aktivního odpočinku Lidové sady bude podruhé registrován na regionální radě do 14. dubna 2012 tak, aby mohl být výborem projednán na červnovém zasedání. Rozsah, kvalita ani cena díla se nemění.“ Takto to tam bylo uvedeno. „Tento posun časovou ztrátu nepředpokládá, žádost registrujeme s pravomocným územním rozhodnutím“, a tak dále. Takže jsme to tam okomentovali, že z výše uvedeného je patrné, že obsah a faktická podoba projektu nebudou měněny vzhledem k ne zcela korektnímu prostředí v

oblasti dotací v ČR. Je zde silné podezření, že projekt bude pod tlakem schválen i přes jeho rozpory v cíli programu. Tolik ta informace o stížnosti a měla bych k tomu otázky. Jestli dovolíte, mohu ještě pokračovat asi tak 30 vteřin?

Bc. M. Rosenbergová

Pokračujte.

Ing. Dvořáčková

Projednání tohoto projektu a představení veřejnosti bylo zveřejněno takto malým inzerátem ve zpravodaji a nikde jinde a zpravodaj byl doručen den po konání této besedy. Takže moje otázka první, kdy byla do zpravodaje inzerovaná prezentace nového vstupu do zoo pro veřejnost? A kolik na akci 20. 6. přišlo lidí? Moje druhá otázka, jaký je rozdíl mezi projektem CAO, který dle informací, které poskytla Regionální rada Severovýchod Evropské komisi, nebyl vybrán, protože nedosáhl minimální počet bodů z důvodu nedostatečné kvality a mezi současným projektem, kde už dneska vypisujete výběrové řízení na dodavatele stavby? A třetí otázka, je cena uvedená do výběrového řízení na dodavatele CAO konečná? Nebo se dodatečně zjistí, že do ní nejsou započítány náklady na přebudování prohlídkové trasy ZOO, parkování návštěvníků a podobně? Kolik budou činit tyto vyvolané náklady na tuto cenu, kterou dneska budete projednávat? Děkuji.

Pavel Felgr, občan města

Dobrý den, já bych měl dvě žádosti. Ta první by byla na pana předsedu představenstva Sportovního areálu Ještěd na pana Černého. Chtěl bych vás požádat, jestli byste, v součinnosti s panem ředitelem Svatošem, mohl trochu uspíšit zveřejnění smlouvy o provozování té Benátské noci na stránkách SAJ. Pan ředitel na besedě 5. června slíbil, že zkusí domluvit s druhou stranou zveřejnění této smlouvy. Od toho dne už utekly 3 týdny. Domnívám se, že taková věc se dá vyřídit v poměrně krátké době, takže jestli by šlo z vaší strany celou tu záležitost trošičku urychlit. Myslím si, že to není nic proti ničemu. Druhá moje prosba nebo žádost se týká pana zastupitele Seppa. Vy jste 6. června v televizi RTM řekl, že představitelé občanské iniciativy Je čas nemlčet použili na květnovém zastupitelstvu rasistická hesla. Zápis z květnového zastupitelstva stejně jako audio záznam z květnového zastupitelstva a stejně jako videozáznam, který má k dispozici Změna pro Liberec vás z této lži celkem průkazně usvědčuje, a já se domnívám, že byste měl tuto svoji lež přiznat a zde se všem veřejně omluvit.

M. Sepp

Za vším, co jsem řekl tady, teď nevím, vy jste říkal v televizi nebo kde, tak si za tím plně stojím, protože to je možno prokázat v zápisu a co se týká lži, tak pane kolego, vy byste se měl omlouvat každý den.

P. Felgr

Vy jste řekl, že představitelé naší iniciativy použili na zastupitelstvu rasistická hesla. Nikdo z nás na květnovém zastupitelstvu nemluvil, čili to není pravda.

Bc. M. Rosenbergová

Takže děkujeme, nikdo jiný přihlášen není, končím bod 2, jsme u bodu 3.

K bodu č. 3

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní O. Albertové

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 4 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.130/2012.

K bodu č. 4

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní I. Laurenčíkové

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 5 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2012.

K bodu č. 5

Žádost o uzavření dohody o splátkách manželů Polyakových

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 6 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2012.

K bodu č. 6

Žádost o uzavření dohody o splátkách pana M. Rambouska

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 7 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2012.

K bodu č. 7

Plán prevence kriminality na léta 2013 - 2015 pro město Liberec

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 8 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.134/2012.

K bodu č. 8

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí roku 2012

Mgr. Skřivánková

Dobrý den dámy a pánové, vážení zastupitelé, jenom stručný komentář. Při plánování kontrolních činností na příslušná pololetí je vždycky přetlak toho, co by se mělo kontrolovat. Hlasovali jsme demokraticky o tom, zvolili jsme návrhy, které jsou zde předloženy, další návrhy, které byly navrženy od zástupců Změny pro Liberec, kontrola bazénů a městských lázní, tam jsme o tom vedli obsáhlou diskusi s tím, že tyto akce nejsou dokončeny, ale že se samozřejmě nebráníme tyto kontroly zařadit na některá z příštích jednání. V době mé dovolené jsem obdržela e-mail, který snad se projednával na posledních zastupitelských klubech, že bychom měli jako kontrolní výbor kontrolovat usnesení valných hromad společností stoprocentně vlastněných městem a i těch, které stoprocentně vlastněné městem nejsou. Domnívám se, že tato věc nám nepřísluší, už vůbec ne u společností, které jsou stoprocentně vlastněny městem a ostatní společnosti, které mají své kontrolní orgány, dozorčí rady, to si myslím, že bychom jim zasahovali do kompetencí. Jediná společnost, která dozorčí radu nemá, je ta naše, tj. Sportovní areál Liberec. A o tom se tady dozvíte v následujícím pořadu jednání podle mě ještě hodně, takže jenom abych se vypořádala s těmito námitkami. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já děkuji za tu informaci. My jsme chtěli zkontrolovat usnesení valných hromad, protože v usnesení valných hromad se několikrát objevily věci, které dosud nebyly splněny, zejména jde o řadu úkolů nebo zejména jde o úkoly přidělené některým členům vedení města, kteří se k nim měli postavit a mě by zajímalo, jestli tady v sále někdo zná odpověď na to, zkrátka ta usnesení valné hromady někdo kontrolovat z města může anebo nemůže a pokud tady tu odpověď nikdo nezná, tak my si to někde zjistíme a postavíme se k tomu nějak. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Omlouvám se, paní primátorko, přinesla jsem si s sebou zákon o obcích, kde je přesně vyjmenováno, co je předmětem činnosti kontrolního výboru. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce je-li zřízena. To znamená a my to máme jako první úkol na další pololetí, takže tuto část kontroly si myslím s tou jsme se vypořádali, kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a Obecním úřadem na úseku samostatné působnosti. A za c) plní další kontrolní úkoly, jimiž je zastupitelstvo pověřilo. K tomu vlastnímú slovnímu vyjádření usnesení valné hromady. Podle obchodního zákoníku usnesení orgánů společností nejsou, jsou to rozhodnutí orgánů společnosti. A pokud je valná hromada rada města uzná, že tedy nějaké usnesení, respektive rozhodnutí není plněno, jak jsem řekla před chvílí, ty orgány mají své dozorčí rady a máme tam své zástupce, necht' to prověří příslušné orgány. Samozřejmě pokud nás tím zastupitelstvo pověří, tak to bude podle písmenka c) příslušného § 119 a my jako kontrolní výbor na svém prvním zasedání v září si necháme udělat analýzu, jestli nám to přísluší nebo ne. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkuji, někdo jiný přihlášen není, končím diskusi. Budeme hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2012.

K bodu č. 9

Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu pro rok 2012

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 10 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2012.

K bodu č. 10

Zrušení zadávacího řízení v rámci JŘBU na Poskytnutí revolvingového investičního úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU a návrh na zajištění potřebného předfinancování prostřednictvím tzv. směnečného programu

Bc. Šolc

Dobrý den vám přeji, vážená paní primátorko, vážné kolegyně, kolegové zastupitelé. Dovolte mi, abych trochu obšírně okomentoval nynější následující bod. Za prvé je to asi jeden z nejdůležitějších bodů, který strana ekonomiky města vůbec může předkládat. Za druhé všem z vás se omlouvám, že jste ten materiál dostali až na stůl, nicméně celá záležitost okolo revolvingového úvěru a možného dnešního programu je velmi čerstvá, to jednací řízení bez uveřejnění skončilo vyhlášením rady minulý týden, a proto vlastní příprava materiálu těchto věcí nemohla být splněna v řádném termínu. Já bych si to dovolil rozplétat od začátku zejména v těch intencích, které by vám mohly být nejasné, a dovolím si trochu vysvětlit.

Statutární město Liberec potřebuje finanční prostředky na profinancování projektů integrovaných plánů rozvoje města, zejména se tedy jedná o integrovaný plán rozvoje města Lidové sady a potom ten IPRM 3 hovorově řečeno Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Není to žádné další zadlužení města. To bych zde chtěl předesílit. Jde prostě o to, že regionální rada, pokud všechno funguje jak má, tak proplácí ty dotační peníze s nějakým tříměsíčním zpožděním. Většinou to takto nefunguje, to zpoždění bývá větší a město Liberec i v předchozích letech používalo na profinancování těchto dotačních titulů revolvingový rámec, který byl otevřený u všeobecné úvěrové banky. Při plánování cash flow jednak s panem vedoucím odboru ekonomiky Poznerem, a později i s panem Ing. Karbanem, jsme logicky dospěli k tomu faktu, že ten faktický revolvingový rámec, který byl na 150,000.000,- Kč, a který byl čerpán i dalšími dotačními tituly prostě nemůže stačit a jeho kapacita by byla velmi rychle přečerpána, a potom jsme při vědomí těchto faktů zahájili řádnou veřejnou zakázku, kdy město Liberec prostřednictvím transparentního otevřeného výběrového řízení poptávalo velký úvěrový rámec, který byl na 200,000.000,- Kč s tím, že po prvních třech letech by tento úvěrový rámec klesal na 100,000.000,- Kč až by byl v horizontu nějakých pěti let bez problémů splacen. Toto výběrové řízení bylo vypsáno a byla v něm obsažena podmínka, že město Liberec tento úvěrový rámec nebude ničím zajišťovat. To je závažná věc, ten důvod, proč jsme nechtěli jít do zástavy městského majetku je jednoduchý.

V podmínkách vydaného dluhopisu, který má město Liberec vydané u České spořitelny je negativní závazek zástavy městského majetku. Vychází to z podmínek, kdy Česká spořitelna v Liberci půjčila 2 miliardy Kč, ale faktickými zástavami má pokryté 1,2 miliardy Kč městského majetku. Tudíž do dluhopisů si tenkrát vložili závazek, že pokud by město Liberec chtělo někomu dalšímu ručit městským majetkem, tak úplně stejný majetek musí nabídnout také České spořitelně. Náš první logický krok mne a pan vedoucí odboru ekonomiky byl samozřejmě jednat s Českou spořitelnou, zdali by tento úvěrový rámec Česká spořitelna městu Liberci nechtěla dát, protože tím bychom se elegantně vyhnuli tomuto negativnímu závazku. Bohužel ta odpověď byla negativní zejména z toho důvodu, že Česká spořitelna ty liberecké dluhopisy ve třech čtvrtinách vlastní a neudala je na finančním trhu, a proto také centrála České spořitelny ve Vídni, víceméně lokální pobočce v této transakci zamezila. Tudíž jsme to chtěli soutěžit bez zajištění a v tomto otevřeném výběrovém řízení se nám nikdo nepřihlásil. Což byla pro nás poměrně nepříjemná situace, bylo to jisté novum. Rada města poté ukončila toto výběrové řízení a otevřeli jsme takzvané jednací řízení bez uveřejnění. My jsme jednali s devíti bankami a dále jsme oslovovali všechny další bankovní subjekty na trhu, kdy jsme připustili možnost zajištění toho úvěru nějakým dalším majetkem a přes veškerou snahu a těch jednání já i kolega Ing. Karban jsme absolvovali desítky, se nám nepodařilo přesvědčit žádný bankovní ústav k tomu, aby tímto způsobem městu Liberci půjčili. Ty důvody, proč se tak stalo, máte uvedené v důvodové zprávě, nicméně já bych je rád trošičku rozpitval. Samozřejmě je zde dost cítit na tom bankovním trhu, že vlastní zadluženost Liberce rozhodně není malá. Je dobré zde říci, že bankami je kvitováno to, že Liberec dluhopis velmi poctivě splácí, není v žádném prodlení, ale vlastní emitent

dluhopisů nám peníze poskytnout nechce a všichni ostatní bankovní domy zase nechtějí být bez platebního styku a bez dalších benefitů, které má vlastně stažené na sebe Česká spořitelna. To je té první problém, ale neřekl bych, že je nepřekročitelný. Jistou fúzí nebo bankovním konsorciem by se toto vyřešit dalo. Druhý aspekt, proč banky do toho jít nechtějí je vlastní obava z bankovních domů v současném prostředí České republiky a financování dotačních titulů z toho dotačního titulu jako takového. Je zde obava, jestli se Regionální rada Severovýchod nebude chovat podobně nestabilně jako Regionální rada Severozápad jižní Čechy nebo třeba střední Čechy, kde je faktické čerpání těch dotačních prostředků pozastaveno. To je další věc, ale opět bych řekl, že by byla asi řešitelná. Pak je tam třetí záležitost, kterou jsem již mnohým z vás říkal a komunikoval jsem to i na veřejnost, a to je jakási krize důvěry. Může to mnohým z vás připadat směšné, můžete mi nevěřit, ale já zde říkám na své čisté svědomí, že jsem absolvoval mnohá jednání i s pracovníky risk-managementu těch bank a ten risk-management je ten orgán, který tomu obchodní oddělení buď povolí, nebo zakáže vydání nějaké půjčky. A mimo záznam jsem byl prostě konfrontován s tou skutečností, kdy mi ti bankéři říkali, počkejte, vy od nás chcete půjčit 200,000.000,- Kč na profinancování dotačních titulů, u kterých vlastně vy, jako ani město nevíte, jestli vůbec, a jak to s nimi dopadne, protože je to předmětem urputného politického boje a není snad týden, kdyby kolem toho nevyšla nějaká kauza v médiích. My za okolností, kdy vy si chcete půjčit 200,000.000,- Kč, ale máte ohroženo vrácení 300,000.000,- Kč za ty vaše lázně, my vám prostě v tomto ohledu půjčovat nemůžeme. A my to hlavně těm našim zahraničním pracovníkům risku neumíme vysvětlit, jak je možné, že město si chce půjčovat na něco peníze, když minimálně významná část zastupitelů usiluje o to, aby město tyto dotace vrátilo, což se nakonec ve finále projevilo jako problém největší a řekl bych, že se minimálně poloviční měrou podílí na tom, proč nám ty bankovní domy prostě půjčit nechtěli. Takže minulý týden jsme se museli bohužel konfrontovat s tím, že ani v rámci tohoto jednacího řízení bez uveřejnění nám žádné banky na tento typ úvěru půjčit nechtěli. Tím pádem stojíme před velmi nepříjemnou situací. My už v průběhu těch revolvingových šarvátek nebo řekněme toho ucházení se o bankovní peníze jsme samozřejmě velmi poctivě všechny faktury hradili do posledního desetníku ve splatnosti. Proto, aby si o nás nemohly žádné bankovní domy říkat, že jsme v prodlení a tak dále, a tak podobně. Problém je v tom, že ten revolvingový úvěrový rámec od všeobecné úvěrové banky Bratislava je vybraný do posledního desetníku. Problém je v tom, že na akci Lázně a Bazén je uvalena kontrola, kterou tam část zastupitelstva poslala a tato kontrola ještě není ukončena. Z tohoto titulu, z titulu této kontroly regionální rada Liberci neposílá žádné peníze. My všechny ty stavby, Bazén i Lázně, platíme ze svého a pevně věřím, že ta kontrola bude ukončena a regionální rada nám zase peníze začne posílat. Proč o tom mluvím? Ten problém je ten, že pakliže my ty peníze nenajdeme, tak nejenom, že odepíšeme IPRM 3 Atraktivní a kvalitní život se všemi prostředky, které město Liberec tímto směrem už vynaložilo na projektové dokumentace, projektové přípravy a tyto věci. Nejenomže můžeme zapomenout na všechny ty dobré věci, které jsme v rámci IPRM chtěli financovat a my budeme mít opravdu velmi velký problém, jak profinancovat stavby Lázní a Bazénu, když nám na ně regionální rada neposílá peníze a ty stavby samozřejmě jedou. Je logické, že můžeme zůstat po splatnosti, ale to je jenom otázka času, než ty stavby budou zastaveny se všemi negativy, které to pro nás bude znamenat, protože bychom se měli chovat podle nějakého smluvního vztahu. Jediné nebo řekněme, že jediné východisko, které z tohoto já v této fázi vidím, je to, že my, když jsme jednali s různými bankami, tak nám bylo říkáno: „kdyby byla potřeba, my bychom se byli schopni chytit směnečného programu“. Jak funguje směnečný program pro ty z vás, kteří v tom nejste úplně kovaní. Směnečný program je forma úvěru, kdy město nebo městská společnost vydá směnku a bankovní dům tuto směnku odkoupí. Tak, aby ta směnka byla validní, tak samozřejmě musí být buď jištěna nějakým dalším avalem, anebo musí být jištěna majetkem města nebo městské společnosti. Tady narazíme na stejný problém jako bychom narazili v případě toho směnečného rámce, my nemáme z města možnost tam dát žádný majetek, protože úplně ten samý majetek bychom museli dát České spořitelně a tudíž jediná možnost, jak tuto směnku pokrýt je, aby tu směnku vydal Sportovní areál Liberec, což je 100% městská dcera a tuto směnku zabezpečil, zajistil městským majetkem. Směnečný program by se potom choval tak, že město by vypisovalo prostřednictvím SAL směnky na konkrétní faktury, které by se vázaly na plnění těch evropských peněz, a banka by tyto snímky odkupovala a ve chvíli, kdyby nám regionální rada peníze poslala zpátky, tak my bychom tyto směnky zase zpětně odkupovali od banky. Není to v tom bankovním prostředí nic mimořádného, je to poměrně standardní nástroj. Je to trošičku složitější na administraci, ale s tím bychom si určitě poradili.

Takže ten materiál, který máte před sebou, vážení zastupitelé, je velmi závažný. Tato odpovědnost, jestli tímto směnečným programem mít nebo nemít je na každém z nás. To je velmi nekomfortní situace, protože obě dvě cesty mají svá rizika. My, když se touto cestou nevydáme, tak z titulu Lázně a Bazénu budeme řešit velmi komplikovanou platební situaci, kterou budeme muset řešit i rychlým identifikováním možných finančních zdrojů. Pakliže se tou cestou směnky vydáme, tak samozřejmě, a to je zde potřeba říci, toto má svoje riziko. Ve chvíli kdy my si odkoupíme směnku na Lázně, Bazén nebo Atraktivní a kvalitní život v Liberci, na divadlo, na hřiště pro děti, a tak dále, regionální rada z jakéhokoliv důvodu přestane vyplácet dotační peníze, ať už to budou důvody stejné jako jihozápad, severozápad nebo střední Čechy, nebo to bude tím, že si o záchranný balík požádá Itálie a celá Evropská unie se zhroutí jako domeček z karet, tak my s největší pravděpodobností nebudeme schopni tu směnku splatit a o tu arénu přijdeme. Toto riziko tady je. Ale obráceně, když my to nevydáme, tak můžeme odepsat všechny peníze, které jsme dali do IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci a budeme řešit velmi, velmi těžkým způsobem dokončení staveb Lázně a Bazén.

Za normálních okolností, kdyby bylo zastupitelstvo příští měsíc nebo kdybychom se byli schopni dohodnout na mimořádném zastupitelstvu, tak bych počkal na výsledky všech našich jednání, které s těmi bankami máme. My dneska máme rozjeté jednání s bankou PPF banka, tam tu indikativní nabídku máte v materiálech. My jednáme s J & T bankou, je tam jakési jednání s Equabank, jsou to malé bankovní domy. Nejsou to ty nadnárodní hráči, kteří vyjádřili jakousi ochotu do tohoto s městem jít. Ta výše úrokové sazby nebude nějak dramatická. V tom materiálu máte strop 7,5%, což je pro nás nějaký mantinel, musíme si uvědomit, že i za dluhopis platíme 5,5, takže ta úroková sazba nebude do jisté míry smrtící. A je potřeba také říci, že nebudeme nikdy vystavovat směnky v plné hodnotě a samozřejmě, že nebudou roztaženy do celých třeba řekněme pěti let, ve kterých uvažuji o tom, že by ten směnečný program měl fungovat. Takže co se týče ceny za peníze, nebude to tak hrozné, co se týče toho, co by se stalo, kdybychom tu směnku neměli, tak v tom já vidím pro město a pro městské organizace velmi velká rizika.

Jinak jsem připraven, pokud se na tom zastupitelstvo shodne, klidně dneska nechat schválit záměr a o konkrétních podmínkách těch směnečných programů nechávat rozhodovat mimořádné zastupitelstvo. Ale bohužel není možné počkat do září. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Ještě jednou dobrý den, pan náměstek hovořil poměrně dlouho, ale to zásadní co v tom materiálu je, neřekl. S námi jako jednateli Sportovního areálu Liberec tato věc projednána nebyla. 19. 6. jsme předkládali radě města jako valné hromadě účetní závěrku za rok 2011. Loučili jsme se tam s předchozími jednateli a projednávali jsme další materiály, které jsme předložili. Já tento materiál považuji za ušitý horkou jehlou, byť je asi nutný. Ale přiklonila bych se k tomu názoru, že se dál projedná, bude například mimořádné zastupitelstvo, protože my jako jednatelé společnosti si musíme některé věci ještě ujasnit, protože se to týká ne městského majetku, ale našeho majetku. My jsme radě města navrhovali, ať se společnost zruší, majetek se převede na město, protože vlastně jsou tam 3 subjekty, podle mého názoru mnohdy zbytečně. Ale k tomuhle tomu materiálu se já, jako jednatelka, nemůžu postavit, bohužel jinak, než tak, že budu hlasovat proti tomu, vzhledem k tomu, že ten materiál nebyl ani týden předtím zařazen, dostali jsme ho dneska na stůl a přece jenom to naši organizaci nebo naše společnost zatíží.

Bc. Šolc

Já na to, paní magistro, odpovím, protože vy dneska nehlasujete jako jednatelka SAL, ale hlasujete jako zastupitelka města a vzhledem k tomu, že o tomto by rozhodovala valná hromada SAL, to jest rada města, tak to s vámi ani jako s jednatelkou SAL nemá být projednáváno. Nyní o tom hlasujete jako zastupitelka města, nikoliv jako jednatelka SAL, protože o tom směnečném programu by rozhodovala valná hromada.

Mgr. Skřivánková

Promiňte, pane náměstku, ale jestliže se tady píše uzavření smlouvy o půjčce nebo směnce, už to jako mně přijde nejasné usnesení obchodních společností statutárního města Liberec, společností Sportovní areál Liberec, s. r. o., tak se domnívám, že o tom já musím rozhodovat jako jednatelka, protože jsem tam statutární orgán.

Bc. Šolc

Až potom, kdyby toto schválilo zastupitelstvo, tak o tom bude jednat valná hromada SAL a samozřejmě z toho vyplývající závazky pro jednatele SAL by potom byly splněny, ale v této fázi to s jednatelem SAL není důvod probírat, protože pokud to zastupitelstvo toto rozhodne, tak ano. Pokud ne, tak samozřejmě ne.

Mgr. Skřivánková

Dobře. Takže já doporučuji tento bod přerušit a svolat mimořádné zasedání s tím, že to s námi jako s jednatelem SAL jako záměr projednáte před tím.

J. Jadrný

Dobrý den. Já chápu, že město je v okamžité platební neschopnosti a že těch 200,000.000,- Kč nutně potřebuje. Chápu, že to má na proplacení faktur, které nabíhají, a začíná nabíhat jejich splatnost. Čemu nevěřím je to, že sem ty peníze z toho ROP přiběhnou do konce roku, možná nepřiběhnou vůbec. Proto se ptám, jak se budeme tvářit někde v říjnu v listopadu, až tento úvěr bude vyčerpán a my budeme mít halu zastavěnou, zastavenou a v podstatě budeme ve stejné situaci, opět bude okamžitá platební neschopnost, opět budeme ve velice podobné situaci. Ta možnost tady skutečně je a není to procento rizika malé, takže já mám otázku na pana ekonomického náměstka, jak to máte připravené, jak je to připravené pokud těchto 200,000.000,- Kč tím směnečným programem získáte. A v říjnu v listopadu dejme tomu za 4 měsíce ty peníze budou utracené a ty peníze sem neprijdou. To je přece zásadní problém. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak já na to opět odpovím rovnou a asi to takto bude jednodušší, protože ty otázky budou směřovat na mne. Pane kolego Jadrný, to máte do jisté míry pravdu, ale jsou to 2 rizika. Jedno je okamžité a hned, druhé je možné. Já nevím, proč by nám regionální rada neměla ty peníze poslat, opravdu nevidím ten důvod, když zatím všechny kontroly, které proběhly bez problémů, a ani Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neshledal na lázních vůbec nic nezákonného. Samozřejmě, že toto je možné, ale není to pravděpodobné, takže jestliže se ptáte, co budeme dělat, až nám regionální rada ty peníze nepošle, tak na to je jednoduchá odpověď. Já nevím, protože nevidím důvod, proč by nám je nemohla poslat. Zato vím úplně zcela jistě, co budeme dělat, když tyto finanční zdroje nezískáme. My ty stavby budeme muset nějakým způsobem dokončit, protože jednak je to město k tomu zavázáno smluvně a bude muset jednat s dodavateli těch staveb o tom, za jakých podmínek jim budeme moct ty faktury zaplatit později, ať už to bude dodavatelský úvěr, odložení splátek, postoupení pohledávek, ale rozhodně to budou cesty finančně velmi náročné. Ale problém je v tom, že zejména o čem tady je řeč, tak my tady hrajeme o to další IPRM. Jestliže nebudeme mít revolvingový rámec a žádné město nefinancuje tyto a podobné stavby z rozpočtu, tak prostě nebudeme mít nic na profinancování těch staveb, tudíž ty stavby prostě nebudou.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla jenom pana náměstka zeptat, vy jste zmínil nebo řekl jste, že když nebudou peníze, že skončí nebo spadnou i ty dobré projekty v IPRM. Ony tam jsou nějaké špatné?

Bc. Šolc

Ne, já jsem řekl, že pakliže peníze nebudou, že spadnou ty městské. To jste mi možná špatně rozuměla. A městské projekty jsou velmi dobré. Je tam divadlo, jsou tam školní hřiště. A pravděpodobně celá ta alokace bude postoupena partnerům.

MUDr. Absolonová

Já mám celkem vyjasněno, které projekty z mého pohledu jsou ty dobré, a které do této kategorie spíše nespádají. Já jsem se chtěla zeptat, jestli vy máte nějak také dáno pro sebe kategorie projektů.

Bc. Šolc

Já do tohoto politiku netahám.

MUDr. Absolonová

Když jste zmínil, že i ty dobré. Dobrá, děkuji.

PhDr. Baxa

Pan náměstek tady docela obšírně hovořil o tom, že se jedná o krizi důvěry, za kterou prý může mediální obraz vyvolaný Změnou pro Liberec a tím, že jsme podali několik stížností a některé stížnosti ještě připravujeme, protože některé stížnosti můžeme podat až poté, co její šetření dokončí české státní orgány. Chci říci jednu klíčovou věc, zapomíná se na to, že v době, kdy na radnici byla Změna pro Liberec, tak tady žádná krize důvěry nepanovala. Naopak o financování Liberce se tehdy zajímaly i banky, které se do té doby financování Liberce vyhýbaly. Čím to bylo? Jednak jsme jasně deklarovali, činili jsme kroky ke stabilizaci městských financí tak, aby se do budoucna vystačili bez úvěrů. A tou druhou věcí, kterou jsme udělali, bylo, že jsme pravdivě a otevřeně informovali o stavu městské pokladny, o rizicích, která městu hrozí včetně rizika vrácení dotací za některé projekty. Co se ale stalo po odchodu změny? Po odchodu změny se stalo to, že vaše koalice podporovaná ODS protlačila několikeré navýšení výdajů v rozpočtu města, aniž by je kryla příjmy. Co se také stalo, přestali jste fakticky splácet dosavadní revolvingový úvěr, protože na tom revolvingovém úvěru byl poměrně velký schodek. Měl být splácen v dalším rozpočtu a splácen není a není nikde nastavené, jak splácen bude. Máte sice schválený rozpočtový výhled, ale ten rozpočtový výhled má nereálně podseknuté náklady, nereálně nastavené výdaje města, že se zdá, že jde zkrátka o přístup ve smyslu: papír snese všechno. Troufám si tvrdit, že tady krize důvěry skutečně je, ale že ta krize důvěry je především v tom, jakým způsobem hospodaříte, jakým způsobem zvládnete financovat tohle město i nadále. Já se této nedůvěře nedivím. A myslím si, že je z pohledu bank naprosto oprávněná.

K tomu samotnému návrhu. Ten samotný návrh je nastavený tak, jako by se neřešil krátkodobý problém nedostatku finančních prostředků, které snad nepřitékají z ROP, ale jakoby se tady jistilo město na nějaký problém mnohem větších rozměrů. Nasvědčuje tomu především jednak ta zástava, která je výrazně vyšší než částka, na kterou si berete půjčku. Ta druhá věc, která je na tomhle tom materiálu zajímavá nebo prostě zkrátka nasvědčuje, že tady nejde o nějaký krátkodobý problém, ale o něco závažnějšího. Je to neuvěřitelně vysoká úroková sazba na profinancování evropských projektů. V materiálu máme napsáno, že pro město ta úroková sazba může být až 8 %, přitom některá města si na financování projektů podobných kategorií půjčují za 2 % i méně a stávající revolvingový úvěr je na pouhých 1,8 %. Jenom na úrocích město zaplatí 30,000.000- Kč, pokud bude vyčerpáno všech těch 200,000.000,- Kč.

Poslední věc, o které bych chtěl mluvit, zabere mi chvíli, tak doufám, že mi bude umožněna. V tom samotném návrhu nejsou ani definovány přesné podmínky, na základě kterých bychom měli tento úvěr schválit. Je tam schváleno, že vás máme vybavit pravomocemi, k tomu něco takového uzavřít. Myslím si, že to je nepřípustné zasahování do pravomocí zastupitelstva, protože vám mám dát plnou moc v otázce, která patří do přímých pravomocí vyhrazených zastupitelstvu, a tu moc máme dát do pravomoci přímo vám, ani ne radě města, a to považuji za skutečně nebezpečné, a proto tenhle návrh, tak jak je předložený si myslím, že by neměl být, měl by být přerušen a v duchu, jak říkala paní Skřivánková, měl by být znovu projednán zastupitelstvem města. Děkuji.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne. Začnu od konce, není možné, aby nepřípustně zastupitelstvo zasahovalo svým hlasováním do své vlastní pravomoci, to je prostě blbost, takže co si zastupitelstvo schválí, to prostě platí a rozhodne-li se někomu dát plnou moc, je to jeho pravomoc. Pak s vámi, pane kolego, souhlasím, že se také nedivím té nedůvěře, i když z jiných důvodů. Po vaší řeči bych se nedivil deseti procentům, ale o tom jsem hovořit nechtěl. Chtěl jsem hovořit o tom a v tom tedy musím souhlasit poněkud se svými předřečníky, že asi o 200 milionech ze směnečného programu těžko můžeme rozhodovat tak, že jsme materiál dostali ve středu a podmínky tam jsou opravdu ne úplně přesné. A poněkud místy vágní. Já vítám, pane náměstku, vaši nabídku, že prostě nelze-li to odložit, tak opravdu schvalme jakýsi záměr a prostě se po projednání i s jednateli SAL, o tom jsem vůbec nevěděl, že to

nevědí, a máte možná právně pravdu, že to s nimi nemusí být v této fázi projednáno, ale přece jenom jsou to jednatele společnosti, kterým zastavíme arénu asi za 600 000 000,-, tak by asi k tomu měli něco svého říci. Pojdme se tedy potom klidně sejít na mimořádném zastupitelstvu, ale prostě až to bude dojednáno a budeme moci schválit konečnou podobu.

Ing. Šulc

Dobrý den, já jsem chtěl jen navázat na paní Skřivánkovou, teď pana Kittnera, naprosto s tím souhlasím, myslím si, byť na to nemusí být právní nárok, že by to s námi mělo být projednáno, ne abychom to dostali na stůl, to je první věc. Druhá věc je ta, že dneska jsme udělali měsíc avizovanou prohlídku svijanské arény, její technický stav, kde podle mého názoru bude nutno vynaložit také nesmírnou částku na nějaké zabezpečení arény. Mrzí mě, že tam přišlo jen pár zastupitelů a samozřejmě chci říct, že opravdu tohle je tak závažná věc, že bychom s ním měli být seznámeni, mělo by to s námi být projednáno dopředu a rozhodně říkám svolejme mimořádné zastupitelstvo, já takhle hlasovat odmítám. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne, já bych se chtěla zeptat pana náměstka, jestli tomu rozumím správně, že město by mohlo přijít o Tipsport arénu, ale nadále bude muset platit úvěr, úroky z úvěru a také závazky plynoucí z koncesní smlouvy, což jestli dobře počítám, by mělo být okolo osmdesáti milionů Kč ročně.

Bc. Šolc

To se vám ty počty nescházejí, ale zkusím vám to vysvětlit nějak polopaticky. Když by město vydalo směnky zajištěné arénou a ty o dnes splácelo, tak samozřejmě ta aréna potom bude prodána a bude z toho uspokojena ta směnka. To je ale úplně extrémní scénář. Samozřejmě, že město bude dost muset dostát svým závazkům vyplývajícím z koncesní smlouvy, pokud já vím, tak je to 14 mil. Kč ročně a to po dobu trvání té koncese. To tak prostě je a samozřejmě, že město bude muset splácet svůj dluhopis, protože to s tím nějak nesouvisí. Tady se prostě bavíme o tom, jestli chceme mít peníze na profinancování projektu IPRM, nebo nechceme mít peníze, nic víc, nic míň.

Mgr. Tachovská

Takže jsem to řekla správně. Město může přijít o Tipsport arénu, ale bude muset dál splácet úvěr. Úrok z úvěru a závazky vyplývající z koncesní smlouvy. Je to tak.

Bc. Šolc

Ne, to jste neřekla správně. Město bude muset, jestli se bavíme o tom samém, jestliže město vystaví směnku, kterou zajistí majetkem a tuto směnku nesplatí, tak o ten majetek přijde, ten se prodá a ta směnka se z toho uspokojí. To znamená, ten úvěr už nebude muset dále platit. Potud je to pochopitelné. Samozřejmě, že bude muset dále platit koncesní smlouvu, byť samozřejmě nevlastnictví té arény je pro tu koncesi velmi zásadní a negativní. A potom ale dluhopis jako takový, ten je někde úplně jinde, ten s tímto nesouvisí.

Mgr. Tachovská

Dobře, děkuji.

Bc. Kocumová

Tak to by byl ten optimální stav, že by se alespoň splatil veškerý úvěr, nebo celá směnka. Mohlo by se i stát, že v případě, že aréna bude mít zápornou hodnotu, nikdo ji nekoupí nebo ji koupí za velmi nízkou cenu. A potom budeme nadále muset platit veškeré závazky, které plynou z této smlouvy, ale budeme mít zároveň nesplacenou směnku. To si myslím, že je ten nejkritičtější scénář. Mě to ještě nedá se vyjádřit k tomu, co tady říkal pan Kittner, který se asi pořád stále snaží nás přesvědčit, že úroková míra od bank se určuje dle slov, které jsou pronášena na zastupitelstvu a ne dle čísel, která ukazují, jak je město zadluženo, případně jestli má ještě nějaký majetek, kterým by mohlo ručit. Kdybychom měli majetek, kdybychom neměli 2 miliardy Kč dluhů, tak nemáme problém si získat

nový revolvingový účet a nemusíme tady řešit žádný směnečný program. Vzhledem k tomu, že máme 2 miliardy Kč dluhů anemáme žádný majetek, který bychom zastavili, jediným majetkem je v podstatě majetek SAL a to je aréna, tak tedy musíme vymýšlet takováto netradiční řešení, která jsou nám potom předkládána jako jediná možná, pokud nechceme odpískat velmi potřebné projekty z IPRM 3. Ještě bych chtěla říct, že z IPRM 3 nevypadly všechny projekty, je tam poměrně hodně kvalitních projektů, které jsou soukromé a ty, které jsou nejpotřebnější městské, tak nejsou tak velké výši, pokud by se jednalo třeba o opravu Sokolovské a Vesce. Je to v rámci padesáti milionů, tam si myslím, že pokud by se přiškrtily výdaje, které nejsou naprosto nezbytné v této chvíli, tak peníze na profinancování například technické správy by se daly použít na tyto projekty.

Potom bych se chtěla zeptat ještě na jednu a poslední věc, která byla řečena už v krajském zastupitelstvu. Nevím, proč to mělo být nějak špatně od pana Korytáře, že tam s touto otázkou vystoupil. Já si myslím, že je velmi relevantní. My se tady stále bavíme o tom, že je obrovský problém s profinancováním lázní a bazénu. Bazén ten už teď doběhl nebo bude dobíhat, galerie ta bude probíhat nadále, ale je to krajský projekt. My vlastně realizujeme krajský projekt, o který mají hlavní zájem - by měli mít, lidé na kraji. My jsme tady slyšeli, že by bylo možné, nebo potřebné nebo nutné nakonec prodat městskou společnost, abychom v podstatě zajistili financování krajského projektu. Moje otázka: vzhledem k tomu, že na krajském zastupitelstvu není nutnost odpovídat na dotazy občanů, tak tam odpověď od ČSSD nezazněla, tak bych se chtěla zeptat, jestli vzhledem k tomu, že na kraji i na městě sedí stejná strana ve vedení, tak jestli probíhala jednání o tom, že by kraj pomohl městu s profinancováním svého vlastního projektu. Město si vzalo obrovskou zodpovědnost, dostává se do velikých problémů a vlastně nerealizuje svůj problém, takže jestli jste jednali o tom, že kraj by pomohl městu s realizací tohoto projektu? Pak nemusíme prodávat vlastní městské společnosti kvůli krajským projektům.

Bc. Šolc

Dobře, takže já se pokusím polopaticky vysvětlit, jak to s těmi úrokovými sazbami je, protože naprosto se nedívám někomu, kdo se v tom nějak neorientuje. Úroková sazba se odvíjí podle toho, za kolik financující ústav je tomu dlužníkovi ochoten půjčit a tam samozřejmě se do toho důvěra promítá velmi zásadním způsobem. A jestliže takové entrée od kolegy Baxy, které tady předvedl, dnes někdo otiskne a ten tištěný článek se po patřičném přeložení dostanete k risk-manážerům do ruky, ať už sedí v Belgii, v Americe, v Rakousku nebo kdekoli jinde, tak oni si nad to sednou, dají hlavy dohromady a řeknou: „hele, tady je město, podívejte se jak to tady vypadá, je tam prostě část lidí, která to chce bořit, no a teď to asi chtějí vrátit, no chceme jim půjčit, možná když tak to pořádně osolíme, aby to riziko stálo za to“. A takhle to jednoduše prostě funguje, kdyby to město bylo stabilnější politicky, tak ta výchozí situace pro to jednání bude lepší, pakliže stabilní není, tak prostě taková je naše realita, je to cena za tyto naše žabomyší pŮtky, které my tady předvádíme. Jinak k té plamenné řeči ohledně stabilizace městských rozpočtů. Je mi to líto, že to musím takhle říct, ale pan kolega Baxa za své tříměsíční fungování ke stabilizaci městského rozpočtu nepřispěl vůbec ničím. Žádný systémový krok se nestal a tady to není o tom, že banky neměly zájem se u nás pít a ptát, já těch jednání mám za sebou desítky. Problém je v tom, že v těch bankách vždycky sedí 2 útvary, 1 ten obchodník, který chce půjčit, a potom ten riskařský, který prostě potom to buď zasekne, anebo povolí a zatím prostě všechna jednání havarovala na tom, že ti risk-manážeri to vyhodnotili jako příliš rizikové. Buď to zasekli, anebo je to z nějakého jiného důvodu nepoužitelné. Já jsem říkal, že máme rozjetá jednání s bankami na témata směnečných rámců. Je to cesta, která je pro ně jednodušší, pochopitelnější a ty banky ten zájem mají. Ale nemůžeme čekat, že když my máme úrokovou sazbu dluhopisu pribor+3,3, že budeme mít směnku vydanou na pribor+0,2, to je prostě nesmysl, tak to takhle to prostě není. Jestli se někdo takový najde, tak já budu velmi rád. Pokud mi pan kolega Baxa někoho takového přivede, tak mu snad i flašku dám.

Ing. Kittner

Děkuji, já nebudu už mluvit dlouho. Je také dobré, jak paní Kocumová provádí filipiku, já použiji nicméně úvodní slova pana Baxy a to, co jsem si někde přečetl, že přece jenom v tom zadlužení to není, protože sám pan Baxa dnes říká a píše, že za jeho éry se banky předháněly, aby nám mohly půjčit. A zadlužení a schopnost splácet byla tehdy a tenkrát úplně stejná, naopak zadlužení kleslo. Tak něco o té důvěře v tom asi bude.

PhDr. Baxa

Jenom k tomu, co tady řekl pan náměstek Šolc. Když byla ve vedení Změna pro Liberec, podařilo se uzavřít několik finančních operací, které pro město nebyly rozhodně nevýhodné, ať už šlo o nějaké bankovní záruky, kontokorenty a podobně.

Bc. M. Rosenbergová

Jaké?

PhDr. Baxa

Šlo o kontokorent u České spořitelny a bankovní záruku, která byla rozjednána několika způsoby a nakonec byla ujednána za docela rozumných podmínek.

Bc. M. Rosenbergová

Myslíte kontokorent, který uzavřelo minulé vedení a my jsme ho prodlužovali?! Pokračujte prosím, kolego.

PhDr. Baxa

Myslím, že se mýlíte, protože se přecházelo za nás k úplně jiné bance, k úplně jinému finančnímu styku, takže v tomhle si myslím, že nemáte pravdu. Na co jsem se chtěl zeptat, co tady načala kolegyně Kocumová. My stále nevíme, jak se k tomu staví kraj, protože to je tak klíčová věc. Liberec je tady v podstatě finančně na tom špatně i kvůli tomu, že financuje krajský projekt. Takže já se chci zeptat, jestli probíhala nějaká jednání s krajem, jestli z nich existují nějaké zápisy? Jestli by bylo možno z nich citovat. A jestli, jak se vůbec kraj staví jednak k tomu, že by profinancoval lázně, jak se staví k dodatečným pracím, které tam jsou ve výši několika desítek milionů, což bylo jedno z nebezpečí, na které jsme upozorňovali a dál, jestli to, jak se, kraj staví k těm sedmi a půl procentům, o které se navýšil spolupodíl města? Děkuji.

Bc. Šolc

Já, vážení zastupitelé, abych na to potom nezapomněl, takže já bych tedy rád, pokud souhlasíte s tím, že bude mimořádné zastupitelstvo, protože to je pro mne mnohem jednodušší cesta, jenom jsem měl strach o to, aby bylo usnášeníschopné v době prázdnin. Pokud souhlasíte s tím, že mimořádné zastupitelstvo v této problematice bude ve čtvrtek 26. 7., tímto dávám otázku na vaše diáře. Já bych upravil návrh usnesení, které by potom pro vás asi nebylo tak komplikované: zastupitelstvo po projednání bere na vědomí rozhodnutí zadavatele, tak to jasný to s tím se nedá nic dělat. A potom schvaluje záměr zajištění finančních prostředků do výše 200 milionů Kč, a to by tam zůstalo stejné. Schvaluje záměr zrušení zástavního práva a schvaluje záměr uzavření smlouvy s tím, že konkrétní nabídky finančních domů a konkrétní podmínky směnečného rámce budou schváleny na zastupitelstvu 26. 7. 2012. Jestli to je pro vás takto lepší, já budu rád a toho 26. 7. předložím výsledky všech jednání s bankovními ústavy. Do té doby prostě můžeme zůstat po splatnosti, to zas až tak velký problém nebude.

Bc. M. Rosenbergová

Tak se prosím podívejte do svých diářů, jestli 26. 7. byste měli čas, já zatím potom povedu dále diskusi.

Bc. Šolc

Ještě jsem chtěl odpovědět k t situaci na krajském úřadě: ano ta jednání probíhala a bylo jich hned několik. Samozřejmě, že Krajský úřad Libereckého kraje, potažmo samospráva Libereckého kraje, nedisponuje volnými finančními prostředky na to, aby profinancovaly tuto záležitost, která se v této fázi týká města, protože až po kolaudaci a po době udržitelnosti ten majetek přijde do náruče Libereckého kraje. Byla tam samozřejmě jednání, kraj nabízel možnost třeba převedení nemovitosti, a tak dále ale nic uchopitelného z toho není.

Doc. Václavík

Já jsem do té debaty nechtěl moc vstupovat, ale přece mi to nedalo, já se omlouvám, pane doktore, ale v tom posledním příspěvku jste přesně předvedl to, proč ta důvěra stále klesá, a to konkrétně jednou větou. Vy jste řekl: už teď je jasné, že rekonstrukce lázní bude o několik desítek milionů větší. Pokud já vím, tak podle posledních údajů se dokonce celková částka na rekonstrukci lázní z předpokládané nebo vysoutěžené ceny snížila o 400.000,- Kč. A v momentě, když dáváte takovéto informace, pokud máte konkrétní informace o tom, že ta cena je - bude o několik desítek milionů větší, teď se ne bavíme o tom nábytku o tom vybavení, to je záležitost kraje, nikoliv rekonstrukce těch lázní. Pokud máte tuto informaci. Tak ji, prosím, nějakým způsobem doložte a zdůvodněte, protože to je přesně - to jsou přesně informace tohoto typu, které se ty banky pak vyhodnocují. Protože co ten bankéř uslyší? Aha, tak oni teď tady mají někde nějakou vysoutěženou cenu, je pravděpodobné, že ze svého, že město ze svých zdrojů, město ze svých zdrojů bude muset zaplatit několik dalších desítek milionů korun na rekonstrukci lázní. A tudíž je to pro nás neseriózní partner. To je první věc. Druhá věc, co se týče té kredibility, já tedy nevím přesně, kdy probíhalo šetření, ale ve vztahu k dluhopisům a dalším věcem, město musí procházet ratingem. A pokud se nemýlím, tak ten poslední rating v případě města je AA+, tedy 1 z nejvyšších možných ratingů, které máme. Pak už jen rating AAA. Z tohoto hlediska zase ono to o něčem svědčí. A já bych byl docela rád, abychom si tady uvědomili třetí věc, o které se chci zmínit - tady se opravdu ne bavíme až tak úplně o lázních a o bazénu. Tady se bavíme o tom, jestli budeme moct využít ty prostředky IPR 3. A tvrdit, že vlastně to je docela v pohodě, protože třeba tělocvičnu v Ruprechticích a některé další projekty opravíme za 50,000.000,- Kč. Jednak asi 50,000.000,- Kč nemáme a jednak jsou tam i další projekty, které bychom možná mohli řešit, protože sami velmi dobře víte, že se bude měnit ten indikativní seznam a tudíž se otvírá možnost financovat některé další městské projekty, které by si to zcela jistě zasloužily, takže bylo by dobré se k tomu chovat konstruktivně a neházet tady „haus numera“, protože tím se přesně vytváří ten negativní obraz města. Děkuji.

PhDr. Baxa

Ano, měl jsem na mysli přesně ten nábytek, a to vnitřní vybavení, protože to nejde jenom o nábytek, to jsou vícepráce na projektu, které tam vznikly.

Bc. M. Rosenbergová

To není pravda, my jsme schvalovali stavbu ne vybavení, nelžete tady, kolego.

PhDr. Baxa

Já jsem zatím stále, dovolíte, neskákejte mi do řeči, paní primátorko.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nelžete.

PhDr. Baxa

Výborně. Kolikrát vy tady lžete nebo říkáte polopravdy.

Bc. M. Rosenbergová

Ne, vy tady lžete, vy jste jediný, kdo tady lže.

PhDr. Baxa

Výborně, děkuji. Budu rád, když mi to doložíte. Takže zaprvé jde o interiéry, zadruhé, co se týče ratingu - o hodnověrnosti ratingu existuje stoh literatury, což já nevím, vy nejste odborník, v literatuře se nepohybujete. Tak jenom například Španělsko, Irsko měly také ještě v roce 2008 vysloveně ukázkové ratingy a ty ukázkové ratingy Španělska a Irska 2008 dneska k ničemu nejsou, stejně jako k ničemu není v Liberci jeho ukázkový rating.

Mgr. Skřivánková

Já bych jenom oponovala tomu návrhu usnesení. Doporučovala bych, aby ten materiál celý byl stažen a bylo usnesením svoláno mimořádné zastupitelstvo. A pak to projednáme celé znovu, protože schvalujeme záměr už je taková podle mého názoru půlka cesty k tomu, co budeme projednávat. Můj protinávrh k tomu usnesení prostě toto celé stáhnout a k tomuto bodu svolat mimořádné zasedání zastupitelstva města.

Bc. Šolc

To se obávám, paní magistro, že není možné a není to v pořádku, protože potom bych, já správně s těmi bankami o tomto neměl jednat, pokud k tomu nemám schválený záměr. Chápete? Jestliže nebude schválen záměr, já nemám titul, z jakého titulu mám od nich chtít indikativní nabídky, ale pokud ten záměr potom zastupitelstvem nebude přijat, tak se dohromady nic zlého neděje.

Mgr. Skřivánková

Dobře, já se tedy zeptám: na základě jakého záměru jste vyjednávali s tou PPF?

Bc. Šolc

Na základě toho, že máme skutečně velký problém a právě proto při nejbližší příležitosti, s tím jdu do zastupitelstva. Já bych to opravdu nerad neměl podpořené alespoň záměrem. Ve chvíli, kdy neschválíme alespoň záměr, tak pojďme a rovnou to IPRM zrušme. Není na co čekat.

Ing. Kittner

Tak vždycky musím začít od konce. Postup pana Šolce je naprosto logický, protože kdybychom uvedli, ad absurdum některé zdejší výkřiky, že vlastně pan Šolc nemůže s bankami jednat, dokud nemá záměr, tak to bychom vlastně do zastupitelstva nepřipravovali prakticky nic, protože bychom neustále řešili co je dřív, jestli slepice nebo vejce. Asi by bylo dobré nějaký záměr schválit. A dlouho jsem se vždycky držel při naprosto nesmyslné, a debilní debatě o nábytku, ale pan Baxa opět předvedl, že neví, o čem mluví a pořád jenom mele prostě to, aby poškodil něco. Tak, pane Baxo, baví se o nábytku, vitrínách a vybavení, je úplně stejné. A je to úplně stejné, jako by si člověk koupil od developera byt a pak mu vyčítal, že v ložnici nejsou postele, v obýváku není sedačka, nejsou tam skříně a nemá tam zrcadlo.

Doc. Václavík

Děkuji. A já mám dvě věci. Jeden takový spíš procedurální návrh, doporučoval bych, až proběhne debata, aby byla udělána přestávka na jednání předsedů klubů, aby došlo k nějaké dohodě o tom, jak to usnesení bude vypadat. A druhá věc: mně to prostě nedá, pane doktore, to, co často děláte a bohužel to je také jedna z těch věcí, proč se dostáváme do těchto problémů je, že se pletou hrušky s jablky. Ten problém, který tady je, tak my se bavíme o financování a finančních zdrojích města. Pokud se bavíme o vnitřním vybavení lázní, tak je to záležitost kraje nikoliv města, takže nevidím jediný důvod, proč bychom nějakou takovouto částku měli vůbec zahrnovat do nákladů, které se týkají města. To jsou přesně tyto detaily, které opravdu ten risk-manažer někde v Bruselu bude těžko rozlišovat. Jedinou věc, kterou si z toho vezme, je, že ty lázně budou stát o několik desítek milionů více. A bylo by docela dobré si jaksi říci, že se k věcem budeme stavět nějakým způsobem fakticky a ještě jeden takový drobný detail. Já jsem zaregistroval z vaší řeči, že i v případě, že ty audity, které si teď dával ROP Severovýchod od nezávislých auditorských agentur dělat a dopadnou-li dobře, tak vy se s tím nesmíříte a půjdete s tím dál do Bruselu a budete to blokovat dál. Je to tak?

Ing. Kittner

Teď už jenom jednu větu. Já bych požádal, ovšem než bude porada předsedů klubů, aby byla nejdříve přestávka pro jednání klubů samotných, protože potřebujeme tu věc projednat.

M. Šír

Dobré odpoledne. Já jenom ve zkratce nechci odpovídat za někoho jiného. Nicméně souhlasím s panem doc. Václavíkem stoprocentně a já se mu budu snažit za svoji osobu odpovědět. Víte, pane docente, jeden hnusný člověk, jmenoval se Joseph Goebbels, vyznával jednu věc: stokrát opakovaná lež se stává pravdou, tomu se říká demagogie.

PhDr. Baxa

Mne vyzval k otázce pan doc. Václavík. V případě, že nám bude dáno k dispozici rozhodnutí regionální rady, a v případě, že to zdůvodnění nám bude, ať bude to rozhodnutí jakékoli, připadat adekvátní k situaci, to, jestli nám tak bude připadat nebo ne, to s dovořením posoudíme sami, tak pak se teprve rozhodneme, jestli budeme podávat další stížnost nebo nebudeme. Co se týče rozhodování ÚOHS - tam jsme několikrát deklarovali, že ÚOHS zkoumal jenom jednu část problémů, které jsme na lázních viděli a ještě jeho odůvodnění rozhodnutí nevysvětlovalo ty věci, které nám v té části, která ÚOHS přísluší, proč se staly, tak jak se staly. To znamená, abych mluvil konkrétně, ÚOHS se může vyslovovat nebo se vyslovoval k těm věcem, které mu náleží do pravomocí, tj. procedurální příprava veřejných zakázek, ale už vůbec nemluvil o věcech, které se týkají účelnosti, hospodárnosti, efektivitě vynaložených prostředků, což je jedna z dalších věcí, kterou jsme napadali, a což je taky jedna z dalších klíčových podmínek poskytování a následného proplacení dotace. Z toho důvodu jsme podávali ty další stížnosti a to vysvětlení ÚOHS nám připadalo nedostatečné i u těch věcí, u kterých se vyslovoval proto, že se mu nepodařilo nějak vysvětlit, proč to výběrové řízení, proč se ho zúčastnilo tak málo firem a podobně. Aspoň ne tak, abychom s tím byli spokojeni. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, ÚOHS nerozhodl tak, aby s tím Změna byla spokojená. Takže v tuto chvíli končím diskusi k tomuto bodu. Poslední slovo kolega Šolc.

Bc. Šolc

Takže já už se k té debatě vracet nebudu, byť mě úplně pálí prsty. Nicméně, vážení zastupitelé, prosím, projednejte ve svých klubech následující tedy změnu usnesení. Tedy za prvé, že by bylo mimořádné zastupitelstvo 26. 7., je to čtvrtek a je to v půlce prázdnin, ale prosím, abychom tady všichni. Druhá věc, že by se návrh usnesení změnil na záměr a bylo uloženo mně, abych tady předložil všechny nabídky bank, které dostaneme a konkrétní podmínky toho směnečného programu. S tím bychom se tady sešli po přestávce a přistoupili k hlasování.

Bc. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, je 16.20 hodin, já navrhuji poradou předsedů klubů nejdříve samotných do 16.30 hodin a následně do 16.40 hodin další. Stačí to, 20 minut? A ještě technickou má doktor Dzan.

MUDr. Dzan

Já jenom k tomu mimořádnému zasedání, kdybychom si teď dali jakoby hlasování, kdo tady bude, kdo tady ne, protože já už třeba vím, že tady nebudu, tak už víme, jestli ten termín je reálný. A ty kluby se mohou domlouvat dál, čili může být hlasování ano ne, jsem tady nebo nejsem.

Bc. Šolc

To je ono, proč jsem to do toho mimořádného zastupitelstva nechtěl hnát, protože tady nikdo nebude.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nejprve vyhlásíme přestávku, mezitím zjistíme, co děláme 26. 7. a na začátku to řekneme.

Přestávka

Bc. M. Rosenbergová

Takže ještě jednou prosím, aby se všichni vrátili na sál, a předám slovo kolegovi Bc. Šolcovi.

Bc. Šolc

Děkuji vám. Vážení zastupitelé, jednak se poradily zastupitelské kluby a jednak se sešli předsedové zastupitelských klubů a z tohoto jednání vyznělo několik závěrů. Prosím pošlete nám všechny termíny, které vám nejlépe vyhovují, ale zároveň prosím z těch jednání krystalizuje jako nejvhodnější termín 31. 7. To jest úterý, je to zastupitelstvo k jednomu bodu, tak to by bylo poměrně ideální, kdybychom to v tomto termínu mohli udělat. A pokud nemá nikdo nic významně proti, tak to paní primátorka svolala na tento termín. Co se týče té změny usnesení, takže prosím já to přečtu: zastupitelstvo bere na vědomí rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení to je jasné. A potom schvaluje záměr zajištění finančních prostředků do výše 200 mil. Kč s maximální splatností červen 2015 s maximální celkovou marží nad referenční sazbu (přibor), včetně poplatků do výše 5,7 za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU formou buď směnečného programu, nebo jiného bankovního produktu, a tak dále, a tak dále. Schvaluje záměr zrušení zástavního práva a schvaluje záměr uzavření smlouvy o půjčce. Takto mi to nechává dostatečně volné mantinely, nikomu z vás by to nemělo vadit a zároveň já těm bankám budou mít co předložit, na základě jakého titulu v nich budou moci požadovat tyto indikativní nabídky.

MUDr. Absolonová

Já se jenom chci zeptat pana náměstka, my jsme se před chvílí na poradě předsedů klubů bavili o 27. červenci nebo 26. červenci. Ne o 31., tak se chci zeptat, kde se vygeneroval termín 31. červenec?

Bc. Šolc

Ne, naopak bavili jsme se právě, že 26. je přeci Benátská noc, že se to většinou nehodí.

MUDr. Absolonová

To tam na předsedech klubů o Benátské noci nepadlo ani slovo, o tom jsem se tady na chodbě bavila s kolegou Baxou. Ne, na předsedech klubů, kde byl pan Ing. Morávek, Ing. Kittner, vy a paní Mgr. Rosenbergová a o Benátské noci nepadlo ani slovo u pana Ing. Vavřiny v kanceláři.

Bc. Šolc

O termínu fajn, v tom případě, paní doktorko, jaký termín navrhuje?

MUDr. Absolonová

Já jsem sdělila naše stanovisko, kdy nevíme o účasti kolegů, kteří tady teď nejsou tři, protože třeba profesor Šedlbauer je nadále mimo Čechy, takže jsem neprozměnila, ale většina našich kolegů ten 27. červenec nebo 26. červenec, pardon, jim vyhovuje, a to už jsem tam sdělila.

Bc. Šolc

Vy jste říkala, že vám právě ten termín vyhovuje, že vaši lidé tu jsou, takže vyhovuje vám i toho 31. 7., který zase vyhovuje největší části vašich kolegů?

MUDr. Absolonová

No tak minimálně dvěma lidem nevyhovuje.

Bc. Šolc

Dobře.

MUDr. Absolonová

Koneckonců, tak si svolajte zastupitelstvo, jak potřebujete, vždyť ono o nás stejně asi až tak nejde.

Ing. Kittner

Dobrá, tak tedy zopakuji návrh z jedné společnosti, ze své praxe, která mnohým leží v žaludku. Protože tam mám samé starosty a potřebuju-li nějaký mimořádný termín, nezbyvá nic jiného než obeslat všechny s návrhem třeba pěti termínů. Každý udělá čárku tam, kde mu vyhovují a tam, kde je nejméně čárek, tam se to svolá. Věřte mi, vypadá to složitě, ale vede to alespoň k nějakému výsledku. Tady se budeme dohadovat ještě hodinou a pak nakonec se to svolá a stejně se nesejdeme.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl říct něco podobného, co kolega Kittner. Možná, že ta tabulka může tady začít běhat ještě během dnešního zastupitelstva a řekl bych, že je dostatek času pro to, aby jí někdo vytvořil. V každém případě chtěl jsem hlavně ale mluvit k tomu usnesení, které navrhl pan náměstek Šolc. Myslím si, že tam chybí ukládací podmínka, a to je předložit do mimořádného zastupitelstva potom konkrétní návrhy. Není to ucesané, ale ta ukládací podmínka tam chybí.

Bc. Šolc

Ano, já jsem předpokládal, že ukládací podmínka bude v tomto znění právě už i proto, že stejná v tom návrhu je. Dobře, pakliže se takto dohodne, tak jednak tedy poprosíme naše organizační, aby takovou tabulku vytvořilo a rozeslalo všem zastupitelům. Jednak tedy ukládací podmínka říká, že ukládám koordinovat a učinit veškeré kroky potřebné k předložení indikativních nabídek bankovních domů, a to toto předložit na mimořádném termínu zastupitelstva, který bude vyhlášen primátorkou města. A tím je to konec.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud se tedy také na tomto můžeme shodnout, budeme hlasovat. Tabulku vytvoříme, pošleme a vybereme termín, který se bude hodit.

Hlasování č. 11 – pro - 23, proti - 5, zdržel se - 5, návrh se změnami byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 137/2012.

K bodu č. 11

Úprava cen obsazených bytových jednotek

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 12 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2012.

K bodu č. 12

Úprava cen volných bytových jednotek po opakované veřejné dražbě dobrovolné, dle zákona č. 26/2000 v platném znění

Ing. Kittner

Já jsem tady teď hledal své poznámky a neodpustím si reminiscenci na minulé doby. Vždycky jsme byli, zejména panem navrhovatelem kritizováni, jací jsme to blbci, že takhle snižujeme. Realita vás naučila!

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi, pojd'me hlasovat.

Hlasování č. 13 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2012.

K bodu č. 13/staženo

Masarykova 625, Liberec 1 – snížení ceny

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, v tomto bodě bychom měli rozhodovat o snížení ceny nemovitosti v ulici Masarykova. Nicméně já mohu s povděkem nyní říci, že se nám ozval ještě jeden zájemce, který by tedy rád zaplatil tu cenu o 3 mil. Kč vyšší. Tudíž já tento bod ... Ozval se včera, já za to nemohu. Já tento bod tedy stahuji a pevně věřím, že se nám to majetkoprávní operace podaří uzavřít za podmínek výhodnějších pro město.

Bc. M. Rosenbergová

Takže děkuji, tento bod stahujeme.

K bodu č. 13a

Stanovení podílu z výtěžku z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her pro financování účelových fondů SML

Bc. M. Rosenbergová

A já poprosím o slovo předsedu finančního výboru.

Ing. Mgr. Černý

Já bych tedy pohovořil až k bodu 14 a 15. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Promiňte, já jsem se přehlédla. Takže 13a je stanovený podíl z výtěžku z odboru na provozování výherních hracích přístrojů. Je to návrh zastupitelského klubu ODS, takže Ing. Červinka.

Ing. Červinka

Dámy a pánové, jako jeden ze spoluautorů tohoto materiálu bych vás rád požádal o podporu tohoto materiálu, a to vzhledem k tomu, že je to pokus o nějaký konsensuální systémový návrh, který by mohl tu problematiku rozdělení těch dodatečných příjmů z hazardu směrem k účelovým fondům statutárního města alespoň nějak řešit. Proto jsme se pokusili tyto v podstatě dva, jak 13a, tak 13b, materiály připravit a žádáme vás tímto o podporu. Domnívám se, že oba materiály jsou dostatečně přehledné a jsem připraven na případné dotazy.

Bc. Šolc

Děkuji, já jsem tento materiál, protože vím, že pan Dufek i pan Červinka tento materiál projednali se všemi zastupitelskými kluby, a že má šanci na schválení, tak já jsem tento materiál vtělil již do rozpočtového opatření. Samozřejmě jsme připraveni v případě neschválení tohoto materiálu to rozpočtové opatření schválit bez těchto prostředků. Jinak bych rád okomentoval celou situaci okolo těchto finančních prostředků. Jak jistě víte, ta debata zde byla kolem těchto věcí velmi obšírná. My jsme se již dvakrát pokusili nějakým způsobem rozdělit tyto vlastně neočekávané finanční zdroje z rozpočtu města. Pokaždé to zastupitelstvem neprošlo a vzhledem k tomu, že jsme menšinová koalice, tak nyní vítám tento návrh s tím, že ve chvíli, kdy se k němu přikloníme, že by toto mohlo projít a skutečně by finanční prostředky i pomocí tohoto rozpočtového opatření doputovaly k těm potřebným a už je pololetí. Jestliže by se toto neschválilo, tak se obávám, že letos už žádné rozumné finanční prostředky rozděleny nebudou. Děkuji.

Ing. Morávek

Já jsem na poradě klubů protestoval proti způsobu, jakým byl zařazen tento návrh přímo do návrhu rozpočtu. Také jsem říkal, že ještě to nebylo schváleno, ten program, který navrhuje ODS a už je to přímo zapracováno do návrhu rozpočtového opatření. Chápu argumenty, které říkali zástupci, včetně pana náměstka Šolce, ale ty my přesto, že jsme dostali i takový podpůrný manifest sportovců, kteří by chtěli 40 %, tak jsme pak chtěli, jaká byla v minulosti cifra takovéto podpory. Dostali jsme toho e-mailem jako nezávazné číslo, že údajně do sportu se v minulosti, ještě v minulém roce, různými formami dostalo kolem čtyřiceti až padesáti mil. Kč. Tak tohle je samozřejmě jenom informace. My si myslíme, že by bylo lepší, kdybychom buďto o celou stejnou částku těch procent jako je tam rozděleno v původním návrhu, kdyby se na toto rozdělení dostalo všem fondům, které tam jsou jmenovány podle toho procenta původního. Anebo druhá věc je, že bychom zatím neměli rozhodnout o zařazení do konkrétního fondu a celou částku dát do rezervy s ohledem právě na finanční stav našeho města. Nechceme samozřejmě proti návrhům většiny klubů, tak pokud bude vůle tuto schválit, my se zdržíme.

Ing. Rutkovský

Dobrý den, já bych chtěl říct jako náměstek pro sport, že bych chtěl informovat o tom, že se na mě už od února obrací velké množství sportovců, ať už jednotlivců či klubů. Toto pondělí došlo k jednání v podstatě všech tělovýchovných jednot a sportovních organizací, které obeslaly všechny zastupitele svojí žádostí a svým návrhem. Dnes naposledy přišel poslední návrh, já jsem ho ještě přeposílal předsedům klubů. Chtěl bych říct, že jsme se snažili uhájit pro sport co nejlepší podmínky. Sportovci nebudou spokojeni, pokud jim přidělíme 25 %, nicméně se obávám, že zvýšení těchto procent nenajde zastupitelskou podporu, proto jsme vlastně tento bod nerozporovali ani na radě, ani jinak. Pouze jsme řekli, že se pokusíme vás tady na zastupitelstvu přesvědčit, jestli by ta částka pro sport nemohla být vyšší. Věřím, že jste si prohlédli materiály a chtěl bych říct, že sportovci, že jich je organizovaných zhruba 10 000 a potřebují svoje peníze na pravidelnou sportovní činnost. A máme možnost je z rozpočtu podpořit, jsou to peníze, které jdou z loterií ze státního rozpočtu. Přesto pokud dopadne rozpočtové opatření tak, jak dopadne, musím říct, že to je lepší, než kdyby nebylo nic.

R. Šotola

Protože Jirka Rutkovský a předtím i pan Morávek už většinu řekli, já budu velice stručný a navrhuji protinávrh ztotožňující se s návrhem nebo lépe řečeno prosbou sportovních organizací, které se na nás obrátily, a to znamená ta čtyřicetiprocentní varianta do fondů s tím, že je tam na pětiprocentní variantě i na té původní je zásadní participace sportovního fondu. Takže takový jako hlasovatelný protinávrh. Pochopitelně žádám kolegy zastupitele o podporu.

Bc. M. Rosenbergová

Kolik jste říkal procent?

R. Šotola

40 %.

Bc. Šolc

Při vši účtě, pane radní Šotolo, mně se tenhle způsob nelíbí, protože je oznámeno na poslední chvíli, byť prostě ano 2 dny vím, že tento protinávrh padne, ale není možné na poslední chvíli toto rozpočtové opatření takovým způsobem upravovat. Jestliže toto byla nějaká politická vůle, měli jste si s ním oběhnout všechny politické kluby, hledat konsensuální podporu a potom říct ano, upravte rozpočtové opatření takhle a takhle a takhle, protože tak to zastupitelstvo přijme. Já prostě neumím a nemůžu zde prostě po úřednících chtít, aby okamžitě překopali rozpočtové opatření o několik milionů Kč. To prostě nejde.

Ing. Kittner

Já jsem chtěl říci v zásadě to samé panu kolegovi Šotolovi. Jako říct tady a být slavný jedno číslo, je výborné. Jestli dočtete do konce ty dva návrhy, tak ten první stanovuje nějaké procento, ten druhý ho nějak dělí a ten rozpočet je potom nějak udělaný. To znamená, že to první číslo je jenom začátek a dál je to pak už nehlasovatelné, pakliže se schválí, protože tam jsou čísla, která neodpovídají tomu, co se schválilo. Takže to je i náš postoj k tomu. Jinak, co říkal pan Morávek tak, také to je postup poměrně často používaný, že se body, které něco řeší, předřazují před rozpočet, kde už to je uděláno, abychom tady právě potom neřešili, že musíme dát stopku a přepracovávat ten rozpočet. Je jednodušší ty peníze vyškrtat a dát do rezervy, to je poměrně rychlé. A potom bych všechny kolegy chtěl vyzvat. My jsme ten návrh opravdu projednávali, pan Červinka s panem Dufkem tomu věnovali hodně času. Samozřejmě, že každý má úplně jinou představu. Těch představ tady je možná 39, budeme-li tady každý sedět a dupat nožičkami, že my to chceme takhle, bude to stejné jako vždycky v podobných případech – neprojde nic.

Ing. Mgr. Černý

Tak já jsem to původně chtěl nechat až na bod 15. Nicméně to by už bylo bezpředmětné, protože jak tady bylo řečeno, tak to, co je obsahem tohoto bodu, bylo zapracováno do rozpočtového opatření číslo 4, které projednával finanční výbor na svém pravidelném zasedání. A já mohu s úspěchem konstatovat, že s výjimkou zástupců jednoho zastupitelského klubu konkrétně Změny pro Liberec, tak všichni ostatní zástupci všech ostatních klubů podpořili tento návrh většinou, takže mohu konstatovat, že návrh rozpočtového opatření číslo 4 i číslo 3, o kterém budeme hovořit v bodě 14, finanční výbor navrhl zastupitelstvu města ke schválení, včetně tedy zástupce KSČM ve finančním výboru. Děkuji.

R. Šotola

Budu reagovat na kolegu Kittnera. Snad ani tak nejde o to, abych byl slavný, i když se tomu nějak zásadně nebráním, ale jde o to, že tady na zastupitelstvu prostě mohu navrhnout to, co uznám za vhodné a hlavně to, co považuji za správné. A v historických konsekvencích mi tenhle návrh čtyřicetiprocentní varianty správný přijde. A i ten považuji vůči sportovcům pouze za kompromisní a ne za ideální. Děkuji.

PhDr. Baxa

Musím zcela výjimečně souhlasit s tím, co tady říkal pan Kittner, to znamená, že kdyby tady všichni uplatňovali své představy, takže by se asi neschválilo nikdy nic. Nám ten návrh připadal, my v něm budeme mít pravděpodobně volné hlasování a jedna z věcí, se kterou máme trochu problémy, je to, že má znamenat zafixování rozdělení příjmů z hazardu až do roku 2014, což nám trochu vadí, protože bychom rádi, aby se město výrazněji zasloužilo o regulaci hazardu. Na druhou stranu je to určitě ten bod, ten návrh, tak jak je předložený, je výrazně lepší než to, co dosud předpokládalo vedení města. Co se týče toho našeho postoje k rozpočtovému opatření, tak ta naše nechuť schválit rozpočtové opatření byla dána jinými věcmi, než tímto materiálem. To jenom k tomu, co řekl pan Černý.

Ing. Kittner

Pane kolego, Romane, ty jsi mne asi neposlouchal. Samozřejmě můžeš navrhnout jakýkoliv návrh, já jsem jenom říkal, že pak je třeba, jako vždycky říkáme, třeba to dočíst do konce. Tak pak je třeba ho dodělat do konce. Já jsem jenom vysvětloval, proč pro tento návrh pak už dál nejde hlasovat, protože se to jenom rozbourá, všechno. To je vše. Kdyby to bylo doděláno dokonce, pak o tom můžeme hlasovat, protože pak by to mělo nějaký smysl. Teď když schválíme to první, tak to ostatní je poněkud nehlasovatelné.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, jenom se zeptám kolegy Šotoly, jestli trvá na svém protinávru?

R. Šotola

Trvám.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, končím diskusi k tomuto bodu. Nejprve budeme hlasovat o protinávru kolegy Šotoly, tedy aby do sportu šlo 40 %, do sportovního fondu 40 %. Do fondu celkem 40 %.

Hlasování č. 14 – pro - 6, proti – 10, zdržel se – 17, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

A nyní budeme hlasovat o návrhu v původním znění.

Hlasování č. 15 - pro - 30, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2012.

K bodu č. 13b

Schválení poskytnutí výtěžku z odvodů za provozování výherních hracích přístrojů a odvodů z provozování loterií a her do účelových fondů SML

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl požádat předkladatele, jestli by se tam dala upravit výše příspěvku sportovního fondu v poměru 75 % na pravidelnou sportovní činnost mládeže a 25 % na jednorázové náborové akce, jestli bychom to mohli vyškrtnout a předpokládat, protože ta úprava toho sportovního fondu přeci jenom je to trochu složitější a já bych nerad blokoval některé věci, abychom nemuseli třeba vypisovat jedno kolo na částku 200.000,- Kč, tak to by mi přišlo zvláštní. Jestli by se to dalo vypustit s tím, že to takhle je zaměřeno celkově.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega Červinka bude reagovat? Malý moment, tak kolega Dufek bude reagovat.

M. Dufek

Já asi pana náměstka v tuto chvíli příliš nechápu. Byl bych rád, jestli se to dá konkretizovat, protože ono stejně to bude znamenat úpravu základních pravidel sportovního fondu, je to součástí ukládacího usnesení. Ten krok je stejně neodvratný a musí proběhnout, protože máme základní pravidla, která jsou nastavená na letošní rok. Jestli si dobře vzpomínám, v únoru na základě návrhu pana Šotoly došlo i ke změně rozdělení procentuální výše pro rok 2012 a nekopírovalo to tu původní částku. To znamená částku 2,700.000,- Kč, takže stejně se musí zrevidovat základní pravidla, a to je

úkol pro pana náměstka Rutkovského, případně, pokud je to špatně, na nějaké nejbližší zastupitelstvo, nejpozději do konce září. A zase, snažili jsme se tam zohlednit to, abyste jednak měl čas na to to připravit a druhá věc, aby to bylo ještě v takovém termínu, aby se ty peníze dostaly ke sportovcům.

Ing. Červinka

Navážu na kolegu Dufka. Tam v podstatě jde o to, že teď se tady bavíme o tom, co v uvozovkách do toho sportovního fondu přispíváme a z této částky bychom byli rádi, aby se ty peníze rozdělily tím poměrem, který tam je, a tak v podstatě aby na to i fond mohl poměrně rychle zareagovat a nějakým způsobem ty peníze začít přerozdělovat. Stejně se domnívám, a to už je samozřejmě otázka předsedy správní rady sportovního fondu, potažmo vás, pane náměstku, že je potřeba nějakým způsobem zasáhnout do těch pravidel a ta pravidla tak, jak jsou, přeformulovat a na nejbližším zasedání zastupitelstva je pokud možno upravit a změnit tak, aby v podstatě tomuhle tomu odpovídala. Toto usnesení se týká pouze těch dodatečných peněz, které řešíme pro letošní rok, to znamená ten dodatečný příspěvek do sportovního fondu, aby byl rozdělen v tomto poměru, tak jak říkáme.

Ing. Kittner

Vím, že jsem s tím formalismem otravný, ale pane náměstku, vy už teď moc nemáte o co žádat předkladatele, tam je prostě nějaké usnesení, které samozřejmě v bodě 2 říká ten poměr a jestli je nějaký, jestli ho chcete nějak jinak, tak musíte navrhnout dvě jiná čísla, aby dala dohromady 100, a prostě zastupitelstvo jedno z toho schválí, protože jinak to prostě nejde.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy dal protinávrh, jestli bychom bez bodu číslo 2. S tím, že upozorňuji na to, že to budeme akceptovat. Já tedy řeknu, že jsme se ty zásady právě snažili připravit, abychom je měli už tady na zastupitelstvu a narazili jsme na to, že na akce tam zbývá 100.000,- Kč a my, když vypíšeme na 100.000,- Kč, tak to je...

Ing. Červinka

Nezlobte se, pane náměstku, ale jestli počítám správně, tak 25 % z 5, 315.000,- Kč je rozhodně víc než 100.000,- Kč. Ale to je elementární matematika.

MUDr. Absolonová

Jenom jsem chtěla říct, že pan náměstek se tváří, jakoby částkou 100.000,- Kč ve fondu skoro opovrhoval. Ale jsou jiné fondy, které se kvůli stotisícovým částkám rády sejdou, protože aspoň ty organizace dostanou nějaké peníze.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pokud už nikdo není přihlášen, budeme hlasovat o protinávru kolegy Rutkovského, pokud na něm trvá.

Hlasování č.16 – pro – 4, proti – 14, zdržel se – 16, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o původním znění návrhu.

Hlasování č. 17 - pro - 29, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2012.

K bodu č. 14

Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2012

Bc. M. Rosenbergová

Znovu požádám předsedu finančního výboru, přestože již to komentoval, jestli chce ještě jednou.

Ing. Mgr. Černý

Já bych jenom pro nezasvěcené zastupitele chtěl podotknout, že na žádost finančního výboru byl odborem ekonomiky zpracován Návrh rozpočtového opatření č. 3 a 4 v rozdělení takovém, že rozpočtové opatření č. 3 obsahuje jenom takové obligatorní, nutné, úpravy tak, aby nebylo pochyb o tom, že by nemělo být přijato a návrh rozpočtového opatření číslo 4 pak řeší už konkrétní změny rozpočtu, které jsou dány nějakými potřebami a politickými dohodami. Nicméně, znovu opakuji, že jak návrh rozpočtového opatření číslo 3, tak 4 bylo hlasováním ve finančním výboru doporučeno zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, otevírám diskusi. Nikdo není, budeme hlasovat.

Hlasování č.18 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2012.

K bodu č. 15

Návrh rozpočtového opatření č. 4 statutárního města Liberec na rok 2012

Bc. Šolc

Vážení zastupitelé a vážené zastupitelky, dovoluji, abych to trochu okomentoval. Toto je skutečně velmi jakoby větší rozpočtové opatření, než ta, na která jsme byli zvyklí. Jednak v tom rozpočtovém opatření na straně úspor a vnitřních přesunů vyrovnáváme záporný hospodářský výsledek z minulého roku a zároveň také zlepšenými odhady některých daňových příjmů a zlepšenými odhady z kapitálových výnosů a věcí s tím spojených, plníme rezervu, takže v současné době, i když víme, co z té rezervy už budeme muset uhradit ve vztahu k ÚOHS, a tak dále, tak pořád nám v rezervě zůstává přes 50,000.000- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Žádná není, pojďme hlasovat. Přece jenom Ing. Kittner.

Ing. Kittner

On se přihlásil pan Červinka, takže jsem mu nechával prostor. Já jenom chci říci, že my kvitujeme, že to je krok. Naše stanovisko je stále stejné, pan náměstek to ví, kvitujeme, že je to krok správným směrem. Nicméně nám tam pořád vadí jedna zásadní věc, a to je prodej letiště, pro jehož prodej nic neděláme, máme stomilionovou díru a tváříme se, že neexistuje.

PhDr. Baxa

Mne by v této souvislosti zajímala ještě jedna částka. V rozpočtech, v příjmech také je příjem z prodeje, tedy příjem z dividend společnosti Technické služby města Liberec. Chtěl bych se zeptat,

jak to s tímto příjmem vypadá, je to asi 13,000.000,- Kč nebo částka nějaká taková. Jestli už byl naplněn nebo jak to s ním vypadá. Děkuji.

Bc. Šolc

Děkuji za ten dotaz. Nejdřív odpovím panu Ing. Kittnerovi: ano, máte pravdu ta situace je složitá. Podnikáme v tom kroky, nicméně sám dobře víte, jak je to politicky problematické, ale děláme všechno pro to, abychom nakonec ten prodej realizovat nemuseli. Myslím si, že po prázdninách budu moci informovat o dalším průběhu, protože v současné době jednáme s dvěma řekněme potenciálními zájemci, ale jsou to jednání zdlouhavá a složitá. Možná se ukáže, že v tom září skutečně nakonec nebudeme muset, ale uvidíme. Já vím, že se smějete, ano situace je pro mě velmi obtížná, ale věřte mi, že se s tím snažím dělat úplné maximum. Co se týče dividendy z technických služeb pro kolegu Baxu, on dobře ví, jak tam je ta situace složitá. My tam v rozpočtu máme tuto dividendu narýsovanou, nicméně probíhají intenzivní jednání právě s technickými službami, protože přesto, že ji máme narýsovanou v rozpočtu, tak vlastní odvod provázejí jisté procesní potíže. Technické služby mají svůj provozní úvěr, je to něco jako revolvingový rámec, a v tomto provozním úvěru v jeho podmínkách je napsáno, že technické služby nám nemohou odvést ten rozdělený zisk, a pro to je možné, že až ta jednání dokončíme, že tuto položku nahradíme posunutou dlouhou a posunutou splatností ve stejné výši, to znamená - náš rozpočet to nezatíží. A zároveň to umožní, aby technické služby nepostupovaly proti podmínkám Komerční banky, ze kterých financují své provozní financování.

Ing. Kittner

Pane náměstků, to já vím, jak je to komplikované. Já jsem jednu dobu dělal také mnoho pro to. Jeden takový opoziční zastupitel mi to neustále komplikoval. Boží mlýny melou.

PhDr. Baxa

Akorát ten tehdejší opoziční zastupitel si teď nemůže pomoci dvoumiliardovým dluhopisem.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Jak bych se chtěl pana náměstků Šolce zeptat, jestliže s někým jedná, tak o čem a za koho? Protože si myslím, že v zastupitelstvu jsme ještě nerozhodovali ani o záměru prodeje. Tak by mne zajímalo, co tedy nabízíte, jak si to představujete?

Bc. Šolc

Jednáme velmi předběžně a bavíme se, poté co jsme v tisku jaksi anoncovali možný zájem města Liberce o prodej této, ať už nemovitosti jako majetkoprávní operace, anebo řekněme o vstupu možných investorů, a jednáme velmi předběžně velmi nezávazně o tom, co by nastalo v případě, kdyby tito investoři chtěli ve městě investovat. A prostředníkem této investice by bylo liberecké letiště. Není v tom vůbec nic závazného. Jestli narážíte na to, jestli jménem města něco slibují, tak rozhodně tak to není. Že bych jako uzavíral nějaké dohody a sliboval něco, co by neprošlo zastupitelstvem jako záměr, což je třeba rozdíl oproti tomu bodu 10, co jsme zde schvalovali. Tam už půjdu za bankami s konkrétními věcmi, které po nich budu požadovat.

Ing. Hampl

Jestli dovolíte, ještě mám chvilinku času. Říkal jste, že to je politicky velmi složitě, takže je dost možné, že uděláte dohodu nebo dohoda bude možná s investory, vy pak předložíte záměr, ten neprojde a investorům řeknete: sorry, prostě jsme tady jednali jen tak.

Bc. Šolc

Ano, i toto je možné, ale oni to dopředu vědí, že já říkám: ano, pojďme se bavit o těchto možnostech. Buď to dopadne tak, nebo to dopadne jinak, v zastupitelstvu to je složitě, my vlastně s tou plochou máme nějaké plány, ale nebráníme se i jiným plánům. Je to v takové předběžné rovině. Možná budu vypadat jako blbec, jestli to chcete před nimi říct, ano možná to tak bude.

Ing. Hampl

Prosím vás, a jaké máte jiné plány nebo jaké má vedení města jiné plány s letištěm ještě? Tedy to je pro mne úplná novinka.

Bc. Šolc

Buď město a všichni to tady dobře víme, buď si to letiště necháme a zůstane tak jak je - travnatá plocha nedaleko v centru města, aeroklub a tak jak to funguje dneska. Nebo skutečně přistoupíme k tomu, že přijde zájemce, na zastupitelstvo to předložím a řeknu: podívejte se tady je možný zájemce za tolik a tolik peněz. Schválíme záměr, bude to viset na úřední desce, schválíme prodej. Nebo přijde investor a řekne: aha, tak já tady chci postavit fabriku, já k té fabrice potřebuji letiště - pojdte mi ho pronajmout nebo pojdme - já si ho od vás koupím způsobem akciové fúze nebo něčeho takového, ale opravdu to jsou velmi předběžné debaty. A je možné, že z nich prostě nic kloudného se neurodí.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Končím diskusi, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 19 - pro - 21, proti - 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2012.

K bodu č. 16

Návrh správní rady Sportovního fondu SML na přidělení dotací – 3. kolo 2012 – veřejné, jednorázové, náborové a propagační akce

M. Dufek

Pěkné odpoledne, já se omlouvám, budu vás asi chvíli zdržovat. Já si neodpustím jednu poznámku, myslím si, že celý ten materiál je špatně připravený a svědčí o špatné nebo nedostatečné práci celé správní rady sportovního fondu. Ještě v minulém volebním období bylo zvykem, že správní rada projednávala všechny ty materiály klidně 4 až 5 hodin, brala jednu žádost podruhé a směrem k radě města a k zastupitelstvu vyčistila jednotlivé žádosti o položky, na které se buď nesmí přispívat anebo se zkrátka z nějakého zvykového důvodu nepřispívá. Stejně tak pokud vím, to funguje v ostatních správních radách, včetně kulturního fondu. Bohužel tady na stůl dostáváme materiál, který v sobě nese právě spoustu těchto nevyčištěných věcí. A mrzí mě, že má být úkolem jednotlivých zastupitelů toto všechno číst a následně tedy potom zdržovat zasedání. Já mám tady konkrétní připomínky ke konkrétním akcím. Týká se to akcí pod číslem 13, 14, 15, 19 až 24, 28, 32, 35, 43, 44, 55, 78, 79 a 84, vezmu to postupně. Pod bodem číslo 13 máme v rámci té tabulky navrženo přispívat i na finanční a věcné ceny. Podle mého názoru je to naprosto nepřijatelné. Pod číslem 14 máme přispívat na maskota, další věc z mého pohledu, na kterou bychom se sportovního fondu nikdy přispívat neměli. Pod číslem 15 máme přispívat na ukázky bojových sportů a na občerstvení. Ptám se, co to má, co společného se samotným uspořádáním akce? Číslo 19 až 24 odměny pro pořadatelský tým. Podle mého názoru naprostá nehoráznost, ty sportovní kluby to mají pořádat bezplatně v rámci svojí činnosti. Pod číslem 28 odměny organizátorů. Další položka úplně stejného nesmyslného ražení. Číslo 32 - máme přispívat na vstupní poplatek hlavnímu pořadateli - na režii, na telefonní poplatky a na organizaci. Opět v porovnání s ostatními fondy, něco, co jsme nikdy nepodporovali. Číslo 35 - upomínkové předměty, odměna pro pořadatele. Číslo 43, jsou tady položky, u kterých nevím, co si o tom mám myslet, protože ta celková podpora je opravdu vysoká a jsou tam uvedené položky jako kamerový systém, LCD a projekce. Nevím, jestli se jedná o pronájem takové techniky na zabezpečení akce, pak by to bylo v pořádku, nebo jestli se má jednat o nákup. Není to z toho patrné. Číslo 44 - odměny trenérům, opět by to mělo být v rámci režie toho klubu. Číslo 55 – uvedené honoráře, je to

taneční soutěž. Je možné, že se to týká odměny rozhodčím, pak je to v pořádku. Pokud jsou to jiné honoráře, nemají tam co dělat. Číslo 78, 79 a 84 – jsou tam opět uvedené odměny pro organizátory, a to si myslím, že tam nepatří. Děkuji.

R. Šotola

U těch minut slávy, tak já si myslím, že teď si jí dostatečně užil kolega Dufek, protože já chápu, že se může stát chyba, ale škoda že jste nečistil třeba telefonickým rozhovorem se mnou dřív. Já si myslím, že finanční rámec je schválen správně, a že v rámci těch jednotlivých žádostí se tohle dá i ex post vyškrtat a použít to na ty věci, na které to je oprávněné použít.

Ing. Rutkovský

Já bych nerad zasahoval do věcí sportovního fondu, jehož nejsem členem, ale byl bych rád, kdybychom trochu ztlumili tu diskusi, protože já si naopak vážím toho, že kolega Dufek nás upozornil na nějakou věc, která není v pořádku, a to si myslím, že bychom měli spíš ocenit, než to... Vážím si toho návrhu a chtěl bych říct, že asi není problém tyto věci vyškrtnout a předpokládám, že do příště tento materiál nebo další rozdělování peněz ze sportovního fondu v návrhu už toto obsahovat nebude. Jestli takto stačí, byl bych rád, kdyby se to zklidnilo.

M. Dufek

Já jenom odpověď panu Štolovi. Opravdu není mým úkolem vám kontrolovat vaše materiály, které předkládáte, to je zodpovědnost každého předkladatele. Myslím, že jsme to v minulých materiálech předvedli i my, že jsme se pokusili vytvořit materiály, které mají hlavu a patu a nemají v sobě chyby. Druhá věc, kdyby to nebylo opakované, tak se možná tolik nezlobím, ale jestli si vzpomenete, na minulém zastupitelstvu jsme měli podobný materiál a měl jsem podobné připomínky. To znamená, není to pouze jednorázová záležitost, nicméně ta správní rada tímto způsobem pracuje dlouhodobě. Já bych byl rád, aby svůj styl práce změnila. Co se týká směrem k hlasování, buď, což je varianta pro předkladatele, moje připomínky budete akceptovat a vypustí se to, co jsem tady jmenoval, pak nemáme problém s podpořením celého materiálu. V opačném případě budu žádat, abychom o těchto položkách hlasovali zvlášť.

Ing. Hruša

Dobrý den, já předpokládám možná naivně, že pracovníci magistrátu uchopí směrnici, uchopí účty a budou porovnávat co za tím je. Tudíž, pokud to je mimo směrnici, ty náklady, tak jim to nedají.

M. Dufek

Je věcí zastupitelstva, na co ty peníze poskytnete a na co ne. Přejde mi velmi divné tady si odsouhlasit, to bychom o rovnou mohli říct: tady máte částku, a vyúčtujte nám, co chcete. Jsou to účelově vázané finanční prostředky.

R. Šotola

Není vaším úkolem mě upozorňovat na chyby, to určitě ne, pochopitelně ODS má ve správní radě sportovního fondu taky svého zástupce. Ale není to úkolem a myslím si, že by bylo určitou slušností a ve vašich možnostech, kdybyste tyhle výhrady sdělil dřív, než tady přímo na plénu zastupitelstva.

Ing. Rutkovský

Jestli můžu, já bych opětovně požádal, jestli by se to mohlo trochu zklidnit, protože venku jsou sportovní kluby a sportovci, kteří si dali žádosti a my bychom je buďto to měli nebo neměli podpořit. Jestli můžu požádat, opravdu abychom to zklidnili z naší strany zejména.

M. Dufek

Neodpustím si poslední poznámku. Pane Šotolo, nezlobte se, já si nejsem vědom vůbec neslušného chování. Naopak, já si myslím, že moje chování naprosto slušné a transparentní. Naopak otázkou slušnosti od vás předkládat zastupitelstvu k projednání materiály, které v sobě nebudou mít chyby. To

je otázka slušnosti. Já jsem z hlediska naší činnosti tu kontrolu provedl, byl jsem tady, myslím, že je zbytečné dál se o tom bavit, pojďme hlasovat.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete tedy hlasovat o těch...

M. Dufek

Hovoří mimo mikrofon.

R. Šotola

Mně ani nic jiného, než uznat vaše argumenty nezbyvá, protože máte pochopitelně pravdu, já mluvím o formě, ne o obsahu a vůbec si nechci dělat žádné alibi. My jsme na čtyř až pětihodinovém, možná i šestihodinovém jednání sportovního fondu, máme to za sebou pochopitelně také, takže ta praxe je stejná, jako byla, kdy my jsme schvalovali nějaký finanční rámec a v materiálu jsem přehlédl, že paní tajemnice do něj zařadila věci, které jsou z hlediska toho neakceptovatelné a budu to řešit následně s ní a ne tady na zastupitelstvu. Takže máte pravdu a pochopitelně nezbyvá mi nic jiného než vaše připomínky akceptovat.

Bc. M. Rosenbergová

Technickou má kolega Šír.

M. Šír

Já bych teda taky to rád klidnil, já bych navrhoval pro smír, aby usnesení bylo doplněno zhruba o to, že schvalujeme přidělení dotací s výjimkou těch dotací, které jsou v rozporu se základními pravidly pro přidělování dotací.

Bc. M. Rosenbergová

Chce kolega Dufek ještě reagovat?

M. Dufek

Já bych varoval před takovým usnesením, protože já neříkám, že ty položky všechny, které jsem četl, na ně se ze zákona nesmí přispívat. Já mluvím i o zvyklostech, že jsme zkrátka jako město na určité věci nikdy nepřispívali. A rád bych, aby se v tom držela prostě ta kontinuita dál. To je všechno. Pokud bychom to dali s tímto dodatkem, tak pak si budeme sami protiřečit jako zastupitelstvo. Já panu Šotolovi děkuji, pokud se ztotožní s tím vším, co jsem četl, protože dohledatelné v zápisu to je a pak můžeme, pokud nebude mít z kolegů nikdo jiný návrh, hlasovat o tom materiálu jako o celku s tím, že víme a bude to jasně patrné, že se z těch konkrétních věcí vypustí ty načtené body, které tam byly.

M. Šír

Já samozřejmě beru svůj návrh zpět v tuto chvíli.

Bc. Kocumová

Já jsem se chtěla ještě zeptat, jak je to teda přesně myšleno, protože vy myslíte, že se tam nechají ty akce, ale potom se odečtou ty položky, které jste říkal, to znamená odměna pořadatelskému týmu a podobně?

M. Dufek

Ne. Já nezpochybňuji částky, částky zůstanou tak, jak jsou navrženy v materiálu, pouze z toho účelu využití budou vypuštěné ty konkrétní věci, o kterých jsem mluvil, protože do těch smluv se píše jak částka, tak i účel na co se smějí ty peníze použít.

Bc. Kocumová

Dobře, potom to asi je skoro nepodstatné, mě jde jenom o to, že možná, že někde je to terminologie, protože já si dovedu představit, že když někdo napíše: odměna pořadatelskému týmu, tak že se pod tím skrývá odměna pro rozhodčí a tím kdybychom to vypouštěli teď, tak to v podstatě nemáme šanci zjistit, takže pokud zůstávají částky stejné, tak asi je to skutečně o těch slovíčkách. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já se chci jenom zeptat, jestli jsou tam teda nějaké formulace, které jsou v rozporu s tím, co je možnost fondu podpořit, protože běžnou praxí tedy bývá, že hodnotící komise ty položky, které nesplňují, tak vyškrtne a o to se poníží ta částka, a to je běžná praxe u ostatních fondů u kterých mám zkušenosti žádat o podporu, takže pokud by se tam jenom vypustili sporné formulace a byla zachována ta částka, tak mi to přijde trochu jako jednání, které není běžné.

L. Dušek

Asi před třemi měsíci nám kontrolní orgán navrhl, abychom sladili statuty jednotlivých fondů na co přispívat, na co nepřispívat, jakým způsobem tedy se řídit, aby ty fondy se nějakým způsobem sladily. Zatím to zůstává pořád otevřené, i když nějakým způsobem kulturní fond se snažil využít připomínek kontrolního orgánu a ten statut upravil. Děkuji.

R. Šotola

Zapomněl jsem, co jsem chtěl říct, ale asi něco v tom smyslu, že opakovat to, že mi nic jiného nezbyvá než souhlasit s doplněním usnesení na základě připomínek pana kolegy Dufka.

Mgr. Morávková

Já mám spíše asi technickou otázku na pana Šotolu, protože ty částky většinou jsou ponížené oproti těm, které navrhovali. Nejedná se náhodou jen o technickou chybu nějakého toho administrátora, který připravoval vám podklady, že tam prostě ty položky vyjmenoval, ačkoliv buď byly žádány, jako bych řekla, vyjmenovány, aniž na ně byla nárokována částka anebo se dá nějakým způsobem předpokládat, že tedy už v těch ponížených částkách nemusí být vůbec zahrnuty.

R. Šotola

Přesně. Jedná se přesně o to, co jste říkala na začátku svého vystoupení, a proto jsem tak emotivně reagoval tady na vystoupení pana kolegy Dufka. Prostě protože se jedná jenom o formální chybu, že paní tajemnice tam napsala ty položky, které jsou neakceptovatelné z hlediska statutu sportovního fondu, ale finanční rámec jsme schvalovali správně, zodpovědně a najde se naprosto bez problémů řešení. Proto mi to vystoupení na začátku přišlo zbytečné a to je vše.

Mgr. Morávková

To znamená, jestli to upřesním, tak stačí vyškrtnout tyto položky z této tabulky, upravit tuto tabulku a samotné projekty upravovat potřeba není.

R. Šotola

Přesně tak.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám paní Burianové, jestli se k tomu chce vyjádřit, protože tam kroučí hlavou. Nechcete.

Ing. Hruša

Já jenom chci upozornit, že status sportovního fondu naprosto přesně určuje, za co se může platit, že se mi to zdá opravdu jenom chyba.

M. Dufek

Já doplňuji jenom pana Hrušu, odpověď pro paní Hrbkovou. My v základních pravidlech máme jasně napsáno, že dotace nelze použít na mzdy, cestovní náhrady a pohoštění. To jsou explicitní položky, na které nesmíme, všechno ostatní je věcí toho, jestli chceme, nechceme.

Ing. Rutkovský

Já bych k tomu chtěl říct, že tuto záležitost, co se týče, či to byla chyba nebo tak, prověřím. Pokud to byla chyba magistrátu, tak z toho učiníme nějaké závěry a pokud to nebyla chyba magistrátu, tak požádám sportovní fond, aby prostě takovou chybu už nikdy nepředložil zastupitelstvu. Děkuji.

Ing. Hampl

Já tady čtu, že předkládá pan Roman Šotola a přijde mi tedy velmi, jak to říct, nesportovní v jeho terminologii, shazovat vinu na tajemnici té správní rady. Prostě to se přece nedělá.

R. Šotola

Určitě minimálně svým podpisem pod její práci jsem chybu udělal, ale pokud bychom to již mohli přestat dramatizovat, tak bych to přivítal.

Bc. M. Rosenbergová

Mám tady protinávrh kolegy Dufka o změnu usnesení s vypuštěním těch načtených bodů. Já se zeptám kolegy Šotoly, jestli se s tím ztotožňuje?

R. Šotola

Už jsem říkal, že ano.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to nebude jako protinávrh, ale budeme hlasovat o navrženém usnesení s tou změnou, kterou přednesl kolega Dufek.

Hlasování č. 20 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 144/2012.

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, tak tentokrát jsou ty majetkoprávní operace poměrně obsáhlé. Já bych přivítal, pokud budeme mít diskusi, abychom v té diskusi se neztratili, postupovali podle jednotlivých římských čísel a potom bych poprosil paní primátorku, asi abychom o jednotlivých římských číslicích hlasovali. Tam si, prosím, povšimněte po levé straně, když si cvaknete, tak tam máte záložky, můžete si i po těch jednotlivých římských číslech listovat. Je to pro vás výrazně pohodlnější. Já z pozice předkladatele mám asi jenom jednu jedinou změnu. Občanské sdružení, které si podalo žádost o prodej objektu v ulici Pionýrů, to je v č. V, to je Romské komunitní centrum, tak to nám zase oznámilo, že z toho projektu jakýmsi způsobem sešlo, to znamená asi bychom v tom bodě V., v ulici Pionýrů, mohli hlasovat o neprodávání této nemovitosti, protože si myslím, že by to relevantního kupce za daných podmínek nenašlo, protože my jsme chtěli, aby tam to komunitní centrum fungovalo v jakési konzistenci s organizací Člověk v tísni a to by se nám asi teď nepodařilo zajistit. Takže přivítám diskusi, pokud se bude týkat jednotlivých římských číslic.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit, jestli bychom ještě v rámci těch bodů označených římskými číslicemi mohli hlasovat zvlášť, jednička by mohla být en bloc, dvojka pozemky o jedničce zvlášť, osmičce zvlášť. Potom trojka celá, čtyřka celá, u pětky původně jsme chtěli i o objektu Pionýrů, ale asi budeme stejně hlasovat zvlášť o objektu Věkova, a potom body 13, u šestky, kde jsou záměry prodeje pozemků o 12, 13, 14.

Bc. Šolc

A chcete se na některý z těchto věcí nějak zeptat, nebo v tom máte jasno, že budete proti?

MUDr. Absolonová

My v tom máme celkem jasno, já už jsem některé věci zmínila proč v pondělí, teď to nechci tady znovu pitvat, chceme o ní hlasovat zvlášť.

Bc. Šolc

Dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nikdo jiný není. Pokud ne, mám tady přihlášeného občana, ale protože není občanem Liberce, budeme muset hlasovat o tom, jestli může vystoupit. Takže prosím hlasujme, zda může vystoupit.

Hlasování č. 21 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím pana Lukáše Průchu.

Lukáš Průcha, zástupce společnosti Člověk v tísni

Dobrý den, jmenuji se Lukáš Průcha a jsem ze společnosti Člověk v tísni, jsem tam ředitelem místní pobočky a v podstatě jsem chtěl promluvit k tomu bodu, o kterém tady vlastně už padla řeč, to znamená na adrese Pionýrů, ta budova vlastně bývalé pošty. V podstatě jestli se bude hlasovat o tom, že ten objekt se prodávat nebude, tak není co řešit. Jenom jsem chtěl v podstatě oznámit, že naše sdružení, které v tom objektu podniká nějaké sociální služby, jednak je to nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a po tom to jsou kluby pro děti, pro předškolní děti a kluby matek. A v podstatě je to určené pro obyvatele celého Liberce, ale hlavně pro problémovou mládež z toho sídliště, které tam v okolí je a jakýsi nebo záměrem města původně bylo, že pokud tam budeme tady ty sociální služby dělat, tak že se ta situace na tom sídlišti zlepší. Já doufám, že tam budeme dál moci vykonávat tuto činnost a v podstatě pokud se ten objekt prodávat nebude, tak to pro nás není žádná komplikace. Pokud by se prodával, tak to pro nás pravděpodobně bude znamenat nějakou komplikaci, a pak by byl i problém v tom vlastně původním záměru města, kdy vlastně do té problémové lokality byla takto vsazena nějaká sociální služba a měla by tam nějakým způsobem fungovat. A to je v podstatě všechno, co jsem chtěl jakoby sdělit.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji, my jsme se tady dohodli, že bod V./1 tedy stáhneme.

Bc. Šolc

Stáhneme ještě s komentářem pro pana ředitele. Od začátku jsme chtěli a podporovali Člověka v tísni. Je to naše aktivita i nadále a i když jsme uvažovali o tom, že by se ta nějaká romská organizace vyřídila, tak stejně by v podmínkách prodeje bylo, že tam na dobu „na doživotí“ by Člověk v tísni prostě musel zůstat, oni by vás tam museli respektovat, ale ono jim z toho projektu stejně sešlo, takže o nic nejde. Naopak bychom rádi v těch prostorech, které tam ještě jsou po té bývalé prodejně Barvy

laky, tam bychom rádi vyšli vstříc té potravinové bance, což je taky velmi vítaná sociální služba pro obyvatele našeho města.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Nikdo jiný do diskuse přihlášen není, pojďme tedy hlasovat. Budeme hlasovat o I. v bloku.

Hlasování č. 22 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. Šolc

Já bych poprosil všechny zastupitele do sálu, protože majetkoprávní operace jsou dost závažným dokumentem a jestliže míníme vážně plnění rozpočtu, tak bych poprosil, aby všichni ti, kteří chtějí hlasovat pro, byli uvnitř.

Bc. M. Rosenbergová

Tak II. budeme hlasovat nejprve o bodu 1.

Hlasování č. 23 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodu II./8.

Hlasování č. 24 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o zbývajících arabských číslech v bodě II.

Hlasování č. 25 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ostatní body II. byly přijaty. Máme před sebou III. Nabytí pozemku. Budeme hlasovat v bloku.

Hlasování č. 26 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou IV. Směna pozemků, jediný bod. Budeme hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou V., operace č. 1 byla stažena, takže hlasujeme pouze o bodu č. 2.

Hlasování č. 28 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

VI. budeme hlasovat zvlášť č. 12.

Hlasování č. 29 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o VI./13.

Hlasování č. 30 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodě VI./14.

Hlasování č. 31 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o zbývajících arabských bodech v VI.

Hlasování č. 32 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní máme VII. majetkové operace Vratislavice. Budeme hlasovat najednou.

Hlasování č. 33 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 145/2012.

K bodu č. 17a

Záměr převodu pozemků p. č. 90, 103, 104, 105, k. ú. Janův Důl u Liberce

Bc. M. Rosenbergová

To si myslím se týká logistického centra Rabten a protože jsme tady měli zástupce, rozhlížím se, jestli ještě vydrželi. A jestli chtějí vystoupit?

p. Brázda, zástupce Nadace Rabten

Dobré odpoledne dámy a pánové, já jsem velice rád, že mám výjimečně možnost sledovat vaše zasedání, protože jinak se nás politické věci celkem účinně míjejí, tak je to pro mě takový nový zážitek. Nicméně já bych jenom v krátkosti rád představil centrum pro typické kubistické studie, která fungují v Liberci od roku 2000 a od roku 2004 od jara sídlíme na Kubelíkově ulici v budově bývalé mateřské školy a ta je obklopena právě zahradou, která historicky patří k tomu objektu, nicméně já díky polistopadovým, zvláštním někdy odkupům například budov, ale ne zahrad, došlo k tomu, že ta zahrada není momentálně ve stejném majetkovém celku s tou budovou. Nicméně my samozřejmě jsme měli zájem tu zahradu k tomu zachovat, protože je vlastně plná různých starých dřevin, třeba stoleté rododendrony, a tak dále, takže to tady sice v Liberci můžeme nazvat trochu běžnější záležitost, ale nicméně já si myslím, že to stojí za ochranu. Narazili jsme na to, že byl to záměr rozprodat vlastně ty pozemky na zří parcely a umožnit tam stavbu domu, což by znamenalo vlastně totální zkázu té lokality. Takže už skoro 7 let podnikáme postupně stále kroky k tomu, abychom tu zahradu zachovali od začátku tedy s koncepcí, že bychom ji rádi stejně jako naše centrum otevřeli nejširší veřejnosti. Proto byl před pár lety zpracován projekt, který dostal podporu evropských fondů, a také radnice, kde se snažíme z té zahrady vlastně vytvořit veřejně přístupný park. Právě finišujeme. A bylo tam vlastně proinvestováno dost značné množství prostředků. Já jsem si tady jenom v krátkosti připravil těch pár zásadních čísel, takže celý náklad byl 1,340.000,- Kč a nějaké drobné. Bylo vysázeno 830 keřů a stromů a odborně ošetřeno 63 starých stromů a keřů. Takže my jsme vlastně teď tam vytvořili cesty a vytvořili všechny tyhle věci. Tedy teď vidíte vlastně ten projekt, který se týká toho pozemku, kde jsou zakreslené cesty, vyznačené nové výsadby, je tam dostavována vlastně unikátní stavba, která nemá v České republice obdobu, ale v evropských městech například ve Vídni ji najdeme. Je to vlastně taková, mohli bychom to přeložit jako Pagoda míru. A je to buddhistická stupa, která vlastně je symbolem míru, jak vnitřního, tak vnějšího a teď vlastně jsme se dostali do bodu, kdy jsme s panem Šolcem projednávali to převedení té zahrady do majetku nadace, která v těchto věcech zastupuje

centrum, nicméně máme uzavřenu smlouvu o smlouvě budoucí s městem a jestli, mohu poprosit ještě chvíli pokračovat dál? Z této dohody vlastně mezi městem a námi vyplývá, že po přibližném dokončení nebo dokončovací fázi toho projektu by město převedlo zahradu do majetku nadace Rabten. Nicméně my jsme se dohodli na tom, že bychom ještě rádi ten projekt vlastně doplnili o něco, co tam nebylo, a to, že bychom renovovali plot a vytvořili nějakou vstupní bránu, protože to nám samozřejmě Evropské fondy odmítly proplatit a taktéž lavičky a koše, takže teď jsme se dostali do situace, kdy jsme před dokončením, trochu nás tlačí finance, které jsou nadaci nám vlastně deponovány jako nadační jmění a s tím převodem vlastně v téhle době by se nám ty finance uvolnily a mohli bychom vyjít městu vstříc v tom, že bychom dokončili kompletní vlastně to znamená s lavičkami, koši a vším, co k tomu patří, tu zahradu, abychom ji co nejdříve mohli předat liberecké veřejnosti k užívání. Když bych vás velice prosil, že z tohoto důvodu vlastně jsme vás požádali, abyste o tom hlasovali již nyní. Jinak kdo samozřejmě bude mít zájem, tak se může přijít podívat, rád ho zahradou provedu. Jinak je to také velice krásný kout přírody, kde se snažíme také nejenom vytvořit koutek pro lidi, ale taky takové malé útočiště pro zvířata, protože tam máme přes šestatřicet druhů ptáků, a tak dále, takže to je také jeden z důvodů. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak já děkuji. Ono to možná z těch promítnutí fotek nebylo patrné, ale tato zahrada je nesmírně krásným, a tichým místem a opravdu přeji každému z vás, aby si našel tu chvíli a šel se tam podívat. Já jsem tam byl vlastně opakovaně a myslím si, že když vznikne tento kus města veřejně přístupný pro naše obyvatele, tak to bude velmi, velmi fajn. Musíme si uvědomit, že nedaleko od tohoto místa je nový obytný komplex. Ulice Uralská a nedaleko je také domov důchodců, což je všechno v dochozí vzdálenosti a právě Nadace Rabten na sebe vzala tu krásnou, ale samozřejmě velmi nákladnou úlohu, že tento pozemek, který bude vlastnit, ale zároveň na sebe bere závazek, že bude veřejně přístupný, že městu bude předkládat provozní řád a o tento pozemek se bude starat. To znamená, že jej naši obyvatelé budou moci využívat a město Liberec z tohoto nebude muset hradit, takže já jim za tuto nesmírně cennou službu děkuji. A opravdu přeji vám všem, abyste se tam šli podívat, a myslím si, že když tam bude upraven ten plot, ta nová vstupní brána, že i našim obyvatelům prostě tam bude dobře.

Mgr. Morávková

Já jsem měla spíš jenom poznámku, nechci zpochybňovat, co tady říká kolega Šolc, ale je zvláštní, že jiné organizace umějí revitalizovat parky za jednotky milionů a my na to potřebujeme většinou aspoň dvou až tří násobek.

Bc. Šolc

Asi se málo modlíme, paní Morávková.

Mgr. Morávková

Pane kolego, tak jsem to opravdu nemyslela. Z toho vás obviňovat nehodlám, ale myslím, že dělají stejně a podobné rozpočty jako my, akorát je zvláštní, že nám to vychází dvakrát více.

Bc. Šolc

Samozřejmě situace každého parku je úplně jiná. Tím, že v tomto parku nenajdete takové ty obvyklé věci, které město buduje jako nějaké prolézačky, houpačky, tak to tam nepatří, tak samozřejmě ta cena za tu revitalizaci nebyla nějak přemrštěná. A ono, když se revitalizují parky z prostředků Evropské unie, tak zase musí splňovat 1000+1 náležitost a mnohdy to jsou třeba zbytečné investice.

Mgr. Morávková

Já se omlouvám, ale opravdu k té metodice, tyto věci opravdu obvykle do parku nepatří, ale právě proto, aby se tam mohly takto uplatnit, tak je tam dáváme. A my o tom opakovaně vedeme diskuse.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 34 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2012.

K bodu č. 18

Zástavní smlouva – bytové jednotky Tyršova, Liberec 5

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 35 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2012.

K bodu č. 19

Zástavní smlouvy – bytové jednotky v lokalitě U Sila

PhDr. Baxa

Já jenom jestli by předkladatel mohl přesně vysvětlit jak je tam ta posloupnost těch pojistných plnění zástavních smluv. Já sice umím číst, ale úplně jsem to z toho nepochopil, tak jestli by to bylo možné krátce shrnout.

Bc. Šolc

Samozřejmě že vám na to takto rychle odpovím, byť jako nebudu zacházet do úplných detailů. Ta situace je taková, že ten náš partner má novou financující banku, je to shodou okolností Česká spořitelna, která je i naší bankou, a ta to vyžaduje, byť je na zástavním místě jako první. Státu to nevadí, takže nám zase nevadí, abychom jim vyšli vstříc. A to je asi celé. Neschválení tohoto by mělo asi za důsledek, že by si ta Interma musela hledat nějakou jinou banku. A obdobný materiál by nám sem předložila nikoliv se Spořitelnou, ale s někým jiným. Bylo by to vůči té představě nekorektní. Práva města rozhodně dotčena nějak nejsou.

PhDr. Baxa

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já děkuji, nikdo jiný do diskuse přinášet není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 36 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 148/2012.

K bodu č. 20

Smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy (pozemky p. č. 1782/2, 2087/1, 2282 a část pozemku p. č. 2087/3, k. ú. Ruprechtice

Ing. Hampl

Já mám několik otázek, nevím, kdo je předkladatelem, ke komu je mám směřovat.

Bc. Šolc

Asi o tom nejvíc ví pan Rutkovský, protože to je jeho káva.

Ing. Hampl

Já tu situaci znám. Víím, o co jde, jenom nevím a z materiálu jsem nevyčetl, proč se jedná o smlouvu budoucí. Pak jsem tam nevyčetl, jaké jsou odkládací podmínky nebo podmínky k tomu, aby byla uzavřena ostrá smlouva, která je podle mého názoru, její text měl být i v té smlouvě budoucí, není tam napsáno podle mého názoru, jak dlouho platí ta smlouva a můj poslední dotaz je, jestli tuto smlouvu, tak jak je navržena, vidělo naše právní oddělení.

Ing. Rutkovský

Tak já bych asi řekl spíš k té funkční části něco, protože toto nezpracovávaly odbory pode mnou, takže to vám asi nezodpovím všechno. V každém případě víím, že tam oni nabývali tyto pozemky, tuším, od Pozemkového fondu, mají tam nějakou povinnost nepřevoditelnost, to znamená, že je to smlouva o smlouvě budoucí s tím, že až skončí, to by mělo být zhruba do roka, tak to převedou na město. Takovou mám informaci já z jednání. Další jednání jsem už nevedl, ale odbor ekonomiky a správy majetku.

Ing. Hampl

Nejsem právník, ale mám dost zkušeností s tímto typem smluv a myslím si, že to všechno by tam mělo být napsáno, to, co říkáte, je to v podstatě cár papíru. Já znovu říkám, ten záměr já chápu, ale ta smlouva je z mého pohledu pro město bezcenná, protože nemá pro město žádné garance. Pokud ho koupili od Pozemkového fondu, tak tam není žádná roční lhůta, tam zatím má Pozemkový fond předkupní právo.

Bc. M. Rosenbergová

Mohla bych se zeptat paní Roncové, jestli to projednávali s právním oddělením?

I. Roncová

Hovoří mimo mikrofon.

Bc. Kocumová

Pardon, mě tady teď měla přijít nějaká listina, tak jsem poslouchala, o co se jedná. Já bych měla dotaz jiný a ten se týká vymezení pozemků, které město chce nabýt. Já jsem se na to ptala už částečně na předsedech klubů, bylo mi řečeno, že to je i na žádost městských lesů, ale já když se na to dívám se znalostí poměrů, které tam jsou, tak chápu pozemek 1728/2. Potom chápu i pozemek 2087/ 3, jen bych se chtěla zeptat, proč je zrovna takto vykrojený, protože tam bych chápala, že by ho město vykupovalo celý a naopak nechápu lesní pozemek 2087/1, protože tam skutečně to žádný cenný kus lesa není. Myslím si, že to bude akorát starost navíc, nevíme, jestli se tam dá udělat nějaký projekt, ale nepředpokládám, město tam má těch pozemků okolo poměrně hodně. A v současné situaci, kdy prodáváme všechno možné, tak vykupovat tento kousíček lesa, za řekněme, nějakých 100. 000,- Kč navíc, mi přijde neekonomické. Takže jsem se chtěla zeptat, z jakého důvodu není výkup celého pozemku 2087/3, a pak proč kupujeme ten lesní ne příliš cenný pozemek ve svažitém terénu, když se stejně nic zřídit nedá.

Ing. Rutkovský

Tak já děkuji za váš zájem, který tomuto dlouhodobě věnujete. Chtěl bych říct, že ocituji vám, co máme tady od městských lesů. „Důvodem zájmu o uvedený pozemek v lokalitě kolem tiché cesty pod Lesním koupalištěm je primárně ucelení komplexů této lokality. Tato lokalita je veřejností maximálně

rekreačně využívána a naše organizace má v plánu nadále rozvíjet podporu rekreace v této lokalitě.“ Nevím, jestli to stačí. Nebo jestli mám citovat dál.

Bc. Kocumová

Ne, já toto chápu, akorát že teď, když znám ten pozemek, lesní pozemek, který je, tak tam se skutečně nikdo rekreovat nebude. To je akorát výdaj 100.000,-Kč z městské kasy navíc. Není to žádné ucelení lesního pozemku z celistvého lesa, kde by nám nechybělo, kde by nám chyběl tento kousek a opravdu si myslím, že tento pozemek je bezcenný a naopak vzhledem k ucelení těch pozemků mě překvapuje to vykousnutí na pozemku 2087/3.

Ing. Rutkovský

Tak já budu citovat dál, a takto jsem se ptal na základě vaší připomínky na poradě předsedů, mám tady odpověď, aha každý les je využitelný. To je myslím převážná část, „způsob našeho zpracování lesních porostů v rekreačních oblastech je takový, aby přispíval k požitku rekreace v lese“, tj. - bude-li tento les náš, může se stát, že bychom ho později celý vykáceli. Já myslím, že tady je prostě zájem zcelit ten pozemek pro město, nevím, jestli jsou všichni zastupitelé obeznámeni s tím, to je vlastně to údolí v okolí potoku ticha mezi bývalou hospodou U Opic nebo ZOO, a Lesním koupalištěm, kde dlouhodobě vlastně městské lesy provozují takovou činnost, která přispívá ke zlepšení rekreačního využití toho území. A my máme vlastně možnost odkoupit tyto pozemky do vlastnictví za odhadní cenou. Já tuto nabídku považuji za město opravdu pro město velmi výhodnou. I z dlouhodobého hlediska, protože se nebude opakovat. Pokud jste se ptala na ten výkroj, nevím, který máte na mysli, a součástí toho je také parkoviště, které vlastně mělo předjednáno ten sousední majitel vlastně s majiteli pozemků, takže to prodává nebo převádí na toho majitele toho objektu sousedního. Pokud jsou mé informace správné.

Ing. Hampl

Já se ještě musím zeptat, ale uvedu to tím, znovu, já vítám tuto možnost pozemky koupit, protože jsou to pozemky pod Lesním koupalištěm, které jsou jedinečné a všechno, co budu říkat, směřuji k tomu, aby náhodou potom z jakýchkoliv důvodů z té koupi nesešlo. Jestli to nevidělo právní oddělení, tak bych poprosil pana Audyho, jestli tady je, jestli by mi mohl zodpovědět otázky, které budu mít k němu. Je to smlouva o smlouvě budoucí, kdy bude uzavřena kupní smlouva a za jakých podmínek.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML

Já nevím, já jsem tuto smlouvu nekontroloval, takže nedokážu na tyto otázky odpovědět.

Ing. Hampl

Tak může mi někdo říct, prosím, z právního oddělení, kdo by mi mohl k tomu zodpovědět moje otázky? Já opravdu nechci dělat problémy, mě to tíží to, na co se ptám.

Mgr. Audy

Kolegyně Roncová říkala, že tuto smlouvu údajně kontrolovala kolegyně Krejzová, ta tu není.

Ing. Hampl

V tom případě bych prosil, aby ten materiál byl odložen.

Mgr. Morávková

Mám dva dotazy, jednak se chci zeptat, jestli jsem to správně pochopila, tak tedy někdy během roku 93, respektive 95 proběhl prodej od Pozemkového fondu, respektive skrze pozemkový úřad těm nabyvatelům? Je to tak? Já bych prosila někoho, kdo to připravoval, aby mě poslouchal.

Bc. M. Rosenbergová

Já poprosím paní Roncovou.

Iva Roncová, odbor ekonomiky a majetku města, MML

Já bych jenom chtěla uvést na pravou míru, nebylo to od Pozemkového fondu. Tyto pozemky byly vráceny nějakým restituentům, které vůbec v Liberci nebydlí v dnešní době a ti to potom dále rozprodávali v podstatě panu Balatkovi a dalším.

Mgr. Morávková

A pak tam tedy nechápu ještě tu pasáž bodu 4 v tom věcném břemenu, protože ten pozemek 20 70/1, to je v katastrálním území Ruprechtice, co má s těmi pozemky dohromady společného?

I. Roncová

Já se přiznám, že na katastr je vloženo tohle věcné břemeno, já jsem ho nedělala, nevím z jakého důvodu ho tam někdo, to jsem nepochopila, proč tam je.

Mgr. Morávková

Jo, protože to vůbec nesouvisí s těmito předmětnými pozemky, prostě vůbec nechápu, proč to v tom návrhu té smlouvy je.

I. Roncová

Protože na katastru je a my ho tam musíme tím pádem uvést. Nemůžeme ho vymazat sami o své vůli. Věcné břemeno může vymazat pouze ten, kdo jej tam vložil oboustranně.

Mgr. Morávková

Ale mně nejde o to vymazání z katastru nemovitostí, ale o to proč je to v této smlouvě, když se to tohoto pozemku vůbec netýká.

I. Roncová

Protože on je právě uvedený u tohoto pozemku. To břemeno.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já poprosím pana Audyho, jestli už to dohledal.

Mgr. Audy

Tak, teď jsem si tu smlouvu půjčil a píše se tu, že budoucí prodávající se zavazuje prodat pozemky, teď jsou vyjmenovány o celkové výměře budoucímu kupujícímu do výlučného vlastnictví, a to nejpozději do 31. 12. 2013.

Bc. M. Rosenbergová

Tak. Pokud není žádný jiný dotaz, pojďme hlasovat. Vyjádřete vůli hlasováním. To bude nejlepší. Kolegové z ČSSD jestli mě slyší, byli bychom rádi, kdybyste se vrátili na svá místa, abychom mohli hlasovat. Prosím, pane inženýre.

Ing. Hampl

Dovolíte mi ještě jednu otázku? Může mi alespoň někdo říct, proč je to budoucí smlouva? Proč to tedy nekoupíme hned? Když tam není žádná odkládací podmínka.

Ing. Rutkovský

Jestli bude stačit moje informace, já jsem byl na úvodu těch jednání a mně bylo sděleno, že mohu s nimi disponovat až v roce 2013 a rozhodně je určitě dobře, když se to bude nárokovat v příštím roce do rozpočtu spíš než letos.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, budeme hlasovat. Zavíráme diskusi.

Hlasování č. 37 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2012.

K bodu č. 20a

Volba zástupce obce na XXXVI. mimořádnou valnou hromadu společnosti .A. S. A. Liberec, s. r. o.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat, kdo má být novým jednatelem prokuristou, jestli to můžeme jako zastupitelstvo teď vědět před zasedáním valné hromady, nebo kdo je navržen. Děkuji.

L. Martin

Tak já odpovím, vyžádali jsme si předem materiály a z toho, co nám .A.S.A. předložila, tak je zjevné, že jednatel pan Jaroslav Šteinberger podal rezignaci, přestupuje v rámci asi do jiné divize, do jiného vlastně provozního podniku .A.S.A. a tudíž valná hromada by ho měla odvolat z této funkce. Jeho funkci jednatele by měl nahradit stávající prokurista Ing. Petr Grof, který už nyní vlastně vykonává funkci ředitele společnosti a na jeho post prokuristy by měl být jmenován Mgr. Petr Antal. A to je v podstatě všechno, co by tato valná hromada měla schválit.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Pokud není žádný jiný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 38 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2012.

K bodu č. 20b

Pověření delegáta na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

L. Martin

Jestli mohu, já bych to rovnou okomentoval. Jelikož jsme se takhle na klubech dohodli, jenom prosím vydržte, tak tato valná hromada by měla především schválit účetní závěrku, rozdělení zisku, který pro rok 2011 je 9,704.826,- Kč, z toho by část 485.241,- Kč měly být povinným přidělem do rezervního fondu a zbylý zisk tedy by se měl rozdělit mezi akcionáře. Dále by tato valná hromada měla zásadně schválit smlouvy nově zvolených členů dozorčí rady, a to pana Františka Šebka. Jeho členství v dozorčí radě vzniklo s účinností ode dne 9. 12. 2011 a je tříleté. Navrhovaná výše odměny je 30.000,- Kč měsíčně. Dále pan Mgr. Jan Marek, jeho členství v dozorčí radě vzniklo zároveň s účinností ode dne 9. 12. 2011, a je tříleté. Navrhovaná výše odměny rovněž 30.000,- Kč měsíčně. Dále by měla tato valná hromada schválit změny stanov společnosti, rozšíření bodu podnikání o činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence. Já vzhledem k vyvíjejícím se událostem minulých dní, ať jsou tedy velmi překvapivé, bych požádal zastupitelstvo, aby se vyjádřili k navrhovaným odměnám členů dozorčí rady Krajské nemocnice Liberec.

Bc. Šolc

Já děkuji, ono za nás to je to dlouhodobě stejné. My chceme, aby náš zástupce, respektive zástupce města víceméně vzešlý z vašich řad, to jest kolega Marek, bral tedy 10.000,- Kč měsíčně, on se svých odměn bude buď vzdávat, anebo jestli to je procesně možné, tak bychom byli rádi, kdyby pobíral pouhých 10.000,- Kč měsíčně.

PhDr. Baxa

Já mám dvě otázky k tomu programu. První se týká toho rozděleného zisku. Podle mých informací nemocnici čeká velká řada investic, tak se chci zeptat, jak bude pan náměstek hlasovat a proč s tím navrženým rozdělením zisku a ta druhá věc se týká odůvodnění té výše odměn, na základě čeho mají být odměny v té či oné výši. Děkuji.

Ing. Kittner

Tak já si myslím, že pan náměstek odpoví a jinak tedy - diskuse o odměnách nám jednak nepřísluší, to je první bod a druhý bod je úplně zbytečná, protože ať těmto dvěma schválíme cokoliv, tak jestliže ostatních 8 má schváleno něco, tak oni tu stejnou částku bez problému vysoudí.

Bc. Kocumová

Já nepředpokládám, že když pan Marek požádá o to, aby měl 10.000,- Kč, takže potom bude se soudit, že nemá 30.000,- Kč. To mně přijde trochu nelogické. Vzhledem k tomu, jak jsem se vyjadřovala v minulosti, tak mně přišlo už to navýšení na 30.000,- Kč neetické vzhledem k tomu, že se šetří na lécích a všech ostatních položkách, tak mně přijde nelogické navyšovat odměny v dozorčích radách. Takže si myslím, že odměna 10.000,- Kč jako byla v minulém období, by měla být dostatečná.

L. Martin

Já tedy odpovím na rozdělení zisku. Pevně věřím, že tento návrh je projednán představenstvem dozorčí radou, a že určitě investice, které mají být v nemocnici provedeny, tak mají finanční krytí, a toto je prostě zisk, který je určen k rozdělení.

Ing. Kittner

Samozřejmě paní Kocumová, stav, kdy 9 členů bere něco, desátý něco jiného je prostě nepřipustný a nezákonný, to je prostě blbost. Tak pak musíme navrhnout, že budou všichni brát stejně.

Bc. Kocumová

Tak to jsem navrhovala hned v následující větě.

Ing. Kittner

To jste nenavrhovala. To by musel zase, víte, jak jsem říkal panu Šotolovi, odpracovat dokonce návrh usnesení zní takto. Tady hezky pohovořit do placu prostě je o ničem.

Bc. Kocumová

Pan Lukáš Martin řekl, a bychom se vyjádřili k navrhovaným odměnám dozorčí rady, tak jsem se vyjádřila. Nebylo zde řečeno, že máme přednést usnesení.

Ing. Kittner

Nebude-li předneseno žádné usnesení, je tato diskuse úplně zbytečná.

Bc. M. Rosenbergová

Máte někde nějaký návrh, protinávrh? Pokud ne, budeme hlasovat o předloženém návrhu. Technickou má kolegyně Morávková.

Mgr. Morávková

Nezlobte se na mě, pane náměstků, ale když jste řekl A, a buďto tady bude nějaká diskuse, že se dá ještě prostor dalším zastupitelům, aby teda se vyjádřili k té výši odměn, anebo opravdu vy jako předkladatel návrhu, byť teda jste říkal, že je to pod vlivem událostí posledních dní, navrhněte to usnesení, které má nějakým způsobem vás zavázat, abyste na té valné hromadě prosazoval to snížení odměn všem členům dozorčí rady, ale přeci to tady za vás nebudeme sochat.

L. Martin

Ale to snad přece není vůbec pravda, protože já jsem přece nic takového neřekl, že tady budu předkládat usnesení. Já jsem tady představil zastupitelům tak, jak jsme se dohodli na klubech, o čem bude valná hromada, o čem bude hlasovat a pakliže se k tomu někdo chce vyjádřit, tak přesně jak říkal kolega Kittner, tak se vyjádřit může. Jestli chce někdo vyřknout usnesení nebo nechat hlasovat o něčem, tak necht' nechá.

Ing. Kittner

Mě už tady připadá, že se někdo zbláznil. Vyčítat kolegovi, že nechce navrhnout to, co chcete navrhnout vy, mně připadá už úplně šílené. Tak jestli chcete něco navrhnout, tak to navrhněte, budeme o tom hlasovat, ale říkat panu Martinovi, že nechce navrhnout to, co vy byste chtěla, kde už to jsme?

Bc. Šolc

Tak já to dám trošičku do té normální roviny, právě proto jsem říkal, jestli to je procesně možné, aby zástupce města Marek bral 10.000,- Kč, protože tak trochu cítím z logiky věci to, co říká pan Kittner, že to prostě možné není. Takže je to úkol pro pana kolegu Martina, aby se snažil hledat cestu a když ta cesta bude zavřená, tak pan Marek se těch peněz prostě bude vzdávat buď zpátky do nemocnice, anebo ve prospěch potřebných dobročinných věcí a účel a smysl této záležitosti bude naplněn. A netřeba kolem toho dělat velkou politiku.

Bc. Kocumová

Pokud jsem to teda pochopila správně, tak pokud tady dáme nějaké usnesení, tak je pan Martin může přednést na valné hromadě nemocnice? Takže pokud mohu navrhnout, tak zastupitelstvo města pověřuje Lukáše Martina, aby navrhnul na valné hromadě Krajské nemocnice Liberec snížení odměn dozorčí radě na původní výši 10.000,- Kč měsíčně.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nikdo jiný do diskuse přihlášen není. Končím diskusi, budeme hlasovat nejprve o návrhu kolegyně Kocumové.

Hlasování č. 39 – pro - 16, proti - 0, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o návrhu v předloženém znění.

Hlasování č. 40 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 129/2012.

K bodu č. 20c

Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

L. Martin

Tak tato valná hromada bude mít opět v podstatě jeden bod na pořadu jednání, a to je schválení auditora pro provedení auditu za účetní období říjen 2011 až září 2012.

Ing. Kittner

Já se omlouvám, musím se ještě vrátit k poslednímu bodu. Já jsem to sice publikoval, nicméně dovolím si upozornit všechny kolegy zastupitele, že pakliže hlasujeme o zástupci města Liberec na valnou hromadu, nehlasujeme pro navrženého, nenavrhneme jiného, tak tím, že neprojde, opravdu nikoho nepotrestáme, prostě tam Liberec není a odhlasují si to ostatní.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný není přihlášen do diskuse, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 41 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2012.

Bc. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, já asi nyní vyhlásím přestávku na večeri a sejdeme se v 19.00 hodin.

Přestávka.

K bodu č. 21

Majetkové přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, p. o.

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 42 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2012.

K bodu č. 22

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 43 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2012.

K bodu č. 23

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 44 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2012.

K bodu č. 24

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 45 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2012.

K bodu č. 25

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz v tomto materiálu? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat?

Hlasování č. 46 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2012.

K bodu č. 26

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 47 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2012.

K bodu č. 27

Navýšení čerpání finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací – změna usnesení ZM č. 40/2012, 59/2012, 112/2012

K. J. Svoboda

Dobrý podvečer vám všem i ode mě. Já bych jenom chtěl říct, že tam jsou upraveny částky v tom materiálu podle částečně podle skutečných nákladů, které jsme zjistili včera po otevírání obálek, takže to byl ten materiál, který vám dorazil zpětně s upřesněním těch čísel. Proč původně ty částky byly jiné, je jasné, protože původně jsme tam dávali pouze odhady ještě před tím, než byla vypracována projektová dokumentace.

Ing. Kittner

Tak pěkný materiál, je vidět, že ne vždycky platí to, co je nám tady pořád otloukáno, jak za té neprůhledné koalice se ta výběrová řízení navyšovala, kdežto teď se krásně snižují. Tady máme několik příkladů, kdy tomu tak tedy opravdu není.

PhDr. Baxa

Mohli bychom dostat k tomu navýšení cen nějaké vysvětlení?

K. J. Svoboda

Určitě, poprosím paní Tomínovou.

Bc. M. Rosenbergová

Než přijde paní Tominová, tak já poprosím ještě Mgr. Morávkovou.

Mgr. Morávková

Já se chci zeptat, protože vlastně tyto prostředky byly schváleny v roce 2011, jakým způsobem tedy byly vlastně vyúčtovány v loňském roce, protože předpokládám, že ta realizace je až v letošním roce v rámci letošního rozpočtu, tak se chci zeptat, jak vlastně, jestli proběhl tedy převod těch prostředků z loňského roku do letošního nebo, jakým způsobem to vlastně bylo ošetřeno mezi jednotlivými podúčty a podobně a jestli ta výběrová řízení, která vlastně na základě níž tedy byly vysoutěženy vyšší ceny, neměly v tom výběrovém řízení tu stropovou nebo, jakým způsobem vlastně byla vyhlášována výběrová řízení, že k tomu vůbec mohlo dojít.

K. J. Svoboda

Určitě to je tak, že ty peníze převedeny byly z toho loňského roku.

Mgr. Morávková

Když tedy jakoby schvalujeme teď navýšení, tak je to jenom o ty rozdílové částky, je to tak?

K. J. Svoboda

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já poprosím o odpovědi k dotazům kolegy Baxy.

Petra Tomínová, odbor školství a kultury, MML

Dobrý den pane Baxo, můžete mi zopakovat otázku prosím?

PhDr. Baxa

My tady máme v té důvodové zprávě to, že skutečné náklady dle výběrových řízení vzrostly ve srovnání s odhadovanou výší nákladů a sice jsme měli v materiálu, který šel zastupitelům, přiloženy protokoly z otevírání obálek, ale přesto by mě zajímalo, z jakého důvodu k tomu navýšení došlo, jestli zkrátka došlo k změně toho, co město požadovalo nebo co za tím bylo? Děkuji.

P. Tomínová

Náklady se zvyšovaly z důvodu, že se samozřejmě veřejné zakázky vysoutěžily draž, než jsme předpokládali. V kolonkách jsou tam odhadované náklady. A ten odhad jsme se snažili dělat tak, aby nebyl příliš nízko a nebyl příliš vysoko, protože potom, když uvedeme značnou i finanční rezervu, aby k tomuto nedošlo, tak bychom zase, řeknu, byli v podezření, že předražujeme zakázky. Proto jsem vám k tomu přiložila protokoly o otevírání obálek, abyste měli i vy srovnání, v jaké cenové hladině byly podané nabídky a když se na to podíváte, tak vlastně žádné velké finanční rozdíly mezi nabídkami prakticky nebyly. Ještě markantní to je u Mateřské školy Kamarád, kde jsme původně požadovali navýšení na částku 2,100.000,- Kč dle projektantského rozpočtu. Vysoutěžená částka byla poměrně nižší, proto navyšujeme o částku 1,300.000,- Kč, kde necháváme rezervu 200.000,- Kč a to z důvodu, kdyby náhodou došlo k zvýšení nákladů nebo k vícepracím, abychom tady ten materiál nemuseli dávat potřeť.

MUDr. Absolonová

Já v tom mám také trochu nějaké nejasnosti. Protože jednak je tam přidána ještě tedy škola Jabloňová proti původnímu materiálu, pokud se nepletu, ale budiž. Výběrová řízení zatím proběhla na 3 školská zařízení a u MŠ kamarád máte nejnižší nabídku...

P. Tomínová

1,287.000,- Kč

MUDr. Absolonová

Pardon 1,300.000,- Kč a navyšovali jste o 200 nebo o 300.

P. Tomínová

Tak nejnižší nabídka byla podaná za částku 1,036.000,- Kč. To je ta trojka. K otevírání obálek došlo včera. My musíme projít každou jednotlivou nabídku a teď v tento okamžik nejsem schopná říct, jestli nejnižší nabídková cena je věčně v pořádku, tudíž se může stát, že firmu vyloučím a další firma je za 1,104.000,- Kč. Těch 200.000,- Kč nebo 300.000,- Kč je tam opravdu pro to, kdyby náhodou došlo k vícepracem, což nepředpokládáme, že by došlo, ale je to opravdu jenom z praktického důvodu, abychom kdyby náhodou k tomu došlo, abychom tady nedávali materiál potřeť.

MUDr. Absolonová

Dobrá. Potom tedy se školou ZŠ Kaplického tam ta nabídka je 528.000,- Kč a nějaké drobné, takže tam je také navýšeno na těch 675 podobným mechanismem.

P. Tomínová

Ano. Původní částka byla 500.000,- Kč. Tady jsme se nevešli zhruba o 30.000,- Kč a zase je tam počítáno s finanční rezervou, protože přece jenom kopeme do staré budovy a nevíme, co se může přihodit za další technické potíže při rekonstrukci.

MUDr. Absolonová

A obdobně tedy se postupovalo u ZŠ Jabloňová?

P. Tomínová

Ano.

MUDr. Absolonová

Takže protože byla navýšena proti té nejnižší ceně a ty další 3 zatím tedy výběrové řízení neproběhlo?

P. Tomínová

Otevírání obálek proběhne zítra.

MUDr. Absolonová

Aha. Dobrá. Děkuji.

P. Tomínová

Jinak právě to se stalo u ZŠ Jabloňová, kde vlastně byly vyloučeny tak tuším 2 první nejnižší nabídkové ceny. Z důvodu, že neměli v pořádku předkládané dokumenty.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já děkuji. Do diskuse nikdo přihlášen není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 48 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2012.

K bodu č. 28

Návrh správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 2. kolo 2012

L. Dušek

Dovolte, abych přečetl prohlášení členů správní rady kulturního fondu k rozpočtu pro druhé kolo, bude to velice krátké. V prohlášení pro volební období jsme stanovili parametry, principy a cíle, které chceme realizovat při správě města. Cílem bylo vytvořit město, které bylo srovnatelné s moderními městy v Evropě. Jedním z velmi důležitých bodů je kultura. Mimo jiné, podpora občanských aktivit v jednotlivých čtvrtích a rozvoj alternativní a nekomerční kultury. Avšak částku, kterou dostal kulturní fond k přerozdělení ve druhém kole, nelze nazvat ani jako symbolickou, natož pak podpůrnou. Při podaných dvaapadesáti žádostech o dotaci z kulturního fondu připadá přibližně částka 2.000,- Kč na jednoho dotačního žadatele. Pravidla přidělování dotací jsou nám diktována nikoliv statutem fondu, ale množstvím finančních prostředků, které jsou přidělovány. Správní rada kulturního fondu jako jediná ze správních rad účelových fondů města respektovala bez připomínek nařízení vedení města čerpat rozpočet fondu na rok 2012 pouze do výše 50 %. Ostatní správní rady fondu toto omezení ignorovaly. Aby mohla správní rada kulturního fondu naplnit obsah nařízení, musela při svém rozhodování použít výrazné restriktce. Zaprvé, z projednávání o dotacích byly vyřazeny příspěvkové organizace kraje a města jako je knihovna, muzeum a ZOO. U některých projektů jsou tato omezení likvidační. Za další, přidělení malých částek dotací znamená značné omezení rozvoje kulturních aktivit, například v oblasti vydávání knih, publikací, natáčení CD. A za poslední, bylo nezbytné odmítnout projekty s vysokou finanční účastí města. Členové správní rady kulturního fondu vyjádřili svůj nesouhlas s částkou, s jakou jsou dotovány volnočasové aktivity libereckých občanů. Je třeba, abychom se rozhodli, zda kulturu v Liberci chceme uchovat a rozvíjet. Pokud ano, měli bychom ji podporovat a zrušit diskriminační opatření. Pokud ne, je třeba, aby vedení města jasně stanovilo, jaké kulturní aktivity hodlá na území města zachovat a jaké nikoliv. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

Já také děkuji. Tak nikdo jiný přihlášený není. Ukončíme diskusi. Budeme hlasovat.

Hlasování č. 49 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2012.

K bodu č. 29

Poskytnutí dotace TSML, a. s., ve výši 300.000,- Kč pro zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů na rok 2012

M. Šír

Dobré odpoledne paní primátorko, protože jsem v jistém střetu zájmů, já bych chtěl požádat, zda by se tu hlasovalo, abych mohl hlasovat o tomto bodu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak v jistém střetu zájmu jsme tady všichni, ale já nechám hlasovat o tom, jestli kolega Šír může hlasovat v tomto bodu.

Hlasování č. 50 – pro – 28, proti – 1, zdržel se – 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže kolega Šír může hlasovat a nyní budeme hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

Ing. Kittner

V jistém střetu zájmu jsme všichni. Všichni tam zamíříme.

K. J. Svoboda

To je investice do budoucnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pojďme hlasovat.

Hlasování č. 51 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2012.

K bodu č. 30

Majetkoprávní operace – odbor strategického rozvoje a dotací

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 52 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2012.

K bodu č. 31

Oprava zákresu vlastnické hranice pozemků p. č. 629/1 a 624/1

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 53 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2012.

K bodu č. 32

Rozdělení 68. změny Územního plánu města Liberce

Ing. Rutkovský

Já bych jenom chtěl říct, že se jedná o rozdělení změny, která obsahuje v části B problém, který tady trochu zastupitele rozděluje, a proto vlastně jsem navrhl rozdělení této změny na část A a B. V části A jsou technické věci, které požaduje pořizovatel. Část B také požaduje pořizovatel, nicméně tam je ta politická záležitost ohledně Svojsíkovy ulice. Požádal bych paní Hrbkovou, jestli by nám k tomu řekla stanovisko výborů, kde byl tento problém hodně diskutován.

Ing. Hrbková

Výbor se shodl na tom, že doporučí rozdělení šedesáté osmé změny na část A a B s tím, že už jsme se bavili i o textových úpravách potom v těch jednotlivých částí na výboru.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji nikdo jiný. Končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 54 – pro - 28, proti - 3, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2012.

K bodu č. 33

Obecně závazná vyhláška SML č. 3/2012, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie, a jiné podobné hry

Bc. Šolc

Děkuji, tak já věřím, vážení zastupitelé, že vás toto téma už možná velmi vyčerpává. Řešíme to skoro na každém druhém zastupitelstvu. Toto je v zásadě technická úprava, kdy opětovně se zbavujeme pěti míst, kde se hazard provozovat dá z různých důvodů, ať už to jsou důvody ukončení toho provozování. To je třeba případ Vratislavic u městského úřadu nebo závažné porušení zákona, což je případ také těch Vratislavic toho baru nebo prostě, kde ten provozovatel sám už ten automat

provozovat nechce a zároveň také tímto plním dlouho uložený úkol, abychom rozdělili adresy provozoven, kde jsou na jedné adrese provozovny dvě, takže vlastně absolutní počet heren nám klesá, nicméně čísla v tom počtu příloh adres 110, tam zůstává právě proto, že to rozdělujeme již ty provozované herny.

MUDr. Absolonová

Já jsem jen chtěla říct, že doufám, že množení heren, byť tímto způsobem v nějakém časovém horizontu, nebo už nebude, a chtěla jsem požádat, abych získala informaci nebo dostala informaci na zářijovém zastupitelstvu, jak proběhly návštěvy městské policie v hernách a s jakým výsledkem za období prázdnin, protože si myslím, že období prázdnin je zvlášť rizikové období pro mládež návštěvy heren, která nebude mít co dělat během dopolední, tak bych chtěla vědět, jak proběhnou kontroly. Kolik jich bylo a kolikrát byli zastíženi mladiství. A potom budu sledovat opatření, která v takovém případě nastanou.

Bc. M. Rosenbergová

Tuto odpověď vám zajistím.

K. J. Svoboda

Já bych jenom chtěl říct, že plánujeme zase obeslat s kolegou Šolcem vás všechny, kteří byste se chtěli v průběhu prázdnin, až naplánujeme určité termíny, zúčastnit kontroly.

MUDr. Absolonová

Proti tomu samozřejmě nemám nic, ale já myslím, že i sama městská policie plní své povinnosti při obchůzkách města, takže jistě herny navštěvuje i bez nás, tak poprosím i o tyto kontroly, protože tady z těch našich kontrol ty výsledky budou asi jasné.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě.

Ing. Hrbková

Mně přijde lehce úsměvné, jak nás tady vyzýváte k tomu, abychom se účastnili kontroly heren. Pan náměstek Šolc o tom ví, já z toho mám jako velmi špatný pocit, protože jsme při této kontrole navštívili jednu hernu, kde vůbec nebyl žádný provozovatel, žádná odpovědná osoba. Byli tam pouze dva štamgasti, kteří se tam s prominutím nalívali sami a tato herna je dodneška otevřená. Nemáme možnost ji uzavřít, takže já si myslím, že ty kontroly nechci říkat, že jsou k ničemu, ale potom, když najdeme takto závažné pochybení při té kontrole a ta herna má právo dál fungovat a rozšiřovat ještě dál své služby, tak mě to přijde taková kosmetická úprava no.

Bc. Šolc

To právě ale kosmetická úprava není. Postupujeme v intencích zákona, to znamená tu hernu, o které mluvíte, tu jsme z adresy vyřadili. Není tam. A doběhne jim to tříleté období, ve kterém je chrání zákon a potom z té adresy zmizí, ale nic víc dělat nemůžeme, takže je mi líto, ale to řešení není bez záruky. Nicméně dojde na ně. My už jsme je vyřadili.

Ing. Kittner

Pak je také varianta nedělat nic.

MUDr. Absolonová

Já bych se zeptala pana kolegy Hampla v reakci na článek ve Zpravodaji, jestli ODS chystá nějaké jiné kroky diametrálně odlišného od těch, co jsme navrhovali my v dosavadním období a kdy nám budou prezentovány.

Ing. Hampl

Paní kolegyně, já moc nevím, o čem mluvíte. Pokud se nepletu, tak vy jste vždycky přišli a hodili jste na stůl nějaký materiál a pak jste dělali velké haló, že nebyl schválen. Já jsem v tom článku chtěl říct také to, že jestli to myslíte vážně, tak se přijďte o tom domlouvat, a to nenastalo.

Ing. Hrbková

Já bych jenom chtěla reagovat na pana Ing. Kittnera. Já jsem tady neřekla, že je lepší nedělat nic, já jsem tady chtěla jenom říct, nebo vás informovat možná o své frustraci, že, i když prostě strávíte čas do dvou hodin do rána na občůzkách po hernách, bylo to tedy zajímavé, já se v takových podnicích často nevyskytuje, takže minimálně vidět, co se tam schází za lidi, pro mě bylo poučné. Je to opravdu ta frustrace, to zklamání, protože jsem si myslela, že ten postup bude jednodušší, rychlejší.

Bc. Kocumová

Já jen zareaguji na pana Hampla. Já si myslím, že například pan Chvála se snažil poměrně dlouho vyjednávat o všech možných variantách. Byly zde varianty, ať už že se to omezí v centru, že se to omezí kolem škol, potom byla varianta, která vzešla z toho, co se tady probíralo, že je potřeba udělat nějaké nediskriminační opatření, to znamená zrušit všechny herny. Poté, že bude prostor až do konce příštího roku na to, aby se našlo společné řešení těch e-mailů, protože si čtu svou poštu, tak já osobně jsem četla desítky a desítky, takže si myslím, že to vyjednávání bylo, akorát že tam asi musí být partneři na druhé straně.

Ing. Kittner

Především musí být partneři, kteří chtějí vyjednávat a jednání je tak, že se dva sejdou, něco si řeknou a udělají nějaký závěr. To, že mám zaplavenou poštu nevyžádanými e-maily, to já za jednání nepovažuji a nikdo z nás.

MUDr. Absolonová

Já bych vám ještě, pane inženýre, chtěla připomenout slova, kdy se za vašeho vedení schvalovala jedna varianta vyhlášek omezující hazard, víceméně také umístovací a vy jste tehdy dokonce řekl, tak a už konec a už žádná herna další povolena nebude. Tady tímto nikoho neomezujeme, jenom končíme v dalším povolování a myslím, že minule, když tady byly dámy z kasina, tak jste byl celkem spíše na jejich straně, alespoň jednání kolem toho, tomu nasvědčovalo.

Ing. Kittner

Tak to je otázka, co jsme chtěli dosáhnout. Já věřím tomu, že se vám, byli jsme hrdí, a že se vám to, co je támhle naproti, velmi líbí. To byl mimochodem výsledek našeho snažení. Kdybychom to kasino povolili, tak bylo tam, kam patří. Takhle ho máme támhle krásné, vymalované a všichni kolem toho rádi chodíme. Občas prostě třeba si říci, že něco chci já, něco chce ten druhý a snažit se najít nějaký kompromis. Opět jsme nikoho nepotrestali.

Bc. M. Rosenbergová

Tak prosím, vraťte se k projednávanému bodu.

MUDr. Absolonová

Já už jsem jen chtěla říct, že v podstatě kasino se jen přidalo už k další firmě, která hazard provozuje, do stejného místa. O nic jiného nejde.

Ing. Hampl

Já jsem na půdě tohoto zastupitelstva podle mého tak dvakrát možná třikrát mluvil o tom, jak jsem byl v listopadu nebo kdy loňského roku na besedě, kterou pořádala tuším iniciativa Čas nemlčet s panem Canovem a s panem Farským. A několikrát jsem citoval jejich slova, kdy oni tam říkali, domluvte se mimo půdu zastupitelstva, proberte to, udělejte nějaké závěry a ty zkuste předložit zastupitelstvu k rozhodnutí. Je na vás, jak rozhodnete. Je na vás, jak se domluvíte. To byl smysl mých výzev. To byl smysl mého článku a v této situaci zatím ze strany Změny pro Liberec nikdy nedošlo.

Bc. M. Rosenbergová

Takže končíme diskusi, ještě MUDr. Absolonová bude reagovat.

MUDr. Absolonová

Je sice hezké, že nám radí pan Farský a pan Canov, ale ve městě o tom rozhoduje zdejší zastupitelstvo, takže si myslím, že je to asi na domluvě v tomto zastupitelstvu. Můžeme si samozřejmě radit a vybírat zkušenosti z okolí, ale asi těžko nám pan Canov nebo pan Farský v této problematice poradí. Nemyslím tedy v problematice třeba legislativní kolem hazardu, tomu se vůbec nebráním, protože už jsou mnohem dál, než jsme my.

Ing. Kittner

Naprosto s vámi souhlasím. Na domluvu vždycky musí být dva, a jestli prostě ten jeden má o té domluvě jinou představu než já, tak mám jenom dvě možnosti. Buďto tu představu přijmout, abychom se vůbec sešli a domlouvat se, anebo poštekávat tak, jak se to tady děje.

Ing. Hampl

Paní Absolonová, já vám ještě připomenu vaše slova, která jste mi řekla jednou těsně nad ránem, když jsme se potkali tady před vchodem z radnice, když jsme šli z tohoto bohubilého zastupitelstva a vy jste mi tenkrát říkala s takovým milým úsměvem, no to jsem zvědavá, jak tady se s někým dohodnete. Já jsem taky zvědavý.

Bc. M. Rosenbergová

Tak končíme diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 55 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2012.

K bodu č. 34

Soukromá hotelová škola HERGESSEL, spol. s r. o. – využití předkupního práva

Ing. Kittner

My už jsme to probírali s panem náměstkem, takže asi není potřeba to dále řešit. Já bych jenom opravdu apeloval na to, aby než dojde k naplnění případného usnesení, aby se prostě vyřešily i ty věci kolem, to jest to prostě ty otázky ukončení provozu té školy, investice a tak dále, abychom to tady jednou už provždy vyřešili, protože pan Hergessel evidentně chce vrátit tu nemovitost, prostě ta škola končí z nějakých důvodů a jinak proti ní samozřejmě nic nemáme a ten materiál podpoříme.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl ještě doplnit tu věc o řekneme formální stránku toho materiálu. Tam jsou některá poměrně závažná tvrzení směrem k tomu provozovateli, která tam by měla být podpořena jakýmsi přílohami, které jsou v tom materiálu zmíněny, ale bohužel přílohy jsme k němu nedostali, alespoň já tedy ne, takže to si myslím, že není úplně v pořádku.

Bc. Šolc

Děkuji, já tu výtku samozřejmě napravím, a jestliže se tímto materiálem ještě budeme zabývat, tak ty přílohy budou, jinak vás chci ujistit o tom, že s panem Hergesselem to chceme samozřejmě vyřešit

korektně a tak, aby obě dvě strany byly řekněme rozumné a spokojené. Tam jde o to, že já to ani nechci nějak urychlovat. Tam nám nejde o to, abychom ten areál získali teď hned, když pro něj nemáme nějaké další smysluplné využití. Nicméně důležité je, že ta škola k zítřku končí a že ta nabídka směrem k městu byla účinná. Zastupitelstvo, tedy pokud odhlasuje, řekne ano, chceme to zpátky a potom o těch konkrétních podmínkách s ním ještě budeme jednat. Tam samozřejmě jde o to, že pan Hergessel udělal nějaké investice do plynofikace zároveň, ale když ten objekt přebíral, tak tam bylo centrální zásobování teplem a tak dále, ale určitě to vyřešíme a možná, jestliže budeme mít zájem, tak na ta jednání můžete třeba jít se mnou a víceméně si to pohlídat, aby to naplnění bylo korektní.

Ing. Morávek

Jen dám informaci, to, co jsem řekl na zastupitelstvu, samozřejmě je potřeba trvat na vrácení celého areálu. Dále vyřešit tu otázku vytápění toho areálu a samozřejmě pokud někdo z našich organizací nebude schopen tento areál využívat, tak ho připravit k dalšímu využití třeba i prodejem.

J. Jadrný

Já bych se chtěl přemluvit, až bude město jednat s panem Hergessem o tom navrácení. Tak bych chtěl požádat o nějaké shovívavé, dejme tomu, velice korektní jednání. Ta škola končí z nějakých ekonomických důvodů, vychovala tady spousta lidí, působila tady nějakých 15 let, takže si myslím, že to, jak se tady o ty děti starali, jak to tady vychovávali a jakou stopu tady v tom Liberci zanechali, tak si zaslouhují až možná i nadstandardní jednání. Děkuji.

Bc. Šolc

Já děkuji za ten konzistentní postoj celého zastupitelstva, protože toto je přání i vedení města a koukám, že i obou opozičních stran, takže spolehněte se.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 56 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2012.

K bodu č. 35

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Ing. Červinka

Dobrý den ještě jednou, já bych rád navrhl, abychom ten indikativní seznam rozšířili ještě o jeden projekt, který podle mého názoru má smysl. Máme ho připravený je realizovatelný a nebude mít příliš velké náklady ze strany města a to je totiž Pavilon leknínů Botanické zahrady v Liberci. Myslím si, že vzhledem k tomu, že se ta alokace nějakým způsobem snížila celkově o daleko větší sumu, tak si můžeme dovolit tento projekt do toho indikativní seznamu zařadit. A proto tak činím a navrhuji.

Bc. Šolc

Já bych tedy vážené zastupitelstvo požádal, aby to rozhodnutí o tomto indikativním seznamu odložilo na to mimořádné zastupitelstvo, protože bez schválení směšného programu, to je úplná iluze, takže bych to nechal otevřené do zastupitelstva, které o tomto rozhodne a potom to nějakým způsobem řeší. Já tomu proti tomu centru letním dohromady ani tak nejsem, ale je potřeba si uvědomit, že to bude samozřejmě mít nějaké náklady na spoluúčast a potom i nějaké zvýšené náklady

provozní. Ale rozumím tomu, že pro botanickou zahradu to je další impuls, který by zvýšil atraktivitu tohoto centra pro návštěvníky Liberce i pro naše obyvatele.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to není třeba odkládat, že ten seznam můžeme mít připravený a stejně uvidíme, jak to celé dopadne, ale připravený být může.

Bc. Kocumová

Já souhlasím s paní primátorkou. Myslím si, že tohle to rozhodně není žádný krok, který by byl v rozporu s tím, jestli se peníze na spolufinancování najdou nebo ne. V tomto indikativní seznamu už nyní jsou určité projekty, které realizovány nebudou a zrovna, tak tam prostě mohou přibýt i městské. Jediné čemu teď můžeme zabránit, že naopak, kdyby se cokoliv stalo, kdyby peníze byly nebo prostě projekty byly připraveny, tak nemusíme čekat na další zastupitelstva. Co se týče pavilonu leknínů, jako předsedkyně, řídicí výbor asi s tím problémem nemám. Nevím, jak ostatní členové, akorát mě také trochu překvapuje, že když jsme probírali rozšiřování a vždycky je tady mluveno o tom, že je potřeba něco prodiskutovat, že to nebylo řečeno dřív, ale jak znovu podotýkám, tak s pavilonem leknínů problém nemám, protože například o tisíckrát zmiňovaném muzeu tramvajové dopravy si myslím, že je to věc, která skutečně návštěvníky přiláká a přitom je řádově níž než toto muzeum, takže se může ztotožnit i s názorem pana Červinky do zařazení pavilonu leknínů.

Ing. Hampl

Já bych chtěl reagovat na slovo pana Šolce. Pane náměstků, já se domnívám, že tyto přesuny a změny v seznamech jsou vynuceny jedinečně mediální kampaní jednotlivých žadatelů silou toho, jak umí křičet a silou toho, jak chce, kdo tomu chce postavit, takže ty přesuny můžeme opravdu udělat bez ohledu na cokoliv, protože i když budou v indikativním seznamu, tak to ještě neznamená, že musí být nebo nemusí být realizovány.

Ing. Morávek

Já bych chtěl informovat ostatní zastupitele, že dneska jsem byl jeden z těch, kteří navštívili tu naši multifunkční halu, respektive Svijanskou arénu a ten stav je skutečně dost špatný. Zatím je tedy zařazená v tom seznamu jako do rezervy. Ten náklad je velký. Není nakonec samozřejmě známý rozsah projektové dokumentace, ale stručně pro ostatní, co jste tam nebyli, do haly zatéká. Jsou tam i některé stavebniny dost konstrukční prvky narušeny a bohužel ještě i to komplikuje ten systém podpory, že podle těch informací, které jsme měli i v řídicím výboru, by byla možná ta podpora jen do výše 60 %, takže tím je to ještě komplikovanější. Samozřejmě může to být třeba ještě i v té rezervě, ale jenom upozorňuji na to, že po výsledcích, které budou známy, až bude na to zhotovený projekt, je potřeba se k této věci vrátit. Je to vážná záležitost.

J. Jadrný

Já bych chtěl jenom připomenout, že pavilon leknínů, jsme tady obhajovali my, když jste ho vyřazovali. ODS změnila názor. Děkujeme, že jste zmoudřeli a že jste se připojili k nám, takže my pavilon leknínů určitě podpoříme a jsme v tom konzistentní.

Ing. Rutkovský

Připojuji se k tomu, co říkal pan Morávek dneska na té prohlídce, to bylo zjevné a řekl bych, že tím vyřazení Svijanské arény nám vzniká velký problém, který budeme muset následně řešit, takže tím, že se přeřadil do rezervy, tak si děláme velký problém. Ty důvody jsou zjevné, ale ten problém budeme muset vyřešit.

Mgr. Morávková

Já se přiznám, že teď tomu nerozumím, protože marně hledám rekonstrukci Svijanské arény v přehledu rezervních projektů. Já teď nevím, jestli jste ho tedy přejmenovali na výstavbu multifunkční haly nebo úplně vyřadili, protože to nějak nekoresponduje s tím původním materiálem.

L. Martin

V přehledu rezervních projektů je to pod názvem výstavba multifunkční haly. Pardon přestavba monofunkčních sportovišť v areálu Městského stadionu v Liberci.

Mgr. Morávková

Aha, tak děkuji.

Bc. Kocumová

K té Svijanské aréně. Tam jeden z hlavních důvodů je ten, že vzhledem k zatížení koncesní smlouvou i Svijanské arény, by se jednalo o veřejnou podporu, v tom případě by tento projekt mohl čerpat maximálně šedesátiprocentní podíl z evropských fondů a vzhledem k tomu, v jaké je finanční situaci město, tak si myslím, že když tady bojujeme o rekonstrukci drobných tělocvičen a jakýchkoliv malých městských projektů, tak nechat tam více než stamilionový projekt za šedesátiprocentní podíl, to si v současné chvíli opravdu nemůžeme dovolit a já si myslím, že je to správný krok, kterým se udělá zase o něco větší prostor v tom indikativním seznamu pro ostatní městské projekty.

Ing. Rutkovský

Jen zareaguji, že to není tím, že je to koncesní smlouva. Jinak opakuji, že s tím budeme mít problém, který budeme muset řešit, a bude nás stát hodně peněz.

Bc. M. Rosenbergová

Končíme diskusi závěrečné slovo předkladatele.

L. Martin

Tak já myslím, že bych si mohl přisvojit tento návrh kolegy Červinky a když si to dnes schválíme přesun do indikativního seznamu, tak poté by projednal řídicí výbor před radou města, která by samozřejmě tento projekt spouštěla k realizaci, pakliže se shodne, pakliže budou finanční prostředky, takže asi není nic proti ničemu dnes tento projekt také zařadit na indikativní seznam. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat o indikativním seznamu, do kterého jsme zařadili ještě pavilon leknínů.

Hlasování č. 57 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2012.

K bodu č. 35a

Zařazení projektového záměru Sokolovna Vesec – rekonstrukce do indikativního seznamu projektů IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci

MUDr. Absolonová

Já mám spíše jenom dotaz, protože už jsem se ptala i pana Ing. Vereščáka a pana Ing. Čecha, a moc jsem nepochodila, jak tento projekt okresní Hospodářské komory, proč je napasován do Lidových sadů, protože...

Bc. M. Rosenbergová

To není ono.

MUDr. Absolonová

Pardon.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře vraťme se k bodu 35a, to je Sokolovna Vesec. Pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 58 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2012.

K bodu č. 35b

Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, žádost Římskokatolické farnosti děkanství Liberec-Rochlice

Bc. M. Rosenbergová

To je ta žádost Římskokatolické farnosti. Otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Pokud není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 59 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2012.

K bodu č. 36

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – zóna Lidové sady

MUDr. Absolonová

Já doplním, tedy budu pokračovat ve svém dotazu, protože tady je taková zvláštní věta u cílových skupin, že především jsou zohledněny požadavky zaměstnavatelů z celého Libereckého kraje pomlčka zejména zóna Lidových sadů, kteří uvažují i nabírání nových zaměstnanců, tak já tedy nevím kolik zaměstnavatelů v Lidových sadech je. Hlavně tak jako v té velké kvantitě, tak byla jsem odkázána na předložené materiály, že tam je to všechno jako jasné a přijde mi to prostě, jako že to vpasováno do toho projektu, aby mohli žádat do jiného dotačního zdroje, tak jestli třeba pan náměstek neví?

Bc. M. Rosenbergová

Pane náměstku, víte?

L. Martin

Tak určitě je to materiál, který vlastně jsme již nebo takto, s tímto postupem jsme již byli seznámeni i u předchozích žadatelů, kdy oni si tím zvyšují bonifikaci svého projektu. Buď se rozhodneme, že ano, že jim vyhovíme, nebo jim prostě nevyhovíme a nezařadíme to. Samozřejmě alokaci nebo něco takového na Lidových sadech to neohrožuje.

Bc. Šolc

Já tedy vzhledem k tomu, že to je stejná situace jako minule, proč nám to proboha vadí. Ta Hospodářská komora nečerpá z městských peněz. Ta čerpá z jiných peněz. Vůbec jakoby návaznost na náš rozpočet ani na naše alokace to nemá a my, když je tam zařídíme, tak liberecké hospodářské

komoře zvýšíme šance na úspěch. Když to nezařadíme, tak libereckou hospodářskou komoru nakopeme do kotníků a mně to principiálně vadí. Jestliže to je liberecká jakákoliv ať už soukromá firma nebo hospodářská komora nás žádá, abychom je podpořili v soupeření s ostatními hospodářskými komorami a žadateli, jiná města to také pro své organizace dělají, tak proč my bychom měli být zpátečníci a nakopat je do kotníků. Mně to přijde úplně zbytečné.

Mgr. Morávková

Ač většinou vzhledem k partnerství asociace a hospodářské komory v řadě projektů, s nimi musím souhlasit, dělají to dobře a žádají šikovně o projekty, tak tady jsou tedy v té argumentaci a dokumentaci, kterou oni budou odevzdávat, vyloženě nepravdy, protože pokud v jedné větě píšou, že jsou cílovou skupinou ty osoby mladší pětadvaceti let a podobně, tak tady z té zóny Lidové sady tam určitě není více 0,1. Většina těch absolventů je prostě úplně z jiných oblastí a z jiných i bydlíšť a podobně je otázka, jestli vůbec Libereckého kraje. A já sice chápu ten motiv, že potřebují těch 10 %, které jim umožní mít v uvozovkách ten předstih před jinými projekty, ale prostě v momentě, kdy oni tady účelově v uvozovkách upravují podkladové a analytické materiály, kterými jakoby argumentují potřebnost a zařaditelnost do tohoto území, tak mi to přijde zvláštní nehledě na to, že hospodářská komora v tuto chvíli, jestli se nepletu, tak ani nemá sídlo v té zóně, takže mi to úplně uniká ten vztah k tomu. Protože stejně tak by mohli žádat do jiného IPRM a podobně, ale opravdu tyto věci jsou hodně na hraně.

Doc. Václavík

Já jsem jenom chtěl připomenout, že jsou to asi 4 roky, kdy tady probíhala poprvé diskuse o indikativních seznamech. Tuším, že to byl pan Mgr. Korytář, který velmi horoval pro to, aby se ty seznamy otevřely téměř všem žadatelům, kteří žádají evropské peníze a měly kvalifikace, tak tady z toho hlediska připomínám relativně nedávnou minulost a pokud tam jsou někde nějaké chyby, nějaké nedostatky, tak předpokládám, že na to upozorní ten, kdo ten projekt nakonec bude hodnotit a seberou mu kvůli tomu body. Takže mně by se asi také víc líbilo, kdyby tady ten předkladatel byl a vysvětlil některé ty věci. A na druhou stranu, pokud vím, tak praxe ve většině měst je, že tam, že do seznamu ty žadatele zařazují automaticky, protože chtějí pomoc subjektům, kteří prostě pracují nebo fungují na katastru a dotyčného města a o tom, jestli ten projekt je kvalitní, nekvalitní, o tom, do jaké míry dává falešné nebo nefalešné informace, o tom pak rozhodují hodnotitelé a ten, kdo tu dotaci přiděluje. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem jen právě chtěla navázat asi na paní Morávkovou, protože minule ten žadatel měl sídlo v té zóně Lidových sadů, protože sídlil ve Vítězné ulici. Hospodářská komora, nepředpokládám, že sídlí tedy v zóně, tak proto ten můj podiv nad tím, a to, že mi to nebylo do teď vysvětleno. Kdyby třeba řekli, že v Lidových sadech jsou dvě firmy, na jejichž 30 zaměstnanců prostě tento projekt bude využit, tak bych to ještě pochopila, ale tak je to tedy nepřilíh zřejmé. Děkuji.

Ing. Hampl

Já bych se chtěl zeptat paní Morávkové, paní Morávková, vy jste úspěšná žadatelka v mnoha projektech, jak je mi známo dobře. Vy jste mi říkala, že tady ten žadatel uvedl nějaké informace účelově. Chtěl bych se vás zeptat, jestli můžete na svou čest prohlásit, že jste v žádné žádosti o žádnou dotaci nikdy neuviedla žádné informace účelově, abyste jí dostala.

Bc. Šolc

Já jsem chtěl na to už jen velmi volně navázat, protože úplně nevěřím svým vlastním uším. My přeci nedáváme hospodářské komoře žádnou výhodu. My naopak z pozice města dotahujeme pozici liberecké hospodářské komory tam, kde její konkurenti v jiných městech samozřejmě dávno jsou a já tedy osobně nevím, co máte proti hospodářské komoře, ale je spousta firem hospodářské komory, spousta i ekologických sdružení, které sají dotace všemi možnými způsoby a jestli tam mají chyby, tak jim ten přidělovatel dotace asi nepřidělí, ale jestli tam chyby nemají, tak z toho něco rozumného doufejme podpoří a když ne, tak alespoň prostě to budou nějaké peníze, které do Liberce přitečou pro

naši hospodářskou komoru, nějakým způsobem se tady otočí a pro město to je jenom dobře. Já nerozumím té motivaci, co vám vadí na liberecké hospodářské komoře.

Ing. Kittner

Je vidět, že díky absenci významných spotřebitelů času zastupitelstev jsme dneska rychlí, tak si to potřebujeme prodloužit nesmyslnou diskusí hodnocením projektu hospodářské komory, kdy jsme tady podobných bonifikačních projektů schválili několik. A nikdo se vůbec na tom, jestli to je dobře, špatně, jestli mají chyby, nemají chyby, nezabýval. Tak dneska si to musíme asi užít. Tak pojďme už hlasovat.

Mgr. Morávková

Já asi odpovím tedy panu Hamplovi, když mě tak vyzval. Za prvé si myslím, že do těchto operačních programů nejsem tak úspěšnou nebo čtených projektů, úspěšnou podavatelkou a řešitelkou, ale přesto mám určité informace, které právě jsou o hodnocení projektů, respektive o charakteristikách, které by takové projekty měly splňovat, alespoň v rámci těch argumentací právě toho zdůvodnění, protože sedím nebo seděla jsem, on je kraj bohužel nějak poslední dobou nesvolává, hodnotících komisích nebo hodnotící komisi projektů do operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost a mimochodem tam ten projekt patří mnohem lépe, než do OPPLZ právě proto, jak je strukturován alespoň v té fázi, jak je teď popsán, takže mi moc není jasné, do čeho a do které výzvy ho chtějí dávat do OPPLZ. A mám trochu pocit, že je to jakoby z nouze ctnost, co hospodářská komora žádá. Bohužel jsem viděla podobné bublinové projekty právě do toho OPVK a většinou jsme je shazovali ze stolu, takže já se trochu obávám, že pokud ti hodnotitelé uberou ve svých kritériích a v těch šuplicích, kde můžou ubírat, tak právě uberou možná kolem těch deseti, patnácti bodů a naše bonifikace přesně vrátí zase ten projekt do té úrovně relativně kvalitních projektů, takže opravdu nemám nic proti hospodářské komoře, ale jenom to, co je přílohou té argumentace, tak ve mně nechává minimálně velké otazníky.

Doc. Václavík

Já bych chtěl navázat na pana Ing. Hampla. Chtěl bych se zeptat na jeho otázku, jestli jste někdy upravovala účelově tu dotaci, protože na tu otázku nebyla odpověď. Děkuji.

Mgr. Morávková

Neupravovala, protože většinou se opravdu snažím pojednat žádosti zodpovědně.

Bc. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto materiálu, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 60 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2012.

K bodu č. 36a

Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 61 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2012.

K bodu č. 37

MŠ Broumovská – podklady k žádosti

Ing. Červinka

Já bych měl zde vyjádřit stanovisko výboru pro školství a vzdělávání. Tento výbor tento materiál projednal a většinou svých členů ho podpořil. Pak zároveň bych rád řekl své stanovisko, jestli mohu, tedy v rámci tohoto bodu. Já naopak osobně tento krok nepodporuji a to především z toho důvodu, že za prvé se domnívám, že stavíme mateřskou školku někde, kde jí do budoucna příliš potřebovat nebudeme z dlouhodobého hlediska. A myslím si, že jsou to z dlouhodobého hlediska trochu zbytečně vynaložené prostředky, což je věc, kterou jsem prezentoval i na školském výboru a zároveň mám velké obavy o to, aby tento projekt byl realizován tak, aby byla zajištěna udržitelnost tohoto projektu především v jeho měkké části. To jsou mé výhrady, proto to nepodpořím.

Hlasování č. 62 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2012.

K bodu č. 38

Vypsání výběrového řízení na dodavatele stavby „Centrum aktivního odpočinku“

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat, toto je plán rekonstrukce té stávající budovy a výstavba nové a já bych se chtěl zeptat, jaké další investice se v ZOO v následujících letech plánují a proč byla zvolena jako priorita hlavně tato investice a pak mě zajímá ještě k tomu v odůvodnění veřejné zakázky, kde je napsaný bod 3, popis alternativ naplnění plánovaného cíle, tak tam je napsáno, že z důvodu časové náročnosti a podrobné přípravy podkladů, nebyla žádná alternativa zpracována. Tak jestli to má ještě nějaký jiný důvod nebo jestli toto je to zdůvodnění, se kterým se ztotožňujete. Děkuji.

MVDr. David Nejedlo, ředitel Zoologické zahrady Liberec

Tak dobře, přiznávám, že si nejsem jistý, jestli dokáži odpovědět na tu druhou část otázky, protože zoologická zahrada je partner projektu, předkladatelem je město. Určitě budu moct odpovědět na tu první část otázky. Zoologická zahrada má zpracovaný generel, který nemá přesný časový plán. Ten generel je myšlenkový, který obsahuje jaké záměry, v které části zoologické zahrady bychom do budoucna viděli jako účelné. Vzhledem k současné situaci zoologických zahrad a ochrany přírody, kterou zoologické zahrady zajišťují, je ten generel samozřejmě, kromě expozic a chovatelských prostor pro zvířata, i zázemí pro návštěvníky a návštěvnická stezka, a proč a v rámci toho generelu, který byl, tak tento projekt není první, který je realizován. Bylo už realizováno zastřešení před Gibbonem. Byly některé rekonstrukce, které jsme řešili v rámci rozpočtu zoologické zahrady, ale samozřejmě změna vstupu do zoologické zahrady je zcela zásadní změna. Proč jsme tomu dodali prioritu, je jednak to, že jestliže opravdu k tomu vstupu dojde, tak potom samozřejmě ty další kroky, které nastupují, mají svoji logiku. První krok v podstatě už probíhá teď, který vlastně tomu předchází, a to je to, že v současné době dochází k rekonstrukci jedné části Lidových sadů, aby se tam přesunula

administrativa zoologické zahrady a abychom uvolnili vlastně tu současnou administrativní budovu pro tento projekt. Jestli to takto stačí.

PhDr. Baxa

Mně u toho zajímá finanční náročnost některých investic, které se dále plánují a jaký si od nich slibujete přínos ve srovnání třeba s tímto projektem. Ptám se prostě čistě záměrně. Ptám se proto, že bych chtěl být přesvědčen, že toto je skutečně ta nejpotřebnější investice, kterou ZOO v tento čas a v tento moment potřebuje. Děkuji.

MVDr. Nejedlo

Určitě, čili v současné době probíhá investice v řádu zhruba 8,000.000,- Kč, která vlastně přesune administrativu z té stávající budovy, která je v havarijním stavu, která vlastně už před osmi lety, když já jsem nastoupil do zoologické zahrady, tak mi bylo řečeno, že mým prioritním úkolem je vyřešit ten stávající stav. Vyřešení toho stávajícího stavu bylo, buď přesunutí administrativy někam jinam, ale příliš možností není, teď jsou to Lidové sady, anebo zhruba před deseti lety byla připravena studie rekonstrukce té stávající budovy, která už v té době předpokládala zhruba 27,000.000,- Kč. My tento stav vyřešíme zhruba za 8,000.000,- Kč a ty návazné investice, které by měly být spojené v rámci zoologické zahrady, tak ty plány, které máme, tak ty jsou v tuto chvíli částečně ve fázi projektové dokumentace. Hlavně ve fázi studií a nemají časovou posloupnost. To znamená, my proto hledáme další zdroje, ale není to tak, že dostavíme vchod a přijdeme s tím, že ten nutně potřebuje další investice. Čili vázané investice na to nejsou.

L. Martin

Já bych asi odpověděl na tu druhou otázkou a poprosil bych kolegu Baxu, aby rozlišil souvětí, aby neskončil účelně u nějaké čárky, ale dočetl to až k tečce a dozví se odpověď na svou otázku.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, takže končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 63 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2012.

MVDr. Nejedlo

Já za všechny lidi ze ZOO děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Také děkujeme.

K bodu č. 39

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o alokaci prostředků k projektu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 64 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2012.

K bodu č. 40

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. zasedání zastupitelstva města

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování č. 65 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2012.

K bodu č. 41

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

K. J. Svoboda

Ještě jednou dobrý večer. Já bych jen připomenul Oslny Ještědu, které se konají o tomto víkendu a rád bych vás, přestože jste dostali od paní Burianové pozvánky e-mailem, ještě jednou všechny pozval, to znamená od 13.00 hodin oficiální zahájení v sobotu, kdo si troufne předtím, tak ještě závod ve vynášení pивních sudů. Celé odpoledne kulturní akce v rámci, kterých se účastní regionální skupiny, přehlídka komiksů a večer promítání skoro oscarového filmu Alois Nebel a potom vystoupení jesenické skupiny Priessnitz. V neděli potom veteráni - Výjezd na Ještěd.

PhDr. Baxa

Já mám otázku na paní primátorku. Doslechl jsem se, že jste vydala výjimku pro Benátskou noc z obecně závazné vyhlášky, tak bych se chtěl zeptat, jestli to je pravda a jestli to je výjimka z Obecně závazné vyhlášky č. 3/2009.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, zjistím vám odpověď, takto nevím, jestli to je proti hluku myslíte?

PhDr. Baxa

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

To jsem nevydala já, ale porada vedení.

PhDr. Baxa

Mohu vás poprosit potom o ten text té výjimky, o zaslání té výjimky?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě zašlu.

PhDr. Baxa

Šlo by to dříve než do třiceti dnů?

Bc. M. Rosenbergová

Pošlu vám to, pokud si vzpomenu, zítra.

PhDr. Baxa

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Ale kdybych si nevzpomněla, tak příští týden.

Ing. Šulc

Já mám jenom informaci, že na základě žádosti Prof. Šedlbauera jsme předali panu Baxovi, protože pan Šedlbauer tady není, kopii účetního deníku 2011 a přijatých faktur 2007 - 2011 společnosti SAL.

MUDr. Absolonová

Tak já mám jednak dotaz, jestli pokročilo někam jednání o vznik komise pro rozvoj, respektive jaký je další harmonogram. Pak budu mít ještě další věci, které se netýkají toho, takže pane náměstků, jestli můžete odpovědět teď.

L. Martin

Tak to mohu odpovědět teď. Postoupilo. Jednotlivé kluby nám posílají návrhy lidí, kteří by byli schopni obsadit místa v této komisi.

MUDr. Absolonová

Dobrá a kdy předpokládáte, že rada města ustanoví komisi?

L. Martin

Pakliže budeme mít od všech klubů nominanty, tak dáme na příští radu města.

MUDr. Absolonová

Dobrá. Potom další věc, jestli po úterním jednání předsedů klubů, jestli už se tedy ví, v čí gesci je rozpadlá zeď na Husovce u školky. A jak bude dál pokračováno v případné opravě nebo zabránění dalšího rozpadu té zdi. To možná není na vás. To je možná na náměstků Svobodu.

K. J. Svoboda

Ano. Ta odpověď je na mě. Já jsem dostal e-mailem dnes odpověď. Je to tak, že ta školka je naše nebo ta zeď. My jsme požádali o, nebo nahlásili pojistnou událost s tím, že byla poptávaná cena na opravu. Původně první nabídky byly okolo 150.000,- Kč. To znamená, že jsme uvažovali, buď o řádném výběrovém řízení, nebo výjimce z porady vedení. Dneska došla nabídka pod 80.000,- Kč, to znamená, že v nejbližších dnech se začne s opravou.

MUDr. Absolonová

Dobrá. Já jsem jen chtěla požádat, pokud se nezačne hned stavět, tak alespoň o úklid z toho chodníku. A poslední věc jen připomínám, z úterka, to jsem ani nečekala, že dodneška dostanu materiál, jestli mohu dostat materiál o pasportizaci těch školských zařízení, kde už to proběhlo a kolik ještě zařízení to čeká a jaké jsou výsledky. Co je kde potřeba opravovat nebo, v jakém stavu jsou ty budovy. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Já bych měla dvě věci. Chtěla bych poprosit na základě žádosti občanů, průmyslová zóna jih, zda by bylo možné tam udělat alespoň tam, kde jsou autobusové zastávky obyčejné přechody, protože pokud tam vjíždějí najednou zaměstnanci auty a současně tam chodí lidé na autobus, mají velký problém se tam dostat. To je jedna věc a pak pouze informaci. Oslovila jsem zástupce politických klubů, abychom se na příštím jednání redakční rady zaměřili na odpovědi ve Zpravodaji města a

reagovali na polopravdy, dezinformace a některé lži posledního Zpravodaje Změny pro Liberec. Dělán to z toho důvodu, že se jedná o pověst ne města, ale nás samotných zastupitelů a měli bychom tuto pověst chránit. Pokud by někdo měl problémy s tím, že je ten Zpravodaj města za finance daňových poplatníků, ano, je to v zájmu tohoto města. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl doplnit paní Lysákovou v tom, že jsem zaznamenal z úřadu od magistrátních úředníků velice negativní reakce na lži a to zejména ohledně územního plánování a vychloubání se nesmysly, které tam píšete.

Ing. Hrbková

Tak v tom případě bych požádala pana Ing. Rutkovského a paní Mgr. Lysákovou, aby nám předali seznam lží, které jsou uvedeny v našem zpravodaji, ale to není věc, na kterou jsem se chtěla zeptat. Mě by zajímalo ohledně pořádání Benátské noci, to, že bude zajištěn úklid areálu, to bych řekla, že se dá i předpokládat, ale chci se zeptat, v blízkosti je vesecký rybník a hned u toho evropsky významná lokalita Luční potok. Je to území chráněné Naturou 2000, což je evropská síť chráněných území a zajímalo by mě, jakým způsobem bude zajištěn úklid okolí toho veseckého rybníka, protože toto bude oblast, která bude, předpokládám, hojně zasažena návštěvníky festivalu a druhá věc, jakým způsobem bude chráněna ta evropsky významná lokalita, abychom předešli nějaké sankci ze strany chráněného území Natura 2000, potažmo agentury ochrany přírody a krajiny a jestli by mi mohl někdo odpovědět nebo jestli byste mi řekli, kde by mi bylo odpovězeno?

L. Martin

Ano, pořadatel má v standardních podmínkách standardní úklid i v okolí.

Ing. Hrbková

Mohu se zeptat, jestli tedy bylo s pořadatelem jednáno i o úklidu případně toho veseckého rybníku, protože já si myslím, že o tom s ním jednáno nebylo a že ten nepořádek tam bude. V tom případě bych se chtěla zeptat, jestli technické služby třeba převezmou tu odpovědnost za ten úklid, který nebude zajišťovat nikdo jiný?

Ing. Rutkovský

Já jsem jednal nebo byl jsem účasten jednání s veřejností, kde byla přesně tato otázka položena. Předpokládám, že byla dobře zodpovězena. To znamená, že bude zajištěn úklid. Byl tam myslím pan Baxa, já myslím, že to může klidně potvrdit.

Ing. Hrbková

Jasně. Bylo řečeno, že bude zajištěn úklid, ale mě by zajímalo, jestli je to někdo napsáno, protože jestli je ve smlouvě uvedeno, že bude úklid areálu, tak se to nevztahuje na to blízké okolí.

Ing. Rutkovský

Ne určitě tam byl rozhovor o tom, přesně takové dotazy byly od občanů a ano bude zajištěn úklid okolí a chtěl bych upozornit na to, že se festival stěhuje z Malé Skály od Jizery, kde předpokládám, že také není úplně nechráněné území, takže nepředpokládám, že by došlo k nějakému poškození.

Ing. Hrbková

Já jsem na festivalu po tři roky pracovala. Přesně vím, jak vypadá Jizera, když se tam ty tisíce účastníků koupaly. Nedovedu si představit, jestli tento nájezd, pokud bude teplo, bude na Tajchu a za druhé mi nebylo odpovězeno na druhou otázku, jak bude zajištěna ochrana té evropsky významné lokality, protože bylo řečeno, že žádná extra ochrana zajišťována nebude.

Ing. Rutkovský

Tam přesně tato otázka byla položena na rozhovoru s veřejností. Byla kladně zodpovězena, myslím podrobně, nejsme nikdo schopný vám odpovědět, protože ani jeden z nás nejsme ani pořadatel ani zástupce toho Rasavu nebo sportovního areálu. Ochrana třeba toho potoka, neměl by být nějakým způsobem ohrožen, protože tam je vlastně vstup z jiné strany, takže ten areál bude celý oplocen. Já nevím, já chápu, že se smějete, paní Hrbková, tak já to nebudu vysvětlovat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Děkuji. Já jen k tomu seznamu lží, myslím si, že Změna ví nejlépe, které lži tam uvedla, a že jí ho my nebudeme dávat předem. To se potom dočtou.

Ing. Hampl

Já mám takové poselství pro paní MUDr. Absolonovou, ale zároveň je to poselství i pro všechny ostatní strany v tomto zastupitelstvu. Týká se to hazardu. ODS a mně osobně není jedno, jak to s hazardem je. Nechci dělat žádné zbrklé rozhodnutí. Chci, aby bylo komplexní. Proto bych znovu chtěl vyzvat a Změna pro Liberec se tady mnohdy o to snažila, aby se to pokusila nějak vyřešit a té dohody nějak dosáhnout. Chtěl bych říct, mohli jste dnes vidět, jak ODS jako opoziční strana přišla s návrhem na financování fondu, to byla naše iniciativa. To jednání nebylo jednoduché, všichni se ho zúčastnili a dospělo to k nějakému výsledku, i když byly nějaké protinávhrhy. Takto si myslím, že vypadá konstruktivní diskuse o tématu, tak proto bych chtěl vyzvat vás a všechny, byste se toho ujali, abyste jako opoziční strana nás následovali.

Mgr. Morávková

Já mám jednu prosbu na pana náměstka Lukáše Martina. Jednak jsme se účastnili, někteří zastupitelé, kulatého stolu, myslím, že 5. 6. k aktualizaci strategie rozvoje města, a já jsem chtěla poprosit, aby zápis, který jsme dostali 15., byl rozeslán všem zastupitelům, protože si myslím, že je to poměrně podstatný dokument a pak mám prosbu, protože jsem měla představu, že i součástí zápisu bude už návrh nějakého časového harmonogramu, co za kroky bude probíhat minimálně do konce roku 2012. A protože si myslím, že to už asi je nějakým způsobem zpracováno jako součást žádosti, která se bude dávat do OPRLZ, tak jsem chtěla požádat o zaslání i tohoto časového harmonogramu na adresy všech zastupitelů, protože předpokládám, že i tam budou už nějaké rámcové termíny na další kulaté stoly, na vytvoření pracovních skupin a další ty kroky, které jsou specifikovány v příloze tohoto zápisu.

PhDr. Baxa

Mám dvě věci. Ještě jednou bych se chtěl vrátit nebo zareagovat na tu Benátskou noc a ten úklid. My jsme byli upozorněni na té besedě, že ten úklid se bude konat směrem ke hřbitovu a pak směrem té příjezdové komunikace do areálu a pak podél ulice Hodkovická a na explicitní dotaz na úklid ohledně veseckého rybníka bylo řečeno, že s ním se nepočítá, tak já jsem žádal, aby se s ním počítat začalo, že by to bylo asi vhodné, tak stejně jako podél cesty, která bude návštěvníkům doporučována a vyznačována, tak budu rád, když se pak po festivalu tak stane. Zároveň platí pořád to, že jak je úklid vymezený ve smlouvě jsme se stále nedozvěděli, stejně jako nám bylo sděleno, že údajně částka, za kterou má provozovatel areálu ten areál pronaját, tak že je obchodním tajemstvím, což se domníváme, že je v rozporu s pravidly, které v této zemi platí, ale to samozřejmě může posoudit soud, takže to ještě zvážíme. Chci se ještě vrátit k té diskusi, která tady probíhala okolo toho jednacího řízení bez uveřejnění, kdy paní primátorka říkala, že lžu, že jsem jediný, kdo tady lže. Následně probíhala diskuse mezi mnou a panem Doc. Václavíkem, kdy se mě ptal na stanovisko ÚOHS a proč podáváme stížnost a já jsem vysvětloval, že v první řadě, co nám vadilo, na tom, proč podáváme tu stížnost, a proč to řešíme dál, bylo to, že jsme nesouhlasili se zdůvodněním a vy jste vzápětí řekla, že nesouhlasím s tím rozhodnutím, takže minimálně v tomto jste lhala také, takže minimálně jsou tady dva lidi, kteří tady lžou.

Bc. M. Rosenbergová

Kolego, lžete opět, protože já jsem řekla, že se vám nelíbilo, že ÚOHS nerozhodl tak, jak jste chtěli vy. To jsem řekla, takže opět jenom lžete.

PhDr. Baxa

Což bylo přesně to, co já jsem neřikal. Já jsem říkal, že jsme nesouhlasili s tím zdůvodněním, jak ten ÚOHS rozhodl.

Bc. M. Rosenbergová

Ale kolega lže, prostě lže.

PhDr. Baxa

A já se asi na další otázku přihlásím ještě jednou. Děkuji.

M. Sepp

Pane Hample, nebuďte naivní, Změně nejde o konstruktivní jednání. To jsou jen řeči. Já si myslím, že pro Změnu platí, čím hůře, tím lépe. Mámě před volbami. Jinak já se plně ztotožňuji za náš klub s paní Lysákovou. Já doufám, že v radničním časopise bude na tyto nesmysly a lži skutečně reagováno. Děkuji.

Doc. Václavík

Já bych chtěl začít pozitivní věcí. Rád bych poděkoval Změně pro Liberec za dnešní konstruktivní jednání, díky kterému budeme končit před devátou hodinou, a myslím, že by stálo za to zanalyzovat, proč to tak bylo. Druhá věc, já vám už rovnou mohu říct minimálně dvě lži, na které si pamatuji z vašeho zpravodaje. První se týká rekonstrukce Soukenného náměstí. To je lež, jak Brno. Ta druhá se týká povinnosti odkoupit 8 tramvají za 320 mil. Kč. To je druhá lež a myslím si, že se jich tam najde podstatně více. Já si pamatuji tyto dvě, protože dál už jsem to nečetl a třetí věc, která se týká toho hazardu, pane Ing. Hample, připravuje se jakýsi návrh, který předpokládám, bude dán jako jakýsi komplexní návrh a bude projednán se všemi zastupitelskými kluby. Zatím s ním jednáme, jak s nějakými neziskovými organizacemi, tak se Změnou pro Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Já přidám třetí lež, a to je zastupování Ing. Kittnera města Liberce ve Svazu měst obcí. To také není pravda. Spíše, je to lež.

Ing. Kittner

Tak paní primátorka začala, když už jsme u těch lží, tak jsou tam hned tři. Pan Ing. Kittner není zástupcem města ve Svazu měst a obcí nikdy nebyl, protože taková funkce neexistuje. Poslal jsem všem zastupitelům poměrně obsáhlý elaborát v té době, kde to vysvětluji, nicméně, kdo buď neumí číst, nebo nechce číst, tak neví. Pan Ing. Kittner není zástupcem města Liberce v Severočeské vodárenské společnosti, ani takováto funkce neexistuje. Pan Ing. Kittner je zástupcem okresu Liberec a byl do této funkce jednomyslně navržen starosty okresu Liberec a Liberec se může v zásadě stavět na hlavu a nic s tím neudělá a třetí, město Liberec žádnému panu Kellnerovi spalovnu neprodalo. Neprodalo ji ani komukoliv jinému. Rád bych to udělal. Město Liberec bohužel spalovnu nikdy neprodávalo. Bohužel, je mi to líto.

Ing. Rutkovský

Já tedy nemohu mluvit o tom, co jsem tam četl, protože já jsem to nečetl, ale zaměstnanci mě upozornili na to, že tam je lež o tom, že Změna pro Liberec prosadila veřejné projednávání územního plánu, tak jestli to tam je, tak je to lež.

Mgr. Skřivánková

Tak já opustím sféru lží a nepravd a chtěla bych se zeptat, na minulém zasedání zastupitelstva jsme tady neschválili materiál, kterým žádala společnost, jestli to řeknu dobře, REAL SPACE, zkrátka výstavba Svojsíkovy ulice, o prominutí nájemného, protože jsme ten materiál neschválili, chtěla bych

se zeptat, jestli se v té věci nějak pokročilo, jestli firma nájemné platí nebo jestli dostaneme tento materiál předložený k projednání na 1. zasedání v září. Děkuji.

L. Martin

Ano. Informace vám dáme a projednáme v září.

K. J. Svoboda

Tak já jsem tady stačil v rychlosti sečíst výsledky naší mini ankety o tom, kdy by mělo konat mimořádné zastupitelstvo. Takže zatím bez lidí, kteří tady nebyli, tak vede termín 9. 8., na druhém místě je termín 2.8. Vzhledem k tomu, kolik lidí nehlasovalo, tak i kdyby ostatní hlasovali proti těmto termínům a navrhli jiné, tak jiný termín již nemůže porazit, takže nejpravděpodobněji 9. 8. ve čtvrtek.

Mgr. Morávková

Já než se zeptám nebo vznesu svůj dotaz na pana Šolce, tak bych jen opravila tu svou poslední noticku k té strategii. Já jsem říkala, že je to včetně příloh. Ony to nejsou přílohy, ale ony to jsou závěry z toho kulatého stolu, tak jen opravuji, abychom dostali materiály, které už jsou rozpracovány z té části závěrů z toho kulatého stolu, protože ty jsou z toho zápisu nejpodstatnější a nyní prosba na pana Šolce. Moc by mě zajímalo, v jaké fázi je prodej té Klicperovy ulice, respektive bývalé školky v Klicperově ulici, myslím si, že to bylo nějaké společnosti buď Orfeus nebo Euridika, protože tam jsme měli bohužel ve smlouvě to, že oni to mohou odkoupit a myslím si, že to je za velice směšnou cenu těch 3,5 mil. Kč, tak jestli to tedy proběhlo to uzavření té kupní smlouvy a ptám se, zda už zaplatili do rozpočtu města. Respektive zda tam jsou nějaké sankční formulace v té smlouvě, pokud nezaplatí v době splatnosti.

Bc. Šolc

Ano, tak já nejdřív odpovím, na co se ptáte a potom jsem přihlášený a ještě budu reagovat s tím příspěvkem. Takže Euridika Bohemie prohrála s městem Liberec soudní spor. Prohrála i odvolání k Nejvyššímu soudu a musela nám zaplatit dlužnou částku a byla tam i smluvní pokuta, kterou musela zaplatit také. Takže v dnešní době je nemovitost jejich a jestli budete chtít vědět konkrétní částky, tak vám jsem schopen je doložit, protože už je zaplatily. Šlo to přes exekutora, ale už je máme doma, takže tolik k tomu vašemu dotazu a vážení zastupitelé, já začnu zlehka, ale neberte tento můj příspěvek jako lehký. My se tady bavíme o letáku Změny pro Liberec. Tam byla spousta lží. Já si vzpomínám na jednu, tam se píše, že na radnici se rozkrádá majetek a já si tohoto opravdu nejsem vědom. Jestli si toto Změna myslí, tak ať dá trestní oznámení na konkrétní lidi, kteří tady rozkrádají majetek, protože já si nemyslím, že by tady kdokoliv rozkládal majetek a je to urážka pro všechny pracovníky, úředníky i nás politiky. To je lež jak, neřekl bych Brno, ale možná, jak celá pravda. Na stranu druhou, je tam jedna pravda a ta pravda je, že Změna pro Liberec jde proti všem. A to je strašně smutné, protože potom musí automaticky počítat s tím, že všichni půjdou proti nim a to je politicky jedna z nejhorších pozic, kterou vůbec můžete mít a je to smutné, že takto svou politiku vedete. Teď bych rád na to navázal. Já chápu, že chcete prosadit a máte nějaký politický názor, ale je strašně smutné, že kvůli tomu prosazení vašeho politického názoru si berete rukojmí všechny obyvatele našeho města. Jestliže váš politický názor je, že ty lázně nechcete, OK, já to dovedu pochopit, ale jestliže vy takovým kverulantským způsobem pořád přes všechna rozhodnutí českých správních orgánů půjdete kverulovat do Evropské komise, nedej bože tam bude nějaký euro byrokrat podobného střihu, a on třeba opravdu rozhodne, že prostě to nebylo dle nějakých euro norem, a potom to tomu Liberci naúčtují, ale ta stavba už běží. Takže Liberec to zaplatí a vaší vinou to zaplatí dvakrát. Já vás upozorňuji, že v rozpočtu města v příštích deseti letech nebude volných 300 mil. Kč na to, aby Liberec něco vrátil. A jestli se tak stane, tak to bude mít pro město fatální následky a ty následky si ale přičtete sami sobě. Myslím si, že už nastal čas, abychom se na tyto věci vybodli. Jestliže máte pocit, že v té zakázce někdo něco ukradl, tak dejte konkrétní oznámení na fyzickou osobu. Ten a ten úředník, ten a ten politik, ale nedělejte to prosím tímto způsobem, protože tady se stane akorát to, že když vám dá euro byrokrat za pravdu, tak to zaplatíme my všichni, lázně-nelázně, a to našemu město rozhodně nijak nepomůže. Takže já chápu vaše politické preference, ale prosím vás, pojďme už táhnout alespoň trochu za jeden provaz, jinak to město nikdy z té kaše nevytáhneme. Děkuji.

M. Šír

Dobrý podvečer. Já bych začal trochu zešíroka. Dnes jsem moc nehovořil. Na minulém zastupitelstvu jsem se dozvěděl od kolegy Korytáře, bohužel tu není, je to smutné, že někdo zadlužoval město. Já jsem si dovilil v novinách připomenout, že pan Jan Korytář v roce 2006 nebo 2002 kandidoval za SOS pro Liberec a tato strana byla koaličním partnerem ODS. Následně po tomto článku jsem se stal předmětem dehonestace nejhrubšího zrna. Byly vytahovány v souvislosti s tím, že město dostalo nějaké pokuty, co se týče mistrovství světa od ÚOHS. Byla tady vytahována taková věc, že město dostalo pokutu na zakázce komunálních odpadů. Ano, skutečně dostalo, já jsem přesvědčen, že všichni, kdo jsme v té věci rozhodovali, jsme rozhodovali správně a v tuto chvíli je celá věc na Nejvyšším správním soudu a než rozhodne Nejvyšší správní soud, tak není možné říkat, že někdo něco zaviniil. Pan Korytář velice dobře ví tuto věc. Bohužel neštítí se tyto věci používat. Všem libereckým zastupitelům bych přál, aby viděli vystoupení dvou zastupitelů za Změnu pro Liberec kolegy Korytáře a kolegyně Kocumové na úterním zastupitelstvu Libereckého kraje. Jaký potlesk v uvozovkách oni sklidili, ale každý strůjcem štěstí svého. Poslední věc, kterou bych chtěl říct. V posledních dnech jsem si trochu e-mailoval s panem MUDr. Chválou ohledně hazardu. Veškeré mé připomínky k hazardu, které byly různým způsobem desinterpretovány, měly jednu věc. Chtěl jsem zachovat zákon. V jednom případě to bylo proto, že jsme chtěli zlikvidovat hernu, která bohužel měla smůlu, ona splnila vše, ale na jedné adrese byly dvě herny. V případě toho posledního se jednalo o to, že bohužel úředníci ministerstva financí nedokázali říct investorům, že budou muset mít souhlas města, proto jsem se o to snažil. Jinak ani já se nebráním tomu, aby byl hazard v tomto městě omezován a likvidován. Hlásím se k tomu, že budu chodit na kontroly a budu nekompromisní.

J. Jadrný

Děkuji. Já jen krátce, nejdřív na pana náměstka Šolce. Samozřejmě že jsme si vědomi toho, že Liberec zaplatí dvakrát. Říkali jsme to před podpisem smlouvy. Říkali jsme to po podpisu. Říkáme to teď a budeme to říkat dál. To riziko tady bylo, vy jste do toho šli vědomě. Myslím, že to je spíš vaše kaše, než naše kaše. Pak se obrátím na pana Seppa, když řeknu, že Změna čím hůře, tím lépe. Nejsem si toho vědom. Já si myslím, že vládnoucí ČSSD se chová čím hůře, tím lépe. Je to vidět z toho, jak jsou vyčerpány peníze z kontokorentu. Je to vidět, jaké finanční situaci je město dnes a my se nepodílíme na vedení města, ani jedno naše jedno hlasování nebylo tak zásadní nebo tak rozhodující, abychom my ovlivnili chod tohoto města, takže Změna se k tomu čím hůře, tím lépe, absolutně nemůže vyjádřit. Jinak mě těší, že jste četli náš zpravodaj. Jsem rád, že jste ho četli všichni kromě pana Rutkovského a brzy vydáme další a těšte se, bude to si myslím, ještě ostřejší. A k tomu, jak jste na nás dnes agresivnější, tak to také kvitujeme celkem v pohodě, protože to svědčí o tom, že vám skutečně teče do bot a uvidíme, jak to bude vypadat za tři měsíce, protože pak to s vámi nebude tak jednoduché. Děkuji.

Ing. Hrbková

Mně to nedá, než reagovat na pana Ing. Rutkovského, který se vyjadřoval ke článku, který nečetl a který je shodou okolností rozhovorem se mnou. Vy se tam, předpokládám, ohrazujete proti jedné větě, kterou je, prosadili jsme veřejné projednávání územního plánu. Je to můj názor, možná je trochu nepřesný, zasadili jsme se o lepší veřejné projednávání územního plánu, ale jde o to, že já si to opravdu myslím, že jsme to prosadili. Protože tehdejší vedení, pan Korytář, Zuzka Kocumová, lidé, kteří byli v radě města, územní plán stavěli na přední místo a dbali na jeho propagaci, propagaci těch veřejných besed a i to je to důvodem, proč ty veřejné besedy měly tak velký úspěch i po odvolání Jana Korytáře z postu primátora. Já si za tím stojím, takže z mé strany to není lež. Já vím, že ty veřejné besedy byly připraveny už pře tím, než jsme přišli jakoby k vládě, ale to, že jich bylo připraveno 10. Proběhlo jich 16, a že proběhly s takovým počtem obyvatel, tak to si myslím, že je opravdu naše zásluha.

Ing. Rutkovský

Já nevím, jestli tam je napsáno, jestli je prosadily nebo ne. V každém případě jste je neprosadili. Já bych chtěl říct dvě věci. Jednu věc, pokud máte nějaké problémy s tím Vescem s Benátskou nocí, tak

já vám rozešlu, požádám pana ředitele, aby zaslal kontaktní telefony na lidi, kteří v případě nějakého problému mohou zajistit, ať už úklid nebo jakýkoliv problém na organizátory, protože se samozřejmě může stát, že něco nebude v pořádku, uvítám naopak, když budete v kontaktu s organizátory a upozorníte na to, protože zájmem města a pořadatele je, aby vše proběhlo co nejlépe, takže naopak poděkuji, když nám zavoláte. Pak bych chtěl říct takovou věc nekonfliktní, že do Liberce přibyl pohár, o který se bude soutěžit v těch dračích lodích. Bude to 1. září, kde je možno zapomenout na politiku a bude se tam i tím magistrátu nebo radnice prezentovat. Myslím tomu, že mě loni nevzali na poslední loď, skončili poslední, ale věřím, že tento rok to dopadne jinak a ne protože na mě nezapomněli, ale že bude silnější tým i díky vám, kteří se zapojíte. Chtěl bych vám popřát hezké prázdniny a to také, abyste se podívali tam, kde budete v civilizovaném světě, abyste se podívali, jakým způsobem jsou tam řešeny komunikace, jakým způsobem je tam řešena bezpečnost dopravy a když budete na kole, tak se podívejte, jak tam mají upravené cyklostezky, abyste věděli, co já tady prosazuji a proč to prosazuji, i když se mi to daří někdy méně, někdy více. Děkuji.

Bc. Kocumová

Mně to nedá vystoupit na plamenný projev pana Šolce. Pořád nechápu logiku, když se tady dává za vinu nebo teoretickou vinu, která možná nastane, pokud bude muset město zaplatit lázně, tak tomu, kdo poukážu na to, co by se nakonec ukázalo oprávněné, než že za to může ten, kdo tyto projekty připravoval. To mně přijde tak naprostá absurdita, že vůbec toto je někdo schopný opakovaně vypouštět ze své pusy. Já když pojedu na černo a chytí mě revizor, tak za to můžu já a ne ten revizor, že mě zkontroloval. Když někdo pojedou načerno, já na toho černého pasažera ukážu, revizor zjistí, že jede načerno, tak zase nemůžu za to já, když jsem mu ukázala, že to je černý pasažér, ale prostě on, protože se rozhodl to dělat špatně, takže pokud chcete tvrdit, že tady budou nějaké kontroly a komise, které nám možná seberou dotace a budeme za to moci my, protože jsme na to ukázali, tak za to nemůžeme my. Za to můžou ti, kteří to špatně připravovali a kterým nakonec bude třeba dáno za pravdu. Další věc, jestli jsme proti všem, ano v současném systému asi možná ano, protože politika bude jen handlování, něco za něco, já ti schválím tvůj projekt a ty mi schválíš můj projekt, my tady potřebujeme protlačit toto, tak nám pomoz protlačit tamto, skutečně proti tomuto jsme, proti všem. Dokud nebude politika brána jako služba veřejná, tak budeme proti všem, protože na těchto handlech participovat nechceme a já věřím, že se toto nakonec změní, že ti lidé, kteří jsou teď odvolávání, vidíme, jaké důvody uváděl pan premiér Nečas při odvolání Pospíšila, vidíme, kolik lidí mu věří. Teď jsme proti všem, protože ta politická kultura je nepřijatelná a asi poslední věc, vystoupení mé a pana Korytáře na zastupitelstvu kraje, ano pan Korytář možná byl trochu ostřejší, ale byly tam dvě zásadní věci a můj příspěvek byl naprosto věčný. Já jsem se tam pouze ptala na to, na co jsem nedostala odpověď zde. Zda jedná město s krajem o pomoci při profinancování galerie a druhá otázka byla, jakým způsobem se pohnul za čtyři roky, kdy bylo slíbeno, že hospic je prioritou tohoto volebního období, tak jakým způsobem se za čtyři roky tato priorita pohnula kupředu. Jestli toto byl hanlivý příspěvek, který si zasloužil akorát pohrdání a nevyvolal potlesk krajského zastupitelstva, za to já nemohu, ale asi to také o tom krajském zastupitelstvu něco svědčí.

M. Sepp

Já si myslím, že v současné době městu skutečně nejvíc škodí Změna, protože to, co předvádí, tak si myslím, že ona ani nemá v podstatě zájem něco ze svého volebního programu prosadit. Kdyby měla, tak jedná politickým spektrem a snaží se svůj volební program prosadit. Co se týká manipulací s fakty, nejenom že manipuluje a lže tady na městě, oni už lžou i o krajských tématech. Já jsem zaznamenal prohlášení zástupců Změny, že Liberecký kraj koupil předražené vlaky. Já vás prosím, alespoň si zjistěte, kdo co koupil, kdo to platil, kdo to objednával. Vy ani nevíte ta fakta. Vy všechno kritizujete, za vším vidíte korupci, za vším vidíte mafii. To není pravda. Zjistěte si o tom alespoň ta fakta, než to začnete kritizovat, prosím.

PhDr. Baxa

K těm několika věcem, které tady zazněly, bych měl asi tolik. V případě, že budete mít pocit, že tam jsou někde chyby, tak uvítám, když nám je napíšete a můžeme se o nich pobavit, co jsou chyby, co jsou zkreslení. Jsme připraveni se za ně omluvit. Třeba to s tím zástupce ve Svazu měst a obcí, to

byla skutečně chyba, zaměnili jsme Svaz měst a obcí se zastupováním na sněmu Svazu měst a obcí. Za to se omlouváme, ale nepřijde nám, že by nebo samozřejmě je to naše chyba, ale nějak vznikla, zkrátka jsme zaměnili dva orgány ve Svazu měst a obcí...

Bc. M. Rosenbergová

Ani tak by to nebyla pravda, Míro. Ani tak by to nebyla pravda.

PhDr. Baxa

To se může stát každému. Další věc, která tady zazněla, co se týče PPF a spalovny, to si troufám tvrdit, že to je na základě několikaleté studie detailních materiálů, které máme ohledně transakce mezi PPF a spalovnou - Termizem Liberec, Českou konsolidační agenturou, ministerstvem financí, posvěcení od úřadu pro ochranu hospodářské soutěže apod. Troufám si tvrdit, říct, že PPF koupila od Liberce podíl ve spalovně, je sice zjednodušené, ale velmi blízké pravdě nebo tvrzení, které je velmi blízké pravdě, které zkrátka neřeší to, že PPF má velkou spoustu dceřiných společností apod. Ještě k té věci, k tomu plamennému projevu pana náměstka Šolce. My jsme vás upozornili, že tam vidíme problém. Nejen jsme podali několik stížností, my jsme pak podali trestní oznámení, podali jsme ho na neznámého pachatele, my jsme podali stížnost k regionální radě, o všech těchto krocích jsme vás informovali dopředu, předtím, než ty obě stavby byly realizovány. Vy jste dostali šanci si promyslet, tu šanci jste využili tak, jak jste využili a když my jsme měli podezření, tak jsme se zkrátka obrátili na orgány, které to podezření buď mohou potvrdit, anebo je mohou vyvrátit. Takové je naše svaté právo. My jsme tak učinili a myslíme si, že je to tak správně, protože pokud má někdo pocit, že se tady neefektivně využívají veřejné peníze, využívají se tady dlouhodobě, tak v určitý moment je zkrátka potřeba říct, že by se s tím mělo skončit a na základě něčeho, co bude neprůstředné, tzn., na základě toho, že někdo to opravdu poctivě prověří. Poslední věc k tomu. Změna jak prosazuje svůj program, pravda tak Změna se příliš neorientuje na prosazování svého programu v zastupitelstvu. Změna, si troufám tvrdit, prosazuje svůj program jinými prostředky, jinými cíli a na jiných polích. Vy se o řadě těch věcí dozvíte, myslím v nejbližších měsících a o řadě těch kroků už víte a prosazování našeho programu je také naše právo a budu rád, když to necháte...

Bc. M. Rosenbergová

Prosím, časový limit uplynul. Doc. Václavík.

Doc. Václavík

Já jsem teď v několika příspěvcích, které byly přede mnou, pochopil jednu věc, a to je totiž to, že některé politické subjekty mají úplně specifickou logiku. Já jsem se v logice učil, že existuje princip vyloučení třetího a že buď je něco pravda, anebo to pravda není. Teď jsem se dozvěděl, že existuje i něco mezitím, a to je třeba kategorie *je to blízké pravdě*, případně, že ještě existují kategorie *ono to tak sice nebylo, ale zase je tomu blízko*, a to jsou přesně zase ty problémy, o kterých se tady bavíme. Buď je něco pravda, anebo to pravda není. To je jedna věc. Druhá věc. Co se týče lázní, já si na rozdíl od pana Šolce nemyslím, že to největší nebezpečí je to, o kterém on mluvil, Podle mne to největší nebezpečí, já věřím, že to není zpochybnitelné ani na té české úrovni, ani na té bruselské úrovni, ale ten problém přeci spočívá v něčem jiném. Ten problém spočívá v tom, že pokud probíhá šetření, tak nikdo neuvolní peníze. To je ten hlavní problém. To znamená, to šetření může probíhat klidně dalších 10 let a těch 10 let nebudou uvolněny peníze, my to budeme muset platit ze svého a po těch 10 letech někdo řekne: ale bylo to všechno v pořádku. Akorát, že nám tím budou růst náklady a vy se pak neomluvíte. Vy neřeknete: byla to chyba a my jsme město připravili o tolik a tolik milionů. A třetí věc, která je tady z toho hlediska třeba říci: vy jste měli v ruce tu šanci, kdy ty lázně zastavit. A to byl jediný moment nevyhlásit vítěze výběrového řízení! Vaši zástupci ve výběrové komisi hlasovali pro toho vítěze. Vaši radní, s výjimkou Květy Morávkové, která se od začátku držela koexistenčně, zdržela se, hlasovali v radě pro vítěze výběrového řízení. V momentě, kdy byl vybrán vítěz, byl tehdejší primátorem Korytářem obeslán, že vyhrál, bylo pozdě! Byli jsme na jednání, kde z vaší strany padala ta vágní obvinění nebo podezření, já jsem tehdy Jana Korytáře ptal a říkal jsem mu explicitně, pokud máte konkrétní doklady, že na té zakázce je něco špatně, tak je řekněte a zrušíme to. Žádné konkrétní věci nezazněly. Jediné, co z toho teď máme je, že děláme lázně, za celý rok jsme na ně nedostali

korunu. Pokud projde a já věřím, že audit dopadne dobře, dojde k dalšímu odvoláním, bude další audit, další roky nedostaneme další korunu. To je ten hlavní problém. A proto se domnívám, že ten přístup je z tohoto hlediska nezodpovědný. Vy to můžete vnímat jako drobné detaily, vy to můžete vnímat jako boj, akorát, že je to boj, který toto město stojí miliony, ale čert vem ty miliony! Toto město to stojí kredit a prestiž, která se nedá vyčíslit!

Mgr. Morávková

Já mám ještě dvě věci. Jedna bohužel k již odešlému panu Seppovi a doufám, že v podstatě si to ze zápisu, tak nevím, doufám, že to slyší. Dvě věci. Pan Sepp by si měl asi častěji při jednání dělat poznámky, aby věděl, co kdo řekl, aby to mohl také v těch médiích správně používat. Na začátku tohoto jednání zaznělo, že napadl Čas nemlčet - iniciativu i Změnu, v médiích že lže, respektive tam to bylo o rasistických výrociích. Asi by si pan Sepp mohl pamatovat, že s nějakými nevhodnými výrazy tady vystoupil pan Dvořáček a pan Dvořáček opravdu není členem iniciativy Čas nemlčet. Ani Změny. Takže to je jedna věc. Druhá věc je, že když už tady pan Sepp cituje, že někdo nezná ty ceny vlaků, tak by si možná mohl pamatovat, že tato kritika zazněla v listu Starostů pro Liberecký kraj a nikoliv ve zpravodaji Změny pro Liberec. Takže, kdyby pan Sepp možná některé věci dělal poctivěji, než měl, tak by se též nedopouštěl omylů či lží! A byla bych také moc ráda, aby se vyjasnilo, jestli náhodou jen takticky nezabírá místo jinému zastupiteli právě tím, jak předstírá své bydliště v Liberci, aby mohl sedět ve všech orgánech, do kterých pak nechodí, například do komise pro prodej majetku města. Děkuji. Ještě pardon jednu věc, to jsem zapoměla. Ještě k panu Rutkovskému. Nechceme si přičítat zásluhy o veřejné projednávání územního plánu, ale myslíme si, že opravdu se v té kvalitě a kvantitě připomínek a projednávání všech problematických míst územního plánu ukázalo, o co lidé mají zájem, když se jim otevřou dveře. Bohužel množství nevypořádaných připomínek se posouvá do další fáze a myslím, že bude velmi velkým oříškem, jak se vedení města popasuje s vypořádáním právě těchto věcí v závěrečném finiši a obávám se velmi, že pokud nedosáhnete nějakého konsenzu s těmi připomínkovateli, kteří do toho vložili svoji energii, svoje argumenty, svoje odborné aspekty, tak se nevyhnete dalším dohrám po schvalování tohoto územního plánu. Také se může stát, že bude všechno jinak. Ale ještě poslední věc. Celý proces územního plánu je opravdu velmi citlivý na participaci veřejnosti, a čím více budete některé věci tzv. dělat jenom, aby proběhly, a nebudete se ohlížet na ten obsah, myslím si, že opravdu to není správné strategické myšlení.

MUDr. Absolonová

Já se s dovolením vrátím k Benátské noci, respektive její hlukové analogii z párty, která proběhla minulý víkend na výstavišti. S tou párty byl před 2 roky docela velký problém. Loni se řešil na poslední chvíli a vyřešil se a letos už na to pan náměstek Svoboda pomýšlel zřejmě dříve, takže problém také nebyl. Tak já tedy nevím, Benátská noc bude určitě podstatně větší akce a nevím, proč by se mělo čekat až na moment, že až si budou stěžovat obyvatelé? Spíš tedy raději se připravit důkladněji, než třeba bude potřeba. Navíc Vesec, pokud jste studoval analytickou část materiálu k prevenci kriminality, má nejvíce násilných trestných činů, i když je to okrsek, který čítá i Rochlice. Myslím si, že ti mají dost problémů svých, tak není potřeba tam ještě další generovat nedostatečným zabezpečením Benátské noci.

Bc. Šolc

Tak já už velmi stručně. Už jsem nechtěl vystupovat, ale infantilní přirovnání kolegyně Kocumové mne k tomu vyloženě vyprovokovaly. Když jsme u těch přirovnání, o těch revizorech atd., tak to, že vy nejste spokojeni, když vám nedá úřad za pravdu v Čechách, že prostě poběžíte výš, výš, výš až dokud se nenajde někdo, kdo tomu kverulantství neodolá, je přesně ten smysl. A když jsme u těch přirovnání, my jsme všichni na jedné lodi. Toto město je na jedné lodi, vy jste naštvání, že nejste u kormidla a teď prostě houpete tak, aby se ta loď převrhla. A to mně na tom vadí. A jednak, když jsi říkala Zuzano o té politice jiné, než o těch kšeftech, a já tobě, my jsme na těch koaličních jednáních seděli, a to bylo přesně o tom – vy sem, my tam, tamhle, a tohle a Čáslavka do teplárny. Promiň, to není košér.

M. Šír

Taky velice krátce. Já bych se chtěl tak trošku omluvit kolegyni Kocumové. Samozřejmě ta moje výtka byla myšlena na kolegu Korytáře, který opravdu se tam uvedl a prostě pochopily i ostatní politické subjekty, jak se umí chovat. Ale to vaše vystoupení, co se týče hospice, to bylo trošku, ne trošku ale úplně mimo mísu. Kolega, který má na kraji na starosti sociální věci, udělal obrovský kus práce při výstavbě hospice. Probíhají zcela v souladu se schváleným harmonogramem úkony, aby ten hospic v co nejkratší době byl. To nelze udělat tak, že řekneme: bude hospic a začneme kopat. Tam musí proběhnout stavební řízení, teď se předávaly věci Sdružení sv. Zdislavy apod. Čili ten hospic, na tom se pracuje, a kdybyste se o to aspoň trošku zajímali, tak byste skutečně otázku, která padla na tom zastupitelstvu, vůbec nepoložili.

Mgr. Tachovská

Pane Sepp, vy tady Změnu pro Liberec obviňujete ze lži, ale tady mám zápis z 5. zasedání Zastupitelstva města Liberec, které usvědčuje ze lži vás. Obvinil jste lidi z iniciativy Čas nemlčet, že používali rasistické výroky na květnovém zastupitelstvu a tady ze zápisu zasedání jasně vyplývá, že nikdo na květnovém zastupitelstvu nehovořil z iniciativy Čas nemlčet. Takže se vás chci zeptat, jestli se panu Felgroví omluvíte?

Bc. Kocumová

Asi to vezmu odzadu. Hospic neprobíhá podle harmonogramu časového, projektová dokumentace měla být na počátku tohoto roku, v září jsme schválili převod budovy z města na krajský úřad, od té doby se v podstatě nic moc neděje. Já jsem se ptala, jestli už byla podepsána smlouva mezi statutárním městem Liberec a krajem. Můj dotaz byl: v jaké je to fázi. Ale vzhledem k tomu, že na krajském zastupitelstvu občané nemají právo se ptát vedení, jak bylo řečeno, tak jsem samozřejmě odpovědi nedostala. Ale to, že to probíhá podle časového harmonogramu, není pravda, protože tam jsou zpoždění. Co se týče kšeftování Čáslavky například tenhle příklad, sám dobře víš, že vyhrál výběrové řízení na tento post, takže skutečně zrovna Čáslavkovo kšeftování – výborné zaklínadlo. A ještě k lázním a bazénu. Ano, byl vyhlášen vítěz výběrového řízení, ale bylo to v době hned poté, co jsme nastoupili na radnici. Sám víš, jakým způsobem to fungovalo. Dostali jsme toto výběrové řízení, že byly vybrány nabídky, byla to určitě chyba, že jsme se možná nerozkoukali dřív a že okamžitě se nezadaly posudky, ale ve chvíli, kdy se zjistilo, jaké jsou tam problémy, a Změna pro Liberec tyto stavby chtěla zastavit, tak byla odvolána. Takže říkat, že něco mohla udělat, když ve chvíli, kdy to udělat chtěla, byla odstavena od moci, tak to si myslím, že také není úplně košér. Já teď koukám, že asi ten konec před devátou hodinou nestihneme.

M. Sepp

Paní Morávková, vy si tak trošku pletete autobusy a vlaky. Já jsem tady nechtěl jmenovat, ale to vyjádření Změny pronesl pan Jadrný v nějakém rozhovoru, myslím pro televizi nebo pro deníky, teď nevím, kdy konkrétně řekl tuto větu, to jsem řekl, že kraj koupil předražené vlaky a že bych tomu chtěl do budoucnosti zamezit. Je to prostě lež, vy lžete, co slovo, to lež. Samozřejmě kraj žádné vlaky nekupoval. Co se týká pana Dvořáčka a spojitosti s Časem nemlčet anebo Změnou, on tady pronesl v kontextu s veřejnou dopravou, že na nějaké trase jezdí jenom cikáni. To si myslím, že nebylo korektní a není fér, a to jestli patří ke Změně nebo ne, je to váš příznivec a já jsem se chtěl zeptat: mám tomu rozumět tak, že se od něj distancujete?

Mgr. Tachovská

Pan Dvořáček není členem občanského sdružení Změna pro Liberec ani iniciativy Čas nemlčet.

M. Sepp

Takže se od něj distancujete? Od těchto výroků se distancujete?

Mgr. Tachovská

Od těchto výroků pana Dvořáčka se distancujeme, ale to už zaznělo na minulém zasedání zastupitelstva. To už vyjádřil můj kolega Korytář.

M. Sepp

Já se některým výrokům vašich příznivců divím, když pan Korytář chtěl jednat s Landsmannschaftem.

Mgr. Tachovská

Ale pan Dvořáček není členem iniciativy Čas nemlčet, takže si myslím, že byste se lidem z iniciativy Čas nemlčet měl omluvit.

M. Sepp

Je to váš příznivec a beru na vědomí, že se od něj distancujete. Děkuji, to mi stačí.

Ing. Červinka

Já bych rád tady využil té nabídky od pana kolegy Baxy. Rád bych ho upozornil na jednu z těch snad lží nebo nepravd, které jsou uvedeny v některých jejich materiálech, a požádal bych ho, jestli by mohli tady zkorigovat tu informaci o výši příjmů souvisejících s politikou pana Korytáře, například pana Korytáře, protože tam je podle mne rozdíl v řádu tisíců procent. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla reagovat na pana Šíra a na ten hospic, i když paní Kocumová už něco řekla. Nám pan Petráček, radní krajský, v listopadu na komisi sdělil, že projektová dokumentace bude v březnu. Když jsem se ho ptala na konci května, kam tedy postoupilo budování hospice, nejdříve mi odpověděla sekretářka tím vágním, zcela nekonkrétním dopisem. Informace v tom byla asi nulová a pak jsem konkrétně citovala zápis z komise zdraví a pan Petráček mi napsal, že projektová dokumentace v podstatě není, protože byla složitá jednání kvůli nemovitostem, které mají být svěřeny hospici, což on už v listopadu dávno věděl, že město mu poskytuje budovu U Sirotčince. Tak já tedy fakt nechápu, proč se nepokračuje podstatně rychlejšími kroky? Na to konto byli dotázáni přímo na kraji.

Doc. Václavík

Děkuji. Já jenom takovou drobnost. Zuzano, co se týče toho výběrového řízení, a nevím, jestli jsme seděli ve stejné radě, ale předpokládám, že ano. Pokud si dobře pamatuji, tak vítěz výběrového řízení byl vyhlášen 3 měsíce poté, co byla rada ustanovena, tzn. relativně dlouhý čas. Několikrát se přepočítávaly výměry prací, takže ta zakázka se probírala odshora, zdola. Není pravda, že jsme tu zakázku odmávali v momentě, kdy byla ustanovena rada. Jenom tím znovu chci říct, že prostě tady se častokrát naprosto účelově manipuluje s fakty, protože přeci jenom, aspoň aby se to dostalo blízko té pravdě.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, končím diskusi. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vám děkuji za dnešní účast a přeji krásné prázdniny až do mimořádného zastupitelstva.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 21.00 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 6. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. července 2012

Zapisovatelka: Dagmar Slezáková, v. r.
(přepis: I. Hýsková, T. Babíčková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

Mgr. Dana Lysáková, v. r. **Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.**

Bc. M. Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky