



**Z Á P I S**  
**Z 10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 28. 11. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Prosím kolegy, aby se přihlásili do počítačové sítě. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 21 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvil Ing. Morávek, Ing. Šulc a MUDr. Dzan. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že se z dnešního zasedání zastupitelstva pořizuje statickou kamerou digitálně obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 9a) Záměr prodeje pozemků p. č. 898/1 a části pozemku p. č. 5781, k. ú. Liberec – Zlatý Lev. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Vyjádření MPMR k pořizování územní studie zeleně, II. Zpráva o činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování za období září – listopad 2013, III. Plnění usnesení RM za měsíc říjen 2013, IV. Hromadný podnět občanů k nevyhovujícímu stavu vnitrobloku v objektu 279, 280 v Šafaříkově ulici v Liberci, V. Dopis od společnosti Real Space, VI. Zpráva o postupu implementace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ v roce 2013. Body navržené k zařazení na program: bod č. 9a) Záměr prodeje pozemků p. č. 898/1 a části pozemku p. č. 5781, k. ú. Liberec – Zlatý lev, 19a) Poskytnutí příspěvku občanskému sdružení Potravinová banka Liberec, 35a), který asi nemáte na svých stolech a to je Zrušení usnesení 173/2013, které se týká kina Varšava. Body, které jsou navrženy ke stažení z programu, č. 16) Informace – snížení poměru DPPO 2007 z 18 na 4,5 mil. Kč – další postup, bod č. 17) Poskytnutí dotací na rok 2014 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků ZŠ jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec, 32) Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledku projednání a návrhu rozhodnutí o zbylých námitkách ÚP Liberec – II. část. Zeptám se, má-li ještě někdo něco k zařazení do programu?

#### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne, já bych se chtěl zeptat, jestli dnes budeme projednávat nějaké hodně konfliktní téma.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já nevím, co je pro vás konfliktní.

#### **Mgr. Korytář**

Jenom se ptám, když jsem šel na zastupitelstvo, tak venku je spousta policejních vozů a chodí tam lidé s nápisy ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To je fotbalové utkání.

## **Mgr. Korytář**

Ten konfliktní tým, nesouvisí to se zastupitelstvem?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ne, ne. Kdybyste se více zajímal o Liberec, tak víte, že se koná fotbalové utkání Freiburg – Liberec. Pokud nemáte nikdo nic do programu, nechám schválit program se zařazením bodů 9a), 19a) a 35a). Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 1 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

Program byl přijat. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu pana Romana Šotolu a paní Naděždu Jozífkovou. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 2 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

Nyní vysvětlím občanům proceduru přihlášení se do diskuse. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo vlastní nemovitost na území města. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání je potřeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Nyní budeme pokračovat v programu.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Bohdana Marvalová, občanka města**

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Já bych vás chtěla informovat o problému, který se táhne již delší dobu Zborovskou roklí, která byla revitalizována v tomto roce spolu ještě s dalšími objekty. Město přišla obnova na 6,5 mil. Kč a 85% prostředků bylo z evropských fondů. Tady vidíte situace, která tam byla ještě před revitalizací. Žlutá plocha je Zborovská rokle a jsou tam vidět původní cesty, která tam byly vybudovány kdysi. Rokle je velice svažité, střed je v těch dvou obdélnících a ze Zborovské ulice, která je nahoře, tam je dobře 4 metrový spád a dobře 10 metrový spád z Mozartovy ulice. O co se nám jedná? Tam je červeně vyznačený pozemek, který získal pan arch. David koupí od pana Plechatého, který zase ten pozemek pro změnu získal výměnou od města za svoje pozemky ve Vesci v roce 2006 a nový majitel Ing. arch. David se snaží na tom červeném pozemku vystavět bytový dům o 6 podlažích. Pozemek je stále ještě veden v katastru města jako zahrada. On také jako zahrada byl. Vznikl ze zahrady vily, která je tam v pravém rohu a byl ze zahrady oddělen. Je zajímavá ještě jedna věc, a sice, že tou hranicí Zborovské rokle končí bydlení čisté a od pozemku červeného nahoru je bydlení městské, které umožňuje vystavět skutečně městský dům o řadě podlaží. Dům je projektován asi takto, tak to má pan arch. David na svém webu, má tam 4 nadzemní podlaží, 2 podzemní podlaží a je tam plánován výtah, který bude svážet auta ze Zborovské ulice do podzemních garáží přečerpávání splašků do kanalizace ve Zborovské ulici. Ten dům bude velice nákladný a má mít 10 bytů, tzn. přibližně asi 15 aut. Je to luxusní dům. S tím přišel

pan arch. David, že podal žádost o stavební povolení, ale na projednávání, které bylo toto pondělí, se dostavil se zcela jinými návrhy, splašky nebudou přečerpávány, budou vypouštěny do potoka přímo, který je tam zatrubněný. Výtah tam nebude, ale bude se sjíždět Zborovskou roklí po cestě, která je tam vybudována. Pan arch. tvrdí, že rada města s ním uzavřela smlouvu o zřízení věcného břemene. To věcné břemeno není zapsáno v katastru, ale nicméně skutečně má pravdu, rada města 8. 1. 2013 schválila uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, ve kterém bude specifikováno budoucí zřízení věcného břemene, chůze a jízdy na pozemcích, které náleží do Zborovské rokli a které byly revitalizovány. To je tam uvedeno to usnesení rady města z 8. 1. 2013. Rada tím rozhodnutím ovšem porušila rozhodnutí zastupitelstva města ze dne 27. 10. 2011, které jednalo o zřízení cesty Zborovskou roklí o přístupu na pozemek pana arch. Davida a hlasovalo o tomto problému a zamítlo zřízení této cesty, takže tady to je zápis ze zasedání města, vystupovala tam celá řada zastupitelů. Nahoře jsou uvedeny. Pan Ing. Hampl, paní MUDr. Absolonová, pan Jadrný atd. a bylo jasně řečeno, že Zborovskou roklí nemůže projíždět žádná auta, která by ohrožovala bezpečnost dětí. Je to klidová zóna, děti si tam budou hrát, budou tam jezdit na kole atd., takže zastupitelstvo toto zamítlo. Rok na to rada města chce uzavřít věcné břemeno v rokli. Jak to, že rada města porušila to rozhodnutí zastupitelstva? Ještě další věc, takto byla revitalizována cesta, v hloubi toho obrázku je pozemek pana arch. Davida a ta cesta přímo na tento pozemek vede. Během té revitalizace byla vyčištěna, ten pozemek pana arch. Davida, byly tam pokáceny stromy, vybourána jakási píčka a celé to bylo upraveno a srovnán terén tak, aby pozemek přímo navazoval na tu revitalizovanou roklí. Je na vás, jak se k tomu postavíte. Děkuji vám za pozornost. Děkuji paní primátorce, že mi umožnila delší příspěvek.

### **Ing. Rutkovský**

Dobrý den všem. Tuto informaci jsme dostali dnes v 13.50 hodin, já jsem si neprodleně vyžádal materiály od odboru, takže již některé materiály máme. Nedomnívám se, že by došlo k porušení, protože se jedná o smlouvu o smlouvě budoucí, nikoli přímo o smlouvu o zřízení věcného břemene, ale dále ty věci prověříme, aby nedošlo k porušení zastupitelského usnesení. Takže měli jsme málo času se na to připravit, ale nepředpokládám, že by tam došlo k nějakému pomýlení. Připravíme vám odpověď.

### **Ladislav Haidl, občan města**

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení hosté. Dnes mělo být odborem předloženo ke schválení způli vypořádání námitek č. 32 proti stavbě komunikace a nové zóny v Ostašově a Karlínkách, které podával spolek přátel Ostašova jako zástupce veřejnosti. Když tento bod byl z programu dnešního jednání vypuštěn, rádi bychom se k tématu vyjádřili. Tvorba nového územního plánu je procesem, který má vliv na budoucnost města a jeho obyvatel. Jako subjekt podávající námitku bychom uvítali zájem určeného zastupitele o názory občanů, kterých se změny dotýkají a také spolupráci v podobě hledání nekonfliktního řešení. Ostašov a Karlínky mají kolem 800 obyvatel včetně dětí. Námitku proti konceptu územního plánu podepsalo 1.137 občanů. Námitku proti návrhu územního plánu podepsalo 838 občanů. Přesto, že se jedná o jasně vyslovený nesouhlas obyvatel daných čtvrtí se stavbou zóny a silnice, v plánu je tento záměr stále prosazován a odůvodňován potřebou nových pracovních míst a zlepšení obslužnosti daných čtvrtí. Přesto, že se již investorům poskytly v Liberci rozsáhlé plochy, finanční situaci města to nijak nezlepšilo. Rozšiřováním zón ale dochází k devastaci města a její okolní krajiny. Ze zabetonovaného centra se lidé stěhují do okrajových částí, kde hledají lepší podmínky k životu. Je tedy pochopitelné, že se hlasitě bouří proti dalšímu znehodnocování svého okolí a změnám, které by mohly výrazně zhoršit život i v okrajových čtvrtích. Jako občané města Liberec máme právo vědět, jak volení zastupitelé hájí naše zájmy a proto žádáme, aby o naší námitce v průmyslové zóně v Ostašově a komunikace s ní související bylo hlasováno zcela samostatně a veřejně. Děkuji za pozornost.

### **Ing. Rutkovský**

Také děkuji a navážu na to, že s občanským sdružením v Ostašově jsme jednali již od začátku, já naprosto jasně chápu, že občané Ostašově nesouhlasí s plánovanou komunikací a nesouhlasí s průmyslovou zónou. Asi by mě překvapilo, kdybyste nadšeně vítali tyto potřeby města, které se

realizují v Ostašově. Víím, že je to pro vás nepříjemné o tomto problému jsme mnohokrát diskutovali ať už na výboru pro rozvoj a územní plánování nebo zde na zastupitelstvu. Také jsme měli několik pracovních zasedání zastupitelstva na toto téma před konceptem. Obecně se dá říct, že zastupitelé se shodli na tom, že průmyslové zóny jsou potřeba a je potřeba v nich zajistit zaměstnanost města. Rozumím tomu, že nechcete v Ostašově průmyslovou zónu. Já osobně bych byl příznivcem zóny někde u dálnice nebo něco takového, tam ovšem brání rozvoji průmyslu ochrana životního prostředí, proto tato zóna byla ponechána v návrhu územního plánu a v současné době jsme v tzv. neveřejné fázi projednávání územního plánu, kdy já, jako určený zastupitel nesmím s nikým projednávat s žádným podatelem námitky, ať je to zástupce veřejnosti nebo soukromý vlastník, který podával námitku o vypořádání jeho námitky, takže ani s vámi, je mi líto, nemohu diskutovat. Pozval jsem vás nebo vaše zástupce na pondělní pracovní poradu zastupitelů, nicméně právní oddělení nám neumožnilo, abyste mohli vy na tomto pracovním jednání vystoupit, protože ze zákona je neveřejné. Takže naše snaha tam byla. Jsem rád, že jste to zopakoval. Naprosto vás rozumím, ale myslím si, že město vám těžko může vyjít vstříc v této věci, protože potřebuje průmyslové zóny.

## **L. Haidl**

*(Reaguje na Ing. Rutkovského již mimo mikrofon).*

## **Ing. Rutkovský**

Já se obávám, že v této záležitosti není možné najít nekonfliktní řešení. To asi nejde.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím, že to necháme posléze na hlasování zastupitelstva.

## **PhDr. Baxa**

Krátká reakce na pana náměstka Rutkovského. Já si myslím, že v této situaci je možné hledat výrazně méně konfliktní řešení, než jaké vytrvale prosazuje a chtěl bych říct, že pan náměstek Rutkovský tady nemluvil za všechny zastupitele, když říkal, že město tam ty věci potřebuje, že město tam potřebuje průmyslové zóny apod. Je zde celá řada zastupitelů, kteří jsou přesvědčeni o tom, že by byl vhodnější jiný způsob rozvoje města, než jaký je panem náměstkem Rutkovským prosazován. Myslím si, že ten postoj, jaký tady pan náměstek Rutkovský vytrvale prosazuje, povede k tomu, že některé čtvrti začnou mnohem důsledněji dělat kroky k tomu, aby získaly větší samosprávu a nebo, aby se rovnou osamostatnily. A když neustále bude prosazovat a tvrdit, že není jiná možnost, nedivím se vám, že se vám to nelíbí, ale musíme to tam udělat, tak ničeho jiného než tlaku na osamostatnění některých čtvrtí nedosáhne. Děkuji.

## **Věra Hejkalová, občanka města**

Dobrý den vážení zastupitelé a radní. Ráda bych vás tady seznámila s námitkou, která je pod č. N NZV 007. Námitka se týká zařazení stávajících pozemků a ploch do smíšených a centrálních. Jedná se o plochy na Horní Kopečné. Je to mezi sídlišti Broumovská, Nová Rochlice a Na jezírku. Na této ploše hospodaří zahrádkáři, ale nejen zahrádkáři. Celá plocha patří mezi zelené plochy a efektivně se uplatňuje v koncepci zeleného pásu města. Je také rekreačním zázemím města. Zahrádkaření je jednou z nedostupnějších volnočasových aktivit, prostorově, dopravně, finančně i sociálně. Svou multifunkčností přispívá k tvorbě městské krajiny. Prostor mezi zahrádkovými osadami slouží ke každodenním procházkám místních obyvatel širokého okolí, zejména seniorům z blízkých pečovatelských domů, dětem, školám, chovatelům psů k venčení. Soubor pozemků zeleně tvoří kompaktní celek, který je od nepaměti celoročně využíván k rekreačním účelům obyvatel okolních hustě obydlených panelových sídlišť Broumovská, Dobiášova, Dělnická, Horní Kopečná, Na Jezírku. V posledních letech došlo k velkému stavebnímu rozvoji, např. vilová čtvrť a bytové domy Zelené údolí a na „Rušičce“, domy s pečovatelskou službou, areál školy Dobiášova. Benzinové čerpadlo s myčkou, několik supermarketů a obchodního centra Albert, čímž došlo k dalšímu nárůstu koncentrace obyvatel a provozu, nárůstu zastavěných či zpevněných ploch a tím neadekvátnímu úbytku veřejnosti volně přístupných zelených ploch s možností každodenní rekreace. V minulosti zde bylo např. díky necitlivým stavebním pracím a následně ztrátě zdroje vody zrušeno veřejné

koupaliště. Současné využití zahrádkami je žádoucí z pohledu nájemců jednotlivých pozemků a v zájmu ochrany přírody. Pokud by nebylo možné funkční využití ploch zavést v územním plánu jako plochy rekreace, žádáme o zařazení do ploch sídelní zeleně tak, aby zajistila dostatek zelených ploch pro místní obyvatele a jejich každodenní rekreaci. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Také děkujeme paní Hejkalové, končíme diskusi občanů, pokračujeme v projednávání programu.

## **K bodu č. 3**

### **Výkup pozemků**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Prosím předkladatele, jestli to chce okomentovat, žádný dotaz k tomu není.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. My jsme vyslyšeli přání některých z vás a k materiálům doplňujeme velmi stručné důvodové zprávy. Ono to je velmi jasné, jestli k tomu není dotaz, tak bychom asi mohli postupovat dál, protože těch povídačích dotazů tady bude výrazně víc.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 3 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233/2013.*

## **K bodu č. 4**

### **Nabytí pozemku formou daru**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 4 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2013.*

## **K bodu č. 5**

### **Prodeje pozemků**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zeptám se, jestli někdo chce hlasovat nějaký bod zvlášť. Není tomu tak, žádná připomínka není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 235/2013.*

## **K bodu č. 6**

### **Prodej objektu a pozemku**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme hlasovat. Mgr. Petrovský přeci jenom?

#### **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, já jsem se jenom chtěl zeptat, protože z té komunikace, která je tam přiložená, mi nevyplývalo, jak dopadlo jednání s teplárnou, jestli tady ten objekt nebo to zařízení využívá teplárna nebo jestli je to přímo jakoby v majetku a ve využívání těch dvou domů.

#### **Mgr. Šolc**

Je to tam popsáno, je to výměník, takže ji využívá jak teplárna, takže oboje je správně. Využívá to teplárna pro vytápění objektu, takže je správné, aby ten objekt patřil jim, byť to vnitřní zařízení, ta technologie může patřit z nějaké části teplárně, ale do toho už městu nic není.

#### **Mgr. Petrovský**

Takže to zařízení patří teplárně nebo těm majitelům budoucím?

#### **Mgr. Šolc**

V zásadě to zařízení vnitřní slouží k vytápění těch dvou objektů a z části patří teplárně a z části patří přímo k otopnému systému těch dvou objektů. Naše to není, takže my se jim do toho nepletme. Ten objekt je náš, teď jej prodáváme, samozřejmě kdyby byl převáděn v rámci privatizace, bylo by to jednodušší, ale je to jeden z těch restů, které my napravujeme.

#### **Mgr. Petrovský**

Dobře, děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 6 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236/2013.*

## **K bodu č. 7**

### **Záměr prodeje pozemků**

#### **Ing. Červinka**

Dobrý den dámy a pánové, já bych poprosil, abychom hlasovali o bodu č. 3 samostatně, a za náš klub navrhuji, abychom hlasovali o usnesení ve smyslu v tom, že ta cena bude stanovena ve výši interního předpisu. Tzn. ta vyšší cena za 601.000,- Kč pro první kolo.

#### **Mgr. Šolc**

Já to okomentuji. Děkuji za tu připomínku. Tady na tomto příkladu názorně vidíte, že se někdy v některých případech může cena dle interního předpisu stanoveného městem a cena dle znaleckého posudku, který máme dle našich schválených privatizačních pravidel jako povinný, se může diametrálně rozcházet. My jsme tady do toho materiálu vám napsali obě dvě ceny a myslíme si, že je správné vyjít z aritmetického průměru, protože cenová mapa je stanovena jako soubor dvou cen.

Jednak je to místně příslušná a potom cena, která je vzdálená od radnice, samozřejmě nemůže absolutně nijak zohledňovat to, k čemu je pozemek určen. Takže když znalec vyhodnotí cenu toho pozemku šestkrát méně, než je interní předpis, tak se obáváme, že za ten interní předpis to žadatel kupovat nebude. Ale samozřejmě je to možné. Pakliže se to za těch 601.000,- Kč neprodá, tak budeme v souladu s našimi privatizačními pravidly klesat o 20% po neomezeně dlouhou dobu.

### **Ing. Rutkovský**

Požádal bych, abychom hlasovali o bodě 2 zvlášť, a vysvětlím, jestli mi tam pustíte obrázek. V tomto bodě máme z městského majetku prodat plochy před garážemi. To je jeden pohled, je to v Kateřinkách u hlavní komunikace. Druhý pohled, že se jedná o veřejný prostor v Kateřinkách, který může být využit pro něco jiného do budoucna než pro příjezd ke garážím. Tyto garáže jsou v zátopové oblasti, v návrhu územního plánu máme zeleň a já bych doporučil tento pozemek neprodávat, abychom se vyhnuli budoucím problémům s vyvlastněním toho pozemku. Lze předpokládat, že bude potřeba umístit tam nějaké sítě nebo cokoli jiného a proto považuji prodej za nevhodný. Na radě jsme se na tom neshodli, proto to opakuji zde na zastupitelstvu.

### **Ing. Červinka**

Ještě stručný komentář k našemu návrhu. My si myslíme, že bychom to měli v první fázi se pokusit prodat za tu vyšší cenu a pakliže se do výběrového řízení nikdo nepřihlásí, tak snížit můžeme vždycky.

### **PhDr. Baxa**

K tomu bodu č. 3, jaký je vůbec důvod prodeje? Chcete to město vůbec prodávat? Taková louka píše se nebo bylo i vyjádření na komisi, že je to součást navazující na CHKO. Taková plocha zeleně, tak proč to vůbec prodávat? Díky.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji za ten dotaz. Ono je to velmi signifikantní. My jsme povinni předložit do zastupitelstva každou majetkoprávní operaci, o kterou si náš občan požádá. Takže důvod předložení je žádost, kterou máte přiloženou. Součástí našich privatizačních pravidel je, že pakliže je pozemek větší než, tak musí mít znalecký posudek, takže znalecký posudek máte také přiložený. Nechci tady spekulovat, ale ono je to více méně důvodné pro oba dva body. Na to, aby byl pozemek ve veřejném vlastnictví, by měl splňovat jakési veřejná kritéria. Veřejná kritéria by měla být, že ten pozemek slouží více lidem, že je veřejně přístupný, že má nějakou veřejnou využitelnost. V případě toho pozemku v Kateřinkách se s kolegou Rutkovským o tom neshodneme, protože když se podíváte, tak pozemek skutečně slouží jenom jako příjezd k soukromým garážím soukromých vlastníků v soukromém vlastnictví. Žádnou veřejnou přidanou hodnotu nemá. Může se samozřejmě stát, že jednou za mnoho let v tom konkrétním místě bude potřeba položit nějakou inženýrskou síť, ale obecně přes soukromé pozemky se i v jiných místech města inženýrské sítě pokládají a když se na tu mapu podíváte, tak o pár metrů výš je celý ten pozemek soukromý, je označen jako S. Co se týče důvodu, když se zase vrátím zpátky k té louce, důvodem je žádost a rada města i náš odbor má k tomu názor ten, že tato louka neslouží k veřejnému účelu, není veřejně přístupná běžně, takže není špatné, aby byla privatizována. Na názor komise se dalo, oddělila se část, kterou komise nedoporučila.

### **Mgr. Korytář**

Já bych se chtěl zeptat, v tom zdůvodnění je napsáno, že ta jižní část pozemku, která se oddělila, tak ta je v územním plánu připravena na nějaké technické zázemí nebo technické vybavení, tak se chci zeptat, jestli s tím má město nějaký konkrétní záměr nebo k čemu by to asi mělo zhruba sloužit. Jestli někdo ví?

### **Ing. Rutkovský**

Je mi líto, nejsem schopen to zodpovědět, jsem schopen samozřejmě dodat informace.

## **Mgr. Korytář**

Je tam napsáno v návrhových plochách technického vybavení. To je jedna věc a teď k tomu prodeji louky za tu sníženou cenu. Chci se zeptat, jestli pan náměstek náhodou, omlouvám se, že to říkám až teď, neví, jak bude tato plocha zařazena nebo jak by měla asi vypadat v novém územním plánu s tím, že máme ještě dvojí možnost jak s tou plochou naložit. Jedna je neprodávat ji teď a počkat až na nový územní plán a případně ji potom prodat i s částí toho spodního pozemku, tak aby tam byl přístup z té veřejné komunikace Nad Slují s tím, že pak by se asi prodávala za jinou cenu jako případně stavební parcela, pokud to tak v územním plánu bude a pokud ne, tak já nevím, kolik má město ještě takovýchto ploch na nějaké budoucí směny pozemků, můžeme si ji ponechat také jako rezervu, i když možná jak říká pan náměstek Šolc, neslouží přímo k nějakému veřejnému využití, tak to může být zásoba pro budoucí směny pozemků, kdy v jiné části města podobný pozemek můžeme potřebovat a tento může být nabídnut ke směně.

## **Mgr. Šolc**

My tady zrovna vedeme čilou komunikaci s panem náměstkem Rutkovským, takže já navrhuji tento bod č. 3 v tomto bodě, v té 3 přerušit, tak aby vám pan Ing. Rutkovský zjistil přesné informace, jak to bude vypadat v novém návrhu územního plánu. Jinak prosím, aby si všichni uvědomili jednak zastupitelé, ale i veřejnost, které na nás kouká, toto není prodej, toto je pouze záměr. Tady se ukazuje, že problematické věci je dobré projednat už v záměru, abychom případně v tom výběrovém řízení už vůbec nepokračovali.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji, budeme tedy hlasovat zvlášť. Bod pořadu jednání 7/1. K tomuto bodu nebyly žádné připomínky, takže můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 7 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodu 2. To byly Kateřinky.

*Hlasování č. 8 – pro - 13, proti - 2, zdržel se - 19, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod č. 3 zatím přerušujeme.

## **K bodu č. 8**

### **Budoucí prodej pozemku**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 9 – pro - 26, proti - 2, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2013.*



## **K bodu č. 9**

### **Záměr směny pozemků**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tam je ta varianta č. 6, vím, že na to byl dotaz v úterý.

#### **Mgr. Šolc**

To jsem chtěl přesně říct, takže už nemusím.

#### **prof. Šedlbauer**

Chtěl bych upozornit, že v tom návrhu smlouvy o smlouvě budoucí je částka 252.000,- Kč za pozemky kolem Lesního koupaliště a všechny navržené varianty, 1, 2, 3, 4, 5, 6 jsou z tohoto hlediska velmi nevýhodné, protože všechny spadají do hodnotnějších částí města z hlediska využitelnosti než ty pozemky u Lesního koupaliště, které jsou veřejnou zelení a cena za všechny varianty za m<sup>2</sup> vychází v rozmezí od 440,- Kč až po 106,- Kč za m<sup>2</sup>, což považuji za velmi neadekvátní. Proto navrhuji tento bod neschválit a chci ještě požádat o dodatečnou informaci a totiž o vyčíslení hodnoty pozemků, které jsou navrženy ke směnění podle interního předpisu.

#### **Ing. Rutkovský**

Tam jsou pozemky, o které si zažádal smluvní partner. Dal nám 6 pozemků, o které by měl zájem. Není zde řečeno, že mu město vyhoví, nic méně proběhlo to pracovními skupinami apod. a pozemek č. 6 se jeví jako jediný vhodný z těch 6 předložených variant. My jsme na to upozornili už na radě města, že cena není adekvátní vzhledem k té ploše, ale odpověď je jednoduchá. Je tam záměr směny a může být upravena plocha, případně může být nějaký doplatek. Takže je na to myšleno, pane Šedlbauere, nemusíte mít obavu, takže já bych doporučil záměr schválit a následně upravit předmět prodeje nebo té směny. Takto jsme se domluvili na radě města.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Žádná jiná připomínka není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 10 – pro -21, proti - 11, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2013.*

## **K bodu č. 9a**

### **Záměr prodeje pozemků p. č. 898/1 a části pozemku p. č. 5781, k. ú.**

#### **Liberec – Zlatý lev**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jenom upozorním na to, že předložený návrh nebyl schválen radou města. To jenom upozornění pro vás.

#### **Ing. Alena Dvořáčková, občanka města**

Dobrý večer dámy a pánové, já bych se chtěla zeptat pana náměstka Šolce, jestli ví, že rada města má zřízenou komisi pro výběrová řízení a privatizaci městského majetku, která se zabývá návrhy v této oblasti?

## **Mgr. Šolc**

Paní inženýrko, tento dotaz snad nemyslíte vážně, protože my s touto komisí pravidelně pracujeme a vaše vyjádření je běžnou přílohou všech materiálů, které projednáváme v majetkoprávní operaci jak rada, tak zastupitelstvo, tak nechápu vaši otázku. Jestli narážíte na tuto variantu ...

## **Ing. Dvořáčková**

Ano, narážím na tento bod, já bych pokračovala, mám 3 minuty. Chtěla bych říct, že žádost o koupi tohoto pozemku proběhla komisí a vzhledem k negativním doporučením příslušných odborných odborů, komise tuto žádost neschválila. Přesto je sólo podávána předkladatelem, panem Šolcem, který zřejmě teď pokračuje v agendě bývalého pana náměstka Lukáše Martina. Chtěla bych říci, jestliže se postupuje takto nestandardně, tak to naprosto nekoresponduje s veřejnými vyhlášenými téhož náměstka o veřejnosti a transparentnosti statutárního města Liberec. Myslím si, že pokud tam je místní komunikace, že tento prostor by se v žádném případě neměl privatizovat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Zopakuji to, co jsem řekla před vystoupením paní Dvořáčkové, že rada města toto neschválila, ale protože je to žádost, tak musí být předložena k rozhodnutí zastupitelům. Právě to je ta transparentnost, že s tím většina rady nesouhlasí, ale dáváme to vám zastupitelům k rozhodnutí.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem měl připravený velmi obsáhlý komentář, ke kterému se samozřejmě dostanu, vezmu to úplně odzadu, protože paní kolegyně Dvořáčková, která v té komisi zasedá a která sama řekla, že v té komisi byla, tak nechápu její otázky, ale právě proto, že jediným suverénem, který rozhoduje majetkoprávní operace je zastupitelstvo města, tak to vám jako zastupitelům předkládáme k rozhodnutí. Paní inženýrko, je to ve formě záměru. Tady se nejedná vůbec o prodej, tady se jedná o záměr prodeje a zastupitelstvo města se jako ten orgán, který rozhoduje o majetkoprávní operaci, vyjadřuje, jestli vůbec v té majetkoprávní operaci máme dál postupovat. Je to velmi specifický a speciální případ. My na této věci pracujeme poměrně dlouho, protože už opřed rokem a půl oslovilo statutární město Liberec dopisem společnost CONRADIAN, a. s., která patří do konsolidované skupiny CPI, která vlastní hotel, která oslovila město s tím, že by tento pozemek, na kterém dnes parkují hoteloví hosté, chtěla dlouhodobě pronajmout. Právě proto, že to je bývalá nebo že to je formálně stále místní komunikace Guttenbergova, která v tomto apendixu je více méně od války zavřená, tak tento pozemek využívá hotel jako parkoviště. My z té pozice, že je to veřejná komunikace zařazená v síti místních komunikací nemůžeme ten pozemek dlouhodobě pronajmout a takto jsme také odpověděli společnosti CONRADIAN a. s. na základě projednání v radě. Poté nás společnost CONRADIAN oslovila dopisem, že pakliže neumíme pronájem, měla by zájem o koupi tohoto pozemku. Vše má v korespondenci vaše kolegyně Absolonová, které jsem to celé přeposlal a proto my to jako majetkoprávní operaci předkládáme zastupitelstvu, které to jako jediné může rozhodnout.

A teď k merituu věci. Ten pozemek je velmi cenný. Protože se jedná o parkoviště před asi nejlepším libereckým hotelem Zlatý Lev, který má v Liberci velmi dlouhou tradici a hotel toto využívá jako parkoviště. Tím, že je to v režimu místní komunikace každoročně my v přenesené působnosti státní správy rozhodujeme o záboru veřejného prostranství, které ale neumíme, nejde to ze správního hlediska dát na dobu delší, než jsou dva roky. Společnost CONRADIAN, jako vlastník hotelu, chce tento hotel velmi významným způsobem zainventovat a vrátit mu jeho původní předválečnou secesní podobu. Proto, aby to mohla udělat, potřebuje si zabezpečit parkování před hotelem, protože jejich investice má velmi dlouhou návratnost. Dle jejich sdělení minimálně 30 – 35 let. Proto žádá statutární město Liberec o vyjádření toho, jestli to je a nebo to není možné. Pakliže zastupitelstvo města tuto majetkoprávní operaci zamítne hned v záměru, tak se tím nemusíme dále zabývat. Pakliže by ji zastupitelstvo města posvětilo, tak nastane velmi složitý úřední proces, ve kterém bychom vyjímali tu místní komunikaci ze sítě místních komunikací a pak teprve bychom se

zabývali samotnou majetkoprávní operací. Korespondenci se společností CONRADIAN tam máte přiloženu.

Ted'ka samotný důvod nebo z mého hlediska, já jsem se tím zabýval velmi dlouho, projednával jsem to i s architekty, kteří plánují rekonstrukci toho hotelu. Myslím si, že s přihlédnutím k rozvoji cestovního ruchu pracovních příležitostí atd. a hlavně vzhledem k tomu, že pravděpodobně, když je od války zavřená tato silnice a tento kousek slouží opravdu jenom tomu hotelu, že by nebylo nic proti ničemu jim toto umožnit, ale samozřejmě každý z vás si na to musí udělat názor svůj. Zahlédl jsem v hledišti i pana ředitele hotelu, který vám k tomu může dát své vyčerpávající informace. Děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Pane náměstků, možná jedna poznámka, kterou tu sdělovala Ing. Dvořáčková, k nám úplně nepronikla, já tady marně hledám v tom předkládaném materiálu vyjádření jednotlivých odborů a také komise a k čemu jinému tyto orgány poradní nebo odborné orgány slouží, než aby stanovily nějaké limity a aby daly svoje stanoviska k materiálům, které tady budou následně v zastupitelstvu projednávány. My bychom asi měli ta stanoviska znát. Tak to je asi meritum věci. Jinak se mi opravdu nelíbí, že by se měla prodávat část komunikace. Říkáte, že je již dlouhodobě uzavřená, je to slepá ulice, to je pravda. Přesto si nemyslím, že to tak musí být věčně, protože život ve městě je prostě nevyzpytatelný a může se v budoucnu stát, že ta potřeba tu komunikaci využívat i nastane a konečně třetí bod, já opravdu nevidím problém v tom, když tam už dlouhodobě probíhá pronájem, aby ve stejném režimu část ulice byla využívána i do budoucna. Nezaznamenal jsem tady jediný názor, že by snad neměla být ta část ulice Guttenbergova hotelu Zlatý lev pronajímána. Pokud ho někdo má, tak ho, prosím, řekněte.

### **Mgr. Šolc**

Já jenom krátký komentář, právě vy sám jste uhodil hřebíček na hlavičku. Za prvé, není pronajímána, protože to není možné pronajmout, je to zábor veřejného prostranství. To je něco úplně jiného, ale rozumím tomu, že z laického hlediska se to jeví jako pronájem. Ale není to pronájem, je to zábor. A to, co jste právě řekl je to, co tomu hotelu nejvíce vadí. Vy říkáte, nemusí tomu tak být vždycky a proto oni, když zvažují nějakou 60 milionovou investici s 35letou návratností, tak říkají, no jo, ale my tady jiné žádné parkovací plochy nemáme, tak my chceme od města nějakou záruku, že tam za dva roky neudělá průjezdnou komunikaci, kterou tu investici definitivně zabijí. Ve chvíli, když je to v té vyhlášce o místní komunikaci, my jim tuto záruku dát nemůžeme.

### **PhDr. Baxa**

Mně na téhle záležitosti prodeje zaráží jedna věc. Podle informací, které jsem dostal od pana ředitele, ta jednání už probíhají skoro rok a nezazněla o tom tady vůbec žádná informace, nezazněla informace o tom, že to zatím probíhá zábor veřejného prostranství, který je vždy na dva roky. Já docela chápu to, že pro investora to není úplně komfortní situace a chce ji řešit, ale myslím si, že tak jakoby prodej vyžadoval vyřazení tohoto pozemku ze sítě z toho seznamu ulic, v podstatě by musel proběhnout stejné byrokratické kolečko, které by mohlo proběhnout v případě pronájmu. V tom případě přemýšlím nad tím, jestli by ten pronájem nebyl pro město skutečně bezpečnější za tu cenu, že by šlo o pronájem na 20, 30 let nebo o nějakou takovouto dlouhou dobu. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Mám otázku, problém není možné řešit věcným břemenem ve prospěch toho hotelu?

### **Mgr. Šolc**

Právě ten fakt, že je ta silnice zařazena v síti místních komunikací, je pro město úplně svazující. Prostě nebyl. Bohužel ne. Ta cesta, o které mluvil PhDr. Baxa, to je ano, to je přesně administrativně ta náročná cesta a ve chvíli, kdy to tady schválíme jako záměr, tak přesně tato byrokratická záležitost proběhne. Jinak se nemáme o čem bavit.

## **Mgr. Korytář**

Mohu se jenom zeptat, stačí mi to jenom e-mailem, jestli by mi někdo mohl poslat na základě, čeho to věcné břemeno není možné.

## **Mgr. Šolc**

Určitě.

## **doc. Václavík**

Dobrý den, já jsem teď trochu zmaten z té poslední repliky pana náměstka, protože já jsem to, co tady říkal kolega Baxa, pochopil trochu jinak. I ten záměr vypadá jinak. My jsme měli poměrně dlouhou debatu na radě, nakonec to rada neschválila a v žádném případě tam nezazněla varianta, která tady teď na stole, tj. pojďme se bavit o tom, jestli to vyřadíme z toho systému veřejných komunikací, to je krok A, s tím já nemám žádný problém, když se o tom budeme bavit, a pak je krok B, co s tím udělat dál. Já jsem na té radě říkal jednu věc a za tou si stále stojím, že chápu všechny argumenty ve vztahu k hotelu. Já jsem se s panem ředitelem také sešel, on mi ten projekt představil. Ten projekt vypadá velmi zajímavě, ale mám k tomu jeden zásadní otazník. Já se trochu bojím, že tím vypouštíme džina z lahve. Začínáme rozprodávat veřejný prostor, který by měl fungovat k nějakým věcem a nemáme k tomu koncepční a systematický přístup. Takže pokud a to by tady mohlo zaznít, pan ředitel tady je, pokud by tady existovala taková možnost, že město rozjede krok A, hotel bude akceptovat to, že pak se mu pronajme prostor na relativně dlouhou dobu, s tím já také nemám problém, tak stále to město má nějakou kontrolu nad tím pozemkem. Ale tahle varianta tady nestála, takže já bych se rád zeptal proč, jak, jestli je ta varianta vůbec možná. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne, ta varianta určitě možná je. Nedovedu si tak úplně představit, že by investor do toho takto chtěl jít, ale to asi není meritum věci a jinak si trochu odporujeme. Na jednu stranu říkáme, že nikdo nic nemá proti tomu, aby tam na věky věků bylo parkoviště, na druhou stranu říkáme, že máme obavy, že rozprodáváme prostor, který by mohl sloužit něčemu jinému. Tak to nějak nejde dohromady, protože je jasné, že ten hotel jinak fungovat nemůže, parkoviště není kde udělat, jenom prosím pro osvěžení historie, toto jsme plánovali nebo jednali o tom s hotelem Zlatý lev už někdy v roce 2005, 2006 atd., kdy jsme nakonec od toho ustoupili z jediného důvodu a to sice, že ten dům dole v té křižovatce ještě byl dům, kde bydleli lidé. Takže bylo jasné, že byť ten stav je nějaký, ale kdybychom se zbavili tohoto kusu, tak bychom znemožnili nějaký rozumný přístup k tomu domu. To byl tenkrát hlavní a já bych řekl jediný důvod, proč jsme k tomu nepřistoupili. Situace se od té doby, jak všichni asi víte, změnila tak, že hotel dům vykoupil a je tam hotel, takže vlastně až k té křižovatce to je dneska hotel. Takže představa, že tam někdy nějak zavedeme dopravu, mně připadá naprosto nereálná, protože si nedovedu představit, jak v této konfiguraci, doprava ano, spekuluje se o odbočce na Jablonec, tak si představme, že bychom, byť třeba nouzové, že bychom v té křižovatce pustili auta z vršku ze Šaldova náměstí a oni odbočovali na Jablonec. Já si myslím, že každý, kdo tam někdy projel autem, ví, že je to nesmysl. Pak zbývá varianty druhá, že by se na Jablonec jezdili od spodu, což zase každý, kdo jede autem, tak odspoda tam můžete přijet jenom z Annabergu, tj. z kruhového objezdu u autobusového nádraží a nechápu žádný důvod, proč když někdo je kruhovém objezdu, proč by jezdil nahoru a pak někam na Jablonec, když pojedou po Bídě. Tato možnost teoreticky je možná, ale prakticky je jasné, že ulice zůstane už zavřená. V případě, že by někdy bylo potřeba ji otevřít, tak to bude tak obrovská přestavba celého prostoru, kde je mnoho dalších vlastníků, že potom už vlastnictví tohoto kusu hotelu Zlatý lev bude poměrně nepodstatné, protože to tam budeme přestavovat všechno včetně parku, pojišťovny, zámku, výjezdu z Plazy apod. Takže argumenty jsou jasné, na druhou stranu rozumím tomu, že má-li někdo investovat desítky milionů, tak to bude chtít vlastnit a já osobně sám za sebe po tom, co ten hotel má ten dům k té křižovatce jsem přesvědčen, že už tam nikdy nic jiného nebude. Nevidím tedy důvod, proč jim to neumožnit, když tedy pominu, že cena odpovídá důležitosti pozemku a tady ať to vidím, jak to vidím, tak si myslím, že pan Šolc odvedl dobrou práci, že z nich vyrazil tyto peníze.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne. Pokud se na to podívám tak, že stejné byrokratické kolečko musíme učinit ať už u prodeje nebo u nájmu, tak nevidím velkou překážku v tom schválit záměr prodeje a při té konkrétní majetkoprávní operaci potom po diskusi případně schválit variantní řešení dlouhodobého pronájmu. Pokud za tím stojí stejný byrokratický šiml, tak já navrhuji schválit záměr prodeje, protože to není ještě konečná pro schválení majetkoprávní operace.

## **Mgr. Šolc**

To je přesně to, co jsem chtěl říct, když se podíváte do ukládacího usnesení, tak v ukládacím usnesení je a) zahájit proces vyjmutí této komunikace ze sítě místních komunikací, b) předložit to do pracovních skupin k odbornému vyjádření. Vlastní záměr je pouze záměr, tady dneska nehovoříme o prodeji, to bych byl opravdu rád, abyste si všichni uvědomili. Co se týče kontroly, o které se tady bavíme, když si nalistujete důvodovou zprávu, tak tam máte přesně podmínky, které jsme dojednali s hotelem Zlatý lev a to je, že ve prospěch statutárního města Liberec oni snenou zajištění věcného břemene pro přístup, průchod, cyklistický průjezd, že na své náklady to budou uklízet a že zajistí trvalé předkupní právo města za pořizovací cenu v případě, kdy by pozemek měl být prodán někomu jinému než vlastníku hotelu. Takž já si myslím, že práva města jsou tam ošetřena dobře a možná, že dojde na slova pana ředitele, protože on má pro vás připravenou asi nějakou prezentaci nebo něco.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, ale pan ředitel není přihlášen do diskuse, takže já bych potřebovala, aby postupoval jako každý jiný občan.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, tak než se pan ředitel přihlásí, tak ještě mohu chvilku k tomu hovořit. Z mého hlediska a vy to v té korespondenci máte i popsáno, já jsem byl nejdříve proti, ale ve chvíli, kdy jsem viděl architektonický záměr, tak s tím, jak by se hotel mohl změnit, tak bych byl pro. Já myslím, že pan ředitel je z Prahy, že budeme muset hlasovat o tom, aby mohl vystoupit.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pan ředitel nemá občanský průkaz, nevlastní tady nemovitost. Vlastní, ale není občanem Liberce, budeme hlasovat, jestli může vystoupit.

*Hlasování č. 11 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Miroslav Souček, ředitel hotelu Zlatý lev**

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Děkuji mnohokrát, já už se za Liberečana považuji, protože jsem si tady koupil byt, ale oficiálně jsem se nepřestěhoval, takže to učiním hned, jak zrekonstruuji. Já jsem chtěl říci něco k té diskusi. Byl to můj nápad přijít s rekonstrukcí hotelu, protože si myslím, že kdysi to býval klenot tohoto města a tohoto kraje a zase by mohl být. Máme vše podchyceno, řešili jsme to s historiky, řešili jsme to i na úrovni stavebního povolení, vše máme, chybí nám pouze schválení majitele, který chce mít určitou jistotu. Já chápu, že stejnou jistotu chce mít město Liberec, myslím, že to říkal pan Šolc, že velmi zajímavé podmínky z nás vymámil. Máte tam předkupní práva, vše je nastaveno tak, aby i Liberec právě tuto jistotu měl. S řadou z vás jsem se potkal a někdo z vás měl k tomu připomínku typu, co když nám to nabídnete a město nebude mít peníze? Přece není žádným problémem, abychom toto ošetřili smluvně a stejně jako jsou věcná břemena vyjednána ze zákona a vy je tam chcete, tak do té smlouvy můžeme dát odklad platby a město, kdybychom to někdy náhodou, to bychom museli být šílení, chtěli prodávat zpět, tak by město tento prostor mělo. My totiž nejsme ...

## **Mgr. Šolc**

Pane řediteli, prosím vás, máte tu svoji prezentaci na flashce? Že bychom si ji promítli. Tak mi ji dejte a já ji nechám promítnout.

## M. Souček

My totiž nejsme žádná zahraniční firma, která by chtěla usurpovat si část českého území nebo něco podobného. My máme českého majitele a máme zájem tady dlouhodobě stabilně podnikat a provozovat hotel, který by měl být právě tím klenotem Liberce, na který by měli být občané hrdí. Stejně jako na ostatní architektonické skvosty Liberce. Pokud pan náměstek spustí prezentaci, tak já jsem si připravil pár obrázků, abyste viděli, o čem hovořím a je tam možná i pár bodů, které vám řeknou, co to přinese městu. Dovolím si upozornit, abyste si nepletli pojmy místní a veřejná komunikace, to případně potom mohu vysvětlit, proč jsou tam určité důvody a proč jsme oslovili město už mnohokrát a dokonce i majitelé před námi chtěli tuto komunikaci a bylo to neřešitelné.

Záměrem naší investice je navrácení do původní podoby Zlatého lva a vezmu-li to přes obrázky, tak takto vypadal hotel v roce 1906. Takto vypadá dnes, a i když se to vyretušuje, už to není velká nádhera, a když to nevyretušujeme, tak to mají občané Liberce krásný klenot ve svém centru. Já bojuji za to, aby tam vznikla taková terasa, kterou vymysleli památkáři přesně podle toho, jak to vypadalo, aby to bylo takto podle té stejné studie, kterou jsme řešili s památkáři, aby to bylo takto, když u nás byl Franz Josef. Nevím, komu z vás se to líbí, komu z vás se líbí takovéto kabaretní podium, které kdysi bývalo v Liberci u sálu, které bylo natolik reprezentativní, že mohl sloužit pro významné mezinárodní akce a který tak dnes, bohužel, nevypadá. Toto je stavební výkres všeho, co by mělo proběhnout, včetně toho, že se hotel daleko více otevře Liberečanům. Když se na toto podíváte, tak Grandhotel by se opět stal klenotem města. Grandhotel by se více otevřel Liberečanům, ať už tou terasou, ať už by se otevřel více Liberečanům, protože by mohli jít klidně do naší restaurace, aby se tam nebáli tak, jak se dnes bojí. Grandhotel by byl důstojným prostorem pro pořádání zajímavých společenských akcí a plesů a také bychom mohli dát práci lidem, což jsem se bohužel dozvěděl, že některé nemusí tolik zajímat, protože úřad práce je placen ze státních peněz a ne z peněz městských a já si myslím, že když Liberečané budou mít práci, že to bude dobře. Do Liberce bude možno, a to se potvrdilo v Českých Budějovicích, v Olomouci i v Ostravě, kde nám radnice dala za pravdu a souhlasila s námi a nechala nás vybudovat sál, tak tam jsme přivedli velké konferenční akce a mezinárodní akce, které přináší prestiž tomu městu. Přináší nejenom peníze nám, ale profit našim zaměstnancům. Firmám, od kterých odebíráme veškeré suroviny, firmám, se kterými spolupracujeme a potažmo Liberečanům a městu Liberci. I proto jsem vás přišel požádat, abyste to zvážili a náš záměr podpořili. Tady spousta těch věcí padla. Především to, že my chceme mít jistotu, pokud budeme investovat velké peníze, takže budeme mít kde parkovat. Prostor je uzavřen od roku 1945 a tam se pouze parkuje. Jediný problém, proč to byla veřejná komunikace stále je ten, že tam byl bytový dům, o kterém, myslím, hovořil pan Kittner, protože i jeho jako primátora jsme oslovili a žádali jsme o to a to bylo pouze tak, že zákon neumožňuje něco podobného, vyřazení z veřejných komunikací, když je tam bytový dům. Tzn., ta věc byla neřešitelná až v podstatě dodnes. Pokud se nám podaří tyto věci vyřešit, tak my chceme mít samozřejmě i jistotu, kterou chce mít město a vy jako zastupitelé máte na srdci a proto to tady zmiňuji. My jsme stabilním a dobrým a dlouhodobým partnerem řady institucí a chceme tak fungovat i vůči Liberci. Proto tak dlouhá jednání, proto to řešíme mnoho a mnoho měsíců a proto s městem jednáme a ptáme se ho, jaké jsou jeho požadavky, jaké jsou jeho priority. Tzn., že my nabízíme Liberci přesně to, co je uvedeno ve vašich zprávách pravděpodobně, ta věčná břemena a vše ostatní, co již bylo zmíněno.

Pokud byste měli jakékoliv otázky, tak je samozřejmě rád zodpovím. Řadu věcí jsem tady zaslechl a jsem bez problému připraven na ně odpovědět, abyste viděli, že máme společný cíl. Tím cílem je, abychom společně přilákali velkou investici a ti ne jednorázovou, ale investici, která bude přinášet městu další peníze. Děkuji.

## prof. Šedlabuer

Pane řediteli, ten váš záměr je bez pochyby velmi zajímavý, osobně se mi líbí. Chtěl jsem se vás zeptat, jestli by pro vás bylo akceptovatelné jít cestou, která tu byla navržena, totiž vyřadit komunikaci ze sítě místních komunikací a poté pozemek dlouhodobě pronajmout.

## **M. Souček**

To je samozřejmě jedna z věcí, o kterých jsme hovořili i s panem náměstem Šolcem. Našeho majitele společnost CONRADIAN prioritně zajímá odkoupení toho pozemku. To je největší naše jistota. Tady se může změnit zastupitelstvo, může se odhlasovat, kašleme na ně, výraz vezmeme zpátky, ale je to ta věc a já jsem proto se s panem náměstkem i domluvil, že to bude předloženo jako záměr, přestože já bych mnohem radši, abyste si dneska řekli, odhlasujeme si prodej. Takže to všechno je otázkou toto, pokud ten záměr bude, proběhne to kolečko, tak se musí dojednat smlouva a veškeré podmínky, které si město kladlo a předpokládám, že i klade dál, tak o těch musí být jednáno s naším představenstvem.

## **prof. Šedlbauer**

Já se domnívám, že by mnohem průchodnější cesta byla teď záměr stáhnout z pořadu jednání a dál pokračovat ve vyjednávání v tom smyslu, že by shledala nějaký průsečík názorů na to, jestli by nebylo možné situaci řešit tak, že by komunikace byla vyřazena ze sítě místních komunikací a následně pronajata na 10 nebo 20 let. Protože taková nájemní smlouva potom může mít pojistky pro pronajímatele takové, aby ji nešlo jen tak jedním mávnutím ruky snadno zrušit pro nějaké budoucí zastupitelstvo. Chápu, že pojistky chcete mít také, pochopitelně i město chce mít svoje pojistky a to, že by pozemek prodalo, je podle mého názoru příliš velká nerovnováha těch pojistek na jedné straně.

## **M. Souček**

Já si dovolím nesouhlasit a jenom říci, že o té investici 60 mil. Kč se bude rozhodovat u nás příští týden. Tzn., pokud stanovisko města bude takové, jaké říkáte, tak tam pravděpodobně nějaký prostor je, ale pro mě jako pro ředitele hotelu se v podstatě ta investice momentálně minimálně pro příští rok ztrácí.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem chtěl zareagovat na atmosféru, která tady je, protože skutečně si musíme všichni uvědomit, že je to záměr, ale jestli by vám to, vážení kolegové, kteří máte pochybnosti, mělo dopomoci k tomu, abyste získali větší jistotu, protože v této fázi je to skutečně záměr, tak bychom to usnesení mohli rozšířit s tím, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr vyřazení komunikace ze sítě místních komunikací za účelem místního prodeje nebo dlouhodobého pronájmu. Potom by to takto mohlo být. Jestli by to takto pro vás bylo snesitelné.

## **prof. Šedlbauer**

Ten prodej tam figurovat by neměl.

## **Mgr. Šolc**

A proč ne pane kolego? Váš názor je, že v žádném případě ne, ale jsou tady lidé, kteří říkají prodej určitě ano.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že není možno takto změnit usnesení. Buďto materiál stáhněte a nebo pojdme hlasovat.

## **Mgr. Šolc**

Tak pojdme hlasovat, případně já ho pro příště přepracuji, to je jednoduché.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Výborně. Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 12 – pro - 16, proti - 4, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 10**

**MFRB – přijetí daru vodovodního řadu v ul. Radostná v k. ú. Vesec u Liberce a jeho následný prodej SVS, a. s.**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 13 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2013.*

## **K bodu č. 11**

**Cyklostezka Jungmannova – majetkoprávní vypořádání**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 14 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2013.*

## **K bodu č. 12**

**Návrh rozpočtového opatření č. 6 statutárního města Liberec na rok 2013**

**Mgr. Rosenbergová**

Toto je tzv. technické.

**Ing. Mgr. Černý**

Milé dámy, vážení pánové, dobrý den. Já bych chtěl za finanční výbor říci, že k bodu č. 12 se výbor rozhodl podpořit všemi hlasy osmi přítomných členů výboru a abych nezdržoval, tak rovnou k bodu č. 13 řeknu, že nebylo přijato žádné usnesení výboru, protože pro přijetí návrhu na přijetí rozpočtového opatření č. 7 hlasovalo 6 členů výboru z osmi přítomných, což nebyla nadpoloviční většina všech členů. Děkuji.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, budeme hlasovat. Nejprve o bodu č. 12.



*Hlasování č. 15 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2013.*

## **K bodu č. 13**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 7 statutárního města Liberec na rok 2013**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nejdříve dám slovo předkladateli. Kolega Šolc.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za udělené slovo. Materiál byl velmi obsírně diskutován na finančním výboru. Je to předposlední věcné rozpočtové opatření v tomto roce. Snažili jsme se a zapracovali jsme všechny změny, které v té době nám byly doručeny. Sami vidíte, že tam jsou upravovány položky, které se již v letošním roce utratit nestihnou plus tam jsou zařazeny položky, které se projeví v průběhu roku jako problematické. Např. energie na vytápění souboru magistrátních budov, protože ta předchozí zima byla velmi dlouhá. To jste asi všichni zaznamenali. Osobně si myslím, že to rozpočtové opatření jde správným směrem a ještě nás jedno čeká.

#### **PhDr. Baxa**

Já jsem se v souvislosti s tím rozpočtovým opatřením chtěl zeptat na část, která se věnuje financování. Jak jsem to pochopil, tak relativně velká část nebo relativně významná částka v řádech desítek milionů Kč, která se čerpá z kontokorentu a to na investiční akce není z toho jednoznačně zřejmé, co je na předfinancování, co je na spolufinancování, ale tak či onak připadá mi poměrně nebezpečné pro město zbavovat se finanční rezervy, kterou v kontokorentech má a věnovat peníze a používat peníze z kontokorentů na profinancování investic a zvláště, když jsem viděl návrh na další rozpočtové opatření, které má jít na další zastupitelstvo, kde se počítá v podstatě s podobnou operací a zase v řádech čtyř nebo pěti desítek milionů Kč. Mě to úplně nepřijde jako zodpovědný krok. Děkuji.

#### **Mgr. Šolc**

Asi vás, vážení kolegové, poprosím, nalistujte si, je to str. 18 ve vašich PDF materiálech a kontokorentní úvěry jsou všechny určeny pro předfinancování akcí, které jsou hrazeny z dotačních programů EU. To přeci od začátku všichni víme, takže jestliže se tam dělá Lidové sady – Centrum aktivního odpočinku, lázně atd., tak to takto funguje a zároveň finanční výbor má na každém zasedání předložen seznam co se čerpá a zase se to tam vrací. A v rozpočtu města jsou spoluúčasti vždycky financovány zvláště. Takže se nemůže stát, že by nám tam zůstala podobná díra, jako v případě všeobecné úvěrové banky.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zeptám se kolegy Baxy, jestli mu to takto stačí.

#### **PhDr. Baxa**

Právě že úplně ne, já jsem se proto přihlásil znovu a zase se odhlásím. Děkuji. Tady se vždycky používalo na to profinancování revolvingové úvěry a ty kontokorentní skutečně fungovaly jako poslední jakýsi prostor, kam by se dalo obrátit v případě něčeho nenadálého, a tohoto se zbavujeme. Je to i o tom, že na kontokorentních úvěrech jsou nyní stále o něco vyšší úrokové sazby než na úvěru revolvingovém od EQUA Bank, takže z toho důvodu mi to nepřipadá úplně vhodné. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Jenom krátký komentář, jak kontokorentní, tak revolvingový je u EQUA Bank. To je jedna a tatáž banka.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem se chtěla zeptat, jestli toto rozpočtové opatření stále vypouští finanční prostředky na územní studii zeleně?

## **Mgr. Šolc**

Ano, toto rozpočtové opatření vypouští některé položky, které již v letošním roce nemohou být utraceny. Takže i kdyby se zítra objednala vámi zmiňovaná územní studie zeleně, tak je jasné, že se v letošním roce už nebude platit a proto je tímto rozpočtovým opatřením nulována, ale zároveň se s ní počítá v rozpočtovém opatření příštího roku, který budeme projednávat na příštím zasedání.

## **Ing. Hrbková**

Mohu se zeptat, kdy se hodlá rada města k tomuto bodu sejít, když byl v červnu 2013 bod přerušen?

## **Mgr. Šolc**

Myslíte k rozpočtovému opatření?

## **Ing. Hrbková**

Územní studie zeleně, protože vy říkáte, že i kdyby se teď zadala, tak se to nestihnou peníze proinvestovat v tomto roce. Tomu rozumím, ale jde o to, že je to 6 měsíců, co bylo pozastaveno projednání zadání územní studie zeleně do výběrového řízení na radě města. Tudíž já tady nevidím vůli vedení města k tomu, aby tato studie vznikla, a jenom se její pořízení oddaluje a peníze, které na ni byly rok přichystány, tak se nyní rozpouštějí v rozpočtovém opatření a budou využity třeba na nějakou dostavbu bazénu, který jsme nedávno za poměrně velké peníze ve městě vybudovali.

## **Ing. Rutkovský**

Asi bych sdělil, že vůle vedení města k vypracování studie zeleně je značná, proto také uplatňuje finanční prostředky v letošním rozpočtu a v příštím rozpočtu, nicméně, jak jsem vám již několikrát sdělil, jak máte v mnoha materiálech, e-mailech apod., studie zeleně není ze zákona povinná pro územní plán, proto nebyla zahájena v letošním roce. Důvod je jednoduchý, prostě peníze na věci, které jsou z hlediska zákona méně potřebné než např. opravy školek, nejsou na pořadu dne.

## **prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem se zeptat, jestli se počítá s nějakým zásadním omezením rozsahu územní studie zeleně ve srovnání s usnesením zastupitelstva z ledna letošního roku? Já se ptám z jednoduchého důvodu, protože letos v rozpočtu byly na územní studii zeleně alokovány 2 miliony Kč, tak v návrhu rozpočtu příštího roku je to pouze 1,1 milionu Kč.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem asi v tom vystoupení před tím vás neinformoval o tom, že připravujeme návrh harmonogramu na příští rok, takže vás budeme informovat, jakým způsobem budeme postupovat, protože tam je také možnost, že územní studie vznikne až po vydání územního plánu. To je také jeden z názorů, že vhodný termín pro studii zeleně je, když plochy jsou definovány. Jsou na to různé názory a to je moje odpověď.

## **Ing. Šedlbauer**

Ptám se, jestli je plánováno nějaké zásadní omezení rozsahu územní studie zeleně, protože je na ní plánována jenom více než polovina ...

## **Ing. Rutkovský**

Nejsem si vědom, že by bylo měněno rozsah studie, ale jak říkám, rada k tomu ještě nezasedla, takže žádná rozhodnutí nejsou.

## **prof. Šedlbauer**

Tak jak může být navrženo na územní studii zeleně jenom 1,1 milionů Kč, zatímco letos byly miliony 2.

## **Ing. Rutkovský**

Je to naprosto jednoduché, protože se předpokládá také určitá doba trvání vypracování studie a právě proto, abychom se vyhnuli tomu problému, který máme letos, že nejsme schopni vyčerpat celé prostředky, tak předpokládáme, že bude např. zadána, jak říkám, harmonogram nebude možná schválen, pokud bude studie zadána někdy na jaře, tak to dílo bude dokončeno za rok. Takže se bude čerpat třeba záloha. Pokud máte nějaký další informace, tak přijďte k nám za odbor, rádi to vysvětlíme.

## **prof. Šedlbauer**

Pane náměstků, úroveň je rozsah. Takové studie se neodvíjí od toho, jestli trvá dvě měsíce, tři měsíce nebo čtyři měsíce a případně přechází někde do dalšího fiskálního roku, ale na příští rok je naplánována polovina toho, co bylo letos, což z mého laického pohledu znamená, že musíte zadání územní studie zeleně, které už je připravené, zásadně osekát.

## **Ing. Rutkovský**

Já se pokusím ještě jednou, pokud v jednom roce zahájíte tu studii, tak můžete platit např. zálohově a potom v tom dalším roce to doplatit, když trvá jeden rok. Rozumíte mi? Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Vy tady tím tvrdíte, že územní studii zahájíte až někdy v druhé polovině příštího roku, tak aby se doplácela ještě v roce 2015?

## **Ing. Rutkovský**

Nic takového jsem tady neřekl a myslím si, že ...

## **prof. Šedlbauer**

Říkáte to de facto.

## **In g. Rutkovský**

Já si pojem de facto představuji jinak, než používáte vy.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já bych se chtěla zeptat na jednu položku. Je to na str. 10 ve výdajích a ta položka se jmenuje Městské lázně – vybavení (DDHM), rozpočtovaná položka 0, teď je tam 423.700,- Kč. Městské lázně je myšleno galerie nebo městské lázně – bazén, protože dál to tady není. Jestli mi může někdo vysvětlit tuto položku. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

To by měl asi pan Vereščák, který je správcem rozpočtové kapitoly, jestli je přítomen.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi ujistil paní Skřivánkovou, pokud se to týká plaveckého bazénu, mělo by to být označeno plavecký bazén. Takže pokud je to jinak, tak by to neměl být plavecký bazén.

## **Mgr. Skřivánková**

Takže pokud tady je městské lázně, takže je to myšleno na tu galerii.

## **Ing. Rutkovský**

To předpokládám.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poprosím Ing. Verešáka, jestli je tady, aby sem přišel. Není, tak ho sežeňte, prosím.

## **Mgr. Skřivánková**

Paní primátorko, já poprosím, aby mi tato položka byla vysvětlena tedy písemně. Já vám pomohu, je to městské lázně – vybavení DDHM. Položka v prvním sloupečku 0, v dalším 423.700,- Kč.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já pustím další dotazy, než to zjistíme.

## **Mgr. Tachovská**

Já mám dotaz na pana náměstka Rutkovského.

## **Mgr. Šolc**

Přátelé, jestli se to týká územní zeleně, nechcete si to nechat do různého? To rozpočtové opatření s tím pracuje pouze jako s technickou položkou.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pan Verešák si to ověří a dá nám vědět.

## **Mgr. Korytář**

Já bych, omlouvám se, je to ke studii zeleně na pana Rutkovského. My jsme tady neřešili, jestli to nařizuje nebo zakazuje nebo nezakazuje zákon o územním plánování, ale prostý fakt, že tady je usnesení zastupitelstva, které o tom rozhodlo a pokud já si pamatuji, tak o tom rozhodovalo ne v tom smyslu, kdykoliv v budoucnu připravte územní studii zeleně, ale tu územní studii zeleně připravte bezodkladně, tak aby se stala jedním z podkladů pro přípravu nového územního plánu a tak si myslím, že jako rada nenaplňujete vůli zastupitelstva a zbytečně celý proces prodlužujete. Nechci tady v tomto bodě spekulovat, z jakých je to důvodů, jen říkám, že tady vodím, že není plněno usnesení a vůle zastupitelstva. Neptám se vás na nic, pane náměstku Rutkovský, jenom jsem chtěl na to reagovat. Nevím, jestli jste přihlášený, ale děkuji, nepotřebuji vaši reakci.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych vzhledem k rozsahu vašeho dotazu požádal, abychom přesunuli tento bod do diskuse a ...

## **Mgr. Korytář**

To nebyl dotaz.

## **Ing. Rutkovský**

No byla to taková špína.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poprosím o klid.

## **Ing. Hrbková**

Já si to neodpustím, také ještě k územní studii zeleně, pan náměstek Rutkovský nám před pár minutami řekl, že je velká vůle ve vedení města tu studii udělat. Já si to nemyslím, protože 6 měsíců čekáme na to, až se rada dohodne, jestli podklady pro výběrové řízení, které schválily komise ať už životního prostředí nebo výběru pro veřejné zakázky, ty to doporučily a rada města to dál neprojednává. Teď tady zazněla informace, že by se to dalo zadat někdy na jaře. Dalo, ale to je přesně ono. Takováto studie má poměrně dlouhou dobu přípravnou fázi, shánění podkladů a sjednocení podkladů tak, aby se s nimi dalo dál pracovat a to je přesně věc, která se v územní studii dobře dělá v zimě. Protože potom přichází na řadu terénní průzkumy a terénní práce. Ty už by potom na jaře mohly začít běžet a nastartovat se. Takže to je jenom k tomu, jaká je vedení města tu studii udělat.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych měl také dotaz na položku v rozpočtu. Konkrétně bych se rád zeptal, plavecký bazén – přístavba, také str. 10, tak je tady uvedeno opravy a dovybavení investice. Tak bych se chtěl zeptat, co za tou položkou za 1 milion Kč stojí, když jsme si bazén nedávno nechali přistavět a dovybavit.

## **Ing. Rutkovský**

Převádíme položku, kterou jsme schválili v jiné kapitole do jiné kapitoly. To je všechno. To už je ve schváleném rozpočtovém opatření předchozím. Tam to bylo vloženo ještě za předchozí doby, když jsme byli bez vedoucího odboru, tak to bylo chybně předloženo, ve špatné kategorii, když to řeknu zjednodušeně.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže nějaká náprava stavu.

## **Ing. Rutkovský**

Je to, abychom mohli tu práci zaplatit, protože z těch pětkových a šestkových položek to platit nemůžeme.

## **Mgr. Petrovský**

A o co tedy jde? O co se jedná? Že se jedná o přesun, rozumím, ale jaká je náplň té položky?

## **Ing. Rutkovský**

To již tady bylo diskutováno. Já nevím, jestli jste byl v té době již zastupitelem. Je to dovybavení přístavby bazénu.

## **Mgr. Petrovský**

Dobře, to jsem pochopil z té položky, ale o co se konkrétně jedná. V té době jsem pravděpodobně zastupitelem ještě nebyl, ...

## **Ing. Rutkovský**

Pokud máte zájem, tak se přijďte podívat k nám na odbor. Máme podrobný rozpis, takže vás tímto zvu.

## **Mgr. Petrovský**

Mně by stačilo, kdyby mi to někdo sdělil nebo ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Znovu poprosím Ing. Verešáka, protože i toto by nám mohl objasnit, jestli je tady.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl poprosit paní primátorku, jestli by mohla poprosit pana kolegu Rutkovského, aby informace, pokud možno, podával tady. Já se obávám těch jeho pozvání.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, nemohla. Já jsem na stejné úrovni jako pan Ing. Rutkovský. Já mu nemohu nakazovat, jak se má chovat, co má dělat, jak má co říkat, je to dospělý člověk. Dostal mandát od zastupitelů, já mu opravdu nemohu říkat, jak má jednat.

## **Mgr. Korytář**

Bezpochyby je to dospělý člověk. Já jsem vás chtěl požádat, jestli byste ho mohla poprosit, jestli by nám ty informace sděloval tady. On nás často zve na ta setkání, já myslím, že by to bylo možné udělat přímo tady.

## **Ing. Rutkovský**

Pane Korytáři, je mi líto, nemohl, když vám tady něco sdělím, jste nespokojeni s obsahem, zvu vás na odbor, tam vám bude všechno od začátku do konce představeno, čekají tam na vás. Těší se.

## **Ing. Kittner**

Já bych chtěl poprosit, paní primátorko, abychom se vrátili k rozpočtovému opatření a opět zopakovat, že zastupitelstvo neslouží k tomu, ani jedni zastupitelé zkoušeli ty druhé, co si pamatují nebo nepamatují. Dáte dotaz, je vám nějak odpovězeno, to je věc toho, kdo vám odpovídá. Jestli vy jste nespokojeni, slovy klasika můžete nesouhlasit, můžete protestovat, a to je asi tak všechno, co můžete dělat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Paní magistro Skřivánková, zeptám se vás, abychom mohli již hlasovat, jestli vám stačí odpověď písemně.

## **Mgr. Skřivánková**

Paní primátorko, asi stačí, když tady pan Ing. Vereščík není, ale divím se tomu přístupu, protože já jsem tady pracovala. Přesně si pamatuji, když jsme dávali nějaké podklady třeba za odbor, tak jsme tady museli sedět nastoupení, koukám, že kolega Šulc příkyvuje, museli jsme mít desky a každou položku jsme okamžitě a hned museli vysvětlit. Pokud ne, tak jsme od pana tajemníka dostali minimálně vyhubováno, pokud nám nebylo kráceno osobní ohodnocení. Takže já se podivuji nad přístupem úředníků tady k tomu. Takže stačí mi to písemně, ale toto rozpočtové opatření já nepodpořím.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Máte pravdu, paní magistro, doufám, že pan tajemník sjedná nějakou nápravu, aby se to příště neopakovalo.

## **Ing. Rutkovský**

Jenom bych doplnil, Ing. Vereščík je přítomen, on tu položku ví, ale šel si ji ověřit. Já bych tady chtěl apelovat na to, omluvit se za sebe, protože já mám odbor pod sebou asi měsíc, a nejsem schopen odpovídat na všechny ty otázky, protože je toho opravdu hodně a věřím, že se do toho v nejbližší době vpracuji tak, že vám budu schopen odpovídat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Proto máte vedoucího odbor, aby tu položku věděl.

## **Mgr. Skřivánková**

Já se omlouvám, ale právě proto jsou tu úředníci, kteří mají mít desky s těmi čísly.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pan Verešček nám to dodatečně zjistí. Nyní končím diskusi, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 16 – pro - 23, proti - 5, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2013.*

## **K bodu č. 14**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden – říjen 2013**

#### **PhDr. Baxa**

Já jsem se pokoušel hlásit mezi, ale nešlo to. Chtěl jsem poprosit, jestli bychom se mohli eventuálně vrátit k tomu pozemku Zlatého lva, jestli by pan náměstek nebyl ochoten navrhnout revokovat usnesení a navrhnout usnesení, které by bylo jen s pronájmem. Myslím si, že by se tady pro něj podpora mohla najít, že by to mohlo pomoci městu. Děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžete na to využít přestávku, která bude k občerstvení, a předložte mi písemný návrh usnesení. Já to nechám zařadit znovu.

*Hlasování č. 17 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2013.*

## **K bodu č. 15**

### **Dohoda o narovnání mezi statutárním městem Liberec a Českou spořitelnou, a. s.**

#### **Mgr. Šolc**

Vážení zastupitelé, vím, že diskuse v tomto bodě bude dlouhá, ale přesto apeluji, abychom neztráceli ze zřetele, že už obdobná diskuse na minulém zastupitelstvu proběhla. My navazujeme na předchozí usnesení tohoto zastupitelstva, které schválilo dohodu s Českou spořitelnou, a překládáme už konkrétní znění té dohody. Změna, která nastala oproti předchozímu zasedání zastupitelstva, já jsem se rozhodl a věřím, že je to v našem společném zájmu, že směnečnou část, která se týká těch 700 milionů Kč směnečného programu, necháme ještě ověřit veřejnou soutěží tak, abychom si byli všichni 100% jisti, že ty podmínky, které dostaneme od České spořitelny, budou v daném čase a v daném místě nejlepší na trhu. Samozřejmě, že je zde i prostor k tomu, že by nám jiná banka mohla poskytnout obdobně vstřícné, ne-li ještě vstřícnější financování a i v tom materiálu jak je zaznamenáno, vlastní podpis dohody narovnání bude podmíněn předložením závazné nabídky ze

strany České spořitelny. Registruji i dopis, který odesílal kolega Baxa na nás zastupitele ohledně jeho názoru k této věci. Samozřejmě názor můžeme mít každá jiný, nic méně vracíme tu debatu o krok dozadu a upozorňuji, že čas, který nám zbývá jako manévrovací prostor, je velmi krátký. My bychom správně od 1. 1. se měli chovat podle té uzavřené smlouvy o úrokovém zajištění a samozřejmě ve chvíli, kdy máme posudky, které se důvodně domnívají, že úrokové zajištění by nemuselo být platné, tak se podle toho chovat nemůžeme. Takže my jsme se na minulém zastupitelstvu rozhodli, jestli se budeme domlouvat, a nebo se budeme soudit. Zastupitelstvo na minulém zasedání rozhodlo, že se budeme s Českou spořitelnou domlouvat a nyní máme schválit konkrétní znění smlouvy v intencích toho schváleného minulého usnesení o té dohodě. Když bychom se měli jít soudit, což je návrh opozičních zastupitelů, tak já sám za sebe říkám, že pro to souzení rozhodně ruku nezvednu a udělám všechno pro to, abychom se dohodli, protože z právního posudku společnosti Rutland - Ježek z minulého zastupitelstva jasně vyplývá, že v případě soudního sporu městu vzniknou velké škody a za tyto škody by každý, kdo by té dohodě bránil, mohl být popotahován.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já děkuji a zeptám se kolegy Baxy, v tom dopise byl návrh usnesení, jestli to mám brát jako protinávrh.

### **PhDr. Baxa**

Já jsem ze zde řečeného pochopil, že pan náměstek Šolc se nechystá materiál stáhnout, takže to chápejte jako protinávrh a přihlásil jsem se do diskuse.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak diskutujte, já poprosím organizační, aby nám promítlo tento protinávrh, protože si nejsem jistá, zda ho všichni znáte.

### **PhDr. Baxa**

Vážení zastupitelé, já jsem si vás dovolil oslovit dopisem, Chtěl bych tady z něj některé věci přednést a zmínit, aby byly na zápise, aby zazněly pro veřejnost, která poslouchá. Obrátil jsem se na zastupitele s několika informacemi ohledně navržené dohody o narovnání, protože jsem přesvědčen o tom, že návrh dohody o narovnání vychází z ne zcela přesvědčivých argumentů a z ne zcela dobře zpracovaných podkladů. Tím prvním problémem, který návrh dohody má je ten, že se opírá o právní posouzení pomíjející otázku možného obvinění z nárokování ušlého zisku. V podstatě jsme tlačeni do dohody s Českou spořitelnou za ne příliš výhodných podmínek a to s tím, že by po nás Česká spořitelna mohla vymáhat ušlý zisk. Vychází to z právního posudku advokátní kanceláře Rutland - Ježek. Podle mého názoru, který je opřen o konzultace s několika právníky, existuje relativně rozsáhlé judikatura ať už u Ústavního soudu nebo Nejvyššího správního soudu říkající, že v případě neplatné smlouvy uzavřené nikoliv v souladu s předpisy se zákonem o obcích, je nutné na takovou smlouvu pohlížet jako na zcela neplatnou od počátku a jako kdyby žádná nevznikla. Tzn., nevznikl z ní ani nějaký žádný zisk, který by mohl být nárokován. Dovoluji si ocitovat větu z výroku Ústavního soudu ve věci směnky podepsané starostou. Dostalo se to k soudu, dostalo se to k Ústavnímu soudu, kde Ústavní soud rozhodl o tom, že taková směnka je neplatná a odůvodnil to slovy, jakkoliv izolovaný výklad práva dává za pravdu obecným soudům, které hovořili k platnosti, je Ústavní soud přesvědčen o tom, že mechanická aplikace instrumentů takového práva bez přihlídnutí k principům samosprávného řízení obce, jehož významnou součástí tvoří nakládání s majetkem obce, by činila správa absurdní postoj v podstatě ignorující smysl a účel ústavního principu samosprávy obce. Neboli argumentace, která je obsažená v právním posudku advokátní kanceláře Rutland – Ježek by v podstatě dělala z těch všech předpisů, které jsou v zákoně o obcích o tom, co musí schvalovat rada, co musí schvalovat primátor, co musí schvalovat zastupitelstvo prakticky bezcennou věc, protože by stačilo, aby primátor uzavřel s kýmkoliv na své triko jakoukoliv nevýhodnou smlouvu, město by následně muselo plnit ušlý zisk.



Druhý problém s tou smlouvou je to, že dohoda o narovnání je velmi nevýhodná pro město. V podstatě se k ní dostáváme, je nám navrženo, abychom schválili úrokové zajištění, které pro nás bude asi o 340 mil. Kč horší oproti swapu, které jsou nyní uzavírány. Myslím si, že tím vznikne městu poměrně významná škoda a myslím si, že tuto škodu budou zodpovědní zastupitelé, kteří pro tuto smlouvu zvednou ruku. Je to proto, že zastupitelé by neměli brát v úvahu, je to opět podle názoru několika právníků za to, že se schválí podmínky lepší než je současná smlouva, ale stále se schválí podmínky, které jsou výrazně horší než jakékoliv jiné podmínky smlouvy obdobného typu dosahované na trhu. Z našeho pohledu by bylo výhodnější jít, pokud by město Liberec nemohlo získat úrokové zajištění risknout to a fungovat chvíli bez úrokového zajištění.

Můžeme se tedy přít o různé argumentace, já tady ani nechci vést diskusi o tom, jestli ten právní názor, který je obsažený v tom mém dopise, je pravdivý nebo není. Pokud uznáte, že pravdivý není a budete hlasovat proti, musím vás upozornit na to, že to pro vás nejspíš může mít poměrně zásadní následky. Děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Dámy a pánové, máme hlasovat o materiálu, který se týká několika set milionů Kč budoucích nákladů města a vedení města ústy náměstka Šolce tvrdí, že pakliže teď neodsouhlasíme dohodu o narovnání s Českou spořitelnou, tak to může pro město znamenat potenciální škodu v případě soudního sporu. Opírá přitom tento svůj názor o právní posudek právní kanceláře Rutland – Ježek. Já bych tady upozornil znovu, že tento právní posudek zcela pomíjí otázku možného vyvinění města. Důvody, proč se domníváme, že je toto vyvinění zcela možné a zcela reálné, kolega Baxa myslím velmi pregnantně shrnul ve svém dopise. Konečně zástupce kanceláře Rutland – Ježek na minulém zasedání zastupitelstva svůj postoj, posudek obhajoval, podle mého názoru, velmi nepřesvědčivě, když to parafrázuji, řekl, no neříkám tak ani tak, velmi právnicky. Když se podíváte do modelování nákladů pro město, které kolega Baxa také přikládal k tomu svému dopisu, tak je zřejmé, že ačkoliv díky směnečnému programu, tak vůči swapu tak, jak byl uzavřen neplatně, podle všeho původně ušetříme nějakých 74 mil. Kč, tak i s navrženým swapem se dostaneme do situace, která vůbec neodpovídá podmínkám na trhu. Pakliže vezmeme v potaz hodnoty, které dosahují různé municipality v případě swapu zajištění svých úvěrů, tak se pohybují na úrovni, která je několiknásobně nižší, než úroveň námi dnes schvalovaného „step up swapu“. V té tabulce máte modelování několika situací. Já bych tady upozornil na situaci, která je poměrně extrémní. Nicméně je přesto velmi vypovídající a to je situace, kdy vůbec nebudeme dluhopis zajišťovat úrokovým zajištěním. A i v případě, že by úrokové sazby vystoupali na úroveň, která je poměrně velmi vysoká kolem 4% u šestiměsíčního příboru, tak na tom proděláváme více než čtvrt miliardy.

### **Mgr. Šolc**

Já nevycházím z údivu, pane kolego. Vy tady navrhuje zastupitelstvu, aby hráli ruskou ruletu. Nechat dvoumiliardový dluhopis bez úrokového zajištění ve chvíli, kdy ještě před měsícem nikdo z nás, kdo tady seděl, si nedovedl představit, ČNB si vytiskne 200 miliard Kč a pošle korunu vůči euru o 2,- Kč někam jinam a vy byste navrhoval nechat dluhopis bez zajištění? To se také může stát, že za 10 let nikdo z nás tady nemůže vědět, jestli rupne ta která ekonomika, že za 10 let bude také úroková sazba třeba 10% a město to neuvěřitelným způsobem odskáče toto vaše dnešní hazardování. Takže toto já musím odmítnout a nikdo svéprávný by nemohl nechat dluhopis nezajištěný. Protože nikdo z nás nemůže vědět, co úrokové sazby udělají za 10 let. Před 10 lety byla situace diametrálně odlišná. Co se týče toho vašeho komentáře, není pravda, že by právní posudek Rutland – Ježek, který jsme probírali minule, se nezabýval důsledky, které by znamenaly, kdybychom odmítli tu dohodu. Naopak on se s nimi velmi dobře vypořádal v kapitolách 3, 4 atd. a on říká, pokud nemáte důkaz o tom, že spořitelna věděla, že to nebylo schváleno v radě a my ho skutečně nemáme, protože nikdo telefonní nahrávky nedělal, tak to u toho soudu s největší pravděpodobností projedete. Když to projedeme u soudu, tak vzniknou městu extrémní škody, takže každý z nás má dneska na výběr ze dvou špatných řešení. Na jedné straně je pan kolega Baxa, který říká, že když to odhlasujeme, že to může mít pro nás špatné následky. Já říkám na druhou stranu, když to neodhlasujeme, tak nás právní

posudek, který máme před sebou, upozorňuje na to, že to může mít také špatné následky. Takže můžeme si opravdu vybrat.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že fungovat bez úrokového zajištění není zas takové hazardování, jak nám prezentujete. V podstatě my jsme do teď fungovali prakticky bez úrokového zajištění s tím, že byl stanoven nějaký strop na úroky. My jsme si zkoušeli dělat několik simulací a v podstatě je to úrokové zajištění výhodné v podstatě jenom v případě velmi extrémního nárůstu úrokových sazeb, které může nastat s relativně malou pravděpodobností a mně připadá, že jsme tlačeni do toho, abychom přistoupili už pomalu teď sami dobrovolně na jednu z nejhorsích možností, která město může potkat. V podstatě podle toho co vím o tom, jak se má česká ekonomika vyvíjet, samozřejmě nikdo z nás nevěští z křišťálové koule, takže nic neví s absolutní jistotou, se dá v podstatě očekávat, že dlouhodobě by se úrokové sazby přibližně neměly pohybovat někde mírně nad 2% v následujících letech a my tady chceme tuto sazbu zafixovat na 5,8. To je poměrně značný nepoměr a mělo by být poměrně jednoznačně vysvětleno proč. Podle mého soudu k tomu neexistuje žádný relevantní důvod, který by to v podstatě k tomu opravňoval.

Co se týče těch špatných možností, dvou špatných možností, ten můj dopis přece neřikal, že tady chceme jednoznačně zvolit špatnou možnost. Ten dopis, který jsem posílal, říkal, máme několik poměrně závažných věcí, které považujeme za zásadní vyřešit a to je zpracování solidní právní analýzy řešící možnou otázku vyvinění. U smlouvy za 350 nebo 400 mil. Kč by mi to přišlo adekvátní, i kdyby měla stát třeba 2 nebo 3 mil. Kč u slušné právní kanceláře a následně toho zohlednit takovou analýzu v dalším postupu. Je škoda, že taková analýza nebyla zpracována už třeba někde před rokem, protože my jsme na problém s touto smlouvou upozorňovali už v roce 2011.

A druhou věc, kterou by měla taková právní analýza mít je posoudit, jestli náhodou se opravdu zastupitelé nedostávají do velkých rizik tím, že teď přistoupí na smlouvu, která je sice výhodnější než původní, ale stále značně nevýhodná. Podle mého právního názoru se tak stává, je možné, že ale někdo zjistí, že se mýlím a že to tak není. Pokud ale dneska tady tento návrh získá podporu a smlouvy skutečně budou podepsány, tím že mám za významné podezření, že tím vznikne škoda města, kterou způsobí konkrétní zastupitelé, kteří pro to budou hlasovat, nezbude mi nic jiného, než podat na tyto zastupitele trestní oznámení. Neberte to jako vyhrožování, berte to jako konstatování. Pokud si nejste jisti, nemusíte pro to hlasovat. To je celé. Nemusíte.

## **prof. Šedlbauer**

Pan náměstek tu zmiňoval, že posudkem kanceláře Rutland – Ježek se důkladně zabýval otázkou, co se stane, kdyby město nepřistoupilo na dohodu o narovnání, já bych znovu zopakoval, že se zcela vyhnul tento posudek otázce možného vyvinění, tak jak je zpracovaná v judikatuře Ústavního soudu. Ty judikáty k posudku kolegy Baxy tam najdete připojené, to je jedna věc. Druhá věc je, já to řeknu velmi jednoduše. My jsme tady teď tlačeni do situace, kdy máme odsouhlasit dohodu narovnání, která v podstatě znamená, že nezpůsobí městu škodu a to škodu v řádu stovek milionů, jedině v případě naprosto extrémní situace. Naprosto extrémní situace, která jistě je možná, ovšem neexistuje vůbec žádný důvod domnívat se, že by měla nastat. Úrokové sazby, které by opravňovaly nás uzavřít takovou smlouvu, tady byly naposledy v 90 letech v době, kdy se transformovala celá ekonomika a kdy se v podstatě téměř rozpadl bankovní systém, něco takového se v současném stavu bankovního systému v České republice a za současného stavu ekonomiky opravdu předpokládat nedá. Takže ano, my se můžeme tady bít v prsa a říkat musíme smlouvu o úrokovém zajištění uzavřít, musíme se se spořitelnou dohodnout, musíme přistoupit na její podmínky, protože by to mohlo znamenat pro město škodu, což je jistě pravda, ale ta pravděpodobnost, že dojde ke škodě touto cestou a pravděpodobnost, že dojde ke škodě cestou, právě když to schválíme je zcela nepoměrná. Viděl bych to tak 9 : 1.

## Ing. Mgr. Černý

Tak já na to mám názor přesně opačný. Když začnu tou první částí, tak tady říkáme jednu věc. Pokud bychom chtěli smlouvu zneplatnit, tak to znamená se soudit. Dohoda o narovnání slouží k tomu, a to jsme tady hlasováním vyjádřili před měsícem, že nemáme zájem, že město nemá zájem soudit se se svým obchodním partnerem, v tomto případě Českou spořitelnou a že uděláme všechno pro to, abychom předešli možným rizikům a škodám, které takový proces sebou může nést. Protože jestli je něco v české justici jistého, tak to je zejména to, že se zhruba v 95% případů nedá předvídat soudní rozhodnutí a my si tady můžeme několikrát vyprávět o tom, že si myslíme, že smlouva nebo dohoda byla uzavřena neplatně, ale o tom rozhoduje pouze soud. A soud je také ten, který se zeptá na začátku každého soudního řízení, jestli se opravdu chceme dostat do sporu s partnerem a nebo jestli najdeme nějaké smírné řešení.

To je jedna věc. Já si myslím, že není v zájmu statutárního města Liberec soudit se s nikým, natož v tomto případě s Českou spořitelnou. K té druhé části, ano, my jsme se minule k té problematice výše úroků dostali, v podstatě jsme o tom jednali v radě města. Spořitelna jasně řekla, jasně deklarovala, že je to její poslední nabídka. Srovnávání s jinými subjekty, s jinými městy je problematické, protože každá ta nabídka vychází z nějaké konkrétní situace toho či onoho dlužníka a ta samozřejmě může být jiná, tak jako je jiná naše životní situace jednotlivců, kterou také banka posuzuje individuálně, tak postupuje i v případě měst. To je druhá věc.

Třetí věc a s tím bych trošku nesouhlasil a vy jste si, pane doktore, v té odpovědi maličko protřečil. Sice s tím zdůvodněním, že taková situace už nemůže nastat, ale různě se opakující, dlouhé nebo krátké cykly v ekonomice existují a naopak statistika nám ukazuje, že nemůžeme s žádnou jistotou předvídat to, že úrokové sazby v roce 2020 nebudou na úrovni 8, 9, nebo 10% a to z toho důvodu, že v globální ekonomice působí velké množství faktorů, které nikdo není schopen předvídat. Tzn. i ta nabídka spořitelny vychází z nějaké predikce a pochopitelně pracuje s nějakou marží. Takže škoda v žádném případě vzniknout nemůže, protože musíme vždycky kalkulovat s nějakým rizikem. Pokud bychom s rizikem nekalkulovali, pak se dostáváme do té fáze, o které jsem tady mluvil minule. Pak preventivně, aby se každý zastupitel hájil, tak by nebylo uzavřeno žádné zajištění úvěru. Pak na to můžeme pohlížet tak, jako když si třeba pojištíte svůj vlastní majetek a budete ho mít pojištěn za 20 let, za 20 let zaplatíte na pojistném půl milionu Kč, nedojde k žádné pojistné události, tak si budete říkat, tak jsem sám sobě způsobil škodu. Nebo v životním pojištění je to podobné. Pokud do dvou let neumřete, tak to není výhodné a když se dožijete 75 let, tak jste si způsobili škodu. Děkuji.

Poslední věc, já bych si opravdu nepřál, aby kolega Baxa tady nám vyhrožoval nějakým trestním oznámením. Pokud to, pane doktore, uděláte, tak já nevyklučuji, že byste mohl dostat ode mne přes držku a to vám opravdu, ale opravdu nechci vyhrožovat. Děkuji.

## doc. Václavík

Já zas nevyházím z údivu, ale na to už si asi musím zvyknout. Já jsem měl vždycky dojem, že jakákoliv forma demokracie je založená na rozhodování. V momentě, kdy se dostáváme do situace, že máme rozhodovat pod nátlakem, jakýmkoli nátlakem, ať už nám někdo vyhrožuje, že nám rozbije držku nebo nám někdo vyhrožuje, že na nás podá trestní oznámení, pokud nebudeme hlasovat tak, jak on si myslí, tak se dostáváme mimo to, co je demokracie. Protože tady zásadním způsobem ovlivňujeme její předpoklad. Bohužel město Liberec se dostalo do této situace, kdy rozhodujeme pouze pod tím, že jedna strana vyhrožuje druhé, že když nebude po jejím, tak se s ním zatočí. Já jsem ještě před tou debatou, než toto zaznělo, byl rozhodnut, že se budu dále rozhodovat podle věcných argumentů, ale dopředu říkám, že teď budu hlasovat pro ten návrh tak, jak ho tady předložil pan náměstek Šolc. A to z jednoho prostého důvodu. Já se nenechám zastrášovat ve svém rozhodnutí. To je první věc. Druhá věc, co se týče zajištění, já nejsem ekonom, ale přijde mi naprosto logické, budou-li uvažovat selským rozumem, že jakoukoliv velkou transakci musím mít pojištěnou. Mně přijde obrovské riziko to neudělat. Mimo jiné teď přišel e-mail, že v roce 2008 ta dotyčná úroková sazba, přibor, byla na úrovni 4,20% a něco, tedy před 5 lety. Ví někdo z nás, jak to bude za 5 let? Může to

být 6%, může to být 7%, může to být 0,5%, ale půjde někdo z nás do rizika, že to město to bude stát nějaké peníze? Já si myslím, že je tady potřeba to úrokové zajištění mít. Konjunkturalistické vnímání, tedy že teď se to nevyplatí, tak to neuděláme, se nám může draze vyplatit.

Třetí věc, kterou bych rád a to bych se zeptal pana náměstka Šolce, zda došlo k tomu a mám pocit, že se o tom tady minule zmiňoval, že osloví bankovní ústavy a zeptá se, za jakých podmínek by nám poskytly ten alternativní swap jiný. Jenom tato otázka a poslední věc, já jsem se bavil s některými právníky, kteří vám dělali posudek, bavil jsem se s Marianem Bémem a ten jeho závěr, je pravda, že ten náš rozhovor probíhal asi týden před předchozím zastupitelstvem, byla poměrně jednoznačná a mě z toho vyplynuly dvě věci. Za prvé, doporučoval, že se máme s Českou spořitelnou dohodnout v zájmu města a že si myslí, že jít do soudního sporu není v zájmu města.

Za druhé, pokud skutečně neexistuje ve městě, a to musíte vědět vy, nikdo jiný, jakýkoliv doklad o tom, že Česká spořitelna věděla o tom rozhodnutí, tak pak bude skutečně problematické u soudu nějaké věci dokazovat. Já bych poprosil pana náměstka Šolce, kdyby k tomu mohl nějaké věci dát.

### **Mgr. Šolc**

Jenom krátká replika, neoslovoval jsem já, dělal to pan vedoucí odboru Ing. Karban. Žádná banka nám nedá alternativní úrokové zajištění ve chvíli, kdy jsme spořitelně jedno úrokové zajištění poslali k soudu a žádná banka si toto kreditní riziko na svá bedra nevezme. Nemluvím o tom, že jsme byli jasně upozorněni ratingovou agenturou, že ve chvíli, kdy se do toho pustíme, takže nám automaticky zhorší rating a upřímně vám říkám, že ta naše situace před bankovními institucemi bude naprosto nevěrohodná.

### **Ing. Kittner**

Já jsem minule mlčel, když tady stříkala krev, jak se říkalo, že to není osobní, dneska také se k tomu nebudu vyjadřovat, protože o tom, co bylo dobře nebo špatně o tom rozhodne soud, posudky jsou různé, nic méně bych si dovolil upozornit, bohužel mi ukradli minulý počítač i s autem, nebo auto i s počítačem, jak to chcete vzít, takže tady tu analýzu nemám, ale minule jsem vám z ní četl. Přiznejme si, proto já nemohu souhlasit s panem Šedlbauerem, že tenkrát nejenom my jsme se rozhodovali, ale i banky dělaly své nabídky podle tehdejších analýz, které říkaly, že úroky rostou. Za tři roky úroky nerostly, kdyby dneska byla úroková sazba, příbor, 5,6%, tak tady nikdo platnost neplatnost swapu vůbec neřeší a myslím si, že tedy ani nikdo neřeší, že jsme to tenkrát udělali dobře, ale takový už je život. Takže dneska jsme tady nabádání k tomu, abychom se rozhodovali podle současných analýz. Můžeme to udělat. Ano, současné analýzy cosi říkají. Bohužel vůbec neříkají nebo nemají žádnou relevanci v tom, že tady za tři roky můžeme sedět a říkat si, minulé analýzy se těžce mýlily. A skutečně jak tady řekl pan Václavík, zapomínáme, že jít do takovéto operace bez pojištění, to je to, co říkal pan Černý, protože zajištění úroků není nic jiného než pojištění. Pojištění když nedojde k pojistné události, tak to jsou vyhozené peníze, to tak prostě je a jít do takovéto operace bez pojištění prostě možné není, protože tady úplně zaniká to, že swap je ještě na dalších 12 let, takže ne jaké budou úroky za tři roky a právě přesně to, co říkáme, někdy v 90 letech v roce 2010, kdy jsme to rozhodovali, tak to ještě ani nebylo 15 let, co byly úrokové sazby 16, 17 a více % a my tady tak bereme a přiznejme si, sazba 16% by nám stačila, kdyby byla v posledních dvou letech, tak by to úplně stačilo, aby to vynulovalo úplně všechno. Takže ano, analýzám můžeme věřit, ale nic to neříká o tom, jak to bude za 5 let.

### **Bc. Kocumová**

Já možná trochu navážu na kolegu Václavíka, když říkal o svobodném rozhodování. Myslím si, že svobodu rozhodování máme všichni, ale zároveň ne už v tomto zastupitelstvu, ale je nás 23 zastupitelů, kteří jsme pravidelně předvoláváni k soudu za to, že jsme rozhodli jinak, než bylo jménu města. Bylo to i přesto, že na zasedání, které o této operaci rozhodovalo, tak nám ti, kteří seděli nahoře, tvrdili, že cena je vypočítána dle interního předpisu, že je to přesně podle tabulek a že žádnou škodu nezpůsobujeme. Upřímně řečeno v této chvíli abych byla schopná zvednout ruku pro operaci nebo pro podepsání smlouvy, která má v podstatě umožnit pokračování něčeho co vzniklo na

základě podpisu smlouvy pana Ing. Kittnera, který k tomu s největší pravděpodobností vůbec neměl oprávnění a co nám může ve všech případech kromě případů, které by byly opravdu extrémní způsobit škodu až přes 300 mil. Kč, tak je to samozřejmě rozhodnutí náš všech, ale např. to trestní oznámení, které na nás 23 zastupitelů podalo, tak myslím, že ani nikdo nepodával ze zastupitelů a přesto bylo podáno. Jednalo se o daleko menší částku, takže svobodnou vůli máme všichni, ale upřímně řečeno, já si pro toto ruku zvednout nedovolím. Protože nejsme vůbec přesvědčena o tom, že je to ve jménu města a že získáváme nabídku, která je adekvátní současným podmínkám.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že tady došlo k nepochopení, i když chápu z jakých důvodů podle toho, co říkal kolega Baxa, můžete to brát tak, jak to brala většina zastupitelů jako vyhrožování nebo si to můžete postavit tak, že tady kolega Baxa upozornil, že se něco možná nebo pravděpodobně chystá udělat a mně to přijde z mého hlediska férovější říct to tady na rovinu, že takovýto vývoj hrozí, než kdybyste se dozvěděli za týden za 14 dní, že kolega Baxa podává trestní oznámení na zastupitele, protože tady nějak hlasovali. Takže to, že to tady říká dneska takto otevřeně, tak vám naopak umožňuje rozhodnout se i s touto informací, zvážit ta rizika. To je jedna věc. Kolegyně Kocumová říkala o té kauze Volavkových. Položte si, prosím, nebo položme, abyste to nebrali zas úkorně, položme si, prosím, všichni ruku na srdce a řekněme si, kolik z nás se v tom vyzná tak, abychom byli schopni zvážit všechna pro a proti a já se vás tady vlastně veřejně ptám, jsme tady opravdu všichni seznámeni s tím materiálem tak, abychom byli schopni kvalifikovaně rozhodnout? Pokud ne, tak prosím ty, kteří nerozumí tomu, o čem budeme jednat, aby se přihlásili a žádali vysvětlení. Říkám to proto, pokud kolega Baxa udělá tuto věc, tak pak už asi nebude možné se hájit tím, my jsme nevěděli, o čem jsme rozhodovali. Proto se tady na to takto veřejně ptám, jestli opravdu všichni vědí, o čem rozhodují. Jestli budou rozhodovat s vědomím všech souvislostí a jestli nejsou uváděni v omyl. Říkám to dopředu, abychom věděli, co budeme dělat. Zdůrazňuji to, protože tady nejde o to odpustit nějakých 10 nebo 20.000,- Kč nějakému neplatiči nájemného nebo přidělit nějakou dotaci, ale jde tady o významnou finanční operaci.

Pak je tady ještě jedna věc a to je, nejsem úplně právník, ale myslím si, že pokud by došlo k soudnímu sporu, poprosil bych pana Audyho o případně korekci mého názoru, tak ještě než se to dostane k soudu, je tady stále možnost hledat nějaké jiné řešení, smírné, a myslím si, že ještě před začátkem soudu, jestli se nepletu, se soudce ptá těch dvou stran, jestli nejsou schopny přijmout nějaké smírné řešení. Tady se ptám zcela pragmaticky. Pokud dnes návrh nepřijmeme, nevytvoříme tím naopak prostor pro to, aby se město pokusilo vyjednat ještě lepší podmínky, které zastupitelstvo uspokojí. Já si myslím, že ano. Jde tady opravdu o velké peníze. Važme to, jak budeme dneska hlasovat, protože prostor pro smírné řešení tady podle mne stále ještě existuje, i když dneska návrh neschválíme. Jestli bych mohl potom pana Audyho, jestli by k tomu mohl říct svoje stanovisko, jestli se mýlím nebo ne. Děkuji, paní primátorko.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já poprosím pana Audyho, jestli je tam někde, tak aby se potom vyjádřil k názoru Mgr. Korytáře.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych na úvod rád řekl, že to, co tady říkal pan Černý, tak to považuji za nehoráznost a vyhrožovat druhému zastupiteli fyzickým násilím mi opravdu přijde už trošku za hranou, ale k tomu, co jsem chtěl říct. Zároveň smlouva o narovnání hovoří o tom, že za původní smlouvou, nebo jak se jmenuje přesně, původní transakcí uděláme tlustou čáru a už se k tomu nikdy nesmí město ani Česká spořitelna vracet v jakémkoli soudním vypořádání ani nějak podobně. V případě, že by toto nastalo, tak musí protistrana uhradit veškeré náklady, které by s tím vznikly, to je věc jedna. Ale tady to se vztahuje i v případě, že by tu původní transakci napadl někdo nějaká třetí osoba. Což už mi přijde opravdu nemožné zapracovat do smlouvy mezi Českou spořitelnou a městem, že by, předpokládám, město hradilo České spořitelně nějaké náhrady za to, když smlouvu napadne někdo třetí. Nerozumím tomu, proč je to v té smlouvě.

## Ing. Červinka

Já nejdříve k té analýze právní kanceláře Rutland – Ježek. Je nám tady podsouváno to, že analýze je udělána špatně a že se něčím nezabývala možným vyviněním. Z mého pohledu musím říct, že analýza se zabývala především tím, že pojmenovávala rizika. My jsme se dozvěděli o tom, že tady existuje reálné riziko toho, že město bude hnáno k zodpovědnosti, respektive k uhrazení nějaké škody, která vznikne České spořitelně. To je naprosto relevantní riziko bez ohledu na to, jestli se nám z tohoto rizika podaří nakonec vyvinít nebo nepodaří vyvinít. To, co je nám zde předkládáno jako alternativní usnesením nebo protinávrh usnesení, tak je v úplně stejné poloze jako to usnesení, které předložil pan náměstek Šolc. Obě dvě usnesení mají svá rizika. U obou dvou usnesení může vzniknout městu nějaká škoda, byť si dokonce dovolím tvrdit, že u toho usnesení, které předložil pan kolega Baxa vznik nějaké škody je daleko pravděpodobnější, protože já se ptám, jaká škoda nám vznikne, když schválíme tu dohodu o narovnání. To bych docela rád od kolegů věděl. Ať ji specifikují, ať řeknou, jaká ta škoda je. Já ji vyčíslit neumím, já umím jenom říct, že tady existují reálná rizika v tom smyslu, že možná je tady někde nějaká banka, která by nám to zajištění poskytla levnější, ale je to s hodně velkým otazníkem. Proti tomu si stavím veškerá rizika toho, že budeme plnit ve prospěch České spořitelny, veškerá rizika, která se dají pojmenovat tak, že také se nám může stát, že velmi značnou část roku nebudeme schopni platit vůbec nic, protože budeme mít obstavené účty od České spořitelny, to se nám, vážení, totiž také může stát a další a další věci, které už jsme si tady a na finančním výboru pojmenovali několikrát. Obě dvě řešení mají svá rizika a u obou dvou hrozí to, že nás někdo může hnát k nějaké zodpovědnosti.

Jestli to, pane Baxo, chcete udělat, udělejte to, já to, samozřejmě, respektuji, byť to považuji v úplně stejné rovině za krajně neslušný nátlak hodně podobný tomu, co tady řekl pan kolega Černý, byť možná řečeno trošičku kultivovaněji. V každém případě úplně stejně se může stát, když kdokoliv z nás bude hlasovat pro to usnesení, které jste tady navrhl vy, že to trestní oznámení podá na něj. Tady je problém v tom, že my se nějakým způsobem musíme rozhodnout a já doufám, že budeme hlasovat o obou těch návrzích, protože oba dva návrhy mají tato svá rizika.

## Mgr. Skřivánková

Já bych se chtěla vrátit k vlastní dohodě o narovnání. Z jejího textu nebo z toho začátku vypadá tak, že město se chce jenom dohodnout s Českou spořitelnou o restrukturalizaci závazku. O platnosti neplatnosti smlouvy tady je tak vágně v bodě D, že město vyjádřilo názor, že smlouva může být neplatná atd., banka ale je přesvědčená, že smlouva je platná, takže mně se zdá trošku divné, že město nemá svůj závazný názor, protože podle mého názoru ta smlouva je neplatná. To, co jsme tady řekli minule, že se pokusíme provést narovnání, abychom předešli soudnímu sporu, protože podle tady toho, co v té dohodě je napsáno, vlastně není ani žalobce ani žalovaný, protože banka tvrdí, že smlouva je platná a město to vlastně neví. Takže kdo kromě třetí osoby by žaloval na platnost nebo neplatnost smlouvy? Ještě další ujednání, o kterých tady mluvil pan Mgr. Petrovský v té smlouvě, jsou neurčitá, tak spíš si myslí, že by se měl dopracovat text této smlouvy v tom, aby byly eliminovány ne úplně jasné právní pojmy, protože to může způsobit další neplatnost a budeme v začarovaném kruhu. To nemění nic na našem názoru, že je lepší dohoda než soudní rozhodnutí. Děkuji.

## PhDr. Baxa

Já nepochybuji o tom, že je lepší dohoda než soudní spor, to platí vždycky, ale to meritum věci je také, že já v tom dopise jsem v první řadě požádal o to, aby byl návrh dohody stažen, dokud nebudou vyjasněny pochybnosti, které tam jsou pojmenovány.

Co se týče toho, co říkal pan doc. Václavík o té demokracii, je to jednoduché. Pokud si myslíte, že stačí jít do lepších podmínek, než platí současně a pokus si myslíte, že podklady, které k tomu od radnice máte, říkají, že skutečně stačí jenom uzavřít smlouvu s lepšími podmínkami než má město dnes, je to naprosto v pořádku a můžete pro to s čistým svědomím hlasovat. Já jsem přesvědčen o tom, že to tak není, je to o tom, že říkám ještě jednou, v tom materiálu, který máte, není nic o tom, že skutečně stačí jít do lepších podmínek, než máte dnes. Podle mého soudu je potřeba brát v úvahu

současné podmínky na trhu, současné smlouvy, které jsou na podobné operace uzavírány, neobjevil jsem žádnou, která by byla o úrokovou sazbu vyšší než 1,8%, tak v ten moment mám podezření, že tady dojde k tomu, že zastupitelé, kteří tu smlouvu podpoří, způsobí městu škodu ve výši rozdílu mezi úrokovými sazbami, které jsou v ostatních městech a ve výši úrokové sazby, ke které se zaváže toto město. Není to vůbec o tom, že bych chtěl na někoho tlačit. Je to o tom, že pokud mám pocit, že tady vznikne škoda, tak jsem povinný k tomu nějak postavit, protože jinak bych se stal spolupachatelem toho, že bych tady k té škodě přihlížel. Proto nechápu to své vystoupení jako vyhrožování, ale jako spíš férové naznačení toho, že tady jsme v nějaké situaci, kterou s nejlepším vědomím a svědomím chápu tak, že není pro město výhodná, že bychom ji neměli schválit a že jde o tak zásadní věc, pak by to nemělo projít jen tak. To je celé.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych připomenul genezi toho problému. On přeci pochází z roku 2010 a my se tady teď snažíme nějak vypořádat s tou velmi nešťastnou situací, která tady tenkrát nastala, kdy byl uzavřen SVOP a byl podle všeho uzavřen neplatně a to není jediné. On byl uzavřen velmi nevýhodně. A to i vůči tehdejší podmínkám, protože v roce 2010, znovu říkám v roce 2010 už byly podmínky na trhu takové, že podmínkám SWAP rozhodně neodpovídaly. Proto si myslím, že tady existuje v celku logicky silná skupina zastupitelů, kteří mají osobní zájem na tom, aby se tato věc zahladila a měli by v tomto hlasování se zdržet, nahlásit střet zájmů, protože oni jsou opravdu ve střetu zájmu. Týká se to samozřejmě bývalého primátora, týká se to ale také bývalých členů rady města v červenci 2010, kteří následně s tou smlouvou o úrokovém zajištění souhlasili.

Druhá věc je, že život nikdy není jednoznačný. V tomto smyslu je třeba chápat i to, co tady zmiňoval kolega Baxa. Zastrahování? Zastrahování je primárně obsaženo v tom materiálu, který máme schvalovat. Tam se nám říká, že pokud to neschválíme, tak se stane tohle všechno hrozné. Pojišťovna a tady to bylo několikrát opakováno, obstaví účtu a bude po nás chtít jakési náhrady atd. My to všechno prohrajeme. My argumentujeme, že to samozřejmě jsou rizika a že to jsou rizika na druhé straně a ta rizika na druhé straně, tedy že město prodělá několik set milionů, jsou ještě mnohem vyšší. Argumentujeme zcela věcně. Fakticky. Když se podíváte na propočítané scénáře toho, jak by se vyvíjelo splácení s úrokovým zajištěním na úrovni podmínek na trhu, kterých dosahují jiné municipality, případně i bez úrokového zajištění, tak si skutečně představíte jenom velmi extrémní situace, za kterých to, co dnes máme schválit, může být výhodné. Když to přirovnám úplně jednoduše k tomu, co každý zná, tak když si chcete, tady to už bylo několikrát použito, pojistit třeba dům, tak přeci ho také nechcete pojistit za každou cenu. Máte - li dům, který mám tržní hodnotu kolem 4 mil. Kč, budete platit půl milionu ročně za pojistku?

## **doc. Václavík**

Já bych měl pár drobných poznámek. Začnu u těch věcí, které se týkají ekonomické stránky. Tady několikrát zaznělo, že možná budou lepší podmínky, možná nebudou lepší podmínky. Všechno je to na úrovni spekulací, ale my si musíme uvědomit jednu věc. Velmi dobře si všichni pamatujeme, jak v letošním roce a konec konců v minulém roce město mělo obrovský problém od banky získat jakýkoli úvěr v úrovni několika mále desítek milionu Kč. Jeden z těch důvodů bylo, že město bylo vnímáno díky té ekonomické situaci, ve které je a díky tomu, jak nefunguje zastupitelstvo. Respektive funguje tím způsobem, jakým funguje. Jako rizikový klient a rizikovému klientu se dávají nějaké podmínky. Já když půjdu žádat o hypotéku, půjdu do banky a řeknu, já mám tady kamaráda, kolegu, on od vás dostal úrokovou sazbu 1,5 a já ji chci také, tak oni si mě prověří, řeknou ano, váš kolega dostal úrokovou sazbu 1,5, protože to je bonitní klient, nemá žádné problémy, nemá nikde žádné dluhy a chtěl od nás tolik a tolik peněz. Vy od nás chcete tolik a tolik peněz, jste vedeni v registru dlužníků a máte takové a takové příjmy. Banka vám řekne, já vám žádný úvěr nedám a pokud mi ho dá, tak s velkou úrokovou sazbou. Celkem logicky, protože si pojišťuje riziko. I to je potřeba zohlednit, tzn. když se nám tady říká na trhu jsou lepší nabídky, pak je potřeba říct, jestli jsou na trhu lepší nabídky pro nás. A proto se ptám, jestli to někdo ověřoval. Ta informace o tom, že to někdo ověřoval nějaký výsledek, tady zazněla.

Druhá věc, já bych se ještě rád vrátil přeci jenom k té věci, protože já se domnívám, že tady se dostáváme k meritu toho, jak nefunguje nebo funguje naše zastupitelstvo. Já si nemyslím, že problém je v tom, že někdo pojmenuje rizika, to je v pořádku a já jsem velmi rád, že ten dokument tak, jak jste hop zpracovali a jak jste zpracovali ty předchozí dokuty vznikly. Já jsem si dal tu práci, obvolal jsem lidi, ověřoval jsem ty záležitosti, protože to považuji za důležité. S čím ale nemohu souhlasit je skutečně ten nátlak a srovnávat to s tou kauzou 23 zastupitelů je zásadní rozdíl. Tam se rozhodovalo, byly tam nějaké pevné ceny, něco se snížilo, nikdo vám dopředu nevyhrožoval. Když budete hlasovat tímto způsobem, dostanete se tam a tam. Cena se dala nějakým způsobem jasně kvantifikovat, protože pravidla byla taková a snížilo se to z nějakého důvodu jinak. Já nesouhlasím nebo nedomnívám se, že to obvinění se správné, ale někdo tak rozhodl a uvidíme, jak rozhodne soud. To, že jenom upozorňujete na to, co se stane, tak já si dovoluji tak trochu hysterickou paralelu. V roce 1929 Klement Gottwald také vyhrožoval, říkal to jasně, že zakroutí krkem a já bych se velmi nerad dostal do té situace, kdy skutečně se budeme rozhodovat nikoliv na základě věcných argumentů, třeba to, co tady říkala paní Mgr. Skřivánková, to mi přijde jako velmi zásadní věc. Pojďme se bavit o nějakých opcových záležitostech, nebudeme se tady bavit pod nátlakem. To je věc, která nejen že je nedůstojná zastupitelstva, ale která nakonec toto město, které už je ve velkých problémech dostane ještě do větších problémů.

### **Ing. Šulc**

Dobrý den, já jsem chtěl reagovat na příspěvek pana PhDr. Baxy. Musím říct, že nejsem ekonom, že si myslím, že volíme menší zlo, tak jak je ten materiál předložen, ale jedno mi nedá. Myslím si, že to, co tady pronesl PhDr. Baxa, nás hrubě vrací před rok 1989. Já z toho cítím hrubé vyhrožování a praktiky STB. Divil bych se, kdyby za dveřmi, kdyby ten rok byl, už nestáli uniformovaní příslušníci a ti, kteří odhlasují ano, tak budou okamžitě zatčeni. Já nevím kolik vám bylo, pane doktore, v roce 1989, mně bylo 23, vy jste si možná ještě tahal na zahradě kačera, ale děkuji vám, že vás kolegové podpořili, že na „férovku“ říkáte, co bude. Za to děkuji. Pan Černý vám to řekl také na „férovku“, co si myslí, co bude. Je mi to z toho smutno. Nečekal jsem toto od vás a doufám, že lidé, kteří to sledují na webu, si udělali pořádek. Každý může mít jiný názor, ale toto je opravdu hrubé vyhrožování. Já se v 50 letech zastrašovat od nikoho nenechám. V roce 2010 jsem žádný zastupitel nebyl, takže myslím, že mě nemůžete pozírat z toho, že bych chtěl něco zahlazovat. Já se snažím udělat nějaké rozumné řešení. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, prosím vás, vraťme se k věci. Buďme věcní, pokud k tomu máte ještě nějakou novou informaci, novou připomínku, když ve třetím čtvrtém příspěvku říkáte dokola to samé, já si opravdu myslím, že jsme tady všichni rozhodnutí, jak budeme hlasovat a nemusíme se navzájem přesvědčovat. Mám tady ještě 6 přihlášených. V poslední hodině tady nezaznělo vůbec nic nového. Neustále tady diskutujeme věci, které tady už zazněly na minulém zastupitelstvu. Prosím jenom o rozum, abyste říkali to, co může ještě něco přinést.

### **MUDr. Chvála**

Dobrý večer. Já se cítím vyzván kolegou Korytářem, oslovil ty, kteří tomu nerozumí. Tak to jsem já třeba. Mně skutečně nezbyvá, než se spolehnout na to, co říkají ostatní. Já nejsem znalec těchto věcí, ani jsem neměl ten čas jako kolega Václavík, si to ověřovat a telefonovat, ale slyším tady např. velmi rozumný názor paní Mgr. Skřivánkové, že to bylo uzavřené neplatně, že problém je v tom, že to navazuje na nějakou neplatnou operaci. Považuji to, co říká kolega Baxa nikoli za vyhrožování, i když to opravdu ten formát mělo a mně by to také bylo velmi nepříjemné toto slyšet, tak to považuji spíš za to, že ten materiál nám hrozí komplikacemi, že je to velmi silné vyjádření toho, že ten materiál sám je riskantní. Já se fakt neumím úplně rozhodnout, a když tady panuje nedůvěra, tak je to pro mě velmi obtížné se rozhodovat.



## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, vždyť se přeci můžete zdržet. Pokud tomu nerozumíte, nejste rozhodnut, nemáte dostatek informací, tak, prosím, hlasujete proti nebo se zdržte. To je přece strašně jednoduché. Mgr. Audy, jestli tady je připraven na korekci názorů kolegy Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

Tak já to ještě možná jednou zopakuji, aby pan Mgr. Audy věděl, na co jsem se ptal. Já jsem se ptal na to, pokud dnes návrh usnesení neschválíme, zda ještě existuje prostor hledání smírného řešení mezi městem a bankou.

## **Mgr. Audy**

Já se domnívám, že než proběhne soudní řízení, tak je vždycky možnost ještě jednat a dohodnout se.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji, mně to stačí úplně takto. Já jsem byl zároveň přihlášen, tak jestli mohu pokračovat. Děkuji. Mám jenom krátkou věc. Chtěl bych požádat pana kolegu Černého, zda by nezávil v průběhu celého zasedání omluvu za tu svoji větu. Požádal bych vás, ať byste ji směřoval ke komukoliv, ať je to kolega Baxa nebo jiný zastupitel, myslím, že jste překročil hranici, která by překročená být neměla a jenom vám to dávám na zvážení. Myslím, že by to bylo vhodné.

Druhá věc je všem, kteří vytýkají kolegovi Baxovi, že tady oznámil svůj záměr, tak bych vás poprosil, jestli byste mě v této diskusi nebo o přestávce mohli říct, jak máme příště postupovat, kolega Baxa nebo kdokoliv jiný. Pokud budeme nespokojeni s materiálem, který se tady předkládá, jsme přesvědčeni o tom, že městu hrozí škoda a uvažujeme o tom, že bychom trestní oznámení podali. Budete považovat za férovější, když tady o tom nebudeme vůbec mluvit a potom to uděláme? Já si myslím, že ne, že opravdu férovější přístup je tady to oznámit a nechat na všech zastupitelích, aby se podle toho nějak rozhodli. Ale pokud někdo zná lepší řešení, tak o přestávce se s ním rád seznámím.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já už jsem byl přihlášen dřív, než mě tady kolega Korytář vyzval. Já to znovu zopakuji. Možná, že to z toho mého příspěvku tak nevyznělo, ale já opravdu považuji vyhrožování trestním oznámením mezi kolegy zastupitelů za něco tak nehorázného, že jsme v naprosté nadsázce a to tedy musím říci, že mě další diskuse utvrdila v tom, že to asi nebylo pochopeno, řekl to, co jsem řekl. Samozřejmě nejsem přizpůsobivý k tomu, se s někým bít a mlátit, takže nebudu a nikdy jsem nemlátit, ale znovu říkám a odpovídám možná i na tu vaši otázku, prostě není normální ve slušné společnosti vyhrožovat si trestním oznámením. Prostě to je krajní prostředek, když někdo něco spáchá, něco provede. Kriminalizovat a priori dopředu jakékoliv jednání je prostě neslušné. Vy tady z toho děláte frašku, vy tady z toho děláte záslužnou věc, kde říkáte, my vám to slušně oznamujeme dopředu, my jsme ti slušní, my vám to říkáme, ano, když toto uděláte, bylo by naopak velmi neslušné, kdybychom to udělali a neřekli vám o tom. To prostě je vrchol všeho. To jsou estébácké metody. To je minulý režim, vyhrožování, zastrašování, naposledy vám říkám, není normální mezi kolegy zastupiteli si vyhrožovat trestním oznámením. Mě se to hluboce dotýká. Samozřejmě to, co bylo řečeno kolegovi Baxovi v nadsázce, pokud to tak nebylo pochopeno, tak se za to omlouvám, nebudu nikoho mlátit. Tzn. až kolega Baxa bude někde s rozbitým nosem od krve, tak jsem to nebyl já. Děkuji.

## **Bc. Kocumová**

Já se omlouvám, ta debata se spíš teď stočila k nějaké etice než přímo k tomu materiálu, o kterém jednáme, ale ve chvíli, kdy tady někdo říká, že se to nedá srovnávat s materiálem, na základě kterého je obžalovaných 23 zastupitelů, tak já si myslím, že se to dá srovnávat, protože já bych byla velmi ráda, kdyby v té debatě, která předcházela schválení materiálu mě někdo upozornil, že jeho

argumenty jsou natolik závažné, že si opravdu myslí, že tady vznikne městu škoda a že pokud tomu městu vznikne škoda, tak že je to věc, která podléhá trestnímu oznámení. Ve chvíli, kdy jsou nějaké normy, my víme, že máme rozhodovat ve jménu města, stejně tak jako víme, že je např. trestné krást nebo někomu ublížit a někdo nám řekne pozor, pokud tady něco ukradneš, tak na tebe bude podáno trestní oznámení. Já to neberu za vyhrožování, ale já to беру za upozornění, že někdo si myslí, že tady je udělaný tak závažný krok, který může vést k takovému poškození města, že se na to vztahuje trestní oznámení. Takže já to skutečně беру pouze za upozornění, že můžeme udělat krok, který může poškodit město a to rozhodně ne malou částkou.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pan kolega Šolc, pan kolega Baxa by měl čtvrtý příspěvek, tak prosím, ať to zváží. Zároveň žádám Ing. Červinku, aby zvážil, jestli jeho příspěvek může přinést ještě něco nového.

### **Mgr. Šolc**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji shrnout naši diskusi. Pozorně poslouchám, co říkáte. Dovolím si zopakovat věcná fakta. V roce 2010 tehdejší primátor při sjednávání transakce procesně pochybil, protože s největší pravděpodobností si měl nechat schválit v radě to samotné telefonické uzavírání transakce a nicméně stalo se tak. Ve chvíli, kdy na toto v loňském roce upozornila Změna pro Liberec, tak jsme si nechali zpracovat právní posudek, který říká, ano, s největší pravděpodobností to je chyba. Na základě toho se rozjela celá série jednání, několikrát o tom jednal finanční výbor jako odborné grémium tohoto zastupitelstva, čímž odpovídám všem z vás, kteří máte pocit, že tomu nerozumíte. Finanční výbor o tom jednal minimálně čtyřikrát. Pokud si pamatují. Na minulém zastupitelstvu jste měli přiložený právní posudek, který je z mého hlediska velmi komplexní a tento právní posudek jasně identifikoval pozice města v tom případném soudním sporu. Soudní spor nám nedoporučil. Zastupitelstvo města se rozhodlo, že dá přednost dohodě před soudním sporem a uložilo mi, abych přichystal dohodu o narovnání. Dohoda o narovnání tady je a my o ní máme teď hlasovat. Samozřejmě všechno má svá rizika a pan Baxa tady upozorňuje na nějakou sérii rizik, ale druhá série rizik je oproti tomu úplně stejná a nebo přikláním se k tomu, jak říkal pan Ing. Červinka, mnohem vyšší. My, když se rozhodneme soudit, tak podle toho právního posudku všichni dobře víme a ten posudek byl součástí materiálu, že ta pozice města je slabá. Jenom si nalistujte v právním posudku oddělení 3.3.13, tam jasně říkají, pokud my nemáme důkaz o tom, že by spořitelna věděla o tom, že to nebylo projednáno v radě a ten my nemáme, zodpovědně to říkám, tak naše pozice před soudem je prakticky neudržitelná. Takže prosím, budeme hlasovat o tom, jestli se chceme soudit a nebo jestli se chceme dohodnout. Jestli se chceme soudit, a ti z vás, kteří hlasování nepodpoří, tak se město bude soudit. Soud nebude trvat ani rok, ani dva, ten bude trvat velmi dlouho a na konci soudu mohou být velké škody pro město, které samozřejmě to vedení města, které v tom roce bude u vesla, bude muset vymáhat. Je mi to líto, ale je to tak. Pořád se domnívám, že dohoda je lepší než soud. Děkuji vám.

### **PhDr. Baxa**

K tomu Klementovi Gottwaldovi a estébáckým metodám a tahání kačera ...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

K materiálu prosím. K materiálu nebo vám slovo odejmu.

### **PhDr. Baxa**

Já jsem tady byl několikrát napaden, skoro až uražen několika zastupiteli, tak si myslím, že mám právo na to reagovat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Reagujte si o přestávce, ale teď k materiálu.

## **PhDr. Baxa**

Mám právo reagovat a mám právo u takového materiálu hovořit i čtyřikrát. Jednací řád to umožňuje. K diskusi jsem chtěl říci, že na rozdíl od Klementa Gottwalda, estébáků apod. já si nekladu ambici vás soudit, ani vás soudit nebudu. To dělat nebudu a v tom si myslím, že je ten podstatný rozdíl mezi výroky Klementa Gottwalda a mezi tím, když říkám, že mám podezření, že tady spácháte něco, co byste asi dělat neměli. Chci využít těch prostředků, které mám na to, aby se to řešilo. Říkám soudit to nebudu já a to je ten největší rozdíl a ta největší vymoženost, kterou tady v té demokracii máme. Děkuji.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko, máme tady jednací řád, který se má dodržovat. Já mám pocit, že ten jednací řád je v podstatě jenom zástěrka.

## **Mgr. Korytář**

Máme tady jednací řád, pane Hrušo, doporučil bych se podívat na bod č. 24, oddílu čl. 5, ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Kolego, máte technickou.

## **Mgr. Korytář**

Já reaguji podle jednacího řádu. Tam je napsáno, že procedurální může být to, že reaguji na někoho dalšího a vy mi potom udělíte slovo.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Procedurální námitka není, že reagujete na někoho jiného.

## **Mgr. Korytář**

Tak si, prosím, přečtěte čl. 5 jednání zastupitelstva.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, dokončete svůj příspěvek. Přihlaste se řádně, nehlaste se mi technickou.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl paní kolegyni Kocumové poděkovat za tu paralelu s tou kauzou 23 zastupitelů. Protože já pevně věřím, že pořad ještě náš soudní systém je normální a že nás za něco takového odsoudit nemůže. Doufám, že se tak stane. Konec konců soud už jednou tak rozhodl a pouze z procesních důvodů je to vráceno k projednání. Navíc já jsem skutečně přesvědčen o tom, že žádná škoda městu nevznikla, ani vzniknout nemohla. Co se týče této naší kauzy, pan Korytář se nás tady ptal, jak má postupovat? Já říkám, že pokud městu skutečně vznikne nějaká škoda a on bude přesvědčen o tom, že někdo z nás zastupitelů ji způsobil, tak je samozřejmě jeho právem, dokonce jeho povinností to trestní oznámení podat. Na druhou stranu vyhrožovat nám, že on se domnívá tady někdo, že městu vzniká možná nějaká škoda, která někdy možná vznikne, protože to, jestli vznikne nebo nevznikne, to se objektivně dovíme za 15 let nejdříve a vyhrožovat nám, že zítra někdo, a teď prosím vás ten termín zítra berte s rezervou, půjde podat trestní oznámení, to je trošičku něco jiného.

## **Mgr. Korytář**

Seriál naše znalosti jednacího řádu po třech letech fungování zastupitelstva. V čl. 5 je bod 20, který říká, dovolím si ho odcitovat: člen zastupitelstva, ještě upozorňuji, že ten jednací řád jsem nepřipravoval já ani Změna pro Liberec, člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo procedurální poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy k jednotlivému bodu nebo odpovědi na ni a to zmáčknutím tlačítka technická poznámka. To jsem učinil. A zdvižením obou rukou znázorňujícím písmeno T. To jsem opomněl. V tomto případě dostane slovo neprodleně, avšak bez

přerušeni toho, kdo právě vystupuje v rozpravě. Což byl pan kolega Hruša. Dále je tady napsáno, za procedurální poznámku se považuje poznámka týkající se způsobu projednávání, kterého bodu projednávání nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Já jsem chtěl upozornit paní primátorku, že tím, pokud by neumožnila panu Baxovi nebo komukoliv jinému vystoupit, tak by porušila jednací řád, protože v bodě 24 je napsáno: a to by možná bylo dobré pro všechny, až budeme se příště tady o tom bavit. Člen zastupitelstva může k projednávanému bodu vystoupit nejvýše třikrát. Ale pak tam ještě pokračuje bod, do tohoto limitu se nezapočítává vystoupení zastupitele, který přednáší stanovisko klubu nebo předkladatele návrhu, předpokládám, že i protinávrhu, který tady přednesl pan Baxa, který v rozpravě odpovídá na dotazy oprávněných podle čl. 5, odst. 13. Ale dále toto pravidlo se nepoužije při projednávání rozpočtu územního plánu, strategického plánu, dále při projednávání majetkoprávních operací, investičních záměrů, finančních operací apod. v hodnotě převyšující 50 mil. Kč. Což si myslím, že je přesně ten bod, který my tady projednáváme. Tak tolik jenom citace z jednacího řádu. Myslím, že jsem postupoval v souladu s jednacím řádem a poprosil bych paní primátorku nebo pana Audyho, pokud se pletu, aby mě řekli v čem.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, mě to velice těší, vy se snad jednací řád i naučíte. Nicméně jste si mohl všimnout, že já jsem kolegovi Baxovi dala slovo v tom čtvrtém příspěvku, pouze jsem ho upozornila na to, že musí mluvit k věci. Jinak že mu mohu odejmout slovo. Takže jste nám tady vyložil úplně jiný bod jednacího řádu, já vám za to děkuji. Přednáška to byla hezká. Tímto končím diskusi k tomuto bodu a budeme hlasovat. Nikdo jiný přihlášen nebyl, takže nejprve budeme hlasovat o protinávrhu kolegy Baxy. Jistě jste ho dostali do emailu, já jsem vám ho nechala tady promítnout, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování č. 18 – pro - 10, proti - 11, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tento protinávrh přijat nebyl. A nyní budeme hlasovat o původním návrhu kolegy Šolce.

### **Mgr. Šolc**

Vážení kolegové, jenom zopakují, o čem hlasujeme. Hlasujeme v tomto bodě č. 15 o dohodě o narovnání mezi statutárním městem Liberec a Českou spořitelnou, a. s. Je tam, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje dohodu o narovnání a ukládá primátorce zajistit podepsání smluvní dokumentace v termínu 20. 12. Ten termín je tam záměrně daný, protože my to budeme podepisovat až ve chvíli, kdy budeme mít závaznou nabídku ze strany České spořitelny, nebo jiné, řekněme lepší banky na směnečný 700 milionový program.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Budeme hlasovat o původním návrhu kolegy Šolce.

*Hlasování č. 19 – pro - 20, proti - 5, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní se vrátíme k přerušnému bodu 7/3. Poprosím o informaci pana kolegu Rutkovského na dotaz Mgr. Korytáře.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli byste mi mohli pustit prezentaci. Na úvod řeknu, že to asi není na dotaz pana zastupitele Korytáře, je to doplňující informace, abyste věděli o připomínkách odboru hlavního architekta. Můžeme první obrázek, tam je šipkou označeno vlastnictví města, je nahoře v Radčicích, kdybyste někdo nevěděl. Můžeme další obrázek. V současném územním plánu je ten pozemek, který je označený červenou šipkou rozdělen na dvě části, jedno je nezastavitelné území, druhé je technické vybavení. Dlouhodobě se uvažuje v tomto místě s vodárnou, která by měla zajistit kvalitní zásobování vodou v této oblasti. To je tedy platný územní plán. Můžeme další obrázek. Zde je vidět,

jak to vypadá v návrhu, který byl zveřejněn a veřejně projednán, kde je zase vidět to technické vybavení se stejným účelem a zbytek toho pozemku je nezastavitelný. Předpokládám, že to jsou dostatečné informace, pokud byste chtěli něco dalšího, jsou zde přítomni zástupci odboru hlavního architekta.

### **Ing. Hrbková**

Já bych se chtěla zeptat, z jakého důvodu nebo jak je možné, že katastr nemovitostí ani územní plán mi danou parcelu pod uvedeným katastrálním územím a číslem nezobrazují?

### **Ing. Rutkovský**

Zkuste se zeptat na ústředí.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášený není, budeme hlasovat. Znovu opakuji, že hlasujeme bod č. 7, arabská tři, byl tam protinávrh kolegy Červinky, abychom to hlasovali s vyšší cenou, takže to беру jako protinávrh a budeme o tom hlasovat.

### **Mgr. Šolc**

Já se s tím ztotožňuji, protože vyzkoušíme si to. Já si myslím, že si to ten zákazník nekoupí a potom případně budeme v souladu s pravidly snižovat, ale třeba má lepší informace než já.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže kolega se s tím ztotožnil, dobře.

*Hlasování č. 20 – pro - 27, proti - 1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2013.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Máme tady večeri, ale určitě ještě stihneme projednat bod č. 18, protože 16 a 17 a byly staženy. Dodatek č. 4... Technická Ing. Červinky.

### **Ing. Červinka**

Paní primátorko, vím, že je to nepříjemné, ale mně na tom docela záleží a chtěl bych vás poprosit, jestli byste k tomu swapu zopakovat hlasování, protože mně tady zlobí hlasovací zařízení už od začátku zastupitelstva. To má prostě špatný kontakt, tady v tom výpisu jsem označen jako nepřítomen a je mi ta situace nepříjemná, a rád bych hlasoval znovu. Chci o to požádat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod č. 7 jsme odhlasovali, takže z důvodu technických závad, doufám, že už všichni máte v pořádku svá hlasovací zařízení. Pojdme tedy hlasovat znovu o bodě č. 15. Tak prosím, abychom mohli hlasovat, potřebujeme to přepnout. Takže budeme hlasovat jenom o tom původním návrhu kolegy Šolce.

*Hlasování č. 21 – pro - 22, proti - 6, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 245/2013.*

## **doc. Václavík**

Jenom technickou, pane inženýre vy jste byl zase vysvícený ve smyslu, že nejste přítomen, jestli jsem dobře viděl. Může někdo prověřit hlasovací zařízení kompletně? Tady dochází k celé řadě chyb.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nemohli bychom dát do zápisu, že kolega hlasoval pro, ale technické zařízení... Hlasuje? To, že nesvítí barevně to tlačítko, to neznamená, že ...Nestačí vám, pane kolego, jen uvést do zápisu, musíme opakovat potřebu hlasování? Dáme to jenom do zápisu, že byla nahlášena zá vada u zastupitele Olyšara a že hlasoval pro.

## **Mgr. Šolc**

Jestli mohu, paní primátorko, já slibuji, že na příští zastupitelstvo v lednu předložíme s panem vedoucím IT rozpočet nového hlasovacího zařízení, My to máme připravené, ale vždy jsem to z úsporných důvodů odkládal, ale je evidentní, že už to odkládat asi nemůžeme.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím, že to nebude potřeba. Nebudeme probírat další bod, dáme přestávku na občerstvení a v té době zkontrolujeme zařízení. Sejdeme se v 18.30 hodin.

*Přestávka*

## **K bodu č. 16/staženo**

**Informace – snížení poměru DPPO 2007 z 18 na 4,5 mil. Kč – další postup**

## **K bodu č. 17/staženo**

**Poskytnutí dotací na rok 2014 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů**

## **K bodu č. 18**

### **Dodatek č. 4 ke zřizovací listině Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace**

#### **N. Jozífková**

Já bych měla pár dotazů, už jsem to říkala panu náměstkovi, tak jestli je tady paní ředitelka a mohla by mně odpovědět na pár dotazů, tak bych byla ráda.

#### **K. J. Svoboda**

Já samozřejmě na dotazy, které budou předkládány, mohu odpovědět, ale paní ředitelka je zde také.

#### **N. Jozífková**

Dobře, tak můj dotaz zní, protože tady nevidím žádnou ekonomickou rozvahu a protože se to bude týkat rozpočtu příštího roku, tak se chci zeptat, jaký je objem finančních prostředků na zavedení této služby, nové, pobytové.

#### **K. J. Svoboda**

Nebude to požadovat žádné další náklady na Centrum zdravotní a sociální péče, na jeho rozpočet.

#### **N. Jozífková**

Takže rozpočet zůstane ve stejné výši jako v letošním roce?

#### **K. J. Svoboda**

Ano.

#### **N. Jozífková**

Takže ani na zavedení ani provozní prostředky, náklady?

#### **K. J. Svoboda**

Ta služba se sama sebou zaplatí.

#### **N. Jozífková**

Sama se nikdy nezaplatí, to není pravda, nemůže. Ale dobře, mně stačí a doufám, že pan náměstek Šolc to poslouchá, že tam nejsou žádné finanční náklady. Pak se chci zeptat, jaká je míra závislosti, myslím soběstačnosti, nesoběstačnosti současných uživatelů v odlehčovací službě? Myslím ty kategorie.

#### **K. J. Svoboda**

Tohle je možná právě otázka na paní ředitelku.

#### **N. Jozífková**

Třetí stupeň.

#### **K. J. Svoboda**

Ale většinou je to třetí stupeň.

#### **N. Jozífková**

Myslím si, že zástupci Centra jsou určitě zastoupeni v komunitním plánování, je to tak? Tak je mi záhadou, proč nedávno, když jsme schvalovali aktualizaci komunitního plánování, tam nevznikla

žádná potřeba, nikde jsem se nedočetla, že potřebujeme nové pobytové zařízení, a tím pádem se to ani nedostalo do střednědobého plánu Libereckého kraje, a tam jsme tedy jasně v rozporu s ministerstvem i se státem, protože já mám před sebou priority státu a tam je jasné nenavyšování kapacit pobytových zařízení a jasná priorita a podpora ambulantních služeb, takže proč to není v těchto zásadních koncepčních materiálech? Proč to někdo nepřipomínkoval?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já možná kolegovi pomůžu. To je služba, kterou potřebujeme. Myslím si, že se nedostala do komunitního plánu, nicméně se objevila tady nějaká šance ji zřídit a já jsem vděčná managementu domu s pečovatelskou službou, že tato lůžka nabízí. Je to 5 – 10 lůžek. Není to žádná pobytová nová organizace. My jsme rádi, že lidé, kteří tam jsou v té realitní péči, mohou přejít právě tady do tohoto oddělení a nemusí měnit prostředí, což bývá pro seniory velmi náročné. Důležité je, že to neklade žádné finanční nároky na rozpočet a to, že zlepšujeme kvalitu péče v našich DPS, já si myslím, že je přínosná věc. Není to v rozporu ani se žádnou sociální politikou státu. Pokud vím, domovy důchodců jsou tady velmi vytížené. Od roku 2006, když jsem si dělala průzkum, tak je poptávka uspokojována na 30%. I v minulém roce bylo uspokojeno necelých 30%, takže já si myslím, že každé takové lůžko je vítáno.

### **N. Jozífková**

Já vám děkuji a já si myslím, že je mám na to jiný názor. Jsou na to i analýzy, že to tak není. Kapacita pobytových zařízení, protože pro zastupitele my tady zřizujeme malý domov důchodců, takže to nemá nic společného s DPS a s odlehčovací službou. Je to nová a tak správně to tady paní ředitelka i popsala, je to novám služba podle §49, což jsou domy pro seniory. Odlehčovací, jenom abychom si rozuměli, slouží ne vlastně těm seniorům, ale slouží rodině, která pečuje o toho seniora, aby si odlehčila. Maximálně zákon říká, přesně jak je to tady napsáno rok a pak by se měl vracet do domácího prostředí. Pokud to tak není, tak do domova, ale kapacita domovů opravdu v republice, v kraji je dostačující. Jiná je, paní primátorko, je to, že v domovech pro seniory, možná že i v našem kraji jsou právě senioři, kteří mají soběstačnost 1. a 2. stupně. To je jiná věc. Proto se tam nedostanou ti potřební, ale zvyšovat kapacitu na úkor prostředků finančních, protože vy říkáte, že tam nebude finanční nárůst. Já si to nedokážu představit, protože tam jsou i jiná pravidla, slouží se tam, potřebujete tam jiné věci než v odlehčovací službě a v DPS, v terénní službě, tak si myslím, že nakonec tam dojde k navýšení provozních prostředků. Ale to je věc názoru.

### **K. J. Svoboda**

Paní kolegyně, určitě víte, že v DPS jsou už v současné době dispečinky, jichž budeme využívat pro tuto službu, takže tam ta péče zajištěná je. Abychom věděli, o jakém objemu se bavíme. Jedná se o 5 lůžek, a jak už bylo řečeno, stanovisko ministerstva práce a sociálních věcí z července tohoto roku říká, že odlehčovací služba se má využívat v časově omezenou dobu, maximálně jednoho roku. Zároveň cílová skupina seniorů pro domovy důchodců. Je nad 65 let, ale my tam máme i klienty mladší. Tzn. my vlastně ještě řešíme tuto „díru“ na trhu se sociálními službami, takže ještě to je další plus těchto lůžek. K tomu chce ještě něco dodat paní ředitelka, určitě jí dáme prostor.

### **N. Jozífková**

Jestli ještě mohu, „díra na trhu“ to rozhodně není, takhle bych tomu neříkala. Já nemám proti tomu nic, aby tady vznikaly domovy důchodců malých forem, jak se tady píše, já jenom tvrdím, že kapacita domovů důchodců v našem kraji je dostačující. Trošku vy říkáte, že máte nějaké stanovisko z června, já tady mám stanovisko ze září a mám tady stanovisko také z 1. října, kdy ministerstvo, stát a všechny organizace zahájily kampaň žít déle doma, takže to trošku není v souladu, paní primátorko, s nějakým postojem ve státě, kdy všichni se vracíme tam, kde jsme začali doma. Péče doma je prioritní, je levnější a je správnější. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě máte pravdu, paní kolegyně, na druhou stranu pořád je skupina lidí, které se třeba nemají kam vrátit, a pak si myslím, že je dobré, když zůstanou v prostředí, kde o ně rok pečují, kde ten



personál znají. Já si myslím, že tato služba je potřebná. Domovy důchodců v Libereckém kraji jsou přeplněny, jsou tam dlouhé čekací lhůty a pokud můžeme lidem nabídnout tuto službu, tak pro mě to není v rozporu s ničím. Naopak já bych byla velmi ráda, kdyby se nám podařilo nabídnout třeba i více lůžek. Ale děkuji za váš názor.

### **prof. Šedlbauer**

Ještě by mě zajímalo, jakým způsobem budou ta nová lůžka přidělována. Kdo o tom bude rozhodovat?

### **K. J. Svoboda**

Bude o tom rozhodovat sociální pracovnice z Centra zdravotní a sociální péče, která s klienty už nějakou dobu pracuje a je to jeden z těch úkolů té sociální pracovnice. Ano, jde říci, tento člověk už nepatří do našeho zařízení a snažit se ho umístit třeba do jiného. Já jenom bych chtěl říci, že podobný typ zařízení v nejbližším okolí tohoto typu je až v České Lípě.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale týká se to těch klientů, kteří tam v současné době třeba na respitní péči.

### **prof. Šedlbauer**

Já tomu rozumím, ale nechá se čekat, že po nějaké době se ta vytvořená kapacita zaplní a pak nebude tak jednoduché, aby se tam někdo umístil, a v tu chvíli bude třeba mít nějaká kritéria, pravidla, podle kterých se ta lůžka zaplňují.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

To určitě máte pravdu. V současné době nevím, jestli nějaká kritéria jsou. Bylo možné tuto službu zřídit, my se o to snažíme. Určitě ta kritéria, to máte správnou připomínku, já za ni děkuji, určitě poprosím paní ředitelku, aby je připravila pro příště. Ale opravdu je to nová služba, proto ani nebyla navržena v tom komunitním plánu. Zase si myslím, když je to dobrá služba, tak je škoda ji nezřídit. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 22 – pro - 29, proti - 1, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246/2013.*

## **K bodu č. 19**

### **Poskytnutí příspěvku obecně prospěšné společnosti FOKUS Liberec**

#### **Ing. Červinka**

Já mám připomínku, která je společná i k tomu následujícímu bodu. Já nemám věcně nic proti tomu, abychom oběma těm organizacím přispěli, ale nic méně mám trochu obavu, že tento příspěvek trochu zavdává podezření nebo jak bych to řekl, může to být nepovolená veřejná podpora. Myslím si, že v tomto okamžiku bychom také mohli tuto organizaci jako takovou dostat do problému, protože pokud to někdo napadne, že tady nebyla žádná soutěž, že tady nebyl prostor pro to, aby tu službu případně městu nabídl někdo jiný, tak hrozí, že budou muset vrátit peníze a pak je budou muset vrátit i s úrokem. Já na to jenom upozorňuji, že tady tento problém existuje a v souvislosti s tím bych se chtěl zeptat pana náměstka, na kdy chystá slibovaná kritéria pro přidělování respektive pro nákup výběr nákupu těchto služeb, o kterých zde byla řeč tuším někdy před půl rokem v souvislosti s alokací peněz z toho hazardu. Myslím si, že to poměrně důležitá věc a že to váže i na právě přerozdělování těchto prostředků z rozpočtu příštího roku.

## **K. J. Svoboda**

Manažeri jednotlivých skupin komunitního plánování finišují ta pravidla a v příštím roce mělo by to být přeloženo na začátek příštího roku nejpozději, letos dostanete zároveň ještě zprávu o komunitním plánování celkově ve městě Liberci a v příštím roce už bychom měli jet podle těchto pravidel. Podle těchto pravidel by jednotlivé organizace měly dostávat ten konkrétní příspěvek. Takže ano, je to nestandardní věc, my obě ty služby chápeme jako jedinečné na území města Liberce a právě proto jsme se rozhodli na základě jejich žádosti je podpořit.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla v podstatě to samé co Ing. Červinka, dostat informaci o tom, jaký bude klíč k nákupu těch sociálních služeb a složení skupiny, která o tom bude rozhodovat. Já jsem to zatím nemohla získat od paní Hákové, protože ona má teď dovolenou.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Kritéria jsou hotová, byla hotová asi v září ...

## **MUDr. Absolonová**

Právě z těch pracovních skupin jsem měla pocit, že už je to hotovo.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Upravoval se tam statut i ta skupina byla navolená, nakonec jsme se dohodli, že tam bude většina odborníků a bude tam jeden politik, který to bude přenášet na město, ale myslím si, že materiál je hotový.

## **K. J. Svoboda**

Ty části, které už jsou hotové, mohu okamžitě poslat během začátku příštího týdne. V současné době se finišují konkrétní tabulky a další věci, ale na přímo tom programu přidělování věcí by se nic zvláštního měnit nemělo.

## **Ing. Červinka**

Já děkuji za tu odpověď, co jste mi dal směrem k té budoucnosti, ale znovu upozorňuji na to, že tady můžeme organizace i sebe sami dostat do poměrně velkých problémů, protože pokud to někdo, vy sice tvrdíte, že je to jedinečné, já tomu samozřejmě mohu věřit, ale ta jedinečnost tady nebyla alespoň formálně ověřena. To je právě ten zásadní problém, který máme. My tady napřímo někomu rozdělujeme peníze z rozpočtu, nebylo to ani z fondu, kde by to samozřejmě rozdělit šlo také, kde nějaká pravidla stanovená máme a není to ani formou nějakého výběrového řízení. A tady se dostáváme do problému se současnou legislativou. Nebo do konfliktu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 23 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247/2013.*

## **K bodu č. 19a**

**Poskytnutí příspěvku občanskému sdružení Potravinová banka Liberec**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 24 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 248/2013.*

## **K bodu č. 20**

### **Darovací smlouva „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA, Machnín – Chrastava, úsek 0,000-0,771**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 25 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 249/2013.*

## **K bodu č. 21**

### **Uzavření dodatku plánovací smlouvy na prodloužení doby ke splnění podmínek pro uzavření darovací smlouvy**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady jenom na návrh ODS bylo předěláno usnesení tak, aby nebylo negativní, takže nevím, bylo rozesláno usnesení? Promítneme si ho. Jenom upozorňuji, rada schvalovala zamítnutí dodatku, v této chvíli je navrženo schválení uzavření dodatku, takže pokud ho chcete neschválit, buďte proti.

#### **Ing. Červinka**

Já jenom technicky, pokud to usnesení bude naformulováno tak, jak je teď, tak poprosím, abychom hlasovali zvlášť o těch dvou částech, respektive o té první, protože já nemám vůbec problém to vzít na vědomí, klidně budu hlasovat pro a pak o té druhé části bychom měli nějakým způsobem rozhodnout.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

To asi můžeme. Pojdme hlasovat nejprve, že bereme na vědomí žádost.

*Hlasování č. 26 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o druhé části usnesení, které vidíte před sebou a to, že schvalujeme uzavření dodatku k plánovací smlouvě a dále ukládací usnesení. Znovu opakuji, v radě města bylo usnesení negativní, což rada podpořila, takže teď to bude obráceně. Pokud nechceme uzavřít dodatek, musíme hlasovat proti. Rada města toto doporučuje, neuzavírat dodatek. Pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 27 – pro - 1, proti - 25, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 250/2013.*

## **K bodu č. 22**

### **Přijetí dotace z Fondu požární ochrany Libereckého kraje a účelové neinvestiční dotace v požární ochraně na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů obce pro rok 2013**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 28 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 251/2013.*

## **K bodu č. 23**

### **Majetkoprávní operace pro akci „Bezbariérová trasa č. 1, úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec“**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady jsem odpovídala klubu KSČM, proč je to za tu cenu. Cena vychází z interního předpisu. Celková částka bude činit asi 20.000,- Kč.

#### **Ing. Kittner**

Nemohu si odpustit, když jsme se tady tak hezky varovali, tak 23 zastupitelů je souzeno právě proto, že prodali pozemek za cenu podle interního předpisu a nikoliv za cenu obvyklou. Otázku, jestli 2.000,- Kč v interním předpisu za chodník je cena obvyklá nechávám na vás, jsem zvědav, jak někteří budou hlasovat, nic méně pravda, škoda bude poměrně nízká. Na trestní oznámení to asi nebude.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Škoda nebude, doufám, žádná, protože znalecký posudek mám přiložen, ten je vyšší. Já jsem už nechtěla vám to rozesílat. Včera jsem si tu informaci vyžádala, doufala jsem v určitou soudnost zastupitelů. Takže pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 252/2013.*

## **K bodu č. 24**

### **Schválení přijetí dotace od MMR ČR na projekt „Bezbariérová trasa č. 1, úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec část: úprava radnice – zpřístupnění zasedací místnosti“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 30 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 253/2013.*

## **K bodu č. 25**

### **Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 31 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 254/2013.*

## **K bodu č. 26**

### **Schválení dodatku č. 6 ke Smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 32 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 255/2013.*

## **K bodu č. 27**

### **Dodatek č. 3 k dotační smlouvě projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ (CZ.1.07/1.1.22/01.0026)“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 33 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 256/2013.*

## **K bodu č. 28**

### **„Volnočasové plochy Liberec I.“ – podání dotační žádosti**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 34 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 257/2013.*

## **K bodu č. 29**

### **Schválení Smlouvy o postoupení práv a povinností ze smlouvy na Dodávku tepelné a elektrické energie č. 2/2012 ze dne 4. června 2012**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 35 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 258/2013.*

## **K bodu č. 30**

### **Rezignace členky výboru pro rozvoj a územní plánování Bc. Zuzany Kocumové a jmenování nové členky Pavly Handlové**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 36 – pro - 19, proti - 1, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 31**

### **Vydání 67. Změny Územního plnu města Liberec – ZZS LK**

#### **prof. Šedlbauer**

Zajímalo by mě, jaký je vůbec význam vydání této změny, když na straně žadatele o změnu pravděpodobně už neexistuje důvod, protože výjezdní středisko nebo sídlo zdravotnické záchranné služby se aktuálně buduje v areálu nemocnice.

#### **Ing. Rutkovský**

Co byste navrhoval vy, pane Šedlbauere? Jaký postup byste navrhoval?

#### **prof. Šedlbauer**

Já se tady ptám, jaký je smysl vydání té 67. změny, což také ovlivní způsob, jakým budu hlasovat. Pakliže to nějaký smysl má, tak nemám problém, abych pro to zvedl ruku. Pakliže to smysl nemá, tak asi ne. Proto se ptám.

## **Ing. Rutkovský**

Tak to se těším, to si prohlédnu hlasování. Vydání této změny má velký význam a to zejména proto, že jsme byli požádáni Záchranou službou Libereckého kraje o to, abychom vydali tuto změnu a my jsme reagovali na tuto žádost, připravili jsme ji a nyní předkládáme na základě usnesení zastupitelstva ke schválení.

## **prof. Šedlbauer**

To s dovolením nebylo odpověď na moji otázku. Jaký to má význam? Tady jste mi popsal postup.

## **Ing. Rutkovský**

Význam to má velký. Nicméně pro ostatní zastupitele bych k tomu chtěl dodat, že není možné zahájit změnu, přerušit apod. Když je zahájena změna, doporučujeme, abychom vydali změnu. Význam je ten, že dneska ten objekt, který tam dneska stojí je z poloviny v zastavitelném a z druhé poloviny v nezastavitelném území. Oprava nebo něco takového může mít určitý problém, také jsme k tomu v rámci té změny neřešili pouze pozemek ten jeden malý, ale vyřešili jsme to území trochu koncepčně, aby tam ta plocha byla připravená pro případný rozvoj letiště nebo k jakémukoliv dalšímu užití. Takže ten význam je velký.

## **doc. Václavík**

Já se jenom zeptám procedurálně, rozumím tomu dobře, že žadatel nepožádal o stažení nebo o jakýkoli jiný postup.

## **Ing. Rutkovský**

Samozřejmě, že ne.

## **doc. Václavík**

Dobře, děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 37 – pro - 27, proti - 2, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 259/2013.*

## **K bodu č. 32/staženo**

**Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledku projednání a návrhu rozhodnutí o zbylých námitkách Územního plánu města Liberec – II. část**

## **K bodu č. 33**

**Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Navržen kolega Šolc.

## **prof. Šedlbauer**

Podobnou otázku, jaký má smysl majetková účast statutárního města Liberec ve společnosti FinReal a Autocentrum Nord? Jaké s ní má město úmysly?

## **Mgr. Šolc**

To je složitá otázka, protože tyto akcie zůstaly městu v zásadě jako jednomu z mála měst v tomto bývalém okrese. Poté při transformaci ekonomiky byly akcie těchto síťových firem předávány, drtivá většina měst je prodala. Liberec to neučinil, bohužel tenkrát i mojí intervencí, což dneska považují za chybu, jsme tehdy odmítli nabídku ČSAD, abychom je prodaly a tak nám zůstaly. Je to tak trochu na ocet, protože už dávno v té firmě my, jako minoritní akcionář nerozhodujeme. Na stranu druhou z pozice řádného hospodáře bychom se měli zúčastňovat valných hromad a minimálně alespoň sledovat, co se v těch firmách děje. Tyto firmy vznikly odštěpením ČSAD Liberec, takže Autocentrum Nord i FinReal i ČSAD Liberec, to je pořád jedna skupina firem. Osobně si myslím, že bychom do budoucna měli usilovat o to, jestli by ta akcie někdo chtěl, že bychom mu je měli prodat, ale bojím se, že je nikdo nechce.

## **Mgr. Petrovský**

On už mě pan Šedlbauer předběhl s tou otázkou, tak jenom dvě věci, jestli by bylo možné dát nějaký seznam všech firem, kde má město nějaký majetkový podíl, protože tady to na webu města není. Zároveň bych chtěl poděkovat, protože materiály k valným hromadám, jsou v plné kvalitě a už tam chodí všechny materiály. Takže za to velice děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Seznam pošleme.

## **Ing. Kittner**

Já upřesním pana Šolce. Někteří si pamatují, když nám za ně nabízeli 2 miliony Kč, byli jsme hrdí a nechtěli jsme. Dnes už nám za ně nikdo nenabídne ani 10,- Kč.

## **Ing. Červinka**

Já jenom navážu na kolegu Kittnera a doporučuji, aby zpozorněl třeba pan kolega Baxa, protože je otázka, jestli tady náhodou nevznikla nějaká škoda.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, pojďme hlasovat.

***Hlasování č. 38 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2013.***



## **K bodu č. 34**

**Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Autocentrum Nord, a. s.**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Opět pověřujeme kolegu Šolce. Je to úplně stejný případ, majetková účast je úplně stejná. Pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 39 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2013.*

## **K bodu č. 35**

**Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Opět pověřen Mgr. Šolc. Žádný dotaz, pojďme hlasovat. Přeci jenom doc. Václavík. Máte slovo.

**doc. Václavík**

Já jsem se jenom chtěl zeptat kolegů ze Změny, já mám pocit, že někde na jaře jsme se nakonec nějak nedohodli, jak to bude, neřešili avízo, že prof. Šedlbauer odstoupí a bude nahrazen někým jiným, tak jsem se chtěl zeptat, jestli je to aktuální nebo není, když už valnou hromadu svoláváme kvůli doplnění do té dozorčí rady.

**prof. Šedlbauer**

Pane kolego, možná jste si povšiml, že na jaře jsme podávali návrh na odvolání, respektive na odvolání a jmenování člena dozorčí rady a ten návrh tímto zastupitelstvem nebyl přijat, takže já jsem trochu proti své vůli zůstal členem dozorčí rady Dopravního podniku.

**Mgr. Šolc**

Pane kolego, pokud byste toho svého slova, které jste dal i hejtmanovi chtěl dostat, skutečně byste chtěl rezignovat na to místo, tak by bylo dobré, abyste rezignační dopis doručil do té doby, než se valná hromada bude konat, protože já bych to tam alespoň sdělil.

**prof. Šedlbauer**

Pane kolego, my jsme podali návrh, návrh zněl na odvolání jmenování a ten návrh tímto zastupitelstvem nebyl přijat. Je to tak jednoduché.

**Mgr. Šolc**

To jsou dvě jiné věci. Rezignace a odvolání je fakt něco jiného.

**Mgr. Korytář**

Určitě to je něco jiného, ale jak jsme viděli před chvílí na příkladu výboru pro územní plánování, tak myslím, že je všem jasné, proč kolega Šedlbauer navrhuje ten postup, jaký navrhuje.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Možná to je právě opačně důsledek toho, jak to bylo tenkrát. Takže pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 40 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 260/2013.*

## **K bodu č. 35a**

### **Zrušení usnesení**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ted' máme zařazen bod, to je kino Varšava.

## **Mgr. Šolc**

Všichni víte, že kolem toho kina Varšava jsou vždycky nějaké politické rozbroje. Nesvoláme poradu předsedů klubů, abychom se dohodli, jak to uděláme, tak aby to bylo v konsensu se všemi politickými subjekty? Já bych o to žádal.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže na 5 minut přestávka pro poradu předsedů klubů. Budeme pokračovat v 19.15 hodin.

*Přestávka na poradu klubů zastupitelů.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poprosím předsedy klubů, zda se nějak dohodli. Slyšela jsem, že předsedové klubů se předběžně dohodli, že materiál se stáhne. Ještě prosím všechny zastupitelé, aby to uvážili. Takže mám novou zprávu, bod se stahovat nebude a můžeme začít projednávat. Takže prosím předkladatele, aby nás seznámil s materiálem.

## **Mgr. Šolc**

Já dám úvodní slovo, protože je evidentní, že se rozpravě nevyhneme. Takže situace s kinem Varšava je vám všeobecně asi všem zná má. Novinky jsou popsány v důvodové zprávě. Oni registrovali svůj projekt do IOP a o tom, jestli dostanou nebo nedostanou z IPRM peníze o tom budou vědět až příští rok. Je samozřejmě celá řada věcí, které je trápí teď okamžitě a sdružení navrhuje, abychom částku 1,8 mil. Kč, kterou jsme alokovali usnesením č. 173/2013 část B převedli do klasického rozpočtu odboru školství a technické správy veřejného majetku a z tohoto odboru sanovali nebo zaplatili některé nezbytné výdaje spojené s rekonstrukcí té nemovitosti. V tomto duchu je připravený materiál a vím, že bude vzbuzovat politické vášně. Takže pojdme jej poctivě prodiskutovat a potom hlasujme.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nicméně je potřeba připomenout, že jsme to tomu občanskému sdružení slíbili a že bychom měli držet slovo, takže jenom prosím, vím, že je to složité, ale materiál by se měl podpořit. Bod se bude jmenovat jinak. Já to říkám technickému, abychom si to opravili v hlasování. Stačí, když tam dáte Zrušení usnesení.

## **Ing. Červinka**

Já jsem pochopil z té diskuse teď v průběhu přestávky, že primárně jde o to, abychom nějakým způsobem uhradili tomu občanskému sdružení náklady, které doposud měli s přípravou veškerou toho projektu apod. Já si dovedu představit myslím si, že by bylo férové, abychom jim takovýto příspěvek schválili ve výši asi těch 300.000,- Kč. To si myslím, že je správně a bylo rozhodně dobře, kdybychom tady nějaký takový návrh měli včetně nějaké smlouvy, a pak pro něj budu všemi deseti hlasovat.

Co se týče zbytku peněz, tak v okamžiku, kdy tady není jednoznačně jasné, jestli dosáhnou nebo nedosáhnou na tu evropskou dotaci a to si myslím, že je klíčový moment, tak bychom o zbytku peněz rozhodovat neměli a měli bychom se rozhodovat v nějakém, komplexu. Měli bychom vědět, kolik peněz na spolupořídání potřebujeme nebo nepotřebujeme, jaké jsou veškeré náklady a rozhodnout o tom už jednou konečně a definitivně. Tzn. schválit nebo si neschválit celou výši nějakého spolupořídání k té dotaci a nebo se rozhodnout, jak se zbytkem peněz po uhrazení 300.000,- Kč, které já považuji za slušnost, naložíme. Tzn. s tím 1,5 mil. Kč, jak naložíme směrem k Varšavě, protože máme usnesení, kde jsme se zavázali k tomu, že ty peníze půjdou za Varšavou. Myslím si, že to usnesení bychom měli v nějaký moment naplnit. Tzn., že já si myslím, že to snese odkladu, že to teď rozhodovat nemusíme a že by bylo lepší na nejbližší zastupitelstvo, které je za 14 dní připravit nějaký návrh na to, abychom se vypořádali s těmi penězi na přípravu toho projektu. Tzn. jak se vypořádat s 300.000,- Kč, a udělat to z letošního rozpočtu. Do té doby možná budeme vědět, jak jsme na tom s dotací, možná to vědět nebudeme a když to vědět nebudeme, tak bych se zbytkem peněz počkal na to, až budeme vědět, jak jsme na tom s dotací a pak se o tom definitivně rozhodnout. Předložit materiál, který bude o nějakém finálním rozhodnutí. Ale v tento moment se domnívám, že rozhodujeme o něčem, co také může dopadnout úplně jinak. Vy na základě tohoto usnesení, které tady máme předložené, byste měli rozběhnout nějaké výběrová řízení, začít rekonstrukcí Varšavy a za měsíc se můžeme dozvědět, že máme dotaci a pak co? Pak už to bude rozběhnutý proces a už tu dotaci v podstatě nebudeme moc čerpat. Já si myslím, nezabíjejme ten projekt a priori.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, my se nedozvíme, jestli jsme úspěšní nebo jestli sdružení bude zařazeno nebo jestli na něj zbudou prostředky v té dotaci, protože to se můžeme dozvědět až tak někde kolem června. A oni potřebují opravit naléhavě ten prostor alespoň tak, aby se dal užívat. Proto chceme zrušit to usnesení, kde je to vázané na IPRM.

## **Ing. Hampl**

Já se musím přiznat, že jsem teď ale opravdu zmaten, protože nerozumím vůbec tomu, o čem se tady mluvilo. Pan Červinka mluvil o nějakých 300.000,- Kč, o těch se v důvodové zprávě vůbec nemluví. My bychom měli dneska nějakou alokaci části 1,8 mil. Kč s tím, že uložíme panu náměstkovi Šolcovi, aby to dal do rozpočtového opatření č. 9. To bude, předpokládám 12. 12. Tzn. my 12. 12. dáme do rozpočtu 1,8 mil. Kč, které by měly být proinvestovány do konce roku na nezbytně naléhavé věci v kině Varšava.

## **Mgr. Šolc**

Čestné je přiznat, že se pravděpodobně určitě nestihne proinvestovat 1,8 mil. Kč, ale stihne se pravděpodobně uhradit část těch nákladů, které s tím to sdružení mělo v předpokládané výši, já se domnívám 230.000,- Kč.

## **Ing. Hampl**

Ale o tom se tady vůbec nemluví. Tady se o tom nemluví vůbec nikde, že bychom měli dávat nějakému občanskému sdružení nějaké peníze. Tady se mluví o tom, že bychom měli alokovat 1,8 mil. Kč do opravy kina.

## **Mgr. Šolc**

Do opravy nemovitosti, která patří městu. Ano.

## **Ing. Hampl**

Tak a teď se ptám, kdo bude tyto peníze utrácet, rozpouštět, kdo bude soutěžit, kdo bude dbát na to, aby se to dělalo řádně?

## **Mgr. Šolc**

Odbor školství a technické správy veřejného majetku.

## **Ing. Hampl**

Tak proč tady mluvíme o 300.000,- Kč všichni, jak pan Červinka, tak vy, o tom, že se bude uhrazovat něco občanskému sdružení.

## **Mgr. Šolc**

Tam jde o to, že část nezbytných nákladů, které jsou s tím spojeny, třeba projektová dokumentace, tak to v té věcné podobě už běží. Řekněme, dám příklad, mají projekt na rekonstrukci topení, a když budeme vycházet z toho projektu na rekonstrukci topení a zakázku rekonstrukce topení bude zadávat odbor školství a technické správy veřejného majetku, ale tu projektovou dokumentaci musíme nejprve objednat. Bylo by asi dobré ji objednat u těch tvůrců projektu.

## **Ing. Hampl**

Takže my tímto opatřením taháme horké brambory ex post, něco se tam děje, my pořádně nevíme co, a máme tady odsouhlasovat nějaké částky. Tedy to ani já nemohu odsouhlasit, protože tady dneska to je skutečně důvod, aby někdo byl vyšetřován. To říkám jenom tak na okraj. Ale vrátím se k tomu zásadnímu. Tady se vám ukládá, že to máte dát do rozpočtového opatření příští měsíc. Takže si myslím, že buď to mělo být dneska, když to šlo takhle na stůl rychle, což zásadně odmítám způsob, jakým jste to předložil, ani jste nám to nevytiskl, že nám to posíláte, mnozí ani nevěděli, že nám to přišlo, protože se nepodívali do emailu. To prostě takto nejde přeci. A nemluvíme tady o 40.000,- Kč pro potravinovou banku, tady mluvíme skoro o 2 milionech Kč. Já bych vám doporučil, stáhněte to a dejte to příště jako rozpočtové opatření, kde budou jasné všechny ty věci, které zazněly, ať je to čisté. Protože zaděláváte do budoucna na problém, protože dneska tam dáme necelé 2 miliony Kč a na jaře přijdou, že potřebují ještě to, to a to a my tam budeme stále dávat peníze. Ale to mi také nevadí. Vadí mi, jak jsem to tady říkal, kdo vlastně bude dělat to, jak to běží. To mi vadí strašně.

## **Mgr. Šolc**

V té věcné rovině, pane zastupiteli, s tím nemáte problém, ale nechcete, aby to bylo zařazeno do rozpočtového opatření.

## **Ing. Hampl**

Mám s tím i ve věcné rovině problém, ale to teď neřeším.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, děkuji.

## **Ing. Červinka**

Já navážu na svého předřečníka. To je přesně to, co já jsem tady říkal. V okamžiku, kdy peníze schválíme v 1,8 mil. Kč, tak podle mého názoru nemůžeme sdružení zaplatit náklady, které měli s přípravou u toho projektu. Nehledě na to, že to nejsou náklady, které souvisí teď s nezbytnými opravami a rekonstrukcí, to jsou prostě náklady na přípravu evropského projektu. Takto to je. To je projektová dokumentace a náklady toho projektu na evropskou dotaci. To si uvědomte, že to jsou

úplně dvě odlišné věci. Věc je nepřipravená, je špatně předložená a proto jsem tady navrhoval, aby se to stáhlo a myslím si, že je to správně.

### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem chtěla říct něco podobného. Nevím, proč se tady ta diskuse vede, protože jsme se tak před 10 minutami dohodli vedle u toho stolu, že ten materiál bude stažen. Takže jsme si mohli ušetřit čas. Doporučuji, aby byl přepracován, rozdělen a abyste se podívali také do nájemní smlouvy, co obsahuje ve vztahu k opravám. Abychom tu informaci dostali vyčerpávající. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Problematická situace, leč nemyslím si, že je to situace, která by nějak zaváněla trestním oznámením. Jak tady někdo jakoby říkal. Zkusím se zeptat předkladatele, jestli jsem tomu návrhu porozuměl. Jestli mám správné informace. Jestli se nepletu, tak občanské sdružení, Zachraňme kino Varšava, od města zatím nedostalo ani korunu. Ano. Tak to je jedna informace.

Druhá věc, myslím si, že většina z nás ví, že je to městský objekt, ví v jakém je stavu. Že je ve stavu více méně neprovozuschopném nebo těžko provozu schopném. To je druhá věc.

Třetí věc je, tady v tom materiálu je napsáno, že peníze by teď měly být určena a předpokládám, že toto není informace o tom, že by občanské sdružení dostalo dotaci, ale peníze budou jenom alokovány v rozpočtu a město je může na vybrané věci pustit. Tak jak je ta formulace tady naformulována, tak já v tom vidím to, že z těchto peněz je možné zaplatit jak tu projektovou dokumentaci, protože to souvisí s tím, že jsou to prostředky určené na hrazení výdajů spojených s rekonstrukcí a s revitalizací. To je ta projektová dokumentace a zároveň tady je napsáno, že v případě, kdy by ten projekt nevyšel a nebyl podpořen, tak zbytek peněz se v souladu s tím usnesením, které bylo přijato zastupitelstvem, dají na alespoň částečnou rekonstrukci, na topení, aby to mohlo alespoň nějak fungovat. V případě, že projekt vyjde, tak tyto peníze budou určeny na dofinancování s tím, že v příštím roce se budou muset najít prostředky někde jinde. Buď na kraji nebo na městě. Je to tak? Tak to jsem rád, že jsem to pochopil. Ještě poslední věc. Předpokládám, že kdyby tam byla teď nějaká neodkladná havárie nebo něco podobného, tak z těchto peněz by se tam dalo něco neodkladně zaplatit, ale nejedná se o nějakou generální rekonstrukci nebo něco podobného. Tak pokud je to tak, tak vzhledem k tomu, jak dlouho to trvá, tak já si myslím, že i když to možná není úplně šťastně naformulované, že to podpořit můžeme tak, aby ti nadšenci, kteří opravují městský objekt, tak aby získali alespoň nějaké peníze. Na začátek.

### **Ing. Červinka**

Takže tomu mám, pane Korytáři rozumět tak, že transparentní pan Korytář navrhuje to, abychom od někoho bez výběrového řízení koupili projektovou dokumentaci. Na základě tohoto usnesení, které nám zde předkládáno, které na nezbytnou úpravu a úpravy kina Varšava. Výborně. Já neříkám nic jiného, než abychom se tady férově rozhodli z dobře připravených podkladů o tom, že si od nich projektovou dokumentaci koupíme. Myslím si, že je to fér a je to správně. Rozhodněme se o tomto a nehrajme si tady na to, že schválíme peníze na opravy a údržbu kina Varšava a pak z toho budeme jakoby hradit nějakou projektovou dokumentaci, která nebude vybraná výběrovým řízením, ničím. O ničem jiném to není.

### **Mgr. Korytář**

Zkusím odpovědět, nevím, co jste myslel tím transparentní pan Korytář nebo jak to s tím souvisí, ale tady pokud bude město kupovat projektovou dokumentaci, tak předpokládám, že muselo na ni být také výběrové řízení. Protože je to spojené s evropskou dotací a že si to příslušný náměstek ohlídá, aby to bylo v cenách a způsobem, který je pro město přijatelný a tu netransparentnost tady osobně nevidím. Protože pokud s penězi dál bude hospodařit město Liberec a některý z náměstků bude odpovědný za to, nebo některý z odborů bude odpovědný za to, jak budou utráceny, tak se určitě dozvíme to, na co přesně ty peníze byly vynaloženy.

## **K. J. Svoboda**

Já se pokusím formulovat jakýsi návrh, který by měl být kompromisem. Peníze, to odsouhlasení těch 1,8 mil. Kč bychom stejně uvolňovali oficiálně až tím rozpočtovým opatřením na příštím zastupitelstvu. Proto já během pondělí a úterý příštího týdne připravím nějaký návrh a prosím všechny, kteří mají jakýsi zájem o kino Varšava, jestli bych mohl navrhnout termín společného setkání a to příští středu v 16.00 hodin u mě v kanceláři, kde bych nad tím připraveným materiálem, který se vám pokusím rozeslat už v úterý, mohli vést diskusi a najít tu nejlepší cestu, jak pomoci občanskému sdružení a hlavně naší nemovitosti kinu Varšava a zároveň se vyhnuli případnému možnému porušení zákona.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, já s tím nesouhlasím. Já si myslím, že jsme schopni to usnesení upravit na místě.

## **doc. Václavík**

Já navážu na kolegu Korytáře a pokusím se položit pár doplňujících otázek. Já jsem si usnesení přečetl a chci se zeptat, jestli skutečně je to tak, jak tomu rozumím. Protože já mám pocit, že na ty otázky, které tady kolega Korytář dal, nepadly úplně jednoznačné odpovědi. Takže první věc, když my teď přesuneme 1,8 mil. Kč, tak teď neřešme, jestli je to úplně košer nebo není, zhruba 300.000,- Kč se zaplatí na tu studii, zůstane tam 1,5 mil. Kč a teď se ptám, protože já jsem z toho, co jsi, Honzo, říkal, pochopil, že tam zůstává jako rezerva. V případě, že by dopadl evropský projekt, tak by se to použilo na dofinancování, ale z toho, co já tady čtu v materiálu, tak tady je napsáno, že by se peníze měly používat na sanaci toho objektu. Čemuž rozumím tak, kdyby se to použilo na sanaci objektu, tak částka by se snižovala tím, jak by se objekt sanoval, nebylo by to možné použít na IPRM a kdyby náhodou v červnu bylo rozhodnuto, že oni to dostali, tak by neměli tolik peněz, kolik by potřebovali a museli by sehnat větší částku. Já se ptám, jestli to tak je. Aby přesně všichni věděli, o čem hlasujeme. To je asi věc, která je docela důležitá. Já s tím nemám problém, tak pojďme hlasovat. Já si to dovedu představit, jenom jsem potřeboval nějakým způsobem si to pojmenovat. Tak to je první věc, na kterou se chci zeptat.

Druhá věc se týká dokumentace. Já mám informace velmi po kusech, a proto bych se rád zeptal, zazněla tady jedna informace, která říká, projektová dokumentace, někdo ji vytvořil a my ji teď budeme kupovat bez výběrového řízení. Pan Mgr. Korytář říká, doufám, že to všechno proběhlo v souladu se zákonem a bylo vypsáno výběrové řízení na vytvoření dokumentace. Rozuměl jsem tomu tak dobře?

## **Mgr. Korytář**

Ano, ale já si myslím, že to je jednotné, když se dělá dokumentace pro evropský projekt, tak musí být vysoutěžena.

## **doc. Václavík**

Já se na to musím ptát, protože tady padaly rozporuplné informace, tak abychom zase jednali na základě relevantních informací a někdo nás pak neosočoval. Takže jestli je možné to udělat tímto způsobem, ale hlavně by mě zajímala odpověď na tu první otázku. Co se „stane“ s tím 1,5 mil. Kč?

## **Mgr. Šolc**

Ten 1,5 mil. Kč, pakliže bychom rozhodli podle tohoto mého materiálu, a ten 1,5 mil. Kč se třeba neutratí, tak spadne do závěrečného účtu a oněm pak bude rozhodovat zase toto zastupitelstvo.

## **doc. Václavík**

Ale tady se píše, že se mají řešit nějaké stavební práce.

## **Mgr. Šolc**

Zjednodušeně řečeno, víme, že tam nefunguje topení. Víme, že část té projektové dokumentace a já si nemyslím, že to je nějaké kompletní projektová dokumentace, ale část té projektové dokumentace se týká rekonstrukce otopného systému. Takže my poptáme projektovou dokumentaci na otopný systém, ta nám bude dodána a podle té projektové dokumentace technici na odboru školství vypíší výběrové řízení na rekonstrukci toho otopného systému, která může stát třeba 400.000,- Kč. Nevím, to se dozvíme z té projektové dokumentace. Těch 400.000,- Kč zaplatí z těch peněz, které my tam převedeme. Peníze, které se neutratí v letošním roce, tak spadnou do závěrečného účtu a s tím si toto zastupitelstvo budu muset nějakým způsobem poradit a z toho závěrečného účtu je vyjmout a dát je zase třeba do školství, a nebo už mezitím bude zjevné, že oni dostanou evropský projekt a schválíme si usnesení, že zbytek může jít na spolufinancování IPRM.

## **doc. Václavík**

Jestli mohu doplňující otázku, abych tomu rozuměl. Jsem naprostý laik. V projektové dokumentaci za 300.000,- Kč je obsažena projektová dokumentace tohoto technického typu nebo to je nějaká další projektová dokumentace?

## **Mgr. Šolc**

Já myslím, že to zodpoví kolega Svoboda, protože on má soupis toho, co tam uděláno je.

## **K. J. Svoboda**

Takže v rámci té projektové přípravy by mělo proběhnout dokumentace pro provedení stavby pro rekonstrukční práce. Tam je náklad zhruba 80.000,- Kč, stavebně technický průzkum 41.000,- Kč, zavření stávající stavu 32.500,- Kč, stavebně historický průzkum 20.000,- Kč, autorský dozor nad rekonstrukcí, tak zhruba okolo 80.000,- Kč, projektová dokumentace profesních částí 55.000,- Kč a management prací, což je odhadovaná částka zhruba 80.000,- Kč.

## **Ing. Hampl**

Když vznikl projekt kina Varšava, tak já ho z mnoha důvodů vnitřně podporuji, protože bych byl rád, aby se zachovalo kino Varšava. Kupoval jsem si tam hady, chodil jsem tam s tatínkem do kina, prostě mám k tomu citový vztah jako každý z nás. Na druhou stranu se to dostalo do situace, na kterou jsem mnohokrát upozorňoval i tzv. „varšavníky“, že to bude natažená ruka, která bude neustále chtít peníze. Ta situace tady je. A jsme v situaci, kdy z nějakých důvodů oni chtějí 1,8 mil. Kč na nezbytné opravy a ještě bychom jim, nebo někteří z nás rádi uhradili nějaké náklady, které jim vznikly. Které si s námi neodsouhlasili. Tento postup. Což už je věc, která mě vadí a se kterou se nemohu ztotožnit. Proto jsem také říkal, že s tím mám věčný problém, protože si myslím, že za 1,8 mil. Kč bychom chtěli do konce roku stihnout opravit mnoho věcí v našich školách, školkách a jiných zařízeních, které si nevymyslely děti v průběhu loňského roku, ale které máme už dlouho. Já jsem navrhoval stažení toho materiálu, ale v tuto chvíli navrhuji pozměňovací usnesení, kde tady jsou dvě části. První je, že zrušuje usnesení 173, to by zůstalo a pak tam bude a schvaluje alokaci částky 1,8 mil. Kč z rozpočtu města jako prostředky určené na hrazení výdajů spojených s nezbytnými opravami ve školských zařízeních zřizovaných městem. A ukládá Mgr. Šolcovi to zůstane.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, já jenom kratičký komentář. Víte, to je náš majetek. Oni opravují náš majetek, takže když se tam cokoliv stane, tak ty peníze tam budeme muset dát my. Oni to nedělají pro sebe, oni to dělají pro majetek města. Ale to jenom takový připomínka.

## **Ing. Hampl**

Já jsem dal návrh. Já vám rozumím, ale oni se tak rozhodli a ten návrh s tím kinem byl úplně jiný.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jsem ráda, že se tak rozhodli, protože kdyby bylo více takových nadšenců, tak by možná náš majetek vypadal jinak. Ale je to můj názor.

## **Ing. Kittner**

Takto to dopadá, když se v úterý sejdeme, to ještě nevíme, že nějaký materiál bude, pak se tady tak nějak prohlašuje a přijde nám e-mailem. Teď tady všichni dělají politiku a všichni víme, o co jde. Prostě je to nesmysl. Všichni to víme. Co si tady budeme namlouvat. 13. prosince mohou začít čerpat nějaké peníze a mohou je čerpat do konce roku, má-li to tak být. No tak to víme, že nevyčerpají nic, nebo se to nějak udělá, že zaplatíme to, co už si koupili. Jestli to bylo s výběrovým řízením nebo nebylo, to si tady někdo myslí, nikdo to neví, takže prostě všichni víme, že když to schválíme, tak to schvalujeme jenom proto, abychom byli za pašáky, a neutratí vůbec nic, protože to prostě nejde. Tak ty peníze tam zbudou, no tak i to bych pochopil. Tak to takhle řekněme a udělejme, ale nehrajme si tady na to, že tady rozhodujeme o nějakých opravách kina Varšava. Nerozhodujeme.

## **Ing. Červinka**

Ano, tímto usnesením vyléváme vaničku i s dítětem. Prostě rušíme usnesení, kde jsme měli alokované peníze na Varšavu, peníze do konce roku nevyčerpáme a zůstanou v díře tzv. respektive v rozpočtu. Pan Šolc může být spokojen, my už nebudeme pokračovat s Varšavou dál, je to tak. Dělejte, jak myslíte.

## **Mgr. Korytář**

Abych neohrozil rekonstrukci kina Varšava, tak nebudu moc komentovat, jak je ten materiál připravený. Na poslední chvíli a některé informace tam nejsou úplně přesně uvedeny, takže tady chápu kolegy z ODS, kteří toto asi oprávněně kritizují. Na druhou stranu tomu rozumím úplně jednoduše. Pokud dneska zastupitelstvo tento materiál přijme, tak tím dá lidem z občanského sdružení kina Varšava konečně jednoznačnou informaci, že peníze jsou v rozpočtu vyčleněny. Dá se připravit do příštího zastupitelstva podrobný návrh na to, jak budou čerpány a skutečně 13. 12. mohou být peníze uvolněny. Já bych proto navrhl ještě pozměňující návrh, věřím, že se s tím předkladatelé ztotožní a to tak, že bych do bodu a ukládá, doplnil, ukládá Mgr. Šolcovi, doplnění by bylo a připravit podrobný rozpis čerpání této položky za rok 2013. Tím bychom příště v rámci rozpočtového opatření dostali, na co ty peníze budou použity, je tady prostor na to, jak říká kolega Svoboda, vykomunikovat to se zástupci klubů, se zástupci občanského sdružení, ale myslím, že je důležité, aby tady už zaznělo, že opravdu nějaké peníze chceme uvolnit.

## **Mgr. Šolc**

Ano, s tímto bych se ztotožnil, jediné ukládací usnesení nebude mě, ale tady kolegovi K. J. Svobodovi. Protože ten to bude mít na starosti.

## **prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem se trochu ohradit proti tomu, co říkal kolega Hampl, totiž že tady tím ubíráme nějaké peníze školám a školkám. To rozhodně není pravda. Paní primátorka už to zmiňovala první. Jde o majetek města a druhý důvod, přece ty peníze už jednou kinu Varšava určena byly a to usnesením zastupitelstva č. 285/1. Takže my tady nikomu pochopitelně nic neubíráme. To by bylo trochu nefér. Druhá věc, já také úplně nerozumím tomu vyčerpání celé částky v letošním roce. Pakliže postačí vytvořit nějaký plán záměr čerpání zbylých 1,5 mil. Kč, tak aby nebyl problém, je použit i v příštím roce, tak je to v pořádku. Pakliže by se v příštím roce mělo znovu rozhodovat, o tom, že peníze, které spadnou do závěrečného účtu, a není zřejmé, jak budou využity a může se s nimi stát cokoliv, tak bych navrhoval zrušit první část usnesení, to je ta zrušující část, která více méně vylévá tu vaničku s dítětem, jak už tady také bylo řečeno.



## **Ing. Červinka**

Jenomže pak zase to usnesení, které bude pokračovat, tak bude v rozporu s usnesením 173/2013, ale to je prostě přesně to, co vám říkám. V okamžiku, kdy to teď jsou peníze alokované na Varšavu, teď na ně nikdo nemůže sáhnout, tak to dobře připravte a za 14 dní to tady můžeme schválit, tak aby to bylo správně. Něco, na čem se nějakým způsobem dohodne alespoň polovina zastupitelstva. Takhle z toho vznikne paskvil, který smrdí jenom, s odpuštěním, tím, že Varšava o ty peníze přijde. Tečka.

## **Ing. Kittner**

Nechci to protahovat, tak jenom pan Korytář správně řekl, že dostanou peníze na Varšavu. Pan Šedlbauer správně řekl, na 14 dní. Co nevyčerpají za 14 dní, to spadne do přebytku a potom se o tom bude rozhodovat znovu. Nebo když přebytek nebude, tak už se nebude rozhodovat o ničem. Tak to prostě je. Jestli to tak chceme nebo nechceme, jestli se nám to líbí nebo nelíbí, to je jiná věc, ale takto to prostě je.

## **Ing. Hampl**

Když mluvil pan Šedlbauer, tak mě napadla jedna věc. Dobře, tak my jim peníze dáme buď nebo po Novém roce na opravy, nezbytné a oni se na jaře dozvědí, že uspěli s dotací a budou chtít po někom zase 2 mil. Kč na spolupodíl. Tak to pak jim dáme ještě tyhle peníze? Tak to mě jen tak napadlo, to je opravdu ta ruka je pořád natažená a bude pořád natažená. A pak jsem se znovu koukal do té ukládací podmínky a úplně mi došlo, vybavilo se mi to, co mi celou dobu tady zní v uších, že je to absolutně nesystémové, dělají se věci ad hoc, jak někdo to tlačí a to, co mi brnklo, že ukládáme panu Mgr. Šolcovi, náměstkovi pro systémovou integraci. Tak to mi přišlo směšné. Ale pane náměstku, já vás znovu vyzývám, stáhněte to, protože z toho vznikne paskvil.

## **Mgr. Korytář**

Tak já možná ještě poprosím o poradu klubů, nebo jestli kolegyně bude žádat. Jenom to, co tady říkají kolegové z ODS, já myslím, že žádnou vaničku ani s dítětem nevylijeme, protože pokud na příštím zastupitelstvu budeme schvalovat rozpočtové opatření a budeme schvalovat zároveň rozpočet na příští rok, a na příští zastupitelstvo dostaneme podrobný rozpis toho, co bude v letošním roce na tento záměr vyčerpáno, tak na základě této informace se můžeme rozhodnout, jak s tímto projektem naložíme v příštím roce. Předpokládám, že tady bude nějaký návrh na alokaci peněz na kino Varšava na příští rok alespoň v nějaké částečné výši, aby ten projekt mohl dál pokračovat.

## **K. J. Svoboda**

Já tady cítím vůli u většiny zastupitelů pomoci budově kina Varšava. Vzhledem k tomu, že peníze jim peníze stejně nemohou být uvolněny dříve než po schválení rozpočtového opatření na příštím zasedání, tak já osobně sám navrhuji, že to předložím před rozpočtovým opatřením, že bude před tím ještě projednáno s vámi, kteří o tom máte zájem, aby bylo pravděpodobné, že ten materiál projde.

## **Ing. Kittner**

Protože opět pro pana Korytáře teorie platí jenom trošku. A jestli tak opravdu poslouchejme pana náměstka Svobodu, na příštím zastupitelstvu schvalme to, co jsou schopni utratit, to jim dejme a eventuálně dejme do toku 2014 nějaký zbytek. Má to jenom jednu chybu, že přebytek budeme dělit až někdy za půl roku, bude-li jaký. Tam se také klidně může stát, že když ty peníze necháme spadnout do přebytku, tak on žádný nebude a už je nedostanou vůbec. Skutečně nevymýšlejme nic, 12. 12. budeme vědět, kolik jsou schopni do oprav dát, co jsou schopni utratit, tak to schvalme a pak to řešme dál. Protože jinak jenom tady si zaděláváme sami nějaký problém.

## **Mgr. Šolc**

Já, vážení zastupitelé, když vidím, jaká je tady diskuse a že skutečně pan náměstek Svoboda, náměstek pro kulturu se zavázal, že to před rozpočtovým opatřením připraví, tak já tímto to stahuji a projednáme to před tím rozpočtovým opatřením 12. 12.

Materiál byl stažen.

## **Ing. Červinka**

Mohu k tomu, paní primátorko, jednu poznámku?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je po diskusi, je uzavřená diskuse. Nechte si to do různého.

## **K bodu č. 36**

### **Časový plán a obsah činnosti rady města a zastupitelstva města na rok 2014**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je k tomu nějaký dotaz?

## **L. Dušek**

Dobry večer dámy a pánové, já tam, bohužel, nevidím na začátku roku jako předběžný bod zastupitelstva rekonstrukce lipové aleje Masarykova třída. Já myslím, že by to mělo zastupitelstvem projít.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To ještě neschválila ani rada města.

## **L. Dušek**

Ale musíme uvažovat o vegetačním klidu a potom to kácení bude absolutně nemožné, protože nelze kácet kdykoliv.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře. Pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 41 – pro -28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 261/2013.*

## **K bodu č. 37**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za III. čtvrtletí 2013**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 42 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 262/2013.*

## **K bodu č. 38**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 9. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31. 10. 2013**

#### **prof. Šedlbauer**

V září a v říjnu jsem opakoval stejný dotaz ohledně nějaké zprávy o činnosti a účetní uzávěrky za rok 2012 dvou městských společností SAL a SAF. Pravděpodobně to nebylo úplně pochopeno, protože a to děkuji, dostal jsem zprávu o činnosti za SAL, ale nikoliv za tu druhou společnost SAF. Takže prosím o doplnění této zprávy o činnosti a účetní uzávěrky. Odvolávám se při tom na §82, písm. b zákona o obcích, kde se dotazují statutárních orgánů, právnických osob, jejich zakladatelem je obec. V tomto případě je statutárním orgánem představenstvo a jeden člen představenstva je dokonce členem zastupitelstva.

Druhá věc se týká odpovědi na otázku, která zněla nebo která byla položena právnímu odboru magistrátu a totiž, zda je či není firma BusLine ve věci zakázky dopravního podniku veřejným zadavatelem. Odpověď zněla tak, že společnost BusLine není zřízena ani založena městem Liberec a proto se v této věci nebudeme dále angažovat. Tak prosím pěkně, tuto odpověď považuji za zcela nedostatečnou, protože to byste mohli odpovědět úplně stejně jakékoliv společnosti, která je s městem či nějakou městskou společností ve smluvním vztahu a já bych se ptal na něco v souvislosti s ní. Odvolávám se opět na §82, písm. c zákona o obcích, kde jako zastupitel mám právo žádat od zaměstnanců obce informace o věcech, které souvisejí s výkonem funkce. V tomto případě to evidentně je věc, která souvisí s výkonem funkce proto, že zakázka dopravního podniku pro firmu BusLine dosti zásadně ovlivňuje příspěvek obce městské společnosti dopravní podnik.

#### **Mgr. Korytář**

Já jsem ještě na začátek zapomněl. Chtěl jsem pochválit pana Šolce za to, jak jsou tady předkládány návrhy na privatizaci, jak se schvalují záměry, to je opravdu dobrý systémový postup náměstka pro systémovou integraci. A teď přijde to B. Nemohu ovšem přijmout ani jednu odpověď, kterou jsem dostal na ty moje dotazy. Jedna byla, kdy jsem se ptal vedení města, jaký je teď aktuální záměr s prodejem technických služeb, případně dalších společností. Jestli jsem tu odpověď dobře četl, tak pan náměstek Šolc mi odpověděl tak, že o tom rozhodne zastupitelstvo. To já samozřejmě vím, že o tom nakonec rozhodne zastupitelstvo. Otázka směřovala k tomu, zda vedení města chce nebo nechce i na základě toho proběhlého referenda, i když vím, že nebylo závazné, nadále prodat letiště nebo technické služby. Tam jsme se nepochopili. Já jsem dostal odpověď na něco jiného, než na co jsem se ptal. Tak nevím, jestli mi pan náměstek Šolc může odpovědět hned nebo jestli třeba by to poslal ještě jednou.

#### **Mgr. Šolc**

Jestli mohu reagovat hned, ať se zase potom nedohadujeme dlouho, já jsem vám tam právě udělal zevrubnou časovou osu toho, jak to bylo, že letiště nějakým způsobem proběhlo záměrem v zastupitelstvu, že vy jste spískali referendum, to je jasné, kupec od toho odstoupil, to jsem vám tam také přiložil do přílohy a dále je to o tom, že v zásadě nemáme o čem jednat. Protože nikdo, kdo by ty podmínky chtěl plnit, není, tudíž záměr spí. A může tady na zastupitelstvu vygradovat nějaký názor, že se samotný záměr má zrušit. Máte kdokoliv z vás právo to navrhnout. Nebo k tomu třeba dojdeme my jako vedení města. Teď je to území nikoho.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak je to tak, že ten záměr není zatím aktivní, ale zároveň není ani zrušený.

#### **Mgr. Šolc**

Přesně tak.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá a druhá otázka, která mě nadzvedla ještě více, přišla paní primátorka, ale předpokládám, že ji nevypracovala sama paní primátorka, ale někdo z jejich kolegů. Já jsem se minule ptal na to, zda by někdo mohl předložit návrh na to, za jakých podmínek by bylo možné v té lokalitě Ruprechtická zřídit alespoň minimálně krytou zastávku nějakým způsobem. To, co jsem dostal jako odpověď, byla překopírovaná odpověď, kterou už jsem znal z komunikace s paní Brigitou Černou. K této odpovědi byly připsány ještě asi dvě věty. Tak to jsem myslel, že si ze mě někdo dělá blázny, protože ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Alespoň vidíte, že odpovídáme všem stejně.

## **Mgr. Korytář**

No ale to právě asi směřuje k tomu, co já říkám, že odpovídáte všem stejně, není úplně dobré řešení ve chvíli, kdy dostáváte jiné otázky. Já jsem se ptal na nějaký návrh, za jakých podmínek by to bylo možné uskutečnit, a dostal jsem odpověď, proč to nejde. Ale tu odpověď proč to nejde tak tu už jsem znal z komunikace s paní Brigitou Černou. Tak se chci zeptat paní primátorky, jestli mohou dostat nějakou odpověď v náhradním termínu a nebo jestli mi alespoň poradíte, na koho se mohu obrátit osobně.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já vám ji pošlu, část okopíruji, něco tam připišu a pošlu vám to. Vy jste se hlavně ptal, protože jste v té otázce říkal, že tam krytý přístřešek byl, to jsme vám ani neodpověděla, že tam nikdy nebyl, protože jsem měla zase pocit, že si děláte legraci vy ze mě. Ale já se na tu odpověď ještě jednou podívám, jestli máte pocit, že tam nebylo přesně to, co jste chtěl slyšet, holt to je život. Já neumím psát to, co chcete slyšet vy, já vám píšu takový stav, jaký je.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, nezlobte se, teď si připadám jak v Dolní Lhotě a ne na zasedání stotisícového města a jeho zastupitelstva.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

I já s vámi.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, že mi vstupujete stále do řeči. Já jsem tu otázku formuloval už minule a myslel jsem, že je to pochopitelné. Chtěl jsem požádat, zda byste byli schopni předložit nějaký návrh, který by byl alespoň v minimální podobě v této lokalitě zajistil nějakým způsobem krytou zastávku nebo kryté stání pro lidi, co tam čekají na autobus. To je celé.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já vám to předložím. Pokud se vám odpověď nebude líbit, opravdu s tím nedokážu nic udělat.

*Hlasování č. 43 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 263/2013.*

## **K bodu č. 39**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dávám prostor panu Ing. Červinkovi, kterému jsem nedala slovo, protože bod byl již uzavřen, diskuse byla skončena.

## **Ing. Červinka**

Já děkuji za to, že mi to slovo udělujete. Já jsem chtěl pana náměstka Svobodu požádat o to, aby nám podklady k Varšavě připravil opravdu komplexně. Tzn., měli vědět, co znamená, když budeme schvalovat usnesení, které připravíte, jestli to nějakým způsobem ohrožuje či neohrožuje evropský projekt, v případě, kdy budeme dál směřovat k evropskému projektu, tak jaké náklady to sebou ponese pro město. Tzn. veškeré maximální náklady a rozhodneme se v rámci toho hlasování o tom, jestli touto cestou chceme jít nebo nechceme jít. V případě, že nepůjdeme cestou evropského projektu, tak jaké je další pokračování s Varšavou, tzn. jaké minimální opravy ve Varšavě jsou potřeba udělat a co nás budou stát. To si myslím, že je férové a že bychom to měli konečně vědět. Myslím si, že už je na čase, abychom celou tuto věc přestali řešit salámovou metodou, tzn. pokaždé, když je tady někde nějaká částka, kterou nota bene ještě vydá někdo jiný než my, tak s tím přijít na zastupitelstvo města. Pojďme vyložit karty na stůl jednou pro vždy.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl zeptat, jestli rada města projednala ve funkci valné hromady naši žádost o výměnu Ing. Stegera v představenstvu LIS, kterou jsme podávali.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ne, ne, ne, neprojednali, protože paní MUDr. Absolonová říkala, že zkusí zajistit rezignaci pana Stegera. A nedostala jsem žádnou další reakci, jak to dopadlo, proto čekám, jak to budete chtít. Jestli ho budete chtít odvolat nebo jestli bude rezignovat.

## **MUDr. Absolonová**

Paní primátorko, já myslím, že my jsme neslibovali to, že bude pan Steger, nebo že bude doručena jeho rezignace, my jsme žádali ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Vy jste říkala na předsedech klubů, že ještě budete jednat, tak já jsem čekala opravdu na váš pokyn.

## **MUDr. Absolonová**

My jsme ten materiál já písemně i předala ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Řekla jste mi, že ještě s ním zkusíte, jestli nebude rezignovat dobrovolně, než ho odvoláte. Takže stačí, když mi řeknete, že to chcete připravit a já to připravím.

## **MUDr. Absolonová**

Platí ten materiál, který je v písemné podobě.

## **PhDr. Baxa**

Může to proběhnout do příštího zasedání zastupitelstva?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tam já budu potřebovat dodržet nějaké lhůty, abych nebyla napadena, že předkládám materiál v rozporu s něčím.

## **PhDr. Baxa**

Tak v případě, že by k tomu nedošlo, tak my bychom rádi deklarovali, že nepovažujeme pana Ondřeje Stegera za zástupce Změny pro Liberec v představenstvu a tím důvodem je to, že pan Ondřej Steger hlasoval v rozporu s nejenom s tím, co jako zastupitelský klub vyznáváme a prosazujeme a to je transparentnost informací ve společnostech ve vlastnictví města. To bylo potvrzení dnes už i právoplatným rozsudkem nebo rozsudkem krajského soudu, který mimochodem určil, že by společnost měla vydat informace, kterou jeden z našich spolupracovníků po LIS požadoval. Vím, že Liberecké obchodní informační společnost podávala dovolání k nejvyššímu správnímu soudu nebo respektive kasační stížnost, nicméně i ta kasační stížnost, respektive soud rozhodl, že nemá tato kasační stížnost odkladací účinek, tzn., že LIS měla by vydat informaci, kterou brání vydat. Doufám, že LIS přestane tvrdit to, co dosud tvrdí, což je to, že není povinným subjektem z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím a zařídí se tak, ab respektovala zákony této země. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, já na to musím reagovat, tedy ze dvou důvodů jako předseda představenstva LIS. O této věci představenstvo rozhodlo jednomyslně, já odmítám řešit vaše interpersonální spory touto silovou metodou. Na rovinu a je to i v případě pana kolegy Šedlbauera rezignace není to samé jako odvolávání. Já osobně nikoho odvolávat nebudu a pan Ondřej Steger je nesporný odborník, kterého jste nominovali z vašich řad. Je to informatik a rozhodně nemůže být nahrazen, samozřejmě může být nahrazen, ale potom bych skutečně apeloval na ty vaše řeči o tom, že do těch dozorčích rad patří odborníci a do těch představenstev. Co se týče toho rozhodnutí, které, Jaromíre, citujete, tak soud nerozhodl o tom, že by byla Liberecká IS povinným subjektem, pouze zrušil rozhodnutí představenstva. Problém je mnohem hlubší a vy to sám dobře víte a podáváte pouze poloviční informace.

## **PhDr. Baxa**

Promiňte, ale to, že není Liberecká IS povinným, to byl jediný argument, na základě kterého Liberecká IS odmítla informaci vydat.

## **Mgr. Šolc**

Ale soud nerozhodl jinak.

## **prof. Šedlbauer**

První dotaz se týká opět Liberecké IS. Zajímalo by mě, z jakého důvodu je v předmětu podnikání v Obchodním rejstříku pro Libereckou IS smlouvě zapsáno poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.

## **Mgr. Šolc**

To tam bylo zapsáno v souvislosti s úvěrem, který jsme si brali na nový informační systém. Ale tu informaci vám sdělím písemně. Já si to pamatuji, ale ať je to exaktně přesné.

## **prof. Šedlbauer**

Poskytování nebo zprostředkování neznamená vzít si úvěr.

## **Mgr. Šolc**

Bylo to v souvislosti s tím úvěrem a já vám to zjistím přesně.

## **prof. Šedlbauer**

Navíc spotřebitelský úvěr to asi nebyl, ale dobře, počkám si na písemnou odpověď.

## **Mgr. Šolc**

Druhý důvod, který to má, to jsme také řešili, vydávání karet ve spolupráci s nějakou bankou jsme to dávali do kupy, ale to vám zjistím.

## **prof. Šedlbauer**

Druhá žádost se týká informace o dopise firmy Real Space, já bych předně vyjádřil přesvědčení, že citace z dopisu od firmy Real Space pana Mgr. Audyho a pana Mgr. Šolce, tedy že město nedokáže garantovat naplnění záměru dle smlouvy a město nemůže garantovat to, k čemu jsme se zavázali, takže nejsou pravdivé to, že ani jeden ze zmíněných pánů rozhodně nikde neřekl, protože pokud by to náhodou řekli, tak by to pravděpodobně znamenalo, že se snažili co nejvíc poškodit město v budoucím sporu. Prostě proto, že důvody, pro které společnost Real Space odstupuje od smlouvy, neexistují. Pozemek se nestal nezpůsobilým, podle čl. 5.3.2. písm. b se odvolávají, ale ten pozemek je stále ve stejném stavu jako byl při uzavírání smlouvy. Navíc v jiném článku smlouvy, teď nevím ve kterém, je to 2.2, nájemce prohlašuje, že je seznámen se stavem a polohou pozemku, který je oprávněn dle této smlouvy odkoupit. Takže to je úplně jednoznačné. Chtěl jsem v této souvislosti, ano, město totiž svoji část dohody beze zbytku plní, protože už několikrát usilovalo o změnu územního plánu. Samozřejmě, že nemůže garantovat rozhodnutí samosprávních orgánů. Možná si firma Real Space myslí, že když se napíše do smlouvy, že město poskytne součinnost, tak to znamená, že zastupitelé budou hlasovat jako loutky. Tak to není a ani nemůže být. To si myslím, že se dopouští fatálního omylu. Rozhodování orgánů jako je rada města nebo zastupitelstvo města tak to nemůže být vázáno. Tak a teď to, co by mě vlastně zajímalo, chtěl jsem požádat o právní analýzu hned, jak bude hotová, kterou tam předkladatel materiálu zmiňuje, že bude v této souvislosti zpracována.

## **Mgr. Korytář**

Já mám jednu otázku a jednu informaci. Já bych jenom zopakoval to, co jsem říkal na začátku, aby to nezapadlo. Chtěl jsem poprosit pana kolegu Šolce o informaci k tomu, co brání tomu, aby tam bylo postupováno v souvislosti s tím parkováním u hotelu Zlatý lev tím institutem věcného břemene. Jenom připomínám a potom druhá věc je informace. Odpověď na dopis, který jsem dostal od vedení města, dostal jsem nabídku na smírné řešení v záležitosti té pokuty 130.000,- Kč, kterou získalo město. Rozhodl jsem se po úvaze a po dohodě s kolegy z našeho klubu, že na tuto nabídku nepřistoupím a jsem připraven se s vedením sejít u soudu a v této věci svůj postup obhájit. Jsou asi tři nějaké důvody, které mě k tomuto vedou. Dovolte, abych to ještě tady sdělil. Jeden je ten, že město nevyužilo možnost napadnout rozhodnutí ÚOHS, nešlo do soudního sporu. To je jedna věc.

Druhá věc je, ukázalo se jako pravdivé, že peníze v rozpočtu skutečně chyběly, protože si město na to muselo vzít dodavatelský úvěr. Jestli se nepletu, tak úroky z toho úvěru byly dvojnásobné než ta pokuta.

Třetí věc, město mimo jiné nerealizovalo projekt. Projekt, který se týkal opravy muzea mimo jiné na to, že na to nebyly peníze na kofinancování, tak já jsem to uváděl i v médiích, těch zhruba 15 mil. Kč, které se prostavěly nebo utratily na rekonstrukci Soukenného náměstí, tak by stačily na kofinancování 100 milionového projektu, což bylo např. divadlo. I toto byl jeden z důvodů, proč jsme tenkrát chtěli tuto zakázku ukončit. Takže těším se na setkání u soudu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Město se nemohlo odvolat, protože jste tam prošvihl všechny lhůty svojí lhůtejností, když jste nereagoval a finanční prostředky nebyly, protože ekonomický náměstek, který v té době byl na městě, tak sestavil špatný rozpočet. To si všichni pamatujeme.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, mohla byste, odpustím si invektivu, jsem rád, že jsem ji spolknul, a zeptám se vás, které všechny lhůty jsem prošvihl?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pošlu vám to písemně, ale vy to víte. Jestli to nevíte, tak je to o to horší.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste zdatná manipulátora, nevíte to asi vy a já vám řeknu proč. Protože ta lhůta byla jediná a byla to lhůta odpovědi společnosti Syner, kterou jsme poslali o několik dnů později. To byl jediný ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Čímž jste ztížil postavení města. Ale to si povíme u soudu.

## **Mgr. Korytář**

Mohla byste mi chvíli neskákat do řeči? Vy ani nevíte, co mluvíte. Mluvíte o lhůtách, ale ta lhůta byla jediná. Tam nešlo o žádnou lhůtu, která by se prošvihla ve vztahu k ÚOHS ani o žádnou lhůtu, o kterou by šlo ve vztahu k soudu. Ale vy zkrátka ve chvíli, kdy jste nás odvolávali, tak součástí té dohody bylo i to, že když se pustí tato zakázka, tak se ta zakázka pustila, když peníze nebyly, musel se vzít za ní úvěr a to je celé.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To co jste řekl je lež. Ale já jsem na to zvyklá, že lžete. Žádná taková dohoda nebyla, akorát jsme museli řešit škodu, kterou vy jste způsobili.

## **Mgr. Korytář**

Mohu se tedy zeptat, proč jste se nepřeli s ÚOHS a nešli jste k soudu?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Protože jste nám ztížil postavení. My jsme vás tenkrát, když jsme byli společně v koalici, jsme vám dávali různé podněty, na jejímž základě by se to dalo zrušit. Vy jste tam dávali ten svůj jeden jediný, že město nemá peníze, nechtěl jste nás vyslyšet. Udělal jste si podle svého a ÚOHS rozhodl tak, jak rozhodl. My jsme věděli, že to naše postavení není silné.

## **Mgr. Korytář**

Tak dobře, já bych vás ještě poprosil o jedno v rámci interpelací, abyste mi zaslala ta podněty, které jsem od vás, nebo od těch, o kterých tady mluvíte, dostal nebo měl dostat. Já to určitě použiji při své obhajobě u soudu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, vy dobře víte, že jste nedovolil dělat zápisy z rady města.

## **Mgr. Korytář**

Já už s vámi nebudu teď polemizovat, vy jste řekla, ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže víte, že žádné záznamy nejsou.

## **Mgr. Korytář**

Ne, já nepotřebuji záznamy ani kopie záznamů. Jenom chci, abyste mi poskytla ty informace, o kterých tady mluvíte.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ty informace vám poskytnu.



## **Mgr. Korytář**

Tak to jsem rád.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A poskytnu je, samozřejmě, i soudu.

## **Mgr. Tachovská**

Já mám dotaz na pana náměstka Rutkovského, protože je to v souvislosti s územní studií zeleně, proto ta informace od vás, pane náměstku, se různí, tak já bych chtěla slyšet, jestli město bude pořizovat územní studii zeleně nebo ne.

## **Ing. Rutkovský**

Odpovím vám písemně. Nashledanou.

## **Mgr. Tachovská**

Ještě bych prosila přesný termín. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

V zákonné lhůtě.

## **Mgr. Petrovský**

Pan Černý už přítomen není, ale chtěl jsem se ho zeptat alespoň tímto prostřednictvím, jestli už projednal moji žádost o účast v pracovní skupině Teplo, myslím, že už to skoro bude rok od mé žádosti. Pak bych požádal asi pana Šolce o to, jestli by mi mohl poskytnout seznam pokut, které město dostalo, jejich výši, kdo ji udělil, za co byly uděleny pokuty a jestli je znám nějaký konkrétní viník a případně jestli po tom viníkovi to bylo vymáháno. Já předpokládám, že těch pokud nejsou stovky, alespoň v to doufám. Rád bych se také zeptal v jakém stavu řešení zrovna ta pokuta je. Doufám, že to nejsou stovky.

## **Mgr. Šolc**

Počkejte, pane kolego, pro upřesnění, jaké pokuty máte na mysli, protože město obecně pokuty nedostává. Město dostává třeba nějaké rozhodnutí ve správním řízení, typicky třeba řešíme 18 mil. Kč atd., ale to není pokuta. Jestli si rozumíme, řekněme nějaké negativní rozhodnutí správních orgánů.

## **Mgr. Petrovský**

To se omlouvám za neznalost, já jsem to považoval za pokutu, ale chápete mě správně.

## **Mgr. Šolc**

A tři roky dozadu, ať to ohraničíme.

## **Mgr. Petrovský**

Ano, můžeme to tak udělat, ať to není 20 let dozadu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Vážení kolegové, protože nejsme usnášení schopní, tak já musím zasedání ukončit, musel bych ho svolat do 15 dnů. Máme to ohromné štěstí, že 12. 12. je zastupitelstvo, takže budeme pokračovat právě tímto bodem.

## **Mgr. Korytář**

Jak to, že nejsme usnášení schopní? Nás je tady méně než 20? Vždyť je nás tady v sále ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Aha, ale vytahujete kartičky, já tady mám tady na obrazovce 18.

## **Mgr. Korytář**

Ne, paní primátorko, tak to přeci není. Pokud je nás tady 20, když vypadne elektřina, tak je stále zastupitelstvo usnášení schopné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já to samozřejmě vím, ale potřebuji tady nějaký, ano, disciplínu, to je to správné slovo, mě to honem nenapadlo, protože to tady neznám. Takže buďte přihlášení, můžeme pokračovat. Jakmile nebudete přihlášení, já to ukončím.

## **Mgr. Korytář**

Ale na to nemáte právo to ukončit, pokud je nás tady 20, tak, prosím, respektujte to, že nás je tady podle zákona o obcích 20.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale já vás tady nebudu přepočítávat.

## **Mgr. Korytář**

To je vaše povinnost.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Vaše povinnost je přihlásit se, tak se laskavě přihlaste.

## **Mgr. Petrovský**

Jestli stihnu ještě třetí dotaz? Pak jsem se ještě pana Šolce chtěl zeptat a to nepotřebuji písemně, možná to novináři jenom překroutili, tak jsem se chtěl zeptat v Libereckém deníku, když jste se vyjadřoval k rozpočtu, tak jste také říkal, budu citovat: dodal, že mimořádné příjmy, které by se mohly objevit v průběhu roku z titulu strategické spolupráce města ve společnosti Technické služby města Liberce budou celé převedeny do vysoké rezervy výdajů. Ta strategická spolupráce města ve společnosti Technické služby města Liberce to mělo být co? Nebo jak to bylo myšleno?

## **Mgr. Šolc**

Koukněte do odpovědi, kterou jsem psal vašemu kolegovi Korytářovi k těm technickým službám, protože ono se to někdy nepřesně nazývá prodej, ale my se můžeme rozhodnout, a ten materiál tady mít budeme, jestli to bude prodej, a nebo to bude nějaká strategická spolupráce, že to může být třeba 60 : 40, 80 : 20 nebo to může být nějaká fůze nebo cokoliv a to, co jsem řekl těm novinářům, to je přesnější. Strategická spolupráce. Z toho budou koukat nějaké peníze a mým cílem je, abychom ty peníze neutráceli v rozpočtu, abychom je dali do rozpočtové rezervy.

## **Mgr. Petrovský**

Jasně, takže o nějakém prodeji případně částečném prodeji se tam uvažuje. Do příštího roku do rozpočtu.

## **Mgr. Šolc**

No ne, to uvidíte, až budeme mít rozpočet, tak tam to není. Rozhovor pro média jsem dával dříve, než jsme se shodli na radě města na finální podobě, a když bychom to tady odhlasovali, tak to uděláme rozpočtovým opatřením. Příjem – rezerva.

## **Mgr. Petrovský**

Mě jde o to, jestli o tom záměru se uvažuje v rozpočtu do příštího roku.

## **Mgr. Šolc**

Ne, uvidíte sami, budete to mít předloženo do zastupitelstva.

## **Mgr. Petrovský**

Dobře, děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já mám dvě otázky a dva komentáře, první otázka na kolegy ze Změny pro Liberec, konkrétně na pana PhDr. Baxu. Jestli jsem dobře rozuměl té jeho replice, která se týkala návrhu na odvolání člena z LIS, tak tam doslova zaznělo, že tím důvodem je, že nerespektoval nějaké rozhodnutí Změny pro Liberec. To je pro mě docela novinka, že zástupce, to tady explicitně zaznělo, prosím, ono to bude v záznamu, je pro mě novinka, že zástupci města v akciových společnostech města jsou tam za nějaké politické kluby a budou odvoláváni za to, že nerespektují jejich rozhodnutí. Tak to bych rád vysvětlil, protože to je skutečně, ale upřímně řečeno, vzhledem k tomu, jak probíhalo dnešní jednání, tak mě to ani nepřekvapuje. Druhá věc, zajímalo by mě, zda mi někdo může vysvětlit, proč tady chybí téměř celý jeden politický klub?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To se ptáte mně, pane kolego?

## **doc. Václavík**

Ptám se, stačí mi to písemně do 30 dnů.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Zkuste se obrátit na předsedu klubu.

## **doc. Václavík**

Já se obrátím, protože to je pro mě také docela zajímavé zjištění a pak tady mám dvě poznámky. Ta první poznámka se týká Real Space, jsem rád, že to, co tady řekl kolega Šedlbauer, to tady zaznělo, protože zhruba před rokem, když jsme tady schvalovali ty věci, které se týkaly postupu, abychom naplnili to, co on tady říká, že takto nekonal a je to dobře, tak jsme všichni dostávali přes hlavu, jací jsme lumpové, kterým jdou na ruce. A teď tady slyšíme, že město dělalo všechno dobře, tak jak to mělo, aby mělo silnou pozici. Tak jenom, prosím vás, vezměte si ty záznamy, které tady byly před rokem, když jsme se věnovali Real Space a vezměte si ty záznamy, které tady zazněly dneska. Já se domnívám, že je to přesně doklad toho, jak to tady funguje. Buď se budeme chovat věcně, a nebo se budeme chovat demagogicky.

Třetí věc, která tady zazněla, ten poslední komentář, ten se týká té dohody ohledně Soukenného náměstí. Já jsem byl jak u toho jednání, kde rada schválila to, že smlouva bude vypovězena, tak tam také explicitně zaznělo, že ona ukládá primátorovi, aby zajistil a teď tam byly dány nějaké podmínky a ta se budou řešit u soudu, tam nebylo explicitně řečeno, že to bylo na základě té jedné podmínky, ale že se budou hledat všechny další věci, to je jedna věc. Druhá věc, když přišlo to rozhodnutí od ÚOHS, tak jenom dopředu podotýkám. Já jako radní jsem se dopředu o tom dozvěděl, že je to podáno na ÚOHS z novin. Nikoliv ze strany vedení města. Když jsme to pak nějakým způsobem řešili a ten výsledek byl dán na radu města, tak u toho byli právníci a my jsme se těch právníků ptali, máme pokračovat dál? Máme se odvolávat? A právníci řekli ne. Protože vy jste udělali tyto a tyto a tyto chyby, myšleno město a výsledkem je, že vás to bude stát víc a ta pravděpodobnost, vzhledem k tomu, jaké tam byly náklady, ta pravděpodobnost je relativně malá a vy pak na těch dalších výlohách můžete zaplatit totéž co za tu pokutu. To byl ten důvod, že jsme si řekli, raději zaplatíme 100.000,- Kč pokutu. Nemá cenu kolem toho diskutovat, pane Korytáři, protože já předpokládám, že na to bude dostatečný prostor u případného soudu. Zase bych byl rád, aby se věci vnímali věcně. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Jsem ráda, že napotřetí mi tady nebylo zrušeno přihlášení.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdy vám zrušeno nebylo, teď jste přihlášena poprvé.

## **MUDr. Absolonová**

Ne, potřetí, dvakrát bylo zrušeno. Nebudu zdržovat, já se budu rovnou ptát, už to nebudeme zkoumat, tak dotazy na pana tajemníka. První dotaz na pana tajemníka, jestli můžeme dostat nový organizační řád magistrátu, co má platit od 1. ledna na e-mail prosím, minimálně pro náš klub. Potom další věc, 22. října jsem měla dotaz na paní Tomínovou z odboru školství, v jakém stavu probíhají reklamace a odstraňování závad na projektech IPRM v Lesní. Nebyla mi dosud dodána odpověď. Potom na pana náměstka Šolce, kdy bude kolo aktualizace vyhlášky o hernách, kdy se budou herny vyřazovat, v jakých intervalech to předpokládáte. Ministerstvo má výhrady, že je to případně moc často, kdybychom pokaždé vyřazené herně tam dávali žádost.

## **Mgr. Šolc**

Oni mají řeči, to je moc často, oni mají jenom řeči. Já bych to viděl tak, že bychom přestupce nebo toho přestupce v té kotelně vyřídili v prosinci.

## **MUDr. Absolonová**

Děkuji, potom ještě jestli bychom mohli dostat seznam heren, kterým končí povolení z ministerstva financí.

## **Mgr. Šolc**

To už jsem vám posílal e-mailem, paní kolegyně.

## **MUDr. Absolonová**

To jste mi říkal, že to není jisté, že se nemůžeme na ministerstvo ptát. Tak já si prohledám korespondenci e-mailovou, když tak to aktualizuji e-mailem. Potom na pana náměstka Rutkovského, do kdy mi dodáte informaci o tom, jak Real Space splácel nebo nesplácel nájem? Když už tu informaci máte.

## **Ing. Rutkovský**

Bud' jsem vám to poslal, nebo ...

## **MUDr. Absolonová**

Před 10 minutami jsem zavírala počítač, tak to tam ještě nebylo. Tak to, prosím, prověřte.

## **Ing. Rutkovský**

Já to prověřím, možná je to na cestě.

## **MUDr. Absolonová**

Potom asi na nepřítomného pana Ing. Vereščáka mám dotaz, jestli bych mohla získat informace o tom, kdy byly podávány žádosti o souhlas IPRM, na které projekty a kdy ty žádosti došly a kdy je vyřídil a které projekty to byly. Hlavně se to týká 3. IPRM Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

K panu kolegu Václavíkovi, jestli jsem to dobře slyšel, právníci vás varovali, pozor nechod'te do žaloby, mohli byste zaplatit jednou tolik ještě k té pokutě, kterou budete platit, což je tedy nějakých 130 plus 130.000,- Kč až 260.000,- Kč, ale to, že jste jakoby na jistotu museli zaplatit ten úrok

250.000,- Kč, to jste jakoby zapomněl dodat. Já osobně bych šel raději do toho sporu, protože bych riskoval ještě dalších 130.000,- Kč. Ve chvíli, kdy vím, že úrok nebo mohu předpokládat, že úrok mě bude stát ty samé peníze a ještě přijdu o 15 mil. Kč, které potom nebudu moci využít někde jinde, ale to si pak asi fakt budeme muset toto vysvětlit u soudu a ten rozhodne o to, kdo postupoval nebo nepostupoval v zájmu města. Dovolte ještě, abych se tady trošku pozastavil nad tím někdy pro mě až trapným veselým, které tady propuká např. ve chvíli, když tady někdo upozorní, kolega Václavík myslím, že to byl, kde je klub zastupitelů ČSSD, vždyť to je přeci koaliční klub a my to tady máme jakoby, že je to vtipná záležitost? Že kolegové odejdou na fotbal nebo někam jinam? Mně to přijde vrcholně trapné a trapné mi přijde i to pobavené veselí, které tady někdy propuká. My to máme vlastně možná, že je to normální věc, mě to normální nepřijde. Stejně tak mi nepřijde normální to, když paní primátorka našeho stotisícového města už po několikáté nezná základní ustanovení zákona o obcích. Je to §92, který říká, že zastupitelstvo obce je schopné se usnášet, pokud je přítomná nadpoloviční většina jeho členů. Vy to zase možná shodíte nějakým vašim vtipkováním, paní primátorko, ale mě to je už trapné za vás. Že vás tady musím opakovaně upozorňovat na to, jak zní ustanovení základního zákona, podle kterého byste se měla řídit. Nepotřebuji žádnou vaši reakci, jenom vám říkám, že mi je to vrcholně trapné a stydím se za to.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já se stydím za vás, protože já poznám přítomné zastupitele podle přihlášení. Já je tady nejsem povinna přepočítávat. Pokud nejste schopni se přihlásit, tak je to vaše zodpovědnost. Ale já tady nebudu běhat po budově a počítat zastupitele, kteří tady jsou, kteří tady nejsou. Pro mě jsou důležité zasunuté karty. Podle toho já poznám, jestli jsme usnášení schopní nebo ne.

### **Mgr. Korytář**

Já vám na to ještě odpovím. Vůbec se nejedná o to, kdo tady běhá po budově, ale kdo je v této místnosti. Ve chvíli, kdy vy řeknete, že jsou vysunuté karty, stačí mi 5 vteřin, abych si spočítal, jestli je tady více než 20 lidí. Předpokládám, když předsedáte této schůzi, měla byste být schopná si to spočítat během chvíle. Pokud to nezvládáte, pověřte prosím, někoho z organizačního oddělení, aby vám to vždycky spočítal a tu informaci budete mít, myslím, velice rychle.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jsem ráda, že jste se naučil zákon o obcích. Kdysi tomu tak nebylo.

### **Ing. Červinka**

Já mám dva podněty. Jeden se týká toho, o čem jsme zde mluvili v souvislosti s těmi dotacemi pro sociální organizace. Opravdu si myslím, že by bylo dobře se nějakým způsobem zabývat problematikou veřejné podpory obecně ve vztahu k veškerým organizacím, ať už neziskovým nebo konec konců městských a udělat k tomu nějaké stanovisko a případně nás o tom informovat. To je první věc.

Druhá věc je možná na pana tajemníka, možná i na odbor právní. Rád bych se zeptal, jaká opatření a případně jestli chystáme nějaké změny směrnic apod. věci v souvislosti se vstupem v platnost nového občanského zákoníku především ve vztahu k výběrovým řízením k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Má to spoustu konsekvencí ve vztahu ke smluvní dokumentaci a k dalším věcem a město by na to mělo být velmi dobře připraveno, protože se to od 1. 1. 2014 zásadním způsobem mění.

### **Ing. Fadrhonc**

Jestli mohu odpovědět, jednak k veřejné podpoře, myslím si, že před rokem a něco schválila rada města směrnici o posuzování veřejné podpory. Všechny odbory, které připravují materiály jak do rady města, tak do zastupitelstva města mají povinnost prověřit si centrální evidenci, kde je každý povinen nahlásit podporu. Je to povinnost jejich provést to. Samozřejmě další věc je uvést, pokud budeme poskytovat podporu do smlouvy a nebudeme vědět či nebude zcela jasné, jestli nepřekročíme tu hodnotu „de minimis“, tak upozornit na to, že to je podpora v rovině „de minimis“

nebo na základě tohoto ustanovení a na druhé straně vyžádat si od případného příjemce jestli tuto hodnotu za uplynulé 3 roky nepřekročil. Tak to je k veřejné podpoře. Samozřejmě tu věc, která tady dneska byla, ještě si prověřím.

Co se týče celkově směny, pracujeme na změnách směrnic, co se týče veřejných zakázek, mělo by být projednáno radou města 3. 12. ve vazbě na přijatá zákonná opatření je v senátu a v tuto chvíli mám pocit, že včera ji projednal parlament a schválil tu úpravu změny zákona o veřejných zakázkách. Na ostatních směrnících pracujeme.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl reagovat na to, co tady proběhlo ze strany Změny pro Liberec a od pana Korytáře ohledně účasti na zastupitelstvu. Všem slušným zastupitelům, kteří vědí, jak se chová změna, to tady asi nepřišlo nic divného. Reagoval jsem ve chvíli, když jsem viděl, že jedna paní zastupitelka je, řekněme na odchodu, že vytáhla kartu a odchází. Upozornil jsem paní primátorku na to, že se stáváme neusnášení schopní. Nevím, jestli jste zaznamenali, že jsem za paní zastupitelkou vyrazil, abych ji upozornil na to, že by nás tady bylo jenom 19 a bylo by nutné přerušit toto zastupitelstvo. Paní primátorka zareagovala tak, jak jsem jí řekl, nejsme usnášení schopní, což jsme v té době nebyli, ale na štěstí se paní zastupitelku podařilo přimět k tomu, aby ta karta byla zpět zasunuta, nebo požádal jsem jí o to a tím jsme se stali opět usnášení schopní. Takže, pane Korytáři, odpusťte si prosím vás ty vaše řeči a chovejme se normálně. Vždyť je to příšerné.

## **PhDr. Baxa**

Dlužím odpověď panu doc. Václavíkovi. Já jsem řekl, že jsme chtěli odvolat našeho zástupce pana Stegera, protože v představenstvu prosazoval a prosazuje rozhodování, které odporuje postoji našeho klubu a ten postoj je taký, že společnost, která je ve 100% vlastnictví města je povinna poskytovat informace podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Což LIS, kde je v představenstvu, nečiní. Troufám si tvrdit, že když prosazujeme něco, co je v podstatě jenom dodržování zákona, že se nejedná o nějaký subjektivní názor klubu a byl by např. rozdíl, pokud bychom chtěli, aby zakázku měl někdo, aby některé věci vypadaly jinak, že to jsou přeci jenom jiné věci, než chceme, aby byl dodržován zákon. Myslím si, že máte dostatečné vzdělání na to, abyste to byl schopný rozeznat.

Dovoluji si ještě vůči replice podotknout, že jsme k žádosti o odvolání přistoupili až po pravomocném rozhodnutí soudu, tzn. že nešlo pouze o nějaký náš subjektivní dojem, ale až poté, co soud rozhodl o tom, že LIS skutečně je povinným subjektem a odmítli argumentaci, na základě které odmítla žádost o informaci vydat. My jsme dopředu upozornili našeho zástupce, že se s jeho jednáním neztotožňujeme a že ho považujeme za protiprávné. Takže ještě jednou podotýkám, nešlo o nějaký osobní názor, ale čekali jsme s tím, až o tom rozhodne soud, aby nemohla vzniknout jakákoliv pochybnost, že nejde jenom o něco, co si myslíme, ale co je skutečně norma, která by měla být uplatňována. Doufám, že to takto stačí.

## **K. J. Svoboda**

Já bych rád zpřijemnil atmosféru. Tím, že se nám blíží advent, tak bych vás všechny rád pozval na všechny akce, které se v předvánočním období konají. Jsou to koncerty, adventní koncerty každou neděli kromě té první neděle, kdy máme rozsvícení vánočního stromku. Tzn. ve 14.00 hodin je adventní koncert v obřadní síni, který pořádá Komunitní středisko Kontakt, tímto bych chtěl poděkovat panu řediteli, který tady přítomen není. Potom v 17.00 hodin vás zvou na ty hlavní adventní koncerty. Samozřejmě 5. 12. Mikuláš, takže vezměte děti, přijďte se podívat na Mikuláše a pak hr na kolegu Šolce na projednávání rozpočtu. Takže toto berte jako oficiální pozvánku na vánoční veselí.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych jenom doplnil, jestli jsme se s panem Šolcem pochopili, já děkuji za ten odkaz na tu odpověď ohledně technických služeb, už jsme si to přečetl, tak jenom abyste zbytečně neodpovídal navíc na tento dotaz. Ten stahuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Končím diskusi, děkuji vám za dnešní účast. Připomínám, už jsem to říkala na předsedech klubů, že zastupitelstvo 12. prosince bude posunuto na 10.00 hodinu kvůli schvalování rozpočtu. Abychom to stihli do těch 22.00 hodin, jak říká jednací řád. Děkuji vám za účast a hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 20.36 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 10. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. prosince 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: D. Slezáková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

**Roman Šotola, v. r.**

**Naděžda Jozífková, v. r.**

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města