



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 28. 2. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Bc. M. Rosenbergová

Dobrý den, konstatuji, že na základě prezence je přítomno 22 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili pan Martin Sepp, pan Ladislav Dušek a později dorazí pan MUDr. Ladislav Dzan. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: doplnění k bodu č. 24, opravenou úvodní stranu k bodu č. 11, materiál č. 20, pozměňovací návrh Změny pro Liberec k bodu č. 24. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: Informace č. I. – Postup realizace IPRM Rochlice, Informace II. – Nová veřejnoprávní smlouva mezi statutárním městem Liberec a městem Frýdlant, Informace III. – Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2013.

Navržené úpravy programu: zařazení nového bodu č. 4a) – Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec za rok 2011 a za 1. Q. 2012, stažení bodů č. 7, 8, 9. Předřazení bodů č. 20 a bod č. 1 a předřazení bodu č. 22 za bod č. 10. Zeptám se, má-li ještě někdo něco k doplnění programu?

Ing. Rutkovský

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, já bych chtěl, aby do informací byla ještě doplněna informace o povolené spolupráci pořizovatele, výboru a určeného zastupitele ve věci územního plánu. Budete pouze ústní sdělení, já paní Hrbkovou budu informovat o tom, co chci říct, takže to bude jenom mezi informacemi ústní sdělení.

Bc. M. Rosenbergová

Jiný návrh? Není, pojdme hlasovat o programu jednání se zařazením bodu č. 4a), s předřazením bodů č. 20 a 22.

Hlasování č. 1 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu navrhuji paní Janu Kašparovou a paní Mgr. Zuzanu Tachovskou.

Hlasování č. 2 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se přihlásit u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos z tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Budeme pokračovat v projednávání schváleného programu a před sebou máme předřazený bod č. 20 Schválení záměru fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s., a Panochovy nemocnice Turnov, s. r. o.

K bodu č. 20

Schválení záměru fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s. a Panochovy nemocnice Turnov, s. r. o.

Bc. M. Rosenbergová

Je tady přítomen Ing. Veselka, takže pokud máte nějaké dotazy. Žádné nejsou, budeme hlasovat.

Hlasování č. 3 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2013.

Bc. M. Rosenbergová

Dále máme předřazen bod č. 22 Smlouva o budoucí smlouvě darovací „Páteřní cyklotrasa Odra – Nisa, Machnín-Chrastava“.

K bodu č. 22

Smlouva o budoucí smlouvě darovací „Páteřní cyklotrasa ODRA-NISA Machnín-Chrastava úsek 0,000 – 0,771

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 4 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 38/2013.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Bc. M. Rosenbergová

Jsmo v bodě č. 2, a to diskuse občanů. Máme přihlášeného pana Jana Kousala.

Jan Kousal, občan města

Dobrý den dámy a pánové, vážené zastupitelstvo. Nejsem zvyklý mluvit na takovém fóru, zvláště když je pořizován záznam, proto omluvte moji nervozitu. Svým projevem jsem vás chtěl upozornit na problematickou oblast Liberec-Doubí, Hodkovická ulice, kde bych se chtěl zmínit o dvou věcech, které trápí občany této lokality. Prvním problémem je dotyčná parcela č. 560/32, která je vedena jako zeleň ostatní. My jsme se se spolubydlicími o tuto parcelu starali zhruba od roku 1988, a když se nám z ní podařilo vytvořit jakousi klidovou zónu, která loužila i k relaxaci, tak parcelu prodal v dražbě Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a nový majitel chce celoplošně kácet 8 vzrostlých stromů, z nichž tedy 1 není na povolení, ale myslím si, že je to velký zásah do této lokality. My jsme se to dozvěděli tak, že tam lidé obcházeli a měřili stromy v 1, 3 metru, což pro mne byl signál, že se má něco kácet. Podali jsme prostřednictvím SBD Pozemní stavby protest nebo žádost o účast na řízení, o které vím, že už předběžně byla zamítnuta. Proto se chci zeptat, jakým způsobem bude dál pokračovat řízení, a jestli můžeme jako občané se nějakým způsobem k tomu vyjádřit nebo bránit. Na přilehlých parcelách docházelo i ke kácení jiné velké zeleně ať už úmyslným poškozením nebo jiným způsobem.

Druhou oblastí, o které se chci zmínit, je parcela 574/18, to je parcela, která je za naším domem a chci vyjádřit žádost spolubydlicích, o které jsem se staral, jako technický správce nemovitostí, znám jejich názory a chtěli by, abych tady přednesl důraz na to, aby na této parcele zůstala zachována zeleň, jako poslední v Doubí. Děkuji za vaši pozornost. Ještě chci říct, že u paní recepční jsem zanechal můj materiál, kde jsem vyjádřil svoje myšlenky. Kdo bude mít zájem, děkuji za pozornost a na shledanou.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji panu Kousalovi. Na tu první část otázky zajistíme odpověď, pane tajemníku. Za tu druhou informaci děkujeme.

MUDr. Absolonová

Já jsem jenom chtěla poprosit ještě v průběhu, nebo hlásila jsem se v průběhu vystoupení pana Kousala, jestli není šance tady někde z katastru pustit mapu, aby nám ukázal, kde to je.

Bc. M. Rosenbergová

My to zkusíme zařídit, a když tak to někde mezi body promítneme.

Pavel Felgr, občan města

Dobrý den, já bych dnes měl několik otázek na vás, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že jste předkladatelkou bodu, který se týká nového jednacího řádu tohoto zastupitelstva, tak bych měl na vás pár otázek k novému návrhu.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám do toho hned skočím, protože jsem předkladatelka všech materiálů, když se podíváte na všechny materiály, tak tam jsem jako předkladatel. Protože jednací řád připravoval pan tajemník, tak prosím dotazy směřujte na něj.

P. Felgr

Dobře. Takže moje první otázka se týká pořizování audiozáznamu ze zastupitelstva a kýmkoli jiným kromě obcí. Jestli jsem to pochopil správně, tak v návrhu je napsáno, že záznam ze zastupitelstva smí pořídít každý občan pouze se souhlasem všech přítomných. To je ale v rozporu s tím, co říká např. rozhodnutí Městského soudu v Praze, které padlo ve věci nahrávání záznamů v obci Pletený Újezd. Dovolím si upozornit, že soud je vyšší instancí, jejíž rozhodnutí je i právně závazné pro Úřad na ochranu osobních údajů. V tomto rozhodnutí soudu se kromě jiného říká: Jednání zastupitelstva je podle ustanovení §93, odst. 3, veřejné, což se týká všeho, co se v průběhu toho zasedání odehraje, tedy včetně případných proslovů či jiných projevů soukromých osob, čili těch, které nejsou členy zastupitelstva obce. Každý je oprávněn pořizovat si pro své účely zvukový záznam z tohoto zasedání, a to včetně proslovů či jiných projevů, protože nemají charakter osobní povahy. Vedle toho je tady vyjádření nebo stanovisko veřejného ochránce práv, je to stanovisko pod číslem 7 z roku 2008, kde se říká, že zastupitelstvo obce nemá právo s odkazem na soukromoprávní úpravu zakázat pořizování záznamu. Tzn., že převedeno do češtiny, kdokoliv si může pro svoje vlastní účely tento zvukový záznam pořídít a nepotřebuje k tomu souhlas zastupitelstva. Pokud jde o další věci. Zveřejnění audiozáznamu na internetových stránkách. V tom návrhu je napsáno, že záznam bude zveřejněn 3 dny po ověření zápisu. Na ověření zápisu je ze zákona 10 dnů, předpokládám ... Můžu pokračovat?

Bc. M. Rosenbergová

Jak dlouho to ještě budete mít?

P. Felgr

Tak 2 až 3 minuty. Předpokládám zveřejnění audiozáznamu po jeho anonymizaci, může být na webových stránkách města v podstatě do 2, 3 pracovních dnů tak, jak je tomu u spousty města a obcí, kde je druhý nebo třetí den dostupný audiozáznam z toho zasedání. Další dotaz se týká připomínky občanů, to je spíš návrh. Chtěl bych se zeptat, zda by bylo možné do jednacího řádu zařadit, že pokud kdokoliv z občanů podá nějaký dotaz na zastupitele nebo skupinu zastupitelů, tak aby dotyční zastupitelé měli povinnost na dotaz odpovědět, protože několikrát se stane, že někteří ze zastupitelů na dotazy nereagují. Poslední se týká zápisu ze zastupitelstva. Chtěl bych se zeptat, proč už nebudou zápisy doslovné. Domnívám se, že by to usnadnilo práci při dohledávání materiálů jak vám zastupitelům, tak samozřejmě také občanům. Kdo bude rozhodovat o to, co je a není na základě audiozáznamu podstatné, a podle čeho? Zda bude zápis z tohoto zastupitelstva vždy na internetových stránkách města do 10 dnů tak, jak ho ukládá zákon. To je vše.

Ing. Fadrhonc

Dobrý den, já se pokusím odpovědět, myslím, že bod programu jednání o jednacím řádu je č. 24, tak se ve stručnosti pokusím odpovědět. Zápisy doslovně. Je to návrh, který jsme předložili v souvislosti s tím, že vytvořit zápis, který má řádově 120 stránek, je poměrně dosti obtížné, poměrně zdlouhavé, zaměstná to 3 zaměstnance v podstatě 7 – 8 dnů a v té chvíli se vzápětí dostáváme do problému. Vidím, že pan Šedlbauer kroutí hlavou, že ne, ale já tam sedím vedle a vidím, kolik zaměstnanců to dělá těch 8 pracovních dnů nebo 7. Takže to trvá poměrně dlouho, čímž se zkracuje čas v podstatě na pořízení zápisu, protože zápis je pořízen ve chvíli, kdy je podepsán. V tu chvíli je zápis hotový. I proto ten návrh vede k tomu, proč nezveřejnit celou zvukovou nahrávku, samozřejmě poté, co projdeme anonymizací a provedeme případnou anonymizaci osobních údajů, proto je tam i návrh na zaznamenání podstatných náležitostí, což je samozřejmě hlasování, diskutující, případně by to byla záležitost, jestliže by to někdo ze zastupitelů upozornil na to, že je ve střetu zájmů a hlasování o této věci je pro mne to podstatné. Ty náležitosti jsou uvedeny u toho konkrétního bodu jednání a v důvodové zprávě. To je jedna věc. Navíc tady padlo, že zápisy se zveřejňují na internetu, že je to povinnost ze zákona, jestli jsem to stačil zachytit. Povinnost ze zákona to není.

P. Felgr

Ne, ze zákona je, že do 10 dnů to má být ověřeno a zápis dostupný na úřadu a na internetových stránkách samozřejmě být může.

Ing. Fadrhonc

Teď jste to řekl přesně, předtím myslím, že jste to řekl trochu jinak. Je to tak, skutečně zápis má být pořízen, tj. co jsem říkal – vyhotoven, podepsán do 10 dnů a má být připraven na úřadě k nahlédnutí. My děláme nad rámec toho, že ho zveřejňujeme. Návrh je tam takový, že k tomu zveřejníme k tomu jednoduchému zápisu, celou zvukovou nahrávku.

P. Felgr

Čili audiozáznam bude...

Bc. M. Rosenbergová

Pane Felgře, prosím, nechte odpovědět pana tajemníka, respektujte to, že jsem vás nechala bod projednávat v diskusi občanů, ačkoliv jste si měl správně počkat na bod, který bude pojednávat o jednacím řádu. Tak, prosím, nechte nejprve odpovědět.

Ing. Fadrhonc

Ten váš předchozí dotaz, to je samozřejmě záležitost, jestli se bude zveřejňovat, v jakém čase, jestli relativně do 3 dnů plně v kompetenci zastupitelstva města. Náš návrh je ten, který jsme předložili, je to návrh, který prošel radou města, a rada města se na něm shodla. Zvukový záznam do 3 dnů. Opakuje se stejná záležitost, vždycky je to otázka jednacního řádu, to jak ho zastupitelstvo města schválí. My nemůžeme zveřejnit, jako magistrát, sami zvukové záznamy ani videozáznamy, musí to být projednáno v jednacím řádu a tam je uveden návrh, který jste tady víceméně okomentoval. Co se týče pořizování záznamu veřejností přítomnou, obecně, není to zákaz pořizování záznamu, je to jenom ochrana města proti tomu, aby byl šířen s jeho souhlasem.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme.

P. Felgr

Můžu ještě?

Bc. M. Rosenbergová

Váš limit už byl vyčerpán. Ještě vám dám jednu, pokud je to k něčemu jinému, než jednacím řádu.

P. Felgr

Ne, je to k tomu.

Bc. M. Rosenbergová

Tak si počkejte do bodu, kde se bude projednávat jednacím řádu, a dejme prostor ostatním občanům. Ještě než přijde pan Pleštil, tak pan Rutkovský je připraven promítnout snímek, o který pozemek šlo.

Ing. Rutkovský

Takže nejsem připraven.

Bc. M. Rosenbergová

Takže nejsme připraveni, tak pan Pleštil.

Ondřej Pleštil, občan města

Dobré odpoledne dámy a pánové, jestli dovolíte, nejdříve bude hovořit Slávek Trubač, který je nahlášen v diskusi hned po mně. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže bude hovořit pan Trubač.

Bc. M. Rosenbergová

Máme technický problém. Zasekli jsme se i zde. Tak mohu ještě někoho předradit, než se to vyřeší? Tak paní Jakoubková Irena, nicméně je ze Stráže nad Nisou, takže musíme hlasovat, zda jí dáme slovo. Můžeme přepnout na hlasování?

Hlasování č. 5 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Paní Jakoubková, prosím pojd'te.

Irena Jakoubková, občanka jiné obce

Dobrý den, chtěla jsem upozornit na dezolátní stav zastávky u Litesu. Jedna tam chodí matky s dětmi a teď v současné době to berou kamiony tu stříšku, tu boudu berou kamiony a je to velmi nebezpečné. Strhávají tu střechu. Dopravní podnik v Liberci tam teď dal ceduli a tu ceduli za těch pár dnů, co jsem vystoupila u Fryče, kde měl pan Korytář takové jednání s občany, tak to tam strhávají řidiči MHD nebo autobusů. Tak zase do toho narazili, tak celá cedule je posunutá, je evidentní, že je to tam celé špatné. Takže přesněji: chtěla bych, aby se to dostalo do zápisu, a dále jsem chtěla říct, že ten nájezd, jako před zastávkou je šíleně dezolátním stavu, tam když je to zapadlé sněhem, není vidět a potom samotná zastávka je nerovný povrch atd. Nabízím, že namíchám beton, já jsem si tam zlomila ruku, namíchám beton a udělám to nakonec sama. Další věc je ta, že nemáme protahované cesty směrem do Kauflandu pro ty pěší, kdy vy prosazujete, aby lidé nechávali doma auta atd., tak za celou zimu nebyly protaženy cesty. Ta cyklostezka za 1,8 mil. Kč z Evropské unie absolutně není přes zimu použitelná. Je to prostě hrůza. Zadní část za Kauflandem, za stadionem je také ve velmi špatném stavu, tam jsem dokázala tu věc, že ten hup je tam trochu vybetonovaný, že se tam cyklisté nebortí v bahně. Prosím tedy zastupitelstvo, nejen pro V. I. P. zóny, ale i pro nás, jede tam nějaká výroba v Litesu, aby se to nějakým způsobem opravilo. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Paní Jakoubková, já se domnívám, že ta zastávka je na katastru Stráže nad Nisou, já to ověřím.

L. Martin

Teď jsem dostal zprávu od vedoucího odboru, že zastávka není na našem katastru ani není v našem vlastnictví, je to obec Stráž nad Nisou. Takže na obecním úřadě.

Mgr. Tachovská

Já bych chtěla jenom poprosit, jestli by někdo z přítomných úředníků mohl panu Kousalovi odpovědět ohledně toho kácení stromů.

Bc. M. Rosenbergová

Zajistíme mu písemnou odpověď. Teď to nezjistíme, je to nová otázka, odpovíme písemně.

Mgr. Tachovská

Abyste mezitím ty stromy nevykácely, než se stihne písemná odpověď.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme se snažit odpovědět, co nejrychleji. Nedokáží to teď...

Mgr. Tachovská

A mohu se zeptat, jestli je tady někdo z odboru životního prostředí?

Bc. M. Rosenbergová

Je tady někdo z odboru životního prostředí?

Ing. Fadrhonc

Ano samozřejmě, je zde přítomen vedoucí odboru životního prostředí.

Bc. M. Rosenbergová

Již ho vidím, Ing. Rašín. Tak schválně, jestli bude takto vědět.

Ing. Jaroslav Rašín, vedoucí odboru životního prostředí, MML

Dobrý den, já vás, bohužel, v tuto chvíli zklam, ta otázka je opravdu nová, nemám kompletní přehled o všech řízeních, která se dějí, ani nejsem schopen v rámci času, který tady strávíme, to zajistit, ale odpovíme řádově v hodinách.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla jenom říct, že možná stačilo konstatovat, že pokud jsou přímými sousedy parcely, na které se má kácet, tak ze zákona mají nárok účastnit se řízení. Buď oni, nebo se potom mohou obrátit na občanské sdružení, které je bude zastupovat, a to má také ze zákona právo se účastnit toho řízení.

Bc. M. Rosenbergová

Děkujeme, zeptáme se, jestli jsou odstraněny technické problémy. Takže nejprve promítneme parcelu v Doubí. Tak nejprve Varšavu. Takže poprosím ještě jednou pana Trubače a pana Pleštila.

Miloslav Trubač, občan města

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, rádi bychom vás informovali o změnách ohledně záchrany kina Varšavy. Na začátku velmi rychle shrnu výsledky posledního jednání zastupitelstva, 31. 1. 2013 odsouhlasilo rozdělení kina Varšavy na dvě části a prodej vrchní části Pizzerii Maškovka za 6,245.000,- Kč a z toho částku 1,8 mil. Kč účelově vázat na rekonstrukci kina Varšavy. Od posledního jednání se změnila některé věci. 1. 2. 2013 byla vyhlášena třetí výzva IPRM integrovaného rozvoje města a naše občanské sdružení se začalo zajímat o tuto výzvu a začalo řešit, jestli by bylo možné se jí zúčastnit. Jednali jsme jak s vedením města, s panem Šolcem, tak s Regionální radou, s paní Okurkovou. Vyjádření obou byla kladná. Odevzdání projektu je do 8. 3. Abychom se mohli stát žadateli, musí mít naše občanské sdružení veřejnoprávní charakter, a proto my změním naše stanovy a vznikne dozorčí rada nebo správní rada, kde by mělo být zastoupeno město, kraj a nějaké nezávislé osoby. Proto vyzývám vedení města nebo všechny zastupitele, aby najmenovali své zástupce do této dozorčí rady. Další věc IPRM je 15% spoluúčast, my bychom rádi, aby část privatizace těch 1,8 milionu Kč byla použita jako spoluúčast. Výhody pro město jsou samozřejmě 6,6násobnění původní částky, které město investuje, poté celá rekonstrukce objektu na dlouhá léta dopředu. Na minulém zastupitelstvu a na minulých schůzkách se zastupiteli občas padala výtku, že se bude muset investovat do rekonstrukce daleko více peněz v dalších letech. Ano a toto je možnost jak rekonstruovat budovu na dlouhá léta dopředu a nezatěžovat tím rozpočet města. Teď jsou tady 3 varianty a já rychle předám slovo kolegovi, který vám to vysvětlí.

Ondřej Pleštil, občan města

Dobré odpoledne, máme na stole 3 varianty. Výše spoluúčasti na projektu první je minimální, ta počítá se slíbenou částkou 1,8 milionu Kč, pak je tam maximální varianta a ideální stav, který počítá

s navýšením prostředků o 1,2 milionu Kč, jestli vidím dobře. V rychlosti představím varianty, co by to představovalo. Máme tady ideální variantu s celkovou spoluúčastí 3 mil. Kč, kde by se tedy podařilo ten objekt jak zrekonstruovat po technické stránce, tak architektonické do našeho ideálního stavu tak, jak si představujeme, že by objekt měl fungovat. Tedy s plně funkčním kinem digitalizovaným kinem a s plně multifunkčním sálem, kdy by mohl sloužit i pro současné divadlo. V kompromisní variantě by se nám asi pravděpodobně nepodařilo odstranit neblahé zásahy z 80. let 20. století, a v té minimální variantě, kterou tady představujeme pod názvem „torzo“, tzn. spoluúčast 1,8 mil. Kč, by se nám zkrátka ten objekt podařilo dostat do takového stavu, kdy by byl sice provozuschopný, ale pravděpodobně by úplně nevyhovoval účelům, o kterých uvažujeme. Děkujeme vám za pozornost a rád bych vyzval jednotlivé zastupitele, kteří o tu věc jeví zájem, aby o přestávce s námi zavedli diskusi ohledně možnosti navýšení této částky ze spoluúčasti. Děkuji za pozornost.

Bc. M. Rosenbergová

My, děkujeme.

Bc. Šolc

Já jen telegraficky. Je vypsáno výběrové řízení tak, jak se zastupitelstvo shodlo, věřme, že se nějaký zájemce přihlásí tak abychom to mohli odhlasovat v té podobě, jak jsme se domluvili. Já jsem včera, řekněme jenom pro občerstvení informací, jednal ještě s nájemcem a dostal jsem, bohužel, informaci, že on v této podobě se do toho přihlásit nechce. To nám trošičku celou záležitost zkomplikuje, pravděpodobně se budeme muset tím znovu zabývat, pakliže se do výběrového řízení nikdo nepřihlásí.

L. Martin

Já jenom musím dodat, že jsme zde pánům samozřejmě rádi vyšli vstříc v jednáních a také jsme jim sdělili postup, kterým se mohou stát veřejnoprávním žadatelem nebo způsobilým žadatelem. A pánové, tento postup by bylo dobré respektovat, protože jinak tady z toho děláte trošku guláš.

O. Pleštil

Ted' přesně nevím, pane náměstků, na co přesně narážíte, ale...

L. Martin

Narážím na to, že jsem vás odkázal na vedoucího odboru, který vás potom bude instruovat tak, jako jsme to dělali s ostatními tělovýchovnými jednotami, kde jsme vlastně poté zpracovali materiál a zastupitele k tomu samozřejmě vyzveme, protože tato vaše výzva je taková, řeknu, asi v tuto chvíli, asi ne úplně správně, ale to je asi váš názor, asi nějaký váš proces.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Trubači, chcete ještě něco dodat?

M. Trubač

My jsme opravdu chtěli informovat o všem, tzn. i tady o tom.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji moc, nikdo jiný do diskuse přihlášen není, tak pane inženýre, máme už ten pozemek? Nemáme, nejde nám to. Zkusíme to ještě časem, případně to rozešleme tomu, kdo měl zájem, to myslím, že stačí nebo ten, kdo si řekne? Končíme bod č. 2 a jsme v bodě č. 3.

K bodu č. 3

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012

Bc. Šolc

Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, toto je výsledek další série jednání, kterou jsem s panem vedoucím odboru vedl s ústavem Equa bank, a. s. Tam jde o to, že přes různé verze jednání a úrovně, se kterými komunikujeme s ministerstvem financí, stále pořád nemáme kvitanci se zástavou Tipsport areny, tudíž tímto dokumentem nám Equa umožňuje načerpat první polovinu úvěru ve prospěch předfinancování lázní ve výši 75 milionů Kč bez zástavy. Samozřejmě my tu zástavu budeme nadále potřebovat, protože pro další opětovné čerpání prostředků nebo pro dočerpání druhé poloviny tu zástavu samozřejmě budeme potřebovat mít. Z hlediska Equa bank je to velmi vstřícný krok a změkčuje podmínky pro nás a já samozřejmě jsem za to rád, protože tím pádem budeme moci zaplatit finanční prostředky a především vlastně obě tyto informace i o tom, že ty lázně předražené nejsou, je pro město Liberec dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen do diskuse není, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 6 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2013.

K bodu č. 4

Protokol z kontrolní akce „Kontrola použití poskytnutých finančních prostředků z Kulturního fondu statutárního města Liberec za rok 2011“

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsem byla upozorněna na změnu v samotném závěru, kde ve 4 odstavci má být: kontrolní výbor doporučuje ostatním fondům zavést podobné opatření, týkající se kontrol akcí, a tady má být „kulturní“ a ne „sportovní“ fondu. Takže to takto doplňuji a ještě dám slovo předsedkyni Mgr. Skřivánkové.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, předpokládám a slyšela jsem, že jste se s protokoly z kontrol seznámili. Já bych chtěla za kontrolní výbor zejména k bodu č. 4a) podotknout, abyste se podívali na termín, kdy byla kontrola uzavřena, tzn. v prosinci 2012. Kontrolní výbor na svém zasedání konstatoval s povděkem a je to i v dnešním programu, že se podařilo dotáhnout sjednocení statutu jednotlivých fondů. Podle sdělení pana starosty Pohanky dochází k posunu i ve věci Imobillien, takže skutečně ten protokol z kontroly 4a) tzn., plnění usnesení berte, že byl zpracován k datu 12. 12. 2012. Děkuji.

Hlasování č. 7 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2013.

K bodu č. 4a

Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města Liberec za rok 2011 a za I. Q. 2012

Mgr. Skřivánková

Paní primátorko, já jsem to vzala, řečeno, z jedné vody načisto, takže jsem k tomu 4a již hovořila, to opakovat nebudu. Zopakuji jen tu věc, že jsme rádi, že výsledek naší kontroly, tzn., sjednocení statutu fondů se podařilo dostat až na jednání zastupitelstva.

Hlasování č. 8 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2013.

K bodu č. 5

Převod práv a závazků – změna v osobě subjektu CPI Alfa, a. s.

Bc. Šolc

Já jenom velmi rychle. My už jsme podobný dokument tady nedávno měli, jednalo se o převod práv a povinností na společnost Trei Real Estate, mezitím došlo k tomu, že Trei to prodal CPI, takže bohužel musíme ten samý dokument schválit znovu, ale jinak je to úplně totéž.

prof. Šedlbauer

Jenom technicky – vlastníkem těch pozemků je už CPI Alfa nebo město Liberec?

Bc. Šolc

Já myslím, a když tak poprosím paní Roncovou, než to zastupitelstvo takto formálně schválí, tak ten převod formálně nemůže být proveden.

prof. Šedlbauer

To znamená, že dosud je vlastníkem město Liberec, ale je to už čistě jen formální záležitost.

Bc. Šolc

Ano.

prof. Šedlbauer

A dosud byl placen nájem.

Bc. Šolc

Všechny závazky vůči městu jsou vyrovnány.

prof. Šedlbauer

Jsou vyrovnány, dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný klást otázky nechce, budeme hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 29/2013.

K bodu č. 6

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Mateřské školy „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 10 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 30/2013.

K bodu č. 7/staženo

Žádost o převod finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací do Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K bodu č. 8/staženo

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

K bodu č. 9/staženo

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K bodu č. 10

Vyúčtování dotace přidělené na posporu recyklace odpadů v roce 2012

Bc. M. Rosenbergová

To je materiál, který jsme minule neodhlasovali. Nyní ho opravili v souladu s požadavky zastupitelů, kolega Martin upřesní.

L. Martin

Došlo k tomu, že jsme vlastně rozdělili žadatele, kteří nepochybili a žadatele, kteří měli mírné pochybení a návrh postupu je i součástí materiálu.

MUDr. Absolonová

Jenom jsem se chtěla pana náměstka zeptat, protože těch subjektů, které se tady tomu věnují – té aktivitě, příliš mnoho na území města není, jaká je tedy předpoklad, když teď nebude moci paní Morávková žádat, jestli to ty ostatní subjekty nahradí nebo máte záměr jednat s někým jiným? Co bude tedy v dalším období?

L. Martin

Já myslím, že toto jsem nerozhodl sám, že jsme to rozhodli na zastupitelstvu již minulém. A zřejmě ano, neumím vám odpovědět na všechny otázky, kdo to bude dělat, ale těch subjektů bude muset být víc a bude muset ty nynější subjekty, které chyběly, nahradit jiný. Neumím jinak odpovědět.

Ing. Morávek

Jak jsem oznámil na minulém zastupitelstvu, nemohu v této záležitosti hlasovat.

Mgr. Morávková

Já také oznamuji střet zájmů, protože se to mně osobně týká, ale ještě bych si neodpustila komentář, protože si myslím, byť je důvodová zpráva k tomu, tak minule úplně přesně nezaznělo, proč k tomu došlo. Samozřejmě já přiznávám pochybení, bohužel jsem tam figurovala za 2 subjekty, dokonce za osobu samostatně výdělečně činnou, a to z jediného prostého důvodu. Fond nastavil pravidla tak, že 1 žadatel mohl žádat maximálně o 50.000,- Kč podpory, protože naše organizace tento projekt a tuto službu realizuje pro město již 10 let, tak samozřejmě jsme se snažili vykrýt tímto výběrovým řízením opravdu reálné náklady, které s tím pravidelně máme. V pravidlech nově vzniklého výběrového řízení bylo, že vyúčtování je třeba dodat do 31. ledna 2013. Nevím, z jakého důvodu právníci magistrátu změnili toto datum ve smlouvách na 6. ledna, údajně podle naší smlouvy z loňského roku. Ta smlouva ale byla na příspěvek mimořádný, který jsme řešili na radě, právě protože v roce 2011 město Liberec nevymyslelo žádný standardní postup tak, jak dosud s námi uzavíralo smlouvu o dílo, abychom tyto služby mohli kontinuálně pro občany poskytovat. Bohužel k tomuto pochybení došlo mimo jiné i proto, že už nemáme žádné odborné zaměstnance v kancelářích, kteří by to mohli kontrolovat kromě mě, a došlo k tomu tak, že okamžitě poté, co mne úřednice, která má toto vyúčtování na starosti, upozornila, že jsme to neodevzdali, tak jsme promptně dodali, bohužel v té době bylo ještě účetnictví, protože je uzavírán konec roku, u naší účetní společnosti, a dříve se to nepodařilo dodat. Bohužel na minulém zastupitelstvu proběhlo hlasování pouze v poměru 19 hlasů pro schválení toho původního návrhu usnesení, ale já opravdu říkám, že ten projekt, si myslím, není úplně tedy, že to výběrové řízení není úplně šťastné, protože my tu službu opravdu děláme opakovaně 10 let a samozřejmě, pokud na to nedostaneme, díky tomu 24 měsíčnímu distanci, prostředky, tak ho nebudeme moci pro město dělat. Je to škoda, protože jednak jsou lidé zvyklí to nosit na naše sběrná stanoviště, a jednak my to opravdu už teď dotujeme ze svého, protože ani ten příspěvek, který dostáváme, nepokryje náklady, které máme na komunikaci se školami, které vlastně v rámci celého okresu recyklovatelné materiály sbírají. Právě proto jsem se i já chtěla zeptat na to, on to není jen volný trh, samozřejmě ta služba znamená nějaké podmínky, které k tomu ta organizace musí vytvořit a ty nevytvoří ze dne na den. Takže mne to trochu mrzí, jak to hlasování minule proběhlo, ale právě proto, že jsem ve střetu zájmů, tak proto více nemohu dělat. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Paní magistro, když se podíváte na to hlasování z minulého zastupitelstva, tak uvidíte, že my jsme vás podpořili, ten, kdo vás nepodpořil, byli vaši vlastní kolegové.

L. Martin

Já poprosím reakci. Poprosím ještě pana Novotného na reakci k těmto všem tvrzením.

Bc. Novotný

Dobrý den vážení zastupitelé, k problematice předávání podkladů, tak byl do smlouvy dán standardní termín, kdy se předkládaly doklady v předchozích letech, čili tam k žádné úpravě nedošlo. K druhé části dotazu. V současné době běží nová výzva na podporu recyklace odpadů v letošním roce, takže... Už tam jsou zaznamenány první přihlášky, ale ještě kolo není uzavřené. To je jediné.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, já bych se jenom chtěl zeptat pana Novotného, protože tu znalost nemám, i v minulých letech byla vyhlášována výběrová řízení na dotace na tento typ aktivit? Kolegyně Morávková říká, že to letos bylo poprvé a že nic takového v minulosti nebylo. Tak jsem tomu úplně nerozuměl, že jste říkal, že to bylo stejné jako v minulosti.

Bc. Novotný

V minulých letech nebyly přímo dělány výzvy, bylo to děláno zjednodušenou formou, v loňském roce se pro to stanovila pravidla. To je ta změna. A v předchozích letech, když se uzavřela smlouva, tak vždy bylo vyúčtování v měsíci lednu k tomu datu, co měla paní Morávková ve smlouvě.

Mgr. Korytář

Můžu se jenom zeptat, v těch předchozích letech, v těch smlouvách tam byla i ta sankce, že 2 roky, pokud to někdo nevyúčtuje, tak nesmí už dál žádat?

Bc. Novotný

Nezlobte se na mě, já si nepamatuji, co bylo v předchozích letech.

Mgr. Korytář

Já se na vás nezlobím, jenom tomu nerozumím, myslím si, že v tom nemáte úplně pravdu, protože pokud to v minulých letech nebylo rozdělováno formou žádosti o dotaci, tak tam asi těžko mohla být formulace, že ten, kdo nedodá vyúčtování, tak nebude moci znovu žádat o dotaci. Já to možná řeknu ještě jednou. Vy jste říkal, že to byla stejná úprava jako v minulých letech, já na to jenom namítám, že pokud to v minulých letech nebyly žádosti o dotace, tak tam nemohlo nebýt ustanovení, že ten, kdo to nevyúčtuje, tak další dva roky nemůže žádat o dotaci, protože to zkrátka byly jiné smlouvy.

Bc. Novotný

K tomu mohu říct jenom to, že pravidla prošla schvalováním tady v zastupitelstvu, tak bylo možné pravidla ošetřit i na to vyúčtování.

Mgr. Korytář

Pane Novotný, kolegyně Morávková, která vedle mne sedí, říká, že v těch schválených pravidlech bylo datum 31. ledna a že se to změnilo až teprve potom, když se dělaly smlouvy.

Bc. Novotný

To se změnilo z toho důvodu a dalo se to o 14 dnů dřív cca plus, minus, aby se stačily do toho 31. ledna vyhodnotit účinně všechny doklady, které jsou nezbytné k vyúčtování dotace. Obě dvě smluvní strany o tom věděly.

Mgr. Korytář

Já už jenom poslední věc. Nezlobte se, ale teď musím říct, že jste nám tady dvakrát neřekl pravdu. Poprvé, když jste argumentoval tím, že to bylo ve smlouvách v minulých letech, to není pravda. A podruhé, když jste argumentoval tím, že to bylo v materiálu, který byl schválen na zastupitelstvu, to také není pravda, ono se to upravilo až ex post, a to je to, co říká kolegyně Morávková, že to je jakoby to celé její provinění.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že Mgr. Morávková určitě podepisovala jako druhá strana tu smlouvu.

Mgr. Korytář

Máte pravdu i kolegyně Morávková říká, že to pochybení tam je, jenom naposledy řeknu jednu věc. Kdyby to byla nějaká volnočasová aktivita nebo libůstka paní Morávkové, kdyby ona třeba jezdila někam na dovolenou, bylo to něco pro ni, tak bych tu tvrdost chápal, ale pokud ona tady doplňuje nějakou část veřejné služby, kterou nedělá nikdo jiný, tak se mi zdá, že je to příliš tvrdé, ale to je jen můj názor a tímto jsem k tomu řekl všechno, co jsem chtěl říct.

Bc. M. Rosenbergová

Já se musím zastat vedoucích odborů, protože posledně právě zastupitelé si přáli, aby to bylo sankcionováno, to je porušení smlouvy a my, můžu říct, většina koalice tento návrh podpořila, aby ta dotace byla proúčtována, aby se nesankcionovalo, opravdu se podívejte, jak hlasoval váš klub. Myslím, že tam najdete odpověď, proč to neprošlo. A je mi trošku líto, to teď tady vyčítat vedoucímu odboru.

MUDr. Absolonová

Já jsem se tentokrát nehlásila, ona se přihlásila paní Morávková u mě omylem.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám Mgr. Morávkové, protože hlásila střet zájmů, jestli chce, abychom hlasovali o tom, že může hlasovat, anebo jestli nebude hlasovat.

Mgr. Morávková

Já nebudu hlasovat, protože nebudu hlasovat pro ani proti, ale ještě jsem se přihlásila do diskuse omylem přes kolegyni Absolonovou. Já opravdu to pochybení přiznávám, ale už od začátku to už tady zaznívalo, že se domnívám, že právě na službu, která nějakým způsobem má víceletou kontinuitu není úplně optimální vyhlášovat každý rok výběrové řízení. My jsme od roku 2001 do roku 2011 měli na to pravidelně obnovovanou smlouvu o dílo, na základě které jsme již od začátku roku věděli, že budeme moci tu službu pro občany zajišťovat. Bylo to v loňském roce nahrazeno mimořádným příspěvkem, který jsme vlastně zúčtovali, smlouvu podepsali 16. prosince, prostředky na to jsme dostali 29. prosince a vyúčtovat jsme to museli do 6. ledna. Vzhledem k tomu, že se jedná o celoroční náklady, tak to byl velmi šibeniční termín a velmi mne mrzí, že odbor pana Novotného přebral tento termín právě i do toho výběrového řízení loňského, protože z logiky věci není vůbec žádný problém vyúčtovat ty prostředky grantové do 31. ledna, dělá to tak např. fond prevence a další fondy, které jsou zřízeny. Myslím si, že ten jeho argument, že datum bylo převzato z loňského roku, byl nějakým způsobem automatický a že si oni sami nezkontrolovali právě, jaký termín si schválili ve svých vlastních pravidlech. A že, bohužel, nedopatřením, tím že jsem se podívala na datum jenom do pravidel a nikoli do smlouvy, která bohužel přes Vánoce ležela v účetní firmě a do ní jsem se ani nemohla podívat, tak došlo i k tomu, že jsme nevěděli o tom posunutém termínu. Samozřejmě protože té administrativy musíme vyřizovat hodně, tak my se toho pochybení nezříkáme, ale mrzí mne, že 24 měsíční distanc opravdu může mít za následek, že ta služba pro občany skončí, a mně to mrzí. Je možné, že některé subjekty to těší, které mají pocit, že toto se dá dělat metodou volného trhu. My, bohužel, s těmi lidmi komunikujeme 15, 20 let a víme, jakým způsobem na každou změnu veřejnost reaguje. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Paní magistro, já s vámi souhlasím, znovu opakuji, prohlédněte si zápis z posledního zastupitelstva města, protože jak technický odbor, tak většina zastupitelů nebo z těch 19 vám to podpořila, podívejte se, kdo to nepodpořil, neslyšela jsem tu diskusi právě z vašich úst, nezaznělo to tady. Mně to připadá, teď nás tady pranýřujete za něco, za co my nemůžeme. My jsme se snažili, zastupitelé rozhodli jinak a my musíme činit tak, jak rozhodnou zastupitelé.

doc. Václavík

Děkuji, že jste to řekla, paní primátorko, protože tady se znovu opakuje historie – za všechno můžou ostatní, jenom ne my. Chtěl jsem se zeptat: tomu, co říkala paní Morávková, mám rozumět tak, že v některých případech se nebude dělat výběrové řízení, protože to je výhodnější? Já se jenom ptám, jestli rozumím dobře tomu, co jste říkala, že v některých případech je lepší nedělat výběrové řízení?

Mgr. Korytář

Jestli mohu odpovědět za kolegyni Morávkovou, mám zapnutý mikrofon. Přihlásím se tedy do diskuse.

prof. Šedlbauer

Já nechci za nikoho odpovídat, i když myslím, že tady je odpověď dost nasnadě a kolegyně Morávková ji velmi jasně řekla a kdybyste poslouchal, pane kolego, tak byste asi nemusel otázku pokládat. Já jsem na výzvu na paní primátorky, a to je spíš technická poznámka, se chtěl podívat, jak to hlasování minule vypadalo. Výsledky hlasování na webu města ještě nejsou za leden.

Bc. M. Rosenbergová

Asi stále ještě přepisujeme zápis, doslovný zápis.

prof. Šedlbauer

Což je vidět, no to ale vůbec nesouvisí s doslovným přepisem zápisu, výsledky hlasování vám vyjedou ze softwaru, který používáte okamžitě po ukončení zastupitelstva. Takže je to otázka opravdu čistě technická.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom žertuji, já to samozřejmě ověřím.

prof. Šedlbauer

Já si tedy přesně nevzpomínám, ruku do ohně bych za to nedal, jak tady kdo hlasoval, ale jsem si vcelku přiměřeně jistý, že klub Změny pro Liberec hlasoval pro přijetí toho usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Tak kolegyně z organizačního říká, že výsledky tam jsou. Zkuste hledat na webu města. Jsou tam.

MUDr. Absolonová

Já bych chtěla říct, že tam u jednoho, kde jsou výsledky hlasování, nejsou k nalezení, v jiné škatulce trochu víc schované, k nalezení jsou a já je tady i mám před sebou. Myslím si, že to nebyl náš klub, kdo to jako...

Bc. M. Rosenbergová

Vy jste všichni byli pro, paní doktorko?

MUDr. Absolonová

Tak Absolonová pro, Baxa pro, Hrbková pro, Kocumová pro, Korytář pro, Petrovský pro, Šedlbauer pro, Morávková nehlasovala, Tachovská pro a pak ještě dál byli pro pan Ing. Šulc, pan Šotola, pan Bc. Šolc, pan Šír...

Bc. M. Rosenbergová

Tak to se vám v tom případě omlouvám, protože vím, že jsme o tom mluvili i na poradě klubů a že jsme tam právě rozporovali to, že...

MUDr. Absolonová

Zapomněla jsem také na vás, že jste byla také pro, dost kolegů buď nehlasovalo, nebo se vůbec zdrželo.

Bc. M. Rosenbergová

Protože tady z té diskuse jasně zaznělo, že je to porušení pravidel, a že se musíme chovat jednotně a že nejde pro jedno porušení, abychom byli pro a v druhém případě byli proti. Mrzí mne, že jste to neotevřeli posledně, že se tady o tom nediskutovalo, ale opravdu kolega Novotný dostal za úkol přepracovat ten materiál a jen na nás, jak se dohodneme, jak mírné provinění může být, abychom to posunuli dál.

PhDr. Baxa

Vzhledem k tomu, že ta činnost byla provedena, že to byla činnost pro občany nebo služba pro občany, tak si dovoluji navrhnout změnu usnesení. Ten můj protinávrh je schválit usnesení ve znění zastupitelstvo města po projednání schvaluje předložené vyúčtování dotace atd. a bere na vědomí, že vyúčtování dotace od příjemce dotace ZO ČSOP Armillaria a Mgr. Květoslava Morávková, které bylo předáno v rozporu s těmi články, zkrátka, že bylo předáno v rozporu s těmi články a v tom mém protinávru nebude ten poslední odstavec o uplatnění sankce, tzn., že my jako zastupitelstvo, pokud by byl schválen můj protinávrh, bychom schválili dotaci Květě Morávkové a vzali bychom na vědomí, že tam byly porušeny dotace.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, poprosím o písemný návrh vašeho návrhu, technickou má Lukáš Martin.

L. Martin

No, ale přesně o tom jsme hlasovali před měsícem a budeme o tom hlasovat znovu. Tak proč jsme před měsícem nevyvolali několik hlasování po sobě o stejném materiálu?

Mgr. Morávková

Já se domnívám, nechci se nikoho dotknout, ale že tady bylo několik osob, které nehlasovaly, že byly zřejmě v té době v předsálí, díky tomu chyběl ten jeden hlas.

Bc. M. Rosenbergová

No, to je přesně ono.

Mgr. Korytář

Jenom odpověď kolegovi Václavíkovi. Ta otázka zněla, jestli jsem to dobře pochopil, jestli tady někdo prosazuje, aby nebo jestli je někdo proti tomu, aby se každý rok konala výběrová řízení? Pane kolego, Václavíku? Stačí, jestli jsem to jenom dobře pochopil.

doc. Václavík

Pochopil jste to špatně.

Mgr. Korytář

A mohl byste mi poradit nebo ještě jednou připomenout tu otázku?

doc. Václavík

Já jsem se ptal paní Mgr. Morávkové, jestli mám té její obhajobě nebo tomu jejímu exposé rozumět tak, že na některé věci se výběrová řízení dělat mají, a na některé se dělat nemají. To je celé.

Mgr. Korytář

Dobře. Jestli jsem dobře pochopil kolegyni Morávkovou, tak myslím říkala to, že pokud se to výběrové řízení bude dělat, tak by bylo vhodné na více let, vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou službu a o jaký typ veřejné služby se jedná. Ta obdoba je tam u A. S. A. nebo Technických služeb města Liberce, které dělají podobnou věc, samozřejmě v nesrovnatelně větším rozsahu, ale když k tomu někdo potřebuje malé recyklační dvorečky a jedno auto a někdo k tomu potřebuje 30 aut a velký recyklační dvůr, tak je to víceméně jedno a to samé. To roční obnovování smlouvy není v tomto asi úplně ideální z hlediska toho, kdo to dělá, protože k tomu potřebuje nějaké technické zázemí.

MUDr. Absolonová

Já využiji svého přihlášení, které bylo původně kvůli něčemu jinému, ale právě jsem chtěla říct, že třeba i v Kateřinkách oni tam v podstatě pár desítek tisíc z té částky, co od města měli, investovali do toho, že vůbec vybudovali zázemí toho dvorečku, tak by zase bylo docela škoda, aby dvoreček zase nefungoval. Když už město na to jim ty peníze dalo, když by třeba v dalším období prostě oni se k té podpoře města nedostali.

M. Šír

Já bych jenom uvedl na pravou míru, Technické služby města Liberce neprovozují nic, co se týká odpadu, to dělá firma .A. S. A. Liberec, s. r. o.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne dámy a pánové, já si myslím, že to provinění stálo za určitou pozornost a určitě za nějaké pokárání, ale fakt je, že my jako Změna můžeme těžko obhajovat jakékoliv pochybení nějakého našeho člena, takže nečekejte od nás, že my tady budeme hájit do krve někoho, kdo z nás udělal chybu, ale bylo by třeba na vás zvážít, jestli je to přiměřená odezva nebo přiměřený trest za takové pochybení. To nečekejte od nás, že my to obhájíme. Já už neznám počty toho hlasování jak to bylo, ale myslím si, že je to tak z principu, že kluby by měly být přísnější na své členy, než na ty ostatní.

M. Dufek

Dobré odpoledne dámy a pánové, mně přijde celá ta diskuse velmi absurdní, protože my utíkáme od té podstaty. Ta podstata je, že máme nějaká základní pravidla, která platí pro všechny stejně bez ohledu na to, jestli je ze Změny nebo není ze Změny, jestli je člen zastupitelstva nebo není členem zastupitelstva a jestli je to kulturní nebo sportovní organizace nebo ekologická. Zkrátka, to pochybení tady bylo, ten trest 24 měsíců to není žádné vymyšlené, je to součástí základních pravidel a je to závazné opravdu pro všechny. Já si nedovedu představit, že bychom teď dělali výjimku v tomto směru, jak to budeme vysvětlovat těm ostatním, kteří byli v minulosti za jakékoli provinění potrestáni stejnou měrou.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, nebudu opakovat to, co tady řekl Michal, je to přesně tak. Vždycky je to uvažování, že v zájmu dobré věci se ta pravidla tak úplně nemusí dodržovat a o tom, co je dobrá věc, rozhodujeme my. Stejně je to, že my tady budeme, a myslím si dlouho do noci diskutovat jednací řád, a to je to samé. Dnes zase směřujeme k návrhu podobným, já vím, dělají to i v Evropské unii, prostě budeme hlasovat tak dlouho, dokud výsledek nebude takový, jaký chceme. Prostě jedno usnesení, že souhlasíme s vyúčtováním, prostě přijato nebylo, takže pokoušet se různými záminkami zkusit o něm

hlasovat znovu je prostě proti logice, anebo se prostě dohodneme, že to tak bude pokaždé, že když něco neschválíme, tak o tom budeme hlasovat tak dlouho, dokud to nevyjde.

PhDr. Baxa

Snad jen, kdyby bylo to usnesení nějak komplikované, navrhnul bych ho jistě písemně, ale tady jde skutečně jenom o to, abychom hlasovali o návrhu usnesení bez té třetí části. A k tomu, co říká pan náměstek, že je to stejné usnesení, jako bylo minule, není to pravda, je to jiné usnesení, než o kterém jsme hlasovali minule. Jiné usnesení je v tom, že nyní bereme explicitně na vědomí přímo v usnesení to, že tam došlo k nějakému provinění a v podstatě tím dáváme najevo při schválení tohoto usnesení, že tam došlo k pochybení, ale že neuplatníme tu sankci. Takže je to jiné usnesení, než o kterém se hlasovalo minule. Děkuji.

Mgr. Morávková

Já jsem nakonec přeci jen chtěla odpovědět panu Václavíkovi. Já bych nerada, aby se to takto paušalizovalo, že se nemají na něco vypisovat výběrová řízení. Snažím se vysvětlit, že pokud je něco veřejnou službou, tak se musejí vypisovat asi trošičku jinak ta výběrová řízení a asi ne úplně tak, aby se soutěžilo každý rok o novou kvalitu této služby, ale musí se v podstatě zachovat kontinuita té poskytované služby. Právě proto, že tam v podstatě je určitá i odbornost, i rozsah i prostě zvyk těch obyvatel, kteří mají určitou setrvačnost, a pokud my po nich chceme nějakou kvalitu, tak zároveň pro ně musíme také tu kvalitu dodržovat. A v minulých letech jsme to leckdy dělali minimálně prvního čtvrt, půlroku právě leckdy na svoje náklady a dělali jsme tuto službu s rizikem toho, že ji město buď nezaplatí v plné míře, nebo nějakým způsobem změni pravidla a přesto jsme tu službu dělali kvalitně. Já tady znovu opakuji, že uznáváme to pochybení, vysvětlila jsem tady, jakým způsobem k němu došlo, rozhodně nebylo záměrné ani z nějakých technických důvodů, ale opravdu to bylo jenom opomenutí právě pro ten rozdíl termínů ve dvou materiálech – ve smlouvě a pravidlech. Jakmile to šlo, tak jsme to napravili. Jenom jsem řekla, že vzhledem k charakteru té služby, že se nejedná o jednorázový nějaký malý grantík, ale opravdu o kontinuální službu pro občany, tak je pro nás ta sankce velmi poškozující, a že nebudeme moci, a upozorňuji, aniž bych chtěla pro sebe nějakou úlevu, ale vysvětluji, že v momentě tomto, kdy se přijalo usnesením nebo rozhodnutím, že i na toto se bude dělat regulérní grantové výběrové řízení, přestože si myslím, že tyto služby by měly být zřizovány a zajišťovány předem domluvenými subdodavateli nebo realizátory, kteří právě po dohodě s městem budou třeba v jednotlivých čtvrtích vytvářet tyto služby, tak že by se to mělo řešit trošičku jinak. Určitě třeba nějakým výběrovým řízením, ale nikoliv takto grantovým. Domnívám se, že neziskové organizace jsou schopné a je to i dle zákona možné, aby pro město dělaly služby na základě smlouvy o dílo.

Mgr. Skřivánková

Já bych jenom chtěla upřít vaši pozornost znovu na to usnesení předložené. Podle mého je odstavec 3 a schvaluje uplatnění sankce dle smlouvy atd. nadbytečné a pouze deklaratorní, protože tu sankci obsahuje sama smlouva. To, co tady navrhoval pan PhDr. Baxa, změnit usnesení, by se tady v tom případě k hlasování podle mě dalo změnit jednoduše, že se před to uplatnění dá slovíčko „ne“ a potom to tedy bude projevená vůle zastupitelstva, protože já si myslím, že ta sankce je ve smlouvě a zastupitelstvo jenom deklaruje, že vlastně souhlasí, že se stane to, co je smluvně nasmlouváno. To je vše.

Mgr. Korytář

Jenom krátký dovětek k vyjádření pana kolegy Šíra. O tom, že Technické služby města Liberce, kde pracuje nám za neznámou částku, nedělají nic s odpady, že neděláte nic s odpady. Odkázal bych vás na webové stránky Technických služeb města Liberce, část čištění, kde se můžete dočíst o tom, že TSML dělají likvidaci černých skládek, odvoz odpadkových košů, pronájem stojanů na odpad, případně vyvážení septiků a sedimentačních jímek. Takže si myslím, že i TSML se také zabývají likvidací odpadů, mají 10letou službu, ne 10letou smlouvu stejně, jako .A. S. A. Je to z toho důvodu, že na to potřebují nějakou techniku.

doc. Václavík

Já děkuji paní Morávkové, protože mne přesvědčila o tom, že budu hlasovat pro doslovné zápisy, protože si myslím, že je škoda některé věci nemít doslovně uvedené. Především jsem velmi zvědavý na to, až si v tom zápise přečtu následující větu, a ta věta zní: „že je dobré dělat některé věci s předem dohodnutými subjekty“. Děkuji.

L. Martin

Já se musím připojit a nejprve jsem chtěl říct, bohužel, i na vás se paní zastupitelka vztahuje zákon o veřejné podpoře, ale potom, co jste předvedla, bohudík, že se také na vás vztahuje, proto bylo něco soutěženo, proto byla dána nějaká pravidla, a proto jsme to schvalovali. Neumím si představit jiný cizí subjekt, jak by zde takto před vámi obhajoval své pochybení, a jak vy byste pro to hlasovali. Děkuji.

M. Šír

Pane Korytáři, stále a stále se přesvědčuji, jaký jste obrovský demagog a ekvilibrista. Vy víte zcela dobře, na co jsem reagoval. A. S. A. Liberec neprovádí tento druh služby, jak ji provádí Armillaria a paní Květa Morávková. A to je o separaci odpadu, sběr komunálního odpadu apod. Ano, zametáme, čistíme, a samozřejmě ve svých činnostech máme i nakládání s odpady, ale není to to nakládání s odpady, o kterých jsme mluvili a o kterých se mluví. Víte, já jsem vůbec nechtěl rozvířovat tu náladu tady, takovou ošklivou, která tady je, je nehezká a nechtěl jsem se k tomu vyjadřovat. Svůj postoj jsem k tomu vyjádřil minule, když jsem hlasoval pro to, aby to bylo schváleno. Víte, vy mně ale nedáváte jinou možnost, než abych reagoval. Nejstrašnější je, když si člověk hrozně pamatuje. Já jsem tady od roku 1995 na městě a víte, co je smutné? Že když byly s někým problémy, tak to byla Armillaria, Větrník apod. Já bych nerad zažil, abych musel tahat kýble s polorozpadlými bateriemi s panem Zemanem, protože se nenašel nikdo jiný, kdo by je vytahal, a přijelo auto a muselo se to odvézt. Já bych nerad zažil, a když budete chtít, tak vám vytahám dokumenty o tom, kolikrát jsme měnili podmínky pro paní Morávkovou a Armillarii. A když byly problémy v Ekofondu, tak byly problémy s Armillárií. A když byly problémy s vyúčtováním v Ekofondu, tak byly třeba se společností pro Záchranu Jizerských hor, nebo jak jste se to jmenovali předtím, než jste se přejmenovali na Čmeláka. Vy to víte, pane Korytáři, moc dobře, vy to víte moc dobře. A to, kolik beru jako zaměstnanec, po tom vám je houbelec, ať je to v doslovném zápise. Vy nám řekněte, jak jste si zvýšili odměny, jak kážete vodu a pijete víno. Jak jste si zvýšili odměny pro svoje zástupce v různých orgánech, které jste si nejmenovali.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme se vrátit k tématu. Mgr. Korytář.

Mgr. Korytář

Tak já možná ještě odpovím panu kolegovi Šírovi. Tak vy jste se ptal na to, jak se zvýšily odměny. Zvýšily se tak, že člen dozorčí rady Koridu, který v minulosti bral 0,- Kč, teď bere 1.000,- Kč měsíčně, předseda dozorčí rady Koridu, který bral v minulosti 0,- Kč, bere teď 1.500,- Kč měsíčně. Stejně je to v dozorčí radě Agentury regionálního rozvoje.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím, zpátky k bodu.

Mgr. Korytář

Tak já nevím, kolega zastupitel Šír se mne na něco ptal a já se ptám, jestli tu odpověď chce nebo nechce.

Bc. M. Rosenbergová

Odpovězte mu mimo projednávání tohoto bodu.

Mgr. Korytář

Nepotřebuje ji, dobře. Ještě jenom poslední věc a už končím. Kolega Václavík se ptal v tady té otázce řečnický, zda myslíme vážně, že by se některé věci měly domlouvat s předem dohodnutým okruhem těch osob. Dobře, s předem dohodnutým subjektem. Ale to je přeci normální a děje se to tak, ale záleží, v které je to záležitosti. Přeci... Možná, když mne to necháte dopovědět, tak pochopíte, co chci říct. Tady se přeci každým rokem nesoutěží soutěž na poskytování divadelních služeb, tak aby se každý rok někdo zúčastnil – různá divadla z celé republiky a soutěžila o to, kdo tady bude nabízet divadelní služby. Stejně tak se tady nesoutěží to, kdo bude provozovat zoologickou, botanickou a další věci. Takže jsou některé typy služeb, které potřebují zázemí, jako např. budovu divadla nebo voliéry, a tam se předpokládá, že se domlouváte na těch podmínkách s předem jasným subjektem. Jestli to mají být odpady, zrovna ta služba, kterou poskytuje Armillaria, nebo ne, tak to je otázka diskuse, ale nemyslím si, že v žádném případě toto nemůže být jedna z možností.

L. Martin

Tak já na to zareaguji. Divadlo a zoologickou si provozuje město samo, to samozřejmě nesoutěží, ale paní Morávková není statutární město Liberec, ani Armillaria tím není a toto v podstatě se hovoří o veřejné podpoře, ačkoliv je bohudík zastupitelkou města nebo vlastně bohudík i v tomto případě je to veřejná podpora. Jak jsem opakoval, nechtěl bych zažít, aby cizí subjekty zde takto obhajovaly svá pochybení, protože asi bychom se nikam nedostali.

doc. Václavík

No, on už to pan náměstek řekl. To je přesně typická argumentace, kterou používáte. Kdyby město mělo budovu divadla tak, jak to má třeba Jablonec a dělal na to výběrové řízení, to je úplně něco jiného, ale já možná rozumím té vaší logice. Ta vaše logika je, že prostě některá sdružení jsou lepší než ostatní a s těmi je potřeba jednat jinak. To je váš pohled, já tomu rozumím, já už se dál k tomu vyjadřovat nebudu, já si počkám na ten doslovný zápis, tam všechny ty věci jsou. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak 27 příspěvek k tomuto bodu, celkem myslím, šestý od Mgr. Korytáře.

Mgr. Korytář

Nemohu si pomoci, musím ještě reagovat na kolegu Václavíka. Vůbec jsem tady netvrdil, že některá sdružení jsou lepší než jiná, jenom říkám, že některá sdružení dělají takový typ veřejné služby, který je jiný, než která dělají jiná zařízení. Do stejného ranku bych třeba vzal organizaci neziskovou, která se stará např. o bezdomovce, protože je to problém, který je tady kontinuální, a možná v tomto ohledu by některé organizace mohly mít dlouhodobé smlouvy a mohly být brány jako stabilní partner, se kterým město dlouhodobě spolupracuje. Tím neříkám, že by na velkou část těch věcí soutěže být neměly. Myslím si, že mohou nastat situace, kdy ta služba je tak výjimečná, že na ni může být uplatněn nějaký speciální přístup.

Bc. M. Rosenbergová

Poslední diskutující, končím diskusi k tomuto bodu. Zeptám se kolegy Baxy, jestli se chce ztotožnit s paní Skřivánkovou, která mu upravila jeho protinávrh.

PhDr. Baxa

Ano. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Baxy. Chcete ho někdo zopakovat? Pokud ne, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 11 – pro - 9, proti - 5, zdržel se - 17, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu tak, jak byl předložen.

Hlasování č. 12 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2013.

K bodu č. 11

Poskytnutí příspěvků o. s. Naděje a o. p. s. Návrat

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 13 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2013.

K bodu č. 12

Schválení dotace na projekt „Integrovaný systém řízení statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací“

PhDr. Baxa

Já bych se rád zeptal, protože mi to nebylo z toho materiálu úplně jasné, k čemu je ten projekt vlastně dobrý a proč za něj máme z vlastních peněz uhradit zhruba ten necelý milion Kč. Já jsem z toho materiálu nepochopil smysluplnost toho projektu. Jestli by nám mohlo být vysvětleno, proč pro něj máme hlasovat. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě jsme byli upozorněni MUDr. Absolonovou, takže si kolegové připravili vysvětlení. Kolega Šolc.

Bc. Šolc

Já prosím o promítnutí prezentace, ono to bude trochu delší, omlouvám se všem z vás, které to nezajímá. Ty, které to zajímá velmi, tak jim nabízím osobní konzultaci nad tímto, možná si z vás někteří pamatují, že už jsme tady jeden projekt, který se obdobnou věcí zabýval, realizovali. Ten projekt probíhal v předchozích dvou letech, byl úspěšně zakončen, byla na něj dokonce uvalena kontrola od poskytovatele dotace a tato kontrola proběhla bez nejmenšího pochybení. Ten projekt se zabývá tím, co mám do jisté míry napsané i ve své gesci, jakousi vnitřní integrací úřadu a jeho procesů. Jak asi sami víte a uvědomujete si, tak město není jenom radnice a magistrát, ale je obklopen různými organizacemi, ať už to jsou organizace zřizované, vlastněné nebo jinak ovládané, a tyto organizace se výrazným způsobem podílí na chodu města, ale zároveň také výrazným způsobem spotřebovávají finanční prostředky a s tím spojené lidské zdroje, anebo nějaké administrativní procesy. Ten projekt, který na město realizován byl, se zabýval procesním a projektovým řízením a v rámci toho projektu byly typově vybrány 4 městské organizace, konkrétně městská policie, zoo, jedna škola a samozřejmě Liberecká IS. Na těchto bylo zavedeno procesní řízení a tam jsme si jaksi ověřili tu možnost, že v tomto můžeme pokračovat dál. A teď, prosím, pokračujme v té prezentaci, protože co je asi nejdůležitější z toho hlediska tohoto projektu, těchto přístupů, tak je splnit následující hesla – transparentnost, efektivita a profesionalita, která se může přetvořit v podobě standardizace našich

služeb. Toto je velmi obtížná téma, málokteré město šlo touto obtížnou cestou, protože my se domníváme, že by bylo možné řídit městskou korporátní skupinu na principech korporátního řízení, jak je to známé z komerční sféry, kdy investoři mnohdy vlastní množství nesourodých organizací, ale dokážou je obdobně řídit. Můžeme o další snímek dál.

Co je na tom to nejdůležitější? Pakliže by se nám toto povedlo, a dílčí úspěchy jsme již v tomto roce oslavili, tak bychom dokázali využívat značných úspor z rozsahu. Jak asi víte, i v médiích to proběhlo, my jsme připravili korporátní soutěž na elektrickou energii, teď jsme korporátně nakoupili plyn, máme připravené telefonní služby, pracujeme na elektronickém tržišti, které nyní běží v pilotním projektu tak, abychom byli schopni sdílet a levně nakupovat drobné komodity. A samozřejmě, my když toto budeme umět uchopit, tak budeme umět uchopit i nějaké příjmy, pakliže tyto korporátní služby budeme schopni poskytovat i okolním obcím třeba našemu ORP. Můžeme dál.

Toto je věc, která je podporovaná politikou vlády a tzv. e-Governmentem. Můžeme dál. Nechci vás tímto příliš zdržovat, tato prezentace je určena i pro odbornější formát, nicméně tady jde prostě o to, abychom byli schopni to v našem městském prostředí uchopit a abychom byli schopni peníze, které ušetříme, potom dát do udržitelného rozvoje našeho města. Můžeme dál. Tady jsou malůvky, ty z vás, které by to zajímalo, protože my vnímáme občana města v této chvíli jako klienta té velké korporace. Můžeme dál. To jsou věci, které vyplývají z principu smart administration, což je tedy vládou přijatá strategie, je platná pro celou Evropskou unii. V projektu jsou dva důležité body. Někteří z vás vědí, někteří z vás nevědí, my jsme připravili výběrové řízení na nový ekonomický informační systém, protože budeme příští rok odcházet od SAP, celý tento rok věnujeme na implementaci toho nového systému tak, abychom ho od 1. 1. 2014 mohli využívat a v rámci toho projektu si pořizujeme nebo chceme si pořídit jakousi nadstavbu nového ekonomického informačního systému tak, abychom měli softwarovou podporu pro finanční kontrolu v rámci zákona č. 320 z 2001 Sb., a tato nadstavba respektive projekt umožní tu nadstavbu koupit za dotační peníze, nikoli za vlastní. Tady říkáme, na co už navazujeme, co už hotové bylo. V té první etapě, v tom skončeném projektu, byla hotova analýza a byl stanoven projektový tým. V další etapě právě vidíte systém řídicí kontroly, to je ta nadstavba ekonomického informačního systému. V další etapě jsou analýzy a právě návrh integrovaného systému řízení pro město a jeho organizace. Čtvrtý a ten asi nejsložitější úkol je vlastní implementace, aby se podle korporátních pravidel ti naši členové městské skupiny řídili. Předpokládám, a to jsou výpočty, které jsou samozřejmě odhadovány, ale máme ty odhady podloženy, že zavedením nového ekonomického informačního systému, finanční kontroly a důsledného dodržování pravidel budeme schopni vygenerovat nějakou 13 mil. Kč roční úsporu a v tom dlouhodobém hledisku jsem přesvědčen o tom, že když budeme dodržovat principy řízení a budeme schopni sdílet klíčové procesy, že můžeme ušetřit 80 až 150 mil. Kč ročně. Děkuji, to je všechno.

PhDr. Baxa

Já děkuji za to představení, já jsem jenom trochu nerad, že jsme strávili tolik nad relativně obecnými informacemi, ale to nejpodstatnější, a to je to, co se skrývá za, já se omlouvám, já ta slova neumím asi vyslovit, za těmi expertními studii a podobnými věcmi, Tak já jsem pod tím nedokázal nic představit. Nedokážu si pod tím představit nic ani do teď, neumím si ani nic představit pod těmi plánovanými úsporami, nedokážu vůbec z toho odhadnout, jak jich má být dosaženo, protože to se nedozvím ani z přílohy k tomu projektu. Nedozvím se z toho ani nebo jedině, co se z toho dozvím je to, že tam mají být utraceny asi 2 mil. Kč na mzdové výdaje apod., vidím tam projektového manažera, vidím tam finančního manažera a vidím tam nějaké dohody o pracovní činnosti, ale nevidím tam nikde ani náplň práce lidí, kteří mají být z tohoto projektu zaplacení. Já mám o tom své pochybnosti, docela bych rád někde třeba, ať už tu prezentaci nebo nějaké podrobnější informace k tomuto projektu, dostal. Ještě bych se chtěl zeptat v souvislosti s tímto projektem, protože tento projekt, jak jsme byli informováni, navazuje na některé původní projekty. Jaké aktivity by měly ještě navazovat a jaký se spočítá nějaký spolupodíl na dalších aktivitách tohoto projektu? Protože můj pocit je takový, že sem čas od času dostaneme i nějaký zvláštní materiál, který je nazván „Procesní a projektové řízení“ nebo s tím má něco společného. Pak se občas ze zápisu z rady města přečtu, že se aktivity v rámci tohoto projektu příliš nedaří plnit, že tam jsou problémy s plněním těchto veřejných zakázek apod. a pak

přijde do zastupitelstva opět návrh, kde máme schválit další etapu, tak mně tento přístup nepřesvědčuje a já se prostě ptám: jednak, co má být dále zapláceno, a k čemu to je, ještě jednou?

Bc. Šolc

Tak já si myslím, že jsme se přesně dostali do toho okamžiku, kdy to poněkud někoho zajímá opravdu hluboce, a já jsem tomu rád, protože je to opravdu složitá problematika, tak se nad tím pojdme sejít a můžeme o tom hovořit hodiny. Principiálně, a pokusím se to opravdu zjednodušit, jde o to, že nejdříve bylo zavedeno projektové a procesní řízení na městě a na 4 vybraných organizacích. Tam se ověřilo, že to funguje a že procesy, které se dají sdílet, existují. Byla vytvořena studie, která spočítala možné úspory, a za dotační peníze my se pokusíme v korporátní rodině tyto sdílení procesy navrhnout tak, aby byly implementovatelné do všech organizací, a zároveň si za tyto dotační peníze koupíme softwarový nástroj, který bychom jinak museli zaplatit natvrdo, protože pro každodenní řízení je skutečně bezpodmínečně potřebný. Samozřejmě, jak to už v těch projektech bývá, tak tam musí být vyčísleny nějaké mzdové náklady lidí, kteří to budou dělat. To je standardní. A jak říkám, pane kolego Baxo, pojdme se na to sejít a budu velmi rád, když se s tím seznámíte.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášený není, budeme hlasovat. Ještě profesor Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl navázat. Zajímalo by mne, podobně jako kolegu Baxu, jaké byly konkrétní výstupy předchozího projektu zavádění procesního a projektového řízení na statutární město Liberec. A to je asi něco, na co bude třeba odpovědět písemně. Nemyslím si, že je to možné odpovědět hned, protože by to mělo být skutečně konkretizováno ne v té obecné úrovni, ale o jaké konkrétní fáze projektu se jednalo. A také z čeho odvozujete ten svůj odhad přínosu a úspor, na základě jakých dat a předpokladů?

Bc. Šolc

Samozřejmě pošleme to písemně, na tom není nic tajného, ale v obou dvou případech jsou to robustní dokumenty, takže je dostanete v elektronické podobě.

Bc. M. Rosenbergová

Žádný dotaz není, teď už můžeme hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 17, proti - 0, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 13

Schválení dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1174/S na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 15 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 33/2013.

K bodu č. 14

Nové názvy ulic 02/2013

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování č. 16 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 34/2013.

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace

Bc. M. Rosenbergová

Majetkoprávní operace – č. I – prodej pozemků. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu, k č. I? Není. Č. II – prodej budovy. Je nějaký dotaz? Není. Č. III – záměr prodeje pozemku. To vyjádření dopravního podniku jste jistě dostali.

MUDr. Absolonová

Paní primátorko, my bychom chtěli hlasovat po bodech.

Bc. M. Rosenbergová

Úplně všechny zvlášť chcete?

MUDr. Absolonová

Ano, prosím o to.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Rozumím dobře, že v té III. chcete hlasovat po jednotlivých bodech? Dobře.

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat, na bod č. III/1, to je pozemek ve Voroněžské, je to zeleň, kde je nesouhlas životního prostředí, tak se chci zeptat, jestli byl tento pozemek navržen třeba k pronájmu žadatelům o tento pozemek, nebo jak se na to dívá vedení města, jestli by nebylo lepší pozemky, které jsou součástí nějaké urbanizované zeleně, když už, tak řešit spíše pronájmem, než prodejem. Děkuji.

Bc. Šolc

Jestli mohu rovnou odpovědět. To je jednoduché. Tam o to žádá sdružení vlastníků toho domu, který stojí vedle, takže předpokládejme, že těmto obyvatelům tento pozemek skutečně také slouží a chtějí mít jakousi elementární jistotu, že když se o něj budou starat, a budou jej dále rozvíjet, že o tyto nadhodnoty nepřijdou. A rozhodně si myslím, že bychom měli jít naproti tomu, že když tento, prakticky pro ostatní z nás nepoužitelný kus pozemku, využívají pouze občané z toho domu, kteří tam vedle bydlí, tak bychom tomuto měli jít naproti.

PhDr. Baxa

Děkuji za odpověď.

Bc. M. Rosenbergová

Stačí?

Bc. Šolc

Já jsem potom chtěl ještě promluvit k bodu č. V, to jsou záměry směn pozemků. Tam došlo ještě k takové pro mě, řekl bych, nepříjemné věci, já jsem tu majetkoprávní operaci svázal s majetkoprávní operací prodeje letiště, protože se mi jeví úplně jednoduše správné, aby ty pozemky, příslušející k letišti, případně potom ten vlastník „kolektoval“ tak, aby je mohl využít dohromady. Dnes jsem obdržel informaci, že s tímto provázáním ten budoucí nabyvatel nesouhlasí, takže v tom případě já doporučuji, abychom tento záměr té směny odmítli.

Bc. M. Rosenbergová

Kolega mi ještě přeskočil bod č. IV. – bezúplatný převod pozemků.

MUDr. Absolonová

Já jsem se chtěla zeptat ještě k té směně, jenom technickou věc. Směny neprojednává pro privatizaci městského majetku? Tento materiál prý v komisi nebyl, tak se jenom ptám, jestli to je běžné.

Bc. Šolc

Já předpokládám, že naše komise funguje přesně dle daných regulí, a jestliže toto v regulích nemá, tak toto pravděpodobně neprojednala.

MUDr. Absolonová

Děkuji.

PhDr. Baxa

Tam u č. IV komise pro výběrová řízení a prodej majetku navrhovala úplatný převod, zohlednili jste to nějak, nebo podle toho návrhu usnesení asi ne, tak jestli je nějaké zdůvodnění, proč jste se k tomu nepřiklonili.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem osobně jednal s paní starostkou, poté co nám tato žádost byla doručena, jsem se v podstatě dostal k dokumentům, na částku 90. let, kde já jsem přesvědčen, že v podstatě administrativní chyba znamenala to, že ten majetek není v majetku Šimonovic už dnes, s tím, že vlastně ta komunikace je v katastru Šimonovic, je v majetku města Liberce, ale my v podstatě v současné době, když se to vezme velmi natvrdo, neplníme podmínky pro to vlastnictví pozemku, protože správně bychom ho měli spravovat i v zimě, ale to se tak neděje, prostě ta komunikace je na území obce Šimonovice, a oni tam mají strategický záměr své vlastní občanské obslužnosti a je pravda, že pro ně je to poměrně velký zásek do městského rozpočtu, ta částka, protože celkově Šimonovice operují s rozpočtem cca 1,5 mil. Kč a z mého hlediska, právě proto, že jsem měl ty dokumenty ze začátku 90. let, tak si myslím, že by bylo jako od většího bratra správné jim v tomto vyjít vstříc.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl požádat o vstřícnost zastupitelů v tomto bodu, vůči obci Šimonovice, protože se soudními obcemi projednáváme některé, poměrně složité, záležitosti z hlediska územního plánování apod. a na mě dělá dojem, že bychom měli být malinko vstřícnější vůči okolním obcím, protože na ně také máme nějaké požadavky, a pokud od někoho něco chceme, tak je dobře, abychom také něco nabídli, nebo zajistili to, o co oni mají zájem. Jinak vím, že to je komunikace, a předpokládám, že jako vlastník bychom se měli o tu komunikaci také starat, což by mi přišlo úplně absurdní, ale nechci vás ovlivňovat, jenom požádat o vstřícnost vůči okolním obcím. Děkuji.

Ing. Kittner

Já si k tomu musím jenom postesknout, že je asi velmi špatně, že tuto, podle mě klíčovou, informaci, že to nějakou administrativní chybou my se dozvíme na zastupitelstvu. Tady jednají komise, jedná rada, nikde nic není, ještě na předsedech klubů, když jsme se na to ptali, tak nám nikdo nic takového neřekl, ty kluby se nějak rozhodnou, dohodnou a potom se prostě úplně zásadní informace tady tak jako vypustí na zastupitelstvu a teď si s tím nějak poradíte.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, to jsou všichni přihlášení, takže ještě PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Mohu pak ještě jenom před hlasováním, k tomuto bodu zvlášť jenom krátkou přestávku na konzultaci s panem náměstkem Svobodou. Mě by zajímalo pozadí té administrativní chyby, protože si myslím, že je to podstatná záležitost, děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě. Tak já dám možná přestávku už teď, abyste si to dohodli, a pak budeme hlasovat najednou. Takže stačí 5 minut? Takže přestávka na 5 minut.

Přestávka na poradu

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme pokračovat. Budeme nejprve hlasovat o bodu č. I – prodej pozemků. Budeme hlasovat o obou bodech současně.

Hlasování č. 17 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. II – prodej budovy. Budeme hlasovat.

Hlasování č. 18 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III/1. Pozor zde budeme hlasovat zvlášť.

Hlasování č. 19 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č.. III/2.

Hlasování č. 20 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III/3.

Hlasování č. 21 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III/4.

Hlasování č. 22 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III/5.

Hlasování č. 23 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III/6.

Hlasování č. 24 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. III/7.

Hlasování č. 25 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. IV – bezúplatný převod pozemku. To jsou ty Šimonovice.

K. J. Svoboda

Tak já jsem to snad kolegům vysvětlil. Ještě jednou tedy zopakuji. Ta administrativní chyba se vyskytla v době, kdy se převáděl historický majetek z okresních úřadů na jednotlivé obce. Protože vím, že tam Šimonovice mají nějaký záměr, přestože to ten materiál neobsahuje, tak bych vás poprosil, abyste hlasovali pro. A já se zavazuji k tomu, že vám do příště dodám ten dokument, ze kterého jsem to viděl. Pokud to nebude odhlasováno, tak to předložíme příště. Ale v tomto bodě, pokud vás mohu poprosit, bych se přimluvil za to, abychom to odhlasovali už dnes.

Ing. Kittner

Já k tomu chci jenom krátce, já myslím, že ten dokument nepotřebuji, nevím, jak ostatní, ale opravdu by bylo dobré, aby toto věděla už ta komise. Kdyby toto věděla komise, tak bude hlasovat jinak, my tu teď prostě řešíme úplně nesmysly.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme hlasovat. Bod č. IV.

Hlasování č. 26 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. V – záměr směny pozemků. Tady je tedy doporučeno hlasovat proti.

Hlasování č. 27 – pro - 0, proti - 26, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 35/2013.

K bodu č. 16

Návrh rozpočtového opatření č. 1 statutárního města Liberec na rok 2013

Bc. M. Rosenbergová

Nejprve dám slovo předsedovi finančního výboru. Mgr. Černému.

Ing. Mgr. Černý

Milé dámy, vážení pánové, já využiji toho, že mám slovo a vezmu ty dva body dohromady. Finanční výbor se usnesl na usnesení v obou případech takovém, že doporučuje zastupitelstvu města ke schválení jak rozpočtové opatření, tak i následný bod, který se týká úvěru. Děkuji.

Bc. Šolc

Takže vážení zastupitelé, jednak jsem chtěl říci pár slov k tomu vlastnímu rozpočtovému opatření. Máte tam jak příjmovou, tak výdajovou stránku. Na té příjmové stránce dochází k úpravě rozpočtu o závěry z nového RUD, kde jsou příspěvky do škol v souladu s tím novým zákonem vlastně dávány do běžných daňových příjmů, z čehož tedy já osobně radost nemám, protože jak všichni asi víte, tak jsou běžné daňové příjmy závislé na funkčnosti nebo nefunkčnosti ekonomiky, kdežto ty příjmy a platby na žáky byly výhodnější. Nicméně tak to je, a co se týká té výdajové stránky, tak toto rozpočtové opatření je v zásadě technické, protože pouze zařazuje již schválená usnesení zastupitelstva a potom havárie a pojistné události. V souladu se schválením bodu č. 11 navrhuji pozměňovací návrh vlastního návrhu tak, jak jsem vám jej rozeslal, jsou to ty dva příspěvky, Návratu, o. p. s. a Naději, o. p. s. ve výši 1,708.000,- Kč a tyto finanční prostředky by se tedy čerpaly z fondové rezervy tak, jak jsem vám to rozeslal elektronicky.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovilil požádat o krátkou přestávku pro vedení města a pana Černého.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ještě Ing. Kittner...taky přestávku. Takže dáme přestávku v délce 5 minut.

Přestávka na poradu.

Bc. M. Rosenbergová

Takže máme tu rozpočtové opatření. Je tam ten pozměňovací návrh, který komentoval kolega Šolc, a máte ho ve své e-mailové poště. Takže jestli je vše jasné, budeme hlasovat.

Hlasování č. 28 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 36/2013.

K bodu č. 17

Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 milionů Kč u České spořitelny, a. s. – dodatek č. 3

Bc. M. Rosenbergová

Jsou nějaké dotazy k tomuto materiálu? Předseda finančního výboru to již komentoval. Nejsou žádné, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 29 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2013.

K bodu č. 18

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Bc. M. Rosenbergová

Pověřujeme kolegu Šolce zastupováním obce.

Mgr. Lysáková

Já bych navrhovala změnu v zastoupení za město, a to Ing. Černého tak, jak to bylo minule, protože nevidím naprosto důvod, proč by tam měla být nějaká změna. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, takže nechám nejdříve hlasovat o tomto protinávru, aby zastupoval město kolega Černý.

Hlasování č. 30 – pro - 10, proti - 6, zdržel se - 20, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o původním návrhu, že město bude zastupovat kolega Šolc.

Hlasování č. 31 – pro - 29, proti - 5, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2013.

K bodu č. 19

Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a. s.

Bc. M. Rosenbergová

Tady pověřujeme kolegu Martina zastupováním obce na této valné hromadě.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já jsem svůj dotaz avizoval již dopředu panu Martinovi, jenom jsem se chtěl zeptat, jak plánuje hlasovat na valné hromadě ohledně rozhodnutí o rozdělení zisku a pak o bodu volba člena představenstva. Děkuji.

L. Martin

Tak návrh na rozdělení zisku si myslím, že bychom měli jako majitelé podpořit, pakliže je to takto předloženo. Jedná se o zisk, a teď mě prosím nechtejte za slovo, nemám materiály, budu je mít až zítra, ale tuším, že to bude do 20 mil. Kč, tudíž po zdanění by to pro město Liberec mělo znamenat částku pohybující se někde pod 5 mil. Kč. Volba člena představenstva, to je návrh majoritního majitele a tuším, že se jedná o paní Kafkovou. Myslím si, že bychom to měli podpořit.

Mgr. Petrovský

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nikdo jiný přihlášen není, pojd'me hlasovat.

Hlasování č. 32 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2013.

K bodu č. 21

Schválení pořízení strategické změny č. 71 Územního plánu města Liberec a zařazení podnětů do strategické změny č. 71 Územního plánu města Liberec

Ing. Hrbková

Co se týká výboru pro rozvoj a územní plánování, tak tato změna byla projednána a nebylo přijato žádné usnesení. Další věc, kterou bych tady chtěla zmínit, je to, že jsem přišla na to, že jeden z těch pozemků, které by měl být touto strategickou změnou změněny a využity k případné privatizaci, patří do neprivatizovatelných pozemků města Liberce. K zařazení na seznam došlo 29. 4. 2010 usnesením zastupitelstva. Není mi známo, jak je možné, aby k takovéto chybě došlo, protože jsem se na výboru pro rozvoj a územní plánování ptala úředníků, zda pozemky nepatří na tyto seznamy neprivatizovatelných pozemků, a protože jsem si to chtěla ověřit, tak jsem si před zastupitelstvem o víkendu procházela podklady, a zjistila jsem, že jeden z těch pozemků tam je. Nejedná se o žádný malý pozemek, je to pozemek o velikosti, myslím, 18.824m², a navíc se jedná o lokalitu Doubí. Dnes se tady o tom už jednou mluvilo, a hned na začátku v diskusi občanů. Kdy místní také zaregistrovali tuto změnu územního plánu. Dneska bylo panem náměstkem doplněno, že by ty pozemky měly být převedeny na pozemky buď obchodní ploch, anebo ploch bydlení s umožněním rozsáhlých nákupních center. Opakuji, jedná se o Vesec, tato čtvrť má velmi málo veřejně přístupné zeleně, a touto strategickou změnou územního plánu by měl dojít ke zlegalizování, ještě před veřejným projednáním územního plánu, ke změně, která by vedla k následnému prodeji pozemků a jejich zastavění. Chtěla bych se dozvědět, čím je to chyba, že vůbec při strategické změně územního plánu, která má vést k případné privatizaci pozemků, může dojít k tomu, že do této změny jsou zařazeny pozemky, již dříve vyjmuté z procesu privatizace, já to prostě nechápu. A mrzí mě, že to musím dohledávat já, jako zastupitelka při podrobné kontrole materiálů, a že toto nezjistili úředníci magistrátu, že to nezjistil pan náměstek, který materiál předkládal, a že to nezjistil případně pan tajemník. Tomu opravdu nerozumím.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to se dozvíme.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy na úvod chtěl požádat o to, abychom o jednotlivých pozemcích a lokalitách jednali zvlášť, abychom je zvlášť hlasovali, protože jsem měl informaci od klubů, že je toto přání, protože není obecně souhlas se všemi těmi pozemky. Na ten dotaz bych si dovolil odpovědět později. Tyto pozemky jsme zařadili, já jsem vypracoval tento materiál ve spolupráci, nebo jsem vydal nějaké podněty na základě usnesení zastupitelstva, kde jste mi uložili, jako zastupitelé, abych vypracoval návrh některých větších pozemků, u kterých by bylo dobře, aby změnilo svoji funkci, je to třeba zrovna ta zmiňovaná lokalita ve Vesci, kde v současné jsou pozemky pro ta velká nákupní centra, což asi dneska není velkým zájmem města, aby se rozšiřovaly tyto obchodní plochy, takže místo toho by tam mělo být bydlení. Chtěl bych říci, že jste tady asi četli ten materiál, ten záměr je u každé plochy vyjádřen, takže jestli jsou spíše konkrétní dotazy k těm jednotlivým plochám, nebo jestli jste tomu rozuměli, případně se zeptám zastupitelů, jestli je to doplnění dostatečné nebo jestli máte nějaké dotazy a chcete jednotlivě projít ty plochy, což my jsme je procházeli už na výboru nebo na radě, ale

můžeme tady vzít jednu plochu po druhé, jestli je tady zájem. I ve vysvětlení. A jinak to hlasování bych doporučil jednotlivě. A ohledně té neprivatizovatelnosti, my se v současné době nebavíme o privatizaci těchto pozemků, ale o změně využití a vlastně ověření možností změny využití. Ten pozemek, který vy zmiňujete, je z určitého pohledu také oblast brownfieldu apod., takže tam je snaha o to lepší využití. Děkuji.

PhDr. Baxa

Tak já tedy nevím, jestli budeme ty jednotlivé body projednávat postupně, nebo jestli je teď obecná rozprava k tomu materiálu, tak mě když tak, vy řídíte tu schůzi, tak jak se k tomu postavíte.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme to brát postupně.

PhDr. Baxa

Tak já nevím, začínáme tedy č. 1? Já bych chtěl k č. 2.

Ing. Rutkovský

Takže já poprosím organizační, jestli byste nám dávali postupně ty registrační karty, a jestli byste reagovali na pana Baxu, je to č. 71/2. Děkuji.

PhDr. Baxa

Tady o té ploše bylo při terénním jednání o územním plánu, které proběhlo ve Vesci a Doubí společně mluveno jako o ploše, která by měla sloužit, jako plocha především pro zeleň, a to z toho důvodu, že je to jedna z posledních souvislých větších celých ploch, kterou město v Doubí má a také vzhledem k faktu, že většinu zelených ploch, které předtím v Doubí byly, tak město v uplynulých 10, 15 letech prodalo, ať už se to týkalo rozsáhlého parku podél Doubského potoka, nebo se to týkalo jedné směny s Klusáčkovými nebo se to týká teď toho pozemku, o kterém tady mluvil ze začátku pán v diskusi občanů, takže nějaká plocha pro odpočinkovou zeleň v docházkové vzdálenosti by tam byla nesmírně důležitá. Tahle plocha je jedna z mála, která nějakou plochu v tom Doubí umožňuje, tato plocha je v majetku města a mně nějak úplně nesouvisí ten způsob změny tak, jak je zadána tady spolu s tím, co jsme se domlouvali na tom terénním šetření, to znamená, tam byla akcentována představa zeleně, a teď tady čtu „plochy ostatní vybavenosti – obchod, bydlení, sídlo firmy“, jak to jde dohromady, a jestli se tam tedy s tou zelení počítá dál, to bych se chtěl zeptat.

Ing. Rutkovský

Děkuji za připomínku. Určitě ano, toto území počítá s využitím zeleně, jsme si vědomi toho, že by tam zeleň chyběla, sedí tady i zástupce občanů, který na to upozorňuje. To, že je tato plocha oranžová, to značí městské pozemky, kterých se bude tato změna týkat. Nicméně bude to trochu širší území po tom pořízení té změny, ono se to netýká pouze tohoto pozemku, ale je to zasazeno do kontextu okolí. Takže určitě tam zeleň bude. Přesně jak jste říkal při tom výjezdním zasedání. Vedení města s výborem a se zpracovatelem územního plánu, s pořizovatelem, byli jsme se tam podívat, byli jsme upozorněni občanským sdružením Doubí na to, že došlo k tomu, co říkáte, k té směně, takže tam jednak v tom konceptu, ale i potom v návrhu, to jste mohli vidět v těch materiálech, na našem semináři, je tam počítáno se zelení, takže nepředpokládám, že by toto mohlo být nějakým konfliktem, takže určitě ano.

PhDr. Baxa

Jestli na to mohu zareagovat, já jsem měl pocit, že tehdy jsme se bavili o celé ploše, která by zhruba odpovídala té parcele č. 574/18.

Ing. Rutkovský

To určitě ne.

PhDr. Baxa

To jsme si tam asi nerozuměli. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla jenom říct, že v souvislosti s tímto, budeme to nazývat omylem, je tady jedna věc, která se vztahuje ke vznikajícímu návrhu územního plánu, a je to věc, o kterou se osobně zasadím, a pro kterou bud sbírat podpisy veřejnosti. Jedná se mi o to, že existuje nějaký seznam neprivatizovatelných pozemků zeleně ve městě Liberci a já v tuto chvíli říkám, že budu chtít, aby se občané postavili za to, aby návrh územního plánu a vzápětí územní plán ctil tento seznam a plochy na něm uvedené byly uvedeny plochy zeleně v novém územním plánu. Předpokládám, že je to záměrem města, a byla bych tedy velice ráda, kdyby se s tímto návrhem zastupitelstvo, potažmo vedení města ztotožnilo a o to samé se zasadilo.

Bc. M. Rosenbergová

Tak nikdo jiný přihlášen není, ještě Ing. Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Já vaši snahu vítám, předpokládám, že na tom bude obecná shoda, a pokud dojde ke změně nějaké neprivatizovatelné plochy, tak to samozřejmě bude předkládáno zastupitelstvu, takže já v tom nevidím žádný problém, právě naopak, vítám vaši snahu, ale o těchto věcech rozhoduje zastupitelstvo, takže pokud zastupitelstvo rozhodne, tak rozhodne.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže nikdo jiný přihlášený není, chcete to hlasovat bod po bodu? Takže ještě PhDr. Baxa.

PhDr. Baxa

Tak jestli bychom tedy ještě mohli k bodu č. 71/3? Jestli tedy budete vždy uzavírat diskusi vždy k tomu jednotlivému bodu? Abychom si rozuměli.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže č. 71/3, můžeme.

PhDr. Baxa

To jsou rozsáhlé pozemky, které úzce navazují na rekreační a sportovní areál Vesec. Některé v podstatě těsně přiléhají k těm komunikacím, které tam byly vybudovány, které slouží jako trasy, ať již pro to běžecké lyžování nebo pro další sportování, které tam probíhá. Chtěl bych se zeptat, co je vlastně smyslem této změny, jaká je představa města, co by na této ploše mělo být, protože právě jak je napsáno, původně byla tato plocha navržena jako plocha sportu, rekreace a urbanizované zeleně, která měla fungovat jako jakýsi izolační pás mezi tím areálem a obytným územím, tak proč se to mění a jaká je vaše představa. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Tady je to zhruba tak, že tyto plochy, já budu ukazovat. Na jedné ploše přiléhají ke sportovnímu areálu Ještěd, rekreační a sportovní areál, a tady je snahou prověřit možnosti zastavění nějakou doplňkovou výbavou pro sport, vybavením, ať by to bylo cokoli, vím, že je tam velká ochrana z hlediska životního prostředí, ale některé věci tam jako doprovodné k tomu areálu jsou. Nepředstavujme si, že by zrovna v tomto úseku byly nějaké domy, protože to by asi nebylo vhodné k tomu, na co vy upozorňujete mnoho dní, že ten Vesec není úplně klidné území, a to vlastní bydlení nebo vlastní průmysl, nebo výroba, by se soustředily v té dolní části, v tomto místě, v ulici, která navazuje na ulici Česká. Je vám předložen návrh k zahájení pořizování té změny. Takže tím se prověří také některé věci, které je možné a není možné tam realizovat.

PhDr. Baxa

A počítá se tam s nějakou větší komunikací nebo s něčím takovým v souvislosti s touto změnou?

Ing. Rutkovský

Osobně se nedomnívám, že by tam došlo k nějaké větší zástavbě. Takže ani tu větší komunikaci si neumím představit. Je to prověření té možnosti a potom uvidíme.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne, já mám k tomu tuto výhradu, tak jak je navržena tato změna. Jedná-li se o změnu územního plánu, a vždycky se tady skloňovalo to, že při změně územního plánu v územním plánování se neřeší vlastnictví pozemků, takže podle této zásady viděl, pokud tady má město nějaký záměr, a usiluje o strategickou změnu, aby ta plocha, navržená pro změnu, měla nějaký logický tvar, což toto tedy zjevně nemá, a předpokládal bych, pokud bude chtít město strategickou změnu v tomto území, tak bude vědět, proč ji tam dělá a bude mít k tomu nějaký projekt, studii. Tady postrádám jakoby logiku toho všeho, a říkat, že se to v pořízení té změny prověří, no já si myslím, že by se změna měla pořizovat proto, že tam něco chci, ne jen tak, že vystřelím do Vesce a uvidím, koho zasáhnu.

Ing. Rutkovský

Já s tím souhlasím zrovna u této plochy. My jsme měli zájem, prověřit jednak tu plochu sportovišť, která tam byla, ta z toho vypadla. Toto byla plocha 3B. Mně přijde smysluplné ji tam nechat, právě kvůli té dolní části, a kvůli prověření možností k tomu sportovišti. Takto, když se na to koukáme očima, tak, jak to je nakresleno, jsou to městské pozemky, tak to možná vypadá poměrně nesmyslně a bizardně, to uznávám. Jinak jak jsem říkal v předchozím příspěvku, tam bude prověřeno celé to území, nebudou to pouze městské pozemky. Tam jsou vyznačeny městské pozemky, ale bude to zahrnovat širší území, v širším kontextu, aby právě ten územní plán a to územní plánování nebylo pokřiveno jedním pozemkem, ale aby to bylo v návaznosti na okolí.

Ing. Hampl

Já na to musím reagovat, já tomu rozumím, co říkáte, ale o to víc bych si představoval, že to tam bude v tom podnětu, o kterém tady mluvíme, jasně nakreslené. A ne, že teď jednáme o takovémto tvaru, ale přitom nám říkáte, že ten tvar je jiný.

Ing. Rutkovský

Ne, tady jsou vyznačeny všechny městské pozemky v tom podkladu, všechny, které jsou v místě.

Ing. Hampl

Ne, toto je podklad pro podnět pro pořízení, tzn., jestli tomu rozumím správně, když tak mě opravte, my dnes mluvíme o tom, že říkáme, že na těchto pozemcích chceme udělat strategickou změnu. A o jiných pozemcích nemluvíme. Nebo kdo potom rozhodne o rozsahu toho území, kde se ta změna bude provádět?

Ing. Rutkovský

Rozhodne zastupitelstvo.

Ing. Hampl

Kdy? Teď rozhodujeme o tom, že se má změna pořizovat na těchto pozemcích, o kterých říkáte, že ten tvar je nesmyslný, a souhlasíte se mnou.

Ing. Rutkovský

Ano, projektant prověří možnost pořízení této změny a bude nám předložen ten návrh, případně bude i v průběhu zpracování zastaven, pokud se zjistí, že ty pozemky jsou třeba nevyužitelné nebo...

Ing. Hampl

Aha, takže v průběhu pořizování té změny se může ten rozsah pozemků ještě změnit na doporučení projektanta.

Ing. Rutkovský

Ano, může se zastavit pořizování, protože se třeba ukáže, že se tam nedá stavět. Dneska je velká ochrana životního prostředí, mění se ty vyjádření a my prověříme tu možnost.

Ing. Hampl

Děkuji.

Bc. Kocumová

Tak já jsem chtěla něco asi podobného, jako pan Hampl. Když se mluvilo o nějakém liniovém izolačním pásmu, tak to opravdu pás není a pokud se jedná, podle mě, o poměrně cenné území, tak v této chvíli bych také asi požadovala nějaký konkrétnější záměr než to, že si řekneme: „tam někde vlevo by měl být průmysl, jinde by možná mohly být nějaké stavby, které rozšíří využití Sportovního areálu Ještěd, speciálně RASAV“, takže mně to přijde takové poněkud narychlo ušité, a pokud tady děláme nový územní plán, tak nevím, jestli je to tak rychlá, akutní změna, že bychom o tom měli rozhodovat už nyní.

Ing. Rutkovský

Já si uvědomuji, jak jsem říkal o tomto, to byla původně změna 3A, 3B. 3A se týkala původně změny celého toho areálu, toto je, když to řeknu, celý zbytek, pokud k tomu cítím takové rozporuplné reakce, tak bych radši navrhl, abychom tento bod zamítli, než abychom se tady přetlačovali, takže navrhuji, stáhnout ho nemohu, budeme o něm samostatně hlasovat, ale můžeme ho zamítnout, jestli to takto uvítáte.

Ing. Hampl

Já tady visím ještě od minule, ale hlásím se do dalšího bodu.

Ing. Morávek

My jsme měli stanoviska na klubech vcelku totožná s tím, co máme nyní. Chápeme, že město chce vytvořit další předpoklady pro eventuální prodeje pozemků za větší cenu, než mají dnes. Abychom si to řekli narovinu. Takže to je na jednu stranu pochopitelná změna, ale není nutné, aby tam byly takové pozemky, o kterých ve většině případů zastupitelé pochybují, že je potřeba je zastavovat, tím pádem také i měnit účel v tom územním plánu a jeden z nich pravděpodobně bude ten návrh změny č. 71/3, čili navrhuji, aby tato změna nebyla v této části realizována.

Prof. Šedlbauer

U této plochy ale i u těch dalších mi není zřejmé, v čem vlastně spočívá strategičnost toho podnětu na změnu územního plánu. Protože pokud je to strategická změna, tak by tam měla existovat nějaká strategie, jak to území bude dál využito. Ta strategie by měla být poměrně zřejmá. Prosil bych tedy při představování těch dalších ploch, aby bylo řečeno, co je tou strategií, tedy tím plánem, jak s tím územím dál nakládat. A pokud ta strategie není zřejmá, tak bych navrhoval, abychom ty jednotlivé plochy dnes do strategické změny nezahrnovali, ale nechali je zpracovat až v kontextu s tou lokalitou v rámci územního plánu.

Ing. Rutkovský

Já bych asi nechtěl jednotlivě, mohu samozřejmě jednotlivě, ale je třeba si uvědomit, že tyto změny zahrnují plochy brownfieldů, plochy, kde vlastně, ať už je to v Lidových sadech, tak to lesní divadlo, které je nevyužitelné tak, jak je dneska v územním plánu, jsou to Liberecké výstavní trhy, ten areál dnes, jestli znáte, tak je velice nešťastný, tam je důvodem, že přestal být v platnosti v IPRM ten plán

na výstavbu tramvajového muzea a úpravu těch veřejných ploch. Je to vlastně i u toho letiště, ty plochy, jak jsem řekl, to jsou brownfielity po armádě, jsou do toho zahrnuty také, je to prostě lepší využití ploch. To je jedna věc. Další věc je ta, že ve Vesci jsou ty obchodní zóny, které nechceme v podstatě, aby tam byly, a chceme jiné využití, takže nevidím žádný důvod, proč by se to mělo řešit nějak jinak, než jsme navrhli, a jsem řekl, reaguji na usnesení zastupitelstva, které mi toto uložilo.

Ing. Hrbková

Já bych si dovolila předložit alternativní návrh usnesení, a to je: „Zastupitelstvo města po projednání schvaluje ukončení pořizování 71. strategické změny územního plánu.“, z důvodů již zmíněných.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to je všechno k č. 71/3, takže č. 71/4.

Ing. Hampl

To je Masarykova – výstaviště? Ano. K tomu mám názor velice jednoduchý. Tato plocha, pokud nebude Muzeum tramvajové dopravy, nebo jak se to jmenovalo, tak si myslím, že je vhodná k tomu, aby tam v budoucnu byla nějaká zástavba, ale je to jedno z nejcennějších území, které ve městě máme, za prvé, za druhé, pokud se rozhodneme, jako zastupitelé, nebo naši následovníci, že to prodají, tak by tady mělo být, jako první věc, která v Liberci snad nebyla nikdy, měl by být zahájen dlouhodobý proces toho, co tam bude, a jak se s tím územím naloží. Tzn., toto území si naprosto jednoznačně říká o velkou architektonickou soutěž na jeho využití a skutečně bych se tady snažil soustředit všechny kapacity, které jsou dostupné, myslím tím mozkové kapacity, aby tam vzniklo něco, za co se nebude muset město Liberec do budoucna stydět. Takže z tohoto pohledu si myslím, že jakákoli změna územního plánu v tomto území je v tuto chvíli zcela bezpředmětná a mělo by se postupovat tak, že pokud tam chceme něco, jako že si myslím, že se k tomu budeme vracet, my, naši následovníci v příštích zastupitelstvech, tak by ten proces, ta diskuse o tom, co by tam mělo být, měla být zahájena dnes.

Ing. Rutkovský

My jsme si vědomi toho, že je to cenná plocha, proto k tomu tak přistupujeme, tuto aktivitu, ohledně nějaké architektonické soutěže v dnešním schválení pořízení nijak nezavrhujeme, naopak dnes tam je „plochy ostatní“ – funkce dle platného územního plánu, vybavenosti, plochy areálu výstaviště, které vlastně neumožňuje nějaké smysluplné zastavění a když tam dáváme na plochy smíšené městské, tak naopak počítáme s tím, že tam vznikne něco kvalitního. Jak tam je uvedeno ve stanovisku odboru hlavního architekta, tak plocha je jednou z posledních ploch, která může utvářet architektonickou tvář města, proto zde musí být velice citlivě nastaveno nové funkční využití tak, aby došlo ke zhodnocení dnes nevyužívané lokality. Takže předpokládám, že kolem tohoto území, které je cenné, bude hodně práce s tím, aby to odpovídalo modernímu městu, ten výsledek, a to ať z pozice případného prodejce nebo dotváření architektury v tomto území. Ale my to umožňujeme právě tou změnou plochy smíšené městské, která umožní případně v té soutěži vytvořit nějaký dobrý návrh.

MUDr. Chvála

Vzácný okamžik, zcela souhlasíme s klubem ODS, jestli tedy vyjádření pana kolegy Hampla odpovídalo tomu, co si myslí ostatní členové jeho klubu. Určitě bychom to takhle podepsali.

Bc. Kocumová

Dnes to bude harmonické zastupitelstvo, mě to také překvapilo, ale v podstatě jde o to, že na mě dělá dojem tato změna, která je také vytažená, oproti tvorbě územního plánu, že se snažíme změnit území plán proto, abychom to případně mohli rychle prodat. A možná, že se jenom mýlím, ale skutečně, to byla jedna věc, kterou jsem také dávno říkala, a nějaká jednání probíhala i s fakultou architektury, že toto cenné místo, které je v centru města, tak si myslím, že si v žádném případě nezaslouží jakékoliv ukvapené kroky. Možná, že to na mě opravdu dělá špatný dojem, ale pokud by

tomu tak nebylo, tak si myslím, že není důvod na to spěchat tak, aby to bylo vytaženo oproti celkové tvorbě nového územního plánu.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě k tomu doplnil, že obecně vycházíte z toho, že máme nějaký harmonogram schvalování územního plánu, ale na základě různých diskusí, které probíhají k územnímu plánu a postojů jednotlivých klubů, jsem zatím nezaznamenal nějaký absolutní souhlas s návrhem územního plánu a pokud se nám nepodaří schválit v tomto zastupitelstvu územní plán, tak nepředpokládám, že bychom byli schopni říci nějaký pevný harmonogram. Takže proto jsou také tyto změny předkládány dnes, protože víte sami, že to projednávání v klubech je složité a sáhněte si do svědomí, kdo je dnes rozhodnutý podpořit návrh územního plánu dle harmonogramu v červnu příštího roku. Pokud podpoříte návrh v červnu příštího roku, pokud všech 39 zastupitelů podpoří návrh ..., výborně, ale já si to nemyslím. Takže já bych byl rád, abychom setrvali u toho původního návrhu.

Ing. Hampel

Já bych chtěl reagovat na to, co řekl pan náměstek, já si myslím, že v architektonické soutěži, případně dalším přemýšlením o tom, jak tu lokalitu případně využít, vůbec nebrání to, jak to v územním plánu je. Pokud to prostě proběhne, pokud na tom bude shoda, tak pak bude ta správná chvíle na to říct, ano teď změníme územní plán na to, a na to. Pokud by se dneska ta změna začala, a za tři čtvrtě roku bychom tady měli jiné plochy, třeba na bydlení, tak vznikne neskutečný tlak na to, aby se to pod vlivem tíživé situace, kdy na jedné straně Změna pro Liberec říká, že jsme v krachu, na druhé straně pan náměstek Šolc bude říkat, že má vykradenou kasu, tak bude enormní tlak na to, aby se to území prodalo, a nebude se vůbec sledovat, co tam bude, prostě se budou sledovat peníze. A to si myslím, že je zásadně špatně. A pak tady je ještě jedna věc, která mě tedy opravdu zaráží, já bych očekával, že speciálně k této lokalitě tady vystoupí někdo z rady architektů, protože si myslím, že se tím musí zabývat. Přeci není možné, abychom měli radu architektů, kterou jsme si slavnostně vytvořili k tomu, aby se nevyjádřila k takovému záměru a očekával bych od nich, že budou chodit od nich tyto návrhy, které tady říkám já. A pokud to není, tak si skutečně myslím, že radu architektů nepotřebujeme.

Ing. Rutkovský

Já bych se na to pokusil zareagovat. V požadavcích na změnu je napsáno „bydlení, firma, ochod a veřejný prostor“ odpovídá funkci plochy smíšené, městské. Pokud dnes zadáme architektonickou soutěž a začneme jednat na funkci dle platného územního plánu – plochy ostatní – zvláštní vybavenosti areálu výstaviště, tak se nám může stát, že sice budeme mít hezkou architektonickou soutěž, ale bude to nerealizovatelný projekt a nebudeme na to schopni najít investora. Dále bych chtěl říci, že chápu vaši obavu z toho prodeje pod cenou, když to řeknu takhle, ale jde spíše o horší zatřídění, to „plochy areál výstaviště“ tomu spíše nahrává, a k tomu, jestli se prodá areál výstaviště nebo neprodá, a za jakou cenu, o tom rozhodne zastupitelstvo. Takže tam to vždycky máte, i my to máme, možnost ovlivnit, takže tady uvolňujeme to území pro jiné využití než je areál výstaviště a další osud je samozřejmě v rukou zastupitelů.

Ing. Hrbková

To je sice hezké, že uvolňujeme plochy výstaviště pro jiné využití, ale tady přímo v tom materiálu se píše o tom, že se jedná o jednu z posledních ploch, která může utvářet architektonickou tvář města. Sám dobře víte, pane náměstku, že funkční využití ploch je dosti obecné. Neexistuje žádný regulační plán ve městě, který by přímo říkal, jak má která oblast vypadat, a pokud se uchýlíme k tomu, že pro tuto oblast budeme vytvářet zvláštní označení a zvláštní regulativy, tak vytvoříme nějakého „kočkopsa“ a můžeme tak hezky pokračovat v celém územním plánu, pro jednotlivé plochy vytvářet nějaké jejich funkční využití. Ty plochy „smíšené – městské“, což je požadavek na změnu „bydlení, firma, obchod a veřejný prostor“ neudává naprosto nic a po změně a případném prodeji těchto pozemků, nebudeme mít možnost to nijak ovlivnit, než jak bude udávat územní plán a jeho regulativy. Takže to, co tam vznikne, bude opět v rukou nějakého developera, který se bude snažit vměstnat na co nejmenší prostor co největší plochu. V Liberci je to běžné praxe, znáte to všichni, je to případ i

Svojsíkovy, kdy prostě ustupuje architektura požadavkům na místo a jeho cenu. Jasně, je to možná nějaké prostředí běžné ekonomické, ale my jako zastupitelé máme možnost toto v našem městě nedopustit. A tím, že tady chceme přijmout změnu, která přesně takovéto věci umožňuje, podívejte se jenom na ty pozemky v Machníně, je to úžasné místo, je tam úžasná budova, a pokud se ty pozemky převedou na nějaké bydlení, tak se to naprosto celé zlikviduje. A my tady v tuto chvíli, kdy vzniká nový územní plán, chceme připustit strategickou změnou. Opravdu v tom nevidím žádnou strategii a ještě jednou se přimlouvám za to, aby ta změna a její pořizování bylo ukončeno.

Prof. Šedlbauer

Jenom zopakují, co už tady padlo, a asi nebylo úplně pochopeno. Architektonická soutěž se skutečně neváže na změnu územního plánu, ta jí naopak logicky předchází. Protože teprve když vznikne nějaký návrh využití té plochy a zastupitelstvo se s tím projektem, s tím návrhem ztotožní, tak podle toho je možné namodelovat patřičnou potřebnou změnu územního plánu, to je logický postup a ne opačný. Vlastně teď dopředu tam stanovit nějaké funkční využití a tím svázat tu budoucí soutěž.

MUDr. Absolonová

Já jsem se jenom chtěla při této příležitosti zeptat, co je nového s nemovitostmi kolem machninského zámečku, jaký je aktuální stav? Jestli je něco nového odposledně.

Bc. M. Rosenbergová

Není tam nic nového.

MUDr. Absolonová

Stále běží dědické řízení?

Bc. M. Rosenbergová

Stále běží dědické řízení. Tak pokud je to všechno k č. 71/4, jdeme na č. 71/5.

Ing. Hampl

Tady budu stručný. Je to podobné jako ve Vesci. Máme tam jeden pozemek, kde se změna provádět nemá, předpokládám, že pan náměstek mi řekne, že projektant, když to vyhodnotí, že by i tam měla být provedena změna, tak bude provedena i tam. To je ten tvar, ta vize.

Ing. Rutkovský

Určitě tam jsou vyznačeny ty městské pozemky, a bude to v širším území.

Ing. Hampl

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, žádný jiný dotaz? Takže č. 71/6. Nikdo.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu, tak k machninskému zámečku bych chtěl říct, že právě to dnešní využití je velice problematické, a jestli si pamatujete machninský zámeček jako něco hezkého, romantického, v pěkném stavu, tak v současné době tam vzniká brownfield. Tak bych zase požádal o to, abyste podpořili tu změnu, která zase umožní městu, za prvé se jedná o to dědické řízení, a ve chvíli, kdy se to povede vyřešit, tak už můžeme potom nějakým způsobem postupovat a sehnat tam nějakého majitele, který s tím něco udělá. Něco citlivého.

Ing. Hrbková

Chtěla jsem říci ještě jednu věc, připadá mi to, že schválením této změny zastupitelstvo bude obcházet proces projednávání Územního plánu města Liberce a bude obcházet jednání s veřejností. Já se chci jenom zeptat, co budete dělat v případě, že projde tato strategická změna územního plánu a budou podány třeba námitky veřejnosti přímo na tyto plochy a na jejich změnu. Bude to tak, že třeba ve vydaném územním plánu nakonec ty pozemky budou vedeny úplně jinak, než se teď dohodneme v té změně?

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že bude zohledněn ten návrh v rámci pořizování, bude zohledněn ten návrh nového územního plánu. A i tyto změny musí být veřejně projednány, takže nedomnívám se, že by mohlo dojít k tomu, co říkáte.

Ing. Hrbková

Ale k tomu dojít může, protože pokud do vydání územního plánu projde tato strategická změna a vydaný územní plán se bude lišit například na základě připomínek veřejnosti nebo dotčených orgánů státní správy, tak tady děláme změnu, kterou vydáním územního plánu zrušíme, a v územním plánu bude uvedeno něco jiného.

Ing. Rutkovský

Paní Hrbková, všechny tyto měněné pozemky budou předloženy zastupitelstvu, budou předloženy výboru, a je kdykoliv možné ukončit pořizování změny pokud tam bude nějaký rozpor. My zahajujeme pořizování územní změny na to, abychom mohli lépe využít některé městské pozemky. Já si uvědomuji, že to je v době, kdy je v nějaké fázi projednávání územního plánu, ale k tomu jsem se vyjádřil. Já bych doporučil, abychom toto schválili, pokud nebude souhlas s vydáním jednotlivých lokalit u zastupitelstva, tak prostě nebudou vydány. Vždyť tím, že se dneska schválí pořizování některých těch změn, to neznamená, že končí všechno pro zastupitele, pro výbor. To budete připomínkovat, budete mít možnost to vidět, když tam budete chtít, což předpokládám, alespoň nějakou studii na to LVT. Tak bude. My to máme zase ve spolupráci s Technickou univerzitou připraveno, tak bude vypracován nějaký návrh, ještě třeba před tou soutěží na využití. Tím nekončíme dneska, tím začínáme pořizování změny územního plánu.

M. Šír

Já bych měl technický dotaz na pana náměstka Rutkovského. Jestli jsem dobře poslouchal paní kolegyni, tak tady došlo k jistému špatnému vyjádření. I v tomto případě se dotčené orgány státní správy budou k tomuto vyjadřovat. Takže já nepochybuji o tom, když se v případě projednání změny č. 71 vyjádří kladně tak potom při celkovém novém územním plánu by se vyjádřili jinak? Tomu nerozumím.

Ing. Rutkovský

No já bych chtěl říct ještě jednou, že tato změna v průběhu pořizování bude vlastně standardně projednána, takže pokud tam narazíme na nějaký zásadní nepřekonatelný, ať ze strany dotčených orgánů státní správy nebo zastupitelů, nebo kohokoliv, tak se zastaví ty jednotlivé body a nebude vydána. Ten pozemek bude řešen až jako součást nového územního plánu. Já tomu trochu z vaší strany úplně nerozumím, ale...

Bc. M. Rosenbergová

Tak č. 71/7. To je ten poslední pozemek. Takže k tomu nikdo nechce diskutovat, připomínkovat? Takže to můžeme ukončit. Mám tady protinávrh Ing. Hrbkové, na to, abychom ukončili pořizování strategické změny.

Ing. Fadrhonc

Tady je návrh usnesení na pořízení územní změny, pokud ho zamítnete, nebo neschválíte, nebude pořizováno, takže nejde zamítnout něco, co ještě neběží.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jestli to paní inženýrce takto stačí.

Ing. Hrbková

Tak já předpokládám, že pan tajemník ví, o čem mluví.

Bc. M. Rosenbergová

To předpokládáme všichni.

Ing. Hrbková

Já jsem to předpokládala třeba i u předkládání podkladů zastupitelům.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, chcete hlasovat o každém bodu zvlášť? Nebo můžeme najednou?

Ing. Rutkovský

Bylo mi předsedy klubů doporučeno, aby to bylo zvlášť, Nevím, jestli na tom trvají. Netrvají.

Bc. M. Rosenbergová

Tak jestli na tom někdo trváte, zvedněte mi ruku.

Ing. Rutkovský

Takže bych požádal o hlasování zvlášť pro každý bod.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže budeme hlasovat o č. 71/1.

Hlasování č. 33 – pro - 18, proti - 9, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 71/2.

Hlasování č. 34 – pro - 17, proti - 10, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 71/3.

Hlasování č. 35 – pro - 14, proti - 13, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 71/4.

Hlasování č. 36 – pro - 12, proti - 15, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 71/5.

Hlasování č. 37 – pro - 18, proti - 9, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 71/6.

Hlasování č. 38 – pro - 18, proti - 9, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 71/7.

Hlasování č. 39 – pro - 16, proti - 9, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Ing. Rutkovský

Takže já vám děkuji, já jsem splnil to, co jsem za úkol od vás, od zastupitelstva, takže děkuji za podporu.

Ing. Hampl

Já si myslím, že jsme tam nehlasovali o jednom. Že jsme tam měli 7 bodů a ono jich je o jeden víc. Č. 71/6, 71/7, 71/8. My jsme hlasovali jenom 7x.

Bc. M. Rosenbergová

Já tam mám jenom 7.

Ing. Hampl

Já jich mám 8. Nebo 7 jich je? Tak mám asi staré podklady. Tak pak jestli dovolíte jenom, abych se v tom orientoval, ten poslední byl tedy jaký bod?

Ing. Rutkovský

Poslední byl Lidové sady – změna parkoviště na občanskou vybavenost.

Bc. M. Rosenbergová

Tak můžeme dál?

K bodu č. 23

Nové statuty fondů statutárního města Liberec

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz?

MUDr. Absolonová

Jenom jsem k tomu měla výhrady, už na jednání klubů v pondělí, že se budou zahlcovat rozšířením těch podkladových materiálů tajemníci fondů. Potom mám ještě jednu výhradu, ale to si s dovolením najdu v těch materiálech. Je to další věc, kterou zřejmě bude muset ten tajemník sledovat, kde se píše, že po projednání žádosti v zastupitelstvu je žadateli zasláno do 15 kalendářních dnů od zveřejnění

usnesení, tak to se zřejmě bude muset tajemník třeba celý měsíc dívat každý den na web, jestli už je zveřejněno, aby to mohl tedy poslat. Nebo jak to bude technicky probíhat. To tedy mám asi dotaz na pana tajemníka, který to připravoval, ten materiál.

Ing. Fadrhonc

Takže o tom, jestli je usnesení ze zastupitelstva ukončeno, podepsáno, jsou všichni vedoucí odboru informováni, tudíž mají ten impuls k tomu, aby věděli, jestli se zveřejní nebo bude zveřejněno. Jim stačí v podstatě v první chvíli to, že usnesení je podepsáno.

Mgr. Petrovský

Já bych měl jenom takovou prosbu u podobných materiálů, protože jsem členem správní rady ekofondu, kdyby bylo možné tyto materiály zaslat přímo do těch těchto jednotlivých fondů, aby odtamtud vznikly nějaké připomínky, protože nyní se vyjadřovat už k hotovému celku, mně přijde úplně ne zcela efektivní a kdyby to prošlo přes ty správní rady všech fondů, bylo by to podle mně mnohem lepší.

Ing. Fadrhonc

Jestli se k tomu mohu vyjádřit. Projednávání změny statutu probíhá poměrně dlouho. Jestli si dobře vzpomínám, tak asi od července, od srpna loňského roku, bylo zasíláno tajemníkům i předsedům jednotlivých fondů tak, aby se k tomu mohli vyjádřit.

Mgr. Morávková

Já mám několikero dotazů. Část jsem tedy konzultovala už s paní Skřivánkovou, co je vedlo k této změně, ale jedná se samozřejmě o procenta spoluúčasti jednotlivých žadatelů na jednotlivých akcích nebo projektech. A domnívám se, že pokud tam nebude změněno znění na 20% přidělené částky nebo ponechat 10% původně žádané částky, tak to bude velmi kontraproduktivní pro řadu těch aktivit, akcí, protože opravdu některé ty organizace neumějí křížově kofinancovat z dalších zdrojů, některé akce, které dělají na území města, a protože se zvyšují procenta povinného spolupodílu i v řadě dalších institucí, tak my tímto nutíme neziskové organizace, které často žádají, podnikat. Oni opravdu ten objem 10, 20, ale někde až 30% k některým těm projektům, nemohou kofinancovat. A myslím si, že vzhledem k tomu, že leckdy tady byly kráceny projekty i na 50%, tak pokud by byly kráceny ty prostředky na projekty na 50%, tak se může stát, že ta původní 20% podpora se stane až 50% podílem projektu a opravdu pro některé ty organizace a akce to může být vražedné. Nezvýší se tím kvalita těch akcí, domnívám se, že to síto, v momentě, kdy dostanou příliš malou podporu, aby těch 10% na to kofinancování nestačilo, tak bude vždycky fungovat. Pokud ten projekt byl opravdu zdravě nastaven, tak budou muset prostě vrátit nebo žádat o něco jiného, ale domnívám se, že pro řadu těch organizací, které dnes jsou úspěšnými realizátory akcí, tak by to mohlo být vražedné. Takže to je jedna připomínka. A pak mám jednu připomínku, jak to bylo předěláváno paušálně, tak v podstatě, pokud jsou v tom, třeba kontrolním materiálu nebo formuláři na kontrolu akce v akcích z ekofondu položky jako vstupné, kde většinou vstupné je 0,- Kč, a jsou to opravdu akce veřejnosti přístupné zdarma, tak mi to přijde kontraproduktivní. Není tam v podstatě ani jakkoliv hodnocena kvalita a parametry těch realizovaných akcí, trochu na míru typům těch akcí, které se dělají. Já jsem si toho všimla zejména v tom ekofondu, ale domnívám se, že možná toto bylo trochu přehlédnuto i v těch ostatních fondech, nevím, jak to bylo právě z těch jednotlivých komisí připomínkováno, a k tomu mám podobnou připomínku, jako pan Petrovský, bohužel nevím, z jakého důvodu, ale myslím si, že minimálně třetina těch statutů neprošla řádnými jednáními komisí.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, to je poslední přihlášený. Končíme diskusi, budeme hlasovat.

Hlasování č. 40 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 12, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41/2013.

K bodu č. 24

Jednací řád Zastupitelstva města Liberec

PhDr. Baxa

My se asi ještě dostaneme k tomu pozměňovacímu návrhu, který jsem vám dneska zaslal. Jen bych chtěl předeslat, že bych chtěl dneska o jednotlivých bodech tohoto pozměňovacího návrhu hlasovat zvlášť, kdyby někomu některé body nebyly po chuti a některé byly, tak aby ty které byly po chuti více zastupitelům, tak aby měli šanci na projití. Co se týče těch dalších věcí okolo jednací řádu, já si nemohu odpustit jednu myšlenku. V té důvodové zprávě jsem se k vypořádání některých připomínek, které jsme tam za Změnu pro Liberec dávali, zaznělo, že Jednací řád zastupitelstva nemá sloužit k tomu, aby zastupitelstvo bylo k diskusi a že zastupitelstvo má být o věcném schvalování materiálů. Tak já s tím hluboce nesouhlasím. Já jsem přesvědčen, že zastupitelstvo právě má být o diskusi a o věcné diskusi samozřejmě, což tady občas nepředvádíme a co se týče té diskuse, často jsem zaregistroval reakce, že je možné dělat semináře pro zastupitele, je možné dělat speciální zasedání k některým tématům, tak speciální zasedání možná ano, ale dělat semináře k určitým tématům pro zastupitele, to nepokládám za příliš vhodné, protože nějaká neformální jednání mají úplně jiná pravidla, než zasedání zastupitelstva, ať už se jedná o účast veřejnosti, možnost vystupování veřejnosti, pořizování zápisů a další. Pokládám za nutné, aby jednání zastupitelstva probíhala pokud možno co nejvíce podle pravidel, která jednání zastupitelstva mají mít. A takové ty věci, jako bylo pracovní setkání zastupitelů k pracovní verzi návrhu územního plánu, to mi nepřipadá jako praxe, která by byla dobrá, která by měla pokračovat. Jedna z těch věcí, která se ze strany předkladatelů objevila, to se týkalo toho, že tady jeden z problémů našeho zastupitelstva je, že tady často padají otázky, ale málo kdy na ně padají odpovědi. Myslím, že tady je škoda, že se tady nikdo nepřipojí k našemu návrhu, že v případě, že padne otázka, tak ten, kdo je tázán, je povinen na jednání zastupitelstva odpovědět a v případě, že odpověď neposkytne, tak by měl alespoň na zápis říct, z jakého důvodu odpověď neposkytne. Jestli jde například o dohledání určitých materiálů a podobně. Pokládal bych takový způsob jednání za věcný. Naopak přispívající k větší kultuře, která tady je a jedna z cest, která tady je, tak je třeba v zastupitelstvu v Černošicích, kde otázka, která není zodpovězená na zastupitelstvu, je automaticky považována za otázku položenou v režimu zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím se vším, co se s tím pak pojí, tak ale chápu, že na některé věci tady ještě nenazrál úplně vhodný čas a věřím, že na ně nastane do budoucna. Děkuji.

MUDr. Chvála

Já mám jen několik poznámek. Vypadá to, že si ten zpracoval, dal spoustu práce s tím, podle těch padesáti stran vypořádávání se s námitkami a poznámkami. Vypadá to poctivě ten materiál, ale otázka je, jaký vlastně tím definitivním tvarem dáváme vzkaz veřejnosti? Mně to přijde, že tím říkáme, že zastupitelstvo bude hůř dostupné občanům, že bude jednání skrytější a neveřejné a nebude demokratické. Otázka jen je, jestli to tak chceme, jestli takový vzkaz chceme dát veřejnosti. Já bych považoval nešťastné rozhodnutí neuveřejňovat úplný přepis zasedání, když chápu, že přepsat ty naše „kecy“, je těžké. Už jsem mluvil s úřednicemi, které to dělají, je to opravdu těžká věc, ale vždyť se na ten text odvoláváme všichni a je to tu a tam potřeba. V tom psaném textu se mnohem lépe ty věty hledají, než v tom audiozáznamu. A poslední poznámku, pokud se rozhodneme automaticky ukončit jednání ve 22.00 hodin a druhý den v 9.00 hodin pokračovat, tak já bych tedy navrhoval, abychom se rovnou dohodli, že budeme pracovat v pátek, protože ten druhý den, já nemohu ve všední den čekat, kdo z vás může dopředu zajistit, že v 9.00 hodin tady bude. Já mám na měsíc, na dva měsíce dopředu objednané lidi a já jim nemohu říct, možná že to tentokrát vypadá, že budeme jednat do půlnoci, ani sem nechod'te, já půjdu na radnici. To nejde. Jestli to chceme odsouhlasit, já bych navrhoval, abychom se scházeli v pátek.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen upozorním, pane doktore, že přestože by to bylo do 22.00 hodin, tak jako každý zastupitel má právo dát hlasovatelný návrh, že se pojedje dál. Takže to neberte jako konečnou hranici, protože já si myslím, že je to vše jen o dohodě.

doc. Václavík

Já bych po dnešním, a nejenom po dnešním jednání zastupitelstva, doporučil všem zastupitelům, aby si přečetli Haškovu povídku, která se jmenuje „stavovské rozdíly“. Ty „stavovské“ mluví o dvou lidech nebo rozdílných kamarádech, jeden je panský šafář, druhý je správce, kteří spolu chodí do hospody, opijí se vždy úplně stejně, ale když oba dva, tak o jednom se řekne, že byl opilý „jako prase“ a o tom druhém se řekne, že byl pouze veselý. Já to tady zmiňuji ze dvou důvodů. Jednak jsme to tady už jednou zažili dneska při jednání o tom, kdo má a nemá dostávat nějaké výjimky, a zažíváme to teď v souvislosti s jednacím řádem. Já chápu spoustu výhrad, které tady jsou, jen upozorňuji, že ten jednacím řád je z velké části identický s jednacím řádem na kraji. Včetně počtu vystoupení, včetně počtu lidí, kteří mohou být přítomni, termínu, do kdy se jednání koná a včetně toho, jakým způsobem se nakládá s tím, jak vypadají zápisy z jednání. Já tedy předpokládám, že z tohoto hlediska Změna pro Liberec, když podává takovéto návrhy na změnu jednacím řádu ve městě, podá úplně stejné návrhy na změnu jednacím řádu na kraji, což se zatím nestalo a dost mě to překvapuje, protože už k tomu měli spoustu možností. To je jedna věc. Druhá věc, co se týče těch prepisů, já si pamatuji, když se ještě dělaly pouze prepisy, nebyl audiozáznam, tak jeden z argumentů zněl, udělejte audiozáznam, protože kdo má ty prepisy číst. Vždyť se to číst nedá. My chceme audiozáznam, my chceme videozáznam. Tak mám pocit, že to je zase přesně tak, že to použijeme tak, jak se nám to hodí. Byť já opakuji, mně nevádí, kdyby tam ten prepis byl, ale já chápu, že to je obrovský problém, protože sám prepisy dělám, protože dělám nějaké terénní výstupy a vím, kolik to stojí práce, kolik to vlastně stojí peněz, protože ty prepisy skutečně nejsou jednoduché. Nicméně já bych to, co vy říkáte, považoval za problém v momentě, kdyby tady nebyla záruka, že ten doslovný záznam a teď zdůrazňuji význam záznam, nebyl součástí toho výstupu, ale jestliže budeme mít záznam ve formě audiozáznamu, snad později ve videozáznamu, pak se domnívám, že doslovný prepis je v podstatě redundantní. Zvláště v momentě, kdy máte technické možnosti, a předpokládám, že se to bude dát zařídit, kdy se audiozáznam dá rozsekát tak, aby ten audiozáznam byl po bodech, kde se pak bude mnohem lépe orientovat, než v sto dvaceti, dvě stě padesáti stránkovém textu, takže chovejme se zaprvé tak, abychom se chovali ve všech případech stejně a za druhé uvažujme trochu racionálně.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já děkuji, já jsem si uvědomila, že jsem vám zapoměla říct, že tady je večere. Já navrhuji přerušit tuto diskusi, aby pracovníci s občerstvením tady nemuseli čekat, a sejdem se v 18.45 hod.

Přestávka na večeri

Bc. M. Rosenbergová

Půlhodina na večeri uplynula a můžeme pokračovat. Paní Tachovská, máte slovo.

Mgr. Tachovská

Já mám dotaz na pana tajemníka ohledně novely jednacím řádu a chci se zeptat, vy chcete omezit počet osob, které se mohou jednání zastupitelstva zúčastnit z důvodu požární bezpečnosti. Chci se zeptat, do teď platila jiná pravidla bezpečnosti, nebo proč je to zaváděno teď?

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu odpovědět, jiná pravidla neplatila, byť k novele požární ochrany došlo před dvěma lety, mám takový matný pocit, ale principiálně požární norma platí, jediné co, že to nebylo uvedené v pracovním řádu, ta kapacita jednoznačně vyplývá z požárních předpisů. Takto kdybychom překročili

kapacitu a došlo nedej bože k nějakému problému v případě požáru a dalším následkům, tak by byl samozřejmě problém, proto je tam vložena tato klauzule.

Mgr. Tachovská

Ale já se chci zeptat, když to platí dva roky, proč to zavádíte teď?

Ing. Fadrhonc

To platí, jen je to teď explicitně uvedeno do jednacního řádu. Požární norma platí spoustu let a nebyla uvedena. Jediné co bylo v tuto chvíli, že v jednacím řádu není uvedeno explicitně. My proto tam tuto záležitost vkládáme.

Mgr. Tachovská

A já se chci tedy zeptat, jaká je kapacita tohoto sálu?

Ing. Fadrhonc

Podle požárních předpisů 133 osob.

Mgr. Tachovská

Děkuju a chci se tedy zeptat, jak by to vypadalo v praxi, pokud by se chtělo jednání zastupitelstva zúčastnit více než 133 osob?

Ing. Fadrhonc

Těch možností je více. My jsme například při projednávání, pokud si dobře vzpomínám, územního plánu umožnili přístup do prostoru bývalé restaurace v suterénu s tím, že jsme tam přidali i plátno na promítání. Další možností je změnit místo jednání, i to by šlo eventuálně. Také jsem to zažil, pokud by byl opravdu velký zájem, někdy se to dá asi předpokládat.

Mgr. Tachovská

Já si myslím, že to pouze záminka, jak omezit přístup veřejnosti, pokud bude projednáván nějak obzvláště kontroverzní bod či téma, které veřejnost opravdu zajímá.

Ing. Fadrhonc

Já na to mohu odpovědět jediné tak, že na domněnku máte samozřejmě právo, ale ten smysl té věci je jiný.

Mgr. Tachovská

A ještě možná poslední věc. Kdybychom jednali v 11. patře, tak by mi to možná dávalo smysl, ale tady se odvoláváte na požární bezpečnost s danou kapacitou evakuačních cest. Myslím k tomu, že jsme tady v přízemí a jsou tady všude okna.

Ing. Fadrhonc

Ta požární norma platí v pátém suterénu, v prvním suterénu, v přízemí, ve dvanáctém patře, i v celé budově.

Mgr. Korytář

Já bych měl jednu, nejdříve otázku a pak dva náměty. Ta otázka je, jestli by pan tajemník, případně někdo jiný mohl vyčíslit, jaká zhruba úspora bude ve chvíli, kdy se bude ten přepis dělat jen částečný a tím, jak se to dělá teď, že je doslovný, protože mi to z toho není zřejmé a zdá se mi, že pokud se z toho přepisu budou vybírat jen nějaké části, tak ten čas, který se vybere výběrem těch částí, bude možné stejný, jako kdyby se to přepsalo celé. Takže se chci zeptat, jakou hodinovou úsporu třeba u kolika pracovníků bychom tím měli získat?

Ing. Fadrhonc

Tak to samozřejmě bude odhad, já jsem to nepočítal. Je to tak, že dnes ten zápis prakticky 8 hodin denně od pátku zhruba do čtvrtka dalšího týdne zpracovávají přímo 3 zaměstnanci, řekněme 8 hodin denně, ta úspora by měla být asi zhruba v 50%, 50% času i více, jestli jste se ptal na časovou úsporu. To znamená, místo 5, 6 dnů, což je průměr, to bude tak zhruba kolem třech dnů. A myslím si, že to nebudou zpracovávat tři zaměstnanci, ale že v tu chvíli to bohatě zvládnou dva.

Mgr. Korytář

To znamená, že jestli to narychlo dobře počítám, ta rychlost je jedna stránka za hodinu toho přepisu?

Ing. Fadrhonc

To vám takto neumím odpovědět.

Mgr. Korytář

Mně to tak zhruba vyšlo. Jen se mi to zdá, že by ten zápis měl být vyhotovený rychleji, ale jestli říkáte tři zaměstnanci, 5 dnů po osmi hodinách, tak to je zhruba 120 hodin.

Ing. Fadrhonc

Ano

Mgr. Korytář

A to by pak znamenalo, že jedna stránka toho přepisu se vyhotovuje celou hodinu?

Ing. Fadrhonc

To je klidně možné.

Mgr. Korytář

Dobře. Pak mám ještě dvě otázky, ale říkal jste tedy 50% úspora?

Ing. Fadrhonc

O tom jsem přesvědčen. Myslím si, že i více.

Mgr. Korytář

Dobře. A pak je druhá věc, když tady pan kolega Václavík, který mě vždy tak inspiruje k přemýšlení, tak když tady byla diskuse, jak je to na kraji, tak já bych k tomu řekl možná dvě rozdílné věci a chtěl bych požádat, aby tento materiál byl stažen nebo abychom se o něm ještě bavili. Ty dva argumenty jsou tyto. Na kraji nebo krajském zastupitelstvu je zcela jiná kultura fungování diskuse, a teď já přemýšlím, jestli je to jiná opozice, nebo že tam je jiná koalice, nebo že tam mají jiné vedení těch zastupitelstev nebo nevím může to být nějakou souhrou faktorů, ale je tam jiná kultura a ta jiná kultura umožňuje to, že zastupitelstva probíhají relativně v pořádku. Na tom se asi shodneme. A pak je ještě jedna věc a to je věc procesní, kterou bych rád požádal, abychom se o tom ještě bavili. Já sám jsem byl přítomen fyzicky a aktivně, když se dojednávala změna toho původního jednacího řádu, který se teď upravoval a celý ten proces fungoval tak, že se rozeslal materiál k připomínkám. Připomínky se nějak sešly a pak k tomu byla ještě dvě jednání, kdy se sešli předsedové klubů a zhruba tři hodiny ty jednotlivé připomínky se zaměstnanci kraje, s právníky a ještě s někým dalším, vypořádávali tak, až se došlo ke shodě, která na tom zastupitelstvu, myslím si, že prošla bez připomínek teď, když jsme to schvalovali, ale znamenalo to, že se tomu procesu věnoval nějaký čas a že tam byla vůle sejít se u jednoho stolu a o tom jednacím řádu se bavit. Tak dávám jen jakoby na zvážení, jestli tomu nechcete dát ještě nějaký prostor nepozvat zástupce klubu nebo předsedy klubu k tomu, aby se sešli u jednoho stolu. Ono je to trochu jiný mechanismus, než když se ty připomínky vypořádávají jen elektronicky. Možná by se dalo i tady dospět i k nějaké shodě. To je ta druhá připomínka, kterou jsem chtěl říct.

MUDr. Absolonová

Já bych se v podstatě přiklonila tady k tomu návrhu, co říkal kolega Korytář. Minimálně tedy do té doby, než by se situace vyřešila a z důvodu toho, jak kolega Václavík tady zmiňoval, že je zvažován zvukový záznam, který bude rozparcelován na některé body. Protože dnes ta situace, kdy se informace získávají z toho tištěného materiálu, tak to je čas podstatně kratší, než když přečtete ten zápis, když máte poslouchat celý audiozáznam. Myslím si, že alespoň pro ty lidi, kteří jsou zvyklí číst větší množství nějakých materiálů, větší objem, tak v tom dokáží hledat docela rychle. Audiozáznam budete poslouchat stejně dlouho jako je zastupitelstvo.

Mgr. Petrovský

Já bych měl tři poznámky. Já tedy s většinou návrhů, které tady předložil kolega Baxa, tak samozřejmě s nimi souhlasím, ale takto jen vypíchnu tři, co mě teď napadly v průběhu, co se tady jednalo. Tak co se týče toho rozdílu kraje a města, tak já tam také vnímám rozdíl a uvedu to třeba na tom videozáznamu. Tady na městě se řeklo, že videozáznam se nedá archivovat, nemůže být přístupný a tím to skončilo. Na kraji se hledají možnosti, na stránkách ho archivují, přesně podle jakého předpisu nevím, ale podávají nějakou zákonodárnou iniciativu, to město nemůže, ale chci tím dokladovat to, že kraj se snaží všemi možnými prostředky, jaké má, se dostat k tomu, aby ty videozáznamy na web dostal. Město to prostě zakázalo, řeklo ne, nejde a tím pro něj diskuse skončila. V tom vidím rozdíl. Co se týče těch prepisů, já nevím, neumím odhadnout, jak dlouho to trvá, já si myslím dokonce, že to je kratší dobu, ale tím, že se to na web dostává tak pozdě, tak jak jsem pochopil, tak je povětšinou problémem ověřovatelů těch zápisů, kteří jistě nemají jednoduchou práci, ale možná kdyby byli ochotní trochu to udělat rychleji, tak se tam ty prepisy udělají celé. V případě že budeme mít jen výpisy ze zastupitelstva, tak mám obavy o tom, kdo bude rozhodovat, co je to podstatné, co se v tom prepisu objeví, a jen bych chtěl připomenout, že už v dnešní době existují technické prostředky, které dokážou mluvené slovo přepsat do psaného textu. Jen k počtu občanů, co tady kolegyně Tachovská řekla, všechno, mě tady jen zarazil ten protiargument, že to není možné přesouvat do stále většího a většího sálu a odvolávat se na to, že občanů je 81.000, tak to mně přijde tak nesmyslný argument, že by sem přišlo 81.000 občanů, že opravdu nechápu, proč se tady tím v materiálu, který jste předložili, obhajujete. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám, pane magistře hned na to odpovím, protože jde vidět, že opravdu nevíte, co město dělá. Máte pravdu, že město nemá zákonodárnou iniciativu jako kraj, nicméně právě prostřednictvím Svazu měst a obcí ČR, kde jsme členy, tuto otázku velmi projednáváme a určitě víte, že je aktuálně projednávána novela zákona o obcích, kde jsou tyto zápis y upraveny. Ta novela je projednávána, uvidíme, jak dopadne, když tak budeme postupovat dál. Ale bráním teď všechny starosty a všechny primátory, protože na tom pracujeme.

Mgr. Petrovský

Dobře, tak děkuji.

prof. Šedlbauer

Dobrý večer. Já bych chtěl také požádat o to, aby ten materiál byl stažen a znovu projednán. Nebudu se vyjadřovat ke všem bodům, ke kterým tady padly naše pozměňovací návrhy, ale pokusím se jen na dvou demonstrovat, že je to opravdu nutné. První z nich se týká doslovných prepisů. Bylo tady argumentováno, že to trvá dlouho a že vybrat z té mluvené řeči jen podstatné myšlenky bude o 50% nebo i více kratší. Já jsem dělal v životě už spoustu zápisů a musím říct, že vybrat tu podstatu, tu myšlenku, a nějak ji srozumitelně zformulovat je mnohem těžší práce, než udělat doslovný zápis. Takže tady s tím bych si dovilil nesouhlasit na základě zkušenosti. Pak je tu ta další věc, že tu pracnost může výrazně omezit, a to už tady také zmiňoval kolega Petrovský, využití technických prostředků. My jsme to konzultovali s kolegy z laboratoře pro počítačové zpracování řeči na technické univerzitě, kteří tento software vyvíjejí, prostřednictvím firmy Newton, podle jejich slov, tak jsou schopni ze zvukového záznamu udělat přeepsaný text, který obsahuje nějakých 10, 20% špatně

rozpoznaných slov, která je potom nutné opravit. Velká výhoda tohoto textu, který je na začátku nedokonalý, je v tom, že on provazuje text s audiozáznamem, takže vy, když si na to slovo kliknete, tak ho hned uslyšíte. Když to někdo bude dělat, tuto úpravu, tak vlastně jen pokliknutím na toto slovo, které je třeba nějak porušené nebo nesrozumitelné, tak si ho přehraje do sluchátek a může ho okamžitě upravit. Myslím si, že tady tímto se může výrazně pomoci k tomu urychlení, ale to je spíše taková technická záležitost, může to být otázkou různých názorů, třeba tady byly nějaké zkušenosti, dobře. Teď bych se vrátil k druhé věci, která je mnohem zřetelnější. To je omezení počtu příspěvků zastupitelů k projednávanému bodu. Kolega Baxa tady zmiňoval, jak mu bylo odpovězeno, že cílem je zamezit diskusi na zastupitelstvu, že zastupitelstvo není o diskusi, když to řeknu velmi stručně. To je tak asi jediné, co z toho číší. Vezmu-li to na příkladu dnešního zastupitelstva. Schválně jsem si toho všimal. Kdy tady taková diskuse k bodu, do které se někdo přihlásil více než třikrát, nastala, no ve dvou případech. Jeden z nich se týkal těch recyklačních dvorečků a to bylo docela otrava poslouchat. To uznávám. Ale v takovém okamžiku je vždy možnost, aby někdo navrhnul ukončení rozpravy a zastupitelstvo, když to odhlasuje, tak se prostě rozprava ukončí a zrovna v tomto okamžiku to bylo asi na místě. Druhý příklad, to bylo projednávání 71. Strategické změny územního plánu. Tam minimálně několik zastupitelů, určitě to byla kolegyně Hrbková, kolega Hampl, kolega Baxa, vystoupili více jak třikrát. Bylo to snad ke škodě projednání? Naopak. Já jsem přesvědčený, že to výrazně zvýšilo kvalitu projednávání toho bodu, protože byl prostě rozsáhlý. Tam bylo 7 dílčích změn a my kdybychom to omezili těmi třemi příspěvky, tak řadu těch argumentů, které se postupně objevovaly, by tady zaznít nemohlo. Kromě toho bych upozornil ještě na jednu věc, která ve skutečnosti zefektivňuje projednávání bodu na zastupitelstvu a to je systém zpravodajů. Nevím, jak jiné kluby, ale u nás máme ve zvyku si body rozdělit mezi sebe tak, aby se k jednomu bodu primárně věnovalo třeba jeden, dva, tři zastupitelé, kteří potom také více hovoří. To je logické. Prostě proto že ten bod mají do detailu nastudovaný, orientují se v té problematice, a proto také hovoří vícekrát, ale to přeci neznamená, že to je ke škodě projednání toho bodu. My bychom tady mohli, protože je nás tu 10, ke každému bodu mít 30 vystoupení. Třicetkrát, to je 90 minut, ještě s nějakými prostoji, na jednom bodu tento jeden klub dokáže udělat jeden a půl nebo dvě hodiny. Děláme to?

Bc. M. Rosenbergová

Děláte.

prof. Šedlbauer

Ale děláme to ve výjimečných případech. Tady takové dva jsem dnes uvedl, protože jsem si jich speciálně všimal. Říkám znovu, v některých situacích je to prostě ku prospěchu projednání té záležitosti, kdy se bude hovořit o územním plánu nebo o majetkoprávních operacích. Dává tam smysl omezovat počet vystoupení. Tam se objevují nové skutečnosti. Je třeba nějak reagovat. Já s dovolením protáhnu pár vteřin. Někde, kdy ta diskuse už zabředává, kdy se opakují argumenty, je to vyložene o osobním napadání, tak proboha, klidně dejme ten návrh na ukončení diskuse a pravděpodobně pak není problém, aby prošel.

Bc. M. Rosenbergová

Mně je hrozně líto, že jste tento příspěvek neřekl někdy před rokem, protože dávat za příklad dnešní zasedání je trochu irrelevantní. Ano, použiju tady něco, co mi tady někdo napovídá. Protože všichni víme, že je výjimečné a všichni víme, proč a nebudeme si nalhávat. Neustále vás vyzýváme, ať s námi více spolupracujete, ať za námi dojdete, když máte nějaký problém, ať se zúčastníte jednání výborů, komisí. Toto všechno by se tam dalo dojednat. Tady bychom se nemuseli vzájemně zdržovat. Dnes ta diskuse byla účelná, byla slušná, ale vy víte, kolego, že vždy to tak není. Sám to víte. Pokud se týká toho softwaru, vy si určitě pamatujete, že jsme tady měli firmu, která dokonce dvě zastupitelstva to zkoušela nahrávat, a bohužel to bylo nepoužitelné. My bychom samozřejmě na toto přistoupili. Byli bychom velmi rádi. Kolega mě potom ještě doplní. Jen k té první poznámce, kterou jste říkal, že bychom si k tomu měli zasednout a jednat. Pane kolego, my už to připravujeme rok. Rok žádám všechny kluby, aby mi to připomínkovaly. Vy si neumíte představit, kolik času mě stojí, než mně vůbec jednotlivé kluby odpoví. Já nemohu do nekonečna čekat. Já potřebuji ten jednacím řád trochu upravit, aby to naše zasedání mělo vůbec nějaký smysl.

prof. Šedlbauer

Já budu reagovat, až se znovu dostanu ke slovu.

Bc. M. Rosenbergová

Pan tajemník mě chtěl doplnit.

Ing. Fadrhonc

Je pravda, že jsme zkoušeli, pokud já vím, tak tři softwary, tři nabídky týkající se přímého přepisu mluveného slova. Ani jeden ten pokus nebyl úspěšný, protože se to nepodařilo, což souvisí určitě s tou technikou, která přejímá mluvené slovo a obráceně ho dokáže přepsat včetně toho, že je tady spousta šumu obecně, který je pak zachycen a ten přepis nefunguje, když to zjednoduším. Ještě bych se rád vyjádřil k těm dalším bodům. Zveřejňování videozáznamů na kraji, jinak pravdou, co k tomu tady padlo k zákonodárné iniciativě a možnosti ze zákona krajů, to je jedna věc a další věc, je třeba si uvědomit, že tak, jak je zabíráno a tak, jak je ten záznam i následně zavěšen na stránky kraje, tak to nezabírá veřejnost, prakticky vůbec, zabírá to zastupitele kraje a ten mikrofon nebo tu přední část, tam, kde sedí hejtman a náměstci, takže nemůže to zabrat veřejnost, což je na rozdíl od nás úplně jiný případ. Faktem je, že ta kamera je nastavená tak, že může zabrat tu veřejnost, v tom je ten problém. Potom jsem tady ještě zaznamenal připomínku počtu osob, a že v důvodové zprávě je uvedeno 81.000 lidí. To byla replika na to, že v jedné připomínce se objevilo, že by sál měl být větší, aby bylo umožněno celé veřejnosti. Celá veřejnost, která má právo se zúčastnit, jsou samozřejmě voliči ze zákona, těch je 81.000 v Liberci, když to zjednoduším, plus samozřejmě tam jsou další osoby vlastníci nemovitost atd. Další připomínka byla k omezení počtu příspěvků. Já pokud mám dobré informace, tak jednací řád kraje, krajského zastupitelstva říká přesně to samé v rovině délky příspěvku, to je 3 minuty a počtu příspěvků, na rozdíl od našeho návrhu, neříká 3, ale je 2, a je platný, pokud já vím ten jednací řád.

Ing. Rutkovský

Já bych jen panu profesoru Šedlbauerovi chtěl sdělit, možná chyběl a nevšiml si tady toho, bylo to prozkoumáno. My jsme se byli podívat na technické univerzitě. Byly nám představeny všechny tyto metody, přepisu, vyhledávání textu, je to naprosto úžasné, ale tady to zklamalo. Kdybych se zeptal u vás na fakultě například pana Nouzy, tak byste se tyto informace, předpokládám, dozvěděl. Tady to prostě nejde. Naše snaha byla to udělat tak, by to bylo co nejjednodušší, aby byl záznam, aby byl doslovný záznam, když si to potom přečtete. My jsme to s organizačním oddělením, oni mě na to upozornili, já jsem je tlačil do toho, abychom to takto dělali, opravdu to nešlo. Takže je to cesta, která tady zatím nikam nevede, a to jsme používali nejlepší techniku, kterou lze nyní použít.

PhDr. Baxa

Dovolte mi krátce odprezentovat pozměňovací návrhy, které jsme k tomu připravili. Ten první pozměňovací návrh, který je, tak ten by vedl k zachování doslovného zápisu. Těch důvodů, proč zachovat doslovný zápis tady padla řada. Já bych zdůraznil, že doslovný zápis přináší nepoměrně snadnější a rychlejší vyhledávání informací, které v těch zápisech jsou, a myslím si, že právě to vyhledávání je asi ta největší výhoda toho textového zápisu, protože v audiozáznamu zkratkou *Ctrl f* a vyhledávání klíčového slova prostě nepoužijete. Zároveň obsahuje návrh v té důvodové zprávě pro radu města, pokud má pocit, že skutečně ty zápisy příliš zatěžují, tak nepožítovat doslovné zápisy z rady města, ale pořítovat audiozáznamy z rady města a pořítovat ten zápis těch podstatných skutečností právě z rady města a ponechat zápis ze zastupitelstva a to proto, že na zastupitelstvu se hlasuje o zásadnějších věcech, než na radě města. Další dva pozměňovací návrhy vedou v podstatě k tomu, jsou připraveny v duchu hesla, že není nic staršího, než včerejší noviny. Ten druhý pozměňovací návrh navrhuje, aby se zápis zveřejňoval hned poté, co je sepsán i před ověřením, a to za podmínky, že by byl označen jako přepis jednání zastupitelstva a teprve po tom, co bude ověřený, tak aby byl přesunut do kolonky zápis ze zastupitelstva jako ověřený zdroj informací. Ten třetí pozměňovací návrh navrhuje pořítovat a včas zveřejňovat audiozáznamy a to tři pracovní dny po skončení zasedání. To, tři dny po skončení zasedání, by nemělo být nereálné. Někde to zvládají do

druhého dne. Mělo by to umožňovat i „vypípání“ osobních údajů, pokud se tady takové objeví, protože takové údaje, které by měly být chráněné tady diskusi, prakticky nikdy nepadají, takže by šlo o výjimky. Proč spěchat s tím zveřejněním. Dostal jsem k této otázce několik podnětů ze strany občanů i ze strany novinářů, že by bylo komfortní, kdyby si některé informace mohli ověřit výrazně dříve, než třeba po patnácti nebo po dvaceti dnech od uplynutí zastupitelstva, jak skutečně na tom zastupitelstvu padly a v té důvodové zprávě uvádím některé termíny, kdy došlo ke zveřejnění zápisů a audiozáznamů ze zastupitelstva, že to často bylo i tři týdny po jednání zastupitelstva na webu města. Ten čtvrtý návrh upravuje pořizování audiozáznamu přítomnou veřejností, je tam v podstatě upravena možnost nebo je tam výslovně řečeno, že občan, pokud chce pořídit záznam, tak to může udělat a je tam rozlišena varianta, kdy si ho pořizuje pro vlastní potřebu a kdy si ho pořizuje pro účely dalšího zveřejnění, protože pro pořízení záznamu pro vlastní potřebu není potřeba souhlas přítomné veřejnosti, alespoň podle těch výkladů zákona o obcích a dalších stanovisek, které mám k této otázce k dispozici. Jinak tento návrh prakticky reflektuje na navržené znění jednacího řádu, jen zpřesňuje povinnost hlídat toho, kdo řídí schůzi, aby upozornil na to, že k nějakému nahrávání dochází a zároveň řekl, že ten, kdo chce si nahrávat, by to měl oznámit tomu, kdo tu schůzi vede, takže je to v podstatě informativní bod, který stanovuje, kdo má co dělat. Ten poslední článek se týká omezení počtu vystoupení a reaguje na ustálenou praxi z krajského zastupitelstva, kde je počet vystoupení omezen, a však u zásadnějších bodů tam je zvykové právo, že se nevynucuje k rozpočtu a k podobným bodům, je tam umožňována delší diskuse s větším počtem příspěvků, než jsou tři. Já jsem tady zkusil vymezit body, kterých by se to mohlo týkat. Dostal jsem radu, že ten závěrečný účet by tam nemusel patřit, takže navrhuju toto znění, v podstatě z něj vyndat ten závěrečný účet a nechat tam ty body, které tam jsou uvedeny. To znamená, rozpočet, změny územního plánu, strategického plánu a pak zásadní operace s hodnotou přesahující 50 mil. Kč. Pak je tam samozřejmě bod diskuse zastupitelů a pak také případ, kdy je někdo několikrát napadán nebo tázán, tak aby měl možnost zareagovat na dotazy, které k němu padnou ještě před skončením jednání bodu, pokud to tak, ten, kdo předsedá schůzi, usoudí jako vhodné. Budu rád, když některé z těchto bodů podpoříte. Děkuju vám.

doc. Václavík

Děkuji, paní primátorko, já mám to vystoupení rozdělené do třech bodů a doufám, že bude inspirovat kolegy zastupitele k zamyšlení. Tady několikrát zaznělo z úst pana Korytáře, že je velký rozdíl mezi krajem a městem, a proto je potřeba mít jiný jednací řád na kraji a jiný na zastupitelstvu města. Já s tím do jisté míry souhlasím, akorát ten rozdíl vidím, že spočívá v tom, kdo je ve vedení té dané instituce. To je ten zásadní rozdíl. To znamená, vy sedíte tady, vyhovuje vám něco jiného, na kraji vám vyhovuje něco jiného. Druhá poznámka, která se toho týká, jednací řád je právní dokument a podle mě právní dokument, vztahuje se k předchozímu, se nemá přizpůsobovat relativním podmínkám, ale má být nastaven bez ohledu toho, kdo tady zrovna sedí nebo nesedí. Když tady zazněla výzva, pojďme si ještě sednout a prodiskutovat to, tak já musím říct, že z vlastní zkušenosti, a teď budu trochu jedovatý, že ono je to velmi těžké se s některými lidmi domluvit, když dokonce i 9 vlastních radních musí změnit rozhodnutí, které přijalo, a to se týká především Změny pro Liberec. Já jsem si teď znovu otevřel jednací řád kraje a jsem velmi překvapen mnoha požadavky, které tady zaznívají, takže jen pár detailů. Jednací období nebo ten časový prostor, který je na kraji vymezen jednání, od 14.00 do 20.00 hodin. Je to tedy výrazně méně, než je v Liberci, ve městě. Dokonce se začíná o hodinu dříve a což podle mě znamená, vzhledem k tomu, jak tady ta diskuse probíhala, že ne všichni občané kraje mají šanci se dostavit a diskutovat tak, jak se to tady požadovalo. Na kraji je omezen počet vystoupení na dvě. My navrhuje tři. Pan profesor Šedlbauer tvrdil, že by to mělo být opačně, protože teď tady padaly důvody, ale stejně tak já mohu říct, proč tam nezůstane omezený počet a pak ad hoc bude hlasovat, jestli se v daném bodě, jestli to bude potřeba, ten počet nezvýší. A ono to odpovídá tomu, co tady říkal pan doktor Baxa. Na kraji je zvykové právo. Výborně. Zvykové právo, které není zaneseno do jednacího řádu. Já nevidím žádný důvod, proč nenechat hlasovat v případě, že je to nutné zvýšení počtu těch vystoupení a jednací řád, aby jasně stanovili omezený počet. Pan profesor tady navrhoval jednu věc, tak ať někdo dá hlasovat o ukončení debaty, ale ten problém je v tom, že ten, kdo o tom nechá hlasovat, tak má v ruce černého Petra. On to velmi dobře ví. Nikdo s výjimkou, já si nepamatuji, že by někdo ze Změny pro Liberec dal hlasovat o ukončení jednání v momentě, kdy to bylo bezpředmětné, a když to bylo bezpředmětné, tedy většinou to bezpředmětné je v momentě, kdy je to stopadesátý příspěvek z jedné politické strany. Co se týče

veřejnosti stanoveného počtu veřejnosti, přečtete si pořádně jednací řád zastupitelstva kraje a zjistíte, že tam je explicitně řečeno, přítomnost veřejnosti na jednání zastupitelstva je stanovena provozním řádem. Tady není nic jiného, takže to, co tady předvádíte, říkáte, omezujete přístup veřejnosti, to je jen demagogická hra, kterou pokračujete ve spoustě věcech. Další věc, doslovný zápis, podívejte se, jak vypadají zápisy z kraje. Připomínám, že se bavím o jednacím řádu, který přejalo zastupitelstvo kraje 29.1.2013. Já tam nevidím jediný z těch návrhů, který nám tady říkáte. Zápisy nejsou doslovné. Nehledě k tomu, že jednací řád kraje dokonce explicitně zmiňuje, že zápisy se nezveřejňují. Jsou přístupné pouze na organizačním oddělení a to, co se má explicitně zveřejňovat, jsou výpisy. To, že se zveřejňují, je zřejmě zase zvykové právo. Jen drobná poznámka k té radě, já jsem rád, že jsou doslovné zápisy z rady a to z jednoho prostého důvodu, na rozdíl od zastupitelstva, rada je neveřejná. Proto považuji za mnohem důležitější, aby ty zápisy byly doslovné, protože tam si nemá kdo co zkontrolovat. Tady ti občané mohou být, mohou slyšet ten audiozáznam a mohou vidět, jak se ty věci dějí.

Ing. Hampl

Já se domnívám, že ve slušné společnosti, která sleduje společný cíl a společný zájem, nemusí být v zásadě žádná pravidla. Mohou být zvyková pravidla jako tomu je na kraji, a případná psaná pravidla mohou být jako pojistka jako případ, že se děje něco výjimečného. Samozřejmě potom psaná a jiná pravidla mohou být v době krize daleko ostřejší, třeba stanné právo, může nastoupit diktátor, ale zaznělo tady z úst pana Korytáře poměrně zajímavá myšlenka, otázka, kdy se ptá, proč to na tom kraji funguje jinak? Může za to opozice, koalice? Já se domnívám, že v případě našeho libereckého zastupitelstva za to může koalice i opozice. Koalice v době, kdy jejím vrcholným představitelem byl primátor Korytář, a kdy po svém ustanovení do funkce se naprosto nedemokratickým způsobem vypořádával se svými politickými protivníky a pamatuji se na to, kdy tady hřimal, že jsme nedali pozměňující návrh písemně a takovéto věci. Tento svůj přístup korunoval při svém odvolávání a já si do smrti budu pamatovat jeho slova, která prohlásil poté, co podupal nejen slušnost, ale domnívám se, že i jednací řád a možná i právo a tenkrát řekl, politika je krásná věc, když jí umíte dělat. Tak to bylo v době koalice, kdy došlo k velké změně v tomto zastupitelstvu v tomto sále, který pamatuje mnoho zastupitelstev. K další změně došlo, když se Změna pro Liberec dostala do opozice a začala na svých vystoupeních nebo při projednáváních používat řadu kroků, které si myslím, že nebyly v souladu s tím, co jsem já osobně považoval tento spolek zastupitelů za tým lidí, kteří směřují nebo mají společný zájem, a tato jejich vystoupení vyvolala řadu protiopatření. Jedno z nich je si myslím, také to, že tady máme před sebou nový jednací řád, který právě v mnoha momentech pamatuje na to, aby nemohlo dojít k tomu, co tady zavedla Změna pro Liberec. K tomu, co tady zaznělo také, že novináři chtějí, aby ty záznamy byly dřív a doslovné. Myslím si, že kdyby sem někteří novináři chodili, že si oni jsou novináři od toho, aby si tady ty poznámky udělali tak, jak to tady zaznělo. Svůj příspěvek skončím tím, že se vrátím k tomu zvykovému právu. Jsou tam ustanovení, která říkají, tři příspěvky, ale domnívám se, že pokud by se sem vrátil ten duch té spolupráce, tak opravdu potom bude na nás, abychom si řekli, jestli chceme skončit v 22.00 hodin, když máme třeba ještě jeden bod k projednání, abychom si řekli - při projednávání územního plánu neplatí pravidlo třikrát a dost atd. Úplně poslední větu, kterou chci říct, je pozměňovací návrh Změny pro Liberec, předložený panem Baxou. Já si ho cením ve dvou věcech. Je napsán velmi normálně a byl panem Baxou přednesen velmi normálně. Trochu mě mrzí, že ho poslal z noci na dnešek, že jsme měli málo času na to si ho prostudovat, ale nad tím mávnu rukou. Myslím, že je to návrh jednatelný nebo o něm můžeme hlasovat a nevidím důvod, proč přerušovat tento bod, proč se k němu vracet, když ho skutečně projednáváme půl roku. Změna pro Liberec se k němu vyjádřila, všichni se k němu mohli vyjádřit, a ta snaha o to oddálení, já vidím, že je to opět jen ta snaha se nedomluvit.

Ing. Morávek

Já jsem chtěl jen připomenout, že ten návrh na to, abychom to tady dnes nesočili, jsem přednesl na jednání klubů a nebyl k tomu dán prostor, protože jsem předpokládal, že znovu tady začneme sochat jednotlivé odstavce toho celého jednacího řádu a my jsme měli návrh, abychom tomu zabránili, přestože tady při tom konkrétním návrhu, jaký tady máme, je barvou, buď žlutou nebo modrou vyznačeno, co se navrhuje ponechat nebo co se nedoporučuje tam znovu dávat, takže například,

zasedání zastupitelstva jsou veřejná a konají se územním obvodu Statutárního města Liberec, a už tam víc není. Pokud tomu rozumíme správně tak, jak je to tady i barevně vyznačeno. Takže ta další debata kolem toho zbytečná, jestli se něco omezuje nebo se něco neomezuje. Čili abych se vrátil k tomu našemu návrhu, prostě nebyl přijat, a proto jsme tady znovu na tom tady něco sochat dneska. Jen k tomu institutu v návrhu, jestli se pamatujete, já jsem takový jeden návrh před rokem podal, protože už bylo téměř ke druhé hodině, tak jsem podal návrh na ukončení debaty a celého zastupitelstva. Samozřejmě jde to, ale i k tomuto kroku musí být ta vůle. Jinak při tom jednání, které jsme měli u paní primátorky za účasti hejtmána a náměstkyně hejtmána, jsem říkal, že bohužel skutečně ten duch tohoto zastupitelstva je zatím nejhorší, co pamatuju. Přitom si myslím, že každý ten prostor má, ale musí to být jednání zaprvé slušné a zadruhé tedy konstruktivní. K zápisu, já si myslím, že každý z nás už měl nějakou povinnost kontrolovat zápis. Nevím, jakým stylem bychom pak kontrolovali zápis, který bude doslovný, protože to bych musel mít na uších sluchátka a poslouchat ten audio nebo videozáznam, abych odsouhlasil, že to, co tam je napsané, je skutečně doslova. Zápisy jsme kontrolovali samozřejmě, ale neměli jsme k tomu k dispozici jiný materiál, než ten, který byl navrhován jako zápis z tohoto jednání zastupitelstva a tak si myslím, že je to úplně nesmysl. Já se domnívám, že v zápise je potřeba vědět, co se usnesl, eventuálně kdo měl takové vážné důvody, že zdůrazňoval, proč to nechce, hlavní body jednání a samozřejmě výsledky. To by mohlo úplně stačit. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak já jsem se dnes v těch diskusích snažil být velmi střídmý právě proto, že jsem si chtěl vyzkoušet, jaké by to mohlo být, kdyby ta naše jednání byla věcnější. Já mám totiž pocit, že se nám tady stává, že zaměňujeme příčiny a následky. Následkem je jednoznačně to, že to jednání jen tak složité a tak dlouhé, že doslovný přepis je prostě nemožný. My už dále nemůžeme přetěžovat organizační oddělení. Je to neefektivní. Je to drahé a tím je to vlastně neuctivé k té lidské práci. My jsme se to pokusili nějakým způsobem technologicky narovnat. Sami dobře víte, že informatici tady kolem toho létali. Není možné to tak udělat, protože ten digitalizovaný hlas se ztrácí v trafonii zvuku okolo a na to, abychom to mohli takto udělat, bychom museli mít technologii celého audia a změna té technologie by byla neúměrně drahá. Takže hledáme cesty, jak by to mohlo být rozumné. Jedna z rozumných cest je, až úřad pro ochranu osobních údajů procitne z toho svého názoru a umožní, nebo prostě legislativní změna to umožní zveřejnit videozáznam, který poměrně jednoduše softwarově půjde rozsekat podle projednávaných bodů a každý, kdo bude chtít, si prohlédne ten videozáznam. To samozřejmě bude možné a úplně stejně to půjde aplikovat na ten audiozáznam a potom to bude asi vše v pořádku. Když se nad tím zamyslím a dnes jsem se na d tím pokoušel zamýšlet, tak omezení počtu příspěvků vlastně bude sloužit jen k tomu, že každý z nás si ty své argumenty v té hlavy vytřídí a potom vystoupí třeba jen jednou, anebo dvakrát a nebude se tady stávat, že jeden zastupitel reaguje na druhého a připalují se od sebe a jeden má 8 vystoupení a druhý 9 a v zásadě se snaží přesvědčit druhého, což je v té chvíli principiálně vlastně nemožné. Takže já tento jednací řád po půl roku komunikovaný se všemi, vnímám jako použitelný konsensus, který by to naše jednání zastupitelstva mohlo posunout dál, a mezi statutárními městy jsme se svou délkou jednání zastupitelstva rozhodně unikátní, takže věřím, že to bude kratší.

prof. Šedlbauer

Tak několik stručných poznámek. Je opravdu zábavné poslouchat, jak je tady citováno z toho, jak je to na kraji, kdyby kraj by byl náš velký vzor. Kéž by byl v řadě dalších ohledů, tedy ve všech případech. Například z hlediska transparentnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Nebo odměn!

prof. Šedlbauer

Z hlediska různých věcí, ano, například odměn v obchodních společnostech.

Bc. M. Rosenbergová

Nebo v komisích a výborech, ale já to těm lidem přeji.

prof. Šedlbauer

Ale také v počtu členů v představenstvech a dozorčích radách obchodních společností v Liberci. U těch obchodních společností, když už jsme na to narazili je to opravdu enormní.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to spočítáme, kolik bylo vyplaceno v těch společnostech a kolik bude vyplaceno v těch komisích.

prof. Šedlbauer

To je velmi jednoduché spočítat.

Bc. M. Rosenbergová

To máte pravdu.

prof. Šedlbauer

Druhá věc se týká argumentů, které tady padají na to, jak je to vlastně hrozně neefektivní, když se neomezuje počet možných příspěvků k jednomu bodu. Je opět půvabné, že to tady opět aktivně vytáhl kolega Václavík, který toho neomezeného počtu příspěvků využívá s velkou oblibou. Otázka je, proč je jednání Libereckého zastupitelstva takové, jaké je. Už tady bylo několik pokusů o vysvětlení, o definici toho, proč je to tak odlišné, každý z nějakého úhlu pohledu. Ono to je ve skutečnosti dost jednoduché. Prostě proto, že tady v roce 2011 proběhl nějaký puč, ten puč měl v sobě nějaké důvody a nějaký průběh a to se marná věc, neustále promítá do toho, jak to Liberecké zastupitelstvo funguje dodnes. Z celého toho návrhu jednacího řádu a to teď nakonec musím říct, čouhá jako sláma z bot snaha o nasazení náhubku a to jak veřejnosti, tak opozici, tedy konkrétně Změny pro Liberec. Je možné si prohlašovat téměř cokoliv, ale ono se to stejně nepodaří. Tento cíl se stejně nepodaří, protože v rámci jakéhokoliv jednacího řádu lze vymyslet postupy, které jednání zastupitelstva nějakým způsobem znepříjemní pro vás jako vládnoucí koalici. Já to třeba nedělám, opravdu nedělám rád a byl bych rád, kdybychom se tomu vyvarovali, ale toto je jeden z příkladů, kdy ten příkop a ty důvody, proč toto nastává, jenom sami dáváte, a ten příkop prohlubujete.

Bc. M. Rosenbergová

Pane kolego, já věřím, že byste chtěl, aby to byl puč. Vy se to neustále snažíte rok podsouvat těm, kteří u toho nebyli. Ta pravda je jiná. S vámi se prostě nedalo pracovat v té koalici. Vy nejste partner koaliční a já si myslím, že se ta historie znova a znova opakuje. Puč vypadá jinak. To, že jsme odešli z naší koalice, protože jste nedodržovali dohody, jednali jste, jak jste jednali. Já už to tady nechci rozebírat. Ten klientelismus a vše, co tady probíhalo, ano, jak jste zaměstnávali své lidi. To bylo neuvěřitelné, co se tady dělo. Prostě puč vypadá jinak. S vámi jen nechce nikdo spolupracovat, protože něco jiného říkáte, něco jiného děláte. Vy nejste partner.

Mgr. Korytář

Navážu na to, co jste řekla teď. Koho myslíte tím, nikdo nechce s vámi spolupracovat?

Bc. M. Rosenbergová

Myslím z těch členů v koalici.

Mgr. Korytář

Jako tady na městě tenkrát nikdo nechtěl spolupracovat nebo...?

Bc. M. Rosenbergová

Ano. Já nemluvím o něčem jiném.

Mgr. Korytář

Mně se zdálo, že v tehdejší koalici někteří chtěli spolupracovat, například pan Rutkovský, paní kolegyně Kocumová, možná i další.

Ing. Rutkovský

Určitě ne!

Mgr. Korytář

Určitě ne? Ne?

Ing. Rutkovský

Pane Korytáři, já si pamatuji, jak jste upravoval materiály, které byly předkládané radě ke schválení a následně byly upravené bez vůle rady. Vy to víte. Vy jste člověk, který toto dělá.

Mgr. Korytář

Já si pamatuji, pane Rutkovský, jak jste za mnou chodil s materiály k zakázce na lázně a bazén.

Ing. Rutkovský

Prima.

Mgr. Korytář

Ale to jedno. Na tu minulost asi máme rozdílné názory pravděpodobně a oni to stejně nakonec vyhodnotí voliči, uvidíme. Pan Václavík, my jsme na kraji 3 měsíce, nedá se všechno stihnout, ale to, co říkáte, my už se o tom už také bavíme. Bavíme se o tom a myslím, že to asi bude jedna z těch změn, aby veřejnost na kraji mohla vystupovat na začátku jednání, aby tam lidé nemuseli čekat celou dobu. Bavíme se o tom. Přijde na to určitě. Mně se líbilo to, co tady říkal pan kolega Hampl, teoreticky je to vše v pořádku, jen na vysvětlenou, když mluvíte o tom, jak jsem tady vystupoval, řídil jsem ta zastupitelstva, tak ono k té přátelské a kolegiální, nebo ke kolegiální možná jen, atmosféře moc neprospělo to, jakým způsobem jste vy jako ODS předali nám to vedení města. To byly ty details, jakože získáte sekretariát s jedním pracovníkem, který je zaučený jeden den a máte převzít řízení stotisícového města. To od vás bylo hodně vstřícné, hodně kolegiální. Já jsem teď hrozně překvapený, protože vidím, že paní Konšelová mluví. Já jsem si toho ještě nikdy nevšiml, ale teď mě to opravdu velmi překvapilo příjemně, ale já se tedy ještě vrátím. Paní Konšelová mi tady skočila do řeči, tak jsem na to reagoval. Chci říct něco, co myslím teď vážně, myslím si, že je to vaše chyba, že toho nevyužíváte. Na kraji komunikuje koalice s opozicí jiným způsobem, než já vidím tady. Je to tak, zrovna jsou to komunisté, dají nějaký protinávrh k jednacímú řádu nebo k odměnám nebo i k jiným věcem, ale nejsou to jen oni, tak je možné se s nimi sejít. My je pozveme. Bavíme se s nimi s těmi jejich návrhy a dá se tam dojít společně k přijatým návrhům, jako byl zrovna ten jednacímú řád zastupitelstva kraje. Vy se smějete, ale takto to tam funguje.

Bc. M. Rosenbergová

Já se nesměju.

Mgr. Korytář

Možná vám to přijde, že to je nepředstavitelné. Poslední věc. To je to, co říkal kolega Šedlbauer, já si myslím, že tím jednacím řádem tak, jak ho dnes tady asi prohlašujete, nic zásadního nedosáhnete a jestli chcete nějakou změnu atmosféry...

Bc. M. Rosenbergová

Jen to ne kolego!

Mgr. Korytář

Vidíte, paní primátorko, ale toto je možná to, jak teď vy reagujete na mě, když se tady snažím jako člen opozice něco navrhnout, z vaší strany vidím přezírání a nezáměr o to, co tady říkám. Já tedy končím a nechávám jednací řád na vás a už tady k tomu nebudu vystupovat.

Ing. Hruša

Paní primátorko, navrhuji ukončit diskusi a zahájit hlasování, protože tady mluvíte pořád dokola.

Mgr. Lysáková

Já si myslím, že to, co jsme tady teď slyšeli, to bylo přesně to, že kdybychom měli bůhví jaký jednací řád, tak tady byl takový pelmel, který se vůbec netýkal projednávání toho jednacího řádu. Bylo to naprosto mimo program stanovený a myslím si, že nám vyčítání z minulosti, co bylo, nepomůže. Tady nám nepomůže vůbec nic, protože pokud se nebudeme lidsky respektovat, respektovat slušností a půjdeme za hranu, jako chodí občas Změna pro Liberec, tak se nikdy nedostaneme k nějakému slušnějšímu konstruktivnímu jednání. Co se týká kraje, dost mi přijde zvláštní, hovořit o tom, jak se tam mluví s opozicí a podobně, protože konkrétně naši zastupitelé mají velké výhody k tomu, jak to tam funguje, počínaje transparentností a dalším, ale samozřejmě k tomu budou dělat tiskovou konferenci a také to sem nepatří.

M. Šír

Já bych ještě umožnil panu Korytářovi jedno vystoupení, třebaže by nám řekl tu pohádku o perníkové chaloupce.

Bc. M. Rosenbergová

Já si pamatuji ten návrh kolegy Hruši. Já nechám hlasovat o ukončení diskuse, nicméně hlásí se Ing. Mgr. Černý. Ten má opravdu první příspěvek, tak bych mu to slovo ještě dala.

Ing. Mgr. Černý

Vy jste mi, paní primátorko, udělala radost. Já mám skutečně k tomuto bodu první příspěvek. To rovnou za celý náš klub. My jsme jako klub nezávislých zastupitelů k problematice jednacího řádu vůbec nevěnovali. To není výraz nějaké naší lenosti, ale je to výraz toho, že skutečně nepovažujeme za nutné dělat významné změny toho stávajícího jednacího řádu a přijímat nějaký nový jednací řád a to z toho důvodu, zejména víme, že je důležité ty normy, pokud některé existují, tak je dodržovat. Pokud tady budeme vystavování „šáškárnám“ typu, že zastupitelé bude odebráno slovo, tak se půjde přihlásit do diskuse jako občan Korytář a provádět další alotrie, urážet se vzájemně, jak to tady předvádíte, zejména vy, pane Mgr. Korytáři, tak na to nám skutečně žádný jednací řád nepomůže. Vy paní primátorce vytýkáte, že vás chce umlčet, že nestáváte jako opozice prostor. Já zase říkám obráceně, tady několikrát dochází k porušování tolerování nebo porušování striktního jednacího řádu. To znamená, vy jste vždy dostali prostor a hovořili jste opakovaně, natahovali jste ta jednání a vždy jste si nakonec řekli jako zastupitelský klub pro Liberec, co jste potřebovali. Kdybyste řídil vy zasedání zastupitelstva, tak na předchozí poznámku kolegyně Lysákové byste do deseti vteřin řekl, to není technická poznámka. Technická poznámka je, když je vám zima nebo teplo nebo něco podobného. Vidíte, že současné vedení zastupitelstva je velmi tolerantní k tomu skutečně žádný jednací řád a žádné změny nepotřebujeme. Potřebujeme, abychom našli vzájemné pochopení, abychom se neobviňovali, neuráželi, neironizovali a podobně. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Já dám tedy hlasovat o ukončení diskuse s tím, pokud to prohlašujeme, tak dám ale slovo těm, kteří jsou přihlášení. Jsou pouze tři. Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Hruši, omlouvám se čtyři, protože já jsem před tím slíbila slovo ještě panu Felgrovi, pokud ukončí v bodě 2 tu diskusi, takže mu dám slovo ještě tady v tom. Takže budeme hlasovat o ukončení diskuse s tím, že jsou teď přihlášení ještě čtyři.

Hlasování č. 41 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

PhDr. Baxa

Já jsem chtěl k tomu, jak bychom si mohli tuto dnešní diskusi usnadnit. Já si myslím, že jste vzhledem v té přípravě jednacího řádu přistoupili tak, že jste to nechali připomínkovat a což je jakoby fajn, tak si přesto myslím, že tam chybělo nějaké projednání toho vypořádání těch připomínek, protože z mého pohledu řada těch připomínek, které jsme považovali za zásadní, nebyla přijata. U něčeho to může být problém. U něčeho to problém být nemusí, a kdyby tam bylo nějaké projednání, třeba neformální někde, tak bychom si právě mohli vyjasnit to, co jak je myšleno, a jak si k tomu domluvíme ta zvyková pravidla, abychom si navzájem rozuměli těm jednotlivým ustanovením jednacího řádu, abychom zkrátka věděli, jak je co myšleno, jak některá pravidla budou uplatňována, ať už se to týká toho počtu tří příspěvků, anebo se to týká třeba toho přístupu k jednání. Zároveň bychom si třeba mohli vysvětlit, proč pokládáme ten doslovný zápis za podstatný a proč ho tak akcentujeme, třeba i další věci a třeba bychom se domluvili, že ten jednací řád, jak je nastavený, tak je opravdu třeba nastavený dobře, ale možná si teď asi opravdu nerozumíme a nevíme, jak má být uplatňován, ale nedostali jsme příležitost si to navzájem vyjasnit. Myslím si, že právě takovéto diskuse by byly užitečné a myslím si, že je v tomto míč na vaší straně a možná pokud byste změnil přístup, že se Změnou nedá pracovat, tak pak byste zjistili, že to třeba jde, a když se podívám na práci některých našich členů v komisích, tak vidím, že to jsou jedni z mála členů komisí, kteří něco připomínají, ať už se aktivně podílí na práci v komisích nebo ve výborech a jsou v těchto orgánech přínosem.

doc. Václavík

Já jsem se chtěl původně odhlásit z této diskuse, protože jsem jí považoval za bezpředmětnou, ale bohužel poslední vystoupení pana Mgr. Korytáře mě donutilo, abych přeci jen ještě tu poznámku si řekl. Já jsem se vždy od střední školy učil, že existuje něco, co se jmenuje zlaté pravidlo morálky. To zlaté pravidlo morálky zní, co nechceš, aby činili tobě, nečini ty jim a můžete tady skuhrat o tom, jak jsou tady na vás všichni oškliví a jak vám nevyhází vstříc a jak tady není dodržováno zvykové právo, ale je to v podstatě velmi jednoduchý fyzikální zákon, akce a reakce v mnoha ohledech a pan Mgr. Korytář byl krásným příkladem. Začal dvě věcné věty, okamžitě přišel do napadání paní Bc. Konšelové, do velmi osobního útoku a v momentě, kdy někdo udělal stejně osobní útok na něj, tak se „zapškl“ a řekl: „já už tady k tomu mluvit nebudu“. Jen si uvědomte, že to je přesně ten případ toho, jak se tady jedná. Já jsem několikrát vyzýval k tomu, abychom se začali chovat věcně, abychom se začali napadat a začali si věci vyjasňovat tak, abychom alespoň uměli používat mozek a zdravý selský rozum. Ale skončí to vždy napadáním. Bohužel je to tak a možná už jen poslední poznámku. Já si ji neodpustím, pane profesore, nedělám nic jiného, než využívám svého práva, které je mi dáno v jednacího řádu, až mi to právo nebude dáno, budu respektovat svá dvě vystoupení. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já bych v něčem souhlasila s panem Václavíkem, akorát se zřejmě nikdy neshodneme na tom, co byla akce a co reakce, která byla vybuzena. Upřímně řečeno, možná že nemám objektivní pohled, ale pokud se tady někdo snaží dávat logické argumenty a jako odpověď má pouze rozesmáté obličej, které ani nevnímají, tak já upřímně nevím, jakým způsobem bych reagovala a zvlášť poté, co paní Lysáková po této epizodě prohlásí o slušnosti a účtě, na což je technická připomínka pana Šíra něco o pohádce o perníkové chaloupce. Nevím, jestli tímto směrem mířila poznámka paní Lysákové a jestli toto jsou poznámky, které ukazují, že někdo někomu prokazuje úctu a slušnost. Já si myslím, že kdybychom se bavili věcnými argumenty, tak to tady opravdu vypadá jinak, ale třeba i to, jakým způsobem bylo bývalé vedení města arogantní, jak pan Korytář neuznával protinávrhy, které nebyly napsané přímo písemně, je to něco, co je dáno v jednacího řádu. Je pravda, buď se to musí, nebo nemusí vyžadovat. Na druhou stranu, nikdy se nepřistoupilo k tomu, aby se jednací upravoval, aby nějakým způsobem omezoval práva opozice, která tady tehdy byla. V této chvíli jsou sice všichni slušní, vyznávají úctu, ale na druhou stranu jsou tady naprosto jasně, striktně stanovena pravidla ta, která budou omezovat to, co vám vadí, protože zřejmě asi to nějakým jiným způsobem nejde. Rozdíl v kraji a v městu je také v tom, že zatímco na kraji je nějaký řád, proti kterému se zatím nikdo neohradil, i přesto se tam hledají kroky, jakým způsobem jednací řád případně upravit, aby v podstatě, když to

řeknu nadneseně, ani práva o která zatím nikdo nepožádal, tak abychom je poskytli. To se třeba jedná zveřejňování online přenosu. Zatímco tady práva, která byla poskytována a která byla využívána, ať už to byli občané nebo ostatní zastupitelé, tak ta jsou nyní omezována. To si myslím, že je ten rozdíl, a proto, i když se to může zdát podobné a některá ustanovení jednacích řádů jsou podobná, tak rozdíl je v tom, že někde to jsou v podstatě restriktivní opatření a někde se naopak uvažuje, že ty články jednacího řádu, které by mohly být vnímány jako restriktivní, a znovu říkám ani nebyly nikdy nikým napadnuty, tak se přemýšlí o tom, jak je ještě uvolnit.

Bc. M. Rosenbergová

Pan Felgr, snažte se vejít do 3 minut.

P. Felgr, občan města

Slibuji, že se pokusím. Tak já něco z toho, co jsem chtěl říct, už tady zaznělo, tak já to jen shrnu, jestli můžu. Byla tady řeč o rozdělení audiozáznamu na jednotlivé body, až to bude možné, no ono už to možné je. Když se podíváte na stránky např. Praha 12, Lysá nad Labem, Třebíč nebo Ostroměř, tak tam jsou audiozáznamy ze zastupitelstev přehratelné přímo na tom na webu, tzn., bez toho, že se to otvírá do nějakého Windows Player nebo tak dál, přímo na webu je to i na stránkách Čas nemlčet, takže si myslím, že by to šlo zřídit i na stránkách města. Mám pocit, že v Lysé nad Labem nebo v Třebíči, že je to již rozdělení do jednotlivých bodů, že tam je soubor audio, takže to si myslím, že by šlo udělat také. Pokud jde o ten doslovný zápis, jsem rád, že pan Václavík tady dneska řekl, že bude hlasovat pro doslovný zápis, protože z dnešního zastupitelstva se pořizuje doslovný zápis, tak se to tam dá zcela jistě dohledat. Výhoda doslovného zápisu je, jak pro vás, tak pro nás, jako občany, protože si představte, že nastane situace, žen na březnovém zastupitelstvu se bude projednávat nějaký bod, kterému se potom bude vracet prosincové zastupitelstvo a pokud se vy nebo kdokoli z veřejnosti bude chtít podívat, jak se k tomu někdo vyjadřoval z vašich kolegů, tak prostě nebude mít tu možnost, protože to tam nebude.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme mít audiozáznam.

P. Felgr

Bude audiozáznam, ale pokud ten bod bude třeba obsahovat 2 hodiny, tak má smůlu, protože ho to bude nutit poslouchat celé ty dvě hodiny znovu, zatímco doslovný zápis vám přes fulltextové vyhledávání prostě umožní ten text rychle najít. Já chápu, že to zabírá nějaký čas na zpracování, ale po této stránce věci je to, si myslím, velice praktické. A poslední věc, nevím, jestli to tady padlo, protože jsem nebyl po té přestávce tady od začátku. Měl bych takovou poznámku, může mi to být celkem jedno, ale překvapilo mne, že to tam není. Ke svolání mimořádného zastupitelstva, proč tam třeba není věc, kterou jsme dávali do připomínek, že by zastupitelé měli být informováni e-mailem? A dalo by se to aplikovat například i na nějaké změny stavební a tyto věci, aby občan nemusel sledovat informace na úřední desce a na stránkách města. To je informace, kterou mám od veřejnosti, čili zprostředkovávám dál.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ODS žádala o 3minutovou pauzu, já ještě předtím než odejdete, protože opravdu bych chtěla nějakou cestu, opravdu ty doslovné zápisy zdržují naše pracovníky, není to žádné omezování veřejnosti. My, když jsme tady instalovali kameru, já jsem říkala, že jsem ochotná, i když to zákon neumožňuje, nechat zveřejňovat videozáznamy v archivu, ale tenkrát to ztroskotalo na tom, já se tomu musím smát – já se omlouvám, že ta kamera, kdyby byla postavená tam v těch místech, kde by nezabírala veřejnost, tak by nezabírala Změnu. A já to znovu nabízím, že bychom zkusili z jiného úhlu, ale je možné, že tam prostě někdo nebude. Jestli by to bylo akceptovatelné, tak já si klidně risknu to, že poruším zákon a prosadím to. Zkuste o tom zapřemýšlet. Druhá věc, která tady zazněla a která si tak trošku myslím, že bychom ji zvážít mohli, to je ten omezený počet příspěvků. Že třeba opravdu v těch důležitých bodech, já nevím, jestli by tam třeba nemohlo být doplněno, že může být návrh, že se

počet příspěvků zvýší a pokud by tady byla dohoda a tvůrčí atmosféra, tak bychom si to přeci prohlašovali. Vždyť my jsme také rádi za vaše připomínky a za tu diskusi.

Ing. Fadrhonc

Jestli k tomu můžu jenom říct, samozřejmě je to tak, jak ten jednacím řád je nyní nastavený, je to možné udělat, pokud se na tom domluvíte a zvýšíte si počet příspěvků k nějakému bodu nebo neomezený počet příspěvků, to je možné, samozřejmě.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji a teď vyhlašuji přestávku na 3 minuty.

Přestávka.

Bc. M. Rosenbergová

Mám tady protinávrh kolegy Baxy, který ještě chtěl hlasovat po jednotlivých bodech. Takže nejdříve budeme hlasovat o protinávrhu a pozor, o jednotlivých bodech, kterých je pět. Takže návrh 1 to je, že zápis zůstane doslovný, já to vždy takto zkrátím.

Hlasování č. 42 – pro - 22, proti - 1, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 2 – zápis z jednání a usnesení zastupitelstva, zveřejnění zápisu v předběžné podobě před ověřením.

Hlasování č. 43 – pro - 11, proti - 13, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 3 – včasné zveřejnění audiozáznamů.

Hlasování č. 44 – pro - 15, proti - 4, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Č. 4 – pořizování audiozáznamů přítomnou veřejností.

Hlasování č. 45 – pro - 14, proti - 11, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Poslední bod č. 5 to je omezení počtu vystoupení, kdy tedy v některých bodech by počet příspěvků nebyl omezen.

Hlasování č. 46 – pro - 20, proti - 1, zdržel se - 13, návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

To byl pozměňovací návrh k návrhu, který máte před sebou, a nyní budeme hlasovat o návrhu s tím, že se tam tento pozměňovací zapracuje.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovilil technickou poznámku. Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem budeme naplňovat zákon, tzn., mít doslovný zápis do 7 dnů, pokud to není technicky možné. To prostě není možné stihnout, chtěl bych se zeptat, jak budeme postupovat, abychom to zvážili.

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, my jsme si to řekli, že nyní budeme hlasovat o původním návrhu.

Hlasování č. 47 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2013.

K bodu č. 25

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31. 1. 2013

MUDr. Absolonová

Já jsem tam minule měla dotaz ohledně údržby laviček nebo sedáků v parku Prokopa Holého a nějak příliš nejsem spokojená s tím, co jsem dostala za odpovědi, ale já jsem si situaci už pořešila a ověřila po jednání s vedoucím odboru panem Novotným, takže tímto děkuji za odpovědi, které mi dorazily.

Mgr. Petrovský

Já bych chtěl poděkovat za odpovědi, které mi dorazily, povětšinou vyčerpávající kromě paní Kašparové, kdy tedy myslel jsem, že už horší odpověď tam už nemůžu mít, ale viděl jsem odpověď pana Hruši, ale to asi řekne pan Korytář. Když mi členka představenstva Teplárny Liberec odpoví, že k nějakému mému dotazu se mi prostě nevyjádří, nechce, nebude, tak mi to nepřijde příliš vhodné. Tady to není žádný útok na paní Kašparovou, já jsem podobné dotazy na ni směřoval půl roku, jako občan, dostalo se mi jedné odpovědi, že mi neřekne nic. Domnívám se, že teplárna je důležitou součástí města, já se jí osobně zabývám už dlouhou dobu, s panem Hamplem, jako dalším zástupcem města v teplárně jsem nejdříve korespondoval, pak jsme se domluvili, že se sejdeme, sešli jsme se a 2,5 hodiny jsme o teplárně hovořili. Byl to velice příjemný a plodný rozhovor, já jsem načerpal mnoho informací, ale když se mi pak dostane těchto odpovědí, tak opravdu spokojen být nemůžu a vzbuzuje to ve mně tedy pocit, že nevím, proč máme, jako zástupkyni paní Kašparovou v teplárně, kdy není možné dostat žádné informace sem do zastupitelstva o společnosti, která ovlivňuje život řady občanů v Liberci. Děkuji.

Mgr. Korytář

Tak už to trochu načal kolega Petrovský. Já bych chtěl také poděkovat za ty odpovědi, na konec si nechám ještě jedno speciální poděkování. Nejsem spokojený s odpovědí pana kolegy Hruši, který kroutí rameny, jestli je to jedno. Já si myslím, že vás žádostmi o informace vůbec nezahluji, bylo to po dlouhé době, co jsem něco po vás, pane kolego, chtěl. Vy jste mi odpověděl tak, že žádné slohové cvičení vypracovávat nebudete. Řekl bych, že dost arogantně jste napsal, že mi do toho nic není, co vy děláte v dozorčí radě Krajské nemocnice Liberec, a že si to mám zjistit z nějakých oficiálních zápisů. Když se tady bavíme o té kultuře, fungování, tak to si myslím, že zrovna tento způsob odpovědi od pana Hruši k té kultuře nepřispívá. Kdybyste tam byl zadarmo, jako dobrovolník, tak bych možná, možná bych to pochopil, že na to nemáte čas, ale je to funkce, za kterou jste placený, a myslím si, že byste se měl zodpovídat tomuto zastupitelstvu za to, co tam děláte. Nebyla to odpověď jenom pro mne, takže toto považuji za neakceptovatelné, a to je asi všechno, co s tím můžu udělat. Zároveň bych ale chtěl, že jsem byl mile překvapen, poděkovat kolegovi Šolcovi, náměstkovi pro ekonomiku. Chci poděkovat, že ta odpověď byla vyčerpávající, profesionálně zpracovaná, byl jsem po dlouhé době překvapen úrovní materiálů, které jsem obdržel. Takže tímto ještě jednou děkuji a doufám, že se ještě takových materiálů do budoucna dočkám.

prof. Šedlbauer

Já jsem kladl 3 otázky, které se týkaly dopravního podniku, a také na ně dopravní podnik odpovídal. Na první dva dotazy z těch 3 jsem nedostal odpověď, tedy přesněji dostal jsem odpověď,

kteřá ale vřbec nesouvisela s otřzkou. Prosřm, posuďte sami. Kdyř se zeptřm, jakě jsou ceny reklamy v dopravnřch prostředcřch v dopravnřm podniku uplatněné v rřmci reciprocitř v roce 2012 a pak je to ještě dovysvřtleno – kolik by si dopravnř podnik řčtoval, kdyby si stejnř rozsah reklamy zadal nřjakř externř subjekt, kterř nevyuřivř reciprocitř, a dostanu odpověď, ře dopravnř podnik poskytuje reklamnř sluřby v rřmci smluv o reklamě, a to dle řřdnřch cenřkř. Tak to nenř odpověď na tu otřzku, protoře cenřky si dokřžu najřt takě na webovřch strřnkřch dopravnřho podniku, ale to, co jsem chtěl věďet a co je myslřm z tě otřzky jasně patrně je, jakř rozsah reklamy se těch reciprocitř třkal? Tedy jakě firmy, jakě rozsahy reklam? A z toho potom vyplřvř ta cena, vynřsobot si to uř umřm. Ale tohle prostě nenř odpověď na tu otřzku. Jř bych prosřl na ty prvnr dva dotazy odpověď znovu.

Bc. M. Rosenbergovř

Mne střle překvapuje, ře je nemřřete polořit jako řlen dozorčř rady?

prof. ředlbauer

Kdyby byla dozorčř rada trochu řastěji, tak bych je kladl, ale ona je bohuřel jenom jednou za nřkolik měsřcř.

L. Martin

Jř bych jenom rřd zareagoval. Ale jř jsem v materiřlech v odpověďch nařel. Je to ad 5, tam jsou řřstky rok 2011, 2012.

prof. ředlbauer

Jř jsem kladl nřjakou otřzku, na tu otřzku tady odpovězeno nenř. To se třkř nřjakě jině otřzky, kterou kladl nřkdo jinř a ono to lze z toho shodou okolnostř vydedukovat. To je pravda, ten materiřl se tam objevil dneska. Kdyř jsem se na to dřval před tēm nřkolika dny, kdy jsem dostal odpověď na otřzku od dopravnřho podniku, jř se zabřvřm odpověďmi na otřzky, kterě jsem polořil jř. Odpověď na tu otřzku tam nenř, to je jednoduchě.

L. Martin

Dobře, jř bych tedy rřd doporučil a nemyslřm to teď ve zlēm, ale prosřm řtěte tedy celě ty odpovědi, protoře kdyř se ty otřzky jaksř zdvojř, tak ten dopravnř podnik je dvakrřt nepořle a pořle to v jedně odpovědi.

prof. ředlbauer

Ještě jednou. Hovořil jsem tady o dvou otřzkřch, na kterě jsem odpověď nedostal, jedna z nich se shodou okolnostř objevila a ty informace pouřitelně nřkde jinde, u tě druhě ne. Myslřm, ře nenř velkř problēm, kdyř ta odpověď bude zpracovřna znovu.

Ing. Hruřa

Tak ještě jednou dobrř den přnove a dřmy, jř vřm tedy odpovřm. Vidřm chybu, ře tady nenř formulovřn dotaz, protoře vy jste se odvolal na koalicnř smlouvu a na zřkon o obcřch – ten mi uklřdř odpověďet. Nenř to pravda. Nemřm tu povinnost, to zaprvě. Zadruhě, nechtl jste materiřly z rady, ale chtěl jste, abych vřm popsřl, co dělřm. Nezlobte se, ale to vřm psřt nebudu, samozřejmě. A pokud mřte zřjem o materiřly z nemocnice, nepochybujř o tom znovu, ře je mřte k dispozici od vařř kolegyně, sleřny Kocumově.

Bc. M. Rosenbergovř

Tak konec diskuse, končřm bod ř. 25 a budeme hlasovat, ře bereme na vědomř.

Hlasovřnř ř. 48 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 9, nřvrh byl přijat.

Zastupitelstvo mřsta přijalo usnesenř ř. 40/2013.

K bodu č. 26

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den, já bych chtěl tedy jednak říct, že kvituji, že prošel bod nominace našeho delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec a protože na rozdíl od toho minulého jednání zastupitelstva nebyl zastupitelstvem dán žádný konkrétní mandát, jak hlasovat, já se samozřejmě domnívám, že je to tak, že když nebylo změněno to hlasování z minulého měsíce, tak ty názory zastupitelů jsou asi pořád stejné, tak bych se chtěl zeptat, jak bude náš delegát hlasovat a jakým způsobem se vypořádá s těmi námitkami, které jsem vznesl na schůzce s panem hejtmánem a vedením města, pokud jde o právní překážky pro výkon funkce navržených kandidátů. Děkuji.

Bc. Šolc

Děkuji za dotaz a zároveň děkuji všem zastupitelům, kteří mne podpořili v té nominaci, byť samozřejmě z logiky věci to není nic příjemného. Pan kolega Černý se ptá na můj postoj. Tak pane magistře, inženýre, ten můj postoj je takový, že rozhodně budu plnit vůli zastupitelstva, a protože nejsem vázán žádným mandátem, tak automaticky předpokládám, že budu nebránit většinovému akcionáři ve výkonu jeho akcionářských práv. Ten váš dotaz, který potom zodpověděl pan hejtmán prostřednictvím právníků, samozřejmě беру vážně a upozorním na něj tak, aby to bylo uvedeno v zápise na toto možné konkurenční jednání s tím, že samozřejmě na plné zodpovědnosti těch nominovaných členů dozorčí rady, aby tento svůj právní vztah buď upravili, anebo prostě aby podepsali čestné prohlášení zcela v souladu se zákonem.

Ing. Hrbková

Já jsem se chtěla omluvit úředníkům u odboru hlavního architekta, protože při jednání o 71. změně územního plánu, jsem je uvedla jako jedny z těch, kdo si myslím, že by měli mít odpovědnost za předkládaný materiál. V tomto případě úředníci pouze porovnávají soulad toho materiálu s územním plánem, případně s nově vznikajícím územním plánem. Takže tímto se jim omlouvám. Ale vyvstává mi tady jedna otázka. Kdo má za úkol podobné věci a záměry kontrolovat, porovnávat se seznam neprivatizovatelného majetku města? Chtěla bych tedy vědět, kdo za to zodpovídá a zda by bylo možné ověřit, protože v tuto chvíli, nevěřím, že je to porovnáváno s tímto seznamem veškeré prodeje majetku, tak zda je možné od dubna 2010, kdy je toto usnesení v platnosti, je možné porovnat prodeje majetku, tzn. pozemků a nemovitostí, se seznamem neprivatizovatelného majetku, a poslat mi, zda to někde tedy nebylo v rozporu. A ještě bych měla jednu otázku, a to zřejmě na pana Ing. Rutkovského. 21. února bylo představení návrhu územního plánu pro zastupitele a členy výboru a tady na té schůzce pan náměstek sliboval, že na dnešním zastupitelstvu zastupitelé dostanou k dispozici i aktuální návrh územního plánu, který bude zveřejněn. Protože informace, které máme k dispozici jsou z června, tudíž neodpovídají skutečnosti a tento materiál tady není dneska k dispozici. Tak jestli bych se mohla pana náměstka zeptat, zda k dispozici bude a kdy?

Bc. Šolc

Takže já odpovím k prodeji nemovitostí. Samozřejmě, jak asi všichni víte, ale rád to zopakují, prodeje nemovitostí se řídí našimi schválenými Zásadami prodeje nemovitostí, a ve chvíli, kdyby se ty pozemky, předmětné pozemky, o kterých tady mluvíte, měly prodávat, tak v té fázi záměru prodeje, o kterém by hlasovalo zastupitelstvo, samozřejmě je odpovědností mých pracovníků a potom samozřejmě mojí, abychom porovnali ten seznam se seznamem neprivatizovatelných pozemků, samozřejmě ve fázi úvahy o změně územního plánu se toto neprovádí.

Ing. Hrbková

Pane náměstků, můžete mi zaručit, že byly všechny prodeje od roku 2010 toho dubna, porovnávány s tímto seznamem?

Bc. Šolc

Těžko vám budu ručit za něco, co se už stalo. My ten seznam samozřejmě vedeme v patnosti a všechny záměry prodeju a vlastní prodeje s tímto seznamem porovnáváme. Děje se tak. Z tohoto titulu vám to zaručit mohu od roku 2010, od začátku určitě ne, ale jestli máte nějaké konkrétní podezření, že se prodal pozemek, který byl v seznamu neprivatizovatelných, tak na to poukažte, nebo mi to řekněte, nebo mi to pošlete mailem, já to nechám prověřit, ale nemyslím si, že by k tak pregnantní chybě došlo.

Ing. Hrbková

Je příliš troufalé požádat o zpětnou kontrolu prodejů?

Bc. Šolc

Troufalé to není, můžete to udělat.

Ing. Hrbková

Tak tímto tedy žádám, děkuji.

Bc. Šolc

To znamená, že my vám předložíme vlastně seznam všech prodejů, které byly, porovnejte si to se seznamem.

Ing. Hrbková

Tak že si to mám porovnat sama?

Bc. Šolc

Ano, protože jediné tak vyloučíte chybu.

Ing. Hrbková

Nemám úplně ...

Bc. Šolc

My vám pomůžeme.

Ing. Hrbková

Je to moje práce nicméně, když se k tomu tak stavíte, tak já si to ráda zkontroluji.

Bc. M. Rosenbergová

Na druhou část Ing. Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Já se omlouvám, ale mne to trochu překvapilo, ta vaše otázka, protože bych ji třeba očekával na výboru pro územní plán. Já bych se asi nejdříve vyjádřil k tomu, co jsem chtěl říct úplně na začátku. Já mám osobně dojem a odbor má dojem, že projednávání záležitostí na výboru pro územní plán je naprosto zbytečné. Důvodem je to, že zastupitelstvo většinou neakceptuje, a to zejména zastupitelé ze Změny pro Liberec, výsledky projednávání na výboru územního plánu, jakoby se to vůbec neprojednalo, proto je to následně projednáváno tady. Dále bych chtěl říct, že je velký problém s tím, že se účastní natolik málo členů výboru zastupitelstva, že někdy je výbor neusnášeníschopný. Dále bych chtěl říct, že předpokládám, že takový výbor nemá vůbec žádný smysl. Pokud nás teď čeká velmi

složité období bez etap, veřejné projednání návrhu, tak bych apeloval na všechny zastupitelské kluby, abyste přistupovali k práci ve výboru zodpovědně a případně, že to tak nebude, aby zastupitelstvo zrušilo výbor pro územní plánování. Já si dovolím předložit návrh na zrušení radě města na příští zasedání před jednáním zastupitelstva, a pokud rada posoudí, že by bylo dobré ho zrušit, tak bude předložen i zastupitelstvu. Důvodem je to, že je nefunkční.

K té druhé otázce. Ano, bylo přislíbeno, že vám bude předán upravený návrh tak, jak bude veřejně představen za podmínky, že budou uzavřeny a podepsány dohody s dotčenými orgány státní správy. Dohody nejsou podepsány, proto vám tento materiál nemůže být předložen. To by byla druhá část mé informace, kterou jsem chtěl podat z územního plánování. Takže předpokládáme, že během příštího týdne bude k vyzvednutí tento materiál, budete o tom informováni písemně. Stejným způsobem, jako jste si vyzvedávali předchozí materiál, budete si moci vyzvednout CD s návrhem územního plánu tak, jak bude zveřejněn. Nejdříve ale musí být podepsány dohody tak, jak jsem sdělil na semináři. Jinak bych chtěl ještě poděkovat zastupitelům, kteří mají zájem o územní plán a zúčastnili se semináře, protože si myslím, že je to důležitá věc, a těm, kteří se neúčastní těchto věcí stejně jako v předchozím roce, předpokládám, že nemám, co bych řekl.

Ing. Hrbková

Já si na to dovolím reagovat. Co se týká zasedání výboru pro rozvoj a územní plánování, pan náměstek tady, mně přijde, že uvádí zastupitele v omyl. Výbor se nesešel dvakrát. Jednou v minulosti, neřeknu vám, ke kterému datu, jsme nebyli usnášeníschopní, a podruhé v rámci konání mimořádného výboru, který jsme svolávali na výboru řádném, a to dohodli jsme se o dva dny později a na tomto výboru jsme se o jednoho člena nebyli schopni usnášet. To je jedna věc. Druhá věc je přítomnost členů výboru. Jsou členové výboru, kteří dlouhodobě na výbor nedocházejí, tito členové vědí, o koho se jedná. Jednala jsem přímo s nimi a jednala jsem i s předsedou jejich klubu. K nápravě nedošlo. Myslela jsem si, že jsme schopní se v tomto dohodnout jako lidé, abych tady jako předsedkyně výboru nemusela žádat o to, aby ten člen byl odvolán, protože prostě není schopen na výbor docházet. Myslela jsem si, že toto je nějaká osobní zodpovědnost nás, jakožto zastupitelů. Další věc, kterou jsem chtěla říct – rozpuštění výboru pro rozvoj a územní plánování těsně předtím, než se rozběhnou veřejné besedy k návrhu územního plánu, mně přijde, jako krok z vaší strany naprosto účelový, pane náměstku. Jde jenom o to, jak umlčet hlasy, které s vámi nesouhlasí. Přesně to jste totiž řekl, když jste tady tvrdil, že zastupitelstvo nebere ohled na to, co se dohodlo na výboru, hlavně zastupitelé Změny. Je to jenom o tom, že prostě máme jiný názor, který vám se nelíbí.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy požádal zástupce pořizovatele územního plánu, aby vám vysvětlil, o co vlastně jde. Děkuji, nebo jestli pan Kolomazník. Můžete odmítnout, je to tady hodně politická debata.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, MML

Dobrý večer, tak k výboru se mi rozhodně velmi těžko mluví, protože to je orgán, který je vlastně vaším orgánem a nám víceméně nepřísluší, jako úředníkům, vám něco říkat, jestli je něco špatně nebo dobře, a že byste měli práci činit v rámci toho výboru nějakým jiným způsobem. Já tedy budu říkat to, co se týče naší práce a té naší práce, která je prací pro tvorbu podkladů, vlastně i tvorbu výstupů a toho, co výbor pro nás má přínos. Ano, ty podklady, které my do výboru předkládáme nebo tvoříme, tak nás určitým způsobem pracovní zatěžují. Vzhledem k tomu, že město Liberec je dosti velké město a územní plán je složitý a na pořizování územního plánu, dle mého pohledu, je počet těch úředníků řekl bych na hraně a vlastně tím je to i vidět třeba i z hlediska docházky, jaký čas, a teď to tady nechci otevírat, jaký čas tomu věnujeme. Takže nás trochu mrzí, když ty materiály připravíme a pak na výboru nedojde třeba k rozhodnutí, nedojde k nějakému závěru a nedojde ani k žádnému výstupu. Pro nás k takovému, který bychom si mohli vzít a s klidem ho nechat zapracovat do územního plánu a byli si téměř jisti, že ten výstup ze zastupitelstva bude často totožný, jak byl přijat ve výboru nebo jak byl diskutován ve výboru. To je pro nás tak trochu deprimující, že vlastně musíme na něčem pracovat a výsledek té práce nám ovoce nenese a stejně my pak to ani ne rozhodování tu tvorbu nebo ty výstupy čekáme až, jaké jsou ze zastupitelstva. Zastupitelstvo vzhledem k tomu, že se schází s dosti značným

odstupem k jednotlivým otázkám, protože se tam nedávají žádné dílčí kroky, tak ta nejistota při tvorbě územního plánu na naší straně pořád je. Já, jak jsem řekl již na začátku, nemíním nějak hodnotit to, z jakého důvodu účast na výboru není taková, jakou byste si i vy představovali. Možná, že je to obrazem toho, jakou máte situaci v zastupitelstvu a dneska jste si o tom diskutovali. Každý ať si to přebere sám, jak je. Takže z hlediska mého jsem si k tomu asi řekl své, a nevím, jestli máte na mne nějaké otázky, tak mi je můžete položit.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Mgr. Petrovský

Takže já bych těch dotazů měl několik. Možná ještě, co jsem měl říct v minulém bodě, tak bych chtěl poděkovat dopravnímu podniku a panu Wejnarovi, že navýšil počet spojů na lince č. 12 od té doby mezi 8.00 a 9.00 hodinou autobusy opravdu nejsou přeplněné, takže to zafungovalo. Pana Černého bych se jenom zeptal, jestli už zasedala pracovní skupina Teplo pro Liberec nebo v Liberci, a jestli se už rozhodli, že budou navyšovat počet svých členů. Pak bych se asi zeptal pana Lukáše Martina, jestli zvažují nějaké reklamační řízení na Soukenné náměstí, které nyní po zimě není v dobrém stavu. Využil bych ten velice vstřícný krok paní Rosenbergové a požádal bych opravdu o to, nevím, kde to vzniklo, ale už to nechci pitvat do historie, nechť tedy kamera je přesunuta tak, aby nebylo vidět na veřejnost a požádal bych, aby ty záznamy opravdu byly uveřejňovány na webu města v nějakém archivu. Pak bych měl 3 dotazy ohledně teplárny, čímž tedy říkám, že tyto dotazy jsem s panem kolegou Hamplem neprojednával, protože v té době jsem je ještě neměl, takže ty dotazy bych měl na paní Kašparovou. Zajímalo by mne, jaká je plánovaná ekonomická návratnost kogeneračních jednotek v decentralizovaných kotelnách, jestli je už domluven odběr elektřiny z těchto kogeneračních jednotek? A za jakých cenových i technických podmínek tomu tak je? A třetí takový obecnější dotaz – zajímá mne, jaký je dlouhodobý plán teplárny. Ptám se z toho důvodu, že mám obavy vzhledem k decentralizaci a případnému dalšímu odpojování zákazníků, aby nedošlo k jejímu úplnému útlumu na úkor Termiza, které mimo jiné v dnešní době dodává více jak tři čtvrtě procenta tepla do Liberce a teplárna je v podstatě takovým špičkovým zdrojem. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych se ještě chtěl obrátit na pana kolegu Šolce, jedná se o stejnou otázku, kterou on politicky velice chytře vrátil paní Hrbkové. Já bych se takto odbýt nenechal. Chci vás požádat o vyhotovení seznamů pozemků a budov vyjmutých z privatizace s tím, že není nutné prověřovat všechny prodeje, to by bylo asi moc práce, ale mně by jenom stačilo to dát do jednoho souboru všechny budovy a pozemky, které byly v minulosti na základě usnesení zastupitelstva, nebude jich zase až tolik, vyjmuty z privatizace, a jaký je ten aktuální stav. Z toho rozdílu potom vyjde, které pozemky byly mezitím vyjmuty a které prodány. Toto by mi v té první fázi stačilo, myslím, že i kolegyni a potom případně můžeme pátrat po těch, které byly privatizovány, kde se to stalo, zda to bylo v souladu – zda to bylo procesně správně. Bylo by to přijatelné? Nebude to až tak náročné?

Bc. Šolc

Já si to když tak raději ujasním, protože se slečnou Hrbkovou už jsme domluveni, už jsem psal úkol paní vedoucí oddělení a sedneme si na to, nebo ony si sednou a projedou to. Teď ale váš dotaz mi není úplně jasný. Teď je nějaký aktuální seznam neprivatizovatelného majetku, ale ten se v minulosti také měnil a oproti tomu my můžeme dát seznam majetku, který se od začátku roku 2010 prodal, ale prosím nedávejme to víc do minulosti, protože těch prodejů tady byla opravdu obrovská spousta.

Mgr. Korytář

Ne, mně vůbec nešlo o jednotlivé prodeje, mně šlo seznamy, které se v minulosti schválily, což je nějaký seznam budov a pozemků a teď je aktuální seznam a ten rozdíl mezitím je to, tom jsou ty budovy a pozemky, které se mezitím vyjmuly.

Bc. Šolc

Které z toho vypadly. To samozřejmě připravit můžeme, to nebude nic těžkého.

Mgr. Korytář

Přesně tak a tohle myslím úplně na začátek stačí, že dojdeme ke stejnému cíli.

Bc. Šolc

Dobře, není problém.

MUDr. Absolonová

Já mám několik dotazů ke konferenci IPRM, která má proběhnout 6. března. Jednak mi trochu vadí, už jsme to tady několikrát i zmiňovali, že různé aktivity, kde by měli mít možnost účasti i občané, že není úplně nejvhodnější, aby byla během nějakých prázdnin, a toho času jsou jarní prázdniny. Možná to bylo na odboru pozapomenuto, protože kdo nemá děti, tak těžko bude tuto informaci hledat. Pak jsem se chtěla zeptat, proč není aktualizace webu, když nás to má stát 108.000,- Kč? Tam jsou příspěvky jenom úředníků, a jakého si „el. admin.“, který tam naposledy zveřejnil všechny svoje příspěvky 12. 6. 2012 a pak už nic. A pak jsem se chtěla zeptat, jak budou distribuovány reklamní předměty, za které máme zaplatit, nebo mají být zaplacený nemalé peníze a konkrétně bych chtěla vidět krabici papírových kapesníků, 50 kusů za 60,- Kč bez DPH. Tak jestli bych ji fyzicky mohla někdy vidět, to má být jeden z reklamních předmětů.

prof. Šedlbauer

Já jsem chtěl říct, že mne mrzí, že někdy nejsou akceptována doporučení finančního výboru, že někteří členové se jednání finančního výboru neúčastní, že usnášeníschopnost finančního výboru je mnohdy možná jenom díky aktivní účasti členů Změny pro Liberec, a navrhuji proto zrušení finančního výboru, protože je nefunkční a mně se občas nelíbí, jak rozhoduje. Doufám dámy a pánové, že jste porozuměli, že to byla čirá absurdita, co jsem právě řekl, že jsem to nemyslel vážně. Totéž tady před chvílkou řekl pan Rutkovský ohledně výboru pro územní plánování. Prostě výbor slouží k odbornému a méně formálnímu projednávání otázek z té dané oblasti. Jestliže má dlouhodobě nějaké nefunkční členy, tak ať si to s nimi kluby vyřeší a dosadí tam někoho jiného, a pokud někomu vadí, např. odboru, že ten výbor někdy nepřijme žádné rozhodnutí? No žádné rozhodnutí je také rozhodnutí, finanční výbor také občas nepřijme nějaké rozhodnutí a pak se tady jedná na plénu, a to plénum nějak rozhodne. Tak to prostě je, tak tom nakonec vždycky musí být. Je to odrazem toho, že na tu otázku není jednoznačný názor. To je jednoduché, není možné si myslet, že na výboru se něco dohodne a tak to bude, od toho je zastupitelstvo. To jsou dva různé orgány, každý má jinou funkci. To je dobré pochopit.

Ing. Hampl

Já budu také reagovat na výbor pro územní plán. Já si myslím, že výbor pro územní plán ze své podstaty má obrovský význam, a rušit ho by bylo krátkozraké. To, že je dneska nefunkční, je pravda. Nevím, jak se vypořádat s tím, kdo tam nechodí, já bych je prostě odvolal, převolil bych to, moc bych se nikoho neptal jak. My tam nepřijmeme usnesení proto, že pro přijetí usnesení je zapotřebí nadpoloviční většina všech členů, a mnohdy jsme tam v těsné nadpoloviční většině. Pak je to třeba 3:4 a prostě z toho není žádný takový výstup, který by mohlo zastupitelstvo použít. Přesto si myslím, že smysl to má i v těchto případech, protože jsme tam zastoupeni ze všech politických subjektů a o těch věcech mluvíme a mnohdy sami sobě si to ujasníme a tu informaci pak můžeme předat v našich klubech, a to je pak třeba i důvod, když je ta informace dobře předaná, že pak zastupitelé nemají potřebu chodit na seminář k územnímu plánu. To je k tomu výboru, když to shrnu – ano není příliš funkční, protože tam chodí málo lidí a stál bych o to, aby byl zachován a stav se zlepšil. Pak bych chtěl reagovat na pana Rutkovského, který tady položil do vzduchu otázku k přepisům záznamů. Já si myslím, že by to šlo udělat velmi jednoduše. Já bych udělal výběrové řízení, zadal bych to nějaké firmě a garantuji vám, že když zastupitelstvo je ve čtvrtek, že v pondělí ráno to budete mít přepsáno tak, aby to ověřovatelé mohli do středy ověřit, a můžete to viset. Ano, bude to stát nějaké peníze, ale

myslím si, že přestože město není v úplně dobré kondici, tak se nešetří hlava nehlava. Na dnešním zasedání jsme neodsouhlasili přijetí dotace na korporátní řízení, kde byla spolučást, tuším, 800.000,- Kč v následujících dvou letech. Já bych to třeba viděl jako zdroj pro tyto práce a to je tak všechno. Myslím si, že se pak uleví všem, záznamy budou včas, bude to fungovat a organizační oddělení, které věřím tomu, že je přetíženo v těch inkriminovaných obdobích, se může věnovat jiné práci.

Mgr. Morávková

Nechci zdržovat, ale znovu bych vás, paní primátorko, moc požádala o termín nebo o vydiskutování termínu setkání neziskovek fungujících na území města Liberce s vedením města. Jestli by to tak bylo možné.

Bc. M. Rosenbergová

Paní magistro, já už jsem měla setkání neziskovek v sociální oblasti, to už jsme měli, pokud se nepletu, někdy v lednu.

Mgr. Morávková

To jsem se doslechla a moc mne mrzí, že já jsem o tom nedostala ani informaci, ale myslím si, že na území města funguje ještě řada jiných organizací, než je jenom sociálních. Takže já právě za asociaci neziskovek bych chtěla moc požádat o ten termín na setkání právě se všemi neziskovkami. Kdysi jsem s panem Svobodou projednávala i možnost pravidelných setkávání jednou třeba za čtvrt roku na různá témata, která si třeba předem dohodneme, a budou aktuální. Mrzí mne, že se tady vůbec nedaří něco podobného, co se třeba právě děje v Jablonci, kde se ty sociální organizace scházejí opravdu pravidelně každý měsíc. To si myslím, že až tak není potřeba, ale opravdu jsou věci, které by bylo dobré, aby si vlastně samospráva s těmi neziskovkami vyříkala, abychom ton tady my nemuseli složitě transponovat během zastupitelských jednání.

Bc. M. Rosenbergová

Já s vámi souhlasím, proto jsme měli právě první schůzku v lednu se sociálními neziskovkami. Musím říct, že byl plný sál, tak že si neumím představit, že by tam byly úplně všechny, to by se neprojednalo vůbec nic. Ale můžeme si to určitě nějak rozdělit, ještě ke komu patří nějaké neziskovky. Poslední přihlášený, pokud už nikdo nic nemá, tak já končím diskusi k bodu č. 26. Tím jsme na úplném konci, já vám děkuji za účast a přeji hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 20.44 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 2. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. března 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

Jana Kašparová, v. r.

Mgr. Zuzana Tachovská, v. r.

Bc. M. Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky