



Z Á P I S
Z 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 9. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím, abyste se posadili na svá místa, provedli prezenci. Vážené kolegyně, vážení kolegové, konstatuji, že na základě prezence je přítomno 21 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvila paní Jana Kašparová, Ing. Jiří Kittner, Ing. Tomáš Hampl, MUDr. Kateřina Absolonová, PhDr. Jaromír Baxa, Mgr. Dana Lysáková, Lukáš Martin. Kolega Kamil Jan Svoboda a Mgr. Květoslava Morávková se omlouvají, budou muset odejít dříve a Mgr. Jan Korytář přijde později. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály: bod č. 5 – Fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s. a Panochovy nemocnice Turnov, s. r. o., bod č. 15 – Záměr prodeje staveb, bod č. 40a – Jmenování zástupce SML do revizní komise organizační jednotky sdružení „Centrum podpory historického motorismu klub v AČR“, bod č. 40b – Jmenování zástupce SML do dozorčí rady obecně prospěšné společnosti „Společnost Vlasty Buriana o. p. s.“, důvodová zpráva k bodu č. 20 a 24, opravený materiál k bodu č. 22, informace III. – Informace ke stanovisku MVČR k otázkám ve věci konání místního referenda. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím emailu. Informace na vědomí: I. – Plnění usnesení RM za měsíc srpen 2013, II. – Informace o činnosti Výboru pro školství, výchovu a vzdělávání, III. – Informace ke stanovisku MVČR k otázkám ve věci konání místního referenda. Body navržené k zařazení na program: bod č. 40a - Jmenování zástupce SML do revizní komise organizační jednotky sdružení „Centrum podpory historického motorismu klub v AČR“, bod č. 40b – Jmenování zástupce SML do dozorčí rady obecně prospěšné společnosti „Společnost Vlasty Buriana o. p. s.“. Máte někdo něco k doplnění do programu? Není tomu tak, budeme hlasovat se zařazením bodu č. 40a a 40b.

Hlasování č. 1 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Milana Šíra a Mgr. Ondřeje Petrovského.

Hlasování č. 2 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba se přihlásit u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní

zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Mgr. M. Rosenbergová

Paní Tamara Ottová, nemá bydliště v Liberci, budeme hlasovat, zda může vystoupit.

Hlasování č. 3 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Paní Ottová, máte slovo.

Tamara Ottová, občanka

Dobrý den, jmenuji se Tamara Ottová a jsem starobní důchodkyně. Přistěhovala jsem se do Liberce na starobní důchod. Bohužel město je překrásné, všechno se mě líbí, ale nevěděla jsem, kam se přestěhovávám. Koupila jsem si byt v projektu Vila park Horská ulice, kde developer je TAN, s. r. o. Nebudu vám vyprávět o martyriích, které máme s nedoplatky, vadami atd. Všechno začíná být předmětem soudního jednání, když po dvou letech nebyla možnost a vůle to vyřešit. Co nás ovšem velice trápí a s čím vy byste nám mohli pomoci, jsou následující dvě věci. 1. koupili jsme bytový dům, kde jsou bytové jednotky a nemáme věcné břemeno na vstup a vjezd do domu. Tzn. před domem je proužek, který patří developerovi, který ho postupně prodává dál a dál. Mezi tím jsou exekuční firmy a vypadá to, že se opravdu musíme soudit.

Další bod, který nás velice tíží a týká se vlastně i vás, že je tam rozestavěné parkoviště. Na parkoviště bylo vydáno stavební povolení v lednu letošního roku, developer začal kopat v červnu. Kopal pouze jeden den, kdy zlikvidoval všechnu dlažbu a nám znemožnil parkování příjezdu, odložení aut, nemáme chodníky, nic. Horská ulice je velice frekventovaná, tzn. je to tam opravdu smrtelně nebezpečné. Na naše dotazy, kdy bude pokračovat stavba parkoviště, nám nebylo odpovězeno. Problém je v tom, že vy budete na parkoviště nebo ta stavba dneska pokračuje na městském pozemku a vy jste uzavřeli s developerem někdy v lednu plánovací smlouvu a darovací smlouvu na nějaké úseky pozemků a potom developer bude pravděpodobně od vás dostávat velký pozemek, na kterém bude stát gró toho parkoviště. Naše prosba je, až mu budete předávat, prosím vás, toto parkoviště komukoliv, ať developerovi nebo fyzické osobě, protože tam jsou obrovské majetkové přesuny mezi rodinou developerů, jestli byste mohli zajistit věcné břemeno pro nás obyvatele, protože ti, kdo si nekoupí parkovací místo, tak nebudou mít šanci do domu vkročit ani vyjet do parkovacích míst, které jsou v podzemí. Tzn. prosím vás, pamatujte na to, až budete schvalovat převod pozemku k. ú. Ruprechtice 843/1, je to dneska městský pozemek, který je zničený, zdevastovaný, ostudný, lopuchy na tom rostou, hrůza. Prosím vás, pamatujte na to, protože když na toto nebudeme pamatovat a dostane to znovu nějaký soukromý vlastník, budou obrovské soudní spory, abychom vůbec se dostali do domu. Děkuji vám.

Mgr. M. Rosenbergová

Paní Ottová, my také děkujeme, celou věc prověříme, já nevím, z jaké části to jsou soukromého vlastníka, předejte to, prověříme to. Děkuji.

Jiří Němeček, občan města

Vážená paní primátorko, vážené dámy a pánové. Já mám veselejší téma, protože jsme byli zhruba před několika měsíci vyzváni zaměstnanci nebo kolegy z magistrátu, abychom participovali na Dnech evropského dědictví, což se nakonec ukázalo velmi úspěšnou akcí a o té bych tady chtěl několik slov říci. 7. září tady proběhl na náměstí krásný sraz 40 historických vozidel a některým ze zastupitelů se podařilo svést i těmito vozidly. Odvezli jsme je na výstaviště, kde v té době probíhala také krásná výstava historických vozidel, o kterých dál promluvíme. Na náměstí se sjelo 40 automobilů a 20 motocyklů, a když jsme hodnotili úspěšnost celé té akce, tak jsme došli k názoru, že tam nebyla žádná chyba. Všechno fungovalo, všechno bylo doopravdy tak, jak se společně s magistrátem naplánovalo. Co nás samozřejmě nejvíce těšilo, že se sjelo na výstaviště 130 vozů Porsche, protože Liberec je město, mimo jiné, Ferdinanda Porsche a to zejména pro pánské návštěvníky bylo doopravdy velmi zajímavé setkání. Mimo vozidla, která teď vidíte, tam byly některé unikáty, které jinde v republice není možné vidět. Ale co je hlavní, byla reakce našich návštěvníků, kteří celou akci hodnotili velmi pozitivně a co je pro nás to nejdůležitější, že tam byly zejména děti a pro děti my jsme to vlastně dělali. Protože děti by se měly dostat k technickým oborům, protože tyto obory jsou samozřejmě pro ně zajímavé, ale dneska momentálně ne příliš dostupné. V návštěvní knize jsme měli několik krásných zápisů od dětí, které bych vám tady chtěl ukázat, protože možná v budoucnu o nich jako o vynálezci nebo o technicích něco uslyšíte, takže tam byli dva mladíci, kteří se nám takto zapsali a možná jednoho dne pan Křížek bude mít v muzeu jejich bysty nebo jejich díla popsána z jejich kariéry, která začala právě na této výstavě. Protože automobily nemají žádnou stranickou příslušnost, tak já bych chtěl poděkovat vám všem zaměstnancům magistrátu, zejména paní Koškové, panu a teď jsem to zapomněl, ale i vám všem, kteří se na této akci nepodíleli, ale měli prostě sympatie k tomu, aby se tato akce zahájila a aby se úspěšně dotáhla dokonce. Děkuji vám za pozornost.

Karel Procházka, občan města

Dobrý den, jmenuji se Karel Procházka a budu mluvit o ulici hřiště Svojsíkova. Krátce bych připomenul historii tohoto hřiště. Ve stávajícím územním plánu došlo k chybě a toto hřiště bylo zaregistrováno správně s legendou „hřiště, zeleň a rekreační plochy“, barva tomu však neodpovídá. Opakovaně na tento nesoulad bylo poukázáno město. Již v roce 2001 svým rozhodnutím č. 120/6 rozhodlo tento problém napravit a zeleň zachovat. Nic méně k tomu během těch už nyní 12 let přes četné intervence a urgencye nedošlo. Naopak v roce 2007 v době „kittneriády“ město uzavřelo zcela nestandardní smlouvu se společností Real Space o potenciálním prodeji těchto tehdy již pronajatých pozemků této firmě za účelem stavby šestipatrového viladomu. Nikomu nevadilo, hlavně ne stavebnímu úřadu, aby na toto vydal stavební povolení, které zamítl až kraj. Kraj toto povolení zamítl opakovaně. Nicméně toto všechno nevadilo panu Rutkovskému, aby tuto záležitost znovu a znovu předkládal výboru pro územní plánování. Výbor to opakovaně zamítl, až zdánlivě definitivně v prosinci loňského roku město tuto záležitost smetlo se stolu. Říkám zdánlivě definitivně, protože, světe div se, tato záležitost je opět na stole nyní dnes v podobě bodu č. 3 tohoto jednání. Proto se ptám, pane Rutkovský, komu vlastně sloužíte? Sloužíte občanům Liberce, jak je v popisu vaší práce nebo náhodou nějakým developerům, investorům, stavařské lobby, nebo komu vlastně? Také bych chtěl připomenout v tomto smyslu nedávnou záležitost mateřské školky, která v tomto městě byla postavená za 40 mil. Kč, což je tak asi dvakrát tolik, než je srovnatelná školka v okolních městech a opět nějakou obrovskou náhodou ji stavěla firma vašeho bratra. Tak komu sloužíte, pane Rutkovský? Občanům tohoto města, anebo já nevím komu.

Mgr. M. Rosenbergová

Nezlobte se, pane Procházkó, budu reagovat, protože firma bratra pana Rutkovského byla přihlášená do výběrového řízení. Pan Rutkovský nahlásil vždy střet zájmů a veškerého hlasování se zdržel. Já si vyprošuji, abyste něco tady takového naznačoval. Jestli máte nějaké podezření, oznamte to na policii, ale tyto útoky jsou nízké a já je tady nedopustím.

K. Procházka

Já vám děkuji za poznámku, paní starostko, a určitě byla na místě. O tom nepochybuji. Děkuji vám, že jste si toho vůbec všimla.

Ing. Rutkovský

Já bych s dovolením zareagoval. To, co jste řekl si myslím, že jsou relevantní otázky od občana. Vy se ptáte, komu sloužím. Byl jsem zvolen do zastupitelstva, abych hájil zájmy veřejnosti, proto hájím zájmy veřejnosti. To je moje odpověď. Pokud máte pochybnosti, je to vaše věc.

K. Procházka

Hájíte je podivným způsobem.

Ing. Rutkovský

Ještě bych řekl, že jsem určený zastupitel pro územní plán a jako určený zastupitel pro územní plán musím předkládat dokumenty zastupitelstvu k rozhodnutí, musím předkládat všechny námítky, všechny připomínky, takže bych byl docela rád, kdybyste si ušetřil tyto, z mého pohledu, osobní invektivy. Já konám tak, jak mám, jaký je zájem veřejnosti. Kdybyste byl na mém místě, tak byste se, pokud jste slušný člověk, choval stejně.

K. Procházka

Děkuji vám, že jste to tak velmi neochvějným způsobem zdůraznil. Děkuji vám.

Ing. Hrbková

Já bych k této námitce nebo k těm informacím, které jsme nyní obdrželi, chtěla říct pouze to, že Svojsíkova a ten areál, který se tady řeší, se řeší už strašlivě dlouho a magistrát nejméně v jednom vyjádření lidem ze Svojsíkovy sdělil, že pochybil, tak bychom se měli dohodnout na tom, že pokud se k tomu magistrát i přiznal, tak bychom měli převzít za toto odpovědnost a tento problém vyřešit a nesnažit se jej řešit pomocí územního plánu. Není to důstojné, ani z pohledu vůči občanům ani z pohledu vůči investorovi. Nemyslím si, že toto by měl řešit krajský úřad, nemyslím si, že toto by měl řešit nově vydávaný územní plán, ale že bychom to měli otevřít na zastupitelstvu a jednou konečně rozhodnout. Protože se to táhne několik let. Je to opravdu neúcta vůči občanům města. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já se omlouvám, já jsem dostal podporující e-mail. Děkuji. Ulice Svojsíkova, hřiště, bylo mnohokrát probíráno. Je to věc letitá, jak říká tady paní Hrbková, která je velmi dobře informovaná o tom, že město je vázáno smluvním vztahem. Z toho smluvního vztahu, pokud město nekoná, tak hrozí městu pokuty, hrozí městu úhrady za projektovou dokumentaci. Pán tady tvrdí, že ten dům má stavební povolení nebo něco, zřejmě ty informace nejsou dostatečné, proto bych chtěl zastupitele upozornit, abyste se o to neopírali, není to tak. Chtěl bych také říci, že krajský úřad opravdu rozhodl o tom, že náš územní plán, máme tam nezastavitelný pozemek, který jsme provedli jako zastavitelný, takže můžeme předpokládat, že investor, který to koupil, se na nás s důvěrou obrátí, abychom mu uhradili náklady, které musíme. Takže takhle jsme vedli jednání celé ty roky, paní Hrbková, vy jste o tom velmi dobře informována. Nepředstírejte, že nevíte. Výbor pro územní plánování projednával tuto záležitost také s paní primátorkou, a také projektant územního plánu a pořizovatel územního plánu byli jsme se na místě podívat, všichni, co tam byli, vyhodnotili, tedy předpokládám, že všichni vyhodnotili, že pozemek je vhodný k zastavění, a proto také šel do návrhu jako zastavitelný. I v pokynech je uvedeno, aby byl zastavitelný, a nikdy jsem nezaznamenal, že by někdo chtěl nezastavitelnost tohoto pozemku. Od vás to slyším poprvé. Naopak slyšel jsem mnohokrát, ano, pokud bude dodržen nějaký objem, není problém, pozemek je vhodný k zastavění. Takže nerozumím tomu vašemu chování nyní. Na výboru, jehož jste předsedkyní, to mnohokrát bylo projednáváno a vy víte sama, že námitku, kterou jsme obdrželi, musíme projednat. Takže opravdu vám nerozumím. V podstatě rozumím, protože jste z opozice.

Ing. Hrbková

Pane náměstků, jsem informována velmi dobře a také jsem na posledním výboru říkala to samé, co říkám tady. Nemělo by se to řešit územním plánem natvrdo proti zájmu občanů ve prospěch jedné společnosti. Měli bychom se k tomu postavit rovně. Ty smluvní vztahy, o kterých mluvíte, byly uzavřeny až poté, co lidem bylo odpovězeno ze strany, teď nevím, jestli ze stavebního úřadu, že došlo k pochybení a plochy byly v územním plánu zakresleny nesprávně. Proto tady mluvím o principu. Samozřejmě jsem si vědoma finančních věcí, které z toho plynou v případě, že bychom rozhodli ve prospěch občanů, ale myslím si, že toto není úkolem územního plánu natvrdo řešit něco takového, že bychom si měli vykydat ten chlív, který tady je a vyřešit některé věci mimo územní plán a tak, jak se mají.

Ing. Rutkovský

Tak odejděte.

Bc. Kocumová

Pane Rutkovský, vy jste to sám řekl, že jsme nebo město prodalo nezastavitelné pozemky jako zastavitelné. Smlouva je oboustranný akt, tzn., že oba dva účastníci si zřejmě byli vědomi toho, co kupují. Pokud si developer investor není vědomí toho, že kupuje nezastavitelný pozemek, a bude doufat v to, že bude ovlivněno zastupitelstvo města, anebo stavební úřad tak, aby se z nich zastavitelné pozemky staly, tak je to jeho riziko, které nese. Jediné, které se město zavázalo v této smlouvě, bylo, že poskytne součinnost. Tu si myslím, že dostatečně poskytlo tím, že nám jsou zde tyto návrhy předkládány opakovaně a myslím si, že vzhledem k tomu, kolikrát už jsme je zamítli, tak tato součinnost už je poněkud za hranou.

Ing. Rutkovský

Paní Kocumová, standardně mluvíte nepravdu, to je u vás poměrně obvyklé. Pozemek, který byl prodán, byl prodán jako zastavitelný. O tom, že je nezastavitelný rozhodl krajský úřad zhruba před 14 dny. Před tím byl zastavitelný. Pán, který má lepší informace než vy jako zastupitelka, což mě u vás neudivuje a tady je to, že pozemek byl prodán jako zastavitelný. Byla tam nejasnost v územním plánu, teď se obrátím na paní Hrbkovou, proto to řešíme v územním plánu, protože v územním plánu je nedostatek, který tady byl zmíněn. Nevymýšlejte si nepravdy, nestavte se tady zdánlivě na stranu občanů. Tak to není.

Mgr. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, toto je diskuse občanů, ne zastupitelů. Nechám reagovat každého zastupitele pouze jednou. Jinak se přihlaste potom do diskuse. Ještě naposledy kolegyně Kocumová

Bc. Kocumová

Já jsem pouze citovala to, co jste řekl sám. Sám se můžete potom podívat do zvukového záznamu, který je pořizován, že jsme prodali nezastavitelný pozemek jako zastavitelný. A právě z toho důvodu, že tam byl rozpor v tom, jak byl tento pozemek uvedený v legendě, a jaká byla barva v územním plánu, tak proto to krajský úřad několikrát opakovaně vracel. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Ano, byla jste v té době zastupitelkou, mohla jste se snažit tuto chybu odstranit.

Mgr. Tachovská

Dobrý den, mohu se jenom zeptat, jestli jsem panu náměstkovi správně rozuměla. Před 14 dny krajský úřad rozhodl, že je pozemek nezastavitelný?

Ing. Rutkovský

Již jste to slyšela. Ano.

Mgr. Tachovská

Děkuji, tak co tady řešíme?

Petr Hubáček, zástupce sdružení „Zachraňme kino Varšava“

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení zastupitelé a spoluobčané. Já bych jenom krátce chtěl shrnout dosavadní činnost občanského sdružení „Zachraňme kino Varšava“ a apelovat na všechny zastupitele, aby veškeré body, které dneska budou ohledně kina Varšava, aby podle svého nejlepšího vědomí a svědomí dokázali podpořit. Není to jeden bod, je to zdánlivě složitá situace, nicméně jedná se o to, že jsme dokázali kino, které 5 let chátrá, nějakým způsobem rozjet zatím za polních podmínek. Máme tam prakticky každý den, když je nějaký program, plno. Máme spoustu dalších iniciativ, které se nám hlásí, ať už to jsou politické nebo nepolitické, kulturní atd. další a další iniciativy, které by se chtěly spoluporaďovat a spolupodílet na záchraně toho kina. Ačkoliv jsme občanské sdružení, které je apolitické, tak dáváme prostor každému. Co se týče podpory, tak v podstatě paralelně pracujeme na projektu, který by měl projít, doufáme, na ROP a zatím to, bohužel, stále visí na městě, i když je prakticky majitelem toho objektu. Paralelně se snažíme dělat výběrová řízení, i když nevíme, jestli to vůbec projde. To záleží v podstatě jenom na vás. Co se týče podpory od kraje, tak tu máme poměrně velikou, jak přímo od pana hejtmána, tak přímo od zástupců rady, nejenom dozorčí rady našeho orgánu, ale rady kraje a zastupitelstva kraje a s tím se váže podpora ostatních spoluobčanů, která je, řekl bych bezmezná. Rád bych ještě uvedl, že veškeré problémy, které jsou spojeny s tím, že neustále někdo vyžaduje další a další papíry, dokumenty o tom, zda jsme směroplatní a dobří partneři pro město, tak v podstatě jenom opravdu oddalují možnost projekt dodělat tak, aby byl městský majetek, podotýkám městský majetek, zrekonstruovaný na těch 20 mil Kč. Myslím si, že je třeba si uvědomit, že jsou na světě i lidé, kteří nemyslí jenom na svoje blaho, ale myslí i na blaho všech lidí ve městě a kraji, ve kterém žijí. Kultura je jedna z věcí, která by to měla opravdu podporovat. Děkuji za pozornost.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal pana Hubáčka, já bych měl několik dotazů k vám. Vy jste tady řekl, že ten projekt visí na městě, jestli byste to mohl nějak specifikovat, protože se mi zdá, říkáte, že je to ve vlastnictví města a visí to na městě, jestli byste to mohl specifikovat, co tím máte na mysli? A potom druhou věc, jestli byste řekl, že jste připraveni zajistit předfinancování toho projektu nebo jak si představujete financování toho projektu. To jsem prozatím nikdy neslyšel, tak by mě zajímalo, jakým způsobem to bude financováno, předfinancováno ten projekt, až dostanete dotaci.

P. Hubáček

Tím, že to visí na městě jsem myslel prakticky to, že pro správný postup podání žádosti na ROP, je potřeba mít určité přílohy. Některé z těch příloh se neobejdou, bohužel, bez vyjádření buď rady města, nebo zastupitelstva města. Některé se bez toho obejdou, ty všechny máme. Některé z těch, co se neobejdou bez rady, tak ty máme tady, ale je jich pár, které se neobejdou bez souhlasu zastupitelstva města jako statutárního orgánu. Ty, bohužel, nemáme. Do dnešní doby jsme dostali od vás, pane Rutkovský, několik dílčích, ať už z jakýchkoliv stran, dílčích doplnění a dokumentů, které máme ještě doložit a jedním z nich byl i dokument o tom, že jsme připraveni financovat nebo předfinancovat a spolupodílet se spolufinancovat ten projekt. My jsme vám dodali dokument, který je podán přes podatelnu, určitě je tady k dispozici, vy jste nám prostřednictvím jedné paní sekretářky, nevzpomenu si teď na jméno, dneska zřejmě dvě hodiny nebo kolik před začátkem tohoto zastupitelstva města poslal e-mail, že si vyžadujete ještě doplnění. Pravděpodobně to doplnění je to, co jste teď řekl a to asi po nás vyžadujete. Chtěl bych podotknout, že to spolufinancování, těch 15%, které je nutné pro ten ROP, pro ten projekt, je následné. Je určitě i v tom dokumentu, který jsme vám dodali.

Ing. Rutkovský

Moment, já se vás neptám na zajištění spolufinancování, na zajištění předfinancování projektu, než dostanete dotaci ve výši 20 mil. Kč.

P. Hubáček

Ano, co se týče spolufinancování a předfinancování, tak je tam 1,2, příslib od hejtmána přímo z kraje, který se dá čerpat částečně možná i v tomto roce. O tom se jedná a pak je tam usnesení vaše z ledna zastupitelstva města, kdy 1,8 mil. Kč z případného prodeje budovy nebo objektu „Maškovky“, což je vlastně součást přímo Varšavy, tak půjde jako alokované peníze do projektu našeho, do rekonstrukce spodku kina. Doufám a předpokládám, že tento bod bude dneska projednáván, a že se schválí.

Ing. Rutkovský

Tomu rozumím, to je v součtu 3 mil. Kč, stavba bude za 20 mil. Kč, já se ptám na to, jestli máte zajištěno předfinancování projektu a jak ho máte zajištěno.

P. Hubáček

Ano, ty 3 mil. Kč a to legislativa nebo metodika ROP jaksi umožňuje, tak 3 mil. Kč, které by byly těmi 15% se dají způsobem různých fakturačních období točit a pokud bude nějaký prolaps nebo nějaký problém, tak jsme připraveni to financovat z vlastních zdrojů sponzorských a nebo z různých případných revolvingových úvěrů.

Ing. Rutkovský

Já bych jenom sdělil, dostal jsem ten materiál od vás, aby zastupitelé si nemyslili, že jsem něco zdržoval, dostal jsem ten materiál dnes v 9.30 hod. a v 10.30 hod. jsem ho dával kolegovi Svobodovi s tím, že neobsahuje toto, co říkáte. Tam není ani slovo o tom, že jste připraveni předfinancovat tento projekt. Takže za hodinu ode mne, vy jste mi ten dokument doručili v 9.30 hodin dneska nebo někdo, to může být u nás, ale já jsem ho dostal v 9.30, v 10.30 hodin jsem ho dával kolegovi Svobodovi, abyste měli větší čas se na to připravit, než my.

P. Hubáček

Pane Rutkovský, ten dokument je podaný podatelnou včera ráno v 9.30 hodin. Včera ráno.

Ing. Rutkovský

To je možné, já říkám, že jsem ho dostal v 9.30 hodin dneska. A druhá věc, já si nejsem jistý, jestli to stačí, ty 3 mil. Kč, jestli vám stačí 3 mil. Kč na to předfinancování.

P. Hubáček

To je záležitost, která už se týká, opravdu si myslím dalších debat, a pokud se budeme okolo toho teď točit, protože jsou tam další věci, které jsou teď na pořadu dne a to jsou výběrová řízení, která musíme podstoupit. Peníze jsou připraveny a priori na toto.

Ing. Rutkovský

Počkejte, ale když budete dělat výběrové řízení a nemáte peníze na předfinancování, tomu tedy příliš nerozumím.

P. Hubáček

My máme peníze na předfinancování, pokud projdou body, které stojí teď na městě.

Ing. Rutkovský

Takže objednáte stavbu za 19 mil. Kč se 3 mil. Kč.

P. Hubáček

Pokud projde projekt do ROP, tak máme opravdu 85% z projektu. Já se domnívám, že je to jasná odpověď.

Ing. Rutkovský

Mně to jasné je, ta odpověď, ale ne asi tak, jak si myslíte. Ten projekt se musí nejdříve předfinancovat, zaplatit, uhradit faktury, vybudovat a následně přichází plnění od ROP.

P. Hubáček

V tom případě bych rád požádal případně o doplnění informací od pana projektového manažera pana Havlíčka, případně přímo od pana Machatého, který je zástupcem ROP. Nemáme problém s tím, že vám několikrát, i panu Fadrhoncovi, posílal metodiku ROP, kde ten princip financování je rozdělen do několika částí a ty peníze, které jsou nutné pro zaplacení, je možné točit. A pokud půjde o fakturu, která bude dělat 6 mil. Kč, tak se prostě těch 6 mil. Kč vezme tam, kde zrovna budou a pak se to zaplatí zpět z těch dotací. Já si myslím, že toto není předmětem dnešní debaty.

Ing. Rutkovský

Byla to moje otázka, tak předpokládám, že to předmětem debaty může být.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vám skočím do diskuse, dám slovo dalším přihlášeným.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, já se nejprve omluvím za pozdní příchod. K té diskusi, která tady probíhá, měl bych jednu otázku na pana kolegu Šolce a chci se zeptat, protože jsme se s kolegou Baxou bavili o ekonomické situaci města, která by měla být lepší v té části výběru daní, tak se chci zeptat, jestli existuje nějaký předpoklad, že by se město mohlo podílet na předfinancování tohoto projektu a potom jenom poznámku k tomu, co jsem slyšel od pana Rutkovského. Myslím, že by si pan náměstek měl uvědomit, že se jedná o roky chátrající majetek města, nikoliv toho občanského sdružení, a že by tedy měl přestat vyslyšet zástupce tohoto sdružení, měl by naopak hledat maximum vstřícnosti k tomu, jak tento projekt zrealizovat. Myslím si, že je vaše reakce zcela neadekvátní k tomu, že se jedná právě o majetek města, o který se město nedokázalo postarat. Tak to jenom poznámka. Vaši reakci nepotřebuji. Chtěl bych, jestli by pan náměstek Šolc mohl odpovědět na to, jestli město může na tomto projektu nějakým způsobem participovat. Např. formou předfinancování.

Mgr. Šolc

Hezký den vážené dámy, vážení pánové. Ta otázka není tak jednoduchá, abychom ji rozsekli tady v diskusi občanů. Samozřejmě, že se snažíme, aby finanční situace našeho města byla lepší, nenaplnily se černé scénáře, ale i my na předfinancování evropských projektů používáme revolvingové úvěry, ale nevylučuji nic, ale zase tak dobře na tom nejsme, abychom šli předfinancovat každý projekt, ale nevylučuji to. Spíše se o tom budeme bavit dál. Ale je to fakt složité.

Mgr. Korytář

Mně to takto stačí, děkuji.

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané. Já bych chtěl říct, že si pamatuji, že jedna z debat se zástupcem kraje, s panem hejtmánem Půtou, byla i o tom, že pokud by byly potřeba nějaké další finance i na předfinancování, tak jedna z variant je, že tyto peníze by mohl uvolnit na určitou krátkou dobu i Liberecký kraj. Je skutečně potřeba, abychom náš majetek i pomocí tohoto projektu opravili.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne dámy a pánové. Pane Rutkovský, já vím, že máte právo z hlediska své funkce na většinu těch otázek, které jste položil, ale mně vám to z této lavice připadá, jako kdybyste šikanoval kolegu. Ten občan patří do skupiny lidí, kteří se ujali našeho majetku a chtějí udělat něco, co občané

tady potřebují, a já mám pocit, že bychom se měli my smekat, aby oni mohli ty věci udělat a ne, aby to bylo naopak.

Mgr. Tachovská

Jestli dovolíte, já bych se ještě vrátila k pozemku Svojsíkova ...

Mgr. M. Rosenbergová

Nezlobte se paní kolegyně, ale pojďme dál, je to diskuse občanů, mám tady ještě přihlášené občany, je to neúcta k nim samotným.

Mgr. Tachovská

Dobře, já se k tomu vrátím v bodě 3.

Mgr. Skřivánková

Já, když už se tady rozvinula ta všeobecná diskuse o kinu Varšava, tak bych se k tomu chtěla za náš klub připojit také, protože my jsme rozvoj a podporu kina Varšava deklarovali vždycky a to i dopisem radě města i finančně, čili my budeme dál pokračovat v podpoře kina Varšava a chtěla bych se připojit ke kolegům, kteří tady říkali, že pan náměstek Rutkovský „peskuje“ aktivní občany, které opravdu kino otevřeli. Víím, že je tam cedule kino hraje, je to natřeno, měli bychom těmto lidem, podle mého názoru, děkovat a měli bychom vyvinout všechno maximální úsilí z fondů, abychom ten projekt pomohli dotáhnout do zdárného konce. Děkuji a nechci o tom již dál diskutovat.

J. Pilnáček, občan města

Dobrý den vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Rád bych vám ušetřil váš dnešní čas, a proto doporučuji, navrhuji, i když jako občan nemohu, aby pan náměstek Rutkovský stáhnul bod č. 3 z dnešního projednávání. Důvod je ten, že pro veřejnost je tento bod dostupný v naprosto nedostatečné podobě ve formě čísla jednacího, čísla námítky, a doporučení výboru pro územní plán. Je samozřejmě i na vás, pokud se bod bude projednávat, abyste zvážili, zda je správné hlasovat pro bod, který je neveřejný a který se dnes bude projednávat s tím, že se jedná o bod týkající se územního plánu. Spíš se domnívám, že je to věc velmi veřejná. A nikoliv neveřejná. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já určitě bod nestáhnou, protože potřebuji doporučení od zastupitelů. Vysvětlím vám ten bod, proč vlastně je tato informace zveřejněná pouze v této podobě. Je to doporučení pro určeného zastupitele, tedy mne, jak mám postupovat dále při projednávání územního plánu s pořizovatelem. Pořizovatel ve spolupráci se mnou a s projektantem navrhl určité vypořádání jednotlivých námitek a následně já bych chtěl znát stanovisko zastupitelstva, jestli souhlasí s tímto návrhem nebo nesouhlasí. Jednáme v rámci zákona. Pořizovatel nemůže zveřejňovat v této fázi územního plánu žádné informace, ale umožnil nám jako zastupitelstvu naprosto nadstandardní věc a to je představit zastupitelům pouze zastupitelům a výboru návrh na vypořádání, které má, aby do toho mohli vstoupit aktivně zastupitelé. Není možné toto zveřejnit ze zákona.

Mgr. M. Rosenbergová

V tuto chvíli nikdo jiný přihlášen není, končím bod č. 2.

K bodu č. 3

Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledků projednání a návrhu rozhodnutí o námitkách Územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

Všem přeji dobrý den při standardním projednávání bodu. V současné době jsme ve fázi, kdy v červnu byl veřejně projednán návrh územního plánu, ke kterému nám přišlo 700 námitek jednotlivců a 12 námitek od zástupců veřejnosti. Vzhledem k velkému počtu těchto námitek a poměrně zásadnímu problému, který územní plán tady mezi zastupiteli tvoří, jsem požádal pořizovatele a naše právní oddělení, jestli by nám nadstandardně neumožnili projednat v této fázi doporučení, jak mám postupovat při vypořádání jednotlivých námitek a připomínek. Původní stanovisko bylo, že v podstatě není možné v této fázi uveřejnit žádné informace, protože není rozhodnuto. O vypořádání námitek a připomínek se bude rozhodovat až při vydání územního plánu, ale postupným jednáním jsme našli nějakou metodu, jakým způsobem bychom vám toto mohli zprostředkovat. Je mi líto, že s tím nemůžeme seznamovat veřejnost, protože to v této fázi není možné, jak jsem upozornil pana Pilnáčka, ze zákona to nejde. Nicméně, vy jako zastupitelé máte možnost se s tím seznámit, výbor pro územní plánování měl také možnost se s tím seznámit. Bylo na to poměrně málo času, důvodem je to, že 20. června jsme dostali poslední námítky a administrace, která proběhla, myslím, že byla velice rychlá, protože 14. srpna již většinou jste měli podklady k dispozici, tabulku poslední s údaji jsme vlastně posílali 21. srpna. Jestli mohu poprosit tu tabulku, pokud bychom se na to podívali... Potřeboval bych tu upravenou, co jsem rozesílal na základě předsedů klubů, upravenou tabulku.

Takže my jsme ve spolupráci s pořizovatelem vytvořili tabulku, kde je připraven návrh na vypořádání, tento jsme předložili výboru, který to na několika jednáních projednal. Mohu říct, že u naprosté většiny panovala shoda u toho vypořádání, je to v podstatě vyjádřeno i čísly, kdy zhruba 600 námitek jednotlivců nebylo konfliktních na výboru – to jsou v podstatě všechny ty body, které máte v té tabulce, které bychom dnes měli schvalovat. Také jsem byl rád, že při projednávání námitek veřejnosti, našel výbor také shodu. To vidíte také ve spodní části tabulky, až ji pustí tak to uvidíte všichni, kdy asi u 6 nebo 7 námitek veřejnosti výbor jednohlasně hlasoval pro vypořádání, které jsme navrhli. Proto bych byl rád, kdyby zde na zastupitelstvu neprobíhala obecně diskuse o územním plánu, o věcech, které jsme si už mnohokrát řekli, ale abychom se opravdu věnovali tomuto doporučení, jak postupovat v těchto námitkách, protože tento bod se netýká ničeho jiného, než, jak postupovat v námitkách. My jsme připravili také představení námitek veřejnosti, kde vám zhruba řeknu, čeho se týkají, abychom si to tady mohli říct. To bych vám ukázal v prezentaci a následně bych doporučil, abyste naslouchali výboru, protože byl vzácně jednotný. Možná bych požádal pana Morávka nebo paní Hrbkovou, jestli by mi případně potvrdili ta slova. Ty konfliktní věci jsme z toho vyndali, budou předmětem, buďto si výbor vyžádá, že je chce ještě projednat. Další věci, kterou jsme vyndali, věci týkající se centrálního zásobování teplem a areálu teplárny, protože tam jednáme s teplárnou a ta jednání jsou poměrně složitá, ten krátký čas, který jsme měli, tak bych nepovažoval za vhodné tak rychle o tom rozhodnout. Také jsme dali stranou – v současné době pořizovatel jedná s „namítateli“, pokud mohu použít to slovo, které u nás vymysleli, tak ze Skřivan, kde zase probíhají další jednání a při přípravě materiálu jsme ještě neměli žádné výsledky ani dnes je nemáme, takže těchto bodů se to dnešní jednání netýká.

Takže jsou představeny body, na kterých se výbor shodl a asi kromě 5 námitek veřejnosti – ty předpokládám, že tady budou probírány jednotlivě, já nevidím žádný větší problém, který by se dnes mohl vyskytnout. Ale je to vaše, jestli se chcete pustit do hloubky tohoto problému. To je z mé strany vše. Pardon, ještě jsem zapomněl, teď tady vidím pana bývalého starostu Vratislavic. Vratislavice projednávají své body samostatně, dají nám doporučení. Byl jsem na komisi, myslím, že to bude velice zajímavé projednávání bodů z Vratislavic.

Ing. Hrbková

Já jsem se chtěla zeptat možná trochu hloupě, co to tady dnes projednáváme? Je to bod nazvaný Doporučení určenému zastupiteli a já osobně se domnívám, že je to de facto schválení pokynů k úpravě návrhu územního plánu. Pokud si vzpomeneme, jakým způsobem jsme probírali námítky a připomínky ke konceptu územního plánu a do jaké míry byly tyto informace zveřejňovány v podkladech pro jednání zastupitelstva a na webu města, tak mne opravdu překvapuje míra utajení, se kterou se tady setkáváme. Zastupitelům sice byla poslána nějaká tabulka, nicméně to, co bylo na webu

města ještě do dneška, tak je tabulka odkazující na další 2 tabulky. Lidé se v tom nevyznají, to byl záměr utajení prostě těchto informací před veřejností, ale přijde mi, že i pro nás - zastupitele je to materiál, který... já sama za sebe jsem s těmi námitkami obeznámena, nicméně když jsem viděla ty materiály dnes k projednávání, tak vlastně nevím, co máme schvalovat. Omlouvám se za to, asi nemám dostatečnou mentální kapacitu, ale já bych musela jednotlivě projít všechny námitky, podívat se jak jsme rozhodovali na výboru, zkontrolovat to s druhou tabulkou, kterou jsme dříve dostali a podle toho se rozhodnout, jestli ty informace, které tam jsou, jsou tak, jak jsme se dohodli. Já si myslím, že by měly být udělány pokyny k úpravě návrhu územního plánu, měl by to být textový dokument tak, abychom se podívali, o co se jedná a jakým způsobem je to řešeno. Abychom prostě měli jasno. Tady schvalujeme materiál, já si netroufám o 400, 500 položkách, a já prostě sama za sebe vůbec nevím, co schvalujeme. Navrhuji proto, aby tento bod pan náměstek stáhnul, přepracoval a podal ho v textové formě v podobě pokynů k úpravě návrhu územního plánu. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Reakce Ing. Rutkovského.

Ing. Rutkovský

Paní Hrbková, schvalujeme to, co výbor, jehož jste předsedkyní, schvaloval na svém zasedání a doporučil zastupitelstvu... Prosím?

Ing. Hrbková

Pane náměstku, jak si to mám ověřit? Mám znovu projít tu tabulku, já nevím kolika set položek, a zkontrolovat, jestli je to to, o čem jsme jednali a jestli je tam napsáno to, jak jsme se dohodli?

Ing. Rutkovský

Můžete.

Ing. Hrbková

Aha. Děkuji vám.

Ing. Rutkovský

Takže schvalujeme to, co bylo projednáno na výboru. Mezi tou tabulkou, která byla podkladem, kterou pořizovatel vlastně předával jako podklady pro územní plán, a tabulkou, která je vám v současné době představena, došlo k úpravám na základě jednání předsedů zastupitelských klubů. Víím, že jednu připomínku k tomu měl klub zastoupený panem Červinkou k doplnění vlastně toho sloupce, aby to bylo jasnější to, co schvalujeme. Takže tam je to poměrně jasné. Zastupitelé schvalují to, že budou souhlasit s návrhem vypořádání, který jim byl představen u námitky číslo a je tam stanovisko výboru. Mně to nepřijde... Je to složitá věc, ono vůbec, já bych byl rád, aby to schválilo zastupitelstvo, protože to je pro mne, jako určeného zastupitele, pokyn a pro vás, jako zastupitele, je to vlastně možnost, jak řídit moje kroky určeného zastupitele, protože ze zákona já jsem určený zastupitel a já vám nemusím nic předkládat, ale upřímně řečeno, abych vám tady nepředložil to, jak budeme přistupovat k jednotlivým námitkám a připomínkám, a v červnu příštího roku byste mně řekli, že jste to nevěděli, že to chcete jinak. Tady máte možnost ovlivňovat činnost moji ve spolupráci s pořizovatelem. Co mně tady určíte jako zastupitelstvo, to budu uplatňovat. Takové jednoduché, paní Hrbková, to je.

Mgr. Korytář

Já bych se rád zeptal pana náměstka Rutkovského, případně pana tajemníka nebo pana Audyho, jestli by mohl upřesnit to zdůvodnění, proč není možné některé informace zveřejnit. Takže otázka zní: podle jakého ustanovení zákona není možné vypořádání námitek a připomínek zveřejnit v celém tom rozsahu? Prosil bych přesně nějaký paragraf.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal pořizovatele, jestli by se zúčastnili debaty a vysvětlili panu Korytářovi, případně dalším zastupitelům, v čem spočívá ta nemožnost. Já jsem tedy předsevzal, předtím řekl, že je to proto, že se nejedná o ukončení proces, je to fáze.

Mgr. Korytář

Já bych potom ještě měl jednu otázku na pana tajemníka, aby se připravil, jenom jestli by mně jako zastupiteli mohl sdělit, když je tady materiál, který jde na veřejné projednávání zastupitelstva, my jako zastupitelé ho máme k dispozici, proč není tento materiál podle pana náměstka Rutkovského možné poskytnout dalším občanům. Mně se zdá, že to nemá žádnou oporu v zákoně o obcích. Tak bych vás ještě poprosil o komentář z hlediska zákona o obcích. Děkuji, ale vyslechnu si nejdříve ten komentář z hlediska odboru.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, MML

Dobré odpoledne, tyto informace my neposkytujeme na základě zákona č. 106 z roku 1999, kde v §2, odst. 4 je napsáno: povinnost poskytovat informace se netýká dotazů a názorů budoucích rozhodnutí a vyjádření nových informací. Přistoupili jsme k tomu z toho důvodu, že občané by se v určité chvíli mohli dozvědět, že ta námitka byla navržena na vypořádání, že se námitce třeba vyhovuje. Řekneme to příkladem pro zastavitelné plochy, na nichž by šla stavba rodinného domu. Při celkovém posuzování námitek se může stát, že se z hlediska jiného záměru, jiné námitky nebo vyhovění jiným námitkám, řekneme třeba vyhovění námitce o sběrné oborové komunikaci na její řešení při určitých místech, takže se jí vyhoví té námitce, protože tam je široká masa veřejnosti, která jako protestuje proti tomu, aby ta komunikace byla vedena v tom jejich místě. Tak se jim vyhoví, projektant bude hledat řešení nové, najde řešení nové, takže komunikaci do té doby umístí na nezastavitelné plochy. Ty nezastavitelné plochy byly záměrem toho vlastníka, že tam bude mít zastavitelnou plochu pro stavbu rodinného domu. Tu informaci on získá jenom jednou tím, že námitce bylo vyhověno, že o ní bylo rozhodnuto kladně, a ten dotyčný se už nikdy nepřijde zeptat a bude napadat územní plán, že byl vlastně uveden v omyl. To je to samé, jako v jiném příkladu. Taky když přijdete na stavební úřad, ptáte se tam, jak rozhodli ve věci takové a takové, tak vám nikdo neřekne, jak rozhodne, když nemá ještě všechny skutečnosti. A v přenesené působnosti bych řekl, že to je zcela legitimní, že to takhle může být.

Mgr. Korytář

Můžu ještě doplňující otázku, paní primátorko? Mně se tady jedná o to, že si myslím, že je nepochopen smysl toho, jak máme jako zastupitelé pracovat. Přeci my když dostáváme nějaké materiály, které máme k dispozici, tak bychom tyto materiály zároveň měli možnost bez problému konzultovat a komunikovat i s lidmi, které máme zastupovat, od toho se jmenujeme, poprosil bych o trochu klidu.

Ing. Kolomazník

Jestli mohu odpovídat, vy můžete dotazy konzultovat, ale vy byste neměli říkat, jak rozhoduje nebo jak navrhuje někdo jiný rozhodovat. Přeci diskutovat o určitých bodech, to vám nikdo nebrání. Já vám přeci nemohu zakázat, když budete cítit, že tam vidíte problém a ten problém budete chtít s někým dotyčným konzultovat, tak v obecné rovině to konzultovat můžete. Ale je, řekl bych špatné, abyste říkal, že tam bude rozhodnuto tak a tak.

Mgr. Korytář

Pane kolego, to nikdo netvrdí, že bychom říkali, že bude nějak rozhodnuto. To je samozřejmě informace v nějakém běžícím procesu, ale já jsem se ptal na něco jiného. Pan náměstek Rutkovský červeně v tom svém e-mailu zdůraznil: omezení zveřejnění jsou dle stavebního zákona. Vy jste tady citoval zákon o veřejném přístupu k informacím. Tak já se ptám ještě jednou, vzhledem k tomu, že jste odbor, který se týká hlavně věcí souvisejících se stavebním zákonem, který paragraf nebo písmeno

nebo která část stavebního zákona zakazuje nebo znemožňuje tyto informace zveřejnit. Stačí mi opravdu jenom odkaz na ten zákon.

Ing. Kolomazník

V tomto případě zákon o svobodném přístupu k informacím je vlastně speciálním zákonem ke stavebnímu zákonu a vlastně, když to řeknu...

Mgr. Korytář

Já se zeptám ještě jednou, tady je zcela jednoznačně napsáno – omezení zveřejnění jsou dle stavebního zákona. Tak že se ptám ještě jednou...

Ing. Kolomazník

Já bych vám to dopověděl, kdybyste mi neskákal do řeči. Tady to máte v §53, odst. 1, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, a znovu vám to říkám, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Tady nikde není psané o tom, že by to mělo jít do zastupitelstva. Pak tady máte §54, odst. 2, zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou atd., odst. 1 pořizovatel předkládá zastupitelstvu příslušné obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním, §54, odst. 3 v případě, že zastupitelstvo nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě nebo a k novému projednávání nebo je zamítne. Takže to je odpověď i pro paní Hrbkovou, která říkala, že toto by vlastně měly být pokyny. V zákoně máte jednoznačně napsáno, že pokyny si nemůžete schvalovat, kdy chcete, že ty pokyny se schvalují tehdy až je územní plán v takovém stádiu, což je stádium pro vydávání, tak je předkládán do zastupitelstva a zastupitelstvo v té chvíli do toho může vstoupit. Jak jsem již tady říkal minule, je to nadstandardní krok, ke kterému se rozhodl určený zastupitel, pan náměstek Rutkovský, a s vámi to chce konzultovat. Chce od vás mít nějaký váš názor, jak by mělo být rozhodováno, vám asi tento nadstandardní krok se nelíbí a chcete jít tedy podle zákona, kdy vlastně až bude napsáno rozhodnutí, tak vám to bude předloženo do zastupitelstva, a vy toho času budete mít ne 10 měsíců, ale budete mít času, nevím, o 9,5 měsíce méně, tzn. 14 dní předem.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak, poprosím ještě o krátkou reakci pana tajemníka.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohl bych jenom konstatovat, že jsem se tady 3x ptal na něco a ani jednou mi nebylo odpovězeno. Jenom to chci shrnout. Ptal jsem se na to, kde je ve stavebním zákoně tak, jak píše pan Rutkovský, ustanovení, že tyto informace nelze zveřejnit. Žádné takové ustanovení ve stavebním zákoně není. Jenom to je výsledek dlouhé diskuse s panem Kolomazníkem. Budu rád ještě když se něco dozvím, jak je to z hlediska zákona o obcích, když jako zastupitelé dostaneme nějaký materiál, jak s ním máme nakládat.

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím pana tajemníka. Protože už jsme 3x překročili časový limit, tak já opravdu žádám krátké reakce. Jednou větou.

Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý den, já se pokusím zkrátit odpověď. Zásadní problém je z mého pohledu v jedné věci, možná ve dvou. Toto rozhodování zastupitelstva nebo obecně rozhodování zastupitelstva o územním plánu je v přenesené působnosti. Nic víc, nic míň. V přenesené působnosti se nějak jedná. Je to zákon speciální a ten krok, který tady byl předložen, nebo dokument, který tady byl předložen, je nadstandardní, ale samozřejmě musí dodržet přenesenou působnost a tu věc, jak se o ní rozhoduje, tu

záležitost. To znamená, ve správním řízení pak budou vydána rozhodnutí, předtím není možné tuto informaci vydat. To je ta souvislost.

Mgr. Tachovská

Dovolte mi ještě jednou se vrátit k pozemku Svojsíkova. Já si myslím, že na příkladu pozemek Svojsíkova je nejlépe vidět, jak, pro koho a v čím zájmu pracuje pan náměstek Rutkovský. Pan náměstek Rutkovský má 14 dní k dispozici opakované rozhodnutí krajského úřadu, že pozemek Svojsíkova je označen za nezastavitelný, přesto v podkladech pro zastupitele ve stručném komentáři pořizovatele k návrhu vypořádání námitky zní: pozemek byl opakovaně vyhodnocen jako vhodný k zástavbě. Takže se chci zeptat, jestli pracuje pan náměstek Rutkovský v zájmu občanů, kteří si zástavbu nepřejí, viz veřejná námitka, kterou myslím podepsalo 400 lidí, anebo v zájmu investorů a developerů?

Mgr. Morávková

Nevím, jestli nemám nejdříve pana náměstka Rutkovského odpovědět?

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, pan Rutkovský potom odpoví najednou.

Mgr. Morávková

Dobře. Tak já se ptám nyní zpracovatele územního plánu na jednu věc. Oproti konceptu, bez mně známých připomínek nebo důvodů této změny, se v návrhu územního plánu objevily stavební pozemky, které se dnes většinou nalézají v parcelách nebo územích označených zeleně, tak tyto stavební pozemky jsou ohraničené modrou barvou. To znamená, že je to zastavěná plocha, nikoliv zastavitelná plocha a objevilo se to v řadě lokalit, konkrétně na Opičáku, konkrétně ve Vesci, prostě v území, kde zřejmě historicky byly stavby, ale už řadu let tam stavby nejsou. Já se chci zeptat zpracovatele, jaký byl důvod této systémové změny, protože si myslím, že to celkovému zpracování územního plánu velmi uškodí.

Ing. Rutkovský

Já bych prosil pana Plašila, jako zpracovatele, aby vám to vysvětlil. Pane Plašile, jste připraven odpovědět rovnou, nebo se chcete připravit chvilku? Asi je to lepší, děkuji.

Ing. arch. Jiří Plašil, projektant Územního plánu města Liberec

Dobré odpoledne, platný územní plán z roku 2002 byl dělán podle metodiky, která existovala v té době, dělal ho nějaký zpracovatel, který k tomu měl nějaký metodický přístup, a my jsme začali nový územní plán dělat v roce řádově 2008 a zahájili jsme ho vlastními průzkumy a rozbory. Ty vlastní průzkumy a rozbory zjišťovaly funkční využití území na celém tom řešeném území tak, jak je vidíme my a z toho jsme dál postupovali při další tvorbě územního plánu. Stanovovali jsme zastavěné plochy podle toho, jak jsme je identifikovali při pochůzce v území, tzn. v zákoně je poměrně jasně napsáno, třeba jaké parcely náleží k stavbám, které jsou zapsány v katastru nemovitostí. Paní Morávková, zajímá vás to? V zákoně je napsáno například to, když je stavba v katastru nemovitostí, tak pozemky funkčně bezprostředně s ní související jsou zařazeny do zastavěného území. To jsou dva pojmy. Jedno je zastavěné území...

Ing. Rutkovský

Pane Plašile, možná to přerušte, protože paní Morávková se věnuje své sousedce, baví se tak...

Mgr. Morávková

Pane Rutkovský, já bych si dovolila, abyste neřešil, co já řeším. Myslím si, že poslouchat umím, jsem dospělá bytost, nezlobte se.

Ing. Rutkovský

Tak pokračujte, pane Plašile, jestli paní Morávková bude dávat pozor.

Ing. arch. Plašil

V tom území se stanovuje tzv. zastavěné území, což je pojem ze zákona, který poměrně metodicky, jak jsem tady vysvětloval, stanovuje tu hranici zastavěného území. Ono se ne vždy úplně kryje s těmi plochami zastavěnými tak, jak je vymezuje projektant při pochůzce v území, ale já vám to vysvětlím na konkrétním případě. Třeba právě Svojsíkova, máte na mysli asi toto, nebo případ v zatáčce, myslím, Fibichovy ulice pod zoologickou zahradou tam je podobný případ. Těch případů já vím, že jich je víc. Šlo o to, že náš metodický přístup k územnímu plánu byl ten, a bylo to i avizováno, když se zadával nový územní plán, aby územní plán se oprostil od nadměrné podrobnosti, aby nevymezoval jednotlivé dílčí pozemky, protože územní plán se zabývá především funkčními plochami a ne jednotlivými pozemky, a proto do určitých generalizovaných funkčních ploch, např. pro bydlení byly zahrnuty i drobné parčíky nebo drobná prostranství, která jsou nedílnou součástí těchto ploch. Kdybychom takto nepostupovali a měli postupovat homogenně na celém území města, tak bychom se dostali do velikých problémů, např. na panelových sídlištích, kde máte vlastně bytové domy a kolem nich jsou v podstatě neidentifikovatelné plochy, které nemají jasně stanovené, jestli to je soukromý pozemek, polosoukromý, poloveřejný, veřejný, čili, co přiřčenit k takovému panelovému domu jako součást obytné plochy, a který zbytek je potom jako veřejným prostranstvím parkem. Čili proto jsou do ploch zastavěných – stávajících zastavěných zahrnuty i tyto plochy, které podle metodiky a vyhlášky jsou přirozenou součástí všech těchto ploch. Když se podíváte, jestli vás tedy zajímá legislativa, do vyhlášky prováděcí ke stavebnímu zákonu, která rozděluje jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, tak tam je jasně napsáno, že součástí ploch pro výrobu, pro bydlení, pro občanské vybavenosti jsou i pozemky veřejných prostranství. Čili záleží na tom, jak projektant nastaví tu generalizaci územního plánu a jak jsem říkal, my jsme chtěli být více generelní, než byl původní územní plán, a proto jsme ty plochy vymezili ve větším a rozsahu a tím pádem pohltili, např. plochy pro bydlení pohlcují i mateřské školky, které jsou občanským vybavením, které územní plán jako speciální funkci nevidí. To je přirozená součást plochy pro bydlení, stejně tak i drobná veřejná prostranství i zelené plochy, které speciálně slouží pro uživatele ploch pro bydlení, jsou součástí ploch pro bydlení.

Mgr. Morávková

Hlásila jsem se s technickou. Pane Plašile, já ale hovořím o úplně opačném případě.

Mgr. M. Rosenbergová

To není technická. Doc. Václavík.

doc. Václavík

Já budu velmi stručný. Já jestli jsem dobře pochopil smysl tohoto návrhu, tak spočívá v tom, že je to jakýsi mezistupeň, když to řeknu velmi laicky. Mezistupeň, který není dán zákonem, zákon ho nevyklučuje, zákon ho nedoporučuje, je to tedy něco navíc. Z toho vycházím a z toho také nějakým způsobem jsem ti ten materiál zpracoval. To je jedna věc. Druhá věc, mne velmi mrzí, že se znovu dostáváme ve věci, která je naprosto zásadní, do v podstatě osobního napadání z jedné či druhé strany. Přiznám se, že nejsem asi schopen úplně fungovat v momentě, kdy slyším argumenty typu: jak máme vědět, že jste nám předložil to, co jsme už jednou schválili. Protože tady o tom nějakým způsobem rozhodoval orgán, který si toto zastupitelstvo k tomuto zvolilo, to je výbor pro územní plán. Ten výbor to probral a podle mých informací, a pokud ty informace jsou mylné, tak mne, prosím opravte, v případě tohoto balíku téměř ve všech bodech byl 100% souhlas všech přítomných členů výboru. Pokud to tak nebylo, tak prosím, aby bylo řečeno, které z těch bodů byly konfliktní, proč byly konfliktní, a pokud na základě toho ten orgán nějak rozhodl, rozhodl tak, že je doporučil, tady nám je někdo předkládá a já pak slyším, že někdo říká: no, ale já si nejsem úplně jistý, jestli to náhodou neošvindloval a nedal nám něco jiného, tak v ten moment to můžeme tady všichni zabalit a přestat tady fungovat. Protože jestli si nedůvěřujeme v těch naprosto základních věcech, tak je to špatně. To je

jedna věc. Druhá věc, myslím si, že jsme si celou tu debatu, která tady probíhá, mohli usnadnit právě na tom výboru, kdyby výbor před nějakou dobou prostě řekl, předpokládám, že s tímto průběhem byl seznámen, jak to bude fungovat, jestli to tak nebylo, tak ať mne zase někdo opraví. A pokud tedy výbor seznámen a nevznel žádnou námitku, a podotýkám – ten výbor je proporciálně zastoupen, nevznel žádnou námitku, pak mi přijde divné, že se bavíme o tomto postupu tady, protože to jsme se mohli bavit už před nějakou dobou. Kdyby prostě reprezentanti tohoto výboru řekli: my jsme se dozvěděli, že se bude postupovat takto – my z těch a těch důvodů nesouhlasíme, aby se takto postupovalo. A nemuselo to tak být. To znamená, tady z toho hlediska já to považuji, která škodí ne jedné nebo druhé politické straně, ale škodí především zpracování územního plánu a fungování tohoto města, které se znovu dostává do toho, do čeho se dostalo už několikrát, a to jsou osobní invectivy a osobní útoky.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolega Rutkovský bude reagovat.

Ing. Rutkovský

Požádal bych paní Škodovou, jestli byste tam dala tabulku, ještě jednou, dejte tam záhlaví a já se pokusím vysvětlit věci, které se mi zdají, že jsou zde vnímány jinak, než jsou myšleny. Jestli byste to mohla trochu zvětšit, aby to všichni viděli. To asi stačí, předpokládám, že vidíme.

Je to doporučení zastupitelstva města určenému zastupiteli pro územní plán. Takto se jmenuje tabulka. V bodě nebo ve sloupci č. 1 jsou čísla námitek jednotlivců, na konci jsou námítky zástupců veřejnosti očíslovány. Vedle toho je číslo jednací, číslo jednací, pod kterým je vedena na magistrátu každá námitka, která byla podána. Vedle toho je sloupec doporučení výboru pro zastupitelstvo. Na konci toho sloupce jednotlivců máte napsáno – výsledky hlasování. Já bych si na to s dovolením přeskočil. Takže s tímto návrhem na vypořádání souhlasil výbor 8 hlasy, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. To jsou ty námítky zástupců veřejnosti označené zeleně, jsou z nich vyndány všechny námítky, které byly konfliktní, a zůstala tam pouze 1 námitka, která je označena bíle, kde výbor nepřijal žádné usnesení. V těch námítkách zástupců veřejnosti máte vždy ke každému bodu, protože se o nich hlasovalo jednotlivě, usnesení výboru. Když se na to podíváte, tak první námitka – výbor návrh projednal, nebylo přijato usnesení a v závorce máte, jak hlasoval výbor – 4 hlasy byly pro, 2 byly proti, 1 se zdržel. Podíváte-li se na ty zelené plochy, tak zjistíte, že vlastně, 2, 4, 6, 7, 8 z 12 výbor podpořil jednoznačně, tady u jedné vidím, že 1 se zdržel, jinak vždycky hlasy 8, 0. V sousedním sloupci, když se podíváme znovu do záhlaví nahoru, tak je napsáno: zastupitelstvo schvaluje doporučení. V tom je napsáno souhlasit s návrhem vypořádání, tzn., že pokud vy schválíte doporučení, abych souhlasil s návrhem vypořádání, já budu prosazovat tento názor při jednání s pořizovatelem. Teď bych se vrátil k problému Svojsíkovy ulice. Pokud mně hlasováním sdělíte, že nesouhlasíte s návrhem na vypořádání, tak já budu hájit zájem, který mně sdělíte, já jsem určený zastupitel vybraný vámi – zastupitelstvem. Když se dohodnete na tom, aby ten pozemek byl nezastavitelný, tak mi dejte pokyn a já budu hájit, aby byl nezastavitelný. Je to pro vás možnost, jak můžete ovlivnit moji práci. Takže vlastně můžete souhlasit, abych postupoval podle návrhu, anebo můžete nesouhlasit a určit, abych postupoval opačně třeba proti tomu návrhu. Případně můžete další možnost, doporučuji, aby to bylo minimum případů, vrátit výboru k opakovanému projednání. To znamená třeba, pokud si myslíte, že některý bod nejste schopni rozhodnout, shodněte se 20 hlasy na tom, že to má výbor projednat a výbor to projedná a dá vám doporučení, jestli je tam nedostatek informací. Nevím, jestli všichni víte, že v tom dalším sloupci je poznámka, která vlastně shrnuje ty důvody, proč například u některých pozemků je negativní stanovisko. Asi bych chtěl upozornit na to, že naprostá většina pozemků byla od soukromých vlastníků, kteří chtějí stavět na svých pozemcích a my jim v tom bráníme, ať už z důvodů koncepčních, anebo z důvodů stanovisek nesouhlasu dotčených orgánů. Pokud nám dá nesouhlasné stanovisko dotčený orgán, to jsou zejména orgány životního prostředí, tak máme doporučení od pořizovatele na základě mnoha jednání, která vlastně vedli dohadovací jednání, abychom většinou akceptovali to stanovisko. Takže pokud je tam stanovisko nesouhlas dotčených orgánů v naprosté většině předpokládám, že ten požadavek je akceptován a ten pozemek bude nezastavitelný. Ale v každém případě, když se shodnete jako zastupitelé, abych tady – řeknu námitka 003 – shodnete se,

abych nesouhlasil s tím návrhem vypořádání, tak já budu akceptovat vaše stanovisko a budu nesouhlasit a budu prosazovat zájem zastupitelstva, a buď to pořídíme tak, že se mi to podaří nebo se mi to nepodaří vyjednat s pořizovatelem. Nevím, jestli jsem vám prospěl, já jsem z toho vnímal, že jste – možná se v tom neorientujete, je to složitá konstrukce, ale ta vlastní podstata není nijak složitá. Vy můžete ovlivnit, jak bude vypadat vypořádání námitek a připomínek k územnímu plánu. Když se shodnete. To je všechno, děkuji.

Ing. Hrbková

Já bych možná navázala na pana Václavíka, nejdřív a hned potom na pana náměstka. Ano, máte pravdu, nevěřím. Nevěřím těm informacím, které jsou mně předkládány, a to proto, že jsem si sedla a projížděla jsem některé z těch námitek jednotlivců znovu podle té přiložené tabulky. A teď se možná dotknu pana Rutkovského. Zmínil jste sloupeček „poznámka“. Na výboru jsme se dohodli, že všude tam, kde jsou nesouhlasy dotčených orgánů státní správy, budeme postupovat v souladu s tímto nesouhlasem. Třeba u námítky č. 306 ovšem tento nesouhlas dotčených orgánů státní správy uveden není. Je to námitka, která se týká vysídlení určité lokality z centra katastru na okraj katastru, a je to v zájmu nebo nevíme, co by mělo být v centru katastru, občané nebo to místo, kam se to má stěhovat je vlastně nesouhlas dotčených orgánů státní správy. Tudíž by to mělo zůstat nezastavitelné. Teď bych se chtěla zeptat zastupitelů, jestli tuší o čem mluvím, když mluvím o námitce č. 306 z těch podkladů, které máte k dispozici. Předpokládám, že nevíte, protože ty údaje jsou nevěřejné a jsou těžko dohledatelné. Ale tady bych chtěla říct, že buď omylem, chtěla bych věřit, že omylem, anebo záměrně ten nesouhlas dotčeného orgánu u této námítky uveden není. To je pro mne prostě důvod neschválit takový materiál, protože jsem ho neprošla celý a nevím, kde dále jsou další nedostatky. Druhá věc je ta, že se mluvilo o tom, že v rámci vydání pokynů ke konceptu územního plánu, jsme vydávali mnohem obsáhlejší materiály jak pro veřejnost, tak pro zastupitele mnohem více srozumitelné. Chtěla bych se tedy zeptat, jestli jsme v případě schvalování pokynů ke konceptu územního plánu porušili zákon, jestli tedy není možné napadnout celý proces pořizování Územního plánu města Liberec, protože jsme zveřejnili něco, co jsme zveřejňovat neměli. Mohli jsme tak uvést některé z obyvatel v omyl, jak tady bylo řečeno, proto to jsou důvody, proč to teď nezveřejnit, a prostě nechápu, proč se tyto věci takovým způsobem tají. Opravdu to nechápu, myslím si, že máme právo, abychom informace, rozhodnutí dostali v textové podobě, abychom mohli říct: zastupitelstvo schvaluje tohle, tohle, a ne to schovávat pod nějaké zkratky a spisové značky. I pro nás, zastupitele, je to prostě složitě, je to nepřehledné a není to transparentní. Myslím si, že takový proces je hanba.

Ing. Rutkovský

Tak určitě mi nemusíte dát žádné doporučení, paní Hrbková, já od vaší strany vůbec neočekávám, že byste nějak koncepčně pracovali. To jsem si nevsíml, že by se něco takového dělo. Ale chtěl bych říct, že zrovna ta námitka, o které mluvíte, tak mne pan pořizovatel upozornil, že tam žádné negativní stanovisko není, že to není pravda. To negativní stanovisko to bylo za určitých podmínek a v této chvíli je to něco jiného. Pokud máte problém tady s tím bodem, aby tam byl zařazený, teď jsem to vysvětlil zastupitelům, předpokládám, že zastupitelé řeknou: ano, vraťme to do výboru, ať se to prověří. Pokud máte jakoukoliv pochybnost, proto tady sedíme, tak řekněte návrh, my ten bod č. 306 vyřadíme, dáme ho zpátky do výboru a projednáme. Nepředpokládám, že byste měla jiný bod. A mimochodem, se všemi námitkami jste měla možnost seznámit před jednáním ve výboru.

Ing. Hrbková

Chtěla jsem ještě dopovědět...

Ing. Rutkovský

Ještě malinký moment...

Ing. Hrbková

Já hovořím, to je můj příspěvek, pane náměstku! Děkuji vám. Chtěla jsem jenom doplnit, že doteď jsem se rozhodovala i na základě toho, že zastupitelstvo v pokynech schválilo zadání a zpracování územní studie zeleně, která by určitým způsobem chránila zeleň v tomto městě. Dle vyjádření pana

Kolomazníka, tato studie nebude zpracována. Oficiální vyjádření od paní primátorky a od pana náměstka jsme přes týden nedostali, nebylo nám odpovězeno na ten dotaz od paní doktorky Absolonové, a tudíž vlastně všechno, o čem jsme jednali, s tím, že územní studie zeleně nebude pořízena, tak z mé strany neplatí, protože to, jak je územní plán nastaven bez územní studie zeleně, nezajišťuje ochranu hodnotné zeleně tohoto města a podle mého názoru je to záměr! Protože ta studie byla schválena, její pořízení bylo schváleno, jsou na ni peníze v rozpočtu, rada města od června ...

Mgr. M. Rosenbergová

Časový limit, prosím...

Ing. Hrbková

...nejedná naprosto záměrně, neboť bod přerušila a nehodlá ho obnovit. A tomu nerozumím, takže bych poprosila, aby i na toto bylo odpovězeno. Děkuji.

MUDr. Chvála

Většinu toho, co jsem chtěl říct, řekl už kolega Václavík. Také se nad tím podivuji. Možná je tento materiál výsledkem poměrně nemožného úkolu. To znamená projednat 700 námitek, 700 konfliktů potenciálních samozřejmě v jednom materiálu, v nějaké omezené době a vypořádat ty námítky a dokonce to utajit před těmi, kdo ty námítky podali, aby nevěděli, jak to dopadne, aby to neudělalo nějakou škodu. On je to skutečně pravděpodobně nemožný úkol. Já bych nechtěl zpochybňovat kompetenci kolegy Rutkovského, ten materiál mně připadá, že dal také spoustu práce, ale pravda je, ať to vezmu, jak chci, tak je to vlastně taková tautologie. On říká: tohle to mi schvalte, tohle teď projednejte, já vám teď sice neřeknu, je to trochu hra na slepou bábu. Tady máte takový seznam, vy sice nepoznáte, co tam je, ale schvalte mi to a já pak budu dál postupovat. Dokonce možná příště, až to bude schválené, a přijdou nějaké další námítky tak řekne, ale vždyť jste mi to schválili. Ale copak někdo z vás ví, kolik – jaké číslo má námítka veřejnosti proti Svojsíkově, víte někdo, že to je N 235? To byla námítka veřejnosti se 400 podpisy a je přeřazena mezi námítky jednotlivce. Víte to někdo? No to nemůžeme vědět. Já si myslím, že chceme řešit něco, co nejde řešit pravděpodobně.

Ing. Rutkovský

Pane Chválo, zastupitelstvo právě proto, aby se nemuselo zabývat jednotlivými námítkami, mně to nevadí a odboru určitě také ne, my tady s vámi budeme klidně sedět 3 dny, jsme k tomu připraveni, prosím, ale zastupitelstvo právě proto, aby nebylo blokováno při svém jednání, tak si vytvořilo svůj výbor pro rozvoj a územní plánování. Ve výboru pro rozvoj a územní plánování jsou zastoupeny všechny strany, opozice tam má dokonce většinu, a tento výbor dává doporučení zastupitelstvu, jak má postupovat. Pokud budeme postupovat námítku po námítce, prosím, nevadí mně to, ale bude to vadit zastupitelstvu. Zastupitelstvo mně, jako určenému zastupiteli, řekne: pane zastupiteli, my nemáme 3 dny, abychom seděli nad každým bodem, my jsme si kvůli tomu zřídili výbor a výbor řekne: dali jste nám doporučení nebo nedali? Výbor dal doporučení, jak můžete rozhodovat. Netvrdím, že musíte být seznámeni s každou námítkou a připomínkou, to je technicky nemožné. Já tedy jsem seznámen s každou námítkou a připomínkou, ale je to moje práce. Vaše práce je jiná, toto je časově nemožné, a proto máte zřízen výbor, výbor to projednal v rámci možností, požádal bych pana Morávka, jestli by mně potvrdil, že ta jednání... Toto je prostě složitý pro ten výbor projednat, ale zcela zodpovědně ty nekonfliktní věci na základě představení a dotazů jsou představeny teď ke schválení. To jsou věci, na kterých není žádný problém. Malinký moment. Z hlediska zastupitelstva, nikoliv však těch namítatelů, protože ti samozřejmě chtějí mít zastavěné pozemky.

prof. Šedlbauer

Já se to pokusím shrnout. Pan náměstek nám tady říká, že tímto bodem máme možnost ovlivnit podobu územního plánu, ale zároveň jedním dechem říká, že je to materiál neverejný a že máme k dispozici podklady pouze my, veřejnosti je poskytnout nemůžeme, přičemž zároveň přiznává, že pro zastupitele, a to ještě členy výboru, je to natolik složité a komplexní, že je téměř nemožné se v tom zorientovat. Zároveň jsme se tady dozvěděli, že v tom materiálu jsou možná nezáměrná, možná záměrná uvedení v omyl. Jako například u Svojsíkovy, kde podle všeho už nějakou dobu máte

informaci, že krajský úřad rozhodl a přesto navrhuje vypořádání, které je s tímto rozhodnutím v rozporu. Stejně tak jako u té námitky č. 306, kde to vaše vysvětlení se mi nezdá relevantní. Argumentujete tady také tím, že o námitkách nějak jednal výbor, ale výbor o nich jednal v jakémisi kontextu a ten kontext mimo jiné, a třeba pro naše zastupitele velmi významně, zahrnoval zpracování územní studie zeleně, která se ale tiše vymisťuje z toho procesu územního plánu. Takže já se tady, bohužel, nemohu ani opřít o výsledky projednání v tomto výboru, takže jak tady od členů výboru sám slyším, tak to prostě úplně mění situaci. Takže, když bych to měl shrnout jednou větou: kolega Chvála bude používat termín tautologie, já bych tomu řekl velmi jednoduše – vy se nám tady pokoušíte prodat zajíce v pytli. Prostě tohle je materiál, který vám má sloužit jako jakési alibi, protože jednou řeknete: ale vždyť jste mi to takhle schválili. Ačkoliv nikdo neví, co jsme vlastně schvalovali, nedali jste možnost, aby materiál prošla veřejnost. To jsou ti lidé, které to zajímá a kteří nás potencionálně upozornili na to, že tam jsou nějaké nesrovnalosti. Na to opravdu při práci nemáme čas projít všech 700 námitek v průběhu jednoho týdne. Něco takového považuji za naprosto neslučitelné s veřejným jednáním zastupitelstva a navrhuji a žádám, aby tento bod byl stažen.

Mgr. M. Rosenbergová

Možná máme naprosto zbytečně výbor pro rozvoj a územní plánování a já dám na příštím zastupitelstvu návrh na jeho zrušení.

Mgr. Korytář

Tak já se možná nejdřív zeptám, překvapen tím návrhem paní primátorky, z jakých důvodů byste chtěla rušit výbor pro rozvoj a územní plánování?

Mgr. M. Rosenbergová

Protože slyším, že vlastně zástupci nepřenášejí ty informace zpět ke stranám. K čemu nám je takový výbor? Pak by přeci váš kolega nemohl říkat, že nemá žádné informace.

Mgr. Korytář

Zajímavá konstrukce, úplně ji nerozumím. Já bych zopakoval ještě jednu otázku na pana tajemníka. Ta otázka, pane tajemníku, zněla: podle jakého zákona či jeho ustanovení není možné zveřejnit část tohoto materiálu, předloženého k projednávání v zastupitelstvu města? Vy jste tady mluvil něco o nadstandardním materiálu, žádný takový termín zákon o obcích nezná. Zákon o obcích zná jenom materiály předkládané k projednávání zastupitelstva. A tak se ptám, podle jakého paragrafu, jakého zákona není možné část tohoto materiálu zveřejnit? Stačí mně opravdu jenom paragraf a číslo zákona.

Ing. Fadrhonc

Nejde o paragraf, jde o stavební zákon 183, jestli se nepletu, z roku 2006, který říká jednoznačně, které části územního plánu kdo a jak projednává. Tam je přesně popsáno, co je část veřejná, nebo-li, že se projednává s veřejností, a co je část neveřejná. Už při předkládání tohoto materiálu, protože samozřejmě tento zákon mluví o určeném zastupiteli pro územní plán, jsem říkal panu náměstkovi, že to není jeho povinnost, že to je nadstandard. Protože ten zákon v podstatě nespecifikuje, co by měl předkládat určený zastupitel zastupitelstvu, v tomto případě už vůbec ne. Obráceně řečeno se dá říct: on to předkládat vůbec nemusí, zákonodárce to nepředpokládal, proto je to nadstandardní, a protože jsme v neveřejné části projednávání územního plánu – přípravy územního plánu, pak to nelze zveřejnit.

Mgr. Korytář

Můžu ještě doplňující otázku? Jak může být na veřejném zasedání zastupitelstva neveřejná část? Možná tomu jen nerozumím, tak mi to, prosím, vysvětlete.

Ing. Fadrhonc

Materiál, který máte před sebou samozřejmě veřejný je, ale ta část územního plánu, o které se dnes bavíme a projednáváme, je ze zákona neveřejné projednávání.

Ing. Morávek

Dobrý den, já se hlásím už delší dobu. Protože jsem také člen výboru pro rozvoj a územní plánování. Chtěl bych říct, že se domnívám, že pro občany toto město při projednávání územního plánu udělalo víc, než standardní věci. Asi jste všichni zapoměli na to, že bylo několik jednání přímo v terénu i za účasti celého vedení města, za účasti některých členů výboru a za účasti lidí, kteří měli zainteresované své záměry na jednotlivých pozemcích. Dokonce někde to bylo opakovaně. Bylo to i ve vazbě na některé připomínky zahrádkářských osad, na připomínky jednotlivců a pak samozřejmě také jsme bohužel někde museli ustoupit stanoviskům tzv. dotčených orgánů, přes které vlak nejede. To je především chráněná oblast – naše tady chráněnka, a samozřejmě také ministerstva a někde to je i krajský úřad. Takže těch omezení bylo také několik a ve výboru jsme si řekli ano, přes tohle, jak se říká, vlak nejede. S tím jsme potom měli jednání v jednotlivých výborech a bylo jich víc, než se původně předpokládalo, vždyť jsme poslední dobou jednali každé pondělí. Samozřejmě může být připomínka k tomu, jak se to tady teď předkládá, já se tomu také trochu divím, že jsme to mohli klidně dát tak, jak jsme to měli připravené pro výbor, protože jsme i na žádost členů výboru to okamžitě odbor územního plánu přepracoval podle jednotlivých katastrálních území. Měli jsme je k dispozici za sebou přesně se vším všudy, všude jsou poznámky, proč se něco doporučuje akceptovat něco tomu dotýcnému, anebo proč se to nedoporučuje. Dokonce i v průběhu jednání výboru jsme byli seznámeni i s tím i ve vazbě na námítky veřejnosti, jak připravuje projektant jejich změnu, především změnu trasování hlavně komunikací. Takže já si myslím, že jako členové výboru jsme měli informací dost, ale samozřejmě může být od ostatních členů zastupitelstva řečeno: ano, to je sice výbor, ale je to jen poradní orgán a my to přesto tady chceme vědět. Tak to bych chtěl připomenout slova pana Václavíka, to bychom museli přepracovat i to, jaké vlastně máme naše poradní orgány. I když toto je trochu zvláštní případ, je to skutečně dost rozsáhlé a jde třeba i o osudy řady lidí, kteří si chtějí někde postavit domek, někde nechtějí mít tu trasu. Dokonce lidé, kteří měli od začátku jasno, že mají na svém území, dá se říci historicky desetiletou uzávěru dalšího stavebního ruchu ve vazbě na bývalé řešení objízdné komunikace nad Libercem, nakonec jsme jim to tam snížili na 200 metrů a oni k tomu mají stejně připomínky. Prostě některé věci nemůžete akceptovat a musíte to řešit s tím, jak to odborníci doporučují a také se záměrem trochu dopředu na tom Liberci a nejenom dneska. Já jsem to takto projednal i v našem výboru, pardon, v našem klubu. Jsme tedy jenom 3, ty další dvě členky měly k dispozici možnost nahlédnout do toho, co já jsem všechno přinesl – tyto materiály, které jsme měli ve výboru pro rozvoj a územní plánování a musím říct, že tam mně v té době daly důvěru, že jsem to jako zástupce projednával dobře.

Nakonec včera byla jenom připomínka, pardon v úterý, při vedení klubu, že by Změna pro Liberec žádala o projednání námitek veřejnosti, to si myslím, že bylo akceptováno a je to možné. Říct a ještě jednu, kde nebylo přijato usnesení u těch jednotlivých, protože některé se totiž shodují s námitkami jednotlivců, a když se vyřídila námitka veřejnosti, byla prakticky totožně vyřízena i námitka jednotlivců, takže pro mne to nic zvláštního není, protože o tom vím od začátku. Nejen letos, ale samozřejmě od počátku pořizování. Takže já mám toto stanovisko, já to doporučit mohu. Samozřejmě ten námět, že je to určitý alibismus, já to nesdílím. Jsou prostě postupy, které se musí projednat, někdo jiný má jiný názor, tak se musíme na něčem shodnout, ale na mně některé námítky, nejen dneska, dělají dojem, že některým členům zastupitelstva je úplně jedno, kdy ten územní plán bude schválen nebo nebude. Samozřejmě kvalitně, to souhlasím, ale ne tak, že to budeme natahovat do nekonečna a nebudeme mít vlastně žádný nový plán.

Ke Slavičkově jenom bych chtěl připomenout, že bohužel před pár lety jsme měli na stole veřejnou soutěž architektonickou na zástavbu v tomto období a vybral se jeden projekt. Takže i to musíme brát v úvahu. Děkuji.

Mgr. Morávková

Já bych prosila ještě jednou pana Plašila, protože se obávám, že mně nebylo odpovězeno na ten dotaz. Možná jsem ho jen nešikovně položila. V těch případech, které já jsem měla na mysli, nedochází k rozdrobování, naopak. Tou změnou, jak to bylo v konceptu a jak je to nyní v návrhu, došlo projektantem k rozdrobení ploch, protože v plochách, které jsou funkčně označené jako zeleň, tak jsou vymezené maličké modře ohraničené plochy, které jsou označené tímto jako zastavěné plochy. Jedná se o historické parcely, kde pravděpodobně někdy stavby stály, ale minimálně 20 až 30 let tam žádná stavba nestojí a není důvod, zejména pokud si to přejí současní vlastníci těch ploch, tam dále registrovat tu zastavěnou plochu. Ona není vedena jako zastavitelná, ale jako zastavěná, a jednak to neodpovídá realitě a zadruhé to opravdu indikuje, že ty plochy, které by takovým způsobem mohly změnit vlastníka, tak by se zastavěnými snadno mohly stát, a domnívám se, že v řadě případů by to bylo na úkor kvality zeleně nebo vzrostlé zeleně, konkrétně na těchto plochách, protože už tam jsou vzrostlé stromy, je to součást nějakého většího celku, hrozí tam nějaké další devastace, eroze a podobně. Já bych znovu prosila pana Plašila, jestli by mně zkusil ocitovat, na základě jakého paragrafu stavebního zákona je možné toto považovat za zastavěnou plochu, přestože to vlastně nesplňuje ten parametr uceleného zastavěného území.

Ing. arch. Plašil

Takže ještě jednou. Tento dotaz potvrzuje to, si myslím, že územní plán je hodně složitý na to, aby se projednával v zastupitelstvu se všemi jeho legislativními a technickými podrobnostmi. Opravdu se musí projednat nějakým jednodušším režimem. Tady je třeba rozdíl mezi zastavěnou plochou a zastavěným územím. Já jsem se vám to snažil vysvětlit už v té první odpovědi. Zastavěná plocha je ta, která je v územním plánu označena barvami ve škále červená, hnědá, modrá atd. tmavě modrá, to jsou plochy, které jsou dnes buď zastavěné, pokud jsou šrafované tak jsou to plochy zastavitelné, čili jsou zastavitelné do budoucna. To, co vy identifikujete na Opičáku je plocha, která je vybarvena zeleně, čili plocha nezastavěná a je ohraničena modrou hranicí tzv. zastavěného území. To jsem se díval před chvílí do notebooku, máte na mysli na Opičáku tu bývalou stavbu, která je tam vybarvena zeleně a ohraničena modrým obrysem. Ten modrý obrys to je to tzv. zastavěné území. Zastavěné území, když lpíte tak pořád na těch paragrafech, tak je to § 58 stavebního zákona, kterým se vymezuje zastavěné území. To zastavěné území nemá nic společného s možností to území zastavovat, to je pouze formální vymezení, které se používá především při vyhodnocování záboru zemědělského půdního fondu a při stanovování odvodů za tyto zábory. To, co je u územního plánu primární, je barva té plochy, tzn. funkce té plochy. Proč je to zastavěné území takto stanovené, není změna projektanta oproti konceptu, není to libovůle, je to reakce na upravující legislativu, která nám jasně říká v tomto paragrafu, když si ho nastudujete, že do těch zastavěných ploch patří pozemky, které jsou stavební podle katastru nemovitostí, a jak jsem už tady říkal předtím, pozemky s nimi funkčně související. U těch pozemků funkčně souvisejících má projektant jakousi libovůli označit rozsah těchto pozemků, protože tam je to opravdu na něm, aby řekl, jaká část třeba zahrady u rodinného domku ještě je ještě přímo funkčně související a jaká není. Ale zrovna u těchto staveb, o kterých mluvíte, jsou z nějakých historických důvodů stále vedeny v katastru jako stavební pozemky, my musíme striktně podle dikce zákona je označit jako zastavěné území. Jak říkám, nemá to nic společného se zastavitelností. Takže my pouze ctíme zákon. Jinak technicky jak k tomu dospíváme, dostáváme od magistrátu podkladovou katastrální mapu, kterou nám pracovníci magistrátu rozdělí do vrstev podle druhu pozemků a veškeré pozemky, které jsou v katastru zaneseny jako stavební, musí být součástí tohoto zastavěného území. Jsou tam různé zajímavosti, například to, že i součástí tohoto zastavěného území musí být tzv. intravilán z roku 1966, který dělá podle mne u některých obcí mnohem větší potíže, než to, co vy máte na mysli, protože tady mluvíme o starých hájenkách v lese apod. U těch historických sudetských obcí byl tento intravilán podstatně větší, než je dnešní zástavba obce, a to zastavěné území je třeba 3x větší než ta obec, což u Liberce není, protože nemá svůj minulý vývoj, ale u menších venkovských obcí, které děláme, je ten proces opačný, a to zastavěné území je tam mnohem větší. Samozřejmě z toho vyplývají i určité problémy při projednávání s dotčenými orgány, které mají podobné jakoby nepochopení nebo problém jako vy, ale všechno to vyplývá z legislativy a všechno to s nimi jsme schopni dojednat. Čili myslím si, že to ani není problém kvality územního plánu, ani problém politický, je to problém prostě technického zpracování územního plánu.

Mgr. Morávková

Můžu ještě dovětek?

Mgr. M. Rosenbergová

Ne. Už je po časovém limitu.

Mgr. Morávková

Nezlobte se, ale...

Mgr. M. Rosenbergová

Nezlobte se, já mám tady přihlášeno ještě 7 občanů, kteří by také měli dostat prostor. V bodě 5 tady máme hosty, máme tady generálního ředitele pana Nečesaného, máme tady Ing. Šumu, Mgr. Heřmánka. Já bych byla ráda, kdybychom mohli trochu pokročit, aby se to neustále neopakovalo, ty debaty dokola. Kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Já abych to neprotahovala, tak buď se odhlašuji, nebo ještě jednou požádám pana Rutkovského, ať už to byly chyby záměrné nebo nezáměrné, ale víme minimálně o dvou pozemcích, kde nyní je navrženo jiné stanovisko, chybí tam stanoviska dotčených orgánů, tak bych ho požádala, aby to stáhnul, abychom se posunuli dál.

Mgr. Tachovská

Já se chci jenom zeptat, jestli byla skutečně tedy zastavena územní studie zeleně?

Ing. Rutkovský

Projednávání studie zeleně bylo zastaveno na radě, byl přerušen tento bod. My jsme byli na ministerstvu se vlastně zeptat, jakým způsobem máme postupovat z hlediska studií a podobných věcí, možná, že pan Kolomazník by to řekl přesněji, protože tam byl ve skutečnosti pořizovatel, já jsem je doprovázel. A tam nám řekli naprosto jednoznačně, že územní plán nesmí být podmíněn žádnými studiemi. Takže to je jeden z důvodů. To je k tomu. Prostě nesmí být podmíněn územní plán žádnou studií. Jestli mohu, pane Kolomazníku.

Ing. Kolomazník

My jsme tu územní studii měli vázanou na její vyhotovení na vydávání územního plánu. Na ministerstvu pro místní rozvoj ten, který byl řekněme tím hlavním nositelem této části stavebního zákona, nám doporučil, že by na té studii územního plánu, že by ta studie neměla být podmíněna její vydání a vydání územního plánu, že by neměla být dřív. Víceméně nám také doporučil, že ta územní studie by měla být zpracovávána v době, když už bude známo konečné řešení, nebo to finální řešení územního plánu.

Ing. Hrbková

Já bych od pana Kolomazníka vyjádření od ministerstva požádala písemně. Sám tady uvádí, že říká nemělo - ne smí být podmíněno studií a navíc územní plán sám o sobě vymezuje rozsáhlá území, kde bude nějaká studie územní, ne územní studie - studie zeleně, ale kvůli zastavění toho území do budoucna. Stejně tak jsou tam vyznačené plochy, které jsou určeny k rozparcelování. To je totiž velice důležitá věc – územní studie zeleně. To je něco, co jsme schválili při pokynech pro koncept územního plánu a jeho přetvoření v návrh. Územní studie zeleně byla navržena proto, aby nemuselo být jiných 200 studií v územním plánu. Byl to kompromis i s dotčenými orgány státní správy tak, že některé plochy budou povoleny, pokud bude vytvořena územní studie zeleně ve městě Liberci. Na tom jsme se jasně dohodli. Územní studie zeleně a její zadání bylo projednáno na výboru pro rozvoj a územní plánování, bylo projednáno na komisi životního prostředí, a zadání této studie bylo několikrát projednáváno na komisi pro výběr veřejných zakázek. Jde tady o to, že pokud by byla tato studie

vydána zároveň s územním plánem, tak by to zřejmě neumožnilo zastavět některé plochy určené k zastavění, a to z důvodu toho, že je tam hodnotná zeleň, že je tam zeleň, která chrání obyvatele tohoto města před nadměrným hlukem, osvětlením, prachem apod. Jediné, proč vidím, že rada města záměrně od června o tomto bodu nejednala, že ho přerušila, je to, že si nepřeje vydání územní studie zeleně zároveň s územním plánem. Navíc o tom, že územní studie zřejmě nebude, jsem se dozvěděla neoficiálně přes pana Duška přes e-mail od pana Kolomazníka, a bylo to po posledním jednání výboru. To znamená, že na výboru jsme všichni jednali s tím, že územní studie zeleně bude. Takže všechna rozhodnutí, třeba o změně ze zeleně na zastavitelné území byla s tím, že bude zpracována územní studie zeleně i pro tato místa. A jelikož nebude zpracována, tak to ohrožuje zeleň v tomto městě. A jak všichni dobře víme, za posledních pár let zeleně rapidně ubylo, není pracováno se zelení koncepčně, veřejné prostory jsou vesměs vybetonovány, a to byl důvod, proč jsme se snažili studii zeleně prosadit, proč jsem já osobně jednala se členy komisí, snažila jsem se, aby materiál pochopili, aby si ho pročtli a aby o něm na komicích hlasovali. Přejde mi opravdu nepředstavitelné, že oficiálně se dozvíme, že územní studie zeleně nebude, na zastupitelstvu města, když rozhodujeme o dalším osudu Územního plánu města Liberce. Tato informace měla padnout mnohem dříve, měli jste s námi zastupiteli o tom jednat a ne že nám to tady, že nám to vlastně tajíte, že nám to tady řeknete jen tak mezi řečí na zastupitelstvu. Když se na to aktivně zeptáme, že jste nám nebyli ani týden schopni odpovědět na emailový dotaz, že prostě nebude. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Paní Hrbková, mohu vás uklidnit, v rozpočtu příštího roku jsme nárokovali peníze na studii zeleně, jistě víte, že ta studie trvá zhruba rok, proto jsou tam různá období a nevidím žádný důvod, proč byste se měla něčeho obávat. K tomu řeknu potom další věc, pokud byste vyžadoval písemné stanovisko ministerstva, tak žádné písemné stanovisko ministerstva nedostanete, protože ani my ho nemáme. Ministerstvo žádá stanoviska konzultační nevydává. Je nám líto, my jsme se snažili, osobně bych to uvítal, kdybychom toto měli. Já nevím, posloucháte nebo neposloucháte, nebo máte jinou zábavu? Možná by vás uklidnilo, kdybyste se zeptala, já vím, že vy teď hodně spolupracujete s Libereckým krajem, s panem Felcmanem, tak ten byl přítomen tomu jednání, zkuste se ho zeptat, možná vám to potvrdí, možná ne. Ale opravdu písemné stanovisko nedostanete, já jsem se o to snažil, pořizovateli jsem to vytýkal několikrát, že nemá záznamy z jednání s ministerstvem. Ministerstvo vám jako konzultační orgán žádný dokument nevydává.

Ing. Hrbková

Bez písemného stanoviska, pane náměstků, je to jenom váš názor.

Mgr. M. Rosenbergová

Mgr. Skřivánková je řádně přihlášena.

Ing. Rutkovský

Je to názor ne můj, je to informace, kterou vám potvrdí...

Mgr. M. Rosenbergová

Mgr. Skřivánková je řádně přihlášena, pane inženýre.

Ing. Rutkovský

Pardon.

Mgr. Skřivánková

Ještě jednou dobrý den. Já bych jen chtěla, aby se už ukončila tato diskuse, protože ten materiál zní: doporučení postupu. Budeme hlasovat, a jestliže neodsouhlasíme doporučení postupu, tak pan náměstek jako pověřený zastupitel bude jednat dál v souladu se zákony. Prostě jenom tam nebude takové to, čemu i já v uvozovkách říkám alibi, že se nebude moci opřít o to naše doporučení. To je tak asi všechno, co si myslím. Jenom ještě stručnou poznámku k tomu veřejné – neveřejné. My jsme to

tady zažili, protože je špatně, že není striktně rozdělená státní správa od samosprávy, je to ve věci stavebních úřadů, ve věci nezaplacených pokut, protože zastupitelé i kdyby stokrát chtěli vědět, jestli člověk nezaplatil za popelnici, tak se to nedoví, protože je to podle zákona o správě daní a poplatků, teď se jmenuje daňový řád. To tak na okraj a ráda bych, aby se tady už hlasovalo, a uvidíme, jestli bude pan náměstek jednat sám jako pověřený zastupitel, nebo jestli mu k tomu dáme mandát tím doporučením. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Je tady návrh na ukončení diskuse zastupitelů, kdo je, prosím, pro... Říkám záměrně zastupitelů, protože mám přihlášené občany a bylo by to k nim krajně nespravedlivé, že jsme jim to slovo nedali.

Hlasování č. 4 – pro - 16, proti - 6, zdržel se -4, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže zastupitelská diskuse pokračuje. Další přihlášený byl Mgr. Korytář. Máte slovo.

Mgr. Korytář

Já se pokusím být netradičně vstřícný a státotvorný. Mne napadla jedna věc, jak jste tady, paní primátorko, říkala před chvílkou a myslím, že to bylo asi jenom emotivně, že jste to tak nemyslela, že budete navrhnout zrušení toho výboru, předpokládám, že to nemyslíte vážně asi, tak vy jste říkala, že byste navrhovala, aby ten výbor byl zrušen proto, že k nám nejdou ty informace. Ale ony k nám ty informace jdou, my s naší kolegyní Karolínou Hrbkovou intenzivně komunikujeme, scházíme se jako klub, takže v tom problému není. Já bych chtěl obrátit pozornost na něco jiného. Mně když se dneska spojilo to jednání, jak tady byli zástupci kina Zachraňme Varšavu, když jsem teď pozoroval, jak se pan náměstek často vyjadřuje k nám zastupitelům nebo k některým zastupitelům, tak si myslím, a neříkám to teď ani jako vtip, ani srandu, to, že je tady možná problém ve špatné komunikaci mezi panem náměstkem a mezi předsedkyní výboru. Tak, jak já znám Karolínu Hrbkovou, tak to není žádný konfliktní typ jako já, není to nikdo, kdo by chtěl vyvolávat zbytečné hádky, ale zkrátka asi každý má nějakou kapacitu a když je ta kapacita překročena, tak se chová tak, jak se chová. Myslím si, že ten problém se neodstraní tím, že se rozpustí výbor. Na závěr bych řekl, ať si to pan náměstek vezme, jak chce, jsem překvapen, jak rychle se může stát z relativně pokorného aktivisty arogantní politik. Protože to, co tady pan náměstek předvádí, je arogance non plus ultra.

Mgr. Tachovská

Já ještě jenom úplně krátce k té studii. Já chci ještě jenom možná pro kolegy zastupitele říct úplně krátce, že ta studie měla být jedinou ochranou té stávající zeleně na zastavitelných plochách v územním plánu. Chci říct, že možná v jiných civilizovaných zemích by taková studie vůbec nebyla potřeba. V Liberci tuto potřebu vyvolal soustavný tlak na zástavbu zelených ploch. Takže si myslím, z toho důvodu si myslím, že je ta studie tak důležitá a že je to takový problém, že byla zastavena.

Ing. Hruša

Já mám dojem, že tady zbytečně používáme extenzivní slova, kolegyně Hrbková říkala, to budu citovat: že za posledních pár let rapidně ubylo zeleně. Mne by zajímalo za kolik posledních pár let a jaký rapidní úbytek to byl? To by mne opravdu zajímalo.

L. Dušek

Hezké odpoledne dámy a pánové, proč pokračuji v diskusi. Měl jsem akorát vlastně jediný bod, který je v tom seznamu a který tady vyvolal určité nepřesnosti, byla Svojsíkova ulice. Sám pan náměstek jako říkal, že není problém tento bod vyjmout a vrátit znovu výboru na základě nových skutečností kraje. Takže já jsem pro, aby se ten bod vyjmul z toho, dal se znovu výboru a mohlo se pokračovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Technickou Ing. Hrbková.

Ing. Hrbková

Jenom k tomuto. Výbor to už projednal mnohokrát, tady je potřeba, aby rozhodlo zastupitelstvo a buď revokovalo nějaká rozhodnutí z minulosti, anebo se k tomu nějak postavilo. Na výboru se o tom můžeme bavit, jestli to je vhodné k zástavbě nebo není vhodné k zástavbě, ale tady jde o ten legislativní galimatyáš, který kolem Svojsíkovy vznikl. Krajský úřad říká nezastavitelný, my zase říkáme zastavitelný v územním plánu, prostě měli bychom jednoznačně rozhodnout na zastupitelstvu.

Ing. Rutkovský

Jenom doplním, že krajský úřad rozhodl o stávajícím územním plánu, nikoli o návrhu nového územního plánu. To je první věc. Takže v žádný omyl jsem tady nikoho neuvedl. Možná má paní Hrbková pravdu v tom, a proto já to sem také předkládám, abych věděl váš názor. Přeci já po vás nechci nic jiného, než znát váš názor. A teď vy mi říkáte, že by to mělo rozhodnout zastupitelstvo, vždyť já vám to tady pořád melu. Já bych nerad, aby z toho byla další diskuse, když tak se o tom můžeme pobavit, ale to je pořád dokola, z mého pohledu.

Mgr. M. Rosenbergová

V tuto chvíli končím diskusi zastupitelů, nikdo jiný přihlášen není a dávám slovo občanům. Pan Hýbl.

Jan Hýbl, občan města

Dobrý den dámy a pánové, jmenuji se Hýbl a jsem z Budovcovy ulice 14 a jsem jedním u dotčených osob v této lokalitě, které se týká změna územního plánu ohledně tramvajové dopravy v této oblasti. V červnu jsme se setkali, vlastně v červnu jsme se dozvěděli, že původní plán z Krajinské ulice byl urychleně změněn do naší ulice – Budovcovy. Tam se nám 200 lidí proti tomu odvolalo jako připomínka a jinak dalších 36 žádostí podali občané, jestli vám to můžu ukázat, je to pod číslem, můžete si to najet na tabuli – 511 a pod tím je 37 připomínek. Proto mne překvapuje, že výbor jednomyslně nebo možná prostě celý výbor to schválil, že je to tak potřeba. Původní už na jednání v domě kultury jsme připomínkovali, proč to takto je. Navíc jsme se dozvěděli od životního prostředí, od MUDr. Absolonové, že na Krajinskou ulici udělali studii na dopad ochrany životního prostředí a v naší ulici že to už není potřeba, že už to bylo udělané vedle. Tak takovým přístupem se tedy postupuje a názor obyvatel, a to ani neříkám, že tam údajně budou další stavební úpravy, pozemky omezené, protože po technické stránce je silnice úzká v jedné části. A několik tady vašich zastupitelů říkalo nebo, co dělali plán, že obcházel všechno možné. Obešli Krajinskou, ale ne Budovcovu. Pan Ing. Rutkovský se dozvěděl v červnu, že tam jsou dokonce 3 budovy Jedličkova ústavu, ale to bude další řeč od někoho jiného. Skončil jsem.

Ing. Rutkovský

Já děkuji za připomínku, vaše námítky jsou námítky jednotlivců. Jak je v tom vypořádání uvedeno, v návrhu pro zastupitelstvo, aby bylo vypořádáno shodně s vypořádáním ... jestli můžu...

Mgr. M. Rosenbergová

Možná pro pana Hýbla odpověď.

Ing. Rutkovský

Pane Hýble, mohl bych vám odpovědět? Námítky, které jste podali jako jednotlivci, to jsou ty námítky, o kterých jste mluvil, je navrženo na vypořádání tak, aby byly shodně s vypořádáním námítek zástupce veřejnosti, je to námítka č. 002 to je tramvajová trať ulice Budovcova. Takže pokud vás to zajímá, tak vyčkejte a já budu představovat k tomuto bodu, k těm jednotlivým námítkám, veřejnosti problematiku podrobněji a bude tam i nějaké předpokládané řešení. Ale v současné době jsme ve fázi, kdy vám nikdo neřekne, jestli v Budovcově bude nebo nebude tramvaj. To je předmět

další fáze, ale ty námitky, jak jste je podali, budou vypořádány shodně s námitkou zástupců veřejnosti číslo 002.

J. Hýbl

Já vám děkuji za informaci, my jsme se vyloženě dívali na Budovcovu, nekoukali jsme třeba, jak se k tomu vyjadřují státní organizace. Jen jsem chtěl seznámit předsednictvo, aby věděli, o čem hlasují, nebo co chtějí podpořit.

Ing. Rutkovský

Když se tam na to podíváme, tak vlastně v těch řádcích, které tam vidíte, tak tam je právě v pravém sloupečku tramvaj Budovcova viz námitka zástupců veřejnosti a v tom doporučení pro zastupitele je vypořádat shodně s vypořádáním námitky zástupců veřejnosti. A námitky zástupců veřejnosti, když si s tím sjedete dolů, ty jsou na konci, je to námitka 002 a to si tady probereme ty jednotlivé námitky. Vydržte a budete částečně seznámen, ale nicméně jsme ve fázi, kdy vám nikdo neřekne, jak bude vypořádána, protože takové rozhodnutí zatím nepadlo.

J. Hýbl

Já vám děkuji, já jsem chtěl jenom k tomu něco říct k té námitce.

Ing. Rutkovský

Já jsem rád, že se bráníte.

Vladimír Ptáček, občan města

Dobré odpoledne dámy a pánové, já jenom podpořím pana předřečníka. Já jsem byl na veřejném projednávání v červnu v kulturním domě. Jsem ředitelem Jedličkova ústavu v Liberci, ještě doplním představení. Jedna z věcí, proč jsem tam šel, byla ta, že při přípravě územního plánu padlo to, že Jedličkovu ústavu to pomůže ta tramvajová linka nebo 2 tramvajové koleje v ulici Budovcova. Takže zpracovateli jsem tam řekl, že mu to rozhodně neprospěje. Naopak ztratíme bezpečí v lokalitě Jedličkova ústavu. Chci to říct vám, když mám tu možnost, zastupitelům, vy budete schvalovat územní plán. Nevím, jak ta námitka dopadla, to je to se asi dozvím nebo nedozvím, to je jedno, ale potom to samotné rozhodování apeluji na to, že Jedličkův ústav je v Budovcově ulici z obou stran, ať z Lužické nebo Ruprechtické a funguje ta ulice jako bezpečná zóna pohybu lidí se zdravotním postižením. Jestli si mám představit, že tam budou vozíčkáři jezdit spolu s tramvajovými dopravními prostředky? Neumím si to představit, opravdu neumím, je to jenom apel, a pakliže existuje možnost jiného řešení, jak tu infrastrukturu tam doplnit až do Pavlovic, tak velmi prosím za tu jinou variantu, i když narazíme třeba za zájmy někým jiným, ale Jedličkovu ústavu to neprospěje. Naopak, dovedu si říct, že ztratíme tu bezpečnou službu, přestaneme ji tam bezpečně provádět. Běžte se tam někdy podívat, vozíčkáři používají celou tu komunikaci jako spojku z bodu „A“ do bodu „B“, na jedné straně bydlí, na jedné straně se vzdělávají, na jedné straně pracují. Tolik, děkuji.

Jiří Boháč, občan města

Dobrý den, mé jméno je Boháč a jsem ze společnosti Občanů Machnína. Já jsem tady dneska protože, jak bylo řečeno, celý tento proces je veřejnosti skrýván nebo je utajený. Takže já jsem tady proto, abych připomněl, že v Machníně na projednávání před občany Machnína i na veřejném projednávání, jsme byli ubezpečeni, že průmyslová zóna, o které se tady také diskutovalo, v Machníně nebude na pozemcích vedle obalovny. Protože nevím, jaké jsou podklady pro zastupitelstvo, chtěl bych jenom apelovat na zastupitele, pokud ve svých podkladech vidíte, že by se mělo něco změnit, že by v Machníně měla vzniknout průmyslová zóna, tak abyste to vyřadili z dnešního projednávání nebo našli nějakou jinou metodiku, jak to vyřešit, ale abyste to neschválili v tomto neprůhledném balíku. Za námi jsou dva roky práce, mám tady silný šanon různých vyjádření a projednávání, takže bych rád, aby se tato práce zúročila a aby se dneska jedním hlasováním nesmetla pod stůl. Děkuji.

Milan Porš, občan města

Dobré odpoledne všem. Jmenuji se Milan Porš a jsem předsedou společnosti občanů Machnína. Chtěl bych tady krátkým příspěvkem reagovat na to všechno co se tady děje a co kolem toho je rozvířeno. Já jsem se domníval do dnešního dne, i když na pár schůzích zastupitelstva jste se mi to pokoušeli vyvrátit, že zastupitelé jsou zvoleni zástupci veřejnosti. Mají zastupovat, mají spolupracovat s veřejností a mají pomáhat jejich zájmy chránit. Nechápu potom, jak mohou zvolení zástupci zastupovat naše zájmy, když je s námi nemohou probrat, když nemohou, dostanou nějaké neveřejné materiály, kde je spousta čísel, spousta údajů, 700 námitek zástupců veřejnosti, tak 700 námitek občanů je obrovské množství a znát problematiku nemohou. Nemohou znát problematiku u nás v Machníně. Takže bych předpokládal, když se něco bude týkat nás, tak přijdou za námi a zeptají se, jak je to konkrétně, jaké jsou podmínky v místní lokalitě, jaké jsou podmínky ve vaší části města Liberce. A teď jim to zakážete, tak potom k čemu ta demokracie a volby vůbec jsou? To si tady můžete dělat, co chcete, protože oni to probrat rozhodně nemohou. To jenom tak na úvod, že opravdu jsem zase zklamán z toho postupu, jak se to tady praktikuje. Když bych vzal, že tady bylo řečeno, ukázáno dokonce na těch tabulkách, že některé námítky zástupců veřejnosti, některé konfliktní námítky zástupců veřejnosti byly vyřazeny. Dobře, to kvituji, ale myslím si, že nebyly vyřazeny žádné námítky, nebo pokud to tak je, tak mě opravte, žádné konfliktní námítky osob jednotlivců, a že v těch 700 námítkách se může snadno ztratit něco, co podstatně ovlivní život mnoha obyvatel města, aniž by o tom zastupitelé, kteří to tady mají šmahem schválit jako doporučení, vlastně věděli, aniž by to mohli zachytit. To se v tom nedá. Takže to je mi nepochopitelné. Když se veřejně projednávali koncepty nového územního plánu v jednotlivých lokalitách, tak jsme měli pocit, že opravdu je to ze strany města vstřícný krok i poté, co se změnila garnitura na radnici, tak se v tom pokračovalo, byť jsme to někteří nečekali. Kvitovali jsme to, byli jsme velice rádi, že se s námi o tom mluví. Dokonce u nás jsme si velice oddechli, že ta průmyslová zóna tam nebude a teď najednou tady vidíme, že se něco děje za našimi zády, aniž bychom měli možnost do toho nahlédnout. Takže máme takový dojem, že to, co bylo veřejné, to co bylo ku prospěchu občanů, takže se najednou schovává pod pokličku tak, aby občané náhodou do toho „nerejpalí“. Takže to dost dobře nechápu. Chtěl bych se zeptat, jakou právní váhu má toto doporučení, jestli to bude jenom berlička, o kterou se, když poté vyplují na povrch sporné otázky, to, co jste tady odhlasovali, jestli se o to pověřený zastupitel opře, vždyť vy jste si to odhlasovali, anebo jestli bude možné to potom ještě rozporovat. Protože jinak nevidím důvod, proč se to tady celé děje. Když se seznámíme s doporučením, které tady bude odhlasované, zjistíme, že to konfliktní je, tak jakým způsobem se to bude potom moci měnit? Až v tom závěru anebo po celou dobu bude pořizovatel pracovat podle toho doporučení, které tady bude odhlasované a které je značně neprůhledné. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Obecně řeknu k Machnínu i k ostatním částem města, pokud byl vypracován návrh, který byl veřejně projednán a představen, pokud by oproti návrhu k tomuto došlo, já chápu vaši obavu z hlediska zejména té průmyslové zóny, pokud by došlo k nějaké přeměně dnes nezastavitelného území na zastavitelné v dalším kole návrhu, tak bude muset být tento návrh znovu veřejně projednán. My předpokládáme veřejné projednání na začátku příštího roku opakované, které se bude týkat právě změn v návrhu územního plánu a jednoduše pokud by v Machníně došlo i kdekoliv jinde ke změně nezastavitelné plochy na zastavitelnou, tak to bude muset jít stejným kolečkem jako předtím přes dotčené orgány a přes veřejné projednání. Jinak já jsem samozřejmě připraven v rámci toho návrhu komunikovat stejně, jako jsem komunikoval předtím s vámi a se všemi ostatními sdruženími, aby návrh byl pokud možno v souladu a v zájmu všech. Abychom se shodli. V některých věcech se neshodneme, ale věřím, že ve většině ano. Takže pokud je tam obava, že tam vznikne nějaká zóna, já neříkám, že nevznikne, to vám neřeknu, ale pokud by tam byla navržena, pokud by třeba vypadla plocha v Ostašově a musela by se hledat jinde, tak o tom budete informováni a v každém případě to bude předmětem veřejného projednání, kde zase můžete uplatnit námítku. Nebudete obejít, toto je opravdu věc týkající se doporučení zastupitelů, mně jako určenému zastupiteli. K námítkám, ne jiné.

M. Porš

Děkuji. Mohu k tomu ještě malinkou noticku jenom na závěr? Děkuji. My nějakým způsobem spolupracujeme s panem Kolomazníkem, samozřejmě vážíme si jejich práce, ale to, co tady od pana Kolomazníka zaznělo ve věci zveřejnění nezveřejnění, že jedna strana může chtít to, druhá strana může chtít to, tak bych zrovna na příkladu našem, Machnína, uvedl, že přístup k informacím a přístup ke všem informacím může vést k tomu, že člověk změní původně svůj třeba negativní názor, protože my jsme v tom minulém nebo předminulém kole podávali souhlasnou námitku se sběrnou komunikací, ale mysleli jsme jenom, že se jedná o napojení kruhového objezdu Svárova do průmyslové zóny. Neřešili jsme to dál, protože tak daleko jsme neviděli. Poté, co jsme se seznámili se všemi podrobnostmi, tak jsme k tomu zaujali stanovisko a stanovisko opačné. Takže zrovna tak, jestliže občan podává námitku ve věci svého zájmu, druhý občan proti němu, nějaký zástupce veřejnosti něco, vy máte informace, které neví ani jedna z těch tří stran, tak proč s nimi nejít ven. Proč musí být tato utajená fáze? Mě připadá pro všechny strany jedna druhá třetí námitka výhodnější a průhlednější a nezavánějící nějakou korupcí nebo čím, když všichni budou mít svobodný přístup k informacím a i v této fázi a budou moct na to reagovat. Děkuji.

Ing. Kolomazník

Já bych reagoval na ten váš apel. Jakým způsobem se co zveřejňuje ohledně pořizování územního plánování a co je napsáno ve stavebním zákoně. Jestliže my děláme něco nad rámec, co ve stavebním zákoně není, tak pak ten kdo by se cítil dotčen tím, že bylo nestandardně něco zveřejněno, tak by mohl územní plán napadat. Tzn. v zákoně je napsané, že veřejné projednávání se ohlašuje veřejnou vyhláškou. V zákoně je napsané to, jakým způsobem se v zastupitelstvu provádí vydávání územního plánu, což jsou kroky podle zákona. My si nemůžeme dovolit dělat kroky a tady my bychom sice třeba uspokojovali určitou skupinu občanů, ale určitá skupina občanů by se mohla cítit poškozená.

Josef Pilmáček, občan města

Dobrý den. Ještě k vysvětlení pana Kolomazníka. Možná trošku ironicky mě napadlo, jestli by se neměly utajit i rozhodnutí o vydání změn územního plánu, protože pokud nebylo rozhodnuto, tak by s tím neměli být občané seznamováni, ale teď už ke Svojsíkově. Podávali jsme námitku veřejnosti, ke Svojsíkově jako obvykle aby zůstala nezastavěná. Předpokládám, že ještě pan náměstek o této námitce bude hovořit. Já už bych také rád, kdyby se celá věc vyřešila tím nebo oním způsobem, protože je to 14 let, co se poprvé mělo na hřišti ve Svojsíkově stavět. Tehdy zastupitelstvo celkem jednohlasně odsouhlasilo, že nikoliv. V roce 2007 způsobem, který byl poněkud zvláštní, se na zastupitelstvo dostaly tři návrhy pro výstavbu, které byly vyvolány požadavkem pana architekta Horatschkeho, aby mohl stavět, a nyní rozhodujete o něčem, o čem já nevím jaké je vyjádření výboru, nedokážu předjímat, jaké bude vyjádření vaše, ale rád bych, aby už celá věc byla jednou pro vždy ukončena. Poslední věc, pokud vím, tak kromě té námitky veřejnosti byly podány ještě dvě námitky jednotlivců. Jedna věc je shodná, jedna odlišná, která pouze chtěla snížení podlažnosti tohoto domu. Myslím si, že by se všechny tři námitky měly probírat dohromady. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Jenom řeknu: ohledně Svojsíkovy ulice se ta situace zjednodušila. My tu pokutu 8 nebo 10 mil. Kč asi dostaneme a budeme se soudit, takže teď už si můžeme vybrat, jestli je to zastavitelné nebo ne. Je to na zastupitelstvu. Ale těch 8 nebo 10 mil. Kč, před kterými jsem vás varoval, tak už je tam, požádal jsem pana vedoucího odboru, aby je napsal do rozpočtu na příští rok.

Alena Dvořáčková, občanka města

Dobrý den vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Pane Rutkovský, jako iniciátorka několika věcně shodných námitek nebo připomínek, které podepsali občané naší čtvrti v počtu od 1.000 do 1.200 podpisů, opravdu tady s úžasem zírám, jak se s tím zachází. My očekáváme, že když např. v případě parku, kde zastupitelé schválili nezastavitelnost parku, takže když minule Kittnerovic zastupitelstvo tento park prodalo soukromému vlastníkovi, tak se dá očekávat, že soukromý vlastník si opět podá námitku a bude to chtít opět zastavět. Vy jste tady na začátku tohoto zastupitelstva

odpovídal občanovi ze Svojsíkovy ulice, že jste tady za veřejnost, že tady nejste za podnikatele, že jste byl voliči zvolen a proto tady sedíte a hájíte zájmy veřejnosti. V dalším pokračování tohoto seriálu jsem se dozvěděla, že vy jste rozhodl o tom, že tato fáze bude utajena, a že k tomu veřejnost nebude mít, k těm materiálům, přístup. Ještě v další fázi telenovely se dozvím, že výstupy, které dostali alespoň zastupitelé, neodpovídají tomu, co vyšlo jako... nebo vstupy, co dostali zastupitelé, neodpovídají těm výstupům, které odešly z výboru pro územní plánování, a já se opravdu nestačím divit. Vy tady nezastupujete veřejnost. Vy tady rozhodujete jak nějaký samoděržaví, který se zvolil sám, a já bych chtěla poprosit všechny soudné zastupitele, aby tento nejasný materiál, jestli víte třeba jak je na tom v současné době dejme tomu park U Karkulky, nebo jestli tam je nebo není most přes Tichou stezku. Vy to víte z těch materiálů? Pokud materiálům dobře nerozumíte, tak nemůžete přeci tento materiál schválit. Prosím vás, odložte to a ať to pan Rutkovský předloží v nějaké opravdu veřejné podobě, aby to bylo kontrolovatelné, jak pan Rutkovský rozhoduje. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Jestli dovolíte, já zareaguji. Paní Dvořáčková, máte mylné informace, není to tak, jak říkáte, a já o těchto věcech nerozhoduji. Naopak já prosazuji to, aby věci byly zveřejněny, abych je dostal k zastupitelům, ale stojí proti mně zákon a já zákon nebudu porušovat.

Otta Klekner, občan města

Dobrý den všem. Já se ještě vracím k té tramvajové trati Budovcova, Zhořelecká, tak jak už tady bylo dvěma připomínkami řečeno. Přicházím až teď, protože jsem se zařadil až poslední. Mě překvapuje jedna věc. Když jsme sem přicházeli, tak jsme byli zneklidněni, protože jsme si přečetli, že se bude schvalovat návrh územního plánu a současně jsme si přečetli, že má být souhlaseno s návrhem pořizovatele k připomínkám, námitkám, které jsme podali a které jsou tady uvedeny. V průběhu dvou hodin, kdy tady sedím a poslouchám, jsem se dozvěděl, že tady neexistuje vůbec soulad v nějakém jednacím řádu, soulad v systému toho, jak to tady má probíhat. Takže myslím si, že to byly dvě hodiny ztracené pro mě. Jenom bych chtěl konkrétně k té věci Budovcova říct, že na začátku, kdy jsme se na veřejném jednání dozvěděli, byli tři návrhy architektů, dva návrhy vedoucí ulicí Krajinská. Architekti ho předložili s vědomím nejlepšího technického řešení. O tom jsme se konečně i trochu přesvědčili na veřejném projednávání a bohužel byl předkládán a je vám předkládán, nevím, na kolik samozřejmě s tou věcí jste seznámeni, to jsem za ty dvě hodiny nezjistil, návrh vedení této tramvajové trati ulicí Budovcova. To mě velice překvapuje. Dále jsme připomínkovali, že k tomu vedení ulicí Budovcova se nevyjádřilo životní prostředí. To když tady bylo řečeno předřečníkem v té věci a doposud jsme samozřejmě žádné vyrozumění o námitkách nedostali, ale to jsem se dozvěděl tady, že to vlastně není důležité proto, abyste se k tomu vyjádřili. Trochu mě to mrzí, že jsem tady strávil dvě hodiny, ale trochu jsem se dozvěděl o tom způsobu, jak tady pracujete, a myslím si, že to není na škodu. Děkuji.

Olga Křepelová, občanka města

Dobrý den. Já bych chtěla říct, že jsem tady v těch námitkách hledala marně své číslo, jak moje námitka dopadla. Já jsem od roku 1984 vždy nějakým způsobem byla na svém vlastnictví územním plánem dotčena a teď jsem to nenechala náhodě a stále jsem namítala. Jestli mi pan Rutkovský může odpovědět, pod kterým číslem se najdu?

Ing. Rutkovský

Nejlépe když se obrátíte na pana Lenerta, jako pořizovatele. On vám všechny informace sdělí. Seznam neobsahuje čísla, protože jak jsem sdělil na začátku, jsou to věci, které byly jednoznačně podpořeny výborem to stanovisko, takže je možné, že je ve druhé části, ale mohu vám to i vyhledat já, ale doporučuji pana Lenerta. Dostanete podrobné informace.

O. Křepelová

Aha, já jsem vždycky namítala ve všech fázích, proto jsem předpokládala, že tam někde budu a nenašla jsem se. Takže mám se u někoho z vás objednat a vy mi to najdete? Je to tak?

Ing. Rutkovský

Vzadu stojí pan Lenert, zeptejte se jeho, on vám to vyhledá.

O. Křepelová

Dobře, děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže končím diskusi občanů, nikdo jiný přihlášen není, závěrečné slovo předkladatele, nebudu už dávat slovo zastupitelům, diskuse zastupitelů už byla ukončena, takže pan Ing. Rutkovský a potom nechám hlasovat.

Ing. Hrbková

Mně nebylo odpovězeno na jednu z otázek. Omlouvám se. Mohla bych ještě požádat o odpověď jedné ze svých otázek, na kterou zatím nebylo zodpovězeno?

Mgr. M. Rosenbergová

Jakou?

Ing. Hrbková

Jak se liší zveřejňování materiálů těch, které tady máme dnes a materiálů, které byly nazvány Pokyny ke konceptu územního plánu, protože materiály, které jsme dostali předtím, byly mnohem obsáhlejší a jestli jsme při projednávání pokynů postupovali v nesouladu se zákonem o zveřejňování těchto informací.

Ing. Kolomazník

Jak již tady dneska a minule několikrát zaznělo, jedná se o nadstandardní bod a jsme ve fázi, kdy pořizování územního plánu je neveřejné. Pokyny pro zpracování ke konceptu pro zpracování územního plánu jsou upraveny zákonem a tím, že je to upraveno zákonem, tak je fáze, která je veřejná. Takže pokyny byly v pořádku z hlediska toho, v této fázi schvalování tohoto materiálu nebo doporučení tohoto materiálu zastupitelstvem pro určeného zastupitele je věcí určeného zastupitele a tam jde o to, aby se nezveřejnilo, jak co může být v budoucnosti i měněno. Třeba vámi zastupiteli. Já nemohu vědět, jak vy, jako zastupitele rozhodnete. Odvolávám se na § 54 zákona, odst. 3 v případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s jeho výsledky, jeho projednání vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a k novému projednání nebo jej zamítne. Takže toto je daná věc, která je v zákoně.

Ing. Rutkovský

Já bych před hlasováním požádal pana Duška, případně paní Kocumovou nebo paní Hrbkovou, kteří měli námítky, nelíbilo se jim některé vypořádání nebo měli pocit, že tam něco není v pořádku, aby nám řekli čísla námitek, kde si myslím, které to jsou, abychom je vyřadili z hlasování.

L. Dušek

Bohužel číslo Svojsíkovy nevím.

Ing. Rutkovský

Svojsíkovou vyřídíme určitě. Tu vyřadíme.

Ing. Hrbková

Dále se jedná o námitku č. 306, ale zase podotýkám, je to námitka, u které jsem si toho všimla náhodou, tzn., že nevím kolik podobných chyb v materiálu je.

Ing. Rutkovský

Já opakuji to, co jsem říkal předtím, tam k žádnému pochybení nedošlo podle mne. Tak můžeme, další 306 vyřadíme, necháme prověřit ve výboru. Další jestli máte. Svojsíkova je zástupce veřejnosti, o té se bude rozhodovat samostatně, takže ta musí být vyřízena.

Ing. Hrbková

V tom případě ještě bych požádala o všechny námitky, kde se týká změna ze zeleně na zastavitelné plochy, zastavitelné plochy i zastavěné plochy, protože tam se jedná o tu územní studii zeleně, která s největší pravděpodobností vytvořená nebude. Takže žádám všechny námitky, které se týkají převodu ze zeleně na zastavitelné a zastavěné plochy, aby byly také vyřazeny.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže já v tuto chvíli ukončím diskusi, vyhlásím přestávku do 18.00 hodin a potom teprve nechám hlasovat. Tak, aby se odbor mohl na to připravit a bylo všechno v pořádku.

Přestávka

Mgr. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, budeme pokračovat, dávám slovo panu Ing. Rutkovskému.

Ing. Rutkovský

Dovolte, abych pokračoval. Požádám organizační, jestli byste mi pustili prezentaci. V této části bych vás seznámil s námitkami veřejnosti, které nám přišly k námětu územního plánu. Tady vidíte lokalizaci námitek, které nám přišly, jsou na bolavých místech. Vesec, Hanychov, Ostašov, je tam Bundovcova ulice. Já bych je postupně jednu za druhou probral. Nebudu to brát podrobně, protože jste měli možnost je číst ve svých podkladech. Tady je oblast Vesce, kde je nesouhlas se zastavováním podél ulice Šumná, je tam zpochybňována centrální oblast. Také jsme se tam byli podívat, potom je tam zpochybňována tramvajová trať do Vesce, do Doubí a také je tam jedna z těch námitek, že není vyznačeno hřiště naproti škole ve Vesce.

Další námitkou závažnou je neprůchodnost areálu LVZ, kterou jsme zaznamenali již před tím, takže to není nová námitka. Další námitka se týká centra města a podobně je to námitka pana Korytáře 03, z té bych tam asi vybral Textilanu, zaznamenali jsme velkou snahu ze strany veřejnosti, aby plnila funkci parku. V současné době jednáme o využití Textilany s majitelem. Nepředpokládám, že by byla jakákoliv možnost pozemky, za které dal kolem 200 mil. Kč přeměnit v park v jeho větší ochotu. Nic méně z těch jednání, která zatím vedeme, to vypadá, že zeleň tam bude poměrně značně zastoupena a že by tam vznikala pěkná část města.

To se týká lokality Papírového náměstí, kdy je velice často požadován regulační plán. Toto jsme také konzultovali. Na ministerstvu nás upozorňovali na to, že regulační plán je nevhodný na takto velké území, protože blokuje celé území, takže my máme na odboru dostatek studií zpracovaných a důvodem je, že je tam mnoho vlastníků.

To je Svojsíkova ulice, toto je hřiště, o tom jsme se již bavili. Toto je Hanychov sportoviště Na Spáleníšti. Požadavek byl, aby ta komunikace neoddělovala nebo nezmenšovala hřiště. Tam předpokládáme nějaké řešení.

To je v Krásné Studánce – Radčice, kde je zpochybněna tato část nové komunikace, která jde přes soukromé pozemky, které vznikly parcelací na základě nějaké studie, takže to také předpokládáme, že by se řešilo. Toto je mezi sídlištěm Rochlice a Broumovská, kdy by občané měli zájem pokračovat ve své zahrádkářské činnosti. Upřímně řečeno, když to bylo probíráno, tak naprosto jednoznačně by se mělo město rozvíjet, ale nikdo těm majitelům zahrádek nemůže nakázat, takže pokud je tam majitel a má tam zahrádku, tak tam bude mít zahrádku, dokud se nerozhodne jinak.

To je Doubí u Makra, to je shodná námitka s další námitkou občanského sdružení, jestli to můžeme přenechat do další námitky. Toto je mezi Kunratickou, traumacentrum, to je souhlasná námitka, aby tam nebyl průmysl, aby tam nebylo nic jiného, aby tam bylo to, co tam je nakresleno v návrhu.

To je průmyslová zóna Ostašov, kde jsou dvě záležitosti zmíněny. Jedna je rozvoj průmyslové zóny, problematiku znáte, další je proti obvodové komunikaci, problematiku znáte dostatečně. Bylo představeno tady mnohokrát.

To je už celé Doubí, kdy začínáme tou sběrnou obvodovou komunikací. Naší snahou je najít nějaké řešení, které by bylo vhodnější, než je toto. Víte sami, že jsme to mnohokrát probírali, prověřovali jsme mnohokrát, nekončíme, hledáme. Tady byl zájem, aby tady vznikl nějaký zelený park. Když jsme toto představili, tak z mého pohledu, z hlediska toho města jiných čtvrtí se mi zdálo, že tato plocha je dostatečná. Bylo tam řečeno, že je to málo, tak předpokládám, že v tomto místě také vznikne větší zelená plocha.

Potom je tady tramvajová trať, to je stejné jako v Doubí v té pracovní skupině rozvoj tramvajové dopravy i v komisi dopravy podobně je to bráno jako správná cesta, aby se držela rezerva pro možný rozvoj tramvajové dopravy do budoucna.

To je ulice Skokanská, tady mezi konceptem a návrhem došlo k přiblížení ke stávajícím objektům té komunikace. Pohybujeme se sice v koridoru, ale přeci jenom ten odpor je tam velmi značný a bude to navazovat na toto řešení, takže tam to bude nějakým způsobem přeřešeno a uvidíme, jak to dopadne, až to projektant projedná.

Tak toto je k námitkám zástupců veřejnosti. Myslím si, že tam není nic, co by nebylo probíráno, kromě té Budovcově. Zaznamenal jsem tady, že Svojsíkovu byste chtěli projednat samostatně nebo vrátit do výboru nebo to asi by se mohlo projednat znovu ve výboru, když je ta nová skutečnost, asi by to záleželo na té libovůli města, že ten trest už přijde, takže jestli byl nějaký další námět něco projednat samostatně z těch námitek veřejnosti nebo jestli byste chtěli o nich hlasovat jednotlivě o každé zvlášť. Že bychom třeba udělali soubor těch, které výbor doporučil ten návrh, a ostatní bychom dali jednotlivě. To je moje nabídka. Poprosil bych o tabulku, je to závěr tabulky námitky zástupců veřejnosti, tam vidíte, že námitka 1, 3, 4 a 10 nepřijal usnesení výbor, u ostatních přijal usnesení. Dotaz jsem položil, takže jestli byste mi chtěli odpovědět.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já jsem se chtěl zeptat pana Rutkovského, kde v tom tajném excelovském souboru naleznu přehled v té poslední verzi tady ty vypořádané námitky veřejnosti?

Ing. Rutkovský

Vůbec nerozumím vaší otázce.

Mgr. Petrovský

Dobře. Kde naleznu v tomto tajném excelovském souboru, který jste rozeslal dnes, vypořádání těch námitek veřejnosti?

Ing. Rutkovský

Vypořádání nenaleznete nikde, najdete tam návrh na vypořádání ...

Mgr. Petrovský

Dobře návrh řešení.

Ing. Rutkovský

Je to na konci námitky, tedy na konci té tabulky. Není tajná, je veřejná. Je to veřejný dokument. Je to podklad pro jednání zastupitelstva.

Mgr. Petrovský

Dobře, my jsme dostali v excelovské tabulce nějaké návrhy nebo návrhy na vypořádání. Já v nich nemohu najít v té poslední verzi, kterou jste dnes zasílal, tak v nich nemohu najít tady ta vypořádání námítky veřejnosti.

Ing. Rutkovský

Ano, na tom se nic neměnilo, to bylo zasíláno v srpnu, kdy tam námítky veřejnosti nejsou dále tříděny, protože další soubory byly tříděny podle čtvrtí, takže v tom původním materiálu to je.

Mgr. Petrovský

Takže já si ještě k tomu mám jakoby dávat dohromady různé materiály a srovnávat si to.

Ing. Rutkovský

Nemusíte, stačí, když budete vycházet z těch původních materiálů.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to teď dobře pochopil, tak pan náměstek říká, že máme projednat materiál, který je nám tady promítán, bez toho, aniž bychom měli teď aktuální podklad.

Ing. Rutkovský

Máte aktuální podklad, byl vám rozeslán e-mailem.

Mgr. Korytář

A kdy?

Ing. Rutkovský

No tu tabulku máte, ne?

Mgr. Korytář

Jestli jsem pochopil kolegu Petrovského, tak on říká, že to nemá, ale nevím, jestli se nespletl.

Mgr. Petrovský

V té poslední verzi, kterou jste zasílal dnes jako podklad pro toto jednání, tak tady to vypořádání není a já nevím, jestli bylo zrušeno nebo proč chybí od té minulé tabulky.

Ing. Rutkovský

Já jsem to vysvětloval, protože tam nedocházelo k žádné změně. Materiály, které jsem rozesílal, došlo k úpravě, protože byly rozčleněny podle jednotlivých oblastí. To jste si vyžádali na výboru od pořizovatele. Takže to jsou materiály, jinak ty námítky veřejnosti jsou stejné, jako jsme rozesílali v srpnu.

Mgr. Korytář

Já bych měl dvě věci. Za prvé, myslím si, že nejenom já budu mít problém s tím, když se z toho procesu přípravy územního plánu vytratila územní studie zeleně, která měla být závaznou částí územního plánu a měla komplexně řešit tuto problematiku, tak abychom se teď vyjadřovali k těm jednotlivým věcem a dávali souhlas, když takto důležitá věc tam není. A pak bych se chtěl zeptat na přístup vedení města k zástupcům veřejnosti. Pan náměstek tady říkal, že jednal s investorem o této lokalitě, ale já jsem si nevšiml, mě byt' jednou pozval na nějaké jednání, které by se týkalo např. té Textilany, jako zástupce veřejnosti. Tak se jenom chci zeptat, jak vlastně ten proces rozhodování a projednávání probíhá, jestli zástupci veřejnosti jsou méněcenní oproti investorům nebo majitelům pozemků nebo jak vlastně ten proces běží. Nevím, možná jsem byl jenom opomenut já a ostatní zástupci veřejnosti zvaní byli.

Ing. Rutkovský

Pokud máte zájem účastnit se některého jednání, můžete se zeptat paní Hrbkové, může vás informovat, která se toho jednání zúčastnila. Není problém, že bych vás po tom jednání pozval a seznámil s jeho výsledkem.

Mgr. Korytář

Já se nebavím o výboru, já se bavím o tom, když říkáte, že jste měl, předpokládám vy osobně jednání s investorem a jednal jste co s touto plochou nebo lokalitou, tak se ptám, proč jste nepozval zároveň i zástupce veřejnosti.

Ing. Rutkovský

Nebyl jsem organizátorem tohoto setkání.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme zpátky k té otázce pana Ing. Rutkovského. Já jsem neotevřela diskusi.

Bc. Kocumová

Já bych se spíš k tomu také zeptala, protože my teď máme rozhodovat, jestli budeme o něčem rozhodovat a jestli o tom budeme rozhodovat po jednotlivých námitkách, ale my k tomu nemáme podklad a na otázku, jestli k tomu máme podklad, nám bylo řečeno, že jsme ho dostali v srpnu, ale já jsem na zářijovém zastupitelstvu, tím pádem jsem se dívala do podkladů, které mám pro toto zastupitelstvo. Tak úplně nevím, jestli na tuto otázku mohu relevantně odpovědět.

Ing. Rutkovský

Pokud vím, tak jste členkou výboru a nevšiml jsem si, že by členové výboru neměli toto k dispozici. Mimochodem také řeknu, že jsem vás tady vyzýval, abyste si vyzvedli tyto materiály. Vyzvedla jste si tyto materiály?

Bc. Kocumová

Já nebudu jenom jako členka výboru, já mluvím za všechny zastupitele.

Ing. Rutkovský

Jako zastupitelka jestli jste si vyzvedla materiály k tomuto bodu.

Bc. Kocumová

Pane Rutkovský, nechte mě dopovědět, já tady mluvím jako zastupitel, mluvím tady i za všechny, kteří tady sedí, mluvím i za občany, kteří by měli mít podklady k materiálům, které jsou projednávány, a vy mě odkazujete, že teď na odpověď, jestli to budeme projednávat na zastupitelstvu, mám podklady jako členka výboru. To si myslím, že není relevantní, protože tyto podklady by měli mít všichni zastupitelé a všichni občané ve chvíli, kdy si otevřou pozvánku na zářijové zastupitelstvo. A tyto podklady tam nejsou.

Ing. Rutkovský

Já si to myslím také, paní Kocumová, ale právní oddělení pana tajemníka mi to neumožnilo.

Mgr. M. Rosenbergová

Ing. Hrbková a opravdu není otevřená diskuse. Pan Ing. Rutkovský se na něco ptal, tak prosím přímou odpověď na jeho otázku.

Ing. Hrbková

Já si dovolím nedávat panu Rutkovskému odpověď na otázku, nicméně bych chtěla říct, že podklady, které poslal dneska, opravdu neobsahují námitky zástupce veřejnosti. Tuto chybu omlouvat

tím, že nám zaslal podklady v srpnu je neomluvitelné z mého pohledu. Druhá věc je o tom, že on je pověřeným zastupitelem i pro jednání s občany, takže když se ho pan Korytář ptal, proč nebyl přizván k některým jednáním, tak odpovědět, že si měl požádat mě, jako předsedkyni výboru je také nesmyslné. Měl by jednat se všemi. S investory i se zástupci veřejnosti. A k tomu jednání s investorem, kde řekl, že jsem byla také přítomna, ano, je to pravda, ale nebyla jsem přítomna na pozvání pana náměstka, jak by si mohli zastupitelé myslet, potom jeho výroku, ale byla jsem tam přizvána přímo od investora. Přijde mi trochu nepatřičné s tím, jaký byl počet zaměstnanců magistrátu zastoupených na tomto jednání, že se mi o tom třeba jenom nezmínil e-mailem, bylo by mi to asi příjemnější než tam přijít a setkat se tam pomalu s desítkou zástupců magistrátu a nevědět o tom.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže zpět k materiálu, pane inženýre návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Ing. Rutkovský

Takže bych se chtěl zeptat, které námitky chcete vyjmout. Zaznamenal jsem tady námitku jednotlivců č. 306, zaznamenal jsem námitku zástupců veřejnosti týkající se Svojsíkovy ulice, takže jestli ještě nějaká jiná námitka, kterou byste chtěli vyjmout, o které nechcete hlasovat. Potom jsem zaznamenal návrh paní Hrbkové, aby byly vyjmuty námitky týkající se zastavitelného nezastavitelného území. K tomu bych chtěl říct, pokud se pustíme do tohoto projednávání, tak rozhodně mi zastupitelstvo nebo si myslím, že mi není schopné dát doporučení v dostatečném časovém předstihu, aby to doporučení jsem mohl uplatnit. Protože vypořádání námitek již by mělo v nejbližší době začít. Pokud nezačne, nestihneme harmonogram. Takže předpokládám, že dáte protinávrh, že chcete hlasovat, že mi ho přečtete, já bych ho nechal odhlasovat. Pokud si zastupitelé budou přát, aby byly vyndány tyto námitky, které byly pozemky nezastavitelné, vy to definujete dobře.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem proto dávala přestávku, protože jsem si myslela, že to, co chcete vyndat z usnesení, že doručíte k rukám odboru. Asi se tak nestalo. Takže naposledy Mgr. Korytář, které námitky chcete nechat vyndat?

Mgr. Korytář

Já bych pana náměstka poprosil, jestli by mohl vyndat všechny námitky, které se týkají nebo na které může mít vliv právě ta chybějící studie veřejné zeleně. Já, bohužel, nevím takto z hlavy, které by to mohly být. Pokud se mě ptáte na to, co já bych doporučoval vyndat, tak bych doporučoval vyndat všechny ty, které se týkají veřejné studie zeleně. Logiku to má v tom, že pokud se doposud počítalo, že takováto vrstva v územním plánu bude a teď se dozvídáme, že nebude, to považuji za zásadní věc. Ještě znovu zopakují to, co říkala kolegyně Hrbková. Zastupitelstvo odhlasovalo, že tato studie má být součástí územního plánu.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže já to trochu ještě upřesním. Kdo má nějaký protinávrh, ať mi ho doručí písemně. Jinak nechám hlasovat o předloženém návrhu. Technickou má kolegyně Morávková.

Mgr. Morávková

Nevím, jestli je to technická, ale bude-li se něco vyřazovat nebo vylučovat z hlasování, tak prosím, aby i námitka č. 316 byla vyloučena, protože se též týká Svojsíkovy, ačkoliv to tam není napsáno.

Mgr. M. Rosenbergová

To je konkrétní, to si napíšeme.

Ing. Hrbková

Žádáme přestávku 5 minut pro poradu klubů.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně. Já prosím všechny zastupitele, pokud chtějí vyndat nějakou námitku, tak ať během těch 5 minut, které nastanou v přestávce, tak aby to hlásili panu Lenertovi. V 18.25 hodin se sejdeme.

Přestávka na poradu klubů zastupitelů.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme pokračovat. Mám tady písemný protinávrh klubu Změny pro Liberec, takže usnesení bude doplněné o to, že z tohoto materiálu budou vyjmuty všechny námitky, na jejichž vypořádání by mohla mít vliv územní studie zeleně, jejichž vypracování schválilo zastupitelstvo města v pokynech pro úpravu konceptu územního plánu. A ukládá a zřejmě tak, jak je to navrženo.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal pořizovatele k té územní studii, tady asi došlo k nějakému šumu, já bych se zeptal předkladatele protinávru, proč to je jako předkládáno, jestli byste nám řekl to, že je přerušena materiál na radě města neznamena, že žádná studie není. Já jsem vás informoval o tom, že je v rozpočtu příštího roku. Nerozumím tomu, ale máte právo to předložit a požádat pana Lenerta, aby při hlasování zastupitelé byli správně informováni.

A. Lenert

Hezký podvečer, já bych k tomu chtěl říct to, že územní studie zeleně je v územním plánu zadána, je zadána stejně jako všechny studie na zastavitelné plochy, které jsou tam určeny a ta studie bude pořizována na základě schváleného územního plánu stejně jako ty studie na zastavitelné pozemky.

Ing. Hrbková

Já bych chtěla uvést, že rada města přerušila tento bod v červnu a do dneška jej neobnovila, i když jsem o to žádala. Vypadá to tak, že rada města záměrně zdržuje pořízení územní studie zeleně, na které jsou alokovány peníze v rozpočtu města, a z nějakého důvodu chce, aby byla vydána až po vydání územního plánu. Což je pro mě neprůhledné, netransparentní a nejsem ochotna to podpořit.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně. Ještě jednou. Máme tady protinávrh Změny pro Liberec a já se zeptám, jestli ten původní návrh bude doplněn o vyjmutí nějakých námitek?

Ing. Rutkovský

Bude.

Mgr. M. Rosenbergová

Bude, takže nejprve budeme hlasovat o tom protinávru Změny pro Liberec. Nebudu ho číst znovu, bude to na zápisu. Opakuji, hlasujeme o protinávru Změny pro Liberec.

Hlasování č. 5 – pro - 7, proti - 6, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tento návrh přijat nebyl a nyní prosím, abyste nám upřesnili usnesení, které budeme schvalovat.

Ing. Rutkovský

Takže usnesení zůstává v původní části stejné, materiál doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledků projednání a návrhu rozhodnutí o námitkách územního plánu Liberec dle přílohy, ze které budou vyjmuty body NZV 001 – NZV 012, dále všechny, které jsou věcně s námitkami NZV 001 – 012 a dále body 306, 3016 a 339 a ukládá výboru pro rozvoj a územní plánování projednat námitky 306, 316, 339 tak, aby mohly být předloženy na příštím řádném

zastupitelstvu v říjnu 2013. Zároveň bych se chtěl omluvit za tu tabulku. Já jsem to předpokládal, ale to je asi tím, že já s tím pracuji každý den.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se zeptám, jestli usnesení bylo jasné nebo jestli ho chce někdo zopakovat. Nikdo se nehlásí, můžeme o něm hlasovat.

Ing. Rutkovský

Ještě malý moment, doplním, je tam také ukládá Jiřímu Rutkovskému určenému zastupiteli, při vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu v souladu s doporučením zastupitelstva města a informovat zastupitelstvo města v případě, že nebude možné doporučení vyhovět. Termín průběžně.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě jednou se zeptám, jestli je to všem jasné, o čem hlasujeme.

Hlasování č. 6 – pro - 23, proti - 7, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2013.

K bodu č. 4

Schválení návrhu 71. změny Územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

K tomu řeknu, materiál asi znáte všichni, byli jsme ze strany výboru a zastupitelů upozorněni, že by bylo dobře rozdělit tento materiál na jednotlivé body, hlasovat o jednotlivých bodech, čemuž bychom rádi vyhověli. Pokud bychom se dohodli, že chcete jednotlivě hlasovat nebo celé hlasovat, tak jsme připraveni materiál připravit pro jednotlivé hlasování. Takže bych nechal hlasovat o tom, jestli chcete materiál hlasovat celkově, anebo jednotlivě. Nevím, jestli to říkám protokolárně správně. Takže o rozdělení materiálu na jednotlivé body bych nechal hlasovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže, kdo chce hlasovat po jednotlivých bodech?

Hlasování č. 7 – pro - 7, proti - 1, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě jednou pan kolega to chce doplnit.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal pana Červinku.

Ing. Červinka

Já myslím, pokud vy se rozhodnete, že chcete hlasovat po jednotlivých bodech, mně to hlasování přišlo zmatečné, úplně zbytečné. Pokud tady byl ten požadavek a vy mu vyjdete vstříc, tak mu vyjdete vstříc.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pane kolego, já to udělám jinak. Já nejdříve nechám diskusi k tomu materiálu a potom se rozhodneme, jestli budeme hlasovat jednotlivě nebo v celku.

Ing. Rutkovský

Samozřejmě bych chtěl jako celek to hlasovat, ale jsem ochoten to rozdělit, jsme na to připraveni.

Ing. Hrbková

Děkuji. Já jsem chtěla zmínit, že tento materiál tu máme opakovaně už poněkoličkáte. Zastupitelstvo nebylo schopno se k němu vyjádřit. Materiál je i tak nadále předkládán a tlačen, nicméně na výboru jsme ho měli také několikrát. Na posledním výboru jsme hlasovali pro schválení materiálu, což nebylo přijato. Hlasovali jsme o rozdělení materiálu po jednotlivých bodech, což nebylo přijato a hlasovali jsme i o ukončení pořizování tohoto materiálu, což také nebylo přijato. Přejde mi to trošku jako Kocourkov. Materiál, který několikrát dlouhodobě není schvalován, se tady neustále objevuje pořád znovu do té doby, než se umluví a sejde dostatek hlasů pro to, aby prošel. Materiál mi přijde nekonceptní, je ke stávajícímu územnímu plánu, a myslím si, že je naprosto zbytečné tady ho projednávat už po několikáté. Děkuji.

Mgr. Morávková

Mám jenom připomínku ke změně č. 71/5, kde v návrhové části je jiný popis a výčet parcel, než je potom v zákresu. Takže považuji podklady za zmatečné a týká se to konkrétně i pozemků, o které má zájem ČSOP, takže ty změny si myslím, že nejsou úplně systémově a dobře připraveny.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, jestli chcete reagovat.

Ing. Rutkovský

Ne, děkuji.

prof. Šedlbauer

Na poradě předsedů klubů dnes znovu opakovaně žádám o stažení toho materiálu, protože vůbec neodpovídá tomu, jak se jmenuje. Je označen jako strategická změna územního plánu, ale my už všichni dobře víme i pan náměstek to otevřeně říká, že nejde o nic jiného, než o zhodnocení městských pozemků za účelem jejich následného prodeje tak, aby se pomohlo rozpočtu příštího roku. Řekněme si toto otevřeně, tak to prostě je. To je jediný důvod, kvůli kterému to je předkládáno, protože všechny ty plochy jsou řešeny v novém územním plánu. A něco takového jako strategickou změnu, dámy a pánové, jestli ji podpoříte, tak pošlapete tento termín a nakládání s ním par excellence.

Ing. Rutkovský

Nic takového neříkám a není to tak, pane Šedlbauere.

prof. Šedlbauer

Minimálně na schůzce předsedů klubů jste toto řekl zcela otevřeně. Já vás asi nemusím teď tahat za slovo.

Ing. Hrbková

Pane náměstku, řekl jste to. Řekl jste to několikrát na záznam na zastupitelstvu, tak neříkejte, že to není pravda.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolegové řekl jsem, neřekl jsem, pojďme hlasovat.

Ing. Hrbková

Je možné to ověřit ze záznamu zastupitelstva, paní primátorko, ať pan náměstek tady nelže.

Ing. Rutkovský

Ověřte asi to, co řekl pan Šedlbauer, pak si to srovnajte s tím, co jsem řekl já a potom mluvte.

Mgr. M. Rosenbergová

Končím diskusi k tomuto bodu, pojďme hlasovat. Pokud byste to chtěli rozdělit, tak někdo musíte dát návrh.

Ing. Rutkovský

Pardon, já jsem ho předtím říkal.

Mgr. M. Rosenbergová

Potom jste ho vzal zpátky, bylo to zmatečné hlasování, nedohlasovalo se. Tak dobře, já toto prohlásím za zmatečné, protože nehlasovali všichni a dejte mi návrh, že chcete hlasovat po jednotlivých bodech.

Ing. Rutkovský

Ano, já akceptuji to, co jsem slyšel od zastupitelů, různých klubů a navrhuji, aby se hlasovalo jednotlivě po jednotlivých bodech, nebo tento bod přerušíme, odbor připraví přerozdělení tohoto materiálu na jednotlivé body a budeme hlasovat jednotlivě v průběhu zastupitelstva.

Mgr. M. Rosenbergová

To asi nemusí odbor připravovat. Já to tady vezmu podle tabulky a nechám o tom hlasovat. Všem zastupitelům se omlouvám. Pojďme tedy hlasovat. Tedy č. 71/1, k. ú. Rochlice u Liberce, tak, jak je to v tabulce v tom materiálu.

Ing. Rutkovský

Č. 71/1 je Rochlice škola, areál školy Hergessel.

Hlasování č. 9 – pro - 21, proti - 7, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Č. 71/2 – Doubí u Liberce.

Ing. Rutkovský

Je to lokalita u Makra, jenom řeknu, že ty lokality budou následně měněny, což všichni víte v souladu s návrhem územního plánu, že to není nový výmysl.

Ing. Hrbková

Jenom bych chtěla upozornit, že tady v tom případě budeme jednat o pozemku, který je neprivatizovatelný. Tudíž jeho budoucí možný prodej by neměl být možný podle rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Rutkovský

Doplním, že v územním plánu se neřeší privatizovatelnost - neprivatizovatelnost, ale využití celého území, tzn., že také může být výsledkem této změny to, že tam bude veřejná zeleň.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pojďme hlasovat.

Hlasování č. 10 – pro - 21, proti - 6, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Č. 71/4 – tady prosím o upřesnění. Trojka tady v té tabulce není.

Ing. Rutkovský

Trojka byla vyřazena. To bylo na začátku vyřazení materiálu, to bylo ve Vesci. Toto je areál LVT, jehož dnešní využití je pouze pro výstavnictví. Pokud se tento areál má rozvíjet, tak je potřeba uvolnit ho v územním plánu. Zaznamenal jsem tady dva názory. Jeden je můj názor, uvolnit to území a následně konat nějaké soutěže využití apod. Druhý názor je, který tady prezentoval zejména Ing. Hampl, je nejdříve mít nějaký záměr a potom podle toho dělat změnu územního plánu. Já považuji oba dva názory za správné, ale mně se zdá, že bychom měli uvolnit to území a jednat, protože zatím jsme omezeni tím výstavnictvím a když tam něco navrhne, tak tam máme výstavnictví. Tak bych požádal o vstřícnost. Pořizovatel mi říká, je tam nařízena územní studie. Jinak to následně samozřejmě bude projednáváno na zastupitelstvu. Takže budeme mít možnost to ovlivnit.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 11 – pro - 17, proti - 13, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tento návrh nebyl přijat. Č. 71/5 – Růžodol 1.

Ing. Rutkovský

Toto jsou lokality u letiště obě dvě. Jedna navazuje na průmyslovou zónu, druhá navazuje na hangáry letiště. Zaznamenal jsem tam od soukromého vlastníka nějakou snahu po stavbě. My bychom zase rádi, aby v rámci nějaké stavby tam bylo kvalitní dopravní napojení, takže bychom rádi toto území uvolnili. Zase to bude v souladu s návrhem územního plánu a umožní nám to jednat ve spolupráci s vlastníkem, který uvažuje o té stavbě. Není to jediný důvod, aby nevznikl dojem. K tomu patří také další obrázek, to je to, co jsem říkal, že navazuje na dnešní průmyslové plochy. Obě dvě plochy nejsou předmětem referenda vypsaného, byly vyjmuty, takže nejsou ovlivněny referendem. Myslím si, že to městu může umožnit rozvoj, pokud jsme se bavili o prodeji, tak určitě tyto pozemky jsou určeny k budoucímu prodeji k jednání s vlastníkem, kterého já zatím neznám nebo myslím, že ho nikdo nezná. To je všechno.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže můžeme hlasovat.

Hlasování č. 12 – pro - 18, proti - 7, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tento návrh také nebyl přijat. 71/6 – Machnín.

Ing. Rutkovský

To je bývalá oční léčebna nebo úplně původně sídlo nebo vila továrníka. Zde jsou plochy veřejné vybavenosti, víte všichni, jak to tam vypadá. My bychom rádi, aby plocha byla uvolněná, aby nemusela sloužit k tomu, k čemu v dnešním územním plánu je určena, takže bych doporučil, abychom to uvolnili. Nemá to zase žádný vztah k těm majetkoprávním operacím. Víím, že tam kolega Šolc jednal o možnosti vrácení na město apod. Tady uvolníme pozemek. Je tam velký podíl zeleně. Ten samozřejmě bude respektován, do toho nás životní prostředí nepustilo, ale než to takto nechat chátrat, mě to přijde jako špatné, že to chátrá.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 13 – pro - 21, proti - 8, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Č. 71/7 – Ruprechtice

Ing. Rutkovský

Toto je areál přírodního divadla, který je v platném územním plánu určen pro plochy parkování, takže např. když jsme tam zaznamenali ten záměr, teď se omlouvám, že to nevím, nějaký park, tak kdyby tam chtěli stavět nebo kdyby snad chtěli jenom trochu upravit tu ořesnou budovu co tam je dneska jako zázemí, tak stavební úřad jim to nepovolí, protože povolí pouze stavby, které jsou pro dopravu, takže kapacitní parkoviště nebo něco takového. Zase bych doporučil uvolnit ten prostor, protože město neztrácí možnost ovlivňovat tuto část města, je to ve vlastnictví města. Když to bude jako parkoviště, tak pochybuji, že se tam něco s tím udělá.

Mgr. Korytář

Já jsem se chtěl jenom zeptat, v tom návrhu nového územního plánu je tato plocha navrhována jako jaká?

Ing. Rutkovský

Občanské vybavení.

Ing. Hrbková

Přímo v materiálu funkce dle platného územního plánu jsou plochy pro dopravu, přestavba pro bydlení stavové a plochy urbanizované zeleně. Tak proč nám pan náměstek říká, že je to parkoviště. Je to přímo v tom materiálu takto popsáno.

Ing. Rutkovský

To jde o to, jak pořizovatel, že vlastně část z toho je možné pro tuto, ale celkově je to pro dopravu. Pane Lenerte, jestli byste to upřesnil.

Ing. Hrbková

Já bych jenom chtěla říct, že toto jsou přesně ty zkratky a to, kvůli čemu tady dochází k nedorozumění, protože když zastupitelům řeknete, že je to parkoviště, tak je jasné, že asi chtějí z Lesního divadla udělat něco lepšího než parkoviště. Ale informace nejsou podávány upřímně nebo pravdivě. Jsou ohýbány tak, aby se vám to hodilo.

Ing. Rutkovský

Já se omlouvám, ale jsou to informace, které vám podávám, které vznikly na základě projednávání toho parku, takže pokud se projednávali se zástupci pořizovatele možnost realizace History parku, tak tyto odpovědi jsem dostal, když tam chtěli realizovat stavbu apod. Ale pan Lenert vám to vysvětlí.

Adam Lenert, zástupce odboru hlavního architekta, MML

Já to zkusím upřesnit. Tady ta lokalita je v současném územním plánu navržena jako plocha pro dopravu, jako přestavbové území, kde mělo dojít k přestavbě a vybudování parkoviště pro lanovku na Bedřichov. Tento záměr už není sledován ani v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje a proto my jsme zde navrhli jiné řešení. Je pravdou, že je tam plocha bydlení stav, ale to je pouze jenom ten jeden objekt, kde myslím nyní sídlí Lesy ČR, pardon, Městské lesy Liberec, p. o. a zbytek jsou okolí plochy urbanizované zeleně.

Ing. Hrbková

K tomu chci jenom dodat, že je to příklad lokality, kterou můžeme řešit v novém územním plánu. Pokud by nebylo záměrem tyto plochy zhodnotit a prodat, celá 71. změna strategického plánu je zbytečná.

Ing. Rutkovský

Paní Hrbková, na základě vašeho vystupování tady obecně na zastupitelstvu se obávám, že je velmi pravděpodobné s vydáním nového územního plánu, že tady bude velký problém v zastupitelstvu. A obávám se, že harmonogram díky vám nedodržíme.

Bc. Kocumová

Pane Rutkovský, já bych to neházela na paní Hrbkovou, ale ve chvíli, kdy nám náměstek, který má pod sebou územní plán tvrdí, že v současném územním plánu je tam parkoviště a pokud vím, tak parkoviště opravdu svoji barvu v územním plánu nemá, pak se dozvíme, že je tam i plocha urbanizované zeleně, tak prosím vás, neříkejte, že za to může paní Hrbková. Myslím si, že za to může způsob, jakým jsou připraveny materiály. To, že jsou vynechávána některá stanoviska, která mají být součástí materiálů, to že v září projednáme materiál, ke kterému jsme dostali údajně materiál v srpnu a další. Ale opravdu neříkejte, že za to může paní Hrbková. To si myslím, že nikdo nemůže věřit, že jedna zastupitelka, která by se tady nějak vzbouřila, tak že zastaví celý územní plán.

Mgr. M. Rosenbergová

V těch materiálech to je napsané, stačí jenom číst. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 18, proti - 9, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Návrh také nebyl přijat. Tím jsme skončili, přerušíme bod na chvíli, protože musíme připravit usnesení v souladu s tím, jak to tady bylo schváleno.

A. Lenert

Jenom vysvětlím procesně. My musíme schválit zadání jako dokument, který je předkládán ke schválení jako celek, a protože je potřeba upravit v textu zadání některé věci, které se týkají neschválených lokalit, tak my to upravíme a předložíme bez těch textových částí ještě na tomto zastupitelstvu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, tak já přeruším bod č. 4 a pojdme pokračovat v bodu č. 5.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 5

Fúze Krajské nemocnice Liberec, a. s., a Panochovy nemocnice Turnov, s. r. o.

Mgr. M. Rosenbergová

Pan Ing. Šuma nám odejel mezi tím do Turnova. V Turnově se stále jedná, žádné rozhodnutí ještě nepadlo. Já si myslím, že máme fúzi projednanou. Všechny vaše připomínky byly zapracovány, takže pokud budete se chtít na něco zeptat Ing. Šumy, budeme muset bod přerušit do té doby, než se vrátí. Pokud nemáte připomínky a všichni víme, o co jde, tak můžeme hlasovat. Nikdo není přihlášen, pojdme to tedy zkusit.

Hlasování č. 15 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2013.

K bodu č. 6

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za I. pololetí 2013

Mgr. Šolc

Hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu velmi stručný, protože jsme ztratili obrovské množství času. My samozřejmě jsme připraveni materiál komentovat do větší hloubky s panem vedoucím, nic méně proběhl finančním výborem, tam byly všechny věci vypořádány. Je to standardní materiál, takže prosím spíše o hlasování.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se rozhlédnu, nikdo není přihlášen, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 16 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolega chce předřadit bod č. 8.

Mgr. Šolc

Já jenom z ryzí předběžné opatrnosti, pevně věřím, že ji nebudu potřebovat, bych vás poprosil, jestli bychom mohli hlasovat nejdříve o bodě č. 8, což je 5. rozpočtové opatření, které je plnější, je to politické a kdyby se náhodou neschválilo, k čemuž doufám nedojde, tak bychom některé věci museli přeradit do toho nesporného, takže jestli mohu a jestli nemá nikdo nic proti, tak bychom nejdříve hlasovali o bodě č. 8. Nevidím, že by s tím měl někdo velký problém.

Mgr. Šolc

Takže to je rozpočtové opatření, aha, dobře, pojďme hlasovat o tom předřazení.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o předřazení bodu č. 8.

Hlasování č. 17 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme předřadit a teď k samotnému rozpočtovému opatření.

K bodu č. 8

Návrh rozpočtového opatření č. 5 statutárního města Liberec na rok 2013

Mgr. Šolc

Děkuji vám. Takže jak jsem už zmínil, toto je rozpočtové opatření první velké, které rovná chod našeho rozpočtu po pololetí. Jednak do něj jsme zapracovali závěrečný účet, upravili jsme některé příjmy a samozřejmě celou řadu výdajů, zejména ve vztahu k našim příspěvkovým organizacím. Co je také důležité pro zastupitelstvo, tak v tomto rozpočtovém opatření jsou zapracovány finanční prostředky nutné pro konání zastupitelstvem vypsaného referenda. Já jsem vám v průběhu dne, dnes zasílal několik doplňujících materiálů. Ten první doplňující materiál se týkal vysvětlující tabulky souhrnných položek č. 5, což jsou odpisové fondy příspěvkových organizací a na základě této vysvětlující tabulky jsem si vám dovilil poslat také pozměňovací návrh, který potom bych poprosil, aby byl promítnut a ještě, nevím, jestli to mám říct asi já, nebo jestli to řekne někdo z finančního výboru, je tady usnesení finančního výboru, které doporučuje také jeden pozměňovací návrh. Tak to asi nechám říct kolegy z finančního výboru, protože já jsem tam byl pouze jako host. Otevírám diskusi, jinak i tento materiál prošel standardně radou města a finančním výborem s doporučujícím stanoviskem.

Ing. Mgr. Černý

Dobry den, tak to nejdůležitější řekl pan náměstek Šolc za mě. Oba materiály byly doporučeny finančním výborem, jenom k tomu opatření č. 5 byl hlasován na finančním výboru návrh, který se týkal položky 1 mil. Kč pro Technické služby města Liberce, což byl příspěvek schválený radou města po těch přívalových deštích, které byly v létě, ale protože se členům finančního výboru nezdálo, že by Technické služby města Liberce pracovaly kvalitně v některých jiných oblastech, tak došlo k tomuto návrhu a tento návrh byl finančním výborem přijat. Je tedy na zvážení zastupitelstva, zdali se k tomuto návrhu připojí nebo budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen radou města. Děkuji.

Ing. Morávek

O tomto návrhu finančního výboru jsem byl informován v úterý na poradě vedení klubu a ihned jsem kontaktoval Technické služby města Liberce s tím, aby vysvětlily, jaká je problematika tohoto čištění také s tím, že jsem dostal přehled o letošních objemech, které, bohužel, jsou výrazně nižší, než za loňský rok z celkové částky navíc ještě jde 3 mil. Kč každý rok na podnik A.S.A., který zajišťuje výměnu malých odpadních nádob po celém městě. To nedělají Technické služby města Liberce, ale dělá to A.S.A. K samotnému čištění jsem měl, samozřejmě, připomínky, jestli byly nějaké konkrétní návrhy, že by bylo někde zjištěno, že čištění je špatné. Bylo mě řečeno, že jde o pocity, tak já bych doporučoval, abychom při jednáních pocity v tomto případě nechávaly stranou a měli jenom doklady. Protože toto schválila rada města na návrh pana Novotného, takže jí navrhuji, aby tam tato částka zůstala. Samozřejmě za účasti náměstka Šolce jsme řekli panu řediteli Technických služeb města Liberce, že i v této kapitole jistě jsou nějaké další skryté rezervy, především v čištění tam, kde jde o plošné čištění ulic, kde, bohužel, někteří majitelé automobilů auta ponechají. Toto prostranství se musí dočišťovat tehdy, až to auto už tam není a mezitím je samozřejmě toto místo nevyčištěné. Takže znovu žádám, aby tato položka zůstala tak, jak byla schválena radou města.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji. Já nechám promítnout ten pozměňovací návrh, protože já ho nemám k dispozici, jestli byl rozeslán pouze e-mailem a pokud jsem tomu dobře rozuměla, tak ten pozměňovací návrh je právě bez toho milionu. Pokud nepodpoříme pozměňovací návrh a budeme hlasovat o tom původním předloženém, tak tam ten milion je. Jiná změna v tom není.

Mgr. Šolc

Ano. Když nepodpoříme tento pozměňovací návrh finančního výboru, tak já bych poprosil o promítnutí druhého pozměňovacího návrhu, který si osvojuji, a to je více méně zpřesnění těch podpisových fondů. Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o tom pozměňovacím návrhu finančního výboru, který projde, neprojde a potom se vrátím zpět k těm odpisovým fondům příspěvkových organizací.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže to je ten návrh finančního výboru.

Hlasování č. 18 – pro - 14, proti - 3, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní původní návrh upravený.

Mgr. Šolc

To bude původní úpravný návrh, který zpřesňuje odpisové fondy. Jinak na tom jednání za účasti pana Morávka i pan ředitel Technických služeb města Liberce přislíbil, že kvalitě, včasnosti a vůbec provedení toho čištění se bude maximálně věnovat i se svým střediskem č. 10, takže určitě dojde k nápravě a budeme o tom ještě informovat. Takže bychom návrh rozpočtového opatření zpřesnili v těchto dvou tabulkách, které jsou uvedené dole. Myslím, že je to jasné, všichni to mají ve svých elektronických materiálech.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, chce se k tomu někdo na něco zeptat? Je to jasné? Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 19 – pro - 26, proti - 2, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2013.

K bodu č. 7

Návrh rozpočtového opatření č. 4 statutárního města Liberec na rok 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 20 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2013.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec-Vratislavice n/N

prof. Šedlbauer

Já bych prosil o promítnutí závěru tohoto materiálu, kde je snímek z ortofotomapy. Zajímalo by mě, kde je tam ten pozemek vyznačen? Já ho nevidím. Je to stejná věc, na kterou jsme tady upozorňovali již v červnu, kdy se tento materiál stahoval z projednávání. Tak nevím, v čem došlo k posunu.

Mgr. M. Rosenbergová

Ted' tak tápavě koukám z pana Pohanky na pana Preislera, na pana Rutkovského. Pane Pohanko, vy to budete ještě pamatovat. Máte to v čerstvé paměti.

L. Pohanka

Dobrá večer dámy a pánové, mám to ještě v čerstvé paměti, nicméně pan Preisler u toho materiálu byl také, v zastupitelstvu to schvaloval také. Co je směrodatné a asi podstatné, tak je asi poslední list toho materiálu, kde je geodetické zaměření a tam je přesně vyměřeno těch 1.000 metrů, které jsou odděleny z velkého pozemku, o kterém jednáme. To je ten pozemek nahoře.

prof. Šedlbauer

Debata tady v červnu proběhla, jestli se nemýlím kvůli tomu, zda náhodou do toho pozemku nespádají třeba i nějaké veřejné komunikace a proto bych rád věděl, jak to v reálu skutečně je. Je to samozřejmě asi pravda, že je to tam nakreslené v tom úplném závěru v této mapce, ale já nevidím, jak je to v terénu. To byl ten důvod, proč se tenkrát o tom na zastupitelstvu jednalo.

L. Pohanka

Jestli chcete znát odpověď na otázku, jestli tam spádají nějaké veřejné komunikace, tak žádné veřejné komunikace tam nespádají.

Mgr. M. Rosenbergová

Potřebuji 5minutovou přestávku na poradu předsedů klubů. Prosím o ni, sejdeme se a starostové oba.

Přestávka na poradu předsedů klubů zastupitelů.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak už to máme červeně ohraničené, mohl byste někdo tam dát první mapu a ukázat tam, o který pozemek jde? Šlo by to? Někdo k tomu přistupte.

Ing. Rutkovský

Pane Pohanko, věnujte mi pozornost, já předpokládám, že je to zhruba tento pozemek v této části.

L. Pohanka

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane profesore, stačí vám to takto, nebo jste to nepostřehl? Musíte koukat tady na tu mapu, prosím. Tak můžete dokonce i na tamtu mapu. Tak, už víme? Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 21 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2013.

K bodu č. 10

Prodej budov

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 22 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2013.

K bodu č. 11

Prodej nebytové jednotky

Mgr. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz k tomuto? Drobný komentář kolegy Šolce.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, já jsem to avizoval na poradě předsedů klubů. Nám se tam dostal administrativní šotek, takže v druhé ukládací části usnesení je, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje alokaci částky 1,8 mil. Kč z kupní ceny. Máme to tam dvakrát za sebou, takže se omlouvám za nepřesnou formulaci. Takže zastupitelstvo schvaluje alokaci z kupní ceny částky 1,8 mil. Kč jako prostředky pro...a dále je to v pořádku.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud k tomu není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 23 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2013.

K bodu č. 12

Prodej pozemků

Mgr. M. Rosenbergová

Zeptám se, jestli chce někdo hlasovat nějaké pozemky zvlášť. Není tomu tak, budeme to tedy hlasovat najednou. Žádný dotaz? Není.

Hlasování č. 24 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2013.

K bodu č. 13

Prodej podílu na pozemku stavebním

Mgr. Skřivánková

Dobrý večer, já mám dotaz k bodu č. 2, kdy se prodává část pozemku v Klášterní ulici, kde je napsáno jako doplňující podmínka závazek přístupu a příjezdu ke garážím, jestli ten závazek bude upraven věcným břemenem nebo jestli to bude závazek jenom ...

Mgr. M. Rosenbergová

Paní Skřivánková v č. 13 je jenom jeden bod, pokud se nepletu.

Mgr. Skřivánková

Pardon, já jsem předběhla, přihlásím se potom ještě jednou.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže pojdme zpět k č. 13. Pokud není žádný dotaz, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 25 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 175/2013.

K bodu č. 14

Prodej podílu města na pozemku souvisejícím

Mgr. M. Rosenbergová

Tak k bodu č. 2.

Mgr. Šolc

Určitě, ten trestní závazek, na který se ptáte paní Skřivánková je v té majetkoprávní operaci proto, protože vlastníci garáží se nemusí vždy shodovat s vlastníky všech podílů a tam jde o to, abychom předcházeli sousedským sporům, takže natrvalo tam bude zřízeno věcné právo nebo věcné břemeno pro vlastníky garáží, i kdyby se vlastníci garáží měnili a nebyli to ti samí jako vlastníci podílů.

Mgr. Skřivánková

Dobře. To jsem chtěla slyšet to slovo věcné břemeno. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Děkuji. Můžeme hlasovat všechny body najednou? Nikdo nechce žádný zvlášť? Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 26 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2013.

K bodu č. 15

Záměr prodeje staveb

Mgr. M. Rosenbergová

Dva body. Vaše dotazy. Nejsou, můžeme hlasovat oba body najednou.

Hlasování č. 27 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 177/2013.

K bodu č. 16

Záměr prodeje pozemků

Mgr. Šolc

On se nám ten šotek trošku pomnožil, takže k bodu, který je v Riegrově ulici, usnesení je v pořádku, jenom do názvu se nám dostala č. p. o deset čísel větší, má tam být 1384. Děkuji panu Duškovi, který si toho všimnul, protože tam bydlí.

Mgr. M. Rosenbergová

Body 1 – 6 můžeme hlasovat najednou?

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem požádat o hlasování k bodu č. 6 zvlášť. To je ta plocha v Machnině. Domnívám se, že tam opravdu není žádný veřejný zájem, abychom se zbavovali takhle veliké plochy jako orné půdy, protože jde o potenciální, samozřejmě ne ve výhledu nějakých 10 ani 15 let, ale přeci jenom rozvojovou plochu města a ta cena je tomu neodpovídající.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře. Jiná žádost není, pojďme tedy hlasovat nejprve o bodu 6.

Hlasování č. 28 – pro - 14, proti - 9, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o bodech 1 – 5.

Hlasování č. 29 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2013.

K bodu č. 17

Směna pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 30 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 179/2013.

K bodu č. 18

Úprava cen budov a pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 31 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180/2013.

K bodu č. 19

Opakovaná úprava cen pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 32 – pro - 15, proti - 10, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 20

Darovací smlouva – Hančova a Vrbatova

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 33 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 181/2013.

K bodu č. 21

Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec za období 1. 10. 2012 – 31. 3. 2013

N. Jozífková

Já mám jednu připomínku, materiál moc pěkně zpracovaný a závěr, co tam říká, že je třeba nastavit nové mechanismy pro koordinaci sociálních služeb, tak já s tím souhlasím a doufám, že velmi brzy bude zpracován mechanismus rozdělování finančních prostředků pro sociální služby ve městě a to v souladu s krajem a se státem, protože víme, že změny se připravují a jestli nezpracujeme po novém způsobu, tak budeme mít velký problém, a že je ohrožená celá sociální síť služeb v našem městě. Mohla bych poprosit o nějaký termín alespoň?

Mgr. M. Rosenbergová

Termín nemohu dát předem, protože přeci jenom se musím nejdříve poradit s krajem, jak bude ochoten s námi komunikovat. Zatím jsme jenom s panem radním Tulpou měli takovou nezávaznou diskusi bez termínu. Takže až budu vědět, tak vám dám informaci.

N. Jozífková

Výborně, ve státě i některé kraje už to začaly, samozřejmě dává na doporučení státu a sleduje se víceleté financování sociálních služeb, takže k tomu bych se přikláněla. Myslím, že nás to nemine. Bez ohledu na to, jestli veřejné zakázky se musí zrušit, že je tam jeden uchazeč nebo nemusí, ale bez toho se asi neobejdeme. Je to už jednoznačně v těch studiích nebo v těch závěrečných analýzách a co mi tam jednoznačně chybí v tom materiálu v závěru, že je třeba opravdu stanovit optimální objektivní síť a to je základní síť sociálních služeb bez kterých se vy, jako město, neobejdete. Abychom potom nemuseli dělat to, co jsme dělali v letošním roce, že jednorázově podporujeme některé služby, které to

potřebují a zastupitelé váhají, jestli ta služba je potřebná nebo není. Aby to stanovili, protože si myslím, že to moc dobře víte, které služby to jsou. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji a pojďme hlasovat.

Hlasování č. 34 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 182/2013.

K bodu č. 22

Způsob financování Fondu zdraví a Fondu prevence statutárního města Liberec v období 2014 – 2016

Mgr. M. Rosenbergová

To je to rozdělení, které jsme tady schvalovali při tom financování, kdy jsme se dohodli, že 10% z té částky půjde do fondů. Tady navrhujeme po konzultaci s předsedy obou fondů jak prevence, tak sociálního rozdělení. Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 35 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 183/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní se vrátíme k bodu č. 4.

K bodu č. 4

Schválení návrhu zadání 71. změny Územního plánu města Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Tento bod jsme přerušili, tak abychom mohli potom hlasovat ještě o celém materiálu najednou. To je to zadání 71. změny územního plánu.

Ing. Rutkovský

Já budu mít dotaz na organizační oddělení, paní Škodová, vy jste to rozesílala už zastupitelům? Ne. Paní Škodová vám rozešle návrh zadání upravený, abyste ho měli v počítači. Děkuji. Pokud byste měli zájem, je tady vytištěný.

K bodu č. 23

Rozšíření majetkové přílohy zřizovací listiny Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 36 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 184/2013.

K bodu č. 24

Majetkové přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 37 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 185/2013.

K bodu č. 25

Bezúplatný převod nemovitého majetku tvořícího hřbitovy – uzavření darovací smlouvy

Mgr. M. Rosenbergová

Jenom poprosím, kdyby pan JUDr. Heřmánek mohl být připraven.

Mgr. Skřivánková

Já jsem uplatnila připomínku už prostřednictvím předsedy našeho klubu. Já bych k tomuto materiálu chtěla říct, že my už ten zákon o obcích ohýbáme tady víc asi než je zdrávo. Protože podle §85 písm. 1 se říká, že zastupitelstvu města je vyhrazeno schvalovat nabytí a převod nemovitých věcí. Nikde není napsáno, že jsme oprávněni schvalovat darovací smlouvy. Vzhledem k tomu, co jsme tady slyšeli u různých špatně uvedených, nebo chybně, omylem uvedených číslech, tak já bych doporučovala k tomuto materiálu přijmout nebo vyjmenovat do usnesení všechna parcelní čísla včetně katastru, aby přímo v usnesení bylo jasno, které nemovitosti od Technických služeb města Liberce přijímáme. Jestli to chcete brát jako protinávrh, tak je to tedy můj protinávrh, byť to ve skutečnosti je jenom doplnění a upřesnění toho usnesení, aby to bylo v souladu se zákonem o obcích. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se zeptám, je tam pan Kovačičin nebo pan Novotný? Nebo paní Šilarová, to je úplně jedno. Budeme to umět udělat tady na místě do toho usnesení?

Bc. Jiří Kovačičin, zástupce odboru správy veřejného majetku, MML

Je možné to tam doplnit na místě, už jsme to v předsálí připravili, máme to v papírové podobě alespoň, můžeme to přepískat paní Škodové. Není problém to doplnit.

Mgr. Skřivánková

Dobře, já se za to velmi přimlouvám pro tu právní jistotu. Do budoucna to bude v usnesení. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže já poprosím, abyste to přeposlal paní Škodové, aby to měla k zápisu. Stačí to takto, paní magistro? Dobře.

Ing. Morávek

Jenom informuji, že jsem toto projednal s ředitelem Technických služeb města Liberce a seznam existuje, je připraven.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, pokud nic jiného není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 38 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 186/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě, když je tu pan JUDr. Heřmánek, aby mi neutíkal, protože na předsedech klubů zazněl nějaký dotaz na stav s Eltodem. Tak jestli bychom mohli krátkou informaci pro zastupitele, abychom vás potom už nemuseli zdržovat.

JUDr. Martin Heřmánek, advokátní zastoupení SML

Dobry večer dámy a pánové, pokud se týká soudního sporu se společností Eltodo Citelum, možná jenom v krátkosti. Stávající stav je takový, že společnost Eltodo podávala 4 návrhy na vydání předběžného opatření, z toho 3 návrhy byly zamítnuty, dvakrát Okresním soudem tady v Liberci, jednou na základě našeho odvolání Krajským soudem v Liberci. Čtvrtý návrh na vydání předběžného opatření byl odmítnut pro bezpředmětnost, protože v mezidobí, mezi 3. a 4. návrhem se nic podstatného nezměnilo ve věci. Pokud se týká stavu řízení samotného, tak společnost Eltodo podala žalobu, tu ještě doplňovala, následně na výzvu soudu bylo statutární město Liberec povinno odpovědět. My jsme připravovali repliku, která se zakládala na znaleckém posudku, který byl v této souvislosti připraven. V součinnosti se společností AZ konzult, Univerzitou Pardubice a ještě jedním subjektem. Toto vyjádření je dneska k dispozici u soudu. Zatím nebylo nařízeno ani první jednání ve věci, čili předjímat výsledek sporu samotného je zatím předčasné, nicméně stávající vývoj je v každém případě uspokojivý a nedá se zatím o nějakém meritorním výsledku na jednu nebo na druhou stranu, ale vzhledem k tomu, jak jsou rozhodovány návrhy na předběžné opatření, lze očekávat, že důvody, pro které bylo zamítno ze strany okresního soudu, budou shledávány i nadále důvodnými v rámci řízení samotného.

Mgr. M. Rosenbergová

I když to je mimo body, máte-li nějaké dotazy?

prof. Šedlbauer

Předpokládám, že hlavním rozdílem v návrhu firmy Eltodo a v návrhu města je výše vyrovnání, protože nějaké vyrovnání město přijímá. Je to tak?

JUDr. Heřmánek

To zatím předjímate. Meritem věci zatím není vyrovnání samotné, nejedná se o ekonomickou stránku věci, jedná se o to, že společnost Eltodo porušovala svoje povinnosti vyplývající ze smlouvy. SML řádným způsobem odstoupilo od smlouvy a společnost Eltodo dneska rozporuje samotné odstoupení od smlouvy a nenárokuje zatím žádnou peněžitou částku, která by měla směřovat k vyrovnání řádných peněžitých nároků.

prof. Šedlbauer

Vy jste totiž zmiňoval znalecké posudky a z toho jsem odvodil, že půjde o výši vyrovnání, ale šlo o to, zda byla nebo nebyla naplňována smlouva.

JUDr. Heřmánek

Znalecký posudek směřuje především do toho, zda investice, které provedla společnost Eltodo Citelum, byly účelně vynaloženými prostředky a zda technické zhodnocení, které bylo předkládáno městu, bylo účelné. Což je v posudku hodnoceno negativně.

prof. Šedlbauer

Máte nějaký odhad budoucího časového průběhu toho jednání?

JUDr. Heřmánek

Mohu vám říci, jaká je obvyklá praxe. Praxe je taková, že takovéto řízení se táhne v řádech měsíců i let. Otázka je do jakého extrému jsou účastníci sporu ochotni jít. Jsme zatím v 1. stupni řízení. Jak jsem říkal, nebylo nařízeno ani 1. jednání ve věci. Stávající stav je takový, že společnost Eltodo Citelum by měla odpovědět na naše vyjádření, které bylo poměrně obsáhlé. Znalecký posudek je mnoha set stránkový a obsahuje detaily, které je třeba zřejmě na straně společnosti Eltodo Citelum řádným způsobem zhodnotit. Čili teď je, jestli mohou použít sportovní terminologii míč na straně Eltoda.

prof. Šedlbauer

Dokud neproběhne vyřízení tohoto předmětu sporu, tak nebude na stole položena otázka finančního vypořádání? Nebo to může být projednáváno současně?

JUDr. Heřmánek

Může to být projednáváno i současně, do hry nám mohou vstoupit různé faktory, které mohou přimět společnost Eltodo Citelum např. se dohodnout nebo eventuálně vznést nějaký peněžitý nárok. Existuje tady jedna skutečnost, která je spíše technického charakteru. Jak jistě víte, když se podíváte ven, tak statutární město Liberec pořád svítí a pořád používá elektrickou energii na dopravních křižovatkách. Jelikož elektrická energie je v podstatě fyzikální síla, kterou neumíme pojmenovat, kdo vlastní, tak dovozujeme, že ji spotřebováváme od pro město zatím neznámého dodavatele, což tak je, protože statutární město Liberec nemá uzavřenou smlouvu se společností Eltodo, o kterou by se mělo dneska opírat. Společnost Eltodo naopak dodává elektrickou energii nadále nebo tvrdí, že dodává elektrickou energii nadále podle smlouvy, od které bylo protiprávně odstoupeno. Čili existuje tady spor i v tom směru, zda ta elektrická energie od Eltoda ČEZu nebo do někoho jiného. Abychom předešli případnému obvinění statutárního města Liberec z toho, že kráčí dodavatele při úhradě elektrické energie, tak statutární město Liberec řádným způsobem platí elektrickou energii do úschovy a v tomto směru už bylo vydáno už několik usnesení Okresního soudu v Liberci, který přijal do úschovy peněžité prostředky k úhradě elektrické energie.

prof. Šedlbauer

To neexistuje nějaká technická možnost, jak dodávku na obsluhu osvětlení a křižovatek zabezpečit z vlastních zdrojů města?

JUDr. Heřmánek

Snažili jsme se o to, problém je na straně společnosti ČEZ, která ve chvíli, kdy existuje spor mezi společností Eltodo Citelum a statutárním městem Liberec, zatím nechce žádným způsobem vstoupit do smluvního vztahu, respektive nechce řešit spor mezi společností Eltodo a statutárním městem Liberec v žádném směru. Čili ponechává ten stav tak, jak je dnes.

prof. Šedlbauer

Máme alespoň informaci od společnosti ČEZ, v jaké výši se čerpání, ta spotřeba elektrické energie pohybuje a jaká je její cena? Protože pak by se mohlo stát, že to bude další nedefinovaná částka, která na nás bude v budoucnu čekat.

JUDr. Heřmánek

My vycházíme při skládání finančních prostředků do úschovy s informací, které se vztahují k obvyklé spotřebě energické energie v tomto daném období s tím, že společnost Eltodo, jelikož tvrdí, že bylo neplatným způsobem odstoupeno od smlouvy, nadále posílá faktury mimo jiné také za elektrickou energii, a tam ta částka je vyčíslena rovněž, čili my se držíme těchto dvou indikátorů a skládáme adekvátní peněžité prostředky.

prof. Šedlbauer

Ještě jsem se chtěl zeptat, sazba za elektrickou energii skrze smlouvu s Eltodem ve srovnání se sazbou, kterou platí město na základě nevysoutěžené ceny, se nějak zásadně liší?

JUDr. Heřmánek

Na to vám neumím odpovědět. Neznám cenu elektrické energie města. Mohu jenom říct, že jsou tady peněžité částky, které jsou skládány do úschovy, ale konkrétní ekonomické ukazatele neznám.

prof. Šedlbauer

Tak to byl možná dotaz na pana náměstka Šolce, protože to byl jeden z hlavních argumentů, proč se od té smlouvy nebo jeden ne z hlavních, ale důležitých argumentů, proč se od té smlouvy ustupovalo. Jestli totiž město zajistí služby laciněji včetně toho, že elektrická energie lze zajistit laciněji než skrze smlouvu s Eltodem.

Mgr. Šolc

Já se na tomto veřejně zaznamenávaném záznamu a online přenosu omezím na konstatování, že je to velmi citlivé a právnícké minové pole, a od smlouvy s Eltodem bylo odstoupeno z důvodu porušování smlouvy s Eltodem.

prof. Šedlbauer

Samozřejmě, to je pravda, ale je to jeden z důsledků. Tady jsem se nepřesně vyjádřil, to se omlouvám. Je to jeden z důsledků.

Mgr. Šolc

A statutární město Liberec jako korporátní skupina na komoditní burze nakoupila velmi výhodně elektrickou energii.

JUDr. Heřmánek

Já bych možná vám odpověděl trochu oklikou. Cena silové energie na trzích průměrně klesá. To je informace obecně známá s tím, že jakákoliv fixace elektrické energie v současné době asi není výhodná pro žádného odběratele. Obzvlášť, když je to odběratel velký. Čili pokud uvažujeme o tom, že statutární město Liberec má zrušenou fixaci ceny elektrické energie a naopak je schopno soutěžit o cenu elektrické energie, pak tam úspora nějaká jistě může nastat.

prof. Šedlbauer

Děkuji za informace.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud není žádný jiný dotaz, nevidím nikoho přihlášeného. Poděkuji panu doktoru, popřeji hezkou cestu domů. Ještě informace pro vás, Turnov také schválil fúzi krajské a Panochovy nemocnice.

K bodu č. 26

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací v 2. kole roku 2013

Doc. Václavík

Dobrý večer vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu velmi stručný. Rada fondu nebo správní rada fondu se sešla na konci srpna. Myslím si, že jsme zvažovali všechny možnosti a snažili jsme se být co nejvěcnější. Návrh, který prošel správní radou fondu, jednomyslně máte tady před sebou a vás žádám o jeho podporu. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji, žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 39 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 187/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Ted' se můžeme vrátit k bodu č. 4.

K bodu č. 4

Schválení návrhu zadání 71. změny Územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

Odbor upravil tento materiál a já bych si dovolil přečíst usnesení, jestli bychom ho mohli schválit jako celek.

Mgr. Rosenbergová

Nemáme tu usnesení, že bychom si ho promítlí?

Ing. Rutkovský

Máme usnesení v původním materiálu, nedošlo tam k žádné změně v usnesení, mění se pouze ta příloha, mění se zadání 71. změny, kde jsou vyřazeny a zařazeny lokality dle toho předchozího hlasování.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud k tomu není žádný dotaz, budeme to hlasovat tedy jako celek.

Ing. Rutkovský

Jako celek s tím, že byly vyřazeny lokality, které nebyly doporučeny zastupitelstvem a jsou tam zařazeny ty, které byly doporučeny při jednotlivém hlasování.

Mgr. M. Rosenbergová

Máte to všichni ve svých počítačích. Pokud souhlasíte, budeme hlasovat.

Hlasování č. 40 – pro - 20, proti - 7, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2013.

K bodu č. 27

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec za rok 2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 41 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 188/2013.

K bodu č. 28

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 42 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 189/2013.

K bodu č. 29

Přijetí dotace od SFDI ČR

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 43 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 190/2013.

K bodu č. 30

Oprava usnesení

Mgr. M. Rosenbergová

Uzavření dodatku č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace na projekt Parky Lidové sady.

Hlasování č. 44 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 191/2013.

K bodu č. 31

Zařazení projektu „Vzdělávání pro efektivní transfer technologií a znalostí v přírodovědných a technických oborech“ do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 45 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 192/2013.

K bodu č. 32

Schválení dodatku č. 2 ke smlouvě č. OLP/686/2010 o společném postupu v rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 46 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 193/2013.

K bodu č. 33

Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě č. OLP/684/2010 o bezplatném užívání nemovitosti v rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 47 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 194/2013.

K bodu č. 34

Lázně – schválení dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje č. OLP/2724/2012, č. 7/12/0060

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 48 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 195/2013.*

K bodu č. 35

Schválení dodatku č. 6 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

Mgr. M. Rosenbergová

Je tam doplnění projektu pavilonu leknínů.

*Hlasování č. 49 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 196/2013.*

K bodu č. 36

Schválení dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 50 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 197/2013.*

K bodu č. 37

Změna počtu členů RM, počtu náměstků primátorky a jejich kompetencí a úkolů

Mgr. M. Rosenbergová

Tady bereme na vědomí rezignaci paní Mgr. Věry Rosenbergové na funkci člena rady města. Stanovujeme kompetence pod jednotlivé náměstky.

*Hlasování č. 51 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.
Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 198/2013.*

K bodu č. 38

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Severotrans, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Tady poprosím o změnu, abyste vzali na vědomí, místo Mgr. Jiřího Šolce pověřujeme Ing. Františka Hrušu.

prof. Šedlbauer

Chtěl jsem se zeptat, jaká majetkový podíl má město Liberec v té společnosti, že je zváno na valnou hromadu? To nejde vyčíst z materiálu.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vám to zjistím, dejte nám chvilku. To jsou ty akcie po ČSAD. Tam je nějaké rozdělení, nebo jestli je tady Mgr. Audy, ten to bude určitě vědět. Stačí vám to písemně, pane kolego? Stačí. Nedávno jsme to tady zmiňovali právě v souvislosti s ČSAD, určitě to někde v nějakém materiálu máme, tak já to dohledám a pošlu. Pojďme hlasovat.

Hlasování č. 52 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 199/2013.

K bodu č. 39

Jmenování zástupce statutárního města Liberec do dozorčí rady komise Fotbalového klubu Krásná Studánka

Mgr. M. Rosenbergová

Nominováni jsme já a kolega Svoboda.

R. Šotola

Já bych chtěl kolegy zastupitele požádat o požehnání, abych v tomto bodě mohl hlasovat, protože za normálních okolností by tomu tak nebylo, protože jsem místopředsdou oddílu, kterého se tento bod týká. Díky.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o tom, jestli kolega Šotola může hlasovat, abychom dostáli pravidlům.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat?

Mgr. M. Rosenbergová

Já ještě to hlasování a potom vám dám prostor. Jenom teď jde o to, jestli může hlasovat. Nejde o materiál jako takový. Nebo pane kolego, jestli chcete, tak ...

Mgr. Korytář

Já myslím, že to, jestli pan kolega může hlasovat, záleží na něm, ale asi by měl nahlásit střet zájmu. Možná jsem to přeslechl, asi to kolega neřekl.

R. Šotola

To jsem asi výslovně neřekl, ale snažil jsem se to tím říct, že tomu tak je. Řekl jsem, že jsem místopředsdou oddílu, což se rovná pochopitelně střetu zájmu.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme to tak pochopili. Tak pojďme hlasovat o tom, jestli kolega Šotola může hlasovat.

Hlasování č. 53 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Hlasovat můžete a teď k samotnému materiálu. Pokud není už žádný dotaz, žádná připomínka, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 54 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 200/2013.

K bodu č. 40

Jmenování zástupce statutárního města Liberec do revizní komise o. s. „Zachraňme kino Varšava“

Mgr. M. Rosenbergová

Tady je navržen Kamil Jan Svoboda, který s tím souhlasí. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 55 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 201/2013.

K bodu č. 40a

Jmenování zástupce statutárního města do revizní komise organizační jednotky sdružení „Centrum podpory historického motorismu klub v AČR“

Mgr. M. Rosenbergová

Navržen je Mgr. Šolc a Ing. Hruša. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 56 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 202/2013.

K bodu č. 40b

Jmenování zástupce Statutárního města Liberec do dozorčí rady obecně prospěšné společnosti „Společnost Vlasty Buriana“

Mgr. M. Rosenbergová

Zde je návrh na jmenování kolegy Šotoly a kolegy Šíra.

prof. Šedlbauer

Tady mám protinávrh, který se liší jenom v jednom jméně. Jmenuje pana Romana Šotolu a navrhuji MUDr. Ladislava Chválu, zástupce statutárního města Liberec atd. Důvod je jednoduchý. Společnost Vlasty Buriana je od samého začátku spojovaná s panem Plechatým, členem ČSSD, pozemkovým spekulantem a tady jsou do dozorčí rady navrhováni dva členové ČSSD, což se

domnívám, že tyto pochybnosti spíše posiluje, než rozptyluje, a že by bylo ve vlastním zájmu zastupitelstva i té společnosti, aby dozorčí rada byla obsazena nejenom výhradně z členů jedné strany, ale měl tam možnost působit i někdo jiný. Proto navrhuji MUDr. Chválu.

M. Šír

Dobrý podvečer. Já jsem k tomu nechtěl mluvit, nic méně řeknu vám k tomu pár slov, proč jsem se stal fandou společnosti Vlasty Buriana. 9. července toho roku jsem jako každý zastupitel města obdržel e-mail od slečny Terezy Šimové v záležitosti kina Varšava. Místo diskuse se tam vytvářely politické spojitosti, konspirační teorie jedna za druhou. Napsal k této záležitosti svůj názor, zejména proto, že jsem se s pány organizace sešel, diskutoval s nimi a odpověděl jsem slečně Tereze Šimové, že přestože jsem si vědom, že bez pravidelných dotací nebude tento projekt života schopný, aktivitu této společnosti podporuji. 11. července jsem obdržel od slečny Šimové odpověď a nestačil jsem se divit. Cítuji: „jestli tomu rozumím, nejste nakloněn úsilí občanské společnosti Zachraňte kino Varšava a dáváte přednost záměru společnosti Vlasty Buriana“. Vážení nezlobte se, co je moc, to je moc. Proti této fabulaci jsem se ohradil a v dalším e-mailu slečny Šimové, který jsem napsal. Odpověděla a opět zaperlila. Uznala, že můj prvotní e-mail si subjektivně vysvětlila jinak, než jsem myslel, ale věta pokračuje, že sice záměr občanského sdružení Zachraňte kino Varšava mohu podporovat (fandit mu, líbí se vám) a nyní opět fabulace hodna Goebbelse: „ale reálně vidíte spíše projekt společnosti přátel Vlasty Buriana. Proč? Nevyjádřil jste totiž v textu jedinou pochybnost v záměru společnosti přátel Vlasty Buriana. (Na rozdíl od projektu zachraňte kino Varšava).“ Potom byly další události a k těm se nebudu už vyjadřovat, protože mi bylo z toho zle. Prostě tady jsou lidé rozdělováni na hodné a nehodné a skutečně začal jsem se zajímat o tom projektu přátel Vlasty Buriana. Tato společnost pracuje již delší dobu v Liberci a máme tady na radnici bustu Vlasty Buriana, existovala jeden čas restaurace Vlasty Buriana v Pražské ulici apod. a skutečně věřte nebo nevěřte, já jsem nevěděl, že kdo je v té společnosti tak nebo tak. A ohrazuji se proti fabulacím, že dva členové ČSSD budou provádět a kout pikle. Víte, kdybyste si přečetl ten materiál, tak se dozvíte, že tím, že bych na sebe vzal tuto funkci, tak jediné, co mě může čekat, kdyby tam došlo k nějakým machinacím, tak přijdu já o svůj vlastní majetek, protože ručím vlastním majetkem. Chápete to?

Ing. Mgr. Černý

Já bych také měl jeden malý pozměňovací návrh k tomu usnesení. My bychom navrhovali dvojici pan Šír a kolega Kabátek do té funkce. Protože kolega Šotola toho má hodně v Krásné Studánce. Díky.

prof. Šedlbauer

Pan Šír svým vystoupením tady jenom shrnul důvody, proč by mělo dojít k výměně návrhu členů dozorčí rady a já myslím, že nejrozumnějším postupem v tento okamžik, protože padla jména už čtyři, tak je hlasovat po jménech tak, jak byla navržena od konce.

Mgr. Korytář

Mně to také nepřijde moc dobrý nápad, aby tam byli dva členové ČSSD, ale vzhledem k tomu, že Vlasta Burian byl známý komik, tak bych asi možná upřednostnil, kdybychom tam navrhli pana Šíra do dozorčí rady. Byl bych rád, kdyby pan Šotola to místo mu přepustil a to druhé místo, jestli to bude pan Kabátek nebo pan Chvála, asi obě dvě možnosti jsou přijatelné. Ale asi mít tam dva ČSSD mi opravdu nepřijde jako dobré.

Mgr. M. Rosenbergová

Protože jste z jednoho klubu, tak se, prosím, dohodněte, jak bude váš pozměňovací návrh znít, a nebo jestli chcete mít každý svůj. Dohodněte se, já dám zatím slovo panu Chválovi.

MUDr. Chvála

Já rozhodně toho moc nevím o té společnosti, ale Vlasta Burian je mi blízký sympatický komik, nemám tak dobré důvody jako pan kolega Šír pro to, abych tam byl, ale na druhou stranu nemám vůbec nic proti panu kolegovi Plechatému, takže možná, že bych tam mohl působit jako neutrální

faktor. Nevím. Mně by se tam líbil pan kolega Dušek, protože konec konců je to kolem herců. Nechcete to vzít?

Mgr. M. Rosenbergová

Mám to brát jako další návrh?

MUDr. Chvála

Ano prosím, jako další návrh.

Mgr. M. Rosenbergová

Chcete ještě někdo do té komise?

Mgr. Skřivánková

Já nekandiduji na funkci v dozorčí radě, protože jsem ji v o. p. s. zažila, vím, že je to o práci, ale chtěla bych kvitovat s povděkem, protože jsem se listinami společnosti Vlasty Buriany v tom sporu Zachraňte kino Varšava a společnost Vlasty Buriana, takže vím, že oni ty listiny v pořádku neměli, takže kvituji s povděkem, že teď už to odpovídá zákonu o obecně prospěšných společnostech byť se bude zase měnit s účinností nového občanského zákoníku a myslím si, že budeme mít partnera, se kterým můžeme potom vyjednávat, protože budeme statutární orgán ředitele, který už je v listinách zapsán. Děkuji.

R. Šotola

Já pochopitelně nijak nelpím na svém členství v dozorčí radě společnosti Vlasty Buriana, nicméně Vlasta Burian je mojí srdeční záležitostí, jak tady řekli už i někteří předřečníci, jenom na kolegu Černého, moje činnost a to, že toho mám hodně v Krásné Studánce, do které tak hezky, do toho hodil vidle, podle mě s tím vůbec s činností libereckého zastupitelstva nesouvisí, protože jsem tam členem od 10 let na tomto projektu jsme pracovali dlouho od 10 let, tzn. bohužel asi 30 let. Takže asi tak jenom reakce na pana Černého.

Mgr. M. Rosenbergová

Možná kratší bude, když se zeptám, kdo tam nechcete.

Ing. Kabátek

Dobrý večer. Já děkuji za tu úžasnou nominaci a já začnu takto. Narodil jsem se v Poděbradech, všichni vědí, že Vlasta Burian jezdil vlakem do Poděbrad na místní plovárnu a já mám doma celý servis, ze kterého on tam jedl, protože mého kamaráda dědeček vlastnil restauraci na nádraží. To je strašně důležitá věc. Takže já mám také rád Vlastu Buriana a zároveň přiznám se, slyšel jsem tady věc, kterou jsem nevěděl. Za to děkuji panu profesorovi. Já nejsem takový hrdina, abych o někom vykřikoval na zastupitelstvu, že je spekulant. Nicméně jestli je to ten spekulant, jak tvrdí pan profesor, tak mě se to profesně týká a já musím říct, že je to náš zákazník a tudíž děkuji a odmítám tuto nominaci.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže já si škrtnu tento návrh, protože s tím nesouhlasíte.

Ing. Hruša

Vážení kolegové, když takový boj o místa v dozorčích radách je, já rád nabídnu moje místo, protože to není moje parketa. Já raději jezdím na koni.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane inženýre, vy už jste byl odhlasován, tak nám v tom nedělejte zmatek.

Mgr. Korytář

Jenom přemýšlím, kde se bere tak velký zájem členů ČSSD zrovna o tuto společnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Asi nemáme pozemky na letišti, tak nám nic jiného nezbývá.

Mgr. Korytář

Takže to souvisí s nějakými pozemky? Aha, teď jsem to pochopil. Děkuji.

MUDr. Chvála

Já chci ještě prohlásit, že tedy pan Plechatý není můj klient, takže já mohu celkem dobře působit.

Mgr. M. Rosenbergová

Není, ale bude brzo. Pojdme si to shrnout. Mám tady protinávrh věcí veřejných, omlouvám se, nezávislých, ale pan Kabátek tuto nominaci nepřijímá, takže to asi pane Mgr. Černý ...

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl požádat o přestávku 5 minut, abych kolegu přemluvil, ale netrváme na tom. Děkuji.

R. Šotola

Já jsem chtěl reagovat ještě na Honzu Korytáře. Ten zájem není až tak úplně velký a extrémní, nic méně prostě člověk, když ho něco zajímá, tak u toho někdy třeba i chce být, jako ty asi někdy chceš být u věci, které zajímají tebe. To je asi všechno. Nic víc, nic méně.

Mgr. M. Rosenbergová

Pak tady mám návrh Změny pro Liberec, která navrhuje do dozorčí rady kolegu Šotolu a pana MUDr. Chválu. Je to jediný protinávrh, který v tuto chvíli mám. Pojdme o tom hlasovat. Pan MUDr. Chvála a pan Šotola. Musím to dát jako protinávrh.

Ing. Hruša

Paní primátorko, já bych navrhoval řešit to jednoduše, hlasovat po jménech hned od kraje. Takto to bude složitější, když to bude po skupinách. Po jménech od kraje. Máme tři jména.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, budeme tedy hlasovat po jménech podle abecedy. Pan MUDr. Chvála, pan kolega Šír a pan kolega Šotola. Nejprve pan kolega Chvála.

Hlasování č. 57 – pro - 12, proti - 1, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Ing. Hrbková

Toto bylo zmatečné hlasování. Pan profesor to říkal.

Mgr. M. Rosenbergová

Byl to váš návrh, ať hlasujeme po jménech, tak musíte také vědět jako vy, zastupitelé, co chcete. Ještě jednou.

Ing. Hrbková

Jak to uděláme, když schválíme všechny tři? Budou všichni tři v dozorčí radě?

Mgr. M. Rosenbergová

Tak ještě jednou pro ty, kdo nerozuměli. Budeme hlasovat po jménech

Mgr. Korytář

Paní primátorko, mohu se jenom zeptat? Tam bylo nějaké usnesení, je toto volba nebo hlasujeme o usnesení? Já jsem to chápal tak, že tady je usnesení, my jsme dali protinávrh usnesení, který se týkal dvou jmen, tak si myslím, že bychom měli hlasovat o protinávru usnesení. Protože tak myslím, že je to v pořádku s jednacím řádem.

Mgr. M. Rosenbergová

Máte pravdu, pane kolego, nicméně vůle zastupitelů je volit to po jménech. Já jsem dala také návrh na usnesení, protinávrh byl pan MUDr. Chvála a pan Šotola. Pojdme tedy hlasovat takto. Souhlasíte s tím?

Ing. Hruša

Paní primátorko, stahuji svůj návrh. Kolega má pravdu. Stahuji návrh po jménech. Byla to nerozvážnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak ještě jednou. Protinávrh Změny pro Liberec, kolega Šotola, kolega Chvála. Hlasujeme.

Hlasování č. 58 – pro - 15, proti - 1, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Návrh přijat nebyl. Původní návrh kolega Šotola, kolega Šír. Hlasujeme.

Hlasování č. 59 – pro - 14, proti - 6, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tento návrh přijat nebyl také.

K bodu č. 41

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 5. 9. 2013

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 60 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 203/2013.

K bodu č. 42

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

prof. Šedlbauer

Můj dotaz se týká dopravního podniku, jenom avizuji, pošlu ho e-mailem. Ten druhý dotaz je podnět od občanů. Dostal jsem informaci, že v areálu toho pokusu o výstavbu traumacentra na Kunratické, který, jestli se nemýlím, je v majetku města, tak tam dochází k zavážení nějakého odpadu

nebo nějakého materiálu, nevím jakého. Prosil bych o prošetření, jestli tam náhodou není nelegálně nakládáno s odpady.

Mgr. M. Rosenbergová

To není majetek města.

prof. Šedlbauer

Dobře, tak to se omlouvám, to jsem nezkoumal, ale v každém případě jsou viděny nákladní automobily s nějakým materiálem, který tam zavážeji a existuje podezření, nezkoumal jsem ho osobně, tak to nedokáži potvrdit, že to mohou být odpady.

Ing. Rutkovský

Já bych tady rád otevřel otázku kina Varšava, které tady bylo na začátku. Na mě se tady obraceli mnozí i opoziční zastupitelé, že nechci kino Varšava, nebo něco takového jsem z toho zaznamenal. Takto bych to neřekl, nicméně bych chtěl říct, že považuji za potřebné, když se někdo přihlásí do projektu IPRM, aby měl zajištěno financování. My jsme tuto záležitost řešili na radě a na radě města mě kolega Šolc informoval, že se kino Varšava nikdy neobrátilo na město se žádostí, že by chtěli s tím financováním pomoci a také že s tím rozhodně nepočítá, že by město nějakým způsobem pomáhalo tomuto projektu z pozice města. Proto mě ta informace, kterou jsme dostali, že mají k dispozici 3 mil. Kč a to 1,8 mil. Kč od města a 1,2 mil. Kč od kraje přijde hodně nebezpečné a byl bych rád, kdyby toto nebylo spojováno s mým jménem, ale spíše s určitou opatrností, ne s tím, že nechci, ale s tím, že jsem opatrný, jak to potom může skončit a tu odpověď bych doporučoval, aby město znalo, pokud projekt opravdu se někdy uskuteční.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl zeptat asi nejspíš paní primátorky, jakými všemi způsoby bude propagováno v Liberci nebo Liberecké veřejnosti konání místního referenda, které se má konat 4. října.

Ing. Fadrhonc

Pokusím se odpovědět na ten dotaz. Co se týče místního referenda, my na webových stránkách města průběžně informujeme a doplňujeme informace o tom, kdy se koná, jak se budou doporučovat, či nebudou doručovat v tomto případě hlasovací lístky, kde si je občané mohou vyzvednout, o tom, jak vypadají otázky, i o tom, jak se bude hlasovat. Poslední informace, kterou jsme sdělili i vám, pane zastupiteli je, že informační kampaň je povolena nebo schválena paní primátorkou a to v těch dvou vitrínách, které jsou na vstupu do nového magistrátu plus uvnitř na jedné ploše. Takže to je možnost využít ještě toto. Dosud, pokud vím, využito není, předpokládám, pokud tak nebude, my patrně rozšíříme to, jak v tuto chvíli informujeme jak na webových stránkách. Uvědomuji si, že jsme tuto informaci dávali i do zpravodaje, takže přidáme tu informaci i na tyto, minimálně na jednu z těchto vitrín.

Mgr. Korytář

Jestli jsem to dobře pochopil, tak celá kampaň města pořádání referenda se odehraje na webových stránkách a ve dvou vitrínách na radnici?

Mgr. M. Rosenbergová

Na výletových plochách, samozřejmě.

Ing. Fadrhonc

Na výletových plochách samozřejmě je informace v podobném duchu jako např. když se konají volby. Bude tam, už je zveřejněna ta informace...

Mgr. Korytář

Předpokládám, že tam bude seznam volebních místností.

Ing. Fadrhonc

Buse tam seznam volebních místností a o tom, že se referendum koná.

Mgr. Korytář

A mohu se zeptat, jakými způsoby se vedení města snaží o to, aby občané aktivně k tomu referendu šli, aby co nejvíce občanů vědělo, že se referendum koná a co proto děláte? Protože když jsme se tady o tom bavili, tak jsem vždycky slyšel, že je to i vaším zájmem, aby co nejvíce lidí se mohlo vyjádřit, tak předpokládám, aby se lidé mohli vyjádřit, tak o tom musí vědět. Já jsem totiž, paní primátorko, žádnou kampaň od vedení města více méně nezaznamenal.

Mgr. M. Rosenbergová

Ano, já si myslím, že proto děláme více než přípravný výbor.

Mgr. Korytář

Co dělá přípravný výbor, to bude vědět příští týden. Já se ptám právě ...

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě jsem nic neviděla, takže to nemohu porovnat, ale myslím si, že v tuto chvíli dělá více město.

Mgr. Korytář

To je překvapení s jeho rozpočtem a s jeho počty lidí.

Mgr. M. Rosenbergová

Dneska jste schvalovali prostředky v rozpočtovém opatření, jestli jste si nevšiml.

Mgr. Korytář

Dobře, já to jenom skončím, paní primátorko, já si myslím, že to jenom potvrzuje to, že vy jste si to referendum od začátku nepřáli, nechcete, aby k tomu lidé přišli, proto děláte jenom to minimum. Pokud ve stotisícovém městě tomu vyčleníte dvě vitríny, tak to opravdu svědčí jenom o tom, že chcete, aby k tomu referendu přišlo co nejméně lidí.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, to je lež, už jste tady slyšel, že jsou určeny výleповé plochy. My jsme dvojstránkou informovali ve zpravodaji, informujeme na webových stránkách. Přípravný výbor nedělá vůbec nic. Ještě navíc položil otázky tak, že na ně nejde jednoznačně odpovědět, takže já se domnívám, že naopak přípravný výbor nechce, aby lidé přišli k referendu.

Mgr. Korytář

Ne, paní primátorko, přípravný výbor připravil noviny k referendu, které dostanou všichni do schráněk.

Mgr. M. Rosenbergová

To říkáte vy, nic méně nemohu tomu věřit, protože ty noviny jsem neviděla.

Mgr. Korytář

Víte co, já vám řeknu, proč si myslím, že to referendum nechcete. Protože když tady konají akce jako jarmark a další akce města, tak vždycky někoho napadne, aby dal třeba reklamu alespoň do autobusů, ale to tady nikoho nenapadlo, takže to za vás bude muset udělat přípravný výbor na svoje náklady.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že to nebude muset udělat za nás, to by měl on udělat sám, on by měl chtít, protože on inicioval referendum. Je smutné, že chce, aby ho suplovalo město.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, je smutné to, co říkáte. Protože vás to jenom usvědčuje z toho, když jste tady mluvila o tom, že je to i vaším zájmem, aby se občané mohli vyjádřit, aby referendum proběhlo, tak se ukazuje, že to byla, co to bylo?

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Korytáři, já s vámi nesouhlasím.

Mgr. Korytář

Že to byl farizejský postoj. A tím už končím.

Mgr. M. Rosenbergová

Mým zájmem je referendum a udělala jsem pro to rozhodně víc než váš přípravný výbor a na tom si trvám a můžeme to porovnat ihned.

Ing. Červinka

Dobrý den, jenom drobná replika. Jarmark těch reklam v autobusech moc neměl, ale to nevádí. Já jsem chtěl něco jiného. Bylo dob rým zvykem, že jsme dostávali jako zastupitelé výroční zprávy městských akciových společností. Vždycky v polovině roku, tak jsem chtěl poprosit o to, jestli se to může stát, jestli je můžeme dostat. Děkuji.

MUDr. Chvála

Já mám jeden dotaz, který jsem dostal od občanů. Je známo, že se ředitel divadla pan MgA. Otava přihlásil do konkurzu v Plzni, tuším, do jiného divadla. Jaký bude postup v případě, že tady nebudeme mít ředitele divadla? Je tady výběrové řízení nebo se to nějak tak stane samo?

Mgr. M. Rosenbergová

Výběrové řízení v Plzni bylo zrušeno, pokud vím, takže zatím nečiníme žádná opatření.

MUDr. Chvála

Takže se nebude nic dít, divadlo bez portfeje, nebo jak to je.

Mgr. M. Rosenbergová

Pan ředitel je ředitelem našeho divadla a v Plzni výběrové řízení bylo zrušeno.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla nejprve poděkovat. Zeď u Ruprechtického hřbitova je opravená, sama jsem tam náhodou viděla, že to tam parta nějakých pánů opravovala, takže děkuji a chtěla bych, protože jsem četla ve zpravodaji nebo kde, že se bude provádět údržba zeleně, na což je teď od října asi do dubna nejlepší čas, ale naše ruprechtická lokalita tam nebyla. Takže já bych chtěla poprosit na tom růžku, kde se zabočuje z ulice Květnové revoluce do části ulice Rychtářská, jsou letité duby, které mají větve až na zem. Každou zimu se propadají a propadají a propadají, takže jestli tam někdo v okolí Ruprechtic bude dělat průřez, nebo jak se tomu správně říká, ať se té lokalitě věnuje, protože je to tam opravdu i nebezpečné, protože větve potom padají. Takže jestli o toto mohu poprosit. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já bych chtěla poděkovat za odpovědi z minulého zastupitelstva a upřesnit dotaz. Bylo mi odpovězeno, že výtluky na silnici Slovanská - zastávka byly opraveny. To je sice hezké, ale já jsem

říkala, že je tam rozbitý chodník na zastávce Slovanská, a že ohrožuje bezpečnost lidí. Bylo tam také odpovězeno, že na úpravy chodníků peníze nejsou, ale úpravy těch chodníků si myslím, že se opravdu jedná o havarijný stav toho místa, přímo zastávky, a že tam by ten chodník měl být alespoň provizorně opraven.

Druhá věc, ke které bych se chtěla vyjádřit, je alej v ulici Masarykova. Tuto alej jsem tady řešila v informacích zastupitelů nebo podnětech zastupitelů a bylo mi řečeno, že se dál bude jednat s občany. Já bych jenom ráda shrnula současný stav. Loni v prosinci bylo bez výběrového řízení napřímo zadáno zpracování projektu pražské firmě JENA. Chápu, že to směrnice umožňuje, nicméně si myslím, že u takto důležité aleje by mělo být vypsáno výběrové řízení tak, aby se mohly zúčastnit firmy třeba místní. Přišlo by mi to víc v pořádku. Také celý rok upozorňuji na to, že nejsou přizváni občané do jednání. Bylo mi řečeno, že občané budou přizváni, bude příští týden schůzka i s občany, ale mezi tím už ve zpravodaji radnice vyšlo, že se bude kácet 122 stromů, 8 stromů přesazovat, 130 vysazovat, že to budou lípy v určitém kultivaru a teď je otázka, o čem chcete jednat s občany, když jste dali všechny karty na stůl, tak ten projekt je hotový a už pro diskusi žádný prostor nezůstává. Co mohou říct ti lidé? Že to nechtějí vůbec nebo že tam chtějí jiný strom, když už je pevně dané, že tam bude lípa. Nevím, přijde mi to naprosto nehorázné. Na to, že upozorňuji rok na to, aby se s těmi občany jednalo. Ke zpracování projektu se nebudu vůbec vyjadřovat, protože o tom tady mluvit nechci. Říkala jsem na odboru správy majetku, že by se takovéto velké projekty měly dělat formou komunitního plánování. Tzn., že lidé jsou přizváni do celého procesu pořizování nějakého projektu. Jde o to, když lidé se mají možnost vyjádřit, tak výsledek bývá jiný, než když někdo zpracuje projekt a potom ho nechá někde nějak projednat. Zvlášť takovýto projekt, který je daný od A do Z a už se na něm nedá téměř nic změnit. Myslím si, že takovýmto způsobem by navrhování veřejných ploch nemělo probíhat. V Liberci se to děje opakovaně, opakovaně jsou zadávány zakázky vybraným firmám na základě směrnice, protože už s nimi dříve magistrát nějakým způsobem spolupracoval. Přijde mi to netransparentní a neprůhledné.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Jenom pár slov k tomu referendu, když jsme se tady o tom bavili, pane Korytáři, ono to přesně odpovídá té naší politické situaci. My při jakýchkoli PR aktivitách tohoto referenda velmi úzkostně dbáme a hlídáme si, abychom náhodou nebyli my, jako vedení města osočeni z nějaké antikampaně nebo z nějakého maření záměru, takže mě třeba oslovil tady pán z Času nemlčet, ať k tomu napíše nějaké argumenty, jakože Změna říká, že neprodávat a já bych měl psát, jakože prodávat, ale přitom takhle ta otázka přeci nestojí. Prostě je tady nějaký přípravný výbor, sehnal podpisy a má nějaký názor. Ale vedení města není od toho, aby my jsme šli proti tomu názoru. Ne, my se k tomu stavíme ryze neutrálně a není přeci účelem města, aby vytvářelo protitlak, který dělá ta motivovaná skupina lidí, které to referendum chce. Teď já mám takový pocit, že vy nám chcete podsunout, že my pro to nic neděláme, ale přeci to není účelem celého města placeného z všech daňových poplatníků, aby aktivně vystupovalo proti názoru nějaké úzké skupiny lidí. A zase obráceně, přeci není možné, aby to samé město aktivně vystupovalo pro nějaký politický cíl té úzké skupiny lidí. Takže proto my k tomu přistupujeme velmi odpovědně, nebráníme tomu, ale zároveň nečekejte, že se vydáme na tenký led toho, abychom byli osočováni, že děláme nějakou „protikampaň“ nebo naopak „prokampaň“.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím, že panu kolegovi nešlo o to, abychom vyjadřovali názor města, ale o plochy, o informovanost. O informace o referendu. Určitě mu nešlo o to, abychom vyjadřovali svůj postoj, jestli prodat nebo neprodat. To necháme opravdu na občanech.

Ing. Mgr. Černý

Dobrá večer ještě jednou. Já bych chtěl dvě věci. Souvisí to s naším požadavkem, který jsme společně se zastupitelem kolegou Šulcem a paní kolegyní Mgr. Skřivánkovou adresovali už na konci měsíce května na pana náměstka Svobodu, a které se týkaly té záležitosti výstavby MŠ F. L. Věka. Já na jednu stranu děkuji, že jsme dneska dostali odpovědi, na druhou stranu dostali jsme dokonce dvojí

vyjádření, na druhou stranu zase si dovoluji trošku namítat, že se to děje takovou tou klasickou metodou, abychom se k tomu nestihli adekvátně vyjádřit, protože dostat vysvětlení na stůl minutu před jednáním zastupitelstva a druhý do e-mailu asi půl hodiny dopředu, tak není v našich silách se k tomu nějakým způsobem vyjádřit. Já to vzhledem k tomu 120 dennímu nebo jak dlouhému čekání považuji vysloveně za schválnost. Tak to jsem chtěl říct jako jednu věc.

Druhou věc v souvislosti s touto ne úplně podařenou akcí měl kolega Šulc dotazy na minulém zastupitelstvu, které tuším předkládal i písemnou formou a žádal odpovědi na několik otázek od vedoucího odboru školství a kultury. Jaké bylo naše překvapení, když odpověď nepřišla od vedoucího tohoto odboru, ale od řadové referentky a to ještě takové úrovně, že zde je napsáno, že na některé informace nemáme právo a je tady odkazováno na přílohu jakýsi právní rozbor. Já bych chtěl upozornit, že tento právní rozbor není nikým podepsán, není tam ani datum rozboru, ani autor rozboru, pravděpodobně se jedná o nějakou věc staženou z internetu, která se vůbec netýká té záležitosti. Já bych chtěl připomenout, že kolega Šulc se ptal na to, jaký byl počet zaměstnanců, kteří před lety zajišťovali investiční a technickou činnost na odboru školství a kultury jenom proto, aby se to dalo porovnat s dnešním objemem prací a s dnešním počtem zaměstnanců. Odpověď toho typu, že se jedná o osobní údaje zaměstnanců, které nelze sdělit je více než absurdní. Nicméně chtěl jsem, zejména pana tajemníka, upozornit na tu kulturu, že pokud si zastupitel města vyžádá od některého z úředníků nějakou odpověď, tak jednak by o tom měl být spraven tajemník, jednak by měl o tom vědět vedoucí odboru a ne, že si řadový referent bude na ta věci odpovídat jakýmkoliv způsobem. To se mi nezdá vhodné a navíc ta štábní kultura je mizerná. Takže bych žádal jednak o přepracování těch otázek, tak aby nám bylo odpovězeno, protože ze zákona jako zastupitele na ty věci máme nárok a jednak o zjednání nápravy ve smyslu toho, aby k takovým věcem nedocházelo. Děkuji.

Ing. Šulc

Dobrý večer, samozřejmě tyto výhrady my jsme o tom dneska s panem tajemníkem i s vedoucím odboru mluvili. Tyto výhrady jsou, přímo na těchto věcech jsme se také domluvili. Já jsem tyto připomínky vznesl, takže jsme se dneska domluvili na tom, že je toto jakoby pracovní verze, která byla odeslána e-mailem a že mi bude odpovězeno řádným způsobem, tzn. na základě faktů a na základě toho, koho jsem o odpověď žádal. Samozřejmě nějaký úředník to vedoucímu odboru připravoval. Očekávám, že nebudu čekat na odpověď tak dlouho, jako v tom prvním případě. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Já bych jenom chtěla říct k tomu, že přípravný výbor referenda nic nedělá, tak chci to uvést na pravou míru. Česká pošta v tyto dny distribuuje informační zpravodaj pro občany Liberce k referendu do všech libereckých domácností a do všech firem. Zítra by měl být roznos skončen. Informační leták, kde je oznámeno, že se koná referendum, kde se koná, od kolika hodin se koná, bude ve všech tramvajích a autobusech od neděle až do příští neděle. Tento informační leták bude na všech v tuto dobu dostupných výletových plochách v Liberci.

Mgr. Korytář

Já jsem chtěl říct panu náměstkovi Šolcovi, mně by nevadilo ani to, kdybyste jako vedení města vedli nějakou kampaň, kde byste řekli, jaký máte na to názor, proč jste navrhovali ty privatizace a umožnili byste i nám jako přípravnému výboru, abychom se mohli prezentovat stejně a občané si mohli vybrat. To je jedna věc, ale já jsem mluvil spíše ještě o tom druhém faktu a to je to, že jsem předpokládal, jak jste říkali, že vás zajímá názor občanů města, takže dáte alespoň občanům města v maximální možné míře vědět to, že se referendum koná, kde se koná, od kdy do kdy se koná a tak, aby k němu mohli přijít, a toto se mi zdá, že jste udělali jenom v té minimální nutné míře. Tak to je to, o čem jsem mluvil.

Potom ještě jedna taková perlička. Myslím, že tady, mluvil jste o té školce dneska? Tak jedna taková perlička. Jestli se nepletu, tak tam tu zakázku vyhrála firma AVEA, která ta tu školku stavěla. Jezdím autobusem, a co se nestalo. Jak je tam ta velkoplošná reklama na Paláci Syner, tak tam už několik týdnů svítí logo firmy AVEA. Tak jsem si říkal, jaký to může mít marketingový smysl dát si

logo firmy AVEA na palác Syner. Nikdy dříve jsem tam toto logo neviděl, nikde jinde jsem toto logo neviděl. Na Paláci Syner AVEA svítí. Já si to vysvětluji tak, že bylo potřeba některé peníze z této zakázky poslat přes smlouvu o reklamě do společnosti S Group. Nepřijde vám to divné, že nikdy takováto reklama tam nebyla, a když skončí tato předražená zakázka, tak se zrovna tady na této reklamní ploše objeví reklama této firmy. A nikde jinde není. Ono to totiž z této marketingového hlediska nedává žádný smysl. Je to zase nesmysl, že, co tady říkám.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, já vám nebudu vaše nesmysly vyvracet. To může udělat MUDr. Chvála, ne já.

prof. Šedlbauer

Já bych se ještě pokusil shrnout debatu k referendu. Samozřejmě, že na počátku byl politický spor mezi námi nebo respektive tím, co pak vytvořilo přípravný výbor a mezi vedením města. Vedení města předložilo nějaké návrhy záměru prodeje, my jsme s tím nesouhlasili, ale od okamžiku, kdy návrh podepsalo téměř 9.000 občanů, tak se situace změnila. Už to není obyčejný politický spor mezi nějakými skupinami na městě, ale je to nadřazený veřejný zájem, protože teď by měl být a má být společný zájem nás všech, aby k referendu přišlo dostatek občanů, a referendum bylo závazné. A to je, myslím něco, co vedení města stále ještě nepochopilo, anebo to vytěšňuje. Přitom je to to důležité. Teď opravdu nezáleží na tom a my po vás nechceme, abyste argumentovali jako vedení města. Ať argumentuje každá politická strana nebo jednotliví politici za sebe. My to konec konců také tak děláme. Proč prodat nebo proč neprodávat? Proč to je špatně, proč to není špatně? To je v pořádku. Taková debata se má vést, má se vést všemi možnými způsoby, ale společný zájem je na tom, aby přišlo co nejvíce občanů a rozhodli.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, mě to moc mrzí, my vám volební kampaň dělat nebudeme. Vedení města nikdy neuvažovalo o prodeji. Mluvilo se tady o záměrech, to je zcela něco jiného. Že vy to takto používáte a potřebujete si na tom dělat volební kampaň, to je vaše věc. Nechtějte po nás, abychom vás v tom podporovali. My s tím nesouhlasíme, my to necháme na občanech, ať se občané rozhodnou.

prof. Šedlbauer

Ne, vy to nenecháváte na občanech, vy to necháváte vyhnít, protože to je vaše politika.

Mgr. M. Rosenbergová

Ne, vy se s tím nemůžete smířit, že to není po vašem, to je všechno. Vy jste chtěli zneužít referenda ke své kampani a to je celé.

prof. Šedlbauer

Vy zneužíváte institutu, funkce, kterou zastáváte k tomu, že nerespektujete názor 9.000 občanů města.

Mgr. M. Rosenbergová

To lžete, pane kolego.

Mgr. Šolc

Pepo, prosím vás, jako teďka ale opravdu vážně. Vedení města neudělalo ani jeden krok, který by k té cestě za referendem o přípravném výboru zkrivil vlas na hlavě. Nebránili jsme, zařadili jsme peníze do rozpočtového opatření, zařídili jsme pronájemní smlouvu, sehnali jsme lidi do volebních komisí. Nikomu jsme nic nezkrivil. To, že vy si vydáte noviny, zase obráceně, vy tomu vedení města žádný prostor nedáte, to je samozřejmě vaše věc. Ale my takovouto „prasárnu“ s vámi hrát nebudeme.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme za chvíli, nebudeme spíše usnášeníschopné, musela bych svolat zastupitelstvo zítra. V tuto chvíli máme 19 zasunutých karet, takže pokud ho neukončím, sejdeme se zítra.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já bych vás opět chtěl upozornit, že usnášeníschopnost zastupitelstva se nepočítá podle toho, kolik kartiček je v hlasovacích zařízeních, ale podle toho, kolik zastupitelů je v místnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak si přečtete jednací řád, pane kolego.

Mgr. Korytář

Já myslím, že jsme usnášení schopní.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak teď, když tam někdo zasunul zase zpátky kartu, možná. Tak Mgr. Korytář byl poslední přihlášený. Děkujeme za upozornění, kdy jsme usnášení schopní. V tuto chvíli končím diskusi k tomuto bodu a končíme.

Mgr. Korytář

To znamená, že se svým příspěvkem už nemohu vystoupit?

Mgr. M. Rosenbergová

To snad byl váš příspěvek.

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne. To byla jenom technická poznámka k tomu, že jsme ještě usnášeníschopní.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to je mi líto, už jsem ukončila diskusi. A myslím, že o moc nepřijdeme.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 20.40 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 8. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. října 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: D. Slezáková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Milan Šír, v. r.

Mgr. Ondřej Petrovský, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky