



Z Á P I S
Z 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 31. 10. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. M. Rosenbergová

Vážené kolegyně, vážení kolegové, začneme. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 21 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvil MUDr. Dzan, kolega Dufek, kolegyně Jozífková, Ing. Bernát, kolega Dušek, kolega Sepp a později dorazí Ing. Olyšar. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetových stránkách, kde je každému volně přístupný.

Na stole a v elektronické podobě jsou předloženy materiály bod č. 23a) Rezignace člena kontrolního výboru Mgr. Jaroslava Tauchmana a jmenování nového člena Ing. Petra Medka. U tohoto materiálu byly doplněny dodatečné změny navržené na schůzce předsedů klubů. První dvě strany k bodu č. 16), zde došlo k úpravě usnesení na základě projednání na schůzce předsedy klubů. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Doplnující k bodu – Varianty dalšího možného postupu při regulaci hazardu na území města, II. Zpráva z kontroly činností v privatizovaných, vypůjčených a pronajatých nemovitostech za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2013, III. Aktualizace strategie rozvoje SML. Body navržené k zařazení na program: bod č. 23a) Rezignace člena kontrolního výboru Mgr. Jaroslava Tauchmana a jmenování nového člena Ing. Petra Medka, 25a) Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, bod č. 26a) Návrh na jmenování člena dozorčí rady Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou. Body stažené z programu. Z programu byl stažen bod č. 13) Navýšení rozpočtu projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“ v IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci. Nyní se zeptám, máte-li někdo něco k doplnění do programu?

Mgr. Šolc

Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové, já se omlouvám, paní kolegyně Absolonová mě na předsedech klubů požádala o souhrnný materiál k bodu č. 10). Já jsem ho z důvodu časové zaneprázdněnosti nestihl připravit, takže prosím stáhněme bod č. 10). To je ten Zlatý lev, já ten materiál do příště připravím a projednáme to příště.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže je tu ještě návrh na stažení bodu č. 10). Já teď nepoznám, kdo chcete něco k programu, kdo jste se jenom hlásil a přihlašoval.

MUDr. Absolonová

Já už jsem v podstatě, paní primátorko, i na vás adresovala dotaz, proč byl stažen bod týkající se hospice?

Mgr. M. Rosenbergová

Víte, že ten bod měl být původně projednáván v listopadu tohoto roku. To byl požadavek řídicího výboru. Já jsem se snažila tento bod předřadit, protože hospic považuji za věc důležitou. Ještě v úterý na schůzce klubů jsem apelovala na všechny kolegy, že je to opravdu velmi důležité, a to i s vědomím, že se může stát, že se díky tomu nebudou realizovat nějaké jiné menší projekty. Nicméně včera jsem se během dne dozvěděla, že nesouhlasí částka, kterou schválilo Zastupitelstvo Libereckého kraje, a to o půl milionu Kč, což mi připadá docela značná částka právě s ohledem na to, že mohou vypadnout i jiné projekty. Já když jsem se dneska snažila i na popud dopisu pana hejtmána dobrat k té pravdě, tak jsem zjistila, že 24. září Zastupitelstvo Libereckého kraje odsouhlasilo částku ještě navýšenou o těch půl milionu Kč, nicméně nám oficiální žádost nikdo nepředložil. Pouze po telefonu jedna z úřednic žádala o změnu této částky. Bylo jí vedoucím odboru vysvětleno, že tuto žádost musíme mít oficiálně podanou, že nemůže sám rozhodnout o změně částky, proto jsem se rozhodla tento materiál stáhnout i s ohledem na to, že jak pan hejtman upozorňuje v dopise, město od 6. září údajně mělo vědět o té částce. Poprosím organizační, aby promítlo zápis z řídicího výboru, který se konal 1. 10., já opakuji 1. 10., já vás poprosím, kdybyste nám promítli poslední stránku. U toho žlutého vykřičníku vidíte, že ta částka je 143 mil. Kč tak, jak byla v materiálu. Trošku mě mrzí a doufám, že to bylo omylem, že tu informaci pan hejtman napsal. My jsme nevěděli, že ta částka byla navýšena a máme i rozpočet k tomu projektu stále ve výši 143 mil. Kč, a já si nedovolím vám předložit materiál, kde je naprosto jiná částka, než požaduje Liberecký kraj. Využívám i té příležitosti, když si to přečtete, že kolegyně Kocumová na řídicím výboru dne 1. 10. schvalovala a požadovala navýšení rozpočtu za předpokladu, že bude nejdříve projednáno radou a zastupitelstvem v listopadu 2013, jak jsem si ověřila, listopad stačí tak, aby byl v pohodě projekt zaregistrován. Proto v tuto chvíli vám nebudu předkládat materiál, kde je uvedená částka, o které já jsem se dozvěděla teprve včera. To je ten důvod, proč byl materiál stažen. Kolega Rutkovský mě možná doplní.

Ing. Rutkovský

Dobrý den, já myslím, že zazněly již všechny důležité informace.

Mgr. M. Rosenbergová

Jestli vám to, paní doktorko, stačí.

MUDr. Absolonová

Já jsem přihlášená do diskuse, tak já počkám na ty, co mají ještě nějaké příspěvky, já jenom k tomu hlasování potom bych měla nějaké připomínky.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže jestli někdo něco dalšího k programu přímo.

Bc. Kocumová

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Já bych řekla pohled z té strany Libereckého kraje. My jsme, ano, schválili rozpočet hospice na 144 mil. Kč, nicméně řídicím výborem prošla částka 143 mil. Kč. Tak, jako se píše v dopisu, který jste dostala dnes stejně jako všichni ostatní zastupitelé od pana hejtmána, tak částka, o kterou se žádá je pouze indikativní. Není žádným rozpor, když se liší v částce 500.000,- Kč. My jsme si toho byli vědomi, pan Ing. Vereščík také věděl, že tam ten rozpor 500.000,- Kč je, nicméně vzhledem k tomu, že je to skutečně indikativní částka a je to popsáno dostatečně jasně i v dopise od regionální rady, který jste dostali, kde se píše doslova: finanční částky uvedené na indikativním seznamu dílčích projektů jsou pro řídicí orgán regionálního operačního programu pouze informativního charakteru. Skutečná maximální výše dotace vždy vychází z jednotlivých smluv o poskytnutí dotace v dílčím projektu. Z toho důvodu i v dopise, který vám posílal pan hejtman, je na str. 3 v bodu 3, že vzhledem k tomuto vyjádření poskytovatele dotace jsme nepovažovali rozpor v té částce, která je nyní v rozpočtu hospice, která byla schválena řídicím výborem, za důležitý a proto jsme nerozporovali ani materiál, který byl předložený na zastupitelstvo. Myslím si, že vzhledem k tomu, že my, jako realizátor projektu, nevidíme žádný problém v tom, aby

bylo požadováno, nebo aby bylo odhlasováno navýšení na tu částku, která byla v původním materiálu. A nevidí problém ani poskytovatel dotace, tak není žádný důvod k tomu, aby tento bod byl stažen. Proto vás prosím o znovuzařazení tohoto bodu do dnešního jednání zastupitelstva. Pokud byste tak neučinila, tak bych si tento návrh osvojila a požádala bych o jeho zařazení. Ještě bych chtěla poukázat na jednu věc, která je poměrně velmi důležitá. Zatímco v důvodové zprávě, která byla připravena pro tento materiál, je napsáno, že možné navýšení hospice by bylo diskriminační pro ostatní projekty, tak toto stanovisko vycházelo od Ing. Vereščáka. My jsme si vyžádali přímo stanovisko od poskytovatele dotace, které máte také písemně. Já bych opravdu velmi upozornila na poslední větu, která je v tomto stanovisku psána a to, že v případě, že podmínka, která je schválena zastupitelstvem až v listopadu, tzn. oddálení o více než měsíc, je vnímána jako diskriminační. Tzn., že to není domněnka, ale je to skutečné stanovisko poskytovatele dotace a ve chvíli, kdy nebude předložena zastupitelstvu tato žádost o navýšení, tak to bude vnímáno poskytovatelem dotace jako diskriminační pro projekt hospice. Takže znovu vás vzhledem k těmto okolnostem žádám, aby tento bod byl předložen, jelikož jako realizátor projektu nemáme s tím žádný problém, a byli bychom rádi, pokud by se tím dnešní zastupitelstvo zabývalo. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud toto rozhodnutí bylo diskriminační, tak opravdu nechápu, proč jste jej jako předsedkyně řídicího výboru navrhovala.

Bc. Kocumová

Já jsem na to upozorňovala a také jsem prosila, aby bylo uvedeno do zápisu. Tento zápis ještě není odsouhlasený, že zvedám ruku, a ví to jistě všichni členové, kteří byli přítomni tohoto zasedání řídicího výboru. Původně bylo hlasované pouze navýšení rozpočtu. Toto neprošlo o jeden hlas, prošel návrh, který předkládal Ing. Hampl, a ten byl právě s tím dodatkem navýšení, ale k předložení zastupitelstvu až v listopadu. Já jsem opravdu dávala výslovně do zápisu, aby tam bylo uvedeno, že jsem pro navýšení hospice, ale bez této připomínky k odložení termínu. Z tohoto důvodu žádám, abyste nedělali kroky, které vedou k diskriminaci tohoto projektu a mohly by mít i negativní vliv na ostatní projekty, které jsou v IPRM, a konec konců i na celý integrovaný program rozvoje města.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslím, že tak nečiníme. Myslím, že k tomu opět došlo jenom pochybením některých představitelů Libereckého kraje, kteří nám dali chybnou částku a nechali nás schválit úplně jiný materiál, než jsme původně schvalovat měli.

Bc. Kocumová

Paní primátorko ...

Mgr. M. Rosenbergová

Ale samozřejmě váš návrh na znovuzařazení bodu předložím. Nyní dám slovo dalšímu.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Já jsem si se zájmem vyslechl vystoupení paní primátorky, kde obhajovala, proč navrhla stažení bodu k hospici. Myslím, že důvody jsou zcela jiné, než které prezentuje. Jednak tady vyplynulo, že je zde argumentováno zápisem, který není podepsaný, který není schválený, který je rozporovaný, tzn. v podstatě neplatným dokumentem. A myslím si, že tady jde o obstrukci za to, že na krajském zastupitelstvu se spousta krajských zastupitelů dost nelibě vyjadřovala o tom, jakým způsobem se liberecké zastupitelstvo stará o svůj majetek, s čímž jsem souhlasil, a že na Zastupitelstvu Libereckého kraje nebyla schválena dotace na Varšavu. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, pokud já vím, tak dotace na kino Varšavu byl osobní slib pana hejtmana. To nemá s tímto případem vůbec nic společného. I já cítím povinnost zástupcům kina Varšava nyní pomoci,

pokud se dostali do tak svízelné situace, že jim bylo něco přislíbeno a od tohoto slibu bylo později ustoupeno. To si myslím s tím to nemá vůbec nic společného. To, že jsme měli několikrát, a mohu to doložit dopisem i nakonec vlastně vy to vidíte i v tom dopise, co poslal pan hejtman, vyjádření Regionální rady, kde znovu opakují částku 143 mil. Kč. My se musíme nejdříve dobrat, kde vlastně se stala chyba, jak ten materiál má správně znít. Já vám nepředložím chybný materiál, i když tady tvrdíte, že 500.000,- Kč není vlastně žádná částka, že projekty mají pouze informativní charakter. No v tuto chvíli je v IPRM převis pomalu 100 mil. Kč. U nás to je velmi významná částka, takže to není pravda, že nehraje vůbec žádnou roli.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové. Já si myslím, že dokumenty, které jsme dostali dneska od pana hejtmána a jeho osobní dopis a dopis z výboru Regionální rady ze včerejška, vnesly do celé záležitosti úplně jiný pohled a řekl bych průlomový. V tom dopise, a nakonec i v dopise pana hejtmána, se píše, že je zásadní, že pokud je hospic v Libereckém kraji zařazen do indikativního seznamu s jakoukoliv částkou, která je považovaná pouze jako indikativní, tak Liberecký kraj může podat žádost a není potřeba se již v tomto zastupitelstvu dále navyšováním zabývat. Skutečně vycházím z toho, co jsme dnes obdrželi písemně, a myslím si, že teď ta diskuse, která tady probíhá, ale možná potřebuje další informace. Pokud vycházím z toho, co je napsáno od pana hejtmána, tak odhlédnu-li od jeho vyhrožování na konci dopisu, kde tady nám trochu vyhrožuje a protřečí si, tak skutečně se domnívám, že Liberecký kraj zítra může požádat i s tou vyšší částkou.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jenom ještě pro veřejnost možná připomenu, že projekt hospice je v tuto chvíli zařazen v požadované výši 90 mil. Kč. Toto bylo pouze určité navýšení, které my jsme tady na městě prosazovali, které řídicí výbor doporučil projednat i v listopadu. My jsme ho chtěli projednávat již o měsíc dříve, ale právě proto, že jsme se dozvěděli, že je částka rozdílná, tak jako řádný hospodář v tuto chvíli stahujeme tento materiál. Chceme ho opravit, doplnit a předložit v listopadu, kdy je ještě dostatek času registrovat tento projekt.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne. Už toho hodně zaznělo, tak to budu mít kratší. Musím říci, že když jsme poprvé ještě v minulém zastupitelstvu měli projekt s 90 miliony Kč, poslouchali jsme něco o zlatých klikách a předražených projektech mimo jiné od těch, kteří nám to teď tady vyčítají, že nechceme schválit 144. Ale to není podstatné. Podstatné je jedna věc. Podle mne, budu tak postupovat, jestliže tady paní Kocumová říká, že usnesení, které přijal výbor, je diskriminační v pořádku, tak ovšem usnesení, které diskriminační není, nebylo výborem přijato, a tudíž my tady nemáme o čem jednat.

Ing. Rutkovský

Já bych se vás, paní Kocumová, zeptal, jestli byste nepřehodnotila frekvenci informování o činnosti řídicího výboru, což je vaší povinností jako předsedkyně. Jestli byste zastupitelstvo neinformovala častěji, tak abychom věděli, co se v řídicím výboru děje. Děkuji.

Bc. Kocumová

Asi k první žádosti pana Rutkovského, ano, mohu to přehodnotit a budu informovat ještě čtyřikrát častěji, než to činí předseda řídicího výboru IPRM Lidové sady, ale chápu, že tato žádost je pouze selektivní. A pokud vím, tak informace předkládám. Další věc. Znovu jenom zopakuji, co jsem říkala. Tento požadavek na schválení až v listopadu je vnímaný Regionální radou jako diskriminační. Já jsem upozorňovala na řídicím výboru, že jsem proti tomuto dodatku. Tento zápis, který vám tady paní primátorka promítla, není mnou odsouhlasený a znovu opakují, my budeme jako realizátor projektu rádi, pokud město projedná žádost o navýšení na tu částku, který byla uvedena, tzn. 143 milionu Kč. Není tady žádný rozpor. Pokud to, paní primátorko, stahujete, prosím neříkejte, že je to z nějakého důvodu vyjasnění částek, protože toto vyjasnění částek není požadované ani námi, ani poskytovatelem dotace. Vnímám to skutečně a nyní to řeknu, vnímám to jako určitou obstrukci, takže prosím o zařazení tohoto bodu.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže usnesení Zastupitelstva Libereckého kraje není důležité. Dobře.

Bc. Kocumová

Samozřejmě, že je, ale není důležitá ta částka, jestli bude navýšena na 143 nebo 144 mil. Kč. Protože konečná výše dotace, která bude poskytnuta Libereckému kraji, vychází z toho, za kolik tento projekt bude soutěžený a jaká bude konečná výše prací, které budou zhodnoceny jako uznatelné výdaje. Tzn., že to, jestli to bude 143,700 nebo 144,200, tak skutečně v této chvíli není podstatné. Máte to i ve stanovisku regionální rady jako poskytovatele dotace. Myslím si, že je to nadřizený orgán, a že bychom všichni měli věřit tomu, co poskytovatel dotace píše ve svém oficiálním vyjádření a ne se snažit to vykládat jinak.

Mgr. M. Rosenbergová

Krajští zastupitelé odsouhlasili navýšení alokace o 144 mil. Kč zhruba 300. Pro mě to důležité je. Já své kolegy z Libereckého kraje velmi respektuji a jejich rozhodnutí respektuji.

doc. Václavík

Já budu mít jenom obecný apel, já se přiznám, že jsem velmi překvapen, do jaké osobní roviny se to jednání dostalo, že jedna strana je obviňována z toho, že se něčemu chce mstít. Mám pocit, že se tady přestáváme bavit o věcných záležitostech a znovu si tady přihříváme nějakou politickou polívčičku. Pojďme se chovat naprosto rozumně a pojďme zvážit, když to neodhlasujeme, co se stane, když to odhlasujeme. Tady padají nějaké závažné argumenty, jenom si uvědomme, bavíme se o hospici, bavíme se o instituci, která v tomto kraji chybí. Tak se pojďme chovat racionálně a možná by stálo za to, aby i kraj, protože já to tady vidím, možná nechtěně, možná se to vnímalo jako formální chyba, ale ze strany kraje, možná ze strany konkrétního člověka v kraji se udělala nějaká chyba. Jde říct O. K., stalo se, my bychom byli rádi, abyste nám vyšli vstříc a pojďme se bavit jako normální lidi a nestřílejme tady po sobě patrony, kdo je horší, kdo se nějakým způsobem uráží nebo neuráží. Mně to přijde jako naprosto nevěcné.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne, já jsem chtěl říct totéž co kolega Václavík. Já si myslím, že tu není nikdo, kdo by byl proti hospici a že je zvláštní, že se takto bavíme o tom, jako kdybychom to nechtěli. To je nesmysl. Tak to pojďme projednat.

Ing. Kittner

Tady se neříká to podstatné, asi tady nikdo není, kdo by byl proti hospici, je nás tady ovšem dost, kteří jsme proti navýšení o 50 milionů Kč. To je první velmi podstatná věc. A druhá velmi podstatná věc, tady se různě obviňujeme z obstrukce, já musím říci, že pakliže paní Kocumová tady tvrdí, že usnesení výboru bylo diskriminační, tak já potom opakuji, výbor neschválil usnesení a zastupitelstvo nemá o čem jednat. To je v podmínkách, a kdyby toto usnesení nebylo přijato, tak tady nemáme o čem jednat, protože výbor to neschválil a vůbec to do zastupitelstva podle pravidel nesmí jít.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já to otočím ještě z jiného soudku. Je přece právem předkladatele stáhnout materiál i podle jednacího řádu, který mám sebou a tu příslušnou kolonku bych tam našla. Takže jestliže paní primátorka má důvody k tomu, aby materiál stáhla, je to její právo podle jednacího řádu, a domnívám se, že i právo jako zastupitelky. Dále, dopis od pana hejtmána jsme sice dostali, ale já se tady veřejně přiznám, že jsem ho nečetla, že jsem jenom rozklikla e-mail, protože přišel po 12.00 hodině a většina z nás má i jinou práci než celý den číst materiály do zastupitelstva. Takže navrhuji, aby se hlasovalo o programu, a nevím, když projde bod zařazení toho hospice zpět, tak my už ani ten materiál nemáme v elektronické podobě, a já si nepamatuji přesně, co v tom textu bylo. Takže odkazuji znovu na jednací řád a věřím tomu, že předkladatel má pádné důvody k tomu, aby materiál stáhnul, když jsme tady

slyšeli, že se nic nestane, když bude projednán i v listopadu a bude připraven tak i třeba s dalším stanoviskem kraje. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já bych se chtěl zeptat paní primátorky, jestli jsem dobře pochopil tu výtku nebo problém k té nehospodárnosti. Jedná se zhruba o částku půl milionu rozdílů mezi částkami, které jsou udávány, a to je ten důvod, proč navrhuje to dneska neprojednat?

Mgr. M. Rosenbergová

To ne, to ne, jako řádný hospodář já musím dbát na to, aby vám byly předkládány materiály, o kterých později nemůže někdo říci, že jsme vás uvedli v omyl. V tuto chvíli je tam jiná částka než přijalo Zastupitelstvo Libereckého kraje. Nakonec teď tady zaznělo, že to ani nedoporučil řídicí výbor, takže já v tuto chvíli vám ten materiál s čistým svědomím nepředložím.

Mgr. Korytář

Já se na to zkusím podívat také z jiné stránky. Řídicí výbor to podle neověřeného zápisu, tady vidím, že tuto částku doporučil, tam je akorát rozdíl v termínu, kdy by se to mělo projednat. To je jedna věc. Z té diskuse tady z té komunikace jsem vyrozuměl, že jediný rozdíl je mezi tím, jestli to bude 143.800,- Kč zhruba, nebo 144.200,- Kč. A ta druhá částka, která není uvedena, je přeci vyšší než tato první. Já si myslím, že ta částka se už nijak měnit nebude, tzn., když dneska schválíme částku nižší, která je tady uvedena, tak z hlediska, jak jste říkala, toho řádného hospodáře k žádnému problému dojít nemůže, protože toto je jenom menší částka z těch dvou. Je to tak?

Mgr. M. Rosenbergová

Není to tak, protože řídicí výbor nepřijal žádné usnesení, nemáme o čem jednat a vy byste byl, pane kolego, první, kdo by na mě podal trestní oznámení, kdybych vás tady uvedla v omyl.

Mgr. Korytář

Ne, nebyl bych, paní primátorko, první, když už jste to zase strčila do té osobní roviny, jste první, tak já to také osobně okomentuji. Mně to připomíná všechny diskuse o referendu, kdy tady spousta politiků měla plná ústa toho, jak referendum podporuje, jak chtějí, aby se občané vyjadřovali, ale fakticky se dělalo maximum pro to, aby referendum nebylo závazné. Je to můj osobní dojem. To samé vnímám z té dnešní diskuse. Plná slova toho, jak všichni i chtějí podpořit hospic, ale fakticky, pokud se dá vytáhnout nějaký klacek, který se dá hodit pod nohy, tak se vytáhne.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, já jsem možná navýšení té alokace na hospic prosazovala víc, než kdokoliv z Libereckého kraje, takže můžete se zeptat všech mých kolegů, přečíst si všechny zápisy z rad, kdy já jsem opravdu za to bojovala a bojovala jsem do té chvíle, než jsem se dozvěděla, že tam je nějaká chyba. A protože mojí povinností je chránit vás, jako zastupitele, tak já vám nepředložím vadný materiál.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, já bych vám to snad i věřil, kdybych tady nebyl tak dlouho, abych si pamatoval, že tady bylo předkládáno tolik materiálů, které měly chyby, které se opravovaly na poslední chvíli, které se schvalovaly i s chybami, že toto z vašich úst nemohu brát jako věrohodné. Myslím si, že to je účelové, co dneska děláte, protože se tak nechováte i v jiných případech.

Mgr. M. Rosenbergová

Je to možné, co se týká referenda ...

Mgr. Korytář

Nejenom co se týká referenda.

Mgr. M. Rosenbergová

Vy jste podal znovu žalobu na zneplatnění neplatnosti referenda, čímž opět blokujete rozhodování města, ale to je věc jiná. Takže to referendum bych sem moc netahala, ale pane kolego, uplynul váš čas, pokud dovolíte ...

Mgr. Korytář

Já bych ještě poslední část času vyčerpál, poslední věc v tom mém čase, já jsem zdaleka nemluvil jenom o referendu, všichni si tady pamatujeme, že jsou tady schvalovány materiály, které jsou také předkládány na poslední chvíli, jsou tady schvalovány materiály, ve kterých jsou chyby, opravují se přímo na jednání zastupitelstva, a tam s tím žádný problém nemáte. Tady se jedná o jednu chybu, kterou lze vysvětlit a naprosto účelově se o tuto chybu nebo nejasnost opíráte, abyste ten celý materiál mohla o měsíc prodloužit, protože víte, že čím déle se bude materiál schvalovat, tak tím projekt bude mít větší problémy.

Mgr. M. Rosenbergová

To je přeci lež, pane Korytáři, a vy to víte.

Mgr. Korytář

Je to můj názor.

Mgr. M. Rosenbergová

Prostě my nemáme doporučení řídicího výboru a to je velmi podstatné. Možná máte pravdu, že někdy jsou tu chyby, asi jsou marginálnější než je 500.000,- Kč, ale v tuto chvíli já bez doporučení řídicího výboru a se špatnou částkou vám ten materiál nepředložím, nicméně akceptuji právo každého zastupitele. Pokud budete navrhopvat znovuzařazení, já nechám toto odhlasovat, to je v pořádku. Ale přeci mou povinností je zabránit tomu, aby vám byl předložen materiál, který je v rozporu s mým svědomím.

Bc. Kocumová

Pokusím se z toho vytáhnout pouze tu jednu věc, která je podstatná. Odvoláváte se na to, že tam neseď čísla a máte dvě stanoviska, která říkají, že tato čísla nejsou závazná. Tato čísla nemusí sedět, protože jsou indikativní, nevádí to tomu, kdo žádá o toto navýšení, a nevádí to ani poskytovateli dotace. Tzn., že v případě když používáte tento argument, je to pouze argument, který má za cíl stáhnout tento bod z jednání zastupitelstva. Ve chvíli, kdy ho skutečně stahujete, já tedy žádám o jeho znovuzařazení a chtěla bych skutečně požádat zastupitele, aby pro toto znovuzařazení hlasovali. Protože hospic má tak napnutý termín realizace a je to skutečně velký projekt, že měsíční zpoždění znamená velké problémy. Další věcí je, že pokud by se hospic nerealizoval, tak s největší pravděpodobností nedojde k vyčerpání alokace, která je určena pro IPRM 3 Atraktivní a kvalitní život, a město by muselo tyto peníze vracet, protože byť je tam v současné době, a vy jste to sama řekla, kolem 90 až 100 milionů Kč převis, tak sama dobře víte, že ne všechny projekty budou realizovány a tím pádem bychom se dostali do další situace, jako už se to stalo u IPRM 1, že by se vracely tyto finance. Ale vrátím se k hospici. Ta částka 143,872.000,- Kč je naprosto dostačující pro nás jako realizátora projektu a není závazná pro poskytovatele dotace. Proto vás v žádném případě nikdy nikdo nebude žalovat za to, že byl předložený tento materiál. Myslím si, že i naše zápisy z jednání zastupitelstva jsou dostatečně zaznamenány jak on-line záznam, tak výpisy. Tak toto si myslím, že je argument, který je opravdu mylný.

Mgr. M. Rosenbergová

Sama jste řekla, že ta částka je jediný problém. Já znovu opakuji, není jediný problém, řídicí výbor neschválil usnesení a tento materiál vůbec neměl být předložen.

Ing. Červinka

Já se také pokusím vytáhnout dvě podstatné věci. První podstatnou věcí je, proč řídicí výbor rozhodoval tak, jak rozhodoval a na základě jaké diskuse rozhodoval? Tam si myslím, že je podstatné především to, že řídicí výbor se takto zachoval s tím doporučením hlasovat o této věci až v listopadu právě z toho důvodu, že na konci listopadu už bude poměrně jasnější, které projekty požádaly o dotaci a v jaké výši, a budeme mít daleko větší přehled o tom, jestli peníze tam k dispozici jsou nebo nejsou. To je první moment. A druhý moment tu už zazněl. Bez ohledu na to, jestli dneska o něčem budeme hlasovat nebo nebudeme hlasovat, tak kraj o to může požádat. Tu žádost může podat. Je to dokonce i v dopise, který napsal pan hejtman. Tak tady z toho nedělejme kovbojku větší, než to je. Necht' kraj požádá a v pohodě to tady projednáme za měsíc, až budeme mít přesné definitivní informace, nemusíme kvůli tomu svolávat znovu řídicí výbor IPRM, protože to bude v souladu s usnesením řídicího výboru IPRM a celá záležitost může být vyřešena. Pokud je problém s částkou, tak se řídicí výbor může rozhodnout o tom, že se ta částka navýší. Já nevím, v čem hledáte problém. A jestliže tady někdo říká, že je to o bojkotu projektu tohoto hospice, tak prostě lže. Celý problém je v tom, jestli chce někdo požádat, tak požádat může. Tečka.

PhDr. Baxa

Ještě k tomu, proč to považuji za obstrukci. Jedná se o několik poměrně podstatných informací i v tom dopise od pana hejtmana, který přišel dnes, a já jsem se o něm dozvěděl také na tomto místě. Některé ty věci si dovolím ocitovat. Mluví se tady celou dobu o tom, že chyba s tou částkou vznikla na straně Libereckého kraje, ale Liberecký kraj psal již 6. září o tom, že tady vznikla nějaká chyba ...

Mgr. M. Rosenbergová

Nemáme žádný takový dopis.

PhDr. Baxa

A 6. září aby tato částka byla opravena. Toto tvrdí pan hejtman, že žádost odeslal panu Ing. Vereščákovi. Z toho pohledu se mi zdá, že zároveň je tady ještě další korespondence a ta je tady opět v tom dopise pana hejtmana zmiňovaná, a další korespondence je z 30. září letošního roku opět hovořící o správné částce, o kterou jde. Zároveň je také přiložen k dopisu hejtmana dopis Regionální rady, kde je opět zmiňováno několik pochybení ze strany města, dokonce žádost ze strany poskytovatele dotace, aby byly některé nepravdivé údaje vyškrtnuty z důvodové zprávy, na které byl upozorněn pan Ing. Vereščák a nebyly vyškrtnuty. Takže z mého pohledu, pokud bude tento projekt skutečně stažen a nebude dnes projednán, jde jednoduše o obstrukci, ale my jako opozice tu máme v podstatě 10 hlasů, takže pokud chcete hospic v podstatě pohřbít, je to vaše politická zodpovědnost.

Mgr. M. Rosenbergová

Ted', pane kolego, naprosto lžete, protože 6. září žádný dopis nepřišel. Já nevím, kdo podal panu hejtmanovi tyto informace. Dopis přišel 3. září, můžeme ho tady promítnout. Poprosím organizační, dopis hejtmana z 3. září. Zatím než se nám to podaří otevřít, sjeďte mi tam na tu částku prosím 143 mil. Kč. Pokud jste mluvil o dopise z Regionální rady, dopis byl z 30. října, to je včera. My jsme žádný takový dopis nedostali. Ten nám poslal až pan hejtman, takže k němu se vyjadřovat nebudu. Pan Ing. Vereščák si samozřejmě nedovolí škrtnout nic, co zaznělo na řídicím výboru. Jako vedoucí odboru si toto ani nemůže dovolit. Takže mi připadá velmi neseriózní ho takto napadat. Já jsem nechala prověřit veškerou korespondenci, která nám přišla z kraje a ani jedna jediná nemluví o navýšení této částky.

PhDr. Baxa

Tak v tom případě buď vy, nebo pan hejtman nemluvíte pravdu a jsem zvědavý, jak se z toho ...

Mgr. M. Rosenbergová

Já to tady předkládám, mohu to doložit další korespondencí. Já o té navýšené částce nemám vůbec žádnou informaci. Já jsem si ji dneska sama musela vyhledat v usnesení zastupitelstva Libereckého kraje a trochu mě mrzí, že ten úkol ze zastupitelstva nebyl splněn, ale to není můj problém.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla původně zmínit informace o tom, jak tam probíhalo to hlasování, protože ten původní návrh stejně podpořila většina přítomných členů, aby bez omezení času byl navýšen rozpočet projektu. Pak jsem chtěla říct, že mě překvapilo jednání, jak tady probíhají, to se týká ještě dalšího bodu IPRM, jak tady probíhá komunikace mezi úředníky, kdy úředníci si mezi sebou posílají e-maily, a tam je napsáno, zase nějaké dotazy Absolonová. Takže zřejmě úředníky nesmírně obtěžuje, že se zastupitelé se vůbec na nějaké věci ptají.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud máte nějaký takovýto problém, tak prosím, obraťte se na tajemníka, on to určitě bude řešit. Já opravdu za e-mailovou korespondenci našich úředníků nemohu zodpovídat. Kolegyně Kocumová čtvrtý příspěvek, omlouvám se.

Ing. Hruša

Paní primátorko, máme bod schválení programu, vedeme tu diskusi o úplně jiných bodech.

Ing. Kittner

Ano, třetí a poslední příspěvek, ale zase tady zazněla politická odpovědnost a kdo tady zabíjí jaký projekt. Všichni odsouhlasili a znovu to opakují, 90 milionů Kč. Ano, jsou tady někteří, kteří nechtějí tuto zakázku, po té, co si vyslechli u těch 90 milionů Kč o zlatých klikách a předražených zakázkách prostě navýšit o 50%. A to je odpovědnost někoho jiného. Rozhodně ne nás, že nám tady je tato zakázka předkládána.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to shrnu. Mám tady návrh na stažení bodu č. 10), mám tady návrh na zařazení bodu č. 23a), 25a), 26a) a mám tady návrh kolegyně Kocumové o znovuzařazení bodu 13). Dám nyní hlasovat o znovuzařazení bodu 13), to je ten bod, o kterém se tady tak dlouho bavíme. Ještě je prof. Šedlbauer přihlášen.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Tady hovořím místo kolegyně Kocumové, která už hovořit nemůže. Jenom velmi stručně. Mám tu v ruce dopis, který pochází ze statutárního města Liberec a je datován 14. 10. 2013, ve kterém Ing. Vereščák informuje Liberecký kraj o jakési záležitosti, nic méně podstatné je, že v tomto dopise hovoří o výdajích ve výši 144,372.000,- Kč, jinými slovy to znamená, že město Liberec prokazatelně vědělo, že 14. 10. 2013 o tom, jaká je skutečná částka, kterou Liberecký kraj vyžaduje.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane kolego, to není pravda, protože pan Ing. Vereščák reagoval na telefonát, opakují telefonát jedné úřednice a tu upozornil, že musí podat oficiální žádost. To se nestalo. My nemůžeme rozhodovat podle telefonátů úředníků. To prostě nejde. Takže pojďme znovu k programu. Budeme hlasovat o znovuzařazení bodu č. 13), což je alokace na hospic. Kdo je, prosím pro znovuzařazení tohoto bodu?

Hlasování č. 1 – pro - 13, proti - 0, zdržel se - 17, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Bod nebude zařazen. Bod č. 10) byl předkladatelem stažen a nyní nechám schválit navržený program se zařazením bodů č. 23a), 25a) a 26a).

Hlasování č. 2 – pro - 21, proti - 7, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele pak navrhuji Mgr. Skřivánkovou a Ing. Šulce.

Hlasování č. 3 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce a veřejnost tak může sledovat tento přenos na internetu, kde je každému volně přístupný. Pokračujeme v programu. Ještě upozorním, že tady máme i zástupce České spořitelny, kteří by vám měli zodpovědět otázky k bodu č. 4), takže je možné, že přeruším diskusi občanů tak, aby oni dostali prostor a nemuseli tady čekat, pokud bude přihlášených občanů více.

K bodu č. 2

Prezentace úspěchů Naivního divadla Liberec

Stanislav Doubrava, ředitel Naivního divadla Liberec

Dobré odpoledne dámy a pánové, děkuji za tuto možnost, která se Naivnímu divadlu Liberec dostává po nějakých možná 15 nebo 16 letech. Jsem rád, protože velmi často dochází k různým nedorozuměním. Rada lidí ve městě v zásadě neví, jak Naivní divadlo Liberec funguje a někdy je zneklidněno a přenáší se to potom i do politické reprezentace, která rozhoduje o prostředcích a zdrojích pro Naivní divadlo Liberec, protože my opravdu nehrajeme oněch 5 nebo 6 představení, které najdete na oranžovém plakátě, ale Naivní divadlo Liberec hraje v průměru 32 představení každý měsíc. Naivní divadlo Liberec, jak dobře víte, bylo založeno v roce 1949. Znamená to tedy, že v příštím roce oslaví 65. narozeniny, tedy 65 let od svého vzniku. Od roku 1990 je zřizováno a financováno statutárním městem Liberec. Historie Naivního divadla Liberec samozřejmě začíná rokem 1949, ale loutkářství jako obor má kořeny mnohem dříve. V roce 1925 tady byla velmi aktivní složka libereckého Sokola, která v roce 1927 docílila pronájmem od Českých drah získání vlastní budovy, která fungovala během celé 2. světové války. Představení se hrála v češtině pro děti a večer pro německé publikum, které bylo z 90% německé, se hrály kabarety a operety. I tam lze možná vystopovat kořeny loutkářství a jeho tradice v Liberci. Od svého založení až do současnosti se Naivní divadlo Liberec zaměřuje především na dětské diváky a především na děti ze základních a mateřských škol. To, co teď vidíte, je soubor fotografií z repertoáru Naivního divadla Liberec, který hraje pro své dětské publikum. Co je tam zajímavé, je, že u představení Krásný nadhasič aneb požár Národního divadla mám takovou perličku, kdy se Naivní divadlo Liberec mělo šanci představit na půdě Zlaté kapličky v Národním divadle a vzhledem ke svému úspěchu tehdejší ředitel Daniel Dvořák požádal, abychom zahráli toto představení ještě jednou. Myslím, že kdybyste to viděli, bylo to opravdu

zajímavé, jak před Hynaisovou oponou stojí malá scéna Naivního divadla a po konci 600 lidí velmi spontánně aplauduje. Byli jsme velmi pyšní na to, že zrovna liberecké divadlo potkala tato příležitost. Tato fotografie z podkroví Naivní divadlo Liberec, kde se odehrávají procházky. Víte, že hrajeme každou sobotu a součástí některých sobot je procházka Naivním divadlem a divadelním zákulisím, která je velmi oblíbená a funkční u dětí a jejich rodičů. Naivní divadlo odehraje každoročně 350 představení pro děti a mládež. To je důležité o čem jsem mluvil v souvislosti s tím oranžovým plakátem. Sobotní dopolední návštěva v dětském představení v Naivní divadlo Liberec patří k tradičním a oblíbeným cílům rodičů s dětmi. Pravidelně uvádí Večery v Naivní divadlo Liberec, hostující soubory pro mládež a dospělé, ať je to Dejvické divadlo, ať je to Divadlo Jára Cimrmana, ať je to Divadlo Na Zábradlí, má tedy veřejnost kromě dětských představení navštívit i špičkové produkce vybraných pražských souborů. Ročně hraje pro téměř 55.000 diváků v Libereckém kraji, v České republice i v zahraničí. Spolu se statutárním městem Liberec je pořadatelem Mezinárodního festivalu Mateřinka. Mateřinka letos oslavila 40 let od svého vzniku. Je to jeden z nejstarších divadelních festivalů v České republice. Je uznávanou a jedinečnou akcí v oboru loutkového divadla v Evropě i v zámoří, která se zaměřuje na představení pro děti předškolního věku. Vidíte fotografie z akcí, které jsou mimo. Toto je čtveřice japonských hostů, kteří přijíždějí už potřetí do Naivní divadlo Liberec a na festival Mateřinky za vlastní peníze. Platí si dopravu, platí si ubytování, kupují si vstupenky, je to něco, co určitě je signálem, že festival znamená pro lidi z oboru hodně. Jedno z představení, která se dějí na libereckém náměstí atd.

Ted' se dostáváme k tomu, že Naivní divadlo Liberec je pravidelným hostem řady mezinárodních festivalů. Za své inscenace Pohádka o Raškovi a Budulínek získalo ocenění nejlepší loutkářské inscenace v ČR. Je to cena ERIK, kterou vidíte na pravé straně. To je představení Budulínek, které řada z vás viděla. Budulínka na letošní podzim potkala řada úspěchů na svých cestách. Vůbec rok 2013 je pro Naivní divadlo Liberec mimořádný v sérii úspěchů. V anketě o ceny Alfréda Radoka se umístilo na 6. místě mezi všemi divadly v celé ČR. Myslím si, že to je úspěch, kterého historicky už žádné loutkové divadlo v ČR nedosáhne. Jsme na to mimořádně pyšní. Inscenace Budulínek byla oceněna jednak na festivalu Mateřinka cenou hejtmana Libereckého kraje. Dostala cenu za scénografii a cenu za hudební výkon protagonistů Michaely Homolové a Filipa Homoly, na festivalu v Ostravě získal Budulínek cenu hejtmana Moravskoslezského kraje za výjimečný kontakt s dětským divákem a za bezprostřednost hereckého projevu. Uspěl na řadě zahraničních festivalů -ve Slovinsku, v Lublani a v Mariboru, v chorvatském Zagrebu získal cenu za režii, v Maďarsku na festivalu Metamorfózy a na Slovensku v Kremnici vůbec nejvyšší ocenění Zlatého Gunára. Inscenace Budulínek je doporučena ministerstvem zahraničních věcí k reprezentaci českého loutkářství na světovém veletrhu Performing Arts v New Yorku v lednu příštího roku. Naivní divadlo Liberec je úspěšným reprezentantem města Liberec a snaží se o něm předávat dobrou zprávu doma i v zahraničí. Aby to nebylo jenom tak veselé, tak jsem si dovilil ukázat graf příspěvku, jakým způsobem se vyvíjí v posledních letech. Jenom pro vaši informaci, současná dotace 9,384.000,- Kč nepokrývá platy a odvody pro 29 zaměstnanců. Na ostatní peníze, které potřebujeme na výpravy, na světlo, na topení, na pojištění majetku města, musíme získat z jiných zdrojů a vlastními příjmy. Je to docela komplikovaná situace, protože ten stav je nejproblematičtější v celé ČR. Moje neúspěšná kolegyně z Hradce Králové má dotaci o 30% vyšší, ale já jsem sem nepřišel, abych tady nařikal nad penězi. Chtěl jsem vám říct, že se Naivní divadlo Liberec vede, že se snaží, aby svoje město reprezentovalo co možná nejlépe, řekl bych, že se mu to daří a proto bych byl rád, kdybyste přišli, přišli, přišli do Naivního divadla Liberec, které hraje pro vaše děti i pro vás. Děkuji vám za pozornost.

K bodu č. 3

Diskuse občanů

Jana Pilnáčková, občanka města

Dobrý den vážení pánové a dámy, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Dovolte, abych vás seznámila blíže s námitkou č. 316, ke které dnes máte doporučit postup určenému zastupiteli. Jedná se o námitku týkající se hřiště ve Svojsíkově ulici. V konceptu územního plánu byla plocha uvedena jako plocha BM, což neumožňovalo postavit pětipodlažní dům, ale jen dům o menším počtu podlaží. Ing. arch. Horatschke podal námitku proti konceptu územního plánu, která byla zastupitelstvem zamítnuta, díky čemuž stále nešlo stavět pětipodlažní dům, ale jen dům o menším počtu podlaží. V návrhu územního plánu, kde je podrobněji specifikována podlažnost, je ale i plocha, do které spadá hřiště ve Svojsíkově ulici, navržená jako B4 a výstavba pětipodlažní budovy je umožněna, ačkoliv všechny okolní plochy jsou B3. Byla podána námitka dotčené osoby na snížení podlažnosti na B3 v souladu s podlažností všech okolních ploch. Pokud bude tato námitka zamítnuta a zároveň bude zamítnuta i námitka veřejnosti, bude možné na hřišti ve Svojsíkově ulici vybudovat objekt, který svým rozměrem vůbec neodpovídá okolní výstavbě a bude narušen charakter této čtvrti. Prosim zastupitele, aby navrhli samostatné hlasování o námitce 316 a navrhli pro tuto námitku doporučení: námitce se vyhovuje. Děkuji vám za pozornost.

Zuzana Fléglová, občanka města

Hezké odpoledne vážené dámy, vážení pánové, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Chtěla bych ve stručnosti představit naši námitku k návrhu územního plánu, která se konkrétně týkala úpravy umístění trasy sběrné komunikace v lokalitě Horní Hanychov, v úseku Spáleníště až po křižovatku Sáňkařská ulice, Charbinská a ulice Pod Lesem. Podle nového návrhu Územního plánu města Liberce z letošního roku 2013, je situována komunikace v blízkosti vystavěných rodinných domů v ulici Skokanská a pásmo územní ochrany této komunikace v aktuálním návrhu je vedeno přes soukromé pozemky, přitom tato oblast byla v roce 2006 povolena k výstavbě rodinných domů a patří k nejvíce zastavěným oblastem Horního Hanychova. Já žádám dotčené orgány města Liberce, vás zastupitele, aby došlo k přehodnocení návrhu územního plánu a k přepracování návrhu tak, aby komunikace v tomto úseku nezasahovala do soukromých pozemků a do pozemků majitelů žijících v ulici Skokanská a v přilehlém okolí. Naše námitka je vedená pod j. č. CJ MML 096585/13. Já vám děkuji za pozornost a děkuji.

Věra Hejkalová, občanka města

Dobrý den, já bych také tady přednesla, jsem zástupce veřejnosti, podali jsme námitku k Územnímu plánu města Liberce. Jedná se o zahrádkářskou oblast, která je v Rochlici. Námitka se týká zařazení stávajících pozemků ploch smíšených a centrálních. Odůvodnění: obyvatelé a zahrádkáři Horní Kopečné, sídliště Broumovská a Nová Rochlice nechtějí přijít o kousek zeleně mezi sídlišti Broumovská a Nová Rochlice. Toto území je silně, jako v Rochlici je velká aglomerace, hodně se tam staví a tato plocha je jediná a je využívána občany nejenom jako zahrádkáři, ale širokou veřejností. Chodí tam na procházky, rekreují se tam. Novým posláním by zeleň nahradily domy a v tak přelidněné Rochlici betonové a asfaltové plochy v celé oblasti je, dle našeho názoru, dostatek obchodních center i služeb, také školská zařízení pokrývají potřebu přilehlých oblastí. Na sídliště jsou nevyužita centra občanské vybavenosti z dob minulých, životní podmínky obyvatel Horní Kopečné by se zhoršily. Vzrůstající provoz na ulici Krejčího, kde bude i tramvajová trať. V dané oblasti došlo v minulých letech k výraznému zastavění dříve zelených ploch, které sloužily obyvatelům velkého sídliště v Rochlici i na Broumovské k rekreaci. Současné využití zahrádkami je žádoucí z pohledu nájemců jednotlivých pozemků a v zájmu ochrany přírody. Pokud by nebylo možné funkční využití územního plánu jako plochy rekreace, žádáme o zařazení do ploch sídelní zeleně, tak aby zajistila dostatek zelených ploch pro místní obyvatele a jejich každodenní rekreaci. Lidé tam na louku chodí běhat, chodí tam venčit psy, lidé z domova důchodců, který je v Ševčíkově ulici, tam také chodí na procházky, prostě je to jedna z přístupných prostor, kterou lidé mohou využívat. Byla by to škoda, kdyby se to zastavělo, protože tam jsou i inženýrské sítě, vysoké napětí, vodovodní řad a myslím, že ta plocha by mohla být zelená. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Jenom shrnu, my jsme umožnili autorům námitek zástupců veřejnosti vystoupit dříve před tím bodem, aby nemuseli čekat na poslední bod zastupitelstva. Takže proto vysvětluji, proč byli zařazeni nyní, podrobněji se budeme věnovat tomuto tématu v bodě 27 a 28, předpokládám.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji panu náměstkovi, končím diskusi občanů a pokračujeme bodem č. 4).

K bodu č. 4

Úrokové zajištění dluhopisu - informace o aktuálním stavu a nabídce České spořitelny, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Předávám slovo kolegovi Šolcovi.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Hezké odpoledne znovu vážené dámy, vážení pánové. Tento bod, který máme nyní projednat, je asi jeden z nejdůležitějších v tomto roce předkládán. Je to výsledek dlouhého, rok trvajícího jednání mezi statutárním městem Liberec, Českou spořitelnou. Vy máte všechno popsáno v důvodové zprávě, nicméně já ještě pro vás plus, plus pro veřejnost, která nás sleduje on-line na internetu, provedu takovou sumarizaci a dále prosím pana Ing. Karbana, aby sem přišel, protože bude následovat jeho prezentace, která se bude zabírat detailními čísly. Všichni víte, že statutární město Liberec v roce 2010 emitovalo komunální dluhopis ve výši 2 miliardy Kč, je to cenný papír, který má své držitele, shodou okolností je v této věci jedno, že většinovým držitelem dluhopisu je Česká spořitelna. A ten cenný papír se chová tak, že město jej vydalo, splácí zároveň fixní marži, která je ve výši 3,3% ročně a potom úrokovou sazbu. Úroková sazba byla původně sjednána na 6měsíční přibor, což je sazba, která je velmi pohyblivá. Zde se dostává ke slovu tzv. swap, zjednodušeně řečeno je to pojištění úrokové sazby. V roce 2010 stejně tak jako v roce 2013 si jistě každý z vás uvědomuje rizika vyplývající z pohybů úrokových sazeb na finančním trhu. Zjednodušeně řečeno v roce 2010 byla velká rizika v rozpadu eurozóny, krachu Řecka, v roce 2013 to není o moc lepší. Sami víte, co se asi ve světě děje. Proto by nikdo soudný nemohl nechat dluhopis nezajištěný a vystavit město Liberec riziku velké hyperinflationy či případně jiného zásadního pohybu úrokových sazeb, a proto tehdy vedení města pořídilo swap úrokových sazeb. Swap je něco jako pojištění. Pojištění proti tomu, aby se úrokové sazby hnuly nějakým zásadním způsobem. Pojištění se sestává ze dvou kroků. Je to konfirmace plus uzavření rámcové smlouvy. Konfirmace této asi nejdůležitější věci se uzavírá v telefonickém rozhovoru. Telefonický rozhovor tehdy vedl pan primátor Ing. Kittner a samozřejmě na druhé straně aparátu seděl odpovědný pracovník České spořitelny a ten rozhodný okamžik pro uzavření toho pojištění právě vzejde z aktuální situace na kapitálovém, respektive finančním trhu. Zde je potřeba upozornit na jeden okamžik, který se později ukázal jako klíčový. Došlo zde podle názoru dvou právních kanceláří k procesní chybě, kdy vlastní operace byla uzavřena 9. 7., ale o té operaci hovořila rada města a schválila ji až 19. 7. Správně měl být ten postup obrácený. Měla o tom rada města rozhodovat dřív, než byla ta konfirmace uzavřena po telefonu. Nicméně pro uzavření operace tehdy v tom okamžiku to nebylo důležité. Operace byla uzavřena na obou dvou stranách v dobré víře a město Liberec se podle toho uzavřeného swapu od toho roku 2010 samozřejmě chovalo.

My, když jsme nastoupili do funkcí, nebo když jsem se stal ekonomickým náměstkem, tak jednou z mých klíčových starostí bylo dívat se na ten uzavřený dluhopis, snažit se eliminovat případná rizika či usilovat o to, jak bychom třeba také mohli platit méně. Když jsme na začátku tohoto roku jednali s partnery České spořitelny o možné reemisi nebo nahrazení dluhopisem jiným typem případně levnějších cenných papírů, tak jsme také narazili na vlastní existenci toho swapu, respektive na finanční vyčíslení negativního závazku swapu, který by měl v případě, že bychom jej předčasně

ukončili. O tom jsme samozřejmě vedli diskusi i na finančním výboru. Musím zde říci, že kolegové ze Změny pro Liberec se velmi věnovali vlastnímu swapu po té procesní stránce a odhalili možné riziko vyplývající z toho posunu jednání rady města 10 dní poté, po uzavření confirmace. Nechali na to zpracovat první posudek, který máte v materiálu jako přílohu č. 1, který zpracoval náš kolega PhDr. Baxa, plus pan JUDr. Bém. Když nás kolegové ze Změny pro Liberec s tímto seznámili, samozřejmě vedení města nemohlo ponechat nic náhodě a nechalo zpracovat druhý posudek na tu samou věc od renomované právní kanceláře Allen & Overy, ten máte v příloze č. 2, který v zásadě se shodl se závěrem pana kolegy Baxy a pana JUDr. Béma. Souběžně jsme to projednávali ve finančním výboru a zároveň vedli jednání s Českou spořitelnou tak, abychom stálou situaci byli schopni vyřešit. Ta jednání byla skutečně velmi náročná, velmi dlouhá, konec konců zástupci České spořitelny jsou zde přítomni. Jednak pan ředitel odboru Kváša, pan ředitel odboru Parýzek, případně jsou připraveni na vaše dotazy. Nicméně my jsme ta jednání vedli dlouze až třetí nabídka, kterou nám Česká spořitelna dala, si myslíme, že je opravdu velmi výhodná pro město a kterou máte dnes v materiálech přiloženou. Víceméně naše korespondence s Českou spořitelnou, ta je obsahem projednávaného materiálu jako příloha č. 3 a vlastní aktuální nabídka, o které dnes budeme rozhodovat, je v pozici č. 4 jako příloha.

Když jsme tyto záležitosti projednávali na radě města a na finančním výboru, domluvili jsme se, že na řešení nastalé situace si necháme zpracovat komplexní právní posudek, který jsme si nechali zpracovat u advokátní kanceláře „roland - ježek“ a pan JUDr. Otčenášek, který tuto záležitost zpracoval, je dnes také mezi námi a také by případně byl schopen odpovídat na vaše otázky. Záležitost tohoto swapu je pro naše město zcela klíčová. Musíme si uvědomit, že zastupitelstvo dnes musí nějakým způsobem rozhodnout, protože i samotné nerozhodnutí by pro nás mělo velmi zásadní dopady. Jak si můžete přečíst v posudku, zejména se teď bavím o posudku advokátní kanceláře „Roland – ježek“, tak i samotná dohoda o narovnání je preferovaná varianta a varianta možná. My v okamžiku, kdy máme důvodné podezření, že swap je neplatný, tak samozřejmě nemůžeme na základě této věci plnit, a pakliže bychom se rozhodli na základě tohoto neplnit, tak bychom museli my, jako statutární město Liberec, dávat návrh k soudu na vyslovení neplatnosti této smlouvy, což samozřejmě, jak je z toho posudku patrné, je pro město krajně rizikové a prakticky bychom neměli šanci v tom soudním sporu vyhrát. Česká spořitelna, když se vrátím zpátky k nabídce, nám dala nabídku na řešení, na narovnání našich vztahů, za což jsem velmi vděčný, a samotné vyčíslení úspory, která by pro statutární město Liberec byla v tomto materiálu, o to jsem poprosil pana Ing. Karbana a probrali bychom konkrétní jednotlivá čísla a poté bych otevřel diskusi. Pevně věřím, že toto slovní shrnutí pro vás bylo pochopitelné.

Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku, MML

Dobré odpoledne dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já jsem si pro vás připravil, řekněme základní informaci o tom, co to v podstatě úrokový swap je. Pak bych se rád zmínil o aktuální situaci tak, jak dneska podmínky úrokového swapu, o kterém jednáme, jsou pro město Liberec výhodné nebo nevýhodné a v neposlední řadě bych se dostal k nabídce od České spořitelny, kterou tady avizoval náměstek Šolc, a to v podstatě přílohou č. 4 tohoto materiálu. Obecně, úrokový swap nebo chcete-li úrokové zajištění je opravdu pojištění v pravém slova smyslu, tzn., zde se pojišťujeme proti úrokovým sazbám, respektive proti vývoji úrokových sazeb, v našem případě proti nárůstu úrokových sazeb. Je to v podstatě to samé, jako když se někdo pojišťuje proti živlu, auto se pojišťuje proti havárii. Prostě je to pojištění. Když havárie nastane, je to pojištění výhodné, když nenastane, můžeme si říct: pojistné jsme platili zbytečně. V tomto případě je to obdobné. Pokud úrokové sazby a v roce 2010 se předpokládalo, že porostou, vzrostou nad nějakou úroveň už pro nás neakceptovatelnou, je to pojištění výhodné. Pokud úrokové sazby se budou držet na nízké úrovni tak, jak se v současné době drží, je toto úrokové zajištění, dá se říct ne nevýhodné, ale nesplňuje svůj účel. Samotný princip úrokového swapu není asi potřeba úplně tady vysvětlovat. Velice stručně řečeno, je to výměna, už název swap napovídá, je to výměna sazeb, kdy si banka a v tomto případě město vyměňují sazby. Město platí bance pevnou sazbu, tzn. ten swap pevný, pevnou sazbu a banka platí pohyblivou sazbu, v tomto případě šestiměsíční příbor. Podle toho samozřejmě stále probíhá platba úroku, který je sjednán vedle dluhopisu, tzn. šestiměsíční příbor plus 3,3. Čili to je zhruba princip toho, o čem se tady bavíme, tzn. úrokového swapu.

Já bych poprosil o 1. graf. Zde jsou uvedeny situace nebo jednotlivé čáry znamenají vývoj v čase a úroku. Modrá čára je stávající pohyblivá sazba, tzn. od roku 2010, kdy byl dluhopis vydán, a úrokové zajištění bylo provedeno, se město nacházelo na pohyblivé sazbě. Bylo to z nějakého důvodu, předpokládalo se, že bude lepší mít pohyblivou sazbu a profitovat z aktuálně nižších úrokových sazeb těch pohyblivých, což se nakonec ukázalo jako prozíravé a vidíte, že ta úroková sazba od roku 2010, kdy byl vydán dluhopis, klesla až do letošního roku. Dále modrá křivka stoupá, nejsem takový prognostik, abych si troufl říct, že zrovna takto se to bude vyvíjet, abyste mě jednou neobvinili, že jsem tady, že v roce 2021 bude úroková sazba 9,15, může být samozřejmě, to bych byl rád, nicméně je to modelový příklad, abychom věděli, je to porovnání tak, jak je pohyblivá sazba a oproti tomu úrokové zajištění. Úrokové zajištění, které má v současné době město Liberec, je zelená čára, která od roku 2010 do roku 2014, nebo do konce roku 2013 je tzv. KEP, tzn. horní hranice. Město bylo zajištěno touto horní sazbou, tzn., že kdyby se úroková sazba pohybovala směrem nahoru, tak nikdy celkový placený úrok nepřesáhne uvedené procento, což je v tomto případě 8,5%. K tomu nedošlo, vidíte, že ta modrá čára je hluboko pod zelenou. Situace se lehce změnila nebo mění v roce 2014, pokud hovoříme o stávajícím swapu, který dnes byl uzavřen, kdy úroková sazba po celou dobu platnosti dluhopisu, tzn. od toho roku 2014 až do roku 2025, je zajištěná nebo swapována pevnou fixní sazbou v celkové výši, tzn. včetně marže 7,69%.

Červená čára, označená STEPUPSAP, v podstatě obsahuje nabídku České spořitelny nebo aktuální nabídku České spořitelny, která je přílohou č. 4 materiálu, a zde vidíte, že swap je strukturován trochu jinak. Je to posunuto tak, že město v nejbližších letech platí méně, než by platilo při stávajícím swapu. Tato situace je zhruba do roku 2018 a naopak od roku 2018 město by platilo nebo bude platit, pokud by se tato nabídka přijala, zase více, než je aktuální swap. Celkově, když pak porovnáme náklady úrokové, tzn. to, co zaplatí město méně proti tomu, co zaplatí město více, tak dostaneme částku za celou dobu fungování nebo splatnosti dluhopisu a fungování úrokového swapu zhruba 9 mil. Kč. K tomu se ještě dostanu v dalším grafu. Další čára to je taková fialová, která je těsně pod červenou a v podstatě ji kopíruje, jenom je položena o něco níže. To je druhá část nabídky České spořitelny a to je směnečný program, kdy Česká spořitelna nabízí překlopení části dluhopisu, konkrétně ve výši 700 mil. Kč, do směnky. Tato směnka by měla nižší sazbu o 0,8%, čili to je ten posun. V podstatě je to úročeno, jako by byl ten bonit, ale o 0,8% níže. Tady vidíte dluhopis tak, jak ho má město dneska uzavřen v jeho nominální výši, tzn. úrokové zajištění, které zajišťuje dluhopis, není uzavřeno na celou částku, ale pouze na tu částku, která není zajištěna přirozeně. Když se podíváte na tu horní modrou barvu, tzn. částku, která začíná někde pod 2 miliardy Kč a končí přesně na 1 miliardě Kč, tak to jsou částky, které odpovídají amortizačnímu fondu. Tzn. tato částka nebo vývoj tohoto objemu není zajištěn, protože prostředky jsou naspořeny v amortizačním fondu, takže není potřeba tuto částku zajišťovat. Ta částka je zajištěna přirozeně, protože pokud by se úrokové sazby pohnuly nějakým směrem, v našem případě nahoru, tak se to týká i amortizačního fondu, čili přirozené zajištění, což je pro město určitě výhodné, protože částka není zajištěná celá. Na druhou stranu ta částka od té modré dolů, tzn. k té zelené, pak červené a fialové, znamenají tu část dluhopisu, která je zajištěna. Vidíte, že v podstatě je to klesající trend, tzn., že to zajištění opravdu občas klesá od 2 miliard Kč až do částky 1 miliardy Kč v roce 2025, kdy opravdu bude zajištěna jenom v podstatě poloviční částka, protože druhá částka bude v amortizačním fondu. Čili to jenom tak na dokreslení, abychom věděli, jaké částky se zajišťují, protože ta konfirmace je přesně uzavřená nejen na procenta, ale i na konkrétní částky, které se v čase vyvíjejí.

Tady je tabulka, kterou potom doplním grafem, ale tato tabulka je už pro posouzení stávajícího swapu a nového swapu velice podstatná, čili když si tady porovnáte levý sloupeček a pravý sloupeček, nebo respektive si budete porovnávat současný swap a step a swap, tzn. současný swap je ten, co je uzavřen v současnosti. Step a swap je nový swap nabízený Českou spořitelnou. Pak je tam další sloupec - úspora ze směnečného programu, což je to, o čem jsem hovořil, že je nabízena směnka ve výši 700 mil. Kč s nižší sazbou a tato nižší sazba přinese úsporu zhruba 5,6 mil. Kč za rok. Je to uvedeno 2,8 - což je za pololetí. Ty částky jsou za pololetí, protože to kopíruje šestiměsíční přibor. Čili když se pak porovnají nebo odečtou všechny tyto částky, tak nastane nějaká nebo projeví se zde roční úspora nebo půlroční, v tomto případě roční, když to sečteme a v tom posledním pravém sloupečku vidíte tu úsporu kumulovanou, tzn., jak se postupně zvětšuje, jak jsem říkal, podíváte-li se

do roku 2018, roční úspora narůstá, graduje někde na konci roku 2017, zvedá se k roku 2018, kdy město bude mít uspořeno 133 mil. Kč oproti současnému swapu. Pak se dostáváme, když si vzpomenete na ten předchozí graf, už nad ten stávající swap tím novým a opět město na tom prodělá. Ale ne to, co vlastně vydělalo do roku 2018. Takže celkově, když se podíváte na to číslo v červeném rámečku, je to 73 mil. Kč, což je opravdu nominální úspora po dobu trvání platnosti dluhopisu, respektive trvání úrokového swapu. 73 mil. Kč může město rozdělit na dvě části, chcete-li 9 mil. Kč je úspora z úrokového swapu, druhá částka 64 mil. Kč je úspora ze směnečného nebo z úrokové sazby směnky, která je úročena níže. Jsou to skutečně nominální částky. Mohli bychom se pak ještě dostat k tomu, jaká bude čistá hodnota koruny dnes oproti roku 2025, kdy všichni víte, že to samozřejmě hraje také velkou roli. Tam by ta úspora byla ještě větší. Spořitelna sama to oceňuje zhruba na 30 mil. Kč, ale budeme-li se držet jenom prostého nominálního výpočtu, tak je to jenom 73 mil. Kč po dobu platnosti úrokového swapu. Poslední graf je v podstatě jenom grafické znázornění předchozí tabulky, kde vidíte tři čáry. Modrou nebo tmavou, což je aktuální swap, fialovou což je nový swap. Vidíte ten posun, že nový swap je níže, než je aktuální swap alespoň do toho roku 2018, jak jsem o tom hovořil. V roce 2018 se situace mění a nový swap je výše než aktuální swap, nicméně ta úspora celkově pak vychází v té oranžové čáře, kde zase opět vidíte - v roce 2018 nejvyšší úspora postupně klesá, ale celkově ta úspora končí někde pod hranicí 80 mil. Kč, jak jsem říkal konkrétně 73 mil. Kč. To je stručný popis toho finančního produktu úrokového swapu a jeho konkrétní projevy do města Liberec.

Ještě na závěr bych chtěl připomenout, odkázat vás na materiál, kde na str. 6, možná zopakují ta pozitiva. Tzn. to, co se stane, pokud bychom nabídku České spořitelny na narovnání přijali. Určitě nejdůležitější je, že nedochází k zadluženosti města. Snižují se celkové úrokové náklady města, to je o těch zmiňovaných 73 mil. Kč, lepší cash-flow města, tzn., jak jsem zmiňoval, do roku 2017 opravdu bude platit město daleko menší úrok, než by platilo za současného swapu. Můžeme se dohadovat, že v roce 2018 bude situace v ekonomice lepší, budou lepší daně, takže si myslím si, že toto rozložení má svoji logiku a je pro město výhodné. Zajištění zůstává amortizované, tzn., že není zajištěná celková částka 2 miliardy Kč, ale to zajištění je ovlivněno, jak se naplňuje amortizační fond, tzn., že zajištění klesá s časem. Důležitá věc je také, že swap zůstane v nějaké podobě nebo měl by zůstat v nějaké podobě zachován, tzn., že nebudeme bez swapu, což z hlediska opatrnosti by bylo velice nezodpovědné mít takový obrovský dluhopis ve výši 2 miliard Kč na pohyblivé sazbě nezajištěný, protože kdyby se něco stalo a nemusela by to být nějaká velká změna, 10% úroková sazba byla před 10, 12 lety, proč by nemohla být za dva tři roky znovu? V neposlední řadě bych chtěl zmínit určité vyhnutí se sporu s Českou spořitelnou tak, jak je i v posudcích zmiňováno. To by byla cesta, která by byla, řekl bych více než problematická a určitě by to městu neprospělo. To je asi všechno z mé strany.

Mgr. Šolc

Já děkuji za prezentaci pana Karbana, jak jsem říkal, byla to složitá čísla. Nyní je přihlášen pan Korytář, jenom poprosím, jestli bychom tu další diskusi nemohli strukturovat nejdříve k těm ekonomickým parametrům a aspektům a potom případně bychom se v diskusi vyjádřili k těm právním věcem, protože na ty ekonomické věci nám asi odpoví jak pan Karban, tak kolegové z České spořitelny. Na právní věci je tady přítomen pan JUDr. Otčenášek.

Mgr. Korytář

Já to budu respektovat, ale mám teď dva vstupy ještě k něčemu jinému. Ten první je to, že chci nahlásit střet zájmů. Organizace, jejímž jsem předsedou, má úvěr u společnosti Česká spořitelna, takže tímto nahlašuji střet zájmů a nebudu v této věci hlasovat. Druhá věc je, chtěl jsem navrhnout paní primátorce, aby dala hlasovat o návrhu na předřazení bodu 29) Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledků za tento bod. Řeknu, vím proč. Mně to přijde trošku zvláštní pozvat sem občany, nechat je tady vystoupit a potom ten bod zařadit až úplně na konec, když už tady nebudou. Nedává mi to logiku. Takže pokud, já myslím, že občané mají právo nejenom tady vystoupit, ale i poslouchat, jak ta diskuse k tomu probíhá. Tímto žádám paní primátorku, jestli by o tom nechala rozhodnout zastupitelstvo. Děkuji.

Mgr. Šolc

Uděláme to tedy, až dokončíme diskusi k tomuto bodu, paní primátorka se vrátí, pouze si odskočila, takže fajn. Střet zájmu jsme zaznamenali, máte u spořitelny úvěr, což se asi pravděpodobně swapové operace netýká, a teď nám řekněte, jestli jste se hlásil věcně. Ne, dobře.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Já bych nejdříve chtěl poděkovat vedení města, že se našimi zjištěními okolo neplatnosti smlouvy vůbec zabývalo a nechalo si zpracovat další právní posouzení situace a vedlo také jednání s Českou spořitelnou. Abych pravdu řekl, skoro jsem ani nevěřil, že k něčemu takovému dojde, protože my jsme tady původně upozorňovali na rizika spojená s touto smlouvou už od jara 2011. Poměrně dlouhou dobu se nedělo nic, ale jak říkám jsem rád, že se vůbec něco začalo dít. V podstatě se s vedením města shodujeme v několika zásadních věcech, a to v tom, že podobně vnímáme potřebu úrokového zajištění pro město a také věříme, že je dobré dojít k řešení této problematické smlouvy s naším největším věřitelem smírnou cestou, protože nejen vůči našemu největšímu věřiteli, ale obecně platí, že každý smír je lepší, než sebelepší a sebeodůvodněnější rozsudek u soudu. Na druhou stranu jsou tu některé věci, ve kterých se rozcházíme, a díky kterým bychom pravděpodobně usilovali o jinou formu dohody s Českou spořitelnou a pravděpodobně bychom také při vyjednávání s Českou spořitelnou postupovali jinak. Já si dovolím tady některé tyto aspekty zmínit, protože si myslím, že by stálo za to ještě v tom čase, který zbývá před definitivním schválením dohody, je třeba zpracovat, anebo do dohody zohlednit. Tím klíčovým rozdílem, který vůči interpretaci, kterou v té smlouvě dáváte, který vidíme, je to, že si nemyslíme, že by obě strany postupovaly v roce 2010 v dobré víře. Dokonce si myslíme, že minimálně ze strany města pan primátor Kittner jednal v rozporu s usnesením zastupitelstva a jednal za zády zastupitelstva a podepsal několik závazků, které byly v rozporu s předchozími usneseními. Nemyslím si ani, že šlo pouze o formální pochybení, protože v jedné z těch podepsaných listin panem exprimátorem Kittnerem byl závazek k podepsání a ke schválení následující smlouvy v radě města a to pod sankcemi ve výši 400 mil. Kč nebo vyšším, i podle dalších článků, které pak upravovala smlouva schválená v radě města. Takže z našeho pohledu pan primátor Kittner tehdy dost zásadním způsobem překročil kompetence, které mu jsou svěřeny zákonem o obcích. Zákon o obcích v těchto situacích dochází k tomu závěru, že taková smlouva je neplatná. Chtěl bych požádat, jestli mohu ještě chvíli mluvit?

Mgr. M. Rosenbergová

Jak dlouho?

PhDr. Baxa

Ještě asi 3 minuty, děkuji. Tato interpretace je podle nás podstatná, protože jakmile se podíváme na celou věc v tom smyslu, že tady došlo k zásadnímu překročení pravomocí bývalého vedoucího představitele města, myslíme si, že by mělo město jiným způsobem postupovat. Konkrétně si myslíme, že v případě, že vznikly pochybnosti, mělo dojít k oficiálnímu sdělení neplatnosti, k vrácení prémie za uzavření swapu, vyzvání České spořitelny k předložení nové nabídky a při rozporování neplatnosti podat žalobu na neplatnost smlouvy, a teprve v tomto případě domlouvat smírné řešení. Proč si myslíme, že tento postup by byl lepší? Domníváme se, že je zapotřebí v případě, že došlo k uzavření neplatné smlouvy v rozporu se zákonem o obcích vedoucím představitelem města, aby byla z tohoto dost flagrantního porušení zákona o obcích vyvozená osobní zodpovědnost, a také případná škoda byla nárokována a byla případně vyvozena i zodpovědnost trestní, pokud by se nějaká taková prokázala. Nejde tady z naší strany o nějaký akt msty nebo o nějakou rituální vraždu bývalého primátora nebo cokoliv jiného. Jde tady o princip. Není možné, aby beztrestně někdo podepsal smlouvu, ke které nemá oprávnění a toto je zásadní princip dobré správy a měl by platit na každého. Z toho důvodu si myslíme, že narovnání, které tady dneska máme vzít na vědomí, eventuálně s ním vyjádřit souhlas, by mělo umožňovat vyčíslení škody, její nárokování a také vyvození zodpovědnosti bývalého primátora Kittnera, případně případných dalších osob, které se na tomto uzavření smlouvy podílely. Tak, jak narovnání rozumím a tak, jak mi připadá, jak je navrženo, tak si nejsem jistý, jestli takový postup bude možný a to proto, že to narovnání je v podstatě navrženo do podoby, jakoby se nic nestalo a anulování

jakýchkoliv pochybností. Myslím si, že vedení města by si mělo nechat zpracovat ještě doplnění právního posudku, který by se zaměřil na otázku vyvinění, v případě nárokování škody, a to v tom smyslu, že nedošlo k porušení povinností města ve smyslu jeho volených orgánů typu zastupitelstva, ale pouze pana primátora jako fyzické osoby, a vedení města by si také mělo nechat zpracovat právní posudek s ohledem na případné vymáhání škody a na případné trestní konsekvence. Proč je to nutné? Měli bychom se chovat jako řádní hospodáři a jak jsem říkal, k zásadě dobrého hospodaření spadá i vymáhání škody, pokud se stane. A riziko ze škody je považováno za největší důvod, proč jde město do tohoto smíru, který je v parametrech dost podobný tomu, co podepsal tehdy primátor Kittner, aniž by k tomu měl jakékoliv zmocnění. Děkuji.

Mgr. Šolc

Jestli mohu, jenom krátkou reakci. Protože v tomto se, pane kolego, zcela jistě shodneme, že musíme postupovat s péčí řádného hospodáře, ale to je přesně ten trojúhelný kámen. Žádná škoda nevznikla a pravděpodobně nevznikne, protože ten navrhovaný postup je výrazně výhodnější a o 70 mil. Kč vůči městské kase šetrnější, než ten nešťastný swap, který procesně nebyl uzavřen tak, jak měl být. Právě to, že bychom to hnali k soudu, tak tady je obrovské riziko, a to je dobře popsáno v posudku pana JUDr. Otčenáška, že by ta škoda vznikla a potom byla uplatňována na nás všech, kteří jsme to dopustili, takže jestli se chceme chovat s péčí řádného hospodáře, tak bychom naopak té dohodě měli jít naproti, protože myslet si, že ve chvíli, kdy pan bývalý primátor Kittner držel v ruce telefon a dojednával swap k městskému dluhopisu, že jednal jako fyzická osoba a ne jako zástupce města, to skutečně je hodně bizarní představa, ale i toto jsme konzultovali s právníky.

prof. Šedlbauer

Já vidím, podobně jako kolega Baxa, ohledně swapu přinejmenším dva problematické okruhy. První, je nám ve všech materiálech z vedení města předkládáno, že jediné možnosti řešení jsou buď udělat za neplatným uzavřením swapu jakousi tlustou čáru a přijmout nabídku České spořitelny na narovnání, anebo platnost smlouvy napadnout soudně, dostat se tak do vleklých sporů s Českou spořitelnou, nechat po sobě vymáhat škodu a uzavřít si cestu ke smírnému narovnání. Od začátku si myslím, že korektní řešení, a dost možná jediné korektní řešení, je shodnout se s Českou spořitelnou na neplatnosti swapu, popřípadě dát tuto otázku k posouzení soudu a teprve následně s čistým stolem s Českou spořitelnou dojednat oboustranně přijatelné narovnání. Takové řešení je ve skutečnosti v zájmu nejen města, ale i České spořitelny, protože do budoucna je nezpochybnitelné. I když samozřejmě chápu, že pro Českou spořitelnu je poněkud nepříjemné, protože zahrnuje možný případný soudní spor. O důvodném podezření na neplatnost swapu jsme vedení města informovali před půl rokem. To, co je nám dnes předkládáno jako řešení, tedy dohoda o narovnání, je právně sporné a pro město jenom marginálně výhodnější, než původní swap. Úplně schází smluvní podklady pro řešení dalších problémů města s dluhopisem, které s tímto lze svázat, tedy zejména závazek k vyjmutí některých nemovitostí ze zástavy a možnost předčasného odkoupení dluhopisu, které současné emisní podmínky neumožňují. Je to tedy slabý vyjednávací výsledek a hlasovat pro něj nebudu.

Za druhé, to je to, co považuji ještě za závažnější, co se mi opravdu příčí, je to, aby okolnosti ohledně uzavření swapu, ohledně uzavření samotného dluhopisu zůstaly zahlazené onou tlustou čarou. Ačkoliv ODS nás přesvědčuje, např. dopis Ing. Červinky, který zastupitelé dostali, že se vlastně nic nestalo, že šlo o formální pochybení bývalého primátora, které teď dokonce můžeme s výhodou využít ke zlepšení podmínek swapu, tak já se domnívám pravý opak. Pominu teď, že primátor po 10 letech ve funkci musel vědět, kdy je oprávněn něco podepsat zvlášť, když jde o obchod v řádu stovek milionů. Ale připomeňme si, že klíčové rozhodnutí o dluhopisu v červnu 2010 bylo přijato 22 hlasy. Hlasovali pro něj přítomní členové ODS, ČSSD a klíčové hlasy ke schválení dodali pánové Šolc a Morávek a paní Věra Rosenbergová. Zastupitelé, finanční výbor a přinejmenším oficiálně ani rada města přítom nebyli informováni o zásadních skutečnostech, které s dluhopisem bezprostředně souvisejí. Jednou z těchto skutečností je samozřejmě plán primátora a uzavření úrokového zajištění. Přitom úrokové zajištění bylo uzavřeno 9. 7., čili asi dva týdny po zastupitelstvu, které schvalovalo dluhopis, tzn., že v té době už muselo být rozhodně rozjednané.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji za váš příspěvek, vypršel vám čas. Dala jsem vám 50 sekund navíc.

Ing. Mgr. Černý

Milé dámy, vážení pánové dobrý den. Já bych navázal na své předřečníky a trošku ten problém zjednodušil a vrátil diskusi tam, kam patří. Jsem rád, že tady z úst pana PhDr. Baxy zaznělo to, co zaznělo. Když bych to zkrátil, tak v podstatě zpráva, která tady je, je taková, že se děkuje na jednu stranu městu, že se zabývalo tou situací a že v dnešním úhlu pohledu ne úplně příznivé ekonomické parametry toho zajištění swapem řešilo a napravilo a úsporu o tom vypovídá. A ta druhá část příspěvku pana PhDr. Baxy, když to lakonicky shrnu, tak tady bylo vysloveno přání, jak dostat bývalého primátora města do tepláků. Nic jiného z toho nevyplývá a já bych se teď chtěl vrátit k podstatě věci a k tomu jednání, které proběhlo na radě města za přítomnosti zástupců České spořitelny, u kterého jste také byli někteří přítomni za jednotlivé zastupitelské kluby, kde bylo zodpovězeno to podstatné. První věc, která byla zodpovězena a na kterou jsem se ptal, jestli tato třetí nabídka České spořitelny je tou nabídkou finální, poslední a zda je možné ještě jednou to vylepšení parametrů nabídky. Tam jsme dostali odpověď od zástupců České spořitelny, že po tak dlouhém a náročném vyjednávání je tato nabídka skutečně poslední. To je jedna věc a druhá věc, a to byla také myslím příznačná otázka, kterou položil pan PhDr. Baxa na tom jednání, zda Česká spořitelna nějakým způsobem v této nabídce zohlednila situaci, ve které se nachází, a to sice to, že druhá strana, to je město Liberec se domnívá, že původní swap je ze známých důvodů neplatný. Tam Česká spořitelna rovněž jednoznačně odpověděla, že tuto věc nezohlednila. Já si myslím, že v tuto chvíli jsou na stole všechny důležité parametry té nabídky, pokud jde o zmiňovanou náhradu škody, kterou je potřeba exaktně vyčíslit do jakýchkoliv žalob na konkrétní osoby, tak toto je nevyčíslitelné, protože žádná škoda nevznikla. Od toho bychom se mohli oprostít, a pokud se budeme bavit pouze o samotných ekonomických parametrech, tak si myslím, že tato nabídka je jednoznačně akceptovatelná a náš klub podpoří schválení této nabídky. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já mám celkem tři věci k této problematice. Chtěla bych se zeptat předsedy finančního výboru, jestli o tom finanční výbor jednal a potom bych chtěla reagovat na to, jestli pochybení pana primátora bylo jenom formální nebo nebylo. Podle mě nebylo jenom formální, protože zákon o obcích striktně ukládá to, co primátor může sám a těch písmenek je tam poměrně málo. Ale zase vrátím-li se do reálného života, tak jestliže něco organizoval po telefonu, tak já bych si to vyložila, protože se v těch ekonomických podmínkách nevyznám, jako když jde do Národní galerie kupovat na aukci obraz. Je pravda, že tam jde a má ten dražitel mantinely, že může obraz koupit do 7 mil. Kč, takže takovéto pověření má. Takže asi správně by bylo před tím telefonem, kdyby pan Ing. Kittner jako primátor města měl od rady pověření, nebo aby alespoň rada jednala o tom, že to bude a dala mu mantinely, já nevím, do jaké výše úroků může jednat. To je jedna věc. Nyní bych navázala na to, co se tady přemílá a to je soudní žaloba o neplatnosti smlouvy. Já nevím, já k tomu soudu chodím, ale když tam přijdete a obě strany se shodnou na tom, že smlouva je neplatná, tzn. žalobce i žalovaný, tak ten soud ze zákona podle občanského soudního řádu musí vést strany ke smíru. Čili řekne: uznáváte oba, že ta smlouva je neplatná, tak co tady chcete? Právě v dohodě o narovnání, první odstavec bude: mezi stranami je sporné nebo strany uznávají neplatnost smlouvy atd. Takže já si myslím, že tím soudním sporem bychom tu věc možná posunuli, náhradu škody bychom tedy museli vyčíslit, slyším tady od kolegů, kteří té ekonomice rozumí asi více než já, že žádná nevznikla, takže si myslím, do občansko-právního sporu tato věc nepatří, protože v ní není sporu. Děkuji. Ještě se připomenu na odpověď od pana Černého, co na to finanční výbor.

Ing. Mgr. Černý

Já bych poprosil, protože jsem nebyl přítomen na jednání finančního výboru, který tuto problematiku projednával, tj. na mimořádném zasedání, které proběhlo v úterý, ale protože ze zápisu vím, že kolega náměstek Šolc si osvojil, nebo říkal, že si osvojí závěr, který finanční výbor jednoznačně učinil, jestli by mohl zastupitelstvo s tím výstupem seznámit. Děkuji.

Mgr. Šolc

Určitě, já si dovolím předběhnout diskutující a rád seznámím, jenom krátká replika, paní magistro na vás, to není tak, že by Česká spořitelna uznávala, že swap je neplatný. My se v tomto neshodujeme, naopak jejich pozice zcela pochopitelně je, že oni ho považují za platný, protože kdyby i oni ho považovali za neplatný, tak je to mnohem jednodušší.

Mgr. Skřivánková

Pardon, takže pak by ta žaloba důvodná byla.

Mgr. Šolc

Ano, a museli bychom my nést břemeno a to máte právě popsané v posudku pana JUDr. Otčenáška v kapitole 3.3, v jaké bychom byli pozici. A teď k tomu finančnímu výboru. Finanční výbor se na toto téma sešel opravdu mockrát, naposledy především na svém mimořádném zasedání. Navrhl moderovat usnesení, které bychom na dnešek měli přijmout, protože vy ve svých materiálech máte usnesení, že ZM po projednání schvaluje nabídku a dává mi úkol připravit smluvní dokumenty. Finanční výbor se shodl na tom, že by to usnesení mělo být variantní, že ve variantě A) by mělo být, že zastupitelstvo města bere na vědomí aktuální nabídku České spořitelny podle přílohy z důvodové zprávy č. 4, a zastupitelstvo souhlasí s narovnáním a ukládá Mgr. Šolcovi zajistit příslušné smluvní dokumenty a jejich předložení na příští zastupitelstvo, tj. do 28. 11., anebo by tam bylo variantní usnesení B), že zastupitelstvo města bere na vědomí aktuální nabídku České spořitelny podle přílohy č. 4, a zastupitelstvo ukládá primátorce města paní Mgr. Rosenbergové, učinit právní kroky k prohlášení k neplatnosti stávajícího úrokového zajištění s Českou spořitelnou. Takže je to asi pochopitelné. V A) bereme na vědomí a souhlasíme s narovnáním a já předložím dokumenty do příště. Ve variantě B) bereme na vědomí, nesouhlasíme a jdeme se soudit. Úplně stejně by to dopadlo, kdybychom nepřijali nic, tzn., že pak se to město musí jít soudit také.

prof. Šedlbauer

Vrátím se k té svojí reminiscenci o schvalování dluhopisů. Připomínám znovu, že byl schválen 22 hlasy a zastupitelé, finanční výbor ani rada města přítom nebyli informováni o zásadních skutečnostech, které s dluhopisem bezprostředně souvisejí. Tady v důvodové zprávě dnešního materiálu máme psáno, že bez tohoto zajištění by dluhopis na 15 let s pohyblivou úrokovou sazbou nebyl realizovatelný. Tak to se, prosím pěkně, dozvídáme dnes 3,5 roku po schválení dluhopisu. V době, kdy zastupitelé dluhopis schvalovali, o tomto neměli ani nejmenší tušení. Dalším materiálem, o kterém pravděpodobně nikdo nevěděl, je stanovisko ministerstva financí k vydání dluhopisů dokonce už z 10. 3. 2010, které popisuje celou řadu výhrad a varování. Můžete posoudit sami, jak se tato varování beze zbytku naplnila. Já bych z nich jenom velmi stručně ocitoval: 1. nárůst pravidelných úrokových plateb a nejistota týkající se splacení jistiny v době platnosti vydaných dluhopisů, 2. emise dluhopisů je z dlouhodobého hlediska v podmínkách města Liberec nákladným nástrojem s nepříznivým vlivem narůst a rozvoj města, 3. dlouhodobě bude město povinno hradit ročně více než 100 mil. Kč pouze na úrokových platbách, což omezí nové investiční projekty a zhorší dostupnost nových úvěrů, 4. z předložených podkladů nevyplývá, zda a jaká úsporná opatření na straně výdajů město Liberec rozpracovalo, 5. emitent nemá možnost dluhopisy předčasně splatit, 6. ministerstvo má pochybnosti o tom, zda město při rozhodování o řešení své zadluženosti dostatečně zvážilo i jiné varianty řešení. Ministerstvo také velmi explicitně upozorňuje na rizika, pokud by k zajištění emise komunálních dluhopisů město použilo nemovitosti, na které byla poskytnuta dotace ze státního rozpočtu. To přesně se samozřejmě stalo jako všechno ostatní, tady hovoříme o případu Uranu.

Takže, když to shrnu, toto všechno znamená, že primátor v době, kdy se dluhopis projednával, úmyslně zatajoval v zájmu schválení dluhopisu zásadní informace s tím související a zastupitelé tak rozhodovali, jak rozhodovali o této obří majetkové operaci, tak trochu jako maňáskové divadlo. Zatím žádnou tlustou čáru udělat prostě nejde. Ani pro mě to není nic osobního, ale jde prostě o to, že se

musíme bránit před zneužíváním pravomocí jedním z představitelů města. Mám ještě konkrétní otázky, které položím v příštím příspěvku.

Bc. Kocumová

Nebudu ubírat čas, byla to spíše konkrétní reakce na konkrétní situaci, která už je pryč. Děkuji.

PhDr. Baxa

V reakci na pana Mgr. Černého, tady nejde o to dostat pana exprimátora Kittnera do tepláků. Tady jde o to, že materiály k zajištění byly utajeny, parametry ve skutečnosti ani neschválila rada města. Materiál do rady města, který pak šel o 10 dní později, parametry swapu vůbec neobsahuje a vzhledem k tomu, že pan primátor Kittner tehdy nepředal ani agendu, když končil ve své funkci, tak o této smlouvě jsem se dozvěděl po jednáních s Českou spořitelnou. Je možné, že bez toho by o nich nikdo neměl ani tušení. Ještě třeba pěknou nějakou řádku měsíců. Já jsem přesvědčen o tom, že za rozhodování má nést každý člověk ve veřejné funkci zodpovědnost a tuto zodpovědnost je potřeba vynucovat. Souvisí to i s tím, že v důvodové zprávě k této dohodě o narovnání je dnes velmi silně akcentováno, není to příliš výhodné, sleva oproti původnímu nastavení je realizována jen díky směnce a nikoliv díky úrokovému zajištění. Úrokové zajištění nás vyjde prakticky na ty samé peníze jako to původní. Je tam v podstatě sleva na nějakých 330, 340 mil. Kč z původních nákladů ve výši asi 400, nemáme možnost rozhodnout se, jestli je tato nabídka ekonomicky výhodná nebo není. Podle mého soudu není. Jedinou motivací, jediným smyslem je vyhnout se nějakému riziku z náhrady škody. Já si myslím, že bychom měli jít cestou smíru, takovou cestou smíru, která umožní tuto škodu vyčíslit a tuto škodu nárokovat a vyvést veškeré důsledky. Myslím si, že i pro Českou spořitelnu, jako našeho největšího věřitele, může být takový postup docela dobře pochopitelný, protože Česká spořitelna by měla mít také zájem na tom, aby toto město dobře fungovalo a bylo dobře spravováno. A jednou z těch cest je právě to, že se budou vymáhat škody, které tady vznikly. A to, co my teď potřebujeme, je opravdu to, že potřebujeme tu škodu pontifikovat. Myslím si proto, a znovu opakuji a překvapuje mě to, na těch právních posudcích, které máme, právní posudky otázku nárokování škody, otázku toho, co je vlastně tím největším důvodem, proč my jdeme do tohoto narovnání, neřeší. Podle mého soudu by měly být v tomto ohledu právní posudky dopracovány a mělo by být jednáno s Českou spořitelnou o tom, jakým způsobem to udělat tak, aby město mohlo zkrátka a jednoduše řešit to, že tady jeden z jeho představitelů překročil dost markantním způsobem svoje pravomoci. To je celé.

Mgr. Šolc

Děkuji. Ono je to skutečně těžké, pane doktore Baxo. Pakliže ta škoda nevznikla a nevznikne, tak ji nemůžete vyčíslit. Jakmile ale my bychom dohnali město k soudu a město by to prohrálo, tak by ta škoda samozřejmě vznikla, ale potom by ji, případně po skončení toho sporu, vymáhalo nějaké další vedení města po nás. Protože my jsme připustili to, aby se město soudilo. Já k tomu, co říkal pan Šedlbauer, samozřejmě, že jsem se k tomu mockrát vracel, že jsem tenkrát pro ten dluhopis hlasoval a neměl jsem informace úplně všechny, ale ta situace byla taková, že tehdy už všechny úvěrové smlouvy byly vypovězeny a uzavření dluhopisu tehdy doporučil finanční výbor. Ano, finanční výbor to tehdy doporučil a proto jsme o tom na zastupitelstvu hlasovali. Možná, že i kolegyně po vaší pravé ruce o tom něco ví. Prostě ano, tehdy jsme hlasovali na základě doporučení finančního výboru. Já si myslím, že tato, asi to je ode mne logické, že tak, jak vám to předkládáme, to je maximum možného, co jsme byli schopni s Českou spořitelnou vyjednat. Ta jednání se vedla třičtvrtě roku, proto to tak dlouho trvalo. Mockrát jsme se nad tím s kolegy nervovali. Určitě mě nemají rádi, ale tak, jak zaznělo na radě města a asi to kolegové i zopakují z České spořitelny, tato nabídka je definitivní a my musíme mít od zastupitelstva nějaké rozhodnutí. Protože my se v roce 2014, kdy za 1,5 měsíce máme mít na stole rozpočet, musíme nějak chovat. A nemůžeme se chovat tak, že budeme platit podle swapu, o kterém se důvodně domníváme podle dvou posudků, že je neplatný. Podle toho se chovat nemůžeme. My musíme rozhodnout. Buď se narovnáme dohodou a tak, jak tady padlo, že každá dohoda je lepší než dlouhodobý soudní spor anebo se musíme jít soudit a ta zodpovědnost potom padá na nás na všechny. Když ten soud prohrajeme, tak na nás někdo bude uplatňovat revers ve výši toho, co to město prohraje.

prof. Šedlbauer

Shodou okolností jsem v roce 2010 byl členem finančního výboru. Mohu tedy prohlásit, že já jsem rozhodně dluhopis nepodpořil a také vím, že finanční výbor nebyl informován o těchto skutečnostech, tedy o stanovisku ministerstva financí ani o záměru uzavřít úrokové zajištění. Předpokládám, že i u členů finančního výboru by tyto informace hrály zásadní roli. Nicméně já jsem se chtěl zeptat v tomto příspěvku posledním, který mám, pana JUDr. Otčenáška, jestli tady je přítomný. Vy ten svůj právní názor zakládáte na tom, že město Liberec způsobilo neplatnost právního úkonu, tedy tím, že nezajistilo správné projednání swapu v radě města a tudíž po něm může být vymáhána škoda. Zároveň citujete z judikátu nejvyššího soudu, kde se říká, že pro závěr o tom, jestli smluvní strana neplatnost právního úkonu způsobila, jsou významné zejména okolnosti před smluvního jednání stran atd. Nám se nepodařilo najít žádné materiály pro zastupitelstvo, pro finanční výbor, pro radu města, které by informovaly o jakýchkoliv jednáních vedoucích k zajištění o podepsání smlouvy a úrokovém zajištění a k uzavření konfirmace. Rozhodně ne do doby, kdy byla radou města schválena, ovšem už ex post rámcová smlouva. Takže otázka je: může být v takovém to případě skutečně vina přičtena statutárnímu městu Liberec? Nebo když to obrátím, nese podle vašeho názoru město Liberec odpovědnost za všechny úkony svého statutárního zástupce, a to i v případě, že tyto úkony podléhají schválení některého orgánu města? A tento orgán města před uskutečněním tohoto úkonu ho neschválil a dokonce o něm ani nebyl informován? Rozhodně ne tedy řádně informován?

JUDr. Josef Otčenášek, zástupce společnosti „rutland – ježek“

Já myslím, že tady je asi poměrně užitečné zmínit jednu věc a to je několikrát bylo konceptivována vlastně sekvence kroků, tzn., že 9. 7. byl ústně sjednán swap, následně zaslána konfirmace a teprve 19. 7. byla po jednání rady uzavřena rámcová smlouva. Myslím si, že je důležité se podívat, že v rámcové smlouvě v podstatě se odkazuje i na swap, který byl uzavřen před tím, tzn. toho 9. 7., tzn. je tam výslovný odkaz na předchozí transakci, která je identifikovaná, tzn. i z tohoto důvodu my jsme považovali tuto okolnost za důležitou a přijde nám z ní jakoby indikace o tom, že prosím, jakoby o porozumění, to je opravdu skutkově velice náročné, toto nás vedlo k porozumění o tom, že nešlo o osobní exces, ale že v podstatě šlo v nějakém rámci o jednání města.

prof. Šedlbauer

Tedy o zpětnou legalizaci. O zpětnou legalizaci konání primátora.

JUDr. Otčenášek

My neříkáme, že jakoby tímto následným krokem mohlo dojít nebo k tomu se nevyjadřujeme, zda došlo nebo mohlo dojít ke zhojení platnosti swapu, nicméně máme pocit, že tímto úkonem se nějakým způsobem mohlo být odvozováno, že se město vlastně přihlásilo k tomu, k té transakci. Nejen k rámcové smlouvě, ale v podstatě i k té transakci. Já bych rád upozornil, že opravdu toto je velice komplikovaný případ, kde skutkově v případě soudního řízení a v případě dokazování by každá skutečnost byla velice důležitá. Opravdu je skutečně téměř nemožné předvídat dopředu, jaký by byl výsledek soudního řízení, ale nám např. tato skutečnost přišla důležitá z pohledu toho, jestli se jednalo o exces, nebo jestli se jednalo o jednání města.

prof. Šedlbauer

Ale je to zásadní z toho důvodu, že jak vy, tak pan náměstek Šolc, nás přesvědčujete, že to zavinění je relativně nesporně na straně města. Já si tím nejsem jistý. Tady lze se asi opřít o celou řadu judikátů. Velmi náhodně jenom jeden z nich, ústavní soud už v roce 2001 podobné případy projednával a uzavřel, že obce jsou veřejnoprávními korporacemi a pokud jednají ve věcech práva soukromého, což v tomto případě je smlouva, tak nelze tvoření a projevy jejich vůle mechanicky posuzovat stejně jako by šlo např. o obchodní společnosti. Tam se jednalo o případ, kdy starosta uzavřel směnkou bez vědomí příslušných orgánů města. To nejpodstatnější, co ústavní soud odvodil je, že v bytostném zájmu práva a právním zájmu třetích osob, tedy v tomto případě České spořitelny, aby si ověřili, že v daném právním úkonu byla splněna jedna ze zákonem stanovených podmínek jeho vzniku. Což tady

evidentně nenastalo. Takže proto si nemyslím, že by ta pozice města byla tak jednoznačná jako toho, kdo zavinil ten problém a měl by tedy nést odpovědnost za případnou škodu.

JUDr. Otčenášek

My netvrdíme, že je něco jednoznačné, my jsme vyjádřili svůj názor a ten je, že vnímáme jako velice vysoké riziko soudního sporu, a jak jsem řekl na začátku, jaký bude výsledek, to skutečně můžete mít jakoby názor na jedné straně, na druhé straně, ale relevantní bude jenom to, co nakonec rozhodne soud za nějakou dobu a to jak říkám, ani já ani, obávám se jako svědomitá právní kancelář, asi těžko vám předpoví, jaký výsledek bude.

Ing. Červinka

Dobrý den dámy a pánové. Já se vrátím k dopisu, který jsem vám včera posílal a který zde byl zmiňován. Já jsem se v něm snažil vysvětlit tu skutečnost, která tady před chvílí jinými slovy zazněla, že tady objektivně existují rizika. V reakci na pana Baxu musím říct, že ta rizika, za prvé toho, že tady vznikne nějaká škoda, jsou z mého pohledu poměrně velká. To konec konců říká i ten právní posudek, který zpracovával tým pana Otčenáška a zároveň je tady skutečnost, že toto je věc, která bude následovat až po několika krocích, které budou předcházet. Je potřeba si uvědomit, že nejdříve se tady bude dít co? My zpochybníme, pokud se rozhodneme podle toho alternativního usnesení, které navrhl finanční výbor to, že smlouva je neplatná, vyjádříme tento svůj názor, Česká spořitelna se bude bránit, soud rozhodne o tom, jestli smlouva je platná nebo není platná. V případě, že rozhodne a to se pořád ještě může stát, že smlouva je platná, pak teoreticky může vzniknout také škoda. Škoda vyplývající z toho, že jsme tady měli nabídku, která je prostě zcela nepochybně výhodnější proti současnému stavu a té nabídce jsme nevyužili. Pokud Česká spořitelna nebude úspěšná v tomto sporu a my soud vyhrajeme, nastane situace, že smlouva bude neplatná a skutečně bude následovat pravděpodobně, já se tak domnívám to, že Česká spořitelna někoho požene k zodpovědnosti a troufám si tipnout, že se pokusí nejdříve hnát k zodpovědnosti město, protože tam je poměrně daleko větší pravděpodobnost toho, že se domůže nějaké náhrady škody. Pokud v tomto sporu bude Česká spořitelna úspěšná, tak pravděpodobně budeme my, jako město, nuceni plnit z výsledku tohoto soudního sporu a následně můžeme uplatňovat škodu po panu Ing. Kittnerovi. To zcela asi pravda je, a je samozřejmě otázka, do jaké míry a do jaké výše hlavně soud následně rozhodne o vině či nevině kolegy Kittnera, a do jaké míry se město domůže peněz, které z titulu vzniklé škody bance zaplatí. Samozřejmě může se i stát to, co tady zaznělo a i na základě nějakých judikátů je to klidně možné, neříkám, že to není pravděpodobné, že soud nakonec rozhodne ve prospěch města a žádná škoda nevznikne. Ale chceme toto opravdu riskovat? Jsme si jisti, že následně budeme mít nějakým způsobem dluhopis zajištěn? Dostaneme nějaké nabídky, atd.? Těch rizik, která jsem se pokusil včera shrnout a vyjádřit v tom dopise, je celá řada. Určitě jsem nepostihl všechny. Určitě jsem nepostihl všechny ani na jedné, ani na druhé straně. Ale mně přijde jako zodpovědný přístup se s naším největším věřitelem dohodnout, předejít vzájemným sporům a udělat všechno pro to, abychom získali lepší podmínky pro město a takovou nabídku, mám pocit, že jsme dostali.

PhDr. Baxa

Mohl bych požádat zástupce České spořitelny? Dobrý den, ještě než položím dotaz, bych rád deklaroval to, že nemám žádnou radost z toho, že tady dnes tuto situaci řešíme. My jsme k ní do značné míry přišli jak slepý k houslím. Řada ze zastupitelů, kteří tady dnes sedí, v době schvalování této operace zde neseseděla anebo nebyla ještě zastupiteli, a jak už tady několikrát padlo, řada i těch, kteří zastupiteli byli, neměla o této operaci ani potuchy. To jenom možná na vysvětlenou, proč to tady tak obšírně řešíme. Je to spor o to, co se může a co se nemá. A není to snaha o to rozhádat se s naším největším věřitelem. Dovolte mi jednu otázku. Předpokládejme, že by byla neplatnost prokázána u soudu, že by soud skutečně rozhodl o neplatnosti z důvodu toho, že smlouva byla uzavřena nezákonně. Mě by zajímalo, jestli by bylo v souladu s etickými principy a se společenskou odpovědností České spořitelny vymáhat škodu z rozhodnutí orgánu nebo z rozhodnutí někoho, kdo toto rozhodnutí provedl nezákonně. Děkuji.

Ing. Jan Parýzek, zástupce České spořitelny, a. s.

K tomuto bodu bohužel nejsem schopen v současné chvíli nic sdělit. Samozřejmě by to bylo v kompetenci nejvyššího vedení banky poté, co bychom dostali veškeré podklady od našich právních poradců, ale samozřejmě pokud by nějaká škoda České spořitelny vznikla, s vysokou mírou pravděpodobnosti by Česká spořitelna tuto škodu vymáhala. To je ovšem moje domněnka. Nemohu predikovat tyto věci dopředu a vůbec nejsem kompetentní vyjadřovat se tady k etickým aspektům.

Mgr. Šolc

Pane inženýre, když vás tady mám, tak ještě aby to tady zaznělo, aby zastupitelé byli řekněme upokojeni, jestli byste zopakoval váš postoj, který byl zmíněn na radě města. Jednak se týká spolupráce mezi statutárním městem Liberec a Českou spořitelnou, a. s., na téma vyjmutí některých klíčových nemovitostí ze zástavy. Jedná se zejména o ten nešťastný Uran, za který my dostáváme pokutu od ÚZSVM a potom ještě dále vaše vstřícnost při jednáních se statutárním městem Liberec na téma případné náhrady reemise nebo jiného řešení dluhopisů. Jenom tento vstřícný postoj, jestli byste mohl zopakovat.

Ing. Parýzek

Jistě. Já bych začal možná od konce, protože k tomu vynětí nemovitostí ze zástavy bych poprosil ještě kolegu, který byl na tom jednání fyzicky přítomen. Já bych to pouze mohl zprostředkovat. Já jenom, pokud bych skutečně mohl v kostce shrnout základní principy dohody, o které se teď tady bavíme, protože myslím, že všechno už tady bylo řečeno a čísla už byla položena, tak bych jenom stručně zopakoval. To, o čem se tady teď bavíme, je to, že oproti současnému stavu spořitelna předkládá nabídku, která zcela prokazatelně měřitelně ve finančním vyjádření znamená úsporu přesahující 73 mil. Kč na úrokových nákladech. To je asi ten základní aspekt naší nabídky a v tomto ohledu já si dovoluji vyslovit přesvědčení, že ta nabídka je zcela jednoznačně výhodná, aniž by jakkoliv v jiných aspektech oslabovala pozici města. Je to vysoce vstřícná nabídka a potvrzuji a deklaruji to, co tady bylo řečeno, je z naší strany už poslední a my nemáme mandát už jednat o jakýchkoliv dalších variantách. Děkuji a teď poprosím kolegu k těm nemovitostem.

Pavel Kváš, zástupce České spořitelny

Dobrý den dámy a pánové, jsem Pavel Kváš, jsem také zástupce České spořitelny. Já jsem se toho inkriminovaného jednání na radě města účastnil a mám-li v krátkosti shrnout to, o čem tam šla řeč, tak jsme deklarovali, že si vážíme spolupráce mezi Českou spořitelnou a statutárním městem Liberec, že tato nabídka, kterou jsme učinili, je skutečně onou poslední nabídkou z naší strany, kterou jsme předložili, považujeme ji za maximálně vstřícnou a bude-li akceptována nebo přijata, tak my stále ještě se budeme cítit v tomto obchodním vztahu nějakým způsobem komfortní a jsme připraveni dál s vámi diskutovat některé vaše aktuální potřeby nebo problémy a vycházet statutárnímu městu Liberec nadále vstříc v těchto jednotlivých případech, kdy budeme řekněme třeba i zasahovat do struktury dluhopisu tak, jak v tuto chvíli je emitován.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme, nikdo jiný přihlášen není, ukončíme diskusi a budeme hlasovat. Ještě poprosím kolegu, aby ještě jednou zopakoval navržené usnesení, protože já ho tady nemám.

Mgr. Šolc

Dobře, já ho paní primátorce podsunu. Mám ho vytištěné, ale je to tedy varianta A), že zastupitelstvo města bere na vědomí aktuální nabídku České spořitelny, a.s. dle přílohy č. 4, souhlasí s narovnáním a ukládá Mgr. Šolcovi, náměstkovi primátorky pro ekonomiku a systémovou integraci, zajistit přípravu příslušné smluvní dokumentace a její předložení na zastupitelstvu města s termínem do 28. 11. 2013. To je varianta A). Varianta B) je, že zastupitelstvo města bere na vědomí aktuální nabídku České spořitelny, a. s. dle přílohy č. 4 a ukládá primátorce města Mgr. Martině Rosenbergové učinit právní kroky k prohlášení neplatnosti stávajícího úrokového zajištění u České spořitelny, a. s. Navrhují nejdříve hlasovat o variantě A).

Ing. Červinka

Ona je možná spíš procedurální, ale já jsem chtěl dát možnost panu Mgr. Korytářovi, aby mohl hlasovat. Tzn., pojďme hlasovat o tom, jestli pan Korytář může hlasovat s ohledem na jeho střet zájmů. Já myslím, že je to tak důležitá věc, že by pan Korytář tu možnost mít měl.

Mgr. M. Rosenbergová

Já teď netuším, o jaký střet zájmů tady jde.

Ing. Červinka

On tady deklaroval svůj střet zájmů, protože má úvěr u České spořitelny, tak já bych mu rád dal možnost o té věci hlasovat. Pojďme hlasovat o tom, že všichni mohou hlasovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o tom, že všichni, co mají úvěr u České spořitelny, mohou hlasovat nebo to rozšíříme na všechny klienty?

Mgr. Korytář

Paní primátorko, jestli mohu, samozřejmě můžete nechat o tom, jestli mohu hlasovat nebo ne, ale to, jestli budu hlasovat, tak o tom si stejně rozhodnu já, tak mi to hlasování přijde zbytečné.

Mgr. M. Rosenbergová

Já to tak vnímám, ale je pravda, že mně to vůbec nenapadlo takový dotaz. Tak pojďme hlasovat o tom, jestli klienti České spořitelny mohou hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní pojďme konečně hlasovat pro tento materiál. Hlasujeme variantu A.

Mgr. Šolc

Kolego Pohanko, ty jsi nehlasoval, tak si na to dávej pozor.

PhDr. Baxa

Tady asi nešlo o to, jestli je někdo klientem, ale jestli je členem statutárního orgánu organizace, která má úvěr u České spořitelny nebo nějaké jiné závazky. To jenom na vysvětlenou.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkujeme za vysvětlení a pojďme hlasovat variantu A).

Hlasování č. 5 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 206/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane Mgr. Korytáři, já jsem zaznamenala vaši žádost o předřazení bodu, a protože kolega Rutkovský se k tomu chtěl vyjádřit, tak já mu dám prostor k vyjádření a jenom dopředu říkám, že už je tady večere, bude tak za 5 – 10 minut, tak se mně nechce otevírat další bod, takže potom vyhlásím přestávku.

Ing. Rutkovský

Osobně nepovažuji za vhodné předřazovat bod v již schváleném programu, protože občané, kteří mají zájem o projednávání tohoto bodu, jistě počítají s tím, že bude projednáván na konci a mohlo by se nám stát, že by naopak oni protestovali proti tomu, že jsme ten bod předřadili ve schváleném programu, takže nedoporučuji.

Mgr. Korytář

Mohu tedy, já toto asi chápu. Mohu, pane náměstků, vědět, v čem mělo logiku to, že část občanů tady vystoupila na začátku jednání zastupitelstva a ten bod se bude projednávat až na konci jednání zastupitelstva?

Ing. Rutkovský

Ano, vyšli jsme vstříc občanům, kteří využili této možnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak asi kdo požádal, mohl vystoupit a jinak ostatní občané, kteří tady nebyli přítomni, tak by mohli přijít, až se ten bod bude projednávat, tak jak je v programu a přišli by o tu diskusi.

Mgr. Korytář

Já bych asi, paní primátorko, na to ještě mohu krátce zareagovat. Poprosil bych, aby příště podobné body byly pokud možno zařazovány na začátek jednání zastupitelstva, aby tady občané, pokud se chtějí k tomu vyjádřit, nemuseli čekat. Je to nepříjemné a stačí vyjít vstříc občanům stejně, jako dneska jsme vyšli vstříc panu řediteli Naivního divadla. Já myslím, že kdyby se tyto body dávaly na začátek jednání zastupitelstva, tak by to bylo z hlediska občanů komfortnější.

Mgr. M. Rosenbergová

Já s vámi souhlasím, ale kdo určí, který bod je důležitý a který ne. Takže občané se vždycky dostanou do nějakého pořadí. Zkusíme příště. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestávka na občerstvení. Sejdeme se v 18.00 hodin.

K bodu č. 5

Žádost o prominutí dluhu za služby – Liberecké fórum, o. s.

K. J. Svoboda

Krásný večer vážené kolegyně, vážení kolegové. Je tady požadavek o. s. Liberecké fórum na odpuštění dlužné částky za energie v budově bývalé pošty na sídlišti v Rochlici. Rada města požadavek projednala a nedoporučila ke schválení.

Mgr. M. Rosenbergová

Já možná vysvětlím ještě více tu situaci. Občanské sdružení Liberecké fórum se zabývá poskytováním sociální služby pro děti a mládež. My máme s nimi uzavřenou smlouvu od 16. 10. 2012 za symbolické nájemné, nicméně dluh vznikl z neuhrazení služeb. Služby jsou poměrně vysoké, jsou ve výši 9.000,- Kč měsíčně, proto jsem se snažila jim vždycky vyjít vstříc a v určitou dobu, kdy oni očekávali dotaci z Libereckého kraje, tak jsem jim nechala nebo požádala jsem odbor, aby jim zálohy snížili a to na 1.000,- Kč měsíčně s upozorněním samozřejmě, že tam bude nedoplatek, protože to samozřejmě můžeme vypočítat z let minulých. Navíc v té budově sídlí další organizace. Je to potravinová banka a Člověk v tísni a to vyúčtování je tam obdobné. Já jsem je vyzývala k tomu, aby alespoň nějak projevíli snahu o to placení, protože my bychom jim mohli třeba pomoci řešit to

splátkovým kalendářem, ale odpuštěním platby, pokud se neplatí vůbec nic, tak to je docela takové velmi negativně vnímané potom od ostatních organizací. Proto se domnívám, že tam bychom to odpuštění schvalovat neměli, ale pokud následně organizace zažádá o splátkový kalendář, tak bychom jim měli vyjít vstříc. To je jenom takové doplnění.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla pana Adolfa Grünzu omluvit, protože odešel do školy, kde má děti a má jich tam poměrně hodně na starosti, tam se celkem střídá 90 dětí vesměs problematických, romské národnosti, je to organizace, kde je mimo činnost i doučování, kde chodí kantorky ze základních škol pomáhat. A chtěla jsem požádat, tak jak zaznělo od paní primátorky v závěru, jestli by bylo možné s panem Adolfem Grünzou dojednat splátkový kalendář tak, aby mohl tuto aktivitu pro děti, v ní pokračovat.

K. J. Svoboda

Já jsem přesvědčen, že na splátkovém kalendáři, pokud k tomu bude vůle, jsme se schopni dohodnout. Určitě.

PhDr. Baxa

Zaznamenal jsem stížnosti, že nejde zvuk u on-line přenosu, tak jestli by to nešlo vyzkoušet nebo s tím něco udělat. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Domnívám se také, že správným řešením je dohoda o splátkovém kalendáři, ale chtěl jsem si ověřit, že opravdu návrh usnesení je negativní, tedy neschvaluje. Zda by nebylo přeci jenom lepší jako v jiných případech dát pozitivní usnesení, protože to je matoucí.

K. J. Svoboda

To znamená, že potom by to usnesení znělo - schvaluje.

prof. Šedlbauer

Úplně stejně schvaluje a tím by to bylo vyřešeno.

Mgr. M. Rosenbergová

Samozřejmě, pokud tam bude „schvaluje“, tak my musíme zaujmout negativní postoj, pokud to chceme neschválit. V tom si rozumíme. Já to jenom vysvětluji pro jistotu. Byla bych ráda, kdybyste vzali na vědomí, kdybychom příště předložili, pokud bude o to zájem, návrh na splátkový kalendář. Já se domnívám, že se na tom domluvíme. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 6 – pro - 2 , proti - 13, zdržel se - 16, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Návrh s tím pozměňovacím usnesením, že schvaluje, nebyl přijat a budeme to řešit dál.

K bodu č. 6

Prodej pozemku

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, ani na předsedech klubů k tomu žádné dotazy nebyly, tak já předpokládám, že je to všechno bez problému. Pokud by vás zajímaly nějaké podrobnosti, které si budu pamatovat, pokud ne, můžeme přivolat i paní vedoucí oddělení.

Mgr. M. Rosenbergová

Žádný dotaz, žádná připomínka, budeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 207/2013.

K bodu č. 7

Prodej podílu na pozemku stavebním

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 8 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 208/2013.

K bodu č. 8

Prodej podílu města na pozemku souvisejícím

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 9 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 209/2013.

K bodu č. 9

Záměr prodeje pozemků

Mgr. M. Rosenbergová

Zeptám se, zda chce někdo hlasovat o nějakém pozemku zvlášť.

PhDr. Baxa

Já bych rád hlasoval zvlášť o pozemku č. 4. Tam budu hlasovat proti prodeji, myslím si, že tam je to jeden z takových příkladů, kdy se dá očekávat, že nabyvatel by tam nejspíš požádal o změnu

územního plánu v zástavbě. Zřejmě tam má nějaký takový záměr. Myslíme si, že pokud tam nějaký takový záměr je, tak se tam do té lokality nehodí. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Stejný návrh.

Mgr. Šolc

Tam je potřeba právě u tohoto konkrétního pozemku si povšimnout, že naše stanovisko je takové, že my souhlasíme s prodejem celého pozemku, ale ne tak pouze v té části, kterou chtěl pan žadatel a stejně tak, jako že odbor hlavního architekta souhlasí s prodejem celého pozemku s upozorněním, že ten pozemek je nezastavitelný. Samozřejmě, že si to ten člověk může zkusit dát nějaký podnět na změnu územního plánu, určitě třeba v budoucnu tak učiní, ale nemůže se dovolávat toho, že by mu město prodalo stavební parcelu. Protože na to výslovně upozorníme.

Ing. Hrbková

Tady ten žadatel vlastně přednesl, že by tam chtěl minimálně skladovat nějaký stavební materiál, jestli se nemýlím. Jsou to pozemky zeleně. Jedná se o liniovou ochranu zeleně a je předpoklad, že pokud vlastník to získá, tak tam stejně bude v té zeleni něco skladovat. On nemusí stavět žádné haly pro skladování, on to může mít uložené venku. Takže to je ten předpoklad, kvůli kterému bych to neprodávala.

Mgr. Šolc

Já vám naprosto rozumím, ale na stranu druhou i skladování materiálu má své podmínky a pravidla hry a samozřejmě není možné si na zeleni skladovat jen tak nějaký materiál. To by s tím odbor životního prostředí v přenesené působnosti asi rychle vyběhl. Na stranu další je to pozemek města, který městu patří. On si požádal a žádné využití město na něm nemá. Takže to je pozemek, který nemá žádný veřejnoprávní účel.

Ing. Hrbková

Já bych chtěla zmínit, že je to zeleň, tudíž nějaký význam ten pozemek má. Má i nějakou funkci, v tomto případě to bylo vedeno dokonce jako izolační liniová zeleň, takže ta funkce je tam zcela jasná. Navíc se jedná o pozemek mezi dvěma dopravními koridory a to, že majitel byť by si žádal a nebylo by mu povoleno nějaké skladovací prostory tam vystavět, tak předpokládám, že pozemek k tomu účelu, který avizoval, tak bude chtít využívat. To znamená, že tam může skladovat nějakým způsobem, třeba i na černo. Je otázka, jak to město zjistí, jaké opravné prostředky pro to do budoucna bude mít. Myslím si, že prodávat zeleň, která má nějakou ochrannou funkci tam, kde hrozí zneužití prostoru, tak nemá smysl zeleň prodávat.

Mgr. Petrovský

Dobrý den, já bych tady jenom uvedl nebo vypíchl z té žádosti, že tady žadatel zdůvodňuje tu žádost, že jeho cílem nákupu je realizace skladovacího a administrativního centra naší společnosti.

Mgr. Šolc

A právě proto tam je to naše upozornění, že se jedná o pozemek nestavební a my tady schvalujeme pouze záměr. To je potřeba záměr. To je třeba říci. Neschvalujeme vlastní prodej, ale záměr. Jestli toto je převažující názor zastupitelstva, toto nejsou peníze, které by nám v rozpočtu dělaly nějakou paseku, spíš jde o to, že by bylo fajn, kdyby ten pozemek nějaké to veřejnoprávní využití měl.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi. Budeme nejprve hlasovat o bodě 4.

Hlasování č.10 – pro - 19, proti - 9, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o ostatních bodech 1, 2, 3, 5, 6, 7.

Hlasování č.11 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 210/2013.

K bodu č. 10/staženo

Záměr prodeje pozemků p. č. 898/1 a části pozemku p. č. 5781, k. ú. Liberec- Zlatý lev

K bodu č. 11

Vrácení historického majetku - p. p. č. 869 a p. p. č. 870, k. ú. Cetenov

Ing. Hampl

Já vám jenom velmi rychlý dotaz. Já jsem to pochopil tak, že tento pozemek, nebo ty dva pozemky byly součástí balíku, který jsme chtěli získat od státu. Stát nám tamto nedal a toto nám dal. Tomu rozumím, přesto bych se chtěl zeptat, jaký máme záměr s tím pozemkem, respektive pokud s ním nemáme žádný záměr, tak bych asi navrhl jednat s obcí, která má sousední pozemek, aby to mělo nějakou hlavu a patu. Protože si myslím, že opravdu město 1.500 metrů lesa na kopci, já jsem se díval, kde to je, já to tam znám, nepotřebuje.

Mgr. Šolc

Samozřejmě máte pravdu, my s tím Cetenovem jednáme, a pokud to alespoň trochu půjde a nebude to odporovat podmínkám, za kterých nám to stát vrátí, tak jim to převedeme nebo to dáme do nějaké výpůjčky bezplatné na dobu neurčitou. Skoro by mě zajímalo, za jakých okolností to historicky Liberci patřilo. Protože to je docela vtipné.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný není přihlášen, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 12 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 211/2013.

K bodu č. 12

Prodloužení plánu odpadového hospodářství města Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

A to do doby nového plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje. Nikdo není přihlášený, pojdme hlasovat.

Hlasování č. 13 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 212/2013.

K bodu č. 13 /staženo

Navýšení rozpočtu projektu „Lůžkový hospic v Libereckém kraji“ v IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

K bodu č. 14

Schválení dodatku č. 5 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Mgr. M. Rosenbergová

A to z důvodů změn v indikativním seznamu a finančním plánu. Žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 213/2013.

K bodu č. 15

Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina

Mgr. M. Rosenbergová

Tam je jenom změna účtu.

Hlasování č. 15– pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 214/2013.

K bodu č. 16

Oprava usnesení

Mgr. M. Rosenbergová

Ta spočívá v tom, že nám regionální rada poslala dodatek č. 6 a měl to být správně dodatek č. 5, takže pouze v tomto očíslování je ta změna.

Hlasování č. 16 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 215/2013.

K bodu č. 17

Aktualizace složení Řídících výborů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ a IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Mgr. M. Rosenbergová

Kde navrhuje odvolat pana Lukáše Martina a nominovat gesčního náměstka Ing. Rutkovského.

PhDr. Baxa

Já v tomto případě tento návrh nepodpořím. Není to proto, že bych tady chtěl rušit nějaké dohody, o tom, že by se jednotlivým klubům neměli nominovat jejich lidé do různých orgánů, ale myslím si, že v případě pana náměstka Rutkovského jsou tady zaváděny různé praktiky typu utajených materiálů, na základě kterých jsou dělána rozhodnutí apod. a já nechci, aby pan náměstek Rutkovský byl v další volené funkci. Proto pro něj nebudu hlasovat. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není.

Hlasování č. 17 – pro - 22, proti - 7, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 216/2013.

K bodu č. 18

Schválení přijetí finančního příspěvku od MK ČR na projekt „Oprava Hübnerovy hrobky, I. etapa“ v rámci programu MK ČR „Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 18 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2013.

K bodu č. 19

Podání dotační žádosti – „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č.19 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2013.

K bodu č. 20

Podání dotační žádosti – „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“

Mgr. M. Rosenbergová

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 20 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 219/2013.

K bodu č. 21

Návrh Správní sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2013 na pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže

Mgr. Petrovský

Já bych chtěl nahlásit střed zájmů, protože jsem členem a zároveň zástupce vedoucího skautského střediska Mustang. Tak nebudu hlasovat.

Bc. Kocumová

Já jsem se ptala, protože je tam, pokud se nepletu, uvedeno, že žádosti 3, 10, 20 a 59 neshledali členové vhodné nebo nesplňující parametry pravidelné sportovní činnosti, tak jestli k tomu může být nějaké upřesňující stanovisko, protože např. minimálně atletický klub Slovan Liberec je samozřejmě organizací, klubem, který poskytuje pro své členy pravidelnou sportovní činnost. Tak jestli je u toho nějaké další zdůvodnění. Chápala bych to možná u 59, což je ZŠ Kaplického. Tam bych to dokázala pochopit, že je to příspěvková organizace, ale u těch předchozích klubů jsem tam žádné zdůvodnění nenašla.

R. Šotola

Já budu reagovat. U ZŠ Kaplického jste to pochopila správně a u těch ostatních organizací je to z toho důvodu, že v předcházejícím období nesplnily kritéria z hlediska vyúčtování žádosti, tzn., že bohužel a v případě Slovanu a atletického klubu Slovan, který je velkou organizací a trénuje tam hodně dětí atd., ale bohužel, pozdě vyúčtovaly žádost, případně tam byl jiný problém, kde se bohužel musíme striktně držet pravidel sportovního fondu a neposkytnout jim prostředky v následujícím období, takže toto je tím důvodem.

Bc. Kocumová

Já bych jenom poprosila, jestli by to tam příště mohlo být uvedeno, protože z toho opravdu člověk chápe a dívala jsem se i do zápisu sportovní komise, a tam bylo uvedené také pouze to, že není splněný parametr pravidelné činnosti, což je dost zavádějící. Tak jestli by tam bylo potom napsáno proč. Děkuji.

R. Šotola

Určitě.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 21 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

R. Šotola

Já se omlouvám, já jsem nehlásil střed zájmů, byť jsem ho měl nahlásit, protože jsem se chtěl zdržovat a teď jsem to automaticky odhlasoval ano, tak předpokládám, že mi v budoucnosti kvůli, tuším 10.000,- Kč pro Krásnou Studánku, hlavu neutrhnete. Budu alespoň doufat, takže to nebudu brát zpět to hlasování.

Mgr. M. Rosenbergová

Vážení kolegové, pojďme raději to hlasování zopakovat s touto informací, ať je to opravdu čisté. Budeme hlasovat ještě jednou. Pane kolego, teď tedy nehlasujte.

R. Šotola

Teď si už na to dám pozor a pravděpodobně nebudu hlasovat. Tak ještě jednou opakované hlasování.

Hlasování č. 22 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 220/2013.

K bodu č. 22

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2012

Mgr. Petrovský

Já opět nahlásím střed zájmů stejně jako minule.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování č. 23 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 221/2013.

K bodu č. 23

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci SML za rok 2012

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 222/2013.

K bodu č. 23a

Rezignace člena kontrolního výboru Mgr. Jaroslava Tauchmana a jmenování nového člena Ing. Petra Medka

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 25 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 223/2013.

K bodu č. 24

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2013, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2012, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já jsem k této poměrně lapidární vyhlášce, která víceméně jenom reflektuje naši každou pololetní snahu o redukci míst, na kterých se dá provozovat hazard. Tak jsem k tomu zpracoval i informaci, kterou jsem vám předložil, protože jsem zaznamenal jak na úrovni rady města, tak i mezi některými zastupiteli další poptávku, co bychom dál mohli dělat na poli omezování hazardu. Jsou tam ty věci poměrně přesně popsány i včetně dopadu do rozpočtu. Co se týče toho vlastního projednávaného bodu, té dvacet čtyřky, my rušíme místa, u kterých jsme se naší kontrolní činností dozvěděli nebo jinak zjistili, že tam ty automaty buď už nejsou, nebo ta herna je zavřená, nebo prostě jiný důvod, a samozřejmě máme velký zájem na tom, aby se ta herna znovu neotevřela. Tím pádem

bychom poklesli s počtem provozoven na číslo 102, což podotýkám od roku 2011 je pokles o 52 adres. Pojdme k tomu otevřít diskusi.

MUDr. Absolonová

Já mám několik dotazů. Jednak je to materiál, který je nazván informace, nebo je v informacích, který víceméně tady s tím souvisí. Tam jsou nějaké varianty, tak je už teď nějaký záměr, jak se bude postupovat nebo jaký se předpokládá postup, že se bude zacházet s tou informací, kterou jste nám nachystal?

Mgr. Šolc

Ta informace je pro vás, jako pro zastupitele, a předpokládám, pokud by si to chtěl někdo osvojit, takže doplňující usnesení k té vyhlášce může být třeba, řekněme, záměr – zastupitelstvo po projednání schvaluje záměr postupovat tak a tak. Já osobně si třeba dovedu představit, že bychom mohli schválit záměr o schválení dodatku k té dobrovolné dohodě o spolupráci třeba ve věci anonymizování nebo vzhledu těch provozoven. To by asi určitě šlo, ale záleží víceméně na diskusi zastupitelů, jaký zde převládne názor. Já jsem předložil varianty.

MUDr. Absolonová

Dobrá. Tak já pak mám ještě nějaké dotazy další, tak já jsem se v červnu ptala, jak probíhají kontroly v hernách, tak víceméně od státní správy proběhla ta jedna někdy v září a policie...

Mgr. Šolc

Státní správa – na odboru ekonomiky existuje oddělení pohledávek a poplatků, protože ty poplatky se vybírají podle správního řádu v přenesené působnosti a tam pracuje pan Berger, který chodí na kontroly víceméně každý druhý, třetí den. A ten kontroluje jednak vybavení provozoven, jejich časové známky, vybavení provozovny povinnými dokumenty jako je herní plán, proškolenou obsluhu atd., atd. To je jedna série kontrol, které se dělají v přenesené působnosti. Pak jsou kontroly, které provádí víceméně pravidelně a přesto nahodile městská policie. Pravidelně tak, že ty herny obchází, ale samozřejmě nechodí pravidelně do některých míst, takže ta jejich činnost je kontrolní. Pakliže tam najdou nějaké zjištění, tak nám to hlásí. A pak je ta kontrola třetí, opravdu ryze zastupitelská, nebo moje, že já si prostě ty moje provozovny chodím kontrolovat, samozřejmě na tyto kontroly vás vždy zvu, bohužel jsem v tom úplně sám. Takže jako kdyby někdo z vás chtěl čas od času po nocích vyrazit, není to nic příjemného, ale své ovoce to nese.

MUDr. Absolonová

To jsem ráda, že jste toto zmínil. Já si myslím, že my dva jsme byli dokonce domluveni na pátek, myslím, 20. září a vy jste ani nezajistil dozor městské policie na těch kontrolách, takže já bych byla jenom ráda, aby bylo opraveno to, že nikdo na kontroly jít nechtěl.

Mgr. Šolc

Ne, vy jste čestná výjimka, paní kolegyně, ale nikdo další se do toho nehrne. Toho 20., to je pravda, to jsme si spolu dopisovali sms, že jsem prostě nemohl, ale jindy samozřejmě můžeme vyrazit.

MUDr. Absolonová

A pak tedy ještě mám jednu poznámku, a to je serióznost organizace Progamers, o té se tady už párkrát také mluvilo, která si na svém webu zveřejnila informaci o tom, že u nás ve městě dělá analýzy ohledně hazardu, které tedy město vlastně vůbec neobjednalo. A poté co bylo občanským sdružením, tuším, že Brnění, upozorněno, že ty analýzy vlastně běží v řadě měst, tak najednou zmizely. Zůstalo tam, asi z 20 měst zůstalo 5 měst, a ještě to antidatovali proti tomu 9. září, kdy jsme na to byli všichni upozorněni, že to tam je. Tak všechna data tam jsou teď 30. 8., tak jenom bych chtěla do budoucna trochu varovat před dalšími aktivitami, které by městu toto sdružení nabízelo.

Mgr. Šolc

Já za to nemůžu, že si nás uvede nějaké sdružení na web, to prostě tak je, ale jak jsem vám už odpověděl i v tom e-mailu, statutární město Liberec, ani já, ani paní primátorka rozhodně žádnou analýzu neobjednala a já bych za to skutečně neutratil ani korunu.

MUDr. Absolonová

Jasně, o tom jsme si také komunikovali a spíš jde jenom o to, aby se ty jejich informace nebraly jako validní, když prostě zacházejí s informacemi tímto způsobem.

Mgr. Šolc

Ale zase počkejte, jako ano, asi si nás uvedli a pak zase vymazali, tak to mohla být nějaká administrativní chyba, ale na druhou stranu, třeba při kontrolách těch provozoven se setkávám s těmi provozovateli, kteří s nimi nějakým způsobem komunikují, mají tam vyvěšené plakáty, je to prostě měkký projekt, nemá to žádné hmatatelné výsledky, mají prostě certifikovaný kamerový systém. Nemůžeme říct, že je to úplně k ničemu. Jenom prostě, je to měkký projekt. Tak jako asi znáte ze své praxe jiné měkké projekty, které nemají hmatatelné výsledky, tak toto je měkký projekt, který nefinancuje město, je to jejich záležitost a my jsme jej na zastupitelstvu, pokud si dobře vzpomenete, vzali pouze na vědomí, ale prostě ten měkký projekt, který funguje a i kdyby alespoň zachránil jednoho jediného hráče, tak je to dobře.

MUDr. Chvála

Já jsem chtěl říct že, samozřejmě jakýkoliv pokus o regulaci toho hazardu ve městě vítáme, ale považuji i tento návrh pořád za velmi měkký a spíš jenom kosmetický. Ta redukce vypadá ohromně, když je to ze 150 na 102, ale víme, že na řadě těch adres nebyly funkční...ta redukce nebyla jakoby zavírání aktivních adres, ale byla spíš zrealnění těch adres. Já jsem přesvědčený, že zastupitelstvo má v tomto volebním období mnohem větší možnosti, než byly kdykoli předtím a nevyužíváme je. Kdybychom dali na návrhy Změny, které jsme přinesli už na začátku tohoto probíhajícího volebního období, tak jsme mohli bát do určité míry na špici toho procesu, který běží v celé republice, jak sledujete a jsou už dnes městské části, které dokázaly vypořádat s hazardem mnohem razantněji. Je to jenom škoda, ale ... Ještě připomínku k tomu programu. Je to opravdu varující, nebo varoval bych, odborníci pro tuto oblast, jako profesor Miovský, jsou nejen, že si necení aktivitu programu, ale doslova před ním varují, protože to je organizace, která placená hazardní lobby, neměli bychom si s nimi začínat už jenom proto, že to potom vrhá špatný stín na město. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já se do toho nechci nějak zaplétat, ale my s nimi prakticky žádný kontakt nemáme, protože to je prostě organizace, která jede přes jejich asociace a věnuje se vzdělávání jejich zaměstnanců, věnuje se certifikaci nějakých jejich kamerových provozů. A rozhodně se to nedá označit jako škodlivé. To, co je mnohem důležitější pro nás, je, že my jsme schopni ten hazard omezovat, omezovat vnější reklamy, omezovat blikáče atd. tak, aby to ty hráče svádělo. Samozřejmě s mnohem razantnějším vypořádáním se v uvozovkách s hazardem tak, jak to dělají v jiných městech – tam také narážejí na limity svého konání. Tak kdybyste se o to zajímali, můžete si prohlédnout různé reportáže o tom, jak v těch daných městech vznikají černé herny a jak ta totální restrikce nikam nevede a stejně tak jako není moc smysluplné dávat nějaké restrikce, co se týče těch různých metrů tak, jak jsem vám to popsal v té informaci, protože se to prostě míjí účinkem. Jediný hmatatelný výsledek, který to má, a ten je velmi zásadní, tak je to, že na rozpočet města dopadne snížený příspěvek právě z titulu těch zavřených adres. Takže ano, kdybychom byli v pozici Pardubic, nebo já nevím Plzně, která nemusí život velké areály, tak bychom si to třeba mohli dovolit. Zcela zodpovědně říkám, jako ekonomický náměstek, že my si to úplně jednoduše dovolit nemůžeme, ale byť s vámi jako bytostně souhlasím, tak jsem alespoň rád, že můžeme postupovat po těch drobných krůčcích vpřed. Další poměrně hmatatelný krok vpřed bude to, od 1. 1. 2014 by měla vypršet povolení udělená ministerstvem vnitra v rozporu s naší vyhláškou. Oni měli tzv. ochrannou lhůtu a mělo by dojít k zavření několika, asi 8 dalších provozoven, které my

už dneska ve vyhlášce nemáme, ale fakticky na tom místě video-loterijní terminály fungují, protože jim skončí to přechodné ustanovení ministerstva financí.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit ještě o to, zda by mohla proběhnout kontrola v ulici 5. května, tuším, že je to číslo 29, v herně, protože si myslím, že tam neprobíhá činnost. A je to ta ulice, která je na rohu ulice 5. května a Herrmannovy ulice.

Mgr. Šolc

To je právě ta, tu už nemáme ve vyhlášce. To je ta, kde měli povolené VOT v rozporu s naší vyhláškou, a to jim už skončilo.

MUDr. Absolonová

Já si myslím, že těch adres je dokonce víc, takže poprosím potom o seznam adres, myslím si, že jich 16 dokonce.

Mgr. Šolc

Já pošlu ten seznam, víceméně hned vám ho pošlu.

MUDr. Chvála

Já tomu, pane náměstků, rozumím, ale i chápu ten opatrný postup, samozřejmě i z hlediska kasy, kterou držíte. Je potřeba na to hledět, to je pochopitelná věc, ale ten argument, že vzniknou černé herny, je vyloženě argument, který produkuje ta ochranná organizace pro herní, výherní lobby. Ty černé herny nám zdaleka tolik vadit nemůžou, protože prostě nebudou viditelné a navíc se proti nim dá dobře postupovat, když jsou černé a je to jednoznačně postižitelné. Kdežto ty viditelné všude rozmístěny herny jsou problematicky pro tu populaci, která kolem nich chodí. Samozřejmě, že dnes je možné hrát dobře na internetu, to ať si každý dělá, jak chce, to přeci my nebudeme regulovat, ale my nepotřebujeme mít město plné heren.

Mgr. Šolc

Já teď vám e-mailem pošlu ty adresy, které jsou v rozporu s naší obecně závaznou vyhláškou, povolené ministerstvem financí.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak, mám tady dva občany přihlášené do diskuse. Oba dva jsou mimo Liberec, takže já si dovolím spojit hlasování o tom, jestli mohou vystoupit, pokud víme, že nemají trvalé bydliště v Liberci. Budeme tedy hlasovat o tom, jestli mohou vystoupit. Jde o pana Reisingera a paní Caniniovou, jestli to dobře čtu.

Hlasování č. 26 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Martin Reisinger, zástupce společnosti Tipsport, a. s.

Dobrý den, mé jméno je Martin Reisinger a dnešního dne zde vystupuji jménem společnosti Tipsport, což, jako možná dobře víte, je největší sázková kancelář v republice. Připomínám zde, že se jedná o společnost loterijní, která nespadá pod tu regulaci loterií, kterou vy můžete, jako samospráva, regulovat formou obecně závazné vyhlášky. Přesto zde stojím z toho důvodu, že přestože nemůžete regulovat sázkovou kancelář, kde probíhají tzv. kursově sázky, tak přesto tak činíte. Pokud budete zvažovat restriktivní regulaci loterií, jelikož provozovny sázkové kanceláře Tipsport jsou umístěny právě v některých případech v rámci různých sportbarů, kde dochází samozřejmě k různým činnostem, včetně samozřejmě provozu herny. Já bych zde chtěl podotknout to, že sázková kancelář Tipsport stejně jako ostatní společnosti na trhu, jsou pod velmi důkladnou kontrolou finančních úřadů, coby státního dozoru. A je podle našeho názoru jaksi pravděpodobné, že v případě že přijde nějaká

nerozumná regulace, neříkáme, že regulace by neměla být, ale nerozumná tzn., že se nějakým způsobem nerozumně rozhodně, kdo smí fungovat a kdo nesmí, tak že se opravdu může stát to, že zde stejně jako v jiných městech České republiky v poslední době se rozvinou černé provozy různých heren v podobě občanských sdružení, popř. tzv. kvízových automatů, které jsou mimo loterijní zákon. Kdy samozřejmě z těchto provozů nemá obec žádný příjem. Můžu vám samozřejmě říkat příklady ve městech v České republice, kde to nastalo. My jsme sem posílali dopis, předpokládám, že jste s ním byli seznámeni, kde ty naše argumenty jsou uvedeny, a já bych vás chtěl požádat v tomto smyslu, aby ta regulace opravdu spočívala např. v podobě jakési deklarace, kterou leckterá jiná města realizují, kdy se prostě stanoví přesné podmínky provozu pro ten provoz videoloterijních terminálů typu zákaz reklamy, zákaz jackpotu, zákaz jakýkoliv jiný, on-line přístup pro městskou policii i kamerový systém, noční vrátný atd. Ale aby nedošlo k tomu, že ta provozovna prostě zanikne a nahradí ji právě ten černý provoz. Skutečně, jdete se zeptat do Litvínova, jděte se zeptat do Bíliny, Českých Budějovic, kde udělali prohibiční vyhlášky a dnes neví, co mají dělat s těmi černými provozy. Takže to je zhruba mé sdělení, já věřím tomu, že ty argumenty jsou poměrně rozumné. Děkuji vám za pozornost.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl pana Reisingera zeptat, jestli by nám mohl tu informaci upřesnit a říct, kolik je v Litvínově, Bílině a Českých Budějovicích těch černých heren nebo těch nelegálních provozů.

M. Reisinger

Ano, případně tady paní Caniniová mne doplní. Já to řeknu jenom ve stručnosti. Situace je nyní taková, že v důsledku prohibičních vyhlášek, které zakazují tento druh podnikání na území obce, postupně dochází k tomu, že ministerstvo financí musí rušit povolení, na základě kterých ty provozovny fungují. Teď je to ve fázi cca během několika málo měsíců, dejme tomu do ledna, února příštího roku ty provozovny budou muset zavřít. A úměrně tomu, jak se postupně zavřou, tak samozřejmě nastupuje ten černý provoz. Co se týká toho Litvínova, máme informace např. o tom, že tam provozovna černé herny funguje v tom nechvalně známém sídlišti Janov, je to forma tzv. občanského sdružení Život je hrou, kde samozřejmě se všichni tváří, že to je jenom jaksi zábava bez finančních vkladů...

Mgr. Korytář

Prosím, mohl bych ještě jednou zopakovat svoji otázku? Mne zajímalo jenom to, kolik v těch jednotlivých městech v současné době evidujete těch černých heren.

M. Reisinger

Takhle, z pohledu společnosti Tipsport tato evidence není, tyto informace jsou samozřejmě přístupné, např. jak už zde bylo zmiňováno, v různých zájmových sdruženích provozovatelů loterií legálních a podle mých informací tyto provozy jsou v řádech možná až desítek na území České republiky v současné době a ten nárůst je jaksi poměrně vysoký.

Mgr. Korytář

Nezlobte se na mě, vy jste nám tady řekl, že to rušení heren vede k nárůstu černých heren. Vyjmenoval jste tři města, Bílinu, Litvínov a České Budějovice. Tak já se vás ještě jednou ptám, kolik podle vašich informací těchto černých heren je v Bílině, Litvínově a Českých Budějovicích? A prosím ne o nějaké úvahy, že teď tam něco začne vznikat, nebo o nějaké desítky, ale zajímají mne konkrétní čísla.

M. Reisinger

Dobře, co se týká těch 3 měst, vím o tom, že tam jsou řádově jednotky těchto černých provozoven. Co se týká...

Mgr. Korytář

Nezlobte se na mne – ještě jednou. Já se neptám řádově, ptám se vás, kolik konkrétně těch černých heren...

M. Reisinger

Takovou přesnou informaci nemám a myslím si, že ...

Mgr. Korytář

Tak se nezlobte, to nás uvádíte v omyl, protože to jak jste měl to své vystoupení připravené, tak to mohlo vést k dojmu, že když se někde zavede 100% regulace, že tam najednou začnou vznikat desítky černých heren, ale mně se zdá, že vy jste schopen ve třech městech vyjmenovat pouze jediný příklad. Nebo znáte ještě jiný konkrétní příklad?

Martin Reisinger

Ano, znám příklad na území Prahy 2, kde je také ten 100% zákaz a zase podle mých informací se jedná o desítky takových provozoven. Konkrétní číslo vám neřeknu, takové informace zase k dispozici nemám.

Mgr. Korytář

Tak to si myslím, že je informace nerelevantní a že nám tady nepodáváte takové informace, na základě kterých bychom se mohli relevantně rozhodovat.

M. Reisinger

Podívejte se, to je samozřejmě váš názor, já vám chci jako člověk, který se v tom oboru pohybuje prostě sdělit skutečnosti, které jsou reálné v současné době.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak děkuji, přesáhli jsme časový limit, dám prostor dalšímu přihlášenému, anebo poprosím nejdříve paní Caniniovou, protože zastupitelé měli prostor předtím.

Yveta Caniniová, zástupce firmy Tipgames

Dobry den, dekuji za slovo. Vazeni zastupitele, vazena pani primatorko, dovolte, abych se predstavila – jmenuji se Yveta Caniniová a 18 let pracuji v loterijnim prumyslu hernim a zabavnim. Deset let Tipsport kursove sazky a poslednich 8 let Tipgames jeho dceřina spolecnost, jez provozuje sportbar s hernami. Pracuji na pozici regionalni manažer, mam na starosti provozovny ve ctvrtine republiky, to je celou oblast severne od Prahy. Jsem clovekem z provozu a nechci vas zde zahlcovat argumenty, pouze vam sdelit fakta z praxe. Vidim na vlastni oci, co se deje ve mestech, kde pristoupili k prehnane regulaci ci dokonce k prohibicni vyhlasse. Z posledni doby např. Bilina, mesto mnohem mensi nez Liberec s daleko mensim potencialem, schvalili tam 4 povolené adresy v celém městě. Ještě ani nedobehla stávající povolení, většina heren je ještě v provozu, ale přímo na historickém náměstí, v samém centru města, mají dvě nové nelegální herny tzv. soukromého klubu Život je hrou na místo původních legálních vyhláškou zrušených. Městská policie situaci monitoruje, ale to je také vše, co může dělat. Litvínov. Zde je prohibicni vyhlaska a jednala jsem o změně a rozumné regulaci začátkem prázdnin. Pan starosta Šťovíček mne ujišťoval, že mají skvěle fungující městskou policii, která vše monitoruje, oni si město uhlídají a nelegálními hernami ho jen straším. Nevěřil mně. Necelé dva měsíce na to, koncem srpna, vznikla první nelegální herna a opět tzv. soukromého klubu Život je hrou, a to v části nejrizikovější Litvínov – Janov. Právě tam, kde mezi prvními skončil legální provoz. Městská policie skutečně situaci monitoruje, stojí venku a dívají se na vchod, protože dovnitř nesmí, je to přeci soukromý klub. V Litvínově se potřebovali nejprve spálit, přesvědčit se na vlastní oči. Nyní se již o rozumné regulaci podložené deklarací jedná, ovšem, jak se zbavit černé herny, nikdo neví. Děčín zavedl v červnu vyhlášku takřka prohibicni, kde povolil 3 kasina a ostatním stávajícím zavedeným sportbarům 4 kusy archaických VHP s provozní dobou od 12.00 do 22.00 hodin. Již v červenci byl náš smluvní partner osloven dvěma zástupci zahraničních firem se sídly na Maltě s nabídkou na umístění internetového kiosku. Oba tyto obchodní zástupci hovořili ruským přízvukem. Je to sportbar, který

funguje bezproblémově 10 let. Majitel nechce podnikat na hranici legality, ale také nechce dobrovolně zkrachovat. Pokud se zde vyhláška nezmění, zastupitelé je k tomuto kroku de facto donutí. Naše provozovna v Liberci je na Sokolovském náměstí v dolní části, naproti parkovišti. Jezdím do Liberce na kontroly 8 let a za celou dobu se nestalo, že bych přistihla mladistvého, byť jen přítomného, v části baru. Náš personál je řádně vyškolen, vědí, že nesmí pustit osobu mladší 18 let ani za vchodové dveře. Zakázala jsem i návštěvy rodinných příslušníků, dětí obsluhy. Je mi úplně jedno, jestli jsme od školy 5 metrů nebo 100 metrů, u nás si člověk mladší 18 let nedá ani limonádu, na rozdíl od běžné restaurace, kam jej samozřejmě pustí. Ze strany orgánů státního dozoru probíhá častá... Mohu dokončit?

Mgr. M. Rosenbergová

Na jak dlouho to ještě máte?

Y. Caniniová

Prosím?

Mgr. M. Rosenbergová

Na jak dlouho to ještě máte?

Y. Caniniová

Já jsem to neměřila, tak se budu snažit...

Mgr. M. Rosenbergová

Přibližně...minutu?

Y. Caniniová

Budu rychle. Ze strany orgánů státního dozoru probíhá častá skutečně přísná kontrolní činnost a i za velmi drobné nedostatky nám hrozí sankce v desetitisícových částkách. Za porušení zásadní, kupříkladu i za jen přítomnost mladistvého v prostorách herny, nám hrozí ze strany orgánů státního dozoru sankce až 10 milionů Kč. Závěrem tedy musím přeskočit, chtěla jsem vám vysvětlit, co je na trhu kromě internetových kaváren, také kvízové automaty, tak se zeptám, tady třeba pán diskutoval, pan Korytář, ptám se: Jak konkrétně chcete nelegálnímu hazardu čelit? Jak chcete zamezit internetovému kiosku, aby zabral kupříkladu náš sportbar? Pokud znáte způsob, tak jej zveřejněte, ostatní města vám budou vděčná. Byli byste první, kdo toto dokázal. Situaci technického vývoje, jaký je v nelegálním hazardu, nelze již využívat k regulaci loterií jako politické téma. Jak vysvětlíte obyvatelům Liberce a svým voličům, že přesto, že jste o problému věděli, vědomě jste připravili město o peníze a otevřeli jeho brány zahraničním mafii a soukromým klubům? Je třeba si uvědomit, jaké je riziko a co nastane, pokud legální sportbary s hernami budou nuceny uvolnit svá místa nelegálnímu hazardu. Děkuji vám.

Mgr. M. Rosenbergová

My také děkujeme. Já jsem předtím uzavřela diskusi zastupitelů, nicméně Mgr. Korytář byl vyzván, takže jemu prostor dám, a u těch ostatních, aby to zvažili, protože občan má právo vyjádřit svůj názor a asi by tu neměl být u výslechu. Takže kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já bych, paní primátorko, s dovolením počkal, až vystoupí ti, co jsou přihlášení přede mnou.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem ukončila diskusi zastupitelů a nemusím jim dát prostor. Vy jste byl vyzván, proto vám ten prostor dávám.

Mgr. Korytář

Jsem stejný zastupitel, jako ostatní zastupitelé. Já vám říkám, že jsem stejný zastupitel, jako ostatní zastupitelé. Pokud dáte ostatním prostor, tak mohu odpovědět.

Mgr. M. Rosenbergová

V tom případě končím diskusi, protože jsem předtím diskusi zastupitelů ukončila, budeme hlasovat.

Hlasování č. 27 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 224/2013.

K bodu č. 25

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti

ČSAD Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Pověřujeme náměstkovi Mgr. Jiřího Šolce zastupováním. Nikdo není přihlášen do diskuse, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 28 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 204/2013.

K bodu č. 25a

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti

Teplárna Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Pověřujeme Mgr. Ing. Petra Černého zastupováním. Mgr. Petrovský.

Mgr. Petrovský

Já jsem se chtěl zeptat, už jsem ten dotaz pokládal písemně před zastupitelstvem, jestli máme nějaké podkladové materiály pro bod č. 3 tohoto jednání, jedná se o finanční plán pro rok 2013-2014, kde se tedy podle mne bude jednat o důležitých věcech, a ani tedy z navrhovaného usnesení, které je součástí té pozvánky, tak tedy není jasné, o čem se přesně bude jednat. Tak by mne zajímalo, jestli by někdo...

Mgr. M. Rosenbergová

Na váš e-mail jsme vám odpověděli. Zeptám se přesně na datum a hodinu, pokud jste ho nedostal.

Mgr. Petrovský

Tak to se omlouvám, to jsem nedostal...

Mgr. M. Rosenbergová

Dokonce jsme vám poslali všechny materiály, které jsme si ještě zpětně vyžádali od teplárny.

Mgr. Petrovský

Tak to se opravdu omlouvám, ten jsem neobdržel.

Mgr. M. Rosenbergová

30. října ve 14.15 hod. byste to měl mít v e-mailu.

Mgr. Petrovský

Tak to já tedy ještě zpětně dohledám a děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Nemáte vůbec zač. Pokud byste to nedohledal, tak já vám to přepošlu ještě jednou.

Hlasování č. 29 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2013.

K bodu č. 26

Delegace zástupce obce na mimořádnou valnou hromadu společnosti

Krajská nemocnice Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Delegován je pan Kamil Jan Svoboda, je to valná hromada, kde by se mělo schvalovat rozdělení akcií, tedy fúze.

Hlasování č. 30 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 205/2013.

K bodu č. 26a

Návrh na jmenování člena dozorčí rady Dopravního podniku města Liberec

a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

To je to kritizované volné místo, kde nám rezignoval zástupce ODS, Ing. Olyšar. Pokud se pamatují dobře, ODS si tam nominuje pana Ing. Podzimka.

Hlasování č. 31 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 226/2013.

K bodu č. 27

Úprava zadání 71. změny Územního plánu města Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Je to doplnění pouze o tu jednu lokalitu, ale to už předám slovo Ing. Rutkovskému.

Ing. Rutkovský

Jak máte popsáno v materiálu, doplňuje se toto zadání o komunikaci, která vlastně by měla být naprojektována v Ruprechticích. Cílem je, aby tato komunikace vznikla co nejdříve, aby nemusela čekat na vydání nového územního plánu, neboť tam dochází k velkému nebezpečí při průjezdu naložených vozidel kamenem z toho lomu, takže bych požádal o podporu. Požádám paní Hrbkovou, aby řekla stanovisko výboru, případné dotazy mohu zodpovědět.

Ing. Hrbková

Na posledním výboru pro územní rozvoj a plánování byl tento návrh projednán, bylo schváleno usnesení zařadit do 71. Změny a já bych chtěla požádat, zda bychom mohli hlasovat po jednotlivých lokalitách.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokud se nepletu, ty ostatní lokality už jsme hlasovali minule, toto je pouze zařazení nového návrhu.

Ing. Hrbková

Jestli se nepletu, tak je to zrušení a nový návrh.

Ing. Rutkovský

Já tedy požádám zástupce odboru hlavního architekta, jestli by se mohli zúčastnit.

Ing. Kolomazník

Dobrý večer, takže je to skutečně jenom zařazení nového bodu do zadání nebo schváleného zadání.

PhDr. Baxa

Tak já si dovolím nesouhlasit, protože usnesení zní tak, že zrušujeme usnesení č. 166/2013 Schválení zadání změny č. 71. Územního plánu Liberec, tzn., že rušíme usnesení, kterým jsme schválili návrh zadání, a schvalujeme zařazení nového návrhu, to je pravda, a návrh zadání 71. změny územního plánu, tzn., z mého pohledu schvalujeme teprve teď novou změnu zadání, tedy schvalujeme teprve teď celé zadání změny 71. Územního plánu Liberce a v tom případě není žádný problém hlasovat po jednotlivých číslech. To předchozí usnesení jsme zrušili nebo je navrženo ke zrušení.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych upozornit na to, že toto usnesení jsme zde probírali minule a je schválené.

PhDr. Baxa

Akorát, že teď ho rušíme, takže pak asi schválené nebude.

Ing. Rutkovský

Je to napsáno v materiálu, zruší se minulé usnesení, pokud s tím budeme souhlasit a rozšíří se o tu potřebnou záležitost. Zvažte si, jak budete hlasovat.

PhDr. Baxa

Já s vámi souhlasím, ale pak je tam ještě ve schvalovacím č. II, protože pokud bychom jenom zařazovali nové, tak toho se týká ta část usnesení a schvaluje č. I. Pak je tam ještě č. II, kde schvalujeme návrh zadání, kde se podle mne dá hlasovat po jednotlivých částech. To je celé.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak já dám prostor dalším, kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Tak já jsem v podstatě chtěla akorát podpořit, že je to poměrně jasně napsané zrušuje se minulé usnesení, tak že nyní hlasujeme o těch změnách znovu.

Ing. Hampl

Já se v tom to bodě přikláním k tomu, co tu zaznělo, že zrušujeme to původní usnesení, proto bych navrhol, tam vypustit to zrušuje a jenom schvaluje doplnění nebo zařazení nového návrhu č. 71/8. Jinak tady hrozí, že staré se zruší a nové ...myslím, že by to bylo jednodušší, tedy to udělat takto.

doc. Václavík

Už to tady zaznělo, z logiky věci skutečně v momentě, kdy rušíme, musíme hlasovat celé znovu. Takže pokud chceme jenom doplnit, tak by se mělo vypustit to „zrušuje“, a pouze „schvaluje zařazení nového návrhu“.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, že je to regulérní požadavek, prostě žádáme tento bod hlasovat po jednotlivých lokalitách.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak pane náměstků, buď si opravte usnesení, nebo dám hlasovat po jednotlivých lokalitách.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal, jestli bychom tedy mohli schvalovat to, jestli budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat po jednotlivých bodech?

Ing. Rutkovský

Ne, hlasovat o tom, jestli chceme hlasovat po jednotlivých bodech, jako protinávrh. Asi bude vhodnější technická přestávka, vůbec čekají nás ty body o územním plánu, tak jestli si můžeme dát kratší přestávku. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže přestávka v délce 10 minut.

Přestávka

Mgr. M. Rosenbergová

Návrh dalšího postupu a poprosím pány, kdyby se tady domluvili, zasedli a byli připraveni hlasovat. Děkuji, tak pane inženýre.

Ing. Rutkovský

Já bych tedy požádal, abychom nejdříve hlasovali o tom, jestli budeme hlasovat o jednotlivých lokalitách. Na základě výsledku tohoto hlasování bych, buď to dopadne, že budeme hlasovat po jednotlivých lokalitách, což tedy doufám, že nebude, anebo dopadne ta druhá část, a to ten bod, který máme před sebou: na základě projednání s předsedy klubů bychom doplnili do usnesení do schvalování č. II: návrh zadání změny č. 71 Územního plánu města Liberec se zařazenými lokalitami 71/1, 2, 6 a 8 – to jsou ty lokality, které jsme schválili minule. Aby tam bylo napsáno, že je to stejný materiál jako jsme vlastně schvalovali na minulém zastupitelstvu. Takže takové upřesnění.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže nejprve budeme hlasovat o tom, jestli chceme hlasovat jednotlivé lokality zvlášť.

Ing. Rutkovský

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Rozumíme tomu? Ne? Tak ještě jednou. Budeme hlasovat o tom, jestli chceme ty lokality hlasovat všechny a zvlášť? Nebo jak?

Ing. Rutkovský

Byl to protinávrh, takže bychom ho měli přijmout jako protinávrh a hlasovat o něm. Opakovaně říkám, že to nedoporučuji, protože diskuse na toto téma proběhla dostatečná na minulém zastupitelstvu.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže návrh Ing. Hrbkové, který beru jako protinávrh, že budeme hlasovat o všech lokalitách zase zvlášť, ano? Je to tak?

Ing. Rutkovský

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně. Je to všem jasné, co hlasujeme? Ne? Je, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 27– pro - 10, proti - 15, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní tedy navrhuje změnit usnesení...

Ing. Rutkovský

Doplnit usnesení v bodě římská dva a návrh zadání změny č. 71 Územního plánu města Liberec se zařazenými lokalitami 71/1, 71/2, 71/6 a 71/8, což jsou ty lokality, které jsme schválili na minulém zastupitelstvu, je to pro upřesnění, aby ne mohlo dojít k žádnému omylu.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže jestli tomu rozumím, tak se...

Ing. Rutkovský

A tento materiál bych požádal, abychom naopak schválili, protože umožní řešit dopravní situaci v Ruprechticích. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Zeptám se: víte, o čem hlasujeme? Víme, nevíme, MUDr. Absolonová.

MUDr. Absolonová

Já jsem se jenom chtěla zeptat, na které poradě předsedů klubů se o tom mluvilo?

Ing. Rutkovský

Neříkal jsem na poradě předsedů klubů.

MUDr. Absolonová

Říkal jste před chvílí o poradě předsedů klubů.

Ing. Rutkovský

S předsedy klubů.

Mgr. Korytář

Já se chci jenom zeptat, to usnesení tedy bude v tom, jak je předloženo zrušuje, schvaluje a ukládá, a jenom v tom schvaluje, budou doplněny ty...

Ing. Rutkovský

Ano, je to tak.

Mgr. Korytář

Jenom se chci zeptat, jestli je to formálně v pořádku, když v té první větě to, co je schválené zrušíme a pak to tam jakoby dáváme, že to je to, co bylo schválené, ale mezitím bude zrušené.

Ing. Rutkovský

Já požádám pořizovatele, který je zodpovědný za formální část tohoto bodu.

Ing. Kolomazník

Je to jako jeden bod. Již minule probíraného bodu vlastně schválení zadání. Je to jeden bod.

Mgr. M. Rosenbergová

Tomu rozumíme, jenom nám řekněte, jak bude formulované usnesení. Ten materiál, který máme před sebou: zastupitelstvo města po projednání co?

Ing. Kolomazník

Zrušuje usnesení č. 166...

Mgr. M. Rosenbergová

Ta část zrušuje, tam zůstává a schvaluje...

Ing. Kolomazník

A schválení návrhu...

Mgr. M. Rosenbergová

Č. I zůstává a č. II doplňujeme o lokality, které byly...

Ing. Kolomazník

Schvaluje zařazení nového návrhu č. 71/8 do procesu pořízení změny č. 71 Územního plánu města Liberec a zastupitelstvo schvaluje návrh zadání změny č. 71 Územního plánu města Liberec se zařazenými lokalitami 71/1, 71/2, 71/6, 71/8, a ukládá Ing. Jiřímu Rutkovskému, náměstkovi primátorky, zajistit následné kroky v procesu pořizování 71. změny Územního plánu města Liberec.

Mgr. Korytář

Jenom se zeptám, úplně tomu nerozumím, co znamená to „schvaluje se zařazenými lokalitami“, to slovo „zařazenými“ mně tam nějak nedává smysl.

Ing. Kolomazník

Je to zařazení nové, nového návrhu č. 71/8. Já nevidím nikde... Ano, se zařazenými lokalitami, co znamená? To je potvrzení to, co je vlastně v zadání, to je výtah z toho zadání a v zadání máte tabulky, kde jsou lokality č. 71/1, 71/2, 71/6, a 71/8. Je to zpřesnění toho, co je zadání, abyste nemuseli otvírat zadání a koukat na tu tabulku, tak tady je to ještě napsané v usnesení.

Mgr. Korytář

Takže se to vztahuje k tomu aktuálnímu materiálu a ne k tomu minulému?

Ing. Kolomazník

Ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak, už tomu rozumíme všichni.

Hlasování č. 33 – pro - 22, proti - 8, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 227/2013.

Ing. Rutkovský

Já bych vám chtěl za občany, kteří tam bydlí, poděkovat. Těm, co jste hlasovali pro.

K bodu č. 28

Návrhy k pořízení 72. změny Územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

Tady bych asi okomentoval tu věc tak, že na odbor hlavního architekta z hlediska územního plánu se pořád obracejí vlastníci pozemků a chtějí, abychom měnili nějaké pozemky, jejich zařazovali nebo něco podobného. My tyto žádosti musíme vypořádat, ale nedoporučuje pořizovatel, abychom se jimi zabývali vzhledem k tomu, v jaké fázi pořizování nového územního plánu jsme. Požádám paní Hrbkovou, jestli by sdělila stanovisko výboru.

Ing. Hrbková

Výbor projednal a podpořil zamítnutí pořízení těchto nebo pořízení této změny.

PhDr. Baxa

Já musím zareagovat na větu, kterou řekl pan náměstek Rutkovský, že děkuje za občany, kteří bydlí tam v té lokalitě, že ta změna územního plánu 71/8 byla zařazena. Mě mrzí, že si bere občany za rukojmí a nenechává prostor pro hlasování po jednotlivých bodech tak, aby umožnil hlasovat pro dobré návrhy i dalším zastupitelům.

Mgr. M. Rosenbergová

Něco k bodu 72, pane kolego? Ne, takže můžeme hlasovat.

Hlasování č. 34– pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 228/2013.

K bodu č. 29

Doporučení postupu určenému zastupiteli při vyhodnocení výsledků projednání a návrhu rozhodnutí o zbylých námitkách Územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

Vydechněte, čeká nás asi dost dlouhé jednání. Tady bych chtěl navázat na tu minulou diskusi tady na zastupitelstvu, kdy jsme byli vyzváni k některým věcem, věřím, že abychom objasňovali, abychom vysvětlovali, věřím, že dojde... Jenom řeknu, že kamera bude přemístěna na žádost pana Felgra, který doporučil, abychom se dívali kamerou na územní plán, pokud tam bude promítáno něco, takže to technici otočí, abyste se nedivili, co se děje, že třeba nepřenášíme nebo tak.

Takže jsme byli například vyzváni k tomu, abychom vysvětlili úlohu určeného zastupitele a zejména zdůvodnit vlastně takové nepříjemnosti s tím, že nemůžeme zveřejňovat návrh vypořádání, nemůžeme zveřejňovat některé věci. Já jsem na to upozornil již minule, požádali jsme u nás na odboru pana tajemníka a paní Šůrovou, aby nám k tomu vypracovali právní rozklad, který jste dostali na stůl. Máte zde vysvětleno kompletně všechno. Paní Šůrová věří, že toto vysvětlení bude pro vás dostatečné, protože všechny materiály, které jsme předkládali zastupitelstvu, jsme vždy konzultovali s paní Šůrovou, která je jistě i ze všech stran, i opozičních, akceptovaným odborníkem. Asi bych také řekl, že jsme předložili zastupitelskému výboru materiál, zastupitelský výbor přijal doporučení, jak vlastně postupovat v jednotlivých námitkách, ať jsou to námitky zástupců veřejnosti, nebo jednotlivců. Také jsme vypracovali návrh pro Vratislavice, zúčastnili jsme se jednání na komisi pro tvorbu nového územního plánu, kde byl pořizovatel a projektant a zástupci této komise vratislavické, kde námitky vlastně jednotlivých osob byly jednotlivě probírány, a komise nám dala doporučení nebo svému zastupitelstvu, které projednalo, musím říct v uvozovkách projednalo, protože bylo to pracovní jednání zastupitelstva, ze kterého není pořízen žádný záznam, ale bylo představeno stanovisko komise a bylo doporučeno absolutní většinou, řekněme jednomyslně, toto vypořádání. Následně byl tento bod předložen na našem výboru, který řekl, že nechce projednávat Vratislavice, že požádáme, aby zástupce Vratislavic byl přítomen zde na zastupitelstvu a představil body ve Vratislavicích. Následně se na mne obrátil také pan Pohanka, bývalý starosta Vratislavic, že s některými body jako jednotlivec v zastupitelstvu nesouhlasí. Takže dnes bychom měli projednávat doporučení, které se skládá z několika částí, jedna část jsou námitky – já se omlouvám, já si otevřu tu tabulku, abych to měl před sebou. Takže v bodě I. budeme mít návrhy na vypořádání námitek zástupců veřejnosti, část těch prezentací nebo namítatelů pokud použijí slovo, které používají u nás na odboru, tak byla tady odprezentována, předpokládám, že i jinak jsou ty námitky dobře známy, jsou to často námitky, které

se opakují z konceptu. Ty, které... jestli mohu poprosit, jestli bychom si pustili návrh usnesení, abychom viděli všichni. To je na začátku, tak. Tam je to rozděleno na deset bodů, jsou římskými číslicemi popsány. Respektuje to stanovisko výboru, potom na závěr poprosím paní Hrbkovou, aby potvrdila moje slova, případně mne připomínkovala.

V prvním bodě I. jsou ty námitky, které výbor doporučil řešit tak, jak je navrhl pořizovatel nebo jak je navrženo. V tabulce II., III. IV. a V. jsou námitky zástupců veřejnosti, kde výbor nepřijal usnesení, tzn., nedoporučuje nic zastupitelstvu. Ta VI. jsou Vratislavice, potom jsou jednotlivé námitky 306, 316, 339 a dále VIII. jsou, jestli máte před sebou tu tabulku, tak to jsou jednotlivé body, když to shrnu takhle jednoduše. Asi požádám paní Hrbkovou, aby informovala o projednání tohoto bodu ve výboru a o tom, jestli jsem vám řekl dostatečně všechny informace, pokud ne, tak aby je doplnila. Děkuji.

Ing. Hrbková

Tak na výboru jsme se zabývali námitkami jak veřejnosti, tak námitkami jednotlivců, v některých případech nebyla přijata usnesení, takže zastupitelstvo bude rozhodovat samo. Co se týká Vratislavic, tak nebyl žádný zástupce Vratislavic na výboru pro územní plánování, tudíž jsme se rozhodli, že bez představení postoje Vratislavic se k tomuto nebudeme vyjadřovat. Proto jsem chtěla požádat, aby před projednáváním toho balíku námitek Vratislavic, zde zástupce Vratislavic vystoupil a seznámil nás, koukám na vás – omlouvám se, a seznámil nás s tím postojem, protože v některých případech bychom tím schválením měli jít proti námitkám dotčených orgánů státní správy. I to byl jeden z důvodů, proč jsme na to výboru neprojednávali. Potom jsem chtěla poprosit u námitek zástupců veřejnosti, zda bychom jako zastupitelstvo mohli schvalovat každou zvlášť a pokud námitka zástupce veřejnosti je složena z více bodů, tak abychom hlasovali po jednotlivých částech té námitky. Stanovisko výboru předpokládám, že jej máte zaznamenáno v těch materiálech, minimálně v těch, které byly k dispozici, případně jsem schopná a ochotná v průběhu jednání stanovisko výboru doplnit, pokud ho nebudeme mít k dispozici.

PhDr. Baxa

Já když vidím ten materiál, tak já myslím, že ten materiál není v souladu naším jednacím řádem, konkrétně s článkem V. č. 4, který mluví o tom, že materiály pro zastupitele musí být zpracovány v dostatečné kvalitě tak, aby umožnily dostatečné posouzení návrhu a umožnily jeho kvalitní posouzení pro hlasování všem zastupitelům a já to u tohoto návrhu takto nevidím. Já tomuto návrhu nerozumím a i z těch doplňujících informací, které jsme dostali od pana náměstka, tak jsem třeba vůbec nepochopil, jak má být vypořádána námitka zástupce veřejnosti, která se týká čtvrti Vesec u Liberce, na které jsem spolupracoval. A vzhledem k tomu, že jsem na té námitce spolupracoval tak je fakt zarážející, že z těch podkladů, které jsou takto předloženy, nejsem schopný rozklíčovat, co vlastně pořizovatel doporučuje nebo co vlastně chce doporučený zastupitel doporučit pořizovateli územního plánu. Myslím si, z hlediska formy, že minimálně u námitek veřejnosti by prospělo, když by každá námitka veřejnosti měla vlastní důvodovou zprávu a mapové podklady se zdůvodněním. A myslím si, že je také dost zásadní opomenutí, když není zdůvodněno, proč chce jít město proti stanoviskům dotčených orgánů. Děkuji.

Ing. Hrbková

Mě pan náměstek vyzval, takže já už jsem řekla, co jsem v té chvíli říct potřebovala.

prof. Šedlbauer

Dostali jsme na stůl zdůvodnění neveřejnosti podkladů k těmto bodům, které se opírá o zákon o právo na informace, to cituji: povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací. Nejsem právník a neměl jsem možno si to konzultovat, nicméně domnívám se, že v této argumentaci jsou závažné logické lupy. Pominu teď, že když něco schvalujeme, tak se nejedná o nějaký názor nebo budoucí rozhodnutí, ale prostě o rozhodnutí. To kdybychom tuto logiku používali vlastně pak na jakýkoliv bod jednání zastupitelstva, tak bychom museli prohlásit jeho podkladové materiály za neveřejné. To, co je důležitější, je, že z té citace zákona o právu na informace vyplývá, že tam není povinnost poskytnout informace, které se týkají dotazů na

názory atd., ale není pravda, že to neumožňuje podklady zveřejňovat, jak se z toho dovozuje. A konečně jako pro zastupitele je pro mne rozhodující zákon o obcích, který jasně v §93, čl. 3 říká: že zasedání zastupitelstva a obce je veřejné a já proto nechci jednat o neveřejných materiálech, které navíc, jak jsem přesvědčen, by veřejné být měly.

Mgr. Korytář

Já budu mít podobnou poznámku jako pan kolega Baxa. Myslím, že z těch informací, které nám pan náměstek Rutkovský předložil, se nedá jakoby vůbec rozhodovat, protože ty informace jsou v tak minimální verzi, že mně jako zastupiteli neumožňují vyznat se v tom, co bych vlastně měl schvalovat, takže v tomto bodě dopředu říkám, že hlasovat nebudu, protože nevím, o čem bych hlasoval.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak v tuto chvíli přeruším diskusi zastupitelů, dám slovo občanům, poprosím pana Porše.

Milan Porš, občan města

Dobrý večer všem přítomným. Jsem Milan Porš, předseda společnosti Občané Machnina a stručně bych zde vystoupil k tomuto bodu. Předně to, že nám vadí, že všechny ty věci, které se týkají nejen nás Machniňanů, ale občanů celého Liberce, jsou neveřejné, tak to už jsem tady zdůraznil minule a nebudu to opakovat. Ale chtěl bych se pozastavit nad jednou věcí. Dnes ve všech médiích probíhá, jak se představitelé sociální demokracie omlouvají za to, že někde lhali, takže to je velmi aktuální téma. A já, co mám říct občanům, jestliže neveřejná námitka č. 306, která tady byla už minule diskutována, a dnes je znovu na stole a znovu je v ní nebo respektive není u ní uvedeno stanovisko dotčených orgánů, protože to se podle mých informací nezměnilo, tak mně to připadá, že se občanům skrytým způsobem lže. Že se něco zamlčuje, že se něco zamlčuje zastupitelům, kteří nevědí o tom, že tento bod, alespoň co já mám informace, dotčené orgány svoje stanovisko nezměnily, a tudíž by tam mělo být uvedeno, že jejich stanovisko je negativní. Pokud je to u některých jiných bodů, mohlo by to být i tady. Mluvili jsme o tom tady minule, nic se nezměnilo, takže vadí mi to. Chtěl bych tady vyjádřit vděčnost za to, že pan náměstek Rutkovský nás pozval s kolegou Boháčem na jednání, ale zároveň bych chtěl, samozřejmě co se týče nového územního plánu a naší oblasti, a zároveň je mně hrozně líto, že zase to bylo jednání téměř neveřejné, soukromé, protože to, o čem jsme se bavili, tak já nemůžu jít za sousedem, nemůžu to říct lidmi, kteří se mne na něco ptají z tohoto tématu. Prostě je to ne mezi 4 očima, ale byl tam i pan Kolomazník, pan Lenert, takže nějakým způsobem to byla debata kvalifikovaná, ale my s tím nemůžeme jít ven. Nemůžeme se ptát lidí okolo, co si o tom myslí. Takže je to jen názor můj, pana Boháče a je to jednání v podstatě k ničemu, takže my můžeme být vděční za to, že se s námi jedná, ale ... to je celá otázka toho neveřejného projednávání. Potom bylo nám řečeno na tomto jednání, že pokud by došlo ne jenom u nás, to se týká jiných oblastí, třeba k částečnému vyjmutí nějaké zóny nebo nějakého pozemku u nás zemědělského půdního fondu, takže se to bude veřejně projednávat, znovu můžeme podat námitku. Já bych chtěl už kvůli našim sousedům a našim občanům, aby to nezaznělo na uzavřeném jednání, ale aby to bylo řečeno tady, abych já mohl alespoň toto zodpovědně všem lidem, kteří se mně na to zeptají říci ano, vedení města to potvrdilo na zastupitelstvu, berte to, že je to černé na bílém, respektive je to v zápisu a můžete se o to opřít. Děkuji za pozornost.

Josef Pilnáček, občan města

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, jednou z námitek veřejnosti, bohužel nevím kterou, protože tato informace je neveřejná i námitka k výstavbě na hřišti ve Svojsíkově ulici. Nebudu vás zdržovat popisem této situace, protože ji všichni znáte. Chci jenom zdůraznit, že rozhodnutím o této námitce se přikláníte buď na stranu konkrétních občanů, kteří v této lokalitě bydlí anebo na stranu developera, který sleduje jenom svůj zisk a v současné době imaginárních občanů, kteří se na toto místo budou chtít nastěhovat. Je na vás, jak rozhodnete. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že zastupitelstvo dostalo podkladové materiály v dostatečném předstihu. Na minulém zastupitelstvu jsme stáhli námitky zástupců veřejnosti, abyste se s tím mohli lépe seznámit, kdo měl

zájem, tak si mohl vyzvednout u pořizovatele veškeré podklady a domnívám se, že je to maximum, nebo vím, že je to maximum, které můžeme dnes nabídnout ke zveřejnění. Všechno tam máte vysvětlené. Pokud máte dotazy na paní Šůrovou, je tam telefon, můžete se zeptat, případně vám mohu dohodnout nějakou konzultaci. Nedomnívám se, že by tam z naší strany došlo k jakémukoliv omylu. Většinou tam máte doporučení, trochu mě překvapily Vratislavice, ale to asi překvapilo všechny, ale uvidíme, jak to bude u bodu Vratislavice. Takže jestli máte ještě někdo nějaký nezodpovězený dotaz?

PhDr. Baxa

Já bych se spíš připojil ještě k některým výhradám, které tady vznesl pan Porš, jako zástupce Machnína. Je vidět, že nejsem jediný, komu vadí ta nevěřejnost. Je vidět, že to vadí i občanům.

Ing. Rutkovský

Vadí to i mě, pane Baxo. Pardon, že jsem vám skočil do řeči.

PhDr. Baxa

Takže si myslím, že jste měl zvolit takovou formu, abychom se k tomuto materiálu, který je zásadní, mohli postavit zodpovědně, abychom mohli konzultovat s veřejností ve čtvrtích, jak se k dané problematice staví, jestli řešení, která jsou navržena, jsou akceptovatelná, rozumná nebo nejsou. Myslím si, že nejlepším řešením v této podobě by bylo tento materiál opravdu stáhnout a zpracovat skutečně poctivě vypořádání všech námitek. Chtěl bych se ještě v této souvislosti zeptat, zasilal jsem před nějakým časem dotaz, na který mi nebylo dosud odpovězeno. Byla to spíš taková žádost, jestli až budeme schvalovat další fázi územního plánu tady na zastupitelstvu, tzn. další fázi návrhu nebo celý finální územní plán, nevím, co se teď vlastně plánuje, protože harmonogram jsem nedohledal, tak bych chtěl požádat, abychom k tomu dostali v rámci důvodové zprávy rozebráno, jak byly vypořádány všechny připomínky, které jsme tady měli jako zastupitelé na lednovém zasedání v minulém roce, a které měly být vypořádány v další fázi přípravy územního plánu. Děkuji.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, že mám velmi silné výhrady k tomu, jak tento proces probíhá. Protože mě dneska kontaktovala jedna zástupkyně veřejnosti v jedné z těch námitek zástupců veřejnosti s tím, že včera bylo telefonováno, že dnes bude něco takového na zastupitelstvu probíráno a byla požádána, zda by mohla sdělit e-mailovou adresu. Následně ji na tu adresu byly zaslány informace v tom smyslu, že má jako zástupce veřejnosti dneska možnost sem přijít, v diskusi občanů nebo v bodě č. 29) vystoupit, nicméně ji žádné informace sděleny nebudou. Ona mi volala proto, že se mě ptala, pod jakým spisovým číslem najde svoji námitku v těch dokumentech v zastupitelstvu. Chtěla jsem se zeptat, jak byli zástupci veřejnosti, jakou měli možnost se seznámit se spisovou značkou, protože mě to aktivně tu spisovou značku nikdo neřikal, já u své námítky to vím, protože ji mám k dispozici, ale jak zástupce veřejnosti, pod jakou značkou je vedená jeho námitka k územnímu plánu? Protože jestli nemá zástupce veřejnosti možnost si ani přečíst, že doporučujeme určenému zastupiteli postupovat podle návrhu zpracovatele, když nemá možnost ani toto si u své námítky přečíst, natož aby věděl jaký ten návrh postupu je, tak mi to přijde opravdu zoufalé.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla k tomu materiálu, rozložila bych ten materiál na dvě části. Ona to už tady pojmenovala paní Ing. Hrbková. To, co výbor doporučuje a je shodné to doporučení s návrhem pro zastupitele, můžeme dneska klidně schválit, protože ve výboru máme všechny kluby své zástupce a pokud se na něco chceme zeptat, tak se těch svých zástupců, kteří ty informace mají, zeptat. My to děláme, tak si myslím, abychom urychlili dnešní jednání, že bychom měli schválit to, co je v řádcích zelené a to, co je šedé, že výbor usnesení nepřijal, tak k těm námitkám, aby nám je tady pan náměstek četl, nebo je už pokročilá hodina a je jich hodně. Tak abychom v tom projednávání pokročili, navrhuji vyjmout z toho ta římská čísla, která jsou shodná, co se týká výboru a toho návrhu doporučujícího, ta schválit a k těm ostatním dostat ty informace třeba příště, jak tady už bylo navrhováno. Protože skutečně souhlasím s tím, že když nebylo přijato usnesení u nějakého čísla jednacího výborem, tak

nevím, co si o tom mám myslet. Kdežto když vidím, že výborem usnesení přijato bylo, tak se svého zástupce ve výboru zeptám a mohu potom s klidným svědomím hlasovat.

Ing. Rutkovský

Já bych uvítal tento návrh, co jste řekla, tak to určitě je možné. Dovolil bych si nabídnout zastupitelům pracovní jednání zastupitelstva, kterého se můžete zúčastnit, pokud chcete být seznámeni s těmi námitkami, řekněme, které výbor neprojednal nebo nedoporučil, tak určitě budu rád s vámi o tom jednat.

Mgr. Korytář

Já chápu návrh paní Skřivánkové, přesto bych si s ním dovolil nesouhlasit a pokusím se uvést jeden příklad. Dovedete si představit, že bychom na základě takovéto tabulky schvalovali majetkoprávní operace s tím, že by tady někdo řekl, ale vždyť on to finanční výbor projednal. Tak se pojdme spokojit, že nám někdo dá takovouto tabulku, kde bude napsáno, finanční výbor doporučil návrh MO č. N01126, doporučení pro zastupitelstvo bude souhlasit a my tady zvedneme ruce na základě toho, že dostaneme takovouto tabulku? To přeci si myslím, že není možné, i když rozumím tomu, že to nějaký výbor projednal, ale dostat takto zpracovaný materiál v takto důležité věci je podle mě zcela jednoznačně neakceptovatelné.

Mgr. Skřivánková

Pro mě to takto akceptováno je, protože svému zástupci ve výboru věřím, a když to doporučil a tady vidím 800, tak já mu věřím a vzhlednu k tomu, co napsala paní Ing. Šůrová, tak předpisy jsou opravdu složité, takže jestli něco nemůžeme dostat, respektive i kdybychom všechny ty námitky dostali, tak po páté námitce projednávané stejně nebudeme vědět, o čem mluvíme. Takže já bych si docela osvojila ten návrh na změnu usnesení, že by se projednala jen ta římská čísla, kde je shoda doporučení výboru s tím doporučením do zastupitelstva a k ostatnímu bychom se vrátili.

Ing. Morávek

Já jsem členem výboru pro územní plán a myslím si, že jsme tomu věnovali velkou pozornost, ale chápu, že někdo může mít úplně jiný názor než má třeba výbor na konci jako takový, ale až po hodině jsme se přeci jenom na něčem shodli i v tom výboru po dlouhých debatách a nakonec víte, že většina z nás se zúčastnila i jednání buď s lidmi, nebo přímo v terénu jako takové, to co jste nakonec iniciovali vy už před těmi, dá se říct skoro třemi lety. Chápu, že to může být trochu jinak, na druhé straně mám dojem, že jsme dostali všichni tabulky, které byly přesně popsány, o co v té námitce šlo, a jaký je návrh na vypořádání. My, když jsme formulovali závěry k jednotlivým bodům ve výboru, tak jsme měli na mysli především, tam kde jsme se shodli, že by to mohlo být jasné, a především jsme chtěli, aby tady zástupci Vratislavic zdůvodnili také třeba i po těch jednotlivostech, proč chtějí něco jiného, než to, co jsme se kdysi shodli na tom, že tam, kde dotčené organizace to zamítly, takže my nemůžeme chtít, aby se to znovu otevíralo, a tam, kde bylo třeba záplavové území, tak jsme považovali za to, že není možné souhlasit s jakoukoliv výstavbou v záplavovém území. Nakonec minulá katastrofy o tom přesvědčily, a znovu jsme byli vyzýváni - všichni zastupitelé v republice, abychom nikde neschvalovali stavby, které jsou v záplavovém území. Protože ale Vratislavice na některých věcech trvaly, tak jsme řekli: to musí zdůvodnit celému zastupitelstvu a to posoudí, jestli se za to dá stavět nebo ne. Jinak je to návrh myslím hlasovatelný také jednak, abychom se nehádali, tak pojdme v tom udělat nějaký pořádek. Bude někdo souhlasit s tím, že I. odsouhlasíme podle návrhu výboru nebo nebudeme souhlasit? A pak ty další dvě, tři, čtyři, pět je přeci vždy jen jedna připomínka, takhle bychom aspoň pokročili v něčem dál. A pak třeba i Vratislavice řeknou své zásadní připomínky, proč chtějí třeba něco jinak, než bylo ještě třeba jednání před měsícem, a proč se takto rozhodly a jestli do toho zastupitelstvo půjde nebo ne i proti těm dotčeným organizacím. Jinak už jako jiný návrh nemám, bohužel nemám s sebou ani ty velké tabulky, co jsme dostali všichni. Možná by se pak musely tady znovu promítat a po jednotlivostech, a jestli chcete těch možná 600 připomínek znovu projednávat, proč ne?

Ing. Hrbková

Já bych chtěla jenom požádat, jestli by mně někdo mohl odpovědět na otázku: jak člověk, který podával námitku, ať už sám za sebe nebo jako zástupce veřejnosti, se dozví číslo jednací ke své námitce? Protože to je jedna z mála informací, které jsou zveřejněny, tak by mne zajímalo, jestli ten člověk to málo, co si může přečíst, si může stáhnout ke své námitce.

Adam Lenert, pracovník odboru hlavního architekta, MML

Dobrý večer, já se vám zkusím odpovědět. Během dneška mně volalo asi 6 zástupců veřejnosti a ta čísla jim byla sdělena. Byla jim sdělena čísla jednací, můžu vám říct, možná si i vzpomenu, u jakých zástupců veřejnosti to bylo, ale pokud se dotázali na náš odbor a kdokoliv chtěl zjistit číslo jednací, tak jsme mu ho sdělili.

Ing. Hrbková

Já si na to dovolím ještě reagovat. Jelikož včera bylo zástupcům veřejnosti z magistrátu voláno a dnes si někteří z nich zjišťovali, protože se samozřejmě podívali na webové stránky města a na podklady k zastupitelstvu a zjistili, že se nedozvědí vůbec nic, protože neznají svoji značku spisovou nebo číslo jednací, tak ty materiály jsou opravdu špatně připravené.

Ing. Morávek

Pardon, nechci do toho vstupovat, ale mám dojem, že každý má kopii té své námitky, očíslované s datem, kdy to podal, všechno tam je.

Ing. Hrbková

Ale já jsem se ptala tady představitelů města, jak se dozvědí číslo jednací, protože pod tím je to vedeno v podkladech k zastupitelstvu. A to je to jediné, podle čeho se mohou lidé orientovat, aby alespoň zhruba věděli, co se s tou námitkou děje, ale oni to číslo nemají, nevěděli a včera se to zachraňovalo na poslední chvíli. Proto tady dnes o tom mluvím a dozvěděla jsem se to úplnou náhodou, když mně dnes jedna paní, která mne zná, volala, protože vůbec nevěděla, co má dělat. Dnes sem nemohla přijít, protože je zaměstnaná, proto se tady na to ptám. Tady nezveřejňujeme materiály, které veřejně projednáváme, a ti lidé nemají absolutně žádnou šanci se něco dozvědět, byť jenom tu informaci, jak s tím naložil výbor, anebo jestli je nějaké doporučení k zastupitelstvu.

prof. Šedlbauer

Ještě jednou bych to shrnul – postoj, který se mně stále zdá ne úplně pochopený. Já věřím, že všichni ostatní si vážíme práce výboru pro územní plánování a také jsme si vědomi, že projednání každí námitky zvlášť by bylo neúnosné, časově nevládnutelné. Ale nemohu souhlasit s tím, že máme jednoduše hlasovat dle doporučení výboru, když prostě neznáme názor těch, kterých se námitka konkrétně týká. Jsem přesvědčen, že jiný korektní způsob, jak tento materiál rozumně projednat, je zveřejnit všechny podklady, abychom je mohli s občany konzultovat a při projednávání se soustředit jenom na problémové body. Jinak to prostě nejde.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, pane Šedlbauere a pane Korytáři, vyzvedli jste si podklady, kde jsou tyto námitky napsány, kde se s nimi můžete seznámit?

prof. Šedlbauer

Ty podklady jsou k dispozici pouze pro zastupitele a nikoliv pro veřejnost.

Ing. Rutkovský

Já se ptám, jestli jste si vy vyzvedl ty podklady, když se vám zdá...

prof. Šedlbauer

Nemusíte mne tu zkoušet.

Ing. Rutkovský

Já vás nezkouším, ale tak jste se mohl seznámit s podklady jako každý jiný zastupitel, kde je kompletně vyjádřen názor namitatele tím, že napsal námitku.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vám do toho vstoupím, to je diskuse ne hádka. V tuto chvíli nikdo jiný přihlášený není, končím diskusi a byla bych tedy ráda, kdybychom se dozvěděli, jak budeme hlasovat.

Ing. Rutkovský

Já bych se tedy osvoji návrh paní Skřivánkové, kde bychom hlasovali o bodech, které doporučil výbor k tomu, abychom postupovali tak, jak je v návrhu vypořádání. To znamená ty, které prošly městským výborem a výbor k nim přijal kladné stanovisko, tak ty abychom dali jednotně, schválili, ty ostatní bych doporučil, abychom si udělali pracovní jednání zastupitelstva. Doufám, že největší kritici mé práce a práce odboru přijdou, řekl bych také, že na minulém pracovním jednání zastupitelstva, které se týkalo konceptu, nepřišel v podstatě nikdo z vás, myslím ze Změny. Jestli bychom si udělali pracovní jednání zastupitelstva, abyste se laskavě zúčastnili, pánové, a jestli bychom si tam mohli podrobně říct o těchto námitkách, podrobně si to probrat tak, jak to bylo na výboru a potom o tom hlasovat. Opravdu ty věci jsou složité, není možné navrhnout ty náležitosti tak, aby se vyhovělo všem námitkám nebo tak to prostě není možné. Takže takhle. To je můj návrh, děkuji, paní Skřivánková, za námět k tomu, jak rozlousknout tuto složitou situaci.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně, takže formulujme usnesení.

Ing. Rutkovský

Poprosím pana Lenerta, jestli by formuloval usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Ještě Ing. Hrbková.

Ing. Hrbková

Minimálně bych se přimlouvala za to, aby byly zvlášť projednány i všechny námitky zástupců veřejnosti, a v případech, že námitka se týká více bodů, tyto byly hlasovány zvlášť.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak krátkou přestávku, pět minut stačí. Dobře, tak do 20.00 hodin, aby mohl odbor připravit usnesení.

Přestávka.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat, poprosím všechny na místa. Kolegyně a kolegové, po malé přestávce jsme se dohodli, jestli jsem tomu dobře rozuměla, že si osvojíme návrh Mgr. Skřivánkové a budeme hlasovat o bodu I., VII., VIII., IX., X. a ostatní římské body se proberou na pracovním zastupitelstvu, které bude svoláno. Takže ještě opakuji. Z usnesení, které máte před sebou, budeme hlasovat o I., VII., VIII., IX., X.

Ing. Rutkovský

Jenom doplním, že to jsou všechno body, které výbor pro rozvoj a územní plánování doporučil k tomu, aby zastupitelstvo mi dalo doporučení dle pořizovatele. Předpokládám, že i někteří členové výboru ze Změny pro Liberec budou si stát za svým názorem.

Bc. Kocumová

Já jsem chtěla požádat, jestli by bylo možné hlasovat o námitce N316 samostatně. Ona sice není věcně stejná jako námitka veřejnosti, ale týká se stejného území jako námitka, která se týká území Svojsíkova a ve chvíli, kdybychom rozhodli o této námitce, tak předjímáme, jakým způsobem vypořádat i tu námitku veřejnosti. Tak bych poprosila o samostatné hlasování případně o 316.

Ing. Rutkovský

Já bych se zeptal, protože Svojsíkova ulice byla již předmětem pokynů, tak zastupitelstvo přijalo již usnesení, proč se to má znovu dělit, tomu nerozumím.

Bc. Kocumová

Vím, že jsme se o tom bavili minule, kdy tady zazněly poněkud protichůdné informace, protože je to námitka veřejnosti, která žádá, aby tam byla zelená plocha. I stanovisko krajského úřadu potvrdilo to, že v současné době je tam zelená plocha a vzhledem k tomu, že by se mělo hlasovat až příště o námitkách veřejnosti, tak si myslím, že by bylo nekonceptní, kdyby se hlasovalo nyní o námitce, která předjímá rozhodnutí u této námitky, která je právě dotčena námitkou veřejnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Já si myslím také, že je to velmi důležitý bod a že bychom ho vyndali z toho, co budeme schvalovat a necháme ho na pracovní zasedání, pokud souhlasíte. Dobře, zopakují ještě jednou. I., VII. bez námitky 0316, VIII., IX., X. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 35 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 229/2013.

Mgr. M. Rosenbergová

Ostatní body projednáme na pracovním zastupitelstvu.

Ing. Rutkovský

Já bych poděkoval a trochu se mi zdá, jestli výbor zastupitelstva má pro některé zastupitele skutečně nějakou váhu. Myslím tím zastupitele ze Změny pro Liberec. Obávám se, že tomu tak není.

Mgr. Korytář

Mohu také reagovat, paní primátorko, když mohl reagovat pan kolega zastupitel Rutkovský?

Mgr. M. Rosenbergová

Můžete reagovat rychle.

Mgr. Korytář

Děkuji. Pane náměstků, to není o tom, jestli někdo důvěřuje nebo nedůvěřuje výboru zastupitelstva, to bylo o vaší práci a vašem přístupu.

K bodu č. 30

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 8. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26. 9. 2013

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo není přihlášen, pojďme tedy hlasovat. Přesto prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Na minulém zasedání zastupitelstva jsem kladl dotaz, který zodpovězen vůbec nebyl, pravděpodobně byl přehlédnut v zápise. V zápise je na přelomu stránek 65 a 66 a týkal se žádosti o prověření na možné nelegální nakládání s odpady v areálu bývalého Diagnostického centra na Kunratické. Takže prosím o jeho rychlé zodpovězení, předpokládám, že bude lhůta kratší než 30 dnů, protože ta už uplynula.

Mgr. M. Rosenbergová

Poprosím, abyste mi to zapsali, odpovím.

Prof. Šedlbauer

A druhá věc, děkuji panu náměstkovi Šolcovi za zodpovězení dotazu, za komentář k dotazu, který se týkal výběrových řízení společnosti BusLine zakázkou dopravního podniku. Já nechci polemizovat, zda je či není firma BusLine ve věci zakázky dopravního podniku veřejným zadavatelem, nicméně žádám k tomuto stanovisko právního odboru magistrátu. Takže to už přecházím do dalšího bodu, to je dotaz, který kladu. Rád bych poukázal na důsledek takového uvažování. Zkusme si to jenom tak trochu promítnout, co se vlastně stalo. Dopravní podnik je beze sporu veřejný zadavatel. Na tom se asi shodneme. Dopravní podnik bez výběrového řízení poskytl zakázku na služby dosavadním plněním ve výši zhruba půl miliardy, přičemž nás 1 miliarda zhruba ještě v budoucnu čeká. Přitom jde z více než 50% o veřejné prostředky, které dopravní podnik získává ve formě úhrady za prokazatelnou ztrátu. Dodavatel této zakázky, podle vás, pane náměstkovi, veřejným zadavatelem není. Takže výsledek je takový, že tu máme 1,5 miliardy, z čehož minimálně polovička jsou veřejné peníze, na jejichž užití se zákon o veřejných zakázkách vztahovat má a musí, ale tímto protečením přes dvě firmy se už nevztahuje. Nepřipomíná vám to něco?

Bc. Šolc

Já vám asi, pane kolego, velmi rozumím, co tím chcete říci, ale já za tu nedokonalost zákona nemohu. BusLine, který zadavatelem prostě není a samozřejmě, ať se na to podívá naše právní. Právní zastoupení dopravního podniku, který váš dotaz už jakoby opakovaně zodpověděl, má tento názor a pakliže naše právní oddělení, což si nemyslím, že by došlo k jinému, třeba když dojde k jinému, tak by to třeba byl zajímavý spor na nějaký rozklad třeba ústavu práva, ale takto je to nastaveno.

prof. Šedlbauer

Přesto si dovolím zopakovat ten dotaz nebo žádost, aby k tomu právní odbor magistrátu poskytl stanovisko. Velmi mě zajímá.

Mgr. Korytář

Dobrý den, já mám dvě věci. Jedna je žádost občanky paní Černé, která se na mě obrátila ve věci ...

Mgr. M. Rosenbergová

Pane magistře, já vás přeruším, promiňte. Nechte si to do bodu č. 31.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám, pardon.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme hlasovat o bodu 30? Dobře.

Hlasování č. 36– pro - 24, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 230/2013.

K bodu č. 31

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Korytář

Já bych chtěl tady tlumočit dotaz občanky Brigity Černé, která se na mě obrátila v souvislosti se zastávkou autobusu 25 a 14 na Ruprechtické ulici u restaurace Country. Ona mě seznámila s korespondencí s městem, kdy se snaží domoci toho, aby byl zlepšen technický stav této zastávky. Je tam chodník ve špatném stavu, zmizel tam přístřešek a odpovědi od úředníků jsou ve smyslu, že to nejde nebo že by to respektive zhoršilo dopravní situaci na té ulici, což se mi úplně nezdá. Proto bych chtěl požádat o předložení nějakého návrhu, za jakých podmínek, by bylo možné i v této lokalitě vybudovat alespoň minimálně krytou zastávku, která tam chybí. Myslím si, že nějaké řešení určitě bude, jde o to jenom, jak to bude finančně a technicky náročné. To je jedna věc. Druhá věc je, chci se zeptat, vzhledem k tomu, že v listopadu, jestli mám správné informace, 13. 11. by měl začít soud v té věci majetkoprávních operací v souvislosti s mistrovstvím světa v lyžování, kde jsou, jestli to řeknu správně, obžalováni pánové Kittner, Krenk a Zeronik. Tak se chci zeptat, jestli se město už přihlásilo k náhradě škody tady v tomto řízení, případně jestli tak do doby zahájení soudního jednání učiní.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslím, že jsme to učinili zhruba před rokem na výzvu policie.

Mgr. Korytář

Takže ano.

Mgr. M. Rosenbergová

Ano.

Mgr. Korytář

Děkuji.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla poděkovat, protože po té druhé urgenci byly opraveny díry na zastávce Slovanská a jako bonus k tomu byl v předstihu vyasfaltované cestičky kolem našeho paneláku, takže i za to děkuji a za místní občany.

PhDr. Baxa

Já mám dva okruhy dotazů. První se týká ještě swapu. Chtěl bych požádat o zadání právního posudku právní kanceláře Ježek a pak jsem posílal panu náměstkovi Šolcovi a panu Karbanovi dva dotazy, tak já je tady zkusím zrekapitulovat. Ten první je, kdy se město ve svých materiálech poprvé

zmiňuje o zajištění úroků formou swapu a parametrech a chtěl bych požádat o zápisy a záznamy takových zmínek nebo informace o tom, kde vůbec město před tím jednáním na radě města 19. 7. 2010 hlasovalo nebo schvalovalo, nebo prostě jestli někde něco takového je. Zároveň bych chtěl požádat o zápisy ze schůzek mezi zástupci města a České spořitelny v období 1. 1. 2009 do 30. 7. 2010 a korespondenci mezi statutárním městem Liberec, zejména mezi bývalým primátorem Kittnerem a vedoucím odboru ekonomiky panem Svobodou. Mezi nimi a Českou spořitelnou také v období od 1. 1. 2009 do 30. 7. 2010.

Další otázka se týká SVS. Zajímalo by mě, jestli má město informace o tom, jak bude naloženo s rezervním fondem po 1. 1. 2014 a jak se k využití tohoto rezervního fondu statutární město Liberec staví. Zajímalo by mě, jak se vedení města také staví ke způsobu zadávání veřejných zakázek k SVS formou rámcových smluv a jestli bude prosazovat změnu tohoto způsobu zadávání veřejných zakázek.

A třetí otázka, zajímalo by mě, jaké jsou plány města s jeho podílem SVS, co se od něj slibuje a jaké věci chce v rámci SVS v následujících dvou letech prosazovat. Zajímalo by mě také, jaké jsou plány SVS s rozvojem liberecké pobočky a jak se k nim staví SML. Děkuji.

Mgr. Šolc

Jenom že ten posudek, Jaromíre, jsem poslal teď. Já jsem ho poslal všem zastupitelům. Divím se, že nedošel.

PhDr. Baxa

Mně šlo o to zadání toho posudku.

Mgr. Šolc

Jo objednávku.

PhDr. Baxa

Zadání, ne objednávku, jde mi o to, co si město řeklo, že chce, aby v tom posudku bylo. O to mi jde. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji. Já bych se vrátil k minulému jednání. My jsme na konci měsíce května poprosili pana náměstka Kamila Jana Svobodu o to, aby se písemně vyjádřil k dopisu, který jsem předával já, jehož autory byla paní předsedkyně kontrolního výboru Mgr. Skřivánková a můj kolega z klubu nezávislých zastupitelů kolega Šulc. Jásal jsem tady minule předčasně, protože jsme obdrželi sice nějaké odpovědi, ale nebyly to odpovědi, které by vypracoval pan náměstek Svoboda a podepsal se pod ně, ale byly to odpovědi vypracované úředníky, na které ty naše dotazy nesměřovaly, a zároveň tam bylo nějaké nepodepsané stanovisko nějaké organizace. Takže jsem jménem zmíněných osob a svým znovu požádal pana náměstka Svobodu o to, aby odpověděl za sebe a on to přislíbil. Dnes opět se opakuje historie z minula. Dnes krátce před jednáním zastupitelstva nám předal oproti podpisu podepsané svým jménem identické materiály, které jsme dostali před měsícem. Po vlastním názoru a myšlence ani stopy. Já jsem na to narážel minule, ale opravdu se domnívám, že to není jenom neschopnost odpovědět v nějakém relevantně krátkém termínu, protože 150 dnů to je opravdu hodně velká porce, ale zároveň je to ukázka neúcty k zastupitelům, neúcty k tomu institutu kontrolního výboru jako takovému, a to vůbec nehovořím o závažnosti a podstatě dopisu, který jsme posílali. Já už jsem tady o tom hovořil minule, pane náměstku, vy jste tady nebyl, byl jste v televizi, kde jste vyprávěl něco o tom, jestli se lidé chtějí mít jak v Bavorsku, tak mají volit podobně jako v Bavorsku. Já jsem si to ověřoval, jak to v Bavorsku chodí a chodí to tam tak, že pokud některý politik by se takto neuctivě zachoval a takto arogantně jednal se zástupci kontrolního výboru, tak by dávno na svou funkci odstoupil. Takže tímto vás veřejně vyzývám k tomu, abyste odstoupil ze své funkce, protože na to nemáte. Odbor školský se vám rozpadl pod rukama, a pokud nezvládáte základní elementární věci, jako vlastním názorem odpovědět v nějakém krátkém termínu, tak prosím tu práci nedělejte. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám jednu prosbu, týká se liberecké nemocnice. Do závěrečné fáze vstupuje ta fúze s Panochovou nemocnicí v Turnově a já jsem zaznamenal, a si to je na paní náměstkyni Kocumovou, zaznamenal jsem informaci a byl bych rád, aby mi řekla, jestli je pravdivá nebo nepravdivá, že začínají probíhat jednání také s nemocnicí v České Lípě. Údajně paní náměstkyně a pan ředitel Nečesaný už vyjeli na jakousi spanilou jízdu do České Lípy a kromě toho, jestli je to pravda, docela by mě zajímalo, jaké jsou další záměry, protože já už jsme se na to ptal několikrát. Ono to asi souvisí s tím, jak zpracovávat nějakou zdravotní koncepci. Nicméně mě to zajímá ve vztahu k liberecké nemocnici a to je totiž to, jestli někdo zvažuje, co bude dál a jestli bychom mohli dostat nějakou informaci řekněme o dalším strategickém rozvoji liberecké nemocnice. Děkuji.

Bc. Kocumová

Na spanilé jízdě jsem nebyla, nevím, jestli se nějaká bude konat, ale tuto informaci jsem slyšela. Nevím, kdo ji rozšiřuje, ale žádná taková nebyla. Co se týče dalších jednání o budoucnosti krajské nemocnice, nevím, jestli je to tak jenom o budoucnosti krajské nemocnice, ale ano, pracuje se na koncepci zdravotnictví a to se zaměřením speciálně na zdravotnická zařízení s akutní lůžkovou péčí. Spolupracuje na něm pracovní tým, kde jsou všichni ředitelé nemocnic v libereckém kraji, zástupci pojišťoven. Samozřejmě že v rámci tohoto týmu se bavíme o tom, jak by měla dále probíhat spolupráce v rámci libereckého kraje. Je tam poměrně jednoznačný názor. Takže co se týče koncepce, probíhají jednání, jakým způsobem by se měly nemocnice v libereckém kraji domloutvat. Je tam jednoznačná shoda na tom, že vzhledem k situaci, která ve zdravotnictví v České republice je, tak ta cesta, která se ukazuje, tak je větší spolupráce a využívání možných pozitivních synergických efektů. V případě vyšší spolupráce. Toto je zatím ten hlavní myšlenka a téma, na kterém se shodnou všichni a samozřejmě že budou dále rozpracována jednotlivá témata, která se této spolupráce budou týkat a rozhodně není řečeno ani vyřešeno, jakým způsobem. Je to vytipování možných oblastí, jsou to společné nákupy léků, společné nákupy zdravotnického materiálu, možné řešení např. společného praní prádla, ale to jsou všechno věci a oblasti, které dále potom vytipují ředitelé jednotlivých nemocnic. Vyjasní si, kde jsou také pozitivní efekty, kolik to může přinést úspory anebo jestli to naopak výhodné v určitých oblastech není. Takže v této chvíli není nic, co by bylo podepsáno, informace o možné fúzi prostě nějak vznikla a věci si a zvláště fámy si žijí vlastním životem. Myslím si, že o všem budete informováni, koncepcí by měla být hotová dokonce tohoto roku.

M. Šír

Dobrý večer. My jsme v bodě 12 tady schvalovali prodloužení platnosti plánu odpadového hospodářství, v této souvislosti bych se chtěl zeptat na jednu věc. Nedávno tu padaly názory, jak zlepšit finanční situaci města např. tím, že bychom zvýšili poplatky za komunální odpady apod. Já si myslím, že by bylo dobré se začít zabývat také rozšířením separace v Liberci, že ta ruka Páně je otevřena. Že Eko-kom a další organizace jsou schopny nám pomoci, tak bych chtěl informaci, zda se uvažuje o rozšíření počtu separačních míst a separace jako takové v Liberci. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Navazuje to na dotaz, který padl na minulém zastupitelstvu a týkal se zprávy o činnosti společnosti SAL. Pan náměstek Rutkovský na to odpověděl, že vzhledem k povaze své činnosti společnost SAL výroční zprávu nezpracovává. Nijak to dále nerozváděl, nic méně společnost SAL a také společnost SAV hospodaří s veřejnými prostředky a jsem přesvědčen, že alespoň základní informace o jejich činnosti bychom mít měli k dispozici a proto žádám o nějakou zprávu o činnosti. To není výroční zpráva, ale relativně stručná zpráva o činnosti těchto dvou společností SAL a SAV a o přiložené účetní uzávěrku těchto dvou společností.

Ing. Rutkovský

Informace nepochází ode mne, ale od druhého jednatele, který má na starosti ekonomické záležitosti SAL, od Ing. Karbana. Nevím, kde jste zjistil, že to pochází ode mne.

prof. Šedlbauer

To je snadné, když se podívám do materiálu k bodu 30, tak tam jste podepsaný na hlavičkovém papíře Ing. Jiří Rutkovský. Je tam napsáno to, co jsem citoval.

Ing. Rutkovský

Tak to je možné, ano. Říkám, je to od pana druhého jednatele. Pokud chcete vysvětlení, tak vám to jistě vysvětlí. Další informace pokud vám budou podány, tak budou konzultovány, jestli je můžeme vydat.

Ing. Červinka

Já mám jednu drobnost. Poprosím o fotografii. Já jsem tady před časem interpeloval v záležitosti parku ve Fibichově ulici, tam se situace trochu zlepšila a byla tam zároveň opravena opěrná zeď, ale co mě přijde zvláštní a řekl bych, že bychom možná měli nebo zodpovědní pracovníci města by měli trochu přemýšlet, když něco realizují, že se tam v podstatě natřelo 20 metrů zábradlí a zbytek zábradlí se nenatřelo. Přijde mi to postavené na hlavu a lidé, kteří to zadávali, asi moc nepřemýšleli. Jenom to, když tam někdo jede s tou barvou, stojí to víc, než kdyby to dotřeli až do konce. Lidé si tam pochopitelně trochu klepou na čelo. Takže poprosím jenom, jestli se může zjednat nějakým způsobem náprava. Přijde mi to scestné. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Já bych měl dva dotazy. První je, zda proběhlo nějaké další jednání s firmou nebo případně ohledně firmy Czech Vision protože poslední co jsem zaznamenal, tak se nedostalo na červnové nebo takové jednání, tak zda se to nějak pohnulo. Pak bych měl dotaz, zda proběhlo nějaké jednání pracovní skupiny Teplo pro Liberec a jak pokročila tato skupina ohledně jednání o nové akcionářské smlouvě mezi Teplárnou a statutárním městem Liberec a případně jestli by mohli tady ten návrh nebo případně nějakou tu smlouvu poskytnout nebo nějaké materiály nyní aktuální.

Mgr. M. Rosenbergová

Czech Vision pane inženýre, proběhlo nějaké jednání?

Ing. Hampel

Jednání bylo v srpnu, my jsme se domluvili na nějakém postupu, který by měl následovat po referendu. Neodehrálo se nic. Já jsem pana Součka z Czechvision požádal e-mailem minulý týden, aby se do dneška vyjádřil, zda v jednání chtějí pokračovat, nebo zda je považují za ukončená. Pokud je považují za ukončená, tak jsem mu doporučil, aby toto oznámil písemně paní primátorce. Prostě aby bylo jasno. Také jsem mu napsal, že pokud se nevyjádří do dneška, tak budeme považovat jednání za ukončená z jejich strany. Tento e-mail jsem poslal v kopii panu Vereščákovi, čekal jsem do dneška, až se ozvou a neozvali se. Chtěl bych podat potom zprávu na poradu vedení. Takže takový je aktuální stav. Zřejmě ta jednání byla ukončena ze strany Czech Vision.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, já se jenom zeptám své asistentky, jestli přišlo dneska něco od pana Součka. Nepřišlo. Ing. Mgr. Černý, pracovní skupina Teplo, jestli chce něco k tomu dotazu, co měl Mgr. Petrovský. Jestli byla svolána pracovní skupina, co jste probírali a jak to vypadá s akcionářskou smlouvou.

Ing. Mgr. Černý

Pracovní skupina se sešla na svém pracovním jednání, vlastně prvním jednání po ukončení činnosti pana náměstka Lukáše Martina, který organizačně zajišťoval ta jednání a vedl je za město s teplárnou. Projednávali jsme několik bodů. Nejzávažnější byla odpověď na požadavek teplárny, který směřoval k tomu, abychom definovali, co všechno může město Liberec ze své pozice udělat pro ochranu zájmu teplárny, tj. pro ochranu toho centrálního zásobování teplem. Materiál pracovní skupina schválila a byl zaslán teplárně. Teplárna následně, respektive nikoliv teplárně ale majiteli teplárny, abych byl přesný, a RWE energie nám odpověděla, že zhruba do 11. 11. bychom se měli bavit o finální verzi

akcionářské smlouvy. Což je alfa a omega toho celého. Jinak za poměrně významný úspěch práce té skupiny v tom jednání se zástupci MVV Energie Holding považují to, co jste asi zaznamenali z tiskové zprávy, vlivem otevření a působení té kogenerační jednotky na Františkově Teplárna Liberec to následně vyhodnotila a úsporu nákladů generovanou tímto provozem promítla do cena a to tak, že i zpětně a pozitivní zpráva je, že domácnostem se bude v následném účtovacím cyklu vracet v průměru asi 10,- Kč na gigajoul, což je asi 300,- Kč na jednu průměrnou domácnost. Takže není to nějaký průlom, ale je to krůček, který směřuje k tomu slibu nebo závazku města zajistit podporu systému centrálního vytápění, pokud bude zajištěna jeho cenová stabilita. Takže drobný úspěch. Já předpokládám, původně jsem předpokládal už na konci října ukončení těch jednání, ale teplárna požádala o prodloužení termínu, takže předpokládám, že v měsíci listopadu jednání budou ukončena. Buď zamítnutím dohody, nebo nedohodou se o textu smlouvy anebo budou ukončena předložením schválením textu akcionářské smlouvy nejprve do rady města a následně do zastupitelstva. Děkuji.

MUDr. Chvála

Ke mně dolehly nářky o umělecké části města, že končí galerie v radnici U Rytíře. Já vím, jak to je, nebo mám tu zprávu, že to spadá pod gesci nebo pod ZOO a pod tuto jednotku, že to není věc asi radnice nebo určitě to není věc radnice, ale považuji to za velkou škodu. Je to něco, co v té kultuře bude chybět, město nebude mít v centru tento typ galerie a je to škoda.

K. J. Svoboda

Pane doktore, já mám zítra ještě jednání s panem Lakůvkou a věřím, že se ta situace ještě nějakým způsobem posune dopředu pozitivně pro město i pro galerii.

Mgr. Korytář

Ještě si dovolím tři otázky na paní primátorku. Stačí to asi do příště písemně. Za prvé, bych se chtěl zeptat, jaký je aktuální záměr města v souvislosti privatizací libereckého letiště. Za druhé, zajímá mě aktuální záměr města v souvislosti s privatizací Technických služeb města Liberce, s tím souvisí i třetí otázka. Chci se vás zeptat, myslím, že jste předsedkyně redakční rady zpravodaje? Já se jenom ujišťuji, jestli jste.

Mgr. M. Rosenbergová

Ted' vůbec nevím, jestli jsem předsedkyně. Jsem členem redakční rady, ale předsedkyně ne. Jsem předsedkyní? Šéfredaktorem je pan Chmelík, ale já nevím, jestli má vůbec redakční rada předsedu, protože my jsme nevolili předsedu.

Mgr. Morávková

Volili, ale ve vaší nepřítomnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Volili v mé nepřítomnosti, tak to je výborné. Tak možná, že jsem a nevím o tom.

Mgr. Morávková

Asi tak před dvěma lety.

Mgr. Korytář

Ale tak minimálně členka redakční rady jste. Já bych se chtěl zeptat, proč se ve zpravodaji liberecké radnice, omlouvám se, jestli necituji přesně ten název, v článku o výsledcích referenda objevila pouze informace o tom, že nedošlo dostatečné množství lidí, ale vůbec se tam neobjevily výsledky hlasování na ty tři jednotlivé otázky.

Mgr. M. Rosenbergová

To netuším, mohu vám to zjistit, ale nevím proč to tak je.

Mgr. Korytář

Víte co, mě to přijde trochu jako chyba ve chvíli, kdy sice je nedostatečná účast, ale více jak 95% hlasujících vyjádří jednoznačně ne na ty tři otázky, tak si myslím, že takovouto informací by si občané města zasloužili, protože jsem se po referendu setkal s několika občany, kteří se mě ptali, jak to vlastně dopadlo, protože tu informaci neměli, tak si myslím, já jsem tedy teď napsal článek na toto téma, tak věřím, že bude mít prostor v tomto zpravodaji, který vyjde teď.

Mgr. M. Rosenbergová

Určitě. Jinak všichni občané, kteří oslovili mě, tak přesně věděli, jak referendum dopadlo, tak já nevím, s jakou skupinou se stýkáte, pane magistře, ale jestli považujete za nutné to do zpravodaje dát, tak to asi není nic proti ničemu. Ale ta informace já si myslím, že byla ve všech novinách, takže občané vědí, jak to dopadlo.

Mgr. Korytář

Až na Zpravodaj liberecké radnice.

Mgr. M. Rosenbergová

Považujete-li to za důležité, tak ...

Mgr. Korytář

Já jsem ten článek už poslal, tak budu publikovat asi po dvou letech, tak věřím, že se ten prostor najde. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžete publikovat každý měsíc. Je to na vás. Nikdo jiný přihlášen není, končíme diskusi k bodu 31. Děkuji vám za účast, přeji vám hezký večer a uvidíme se příště.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 20.38 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 9. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 11. listopadu 2013

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: D. Slezáková, I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Mgr. Věra Skřivánková, v. r.

Ing. Milan Šulc, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky