



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 30. 1. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Konstatuji, že je přítomno 22 zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zasedání je schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili: Ing. Hampl, kolega Šír, Lukáš Pohanka, doc. Václavík dorazí později, Mgr. Tachovská se omlouvala, že musí dříve odejít. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Dovolte, abych přivítala poslance Parlamentu ČR pana Martina Komárka, vítám ho na dnešním zasedání.

Dne 17. 12. 2013 jsem převzala písemnou rezignaci pana Ing. Petra Olyšara z ODS na funkci člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí vznikl následující den, tedy 18. 12. 2013 mandát náhradníkovi z téže volební strany, který je podle zápisu o výsledku voleb paní Naděžda Jarošová. Rada města tuto skutečnost projednala na své mimořádné schůzi dne 17. 12. 2013, vzala na vědomí zprávu o výsledku voleb do zastupitelstev obcí, která konstatuje, že dalším náhradníkem v pořadí z volební strany ODS je paní Naděžda Jarošová a zprávu z odboru správního a živnostenského, která potvrzuje, že Naděžda Jarošová splňuje ke dni vzniku svého mandátu veškeré podmínky volitelnosti dané zákonem 491/2001 o volbách do zastupitelstev obcí. Následně bylo předáno osvědčení o nastoupení do funkce členky Zastupitelstva města Liberec. Nyní dle ustanovení § 69 zákona o obcích proběhne složení slibu člena zastupitelstva. Poté co přednesu slib, poprosím paní Naděždu Jarošovou, aby přistoupila k řečnickému pultu, a složila slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdila jej svým podpisem na archu, který je umístěn na pultu. Žádám přítomné, aby povstali.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky.

#### **N. Jarošová**

Slibuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji vám. Nyní budeme pokračovat. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Plnění usnesení RM za měsíc listopad a prosinec 2013, II. Plán činnosti finančního výboru ZM Liberec na I. pololetí 2014, III. Souhrn provedených změn a rozpočtové opatření č. 10 SML r. 2013, IV. Časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2014, V. Informace o činnosti kontrolního výboru za 3. a 4. čtvrtletí r. 2013, VI. Hromadný podnět občanů za zřízení chodníku mezi ul. Oblačná a Hvězdná u domu č. p. 492/23.

Úpravy v programu: z programu byly staženy body č. 5, 22, 27 a 34. V bodu č. 26 byl změněn název na Plán financování tělovýchovy a sportu z rozpočtu SML v letech 2014 – 2015. Rovněž došlo k úpravě ve znění usnesení, tuto změnu jste dostali dnes ráno prostřednictvím e-mailu. Dále tu mám návrh klubu Změny pro Liberec na zařazení bodu 34a) a to je Volba nové členky Výboru pro rozvoj a územní plánování. Tímto materiálem zastupitelský klub změna nominuje novou členku do Výboru rozvoje a územní plánování paní Pavlu Seidlovou, takže o zařazení tohoto bodu budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro zařazení bodu 34a Volba nové členky Výboru rozvoje a územní plánování.

*Hlasování č. 1 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tento bod bude zařazen. Zeptám se, má-li ještě někdo něco k zařazení do programu? Nikoho nevidím, nechám schválit tedy program jako celek.

*Hlasování č. 2 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Program byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzana Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu paní Kocumovou a pana Ing. Hrušu.

*Hlasování č. 3 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Oldřich Jeníček, předseda Osadního výboru Rochlice**

Dobrý den paní primátorko, vážení zastupitelé, já vám přeji hezké odpoledne a i když už je za 5 minut 12, tak vám přeji všechno nejlepší do Nového roku, hodně zdraví a hodně úspěchů. Nezačínám dobrou zprávou, zpracovávali jsme to 2 měsíce. Mám tady zprávu od občana, já jsem ho poprosil, ať to sepiše. Nejsou to moje slova, v každém případě to prožívá a mám tady zprávu o vzrůstající kriminalitě na našem sídlišti. Bohužel. Není to dobré. Takže já vám to přečtu a zprávu předám také panu řediteli Krajčíkovi z městské policie.

Vážené zastupitelstvo, touto zprávou bych vás chtěl informovat jako předseda osadního výboru nad neutěšeným stavem bezpečnosti občanů a ochrany majetku města Liberec na sídlišti Rochlice. Jak jistě víte, Rochlice mají cca přes 14.000 obyvatel. Tímto počtem se přibližují malému městu. Je pochopitelné, že v takovém počtu lidí se najdou či rekrutují násilníci, drogově závislí, dealeri drog, zloději a v neposlední řadě i vandalové. Jestliže tedy připustíme, že v takovém počtu lidí, jak je vám

známo, se nacházejí i tyto závadové skupiny, pak opravdu nerozumím, proč Magistrát města Liberce jakožto zřizovatel městské policie není schopen adekvátně zabezpečit ve spolupráci s Policií ČR ochranu a zdraví lidí, jakožto i jejich majetek. Nejen, že není schopen účelně se postarat o bezproblémové žití občanů, ale není schopen ani eliminovat výše uvedené skupiny v jejich počínání. Důkazem nečinnosti magistrátu je i laxní přístup k nově zbudovanému sídlišti a dětských hřišť, laviček, zeleně, dřevin. K tomuto tvrzení mě vedou následující fakta. Dle výpovědi některých svědků a dle audio nahrávek těchto lidí, kteří vědomě a svobodně vypovídali, se dělo a děje následující, jak jeden z těchto svědků uvedl: pracuji jako brigádník již 4 měsíce v jednom obchodě, jedná se o večerku u nás na sídlišti, a po celou tuto dobu, to znamená jak v poledních tak i nočních hodinách, jsem nepotkal žádného policistu jak městského, tak státního a to už nás několikrát vykradli. A to nikoli v noci, když je zavřeno, ale za provozu prodejny. Tito lidé se ani nemaskují a s úsměvem s námi hovoří, jelikož ví, že to, co odcizí, nedosahuje vysoké škody a tak dle jejich slov se jim nemůže nic stát. Pravdou také zůstává, že když byla obeznámena Policie ČR s těmito fakty, nestalo se vůbec nic. Další svědek uvedl tyto skutečnosti: před jejich domem se každý den schází skupina lidí věkové hranice od 16 – 25 let za účelem požívání marihuany. A pokud není vhodné počasí, využívají prostor panelového domu jako jejich útočiště. Sklepní prostory pak obohatí svými exkrementy a zápachem moči. Nedávno si také zkoušeli rozdělovat i ohýnek, neboť po jejich odchodu v brzkých hodinách po nich zůstaly ohořelé zbytky papírů a nedopalky. Také před několika týdny došlo k devastaci jedné sklepní kóje. Zřejmě jako pomsta člověku, který si nepřeje, aby se tam něco podobného odehrávalo. Když se zamyslím nad těmito skutečnostmi, které vám předkládám, je z nich patrné, že tito lidé si dobře uvědomují absenci policejních hlídek na tomto sídlišti včetně zbytečných kamer, které jsou v podstatě aktivní až tehdy, pokud někdo zavolá na městskou policii. Poté se na tyto kamery podívají a vyhodnocují situaci, ke které již došlo. To je dle slov obsluhy těchto kamer. Závěrem bych chtěl dodat, že zhruba 19. 1. 2014 přišel do jednoho z obchodů muž a vyžadoval po obsluze 50.000,- Kč. Zhruba 20. 1. 2014 se tam vrátil znovu a ptal se, zda je to tatáž osoba, od které tuto finanční částku požadoval a dodal zřejmě na svou omluvu, že ho navedli drogově závislí, aby tento obchod a tuto osobu přepadl. Čímž chci poukázat na fakt, že drzost i možná agrese těchto lidí začíná mít vzestupnou tendenci. Žádám tedy zastupitelstvo a tím vlastně Magistrát města Liberce, jakožto zřizovatele městské policie, aby ve spolupráci s Policií ČR podnikl na tomto sídlišti důkladnější a preventivní obchůzky, a to nejen v dopoledních a odpoledních hodinách, ale i nočních a ranních hodinách, neboť z toho jasně vyplývá, že prevence policie je naprosto nulová na tomto sídlišti, a proto se tyto závadové skupiny mohou takto volně pohybovat a dělat to, co jsem popsal výše. Není možné, aby na 14.000 obyvatel byl de facto jeden městský strážník, který má na starosti ještě Broumovské sídliště a Doubí sídliště. To mi přijde jako výsměch všem poctivým občanům, kteří žijí na tomto sídlišti. Pro ty, co to neví, se na tomto sídlišti nachází obchodní markety, kryté garáže, trafiky, dále veterinární ordinace, zlatnictví a různé malé prodejny. A pokud by to bylo pro někoho stále málo, pak důvodem pro zesílení policejních hlídek jak pěších, tak mobilních, by mělo být to, že se na tomto sídlišti nachází několik dětských hřišť, kde si hrají malé děti a bylo by hloupé a zbytečné vysvětlovat rozzlobeným a ustaraným rodičům, proč se jejich dítě píchlo o injekční jehlu na dětském pískovišti. Dále bych chtěl dodat, že výpovědi lidí včetně materiálu, který prokazuje krádeže, poskytnu na požádání Policii ČR. Nenechme to dojít tak daleko, aby vznikaly tzv. sousedské hlídky.

Je to názor občana, který se zabývá problematikou drog asi delší čas, pracuje v utajení a já bych byl rád, když byste se toho chytili, abychom byli přizváni, a důkazy vám dáme. Mrzí mě to, protože do sídliště se nalily miliony a bylo by potřeba to, že si vážíme práce lidí, dokázat tím, že si to budeme pořádně hlídat. To je všechno. Děkuji pěkně, nashledanou.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane Jeničku, my vám také děkujeme, pan ředitel Krajčík je přítomen, takže to určitě slyšel.

### **Tamara Ottová, občanka města**

Dobrý den vážení přátelé, já mám něco lepšího a příjemnějšího, než bylo teď. Já jsem vám chtěla říct následující informaci. Je to spíš familiérně řečeno drb. Před 14 dny jsem se v Praze účastnila diskusního fóra na téma ekonomická krize ve světě i doma, a utrpěla jsem tam šok. Protože proti mně

na jedné straně seděl guvernér ČNB pan Singer, z druhé strany seděl šéf Pražské burzy cenných papírů a uprostřed liberecký zastupitel. Víte, kdo to byl? Pan Baxa. Pan Baxa byl na tomto diskusním fóru a patří mezi jedny z nejlepších českých makroekonomů, co se týče hospodářské krize. Tak děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkujeme. Nikdo jiný přihlášen do diskuse není, končím diskusi a pokračujeme bodem č. 3.

## **K bodu č. 3**

### **Pověření člena Zastupitelstva města Liberec k výkonu činností zástupce Statutárního města Liberec při občanských sňatcích**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zastupitelstvo města pověřuje s okamžitou platností pana Lukáše Pohanku. Můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 4 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 1/2014.*

## **K bodu č. 4**

### **Program prevence kriminality na rok 2014 pro město Liberec**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poprosím pana ředitele městské policie, aby přišel sem, kdyby byly případné dotazy. Součástí jsou žádosti na konkrétní projekty, na které požadujeme státní dotaci a to na monitorovací zařízení do vozu městské policie, na mobilní kameru a resocializační program. Žádné dotazy nejsou, přesto se zeptám pana Mgr. Krajčíka, jestli nechce komentovat materiál. Ne, tak pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2014.*

## **K bodu č. 5/**

### **Záměr přijetí memoranda o spolupráci mezi Statutárním městem Liberec a Libereckým krajem**

Tento materiál byl z programu jednání stažen.

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Upozornuji ještě jednou, že bod II. Prodej pozemků byl stažen, takže budeme hlasovat pouze o bodu I. Bezúplatný převod pozemků. K tomuto bodu jsou nějaké dotazy? Není tomu tak, hlasujeme.

*Hlasování č. 6 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2014.*

## **K bodu č. 7**

### **Prodej pozemků**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Arabské body 1, 2, 3, 4, Liberec, Ruprechtice, Doubí, Machnín, chcete někdo hlasovat o nějakém bodu zvlášť? Není tomu tak, můžeme tedy hlasovat o všech najednou.

*Hlasování č. 7 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 4/2014.*

## **K bodu č. 8**

### **Záměr prodeje pozemků**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Opět 4 body, katastr Liberec, Dolní Hanychov, Krásná Studánka, Kunratice. Chce někdo o nějakém bodu hlasovat zvlášť?

#### **prof. Šedlbauer**

Prosím hlasovat zvlášť o bodech 1 a 4.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

1 a 4, ještě někdo? Ne. Pojdme tedy hlasovat o bodu 1.

*Hlasování č. 8 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodech 2 a 3 najednou.

*Hlasování č. 9 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední bod 4, katastr Kunratice.

*Hlasování č. 10 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2014.*

## **K bodu č. 9/**

### **Záměr prodeje pozemků s budovami**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tam je pouze jeden bod, Na Žižkově 101, Liberec 6 za cenu 4,019.000,- Kč.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, hezký den vážené dámy, vážení pánové. V tomto materiálu projednáváme žádost spol. KEEN CZ, s. r. o. o privatizaci dvou našich nemovitostí. Je to bývalý areál, tak jak jsme si tady zvykli říkat Hergesell, protože ji měla pouze v nájmu soukromá hotelová škola Hergesell, ale kdysi to byly základní školy, kdy tento areál se vrátil do náruče města, později jsme jej pronajali Vyšší odborné škole digitální fotografie, která ale svůj projekt neudělala, dostala akreditaci z krajského úřadu a nyní byla vyhlášena zastupitelstvem změna územního plánu a do tohoto přišla tato žádost. Já osobně jsem si s tím pánem sjednal schůzku, kdy jsem ho v zásadě informoval o všech souvislostech, ať už to jsou záležitosti spojené s problematickým vytápěním, ale i samozřejmě s obavami nás, jako vedení města a zastupitelstva z toho, že by v tomto komplikovaném místě, nedej bože, mohla vzniknout nějaká sociálně vyloučená ubytovna nebo nějaká jiná problematická věc. Pan Ing. Novotný mě ubezpečil, že toto rozhodně tam dělat nechtějí, nicméně já jsem ho požádal, aby toto dal písemně a tato písemnost mi nedorazila. Sám za sebe řeknu, že cena, která vychází ze znaleckého posudku, není nijak oslnivá, technický stav těch nemovitostí je velmi špatný. Dokonce na tu vrchní nemovitost z těch dvou my máme znalecký posudek, který nás upozorňuje na velmi vážná rizika, která tu budovu víceméně staticky ohrožují. Na stranu druhou je to soubor pozemků, které jsou v blízkosti nejlidnatějšího sídliště, do budoucna by tam třeba nějaký developerský projekt mohl být a v té vnitřní budově, tam, kde skutečně sídlila ta hotelová škola, tak s tou vnitřní budovou má odbor školství plány na detašované pracoviště škola Dobiášova. Takže skutečně jsme dneska ve fázi záměru, kdy zastupitelstvo si musí říct, jak vidí budoucnost tady toho kusu města a případně se tady přiklonit k tomu, že máme zorganizovat výběrové řízení, a nebo naopak této žádosti nevyhovět a ponechat areál v náruči města.

#### **Ing. Červinka**

Já jsem se chtěl zeptat na tu strategickou změnu územního plánu, protože mě přijde trošku zvláštní, že tady probíhá nějaký proces změny územního plánu a do toho to chceme prodat, takže jak s tímto naložíme? Změnu zastavíme a prodáme to za “levno“, což je samozřejmě otázka, jaká ta tržní cena nakonec bude, ale přijde mi zvláštní, že jsme si v tomto případě schválili strategickou změnu územního plánu, víceméně s cílem zvýšit hodnotu těch pozemků a nemovitostí a najednou to uprostřed tohoto procesu prodáváme.

#### **Mgr. Šolc**

Přeskočím pana náměstka Rutkovského, to není o tom, že bychom to chtěli prodat, to jde o to, že na město dorazila žádost a my o té žádosti musíme rozhodnout a jsme ve fázi záměru. A my to předkládáme tak, aby o tom zastupitelstvo rozhodlo. Budeme samozřejmě pracovat s oběma typy

rozhodnutí, ať už to zůstane městu, a nebo se to bude prodávat. Já osobně s tím mám také trochu problém.

### **Ing. Morávek**

Dobrý den. Já jsem na setkání klubu v úterý namítal, že v souvislosti s tím dalším materiálem, který tam máme kolem ubytoven, že je potřeba také zvážit možnost skutečně tam třeba zřídit určitou ubytovnu, i když na druhé straně je ještě potřeba vzít v úvahu, že v té lokalitě chybí místa do škol. Byli jsme sice informováni o té jedné budově, ale domnívám se, že je potřeba zvážit všechny tyto okolnosti, než se definitivně rozhodne, co s tím. Samozřejmě není ani potřeba zapomenout na to, že tam ještě není změna územního plánu a může se stát, že to dopadne úplně nějakým jiným způsobem. Nedoporučuji, abychom o tom jednali dneska.

### **Ing. Rutkovský**

Dobrý den, já navážu na kolegu Červinku. Upozorním na to, že náš odbor tam dával nesouhlas, nicméně samozřejmě tyto dvě věci mohou běžet souběžně, nevím ale, jestli to je správně, abychom rozhodli o záměru. Z mého pohledu to možné je. My to zohledníme potom při zpracování té změny, která již byla zadána, ale je možné tam nějakým způsobem to upravit, takže může to běžet souběžně, ale nejsem si jistý, jestli je to v pořádku.

### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Já bych měl dotaz na pana náměstka Svobodu. Zaznamenal jsem informaci, že tady v Liberci je skupina aktivních občanů, kteří mají záměr v Liberci vybudovat základní školu Waldorfského typu, tak se chci zeptat, jestli jste s nimi měl už nějaká jednání a jestli se nebavíte o tom, jestli tato škola by nebyla využitelná pro ten jejich záměr.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jednak měla i na klubech v úterý dotaz ohledně pozemků, jestli opravdu záměr je takový, že by se potenciálně prodával jenom pozemek pod tou jednou budovou a ne větší část. Tak to je jeden dotaz a potom opravdu bych zvážila eventuální posečkání i s tím záměrem, protože v materiálu, který se týká ubytoven nebo potenciálně ubytoven, které by mělo zřizovat, ale asi ne provozovat město, spíš nějaká nezisková organizace, tak si myslím, že tam je termín, že do května se má prověřit tady ten stav výběru nějakých lokalit a budov, kde by městské ubytovny nekomerční mohly fungovat. A myslím si, že tak velký výběr těch lokalit až tak není, byť tady je to v blízkosti sídliště, ale pokud by to bylo ošetřeno nějakou neziskovkou, která by k tomu provozovala terénní práce, tak je to otázka.

### **PhDr. Baxa**

Dobrý den, já bych rád navázal na slova pana náměstka Šolce o tom, že z toho nemá také zvláštní radost, ale že o tom musí rozhodnout zastupitelstvo, tomu naprosto rozumím. Čemu nerozumím je to, že má někdo z rady města o tom nějakou nejasnost, dokonce náměstek, který má majetkoprávní operace na starosti, tak to z toho materiálu není vůbec zřejmé, není to ani v důvodové zprávě. Když je tam usnesení rady města, tak je tam informace o tom, že rada města souhlasí, tak možná by prospělo tomu, když nemáte jako vedení města jasno s tím prodejem a jenom to posouváte na zastupitelstvo, protože o tom musí rozhodnout zastupitelstvo nebo podle našich pravidel o tom má rozhodovat zastupitelstvo, tak aby to tam bylo uvedeno. Děkuji.

### **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne. Já myslím, že jsme si na tu zásadní otázku neodpověděli. Chodíme kolem toho jako kolem horké kaše. Když nic jiného, tak bychom měli být ve svém rozhodování nějak konzistentní. Minule jsme tady odmítli majetkové operace proto, že tam probíhá změna územního plánu, které pozemky zhodnotí. Tady je to úplně ten samý případ, takže bychom buďto si měli říci, že budeme rozhodovat pokaždé tak, jak se nám to hodí, a nebo, že budeme nějak konzistentní a necháme proběhnout změnu, která pozemky zhodnotí, a pak budeme rozhodovat o prodeji, protože jinak mi to připadá, že opravdu rozhodujeme podle jmen, podle toho, jak se nám to hodí a ne podle skutečnosti.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne. Odpovím kolegu Korytářovi. Ano, sešel jsem se s touto skupinou aktivních lidí, kteří přemýšlejí o tom, že by v Liberci založili Waldorfskou školu a mluvili jsme i o možných objektech. Co se týče bývalého objektu ZŠ Na Žižkově, myslím si, že pro jejich potřeby je ta škola velká, i když oni sami mezi sebou ještě diskutují o tom, jak velký objekt by na začátek potřebovali. Takže to je jedna odpověď. Druhá paní kolegyni Absolonové, já si myslím, že tento objekt pro ubytovnu není vhodný především proto, že je příliš velký. V tom doporučení v té zprávě je, abychom našli spíše více lokalit na menší ubytovny, protože pokud by bylo něco nevhodného, tak by to byla velká ubytovna ještě u tohoto sídliště.

## **Mgr. Šolc**

Já takový výchovný exkurs na začátek, on mě tady pan Baxa trochu zkouší. Pane kolego Baxo, já když z něčeho nemám radost, tak to neznám, že v tom je nejasnost. Ta situace je tady jasná jak facka. Přišla žádost na město a my o té žádosti musíme rozhodnout. Takže já v tomto mám jasno a to, že z toho nemusím mít radost, to je přeci také jasné a netřeba mě tahat za slova. Co se týče té ceny, tak ta cena je v místě a čase obvyklá, tak jak to máte ve znaleckém posudku přiloženo a my o té žádosti musíme rozhodnout, protože takto zní tímto zastupitelstvem přijatá privatizační pravidla.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobry den, ja bych chtel k tomu rict jednu nebo dve veci. Jednak my take nepodporujeme zaměr prodeje, už vůbec ne zaměr prodeje za tu cenu, která tam je navržená. Co chci říct, jako hlavní motto je to, co jsem tady říkal např. v souvislosti s projednáváním situace okolo budovy bývalého kina Varšava, a to sice to, že město má takových podobných zchátralých budov ve svém rezervoáru celou řadu a já 3 roky, co jsem členem rady města, tak se stále potýkám s tím, že dostávám na stůl nové a nové návrhy na řešení nějakých situací, které byly způsobeny minulými postupy. Já jsem do té základní školy chodil 8 roků, znám všechny tři budovy a vím, že tenkrát už byla zavírána z důvodu špatného technického stavu, že tam děti být nemohly už tenkrát. Dneska, 23 let po roce 1990, se dozvídáme ze znaleckého posudku, jak říkal kolega Šolc, že cena je v místě a čase obvyklá, ale ta je samozřejmě odvozená od toho katastrofálního technického stavu, který tady je. Tak já se ptám, co tady dělali odpovědní úředníci magistrátu v péči o budovy? Co dělali naši předchůdci zastupitelé při schvalování rozpočtu v péči o tento fond budov apod.? Možná by stálo za úvahu udělat nějakou inventuru všech těchto havarijních stavů a říci si jednoznačně, co se s tím bude dělat, ale nechat to dojít tak, že snížíme maximálním zanedbáním údržby cenu na minimální hodnoty a pak se to budeme snažit prodat a budeme doufat, že někdo do toho investuje svoje privátní prostředky a dá to dohromady a bude to fungovat, tak taková představa, si myslím, není správná. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Ono už to tady zaznělo. Co se týče ubytovny, on to asi není úplně nevhodnější objekt, jednak svojí velikostí a jednak místem, ve kterém je. Takže kdyby to mělo viset jenom na tom, asi není důvod ve vztahu k té ubytovně se rozhodovat nějak, ale co se týče těch dalších věcí, tak si myslím, že relevantní argument pro to být spíše opatrný už tady zazněl.

## **PhDr. Baxa**

Já nechci pana náměstka Šolce ani trochu zkoušet, ale v materiálu je doporučení od odboru, kde je napsáno, že doporučuje prodej, tzn. z toho nemáme jakoukoliv pochybnost jak zjistit, pak je tam usnesení rady města, že rada města 21. ledna souhlasí, je to tam sice jako návrh, ale nemáme nikde informaci o tom, jestli to odsouhlaseno bylo nebo nebylo. Pokud tady mám od orgánu města, že souhlasí s prodejem, tak pak jako nerozumím úplně moc, k čemu to tedy prochází těmi orgány před tím, když se to tady v podstatě říká jenom přes ústa a není to součástí písemného materiálu. To byla pointa mého příspěvku. Děkuji.



## **Mgr. Šolc**

Já jsem rád, že na tu pointu mohu navázat, protože mi, Jaromíre, připadá, jako byste tady byl jeden měsíc. To, že rada města souhlasí, protože souhlasit musí, aby ten materiál mohl být tady v zastupitelstvu projednán, neznamena, že já z toho budu mít radost. Vy jste mě nepochopil. Já o tom nemám pochybnost, já z té ceny jenom nemám radost, ale v zásadě asi toliko přestřelky. Já si myslím, že když zastupitelstvo se dneska neshodne na prodeji, což tak vypadá, tak bychom si měli velmi jasně říci, co s tím areálem dál. Je zjevné, že po nějakou dobu demografického výkyvu zadní budovu bude potřebovat Základní škola Dobiášova. Je zjevné, že tento vrchní dům, na který se koukáte, s ním budeme muset naložit, já zde na rovinu říkám, že budu předkládat návrh na jeho demolici a s tím spodním objektem budiž, ať se k tomu rozhodne pracovní skupina pro ubytovny nebo nějaká Waldorfská škola, jenom si prostě myslím, že není dobře, aby zůstal dál v majetku města bez využití. To, že ten objekt vypadá tak, jak vypadá, to je mimo jiné i dědictví z let minulých, protože 9 let byl tento objekt v pronájmu té hotelové školy Hergesell a on se nám vrátil do náruče města loni. O té majetkoprávní operaci jste všichni tady hlasovali, takže věřím, že si na to vzpomenete.

## **Ing. Kittner**

Já připomenu, že rada města rozhoduje hlasováním a opravdu mi připadá, že někteří tady v životě nebyli, tzn., že i kdyby se to panu náměstkovi sebe více nelíbilo, tak i když rada rozhodne 6:5, tak ten materiál tady bude s doporučujícím stanoviskem. To za prvé. Za druhé, já si myslím, že to řešení tady v zásadě nastínil pan Ing. Červinka a říkal jsem to i já. V zásadě jsou dvě možnosti. Klidně se rozhodneme, že objekt prodáme, ale pak bychom měli buďto stáhnout změnu územního plánu a prodávat ho bez ní, anebo nechat změnu doběhnout a prodávat ho až bude zhodnocen, protože jinak opakují, minule jsme tady ze stejné obavy, že někomu prodáme pozemek, kde probíhá změna územního plánu a on si ho potom zhodnotí, tuto operaci neschválili. Jestliže ji schválíme, tak potom nutně musím dojít k závěru, že minule nebyla důvodem změna územního plánu, ale špatné jméno.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom se chci ujistit, protože tady bylo řečeno, že budovy se po 9 letech vrátily městu, tak jaký je rozdíl v předávacích protokolech, když se to prodávalo škole a když se to městu vracelo a teď pan náměstek Šolc mluví o tom, že je to téměř na demolici. Není to trošku na tu školu, že ty budovy nechala tak zpusnout?

## **Mgr. Šolc**

Předávací protokoly jste tady měli k dispozici, když jste o tom hlasovali. Já to teď, samozřejmě, tady z rukávu nevysypu.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jenom řekl, že jsme předpokládali, nebo tam ten nesouhlas odboru je, takže v těch materiálech nesouhlas máte od nás, a také jsem chtěl říct, že u těch pozemků minule, tak jde o ten zásadní rozdíl, že nezastavitelné pozemky se mění na zastavitelné, takže je tam obrovský cenový rozdíl. Nicméně mě to přijde také zvláštní prodávat pozemky, kde se mění územní plán. Nepovažuji to za vhodné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi, budeme hlasovat. Záměr prodeje pozemků s budovami, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 11 – pro - 0, proti - 22, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 10/**

### **Záměr výkupu pozemků včetně stavby rekreačního objektu**

**Mgr. M. Rosenbergová**

To je v katastrálním území Ostašov. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu?

**Ing. Rutkovský**

Já bych požádal o prezentaci dvou snímků. Předmětný pozemek v platném územním plánu je určen k bydlení, je označen červenou šipkou. V návrhu územního plánu je vidět, že tento pozemek potřebujeme pro dopravní infrastrukturu pro novou komunikaci, která je páteřní komunikací pro celé to území. Na poradě předsedů jsem slyšel, proč nepřipravujeme komunikaci jako celek. Tady bych chtěl říci, že na besedách, které jsme měli k územnímu plánu, když jsme představovali návrh, vystoupil občan, vlastník toho pozemku, pan Babka, který je tuším přítomen, pozval jsem ho dnes na jednání a obrátil se na nás s tím, že rozumí zájmu města, nicméně připravuje rekonstrukci, na kterou má vyjednanou hypotéku a velmi nerad by bydlel v domě, kde my mu tam malujeme komunikaci a že nabízí městu pozemek včetně stavby k odkupu tak, aby my jsme tam měli rezervu pro tu komunikaci a on nebyl stresován celou dobu svého života v novém domku s tím, že jednou přijedou bagry a zboří mu to. Takže obrátil se na nás, my jsme to postoupili do toho úředního kolečka k nám na magistrát a máte předložen materiál, kde můžeme rozhodnout o záměru pozemku, který je potřeba pro tu infrastrukturu. Byl jsem upozorněn na to, že mám návrh, nemáme schválen nový územní plán, že to může být určitý problém, k tomu bych chtěl říci, že návrh je ve stupni veřejného projednání, tzn., že už je to dokument, ke kterému lze přihlížet a ještě k té věci výkupu, v celé délce ostatní pozemky nevykupujeme, z velké části jsou nezastavitelné a řeknu to upřímně, nemáme na to, abychom nyní připravovali stavbu, to je pro město v současné situaci nemožné a není to možné. Pokud byste někdo chtěli, je tady přítomen pan Babka. Já bych vás požádal o podporu, abychom tu infrastrukturu do budoucna měli kam umístit. Je to atypický příklad, pokud se na nás obrátí někdo jiný, tak v takovéto situaci nevím, jak budeme postupovat, ale věřím, že územní plán bude schválen co nejdříve, aby k tomu nedocházelo.

**prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Já určitě rozumím panu Babkovi, ale přesto nepovažuji tento záměr za vhodné podpořit, a to nejméně ze tří důvodů. Jeden z nich je, že k záměru není přiložen znalecký posudek, který by navrženou cenu postavil někam do reality, protože podle nabídky realitních kanceláří se podobné nemovitosti v podobné lokalitě prodávají výrazně laciněji. Druhá věc je, že územní plán je opravdu jenom ve stádiu veřejného projednávání, tedy není zatím schválen a třetí věc je koneckonců tu pan náměstek také zmiňoval. I to, že by ta komunikace byla nakonec součástí schváleného územního plánu, tak ještě vůbec neznamená, že investice se někdy stane realitou, protože v současných podmínkách města je to zcela vzdálené jeho možnostem.

**Ing. Červinka**

Já spíš bych rád reagoval na to, o čem mluvil pan náměstek Rutkovský v tom smyslu, že rozumím tomu, že nebudeme vykupovat teď všechny ty pozemky, které jsou po celé trase té liniové komunikace, ale trochu mě zarazí, že tady neproběhla nějaká jednání o těch alespoň dvou třech pozemcích, které souvisí s tímto pozemkem, které zastavěné jsou, abychom už znali nějaký komplex a přišlo by mi logické se bavit se všemi třemi nebo čtyřmi, kterých se to tam v této lokalitě nějakým způsobem dotýká a řešit to trochu v nějakém komplexu. Protože se nám potom také může stát, že tento pozemek budeme teď mít vykoupen, bude v majetku města, ale ostatní se nám vykoupit nepovede nebo je budeme muset vyvlastňovat apod., tzn., že myslím si, že trochu té souvislosti by tam za to stálo.

## **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, pane kolego Šedlbauere, já rozhodně nechci být jízlivý, ale já nevím, co to na vás sedlo. Je to záměr, proto to nemá znalecký posudek. Když zastupitelstvo řekne, že do toho máme investovat veřejné peníze, tak náš odbor nechá, zaplatí za zpracování znaleckého posudku, až tady tu majetkoprávní operaci budete mít jako načisto, tak tam už bude přiložen znalecký posudek. Já nevím, na kolik to vyjde, my těm znalcům do toho nikdy nemluvíme, může to být částka velmi stejná jako je tady v materiálu, nebo může být také o něco nižší nebo o něco vyšší, ale my nebudeme dělat znalecký posudek, abyste vy ten záměr smetli ze stolu a co potom dál. Takže to na vysvětlenou. Na stranu druhou já pana Babkovi rozumím, protože jsem na tom veřejném projednávání v Ostašově také byl. Tady město připravuje dlouhodobý záměr budovat komunikaci, na stranu druhou pan Babka jako mladý člověk v tom místě dlouhodobě připravuje bydlení pro svou rodinu a opravdu by asi nebylo příjemné zrekonstruovat si dům, nabýt k němu nějaký vztah a za 10 let ho třeba muset odprodat. Navíc za sebe si myslím investovat tuto komunikaci stejně bude město, ale bude to komunikace druhé třídy a bude ji investovat kraj.

## **PhDr. Baxa**

Mě zaujalo vystoupení pana náměstka Rutkovského, který říkal, že tento případ je ojedinělý. Co si tak pamatují, tak v územním plánu je navržena celá řada komunikací a celá řada tramvajových tratí apod., které vedou přes zastavěné plochy. Přes plochy, kde lidé bydlí, v různých variantách to vedlo i přes domy některých zde přítomných zastupitelů, co si tak pamatují. V tom případě říkat, že je to ojedinělý případ mi připadá mírně řečeno nadnesené. Spíš se zdá, že celý územní plán je postavený z hlediska návrhu komunikací bez vazby na realitu. V tom momentě je to jeden z největších problémů, který ten územní plán má. Neměli bychom to řešit výkupem této nemovitosti, ale spíš jiným přístupem k územnímu plánu. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Požádám o ten další snímek. Tady na tom snímku vidíte, že tato komunikace, která je bez pochyby potřebná ať máme nebo nemáme územní plán, tak v tomto území chybí komunikace, která by propojovala tu část z Hanychova směrem dolů k Ostašovu a dále na Františkov, ať bude schválen nebo nebude schválen územní plán, tak komunikace bude chybět. Byla prověřovaná v několika místech, v několika lokalitách. Kdo jste byli na besedách, tak jste byli svědky i hádek sousedů, kam má nebo nemá být ta komunikace umístěná. Toto umístění je takové nejméně bolestivé v tom, že je tam pozemek, který nám je ochoten majitel prodat. Je to opravdu výjimečná situace v tom, protože jsme ve stádiu, že majitel ještě nezačal stavět a pokud začne stavět, tak se stane hůře dostupný. Způsobíme tím nepříjemnost jednak té rodině a jednat potom při té přípravě komunikace. Takže to je k vašim dotazům asi vše.

## **K. J. Svoboda**

Oni už to tady částečně řekli kolegové Šolc a Rutkovský. Já to přeci jen zkusím zopakovat. Na té debatě v Ostašově nad územním plánem jsme všichni přítomní přislíbili, že se pokusíme situaci rodiny Babkových řešit a skutečně je to jiný případ, než těch okolních pozemků a to proto, že oni ještě nepostavili. Oni mají nějaký pozemek, mají tam nějakou nemovitost spíš rekreačního typu, kterou by do budoucna stejně potřebovali přestavět, a přesně se ztotožňují s tím, co řekl kolega Šolc, myslím si, že je lepší než aby získávali vztah k nějakému místu a potom za 10 let byly přemístěny jinam, tak pokud víme, že tato situace může nastat a máme tady nějaký relativně jednoduchý prostředek, jak jim vyjít vstříc, tak si myslím, že by bylo v této situaci lepší tak učinit.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě jsem si uvědomil, že jsem neodpověděl na tu otázku toho sousedního pozemku. Samozřejmě rádi podnikneme další kroky, abychom zase zlepšili možnost komunikace, takže ano, navážeme na to, pokud budete mít zájem, tak navážeme na jednání se sousedy. Jinak obecně my se v tom územním plánu už mezi konceptem a návrhem se to hodně pohybovalo ohledně námitek, kdy lidé odmítali komunikace na svém pozemku, tak jsme se snažili trochu optimalizovat návrh tak, aby nebyl tak

konfliktní v těch dopravních stavbách apod., ale jsou místa, kde se tomu územní plán nevyhne. Proto dokument vlastně vzniká, protože řeší konflikty v území. Ziskáváme plochy pro veřejná prostranství, pro zeleň, takže jednáme v těch důležitých případech.

## **Ing. Červinka**

Já jsem se chtěl ještě zeptat na to, jak je to s rozpočtem, protože se obávám, že tato částka možná i vyčerpá veškeré peníze na výkupy, které v tom rozpočtu máme. Já si tím teď nejsem jistý, nemám ho otevřený, ale to je možná také docela podstatná informace.

## **Mgr. Šolc**

Ano, děkuji za tu otázku. V rozpočtu máme všehovšudy na výkupy tohoto typu 1,5 mil. Kč. Na výkupy na odboru rozvoje další 2 mil. Kč a právě proto, až budeme mít znalecký posudek, až potom předložíme majetkoprávní operaci zastupitelstvu, až o ní rozhodneme, tak můžeme ten rozpočet oním rozpočtovým opatřením upravit, anebo se také s Babkovými můžeme dohodnout, až už to bude splněno, že jim dáme 2/3 peněz letos, 1/3 příští rok nebo půl na půl. To je možné. Ale rozpočet asi nebude tím, na čem by to mělo stát a padat. Protože jiné výkupy letos neplánujeme.

## **Ing. Hrbková**

Dobrý den. Já jsem chtěla říct, že mi přijde tento záměr, dá se říct, nekoncepční. Hlavně ve chvíli, kdy vzniká územní plán, který by měl být vydán, dejme tomu, do jednoho roku. V případě, že bude územní plán vydán, tak už je potom možnost o něco tento záměr opřít s tím, že schválená komunikace v územním plánu bude schválena a je možné pro ni ty pozemky vykupovat. Já bych chtěla doporučit, aby tento bod byl stažen a zároveň aby byl připraven materiál, jak se v těchto případech do budoucna zachovat. Aby nebyl problém řešen vždycky jednotlivě, ale abychom byli připraveni na to, jak s těmi jednotlivými majiteli jednat, za jakou cenu od nich pozemky vykupovat, jestli se bude jednat o cenu tržní nebo nějakou cenu tabulkovou. Takže to je můj návrh.

## **Ing. Rutkovský**

Jak jsem již sdělil, tato komunikace bude potřeba bez ohledu na to, jestli bude nebo nebude územní plán schválen, protože poloha té komunikace je naprosto vymezena těmi ostatními pozemky, které jsou neprůchodné. Tady ta určitá možnost bez konfliktu s vlastníkem je nabízena tím vlastníkem, což považuji za velmi vstřícný krok a naopak bych požádal o podporu. Já osobně z toho nejsem nadšený, že město vydává prostředky, kterých je málo, ale kdybych to nepovažoval za důležité, tak vám to vůbec nepředkládáme.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, já jenom odkážu na to, co máme v materiálech. Tak je dokument, který se nazývá nabídka, což je nabídka manželů Babkových a je tam napsána věta, že požadují částku 2,265 mil. Kč. Mně přijde docela nehorázné, že nám to tady je předkládáno bez ohledu na to, že město si nezadalo ani žádné zdůvodnění, jestli ta cena je nebo není přiměřená. Takže souhlasím tady s předřečníky, aby se ten bod stáhnul a připravil se materiál komplexně. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Pokud takový materiál bude v budoucnu předkládán, tak bych ocenil, aby jeho součástí byl nějaký záměr naložení s tím vykupovaným majetkem, protože nekupujeme jenom pozemek, potenciálně nekupujeme jenom pozemek, ale i rekreační objekt. Vzhledem k tomu, že taková komunikace, i kdyby se v budoucnu stavěla, tak je to spíše výhled desítek let, než jednotek let, tak co s tím objektem?

## **Ing. Rutkovský**

Jenom sdělím paní Skřivánkové, že znalecký posudek samozřejmě mají ti majitelé toho pozemku, který dokládali pro hypotéku, pro akt té hypotéky. Bylo to se mnou projednáváno. Pokud byste měli zájem, samozřejmě se dá doplnit tento materiál, nicméně oni mají požadavek za tuto částku, která odpovídá ceně nákupní, ceně hypotéky za vyvázání z té hypotéky a je na nás zvážít, jestli to budeme

nebo nebudeme chtít. Pokud budeme mít znalecký posudek na jinou částku, záleží na nás, jestli to vykoupíme nebo ne a můžeme se nedohodnout následně. To jsme v rovině záměru, nejsme v rovině rozhodování o výkupu.

### **Mgr. Skřivánková**

Já mám jenom technickou, proč nám tedy ten posudek nebyl předložen, pokud je k dispozici.

### **Mgr. Šolc**

Paní kolegyně, byť není náš, to je jejich ten znalecký posudek, my si necháme zpracovat náš a ten potom bude předložen zastupitelstvu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený, končíme diskusi a budeme hlasovat.

*Hlasování č. 12 – pro - 6, proti - 13, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 11/**

### **Úprava cen pozemků – výběrová řízení**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Lokalita Starý Harcov, Kateřinky, Krásná Studánka. Nikdo přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 13 – pro - 19, proti - 3, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 12/**

### **Úprava cen budovy a pozemků – výběrová řízení**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Budova Věkova, č. p. 318 a pozemky na katastru Rudolfovo a Machnín. Předkladatel kolega Šolc.

### **Mgr. Šolc**

Tak já bych si nejprve obecně postesknul, že mi skutečně vadí, když tu někteří zastupitelé nejsou přítomni a potom dochází k neodhlasování materiálu jenom proto, že zde nejsou. Obecný povzdech, jinak k tomuto materiálu č. 12 jsem vám, vážení zastupitelé, psal e-mail. Je to krásná budova bývalé MŠ F. L. Věka, která je dokonce uvnitř doplněna velmi cenným mobiliářem vyrobeným tím architektem, který vilu postavil a tím, že to byla mateřská škola, tak to ani není zničeno. Nicméně jak jsem vám posílal znalecký posudek v příloze, ten znalec, už ta metodika těch znaleckých posudků určuje, napsal tři ceny. Cenu věcnou, cenu administrativní a cenu, kterou on se domnívá, že bychom mohli dostat, jakože tržní. Jeho předpoklad, bohužel naplněn nebyl, přesto, že my jsme se na odboru snažili a použili jsme dokonce i do té doby neprobádané cesty, jak tu nemovitost nabízet. Inzerovali jsme ji, jednak v komerčních realitních novinách, ale i v našem zpravodaji a de facto po 1,5 roce snažení vám tady předkládám návrh na to, klesnout s tou cenou na tu cenu dle znaleckého posudku jako cenu věcnou. Předpokládám, že snížená cena přiláká více zájemců a potom by se v tom reálném boji o tu nemovitost cena mohla vyšplhat o kousek výš. Samozřejmě varianta, můžeme to

neodhlasovat, ale potom bychom si měli říct, co s tím objektem bude dál, protože objekt je v majetku města, není městem využíván, stojí nás to náklady a měli bychom se chovat hospodárně.

## **Ing. Červinka**

Ted' jste mi v tom možná udělal trochu větší zmatek. Já jsem víceméně měl spíš formální připomínku, ono se to váže i k tomu předchozímu bodu, tam jsem to nestihl, přiznám se, přihlásit, ale možná by mělo být v usnesení buď výše toho snížení, anebo cena jaká bude v budoucnu ted' po tom našem schválení. Myslím, že to není formálně správně, ta usnesení nejsou asi úplně optimálně udělaná. Ted' nemluvím o věcné stránce věci, ale spíš o té formě, kdyby tam mělo být, že to snižujeme buď o 20%, nebo že to budeme prodávat za tu věcnou cenu, o které jste mluvil vy, ale to nevím, jaká je.

## **Mgr. Šolc**

Dobře. My jsme to vždycky dělali takto, můžeme to dělat jinak. My se nad tím ještě s odborem zamyslíme, ale beru to na vědomí a doplňuji usnesení, že zastupitelstvo zrušuje, to je jasné a schvaluje úpravu cenu budovy uvedené v přílohách 1 a 2 konkrétně a paní kolegyně z organizačního tam ty ceny do usnesení potom přepíše z těch tabulek, ať to tam máte.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem se chtěla původně zeptat, ale pan náměstek mi vlastně odpověděl. Poslouchali jsme tady u té vilky ve Věkově, že se bude prodávat, jak je to objekt vhodný, jak se prodá, ale chtěla jsem se zeptat a chtěla bych navrhnout, aby město řešilo nejenom to snižování těch cen, ale to, jestli se ty budovy využít nedají. Podle mě jsme si to tady už řekli ve věci té školy Hergesell, ale doporučuji tady v tom případě i s ohledem na další materiál na ubytovny, hledat nějakém záměry pro využití těchto budov městem, protože jednak je málo dětí ve školách, jednak jsou staří senioři, kteří by eventuálně tu ubytovnu mohli využít, koneckonců je tam blízko kostel, je tam centrum pro seniory, vedle je školka, jestli by se tato vila dál nedala využít k těmto potřebám, než za cenu neustálého snižování, snižování a snižování cen ji potom prodat. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já budu trochu polemizovat s tou větou od pana náměstka Šolce, že pokud to tady neodsouhlasíme, tak bychom měli navrhnout, co se tedy s tím bude dělat. Já s dovolením, tyto návrhy očekávám od vedení města a jste to vy, kdo by měl navrhnout alternativní návrhy. Pokud zastupitelstvo prodej neodsouhlasí, tak si myslím, že by vedení města mělo říct, je tady varianta B, tzn., že to budeme jenom udržovat a budeme čekat, až se zlepší situace na trhu s nemovitostmi, ročně nás to bude stát na vytápění a na něco takovou a takovou částku, pak my se můžeme rozhodovat o tom, jestli se vyplatí počkat ještě dva roky, protože ta částka na údržbu bude např. taková, že nebude nějaká vysoká. Stejně tak to, co říká paní Skřivánková, já bych očekával od vedení města i tu variantu, ano, tato budova má možné využití např. pro mateřské centrum, pro ubytovnu, pro řadu dalších věcí. Abychom my, jako zastupitelé mohli o tom rozhodovat. Mohou tady asi padnout nějaké typy, ale ty propočítané a promyšlenější návrhy řešení bych spíše očekával od vedení města.

## **Ing. Kittner**

Jenom technicky krátce, ono se to vždycky řešilo dříve pana náměstku, že příloha byla součástí usnesení. Pak by to bylo jednoduché, protože by si to tam každý přečetl. Je to praktické, zvláště v případě, kde těch nemovitostí je hodně, takže když je budete vypisovat, tak to usnesení pak bude strašně dlouhé.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 14 – pro – 17, proti - 4, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 13/**

### **Zrušení usnesení zastupitelstva – Radniční sklípek**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Toto usnesení, které chceme zrušit, si zastupitelstvo města vyhradilo pravomoc, která jinak přísluší radě města.

#### **Mgr. Šolc**

Já beru v potaz připomínku zastupitelského klubu ODS a říkám, že tento materiál mluví nejenom o zrušení toho vymezeného usnesení, ale zároveň také o tom, že vypíšeme nové výběrové řízení, takže formálně správně by se to mělo jmenovat „Zrušení usnesení zastupitelstva a informace o novém výběrovém řízení“, ale fakticky je to to samé, ale děkuji za připomínku.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 15 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2014.*

## **K bodu č. 14/**

### **Nabídka k odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy K. Engliše**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jenom upozorním, že tam jde o odmítnutí nabídky na odkoupení budovy č. p. 114. Nikdo přihlášen není, můžeme hlasovat. Přeci jenom prof. Šedlbauer.

#### **prof. Šedlbauer**

V článku 4.2 kupní smlouvy je stanoveno, že kupující se zavazuje zachovat provoz školního zařízení po dobu minimálně 10 let. V důvodové zprávě se hovoří o tom, že když teď město nevyužije předkupního práva nebo toho práva odkoupit, možnosti odkoupit, tak to nabídne vlastník na volném trhu a pak že tenhle závazek zmizí. Chtěl jsem se zeptat, jak to je s vymahatelností a přenositelností tohoto závazku z kupní smlouvy? Protože pokud je to opravdu tak, že když to vlastník předprodá někomu dalšímu, tak tenhle závazek se vypaří, no tak neměl žádný smysl ani v té kupní smlouvě a bylo to jenom nějaké chlácholení zastupitelů.

#### **Mgr. Šolc**

Nevím, na kolik zrovna vy se necháte chlácholit, ale každopádně situace je taková, že před 1,5 rokem město tuto nemovitost, která je ve velmi špatném stavu, prodalo za velmi dobré peníze a tehdy o tomto hlasovalo toto zastupitelstvo a vkládali jsme tam tuto podmínku, která i tomu nabyvateli v zásadě vyhovovala, protože oni chtěli provozovat vysokou školu. Zároveň i v územním plánu i v kolaudačním rozhodnutí je toto označeno jako školská nemovitost a v zásadě ani není možné ji využívat jinak, ale přesto jsme to tam chtěli mít jako podmínku. A protože se jedná o smluvní podmínku, nikoliv o věcné břemeno vložené na katastr, tak ta samozřejmě zanikne ve chvíli, kdy to ten nabyvatel předprodá dál, ale zároveň součástí usnesení rady města je víceméně informace pro

přenesené orgány státní správy o tom, že není v zájmu samosprávy, aby tam byla měněna využitelnost budovy a rekolaudována.

## **K. J. Svoboda**

Já bych ještě rád doplnil dotaz, který padl na předsedech klubů. My sice nemáme přesný výpočet, zda bychom tuto budovu potřebovali nebo nikoliv, ovšem po rozhovoru s paní ředitelkou Základní školy Švermova vím, že ta nemovitost není v dobrém technickém stavu a jak už tady padlo, prodávali jsme za skutečně, pro město, velmi výhodných podmínek a částka, kterou bychom měli vynaložit na tuto budovu, tak podle předběžných odhadů by se dala mnohem lépe využít ve školství jinde.

## **Ing. Kittner**

Nejsem právník, nicméně myslím si, a to by asi věděla nejlépe paní Skřivánková, že není tak úplně jednoduché zbavit se podmínky. Samozřejmě je to pak otázka její vymahatelnosti, ale samozřejmě to bude asi nějaký soudní spor. Což pro nás je dobře, protože zatíženou soudním sporem tu nemovitost někdo bude prodávat asi daleko hůře, takže to se pak uvidí.

## **prof. Šedlbauer**

Tak jsem se tady dozvěděl, že přenositelnost závazku prakticky není, možná je to vázáno nějakým soudním sporem s nejasným výsledkem, a jak je to s vymahatelností? Na to jsem odpověď nedostal. Tedy, i když tam zůstává stávající vlastník a chtěl by změnit využití, samozřejmě k tomu musí mít souhlas stavebního úřadu, ale on může to využití změnit fakticky. Aniž by o ten souhlas změny využití požádal formálně. To je také možná varianta. A druhá věc, vedli jsme s tou školou nějaká jednání ohledně kupní ceny? Protože tady přicházejí s nabídkou 11 mil. Kč, což je stejná cena, za kterou to koupili, ale situace na trhu s nemovitostmi se mění, škola není v dobrém stavu, oni to za tuto cenu asi těžko prodají, tak je tam nepochybně prostor.

## **Mgr. Šolc**

Jenom stručně. Ano, vedli, ale zatím trvají na této ceně. Je možné, že po neodsouhlasení zastupitelstvem třeba půjdou na polovinu.

## **Mgr. Skřivánková**

Chtěli jste právnícké školení, tak bude. Předkupní právo není zapsáno jako právo věcné v katastru nemovitosti. Je pouze v kupní smlouvě, která je dohodou mezi dvěma účastníky. Tzn., pokud by škola chtěla něco změnit, tak přijde sem a my jsme schvalovali tu kupní smlouvu s podmínkami, takže přijde sem a řekne, my chceme změnit, škola tam nebude, bude tam ubytovna a my budeme licitovat, jestli ano nebo ne. Vynutit si to soudně z hlediska závazkového by šlo, ale byl by to soud na strašně dlouho let a konečné vynucení exekucí podle mého názoru by nebylo ani možné.

## **Ing. Kittner**

Pokračování v právním školení. Jestliže se někdo rozhodne uzavřít smlouvu a pak si ji rozhodne neplnit, tak jediná vynutitelnost je soudem. Prostě jinak to nejde.

## **Mgr. Skřivánková**

Samozřejmě, ale ten výsledek by byl velmi nejistý z hlediska vynucení toho práva.

## **Ing. Kittner**

Já jsem jenom reagoval na pana Šedlabauera, že se podivuje, že se to dá vynutit jenom soudem. Každé porušení můžete vynutit jenom soudem.

## **Mgr. Korytář**

Já mám jednu otázku a jeden návrh. Otázka je, proč je v tom návrhu usnesení, omlouvám se, jestli to bylo vysvětleno, ale já jsem to asi nepostřehl, zrušení závazku toho článku bod 4.2, proč máme souhlasit s tím, že bude zrušen závazek, že ta škola tam 10 let měla něco dělat. To přeci pro nás, pokud



to dobře chápu, není vůbec výhodné. Nerozumím tomu, proč bychom tu smlouvu měli takto jednostranně upravovat ve prospěch druhé strany.

### **Mgr. Šolc**

To je jenom technika. My odmítáme nabídku a odmítáme zrušení závazku. Takže tomu rozumíte chybně. My odmítáme nabídku a odmítáme zrušení závazku, takže kdyby to mělo být obráceně, tak bychom museli odmítnout nabídku a schválíme zrušení závazku a tak to není.

### **Mgr. Korytář**

Tak to bych poprosil lépe to formulovat, protože tam je to naformulované, že schvaluje odmítnutí nabídky a zrušení závazku. Takže možná příště, aby to bylo jednoznačné, a zároveň schvaluje odmítnutí zrušení závazku, takže tak, jak je to naformulované, tak to svádí spíše k tomu výkladu, který říkám já. Jestli to je zřejmé, tak toto je jenom nedorozumění. Potom druhá věc, já bych, pokud jsem tomu dobře rozuměl, navrhl ukončit diskusi a hlasovat. Pan náměstek Šolc řekl jednu zásadní větu. Řekl: „Pokud to tady dneska neschválíme, tak se možná dohodneme na polovině ceny.“ Tak já to beru jako jasnou nápovědu, jak by zastupitelstvo mělo hlasovat a pojďme tedy hlasovat.

### **Ing. Červinka**

Já jsem se chtěl opravdu ujistit o tom, že tam bude doplněno slovo odmítnutí zrušení.

### **Mgr. Šolc**

Já pozměňuji svůj vlastní návrh, tzn., zastupitelstvo po projednání schvaluje odmítnutí nabídky a odmítnutí zrušení závazku. To sloveso tam je podruhé.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. Končíme diskusi a budeme hlasovat.

*Hlasování č. 16 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 7/2014.*

## **K bodu č. 15/**

### **Dar pozemku p. č. 1235/85, k. ú. Rochlice u Liberce**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 17 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 8/2014.*

## **K bodu č. 16/**

### **Liberecký kraj – přijetí části komunikace Studánecká**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 18 – pro - 17, proti - 3, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 17/**

### **Uzavření dodatku č. 11 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 mezi Statutárním městem Liberec a Ještědskou sportovní společností, s r. o.**

#### **prof. Šedlbauer**

Předně bych upozornil, že se tady jedná o vyrovnání vyúčtování, které je téměř rok staré, ale můj dotaz směřuje k tomu, jestli zvýšené investice Ještědské sportovní byly s městem předběžně konzultovány a schváleny a zda byly následně také zkontrolovány?

#### **Ing. Rutkovský**

Asi jste všichni četli, že se jedná o rok 2012, to je tam uvedeno, nevím, proč na to zbytečně upozorňujete, ale v každém případě je to za rok 2012, za dobu, kdy byla budována přístavba bazénu. Nejedná se samozřejmě o investici, jedná se o údržbu a opravy. To je asi každému zřejmé z toho materiálu. Chtěl bych říct, že nájemcem je přesně dle smlouvy vykazován a předávám plán údržby a opravy a následně při vyúčtování je dokládán, já jsem požádal paní Škodovou, aby promítla, jsou dokládány přesně dle smlouvy účetní doklady, seznam účetnictví, kde jsou jednotlivé záležitosti jmenovány. Já vím, že se na to ptal také pan Černý na radě, takže tady to je. Ono je to poměrně složité říci, co je a co není. Ty větší opravy jsou markantní a jsou znatelné, teď se jedná o rok 2012. Řekl bych, že v roce 2013 opravy jsou již lépe podchyceny, rok 2014 už má náš technik povinnost se větším opravám odsouhlasovat. Pokud bude pan Švec jako nájemce po nás chtít příspěvek. On nás požádal o příspěvek tuším ve výši přes 900.000,- Kč. Z toho, že ta cena byla asi 1,7 mil. Kč. Všechno tam máte uvedeno v materiálu. My jsme návrh upravili na částku, která odpovídá vráceným penězům za příspěvek za energie, aby to bylo ve vztahu k rozpočtu. Vy používáte slov „fiskálně neutrální“, já bych řekl „vyrovnané“, aby nedošlo k žádnému navýšení ani snížení příjmů a výdajů, Jsem připraven zodpovědět každý další dotaz. Chtěl bych říct, že rok 2012 byl pro náš odbor takový průměrně hektický v této věci, protože odbor vznikl, byly nám převedeny sportovní objekty a technika v září 2012 a myslím si, že jsme odvedli velký kus práce, tzn., že v dnešní době již sportovní objekty mají svého technika, takže pokud jsou nějaké dotazy, rád zodpovím.

#### **prof. Šedlbauer**

Jestli té zdlouhavé odpovědi rozumím správně, tak neodpověděla. Já jsem se ptal na to, zda ty navýšené náklady na údržby a opravy vůči schválenému plánu údržby a oprav byly městem schváleny v průběhu roku 2012. Podle všeho nebyly. V takovém případě nepovažuji vůbec za vhodné se tím zabývat.

#### **Ing. Morávek**

Já jsem se ptal na podobné věci, jak odpovídal náměstek Rutkovský, především, jestli jsme o tom věděli, respektive jestli jsme to schválili. Bylo řečeno, že ano, a proto se divím, že tady ukládáme ještě náměstkovi Šolcovi, že tuto částku zařadíme při prvním rozpočtovém opatření v roce 2014, proč jsme už to neřešili při návrhu rozpočtu. I když mohou být na to různé názory. Samozřejmě, dlouhodobě je vždycky problém s takovými organizacemi, se kterými uzavíráme dlouhodobou smlouvu, také mít větší možnosti kontroly toho, co je možné potom dělat na rozpočtovanou částku nebo na dohodnutou roční částku, tak to docela chápu. Jenom se podivuji nad tím, že jsme to nemohli zařídit přímo do rozpočtu.

## **PhDr. Baxa**

My tady máme schvalovat fakticky dotaci asi v té výši 600, 700.000,- Kč, zároveň se už několikrát mluvilo o tom, že se připravuje nová koncesní smlouva s bazénem. Jeden z problémů, na který jsme upozorňovali, je ten, že na přípravu koncesní smlouvy je dobré mít informace o návštěvnosti, tržbách a podobných věcech, což jsou informace, které nemáme a prý na ně podle smluv nemáme nárok. Tak se chci zeptat, jestli jste jednali s provozovatelem bazénu při přípravě dodatku také o tom, aby výměnou za tuto dotaci poskytl informace, které jsou pro město pro přípravu koncesní smlouvy nezbytné. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Upřesním informaci, že zatím nejednáme o přípravě koncesní smlouvy, protože nám v rozpočtu nebylo vyhověno, ale jednáme o přípravě nové smlouvy, takže bych nepředbíhal, jaká ta smlouva bude. Máme tam 4 varianty připravené, v průběhu roku vás budu informovat a samozřejmě jsme jednali s nájemcem o tom, přislíbil nám, že nám dá veškeré potřebné údaje pro přípravu další smlouvy tak, aby plavecký bazén dál pokračoval, protože jste si jistě všimli, že nájemci záleží na tom, aby objekt byl dobře provozován. Kdo tam chodí, tak jistě ví a vidí to množství práce, které tam nájemce odvádí.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji, tak v tom případě s panem kolegou Kubešem zopakujeme naše dotazy na informace o hospodaření bazénu, které jsme tady předkládali opakovaně v minulých letech a doufáme, že je dostaneme a potom budeme zvažovat podporu této smlouvy. Díky.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi k tomuto materiálu, nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 19 – pro - 12, proti - 11, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 18**

### **MFRB – přijetí daru vodohospodářských staveb v k. ú. Dolní Hanychov (ul. Tálinská)**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 20 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2014.*

## **K bodu č. 19/**

### **Upuštění od vymáhání pohledávek a účetní odpis pohledávek včetně příslušenství**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 21 – pro - 15, proti - 1, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 20**

### **Odpis pohledávek včetně příslušenství nad 20 tis. Kč**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Je to všechno z důvodů úmrtí dlužníka. Pojd'me hlasovat.

*Hlasování č. 22 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2014.*

## **K bodu č. 21/**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách nebytových prostor č. N11, č. p. 976, Pionýrů, Liberec, sdružení Liberecké fórum, o. s.**

**K. J. Svoboda**

Já bych chtěl kolegy informovat o tom, že na radě města jsme vyšli vstříc Libereckému fóru, stáhli jsme na základě požadavku nájemce výpověď z nájmu a uzavřeli jsme nebo doporučujeme zastupitelstvu města uzavřít splátkový kalendář na nájemné a energie s tím, že sám za sebe předpokládám, že bude druhá strana plnit to, k čemu se zavázala. Pakliže nikoli, obávám se, že pak budeme muset k té výpovědi přistoupit.

**Ing. Červinka**

Já jsem se právě chtěl zeptat na to, jestli toho je skutečně ta druhá strana schopna, protože dluh neustále narůstá, alespoň z těch materiálů mi to tak vyplývá, dokonce tady předpokládáme, že budou platit 3.000,-Kč měsíčně ve 24 splátkách, ale dluh je vyšší, než 72.000,-Kč, tak jak to je? Jsou tam nejasnosti a mě by fakt zajímalo, jestli opravdu si myslíme, že je reálné, aby to byli schopni splácet.

**K. J. Svoboda**

Jak to říci? U nikoho dopředu většinou, když odstupujeme od toho, že bereme zpět výpověď a navrhujeme splátky dluhu, nepředjímáme, zda je či není schopen splácet. On se zavázal, že se o to pokusí a my stejně jako v podobných případech navrhujeme, abychom tento splátkový kalendář uzavřeli. Pakliže nebude plnit tento závazek, budete o tom informováni a předpokládám, že by to s konečnou platností znamenalo výpověď z nájmu a řešení další cestou.

**Ing. Morávek**

Já chápu obavy o další splácení, ale když máme na paměti také to, co tady přednesl pan Jeníček, jak vypadá situace na sídlišti Rochlice, tak skutečně doufám, že už toto sdružení splní všechny ty své závazky, ale měli bychom mít na paměti, jaká je tam skutečně situace a každá snaha o zlepšení, především v této oblasti, musí být vítaná. Říkám to i proto, že jsme měli tady i seznam, který přišel dodatečně, jako ta příloha č. 2 od náměstka pana Šolce, že tam jsou také některé organizace s. r. o., které nakonec navrhujeme k odpisu. Byly to s. r. o. čistě na bázi podnikatelské a tady je to nezisková organizace, která by si tu podporu zasloužila. Na druhé straně musí své závazky plnit. To jenom k tomu.

## **Mgr. Korytář**

Já bych se přikláněl k tomu tento návrh podpořit. Myslím, že pro město z hlediska toho dluhu bude to přijatelná míra rizika. Pokud počkáme se splátkami až do března, tak ta organizace bude už vědět, jestli vyšly dotace na letošní rok, a i když z těch dotací není možné platit splátky dluhu, tak alespoň co mám informace, pokud oni budou mít peníze na další provoz, tak na ty 3.000,- Kč měsíčně se složí a budou schopni splácet, takže minimálně bych jim dal prostor do března, počkal, jestli nějaké dotace získají a jestli mohou dál fungovat. Myslím, že tam městu žádná velká finanční ztráta nehrozí a naopak peníze můžeme dostat zpátky.

## **Ing. Červinka**

Ale jakou tu dohodu schvalujeme? Je přeci problém v tom, že my tady nemáme tu dohodu jako takovou o těch splátkách, neznáme ani jejich parametry, které bychom měli schválit. My pouze dáváme jakýsi bílko šek náměstkovi Svobodovi, aby uzavřel dohodu o splátkách. To asi není úplně v pořádku, že? V důvodové zprávě se píše, že budeme platit ve 24 měsíčních splátkách 3.000,- Kč měsíčně, ale o několik odstavců už se píše, že dluh už je 84.500,- Kč, promiňte, ale ten materiál je připraven strašlivě „šlendriánsky“.

## **Mgr. Korytář**

My se přikládáme k panu kolegovi Červinkovi. Jsou to dvě roviny. Jedna je ta věcná, jestli té organizaci vyjít vstříc, tam bychom se snad mohli shodnout, ale shodnu se s vámi i v tom, že materiál je připraven poněkud amatérsky, jak někdy bývá zvykem od pana náměstka. Pane náměstkovi, odpusťte, ale vaše materiály nemají potřebnou úroveň. Myslím, že tady to chtělo dát alespoň návrh té smlouvy a trochu čísla spočítat tak, aby k sobě pasovala.

## **K. J. Svoboda**

Já si dovolím doplnit materiál tak, že tam bude splátkový kalendář ve splátkách ...

## **Mgr. Korytář**

Jestli vám mohu trochu napovědět, stačilo by to upravit, nedávat tam 24 měsíců, ale dát tam v pravidelných splátkách 3.000,- Kč až do splacení celkové dlužné částky.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já navrhuji tento materiál přerušit, školskému odboru nebo humanitnímu odboru ho dopracovat a potom ho budeme hlasovat dál.

## **K bodu č. 22/**

### **Návratná finanční výpomoc – Základní škola, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace**

Tento materiál byl z programu jednání stažen.

## **K bodu č. 23/**

### **Poskytnutí dotací na rok 2014 a uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to materiál, o kterém jsme diskutovali na minulém zastupitelstvu, můžeme tedy rovnou hlasovat.

*Hlasování č. 23 – pro - 23, proti - 1, zdržel se - 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2014.*

## **K bodu č. 24/**

### **Zásady poskytování finančních příspěvků pro poskytovatele služeb v sociální oblasti**

#### **Ing. Červinka**

Já jsem si dovolil vám jako všem zastupitelům poslat svůj názor k tomuto bodu, když pomínu skutečnost, že vůbec tím principem při rozdělování těchto prostředků formou dotace nesouhlasím, tak chci upozornit na to, že i tento materiál trpí mnoha vadami, na které jsem se pokoušel upozornit, a také není připraven zcela v pořádku. Za všechny zmíním jenom takové věci, jako je např. skutečnost, že tato pravidla umožňují přidělit dotaci někomu, kdo poskytnu službu, která je pro uživatele dost nedostupná jak časově, tak místně, tak finančně. Tato pravidla umožňují poskytnout dotaci někomu, kdo zrealizuje projekt, který výrazně nepřispěje ke zlepšení situace cílové skupiny obyvatel města. Takovéto nelogičnosti máme např. v hodnocení žádostí o dotaci. Vůbec nikde není napsáno také to, kolik bodů je potřeba pro získání dotace atd. Pravidla jako i související dokumenty mají celou řadu chyb a logičností a obávám se, že se tím dostaneme jenom zase do velkých problémů. Další podstatná věc, že tam absolutně chybí jakákoliv obecná kontrola.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím si, pane kolego, že kdybychom mohli navázat na nějaké systémové opatření, které bylo přijaté za doby vašeho vedení, bylo by to opravdu lehčí a veselejší. Bohužel tomu tak není. Jsem ráda, že kritizujete alespoň nějaký pokus o financování sociálních služeb. Já bych k tomu chtěla říct, že my jsme se snažili celou dobu spolupracovat s odborníky, protože toto město tím, že rozhodovali politici bez ohledu na nějaké odborné posudky, tak je na tom tak, jak je. Já jsem tomu ráda, že skupina manažerů komunitního plánu připravili tento návrh. Sama jsem byla účastná toho, že to není odfláknutý materiál. Trvalo to velmi dlouho, dali jsme si na tom velmi záležet a jsem ráda, že je to takto vstřícně přijímáno právě stranou ODS.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla říct, že na jednu stranu je dobře, že komunitní plán, ti pracovníci, co se věnují komunitnímu plánu, se zaktivizovali a myslím si, že je tam podstatně větší záběr organizací, než býval. Informace z terénu jsou cenné a myslím si, že město je nikdy asi nemůže mít tak ucelené, jako je má od nich. Na druhou stranu mi přijde trochu kontroverzní to, že by o to měla rozhodovat skupina, kde je sudý počet lidí. Víceméně za město jich je 6 a za komunitní plán také. Trošku si myslím, že tím město ztrácí kontrolu nebo nějaké rozhodovací pravomoci o tom, co bude a v momentě, kdy to jsou peníze města, tak si myslím, že by síla města měla být větší v tom, aby si řeklo, co vlastně chce za služby. Protože to jsou jeho peníze, tak by si mělo říct, co za své peníze vlastně chce. Protože tady mám obavy, že to půjde spíš za těmi lidmi, za těmi poskytovateli těch služeb.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Na to máme odlišný názor, mně to vůbec nevadí, když budou rozhodovat odborníci, ale počet členů skupiny to ujasní určitě kolega Svoboda, protože to se měnilo.

## **prof. Šedlbauer**

Možná, že to pan náměstek Svoboda objasní, protože já si myslím také, jinak jsem chtěl poděkovat za přípravu takového koncepčního materiálu, že jeho hlavní problém je v potenciálním střetu zájmu mezi těmi, kdo dotaci žádají a těmi, kdo o tom rozhodují. Jestliže má věcné hodnocení provádět rozšířená řídicí pracovní skupina, tak bych považoval možná za vhodnější, kdyby tím, kdo rozhoduje, byli zástupci města a ti manažeři komunitního plánu kdyby tam fungovali, řekněme, jako odborný poradní orgán. Je to jednoduché, prostě nemělo by nastat to, že ti, o jejichž žádosti se potenciálně jedná, o tom zároveň také rozhodují.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím, že by bylo fajn najít nějakou shodu, nějaký konsensus a ne, aby rozhodovala jedna nebo druhá skupina.

## **prof. Šedlbauer**

Proto navrhuji, aby se k tomu vyjádřili z hlediska potřeby jako odborný poradní orgán. Myslím, že to závěrečné rozhodnutí, ta odpovědnost, musí být pak na zástupcích města.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To se určitě dá upravit. My jsme rádi, že vzniknul takový materiál. Já bych chtěla ještě zástupcům, protože je vidím v řadách veřejnosti, poděkovat a samozřejmě úpravy jsou možné vždycky. Důležité je mít ten základ, o který se člověk může opřít.

## **PhDr. Baxa**

Já se musím vrátit k jedné větě, kterou jste jako paní primátorka řekla a to, že jste se tady navezla do kolegů z ODS, že tady nic takového nepřipravili, to je možná pravda, ale jste ve vedení města už více jak 2,5 roku. V podstatě sociální oblast jste měla na starosti od konce roku 2010 a tím mi to přišlo jako trochu podpásový argument.

Chtěl bych se zeptat pana náměstka Svobody, jakou cestou se chce teď dál vydat, protože já na jednu stranu chápu, že tady je potřeba ten celý systém nějak řešit, že je potřeba nějak řešit letošní rok, ale zároveň spousta těch výhrad, které vnesl pan Ing. Červinka, jsou podle mne relevantní. Stojí za to se s nimi vypořádat a stojí za to nad nimi přemýšlet a myslím si, že to, když navrhuje, že by se vydal spíše cestou nákupu sociálních služeb než cestou dotací, a to s ohledem na případný rozpor ohledně veřejné podpory, tak mě tento jeho názor připadá docela rozumný a možná by stálo za to se o tom bavit dál, ale zopakuji tu otázku, jak vlastně očekáváte to, že se s tím materiálem bude během letošního roku dál pracovat. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl říci, že paní primátorka má pravdu v tom, že na tom materiálu se skutečně pracovalo dlouho, pracovali na něm odborníci napříč celým spektrem v sociálních službách a to je odpověď kolegovi Šedlbauerovi, myslím si, že to, že budou navzájem kontrolovat svoje projekty, tak se i navzájem budou kontrolovat, aby náhodou nedostal jeden více než ten druhý. A myslím si, že mix toho, že tam je relativně stejná část zástupců města, stejná část zástupců veřejného sektoru, zajišťuje kontrolu těch peněz, jenom bych chtěl ještě doplnit za tu řídicí pracovní skupinu je tam paní Urbanová, ŘPS KP, která není za ty, kteří chtějí žádat, protože to je příspěvková organizace města, takže tam se to ještě kloní na ten směr ve prospěch města. Co se týče toho, zda by nebylo lepší služby nakupovat než jít formou dotací, samozřejmě je to jedna z cest a my neříkáme, že materiál je konečný, že o něm nehodláme diskutovat, že není možné, aby se během roku pozměnil, jenom říkáme, že v tuto

chvíli i proto, aby organizace mohly žádat další dotace, je potřeba, abychom měli materiál, od kterého se budeme odvíjet.

## **Mgr. Korytář**

K té účasti zástupců neziskových organizací, v některých městech je to obvyklé, já si myslím, že to může vést k tomu efektu, jak říká pan náměstek, že se organizace potom hlídají samy mezi sebou, protože mají velký vhléd do toho, co kolik stojí a kdo co dostal. Dovolím si ale trochu polemizovat s předloženým materiálem. Možná, že by stále ještě zato, pane náměstku, ho stáhnout. Já nerozumím některým věcem v té hodnotící tabulce. Vítám to, že tady je konkrétní hodnotící tabulka s tím, že žadatelé, ty projekty budou hodnoceny podle jasných kritérií, není mi jasné např. to, proč u toho prvního kritéria jestli je žádost v souladu se stanovenými prioritami komunitního plánování sociálních služeb, proč je tady buď jenom „ne, nula, nula bodů a ano, 10 bodů“. Přeci mohou být i projekty, které jsou spíše v souladu nebo spíše v nesouladu s tou přijatou koncepcí. Další věc, vůbec nechápu a to se mi tam nelíbí, proč by projekty měly být hodnoceny podle toho, jestli ten žadatel chodil na jednání pracovní skupiny. To přeci nesouvisí úplně primárně s realizací toho projektu kvalitou té služby. Už vůbec nechápu, proč tady kritérium služba je realizována soustavně na území ČR a ten, kdo ji realizuje na území ČR déle než 2 roky, tak má získat 3 body. Jakou to má vazbu na to, jak služba bude poskytována tady v Liberci? Tzn. že chceme zvýhodnit jenom celostátní organizace, organizace, které pracují jenom v Liberci, tak o ty body automaticky přijdou. Nedává mi to logiku. Další z těch kritérií je pokud žadatel získá na službu popsanou v žádosti finanční prostředky z veřejných zdrojů pro daný rok, získá 6 bodů. Pokud nezískal, získá nula. Ale přeci, mně se zdá, že jsou tady kritéria, která jsou neobvyklá v těchto hodnoceních a nedávají mi moc logiku, protože ten žadatel bude mít nějaký projekt, zrovna v tom roce mu nevyjde podpora, např. z MPSV, tak tady přijde ještě o 6 bodů a projekt bude znevýhodněn. Já si myslím, že váha těch kritérií ba měla být mnohem větší právě v té samotné službě, jak je kvalitně popsaná, jestli žadatel působí např. na území Liberce, jestli tady má nějakou tradici a proto bych, já jsem se ptal ještě kolegyně, jestli tento materiál procházel komisí pro sociální věci, jestli mám dobrou odpověď, tak neprocházel tento závěrečný materiál, tak já bych navrhl také ho stáhnout a ještě ho dopracovat. Je to určitě krok dobrým směrem, ale myslím si, že to není v té rovině, ve které by to mělo být.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já k těm kritériím, které jste zmiňoval na začátku, pokud jsem ještě byla členem toho týmu, který ta kritéria připravoval, tak tam šlo o to jednak návaznost na komunitní plán a aby členové komunitního plánování byli aktivní, aby se nestalo, že vůbec nespolupracují s městem, nedávají mu žádné informace a budou žádat o dotaci. To jsme chtěli pochytit, a byl to podnět právě z pracovní skupiny komunitního plánování. Tak to jenom k těm kritériím. Kolega Svoboda mě doplní.

## **K. J. Svoboda**

Já si myslím nebo jsem přesvědčen o tom, že jsme vycházeli z materiálu, které mají třeba i v jiných obcích a já bych ještě, paní primátorko, rád poděkoval lidem, kteří se na tom podíleli, a na některé otázky možná lépe než já, protože dokument, který spolu předávali, bude schopen odpovědět pan Petr Hampacher, jako předseda řídicí skupiny. Je tady přítomný, takže jestli bych ho mohl potom poprosit, aby okomentoval některé z těch dotazů.

## **MUDr. Chvála**

Dobré odpoledne dámy a pánové, já jsem se chtěl přidat k tomu názoru kolegy Červinky. Mně to připadá naprosto rozumné a správné stanovisko v této oblasti. Možná, že ten návrh je maximum možného při tomto složení rady nebo při složení města, ale do budoucnosti to vidím jednoznačně, že je třeba vědět, co chceme a zadávat to a soutěžit to. Ten princip je správný.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jenom znovu upozorním, že je možná potřeba si znovu prostudovat komunitní plán, kde je jasné řečeno, co město chce.



## **prof. Šedlbauer**

Spíše technicky. Myslím, že tu padla celá řada relevantních připomínek, které by nejlépe vedly ke stažení materiálu a jeho dopracování. Ale otázka je, jestli tím nějak nebude zásadně ohrožen systém financování sociálních služeb v letošním roce, protože pokud by se schválení odložilo o měsíc, dva, tak by ani nemohly být vypsány příslušné dotační programy. Tak na to jsem se chtěl zeptat, jestli to lze řešit nějakou alternativou, aby se na tom v reálu nechalo pracovat. Prosím o odpověď rovnou pana náměstka. Existuje nějaká alternativa, jak to řešit?

## **K. J. Svoboda**

Já si myslím, že nejlepší krok je schválit materiál tak, jak jsme ho předložili a pro příští rok dopracovat materiály podle variant právě proto, aby nebylo ohroženo financování sociálních služeb.

## **prof. Šedlbauer**

To není úplně odpověď. Jestli existuje nějaká alternativa, jak zajistit financování sociálních služeb, aniž by tento materiál byl schválen. To byla otázka.

## **K. J. Svoboda**

Myslím si, že bychom se ale nevyhnuli, já teď uvažuji nahlas, myslím si, že bychom se nevyhnuli tomu, na co jsme upozorňováni jako riziko, tzn. podpora ...

## **prof. Šedlbauer**

Veřejná podpora vzniká, to riziko veřejné podpory právě vzniká tímto podle všeho.

## **K. J. Svoboda**

My bychom mohli pravděpodobně nakoupit některé služby napřímo, ale nemáme k tomu připravené mechanismy. Já si myslím, že tato varianta je lepší.

## **prof. Šedlbauer**

V tom případě navrhuji alespoň omezit platnost materiálu na letošní rok a pracovat intenzivně na jeho modifikaci.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla poprosit o 10 minut na poradu našeho klubu a poprosím pana náměstka Svobodu, jestli by se mohl účastnit, kdybychom ještě chtěli nějaké informace.

## **Ing. Červinka**

Já, protože vidím, že to asi směřuje ke schválení tohoto dokumentu, tak já chci alespoň apelovat na zdravý rozum, a alespoň ho schvalujeme bez té hodnotící tabulky. Dohodněme se na tom, ať materiál je třeba doplněn na nějakém příštím jednání o to hodnocení. Protože jestli si tady schválíme, jenom prosím vás zdravý selský rozum, přeci nemůžeme dopustit, že přispějeme někomu na projekt, který nezlepší situaci cílové skupiny. Že přispějeme někomu na projekt, který není dostupný pro uživatele sociální péče. A toto hodnocení připouští. Nezlobte se na mě, připouští. Takovýto projekt přeci musí být vyřazený. Automaticky a ta váha je tam v případě dostupnosti 24% a 8% v případě zlepšení té situace cílové skupiny. Tzn., že s vysokou mírou pravděpodobnosti projekt, který je naprostý nedostupný v podstatě může uspět při žádosti o té dotaci. Takový projekt přeci musíme vyřadit.

## **Ing. Morávek**

Já jsem na jednání klubu navrhoval, aby byl omezen počet roků, jenom na letošní rok, ale náměstek Šolc navrhoval, aby to bylo alespoň ještě rok 2015 s vazbou na to, že i toto zastupitelstvo musí ještě připravit návrh rozpočtu na rok 2015. Tak je potřeba, abychom se o tom pobavili, ne pobavili, ale rozhodli. Dále si myslím, že je konec ledna, ať se to týká tohoto materiálu nebo i těch dalších, také ty organizace, které o to budou žádat, potřebují, aby začaly také pracovat i v letošním roce. Tak snad by

byla nějaká jiná dohoda a doufám, že i klub Změny by mohl pak navrhnout, protože chce přestávku na jednání klubu nebo i ostatní kluby navrhnout nějaká kompromisní řešení, jak o tom bylo tady řečeno, že pověříme třeba příslušnou komisi o dopracování materiálů, které jsou jako hodnotící, protože jinak když budeme zase čekat měsíc, tak si myslím, že je to špatně.

## **Mgr. Korytář**

Já asi patřím mezi ty poslední zastupitele, kteří by nechtěli dávat peníze neziskovým organizacím do sociální oblasti, ale podívejte se, prosím, do toho materiálu. Tam je např., ale to se teď dívám opravdu jenom zběžně, já jsem ten materiál úplně nestudoval stránku po stránce, je tady vymezení žadatelů a tam mezi žadatele jsou zařazeny spolky a v závorce jsou dříve občanská sdružení, ale pokud mám právnícké znalosti, jakoby mně dovolují se k tomu vyjádřit, tak občanská sdružení ještě budou trvat několik let a ne všechny jsou ještě přetransformovány na spolky. Tzn. tak, jak je to tady uvedeno, tak občanská sdružení, která už se přetransformovala na spolky, tak by žádala občanská sdružení, která ještě fungují jako občanská sdružení nebo alespoň se tak jmenují, tak já to tam nevidím a potom je tady třetí oddíl a tady je věta, které nerozumím vůbec. Služby v sociální oběť poskytovány v regionu Liberec a pro občany Liberce, kteří službu využívají na jiném území. Tak jestli je tady materiál, který je po několika měsících udělán i tak, že jsou tam věty, které nedávají smysl, teď nemluví jen o tom obsahu té věty, ale znamená věta služby v sociální oběť poskytovány v regionu Liberec a pro občany Liberce? Tam je asi nějaká chyba pane náměstků, že ano? To jsem se podíval jenom zběžně. Já myslím, s ohledem na neziskové organizace, sociální oblast a všechno další, že byste to možná měl teď stáhnout a předložit materiál na dalším jednání zastupitelstva, aby byl bez chyb, aby byl bezproblémový a mohli jsme ho tady schválit. Toto nevidím na nic jiného, než že je to ostuda, takovýto materiál předložit.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Překlep se určitě opraví, to zas taková ostuda není.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom bych chtěla vysvětlit, jak je to s těmi spolky a občanskými sdruženími. Novelou občanského zákoníku a těch předpisů o veřejných rejstřících tak já jsem si to nevezala sebou, ale je to vzadu v těch ustanoveních, kde je napsáno, že občanská sdružení, která registrovala do teď ministerstvo vnitra, jsou spolky ze zákona. Ministerstvo vnitra podle zákona o veřejných rejstřících převede všechnu dokumentaci do veřejného rejstříku spolkového, je to obnova rejstříku obchodního a ty spolky mají dva roky na to, aby upravily svoje stanovky a svoje všechny věci, které vyžaduje ten rejstříkový soud k zápisu na to, aby to daly do souladu. To není pravda, že spolky zanikly, to by ani možné nebylo, čili že ty spolky, které měly registrační číslo ministerstva vnitra, převádí ministerstvo vnitra, v tom zákoně je napsáno, do tří měsíců v listinné podobě, do měsíce v elektronické podobě, na ten rejstřík, je to spolkový rejstřík a vedou ho rejstříkové soudy. Změny se budou moct zapisovat pouze do formulářů, ale to si tam všechno přečtete, takže není pravda, že by spolky zanikly. Spolky existují a občanská sdružení nezanikla, staly se z nich ze zákona spolky a mají tam různé možnosti. To už vám tady vykládat nebudu, protože bych tady tím zdržovala, ale samozřejmě žádat budou moct. IČO mají přiděleno a mají lhůtu na to, aby to daly do souladu. Takže to je k tomu jenom vysvětlení.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych tady chtěl říct za náš klub velmi stručně, my bychom rádi ten materiál podpořili. Vzhledem k té důležité myšlence, která je tam obsažená, ale vzhledem k těm všem připomínkám bychom se také přikláněli k již vyřčenému názoru odložit nebo přerušit materiál do příštího jednání a předložit ho po opravě všech těch formálních i věcných chyb, které tady byly zmíněny. Tím si myslím, že by pak nebyla ani potřeba přestávka a mohli bychom pokračovat v jednání.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Já poprosím pana Hampachera, aby jako ne aby zodpovídal otázky, spíše aby se k tomu vyjádřil jako člen komunitního plánování.

## **Petr Hampacher, člen řídicí pracovní skupiny pro komunitní plánování**

Dobrý den vážení zastupitelé, já bych raději odpovídal na otázky, ale právě proto, že si nechci nárokovat nějakou politickou moc, kterou nemám. My jsme ten materiál připravovali, víme o tom, že rozhodně není dokonalý. S některými připomínkami pana Červinky, které jsme měli dopředu, jsme se snažili vypořádat. Nicméně já jenom za řídicí pracovní skupinu mohu říct, že jsme plnili zadání, které jsme od města, od rady města, dostali, tak jsme také komunikovali. Opravdu materiál považujeme za důležitý v tom smyslu, jak se ptal pan prof. Šedlbauer, pakliže, tuším pro letošní rok, v případě, že by materiál byl schválen výrazně později nebo nebyl schválen vůbec, tak my jako zástupci sociální oblasti nevidíme způsob, jak financovat současné sociální služby tady na území Liberce. Z našeho pohledu je to klíčový materiál.

## **Ing. Červinka**

Chci jenom říct, že je skutečně pravdou a já za to děkuji, já jsem od odboru dostal pravidla jako taková, ale musím říct, že bez těch příloh, k těm jsem se skutečně vyjadřoval. Je pravdou, že některé z mých připomínek byly do materiálu zapracovány, některé nikoli a netvrdím, že všechno musí být podle mého, ale jakmile jsem dostal přílohy, tak jsem se opravdu zhrozil především v oblasti toho hodnocení. To jsou věci, které mi přijdou naprosto neuvěřitelné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní vyhlásím přestávku na poradu klubu Změny. Zeptám se paní doktorky, 5 minut nebo 10? Dobře, 10 minut. Takže v 17.05 hodin se sejdeme.

*Přestávka na poradu klubu zastupitelů Změna pro Liberec.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme pokračovat, kolega Svoboda nám řekne, jak zní dohoda.

## **K. J. Svoboda**

Já vám přednesu pozměňovací návrh našeho materiálu, tzn., schvaluje zásady poskytování finančních příspěvků z rozpočtu SML pro poskytovatele sociální oblasti pro rok 2014, schvalujeme zároveň přílohu č. 1 a já sám si dávám za úkol připravit financování pro roky 2015 a 2016 do června roku 2014.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A vy se, pane kolego, s tímto návrhem ztotožňujete a osvojujete si ho. Výborně. Tak ještě prof. Šedlbauer byl před tím přihlášen, jestli chce hovořit.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem dával ještě před diskusí podobný návrh nebo měl připravený podobný návrh, jenom abych to upřesnil, takže v schvalovací části usnesení je doplněno v roce 2014 a z příloh jsou odstraněny přílohy 2 – 7.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře. Končíme diskusi, pojďme hlasovat tak, jak jsme se dohodli.

*Hlasování č. 24 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2014.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já vám děkuji za celý sociální rezort, za celou sociální oblast v Liberci.

## **K bodu č. 25/**

### **Návrh financování kultury z rozpočtu města pro roky 2014 a 2015**

#### **K. J. Svoboda**

Stejně jako kolega Rutkovský reflektuji na tu připomínku, že by to neměl být zásek do roku 2016, takže ta úprava je pro roky 2014 a 2015 a na návrh kulturní komise přerozdělení těch částí bude následovně: a) 3 mil. Kč do kulturního fondu, b) 1 mil. Kč a c) 2 mil. Kč. Pokud byly dotazy na co je to b), tak je především na chystaný další příspěvek pro o. p. s. Spacium, která by, pokud se na tom dohodneme a bude to ještě v záležitosti dalších jednání, měla převzít provoz Galerie U Rytíře.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem měla původně ke spol. Spacium připravený příspěvek do diskuse zastupitelstva, ale když tady padlo toto jméno teď, tak já ho tady přednesu. Já a náš klub doporučujeme změnu rozpočtu právě s ohledem na spol. Spacium, která jako o. p. s. vlastněná městem a zakladatelem Ing. Horatschkem porušuje zákon, a to zákon o obecně prospěšných společnostech, který skončil platnost 31. 12. 2013 a podle mého názoru i to, co je dneska v novém občanském zákoníku a vysvětlím hned proč. Společnost Spacium na výpisu z obchodního rejstříku, respektive rejstříku z obecně prospěšných společností má poslední výroční zprávu za rok 2010 a účetní závěrku za rok 2011. Zákon jasně stanovil, že výroční zprávu má povinnost společnost podat nejpozději do 6 měsíců od ukončeného účetního období, tzn. že za rok 2011 a 2012 tam výroční zprávy chybí. Čili já nezvednu ruku pro nic, co se týká společnosti, která nedodržuje pravidla, a ptám se vedení města, jak vůbec řeší tyto společnosti a kontroluje jejich účetnictví, jejich povinnosti podle zákona. Čili že jestli to mohou dopovědět, tak my jsme doporučovali převést rozpočtované peníze ze společnosti Spacium, které byly schváleny v rozpočtu na rok 2014 na jiné kulturní zařízení, třeba na příspěvek pro místní pobočky krajské vědecké knihovny, respektive po těch člancích pana ředitele Studničky z Botanické zahrady na tu sůl, aby mohl posolit mořské „potvory“. Děkuji.

#### **PhDr. Baxa**

Mám připomínku, která je společná, a je k bodu 24 a k bodu 25 a 26. Já jsem na jednu stranu rád, že se tady začínají věci řešit s nějakým dalším výhledem, myslím si, že je to dobře a byla to jedna z věcí, po které jsme tady dlouho volali. Co mě ale trochu vrtá hlavou je, že nemáme schválený rozpočtový výhled aktualizovaný, ani nikdy jsme neměli rozpočtový výhled v podrobnosti minimálně přes velké příspěvkové organizace a přes velké akciové společnosti města, abychom byli schopni posoudit, že na ty věci do budoucna budeme mít. To je hlavní problém, který s tím mám. Byl bych rád, kdyby rozpočtový výhled byl aktualizovaný v nějaké trochu větší podrobnosti, než býval, jakkoliv jsme prostě vždycky v nějaké nejistotě, ale aby bylo zřejmé, že nevytváříme závazek, který je nekrytý. V současné době to tak bohužel je.

#### **Mgr. Šolc**

Já děkuji za slovo. Vezmu to rovnou odzadu, protože nejistota to je de facto synonymum městského rozpočtu, samozřejmě, že my si můžeme dělat rozpočtových výhledů, kolik chceme, nicméně skutečnost, kolik dostaneme finančních prostředků je odvislá od zákona o státním rozpočtu, který určí jednoznačně procento přerozdělení, a i když máme rozpočtové určení daní, které bylo novelizováno loni, tak přesto se nemůžeme s nějakou absolutní přesností spolehnout na nějaký konkrétní daňový výběr. Co se týče rozpočtového výhledu, ten budeme mít k projednání na zastupitelstvu v únoru, protože nejdříve musí projít finančním výborem a jak víte, finanční výbor v lednu nezasedá, takže zasedá až v únoru a proto rozpočtový výhled bude v únoru.

Jinak věci, které jsou společné k těmto dvou materiálům a pro víceméně je dobře, abychom je schválili v lednu, já tam mám úkol a předpokládám, že ve velkém rozpočtovém opatření, které máme

také plánované na únor, už by ty částky byly přeneseny tak, aby rozpočtové opatření reflektovalo vůli zastupitelstva. Jinak co se týče roku 2014 a 2015 a 2016, tak já jsem tam chtěl ponechat ten rok 2015, protože přesto, že jsem ten poslední, kdo by chtěl ovlivňovat příští zastupitelstvo, tak tím, že jsou volby v říjnu, tak my musíme mít jakousi základní kostru rozpočtu připravenou tak, abychom to nové zastupitelstvo, případně někoho, kdo by mě chtěl na této příjemné židli vystřídat, nestresovali tím, že by rozpočet vůbec nebyl připraven.

## **K. J. Svoboda**

Já teď nevím, paní Skřivánková, jestli budu mít úplně pravdu, ale o. p. s. má správně dozorčí radu, takže předpokládám, pokud je nějaký orgán, který by měl ty věci nejspíše kontrolovat, zda je všechno ze zákona správně, tak jsou to právě tyto dva orgány. Já děkuji za to upozornění, nejsem si vědom toho, že by tyto zákonné povinnosti nebyly splněny. Jsem si vědom toho, že v posledních letech byl ředitelem o. p. s. Spacium pan ředitel Sekanina, který má dlouhodobé zdravotní problémy, proto je také zvolena nová ředitelka o. p.s. Spacium. To jsou možná věci, které z toho vyplývají. Je otázka, zda tuto chybu lze ještě napravit, protože jsem přesvědčen, že tyto dokumenty existují, pouze nebyly vloženy tam, kam měly být. To je jedna věc a druhá věc, my jsme i na jednání, které jsme měli napříč politickými kluby a napříč odborníky, kteří se o to zajímali, a co se týče Galerie U Rytíře, mluvili o tom, že nejlepší zřízení pro to, aby mohli získat dotace, další věc je právě o. p. s. a je mnohem jednodušší v dnešní době připojit úkoly pod společnost, která už existuje. To je na vysvětlení.

## **Mgr. Skřivánková**

Jestli mohu stručně reagovat, mně jenom vadí to, že je to naše společnost, ta společnost má nedostatky, docela mě mrzí, že jsme jako kontrolní výbor toto nekontrolovali. Může to být třeba pro příští kontrolní výbor dobré téma na kontrolní činnost, takže napravit se to dá vkladem na ten rejstřík. Otázka je jestli teď s těmi převody to tam někdo ještě vloží, protože se to tam mění, samozřejmě, také.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Končíme diskusi a budeme hlasovat. Ještě jednou připomínám, že bez roku 2016, je to tak? Je.

## **K. J. Svoboda**

A v rámci té důvodové zprávy v těch upravených částkách.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 25 – pro - 11, proti - 0, zdržel se - 21, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 26/**

### **Plán financování tělovýchovy a sportu z rozpočtu města pro roky 2014 a 2015**

#### **Ing. Rutkovský**

V tomto materiálu jsou vlastně zahrnuty potřeby sportu podobně, jako to měl kolega Svoboda ve svém materiálu. Já bych chtěl poděkovat za připomínky, které jsem od vás dostal také na poradě klubů. Upravili jsme to tak, aby bylo zcela zjevné, že se jedná o prostředky, které budou rozdělovány ve sportovním fondu, takže celá ta částka bude ve sportovním fondu. Bylo doporučeno ze strany správní rady sportovního fondu a sportovní komise poměr, který vlastně dává na první místo podporu

sportu dětí a mládeže, tj. 50 %, 15 % je na správu zařízení – tady bych chtěl podotknout, že je to velká bolest sportovních a tělovýchovných jednot, že vlastně nemají v pořádku majetek, protože v loňském roce jsme nepřispívali. Je to pro ně velmi složité a 30 % budou podporovány veřejné jednorázové náborové a propagační akce a 5 % další podpora sportu – to jsou záležitosti, kdy se obrací na město, ať už to jsou bývalí olympionici nebo kdokoliv jiný, kteří by rádi něco, co nezapadne do standardních témat, není to aktivní sportovní činnost. Já bych jako náměstek pro sport samozřejmě byl rád, kdybyste tento materiál podpořili. Věřím, že jsme nastavili transparentní podmínky, že sportovní fond umí rozdělovat peníze transparentně. Máme připraveny také změny na základě konzultací, když jsme vlastně jednali se zástupci neziskového sektoru, takže jsem přesvědčen o tom, že je to správně připraveno. Pokud máte nějaké dotazy, jsem připraven je zodpovědět.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo přihlášený není, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 26 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 15, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2014.*

## **Ing. Rutkovský**

Já bych vám chtěl za liberecké sportovní a tělovýchovné organizace, které se na nás obrátily, poděkovat za podporu.

## **K bodu č. 27/**

### **Uplatnění návrhu na aktualizaci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje**

Tento bod byl stažen z programu jednání.

## **K bodu č. 28/**

### **Přijetí dotace z Fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN-CZ k realizaci projektu „JSDH Krásná Studánka – JSDH Berthelsdorf“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 27 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2014.*

## **K bodu č. 29/**

### **Protokol z kontrolní akce „Kontrola realizace díla MŠ Věkova“**

#### **PhDr. Baxa**

Já bych se rád zeptal, jestli z toho budou vyvozeny nějaké důsledky, protože v tom protokolu je celá řada skutečností, které si zaslouží pozornost. Jednou z věcí, na kterou kontrolní protokol upozorňuje, je, že už během projednávání v hodnotící komisi zaznělo z mé strany, protože jsem byl členem hodnotící komise, několik zásadních výhrad. Další výhrady, zejména pak k uzavření zástavy, pak padaly tady na zastupitelstvu. Z mého pohledu, jestli mohu, na jednu věc poukázat, tak je to úloha firmy Compet Consult. Firma Compet Consult byl náš poradce, který nám měl radit, v jakých krocích nějakým způsobem překračujeme případně pravidla nebo nepřekračujeme pravidla. Co si pamatuji ze zasedání komise, tak na zasedání hodnotící komise k té veřejné zakázce padaly akorát informace o tom, že je to v zásadě všechno v pořádku a že není nic jiného možné, než vyhlásit vítěze výběrového řízení, kterého jsme vyhlásili. Já si děkuji jenom sám sobě, že mně došlo, že to v pořádku není a že jsem pro toto nehlasoval potom v hodnotící komisi. Děkuji.

#### **prof. Šedlbauer**

Já jsem měl stejně věcný dotaz, jako kolega Baxa, takže prosím také o odpověď.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem jenom chtěla být první řečnick, jenom jsem před tím hlasováním chtěla říct, že kontrolní výbor se velmi podrobně zabýval všemi těmi kontrolami. Koneckonců ty kontrolní zprávy jsou obsáhlé, zejména ta na školku Věkova a předpokládám, že se s tím vedení města bude zabývat, protože jsme tam nějaká doporučení dali. Děkuji.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych k tomu jenom chtěl podotknout, že vlastně všechno důležité o té nešťastné výstavbě školky tady padlo už v dobách, kdy jsme o tom hovořili, a kdy jsme byli nejprve ujišťováni, že ta nutnost vystavět kontejnerovou školku je z toho důvodu, aby se stihl začátek školního roku. Pak, když se to nestihlo, tak to bylo poprvé, pak jsme o tom hovořili podruhé v souvislosti s DPH a pak už byly jenom další a další skutečnosti. Všechno vyvrcholilo tím, že když jsme za kontrolní výbor já, pan kolega Šulc a paní předsedkyně Mgr. Skřivánková, žádali o doplnění, aby vůbec ta zpráva kontrolního výboru mohla být dopracována, žádali jsme o zodpovězení některých otázek od pana náměstka Svobody, tak jsme na tu odpověď čekali 155 dnů. Já jsem pak následně pana náměstka vyzýval k odstoupení z funkce a teď mu běží další 155denní lhůta k tomu, aby se vyjádřil, takže děkuji.

#### **doc. Václavík**

Děkuji, ono už toho tady bylo hodně řečeno. Já musím říct, že absurdně jsem celou tou kauzou, no, mírně řečeno zklamán, protože původně jsem byl jeden z těch, kteří předpokládali nebo se domnívali, že postavení školky může pomoci vyřešit situaci a tím, jak se začaly dělat problémy, objevovat problémy, o kterých nebyl nikdo informován, tak jsem stále častěji zjišťoval, že jsme vlastně popotahováni za nos.

#### **K. J. Svoboda**

Tak s mnohými věcmi, které tady padly, se samozřejmě dá souhlasit. Já bych shrnul z toho pohledu, který je pro mne nejdůležitější. Na začátku roku 2012 jsme byli konfrontováni se situací, kdy v odloženém pracovišti Mateřské školy Věkova bylo na chodbách minus 13 a v učebnách plus 5 stupňů, tzn., že jsme nesplňovali žádné hygienické parametry pro to, aby tam mohly být děti vzdělávány. My jsme na tuto situaci, myslím, poměrně rychle zareagovali. Sešli jsme se se zástupci rodičů, projednávali jsme možnosti řešení v co nejrychlejší době, tzn. jak to vyřešit tak, aby se situace ze začátku roku 2012 neopakovala v následujících letech. Já vůbec netvrdím, že ta situace nemohla být řešena lépe a z mé strany souhlasím, že došlo k chybám, které se stát neměly. Na druhou stranu jsem

přesvědčen o tom, že i z pohledu toho, jak známe jiné podobné stavby ze současné doby, to zdůrazňuji, a v podobné kvalitě, tak si trvám na tom, že stavba nebyla předražena, a že pokud v některých věcech byl porušen zákon, tak je to skutečně v oblasti lhůt, přičemž jsem přesvědčen, že to výrazně neposunulo dobu realizace té dané stavby.

## **PhDr. Baxa**

Tak vedle těch lhůt je tam ještě poměrně zásadní věc, a to jsou relativně výrazné vícepráce. A druhý zásadní problém, který tam vidím, tak je v tom, že došlo k nějakému zástavnímu právu a změnám soudní dokumentace, které byly v rozporu se zadávací dokumentací a které v podstatě provedli uchazeči o veřejnou zakázku v rozporu se zadávací dokumentací i výrazně tím znevýhodnili město jako odběratele apod. K tomu, jestli ta školka byla předražena nebo nebyla předražena, já jsem teď nedávno zjišťoval, jakým způsobem byla stavěna Mateřská škola Meziškolská na Praze 6. Ta je zajímavá v tom, že obě stavěla firma Touax. Školka Čtyřlístek má 84 míst, Mateřská škola Meziškolská 112 míst, v obou případech se jednalo o stavbu, kdy v první části byla likvidace staré školky zhruba ze stejné doby, tzn. s azbestem apod., takže tam byla nějaká komplikace ohledně sanace původní stavby. V obou případech se řešily nějaké terénní úpravy, zatímco v Liberci veškeré ceny bez DPH byly po dodatcích přes 32 milionů Kč a bylo to pro 84 dětí, tak školka Meziškolská pro 112 dětí, tak tam ta celková cena bez DPH byla asi necelých 28 milionů Kč, takže tam je ten rozdíl relativně výrazný, rozdíl je 4 miliony Kč v neprospěch liberecké a ještě je ta liberecká asi o 30 dětí menší. A tyto dvě stavby od sebe dělil sotva rok a bylo na nich prakticky všechno ostatní z velké části hodně podobné nebo skoro stejné. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Ještě doporučení kontrolnímu výboru, rada města schválila nový organogram, kdy jsme vytvořili nový investiční odbor a na tom bývalém odboru došlo k personálním změnám. To je jedna věc. Já si myslím, že to, co tady totiž říkal kolega Baxa, v této školce – mám pocit, že je tam sice více dětí, ale teď si nejsem jistý a mám pocit, že tam nestavěli kuchyň, což je zase ten rozdíl jakoby pro Liberec...

## **PhDr. Baxa**

To je pravda.

## **K. J. Svoboda**

Je tam také nějaký jiný poměr, že v rámci té pražské školky je tam jenom jedna cesta do těch oddělení, tady máme dvě. Tam jsou věci, které podle mne nejsou úplně souměřitelné, ale je potřeba mluvit o tom, že nějakou část dělá to financování, ale v tom poměru si myslím, že tam výrazný rozdíl z tohoto pohledu není.

## **Ing. Mgr. Černý**

Už jsem nechtěl reagovat, už jsem myslel, že tou krátkou řečí k tomu skončím, ale pan náměstek Svoboda tím, co řekl, tak mne vyprovokoval. Já samozřejmě nebudu nebo nemám rád sdělování, že něco je předraženo o kolik, vůči čemu. Jednoznačně bylo prokázáno, že vyšší cena vysoutěžená v řízení a následné vícepráce byly prostě způsobeny tím, jak město – konkrétně zodpovědné osoby v tomto případě postupovaly. Jednak už samotné výběrové řízení bylo s tolika podmínkami tak nakvap vyhlášeno, že se do samotného řízení přihlásil pouze úzký okruh firem, konkrétně dvě. To je první věc. Druhá věc. Celé se to soutěžilo na základě nikoliv jaksi konkrétní zadávací dokumentace, ale na prvním stupni dokumentace, tzn., pak bylo velmi těžké v rámci uzavřené smlouvy o dílo odmítat vícepráce. Navíc zcela zřetelně, a to je můj subjektivní názor, pro který není opora, se úřednice ke zhotoviteli chovaly velmi „friendly“, tedy velmi přátelsky. A v neposlední řadě ten nepořádek vůči nebo vzhledem k DPH apod., takže to jsou asi věci, které vedly ve finále k tomu, že podobnou stavbu bychom za optimálních podmínek mohli pořídit levněji. Bohužel, důkazy pro nějakou korupci nebo úmyslné jednání chybí. Ale ten šlendrián, nedostatečné řešení těch věcí, povrchnost, apod., spousta formálních chyb to se táhne v podstatě všemi zprávami kontrolního výboru, ať už jsme kontrolovali v podstatě cokoliv. Paní předsedkyně mi dá asi za pravdu. Děkuji.



## **Ing. Šulc**

Já se nechci vracet k ceně, to už je bezpředmětné, ale chtěl jsem se zeptat: řeší dneska někdo reklamace, které tam jsou? To znamená ty tepelné mosty na střeších, bude se to předělávat, kdo to má na starosti? V čí kompetenci, kterého náměstka, či která konkrétní osoba tam bude chodit, bude to kontrolovat, bude pořizovat fotodokumentaci a pak přebírat odstraněnou závadu?

## **Mgr. Šolc**

Hezký den, děkuji za slovo, ještě jednou. My jsme si u této kauzy vzali opravdu silné ponaučení. Nově jsme zřídili odbor majetkové správy, který spadá pod mou kompetenci, do kterého jsme sdružili techniky jednak správy budov jako takové, tzn. budov, které nevyužívá magistrát a jsou majetkem města, má je někdo třetí v pronájmu, potom budou kulturně společenských příspěvkových organizací a všech budov školského charakteru a sociálního charakteru. Odbor nyní disponuje 5 techniky a jako náměstek za to zodpovídám já, vedením odboru je pověřena paní Roncová, je to velmi zkušená a kvalitní pracovnice odboru majetku a ekonomiky, a vedoucím oddělení je pověřen pan Podlípny, to je zkušený „investičák“ z Vratislavic. Tento odbor bude mít na starosti řešení reklamací a řeší je a bude k tomu využívat i jiné softwarové nástroje.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi. Budeme hlasovat.

*Hlasování č. 28 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 17/2014.*

## **K bodu č. 30**

### **Protokol z kontrolní akce „Kontrola financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí“**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych měl otázku k jedné části usnesení, které říká: město nepochybilo, když požádalo o úvěr na financování předmětné zakázky. Možná se i obrátím na paní předsedkyni kontrolního výboru, jestli by mně případně paní Skřivánková mohla potom odpovědět. Jestli jsem pozorně četl protokol, tak kontrolní výbor se zabýval tím, jestli město pochybilo nebo nepochybilo při zrušení zakázky. Tam pochybení bylo, padá to na můj vrub, to zpochybnit nechci, ale je tam druhá věc – je tam nález pracovní skupiny a zároveň kontrolního výboru, že město nepochybilo, když požádalo o úvěr na financování předmětné zakázky. A to zdůvodnění je takové, že samotný akt požádání o úvěr může udělat rada, což tady asi nikdo nezpochybňuje, ale tam přeci není spor o to, jestli rada o něco požádá nebo ne, ale problém je v tom, jestli byl uzavřen dodatek k té smlouvě, který měl parametry úvěrové smlouvy, protože tam dodavatel poskytl dodavatelský úvěr. Toto si myslím, že měla kontrolní skupina řešit, nebo kontrolní výbor. Tak se chci zeptat, proč se, vidím, že již se chystáte odpovědět, proč se kontrolní výbor nezabýval právě touto skutečností a proč neřešil to, jestli ve chvíli, kdy byla uzavřena, jestli mám dobré informace, kdy byl uzavřen dodatek k té smlouvě o dodavatelském úvěru, který neschválilo zastupitelstvo, tak jestli tím nebyl porušen zákon o obcích.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já bych chtěla jenom říct, obraťte se na předsedu kontrolní skupiny na pana Mgr. Černého, on má těch informací přeci jen víc, než já.

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že on tam nebyl, tam byl předsedou kontrolní skupiny pan Tauchman, ale on už není člen kontrolního výboru. Já si myslím, že tam je trochu, jak bych to řekl, trochu pomýlené zaměření práce kontrolního výboru i kontrolní skupiny, protože ona se vyjadřovala k něčemu, což si myslím, že tady nikdo nezpochybňuje, ale tomu já nerozumím. Já bych navrhnul tento protokol neschválit, požádat kontrolní výbor, aby se věnoval jádru toho problému, a to je způsobu uzavření dodavatelského úvěru a s tímto by nás měl kontrolní výbor seznámit.

## **doc. Václavík**

Já jsem si ten protokol přečetl a jenom tady v souvislosti s tím dotazem pana Mgr. Korytáře mne zajímá jedna věc. Proč jste tyto dotazy nedával v momentě, když zástupce Změny pro Liberec tu kontrolní skupinu vedl? Vy jste jako nevěděl, co chcete?

## **Mgr. Korytář**

Na to já vám klidně odpovím. Já pana Tauchmana neřídím, jde o práci v kontrolním výboru, možná se někdo směje, ale do práce v kontrolním výboru nezasahuji, on tam byl jako člen pracovní skupiny a já jsem se až teď dostal k protokolu. Možná vás to překvapí, ale taková je skutečnost.

## **doc. Václavík**

Bývá zvykem jako, že zástupci jednotlivých politických stran mají přeci možnost konzultovat některé kroky, některé věci.

## **Mgr. Korytář**

Tím si nejsem úplně jistý, když probíhá kontrola, jestli by členové pracovní skupiny, kteří kontrolu provádějí, jestli by to měli s někým konzultovat. Myslím si, že tomu tak není.

## **doc. Václavík**

Já nemyslím v průběhu, já myslím v souvislosti s tím zadáním. Jako na co se zaměřit, co jakým způsobem vnímat. Nehledě na to, že v kontrolní skupině nebyl jen pan Tauchman, ale za vás je tam ještě paní Ing. Pavlová.

## **Mgr. Korytář**

To já nezpochybňuji, já jen říkám, že jsme tady dostali nějaký výstup, ten výstup se mně nezdá v pořádku a přestože tam byli naši zástupci, tak říkám, že ten výstup se mně nezdá v pořádku, že by se měl dopracovat.

## **doc. Václavík**

Já jen když se tady na to dívám, tak kontrolní skupina, nebudu-li počítat paní Ing. Vozobulovou, tak z těch 4 členů kontrolního výboru té kontrolní skupiny byli 2 za Změnu.

## **Mgr. Korytář**

Já to, pane Václavíku, vůbec nijak nezpochybňuji, možná když tam byli lidi za Změnu – měl bych tady mlčet a říct, že je všechno v pořádku? Já jenom říkám, že ten protokol se nezabýval jádrem věci, který bychom jako zastupitelé měli chtít nějak ozřejmit, proč k tomu došlo. Nevím, možná to byla nezkušenost některých členů pracovní skupiny, proč se zrovna zabývalo vyhlášením výběrového řízení na úvěr, jak je tam uvedeno, a ne samotným aktem uzavření toho dodatku. Proto navrhuji tento protokol neschvalovat a nechat tu akci ještě kontrolním výborem došetřit asi v jiném složení, aby tam bylo jiné složení pracovní skupiny.

## **PhDr. Baxa**

Já mám takovou jednu zkušenost s kontrolním výborem, a to takovou, že jsem svého času jednou podával podněty kontrolnímu výboru k přešetření jedné záležitosti a kontrolní výbor měl velký

problém, abych byl s tím, abych byl vůbec jako zastupitel přítomen projednávání na kontrolním výboru, protože přestože jsme si tady jako zastupitelé schválili jednací řád o tom, že jednání výboru jsou pro zastupitele přístupná, tak kontrolní výbor si následně schválil, že přístupná nejsou. Z mého pohledu je to špatně, přestože věřím, že se k tomu dá najít určitě spousty důvodů. Jinak platí v podstatě všechno, co říkal pan Korytář, jen aby to zaznělo na zápis. Ten krok, který spatřujeme jako problematický, se týká dodatku č. 2 smlouvy o dílo, který byl schvalován na 12. schůzi rady města 19. června 2012. Děkuji.

### **prof. Šedlbauer**

Věcné argumenty už tady padly a já jsem úplně nepochopil vystoupení kolegy Václavíka. Je to prostě relevantní žádost o doplnění toho kontrolního protokolu. Tak myslím, že není důvod, aby se tím kontrolní výbor nemohl zabývat.

### **Mgr. Skřivánková**

Já za kontrolní výbor bych chtěla jenom říct, že kontrolní výbor tuto zprávu schválil na několikrát, protože pan vedoucí kontrolní skupiny ten materiál připravoval liknavě, že bych řekla, a myslím si, že ho ani, nemám s sebou diář, ale myslím si, že ho ani nedodělal, že rezignoval. K tomu jestli bude nebo nebude schválen, to je vůle zastupitelstva, ale pokud byste chtěli, abychom dopracovali tuto zprávu, tak předpokládám, že k tomu bude přijato samostatné usnesení, protože máme schválený plán kontrolní činnosti a jako kontrolní výbor si nemůžeme úkolovat prostě sami sebe. Takže, pokud k této situaci dojde, tak poprosím navrhovatele, kteří to chtějí, aby připravili hlasovatelný návrh na to, co nám, jako kontrolnímu výboru, bude uloženo. Jenom ještě drobnost. Oponentura k tomuto protokolu tehdy nebyla podána žádná, ani ze strany těch, jichž se ta kontrola týkala, takže jsme v tom neviděli nic, co by bylo nutné ještě řešit. Ale samozřejmě stát se to může, uložit nám toto můžete, my se s tím popasujeme dál, ale potřebujeme na to odhlasované usnesení, že se rozšiřuje plán naší kontrolní činnosti o to, co bude předneseno, protože my ho máme schválený myslím, že z prosince plán kontrolní činnosti na první pololetí 2014.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Končím diskusi. Pojd'me hlasovat.

### **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, mohl bych tady ještě ten upravený návrh předložit?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pozměňovací návrh můžete.

### **Mgr. Korytář**

Není nijak složitý, jenom by se mělo: zastupitelstvo města po projednání neschvaluje předložený protokol z kontroly financování akce Rekonstrukce Soukenného náměstí a ukládá kontrolnímu výboru kontrolu doplnit o záležitost uzavření dodavatelského úvěru k této zakázce. Jestli je to z toho zřejmé.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak já děkuji za pozměňovací návrh, nebo beru to spíš jako protinávrh. Pojd'me o něm hlasovat. Takže protinávrh pana Korytáře.

*Hlasování č. 29 – pro - 13, proti - 9, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o původním návrhu.

*Hlasování č. 30 – pro - 25, proti - 2, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2014.*

## **K bodu č. 31**

### **Protokol z kontrolní akce „Kontrola výběru poskytovatelů revolvingového úvěru z pohledu zákona o veřejných zakázkách“**

**Ing. Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Tady u této zprávy jsem já byl vedoucím kontrolní skupiny, takže mně, prosím, dovoluji, abych uvedl jen pár významných poznámek k tomu protokolu. Kontrolní skupina a následně i kontrolní výbor se přiklonil k názoru, ke kterému se pak nepřiklonil magistrát, že v průběhu jednotlivých kol toho výběrového řízení na revolving došlo k podstatným změnám zadávacích podmínek. Kontrolní výbor je považuje za podstatné, odbor ekonomiky za nepodstatné. Já bych chtěl říct, že ty změny byly zásadní, jednalo se jednak o formu zajištění úvěru, jednak o výši úvěru, takže jaké jiné parametry by měly být ještě měněny, aby se nejednalo o významnou změnu. To si myslíme, že zákon nepřipouští, a že takto nemělo být postupováno. Dál bych chtěl zmínit druhou důležitou věc, která mne tedy velmi neblaze i jako člena rady města překvapila, a to byla skutečnost, že jinou podobu zadávacích podmínek toho výběrového řízení schválila rada města a jiná se pak objevila zveřejněná na veřejnosti. Bylo to tedy zdůvodněno tím, že tak, jak rada města schválil, tak je to v rozporu se zákonem a nebylo to možné takto zveřejnit, ale kontrolní skupina se tedy domnívá, že mělo být postupováno tak, že to mělo být radě znovu předloženo a rada to měla skutečně odhlasovat v té podobě, v jaké to bylo zveřejněno, protože není možné bez vědomí radních měnit jimi schválený materiál. Další skutečnost, která byla přinejmenším velmi podivná, bylo to, že poslední jednání řízení bez uveřejnění, které směřovalo k jednomu uchazeči, který byl schopen splnit ty podmínky, takže přesto, že to bylo adresováno jednomu uchazeči, tak ty nabídky přišly dvě. Vzhledem k tomu, že byly vlastně vyřazeny z toho JŘBU ty podmínky, já stručně doplním, podle kterých se vlastně měly posuzovat jednotlivé nabídky, tak vlastně by ani nebylo zřejmé, která z těch nabídek by byla vítězná, protože ta kritéria tam už nebyla obsažena. A jenom tedy díky tomu, že ta druhá nabídka nesplňovala podmínku podepsané smlouvy statutárním orgánem té společnosti, tak byla z tohoto formálního důvodu z hodnocení vyřazena. Poslední věc – opět formální – spouští formálních nedostatků, které se v podstatě projevují ve všem, co kontrolní výbor kontroluje. V tomto případě se jednalo o závěrečný protokol, který vlastně končil uprostřed věty v posledním odstavci, a dál jaksi to souvětí nepokračovalo, protože ho tam někdo zapomněl dopsat. To bylo samozřejmě opomenutí asi formální, ale vzhledem k tomu, že se jednalo o závěrečný protokol, notabene zdůvodnění právě neoprávněnosti toho postupu ve výběrovém řízení, tak to samozřejmě bylo poměrně citelné. A v neposlední řadě bych chtěl upozornit na to, co jsem tady říkal už v dobách, kdy jsme schvalovali ten revolving, a to se vracím někde o rok a půl zpátky, nejprve nám bylo vnucováno, že potřebujeme 200 milionů Kč na financování všech jaksi projektů, nejen lázní, ale i dalších, a že nám nikdo nechce půjčit bez zajištění, takže jsme nabízeli zajištění arénou – výsledek je takový, že nám stačilo daleko méně peněz, že nám banky půjčily bez zajištění a za daleko nižší úroky než to původně bylo zamýšleno. Bohužel, ledy se začaly hýbat až poté, co bylo zřejmé, že nemáme žádného kupce na letišti. Předtím byla ta situace jiná. Nechci to dávat do souvislostí, ale je to přinejmenším podivné. Děkuji.

**Mgr. Šolc**

Abych se přiznal, tak asi začnu od konce. Jako věta: nechci to dávat do souvislostí, ale je to podivné, když padne, tak je to potřeba to vysvětlit. To je, myslím, jedna z nehorázných spekulací pana kolegy Černého, protože samotná zakázka na prodej letiště neměla se zajištěním revolvingového úvěru pranic společného. Samozřejmě v bankovním světě se ty věci prolínají a tady je potřeba si uvědomit,

v jaké atmosféře se celé revolvingové financování shánělo. Ten účel toho úvěru je zřejmý – to bylo potřeba zajistit, abychom mohli vůbec předfinancovat akce, které jsme stavěli z dotačních prostředků, a sami velmi dobře víte, jak vyhocená situace kolem městských lázní byla, respektive kolem konverze lázní na galerijní objekt. Ta situace byla mnohdy úplně kritická, tady skutečně a tak, jak máte napsáno v našem závěrečném komentáři – hrozil reálný bankrot našeho města, protože z politických důvodů byla celá zakázka kolem lázní nesmírným způsobem atakována. V médiích opakovaně zaznívalo, že Liberec bude vracet dotace za lázně, kontrola stíhala kontrolu, urážky mezi zastupiteli byly, bohužel, běžným jevem. A byť se to může zdát někomu podivné, ty banky se v mnoha případech rozhodovaly na základě mediálních článků. My jsme měli připravené velmi vlídné financování od pobočky rakouské banky, která běžně financuje Libereckou IS, ale po jednom článku pana kolegy redaktora Šebelky tato zahraniční centrála to tuzemské pobočce to financování zakázala, protože se zalekla toho negativního mediálního obrazu. Takže na str. 5 v PDF když se podíváte, tak tam je tabulka, která říká, kolik výběrových kol bylo vypsáno a já můžu dát obě ruce do ohně za to, že jsme nepodcenili žádnou přípravu, žádnou banku, objížděli jsme to s kolegy, nejdříve s kolegou Poznerem posléze s panem Ing. Karbanem, který má bohatou korporátní bankovní minulost, a hledali jsme přiměřený nástroj financování pro naše město a do té chvíle jsme stavěli na dluh. Byly okamžiky, kdy jsme Chládkovi a Tintěrovi dlužili 85 milionů Kč po splatnosti a i tak silná stavební firma se začala ošivát, jestli vůbec někdy ty peníze uvidí. Ta situace opravdu nebyla jednoduchá. Když jsme přišli do velkých bank, tak jejich risk-manageři říkali, že je to pro ně příliš velké riziko. Česká spořitelna to své angažmá v Liberci měla už příliš přepnuté, malé banky se toho bály, nebankovní instituce na to zase neměly. Můžeme se bavit o tom, že tam byly nějaké formální chyby, chybovat je lidské, nicméně v žádném případě nemohu souhlasit s tím, že nám tady někdo podsouvá, že jsme schválně nesehnali financování, abychom lépe prodali letiště. To je prostě nehorázná lež. A to, že se nakonec podařilo přesvědčit bankovní ústav Equa, jako nového hráče na trhu, že Liberec je dobrým partnerem pro financování úvěru, já považuji skoro za malý zázrak a zároveň, že jsme také přesvědčili PPF banku, která na jisté osobní přimluvy jednoho nejmenovaného miliardáře, do toho nakonec šla, tak to je prostě dobře. V dnešní situaci mohu říct, že mně spadl velký kámen ze srdce, protože ty otevřené kontokorenty a revolvingy jsme v minulém roce ani nečerpali, a přestože nám někteří kazatelé tady kázali, jak zbankrotujeme, tak jsme je ani nepotřebovali. Takže my si je můžeme dovolit zrušit a ta finanční situace je podstatně lepší, než byla. Já neříkám, že jsem svatý, ale jako předestírat tady, že my jsme úmyslně chybovali, aby město mělo dražší financování, je prostě sprostá lež. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já bych to zkusil vrátit zpátky k té kontrole. Myslím si ale, že to, co pan Mgr. Černý zdůrazňoval, a to je to, že tam byla spousta věcí, které byly nestandardní a ke kterým by nemělo docházet. Prostě je přinejmenším podivné, když veřejná zakázka schválená radou města se při zveřejnění změní. Přestože třeba se objevila v tom předchozím schválení na radě města nějaká chyba, někdo na to přišel, zaplat' pánbůh za to, ale pak to přeci musí jít zpátky na radu města a není možné tu zakázku vyhodit ven v pozmeněné podobě, protože tím se v podstatě obchází smysl zákona o obcích a smysl toho, kdo má kdy co schvalovat. Toto je věc, ke které by nemělo docházet. Další věc, která tam je – mluví se zase tam o tom, že jedna z podstatných věcí, kdy je možné vypsat jednacím řízení bez uveřejnění je, že se na předchozí výběrové řízení objeví jenom jedna nabídka. Pak můžete vypsat jednacím řízení bez uveřejnění. Tady k tomuto došlo k vypsání jednacím řízení bez uveřejnění, ale na jiné zadávací podmínky. To je trochu jakoby velký rozdíl oproti tomu, co říká zákon. A zase tady poradcem byla firma Compet Consult, já netvrdím, že jsem proti té firmě úplně zaujatý, ale těch náhod okolo firmy Compet Consult je trochu moc a možná by město mělo skutečně zvážit další spolupráci s touto firmou, a možná by mělo některé služby, které od firmy Compet Consult mělo, reklamovat, protože tohle si přeci město nemůže nechat líbit. Nebo by město mělo řešit, kdo by ty služby od firmy Compet Consult přebíral, protože tady někdo evidentně pochybil a mělo by se řešit, kdo. Ne, že by se měl věšet na lampu, ale prostě jakmile se nebudeme bavit o tom, že se stala chyba, a že se z té chyby nějak poučíme, tak se nikam neheme. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Tak kolega Baxa se vždy zeptá na totéž přede mnou, já jsem chtěl také upozornit na to, že společným jmenovatelem téhle zakázky a zakázky na školku ve Věkově ulici je administrátor, a to je firma Compet Consult, která je prokazatelně původcem většiny těch pochybení, která kontrolní protokoly konstatují. Nenašel jsem ale v žádném z nich nějaký konkrétní závěr, který by byl směřován k budoucí spolupráci s takovou to firmou. Chceme s nimi spolupracovat do nekonečna? I když víme, že opakovaně se dopouští vážných chyb, navíc chyb, které vedou k vážným podezřením o předražení?

## **Ing. Šulc**

Já bych tady v opačném smyslu chtěl navázat na předřečníky a chtěl bych se tedy zeptat: chtěl bych víceméně poděkovat tedy zřejmě firmě Compet Consult, protože poté, co jsme tady zaslechli, když změnila podmínky, které schválila rada, takže tím pádem ty podmínky byly protizákonné, co jsem tady z toho vyrozuměl, tzn. tu radu vlastně firma Compet Consult zachránila, když si to tak srovnávám v hlavě. Ale ptám se, kdo tam tedy dal ty první podmínky, které byly v rozporu se zákonem, a předpokládám, že tady jsou příslušní pracovníci. Sám jste zmínil, pane náměstků, pana Karbana, který má bohatou zkušenost s tímto, tak si myslím, že je to v celku, jestli to tam tedy dával on, kdo ten materiál připravoval a dal ho radě takto špatně, protizákonně. To znamená, já v tom případě musím litovat radu. Chtěl bych se zeptat, jaká budou opatření proti tomu, aby se podobné věci nestávaly, protože to teď toto, kdo vám to tam dal špatně, pak vám tam dá zase někdo jiný něco špatně, Compet Consult to náhodou neodchytne a ta rada je vlastně jednou nohou v kriminále. Já nejsem ekonom, ale když si to takto laicky dám dohromady... Takže se chci zeptat, jaká z toho budou vyvozena opatření a na čí hlavu tato věc padá? Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Tak to, že je rada jednou nohou v kriminále stále, na to jsme si, bohužel, už zvykli. Nicméně materiály do rady připravuje samozřejmě náměstek se svým odborem. Nicméně, když jsem hovořil o tom, že pan vedoucí odboru, Ing. Karban, má korporátní bankovní zkušenost, tak samozřejmě to není to samé, jako mít zkušenost s vypisováním veřejných zakázek na dvousetmilionový úvěr v prostředí veřejné správy. To jsou dvě úplně odlišné věci. Takže za formální správnost dokumentů, které se týkají výběrového řízení, zodpovídá ten poradce, který je do rady prostřednictvím našeho odboru předkládá a samozřejmě je potřeba si také říct, v čem byla ta formální pochybení. Jestli to bylo ve věcné podstatě, v termínech nebo jestli to třeba bylo v nějakých paragrafech. Já jsem si naprosto jistý, že tam nedošlo k nějakému zcela zásadnímu pochybení, to určitě ne. Jestli, tak to byla korekce ve lhůtách, prostě jde o to, že rada má svá zasedání a ta zasedání se kryjí s těmi vypsáními výzvami. A prostě, věřte mně, že vypsání takovou zakázku skutečně není žádná legrace.

## **PhDr. Baxa**

Jasně, tady nikdo nepochybuje o tom, že město vyvíjelo dost značnou aktivitu k tomu, aby tu zakázku vydalo, a není to ten případ, jako tomu bylo u školky Věkova, kdy tam dodavatelé změnili podmínky v rozporu se zadávací dokumentací. Náš poradce řekl, že je to O. K. Oni je změnili takovým způsobem, že dost možná by to výběrové řízení vypadalo jinak. V tomto případě se asi shodujeme na tom, že kdyby to bylo de jure celé správně, takže by to výběrové řízení nejspíš vypadalo dost podobně, že by to na tom faktickém výsledku toho asi moc nezměnilo. Ale není možné, podle mého názoru, přehlížet, že se tady stávají chyby tohoto charakteru, protože i když to třeba nezmění žádný výsledek, tak super. To jsme v rovině, že nevznikla nějaká škoda městu, ale potřebujeme ještě mít spoleh na to, že poradce, kterého si platíme, takže pro nás pracuje dobře, potřebujeme mít spoleh na to, že věci, které se týkají zadávání veřejných zakázek, tady fungují dobře apod. A to je meritum věci u této zprávy.

## **Mgr. Šolc**

Závěrečný komentář. Ano, ta zkušenost tady nebyla a je dobře, že jsme obdobný charakter revolvingového úvěru zatím vypisovat nemuseli. Na příštím zastupitelstvu budete mít materiál, který bude také hovořit o jedné velmi složité finanční operaci a budeme muset tomu věnovat opravdu velký

prostor, a být velmi obezřetní a najmout si jiné poradce, ale jak jsem řekl – absolutně garantuji to, že ta nabídka, kterou jsme dostali, byla ta nejlepší možná na trhu a že jsme neopomenuli jedinou banku, která by tady fungovala a ten úvěr nám poskytnout mohla a že ten výsledek je prostě dobrý. A odvrátilo to skutečně vážnou hrozbu, která před námi stála. Lázně stojí, příští měsíc je budeme otvírat a je potřeba si říct, že bez tohoto úvěru by nikdy nestály.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi, pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 31 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 19/2014.*

## **K bodu č. 32/**

### **Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 32 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2014.*

## **K bodu č. 33/**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zastupitelstvo města pověřuje Kamila Jana Svobodu.

*Hlasování č. 33 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2014.*

## **K bodu č. 34/**

### **Návrh na snížení počtu členů ve Výboru pro rozvoj a územní plánování**

Tento bod byl stažen z programu zasedání.

## **K bodu č. 34a/**

### **Volba nové členky výboru pro rozvoj a územní plánování**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je to jednoduchý materiál, Volba nové členky výboru pro rozvoj a územní plánování, kdy zastupitelský klub Změna pro Liberec navrhuje novou členku do výboru pro rozvoj a územní plánování, paní Pavlu Haidlovou. Návrh usnesení – zastupitelstvo města po projednání volí paní Pavlu Haidlovou členkou výboru pro rozvoj a územní plánování, a ukládá tajemníkovi zajistit jmenování nové členky výboru pro rozvoj a územní plánování. Termín neprodleně.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem jenom chtěla v podstatě připomenout to, co je ve statutu výboru pro rozvoj a územní plánování, že by ten výbor měl mít lichý počet členů a je navrhováno těch 13, což už nějaký čas není, protože paní Bc. Kocumová vlastně rezignovala v souvislosti se svým pracovními povinnostmi na tuto funkci. Takže my jsme navrhli paní Haidlovou, ale bohužel se dnešního jednání nestihla zúčastnit, protože je na cestě do Liberce a situace na silnicích není jednoduchá. Děkuji.

#### **Ing. Hrbková**

Já bych chtěla požádat zastupitele, zda by mohli podpořit tento náš návrh tak, aby byl naplněn počet členů výboru, jak bylo stanoveno při jeho zřízení. Chtěla jsem ještě reagovat, jako předsedkyně výboru, na skutečnost, že jsou tady určité tlaky na úpravu počtu členů výboru případně jeho zrušení a je to zdůvodňováno neefektivitou výboru. Já bych tady chtěla znovu požádat všechny předsedy jednotlivých klubů, aby domluvili svým nominantům ve výboru pro rozvoj a územní plánování, protože ta neefektivita výboru je v největší části zapříčiněna tím, že na výbor nedochází dostatečný počet členů. Potom ty výsledky nejsou prokazatelné, ten výbor logicky nemůže mít žádné usnesení ani pro ani proti, protože my v tom počtu členů prostě nejsme schopni se dohodnout. Chtěla jsem jenom poznamenat, že pokud výbor v některých případech nepřichází s usnesením nebo doporučením, tak to také může být dáno kontroverzností projednávaných materiálů, jejichž projednání by tak, jako tak by znovu probíhalo na zastupitelstvu města. Děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, nikdo jiný přihlášený není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 34 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2014.*

## **K bodu č. 35/**

### **Další postup regulace hazardu na území města**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

První slovo dám kolegovi Šolcovi, jako předkladateli.

#### **Mgr. Šolc**

Vážení zastupitelé, jak si jistě pamatujete, 31. 10. se konalo zasedání zastupitelstva, do kterého jsem připravil poměrně obsáhlý materiál, který se zabíral dalším postupem v omezování hazardu na území statutárního města Liberec. Byla tam v zásadě shrnuta naše zastupitelská debata a debata naší



pracovní skupiny pro potírání hazardu. V zásadě jsme tam řešili 3 okruhy opatření. Jednak zrušení nějakých provozoven do nějakého určitého počtu do 100, 150 metrů od budov škol, základních a středních škol, plus samozřejmě mateřských školek. A plus další opatření, která by vedla ke snížení atraktivity tohoto podnikání. Je třeba říct, že město má nástroje, jak hazard regulovat. Ty nástroje nejsou všemocné, jak si někdy někteří myslí. Nicméně město může vyhláškou ovlivnit místa, na kterých se dá hazard provozovat, nikoliv ale absolutní počet automatů. Na tento materiál nikdo nereagoval, což se mi zdálo poměrně podivné, ale bral jsem to jako holý fakt. Protože v říjnu, listopadu byl prostor k tomu, abychom nějakým způsobem vyhlášku upravovali, zejména ve vztahu k rozpočtu města, kam se tyto věci promítanou. V tom materiálu jste měli popsány i adresy, kterých se to týká a případně negativní dopady do rozpočtu, které by to znamenalo. Vzhledem k tomu, že ten materiál vlastně nikdo ani nijak nekomentoval, ani nedal žádný hlasovatelný návrh, tak jsem připravil sérii opatření, která jsem v tom materiálu uvedl. Tato opatření jsem projednal s těmi, kterých se to týká a nově i s Advaitou, která se zabývá prevencí sociálně patologických jevů. Připravil jsem tedy další postup, o kterém máme hlasovat, respektovat brát na vědomí.

Ten další postup je takový, že budeme podnikání v hazardu poměrně těm provozovatelům ztěžovat tím způsobem, že odstraníme z jejich reklamních poutačů, výloh a vůbec obecně z jejich provozoven všechny symboly typů mincí, válců, přístrojů, které zobrazují hru, symboly štěstí a takových lákadel. Další, že jim zakážeme všechny vnější reklamy na jejich provozovny, že nápis herna bude uveden pouze na dveřích při vstupu tak, aby to vyhovovalo živnostenskému zákonu. Prostě a jednoduše tak, aby pro hráče ty provozovny automaticky nebyly nijak atraktivní. Aby ti, kteří ještě nehrají, aby k té hře nebyli sváděni. Samozřejmě ti, kteří už hrají, ti si tu hernu najdou, i kdyby, jak říkal jeden náš radní, byla zakopána 5 metrů pod zem. Další série opatření je ta, že říkáme ano, budete mít zavřené dveře a každého zákazníka po 22.00 hodině budete pouštět po vizuální kontrole, jestli je za a) zletilý, samozřejmě, za b) jestli není pod vlivem alkoholu nebo drog a bude o to doplněn kamerový systém. Zároveň říkáme, že na samotné přístroje nebude vidět, aby nelákaly ke hře a ty provozovny, které jsou brány jako smíšené, tak se vůbec nebudou jako hazardní provozovat prezentovat veřejnosti. Zároveň, a to je v tom dalším bodě, já navrhuji, abychom zrušili další provozovny na území města, tudíž se celkově dostáváme na 100 adres, kde se dá provozovat hazard, čímž podotýkám, že v roce 2011 těchto adres bylo ještě 154. Takže tolik asi na úvod.

## **MUDr. Chvála**

Tak asi nečekáte, že budu nadšený z takové vyhlášky nebo z takového návrhu, který je víc než opatrný ne-li pokrytecký, protože jenom skrývat herny je nesmysl, samozřejmě. My jsme přeci připravili několik návrhů, které byly docela srozumitelné. Nemysleli jsme nulový návrh, nebo takový, že všechny herny se zakážou, protože to si myslím, že také není řešení, ale omezení výrazné by stálo za tu odvalu, i když chápu zrovna kolegu, který hlídá městskou kasu, že se mu do toho nechce. Ale to je právě hlavní trik heren, že to ty města, která jsou vyzáblá, budou podporovat, protože, co jim zbývá. Ale myslím si, že to není správný postup, měli bychom být odváznější. Doufejme, že příští vláda bude v tomto ohledu lepší.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já si dovolím nesouhlasit s kolegou Šolcem. On ví, že máme dlouhodobě trošku jiný pohled na celou problematiku. Jednak nesouhlasím s tím, že od té zprávy říjnové nikdo nepodal žádný návrh, bavili jsme se o tom několikrát, ale evidentně nejsme schopni se domluvit tak, aby něco podobného předložila rada. Já jsem navrhoval jednu konkrétní věc, ještě se k ní vrátím. To je jedna věc. Druhá věc – musím tady souhlasit s panem doktorem Chválou, že jakkoliv tyto kroky mohou a asi jsou nějakými kroky dopředu, tak situaci příliš neřeší. A proto navrhuji řekneme pozměňovací návrh, a to v tom slova smyslu, že k tomu samotnému ukládacímu dokumentu bych navrhoval připojit bod č. 3, ve kterém se ukládá náměstkovi Jiřímu Šolcovi, aby na příští zastupitelstvo, tj. únorové, připravil změnu vyhlášky v tom slova smyslu, že budou zrušeny všechny herny, které jsou v dosahu 100 metrů od školských zařízení. Myslím si, že jediná možnost, jak ukázat, že je nějaká vůle v zastupitelstvu, je nechat o tomto hlasovat, protože asi nejsme schopni ten materiál přiložit koexistenčně na radě. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem ráda, že toto pan docent Václavík navrhnul, protože my tady do nekonečna nebudeme předkládat vyhlášku, mohli bychom to dělat pokaždé, těch variant bylo už několik, tak si myslím, že teď je tah na vedení města. Další věc je, jak tady bylo zdůrazňováno, jak toto opatření, které jsem nazvala už několikrát „Potěmkinova vesnice“, kdy se víceméně zaslepí ty provozovny hazardu a stanou se z nich pseudoprodejny, nebudou na nich žádné poutače. Tak o této úpravě nebo formě „potírání hazardu“ adiktologové tvrdí, že je to ta nejméně účinná.

## **Mgr. Šolc**

Samozřejmě, že nečekám, že aktivisté a ti, kteří jsou ve vleku vůbec té proti hazardní lobby mě za toto pochválí, na druhou stranu nikdo jiný nic jiného nepředložil. Každý z vás ze zastupitelů toto může předložit, návrh kolegy Václavíka a my se o tom opravdu bavíme velmi často, postrádá jednu jedinou a konkrétní logickou věc. V tom materiálu, když si ho rozkřiknete, z toho 31. 10., tak tam je jasně napsáno, že kdyby se toto udělalo, výpadek v městské kase bude 12, 250 mil. Kč, i kdyby to bylo třeba jenom 10 mil. Kč, tak musíte říct, kde těch 10 mil. Kč chcete vzít. Tzn., chcete zrušit fondy nebo chcete zvýšit poplatky, nebo co chcete? Takže já z principu věci s takovýmto ukládacím usnesením jednak nesouhlasím a jednak si nepřeji, abych byl takto úkolován. Samozřejmě zastupitelstvo mi toto může uložit, já to mohu připravit, ale zároveň s tím budu muset také připravit něco, co ten výpadek vykryje, anebo to můžeme udělat s odkladem až od roku 2015, ať si tuto veselou záležitost vyřeší nové vedení města, ale bude mít velmi komplikovanou situaci. Je samozřejmě jasné, že kdyby ten ekonomický náměstek to takto nehlídal, tak je to paráda, můžeme to zrušit všechno, akorát že těch 10 mil. Kč je třeba celý rozpočet Botanické zahrady, kdy pan ředitel kňourá, že nemá na slanou vodu, tak by to vůbec vlastně nemusel řešit třeba, že jo. Takže je potřeba říct, chceme-li udělat A, musíme udělat B, a to B znamená najděte něco, co nebudeme za 10 mil. Kč dělat.

## **Mgr. Korytář**

Možná přišla chvíle, kdy bych panu kolegovi Václavíkovi mohl připomenout jeho floskuli o politikaření. Já si jenom dovolím okomentovat to, co tady vidím. Já tady vidím rozklad koalice v přímém přenosu. Nezlobte se na to, ale jakoby menšinová koalice, která se tady dohaduje přímo na zastupitelstvu, jsou tady členové koalice, kteří dávají návrhy proti sobě a tady se teď sochají nějaká stanoviska, jak by to mělo jít. V tomto já troch chápu jenom systémově a organizačně kolegu Šolce, pana náměstka, který říká, když uděláte to A, tak řekněte to B. Já tomu rozumím, ale tato diskuse by přeci měla proběhnout v rámci koalice, v rámci rady a my jako zastupitelé bychom případně měli dostat materiál, který bude ve variantách. Jedna varianta to, co navrhuje pan kolega Šolc, druhá varianta to, co navrhuje pan kolega Václavík. A pak to nechte zastupitelstvu rozhodnout, ale myslím si, že tato debata by se měla odehrát primárně v koalici a teprve potom by se měla i v těch variantách. Jinak já bych byl samozřejmě rád, kdybyste vydrželi až do voleb. To je samozřejmě jasné.

## **Ing. Kittner**

Před mnoha lety jsme zde vedli velkou polemiku, někteří si to pamatují, dokonce jsme měli nějaké právní rozborů. Zastupitelé ani náměstků nelze uložit, navrhnout něco, co navrhnout nechce. To je prostě nesmysl. Můžeme tedy panu Šolcovi maximálně uložit, ať nám spočítá, které provozovny jsou 100 m od škol, ale předložit někomu nějaký návrh, který předložit nechce, opravdu uložit nemůžeme.

## **prof. Šedlbauer**

Pokud jde o postup, tak já bych preferoval, kdyby přišel nějaký variantní materiál, protože pak se o tom mnohem snáze jedná. Jinak to neznamená, že bych nechtěl návrh kolegy Václavíka podpořit. Naopak. Ta debata, která se tady znovu rozeběhla od pana náměstka Šolce, to je připuštěme si, trochu demagogie. Vy to počítáte víceméně lineární metodou a navíc neuvažujete, že výnos do městské pokladny je tuším nějakých 5% toho, co tam ti lidé naházejí do výherních automatů. Něco se jim vrátí nazpátek a něco zůstává jako zisk společností. Peníze se ale neztratí, ty peníze v kapsách lidí jsou a budou tady utraceny za jiné služby a pro město, pro živnostníky, pro obchodníky prostě to je požehnaní, když neskončí v automatech, ale skončí někde jinde. Je třeba o tom uvažovat trochu v kontextu. Už jsme o tom debatovali několikrát a mě zaráží, že znovu a znovu opakujete tuto, znovu říkám, demagogii.

## **doc. Václavík**

Nechtěl jsem, ale přeci jenom si neodpustím jednu repliku hned na začátek. Já jsem se poučil na tom, jak to děláte na kraji, kde se také rada nějak nemůže domluvit a když to nejde, tak se to řeší přes zastupitelstvo a vypadá to, že je to docela funkční metoda. Takže já jsem rád člověk, který se poučuje z politiky, zvláště od velkých osobností, které politika baví a ví, jak se má dělat. To je jedna věc.

Druhá věc, já tady musím souhlasit s kolegou Šedlbauerem v tom, že ono se opravdu nedá počítat lineárně už jenom proto, že s velkou pravděpodobností dojde i k tomu efektu, že když zrušíte jedno místo a vlastníkem toho místa bude někdo, kdo bude mít jiné místo, kde se ty provozovny dělají, tak se tam část těch forbesů přesune. Takže ono to tam opravdu nejde, že zrušíte a bude to vypadávat, to je jedna věc a druhá věc, pokud budeme dělat formalistně, tak já to upravím a ukládá Mgr. Šolcovi, to tam zůstává a dál ukládá Davidu Václavíkovi, aby na únor připravil změnu vyhlášky v tomto znění, tak jak jsem deklaroval. Tzn., připravil změnu té vyhlášky tak, aby byly vyškrtuty všechny herny z dosahu 100 m od školských zařízení. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já už zase věcně, omlouvám se, jestli vám to přijde příliš abstraktní, do vašich emailových schránek jste dostali dopis od společnosti SLOT Group, a. s., která je právě z jedním z těch provozovatelů na území města, ti, když se dozvěděli, že my zde budeme připravovat změnu vyhlášky, tak si požádali o směnu, když to řeknu úplně lidsky, směnu adres, kdy v Pražské ulici je jedna herna, potom je jedna herna v Revoluční ulici, vzdálené jsou od sebe 200 m vzdušnou čarou a oni jednu chtějí ukončit a na druhé chtějí pokračovat. Toto přišlo v úterý večer, my jsme o tom, jako rada nemohli jednat. Já jsem vám k tomu zaslal nějaký komentář i nějaké fotografie, protože my ty herny máme podchycené paspartem, takže víme, která je která, ale když to spojím s tím, že my máme poměrně negativní hlasy z ministerstva o tom, že tu vyhlášku měníme až příliš často, tak bych navrhol, aby tato naše dnešní diskuse, která je velmi květnatá, děkuji za ni, tak abychom ji ještě rozšířili o to, jestli by vám vyhovoval ten stav, že bych to přerušil do příště, my jako rada bychom si to mohli probrat, jestli vyjdeme nebo nevyjdeme vstříc té směně adres. Z mého pohledu člověka, který se tím skutečně zabývá, dá se říct, že o nic nejde, protože by se zavřela větší herna na úkor menší. Takže asi pro nás dobře, ale o toto bych tu vaši diskusi rozšířil. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ted' jde o to, že ten materiál přerušíme do příště anebo že rozšíříme diskusi?

## **Mgr. Šolc**

Já bych chtěl v zásadě vidět nějaký převažující názor, protože příprava vyhlášky má své formální rysy. Musí to jít do Vratislavic panu starostovi, byť se jich to netýká. Takže já bych to asi udělal tak, že jestli to tady nebude většinou vadit, tak bych přerušil projednávání toho příštího bodu, zanesl bych tam tu změnu a potom bych to dal ke hlasování příště jako celek. Abych vás neobtěžoval dvakrát. Dobře, takže se vrátíme k tomu materiálu 35. Ted' se vrátíme zpět k materiálu 35, který je vlastně na vědomí. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Ted' jsem se v tom trochu ztratil, asi by nebylo dobré tu diskusi prodlužovat, protože ji tady absolvujeme pokaždé. Jinak ale musím trochu zásadně nesouhlasit zase s jinými argumenty, úplně stejně pochybnými. Peníze, pokud nezrušíme všechny herny všude, tak peníze, které nebudou naházeny a nebudou utraceny za služby, tak budou naházeny do herny jinde.

## **Mgr. Korytář**

Když už tady se bavíme o těch tocích peněz, ono asi část peněz by byla naházena jinde a část peněz do jiných heren a část peněz by se asi utratila jinak. Ten poměr asi nikdo z nás tady neodhalí. Jenom ještě ke kolegovi Václavíkovi, mně to přijde už trochu absurdní toto usnesení, to já bych ho potom rozšířil potom o to, že bych tam ještě dodal větu: „a zastupitelstvo ukládá klubu Změna pro Liberec,

aby připravila další variantní návrh řešení“. Pokud, pane kolego, chcete návrh připravit, tak ho připravte jako každý jiný zastupitel a nedávejte nám to tady, abychom vám to dali jako úkol přece. To není úplně potřeba.

### **prof. Šedlbauer**

Pokud tady pan Kittner tvrdí, že je jedno, kolik je ve městě heren, tak pojďme se té myšlenky chopit. Já se domnívám, že by stačila ve městě herna jedna, a kdybychom vyšli z této logiky, tak se do ní nahází tolik peněz, kolik se nahází do těch dnešních asi 120. Je to možné. Ale pak úplně padá ten argument, který používá pan kolega Šolc. Já bych se vrátil zase věcně k meritu věci, navrhuji tento materiál buď přerušit, nebo ho odmítnout a na příště připravit návrhy třeba i variantní, které jsou hlasovatelné a které zahrnou i to, co tady zmiňoval kolega Václavík.

### **Mgr. Šolc**

Ne, tento materiál pojďme vzít na vědomí a ten příští přerušíme.

### **prof. Šedlbauer**

Ne, ne, ne, tenhle tedy navrhuji odmítnout.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, já jsem předkladatel, sorry, já mám tu pravomoc. Takže prosím o tomto hlasujme.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Končím diskusi, nikdo přihlášen není, zeptám se kolegy Václavíka, zda trvá na svém návrhu.

### **doc. Václavík**

Ano trvám, byť chápu, že to může vypadat poněkud krkolomně, ale smyslem toho návrhu mimo jiné je zjistit, jaká je vůbec vůle v zastupitelstvu se zabývat tímto krokem. Udělat ten krok, že se budou ty věci měnit tak, jak já jsem řekl. Jinak to nezjistíme. Já mohu znovu připravit někde nějakou vyhlášku, budeme několikrát hlasovat o nějaké vyhlášce. Tady je možnost to zjistit ...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já jsem ukončila diskusi, ptám se, jestli trváte na svém.

### **doc. Václavík**

Pardon, ano, trvám na tom a vysvětluji, proč na tom trvám.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak ho zopakujte, protože ho nemám v písemné podobě.

### **doc. Václavík**

Takže bude to varianta, kdy tam bude, že: „ukládá Mgr. Jiřímu Šolcovi dva body a pak ukládá mně jako členu rady, abych připravil na únorové zasedání zastupitelstva vyhlášku, v níž bude snížen počet heren o ty herny, které se nacházejí do 100 m včetně od škol a školských zařízení“.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, takže pozměňovací návrh kolegy Václavíka. Můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 35 – pro - 18, proti - 2, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu kolegy Šolce.

*Hlasování č. 36 – pro - 18, proti - 4, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 36/**

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 1/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiní podobné hry**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Platí, že ji chcete přerušit do příště?

**Mgr. Šolc**

Já bych rád znal vaši zastupitelskou vůli, jestli směnu provozovny ano nebo já, já bych to potom přerušil a připravil bych to do příště. Dobře, tak já to připravím a příště o tom budeme hlasovat. Takže já prosím přerušit.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Takže přerušuji bod č. 36.

**Mgr. Šolc**

Respektive stáhnout, protože já ho potom přepracuji.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Takže stahuji bod č. 36. a pokračujeme bodem 21, který byl přerušen.

## **K bodu č. 21/**

**Žádost o uzavření dohody o splátkách nebytových prostor č. N11, č. p. 976, Pionýrů, Liberec, sdružení Liberecké fórum, o. s.**

**K. J. Svoboda**

Já to okomentuji. Vzhledem k tomu, že tady není příslušná pracovnice odboru a vzhledem k tomu, že je to žádost především od pana Grünzy, a je k listopadu k té konkrétní částce a přesto, že je předpoklad toho, že požádá o odpuštění celé té částky, tak já se s panem Grünzou spojím, domluví se s ním, aby požádal o odpuštění celé částky, která vyplývá k tomu konkrétnímu dni a předložím splátkový kalendář na příští zastupitelstvo.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Takže ten bod přerušíme do příště. Dobře.

## **K bodu č. 37**

### **Zpráva o problematice sociálně vyloučených lokalit - problematika ubytoven**

#### **doc. Václavík**

Dobrý večer vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já vám tady předkládám zprávu, která možná pro mnohé z vás bude překvapivá, protože tam dává celou řadu informací, které se, řekněme, dlouhou dobu jenom „šušaly“ a teď jsou podpořeny poměrně masivním souborem dat. Zpráva je výsledkem pracovní komise, která se věnuje problematice sociálního vyloučení, která vznikla v roce 2012. Je to už druhá zpráva, kterou předkládáme. Součástí zprávy, jak víte, jsou i nějaká usnesení, která přijala poslední rada a jsou tam poměrně dobře popsána jak v tom usnesení, tak v tom závěru. Cílem tohoto materiálu kromě zmapování celé té situace je, navrhnout a připravit soubor opatření, která by minimalizovala negativní dopady problematiky ubytoven, nebo problematiky, které jsou s ubytovny spojené. My už jsme to tady trošku diskutovali v materiálu, který se týká privatizace. Já bych rád poděkoval kolegům, jak kolegu Šolcovi, tak kolegovi Svobodovi i paní primátorce, že si tematiku vzali za svou a pomáhají nám hledat některé možnosti. Ty termíny tady vidíte a já bych byl rád, kdybychom do konce tohoto zastupitelstva byli schopni přijmout soubor opatření, které minimálně nastartují některé procesy, abychom mohli říci, že město Liberec se zodpovědně staví k této velmi tíživé problematice. Myslím, že na úvod to stačí, materiál je obsáhlý, takže základní informace tam máte, spíše pokud budete ctít nějaká doplnění nebo nějaké informace, tak jsem vám k dispozici.

#### **prof. Šedlbauer**

Jsem rád, že takovýto materiál vzniknul, myslím, že měl vzniknout už před nějakou dobou, ale to nevádí. Je důležité, že je na stole dnes a mám tam k němu jednu drobnou faktickou poznámku a pak dva až tři návrhy. Faktická poznámka se týká informace zmíněné ubytovny, která patří Krajské nemocnici Liberec, to je ubytovna U Nemocnice. Je tam zmíněno, že Krajská nemocnice Liberec má v úmyslu ubytovnu prodat, dle slov domovnice nevíme, co s námi od ledna bude. Tak já nevím, odkud autoři brali informaci, jestli tím zdrojem je opravdu ta paní domovnice, ale možná se mohli zeptat nějakého statutárního orgánu, takový prodej by musela schvalovat dozorčí rada. Ta rozhodně žádný takový návrh na stole nemá. Já jsem to konzultoval dokonce vícekrát i s panem ředitelem a on o něčem takovém také neví. Takže neví o tom management, neví o tom dozorčí rada, ale domovnice pravděpodobně ano, tak prosím, jenom aby bylo uvedeno na pravou míru, že toto pravda není. Poznámky, je tam uveden nějaký harmonogram, který je poměrně realistický, není ale u něj uvedeno, jaké budou odhadované finanční nároky na jednotlivá opatření. Ono to asi není úplně zřejmé, ale myslím, že ten záměr by měl být co nejdříve konkretizován včetně odhadovaných finančních nároků, protože ani nemám nebo nevím o tom, že by se s tím jakkoliv počítalo v letošním rozpočtu. Tak to je jedna věc. Byl bych rád, kdyby ten nějaký nástřel toho, kolik to bude stát, vzniknul brzy a druhá věc, byl bych rád, kdybychom byli informováni v těch termínech tak, jak jsou podle harmonogramu navrženy jako zastupitelstvo o dílčích výsledcích toho naplňování usnesení rady.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Mohu jenom upřesnit, že ubytovna v Kateřinkách, kde máme smlouvu s Nadějí na dobu neurčitou, tam přispíváme částkou 1,5 milionu Kč zhruba ročně.

#### **prof. Šedlbauer**

Jakou to má souvislost? Já jsem se neptal na toto.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jenom kolik nás to stojí jako město, když přispíváme na nějakou ubytovnu.

#### **prof. Šedlbauer**

Já tomu rozumím, tady jsou navržena nějaká opatření, která má prověřit náměstek K. J. Svoboda a ta opatření ...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já to jenom upřesňuji, protože jste se ptal, že s tím nepočítáme do rozpočtu, tak s tím opravdu jsme nepočítali, protože jedná zpráva vznikla po schvalování rozpočtu a jedná na městskou ubytovnu samozřejmě přispíváme.

### **prof. Šedlbauer**

Dobře, myslím, že těch nároků na rozpočet bude víc a čím dříve budou známy, tím lépe, protože to umožní s tím rozpočtem nějak pracovat.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě. To je jenom přibližná částka, kterou dáváme.

### **Mgr. Korytář**

Já bych také chtěl bez ironických poznámek poděkovat kolegu Václavíkovi za přípravu tohoto materiálu. Je to určitě krok dobrým směrem. Jenom mě ještě, prosím, dovolte jedno malé povzdechnutí ke členům bývalé koalice. Jestli si vzpomínáte, tak před třemi roky jsme se ve chvíli, kdy se připravovaly privatizace jednotlivých bytů, které byly ještě v majetku města, tak jsme v tehdejší koalici říkali: „neprodávejme tyto byty“. Tyto byty budou důležité pro to, když budeme připravovat nějaký koncept sociálního bydlení, tak aby zde nevznikaly vyloučené lokality, ale aby někteří z těch lidí, kteří se budou chtít vrátit jakoby zpátky do toho normálního nebo standardního režimu, tak abychom tady měli byty, které budou situovány ne v těch vyloučených lokalitách, ale v normální zástavbě. Říkali jsme to před třemi lety, tenkrát jsme narazili částečně na nepochopení, částečně na takové posměšky, tak já jsem rád, že alespoň po třech letech jste došli k tomu, že takováto koncepce by alespoň měla vzniknout. Jenom říkám, když jsme tenkrát říkali, jednotlivé byty jsou důležité, tady zrovna pro to, tak že jsme tenkrát to asi nedovedli úplně přesně vysvětlit. Ale jinak to vnímám jako krok správným směrem, i když trochu se zpožděním.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takové byty samozřejmě město k dispozici má. My jsme jich tenkrát prodali asi 5, máme jich teď volných asi 37. Takže tam stačí sehnat peníze na nějakou rekonstrukci a samozřejmě, že s tím počítáme právě v tom 4. opatření, pokud se nemýlím, a to je koncepce prostupného bydlení.

### **doc. Václavík**

Děkuji, já se pokusím rychle zodpovědět některé dotazy, které tady zazněly. Jedná o ubytovnu U Nemocnice, já to prověřím. Já vím, že zrovna kolem té nemocnice je ubytoven několik, tak zjistím, o kterou jde a samozřejmě materiál upravíme tak, aby ta zveřejněná verze byla možná co nejaktuálnější. Informace samozřejmě není jednoduché získat. Informace jsou získány z práce terénních pracovníků těch neziskových organizací, které se tomu věnují. Ono je velmi těžké se k některým těm věcem dostat, mimo jiné, je velmi problematické častokrát rozklíčovat, kdo je provozovatel, kdo je zřizovatel. Takže možná to vzniklo tímto, ale já to prověřím. Děkuji za to upozornění. Co se týče financí, ty tam v podstatě nejsou záměrně z jednoho prostého důvodu. Nebo ze dvou. Ten první je, že vlastně součástí harmonogramu a těch kroků má být právě vyčíslení těch věcí. My to nemůžeme udělat. My to nemůžeme udělat od boku, nevíme to, celá řada těch opatření se zdá, že se bude dávat řešit i pomocí finančních prostředků, které nebudou města, protože existují takové finanční zdroje, jak na celostátní, tak i na evropské úrovni, ze kterých by se ty věci daly dělat a my to musíme nějakým způsobem spočítat. Takže to je ten hlavní důvod a ta třetí věc a ona už to tady řekla paní primátorka, potenciál k tomu ty věci vytvořit ať už ubytovny nebo řekněme potom startovací byty město stále má. Neudělalo žádné kroky pro to, aby je nemělo. Naopak se zdá, že my budeme schopni vlastně tímto část některých těch zdrojů efektivně vytvořit. Dejte nám, prosím, čas pro to, aby ty koncepce vznikly a ještě bych poprosil o jednu věc. To je skutečně věc, na které bych nedělal politiku, ale začít ji řešit věcně. Děkuji.

## **L. Dušek**

Dobrý večer, já bych chtěl také poděkovat za obsáhlou zprávu a chtěl bych ještě upozornit sám, protože v blízkosti bydlím, na jednu z nejproblematictějších ubytoven Riegrova, bývalý léčebný ústav. Krátce o stavu podle zprávy je tam 53 pokojů, 100 lůžek, cena přibližně 3.500,- Kč - 4.800,- Kč bez ohledu na to, zda jde o dítě nebo dospělého. Rodina platí měsíčně přibližně 9 – 13.000,- Kč. Jaké požitky jsou v ceně? Některé pokoje jsou napadené plísní, děti mají zákaz volného pohybu po chodbách, sprchy s teplou vodou povolené dvakrát denně. Jedna hodina ráno, jedna večer. Při kapacitě 100 lůžek něco přes půl minuty sprchování na osobu. Topení puštěno provozovatelem na pár hodin denně, ať je jakékoliv počasí. V pokojích je zima a vlhko. V ubytovně není uklizeno, použití pračky 50,- Kč. Technický stav budovy není dobrý. Správa nepostihuje problémy v okolí ubytovny. Závěrem si kladu otázku, zda se nevytváří zde ideální prostředí pro budoucí problém kriminality mládeže, ať je to rasová nenávisť, dětské gangy, drogy nebo problematické hrací automaty a jsem rád, že budeme o této otázce mluvit, a že přijmeme soubor opatření, aby se to zlepšilo. Hlavně takové ubytovny jako je v Riegrově ulici by se asi neměly po městě nadále rozšiřovat. Děkuji za pozornost.

## **Ing. Kittner**

Krátce a věcně. Já myslím pane docente, že není třeba to prověřovat v nemocnici, pan Šedlbauer má pravdu. Ta informace zřejmě prochází, jak si pamatují, když jsem tam nějaké papíry našel, že ten prodej se připravoval asi před 5 lety, pak se od něj upustilo, takže nemocnice to nikdy nechtěla prodávat po nějaké poslední době a předpokládám, že je to tak dál.

## **K. J. Svoboda**

Jenom krátkou poznámku k tomu, co říkal kolega Dušek. Mě vždycky překvapuje, že i když se podá nějaká stížnost na to, jaké jsou hygienické podmínky na ubytovnách a jde tam kontrola z hygieny, tak tam pracovníci bývají nejdříve zděšeni a pak odcházejí za doprovodu provozovatele té ubytovny s úsměvem na rtech a ubytovna má další povolení k provozu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi, pojďme hlasovat, že bereme na vědomí.

*Hlasování č. 37 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2014.*

## **K bodu č. 38/**

### **Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2013**

#### **prof. Šedlbauer**

Pan kolega Černý tady zmiňoval, že čekal na odpověď od náměstka Svobody 155 dnů, já myslím, že tuto lhůtu už překonávám, protože jsem poprvé žádal o zprávu o činnosti a účetní uzávěrku městské společnosti Sportovní areál fotbal v září minulého roku ...

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Toto je až k bodu 39. Jestli byste si mohl nechat diskusi až k 39. Toto je 38 - Plnění usnesení. Pojďme to ještě odhlasovat.

#### **prof. Šedlbauer**

Ano, pardon.



## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 38 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2014.*

## **K bodu č. 39**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 10. a 11. řádného zasedání zastupitelstva města, která se konala dne 28. 11. a 12. 12. 2013**

#### **prof. Šedlbauer**

Omlouvám se za to přeskočení a navážu, tenkrát jsem žádal o takovouto zprávu o činnosti jak společnosti SAL, tak SAF ze SAL jsem ji obdržel, ze společnosti SAF nikdy. V listopadu jsem tu upozorňoval, že se odvolávám na §82, písm. b) zákona o obcích, kde zastupiteli je určeno právo dotazovat se statutárních orgánů, právnických osob, jejichž zakladatelem je obec. V tomto případě je statutárním orgánem představenstvo a členem představenstva je Ing. Kittner, členem dozorčí rady je pan Mgr. Audy. Prosím tedy oba dva o to, aby této své povinnosti dostáli a odpověď mi poskytl. Tentokrát už ne jenom zprávu o činnosti za rok 2012, ale i za rok 2013. Zároveň bych tady chtěl položit dotaz panu tajemníkovi, který s tímto souvisí, jak postupovat, pokud jsou dotazy zastupitele odpovědnými osobami a) buď ignorovány, nebo b) zodpovězeny zjevně bezobsažně. Ten dotaz má obecnější polohu, netýká se jenom této situace. Tedy jaký postup má zastupitel k dispozici?

#### **Ing. Rutkovský**

Podle mých informací je všechno v pořádku, pane Šedlbauere, ale prověřím to, jak to je. Jinak pro vaši informaci, pan Audy není v dozorčí radě SAF, ale prověřím to.

#### **prof. Šedlbauer**

Jestli mohu vycházet z obchodního rejstříku a u toho, co je uvedeno na webu města, tak stále je. Já samozřejmě nejsem informován, jestli došlo k nějakým změnám, nejsou zaneseny na veřejně dostupných informačních zdrojích.

#### **Ing. Fadrhonc**

Dobrý večer, k vašemu dotazu pane profesore. Zákon toto neřeší, takže to je trošku složitá a komplikovaná odpověď z mého pohledu, protože v zákoně je povinnost odpovědět. Pak asi je možnost využití některých dalších nástrojů k tomu, abyste dosáhl svého nebo k jinému řešení.

#### **prof. Šedlbauer**

Proto po vás chci, protože jsem si vědom toho, že to zákon neřeší nějaký postup, který má zastupitel k dispozici. Pravděpodobně k tomu existují nějaké návody nebo výklady od ministerstva vnitra, případně nějaké judikáty. Já úplně nemám čas se tím zabývat, a proto se ptám vás.

#### **Ing. Fadrhonc**

Já v tuto chvíli tu odpověď neznám lepší, než jsem vám dal. Jestli na to existuje výklad, vám prověřím, ale myslím si, že na to žádné stanovisko konkrétní z ministerstva vnitra nebude, ale zjistím to.

#### **PhDr. Baxa**

Několik kratších dotazů. První je žádost o to, jestli bychom mohli jako zastupitelé dostat nějakou souhrnnou informaci co a proč se děje se hřbitovy? Jaké kroky už byly vykonány, jaké budou vykonány, jaký harmonogram je harmonogram dalších prací, které s tím souvisí, jaké náklady s tím byly vynaloženy a jestli se předpokládá nějaká úspora, nebo proč se to celé dělá? Aby byla z toho jasně zřejmá nějaké racionalita. Pak zaslechl jsem nějaké zvěsti, že se připravuje nějaká publikace o lázních, tak by mě zajímalo, jaká, kolik stála, z čeho byla zaplácena a jak byl vybrán nebo přesně kolik stála a jak byla zaplácena a kdy vyjde. Prostě nějaké informace o tom, pokud ji dělalo město.

Další otázka, zaznamenal jsem v lednu, že na radě města v lednu byly opět diskutovány limity u veřejných zakázek. Mohu se zeptat, s jakým výsledkem? Požádám pana náměstka Šolce. Nevím, jestli to z hlavy víte.

## **Mgr. Šolc**

Vím to, protože zákonným opatřením senátu a nově zvolená poslanecká sněmovna upravila výši limitu, takže my jsme museli tyto limity promítnout do směrnice.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že jste je nemuseli, takže já jsem totiž dostal nějaký návrh směrnice, který byl diskutován v prosinci a teď jsem zjistil, že na programu byla ještě jednou ta směrnice, že byla v lednu, tak proto se ptám.

## **Ing. Fadrhonc**

Jestli to mohu doplnit, skutečně směrnici jsme měnili v prosinci tak, abychom upravili limity. Tato poslední úprava, která proběhla v lednu, ta byla zaměřená na to, že se měnil kurz vůči euru a tam jsou ještě další limity týkající se eura, protože my tam máme uvedenu částku v českých korunách, tak tam byl jen přepočít na české koruny.

## **PhDr. Baxa**

O. K. Děkuji. Já jsem moc rád, že se limity změnil, nebylo to doporučeno ani komisí pro veřejné zakázky, protože tím v podstatě relativně velká část veřejných zakázek, které město vypisuje, najednou pro ni přestanou platit závazná pravidla, která dosud platila pro podlimitní v rámci interních pravidel na městě, což si myslím, že je škoda. Přinejmenším zveřejňování ve věstníku veřejných zakázek a dodržování lhůt, které tam jsou, to by město nezatížilo zase tolik, aby nemohly být dodržovány od Nového roku a to pro zakázky od milionu a od 2 milionů Kč stavebních, protože mezi v tom intervalu 2 – 6 milionů Kč u stavebních zakázek jich bývá relativně hodně, co tak jakoby vím.

Jestli mám ještě chvilinku, tak dotaz na pana Šotolu ohledně dopravního podniku. Po svatbě si manželka chtěla vyměnit OPUS kartu, ale řekli jí, že by tím přišla o veškeré abonentní výhody apod., protože by se řešila jakoby úplně nová, tak jestli by s tím nešlo něco udělat a docela bych rád, kdybych dostal písemně informaci o tom, co by se s tím dalo udělat. Protože mi přijde fakt divné, když člověk, který je stále stejným člověkem, tak jenom proto, že změní jméno by přišel o veškeré výhody plynoucí z abonentního předplatného na OPUS kartě. V tomto si myslím, že je velká chyba. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Pochopila jsem z vystoupení pana Baxy, že už můžeme činit dotazy, takže já činím dotaz, který se týká hřbitovů. V lednovém zpravodaji byla uveřejněna zprávička, že se v záležitosti hřbitovů budou projednávat v Liebiegově vile. Byly tam všechny možné autobusy, tramvaj a dochodné nebo dojezdné vzdálenosti. Znamená to tedy, že na těch hřbitovech, třeba jako byl u nás v Ruprechticích, kde dva dny v týdnu byla jakási „služba a údržba“ a ti lidé si mohli vyřídit své záležitosti přímo tam, když tam šli, takže jsem z toho pochopila, že tato služba zanikla. Jestli to tak skutečně je, tak já dávám návrh pro vedení města, potažmo radu, aby se agenda, kde ti lidé opravdu musí přijít do té vily, přesunout do budovy nového magistrátu, protože přeci jenom je to blíž od dopravy, je tam bezbariérový vstup. Do Liebiegovy vily nedokážu si představit, jak tam ti lidé, s prominutím, vylezou a jaká zátěž to pro ně bude. To je jedna věc.

Na základě dotazů občanů bych se chtěla zeptat na reklamaci díla Soukenného náměstí. Žádám o nějakou informaci, kde mi nebude sděleno jenom, že reklamační byla zadána a že probíhá. Takže nějakou podrobnější zprávu, protože my jsme to řešili i na kontrolním výboru a skutečně se mi na to občané ptají, takže jestli byla, ono to z té kontrolní zprávy vyplývá, že byla podána, ale ti lidé toto až takhle nepřečtou, takže nějakou odpovídající, vysvětlující zprávu, abych jim mohla přednést. Děkuji.

## **Ing. Šulc**

Dobry večer, já jsem se chtěl zeptat, jelikož jsem členem kontrolní skupiny a probíhá kontrola Technických služeb města Liberce, už jsem měl nějakou přípravu, kdy jsme to chtěli uzavřít, ale chtěl bych, jestli bych mohl dostat nějaký výstup z toho, jak dopadlo hospodaření Technických služeb města Liberce v roce 2013 a jaký má finanční výhled vůbec rozplánovaný na rok 2014 tato společnost. Jestli předpokládá, že skončí s nulou, jestli se ziskem, se ztrátou.

## **PhDr. Baxa**

Ještě jedna otázka se týká Real Space nájemní smlouvy na hřiště Svojsíkova. Zaznamenal jsem, že je tam dluh asi ve výši 300.000,- Kč. Zajímali by mě další kroky města na jeho vymáhání, a jestli už byla nebo jestli bude podána případně předžalobní výzva na zaplacení dlužné částky. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Jenom poznámku k panu kolegu Šulcovi. Já předpokládám, že předseda představenstva, který je jmenován za váš klub předloží radě města ve funkci valné hromady nějaký výsledek hospodaření. Předpokládám, že to bude někdy v květnu či červnu. Takže se obávám, že na tuto otázku, jak dopadlo hospodaření Technických služeb města Liberce za rok 2013 nebudeme schopni odpovědět dříve, než váš předseda představenstva nám jako valné hromadě společnosti předloží výsledek hospodaření.

## **Ing. Šulc**

Děkuji, beru to na vědomí, já se u něj objednáme a budu to chtít předložit u něj, aby mi to předložil dříve, než v červnu, protože já musím kontrolu ukončit a nerad bych ukončoval něco, do čeho nevidím. Nebo prostě tak, chci o tom mít přehled. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem měla pocit, že jsme u bodu 39, vyřízení podnětů, nicméně když se tady všichni ptají, tak já se zeptám také, aby následně nedošlo k tomu, že nebude k dalšímu bodu diskuse. Já jsem, přiznám se, dneska ráno zaznamenala v MHD pozvánky na dvě akce. Jedna se koná v pondělí 3. 2. a druhá ve středu 5. 2. a týkají se veřejného prostranství. V prvním případě Sokolovského náměstí, ve druhém případě aleje na Masarykově. Chtěla bych se zeptat, kdy byly tyto pozvánky zveřejněny, protože mám pocit, že i na webu města se to objevilo v nějakou tuto dobu. Já musím říct, že si o sobě nemyslím, že bych byla nějak extra všímavá, nicméně si myslím, že tyto věci sleduji více než běžný občan Liberce. Trošku se bojím, že tady vedení města s tou pozvánkou zaspalo, že ty pozvánky jsou zveřejněny týden před konáním akce. To mi přejde docela málo. Další věc, která mě na tom zaujala, na těch pozvánkách je to, že obě dvě akce jsou od 16.00 hodin, což si myslím, že znemožňuje mnoha lidem přijít na začátek akce, kde předpokládám nějaké představení záměrů, které vedení města má. Myslím si, že to bude vést jenom k tomu, že diskuse budou strašně dlouhé. Navíc bych chtěla říct, že obě dvě akce představují hotové projekty a obcházejí tak komunitní plánování. Tu činnost s občany, kdy lidé hned na začátku, když je nějaký záměr říkají, co by na daném místě chtěli a projektant potom s těmi návrhy pracuje po celou dobu zpracovávání projektu. Těch setkání s občany tam bývá několik. Přeci jenom se jedná o veřejná prostranství a na tom by měli lidé, kteří ta prostranství budou nadále využívat participovat. Takže já sama za sebe na obou dvou akcích budu, pokusím se na ně pozvat maximum lidí, ale chtěla bych tady ještě jednou vytknout to, že pozvánky na akce týden dopředu bez nějaké větší propagace si myslím, že to není správné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

To máte pravdu, na webu to bylo zveřejněno včera, a kdy to bylo v autobusech, v tramvajích? To netuším. Kdy to bylo? Také včera, tak velmi pozdě. To je správná výtky.

## **L. Dušek**

Můj dotaz tady byl vznesen, já jsem se chtěl zeptat na Masarykovu třídu. Zřejmě se nekoukám v tramvaji ani v autobusech po letáčkách, takže já se podívám a zjistím, kdy se ta beseda koná. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ta beseda se koná 5. února ve středu od 16.00 hodin. Co se týká Masarykovy aleje v kulturním centru v Lidových sadech.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, já bych se chtěl zeptat paní Kašparové jakožto zástupkyně města v představenstvu Teplárny a zajímalo by mě, jak se to tam má s působením pana Ing. Balcara na pozici místopředsedy představenstva, protože v současné době je rozpor mezi obchodním rejstříkem a to, co se uvádí na webu Teplárny. Zda byl podle informací, co jsem dostal opravdu odvolán, a jaké k tomu případně vedly důvody a zda na podobný krok se nechystá nebo nepřipravuje nebo není předložen i u pana Ing. Hracha.

## **J. Kašparová**

Pan Ing. Balcar odstoupil na vlastní žádost a pan Hrach se rozloučil také.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Končíme diskusi k bodu 39, budeme brát na vědomí.

*Hlasování č. 39 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2014.*

## **K bodu č. 40**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

My jsme to trošičku spojili, překoukla jsem se. Takže máte ještě někdo něco? Jinak položené dotazy samozřejmě zodpovíme písemně. Pokud ne, končím diskusi i dnešní zastupitelstvo. Děkuji vám za účast a přeji hezký večer.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města ve 19.39 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 1. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. února 2014

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

**Bc. Zuzana Kocumová, v. r.**

**Ing. František Hruša, v. r.**

**Mgr. M. Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky