



**Z Á P I S**  
**Z 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 27. 3. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 22 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvila paní Naděžda Jozífková, Mgr. Rosenbergová a kolegyně Konšelová. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam ze zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberec. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva, adresáti odpovědí je obdrželi buď vtištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailů. Dále jste obdrželi e-mailem úpravy v materiálech č. 4, 19, 15 a 28. Na stole máte Informaci č. IV - Předpokládaný harmonogram dalšího postupu v procesu pořízení nového územního plánu města Liberec.

Informace na vědomí: č. I. Pravidla přijímání klientů do domova pro seniory Kopretina, Informace č. II. IPRM Rochlice – monitorovací zpráva za rok 2013, Informace č. III. Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2014, Informace č. IV. Předpokládaný harmonogram dalšího postupu v procesu pořízení nového Územního plánu města Liberec.

Úpravy v programu: na program je navržen k zařazení bod č. 3a) Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, bod č. 20a) Smlouva o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt ZŠ Sokolovská - rekonstrukce, 20b) Smlouva o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská, 26a) Změny v personálním složení finančního výboru. Dále zde mám návrh přejmenovat bod č. 15) na Rozpočtová pravidla pro SML a nyní se zeptám, máte-li ještě někdo něco k doplnění do programu? Nikdo se nehlásí. Pojdme tedy schválit program jednání zastupitelstva města se zařazením bodů č. 3a), 20a), 20b), 26a) a přejmenování bodu č. 15).

***Hlasování č. 1 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu pana Ing. Morávka a Ing. Černého.

***Hlasování č. 2 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Vážení zastupitelé, ještě si vás dovolím informovat, že před zasedáním příštího zastupitelstva, 24. dubna, proběhne od 13.30 hodin v obřadní síni liberecké radnice za přítomnosti členů Zastupitelstva města Liberec slavnostní udělení čestného občanství. Poté bude od 15.00 hodin následovat v zasedací místnosti č. 11 zasedání zastupitelstva města.

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní časový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zeptám se, jestli je někdo přihlášen do diskuse. Není tomu tak. Můžeme tedy pokračovat bodem č. 3.

## **K bodu č. 3**

### **Delegace zástupce obce na XXXVIII. řádnou valnou hromadu společnosti .A.S.A. Liberec spol. s r. o. , schválení společenské smlouvy**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já tady vítám pana ředitele Ing. Grofa, pokud byste měli dotazy ke změně společenské smlouvy, paní MUDr. Absolonová chtěla k tomu vědět, jsou tady přítomni i právní zástupci firmy a mohou vám odpovědět vaše otázky. MUDr. Absolonová se nehlásí?

#### **MUDr. Absolonová**

Ne, to byl požadavek od nás z klubu, takže to bude chtít pan PhDr. Baxa.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Chcete tedy vysvětlit tu rekonstrukci?

#### **PhDr. Baxa**

Já jsem se hlásil do diskuse, dobré odpoledne. Já měl k tomu materiálu jeden komentář, který je opakovaný. Z toho materiálu není zřejmé, jak má být paní primátorka zaúkolována, aby hlasovala, a o některých materiálech tam nejsou dané žádné bližší informace. Věc, která by mě zajímala, konkrétně se týká rezervního fondu. V důvodové zprávě je napsáno, že změna společenské smlouvy je navržená tak, aby se rezervní fond zrušil a dále nenaplňoval. Chtěl bych k tomu znát bližší podrobnosti. Zajímalo by mě, proč je tomu tak. Jestli to je pro společnost dobré, neřešit rezervní fond, kolik v něm je teď peněz a co se s nimi stane. Děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže já poprosím zástupce .A.S.A. a potom vám mohu říct, jak bych chtěla hlasovat k jednotlivým bodům, pokud mi zastupitelstvo dá mandát.

#### **Mgr. Alois Šatava, právní zástupce .A.S.A. Liberec, spol. s r. o.**

Dobrý den, mé jméno je Alois Šatava a jsem právním zástupcem společnosti skupiny .A.S.A. a připravoval jsem tu revidovanou společenskou smlouvu. K tomu zrušení rezervního fondu jenom

krátký exkurz. Nový zákon o obchodních korporacích, který nahrazuje obchodní zákoník v režimu, v jakém jsou regulovány obchodní společnosti právě zcela opouští princip základního kapitálu a těch fondů, tzn. zákon o obchodních korporacích i nadále žádným způsobem neupravuje tvorbu řádných fondů ve společnostech, tzn. bude to v zásadě na jednatele a na valné hromadě, jakým způsobem budou nakládat se ziskem společnosti. My proto navrhuje vypustit povinnou tvorbu rezervního fondu, která vyplývala povinně z původní právní úpravy, neboť nová právní úprava již žádné tyto požadavky nemá. Tzn. bude zcela na rozhodnutí společníků, jakým způsobem nadále budou s těmi prostředky nakládat. Jestli takto stačí.

### **PhDr. Baxa**

Děkuji, tak na půl, protože ještě by mě zajímalo, kolik tam teď je momentálně peněz a co se s tím současným rezervním fondem stane, a pak by mě ještě zajímalo, jestli zejména zástupci města přemýšleli nad tím, že by například do společenské smlouvy, podobně jako je tomu v některých jiných městských společnostech, zavedli pravidlo, že by nějaká část zisku byla standardně ukládána do rezervního fondu. Děkuji.

### **Ing. Petr Grof, ředitel .A.S.A., spol. s r. o.**

Dobrý den paní primátorko, dobrý den dámy a pánové. Co se týká peněz k rozdělení rezervního fondu. V současné době je navrženo rozdělit ze zisku za rok 2012 celkem 15 mil. Kč zisku s tím, že město dostane v rámci 45% podle podílu ve společnosti a ve fondu zůstává na další roky s tím, aby nenarušil know-how a v případě, že bude potřeba 19 mil. Kč. Stačí? Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jestli ještě nějaký dotaz? Není tomu tak, pane řediteli děkuji. Takže navržené body programu, které vidíte na pozvánce, 4, 5, 9, 10 vezmu na vědomí a v ostatních bych chtěla být pro. Pojďme nyní hlasovat o mé delegaci.

*Hlasování č. 3 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 53/2014.*

## **K bodu č. 3a**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a. s.**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Kde bychom pověřili náměstka Kamila Jana Svobodu. Je nějaký dotaz? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 4 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 54/2014.*

## **K bodu č. 4**

### **Návrh na udělení Čestného občanství města Liberce doc. PhDr. Rudolfovi Andělovi, CSc.**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Schválíme-li tento bod, jak jsem oznámila, bude příští zastupitelstvo probíhat od 13.30 hodin v obřadní síni a potom klasicky od 15.00 hodiny zde v zasedací místnosti. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro – 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 55/2014.*

## **K bodu č. 5**

### **Záměr výkupu pozemků včetně stavby rekreačního objektu**

#### **Ing. Rutkovský**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tento bod je zde předkládán opakovaně, já bych poprosil paní Škodovou, jestli by nám pustila prezentaci. Byl jsem tázán na některé věci, které bych se vám pokusil zde vysvětlit. Základní otázkou bylo, jestli když máme v územním plánu komunikaci, jestli pro ni obecně vykupujeme pozemky již nyní, aniž bychom tu komunikaci připravovali. Tak tomu není standardně, protože to bychom se nikam nedostali. To není možné, ovšem zde se jedná o specifický případ. Když se podíváme na snímek z platného územního plánu v Ostašově, kde vidíte, kudy měla vést původně komunikace obchvatová. Protože došlo k tomu, že obchvatová komunikace to už není, nemá sloužit pro průjezd 1/35, ale má to sloužit především pro to území, tak jsme překloupili komunikaci do území, které není ničím chráněno, a narazili jsme na bariéru v ulici Družby. Kdo jste byli na veřejné besedě v Ostašově, tak jste slyšeli reakce obyvatel, nicméně je zde jedna možnost a ta možnost je právě pozemek, který vlastní Babkovi. Babkovi jsou ochotni pozemek, přestože na něj mají vyřízenou hypotéku, tak městu odprodat, protože chápou potřebu této komunikace a nechtějí si postavit domek tam, kde my v budoucnu budeme mít komunikaci. To je v podstatě úplný precedens, že by někdo dneska stavěl a čekal, až přijedou bagry a zboží mu to. Proto jsme se obrátili na Babkovi, oni nám vyhověli, předložili jsme tento materiál a já bych vás chtěl požádat o podporu. Jedná se o věc unikátní, protože jsme prověřovali celou tu osu, vlevo je šedá čára, která je poměrně nenáviděnou čarou od Ostašova přes Hanychov, kde lidé mají zastavitelné pozemky, ale díky tomu, že leží v pásmu územní ochrany té komunikace, to si také možná pamatujeme z besed, když tam jeden občan křičel dokonce na paní primátorku, že chce stavět a my mu to zakazujeme. Ano, v pásmu územní ochrany nemají vznikat žádné stavby, brání tomu územní plán, ale tady, jak mají pozemek Babkovi, tam tomu nic nebrání a může tomu zabránit, řekněme, lidský přístup zastupitelstva k tomuto problému, a o tento bych chtěl požádat, bez ohledu na politické kluby nebo jiné záležitosti. Děkuji. Myslím, že tady je přítomen pan Babka, který by vám případně zodpověděl další otázky.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já využiji skutečnosti, že žádný jiný zastupitel přihlášen není a dám slovo panu Jaromíru Babkovi.

#### **Jaromír Babka, občan města**

Dobrý den, jmenuji se Jaromír Babka, nevím ani moc co říct, protože co bych asi rád, vás odkázal, je k tomu dopisu, který jsem ve druhé fázi i v této možnosti na vašem zastupitelstvu předložil dopředu. Je to dopis, který definuje naše důvody, naše postoje k tomu, proč jsme se rozhodli přistoupit k tomuto

způsobu, předložit tuto věc vám, jako městu. Já bych se rád nějaké genezi celý této události, která už se nás týká 3 roky, v tuto chvíli, upřímně vám řeknu, že už je to vyčerpávající pro mě i pro moji rodinu, kdybych mohl alespoň co z tohoto dokumentu nevyčtete, mohl předat něco osobního, tak určitě to, že ať už hlasování dopadne jakkoli, v tuto chvíli je to jediné co nedokážu ovlivnit, je opravdu to, že my jsme před zhruba dvěma roky vstoupili do nějaké první reakce, kdy jsme reagovali na komunikaci, která byla naplánovaná územním plánem přes náš pozemek, podali jsme už dvakrát objektivní námitku, proč tu komunikaci nechceme přes svůj pozemek. Tím, že nám nebylo vyhověno a jestli se nepletu, v minulém roce byl schválen návrh územního plánu o této komunikaci, možná se pletu, ale asi to není úplně podstatné, protože v nás to vyvolalo takovou zvláštní reakci, že jsme s mojí manželkou přemýšleli o nějakém výhledu do budoucna co dál. Jediné co nás napadlo je, odkázat se na paní primátorku, na náměstkyni, kteří tehdy byli přítomni na veřejné diskusi a nabídli nám určitou pomoc minimálně formou toho, že začneme o této věci jednat. Toho jsme využili, popravdě asi nejvíce jsem trávil čas s panem Rutkovským, kdy jsme tuto věc mohli projednávat několikrát. Jsem rád, že už v lednu a teď podruhé, tato věc může být znovu před vámi, i když je to možná nestandardní, ale vlastně to bylo z jednoho důvodu asi jednoznačně náš popud, abychom se znovu pokusili tuto věc možná lépe a konkrétněji přiblížit, jako rodina. Tak nevím, do jaké míry ve vás i ten dopis, který jsem vám přiložil k tomuto dokumentu, vyvolal nějaké otázky. Možná jsem tady i z tohoto důvodu, kdybyste se chtěli zeptat, na jakékoliv důvody, které jsem uvedl, tak určitě rád zodpovím. Nebo nějak přeformuluji malinko jinak, ale asi tady stojím v podstatě v tuto chvíli proto, abych vás požádal o podporu této věci, byť chápu, že tam jsou určité body, které z minulého zastupitelstva, kde jsem byl přítomen, ve mně vyvolaly určitý pocit, že trošku otevřeně řeknu, že ve vaší kůži bych sám nevěděl, jestli bych pro to hlasoval, protože některé věci byly hodně nesrozumitelné. A proto asi jsem tady právě podruhé, abych mohl díky tomu dopisu, ale možná i takto osobně, některé věci více objasnit.

## **Ing. Hrbková**

Dobrý den. Já samozřejmě chápu důvody pana Babky a rozumím jim, ale to, na co jsem se ptala, jestli se nepletu, minule, je to, jestli je toto ojedinělý případ. Jestli v tom územním plánu nebo v případě nově plánovaných komunikacích nemůže vyvstat podobný problém někde jinde a bude argumentováno tím, že je lidsky správné to podpořit. Mně v tomto případě chybí jakási koncepčnost, že bychom nejdříve měli vědět, jestli se to netýká i dalších případů, kolika, kolik by to město stálo. Jakoby jednat se všemi stejně. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal paní Škodovou, jestli byste mi pustila znovu prezentaci. Můžeme se podívat na první a druhý snímek. Jak jsem zde zmínil, naprostá většina té komunikace leží v pásmu územní ochrany komunikace. Můžeme se podívat na další snímek. To je dle návrhu. V levé dolní části jsme dle konceptu a v tomto pásmu územní ochrany se stavět nemůže. Tam máme pojištěnou komunikaci tak, že tam někdo může postavit stavbu dočasnou, jestli tomu trochu rozumíte, ale ta musí být odstraněna třeba do 3 let nebo tak podobně. Tak to je. V místě, kde mají manželé Babkovi domek nebo si připravují domek, tak tam naše možnosti nesahají, takže když se podíváme na tu městskou obvodovou, ta má několik důležitých míst. Jedno je odpojení od silnice 1/35, tam jednáme o úpravě čerpací stanice, která tam v současné době je, tam jsme v intenzivním jednání. Doufám, že to dopadne dobře. Intenzivně pracujeme na tom, aby to dobře dopadlo. V další části máme zastupitelstvem schválené memorandum s firmou VGP, která nám pozměnila projekt v dokumentaci k územnímu řízení, takže jsme je trošku zatlačili v rámci jednání, takže zastupitelstvo schválilo memorandum, které umožní realizaci této komunikace. V navazujících úsecích procházíme územím, kde již komunikace byly, tzn. rozšiřujeme ulici v Domkách, rozšiřujeme stávající komunikaci, ale také tam je už v platném územním plánu komunikace, takže se dá říci, dneska jsem to ještě podrobně konzultoval s panem Plašilem a s panem Kolomazníkem, že je to případ naprosto ojedinělý, vyjma toho sousedního pozemku, protože tam je situace v podstatě úplně stejná. To jsou dva pozemky, které jsou stejné, a jinak je to ojedinělý případ.

## **Ing. Hrbková**

Ojediněly v rámci této komunikace nebo v rámci celého územního plánu a všech nově navrhovaných komunikací?

## **Ing. Rutkovský**

Tak určitě je to ojedinělý případ v rámci této komunikace. To určitě ano a dá se říct, že i jinak je to, nenarazili jsme na to.

## **Ing. Morávek**

Dobrý den. Já s ohledem na zvláštnost tohoto případu bych chtěl informovat, že náš klub tento odprodej doporučuje a bude hlasovat.

## **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne. Já, stejně, jako kolegyně Hrbková a myslím si, že my všichni tady chápeme lidský rozměr manželů Babkových, nicméně chápal bych, že k tomuto kroku přistoupíme, když územní plán bude schválen. Územní plán schválen není, ono se to prodlužuje a ještě to může být trochu jinak, tak to je první moje poznámka, takže si myslím, že to řešíme trochu předčasně. A může to skutečně strhnout vlnu, kdy tady budeme mít takových žádostí spoustu a kdy tady budeme mít spoustu občanů, kteří se budou odkazovat na ten dnešní případ jako precedens a to si myslím, že je špatně. Takže já osobně bych doporučoval, abychom počkali, až jak bude nový územní plán schválen. A pak mám jednu otázku. Když dneska se rozhodneme pozemek vykoupit, nebo tu nemovitost, co s ní budeme dělat?

## **Mgr. Šolc**

Dobrý den, aby nedošlo k nedorozumění, dnes máme ke schválení záměr této majetkoprávní operace, bude následovat znalecký posudek a potom to budeme rozhodovat ještě jednou jako vlastní majetkoprávní operaci. Za odbor majetkové zprávy se domnívám, že pakliže zastupitelstvo potvrdí i tu druhou majetkoprávní operaci, tak ten domek stávající, který tam je, budeme mít v majetku, tak se ho zcela jistě budeme snažit pronajmout, protože celá realizace té stavby komunikace je podle mého názoru, a asi to chápete všichni, poměrně dlouhodobá záležitost a pevně věřím, že bychom třeba potom dalších 5, 6 let, než se dojde k realizaci té silnice, tam měli někoho normálně v nájmu.

Potom bych chtěl ještě upozornit, že i rozpočtově to bude takové, že máme v rozpočtu města schválené na výkupy pozemků cca 1,5 mil. Kč. Uvidíme, jaká tam bude finální částka a posléze se třeba buď budeme bavit o tom, že tu částku navýšíme do rozpočtu anebo se s manželi Babkovými budeme bavit o nějakých, třeba rozložením toho druhého pětisetisíce do příštího roku.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to byl poslední přihlášený v diskusi, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 6 – pro - 17, proti - 0, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 6**

### **Prodej pozemku**

#### **Mgr. Šolc**

Já jsem ještě prověřoval jednu variantu, která vznikla z diskuse s některými z vás, a to takovou, že aby nedošlo k nějaké spekulaci, kterou rybářský svaz rozhodně neplánuje a nepředpokládá, jestli

bychom tam nedali věcné břemeno předkupního práva města za nabývací cenu, byť jsme to s paní vedoucí odboru nemohli stihnout prodiskutovat, ale věřím, že pakliže by tam takováto podmínka byla, že rybářský svaz nebude mít nic proti, protože oni skutečně se o ten pozemek chtějí starat, chtějí pečovat a nikoliv s ním spekulovat. Takže doporučuji usnesení doplnit o to, že tam bude věcné břemeno předkupního práva pro statutární město Liberec za nabývací cenu na 10 let.

### **PhDr. Baxa**

Tady bych se chtěl zeptat, proč se takový případ neřeší nájmem?

### **Mgr. Šolc**

Je to standardní záležitost, už jsme to tady řešili i v případě záměru. Ten, kdo o ten pozemek chce pečovat, si požádal a město buď vyhoví, nebo nevyhoví. Samozřejmě pokud by peníze neměli nebo nechtěli se stát vlastníky, tak by se to řešilo nájmem. Na stranu druhou městu ten pozemek vůbec žádné jiné využití nepřináší a asi by bylo správné, aby se o něj staral ten, kdo ho vlastní.

### **Ing. Hampl**

Já se musím přiznat, že ač chápu, proč bychom měli chtít tam to předkupní právo, tak se obávám, že se můžeme dostat do situace, kdy rybářský svaz bude chtít použít nějakou dotaci a zase mu to tam bude vadit a budeme to vymazávat nebo nějak řešit. Já si myslím, že ten případ je tak jasný, že bych nedoporučoval tam to předkupní právo vkládat.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, tak pojďme hlasovat bez toho, pakliže by to neprošlo, tak prosím, abychom hlasovali podruhé i s tím.

### **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Ono předkupní právo si také nemyslím, že je úplně nejlepším nástrojem, ale hlavně tento pozemek má jedno využití. On je součástí biokoridoru, což považuji za důležitou věc, a městu zůstane mnohem větší možnost jakékoliv ochrany tohoto biokoridoru v momentě, kdy ho bude mít v majetku a rybářskému svazu se tento pozemek jistě dá třeba dlouhodobě pronajmout.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený, budeme tedy hlasovat o materiálu v původním znění.

*Hlasování č. 7 – pro - 23, proti - 3, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. /2014.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady jsou body 1 – 7, já se zeptám, o kterých chcete hlasovat zvlášť.

### **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne, chtěli jsme požádat o zvláštním hlasování o bodech 2, 6 a 7. V případě bodu 2 je tam uvedeno vyjádření komise pro privatizaci a výběrová řízení, že komise nesouhlasí se stanovenou cenou pozemku a jeho prodej doporučuje. Podle mých informací komise k tomuto bodu nepřijala žádné usnesení a argument byl takový, že se pravděpodobně původně jednalo o doprovodnou zeleň na

sídlišti a že ten zamýšlený bytový dům je plošně naddimenzován oproti domům v okolí. Tady že investoři mohou zmenšit plošnost toho bytového domu a zbydou jim potřebná místa na parkování. K těm bodům 6 a 7, to jsou mnohem závažnější připomínky. V případě bodu 6 je navržená prodejní cena 200.000,- Kč podle znaleckého posudku, ale cena podle interního předpisu, která mimochodem není uvedena, tak je 1,8 mil. Kč. Pokud je mi známo, tak pokud jsme něco prodávali, tak to byla vždycky vyšší z těch dvou cen podle interního předpisu nebo podle znaleckého posudku. Rozhodně se tohoto pravidla drží komise pro privatizaci a výběrová řízení. Je tam zdůvodnění toho žadatele, že hledá pozemek pro chov domácí zvěře. No, mně přijde to zdůvodnění maličko nevěrohodné, ale v každém případě pozemek, pakliže by ho chtěl žadatel takto využívat, rozhodně není problém, aby mu ho statutární město pronajalo. Chtěl bych také upozornit, že pozemky, které se v bodě 6 mají prodávat, tak mají návaznost na další pozemky ve vlastnictví města Liberec a nedává vůbec žádnou logiku, proč bychom se jich měli zbavovat, navíc za tuto cenu, která je devětkrát nižší, než je cena podle interního předpisu. A konečně v bodě 7 tam je to dost podobný případ. Je tam navržená cena podle znaleckého posudku, cena podle interního předpisu vůbec není uvedena, a pokud je mi známo, tak se tímto bodem vůbec nezabývala komise pro privatizaci a výběrová řízení anebo rozhodně její stanovisko v tom bodě není uvedeno. Navrhuji z těchto důvodů body 6 a 7 rovnou stáhnout a vůbec o nich nehlasovat.

## **Mgr. Šolc**

Jestli mohou reagovat, protože je potřeba si v této věci, dobře, vrátit se a říct si, co vlastně naše zásady pro privatizaci říkají. Říkají, že předkládáme do zastupitelstva už záměry prodeje a ty máte už nyní na stole. Říkají, že použijeme, že v případě, kdy pozemek má větší plochu než atd., použijeme cenu ze znaleckého předpisu nebo dle interního postupu. Interní postup neznamená nic jiného než soustředné kruhy vzdálenosti od radnice, které určují cenu běžných pozemků, ale samozřejmě interní předpis nemůže řešit, jak které pozemky jsou nebo nejsou využity. Interní předpis nerozlišuje pozemek zastavitelný nebo pozemek nezastavitelný a absolutně nijak nemůže odrážet hodnotu toho pozemku, proto používáme cenu dle znaleckého předpisu. Proto tam ten znalecký posudek máte přiložen, abyste si mohli verifikovat, že si nevymýšlíme. Je samozřejmě jasné, že když si někdo požádá o pozemek na nějaký chov zvěře, nemůžeme to samozřejmě hodnotit, o co si kdo požádá, a ten pozemek by byl devětkrát dražší, než je navržen, tak ho prostě chtít nebude a my necháme zpracovat znalecký posudek a ten posudek vám předkládáme, abyste se rozhodli, jestli ta cena adekvátní je, nebo adekvátní není. Samozřejmě vůbec nebude žádný problém, když tento pozemek zůstane městu a ten někdo, kdo si o něj požádal, si ho pronajme. Jiná situace je v případě fotbalového hřiště. Tam platí úplně to samé, interní předpis nemůže rozlišit plochu fotbalového hřiště anebo plochu, na kterou se vejdou rodinné domy. Proto je interní předpis doplněn znaleckým posudkem a samozřejmě asi těžko by ten fotbalový klub za hřiště zaplatil nějakých 9 nebo 10 mil. Kč, tak jak by to vycházelo z prostého interního předpisu přepočítaného na metry čtvereční. Tolik asi k odpovědím. Jinak samozřejmě komise pro výběrová řízení a prodej pozemků nebo prodej nemovitostí, já tam nesedím, jsou zde jiní zastupitelé, kteří jsou členy nebo případně mohou požádat vedoucí odborů, aby se nám k tomu vyjádřili. Já, standardně všechny informace máme přenesené z dokumentů správně. Takže nemyslím si, že by tam byla nějaká chyba.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já jsem chtěla navrhnout, aby se hlasovalo samostatně o bodu č. 7/1 a to z důvodu, že se prodává pozemek pod stánkem. Já mám s pozemky pod stánkem zejména na Ruprechtické ulici velmi špatné zkušenosti. Vedle židovského hřbitova stojí rezavý, dřevěný stánek, který je na soukromém pozemku a město s ním nemůže nic udělat. Dostala jsme včera informaci, že dál u té bývalé školky „u letadla“, dnes setkavacího centra, je další stánek, který snad je na městském pozemku, takže já nesouhlasím s tím prodejem, protože až ten stánek bude opuštěn a my se budeme snažit, abychom nějaké území zvelebili, zrekonstruovali, tak tady budeme slyšet, že je to na soukromém pozemku a město s tím dělat nic nemůže. Doporučuji nechat tam dlouhodobý pronájem, aby v případě, že podnikání zkrachuje, byť to nikomu nepřeji, abychom s tím pozemkem mohli dále nakládat. Děkuji.



## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne, já jsem chtěl navrhnout totéž.

## **Ing. Morávek**

Já ještě k bodu 6. Náš klub nedoporučuje prodej tohoto zemědělského pozemku, i když je tam záhadné, že v jedné části se mluví o nezemědělské půdě, podruhé je to vhodné pro chov dobytka, tak domnívám se, že je tam potřeba nechat volný prostor a náš klub tento prodej nedoporučuje.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Mám tady technickou od kolegy Šotoly, nevím, jestli je to technická nebo řádná přihláška.

## **Mgr. Šolc**

Já možná zodpovím, je to k tomu hřišti v Krásné Studánce. My jsme se tam domlouvali, ještě s kolegou Rutkovským, na oddělení dostatečného cca pětimetrového pruhu podél komunikace tak, aby tam mohl být v budoucnu jednou vybudován chodník, a toto my samozřejmě dodržíme, protože jsme pořád v rovině záměrů, takže do toho výběrového řízení my potom ten pruh pro chodník oddělíme.

## **R. Šotola**

Neměla to být technická, měla to být normální poznámka ke slovům pana Šedlbauera. Každý ví, že s tou Studánkou mám leccos společného, opravdu cena 2,8 mil. Kč, vzhledem k tomu, že tam 30 let fotbal provozujeme a dalších 30 let ho tam provozovat chceme a nemáme s tím vůbec žádné komerční úmysly, tak je na hranici našich možností. Iniciovali jsme ten nákup, potažmo prodej městem a ta cena mi přijde adekvátní, protože doby, kdy pozemky tohoto typu se standardně převáděly za korunu a cena 2,8 mil. Kč mi přijde cenou velice seriózní z obou stran.

## **PhDr. Baxa**

Já myslím, že to, co chtěl pan kolega Šedlbauer říct, nijak není v rozporu s tím, co říkáte. My ten dobrý úmysl nijak nezpochybňujeme. Ale jde o to, že jsme se několikrát setkali s tím, že hřiště v průběhu let třeba změnilo majitele. V průběhu dalších let tam pak byly pokusy o změnu územního plánu apod. a město v takových případech nějak nebenefituje na případném zhodnocení toho pozemku díky změně územního plánu. A z toho důvodu by nám přišel dlouhodobý pronájem vhodnější, i s vědomím toho, že je tam teď připravovaný projekt v rámci IPRM apod. Jenom ještě jedna poznámka, nevím, jestli nejste ve střetu zájmů, asi by se to mělo nahlásit, ale nejsem si jistý. Děkuji.

## **R. Šotola**

Já si nejsem jistý, jestli v tuto chvíli ve střetu zájmu jsem nebo nejsem, vzhledem k tomu, že je to jenom záměr, takže ho preventivně nahlásím a poprosím vás, jestli byste mi dovolili hlasovat. Právě to, že tam vzniká projekt IPRM, je ten důvod, pochopitelně, proč to chceme koupit. Protože na projektu IPRM se budeme 15% spoluúčastí podílet, což také jistě chápete, že je docela dost peněz a určitě po pětileté udržitelnosti už vzhledem k tomu, že to chceme koupit v té partě, která tam opravdu těch 20 – 25 let fotbal dělá, tak to tam nehodláme po 5 letech rozkopat a ukončit činnost, ale chceme to tam dlouhodobě dělat, takže já bych vás jako kolegy ze zastupitelstva poprosil, kdybyste, byť třeba na to máte malinko jiný názor, přimhouřili oči a podpořili mě, podpořili nás. Díky. Hlásím střet zájmů, takže zda mi pak dovolíte hlasovat.

## **prof. Šedlbauer**

Kolega Šotola tady říkal, že tam chtějí provozovat fotbal dalších 30 let, to je dobře. To, co to může nejlépe zaručit, tak je právě vlastnictví toho areálu ve veřejnoprávním vlastnictví, nikoliv ve vlastnictví soukromého subjektu, protože 30 let, teď můžeme bez problému důvěřovat, ale za 10 let tam nemusíte být vy, může to získat jiný nabyvatel a potom už takové využití pro sportovní účely zajistit prostě nepůjde. Dokud tam město má majetkový vliv tím, že pozemky vlastní, tak tuto možnost zajistit to prostě si podrží. Proto si myslím, že i z vašeho hlediska, pakliže chcete, aby se tam udržel fotbalový klub, tak je lepší si ten areál dlouhodobě pronajímat od města.

## **R. Šotola**

Z našeho hlediska to pochopitelně lepší není, protože včetně neuznatelných nákladů nás ten projekt bude stát tak cca 3 nebo 4 mil. Kč a rádi bychom měli větší garanci než nájemní smlouvu. Já si myslím, že i pro lidi z ostatních neziskovek toto může být poměrně pochopitelné. Ve chvíli, kdy investujeme takto velký podíl z vlastních prostředků.

## **Mgr. Šolc**

Já vám k té debatě o udržitelnosti, neudržitelnosti evropského projektu něco řeknu. To je velmi jednoduché. Pokud by oni chtěli dávat evropské peníze na majetek města, tak my bychom jim museli dát nájemní smlouvu na dobu určitou, byla by to minimálně patnáctiletá nájemní smlouva, a je potřeba si říci, co z toho město může mít. Je potřeba také říci, že sport tam bude dělat jenom tento fotbalový klub a byť mě za to určitě nebudete mít rádi, ale všichni z vás jste hlasovali pro rozpočet města. Ten rozpočet města pracuje s nějakými kapitálovými příjmy. Ve chvíli, kdy se tady ta občanská skupina hodlá složit, zainventovat tam evropské peníze, bude vázaná udržitelností a sami dobře víte, jak v této lokalitě bedlivě orgány CHKO hlídají změny územního plánu. Tak já si myslím, že tam to hřiště bude nadsmrti. Takže za mě, jako za správce městského majetku, je pro město a koneckonců asi je to pro klub výhodnější, aby oni to vlastnili, když oni to budou investovat jako příjemce dotace.

Pak jsem chtěl ještě říct ještě k té 1, to je ten stánek. Naprosto té vaší motivaci rozumím, akorát si musíme uvědomit dvě věci. Není stánek jako stánek. Ten stánek, který tam už někdy za totáče vzniknul, tak je stavba na katastru zapsaná, tu tam z toho jen tak nedostaneme a ta stavba má svého vlastníka. My tady řešíme pozemek pod cizí stavbou.

## **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne, pár poznámek. Jenom tady myslím, že se stále ještě nevyznám v tom zákoně o střetu zájmů. Kolega Šotola samozřejmě může hlasovat, to je jeho právo, my mu to tady nemůžeme povolovat nebo zakazovat. Druhá věc, toto je opravdu ukázkový příklad střetu zájmů, protože jenom jak tady Roman mluví, tak on mluví za jiný zájem, než je ten městský. On by měl tady mluvit jako městský zastupitel za zájem města a myslím si, že v zájmu města je, aby plocha byla městská, aby tam město mělo nějaký majetek, mělo na to vliv. Zároveň chápu, že v zájmu toho sportovního klubu je, aby to bylo v majetku sportovního klubu, aby on s tím mohl nakládat, jak chce. Takže tady jsou dva střety zájmů a v tom si myslím, že je nejčistší řešení nehlasovat, protože střet zájmů je evidentní. Tak to je jedna poznámka.

Druhá poznámka je, vůbec bych nikoho tady nepodezíral, že to chce rozparcelovat na rodinné domy nebo na tom nějak vydělat. Vůbec ne, ale řeknu vám jeden konkrétní případ, jak se může stát to, že ta plocha tam zmizí pro sportovní využití. Za pět let přijde sportovní jednota s tím, že ještě vybuduje někde další hřiště z evropské dotace, tento pozemek použije na to, aby ho zastavila v bance, aby získala další dotaci, dotace nevyjde nebo firma zkrachuje, bude tam vratka dotace. V tu chvíli ten majetek propadne bance a sdružení, když bude dělat jenom to nejlepší, tak o ten majetek klidně může přijít. Takže tady si myslím, že je mnohem lepší to, co říká kolega Šedlbauer, domluvit se na pronájmu na 15 let, na 20 let s tím, že město tam má základní majetek, který drží. A poslední věc je, když se na tom teď tělovýchovná jednota podílí těmi 15%, bylo by dobré, kdyby to bylo město, samozřejmě město v takové situaci není, ale přeci za těch 15% jako tělovýchovná jednota získáte mnohem lepší zázemí pro svoji činnost. Takže si myslím, že v tomto je to investice, která se vyplatí té tělovýchovné jednotě.

## **R. Šotola**

Sice těch 15% je investicí, která se určitě nevrátí, protože já si myslím, že v rámci provozování areálu budeme rádi, když nula od nuly pojde. Nemyslím si, že bych byl ve střetu zájmů, protože si myslím, že zájem města v tomto případě je totožný se zájmem tělovýchovné jednoty. Přesně zase to, o čem mluvíš, to že bychom chtěli třeba žádat o nějaké další prostředky, že bychom areál chtěli zvelebovat, to je pravda a i proto chceme mít jistotu. Chceme zvelebovat zázemí a ve chvíli, kdy budeme mít garanci toho, že je to v našem vlastnictví, tak se nám to pochopitelně bude dělat daleko

lépe a daleko snáz a daleko s větší motivací. To je asi všechno. Takže mluvíme o tom samém, akorát mluvíme z trochu jiného pohledu.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jedna poznámka k tomu střetu zájmů. Dovolím si s tím nesouhlasit, protože to je stejné, jako bychom si u toho stánku argumentovali, že zájmem města je podporovat drobné živnostníky, tak pojdme všechny plochy prodat, protože tady je zájem města stejný, jako zájem živnostníka. Ale tak to skutečně není, protože takto by se dal jakýkoliv záměr nebo zájem občanů města vydávat i za zájem města nebo zájem veřejný, protože město tady slouží všem občanům. Ale tady jsou opravdu dva zájmy. Jeden zájem města, nějaký dlouhodobý. Roman, vidím, že kroutí hlavou, ale kdo rozhoduje o tom, co je to zájem města?

## **R. Šotola**

Nerozhoduješ o tom ani ty, ani já, akorát ...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Požádám pana Šotolu, aby se přihlásil.

## **Mgr. Korytář**

Já to jenom dopovím. O tom, co je zájem města rozhoduje přeci zastupitelstvo nás 39, a právě proto, když je někdo v tom střetu, že má ještě svůj soukromý zájem, tak by se měl zdržet hlasování.

## **R. Šotola**

Já jsem toto vůbec nezpochybňoval. To, že chci zastupitelstvo požádat o to, aby mi dovolilo hlasovat. To jsem říkal hned na začátku a vidím v tomto případě, že zájem města je, abychom tam progresivně pracovali, abychom k tomu měli motivaci, abychom to vlastnili, abychom měli jistotu, abychom to tam rozšiřovali a sportovala tam spousta dětí a víc dětí, než teď, i dospělých, pochopitelně, atd. Asi se neshodneme, přesto říkám a opakuji, že s tím máme, jenom, řekl bych, chvályhodné úmysly a rád bych vás poprosil o podporu. Díky.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený byl kolega Šotola. Já se ho ještě jednou zeptám, jestli je tedy ve střetu zájmů. Mám-li dát hlasovat o tom, zda může hlasovat.

## **R. Šotola**

Jestli jsem ve střetu zájmů z hlediska zákona nevím, ale pro jistotu se přihlásím, že ve střetu zájmů jsem a požádám zastupitele, aby mi povolili hlasovat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o tom, zda kolega Šotola může hlasovat v bodě 7.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, jestli mohu s technickou, já myslím, že my nemůžeme hlasovat o tom, jestli kolega Šotola může hlasovat. To je jeho právo ze zákona. My maximálně můžeme hlasovat o doporučení, jestli zastupitelstvo doporučuje nebo nedoporučuje kolegovi Šotolovi hlasovat. Ale je to jenom v rovině doporučení.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o tom, zda existuje důvod vyloučit ho z hlasování nebo ne, což je to samé. Je to podle jednacího řádu zastupitelstva města, já vám to ocituji: pokud nahlásí někdo, že se domnívá, že je ve střetu zájmů, o tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání této záležitosti rozhoduje zastupitelstvo. Ano, já to říkám srozumitelněji, pojdme hlasovat o tom, zda kolega Šotola může hlasovat.

*Hlasování č. 8 – pro - 22, proti - 5, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

**Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat zvlášť body 1, 2, 6, 7 a dohromady potom 3, 4, 5. Nejprve budeme hlasovat v bodě 1. To je ten stánek.

*Hlasování č. 9 – pro - 6, proti - 21, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

**Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 2., kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 10 – pro - 22, proti - 2, zdržel se - 11, návrh byl přijat.*

**Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 6, to je ten menší pozemek v Krásné Studánce. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 11 – pro - 6, proti - 14, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.*

**Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 7, to je Krásná Studánka – hřiště.

*Hlasování č. 12 – pro - 19, proti - 7, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.*

**Mgr. M. Rosenbergová**

Teď prosím najednou hlasovat body 3, 4, a 5.

*Hlasování č. 13 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 57/2014.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 14 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 58/2014.*

## **K bodu č. 9 / staženo**

### **Opakovaná nabídka k odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy Karla Engliše**

## **Mgr. Šolc**

Děkuji, vážení zastupitelé, já jsem tuto záležitost ještě včera řešil, protože jak víte, nebo jak je i patrné z toho materiálu, Vysoká škola Karla Engliše nám tam píše své důvody, proč nám tu nemovitost nabízí a také tam uvádí, že v té nemovitosti by měl být zajištěn nějaký nájemce. Já jsem ještě včera prověřoval to, jakým způsobem mají spolu domluvený nájem a jestli by tam soukromá škola, která by si to od nich chtěla pronajmout, platila, a v jaké výši, nájem městu. Zjistil jsem, že skutečnosti popsané v žádosti paní doktorky nejsou tak, jak jsou uváděny a proto tento materiál stahuji s tím, že do příště já to víceméně ověřím, a předložím až ve chvíli, kdy bude zcela jednoznačné, jestli by to pro město udržitelné bylo nebo nebylo.

## **K bodu č. 10**

### **Úprava ceny pozemku s budovou, včetně pozemku souvisejícího – výběrové řízení**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

To je vila v ulici Věkova.

#### **Mgr. Šolc**

My jsme tu debatu tady vedli minule, byl jsem od vás požádán, abych vyčíslil, řekněme, fixní náklady, které naše město s tou nemovitostí má. Máte je popsané v důvodové zprávě a podle mého názoru těch 70.000,- Kč ročně skutečně stojí za to, abychom se tu nemovitost pokusili prodat za tržní cenu. Dobře víte, že jsem tady minule mluvil o tom, že tou cenou, těch necelých 6 mil. Kč se vracíme k ceně dle znaleckého posudku. Ten znalecký posudek máte přiložen a myslím si, než aby ta nemovitost byla prázdná a chátrala, že skutečně je dobré hledat kupce za tu nižší cenu a věřím, že se kupec najde.

#### **Mgr. Korytář**

Já se teď trochu hněvám na pana náměstka Šolce, protože on tady používá argument, raději tu budovu pojd'me prodat, než aby byla prázdná a chátrala, ale před chvílí té majetkoprávní operaci bychom měli udělat výkup té nemovitosti kvůli územnímu plánu, jak říkal, ale my tuto budovu určitě necháme prázdnou, najdeme tam nějakého nájemce a budeme se o ni starat. Vnímáte tam ten rozpor? U budovy, u které se potřebujeme zbavit nebo kterou chceme prodat nebo chcete prodat, tak řeknete, že to nedokážeme obsadit, nedokážeme udržovat a naopak u budovy, kterou chce někdo koupit pro město, tak tam se argumentuje tím, že se určitě nájemce najde a že se o ni budeme starat.

#### **Mgr. Šolc**

Já vám to vysvětlím. Myslím si, že to velmi dobře pochopíte. Tady v té nemovitosti v ulici Věkova samozřejmě aktivně nájemce už hledáme takřka dva roky a nikdo si ji pronajmout nechce. U té druhé, typově odlišné budovy, ta paní, která to nabízí, abychom my to koupili, tak ona nám s tím zároveň slibuje nájemce, ale není to pravda. Takže, já bych byl tedy proti, ale kdybychom tu budovu vykoupili, tak by byla prázdná a my bychom museli řešit, co s ní. Proto jsem ten materiál stáhnul a až ve chvíli, kdy by tam skutečně byl skutečně potvrzený nájemce, a my bychom kupovali budovu s nějakou finanční udržitelností, tak bych potom s klidným svědomím vám mohl dát doporučení k tomu výkupu. Tady bohužel, přes veškerou naši snahu, přesto, že to inzerujeme, hledáme přes realitní kanceláře, tak tady žádného nájemce prostě nemáme a nevypadá to, že bychom nějakého získali.

#### **Mgr. Korytář**

Mohu ještě jednu doplňující otázku? Chci se zeptat, jaké jsou základní parametry toho nájmu, za které se objekt bývalé školky nabízí?

## **Mgr. Šolc**

Mělo by to vystihovat jistou ekonomickou udržitelnost celé nemovitosti a ve chvíli, kdy se bavíme o tom, že město rádo by za tu nemovitost dostalo nějakých 6 mil. Kč, takže by tam mělo být minimálně roční nájemné alespoň 550 – 600.000,- Kč, abychom se bavili o nějaké desetileté návratnosti. Takže ve chvíli, kdy získáme pro budovu F. L. Věka nájemce, který bude ochoten platit 600.000,- Kč ročně nebo alespoň 500.000,- Kč, nějakých 60.000,- Kč měsíčně, tak rád tu nemovitost pouze pronajmu.

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, mohl bych ještě poslední věc? Já bych doporučil zvážit ještě jiný postup a to je pronajmout budovu za 1,- Kč ročně s tím, že nájemce bude tu budovu udržovat, sám jste říkal, že chátrá, takže 1,- Kč ročně např. pro nějakou neziskovou aktivitu, myslím, že zrovna waldorfská škola by uvítala nějaké prostory, tak by to mohlo být pro město efektivní. Kalkulovat tady s tou finanční návratností na 10 let možná není nejefektivnější a jediná cesta, jak se o ten objekt postarat.

## **Mgr. Šolc**

Ještě s vámi, pane kolego, nesouhlasím. Ve chvíli, kdybychom chtěli jakýkoliv městský majetek pronajmout takto hluboko pod cenou, tak ze zákona o obcích bychom museli mít velmi dobře vyargumentováno, kde je ten veřejný zájem. A nevím, jestli soukromá škola, ať už waldorfského nebo jakéhokoliv jiného typu, je přesně tím veřejným zájmem, o který bychom mohli opřít ten netržní nájem.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom že na minulém zastupitelstvu, když tento materiál byl předložen, jsme tady činili různé návrhy, které potom byly medializovány, tzn., jestli by se tam budova nedala využít pro nějaké, např. sociální bydlení pro seniory, protože tam ten kout je na to docela i vhodný. Je tam kostel, je tam fara, je tam to centrum, je tam i školka, která má zahradu a možná by ta spolupráce mezi seniory a malými juniory byla k užítku a docela mě překvapilo, že za měsíc máte ten materiál znovu, tak se mi zdá, že se této problematice nevěnoval vůbec nikdo. Takže já s tímto materiálem nesouhlasím, budu hlasovat proti, a znovu navrhuji, aby se město spíše než prodejem za každou cenu zabývalo i touto možností včetně možnosti čerpat nějaké dotace. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne. Já bych chtěl odpovědět panu kolegovi Korytářovi. Já jsem tam se zástupci rodičů, kteří uvažují o waldorfské škole v Liberci, byl v tom objektu, oni si ho prohlédli a ta kapacita je nedostatečná. Oni uvažují o jiném objektu než objektu té bývalé Mateřské škole v ulici Věkova. Zároveň se nebráním ani té debatě, zda by tam nemohlo být nějaké sociální bydlení, i když jsem přesvědčen o tom, že ta spodní část, ta, která je nejvíce zachovalá, řekněme historická, tak úplně k bydlení, tak jak ten prostor znám, vhodná není, ale pojďme se o tom bavit.

## **Mgr. Šolc**

Já jenom doplním na paní Skřivánkovou. My jsme se skutečně a věřte mi to, snažili najít investora, který by tam něco tímto směrem udělal. Protože dobře víme, že ruka Evropské unie je tady na ty aktivity otevřená, ale jedna věc je, my jsme třeba se společností, která má ležící pacienty. Ve chvíli, kdy to jsou ležící pacienti, musí být třeba předělány stropy, z těch polorozpadlých, které tam jsou, dřevěné, na ty s kovovou výplní a ty investice jsou tak obrovské, že pro ně je daleko jednodušší za evropské peníze postavit novostavbu. Skutečně jsme jednali s několika zájemci z této sociální sféry a s nikým to jednání nedopadlo a mně nezbyvá nic, než vám říct ano, chtěli jsme více než je posudek, více než posudek nám nikdo dát nechce. Stojí nás to tolik a tolik peněz na fixních nákladech, navrhuji jít s cenou na cenu dle znaleckého posudku a samozřejmě transparentním výběrovým řízením to prodat nejvyšší nabídce, kterou dostaneme. Třeba se investor najde a třeba dá i víc než 6 mil. Kč, ale i když dá třeba jenom 6 mil. Kč, což odpovídá posudku, tak to pro nás nebude úplně špatně.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený do diskuse. Já poprosím zastupitele, aby se vrátili na sál, budeme hlasovat. V tom případě poprosím o přestávku v délce 5 minut pro klub ČSSD. Děkuji.

*Přestávka na poradu klubu zastupitelů.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme hlasovat bod 10. Úprava ceny pozemku s budovou. Poprosím o klid. Ještě nechám zastupitele doběhnout.

## **Mgr. Šolc**

Ještě asi počkáme na pana zastupitele náměstka Rutkovského a pana tajemníka.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme hlasovat bod 10, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 15 – pro - 15, proti - 8, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

I. Přijetí daru pozemku a II. Směna pozemků. Potřebuje se někdo na něco zeptat k tomuto materiálu?

## **L. Pohanka**

Dobré odpoledne paní primátorko, dobré odpoledne vážení zastupitelé, já nebudu mluvit k bodu, který je na tabuli, ale chtěl jsem poprosit o znovu zařazení a hlasování k bodu č. 7/7, neboť bohužel jsem byl pracovním vytížený, takže jsem tento bod nestihl. Přišel jsem zrovna ve chvíli, kdy se o bodu hlasovalo a jako bývalý fotbalista bych tento bod rád podpořil. Jestli je to možné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme opakovat hlasování, ale teď jsme v bodě 11, tak já poprosím, abychom dokončili bod 11. Kdo je, prosím, pro tento bod?

*Hlasování č. 16 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 59/2014.*

## **K bodu č. 12**

### **Smlouva o revolvingovém úvěru a Smlouva o zastavení pohledávky – Městský obvod Liberec-Vratislavice nad Nisou**

## **Ing. Rutkovský**

Jenom bych chtěl říct, že nepředkládám tento bod, je to nějaký úřední šotek. Nejsem předkladatelem tohoto bodu.

## **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, ale hlásila jsem se s technickou, ještě než jste zahájila bod 12. Chci se zeptat, protože mám nepříjemný pocit, když jsme diskutovali zároveň bod 9 a bod 10 a hlasovali jsme pouze o bodu 10. Nejsem si vědoma, že bychom o bodu 9, jestli by paní Škodová mohla potvrdit, jestli jsme pro bod 9 hlasovali.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 9 byl stažen. Kolega Pohanka.

## **L. Pohanka**

Já bych se rád zeptal předkladatele, ne tedy pana Rutkovského, ale pana Preislera k tomuto bodu, jestli je reálné, že se revolvingový úvěr bude čerpat.

## **Aleš Preisler, starosta MO Vratislavice nad Nisou**

V podstatě je, když se budou dělat projekty z dotačních titulů, tak je to velmi pravděpodobné.

## **L. Pohanka**

Dobře a zeptám se, v jaké předpokládané výši se tento úvěr bude čerpat?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak já vás poprosím, pane kolego, kdybyste položil všechny otázky najednou, ať mi tady nediskutujete a pan starosta vám potom odpoví najednou.

## **L. Pohanka**

Dobře, aby nezapomněl na ty otázky, dobře, tak by mě zajímalo, jestli platí směrnice č. 5/2013 Zásady a postupy při zadávání veřejných zakázek. To je další otázka.

## **A. Preisler**

Ano platí.

## **L. Pohanka**

Platí, tak se zeptám a proč neproběhlo podle této směrnice výběrové řízení? Z jakého titulu, z jakého důvodu?

## **A. Preisler**

Bylo to řešeno výjimkou rady města.

## **L. Pohanka**

Jestli si dobře vzpomínám, tak to nebylo řešeno výjimkou, nikde jsem to usnesení nenašel.

## **A. Preisler**

To jste asi pravděpodobně špatně hledal.

## **L. Pohanka**

Já předpokládám, že jsem hledal dobře, tak se znovu ptám, z jakého titulu, z jakého důvodu neproběhlo výběrové řízení podle platné směrnice.



## **A. Preisler**

Byla na to udělaná výjimka rady městského obvodu, protože se jednalo o podlimitní zakázku.

## **L. Pohanka**

Můžete mi říct číslo usnesení? Určitě to budete vědět.

## **A. Preisler**

Nevím ho z hlavy.

## **L. Pohanka**

Já bych chtěl upozornit, že takové usnesení neexistuje.

## **prof. Šedlbauer**

V důvodové zprávě se píše, že revolving bude účelově vázaný na financování projektu rekonstrukce sokolovny, rekonstrukce fotbalového hřiště a lesopark. Já se jenom snažím najít tuto podmínku v návrhu smlouvy, ale úplně ji tam nevidím. Je to opravdu tak, že revolving bude účelově vázaný pouze na tyto investiční akce s podporou Evropské unie?

## **A. Preisler**

Ano, je to tak.

## **prof. Šedlbauer**

Ale kde to v té smlouvě najdu?

## **A. Preisler**

Já to dohledám a označím vám to.

## **prof. Šedlbauer**

Tam se totiž píše v čl. 1, odst. 3 účel úvěru, že klient se zavazuje použít úvěr výlučně pro účel a) financování projektu, ale není tam nic dalšího specifikováno, takže to je velmi nekonkrétní.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já navrhu přerušit tento bod, protože to není vada, která by se nedala odstranit. Poprosím pana starostu, aby si opravil usnesení, nebo to nějakou vhodnou formou doplnil a zároveň ho poprosím, jestli by si nechal poslat třeba číslo usnesení, jak požaduje kolega Pohanka a potom budeme hlasovat o tom bodu.

## **prof. Šedlbauer**

Pardon, tady mě kolega upozornil, že to tam vlastně je v jiné části té smlouvy, takže to беру zpět.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bezva, takže už jenom to usnesení kdybyste si nechal, pane kolego, zjistit.

## **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl při této příležitosti pogratulovat Vratislavicím, že se jim podaří z IPRM Atraktivní a kvalitní život zrekonstruovat některá svá veřejná prostranství. Jiné čtvrti takové štěstí neměly, přestože tyto projekty byly připraveny, byly podány podobné žádosti apod. a doufám, že tato jistá nerovnost mezi některými čtvrtěmi Liberce bude zohledněna při příštích projektových žádostech v dalších dotačních programech. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod jsme přerušili a já teď dám návrh na znovu zařazení bodu č. 7/7, to je fotbalové hřiště Krásné Studánky. Kdo je, prosím pro, aby se tento bod znovu zařadil na program. Ještě kolega Kittner.

## **Ing. Kittner**

Já jsem chtěl, než budeme hlasovat, poradu našeho klubu, takže nejdříve si musíme odhlasovat znovu zařazení. Pak bych prosil, stačí nám 3 minuty na poradu našeho klubu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, takže kdo je pro znovu zařazení tohoto bodu?

*Hlasování č. 17 – pro - 20, proti - 8, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod byl znovu zařazen a nyní přestávka na poradu klubu ODS do 16.20 hodin.

*Přestávka na poradu klubu zastupitelů.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Klub ODS přijal rozhodnutí, budeme tedy hlasovat. Poprosím zastupitele, aby se vrátili na svá místa. Pro všechny opakuji, že budeme hlasovat bod 7/7, to je fotbalové hřiště Krásná Studánka. Je všem jasno, o čem budeme hlasovat? Můžeme?

## **Mgr. Korytář**

Paní primátorko, mohl bych ještě jeden dotaz? Mě teď napadla ta souvislost. Pokud my bychom ten prodej schválili a ten prodej se uskutečnil, nebude to odporovat podmínkám té udělené dotace?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím si, že tato skutečnost je zkontrolovaná, nebude.

## **Mgr. Šolc**

Právě, že naopak. Za prvé, teď je to záměr, takže o té majetkoprávní operaci ještě budeme hlasovat. Ale naopak, oni kdyby ten pozemek nevlastnili, ale zároveň neměli nájemní smlouvu na dobu určitou, tak naopak by ty podmínky dotace nesplnili.

## **Mgr. Korytář**

Tam není žadatelem město?

## **Mgr. Šolc**

Tam je žadatelem ta „parta hic“.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak můžeme hlasovat, všichni jsou na svých místech. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 18 – pro - 22, proti - 7, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 13**

### **Inventarizační zpráva roku 2013**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 19 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 60/2014.*

## **K bodu č. 14**

### **Žádost o vyjádření souhlasu s refinancováním hypotečního úvěru a změnou zástavní smlouvy na bytové domy č. p. 575-577 v ulici Jeronýmova ve správě A + G Stadion**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 20 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 61/2014.*

## **K bodu č. 15**

### **Rozpočtová pravidla pro statutární město Liberec**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poprosím kolegu, teď nevím, jestli máme dobře název bodu, protože jsme ho měnili.

#### **Mgr. Šolc**

S názvem bodu, bohužel, bojujeme častokrát. Já se omlouvám za ty zmatky, ale skutečně jsou to pravidla, která vydává statutární město Liberec, ale samozřejmě jsou závazná pro všechny a de facto v tom nehledejte nic složitého. Jde pouze o to, a stejná pravidla používá i Liberecký kraj, jde o to, aby v době, kdy přijdou na město dotace a ty dotace musí být proplaceny dál, aby zastupitelstvo umožnilo radě města tato rozpočtová opatření udělat, při čemž nejbližší zastupitelstvo a nejbližší finanční výbor toto dostane na vědomí. Tyto případy se stávají a ten informační systém nemůže proplatit něco, co není natypováno, navstupováno a nemůžeme vstupovat do jejich informačního systému, něco, co nerozhodlo rozpočtové opatření. Takže proto v případě dotací žádáme o tato pravidla, abychom to mohli dělat jako rada města, což je samozřejmě podstatně operativnější sdružení.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 21 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 62/2014.*

## **K bodu č. 16**

### **Návrh řešení finanční situace společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Je tady přítomen pan ředitel Svatoš, kdybyste chtěli položit dotazy, tak jak jsem slíbila. Předkladatel k tomu řekne pár slov.

#### **Ing. Rutkovský**

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, návrh řešení finanční situace společnosti Ještěd řeší složitou finanční situaci, ve které se společnost ocitla na základě letošní enormně nepříznivé zimy. Chtěl bych říct, že areál byl celou zimu v provozu, za což bych chtěl panu řediteli poděkovat, protože splnil základní úkol a to, aby společnost zajišťovala lyžování na Ještědu, nicméně projevilo se to v negativním výsledku financování. Takže jsme obdrželi žádost, abychom poskytli dotaci sportovnímu areálu, aby přežil. Další věc bych nechal na panu Černém a na panu Svatošovi, aby nám situaci vysvětlil v případě dotazů. Myslím si, že všechny podrobnosti jsou dostatečně zpracovány v materiálu i v té zprávě. Jinak jsme všichni připraveni zodpovědět vaše dotazy. Je to situace velmi nepříjemná pro všechny.

#### **PhDr. Baxa**

Chtěl bych prezentovat stanovisko našeho klubu. Když jsme se o tomto problému bavili s kolegy, tak si v zásadě všichni uvědomujeme to, že zimní sezona asi neproběhla úplně příznivě pro Sportovní areál Ještěd a samozřejmě chápeme, že vzhledem k tomu, že jde o naši společnost, tak bychom se k ní neměli chovat macešsky. Určitě čekáte, že řeknu nějaké ale. Já vás nezklam. Těch „ale“ vidím několik. První „ale“ je spojené s hospodařením Sportovního areálu Ještěd. My nemáme, jako zastupitelé, prakticky žádné informace o tom, jakým způsobem Sportovní areál Ještěd hospodář. Sportovní areál Ještěd nezveřejňuje smlouvy, neposkytuje informace, ani když o ně požádáme, ať už formou 106 anebo v režimu zákona o obcích, a my nemáme příležitost zjistit, jestli Sportovní areál Ještěd hospodář v souladu se zásadami efektivity a hospodárnosti. Lidově řečeno jestli ztráta musela být skutečně tak veliká, anebo jestli mohl Sportovní areál Ještěd fungovat lépe. Druhý problém, který vidíme, je to, že Sportovní areál Ještěd je vedený ředitelem, který byl dosazen tak, jak byl dosazen za vydatného podílu předsedy představenstva pana Černého. Třetí problém, který vidíme, je forma, která je navržena a to je příplatek základnímu jmění. My jsme už loni odpouštěli prakticky 200 mil. Kč Sportovnímu areálu Ještěd, které za něj splácíme a problém, který tady je navrženo si myslíme, že je nevhodný. Že bychom se spíše měli vydat cestou půjčky, kterou by Sportovní areál Ještěd v budoucnu splatil. Toto řešení, které je navrženo, je v tomto ohledu pro nás příliš přijatelné. Ještě jenom dvě krátké poznámky, nebo jedna poznámka a jeden dotaz. Ta poznámka se týká materiálu, který jsme dostali přiložený, a to je zápis z jednání představenstva, kde byl pan ředitel vyzván k tomu, aby představil nějaký návrh, jak zlepšit hospodaření SAJ a jak zvýšit atraktivnost areálu během letní sezony. Mě překvapuje, že je to zadáno až teď, protože já si pamatuji, že na těchto věcech se docela intenzivně pracovala za pana ředitele Pražáka v letech 2010 – 2011 a pokud je toto potřeba ještě pořád něco v tom vymýšlet, tak to podle mne ukazuje na špatnou práci pana ředitele a na špatnou práci představenstva. Myslím si, že jak pan ředitel, tak pan předseda představenstva, nejsou na svých místech správně a měli by oba odejít. Otázku, kterou bych ještě měl, ta se týká odměny. Přesto, že Sportovní areál Ještěd žádá město o odpuštění dluhu, už podruhé za poslední roky, panu řediteli byla udělena odměna za měsíc únor ve výši 14.000,- Kč snad za dobré fungování. Zajímalo by nás, kolik takových odměn už bylo uděleno a chtěli bychom požádat o manažerskou smlouvu pana ředitele a přehled jeho odměn za celý loňský a předloňský rok. Děkujeme.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já tedy navážu na věcný dotaz kolegy Baxy. Samozřejmě, že nás tato situace vůbec netěší, to mi můžete věřit, nicméně zvažovali jsme, jestli poskytnout nějakou dlouhodobou půjčku nebo příplatek mimo základní kapitál. Chtěl bych jenom zastupitelům říci, a tak jsme to probírali i na finančním výboru, ono je to ve věcné rovině totiž úplně totéž. Ve chvíli, kdy nám společnost skutečně dluží velké peníze a právě formou půjčky, které má městu splácet, tak zatěžovat společnost další půjčkou, jejíž návratnost je velmi nejistá, až bych řekl úplně imaginární, tak přivkládání k základnímu kapitálu je vlastně to samé. Když ta společnost na tom bude dobře, tak nám ho může vrátit, anebo také ho nikdy nevrátí, což je s tou půjčkou úplně stejné, takže v té věcné rovině je úplně jedno, jestli dáme půjčku, nebo příplatek k základnímu kapitálu. Oboje si můžeme stáhnout zpátky a o tom, že takhle teplá zima rozhodně nemohla být plánována, o tom asi nemůže být řeč. My s kolegy vedeme obsáhlou diskusi, kde ty peníze vezmeme. Samozřejmě bude to předmětem příštího rozpočtového opatření, ale v zásadě jsme na ¾ té částky domluveni. Je to prostě o tom, že zatím co jedna společnost díky velmi teplému počasí prodělává, tak jiné společnosti se díky tomu extrémně teplému počasí daří šetřit. Takže asi chápete, jakým směrem to v tom rozpočtovém opatření bude navrženo.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych asi k té odměně chtěl říct, abych vás trochu informoval, jak ta sezona vypadala, tak to znamenalo, zajišťování lyžování na Ještědu znamenalo téměř dennodenní noční směny všech, kteří se podíleli na tom zajišťování. Všechno se zasněžovalo celou zimu v noci. Bylo to dennodenně, dennodenní nápor na celý kolektiv a já osobně se domnívám, že ta odměna je zasloužená. Není určitě za ekonomický výsledek, ale je za zajištění lyžování. Také bych chtěl říct, že je potřeba si uvědomit, před sezonou byly prodány permanentky, byla velká propagační akce na to, aby se prodaly permanentky, již před sezonou, což je pro lyžařský areál zárukou, že sem budou jezdit lyžaři a nezaznamenal jsem u nás na odboru žádnou stížnost ani od těch permanentkářů, ani od těch lyžařů. Všichni naopak byli vděční za to, že si vůbec zalyžovali. Prostě je to za ten, to jsou extrémní podmínky, za které pan ředitel dokázal zajistit lyžování. Pro mě osobně je naprosto neuvěřitelné, že se končilo s lyžováním minulou nedělí. To považuji za neuvěřitelné.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem se chtěla jenom zeptat, jestli město jako 100% vlastník této společnosti uvažuje o shánění, řekněme, strategického partnera, protože v tom dalším bodu o tom budeme více hovořit. Dále bych se chtěla zeptat na to, jestli tento příspěvek mimo základní kapitál nenarazí na nějakou nepřiměřenou veřejnou podporu, protože samozřejmě extrémně teplá zima postihla všechny areály. Takže jestli mi můžete odpovědět, stačí mi to písemně.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den. Já možná na úvod poprosím o maličko delší čas na ten příspěvek, abych dokázal reagovat na všechny otázky a poznámky, které tady mí předřečníci vznesli, zejména kolega Baxa. Budu se tady zároveň dívat do počítače, abych dokázal odpovědět. Kde začít? My jsme po nástupu do představenstva vyměnili vedení společnosti. Vy říkáte, že za nějakého mého přispění, to jsem nepochopil, jak jste to myslel, protože to možná nevíte, tam proběhlo několikakolové výběrové řízení a v tom prvním kole, kdy se hodnotily koncepce rozvoje jednotlivých uchazečů, tak já naopak hlasoval proti zařazení pana Svatoše do druhého kola. Ale to jenom na okraj. V tom druhém kole pak hlasování bylo velmi těsné, byli tam dva v podstatě velmi kvalitní kandidáti, mezi kterými jsme se rozhodovali. K tomu bych se nevracel. Chtěl bych se vrátit k tomu problému, který tady dneska aktuálně řešíme. My jsme z hlediska toho areálu, řešili dva zásadní problémy. Ten první problém byl v podstatě založen na tom, že společnost není schopná vzhledem k vysokým odpisům tak, jak byl areál městem převzat za těch 230 nebo 240 mil. Kč, teď přesně nevím, tak odpisy nastavené v té výši vůbec negenerovaly žádný hospodářský výsledek. To se všechno podařilo zajistit. První co bylo, byly restrukturalizace v oblasti managementu. Abych tady neplkal, tak jenom konkrétní čísla. V roce 2010 a 2011 v té sezoně byly mzdové prostředky THP pracovníků a managementu v úrovni 3,64 mil. Kč. Loňskou

sezonu jsme byli na 2,2 mil. Kč. To je pokles na nějakých 65% odhadem. Pokud se bavíme jenom o managementu, tzn., nebudu brát THP pracovníky, tak tam jsme na půlce. V roce 2010 to bylo 2,94 mil. Kč, v roce 2013, 2014, 1,5 mil. Kč. Proč se bavíme o těch 7 mil. Kč dnes a tady je záležitost, která se dotýká přímo cash firmy, protože to už je věc, kterou nelze účetně nějakým způsobem vyřešit. My jsme v situaci, kdy ve zlomu 2011, 2012 přišlo 80.000 hostů a zinkasovali jsme tržbu 22 mil. Kč. O rok později v další zimní sezoně to bylo 97 nebo 98.000 hostů za 29,6 mil. Kč a v té poslední sezoně jste si jistě všiml, byla velmi teplá zima a sněhu moc nebylo, lidem se na hory moc nechtělo, byl propad v počtu hostů na 35.000 hostů a ta tržba činila 10,1 mil. Kč. Propad v tom cash je na tolik zásadní, že i přes tato již provedená úsporná opatření a úsporná opatření, která představenstvo společně s ředitelem musí zákonitě provést i nyní, tzn. další propouštění některých THP pracovníků a další okrouhnutí managementu, tak to představuje takový propad, který my nejsme schopni dneska řešit. Situace je natolik vážná, že pokud ten příplatek 7 mil. Kč nebude proveden, my nebudeme schopni hradit faktury a museli bychom ze zákona poslat společnost do insolvence. To je jednoduché.

Pak bych chtěl říci, že sice hodnotíte naši práci špatně nebo velmi špatně, nicméně my jsme jako představenstvo reagovali na ty důvody, které vedly k odvolání toho minulého vedení, tzn. v roce 2012 jsme městu Liberec zaplatili kompletní dlužné nájmené za rok 2009 a další léta vždy v měsíčních splátkách 552.000,- Kč. Celkem jsme zaplatili 3,328 mil. Kč a zároveň jsme odeslali 1 mil. Kč jako částečnou úhradu té nesmyslně vysoké splátky, která byla pod smlouvou 15 mil. Kč. Tu jsme pak následně tou částečnou kapitalizací, kterou schválilo představenstvo. Pokud jde o ty záležitosti, které jste tady zmínil a které údajně nikdo neřeší, tak pochopitelně my jednak se staráme jak o vylepšování zimní, tak i letní sezony. Každoročně se snažíme věci vylepšovat. Konkrétně by vám mohl o tom popovídat pan ředitel. Nicméně každou sezonu je něco nového. Tzn. v zimní sezoně 2012, 2013 to bylo hlídání dětí v areálu, úschovna zavazadel, dětský park. V letní sezoně 2013, nová trať v bikeparku, tři výletní okruhy navazující na lanovku ve Skalce atd. Mapy v areálu Vesec, dětské hřiště ve Vesci, označené tratě pro inline a kola ve Vesci. V zimní sezoně 2013 rozšíření počtu pokladen, terénní úpravy na sjezdovkách na nových Pláních a na dojezdu Liberecké, slalomáku a Pod lany. Podobně chystáme některé novinky na letní sezonu 2014. Např. lanový park a takto bych mohl mluvit pořád. Pokud jde o tu vaši poslední připomínku a to je k odměnám pana ředitele, tak představenstvo společnosti nastavilo odměňování pana ředitele Svatoše jako jediného, upozorňuji, jako jediného manažera celé společnosti tak, že má stanovenou základní mzdu, pak má hodnocení jeho činnosti, provozní činnosti přiznanou odměnu od 0 – 15.000,- Kč podle práce v tom měsíci a pak má přiznanou roční odměnu v případě, že ekonomika společnosti bude na odpovídající úrovni. Tuto roční odměnu nikdy nepobral, protože ekonomicky, pokud jsme závislí zejména na faktoru počasí, tak se zatím nepodařilo těch ukazatelů, které jsme si vytyčili, dosáhnout. Tolik asi k tomu, na co jste se ptal a co jste zmínil. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem asi chtěl odpovědět paní Mgr. Skřivánkové. Samozřejmě, že jsme se zabývali nebo já jsem se zabýval v souladu s usnesením rady města o akciových podílech, tak jsem se zaobíral myšlenkou hledat a nacházet nějakého strategického partnera pro tuto společnost, nicméně přestože na trhu dochází k celé řadě významných akvizic lyžařských areálů, velmi při chuti jsou finančníci ze skupiny J&T a Tatra Mountain Resort, tak ještědský areál prostě a jednoduše pro ně není zajímavý, protože si musíme uvědomit, že náš SAJ podniká na pronajatých pozemcích města a vlastně SAJ kromě těch lidí know how atd. on drží technologii, kdežto tyto dravce na trhu zajímá zejména vlastnictví pozemků. Takže z tohoto titulu s nimi dohoda není. Možná je to i správně, protože se mi po velkém úsilí podařilo nalézt alespoň marketingového partnera, to jste viděli, ty věci, i v tisku. V nejbližších dnech, týdnech by mělo dojít k nějakému i písemnému stvrzení té spolupráce. Určitě to není pro vás žádné tajemství, tak já to zde zopakuji, je to největší výrobce lyží ve střední Evropě, česká společnost Sporten, která by měla pro náš areál přinést nejenom hotové peníze, ale i v rámci věcného plnění s areálem spolupracovat. Dále bych si představoval, že by s námi spolupracovala na vybavení pro děti, a že bychom mohli jejich vybavení půjčovat našim školám a organizovat lyžařské výcviky tak, aby lyžařské výcviky přinášely větší profit pro náš sportovní areál na Ještědu, a mohla by ta spolupráce být dlouhodobá a přínosná pro obě dvě strany. To bych velmi rád do konce volebního období ještě stihнул.

## **PhDr. Baxa**

Pan Mgr. Černý, na co jsem narážel. Naznačoval jsem konkrétně to, že v roce 2011 proti pravidlům při výběrovém řízení, zacházel s přihláškou pana současného ředitele, podle mého názoru tím porušil pravidla výběrového řízení. Podle mého názoru svým jednáním dal vzniknout pochybnostem o jeho regulérnosti a myslím si, že je to zcela evidentně jeho pochybení. Ty informace o odměňování říkáte vy, problém je ale v tom, že nejsou jak ověřit, protože ve výročních zprávách informace o odměňování ředitelů byly ještě za rok 2011 a v dalších letech už tyto položky jsou vyškrtávány. Tzn., my je nemáme jak ověřit a tyto informace v podstatě v rozporu s předchozí praxí zatajujete. Myslím si, že je to špatně a i proto bych rád požádal o manažerskou smlouvu a o ten přehled odměn. Jestli hodnotím vaši práci špatně, problém je právě v tom, že my nemáme moc podle čeho tu vaši práci hodnotit až na to, že jste nedostali závazkům, které jste vůči městu měli, že jste odvolávali svého času pana ředitele Pražáka a paní Zuzanu Kocumovou, která se k tomu určitě vyjádří z určitých důvodů. Zároveň nedošlo k žádnému zlepšení od té doby. Zároveň byl tehdy připraven např. projekt pro zvýšení atraktivnosti areálu Vesec, který měl být financovaný v rámci IPRM Atraktivní a kvalitní život a ani na ten projekt se nedostalo. Takže z mého pohledu je to těžké manažerské selhání jak vaše, tak pana ředitele. Možnost samozřejmě máte, tou možností je půjčka. Já nechápu, proč se té půjčce bráníte, jak vy, tak pan náměstek Šolc. Podle mě by tak byla šance, že by se město ke svým penězům mohlo v čase dostat.

## **Mgr. Korytář**

Tak asi se to trochu dá pochopit, že když nepadá sníh, tak nejsou takové tržby. V tom asi nemá cenu nějak polemizovat. Ale já bych se chtěl zeptat pana ředitele Svatoše, který tady někde je, na tři otázky. Za prvé by mě zajímalo, jak chce do budoucna minimalizovat rizika, když se bude takovéto počasí opakovat, aby k těmto situacím nedocházelo. To je první otázka. Za druhé, to s tím asi souvisí. Zajímá mě, jak chcete zvednout v příštích letech tržby a o kolik? Jaký je tam podnikatelský záměr? A poslední otázka je, zda má Sportovní areál Ještěd už v současné době nějakou specifickou nabídku pro liberecké školy, protože já jsem se setkával i se situací, že některý ze známých, že některé liberecké školy jezdí úplně mimo, letos dokonce ani nejezdili, protože třeba někde nebyl sníh a z vlastní zkušenosti vím, že i když byl na Ještědu sníh, tak ne ve všechny dny tam bylo úplně narváno a speciálně třeba dopoledne sjezdovky bývají i poloprázdné. Tak se chci zeptat na to, jak Sportovní areál Ještěd spolupracuje s libereckými školami, když už z toho není takový finanční efekt, tak alespoň aby to bylo využité pro naše občany.

## **prof. Šedlbauer**

Ať se na to podíváme, z jakého úhlu pohledu chceme, tak hospodaření Sportovního areálu Ještěd je tristní. Vždyť si uvědomme, že jsme ho převzali před pár lety s úvěrem 250 mil. Kč, ze kterého už jsme 200 mil. Kč odpustili, s velkou slávou nám bylo něco přes 4 mil. Kč vráceno a teď se po nás chce, abychom tam naopak dalších 7 mil. Kč nalili. Takové luxusní podmínky od svého vlastníka nemá asi žádný sportovní areál, vůbec ne lyžařský areál, v celé České republice a dost možná ne v celé Evropě. Přesto se zdá, že se nic nemění a že to vlastně všechno funguje dobře. Ale je něco, co mi úplně nedává smysl. Mně z toho naopak vyplývá, že sportovní areál má buď nějaký zásadní problém sám v sobě, anebo že je špatně řízen. Myslím si, že obojí je do jisté míry pravda. A pokud jde o to řešení aktuální situace, tak jistě asi nechceme společnost pustit do insolvence a je potřeba to nějak urgentně řešit. My navrhuje, aby byl SAJ poskytnut úvěr. Konkrétně usnesení může znít např. tak, že v té části „zastupitelstvo města schvaluje“, tak místo „poskytnutí příplatku mimo základní kapitál ve výši 7 mil. Kč“ by bylo „poskytnutí bezúročného úvěru ve výši 7 mil. Kč“. Tak to chápejte, prosím, jako pozměňovací návrh k tomu návrhu usnesení, pro který jsme asi ochotni hlasovat. Ovšem dále za předpokladu, že budou vyvozeny nějaké personální důsledky SAJ.

## **Jan Svatoš, ředitel Sportovního areálu Ještěd, a. s.**

Dobrý den. Já bych asi vzal ty body postupně, od začátku. Co se týče minimalizace rizik, tak my jsme vypracovali strategii rozvoje společnosti na následujících 5 let. Je to materiál, který je zcela normálně přístupný. Možná bych tím trochu odbočil k panu Baxovi. Já si moc nejsem vědom toho, že bychom informace nezveřejňovali. Já jsem se žádným ze zastupitelů nebyl zatím vyzván k tomu,

abych jakékoli smlouvy zveřejnil. Pouze v jednom případě a to bylo v případě Benátské noci, kdy jsme smlouvu zveřejnili kromě jediného bodu, který byl předmětem smluvního ujednání a obchodního tajemství a to byla cena za pronájem. Jinak smlouva byla kompletně zveřejněna a byla přístupná. Já za mě rád zastupitelům a komukoliv z nich ve chvíli, kdy o to požádají, tak ať už se to týká odměňování či smluv, tak rád to odkryji a ukáži. S tím nemáme opravdu žádný problém. K minimalizaci rizik, tam navážu právě na tu strategii. Já se úplně nedomnívám, že by toho bylo málo, co se za poslední 3 roky v areálu událo a co se nám povedlo otevřít. Vezmu-li jenom třeba dětský park u konečné tramvaje, který je parkem evropské úrovně s pohyblivým pásem, lanovým vlekem a výukou lyžování. Takové parky mají v současné době pouze velké areály v České republice. Vzhledem k tomu, že akciová společnost vzhledem k zatížení z minulosti má prostředky v takové výši, v jaké má, a pro vaši představu ve své podstatě nám to enormní zatížení, které jsme převzali, nedává takřka žádné možnosti k rozvoji a snažíme se to dělat víceméně svépomocí nebo různými takovými formami, tak to třeba považuji za velký úspěch. Zkvalitnění pobytu lyžařů jako je třeba hlídání dětí v areálu, kdy mohou rodiče přijít s dětmi a o ty děti je postaráno. Děti si mohou i v teple hrát, rodina může strávit den v areálu, to si myslím, že je další podstatnou věcí. Úschovna zavazadel, aby lyžař, který přijede MHD a nebo si chce cokoliv uschovat, aby tu možnost měl, já ji považuji za normální a takovou, která v jiných areálech funguje a nikdy tam nefungovala. Co se týče další zimní sezony, letoška, tak bohužel, samozřejmě to nebylo až tak využito a to je třeba rychlé odbavení zákazníků, takže rozšíření počtu pokladen. To víte, že bych samozřejmě raději rozšířil sjezdové tratě a zkvalitnil lyžování touto formou, nicméně to dost dobře v současné době nelze, takže já se opravdu snažím jít nějakými postupnými kroky tak, aby ten zákazník se u nás cítil dobře, alespoň v dalších službách. Aby jednoduše přijel na parkoviště, aby ho tam obsluha jednoduše zaparkovala, aby rychle přišel k pokladně, aby byl rychle odbaven, aby přišel na lanovku, aby odjel rychle nahoru, to jsou drobnosti, ale které si myslím, že přispívají ke kultuře v areálu.

Co se týče diverzifikace rizik, tak to je právě ten náš záměr na to podstatně větší měrou zvýšit návštěvnost v letní sezoně. To je to, co se nám zatím daří, porovná-li čísla tržeb předchozího vedení a čísla, kdy jsem v areálu já, tak ta čísla značným způsobem stoupla. Orientovali jsme se na skupinu bikerů, pro bikery jsme otevřeli v loňském roce jednu trať, v letošním roce se chystáme otevřít další, o tom, kdy jsme prodělali nějaké schvalovací procesy, ať už tady na orgánech města či státu, odehraje se u nás závod Českého poháru ve sjezdu na kolech. Takže to je všechno o nějaké marketingové práci a o tom, abychom k nám třeba tuto skupinu lyžařů dostali. Mám-li se bavit o běžných návštěvnicích, o turistech, tak připravili jsme a na Ještědu fungují tři výletní okruhy, které jsou bezprostředně navázány na lanovou dráhu Skalka tak, aby mohla rodina s dětmi přijít a jít na výlet a věděla přesně, kde je a kde se pohybuje. Další věcí asi je to, co bylo společnosti dáno v podstatě do vínku a to jsou areály fungující nebo postavené v rámci Mistrovství světa v klasických disciplínách v roce 2009. Asi si myslím, že kdo vesecký areál navštěvuje, tak tam mohl poměrně značné změny, co se komfortu návštěvníků týče, zaznamenat. Ať už to bylo od loňské sezony kompletní označení všech tří inline tratí včetně přesného popisu a profilu těch tratí. Ať už to bylo otevření dětského hřiště sousedícího se správní budovou. Ať už je to otevření té budovy tak, aby mohli návštěvníci využívat budovu i vevnitř. To si myslím, že je poměrně důležité. Toto je činnost, která sice negeneruje prostředky, negeneruje finanční prostředky nebo ne v takové míře, ale myslím si, že přispívá k vyžití občanů a obyvatel tohoto města.

Co se týče letošní sezony, tak ve Vesci připravujeme a otevřeme discgolfové hřiště. Je to třeba jeden z projektů, který byl zahrnut v programu IPRM. Pokud je mi známo, tak prostředky z IPRM šly a byly určeny nakonec na jiné aktivity. Ski areál nedostal tu šanci, aby těchto titulů mohl využít, takže proto se snažíme toto budovat vlastními silami svépomocí, anebo spoluprací s těmi, kdo tyto činnosti provozují. Co se týče veseckého areálu, tak za mě považuji za poměrně velký úspěch, že se nám povedlo do veseckého areálu přivést tolik diskutovaný hudební festival Benátská noc. Ten areál poměrně hodně otevřel a ten areál se stal poměrně známý v republice a díky této akci ho navštívila spousta Liberečanů, kteří by ho jinak nenavštívili. Pro letošní rok se v areálu odehraje spousta dalších akcí, které generují přímý zisk z nájmu. Takže to je o té diverzifikaci rizik a je to naše snaha, abychom změnili, ono se to nemůže povést, samozřejmě v řádech desítek procent, možná ano, ale cesta je



dlouhá, není jednoduchá, ale tak, abychom se v tom poměru tržeb za zimní a letní sezonu dostávali, aby nůžky nebyly tak rozevřené, jako jsou.

Co se týče tržeb a zvednutí návštěvnosti, před mým příchodem do společnosti areál navštívilo, srovnávám-li dvě normální zimy, tak v roce 2011, 2012, kdy těsně před tou sezonou jsem přišel, kdy jsem již neměl jakýmkoliv způsobem možnost marketingovou činnost ovlivnit nebo strukturu třeba cen, která v tom areálu byla, tak areál navštívilo 80.000 hostů a průměrná tržba na hosta byla 277,- Kč. V první sezoně, kdy v podstatě jsem v areálu rok působil, tak areál navštívilo 98.000 hostů, tzn. došlo k nárůstu zhruba 20%, ale to nepovažuji zas až tak za důležité číslo, protože samozřejmě, že tam mohla hrát roli zima a mohlo hrát roli počasí, ale co považuji za poměrně důležité číslo, tak vzhledem k restrukturalizaci ceníku a k obchodní politice v areálu se nám povedlo zvýšit průměrnou tržbu na jednoho hosta na 302,- Kč. Takže zaznamenali jsme více než 10% nárůst. To si myslím, že asi je číslo tak, abychom porovnávali porovnatelné. I přesto, že letošní sezona nebyla bůhví jaká, propad návštěvníků byl značný a značný byl hlavně proto, že Ski areál je dlouhodobě v podstatě jednodenním rezortem, my nejsme bohužel, ve stavu areálů v Harrachově nebo areálu v Jizerských horách, kde se pořádají turnusové zájezdy a turnusové pobyty, tak i přesto jsme průměrný výnos na jednoho hosta měli vyšší než v té sezoně před mým příchodem a ten výnos byl 286,- Kč. Pokud by zima byla normální a návštěvnost byla předpokládaná a my jsme plánovali návštěvnost zhruba na podobné úrovni jako v sezoně předchozí, tak by areál samozřejmě tyto problémy neměl. Můžete mě tady za to pranýřovat, to samozřejmě je vaše svaté právo, ale já si myslím, že za počasí nikdo nemůže.

Co se týče nabídky pro školy, tak my jsme v průběhu letošní zimy, protože ta situace je již několik se opakující a my jsme už v průběhu letošní zimy připravili a máme připraven materiál tak, abychom mohli ještě před ukončením letošního školního roku oslovit ředitele a tělocvikáře základních škol. Jsme v kontaktu tady s odborem školství, stran databáze tak, abychom školy byli ochotni a schopni a byla možnost je oslovit. Pro vaši informaci je to spíše o tom, že v současné době je situace taková, že vlastně kompletně si lyžařský výcvik hradí rodiče. Nepřispívá na to nějakým způsobem statutární město, nepřispívá na to odbor školství, v podstatě nepřispívá jim nikdo a to, kam školy pojedou a to, kam třída pojedou, tak o tom v podstatě opravdu rozhoduje nějaká školská rada nebo respektive rodiče toho daného ročníku a ti vám všichni řeknou, že budou raději, když děti na týden někam odjedou a oni s tím nebudou mít takovou starost, než když se jim denně budou v Liberci vracet. My už v loňském roce jsme jakousi zjednodušenou nabídku pro školy udělali, bohužel, se nesetkala s úplně velkým úspěchem. Udělali jsme ji tak, aby ty děti měly pocit, že jsou na horách a že jsou mimo Liberec, protože jak jistě víte, tak jsme v areálu zbudovali možnost ubytování, exponujeme kapacitou 30 nebo přesně 29 lůžek tak, abychom mohli bez problému třeba žáky 7. třídy či 1. ročníku ubytovat. Připravili jsme pro školy nabídku kompletního stravovacího programu a nabídku SKI pasu, ale prostě ta situace je taková, že většinou studenti 1. ročníku středních škol odjedou do Rakouska nebo do Krkonoš a žáci 7. tříd odjedou do Jizerských hor, kde stráví týden někde v penzionu. Nicméně zcela určitě v této snaze nepolevujeme a polevovat nebudeme.

Ted' asi tady jenom krátká reakce na pana Šedlbauera. To snížení zatížení z 239 mil. Kč nebylo na milionů 50, ale bylo na milionů 70, neboť 20 milionů Kč činily úroky z této půjčky, kterou byl areál, dle mého názoru, při převzetí zpět od společnosti Snow Hill nesmyslně zatížen, a které nebyly předchozím managementem hrazeny. Takže my jsme z té jistiny nekapitalizovali 200 milionů Kč, ale „pouze“ milionů 180. Co se týče bezúročného úvěru, když jsem tento materiál předkládal a připravoval, tak jsem se samozřejmě zamýšlel nad tím, jakou formu a jaký návrh majiteli zvolit. V tuto chvíli ta situace je trochu složitá, protože se jedná o klasickou akciovou společnost a ve chvíli, kdyby nám město poskytlo bezúročný úvěr, tak se právě jedná o veřejnou podporu, protože by majitel, kterým je statutární město, dal bezúročnou půjčku a tam by se o veřejnou podporu jednalo. To, abychom areál zatížili zase nějakým dalším splatným dluhem, samozřejmě se tak můžete rozhodnout a můžete to udělat, nicméně tím se situace nevyřeší a ten areál bude neustále v problémech. V současné době nastavená míra 5 mil. Kč by v případě normální zimy byla poměrně lehce generovatelná. Mě samozřejmě mrzí a v té situaci jsem poměrně složitý, protože když jsem do areálu přišel, tak neměl nic jiného, než dluhy a to dluhy poměrně značné, a samozřejmě je velkou škodou, že poté, co se povedlo spoustu těch věcí sanovat, tak přišla zima, jaká přišla. Pokud by přišla zima normální, tak jsme tady

ted' spolu nediskutovali a já jsem tady nestál. Ale bez problému bychom zaplatili plánovanou splátku 5 mil. Kč včetně úroků, neboť bychom na ně ze zisku společnosti za zimu bez problémů vydělali. Pro vaši informaci, ale ty materiály samozřejmě všichni máte, tak propad v tržbách je prostě masivní. Je to propad 22 mil. Kč a naše společnost pracuje v podstatě, nebo velká většina nákladů, jsou náklady fixní a ty my opravdu ovlivnit nedokážeme. My lanovky prostě musíme pustit, ať těch lidí tam je 100 nebo 1.000, bohužel. Já si moc nemohu dovolit se ráno v 10.00 hod. podívat do pokladny a říct, je tady dneska jenom 500 lidí, takže půlku vypneme a půlka bude jezdit. To je asi neustálá diskuse na všech představenstvech nebo na mnoha představenstvech společnosti právě o té diverzifikaci a o snížení fixních nákladů, ale já si myslím, že každý, kdo tomu trošku rozumí, tak pochopí, že ty fixní náklady až tak snížit nejdu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Už jen velmi stručně, protože kolega Svatoš všechny věci pojmenoval, já jsem chtěl jenom reagovat stručně na kolegu Šedlbauera, vy jste říkal v podstatě velmi správně, že vidíte problémy dva. Jednak, že něco nezralého nebo nezdravého je už v samotné podstatě fungování té společnosti a pak, že si myslíte, že řízení té společnosti nefunguje tak, jak by mělo. Ten druhý názor je pochopitelný, každý sebevědomý člověk si myslí, že by to dělal lépe, než ti lidé, kteří tam sedí a dělají to dneska. Jenom bych chtěl říct, že to není otázka moje nebo kolegy Svatoše, představenstvo je pětičlenné, rozhoduje ve sboru a vždycky o těch věcech diskutuje. Máme ještě v představenstvu dva kolegy z finančního výboru, tak to můžete probrat i s nimi. Ale chtěl jsem říct k té první části, to jste prostě uhodil hřebíček na hlavičku. Skutečně kdybych se na to podíval jenom z pozice ekonoma, tak musím prohlásit, že není jiné řešení než okamžitě zavřít areál a lyžování v něm neprovozovat. To je jednoduché. Nicméně zadání vlastníka zpracované radou města je takové, že uložilo společnosti zajistit lyžování, zejména sjezdové lyžování na svazích Ještědu a my toto plníme. Není naší vinou a není ani vaší vinou to, že ten areál byl převzat od společnosti Snow Hill za těch podmínek, za jakých byl převzat, naprosto nesmyslně dochází k tomu zatížení a přestože samozřejmě vždycky existují určité cesty, jak ty věci zlepšovat, jak utřít víc, ovšem které jsou spojeny s některými dalšími investicemi, na které ovšem ta společnost faktické prostředky nemá, a všechno to, co děláme, děláme tak, že té společnosti ty peníze odčerpáváme, tak samozřejmě ty limity tady jsou prostorové, jsou finanční a další. Takže odpovídám na tu vaši otázku, ta společnost nemá řešení, určitými způsoby můžeme dopady zmírnit, ale zcela jistě se tady nebudeme o společnosti SAJ naposledy v tomto kontextu.

## **Bc. Kocumová**

Já asi, jsou zde dvě roviny. Jedna je ta, jestli je dobré pomoci Sportovnímu areálu Ještěd po současné sezoně, která opravdu byla téměř likvidační pro většinu areálů. Sportovní areál Ještěd má v podstatě to štěstí, že je akciovkou městskou a že město nechce nechat padnout tuto společnost. Druhá věc, která mi nedá, protože se tady zavedly řeči ještě na to období minulé a i slova pana Mgr. Černého, který zmiňoval některé věci z minulosti. Jenom proto, když tady byly zmiňované počty účastníků nebo počty návštěvníků, tak v podstatě ten rok před tím, než bylo řečeno, že bylo 80.000,- Kč, tak pokud si dobře pamatují, tak to bylo někde kolem 110.000,- Kč za bývalého vedení. Tehdy byly vyčítáno, že Sportovní areál Ještěd neodváděl oněch 15 mil. Kč, tím bylo zdůvodněno i moje odvolání, bylo tím zdůvodněno i odvolání pana Pražáka, že nevykazují správný zisk, který je od nich očekávaný. Tehdy pan ředitel Pražák už v tom roce říkal, že je reálná hodnota, kterou by mohli odvádět do rozpočtu města 7 mil. Kč ročně. V této chvíli jsou nastaveny splátky na 5 mil. Kč ročně. Takže jenom bych byla ráda, kdybychom si připomněli tu historii a opět pro mě, proto to připomínám, poněkud nevyřešené nedořešené a určitým způsobem velmi nefér jednání vůči tehdejšímu řediteli. Já nechci říkat, jak areál řídí současný ředitel pan Svatoš. Myslím si, že některé věci byly prospěšné, že ne všechno bylo špatně, to v žádném případě tvrdit nechci, ale každopádně ten krok, který byl udělaný, tak podle mě jednoznačně byl politicky zadaný, protože ty důvody, který byly uváděny jako hlavní, tak se nakonec ukázalo, že nesplnilo ani nové vedení. Také to stále opakované tvrzení, že když nastoupilo současné vedení, že tam byly jen dluhy. Ano, ty dluhy byly, ty jsou i nyní, akorát jsou o něco nižší, protože je město odpustilo. Možná jenom jedna konkrétní otázka, která se neváže k tomuto,

vy jste říkal, že je tam ubytování a vůbec nevím, jestli je využíváno nebo není využíváno. Každopádně je to ve velmi atraktivním místě a myslím si, že pokud by byla propagace, tak není důvod, aby bylo využito téměř na 100%. Tak jakým způsobem je poptávaná tato služba.

### **Mgr. Korytář**

Co se stalo, odestát se asi nemůže. Znovu, ten problém s tou letošní sezonou, to je asi pochopitelné. Děkuji panu Svatošovi za poskytnutí těch informací. Přesto mě to ale úplně neuspokojilo, protože řeknu proč. Vyplynuly z toho na mě tři věci. Můj pocit, zdá se mi, že tu chybí jasný podnikatelský záměr, co s tím podnikem udělat a ta metoda postupných a malých krůčků nebude stačit na tu situaci, ve které SAJ je. Pan předseda představenstva řekl, že on to vidí tak, že to nemá řešení. Počkám, až se dobaví. Slyšel jsem od vás, že říkáte, že ta situace nemá řešení. V tom případě si myslím, že je potřeba nebo navrhl bych vám, abyste zvážil své setrvání v té pozici a aby se do té funkce předsedy představenstva dostal někdo, kdo bude schopný to řešení najít. Protože spokojit se s konstatováním, nemá to řešení, budeme tady ještě několik let dělat nějaké drobné kroky a nějak to šolichat, tak to si myslím, že není dobrá vize. To, co mi tam chybělo, další věc, nějaká vize do budoucna. U pana ředitele ještě jedna důležitá věc, kterou bych očekával od manažera, který vede takovouto firmu. Určitý tah na branku. Já jsem tady slyšel hodně slov, bylo to takové slohové cvičení, ale mě by toto asi nepřesvědčilo že, nezlobte se, ale že jste manažer, který dokáže firmu ze současného stavu vytáhnout do takové pozice, abychom tady tyto problémy v budoucnu už řešit nemuseli.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, poslední přihlášený. Já se zeptám kolegy Šedlbauera, zda trvá na tom svém pozměňovacím návrhu přesto, že slyšel, že by to byla forma veřejné podpory.

### **prof. Šedlbauer**

Pak je možné ten pozměňovací návrh změnit tak, aby tam zůstalo pouze „poskytnutí úvěru bez dalšího“, přičemž ten úvěr by byl poskytnut za běžných podmínek na trhu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Takže pozměňovací návrh, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 22 – pro - 12, proti - 9, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pozměňovací návrh přijat nebyl a budeme hlasovat o původním usnesení.

*Hlasování č. 23 – pro - 26, proti - 4, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 63/2014.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Vrátím se k přerušenému bodu č. 12 a na přání pana starosty podle čl. 7 jednacího řádu zastupitelstva města ho odročuji na příští zasedání, kdy bude doplněn a předložen znovu. V tuto chvíli vyhlásím přestávku do 17.45 hodin na občerstvení.

*Přestávka*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já bych vás nyní poprosila o přeřazení bodu 26a) Změna v personálním obsazení ve finančním výboru, aby tady kolega Vorel nemusel čekat ještě několik hodin. Čeká tady od začátku. Takže kdo je, prosím, pro předřazení tohoto bodu?

*Hlasování č. 24 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 26a**

### **Změny v personálním obsazení ve finančním výboru**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Kolegyně Tekelyová rezignovala a my navrhujeme do funkce pana Lukáše Vorla. Pan Vorel je tady přítomen, kdybyste se ho chtěli na něco zeptat, nebo ho poprosím rovnou, aby přišel a krátce se představil.

#### **Dipl. Kfm. Lukáš Vorel**

Dobrý den, mé jméno je Lukáš Vorel, je mi 38 let. Co vás asi bude zajímat je nějaká moje profesní zkušenost. Mám zkušenosti z globálních bank a z Unie. V současné době jsem zástupcem pro střední a východní Evropu Evropské asociace měst sportu. Velmi rád se zúčastním jakékoli mise pro své rodné město. To by bylo asi všechno.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já se zeptám, jestli jsou nějaké dotazy? Nejsou, můžeme rovnou hlasovat.

*Hlasování č. 25 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 76/2014.*

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já poděkuji panu Vorlovi a budu se těšit na spolupráci.

## **K bodu č. 17**

### **Záměr prodeje společnosti Technické služby města Liberce, a. s. – další postup**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Upozorňuji, že je tam variantní usnesení a předám slovo kolegu Šolcovi.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji vám, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zlatý hřeb večera, začnu od konce právě proto, že tam je variantní usnesení a že samozřejmě vím, jaká je politická situace, jak jsou rozdány karty, tak na začátku hned řeknu, že budu doporučovat variantu č. 2, abychom tento prodej pozastavili, byť samozřejmě nezastírám, s mnohými z vás jsem o tom hovořil, že čistě ekonomický náměstek a řeči čísel, bych doporučoval se z toho trojúhelníku vlastnictví a zadávání a kontrolování prací vymanit, ale zcela rozumím tomu, že mnozí z vás toto chcete nechat až na příští reprezentaci, vzniklou z voleb roku 2014, na podzim. Na jednu stranu mě toto může mrzet, ale na stranu druhou jsem rád, že celý balík dokumentů, které v této fázi již vznikl, tak nevznikl nadarmo, protože vzpomínáte si jistě, že jsme měli mnoho důvodů k tomu, abychom na podzim roku 2012, hned tady na tomto zastupitelstvu proces zahájili a minimálně nechali naši společnost důkladně zkontrolovat, což jak je patrné z dokumentů, které máte v důvodové zprávě, se stalo. My máme ještě celou řadu zjištění, se kterými budeme prakticky ještě dál pracovat a z těch analýz a auditů vyplynulo poměrně jediné. Ta společnost má své

vnitřní rezervy a můžeme pracovat na tom, aby společnost byla lépe a efektivněji řízena. V této věci už rada města na svém předvěčejším zasedání učinila, svůj díl práce a jak jste si již mohli přečíst v médiích, tak byl vyměněn předseda představenstva a bude hledán nový výkonný management. Jinak co se týče samotného aktu, tak náš, z výběrového řízení vzniklý poradce, provedl přecenění společnosti, prověření společnosti, prověření vůbec vnitřních a vnějších vztahů, jakési otestování trhu, prověření vůbec možností a reálných výhledů naší společnosti a navrhl tam nějaké postupy. Součástí materiálu, které jsem vám rozeslal, jsou také harmonogramy. Tyto harmonogramy samozřejmě postrádají smysl, když my ten proces zastavíme, nicméně asi můžete z nich jasně vyčíst, co by následovala, kdyby ... Takže kdykoliv se zastupitelstvo k tomuto bude chtít vrátit, tak v nějaké obdobné podobě se tímto bude zabývat. Samozřejmě součástí těchto analýz byla i situace v rámci České republiky. Různá města to dělají různým způsobem, asi se nedá říci, že by byl 100% jeden nebo druhý systém lepší. Osobně, jak už jsem řekl a s mnohými z vás jsem o tom mluvil, anebo jsem i napsal, si myslím, že město Liberec by tím prodejem mohlo získat potřebný cash respektive hotovost a že by mohlo na dobře vypsaných veřejných zakázkách ušetřit v ročním rozpočtu poměrně nemalé peníze, ale jsem také řekl, rozumím těm z vás, kteří ten proces chtějí pozastavit. Navrhuji, abychom hlasovali o variantě č. 2 a to je celý tento záměr pozastavit.

### **Mgr. Skřivánková**

My jako zastupitelé za KSČM jsme již 13. 12. 2012 podávali návrh na usnesení, kterým by byl zrušen vůbec prodej technických služeb a tehdy náš materiál nebyl odsouhlasen v rámci navrženého programu jednání. Čili že my podporujeme také tu variantu B, tzn. pozastavit a byli bychom pro to, že by bylo možná i lepší to usnesení 247/2012 vůbec zrušit, ale zatím to pozastavení kvitujeme jako krok dobrým směrem. Děkuji.

### **Ing. Morávek**

Já proto, že náměstek Šolc tady navrhl sám variantu 2, tak nemusím tak dlouho povídat. Jenom bych chtěl říct, že jsem byl účasten jako host jednání rady ve funkci valné hromady v tomto týdnu v úterý dopoledne a tam byl předložen program jak je potřeba postupovat trochu k lepšímu hospodaření společnosti a program byl přijat. Proto bylo pro mě obrovským překvapením, když jsem se večer vlastně na závěr jednání klubu dozvěděl od paní primátorky, že nakonec bylo ještě jedno odpolední jednání a tam jste rozhodli úplně jinak o předsedovi představenstva. Jak jste rozhodli, tak jste rozhodli, včera bylo jednání už nového představenstva, dá se říct bez emocí, tak doufám, že ta situace, která se tam skutečně dobře nevyvíjela, bude trochu řízena jiným způsobem. Jenom bych chtěl říct, když něco připravujeme takto dlouhodobě, musíme si uvědomit, že když jde o podnik, tak jde především o lidi. A ta situace právě tam nebyla dobrá proto, že řada z nich nevěděla, co s nimi bude. Také i v tom článku, který tady je předkládán, nemohu souhlasit s tím, že my klidně tady konstatujeme, že některé společnosti soukromé nemusí přísně reagovat v personální oblasti, nemusí pracovat s náklady mnohdy na hraně zákoníku práce, využívají agenturních zaměstnanců a nepodporují odbory. Já bych chtěl upozornit, že toto všechno se musí normálně přeci provádět. Věci se musí s lidmi projednávat a musí se k nim chovat nejen v souladu se zákoníkem práce, ale také i se zdravotními předpisy. Právě pracovníci technických služeb v některých pracích musí dodržovat právě i tyto zdravotní normy. Např. se sekačkou, která má vibrace, nemůže pracovat 8 hodin denně. To je jenom příklad toho, že není možno se dívat na věci zjednodušeně. Na druhé straně je jasné, že potřebujeme mít stabilizovanou společnost a doufám, že ta opatření k tomu nyní povedou. Ale oba vedoucí pracovníci prakticky budou vyměněni proto, že jeden podal výpověď a druhý nedostal prodloužení smlouvy. To jenom aby ostatní členové zastupitelstva věděli, v jaké situaci se tyto věci odehrávaly. Řekl jsem ale i na radě, že nemohu nesouhlasit s tím, že byla radou rozhodnuta určitá operace, zjištění, jak to ve společnosti je a naopak jsem i řekl při jednání představenstva jako host, že je nutné, abychom se k těm závěrům, které některé firmy tady zjistily, abychom se k nim vrátili a podívali se znovu přímo do vlastního jednání a do vlastní činnosti společnosti. Takže souhlasím se stanoviskem kolegyně Věry Skřivánkové a budu rovněž podporovat zastavení prací tak, jak je navrhováno v bodě 2. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já mohu za náš klub tento obrat ve vývoji celé té aktivity uvítat. Trochu bych si dovolil zase nesouhlasit s panem kolegou Šolcem s tím uvedeným příkladem. Tady se někdy uvádějí takové ty politické floskule, jakože město je špatný hospodář nebo že je potřeba se vymanit, to jste řekl dneska, z trojúhelníku zadávání kontrol a výkon služby, ale kdybychom takto jako vy měli postupovat, tak se tedy musíme začít bavit o prodeji dopravního podniku, prodeji LIS a všech dalších společností, protože i tam jsme v tomto trojúhelníku. To je jedno a to samé. Nechci to moc tady rozpitvávat, jenom mě mrzí, že k některým krokům nedošlo o trochu dřív, možná jsme si mohli odpustit referendum, možná jsme si mohli odpustit náklady na externí služby a chci se ještě zeptat, kolik dělaly náklady na vypracování všech těch zpráv na přípravu prodeje a jestli se mohu zeptat pana náměstka, kolik byly náklady na ta vypracování.

## **Mgr. Šolc**

Samozřejmě. Náklady nebyly nijak velké. V té příloze č. 1 máte smlouvu s tím výhercem, s těmi právními poradci. Tam samozřejmě tomu předcházela velmi detailní příprava zadávací dokumentace na toho poradce, takže zcela úmyslně jsem to rozdělil do dvou fází, kdy první fáze byla levnější, protože jsem se tak trochu nebyl jistý a tak nějak uvidíte sami, že jsem se, bohužel, nemýlil, takže proto ta první fáze byla sice pro ně náročnější, ale pro nás levnější a stála nás pouhých 110.000,- Kč bez DPH, což je nějakých 133 a nějaké drobné s DPH.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji a poslední věc, co chci říct je, že teď došlo k nějakému rozhodnutí, že se neprodlouží smlouva panu řediteli Kryptovi, nebo je to alespoň neoficiální informace, ale možná kdybychom pracovali jako odpovědní hospodáři, tak už ve chvíli, kdy tady byl, jestli si vzpomínáte, pan Kypa, vyprávěl nám tady ty pohádky o tom, jak musel přepustit plakátovací plochy jiné firmě, protože by na to technické služby neměly kapacitu, peníze, schopnosti a možnosti, tak už tenkrát to bylo na odvolání a na dosazení jiného ředitele. Myslím, že jsme to tenkrát i navrhovali. Je škoda, že k tomu dochází až po tak dlouhé době, protože to prodlení, jestli se neopletu, znamená pravděpodobně několik milionů mínus pro technické služby ve chvíli, kdy měly to vedení takové, jaké měly.

## **Mgr. Morávková**

Já bych se chtěla zeptat na několik věcí, které už tady začal pan Morávek, že by mě zajímalo, jak je i eticky i lidsky nebo vůbec manažersky možné, že dopoledne se přijme jakýsi stabilizační plán od autora, který tím pádem byl nějakým způsobem pravděpodobně akceptován i jako jeho tvůrce a pár hodin poté je odvolán. Potřebovala bych se s tím nějak srovnat, úplně mi to není jasné, jestli tedy ten nový předseda představenstva bude plnit stabilizační plán tvořený někým jiným, nebo proč to tedy nepředložil sám, pokud aspiroval na toto místo nebo opravdu mi to hlava nebere, ale mám ještě další otázky, budu pak potřebovat pokračovat.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já to zodpovím hned, nebylo to odpoledne, nebyly to dvě jednání, byl to program, kdy do některých bodů byl přizván pan Morávek. Potom, když tyto body skončily, pokračovali jsme v bodě Různé. Bylo navrženo odvolání předsedy představenstva. Jinak my jsme nechali vypracovat dva plány koncepce nebo dvě strategie právě proto, že jsme chtěli mít připravený materiál, který by vedení města mohlo kontrolovat, jak je nadále plněno. Ale bylo to jedno zasedání valné hromady. Nebyla to dvě.

## **Mgr. Morávková**

Zeptám se, jestli bychom mohli jako členové dozorčí rady ten materiál vidět, respektive oba, pokud byly zpracovány dva.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tu strategii?

## **Mgr. Morávková**

Ano, přesně tak. Předpokládám, že byly zpracovány panem Machem a panem, teď nevím, jak se jmenuje.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ne, jeden plán opatření byl zpracován panem ředitelem Kyptou a jeho týmem a druhý panem předsedou Machem. Nicméně představenstvo, pokud se nepletu, pane Ing. Morávku, nakonec odhlasovalo právě plán opatření předložený panem Ing. Kyptou.

## **Mgr. Morávková**

Dobře. Pak jsem se chtěla zeptat ještě na jednu věc, protože pan ředitel měl opakovaně zřejmě prodloužovanou smlouvu na dobu určitou, trochu mě zaráží, dneska je 27. března, pokud jste jako vedení města věděli, že mu nechcete prodloužovat smlouvu, která platí do 31. března, proč nebylo již dávno vypsáno výběrové řízení na nového ředitele nebo proč se vůbec v tomto směru něco nepodnikalo?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Protože jsme počítali s kompletní obměnou i členů představenstva nebo tedy představenstva a chtěli jsme nejprve udělat změny v představenstvu a teprve potom požádat představenstvo, aby vyhlásilo výběrové řízení nebo aby vybralo nový management.

## **Mgr. Morávková**

Chci se tedy zeptat, jaký bude stav 1. dubna, kdo tedy tu společnost povede? Prodloužíte panu řediteli na nějakou omezenou dobu, než proběhne výběrové řízení nebo necháte společnost bez vedení? Nebo jak to bude probíhat? Je to přeci důležité i pro zaměstnance, pod nimi jsou nějaké plány, nějaké porady. Předpokládám, že to je přesně role ředitele.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě, zatím by mělo řídit společnost představenstvo a urychleně bude vypsáno výběrové řízení na krizového manažera.

## **Mgr. Morávková**

Tak nevím, jestli to tak trochu sázka do loterie, ale dobře. Chci se ještě zeptat, proč, protože před chvílí jsme tady slyšeli dlouhou a takovou poměrně „emocionální“ prezentaci o tom, co všechno bylo skvělého uděláno pro děti apod. od ředitele SAJ a výsledkem toho je, že tuto společnost bude město podporovat a vzhledem k tomu, jaká byla zima a jakým způsobem byla plněna, respektive dle dlouhodobé smlouvy, tuším, č. 11 z roku 2007 a č. 33 z roku 2006, byly naplňovány práce z rámcových smluv, kdy vlastně se to týká i toho zimního čištění, ale i zadávání pravidelných prací na údržbu města nebo městského majetku, městské zeleně apod. Tak se chci zeptat, proč město nepostupovalo trochu koncepčněji v tom, že vědělo nebo v momentě, kdy nebyla zima, jaká by měla být, takže nezadávalo větší objem prací tak, aby nedošlo k tomu propadu v naplňování finančního... těchto dvou rámcových smluv. Pro které máme i technické služby zřízeny. Tzn., mně trochu přijde, že tam, kde město mohlo ovlivnit zadáváním prací hospodářský výsledek, tak je tady pranýřován ať už předseda představenstva tímto způsobem nebo ředitel. Já neříkám, že se ty věci daly nebo nedaly dělat lépe, ale rozhodně se mu nedá vytýkat toto. Když tady srovnám přístup k jedné společnosti a přístup k druhé společnosti, tak v tom nevidím vůbec žádnou logiku, která by mohla nést nějaké srovnání. Mám pocit, že je to naprosto účelové využívání toho, že jak se to vedení města hodí, tak jedna společnost, přesto, že prodělá víc, tak je v podstatě v pořádku a tato, přesto, že je v podstatě v mínusu zejména díky druhé položce a to je převod hřbitovů a majetku, což je účetní položka, kterou oni nemohli ovlivnit a díky té jsou v odpisu v majetku v mínusu, tak je tady řešeno takovýmito razantními kroky. Opravdu bych k tomu chtěla nějaké podrobnější vysvětlení.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že město, podrobnější vysvětlení vám asi poskytnu písemně. Já si myslím, že město pomohlo technickým službám, jak mohlo. Pokud už technické služby nemají kapacitu, tak jim asi víc práce zadávat nemůžeme a jenom připomínka ke hřbitovům, které jsme si převzali. Nezapomeňte, že tam byly dotované technické služby částkou 300.000,- Kč, takže tam výrazně nějak o to nepřišly, o nějaký výnos. Takže tak to úplně není. A ty práce, které jsme jim zadávali, my jsme jim pomohli opravdu maximálně, takže ten přístup ke všem společnostem je rovný.

## **Mgr. Morávková**

Já spíš opravdu tak trošku mám pocit, že tady vážně nějaká spolupráce v tom směru, že opravdu se nechováme k technickým službám jako k vlastní společnosti a nevyužíváme jejich potenciál tak, jak bychom mohli a v tom momentě nemůžeme očekávat, že pak ta společnost bude v plusu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale já jsem říkala, že jsme udělali maximum, pokud nemají už kapacity, tak jim nemůžeme zadávat práci, protože potom nedodrží termíny, ta práce je nekvalitní, některou práci, víte, že jsme s ní měli problémy. Reklamace Kostelní, ale já si myslím, že více už jsme pro ně udělat nemohli. Na druhou stranu musíme se chovat s péčí řádného hospodáře, a pokud víme, že některé práce by mohly být vysoutěženy levněji, tak se nad tím musíme také zamyslet.

## **Mgr. Morávková**

Já si myslím, že teď mluvíte, paní primátorko, velmi obecně a mně se teď opravdu jedná o termín zadávání prací mezi prosincem 2013 a březnem 2014. Tam myslím si, že právě ty objemy zadávání prací, a to samé bylo v tom minulém roce, tak je trochu problém a nevím, jestli je to právě tím, že si město neuvědomí, že kapacity technických služeb jsou právě v těchto obdobích.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Paní magistro, nemáte pravdu, já si myslím, že právě v tomto období jsme se jim snažili s vědomím, že není zima, a že nebudou mít finanční prostředky z té smlouvy na zimní údržbu, snažili udělat maximum. Já vám pošlu soupis prací, které jsme jim zadali a tím to bude vyřešené, abychom mluvili konkrétně.

## **PhDr. Baxa**

Já bych se připojil prakticky ke všemu, co tady říkal hlavně pan Ing. Morávek. K těm důvodům, které byly panem náměstkem uváděny pro prodej, ty problémy, které zmiňoval třeba ohledně zákona veřejných zakázek, riziko ohledně případného přímého zadání, ohledně existence smlouvy podobných věcí, to bylo skutečně zvláště zpracováno v tom materiálu a tak jsem rád, že teď je navrženo ukončení prodeje. Mě by teď hlavně nejvíce zajímala budoucnost technických služeb. My máme v našem klubu několik návrhů a několik myšlenek, kterými by, si myslím, se mohlo představenstvo a vůbec vedení města ve vztahu k technickým službám zabývat a rádi pomůžeme společnost nějak stabilizovat a nějak ty věci narovnat. Ty věci, které by byly potřeba, těch je podle nás několik, ale ta nejdůležitější asi je dát společnosti a všem zaměstnancům nějakou jistotu ohledně budoucnosti. Ukončit to neustálé osekávání činnosti TSML, které tady v minulých letech neustále probíhalo. Další věci se týkají nastavení motivačního systému. Ukončení toho, že se brání technickým službám ke vstupu do veřejných zakázek. Všechny problémy, které tam jsou, se dají poměrně snadno řešit. Jedna věc, která mě ještě zajímá teď konkrétně, a na kterou bych se chtěl zeptat, dozvěděli jsme se, že do čela představenstva byl nominován jakýsi pan Šeliga, který je shodou okolností členem představenstva SBD Sever. Předpokládám, že byl dosazený právě panem Černým. Mě by zajímalo na základě čeho, jaká je jeho kvalifikace a po jakou dobu tam má zůstat, protože je to poměrně neobvyklý krok. Děkuji.



## **Bc. Kocumová**

Hodně bylo řečeno, ale jenom bych chtěla poděkovat členům vedení města i ostatním v zastupitelstvu, že zdá se, že ten záměr, který zatím procházel, takže možná díky vzhledem blízkým se komunálním volbám už tak průchodný není. Trochu mi bylo líto pana náměstka Šolce, který do poslední chvíle držel rozhodnutí, které předtím měl podpořené většinou a najednou právě asi díky těm volbám se stal trochu osamoceným námořníkem na lodi, která akorát držela směr. Každopádně si myslím, že před tím, než byla zvažována možnost prodeje technických služeb, takže trochu byly vynechány některé jiné možnosti. První je vypsání klasického výběrového řízení, které by dosadilo do čela společnosti odborný management. To, jaký je rozdíl mezi odborným a politickým managementem si myslím, že je vidět třeba i v krajské nemocnici. Potom další věc, myslím si, že mohl být udělaný audit, který by zhodnotil jednotlivé varianty, protože pokud jsme se měli možnost bavit s auditorskými firmami, tak jako jednoznačně nejvýhodnější forma, která zajišťuje třeba právě technické služby pro město, byla zatím hodnocena forma akciové společnosti, která je vedena odborným managementem. Takže toto si myslím, že kdyby se udělaly tyto kroky před tím, než se vynakládají peníze na zvažování forem a způsobu prodeje technických služeb, tak by to bylo rozhodně lépe vynaložené peníze.

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji za slovo. Já možná, než budu reagovat na otázky, tak řeknu nejprve to, co jsem měl na srdci, když jsem se přihlašoval. My v té diskusi maličko odbíháme od podstaty a to je to, co vlastně nás vedlo k těm krokům, o kterých tady mluvíme, a to jsou faktické nálezy společnosti, které bylo to hodnocení zadáno. Já nechci tady explicitně zmiňovat obsah, ale určitě jste si to četli a společně s tím, co dneska řeší kontrolní výbor a všichni tam, jak jste tady, tak tam máte své zástupce, tak jste pravděpodobně informováni, byť ta zpráva ještě není uzavřená a je to neveřejné, ale tam se v podstatě ukazuje, že problémy technických služeb jsou poměrně hluboké a jednou, mimochodem jednou z těch možností, jak problém řešit, byl a stále zůstává prodej té společnosti. My jsme už před dvěma lety, kdy se o tom hovořilo poprvé, tak jsme říkali, že by byla nejprůhodnější doba tu společnost prodat hned. Bohužel, se to z mnoha důvodů, které znáte, odložilo a dneska jsme v situaci, že je to politicky natolik nepopulární téma, že pro to nakonec pravděpodobně nezvedne ruku ani kolega Šolc. Protože dneska sám navrhl variantu 2, ale problém společnosti je, tedy pokud se shodneme na tom, že se prodávat nebude, řešitelný nějakou hlubokou restrukturalizací a teď jsme u těch věcí, na které jste se tady ptali.

My, za klub nezávislých zastupitelů, jsme udělali první vstřícný krok, že jsme svého nominanta z představenstva navrhli vyměnit. Ti z vás, kteří se účastnili jednání rady města ve funkci valné hromady, tak vědí, že můj návrh směřoval k výměně všech členů představenstva a všech členů dozorčí rady. Ostatní politické kluby zatím na tento požadavek nereagovaly. Důvod pro výměnu našeho nominanta je, mimo jiné, v rozdílném názoru na fungování managementu společnosti a my jsme nakonec situaci posoudili tak, že přesto, že kolega Mach je velmi vzdělaný a kvalitní odborník, tak že je nutné s tou výměnou začít. Je to také o tom, a to se tady pořád zapomíná, tady se stále zmiňuje jedna osoba nebo dvě osoby, ale řízení společnosti není jenom o jednom nebo o dvou lidech. Řídí to představenstvo, které je nějak složeno. Já si nemyslím, že zrovna odpovídajícím způsobem. Vrcholem zmaru toho jednání představenstva technických služeb bylo to, že ve středu předminulý týden nebo minulý týden schválilo jednu koncepci pana předsedy Macha. O dva dny později úplně opačnou koncepci pana ředitele Kypty a celé to vyvolalo chaos, o kterém tady hovořil mimo jiné kolega Morávek. Maličko jsem se zděšením sledoval příspěvek paní Mgr. Morávkové, která je členkou dozorčí rady, protože z toho čísel prostá neznalost fungování obchodních společností. Pochopitelně nemůže valná hromada vyměňovat management, to přísluší, stejně tak jako obchodní vedení společnosti, představenstvu, a pokud valná hromada chce něčeho takového dosáhnout, tak to musí udělat představenstvo. Ale nemůže mu to nařizovat. Už chápu, proč vaše zástupkyně na finančním výboru říkala, že Změna pro Liberec má velkou slabinu právě v obsazení dozorčí rady technických služeb. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Ačkoliv se může výsledek toho dnešního hlasování zdát jasný a jsme tady svědky opravdu půvabných názorových veletočů, stačí si přečíst, když jsme o tom tady mluvili někdy v prosinci nebo

v listopadu 2012, co říkali titíž lidé, tak já na celém tom předloženém materiálu a vůbec tom postupu vidím jako hlavní nebezpečí použití několika nefér postupů a překrucování reality. I v té důvodové zprávě k dnešnímu materiálu se používají argumenty, které prostě buď nejsou pravda, anebo jsou tady předkládány jako realita, ale ve skutečnosti o žádnou objektivní realitu se rozhodně nejedná. Pokud jde třeba o soutěžní právo, tak není pravda, že město nemůže zadávat svoji společnosti, 100% vlastněné, zakázky přímo. Pokud jde o vlastnictví, to už tady kolega Korytář říkal, jestliže by byl takový zásadní problém být zároveň vlastníkem, zadavatelem i kontrolorem, tak bychom přece museli mít stejný návrh třeba pro LIS a o něčem takovém jsem u pana Mgr. Šolce nikdy ani neslyšel. Pokud jde o řízení a okolní vlivy, z čehož vyplývá, že podle názoru ekonomického náměstka prostě město nedokáže a neumí být dobrým hospodářem, to není nic jiného než pouhopouhá ideologická floskule. Také není pravda, že auditoři a poradci přišli se závěrem, který jste tady dneska prezentoval jako úvodní, totiž že společnost má vnitřní rezervy, které je třeba řešit výměnou managementu. A já tady v té důvodové zprávě čtu, že to, co jste si z toho odnesl, tak je doporučení poradců, prodat majoritní podíl. Je to prostě taková snůška polopravd, překroucených informací, která měla zastupitelstvo k něčemu dovést, a to se mi zdá na celém tom postupu a vůbec na postupu města to nejnebezpečnější. Že to teď dopadne asi docela dobře, anebo alespoň dobře v tom smyslu, že technické služby zůstanou zachovány městu a budou mít ještě nějakou šanci tím městem být lépe spravovány v budoucnu, tak to na tom nic nemění.

## **Mgr. Šolc**

Já se omezím na stručné komentáře, tak nejprve k Zuzaně, děkuji za ten až možná romantický příměr k tomu námořníkovi na lodi, ale prostě a jednoduše, vynaložené finanční náklady na to, abychom si za 130.000,- Kč pořídili kompletní objekt společnosti, jsou malé. Co si budeme říkat, to by nás možná přišlo dráž, a sami dobře víte, když si dáváte audit krajských organizací, že je to dražší. Na základě těchto nesporných dat jsme víceméně mohli udělat nějaká opatření a nezlobte se na mě, pane kolego Šedlbauere, teď reaguji na vás. Samozřejmě je jasné, že váš světónázor je posunutý jinam než můj. Já se prostě domnívám a za tím názorem si stojím, že město jako vlastník, respektive obecně erár jako vlastník není lepší hospodář než vlastník soukromý, který je sám motivován na přímém zisku a výkonu těch společností. Myslím si, a vysvětlím to panu Korytářovi znovu, že přesně ten způsob, kdy společnost má své jisté, má nějaké dlouhodobé smlouvy a město, jako její jediný vlastník v zásadě efektivně nemůže rozdávat pokuty, efektivně nemůže vyžadovat předělání alespoň trochu nekvalitní práce, protože si to potom sám sobě zaplatí, to prostě není udržitelné řešení. Vy tady argumentujete Libereckou informační, které dělám předsedu představenstva, ale tato firma má všechny smlouvy na základě veřejných zakázek. To je to, o čem mluvila paní Morávková. To je vidět, že úplně nevíte, která bije. Jestliže to je obchodní společnost, není to příspěvková organizace, tak město ji nemá co zadávat nějaké práce. Má na základě obchodních vztahů jim zadávat obchodní zakázky za cenu v místě a v čase obvyklou. Protože když by město platilo více, tak je to právě ta veřejná podpora a nezlobte se na mě, ale když byste o tom chtěli vědět víc, tak my máme desítky dobrých soutěží za sebou v minulém a předminulém roce, kdy ty reálné ceny zakázek jsou níž než cena, kterou technické služby účtují městu. A v tom je ta příležitost, kterou jsem já, jako ekonomický náměstek, identifikoval, že kdyby město tyto tyto zakázky soutěžilo na volném trhu, tak významně ušetří. Někteří z vás jsou mladí, já se vás za 5 let zeptám, jakým způsobem vyhodnotíte tu situaci po 5 letech, jestli ta společnost bude dosahovat zisku, který alespoň nahradí tu promarněnou dnešní příležitost, a prostě zcela a jednoduše respektuji politickou realitu dnešního dne, že není vůle pokračovat v prodeji. Můj názor na ekonomickou situaci města a této společnosti je ten, že by město významným způsobem ušetřilo. Ale dál se asi o tom nemusíme hádat.

## **Ing. Morávek**

Já se tedy omlouvám, nechtěl jsem původně už hovořit, ale musím. Protože jsem předpokládal, že po skončení valné hromady se dáme společně do práce a přestanou různé invektivy, které tady bohužel, tady zazněly také i od člena rady, pana Černého. Já jsem teď přesvědčen, že to, co jsem si myslel před jednáním rady, že totiž zřejmě i pan Černý byl jeden z těch zájemců, kteří by si chtěli, buď on sám, nebo SBD, tu společnost koupit. Protože ta společnost je dobrá, samozřejmě je otázka, jakým způsobem ji ještě dál řídit, a proto tam také zřejmě nominoval svého pracovníka. Takhle to na

mně i dělá dojem to povídání, co tady bylo. Protože ani ten kontrolní výbor ještě neuzavřel ten úkol, který tady dostal Ing. Šulc. Já jsem u toho trochu byl, když se pan ředitel snažil na to odpovědět a tam to není jednodušší. Jenom se divím, že jako rada jste se nedivili, že jste nechali právě i ty společnosti, po odstoupení pana Martina, úplně bezprizorné, jak bohužel, se tedy stalo. Já se domnívám, že je potřeba skutečně teď i vzít si poučení samozřejmě i v těch našich společnostech, ale nedělat takové kroky, jako jste se tady předvedl.

### **PhDr. Baxa**

Snad jen jednu věc, jestli stát a veřejný vlastník je vždy horší, než soukromý. To je bohapustá ideologie, která je vědou tak přesvědčivě popřena, že snad je jako jedna z mála věcí, o které víme, že neplatí a že je to jenom ideologický předsudek. To, co říkáte, je skutečně – není podloženo vůbec ničím, to je skutečně jen domněnka. Bude mi potěšením, pokud vám budeme moci za 5 let ukázat, že to skutečně byla domněnka, že ta společnost může fungovat mnohem lépe.

### **Mgr. Korytář**

Tak já myslím, že jsem nakonec porozuměl panu náměstkovi Šolcovi. Zkusím vám, jestli jsem tomu dobře porozuměl, si jenom ověřit ještě. Vy jste říkal, že město není dobrý nebo těžko může být dobrým správcem. Je to tak? Že město může být těžko jenom dobrým správcem a dobrým hospodářem, město na rozdíl od soukromníka.

### **Mgr. Šolc**

To jste nepochopil.

### **Mgr. Korytář**

A jak to tedy je?

### **Mgr. Šolc**

Ten problematický trojúhelník – zadavatel – kontrolor a ten, který vlastní, je problematický v tom, že ten, který vlastní, zaplatí špatnou práci toho, kterého zkontroluje. V tom je ten problém.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem se jenom znovu díval na, nechci to už dlouho protahovat, ale ten problém technických služeb je přeci ještě trochu někde jinde. Tady je nějaké vedení města, které je ve funkci valné hromady – rada města. Pak je tam představenstvo, které je složeno z takových manažerských osobností, jako je např. pan Jan Fojtík nebo Monika Martišová. Copak toto jsou lidé, kteří mají nějakou zkušenost s podnikáním, někde něco řídili, jsou to úspěšní podnikatelé? Je tam ještě v představenstvu paní učitelka Věra Rosenbergová. Není tam? Já myslím, že tam ještě je. Tak když se tady bavíme o situaci v technických službách, tak byste se jako rada města asi měli v první míře zaměřit na to, jak do představenstva dosadit lidi, kteří budou mít alespoň trochu páru o tom, jak se taková společnost řídí. Měli by tam být manažeři a ne tyto „osobnosti“, které tam jsou jenom proto, aby měli nějaký přívýdělek. Pokud se budeme bavit o dozorčí radě, můžeme se třeba klidně bavit o ní, ale tady to hlavní je přece představenstvo a vedení společnosti. Vy teď konečně po dlouhé době kritiky jste přistoupili k tomu, že se změní i to hlavní vedení společnosti, ale v představenstvu zůstane stále jedno a to samé. A nějaká, jak bych to řekl, společnost typu ředitelka školy, jestli se nepletu, taxikář a u toho třetího nevím úplně přesně jak to definovat, tak to myslím, že není úplně dobrý stav. Takže se ptám, jestli plánujete nějaké změny v představenstvu společnosti.

### **Mgr. Morávková**

Já jsem ještě chtěla na to, co říkal pan Šolc. Já jsem vůbec nemluvila o zakázkách, které se soutěží a kde technické služby se účastní jako každý jiný účastník všech těch, prostě, náležitostí. Ale já jsem mluvila o naplňování rámcových smluv, jednak té 33 a jednak 11, jedna je z roku 2006 a jedna je z roku 2007 platí do roku 2021 a tam jde o to, že dle mne se špatně zadávají práce dle této smlouvy. Malý podíl se zadává v tom celoročním harmonogramu apod. a zřejmě ne úplně včas nebo na poslední

chvíli se zadávají ty věci, které se zadávají buď po měsících, nebo týdnech, a tam zřejmě pak dochází k některým těm nesrovnalostem nebo nespokojenostem i k tomu, že třeba právě proto, že technické služby nedostanou zadáno včas, tak si seženou zakázky jiné a pak mají problém naplnit kapacitně ty věci, které by měly přednostně dělat pro město. A já se opravdu domnívám, že prostě zakopaný pes je v té komunikaci a v tom zadávání a v tom naplňování, protože to jsou spojené nádoby. To, co město dobře, včas a kvalitně popsané zadá, to pak může stejně kvalitně vyžadovat udělané, ale v momentě, kdy to už zadá na poslední chvíli, tak se s tím pak už těžko pracuje.

## **Ing. Šulc**

Dobrý večer, já jsem k tomu nejdřív nechtěl k tomu hovořit, ale musím. Zaprvé, chtěl jsem říct – ta společnost má nějaký vrcholový management, nějaké představenstvo, nějakou dozorčí radu. Předpokládám, že ti lidé tam dělali za peníze. Ptám se, co za ty peníze, do jakého stavu to došlo? Dávám to jen jako příklad. Já když budu mít firmu nebo budu ve firmě zaměstnaný, budu tam dělat ředitele, náměstka, budu za to brát plat, tak ta firma podle mne buď musí nějakým způsobem šlapat, anebo nešlape, pak je tam něco špatně, vrcholový management to asi zřejmě špatně řídí nebo alespoň má dát echo, že se v té společnosti něco děje, ale tady se nedělalo nic, a oni brali asi zřejmě dál plat. Takže ptám se. Mně to prostě nepřipadá normální. Druhá věc, co bych řekl. Zadávání prací ze strany města. Já jsem si z města nechal vyžádat, které byly městem a jednotlivými správci zadávány. Vytáhl jsem to na kontrolním výboru, všechny členy jsem s tím seznámil. Ta plachta měla asi 5 stránek A3. Tam běžně dochází ke skluzu předmětů plnění 70, 150, 200 dní. Já si nedokážu představit, buď jsem dostal špatné podklady, nebo prostě ty technické mají běžně skluz 3 měsíce předmětu plnění. To znamená, ptám se: kdyby to byla normální firma a já byl investor, tak tu firmu normálně openalizují, protože nedodržela termín. Další věc, co se ptám. Paní Morávková tady říkala, dobře, byla zima nějaká, proč jsme jim nezadali dělat více práce? Podle mého názoru, když je koncem listopadu odstávka obalovny a obalovna se rozjíždí koncem března, začátkem dubna, tak co jim asi může město dávat za práci? Nedokážu si představit, kde by tu balenou tedy sehnali. Další věc je, když se tady podívám na Sokolské náměstí, výsledek té práce – to jsem ještě zvědavý, co z toho bude, ten je naprosto žalostný. Já si vůbec nedokážu představit, že by tedy udělali, že by do budoucna dělali nějaké zakázky další, protože to je prostě hrozné, jak to vypadá. Samozřejmě asi nikdo nemůže čekat, že tato společnost, i když je 100% akciovka, se bude chovat jako jakákoliv jiná tržní společnost. To jistě určitým způsobem nejde, ale přesto si myslím, že ti lidé v tom managementu i představenstvech a dozorčích radách za něco odměňovaní byli. Chápu, že je krize, ale tedy tam se vlastně nedělo vůbec nic. To je asi tak všechno. Navrhuji nebo za mne říkám jedinou věc: prodávat teď technické je hloupost. Buď se tam najme nějaký krizový management, který se pokusí tu firmu postavit na nohy, protože já samozřejmě jsem dříve na technickém odboru dělal, s technickými byly vždy nějaké problémy, ale říkám, když už jsme dokázali je mít na krku takovou dobu, tak bych to ještě nějaké 2, 3 roky vydržel. Pokusil se firmu stabilizovat a pak ji prostě prodal.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já jsem také nechtěl reagovat, ale nedá mi to. Já jsem se jenom podíval schválně, kdy vzniklo členství v orgánech těch lidí, kteří tady byli kritizováni, a je tam 21. ledna 2011. Tedy, pro ty lidi jste hlasovali vy, pane Korytáři, protože to vzniklo v době, kdy jste stál v čele města. Tak to jenom abychom si nějakým způsobem ujasnili ty věci. To je jedna věc a druhá věc. Já bych jenom rád upozornil na jednu věc a dá se to snadno získat, ta data. Rada města měla, tuším, v posledním půlroce 5 nebo kolik valných hromad, které se týkaly nějakým způsobem společnosti technických služeb. To není věc, která by se řešila teď, tento týden. My ji řešíme dlouhodobě, řešíme ji v momentě, kdy jsme dostali relevantní podklady. Protože mám pocit, že je vždy dobré se držet zásady, opírat se o nějaké pojmy a nikoliv o dojmy. Takže v momentě, kdy jsme měli pojmy, měli jsme nějakou analýzu, měli jsme nějaká tvrdá data, tak jsme začali některé věci řešit. Nebylo to vždy jednoduché a výsledek je ten, který byl. Já pak jenom žasnu, když z jedné strany vlastně slyším to, že všichni lidé měli být vyházeni a zároveň z té samé strany slyším to, že je vlastně škoda, že ti lidé byli vyházeni, protože jim nebyla dána šance a protože nějakým způsobem se vlastně město k nim chovalo macešsky. Tak já jenom tomu nerozumím. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Já jenom znovu musím zopakovat, jak je fascinující sledovat ty názorové veletoce. To je úplná myšlenková akrobacie, co tady kolegové předvádějí. Třeba vy jste, pane kolego Šulci, který je přeci členem koalice, jeho klub, tříčlenný klub má členy rady města, která má funkci valné hromady. Jeho tříčlenný klub má již 3 roky předsedu představenstva technických služeb a teď se tady dozvídáme, jak je všechno špatně. Tak pánové, rozmyslete si, co vlastně chcete říkat. Kolegu Václavíka a jeho vystoupení už raději ani nebudu komentovat.

## **Mgr. Korytář**

Já nevím, jestli je tady ještě kolega Václavík...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Myslím, že odešel.

## **Mgr. Korytář**

Je tady? Výborně, tak ještě k vám budu chvíli mluvit. Já už jsem jenom čekal, kdy v tom vašem vyjádření bude ta vaše větička: hlavně pojďme nepolitikařit a pojďme se soustředit na ty věci, jak to vždy říkáte. Ano, máte pravdu, ti členové představenstva se stali členy představenstva ve chvíli, kdy byla Změna ve vedení města, ale bylo to zejména proto, že tyto lidi si tam navrhli koaliční partneři. My jsme tam nenavrhovali paní Martišovou ani pana Fojtíka, ani jsme tam nenavrhovali paní Rosenbergovou. Takže to, prosím, neházejte na Změnu pro Liberec. Další věc je, že pana ředitele Kyptu si tam vybralo už toto představenstvo, a byli jsme to my, kdo jsme upozorňovali na jeho manažerské nedostatky. Jenom to jsem k tomu chtěl dodat, že pan kolega Václavík má takovou tu schopnost vrátit ten míček na naši stranu a snaží se nás tady na něčem nachytat, ale myslím si, že vás to spíš, ale to by asi bylo ošklivé slovo, které si odpustím. To je všechno, co jsem chtěl říct.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Přihlášený je Ing. Morávek, já poprosím pana vedoucího odboru Novotného, aby ...

## **Mgr. Korytář**

Pardon, vlastně jednu větu jsem chtěl říct. Jedna věc je, že nějaké lidi do něčeho nominujete a necháte je tam pracovat, ale pak také musíte sledovat, jestli třeba ta společnost splní ty výsledky, které plní. A tady už asi některé personální změny měly nastat daleko dřív, než nastávají.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

A poprosím ho, aby to zase vrátil do té praktické roviny z toho politického handrkování a zodpověděl paní Morávkové ty dotazy, protože já si myslím, že je dobré si na to odpovědět, že opravdu technické služby jsme nenechali ve štychu. Pane vedoucí, máte slovo.

## **Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku, MML**

Dobrý večer vážení zastupitelé. Co se týká zadávání prací leden až březen, tak probíhalo následujícím způsobem. V měsíci prosinci bylo plynule zadáváno bez omezení. V měsíci lednu technické služby dokončovaly zadání, které měly z předchozích...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ještě chvíli vydržte. Je tady paní Morávková? Protože ta odpověď je ... tak to určitě slyší, pokračujte.

## **Bc. Novotný**

V měsíci lednu technické služby dodělávaly zadání, co se týká možných prací na veřejné zeleni, které byly plánovány na měsíc leden, dodělávaly se drobné závady na komunikacích s tím, že začátkem měsíce února dostaly technické služby komplexní zadání na čištění komunikací, které se

v zimě nesypou inertním materiálem, na čištění odvodňovacích zařízení a na ruční úklid komunikací, kde se provádí posyp solí. A to z toho důvodu, aby když by se z kraje února uklidily komunikace po inertním materiálu, tak by nedocházelo k opětovnému čištění, když by došlo ke spadu sněhu. Co se týká měsíce března, 18. března se definitivně odblokovalo čištění komunikací, tzn. sběr inertních materiálů. V současnosti technické služby, tudíž od 19. března, čistí bez omezení, současně ještě v měsíci únoru prováděly vybrané úklidy ploch, černých skládek a vybrané úklidy ploch veřejné zeleně, např. Králův Háj. Takže ve štychu nezůstaly úplně. Dále bych chtěl dodat, že jejich další smluvní zhotovitel, společnost ŘSD, jim rovněž dala - částečně zaměstnala kapacity na čištění komunikací ve svém vlastnictví.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že je to důležité, abychom to všichni slyšeli a vrátili se zpátky na zem. Nikdo jiný přihlášený není, pojďme hlasovat. Varianta 2 – pozastavit práce na záměru prodeje. Děkuji, pane Novotný.

*Hlasování č. 26 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 2, návrh ve variantě č. 2 byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 64/2014.*

## **K bodu č. 18**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2 statutárního města Liberec na rok 2014**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, toto rozpočtové opatření bylo projednáno jednak finančním výborem, ale je to jedno z těch jednodušších, my tomu říkáme také technické rozpočtové opatření. Nejsou tam žádné velké přesuny, jediné, které se týkají, se týkají volnočasových ploch, což je dotační projekt, který okomentují kolegové. Jinak za nás, jako za ekonomy, je to čistě technická záležitost.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, zeptám se, jestli chce někdo k tomu přispět, nebo se někdo na něco zeptat? Není tomu tak.

*Hlasování č. 27 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 65/2014.*

## **K bodu č. 19**

### **Návrh dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu Libereckého kraje č. OLP/435/2006 mezi Libereckým krajem a Statutárním městem Liberec**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 28 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 66/2014.*

## **K bodu č. 20**

### **Projekt IOP 09 „Otevřené město Liberec“ – přijetí dotace**

#### **prof. Šedlbauer**

Mě na tom zaujalo, že jde o projekt, který byl připravený v roce 2010 a předělaný byl v roce 2014 a realizovat se bude letos, v příštím roce, jestli se nepletu. Projekt poměrně objemný, za 29 milionů Kč a týká se v zásadě IT, tedy oblasti, která je ve velmi rychlém vývoji, a nejsem si úplně jistý, jestli je stále aktuální, po těch 4 letech od doby podání. V každém případě jsem chtěl požádat, protože to v těch materiálech není dohledatelné, o nějakou detailnější prezentaci obsahu toho projektu a také o rozpis a zdůvodnění nákladů, protože těch 29 milionů Kč ve velmi krátké době vyčerpat nebude úplně jednoduché a měli bychom si být jistí, přiměřeně jistí, že budou vyčerpány efektivně.

#### **Mgr. Šolc**

Já se pokusím o zevrubnou přednášku, takovou malou, když tak potom požádáme i pana vedoucího odboru. Ono je to, pane kolego Šedlbauere, totiž tak, že tento projekt byl kdysi velmi rozsáhlý, je to projekt z evropských peněz a to časové rozpětí je způsobeno tím, že tehdy podle platné vládní agendy e-Government Liberec podal projekt, měl v tom spoustu kvalitních a dobrých věcí, nicméně neuspěl v konkurenci ostatních statutárních měst a skončil víceméně těsně pod čarou. Zejména proto, že více podporovanou aktivitou v jiných statutárních městech bylo budování metropolitních sítí. Pardubice, Opava, Opava si tam tenkrát nabířovala projekt za 250 milionů Kč, poměrně veliký a pak se stalo, že ta statutární města od toho cukla a zjistila, že na to nemají a nechtějí to spolufinancovat. Ministerstvo pro místní rozvoj toto vyhodnotilo a v zásadě na závěr roku 2013 nám poslalo oslavný e-mail, že tedy dobře, že peníze zbyly, tak se tedy přihlaste. My jsme museli přepracovat celou studii proveditelnosti, protože tam byla celá řada věcí, které v té chvíli už informaticky neměla smysl, protože třeba ty technologie jsme už nakoupili v průběhu let jinou cestou prostřednictvím rozpočtu LIS atd. My jsme přepracovali studii proveditelnosti, přihlásili jsme se o ty finanční prostředky, které byly v té chvíli už významně menší než v tom původním projektu, a opět se čekalo. Mezitím padla Nečasova vláda, ministerstvo pro místní rozvoj mělo opravdu hodně času a vlastně vidíte, že to naše vyjádření pochází z podzimu 2013 a rozhodnutí o poskytnutí dotace, bohužel, přišlo až teď. Takže tam se nám docela drsně zkracuje ten realizační čas, ale přesto přese všechno, když finanční prostředky je možné čerpat, tak si myslím, že bychom je čerpat měli, protože stejně by nás ty investice čekaly. Co se týče toho, co bude pořízeno, tak nějaký seznam aktivit máte. Nevím, ono to asi všechny nezajímá, tak kdybychom si spíš spolu dohodli nějaké jednání z očí do očí, ale v zásadě se bude jednat o posílení technologické infrastruktury, jednak o další serverová pole, o scannery, budeme nakupovat páskové jednotky na ukládání těch úplně nejméně akutních dat, chceme zdigitalizovat libereckou městskou kroniku tak, aby byla přístupná na internetu, a to včetně rozpoznání švabachového textu a prostě online přístupu pro badatele, chceme mít kompetenční centrum, chceme nahradit jednu softwarovou aplikaci, která už je nevyhovující. Prostě spoustu věcí, které skutečně půjdou dopředu a Liberec má v tomto ohledu mezi ostatními statutárními městy poměrně zajímavou pozici a jsme takovým lídrem v zavádění informačních technologií do praxe.

#### **prof. Šedlbauer**

Tak děkuji za informaci, ta genese je v zásadě přesně taková, jakou jsem očekával, ale to, co mne zajímá, tak je v podstatě přesnější náplň toho projektu, kterou určitě musíte mít zpracovanou. Nepředpokládám, že jste projekt předkládali ve formě výčtu 4 nebo 5 klíčových aktivit, u kterých jsou uvedeny jenom celkové sumy. Takže ten přesnější rozpis klíčových aktivit a nákladů odpovídajících a

také odůvodnění nákladů nepochybně bylo součástí projektové žádosti. Takže když tohle pošlete, tak pak na základě toho si můžeme ještě dát nějakou schůzku a probrat případné nejasnosti.

## **Mgr. Šolc**

Určitě pošleme.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 67/2014.*

## **K bodu č. 20a**

### **Smlouva o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 30 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 68/2014.*

## **K bodu č. 20b**

### **Smlouva o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 31 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 69/2014.*

## **K bodu č. 21**

### **Návrh Správní rady Kulturního fondu statutárního města Liberec na přidělení dotací z kulturního fondu pro 1. kolo 2014**



## **Ing. Červinka**

Paní primátorko, já bych rád požádal před tímto bodem o přestávku na jednání našeho klubu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Jak dlouho?

## **Ing. Červinka**

Pět, deset minut.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pět nebo deset?

## **Ing. Červinka**

Tak raději deset.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže se sejdeme v 19.00 hodin.

*Přestávka.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Přestávka pro klub ODS končí, prosím, abyste se vrátili na svá místa. Můžeme pokračovat, bod č. 21. Ještě počkám, až se to vedle uklidní. Návrh správní rady kulturního fondu.

## **K. J. Svoboda**

Já mám jednu informaci pro kolegy a kolegyně, a týká se to jak tohoto správního fondu, tak správního fondu pro vzdělávání. Nemění se tam sice nikde v těch dokumentech částka, ale jenom upravujeme zdůvodnění u sdružení Tulipan. Tulipan není na black listu, pouze nedostal v rámci těchto dvou fondů příspěvek. Děkuji.

## **Mgr. Petrovský**

No mně právě tady ta věc s tím black listem u Tulipanu zarazila, že pak v těch dalších fondech byl podpořen, byť je tady na black listu. Členové správní rady tohoto fondu dostali informaci, že je Tulipan na black listu, nebo tu informaci neměli? Protože to je docela zásadní pro to, jestli vůbec tu podporu, o ní, rozhodovali nebo ne.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem na tom jednání nebyl, ale podle mých informací v tu chvíli měli informaci. Zeptám se pana předsedy Duška, předpokládám, že jste měli informaci v tu chvíli, že Tulipan je na black listu.

## **Mgr. Petrovský**

Pak se tedy domnívám, neseděl jsem na té správní radě, ale domnívám se, že to mohlo zásadně ovlivnit rozhodování této správní rady.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

No to zcela určitě, nicméně teď už to nenapravíme a musíme to napravit v druhé výzvě.

## **K. J. Svoboda**

Na druhou stranu, za mne osobně ten pohled, že Tulipan dostává z města dohromady z fondů skoro 100.000,- Kč, alespoň trošku naplňuje...

## **prof. Šedlbauer**

Na školském fondu jsme měli také informaci, že sdružení Tulipan je na tom black listu a díky tomu mu ty projekty nebyly přiděleny, ačkoliv jinak tam panovala shoda, že ty projekty jsou kvalitní, alespoň v nějaké částečné míře by podpořeny byly. Takže to se mi úplně nelíbí, když tady budeme vlastně na základě nekorektní informace, kterou jsme měli, schvalovat rozdělení dotací, které je tady tímto poškozené. A že mu to můžeme vynahradit v rámci druhé výzvy, no to přeci my nemůžeme někomu něco vynahrazovat. Prostě teď podal nějaké projekty, které byly hodnoceny těmi fondy některé jako kvalitní a normálně by dotaci dostaly, tak možná, možná, já nevím, jestli je to procesně vůbec průchozí, tak uspořádat nějaké mimořádné jednání těch fondů nebo vlastně mimořádné kolo jenom pro to sdružení Tulipan, a rozhodnout o tom, které projekty, případně v jaké výši, dostanou. Protože zablokovat zase kvůli tomu schválení tady těchto návrhů, celých, by znamenalo, že se některé projekty nebudou některé projekty realizovat vůbec kvůli časové tísní. Tak zkuste to nějak vymyslet...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Kolega tajemník mně napovídá, že bychom to mohli schválit jako zastupitelstvo, ale schválili bychom to s tím vědomím, že neznáme ty projekty. Museli bychom dostat nějaké doporučení, že byly opravdu kvalitní.

## **prof. Šedlbauer**

To nejde, to si myslím, že nejde. Já bych navrhoval, abychom schválili ty seznamy tak, jak jsou, ale pokusili se, např. vyhlásit ve velmi krátkém termínu další kolo kulturního a školského fondu, jestli toto vůbec je možné nějak, nebo nějak jinak to vyřešit. Je to prostě nekorektní postup vůči tomu sdružení. Nevím, kde se stala chyba. Prostě jsme tuto informaci na jednání fondu měli.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane tajemníku, prověřte mi, jak bychom to mohli napravit, protože já si nemyslím, že by šlo vyhlásit mimořádnou výzvu.

## **Ing. Červinka**

Já se domnívám, že o těchto bodech nemusíme rozhodnout, tzn. teď je z toho materiálu vypustíme, ty dva body, a následně o nich můžeme na příštím zastupitelstvu rozhodnout znovu s tím, že to projednají správní rady těch fondů. Mimořádně.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem tedy docela ráda, že u nás dostal Tulipan celkem, nebo bylo mu navrženo 52.000,- Kč na tři projekty ve dvou výzvách, protože u nás byla informace ze 4. března, kdy paní Háková, tajemnice, to ověřovala, že na tom black listu není nikdo. A potom tam nějak byli, ale to my jsme mezitím tu informaci našťěstí neměli a pak už tam zase nebyli. Tak je to prostě zvláštní, jak je to tam vkládáno a rušeno.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

My jsme to zkontrolovali, byla to chyba ze strany města. Takže je to opraveno, tajemníci na to budou dávat pozor, ale k tomu pochybení došlo.

## **L. Dušek**

Dobrý večer, v žádném případě nešlo o nějakou diskriminaci Tulipanu. Velice stručně vám řeknu: jednalo se o loňský rok, kdy byly pozastaveny všechny fondy, jak jistě víte. Potom se dělaly na poslední chvíli, ustanovily první kolo a my jsme na to první kolo měli de facto 5.000,- Kč na jeden kulturní projekt, což je tedy velice málo. Tudíž jsme Tulipanu přidělili 5.000,- Kč. Tulipan tuto akci realizoval, ty peníze měly jít na propagaci. A tehdy ještě platily staré předpisy, podle starých předpisů to bylo, že do 60 dnů od akce se musí podat vyúčtování, anebo 60 dní od doručení dotace statutárního města. Ani jeden z těchto bodů Tulipan nesplnil, tudíž se dostal na černou listinu. Potom se ale ozvali, že měli ještě jednu akci, na kterou vytiskli plakáty a že ty plakáty vlastně zaplatili z té částky 5.000,-

Kč, protože se jednalo o akci „Rok s Tulipánem“, takže vlastně ta akce byla legální. Proto se z té listiny časem dostali nazpátek na základě tohoto jednání, ale podle nás to nebylo úplně zřejmě i z té pozice Tulipánu, jako v pořádku. Protože ani v jednom termínu jak měli, tak nedodali vyúčtování.

## **Ing. Červinka**

Já se domnívám, že tato situace, bohužel, ukazuje na určitou, možná, chybu v celém systému z hlediska zařazování těch organizací na black list, kde jsme to možná až příliš nechali v tom, řekněme, automatickém módu, kdy ty organizace jsou tam přiřazovány víceméně na základě nějakého posouzení jednoho konkrétního úředníka či tajemníka toho kterého fondu a ne vždy jsou ty okolnosti úplně černobílé. Tudíž já se spíš zamýšlím nad tím, jestli by nestálo za to nějakým způsobem změnit pravidla, udělat změnu v tom smyslu, aby o zařazení na black list rozhodovaly správní rady těch jednotlivých fondů a ošetřit to tímto způsobem. Naprosto jednoznačně budeme vědět, jestli ta která organizace na tom black listu je, či není. Samozřejmě to předpokládá, že se ty fondy budou muset scházet výrazně častěji, ale to už se holt nedá nic dělat.

## **L. Dušek**

Já bych chtěl k tomu ještě dodat, že vlastně to bylo podle starých pravidel a museli jsme to posuzovat i podle těch starých pravidel. Podle nových pravidel je to trošku jiné, souhlasím s kolegou Červinkou, že vlastně i s panem tajemníkem jsme o tom mluvili, že by tam mělo být přímo datum, do kdy mají vyúčtování podat. Tím se vyhneme všem těmto 60 dnům od dodání dotace nebo po akci nebo vlastně v tom manévrovacím prostoru to zúžíme na přesné datum, a pokud to nedodají, tak to bude docela jasné.

## **Mgr. Korytář**

Jenom drobnost. Také si myslím, že bude dobré to dnes schválit. Možná tam není jediná cesta, nemusí to jít jenom přes kulturní fond, ale myslím, že k tomuto by se mohla postavit i rada města vzhledem k tomu, že tady tato chyba vznikla a domluvit s Tulipánem nějakou přímou dotaci. Jenom v tom jako vidím ještě druhou cestu. Pokud tady vzniklo pochybení na straně města, tak si pak myslím, že by bylo vhodné s tou organizací vyvolat nějaké jednání a domluvit nějakou nápravu tohoto stavu. Já vám řeknu proč. Vy, pan Dušek jako tady kýve hlavou, že ne, ale ve chvíli, kdy ty organizace trestáme za to, že dodají pozdě vyúčtování, nebo v minulosti byly na nějakém black listu, řeší se tady 5.000,- Kč, no tak, když na druhé straně pochybilo město, tak se k tomu nějak musíme mít a měli bychom s tou organizací vyjednat nějakou nápravu toho stavu, přijde mi to úplně normální.

## **L. Dušek**

Já bych chtěl panu Korytářovi říct, že město nepochybylo, že jednalo přesně podle těch předpisů, které platily v loňském roce. Tzn., že přesně i ti tajemníci jednali tak, jak měli. Tady nejde o pochybení města, spíš to vyúčtování mělo být opravdu podáno včas.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Že to je chyba města, to jsem řekla já, protože já mám tu informaci z dnešního dopoledne, že to bylo naše pochybení, a že došlo k prověření black listu a stav se napravil. Takže Mgr. Korytář měl informace ode mne.

## **L. Dušek**

Jestli můžu, paní primátorko. To, že se to změnilo, to pochybení, že se z black listu zase vrátili nazpátek, to je v pořádku, to je asi jediná ta chyba, která nastala, ale co se týče toho jednání komise fondu a úředníků města – byly přesně tak, jak měly být podle předpisů.

## **K. J. Svoboda**

Já se zavazuji k tomu, že se sejdou s paní ředitelkou Machartovou a domluví s ní nějaký další postup a budu vás o tom informovat.

## **prof. Šedlbauer**

Tak já myslím, že bychom měli vymyslet nějaké elegantnější řešení. Možná tady padlo, jestliže vlastně tady tím usnesením uzavíráme první výzvy, tak my je v případě projektů podaných Tulipanem nemusíme uzavřít a možná by to stačilo udělat tak, že celé to usnesení by se změnilo jenom v položce „schvaluje“, kde by na konci, kde je uvedeno: projekty jmenovitě uvedené v příloze č. 1, bylo ještě dodáno: vyjma položek 22 a 23. Tedy u těchto položek, to jsou projekty Tulipanu, by vlastně to první kolo stále ještě probíhalo, sešly by se znovu správní rady fondů a posoudily, jestli v tom prvním kole jim dotace přidělena bude, případně v jaké výši, a my bychom mohli schválit výsledek jednání správních rad fondů na příštím zastupitelstvu.

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem chtěl navrhnout v podstatě to samé, co teď kolega Šedlbauer, a v podstatě stejně tak postupovat i v bodě 22, kde tedy Tulipan byl vyřazen kvůli zařazení na black list s projekty 43, 44. Pro zajímavost navržená dotace, celková, pro Tulipan, co jsem našel ze všech fondů, tak je 102.500,- Kč a to, že byli zařazení na black list – oprávněně, neoprávněně – toť otázkou, tak přišli o možnou dotace až do výše 131.000,- Kč. Samozřejmě předpokládám, že správní rady by neudělily ty dotace v plné výši v těch dvou fondech, ale o tuto částku dohromady měli zažádáno. A nezlobte se na mne, v případě, že v rámci jednoho fondu jsou na black listu, v rámci jiného fondu nejsou na black listu, black list je předpokládám pouze jeden pro město jako celek, pro všechny fondy dohromady, tak pak to pochybení tam musí být ze strany města a jsem přesvědčen, že nebylo zá měrné, nýbrž prostě že se stal omyl.

## **L. Dušek**

Já si nejsem úplně jistý, jestli je to záležitost města nebo jestli je to záležitost předsedů fondů, jestli ty black listy opravdu sledují a kontrolují přitom, když dávají dotaci. To je něco jiného. Mně teď jde konkrétně jenom o kulturní fond, já myslím, že nemáme nebo nemusíme vůbec nic měnit kromě toho, aby se u položky Tulipan vypustil důvod nedodání dotace: black list, to, když se vypustí, tak to může zůstat a může to být tímto způsobem schválené. Já, bohužel, na kulturu je tak málo peněz, že si nedovedu představit, abychom rozdělili na první kolo 344.500,- Kč a museli jsme opravdu dávat hrozně málo těm organizacím na jejich akce a nedovedu si představit, jestli bychom ještě z toho, co nám zbylo, jako měli znovu uvažovat o dalších penězích. To spíš při příštím kole jim to nějak nahradíme, ale v žádném případě bych neměnil to, co je ta částka, která je a kterou budete dnes schvalovat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, navrhuji, abychom vyňali tu informaci o tom, že ta společnost byla na black listu a kolega Svoboda najde nějaké urychlené řešení situace společnosti Tulipan a my pojdme hlasovat bez té informace, že ta společnost je zařazena na black listu. Můžeme se tak dohodnout? Bez těch položek.

## **prof. Šedlbauer**

To ale nejde, abychom tam vyňali jenom informaci o tom, že jsou na black listu a nechali jim tam nuly. Prostě o tom musí rozhodnout správní fond, rozhoduje samozřejmě zastupitelstvo, ale měl by o tom předtím rozhodnout správní fond, a to bohužel jeho předseda tady nemůže suplovat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, dáme tam vyjma těch položek 22, 23 a pověříme...

## **prof. Šedlbauer**

To je asi formálně jediná možnost, jak to provést, i když je samozřejmě možný výsledek takový, že kulturní fond se rozhodne, že tam nechá ty nuly. V pořádku, je to možné. To je vaše rozhodnutí, ale celého fondu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme se tedy takto dohodnout, vyjma položek 22, 23? Ještě Mgr. Petrovský? Ne, Ing. Červinka? Už také ne. Tak pojdme hlasovat tak, jak jsme se dohodli vyjma položek 22, 23.

*Hlasování č. 32 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 70/2014.*

## **K bodu č. 22**

**Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec na přidělení dotací v 1. kole roku 2014**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tam bychom tedy udělali to samé, vyjma položky 43, 44. Souhlasíte? Kdo je prosím pro?

*Hlasování č. 33 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 71/2014.*

## **K bodu č. 23**

**Návrh Správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví statutárního města Liberec v rámci I., II., a III. výzvy roku 2014**

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady to máme v pořádku.

*Hlasování č. 34 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 72/2014.*

## **K bodu č. 24**

**Návrh Správní rady Fondu prevence statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu prevence statutárního města Liberec v rámci I. výzvy roku 2014**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 35 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 73/2014.*

## **K bodu č. 25**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2014 v 1. kole 2014 na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych poprosil, jestli bychom mohli ten materiál odrolovat až na tu tabulku někam zhruba k číslu 38. Tady bych jenom navrhl, abychom hlasovali o této položce odděleně, hned to vysvětlím. Já když jsem si prohlížel ten materiál, tak jsem tady zaznamenal, že o dotaci žádá nějaká společnost PL Tex, tak jsem přemýšlel, co ta písmena „PL“ mohou znamenat. Napadla mne taková spojení, jako plavání, lyžování nebo pozemní hokej – lukostřelba, případně pětiboj – lední hokej, ale když jsem se potom podíval, komu ta s. r. o. patří, tak ta písmena PL znamenají něco jiného, pravděpodobně znamenají Plechatý Lukáš. Když se podívám na ty další organizace, které tam žádají na sportovní aktivity, většinou jsou to občanská sdružení, tělovýchovné jednoty, tak tato společnost s ručením omezeným, jestli jsem to dobře studoval, je jediná společnost s ručením omezeným, která tady má získat tuto dotaci, ačkoliv například dotaci nezískal, tuším, Sokol, na pronájem tělocvičny, a další organizace. Vzhledem k tomu, že jsme tady v minulosti vedli debaty o tom, jestli je vhodné nebo není vhodné dávat dotace společností s ručením omezeným, které mají normální byznys, a tady není jisté, jestli ty peníze opravdu jdou na to, na co mají. Vzhledem k tomu, že je to jediná společnost s ručením omezeným, tak bych navrhnul, abychom o této položce hlasovali zvlášť a abychom ji neschválili. Myslím si, že ..., jako ruku na srdce, kdo jste někdy slyšel o nějakých sportovních aktivitách společnosti PL Tex? Já jsem o tom tedy nikdy neslyšel. Beru to jako zajímavý pokus, ale odhalený, a myslím, že bychom ho tady teď měli ukončit.

#### **M. Dufek**

Dobrý večer, já se připojím ještě k dalším položkám, které bych poprosil, jestli bychom mohli hlasovat zvlášť. Jednalo by se o položku č. 31, 34, 35.

#### **R. Šotola**

Tak ať mi to kolega Korytář věří nebo ne, tak mně u PL Tex také napadalo spíš to lyžování, opravdu že ano, protože že by to tam Lukáš Plechatý měl zapotřebí dávat, mne nenapadlo, takže s tím souhlasím. Nicméně musím upozornit na to, že žádost si tam může dát kdokoliv – právnická osoba, s. r. o. nevíme, důležitější než kdo to tam dává je, asi jak ta samotná akce proběhne, nicméně určitou míru skepticismu k tomu, že tato společnost asi příliš zkušeností s pořádáním sportovních akcí nemá, sdílím. Ještě uvidím, jak potom budu sám hlasovat. Ten projekt mimochodem, vy ho nevidíte zase celý, jak byl napsaný. Špatně napsaný nebyl, a proto jsme postupovali tak, jak jsme postupovali. Navíc ve 100 žádostech. Tak asi všechno k tomu.

Pak musím reagovat na Michaela Dufka, který chce samostatně hlasovat o bodech 34, 35. Č. 34, 31... obzvlášť tam u těch bodů 34, 35 bych se zastal, protože reálně opravdu okresní fotbalový svaz to bude dělat s mládežnickými trenéry, které na dohody o provedení práce dlouhodobě zaměstnává, kteří provozují mládežnické nebo dělají tréninkové kempy mládežnických výběrů, tzn., že mají nejlepší přehled o mládežnících a nejlepší organizační schopnosti ke konání těchto turnajů. Takže to není tak, že by se pod hlavičkou okresního fotbalového svazu skrýval nějaký klub, ať už Slovan nebo Studánka nebo tak, ale reálně bude pořadatelem okresní fotbalový svaz, který je občanským sdružením a podle

mne naprosto oprávněným žadatelem. Trvám na tom a jsem naprosto přesvědčený, že tyto akce proběhnou dobře s mládežníky tak, jak mají, a kdokoliv z vás si je může zkontrolovat, nebo na ně dorazit. Takže za 34, 35 bych se přimlouval. Sám jsem opět v té samé situaci, jako někde v tom bodě 7 nebo kolik 5, 6, že potřebuji, aby zastupitelstvo mi dalo, pokud bych chtěl hlasovat, k tomu svolení.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

A chcete hlasovat?

### **R. Šotola**

Kvůli tomu, já za to nemůžu, ale kvůli tomu, někdy jsem také nedisciplinovaný, dnes je tady nedisciplinovaných více kolegů, kteří zmizeli, a protože je nás málo, tak bych rád hlasoval.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, tak já to potom nechám hlasovat.

### **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla poprosit o samostatné hlasování pro položku 61. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře a ještě jednou kolega Dufek.

### **M. Dufek**

Paní primátorko, já se moc omlouvám, k tomu výčtu těch položek jsem zapomněl ještě na položku 30. Původně jsem nechtěl reagovat, ale Roman Šotola mne k tomu, bohužel, donutil. Co se týká okresního fotbalového svazu tak jsem přesvědčen, že se to právě naopak dotýká bezprostředně – je to rozpor s tím, za čím byl zřízen sportovní fond. Ten jsme zřizovali k tomu, abychom napřímo podporovali sportovní kluby a oddíly, které působí v Liberci. Okresní fotbalový svaz je součástí určité struktury, která si z mého pohledu dokáže těch peněz sehnat docela dost. A naopak, kdyby za tím byl schovaný nějaký klub, tak by to bylo v pořádku, pokud by udělal nějakou jednorázovou akci, náborovou, případně jakoukoliv turnajovou akci pro ostatní. Mně vadí, že je tam začleněn ten nadstavbový orgán, a to by být nemělo.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem jenom chtěl poprosit, pan Dufek to už udělal, jenom pokud někdo dává nějaký návrh na změnu, tak jestli by to mohl zdůvodnit. Paní Lysáková, jestli byste mohla říct důvody pro to hlasování, protože to jsem nepochopil.

### **Mgr. Lysáková**

Můžu?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě.

### **Mgr. Lysáková**

Ten důvod je, domnívám se, že to, co je tam požadováno – náborové letáky, plakátovací plochy apod., v minulosti tam v podstatě plnění nebylo, museli položky vracet. Když tam byla kontrola, tzn. letáky nebyly, nebo plakáty nebyly vylepené apod., domnívám se, že by bylo vhodnější to buď přerozdělit jinam anebo skutečně tuto položku... Já pro to hlasovat nebudu. Děkuji.

### **Bc. Kocumová**

Měla bych možná jednu faktickou nebo doporučující, protože se tady bavíme o projektech, které těžko někdo z nás mohl prostudovat, a těžko můžeme určit, jestli PL Tex má kvalitní projekt nebo

nená kvalitní projekt. Na kraji jsme dělali poměrně dlouho, přes jeden rok, i díky připomínkám všech klubů, pravidla dotačních fondů, která jsou si myslím velmi dobře v specifikovaná. Jsou tam jasná kritéria, která se dají ohodnotit a která potom mohou být podkladem pro to, jestli určitý subjekt má dotaci dostat nebo nemá. Myslím si, že je to dobrý podklad k tomu, aby se potom nehodnotilo, jestli žadatelem je ten nebo onen, ale aby se opravdu postupovalo podle toho, jestli ta žádost je kvalitní nebo není kvalitní. Je to jenom jako podnět do budoucna.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak to já předpokládám, že správní rada hodnotí. Kolega Šotola je přihlášen.

## **R. Šotola**

Musím říct to samé, co paní primátorka. Správní rada to hodnotí a hodnotí to za účasti zástupců všech vašich klubů a s jejich požehnáním, tak že od toho ta správní rada je. Jinak bychom to mohli analyzovat tady přímo na zastupitelstvu, a to by asi nebyla ta nejvhodnější a nejkratší forma.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem v podstatě chtěl říct to samé, co moji předřečníci, tedy paní Kocumová. V podstatě mně to tady připadá, že je tady velká nedůvěra k tomu posuzování těch jednotlivých položek tou správní radou a vůbec nechápu, kde si jednotliví zastupitelé berou tu ambici od stolu rozhodovat o kvalitě či nekvalitě jednotlivých projektů. Já si prostě myslím, že do toho zobrazují osobní sympatie k jednotlivým žadatelům, případně nesympatie, a to rozhodně do toho nepatří. Takže myslím si, že tady bylo dobrým zvykem, ostatně ty rady nebo fondy mají politické zastoupení, tak abyste si to vydiskutovali se svými lidmi a pokud oni řeknou, že ty projekty jsou kvalitní, tak já nemám ambici jim to rozporovat a nevěřit jim. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Já shodou okolností navážu. Naše zástupkyně ve sportovním fondu se hlasování zdržovala právě z důvodů, které tady dnes postupně padaly. Tedy, že bývalo zvykem, že nebyly podporovány projekty podávané s. r. o. a také se jí nelíbilo, že mají být podporovány projekty od svazu, tedy od zastřešující organizace. Ty argumenty tady potom padly vlastně úplně nezávisle, ale ve stejném duchu jak je prezentovala naše kolegyně, ona vůbec třeba netušila, kdo za tou s. r. o. stojí. Takže to byly záležitosti koncepčního charakteru. My tady prezentujeme konzistentní postoje.

## **Mgr. Korytář**

Ještě jednou, aby nedošlo k nedorozumění ohledně pana Plechatého. Pokud by tam projekt nějaké neziskové organizace – mladí plavci nebo staří hokejisté, to je jedno, předsedou organizace bude pan Lukáš Plechatý, tak s tím nebudu mít žádný problém. Já opakovaně upozorňuji, ale to je asi tak, že ty fondy máme tak široce nastavené, že tam mohou žádat i s. r. o., která podle mne alespoň zrovna toto se sportovní činností nemá nějakou historii nebo nějaké zkušenosti, a jenom to zkusili. Jinak ještě to, že tady na zastupitelstvu probíhá diskuse, ne tedy jenom moje, možná hovoří o tom, že ty podmínky možná nejsou úplně správně nastavené a vedení města by to mohlo vzít jako zpětnou vazbu, aby se ten proces zkvalitnil, tak aby příště už to procházelo bez problémů. Ale zase my tady přeci nemůžeme být jenom tak, že automaticky zvedneme ruku pro všechno, co přijde z těch správních rad.

## **Ing. Rutkovský**

Tak samozřejmě proces je neustále zkvalitňován, to velmi dobře vidíte. Chtěl bych říct, že pokud máte, a požádat vás jako zastupitele pokud máte nějaké dotazy k jednotlivým akcím, k jednotlivým žadatelům nebo tak, abyste nás o tom upozornili včas, abychom vám mohli připravit odpověď, protože je to 100 žadatelů, my vám nemůžeme dávat a asi by to ani nemělo smysl, popisy všech akcí. Ale pokud máte k nějaké akci dotazy, napište nám je, sdělte nám je co nejdříve, abychom vám mohli vlastně ty informace dodat, protože tady se vlastně vytahují jednotlivé akce, které byly doporučeny správní radou sportovního fondu. My nejsme asi moc schopni vám takto argumentovat tak, jak by si to žadatel zasloužil. Ten žadatel je tady na jedné řádce, je tam zhruba napsáno, co to je, správní rada je s tím seznámena více, proto dává doporučení, proto to jde do správní rady. Požádal bych o to, pokud



máte nějaký dotaz, dávejte nám je včas, abychom mohli odpovědět, případně připravit odpověď, nebo celou tu žádost vám poslat, abyste se s ní seznámili. Děkuji.

## **R. Šotola**

Budu ještě reagovat na pana Korytáře. Není pravda, že by i v minulých obdobích, v minulých kolech, v minulých volebních obdobích nebyly s. r. o. žadateli, byly a mohou jimi být, ale na druhou stranu souhlasím, že by nějakou praxi a historii v této oblasti za sebou mít měli a já si myslím, že pan Plechatý asi těch 20.000,- Kč, předpokládám, oželí a dokáže tu akci uspořádat i bez našeho příspěvku a příště už uvidíme, jak je hrozně šikovný a třeba mu ty prostředky přidělíme.

## **Mgr. Petrovský**

Jenom k panu Rutkovskému, já chápu, že vedení města nebo rada města nemůže tady teď pohovořit o všech projektech, protože s nimi nemůže být seznámena, ale proto tady přeci máme zástupce správní rady a ti tu podrobnější informaci o daném projektu podat mohou.

## **R. Šotola**

Proto toho tady máte a proto se mě můžete ptát na cokoliv.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený. Zopakují hlasování, která máme před sebou. Nejprve nahlášený střet zájmů kolegy Šotoly a žádost, aby směl hlasovat. Potom budeme hlasovat jednotlivě o bodech 30, 31, 34, 35, 38, 61. Doufám, že jsem to řekla správně a potom o těch zbývajících najednou. Takže nejprve kolega Šotola. Vyjádříme vůli, zda může hlasovat.

*Hlasování č. 36 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže hlasovat může. Nyní budeme hlasovat o bodu 30, Liberecká sociální poradenská činnost. Kolega Šotola.

## **R. Šotola**

Mě by opravdu zajímalo třeba, pokud jste ten projekt nečetli, což jste nečetli, co víte o bodu 30. Musím souhlasit po dlouhé době s kolegou Černým, který neustále když jde o mě, tak tam mu to svítí červeně, ale v tomto případě s ním souhlasím, že my jsme ty projekty na rozdíl od vás opravdu celkem odpovědně studovali. Nestudovali jsme žadatele, nechodili jsme do [www.justice.cz](http://www.justice.cz), ale studovali jsme to, co chtějí dělat za akci a jak to má proběhnout.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, vy předjímáte, my to zatím hlasujeme jenom jednotlivě, ale nevíte, jak budeme hlasovat. Takže ještě jednou, bod 30.

## **PhDr. Baxa**

Podle jednacího řádu není povinnost si odhlasovat, že chceme hlasovat po bodech, protože pokud vím, tak je jenom u majetkoprávních operací, že když zastupitel nahlásí, že chce hlasovat zvlášť o nějakém bodu, tak se hlasuje zvlášť. Ale u jiných bodů si to musí zastupitelé odhlasovat jenom procedurálně.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já si nemyslím, že toto je právě myšleno těmi body jednotlivé položky. Mohu to nechat odhlasovat, je to asi nic proti ničemu. Tak ptám se zastupitelstva, chce-li nebo souhlasí s tím, abychom hlasovali po jednotlivých bodech? Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 37 – pro - 16, proti - 3, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nebudeme tedy hlasovat po jednotlivých bodech a budeme hlasovat najednou. Hlasujeme najednou, kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 38 – pro - 16, proti - 0, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já vyhláším přestávku na poradu klubů alespoň 10 minut.

*Přestávka na poradu klubů zastupitelů.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Toto hlasování prohlašuji za zmatečné, protože jednací řád umožňuje hlasování jednotlivě, budeme tedy hlasovat jednotlivě o těch bodech, které byly navrženy a potom o zbývajících. Ještě vás poprosím, abyste se vrátili na svá místa.

## **Mgr. Korytář**

Mohl bych vás, paní primátorko, protože těch hlasování bude několik, požádat o to, jestli by vždycky před tím hlasováním ten, kdo to navrhoval, mohl ještě jednou zopakovat ten důvod? Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o bodu 30, to je poradenská činnost. Zeptám se, co k tomu kolega Dufek měl.

## **M. Dufek**

Ještě jednou dobrý večer, já asi shrnu obě položky 30 a 31, protože se jedná o stejného žadatele. Jak už jsem říkal v úvodu, sportovní fond je určen nyní primárně pro sportovní kluby a sportovní organizace. Tento žadatel rozhodně do této kategorie nespadá. Pokud je mi známo, v minulosti jsme jim žádnou dotaci nepřidělovali, tzn., že nemá za sebou ani žádnou historii. Toť vše.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Mně teď nebude monitor ukazovat, pokud se někdo přihlásíte, tak prosím, budete muset zvednout ruku.

## **R. Šotola**

Prosím, jestli by se mezi námi nemohli objevit kolegové z naší strany? Myslím kolegu po levici, kolegu po pravici, kolegu ještě více po pravici atd.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Kolega po pravici, Lukáš Martin, poprosím, kdyby se mohl dostavit, kolega Šír po levici, je-li tady. Ale ostatní zastupitelé jsou na svých místech. Mám tady ještě jeden návrh od kolegy Rutkovského, že by chtěl tento bod přerušit v tuto chvíli, pokračujte.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych byl rád, kdybyste řekli všechny body, ke kterým máte nějaké dotazy, abyste nám dotazy řekli a my bychom vám připravili odpověď, jestli byste o to měli zájem.

## **Mgr. Korytář**

Pane náměstků třeba já, za mě nemám k tomu žádný dotaz, já mám k tomu jenom výhradu a tu tady sdělím před hlasováním. Takže myslím, že můžeme postupovat, jak jsme postupovali. Pokud budou nějaké dotazy, tak padnou asi v tom posledním bodě dotazy zastupitelů.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Znovu poprosím kolegy, aby se vrátili na své místo a pokud se nevrátí, budeme hlasovat. Nemůžeme ostatní zastupitele zdržovat. Bod 30 budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 39 – pro - 12, proti - 2, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 31, ta samá společnost. Výhradu pan kolega Dufek řekl.

*Hlasování č. 40 – pro - 11, proti - 2, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Další nahlášený bod je 34, to je okresní fotbalový svaz. Výhradu jsme asi slyšeli, netřeba ji opakovat. Nebo chcete ji zopakovat? Ne.

## **R. Šotola**

Nechci opakovat výhradu, ale myslím si, že to bude jeden z nejlepších mládežnických turnajů udělaný pro děti. Nejprofesionálněji za málo peněz.

*Hlasování č. 40 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 35, to samé, okresní fotbalový svaz. Výtku známe. Komentář kolegy Šotoly také.

## **R. Šotola**

Komentář kolegy Šotoly bude poděkování a k tomuto chci říci to samé, co jsem říkal předtím.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak 35, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 42 – pro - 26, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Bod 38, PL Tex, s. r. o. výtku jsme slyšeli, nějaká obrana?

## **Mgr. Korytář**

Já to ještě jednou zopakuji. Je to organizace bez historie, na víc s. r. o. Jsou tam potřebnější žadatelé.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem tuto otázku široce diskutoval, jestli s. r. o. může nebo nemůže být žadatelem. Není vyloučeno, je to oprávněný žadatel. To je všechno.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, ještě někdo? Pojďme hlasovat. Kdo je, prosím, pro 38?

*Hlasování č. 43 – pro - 9, proti - 8, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední bod, který hlasujeme jednotlivě, je 61, to je Tělovýchovná jednota Bílí tygři?

## **Mgr. Lysáková**

Ano, T zdůvodnění už padlo, protože i to video, si myslím, není zvláštní, že se to dá pořídit i bez peněz.

## **R. Šotola**

Bílé tygry ani tak úplně mě nebaví bránit, ale v tomto případě, náborový turnaj školiček, vůbec jsem ty výhrady nepochopil, paní Lysáková. Jestli byste mi je mohla zopakovat.

## **Mgr. Lysáková**

Projednávala jsem to s naším zástupcem ve sportovní komisi, vycházíme i z minula. Mně se konkrétně nelíbí, na co to má být použité, 53.000,- Kč na náborové letáky, plakátovací plochy, propagační video apod., myslím si, že je to možno daleko účelově, a v minulosti museli 40.000,- Kč vracet právě proto, že tam byla dělaná kontrola, plakáty a podobné, to co tady mají, tak v podstatě splněno nebylo. Takže z těchto důvodů.

## **Mgr. Korytář**

Já upozorním ještě na jednu položku, které jsem si teď všiml. Měli bychom poskytnout dotaci TJ Bílí tygři, mimo jiné, na pronájem ledové plochy ve Svijanské aréně, tak to mi přijde, že je to trochu mimo.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych naopak požádal, abyste podpořili tuto akci, pokud máte, paní Lysáková, takovéto výhrady, myslím si, že k tomu slouží právě black list, kde by se tato organizace měla objevit. Pokud při kontrole bude objeveno, že něco nebylo v pořádku, tak samozřejmě budou vráceny. Ty věci, které jsou v účelu dotace, jsou prověřovány poměrně podrobně správní radou sportovního fondu, která v tom má poměrně značné zkušenosti, tak bych si dovolil doporučit, abychom to doporučení správní rady sportovního fondu akceptovali, protože se tady dostáváme do toho, že neakceptujeme práci někoho, koho jsme si sami zvolili do tohoto orgánu.

## **Ing. Červinka**

Já v reakci na pana Korytáře. Já vás ubezpečuji, pane Korytáři, že Tělovýchovná jednota Bílí tygři platí pronájem ledové plochy tak, jako jakákoliv jiná organizace.

## **R. Šotola**

Já na paní Lysákovou nechci být sarkastický, ale nevím, jak jste mohla tak detailní informace od vašeho zástupce ve sportovní komisi a ve sportovním fondu dostat, když se sportovního fondu nezúčastnil.

## **Mgr. Lysáková**

Já o tom vím, ale prostudoval si materiály, a právě proto vím, a je to i z minulosti. Když chodí na kontroly. Já si dovolím ponechat svůj názor, jestli dovolíte.

## **R. Šotola**

Ne, dovolím, to je možné, jenom jsem chtěl vědět, jak to víte. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem měl poměrně složité rozhovory, než jsem se dostal do funkce, s ředitelem a bylo mi naprosto jasně objasněno, že Tělovýchovná jednota Bílí tygři není extra ligový klub. Bílí tygři dochází velmi často k tomu, že tyto dvě jednoty nebo tyto dva sportovní kluby jsou zaměňovány. Toto je

tělovýchovná jednota, která má na starosti hodně mládež a vede mládež k hokeji. Jestli tady je nebo není politický problém, tím bychom neměli trestat ty děti.

### **Mgr. Korytář**

Pane náměstků, já určitě nikoho nechci trestat, jenom si myslím, že zrovna v tomto ohledu by S-Group Sport Facility Management by mohl poskytnout sponzorsky a nemusíme na to, jako město, ještě přispívat. To je celé.

### **Bc. Kocumová**

Já nevidím problém v tom, že jsou to mladé kategorie Bílých tygrů, ale spíš problém vidím v tom, že opravdu ty náklady jsou poměrně hodně vysoké, a když se díváme, že někomu financujeme video a některé jiné kluby nemají ani na energie, tak je to možná trochu nepoměr. Takže nevidím problém v tom, kdo o to žádá, ale vidím spíš problém v tom, na co žádá.

### **Ing. Červinka**

Pokud je tam tento problém, tak přeci není problém z toho účelu vyškrtnout položky, které se vám nelíbí, ale například ty věci, jako je ledová plocha, zdravotnická a poradatelská služba apod. záležitosti, já v nich žádný problém nevidím. Jestli chceme vyškrtnout výrobu propagačního videa, tak to vyškrtneme, ve smlouvě tato položka nebude a na tuto věc to nebudou moc čerpat. Já v tom zásadní problém nevidím.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ještě někdo? Kolega Rutkovský si chce osvojit návrh kolegy Červinky.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych navrhl, abychom schválili tu původní částku s tím, že tato částka bude odečtena, která byla vlastně započtena pro to video. Nebude prostě předmětem dotace.

### **Mgr. Lysáková**

Já se domnívám, že to tady nelze takovýmto způsobem třepit na kousky, protože těch výhrad k tomuto projektu bylo podstatně více. To bychom museli postupně hlasovat o všech těch výhradách, které by se z toho měly nějakým způsobem odečíst.

### **Mgr. Petrovský**

Jestli by pan Rutkovský mohl vyčíslit částku za to video.

### **Ing. Rutkovský**

Mě by zajímalo, jak bych to mohl udělat. Samozřejmě, že ne.

### **Mgr. Petrovský**

To musí být přeci v té žádosti.

### **Ing. Rutkovský**

Jasně pane Petrovský, tady na počkání vám nemohu vyčíslit vůbec nic. Pokud mi dáte prostor, tak samozřejmě se to vyčíslit dá, ale to tady není, to jsem tady navrhoval na začátku toho hlasování, pokud máte nějaké dotazy, že můžeme připravit jednotlivé žádosti, které jsou problematické, tak k tomu podklady, dát vám je, všechno. To jste nechtěli a teď to po mě byste chtěli. Nejsem schopen, ani nejsem členem správní rady sportovního fondu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pojďme to odhlasovat jako protinávrh, pokud to neprojde, budeme hlasovat o tom původním. Takže protinávrh Ing. Rutkovského, aby byla odečtena částka, kterou v tuto chvíli nevíme. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 44 – pro - 8, proti - 2, zdržel se - 18, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Návrh neprošel a budeme hlasovat o původním návrhu. Pořád se jedná o bod 61 Tělovýchovná jednota Bílí tygři. Kdo je, prosím, pro? V celkové částce, která tam je vyčíslena.

*Hlasování č. 45 – pro - 16, proti - 3, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ani tento návrh nebyl přijat. Nyní budeme hlasovat o zbývajících bodech, které jsme nehlasovali jednotlivě. Ještě jednou, budeme hlasovat o všech bývajících bodech. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 46 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 74/2014.*

## **K bodu č. 26**

### **Návrh správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2014**

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Je nějaká připomínka k tomuto materiálu?

## **Mgr. Korytář**

Já nemám, paní primátorko, připomínku k tomu materiálu, jenom chci konstatovat, že jsme dosáhli asi historického minima v počtu účastníků koalice, je tady 13 zastupitelů za celou koalici. Jestli se dobře dívám, tak klub ODS je tady pouze ve třech. Myslím si, že to není stav, který je úplně v pořádku a i toto možná přispívá k tomu, že některé body mají problém.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Máte pravdu a znovu připomínám, že podle zákona o obcích je účast zastupitelů na zasedání povinná.

## **R. Šotola**

Chtěl jsem říct to samé, buďte rádi a také tomu odpovídají některé výsledky, a samotného mě to třeba štve, obzvláště při hlasování o tom předchozího bodu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Vraťme se k bodu 26 a to je Návrh Správní rady fondu pro partnerskou spolupráci, k tomu není žádná připomínka, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 47 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 75/2014.*

## **K bodu č. 27**

**Věcné zhodnocení žádosti o finanční příspěvek z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Nějaká připomínka?

**Mgr. Petrovský**

Já bych neměl připomínku, spíše bych naopak chtěl materiál pochválit, že nějaký systém tady vzniknul, je předložen, samozřejmě se ověří časem, jestli je plně funkční, ale myslím si, že je dobře, že něco takového vzniklo.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, nikdo jiný, pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 48 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 77/2014.*

## **K bodu č. 28**

**Návratná finanční výpomoc – Základní škola, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není tomu tak, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 49 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 78/2014.*

## **K bodu č. 29/ přerušení**

**MFRB – návrh na úpravu čl. II. Smlouvy o přidělení prostředků z MFRB reg. č. 7003/06/0217**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Je to materiál, který už jsme tady měli.

## **Ing. Rutkovský**

Dostali jsme k tomu připomínky, doplnili jsme věci, které po nás byly žádány, vlastně jsme zpřehlednili ten materiál. Je tam vidět, jakým způsobem to proběhlo.

## **prof. Šedlbauer**

Materiál byl minule stažen právě pro dopracování a právě pro doplnění. Já si úplně nejsem vědom toho, že by byl nějak doplněn či dopracován, ale v každém případě zůstává v platnosti ta výhrada, kterou jsem vznášel minule a totiž, že v čl. 3, odst. 4 je jasně řečeno, že pokud nebude vybudované dílo provedeno v rozsahu a termínu dohodnutém v této smlouvě, je žadatel povinen vrátit celou dotaci poskytovateli. My bychom tady tímto vlastně tento článek, sankční článek, obešli, zrušili a to v neprospěch města. Takže proto nedoporučuji pro návrh usnesení takto hlasovat.

## **Ing. Rutkovský**

Materiál a problémy byly diskutovány na poradě předsedů klubů, kde jsme si dohodli nějaký postup. Já bych doporučoval, abychom ho přerušili, vzhledem k nízké účasti zastupitelů a případně se k tomu vrátili opakovaně na příští poradě předsedů klubů, kde by se zúčastnila i vaše předsedkyně, která by to mohla dostat vysvětleno.

## **K bodu č. 30**

### **MFRB – přijetí daru vodovodního řadu v k. ú. Horní Hanychov (ul. Strakonická)**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 50 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 79/2014.*

## **K bodu č. 31**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2013**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 51 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 80/2014.*

## **K bodu č. 32**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ v Liberci za rok 2013**



## **MUDr. Absolonová**

Já chci říct obecnou připomínku, která vznikla z konkrétní situace z jednoho nebo ze dvou projektů, které jsou v Základní škole Lesní. Připomínka je v tom duchu, že město by si mělo hlídat případné reklamace tak, aby neutekla, nebo reklamační lhůty tak, aby nevypršely, protože na některé věci, i když je tam udržitelnost 5 let, tak některé části, prostě záruční doba je jenom 2 roky. Tak jenom důsledně by si po tom mělo jít, protože v Lesní pořád není hotovo, není dokončeno, nejsou uvedeny do normálního stavu ty zádrhele, které tam doteď jsou.

## **Mgr. Šolc**

Jenom velmi krátce. Nový odbor majetkové správy, který vzniká, tak nově používá speciální, řekněme, administrativní software, který ty záruční lhůty hlídá a před uplynutím záruční lhůty ještě vyzve všechny zúčastněné úředníky, aby provedli kontrolu.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, pojdme hlasovat.

*Hlasování č. 52 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 81/2014.*

## **K bodu č. 33**

### **Holubova – přijetí daru příjezdové komunikace k řadovým garážím**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tady je navrženo, abychom neschválili tento dar. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 53 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 82/2014.*

## **K bodu č. 34**

### **Návrh k pořízení 73. změny Územního plánu města Liberec – návrhy č. 73/1 a 73/2**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Zde bychom měli zamítnout.

#### **Ing. Rutkovský**

Město od roku 1997 nepřijímá změny nebo, omlouvám se, od roku 2007 město nepřijímá žádné podněty a nevyřizuje podněty ke změně územního plánu a doporučuje, abychom i v této záležitosti pokračovali konsistentně.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla říct, že jsme návrh na změnu územního plánu projednali na výboru a doporučili jsme její neschválení, nicméně bych chtěla říct, že na výboru zazněly dotazy na to, jak bude pokračovat územní plán nadále. K tomu jsme dneska dostali od pana náměstka informaci na stůl. Ještě jedna věc, která tam zazněla, a která by neměla zapadnout, je to, jakým způsobem budeme dál pokračovat se změnami stávajícího územního plánu. Asi by bylo dobré si to tady říct, buď tady na zastupitelstvu, po projednání na výboru, protože nový územní plán nebude schválen zřejmě dříve než v roce 2015. Měli bychom si říct, jestli změny stávajícího územního plánu budeme i nadále odkazovat na pořízení toho nového, anebo jestli k nim začneme přistupovat jiným způsobem. Tzn., jestli budeme uvažovat o jejich schválení a pořízení. Děkuji.

## **Ing. Rutkovský**

Paní Hrbková, vzhledem k tomu, že změna územního plánu není otázka několika měsíců, ale je to otázka třeba roku, tak si to lehce spočítáte, tak jste zhruba v termínu předpokládaného vydání nového územního plánu, takže váš dotaz považuji za bezpředmětný.

## **Ing. Hrbková**

Mohu se zeptat, proč nezpůsobilý? Já jsem se jenom ptala, jestli si řekneme, že tedy změny stávajícího územního plánu pořizovat nebudeme, tak jak to děláme teď, tedy kromě strategických změn, anebo jestli tyto změny začneme pořizovat. To je, myslím si, relevantní otázka.

## **Ing. Rutkovský**

Tak ještě jednou. Vzhledem k tomu, že změna územního plánu není otázka měsíců, ale je to spíše otázka roku, tak doporučuji, abychom se tímto tématem vůbec nezabývali, protože kdybychom přijali nějaký podnět a začali se jím zabývat, tak vlastně ta změna by proběhla v době, kdy bude dle předpokládaného harmonogramu vydán nový územní plán.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem jenom reagovala na to, že tyto podněty zazněly přímo na výboru a myslím si, že je relevantní, aby o nich rozhodovalo zastupitelstvo.

## **Ing. Rutkovský**

V tom případě jako předsedkyně připravte materiál do zastupitelstva. Jistě se jím zastupitelstvo bude zabývat.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat k tomuto materiálu. Já jenom připomínám, že je tam zamítavé stanovisko. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 54 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 83/2014.*

## **K bodu č. 35**

### **Nové názvy ulic – 03/2014**

## **Mgr. Petrovský**

Já bych jenom chtěl říci, že pojmenování nových ulic, zvláště po takových lidech, kteří si, myslím, že s tímto městem jsou velice spjati a jejich odkaz tady je veliký, tak dát nové názvy ulic do míst, kde teď jsou nové ulice položeny nebo kde jsou dány, tak to nejsou přespříliš důstojná místa.

## **Ing. Rutkovský**

Mohl byste mi to objasnit ten dotaz?

## **Mgr. Petrovský**

Ujasním to, třeba pojmenovat ulici po panu Hubáčkovi, který si myslím, že je jednou z největších osobností tohoto města, tak pojmenovat ulici tak lehce zapadlou, kterou teď budeme pojmenovávat, mi přijde lehce nedůstojné.

## **Ing. Rutkovský**

Nevím, jestli znáte principy, které platí tady v Liberci pro pojmenovávání ulic, toto hodnotí kulturní komise, je to předkládáno takovému konsorciu odborníků, historiků. Jestli jste si všiml, tak v Liberci jsou pojmenovávány ulice, řekněme, tematicky, tzn., že v určité části města najdete Borůvkovou, Jahodovou, Rybízovou, možná i Jablečnou, a v jiných místech najdete třeba jména významných architektů, což je třeba ulice Technikova a Hubáčkova. Ulice Technikova byla vybrána na základě doporučení, protože je v místě, kde pan architekt Technik bydlel, kde dlouhá léta vychoval také rodinu. Dostali jsme poděkování od potomků a s tímto principem se řídila komise k této záležitosti. Naší snahou bylo pojmenovat po panu Hubáčkovi komunikaci směrem k Ještědu, to nám jako amatérům přišlo nejvhodnější, aby ta ulice, která je v městském vlastnictví se jmenovala Hubáčkova, ale komise, která to hodnotí, to nedoporučila, protože to je extra vilánová silnice, nedoporučují, aby takováto komunikace se jmenovala po, měla vlastně takový název. Je to silnice přímo k Ještědu nahoru u vysílače, to byl náš námět. Takovýmto principem se pojmenovávají ulice. Myslím si, že to je vhodné, protože památka pana Technika tady je poměrně také významná. Tak jestli vám toto vysvětlení stačí, případně vám mohu poslat vysvětlení e-mailem.

## **K. J. Svoboda**

Já jenom krátce, já rozumím tomu, že, a původně jsem ten názor sdílel také, že by bylo lepší, aby ulice po těchto lidech byly v centru města, ale musíme se smířit s tím, že v centru města nevznikají nové ulice ani žádné hlavní tepny, a bohužel, v tomto případě jednoznačně převládá i ekonomické hledisko, protože byly i nápady přejmenovat určité ulice, ale všechny náklady spojené s přejmenováním ulic by nesla samospráva. Asi vám jsme schopni předat informace o tom, kolik přejmenování takové ulice stojí.

## **L. Dušek**

Vlastně všechno už tady bylo řečeno. Já si myslím, že jako kulturní a památková komise, která projednané návrhy doporučuje radě města a zastupitelstvu, opravdu jednala s odborníky, pan Mohr z muzea tady toto rozebíral a čekal na další ulice, až se tady vytvoří nějaká důstojná ulice, myslím si, že bychom se možná nedočkali a já si myslím, že není to nějaké snížení důstojnosti, ale je to vzdání určitého pocitu jako díky těmto lidem a myslím si, že v tom vůbec není, kdo ví, jaký bude budoucí rozvoj a třeba ta ulice se rozroste tak, že bude podle vás důstojná, ale já si myslím, že komise vůbec k tomu nepřistupuje tak, že by některá z těch ulic měla snižovat důstojnost těch lidí. Opravdu to, co tady bylo řečeno, čekat na to až ve městě třeba přejmenujeme nějakou ulici, to stojí tolik peněz a takové náklady a nevím, jestli bychom si to mohli v této finanční situaci vůbec dovolit.

## **Mgr. Petrovský**

Já vám tedy v tomto jiný názor. Dobře, chápu, že v případě, že pan Technik bydlel v dané ulici, tak se to asi hodí. Dokonce musím souhlasit tentokrát i s panem Rutkovským, že ulice směrem k Ještědu by po panu Hubáčkovi, kdyby nesla jeho jméno, tak je to rozhodně lepší a osobně si neumím moc představit, že současná ulice Hubáčkova by se rozrostla do takové podoby, že by se stala důstojná, to

aby nesla jeho jméno, a v případě takových významných osobností si myslím, nebo když mi pan Svoboda potom pošle ty náklady, které by stálo přejmenování ulice v centru, za to budu samozřejmě rád. Alespoň si udělám představu, já tu představu opravdu nemám a v případě, že by ty náklady nebyly úplně enormní, tak se domnívám, že by to za zvážení stálo. Řada měst začala pojmenovávat ulice, náměstí či celé objekty po panu bývalém prezidentovi Havlovi apod. Takže asi to jde.

### **Ing. Rutkovský**

Také bych chtěl upozornit na to, když se podíváte, tak v jakém sousedství se pan Hubáček ocitl. Jsou to jména Puškin, Heyrovský, Edison, Wichterle a Technik. To si myslím, že je důstojné. Jinak přejmenování komunikace, pokud tady byly snahy, tak je vyčísleno samozřejmě podle délky komunikace, počtu firem, ale u nějaké běžné komunikace počítejte s tím, že město by muselo vydat ¾ milionu až 1 milion Kč. Což je naprosto neuvěřitelné, protože musí všechny náklady, které vyvolá takové, svou svévolí, tak musí platit z městské poklady všechny změny názvy firem apod. Byli jsme před tím důrazně varováni, protože náměty přejmenovat ulici, to asi má v samosprávě leckdo, ale ty náklady jsou enormní a plus ještě tam je jedna věc, jeden aspekt. Ti občané a firmy, kteří tam bydlí, sice by uvítali třeba změnu, ale když si potom musí změnit všechny podklady, všechny doklady, všechno, a běhají pořád na úřady, tak v podstatě toho, po kom se pojmenovává ta ulice, příliš nemilují.

### **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl říct to, co řekl pan Rutkovský teď na závěr. Lidé z těch ulic, které budeme přejmenovávat, vám opravdu moc děkují.

### **Ing. Morávek**

Jenom připomínku, jak je v Čechách zvykem, nedoporučuji, abychom pojmenovávali ulice po jakémkoliv politikovi.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat.

*Hlasování č. 55 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 84/2014.*

## **K bodu č. 36**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. zasedání zastupitelstva města, konaného 27. února 2014**

#### **MUDr. Absolonová**

Já jenom poprosím, do kdy dostaneme informace o integrovaném plánu rozvoje území?

#### **Ing. Rutkovský**

To je otázka určitě na mně. Kompletní informace o IPRÚ najdete na [www.liberec.cz/ipru](http://www.liberec.cz/ipru), věřím, že tam ještě informace všechny jsou. Pokud by tam něco nebylo, tak na odboru to prověřím, zaktualizují. Pro vás jsme vytvořili tuto zjednodušenou webovou adresu, abyste se k tomu lehce dostali.

#### **MUDr. Absolonová**

Dobrá. Děkuji, že je zjednodušená, protože bychom to třeba nepochopili.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě jestli mohu, tak obecně jsme připravili několik takových zjednodušených věcí, třeba za lomítkem IPRM, za lomítkem dotace, takováto jednoduchá slova, bude tam vlastně na webu i seznam těch jednoduchých slov, aby to bylo jednoduché pro všechny, aby se dostali k informacím rychle.

## **prof. Šedlbauer**

Nedostal jsem informaci, jak byla vyřízena moje žádost, interpelace, na vedení města ve funkci valné hromady Sportovního areálu Fotbal, o odvolání členů statutárních orgánů společnosti SAF z důvodu nečinnosti a neplnění informační povinnosti.

## **Ing. Rutkovský**

Vaše žádost je v řešení, pane Šedlbauere, směřujeme k cíli.

## **prof. Šedlbauer**

Uvítal bych nějakou informaci, na kterou mám v zákonné lhůtě nárok.

## **Ing. Červinka**

Já bych chtěl poděkovat za tu odpověď směrem k Lesnímu koupališti, ale bohužel, se obávám, že tam trošku došlo k nedorozumění, protože kromě paní Absolonové jsem se na to Lesní koupaliště ptal i já a myslím si, že jsem se neptal na to, jaký byl proces té realizace nebo proces přípravy projektu, ale ptali jsme se spíš na to, co je nakonec skutečně jeho obsahem. Nepotřebuji odpověď teď, ale docela bych byl rád, abychom byli finálně seznámeni s tím, co se v tom areálu Lesního koupaliště nakonec bude dělat či nikoliv. Protože to je informace, kterou zastupitelstvo doposud neobdrželo.

## **Ing. Rutkovský**

Zajistím.

## **Mgr. Tachovská**

Dobrý večer. Já jsem se minule ptala pana náměstka Rutkovského, jestli už jste dostali vyčíslení nákladů od společnosti REAL SPACE za pronájem najatých pozemků. Vy jste řekl, že mi odpovíte písemně a žádnou odpověď jsem nedostala.

## **Ing. Rutkovský**

Je to tak, jak jsem říkal minule. Veškeré informace ohledně této záležitosti vám dáváme tak, abychom neohrozili město v případném sporu s nájemcem.

## **Mgr. Tachovská**

Ne, vy jste řekl, že tuto informaci mi můžete poskytnout, a že odpovíte písemně.

## **Ing. Rutkovský**

V tom případě vám to pošlu písemně. Jinak obecně se dá říct, že my předpokládáme určitý posun v této záležitosti do konce dubna, takže na příštím zastupitelstvu už budeme schopni vám, nebudu muset odpovídat tak, jak odpovídám, ale dám vám komplexnější informaci o tom, v jakém to je stavu.

## **MUDr. Absolonová**

Já se vrátím ještě k těm informacím, co visí na webu, k integrovanému plánu rozvoje území. Já jsem ráda, že tam máte odkaz na Jablonec, protože ten to tam má v té normální formě pro lidi, kteří si vlezou na městský web.

## **Mgr. Korytář**

Já se chci zeptat pana náměstka, na základě čeho tady říkáte věty typu, já jsem řekl, že vám ty informace poskytnu, ale s ohledem na to, abych neohrozil nějaké soudní řízení. To má oporu v čem?

## **Ing. Rutkovský**

To má oporu, neřekl jsem soudní řízení, má to oporu v usnesení rady města.

## **Mgr. Korytář**

Tzn., že usnesení rady města je nad zákon?

## **Ing. Rutkovský**

Usnesení rady města určilo postup, jakým máme postupovat, v současné době nezveřejňujeme žádné informace, protože jednáme s tím nájemcem, jsme s ním v určitém sporu.

## **Mgr. Korytář**

Já bych měl tedy otázku na pana tajemníka. Znamená to, pane tajemníku, pokud rada města přijme nějaké usnesení typu že, teď se tady dělá nějaká hodně tajná změna územního plánu, takže nebudeme poskytovat žádné informace nebo máme tady zrovna nějaký majetkoprávní spor, takže nebudeme poskytovat informace, jako to říká pan Rutkovský tady v tomto případě, takže my, jako zastupitelé se díky usnesení rady města nedostaneme k té informaci, kterou požadujeme? Má to nějakou oporu v zákoně toto?

## **Ing. Fadrhonc**

Dobrá večer. Já přesně nevím, o jaké usnesení rady v tuto chvíli jde, ale principiálně samozřejmě zákon je víc než usnesení rady města. Otázkou je, jestli v tuto chvíli jsou příslušné informace dostupné, na to odpovědět neumím v tuto chvíli.

## **Mgr. Korytář**

Tak já bych tedy požádal pana náměstka, aby se ukáznil a ty informace poskytoval tak, jak mu říká zákon.

## **Ing. Rutkovský**

Poskytuji informace tak, jak mi říká zákon, pane Korytáři.

## **Mgr. Korytář**

Myslím si, že neposkytujete, chováte se arogantně a vaše jednání neodpovídá tomu, že jste placeným náměstkem v uvolněné funkci a měl byste postupovat podle zákona. Je to tak. Míra vaší arogance, myslím, že překračuje veškeré myslitelné meze.

## **Ing. Rutkovský**

Jistě vám děkuji za tuto informaci, také mi nejste zrovna příjemný.

*Hlasování č. 56 – pro - 14, proti - 4, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 37**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrá večer, já mám dvě věci. Protože je mám napsané, tak je přednesu, možná to bude trvat trochu déle. První věc je interpelace, respektive dotaz, na využití budovy radnice k vyvěšování různých plakátů, bannerů a podobně. V reakci na článek ze dne 14. 3., ve kterém paní primátorka poučovala přes tisk svého stranického kolegu, kdo a jak je oprávněn rozhodovat o zveřejnění banneru

na budově radnice, bych se chtěla dotázat na tyto věci. Podotýkám, nechám to tady písemně podepsané od všech členů našeho klubu:

1. Jaké je právní postavení tzv. porady vedení, když zákon o obcích tento subjekt vůbec nezná a nikde ho neuvádí? Zda a kdy a kdo pověřil poradu vedení k některým úkonům? Zastupitelstvo města to nebylo, protože to bychom o tom měli nějaké usnesení.

2. Na základě jakého ustanovení zákona o obcích paní primátorka tuto akci povolila, když podle stanovení §103 zákona o obcích toto oprávnění nemá a porada vedení není subjektem institucionalizovaným podle zákona o obcích?

3. Jakým způsobem občanské sdružení Dekomunizace o zveřejnění požádalo, co bylo obsahem žádosti? Zda byla tzv. porada vedení seznámena s obsahem zveřejňovaných věcí a zda je odsouhlasila?

4. Zda a kolik občanské sdružení za vyvěšení svých materiálů zaplatilo?

5. Na koho je možné se obrátit, pokud bude nějaký spolek, nebo jiný subjekt, chtít zveřejnit své plakáty nebo bannery na budově radnice?

Očekáváme písemnou odpověď, po jejím obdržení provedeme právní vyhodnocení a seznámíme s ním hlavně zastupitele a myslím si, že i širokou veřejnost. Říkám to za celý klub KSČM a předám to organizačnímu oddělení.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Chcete odpověď písemně nebo ihned?

### **Mgr. Skřivánková**

Písemně, samozřejmě, že písemně. Další ještě věc mám na základě dotazů a stížností občanů bych se chtěla zeptat na probíhající práce na Sokolském náměstí a v Kostelní uličce. Už jsme to tady během dnešního jednání nakousli, takže já mám zase konkrétní dotazy, ale bohužel, je nemám sepsané, takže bych je tady mohla nechat. Zajímalo by mě ve věci té rekonstrukce, jestli to dílo už je dokončeno a převzato nebo jestli tam probíhají nějaká reklamační řízení. Za druhé, by mě zajímalo, jak bude dokončená dolní část těch dvou lamp, které jsou před vchodem do kostela, protože každá půlka těch sloupků je jiná. Za třetí, kdo celou akci převzal a dále bych chtěla vědět, jestli o tomto projektu rozhodovala naše rada architektů. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Odpovíme písemně podle žádosti.

### **Mgr. Korytář**

Já mám dvě otázky. Jedna se týká také rekonstrukce dlažby u Kostela sv. Antonína. Chtěl bych se zeptat, proč při té rekonstrukci tam byla na části plochy zrušena historická dlažba a bylo to předlážděno i v této části. Přišlo mi, že tam Liberec přišel o malou část své historie. Kameny se tam sebraly a naházely v nějakém úplně jiném sledu, tak si myslím, že není úplně to pravé. Tak by mě jenom zajímalo, proč se to zrovna dělalo tímto způsobem a část té historické kamenné dlažby, která tam byla, nezůstala v tom stavu, v jakém byla. Druhá otázka je, to už jsem avizoval, ptám se na to, jaké jsou manažerské odborné předpoklady jednotlivých členů představenstva Technických služeb města Liberce pro výkon jejich funkce. Prosím o poskytnutí profesních životopisů, samozřejmě pochopím i to, pokud ta informace bude, že k tomu nejsou žádné informace.

### **PhDr. Baxa**

Já bych se chtěl zeptat na jednu věc, která se týká Sportovního areálu Ještěd. Já jsem v září 2011 požádal o následující informace. Za prvé, zda při zpětpřevzetí majetku v areálu Ještěd od společnosti Snow Hill byla provedena účetní závěrka areálu a její případné předložení. Za druhé, požádal jsem o

informaci o tom, zda existuje předávací protokol s předáním majetku od společnosti Snow Hill a o jeho zaslání. Za třetí, informaci o proběhlých kontrolách úplnosti správnosti jak přebíraného majetku, tak dokladů o jeho pořízení. Za čtvrté, informaci na základě jakých kalkulací byla připravená smlouva o převzetí dluhu mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd. Odpověď jsem dostal v říjnu 2011, od pana náměstka Rutkovského, v tomto znění: vážení pane zastupiteli, vaše otázky vyžadují podrobné prověření smluvních vztahů, které součástí komplexního prověření hospodaření společnosti Sportovní areál Ještěd včetně účelnosti existence společnosti. Po dokončení tohoto komplexního prověření vás budeme neprodleně informovat o výsledku. Dnes je březen 2014 a doposud jsem, informován nebyl, takže bych chtěl zopakovat svou žádost o podklady, která jsem předtím říkal, a jde zkrátka o zpracování nějaké souhrnné informace o tom, jak probíhalo převzetí majetku od společnosti Snow Hill, na základě jaký smluv, na základě jakých podkladů spolu s informací, kdo byl zodpovědný za jejich správnost, a doufám, že na tuto odpověď nebudu čekat déle než do voleb. Chtěl bych se pak ještě zeptat členů rady města, členů představenstva nebo někoho, kdo to má na starosti, jaké jsou další plánované kroky v Technických službách města Liberec, a znovu bych chtěl nabídnout případnou spolupráci. V této souvislosti by mě zajímalo, jaké jsou úkoly pana Šeligy, a co vedlo radu městu k jmenování zrovna tohoto člověka do funkce předsedy představenstva. Děkuji.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já mám jeden dotaz, nejlépe asi na pana tajemníka. Dozvěděl jsem se od několika občanů, že došlo k nějaké neutěšené situaci na magistrátu při placení poplatků za odpady a psy, kdy nějakým způsobem jsem se dozvěděl, že kasa nebo pokladny nebyly připraveny na nápor a zejména senioři čekali dlouhé minuty ba i hodiny na to, aby mohli splnit svou povinnost občana, zaplatit. Tak jsem se chtěl zeptat, jak je magistrát připraven na to, že ne všichni ovládají internet-banking a chodí platit hotově ty prostředky.

### **Ing. Fadrhonc**

Děkuji za ten dotaz, ještě jednou dobrý večer. Skutečně do problému jsme se dostali a to jednak z toho důvodu, že běžně fungují dvě pokladny a navíc nám zhruba před 14 dny dlouhodobě, jak se zdá, onemocněla pokladní. To je jedna stránka věci. Já jsem následně na to uzavřel dvě dohody s dalšími zaměstnanci, kteří nastoupili na tato místa. Bohužel, chvilku trvalo jejich zaučení, a od pondělí už jsou otevřeny 4 pokladny, kromě dvou, tak, abychom ten nápor dokázali zvládnout. Děkuji.

### **Ing. Morávek**

Stejná situace, jak jsem informován, je bohužel, také i na odhlašování nebo přihlášení motorových vozidel. Chtělo by to rovněž řešit.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, poslední přihlášený. Končím tímto dnešní zastupitelstvo, děkuji vám za účast, budu se těšit příště. Připomínám, že budeme začínat v 13.30 udělením čestného občanství v obřadní síni.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 20.35 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 3. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení



V Liberci dne 7. dubna 2014

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

**Ing. Jaroslav Morávek, v. r.**

**Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.**

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

