



Z Á P I S
Z 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 24. 4. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme začít, konstatuji, že je na základě prezence přítomno 20 zastupitelů, což je nadpoloviční většina, alespoň těch přihlášených a zasedání je schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvila paní Konšelová, doc. Václavík, kolega Sepp a kolega Martin. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Úpravy v materiálech: v elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Dále jste e-mailem obdrželi úpravy v materiálech č. 4, 13, 31. Novou informaci č. VII. a nový bod č. 4a). Dále jste obdrželi stanovisko prof. Šedlbauera k informaci č. VI. a žádost občanského sdružení Svítání. Informace na vědomí: I. Zpráva o činnosti výboru pro rozvoj a územní plánování za období prosinec 2013 – duben 2014, II. Informace o činnosti kontrolního výboru za I. Q. 2014, III. Plnění usnesení RM za měsíc březen 2014, IV. Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2014 schválených vedoucím odboru ekonomiky, V. Informace o činnosti Výboru pro školství, výchovu a vzdělávání, VI. Efektivita smlouvy mezi DPMLJ, a. s., a BusLine, a. s., VII. O odpovědi na dopis paní Mráčkové ze dne 28. 2. 2014.

Další úpravy v programu: z programu je stažen bod č. 18) Opakovaná nabídka k odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy Karla Engliše a na program je navržen k zařazení bod č. 4a) Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. – schválení nových stanov společnosti. Dále navrhuji předřadit projednání bodu č. 32) Delegation zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti DPMLJ, a. s., před bod 4a). Dále předřadit projednání bodu č. 27) Závěrečná zpráva Ekofondu za rok 2013 před bod 26). Zeptám se, má-li ještě někdo nějaké návrhy k programu? Není tomu tak.

Ing. Červinka

Dobrý den dámy a pánové, já nemám ani tak snad návrhy, jako se chci zeptat na dvě věci. Jednak bod 3 a 4. Nerozumím tomu, jestli jsou to informace nebo řádné body jednání, protože nemají charakter klasických bodů. Nejsou tam žádná usnesení apod., tak moc nerozumím tomu, proč ty body máme projednávat. Navíc se chci zeptat, na minulém zastupitelstvu tady byla asi hodinová diskuse nad kulturním fondem a fondem pro vzdělávání. Týkalo se to sdružení Tulipan. Byli jsme zde domluveni na tom, že tyto body budou předloženy na dnešní zastupitelstvo a ptám se, proč tomu tak není.

Mgr. M. Rosenbergová

Body 3 a 4 jsou opravdu informace a jsou zařazeny na začátek z důvodu, že tu máme hosty, aby nemuseli čekat až na konec. Jsou to důležité body a pokládám za důležité zastupitelstvo informovat o vývoji v těchto věcech. Další dotaz ...

K. J. Svoboda

My s panem tajemníkem doděláváme nové statusy fondů, aby to bylo všechno v pořádku do budoucna, abychom věděli, jak je blacklist aktuální, aby se už nemohlo opakovat to, co v minulosti. Body nejsou předloženy proto, že se nesešel ten fond, tzn., že to neprojednal.

Ing. Červinka

Aha, takže na to měsíc nestačil.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já mám problém se zařazením bodu 4a), se zařazením dopravního podniku. My jsme ten materiál 65stránkový obdrželi včera e-mailem. Nebudu hlasovat pro program, pokud tam ten bod zůstane, protože jsem neměla čas se s ním vůbec zabývat a nebudu hlasovat o něčem, o čem nic nevím. Domnívám se, že změny, které přinesly změny právních předpisů od 1. ledna 2014 i ve věcech obchodních korporací jsou tak důležité, že by tento materiál chtěl většího nastudování. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych se rád přidal se stejnou žádostí k paní Mgr. Skřivánkové. Mám stejný problém s tím materiálem. Stanovy velké akciové společnosti jsou zásadní věc na to, abychom je dostali před zastupitelstvem. Děkuji.

Mgr. Šolc

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předložení těchto stanov na poslední chvíli bylo způsobeno zejména tím, že máme v bodě 32a) delegaci mne na valnou hromadu společnosti, protože je v tom zastoupen v té společnosti ještě Jablonec, dlouze se hledal termín a valná hromada jako taková proběhne den před květnovým konáním zastupitelstva. Stanovy připravil dopravní podnik ve spolupráci se svým právním zastoupením. Jak pan ředitel, tak paní s právní zástupkyní jsou zde přítomni, ale samozřejmě je musel projednat v Jablonci, stejně tak je musel projednat naše právní a mimořádná rada města, která se sešla dneska půl hodiny před tímto zastupitelstvem. Bohužel to nebylo možné předložit dříve. Já se vám za to do jisté míry omlouvám, ale nešlo to. Na stranu druhou ve stanovách nejsou žádné zásadní změny tak, jak máte popsány. Můžeme to udělat tak, že to formálně schválíme, protože formálně je to potřeba, aby to do valné hromady schváleno bylo, a v diskusi se k tomu můžeme vrátit příště na květnovém zasedání.

Ing. Červinka

Já nevím, jestli můžeme takovýto dokument schvalovat jenom formálně, ale já jsem chtěl reagovat ještě na ten bod 3) a 4). Pokud to mají být normální řádné body zastupitelstva, tak by k nim mělo být nějaké usnesení. Minimálně bychom to měli alespoň vzít na vědomí apod. Já mám pocit, že k informaci jako takové, proč to máme zařazeno jako řádný bod? Nerozumím tomu.

Mgr. M. Rosenbergová

Co se týká Eltoda, to vám vysvětlíme určitě v tom bodě, proč tam není žádné usnesení a budete-li tam chtít nějaké usnesení a vyhradí-li si zastupitelstvo města kompetenci, o tom rozhodovat, tak můžete navrhnout nějaké usnesení. K bodu nemocnice pan Ing. Rutkovský, to je pracovní skupina.

Ing. Rutkovský

Dobrý den. Tento bod byl zařazen na přání zástupců nemocnice, budeme mít další měsíc další bod, kde budeme už mít konkrétnější závěry k této informaci o záměru. V současné době to předkládám jako informaci o záměru, asi tam trochu vadí předřazení bodu, které vyplynulo z toho, že původně měl být tady pan ředitel nemocnice a protože to je pouze informace a není to projednávaný bod, tak se zúčastní právě jednání až příští týden, takže by to mělo být v podstatě na konci, ale zůstalo to v programu takto na začátku, za což se asi omlouvám.

Mgr. Šolc

Já k tomu dopravnímu podniku, teď po konzultaci s panem předsedou představenstva, pojdme to vzít nestandardně, takže ještě před schválením programu vám k tomu paní právnička z právního zastoupení dopravního podniku může říci dané body. Nestačí vám to takto? Ne, tak pak je mi líto.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme tedy schválit program jednání se zařazením bodu č. 4a), předřazením bodu č. 32) a 27).

Hlasování č. 1 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu paní Mgr. Věru Rosenbergovou a MUDr. Absolonovou.

Hlasování č. 2 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, po případě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál, pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Mgr. M. Rosenbergová

Sdružení Svítání. To je materiál, který jste určitě všichni obdrželi e-mailem. Hiporehabilitační centrum.

Věra Lantelme - Faisan, zástupkyně sdružení Svítání, o. s.

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení náměstci, zastupitelé. Dnes bych vás ráda seznámila s projektem hiporehabilitačního střediska a zažádala o strategickou změnu územního plánu. Můj příspěvek má 7 minut, takže ho mám zkrátit?

Mgr. M. Rosenbergová

Nechte to na 7 minut.

V. Lantelme- Faisan

Děkuji. Ráda bych začala tím, že vám ukáži Klárku, u které během porodu došlo k přetržení pažní nervové pleteně a levá ruka zůstala nehybná. Kdyby nedošlo k včasné a intenzivní rehabilitaci, dítě by nikdy nelezlo, což by ovlivnilo kvalitu chůze a rovnováhu koordinace. Ovlivnilo by to držení těla, s největší pravděpodobností vývoj skoliózy. Také by se ovlivnila sebeobsluha, hraní, oblékání, jídlo. Vliv na zařazení dítěte do kolektivu by také byl ovlivněný, sebeúcta, sebevědomí, následné společenské postavení a zařazení. V tomto případě hipoterapie byla z jednou hlavních terapií tohoto

dítěte. Klárka jezdila od 3 měsíců na koni, jak jste viděli na první fotce. Na koni jsme ruku začleňovali do komplexních pohybových vzorů, naučili ji zatěžovat a ruku používat. To vše zábavnou formou. Dítě ani nevnímalo, že absolvuje intenzivní cvičení. Tohle všechno hipoterapie umí. Ke konci filmu a na poslední fotce uvidíte, že dítě ruku zapojuje komplexně do všech pohybových aktivit. Za 15 let praxe Svítání těchto úspěšných závěrů terapií máme desítky. Ročně provedeme u 100 dětí celkem 1.700 terapií. Rádi bychom pokračovali dále v tomto trendu. Proč bychom chtěli do Liberce? Za posledních 12 let jsme pracovali na jízdárně J. K. Sever v Horním Hanychově. Bohužel poslední dobou, bohužel v posledním roce se naše podmínky jak provozní, tak finanční staly neúnosné i z lidského hlediska, a proto jsme se museli přestěhovat. Dostali jsme nabídku ze stáje Jiskra v Tanvaldu, kde nám nabízejí velmi přátelské i finanční podmínky, i krytou jízdárnu, abychom mohli zajistit provoz celoročně. Většina našich klientů je z Liberce, takže ta dostupnost je velmi ovlivnila. Klienti, kteří používali MHD, naši službu přestali využívat. Na základě vzniklé situace jsme se rozhodli, že tuto situaci už jednou vyřešíme a to tím, že si postavíme vlastní hiporehabilitační středisko. Přestaneme být závislí na náladách majitelů jízdárny i naše provozní, finanční náklady budou nižší. Proto jsem já, jako osoba zakoupila v loňském roce pozemky v k. ú. Vesec blízko rychlostní silnice. Je tam výborná dostupnost. Svítání získá pozemky do dlouhodobého pronájmu za symbolickou cenu a pozemky jsou v současnosti vedeny jako plochy přírody a krajiny. Proto bychom chtěli zažádat o strategickou změnu územního plánu pro vybudování zázemí budoucího střediska. Jsme si vědomi, že změny v územním plánu jsou již zakázány, ale jediná možnost je získat strategickou změnu. Ráda bych prodiskutovala, jestli Liberec potřebuje hiporehabilitaci. Je to velmi účinná rehabilitační metoda pro děti již od 3 měsíců se zdravotním a sociálním znevýhodněním, pro děti s neurologickými diagnózami, ortopedickými problémy, zrakovými vadami, autizmem, genetické vady, hyperaktivitou. Naši práci si cení i pan doktor Kuchař, primář dětského oddělení Krajské nemocnice Liberec, se kterým dlouhá léta spolupracujeme. Liberecký kraj nás podporuje od roku 2005 a realizace našeho projektového záměru také doporučuje. Statutární město Liberec nás podporuje finančně již od roku 2003. Česká hiporehabilitační společnost je společnost, která určuje standardy kvality hiporehabilitační péče a od ní máme vyjádření, že jsme jediným hiporehabilitačním provozovatelem v celém Libereckém kraji. Jsme kompetentní k této práci. Máme vzdělaný personál a máme připravené koně. Ráda bych ještě zmínila pana MUDr. Králíka, lékaře z neurocentra Liberec, který i jako otec naší klientky hiporehabilitaci zažil a velmi doporučuje, kdyby hipoterapie byla přístupná libereckým dětem.

Pozemek se nachází v lokalitě k. ú. Vesec. Zde je výškopis, zde je kopec, zde je potom sráz a zde je údolí a tady bychom chtěli postavit zázemí. Zde je ještě jednou náhled na katastrální mapu, jsou to ty vyšrafované pozemky, a zde je pohled na katastrální mapu, kde jsou hranice k. ú. Dlouhý Most a Vesec. Zástavba, návrh střediska, zázemí, určitě bychom vypracovali územní studii, zastavitelné plochy by byl na části pozemků č. 2237 a 2233. Navržené umístění staveb je orientační s ohledem na svažitost pozemků. Parcela 22241, tu bychom nechali volně přístupnou, protože je unikátní svou polohou s odlišným složením rostlinného pokryvu. Rádi bychom zachovali prostupnost krajinou v případě získání souhlasu. Navrhujeme zachovat současnou stezku přes pozemky. Navrhujeme ponechat prostor podél ohrad pro možný vznik nových stezek a navrhujeme zachovat plochu lesa volně přístupnou veřejnosti. Návrh dřevostaveb, krytá jízdárna, polokrytá jízdárna pro klienty, všechno dřevostavby v přátelské přírodě. Zázemí pro koně, opět by to byly lehké dřevostavby, individuální dřevěné boxy pro našich 7 koní, které vidíte na fotkách, a chtěla bych vás ještě jenom informovat, že tito 3 koně, kteří získali licenci pro hiporehabilitaci, tedy složili specializační zkoušku. Já bych vám velmi poděkovala za možnost prezentace našeho projektu a žádáme zastupitele o zvážení strategické změny v územním plánu Liberce. Dětská rehabilitace vyžaduje intenzitu, návaznost a hlavně časovou přesnost. Pro vývoj těchto dětí hraje velkou roli, zda tuto službu budou mít k dispozici ihned. Při realizaci projektu v příštím územním plánu to pro naše klienty ztrácí smysl, protože i měsíc bez řádného cvičení má negativní důsledky pro ně, natož čekání minimálně dalších 5 let. Děkuji vám ještě jednou a jsem připravena zodpovědět vaše dotazy.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji vám za zajímavou prezentaci a poprosím pana Ing. Rutkovského, aby připravil podklady o možnosti řešit záležitost v rámci zpracovávaného návrhu územního plánu.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu, já bych doplnil některé informace. My máme v současné době zpracován návrh, který by veřejně projednán a byly ukončeny možnosti námitek a připomínek k územnímu plánu. Tady bych požádal zastupitele, pokud byste podpořili tuto snahu, kterou já osobně považuji za unikátní a pro město velmi přínosnou nabídku, řekněme soukromého sektoru nebo sdružení, které se tím zabývá, tak bychom to patrně mohli řešit v rámci právě strategické změny územního plánu, ale za nás, za odbor nechci bez vašeho vědomí připravovat nějakou strategickou změnu, abyste potom jako zastupitelé to odmítli. Takže tady je vám prezentováno k informaci a můj dotaz zní, jestli chcete nebo nechcete toto sdružení podpořit, přesto, že strategické změny, k posouzení jestli to je nebo není strategická změna. Já bych vám zajistil dostatek informací do příště, protože toto je nově pro nás informace a pokud byste to podpořili, tak předpokládám, že se s tím dá ještě něco udělat. Jinak standardní cestou, že bychom tam teď něco doplnili do projednaného návrhu, to v podstatě vylučuji, ale i toto prověřím, ale myslím si, že to v žádném případě nepůjde. Takže bychom našli nějakou možnost, jak to řešit, a předložili bychom vám to k rozhodnutí.

MUDr. Chvála

Dobré odpoledne dámy a pánové, já bych samozřejmě jako lékař rád podpořil takovouto aktivitu, hipoterapie je jistě dobrá metoda a vyžaduje velké oběti. Nevím, jestli zrovna z řad, jako osobně bych rád podpořil tento návrh. Nevím, jestli z řad Změny to není medvědí služba, protože co my doporučíme nebo podpoříme, tak většinou tato sněmovna neschválí, ale chtěl jsem se zeptat, jestli, nikde jsem z toho nepochopil a nejspíš to máte promyšlené, ale jaké máte zdroje financování? To je možná důležitější než ty pozemky.

V. Lantelme- Faisan

Máme vícezdrojovou strategii, budeme žádat projekty jednak z EU, z Norských fondů, zkusíme i krajské zdroje a zkusíme i M.A.S.

MUDr. Chvála

Děkuji, to je sice otázka dlouhodobosti, vím, že žádný z pacientů to nedokáže zaplatit, co vy tam děláte a pojišťovny to také nehradí, ale rozhodně to stojí udržovat nebo za to bojovat. Víím, že to není jen tak. Koneckonců vaše navrhovaná změna krajinu nehyzdí, předpokládám.

V. Lantelme- Faisan

Myslím, že určitě ne.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Moje otázka je podobná, jako pana MUDr. Chvály, o potřebě, prospěšnosti důležitosti tohoto centra tady určitě nikdo nepochybuje a určitě to podpoříme, ale já jsem se právě chtěla zeptat, z čeho bude činnost vašeho centra financovaná?

V. Lantelme- Faisan

My musíme sehnat finance z projektů na vybudování centra a potom další činnost bude financovaná tak, jak je minulých 15 let, 50% kryjeme z vlastní činnosti a 50% fundraisingovými aktivitami.

Ing. Hrbková

Já bych jenom chtěla pozvat paní inženýrku k nám na výbor, protože si myslím, že žádost o strategickou změnu tohoto charakteru bychom tam mohli projednat z pohledu územního plánování. Já jsem se s paní inženýrkou byla na místě podívat, přijde mi, že ten jejich návrh vychází hodně z prostorových podmínek, které tam jsou a berou velký ohled na obyvatele, kteří jsou okolo právě i návrhem prostupnosti celé lokality a možnosti obyvatel zacházet do krajiny a být také ve styku s těmi koňmi a dalšími zvířaty, které tam budou. Takže bych byla ráda, kdyby paní inženýrka mohla přijít na nejbližší projednávání výboru, pošleme jí pozvánku, že bychom to tam projednali.

V. Lantelme - Faisan

Určitě ráda, děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak poslední přihlášený, já ještě jednou děkuji za prezentaci. Nikdo jiný do diskuse občanů? Ne.

K bodu č. 3

Věcný záměr dohody o částečném narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o., a informace o soudním sporu mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o.

Mgr. M. Rosenbergová

Poprosím kolegu Novotného a pana Mgr. Heřmánka, aby přišli sem k nám. Možná hned na začátku sdělíme, proč je to právě ve formě informace.

Mgr. M. Heřmánek, zástupce advokátní kanceláře Heřmánek & Černý

Dobrý den dámy a pánové. Dovolte mi krátkou informaci o průběhu soudního sporu se společností Eltodo Citelum. Nejprve k tomu, proč je to ve formě informace. Jedná se o to, že podle zákona o obcích jsou projednávány v rámci soudního sporu a v rámci narovnání otázky, které spadají pod tzv. zbytkovou klauzuli opravňující radu města k rozhodování o těchto otázkách. Pokud by zastupitelstvo města mělo v úmyslu atrahovat tuto otázku do své vlastní rozhodovací praxe nebo do svého vlastního rozhodnutí, potom by o tom mělo být samostatně hlasováno, tzn., máte-li v úmyslu přijmout rozhodnutí ve směru k zmiňované dohodě o narovnání nebo ve směru probíhajícímu soudnímu sporu, nejprve by zastupitelstvo města mělo rozhodnout o tom, že tuto pravomoc si atrahuje k sobě. Pokud se týká průběhu soudního řízení, tak dne 6. 3. 2014 proběhlo první jednání ve věci samé před Okresním soudem v Liberci ve věci napadeného odstoupení od smlouvy dříve uzavřené se spol. Eltodo Citelum, kde tato společnost vystupuje jako žalobce, statutární město Liberec jako žalovaný. V rámci prvního jednání ve věci samé bylo soudem zatím provedeno pouze dokazování ve smyslu výslechu svědků, respektive výslechu účastníka řízení spol. Eltodo Citelum. Ze strany statutárního města Liberec zatím proběhly pouze návrhy důkazů a výslechů účastníků a výslechu svědků s tím, že s ohledem na časové možnosti soudu nebylo prozatím možné dokazování provést. Další jednání ve věci je nařizováno na den 15. 5. 2014 a bude zahájeno v 9.30 hodin ráno. Pokud se týká projednávání věcného záměru dohody o narovnání, společnost Eltodo Citelum statutárnímu městu Liberec opakovaně předkládala několik návrhů nebo řekněme věcných záměrů dohody o narovnání s tím, že statutární město Liberec a rada města svolaly pracovní skupinu, která se věnovala projednání tohoto věcného záměru. Opakovaně jsme se jak já v právním zastoupení statutárního města Liberec, také zástupci města, úředníci scházeli se společností Eltodo Citelum, projednávali jsme jednotlivé body, přičemž máme za to, že po právní stránce, dohoda o narovnání je možným způsobem řešení vzniklého sporu, nicméně stávající nastavení věcného záměru je takového charakteru, že není pro město finálně přijatelné. To bylo i projednáváno na radě města s tím, že z uvedených důvodů nebo především z uvedených důvodů věcný záměr nebyl schválen a nebyl přijat. Byla rozpuštěna i pracovní skupina, což nemá nebo podle toho, co já mám za informace, tak to nebylo míněno tak, že je jednání o případném narovnání sporu zcela uzavřeno a ukončeno, ale směřovalo to k tomu, abychom zbytečně neutráceli finanční prostředky města a věnovali se, pokud možno, efektivnějším způsobům řešení toho sporu. Pokud by přišel další návrh na narovnání vzniklého sporu, nechť je předložen mně, jako právnímu zástupci, nebo naší kanceláři a my samozřejmě zprostředkujeme, zmoderujeme návrh městu tak, aby mohl být případně projednán, pokud bude k věci.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, já děkuji za vysvětlení věci příslušnosti, rozumím tomu tedy tak, pochopil jsem, že tento postup je správně, rada města rozhodla, zastupitelstvo města informovala a zastupitelstvo, kdyby chtělo rozhodovat, musí si to vyhradit. Takže děkuji za zodpovězení. Nechci se vracet k otázce bodu a informace, to si myslím, že pořád jsme se nepochopili, nicméně to není podstatné. Poprosil bych akorát, aby byl do materiálu oficiálně také zařazen dopis společnosti Eltodo, který jsme všichni dostali, nicméně nikoliv přes zastupitelstvo, ale e-mailovou poštou. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslíte ten dnešní dopis?

Ing. Kittner

Ten dnešní, jenom o to prosím. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Já bych uvítal, možná nejsem jediný, stručnou rekapitulaci toho, jak byla zajišťována správa veřejného osvětlení a signalizačních zařízení v roce 2013 a v roce 2014, tedy ve smyslu, kdo ty činnosti skutečně provozoval, kdo je prováděl a kdo je také platil. Protože to je trochu zmatené.

Mgr. Heřmánek

Pokud to mohu komentovat po stránce právní, pak bych k tomu řekl, že ke dni 31. 12. 2012 už bylo odstoupeno od smlouvy s tím, že smlouva bez dalšího zanikla a práva a povinnosti s ní spojené, nadále nebyly plněny. Říkám to s výhradou toho, že Okresní soud v Liberci vydal předběžné opatření, které bylo účinné prakticky jeden měsíc v lednu 2013, a které zavazovalo statutární město Liberec nadále plnit podle té smlouvy, od které bylo odstoupeno. Krajský soud v Liberci následně to předběžné opatření zrušil a proto už od měsíce února, pokud to říkám správně, omlouvám se, teď nemám úplně přesné datum, zajišťovali činnosti jednak jednotlivé odbory statutárního města Liberec a jednak pokud vím, tak město mělo přechodně zajištěno plnění povinností od třetích subjektů. Jednalo se o dočasné řešení, které vycházelo z toho, že právě bylo nařízeno předběžné opatření. Statutární město Liberec se pokusilo vypsát veřejné zakázky, které měly některé činnosti spojené s veřejným osvětlením a světelnou signalizací zajišťovat, nicméně v závislosti na to vydané předběžné opatření tyto veřejné zakázky byly zrušeny, protože statutární město Liberec bylo vázáno rozhodnutím soudu. Dočasně. Poté, co odpadly důsledky předběžného opatření a byly prováděny činnosti, teď myslím, že se jednalo asi o tři, čtyři měsíce, přibližně do června, následně potom statutární město Liberec začalo zajišťovat činnosti samostatně, respektive prostřednictvím městských společností.

prof. Šedlbauer

Z vyjádření firmy Eltodo se mi jeví, že některé činnosti prováděla tato firma a chce si je teď od města nechat zaplatit.

Mgr. Heřmánek

Je to procesní strategie ve společnosti Eltodo Citelum. Společnost Eltodo Citelum tvrdí, že bylo odstoupeno protiprávně a že nadále plní práva a povinnosti se smlouvou spojená. Já bych k tomu uvedl pár příkladů. Např. znemožňuje statutárnímu městu Liberec samostatně odebírat elektrickou energii do veřejného osvětlení. V okamžiku, kdy statutární město Liberec zabezpečilo a zajistilo některá energetická zařízení před zásahem třetích osob, aby tam nedocházelo k úrazům, byly odstraněny zámky na příkaz vedení společnosti Eltodo Citelum. To jsou všechno činnosti, které podle našeho soudu byly provedeny protiprávně. Nebyly provedeny v souladu se smlouvou a na základě smluvního vztahu a jako takové by neměly být plněny společností Eltodo Citelum.

prof. Šedlbauer

To byla druhá otázka. Kdo je vlastníkem smlouvy na odběr elektrické energie, v roce 2013 byla stále společnost Eltodo. Je to tak? A město úhradu provádělo vkladem do soudní úschovy?

Mgr. Heřmánek

Není to zcela přesně, jak to říkáte. Statutární město Liberec nemá informace o tom, kdo je přesně dodavatelem elektrické energie. Na jednom z předchozích zastupitelstev jsem už o tom hovořil, skutečně je skládána částka přibližně odpovídající úhradě za elektrickou energii do soudní úschovy a to z toho důvodu, že nám není znám věřitel této částky, tzn., není nám přesně znám dodavatel. Elektrická energie, fyzikální síla a těch operátorů na trhu je příliš mnoho. Snažíme se vyjasnit, může to být tak, že společnost Eltodo Citelum má zajištěny smluvní vztahy a na jejich základě je dodávána elektrická energie, ale zatím nám to nebylo dostatečným způsobem prokázáno, proto jsou finanční prostředky vkládány do soudní úschovy.

prof. Šedlbauer

Tzn., že nám ta fyzikální síla proudí do veřejného osvětlení, ale my nevíme, kdo za ni vlastně platí a zda za ni platí?

Mgr. Heřmánek

Se vši jistotou to neumíme říci.

prof. Šedlbauer

Kdo tedy má vypínač, když to vezmu velmi jednoduše? Kdo má pod kontrolou vypínač pro veřejné osvětlení?

Mgr. Heřmánek

To je spíš otázka technická, než právní. Pokud vás zajímá po právní stránce, pak to má věřitel a toho věřitele vám neumím dnes označit, nicméně statutární město Liberec není v prodlení z plnění svých povinností, protože řádně plní do soudní úschovy. Plnění závazku do soudní úschovy má tzv. soluční účinky, tzn. účinky splnění dluhu a statutární město Liberec není v prodlení.

prof. Šedlbauer

Jsme si jistí, že to, co skládáme do soudní úschovy, pak odpovídá platbě, která nás někdy v budoucnu bude čekat? A jak jsme si tím jistí?

Mgr. Heřmánek

Jistí si tím 100% nejsme, nicméně se jedná o částku, která přibližně odpovídá spotřebě elektrické energie a ceně silové energie na trhu. Vycházíme z informací jednak podle staré fakturace, podle starých spotřeb a jednak podle vývoje ceny silové energie.

PhDr. Baxa

Já jsem rád, že město se touto smlouvou zodpovědně zabývá a je to jedna ze smluv, kterou jsme považovali za nevýhodnou pro město, a jsem rád, že tento materiál obsahuje vyčíslení nákladů na správu ve dvou scénářích. První scénář je takový, jak to funguje v podstatě dnes ve spolupráci s firmou Eltodo a porovnává tyto náklady s tím, na kolik by to vyšlo město samotné. Odhad je prezentovaný tak, že by v podstatě každý rok město spořilo zhruba 10 mil. Kč, kdyby si veřejné osvětlení zajišťovalo samo a nikoliv přes firmu Eltodo. Myslím si, že je chyba, že město tuto smlouvu v roce 2006 uzavíralo a vzhledem k tomu, že tehdy ji uzavírala pouze rada města, tak si myslím, že i dneska je v podstatě příslušné, aby to rozhodovala dále rada města a já osobně nemám žádný problém s tím, aby to tak proběhlo. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný už žádný dotaz nebo připomínku nemáte? Pokud ne, končím tento bod, děkuji vám.

K bodu č. 4

Informace – Projektový záměr modernizace Krajské nemocnice Liberec, a.s.

Ing. Rutkovský

Jak už jsem tady předeslal, tento bod je informační. Je to informace o záměru modernizace stávajícího areálu nemocnice. Účastnil jsem se za město dvou setkání pracovního týmu na novou nemocnici. Veškeré informace máte v materiálu. Nepředpokládám, že by tam bylo něco, čemu byste nerozuměli. Je to takový výtah z toho, co bude příští měsíc k dispozici. Takže pokud byste měli nějaké dotazy, rád je přenesu na pracovní tým, případně zajistím odpovědi do příště. Je to takové, abyste měli dost času na promyšlení, protože pokud se bude modernizovat nemocnice ve stávajícím areálu, tak to samozřejmě přinese některé problémy a abychom měli čas se na to připravit.

Ing. Kittner

Já děkuji za to, že materiál po předsedech klubů byl asi trošku aktualizován, protože ten, co tam byl původně, byl trošku zmatečný. Nicméně jsem žádal, abychom dostali i ty přílohy, které v tom původním materiálu byly zmíněny. V tomhle nejsou. Předpokládám, že se tak stane do příště. Protože ne, že bych něco měl proti tomu materiálu, ale ty přílohy tam měly nějaké hodnocení jednotlivých lokalit, které si myslím, že nejenom mě, ale i ostatní by zajímalo.

Ing. Rutkovský

Určitě dostanete přílohy příště. To bylo tím, že to vzniklo jako kompilátor pracovního materiálu, tak tam zůstal soupis příloh, které nebyly doloženy. Takže děkuji za upozornění.

prof. Šedlbauer

Jenom pro doplnění k tomu materiálu a zejména k těm přílohám, tzn. k tomu multikriteriálnímu hodnocení bude zorganizován seminář pro zastupitele města i kraje a také pro veřejnost. Plánován je na nějaké datum uprostřed května, zatím ještě není přesně určeno, budete včas informováni a před tím všechny ty přílohy, tzn. všechny podklady, které ta pracovní skupina používala, tak budou k dispozici na webových stránkách nemocnice, takže budete mít možnost si je prostudovat i předem.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji. Poslední přihlášený, končím tento bod a pokračujeme bodem 32.

K bodu č. 32

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Dopravní podnik města Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Kdy ZM pověřuje Mgr. Jiřího Šolce. Je-li nějaký dotaz k tomuto materiálu?

PhDr. Baxa

Já bych se znovu vrátil k té diskusi o programu, kterou jsme tu vedli. My máme v Jednacím řádu ustanovení o tom, že by materiály pro zastupitelstvo měly být zpracovány v dostatečně uživatelsky přívětivé formě, že by měly být k dispozici dostatečně dopředu apod. a znovu opakuji, ta společnost operuje s majetkem stamilionovým, ta společnost má stamilionový obrat a já si myslím, že bychom skutečně neměli hlasovat o stanovách takto narychlo, aniž by byla možnost si je důsledně prostudovat. Chápu, že je svolaná valná hromada a valná hromada může vyřešit i jiné věci. Ať už je to účetní závěrka apod. a může být ke změně stanov svolána klidně valná hromada další. Děkuji.

R. Šotola

Já bych se pokusil už z důvodů, které tady vysvětloval pan Šolc, vás požádat, jestli by vám nestačilo vysvětlení managementu DP, který tady je kompletně k dispozici a právničky DP. Já si myslím, že ty změny jsou natolik formálního charakteru, že pokud si je vyslechnete, byli byste třeba ochotni akceptovat návrh programu v tom znění, v jakém ho máte před sebou.

Mgr. M. Rosenbergová

Já tady teď trochu polemizuji s kolegy, jestli bod 4a neměl být ještě před bodem 32, aby došlo k vysvětlení právě těch nových stanov, které jsou navrženy v programu valné hromady a valná hromada je 28. a zastupitelstvo je 29., takže to je přesně den před zastupitelstvem.

Mgr. Šolc

Ano, pojďme to předřadit a zároveň poprosím pana ředitele a paní právničku, aby nám tady osvětlili, kde se nabralo takové velké zpoždění, že zastupitelstvo jedná o materiálu, který se nezdá být dostatečně předpřipravený, nicméně já jsem samozřejmě rád, že se nám poslední dobou daří předkládat materiály v té uživatelsky přívětivé podobě a včas. V tomto jednom konkrétním případě je to naprostá výjimka a vzniklo to proto, že sladit čas můj a primátora Jablonce je problematické a na příštím zastupitelstvu bychom to schválit nemohli, ale zároveň formalisticky to schválit musíme.

Bc. Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ

Vážená paní primátorko, vážení páni náměstci, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Co se týká předkládaných stanov, tak jsou upraveny dvě terminologie o zákonných ustanoveních, o zákonných korporacích a nového občanského zákoníku. Do stanov společnosti nebyly vkládány nové instituty, společnost je nadále podřízena balistické struktuře. Představenstvo společnosti projednávalo úpravy stanov společnosti na svém pravidelném zasedání 2. 4. 2014 a dnes v 15 hodin tyto úpravy projednalo a schválilo zastupitelstvo statutárního města Jablonec nad Nisou. Ještě se vám velmi omlouvám za ty komplikace. Opravdu sladit časy jak pana primátora v Jablonci, tak pana náměstka, byly velice tentokrát komplikované. Toto byl jediný termín, 28. května v 10 hodin, kdy došlo ke shodě v tom termínu jednání.

Mgr. M. Rosenbergová

Já ještě vstoupím do té diskuse a navrhu přerušit bod 32, abychom mohli diskutovat k bodu 4a, abych to nemusela nechat, anebo to nechám odhlasovat, jestli souhlasíte s předřazením bodu 4a před bod 32, tak to bude asi procesně správně. Kdo je, prosím, pro předřazení tohoto bodu:

Hlasování č. 3 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže bod byl předřazen, je to bod 4a) Schválení nových stanov, abychom dostali dostatek informací, a můžete pokračovat.

K bodu č. 4a

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce n. N., a. s. – schválení nových stanov společnosti

Mgr. Hana Bočková

Dobrý den, já si vám dovoluji v krátkosti říci něco o úpravě stanov dopravního podniku. Úpravy jsou ryze formálního charakteru, tedy tak, aby byly v souladu se zákonem o obchodních korporacích. Jak už bylo řečeno, do stanov nejsou vkládány žádné nové instituty, což je např. možnost právnické osoby být členem dozorčí rady. Tyto instituty opravdu nebyly vloženy do stanov. Nad rámec bych si dovolila říci, že pravomoci a působnost jak valné hromady, tak dozorčí rady i představenstva byly zachovány, pouze právní úprava nebo text byl vložen do těch nových stanov dle zákona o obchodních korporacích. Další úprava, která souvisí se zákonem o obchodních korporacích, je třeba pozvání na valnou hromadu, kdy v tuto chvíli již je nutné ze strany DP svolávat valnou hromadu přes internetové stránky DP. Následně tyto úpravy jsou ryze formálního charakteru, které nikterak nenarušují dosavadní chod a průběh rozhodování jak valné hromady, tak dozorčí rady, tak představenstva. Samozřejmě zákon o obchodních korporacích dával DP možnost upravit věcně více tyto stanovy, ale k tomu nedošlo a proto jsme zachovali text tam, kde to bylo vhodné akceptovatelné a pouze formálně a textově se upravilo dle zákona o obchodních korporacích. Dále dopravní podnik byl - nově se podřizuje zákonu o obchodních korporacích jako celku, což vnímáme jako úpravu věcnou, protože rozdílnost právní úpravy nevyhovuje jakékoliv společnosti, tzn. ani dopravnímu podniku.

Ing. Kittner

Děkuji, já už nemám nic, protože já jsem chtěl diskutovat k těm bodům, vy jste to, paní primátorko rozhodla, takže není co řešit.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den, já jenom jsem měl malou poznámku, když jsem slyšel kolegu Baxu hřímat o tom, že tolika stránkový materiál nebylo možné projednat a je velmi závažný, tak jsem si jenom vzpomněl na tu dobu, když jsem já jako předseda finančního výboru hřímal na pana náměstka Baxu, že předkládá 45stránkové rozpočtové opatření v půl třetí před jednáním zastupitelstva a nikdo ho neviděl, tak tenkrát, tuším, s panem primátorem Korytářem také odpovídali, že se jedná jenom o formální úpravy a že vlastně o nic nejde a že si to vlastně dobře přečetli a že není problém proto nehlasovat. Takže to je podobná situace a měřme stejným metrem. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já bych se chtěla vrátit k tomu projednávanému bodu. Já samozřejmě netvrdím nebo souhlasím s tím, co tady řekli zástupci dopravního podniku, ale několikrát v jejich vystoupení bylo slyšet formální, formální, formální a od pana náměstka Šolce dokonce, že ty stanovy schválit musíme. Já jsem na toto velmi alergická, protože jestliže byly změny formální, tak by se bývalo nestalo nic, abychom je dostaly v řádném termínu předkládání materiálů, a jestli něco musíme nebo nemusíme schválit, o tom rozhodneme my, jako zastupitelé. Děkuji.

PhDr. Baxa

To je přesně o tom. Zajímalo by mě, kdy dostali k dispozici tento materiál zastupitelé v Jablonci nad Nisou, to by mě zajímalo. A k tomu, co tady říkal pan kolega Černý, já myslím, že jsem předpokládal jedno rozpočtové opatření, bylo to v době, kdy jsme byli relativně krátkou dobu ve funkci, nezkušený, klidně to přiznám, ale teď už tady máme všechny, kteří jsou ve funkci dlouhou dobu. O tom, že se novelizoval občanský zákoník, to věděli všichni dlouhou dobu dopředu a pro zbesilé předkládání tohoto materiálu podle mého názoru neexistuje relevantní důvod. Děkuji.

Ing. Kittner

Vážení kolegové, já bych vás poprosil, vraťme se k diskuzi k bodu, protože toto je úplně zbytečné, to jsme, když tak měli vést předtím, než jsme bod zařadili, v okamžiky, kdy zastupitelstvo rozhodne o tom, že bod zařadí, je to jeho výsostné právo a všechny diskuze jak to mělo být nebo nemělo být, jsou úplně k ničemu. Tak se tady navzájem nezdržujeme a řešíme bod 4a).

Mgr. M. Rosenbergová

Prosím o zodpovězení otázek, které padly.

Bc. Wejnar

Takže co se týká jabloneckých zastupitelů, tak materiál dostali minulý týden ve čtvrtek z toho důvodu, že v Jablonci tento materiál neprojednává rada města, ale přímo zastupitelstvo města. Jinak stanovy byly vypracovány na počátku minulého týdne.

Mgr. Bočková

Pokud ještě mohu nad rámec toho, že námitky jsou formální, že úpravy jsou formálního charakteru. Já bych to chtěla uvést na jednom příkladu. Např. je to dozorčí rada. Tam nám opravdu zákon dneska, zákon o obchodních korporacích, nedává povinnost, aby členové dozorčí rady byli voleni ze strany zaměstnanců. My jsme i tuto variantu ponechali, byť zákon o tom nehovoří. Ale ponechali jsme to, takže nadále zůstávají třeba v dozorčí radě i zaměstnanci dopravního podniku. Mohou být voleni. Takže opravdu, pokud mluvíme o formálních úpravách, tak to chci právě upozornit na to, že opravdu bylo možno zasáhnout do stanov takovým způsobem, že členové dozorčí rady, kteří jsou voleni ze strany zaměstnanců, mohli být vyškrtnuti nebo upravený počet. Což jsme neučinili, protože jsme si chtěli opravdu zachovat strukturu, působnost a pravomoci, které byly dlouhodobě v tom dopravním podniku respektovány a byly vtěleny do stanov a tady tyto principy jsme se nadále snažili zachovat. Takže k tomu bych chtěla apelovat, když mluvíme o tom, že jsou to pouze formálního charakteru, tak opravdu snaha byla opravdu zachovat původní pravomoci a působnosti orgánu. Děkuji.

R. Šotola

Budu se ptát jinak a naprosto laicky, co se stane, pokud bude v bodě č. 31 schválen delegát na valnou hromadu a teď nebude schválená, řekněme, změna stanov?

Mgr. H. Bočková

Samozřejmě valná hromada musí proběhnout, pozvánka na valnou hromadu již byla zveřejněna, program je daný. Z toho programu by se vyškrtl program schvalování stanov, samozřejmě je nutné upozornit na to, že ty stanovy musí být schváleny a přijaty společností do 6 měsíců po účinnosti zákona o obchodních korporacích, což znamená do 30. 6. 2014 musí být stanovy již zařazeny do obchodního rejstříku do listin a musí projít tady tímto formálním schvalovacím procesem přes valnou hromadu.

R. Šotola

V praxi to znamená, že by bylo naprosto nereálné v tomto termínu valnou hromadu svolat vzhledem k tomu, že minoritním akcionářem je i město Jablonec, takže já bych kolegy, pokud opravdu nemají naprosto zásadní výhrady k těmto, já si myslím, že opravdu formální věci to jsou, které my jsme si nevymysleli, ale vyplývají z nového občanského zákoníku, aby je akceptovali a aby je podpořili. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já v zásadě stejný apel. Já samozřejmě chápu, že vás jako opozici rozčiluje, že něco dostanete na stůl, samozřejmě každého z nás to rozčiluje, mě to třeba také v opozici rozčilovalo, nicméně tady jde o blaho městské společnosti a je to věc vynucená novelizací zákona. Žádné věcné změny tam nejsou. Nebudu nikoho neštvať tím slovem formalistickým, nebo musíme, ale tady nám zákon jinou možnost nedává, takže já bych poprosil, vzhledem k tomu, že není možné svolávat nějakou

mimořádnou valnou hromadu během toho jednoho měsíce a byli bychom popotahováni za to, kdybychom tu formální povinnost zákona nesplnili, tak prosím, pojd'me to odhlasovat.

PhDr. Baxa

Já už jenom poslední věc. Mně nejde ani tak o to, že je to nebo kdyby mi šlo jenom o to, že je to předložené pozdě a nešlo by o významnou věc, tak bych neměl tendenci o tom diskutovat, ale já nemám pocit, že by dopravní podnik fungoval úplně dobře. Myslím si, že je to i způsobem, jaký je dopravní podnik řízen a že by stálo za to, když už otvíráme stanovy do takové míry, jako je otvíráme teď, uvažovat o jiném uspořádání stanov a přijít třeba na jiný styl řízení. Myslím si, že se k tomu dala využít příležitost změny stanov v rámci novelizace, v rámci reakce na nový občanský zákoník a je mi líto, že se této situace, této příležitosti nevyužilo. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla poprosit o 5 minut na poradu našeho klubu.

Ing. Hampl

Dobré odpoledne. Já jsem poslouchal, co říkal pan kolega Baxa a v zásadě bych s tím mohl souhlasit, ale uvědomme si, že akcionáři dopravního podniku, myslím jenom město Liberec, je ve hře Jablonec, který to již odsouhlasil a tak to nekomplikujme. Myslím si, že vyvolat diskusi nad stanovami můžeme kdykoliv potom také.

Mgr. Šolc

Já jenom to, co k tomu říkal pan kolega Baxa. Ano, mohli jsme, ale na druhou stranu dělat takhle zásadní změny do podoby největší městské společnosti 3 měsíce do voleb je špatně. Naopak my jsme to chtěli udělat tak, aby ta společnost v zásadě zůstala fungovat tak, jak funguje, když si to zákoník vyžádá a případnou jakoby totální rekonstrukci překopání struktur necháme na novém vedení města.

R. Šotola

Možná jsem naivní, ale já jsem v poslední době kvitoval, že ani ze strany opozice jsme nebývali i na plénu zastupitelstva terčem nějaké naprosto zásadní kritiky, takže teď mi ta slova přijdou až překvapující celkem, i vzhledem k hospodářskému výsledku i vzhledem k tomu, za jakých podmínek snižování příspěvku od města dopravní podnik funguje, tak mi to přijde docela i nespravedlivé.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, přeruším diskusi a vyhláším 5 minut přestávku na poradu klubu.

Prosím kolegy na svá místa a zeptám se, je-li nějaký dotaz nebo připomínka, než ukončím diskusi. Žádná připomínka ani dotaz není, přeci jenom MUDr. Absolonová.

MUDr. Absolonová

Jenom jsem chtěla říct, že náš klub se ve většině rozhodl podpořit tento bod.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže můžeme hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2014.

K bodu č. 32

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Dopravní podnik města Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Pověřujeme kolegu Šolce. Doktorka Absolonová byla přihlášená ještě asi předtím nebo jestli ještě...? Ne. Profesor Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Materiál se odkazuje na celou řadu příloh, jestli se nepletu a přílohy nejsou jeho součástí. Je tam celkem 10 příloh. My vlastně hlasujeme a nevíme o čem, respektive pakliže předpokládáme, že zástupce města bude ve všech usneseních hlasovat pro, tak bychom měli alespoň tušit, co se pod tím hlasováním pro skrývá. Jsou tam kromě stanov společnosti, které jsme nakonec dostali ještě další dokumenty, smlouvy o výkonu funkce a pak věci, které nakonec dostaneme ve výroční zprávě, nicméně je asi dobře znát je také dopředu.

R. Šotola

Já jsem chtěl jenom poděkovat za konstruktivní přístup k bodu předchozímu. Díky.

Mgr. Šolc

Jednak o těch přílohách budu hlasovat já, jako delegát města a vy si je jako člen dozorčí rady můžete vyžádat. Právě proto, jak zmínil již váš kolega uživatelsky přívětivé a nemělo to 150 stránek ten materiál, tak jsme to tam nedávali. Kdybyste byl býval na předsedech klubů o toto zažádal, mohl jste to dostat. Ale vzhledem k tomu, že to nepadlo, tak vám je teď nepošlu, nicméně pokud je později chcete, tak je dostanete.

MUDr. Absolonová

Já jsem přílohy v úterý chtěla. Já jsem avizovala, že tam přílohy nejsou na tom webu.

Mgr. Šolc

V zápise z jednání to není a musí v tom případě explicitně zaznít, já chci všechny přílohy nebo já chci přílohu č. 5 nebo něco takové. Vzhledem k tomu, že toto tam nezaznělo, tak jsme to nepřipravili.

MUDr. Absolonová

Tak přílohy musí asi někde být.

Mgr. Šolc

Samozřejmě, že přílohy existují. Pokud je chcete poslat elektronicky, my vám je rádi pošleme, jenom je potřeba to říct.

prof. Šedlbauer

Dobře, tak tedy došlo evidentně k nějakému nedorozumění, protože my jsme se dohodli, že o přílohy požádáme. Pravděpodobně to padlo, ale nějak zapadlo na předsedech klubů. Mělo by to být standardem. Na webu pro zastupitele je dostatek místa a není problém tam přílohy dát. Když si je někdo chce pročíst, ať si je pročte. Když ne, tak ne. To přeci není o tom, že by se někdo zahlcoval nějakými materiály. Tak tedy prosím alespoň ex post, aby nám byly zaslány.

Mgr. Šolc

To není problém, pan ředitel si to zaznamená, pošleme.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 5 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2014.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Mgr. M. Rosenbergová

Bloky I. – IV., je nějaký dotaz, nějaká připomínka? Není tomu tak, můžeme hlasovat o všech bodech najednou.

Hlasování č. 6 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 86/2014.

K bodu č. 6

Smlouva o revolvingovém úvěru a smlouva o zastavení pohledávky – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

PhDr. Baxa

Chtěl bych požádat, jestli bychom mohli příště k materiálu obdobného typu dostat informaci o nějak harmonogramu čerpání a pak jestli bychom mohli někdy, řekněme ke konci roku nebo ve druhém pololetí dostat informaci o tom, jak je revolving splácen, protože za něj, jako zastupitelstvo SML ručíme v podstatě z podstaty věci, tak abychom tu informaci měli. Děkuji.

Ing. Rutkovský

(Technická). Já bych chtěl upozornit, že nejsem předkladatelem materiálu, jak je uvedeno mylně na košilce. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

To jsme napravili, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 87/2014.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Mgr. M. Rosenbergová

Tady byl dotaz na předsedech klubů k bodu 23, tak prosím, aby byl zodpovězen. Zůstane-li tam přístup.

Mgr. Šolc

Ano, jak již vyplývá i z mapky, když se na to podíváte, tak kolem pozemku domu, který prodáváme, zůstane přístup na městský pozemek, byť je potřeba si přiznat, že ten pozemek je ve strži a prakticky dost nevyužitelný. Bude naší aktivitou a budeme to chtít, až se v tom domě vyjasní majetkoprávní vztahy, proběhnou exekuce atd., abychom to těm novým vlastníkům prodali také.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, zeptám se, chce-li někdo hlasovat o nějakém bodu zvlášť? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o všech najednou.

Hlasování č. 8 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 88/2014.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

Mgr. M. Rosenbergová

Body 1 – 8, zeptám se, je-li nějaký dotaz nebo chce-li někdo hlasovat zvlášť?

MUDr. Absolonová

Já se musím přiznat k něčemu, co opravdu v úterý nepadlo. U toho bodu č. 1 chtěla jsem se zeptat, tam je v podstatě záměr prodeje pozemku, kde je udělaná zámková dlažba. Je to v lokalitě někde za Širokou dozadu, směrem Papírové náměstí a cena si myslím, nevím, jestli je to cena jenom pozemku, jak to bylo s tou zámkovou dlažbou? Jestli si to ti lidé udělali sami na tom městském pozemku, si myslím, že to neodpovídá. Cena za metr zámkové dlažby je podstatně vyšší než těch 300 nebo kolik je tam korun za metr.

Mgr. Šolc

Tak opravdu to nepadlo, já poprosím paní vedoucí odboru Roncovou, jestli náhodou to neví, kdo, kdy zbudoval zámkovou dlažbu. Já osobně se domnívám podle jejího stáří a tak, jak je porostlá mechem, že to bude nějaká historická záležitost, která asi dneska není úplně relevantní.

I. Roncová

Dobré odpoledne. Zámkovou dlažbu si dělal vlastník penzionu sám na vlastní náklady. Město to nedělalo.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji za odpověď. Paní doktorko, stačí? Nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat o všech bodech najednou.

Hlasování č. 9 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 89/2014.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – záměr bezúplatného převodu objektu

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 10 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 90/2014.

K bodu č. 10

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Mgr. M. Rosenbergová

10, 11, 12 budou obdobné materiály, aktualizace majetkových příloh. Tam padnul dotaz, nevím, Kamile, jestli byl zodpovězen, nebo tě poprosím.

K. J. Svoboda

Tzn. v rámci majetkových příloh je to tak, jak jsem říkal na předsedech klubů. Hlavní věci jsou vyloučeny a jinak to byl drobný majetek, kterým se to navyšovalo.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže 10) sociální a zdravotní zaměření organizace, nějaký dotaz, připomínka. Není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 11 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 91/2014.

K bodu č. 11

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 12 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 92/2014.

K bodu č. 12

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 13 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 93/2014.

K bodu č. 13

Uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o půjčce ze dne 15. 7. 2010 mezi statutárním městem Liberec a Sportovním areálem Ještěd, a. s.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 14 – pro - 24, proti - 2, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 94/2014.

K bodu č. 14

Směnečný program na základě smlouvy o směnečném programu uzavřené mezi statutárním městem Liberec a Českou spořitelnou, a. s., dne 10. 3. 2014 („Smlouva o směnečném programu“) zajišťovací dokumentace směnečného programu a další dokumentace programu uvedená ve Smlouvě o směnečném programu (společně jako „Dokumentace programu“), směnečný program dle nabídky České spořitelny, a. s.

Mgr. Šolc

Děkuji, já předpokládám, že diskuse bude víceméně společná k těm dvaěma bodům 14 a 15, zároveň prosím pana vedoucího Karbana, aby sem přišel, protože některé dotazy by mohly být zcela odborného charakteru. Vy dobře víte, že jsme si schválili záměr refinancování našeho dluhu emisí cenného papíru podle českého a německého práva. My na té cestě postupujeme dál, zatím se nám tam neobjevila žádná zásadnější komplikace. Tak jako jsme se o tom bavili tehdy, tak nadále sledujeme dvě koleje, po kterých jedeme, tak abychom byli jisti, kdyby nedej bože náhodou to NSV nedopadlo, tak abychom měli jistotu alespoň v tom směnečném programu s Českou spořitelnou, který sám o sobě tento směnečný program přináší městu zásadní úsporu ve výši 63 mil. korun. 14. 4. proběhla v Praze v budově České spořitelny zcela zásadní schůzka. Bylo to jednání tzv. věřitelské konference, kde se sešli držitelé našeho bondu a rozhodovali jsme právě o změnách emisních podmínek a věcí s tím spojených. V zásadě bylo schváleno všechno, co jsme potřebovali. V jedné věci došlo ještě ke zdržení, takže ještě jedna schůze věřitelů se sejde 5. 5., na které bude doschválen ještě nově vzniklý požadavek

LBBW, což je jeden z minoritních držitelů našeho dluhopisu. Takže v tomto bodě schvalujeme podobu směnečného programu mezi městem a Českou spořitelnou. V tom dalším bodě budeme schvalovat podobu nových emisních podmínek. Byla o tom dlouhá debata na finančním výboru včera, já jsem, bohužel, tím, že se finanční výbor ne z mé iniciativy přesunul, tak jsem na jeho části nemohl být, protože jsem měl jiný program, byla tam asi odborná diskuse velmi zajímavá. Takže v tomto bodě je to podoba směnečného programu mezi městem a Českou spořitelnou.

Mgr. M. Rosenbergová

Nejprve dotazy nebo připomínky a pan Ing. Karban může hned odpovídat, jsou-li.

prof. Šedlbauer

Když jsme tady v únoru schvalovali podmínky refinancování, tak jsem explicitně vyjmenoval několik podmínek, za kterých tomu dáváme podporu. Jednou z těch podmínek bylo, že dosavadní držitel dluhopisu si při předčasném výkupu nebude účtovat prémii, že umožní vykoupení swapu za podmínek, které byly nějak předběžně navrženy, a pak tam byly ještě nějaké další podmínky. Postupně sleduji, jak se všechny tyto záležitosti hrotí. Protože v nově navržených emisních podmínkách je sice umožněno vykoupit dluhopisy, ale je to už s premií. Prémie sice není nějak ohromující, 0,3%, nicméně i tak je to nějakých 42 mil. korun na víc, o kterých jsme byli ubezpečeni panem náměstkem, že to má dojednáno, že nic takového jako prémie za vykoupení dluhopisu nebude. Nemáme nijak smluvně podloženo, jak to bude se swapem, s jeho vykoupením. Tam stále spatřuji poměrně veliké riziko, protože na vykoupení swapu závisí veškerá výhodnost té operace. Protože na rozdíl mezi tím jeho vykoupením dnes a mezi jeho splácením po celou dobu do roku 2025 se realizuje celá úspora. To jsou ještě věci, které bych dokázal překousnout, ale pak mi hodně vadí materiál, který tady dneska vlastně ani schvalovat nebudeme, a to je mandátní dopis, který schvalovala rada města a který obsahuje přílohu, kde jsou orientační podmínky nové emise. Orientační podmínky, mimo jiné, obsahují jistinu ve výši od 80 do 120 mil. eur. V přepočtu podle stávajícího kurzu je to, teď pozor, od 2,2 do 3,3 miliardy. My ale nepotřebujeme přefinancovat 2,2 miliardy, natož 3,3 miliardy. My potřebujeme přefinancovat maximálně 1,8 miliardy a dokonce, kdybychom využili směnečného programu, pakliže ho Česká spořitelna a to opět nemáme nějak podchyceno smluvně, pakliže nám ho zachová, tak by bylo lépe využít toho směnečného programu a přefinancovat dokonce ještě nižší částku, třeba o 300, 400 mil. nižší. Protože na tom směnečném programu jsou podmínky výhodnější než na novém dluhopisu. Viděl jsem, že pan Karban hbitě zareagoval a požádal o vyjádření aranžéra emise, který píše, že pokud se rozhodneme pro emisi v objemu nižším, než je indikované v mandátním dopise, tedy pro těch 1,8 miliardy, tak to nebude znamenat porušení smlouvy. Tak to je pěkné, že nám to píše, ale nechápu, vůbec nechápu, proč rada města schvalovala takové rozmezí té jistiny. Přeci víte, kolik je 80 milionů eur. Tak to je jedna věc.

Další věc je, když jsme tu schvalovali podmínky nového dluhopisu, tak jsme měli indikativní nabídku na nějakou marži. Dnes v tom mandátním dopise je uveden orientační kuponový výnos v rozmezí od 3 do 4%, přičemž na té horní hranici 4%, tak už vlastně veškerá výhodnost té transakce, myslím alespoň finanční výhodnost, v podstatě mizí. Zůstává v řádu desítek milionů za období těch 10 let.

Dále tam je řečeno, že k tomu novému cennému papíru bude vytvořen umořovací fond, který bude plněn v rovnoměrných splátkách, nicméně není to nic, co by vytvářelo nějakou podmínku, tak to předpokládám, že bude součástí té precizní dokumentace. Ale to, k čemu mám velkou výhradu, je, že věci, na kterých se tady dohodneme, které jsou tu smluvně potvrzeny, tak nakonec neplatí. Jako to neplatilo u prémie za odkup dluhopisů. Teď tady máme slovně potvrzeno, že když budeme chtít přefinancovat v nižší výši než je těch 2,2 – 3,3 miliardy, takže to nebude vadit. No jo, ale když nám HSBC dá výtku třeba na přefinancování ve výši 3 miliardy a úrok 4%, tak bude v podmínkách v rozmezí toho mandátního dopisu a my to buď musíme přijmout, neexistuje jiná možnost, anebo to můžeme nepřijmout, ale potom jsme povinni tomu aranžérovi emise zaplatit všechny jeho náklady a celou akci odpískat. Proč tedy rada města schvalovala tyto podmínky v mandátním dopise, které evidentně ví, že jsou mimo to, jaká je naše potřeba.

Mgr. Šolc

Já z části, když tak mě kolega doplní. Já si myslím, že by tady těmto finančním věcem slušela menší míra demagogie, protože jednak dotazy byly všechny zodpovězeny a to i písemnou formou, takže když tady znovu zaznívají, tak je to, jak by řekl Klaus, trochu falešné, ale prostě a jednoduše my musíme mandátní dopis mít nastavený tak, aby byl platný, i kdyby se náhodou trhy pohnuly, jakože to nepředpokládám během těch dvou měsíců. Samozřejmě kdyby se trhy pohnuly, tak nám to zamává čísla na obou stranách, takže ta výhodnost té operace by tam byla pořád dodržena.

Co se týče té prémie, záležitost prémie byla velmi dlouze a velmi náročně vyjednávána. Bylo to klasické obchodní vyjednávání, kdy ten současný vlastník bondů má na tom vydělat takřka půl miliardy korun a on se toho vzdá a jejich obchodní vyjednávání začínalo na 1,5%. My jsme to stáhli na 0,3% a i z diskuse s tím právním zastoupením je zcela zřejmé, že nějakým způsobem tak, aby to bylo vůbec legální a obhajitelné pro ně jako pro řádného hospodáře, tam nějaká prémie být musí. Nicméně všichni jste dostali a členové finančního výboru zejména celkovou tabulku, kterou my můžeme klidně znovu promítnout, ve které jsou aktualizovány všechny údaje, všechna čísla a výsledná úspora pořád je na 293 milionech korun v tom finančním vyjádření. Zejména, a to tady podtrhuji, ta největší úspora toho celého je v té absenci zástav na městském majetku. To jste, pane kolego, tak trochu opomněl říci. Takže já stojím si za tím, že nadále jednáme a konáme tak, jak jsem vás s tím seznámil při záměru a o definitivní podobě dokumentace a podobě vůbec NSV budete hlasovat vy všichni nebo my všichni jako toto zastupitelstvo. Jinak poprosím případně ještě kolegu vedoucího, aby mě doplnil.

Ing. Karban

Děkuji za slovo. Dobré odpoledne dámy a pánové, já to vezmu postupně tak, jak padaly dotazy. Co se týče prémie, tak pan náměstek asi odpověděl vyčerpávajícím způsobem. Opravdu začínali jsme na částkách daleko vyšších a nejedná se, samozřejmě, jenom o Českou spořitelnu, která chce tu prémii, ale i další držitelé dluhopisů, což je hlavně LBBW banka. Pak tam jsou i minoritní, ale i ti, samozřejmě bez prémie by nedaly souhlas k tomu, aby se to odkoupilo, takže opravdu to bylo výsledkem vyjednávání a sazba 0,3 si myslím, že je férová. I v tom záměru, když si vzpomenete na ten materiál, tak se tam objevila, že tam bude zřejmě nějaká prémie, ale v té době, když ten záměr, když jsme připravovali materiál do zastupitelstva, jsme nevěděli, jestli to bude částka 0,2 nebo 1,2. Ale bylo tam zmíněno, že zřejmě nějaká prémie tam bude. Čili ta informace tady byla, nicméně nebyla specifikována, protože jsme opravdu tu částku neměli.

Co se týče vyplacení swopu - v té tabulce tak, jak už byla minule prezentována, počítáme s částkou 360 milionů, která bude muset být, pokud úrokové zajištění se ukončí, jakože se asi zřejmě ukončí, protože nebude jiná možnost splacení, počítáme s tím, že na to použijeme nějaký instrument od České spořitelny. Jestli to bude směnečný program, je to možné, ale může to být i nějaký jiný typ financování. Čili ta tabulka obsahuje splátky jistiny včetně úroků.

Co se týče mandátního dopisu, tak říkám, je to orientační souhrn, samozřejmě to rozmezí by mělo být posunuto. Hnul nám s tím kurz a to se přiznám, že byla chyba, že jsme to rozmezí měli mít nižší, nicméně znovu, jak již pan Šedlbauer zmínil, je to mandátní dopis, který není zavazující tak, že bychom se museli toho limitu držet. V tom mandátním dopisu je dokonce uvedeno, že opravdu výsledná částka a cena bude dohodnutá bezprostředně těsně před tou emisí, protože opravdu bude to záležet na tržních podmínkách a samozřejmě na naší představě. I kdybychom nakrásně od toho odstoupili z naší viny, tak ty náklady budou řádově, předpokládám, v nějakých stotisících nebo nějaký milion jedna nebo dva. Ale to, když si porovnáte náklady na právní kanceláře, které byly před 10 lety, pardon, v roce 2010, tak je to částka poměrně malá. To je asi k těm dotazům pana Šedlbauera.

V té tabulce, tak jak je teď promítnuta, tak není o tolik nebo neliší se tolik od toho, jaká byla tady prezentována na únorovém zastupitelstvu, kdy byl schválen záměr. Pouze je to ještě obohaceno o porovnání těch souvisejících nákladů tak, jak byly v tom původním dluhopisu a tak, jak je očekáváme dnes. Nicméně nechtěl jsem to zahrnovat do grafu a do těch nákladů v roce, protože bychom museli

rozlišovat časově a myslím, že by to bylo docela komplikované, už ta tabulka je myslím teď tak akorát, aby se dala lehce pochopit. To je asi k otázkám pana Šedlbauera. Děkuji.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl jenom za finanční výbor říci, že finanční výbor projednal materiály, doporučil zastupitelstvu schválit směnečný program a pokud jde o emisní podmínky, tak tam padly některé výhrady, které tady byly diskutovány mými předřečníky, takže tam z tohoto důvodu, že věci nebyly rozptýleny na věřejším jednání finančního výboru, tak tam nebylo přijato žádné usnesení. Protože mám slovo a budu muset za malou chvíli odejít, tak bych chtěl říci ještě k těm dalším dvěma bodům, které budeme projednávat, tak finanční výbor doporučil přijetí rozpočtového opatření pod č. 3, písmene „a“, a pokud jde o písmeno 3b, tak finanční výbor přijal doporučující usnesení. Já bych pak poprosil pana náměstka Šolce, aby tady za mě stanovisko finančního výboru prezentoval. Děkuji.

PhDr. Baxa

První věc, kterou bych chtěl říct je, že se rozhodně postupuje výrazně otevřeněji a výrazně transparentněji než jak se postupovala na přelomu let 2009 a 2010 a jen díky tomu máme tady možnost vést diskusi o těch argumentech, které pan prof. Šedlbauer a další vznášejí. V roce 2009 a 2010 se tady v podstatě hrálo se zavřenými kartami a nic takového možné bohužel nebylo. My jsme si s panem náměstkem a s panem vedoucím odboru Ing. Karbanem vyměnili několik informací v některých otázkách, ale já se připojuji k těm připomínkám pana prof. Šedlbauera a přidám k tomu dvě své. První je taková, že s ohledem na již probíhající jednání s Českou spořitelnou okolo swapu a okolo dalších věcí, bych uvítal, kdybychom mohli pracovat už s nějakým alespoň třeba předběžným návrhem smlouvy o smlouvě budoucí, protože bez toho jsme tak trochu jakoby ve vzduchoprázdnu a necítím se úplně komfortně, když se jedná o takto vysoké peníze.

Druhá věc je, pořád není jasná právní pozice toho nového cenného papíru. Chtěl bych požádat, jestli by bylo možné udělat právní posouzení toho, jaký dopad má mít, že se v podstatě podřizujeme německému právu, protože já německé právo neznám. Nevím, jaké tam jsou odlišnosti a je to pro mě podstatná věc.

Ještě poslední poznámka, mrzí mě, že se věci, které se nyní diskutují s Českou spořitelnou, neuzavíraly zároveň, když se diskutovalo o swapu, protože jednání o swapu dopadla tím, že jsme dosáhli úspory ve výši 70 mil. korun a z této úspory 70 mil. korun teď máme 42 mil. vrátit zpátky České spořitelně. To je výsledek, se kterým nejsem vůbec spokojený. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já jenom krátká reakce, ale Jaromíre, to tak přeci není. Když jsme jednali se spořitelnou, dohoda o narovnání, tak bylo vůbec ve hře, jestli nám umožní refinancování s tou výslednou úsporou 293 milionů nebo ne. O tom, že jsme uzavřeli v zásadě poddohodu o tom, že nám umožní i směneční program, tak ve směnečném programu my ušetříme takřka 70 mil. každopádně a zároveň oni nám umožní refinancování tak, abychom ušetřili 293. To se nemůže slučovat. Ty dvě koleje jdou vedle sebe. Bude lepší, pokud budeme moci využít toho cenného papíru NSV, ale i kdyby se tak nestalo, tak využijeme toho směnečného programu. Takže to nemůžeme slučovat.

prof. Šedlbauer

Je pravda, že nový cenný papír je stále výhodnější, než stávající dluhopis. Já jsem tady mluvil o finanční výhodnosti, proto jsem to slovo zdůraznil. Souvisí s tím hlavně ta zástava. Pakliže město skutečně potřebuje ty nemovitosti vyvázat ze zástavy, tak to je argument, který má i nějakou nefinanční váhu. Ale pokud jde o finanční výhodnost, myslím, že je zbytečné tady mávat těmi 290 miliony, myslím, že to nakonec dopadne trochu jinak. I podle toho, jak se ta situace vyvíjí. To podstatné, na co tady upozorňujeme je, že my jsme takovou salámovou metodou vmanipulování do situace, která nám není komfortní, protože je nám vždycky řečeno, že něco je dojednáno, takhle to bude. Pak zjistíme o měsíc, dva později, že to bude jinak. Ne sice jako fatálně jinak, ale bude to jinak, třeba v řádu pár desítek milionů. Já jsem tady otevřel zápis z února, kde jsme mluvili o těch

podmínkách. Velmi jasně jsem tam říkal, jedna z těch podmínek je, že držitel dluhopisu umožní odkup dluhopisu bez prémie. Vy jste na to odpovídal, pane náměstků, že to je houska na krámě. Že to prostě máte domluvené. Podívejte se do toho zápisu sám. A teď o měsíc později, já rozumím držitelům dluhopisu, že to nemohou prodat nebo nechtějí prodat bez prémie. To, že těch 0,3 je docela dobrá hranice nebo přiměřená, asi přiměřená, tak je také pravda. Ale pak jste pro boha neměl tvrdit před těmi dvěma měsíci, nebo třemi, že to bude bez prémie. Potvrdit mi ta slova. A tady se vystavujeme riziku, že ono může být něco jinak i do budoucnosti. Nemáme pořád žádnou smlouvu, nic. Jenom slova ohledně výkupu swapu a koneckonců ani té výši jistiny i výše nového cenného papíru, který si máme kupovat. Tam jste navíc udělali a přiznejte si to, hloupou chybu, že jste tu výši jistiny stanovili v tomto rozmezí, protože i ta spodní hranice, a i kdyby se s kurzem stalo cokoli, tak 1,8 miliardy prostě nepředstavuje. Ani ta spodní hranice, natož ta horní, která je o víc jak 50% úplně mimo.

Mgr. Šolc

Zase jenom rychlá reakce. Toto není houska na krámě. My jsme vykročili na nějaké cestě, ta cesta má mnoho milníků a po té cestě se zpřesňují smluvní dokumenty. Není to tak, že bychom mohli domluvit s někým smluvní dokumenty, pak vám to sem přinesli jako hotovou věc a řekli, vážení zastupitelé, takto to bude, hlasujme o tom jenom jednou. Ne, to prostě nejde. My to musíme, a také jsme si to nechali schválit ve formě záměru, záměr byl schválen, my jsme po té cestě vykročili, najali jsme právníky, jednáme, zpřesňujeme, z prémie, která mohla být třeba 300 milionů korun, se stala prémie 42 milionů korun. Bez ní to prostě nejde, je to podle právníků, oni by to nemohli nikdy před svými akcionáři uhrát, takže se dokumentace zpřesňuje a ten výsledný efekt je pořád úspora ve výši 293 milionů a zbavení se zástav. Po této cestě půjdeme a na konci, kdy už budete mít přesné znění smluv, přesné znění částky, můžeme říct, ano, to se nám to líbí nebo ne, ta cesta nás zavedla někam, kde jsme být nechtěli a celé to skrečujeme. Nejde to jinak, pane kolego. Není to houska na krámě.

Ing. Červinka

Já bych trochu navázal na pana náměstků, protože přesně – ono podklady, které tady dneska máme, tak nám umožňují vykročit tímto směrem a uvidíme, co nám v tom červnu předložíte a jaké ty parametry to bude mít a všechno ostatní je teď trochu spekulací. Jednak bych rád pana profesora ujistil, že vyvázání ze zástav má zcela jistě svoji finanční hodnotu, není to jenom nefinanční hodnota, ale přesto bych rád slyšel od vás, pane náměstků, přímo, ono to tady trochu zaznělo, ale ne úplně na přímo, jednoduchou, stručnou odpověď. Nepředpokládáme, že si budeme brát dluhopis ve větší výši než je těch zhruba 1,8 miliardy?

Mgr. Šolc

Ano, potvrzují a potvrdili jsme to i písemně panu Šedlbauerovi a členům finančního výboru, budeme si brát pouze 1,8 miliardy a i banka HSBC stvrdila písemně, že když to bude 1,8 miliardy, že se nejedná o žádné porušení smlouvy. To, že tam zůstala vyšší částka, ano, je to možná, jak říká pan Šedlbauer, hloupá administrativní chyba, ale na věci to nic nemění. Je to tak asi jako když auto může jet 200km/hod a stejně vždycky jezdíte 130.

Mgr. Skřivánková

Já jsem se chtěla zeptat, možná jsem to přehlédla v tom materiálu, pan náměstek hovořil o tom, že se vyváží nemovitosti ze zástavy. Hovořil o tom už minule, a proto my jsme ten materiál už minule podpořili, protože nemovitosti potřebují opravit, takže zástavy tam ve vztahu k dotacím jsou špatně. Chtěla bych se zeptat, kdy nastane okamžik, jestli v souvislosti s podpisem smlouvy o zástavě dluhopisů bude současně dohoda a podáno na katastr to, že se vyvazují nemovitosti nebo jaký v tom bude proces. Jestli to víte, jestli mi můžete odpovědět. Pokud ne, tak mi stačí asi příště.

Ing. Karban

Jestli mohu já, paní Skřivánková. V podstatě je to jednoduché. Zástavy budou vymazány v momentě, kdy bude splacen stávající dluhopis. K němu se váží. Čili v momentě, jakmile bude splacen stávající dluhopis, mohou být okamžitě vyvázány zástavy.

Ještě když už mám slovo, ještě jednu věc. Možná bychom si všichni měli uvědomit, tak jak tady ta diskuse probíhala, kde se Liberec nachází. Opravdu my nejsme v situaci, že bychom si mohli nějak dvakrát vyskakovat a já bych byl strašně rád a tomu věřte, kdyby těch nabídek na přefinancování měl třeba tři nebo čtyři nebo pět. Situace je taková, že máme jednu, zaplat' pánbůh za ní, a snažíme se to s panem náměstkem posouvat nějakým směrem, aby úspora byla těch 300 milionů. Jestli nakonec bude 250 milionů, i to je, si myslím, dobré. Třeba bude i 350. Takže to je jenom potřeba, abychom si tady všichni uvědomili. Díky.

PhDr. Baxa

Já s tím naprosto souhlasím, co říkáte, akorát znovu zdůrazňuji hlavní myšlenku. My bychom se zkrátka cítili komfortněji, kdybychom v některých aspektech tady měli jasněji dříve, než řekneme ano, touto cestou opravdu chodíme a se vším tím, že se zavážeme k dokumentu, od kterého už můžeme odstoupit jenom pod nějakými sankcemi. Ta naše nejistota je ta, co se stane s těmi dohodami s Českou spořitelnou. Tady ty parametry prostě neznáme a ty parametry mohou výhodnost té operace poměrně významně ovlivnit.

Druhá věc, o které mluví pan prof. Šedlbauer, je výše té částky, aby bylo zkrátka dané, že z ní můžeme odčerpát jenom něco. Nemyslím, že jde o skutečně zásadní námitku pro to, aby se touto cestou, kterou navrhuje, nemělo jít. Jde o dva, tři detaily, které by nám umožnily se k tomu celkem jakoby ochotně připojit, ale takto máme jisté výhrady a ty jisté výhrady jsou na jednu stranu technikálie, na druhou stranu mohou podstatně ovlivnit výsledek. To je celé, co tady chceme říct. My bychom byli asi hrozně rádi, kdyby se schvalování toho mandátního dopisu o měsíc posunulo a během té doby mohly být zpracovány tyto dvě věci. Tzn. nějaké právní posouzení, opravení té výsledné částky a alespoň nějaký dokument na papíře od České spořitelny, jak to myslí. Stejně to jsou věci, které jakoby chcete dělat a které nejspíš musíte podniknout.

Mgr. Šolc

Krátce zareaguji. Samozřejmě svět není nikdy ideální, takto to udělat nejde, protože dokud se nepodepíše mandátní dopis, nespustí se práce na vyhledávání identifikování investorů. Dokud se nespustí práce na vyhledávání investorů, nemůžeme spořitelně předložit, za jakých podmínek je vykoupíme. Dokud nepředložíme spořitelně, nevzniknou dokumenty. To je proces. Nejde to. My předkládáme maximum všeho, co máme. Předkládáme to vám, předkládáme to finančnímu výboru, neskrýváme vůbec nic. Ono to ani nejde. Navíc to má mnoho právních konotací. Změny emisních podmínek jsou vyvěšeny na úřední desce, jsou vyvěšeny i u toho emitenta, prostě jsou to těžké právní kroky, které dohlíží ČNB, takže tady se opravdu skrýt nedá nic. A věřte mi, není žádný dokument, který bychom před vámi tajili. Jenom některé neexistují.

prof. Šedlbauer

Jenom velmi krátce. My tady říkáme opakovaně, že je to v zásadě dobrá cesta a že jsme rádi, že to probíhá přiměřeně transparentním způsobem. Opakujeme tu výhrady, které opakujeme už půl roku. Totiž když se dojednávala dohoda o narovnání s Českou spořitelnou, tak jsme mohli některé tyto věci, které nám byly opakovaně slibovány, že to tak bude, nakonec to je trošku jinak, mohli mít alespoň předběžně na papíře a mohli jsme být dneška v silnější, v mnohem lepší vyjednávací pozici. Zkuste si z toho odnést alespoň jako věc, která může tu kvalitu projednání posunout někam, to, že když třeba budete jako rada projednávat materiál, který s tím novým cenným papírem souvisí typu mandátního dopisu, takto důležitý, tak není špatné si k němu vyžádat nějaké stanovisko klubu v zastupitelstvu, protože bychom pravděpodobně na podmínky, na jistinu třeba rychle upozornili a mohlo se to vyřešit a nebylo tam žádné budoucí riziko.

PhDr. Baxa

Jenom v krátkosti. Zkusil jsem do té tabulky dosadit některé parametry, které jsou na základě toho mandátního dopisu možné, tzn., že místo částky 1,790 miliard jsem tam dal 2,100 miliard, což se do toho intervalu krásně vejde, to je asi 80 milionů eur a úrokovou sazbu jsem dal na horní hranici

intervalu, to jsou 4% a v ten moment se dostáváme do toho, že tato operace by měla být výhodnější o 7 milionů ve srovnání se stávajícím stavem, když do toho nezapočítáme tu prémii za vypovězení dluhopisu nebo jeho splacení a když do toho nezapočítáme náklady na zaranžování té konotace. Tzn., když bychom do toho započítali ještě tyto vedlejší náklady, je to pro nás o 50 milionů nevýhodnější, ale měli bychom vyvázané zástavy. Já nevím, jestli úplně k něčemu takovému chci dát mandát. K tomu, co v té tabulce je, ten mandát rád dám, k tomu, co se do těch mantinelů ještě vejde, bych mandát dával nerad. To je celé.

Mgr. Šolc

O. K. Vždyť vy o tom budete hlasovat. Ta tabulka je přeci ukázková. Mantinely tam jsou nastavené proto, aby když by se, nedej bože změnil trh, jako že se nemění, tak se ale bude měnit na obou stranách. Když se bude měnit úroková sazba, budeme mít levnější vyrovnání swopu. Takže to jsou všechno spojené nádoby. Uvítám tuto zcela odbornou diskusi, budeme si měnit indikátory, ale od začátku říkám, chceme si půjčit pod 1,8 miliardy, protože tam do toho zapojíme ten fond, který už máme. My si nechceme půjčovat víc. Chceme si půjčit jenom to, co říkáme od začátku. Ani o korunu víc.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl pana Dr. Baxu ubezpečit o tom, že my o tomto vlastně nerozhodujeme. Mandátní dopis schválila rada města a je to čistě její zodpovědnost. A pokud to dopadne jinak a dostaneme nabídku, která bude přesahovat těch 1,8 miliardy a kvůli tomu ji odmítneme, tak je to, samozřejmě potom zodpovědnost rady města. Já s tím materiálem, který máme teď momentálně předložený na zastupitelstvu, absolutně žádný problém nemám, protože ten nám otevírá cestu k tomu přefinancování.

MUDr. Absolonová

Já bych z důvodu toho, že mě kolegové požádali o to, abychom mohli mít čas na poradu klubu, tak bych chtěla poprosit 5 minut.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, končím diskusi a 5 minut na poradu klubu Změny pro Liberec.

Pět minut uplynulo, prosím všechny zastupitele, aby se vrátili na svá místa. Paní doktorko Absolonová, chcete nám říct nějaký výrok vašeho klubu? Nebo mohu nechat hlasovat?

MUDr. Absolonová

Já myslím, že můžete nechat hlasovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat, bod č. 14 směnečný program.

Hlasování č. 15 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 95/2014.

K bodu č. 15

Změna emisních podmínek a zástavní smlouvy vydaného komunálního dluhopisu a další dokumentace související se záměrem přefinancování dluhopisu

Mgr. Šolc

Já technicky to, o čem jsme se tady bavili, tzn., že v bodě 6.2 pod písmenem iii) bude uvedena hodnota 0,3 a potom ten negativní závazek písmeno E, ii) odpadne znění veškerým pohledávkám emitenta z jeho účtu. To jsou ty věci, které si tam vymínila LBBW, to jsou ty věci kvůli se ta věřitelská konference musí sejít znovu a jsou to technikálie. Případně přepíšíou písemně organizačnímu oddělení, abychom věděli, jak se to změnilo. Jinak je to všechno v pořádku.

Mgr. Korytář

Chci se jenom pana náměstka zeptat, vzhledem k vyjednávací situaci do těch dalších měsíců, domnívám se, že mírně výhodnější bude, když usnesení nebude podpořeno úplně všemi hlasy, abychom signalizovali, že tam jsou určité problémy. Je to tak?

Mgr. Šolc

To asi ne, protože usnesení je buď platné, po té cestě jít můžeme, anebo ne. Teď jako úplně nevím ...

Mgr. Korytář

Dobře, jenom vysvětluji možná to delší hlasování.

Mgr. Šolc

Dobře, hlavně, aby to prošlo.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme tedy hlasovat. Nikdo jiný přihlášen není.

Hlasování č. 16 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 96/2014.

K bodu č. 16

Návrh rozpočtového opatření č. 3a – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2014

Mgr. M. Rosenbergová

To bylo bez problému na finančním výboru, ještě si dovolím, pokud není žádný dotaz či připomínka navrhnout hlasování, protože pak by už měla být přestávka na večeři.

Hlasování č. 17 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2014.

Mgr. M. Rosenbergová

Vyhlašuji přestávku, sejdeme v 17.30 hodin.

K bodu č. 17

Návrh rozpočtového opatření č. 3b statutárního města Liberec na rok 2014

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme pokračovat a poprosím kolegu Šolce o komentář.

Mgr. Šolc

Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já udělám komentáře rovnou dva. Tedy jednak sám za sebe jako předkladatele a potom mne požádal pan Černý o to, abych řekl, co včera bylo na finančním výboru. Záležitost za mne, jako předkladatele, není nijak složitá. Je to další rozpočtové opatření, které upravuje příjmy, výdaje, zůstává nadále vyrovnané. To, co se tam objevuje, je část hazardních peněz pro kulturní organizace a právě toho se týká včerejší debata na finančním výboru, který po dlouhé debatě dospěl k víceméně konsensuálnímu usnesení, které říká, že část finančních prostředků by měla být převedena do rezervy. Já jsem vám to poslal mailem v excelovské tabulce. Jedná se o položky o 550 tisíc na Bohemia jazz fest, 500 tisíc na neinvestiční transfer spolkům a 7,5 milionu na úpravu vnitrobloku Rumjancevova. Tyto položky by byly tedy nově přeřazeny do rezervy a ještě by se k nim asi zastupitelstvo později vrátilo. Já ten návrh finančního výboru si osvojuji, tudíž jsem vám jej rozeslal mailem, tak jej berte, prosím, jako součást toho našeho usnesení, případně jsem jej poslal i Zuzce, kdybyste chtěli, aby se promítlo, ale máte je každý na svém notebooku. To je asi z mé strany všechno.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, prosím o diskusi.

PhDr. Baxa

Ty navržené změny určitě vítáme, zvláště vzhledem k tomu, že jsme nedostali zprávu o tom, jak je plněn rozpočet v prvním čtvrtletí letošního roku. Na druhou stranu některé výdajové položky jsou tam stále z našeho pohledu diskutabilní. Ty nejdůležitější se týkají Sportovního areálu Ještěd, o kterém jsme tady zevrubně diskutovali na minulém zastupitelstvu a ty výhrady, které jsme k hospodaření SAJ měli minule, tak ty stále platí. Je to zejména osoba pana ředitele a nezveřejňování smluv a další fungování společnosti, do které prakticky není vidět. Mně se z toho důvodu nechce pro to rozpočtové opatření hlasovat. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Přijali jsme to doporučující usnesení, takže, kdo je pro...

Hlasování č. 19 – pro - 21, proti - 1, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2014.

K bodu č. 18/staženo

Opakovaná nabídka na odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy Karla Engliše

K bodu č. 19

IPRM Rochlice – dodatek č. 2

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 20 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2014.

K bodu č. 20

MFRB – návrh na úpravu čl. II Smlouvy o přidělení prostředků z MFRB reg. č. 7003/06/0217

Mgr. M. Rosenbergová

To je materiál, který jsme projednávali, takže prosím o komentář, co se tam změnilo.

Ing. Rutkovský

Materiál jsme stáhli z důvodu nedostatku zastupitelů na minulém zastupitelstvu, takže jsem si dovolil předložit znovu.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže ve stejném znění.

prof. Šedlbauer

To je ale, pane náměstků, omyl, materiál byl stažen z toho důvodu, že my tady máme schválit v rozporu s původně uzavřenou smlouvou to, že umožníme tomu žadateli, aby čerpal část dotace, zatímco on je povinen na základě článku 4, je to tak?, mám to někde nalistované, to je jedno. Prostě na základě té smlouvy je povinen vrátit celou dotaci, pakliže to dílo nebude provedeno kompletně a v požadovaném termínu. Já jsem tu opakovaně vznášel dotaz, proč bychom toto měli dělat, tedy proč bychom měli vlastně město vystavovat do zbytečně nevýhodné pozice a na tu otázku jsem nikdy nedostal odpověď. Pro vaši informaci je to článek 3, odstavec 4, citoval jsem ho tady minule i předminule. V případě, že nebude vybudované dílo provedeno v rozsahu a termínu dohodnutém v této smlouvě, je žadatel povinen vrátit celou dotaci ve výši 1, 4 milionu korun zpět poskytovateli, a to na základě písemné výzvy ve lhůtě stanovené poskytovatelem.

Ing. Rutkovský

Pokud máte zájem, mohu zavolat vedoucího odboru, pana Verešáka, a on vám může pokud možno otázky zodpovědět.

prof. Šedlbauer

Pane náměstků, já jsem tuto otázku kladl, když ten materiál byl předložen poprvé, to už je tuším v únoru. Stejně tak jsem kladl minule v březnu, tak proč ještě ta odpověď není? Teď si tady vymýšlíte, že někoho pozvete.

Ing. Rutkovský

Nejsem si vědom, že byste určili nějaký úkol, že bych měl vypracovat nebo něco takového. Rozhodně ne. Byly tam připomínky, to si pamatuji naprosto přesně – připomínky k tomu, aby ten materiál byl přehledný, protože tam z toho nevyplývalo jasně, kolik se zaplatilo, kolik ne. To jsme doplnili, minule jsme ho předložili, myslím, že jsme přerušili materiál, že jsme ho nestahovali. A důvody jsem vám řekl. Požádám pana Vereščáka. Pane Vereščáku, jestli byste mohl vysvětlit nevysvětlitelné.

Ing. Vereščák

Dobrý den vážení zastupitelé, já se obávám, že příliš nových informací v této věci nevznesu. Myslím si, že důvodová zpráva je popsána zcela srozumitelně a jasně. Rada města nám uložila jednat s příjemcem dotace a předložit nějaký návrh řešení situace. Ten návrh řešení situace máte v materiálu, do kterého koukáte. Kdybychom chtěli být, a to je čistě můj názor, natolik rigidní a chtěli jsme odstoupit od smlouvy, tak se domnívám, že bychom měli již výrazně dříve v minulosti k tomu kroku přistoupit s ohledem na to, že dílo nebylo realizováno nejen v rozsahu smlouvou daném, ale zejména v termínu. Vždyť si vezměte, jak dlouho se ta akce táhne. A našim cílem je to MFRB jednou pro vždy vypořádat a tak, jak se v materiálu uvádí, toto je poslední záležitost nebo poslední akce v rámci MFRB, kde se ještě očekává nějaká plnění ze strany města. Proto nám přijde i s ohledem na ten vývoj, jak dlouho se tato akce táhne, jako nejelegantnější a řekněme spíše nejrozumnější řešení tuto část díla, respektive tuto dotovanou část díla, prostě ze smlouvy vyjmout a tak tu věc uzavřít. To je celé.

Ing. Morávek

Dobrý den, i v návaznosti na to, co teď bylo řečeno, tak na schůzce klubu právě upozorňoval na to, že když takto rozhodneme a bohužel nám asi nic jiného nezbyvá, tak znamená tam co do budoucna s tím zbytkem komunikace. Buď to znamená, že musí udělat jako město, anebo prohlásíme, že se tam nikdy už dál ta komunikace dělat nebude? Co s tím tedy? Tady není návrh na to další řešení. Jinak chápů, protože to není první případ, kdy i s takovými staviteli jsme se setkali. Je to velice obtížné vzájemně se na něčem dohodnout. Tady vůbec, když už došlo během toho čerpání i ke změně toho, který za to zodpovídá. Takže, kdybychom jako mohli vědět, co do budoucna s tím zbytkem.

Ing. Hampl

Moje poznámka je velmi podobná, jako má pan Morávek. Já se naopak obávám, že my dneska schválíme tu dohodu nebo ten materiál tak, jak je předložen, tak tady zítra můžeme mít požadavek od toho investora, abychom tu silnici dodělali. A to tedy s tím hrubě nesouhlasím a myslím si, že pokud je to poslední případ MFRB a došlo k nedodělku, tak nelze podporovat jenom to, co je výhodné pro toho, kdo žádal, a to, co se mu nehodí tak nechat jen tak být. Když tu částku vrátí celou, tak ji můžeme použít v rozpočtu.

prof. Šedlbauer

Já tady nevycházím z údivu. Materiál, který tu byl 2x předložen, 2 x byl stažen či přerušen a padly ty dotazy opakovaně a teď tady vaříte z vody. To je mi líto. Musím říct, to není nic jiného, než opravdové vaření z vody. My jsme dostali za úkol, tak jsme to připravili a myslíme si... Ale proč si to myslíte? Kde k tomu máte nějaký důvod? Ta smlouva přeci hovoří jasně.

Ing. Šulc

Dobrý den, já jsem se chtěl jenom zeptat, jak tady čtu, že některé části kanalizací, předpokládám splaškové, jsou převáděny do vlastnictví SVS, jestli se jedná... Jo, tento případ konkrétně, a za jaké peníze se jim to tam převádělo a pak tedy to ostatní dešťová – o to se bude starat město nebo jak je to řešené?

Ing. Rutkovský

Obávám se, že nejsem schopen to zodpovědět.

Ing. Kittner

Já se domnívám, že máme asi všichni spoustu času, protože se tady bavíme úplně o nesmyslech. Pan Šedlbauer vcelku jasně řekl, jak to je. Ten člověk samozřejmě logicky žádá o to, co žádá, jestli my mu vyhovíme, nebo nevyhovíme, je jiná věc, ale jako diskutovat o nějakých dalších informacích? Žádné prostě nejsou. On to prostě nedodělal, tak to zkouší. Tečka.

Mgr. M. Rosenbergová

Konec diskuse, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 21 – pro - 3, proti - 14, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 21

Smlouva o poskytnutí dotace a přijetí dotace na projekt „Pavilon leknínů Botanické zahrady Liberec“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 22 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2014.

K bodu č. 22

Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace pro projekt „Parky Lidové sady II.“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 23 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2014.

K bodu č. 23

CAO – dodatek č. 3 dotační smlouvy

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2014.

K bodu č. 24

Vyúčtování dotace k výsledku hospodaření na zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů v roce 2013 poskytnuté Technickým službám města Liberce, a. s.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 25 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 103/2014.

K bodu č. 25

Návrh na přidělení dotací na podporu recyklace odpadů z rozpočtu odboru správy veřejného majetku statutárního města Liberec pro rok 2014

Mgr. Morávková

Dobrý den, hlásím střet zájmů, tudíž nebudu hlasovat. Děkuji.

Hlasování č. 26 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 104/2014.

K bodu č. 27

Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu za rok 2013

Ing. Morávek

Já jsem na jednání klubu upozornil na to, že je tam nevyřešený podle mého názoru požadavek společnosti D. R. A. K., protože se nepřihlásili ani do rozdělování letošního roku a přitom z loňského roku měli návrh na prodloužení termínu až do letošního roku. Ptal jsem se, jestli je potřeba tam to prostranství opravit nebo, proč tedy nedochází k další žádosti.

M. Šír

Jako předseda správní rady Ekofondu řeknu toto: D. R. A. K. požádal, D. R. A. K. bohužel byl v loňském roce ve skluzu, kdy tam dobíhalo zateplení budovy. On prostě vůbec ani nezačal s tím projektem. My jsme mu avizovali, že bude to další kolo. On tedy peníze z roku 2013 vrátil, v tomto roce nepožádal o dotaci a my prostě nemůžeme chodit od jednoho k druhému a říkat: prosím vás, vy si nepožádáte?, atd., atd. Z toho důvodu prostě, kdo požádal, to bylo projednáno – to je dalším bodem jednání. Ti, kdo požádali, byli projednáni a byla dotace přidělena.

Hlasování č. 27 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 105/2014.

K bodu č. 26

Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací Ekofondu pro rok 2014

Ing. Kittner

Tak minule jsme tady vedli krásnou diskusi o tom, jestli video takové nebo makové, je sportovní dostatečně nebo není, no mohli bychom ji zopakovat, jestli je dostatečně ekologická v Sedle na Holubníku, ale snad raději ne.

MUDr. Absolonová

Já jsem spíš chtěla dát ke zvážení nebo do budoucna, jestli by do Ekofondu – jestli by neměl být sloučen v podstatě s těmi penězi, které šly do recyklačních dvorečků a jestli by tyto projekty neměly také běžet také přes Ekofond.

Mgr. M. Rosenbergová

Zvážíme to.

Mgr. Korytář

Já jsem se díval i na návrh rozdělení dotací z Ekofondu, dovolil bych si tam vyjádřit stanovisko k některým dotacím. Nebudu pro to hlasovat. Nezdá se mi úplně adekvátní, je to možná tak, že ta pravidla jsou nastavena, přesto mi to nepříjde efektivní podporovat z rozpočtu města rozvoj soukromého včelaření. Pokud tam získá dotaci Český svaz včelařů na nějakou spolkovou činnost, tak to chápu, ale pokud si tam žádají soukromí včelaři na rozšíření chovu včelstev, tak to si myslím, že je věc, kterou bychom neměli podporovat. Pravidla Ekofondu jsou v tomto asi příliš široce nastavena, a proto já se zdržím hlasování tady v tomto bodu.

M. Šír

Ano, máte pravdu, pane kolego, ale například v minulých letech bylo několik žádostí na údržbu velkých stromů – památných stromů, které mají soukromníci na svých zahradách a i na to jsme dávali. Pravidla jsou taková, takže my jsme postupovali striktně podle pravidel.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. První věc – to mne již předběhla kolegyně Absolonová. Já bych navrhnul, aby i podpora separace – recyklace také chodila skrze, například správní radu Ekofondu. A ta druhá věc – teď na co narazil kolega Korytář, tak jenom obecně k tomu Ekofondu. V letošním roce, potom co loni byly zastaveny dotace, pak byly otevřené, vyhlášené až hodně koncem roku, tak řada neziskovek přestala žádat a v letošním roce dokonce bylo požádáno o méně prostředků nebo respektive bylo podpořeno méně projektů, než jaká tam byla alokace, proto byla nyní vyhlášena druhá výzva. Domnívám se, že tím by se třeba zvýšila kvalita těch projektů, protože úplně ne všechny jsou zcela ideální, tak kdyby se zvýšila kvalita projektů, tak pravděpodobně by ani ti soukromí včelaři nedostali dotace v plné výši, protože by tam bylo více z čeho vybírat. Ale na trošku obranu celých včelařů, tak v letošním roce krajský úřad zruší dotační program pro včelaře a je tam dána jenom jednorázová podpora. Myslím si, že na ten celý svaz včelařů asi cca ve výši 100 tisíc korun, takže to částečně sanuje město Liberec. Přímou podporu, a však zrovna - já vím – tuším o který projekt konkrétně jde, přímou podporou tohoto soukromého včelaření, tak z ní jsem osobně nadšen nebyl, ale uměl jsem si to u sebe ještě obhájit, jako člen správní rady Ekofondu.

Mgr. Morávková

Nejprve k těm námětům od kolegů, že by se měly recyklace předat zpět do Ekofondu. Vysvětlím jenom tu historii. V rozpočtu města vždy byla kapitola, přímo v rozpočtu, tzn., je to v jiné kapitole, než jsou dotace, byla kapitola recyklací a vždy byla nějakým způsobem řešena i nadstandardní recyklace. Vyřešilo se to výběrovým řízením, které vlastně několik let teď probíhá. Ale právě proto, že jsou tam alokované prostředky přesně na tu recyklaci a je zbytečné, aby tato činnost soutěžila v rámci Ekofondu a nejistých prostředků Ekofondu s tímto, a aby v podstatě nedocházelo k tomu, k čemu my jsme se, bohužel, jako Armillaria dostali zhruba v roce 2010 a 2011, že i 3/4 roku, respektive někdy 29. listopadu se řešilo, zda a jakým způsobem se doplatí recyklační aktivity, které se po celý rok zajišťovaly. Tak by bylo dobře, právě ty recyklace, které jsou konkrétní, specifické dobře ošetřitelné a ohlídatelné, aby byly dále financovány přímo z rozpočtu města, ačkoliv se na sankce a podobné vztahují pravidla podobná, jako z fondů. Takže to je k této věci.

A pak jsem chtěla mít jednu prosbu, protože několikrát jsem pátrala po tom, které organizace v některých fondech jsou na blacklistech a nenašla jsem ani odkaz, takže nevím, jestli je to někde v interních materiálech magistrátu, požádala bych, abychom dostali jako zastupitelé – všichni ten blacklist, tzn. seznam organizací, které v jakém roce měly jaké prohršky v jakém fondu, tzn. kdy i ukončí se jejich visení nebo tedy pobyt na tom blacklistu, protože tam dle pravidel je vždycky, že mají stop stav na dotace dva roky od prohršky, respektive od toho roku, ve kterém špatně nebo pozdě vyúčtovaly projekt. Děkuji předem.

Mgr. Korytář

Já bych se ještě jednou vrátil k těm včelařům. Pokusím se vysvětlit, v čem tam vidím problém ještě jednou a pak bych navrhnul, abychom hlasovali o dvou projektech zvlášť. Tam jsou dva projekty, které jsou od základních organizací Českého svazu včelařů, jeden je na očkování včelstev, kdy proti tomu roztoči varroázy, když Český svaz včelařů chce očkovat jak u členů, tak nečlenů, to mně přijde jako by plošná akce, která má svůj význam, chápu to. Další akce je, to je ta organizace z Vratislavic, která tam má nějakou propagaci chovu včel, propagaci pro mladé lidi. To také chápu jako neziskový projekt. Ale jsou tam zároveň i dva projekty, myslím, že je to 4 a 7, jeden tuším za 20 tisíc, druhý skoro 60, kde jde víceméně jenom o rozšíření toho chovu včel. To mně přijde jako podpora soukromého podnikání. Já jsem tady v minulosti kritizoval, i když tyto dotace dostával třeba Kalendář Liberecka, tady v tom to vidím jakoby podobné. Myslím, že bychom k tomu neměli přistupovat tím způsobem, že jsou to přeci včely, tak podpořme cokoliv, ale mělo by se tam rozlišovat, jestli je to podpora soukromého podnikání. Ty včely, jestli se nepletu, přinášejí med, který se dá prodat, anebo jestli je to to očkování nebo nějaká propagace. Tady si opravdu myslím, že ta pravidla nejsou dobře nastavena, proto navrhuji, abychom o projektech 4 a 7 hlasovali zvlášť.

Mgr. Šolc

Já tedy přiznám se, úplně žasnu, já jsem si absolutně nemyslel, že do toho budeme vstupovat, ale když tady potom slyším, že se vlastně nechce přiznat dotace z Ekofondu na podporu včelařů, což je prostě činnost, která je všeobecně chtěná, protože bez těch opylovacích včelstev na území města nic neporoste. A když si půjdete koupit med, tak si koupíte med z Číny a Turecka, a prostě si myslím, že město by mělo setsakra podporovat, aby místní včelaři měli místní med. Já prostě absolutně nechápu, kdy pro ekologicky smýšlející lidé jdou jakoby proti místním včelařům. Mně to prostě přijde absurdní a já bych naopak byl pro to, aby to tam zůstalo, ani ne proto, že bych někoho z nich znal, ale protože bych byl rád, aby místní včely opylovaly místní stromy a pokud možno z toho byl místní med, který se dá potom někde koupit, protože jinak to zhyne.

M. Šír

Vážení přátelé, já nebudu teď mluvit o Ekofondu jako takovém, ale budu mluvit vůbec o všech fondech jako obecně. Dlouhá uzance byla o tom, že je nějaká správní rada, v té správní radě jsou zastoupeny všechny politické kluby a mají tedy mandát ti lidé k tomu, aby vybrali podle toho, jak jsou nastavena pravidla jednotlivých fondů. Před určitým časem se otevřela Pandořina skříňka a začali jsme hodnotit podle toho, pro koho to je, jaké je tam jméno, komu se kdo líbí, kdo se nelíbí. Já si myslím, že toto je něco velice špatného. Nebudu mluvit dlouho. V závěru bych řekl jednu věc: připojuji se ke

kolegovi Šolcovi. Vy víte, ano padlo tady, že ten med se dá prodat, ale přátelé, co když přijde nemoc, to včelstvo zanikne, včelíny se musí spálit atd. A víte, bez těch včeliček bychom do dvou let na téhle zeměkouli chcípali všichni na skrčenost a na hlad, protože nemělo by to co opylovat. Proto ta diskuse na správní radě Ekofondu byla velice obšírná a my jsme zvažovali komu dat a komu nedat, a když se tam podíváte, ta pionýrská skupina Radovánka, já jsem to tady nechtěl otevírat, nedostala žádnou dotaci, protože to bylo kukaččí vejce, které bylo strčeno do Ekofondu. Totiž, ono by to bylo právě – aktivita, která by probíhala na pozemcích někoho, kdo je na tom blacklistu v současné době. My se s tím skutečně zabýváme velice odpovědně. Já bych všechny rozumné členy zastupitelstva poprosil, aby do toho nezasahovali.

Ing. Morávek

Já bych chtěl říct, že nevím přesně, jaké to je v přírodě mezi včelami a čmeláky, ale pokud Čmeláci budou mít nějaký dobrý projekt, tak se určitě příště přihlásí. A tak to jenom na odlehčení. Jinak bych chtěl říct Ing. Korytářovi, že může znovu napsat, že klub komunistů bude podporovat dokonce i tady soukromníky, protože posledně něco takového jste si vydedukovali při jedné příležitosti hlasování, ale to je vaše záležitost. Jinak myslím si, že včelám je to úplně jedno, jestli je chová soukromník nebo nějaká veřejná organizace a naopak souhlasím s výrokem, které jsou pro to, aby včelaři tu podporu dostali. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se nestačím divit, kolegům Šolcovi a Širovi bych navrhl nějakou osobní konzultaci, abychom si řekli něco o tom, jak to v přírodě funguje. Opravdu to není tak, že by všechno záviselo na včelách, ne všechny rostliny potřebují včely, některé jsou opylované jinými opylovači, některým stačí pouhý vítr, tak to je jenom k tomu, že ty včely nejsou úplně nutné. Já se vrátím asi k tomu základu. Na území města Liberce přeci nejsou jenom dva soukromí včelaři, předpokládám, že těch včelařů je tady mnohem více nebo ne předpokládám, já vím, že jich je více a tím jen otevíráme cestu pro to, abychom v budoucnu podporovali soukromé chovy. Ještě jednou a už se k tomu nebudu víc vracet. Chápu to, když se dá dotace včelařské organizaci, která dělá očkování včelstev nebo dělá osvětu, dělá něco, co je na neziskovém charakteru a co tu dotaci opravdu potřebuje. Ale podporovat hospodářskou činnost mně nepřijde jako šťastné. To je všechno a už se k tomu nebudu dál vracet.

Ing. Kittner

Tak jsem rád, že průběh je očekávaný, což mně to brzy skončí, ale vy si tady užijete v příštích mnoha letech s těmi Pandořinými skříňkami, které si otvíráte. Ono je to vždy těžké, jestli si někdo něco umí odůvodnit, neodůvodnit, já si zase obtížně odůvodňuji dávání peněz jiným organizacím, než soukromým, takže to je vždy věc názoru. Ale hlavně jsem chtěl říct: já jsem schválně říkal, že minule jsme tady něco otevřeli a že by bylo dobře v tom nepokračovat. No, někteří se rozhodli, že ano, takže já chci zvlášť hlasovat o bodu č. 3.

prof. Šedlbauer

Tak já bych chtěl předeslat, že si tentokrát rozumím s kolegou Šírem, alespoň v jednom bodě, jenom v jednom, že by bylo rozumné ten návrh vzít tak, jak je a hlasovat o něm jako ocelku právě proto, abychom se nedostávali do situace, kdy tady budeme na koleně vymýšlet, co tedy za projekty ano a co ne, ačkoliv je pořádně neznáme. Na druhou stranu jsem opravdu překvapený, že nechápete to elementární sdělení, které se tady snažil kolega Korytář sdělit. Tak jasně, že včely jsou prospěšné, všichni je máme rádi, to je v pořádku, ale jaký projekt máte podporovat? Jestliže tady ve městě je několik stovek, pravděpodobně několik stovek soukromých včelařů a někteří z nich si požádají o podporu svého podnikání a někteří ne, tak je správné těm některým podporu dát? Já bych to uvedl myšlenkou, která se tady v minulých letech docela hojně podporovala. Totiž budování třeba kanalizace nebo dopravní infrastruktury to je taky přeci dobrá věc pro město, je to správné. A tak město ze svých prostředků podporovalo v minulosti některé vybrané žadatele, kteří si o to vybudování infrastruktury požádali. A jiné ne, když si nepožádali, protože o tom ani pořádně nevěděli a když už by si o to třeba i požádali, tak už ty peníze nebyly. Rozumíte v čem je ten rozdíl? Jestli ten projekt je nějak veřejně prospěšný ve smyslu třeba toho plošného očkování proti varroáze, tak je to zcela srozumitelné a

správné. Ale když podporujete vybrané soukromníky, tak narušujete konkurenční prostředí. A v tom je ten jemný rozdíl, který je tady zesměšňován, ale on tam je! Zkusme o něm aspoň trochu uvažovat. A to požádá, nepožádá, to přeci není argument.

L. Dušek

Já se veřejně přiznávám, že také opyluji. Mně už opravdu tato diskuse připadá velice trapná a byl bych hrozně rád, kdybychom hlasovali. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Šestnáct minut probíráme včely.

Mgr. Morávková

Já s dovolením se přidám ke kolegovi Kittnerovi, který žádal o samostatné hlasování bodu č. 3 a já bych se právě chtěla správní rady – pana Petrovského a pana Šíra, jestli opravdu v pravidlech už není to, že organizace by měly realizovat své projekty na území města, protože se domnívám, že oblast Holubníku je trochu vzdálená od Liberce a částka 60 tisíc korun též není úplně zanedbatelná. Myslím si, že Jizersko-horský spolek dělá i řadu aktivit v Liberci, takže by bylo asi logičtější, kdyby požádali na něco rozumného a užitečného i pro občany města. Chápu, že je to v rámci našeho regionu, ale přiznám se, že opravdu jsem si myslela, že dosud to zvykem nebylo, že by se dávaly prostředky na větší akce mimo Liberec.

Mgr. M. Rosenbergová

Ing. Červinka. Ing. Kittner něco ke včelám?

Ing. Kittner

Ke včelám ne, ale vezměte si: na území města je několik desítek neziskových organizací a některé požádaly, některé nepožádaly. A my těm, které nepožádaly, nedáme. No my jsme hrozní.

Mgr. Petrovský

Já, než odpovím kolegyni Morávkové, tak to, že si řada organizací nežádala je spíš, bohužel, problémem Ekofondu samotného, potažmo města, protože ten Ekofond je dle mého soudu nedostatečně propagován a v druhé řadě – v loňském roce tam došlo k takovým zmatkům, že ty organizace tu žádost pravděpodobně už vzdaly, protože, když viděly, co se s tím dělo v loňském roce, tak už neměly chuť to připravovat znovu. Nevím, ale o tom se teď bavit nechci. Jenom tedy odpovím paní Morávkové. Jedná se o spolufinancování projektu na obnovu návštěvnické infrastruktury v Jizerských horách, kterou hojně využívají i Liberečané, proto tam ta podpora byla. Akce Jizersko-ještědského horského spolku plně znám, jsem s tím obeznámen a domnívám se, že tento projekt pomůže nejen Jizerkám jako takovým, ale že i zvýší návštěvnickou atraktivitu tohoto místa, kam, jak říkám, řada obyvatel města chodí a navštěvuje jej.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, poslední přihlášený, končím diskusi a žádám o 5 minut přestávky. Děkuji.

Přestávka.

Mgr. M. Rosenbergová

Přišli jsme na to, že zoologická zahrada je na blacklistu, zřejmě tajemník fondu to přehlédl, takže navrhujeme tento projekt vyřadit. Je to projekt č. 6 a pak tady mám návrh na hlasování bodů zvlášť, a

jsou to body 3, 4, 7. A potom budeme hlasovat bod 1, 2, 5 a zbytek. Nejprve budeme hlasovat zvlášť o bodu č. 3 – žadatel Jizersko-ještědský horský spolek.

Hlasování č. 28 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dále budeme hlasovat o bodu č. 4.

Hlasování č. 29 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dále budeme hlasovat o bodu č. 7.

Hlasování č. 30 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

A teď budeme hlasovat o zbytku, najednou.

Hlasování č. 31 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 106/2014.

K bodu č. 28

Návrh na čerpání fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 32 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 107/2014.

K bodu č. 29

Návrh k pořizení 74. změny Územního plánu města Liberec – návrh č. 74/1

Mgr. M. Rosenbergová

Upozorňuji na zamítavé stanovisko.

Ing. Rutkovský

Já jsem chtěl dodat to samé, že zastupitelstvo zamítá tento bod, je to doporučení pořizovatele nebo především pořizovatele i výboru, to řekne asi paní Hrbková.

Ing. Hrbková

Já jsem jenom chtěla říct, že jsme na výboru projednávali a doporučili jsme zamítnutí změny.

Hlasování č. 33 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 108/2014.

K bodu č. 30

Vydání 51. změny Územního plánu města Liberec

Ing. Rutkovský

Tato změna se týká území pod Ještědem v oblasti dolní stanice lanovky. Chtěl bych říct, že změna byla vlastně zahájena v roce 2007, tuším, je to všechno popsáno v materiálu. Je tam několik doporučení, a to doporučení je, aby vlastně mohly vzniknout v této oblasti asi nějaké rekreační objekty, které vlastně umožní ubytování návštěvníkům areálu Ještěd, což je i zájmem Sportovního areálu Ještěd. Takže bych požádal o podporu v tomto bodu, abychom vytvořili takové podmínky.

Ing. Hrbková

My jsme na výboru projednávali tuto změnu územního plánu, jelikož bylo opět velice málo členů výboru, tak nedošlo k tomu, že bychom dali nějaké doporučení. Nicméně jsme se bavili o tom, že z pohledu územního plánování ta změna nevypadá až tak úplně špatně, oproti tomu, že tam vlastně původně bylo navrhované bydlení. Já bych jenom sama za sebe, protože jsem se zdržovala na výboru, zdržím se i tady, tak bych se ještě chtěla zeptat a žádala bych o informaci. U toho pozemku 51/2 to je ten velký pozemek, který má být vedený jako sportoviště a má tam být vybudována vlastně ta ubytovna o kapacitě 200 lůžek a půdorysu maximálně 200 m². Jde o to, že pozemky přímo navazující, na kterých stojí v současné době restaurace Berlín, patří stejnému majiteli. Tudíž vlastně zastavitelnost těch ploch a potřebnost ubytovny mně není tak úplně jasná s tím, že lze využít ty objekty, které jsou zastavitelné nebo ty plochy, které jsou zastavitelné již dnes a patří stejnému vlastníkovi a hned navazují. Takže vlastně tyto plochy by mohly zůstat třeba jako sportoviště bez možnosti nadzemních staveb, anebo s omezením té výstavby na pozemku. Chtěla jsem se zeptat, proč třeba tato informace nebyla na výboru, anebo jak se k tomu stavíte jako vedení města?

Ing. Rutkovský

Tak to nevím, proč to nebylo na výboru. Já v podstatě moc nevím, co jste chtěla sdělit tím svým sdělením, ale chtěl bych říct, že v tomto prostoru jsou potřeba jakékoliv rekreační kapacity, paní Hrbková. To znamená, že další kapacity navíc budou také dobré. Majitel je stejný, je to pan Hlawatsch, je vlastníkem Berlína, on měl původně záměr větší, chtěl tam vlastně na celé ploše, když se to dorovná směrem od Berlína nahoru, vybudovat rekreační areál. To mu bylo zamítnuto z důvodu, že tam bylo upřednostněno vlastně životní prostředí, aby tam zůstaly louky v návaznosti na Bucharku, aby tam byl také kousek přírody, což jistě ocení většina zastupitelů. A tady vlastně v té spodní části je mu umožněn rozvoj této oblasti. Já bych naopak vítal, pokud tam pan Hlawatsch nebo jeho syn postaví nějaké takové zázemí, tak to bude pro Liberec obrovský posun pro využívání toho sportovního areálu. Doufám, že jste mne pochopila.

Ing. Hrbková

Já jsem vás, pane náměstku, pochopila, ale to, na co se ptám je to, že my teď vlastně umožňujeme zástavbu ploch přírody a krajiny na poměrně velkém pozemku s tím, že tam budou vybudovány ubytovací kapacity, které budou jakoby sloužit městu pro ubytování třeba dětí při lyžařských zájezdech a tak. To jsou všechno argumenty, kterým rozumím, ale otázka je ta, že tyto plochy přírody a krajiny mohou zůstat i do budoucna nezastavitelné, případně pro sportovní využití a ty ubytovací kapacity lze vybudovat na ploše, která je hned vedle, která je už dne určena k zástavbě, dokonce už na ní stavba stojí, která neustále chátrá. My vlastně umožňujeme postavit další stavbu, aniž by se tato nějakým způsobem využila. To je to, na co se ptám.

Ing. Rutkovský

Ale vy říkáte, aniž by se tato stavba využila. Já jsem vám řekl, že předpokládám, že toto bude budováno jedním vlastníkem jako komplex, to zázemí. On si přeci velice rád vybuduje hospodu nebo něco takového pro další rozšíření služeb. Kde vnímáte, že tam nebude součástí Berlín, vždyť pan Hlavač má zájem na tom, aby ten objekt mohl rekonstruovat, aby to mělo nějakou ekonomiku, aby se to vyplatilo, ten jeho záměr. Jinak předpokládám, nebo je to tak, že toto území je řešeno v souladu s návrhem územního plánu, kde vlastně to nebyla nikdy problematická věc. Tak já nevím, jestli jste někdy viděla ten návrh územního plánu, tak se na něj podívejte, jestli jste ho neviděla a můžete si odpovědět na ty vaše otázky možná sama.

PhDr. Baxa

Mně na této změně územního plánu zarazila jiná věc. My už jsme o ní jednou hlasovali, když se jednalo o návrh a jednalo se o převodné bydlení venkovské a prezentováno to bylo tak, jako že se zmiňované pozemky převádí tak, aby se na nich daly postavit 2, 3 rodinné domy. A teď tam má vzniknout úplně něco jiného. Mně se toto salámování a postupné změny moc nelíbí, a to je důvod proč to nepodpořím. Děkuji.

Mgr. Korytář

Přetrpěl jsem arogantní, opět arogantní výron pana náměstka Rutkovského. Poprosil bych ho jako minule, aby se k dámám choval jako gentleman a ne jako negentleman, abych to řekl slušně. To, co se snažila sdělit kolegyně Hrbková, myslím, že je to pochopitelné. Tam je zastavitelné území, které v současné době není využíváno, je to ta restaurace Berlín a to její širší okolí a je to přeci zásada, o které se tady můžeme normálně bavit, a to je to, jestliže když někde má vzniknout nějaká další ubytovací kapacita, tak jestli by se nejprve neměla využít ta lokalita nebo plocha, která v tom území už je. Tady ta lokalita je napojena přímo na tu hlavní silnici, a musím vyjádřit nesouhlas s tím názorem, který tady prezentoval pan náměstek Rutkovský, že v této lokalitě jsou důležité, cituji: jakékoliv rekreační kapacity. Určitě se nejedná o jakékoliv rekreační kapacity, zaznělo to přesně takto, a to si myslím, že je nesprávný přístup k územnímu plánování. Kromě toho tady padaly ty otázky majetkových vztahů, ale ty se můžou změnit za měsíc, za půl roku, za rok, tak to asi není úplně klíčová věc.

Ing. Kittner

Já myslím, že chápou, co jste nám chtěl sdělit, nicméně pane Korytáři, nicméně prosím vás nepřemýšlejme tady, co tam chce pan Hlawatsch nebo nechce. O tom přeci územní plánování také není. Někdo nás požádal o rozšíření těch ploch, někdo – všechny odbory – všechny kdosi posoudil, jestli je to možné, není to možné. Upravil to tak, jak to možné podle nich je. Tak probóha posuzujme ten návrh a neposuzujme, jestli pan Hlawatsch začne Berlínem nebo začne něčím jiným a čím skončí a co tam bude stavět.

Ing. Hampl

Já budu velmi stručný. Pan Baxa řekl, že nemá rád salámovou metodu a pan Korytář řekl, že nechce hlasovat, že by se mohl změnit majitel. Tak já předpokládám, že pánové budou koexistenční na příštím zastupitelstvu, až se bude schvalovat podnět ke změně územního plánu pro Svítání.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovolil ocitovat, zastupitelstvo projednávalo nejen to, co jste říkali tady, ale také projednávalo, jak máme pokračovat v pořízení 51. změny. 28. března nám bylo odhlasováno, že máme pokračovat v procesu pořízení 51. změny a mně bylo uloženo zajistit následné kroky v procesu pořizování 51. změny. Předpokládám, že to prošlo jednak výborem a jednak zastupitelstvem, takže konáme to, co nám zastupitelstvo uložilo. Nedovolil bych si konat jinak. Ještě bych tam doplnil, že vlastně velkou výhodou pro to území je vlastně vznik nového propojení pro pěší. To tam vidíte na té mapce, které tam vlastně dneska chybí a bylo by ohroženo. Takže tam vznikne tato nová komunikace, předpokládaná pro pěší, pro cyklisty. Je možné, že tam z toho potom bude i obsluha těch objektů, takže by tam mohlo vzniknout pro tu oblast trochu uvolnění, protože jsme upozorňováni na to zahuštění oblastí. Já v tom vidím tedy v podstatě samé výhody, nevidím tam nevýhody.

Mgr. Korytář

Ještě jenom na pana kolegu Hampla. Asi jsme se nepochopili, ta argumentace nebyla taková z mé strany, že nechci hlasovat pro to, protože se tam může změnit majitel. Nepodpořím to z jiných důvodů, jenom jsem říkal, že ta argumentace majitelem není v tomto případě úplně relevantní, že se může změnit.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 34 – pro - 23, proti - 2, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 109/2014.

Ing. Rutkovský

Já bych vám chtěl poděkovat, protože pan Hlawatsch má s naší republikou poměrně špatné zkušenosti za celé ty roky a tímto mu vlastně nějakým způsobem jsme konečně vyšli vstříc. Děkuji.

K bodu č. 31/staženo

Pověření delegáta na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

To byla reakce na dopis z nemocnice, že našemu členu dozorčí rady uplynulo funkční období. Zaznamenala jsem problém, že není pozvánka na valnou hromadu. Jsem připravena tento materiál stáhnout, pokud to tak velmi vadí. Pojďme se domluvit, já jej stahuji, vidím pokyvování hlavou naproti sobě. Budeme to řešit na příštím zastupitelstvu.

Materiál byl paní primátorkou s t a ž e n.

K bodu č. 33

Protokol z kontrolní akce č. 4/2013 „Kontrola Smutečního fondu města Liberec a smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Liberec a LIKREM, s. r. o., Liberec“

Mgr. Skřivánková

Já jenom stručně, protože protokol je poměrně popsán, takže k němu není co. Jenom si dovoluji upozornit, že jsme tam uložili povinnost, respektive doporučujeme, paní primátorka při projednávání těch pravidelných oprav uvedla to, co je v kontrolní zprávě, tzn., aby ty cestičky, hlavně ta hlavní cesta, co vede ke kolumbáriu, která už je dneska vymletá, po těch deštích, co byly teď, bude ještě horší, aby se zařadilo toto do plánu oprav na příští rok. Jinak ta společnost funguje dobře a smuteční fond, který by asi potřeboval naplnit víc peněz prostě je čerpán dobře, pravidelně a všechno je doloženo do poslední korunu, řekla bych.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 35 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 110/2014.

K bodu č. 34

Plnění usnesení zastupitelstva města za I. čtvrtletí 2014

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 36 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 111/2014.

K bodu č. 35

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 3. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27. března 2014

PhDr. Baxa

Já bych se chtěl zeptat na dotazy, které jsem nepoložil přímo na zastupitelstvu, ale v průběhu měsíce jsem odeslal několik dotazů, které se týkaly výstavby okolo ulice Lucemburská, Papírová, U Stoky apod., na některé z nich jsem dostal od úředníků bleskově odpověď, aby následně mi přišla informace o tom, že celé odpovědi vyřizuje teďka momentálně pan tajemník a od té doby je ticho po pěšině. Tak bych se chtěl zeptat, jestli by mi ty odpovědi mohly být dozaslány. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Přiznám se, že přesně nevím, o jaké dotazy jde. Pane tajemníku.

Ing. Fadrhonc

Já asi tuším, o jaký jde dotaz, omlouvám se za to, zašleme. Asi došlo k nedorozumění.

Mgr. Korytář

Já jsem byl trochu překvapený až konsternovaný z té odpovědi na dotaz kolegyně Skřivánkové. Tak ona se chce zeptat první. Jasně, tak asi se k tomu budeme ptát oba dva, já jsem se jenom chtěl zeptat, jak vlastně funguje rada architektů, jaké má pravomoce a jak je celý systém nastaven, protože

z toho dotazu nebo z té odpovědi mi vyplynulo, že to možná jenom takové divadlo bez nějakých pravomocí. Tak jestli by někdo mohl podat informaci, jak funguje rada architektů a jaké má pravomoci a jak se kontrolují její usnesení.

Mgr. M. Rosenbergová

Stačí písemně?

Mgr. Korytář

No tak ideálně, kdybych nějakou informaci mohl dostat teď, ale případně písemně na příště.

Mgr. Skřivánková

Nesouhlasím nebo nelíbí se mi odpověď, kterou jsem dostala na svoji interpelaci ohledně toho vyvěšeného banneru. Odpověď nebyla úplná. Slíbili jsme tady za náš klub minule, že provedeme rozbor, až dostanu odpověď. Takže já mám rozbor zpracovaný a tady ho přednesu. Omlouvám se předem, jestli to bude delší než 3 minuty, protože to přečtu komplet celé.

Na jednání zastupitelstva města v březnu letošního roku jsem v rámci interpelací položila paní primátorce několik dotazů a to: 1. jaké je právní postavení porady vedení,

2. na základě jakého zmocnění v zákoně o obcích paní primátorka povolila akci – vyvěšení banneru na balkoně radnice,

3. jakým způsobem občanské sdružení o zveřejnění (vyvěšení) požádalo a co bylo obsahem žádosti, zda se porada vedení seznámila s obsahem určeným ke zveřejnění,

4. zda a kolik za zveřejnění občanské sdružení zaplatilo.

Dne 7. 4. 2014 jsem obdržela odpověď, ve které mi bylo sděleno, že Rada města Liberce v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. o) zákona o obcích schválila Organizační řád jako vnitřní směrnici, ve které v oddílu 3. Řízení magistrátu, odstavec 3.3.1. je uvedeno: primátor svolává jako svůj poradní a koordinační orgán poradu vedení. Porada vedení podle odst. 3.3.2. má z pověření rady města svěřeny tyto rozhodovací pravomoci (kompetence):

a) schvalování zahraničních služebních cest členů zastupitelstva,

b) vydávání souhlasů města jako vlastníka k záborům veřejného prostranství,

c) úkony města ve správních řízeních,

d) schvalování bezúplatného poskytování propagačních a informačních materiálů města,

e) schvalování drobné finanční podpory aktivitám fyzických a právnických osob dle pravidel pro poskytování darů radou města,

f) úkony města jako účastníka řízení o posuzování vlivu staveb na životní prostředí,

g) úkony města jako účastníka řízení ve složitějších řízeních (na základě vyžádání ze strany uvolněných členů zastupitelstva).

Teď si dovolím k tomu rozbor v souladu se zákonem o obcích: zákon o obcích postavení porady vedení nijak neupravuje, ale je-li zřízen jako poradní a koordinační orgán, nelze proti tomu vznést námitku. Porada vedení nemůže mít žádné rozhodovací pravomoci. Rada obce podle zákona o obcích může svoji rozhodovací pravomoc přenést pouze v případech, které jsou uvedeny § 102 odst. 2 písm. k) a m) – tj. záležitosti ukládání pokut a rozhodování o uzavírání nájemních smluv a smluv o

výpůjčkách. Tuto pravomoc může rada delegovat na příslušný odbor nebo příslušnou organizaci (což ani jedno, ani druhé není porada vedení). Podle odst. 3 rada obce zabezpečuje tzv. zbytkové pravomoci v samostatné působnosti (Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti,) - citace zákona, které nejsou vyhrazeny zastupitelstvu nebo si je zastupitelstvo nevyhradilo. Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odst. 2 vyjma záležitosti uvedených pod písm. k) a m). V této věci vydalo Ministerstvo vnitra ČR stanovisko č. 7/2009 a toto stanovisko aktualizovalo k 1. 1. 2014. V tomto stanovisku se mimo jiné říká: Možnost převedení ostatních záležitostí v samostatné působnosti rady obce na jiný orgán. Stanovisko se týká převedení kompetencí na komise, ale lze jej beze zbytku aplikovat na nezákonný orgán, kterým je porada vedení. Ve výše citovaném stanovisku je mimo jiné uvedeno: „Co se týká možnosti delegovat pravomoci rady obce na její komise, je třeba zdůraznit, že obce nemohou jednat zcela podle libosti a delegovat rozhodovací kompetence v jakékoli oblasti na jiné orgány, než zákon dovoluje. Obce jsou především subjektem veřejného práva a nelze na ně v plném rozsahu aplikovat zásadu, co není zakázáno, je povoleno“. Vycházejme tedy z organizačního řádu a přijmeme tezi, že porada vedení je poradním a koordinačním orgánem primátorky. Povolení k uveřejnění banneru tedy vydala paní primátorka jako statutární orgán. Věc má ale háček. V rozsahu kompetencí, ve kterých samostatně rozhoduje starosta je rovněž výslovně uveden v zákoně o obcích (§ 103, odst. 4 zákona). A v tomto případě byl zákon porušen, protože taková kompetence tam není. Na ostatní položené otázky, tj. kdo banner odsouhlasil, kdo ho viděl, jestli byla žádost podána písemně, jestli byla zpoplatněna nebo ne, nedostala jsem odpověď vůbec žádnou. Čili žádám, aby mě další část odpovědi byla zaslána. Paní primátorka mě ve své odpovědi poučila o listině základních práv a svobod, dle které má každý právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, obrazem nebo jiným způsobem, atd. S první částí odpovědi, že se každý může vyjadřovat svobodně, jak chce, souhlasím, musí tak ale činit v rozsahu jaké má pravomoci. Ústava a LPS jsou skutečně zákony nejvyšší právní síly a jsou to zákony obecné. Zákon o obcích je k LPS zákonem speciálním, čili že upravuje, jakým způsobem se jedná. Obec je právnickou osobou zřízenou zákonem, orgány obce a jejich oprávnění jsou rovněž uvedeny v zákoně. Každá právnická osoba má v zákonech, stanovách a statutech upraveno, jakým způsobem a kdo za ně jedná. Pokud bychom byť teoreticky připustili, že za obec jedná každý jeho obyvatel nebo volič, nebo zletilá osoba nad 18 let, zavládla by anarchie, ne zastupitelská demokracie. Proto nesouhlasím se stanoviskem paní primátorky, považuji ho za protizákonné a znovu tady žádám, že bych chtěla ještě doplnit část odpovědi, které mi nebyly sděleny. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Paní magistro, ty odpovědi, které vám nebyly zodpovězeny, za to se omlouvám, nebyly mi předány, ty vám zodpovím. Jinak prosím o ten právní názor, já ho nechám podrobit právnímu rozboru, protože v tuto chvíli, když jste mi ho nezaslala, nemohu na něj reagovat. Takže prosím, přepošlete mi jej.

Mgr. Morávková

Já bych chtěla požádat o přílohu ještě jednu, kterou se mi s vyřízenými vlastně s mým dotazem a prosbou o zaslání materiálu, týkajících se těch strategických koncepcí nebo krizových koncepcí řešení TSML. Konkrétně se jedná o přílohu návrhu, který přednesl pan Mach, který přednesl na valné hromadě březnové, tudíž radě města. Tento materiál bych velmi potřebovala před dozorčí radou, která se bude konat 29. 4. a nevím, z jakých důvodů ale nebyl mi zaslán. Předpokládám, že valná hromada, tudíž rada města buďto ho v papírové nebo elektronické podobě má. Materiál byl zřejmě předložen přímo panem Machem, tudíž není majetkem společnosti a tudíž předpokládám, že nikdo jiný s ním kromě valné hromady nemá právo nakládat. Nevím, jestli s ním má právo nakládat představenstvo, protože pan předseda, bývalý předseda představenstva byl následně po představení této koncepce odvolán a právě proto jsem se obrátila přímo na valnou hromadu, tudíž na radu města a dosud ten materiál nemám. Mám pouze materiál, který zpracoval pan Kypta a právě proto, abychom mohli obě věci porovnat, bavit se o nich na dozorčí radě, bych potřebovala i ten druhý materiál. Děkuji předem. Kdyby to šlo během zítřka, tak bych se vůbec nezlobila, protože opravdu už v úterý je jednání dozorčí rady. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Zítřka to teprve budu prověřovat, takže zítřka to neslibuji.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl ještě zeptat na jednu věc, které nerozumím. Jak jsme se tady ptali s kolegyní Skřivánkovou na tu dlažbu v Kostelní ulici, tak pan náměstek Rutkovský píše něco v tom smyslu, že tam byla původně architektonická studie, která se jmenuje Rekonstrukce Kostelní ulice, kterou zpracoval Ing. arch. Šonský, kterou odsouhlasila rada architektů, ale potom byla zpracována dalším jakoby sledu událostí detailní projektová dokumentace, která nerespektovala původní studii a k té spolupráci nebyl přizván ani autor původního architektonického návrhu. Dále tady pan náměstek Rutkovský píše, že autorovi původní architektonické studie nebyl zadán ani autorský dozor, protože ten původní návrh nebyl respektován. Proto je jiný výsledek, než byl původně schválen radou architektů. Naproti tomu ale paní primátorka píše, víceméně na podobnou otázku toto: provedení zádlahy v prostoru před farou bylo odsouhlaseno architektem, zpracovatelem architektonické studie i památkáři. Tak já tomu nerozumím, protože jeden z vás říká, že tam ten zpracovatel původní studie vůbec nic nedělal, nic nedozoroval, že to vlastně ten původní návrh schválený radou architektů nerespektovalo. Předpokládám, že k tomu původnímu návrhu se asi vyjadřovali památkáři, ale pak tam paní primátorka tvrdí, že naopak to bylo odsouhlaseno architektem, tak bych se chtěl zeptat, co je v tom pravda. Protože ta tvrzení si podle mne evidentně odporují.

Ing. Rutkovský

Asi bych měl říct, že to není moje odpověď, že bych toto psal, to je odpověď předsedy rady architektů, já jsem se na té odpovědi nijak nepodílel. To je tak asi zhruba všechno.

Mgr. Korytář

Ne pane náměstku, dovolil bych si s vámi nesouhlasit, protože jestli to dobře čtu, tak paní Skřivánkové ten dopis přišel na vašem hlavičkovém papíře, tak předpokládám, že to je ...

Ing. Rutkovský

Jak jsem řekl, pane Korytáři, pokud je to takto uvedeno, tak se vám omlouvám, není to moje odpověď, je to odpověď předsedy rady architektů. Omluvil jsem se za to, ano, je to na mém hlavičkovém papíře, není tam uvedeno, že to psal předseda rady architektů, za to se omlouvám, mělo to tam být uvedeno, že je to odpověď z rady architektů.

Mgr. Korytář

Ale to si asi nerozumíme, já se ptám, která ...

Ing. Rutkovský

Určitě si nerozumíme.

Mgr. Korytář

Nerozumíme si dlouhodobě. Já se jenom ptám, které z těch tvrzení je pravdivé.

Ing. Rutkovský

Ze kterých?

Mgr. Korytář

Z toho tvrzení, které je uvedeno na vašem hlavičkovém papíře, o kterém říkáte, že ho psal předseda rady architektů, anebo to tvrzení, které je uvedené na hlavičkovém papíře paní primátorky.

Ing. Rutkovský

Tak asi mohou být pravdivá obě ta tvrzení.

Mgr. M. Rosenbergová

Já vám možná vysvětlím nejprve to moje. Poprosím vedoucího odboru, protože to je velmi složitá problematika rekonstrukce Kostelní.

Bc. Novotný

Dobrý den. Co se týká autorského dozoru panem Borisem Šonským, byl objednan a byl vykonavatelem celé akce. To je asi na úvod vašeho dotazu.

Mgr. Korytář

To tedy jestli se mohu zeptat, to znamená, že odpověď uvedená na hlavičkovém papíře pana náměstka Rutkovského je mylná?

Bc. Novotný

Samozřejmě při realizaci díla byla připomínka rady architektů ve smyslu, že oni schválili klidovou zónu ...

Mgr. Korytář

Mě by stačilo ano, ne. Já se jenom ptám, jestli ta informace je tam mylná nebo ne.

Bc. Novotný

Já nevím, já jsem ji teď viděl poprvé.

Mgr. Korytář

Tak já počkám, až se s ní seznámíte a vyčkám na odpověď. Je to pár řádků.

Bc. Novotný

Já znovu říkám, že ji vidím poprvé, nehledě k tomu mi ruply brýle, takže nemohu číst, takže autorský dozor byl objednan a to, co napsala rada architektů, k tomu se vám teď neumím vyjádřit. Nevím o ní.

Mgr. M. Rosenbergová

Já bych poprosila, kdyby pan vedoucí odboru spíš komentoval moji odpověď. Než pana Ing. Rutkovského, protože to si okomentuje sám.

Bc. Novotný

Mohu vás ještě poprosit jednou o znění vaší otázky?

Mgr. Korytář

Já jsem se ptal na to, že v té odpovědi paní náměstkyně je napsáno, že provedení zádlažby v prostoru před farou bylo odsouhlaseno architektem, zpracovatelem architektonické studie i památkáři, zatím co to tvrzení na hlavičkovém papíře pana náměstka Rutkovského hovoří o opaku.

Bc. Novotný

Já se vám neumím vyjádřit k tomu, k čemu se vyjádřila rada architektů. To stanovisko, které jsme vám dali za paní primátorku, je v pořádku a takto to bylo provedené.

Mgr. Korytář

To znamená, jestli tedy to stanovisko za paní primátorku je v pořádku, předpokládám tedy, že pan náměstek Rutkovský si dostatečně nezkontroloval, pravděpodobně možná ani nepřečetl to, co nám tady předkládá a asi tam došlo k nějakému omylu, pane náměstků?

Ing. Rutkovský

Já jsem samozřejmě nečetl odpověď paní primátorky.

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, já se ptám na tu odpověď, která byla navržena ...

Ing. Rutkovský

To je odpověď paní primátorky, já jsem dal odpověď za nás, za radu architektů, kterou jsem přetransformoval zastupitelům. Jak říkám, obě dvě ty věci mohou být pravda.

Mgr. Korytář

Já bych vás jenom poprosil, jestli byste příště mohl pozvat předsedu rady architektů, aby se nám k tomu vyjádřil, a vás bych požádal ještě jednou o zodpovězení otázky s tím, že jsem se neobracel na předsedu rady architektů, ale obracel jsem se, nebo obracím se tímto na vás jako na náměstka pana Rutkovského. Děkuji.

MUDr. Chvála

Já bych se rád dotknul toho, co říká tady kolegyně Skřivánková ohledně toho plakátu na radnici, ten rozbor byl perfektní. Pokud jde o právní jazyk, ale já musím říct, že chápu, že to komunistický klub zneklidnilo, a když sledujeme pohyb mezi Ruskem a Ukrajinou, tak to vidím jako velmi nebezpečné. Já si vážím toho, že paní primátorka nechala vyvěsit tenhle plakát, i když s mnoha jejími kroky nesouhlasím. S tímto jsem spokojen. Samozřejmě, že je to věc osobního názoru, ale já si myslím, že bychom neměli být k těmto věcem hlouzí a neměli bychom tady nechat vláčet paní primátorku komunistickým klubem kvůli této věci.

Ing. Morávek

Já bych chtěl jenom vznést do toho trochu pořádek. Já jsem v úterý na poradě klubů protestoval i proti tomu, co tam viselo v úterý. Paní primátorka říkala, že neví, co tam visí, tam byl banner ve prospěch, myslím, iQulandie jako takového. Já si myslím, že dělat z radnice výkladní skříň je špatně. Naopak je potřeba, aby to dále byla důstojná budova, skutečně radnice liberecká a i v rámci té možnosti, aby tam byly alespoň květiny. Totéž k tomu prostoru na náměstí před radnicí. Nyní se tam osazují lavičky, které musely být opraveny. Ke dvou těm náměstím, které byly tady kritizovány, nebo k těm místům, jsem požádal nového předsedu představenstva technických služeb, aby tyto věci následně jakmile bude mít po těch prvních krocích, které technické služby musel dělat, aby prošetřil kvalitu práce jak u kostela, tak i nahoře na horním náměstí.

Mgr. Skřivánková

Já ještě a naposledy. Jenom k tomu mému prvnímu příspěvku. Já jsem nepoužila ani v dotazu ani v té mé odpovědi slovo ani Ukrajina, ani Rusko, natož Putin, takže to byl jenom obecný dotaz. A teď bych chtěla k té odpovědi ohledně Kostelní ulice, když už pan Korytář mi začal dělat tiskového mluvčího. Já jsem tu první odpověď, ať už byla na hlavičkovém papíře pana náměstka Rutkovského a podepsal ji kdokoliv, považovala za tolik zmatečnou, že jsem uznala, že nemá cenu se tady o ní bavit, že ji předám těm lidem, kteří se mě na to ptali, ať si každý udělá obrázek sám.

K té druhé části, kterou jsem dostala od paní primátorky, tam si myslím, že mi bylo popsáno všechno, na co jsem se ptala, čili že není potřeba tady pana Novotného, aby nám to tady vysvětloval, protože to tam bylo popsáno. Já jsem se ptala na reklamace, kdy bude dodělán sloup, takže to mi bylo vysvětleno, řeknu, uspokojivě. To je všechno, děkuji.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl panu Rutkovskému poděkovat za odpověď k Lesnímu koupališti, ale bohužel musím konstatovat, že z ní vyplývá, že rada města nebo respektive vy jste úplně nesplnili to, co jste tady na zastupitelstvu slíbili, tzn., až projekt bude do nějakého detailu dopracován a ještě dříve, než bude realizován, respektive schválen v radě města, že bude představen zastupitelstvu. To se bohužel,

nestalo. Já si, samozřejmě dám tu práci a navštívím vás a s tím projektem se detailněji seznámím, ale v každém případě dohoda, která tady na tom zastupitelstvu byla tehdy uzavřena, tak dodržena nebyla, což mě tedy velmi mrzí. Dneska se tady po nás chce, abychom schvalovali dotační peníze na projekt, o kterém v podstatě nic moc nevíme.

Mgr. Korytář

Jenom ještě na vysvětlenou, já jsem vám nedělal tiskového mluvčího, protože já jsem na tom minulém zastupitelstvu vznesl podobný dotaz na Kostelní ulici, proto mě tam zarazila ta rozdílnost v těch odpovědích. Ještě bych se rád zeptal nebo rozšířil bych tu otázku na pana náměstka Rutkovského, nevím, jestli mi dokáže odpovědět hned. Chtěl bych jenom vědět, kdo tam dělal technický dozor investora a v jakém výběrovém řízení byl vybrán.

Ing. Rutkovský

Tak to vás musím opravit. To pode mne nepatří, samozřejmě. Vidím, že nevíte, kdo pod koho patří, které gesce, takže samozřejmě toto mohu zajistit i já, ale vidím, že se v tom neorientujete.

Mgr. Korytář

Budete velmi hodný.

Ing. Šulc

Já jsem chtěl jen ke Kostelní. Myslím si, že problém ani tak nestojí v tom, jaké je architektonické řešení, protože dva architekti, každý bude mít jiný názor, vám se líbí něco, mně se líbí něco, ale alfa a omega celého problému je to, že dodavatelská firma provedla práci, za kterou by se styděl učedník prvního ročníku. To je alfa a omega celého tohoto toho, co tam dneska je. Co mám informace od pana Novotného, samozřejmě dílo bylo reklamované a předpokládám, že dodavatel to na své náklady předělá. Já bych se za takovou práci styděl. Tohle nedělali odborníci, to dělala parta chlapů, kterou seberu ráno na nádraží, koupím jim 2 basy piva a pošlu je dláždit. To je podle mě celý problém.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, takže ještě doktor Baxa?

PhDr. Baxa

Jenom rychlá otázka. My jsme teď s kolegyní řešili, jak je to s integrovaným plánem rozvoje území, když jsme schvalovali harmonogram, tuším v únoru, tak na dubnovém zastupitelstvu nebo v dubnu už se měly řešit záležitosti okolo výboru. Už měla být schválena smlouva se zhotovitelem nějakých analytických studií a podobných věcí, tak bych se chtěl zeptat, v jakém stádiu to teď je a jestli jsou o tom informace někde na webu města a pokud ano, tak kde. Zároveň požádat, jestli by jakoby souhrnné informace mohly být pak umístěovány někde na webu města nějak přehledně, aby byly k nalezení. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 37 – pro - 18, proti - 0, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 36

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Rutkovský

Já bych vás chtěl informovat o tom, že došlo k reorganizaci webových stránek města Liberce, kde samozřejmě veškeré záležitosti týkající se věci zastupitelstva jsou přehledně umístěny nebo je tam minimálně snaha, pokud vás někoho zajímá záležitosti IPRU, napište si liberec.cz/ipru, kde máte kompletně všechny údaje, které máme k dispozici. Pokud byste měli nějaké připomínky k tomuto webu, směřujte je na mě, pokud je posoudí redakční rada za relevantní, tak je zapracujeme.

prof. Šedlbauer

Mezi informacemi do zastupitelstva je zařazen materiál, který se jmenuje Efektivita smlouvy mezi Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. a BusLine a. s. Já jsem k tomu zasilal stanovisko s žádostí, aby bylo také vyvěšeno mezi materiály pro zastupitele. Ono se ocitlo na interním disku, ale ne mezi veřejně dostupnými materiály, tak já bych tady z něj jenom velmi stručně ocitoval podstatné body, možná i těm kolegům, kteří to nečetli. Je to v podstatě velmi jednoduché.

Dopravní podnik má se společností BusLine uzavřenou smlouvu, která byla uzavřena bez výběrového řízení. Součástí té smlouvy je závazek, že v letech 2011 a 2012 bude dosaženo zvýšení efektivity přepravní služby o minimálně 2,5% a v dalších letech co nejvyšší. Dále je tam uvedeno, že metodika pro posuzování efektivity přepravních závazků dle této smlouvy bude sjednána v roce 2010. V průběhu roku 2010. Já se tedy od roku 2011 opakovaně ptám, jak je to stou metodikou vyhodnocování smlouvy? Protože to je jediný důvod, proč tu smlouvu vlastně uzavírat. Když ta smlouva byla uzavřena bez výběrového řízení. Tak jestli ta metodika existuje, jaká je a jaké bylo vyhodnocení smlouvy podle této metodiky. Od toho roku 2011 jsem dostal nejméně 4 odpovědi od dopravního podniku, ať už jako člen zastupitelstva nebo pak člen dozorčí rady. Každá ta odpověď byla jiná. Všechny byly nesmyslné. Konečně na posledním jednání dozorčí rady z vedení dopravního podniku se mi podařilo dostat přiznání, že žádná taková metodika neexistuje. Ale to je přeci úplně zásadní pochybení, protože ta smlouva celá byla postavená na tom, že když tady něco uzavírám bez výběrového řízení, tzn. bez nějakého ověření trhem, tak alespoň musím mít zajištěno, že to nebude pro mě prodělečná věc. Ale žádná taková záležitost, která by to potvzovala, neexistuje. Dopravní podnik v těchto svých materiálech, a toto je příklad jeden z nich, stejně jako byl v minulosti audit, se snaží vyloženě modelovou equilibristikou, jinak to nelze označit, dokázat zpětně, že to opravdu efektivní je. Některé ty odpovědi od dopravního podniku byly opravdu úsměvné, jako třeba když argumentoval tím, že se od roku 2010 do roku 2012 snižoval příspěvek města Liberec. On se snižoval, to je pravda, ale zároveň se také rušily linky a zároveň se zvyšovalo jízdné. Takže ten zásadní parametr efektivity dopravy, tzn. náklady, jaké má dopravní podnik na 1 km a pak je účtuje městu Liberec, tak naopak rostl. On za ty dva roky vzrostl skoro o 6%. Nelze to odůvodnit ani tím, že se pohybuje v nějakém prostředí, kde je nějaká inflace atd., protože podle statistik ministerstva dopravy u veřejné linkové dopravy autobusové za roky 2011 a 2012 vzrostly náklady o 1,8%. V Liberci vzrostly skoro o 6%. To jsme měli dosáhnout zvýšení efektivity snížením nejméně o 2,5%. Tady trochu šermuji procenty, ale ono to je docela významné, protože každé to procento představuje miliony. A ty miliony nakonec zaplatí město Liberec. Je to debata, kterou tady vedeme už dva roky a zatím nevedla pořádně k žádnému výsledku. Ale to, k čemu bych velmi rád, abychom došli je to, aby dopravní podnik začal konečně vyhodnocovat, jaké náklady má skutečně s provozováním autobusové dopravy, jaké má náklady, které souvisejí s organizací autobusové dopravy, to jsou ty náklady, které nemá subdodavatel. A na základě toho, na základě konečně nějaké informace začal jednat se svým subdodavatelem, firmou BusLine. Trochu tržněji o tom, jakou cenu si BusLine od dopravního podniku účtuje. Protože zatím to vyjednávání vypadá tak, že se prostě nějak dohodneme. Takhle mi to pánové říkají, ale takhle to přeci nemůže být.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám za ten svůj příspěvek, který patřil do tohoto bodu. Děkuji za vysvětlení, kde najdu informace o IPRU na webu a zopakuji svoji otázku. Jak to vypadá s přípravou výboru a jak to vypadá s harmonogramem současných příprav a zejména mě zajímá, jak do přípravy bude zapojena veřejnost a v jakém termínu? Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych ještě rád rozšířil svůj požadavek na pana náměstka Rutkovského, zda by mohl do příště poslat dikci informací od rady architektů, ty dvě architektonické studie nebo architektonickou studii a tu další projektovou dokumentaci, jak se tam o tom hovoří v materiálu od rady architektů tak, jak to tam bylo uvedeno. Na tom hlavičkovém papíře je uvedeno, že byla schválena architektonická studie od pana Šonského a potom, že byla podrobnější projektová dokumentace od někoho jiného, tak bych rád viděl ty dvě dokumentace. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já se omlouvám, ale myslím, že ta moje otázka, proč není výbor IPRU a co bude dál? V jakém harmonogramu, to není tak složitá otázka, aby nešla zodpovědět přímo tady na místě pověřeným náměstkem. Mě by to přišlo jako v pohodě. Já si jinak umím o informace zažádat třeba písemně jindy než na zastupitelstvu, tak jestli by to šlo. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já vám písemnou informaci zašlu.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, budeme hlasovat. Budeme brát na vědomí. Nemusíme, my už jsme pryč, já se omlouvám. Tím končím dnešní zastupitelstvo, děkuji vám všem za účast a přeji hezký večer. Uvidíme se v květnu.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 19.02 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem ze 4. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 5. května 2014

Zapisovatelka: Zuzana Škodová

(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková)

Ověřovatelé:

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

MUDr. Kateřina Absolonová, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky