



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 29. 5. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. M. Rosenbergová

Zahajuji tímto páté zasedání zastupitelstva města v roce 2014. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno, tak prosím, abyste se všichni přihlásili, je 15.01 hod., 23 přihlášených zastupitelů, což je nadpoloviční většina a jsme schopni jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili: Ing. Hampl, MUDr. Chvála, kolegyně Konšelová, kolegyně Jozífková, Ing. Kabátek. Později dorazí Mgr. Skřivánková a Ing. Bernát. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Poprosím vás všechny o klid.

Úpravy v materiálech: byla provedena oprava k materiálu k bodu č. 32, v elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva. Adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Plnění usnesení RM za měsíc duben 2014, II. Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu statutárního města Liberec od 1. 4. do 30. 4.

Úpravy v programu: z programu je stažen bod č. 12 - Opakovaná nabídka k odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy Karla Engliše, bod č. 27 - Dodatek č. 4 ke Smlouvě o dílo na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť“. Na program je navržen k zařazení bod č. 3a -Delegace na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec, a. s., bod č. 11a - Záměr výkupu pozemků včetně stavby rekreačního objektu, bod č. 33a - Návrh správní rady sportovního fondu na změnu Pravidel přidělování dotací ze Sportovního fondu SML.

Navrhuji předřadit projednání bodů č. 31 - Delegace zástupce na valnou hromadu SVS a 32 - Delegace zástupce na valnou hromadu Teplárny Liberec za bod č. 5. Zeptám se, zda-li má někdo nějaké doplnění k programu? Prosím, aby se přihlásil, pokud má. Není tomu tak, nechám schválit program jednání se zařazením bodů č. 3a, 11, 33a) a předřazením bodu č. 31 a 32. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 1 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Ing. Kittnera a Ing. Rutkovského. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 2 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba přihlásit se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Já znovu žádám o klid. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

MUDr. Absolonová

Já jsem se hlásila s technickou poznámkou v bodu Zápis a ověřování, já jsem chtěla poprosit, jestli by zápis mohl být k podepsání v momentě, kdy bude svázán a už v něm nebude možnost měnit strany.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, slyšel jste požadavek.

Oldřich Jeníček, občan města

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Přejí vám hezké odpoledne, a abych to nezdržoval, tak začnu. Prosím vás, reaguji na článek v novinách ohledně teplárny, ale chci omluvit pana Černého, i kdyby pan Černý nenapsal článek v novinách, tak bych sem stejně přišel. Protože ve své podstatě jde už i o moji budoucnost. Dostali jsme zároveň i vyúčtování a mohu konstatovat, že každý rok to prostě stoupá a oproti loňskému roku zase o další stovku. Ze 700,- Kč na 815,- Kč a chci vás upozornit, jsem dělník, dělám 46 let, dělám specializovanou práci. Vyrábím dřevěná schodiště a myslím, že dělám odbornou práci, a za tu odbornou práci, jelikož dělám u soukromníka, dělám za 80,- Kč/hod. Víc mít nebudu a je jedno, jestli dělám v sobotu nebo v neděli. Prostě mám 80,- Kč. Už 8 let můj plat nestoupá a ani nemám šanci, že by někdy stoupl, a navíc za 2 roky budu v důchodu, takže příjem se ještě zmenší, takže já si neumím představit a teď vám chci říct proč. Zjistil jsem si, že od teplárny se odpojily Vratislavice, sídliště Králův Háj, teď celá část paneláků pod nádražím, potom pan Kendík na Františkově, to je 50% tam už také je odpojených a bude se odpojovat Hokejka, a Gagarinova tam si nejsem jistý, tam to ještě nemám zjištěné. Takže já bych chtěl vědět, jak to bude dál, když se tyto odpojí, tak je úplně logické, že teplárna bude chtít získat peníze zpátky, tak to zaplatí ti, kteří u ní zůstávají. Takže jsem se seznámil i s nabídkou od teplárny, že by nějakou částku byla ochotna akceptovat, že by to nějakým způsobem byla ochotna zaplatit, ale pak jsem přemýšlel, když jsem byl na exkurzi v teplárně, že teplárna má 3 generátory na výrobu proudu, jestli to řešení pro ta sídliště, která jsou na úpatí, jako je Doubí a Rochlice, a nemají možnost se napojit na plyn, když to není vyřešené s pozemky, zda-li by to nešlo udělat tak, že ty generátory by se obnovily a místo, aby se dával do sítě, tak by se dával proud těm panelákům, tedy družstvům, a tam se vybudovaly kotle na proud a vytápělo se proudem. Protože když si představím, teď asi zbývá asi 30.000 obyvatel, kteří budou vytápěni, tak jestli se vyplatí potom dělat opravy potrubí atd., kde jsou velikánské ztráty. Je to i pro naši budoucnost. Chtěl jsem vám jenom říct, že jsem se byl podívat u pana Ing. Huška na sídlišti U Potůčku. Ty si pořídili plynovou kotelnu a je to kotelná moderní, mají tam i zpětná tepla, která si kotle vyměňují, když už mají navíc, tak si to vrátí zpět a vychází jim gigajoul na 400,- Kč. Pakliže se toto lidé dozvědí, tak se budou odpojovat další a další a další, ti, kteří se mají možnost dostat k plynofikaci. To bych chtěl, kdybyste mi někdo odpověděli.

Pak mám ještě jednu otázku. Dělal jsem zakázku na Sokolském náměstí, bavil jsem se tam s tou rodinou, která se odstěhovala od nás z Rochlic ze sídliště a proč u nás na sídlišti máme platit za auto na rok 10.000,- Kč a proč na Sokolském náměstí 2.000,- Kč? To by mě zajímalo. Je to hodně zajímavé. Já nevím, kdo toto určuje, ale na Sokolském náměstí si zaplatí 2.000,- Kč a na sídlišti u nás, kde máme tolik placení, 10.000,- Kč. Tak já nevím, proč to takto je rozdělené. Moc vám děkuji a nashledanou.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den, já asi budu reagovat na ten příspěvek ohledně tepla. Je to skutečně tak, já jsem inicioval v únoru letošního roku právě po analýze trvalého poklesu výroby tepla v teplárně materiál do rady města, který nabízí řešení. Rada města tento materiál odmítla s tím, že bod byl přerušen a materiál bude dopracován. Já na něm spolupracuji i s teplárnou a to i přes odlišná stanoviska, která má teplárna k tomu problému. Teplárna v zásadě dneska nechce připustit, aby došlo k jakémukoliv odpojení od teplárny a všem subjektům, které se o to pokoušejí a mohou, tak se tomu snaží zabránit. Důvod je jasný, protože dalším poklesem výroby tepla se celý ten systém centrálního zásobování stává neefektivním a cena tepla se pak prodražuje pro ty osoby, které na tom systému zůstávají. Zároveň je tady problém s Termizem a s využitím odpadového tepla. My z veřejných zdrojů z výroční zprávy Termiza víme, že Termizo teplárně prodává ročně zhruba 650.000 gigajoulů tepla a sama teplárna plánuje v letošním fiskálním roce vyrobit a dodat svým odběratelům 810.000 gigajoulů tepla. Já jsem na základě svých poznatků o tom, kolik domácností a ve kterých domech se chystá letos k odpojení, spočetl, že plánovaný meziroční pokles bude jenom v domácnostech 40.000 gigajoulů a tzn., že při poměru fixní složky ceny tepla s tou proměnou, jenom toto si vyžádá nějaký 10% nárůst ceny tepla, a bude hůř. Pokud město se do toho razantně nevloží a nebude tu problematiku chtít řešit. Já jsem to řešení navrhl, zatím nebylo vedením města nebo ostatními radními akceptováno, takže jej dopracuji o některé další varianty řešení, včetně návrhu teplárny a celou tu věc bychom měli v nejbližší době projednat opět na radě města. Jinak skutečně s tím odpojováním je to vážné, protože plynofikován je Králův Háj, všechny domy v ulici Franklinova, Aloisina výšina se buď odpojily nebo odpojují, nově největší dům v Liberci Hokejka, známá, tak si odhlasoval také odpojení od centrálního zásobování teplem a je to o to bolestnější, že to všechno jsou lokality, kde teplárna v minulosti investovala nemalé prostředky do vybudování objektových předávacích stanic a tyto investice přijdou vniveč a to právě proto, že ta otázka není dlouhodobě řešená.

Poslední věc, abych nemluvil moc dlouho, my jsme dva roky jednali v rámci pracovní skupiny Teplo pro Liberec, kterou vedu s teplárnou o uzavření akcionářské smlouvy, kde by spolupráce byla zakotvena a Teplárna nám slíbila, že vybuduje tři kogenerační jednotky, tzn., že sama decentralizuje systém zásobování tak, že kogenerace přispějí ke stabilizaci, jak snížení ceny tepla o nějakých 30,- Kč na gigajoul, nicméně nakonec zůstalo pouze u realizaci jedné kogenerační jednotky a sama teplárna od tohoto záměru ustoupila, tzn., nemá zájem v tuto chvíli další kogenerace budovat a pravděpodobně její záměry se budou ubírat jiným způsobem. Ovšem je třeba si uvědomit, že cena tepla je tak vysoká, že zejména na sídlištích některé skupiny obyvatel nemají dostatek prostředků na to, aby je mohly hradit.

Mgr. Šolc

Hezký den vážené dámy, vážení pánové. Já nebudu se vyjadřovat k té záležitosti ohledně centrálního zásobování teplem, protože problematika je nesmírně komplexní a složitá. To je asi na zvláštní zasedání zastupitelstva v nějaké expertní rovině. V zásadě jsem chtěl reagovat na dovětek ohledně té ceny parkování. Tam je to totiž bohužel úplně jinak. Na Sokolovském náměstí jsou všechna stání k parkování zpoplatněna a je tam vyhrazená modrá zóna pro ty abonenty, tzn., že člověk, který tam bydlí, tak si může zakoupit abonentní stání, ale není to stání vyhrazené. Kdežto na sídlišti Dobiášova tam žádná zpoplatněná zóna není, ale když někdo opravdu chce a má k tomu důvod, tak si může zaplatit tzv. vyhrazené stání, bude tam mít to P REZERVÉ a to samozřejmě je výrazně dražší než abonentní zóna. Samozřejmě řešení by bylo, ale drtivá většina lidí z toho sídliště na Rochlicích by nám určitě nepoděkovala.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne. Já bych rád požádal o stanovisko k té věci i našeho zástupce v dozorčí radě, paní Kašparovou. Pan Hampl tady není, tak jestli by nám paní Kašparová k tomu mohla říct, jaké je stanovisko členky dozorčí rady k tomu, co tady zaznělo.

Mgr. M. Rosenbergová

Já poprosím tuto diskusi nechat do diskuse zastupitelů. Toto je diskuse občanů. Nikdo jiný přihlášen není.

Mgr. Korytář

Paní primátorko, jestli bych mohl v těch třech minutách, já bych poprosil, jestli by paní Kašparová, mohla pokud možno odpovědět hned.

Mgr. M. Rosenbergová

Nebudete úkolovat zastupitele, pane Korytáři. Nebude nám tady říkat pan Korytář, kdo bude odpovídat.

Mgr. Korytář

To já neříkám.. Já jenom chci zdůvodnit to, proč jsem o to paní Kašparovou požádal. Pan Černý tady odpověděl na dotaz občana, ten člověk, který tady nějaký dotaz vznesl, tak také nemusí čekat až nakonec, aby pan Černý odpověděl někdy na konci. Paní Kašparová je členka dozorčí rady a já se na ni obracím jako na členku dozorčí rady a možná ještě, než mi skočíte, paní primátorko, do řeči, tak bych dal prostor paní Kašparové, aby se vyjádřila, jestli odpovědět chce nebo nechce. To je samozřejmě její právo. Já jsem ji o to pouze požádal. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není. Paní Kašparová.

J. Kašparová

Já odpovím písemně.

Mgr. M. Rosenbergová

Končím diskusi občanů.

K bodu č. 3

Záměr modernizace Krajské nemocnice Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Viděla jsem, že tady je pan ředitel Nečesaný. Tímto ho vítám.

Ing. Rutkovský

Dobrý den, chtěl bych říci, že materiály jsem vám rozesílal k nemocnici v pondělí, protože jsme je dostali v pondělí. Chtěl bych poděkovat za zpracování nemocnici i za zaslání krajskému úřadu. Obdržel jsem poměrně hodně připomínek k tomu. Byl bych rád, kdyby diskuse, která tady k tomu bude, vedla k nějakému cíli, který by zajistil doporučení nebo abyste rozuměli tomu doporučení, co je tam vlastně uvedeno. To je na úvod asi všechno. Řekněte tady své připomínky, abychom se jimi mohli zabývat. Jak jsem uvedl, byl jsem členem pracovní skupiny, takže mohu také něco transformovat směrem k nemocnici. Děkuji.

MUDr. Luděk Nečas, ředitel Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Dobré odpoledne dámy a pánové. Za libereckou nemocnici, v polovině roku 2013 jsme znovu vstoupili do vedení liberecké nemocnice, zkonfrontovali se s materiálem, který vznikl po medicínské rovině s kolegy primářů, kteří říkají, pojďme něco dělat s libereckou nemocnicí. Stala se z ní velká krajská z té bývalé okresní minimálně z pohledu obratu, kdy v roce 2007, kdy jsem ji řídil poprvé, měla 1,5 miliardy, teď se pohybuje obratově nad 2,6 miliardy Kč. To sebou nese kumulaci velkého množství pacientů zvláště specializované péče a z té se podařilo získat dostatek peněz z EU v letech 2008 – 2011, skoro 300 milionů Kč na přístrojové vybavení, které ve své podstatě už není kam dávat. Proto se rozběhla pracovní skupina na podzim, spíše ke konci loňského roku, která se měla otázkou budoucnosti nemocnice zabírat. Do této skupiny byli vzati zvláště primáři z nemocnice i zástupci akcionářů, i váš zástupce v této skupině byl. Nicméně v průběhu této pracovní skupiny se od samého začátku, zvláště na straně akcionářů, projevovala obava z možných ekonomických a jiných rizik a proto i ten výsledek, který pracovní skupina doporučila, je takový, jaký je. Vycházejíce z reality a řekl bych neochoty, a oprávněné možná neochoty, jít do jakéhokoliv rizika. Já bych chtěl říci, že ta situace teď není vůbec o tom, že bychom chtěli něco za každou cenu stavět. Poslední diskuse, které jsem viděl, tak víceméně konkretizují to, že jsme se rozhodli ke konkrétní variantě, že hovoříme o konkrétní částce. Prosím, ten projektový záměr, který jste dostali k dispozici, je naprosto pracovní verzí, která říká, že prvotním naším seznámením se s možnostmi Evropských fondů my jsme nenalezli. Pokud někdo z vás ano, budeme za to vděční za pomocnou ruku, ale nikdo z nás nenalezl přístup k tomu, že by existovaly Evropské fondy, které by umožnily a připravily si půdu pro čerpání na stavbu nové nemocnice. Takže z tohoto pohledu nemáme šanci žádných finančních prostředků.

Podařilo se nám předběžnou diskusí s některými institucemi se pokusit pustit do debaty o tom, že by bylo možné poskládat určité finanční prostředky tu z ministerstva zdravotnictví, tu z ministerstva pro místní rozvoj a vždy nám bylo řečeno, vy musíte předvést, co chcete, přijďte s nějakým alespoň pracovním materiálem a začneme se bavit. Proto jsme si dovolili vás požádat stejně tak jako ostatní akcionáře Liberecké nemocnice o to, aby zvážili tento velmi pracovní materiál a podpořili ho, což je podmínka k tomu, abychom mohli začít vyjednávat o možnosti financování z externích zdrojů pro budoucnost liberecké nemocnice. Je možné a i velmi pravděpodobné, že materiál tak, jak je pojmenován v tom návrhu, není vůbec definitivní, protože tam se hovoří o třech etapách za 2,6 miliardy Kč. Je možné, že ve finále postavíme něco za 100 milionů, za 200 milionů, možná ne za víc. Jen bych chtěl upozornit, že rozhodně se zde nebudeme dnes o nějakém závazném schválení a rozhodnutí takto vážné věci, ale o tom, abychom mohli v nějaké pracovní skupině vyrazit a pokusit se sehnat finanční prostředky. Liberecká nemocnice v tuto chvíli je ekonomicky stabilizovaná a pánové a dámy, prakticky pouze ze svých zdrojů si hradí veškeré investice. V letošním roce to bude skoro 100 milionů Kč na některé dotace a stavby právě pro pořízení přístrojů. Víc nezvládne. A my, tzn. současný management liberecké nemocnice, budeme ti první, kteří budou bojovat za to, abychom nepřivedli nemocnici do budoucích problémů neschopnosti, ekonomicky se zadlužit a spolupodílet se výraznou měrou podílem liberecké nemocnice na dofinancování tohoto projektu. Původní záměry a to zhmotnění do toho návrhu, který máte k dispozici, hovoří velmi optimisticky a opravdu nelze je v žádném případě brát jako závazné, takže podíl nemocnice musí být velmi malý, převážně spíše na podílu kofinančním než určeném v řádech sta milionů Kč. Z mého pohledu a z pohledu pracovní skupiny si myslíme, že zhruba někde v horizontu září bychom asi dokázali předstoupit před vás znovu a před zbývající akcionáře s tím, že se nám podařilo oslovit potenciální partnery a sehnat určité množství finančních prostředků, které by byly nevratné, které by znamenaly tu či onu kofinanci a poté bychom společně nebo byste mohli společně s dalšími akcionáři rozhodnout o tom, jakým směrem se liberecká nemocnice ve svém investičním rozvoji vydá. Toť za mě, na otázky jsem připraven odpovídat.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych připomenout, že děkuji za to vysvětlení, zejména za to vysvětlení toho, že to je pracovní verze projektového záměru, které vlastně i já jsem připomínkoval projektový záměr asi 30 poměrně drsnými připomínkami. Některé z nich byly zapracovány a předpokládám, že budou v dalším kole napraveny. Mně bylo vysvětleno, že budeme schvalovat projektový záměr, na který následně bude

následovat projekt. Je to tak, pane Nečesaný? Který by měl být potom opět schvalován zastupitelstvem jako akcionářů.

MUDr. Nečesaný

My hlavně potřebujeme opravdu vydefinovat reálnost získání finančních prostředků z externích zdrojů. Každý z vás, kdo zná prostředí liberecké nemocnice, tak si určitě uvědomí, že není tak jednoduché začít v areálu stavět bez vyřešení parkování v areálu, zajištění nějakého energobloku na cokoliv jiného, takže od toho, na kolik se nám podaří sehnat finanční prostředky, se vůbec můžeme bavit o tom, jestli má smysl stavět. Pokud prostředky nebudou alespoň ve výši odhadem půl až ¾ miliardy Kč, tak se ve zdravotní části vůbec neobjeví, protože to budou pouze prostředky, které budou zapotřebí pro nějakou sanaci místa pro vytvoření energobloku a pro vytvoření parkování. Poté bychom možná ustoupili k variantě, kdy bychom rekonstruovali některá místa v liberecké nemocnici, která v tuto chvíli ji handicapují. Ať už je to centrální příjem nebo některá jiná pracoviště, která by měla být v prostředí krajské nemocnice. Takže zatím nemá smysl ani vytvářet žádný projekt, protože prakticky nevím vůbec, co bychom stavěli a znovu říkám, ten rozptyl finanční je obrovský.

Ing. Rutkovský

Jestli tomu dobře rozumím, tak ten projekt může obsahovat i nějaký nový blok nebo to se v současné době nedá říct, protože ten projektový záměr není tak propracován, abychom mohli odpovědět, jestli to budou nové plochy. To má právě říct ten vlastní projekt.

MUDr. Nečesaný

Je třeba si uvědomit, že ten materiál, pokud jste ho, prosím, četli, tak v tom prvním kroku, v první etapě hovoří o výstavbě jakéhosi pavilonu centra urgentní medicíny. Tento pavilon v odhadované ceně 1,2 – 1,5 miliardy Kč je velmi optimistickou variantou. Prakticky nemá určené žádné zdroje financování. V tuto chvíli možné laskavě a zdvořile budeme se snažit žádat a komunikovat s vámi v rámci IPRU pro vyčlenění určité částky. Něco je předjednané v rámci ministerstva zdravotnictví, ale zatím v tuto chvíli hypoteticky se „daří“, sehnat zhruba 400 mil. Kč, a liberecká nemocnice tak, jak jsem zmiňoval, není schopna žádným zásadnějším způsobem participovat na jakékoli úvěrové politice a tu investici dotáhnout tzv. ze svého a v takovém případě, hlavně ta 1. etapa, zapomněl jsem říci prosím, ta 1. etapa prakticky z hlediska úspor vůbec nic neřeší. Přistavuje do areálu liberecké nemocnice další monoblok, ponechává veškeré staré pavilony tak, jak jsou. Nelimituje žádným způsobem stávající náklady na provoz areálu a přiděluje náklady nové. Minimálně v otázce energetiky a klimatizací.

Ing. Rutkovský

Já se ještě zeptám na další věci, co jsem zaznamenal dotazy a to je dotaz na ekonomiku projektu. Víím, že tady pan Kousal, architekt, má připomínku i prezentaci připravenou. Vy jste tam ekonomiku příliš neřešili, řekněme nějaké srovnání ekonomické, to by bylo, předpokládám, také řešení v té další fázi, až budete vědět nějakou částku. Předpokládám, že součástí projektu bude také řešení ekonomiky. Že to bude standardní projekt včetně nákladů a všeho.

MUDr. Nečesaný

V každém případě, já jenom znovu říkám, že materiál, který hovoří o stavbě komplexní nové nemocnice tzv. na zelené louce nebo řešení uceleného monobloku uvnitř liberecké nemocnice v tuto chvíli nemáme jediný viditelný zdroj financování z peněz nevratných a museli bychom řešit formou vratných peněz úvěrové politiky a to je varianta, do které z pohledu mne a vedení liberecké nemocnice v žádném případě jít nechceme, protože riziko financování zdravotnictví, nejistota úhrad každý rok je právě to a takové zprávy jsme dostávali i z pracovní skupiny od vás, majitelů, že finanční rizika, která by nezvládla potenciálně liberecká nemocnice v budoucnosti jsou logicky přenesena na rizika vaše, jako akcionářů, a že toto není preferováno.

Ing. Rutkovský

Ještě se zeptám na jednu věc, mezi tím projektovým záměrem a projektem město bude mít možnost vstupovat do té činnosti, tzn., že bude mít tam nějakého svého zástupce, každý akcionář, v nějakých komisích nebo případně se bude posuzovat, protože to určitě bude zajímat zastupitele.

MUDr. Nečesaný

Určitě. Myslím, že jste, pane inženýre, u toho zakončení práce pracovní skupiny byl. Byly určeny podskupiny, které se budou věnovat konkrétním problematikám teď v té krátké budoucnosti. Jedna ze skupin, ve které jsem já, pan prof. Moos a pan prof. Kůs z Technické univerzity, potom co, když dojde, prosím, ke schválení tohoto záměru, tak vyrazíme na místa, kde je předpoklad získat informaci o tom, jestli bychom obdrželi určité finanční prostředky a věřím, že nejpozději do konce června se zorientujeme v možnostech finančních prostředků z Evropské unie, a poté začne ta skupinka zase v tom původním složení se zabírat nad tím, kolik prostředků se podařilo sehnat a spustí různé varianty včetně toho ekonomického vyčíslení, o kterém mluvíte, zda-li je smysluplné investovat určitý objem peněz, který je k dispozici včetně vlastních peněz či peněz úvěrových do přestaveb jednotlivých částí nemocnice a nebo do stavby nějakého pavilonu a jestli vůbec poté může pokračovat myšlenka 2. a 3. etapy projektového záměru, které na ni navazuje, a která teprve přináší do prostředí liberecké nemocnice potenciální zlevnění provozu.

Ing. Rutkovský

Já za sebe děkuji, jenom bych chtěl říct k tomu Integrovanému plánu rozvoje území, že pokud budeme mít alokováno na Liberec a Jablonec 2 miliardy Kč, což je zatím informace, kterou v pracovní verzi máme, tak rozhodně jednou z částek, se kterou počítáme, je 200 mil. Kč na nemocnici. Také bych chtěl říct, že žádné jiné projekty než projekt pro nemocnici, nechci říkat modernizace nebo čehokoliv jiného, prostě pro nemocnici, na rozvoj tady je 200 mil. Kč alokováno. Jiné projekty, jak jsem řekl, nejsou.

Mgr. Šolc

Děkuji. Vážení zastupitelé, já jsem byl na projednání tohoto záměru s veřejností. Bylo velmi a velmi obsáhlé a dlouhé jednání. Děkuji za něj. Co tam bylo asi nejdůležitější. Tak nejdůležitější slovo, které tam zaznívalo, asi v každé třetí větě, bylo slovo shoda. Tady je si potřeba uvědomit, že ta politická shoda musí být na místě, protože příběh průběžné modernizace nemocnice je příběh, který se bude odehrávat minimálně přes tři příští volební období a jestliže nyní na začátku musíme deklarovat a měli bychom deklarovat právě shodu na tom, že ano, ten rozvoj nemocnice chceme. Uvědomujeme si ta rizika, která přináší ten stávající stav a jeho nerozvíjení a uvědomujeme si zejména ekonomická rizika toho, co by znamenala stavba nové nemocnice tak, jak já jsem navnímal problematiku a tak, jak jsem si to přečetl v materiálech, tak skutečně asi nevyhnutelné je pokračovat v tom stávajícím areálu, jakýmsi přískokem vpřed modernizací stávajících budov, které tam jsou. Je potřeba si uvědomit všechny souvislosti a já jsem velmi rád, že je v těch pracovních skupinách zaznívaly i inovativní metody financování, které by umožnily rozvíjet areál nemocnice tak, aby finanční zdroje těch samospráv v pozici majoritního nebo dvou minoritních akcionářů nebyly zatíženy třeba řekněme nějakou garancí nějakých velkých úvěrů. To je totiž věc, která se velmi zásadním způsobem dotýká ekonomiky našeho města, a kdybychom ty úvěry garantovali, tak se nám to bude promítat do různých bilancí sledovaných ministerstvy atd., atp. Já vítám to, co jednak tady zaznívá a zaznívalo tam i myšlenky na vznik, řekněme, garantovaného fondu Libereckého kraje. Jsou to možnosti, se kterými se můžeme zabývat, a myslím si, že by z toho dnešního zastupitelstva mělo být jasné a zřetelné, že ano, tu shodu máme, my ten areál rozvíjet chceme, není nám to jedno a budeme hledat cesty, jak k tomu přistoupit, aniž bychom zasekli rozpočty města.

Ing. Červinka

Dobrý den dámy a pánové. Já musím říct, že to, co tady zaznělo, mě v mnoha ohledech uklidnilo. Přesto se domnívám, že tak, jak je napsáno usnesení a tak, jak máme předložené materiály, tak to ve mě vyvolává dojem, že to skutečně směřuje pouze k tomu jednomu jedinému řešení, které je v rámci

toho areálu v současné době navrhováno, tzn. rekonstrukce těch stávajících pavilonů a nějaká přístavba, velmi to zjednodušuji, a tam já si skutečně nejsem jistý tím, že to je přesně ta varianta, která má tu správnou ekonomiku. Proto se domnívám, že bychom to usnesení měli trochu upravit a mám tady návrh. Pan náměstek Rutkovský má návrh ode mne v e-mailu a usnesení by mohlo znít: Zastupitelstva po projednání schvaluje záměr rozvoje Krajské nemocnice Liberec, a. s. ve stávajícím areálu, za podmínky rozpracování variantních řešení a za podmínky zpracování ekonomického posouzení, a porovnání variant a vyjádření návratnosti investice. Samozřejmě ta ukládací podmínka pro pana náměstka směrem k Libereckému kraji by zůstala.

Ing. Morávek

Dobrý den. Náš klub má trochu jiné zkušenosti se stávajícími záměry nemocnice. Je to více než 10 let, dá se říct bohužel, byl zde záměr, který se začal realizovat tím, že traumacentrum bude ve směru ke Kunraticím. Utopili jsme tam, obrazně řečeno, 100 mil. Kč, a i se zde přítomnou Danou Lysákovou, a ještě před zahájením této akce jsme u ředitele nemocnice v té době podporovali tento záměr, protože to bylo z toho hlediska výhodné, protože tam bude to traumacentrum a pacienti odtamtud budou posíláni do jednotlivých odborných pracovišť. Nic se nestalo, nic se neděje, 100 mil. Kč pryč, nikdo nebyl veden k odpovědnosti a máme zde nový záměr, který já nezpochybňuji ve svém celku, protože stav té naší nemocnice skutečně zasluhuje, aby se dále na tom záměru pracovalo. Ale chybí mi také i zapojení ministerstva zdravotnictví. Jednotlivé kraje, jak jsem zatím informován, spíš jenom z veřejných sdělovacích prostředků, se snaží různými způsoby řešit své problémy. Např. Náchod měl představu, že dá 2 miliardy Kč do nemocnice, do Náchodu. Nyní v týdnu byla relace o znojenské nemocnici, že se bude stavět další pavilon a dokonce tam počítají s klientelou z Rakouska. Je to všechno roztrášená záležitost, i v tomto případě nikdo z ministerstva zdravotnictví tady není podepsán pod tento záměr. Samozřejmě jsem se také zabýval tím, dá se říct, oponentním návrhem Ing. arch. Kousala, kde je dost podrobněji prezentována také finanční stránka a podle jednotlivých lokalit, když hlavní budova je pro všechny lokality prakticky ve stejné ceně. Diskutoval jsem, o tom shodou okolností včera, asi se 30 bývalými „pozemáky“, kteří poslední pavilon stavěli před lety. I těm se nejvíce líbí varianta, která je tady navrhována, protože také oni vědí, jak je to s financováním těch akcí, a to je areál u nemocnice. Ale nesmíme zapomenout ani na obě varianty a jsou tam trochu popsány jak i v té zprávě architekta, nebo zprávě, recenzi, architekta Kousala. Takže myslím si, že to by zasluhovalo ještě úplně tento záměr jednoznačně neschvalovat a dá se říct v čase třeba jedné dekadě se tímto znovu zabývat a teprve potom se rozhodnout. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Projektový záměr tak, jak je navržen, tak je asi jedinou prevencí toho, aby se neopakovala situace, která se stala na Kunratické. Protože rozhodnout se teď cestou výstavby nové nemocnice znamená pustit se do asi naprosto neopodstatněného rizika, když není zajištěno jakkoliv její budoucí financování. V zásadě lze říct, že by takové rozhodnutí znamenalo gradovat příštích 20 let splátku zhruba 200 mil. Kč ročně. Ať už z prostředků nemocnice nebo z prostředků vlastníků. Tedy kraje a měst Liberec a Turnov. To platí pro všechny lokality, ať už to je lokalita nová nebo lokalita stávající. Stávající nebo ten projektový záměr nicméně nejde odkládat do nekonečna. Jestliže tady jsou k dispozici nějaké zdroje pro financování modernizace nemocnic, tak ty tu jsou po omezenou dobu. Pro příští programové období, co bude za 7 let, nemáme tušení. Rozhodně tyto zdroje pravděpodobně existovat nebudou už vůbec. Čili jde o strategické rozhodnutí, které nejde odkládat. Pokud bychom tak učinili, tak je dost pravděpodobné, že tímto nemocnici odsuzujeme právě k tomu stavu postupného sklouzávání do bezvýznamnosti, a postupné ztráty super specializované péče, která z ní činí tu nemocnici, která to dneska je.

Pokud jde o tady několikrát zmíněnou ekonomiku různých řešení v tom, co posílal pan arch. Kousal, jsou vyčísleny nějaké náklady metodou životního cyklu, bohužel jsou založeny na naprosto nereálných předpokladech. Předpoklady konkrétně jsou, může mě pan architekt případně doplnit, on tady je přítomen, předpokládám, že také bude hovořit, že současná nemocnice spotřebuje zhruba 600 mil. ročně na provozních nákladech. To ale vůbec není pravda. V současné době jsou provozní náklady nemocnice zhruba na úrovni 1/5 té sumy. To potom ale všechny jeho výpočty činí naprosto

nevěrohodnými. Proto jsem také byl velmi rozpačitý k případnému vyjadřování se k těm číslům, která pan arch. Kousal uvádí. Jinak jsem se vyjadřoval k e-mailům zastupitelům ke všem ostatním aspektům toho, co pan architekt psal.

PhDr. Baxa

Dobré odpoledne. Já bych rád navázal na pana Ing. Morávka. Jestli jsem ho dobře pochopil, tak říkal tento záměr neschválit a vrátit se k němu, řekněme, za nějaké období. Řekněme dekády. Já tento názor nesdílím a to je to, že v nemocnici dochází pravidelně, rok co rok, k relativně výrazným investicím, zásahům do areálu, ať už je to kvůli umístování různých nových zařízení, a nebo to bylo velmi viditelné v případě výstavby nového heliportu. a tyto investice jsou dneska v podstatě vyvolány akutními potřebami. Často je to tím, že musí být vyřešeny, aby byl odvrácen nějaký problém, ať už je to třeba obhájení statutu traumacentra nebo je to vůbec pokračování činnosti některého oddělení a proto si myslím, že už nemůžeme čekat úplně další dekádu s rozhodnutím, kam se vydat. Myslím si, že už to, že to rozhodnutí děláme teprve teď a neudělali jsme ho třeba před několika lety, v době, kdy se daly čerpat peníze ještě ze současného plánovacího období, tak jsme tím ztratili určitý čas a věnovali jsme řadu nebo desítky milionů Kč na neefektivní investice a teď je můžeme konečně nasměrovat nějakým koncepčním směrem. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Předřadím kolegyni Kocumovou, protože měla nějaké technické problémy, před Ing. Červinku.

Bc. Kocumová

Já k tomu asi pouze jednu věc. Také zareaguji na příspěvek pana Morávka. Říkal, že bychom měli odložit rozhodnutí, ale já si právě myslím, že toto rozhodnutí je první v řadě, pokud se budeme chtít dostat k cíli. Toto rozhodnutí, nemyslím si, že bychom měli nějaký relevantní důvod, proč ho odkládat. Stejný argument, který jste použil v první řadě, že tam nevidíte stanovisko ministerstva zdravotnictví, tento souhlas, souhlas všech akcionářů právě potřebujeme proto, abychom na jednotlivé instituce chodili a abychom mohli deklarovat, že všichni akcionáři jsou srozuměni s tímto záměrem a stojí za ním. Potom můžeme obcházet instituce. Můžeme říkat, máme zde záměr, sem bychom se ideálně chtěli dostat a souhlasí s tím všichni naši akcionáři. Tento záměr k ničemu dalšímu nezavazuje. Pouze vybírá variantu, kterým směrem půjdeme tak, abychom se mohli snažit získat v dalším plánovacím období maximum možných finančních prostředků. Vzhledem k tomu, že ještě není úplně uzavřené nastavování fondů a způsob čerpání těchto prostředků, tak skutečně tento rok bude přelomový a velmi důležitý. A pokud teď promeškáme další měsíc, dva nebo natož, když se říkalo, dekáda nebo já nevím, kolik jste měl na mysli, tak si myslím, že bychom mohli promeškat velmi důležitou dobu a to si myslím, že si to rozhodně krajská nemocnice nezaslouží. Takže opravdu toto je schválení záměru tak, abychom mohli chodit s tím, že management a vlastníci jsou za jedno a vědí, co chtějí v dalších letech realizovat.

Ing. Červinka

Já bych rád zareagoval na pana profesora Šedlbauera. Trochu ho opravím. Není pravda, že se vyjadřoval k veškerým e-mailovým připomínkám, které padly, protože na mě nereagoval a to, co já říkám je to, že my tady nemáme vůbec řešenou tu ekonomiku celého projektu, ale už řešíme financování. Prostě rozhodovat o tom projektu jenom prizmatem financování, byť samozřejmě uznávám, že to financování a získání nějakých dotačních zdrojů je pro ten projekt důležitý, ale nejdřív bychom skutečně měli znát ekonomiku toho projektu. Vidět, do jaké míry jsme schopni splácet sami nebo nejsme schopni splácet a pak bychom měli hledat nějaké další financování, nějaké externí další zdroje a řešit to tímto způsobem, ale nejdříve se pojdme bavit nad tím, že tady budeme mít nějaké varianty, budeme znát jejich ekonomické porovnání mezi sebou a pak následně pojdme řešit financování. Ale schválit záměr v té podobě, ve které nám byl předložen s tím, že už jdeme rovnou cestou modernizace toho areálu, rekonstrukce jednotlivých pavilonů a řešení přístavby mně přijde jako krátkozraké a proto jsem navrhl to usnesení, které jsem navrhl. Kdy říkáme ano i z těch analýz, které jsme doposud měli možnost, nějakým způsobem se s nimi seznámit, vyplývá, že směřuje k tomu, abychom realizovali investice ve stávajícím areálu, k tomu směřuje i to moje usnesení, rozvoj krajské

nemocnice ve stávajícím areálu, ale pojdme nejdříve si říct, jaké varianty v tom stávajícím areálu máme a jakou mají ekonomiku. Já si myslím, že je to to prvotní, na co musíme koukat, pak koukejme na všechny ostatní aspekty. Právě proto, že musíme vědět, o čem se tady bavíme.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak poslední přihlášený, končím diskusi zastupitelů, mám tu přihlášeného ještě arch. Kousala.

Ing. arch. Radim Kousal, občan města

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Já navazuji na předřečníka, pana ředitele Nečesaného. Z 90% s ním souhlasím, samozřejmě má absolutní pravdu v tom, že nebude možné získat žádné úspory, pokud nebude postavená, nebo zrekonstruovaná, postavená celá nová nemocnice. Řekneme si něco o vládním programu. Existuje vůbec v Česku nějaký vládní program jak zlepšit zdravotnictví? Víme, že ne. Podíváme se za hranice. V Dánsku mají v průběhu 10 let zlepšit zdravotní péči a snížit náklady na zdravotní péči, což znamená pro nás jako absurdní, to v Česku jsem nikdy neslyšel od nějakého ministra zdravotnictví, že by chtěl zlepšit zdravotní péči a zároveň snížit zdravotní péči. Jak to zařídit? V Dánsku chtějí během 10 let postavit 16 nových nemocnic a z toho 8 super nemocnic. Když to podělíme počtem obyvatel 5,6 krát 10,5, tak to je 30 nových nemocnic v Česku, z toho 15 super nemocnic. Předpokládám, že super nemocnice bude v Liberci. Je snad asi cosi shnilého ve státě Dánském? Že tam nemají snad žádné nemocnice nebo proč to dělají? Je to strašně zajímavé. Takže mají program, že chtějí snížit počet lůžek o 20%, zvýšit out patient péči o 50% a snížit dobu hospitalizace z 5 na 3 dny. Liberec má, možná, že mě pan ředitel opraví, něco k 8 dnům. 33.000 hospitalizovaných, 360.000 je dnů, je to asi 7,89 to vychází. Takže jenom kdyby se snížila péče, doba hospitalizace ne, na 3 dny, ale na 4 dny, tak jsme na polovině. Takže projekt, jaký by měl mít hlavní projektové aspekty a hlavní klíčové principy? Integrovaný kapitálový a výnosový pohled, to jsou ti ekonomové, to je vedení nemocnice. Myslím si, že pan ředitel Nečesaný v tom má velmi jasno. Další bod trojnožky stability nového projektu, systematizace pracovního procesu, to je část lékařská, to je ten tým lékařský, který tam je. Tzn. snížení, doba hospitalizace, jak multidisciplinární týmová péče a další moderní způsoby léčení tak, aby nemocnice byla ekonomická. Takovýto program, si myslím, že momentálně nemocnice nemá. Pak tady máme adaptabilní designové strategie, co se týká budovy, jak má vypadat. Na to máme příklady, v tom jsem si docela jistý a to umíme udělat.

Toto je varianta, která představuje modernizaci a dostavbu, vidíme tam bloky A, B, C, G, D, je to vlastně 6 bloků a k tomu se přistavují další 2 bloky. Toto je důležité si zapamatovat, co říká pan Jerome Bruner, který postavil 10 nemocnic, teď staví 4 nemocnice ve Švýcarsku, tak asi ví, o čem mluví. Budova nové nemocnice je v podstatě velmi levná, stojí jenom jeden roční obrát nemocnice. Takto to vypadá, když se postaví nová budova, jak se to změní, tady máme porovnání prostorových toků, materiálů, pacientů, léků, vzorků z laboratoře a zpět.

Jaký to má vliv tyto varianty na investiční náklady? Modernizace a dostavba, to co navrhuje expertní tým z počátečních 2 miliard Kč, já říkám jenom 2 miliardy Kč, to za těch 60 let vyrostě na 9,8 miliard Kč. Při rekonstrukci, kdy by byly počáteční investice, tzn., kdyby to byla nová budova, tak počáteční investice jsou samozřejmě vyšší, ale nebudeme mít staré budovy, tzn., že celkové investiční náklady po dobu životnosti budou o 7,4 miliardy Kč nižší. Jaký to má vliv na celkové náklady? Tzn. modernizace a dostavba budou celkové náklady během celé doby životnosti 176 miliard Kč a u nové novostavby, případně rekonstrukce, i když vidíme, jaké malé procento z toho dělají investiční náklady a že důležité jsou provozní náklady nebo ty m-o-m-cost, nejsou to jenom provozní náklady, ale je to, co se netýká vlastního byznysu zdravotní péče. Když si to srovnáme do porovnání ročních nákladů zprůměrovaných, tak tam vidíme červenou čáru, to je průměrný roční příjem nemocnice, 2,6 miliardy Kč současných, ke kterému je všechno stahované, tak vidíme jasně, že jakákoliv nová budova, ať je kdekoliv, bude zhruba o 100 mil. Kč levnější v ročním provozu než rekonstrukce stávajícího areálu s dostavbou, která bude o 340 mil. Kč ročně dražší. Což znamená velmi pravděpodobně, že varianta modernizace dostavby KNL doporučená expertním týmem by představovala pro nemocnici, akcionáře, tzv. dluhovou dotační past. Abychom si to dobře zapamatovali, tak 1 mil. Kč denně se zašantročí. Děkuji za pozornost.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane architektke, my také děkujeme. Já poprosím, jestli bychom si mohli promítnout to usnesení, které navrhl pan Ing. Červinka. My jsme se dohodli, že se s ním ztotožňujeme a ještě mám přihlášeného prof. Šedlbauera.

prof. Šedlbauer

Jenom krátkou repliku. Výpočty, které tady převedl pan arch. Kousal, spíš ty grafy, jsou založeny na předpokladech. Ty předpoklady tady neuvedl. Znovu říkám, že ty předpoklady jsou naprosto mimo veškerou realitu. Jsou založeny na tom, že současná nemocnice generuje ročně 600 mil. Kč provozních nákladů, případná přístavba dalších asi 240 mil. Kč, to je ale opravdu nesmysl, protože současná nemocnice má provozní náklady, pokud považujeme za základní provozní náklady energii, opravy, udržování, asi 120 mil. Kč. Ten celý počet je naprosto na vodě.

Mgr. M. Rosenbergová

Já jsem předtím ukončila diskusi zastupitelů. Pojdme hlasovat o tom návrhu, který je předložen. Usnesení, které máte na tabuli před sebou. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 3 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 116/2014.

K bodu č. 3a

Delegace na valnou hromadu Krajské nemocnice Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Delegujeme Kamila Jana Svobodu. Tam došlo k nějakému šumu ohledně návrhu stanov. My jsme přiložili stanovy, které jsme dostali z nemocnice jako přílohu pozvánky. Pokud byste měl někdo nějaký dotaz, tak prosím, je tu pan ředitel, o tom problému ví. Jinak si myslím, že jsme si to vyříkali. Takže je nějaký dotaz nebo můžeme hlasovat? Můžeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 4 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 117/2014.

MUDr. Nečesaný

Já děkuji za schválení projektového záměru, jenom k těm stanovám drobná věc, chtěl jsem říci, že nic zásadního se v tom nemění, je to pouze čistě administrativní úprava stanov s ohledem na platný zákon o obchodních korporacích a z toho důvodu jsme museli dnes vás obtěžovat jejich schválením. Takže nic se v nich nemění. Za ten záměr opravdu děkuji a pokusíme se velmi věrohodně připravit podklady tak, jak zde o nich bylo hovořeno, včetně nevyločení variantních řešení, o kterých někteří kolegové mluvili, a podle mne a podle mých kolegů, je reálný horizont opravdu nějaké září, kdybychom se mohli potkat znovu a mohli bychom včetně těch ekonomických parametrů, které mohou být součástí variantních řešení o nich věrohodně diskutovat. Děkuji.

K bodu č. 4

Liberecká IS, a. s. – schválení nových stanov společnosti

Mgr. Šolc

Vážení zastupitelé, víceméně bych mohl navázat na pana ředitele Nečesaného. I ten důvod, proč tady máte ke schválení nebo ke znovuschválení stanovy Liberecké IS, a. s. je zejména přizpůsobení se novému zákonu o obchodních korporacích, nicméně když už jsme ty stanovy otvírali, došlo i k drobným úpravám co se týče preambule, a zrušili jsme povinnost tvořit rezervní fond, protože společnost Liberecká IS, a. s. pracuje s úplně jiným strategickým plánováním, takže ten rezervní fond nepotřebujeme. Pro všechny dotazy máme zde přítomného i pana ředitele Liberecké IS, a. s. Jenom možná pár slov ke společnosti, byť to tady probíráme častokrát. Společnost se v posledních dvou letech dostala už do černých čísel a má velmi dobré hospodářské výsledky. Děkuji.

PhDr. Baxa

Já bych měl k tomuto bodu dvě otázky. První je, proč se mění preambule, jestli by šlo ty změny v preambuli nějak zdůvodnit. Druhá otázka se týká v podstatě předmětu činnosti a návaznosti na společnost ELSET. V podstatě, v těch stanovách nenajdeme o společnosti ELSET vůbec nic a nenajdeme tam ani žádný důvod, proč by společnost LIS měla vlastnit ELSET. Tak by mě zajímalo, proč společnost LIS vlastní ELSET a jestli by to nešlo nějak narovnat. Děkuji.

Mgr. Šolc

Jsou to dvě separátní otázky, já odpovím na tu první. Samozřejmě, že se upravovala preambule a předmět činnosti, abychom aktualizovali její znění na současný stav. Je potřeba si říci, že předchozí byl od roku 2005 a asi každý, kdo si to přečte, tak pochopí, jakým způsobem se ta situace změnila, a že nynější stav je přesně ten, podle kterého společnost funguje. Co se týče historie společnosti ELSET, tak jak možná někteří víte a někteří nevíte, protože někteří zase takoví pamětníci nejste, jako třeba kolega Baxa, tak je to jednoduché. Kdysi společnost ELSET patřila technickým službám. Poté se přistoupilo k jakési centralizaci a velmi rozumné se jevílo a myslím, že do dneška to tak i funguje, aby společnost, která má potenciál a spolupracuje napříč celou korporátní skupinou města a vytváří marketing a strategie a grafiku atd. pro více organizací ve městě, tak aby byla spravována společností, které obdobný princip používá u infromatických služeb. Samozřejmě, že hospodaření ELSET se 100% promítá do hospodaření LIS a ta symbióza funguje velmi dobře. Samozřejmě zaregistroval jsem i variantu, že by ELSET mohl úplně stejně tak jako spadá pod LIS, mohl úplně stejně spadat např. pod dopravní podnik. V zásadě je to jedno, protože byla by to další společnost z městské skupiny. Důležité není, komu ELSET patří, ale důležité je, co ELSET dělá.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak já nevím, jestli to bylo vysvětlení, které pan Baxa očekával.

PhDr. Baxa

Děkuji, ano, jenom jednu poznámku, ono není úplně jedno, komu ELSET patří, ono to má relativně nebo vytváření dceřiných společností je relativně riziková záležitost, městskými organizacemi, a to zejména z ohledu korupčních rizik, z ohledu na přístup k informacím z této společnosti apod. Proto si myslím, že na tom opravdu záleží, a proto si myslím, že by existence ELSET měla být v rámci LIS skutečně dobře zdůvodněna, a že by se ve stanovách měla odrážet i právě vazba mezi rozhodovacími orgány mezi LIS a ELSET. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já ještě jenom krátká replika. Do jisté míry ano, ale toto je historické dědictví a zrovna společnost Liberecká IS, a. s., která má v představenstvu zástupce všech politických stran je ukázkou toho, že ta společnost může být velmi transparentní a přehledná.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji. Nikdo jiný není přihlášen, končím diskusi, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 5 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 118/2014.

K bodu č. 5

Technické služby města Liberce, a. s. – schválení nových stanov společnosti

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, proč je tady v těch stanovách snižován základní kapitál, protože už jsem slyšel dvě různá vysvětlení, tak jenom abych si to ujasnil.

Mgr. M. Rosenbergová

Já poprosím pana Šeligu, protože to byl dotaz, který byl vznesen, a ještě jsem na něj nedostala odpověď. Pan ekonomický ředitel mi slíbil, že bude přítomen.

Ing. Karel Šeliga, předseda představenstva TSML, a. s.

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Na to je jednoduchá odpověď. V minulosti došlo několikrát ke snižování základního kapitálu, byl zapsán do obchodního rejstříku, ale nebyl promítnut do minulých stanov. Tzn., že poslední úprava stanov, která byla v roce 2008, tak má vyšší základní kapitál, těch zhruba 209 mil. Kč a my jsme teď do té úpravy, která je vyvolána ex lege, samozřejmě novým zákonem o korporacích, dali tu výši základního kapitálu, která je zapsána v obchodním rejstříku.

Mgr. Petrovský

Dobře, děkuji, tak toto jsem si myslel také, takže informace, že to je ohledně hřbitovů, tak to není pravda?

Ing. Karel Šeliga

Ne, to není pravda, to bude následovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 6 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 119/2014.

K bodu č. 31

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti SVS, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Navržená jsem já, program máte přiložen. Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 7 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 120/2014.

K bodu č. 32

Pověření delegáta na valnou hromadu Teplárny Liberec, a. s.

Mgr. M. Rosenbergová

Navržen je kolega Šolc. Žádný dotaz?

Mgr. Petrovský

Já jsem jenom chtěl požádat o doplnění smlouvy pro vykonávání funkce člena dozorčí rady, zda by už tam také mohly být zaznamenány odměny, stejně tak, jako je to tomu u smluv představenstva a dozorčí rady SVS.

Mgr. Šolc

Trošku jste mě tím dotazem překvapil, kdyby to bývalo zaznělo na předsedech klubů, tak jsme s tím mohli pracovat. Ano, projednám to.

Mgr. Petrovský

Ono to nemohlo být na předsedech klubů, protože právě to byla ta klíčová strana, která chyběla v tom materiálu. Proto jsem se nemohl zeptat na vysvětlení.

Mgr. M. Rosenbergová

My jsme nezasílali tu chybějící stranu? Já jsem o to žádala. Slečno Škodová, posílali jsme tu stranu č. 2, která chyběla v těch původních materiálech.

Mgr. Petrovský

Jo, jo, ta byla zaslána. Ta byla dodatečně zaslána. Za to velice děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat. Nikdo jiný přihlášen není.

Hlasování č. 8 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č.113/2014.

K bodu č. 6

Uzavření smlouvy o poskytnutí peněžitého příplatku mimo základní kapitál mezi statutárním městem Liberec a společností Sportovní areál Ještěd, a. s., ve výši 7,000.000,- Kč

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 9 – pro - 22, proti - 3, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 121/2014.

K bodu č. 7

Schválení účelové dotace ze státního rozpočtu na projekty prevence kriminality

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 10 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 122/2014.

K bodu č. 8

Závěrečný účet statutárního města Liberec za rok 2013

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Tento dokument je samozřejmě velmi zásadním dokumentem, který se odkazuje na hospodaření v loňském roce. Je potřeba si uvědomit, z jakých startovních bloků my jsme v roce 2013 startovali. Je potřeba si připomenout, že to byl velmi nelehký rok, kdy jsme museli splatit jednak starý dluh u Všeobecné úvěrové banky, ale zároveň jsme byli v nejrozpracovanější fázi revitalizace lázní na nový galerijní objekt. Zároveň probíhaly všechny ty politicky motivované kontroly v lázních. Bylo pozastaveno čerpání dotací, takže opravdu byla to nejedna bezesná noc, ale musím říci, že přesto, že jsme v tom roce počítali s výraznými kapitálovými příjmy, které měly pokrýt bývalé kapitálové výdaje a přesto, že tyto příjmy byly referendem zmařeny, tak přesto přese všechno za cenu drakonického šetření, kdy až nesmyslných škrtů, jsme ten rok završili velmi dobře a přesto, že jsme očekávali v průběhu roku výsledek ke konci roku až na mínus 100 mil. Kč, tak nakonec výsledek mínus 28 mil. Kč je velmi dobrým výsledkem. Já samozřejmě velmi rád mohu poděkovat všem lidem zde z úřadu a z našich organizací, kteří se na tom podíleli. Jinak všechny konkrétnosti byly zodpovězeny na finančním výboru, ale pan vedoucí odboru ekonomiky je zde přítomen, kdyby vás zajímaly nějaké konkrétnosti.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji. Já jsem chtěl také velmi poděkovat všem, kteří se podíleli na zpracování závěrečného účtu v té podobě, jak byl prezentován, tak byl v podstatě velmi dobře zpracován, a snad i díky tomu mohu říci, že všichni členové finančního výboru doporučili zastupitelstvu města závěrečný účet za rok 2013 schválit. A abych nezdržoval, tak to samé se bude týkat bodu 9, 10 i 11, který rovněž byl projednán na finančním výboru, a i zde doporučuje finanční výbor tyto body přijmout. Děkuji.

PhDr. Baxa

Výsledek hospodaření je opravdu docela dobrý, na to, v jaké výchozí situaci jsme se na přelomu let 2012 a 2013 nacházeli. Jedině snad s čím bych se s panem náměstkem rozcházel, je ta interpretace. My jsme samozřejmě rádi, že se městu podařilo hospodaření takto udělat a to jednak díky lepším daňovým příjmům nebo, že město získalo dotace za lázně. Zároveň jsme také rádi, že se podařilo

neprodal letiště a že se neprodaly ani technické služby, a že město ty problémy s likviditou, které mu hrozily, tak řešilo krátkodobými úvěry, což bylo řešení, které jsme opakovaně navrhovali. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já bych chtěl potvrdit to, co tady říkal kolega Baxa. Totiž že jsme rádi, že hospodaření dopadlo nakonec relativně přijatelnou ztrátou s tím, že nebyly prodány technické služby a letiště jako strategické majetky města. V tom se asi lišíme v hodnocení, jestli to je nebo není správné. My jsme přesvědčeni, že to zcela správné je, že nebyly prodány, ale měl bych dotaz, který směřuje na hospodaření městských akciových společností. Technické služby za loňský rok byly ve ztrátě 20 mil. Kč a Sportovní areál Ještěd, a. s. ve ztrátě, která asi ještě není přesně vyčíslena. Já ji odhaduji na zhruba podobnou výši. Samozřejmě záleží na tom, jestli tam zakalkulujeme dnes schválený příspěvek mimo základní kapitál nebo ne. To jsou poměrně zásadní sumy vzhledem k velikosti těch podniků a k jejich obratu. Zajímalo by mě, zejména v případě technických služeb, analýza příčin stavu. Samozřejmě nějak se to řešilo, je tam dnes nové vedení, ale to, že to došlo vůbec do tohoto stavu, je tristní.

Mgr. Šolc

Tak já k tomu mohu reagovat spíše krátce, protože asi komplexní zprávu vám dá nové vedení technických služeb. Nicméně každý podnik v té městské skupině má nějaké finanční plánování. Musí reagovat na vnější okolnosti. To, že v roce 2013 společnosti měly nějak plánováno a potom přišla tak extrémně teplá zima, naprosto nevídaná, která SAJ, a. s. poslala do brutálně červených čísel, to nemohl nikdo tušit. Samozřejmě i ty technické služby, které v zásadě neuklízely obvyklé přivaly sněhu, které v Liberci bývají, tak i na jejich hospodaření se to projevilo, byť samozřejmě asi všichni víme, že s tím nikdo z nás nemůže být úplně spokojen a i proto je tam teď nový management, aby to nějak obhájil. Prostě důležité je v tom materiálu Závěrečný účet si říci, ano, vždycky to může být lepší, ale všechny ty sledované indikátory jsou lepší, než byl rok předchozí a tím pádem jsem s tím spokojen.

Ing. Morávek

Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěl jenom informovat ve vazbě na příspěvek prof. Šedlbauera, že technické služby, bylo to tady řečeno otevřeně, většinu toho minusového hospodářského výsledku mají v důsledku převodu hřbitovů do majetku města. To je v celku jasná věc, která byla rozhodnuta vedením města a městem jako takovým. Takže na tom není nic zvláštního. Příští týden nebo 10. projedná rada ve funkci valné hromady celkové hospodaření. Jinak samotný podnik, neboli akciovka, dostal auditorský výrok bez výhrad.

Mgr. M. Rosenbergová

Pane profesore, já vás když tak pozvu na tu radu, kde se bude projednávat hospodaření, abyste měl lepší informace. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 11 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 123/2014.

K bodu č. 9

Návrh rozpočtového opatření č. 4 – DOTACE (volby do Evropského parlamentu) na rok 2014

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 12 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 124/2014.

K bodu č. 10

Změna čísla běžného revolvingového úvěru pod reg. č. 077/2012 Equa bank – dodatek č. 4

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 13 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 125/2014.

K bodu č. 11

Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 30 mil. Kč u Equa bank – dodatek č. 1 a změna čísla běžného účtu kontokorentního úvěru

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 14 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 126/2014.

K bodu č. 11a

Záměr výkupu pozemků včetně stavby rekreačního objektu

Mgr. M. Rosenbergová

To je materiál, který již byl předložen.

Ing. Rutkovský

Materiál předkládám na žádost manželů Babkových, kteří jsou vlastníkem toho objektu a jejich situace se nezměnila, ale změnilo se tam to vysvětlení. Od nás jsme tam přidali důvodovou zprávu s tím, že je tam vysvětlení toho významu obecně obvodové komunikace a také tam přidáváme to, na co jste se tady ptali, to je, jak my jednáme s majiteli pozemků v místě budoucí trasy. Tak je tam to vysvětlení, že máme memorandum s firmou VGP, to tam takto jmenovitě není, ale že jednáme s firmou VGP ohledně napojení na 35 a další.

Ing. Šulc

Já bych se chtěl jenom zeptat, jako to tam je uvedené, třeba jsem to špatně četl. V té době 2008, když oni si na to brali úvěr a kupovali to, tak jak to bylo vedené v katastru? To byl objekt určený k rekreaci, a nebo to byla stavební parcela? Tam se píše, že požádali o zahájení stavebního řízení, že nechali zpracovat projekt, tzn. a měli záměr samozřejmě přistavět, rekolaudovat to na rodinný domek, aby tam mohli bydlet v tom, tak se ptám, jestli v té době to bylo možné. Nebo jak dopadlo to stavební řízení? Jestli z hlediska územního plánu a stavebního zákona bylo možné provést rekolaudaci a přístavbu a rekolaudovat to na rodinný dům.

Ing. Rutkovský

Nevím, jestli by vám nestačila takto krátká odpověď z hlediska územního plánu. V platném územním plánu je to plocha určená pro bydlení, ale v celém pásu je to jediný nezastavěný pozemek. Jestli ty ostatní věci, stačí vám to po projednání? Nebo je tady přítomen pan Babka, kdybyste trval na zodpovězení.

Ing. Šulc

Já bych to chtěl vědět kvůli hlasování, protože z hlediska ceny, protože pokud to někdo, chápu všechny ty jejich argumenty, to jasně беру, ale pokud si někdo bere hypotéku na rekreaci a není jasné, jestli to vůbec půjde udělat, tak já bych si hypotéku na rekreaci nevzal. Já bych si vzal raději hypotéku na bydlení. Ale třeba moje konstrukce je úplně scestná. Potřeboval bych, kdyby mi to tohle někdo řekl.

Ing. Rutkovský

Já bych asi ještě k tomu dodal, že ..., tak asi pana Kolomazníka, jestli bych mohl poprosit. Jenom bych chtěl upozornit, že schvalujeme záměr, kde bude zpracován odborný posudek, jestli to teď říkám dobře, který stanoví tu cenu. Ten zatím nemáme. Jsme standardně v rovině záměru, pokud schválíme záměr, budou připraveny veškeré dokumenty pro rozhodnutí zastupitelstva o odkupu. Je to standardní majetkoprávní operace.

Ing. Šulc

Mohu ještě? Já jsem si tady někde vyhledal, já myslel, že to budeme vykupovat za 2,265 mil. Kč.

Ing. Rutkovský

Ne, to je nabídka Babkových a my to odkupujeme na základě odhadu obecně a v usnesení je doplněno „odhadu dohodou obou stran“. Pokud se nedohodneme s Babkovými, tak zastupitelstvo neschválí výkup a je ukončena tato činnost.

Ing. Šulc

Tak to mi stačí. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Stačí to takto? Já jsem se na to ptal také, tak doufám, že jsem to zodpověděl tak, jak mi to řekli. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, pojdme tedy hlasovat.

Hlasování č. 15 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 127/2014.

K bodu č. 12/staženo

Opakovaná nabídka k odkoupení budovy a pozemků Vysoké školy Karla Engliše

Tento bod byl stažen z programu jednání.

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 16 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 128/2014.

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace – prodej stavby bez č. p.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 17 – pro -27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 129/2014.

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 18 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 130/2014.

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 19 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2014.

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace – směna pozemků

Mgr. Petrovský

Já jsem se chtěl zeptat, ono to je i k tomu minulému bodu, jak mohly být na těchto pozemcích, které patří soukromníkům, vybudovány veřejné komunikace? Jestli o tom máte nějakou informaci.

Mgr. Šolc

Jednak tam ta komunikace už je dávno, takže neumím říct, nebyl jsem u toho, ale tam jde o to, že také ty pozemky na území města, ta investice může být třeba kraje nebo ŘSD. Konkrétně České mládeže, která vede na Ještěd, tak to není komunikace městská, tak my na odboru majetku se snažíme všechny tyto nerovnosti, nepravosti, divnosti narovnávat a každé zastupitelstvo tady máte takovou uklízející porci toho, co by mělo nebo nemělo být.

Mgr. M. Rosenbergová

Jestli to takto stačí.

Mgr. Petrovský

Jak k tomu došlo, jsem se nedozvěděl, ale budiž.

Mgr. Šolc

Už je to dávno.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu, já bych se pokusil vysvětlit problematiku obecně. Tam jsou dvě roviny. Jedna rovina to jsou pozemky a pozemkové vztahy a digitalizace katastru. Tzn., pokud nám ještě před několika lety platil nedigitalizovaný katastr, který byl překreslován asi od roku 1860, tak tam docházelo k protažení papíru apod. Jsou to obrovsky nepřesné věci, z našeho dnešního pohledu, kdy převádíme po digitalizaci pozemky do přesnosti, řekněme, půl centimetru. Tam někdy dochází až k neuvěřitelným věcem, ve volném terénu tam může být odchylka 70 m. Takže tady to může být jedna věc.

Druhá věc je, že v předchozím období do roku 1989 se majetkoprávní operace tolik neřešily, protože nebyl takový tlak na soukromé pozemky. Obecně většina věcí byla v obecním vlastnictví nebo státním vlastnictví a dneska, když děláte revizi majetku po komunikaci na pozemcích, tak je to naprosto běžný jev. Nicméně je tam obrovská výhoda v tom, že chrání obec zákon v tom, pokud je komunikace na soukromém pozemku, tak vlastník ji nemůže uzavřít, zjednodušeně řečeno, a musí strpět provoz, ale zájmem města je právě narovnávat tyto věci a nepředpokládám, že by u projektů, řekněme zpátky 10 let, možná i déle, došlo k takovému posunu, že by se postavila komunikace

někde, kde nemá být. I když může se to stát, ale většinou se to nestává. Postupně ta společnost spěje k větší a větší jasnosti hranice těch pozemků. Takto jednoduše.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, pojďme hlasovat.

Hlasování č. 20 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2014.

K bodu č. 18

Majetkoprávní operace – záměr bezúplatného převodu pozemku

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 21 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2014.

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace – záměr prodeje nebytové jednotky – garáže

Mgr. Petrovský

Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli by nemělo smysl vyčkat na ukončení toho vedeného soudního sporu ohledně vybíraného mýtného, protože tento soudní spor, jestli jsem správně pochopil, ten znalecký posudek, ten hodnotu toho pozemku snižuje, abych to neřekl špatně, myslím, že asi o polovinu.

Mgr. Šolc

Někdy si zajděte do Plzeňky a vyslechněte si story pana Duleby a pana Kendíka. Já se obávám, že tento spor neskončí nikdy. Co se týče té minigaráže, ona se jmenuje garáž, ale ve skutečnosti, když se podíváte, tak ona to zas taková garáž není. Je to takový kumbál a mají o to zájem ti lidé, kteří tam bydlí, takže si tam chtějí udělat nějaký sklad náčiní, a ten přístup pro ně zase není tak smrtelně důležitý, protože oni mají přístup přes dům. Kdybychom chtěli vyčkat soudního rozhodnutí, které určitě ta druhá strana ještě zpochybní a půjde to do druhé instance, troufnu si říct, že podle zajatosti těch lidí to možná skončí až u Ústavního soudu, ne-li ve Strassburku, tak bychom tu garáž možná ještě dalších 20 let vlastnili a městu fakt na nic není.

PhDr. Baxa

Jenom otázku, tam jak je mapka, na str. 3 toho materiálu, kde je umístění nemovitosti, tam je vyznačená celá plocha parcely a nádvoří, tak bych se chtěl zeptat, co tedy prodáváme. Jestli prodáváme garáž, nebo tu plochu, která je vyznačená v tom materiálu?

Mgr. Šolc

Ne, prodáváme pouze tu garáž, ale vyznačené to tam je proto, abyste pochopili, kde ten dům je. Protože v těch katastrálních mapách zůstávají i obrysy původních staveb, takže by se v tom mohl někdo ztratit.

PhDr. Baxa

Ano a co je tedy ta garáž?

Mgr. Šolc

Takový úplně malý appendix. Představte si to podle té fotografie.

PhDr. Baxa

Ale každopádně zkrátka prodáváme tu garáž, ale ne celý pozemek. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme hlasovat?

Hlasování č. 22 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 134/2014.

K bodu č. 20

Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Komunitního střediska Kontakt Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 23 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2014.

K bodu č. 21

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, nám. Míru 212/2, příspěvková organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2014.

K bodu č. 22

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 25 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 137/2014.

K bodu č. 23

Aktualizace majetkové přílohy ke zřizovací listině Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 26 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2014.

K bodu č. 24

Návrh řídicí pracovní skupiny pro komunitní plánování služeb v sociální oblasti na přidělení finančních příspěvků z rozpočtu statutárního města Liberec pro poskytovatele služeb v sociální oblasti

K. J. Svoboda

Dobré odpoledne dámy a pánové. My vám tady předkládáme materiál, nad kterým skutečně řídicí skupina seděla a pracovala dlouho. Myslím, že všechny žádosti velmi pečlivě prostudovala. Je to návrh podle těch pravidel, které jsme předložili. Je to první pokus, jak tímto způsobem financovat sociální služby v rámci našeho města. Tedy takto první pokus podle nových pravidel a samozřejmě tak, jak jsme slíbili, na příští měsíc připravujeme zhodnocení tohoto prvního kola, a řekněme, další postup, jak chceme pokračovat v příštích letech.

Ing. Morávek

Již jsem přednesl na jednání klubů, náš klub navrhuje jednat samostatně o bodu č. 36.

Mgr. M. Rosenbergová

Z jakého důvodu prosím?

Ing. Morávek

Sólo, hlasovat o tomto bodu samostatně.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, já myslela, jestli tam je něco špatně. Dobře, Člověk v tísní.

prof. Šedlbauer

Já bych také chtěl znát důvod, proč by se mělo hlasovat o tomto bodě zvlášť, protože k tomu nevidím naprosto žádnou příčinu. Ta skupina pracovala podle pravidel, která jsou natolik dobře vymezená a natolik kvantifikovatelná, že bychom mohli být velmi vděční, kdyby všechny naše fondy fungovaly tak dobře a tak objektivně. Nemám tady prostě důvod, proč by jakýkoliv projekt měl být z toho nějak ostrakizován tím, že by se o něm hlasovalo zvlášť.

Mgr. Korytář

Já se musím zastat kolegy zastupitele Morávka, je to právo každého zastupitele, u jakéhokoliv materiálu chtít o něm hlasovat zvlášť. Stejně tak je právo kolegy Šedlbauera vyjádřit tento názor, ale myslím, že bychom, dělali jsme to i minule, takže pokud někdo chce toto hlasování zvlášť, byl bych pro to, abychom hlasovali zvlášť, samozřejmě ten názor nemusíme podpořit, ale je to jenom proto, aby například ten, kdo materiál předkládá, tak aby se mohl blíže vyjádřit. Já předpokládám, že pan Morávek nám své důvody sdělí, až bude to jednotlivé hlasování.

Ing. Kittner

Dobré odpoledne, přijde bomba, už nemám nic, chtěl jsem říci to samé, co pan Korytář.

Ing. Morávek

Náš klub má informace o kvalitě této skupiny, o její práci, dá se říct negativní, a my nebudeme souhlasit s příspěvkem pro tuto organizaci.

Mgr. M. Rosenbergová

Takže já nechám hlasovat o tom, jestli můžeme nebo jestli budeme hlasovat zvlášť. Kdo je, prosím, pro, abychom hlasovali zvlášť,

Hlasování č. 27 – pro - 30, proti - 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat zvlášť. Nejprve budeme hlasovat o bodu č. 36. To je dotace pro Člověka v tísní.

Hlasování č. 28 – pro - 22, proti - 3, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o zbytku materiálu.

Hlasování č. 29 – pro - 25, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2014.

K bodu č. 25

Finanční příspěvek na provoz Potravinové banky Liberec, o. s. na rok 2014

Ing. Červinka

Já bych se rád zeptal pana náměstka Svobody, jestli budeme takto nesystémově přistupovat ke všem podobným žadatelům, kteří nesplní podmínky v tom systému, o kterém jsme hlasovali před malou chvílí. Nevadilo by mi ani tak, kdyby nesplnili podmínku registrace v okamžiku, kdy je to, řekněme nějaká služba, kterou město potřebuje. Nicméně je potřeba si uvědomit, že např. tato služba nebo typ těchto služeb chybí i v našem komunitním plánu. Nemá obraz v našem komunitním plánu a je to mimo jiné i to, o čem jsem tady mluvil při tom komunitním plánování. Že město ty priority stanoveny nemá.

K. J. Svoboda

Komunitní plán je plán sociálních služeb města Liberce. Bohužel podle mého názoru, bohužel Potravinová banka nemůže být sociální službou. Přesto jsem přesvědčen o její obrovské potřebnosti, o tom, že pomáhá ostatním organizacím snižovat jejich náklady a hlavně zamezuje vyhazování potravin, které lze dále používat. A to mi přijde hrozně důležité ve chvíli, kdy víme, kolik tun, kolik tisíce tun potravin se v Evropské unii vyhodí, v době, kdy nikdo jiný nemá možnost se najíst. Ještě jednou říkám, že to nemůže být sociální služba, přesto jsem přesvědčen o obrovské potřebnosti této služby. Sám jsem se ptal jednotlivých účastníků Potravinové banky, zda vidí možnost lepšího financování do budoucna a upozorňoval jsem na to, že ty peníze nečerpají jenom obyvatelé Liberce, ale je pravda, že v současné době především a že tedy je ještě vyšší příspěvek, než město Liberec dává nebo Liberecký kraj právě z toho důvodu, že to čerpají obyvatelé celého kraje.

MUDr. Absolonová

Já bych se právě za Potravinovou banku také přimluvila, protože oni vznikli z podnětu tří organizací, které mají registrované sociální služby, a komunitní plán sociálních služeb je věc, která se vyvíjí, takže asi není problém, pokud to bude komunitní plán jenom sociálních služeb, a budou tam jenom registrované služby, tak asi tam samozřejmě zařazená být nemůže, pokud nedojde ke změně legislativy. Ale pokud by tam byly i další návazné sociální služby nebo další návazné služby, tak tam určitě zařazena být může. A já sama bych byla docela ráda, kdyby to spektrum té její činnosti nebyly jenom potraviny, pak už by se tedy nejmenovala Potravinová, ale byly by to další věci, které mají podobný osud, jako jsou třeba věci jako čisticí prostředky nebo různé drogerie, oblečení, které tady ta skupina lidí, která je klienty, využije podobným způsobem. I když u těch čisticích prostředků tam nepůjde o tu trvanlivost, protože ta tam definována není. Navíc jsem chtěla říct, že to není tak, že by si tam ti klienti mohli sami dojít a pak to někde zpeněžit. Pod rukou prodávat někde špagety dalším chudákům, ale ony ty potraviny jsou rozdělovány do těch organizací, které poskytují sociální služby, a ty je pak přidělují svým klientům. Tak jenom na ten mechanismus, který tam funguje, že to není tak, že by si tam někdo vyzvedl tři tašky potravin a pak je někde zpeněžil za dvěma rohy. Za Potravinovou banku bych já se v tomto případě přimlouvala.

Mgr. Korytář

Něco podobného jen krátce na pana náměstka Svobodu, aby se rozlišovalo to registrovaná sociální služba a sociální služba. Je tady mnoho forem sociálních služeb a sociální pomoci, které sice nejsou registrované, přesto jsou sociální službou a neměli bychom se v tomto držet jenom tady toho výkladu zákona.

Ing. Červinka

Já také navážu na pana Korytáře. To je pane náměstku přesně ono, jakou jinou službou než sociální službou Potravinová banka je? Potravinová banka je sociální službou. Akorát ne podle zákona a komunitní plán města vůbec není omezen tím, že tam musí být služby jenom podle zákona. A právě

proto ten komunitní plán, mimo jiné, děláme, abychom měli v tom městě i služby, které potřebujeme, chceme a chceme je nějakým způsobem podporovat.

M. Dufek

Dobré odpoledne, já už to doplním jenom na závěr. Co se týká Potravinové banky, tak jestli se nemýlím, tak má dvojí podporu ze strany města. První je to místo, ve kterém působí, protože tam není asi za plné nájemné nebo jestli mám dobré informace. Druhá věc je tato finance. Jenom chci upozornit na to, co říkala paní MUDr. Absolonová. Máme třeba v Liberci Český červený kříž, který dlouhodobě bez podpory města podporuje např. ošacovací středisko. Takže mě by zajímalo, jestli v případě, že si Český červený kříž podá stejnou žádost jako Potravinová banka, jestli mu město přispěje.

K. J. Svoboda

Já souhlasím s kolegyní Absolonovou v tom, že ten dokument o komunitním plánování se vyvíjí a samozřejmě můžeme tam přidat i tu Potravinovou banku. Ano, pane kolego Dufku, my podporujeme Potravinovou banku už tím, že stejně jako jiným organizacím podobného typu pronajímáme prostory za 1,- Kč/m²/rok, s tím, že si platí všechny energie, a s Červeným křížem jsme několikrát řešili to, že se pídili po jiných prostorách, které bychom jim mohli nabídnout, ovšem nikdy nebyly spokojeni s jejich lokalizací. Oni chtěli sídlit vždycky přímo v centru, takže na tomto jsme se zatím s panem ředitelem Karlem Studeným, nedohodli a ano, můžeme uvažovat o tom do budoucna, že bychom nějakým způsobem podpořili i Červený kříž.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl říct jenom velmi stručně. Bylo tady řečeno všechno. Je to nesystémové, ale nemělo by to skončit na tom, že pan náměstek Svoboda nebyl schopen, za tu dobu co to dělá, ten komunitní plán upravit tak, abychom to podpořili a je to strašně dobrá věc, tak to pojdme odhlasovat a pojedeme dál. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Kolega Svoboda se bránit nechce, já bych se na jeho místě bránila, ale pojdme hlasovat.

Hlasování č. 30 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2014.

K bodu č. 26

IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou – přijetí dotace

PhDr. Baxa

Já bych měl jenom jednu připomínku k tomu procesu IPRÚ. Já chápu, že jsme ve složité situaci, že si tady bereme dotaci, která má poměrně šibeniční termíny na zpracování nějakých základních dokumentů IPRÚ, ale to, co v tom procesu přípravy IPRÚ postrádám poměrně výrazně, je nějaké výraznější zapojení veřejnosti, odborné veřejnosti, zastupitelů a vůbec nějaké jakoby širší připomínkování. Víím, že měl být, nebo víím, že celou dobu stále fungujeme jenom v rámci přípravného výboru, zatím nebylo ani ohlášeno, kdy přípravný výbor předá svou činnost řídicímu výboru. Není ani jasné, jak ten řídicí výbor bude vytvořený. Chápu, že k tomu ještě neexistuje metodika, ale přesto bych očekával ze strany vedení města nějaký jasný signál, jakým způsobem budou evropské dotace připravovány, jak do toho bude zapojena veřejnost. Pokud možno nad rámec toho, že by šlo jenom o informování veřejnosti, protože informování veřejnosti a zapojování veřejnosti a dialog s veřejností, to jsou přeci jenom trochu odlišné roviny. Takže já bych chtěl požádat, jestli by

nebylo možné už v červnu, pokud možno schválit řídicí výbor, jmenovat do něj zástupce dalších politických stran a ne jenom pana náměstka Rutkovského, a zapojit do té tvorby více veřejnost, protože už teď v podstatě dochází k vytyčování nějakých základních směrů, základních priorit a je to zatím na základě několika lidí, kteří se v podstatě schází, jsou zvoleni zastupitelstvem a byli zvoleni tak trochu chaoticky, protože členem výboru je např. pan Rutkovský, který ale nebyl uveden v důvodové zprávě, jakože bude členem výboru, apod. Takže tam je celá řada nejasností. Já bych byl ochoten tyto nejasnosti akceptovat, ale řídicí výbor měl pracovat podle původně schváleného harmonogramu už od dubna, a nyní máme konec května. Děkuji.

Bc. Kocumová

Já bych chtěla také požádat o více informací, protože když se dívám třeba i na další postup, tak ani ustanovení řídicího výboru nebo výboru pro realizaci nebo jak se to bude nazývat, tak v těch dalších krocích není a skutečně informace, které se k nám dostávají, jsou velmi zlomkovité. Někdy slyšíme, že žádné projekty naplánované nejsou a nejsou zahrnuty do IPRÚ. Potom zase se k nám dostane informace, že seznam nějakých projektů existuje, takže myslím si, že to zapojení veřejnosti a zapojení i ostatních aktérů, ne jenom těch, kteří mají tu možnost nebo se nějakým způsobem ať už nominovali nebo dostali do přípravného výboru, tak by bylo velmi vítáno všemi dalšími.

Ing. Rutkovský

Já na úvod řeknu, že by mě potěšilo, kdyby si klub Změny pro Liberec vzájemně sděloval informace, protože to, co tady kladete za otázky jsme několikrát odpovídali různým vašim členům, takže kdybyste si sdělovali informace, určitě byste odpovědi měli již dříve, takže veškeré informace máte na přátelské adrese liberec.cz/IPRÚ. Pokud vám tam něco chybí, napište si, já předpokládám, že odbor tam dává všechny aktuální informace, přesně podle plánu tak, jak je naplánováno a ve schválených dokumentech. Opakuji to, co jsem říkal na předsedech klubů, váš klub a jednotliví vaši členové po nás chce informace, které neexistují. Tzn., že pokud tady pan Baxa chce, aby byl zvolen výbor integrovaného plánu, tak opakovaně odpovídán stejně, jako jsem odpovídal mnoha vašim kolegům z vašeho klubu, není to možné, protože kdyby výbor přijal nějaké usnesení, bylo by neplatné. Důvodem je to, že nemáme metodiku. To všechno slyšela vaše kolegyně, předsedkyně klubu, na poradě předsedů, slyšeli to stejně všichni ostatní předsedové klubů. Sdělujte si to, prosím. Takže pokud si otevřete přátelskou adresu liberec.cz/IPRÚ, nenajdete tam to, co potřebujete, napište, my prověříme, jestli taková informace existuje a pokud existuje, doplníme ji. Nic vám nezatajujeme, jedeme přesně podle plánovaných věcí tak, jak jsou tam napsané.

Ohledně důvodové zprávy, stěžoval jsem si sám paní Štefanové, že jsem nebyl uveden v důvodové zprávě. Ano, je to pravda, do důvodové zprávy byla dána jména, nicméně bylo to v příloze materiálu, kterou jsme schvalovali. Tady šlo o důvodovou zprávu. Mně osobně to vadilo také, že tam nejsem, ale bylo to až ex post. Samozřejmě byla tam otázka, jestli by ve výboru mohli být nebo i v přípravném výboru nominování zástupci jednotlivých klubů. Na tuto otázku jsem přislíbil, že prověřím s pracovníky odboru a potom je potřeba si uvědomit, že v tu chvíli máme také partnery, tzn., že se dá předpokládat, že by vlastně i město Jablonec mělo potom, řekněme právo nebo by se mělo zabývat tím, jestli tam nechce mít také další členy. Já tam nejsem zvolen za politickou stranu, jsem tam zvolen jako gesčně příslušný náměstek, protože jsem náměstkem pro rozvoj a pokud byste byl, pane Baxo, náměstek pro rozvoj vy, tak byste tam byl vy. Náměstkem pro rozvoj nejste. Také bych chtěl říct, že byla stanovena skupina expertů, se kterou se bude spolupracovat, která se skládá nejenom z magistrátních úředníků, ale také jde hodně o meziexpertní týmy. Netuším, jestli takovou informaci jsme vydali. Pokud nikde není, tak vám ji zprostředkuji. Jestli stačí zastupitelům tato informace krátká? Opakuji liberec.cz/IPRÚ, pokud nenajdete, napište, rádi doplníme. Děkuji.

Mgr. Petrovský

Na přátelskou adresu liberec.cz/IPRÚ samozřejmě pravidelně chodím, přesto mě většinu věcí, co tady padlo, tak mě už vzal z úst pan Baxa, ale požádal bych ještě konkrétněji. Zajímalo by mě také, jaké složení toho expertního týmu, pak bych požádal o zasílání materiálů, které chodí na přípravný výbor, toho posledního mě nejvíce jde o tu analytickou část IPRÚ, která byla prezentována na komisi

pro rozvoj a strategické plánování, čímž chci jenom doplnit, že jsem rád, že alespoň nějaké informace teď chodí přes naši komisi. Já samozřejmě kolegy informuji, ale rozhodně ty informace nejdou k nám ještě úplně všechny, tak abychom do té doby, než bude zřízen realizační výbor, tak bych požádal o tyto materiály o jejich zasilání i zastupitelům. Děkuji. Konkrétně mi jde teď přímo speciálně o ten dokument, o který jsem žádal, o výstup z té analytické části.

prof. Šedlbauer

Já tady vidím jasné nedorozumění ve filozofii toho, jak připravovat investice. IPRÚ představuje 2 miliardy Kč pro příští programové období, ten největší balík peněz, který budeme mít na investice k dispozici a způsob přípravy takový, že se na tom pracuje v nějaké skupince, která pak zveřejní svoje výstupy, nebo způsob přípravy takový, že se od samého začátku zapojí všichni aktéři, nebo alespoň širší spektrum aktérů. To je právě ten filozofický rozdíl. My jsme přesvědčeni, že je správné a nutné proto, aby z toho ten výstup byl pokud možno široce akceptovatelný a co nejlepší, tak je nutné zapojit co největší množství aktérů od samého začátku. Tzn. už v tu chvíli, kdy se stanovují nějaké základní kontury toho programu, a to je teď. Proto také žádáme, abychom do toho procesu byli zapojeni ne jenom my, ale i ostatní aktéři, kteří k tomu mají co říct.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovilil krátce reagovat. Široké spektrum veřejnosti a odborné veřejnosti se účastnilo práce na aktualizaci strategie, která slouží jako podklad. Dále bych chtěl říct, pane profesore, já jsem se také ptal na to, jakým způsobem byl stanoven expertní tým pro nemocnici. Tuto odpověď jsem do dneška nedostal, takže blahopřeji vám, že si sám na sobě můžete poměřit, jak jste sestavovali vy tu nemocnici, ten expertní tým a ty informace, které jsem tady řekl, zajistím. K těm vašim požadavkům, pokud ty informace máme, tak není problém, pokud jsou veřejné, já předpokládám, že tady v tom je veřejné všechno, tak budou zveřejněny.

MUDr. Absolonová

Já jenom jsem chtěla říct panu náměstkovi Rutkovskému, že možná těch dotazů je na vás opravdu mnoho, ale my jsme informace opravdu téměř žádné o věci, kde jde o 2 miliardy Kč, nedostali. Tak dotazy jsou pořád. Možná jsou pořád dokola, protože ty vaše odpovědi jsou prostě dosti prázdné nebo velmi povrchní a povšechné.

Ing. Rutkovský

Dvě miliardy Kč velice lehce vysvětlím. Ano, lze předpokládat, že pro město Liberec a Jablonec v rámci IPRÚ i pro jiná města, která v tom budou zapojena pro tuto oblast, budou alokovány 2 miliardy Kč. Dá se to předpokládat. Původní částka byla vyšší a postupně se snižuje. Částka není nikým schválená. Takže pokud se budeme bavit o 2 miliardách Kč, jak jsem tady předeslal už u nemocnice, ano, lze předpokládat, že ta částka budou 2 miliardy Kč. Program je natolik nepřipravený, že v podstatě neexistuje žádné schválení. Nejsou žádné schválené metodiky, žádné schválené dokumenty. My jsme předběhli, ačkoliv jsme v polovině roku 2014, období je na 2014 – 2020, tak v polovině roku 2014 nemáme žádnou metodiku. Na vině je samozřejmě změna vlády a jiné priority. My jsme na konci toho, když to řeknu lidově, potravinového řetězce. Oni se o naše zájmy příliš nezajímají. Bojujeme o to, aby naše zájmy byly uplatňovány, myslím tím zájmy měst a IPRÚ. Mluvílo se i o tom, že IPRÚ bude, nebude, není možné říci vůbec nic. Pokud byste chtěli informaci od pana Verešáka, předpokládám, že je přítomen, tak vám může říct podrobnější věci, ale řekne vám zhruba to, co vám říkám tady já.

MUDr. Absolonová

Já s dovolením předběhnu PhDr. Baxu, zareaguji na vaši odpověď. O kolik tam bylo více peněz? Proč ta částka je snižována?

Ing. Rutkovský

To bych asi poprosil pana Verešáka, já jsem v tu dobu, když byla snižována, ještě v tom aktivně nepůsobil, takže vyčkejte odpovědi pana Verešáka, který ví, předpokládám, o IPRÚ úplně všechno.

Ing. Michal Verešćák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML

Dobrý den vážení zastupitelé. My se s kolegy, zejména s panem Ing. Čechem a s paní Ing. Štefanovou dlouhodobě, minimálně 6 měsíců, účastníme různých jednání, zejména na svazu měst a obcí, kde se i s dalšími kolegy z dalších měst, která zpracovávají buď ITI nebo IPRÚ snažíme prosadit na řídicích orgánech, řekněme, větší možnosti pro uplatnění aktivit nebo projektů v rámci územní dimenze zpravidla tak, jak se vyvíjela předpokládaná alokace, která by měla jít do územní dimenze. Jak říkal pan náměstek, ta čísla jsou nám zpravidla předkládána od zástupců řídicích orgánů. Prvotní předpoklad, respektive to byl parametr, který byl v nějaké fázi nebo v nějaké podobě přípravy metodiky pro zpracování integrovaných plánů rozvoje území. Tam přímo bylo striktně řečeno, že integrovaný plán rozvoje území, obecně jakýkoliv, nemůže žádat o dotaci vyšší, než jsou 3 miliardy Kč. Tuším, že to bylo na jednání, teď nevím, jestli koncem minulého roku nebo zraje letošního roku, kdy na zasedání komory statutárních měst při svazu měst a obcí nám byla předložena představa ministerstva pro místní rozvoj, jaký objem dotačních prostředků by měl jít do územní dimenze a hovořilo se tam i o tom, že pro aglomeraci Liberec, Jablonec by se mohlo jednat o 1,9 miliardy Kč. Jestli to tak bude nebo to tak nebude, je velkou otázkou. Už to tady pan náměstek zmiňoval, my tu strategii připravujeme za velmi nestandardních nebo nekomfortních podmínek. My neznáme, protože prostě není konečná metodika, jak pro přípravu toho integrovaného nástroje, je jedno, jestli je to ITI nebo IPRÚ a zejména neznáme konečné podoby jednotlivých operačních programů.

Já vnímám, co tady říkáte, já se pokusím s kolegy dát do kupy obhajitelný postup pro rozšíření nebo vůbec pro vytvoření řídicího výboru co nejdříve. Musíme si uvědomit, že metodika tak, jak je dneska postavená, a předpokládám, že tato podmínka se nezmění pravděpodobně nikdy a ta podmínka říká, že pakliže nepřipravíme integrovaný plán právě v souladu s textem metodiky, potom integrovaný plán nebude moci být přijat. Složení, způsob výběru nebo způsob složení vzniku řídicího výboru bude popsán a už i v těch pracovních verzích je, byť se to třeba mění, velmi detailně. Proto si chci dát pozor na to, abychom postupovali právě v souladu s metodikou. Proto jsme i přistoupili k vytvoření tzv. přípravného výboru, ale jak jsem říkal, pokusím se vám předložit obhajitelný postup vytvoření už toho řídicího výboru nebo realizačního výboru, to je jedno, jak se to bude jmenovat, tak, jak požadujete, ale zároveň tak, aby v budoucnu tento postup nemohl být napadnutelný. A nemohlo to být důvodem pro třeba neschválení IPRÚ nebo potažmo odebrání dotace na přípravu IPRÚ.

PhDr. Baxa

Já bych jenom rád zdůraznil ten velký důvod, proč se o to tak zajímáme. V podstatě jde tady o to, jakým způsobem se budou čerpat evropské dotace do roku 2020 a to je dost podstatná otázka, abychom se jí zabývali co možná nejpečlivěji. Já nechci upírat dobré úmysly v tom, dělat věci pokud možno tak, jak metodika nařizuje nebo jak metodika ukazuje, s vědomím toho, že metodika není pořádně zpracovaná, že spousta věcí jakoby předčasně je tak trochu ve vzduchoprázdnu. Nechci ani upírat snahu informovat o tom, co se děje, ale my bychom měli jít dál, než jenom informovat, co už se stalo, co proběhlo apod. My bychom se měli snažit aktivně zapojovat lidi do expertních týmů. My bychom se měli aktivně zapojovat lidi do pracovních skupin a já jsem nezaznamenal jediný e-mail nebo jedinou informaci na hlavní stránce města Liberec o tom, že se připravují nějaké expertní týmy a že může každý, kdo má zájem se třeba přihlásit nebo ohlásit svůj zájem, že má zájem v nějakém expertním týmu pracovat nebo že může někoho doporučit. To neznámá, že tam musí být nezbytně nutně zařazen, ale nešla ani ta informace, že může někdo někoho doporučit. A to mi připadá, že je trochu špatně. Proč mi to připadá, už teď se v podstatě rozhoduje o hlavních okruzích, na které by IPRÚ mělo být zaměřeno. Já mám také nějakou představu o tom, na jaké okruhy by se třeba IPRÚ mělo zaměřovat, jaké by měly být nejhlavnější prioritní okruhy. Takovou představu má určitě spousta lidí a je mi trochu líto, že se akorát dozvídáme, že někdo něco udělal, někdo něco předpřipravil a nefunguje to formou dialogu. Na zbylé invektivy pana náměstka Rutkovského nemá asi smysl reagovat. Děkuji.

Ing. Morávek

Jenom stručně. Náš klub naopak doporučuje, abychom schválili tuto operaci, protože přirozené splynutí měst Jablonce a Liberce, které vidíme skoro na každém kroku, je nutné využít k některým

věcem, které mohou pomoci oběma městům. Je možné mít i určité společné věci právě např. v tom teplárenství, mluvili jsme tady o něm, v dopravě, v rozvoji školství, prostě ve všech oblastech, které obě města spojují. Samozřejmě také někde budou i třeba opačné návrhy proti tomu, co by bylo vhodné pro Liberec, ale to snad i možnost v průběhu toho řízení je, my to doporučujeme.

prof. Šedlbauer

My také samozřejmě doporučujeme schválení tohoto materiálu, ale tady mluvíme o něčem jiném. Pan náměstek Rutkovský, který možná poslouchá, možná ne teď, tady zmiňoval přípravu pracovní skupiny pro modernizaci krajské nemocnice. My jsme právě uvažovali tak, kdo jsou ti klíčoví aktéři, kteří by měli být zapojeni do toho procesu od samého začátku? Jedním z těch klíčových aktérů jsou vlastníci, a proto byl také členem té pracovní skupiny pan náměstek Rutkovský. Já si nejsem vědom, že by v průběhu jednání pracovní skupiny zmínil kohokoliv dalšího, jako důležitého aktéra, který by také měl být součástí té práce. Pakliže takový návrh tady existuje, tak sem s ním. Nemáme problém, určitě, tu pracovní skupinu dále rozšířit o podstatné aktéry. Když se vrátím zpátky k problému IPRÚ, tak je jasné, že podstatnými aktéry jsou tady politické kluby. My se k této odpovědnosti a k této práci aktivně hlásíme. Nerozumím tomu, proč to není respektováno. Proč tam nejsme zařazeni, byť do té neformální práce přípravného výboru? Jako kdybychom k tomu neměli co říct.

Bc. Kocumová

Ono už bylo hodně řečeno, ale když se podíváme i na tu stránku, tak právě mi tam chybí jedna věc, která, chápu spoustu věcí, které se týkaly, já tomu někdy říkám druhotná pracovní neschopnost, nemáte podklady, které byste tam měli dávat. Na druhou stranu třeba náměty na projekty IPRÚ, i to by mohlo fungovat jako sběr jednotlivých podnětů a námětů, a nebo vůbec jenom informace o tom, jestli ti, kteří mají nějaký záměr a představu, co by se mohlo zlepšit pomocí peněz, které přijdou v dalším programovacím období, jestli je možné to v tomto programu uplatnit. Protože třeba i na mě se někteří obracují, ale já v této chvíli nemám možnost ani kam je odkázat a co s touto informací dělat. Samozřejmě mohu je odkázat na přípravný výbor, ale myslím si, že toto jsou právě ty základní informace, které by tam veřejnost měla najít, pokud máme zájem ji zapojit do toho, jak využít v dalším plánovacím období kolem 2 miliard Kč.

Ing. Rutkovský

Bylo tady řečeno hodně otázek, tak já je předám na odbor, aby je vyřešili.

Mgr. M. Rosenbergová

Nikdo jiný přihlášen není, končím diskusi, pojďme hlasovat. Kdo je, prosím, pro přijetí dotace?

Hlasování č. 31 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2014.

K bodu č. 27/staženo

Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“

Tento materiál byl z programu jednání stažen.

K bodu č. 28

Dodatek č. 5 ke smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“

Mgr. Korytář

Jestli mi to, paní primátorko dovolíte, já jsem nestihl se přihlásit, krátkou repliku k tomu, co říkal pan náměstek Rutkovský, že ta dotazy předá na odbor. To jsme se asi nepochopili úplně, protože ty dotazy spíš směřovaly k tomu, jaká bude politická vůle, a to asi těžko odborníci za vás, pane náměstku, zodpoví. Takže v tom byste se měl rozhodnout vy k nějaké odpovědi, zda máte vůli nebo ne. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Pane Korytáři, víte, že politická vůle bude absolutní vůči veřejnosti, stejně jako to bylo při schvalování aktualizace strategie, kde se zapojilo více než 150 lidí z veřejnosti.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak prosím k tomu dodatku č. 5, který máme před sebou.

prof. Šedlbauer

Tam jsem se chtěl jenom zeptat, jestli součástí toho projektu je pak způsob využití nově vzniklých hřišť veřejností. Jestli tedy provozní řád objektů počítá s tím, že budou k dispozici veřejnosti bezúplatně a za jakých podmínek.

Ing. Rutkovský

Bude to podle podmínek dotace.

prof. Šedlbauer

To, s dovořením, není odpověď. Prosil bych přesnější odpověď. Předpokládám, že to teď nevíte, tak může být písemně, samozřejmě.

Mgr. Tachovská

Dobré odpoledne. Já se chci zeptat, jestli bychom u tohoto projektu mohli získat seznam faktur, protože částka 22 mil. Kč za 2 multifunkční hřiště nám připadá opravdu přemrštěná, až absurdní.

Ing. Rutkovský

Pokud je to možné, a smlouva, a ostatní věci, toto umožňuje, tak je dostanete.

Ing. Červinka

Já jsem se chtěl zeptat, jestli termín v rámci toho dodatku 31. 5. skutečně stihneme.

Ing. Rutkovský

Je to smluvní vztah s dodavatelem. Předpokládám, že ho dodavatel nestihne. Pokud ho nestihne, budeme uplatňovat sankce.

Ing. Červinka

Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Končím diskusi, pojd'me hlasovat.

Hlasování č. 32 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2014.

K bodu č. 29

Přijetí dotace z fondu mikroprojektů v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce 2007 – 2013 Cíl 3 (ČR-Polsko) v Euroregionu Nisa na projekt „Architektura průmyslové revoluce Liberec – Jelenia Góra“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 33 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2014.

Mgr. M. Rosenbergová

Protože tu máme večeři, jestli jsem dobře rozuměla, vyhlašuji přestávku do 18.00 hodin.

Přestávka

K bodu č. 30

Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 20/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Mgr. M. Rosenbergová

Můžeme pokračovat v zasedání. Poprosím všechny zastupitele na svá místa. Připomenu, že jste dostali pozměňovací návrh Změny pro Liberec, který máte určitě ve svých e-mailech. Bude promítnut a mám ho tady v písemné podobě. Předám slovo předkladateli, kolegu Šolcovi.

Mgr. Šolc

Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tento materiál je tu opětovně, zabývá se problematikou hazardu na území našeho města. My tuto problematiku řešíme kontinuálně během celého volebního období, byť už se opakují mockrát. Sami dobře víte, že jsme od roku 2011 tou systematickou regulací míst, kde se dají provozovat hazardní hry, poklesli s tímto počtem míst ze 154 míst na nynějších 100 míst a tento materiál se zabývá další restrikcí. Já v tomto materiálu navrhuji vyřadit 6 adres ze seznamu, kde se hazard dá provozovat, a to z následujících důvodů. Máte to všechno popsáno v důvodové zprávě, ale já to zopakuji. Na části adres jsme identifikovali, že už se tam výherní a loterijní přístroje nebo výherní hrací terminály se nevyskytují. Jedna adresa, to je ta U Dubu, na adrese Ještědská 105/82, tam včas nedoručili deklaraci, a potom dvě herny jsem původně zamýšlel vyřadit z toho důvodu, že nebyla součinnost s novou vyhláškou. Zároveň jste do svých e-

mailových schránek dostali velmi zásadní písemnost od provozovatele kasina v Moskevské ulici, společnosti Happy Day, která se zaobírá vůbec právní substancí zákona č. 300/2011, Sb. o tom, kterák můžeme nebo nemůžeme regulovat místa, kde se dá hrát hazard. Rozdělují to tam na regulaci heren jako takových a kasin jako takových. My jsme tu záležitost předložili našemu právnímu oddělení za účasti právníka z té společnosti, a musím říci, že i naše právní oddělení v tomto není úplně konformní a navrhuje nám, abychom tento případ stáhli a nechali si zpracovat stanovisko od ministerstva financí. Na poradě předsedů klubů před jednáním tohoto zastupitelstva se všechny kluby vyjádřily stejně. Abychom chránili město před případnými žalobami, tak tento případ budeme posuzovat zvlášť. Já dávám sám sobě pozměňovací návrh, abychom tu adresu Moskevská 27/14 ponechali mezi místy, kde se hazard provozovat dá. Tzn., vyřadili ji z vyřazovaného seznamu, tudíž bychom poklesli ne tedy s místy na 94, ale pouze na 95. Poté jste ve svých e-mailových schránkách také obdrželi písemnost od společnosti Cream R.E., to je společnost z Brna, která vlastní nemovitost nad naším magistrátem, pod nádražím. Je to ta bývalá budova Union Bank, kde, jak máte ve své důvodové zprávě, nás provozovatel žádá o ukončení provozu, o vymazání této adresy z vyhlášky. Je pravda, jak jsem si tak i ověřil z rozhovoru s paní, která zastupuje tu firmu, že tam mezi nimi asi doutná dost zásadní obchodní spor a vypadá to, že o vyřazení této adresy požádal provozovatel, jako jistý výraz nespokojenosti s tím, že dostal výpověď z důvodu neplacení nájemného, ale do těchto sporů mezi vlastníkem nemovitosti a nájemci, my obecně nevstupujeme a vždy jsme se při regulaci zajímali spíš o ty provozovatele než o vlastníky nemovitostí. Asi se ode mne čeká, že budu komentovat i návrh kolegů ze Změny pro Liberec. Tak já k tomu uvádím to, že sám jsem také ta místa kontroloval na území města, že jsem na tu kontrolu vyrazil později než oni, tak to je dané nějakým časovým zaneprázdněním, a to se samozřejmě nedá nic dělat. Do zastupitelstva jsem to stihnul a ty věci, o kterých oni hovoří, já jsem tam neviděl. Respektive viděl v tom jednom místě, a to je ta ulice na té Americké, že tam nápis ve výloze ještě pořád je. Nicméně jak jsem si ověřil u naší přenesené působnosti, oni si požádali o rekonstrukci s tím, že se zavázali, že až ta rekonstrukce toho vnějšího pláště té nemovitosti bude dokončena, že i ta výloha bude opravena. Takže bych nemohl souhlasit s tím, abychom tuto adresu vyřazovali.

MUDr. Absolonová

Já jsem v podstatě vám chtěla ukázat to, co jsme na kontrolách stihli my, a poprosím paní Škodovou. Na kontrolách jsme s panem Felgrem, nebo na kontrolách, prostě objeli jsme několik desítek libereckých heren, 2. a 9. dubna odpoledne a v podstatě máme připraven seznam několika heren, které bychom chtěli jako protinávrh, aby byly přidány k tomu seznamu, který doporučuje pan náměstek Šolc. Já jsem sice poslala pozměňovací návrh, ale tam budou také nějaké drobné úpravy, tak já bych vám pak přečetla i podle toho, co jsme kde zastihli, které herny doporučujeme, protože ten seznam bude o dvě místa zredukován. Já poprosím paní Škodovou, jestli se můžeme posunout k fotkám. První je herna s pořadovým číslem 3 na Tř. 1. máje, která má dole nápis kasino a má tam i herní symboly, které v té dohodě, kterou jsme vzali v únoru na vědomí, jsou také brány jako, že tam nemají být. Tady je to celkem zřejmé. Pak je na ulici 8. března, pořadové č. 9, tam nemá být nápis herna. Mělo to být jenom černobílým písmem tak, jak je zapsáno na živnostenském úřadě, to tam není, je to jinak a je tam i průhled do herny. O těch průhledech jsme se s panem Felgrem i bavili a ty jsme tam ani nezařadili. Protože průhlednost a neprůhlednost do objektů nebo provozoven je velmi, velmi sporná. Někde visí pruhovité závěsy, které podle toho, jak se nakloníte, buď tam vidíte nebo nevidíte Zrovna tak by se dalo debatovat o tom, když mají v teplém dni otevřeny dveře, jestli je tam vidět nebo není. Pořadové č. 11 na Americké, to je asi ta, co o ní mluvil pan náměstek Šolc. Tam je nápis na okně zcela zjevně, myslím, že tam bude ještě jednou vidět i ve zvětšeném. Na Budyšínské, tam to stihli velmi neelegantně zalepit nebo vyříznout, nebo něco s tím provedli. Je tam ještě odpornější pečeverk na výloze. Je to herna, která je v Intersparu. Pak je na Ještědské, pořadové č. 36. Tady to tak vyškrali, ale normální člověk to přečte. Další je č. 37, to je U Dubu, tam to mají dokonce dvakrát napsáno.

Mgr. Šolc

Tuto stejně rušíme, U Dubu. Ti včas nedodali deklaraci.

MUDr. Absolonová

Dobře. Pak na Vápence, naproti té vyškraabané herně je napsáno „herna bar“ v okně. To by tam také být nemělo. Potom toto je v Horizontu a tam bych se jenom chtěla ujistit, že je to Ještědská 535/63B, protože s Horizontem a s těmi popisnými čísly je tam trošku svízel, protože tam jsou dvě budovy. Oni měli dokonce ještě u silnice postavené „áčko“, což nemá být, které zve na hrací automaty, šipky, jukebox. Dál to je objekt na Letné, stejný provozovatel jako na 8. března, Pink Panther, zase tam mají napsané zeleným písmem na dveřích to, co tam být nemá. V Moskevské svítilo kasino, to je ta problematická záležitost víceméně právní, o které jsme se bavili. Tu bychom eventuálně, pokud by měl být správní spor, tak jsme ochotni od toho dočasně ustoupit, i když to je nejasnější provozovna hazardu ve městě. Ve Vojanově si nechali na ceduli na domě stejně tu hernu vidět, i když se snažili to odlepit, ale prostě vidět to tam je. Poslední máme v tom seznamu, co jsem posílala, je Vrchlického, ale to bylo kvůli průhledům do herny, ale to už jsem říkala, to je také problematická věc. Toto bychom do toho nezařadili. Takže bychom doporučovali herny nebo provozovny s pořadovým číslem v té původní vyhlášce: 3, 9, 11, 13, 36, 37, 39, 42, 48, 95 dodat k tomu navrhovanému seznamu, co předkládá pan náměstek Šolc. To je náš protinávrh.

Mgr. Šolc

Jestli mohu krátký komentář. Samozřejmě asi se liší čas té kontroly, já jsem třeba áčko u Admirálu nenašel a na kontrole jsem tam byl také v běžný čas. I ty vyškraabané já jsem tedy neviděl. Ale samozřejmě pak už je to jenom o míře toho provinění, protože jestli se opravdu pokusili a napsali sejmuli, byť je patrný, tak asi těžko bychom to mohli považovat za nějaké pregnantní porušení dohody, byť zase opakují, je zcela samosprávnou možností tady jakoukoliv hernu navrhnout ke zrušení, ale měli bychom dodržovat jakási princip rovnosti a nediskriminace, tzn. na všechny bychom měli používat stejný metr. Takže jestli se oni alespoň pokusili napsat odstranit, tak si myslím, že to nemůžeme považovat za nějaké zásadní porušení pravidel.

MUDr. Absolonová

Já bych řekla, že někteří se ho nepokusili odstranit a měli to odstranit do 31. března.

Mgr. Šolc

Dobře, ale jestliže vy jim vyčítáte to, že to mají vyškraabáno nebo to, že tam zůstaly obrysy starého nápisu, který sejmuli, tak jako ano.

MUDr. Absolonová

Dobrá, ale je jich řada dalších, kde nápisy byly, viz Interspar, viz Americká, viz Ještědská.

Mgr. Šolc

A na ten Interspar jsem se jel ještě včera večer podívat, protože já jsem tam ten nápis neviděl a skutečně tam ten nápis není.

MUDr. Absolonová

Je tam kus igelitu přilepeného izolepou přes ten nápis.

Mgr. Šolc

Přesně tak.

MUDr. Absolonová

Ale 2. dubna tam ten nápis byl. Já jenom v podstatě ten komentář, myslím si, že se potvrdilo to, že vymahatelnost dohody, se kterou si dali úředníci práci, protože museli asi ty provozovatele obíhat a nechat to podepisovat, tak je velmi vágní a ztratilo se tím spousta času a energie, která mohla být využita jinak, protože stejně není žádná tendence zasáhnout do množství heren ve městě.

Mgr. Šolc

S tímto já si dovolím nesouhlasit a zcela kategoricky. Žádný úředník se na tomto nepodílel. To není v náplni žádného úředníka z naší radnice. Je to zcela záležitost moje. Já s tím mám práci a oponuji vám, naopak tento přístup svá ovoce nese, naopak přístup vyzývající k zónové plošné časové regulaci to je ten, který nefunguje. Nechtěl jsem zasahovat do vaší předvolební debaty s brněnskými poradci, ale díky Vysoké škole Karle Engliš je jsem měl tu čest jet do Brna. Udělali jsme si tam alespoň s manželkou hezký víkend a co se v Brně děje, tak to je úplná katastrofa. Tam je to zaplevelené kvízovými automaty a vším možným a rozhodně bych naše město do takového stavu dostat nechtěl.

MUDr. Absolonová

Já si myslím, že tady to bylo celkem konkrétní a jednoznačné. Tady to nebylo plošné. Myslím si, že je to zcela zřejmé.

Mgr. Šolc

Ne, jestliže se bavíme o receptech, vy říkáte, že můj recept nefunguje, já říkám ano, můj recept funguje, naopak nefunguje ten váš, ale tento spor tady vedeme 3,5 roku.

Mgr. M. Rosenbergová

Budeme se zase hlásit k diskusi, chvilíčku, aby to nebyl pouhý dialog. Nikdo jiný přihlášen není, takže končím diskusi zastupitelů, občan Pavel Felger, prosím.

Pavel Felger, občan města

Dobrý den. Já jenom krátkou reakci na pana náměstků. Pane náměstků, pokud nějaký materiál má platnost od 1. 4., tak asi těžko lze akceptovat to, že 2., případně 9. 4. někdo tento materiál porušuje a 20. nebo později ten nesoulad už dá dohromady. Prostě když to platí od 1., tak to platí od 1.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak budeme hlasovat. Nejprve budeme hlasovat, paní Mgr. Tachovská, já jsem ukončila diskusi zastupitelů.

Mgr. Tachovská

Já mám jenom kratší poznámku k panu náměstkovi.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak výjimečně.

Mgr. Tachovská

Pane náměstků, vy se za ty herny opravdu bijete jako lev.

Mgr. M. Rosenbergová

Výborně, to bylo podnětné. Pojdme hlasovat. Nebraň se, to nemá cenu. Nejprve tu mám pozměňovací návrh Změny pro Liberec, jestli ho můžeme pomítnout, kromě herny na Ještědské a Vrchlického. Takže pozměňovací návrh Změny pro Liberec.

Hlasování č. 34 – pro - 14, proti - 9, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Mgr. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu kolegy Šolce s vyřazením bodu č. 52 Moskevská.

Hlasování č. 35 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 144/2014.

Mgr. M. Rosenbergová

Body č. 31 a 32 byly předřazeny v programu, pak tu mám žádost kolegy Šotoly, aby byl předřazen bod č. 33a před bod č. 33. Poprosím vás, abyste odsouhlasili toto předřazení. Kdo je, prosím, pro, aby se nejprve projednal bod č. 33a?

Hlasování č. 36 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu 33a

Návrh správní rady Sportovního fondu na změnu Pravidel přidělování dotací ze Sportovního fondu SML

Mgr. M. Rosenbergová

Zeptám se kolegy Šotoly, jestli chce k tomu nějaký komentář.

R. Šotola

Necítím potřebu komentáře. Myslím si, že to z toho materiálu poměrně jasně vyplývá, že je to drobná změna.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat, kdo je, prosím, pro? Ing. Kittner přeci jenom.

Ing. Kittner

Já bych chtěl přednést protinávrh k jedné té pasáži.

Mgr. M. Rosenbergová

Nejprve pravidla 33a, předřadili jsme tento bod.

Ing. Kittner

Pardon.

Mgr. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat o těch pravidlech. Zeptám se Ing. Hrbkové, jestli chtěla říci něco k materiálu a nemohla se přihlásit.

Ing. Hrbková

Ne, jenom jsme opravovali hlasovací zařízení.

Mgr. Petrovský

No já bych přeci jenom některý komentář k tomu materiálu rád slyšel. Například nerozumím, proč by měla správní rada sportovního fondu přihlédnout k doporučení paní primátorky či náměstkyně s gescí pro sport. Vždyť to je snad proboha v kompetenci správní rady, která dává doporučení zastupitelstvu. Ještě těch připomínek může být víc, ale začněme to dělat postupně.

R. Šotola

Odpověď je docela jednoduchá. My jsme se v některých případech setkávali s akcemi, které jsme jakoby pokládali za dobré a myslím si, že z iniciativy pana Vojtíška, a nechci mu to vůbec vkládat do úst, myslím si, že tomu tak bylo, jsme se dohodli, že třeba některé akce úplně nezapadají do těch pravidel, nicméně je třeba najít nějakou vhodnou formu přímé podpory nebo „přímé podpory“, kde by gesční náměstek nebo paní primátorka měli právo se po určité částce, do určité částky, do určité alokace trochu od těch pravidel odchytil tam, kde k tomu bude panovat všeobecná shoda a ta shoda pochopitelně musí pak panovat i na zastupitelstvu. To je jasné.

Mgr. Petrovský

Proboha, přeci ty projekty mají všechny mít stejná pravidla a v případě, že se rozhodne paní primátorka, případně pan náměstek s gesci pro sport, že bude chtít podpořit nějakou konkrétní akci, tak nechť to udělá nějakým jiným způsobem, přímějším, a ne, že se bude tímto způsobem zneužívat fond a obcházet pravidla, která tam platí pro všechny.

Mgr. M. Rosenbergová

Myslím, že to není zneužívání pravidel. My nemáme fondy jako to je třeba na kraji, kdy můžete poskytnout dotaci nějakému projektu, který zaštitíte, ať je to hejtman nebo ať to jsou náměstci a nemáme žádný jiný fond, který bychom mohli takto rozdělovat. Proto jsme uvítali tento návrh Správní rady Sportovního fondu. Je to poprvé, nikdy jsme nic takového neudělali. Myslím, že ty částky jsou minimální, alespoň tedy ty, co jsem zaštitila a doporučila já a jde o jednorázovou akci, u které se nedalo předpokládat, že by ten účastník nebo pořadatel věděl o našich výzvách, o našich dotacích a zřejmě by se to nestihlo v termínu. Určitě to není žádné zneužití, proti tomu protestuji, proti takovému označení.

Ing. Rutkovský

Já naopak bych toto řešení doporučil, protože správní rada může přihlídnout, samozřejmě v tomto případě k doporučení a pokud by to bylo něco, s čím sportovci a správní rada nesouhlasí, tak nám to prostě nedoporučí. Oni prověří, jestli ta věc má nebo nemá význam z hlediska sportu. Je to vstřícnost vůči veřejnosti a všem, samozřejmě, netutláme si to pane Petrovský, dáváme to správní radě.

Ing. Červinka

Já bych se chtěl ohradit proti tomu, co tady řekl pan Šotola, protože to, že někdo upozorní, že některé akce nepasují na pravidla sportovního fondu, ještě není iniciativa ke změně pravidel. Pokud vím, tak pan Vojtíšek pouze upozornil na to, že akce nepasují na ta pravidla, ale neinicioval ta pravidla.

R. Šotola

My jsme o tom pak společně diskutovali a společně jsme došli k tomu, že tato forma by byla nejlepší.

Ing. Červinka

Vy jste říkal, že je to z iniciativy pana Vojtíška a to není pravda.

R. Šotola

Já jsem pak pokračoval a říkal jsem, že přesně nevím, jestli byl úplně první, který to otevřel, každopádně přispěl k tomu a já to vnímám v pozitivní rovině, že jsme našli toto kompromisní řešení.

Ing. Kittner

Diskuse se už zase ubírá někam jinam. Já jsem jenom chtěl říct, přeci jenom nějakou zkušenost mám a je fakt dost hloupé, když vás někam pozvou předat medaile žákům a vy jim nemůžete koupit

ani ten pohár, protože jsme statečně všechny fondy primátorovi, náměstkovi zrušili a oni teď opravdu buď budou dělat ze svého nebo tam budou za blby. Ale i to je možná cesta.

Bc. Kocumová

Já chápu to, co říkal třeba i pan Ing. Kittner, možná i proto je nějaký fond, který má omezenou hodnotu, na kraji, protože jsou tam také jasně daná pravidla. Všichni, kteří chtějí požádat, tak o tom vědí a také ve chvíli, kdy tyto akce dostanou podporu, tak to prochází jak radou, tak zastupitelstvem. Takže to má pravidla a všichni mají rovné podmínky. Tady v této změně v tom vidím problém, protože ten, kdo o tom bude vědět, tak se přihlásí, dostane podporu a nebo plusové znaménko navíc a potom to projde sportovní komisí a už těžko se někde dohledá, proč vlastně tato akce byla a jiná nebyla podpořena. Takže spíš bych se možná přikláněla k tomu, aby opravdu, pokud je to nutné, tak aby byl vyčleněn nějaký menší fond, ale aby se to udělalo způsobem, o kterém budou vědět všichni žadatelé a nejenom ti, kteří se o tom dozvědí buď z blízkého okolí, a nebo nějakou jinou cestou. Ale bude to informace jenom pro některé.

Mgr. Petrovský

Já s tímto souhlasím, nechť si radní takovýto malý fond mají, který pak bude procházet i přes zastupitelstvo. Nepřijde mi správné, aby takovýto nesystémový krok do pravidel sportovního fondu byl zanesen, protože v současné době se za sportovní akci dá označit řada věcí, a v podstatě je možné z něj podpořit prakticky všechno, co jenom trochu bude souviset se sportem.

Pak ještě jedna věc. Chtěl jsem se zeptat, jestli by bylo možné na údržbu a opravy sportoviště, tělovýchovných jednot a klubů zařadit i prostory pro práci s organizovanou mládeží zabývající se sportem. Ne všechno spadá pod tělovýchovné jednoty a kluby.

Ing. Kittner

Protože si asi tragicky nerozumíme, tak už raději nic.

R. Šotola

Mně nefunguje asi to přihlašovací zařízení, ale já s panem Kittnerem souhlasím s tím, co předtím říkal, ale spíš potvrdil moje slova. Protože to bylo přesně, proč jsme hledali toto řešení možná ne v tuto chvíli systémové, ale v tuto chvíli jediné možné, tak aby to tomu tak mohlo být, aby pan náměstek pan a paní primátorka takovýmto způsobem toto mohli činit.

Mgr. M. Rosenbergová

Poslední přihlášený, pojďme hlasovat o těch pravidlech.

Hlasování č. 37 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 115/2014.

K bodu č. 33

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2014 ve 2. kole roku 2014 na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce a ve 3. kole roku 2014 na ostatní podporu sportu

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že jsme vám rozeslali tabulku, předpokládám, paní Škodová, že to odešlo zastupitelům a byla vyměněna tabulka na základě připomínek s předsedou klubů, kde byla upravená tabulka na 3. kolo, kde se změnil název tabulky a potom byl vymazán obsah u toho klání dřevorubců, protože tam bylo kompletně všechno, bylo to vyměněno „za zajištění akce“.

L. Dušek

Co se týče této tabulky, bych chtěl jenom dodat, aby se dopracovalo v posledním sloupci, na jaké aktivity budou peníze z příspěvků fondu vynaloženy. Protože tím, že to není proškrtané a je to tam tak, jak je to v té žádosti, tak se kolikrát stane, že jsou tam takové položky, jako je na sekání trávy nebo na ohňostroj, nebo nákup DVD nebo telefon, opona a já nevím, jaké ještě aktivity jsou v posledním sloupci napsané, takže my nerozhodujeme v tuto chvíli o tom, na co peníze z fondu jsou dány. Kdyby ta komise, která bude zasedat, proškrtala sloupce, na co my nepřispíváme, tak by to bylo přehlednější i pro nás, jako zastupitele, kteří se na tu tabulku před hlasováním podívají.

R. Šotola

Vždycky se o to snažíme a vždycky se tam vloudí asi nějaký šotek. Tak se za něj tentokrát omlouvám. Na ohňostroj pochopitelně peníze čerpané v reálu nebudou. To máte pravdu.

Mgr. M. Rosenbergová

Pokusíme se to příště udělat lépe. Nikdo jiný přihlášen není, pojďme tedy hlasovat.

Hlasování č. 38 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 114/2014.

K bodu č. 34

Úprava statutu fondů statutárního města Liberec

Mgr. M. Rosenbergová

Tady jsem měla signál, že ODS bude předkládat pozměňovací návrh.

Ing. Kittner

Ted' se prosadím. My máme pozměňovací návrh k bodu těch pravidel, který je VI./3, v podstatě důvod je ten, že tam víceméně vrátíme pravomoc posuzovat černou listinu jednotlivým komisím. Což přesně povede k tomu, co jsme nechtěli. Každá komise o tom bude rozhodovat jinak, některá bude více benevolentní, některá méně benevolentní a pak tady zase budeme řešit, jestli dotyčný subjekt v jednom fondu dostal ty peníze, protože jeho pochybení nebylo uznáno závažné, v jiném nepoznal, nedostal, protože byly tvrdší. My si myslíme, že by jakási černá listina měla být spravována, za ta pochybení, a komise by samozřejmě, nebo fondy, by o ni měly být správní rady informovány a pakliže má nějaká pocit, že to nebylo třeba tak vážné, tak by se to mělo rozhodovat tady v zastupitelstvu. Protože jinak to bude, myslím si, špatně. Takže my bychom to chtěli doplnit, respektive to znění, že v případě nesplnění termínu předložení vyúčtování, v případě porušení podmínek smlouvy atd. nebude žadateli poskytnuta žádná finanční dotace z fondu ani z jiného fondu města po dobu následujících dvou kalendářních let. Zařazení na seznam organizací, které po dobu dvou let nemohou čerpat dotaci z účelových fondů, projedná a vezme na vědomí příslušná správní rada fondu a tajemník správní rady bude informovat ostatní tajemníky správních rad fondů SML. Abychom zajistili jakýsi jednotný postup.

Mgr. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, krátká porada s panem tajemníkem. Takže podpoříme návrh ODS, aby se to tam zakomponovalo.

Mgr. Korytář

Ještě jedna věc ke zvážení. Omlouvám se, že to dávám až teď. Jestli by tam ještě nemělo být doplněno něco ve smyslu „seznam těchto organizací včetně termínu, do kdy zákaz platí, bude zveřejněn na webu města“, tak aby to bylo i pro ty organizace veřejně přístupné a každý viděl, do kdy mu ten zákaz platí nebo ne.

Mgr. M. Rosenbergová

Dobře, takže o to to upravíme také. Jestli dovolíte, já se s tím ztotožňuji, ať nemusíme hlasovat další pozměňovací návrh, s oběma návrhy se ztotožňuji a budeme hlasovat o tom, jak to bylo pozměněno. Kdo je, prosím, pro?

Hlasování č. 39 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 145/2014.

K bodu č. 35

Protokol z kontrolní akce „Kontrola plnění usnesení ZML za 2. pololetí 2012 a za rok 2013

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Podrobnou kontrolní zprávu máte před sebou, takže já mohu za kontrolní skupinu a za celý kontrolní výbor jenom konstatovat, že plnění jsou průběžně plněna, jednu akci jsme si vypíchlí a to je Záchraná stanice Archa, kde jsme byli přímo na místě. Fotodokumentaci tam máme, takže se domníváme, že usnesení byla plněna správně, řádně a jenom doporučuji městu, aby si dál pohlídalo ta usnesení, která jsou ještě v běhu a pravidelně nás o nich informovala. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

Děkuji, nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

Hlasování č. 40 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2014.

K bodu č. 36

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24. dubna 2014

doc. Václavík

Dobré odpoledne vážené dámy, vážení pánové. Já bych chtěl jenom vznést dotaz, respektive připomínku, já jsem sice na minulém, tj. dubnovém zastupitelstvu nebyl, nicméně před tím jsem

posílal své dotazy a nedostal jsem na ně odpověď. Respektive dostal jsem částečnou odpověď a byl bych rád, aby byly v úplnosti všechny ty dotazy. Tuším, že byly 4, které jsem poslal, zodpovězeny. Týkaly se krajské nemocnice, týkaly se některých výběrových řízení a některých věcí spojených s hospodařením krajské nemocnice. Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla poděkovat za dokončení odpovědi na moji první část otázek, které jsem vznesla na březnovém zastupitelstvu a podle toho, co mi bylo odpovězeno, a co si můžete všichni přečíst v odpovědích jsem nabyla dojmu, že moje domněnka, že na radnici tady se mohou dít různé věci, se potvrdila. Podle té odpovědi radnice přijme jakoukoliv žádost na zveřejnění čehokoliv, vůbec se neseznámí s obsahem, ani s vizualizací toho, co má být zveřejněno, a jednoduše to tam visí. Ale jednu pozitivní zprávu jsem skutečně z té odpovědi dostala a to je, že každý se může obrátit na tzv. poradu vedení, která rozhodne, bez ohledu na to, aby věděla, o čem rozhoduje a na radnici může tedy si pověsit si každý, co chce. Protože tu spoustu spolků ani individuálních osob neví, tak bych doporučovala, aby město tuto informaci zveřejnilo v radničním zpravodaji. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

To můžeme.

prof. Šedlbauer

Pro kolegu Václavíka. Vy jste ten e-mail nikomu neadresoval, takže nebylo zřejmé, koho vlastně žádáte o informaci. V zásadě to lze chápat, že zástupce města v dozorčí radě, on bohužel žádný zástupce města se nezúčastnil květnové dozorčí rady, takže já jsem ty dotazy tam přednesl sám a odpovědi jsem od nemocnice vesměs dostal. Mohu vám je poskytnout. Mohu vám je rovnou přeposlat. Nejsou sice úplně kompletní, ale téměř kompletní.

doc. Václavík

Dobře, děkuji. Přepošlete mi je, já když tak doplním ty dotazy.

Mgr. Korytář

Já chci poděkovat panu Rutkovskému za část odpovědi a nepoděkovat za tu druhou část. Já jsem chtěl architektonické studie, např. u pana Šonského. Vy tady píšete, že vám je známo, že byla projednávána tato studie, přesto jste mi ji neposkytl. Nebo nevím, jestli jsem to přehlédl. Já vám ještě ten dotaz zkusím jednou formulovat tak, abyste se v tom vyznal. Protože jsem dostal odpověď, že pan náměstek Rutkovský mé otázce nerozumí. Chtěl bych se ale v té souvislosti ještě zeptat pana ...

Ing. Rutkovský

Mohu poprosit, mohl byste ocitovat tu vaši otázku, pane Korytáři? Já ji opravdu nerozumím.

Mgr. Korytář

Je uvedena v zápise. Vy jste mě tady vyzval, abych vám to poslal písemně, tak já vám to raději pro jistotu ještě pošlu jednou písemně.

Ing. Rutkovský

Když tak si to po sobě přečtete, aby tomu bylo rozumět. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobře. A chtěl bych požádat ještě pana Novotného, jestli by nám tady mohl podat na místě informaci o tom, jak probíhal technický dozor investora z jeho strany a jak došlo k předání zakázky a jaký bude další osud té zakázky.

Mgr. M. Rosenbergová

Pan kolega Novotný není přítomen, zastupuje město v Plzni na jednání. Stačí vám to písemně?

Mgr. Korytář

Stačí mi to písemně a poprosil bych, aby byl příště přítomen, kdyby byly ještě nějaké dotazy.

Mgr. M. Rosenbergová

Dneska to je výjimečné, kdy tady není. Děkuji. Tak, poslední přihlášený. Budeme brát na vědomí bod 36.

Hlasování č. 41 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2014.

K bodu č. 37

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

M. Šír

Přeji dobrý podvečer. Já bych chtěl navázat na předchozí jednání, kdy jsme si povídali o včelách. Chtěl bych vám tady říct pár slov ke zprávě evropské komise o zdraví včel a problémech odvětví včelařství. Nebojte se, nebude toho moc. Ocituji jenom některé pasáže. Protože jste byli minule záměrně klamáni. Je to vysvětlující prohlášení komise pro místní výbor zemědělství a rozvoj venkova. Včelařská odvětví jsou nedílnou součástí evropského zemědělství. Zajišťují hlavní či vedlejší příjem pro více než 600.000 občanů Evropské unie. A teď to podstatné. Odhaduje se, že 84% druhů rostlin a 76% produkce potravin v Evropě závisí na opylování včel. Což je hospodářská hodnota, která je mnohem větší než hodnota vyprodukovaného medu a odhaduje se, že v EU ji lze vyčíslit na 15 miliard EUR. To je jedna pasáž. Potom další bod. Zdůrazňuje se obava, že vzhledem k vysokým nákladům na založení včelařského podniku vstupuje do tohoto odvětví stále méně lidí, což vede k nedostatku úlů pro potřeby opylení životně důležitých zemědělských plodin. Další bod. Uznává se zásadní úloha profesionálního včelařství a rostoucí potřeba ochránit a udržovat a podporovat jeho udržitelnost prostřednictvím vhodných vzdělávacích programů a pozor, programů financování. Tady to bylo o financování. A potom na závěr velice krátce. Včelařská stanice Žeravice se zabývala chovem čmeláků k opylování. Zde ocituji jednu pasáž. Protože tady se říkalo, že ne jenom včelky opylují. Ekonomické je důležité kritérium pro konkrétní opylovače. Tam, kde lze s úspěchem použít včely je volba jednoduchá. Funkčně srovnatelná opylovací jednotka se včelami je obvykle 4krát až 7krát levnější než při použití opylování čmeláky.

Mgr. M. Rosenbergová

To byla přímo medová informace.

Ing. Červinka

Já jsem se, paní primátorko chtěl zeptat, jestli dovolíte, abych jednomu ze zastupitelů položil otázku a po jeho odpovědi, abych na to ještě navázal. Víím, že to nemáte ráda.

Mgr. M. Rosenbergová

Jak budete dlouho navazovat? Vejdete se do tří minut?

Ing. Červinka

Ano, určitě. Já bych se rád zeptal pana prof. Šedlbauera, vrátím se k té nemocnici, když jste tady kritizoval pana architekta Kousala s tím, že používá nepřesná čísla nebo špatná čísla, jestli jste se seznámil s tou metodikou Life Cycle Modelling.

prof. Šedlbauer

Co tím máte na mysli „seznámil“?

Ing. Červinka

Co tím mám na mysli? Mám tím na mysli to, protože pan architekt Kousal tady mluvil o Management Operating Matement Cost, u kterých vy jste řekl, že jsou v nemocnici pětinnové. Tak tam jsou dvě možnosti. Buďto neznáte hospodaření nemocnice, a nebo jste se neseznámil s tím, co tady pan architekt Kousal říkal, protože ty skutečně zhruba odpovídají těm 600 mil. Kč, o kterých mluvil pan architekt Kousal.

prof. Šedlbauer

To nevím, odkud máte tyto informace, protože když ...

Ing. Červinka

Z výroční zprávy nemocnice.

prof. Šedlbauer

Když se podíváte na obrat nemocnice, který je necelých 2,6 miliardy Kč, tak sám vidíte, že z toho asi 1,2 miliardy Kč jsou náklady na materiál a léky, což je vesměs zdravotnický materiál.

Ing. Červinka

950, ano.

prof. Šedlbauer

To je pouze materiál, pak ještě musíte započítat náklady na léky a necelá miliarda jsou osobní náklady. To už jsme na úrovni nějakých 2,2 miliardy Kč zhruba a těch 600 milionů Kč vám tam nevyplývá v žádném případě.

Ing. Červinka

Ale vyplývá, pane profesore. Protože ten materiál je 950 zhruba, mzdové náklady alespoň za rok 2012, já za rok 2013 nemám informace a pravděpodobně i pan architekt vycházel z výroční zprávy za rok 2012, mzdové náklady jsou zhruba 1 mil. 50, tzn., to jsou ty 2 miliardy Kč a všechny ostatní náklady spadají přesně do té položky, o které mluvil pan architekt. Tudíž doporučuji se příště seznámit alespoň s tou metodikou, než někoho napadnete s tím, že nemá pravdu.

prof. Šedlbauer

Pane kolego, jestli prohlašujete všechny ostatní náklady za provozní náklady, které je zapotřebí potom násobit další investicí, tak to si myslím, že tu metodiku nechápete úplně korektně.

Ing. Červinka

Já jsem si tu metodiku, na rozdíl od vás pane profesore, přečetl.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla, mám několik dotazů a připomínek k výzvě pana náměstka Rutkovského, co se týká, cca dvě zastupitelstva zpátky a týká se to webu. Dostáváme řadu dotazů k profesionalitě zpracování webu a jeho záhlaví. A teď co je tomu vytýkáno. S porovnáním s jinými statutáry z toho na první pohled, bohužel, nevyplývá, že se jedná o web města. Je zde smíchaná komerční reklama s informacemi statutárního města. Za závažné však považuji, že zde není ani viditelný celý znak města, případně radnice. Konkrétně obrázek radnice s praporem se znakem města zabíral na starém webu celou šířku stránky, graficky odpovídající. Na novém webu se zmenšil do malého čtverce vpravo a snadno je přehlédnutelný. Z upravené fotky není vůbec poznat, že znázorňuje radnici. Prapor navíc se znakem města je zcela nepochopitelně, a řekla bych až ostudně, překryt nápisem oficiální

stránky statutárního města Liberec, a není tam tedy znak města úplný, celý. Zlomek fotografie radnice je pak z druhé strany překrytý velkým nápisem v černé liště liberec.cz, který nejen dovršuje zmíněné zastínění snímku radnice a s praporem se znakem města, ale k tomu přináší informaci, že web statutárního města najdete na adrese liberec.cz, což je naprosto nelogické, a zcela zbytečná informace ve chvíli, kdy již občan má tyto stránky liberec.cz otevřeny. Záhloví webu dle mého by mělo sloužit pro komunikaci s občany, aktuální přenos informací jako jsou např. informace k volbám, pozvánky na besedy k IPRM, výměna řidičských průkazů, občanek, poplatky apod. tak, aby je nemusel občan složitě vyhledávat přes pravý okraj bannerech webu. V této souvislosti upozorňuji na banner eurovolby, který rozhodně nevyovídá o důležitosti těchto voleb, které mají. Je snad pro statutární město důležitější akcí např. klání dřevorubců než volby do Evropského parlamentu? Toto klání se nachází v záhlaví webu eurovolby v banneru v záložce vpravo. Máme před sebou volby komunální. Budou opět tyto pod hranicí zájmu města? V záhlaví na nejviditelnějším místě naopak je průběžně provozována reklama soukromým firmám. Např. IQ landia a dalším, ačkoliv se tyto upoutávky objevují např. v tiskových zprávách. Tyto akce a pozvánky by měly být pod jednou ikonkou, tedy bannerem na jeden rozklik jako je např. www.vizit.liberec.eu, případně další, aby pak celé záhlaví nepůsobilo dojmem, že jde o typy na trávení volného času, tedy že jsou to spíše stránky turistického portálu, než města Liberce, tedy magistrátu. V této souvislosti mám dotaz, zda tato reklama je hrazená, v jaké výši, či je bezplatná. Obracují se na nás firmy a živnostníci s dotazy, za jakých podmínek je možno této reklamy využít, neboť efektivita této reklamy je, na rozdíl od hrazené reklamy v radničním zpravodaji, vyšší. Současně by tyto informace měly být případně zveřejněny na zmíněném webu. Ze silící kritiky dotazu veřejnosti vyplývá, že stránky 5. největšího města v České republice byly tvořeny patrně bez dohledu profesionála, čemuž, bohužel, i výsledek odpovídá. Prosím o informaci k autorství webu a doporučuji změnu webových stránek s přihlédnutím k prioritním potřebám města, jejich občanů, nikoliv upřednostnění propagace soukromých subjektů. Děkuji za odpověď, za připomínky, včetně informace o hrazení reklamy.

Ing. Rutkovský

Já bych alespoň v krátkosti shrnul. Děkuji za připomínku, většinou jsme měli kladné připomínky, vážím si i negativní připomínky, ta nám umožní, pokud se prověří, že něco není v pořádku, tak to napravit.

Mgr. Lysáková

Já předpokládám odpověď písemně. Děkuji. Nemusíte teď.

Ing. Rutkovský

Děkuji, já bych přeci jenom raději alespoň ve dvou minutách, když to bylo sděleno na zastupitelstvu. Rád bych sdělil k webovým stránkám, abychom si to vyjasnili. Webové stránky, které byly před tím, než byl upgradován tento web, tak měly velikou fotografii radnice. To bylo vyhodnoceno jako zastaralý prvek, který neumožňuje návštěvníkovi stránek, aby se hned při kliknutí na liberec.cz orientoval a všechny informace byly zakryty právě tou fotografií. Proto byla zmenšena. Abychom dali najevo, že se jedná o oficiální stránky města Liberce je vpravo nahoře v okénku na praporu nápis „oficiální stránky statutárního města Liberce, liberec.cz“. Liberec.cz je tam proto, že když si uděláte např. print screen obrazovky, jestli někdo nevíte, tak je to zobrazení obrazovky, které si můžete uložit do textu, případně pokud je tato stránka puštěna na některém webu, tak byl požadavek, aby právě tam na webu bylo vidět, kde se ten návštěvník zrovna pohybuje. Je to pro veřejné prostory, případně pro nějaké navštěvované prostory a plus pro ty print screeny, aby se to nemuselo složitě dopisovat. Dál bych chtěl říct, že tato tři políčka, co jsou vlevo nahoře, nejsou komerční. Jsou to upoutávky buď na zajímavé akce, na nejzajímavější akce a ten důvod je jednoduchý. Naprostá většina lidí, kteří si hledají Liberec, tak si otevřou liberec.cz, nikoliv novou stránku www.vizit.liberec.eu nebo cz, a my potřebujeme upozornit návštěvníka na významné akce, které se tady konají. Fotografie uveřejněnou u toho Spartan Race nevidím rád. Kdybych nebyl minulý týden nemocen, tak by se tam takováto fotografie neobjevila a objevilo by se tam něco společenštějšího, než válení se v bahně, i když ten závod v tom patrně spočívá. Jsou tam umístěny zásadní věci, jako je zasedání zastupitelstva, volby apod. Z těch věcí, které jsme tam umísťovali, jsou to věci právě pro

toho návštěvníka cizího, který neví o Liberci, tak jsou tam ty největší upoutávky. To byla IQ landia, když byla otevřená, lázně, máme připravený harmonogram na celé léto, komerční věci si myslím, že tam nejsou. Pokud bychom měli nějaký problém s tím, že bychom nevěděli, které máme nebo nemáme akce tam dát, tak požádám kolegy ve vedení města, jestli by nám pomohli, ale myslím, že s tím by neměl být problém. Kromě vás jsem neslyšel nějaký problém s některou z těch upoutávek. Potom ta konstrukce zůstala stejná. My jsme hodně dbali na to, aby ten občan, který byl zvyklý na těch starších stránkách, aby si všechno našel. Takže tam, kde bylo „město samospráva“, tam je „město samospráva“. Do toho jsme zatím nesahali, to jsme nechali, jak bylo. Teď bych chtěl říct právě naopak, protože v té staré stránce se ztrácela ta důležitá upozornění, tak jsme je dali na první místo na té stránce. Takže tam máte důležitá upozornění. Když si přečtete ta upozornění, tak tam jsou důležité věci, že na město bylo podáno trestní oznámení, tak aby občané věděli, o co se jedná. Že posilujeme počet pracovníků na oddělení dokladů, je také důležitá věc, že tam lidé nebudou tak čekat a máme tam připraveno pro uzavírky, pro aktuální informace. Potom jsou zprávy z města, aktuality, tj. z tiskového oddělení a aktuality z úřadu. Takže takto jsme to řešili. Návrh byl předkládán náměstkům a paní primátorce, vždycky v té fázi před tím, než jsme šli do dalšího kola. Takhle jestli to zhruba dělali. Přesto děkuji za připomínku, zašlete mi to, jestli to máte písemně a my to probereme na redakční radě. Když si nebudeme vědět rady, tak budeme komunikovat s autorem té připomínky. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Nemohu s tímto výkladem v žádném případě souhlasit, protože ta horní lišta určitě neodpovídá prioritám, které by to město mělo mít. Ale předpokládám, že mi odepíšete v písemné podobě, který z těch profesionálů, a kdo to to vyhodnocoval, ty staré stránky, kdo navrhl současné stránky z profesionálních odborníků, tak abychom tady nehovořili jenom o vedení města, případně jakémsi užším orgánem, který se opět nenalézá v zákoně o obcích. Děkuji.

Mgr. Tachovská

Já bych se ráda zeptala v souvislosti s tím, že v příštích letech budou statutárnímu městu Liberec chybět místa pro žáky v základních školách na nějaké detaily, co se týká stáhnutí bodu odkoupení budovy Vysoké školy Karla Engliša. Jestli něco můžete blíže k tomu bodu, proč?

Mgr. Šolc

Samozřejmě. V zásadě k tomu mohu dát velmi zevrubnou informaci. Jak vyplývá z té komunikace, dopisů, tak my s paní JUDr. Vašulkovou z VŠKE velmi často komunikujeme, dokonce jsem s ní několikrát hovořil osobně. Problém je v tom, že my jsme nevyužili prvního předkupního práva za 11 mil., což je zcela v pořádku, ta cena byla vysoká a tudíž oni, když to teď prodají někomu jinému, tak my v zásadě k tomu nemáme co říct. Ona nám dala druhou nabídku za 7 mil. Kč, kterou my jsme si přáli rozdělit do dvou rozpočtů. Tzn. 3,5 letos a 3,5 příští rok, ale v souběhu s námi ona jednala ještě s jedním zájemcem, který, protože to je komerční firma, tak samozřejmě má velmi pružnější možnosti, jak reagovat. Já, když jsem to tady stahoval minule, tak jsem jel za paní Vašulkovou do Brna, tam jsem se jí snažil opětovně přesvědčit, že my jsme ten lepší kupec, nicméně ta druhá firma zaplatila dřív. Takže mě nezbylo nic, než to stáhnout. Ještě bych doplnil, pokusím se od nich alespoň odkoupit nepotřebný nábytek, vybavení, protože ten se do nějakých našich škol může hodit.

Mgr. Tachovská

Jestli ještě k tomu mohu, tak vzhledem k tomu, že 7 mil. Kč Sportovnímu areálu Ještěd, a. s. bude poskytnuto do 15. 6., tak mi to přijde, že je to o těch prioritách.

Mgr. Šolc

Ne, to není, pochopte ten proces. I kdybychom si dneska schválili záměr, potom bychom zpracovali znalecký posudek, přibližně když by to hodně dobře šlo, tak v červnu bychom schvalovali majetkoprávní operace, rozpočtové opatření a potom bychom teprve mohli zaplatit. A rozhodně volných 7 mil. Kč není. A to, že jsme poslali 7 mil. Kč do SAJ, to tady bylo mockrát diskutováno, respektive kdybychom to neudělali, tak ta firma šla do insolvence.

Mgr. Tachovská

Co se děje s machnínským zámečkem, děje nebo neděje v současné době?

Mgr. Šolc

Odpověděl jsem předsedkyni vašeho klubu. Máte to písemně. Situace je velmi komplikovaná, ale tak se na to podívejte, ano?

Mgr. Tachovská

Ono to není úplně jasné. Tam je, že stále není vypořádáno dědictví, ale to má být přeci vypořádáno do dvou let. Tady to už je mnohem delší doba.

Mgr. Šolc

No jo, to ale není naše chyba. Pan MUDr. Samek umřel, když umřel, žila ještě jeho maminka asi 14 dnů, mezi tím se dědictví nevypořádalo. Potom umřela jeho maminka, pak to přešlo na nějaké tři sestřenice z Prahy, které se mezi sebou žerou. To, že to není do dneška vypořádáno, to prostě je taková situace a pan právník z Prahy, kterého jsem posílal ke Katce Absolonové, ten za ně dělá obstarávání toho dědictví a já jsem rád, že jsem ho po týdnu uhánění nakonec dostal alespoň na telefon. Takže fakt ta situace tam není jednoduchá.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji. Já bych navázal takovým drobným podnětem na bod, který jsme tady dneska měli, který se týkal hazardu. Víceméně děkuji za fotografie, které tady byly promítnuty, protože z nich jasně bylo vidět, že ta celková úroveň těch prostor je, lidově řečeno, otřesná. Na druhou stranu bych tady chtěl prezentovat náš dlouhodobý názor, že plošný zákaz v jakémkoliv regionu naší země problém hazardu nevyřeší a nezbyvá nic jiného, než zvolit nějakou rozumnou regulaci a my dáváme podnět do diskuse. My bychom si představovali, že by město do budoucna mohlo jít tím směrem, soustředit veškeré tyto herní aktivity, ať až se jedná o herny či kasina do jedné budovy, nejlépe v majetku města Liberec, aby město z toho mělo užitek formou nájemného a tak by všichni hráči byli pod kontrolou. Pokud by ta budova byla zároveň, i měla, nebo by vypadala důstojně, tak by to zlepšilo celkové to klima, které se okolo hazardu dneska vyskytuje. Domníváme se, že by to usnadnilo práci jak policii, tak i do budoucna, pokud by došlo k registraci hráčů, tak i tu samotnou registraci. A pochopitelně, i aby nedocházelo k takovým excesům, jako je to, že hráči hrají opilí a dělají věci, které by normálně neudělali. Zároveň tímto přispíváme do diskuse na využití Liebiegova paláce, protože to by byl, podle mého názoru, velmi důstojný prostor pro takovou aktivitu, a to nájemné by generovalo kompletně náklady na údržbu této krásné budovy. Zároveň by to mohl být i atraktivní turistický cíl. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dotaz pro pana náměstka Rutkovského, jestli se počítá s tím, že na webových stránkách bude nějaké sekce „diskuse“, kde budou moci občané diskutovat k některým problémům města a pokud ano, zda diskuse bude redigovaná, aby si udržela určitou úroveň.

Ing. Rutkovský

S diskusí se nepočítá. Měli jsme velký zájem, aby tam diskuse byla, ale odbornými pracovníky nám bylo doporučeno, abychom to nedělali, protože se stane útokem hackerů a nebude schopni toto zajišťovat. Vyhodnotili jsme to, že to není vhodné.

Mgr. Korytář

Jestli mohu doporučit, kdybyste ještě stáli o nějaký názor, doporučuji pana Jaroslava Tauchmana, který roky redukuje diskuse na Našem Liberci. Dokázal se vypořádat s několika hackerskými útoky, snaží se diskusi držet tak, aby byla slušná. Má s tím dlouholeté zkušenosti. Vzhledem k tomu, že za sebou nemá tak velký aparát, jako má radnice, tak věřím, že by vám mohl poskytnout nejednu cennou radu, tak aby i oficiální web města si mohl nějakou diskusi dovolit. Popřípadě jsem ochoten zprostředkovat kontakt nebo nějaké setkání.

Ing. Rutkovský

Ne, děkuji. Nemám problém s tím, že pan Tauchman třeba něco nezvládl, to určitě ne, ale myslím si, že návštěvnost webových stránek je rozhodně větší než webové stránky, jak jste říkal to jméno? Náš Liberec?

Mgr. Korytář

Vy tam občas přispíváte, pane náměstků.

Ing. Rutkovský

Samozřejmě, já si z vás taky dělám srandu. Ale vezměte to jako vážnější věc, město by potřebovalo spíš webmastera než diskusi, protože ta diskuse je opravdu složitá a aby měla smysl, tak musí vést k něčemu. Občané mají možnost tady na zastupitelstvo přijít a vznášet své dotazy a odbory jsou zahlceny už dneska připomínkami. Řešit ty připomínky musí. Bylo by to nefér od nás. Já myslím, že město by nebylo schopno na to reagovat.

Mgr. Korytář

V pohodě, mě ta odpověď takto stačí. Takže se s tím nepočítá, třeba budoucnost ukáže, že se nějaké cesta najde, nechme to otevřené do budoucna.

Ing. Rutkovský

V každém případě jak jsme vyčistili ten redakční systém, tak vlastně ten umožňuje spoustu věcí. Je to teď jednoduché, tedy pan Král mi řekl, když to někdo umí.

Mgr. Petrovský

Já bych požádal paní Kašparovou, která už tedy, koukám, odešla, jakožto zástupkyni v představenstvu teplárny, o informaci o výši investic Teplárny Liberec, a. s. za posledních 6 účetních období po jednotlivých letech. Zároveň za posledních 6 účetních období po jednotlivých letech i výši zisku po zdanění a jak s tímto ziskem bylo naloženo, včetně toho, kolik který akcionář za dané účetní období obdržel. Druhou informaci bych požádal, radu města, nevím přesně, na koho se obrátit, a to na aktuální stav a vývoj jaký byl, u dětského hřiště ve Wintrově ulici, ke kterému jsme obdrželi už dva dopisy a chtěl bych se zeptat, jaký je aktuální stav a jak se tato akce vyvíjela. Děkuji.

Mgr. M. Rosenbergová

To zajistíme my, na technické správě a na majetkovém. To máme tak nějak propojené.

prof. Šedlbauer

Těší mě, že pan Mgr. Černý si po několika letech osvojil návrhy, které k hazardu dává Změna pro Liberec dlouhodobě. Protože jsou prakticky totožné a doufám, že je předloží na nejbližší radě města, jejímž je členem.

Mgr. M. Rosenbergová

To byla otázka?

prof. Šedlbauer

To bylo vyjádření, že doufám, že tomu tak bude.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem, pane profesore, o hazardu psal na různé blogy ještě daleko před tím, než jsem znal Změnu pro Liberec a než ...

Mgr. Korytář

Paní primátorko, jenom se chci zeptat, pan Černý si může vzít slovo, když potřebuje?

Mgr. M. Rosenbergová

Nemůže si vzít, ale všichni reagujete na otázky, které jsou vznesené, takže jsem nechala i pana Mgr. Černého.

Ing. Mgr. Černý

Pardon, já jsem to pochopil tak, když byla otázka, že mám odpovídat. Tak sorry, ale jenom to dopovím. Takže předložím, ano.

Mgr. Korytář

Jenom to, co říkal pan Šedlbauer. Já jsem to nechtěl vytahovat, ale o tom, co říkáte, mluvíme minimálně dva roky. Že toto by mohlo být jedno z řešení, jedno až tři místa a jedno z nich možná částečně ten zámeček, kde byla bývalá galerie, tak aby ten průmysl byl pod kontrolou. Takže to je jedna věc.

Pak já se chci ještě omluvit, já jsem tady dneska řekl jednu věc, která nebyla přesná nebo nebyla pravdivá. To je to, když jsem chtěl po paní Kašparové jako čence dozorčí rady Teplárny ty informace, ona si toho asi nevšimla, mně na to upozornili kolegové. Ona je samozřejmě členkou představenstva, takže ještě jednou ten dotaz modifikuji a na to, na co jsem se jí ptal, tak se jí ptám jako členky představenstva, nikoliv dozorčí rady.

doc. Václavík

Já to jenom uzavřu, ale já jsem možná špatně slyšel. Rozumím tomu dobře, že Změna pro Liberec akceptuje návrh, proměnit bývalou galerii na kasino?

Mgr. Korytář

Nevím, jestli ještě mohu reagovat, já se ptám paní primátorky.

Mgr. M. Rosenbergová

Ano, můžete, jako každý, máme všechny rovné podmínky.

Mgr. Korytář

Dobře. Ne, my určitě nechceme, aby celý tento zámeček se změnil v kasino nebo celý byl plný automatů, ale je to jedno z míst, který je v majetku města, kde by část tohoto objektu mohla být pro tyto účely vytvořena. My dlouhodobě říkáme, jsou tady dvě varianty. Jedna je nulová tolerance, druhá varianta je jeden až tři objekty, které jsou v majetku města, z nichž část by mohla být vyčleněna právě tady pro toto. V žádném případě se nejedná o to, že by celý tento objekt byl změněn v kasino nebo v komplex kasin a heren.

prof. Šedlbauer

Totéž, nebudu opakovat.

Mgr. M. Rosenbergová

Tak to je všechno. Nikdo jiný přihlášen není, končím bod č. 37. Přeji vám hezký zbytek večera.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 19.06 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 5. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. června 2014

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.
(přepis: I. Hýsková)

Ověřovatelé:

Ing. Jiří Rutkovský, v. r.

Ing. Jiří Kittner, v. r.

Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Mgr. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

