



**Z Á P I S**  
**Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 26. 6. 2014 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Budeme zahajovat dnešní zasedání. Konstatuji, že na základě prezence je přítomno 25 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvili kolegyně Konšelová, Ing. Bernát, Ing. Šulc, PhDr. Baxa a později dorazí MUDr. Dzan. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Úpravy v materiálech: průběžně byly doplněny materiály k bodu č. 13, 22, 23, 24, 29, 30, 39, 40 a 41. Dodatečně jste také obdrželi materiál k bodu č. 4, 18 a informaci č. IV. V elektronické verzi byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy z minulého zastupitelstva a adresáti odpovědí je obdrželi buď vytištěné, nebo elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informace na vědomí: I. Souhrn provedených změn – přesunů v rozpočtu SML od 1. 5. 2014 do 31. 5. 2014, schválených vedoucím odboru ekonomiky, Informace č. II. Aktuální stav přípravy IPRM Liberec – Jablonec nad Nisou, Informace č. III. Plnění usnesení RM za měsíc květen 2014, Informace č. IV. Představení finální podoby Aktualizace strategie rozvoje SML 2014 – 2020 a přípravy IPRÚ aglomerace Liberec – Jablonec nad Nisou zastupitelům města a veřejnosti.

Úpravy v programu: na program je navržen k zařazení bod č. 13a) Schválení partnerství mezi statutárním městem Liberec a Bohemia Jazz Fest o. p. s., bod č. 18a) Záměr úpravy obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2014 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry. Má ještě někdo něco k doplnění do programu? Není tomu tak, navrhuji schválit program jednání se zařazením bodů č. 13a) a 18a). Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 1 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele navrhuji paní Janu Kašparovou a paní Mgr. Danu Lysákovou. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 2 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města Liberec vlastní nemovitost. Pokud má někdo zájem vystoupit na zasedání, je třeba se přihlásit u stolku u dveří a prokázat se dokladem, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a maximální délka příspěvku činí 3

minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný. Tak, budeme pokračovat programem.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Jana Barvířová, občanka města**

Dobrý den. Dovolte mi, prosím, abych vás nejprve všechny pozdravila a poděkovala, že jste mi umožnili tady promluvit. Problém, o kterém se tady chci zmínit, je problém dlouhodobě neřešený a týká se naší zahrádky v kolonii Černá Nisa v Pavlovicích. Naším sousedem je Petr Novotný, který provedl již v roce 2010, proto říkám, že je to záležitost dlouhodobá, a dále pak v roce 2011, nepovolenou stavbu a to tak, že vodu ze svého pozemku, respektive ze svého sklepa, svedl na náš pozemek, čímž znehodnotil nejen náš pozemek, ale znehodnotil i celý sklep pod naší chatou a potažmo potom i chatu, protože vztlínající voda nám prosakuje i chaty a odlupují se tam tapety. Tuto vodu ze svého pozemku svedl dvěma po sobě následujícími hlubokými výkopy. Postavil tam chatu. Tyto věci, tuto stavební činnost, kterou tam prováděl, tak na to neměl vůbec žádné stavební povolení. 17. 3. 2012 se byl podívat v naší chatě osobně, i se svým synem, a když viděl, co nám způsobil, tak slíbil, že vše uvede do pořádku, a že bude znovu kopat. Do dnešního dne se vůbec nic nestalo. My jsme s ním, a posléze s dcerou, jednaly opakovaně a on se nám jen vysmíval a vůbec nic neudělal. Já jsem mu pohrozila, že dám stížnost na stavební úřad tady na radnici, což jsme také udělali. 7. 2. 2014, to už jsme v tomto roce, jsme obdrželi my, a s námi polovina osady oznámení o pozvání k ústnímu jednání, kdy mělo začít řízení o odstranění nepovolené stavby provedené Novotným. Dnes je 26. 6. 2014 a vůbec nic se neděje. 14. února proběhla naše členská zahrádkářská schůze, kde byl problém řešen, a k jednání byli stanoveni dva zástupci. Předseda osady Ing. Prokeš a Vladimír Fejfar. Pan Vladimír Fejfar se osobně minulý měsíc dostavil na stavební úřad, protože už mu to bylo na podiv, že se vůbec nic neděje, ale nevyřešil na stavebním úřadě vůbec nic. Já jsem tam byla na stavebním úřadě 12. 6., což je teď před pár dny, a protože ani já jsem nic nevyřídila, protože paní Hejplíková ani pan Urban nebyli ochotni se mnou jednat. Takže teď se ptám a prosím, to je pro mne velice důležité, protože my jsme žádná sdělení ze stavebního úřadu, která by se této věci týkala, nedostali. Jaké jsou lhůty, jimiž jsou úředníci úřadu vázáni projednáním případu, eventuálně jeho řešením? Proč dosud nebylo zahájeno jednání se schůzí schválenými zástupci Ing. Prokešem a panem Fejfarem? Teď to zajímá nejen mne, ale zajímá to všechny dotčené, tím uvedeným dopisem, jestli Novotný zažádal o stavební povolení a zda mu to radnice povolila. Zda mu vyhověla. A proč čeká stavební úřad na vyjádření životního prostředí? Na jaké vyjádření a proč případ životnímu prostředí postoupil? Podle správního řádu mělo být učiněno rozhodnutí o odstranění stavby. Nebylo dosud jednáno, tedy učiněno vůbec nic.

Závěrem bych znovu chtěla poděkovat, že jste mi umožnili, já jsem byla strašně rozčilená, že jsem to tady mohla říci a chtěla bych jenom na adresu pana Urbana a paní Hejplíkové říci, jednali se mnou prakticky mezi dveřmi, a to takovým způsobem, že já jsem se nedozvěděla nic a řeknu to v uvozovkách, nikdo mě nevykázal, ale mě to připadalo, že jsem byla vykázána, protože z těch dvou vyzařovala vysloveně arogance moci a neschopnost a nekompetentost v této věci jednat. Děkuji ještě jednou.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkujeme paní Barvířová, celou věc prověříme, poprosím pana tajemníka, aby si to vzal za úkol, a dáme vám vědět. Nikdo jiný přihlášen není, diskuse občanů končí.

## **K bodu č. 3**

### **Technické služby města Liberce, a. s. – změna nových stanov společnosti**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Změna spočívá ve změně akcií v zaknihované podobě znějících na majitele, na jméno.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den. Já se velmi omlouvám, bude to maličko od tématu, ale vidím, že tady jsou přítomni zástupci managementu technických služeb, mám na mysli toho nového, vyměněného, tak bych chtěl využít příležitosti, jestli by se nám mohli představit. Děkuji.

#### **Ing. Karel Šeliga, předseda představenstva společnosti TSML, a. s.**

Dobrý den vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Stručně jsem ve funkci předsedy představenstva od konce března s tím, že když jsem byl osloven, tak jsem přijal nabídku do členství v představenstvu. Představenstvo mě následně zvolilo, představenstvo bylo obměněno ze 3/5 a rada města samozřejmě akcentovala odbornost ve vedoucích pozicích a pověřila mě, mimo jiné, úkolem, abych zajistil výběrové řízení na nového ředitele společnosti, což se stalo. Bylo to projednáno představenstvem a jednomyslně byl do této funkce nominován pan Bc. Ondřej Frič, MBA, jako ekonom, čímž bych rád, aby se vám také představil.

#### **Bc. Ondřej Frič, MBA, ředitel společnosti TSML, a. s.**

Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, Od 1. 7. na základě výběrového řízení se ujímám řízení technických služeb a věřím, že se budeme potkávat v dobrém i špatném. Jsem vám k dispozici pro vaše jakékoliv dotazy. Děkuji.

#### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Jenom krátký dotaz ne na vás, ale na vašeho kolegu, jenom jestli bychom mohli vědět, kolik bylo zájemců na tuto pozici. Kolik se přihlásilo účastníků toho výběrového řízení.

#### **Ing. Šeliga**

Do výběrového řízení se přihlásilo 6 účastníků, nikdo nebyl vyřazen, tzn., že na základě zveřejněných kritérií všichni splňovali kritéria a výběr probíhal tak, že anonymně si všichni stanovovali pořadí - členové představenstva, s každým byl proveden pohovor po půl hodině a jednomyslně byl vybrán pan Frič.

#### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji, a jestli ještě mohu na pana ředitele, jestli byste nás mohl seznámit s nějakou základní podnikatelskou nebo manažerskou filozofií, se kterou vstupujete do této funkce a co od vás asi můžeme očekávat.

#### **Bc. Frič, MBA**

Každopádně na podzim, já doufám, že ještě v září tohoto roku, chci předložit kompletní strategii řízení firmy. Teď potřebuji pár měsíců na to, abych se zorientoval v současné struktuře, se současnými manažery. Nicméně to, co považuji za prioritní, je zvýšení produktivity práce v technických službách, využití jejího majetku a podnikatelský duch, který mi tam chybí.

#### **Bc. Kocumová**

Dobrý den. Chtěla jsem se zeptat pana ředitele, jestli by nám mohl říct nějaké své předchozí zkušenosti z profesního života a co ho přimělo i k tomu, že se ucházel o místo v technických službách, možná na vedení jenom, jaké bylo složení výběrové komise? Děkuji.

## **Bc. Frič, MBA**

Děkuji za dotaz. S profesní zkušeností, co se týká řízení technických služeb, působil jsem několik let ve funkci ekonoma města Jablonec nad Nisou, kde jsem měl na starost jak ekonomiku celého města, tak všech řízených organizací. Řídil jsem z pozice dozorčí rady 5 či 6 let Technické služby Jablonec, takže problematiku velmi dobře znám. Kromě toho po odchodu ze státní správy nebo z veřejné správy jsem působil v poradenských společnostech zabývajících se optimalizací podnikání a efektivitu.

## **Bc. Kocumová**

Ještě jenom ten doplňující dotaz, co vás přimělo k tomu, že jste opustil současné místo a přihlásil se do výběrového řízení na ředitele technických služeb? Děkuji.

## **Bc. Frič, MBA**

Jednoznačně byla to výzva, protože společnost má značné možnosti z mého pohledu nevyužité. Vím, jak městské společnosti vypadají, pokud se neřídí profesionálně. Tady to profesionální řízení mně jednoznačně chybí a myslím si, že ten potenciál se dá využít tak, aby to přinášelo městu značný užitek.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, budeme hlasovat, nikdo jiný přihlášen není.

*Hlasování č. 3 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 152/2014.*

## **K bodu č. 4**

### **Sportovní areál Ještěd, a. s. – změna stanov společnosti**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 4 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 153/2014.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Usnesení má dva oddíly, I. Prodej nemovitostí, II. Výkup pozemků. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu?

## **Ing. Hampl**

Dobré odpoledne. Já jsem se chtěl zeptat, II. Výkup pozemků, tam se vykupuje pozemek od paní Bursové, je tam jednotková cena za m<sup>2</sup> 1544,- Kč a není tam uvedena žádná výměra, což si myslím, že pokud se schvaluje majetkoprávní operace, tak by tam měla být jasná částka, o které se rozhoduje. Tak jestli by nám k tomu pan starosta mohl něco říct.

## **A. Preisler**

Dobrý den, u paní Bursové se jedná zhruba o 9 m a u manželů Štajnerových o nějakých 170 m, myslím.

## **Ing. Červinka**

Já myslím, že to nemění nic na tom, že by to mělo být součástí usnesení. Pokud schvalujeme usnesení, tak bychom měli vědět, kolik metrů pozemku prodáváme a za kolik.

## **A. Preisler**

My vykupujeme a můžeme to do usnesení doplnit, u paní Bursové je to 9 m<sup>2</sup> a u Štajnerových 137 m<sup>2</sup>.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji za doplnění, nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 5 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 154/2014.*

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 6 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 155/2014.*

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 7 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 156/2014.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje budovy a zřízení věcného břemene**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji. Hezký den vážená paní primátorko, vážení kolegové a kolegyně. Tady po diskusi na předsedech klubů, ale i u nás v klubu, mně dovoluňte, abych si sám sobě dal pozměňovací návrh, a budeme v záměru schvalovat cenu 2,950.000,- Kč. Je to výrazně více, než je cena dle znaleckého posudku, ale doufáme, že se někdo přihlásí. Pakliže ne, tak bychom třeba v nějakém dalším hlasování s tou cenou klesli, ale věřím, že tento nepotřebný majetek dobře prodáme.

#### **Ing. Morávek**

Dobrý den. Já jsem na jednání klubu měl především jako dotaz, proč si sami nezřizujeme v tomto areálu mateřskou školku a nabízíme to celé k prodeji. Já bych byl rád, kdyby Mgr. Šolc k tomu řekl více, než je jenom v materiálu. Protože jsme se také dozvěděli, že jeden objekt se bourá a třeba to ovlivňuje i tu celkovou cenu, kterou nyní máme projednávat.

#### **Mgr. Šolc**

Dobře. Děkuji, pane zastupiteli, ten dotaz bych spíš asi směřoval na kolegu školského náměstka, nicméně na to rád odpovím. Anabáze celého areálu bývalé ZŠ Na Žižkově je dlouhá. Možná si vzpomínáte, že to byl areál, který využívala Hotelová škola Hergesell a pro neplnění podmínek ten areál přešel do majetku města. Bohužel tyto dva objekty, které přináležejí k té ulici Na Žižkově, ta hotelová škola nevyužívala a ten technický stav podle toho také vypadá. Vrchní objekt je dokonce staticky natolik narušený, že podle znaleckého posudku jej není možné v této chvíli ani využívat a tudíž proto, že chceme v tom zadním objektu revitalizovat třídy Základní školy Dobiášova, tak jeden z těch dvou objektů, ten vrchní, ten staticky nebezpečný, necháme strhnout a tento objekt nabízíme do prodeje. Nabízíme ho do prodeje až poté, co jsme důsledně zkontrolovali, že žádný odbor magistrátu tuto budovu nepotřebuje. Dokonce není vhodná ani na dostupné bydlení komise, kterou zřídil pan doc. Václavík, a kde se také na to byli podívat. Ani pro tento účel vhodná není. Je to prostě nemovitost, která je ve špatném stavu a nemáme pro ni vůbec žádné využití. Takže věříme, že alespoň nám přinese nějaké kapitálové příjmy. Třeba výměnou za nemovitost ve Dvorské ulici, kterou jsme také nabízeli, ale kde naopak to dostupné bydlení chce realizovat svoje aktivity. Takže kdybych to shrnul, ten dům je ve velmi špatném stavu, ale někomu se ještě hodit může, nicméně město jej nepotřebuje. My tady nabízíme ke schválení záměr privatizace této nemovitosti za předpokladu ještě uvalení věcného břemene pro přístup pro školu, která bude v zadním traktu.

#### **Ing. Hampl**

Já bych se chtěl zeptat, jestli tento objekt je v lokalitě, kde probíhá strategická změna územního plánu. Pokud ano, tak bych chtěl nějaké zdůvodnění, proč pořizujeme strategickou změnu a pak ten pozemek, nebo tu budovu, nabízíme do prodeje.

#### **Mgr. Šolc**

Tak s tou strategickou změnou asi by preferoval pan náměstek Rutkovský. Ta běží, ano, o té jsme na zastupitelstvu hlasovali, nicméně je to velmi dlouhodobý proces s nejistým výsledkem a asi se týká především pozemků vzadu. My, jako odbor majetkové správy k tomu přistupujeme jednoduše. Budova nemá pro město další využití ani ve střednědobém horizontu. V krátkodobém určitě ne, ani ve střednědobém a v tom dlouhodobém je otázka, jestli vůbec vydrží stát.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Mám tady před sebou poptávku společnosti, která by se měla stát kupujícím té budovy a ta společnost píše přesně, že tam chce organizovat to, co pan náměstek tady vyvracel. Tzn. školku a eventuálně ubytování pro své externí pracovníky. Takže je mi podivné, že pro nás se ta budova jako pro tento účel využít nedá, kdežto pro soukromého investora se využít dá. Nesouhlasím s tím, že město nepotřebuje budovy pro mateřskou školu, protože jsem se svými dětmi zažila anabázi žádostí o školy u svých vnoučat, takže s tím nemůžu naprosto souhlasit a dále mě zaráží, že se najednou z ničeho nic navýší kupní cena, aniž by to bylo v materiálu, takže já se omlouvám, ten materiál se mi zdá neúplný a hlasovat pro něj nebudu. Děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla říct, že pracovní skupina, která se zabývá systémem prostupného bydlení, měla k vyjádření se dva objekty, a tento objekt to nebyl. Byl to objekt na Americké a byl to objekt na rohu Dvorské a Jablonecké, ke kterým jsme se více vyjadřovali, možná už to a priori, to byly objekty, které byly doporučeny z odboru majetku, aby se s nimi ta pracovní skupina více zabývala. Je možné, že se o tom tady bavil pan náměstek Svoboda s někým dalším, ale já se nepamatuji, že by na té pracovní skupině o této budově někdy padla nějaká další rozvaha. Nebo že by tam byli vysláni ti lidé z té pracovní skupiny, jako byl pan Prade, který byl v objektech na Americké a na rohu Dvorské a Jablonecké, i když se to samozřejmě nepopírá s tím, že třeba objekt není vhodný, ale jenom že to tak nebylo.

## **Mgr. Korytář**

Navážu na paní Skřivánkovou a ještě na pana kolegu Šolce. Věta, která tady padla je: „Město nepotřebuje, prověřovali jsme to“. Já asi tuším, co chcete říct, ale já bych si dovolil to říct trochu jinou větou. V současné době neumíme tuto budovu využít, což jsou dvě rozdílné věci. Ano, jsou to dvě rozdílné věci, protože jak vidíte i tady v zastupitelstvu jsou na to rozdílné názory. Je tam soukromý investor, který tu budovu dokáže asi nějak využít, tak já bych to oddělil. To není přeci tak, nemůžete říct, že město to nebude potřebovat. Ale současné vedení města třeba, například na základě nějakého dotazníkového šetření, neví, co by s tou budovou dělalo, nemá pro ni využití, tak navrhuje ji prodat. To ale neznamená, že se pro ni nějaké využití v budoucnosti nemůže najít. Jenom abychom přesně formulovali. Všechno. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Pane kolego Korytáři, přesně ty vaše formulace jsou naprosto zavádějící. Někdo tady za využití těch nemovitostí má zodpovědnost, ať se vám to líbí nebo nelíbí, tak jsem to já a zadaných situací vám říkám, že město tu nemovitost nepotřebuje a skutečně jsme to prověřovali, ostatně pan kolega Svoboda je přihlášen za mnou. Co se týče situace s mateřskými školkami. V té lokalitě jsou tři velké mateřské školky a stavební úpravy na předělání tohoto objektu na mateřskou školku při dodržení všech zákonných a hygienických podmínek jsou tak extrémně vysoké, že by bylo daleko lepší, když už by nás v té lokalitě takto tlačila bota, přistavět třeba oddělení k nějaké té stávající mateřské školce a využít úspor z rozsahu. Protože jsou tam mateřské školky Klíček třeba, kupříkladu nahoře. Tak co se týče toho, jaké plány s tím má soukromý investor. To je do jisté míry jeho věc. My jsme jeho zájem z roku 2012, pokud se nepletu, do toho připojili jenom proto, že o tu nemovitost možná bude zájem a jenom říkám, že toto je typický příklad, ukázka zbytného městského majetku a vy sami jste schválili v rozpočtu kapitálové příjmy. Jestliže komise pro sociální vyloučení a prostupné bydlení identifikovala pro ně vhodnou nemovitost ve Dvorské ulici, se kterou bylo v kapitálových příjmech počítáno jako na prodej, tak aniž bychom měli díru v rozpočtu, tak musíme prodat něco jiného, abychom ty kapitálové příjmy dodrželi. To snad chápe asi každý. O tom, co a jak ta skupina prověřovala, se asi vyjádří kolega Václavík, který je také přihlášen.

## **Mgr. Korytář**

Mohu ještě krátkou reakci, paní primátorko?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Ale nejste přihlášen, tak ale opravdu krátkou.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím, že jsem ty tři minuty ani nevyčerpal. To se asi na to, pane náměstku každý díváme trochu jinak. Vy se na to díváte jako problém, někdo jiný se na to může podívat jako příležitost, když argumentujete tím, že tam budou extrémně vysoké náklady na případnou rekonstrukci té školky, tak zaprvé ani já ani vy určitě jeden z nás nevíme, na co bude možné čerpat evropské fondy v dalším období. Jestli by město náhodou tady nemohlo čerpat, a když mluvíte o extrémně vysokých nákladech, tak ten soukromý investor to asi bude mít spočítané, aby mu to vycházelo. Tak je to o tom, že někdo tam vidí příležitost a někdo v tom vidí problém. Všechno. Děkuji.

## **K. J. Svoboda**

Dobré odpoledne. Nejprve k dotazu kolegyně Absolonové. Já jsem na té skupině k prostupnému bydlení předkládal dvě varianty, kterými bychom se mohli ubírat. Jedna varianta, kterou připravil odbor, byla varianta, že by byla jedna ubytovna a to v té nemovitosti Na Žižkově. Druhá varianta, že by byly dvě menší ubytovny ve Dvorské a v Americké, z čehož v současné době potom po prohlídce kolegy Roberta Pradeho zbyla Dvorská. K té nemovitosti Na Žižkově jsme se neubírali, nebo nebyla doporučena, pro její velikost, protože ta velikost domu už je tak velká, že není vhodná pro lidi, které je potřeba mít pod dohledem sociálních pracovníků nebo pro spolupráci s nějakou společností, která se o tu ubytovnu bude starat, takže tito lidé v takovém větším množství, tzn. ve dvojnásobném množství koncentrovat na jednom místě, nebylo doporučeno. Ještě k otázce paní kolegyně Skřivánkové, a i kolega Korytář se k tomu vyjadřoval. Nemovitost možná bude využita soukromým vlastníkem pro školku. Je to jedna z možností, jak tam píše, ovšem je otázka, jestli to bude klasická školka, zapsaná v rejstříku, a bude tedy muset splňovat všechny požadavky, anebo jestli to bude jakési mateřské centrum nebo něco podobného, kde nároky jsou výrazně nižší. To netušíme, odbor prověřoval náročnost té přestavby, a řekněme, v porovnání na vytvoření jednoho místa to vychází méně efektivněji než jiné lokality.

## **doc. Václavík**

Já bych rád chtěl trochu osvětlit tu situaci, která se týká toho, že by tam mohla být ubytovna. A jenom paní doktorko, my jsme o tom jednali na jednom zasedání, kde jste nebyla. Z pozice všech zúčastněných, ať to byli lidé z neziskovek nebo ředitel městské policie, jsme se v podstatě rozhodli, že nemá cenu řešit, řekněme, technicky stavebně jestli to předělat, protože ta lokalita je opravdu nevhodná. Jednak rozsahem a jednak umístěním, protože by to přinášelo celou řadu problémů. To jenom pro vysvětlení, proč Robert Prade a ti další do toho baráku nešli. To je jedna věc. Druhá věc, já bych jenom ještě možná upozornil na to, že ten areál bývalé základní školy z části bude sloužit městu jako školské zařízení, protože se počítá s tím, že novější přístavba, která tuším vznikla někde v 80. letech, bude rekonstruována na detašované pracoviště Základní školy Dobiášova, takže to jenom na doplnění. K té diskusi ke školkám. Já bych upozornil, že podle všech relevantních demografických údajů, my už dneska nebudeme, nebo v těch následujících letech nebudeme čelit nedostatku míst ve školkách, protože ty se podařilo nějakým způsobem v těch posledních letech, myslím, poměrně úspěšně saturovat, budeme muset řešit to, jakým způsobem, řekněme, připravit kapacity na základních školách a to už se tady řeší. Tam si myslím, že musíme vycházet trošku z té stávající sítě, takže pokud by se tady měla vést nějaká kompetentní debata o tom, jestli v tom udělat školku nebo neudělat, tak by asi bylo dobré to dát do nějakého širšího kontextu a já si myslím, že toto není úplně vhodný objekt na školku a jedno, jestli školku bude zřizovat město nebo ji bude zřizovat nějaký soukromník, protože si myslím, že to bude asi věc, která z hlediska soukromého bude dost problematický podnikatelský záměr. Z hlediska města si skutečně myslím, že asi jsou lokality jiné, kam bychom se měli soustředit. Otázka jiná a o té se může diskutovat, zda nejsme schopni, jako město, tu budovu využít na nějaké jiné účely. Ale to tady zatím nepadlo. Děkuji.



## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený, budeme hlasovat. Upozorňuji na změnu usnesení, změna v ceně, za cenu, 2,950.000,- Kč. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 8 – pro - 16, proti - 4, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – bezúplatný převod budovy**

#### **Ing. Hampl**

Já bych se chtěl zeptat, tady je citováno, že tady je vypracován znalecký posudek panem Ing. Burešem, že cena je 46.210,- Kč dle platné vyhlášky. Znalecký posudek není přiložen a já jsem se chtěl zeptat, z jakého roku ten posudek je? Jestli je aktuální nebo jestli je z roku 2005, kdy to bylo prodáno za 1,- Kč.

#### **Mgr. Šolc**

Přiznám se, že nevím, z jakého roku posudek je, předpokládám, že je aktuální, nicméně je to takový zapomenutý objekt, na který se tehdy, to je mnoho let zpátky, když se areál převáděl, tak na ten se tehdy zapomnělo. Takže buď vám posudek můžeme nechat zaslat, jestli o to máte zájem nebo poprosím paní vedoucí odboru, aby nám řekla, z jakého roku je, protože já si to skutečně nepamatuji.

#### **Ing. Hampl**

Já bych ještě chtěl říct, proč se ptám, protože tady se jedná o bezúplatný převod a je důležité, abychom věděli, jaká je aktuální hodnota majetku z titulu složitosti dnešní doby, kdy kde kdo dává na kde koho trestní oznámení pro nevýhodný prodej, tak to považuji za velmi důležitou informaci, právě proto, abychom věděli přesně, o čem rozhodujeme.

#### **Mgr. Šolc**

Dobře, tak já bych poprosil paní kolegyni Roncovou, aby sem přišla a řekla, z jakého roku ten posudek je, protože vidím, že ho má v ruce. Než přijde, tak bych jenom krátkým komentářem se vrátil k tomu předchozímu bodu. Tudiž vy z vás, kteří máte nějaký nápad, co s tou nemovitostí v areálu Hergesell dělat dál, tak prosím dveře našeho odboru jsou vám otevřené. Budeme to rádi analyzovat.

### **Ivana Roncová, vedoucí odboru majetkové správy, MML**

Dobré odpoledne, já jsem chtěla vysvětlit, protože my jsme nepředkládali znalecký posudek z toho důvodu, že jste ho tady měli nedávno, když jste schvalovali záměr a to v měsíci dubnu. Posudek byl aktuální na 46.000,- Kč a nějaké drobné.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkujeme. Nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat.

*Hlasování č. 9 – pro - 24, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 157/2014.*

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – směna pozemků**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 10 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 158/2014.*

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – přijetí daru**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 11 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 159/2014.*

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemku**

#### **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. V tom materiálu se hovoří o znaleckém posudku, který také není přiložen. Mě by zajímal. Možná, že jsme ho tady měli, ale nevím o tom, protože jde o nějakých 75 m<sup>2</sup> zahrady, zemědělského půdního fondu, za 110.000,- Kč. Ta cena vychází téměř na necelých 1.500,- Kč/m<sup>2</sup>, což se mi zdá jako poměrně vysoká tržní cena. Je ten znalecký posudek k dispozici?

#### **Mgr. Šolc**

Já bych opět poprosil kolegyni Roncovou, kdybyste si o to řekli na poradách klubů, tak bychom ho rádi poslali. To je jednoduché.

#### **I. Roncová**

Znalecký posudek, pochopitelně k dispozici je, ale je na odboru u nás. Nemám ho s sebou. Mohli jste si požádat. My většinou k těmto směnám ty posudky nepřikládáme.

#### **prof. Šedlbauer**

A ta cena necelých 1.500,- Kč za m<sup>2</sup> zahrady vám připadá adekvátní?

#### **I. Roncová**

Je to cena daná znaleckým posudkem, znalcem, a je to v centru města, takže odpovídá.

## **Mgr. Šolc**

Jestli, pane kolego mohu, ta diskuse bude shodou okolností navazovat na ten příští bod, stanovení ceny pozemku v centru města je vždycky velmi ošidná věc. Asi je správné vycházet z nějakého znaleckého posudku nebo z ceny trhu. To, co my tady děláme, je jakési napravování stavu, který už dávno vznikl. Když se podíváte, tak kruhová křižovatka, kterou si asi všichni pamatujeme, už tam dobře 10 let stojí, tak zasahuje na pozemek soukromých vlastníků a asi by to tak být nemělo. Takže proto se tady snažíme narovnat stav.

## **prof. Šedlbauer**

Tomu rozumím a je to i v pořádku, jenom mě překvapuje právě ta cena, která se mi jeví jako poměrně vysoká na to, o jaký typ pozemku se jedná, byť je v centru města a rozumím tomu, že majitelé chtějí nápravu stavu, protože to dlouho nebylo řešeno. Přesto bychom se měli asi v takovýchto případech více přidržovat toho, jaké jsou ceny skutečně běžné a nevykupovat za ceny zcela odlišné, než za které prodáváme.

## **I. Roncová**

Upozorňuji, že tato cena je skutečně ze znaleckého posudku, že není na žádné dohodě postavená.

## **Ing. Kittner**

Dobré odpoledne. Já jsem na klubech požadoval, aby se vyměnilo usnesení, protože je tam usnesení dle materiálu, což se domnívám, že je špatně a nevím, jestli máme poslední variantu, ale žádná změna tam není.

## **Mgr. Šolc**

Já se, pane inženýre, omlouvám, a na rovinu se přiznám, já jsem to zazdil, protože jsem to neudělal, opravu toho usnesení. Takže v tom případě bychom usnesení změnili tak, aby tabulka pozemků byla přímou součástí usnesení, aby město schvalovalo ne dle přiloženého materiálu, ale přesně konkrétní čísla. Děkuji za připomínku.

## **Ing. Kittner**

Je to fakt formální, aby když si to někdo přečte, tak aby věděl, co jsme schválili.

## **Mgr. Šolc**

Ano, upravíme to. Děkuji.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 12 – pro - 19, proti - 0, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. Šolc**

Já prosím o opakované hlasování, protože tady se nám projevil nedostatek hlasovacího zařízení, konkrétně u paní primátorky, proto prosím, abychom hlasovali znovu ten předchozí bod.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, já se omlouvám, poprosím v přestávce, abyste mi zkontrolovali hlasovací přístroj, protože se mi to dneska stalo již poněkolkrát. Takže ještě jednou bod č. 12). Prosím o opakované hlasování, bod č. 12). Děkuji.

*Hlasování č. 13 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 160/2014.*

## **K bodu č. 13**

### **Vavřincův vrch, s. r. o. – žádost o úpravu smluvního vztahu**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dvě varianty. První...poprosím kolegu, který má návrh usnesení před sebou.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych asi řekl, že je to věc, která se projednává na zastupitelstvu už od roku 2006, kdy zastupitelstvo schválilo investiční záměr výstavby polyfunkčního objektu. Smluvním partnerem města se stala společnost HANE Interiér. Měla nějaké povinnosti, několikrát se smlouva posouvala a asi před měsícem jsme dostali žádost o to, jestli bychom mohli změnit smlouvu z důvodu jejího nedodržení ze strany našeho smluvního partnera a odprodat pozemek bez těch věcí, které tam byly, bez těch doplňků a výhod, které si město vydobylo. Proto jsme připravili materiál, kde je varianta 1, kdy schvalujeme uzavření dodatku, kdy se vypouští ze smlouvy část věty ve znění a současně pod ni, kdy bude dokončena stavba podzemního parkoviště a v druhé variantě schvaluje uzavření dodatku, ve které se mění termín doby určité 31. 7. 2014, nahrazuje novým termínem 31. 10. 2015. Tady bych to zkusil okomentovat trochu více. Termín, který tam byl nabídnut, je takový, který umožní případnou realizaci, pokud k realizaci skutečně dojde. Je to dostatečně dlouhá doba k realizaci záměru a je to konec sezony. Pokud by nedošlo v roce 2015 k realizaci, má možnost příští zastupitelstvo smluvní vztah ukončit a dát si do návrhu rozpočtu vypořádání za tu smlouvu, které bychom museli zaplatit v případě, že by nedošlo k plnění smlouvy. Mrzí mě, že tuto věc jsme dostali v podstatě tak pozdě vzhledem k tomu smluvnímu termínu, že jsme nemohli připravit žádné variantní řešení, které by bylo s někým možné projednat. Z mého pohledu byla podána ta žádost pozdě. Jsem připraven zodpovědět případné otázky, nebo vedoucí odboru je zde přítomen.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já mám k tomu obšírnější komentář, protože jednak tento materiál je starý tak, jako moje angažmá v zastupitelstvu, protože my jsme byli zvoleni v roce 2006, takže se to táhne skutečně velmi dlouho, ale když bych se k tomu měl vyjádřit z pozice své, jako ekonomického náměstka, tak to, co bych skutečně nedoporučoval, by bylo, abychom vraceli peníze a snažili se ten pozemek znovu prodat. Protože jestli jsme tady měli před 5 minutami debatu o tom, jestli 1.500,- Kč nebo 1.100,- Kč za m<sup>2</sup> je moc nebo málo, tak tady město v roce 2006 prodalo pozemek za více než 3.000,- Kč za m<sup>2</sup> a to, co je z našeho hlediska, bohužel, tak bohužel, ty finanční prostředky už byly dávno utraceny, protože to město jak funguje v těch ročních platbách, tak kdybychom to měli teď vypořádat zpátky a ty peníze vrátit, tak by to znamenalo jednoznačný nový náklad do rozpočtu, se kterým samozřejmě v rozpočtu počítáno není. Nehledě na to, že se obávám, a věřte mi to nebo ne, to je vaše věc, že podle současné situace s tím, abychom my se pokusili pozemek znovu prodat, se závazkem investice do Pálkovy ulice, tzn. abychom vyinkasovali 3.000,- Kč za m<sup>2</sup> a ještě investici do Pálkovy ulice, tak se bojím, že takového investora už bychom asi nenašli, tudíž by pozemek zůstal ve stejné podobě tak, jako je dnes. S trochou nadsázky použiji slova jednoho našeho kolegy, který říká: „Designe Berlín 1946“. Takže osobně si myslím, že obě dvě varianty, jak už prodej, tak i prodloužení smlouvy jsou asi varianty správnější než to, aby se to vrátilo do náruče města, protože potom bychom museli najít finanční prostředky na vypořádání toho vztahu a s tím rozhodně rozpočet nepočítá.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem se chtěla zeptat, která z těch vizualizací platí, protože dneska v e-mailu, co posílala paní Škodová, na pokyn pana náměstka Rutkovského, tam černá věž není. Na rozdíl od těch původních materiálů, nebo černý kus budovy, směrem do Sokolovské ulice.

## **Ing. Rutkovský**

Já nerozumím té otázce, jako platí, tam jsou tři varianty, já tomu také moc nerozumím ...

## **MUDr. Absolonová**

Tak vy tomu nerozumíte? Můj dotaz je asi jasný. Tady je vizualizace tato, v původním materiálu byl směr do Sokolovské objekt, který byl jednou tak vysoký. V podstatě černá, hranolovitá věž nebo další budova.

## **Ing. Rutkovský**

Já rozumím tomu, co říkáte, ...

## **MUDr. Absolonová**

Tak to jsem ráda, že si rozumíme.

## **Ing. Rutkovský**

Ale nerozumím té otázce, co platí. Platí z jakého důvodu? Jak je nám předloženo, co investor chce, co je schváleno, to se právě všechno liší. Dneska dochází ke změně toho projektu.

## **MUDr. Absolonová**

Paní Palme poslala v e-mailu, je tam informace o tom, že aktualizuje nějaké své informace nebo svůj záměr, tak se ptám, jestli záměr toho HANE je tato budova, to, co přišlo dnes v e-mailu, nebo to, co bylo přílohou původního materiálu, který jsme obdrželi, nebo který visel na webu, tzn. včetně toho černého objektu na levé straně fotografie. To snad je zřejmé, na co se ptám. Není zřejmé, co chce paní Palme, ale nebo co je teď jejich stavební záměr, tak proto se ptám.

## **Ing. Rutkovský**

Tam je důležitá věc, jaké jsou smluvní vztahy s městem, která varianty byla schválena městem v době těch smluv apod.

## **MUDr. Absolonová**

Tak dobrá, tak co je poslední verze schválená městem?

## **Ing. Rutkovský**

Poslední verze schválená městem je s podzemními parkovišti. Tyto opouští ten návrh.

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, tak podzemní parkoviště asi není z těch fotografií vidět. Byla tam schválena část černé budovy vlevo směrem do Sokolovské ulice?

## **Ing. Rutkovský**

Já se obávám, že nejsem schopen vám na to odpovědět, protože to je několik věcí za sebou, schválena kým? Stavebním úřadem, městem, zastupitelstvem?

## **MUDr. Absolonová**

Dobrá, tak já, pane náměstku, já sama za sebe stejně jasno, ať tam ten černý kus budovy bude nebo nebude. Asi ty informace už nehledejte.

## **prof. Šedlbauer**

Nejdříve jenom krátká replika na pana náměstka Šolce. Ono se trochu liší stavební pozemek v centru města a zemědělský půdní fond, byť je také v centru města. Pokud jde o tento projekt, tak je vidět, že i po těch letech je v něm opravdu velmi nejasno. Jestliže vůbec nevíme, o čem hlasujeme, co

tam má vzniknout, tak i vzhledem k tomu, jak investor postupoval, a jak jsme postupně měnili podmínky té smlouvy, bych doporučoval se s investorem ve věci slušnosti rozejít. Pakliže zastupitelstvo dá přednost jinému řešení, pak je pravděpodobně přijatelnější varianta č. 2.

## **Ing. Morávek**

Já bych doporučoval, abychom pozvali paní jednatelku, paní Palme, aby to vysvětlila celému zastupitelstvu. Já jsem s ní včera měl chvíli jednání, samozřejmě jsem nejdříve uplatnil určité obavy, které má asi většina z nás, že stavba, jejíž zahájení se dlouho připravuje, dá se říct, odkládá, každý rok jsme schvalovali další prodloužení nájmu, teď do toho ještě zasáhla situace přeložky opravy zatrubněného potoka, takže doporučuji, abychom souhlasili, aby mohla paní jednatelka vystoupit.

## **Mgr. Korytář**

Já se nechci vyjadřovat k té architektonické hodnotě, nebo k těm souvislostem projektu, který tam je, ale mě tam zaráží nebo důležitější se mi zdá jiná věc a je to, když si město tam dalo původně ten požadavek, že tam chce mít podzemní garáže nebo nějaká místa pro parkování pod zemí, zároveň v současné době je to plocha, kde auta parkují a teď je tady návrh na to, aby investor nemusel tento závazek splnit, tak se mi zdá, že si tady vytváříme možná nějaký urbanistický problém, a že to není úplně dobré rozhodnutí. Tady na jedné straně jsou tady nějaké 3 mil. Kč, které souvisí s rozpočtem, to chápu. Na druhou stranu předpokládám, že ta budova tam bude dejme tomu 50 let a potom, když si rozpustím 3 mil. Kč do 50 let, tak mi na jeden rok vyjde nějakých 60.000,- Kč. A to už potom poměřuji s tím, že tam může být podzemní parkoviště, které může v tom centru města přinášet nějakou službu. Když dám na jednu stranu 60.000,- Kč za rok a na druhou stranu dám podzemní parkoviště pro několik desítek možná i stovek, nevím, jak mělo být velké, automobilů, v centru města, tak se mi zdá, že to pro nás není moc výhodné pokračovat v tom smluvním vztahu s tím, že si tam město odejme tuto z urbanistického hlediska, se mi zdá, jako důležitou podmínku. A to třeba souvisí s tím, kdyby se nahore mělo revitalizovat Sokolovské náměstí, tak auta, která parkují v těchto lokalitách, bude nutné někde zaparkovat a tímto si tam trochu vyrábíme problém do budoucna. Takže tohle je pro mě důvod, proč já změnu nechci podpořit, protože si myslím, že to strategicky z hlediska širších zájmů města není dlouhodobě výhodné.

## **Mgr. Šolc**

Já začnu z jiného konce. Já bych také poprosil, aby paní Palme vystoupila, protože zde přítomná je. Ale já jsem chtěl odpovědět paní Absolonové. Skutečně to, co tam ve finále bude, tak jsem z toho vnímal to, že poslední verze odeslaná dnes organizačním oddělením je ta, která je obsažena ve stavebním povolení, které bylo přiloženo. Ale teď na pana Korytáře repliku, to srovnáváte úplně nesrovnatelné, protože 3 mil. Kč je částka, kterou obdrželo město za prodej pozemku. V roce 2006 to město vypsalo podle tehdy platné legislativy. Dneska už bychom podobný projekt ani vypsat nemohli, protože tam se jedná o prodej s investicí do našeho majetku. Třeba jen pro zajímavost, i v tom Radničním sklípku jsme museli postupovat tak, že nájemce ty peníze jsme museli věnovat městu, aby město vypsalo výběrové řízení a potom se investovalo, protože to právo se prostě a jednoduše posunulo. Takže to, jestli tam bude nebo nebude podzemní parkoviště, je především investice toho subjektu, který bude ten barák stavět a samozřejmě, že to parkoviště nevyjde na 3 mil. Kč, to bude podstatně dražší, ale každopádně bude soukromé. Takže proto parkování lidí mimo ten objekt asi moc použitelné nebude, nadále zůstává v tom cípu pod ZUŠ parkoviště městské a toho se tato majetkoprávní operace nijak nedotýká. Já s vámi souhlasím a i tam si myslím, že jednoho hezkého dne by mělo město asi postavit nějaký parkovací dům, který odlehčí Sokolovskému náměstí. Můj základní vzkaz tady k tomu je ten, že ať už je to jakkoliv a ty důvody, proč se tam nestavělo, jsou asi objektivní, ty tam jsou doloženy jednat ČEZ a jednak ředitelstvím silnic a dálnic, tak já vám jenom jako ekonom říkám, že bych nerad vracel finanční prostředky v letošním nebo příštím roce, protože se bude jednat o nový výdaj, protože tam ty peníze už byly dávno městem utraceny.

## **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, MML**

Dobré odpoledne. Já bych odpověděl na dotaz té černé věže. Takže co si pamatuji, tak si pamatuji to, že projekt měl nějaký vývoj a postupem času, jak tady řekl pan náměstek Šolc, to bylo

přepracovávalo, od černé věže bylo upuštěno, takže ke stavebnímu povolení již to nebylo s tou černou věží a k tomu parkování, součástí stavby bylo podzemní parkování, řekněme v rámci té budovy a asi převážně pro vnitřní potřebu stavby, ne pro veřejnost. My, co jsme dávali požadavky, tak jsme dávali požadavky takové, aby budova byla stavebně upravena tak, že případné podzemní parkoviště řekněme za tou budovou pod tím břidlicovým vrchem bylo zapojitelné. To je asi všechno.

### **Mgr. Korytář**

Jestli ještě mohu k parkovišti, ono to dává samozřejmě logiku, když to bude využitelné jenom pro ty lidi, kteří tam budou pracovat nebo budou tam bydlet. Protože pokud tam to podzemní parkoviště nebude, tak samozřejmě povede k nějakému tlaku, že tam v tom místě musí být asi někde jinde. Já si teď vzpomínám, dovolte mi ještě jednu repliku, já si vzpomínám ...

### **Mgr. Šolc**

Já jenom jestli mohu věcně, oni žádají, že ho nebudou dělat v podzemí, ale že ho udělají v přízemí, tzn., auta se nevytěsní ven. Oni nežádají o to, aby ho neměli vůbec. Oni ho chtějí jenom o patro výš na úkor obchodu.

### **Mgr. Korytář**

Takže tam bude stejná kapacita zachována? Aha, tak to jsem nevěděl.

### **prof. Šedlbauer**

První poznámka byla stejná jako u kolegy Korytáře. Tedy, že je vlastně jedno, že to bude určeno pouze pro parkování uživatele toho domu z hlediska dopadu na potřebu prostoru ve městě. Druhá poznámka, jestliže teď pozemek prodáme, tak my ztratíme možnost ovlivnit ten projekt a pokud si majitel podá žádost na změnu projektu, tak aby tam např. parkovací stání z větší části vymizela, tak pokud mu to stavební úřad pochopitelně povolí, tak tam prostě nebudou. Tím, že zachováváme vlastnictví pozemku statutárního města, tak zachováváme zároveň možnost, jak ten projekt do budoucna dál ovlivnit. Proto se mi zdá jako velmi nešťastné, ten pozemek teď převádět do vlastnictví investora s tím, že o jeho budoucnosti pak bude rozhodovat někdo jiný a ne my.

### **Hana Palme, zástupkyně společnosti HANE Interier, spol s r. o.**

Dobrý den vážení zastupitelé, děkuji, že jste mi dovolili tady vystoupit a říci k tomu pár slov. Samozřejmě, že podzemní parking bude nahrazen nadzemním parkingem. Tzn., že ta budova přijde o obchodní plochy, kterých je stejně v Liberci poměrně přebytek a místo toho se tam vytvoří parkoviště, které bude rovnou přístupné z ulice. Tzn., že ti, kdo tam chtějí zaparkovat, nejenom ten, kdo bude vlastník v tom objektu, ale i hosté objektu, tak pojedou po rovině. Což je pro spoustu lidí pozitivum. Projekt měl vývoj, tzn., že to, co jste viděli, tu černou věž, to byla první verze a před tím ještě následovala nějaká studie pana architekta Křivky. Město k tomu samozřejmě mělo připomínky a vykrystalizovalo to až v tuto poslední verzi, která tam je velice jakoby pěkně zakomponovaná. My jsme velmi dlouho čekali na to, aby byla elektřina v Liberci, se kterou jsou velké potíže. Vlastně ještě do dneška to není pořádně vyřízené. Přesto jsme dokázali získat nějakou elektřinu a získat stavební povolení. Takže teď bych vás chtěla požádat o to, abyste nám zeď ten pozemek mohli odprodat a my bychom mohli pokračovat nebo začít pořádně ve výstavbě a mohli jsme ručit bance, protože do této doby je to velmi komplikované. Banka, když viděla dodatky smlouvy atd., tak nám velmi těžce dává úvěr. Takže toto je asi ten příběh k tomuto projektu.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, paní Palme. Nikdo jiný přihlášen není, budeme hlasovat. Nejprve budeme hlasovat o variantě č. 1, která mluví o prodeji. Ještě jednou upozorňuji varianta č. 1 – prodej.

*Hlasování č. 14 – pro - 16, proti - 1, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tato varianta přijata nebyla. Dám tedy hlasovat ještě o té variantě, která prodlužuje smlouvu. Kdo je, prosím, pro?

*Hlasování č. 15 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 9, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 161/2014.*

## **K bodu č. 13a**

### **Schválení partnerství mezi statutárním městem Liberec a Bohemia Jazz Fest o. p. s.**

#### **K. J. Svoboda**

Vážené kolegyně, milí kolegové, nebo obráceně, já předkládám tento materiál. Ještě dnes jsem vám k tomu přiložil ukládací usnesení nebo zaslal ukládací usnesení, které ještě doplním na mikrofon. Takže kromě toho, že návrh zní, že zastupitelstvo města schvaluje partnerství akce Bohemia Jazz Fest, tak také ukládá kolegovi Jiřímu Šolcovi navýšit v rozpočtovém opatření č. 5B položku Bohemia Jazz Fest na částku 220.000,- Kč. Já se vám pokusím ještě doplnit důvodovou zprávu, tzn. celkové náklady na tuto akci pořádající organizaci Bohemia Jazz Fest o. p. s. jsou 1,250.000,- Kč, což znamená, že částka 220.000,- Kč, která by měla jít z rozpočtu města, je zhruba 17,5%. V materiálu máte také přílohu, ty partnery, kteří se připojili finančně k té částce, ve většině ostatních měst to platí samostatně buďto samospráva města nebo v partnerství s krajem. I kraj se zavázal uhradit část peněz. Jednu část přímo z rozpočtu a druhou také tím, že sežene další partnery té akce. Byl jsem zároveň dotazován, kdo by měl vystoupit letos v Liberci. Tak přestože ještě neexistuje oficiální tisková zpráva, tak kromě již avizované největší hvězdy, to je John Scofield and Ůberjam Band, je to Live Foyn Trio z Dánska a Silver Sepp z Litvy. Obě jména jsou velmi ceněna odborně v tomto jazzu.

#### **Ing. Červinka**

Já jsem se chtěl zeptat na dvě věci. Jestli ti partneři, kteří jsou uvedeni v příloze, jsou nějakým způsobem už smluvně zajištěni?

#### **K. J. Svoboda**

Ano, už jsou podepsány smlouvy, alespoň u většiny z nich mezi Bohemia Jazz Fest o. p. s. a jimi přímo.

#### **Ing. Červinka**

Tzn., že v případě, že tento podklad schválíme, respektive schválíme to partnerství, tak to neznámá žádný další závazek nad rámec těch 220.000,- Kč, o kterých se tady bavíme?

#### **K. J. Svoboda**

Přesně tak.

#### **Ing. Červinka**

Děkuji.

#### **Mgr. Petrovský**

Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat nebo požádat, jestli by nebyl k dispozici alespoň rámcový rozpočet, na co žádají případně rozpočet té akce jako takové.



## **K. J. Svoboda**

Já jsem se s hlavním zástupcem pořadatele bavil o tom, kolik ta akce stojí. On mi říkal třeba, kolik stojí ta hlavní hvězda, což je ten Scofield, tak on běžně dostává za vystoupení zhruba 450.000,- Kč, tedy 900.000,- Kč v přepočtu a v Liberci bude vystupovat za 25.000,- dolarů, tzn., že většina nákladů jde za ním, ale protože to většinou platí ostatní partneři, tak je to pro Liberec snesitelné, nebo pro toho hlavního pořadatele. Víím, že pódium se světly třeba stojí 150.000,- Kč, ale položkový rozpočet mi předložen nebyl. To se přiznám.

## **Mgr. Petrovský**

Vzhledem k tomu, že oproti původně schválené výši 30.000,- teď najednou ten rozpočet nebo dotace na akci má být sedmkrát vyšší, tak bych očekával od organizátora, že alespoň základní podklad připraví. Takovýmto způsobem žádat prostředky mi přijde minimálně nestandardní a něco k tomu přidat mohli.

## **K. J. Svoboda**

Já to jenom doplním. Já jsem věřil, že ještě o něco větší část prostředků bude sehnána od partnerů přímo v Liberci. Nepodařilo se sehnat více prostředků od partnerů.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem chtěla říct jenom takovou poznámku. Loni i před loni jsem se tady ptala na kulturní akce na náměstí a třeba na Veletrh dětské knihy, který byl z nedostatku finančních prostředků zrušen. Takže mě překvapuje lehkost, jak se letos najde na další kulturní pořad 220.000,- Kč. Jenom taková poznámka.

## **Ing. Hampl**

Já mám tři dotazy. První můj dotaz je spíše akademický. Proč to řešíme na poslední chvíli? Poměrně dlouhodobě se to připravuje, víme to a řešíme to na poslední chvíli. Bylo to úplně stejné loni. Pak jsem se chtěl zeptat, jestli existuje nějaký smluvní závazek města, který by mohl vzejít na svět světlu světa, kdybychom neschválili ten nebo jestli by město mohlo mít nějaký problém z nějakého uzavřeného smluvního závazku. Jinými slovy, ptám se, jestli není uzavřen nějaký smluvní závazek. Poslední otázka je, co se stane, když to dneska neschválíme?

## **K. J. Svoboda**

Žádný smluvní vztah mezi městem a Bohemia Jazz Fest uzavřen není. Na poslední chvíli to řešíme proto, že jsem věřil, že se nám podaří sehnat více peněz od partnerů, což jsem říkal před chvílí, ale ano, měl jsem to řešit dříve. Uznávám. Třetí dotaz, pravděpodobně, pokud se to nepodaří ještě jinak finančně zaštitit, se ta akce neuspořádá a tím pádem dopředu říkám, že veškerou "ostudu", kterou by mohl získat Liberec, tak budu jednoznačně brát na sebe a budu to chápat jako svoji vlastní chybu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den. Já právě k tomu mám také tu výhradu, která se týká velikosti částky, kterou bychom tam jako město měli přispět. Myslím si, že to proporcionálně s tím, co říkala Mgr. Skřivánková, v proporcích k těm jiným akcím není úplně správné. Trochu bych chtěl pana náměstka pokárat za to, že nám to předkládá takovou salámovou metodou, protože rada města na svém posledním zasedání schválila pro rozvoj jazzových vztahů Liberce a dalších států služební cestu panu náměstkovi do Slovinska na 4 dny. Kdyby byl býval řekl, že si dneska požádá o 220.000,- Kč, tak bychom mu řekli, ať nikam nejede a ty prostředky, které by to stálo, jsme mohli vhodně použít. To je jedna věc. Druhá věc, taková poznámka, že když říkal, že se nepodařilo od sponzorů sehnat víc, já si také myslím, že to je docela dobrá příležitost pro sponzory, a že třeba taková AVEA nebo TUVAX když nám postavily tu prima mateřskou školu pod vedením pana náměstka Svobody, se mohly rozšoupnout více než jenom 15.000,- Kč. Díky.

## **Mgr. Petrovský**

Já ještě jednou k rozpočtu. Vy jste uváděl, že ta akce má rozpočet cca 1,2 mil. Kč, tady v tom stručném materiálu jsem dohromady napočítal, že teď je sehnáno necelých půl milionu Kč. V případě, že by město vůbec poskytlo těch 220.000,- Kč, tak jak se hodlají pořadatelé vypořádat s tím, že jim ještě 700.000,- Kč chybí? Jinak podpora nějakých akcí v centru města, které je povětšinou mrtvé, samozřejmě je chvályhodná činnost, ale otázka, jestli za tyto prostředky by se těch akcí nedalo udělat vícero menších, které by mohly probíhat během celého roku.

## **K. J. Svoboda**

Druhá část otázky, to je filozofická otázka. Možná ano, nikoli rozhodně s tak zvučnými jmény. Loni na náměstí vystupoval čtyřnásobný držitel americké Grammy. To je věc řekněme úplně jiné ligy, jinak samozřejmě, já už jsem to i avizoval, většinu prostředků získává Bohemia Jazz, o. p. s. od jiných partnerů, tzn. tato akce je podpořena ministerstvem kultury, spoustou dalších institucí a hlavními partnery akce, kterými jsou Česká pojišťovna, Volvo a Pivo Stella Artois.

## **MUDr. Chvála**

Dobrý den dámy a pánové. Mně je líto pana kolegy Svobody. Kdo trochu zná jazzové hráče, tak ví, jak těžká je s nimi řeč a jak těžko s nimi dopředu něco organizovat. Jasně, jsou to velké peníze, ale mám pocit, že by to město naše mělo tak trochu vycházet vstříc takovým projektům. Je škoda, že to není připravené dříve, ale chápu, že s jazzovými hráči je těžká domluva.

## **Mgr. Korytář**

Ještě já. Pane náměstku, to není asi úplně do vás, jenom spíš obecně. My tady teď vedeme diskusi o tom, jestli uvolnit 220.000,- Kč na tuto, samo o sobě asi chvályhodnou, akci, teď nevím, co je pravdy na tom, co říkal pan kolega Černý, že máte jet na nějakou družební akci do Slovinska. Je to tak?

## **K. J. Svoboda**

Ano, požádal jsem o schválení služební cesty na Mezinárodní jazzový festival do Marezige, kde jsem byl pozván zástupci obce.

## **Mgr. Korytář**

Jasně. Víte, proč mě to, řeknu jenom jednu věc, proč mi to přijde absurdní, protože vím, že zatímco se tady má tímto způsobem pořádat tato akce, vy osobně, ale to se netýká jenom vás, jedete na družbu do Slovinska, tak občané Machnína už několik let čekají na to, až jim bude zastřešena autobusová zastávka. To jenom ilustruje nějaké poměry a víc k tomu nechci říkat.

## **Ing. Kittner**

Ani já nezávidím, pane Chválo, panu náměstku Svobodovi, jenom je tu jeden malý problém. S jazzovými hráči je to těžké, to já chápu, také jsem něco zažil, nicméně my to tady máme jako přes kopírák stejně jako loni. A opravdu se chytré dítě spálí jenom jednou.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla se poptat, jestli by se pan náměstek Svoboda té své cesty do Slovinska nemohl vzdát, protože bychom peníze ušetřili a mohl by si to domluvit s těmi jazzmany tady. A když bychom mu schválili akci na náměstí, které jinak je mrtvé, a různých akcí v létě na náměstí je tu relativně málo.

## **K. J. Svoboda**

Pokud akce projde nebo návrh projde, tzn. zvýšení rozpočtu, tak ano, vzdám se té akce v tom Slovinsku, abych ušetřil tyto peníze a mohl jít na Jazz Fest v Liberci.

## **Ing. Hampl**

Omlouvám se, to jsem se v rozčilení přehmátl. To mě přijde, pane náměstků, jako naprostá nestydatost. Vy nám říkáte, jestliže uvolníme peníze, tak vy se vzdáte své cesty? To přeci prostě nejde. Tak buď se vzdáte cesty, což bych považoval v tuto chvíli za automatické, a budete doufat, že vám to schválíme.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl kolegy vyzvat, myslím to víceméně vážně, abychom přestali trápit pana náměstků, a navrhuji ukončení diskuse v tomto bodě.

## **R. Šotola**

Já ještě s dovolením diskutovat budu. Já si myslím, že byly akce, kterými jsme se jako město spálili podstatně víc, třeba v roce 2009.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený, můžeme hlasovat s tím doplněným usnesením, tak jak ho tady četl kolega Svoboda na začátku.

*Hlasování č. 16 – pro - 18, proti - 3, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 14**

### **Schválení účetní uzávěrky statutárního města Liberec za rok 2013**

#### **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den. Já abych se nemusel hlásit ke každému z těch bodů, které projednával finanční výbor a které máme před sebou, tak řeknu, že ty body, které máme před sebou, byly finančním výborem projednány a doporučeny k přijetí a pokud jde o bod rozpočtové opatření č. 5B, tak tento bod nebyl přijat finančním výborem o jeden hlas, a to právě z toho důvodu, že součástí toho návrhu bylo i zařazení právě neodhlasovaného Jazz Festu. Takže kdyby býval nebyl tento návrh projednáván i s tím Jazz Festem, tak by finanční výbor podpořil i rozpočtové opatření 5B. Děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nikdo jiný, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 17 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 162/2014.*

## **K bodu č. 15**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden – duben 2014**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 18 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 163/2014.*

## **K bodu č. 16**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5A – dotace statutárního města Liberec na rok 2014**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 19 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 164/2014.*

## **K bodu č. 17**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5B statutárního města Liberec na rok 2014**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, paní primátorko. Rozpočtové opatření č. 5B je to věcné, kde sami vidíte, že je tam spousta položek, které se různě přesouvají nebo se tam objevují i některé nové výdaje. My jsme to poctivě diskutovali na finančním výboru a já jsem si vám nyní dovolil do vašich e-mailových schránek rozeslat ještě jeden malý ryze technický pozměňovací návrh. Nejedná se tedy o Jazz Fest, ten vám neposílám, ten nebyl schválen, ale je to jiný pozměňovací návrh, který zařazuje finanční prostředky, které dostaneme od pivovaru Svijany, protože dneska v dopoledních hodinách byla podepsána smlouva rekonstrukce radničního sklípku a zároveň tyto peníze zase vydáme, protože podle výsledků veřejného výběrového řízení my budeme sklípek rekonstruovat. Takže to je tam a zpátky a potom je tam ještě uvolnění celých 20.000,- Kč fondu pro partnerskou spolupráci ze závěrečného účtu jako přebytek do letošního roku. Takže to je ryze technická věc a paní Škodová jako organizační už ho má také. Takže prosím, vezměte to jako pozměňovací návrh, který jsem si dal sám sobě. Jinak rozpočtové opatření je čistě věcné. Dochází tam k poklesu rezervy. To jste si zajisté všimli. Já ji plánuji opětovně navýšit, ale uděláme to až v září, až budeme mít všechna tvrdá data daňových výběrů za 1. pololetí. Tyto my dostaneme přibližně ke konci července a na začátku srpna, takže po zářijovém rozpočtovém opatření to budeme moci promítnout, protože daňové příjmy se vyvíjejí velmi rozumně. Děkuji.

#### **prof. Šedlbauer**

S tím rozpočtovým opatřením máme několik problémů. Jeden z nich tu pan náměstek zmínil a to je pokles rezerv až na úroveň, která znamená, že prakticky žádné rezervy nemáme. Což je pro stotisícové město opravdu tristní. Druhá připomínka je, že i přes to jsou výdaje tak vysoké, že nejsou kryty příjmy a dochází ke zvýšení zadlužení. Konečně třetí připomínka, očekávali bychom, že v tomto rozpočtovém opatření bude řešen výsledek závěrečného účtu za rok 2013, kde byl schodek 28 mil. Kč. Jak to s tím je?

#### **Mgr. Šolc**

Já odpovím rovnou, aniž bych se hlásil. Jednak se ohrazuji proti tomu, že by se zvyšovalo zadlužování. Žádným zásadním způsobem se zadlužování nezvyšuje. To tady zaznělo jako úplně zavádějící informace. Jinak závěrečný účet jsme tady řešili minule. Stejně jako loni, předloni i za desítky let dozadu se závěrečný účet řeší v průběhu roku a je rovnán posledním rozpočtovým opatřením. Takže není důvod řešit hned v nejbližším rozpočtovém opatření. Navíc v okamžiku, kdy my ještě nerovnáme příjmovou stránku rozpočtu, takže asi těžko budeme rovnat závěrečný účet.

### **prof. Šedlbauer**

To je samozřejmě pravda, ale přeci jenom když si rozpustíme všechny rezervy a máme 28 mil. Kč schodku z loňského roku, tak můžeme poměrně těžko očekávat, že se nám takováto suma podaří nastřádat jenom kvůli změně výběru daní.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, ale tak sám dobře víte, že ani před tím rezerva nebyla nějak astronomicky vysoká. Rozhodně by takový to schodek nepokrývala a jsme v situaci, kdy všechno běží jak má, ale zároveň z důvodů vám známých regionální rada neproplácí evropské peníze, takže ta situace není tak komfortní, abychom si mohli dovolit rovnat teď věci, které normálně se chystáme rovnat ke konci roku. Pane kolego, to zas buďte trošku v realitě.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem chtěl stručně reagovat na to, co říkal pan prof. Šedlbauer. My jsme to dlouze diskutovali na finančním výboru, vy jste, myslím, nebyl přítomen, takže nás také na finančním výboru trápilo to, že se ta finanční rezerva snižuje až téměř k bodu mrazu, ale tak, jak jsme projednávali výhled hospodaření a zejména příjmový vývoj, tak pan náměstek Šolc se svou hlavou a krkem zaručil za to, že hned v dalším rozpočtovém opatření budou příjmy narovnány tak, že budeme moci tu rezervu vrátit tam, kde byla před tímto rozpočtovým opatřením. Takže já doufám, že situace je taková jaká je, a že k tomu opravdu dojde. A není tedy důvod to nepodpořit.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Poslední přihlášený, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 20 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 165/2014.*

## **K bodu č. 18**

### **Řešení komunálního dluhopisu**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, teď se omlouvám, bude to trochu delší. Poprosím Zuzku Škodovou, jestli by nám promítla excelovskou tabulku na plátna, nejlépe, kdy tam jsou ty křivky. Vy dobře víte a už jsme to tady projednávali na zastupitelstvu jednou, že jednáme o velmi komplikované finanční operaci, ve které bychom rádi ulevili našemu městu od vysokého zadlužení. Ta situace v dubnu, kdy jsme to prezentovali, se zdála jednoznačnější, Česká spořitelna garantovala, že nám umožní na věřitelské konferenci tzv. svolání dluhopisů zpět. Svému slovu dodržela a my jsme tedy naplno rozjeli vyjednávání s britskou bankou HSBC. To, co je nového, od toho posledního projednávání v zastupitelstvu, je jednak to, že se úvěrové sazby, respektive úrokové sazby na středních a dlouhých penězích zásadním způsobem posunuly směrem k nižším úrokovým sazbám, tudíž se to projevilo i na nabídkách, které statutární město obdrželo, tzn., že klesá hodnota úrokového financování u HSBC až k

2,9%, ale zároveň to také znamená, že vzrůstá zásadním způsobem hodnota vyplacení úrokového zajištění swap. Zároveň situace je ještě komplikovaná v tom smyslu, že Česká spořitelna si zjevně uvědomila, o co se hraje a dala nám dost zajímavou a seriózní protinabídku na to, abychom s tím financováním u ní zůstali s tím, že nám nabídla převedení celého našeho dluhopisu do směnečného programu České spořitelny s výrazně nižším úročením. Takže oproti té stávající variantě, kterou máme dneska, a kterou na té křivce vidíte jako modrou, tak obě dvě varianty jsou výrazně úspornější. Ať už je to varianta červená, nebo na tom plátně viděná jako zelená. Máte to i ve svých e-mailových schránkách. Každopádně v obou dvou případech statutární město Liberec ušetří 100 mil. Kč. Zároveň v obou dvou případech se také zbavíme zástav, v případě financování přes banku HSBC se zbavíme všech zástav. V případě, že bychom na to kývli České spořitelně, tak se zbavíme části zástav, ale to té části, která nás skutečně trápí. To jsou ty nemovitosti, které chceme revitalizovat z evropských prostředků. Já jsem vám dneska ještě psal e-mailem informaci, že bych poprosil, abychom změnili usnesení na „bere na vědomí“, protože ještě dneska a včera večer se dál jedná, a banky své expozice vůči městu Liberec vylepšují, a tudíž by asi nebylo správné si zavírat dveře. A zavazuji se tímto, že vám na nejbližším zasedání zastupitelstva předložím už tu finální variantu, která bude odpovídat té nejlepší nabídce, kterou od těch bank dostaneme. Já děkuji všem, kteří se tím tak odborně zabývají, protože se tím dlouze zabýval finanční výbor a trošičku se omlouvám těm z vás, pro které je to trochu „španělská vesnice“, ale ono na to, abychom si to tady takto vydiskutovali, tak je potřeba ta čísla všechna vidět. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl podpořit to, abychom v tuto chvíli materiál vzali jenom na vědomí a umožnili další jednání s oběma finančními partnery, protože podmínky se skutečně proměňují a není rozumné si zavírat vrátka. Ony se proměňují pozitivním i negativním směrem, jak to tu konec konců také zaznělo. Z těch jednání myslím jednoznačně vyplývá, i z toho vývoje situace, které dva hlavní problémy máme. Jeden z nich je, že jsme dlouhodobě vedli debaty pouze s jedním exkluzivním partnerem, s Českou spořitelnou. Pokud takový finanční partner není v nějakém alespoň trochu konkurenčním prostředí, tak si podmínky do značné míry může diktovat sám. To, že je tam teď alternativní nabídka, je jenom ku prospěchu věci. Druhý problém, který z toho také jednoznačně vyplývá, je způsob, jakým byl uzavřen swap, tedy úrokové zajištění a také to, jaké parametry to úrokové zajištění má, protože to je z daleka největší náklad, který nám vytváří takovou kouli na noze a navyšuje dvou miliardové zadlužení o 700 mil. Kč, které zaplatíme za swap pravděpodobně navíc. Po dobu trvání dluhopisu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem chtěl říct, že jsme problém velice široce diskutovali na finančním výboru, a že takový většinový názor, který zazněl od členů finančního výboru, je ten, že je dobře, že se do hry vrací nabídka České spořitelny, byť tedy bylo konstatováno, že to bylo, ne-li za pět minut dvanáct, tak spíše minutu po dvanácté, což není úplně dobré. Já jenom bych měl takovou malou obavu o to, že jak bylo řečeno, podmínky se mění každým dnem a každou hodinou, což je v tom bankovním světě poměrně typické, a nejsem si zcela jist, jestli město přes všechny svoje orgány a všechny svoje povinnosti, které je nutné splnit, jestli bude reagovat tak pružně na ty nabídky, tak k tomu bych se v této souvislosti chtěl pana náměstka zeptat, jak to plánuje vzhledem k zasedání rady města a zastupitelstva. Jestli to nechat na září, protože si myslím, že ty podmínky mohou být radikálně jiné, anebo jestli to bude nějakým způsobem urychlovat. Já z pozice předsedy finančního výboru jsem ochoten ho svolat i o prázdninách.

## **Mgr. Šolc**

Pane předsedo, děkuji vám za to. Ano, určitě bych rád, abyste svolal finanční výbor na začátek srpna a ve chvíli, kdybychom viděli nějakou neodvratnou hrozbu, zvýšení sazby nebo něco takového, že by nám mělo něco utéci, tak bych poprosil i paní primátorku o mimořádné zasedání zastupitelstva. V takto vážné situaci zatím ještě nejsme. Totiž dneska se objevila skutečně zajímavá informace, jestli se podaří to, co říká pan ředitel HSBC, tak by to byla také zajímavá alternativa. Takže bych vás s tím rád potom na finančním výboru seznámil. Takže ano, prosím o zasedání na začátku srpna, abychom to mohli v srpnu prohnat radou, abychom to mohli 4. září s klidem odhlasovat.

## **Ing. Červinka**

Já jsem chtěl jenom poděkovat panu prof. Šedlbauerovi za to, že tady ocenil většinové rozhodnutí zastupitelstva, přehodnotil své stanovisko, protože to většinové rozhodnutí zastupitelstva totiž umožnilo ten vstřícný krok ze strany České spořitelny a dostali jsme se tím do toho konkurenčního prostředí a máme tady ty nabídky. Děkuji ještě jednou.

## **prof. Šedlbauer**

Pane kolego, možná jste si nevšiml té druhé části řeči, kdy jsem zmiňoval, kde jsou hlavní problémy toho refinancování a jedním z těch dvou hlavních problémů je existence úrokového zajištění v této podobě. My jsme měli možnost o úrokovém zajištění jednat jiným způsobem, než jsme jednali, my jsme ho přiznali tak, jak bylo de facto uzavřeno, ačkoliv jsme přesvědčeni, že bylo uzavřeno nelegálně.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Nikdo jiný přihlášen není, můžeme hlasovat s tou navrženou změnou, že bereme na vědomí.

*Hlasování č. 21 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 166/2014.*

## **K bodu č. 18a**

**Záměr úpravy obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 2/2014, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry**

## **Mgr. Šolc**

Je to reakce na dopis, který jste dostali všichni do e-mailových schránek 20., respektive ve středu. Ta situace je popsána v důvodové zprávě. Zároveň společnost Victoria Tip žádá, abychom to projednali na nejbližším zasedání, což se asi sluší a patří, ale v žádném případě nebylo možné, aniž bych věděl většinovou vůli zastupitelstva anebo vůbec zvládnout úřední postup novelizace vyhlášky, takže vám to předkládám ve formě záměru, což si myslím, že je nakonec věrnější a správnější. Protože my stejně nějakou novelizaci OZV bychom na zářích chystali, protože tušíme, že třeba identifikujeme některé provozovny k uzavření atd. a potom je tady jejich nabídka v té věcné podstatě, kdy oni mají nějaké své obchodní spory, to tam je také popsáno, to už jsem říkal minule, že nám to asi úplně nepřísluší to komentovat, nicméně přišli na město s nabídkou, že ve stejné lokalitě, de facto 100 metrů od sebe jednu provozovnu zavřou a jednu budou mít otevřenou a v jiné lokalitě města další zavřou, což si myslím, že je vstřícný krok a my jenom tímto v počtu adres poklesneme o jednu. Bude to ku prospěchu věci. Pakliže toto se schválí jako záměr, že to takto chceme, tak my to samozřejmě do té novely vyhlášky promítneme.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla říct, že já sama za sebe se budu tady toho hlasování zdržovat a to proto, že to není věc, která by něco definitivně řešila, byť sice výhledově možná o jednu hernu ubyde, ale myslím si, že by se měly podniknout systematičtější kroky. Pořád tady někdo po nich volá. Víím, že času není moc, ale prostě až bude na stole úprava vyhlášky, tak jsem ochotna se k ní nějak postavit, ale myslím si, že tady by se tomu problému měla věnovat větší pozornost obecně. Už několikrát tady zazněly i názory, že se k tomu stavíme nekonceptně, tak si myslím, že by to tak mělo být.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jsem toho v usneseních a vůbec v samosprávě viděla hodně, ale ještě nikdy jsem neviděla záměr úpravy obecně závazné vyhlášky. Připomínám tady pohádku: odvolávám, co jsem odvolal a slibuji, co jsem slíbil. Čili že já v souladu, co říkala paní doktorka Absolonová, pro toto hlasovat nebudu. Nechť se připraví vyhláška, o které se tady bude jednat řádně podle zákona o obcích. Děkuji.

*Hlasování č. 22 – pro - 15, proti - 2, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.*

*Zastupitelstvo města nepřijalo předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 19**

### **Návrh k pořízení 75. změny Územního plánu města Liberec – návrh č. 75/1**

#### **Ing. Rutkovský**

V návrhu 75. změny je řešeno území, které jsme již zde měli. Na minulém zastupitelstvu jsme byli upozorněni na to, že v Liberci by měla vzniknout území, kde by byla poskytována hippoterapie a myslím si, že dostatečně jsme se tomuto tématu věnovali v předchozím zastupitelstvu, včetně vystoupení žadatelky. Požádal bych předsedkyni výboru, jestli by mohla okomentovat jednání na výboru a případně jsem připraven k dotazům, pokud máte nějaký další dotaz. Nechci opakovat to, co jsme si řekli minule tady.

#### **Ing. Hrbková**

Tak my jsme s paní Ing. Lantelme z občanského sdružení Svítání tuto záležitost diskutovali na výboru poměrně dlouze a výbor doporučil návrh přijmout.

#### **Ing. Hampl**

Já bych k tomu chtěl říct jednu poznámku. Ano, výbor přijal usnesení, ovšem to usnesení není zcela přesně zachyceno v tom návrhu. To usnesení hovořilo o tom, že to území bude ohraničeno výškově vrstevnicí tak, aby v místě, které je pohledově exponované nemohlo v budoucnu nic být, což tady zobrazeno není a jenom díky tomu, že to usnesení bylo takto formulováno, tak prošlo. Já se domnívám, že by bez této formulace neprošlo. Takže já nemohu úplně říct, že to bylo projednáno úplně tak, jak to je navrženo v tomto materiálu.

#### **Ing. Rutkovský**

Jestli mohu, tak já bych zavolal pana Ing. Kolomazníka, aby se zúčastnil diskuse. Děkuji.

#### **Ing. Hrbková**

Já jsem to brala tak, že když je to v důvodové zprávě, tak je to v pořádku. Možná jsem se mylila.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak jestli pan Ing. Kolomazník k tomu má něco říct nebo můžeme hlasovat.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat na tu poznámku, kde mluvil Ing. Hampl o té výšce, která tam proběhla, a jak bude zakotvena v případě přijetí návrhu pořízení 75. změny.

#### **Ing. Kolomazník**



Takže ještě jednou dobré odpoledne. Já si myslím, nevím tedy, jestli je to myšlenkou, aby to bylo v usnesení o přijetí návrhu změny, že zastupitelstvo, to znamená pod usnesením zastupitelstva, aby bylo to samé anebo jestli je výhrada k tomu, jak je to uvedeno v té důvodové zprávě, takže z mého pohledu to v důvodové zprávě to je uvedeno. Já osobně, když jsem si to přečetl, tak nevím, jestli bylo myšleno to, že stavby budou umístěny tak, aby byly do výše vrstevnice 460 m nad mořem a ne to, že nejvyšší bod stavby, to je pro mě rozdíl. Já bych to chápal tak, že stavby by měly být umístěny tak, aby pata stavby byla maximálně do výšky 460 m nad mořem, ale myslím si, že když zastupitelstvo schvaluje anebo bude zamítat přijetí návrhu na pořízení změny, tak by mělo být takto obecné, aby při té změně bylo prověřeno, zda to takto může být a byl to spíš pokyn pro projektanta a pořizovatele, aby to tak bylo. Tak si myslím, že to usnesení, jak je tady navrženo, že v pořádku je, a že tam nemá být to, že by to mělo být na 460m nad mořem.

### **Ing. Kittner**

Abych parafrázoval paní kolegyni Absolonovou, tak já také vím, jak budu hlasovat, jestli to tam bude nebo nebude, je mi v zásadě jedno, nicméně faktem zůstává, že po přijetí usnesení je platné to usnesení a co bylo v důvodové zprávě, bylo nebo nebylo, je úplně jedno.

### **Ing. Hampl**

Já bych jenom chtěl navázat na řeč pana Kolomazníka. Já nezpochybňuji to, ten materiál, jak je připraven, jak je zpracován. Jenom jsem pouze upozornil na to, že ve výboru, který si zřídilo toto zastupitelstvo, aby mu radil, tak bylo projednáno něco jiného, než je v tom usnesení tak, jak je navrhováno. To je celé. Já jsem chtěl jen konstatovat to, že paní předsedkyně nás na to neupozornila, tak na to upozornuji já.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený. Zeptám se pana Rutkovského, jestli chce reagovat nebo jestli mohu dát hlasovat?

### **Ing. Rutkovský**

Já se spíš zeptám, jestli není nějaká otázka, protože si myslím, že je to vysvětleno dobře. My automaticky předpokládáme, že to, co je v důvodové zprávě, rozumím panu Kittnerovi, není to v usnesení, ale automaticky předpokládáme, že to tak bude, protože je to dohoda.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak končíme diskuse, variantní usnesení, v první variantě schvalujeme, v druhé variantě zamítáme, budeme nejprve hlasovat o variantě č. I, tedy zastupitelstvo města schvaluje.

*Hlasování č. 23 – pro - 21, proti - 4, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 167/2014.*

## **K bodu č. 20**

### **Návrh k pořízení 76. změny Územního plánu města Liberec – návrh č. 76/1**

#### **Ing. Rutkovský**

Toto je standardní materiál, kde platí to, že nepřijímáme žádosti o změnu územního plánu, pokud se nejedná o strategickou změnu územního plánu, je to soukromý záměr. To jsme si tady řekli minule, v předchozím záměru bylo veřejně prospěšný záměr, toto s veřejnou prospěšností nemá moc

společného. Chápu, ve své práci tady na radnici jsem se setkal s tímto rozporem, myslím, že to nevyřešíme, asi se musí řešit hlasováním. Děkuji.

### **Ing. Hrbková**

My jsme i tento návrh na výboru projednávali, je to návrh, který je podáván opakovaně, opakovaně zamítán. Na výboru jsme doporučili nebo spíš nedoporučili ten návrh ke schválení.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji, končím diskusi. Můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 24 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 168/2014.*

## **K bodu č. 21**

### **Podnět k pořízení 77. změny Územního plánu města Liberec – podnět č. 77/1**

#### **Ing. Rutkovský**

Zde se jedná o území Vratislavic, kde jsme byli požádáni Městským obvodem Vratislavice, abychom jim vyšli vstříc pro stavbu sloužící zdravotnictví a seniorům s lůžky s následnou péčí, a požádal bych pana starostu, jestli by to blíže okomentoval. Z technických věcí pouze sdělím, že jsme podmínili vlastně projednávání na zastupitelstvu tím, že nám bude dodáno stanovisko Povodí Labe. Toto stanovisko jsme obdrželi, dostali jste ho e-mailem. Pro nás je toto stanovisko dostatečné.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poprosím nejprve Ing. Hrbkovou.

#### **Ing. Hrbková**

My jsme na výboru projednávali tento případ s tím, že v tomto případě výbor nedošel k žádnému usnesení, zejména proto, že je to takové trošku nestandardní. Ve Vratislavicích si vlastně investor sám vybral pozemky, které jsou umístěny nebo v územním plánu vedeny jako zeleň, a požádal na těchto pozemcích o možnost změny na občanskou vybavenost tak, aby zde mohl vybudovat Senior-centrum. Těch námitek tam padlo víc, možná víc informací k tomu řekne pan starosta. Já bych to když tak potom doplnila.

#### **MUDr. Absolonová**

Já jsem právě chtěla poprosit pana starostu, jestli má informace o tom, jaké služby tam budou, pro kolik lidí to bude, jestli to je jenom pro Vratislavice nebo nějaké další občany, nebo jestli spádová oblast víceméně oblast, ze které se předpokládá, že tam bude možné umístit ty klienty.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak pan starosta se nemůže přihlásit. Tímto mu dávám slovo.

#### **A. Preisler**

Dobrý den ještě jednou. V podstatě v tomto komplexu by mělo zhruba 200 lůžek, mělo by to být rozděleno na třetiny, kde by mělo být pobytové zařízení pro seniory, sociální lůžková část s následnou ošetrovatelskou péčí a Alzheimer centrum. Mělo by, což pro nás je velmi důležité, ve Vratislavicích vzniknout zhruba 70 pracovních míst, které by měly být prioritně pro vratislavické a liberecké občany. Co se týče umístění občanů v tomto zařízení, zatím si nejsme zcela jisti, zda jde striktně určit, že musí být pro občany vyloženě z Vratislavic nebo Liberce.

## **Mgr. Šolc**

Já doplním zkušenost, která se váže přímo na statutární město Liberec, ono se to Vratislavic dotýká také, ale hlavně této problematiky. Já jsem v loňském roce vedl celou řadu jednání s velmi zajímavým panem Rungem z Německa. Je to jeden z libereckých Němců, respektive potomek našich obyvatel, a oni měli s obdobným projektem, s větším projektem, ale obdobně zaměřeným, zájem o tu velkou rovnou plochu nad Kauflandem. Jestli víte tam, kde byl vždycky cirkus. A z těch jednání, která jsme vedli opravdu velmi dlouho, i z jednání s jejich architekty, ta plocha je v majetku města, tak vyplynulo několik požadavků, které každý tento projekt musí mít. Každý projekt, který chce obsluhovat lidi s touto chorobou a vůbec jako tvořit tato místa, musí být na rovném terénu, musí být dobře dopravně dostupný, musí být napojen na nějakou základní občanskou vybavenost a samozřejmě na městskou hromadnou dopravu. Když si toto dáte dohromady, tak těch pozemků ve vlastnictví města nebo městské části zase tolik není a je asi zcela logické, že Vratislavice o toto žádají. V tom projektu, který měl být nad Kauflandem, protože to měly být rovnou domy dva, tak mělo vzniknout asi 150 pracovních míst, z toho 70 kvalifikovaných a zbytek nekvalifikovaných. Zároveň tam mělo vzniknout nějaké školicí centrum pro personál, který by tyto choroby a vůbec péči o seniory byl schopen řešit i německy mluvících zemích. Já shodou okolností v rámci přípravy na toto zastupitelstvo, jsem telefonicky hovořil i s paní primářkou Jiroudkovou, která je jakýmsi odborným garantem tohoto projektu ve Vratislavicích, a ta mi skutečně potvrdila, že pakliže se německý investor z toho stáhnul, protože oni si nakonec vybrali nějakou jinou lokalitu, tak potřeba těchto lůžek v rámci Liberce je akutní a není asi v silách veřejné správy nebo rozhodně ne města i městské části, a o Libereckém kraji upřímně pochybuji, že bychom to byli schopni investovat z vlastních prostředků. Tudíž já to docela podporuji, protože vím, že ten pan Runge se bohužel z toho projektu stáhnul. Takže nic jiného v této věci tady zatím v dohledné době není.

## **prof. Šedlbauer**

Jedná se o strategickou změnu územního plánu, když to třeba vztáhnou k té 75. změně, kterou jsme dnes, právě její návrh pořízení, schválili, tak mi informace jako na úvod přijdou velmi nedostatečné. Vzpomeňte si, že nám tu ten záměr na vybudování centra hippoterapie, byl prezentován ve všech souvislostech, ten pozemek je již ve vlastnictví sdružení, měli jasnou představu o tom, jak to centrum má vypadat, jak bude financována jeho výstavba, jak bude financován provoz. Tohle všechno o tomto záměru nevíme. Myslím, že pokud žadatel, myslím, že jsem ještě nepřekročil 3 minuty. Že pokud žadatel žádá takto zásadní změnu, tak by nás měl seznámit přímo na zastupitelstvu a chtěl jsem tedy požádat, aby tento materiál byl stažen, aby byl projednán příště, nebo pokud tady ten žadatel je, tak aby nám takovou prezentaci poskytl. Zajímalo by mne jaké je předpokládané financování, proč právě toto místo, to může mít důvody, které tady zmínil pan náměstek Šolc, ale přesto je poměrně nešťastné, když se z městské zeleně, veřejné zeleně, ubírá v zájmu stavebních projektů. Já prostě nevidím, jaká je realističnost toho záměru a nedomnívám se, že je strategické v tuto chvíli tomu dát zelenou, když je v tom tolik nejistoty.

## **Ing. Hampl**

Já budu mít několik slov k panu Šedlbauerovi. Mám takový pocit, že ač mají předsedkyni výboru pro územní plánování, tak zjevně všechny informace nefungují u nich tak, jak by měly. Tak zaprvé, ten pozemek, předmětný, 75. změny, není ve vlastnictví žádného sdružení, ale jedné paní. Té paní jsem se na výboru ptal, jestli když ho kupovala v loňském roce, jestli věděla, že ten pozemek je nevyužitelný pro její záměr. Ona mně odpověděla: „Ano, věděla jsem to“. Ptal jsem se jí dál, ptal jsem se, jestli to od ní tady byla taková spekulace, že ten pozemek koupí a že bude doufat, že v rámci záměru, který tam chce dělat, se jí podaří ten územní plán změnit. Ona řekla: „Ano, byla to ode mne

spekulace“. Tak to jenom takové drobnosti na úvod. Já si myslím naopak, že ten postup, kdy investor něco chce, tak požádá město, které zjevně v tomto případě, když si to Vratislavice odsouhlasily, jsou s ním na jedné vlně, o změnu územního plánu, která by potom měla proběhnout, tak že je to správný postup. Ještě se vrátím zpátky k tomu, co jste, pane profesore, říkal, a to k tomu záměru hippoterapie. Další otázka na tu paní byla, jak to budou financovat? Ona řekla, že nevědí, že financování nemají, a že v nejhorším případě to zaplatí ze svého. Takže to jsou fakta, tady prostě jsme schválili změnu územního plánu, kterou jsme nazvali strategickou pro člověka, který na svém pozemku chce zrealizovat něco, co ho baví a co je prospěšné. To já nezpochybňuji, tak prosím vás, buďte trochu koexistenční, což vy tedy často říkáte, že jste, a chovejte se stejně v tomto případě, kdy městská část města něco chce.

## **A. Preisler**

Já bych také rád reagoval. V podstatě městský obvod získal nějakou investiční pobídku od investora, který tento svůj projekt může realizovat v Jablonci i Jablonném, v Děčíně, anebo ve Vratislavicích. A teď je to tady o vás, jestli takový projekt tady chceme, anebo jestli toho investora necháme jít někam jinam.

## **Ing. Rutkovský**

Navážu na pana starostu. Pane Šedlbauere, rozdíl je v tom, že toto je přeci městský pozemek. To je městský pozemek, žadatelem je městský obvod a je to městský obvod, který má nějaké pravomoci, nesahá ta jeho pravomoc do územního plánování, ale městský obvod se intenzivně zabývá územním plánem, má svoji komisi a máme tady žádost městského obvodu. Posuzujme to tak, že je to žádost jejich a nesnižujeme jejich význam – Vratislavice a samosprávy. Tady oni narážejí na to, že je to v pravomoci libereckého zastupitelstva, kdyby byly samostatná obec, tak my jim do toho vůbec nemáme co mluvit. Městský obvod má také nějaká morální práva, a to je rozhodovat o území, kde oni žijí, oni jsou starostové, jsou tam občané Vratislavice. Takže v tom je ten zásadní rozdíl, jako v tom, co říkáte vy a co si myslím já.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Kolega Šedlbauer je asi na řadě. Já bych poprosila technické, kdyby mně opravdu hlídalo časomíru, posuňoval mi, kdo diskutuje.

## **prof. Šedlbauer**

Tak pan kolega Hampl asi nemá rád centrum hippoterapie, proč ne, ale myslím, že je zbytečné to sem tahat do té debaty. Já nevidím nic špatného na tom, že chceme, aby nám ten projekt byl představen. Nakonec nad územním plánem, jak to bylo několikrát podotknuto, má výhradní pravomoc zastupitelstvo statutárního města, tak my bychom měli schválit každou změnu, která přijde z vratislavického obvodu jenom kvůli tomu, že to přišlo z toho obvodu? To odmítám.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že se to dá říct poměrně krátce. Je zde žádost, aby tento projekt, který je poměrně velký, aby byl lépe představen. I o hippoterapii jsme se bavili na minulém zastupitelstvu, tak pokud to někoho uráží, nevím, je to možné, ale myslím si, že v případě takto velké investice a velkého záměru, že by bylo normální a slušné, aby investor přišel a představil ho zastupitelstvu. A myslím si, že většinou se to tak i děje.

## **Ing. Kittner**

Nevím, jestli má pan Hampl něco proti hippoterapii, pan Hampl jenom upozornil, že to, co jste, pane profesore, říkal, že nevědí, jak to budou financovat atd., to je u hippoterapie stejné. Tam vám to nevadilo. To je jedna věc. A druhá věc. Jestli nám má představit nebo nemá nám představit je jedna otázka, měl by to především představit vratislavickým, kde to chce stavět. Nemůžeme se k Vratislavicím stavět tak, že když se nám to hodí, tak budeme říkat: jste samostatní, dělejte si to, jak chcete, a když se nám to nehodí, tak budeme říkat: my máme tu pravomoc – to je dáno prostě tím obvodem, jak tady bylo řečeno - kdyby byly samostatná obec, tak to tady vůbec neřešíme a územní

plán si dělají sami. Takže nemůžeme říkat, když se nám to zase hodí, tak musíte nás s dovolením žádat, a vždycky tady bylo takovým nepsaným pravidlem, že když si zastupitelstvo ve Vratislavicích, a máte plná ústa toho, jak ty městské části, jak špatně se k nim chováme, takže vždycky bylo nepsaným pravidlem, že když si tam něco odsouhlasili, tak my, pokud jsme opravdu neměli nějaký závažný důvod jim do toho mluvit, tak jsme jim do toho nemluvili. Tak se podle toho chovejme.

## **Mgr. Petrovský**

Tady těch nepsaných pravidel bylo možná více, ale v případě, že pravidla města jsou nějak napsaná, tak si myslím, že by se měla dodržovat a i územní plán schvaluje tady toto zastupitelstvo, tak mnoho dalších bodů, které jsou svěřeny tomuto zastupitelstvu, by měly být tady samozřejmě řádně projednávány. Já bych ještě chtěl upozornit na jednu věc. On je to opravdu městský pozemek, jak pan Rutkovský říkal, ale je to také městská zeleň a v momentě, kdy se tady zruší zase docela velký kus městské zeleně, tak pochybuji, že proti tomu bude nahrazeno někde nějakou jinou. Spíš jsem se chtěl zeptat, zda se nejednalo s tou společností o tom, že by jim byl nabídnut nějaký jiný pozemek, nějaký nevyužitý, případně brownfield, něco podobného? Tam si myslím, že takový projekt by se mohl hodit třeba mnohem lépe a zároveň by se využilo nějaké území, které dnes není použitelné.

## **Ing. Morávek**

Já jsem byl přítomen jednání, kde byli tři zástupci Městského obvodu Vratislavice a současně tam byl představen i takový stručný situační nákres toho, jak by stavba mohla vypadat. Většina toho území, jestli nemýlím, je bývalý prostor kina. Takže tady nemůžeme říkat, že by to byla zeleň, i když se tam některé věci třeba i tak změnilo. Proč bych doporučoval, abychom měli kladný přístup k tomu, protože když řekneme, že to necháme až na celkové projednání, schválení nového územního plánu, tak to pro městský obvod i investora je to dost vzdálená doba. Já doporučuji, abychom tento záměr schválili s tím, že když se nakonec nepodaří toho investora sehnat, dá se říct, nebo úplně určitě, tak tam stejně bude prostor pro další možnosti investování, protože městský obvod prakticky má jenom ještě jeden pozemek ve vlastnictví a pak už nic. Tím jak se tam dělala privatizace Bytexu, tak jsme asi také zapoměli, že by něco mohlo zůstat třeba i obci. Takový je současný stav.

## **doc. Václavík**

Za tu dobu, co jsem čekal, tak toho většina asi zazněla. Ale přeci jenom si myslím, že by tady měly ještě zaznít dvě nějaké věci. Jednak, bavíme se tady o projektu, který nemá řešit bytovou výstavbu, nemá řešit průmyslovou výstavbu, ale má řešit to, že ve stotisícovém městě dodnes neexistují kapacity, které by měly řešit starost o lidi s nemocí, jejichž počet každý rok narůstá a je to poměrně vážný problém. A sehnat ubytovací kapacitu nebo kapacitu léčebnou pro člověka s Alzheimerovou chorobou je dneska opravdu veliký problém. To je jedna věc. Druhá věc, on to tady velmi dobře pojmenoval pan Ing. Morávek, my tady můžeme vymýšlet spoustu báječných nápadů, jak jim nabídneme brownfield, ale my jim nemáme co nabídnout. To zaprvé. Zadruhé, máte koneckonců v mnoha klubech lékaře, tak se jich zeptejte, jaká je specifická péče o tyto lidi, prostě je nemůžete dát do brownfieldu, který někde stojí, protože tam byla zrovna továrna, ale ono to tady zaznělo. Oni potřebují nějakou specifickou péči v tom, že to musí být dostupné, a tohle je pozemek, který se evidentně ukazuje, že tyto vlastnosti splňuje. Kromě toho je to pozemek městský, chceme tam stavět věc, respektive Vratislavice tam chtějí stavět věc, která je skutečně obecně prospěšná. A já tady mám najednou pocit, že tak, jako v mnoha jiných případech, a neplatí to pro jeden politický klub, platí to pro možná napříč zastupitelským spektrem, máme tendenci přimhuřovat oči a říkat: to je určitě obecně prospěšná věc, takže jim vyjdeme vstříc, tak se najednou objeví případy, kdy já nerozumím, proč se snažíme doslovně dodržovat literu zákona. Snažíme se častokrát být papežštější, než papež, protože v některých věcech vyjít vstříc, je v pořádku, v některých případech je přeci naše povinnost důsledně ty věci dodržovat a důsledně kontrolovat. Já jsem pak jako trošku zmatený, kde je ta hranice, kdy budeme vycházet vstříc, a kde je ta hranice, kdy budeme dodržovat důsledně literu zákona. Mně to jenom trošku připomíná situaci, kdy jsem byl malý a jezdilo se do zahraničí, tak celníci, kteří vás postavili na kraj, rozšroubovali auto do šroubků, nechali vás 2 hodiny stát, tak také jednali v literu zákona. Nepřestupovali vůbec nic a vy jste mohli nadávat, mohli jste křičet, že vás šikanují, ale oni vám ukázali papír a říkali: my takhle postupujeme, jak máme. Tak já mám někdy pocit, že v některých

věcech se chováme přesně jako ti celníci a v některých věcech jen tak máváme, akorát že už k tomu nemáme, jak tady už zaznělo, jasně dané parametry. Trošku uvažujme o těch věcech v nějakých souvislostech, a já předpokládám, a to je ještě asi poslední věc, že než se tam cokoliv stane, tak nejen že ten projekt bude představen Vratislavcím, protože tady se bavíme o změně územního plánu, nebavíme se o tom, že ten pozemek je už prodaný, nebavíme se o tom, že se tam staví, tak já předpokládám, že pak ty věci budou následovat. Já zároveň chápu, že když někdo chce investovat do poměrně finančně náročného projektu nějaké prostředky, tak chce mít nějakou míru jistoty, že tam ten projekt může uskutečnit. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já poděkuji kolegovi Václavíkovi, že nepoužil obvyklou větu: přestaňme politikařit. Chci se ale zeptat, když se tady bavíme, jedna věc – tady proběhnou normální diskuse, myslím, že většina věcí, co se dávají Vratislavice, se schvaluje víceméně automaticky, což ale neznamená, že se těch věcí bude schvalovat automaticky 100%. Tady zrovna jedna věc, o které se vede diskuse. Já myslím, že je to úplně normální. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Rutkovského, jak řeší plochy právě pro tyto služby návrh nového územního plánu, protože je asi pravda nebo ne asi, ale určitě pravda to, že by se na takovéto stavby mělo pamatovat. A nejsem úplně znalec teď nového územního plánu do detailu, ale předpokládám, že tam nějaké takové plochy budou. Tak jestli bychom aspoň mohli dostat informaci, jaké jsou alternativy tady k tomuto záměru? Jestli je možné to řešit ještě někde jinde.

### **Ing. Rutkovský**

Tak samozřejmě na území města Liberce to možné jinde řešit je, ale je to žádost Městského obvodu Vratislavice a zájem Městského obvodu Vratislavice. My jim můžeme tento záměr poměrně lehce ukrást nabídkou nějakého pozemku, který se nám bude zdát dobrý, a Vratislavice budou mít zbořené kino a my budeme mít toto zařízení. Můžeme se zachovat i taktó. Já bych spíš doporučil tu druhou cestu, abychom podpořili Vratislavice a nechali je jednat samostatně, pokud je to možné, protože je to jejich nabídka, jejich území. Takhle to vnímám já.

### **prof. Šedlbauer**

Já nevím, jestli jsme se tady v té dlouhé diskusi vzájemně poslouchali, protože celý spor se vedl pouze o tom, jestli má nebo nemá být ten projekt žadatelem prezentován tady na zastupitelstvu. Já prostě chci a byl bych velmi rád, kdybychom se toho drželi, aby ten projekt tady prezentován byl předtím, než o tom budeme hlasovat, protože zatím o tom všechny informace jsou zprostředkované, velmi kusé a celá řada jich schází. Je tady několik bijců za ten projekt, já nemám nic proti tomu, rozhodně nic proti tomu, aby tady takové plochy nebo objekty vznikaly, naopak, je to v zájmu města v každém případě, ale chci mít přiměřenou záruku, že to, čemu teď dáváme zelenou, je realistický projekt. To je všechno, tak z toho, prosím, nedělejme politikaření, abych použil ten oblíbený termín.

### **Mgr. Šolc**

Tak já myslím, pánové, kolegové, že se posloucháme opravdu velmi dobře. Já jsem tady třeba slyšel od kolegy Petrovského, který je v opozici a je tady krátce, a já sice chápu, že to úplně neumí, ale slyšel jsem tady takovou tu alibistickou větičku: „Tak jim nabídněte něco jiného, Ježíši Maria“. Problém je v tom, že město, ani městský obvod prostě takovými pozemky nedisponuje. Já jsem říkal ten požadavek investora na tento typ lůžek je prostě specifický. Musí to být rovný pozemek napojený na základní dopravní infrastrukturu s nějakou občanskou vybaveností. Tak prosím, než to takhle vypustíte – jako nabídněte něco jiného, tak se podívejte, kolik takových pozemků na území města nebo městského obvodu je, než to potom řeknete.

### **Mgr. Petrovský**

Tak já jsem fascinován, že město Liberec, nehovořím čistě o Vratislavcích, nemá jiný vhodný pozemek pro stavbu Senior-Hausu. To se mi opravdu nezdá a druhá věc – padlo tady, že to není zeleň, tak bych chtěl upozornit, že to zeleň opravdu je. To zaprvé. Počítá se v novém územním plánu s větší

částí, že to zeleň bude a kromě toho, že to je zeleň, tak je tam na části pozemku i dětské hřiště, které by se tím pádem rušilo a je to jedno z těch slušnějších dětských hřišť ve Vratislavicích. Stále se domnívám, že kdyby tady pan náměstek prověřil všechny brownfieldy, všechna místa v Liberci, jako taková, že by jistě vhodný pozemek našel.

## **Bc. Kocumová**

Mně bohužel také přišlo, že se moc neposloucháme, protože pan náměstek Šolc popřel to, co říkal pan náměstek Rutkovský, který řekl, že kdybychom chtěli, tak velmi jednoduše ho Vratislavicím ukradneme s tím, že těch míst samozřejmě pár máme, a na druhé straně se říká, že takové druhé nenajdeme. Ale to je jenom jedna věc. Já si myslím, že ten přírůstek pana doc. Václavíka k tomu rozmontování do šroubku, že je trochu přehnaný. My nechceme nic rozmontovávat do šroubku, my chceme prostě jenom ten projekt představit, aby tady byla ta vizualizace. Určitě to musí existovat a myslím si, že je to opravdu velký projekt. Stejně tak má pravdu v tom, že každý máme posuvné hranice a já si myslím, že je máme posuvné v tom - někdo ví, kdo je investorem, někdo toho investora nezná, každý přistupujeme k tomu projektu jinak, ale když se podívám na požadavek představit projekt, tak mně přijde úplně normální a přijde mně zvláštní, že se o něm bavíme tak dlouho o tomto požadavku. A ještě další věc, kterou říkal pan doc. Václavík ve chvíli, kdy říkal, že nyní se jedná jen o změnu územního plánu a potom při dalších krocích se budeme bavit a ten projekt nám bude představený. A to je právě ono. Pokud teď dojde ke změně územního plánu, potom zjistíme, že vlastně ten projekt není úplně dobrý, tak už bude změněn územní plán, kde nyní je zeleň. To není rozbořené kino, tam je dětské hřiště, a my už tu změnu budeme těžko vracet zpět. Takže prostě je to normální požadavek, žádáme jenom, jestli by ten projekt mohl být představený. Já osobně mohu říct, že já jsem ho aspoň zběžně viděla, ale přeci jenom si myslím, že všichni zastupitelé, kteří tady jsou a kteří o tom chtějí rozhodovat, tak by měli mít stejnou možnost při takové operaci. Děkuji.

## **Ing. Kittner**

Já myslím také, že se posloucháme, jenom prostě máme jiný názor. Váš požadavek, že to chcete vidět, je legitimní. Pan náměstek buď vyhoví, nebo nevyhoví. Náš požadavek, že to nepotřebujeme vidět, je ale úplně stejně legitimní, tak se tady nezdržujeme a prostě buď vám vyhoví, pak to přerušíme, nebo vám nevyhoví tak to prostě hlasujeme. To je jedna věc. Co se týče paní Kocumové, samozřejmě my tady budeme odsouhlasovat nějaký záměr a podnět, takže představa až nám budou představovat ten projekt, že bude změněn územní plán, je poněkud naivní. Sama víte, jak dlouho se územní plán mění. A další věc, ještě naivnější je představa, že investor, který si vytipuje nějaké pozemky nejenom u nás, ale i v jiných městech, tak potom bude – prostě, když my mu řekneme, že mu tento nedáme, tak pokrčí rameny a půjde do jiných měst, ale představa, že bude prostě se s námi bavit o nějakém brownfieldu, který nechce, to je také naivní.

## **Mgr. Korytář**

Ano, asi má pravdu kolega Kittner, že jsme tady s různými názory, tak si je tady navzájem sdělujeme. Ještě si tedy dovolím říct jeden pohled. Já chápu přístup Vratislavic a vratislavického zastupitelstva. Když se vratislavické zastupitelstvo v rámci své působnosti a svého obvodu podívá na mapu – na územní plán, přijde tam investor a řekne: „Chtěl bych tady vybudovat takovou budovu“, tak chápu, že vratislavické zastupitelstvo tomu dá zelenou a vyhodnotí to jako důležitou věc. Ale jak tady sedíme, my přeci nejsme vratislavické zastupitelstvo. Tady je Zastupitelstvo statutárního města Liberec. Ten územní plán a to území, o kterém se bavíme my, je trochu větší, a to je právě ta diskuse, která by tady měla proběhnout. Z toho užšího pohledu Vratislavických to může všechno dávat logiku, to všechno může být perfektní, ale my jsme zastupitelé velkého Liberce, a proto jsem se tady ptal na ten velký územní plán, a ptám se pana Rutkovského, jestli v tom velkém územním plánu máme takové nějaké plochy plánované, jestli ty plochy jsou pro takový typ zástavby využitelné, protože podle mne by to nemělo fungovat tak, v minulosti to tak někdy fungovalo, že přijde investor, ukáže na jeden pozemek a udělá se všechno pro to, aby tam tu stavbu mohl realizovat. Není to správný postup, pokud územní plán umožňuje ještě jiné alternativy. To jenom k legitimitě to, že jako zastupitelé Liberce máme tady ještě nějaké dotazy, chceme znát alternativy a uvažujeme o tom v trochu širších souvislostech.

## **Bc. Kocumová**

Asi nebudu zdržovat, vše bylo řečeno.

## **M. Šír**

Dobré odpoledne, já bych tady navázal na to, co řekl kolega Kittner. Víte, přišel investor, vyhlédl si plochu a chce na ní investovat. Chce mít ovšem nějakou záruku, že když vyrobí plán, vyrobí vizualizaci, že to nebude práce do šuplíku. Mně tady ta diskuse tak trošku připomíná brněnské zastupitelstvo, které tak dlouho hovořilo o investici firmy Amazon, až tam ten Amazon nebude.

## **Mgr. Petrovský**

Tak snad už jenom krátce. Jen jsem se chtěl zeptat, jaké je tam věčné břemeno na tom pozemku? Na tom největším.

## **Ing. Kittner**

Já myslím, že tady zase, pane kolego Korytáři, udělá se všechno pro to..., my nechceme být ti, kteří jsou pro všechno. My, na rozdíl od vás, máme jiný názor, chceme hlasovat, že by se jim to umožnit mělo. To není všechno pro, to je prostě vyjádření našeho názoru.

## **Ing. Morávek**

Já bych chtěl připomenout, že bychom byli v jiné situaci, kdybychom to mohli postavit sami. Kdybychom měli prostředky na takové zařízení a také ho samozřejmě sami provozovali a nemuseli čekat, až vždycky přijde nějaký investor. Taková je situace a myslím si, že ještě brzo se nezmění. Měli bychom také i toto brát v úvahu. Musím, bohužel říct, že to není poprvé, my v Liberci bychom asi třeba nestavěli hotel na náměstí – na Šaldově náměstí, ale před lety se také nabízelo, že se potom udělá z dodavatelské ubytovny prostě hotel. A byli jsme rádi, že tady taková kapacita bude. Takže znovu apeluji na to, že nemáme-li vlastní prostředky na to, musíme čekat, až někde nějaký investor přijde a něco chce. Bohužel.

## **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych poděkovat za všechny názory, které tady padly a opakovaně bych připomněl, zejména panu Korytářovi, že nám záleží na tom, aby i městský obvod byl co nejvíce soběstačný, občané, kteří žijí v městském obvodu a volí si svoje zastupitelstvo, aby měli co největší práva, protože to jsou lidé, kteří tam žijí. Oni si mají možnost rozhodovat o tom, co tam chtějí, abychom jim do toho zasahovali minimálně a pomáhali jim v tom, co chtějí. Myslím si, že to je zcela legitimní a můžeme zde učinit čin na rozdíl od slov. Takže bych požádal zastupitele, jestli byste zvážili, že žadatelem je Městský obvod Vratislavice, že tento záměr je z mého pohledu veřejně prospěšný a potřebný, a nemíchali se moc do zastupitelstva městského obvodu a jejich přání, protože osobně to považuji za velmi nevhodné.

## **Bc. Kocumová**

Já bych ještě jednou požádala o stažení, nechceme hlasovat proti takovému bodu. Jsem si vědoma, jaký je počet podobných lůžek, nicméně si myslím, že ten požadavek je naprosto relevantní. Navíc, kdyby to bylo o tom, že investor v této chvíli musí vyrábět něco, co nemá, ale ten projekt v základní variantě je, takže nevidím důvod, proč by nemohl být představen zastupitelstvu.

## **Ing. Červinka**

Já si myslím, dámy a pánové, že právě největší problém celé téhle debaty je to, že se tady rozhodujeme o strategických změnách územního plánu na základě nějakých projektů. V tom předchozím materiálu, u té hippoterapie, se kterou to srovnal prvotně pan profesor Šedlbauer, jsme schválili na základě nějakého projektu změnu územního plánu, a nechci malovat čerta na zeď, panebože ať se nic takového nestane, ale tu paní, o které tady byla řeč, může den po změně územního



plánu přejet auto a dědicové po ní s tím pozemkem nakonec naloží úplně jinak a žádná hippoterapie tam nebude. Naopak tady máme příklad, kdy se Vratislavice, náš městský obvod, rozhodl, že na pozemku, na kterém je nyní zeleň, chce mít občanskou vybavenost. Ano, byl motivován nějakým projektem, který mu byl předložen, ale důležité je to, že Vratislavice, náš městský obvod, chtějí mít občanskou vybavenost s vizí toho, že tam budou zaměstnání nějakí lidé, že tam bude nějaká služba pro ten obvod a pro širší území Liberce a okolí. A to je to, o čem my tady rozhodujeme, o ničem jiném. Z mého pohledu to strategická změna v tomto případě samozřejmě je, protože to chtějí Vratislavice, je to nějaká služba pro ten obvod a tady má smysl se o tom bavit. Ale to, jestli nám teď v tento moment někdo bude představovat nebo nebude představovat nějaký projekt, vůbec není důležité. Tam je důležité to, až my se tady budeme rozhodovat o majetkoprávní operaci, tak pak je to samozřejmě namístě. Až my budeme ten pozemek investorovi prodávat a budeme se bavit o ceně a budeme se bavit, proč mu ho prodáváme a jestli tam ta občanská vybavenost, na kterou my to teď změním, skutečně bude naplněná nebo nebude, tak v ten moment je to samozřejmě naprosto relevantní. Ale u změny územního plánu, pánové a dámy, je to úplně mimo diskusi.

## **Ing. Hampl**

Já se musím pozastavit ještě nad jednou věcí. Pan Korytář a celá Změna jsou velkým propagátorem zakládání osadních výborů, jakých si skupin, které mají lépe komunikovat se zastupiteli. To je v pořádku. Ale tady na druhou stranu, teď když tady máme jasný názor jediného městského obvodu, který máme, jehož zastupitelstvo to chce, odsouhlasilo to, zastupitelstvo, které bylo zvoleno ve volbách, tak tady jim budeme dělat problémy? Mně to tedy připadá jako velký rozpor.

## **Mgr. Korytář**

Tak na kolegu pana Hampla. Chápu, že vám to může připadat jako rozpor, ale oni někdy dvě nebo tři na první pohled rozporuplné věci nemusí být rozporuplné, záleží, jakou složitost jste schopni vstřebat na jeden, jakoby jednorázově. Ne, tohle není, co bych si teď vymyslel. Ne nedá se to. Já vám to řeknu, že jednodušší člověk chápe někdy jenom jednodušší sdělení a na složitější sdělení, která si mohou i v některých věcech nebo některých úhlech pohledu odporovat, je potřeba jakoby větší procesor.

## **Ing. Hampl**

Mohl byste to, prosím jednoduššímu člověku...

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já dám návrh na ukončení diskuse, pokud budete takto diskutovat bez přihlášení.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji paní primátorce, já když tak potom s panem Hamplem můžu o přestávce. Mám ještě jednu odpověď, já bych k tomu asi nic neměl, pokud by se jednalo jenom o věc, která se týká vyloženě jenom Vratislavic. Pokud by šlo o nějakou stavbu obvodního střediska zdravotního, nebo něčeho, co se týká pouze Vratislavic. Ale tohle přeci není jenom věc, která se týká Vratislavic? Vždyť toto je regionální možná nadregionální zařízení a právě proto se tady o tom bavíme. Tak to je jedna věc. A druhá věc je, chci se zeptat jenom pana starosty, jak dlouho je tento záměr ve Vratislavicích znám, jak byl komunikován s veřejností, s místními občany, jestli k tomu přišly nějaké námítky veřejnosti a jak vlastně tento záměr byl projednán, protože tu zelenou veřejnou plochu také znám, tak mne zajímá, jak to bylo komunikováno v rámci Vratislavic?

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Technickou kolega Šír.

## **M. Šír**

Paní primátorko, já bych poprosil jednu věc, abychom tedy dodržovali jednací řád, a protože někteří opakují stále stejné a již 3x, 4x, 5x, já skutečně to, co jste chtěla navrhnout vy, já navrhuji, aby

už nebylo o věci diskutováno dále, protože domnívám se, že bylo vše řečeno. Dávám návrh na ukončení diskuse, ale okamžité ukončení diskuse a na hlasování.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dám návrh na ukončení diskuse.

*Hlasování č. 25 – pro - 18, proti - 3, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Můžeme pokračovat, pan starosta může odpovědět.

## **A. Preisler**

Tak ve Vratislavicích tento návrh, tento záměr byl veřejně projednán na zastupitelstvu, tuším, že to bylo někdy v květnu, a nezaznamenali jsme žádné negativní ohlasy od občanů ani od zastupitelů.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Potom byl přihlášen a teď budu trochu vařit z vody, protože to nevidím. Víím, že tam byl Ing. Červinka.

## **Ing. Červinka**

Tak a jsme zase u toho poslouchání, pane Korytáři. Vííte, já jsem tady před chvílkou něco říkal a ono tam totiž nakonec to místní středisko, zdravotní, vzniknout může. Naprosto v pohodě, my tady totiž nerozhodujeme o žádném projektu nadregionálního významu. Tam ten projekt nakonec vůbec být nemusí. My rozhodujeme o tom, že nás vratislavický obvod požádal o to, že chce změnit jednu funkční plochu ze zeleně na občanskou vybavenost. Tečka. Nic víc, nic míň.

## **MUDr. Absolonová**

Já už jsem byla přihlášená i před tím. Jenom jsem chtěla říct, že nedostatek lůžek pro pacienty s Alzheimerovou chorobou se vine komunitním plánem už řadu let, takže proč takovou věc nepodpořit, ale na druhou stranu pro mne by byla situace úplně jiná, pokud by si tam chtěl městský obvod stavět toto zařízení a tím se postaral jednoznačně o svoje občany, a nepožadoval by třeba po dalších příspěvkových organizacích, aby tam byli vratislavičtí občané umístěni, když budou mít svoje místa.

## **A. Preisler**

Já jsem jenom chtěl říct, že v podstatě schválení té změny územního plánu je jakýsi signál pro investora, že město má zájem s ním jednat. Pokud to neschválíme, tak on opravdu odejde jinam.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovolil požádat pana starostu, jestli by mně mohl odpovědět na tu otázku, jak jsem se ptal, kdy ten záměr byl nějak zveřejněn ve Vratislavicích, jestli se k tomu měli místní občané možnost vyjádřit. Jestli k tomu přišly nějaké připomínky, protože víím, že je to veřejná plocha, zelená plocha, která je využívána hodně třeba v létě z mé osobní zkušenosti. Ještě jenom k panu Červinkovi. Jak si tady povídáme, jestli se posloucháme, vy jste řekl, že to středisko, že by tam jako mohlo být. Ano, máte pravdu, ale přeci kdyby ten záměr byl dneska v tomto, co vy říkáte, že tam někdo chce vybudovat zdravotní středisko, tak možná přijdeme na to, že ta plocha nemusí být tak velká, nemusí být rovná jako pro tento záměr a možná bychom v územním plánu pro to našli plochu jinou. Tak proto se o tom bavíme a proto ten samotný záměr hraje nějakou roli, protože jinou plochu v územním plánu potřebujete pro tento objekt, který by byl třeba potřeba jenom pro Vratislavice a jinou plochu potřebujete pro objekt tohoto významu a toho dopadu. A poprosil bych pana starostu, jestli by mně mohl říct pár informací, protože i občané Vratislavic jsou zároveň občany Liberce.

## **A. Preisler**

Já s vámi souhlasím a já to tedy řeknu ještě jednou. Bylo to, myslím, představeno v květnu na zastupitelstvu zastupitelům i občanům a nesetkalo se to s žádnými negativními stanovisky. Ani od občanů, ani od zastupitelů.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já poprosím, ať se všichni zastupitelé vrátí na sál, pan Ing. Rutkovský ještě doplní.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si docela dovolil ještě ocitovat z toho materiálu, který máme před sebou, že měníme územní plán - požadavek byl na zdravotně sociální zařízení, které odpovídá funkci, myšleno v dnešním územním plánu plochy veřejné vybavenosti, zdravotní a sociální péče a je to podnět na změnu pozemku ve vlastnictví města Liberce, který leží ve Vratislavicích nad Nisou.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední příspěvek Mgr. Petrovský.

## **Mgr. Petrovský**

Jenom jestli mně pan starosta může odpovědět, jaké je tam na tom pozemku to věcné břemeno.

## **A. Preisler**

Pane Petrovský, já o žádném nevím.

## **Mgr. Petrovský**

Katastr o něm ví, tak se ptám vás. Je to uvedeno v katastru nemovitostí.

## **Ing. Rutkovský**

Ne, na to nejsem schopen odpovědět, omlouvám se.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak jste chtěl odpovědět.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem to vnímal trochu jinak, jaké je věcné břemeno, že tam bude vlastně možnost něco stavět. Toto je jiná otázka.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Dobře, končím diskusi, nikdo jiný přihlášený není. Máme před sebou variantní usnesení. Varianta 1 schvaluje, varianta 2 zamítá. Hlasujeme o variantě 1 – schvaluje.

*Hlasování č. 26 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 169/2014.*

## **K bodu č. 22**

**Kupní smlouva – bezbariérová trasa č. 1 v Liberci – úsek radnice - KNL**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Je to materiál, který tady již byl.

*Hlasování č. 27 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 170/2014.*

## **K bodu č. 23**

### **Plánovací smlouva – ul. U Internátu**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 28 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 171/2014.*

## **K bodu č. 24**

### **Plánovací smlouva – ul. U Opatrovny**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 29 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 172/2014.*

## **K bodu č. 25**

### **Nabytí a následný prodej vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Kavkazská**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 30 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 173/2014.*

## **K bodu č. 26**

### **Majetkoprávní vypořádání pozemků - RASAV**

## **prof. Šedlbauer**

Já jsem se chtěl zeptat, jak je možné, že je nám předkládán materiál až v okamžiku, kdy vlastně téměř není jiné řešení, než se dohodnout s těmi vlastníky, protože o tom, že je tam problém, se ví od samého začátku, tedy někdy od roku 2008, kdy byla nájemní smlouva podepsána. Všechno se to tak nějak posouvalo a nic z toho ale nebylo a teď, když nám za 3 měsíce končí nájemní smlouva a hrozí nám, že bychom mohli od poskytovatele dotace sankcionováni, tak jsme víceméně postaveni před hotovou věc, která bude městskou kasu stát 3 miliony Kč.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem měla v podstatě podobné dotazy. Chtěla jsem se jednak zeptat, proč už se to primárně neřešilo tak, že ta komunikace nebyla vedena po jiných pozemcích, když bylo nejspíš zřejmé, že to nechtějí pronajmout na celých 15 let, co běží dotace. A pak jsem se chtěla zeptat, proč už tedy třeba z loňského podzimu se nezačalo řešit přeložení té komunikace?

## **Ing. Rutkovský**

Tady je potřeba si uvědomit tu důležitou věc, že majitelé těch pozemků požadovali při jednání výrazně větší částku, ta částka byla kolem 10 milionů Kč. Nebyli ochotní v žádném případě ustoupit a je to takové, jestli mohu použít slovo „obchodní přetlačovaná“. My se snažíme vyjednat co nejlepší podmínky, oni se snaží získat co největší peníze za ty pozemky, a na základě toho dlouhého jednání, kdy my jsme řekli ano, když to nebudete ochotni prodat, my si vybudujeme komunikaci vedle, jsme se dohodli na té částce 3 milionů Kč, zhruba. K té délce řeknu: tu informaci mám zprostředkovanou, nebyl jsem u těch jednání, ale předpokládám, že je ta informace správná, že důležité vlastně bylo, aby ty okruhy, které ve Vesci jsou, měly určitou délku. A tam byl problém, že pokud by to nemělo tu délku, tak by vlastně nemohlo dojít buď k čerpání dotace nebo ke zkolaudování, nebo něco takového. Z těch informací, které mám, je tam vzpomínka na jednání s těmi vlastníky pozemků, ono u toho areálu je vždycky hodně dotčených pozemků, a ta jednání byla velice složitá. A dnes už to nejsou původní vlastníci, jsou to dědicové ve dvou případech. A osobně bych doporučil, aby město řešilo ten problém spíš tím, že odkoupí pozemky, pokud se nám podařilo tuto cenu dojednat, protože v opačném případě bychom museli upravovat ten okruh, a to je – není to tak jednoduché, jako odkoupit pozemky. Takže toto je jednodušší řešení, takže ta odpověď je asi jednoduchá, protože jsme čekali na výsledek jednání a nepřipravovali jsme stavbu, protože jsme předpokládali, že se dohodneme.

## **prof. Šedlbauer**

No právě, že je to taková přetlačovaná. Samozřejmě, že ti majitelé chtějí z toho získat co nejvíce a město chce zaplatit co nejméně. Ale protože nemáme být tím, kdo vždycky tahá za kratší konec, jako to je skoro vždycky, tak si tu vyjednávací pozici musíme uchovat. My jsme se teď dostali do situace, kdy ji už vlastně nemáme. Náklady na přeložku byly zkalkulovány, my jsme nějak dostali velmi od oka, podle všeho, co jsme si zjišťovali, tak jsou vyšší ty odhadnuté náklady, než by asi byly realistické. To znamená, že my tady teď dáme za ty pozemky 3 miliony Kč, ačkoliv bychom asi dokázali najít řešení, které by městskou kasu vyšlo laciněji a které by velmi pravděpodobně, kdyby to ovšem bylo provedeno včas, vedlo k tomu, že ti majitelé by asi také souhlasili s nižší výkupní cenou, protože ten pozemek je pro ně jinak velmi obtížně prodejný za cenu, která by se jenom zdaleka blížila ke 3 milionům Kč.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 31 – pro - 19, proti - 3, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 27**

## **Záměr směny vlastnického práva k pozemkům – komunikace Matoušova**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 32 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 174/2014.*

## **K bodu č. 28**

### **Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní školy Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 33 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 175/2014.*

## **K bodu č. 29**

### **Schválení přijetí dotace od MMR ČR na opravu havárie lesní cesty podél Lesního koupaliště – k. ú. Ruprechtice**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 34 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 176/2014.*

## **K bodu č. 30**

### **Projekt IOP 09 „Otevřené město Liberec“ – přijetí dotace**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 35 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 177/2014.*

## **K bodu č. 31**

## **Návrh na čerpání fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 36 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 178/2014.*

## **K bodu č. 32**

### **Návrh na čerpání fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

#### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den ještě jednou. Já bych chtěla v tomto případě požádat o oddělené hlasování u bodu 1 a 2 a vysvětlím důvod. Já si nemyslím, že vybudování parkovacího stání u ZŠ Ještědská je to nejdůležitější, na co můžeme použít peníze z tohoto fondu. Když jsme kontrolovali mateřskou školku Čtyřlístek, tak tehdy bylo řečeno, že školka nemá ani na prvky, že nemá v pořádku zahradu, že musí chodit s dětmi na „cvičák“, takže si myslím, že než vybudovat parkovací stání, že je lepší tyto peníze použít na dovybavení mateřských škol. Takže můj návrh je v tom to případě rozdělit to hlasování na hlasování o prvcích v mateřských školách a potom na tu parkovací plochu. Děkuji.

#### **Ing. Červinka**

Tak já k tomu parkování mohu říct: Tohle je věc, kterou jsem se zabýval ještě, když jsem byl ve funkci náměstka primátora. Tehdy tam byl problém s tím, že tam byly nějaké nesouhlasy ze strany dopravy, ale to parkování u Ještědské je opravdu hodně potřeba. Je to otázka bezpečnosti pro tu školu, pro ty děti a rodiče a je to záležitost, která školu opravdu dlouhodobě trápí. Je to tam poměrně hodně důležité. Jinak, co se týče Čtyřlístku, to s vámi v podstatě souhlasím, ale to parkování u Ještědské opravdu není nějaká příliš zbytná záležitost. Je to fakt otázka bezpečnosti.

#### **Mgr. Šolc**

Tak já nebudu mluvit dlouze. Tady je to samozřejmě o nějakých prioritách, které máme. My jsme to na odboru majetkové správy vyhodnotili takto, a tady samozřejmě jde o to, že zatímco hraní na zahradě je určitě důležitá věc, to já ani nijak nezpochybňuji a také sami vidíte, že my na dvě mateřské školy kupujeme herní prvky, tak tady v případě ZŠ Ještědská konkrétně v Erbenově ulici jde mnohdy o život. A tak jsme to upřednostnili a na rovinu řeknu, že vlastně tento první rok je prvním z těch, kdy skutečně z toho odpisového fondu něco čerpat můžeme, protože v něm konečně nějaké prostředky jsou, protože se ta, zaklepu to, finanční situace začíná obracet k lepšímu, takže problém, který je dávno a víme o něm. Jenom jsem rád, že se shodou okolností zatím nestal žádný průšvih, tak teď chceme napravit mimo jiné i proto, že řady těch nejmenších školáček se nám rozšiřují.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Poslední přihlášený, můžeme hlasovat.

*Hlasování č. 37 – pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0, zmatečné hlasování*

#### **Mgr. Skřivánková**

Pro co? Já jsem navrhovala oddělené hlasování, takže se hlasuje o tom...

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Předkladatel na to nereaguje, tak...Hlasujeme o navrženém materiálu, chcete to dát jako pozměňovací návrh?

### **Mgr. Skřivánková**

Ano.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak poprosím příště písemně. Tak ještě jednou, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Mgr. Skřivánkové.

### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem chtěla oddělit hlasování o tom „A“, tzn. o těch prvcích v mateřské školce a potom samostatně o tom „B“, tzn. o té parkovací ploše.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže nejprve budeme hlasovat o bodu 1 – MŠ Malínek a MŠ Rosnička.

*Hlasování č. 38 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o bodě 2 – ZŠ Ještědská.

*Hlasování č. 39 – pro - 25, proti - 1, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 179/2014.*

## **K bodu č. 33**

### **Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání statutárního města Liberec na přidělení dotace Sdružení TULIPAN v 1. kole roku 2014**

#### **Doc. Václavík**

Já jenom stručné vysvětlení, proč se to sem dává. Ten důvod je ten, že my když jsme v řádném kole rozdělování dotací tyto žádosti projednávali, tak je správní rada fondu přiznala. Poté jsme dostali informaci, že sdružení Tulipán se objevilo na „blacklistu“, takže v souladu s pravidly jsme je odstranili a pak jsme se dozvěděli informaci, že se tam ocitli neoprávněně, a proto jsme pomocí hlasování per rollam znova ty dvě žádosti navrhli financovat. To jenom pro vysvětlení. Děkuji.

*Hlasování č. 40 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 180/2014.*

## **K bodu č. 34**



## **Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu 2014 – II. kolo výzvy**

**prof. Šedlbauer**

Jen upozorňuji, že nebudu hlasovat, protože jsem členem statutárního orgánu jedné z organizací.

**Ing. Petrovský**

Já bych chtěl také nahlásit spíše potenciální střet zájmů a to tím, že jsem ředitelem organizace, která tam zřizuje jinou organizaci.

**Mgr. M. Rosenbergová**

A chcete hlasovat nebo nechcete hlasovat?

**Ing. Petrovský**

Nebudu radši hlasovat.

**Mgr. M. Rosenbergová**

To jsou všichni, kdo mohou hlasovat.

*Hlasování č. 41 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 181/2014.*

## **K bodu č. 35**

**Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2014 ve 4. kole roku 2014 na pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže a v 5. kole roku 2014 na údržbu a opravy sportovišť tělovýchovných jednot a klubů a na ostatní (další) podporu sportu**

**Ing. Rutkovský**

Já předpokládám, že jste všichni seznámeni s materiálem, ale chtěl bych požádat o jednu věc. Na mně se obrátil pan Čmuchálek, starosta sboru dobrovolných hasičů, s tím, že on se vlastně účastní zahraničních závodů a ten závod, který on nahlásil, to znamená v Los Angeles, Světové hry hasičů, byl zrušen a alternativně mě požádal, jestli by ta podpora mohla být na jiný závod, který je vlastně pořádán také v Los Angeles, takže jestli by nevadilo, že to bude na jiný závod. Podpora je 10.000,- Kč. Je to z ostatní podpory sportu na reprezentaci mimo území města, tak jestli by vám to nevadilo, jestli je to možné zahrnout. Z mého pohledu je to stejné a správní rada sportovního fondu neměla příležitost to projednat, takže jestli byste to podpořili, tak vám děkuji.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Pane kolego, chcete o tom bodu hlasovat zvlášť?

**Ing. Rutkovský**

Tam je jenom změna toho předmětu. Ono je to stejně napsáno. Je to bod 7 v ostatní podpoře sportu, tak jenom že se změní místo a závod.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Takže budeme nejprve hlasovat o pozměňovacím návrhu Ing. Rutkovského.

### **Ing. Rutkovský**

Takže je to pozměňovací návrh, kde se vlastně mění v ostatní podpoře sportu bod 7, kde se mění místo a čas závodu účasti hasičů.

### **R. Šotola**

Místo se mění z Los Angeles na Los Angeles, ano?

### **Ing. Rutkovský**

Na San Diego, omlouvám se. Děkuji.

### **R. Šotola**

Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Jsou to tak vzdálená místa, že jsem se neorientoval. Děkuji.

### **R. Šotola**

Já s tím souhlasím. Jen jsem cítil potřebu se zeptat.

*Hlasování č. 42 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

### **R. Šotola**

Já jsem teď chtěl být rádoby vtipný a tady polemizoval mezi rozdílem Los Angeles, San Diego a nezohlednil jsem vlastní střet zájmu, tak já bych poprosil, jestli by se mohlo hlasovat ještě jednou, já hlasovat nebudu. Děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak budeme hlasovat ještě jednou. Pojdme tedy hlasovat. Opakované hlasování prosím.

*Hlasování č. 43 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 182/2014.*

## **K bodu č. 36**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu SML na přidělení dotací kulturního fondu pro 2. kolo 2014**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 44 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 183/2014.*

## **K bodu č. 37**

### **Stanovení počtu členů zastupitelstva pro následující volební období**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ten počet zůstává stejný.

*Hlasování č. 45 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 151/2014.*

## **K bodu č. 38**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti A.S.A. Liberec, s. r. o.**

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Jsem tu navržená já a jako můj náhradník, kdybych náhodou nemohla, kolega Šolc.

#### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, ale mám pocit, že nám z hlasování vypadl bod č. 36 – kulturní fond, nestalo se tak?

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Hlasovali jsme. Asi jsem příliš rychlá.

#### **Mgr. Šolc**

Dobré ráno.

#### **Mgr. Morávková**

V případě jsme hlasovali o celkovém sportovním fondu? Protože tam proběhly ta hlasování tak rychle po sobě, že se obávám, že se nehlasovalo, prostě o jednom z těch fondů se prostě nehlasovalo jako o celku.

#### **Mgr. Šolc**

Ano.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak necháme to zkontrolovat. Nemá to nic společného s bodem č. 38, pojdme hlasovat o bodu č. 38.

*Hlasování č. 46 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 184/2014.*

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ted' se zeptám, jak to bylo s tím hlasováním? Dobře, já navrhuji opakovat hlasování s tím, že hlasujeme o celém návrhu s tím pozměněným textem, takže budeme hlasovat jenom jednou. A pojďme hlasovat.

### **Ing. Fadrhonc**

To už jsme hlasovali.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Ano, ale někteří si toho nevšimli, pane tajemníku, tak budeme hlasovat ještě jednou, a abychom toho měli hodně...

### **Ing. Fadrhonc**

Jinak jsme to podle mě odhlasovali.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

No odhlasovali, samozřejmě. Tak ještě jednou, opakované hlasování, bod č. 35. Upozorňuji, že hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Rutkovského, který mění tu jednu položku v textu.

### **Ing. Kittner**

Mně připadá, že už tady nějak se blíží konec, tak toho máme dost. Prosím vás, když někdo dá pozměňovací návrh, že vymění část usnesení, ten pozměňovací návrh je schválen, tak už pak není třeba hlasovat o ničem dalším.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Kdyby to schváleno nebylo, nechala bych hlasovat o původním. To je přeci logické. Chcete hlasovat ještě jednou? Pojďme hlasovat, ať ta šance je. Technickou má Mgr. Morávková.

### **Mgr. Morávková**

Já se omlouvám, je to dotaz, ještě tady k tomu, že jsme hlasovali o pozměňovacím návrhu a nikoliv o celku.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Paní kolegyně, já jsem navrhla opakované hlasování, proboha, tak to nezdržujte, pojďme hlasovat ještě jednou. Budeme hlasovat o předloženém návrhu s tím pozměňovacím návrhem. Já si myslím, že je to pochopitelné. Pane inženýre, pojd'te si hlasovat. Pojďme hlasovat, já si myslím, že tomu všichni rozumí. Bod č. 35.

*Hlasování č. 47 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Dáme přestávku na občerstvení. Sejdeme se v 18:30.

*Přestávka na občerstvení*

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Máme před sebou body 39, 40, 41. Jsou to body obdobné, valné hromady společností vzniklých z bývalých ČSAD.

## **K bodu č. 39**

**Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti ČSAD Liberec, a. s.**

**Mgr. M. Rosenbergová**

Navržen Roman Šotola, náhradník Kamil Jan Svoboda.

*Hlasování č. 48 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 148/2014.*

## **K bodu č. 40**

**Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti FinReal Liberec, a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 49 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2014.*

## **K bodu č. 41**

**Pověření delegáta na valnou hromadu společnosti Autocentrum NORD,  
a. s.**

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování č. 50 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 150/2014.*

## **K bodu č. 42**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 29. května 2014**

**Mgr. Korytář**

Já bych vás chtěl požádat, paní primátorko, o tu jednu věc, o kterou žádala předsedkyně našeho klubu, a to je zaslání toho předávacího protokolu u té zakázky na dlažbu.

### **Mgr. Petrovský**

Já bych se chtěl jen připomenout s otázkou, kterou jsem měl na paní Kašparovou ohledně Teplárny Liberec, ohledně jejich investic, ziscích za poslední období, které mi nebyly dodány.

### **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla požádat o odpověď, kterou jsem neobdržela v termínu, která se týkala webu magistrátu, děkuji.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Děkuji. Kolega bude reagovat? Ne. Odpoví.

*Hlasování č. 51 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 185/2014.*

## **K bodu č. 43**

### **Informace, dotazy a připomínky zastupitelů**

#### **Mgr. Korytář**

Já bych měl asi pár otázek na pana náměstka Rutkovského. My jsme spolu komunikovali ohledně integrovaného plánu rozvoje území. Mně stále přes tu komunikaci stále nejsou některé věci zřejmé, případně bych poprosil někoho z rady města, jestli by na to mohl odpovědět. Ta jedna otázka je, tady vznikl expertní tým, v tabulce je napsáno, že byl schválen 4. 6. 2014. Moje první otázka je, kdo konkrétně navrhoval ty členy toho expertního týmu.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal pana Vereščáka, jestli by se mohl účastnit této plodné diskuse. Děkuji.

#### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak než přiběhne pan Vereščák, dám ještě prostor kolegu Šedlbauerovi.

#### **prof. Šedlbauer**

Já bych požádat o doplňující informaci k výběrovému řízení na ředitele technických služeb. Zajímalo by mě složení výběrové komise, vyhlášení výběrového řízení, tedy text toho vyhlášení a také kde bylo zveřejněno.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já bych měla dvě věci. Rada města jmenovala novou ředitelku Divadla F. X. Šaldy. Předpokládala jsem, že paní Levko tady dnes bude přítomná, aby jí i ostatní zastupitelé viděli, kdo jí neznají. Takže bych byla ráda, třeba se nemohla zúčastnit z nějakých důvodů, nevím, ale byla bych ráda, kdyby se nám přišla představit na první zářijové zastupitelstvo. To je jedna věc a další věc, někdy v březnu letošního roku, jsem interpelovala ohledně reklamace náměstí dole před Kendikem, a z důvodu, že tam je porušena dlažba, bylo mi odpovězeno v tom smyslu, že proběhnou velikonoční trhy a poté bude reklamace zahájena. Já si myslím, že ta reklamace vůbec neproběhla, protože ty kostky jsou tam vykloktané, s prominutím, pořád, takže bych chtěla informaci, jak to s tou reklamací vypadá. Děkuji.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych to asi uvedl. Doporučuji všem zastupitelům, aby se seznámili s informacemi k projednání zastupitelstva, které máte v bodě dva, to je aktuální stav přípravy integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec nad Nisou a také bych chtěl říct druhou důležitou informaci, že 24. 7. bude představení finální podoby aktualizace strategie rozvoje statutárního města Liberec a v rámci tohoto představení bude také informace o přípravě integrovaného plánu rozvoje v aglomeraci Liberec – Jablonec. Bude to určeno zastupitelům a veřejnosti. Chtěl bych se omluvit za ten termín uprostřed léta, ale je to dáno tím dotačním titulem, kdy musíme dokončit tu pracovní verzi integrovaného plánu již do 31. 8. musí být schválena radou města, takže vás vřele na toto zvu. Je to 24. 7., bude to, předpokládám, tady v zasedací místnosti. Vše máte v informacích. Bude to samozřejmě prezentováno směrem k veřejnosti. K vaší otázce ohledně expertního týmu a podobně, tak to se zakládá na plánu přípravy integrovaného plánu rozvoje území, kde byl stanoven přípravný výbor, který byl doporučen radou a schválen zastupitelstvem a tento přípravný výbor také schvaloval a navrhoval členy expertního týmu. Ty členy expertního týmu navrhovali zejména pracovníci odboru strategického rozvoje a dotací, jestli to takto stačí. Já jsem vám a to odpovídal písemně. Nevím, jestli tomu dostatečně rozumíte. Předpokládám, že ano. Pokud by měl někdo z vás ostatních zastupitelů samozřejmě zúčastnit se vícepráce na integrovaném plánu rozvoje území, tak budeme expertní tým, který jsem vám rozesílal, jako č. 1, to znamená takový ten obecný, rozšiřovat, předpokládám 18. 7., kdy ten expertní tým měl být rozšířen o jednotlivé osoby s určitým větším zaměřením, kdy už předpokládáme, že budeme vědět témata toho integrovaného plánu rozvoje území tak, aby tam bylo větší zacílení odborníků. Zatím ten první expertní tým musel být, protože jsme neznali témata, tak nevím jestli, já jsem vlastně zapomněl požádat pana Vereščíka, pokud bych se odchýlil přesného znění, tak jestli byste mě poopravil, protože nejsem takovým odborníkem na IPRÚ jako vy.

## **Mgr. Korytář**

Jestli pan náměstek Rutkovský teď víceméně zopakoval to, co už opakuje delší doby, tak to byla možná informace pro další zastupitele. Já jsem s těmito informacemi samozřejmě seznámen. Možná bych se zeptal na některé konkrétní věci. Možná bych se zeptal na člena toho expertního týmu pana Ing. Jiřího Veselku, který je tam uveden jako že to expert s odborností na zdravotnictví, tak zrovna to by mě zajímalo, kdo navrhl tohoto experta do tohoto expertního týmu, protože tam trochu postrádám tu odbornost ve zdravotnictví. To, že někdo pracuje v krajské nemocnici, ještě neznamená, že je expertem na zdravotnictví, tak se třeba zrovna ptám, kdo nominoval pana Ing. Veselku do tohoto expertního týmu.

## **Ing. Rutkovský**

To je jistě zajímavá otázka. Sám jsem se zabýval tím, kdo navrhl Ing. Veselku, jeho návrh vyplynul z mého jednání s odborem, kdy vlastně jsme doplňovali původně navržený seznam členů. Nepamatuji, jestli jsem to byl já. Předpokládám, že ano. Je to možné, jako zástupce nemocnice. Na mě se obrátil pan ředitel Ing. Nečesaný, že by radši, než Ing. Veselka, byl členem on. V tom mu samozřejmě vyhovíme a v té úpravě toho expertního týmu tak učiníme. Byl tam navržen Ing. Veselka na základě toho, že připravoval celý projekt nové nemocnice. Komunikoval s námi i s odborem, takže jsme automaticky předpokládali, že když je náměstkem pro strategii a rozvoj Krajské nemocnice Liberec, že je určeným členem nebo vhodným členem do toho expertního týmu, protože se zde zatím nejedná příliš o zdravotnictví, ale zatím se jedná o celkové směřování toho integrovaného plánu takové, já bych řekl spíše stavební, ne o konkrétní věci, ale spíše o to, aby tam byla ta nemocnice zahrnuta. Tak to by byl asi ten důvod. Další důvod je asi ten, že je členem komise strategie tady na městě. Takže z mého pohledu je to správný člen výboru nebo expertního týmu. Pokud si nemocnice přeje pana ředitele, budu jenom rád, když bude pracovat na té přípravě.

## **Mgr. Korytář**

Jestli mohou jeden doplňující, samozřejmě já jsem se ptal proto, že kolegové z ODS prominou, ale to zastoupení členů ODS v tom expertním týmu je více než výrazné. Jsou tam další dva členové, pan Ing. Ondřej Červinka, který je tady jako expert na vzdělávání, pan Michael Dufek, který je tady jako expert na sociální služby a dobrovolnictví. Já tady tomu úplně přesně nerozumím. Pokud je tady pan Ing. Červinka expert na vzdělávání, předpokládám z toho důvodu, že je předsedou výboru pro

vzdělávání, tak pak se musím zeptat, proč tam není kolegyně Kateřina Absolonová, která je předsedkyní výboru, který se zabývá těmi sociálními otázkami, a opačně se mohu zeptat, pokud je tady ředitel příspěvkové organizace pan Michael Dufek uveden jako expert na sociální služby a dobrovolnictví, tak proč třeba na to vzdělávání nebyly nominováni jiní ředitelé příspěvkových organizací? Opravdu to nedává moc logiku a zdá se mi, že se tady vybíralo podle stranického klíče.

### **Ing. Rutkovský**

To se vám může zdát, není tomu tak. Vybíralo se podle odbornosti a do expertního týmu byli vybráni lidé přesně, jak jste řekl, ředitel Kontaktu, předseda školského výboru, já v tom nevidím žádný problém.

### **Mgr. Korytář**

Ještě poslední doplňující dotaz, mohl byste ...

### **Ing. Rutkovský**

Malý moment, právě naopak, já se obávám, že vy do toho chcete stranický klíč zavléct.

### **Mgr. Korytář**

Tak to byla hodně odvážná myšlenka.

### **Ing. Rutkovský**

Já se to domnívám.

### **Mgr. Korytář**

Ještě bych se možná ještě, pane náměstku, zeptal na jednu otázku, kde když mně odpovíte, uspokojujícím způsobem, tak se ukáže, jestli se opravdu vybíralo podle té odbornosti nebo podle stranického klíče. Mohl byste mně říct, z jaké množiny expertů na vzdělávání by vybran pan Červinka, abych věděl, v jaké konkurenci zvítězila jeho odbornost. Stejně tak, z jaké množiny expertů na sociální věc byl vybran pan kolega Dufek a stejně tak, z jaké množiny expertů na zdravotnictví byl vybran pan Ing. Veselka? Pokud řeknete, měli jsme tady 5, 6, 7 kandidátů, toto byl z hlediska odbornosti nejlepší expert, pak mi nezbyde nic jiného, než abych řekl, ano, mylil jsem se, to, že jsou to shodou okolností členové ODS, tak je opravdu jenom náhoda a byly vybráni nejlepší experti.

### **Ing. Rutkovský**

Já se obávám, pane Korytáři, že vás nepřesvědčí nic.

### **Mgr. Korytář**

Ne, tohle by mě přesvědčilo.

### **Ing. Rutkovský**

Určitě vás nepřesvědčí nic a tady bych chtěl říct, že my jsme vybírali zejména, já jsem viděl ten seznam, že to jsou lidé, se kterými město standardně spolupracuje a spolupracovali jsme s nimi i na přípravě strategie a nevidím v tom žádný problém a pokud máte vy zájem, aby tam byl někdo jiný podle toho vašeho stranického klíče, tak je tam nominujte do toho expertního týmu a nevidím větší problém v tom, proč by se nemohli účastnit jakékoliv práce. Víte sám, že hlavní problém všech skupin je, že experti nespolupracují, že získat nějaké stanovisko nebo tu práci od experta je poměrně složité v daném termínu, čase, takže spíš je ten problém, aby ty skupiny se scházely, aby to pracovalo. Pokud máte jiný návrh, pošlete mi ho. Projednáme ho na přípravném výboru tak, jak to má být a mohou tam být začlenění.

### **Mgr. Korytář**

Já nemám jiný návrh, už končím. Zopakují svou otázku a poprosím vás o písemnou odpověď a zajímá mě, z jaké skupiny expertů bylo vybíráno zrovna u těchto třech míst.



## **Ing. Rutkovský**

Nebudu vám odpovídat písemně, odpovídám tady rovnou, byli to ti lidé, kteří spolupracovali na strategii a jejichž obecný rozhled je dostatečný pro tu expertní skupinu jedna. To znamená, když ještě nevíme, jaká témata budou. Já myslím, že každý, jak jste to tady řekl, více než jednodušší člověk to pochopí.

## **Mgr. Korytář**

Tak děkuju.

## **K. J. Svoboda**

Tak já bych chtěl poděkovat kolegyni Skřivánkové. Paní ředitelku na první jednání v září určitě pozveme. Ona se teď připravuje na dovolenou s dětmi, kam zítra odjíždí a přestože to není můj obor, tak na Soukenné náměstí jsem se ptal také a informaci od pana Novotného je taková, že během prázdnin by měli zhotovitelé náměstí převzít a opravit.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já paní Skřivánkové určitě odpovím písemně.

## **Mgr. Skřivánková**

Děkuji. Já bych u toho Soukenného náměstí požadovala písemnou odpověď, protože to není jen otázka moje, ale i občanů, takže děkuji předem.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Určitě.

## **Bc. Kocumová**

Je to opravdu zajímavé sledovat, jak se dva lidé baví a každý jede po úplně jiné notě a já si myslím, že pan náměstek Rutkovský poměrně přesně odpověděl. Byli to ti lidé, kteří spolupracují. To znamená, stráničtí kolegové. Pan Ing. Veselka jinou odbornost nemá, protože vy jste sám byl přítomný expertního týmu a víte sám, že pan Veselka tam fungoval jako tajemník a pokud byste znal odpověď na otázku Jana Korytáře a pokud ona je naprosto relevantní, tak by ten výběr probíhal například tak, že oslovíte vedení krajské nemocnice. Víte, že se jedná především asi o tento velký projekt, co se týče zdravotnictví a vedení krajské nemocnice vám odborníka doporučí. Toto neproběhlo. Proběhlo to až po určité intervenci, kdy jsem se právě podivila, jak to že tam je pan Ing. Veselka. Tím, že je to zároveň váš stranický kolega a zrovna tak ve chvíli, kdy se bavíme o školství, tak si myslím že to mělo proběhnout tím, že jste měli oslovit Technickou univerzitu Liberec. Mohli jste oslovit školy, které tady jsou, máte tady spoustu ředitelů a pokud to tímto způsobem proběhlo a pak se tato skupina dohodla, že Ing. Červinka je vhodným zástupcem této skupiny, tak asi nikdo nic neřekne. Akorát tady je prostě vidět, že to oslovení neproběhlo, tím pádem že nebyli nominováni experti, ale byli nominováni přesně tak, jak jste to řekli. Lidé, kteří spolupracují.

## **Ing. Rutkovský**

Já k tomu dopovím, kteří spolupracovali s městem na aktualizaci Strategie rozvoje města Liberce a mají jisté zkušenosti, schopnosti něco vytvářet. Chtěl bych se důrazně ohradit proti stranickosti. To je váš pohled, úplně zmatený pohled, ale vy říkáte například o Ing. Veselkovi, že to je můj stranický kolega. Paní Kocumová, proberte se, to je zrovna tak stranický kolega jako váš. Vy jste kandidovala do Unie sport a zdraví na kandidátce stejně jako já. To je všechno. Proberte se proboha.

## **Bc. Kocumová**

Ano, pane náměstku, akorát že já jsem doporučila pana ředitele Nečesného, což rozhodně není můj stranický kolega, zatím co vy jste doporučil pana předsedu Veselku.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě bych dodal jednu věc...

**Mgr. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, tak se přihlaste.

**Ing. Rutkovský**

Já jsem přihlášen.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Nejste přihlášen. Jste přihlášen potom.

**Ing. Rutkovský**

Tak já se ozvu potom.

**Mgr. Korytář**

Děkuji paní primátorce, že i panu náměstkovi měří rovným metrem. Jenom možná to teď bude trochu osobní. Jak tady říkáte o těch stranických koležích, pane Rutkovský, já si ještě pamatuji, před těmi třemi a půl lety, jak vás pan Ing. Veselka, vás zpoceného až na zádech vedl víceméně za ruku, pamatuji si na tu situaci, tak nám teď nevykládejte, že k němu máte podobně blízko nebo daleko, jako kolegyně Kocumová. No tak já si tady něco pamatuji, tak snad tu informaci unesete. Možná bych, pane kolego uvítal, kdybyste podobně komentoval to, když já chci tady po panu náměstkovi relevantní informaci. My se tady nebavíme o nějakém dotačním fondu, kdy se tady bude rozdělovat 200.000,- Kč nebo půl milionu Kč za rok. My se tady bavíme o miliardách Kč, které se tady budou čerpat v dalších letech. A já tady vidím to, že tam ten usměvavý pan náměstek, který se tady snaží vše bagatelizovat, nám tady ani nedokáže vysvětlit, jak se sestavil ten expertní tým. To nejsou maličkosti. Ten expertní tým bude mít přeci nějaký vliv na to, na co se tady potom budou ty peníze využívat. Z mé zkušenosti, jak to v Liberci fungovalo, to není náhoda, že jsou tam zrovna tito experti. Pane Rutkovský, znovu ještě opakuji ten dotaz a já věřím, že mně příště odpovíte písemně, z jaké skupiny expertů bylo vybíráno. Pokud neodpovíte a budete trvat na tom svém stanovisku, pak to chápu tak, že z žádné skupiny expertů nebylo vybíráno, nebyla posuzována odbornost mnoha lidí, ale vy jste si sám podle svého uvážení vybral ty, se kterými se vám z různých důvodů dobře spolupracuje. O důvodech spekulovat teď nebudu a přesně tak, jak říká kolegyně, přiřadil jste jim odbornost podle svého vlastního uvážení. Ještě bych měl jednu otázku na paní primátorku. Tam jsem se možná spletl v tiskové zprávě, chci se zeptat jenom, jestli tento expertní tým nebo jeho složení nějakým způsobem projednávala rada města nebo porada vedení nebo jste s ním byli alespoň seznámeni a brali ho na vědomí.

**Mgr. M. Rosenbergová**

Pokud si dobře pamatuji, tak rada města jej neschvalovala. My jsme byli seznámeni, dostali jsme nabídku, kdo chceme působit v tomto expertním týmu. Já to nepovažuji za důležitou skupinu prozatím. Myslím si, že potom bude potřeba nějaká pracovní skupina, která se bude zabývat budováním. Tuto skupinu zatím vnímám, jako aby se neopomnělo něco v tom, až bude vyhlášena výzva, až se bude zhotovovat metodika, tak aby tito členové tam mohli případně vnést nějaký svůj náhled. Pro mě to není zatím důležitá skupina.

**Mgr. Korytář**

Dobře, chápu a jenom se chci zeptat, jestli tento materiál projednávala rada města a brala ho na vědomí?

**Mgr. M. Rosenbergová**

Rada města, já si nevzpomínám, pomozte mi, kolego. Myslím si, že v radě to nebylo. Byla tam pracovní skupina. Byl tam harmonogram, ale přesně si teď nevzpomenu, protože to už je přeci jenom nějaká doba.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal pana Vereščáka, jestli by mohl opět přijít, protože já bych ho chtěl požádat zejména, aby odpověděl na tu předchozí otázku, z jaké množiny nebo skupiny, jak pan Korytář dvakrát řekl různá slova, byl vybrán ten přípravný výbor, ta expertní skupina, protože následně tady pan Korytář veřejně lže.

## **Mgr. Korytář**

Ne. Já jsem se ptal na ty tři konkrétní členy.

## **Ing. Rutkovský**

Že jsem si vybral expertní skupinu podle lidí, se kterými se mi dobře spolupracuje, tak to je lež. A jestli byste nejprve mohl říct o té skupině a potom bychom přešli případně k dalšímu dotazu, jestli to projednávala rada města a podobně, protože mi předkládáme obecně materiály do rady města a do zastupitelstva města jako informace, zasílám vám e-maily, abyste byli co nejvíce informovaní. Také bych chtěl připomenout, pane Korytáři, že jsem vám poslal, jako zastupitelům, analýzu, očekával jsem od těch největších „křiklounů“, což jste vy obecně takto vnímání ve společnosti, to, že alespoň zareagujete, kdy jste neposlali jedinou připomínku, vy jste naprosto...já to slovo ani nemohu říct, neschopní. Řeknu alternativu toho, co jsem chtěl říct.

## **Mgr. M. Rosenbergová**

Já poprosím pana Vereščáka.

## **Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML**

Dobrý večer. Já potvrdím slova pana náměstka. Opravdu odbor vycházel při nominování nebo typování členů expertního týmu z našich zkušeností, ať už při přípravě aktualizace strategie nebo předchozích integrovaných plánů. Chtěli jsme lidi, kteří mají obecný rozvojový nadhled. Chtěli jsme lidi, kteří fakticky něco dělají, kteří když jim něco pošleme k oponentuře, tak se nám dostane i nějakých relevantních odpovědí. Prosím vás, novu připomínám, my dnes nejsme ve fázi, kdy bychom se mohli bavit o konkrétních opatřeních nebo v uvozovkách, nedej bože, konkrétních projektech, protože stav přípravy obecně implementace fondů EU pro období 2014 – 2020 v této republice není tak daleko. V každém případě, až se do této fáze dostaneme a já doufám, že se to podaří v červenci vládě schválit podobu operačních programů, které půjdou k jednání do Evropské komise, takže tu práci budeme moci zintenzivnit a založit klasické pracovní skupiny, kdy už to bude probíhat tak, jak říkáte. Já jen připomenu, nevím, jestli to pan náměstek říkal nebo neříkal. Vždyť vy nejste o nic ochuzení. My jsme vyzývali prostřednictvím předsedů politických klubů k připomínkám analytické části a vskutku od politických klubů se nám nedostalo připomínek žádných. V období tomto a řekněme, jestli se nepletu, do konce července nebo půlky července, se chceme dostat v tom stromu cílů, opatření do určité úrovně. Opět říkám, že se nebudeme bavit o konkrétních aktivitách, protože ty musí vycházet ze schválené podoby operačních programů a samozřejmě i tuto strategickou část, která navazuje na tuto analytickou část, dokumentu IPRÚ opět rozešleme předsedům politických klubů k připomínkování tak, jako expertnímu týmu, popřípadě dalším zájemcům. Čili nemyslím si, že bychom politiky z tohoto procesu vyčleňovali, byť věřím, že ta podoba nemusí být pro vás úplně zcela komfortní, ale tento postup je dán a věděl jsem, když jsme žádali o dotaci z OPTP, že tato kritika zazní. Znovu říkám, že my musíme, pakliže chceme čerpat dotaci na přípravu IPRÚ je to několik set tisíc Kč, tak my musíme být schopní do konce srpna odevzdat pracovní, podtrhuji, pracovní verzi dokumentu IPRÚ, proto ten proces probíhá tak, jak probíhá.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych se chtěla vyjádřit nebo respektive k panu Korytáři mám asi připomínku. Protože si myslím, že to účelové vytahování soukromých hříchů, až se to hodí, byť je to po letech, považuji za krajně nevhodné. Myslím si, pokud si pamatuji, kdo, kdy, koho, kam vedl a podobně, že toto město má jiné starosti. A pak vnímám, že ta odbornost je patrně vysoce subjektivní. Protože když si porovnáme, jak tady jde o odbornost, jak jsou tady jednotliví delegovaní zástupci, hodnocena jejich odbornost

profesní, tak mně připadá, že ta odbornost která se týká nebo je požadována zde na městě, tak současně odbornost a kraji směrem k tomuto silně kulhá. Pokud si vzpomenu, tak konkrétně v oblasti zdravotnictví tam také vedení není v rámci odbornosti, tedy zdravotnické, takže to je asi moje připomínka a myslím si, že to, co je tady předváděno a to, co bylo minulý týden a to, co jsme absolvovali v elektronické podobě, že je již nadbytečné, že už bylo řečeno kolem toho dost. Děkuji.

### **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne. Já bych se chtěla zeptat, v jaké fázi je reklamace dlažby na Sokolovském náměstí vedle kostela?

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Povídejte, co potřebujete vědět.

### **Mgr. Tachovská**

Bylo nám řečeno, že reklamace běží, tak by nás zajímalo, kdy bude opraveno, protože se tam nic neděje.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

A stačí vám to písemně?

### **Mgr. Tachovská**

Stačí. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych asi chtěl říct, že uznávám, že místo náměstka pro územní strategii a rozvoj v Krajské nemocnici Liberec, jsme se měli obrátit přímo na pana ředitele. To uznávám. Mně přišlo, že náměstek pro strategii a rozvoj v krajské nemocnici, který s námi intenzivně spolupracoval na záměru nové nemocnice, je dostatečná kapacita pro expertní tým, jestli vám to nepřijde, tak mně to přijde, ale samozřejmě tu komunikaci s panem ředitelem na základě jeho připomínky vedu a zajistím nápravu, pokud je to nevhodné. Chtěl bych také říct, že eviduji zájem teplárny, která má zájem o člena expertního týmu. Také si myslím, že pokud bude možné čerpat na teplo, tak by měl být součástí expertního týmu člen nějakého orgánu teplárny a také se na mě obrátil Městský obvod Vratislavice, že by jako městský obvod chtěli mít zástupce v tom expertním týmu a jenom bych chtěl varovat před tou případnou nefunkčností toho expertního týmu, v případě kdyby se to rozeběhlo do desítek osob, tak by se také mohlo stát, že výsledek nebude použitelný. Tak to jen taková drobnost, pokud máte k někomu nějaké konkrétní výhrady, tak mi to napište, já to projednám.

### **MUDr. Absolonová**

Já jenom ten termín toho 13. června, do kterého se to mělo ty připomínky zaslat. Já si to možná беру trochu i na sebe. Já jsem byla týden mimo republiku a v podstatě jsem se vracela den před tím do Čech, takže jsem neměla šanci moc to řešit někde v cizině. Navíc jsem tam měla jiný pracovní program. Navíc jsem si myslela, že analytickou část zpracovávají experti podobně jako v IPRM, když už jsme za to nějaké peníze zaplatili nebo budou zaplacení z těch evropských peněz, takže jsem předpokládala, že to je věc, která je daná a vychází z nějakých podkladů. A zrovna tak bych chtěla, pane náměstku, poprosit, jestli mi můžete říct, on ten expertní tým toto měl připomínkovat, tak bych chtěla vědět, co teda ten expertní tým připomínkoval k tomu, co ti odborníci zpracovali, protože bych předpokládala, že když to zpracuje ten, kdo umí zpracovávat analýzy, tak u ž k tomu připomínky nebudou. Proto jsem nějak neurgoval kolegy, aby ty připomínky vznášeli. Navíc si myslím, že naše místo teda k těm připomínkám je ještě o nějaké kroky, co se týká nějakých materiálů, které budou zpracovány eventuálně později.

### **Ing. Rutkovský**

Takže k té zpracované analýze, u analýzy je nevýhodou, že analýzu nezpracovávala místní firma, to znamená, její znalost místního území není dostatečně hluboká. My nemůžeme omezit při výběru dodavatele z hlediska zákona o veřejných zakázkách, že bychom chtěli místní firmu a proto vlastně expertní tým posuzuje ten výstup z té analýzy tak, aby byl na to místo, když to řeknu takto „ušitě“. To znamená, že jsou zapracovávány znalosti z oborů a místní znalosti, takže na základě toho je upravována vlastně analýza. Máme dvě verze. Jedna je předaná zpracovatelem a druhá část už je připomínkována expertním týmem. Připomínky jsou vlastně i z řad přípravného výboru nebo zastupitelů, ty jsou zapracovány formou změn v tom dokumentu, jestli to takto stačí.

### **Mgr. Korytář**

K těm expertům, já jsem tady nenavrhol to, že ty experti budou mít stranickou příslušnost ke Změně pro Liberec nebo aby tam byli kolegové zastupitelé. Já se jenom podivuju nad tím, jak byl ten výběr udělán a například trápí mě myšlenka, jak některý z ředitelů úspěšných libereckých základních škol nebyl lepším expertem na vzdělávání a na potřeby města v Liberci, než pan kolega Červinka, ale jenom mě trápí myšlenka tato, proto se na to ptám. Asi je nejlepší expert v tuto chvíli pan Červinka tak, jak to tvrdí pan Rutkovský, tak já tuto informaci беру na vědomí. A ještě k tomu, když se tady někdo pozastavuje nad tím, že jsem tady vytáhl něco z minulosti, já bych tady nic z minulosti nevytáhal, kdyby se pan náměstek Rutkovský choval slušně, například tady ke kolegyni Kocumové. To byla odpověď na to a nechoval se, já to řeknu synonymem, nechoval se jako živý inventář, jak je jeho častým zvykem.

### **Prof. Šedlbauer**

Chtěl jsem se zeptat kolegyně Lysákové, jestli má problém s odborností nějakého zdravotnického zařízení na kraji a pakliže ano, tak by mě to docela zajímalo, myslím si spíš, že si plete politické řízení a expertní úroveň. Pokud jde o naši účast, myslím tím našich zástupců nebo lidí, kteří s námi spolupracují na aktualizaci strategie, tak ta byla poměrně hojná a aktivní. To myslím, že je potřeba připomenout, takže to je asi i důvod, proč tam nemáme valných připomínek, protože jsme toho jeho procesu účastnili. V tuto chvíli ale dochází k posunu takových těch obecných výstupů a zásad ke konkrétním, protože to stejně musí proběhnout tahle fáze a v tu chvíli to začíná být podstatné, protože výstupem této fáze bude vymezení, užší vymezení oblastí, do kterých skutečně bude možné ty budoucí evropské peníze čerpat. A proto považuje za zásadní a o to tady celou dobu je řeč, aby se už této fáze účastnilo co největší spektrum aktérů. Nerozumím tomu a do teď mi to není jasné po celé té debatě, proč ten výběr byl dělán na základě toho, že jsme si tak jako sedli na odboru a řekli jsme si, tak ty tam jmenujeme, ale tak, že by byli osloveni hlavní aktéři tady v tomto regionu. Například nemocnice, to bylo učiněno až teď, po zásahu kolegyně Kocumové, univerzita, proč třeba tím expertem na vzdělávání není děkan pedagogické fakulty...To by bylo třeba logické. Dva, tři největší zaměstnavatelé, asociace nevládních organizací, toto jsou všechno ti důležití partneři, kteří by se měli toho procesu účastnit od této chvíle. A pokud tomu tak není, tak expertní tým považují za nedůvěryhodný a ten proces celý za nedůvěryhodný.

### **Ing. Rutkovský**

To je vaše svaté právo, pane Šedlbauere, já jsem neočekával, že byste jako člen opozice byl spokojený s tím, co dělá koalice a vedení města a neočekávám to. Ještě jsem chtěl něco říct, ale já jsem to snad i zapomněl.

### **Mgr. M. Rosenbergová**

Tak v tom případě končím diskusi. Děkuji vám za dnešní účast a přeji hezké prázdniny.

Paní primátorka ukončila zasedání zastupitelstva města v 19.06 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 6. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. července 2014

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

**Jana Kašparová, v. r.**

**Mgr. Dana Lysáková, v. r.**

**Mgr. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

**Mgr. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

