



**Z Á P I S**  
**Z 1. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 29. 1. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Ještě jednou hezké odpoledne dámy a pánové, děkuji, že jste provedli registraci. Já konstatuji, že na základě prezence je přítomno 35 zastupitelů, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím je zasedání schopné jednat a usnášet se. Z účasti na dnešním zasedání se omluvil pan Mgr. Marek a pan PhDr. Baxa, paní Bc. Kocumová a paní MUDr. Absolonová se dostaví zhruba s 15 minutovým zpožděním. Dovoluji si upozornit, ale vy to asi víte, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat tento přenos online. Já mám tady drobnou novinku. Ta se týká vašich mikrofonů. Nově, a to kvůli zejména organizačnímu oddělení, kvůli indexaci, kvůli lepším možnostem přepisu ze zasedání zastupitelstva, jsou zde instalovány nové mikrofony, které jsou zařazeny do třech okruhů. Tím jedním okruhem je mikrofon můj a mikrofon řečníků u pultu, které jsou zcela nezávislé. Pak je tady okruh druhý, a to jsou mikrofony náměstků, kteří mohou do diskuse vstupovat, ale jeden po druhém. A pak je tady třetí okruh, a to jsou vaše mikrofony, kdy se mikrofony aktivují poté, co vám dám slovo. Zbytek zůstává stejný, jsou akorát nové čtečky karet a s tím hlasovacím zařízením, ale jejich fungování a princip zůstává stejný.

Ještě bych vás rád informoval o úpravách v materiálech. Dodatečně byl upraven materiál k bodům 3), 14), 16), 21) a 32). V bodě č. 4) byla stažena třetí majetkoprávní operace. Ve svých materiálech máte informace na vědomí. Jedná se o informace I. Doporučení příspěvkovým organizacím statutárního města Liberec ke zveřejňování informací, II. Souhrn provedených přesunů v rozpočtu a rozpočtové opatření č. 9C), informace III. Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2014, informace č. IV. Plán činnosti finančního výboru zastupitelstva města Liberec na I. pololetí 2015 a informace č. V. programové prohlášení koaličních stran Změna pro Liberec a ANO 2011.

My máme navržené úpravy v programu. Na program jsou navrženy k zařazení tyto body. Bod č. 3a) pod názvem Imobilien, bod č. 32a) Výměna člena ve finančním výboru. Navrhujeme také z programu stáhnout bod č. 6) a 13). Protože se mi ale tady teď – a 16), pardon. Teď mi tady svítí technická, pan Šolc.

#### **Mgr. Šolc**

...směřuje tady k bodu č. 16), který tedy řádně projednal finanční výbor, a proč jej tedy stahujeme? Protože to je dost závažný dokument.

#### **Mgr. Korytář**

Tam ještě probíhají jednání s bankou. Chceme upřesnit některé parametry té smlouvy. Předpokládám, že to bude předloženo na příštím zastupitelstvu na konci února.

#### **Mgr. Šolc**

Asi bych to nechal na řádnou debatu, když to chcete stáhnout, tak by potom nebylo kdy, ale shodou okolností já jsem ještě dneska nějaké věci konzultoval právě s bankou, protože minulý týden došlo ke

klíčovému jednání mezi odborem ekonomiky a jimi, došlo ke snížení toho závazku tak, jak jsme to projednali na finančním výboru a problém je v tom, že tam jsou závazné termíny dané bankou z Vídně té české pobočce a velmi zásadní riziko je, že pokud se to nestihne, tak to celé přijde vniveč a musíme si uvědomit, že také tím rozdílem úročení my přijdeme jenom za ten jeden měsíc o 700.000,- Kč.

### **Mgr. Korytář**

To máte pravdu, my ale chceme banku požádat o to, aby prodloužila tu lhůtu, do kdy platí její nabídka. Předpokládám, že jeden měsíc nebude žádný zásadní problém, ale ta smlouva má mnoho ustanovení a my tak chceme zkrátka některé věci ještě projednat tak, abychom mohli předložit návrh v co nejlepší podobě.

### **T. Batthyány**

Já bych si k tomu řekl také své. Já tady mám spíš pocit, že než za město tady někdo kope neustále a mocně za Českou spořitelnu. To je důvod, proč i mně osobně se nelíbí tento způsob. Poprosím pana Červinku.

### **Ing. Červinka**

Dobrý den dámy a pánové. Já mám za klub ODS návrh na doplnění bodu do programu a to je Odvolání Mgr. Jana Korytáře z funkce náměstka primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace. Odůvodnění máte v materiálu, který vám byl rozdán na stoly. Děkuji.

### **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne. Já mám návrh na zařazení bodu Volba předsedy a členů výboru pro školství, výchovy a vzdělávání. Navazuje to na diskusi, kterou jsme vedli na minulém zastupitelstvu, kde z příspěvků bylo patrné, že dovolení bude probíhat na dalším zastupitelstvu.

### **Mgr. Skřivánková**

Pardon, my jsme si trochu tady popřehazovali mikrofony. Já se chci tedy, opakuji ještě jednou otázku, chci se zeptat, je nutné projednat dneska ten bod 3a) Imobilien, protože ten materiál má 73 stran. Já tady vidím pana kolegu Svobodu, právního zástupce, který nám tu věc už jednou na minulém zastupitelstvu vysvětloval, ale přeci jenom pro nové členy zastupitelstva si myslím, že ten materiál je obsáhlý. My jsme se tím v kontrolním výboru zabývali několikrát, a to velmi podrobně, takže chci slyšet odpověď, jestli to nejde odložit na příští zasedání zastupitelstva. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Tady bych přednostně dal slovo asi panu Pohankovi.

### **L. Pohanka**

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já myslím, že ano, nicméně máme tady právě Mgr. Svobodu, máme tady Mgr. Svobodu? Který asi zdůvodní tu potřebu předloženého materiálu tak, aby to prošlo tímto zastupitelstvem.

### **Mgr. Pavel Svoboda, advokátní zastoupení MO Vratislavice n. N.**

Dobrý den dámy a pánové. Paní magistro, já mám obavu, že v takovém případě už druhá strana toho sporu nebude ochotná dohodu uzavřít a skončíme v soudním řízení u těch 22 mil. plus příslušenství, které si v současné chvíli nárokují v částce 1,5 mil. Tudíž moje doporučení právního zástupce, a ještě je připraven kolega z pražské advokátní kanceláře Arzinger a partneři, je věc neodkládat.

### **T. Batthyány**

Paní Skřivánková, já bych ten bod na programu nechal a můžeme to zde přítomným zastupitelům řádně vysvětlit, až na tento bod dojde.

## **Mgr. Šolc**

Takže já mám, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dvě velmi vážné věci. Začnu tou možná nenápadnou přestřelkou, která tady před chvílí proběhla, ale celý ten princip refinancování, ať už to byla HSBC nebo Česká spořitelna je velmi dlouhé a těžké jednání, které trvalo více než dva roky. Vyvrcholilo teď tím, že jej bez sebemenší připomínky schválil finanční výbor a já opravdu odmítám zahodit, aby město zahodilo příležitost na refinancování svých dluhopisů, kdy městu ušetří sta miliony Kč jenom proto, pane primátore, že vy máte nějaký pocit, který jste nikomu nesdělil, ani na finančním výboru nezazněl a celá ta konstrukce refinancování dluhopisů formou směnky je právě určena k tomu, že kdyby náhodou se objevila lepší nabídka, tak my ty směnky můžeme s tím daným partnerem přefinancovat. A naopak to jednání teď takto zastavit na konci, nechat expirovat to povolení, které má Česká spořitelna od své matky ve Vídni, také může znamenat, že se k těm jednáním už nikdy nevrátíme. Počkejte, já to ještě dopovím, mám ještě jednu věc. To znamená, že my máme teď příležitost vytáhnout se ze zástav nemovitý majetek, máme příležitost refinancovat své dluhopisy formou směnky a ušetřit peníze, které máte podrobně vypočtené, proběhlo to finančním výborem bez jediné připomínky vaší nebo vaší partaje a teď na zastupitelstvu to tak jako ledabyly to stáhneme, protože vy máte pocit? Já opravdu s tímto nesouhlasím, a pokud nemáte v záloze to, že vám to spořitelna o ten jeden měsíc prodlouží, tak je to krajně nezodpovědné jednání. A těžko můžete obviňovat mě, že kopu za Českou spořitelnu, protože já jsem byl ten, který přitáhnul druhou banku do hry, abychom je dotlačili k těm nejvýhodnějším možným podmínkám. Takže to je jedna věc.

Druhá věc, žádám o stažení materiálu č. 15) Návrh rozpočtu SML, ne proto, že bych si myslel, že rozpočtové provizorium je nějaká báječná věc, to tady proběhla ta debata minule, kdy vy jste mě tady všichni přesvědčovali o tom, že rozpočtové provizorium je bez problému, ale protože celý proces projednávání o rozpočtu byl naprosto zmatečný. Členové ať už zastupitelstva nebo finančního výboru dostávali o překot různé tabulky a vlastně vyvrcholilo to tím, že jedna tabulka, ta poslední přišla včera v půl osmé večer a pochybuji o tom, že jsme se s ní mohli všichni detailněji seznámit. Já jsem také předkládal pozměňovací návrh k rozpočtu, ano, to je běžná věc, ale ty pozměňovací návrhy měly pět, deset možná maximálně 15 položek. Nikoliv 60 za 50 mil. Kč.

## **T. Batthyány**

Já děkuji. Pro mne je novinka, že jste včera vy osobně jednal s Českou spořitelnou. Minimálně bychom o tom mohli ...

## **Mgr. Šolc**

Dneska telefonicky.

## **T. Batthyány**

Nebo dneska telefonicky, to je hezké a příště bychom to mohli třeba i vědět. Jestli jedete nějakou paralelní cestu nebo jestli s námi spolupracujete, já v tuto chvíli opravdu nevím. Sám jste řekl, že jste na tom pracovali dva roky a nedostali jste se k výsledku. My to fakt nebudeme lámat přes koleno. Stejně tak by mě zajímalo, pokud se bavíme o HSBC, jestli jste na finančním výboru také probírali to, kolik ona ta HSBC dostane, protože ten příslib od vás údajně zněl, že nějaké fičko za tu projevenou snahu tady bude od města. To je další věc. Teď bych dal slovo panu kolegovi Korytářovi.

## **Mgr. Korytář**

Ke dvěma věcem. Jedno je ten směnečný program. Pane kolego, nehledejte v tom nic jiného, než snahu o to, dosáhnout pro město co nejlepších podmínek. My jsme na finančním výboru projednávali a to určitě víte, že návrh, který jsme dostali od vás, a on nebyl špatný, tak jsme ještě minimálně v jednom kroku už teď dokázali posunout pro město do o 30 mil. Kč lepší situace, to je ta částka za předčasné vypovězení toho smluvního vztahu a jenom proto, že rada města s tím nespěchala a řekli jsme si, že bychom tady mohli dosáhnout lepšího parametru, tak jsme tam teď o těch 30 mil. Kč v lepší situaci. My jsme se potom ještě dívali na některá ustanovení smlouvy a věříme, že Česká spořitelna je seriózní partner a že s námi ta jednání dotáhne do konce tak, abychom v únoru mohli

předložit takové znění smlouvy, které bude ke spokojenosti obou stran. Nic jiného v tom opravdu není. To je jedna věc.

Druhá věc, k tomu rozpočtu, tak my jsme ten rozpočet projednali na finančním výboru, myslím, že to jednání bylo docela věcné, i vy jste ho tam podpořil. To, že se potom, nebo v tom mezidobí sešly ještě další připomínky, jsou na dvou stránkách té tabulky, tak já považuji za relativně normální věc, ve chvíli, kdy dávám rozpočet k připomínkování, tak musíme počítat s tím, že nějaké připomínky přijdou. Všechny připomínky, které přišly, včera projednala rada města a já hned, jak jsem měl ten materiál z odboru ekonomiky zpracovaný, tak jsem ho poslal zastupitelům. Pokud bych to neudělal, tak by ty připomínky šly tady dneska na stůl a seznámili byste se s nimi až teď. To je bohužel, ještě jednu větu, to je bohužel to, to že se ten, nebo bohužel, to je vedlejší produkt toho, že se to připomínkuje, nechává se ten materiál připomínkovat. Pro příští rok navrhuji to, že ten proces připomínkování začne mnohem dřív, už někdy v září, aby potom, až se ten rozpočet bude vyvěšovat na úřední desku, aby k němu pokud možno žádné připomínky již nebyly.

## **PhDr. Václavík**

Dobrý den. Já ještě navrhuji jednu úpravu programu, to je stažení bodu 14) Revokace usnesení zastupitelstva města č. 89/2013 a č. 25/2014, a to z důvodu naprosté zmatečnosti a jednak z důvodu rozporu se zákonem.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Zapisuji si.

## **Mgr. Šolc**

Vážený pane primátore, já s dovolením budu pokračovat ještě v debatě o té bance, protože vy jste to jakýmsi lehkým způsobem podal zastupitelstvu tak, jako kdybych já bance HSBC sliboval nějaké fičko. Skutečnost je taková, že podle uzavřených smluvních dokumentů ta banka samozřejmě má nárok na úhradu jimi prokázaných jiných nákladů ve chvíli, kdy my ta jednání s nimi ukončíme. To je prostě normální smluvní věc. Takže bych si vyprošoval takové zlehčování a jakési naznačování toho, že já jsem někomu sliboval nějaké fičko. Já na takové věci skutečně zvyklý nejsem.

A další věc, která je s tím jednáním s Českou spořitelnou, ano, ten manažer mi zavolal dnes právě proto, že se dozvěděl, že je možné, že se toto stáhne a na ta varování, která já jsem řekl, nikdo nereflektoval. Tak já považuji za čestné tady sdělit, že tato rizika v tom jsou. A skutečně za jeden měsíc prodlení ztratíme 750.000,- Kč na úspoře. Já věřím, že tu ztrátu nahradíte v tom smyslu, že dohodnete ještě lepší podmínky a samozřejmě, že Česká spořitelna seriózním partnerem je, pokud jim to jejich matka umožní, oni v těch jednáních s námi pokračovat budou, ale pokud ta jednání zkrachují, odpovědnost je na vaší straně.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Přínosný článek, tedy příspěvek. Teď paní kolegyně Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Dobrý den dámy a pánové. My bychom rádi také odstranili za TOP 09 bod 14) Revokace usnesení a rádi bychom do bodu různé přidali diskusi o téma komise pro informatiku. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Jestli rada města stahuje materiál č. 16, tak já si ho osvojuji a předkládám ho za sebe k projednání, abychom se tady nebavili v rámci procedury o tom vlastním materiálu. Já myslím, že při projednávání toho materiálu se zde mohou na stůl položit jasné argumenty, proč ho v tuto chvíli nepřijímat, ani o něm třeba nehlasovat, nebo proč ho naopak přijmout. Ale v rámci procedury o programu se o tom dál nebavil a snažím se tento problém překlenout tím, že si ten návrh osvojuji a navrhuji ho dát jako bod 16) na místo vámi staženého bodu 16).

## **T. Batthyány**

Děkuji. Program ještě nebyl odhlasován nebo odsouhlasen, takže nemusí k tomuto ani dojít. Ale teďka bych nechal hlasovat o jednotlivých úpravách programu. Prvním byl tuším návrh pana Červinky, abychom na program jednání zařadili bod s názvem Odvolání Mgr. Jana Korytáře z funkce náměstka primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace. Já navrhuji, abychom o zařazení na program o tomto jednali. Jednali, hlasovali, pardon. Není o ničem jednat. Takže já nechávám o tomto bodu hlasovat.

*Hlasování č. 2 – pro - 15, proti - 19, zdržel se - 3, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Takže tento návrh se na program nedostane. Další, o čem bych chtěl nechat hlasovat, pardon, pane doktore.

## **PhDr. Václavík**

Pane primátore, jenom podle jednacího řádu, je to formalita, bychom měli dávat hlasovat obráceně. Tzn. nejdříve o těch, které přišly na závěr v těch bodech.

## **T. Batthyány**

Aha, tak to se omlouvám, já jsem zvyklý řešit body od začátku, ne od konce. Takže můžeme nechat tento bod už jako odhlasovaný bod? Já myslím, že ano. Pan RNDr. Hron se hlásí s technickou.

## **RNDr. Hron**

Já bych chtěl ctěné zastupitelstvo upozornit na to, že jsme vázáni jednacím řádem a v jednacím řádu je napsáno, že o hlasování o návrhu na zařazení bodu se hlasuje jenom v případě, že ten návrh přišel v průběhu jednání. Pokud přijde před jednáním, tak nemáme vůbec možnost upřít tomu zastupiteli, aby své zákonné právo dané mu zákonem o obcích předkládal a aby o tom zastupitelé rozhodovali. Opravdu se na to podívejte na ty předpisy. My tím hlasováním pouze formalizujeme to, že souhlasíme s tímto pořadem jednání, ale nemáme právo rozhodovat o tom, jestli něco vyřadíme, jestli někomu odepřeme zařadit jeho návrh do programu, pokud mu to zákon umožňuje ten návrh předkládat.

## **Mgr. Korytář**

Já myslím pane kolego, že v tomto se jednoznačně pletete. Ten bod jednání zastupitelstva, kterým se schvaluje program, není pouze formální, že bychom tady formálně hlasovali o všem, co bude předloženo, ale zastupitelé, respektive většina zastupitelstva, má právo rozhodnout o tom, co chce a co nechce projednávat. Takže v tomto, se nezlobte, ale mýlíte se.

## **RNDr. Hron**

Já musím požádat pana Korytáře, aby mi to v zákoně ukázal, že má zastupitelstvo právo rozhodovat o tom, jestli přijme nebo nepřijme návrh na pořad jednání. Já to v tom zákoně opravdu nikde nevidím. Já tam vidím pouze právo zastupitele, aby předkládal návrhy. Není tam žádné právo zastupitelstva suspendovat ten jeho požadavek zařadit něco na pořad jednání. A v jednacím řádu to máme omezeno a to zákon o obcích připouští řídit naše jednání jednacím řádem, tam to máme omezeno pouze na ty návrhy, které přijdou v průběhu jednání zastupitelstva. Přečtěte si to.

## **T. Batthyány**

Pane doktore, já bych se tedy zeptal. Vy jste v tomto odborník. Vy mi chcete říci, že pokud nám těsně před zastupitelstvem přistanou od všech zastupitelů jakékoli body na program, tak já je musím respektovat a přijmout? Nebo zastupitelstvo je musí přijmout? Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Pokud budou splňovat všechny náležitosti, které předepisuje jednací řád a to je, že musí být srozumitelný, a já nevím co tam je, dobře předložený, tak pak ano. Pak to tvrdím. Pokud bude mít vady ten návrh, tak pak samozřejmě to je jediný důvod, proč to můžeme odmítnout, protože tak to stojí v jednacím řádu. A znovu opakuji, jednací řád je dokument, který nám dává možnost přijmout zákon o obcích. Jako to není maličkost, o čem tady se bavíme. To není žádná formalita. Já možná sem přináším něco nového, ale právo zastupitele předkládat návrhy na zastupitelstvo to mu opravdu jiní zastupitelé nemohou vzít. Opravdu mu to nemohou vzít, pokud splní všechny náležitosti toho návrhu.

## **T. Batthyány**

Já vám děkuji. Já bych poprosil, máme tady pana Audyho? Přihlášen je mezi tím, než dorazí pan Audy k nám, tak poprosím pana prof. Šedlbauera.

## **prof. Šedlbauer**

Pane kolego Hrone, samozřejmě, že nikdo nemůže upírat zastupitelům právo na to předkládat návrhy, ale nikdo také nemůže upírat zastupitelstvu právo ty návrhy do programu jednání nezařadit. Kdyby to bylo tak, jak říkáte, tak by naše opoziční práce v předcházejících třech letech vypadala úplně jinak. Vaši kolegové z klubu by vám mohli vyprávět, kolik návrhů, které jsme poslali mnohdy několik dní předem, tak nám bylo na jednání zastupitelstva nezařazeno do programu. Pakliže máte dojem, že je vám nějaké právo upíráno, pak zřejmě nebude jiná cesta, než abyste rozhodování města napadl u příslušných orgánů, a já budu velmi zvědav, ale upřímně velmi zvědav na výsledek.

## **RNDr. Hron**

Já se opravdu nehodlám opravdu vyjadřovat k tomu, jak to tady fungovalo doposud. Teď jsem tady v zastupitelstvu na třetím zastupitelstvu a já mám zájem, aby zastupitelstvo opravdu dodržovalo zákon. A pokud se domníváte, že zastupitelstvo může rozhodovat o tom, jestli se návrh jiného zastupitele může nebo nemůže zařadit na pořad jednání, tak prosím, ukažte mi to právo zastupitelstva v zákoně. Tam jsou taxativně všechny pravomoce zastupitelstva vyjmenovány a to ve dvou paragrafech. Je to tam v těch písmenech, teď si ty paragrafy nepamatuji. Jedno se týká běžných rozhodovacích pravomocí a druhý se týká majetkoprávních operací. Tak když to tam najdete, že smíme rozhodovat o pořadu jednání, prosím, budu mlčet. Pokud to tam nenajdete, tak opravdu si osvojujeme větší právo, než které nám zákon dává.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já poprosím pana Audyho k řečnickému pultu, aby mně vysvětlil, proč si pak schvalujeme vůbec nějaký program zastupitelstva.

## **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML**

Je to interní dokument, se kterým zákon počítá, že si ho zastupitelstvo schválí a upraví si tak procesní náležitosti jednání v intencích zákona. Zákon připouští, aby body na jednání zastupitelstva byly přiřazeny i během jednání zastupitelstva, pokud zastupitelstvo o tom rozhodne. Zastupitelstvo, dokonce se domnívám, může rozhodnout i tak, že o tom bodu přímo bude hlasovat a tím vyjádří svoji vůli. Je to prostě na zastupitelstvu, jak si určí, který bod bude projednávat či ne. Je to jeho rozhodnutí.

## **Mgr. Korytář**

Já bych si dovilil zastupitelstvu nabídnout jedno z možných řešení. Tady si myslím, že došlo k chybě při přípravě toho jednacího řádu, protože pokud se podíváte do bodu, který vy jste citoval, tak tady je napsáno: v mimořádných a naléhavých případech mohou být písemné podklady v elektronické podobě předloženy členům zastupitelstva před zahájením zasedání nebo mohou být předneseny přímo na zasedání. Dále o zařazení návrhu přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo. Tak můžeme tuto větu rozšířit o to, aby tam bylo, pokud to tedy není na jiném místě jednacího řádu, což jsem nestihl zkontrolovat, kdybychom jsme to doplnili o to, že by

se to vztahovalo i na ty materiály, které jsou předneseny před jednáním zastupitelstva. Nevím jestli, nesouhlasíte s tím.

## **RNDr. Hron**

Nejdříve reakce na pana Audyho. On řekl v průběhu jednání zastupitelstva, pak mlčím. Pak neřeknu ani slovo, ale rozšiřovat tu změnu jednacího, nebo měnit jednací řád v tom smyslu, jak teď přednesl pan kolega Korytář o to, aby na jakýkoliv návrh, s jakýmkoliv návrhem mohlo zastupitelstvo vyjádřit nesouhlas jeho zařazení na pořad jednání, to považuji za hrubý, ale opravdu za hrubý zásah do kompetence zastupitele. Potažmo do kompetencí voličů. To já bych potom tady mohl cokoliv navrhnout, cokoliv rozumného, a když se dohodne většina zastupitelů, tak já tady budu pro legraci. To přeci nelze. To přeci nelze.

## **Ing. Hrbková**

Já se jenom zeptám, my bychom si tedy měli říct, kdy začíná zastupitelstvo a jeho průběh. Jestli je to tím, že nás tady pan primátor přivítá a zahájí zasedání zastupitelstva, nebo je to v okamžiku schválení programu, a tady podobnými úvahami o výkladu jednacího řádu můžeme strávit celé odpoledne.

## **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že ta debata je opravdu v tuto chvíli zbytečná a zmatečná. Pakliže se postupuje v intencích toho, jak zastupitelstvo jednalo, pokud vím, vždycky a jak i já čtu jednací řád, a musím říct bohužel, protože by se mi to třeba docela líbilo, vidím to jako možnost, jak rozšířit pravomoci jednotlivých zastupitelů, tak jinou možnost, než hlasovat o každém návrhu, to je prostě návrh předložený, pozměňovací návrh k návrhu programu, jednotlivě, tedy vůli zastupitelstva nevidím. A jestliže pan kolega Hron na to má odlišný názor, tak nechť ho tedy napadne tento způsob rozhodování a pak se dozvíme výsledek od nějakého příslušného správního orgánu. Ale nemá smysl se tady teď přesvědčovat.

## **T. Batthyány**

Já tedy musím říci a to jenom selským rozumem, že pokud by to mělo fungovat tak, jak vy si to pane Hrone představujete, tak je úplně zbytečné, abyste dostávali nějaký materiál do zastupitelstva předem. To se můžeme dohodnout a uděláme z toho tady frašku a budeme to nosit až sem a těsně před začátkem si tady porozdáváme nějaké papíry. Já bych byl rád, aby to mělo nějaký řád. Toto, ten návrh ze strany ODS zcela určitě nevyplýval z jejich hlav 5 minut před začátkem. Mohl přijít i dříve a já si myslím, že není na místě, abychom se teď vůbec bavili v tomto směru. Pokud má mít zastupitelstvo nějaký řád, potřebuje mít nějaký program a ti zastupitelé musí mít šanci si ten program schválit nebo neschválit. Tak to vidím já.

## **T. Kysela**

Dovolte, abych se také vážené dámy, vážení pánové k tomu připojil k té diskusi, byť myslím, že je zbytečně dlouhá. Zákon o obcích jasně hovoří to, co říká pan Hron, tedy předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání. Tedy předložit ano. Ovšem jednací řád jasně říká, v bodě č. 9, o zařazení nových návrhů na program jednání zastupitelstva v průběhu zasedání nechá předsedající samostatně hlasovat. Tedy znovu opakují, pokud jste předložili tento návrh, to je v pořádku, předložen je v pořádku. Ale hlasovat se o něm musí v průběhu zastupitelstva. Nedá se o něm hlasovat před průběhem zastupitelstva. To prostě nelze, ještě nezačala diskuse, a tedy nezačal vlastní proces.

## **Ing. Červinka**

Sice hovořím sám proti sobě, ale já jsem předložil návrh, zastupitelstvo ho nepřijalo do programu a já to respektuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Dobrý přístup.

## **Mgr. Korytář**

Pane Hrone, já se pokusím ještě jednou tuto situaci nějak vyřešit. Podle jednacího řádu dávám návrh na ukončení diskuse, o kterém by zastupitelstvo mělo hlasovat. Věřím, že diskusi tímto ukončíme a budeme moci se věnovat dnešnímu programu. Pak bych vás ještě rád upozornil, že jednací řád obsahuje i tuto větu: protinávryhly nebo pozměňovací návrhy členů zastupitelstva, které nejsou zahrnuty do variant předloženého návrhu, nebo které byly předloženy v průběhu jednání zastupitelstva, se předkládají v písemné podobě předsedajícímu. Jestli se nepletu, tak žádná písemná podoba vašeho návrhu sem nepřišla, tudíž bych vás poprosil, abyste si nastudoval jednací řád a pokud budete chtít příště něco předkládat, tak jste to předložil přesně podle jednacího řádu. Dávám ještě jednou návrh na ukončení diskuse a byl bych rád, kdyby o tom pan primátor nechal hlasovat.

## **T. Batthyány**

Měl bych o tom nechat hlasovat, ale já ještě panu Hronovi poslední slovo dám.

## **RNDr. Hron**

Já jsem přesvědčen, že zastupitelstvo ještě nezačalo, protože jsme neschválili pořad jeho jednání. Pokud vím, tak tento materiál přistál na našich stolech, neboli ten návrh tady byl předložen, ještě před dobrým dnem pana primátora. Takže to tady opravdu bylo před jednáním tento návrh a jestli já mám podávat procedurální návrhy písemně do zastupitelstva, vždyť poslední poznámce pana Korytáře jsem moc neporozuměl, ale já už, mě tady nejde vůbec o návrh pana Červinky nebo o kohokoliv jiného. Mne jde tady o princip a jednou si na to vzpomenete. Pan Šedlbauer to tady naznačoval, jak byla minule krácena opozice na svých právech. Je to opravdu o právech zastupitelů. Nejde tady o ani o mne, ani o proceduru teďka o protahování tohoto zastupitelstva. Zkusme se nad tím zamyslet, já už dál vystupovat k tomuto bodu nebudu. Není potřeba dát hlasovat o ukončení diskuse.

## **Ing. Červinka**

Já jsem se hlásil, protože jsem měl dojem, že ta poznámka pana Korytáře směřuje k tomu zařazení bodu 16 zpátky na program. Bylo to tak? Pochopil jsem to správně?

## **Mgr. Korytář**

Moje poznámka směřovala k tomu, co tady rozpoutal kolega Hron. Já si myslím, že standardně se postupuje tak, že rada města předloží nějaký návrh. Kdokoliv ze zastupitelů má právo předložit jakékoliv další návrhy. Nechá se o nich hlasovat a zastupitelé svým hlasováním vyjádří tu vůli, jestli chtějí, aby se o tom bodu jednalo v průběhu zasedání zastupitelstva. To je celé. Takže já jsem chtěl jenom, abychom postupovali standardní procedurou.

## **Ing. Červinka**

Já jenom, protože mi to úplně nebylo jasné. Vy jste mluvil o písemné podobě nějakého návrhu. Já si myslím ...

## **Mgr. Korytář**

Ne, to byla jenom replika na to, že když tady pan kolega Hron se snaží držet jednotlivých vět, které vytrhuje z kontextu, takových vět se tam dá najít spousta, ale tudy asi cesta nevede.

## **Mgr. Skřivánková**

Já mám jeden konstruktivní návrh. K těmto procedurálním záležitostem vydává ministerstvo vnitra, civilně správní úsek, hodně různých doporučení nebo pravidel, takže ať pan tajemník učiní dotaz, aby bylo jednou pro vždy jasno, abychom se tady nehandrkovali, která ta varianta je v souladu se zákonem, která je v rozporu a tím bych navrhovala to ukončit. Děkuji.



## **T. Batthyány**

Budeme tedy pokračovat. Budeme jednat o návrhu stáhnout bod č. 14) z programu dnešního jednání zastupitelstva. Takže já bych nechal o tomto návrhu hlasovat. Pardon ještě technická pana Červinky.

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, já si myslím, že to je možná jenom špatně formulováno, že bychom měli o tomto bodu, o zařazení tohoto bodu hlasovat zvlášť, nikoliv hlasovat o jeho stažení. Protože vy jste ho nestáhli, tzn. měli bychom hlasovat o zařazení tohoto bodu zvlášť.

## **T. Batthyány**

Pardon, ale tady byl návrh na stažení tohoto bodu z programu jednání a já bych rád o tomto hlasoval. Já si myslím, že to není v rozporu s ničím. Protože pokud by to tak nebylo, tak proč to vůbec předkládáte tento návrh nebo k čemu je to dobré? Proč my zde někdo ze zastupitelů říká, že navrhuje stáhnout bod z programu, a co já s tím mám jiného dělat, než o tom nechat hlasovat?

## **Ing. Červinka**

Dobře, já to udělám jinak. Já si myslím, že ano, pan doc. Václavík vám navrhl, abyste ten bod stáhli. Vy to evidentně udělat nechcete. Tudíž já navrhuji, abyste o zařazení tohoto bodu na program jednání hlasovali zvlášť.

## **T. Batthyány**

Jinými slovy chcete nechat hlasovat o již zařazeném bodu v tom návrhu programu. Chcete o něm hlasovat. Dobře, rozumím tomu.

## **Ing. Červinka**

My vás nemůžeme donutit k tomu, abyste ten materiál stáhli z toho programu, pokud o něm nebudeme hlasovat zvlášť.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže budeme o bodu č. 14 budeme hlasovat o zařazení do programu zvlášť. Takže nechávám hlasovat.

*Hlasování č. 3 – pro - 18, proti - 10, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Mám tady renonc od pana Kysely, prosím o slovo.

## **T. Kysela**

Já bych si dovolil hlasovat ještě jednou. Je tam malý renonc. V podstatě jsem pro, ale zmáčkl jsem jiné tlačítko.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Mohu nechat o tomto bodu znovu hlasovat? Je ta možnost zde? Pane tajemníku. Já to беру jako technickou připomínku, že pan náměstek Kysela se sekl při jeho výletu po klávesnici s těmi hlasovacími tlačítky. A proto bych nechal o tomto bodu znovu hlasovat. Pane doktore, přihlaste se s tou technickou také. I u vás jsou rezervy u používání tohoto zařízení.

## **RNDr. Hron**

Pokud se jedná o to opakované hlasování, já si myslím, že je nadbytečné, protože pan Kysela jako jediný ze zastupitelstva tady řekl, že se spletl, tak to opravme, to hlasování, o ten jeho hlas bude jeden hlas pro navíc, takže celkem jich bude 19. Není kvůli tomu třeba znova hlasovat.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já přesto nechám znovu hlasovat o tomto bodu, protože je pro nás důležitý. Děkuji. Takže ještě jednou necháváme hlasovat o zařazení bodu č. 14 na program zvlášť. Kdo je pro?

*Hlasování č. 4 – pro - 20, proti - 8, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tak už je všechno, jak má být. Bod č. 14 je zařazen. Já vám nebudu lhát. Dostáváme se k dalšímu návrhu a tím bylo stažení bodu č. 15, to je rozpočet. Můžeme v tomto případě nechat hlasovat o zařazení jako v předchozím případě? Dobře, děkuji. Takže kdo je pro zařazení bodu č. 15 na program dnešního zastupitelstva?

*Hlasování č. 5 – pro - 20, proti - 12, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Takže bod č. 15 bude na programu dnešního zastupitelstva. Dalším návrhem, jestli si dobře vzpomínám a jestli mám dobře zapsáno, tak byl návrh pana kolegy Berkiho, abychom na dnešní bod zastupitelstva zařadili také dovolení výboru pro, nebo školského výboru. Říkám to správně pane kolego? Ano. Tak dobře. Zopakujte ho raději.

## **Mgr. Berki**

Volba předsedy a členů výboru pro školství, výchovu a vzdělávání.

## **PhDr. Langr**

Předsedu školského výboru už máme, takže by musel předcházet bod odvolání předsedy školského výboru.

## **Mgr. Berki**

Já pokud bude ten bod zařazen, tak vám donesu písemně návrh toho usnesení, který předpokládá i odvolání, ale vychází to z diskuse předchozího zastupitelstva, kdy v podstatě bylo řečeno, že to je dočasný předseda, tzn., podle mne se má vrátit k tomu, k diskusi, jestli to bude nebo nebude, tedy předsedkyně, pardon, jestli to bude nebo nebude předsedkyně.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, my máme hlasovat o bodu a vy až posléze nám ukážete ten návrh toho usnesení. To se mi moc nelíbí, abych pravdu řekl.

## **prof. Šedlbauer**

K tomuto bodu mám protinávrh, který zní volba členů výboru pro školství, výchovu a vzdělávání.

## **T. Batthyány**

Pardon, ještě jednou.

## **prof. Šedlbauer**

Že k tomuto bodu, tedy k návrhu kolegy Berki mám protinávrh, který zní volba členů výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. Návrh se liší pouze v titulku, jinak si osvojuji váš návrh.

## **Mgr. Korytář**

Pro pana kolegu Šedlbauera. Já se obávám, že ve chvíli, kdy se už začíná hlasovat, nám jednacím řád neumožňuje zařazovat další protinávrhy. Bohužel. Musíme hlasovat o tom návrhu, který předložil pan Berki, ale ono když je tam v tom usnesení i ten návrh na odvolání, tak my ten bod můžeme zařadit, já bych doporučil, abychom ho zařadili s tím, že v rámci diskuse potom můžeme ten návrh usnesení

pozměnit. Nepředpokládám, že by tady byla vůle odvolávat předsedu nebo předsedkyni, ale ten výbor se může dovolit.

## **T. Batthyány**

Jenom aby byli zde přítomní zastupitelé v obraze, tak kolegové ze SLK chtějí zařadit na program dnešního zastupitelstva bod, kterým by měl být Dovolení členů výboru pro školství, výchovu a vzdělávání, ale v návrhu usnesení je také to, že zastupitelstvo města po projednání odvolává z postu předsedy výboru pro školství výchovu a vzdělávání paní Mgr. Libuši Vítovou. Tzn., abyste byli v obraze, jak to starostové myslí. Takže já budu nechávat hlasovat o zařazení tohoto bodu s tím, že si myslím, že není důvod, aby se na program dnešního zasedání dostal, ale mělo by se o něm naopak jasně diskutovat.

## **Mgr. Berki**

Já si, pane primátore vyprošuji, abyste říkal, jak to myslí SLK. Od toho jsme tu my, abychom řekli, jak to myslíme. To jenom tak, když už jsme začali v těch invektivách, ve kterých jste začal vy na začátku. Já slibuji, že se pokusím, aby byla moje poslední. Jenom jsem chtěl říct, že znovu navazuji na diskusi, která tady byla na předchozím zastupitelstvu, kdy z úst tam vepředu zaznělo, že se volí dočasný předseda. Já souhlasím, zcela výjimečně, s panem Korytářem v tom, že ten bod je tak připraven, aby se o tom ta diskuse vedla. Pokud závěrem diskuse bude, že Mgr. Vítová má zůstat předsedkyní, myslím si, že je legitimní ten návrh předložit a v rámci diskuse se domluvit.

## **T. Batthyány**

S tím nemám problém a řekl jsem to chvíli před vámi. Takže necháme hlasovat o zařazení tohoto bodu na program dnešního jednání zastupitelstva.

*Hlasování č. 6 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Takže tento bod bude na programu jednání dnešního zastupitelstva. Někam ke konci, 36a). Já už tady nemám další návrh na úpravu dnešního programu, takže já bych nechal teď hlasovat o celém programu.

## **Ing. Červinka**

Já teď trošku reaguji za pana Hrona, ale já mám pocit, že pan Hron jednoznačně navrhl, aby byl zařazen na jednání zastupitelstva bod, který byl původně pod bodem 16, tak ho znovu navrhl do jednání zastupitelstva pod bodem 16. V písemné podobě ho máme, on si ho osvojil, takže o tom bychom měli hlasovat.

## **T. Batthyány**

Máte pravdu, o tom bychom měli hlasovat.

## **Mgr. Machartová**

Já se omlouvám, já jsem procesně neznalá, ale my jsme navrhovali do bodu různé zařadit diskusi o té komisi pro informatiku.

## **T. Batthyány**

To může být v bodu Různé, takže není problém. Takže necháme ještě hlasovat o zařazení bodu č. 16 do programu dnešního jednání zastupitelstva. Takže kdo je pro? Tak jsem se sekl, ale nemělo to následky.

*Hlasování č. 7 – pro - 18, proti - 14, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Takže tento bod nebude na programu jednání zastupitelstva. Dalším bodem je ještě a to na základě podnětu paní zastupitelky Skřivánkové, měli bychom se ještě pobavit a odhlasovat si zřejmě ten bod 3a. Paní Skřivánková chcete k tomu ještě něco říci? Přihlaste se, prosím. Děkuji.

## **Mgr. Skřivánková**

Ne, netrvám na tom, bylo mi to vysvětleno.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Takže nyní doufám, že už můžeme mluvit nebo můžeme hlasovat o programu dnešního jednání i s těmi úpravami, které jsme si odhlasovali samostatně. Takže já nyní nechávám hlasovat o programu dnešního jednání zastupitelstva.

*Hlasování č. 8 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Program dnešního jednání zastupitelstva byl přijat. Díky bohu. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji slečnu Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení. Jako ověřovatele zápisu navrhuji pana RNDr. Hrona a paní Haidlovou, případně jako náhradníka pana Mgr. Šolce. Nechávám o tomto návrhu hlasovat.

*Hlasování č. 9 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Než se dostaneme k bodu č. 2, k diskusi občanů, musím zopakovat obligátní odstavec. Dovoluji si připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál a svůj příspěvek neukončí, může mu být vypnut mikrofon. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

#### **Ondřej Pleštil, zástupce sdružení Zachraňme kino Varšava, o. s.**

Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já jsem tady dneska kvůli jedné věci a to kvůli pozvání vás všech na otevření kavárny ve foyer kina Varšavy, které se bude konat 13. února 2015, tzn. za 14 dnů, kam jste všichni srdečně zváni. Protože je počet účastníků omezen, kdo z vás byste měl zájem, prosím vás, napište nám na adresu kinovarsava@g-mail.com, kterou ostatně uvidíte na slidu. Nicméně kdo byste chtěl přijít, kdo přijde, tak vás určitě nepošleme zpátky. Co se týče programu, bude divadlo jednoho herce. Václav Helšus bude hrát: Obsluhoval jsem anglického krále, dále bude večer Slampoetry, a bude následovat koncert kapely Fekete Seretlek. Určitě se máte na co těšit. Děkuji za slovo.

## **T. Batthyány**

Já děkuji panu Pleštilovi. Jiný příspěvek občanů již není. Dostáváme se tedy k dalšímu bodu programu dnešního zasedání.

## K bodu č. 3

### Program prevence kriminality na rok 2015 pro město Liberec

#### T. Batthyány

Má k tomuto tématu někdo nějaký příspěvek do diskuse? Nemá. Nechal bych proto hlasovat o návrhu usnesení, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje program prevence kriminality.

*Hlasování č. 10 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 1/2015.*

## K bodu č. 3a

### Imobilien

#### T. Batthyány

Zde bych poprosil pány Svobody, říkám to správně, Svoboda všude, kam se podíváte, aby vám vysvětlili tuto kauzu podrobněji.

#### **Mgr. Pavel Svoboda, advokátní zastoupení MO Vratislavice n. N.**

Takže ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. V podstatě jsem připraven já i kolega Svoboda z Pražské advokátní kanceláře zodpovědět vaše případné dotazy. Já bych pro zejména nové zastupitele se snažil, budu se snažit krátce vysvětlit tu kauzu. Materiály, co jsou předkládány, jsou samozřejmě obsáhlé, ale pokud nechcete, nemusíte se s nimi seznamovat. Obsah jako takový toho soudního sporu, nebo toho, co se děje, je i v tom návrhu dohody o narovnání. Stalo se to, že před x-lety prodávalo SML pozemek společnosti Imobilien AG, s.r.o. Prodej nějakým způsobem se zadrhl v tom směru, že investor došel k závěru, že nemůže realizovat svůj investiční záměr. Po krátkém přetahování se podařilo v roce 2003 najít kompromis spočívající v tom, že byl vrácen pozemek zpět městu a město se zavázalo vrátit investorovi, tomu Imobilien AG zpátky zaplacenou část kupní ceny. Na základě požadavku tohoto investora však ta pohledávka na vrácení těch 22 mil. Kč byla přímo v té dohodě o narovnání postoupena na bytové družstvo Imobilien Sladovnická. A do toho nám tedy vstupuje ten třetí subjekt. Dohoda byla uzavřena, tady schválena, jak konstatovala i paní Mgr. Skřivánková v minulém volebním období a bylo připraveno vše k tomu, aby podle ní bylo plněno. Tedy v červnu roku 2013 bylo SML – MO Vratislavice připraveno vrátit 4 mil. Kč. Najednou do toho všeho vstoupila společnost Metrostav, a. s., která v podstatě dopisem a následujícími dokumenty, která poskytla, vyvolala u města z mého názoru důvodnou pochybnost o tom, jaké jsou majetkové vztahy mezi těmi subjekty. Kdo je vlastně věřitelem města na vrácení té částky 22 mil. Kč a komu tedy ta částka má být postupně v těch částkách vrácena. Samozřejmě existují dva právní názory. Imobilien říká, byli jsme to vždycky my, nevíme, proč máte nějakou pochybnost. Na druhé straně jsou tady zástupci města, kteří seznámeni s tou kauzou říkají oprávněně z mého pohledu, my jsme nevěděli, co se tam děje, co je tam za soudní spory s Metrostavem, lítaly tam desítky milionů Kč, zachovali jsme se jako ten správný hospodář a složili jsme peníze do soudní úschovy. Stalo se něco, co jsme nepředpokládali. Poté, co jsme složili všechny peníze do soudní úschovy, tak se Imobilien a Metrostav mezi sebou nějak dohodly. A promiňte, ten černý Petr jakoby najednou zůstal městu. A to je to, co ta situace nastala a proč tady dneska jsme. Pokud jste měli čas koukat se na tu naši písemnou komunikaci, tak jsme si trochu brousili šavle, vyhrožovalo se soudy na 22 mil. Kč, až se podařilo u pana primátora v lednu letošního roku sjednat takový kompromis, kdy v podstatě došlo ke značnému snížení všech nároků těch účastníků sporu a z mého pohledu právního zástupce města, je to dohoda, která umožňuje, aby město bylo v jistotě, že uzavřením této druhé dohody o narovnání končí všechny možné pře a

Imobilien, byť se mu bude muset nějaká menší částka zaplatit, už nikdy nebude moct nárokovat úroky z prodlení, které jsou k dnešnímu dni přes 1,2 mil. Kč, nebude moct žalovat město o náhradu škody, popřípadě nějaké vydání bezdůvodného obohacení. Takže tady jsem si poněkud dlouze dovolil shrnout pro představu a teď kolega JUDr. Svoboda je připraven vám zodpovědět případné otázky k té další kauze.

## **JUDr. Jakub Svoboda, Ph.D., advokátní zastoupení MO Vratislavice n. N.**

Dobrý den vážené dámy a pánové, děkuji, že budu moci tady promluvit. Záleží na tom, jestli máte nějaké otázky, protože ta situace je skutečně složitá. Tak, jak to popisoval pan kolega, tak já s tím souhlasím. Naše advokátní kancelář tam dělala posouzení těch vztahů a dospěla k určitým závěrům, které, myslím, máte k dispozici. Pokud ne, tak je samozřejmě rád zopakují, ale vzhledem ke složitosti té věci je skutečně asi vhodné odpovídat konkrétně na jednotlivé vaše dotazy.

## **RNDr. Hron**

Já se omlouvám, ale já jsem ten materiál neviděl. Já jsem ho dostal dost pozdě a fakt, že den má jenom 24 hodin, spím 5 hodin, a přesto jsem to nestihl. Takže o tom vím starou bačkoru a co hlavně nevím, co je předmětem dnešního usnesení, jestli mi to můžete prozradit. Omlouvám se, že jsem si to nepřečetl.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Dnešním usnesením je, že zastupitelstvo města schvaluje návrh smíru tak, jak je tam předloženo. Ono to spadá do Městského obvodu Vratislavice, kde si to včera zastupitelé také odhlasovali, ale aby vám to nešlo na stůl, tak já jsem vznesl požadavek, aby vám to přistálo v e-mailu alespoň o ten jeden den nebo o dva dny dříve.

## **RNDr. Hron**

Mohu pokračovat? Já tomu rozumím, ale omlouvám se, sám jste, sám v úvodním slovu pan Svoboda naznačil, že je tam řada nejasností a mám-li s plnou zodpovědností zvednout ruku pro nějaké řešení, pro nějaký smír, tak bez toho, aniž bych tomu dobře rozuměl, tak to ode mne nemůžete chtít. Takže pokud to nesnese odkladu, tak bez mého hlasu. Pokud to snese odklad do příštího zastupitelstva, tak pak si to samozřejmě projdu a rozhodnu se.

## **prof. Šedlbauer**

V té dohodě o narovnání se v podstatě mluví o tom, že město uhradí něco přes 300.000,- Kč společnosti Imobilien a tím budou staženy všechny právní spory, do kterých se město nějakou tou nešťastnou situací, která tady byla popisována, dostalo. Myslím, že je tady třeba ocenit, že v poslední fázi toho vyjednávání ještě došlo k zásadnímu snížení této nárokové sumy zásluhou vedení města z původně nárokových asi 1,2 mil. Kč na těch 300.000,- Kč a že je to asi to nejlepší, co můžeme v tuto chvíli udělat. Spíš mně na tom celém vadí ten princip. My jsme na začátku měli nějaké pozemky. Teď na konci máme zpátky ty samé pozemky, zaplatíme nějakých 300.000,- Kč a ještě nepočítaně dalších peněz za právní služby a všechny možné úřední úkony. Myslím, že to se vyšplhá na mnoho set dalších tisíc v průběhu těch let. Čili jinými slovy celá ta transakce, ten obchod, nás bude stát rozhodně přes milion, tedy zejména Městský obvod Vratislavice a výsledek je nula. Na začátku byly pozemky a na konci jsou pozemky. Já vidím ten problém v tom, že u smluv, které byly takto uzavírány a netýká se to jenom této, byla nedostatečně ošetřená rizika a město si do budoucna musí dávat mnohem lepší pozor na to, aby ve všech smlouvách tohoto typu ta rizika nebyla přenesená spíše na tu stranu partnera a ne na stranu města, které téměř univerzálně skončí jako ten, kdo tahá za kratší konec a nakonec platí.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych jenom pro upřesnění dodal, že ta cena smíru je 190.000,- Kč, protože 113.000,- Kč bychom platili tak či tak. Říkám to správně pane Svobodo? Je tomu tak?

## **Mgr. Svoboda**

Ano, ano. Tam jde o to, že ta částka smíru je skutečně 190.000,- Kč z rozdílu mezi 309.000,- Kč a 190.000,- Kč je vlastně částka, která je předmětem soudního řízení, kde společnost Imobilien v první instanci vlastně zvítězila a i z našeho posouzení je to ten jejich nárok důvodný. Takže tam skutečně město podle našeho názoru nemá příliš možností, jakým způsobem argumentovat v odvolání a je velká pravděpodobnost, že tato částka ještě vyšší o náklady odvolacího řízení by byla pravděpodobně přisouzena společnosti Imobilien.

## **Mgr. Šolc**

Jenom pro ujistění sebe a asi i ostatních kolegů zastupitelů, celá ta patálie s Imobilienem je velmi nešťastná, nicméně od začátku do konce to bylo vždycky komunikováno tak, že případné škody zaplatí městský obvod, a i když jdu proti stranickým barvám, tak předpokládám, že to samozřejmě zaplatí Vratislavice.

## **T. Batthyány**

Na dohodě se nic nezměnilo. Pan Pohanka to chce určitě jenom potvrdit.

## **Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

Ano, potvrzují to. Stoprocentně to jde za Vratislavicemi. Na začátku to ve Vratislavicích začalo, tak to tam i skončí.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom pro příště bych chtěla říct, tento materiál jsme mohli dostat normálně ve čtvrtek, protože byl předložen na jednání vratislavického zastupitelstva, předpokládám. A mohli jsme to dostat s poznámkou, že těch listin je mnoho a že je potřeba to projednat s nějakým komentářem, takže jsme si ho mohli všichni nastudovat, jak jsem to já letem světem udělala teď, protože tam těch rozsudků je hodně, a ještě se na to podívám, i když se to tady schválí. Takže jenom pro příště, že není třeba čekat na materiál do zastupitelstva, a můžeme to prostě dostat, když předpokládáte, že to na to zastupitelstvo opravdu půjde. Jak jste psali, čekali jste na vyjádření vratislavického obvodu. Kdyby vratislavický obvod to neschválil, tak se tady dozvíme, že tento bod se ruší nebo ty podklady nezapomeňte, nechte si je na příště, protože nedošlo ke schválení. Je to přeci jednoduché a ušetřili bychom si tady diskusi a čtení tady narychlo a něco, co by nám mohlo ujit, na co nemusíme ani přijít.

## **T. Batthyány**

Já bych jenom chtěl podotknout, že on ten celý materiál, ten návrh toho smíru byl dělán, nebo přišel poměrně pozdě.

## **Mgr. Svoboda**

Paní magistro, na kontrolním výboru si o tom popovídáme. Já vám tu anabázi popíšu. Pan primátor i pan Mgr. Audy vědí, že ta komunikace s protistranou nebyla jednoduchá a že ten ping pong probíhal až do úterní noci, když jsme konečně byli schopni si odsouhlasit text té dohody. Jsem opravdu poslední, kdo by vám to nechtěl poskytnout dopředu, ale opravdu ten text byl doladěn v úterý v noci. Proto se omlouvám, nešlo to dříve. Ten tlak je takový, že teď jsme ve fázi, že existuje shoda v tom dohodnout se. Obávám se, že kdybychom dohodu nepodpořili, nebo vy si ji nepodpoříte, tak to může skončit tím soudním řízením.

## **MUDr. Absolonová**

Já jsem se chtěla zeptat, právě když většina rozhodovacích aktivit byla vratislavických, tak jako jestli ty peníze půjdou také za Vratislavicemi, ale to bylo vlastně zodpovězeno.

## **Mgr. Machartová**

Moje otázka asi směřuje k panu Pohankovi, nebo jestli k vám, pane primátore, vzhledem k tomu, že tady bylo řečeno, že pochybení stojí na straně města. Je jasné, že to měla na starosti určitá kompetentní osoba, chci se zeptat, jestli byly podniknuty nějaké kroky k tomu, aby ta kompetentní osoba se jakoby účastnila na té sankci, kterou musí město zaplatit. Městská část Vratislavice.

## **L. Pohanka**

Já teď přesně nevím, kam úplně míříte, nicméně v roce 2008 zastupitelstvo, ať už vratislavické nebo liberecké, schválilo majetkoprávní operaci a byla podepsaná smlouva tehdejším starostou panem Oraným a panem primátorem Kittnerem. Já nevím o tom, že by se postupovalo nějak proti bývalému zastupitelstvu.

## **Mgr. Skřivánková**

Doplňující dotaz na pana starostu Pohanku. Když ten materiál dostali, měli na něj ještě méně času než my tady, jak proběhlo hlasování, jestli můžete říct z hlavy, jaký byl výsledek? Tedy výsledek byl kladný, ale jaký poměr byl?

## **L. Pohanka**

Máme 15 členné zastupitelstvo, 10 zastupitelů hlasovalo pro a 5 se zdrželo, tuším.

## **T. Batthyány**

Prosím všechny přítomné zastupitele, když chceme mluvit, ten nový systém to zvládá jakousi automatikou, ale musíte zmáčknout tlačítko, že chcete mluvit, a jakmile na vás přijde řada, ten mikrofon se vám sám rozsvítí. Takže já mohu i mimo to pořadí udělovat slovo, ale vy to musíte zmáčknout, tak to občas způsobuje nějaké komplikace.

## **Mgr. Machartová**

Už se mi to spustilo. Já jsem to pochopila. Moje otázka spíš mířila tam, pokud smlouvu připravoval nějaký kompetentní úředník, určitý vedoucí, který měl tento projekt na starost, tak jestli se v tomto ohledu i z hlediska určitého zákona o zaměstnanosti podnikly kroky v tom, že se jednalo o pochybení. Většina lidí bývá vůči takovýmto pochybením pojištěná, tak tam jsem směřovala. Ale pokud to prošlo zastupitelstvem a pokud to schválilo, tak asi v tomto směru je to bezpředmětné.

## **L. Pohanka**

Prošlo to zastupitelstvem a já bych to rozdělil na dvě roviny. Ta první rovina je první dohoda o narovnání, kdy byla podepsaná smlouva a částečně se ze strany společnosti Imobilien plnilo, tak jak to popisoval pan Mgr. Svoboda, z nějakých objektivních důvodů jaksí nemohl investor realizovat svůj záměr, takže zastupitelstvo vratislavické a liberecké došlo k dohodě o narovnání. My jsme zaplatili zpátky společnosti Imobilien, respektive uložili jsme do soudní úschovy přesně tu sumu, kterou jsme od společnosti Imobilien dostali a naopak nám samozřejmě byly vráceny pozemky, jakoby žádná škoda nevznikla. Samozřejmě kromě toho, že to museli řešit právníci, tak právníci dostávali nějaké peníze, tak jakoby žádná škoda nevznikla. A tady jsme byli vlastně vtaženi do nějakého souboje mezi společností Imobilien a společností Metrostav a to už konec konců popisovat pan Mgr. Svoboda. Tam těžko hledat nějakého viníka.

## **T. Batthyány**

Řekl bych, trošku vnější vlivy na tom zapracovaly.

## **RNDr. Hron**

Já jsem sice řekl, že to nepodpořím, ale v zájmu toho, aby se schválilo dobré usnesení, bych velmi doporučoval, aby součástí usnesení ten smír byl nebo aby tam byla jasná odvolávka na nějakou přílohu, ve které ten smír je nebo ať je tam návrh smíru ze dne, ať je to prostě nějak identifikované. Já



prostě ten smír v tom velikém balíku nemohu najít. A je tam odvolávka na důvodovou zprávu, ale to je opravdu hodně nečistý způsob, protože odvolávat se v usnesení na to, čím to usnesení zdůvodňuji, je tak trošku zacyklené. Vy jste mi vzali slovo.

## **T. Batthyány**

Ne, ne, můžete.

## **RNDr. Hron**

Zpravidla se odvolává na nějakou přílohu a v té příloze to je.

## **Mgr. Svoboda**

Takže jestli mohu poprosit, aby v usnesení místo slovního spojení dle důvodové zprávy bylo ve znění přílohy č. 21.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Takže já to ještě sumarizuji. Pokud nikdo nemá k tomuto bodu již nějaké podněty, dotazy, tak já navrhuji, aby návrh usnesení zněl tak, jak jste slyšeli. Zastupitelstvo po projednání schvaluje návrh smíru se společností Imobilien AG a Bytovým družstvem Imobilien Sladovnická dle znění přílohy č. 21 a ukládá starostovi MO Vratislavice nad Nisou Lukáši Pohankovi a primátorovi statutárního města Liberec Tiboru Batthyánymu, podepsat dohodu o narovnání. Takto by mělo znít celé usnesení. Já bych tedy nechal o tomto hlasovat.

*Hlasování č. 11– pro - 33, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 2/2015.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

## **T. Batthyány**

Máte někdo něco do diskuse k tomuto bodu? Nemáte, nechal bych proto o tomto bodu hlasovat. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje bez bodu č. 3, v bodu č. 4 byla stažena MO č. 3, tak to ještě jednou raději opakuji. Na začátku jsem vám to říkal. Nechávám hlasovat o bodu č. 4. Pardon, pan Hron se hlásil. Tak vydržte, necháme doběhnout ... Tak přihlaste se, pane Hrone, ještě jednou.

## **RNDr. Hron**

Já se ctěnému zastupitelstvu a ctěným zastupitelům omlouvám, ale já když jsem si přečetl ty materiály, tak popravdě, mě všechny materiály trošku zarazily jejich někdy větší, někdy menší neumělostí a nepřesností. Takže já dopředu avizuji, že budu v tomto nepříjemný. Ne proto, abych vás tady zdržoval, ale proto, abych opravdu vyvíjel tlak na to, aby se kvalita těch usnesení formulačních zlepšovala. Takže právě k tomuto prodeji č. 4 k tomuto bodu, já si myslím, že součástí usnesení by kromě p. č. měla být i jeho výměra. Aby bylo hned z usnesení patrné, jaký je vztah ceny a kvality. Pak máme průvodní list k tomu usnesení, tam se mluví o jakési privatizaci. Já nevím, jestli privatizujeme, já myslím, že my prodáváme. Teď k jednotlivým prodejům. Tam je ČEZ Distribuce, důvodem předložení se tam píše, že je žádost, ale tam není důvodem předložení žádost, nýbrž uplatnění práva koupě vyplývající ze smlouvy budoucí. A co mi vadí, je, že součástí ceny jsou nějaké náklady a ty náklady nevím, co znamenají. Vůbec to tam není napsáno, čímž pádem utíkáme z jakési ceny obvyklé, a když si řeknu, že náklady budou zřejmě daň z nemovitostí, daň z převodu nemovitostí, dnes se tomu říká daň z nabytí nemovitých věcí, tak dobře, někde to je tak, někde to je vysoká ta cena,

ale když pak sečtu náklady a tu cenu, která tam je uvedená, tak ten součet mi nedá tu kupní cenu. Tam se objeví ještě nějaké zaokrouhlení na celé tisíce, o kterém se tam mlčí. Já nevím, proč se zaokrouhluje na celé tisíce. Já si myslím, že by se to mělo sečíst. Sčítat umíme i na jednotky, i na menší čísla. Takže tyto věci jsem avizoval dopředu v neděli nebo v sobotu jsem to posílal panu primátorovi.

## **T. Batthyány**

Ano, je to tak.

## **RNDr. Hron**

Těch připomínek tam byla celá řada. Byla mi přislíbena nějaká reakce, teď jsem ji tady neslyšel, tak proto, omlouvám se ještě jednou. Pak je tam další věc. V usnesení se stanovuje, a to mi přijde vážné, v usnesení jste stanovili lhůtu 45 dnů k podpisu smlouvy. Já nevím, jak tomu mám rozumět. Jestli v důsledku toho se stane to, v důsledku nesplnění této lhůty se stane to usnesení neúčinné? Je na dobu určitou to naše usnesení přijato? Potom je tam 45 dnů, to je k podpisu smlouvy, to je v pořádku. Jo, ve smlouvě budoucí je ale 45 denní lhůta stanovena jinak, než jak je v tom usnesení. A tak dále. Já bych navrhol, ze všech těch usnesení tu 45 denní lhůtu úplně vyhodit, protože se nám to sem může vracet to usnesení a přijde mi to tam nadbytečné. Prodeje č. 2, to je v podstatě pořád to samé a já už to tady nechci ...

## **T. Batthyány**

Děkuji, já vám pak něco řeknu k těm podnětům, které jste mi zaslal, ale nejdříve bych poprosil paní Roncovou, aby vám vysvětlila ty lhůty.

## **Ivana Roncová, pověřená zastupováním vedoucího odboru majetkové správy, MML**

Dobré odpoledne. Já bych chtěla navázat na ty prodeje. My máme platné zásady pro prodej nemovitostí z majetku města a v podstatě tam i těch 45 dnů je takto uvedeno. Ve výjimečných případech je možné schválit až 90 dnů od schválení majetkoprávní operace. Je tam stanoven i systém zaokrouhlování a výpočet ceny.

## **Mgr. Korytář**

Mám takovou poznámku. Dovolil bych si uvést takovou větičkou, zbytečný formalismus může poškozovat finanční zdraví města. Hned vám to, pane Hrone vysvětlím. Vy navrhuje, aby se ty částky nezaokrouhlovaly, ale ono to má nějakou logiku. Ony se zaokrouhlují na celé tisíce, zaokrouhlují se nahoru, takže např. tady u jednoho prodeje, kdy prodáváme 1m za 180,- Kč, tak k tomu jsou ještě náklady spojené s realizací prodeje 1.000,- Kč. Tzn. dohromady 1.180,- a náš odbor to zaokrouhlil na 2.000,-, tak já bych navrhol, abychom zůstali u toho zaokrouhlování nahoru na celé tisíce. Myslím, že to je dobrá praxe a to, co navrhuje, by bylo v neprospěch města.

## **RNDr. Hron**

Ono se zaokrouhluje i v případě nákupu nahoru, takže to, ale já to tady neříkám z důvodu, jestli to je špatně nebo ne a není to o formalismu. My musíme mít každé usnesení nějakým způsobem zdůvodněno. Musíme vědět, jak jsme k té částce došli. Já neznám ta pravidla. Já bych očekával, že nové zastupitelstvo ta pravidla dostane, ale k té 45 denní lhůtě jsem pořád nedostal odpověď. Co to znamená? Bude to usnesení neplatné a neúčinné, když se to prošvihne? A dostaneme to sem zpátky? Omlouvám se, já jsem ta pravidla nečetl.

## **I. Roncová**

Ano. Pokud se nedodrží lhůta 45 dnů, musí, pokud ten kupující to chce koupit, požádat o prodloužení lhůty a zastupitelstvo musí schválit změnu usnesení. Pokud nemá už zájem, tak už v podstatě po těch 45 dnech usnesení zaniká a zaniká mu také ale právo na vrácení jistiny, kterou složil.

## **RNDr. Hron**

Rozumím, a co když to zaviníme my?

## **I. Roncová**

Já nevidím důvod, proč my bychom to zavinili.

## **RNDr. Hron**

To všechno jsou věci, které jsou ve hře, a zesložit'ujeme si život. Promiňte.

## **T. Batthyány**

Dobře. Pane Hrone, my se vám na toto pokusíme ještě odpovědět konkrétněji a písemně. Ještě pan Hron.

## **RNDr. Hron**

A rád bych ty věci neprobíral na zastupitelstvu, proto to říkám dopředu.

## **T. Batthyány**

To rád slyším.

## **RNDr. Hron**

Nabízím, že pomůžu v těchto pidižvických věcech. Omlouvám se ještě jednou.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já ještě než dám slovo panu Baxovi, tak ještě bych vám chtěl říci k těm podnětům, které jste nám zaslal. Já jsem je neposlal dále na vedoucí odborů a budeme je řešit. Byly tam připomínky typu, že v košilce není celé telefonní číslo. Ano, měl jste pravdu. Mluvilo se tam i o privatizaci, nicméně já si myslím, že zrovna, možná, že jste to byl zrovna vy, kdo začátkem 90. let sem to slovo přivedl a od té doby tady je, ale to nevádí vůbec, protože ona privatizace se používala jako takový nešťastný pojem při těch překotných změnách ve vlastnictví, ale jinak odborný slovník říká, že privatizace označuje změnu veřejného nebo státního na soukromé. Tzn., že není důvod, proč by se to privatizace nemohlo jmenovat. A ty důvody pro provedení privatizace jsou třeba, pokud je privatizace provedena prodejem, stát potažmo samospráva získává peníze. Soukromý vlastník může snížit náklady na správu apod. Tzn., že privatizace není zcela mimo mísu, a já bych se těmito věcmi vůbec nezabýval. Ostatní podněty vám samozřejmě pak sdělím.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. K panu Hronovi, těch 45 dnů, pokud mě paměť neklame, tak bylo do těch pravidel zavedených jako jedno z protikorupčních pravidel, které se týká hospodaření s majetkem obce, aby zkrátka nějaké usnesení ohledně majetku nezůstalo třeba viset v platnosti po nějakou hrozně dlouhou dobu, třeba řekněme půl roku, nebo rok nebo dva, a mezi tím se mohou už změnit jakékoliv podmínky na trhu apod. tak, aby byla zachována ta zásada, že se zkrátka prodává při těch znalostech, které v daný moment byly. Ale jinak pravidla byly novelizována, tuším, asi před dvěma lety vaším kolegou panem náměstkem Šolcem. Jejich revize případní by podle mého zase byla na místě, protože já jsem se nikdy netajil tím, že ta formální úprava majetkoprávních operací je méně řečeno nepřehledná, neuspokojivá. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Takže pokud k tomuto bodu již není další příspěvek, nechal bych hlasovat o bodu č. 4.

***Hlasování č. 12– pro - 32, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 3/2015.***

## **K bodu č. 5/staženo**

### **Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku**

#### **T. Batthyány**

Já se zeptám, jestli jsou nějaké podněty.

#### **Ing. Červinka**

Dobrý den ještě jednou. Já tady mám dotaz, proč pozemek nebyl prodáván formou výběrového řízení s právem přednosti kupujících? V podstatě moc nevidím důvod, proč bychom někomu měli dávat pozemek ve výši 42.000,- Kč, nebo alespoň to moc dobře vysvětlené není.

#### **I. Roncová**

V podstatě o pozemek požádalo společenství vlastníků Aloisina Výšina s tím, že chodník je v dezolátním stavu. Oni nejdříve chtěli po městu, abychom chodník opravili, ale protože naše finanční situace je tristní a v podstatě město zvolilo toto řešení z toho důvodu, abychom se vyvarovali možných následků z nějakého finančního postihu od pojišťoven.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Nedá se předpokládat, že by o chodník u paneláku byla rvačka, pokud by ho nechtěl ovšem někdo komerčně využívat.

#### **Ing. Červinka**

To já, pane primátore nezpochybňuji, nicméně trochu to je v rozporu s těmi našimi pravidly, byť samozřejmě na výjimku asi to někomu darovat můžeme, ale pak třeba nerozumím tomu, proč jsme to neprodávali přes odbor rozvojových projektů, tak abychom třeba i tam zajistili nějakým způsobem to, že to ti nabyvatelé skutečně opraví. Aby tady byla třeba nějaká smlouva o nájmu a budoucí koupi najaté věci s ohledem na to, že společenství vlastníků skutečně přistoupí k tomu, že to tam opraví, tak bych rozuměl tomu, že chceme zvelebit kousek města. Ale teď tady někomu dáváme majetek v hodnotě 42.000,- Kč bez výběrového řízení.

#### **RNDr. Hron**

Já jsem chtěl říct něco podobného. Pokud se rozhodlo pozemek darovat a v důvodové zprávě je uvedeno, že oni mají zájem si to opravit ten chodník na své náklady, tak by bylo dobré ten dar podmínit právě provedením té akce. Pokud jim to jenom datujeme, tak to opravdu budeme těžko zdůvodňovat a jednoznačně podporuji námitku pana kolegy Červinky.

#### **MUDr. Hromádka**

Já souhlasím s panem Ing. Červinkou, protože se jedná o určitý precedens, že doposud veškerí žadatelé si ty pozemky museli koupit a nevidím v podstatě důvod, proč by společenství vlastníků mělo být výjimkou.

#### **PhDr. Baxa**

Jakkoliv výhrady částečně sdílím, tak jen bych si dovilil upozornit na to, že záměr tohoto bezúplatného převodu byl schválen tímto zastupitelstvem s tím, že to bude bezúplatný převod. Tak já myslím, že minimálně my, co tu sedíme déle, tak bychom měli ctít nějakou kontinuitu v tom rozhodování.

## **RNDr. Hron**

Osobně nezpochybňuji ten záměr darovat pozemek, ale ta forma by měla být taková, aby byl ten dar podmíněn provedením investice, protože tím je to zdůvodněno, ten dar. Pokud to nebude hotovo, tak celý ten proces bude zpochybněn.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Některé z těch připomínek chápu. Já navrhuji, abychom tento bod tedy ... Paní Roncová chce ještě něco dodat.

## **I. Roncová**

Já bych jenom chtěla říct, že není problém do smlouvy tuto podmínku pochopitelně doplnit, popřípadě i třeba omezit časově. Že to musí udělat třeba do roka.

## **T. Batthyány**

Takže bychom drobně upravili návrh toho usnesení.

## **Mgr. Korytář**

Jenom když už to budeme upravovat, tak vzhledem k tomu, že ten pozemek, i když je to malý, převádíme zadarmo, darem, tak bych tam ještě navrhl dát jednu větu a dávat ji také standardně u těchto převodů, že si tam město vymíní předkupní právo. Je to jenom jeden řádek, který nám umožní, aby v budoucnosti, kdybychom tam něco chtěli realizovat před tím, než to vlastníci prodají někomu jinému, abychom tam zkrátka toto právo měli.

## **Mgr. Machartová**

Víceméně řada připomínek zazněla. Já osobně nejsem pro bezúplatný převod majetku města, protože nám z toho vznikne určitý precedens. Na příštím zastupitelstvu sem mohou přijít všichni spolujitelé a vlastníci nemovitostí a mohou po nás chtít zadarmo majetek kolem své nemovitosti a jejich požadavek bude zcela legitimní. Protože pokud toto umožníme jednomu společenství vlastníků, tak se musíme připravit na to, že umožnit převod, bezúplatný převod, musíme i dalším společenstvím vlastníků.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Já bych chtěl jenom říci, že to rozhodně není precedens. Precedentů před tím už bylo.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem do této debaty původně nechtěl vstupovat, nicméně musím. Pakliže společenství vlastníků budou chtít do své péče svěřit majetek, který by byl v bezprostřední blízkosti a o který by město muselo pečovat, tak je to navíc v pořádku. Musíme si uvědomit, že pokud ten majetek patří obci, nějaká paní tam půjde a zlomí si nohu, tak ten reverz jde samozřejmě za námi. Protože to zjevně není v dobrém stavu. Samozřejmě město je na to pojištěno. Tato rizika máme pokryta, ale správné to není. Když ten pozemek bude patřit jim, tak to riziko půjde za nimi. Tak je to správně. Takže já bych se převodů takovýchto obslužných pozemků, které opravdu přináležejí domovům, bych se rozhodně nebál. Naopak bych jim doporučoval, protože by chyba vznikla tehdy, když se to prodávalo, že se to prodalo bez toho.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Můžeme tedy návrh malinko poupravit, že bychom tam doplnili něco v tom smyslu, že tomu nabyvateli po něm chceme, aby ten nově nabytý chodník opravil? Můžeme se takto dohodnout? Návrh usnesení by zněl, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje bezúplatný převod a ukládá nabyvateli ve lhůtě, paní Roncová, jak dlouho to může trvat. Jeden rok? Zvládne to? Do jednoho roku provést opravy na tomto. Technická pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, zastupitelstvo může ledacos, ale rozhodně nemůže nic ukládat nabyvateli.

## **T. Batthyány**

Bezvadné, děkuji.

## **Mgr. Machartová**

Já bych se tedy v tomto směru ráda zeptala, jestli paní Roncová a její odbor má představu, mohou nám říct, kolika dalším společenstvím vlastníků byly zdarma převedeny pozemky v jejich blízkém okolí.

## **I. Roncová**

V minulém volebním období se tímto způsobem pozemky nepřeváděly, ale pochopitelně je ve vaší pravomoci toto zamítnout.

## **RNDr. Hron**

Já jsem vám chtěl pomoci s tím návrhem usnesení, byť nejsem předkladatel. Budiž schvaluje bezúplatný převod pozemku, tady ctím to, že už to prošlo záměrem zastupitelstva s podmínkou, že nabyvatel nebo obdarovaný či jak se mu říká dneska, do tehdy a do tehdy, do roka a do dne provede rekonstrukci chodníku na darovaném pozemku.

## **T. Batthyány**

Děkuji. To znamená, že nemůžeme něco uložit, ale můžeme mu dát podmínku, za které ten převod ...

## **RNDr. Hron**

Jak tu podmínku do té smlouvy dát? Nebude to jednoduché.

## **prof. Šedlbauer**

Já myslím, že procesně čistší by bylo to usnesení doplnit tak, že zastupitelstvo ukládá, paní Roncové, jakožto vedoucí odboru, doplnit do smlouvy o bezúplatném převodu, podmínku rekonstrukce nabyté nemovitosti a zároveň, to byla poznámka pana kolegy Korytáře, doplnit do smlouvy o bezúplatném převodu předkupní právo města. Čili tyto věci můžeme uložit paní Roncové, která bude tu smlouvu připravovat. A to je tak asi to, co můžeme a měli bychom udělat. Nic dalšího.

## **T. Batthyány**

Čistě teoreticky bychom to měli předkládat panu náměstkovi Kyselovi, jestli si dobře vzpomínám.

## **Ing. Červinka**

Já mám obecně problém s tím, abychom tady schvalovali usnesení, teď se spolehne na to, při vši účtě k paní Roncové, že to ošetří správně. Já si myslím, že ta věc snese odklad. Paní Roncová, je to tak? Tak nevidím důvod, proč bychom to nemohli stáhnout, ať se to dobře připraví na příští zastupitelstvo a můžeme to taky v klidu schválit. Třeba tou smlouvou o nájmu a budoucí koupi najaté věci. Já si myslím, když jim to na rok pronajmeme a v okamžiku, kdy jim to opraví, tak jim to bezúplatně převedeme velmi rádi.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že to bude asi nejrozumnější řešení. Pokud to bylo v zastupitelstvu již od května, tak to ten jeden měsíc může ještě vydržet. Doporučoval bych, abychom tento bod dopracovali a posléze představili zastupitelstvu příští měsíc.

## **Mgr. Machartová**

Já bych se ráda zeptala, pokud nám tady vznikl tento precedens, vedení města, jakým způsobem bude postupovat vůči majitelům nemovitostí, kteří si zakoupili v předchozích obdobích majetky kolem svých nemovitostí. Protože pokud říkáme teď, a já s tím nemám problém a chraň bůh, není to nic vůči obyvatelům Aloisiny Výšiny a jejich rozbitému chodníku, ale byla tady řada společenství, řada lidí, kteří si ty pozemky kolem svých nemovitostí zakoupili. Takže jakým způsobem se zachováme k těm, kteří si své pozemky zakoupili?

## **T. Batthyány**

Tady bohužel nejde vymyslet nějaký must. V podstatě se jedná vždy o individuální záležitost, protože žádný ten pozemek není stejný, nekupuje se za stejným účelem apod. Dokonce tady byly v minulosti pozemky, za které obyvatelé chtěli zaplatit, a nebylo jim to umožněno třeba kvůli tomu, aby tam nevedli plyn nebo plynovou přípojku. Takže ono se toto nedá globalizovat.

## **Mgr. Korytář**

Pozemky jsou různé, ale tuším, co chcete říct. Napadla mě ještě jedna podmínka, která by v té smlouvě, pokud to převádíme zdarma, měla být. To je zachování veřejné přístupnosti toho pozemku. Protože jiný pozemek, který si někdo přikoupí k domku nebo k baráku, oplotí si ho a je pro jeho soukromé využívání. Tady je to chodník, předpokládám, že bude i nadále, a měli bychom si to tak ošetřit v té smlouvě, veřejně přístupný a v tom si zrovna myslím, že je to výjimka, kdy město může pozemek převést někomu jinému, ale s tím, že řekne, musíte ho opravit, v případě, že ho budete chtít někomu převést, my máme předkupní právo a udržíte ho veřejně přístupný. Tam si myslím, že by to asi byla zrovna ta výjimka, se kterou bychom mohli souhlasit.

## **T. Batthyány**

Ale na to se asi Zorka zrovna neptala.

## **Bc. Kocumová**

Já si myslím, že toto je opravdu o individuálním přístupu, a není jiná šance, než rozhodnout o tom naším hlasováním. Ve chvíli, kdy se podíváme, jak velký pozemek to je, kolik by město stála investice, kterou by tam muselo provést, potom je na našem uvážení, jestli si myslíme, že to je pro město výhodné nebo není. Asi nějaké jednotné pravidlo, kromě toho, že se pokusíme ošetřit rizika např. tím předkupním právem, tak jednotné pravidlo, které by určovalo počet metrů a jakým způsobem od jaké investice to asi dohromady nedáme. Ale jsou věci, které musíme posuzovat individuálně a i od toho máme naši zastupitelskou zodpovědnost za některé kroky.

## **Mgr. Skřivánková**

Já mám jeden návrh, který by možná mohl tuto diskusi trochu zkrátit. Doporučuji, aby odbor prostřednictvím pana tajemníka rozeslal všem zastupitelům zásady, které byly schváleny k prodeji nemovitostí, k privatizaci nemovitostí, a potom, pokud bude ustavena majetková komise, tak aby se tím zabývala ta komise, potažmo výbory zastupitelstva, abychom si jednak věci vyjasnili, protože my, kteří jsme tady déle, nám v podstatě jsou jasnější než vám novým, takže tím bychom měli začít a myslím si, že tím se ta diskuse i zkrátí. Děkuji.

## **T. Kysela**

Já bych chtěl předně uvítat iniciativu občanů, kterým jsme slíbili, že se zapojí do nějaké spolupráce s městem, takže toto zrovna vidím jako transparentní příklad a jelikož smlouva se musí precizně připravit, tak jsem pro to, aby se tento materiál stáhnul z jednání.

## **MUDr. Chalupa**

Já bych byl pro to, aby příště ty smlouvy byly opravdu připraveny profesionálně, abychom věci, které by tam měly jasně být, prostě nemuseli řešit potom na zastupitelstvu a neztráceli s tím čas.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Takže já na doporučení mnohých z vás tento bod stahuji a nebudeme o něm hlasovat a do příště ho lépe vypracujeme.

## **K bodu č. 6/staženo**

### **Majetkoprávní operace – výkup a budoucí výkup pozemků – ul. Ptačí**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – budoucí prodej pozemků pro ČEZ**

#### **RNDr. Hron**

To jsou všechno připomínky, které jsem posílal dopředu, to neříkám z fleku. A nedostal jsem na ně odpověď, takže mi není jasné, proč se uzavírá smlouva o budoucím prodeji, proč se rovnou ten pozemek neprodá, protože, to jenom připomínám, jedná se o pozemek, na kterém teďka stojí trafostanice. Pozemek patří městu, trafostanice patří ČEZ a ČEZ chce pozemek koupit, aby ho vlastnil a mohl si na něm postavit jinou trafostanici. O něco větší než tu stávající, ale pořád ve velikosti toho pozemku, který, tak mě tady přijdou ty dva kroky naprosto zbytečné. Proč se to neprodá rovnou? Na co se tady čeká?

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, já bych poprosil paní Roncovou, aby nám řekla, proč tomu tak je.

#### **I. Roncová**

Tady se to projednává nejdříve jako záměr prodeje, protože my musíme zpracovat znalecký posudek, je to budoucí prodej s tím, protože oni sice vybudují na stejných základech trafostanici, ale nikde není jisté, že přesně tak, jak oni si to naplánovali, to bude stát. Ve chvíli až když bude trafostanice stát, je možné vložit geometrický plán do katastru s kolaudací a potom bychom znovu dělali nějaké opravy. Proto z tohoto důvodu se to dělá tak, že se udělá nejdříve smlouva o budoucí smlouvě.

#### **T. Batthyány**

Já děkuji paní Roncové, už je nám to všem jasnější. Takže pokud k tomu nemáte další dotazy nebo podněty, tak bych nechal o bodě č. 7 hlasovat.

*Hlasování č.13 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 4/2015.*

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**



## **RNDr. Hron**

Já jsem toho měl víc, ale byl jsem poučen o pravidlech, tak nic víc neříkám, ale je tady záměr č. 5, kde se nevyhovuje té žádosti o prodej. Není z důvodové zprávy jasné, jestli je s tím ten budoucí kupující srozuměn nebo není srozuměn. Navíc se tady odvolává na pozemky 1900/1, 1900/3, 1904/8 ty už jsou asi zřejmě odděleny, ale pořád nejsou v katastru. Nebo nevím, prostě v katastru nejsou.

## **I. Roncová**

Do katastru se vkládají tyto geometrické plány až s novou kupní smlouvou. Proto v současné době v katastru ještě nejsou. A protože z pracovní skupiny vyplynulo, že všechny ostatní pozemky, které požadoval žadatel, město prodat nechce, vyčlenil pouze ten jeden jediný pozemek, tak proto je teď předkládán ten záměr pouze u jednoho pozemku. S tím bude, pokud se to tady schválí, pochopitelně prostřednictvím privatizačního projektu ve výběrovém řízení seznámen i žadatel.

## **RNDr. Hron**

To mi přijde opravdu mrhání časem zastupitelstva. Přece se toho zájemce o ty pozemky nejdříve zeptám, budete mít zájem i o tento omezený prodej, když vám neprodáme všechno, ale jenom tu nudličku vedle? Je to pro vás ještě zajímavé? Pokud on řekne, že ne, tak my se tím tady nemusíme vůbec zabývat.

## **I. Roncová**

My se, bohužel, musíme zabývat každou žádostí občanů, která k nám přijde. I když se nám může zdát v podstatě bezpředmětná. Ale protože oni žádali o všechny pozemky, z pracovní skupiny, která zahrnuje všechny odbory magistrátu, vyplynul pouze tento jeden pozemek a bez toho, že já budu mít od vás rozhodnutí, že schvalujete záměr, nemůžu dál jednat.

## **RNDr. Hron**

Ne, já už bych se opakoval. To tam asi něco zbylo historicky.

## **Mgr. Korytář**

Pane Hrone, jestli jsem to dobře pochopil, navrhuje, aby se pro příště paní Roncová alespoň neformálně zeptala a měli jsme tady tu informaci. To asi je možné. Tak to berme jako podnět pro příště.

## **T. Batthyány**

Pane Hrone, přihlaste se do debaty, jinak to nebude v tom záznamu. Pane Hrone, my si ještě něco povíme později o tom, co znamená mrhat časem na zastupitelstvu. Tak děkuji. Takže pokud k tomu nikdo nic už nemá k tomuto bodu, já bych nechal o tomto bodu hlasovat.

*Hlasování č. 14– pro - 33, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 5/2015.*

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků**

#### **Ing. Červinka**

Já mám dvě připomínky a to nejdříve věcně k bodu 1 a 2. Tam by mě zajímalo, jestli skutečně město hodlá v nejbližší době realizovat nějaké rekonstrukce těch předmětných komunikací, po případě kdy a zda to máme v rozpočtu apod. Prostě zajímá mě, proč ta pozemky teď musíme opravdu vykoupit. Z důvodové zprávy jsme se dozvěděli pouze to, že to je na žádost odboru správy veřejného majetku, říkám to správně? Myslím, že ano. To je věcný dotaz. Týká se to tedy toho bodu 1 a 2. Co se týče bodu 3 a 4, tak tam upozorňuji na to, že máme špatně usnesení. Respektive máme tam negativní usnesení zase. Mělo by tam být, že schvalujeme a případně bychom měli mít navrženo, že... nebo doporučit to neschválit, protože co se stane, když zastupitelstvo města neschválí usnesení, že neschvaluje? Nemá to logiku, prostě je to špatně.

## **RNDr. Hron**

Já jsem na to upozorňoval také v těch svých připomínkách. Ono to má důsledek. Když schválíme neschválit, tak nás to zavazuje, že už to nikdy neprodáme. Leda, že bychom revokovali toto usnesení. Proto jsem navrhol stáhnout tyto dva body, a pokud to nechceme prodat, tak k tomu nepřijímejme usnesení.

## **Mgr. Korytář**

Já si myslím, mám na to trochu jiný názor, že tady zastupitelstvo může tu informaci dát, že to neschvaluje, tím pádem dává tomu, kdo o to požádal jednoznačnou informaci a pak by to mělo být tak, jak to říkáte vy. Ta operace je uzavřená. Pokud bychom o ní příště někdy měli hlasovat, tak bychom měli nejdříve toto revokovat, případně by to muselo být součástí nějaké jiné majetkoprávní operace.

## **Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML**

Jestli mohu k tomu něco říct, dobrý den vážené zastupitelstvo. Je to jinak, než říkáte, pane doktore. Nevím, jestli mě slyšíte. Je to podle mě tak i podle výkladu stanoviska ministerstva vnitra, usnesení, která jsme tady nějakou chvíli i citovali, pokud zastupitelstvo nepřijme navržené usnesení, znamená to jenom, že ho nepřijalo a nemůže odbor majetkové správy informovat žadatele, že zamítlo nebo že mu neprodáme. Ne. Mohou maximálně oznámit, že to neprošlo jednáním zastupitelstva. Proto je tam navrženo negativní usnesení. Je to přesně opakující se příběh. Už jsme to tady řešili i minule. Není možné odpovědět, není to jenom tento příběh, může být i změna územního plánu nebo něco podobného.

## **T. Batthyány**

Tady si myslím, že nebylo panu kolegovi Červinkovi odpovězeno na jeho dotaz ohledně těch 90 metrů záměru cyklostezky nebo něco takového. U bodu 1 a 2 máme tady ještě paní Roncovou? Ne, ne, ne, pardon, pana Novotného, pan Rychetský možná, kdyby se tady zastavili.

## **Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku, MML**

Dobrý den, majetkoprávní operace se týká komunikace Nad Slují. Jedná se o trasování stávající komunikace, která částečně vede po soukromých pozemcích, a která současně nevyhovuje. Aby město mohlo cokoliv na té komunikaci do budoucna dělat, tak potřebujeme nejdříve provést majetkoprávní vypořádání těch dvou kousků pozemků, po kterých vede naše silnice. Tento požadavek vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích, kde je víceméně doporučeno, aby každá komunikace měla jednoho vlastníka. Jinými slovy, abychom vlastnili silniční pozemek a současně kdybychom chtěli provést opravu předmětné silnice, abychom dostali stavební povolení, musíme mít podle nového občanského zákoníku vyrovnané pozemky pod stavbou. Čili jinými slovy musí být města.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Stačí to jako odpověď pro pana kolegu Červinku? Ano, dobře. Děkuji. Je tady pan Rychetský? Já bych se sám zeptal, jak to v takových případech chodí ohledně té zmiňované cyklostezky nebo něco podobného.

## **Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy MML**

Dobrý den. Tento případ je to, že ze zákona o pozemních komunikacích §9 je stanoveno, že pozemky pod místními komunikacemi mají být v majetku města. Je to stanovené, není to jakoby znárodnění, ale mělo by docházet k vypořádání. Čili toto je jeden z případů. Takových případů máme ve městě Liberec hodně. Platí to u stávajících komunikací a mělo by postupně docházet k vypořádání. Takto to ten zákon předpokládal už v roce 1997.

## **T. Batthyány**

Takže u těch nových takovýchto ....

## **Ing. Rychetský**

U novostaveb by nemělo dojít k tomu, že bude pouze jinde nebo že bude komunikace jinde než na pozemku města. U novostaveb nebo u rekonstrukcí.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Ještě někdo k tomuto bodu ? Ne, děkuji. Takže nechávám hlasovat o bodu č. 9.

*Hlasování č. 15– pro - 28, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 6/2015.*

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – záměr nabytí nemovitosti**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 16 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 7/2015.*

## **K bodu č. 11/staženo**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – ul. Kubelíkova**

#### **RNDr. Hron**

Zase úplně formální, ale my navrhujeme zrušení usnesení, s tím já problém nemám, ale pak přijímáme změnu toho zrušeného usnesení. Takže buď přijmeme nové usnesení, že schvalujeme novou smlouvu, upravenou, ale ne, že schválíme nějakou změnu něčeho, co před tím zrušíme.

#### **I. Roncová**

Tam v usnesení pochopitelně upravíme, že schvaluje prodávající pozemku: a teď tam budou všichni tak, jak to je, jenom se vypustí slovo „změna“.

#### **T. Batthyány**

Tak teď jsem tomu nerozuměl, abych pravdu řekl. Paní Roncová, můžete mi to ještě jednou zopakovat? Návrh usnesení bude: zastupitelstvo města po projednání zrušuje ...

## **I. Roncová**

Zrušuje, to usnesení tam zůstane, a schvaluje prodávající pozemku: a teď tam budou všichni tak, jak to je jenom se vypustí slovo „změna“. Hned to první.

## **T. Batthyány**

Jo takto, ano a schvaluje prodávající pozemku, aha, rozumím.

## **RNDr. Hron**

Zrušené usnesení bylo usnesení o schválení majetkoprávní operace o prodeji a my jsme ho teď zrušili, tak když jsme ho zrušili, tak ho nemáme, takže nemůžeme prodat. Takže musíme schválit novou majetkoprávní operaci s jinými kupujícími. O tom tady celou dobu mluvím.

## **T. Batthyány**

Je v tom „brajgl“. Opět tedy, pane Hrone, velice děkuji za tyto podněty. Já opět raději z toho důvodu, aby z toho nebyl posléze guláš, bych i tento bod raději stáhl a budeme pokračovat dále. Děkuji paní Roncová.

## **K bodu č. 12**

### **Prodej vodohospodářských staveb v k. ú. Starý Harcov a Vesec u Liberce SVS, a. s.**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č.17 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 8/2015.*

## **K bodu č. 13/staženo**

### **Úprava termínu v pravidlech pro poskytnutí finančního příspěvku pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na období r. 2015 – 2016 v bodu 2.1**

## **K bodu č. 14**

### **Revokace usnesení ZM č. 89/2013 č. 15/2014**

#### **Mgr. Korytář**

Dobré odpoledne. Tento materiál má zrušit usnesení zastupitelstva, které říkalo to, že máme dávat na podporu sportu a na podporu sociálních služeb 25 % z příjmu z hazardu, když to zjednoduším, avšak minimálně 10 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že dalším bodem je předložení rozpočtu, kde se počítá

na letošní rok s částkou 10 mil. Kč, vedli jsme o tom diskusi na radě města a navrhujeme, aby to pravidlo do budoucna platilo, takže to bude minimálně 10 mil. Kč každý rok. Souvisí to za mě asi se dvěma věcmi. První věc je, že chceme podstatně omezit hazard, to znamená, že nám klesnou i příjmy z hazardu, to je jeden z důvodů. Druhý z důvodů je to, že když se zamyslíte nad tím usnesením, tak ono původně ani nebylo tak úplně domyšlené, protože pokud zastupitelstvo v minulém roce přijalo takovéto usnesení, ale příjmy z hazardu byly v loňském roce přes 70 mil. Kč, tak nějakým algoritmem nebo něčím mělo zastupitelstvo už v minulém roce, asi pravděpodobně už v průběhu roku navyšovat rozpočet a peníze rozdělovat. Nic takového se nedělo. Ono je to obtížné, protože by se to muselo vypočítávat každý měsíc nebo každé čtvrtletí. Proto se navrhuje toto zjednodušení, ale s tím, aby tam zůstala ta hranice, že to bude minimálně 10 milionů každý rok.

## **Ing. Červinka**

Tak ano, důvod je hlavně ten, že správně bychom do rozpočtu na sport i na sociální věci měli dát nepochybně o zhruba o 5 mil. Kč víc, a to ať už podle toho původního návrhu i podle toho pozměňovacího návrhu rozpočtu. Ale mně na té věci vadí celá řada dalších věcí. Asi není tajemstvím, že já jsem příliš nesouhlasil ani s těmi body tak, jak byly původně schváleny zastupitelstvem. Jeden z důvodů byl mimo jiné i ten, že nevidím důvod, proč by to takto mělo být ošetřeno pouze na tyto dvě oblasti. A to je na sociální oblast a na oblast sportu. Pokud chceme nějakým způsobem zafixovat do budoucna příspěvky do těchto fondů, do těch dotačních fondů, ze kterých potom dáváme mimo jiné i na kulturu, na školství a na další věci, tak se domnívám, že by to měl být systémový návrh, který ošetří všechny fondy najednou, a nějakým způsobem se postavíme ke všem oblastem života města, které si to zaslouží. To je první věc. Druhá věc, která mi na té celé věci vadí, je skutečnost, že ve sportu jsou vypuštěna účelová zaměření vlastně toho příspěvku. Tomu mohu rozumět, ale pak se musím zeptat, jaký tady má vedení města záměr, jakým způsobem hodlá změnit pravidla sportovního fondu. Jaká je vize toho přerozdělování peněz ze sportovního fondu a myslím si, že by to tady mělo být zároveň s tím, pokud tuto věc, kdy v podstatě dochází ke zrušení toho účelového vymezení toho příspěvku na sport, takže bychom tu informaci k tomu minimálně měli dostat a možná by tu měl být i nějaký návrh na změnu pravidel toho fondu. Obecně s tímto materiálem za náš klub nemůžeme souhlasit právě z těch důvodů, které jsem uvedl.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Než dám slovo panu Hronovi, jenom bych odpověděl ohledně toho sportovního fondu. Mně se ta minulá pravidla také nelíbila nebo já nevím, jestli se líbila, pane kolego, vám, mně ne. Já bych chtěl mnohem větší míru peněz dávat do mládežnického sportu, do pravidelné činnosti než na jednorázové akce, ale netroufnu si to tady direktivně navrhnout sám a nechat si to prohlasovat. Já bych chtěl, aby se ustavila sportovní komise a aby se tam sešlo 11 lidí z řad vedoucích tělovýchovných jednot, různých trenérů apod., abychom to prodiskutovali a ten finální návrh pak předložili jako doporučení té komise. Předávám slovo panu Hronovi.

## **RNDr. Hron**

Já s tím také nemohu souhlasit, proto jsme navrhovali také i stažení toho bodu z programu. Je tady jeden hnidopišský důvod. Já nevím, jestli jste četli, já nevím podle jakého ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech, respektive zákona o obcích, tady zavazujete budoucí zastupitelstvo schvalováním nějaké dílčí části rozpočtu na další roky. Dokonce ani neříkáte na kolik let. Zákon o rozpočtových pravidlech s tím počítá v §3 a říká tomu aparátu rozpočtový výhled na 2 – 5 let. Takže a ten rozpočtový výhled má sice rámcová, ale přesto nějaká pravidla. Míní se tím, že si zastupitelstvo může nějaké dlouhodobější projekty, u nichž předpokládá nějaké příjmy, u nichž předpokládá nějaké výdaje, takže si je může rozpočtovat formou rozpočtového výhledu. To tady ale vůbec není. Tady se v usnesení říká, že se schvaluje 10 mil. Kč příspěvku, příspěvek z rozpočtu na něco, co není vůbec pořádně definováno. Nejsou definovány ani příjmy, ani výdaje. Takže já to vidím nelegální tento způsob předávání si do rozpočtu dopředu a navíc ještě takových částek. Navíc vůbec není jasné, co se tím rozumí tím příspěvkem. Tady se mluví o fondech, ale já v tom usnesení nevidím ani slovo, ani náznakem slovo fond. Tam se mluví o příspěvku z rozpočtu. A ne o příspěvku z rozpočtu do fondu. Ale o příspěvku z rozpočtu na sport. Já si myslím, že my přispíváme, když to dobře spočítám 100 mil.

Kč na sport a sportovní zařízení. Takže nevím, jak je to míněno. Je to skutečně hodně neurčité usnesení a kromě důvodů, které tady říkal Ondřej Červinka, s tím usnesením nesouhlasím i z těchto důvodů.

## **Mgr. Korytář**

Jestli to nebude vadit, já bych vždycky reagoval, aby se ty dotazy neztratily. Já jsem také někdy hnidopich, pane kolego, tak bych si vás dovolil opravit. Vy jste řekl, že to usnesení je špatně, protože ono zavazuje k něčemu zastupitelstvo. Tak to ale není. To usnesení říká, že Jan Korytář, náměstek primátora, má zařadit každoročně finanční prostředky do návrhu rozpočtu města. To znamená, že to usnesení je jenom o tom, že když se bude dávat návrh rozpočtu do zastupitelstva, tak už by měl obsahovat částku 10 mil. Kč a potom rozhodnou sami zastupitelé, jestli ta částka bude schválena nebo ne. Je to jenom na to, aby se nezapomnělo. Tak to je jedna věc. Druhá věc, máte pravdu v tom, že mnohem lepší by bylo, kdyby to bylo v rozpočtovém výhledu. Je to také naplánované. Rozpočtový výhled, respektive jeho aktualizaci bychom měli schvalovat na únorovém, nejpozději na březnovém zastupitelstvu. Neměly by tam být jenom tyto výdaje, ale mnohem větší palety výdajů, se kterými bychom měli počítat do dalších let. Bude to určitě i na finančním výboru. A co se týče té poslední části a to je to, jestli tam nechat těch 10 mil. Kč nebo ne. Do rady města šel tento materiál variantně. Bylo tam i vypustit celé to usnesení, ale musím říct, že já jsem neměl odvalu vypouštět to, protože kdybychom to úplně zrušili a nebyla tam pro tyto dvě klíčové oblasti ani ta minimální hranice, tak si myslím, že by to nebyl dobrý signál. To znamená ten postup, jak je navrhovaný takovýto, pokud nechceme dlouhodobě snižovat tuto částku a nechceme dávat do sportu a do těch sociálních věcí méně než 10 mil. Kč, tak si tam zatím tuto částku nechme jako takovou startovací nebo základní hranici, ke které potom v těch rozpočtových výhledech můžeme stahovat další fondy města. Slibuji, že se k tomu vrátíme ještě v únoru nebo nejpozději v březnu.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já navážu na kolegu Hrona s těmi formálními věcmi. Já s vámi nesouhlasím, pane náměstků, protože vy nám předkládáte usnesení, které říká, že schvalujeme a já se ještě vrátím k tomu, co schvalujeme a pak teprve se ukládá a to ještě velmi zajímavým způsobem. Já přečtu tu větu, která nám je předložena: Janu Korytářovi, náměstků primátora, zařadit každoročně finanční prostředky do návrhu rozpočtu města. Já doufám, že budete zařazovat finanční prostředky do rozpočtu města. Přečtete si tu větu pořádně, protože já nevím jaké finanční prostředky. Takže toto je formálně špatně. Ta věc, která tam je, my schvalujeme něco, na co vám dáme v podstatě bílko šek, protože když se na to podíváte, tak z logiky věci, vezmu-li bod b) výši příspěvku, protože se to nespécifikuje rozpočtu města na, nebo bod a) výši příspěvku města na financování sociálních služeb každoročně v minimální výši 10 mil. Kč bez jakékoliv specifikace, tím pádem mohu říci, že přidělíte-li 10 mil. Kč, minimálně 10 mil. Kč ku příkladu naší příspěvkové organizaci Sluníčko, tím jste splnili tento požadavek, protože vy neříkáte dáváme 10 mil. Kč na, do fondu dáváme 10 mil. Kč na komunitní plánování, což mimo jiné v tom původním usnesení je přesně specifikováno. Je tam nějaká částka, která jde na konkrétní věci. Z tohoto hlediska se pak může stát, že my to odmáváme a fakticky sport nebude dostávat 100 mil. Kč, které dostává, ale může dostávat jenom 10 mil. Kč. Sociální věci, které řádově dostávají také desítky milionů, dostanou jenom 10 mil. Kč, protože to není specifikováno. A třetí věc, která mi tam velmi zásadně vadí a o tom už mluvil pan Ing. Červinka je skutečně to, že ta věc je velmi výrazně disproporční. Jiné oblasti, o kterých se tady velmi mluvilo, které dokonce máte v programovém prohlášení, které pokud vím, tak většina zastupitelských klubů, které dneska sedí v zastupitelstvu, měly jako priority, kulturu nebo školství, tam nejsou vůbec. To jsou věci, které si myslím, že jsou špatně, notabene v momentě, kdy jeden z důvodů, proč minulá zastupitelstvo před Vánocemi schválilo rozpočtové provizorium, bylo, že se připraví kvalitní rozpočet a další věci. Výsledek je takový, že dostáváme usnesení, které je nekvalitní, které je nelogické, které, jak jsme slyšeli, je dokonce v rozporu se zákonem.

## **Mgr. Korytář**

Já doufám, že jsem přípravou tohoto návrhu nespáchal trestný čin. Ještě jednou bych se pokusil vysvětlit, o co se tady jedná. Jedná se jenom o to, že to usnesení, které bylo doposavad platné, se

zjednodušuje a je tam zachována ta výše 10 mil. Kč. Jenom pro ty, kdo jsou v tomto zastupitelstvu noví, toto původní usnesení bylo přijato už minulým zastupitelstvem. Pokud tam byly nějaké formulace, tak i ty původní formulace nebyly úplně logické, nebyly dotažené a byly nedomyšlené. Znovu zopakují. Pokud by to bylo všechno v pořádku, tak jste v loňském roce měli na podporu sociálních služeb a na podporu sportu vyčlenit 18 mil. Kč. Ale vy jste si tady přijali nějaké usnesení, nedomysleli jste to, nedotáhli jste to a teď tady kritizujete, že se to někdo pokouší zjednodušit. Já se vůbec nebráním tomu, abychom do budoucna všechny ty fondy na sebe nějak navázali, dali to třeba procenty nebo jednotlivými částkami, a ať to tak je, ale oproti tomu minulému návrhu, v tom návrhu rozpočtu je alespoň to, že se např. navyšuje kulturní fond zhruba z 600.000,- Kč na 1 mil. Kč.

## **PhDr. Langr**

Dobré poledne dámy a pánové. Já jenom budu krátce reagovat na to, co říkal David Václavík. Na to taxativní vymezení těch fondů a rozpočtových položek, které by v tom měly být zahrnuty. Asi bych s tím osobně neměl problém, chci ukázat na chybu v tom původním usnesení, které jsme vlastně my, jako zastupitelstvo, respektive to bývalé, nenaplnili. Protože tam máme taxativně vymezeno komunitní plán, fond zdraví, fond prevence a z těchto tří položek v loňském roce dohromady šlo na sociální služby pouhých 5,9 mil. Kč, čili my jsme nesplnili usnesení zastupitelstva, které jsme si sami přijali. Čili já bych velmi rád, abychom dnes opravdu přijali nějaké jiné usnesení, revokovali to původní, protože to je pro mě nepřijatelné. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já tady udělám exkurz do minulosti, aby bylo úplně zjevné, proč to tady vlastně řešíme. Kdysi loterijní společnosti musely odvádět část peněz nikoliv do obecní kasy, byly to státní kasy, ale právě obecně prospěšným společnostem, různým nadacím a tak dále, tak sport, kultura a sociální služby čerpaly od těchto hazardních heren prostředky. Později to Kalousek změnil, udělal to tak, že všechny peníze dostávalo město a samozřejmě organizace chodily na město s tím, že kdysi dostávaly z hazardu tolik a tolik, že by město mělo dát tolik a tolik. Samozřejmě problém byl v tom, že to bylo naprosto nepřezkoumatelné, ta data nám tehdy ty společnosti nechtěly dát, nemohly dát a rozhodně by nám je nedaly kompletní. Proto byl jakýsi pokus s těch hazardních prostředků jaksi nastavit a uspokojit ty sféry společnosti, které ty peníze předtím dostávaly. Byl tady nebo těch návrhů tady byla celá řada, byl tady nějaký komplexní návrh, ten tenkrát neprošel, takže se zvolila tato salámová metoda. Problém ale je trošičku někde jinde. A teď mě, pane primátore, dobře mě poslouchejte. Vy jste říkal, že u těch majetkoprávních operací že je to brajgl a bordel, to jsou slova, která by na zastupitelstvo asi patřit neměla, tak o tomto materiálu to platí dvojnásob. Protože ten materiál je nejen špatně připravený, nejen že nemá zákonnou strukturu, protože předjímat výdaje městského rozpočtu, aniž bychom identifikovali příjmy, může skutečně jenom rozpočtový umělec. A to je také zcela nesystémové, jak říkal pan Červinka, protože to opomíjí ty ostatní. Ten problém, který v tom vidím já, a je ještě posazený ještě trošičku jinde, než kolegové, my vlastně tady slyšíme od pana Korytáře něco o nějakém obecním hazardu, ale zároveň v rozpočtu města máme 100% všech příjmů, které rozpočtujeme. Zastupitelstvem zatím neprošel ani žádný záměr, jak byste to chtěli dělat, ani radou to neprošlo a zároveň se tady v tomto materiálu o tom jasně mluví, jak na to jít. Takže kdybyste to takto chtěli dělat, tak by to mělo jít ruku v ruce. A tím, jestli si pan Korytář při přípravě rozpočtu láme nebo neláme hlavu se schváleními usneseními, tak o tom si popovídáme u rozpočtu, ale kupříkladu zastupitelstvo s tím usnesením schválilo závazné pravidlo vytváření odpisu fondu do rozpočtu. My jsme to usnesení nikdy nezrušili, a přesto v tom rozpočtu ty odpisové fondy nejsou. Takže toto usnesení vlastně nemá zákonnou strukturu. Není logické, není systémové a je úplně špatně, protože se tím řídit stejně nebudete. A jestliže v tom původním usnesení byl odkaz na to, že se to má dát do fondu a vy tady říkáte, že se to má dát do rozpočtu na sociální věci, tak má pravdu pan Václavík v tom, že těmito prostředky můžeme nakrmit kojenecký ústav nebo centrum zdravotní a sociální péče nebo cokoli jiného a bude to ve smyslu toho usnesení. Takže jestliže jsme u těch majetkoprávních operací z těchto důvodů, že to je brajgl, vaše slova, stahovali, tak vás žádám, abyste to stáhli také a dopracovali jste do příště.

## **Ing. Vinklátová**

Předřečníci řekli už skoro všechno. Po té formální stránce, mně na tom hlavně vadí, že nevím, kdo to určil, že právě sport a sociální oblast jsou ty klíčové oblasti. Mně tam chybí děti a mládež. Chybí mi tam kultura a to já považuji za minimálně rovnocenné.

## **T. Batthyány**

Ono k tomu dojde, pan Korytář se k tomu ještě vyjádří. Já dávám teď slovo panu Hronovi. Pan Hron se vzdává slova, takže pan prof. Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Já se musím vrátit také do historie. Vzpomeňte si, když byla tato usnesení předkládána, tak byla předkládána v podstatě jenom s tou částí, že do sociálních služeb a do sportu půjde nějaké procento z prostředků z hazardu. Jediný smysl těch usnesení tenkrát byl, demonstrovat, že hazard je něco nedotknutelného, něco, co bez čeho nedokážeme do budoucna financovat kulturu, tedy sport a sociální věci. My jsme tenkrát návrhy usnesení pochopili jako opozice, jako šanci, jak alespoň v těchto oblastech fixovat nějakou minimální garantovanou sumu, která do sociálních záležitostí a do sportu půjde. Proto jsme navrhli minimální hranici 10 mil. Kč, nakonec tam byla zastupitelstvem takto schválena. Tak i návrh obdobného charakteru, který se týkal financování kultury, byl pozdě do zastupitelstva také předložen a nebyl schválen díky tomu, že ho neschválila ani tehdejší koalice. To jenom připomínám ty nuance. Tady jde o to, že my teď musíme udělat nějaké kroky, které uvedou platné usnesení zastupitelstva do souladu s tím, jaký je předkládán návrh rozpočtu. V návrhu rozpočtu je do těchto dvou oblastí na fondy alokováno po 10 mil. Kč a nutno říct, že to je nejvyšší suma, jaká tam kdy do těch fondů kdy šla. Ještě poslední větu, jinak souhlasím s tím, že se tento problém té minimální garance z důvodů nějakého plánování, dlouhodobějšího plánování, třeba organizací, které dělají sociální služby, zaslouží, aby byl řešen v rámci rozpočtového výhledu města a to nejenom pro oblast sociální, sportovní, ale i pro oblast vzdělávání a pro oblast kultury. To ale nemůžeme schválit dnes, protože rozpočtový výhled zatím neexistuje.

## **Mgr. Skřivánková**

Já jenom moji předřečníci řekli skoro všechno, ale já jenom upozorňuji ještě na rozpor, co jsme schválili v programu, tzn. jenom revokaci těch dvou usnesení a tady v tom materiálu je ještě dál a schvaluje. Takže už z tohotohle to je podle mne také formální chyba a už z tohoto důvodu navrhuji ten materiálu buď neprojednávat, vrátit zpět k dopracování, nebo já pro něj hlasovat nebudu. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Já se musím omluvit, že jsem dorazil pozdě, protože mi možná něco uniklo, třeba to, že se tady bude dělat politika z každého jakoby sebednoduššího bodu, ale tak mi omluvte moji neznalost. Já mám za to, že ta situace je celkem jednoduchá. Byla tady nějaká usnesení, ta usnesení zkrátka nebyla úplně vhodná, nikdo z nich nejsme šťastný. Ale když tady jsou nějaká usnesení, tak bychom se podle nich měli řídit, nebo je změnit. Toto je cesta, jak je jakoby změnit. To si myslím, že není jakoby nic špatného. Zároveň byla obecně vyjádřená vůle, že toto asi není forma, jakou by tyhle věci měly být nastavené. Všichni asi víme, že ideálnější forma je prostřednictvím rozpočtového výhledu, ale jako myslím, že všichni víme, že se nedají dělat všechny věci najednou. A zrovna minulá koalice byla expertem na to schvalovat tady výdaje, aniž by byly jakkoli pojištěny příjmy na ni. To si myslím, že se tady musí připomenout.

Další věc, kterou si myslím, že by bylo potřeba připomenout je ještě to, že v minulých obdobích se zrovna třeba pan Václavík často vyjadřoval, že by bylo dobré nedělat z každého bodu politiku, že by bylo dobré pracovat konstruktivně, a tak, ale já jako na jeho způsobech vyjadřování toho moc konstruktivního nevidím. Přesto, že třeba to jeho vystoupení teď tady mělo jeden racionální obsah. Tím racionálním jádrem toho jeho vystoupení bylo to, že ukládací usnesení skutečně není úplně ideální, a já si dovoluji touto cestou doporučit předkladateli, jestli by za slovo každoročně před to finanční prostředky neuložil slovo schválené finanční prostředky, čímž by bylo jednoznačně míněné, o jaké finanční prostředky jde, a vyšli bychom vstříc té námitce, kterou opozice vznesla, že v podstatě ukládací část usnesení nejednoznačně definuje, o jaké finanční prostředky jde. Jestli si to navrhovatel



přisvojí nebo nepřisvojí, nechávám na něm. Jako pozměňovací návrh to navrhopat nebudu, protože jak jsem tak jako se postupně naučil, z toho usnesení jako celku je celkem logicky zřejmé, co je tím myšleno a není asi myslím zapotřebí patlat se s úplně každým detailem. Zvláště u tohoto materiálu. Je mi líto, že stejná pozornost nebyla věnována např. v době, kdy se tady schvaloval dluhopis a další věci, které právě pan Václavík a další pomáhali schvalovat. Děkuji.

## **doc. Václavík**

No, děkuji, pane doktore Baxo, podívejte se na to, kdo schvaloval dluhopis a kdo ne. To bude první věc a druhá věc. Já jenom zopakuji to, co jsem říkal. Já nemám problém s tím, aby se zlepšilo usnesení, které nebylo ideální. Já s vámi souhlasím. Tam byla celá řada věcí, které byly problematické, ale proč navrhopat usnesení, které je horší? Tomu já nerozumím a to je ta věc, na kterou poukazuji. Znovu opakují, tím, jak to navrhopujete, neříkáte, že těch 10 mil. Kč půjde do nějakého fondu. Bude se používat na nějaké aktivity, které se budou třeba týkat podpory amatérského sportu atd. Vy tím říkáte, dáváme minimálně 10 mil. Kč na financování tělovýchovy a sportu. To je ten problém, na který já poukazuji. Totéž neříkáte, dáváme 10 mil. Kč do nějakého fondu, který se bude týkat dalšího rozvoje sociálních věcí. Ne, říkáme: dáváme minimálně 10 mil. Kč na sociální věci. To je to, na co upozorňuji. Ad 1. Ad 2, upozorňuji na to, že všichni jsme tady měli nějaké, všichni jsme vstupovali do voleb s nějakými prioritami, a pokud si dobře pamatuji, ty priority se týkaly i školství a kultury. Jestliže tímto způsobem, jak vy říkáte jednoduchým, se dá vyřešit sport, dá se tím nějakým způsobem vyřešit sociální věci, proč se tím nedají vyřešit takto jednoduše další oblasti? Nerozumím tomu. Ad 3 mě velmi pobavilo to, že se tady neustále předhazuje, že nějaká bývalá koalice. Pominu-li to, že ti, kteří říkali, že bývalá koalice pro ten předchozí návrh hlasovala, byť k tomu měla nějaké důvody, tak ale jenom nesmíme pominout jednu věc. Bývalá koalice tady není, vy revokujete její usnesení a předkládáte usnesení, které tam dává jenom ty dvě oblasti a to já také považuji za trochu nekonzistentní. Proto se domnívám, že v zájmu nás všech je lepší ten materiál stáhnout, přepracovat ho tak, aby na něm nějakým způsobem byl konsensus. Myslím si, že ani já, ani mí kolegové nemají problém to schválit, pokud tam tyto věci budou. My nechceme blokovat peníze na sport. My nechceme blokovat peníze na sociální věci. My se jenom prostě domníváme, že ten materiál má být nějakým způsobem jasně daný, abychom věděli, kam to v tom sportu půjde. Kam to půjde v těch sociálních věcech. Nezlobte se na mě, takto to zřejmé není a může mi to tady pan PhDr. Baxa vysvětlovat, že je to jinak.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pane kolego. Rozumím tomu tedy správně, že v podstatě to usnesení a to schválení je dost nekonkrétní a že by stačilo, aby se tam přidalo, že 10 mil. Kč půjde na tyto služby skrze komunitní plán, fond zdraví, fond prevence a v případě sportu skrze fond sportovní. Je tomu tak?

## **doc. Václavík**

Děkuji. Je to zcela jistě lepší konkretizace než to, co předkládáte, s tím já umím nějak pracovat. Na druhou stranu říkám, asi by chtělo o tom nějakým způsobem trochu diskutovat, jestli třeba nejsou nějaké další možnosti. Já znovu dávám jaksi návrh, stáhněte to, pojďme si někde k tomu sednout a vycizelovat to. V podstatě to, co navrhopujete, je možná cesta, já se jí nebráním, ale možná najdeme ještě nějaké další možnosti. Myslím si, že když už budeme ten materiál předkládat, úplně stejně se dá předložit v nějakých dalších oblastech. Nemyslím si, že my ten materiál v této podobě musíme schválit, abychom nějakým způsobem řešili další věci. Nemyslím si to. Není to vázané na rozpočet bezprostředně, nebo alespoň já tam takovou žádnou bezprostřední vazbu nevidím, nehledě k tomu, že k tomu rozpočtu budeme ještě diskutovat o dalších věcech, minimálně mohou platit nějaké věci, které vyplývají z toho předchozího usnesení, a my pak můžeme udělat rozpočtové opatření, které, předpokládám, by znamenalo, že do některých oblastí by nateklo více peněz než na základě toho předchozího opatření. Jenom toto podotýkám, pojďme to doplnit tak, aby to dávalo nějakou logiku. Když si to přečtete, tak to skutečně smysl nedává.

## **Mgr. Korytář**

Nejdříve konstruktivní návrh, pak glosa a pak dvě otázky. Konstruktivní návrh by spočíval zhruba v tomto, že to usnesení bychom doplnili tak, jak říká kolega Baxa, do toho „ukládá“ by tam bylo to jedno slovo, tak jak ho navrhuje, s tím se ztotožňuji. Pak je tam v tom schvaluje, v tom B to, co říkal kolega Červinka, říká to i kolega Václavík. Tam bychom jasně doplnili prostřednictvím sportovního fondu, nahoru do usnesení A bychom doplnili prostřednictvím sociálního fondu, fondu zdraví, fondu prevence, a do rozpočtu odboru kultury, školství a sociálních věcí. Protože část těch peněz se dává těm sociálním organizacím přes přímé smlouvy. Nejde to jenom všechno přes sociální fond a teď jenom opakují ten mechanismus, jaký byl doposavad. Tak to je nějaký konstruktivní návrh, který by snad mohl vést k tomu, že nějaká podpora pro to bude. Druhá glosa, nezlobte se starostové, kolegové, ale vy jste neskuteční formalisté. Vy jste ochotni teď tady tepat, že tam chybí nějaké slovo, nebo že je něco nejasného a vůbec vám to není hloupé, když jste sami zapomněli na základě svého vlastního návrhu v loňském roce vyčlenit dvakrát 8 mil. Kč z rozpočtu, aby to ty organizace dostaly. To vám nepřijde hloupé? Já bych v tuto chvíli raději mlčel a moc bych se o tom dál nerozšiřoval. Mám tady ještě, pane primátore, otázky. Chci se zeptat, je to možné? Já teď mám slovo, pane kolego.

## **T. Batthyány**

Ne pane Hrone, prosím, nechte domluvit pana Korytáře.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem jenom vyjádřil svůj názor, že já bych v tuto chvíli asi mlčel, protože když mám 10 kg svého vlastního másla na hlavě, tak bych se asi nepouštěl do oponenta.

## **T. Batthyány**

Prosím vás, vraťme se k tomu bodu.

## **Mgr. Korytář**

Tak si to neberte osobně, pane kolego. Poslední věc, co chci říct, to je otázka na pana kolegu Šolce. Jenom bych se chtěl zeptat, proč nebylo naplněno to usnesení zastupitelstva města v loňském roce a ptám se na těch dvakrát 8 mil. Kč. Další věc proč nebylo, proč ty fondy nebyly zařazeny už do minulých rozpočtových výhledů. Protože to, co vy tady teď navrhuje, to jste klidně mohli udělat během uplynulých 4 let. Já jenom říkám, za dva měsíce jsme to nestihli, chceme to dát za měsíc nebo za dva, až se bude schvalovat nový rozpočtový výhled, tak tady mě to také tak jakoby úplně ta kritika nehraje. Znovu říkám. Uděláme to, jenom potřebujeme ještě měsíc nebo dva času, až sem ten rozpočtový výhled půjde. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan Hron měl technickou, ale už ji sdělil. Šlo o to, aha, nesdělil jste ji. Tak pan Hron.

## **RNDr. Hron**

S plnou vážností říkám, aby se všichni vystříhali toho, že někdo má nebo nemá něco říkat. My tady argumentujeme věcně, nikoho nenapadáme. Vždycky, když máte slovo vy, tak se vracíte někam do minulosti. Tady nikdo v minulosti, já jsem tady v minulosti byl, ale no tak tady byli, ale už je tady nulový stav. Je tady nulový počátek. Teď nám tady pan Baxa říkal, že děláme ze všeho politiku. My tady jenom opravdu chceme, aby se přijalo kvalitní usnesení. A to je ta moje technická.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Jinými slovy co jsme si, to jsme si a jdeme dopředu. Dávám slovo paní Rosenbergové.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já se moc omlouvám, pokusím se to vrátit zpátky, tam, kde to má být. Já tady nechci posuzovat, kdo co udělal špatně. Je pravda, že my jsme se velmi tvrdě snažili dostat peníze do sociální oblasti, kde ty peníze dlouhodobě chyběly. Já bych vás všechny požádala, abychom hledali nějakou cestu

k řešení. Protože všichni nebo alespoň jsme to tady deklarovali, všichni ty peníze tam chceme, všichni víme, že těch peněz tam je málo, a já tady nebudu řešit, co kdo udělal špatně, co kdo udělal dobře. My jsme tam tehdy dávali ten komunitní plán z jednoho jediného důvodu, protože veškeré plánování sociálních služeb se odvíjí od komunitního plánu. My jsme navýšili i ty fondy, protože v těch fondech byly směšné peníze. V prevenci bylo 75.000,- Kč a v tom druhém 140.000,- Kč. To bylo opravdu směšné a nám to dalo mnoho práce, abychom tam dostali ty peníze, které tam jsou. Ono není podstatné, jestli tam je 25 %, protože my jsme to chtěli mít kryté penězi z hazardu. Proto tam byla i ta formulace minimálně 10 mil. Kč. Proto byla zřízena zvláštní skupina pro komunitní plán, která ty prostředky rozdělovala. Byla vypracována velmi podrobná pravidla, kterými se ta skupina řídila, a nebylo to závislé na politicích. Já vás moc prosím, pojďme se vrátit k tomu, abychom doplnili to usnesení. Nestahujme to, protože organizace podávají žádosti. Muselo by se to oddálit zase o měsíc a oni na to mají navázány další a další dotace. My neublízíme tady sobě, že si dokážeme, kdo co udělal špatně. My ublížíme jim. Prosím, doplňte to usnesení, že toto nepůjde na příspěvkové organizace, ať jsou kolegové spokojeni, že to půjde právě do sociálních a služeb sociálního charakteru, které podchycuje ten komunitní plán plus ty dva fondy. Ale nestahujme to a pojďme to dopracovat.

## **Mgr. Berki**

Pane primátore, já bych požádal o krátkou pauzu na jednání předsedů klubů. Pojďme se domluvit na nějakém kompromisním postupu, ten návrh, aby se o tom dalo za chvíli hlasovat.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak 10 minut pauza na jednání předsedů klubů.

*Přestávka pro jednání předsedů zastupitelských klubů.*

## **T. Batthyány**

Dámy a pánové, proběhla přestávka, ve které se sešli předsedové zastupitelských klubů. Technickou má paní Vinklátová. Vážení v zadní části, ztište se trochu, zastupitelé neslyší.

## **Ing. Vinklátová**

Já bych měla jednu prosbu. Nás je tady opravdu víc než polovina nových zastupitelů. A chtěla bych apelovat a berte to, prosím, jako apel můj osobní. Na vás všechny, kteří se tady neustále odkazujete k minulému zastupitelstvu, nás to prostě obtěžuje a všechny to zdržuje. My jsme tady na startovní čáře všichni, chceme spolupracovat, tak to tak, prosím, berte. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Aha, dobře, děkuji. Pan prof. Šedlbauer.

## **prof. Šedlbauer**

Předpokládám, že došlo k nějaké dohodě, tak je asi bezpředmětné dávat jiné návrhy.

## **Mgr. Korytář**

Já teď myslím budu mít skutečnou technickou, když někdo říká svůj názor, to není technická, ale technická je k tomu, jak to tady probíhá technicky. Takže technická informace je jenom ta, pokud by se teď někdo chtěl odhlásit z diskuse, tak to udělá tak, že jenom zmáčkne to tlačítko, kterým je přihlášený do diskuse. Chvilku to podržte a tím pádem se z té diskuse odhlásíte. To jenom pro ty, kteří by chtěli tu diskusi urychlit, tak technicky se to udělá tak, jak jsem teď řekl.

## **Mgr. Machartová**

Já jsem se neodhlásila, ale vzhledem k tomu, že došlo k určité dohodě, tak můj příspěvek asi nebude. Já bych ještě jenom v krátkosti reagovala na příspěvek pana kolegy Šolce, kdy jsem mu chtěla poděkovat za zmínění pana Kalouska, čili TOP 09, kdy město mohlo začít rozhodovat o penězích, které jdou z hazardu, protože jsou místně zralejší těch daných organizací. Díky.

## **T. Batthyány**

Dobře, pan kolega dostal pochvalu, že zmínil pana Kalouska. Výborné. Pan PhDr. Baxa.

### **PhDr. Baxa**

Já jsem jen, bez špetky jízlivosti, jen k těm, co tu jsou noví, a s mírnou špetkou jízlivosti k panu doc. Václavíkovi, chtěl upozornit na několik zajímavých ustanovení jednacího řádu, u kterých si myslím, že by jejich respektování tuto současnou diskusi posunulo kupředu. Tím hlavním je ustanovení jednacího řádu, které dává právo zastupiteli prezentovat svůj nějaký protinávrh. Myslím si, že jsou snad některé připomínky dopředu, při zveřejňování materiálu včas by nemuselo dát takovou práci a zvláště ty výhrady směrem k technickému znění usnesení by tu diskusi skutečně uspíšily kupředu. Jak pozoruji kulturu tohoto zastupitelstva, tak by tady pravděpodobně ani nebylo vynucováno to, aby ten návrh byl podáván písemně. Další věc, na kterou jsem chtěl upozornit, tak je to, že bych chtěl požádat pana primátora, aby u těchto bodů využíval ustanovení č. 24 jednacího řádu, čl. 5, odst. 24 a to je to, že člen zastupitelstva může k projednávanému bodu vystoupit nejvýše třikrát. Myslím si, že jsou tam pak nějaké výjimky, v počtu územního plánu a dalších velkých věcí nad 50 mil. Kč toto omezení neplatí, ale toto je skutečně relativně malá věc na to, jakou pozornost tady tomu věnujeme. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Tady ta mašinka mi ukazuje, kdo se kolikrát přihlásí do diskuse, takže já si to poslední čísílko hlídám.

### **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne. Já bych si dovolila opravdu jenom velmi krátce reagovat na pana Hrona. Já bych se chtěla zastat pana Korytáře, který neřekl nic ve smyslu, že máte mlčet. On řekl pouze, že na místě některých vašich kolegů, kteří se podíleli, kteří byli v minulé koalici a podíleli se na vládnutí, že na jejich místě by raději mlčel. A potom druhá věc opravdu velmi krátce, vy tvrdíte, že vám nejde o to nic blokovat, že chcete spolupracovat, že vám jde pouze o kvalitní usnesení. Já si myslím, že to není pravda. Od začátku blokujete všechno jenom proto, že to navrhuje koalice. Pokud vám jde o kvalitní usnesení, pak existují pozměňovací návrhy. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale rád bych se vrátil opravdu k tomuto bodu č. 14. Uvědomte si, že dalším bodem je rozpočet a teprve po něm se půjde na večeri. Ne, nikoliv, já mám za to, že bychom měli jít na večeri po bodě č. 14. Nicméně je mojí povinností vám také říct, na čem se předsedové zastupitelských klubů shodli i neshodli, ale je tam většina ve shodě v tom, že bychom to usnesení o výši příspěvku z rozpočtu města měli doplnit, jakou cestou budou poskytnuty. Tzn., že v případě výše příspěvku z rozpočtu městy na financování tělovýchovy a sportu každoročně ve výši, minimální výši 10 mil. Kč, bude tam doplněno, že to půjde skrze sportovní fond a v případě sociálního fondu skrze a v případě těch sociálních služeb to jde skrze, pane kolego, pomozte mi.

### **Mgr. Korytář**

Tam by mělo být prostřednictvím sociálního fondu, fondu zdraví, fondu prevence a rozpočtu odboru ve školství, kultury a sociálních věcí. Tak, jak to bylo doposavad.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Takže toliko, abyste měli informace o tom, co se projednávalo na krátké schůzce předsedů zastupitelských klubů.

### **Bc. Kocumová**

Já bych chtěla jenom požádat, vidíme, že během krátké schůzky předsedů klubů se tady dá najít společné stanovisko. Nevím, jestli to funguje v tomto volebním období, ale ona schůzka předsedů klubů bývá před tímto zastupitelstvem. Chápu, že tam není veřejnost, že tam nejsou novináři. Ale

myslím si, že mnoho věcí by se dalo dojednat právě na schůzce předsedů klubů. Nemuseli bychom se potom s formálními nedostatky potýkat tady na zastupitelstvu. Protože skutečně potom mě napadá, jestli je důvodem to, že chceme předkládat konkrétní návrhy, anebo spíše rýpání do každého jednotlivého bodu. Poprosila bych o to, ve chvíli, kdy jsou to body zařazené do standardního programu jednání v daném čase, tak skutečně aby se věci, na kterých se dá najít shoda a jak je vidět, je to v podstatě většina věcí, tak aby se řešila na těch předsedech klubů a ne přímo zde. Pokud bude kontroverzní bod, tak se tady na tom tradičně pobijeme, budeme mít jiné názory, budeme si je vyřikávat, ale většina si myslím, že se dá vyřešit už tady.

## **Mgr. Šolc**

Tak já na rozdíl od Jaromíra Baxy, skutečně bez jízlivosti odpovím panu Korytářovi na jím položené otázce, protože chápu, že je v tom nový a má toho hodně. Nicméně když se na ta usnesení podíváte, tohle je z roku 2013, druhé dokonce z roku 2014, to znamená, jejich provedení do rozpočtu se vždycky odehraje rok následující a hazardní peníze chodí v tzv. tranžích. Tzn., vy vlastně to, kolik finančních prostředků vám přišlo, víte až po té poslední tranži, která vám přijde v prosinci, tudíž výsledky toho můžete zohlednit až z hospodářských výsledků, které většinou zastupitelstvo schvaluje v červnu následujícího roku.

## **doc. Václavík**

Děkuji, pane primátore. Já jsem také rád, že předsedové klubů nakonec zapracovali moje naprosto nevěcné, zbytečné a nesmyslné připomínky do toho kompromisního návrhu. Já jenom jestli mě to dobře, jenom bych se chtěl zeptat, protože kolega Berki mě informoval o tom, že v tom doplňujícím usnesení bude také to, že se něco podobného připraví také pro kulturu a školství. To platí?

## **T. Batthyány**

Ano.

## **doc. Václavík**

Ano, děkuji. Tak to jsem rád, že to tady explicitně zaznělo a já mám jednu takovou prosbu. Nemyslím, že by to nutně muselo být v tom usnesení. Když to tam bude, budu rád. Jenom mi stačí čestné slovo pana náměstka pro ekonomiku, že skutečně od příštího roku tak, jak jsme se tady o tom bavili, tyto věci se budou řešit systémově skrze rozpočtový výhled. Takto mi to stačí, že když se to takto připraví, tak já jsem plně spokojen. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já některé věci musím říct několikrát. Já jsem to řekl už na začátku té diskuse, že počítám s tím, že to bude zahrnuto do rozpočtového výhledu, jenom nevím, jestli už v únoru nebo až v březnu. Ale nejpозději v březnu.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrý den vážení kolegové, já bych chtěl jenom poprosit, protože ta poslední věta je pro mě docela důležitá, která zazněla, tzn. s tím, že by se mělo dále uvažovat nad tím, že přijde na příští zastupitelstvo návrh kulturního fondu a vzdělávacího, tak jestli by to mohlo být vypracováno více koncepčně, tzn. s nějakým základním kontextem a vycházet to z dokumentů aktualizované strategie města Liberec. Tak aby to bylo opravdu srozumitelné a aby to bylo koncepční. Což je v podstatě to, co jsem chtěl i tady u tohoto materiálu. Předložit to najednou, i s fondy ideálně, samozřejmě a i se statuty. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já už jsem opravdu nechtěl vystupovat, nicméně paní Tachovská mi řekla, co řekl pan Korytář. Pan Korytář výslovně řekl: starostové by měli mlčet. I kdyby řekl pan Václavík nebo pan Šolc, aby mlčeli, je to nepřijatelné. Už se k tomu nechci vracet. Co se týče návrhu, a aby se ty věci předjednávaly na klubu zastupitelů, na předsedech klubů, to přece není orgán. Od toho tady máme výbory. Já nevím,

proč např. tento materiál nebyl předložen do finančního výboru. Tam patřil. Měli jsme tam rozpočet, ale nebyl tam tenhle materiál, tam patří všechny majetkoprávní operace, nevím, proč jsme je tam neměli. Mohli jsme je tam probrat a já bych tady neotravoval nějakými detaily a formalismy. Co se týče, že nedáváme protinávryhly nebo návrhy jiné, konkrétně u tohoto bodu jsme navrhovali jeho stažení, takže jsme necítili potřebu ho modifikovat. Nicméně došlo se k nějakému kompromisu, uvidíme, až bude doslovně přečten a podle toho já se rozhodnu.

## **T. Batthyány**

Děkuji panu Hronovi, jenom bych chtěl připomenout, že u něj už ta trojčička svítí. Než dám slovo panu Berkimu, tak ještě pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátká odpověď. Pan Hron se ptal, proč to nebylo zařazeno na bod jednání finančního výboru. Doporučil bych nastudovat si ještě trochu lépe ty procedury, protože ten návrh jednání finančního výboru vzhledem k tomu, že se jedná o výbor zastupitelstva, připravuje ten pán, co sedí vedle vás. Předseda finančního výboru. Takže pokud chcete něco projednat na finančním výboru, musíte říct panu kolegovi Šolcovi a on to tam určitě rád zařadí. Já opravdu jako ekonomický náměstek nepřipravuji program jednání finančního výboru. Já jsem tam teď navrhoval rozpočet, kolega Šolc tam ještě dal směnečný program a může se tam objevit cokoliv. Takže je to výbor zastupitelstva, obračtejte se na předsedu finančního výboru.

## **T. Batthyány**

S technickou je tady pan Šolc, který jistě nesouhlasí, protože nemůže vědět, co všechno ...

## **Mgr. Šolc**

Předseda finančního výboru nemůže vědět, co se urodí v hlavě pana ekonomického náměstka. Honzo, promiň, já nemohu zařadit něco, o čem nevím, že ty to chceš projednat na zastupitelstvu. Tak mi to alespoň řekni, já to tam potom rád zařadím.

## **Mgr. Berki**

Já jenom informuji zřejmě méně informované členky koalice. Připomínky formálního charakteru jsme zasílali, a to dokonce již před předsedy klubů, takže připomínky koalice k formálním věcem měla. To, že nebyly zapracovány, to, že na ně nebylo odpovězeno, bohužel vede např. pana Hrona k tomu, že ty připomínky tady říká znova. Protože v tom materiálu prostě nejsou. To je první věc. Druhá věc, poprosil bych pana primátora, na schůzce teď předsedů ještě jsme navrhovali doplnit tu ukládací formuli, tak jenom poprosím o formulaci.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Formulí zpracujeme, až budeme o tomto bodu hlasovat. Nejdříve dám ještě slovo panu kolegovi Červinkovi, ale předpokládám, že se jedná o tu formulaci, která ukládá panu náměstkovi Korytářovi, aby zpracoval i materiál týkající se kultury a školství.

## **Ing. Červinka**

Mně to nedá, musím také ještě reagovat na kolegyni Kocumovou. Ono samozřejmě spousta těch věcí, těch připomínek, ať už věcných nebo formálních na těch předsedech klubů zazněla, problém je ale v tom, když na poslední chvíli v pátek večer je změněn termín jednání předsedů klubů. Několik klubů upozorní na to, že se v novém termínu nejsou schopni zúčastnit, a přesto se ta schůzka takto uskuteční, tak ono je potom docela obtížné nějaké věci prezentovat.

## **Mgr. Tachovská**

Já jenom krátce zareaguji na pana Berkiho. Zaslání připomínek je něco jiného než pozměňovací návrh.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, takže já bych teďka přečetl ten návrh usnesení, o kterém bychom mohli hlasovat, a nechám si zase poradit od Honzy, protože já v té sociální oblasti trochu plavu. Návrh usnesení je, že zastupitelstvo města po projednání zrušuje tu první část, která je jasně daná a na ni se nic nemění a schvaluje a) výši příspěvku z rozpočtu města a na financování sociálních služeb každoročně v minimální výši 10 mil. Kč fondu zdraví a prevence.

## **Mgr. Korytář**

Prostřednictvím fondu sociálního, fondu prevence, fondu zdraví a rozpočtu odboru školství, kultury a sociálních věcí.

## **T. Batthyány**

Tak a za b) výši příspěvku z rozpočtu města na financování tělovýchovy a sportu každoročně v minimální výši 10 mil. Kč skrze fond sportovní. Co byste chtěl zpřesnit, pane kolego?

## **RNDr. Hron**

Proč nenapišeme rovnou, že se dává příspěvek do fondu 10 mil. Kč. Proč něco prostřednictvím. Prostě dáváme příspěvek do fondu.

## **T. Batthyány**

Dobře, máte k tomu někdo něco? Pan kolega Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Já si myslím, pane kolego, že to tak není, že ten příspěvek tam může dát až zastupitelstvo tím, že schválí rozpočet města.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já se moc omlouvám, ale skrze rozpočet odboru školství, kultury a pro sociální věci, to asi neřeší to, na co jsme tady poukazovali, aby to nešlo do těch příspěvkových organizací. Protože ty v rámci toho odboru. Jestli by tam opravdu nemělo na sociální služby dané v komunitním plánu. Aby bylo jasné, že to je mimo tyhle příspěvkovky.

## **Mgr. Korytář**

Paní kolegyně Rosenbergová, jenom se chci vás zeptat, my to samozřejmě můžeme maximálně zpřesňovat. Nestačilo by vám moje nebo naše slovo, že to bude v tom smyslu, jak to bylo doposud?

## **Mgr. Rosenbergová**

Budete se divit, ale stačilo by mi to.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji.

## **T. Batthyány**

Takže konečně nechávám hlasovat o bodu č. 14), kde já jsem vám naznačil usnesení, ale neřekl jsem vám ještě, že chceme upřesnit na žádost starostů a v podstatě i všech ostatních předsedů klubů tu ukládací část, že zastupitelstvo města ukládá Mgr. Janovi Korytářovi, náměstkovi primátora, zařadit každoročně schválené finanční prostředky do rozpočtu města a vypracovat materiál, který koncepčně bude řešit oblast kultury a školství.

## **Mgr. Korytář**

Ne, ne. Já bych si to dovolil trochu pozměnit, abychom to udělali oblast dotačních fondů města, když už to budeme dělat, tak to udělejme i s fondem prevence, s ekofondem a se všemi těmi fondy, které tam jsou.

## **T. Batthyány**

Ano, vypracovat materiál, který bude koncepčně řešit oblast, dotačních, ostatních, všech dalších dotačních fondů města. Je to tak správně? Je, dobře. Děkuji. Takže já nechávám hlasovat.

*Hlasování č. 18 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 9/2015.*

## **T. Batthyány**

Nyní vyhlašuji 30 minut přestávku a vedle v sále je pro vás připravena večeře. Dobrou chuť.

*Přestávka.*

## **T. Batthyány**

Vážení zastupitelé, vraťte se do svých lavic a budeme pokračovat.

## **K bodu č. 15**

### **Návrh rozpočtu statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2015 a návrh plánu hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2015**

## **T. Batthyány**

Zde bych se chtěl zeptat, zda máte někdo něco do diskuse k tomuto bodu. Není tomu tak, nechám proto hlasovat, pane kolego pozdě. Prosím úředníky magistrátu, aby se v zadní místnosti ztišili, my už pokračujeme. Málem to prošlo. Ještě jednou poprosím všechny zastupitele, aby se vrátili na svá místa, protože pan Šolc chce mluvit ke všem zastupitelům, nikoliv jenom ke mně a k náměstkům.

## **Mgr. Korytář**

Jestli mohu, rád bych poprosil kolegy Změny pro Liberec, aby se dostavili do sálu.

## **T. Batthyány**

Pozor změna. A já poprosím pana kolegu Šolce, který je první přihlášen do rozpravy.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Samozřejmě bych byl velmi rád, abych mluvil ke všem zastupitelům, respektive mrzelo by mě, kdyby někomu můj výklad utekl. Zároveň bych poprosil slečnu Škodovou, jestli by mohla začít promítat prezentaci, kterou jsem jí poslal e-mailem. Já bych asi začal tím, že to, co budu prezentovat, bude můj názor nebo názor zastupitelského klubu SLK a prvně ještě řeknu informaci o tom, že rozpočet města byl velmi zevrubně projednán ve finančním výboru.



Jednání bylo dlouhé, trvalo přes 3,5 hodiny a nakonec se tedy finanční výbor neshodl na tom, že by tento rozpočet podpořil do zastupitelstva. Nicméně vidíme tedy moji prezentaci, klidně můžeme jít na první stránku. Tato prezentace vznikala o víkendu, takže se omlouvám, nemohl jsem logicky zapracovat změny, které přišly včera večer, tudíž v některých věcech možná ta prezentace nebude úplně aktuální, nicméně základní rysy problému, který my s tím rozpočtem máme, v tom určitě najdeme.

To, co je asi nejzásadnější a to, co jsme s vámi komunikovali, je to, že na úřední desce i v materiálech zastupitelstva jsou ve skutečnosti rozpočty dva. Jednak je to rozpočet, který je v závazné skladbě podle zákona 250 o rozpočtové skladbě, to je ten, který má všechny ukazatele, a potom je to tabulka, kterou pan náměstek Korytář vytvořil se svým týmem. Vytvořil ji v Excelu a tím pádem jsou rozpočty dva a v některých drobných položkách, ale přesto spolu ty dva rozpočty ještě v okamžiku projednání finančního výboru nekorespondovaly. Byly tam drobné změny. Což je problém zejména procesní a systémový. Protože město Liberec není žádné malé město, které by mělo 5.000 obyvatel a dalo by se to dělat na koleni. Město Liberec je velké, samozřejmě používá informační systém. Tento informační systém prošel velkou generační výměnou za naší vlády a nyní máme nasazen systém Ginis, společnosti Gordic, který samozřejmě má svoji rozpočtovou část, ve které se tvoří rozpočet. Takže ten rozpočet má potom nějaké vnitřní souvislosti, položky se navzájem ovlivňují, zjednodušeně řečeno, když tam je položka platu, má nějakou výši, tak tam je samozřejmě třeba položka povinných sociálních a zdravotních odvodů, která má jinou výši a spolu to dýchá. Když vznikne rozpočet mimo ten rozpočtový modul, tak samozřejmě je náchylný k tomu, že v něm mohou být chyby. Je zcela logické, přirozené a lidské, že na těch 900 položkách chyby jsou. Proto jsem měl problém s tím, že jsme měli schvalovat dvě tabulky, nicméně jak jsem se dozvěděl, v tom pozměňovacím návrhu je pouze jedna tabulka, tudíž jestliže budeme schvalovat pouze jednu tabulku, která má tu závaznou rozpočtovou skladbu, tak je to dobře.

Prosím na tu druhou stránku a tady bych připomenul jednu důležitou věc. My jsme schvalovali v prosinci a omlouvám se, ta přednáška bude o něco delší. My jsme schvalovali v prosinci rozpočtové provizorium, které já jsem nechtěl, protože jsem ho nepovažoval za správné a zdravé řešení, nicméně bylo to s odkazem na to, že alespoň ten získaný čas bude určen na to, ten rozpočet, který bude připraven, bude zajímavější, otevřenější, přesnější, kvalitnější, prostě a zjednodušeně lepší. Bohužel toto se podle mého názoru nenaplnilo a nám předkládaný rozpočet prostě a jednoduše kvalitnější, zajímavější a lepší není.

Když se na tu koncepci rozpočtu podíváme, tak já osobně jsem názoru toho, že ten rozpočet je vždycky lepší připravovat jako střídmy, konzervativní, s tím, že je do něj potřeba zahrnout všechny investice tak, aby se ty investice mohly úřadem připravovat, ale zároveň takové ty volné položky mzdových nákladů nebo nějakých obecných služeb, ty se dají vždycky doplnit nějakým rozpočtovým opatřením. Pan kolega náměstek Korytář přistoupil na jinou koncepci, naopak ty volné položky mzdových položek, ostatních služeb a takovýchto věcí, ty jsou do jisté míry přikrmené, ale zároveň ty investiční položky, ty jsou umenšené. Zároveň i v tom rozpočtu také velmi problematické. Problematické názvosloví. My tam určujeme něco do fondů a tyto fondy ještě nevznikly. Tyto fondy nemají své statuty, tyto fondy nemají svá pravidla ani správní rady, takže v zásadě by se to nemělo v tom rozpočtu jmenovat fond, ale mělo by se to jmenovat oddíl, oddělení, balíček nebo něco takového rozumného, protože ve skutečnosti to fond prostě a jednoduše není.

Tak, můžeme asi na další. V položce příjmů, v tom minulém volebním období na tom město skutečně nebylo dobře. To si asi všichni uvědomujeme, hodně se o tom psalo také v médiích a zároveň ekonomika státu, na kterou náš rozpočet byl navázán počtem obyvatel, také neprožívala žádné růžové období, tudíž příjmy v předchozích letech byly nižší, než plánujeme na letošní rok. Zároveň ale také nebylo co prodávat. Letošní rozpočet je relativně zajímavě postaven na příjmech, ale zároveň město v zásadě abstrahuje od toho, že by počítalo nějaké kapitálové výnosy. Jsou tam drobné výnosy 5 mil. Kč z prodeje pozemků, 5 mil. Kč z prodeje budov, byť jsem přesvědčen o tom, že ten zbytný majetek město ještě má a vedení města by nemělo rezignovat na tu snahu jej vyhledávat a toho zbytného majetku se zbavovat, jednak proto, že dostane své příjmy, ale jednak také proto, že když ten majetek

bude patřit konkrétním vlastníkům, tak bude přinášet daň z nemovitosti. Zároveň, a to je velká výhoda tohoto rozpočtu, jsou ty příjmy poměrně vysoce postavené tak, že už může z rozpočtu ekonomiky, mohl čerpat na příští rok a se znalostí roku loňského. Což je pro tvůrce rozpočtu vždycky velká výhoda. Příjmy z hazardu, které tady jsem chtěl tepovat, tak pan náměstek Korytář pozměňovacím návrhem to opravil, za což mu je potřeba jedině poděkovat, protože byly v té předchozí verzi navrhnuty skutečně optimisticky a prostě by se nenaplnily, byť je potřeba také říci, že v příjmech hazardu pan náměstek Korytář počítá prakticky se 100 % výnosem, tudíž s žádnou slibovanou restrikcí.

Tak a jsme u výdajů. Nijak neusurpuji nové radě právo ty výdaje dělat po svém. Ale to, co je důležité, pan rozpočtový náměstek by měl respektovat uzavřená usnesení, která tímto zastupitelstvem prošla nebo ta usnesení zrušit. Toto jsme si odbyli teďka třeba v případě těch fondů atd., kdy jsme se pokusili přijmout nějaké usnesení, aby bylo závazné do budoucna, ale za chvíli uvidíme, že pan rozpočtový náměstek Korytář to neřídil v dost závažných věcech. Nejzásadnější naše výtky u tohoto rozpočtu je to, že tento rozpočet v zásadě rezignoval na potřebné investice, které... prakticky toto rezignování prohlubují investiční dluh města. Město Liberec na tom není dobře, co se týká infrastruktury, ať už vlastnictví budov nebo vlastnictví komunikací a když nebudeme pravidelně dávat do investic peníze nebo do velkých oprav, tak se ten investiční dluh bude zhoršovat. A rezignovat na investice ve chvíli, kdy na tom rozpočet města je lépe než v předchozích letech, je podle mého názoru velmi neodpovědné, protože naše město se pak v předchozích letech, přesto, že jsme museli splácet úvěr u Všeobecné úvěrové banky, přesto, že jsme museli splácet kontokorenty neuhrazené, a nastavené nám předchozím vedením, přesto, že jsme stavěli Lázně, jako asi nejdůležitější stavbu v posledních 15 letech v tomto městě, tak přesto jsme udělali mnoho důležitých investic, na které v tomto roce rezignujeme. Zejména Nerudovo náměstí, všichni se pamatujete, jak vypadalo, a víte, jak vypadá dnes. Zejména stokrát omílané Soukenné náměstí, které se sice tehdejší pan Korytář, primátor zimní, pokusil stopnout, nicméně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nám ho přikázal vytvořit. Udělali jsme, paní Dvořáčkové zejména ale, v Lesní ulici, která byla nesmírně drahou investicí, kterou jsme .... Do třech let, ale prostě udělali jsme to a je to. Udělali jsme Kostelní ulici včetně archeologických průzkumů, Proletářskou, Matoušovu atd. Těch investic byla celá řada a chtěl jsem tím demonstrovat to, že přesto, že jsme měli peněz skutečně málo, balancovali jsme na hraně bankrotu, tak ty investice jsme udělali.

Jak jsem o tom mluvil, že tomuto rozpočtu vytýkám tu rezignaci na investice, tak se můžeme podívat třeba na to, že ta Lesní ulice ještě není dokončena, a my jsme rezignovali na její pokračování. To je třeba 8 mil. Kč. Je tady, podle mého názoru, neomluvitelné snížení rozsahu rekonstrukce Klicperovy ulice a okolí v tom Liebiegově městečku kolem tzv., naše generace zná „Ivaňák“, dneska je to Příbramské náměstí a tam se má dělat sdílená investice. Ale když už se do té čtvrti bagry zakousnou, tak bylo plánováno, že se také opraví širší okolí. A v rozpočtu nám navrhovaném z těch 16 mil. Kč investic dělá 4 mil. Kč s dovětkem, že se opraví jenom to náměstí. A okolí zůstane úplně stejně špatné tak, jak je tomu dneska. Zároveň z politických důvodů byl vyhozen připravený projekt na revitalizaci Lesního koupaliště. Snad pětkrát projednaný s veřejností, protože ta koupací plocha se zvětšila. Byl to projekt, který měl být zaplacen ze Státního fondu životního prostředí, a my jsme měli platit pouze spoluúčast. I ta spoluúčast je z toho rozpočtu vyhozena.

Takže asi nejdůležitější snímek dnešního dne, toto je skutečný problém, který nás může dostihnout. Ten se může vrátit nám, celému městu, ale zejména je to odpovědnost vás, vládnoucí koalice. Toto jsou data, která prošla zastupitelstvem v loňském roce, o kterých víme, a nemůžeme se tvářit, že nevíme. Toto jsou demografická data o tom, kolik dětí bude chodit do školy v příštích letech. Ta červená čárka je kapacita našich škol. Ta modrá čárka jsou počty žáků. Už v roce 2017 nebude stačit kapacita našich škol na to, aby všechny liberecké děti mohly do školy jít, tam kde chtějí jít. Nebo respektive, oni se prostě a jednoduše nevejdou. Už v okamžiku, kdy se ta modrá čára začne blížit k té červené, tak je samozřejmě průšvih, protože v těch vyšších ročnících, sedmá, osmá, devátá třída, bude méně dětí, a v těch prvních ročnících těch dětí bude víc. Ředitel školy má nějakou danou kapacitu schválenou krajským úřadem a on přes ni nemůže. Takže ve správním řízení děti prostě nepřijme a ti rozzelení rodiče přijdou sem. Problém je v tom, že ta kapacita dojde v roce 2017, takže už v roce 2016

se musí požádat o to, aby ta kapacita byla navýšená, a může se požádat až ve chvíli, kdy ta kapacita stavebně upravena bude, jinak to hygiena a krajský úřad nikdy nepustí. Tzn., my už v roce 2015 musíme udělat mnoho investic do našich škol, aby se zvýšila kapacita, abychom v roce 2016 mohli požádat o navýšení kapacity, aby v roce 2017 tam ty děti mohly nastoupit. Když to neuděláme, tak tam ty děti nenastoupí.

Tak, můžeme na další stránku.

## **T. Batthyány**

Pane kolego jenom je to 12 minut, já chci, abyste měl čas, ale trochu rychleji, prosím.

## **Mgr. Šolc**

Jasně. Já už to doběhnu. Je to o rozpočtu.

## **T. Batthyány**

Já vím, můžete se hlásit opakovaně, o to nejde, ale ...

## **Mgr. Šolc**

Je to pár slidů. Na odboru majetkové správy v době, kdy jsem končil, vznikl strategický dokument, který říká, co všechno musíme s těmi školami udělat. Bylo zpracováno minimálně 8 projektů na rozšíření kapacit základních škol. Máme to podáno na ministerstvu školství a tělovýchovy. Všichni o tom tady vědí. Jenom v tom rozpočtu ty peníze nejsou. Nemůžeme to udělat tak, že když nám z ministerstva teď prachy nedají, že to neuděláme. My to musíme udělat tak jako tak a mimo jiné, jak jsem tady mluvil o tom, že schválilo závazné usnesení, tak už 5 let tady je schválené usnesení z dílny pana tehdejšího náměstka Červinky, které říká, že my máme odpisy, které rozpočtujeme, dávat do speciálního fondu, ze kterého se platí právě tyto školské investice. Toto usnesení nikdo nikdy nezrušil, a přesto v tom rozpočtu ty peníze chybí. A ta díra v tom rozpočtu je ve výši 36 mil. Kč. Takže odpisový fond školský by měl mít 22 mil. Kč, kulturní 12 mil. Kč a sociální 800.000,- Kč. A nebudeme se tady o běžných úpravách, bavíme se vyloženě o investiční činnosti. A to v tom rozpočtu není. To tomu rozpočtu samozřejmě vytýkám.

Takže abych to zkrátil, když majetková správa nemá své odpisy, tak nebude některé věci dělat. A to, co neudělá, se nám vrátí jak bumerang a ta zodpovědnost, politická zodpovědnost je na panu náměstkovi Langrovi a na panu náměstkovi Kyselovi, který majetkovou správu řídí. Je tady pár investic, které je potřeba udělat tak jako tak a zas tak nesouvisí s tou kapacitou, ale prostě když nebudou, tak třeba děti ve škole U Školy nebudou mít kam chodit na jídlo. Do Kaplického už se nevejdou děti teď a všechno je to připravené. Takže já bych závěrem řekl, ten rozpočet já vnímám jako špatně připravený, jak jsem řekl na začátku, chaoticky projednaný, protože prostě vy, jako zastupitelé máte k dispozici několik možných tabulek, zastupitelé ve finančním výboru, členové finančního výboru těch tabulek měli přehřel, jedna překrývá druhou a ten pozměňovací návrh, který by to alespoň trochu rovnal, tak přišel včera v 19.30 hodin večer. A já zodpovědně říkám, že večer jsem se k tomu nedostal, dneska jsem byl celý den pracovně mimo, takže já ani nemohu říct, jestli je úplně v pořádku nebo ne. Jenom věřím, že je to krok správným směrem. Takže já osobně, byť to říkám nerad, bych, bohužel, prodloužil rozpočtové provizorium a řekl panu náměstkovi Korytářovi, ať rozpočet ještě přepracuje a předloží nám ho v únoru znovu. Tak, aby zahrnoval všechny ty potřebné věci, o kterých jsem mluvil. Děkuji za pozornost.

## **T. Batthyány**

Děkuji panu Šolcovi a než dám slovo panu Červinkovi, tak je možná lepší dát prostor k reakci panu náměstkovi, aby se pak v těch připomínkách neztrácel.

## **Mgr. Korytář**

Jenom navrhuji, že to bude možná lepší, když tady budou padat různé připomínky a dotazy, tak abych vždycky na to odpověděl. Možná to bude pro všechny příjemnější. Tak budu reagovat na pana

kolegu Šolce nejprve. Několik informací, začnu to tak odzadu, jak jste to říkal. Říkáte, že ve fondu pro opravy školských zařízení by mělo být 22 mil. Kč. Ono je v něm teď 37 mil. Kč s tím, že na investice je navrhováno zhruba 25 mil. Kč. Takže je to více než 100% odpisů. Jenom bych připomněl, v rozpočtu, který jste měl připravený vy, bylo 60% těch odpisů. Tzn., vy jste navrhoval dát tam 13,2 mil. Kč, my navrhuje zhruba dvounásobnou částku 25 mil. Kč. Ty konkrétní věci, o kterých mluvíte, rekonstrukce kuchyně ZŠ U Školy, ZŠ Kaplického, Švermova, Husova, všechny tyto věci tam jsou. Takže poprvé po dlouhé době je fond na opravy a investice do školských zařízení naplněn více než 100% odpisů první věc. Druhá věc je, máte pravdu, že tady je problém s tím, že možná nebo hrozí to, že nebude dostatek míst v základních školách. Bavili jsme se o tom s paní Roncovou, která má na starosti správu a údržbu těchto budov. Ty investice, které jsou tam, tak to potvrdil i pan náměstek Langr, by měly stačit v letošním roce na to, aby v tom školním roce, který začne letos, jsme dokázali pokrýt tu kapacitu, kterou potřebuje pokrýt pro nárůst žáků, takže všechny potřebné investice jsou v rozpočtu zařazeny už teď. Když jsme se ale bavili, jak to řešit do budoucna, tak bych rád připomněl jednu věc, pane kolego. Já se občas musím do té minulosti vrátit, ono je to dobré pro pochopení některých souvislostí. Tady se trochu, kolega říkal, že bychom měli víc prodávat majetek, že tam je málo příjmů z prodeje majetku, ale my jako koalice touto cestou nechceme jít. A řeknu vám také proč. Protože jeden z těch problémů, který teď řešíme, je to, že máme málo míst v základních školách, ale jestli se nepletu, tak v uplynulém volebním období vaše koalice prodala kus Základní školy Švermova, kterou prodala soukromé škole Karla Engliše. Dneska to má pan Pytloun, který to koupil od té školy Karla Engliše, a my tady řešíme problém, kam umístíme žáky. Tak víte co, to je jakoby k těm privatizacím majetku. My už nechceme jít touto cestou, protože ono se potom ukáže, že za dva za tři roky najednou máte problém, který nedovedete řešit.

Lesní koupaliště je politické rozhodnutí. To jsme teď nevyhodnotili jako prioritní akci a v té podobě, v jaké bylo připraveno, realizováno nebude. Nemyslím si, že by byla občany přijata a dobře projednána. A v té podobě, ve které měla být realizována. Co se týče ulice Klicperova, tak jsme o tom vedli diskusi s panem Novotným. Já jsem samozřejmě tlačil na to, aby investice, které budou letos, šly opravdu jenom do těch nutných věcí. Řeknu vám proč. Ne proto, aby se město nerozvíjelo, ale abychom si udělali dostatečnou rezervu na evropské projekty, které budeme muset kofinancovat 15% a pokud ty peníze nebudeme mít, tak se nám stane to, co v tom uplynulém období. Že spoustu těch peněz nevyčerpáme. A to mi přišlo jako nezodpovědné. Proto je teď přijatá strategie, že v letošním roce jsme ty investice omezili na minimální míru, abychom v dalších letech mohli vyčerpat maximum evropských dotací. Ještě k té Klicperově, to není ulice v žádném dezolátním stavu. Pokud to srovnáte třeba s Volgogradskou, tak jsou tady ulice, které by si tu rekonstrukci zasloužily několikanásobně víc. Malá chybička, Soukenné náměstí, to nepřikázal soud městu, ale bylo tam rozhodnutí úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Město se nevydalo tou cestou, že by se soudilo, a proto to muselo realizovat. Poslední věc pane kolego, ještě tady máte dneska jeden materiál. Týká se změny alokace a to je důležitá věc k té diskusi. Týká se změny alokace na integrovaný plán rozvoje města, je to ten kvalitní život. Tak tam se z té alokace 540 mil. Kč, které jsme mohli vyčerpat pro naše projekty, bude snižovat zhruba o 60 mil. Kč. Proč? Protože jsme jako město nedokázali připravit dostatečně kvalitních projektů a nedokázali jsme je kofinancovat, protože na to zkrátka nebyly peníze. Například protože se financovalo Soukenné náměstí. Tak jenom když tady teď někdo bude brečet, že nejsou peníze na investice, tak jenom bych chtěl říct, že budeme vracet 60 mil. Kč, které jsme nedokázali vyčerpat. Poslední věc k těm fondům, fondy mohou být v rozpočtu tak, jak jsou. Berte je zatím jenom jako rozpočtovou položku s tím, že do budoucna počítáme s tím, že ty fondy budou řešeny jako ty tři fondy, které máme teď. Tzn., že budou mít i svoje statuty a bude v tom podobný systém jako v těch třech již dnes existujících fondech. To je všechno zatím k panu Šolcovi.

## **Ing. Červinka**

Já asi v mnohém navážu na pana kolegu Šolce, kdybych se v něčem opakoval nebo říkal věci podobné, tak se za to předem omlouvám. Nicméně celý ten rozpočet měl být o tom, že nám zde bude předložena nová struktura rozpočtu, která výrazně zpřehlední rozpočet a umožní se v něm lépe orientovat apod. No tak to se příliš nekonalo. Naopak to, že rozpočet jsme si museli velmi složitě třeba srovnávat s těmi předchozími lety, to je fakt, který se asi nedá oddiskutovat. Z hlediska jeho transparentnosti dochází naopak z mého pohledu k zhoršení. Ke zhoršení především v tom směru, že

předchozí rozpočty pracovaly s tzv. garanty rozpočtu. Kdokoliv si ten rozpočet přečetl, tak věděl, kdo za kterou položku zodpovídá, a který z náměstků má tu konkrétní věc v nějaké svoji gesci či garanci a to se z toho současného návrhu poněkud vytrácí. Je velmi obtížné se zorientovat v tom, kdo má vlastně tu věc na starosti a to i s ohledem na novou organizační strukturu, kterou rada v dávno době schválila, která nota bene ještě úplně s tím rozpočtem nekoreluje. Potom co se týče těch věcných připomínek, tak především tady bylo zmíněno to, že jsou podle mého názoru také nahodnoceny příjmy a to jak daňové příjmy, tak i naopak, v tom se s panem kolegou Šolcem neshodnu, já se domnívám, že jsou nahodnoceny ty příjmy kapitálové, protože v podstatě v kapitálových příjmech jsou pouze příjmy z prodejů pozemků a docela se budu divit, jestli budeme schopni v letošním roce prodat pozemky za 15 mil. Kč, ale možná se pletu. Co mě na tom rozpočtu také z hlediska nějaké rozpočtové odpovědnosti vadí velmi, je skutečnost, že je tam velmi nízká rozpočtová rezerva. Obzvlášť vlastně po tom zásahu, po tom pozměňovacím návrhu, který nám včera zaslal pan náměstek Korytář. O těch školách už zde byla řeč, ale já to znovu zdůrazním. Přesto, že v tom pozměňovacím návrhu dochází skutečně k výraznému navýšení investic a to je věc, kterou já skutečně kvituji, tak se obávám, že tam jsou podfinancovány i ty běžné náklady, tzn. náklady na opravy a údržbu těch škol a domnívám se, že to může v průběhu roku způsobit nemalé problémy.

Už to tady bylo také zmíněno, ta v podstatě totální rezignace na rozvoj a nové investice, já na jednu stranu rozumím tomu, že nová koalice se chce rozkoukat a chce připravit možná nějaké nové investice a chce možná mít jiný přístup k těm investicím. Na druhou stranu z toho rozpočtu tak, jak jsem si ho četl, tak mám pocit, že je tam v podstatě doslova rezignováno na přípravu těch nových investic. Já jsem tam těch položek na přípravu projektových dokumentací, na přípravu nějakých investičních záměrů příliš mnoho nenašel a z tohoto pohledu se domnívám, že je ten rozpočet útlumový. Ke školám se vrátím ještě jednou. Podle mého názoru to není jenom o té údržbě, opravách a o investicích ve školách, ale trochu se obávám i toho, že jsou výrazně podfinancované rozpočty škol. Rozpočty provozní, teď mluvím o provozních rozpočtech škol. Už v minulém roce došlo v podstatě ke snížení normativů a ty normativy víceméně zůstaly na stejné úrovni a i s ohledem na nějakou, byť malou inflaci a to tak se domnívám, že provozní náklady jsou značně podfinancované, a těm školám to v posledních letech přináší nemalé problémy. Další rozměr, který tam vidím, nebo další nebezpečí, které v podstatě znamená, že do určité míry tu rozpočtovou rezervu, o které jsem tady mluvil, můžeme mít velmi záhy vyčerpanou nebo někdy možná v září, možná v říjnu, je skutečnost, že energie jsou nastaveny na úroveň roku 2014. Všichni víme, že to byl extrémně teplý rok, už teď se ukazuje, že to tak v letošním roce už být nemusí a obávám se, že příspěvky na energie, především u těch školských zařízení jsou podsekuté. Nyní mi dovoluňte pár dotazů. Chtěl jsem se zeptat právě na ty fondy, které se v tom rozpočtu objevují. Také nerozumím příliš tomu, jak to vlastně máme chápat, ale ptám se tedy, budou nastavena nějaká pravidla, jak budou čerpány jednotlivé položky? Protože např. bavíme-li se o těch opravách a údržbě v základních a mateřských školách, tak jsou tam položky v podstatě na běžné opravy a údržbu, které jsou dány do těch fondů. To znamená, pokud budeme vycházet ze stávajících statutů a pravidel těch fondů, tak to do značné míry znemožňuje nějakou průběžnou reakci a financování těch drobných oprav a víceméně by teoreticky všechno mělo jít přes zastupitelstvo. Ne, že by to na jednu stranu možná nebylo dobře z našeho pohledu jako opozice, ale z hlediska provozu to považuji za téměř šílené.

Dále se chci zeptat, jak dobře je promítnuta změna organizační struktury města. Mě také mrzí, že např. tu organizační strukturu jsme jako zastupitelé neobdrželi. Možná nám to také mohlo do určité míry pomoci v té orientaci v rozpočtu, možná i s nějakým komentářem by to bylo výrazně lepší. Nicméně jsem si našel usnesení rady města, kde jsem si tu organizační strukturu vyhledal a prostě někde nám tam najednou rozpočet ruší některé oddělení, respektive někde pracuje pouze na úrovni odborů, někde jde do oddělení. Mám pocit, že i v tomto ohledu je to možná po formální stránce špatně. Není to úplně optimálně připraveno. Také mi přijde nelogické členění např. ve vztahu k parterům města. Jednu položku, která se týká, nebo položky, promiňte, která se týká plaveckého bazénu, tak jsou přesunuty do oddělení správy objektu a zařízení. Na druhou stranu městský stadion zůstává na odboru cestovního ruchu a sportu. Prostě některé nelogické věci, buď by to mělo být obojí na jednom, nebo obojí na druhém, a takových věcí tam asi lze nalézt více. Tím bych asi skončil.

## **Mgr. Korytář**

Na některé věci jsem odpovídal, tak já se pokusím jenom na ty, které zazněly nově. Když tak se ještě jednou zeptejte, kdybych na něco zapomněl. Poprosil bych pana vedoucího odboru ekonomiky Karbana, jestli by připravil vstup k tomu, jak byly sestaveny příjmy v letošním roce. To je jedna věc. Potom jenom malé opravení. My neplánujeme letos, že bychom za prodej pozemků získali 15 mil. Kč. To bylo v tom původním návrhu, ale tady je jenom 5 mil. Kč. Je to na vedlejší hospodářské činnosti, tak to jenom si možná opravte. Je tam správná částka 5 mil. Kč ještě k těm fondům. Ano, pravidla fondů by měla být, budeme zase řešit celou tu problematiku komplexně. Měl by tam být zachovaný podobný systém jako doposud. Tady bych jenom zastupitelstvo upozornil rád na jednu věc, ačkoliv jsme některé akce schvalovali přímo na zastupitelstvu města, tak když jsem se díval do statutů jednotlivých fondů, tak tam stačilo v minulosti, aby to schvalovala jenom rada města, která tam byla ve funkci správce těch jednotlivých fondů. Zatím jsem nenašel žádné usnesení, které by říkalo, že to má chodit přes zastupitelstvo, ale jestli mi třeba s tím pomůžete, opravdu jsme to hledali, ale nenašli jsme takovéto usnesení. To je asi tak všechno. Snad jsem odpověděl na všechno, co jste chtěl vědět. A poprosil bych pana Karbana, už vidím, že jde, tak on ještě řekne něco k tomu, jak se do rozpočtu nerozpočtovaly příjmy v letošním roce.

## **T. Batthyány**

Ještě než dorazí pan Karban, tak pan kolega Langr.

## **PhDr. Langr**

Zůstala ještě nezodpovězena otázka energií na školy. Opravdu tam jsou energie na loňský rok, ale účelově my to vyhodnotíme v okamžiku, kdy přijde zima a jsme připraveni tam ty peníze přidat. Teď jsme nechtěli akorát alokovat větší částku, protože by to nemělo smysl. Počítáme s tím, školy o tom vědí.

## **Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky, MML**

Já bych poprosil tu předchozí tabulku, co tam byla, tam byly krásně ty daně, když jsem přicházel, tak tam svítila ta tabulka z důvodové zprávy pro porovnání daní. To je přesně ta tabulka, čili tam se podíváte, proto jsme to tam uváděli, abyste měli porovnání s daněmi, které byly vybrány v roce 2014, k tomu návrh na rok 2015. My jsme měli teď trošku výhodu, samozřejmě, že jsme znali tu skutečnost roku 2014, protože poslední daně, pro vaši informaci, přišly, myslím, 21. 12., takže opravdu doposledka jsme nevěděli, a byly to docela velké částky, což byla naše výhoda a v podstatě jsme se snažili udělat návrh podle skutečnosti roku 2014. Jestli vyjdou přesně ty daně v tom členění, jak to máme navrženo, tzn., jestli bude přesně daň z přidané hodnoty půl miliardy, daň z příjmu právnických osob 545, za to ruku do ohně nedám, nicméně, že to vyjde v sumě, za to bych skoro ruku do ohně dal, dokud se nestane něco naprosto zásadního. To znamená nějaká nová krize. Pokud opravdu ta ekonomika pojede v těch intencích, jako byly v tom posledním roce, tak by to mělo takto dopadnout. Nakonec mám informaci od naší poradenské firmy AQE, se kterou jsme jednali v pondělí, kteří se tím zabývají poměrně intenzivně. Vycházejí z predikcí ministerstva financí a ti ten náš rozpočet, co se týče příjmové části, tak hodnotili naopak ještě trošku podhodnocený. Respektive dobře konzervativní. Díky.

## **T. Batthyány**

Já děkuji panu Karbanovi k vysvětlení, jak jsme se zachovali v té otázce daňových příjmů a dalším přihlášeným do debaty je paní Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Už to tady sice zaznělo, ale zeptám se ještě jednou. V návrhu rozpočtu mě také zarazilo množství těch fondů, které rozhodně nebyly zastupitelstvem schváleny. Mám tady sebou zákon o obcích, takže podle § 84, odst. 2, písm. d) zřizuje trvalé i dočasné fondy zastupitelstvo města. Takže já se ptám, pan náměstek tady hovořil o tom, že fondy budou zřízeny, tak se ptám, jestli má nějakou časovou vizi, kdy to bude, protože např. ve fondu oprav a investic je jedna položka přestavba a rekonstrukce Mateřské

školy Čtyřlístek, což není žádná investice, ale je to splátka dodavatelského úvěru a určitě v té smlouvě, jakože ji s sebou nemám, je nějaký termín, kdy jsme povinni tento úvěr splácet. Čili jestliže ten fond nebude, nemůžeme tuto položku čerpat a můžeme se dostat např. do prodlení, které bude penalizováno. Takže bych ráda odpověď, kdy se počítá se zřízením těch fondů.

## **Mgr. Korytář**

Dvě věci. Počítám, že to bude už na příštím zastupitelstvu, tzn. v únoru. A jenom k té splátce za tu mateřskou školu, byla to investiční akce, беру to, jakože to je investiční úvěr, a proto jsme to tam zařadili. Takže měli bychom na příštím zastupitelstvu řešit statuty těch fondů.

## **prof. Šedlbauer**

Sleduji přípravu rozpočtu už posledních asi 7 let a chtěl jsem ocenit, že v průběhu těch let se postupně za prosto nesrozumitelného shluku čísel a tabulek stává něco, co je trochu čitelnější jak pro zastupitele, tak pro občany. Letos v tom byl učiněn kvalitativní posun. Myslím, že to tady má a mělo by zaznít, protože rozpočet už konečně, alespoň tedy ne, že bych byl zcela spokojen, ale rozhodně to je krok tím směrem, kdy je zřejmé, co za které činnosti město opravdu platí. Když jsme se před několika lety pokoušeli zhodnotit, srovnat kolik platí město Liberec za různé podstatné činnosti, jako třeba za zimní či letní údržbu, nebo za inforatické služby, tak jsme zjistili, že z rozpočtu jiných statutárních měst srovnatelných, lze za takovouto informaci získat relativně snadno ve většině případů. U Liberce je to schované, tedy bylo to schované v tolika položkách, že to téměř nešlo. Tedy u té zimní a letní údržby ještě ano, ale třeba u té informatiky v podstatě ne, protože my jsme pro informatiku velmi nestandardně zřídili akciovou společnost. Zároveň je tady odbor informatiky na magistrátu. Takže toto oceňuji. Pokud jde o ty komentáře, které tady k rozpočtu padaly, no, ono je v celku logické, že rozpočet neobsahoval velké množství konkrétních investičních akcí. Ty důvody tady víceméně padly. Tak nové vedení města chce, aby mělo volnější ruce v rozhodování, do jakých konkrétních investic bude prostředky vkládat. Proto vytvářelo velkou rozpočtovou rezervu, velkou ve srovnání s předcházejícími roky určitě, velmi zásadní. Poté bylo vyhodnoceno, že některé investice je lépe zařadit do rozpočtu přímo, to jsou ty akce ve školách, protože tam není příliš času na to je odkládat dál, přemýšlet o nich. Takže se do toho rozpočtu dostaly. Ale přesto tam zůstává nějaká rezerva, kterou bude možné v průběhu roku na investice využít. Zároveň je mnohem důležitější v současné době, vzhledem k tomu, že se lámou operační období, letos končí jedno, začíná druhé, připravit se důkladně na to příští operační období na integrovaný plán rozvoje území a využít peníze, které máme, které můžeme nějak schrastit dohromady, když zaplatíme teď čtvrt miliardy téměř na dluhové službě, tak využít tyto peníze pro takový vakuový efekt, abychom z budoucích dotací dokázali do města dostat těch investic mnohem víc.

Konečně poslední poznámka k prodeji majetku, to je opravdu otázka ideologická. Já jsem velmi rád, že konečně město Liberec nebude prodávat ty svoje zbytky majetku. Na jeden příklad tady bylo poukázáno a to je ta Základní škola Švermova. To bylo velmi neuvážené a dnes budeme mít na pořadu jednání takový další neuvážený krok. To byl záměr na prodej Technických služeb a doufám, že takovouto politiku už tohle město dělat nebude, protože je sebedestruktivní.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji, já za chvíli budu prezentovat na základě tabulky, nicméně musím reagovat na pana kolegu Šedlbauera, jestli do toho někdo vznáší ideologii, tak to zrovna vy, protože o ideologii tady nikdo nehovořil a jestliže město Liberec má zbytný majetek, který z historických důvodů třeba nemuselo vrátit vlastníkům, tak jak to musela udělat jiná ostatní města a zůstalo v majetku města a tento majetek nepotřebuje, tak je správné jej prodat. Otázka Technických služeb bude tady probírána zvlášť.

Nicméně pojďme, prosím, k té tabulce. Tady padlo, že ten rozpočet je kvalitativně někde jinde, že byl udělán dopředu. Když se podíváte na tu tabulku, o které byste se bavili jako zastupitelé, tak byste tam neměli ani srovnání s loňským rokem. Já jsem vám všem rozeslal tabulku, kterou si vyžádal finanční výbor, což je jediná tabulka, kde zaznělo srovnání s loňským rokem a samozřejmě, že tato

tabulka je dneska neaktuální, protože nemůže obsahovat pozměňovací návrh, který přišel včera v 19.30 večer. Když se podíváte do důvodové zprávy materiálu do zastupitelstva, tak tam, jak prezentovat pan Karban, rozpočet roku 2015 je takřka o 40 mil. Kč zajímavější než byl rozpočet roku 2014. Přesto rezignuje na investice. Je potřeba se podívat, kde vlastně ty peníze jsou. Takže prosím, promítněte tu tabulku, já budu mluvit přímo do mikrofonu. Doufám, že tam nebudou moc velké sykavky a co vlastně je v tom rozpočtu jiného? To, co mi tomu rozpočtu vytýkáme, je zejména přesun finančních prostředků z konkrétních věcí do úplně nekonkrétních věcí. Takže když se podíváme u výdajů třeba na řádek 175, je začervněn, tak tam v loňském roce bylo na konzultačních službách 800.000,- Kč, v návrhu rozpočtu 2015 jsou tam najednou 3 mil. Kč. Otázka je proč? Když se podíváme na řádek 179, tak tam bylo na nákup ostatních služeb 400.000,- Kč, ale v letošním roce je 700.000,- Kč. Když se podíváme zase o kousek níž, tak na nákupu ostatních služeb materiálu jinde nezařazeného bylo 100.000,- Kč a teď je 10.000,- Kč. Proboha, proč tam jsou takovéto skoky? Když se podíváme na projektovou dokumentaci, to je to, co budeme chtít, na co si budeme žádat dotace, tam v loňském roce bylo 500.000,- Kč, protože jsme se chtěli připravit, ale v letošním roce je pouze 100.000,- Kč. Stejně tak když se podíváme na údržbu kotelen a výměňkových stanic, což je řádek 250, tak tam bylo 700.000,- Kč, a najednou tam jsou pouze 4.400,- Kč. To jsou nelogičnosti, ale na odboru správy veřejného majetku na řádku 272 nákup materiálu jinde nezařazený, tak my jsme loni plánovali 100.000,- Kč a letos plánujete 500.000,- Kč. Proč? A to jsou přesně věci, nebo na řádku 285, kdy loni tento ani neexistoval, konzultační, poradní a právní služby, nebylo nic, teď tam je 1,8 mil. Kč. Nákup ostatních služeb na řádku 288, my jsme projektovali 300.000,- Kč, vy projektujete 2,5 mil. Kč. Za co to chcete utrácet? To jsou peníze, kdy na řádku 291 služby – bezpečnost silničního provozu na komunikacích bylo 300.000,- Kč, je tam 1 mil. Kč. Vy na jedné straně neděláte investice a na straně druhé, na skupině těžko zkontrolovatelných neidentifikovatelných položek vy tam ty peníze de facto utrácíte, bez nějaké možnosti přímé kontroly a mně toto vadí, byť na druhou stranu říkám, že z pozice předsedy finančního výboru to budu velmi bedlivě hlídat, za co se tyto položky rozpouštějí. Ale obecně vzato, když tam ty peníze do toho rozpočtu jednou dáte, tak věřte tomu, že vám je ti lidé utratí. Když je tam nedáte a donutíte je k tomu, aby vám zdůvodňovali, proč tu kterou konkrétní věc chtějí, tak si to pravděpodobně bude moci lépe ohlídat. Mně to prostě přijde zvláštní. Minimálně, že chcete dělat věci správně, ale pouštíte se do takovýchto prozíracích položek. Já to jinak říci neumím. Sami jste, zastupitelé, tabulku dostali, ty červené řádky tam vidíte, tak se na to můžete podívat. Já to osobně považuji za nesprávnou cestu a to jsou přesně položky, které by se daly dofukovat rozpočtovým opatřením na místo těch investic, které s rozpočtovým opatřením dofouknout nedají.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem ještě na začátek, protože začala rozprava, tak jsem tady neřekl tu svoji prezentaci, některé věci z toho už zazněly. Rád bych ještě vysvětlil, jak probíhala příprava toho rozpočtu, pane kolego, jestli jste to v minulosti dělal stejným způsobem, ale já jsem procházel řádek po řádku a s každým vedoucím odboru nebo vedoucím oddělení jsme opravdu procházeli všechny řádky a ve všech řádcích jsme se snažili najít úspory. Velkou část těch řádků jsem navrhoval na ponížení a teprve ve chvíli, kde jsem dostal uspokojivou odpověď na to, na co ty peníze mají být utraceny, tak teprve potom tam ta částka byla a opravdu jsme to dělali řádek po řádku. Nebylo to tak, že by vedoucí dostali jenom nějaké alokace a pak si s tím mohli dělat, co chtěli. Jeden z příkladů, vy říkáte, proč jsou v oddělení rozvojové koncepce 3 mil. Kč, ono se to tedy ještě změnilo na 2 mil. Kč, ještě jsme to stáhli, proč je tam takto velká částka na konzultační poradenské a právní služby. Já vám odpovím stejně, jako jsem odpověděl na finančním výboru. Je to proto, že abychom mohli čerpat zhruba 2 mil. Kč z integrovaného plánu rozvoje území, tak si musíme např. udělat městský plán udržitelné mobility a další strategie nebo studii, které nás teprve budou opravňovat k tomu, abychom se o ty peníze mohli vůbec ucházet. Takže když na jedné straně říkáte, vy tady nemáte dost peněz na investice, tak ty peníze jsou tady, protože bez těchto strategií my si na ty peníze nesáhneme. Jenom ještě pro vaši informaci, byl jsem teď na setkání zástupců statutárních měst k integrovaným plánům rozvoje území a naše město je poslední v přípravě na tyto plány. Bohužel. Tak my se to pokusíme dohnat, ale musí také na to být vytvořené nějaké položky. Ty další věci, já jsem to teď, myslím, že to jsou podobné jako tyto, mrzí mě, že jste mi to neposlali dříve. Já jsem všechny vyzýval, pošlete mi to, kdybyste mi to poslali ještě třeba dneska ráno, tak bych se na každou z těch položek mohl připravit a mohl bych vám



to vysvětlit. Ale vy tady v některých věcech vycházíte z věcí, které již nejsou aktuální, protože je včera rada města aktualizovala. To je všechno za mě.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já začnu také od konce. Tu tabulku dostali, pokud já vím, všichni zastupitelé někdy v pondělí, možná dřív na rozdíl od toho velkého rozpočtového opatření v rámci za 50 mil. Kč, které jsem dostal včera ve 20.00 hodin večer. To jenom o tom, jak kdo dostal informace. Myslím, že ty informace byly relativně s předstihem. Já budu mít také jenom pár komentářů a několik drobných dotazů. Jedna věc, já se přiznám, že to, čím jsem byl zmaten, je skutečně počet variant toho rozpočtu, které běžely, a já jsem každý druhý den musel znovu rozpočet nastudovávat a zjišťovat, co vlastně platí nebo neplatí. Jestli toto považujeme za, řekněme, přehlednější rozpočet, tak já pak bohužel ne. To je jedna věc. Druhá věc, celá řada položek byla v tom rozpočtu skryta tak, že bylo nucené a šlo asi o desítky položek, které jste si nakonec museli sečíst, abyste zjistili, jaká je finální částka. Nejflagrantnější to bylo u jedné položky a to byly mzdové náklady, které standardně vždycky byly jednou položkou. Velmi jednoduše se tudíž dalo zjistit, kolik nás budou stát zjednodušeně úředníci v tomto roce, kolik nás stáli v loňském roce, ale to jsem musel počítat řádově opravdu desítky položek, abych se k tomu číslu dostal. Ano to já nepovažuji za přehledný rozpočet, byť chápu, že samozřejmě opozice nemůže říkat, že připravila horší a nepřehlednější rozpočet. Já vám rozumím. Musíte vždycky připravit lepší a přehlednější. Ale z mého hlediska lepší a přehlednější není. Když jsem u těch mzdových nákladů, je tam pro mě celá řada velmi nejasných věcí. Jedna z nich je a je to tak, jak je to v té tabulce, která byla rozeslána v pondělí, ten původní návrh rozpočtu počítal zhruba tuším se 400.000,- Kč na odstupném. Ten nový návrh rozpočtu počítá s milionem na odstupném. Mám tomu rozumět tak, že tady se chystají nějaké naprosto zásadní změny? To je jedna věc.

Druhá věc, když si posčítám a musím říct, že to bylo skutečně velmi náročné, vzhledem k tomu, že se to neustále měnilo, takže je docela dobře možné, že dneska ta verze je úplně jiná. Když si posčítám všechny ty položky, které byly, započítám do toho i to zákonné nevyšení platů, tak i přesto mi v podstatě z toho vyplývá, že letos na úředníky budeme dávat zhruba o 5 mil. Kč víc. Nemluvím o, mluvím o mzdách, nemluvím o odvodech zákonných, mluvím o 5 mil. Kč na úředníky navíc. Takže to jsou ty další položky. Musím říct, že mě překvapily velmi, velmi mě překvapily některé položky jako je rezerva pro náměstky a radní ve výši 900.000,- Kč, která se teď ponížuje. Nedovedu si představit, co by se stalo, kdyby se kdykoliv v minulých letech taková nějaká položka v rozpočtu objevila, nevím na co, nevím jak. Myslím, že pan náměstek Korytář tady poměrně správně upozorňoval na to, že velkým problémem bylo to, že my jsme nebyli schopni vyčerpávat některé evropské peníze. Ano, ta zásadní chyba, jeden z těch problémů mimo jiné spočíval v tom, že nebyly připraveny projekty. Když se podívám na částky, které jsou na projektovou dokumentaci, jsou výrazně nižší, než jsme navrhovali. Nebo než původně bylo v návrhu rozpočtu. Jakým způsobem tyto věci chceme řešit, když víme, že příprava projektů je poměrně náročná a také víme, že abychom se vyvarovali některým problémům do budoucna, tak je potřeba projektovou dokumentaci mít relativně podrobnou. Abychom mohli už na jejím základě dávat výběrové řízení. To jsou další věci, které mě velmi překvapily, a zajímalo by mě, jakým způsobem to budeme řešit.

V neposlední řadě velmi mě překvapilo to, že věc, kterou já jsem považoval za jistou prioritu minimálně mojí, zcela jistě části nebo většiny zastupitelstva, protože k tomu dokonce zastupitelstvo to minulé přijalo jistě usnesení a to je systém prostupného bydlení, tak peníze, které na ně původně byly alokovány, úplně vypadly. A to i přes to, když jsem si přečetl pozorně programové prohlášení, že dostupné bydlení je jednou z priorit, která se tam objevuje. Možná je skryta někde v těch číslech, které já jsem nenašel. Ale ty peníze nejsou, tuším, že tam původně bylo rozpočtováno asi 2 mil. Kč, možná o něco víc a bylo to na projektovou dokumentaci a na stavební úpravy zřízení té městské ubytovny. A to tam zmizelo. Není to tam. O těch školách už toho tady zaznělo poměrně dost. Znovu jenom opakuji. To, že budeme navyšovat, o tom my mluvíme zhruba dva tři roky. Projednával to několikrát školský výbor, členové, kteří tam byli, tak to ví. Je to pod usnesením. Myslím si, že se přijala poměrně rozumná koncepce jak to navýšit, ale je potřeba to dělat. Tady nejde jenom o ty položky, které se tady objevily v tom návrhu nebo v té změně, která přišla včera večer, ale další zásadní věci. Poslední věc naprosto faktická, já nevím, já jsem si také přečetl usnesení, které četla paní Mgr. Skřivánková, a já

bych rozuměl tomu, že nám za měsíc, pane náměstků, předložíte statuty těch fondů. To bych chápal. Ale také bych předpokládal, že před tím, než budeme schvalovat rozpočet, ty fondy zřídíme. My je nemáme zřízené. To znamená, my budeme teď dávat peníze do něčeho, co fakticky není zřízené. To přeci nejde. Já bych rozuměl opravdu tomu, kdy přijдете a řeknete, podívejte se, já mám jiný nápad nebo mám nějaký jiný návrh, jak to dělat, pojďme zřídit fondy, protože chci s vámi prodiskutovat nebo obecně pojďme se zamyslet, jak to bude nastavené, pojďme zřídit fondy a statut si budeme řešit potom, ale my nezřizujeme ty fondy, tzn., my teď dáváme peníze do něčeho, co nefunguje. Dokonce víme, že to není ani špatný název, protože vy počítáte s fondovým financováním, takže my dáváme peníze do něčeho, co neexistuje. A to je věc, kterou já považuji za poměrně zásadní a to je také jeden z důvodů, proč se domnívám, že by ten rozpočet měl být stažen přepracován a měly by být doplněny tyto věci. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Vezmu to odzadu. Systém prostupného bydlení, když se podíváte na fond pro rozvoj sociálního bydlení, tak je tam částka 1 mil. Kč. Nejsou to ty 2 mil. Kč. Ten důvod je ten, že z integrovaného plánu rozvoje území by mělo jít financovat sociální bydlení a to v řádech desítek milionů Kč. Proto jsme se rozhodli, že teď nebudeme opravovat jeden baráček, který by potřeboval ještě víc než ty 2 mil. Kč, ale připravíme dobře integrovaný plán rozvoje území tak, abychom těch peněz mohli vyčerpat řádově více. To je jedna věc. Když se ptáte na to, proč tam nejsou peníze na konkrétní projekty, ono je to možná i proto, protože my abychom ty konkrétní projekty mohli začít dělat, tak nejdřív musíme mít hlavní plán. Hlavní plán se jmenuje integrovaný plán rozvoje území a tam nám zkrátka ještě chybí některé metodiky, nefunguje řídicí výbor, nefungují pracovní skupiny a to je první věc, přes kterou my se musíme v letošním roce přenést, vypořádat se s ní a to nám teprve umožní dělat konkrétní projekty. Kromě toho na některých konkrétních projektech už se pracuje, ale samozřejmě máte pravdu, že toto ještě neběží tak, jak by mělo.

Vy jste tady řekl, že, za mě trochu manipulativně, ale tak jsme v politice, letos na úředníky dáme 5 mil. Kč víc, já bych to jenom opravil. My je dáme na zaměstnance magistrátu. Což jsou částečně lidi v úřednických pozicích, ale zároveň lidi v zaměstnaneckých manažerských pozicích. Ano, dáme 5 mil. Kč víc, já se za to nestydím, jsem rád, že se toto vedení města na tom shodlo a pravděpodobně pokud se budou vyvíjet příjmy města dobře, budeme dávat těch peněz ještě víc. Tohle zní možná jako politická sebevražda nebo nesmysl, ale já vám vysvětlím, proč to chceme udělat. Protože např. odbor, který spadá pode mne, je to odbor strategického plánu a dotací, myslím, že strategického plánování a dotací, tak v našem stotisícovém městě tam máme jedno oddělení, které se má starat o rozvoj našeho města. Má připravovat strategie a strategický rozvoj. Vede ho paní kolegyně Štefanová. Víte, kolik je ta lidí? Je tam jedna vedoucí a k ní jsou dva lidé. S tím, že z těch dvou lidí je tam jedna paní, která vypořádá problémy po někdejších městském fondu rozvoje bydlení, a ve stotisícovém městě bychom strategie měli dělat se dvěma lidmi. Toto přece není možné. Proto se tady v minulosti některé strategické koncepce zadávaly ven. Dělal to externí firmy a nerozhodovali jsme o tom my, jako město. Proto už jsme se dohodli, že se toto oddělení navyšuje o dva lidi, bude vybrán nový zaměstnanec, který tady bude specializován na přípravu integrovaného plánu rozvoje území a pokud bychom neudělali tuto věc, že nenavýšíme ty mzdové náklady, tak zkrátka nebudeme kapacitně schopni dotace vyčerpat. Protože to tady nebude mít kdo dělat. Já se znovu nechci dostat do té situace, že velkou část peněz toho integrovaného plánu rozvoje města vyčerpali jiní žadatelé než město a pak ještě letos budeme 60 mil. Kč vracet. Takže ano, jsou tam navýšené mzdové prostředky a myslím, že je to v pořádku, protože to je investice, která se městu vrátí. Já se omlouvám, že jsem se trochu rozpovídal, ale mě toto přijde klíčové v té celkové strategii.

Odstupné je aktuálně 500.000,- Kč pane kolego, takže není tam 1 mil. Kč, je tam 500.000,- Kč na odměnách, jo, teď ještě jak jste říkal, že jste každé dva dny měl nějaký nový rozpočet. Tomu moc nerozumím, protože na ten rozpočet bylo 15 dnů, kdy visel na desce a poprvé byl vyvěšen ten návrh na desku, pak jste si vyžádali z vašeho klubu, aby tam byl přidán sloupeček 2014, to jsme udělali a přidali jsme tam jeden sloupec, ale pořád to byl stejný rozpočet. Teď jsme udělali další věc, že jsme na radě města včera projednali návrhy, které k tomu návrhu přišly a máte druhou verzi. Takže není to tak, že

by každé dva dny byl jiný návrh rozpočtu. To je za mě asi všechno a jsem připraven odpovídat na další dotazy.

## **PhDr. Langr**

Já ještě krátkou reakci na to dostupné bydlení. V žádném případě jsme na to nerezignovali. Ty jsi zmiňoval tu ubytovnu, která je v tom prvním kroku a měla být tou zahajovací fází. Nicméně tam alternativně můžeme pracovat i se službami jiných poskytovatelů sociálních služeb. Nemusí to jít cestou jen a pouze městské ubytovny, abychom ten systém dostupného bydlení mohli postupně spustit.

## **Ing. Červinka**

Mně to nedá, ale musím reagovat na pana prof. Šedlbauera. Asi se shodneme na tom, že došlo ke kvalitativnímu posunu, ovšem neshodneme se na tom, kterým směrem. No a co se týká těch investic, pane profesore, já jsem to tady zdůraznil, nemám zas ani tak velký problém s tím, že nejsou v tom rozpočtu konkrétní investice, byť bych si to v mnoha ohledech přál a myslím si, že některé projekty připraveny jsou, ale daleko větší problém mám právě s tím, že ty investice nebudeme v letošním roce pravděpodobně do značné míry připravovat. To, že tady budeme připravovat nějaké plány, ať už mobility, nebo čehokoliv podobného, to je samozřejmě správně a je správně to dělat na základě nějakých strategických dokumentů, ale pokud paralelně s tím nebudeme připravovat projekty po té věcné stránce, pokud nebudeme projektovat, pokud tady nebudeme mít něco, za co ty peníze nakonec nebudeme schopni utratit, tak se obávám, že dotace nevyčerpáme také.

## **Mgr. Korytář**

Tak jenom ještě krátká poznámka k tomu, nezlobte se, ale v jakém stavu jsme to město převzali? Já bych byl rád, kdyby projektová činnost už tady běžela, bohužel ale je to tak, že město má schválenou směrnici o projektovém řízení, která říká: město by na základě strategického plánu mělo volit priority, schvalovat projektové záměry a ty projekty potom rozjíždět tak, aby na nich pracovala všechna oddělení a všechny odbory. Ale ačkoliv je tato směrnice podle mě správná, tak by to projektové řízení mělo probíhat už nějakou dobu schválené, tak když jsem se bavil s vedoucím odboru, panem Vereščákem, i s dalšími lidmi z toho odboru, tak mi řekli, že tady vůbec jakoby nebyla naplňovaná. Že si některé odbory jedou na vlastní pěst, nefunguje tady ta koordinace a potom se stane to, že nám chybí peníze na školy, ale je připravován ten projekt na Lesní koupaliště, což určitě není žádná priorita, do které by, ne koupaliště, kdyby to alespoň byla obnova toho koupaliště, ale tam měl vzniknout jakoby nový areál a to určitě teď nevidíme jako prioritu tohoto města.

Takže aby se zase toto změnilo a zlepšilo, tak je potřeba personálně odbory posílit, abychom vůbec byli schopni připravit ty projekty v té kvalitě a v tom množství, v jakém budeme potřebovat. Ještě abych vás trochu uklidnil. Máme teď dobrou pozici v tom, že jsme teprve na začátku toho projektového období. Výzvy nás teprve čekají, a kdybychom byli na konci a byli bychom v tomto stavu, tak by to byl určitě průšvih. Ale jsme na začátku, a pokud si v letošním roce zvýšíme kapacitu města na to ty projekty připravovat, tak si myslím, že další roky sem peněz poteče na rozvoj a na investice mnohem více než v minulosti.

## **Mgr. Machartová**

Já, samozřejmě tady zazněla spousta argumentů k tomu rozpočtu. Já za náš klub musím říct, že opravdu ten rozpočet je v některých položkách nejasný. Jsou tam, myslím, že tomu chybí jakoby dobře propracovaná důvodová zpráva, protože já si třeba vůbec neumím jakoby představit pod oddělením technické správy výnosy z prodeje služeb reklamní plochy. V loňském roce nula, najednou 600.000,- Kč. Nic mi to neříká k tomu, kde se těch 600.000,- Kč chce vzít. Co se chystá za nové reklamní plochy, jaké budou tyto aktivity. Nebo oddělení rozvojové koncepce. Výnosy z plánovaných pronájmů ploch, ze 40.000,- Kč najednou nárůst na 300.000,- Kč. Opět neodůvodněná položka, jak k tomuto nárůstu dojdeme. Samozřejmě tímto směrem bychom mohli pokračovat dál a dál. Takže si myslím, že pro příště, až se bude rozpočet připravovat, by bylo dobré, aby jednotlivé položky, pokud u nich nastane markantní nárůst, byly zdůvodněny, kde město k nim chce přijít, protože pokud nebyly

doposud, tak bychom měli my, jako zastupitelé vědět, co máte v tomto směru v plánu. Dále by mě určitě zajímalo v rámci výdajů a investic u školských zařízení, na základě jakého klíče byla školská zařízení vybírána, protože určitě nejsou jenom ta, které stojí v té důvodové zprávě, do kterých budou investice dělány nebo investovány. Znáám řadu dalších škol, které mají své problémy, takže by mě zajímalo, na základě jakého klíče budou zrovna vybrána ta školská zařízení. A samozřejmě asi nikdo by nemohl čekat ode mne komentář k tomu, že vy plánujete v podstatě tady přijmout nové zaměstnance. Já s tímto ani tak problém nemám, protože si myslím, že rozvojové oddělení potřebuje posílit, aby úřad řádně fungoval, je třeba posílit kapacity úředníků, protože si myslíme, že jsou dlouhodobě poddimenzované, nebo alespoň osobně já. To, co se mi jasně nelíbí, je, že v nárůstu máme započítány v městském rozpočtu vyšší odvody na zaměstnávání osob se zdravotním postižením. To je z pohledu mé praxe neakceptovatelné. Protože pokud se plánuje, že se budou přijímat zdraví lidé, proč se neplánuje s tím a nepočítá se s tím, že se budou přijímat lidé se zdravotním postižením? V těchto řadách je řada vzdělaných a kvalifikovaných lidí, které by město mohlo využít ku prospěchu, ale raději jde tou cestou toho, že se odvede povinný rozpočet, povinný podíl do rozpočtu nazpátek do státu, raději se tím nezabývá. Nezlobte se na mě, takovouto cestou bychom jít neměli. Je tady řada lidí, kteří mají své problémy, ale mají pracovní schopnosti a dovednosti a toho bychom měli využít. Samozřejmě já jsem i na schůzce zastupitelských klubů nebo předsedů klubů avizovala, že se mi nelíbí nerovnoměrné rozložení fondů, ale věřím, že po tom, co jsme spolu vzájemně diskutovali, jednalo se mi zejména o fond prevence a fond zdraví. Věřím, že i v tomto ohledu bude možná diskuse. Nicméně tady řada komplikovaných otázek a bylo by třeba na nich do budoucna zapracovat. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Pár věci. Já jsem možná ten poslední, kdo by tady měl mluvit o komunikaci. Ale přesto si dovolím jednu nebo dvě věty. Jenom mě mrzí, že tyto dotazy nepřišly před dnem, dvěma, týdnem. Já bych na to mohl opravdu na všechny odpovědět. Rozpočet visel 14 dní na úřední desce, takže ten časový prostor byl dost velký. To jenom pro příště. Opravdu když vás něco napadne, tak klidně mi tu otázku pošlete klidně den před zastupitelstvem nebo v poledne. Já jsem na tom počítači dneska byl a čekal jsem, mohl jsem se na to připravit. K tomu prvnímu, co říkáte. Ano, máte pravdu, bylo by to lepší, kdyby tam ty změny byly okomentované. My jsme to jenom letos nestihli. Počítám s tím, že v návrhu rozpočtu na příští rok tam ty komentáře budou. Budete mít porovnání s uplynulými lety. Chceme jít stejnou cestou. Druhá věc je klíč pro školská zařízení. Ten byl docela jednoduchý. Víceméně se tam dostaly jenom akce, kde byly havarijní stavy a hrozilo uzavření té školy. Např. protože nevyhovovaly hygienické podmínky v kuchyni, nebo to byly, to druhé kritérium, byly to změny ve školách, které umožní navýšit počet žáků tak, abychom byli schopni přijmout větší množství žáků od září letošního roku. Zároveň ale nějaké dotace na zkvalitnění školských zařízení by měly být v tom integrovaném plánu rozvoje území. Takže bych udělal to nejnnutnější, co je potřeba a počítáme s dalšími penězi z těch dotací. Poslední věc, odvody, to bych možná předal slovo panu tajemníkovi, který vám vysvětlí, jakým způsobem se odvody vypočítávají. Počkejte. Nechte mě jenom ...

## **T. Batthyány**

Paní Machartová prosí o slovo.

## **Mgr. Korytář**

Dobře. Mohu to domluvit jenom? Já to jenom domluví a hned na mě reagujte. Jenom chci říct, politicky se určitě v tom shodujeme, chtěli bychom, aby se tento počet pokud možno co nejlépe naplnil, ale jestli se nepletu, tak toto je odvod za loňský rok, takže my tady jenom teď zaplatíme za ten stav, který byl v uplynulém roce. Tady už nám jakoby moc prostoru nezůstává než co s tím dělat, ale pokud říkáte, že by strategie města byla taková, že by jakoby vzorový zaměstnavatel mělo tyto lidi zaměstnat a ne platit ty pokuty, tak tam v tom se asi shodneme a jde o to najít cesty, jak to udělat.

## **Mgr. Machartová**

Děkuji. Já opravdu nepotřebuji vysvětlovat, jak tyto odbory fungují, protože v té branži pracuji, takže děkuji za vysvětlení, ale nepotřebuji. Nicméně v rozpočtu i pro příští rok je s touto položkou

plánováno. To za prvé. Za druhé bych neřekla, že ty dotazy nepřišly z mé strany konkrétně dnešní den. Já jsem tyto nedostatky a tyto nejasnosti komentovala už na finančním výboru, kde vy jste byl přítomen, a i tam, můžeme to nalézt na finančním výboru, dávalo se do zápisu, že se ty jednotlivé položky zjistí a určitým způsobem nám přijdou informace do e-mailu. Takže položky typu nejasných reklamních ploch atd. příjmy, které nebyly v loňském roce nikde zaznamenány a najednou vznikly, jsem na finančním výboru komentovala s tím, že bylo řečeno z vaší strany, že se na to zeptáte na těch jednotlivých odborech a vysvětlení nám přijde do e-mailu.

### **Mgr. Korytář**

Jestli jsem toto nesplnil, tak se omlouvám, je možné, že mi to vypadlo. Přijměte omluvu.

### **T. Batthyány**

Děkuji, po paní Machartové pan tajemník už nemusí mluvit.

### **Mgr. Korytář**

Jenom já bych si rád tady vysvětlil tu věc, já mám informaci, že tu částku, kterou dáváme teď do rozpočtu, tak tím zaplatíme problém, který jsme měli v loňském roce.

### **T. Batthyány**

Je to sankce za loňský rok.

### **Mgr. Korytář**

Tak to jenom na vysvětlení. My jsme s tím nemohli nic dělat než to spočítat, jaká ta sankce bude, a to musíme dát do rozpočtu.

### **T. Batthyány**

A do budoucna se zaměstnáváním takových osob samozřejmě počítáme, a pokud nám dovedete penzum kvalitních lidí, takto postižených, budeme jenom rádi.

### **MUDr. Absolonová**

Já se, s dovolením, možná budu opakovat, ale chtěla jsem reagovat na kolegu Václavíka, dostupné bydlení. Omlouvám se ostatním, že zase zabíhám do podrobností. Zapomenuto na to nebylo, měla jsem já schůzku s panem náměstkem a s panem vedoucím odboru Kalousem s tím, že studii, která byla na Dvorskou udělaná, se z 6 mil. Kč, vyšplhal odhad na rekonstrukci objektu na 12 mil. Kč. S tím, že opravdu teď existují kapacity, které tu první úroveň toho dostupného bydlení tam mohou to bydlení v podstatě zajistit i poskytování těch služeb. Pracuje se na tom, aby byly relativně brzy zajištěny podmínky pro to, aby mohl být umožněn vstup do té druhé úrovně bydlení. Tzn. tam, kde už jsou volnější sociální služby, což vyžaduje změny podmínek pro přidělování městských bytů nebo vytvoření určité kategorie městských bytů, takže to je teď ten aktuální stav. Dostupné bydlení není zmrazeno a budou se hledat peníze, jak jste slyšel, v IPRU, kde určité kapacity jsou pro zdravotní a sociální služby.

### **T. Batthyány**

K tomuto by mohl své říci ještě pan kolega Langr.

### **PhDr. Langr**

Jenom velmi krátce. Ministerstvo práce a sociálních věcí, zjednodušeně bude připravovat pro letošní rok zároveň zákon o sociálním bydlení. Pravda, bohužel, podle legislativního výhledu letos stihnou věcný záměr, nikoli samotné znění zákona. Rádi bychom i v této oblasti byli v souladu s tou vyšší koncepcí. Takže je otázka, jestli budeme příliš rychlí nebo budeme čekat.

### **doc. Václavík**

Děkuji. Já jsem předně rád, že jste mě tady ujistili, že se na prostupné bydlení nezapomnělo, přesto si myslím, že přeci jenom ten milion je relativně málo, a jakkoliv chápu, že budou někde další zdroje, tak než se rozjede IPRU, než bychom měli čekat na to, až, a myslím, že ze zkušeností to máme i z jiných věcí než na ministerstvu připraví někde nějakou koncepci, tak skutečně může být poměrně problém, a Kateřino, víte, že my jsme ty věci připravovali, aby byly relativně rychle. Víme, že nebudou v extenzivní podobě, víme, že z IPRU budeme muset ještě žádat peníze na další záležitosti. Mně šlo jenom o to, že si myslím, že přeci jenom je to záležitost, která by si zasluhovala větší pozornost a větší prostředky. Nicméně zaplat' pánbůh za ty dary. Jestli tam ten milion je, jestli jsme schopni udělat alespoň nějaké další věci, budu rád. Nicméně rád bych se přeci jenom zastavil u nějakých věcí, na které jsem nedostal odpověď. Rád bych tu odpověď dostal. Ta nejpodstatnější, se týká těch fondů. Ono to neustále zapadá někam. Já znovu říkám, my dáváme poměrně významné částky, zhruba 60 mil. Kč do instituce, kterou toto zastupitelstvo nezřídilo. Já se nebavím o statutech. To chápu, že mohou být někdy do budoucna. Tomu rozumím. Ale dáváme je někam, do něčeho, co není zřízeno. Takto to přeci nejde. To je věc, která je v rozporu se zákonem. Naprosto jednoznačně. Takže na to bych rád slyšel nějakou odpověď. Další věc, já rozumím tomu, to co říká pan náměstek, že některé odbory jsou podfinancované. Chápu, že odbor strategie bude potřebovat nějaké další zaměstnance. Nicméně když si vezmu jenom přes ruku ten nárůst, tak se tady bavíme zhruba v tomto roce o nárůstu 15 dalších zaměstnanců. Nebudu používat onen pojem úředníci. Budu používat pojem zaměstnanci. Možná to počítám špatně, ale plus mínus 15 mi tak nějak vychází. Jak, proč, co? Další věc a to si myslím, že by opravdu nemělo zapadnout, už dvě věci. Některé ty položky jsou pro mě opravdu nejasné a jsou zbytné. Kolega Šolc je tady v podstatě z velké části vyjmenoval. Jenom mnohé ty poradenské služby, tady byla vysvětlena jedna z těch položek, které se týkají konzultací těch poradenských služeb, ale v tom materiálu, který máte, které jsou začervenalé, těch položek tam je podstatně více. Položka rezerva pro neuvolněné radní a náměstky. Další položka, které příliš nerozumím, nebylo mi vysvětleno. A ta poslední poznámka, on to tady trochu naznačil kolega Červinka, tady nikdo po vás nechce nějaký konkrétní výčet investičních akcí, a co je připraveno už teďka IPRU, ale když se bude připravovat IPRU, tak se přeci paralelně by s tím měly připravovat podklady, tzn. nějaké projektové dokumentace. O tom tady celou dobu se bavíme, že tam těch peněz na projektovou dokumentaci je málo.

## **T. Batthyány**

Já děkuji a než dám slovo panu Korytářovi. Tady se stále mluví o těch 15 úřednících, možná by bylo dobré uvést to na pravou míru. Sedm z nich jde do státní správy na odbor sociální, na který nám přispívá stát na mzdy. Tzn., že tady se bavíme ve skutečnosti pouze o osmi lidech, ale pan tajemník o tom ví více a poprosil bych ho, aby nás spravil o tomto.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji za slovo. Pokusím se to vysvětlit. Ano, je tam skutečně schválen celkový nárůst 15 zaměstnanců, z toho ovšem je přesně 6 zaměstnanců na odbor sociální péče, na které bychom měli získat dotaci. O tuto dotaci bylo zažádáno, rozdíl mezi rokem loňským, kde jsme obdrželi 9,1 mil. Kč a současnou žádostí, tedy výši 12,6 mil. Kč, pokud si dobře vzpomínám, samozřejmě půjde z velké části do platů a dalších osobních výdajů na tyto zaměstnance. Pak je tam jeden zaměstnanec opět na výkon státní správy, na oblast přestupků. Nechci vás příliš zatěžovat, ty další pozice jsou jednak to, co říkal pan náměstek Korytář, jsou to dotačníci, pak tam jsou pozice typu specialista energetik, jeden další zaměstnanec na odbor cestovního ruchu, protože tam vidíme potřebu posílení tohoto odboru, tak, abychom mohli vyvíjet činnosti, které si odbor naplánoval. Jestli to takto stačí.

## **Mgr. Korytář**

Snad už jsem si zapamatoval všechny, když tak potom mi dejte nějakou otázku a já na ni hned odpovím. Dobrá, tak aby tady nevznikaly dohady, tak já si osvojuji připomínky, které tady padají k těm fondům a jako předkladatel bych tam udělal tuto změnu. U těch tří fondů, které jsou už zřízeny zastupitelstvem, zůstane ta položka nazvaná tak, jak je. Tzn. fond pro opravy a vybavení kulturních zařízení nebo školských. A ty ostatní se přejmenují tak, že místo fond bude nově nazváno část rozpočtu určená, tzn., bude to teď znít tak, že tam nebude fond pro opravy a vybavení komunikací, ale

bude se to jmenovat část rozpočtu určená pro opravy a vybavení komunikací. Tím pádem to nebude v kolizi s těmi fondy. Já bych ale přesto rád ty statuty fondů a ty fondy, abychom zřídili, takže to předložím tak, jak bylo slíbeno, a v tuto chvíli přejmenujeme ty položky, abychom nebyli v tom konfliktu tak, jak to tady bylo řečeno. Druhá věc je, to je ta rezerva pro náměstky ve výši 10.000,- Kč měsíčně. Je to jenom proto, aby ve chvíli, kdy se vyskytnou nějaké nenadálé výdaje, na které ten rozpočet zatím nepamatuje, tak aby náměstci mohli s touto částkou disponovat na odboru, a pokud se tyto rezervy budou čerpat, tak zastupitelstvo bude dostávat informace, na co se čerpají. K tomu nárůstu těch lidí, já bych se tady úplně nechtěl zaseknout na tom, jestli jich je 15 nebo 30, ale měli bychom se bavit o tom, jestli se to městu vyplatí. Tzn., pokud budeme vidět nějaké dotační zdroje a vyčleníme na to lidi, kteří nám ty dotační zdroje budou obhospodařovat a dokáží získat několikanásobně víc peněz, než kolik nás budou stát, pak si myslím, že je to dobrá investice a že bychom takoveto lidi měli zaměstnat. Poslední věc k těm projektovým dokumentacím, tady je trošku problém v tom, ano, my bychom teď mohli rozběhnout nějaké projektové dokumentace, problém je v tom, že investičních problémů, které město má, je několikanásobně víc, než peněz, které na to můžeme uvolnit. Proto jsme se na vedení města zase dohodli, že nejprve se vyhodnotí investiční priority v těch jednotlivých oblastech. Vedle toho je potřeba zpracovat ten IPRU a teprve ve chvíli, kdy budeme mít znalost těchto dvou věcí, tak pak můžeme dát zelenou těm konkrétním projektům. S tím, že pokud jsou některé projekty, které jsou bez diskuse, tak ty samozřejmě mohou běžet už teď, ale tady mi před tím potřebujeme udělat tu strategickou nějakou úvahu a pak se můžeme pustit do konkrétních projektů. Odpověděl jsem na všechno?

## **Mgr. Šolc**

Tak já už budu konkrétní, tudíž by to moje vystoupení mohlo být velmi krátké. Já bych se prvně zastavil u toho osobního budgetu náměstků a primátora. Já jsem se o tom bavil jak s panem primátorem, tak s rozpočtovým náměstkem. Oba dva mi to do jisté míry odkývali. Mně osobně se to zdá jako velmi rizikové a netransparentní toto, aby náměstek nebo primátor disponoval přímo takto penězi. Nicméně pokud to takto je, tak já dávám návrh, který jste mi oba dva odkývali, aby čerpání těchto položek bylo vázáno na usnesení porady vedení a zastupitelstvo města bylo o čerpání těchto položek pokaždé spraveno, třeba řekněme souhrnně jednou za čtvrt roku. Protože to je asi tak jediné, jak se to dá ohlídat, ale nesouhlasím s tím. Považuji to za rizikové, ale když už, tak už pod takovouto kontrolou. To je jedna věc. Další věc, vy říkáte, že některé fondy, které neexistují, přejmenujete na oddíly určené pro, ale přesto na odboru majetkové správy ten fond zůstane fondem. Nicméně v tom fondu máte také položku, která se jmenuje Oprava vyplývající z aktuálního stavu ZŠ, a teď mi řekněte. V tom starém fondu to fungovalo tak, že o čerpání toho fondu rozhodovala rada a zastupitelstvo. Když se ten rozpočet schválí a vy si to tady koalici prohlašujete a pozítří na nějaké škole se rozbije voda, protože to je oprava vyplývající z aktuálního stavu základní školy, oni ti pracovníci s tou opravou budou muset počkat, až si na to sedne rada a zastupitelstvo, protože tak to dneska funguje? Nechcete raději tyto položky z toho fondu vycuknout a dát je normálně do rozpočtu odboru majetkové správy? Jak to tam vždycky bylo léta letoucí? A je to se zdravým rozumem? Takže to bych se zeptal, jak ty fondy budou fungovat.

Poslední věc, na finančním výboru nám bylo slíbeno, že se udělá jakýsi přehled rezerv. To jsme také tuto tabulku nedostali. Ještě poslední věc, takový povzdech. To, že si tady pan Václavík stěžoval na to, že verze rozpočtu bylo hodně, bylo, protože přeci to si všichni vzpomenete. My jsme dostali rozpočet v té závazné podobě, k tomu byl rozpočet zpracovaný vámi v tom Excelu, potom byla tabulka vyžádána finančním výborem, a potom byla tabulka, která je předložena dneska, u které zase mimo jiné chybí to srovnání s tím loňským tokem. Takže skutečně těch tabulek se tu pohybuje celá řada a já se ani nedivím, že zkušený zastupitel i ti noví se v tom ztrácejí, protože ten rozpočet má 900 položek. Tak asi takhle.

## **T. Batthyány**

Děkuji. I když tady se v tom ztrácel sakra zkušený zastupitel, ne nezkušený. To byl pan Václavík, ale teď bych předal slovo panu Korytářovi.

## **Mgr. Korytář**

Hlavní otázka byla asi k fondům. Myslím, že fondy by měly fungovat podle schválených statutů. Tak jenom říkám, možná se pletu, ale já jsem zatím v těch statutech viděl, protože správcem fondu je rada města, rád se seznámím, pokud je to nějak jinak, ale jiné usnesení jsem nenašel. To je jedna věc. Mělo by to být tak, jak říkáte. Pokud dneska tady zastupitelstvo to schválí, např. opravy vyplývající z aktuálního technického stavu základních škol částku 4,6 mil. Kč, tak tato částka by měla být průběžně rozpouštěna právě na toto určení a zastupitelstvo by o tom již nemělo dál hlasovat. Považuji to za normální, věcné. Z tohoto se hradí průběžné opravy, ty hlavní investiční akce jsou tam v té spodní části vyjmenované.

## **PhDr. Baxa**

Já jsem si připravil několik poznámek k rozpočtu, aby v té obhajobě toho konceptu rozpočtu nebyl pan náměstek Korytář sám. V první řadě jeden vzkaz zastupitelům. Každý rozpočet může být lepší než ten, který je navržený. To je asi věc, kterou všichni víme, kterou ví určitě i pan náměstek. Proč toho maxima té dokonalosti je těžké dosáhnout. Je to často proto, že ten rozpočet musí respektovat existující smlouvy, existující smluvní závazky a řada smluvních závazků byla i mnou v minulých letech opakovaně kritizována, ale prostě není jiné cesty, než je do toho rozpočtu zařadit. Bohužel jsme v situaci, kdy tyto smluvní závazky a další dané věci určují základní parametry rozpočtu poměrně pevně a je tam jen relativně jen málo stupňů volnosti, v nich něco měnit nota bene na konci roku při samotné jakoby přípravě rozpočtu. Ne nadarmo se říká, že rozpočet je v podstatě takové jakoby finále a výsledek toho, jak vedení města v tom minulém roce pracovalo a jaké podmínky pro rozpočet dokázalo vyřešit, protože při samotné přípravě už toho opravdu moc neuděláte. Toto je podle mne to nejpodstatnější, co je potřeba si při posuzování rozpočtu uvědomovat a musím přiznat, že mi trvalo také pár let, než jsem toto pochopil. Jsem na druhou stranu velmi rád, že v tom rozpočtu nevidím některé, jak to říct, některé omyly nebo prostě některá nedopatření, která se v nich objevovala v minulých letech. To byly třeba věci, jakože jsme schvalovali navržený rozpočet, kde byly neadekvátně navržené výdaje, příjmy z odpadů. Často až o polovinu, přitom jsme věděli, že v podstatě tak vysoké nebudou už v době, kdy se ten rozpočet schvaloval. Měli jsme zde rozpočet, kde se počítalo s příjmy z prodeje letiště, když v podstatě nebylo vůbec rozhodnuto, že se to letiště skutečně prodá. Podobné to bylo s Technickými službami a v podstatě některé roky jsme tady byli postaveni před rozpočty, které měly skutečně až stovky milionů v zásadě ve vzduchu. To si myslím, že případ tohoto rozpočtu není, jediné, co by se mohlo stát je to, že se třeba některé příjmy, pokud se ekonomika bude vyvíjet hůř, než se počítá, takže se třeba nenaplní, ale to je otázka standardního řízení, ke kterému může dojít. Které není v moci žádného ekonomického náměstka.

Ohledně rezervy, všichni bychom si ji přáli větší. Já bych její postupný růst považoval za nutný vzhledem k tomu, že jde v podstatě o jednu z mála možností, jak si město může postupně zlepšovat svoje cash-flow. Což je jedna z věcí, kterou Liberec pořád potřebuje, ale budu sledovat to, jak se plánuje rezerva především při přípravě rozpočtových výhledů na další roky, protože jak jsem řekl, mantinely pro rozpočet na tento rok jsou prakticky dané. O fonděch a jejich řešení tady mluvil pan náměstek. V podstatě jsem chtěl říct totéž. Mohlo se to nazvat jako nespecifikovaná rezerva pro investiční akce a bylo by to úplně totéž. Takže jsme se k tomu v podstatě dobrali. Padalo tady několik výhrad k projednávání, ale v podstatě ta podoba toho projednávání rozpočtu byla velmi podobná jako loni. Došlo k nějakému materiálu, který byl schválen na radě města a následně byl projednán ve finančním výboru. Proběhla nějaká beseda s veřejností, z toho vzešel komplexní pozměňovací návrh, tak jako loni, který byl ve formě excelové tabulky rozeslán zastupitelům. Je pravda, že to nebylo loni den před zastupitelstvem, ale asi dva. Jo, myslím si, že je celkem logické, že se v tom procesu toho připomínkování nějaké změny udělají. Chápu, že to není úplně komfortní, ale připadá mi to lepší, než žádné změny nedělat. Považuji za dobré, že v té důvodové zprávě jsou zmíněny největší změny i na straně výdajů, ke kterým došlo ty alespoň ty nejpodstatnější. Je jasné, že tam nejsou popsány všechny položky, ale minimálně třeba u té, která je vnímaná poměrně jakoby kontroverzní a to je ta u těch personálních nákladů. Je tam skutečně v důvodové zprávě rozebrána každá pozice a je také vidět, že to tady také nikdo jakoby žádnou z těch pozic tady konkrétně nikdo nezpochybnil. Můj osobní dojem je takový, že by liberecká radnice snesla klidně ještě o dalších deset zaměstnanců víc a že by se Liberci mohli velmi vyplatit, ale to je asi otázka dalšího posuzování. Ještě dvě věci. Ohledně investic a majetku. Ano, chybí investiční plán, dlouhodobě jsme to kritizovali, nevymyslíte ho hned, takže to je



jenom reakce na to, proč jsou některé školy zvoleny a jiné nezvoleny. Majetek, který máme, nemáme, my jsme už, když se dělala nová pravidla na majetek na prodeje majetku, tak jsme kritizovali, že chybí přehledná evidence majetku, který by ukazovala, jaký je účel daného majetku, jestli je zbytný, k čemu je využíván a k čemu být využíván může. Opět toto je věc, kterou neuděláte z roku na rok a informace o tom, že město má stále spoustu zbytného majetku, je z mého pohledu nepodložená, protože není o co toto tvrzení opřít. Řada výhrad, které tady byly vzneseny, je možné považovat za relevantní. Třeba to, že radnice dlouhodobě selhává v tom, aby zaměstnávala lidi se změněnou pracovní schopností. Jsou to pak ty staré smlouvy, na kterých město utrácí víc peněz, než by asi muselo. A tak dále. Chápu tento rozpočet jako signál k tomu, kam chce současné vedení města vykročit. Vnímám jej docela velmi pozitivně, to že se chystá vykročit směrem k nějakému fondovému pohledu na investice a to považuji za podstatnější než to, jestli ty fondy už teď mají schváleny statuty, nebo jestli je budou mít schválené třeba příští týden. Nebo příští měsíc. Ještě bych měl jedno přání. Myslím, že by stálo zato se zamyslet také nad odměňováním zastupitelů. Považuji to stávající nastavení odměn zastupitelů za nedůstojně nízké. Myslím si, že by to odměňování zastupitelů mělo kopírovat maximální částky z nařízení vlády, podobně jako to jsou v podstatě na maximálních částkách odměny uvolněných zastupitelů a uvolněných radních. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi za slovo podpory. Ke dvěma věcem co tady zaznívají, určitě růst té rezervy je jedna ze zásadních priorit. Mě mrzí, že se nepodařilo tu rezervu udržet alespoň na těch 40 mil. Kč, ale bohužel ty investice do škol nebylo možné odkládat. Pak bych ještě všem zastupitelským klubům znovu rád nabídnul jednání o odměňování zastupitelů, případně o příspěvcích na fungování klubů. My jsme to říkali již v minulosti, kdy jsme byli v opozici, že poměry pro ty, co jsou uvolnění a jsou v koalici a mají nějaký servis a nějaký prostor a pro práci těch opozičních klubů, kteří žádné neuvolnění nemají, tak jsou hodně rozdílné, jsou tam hodně otevřené nůžky a pokud bude zájem i od ostatních zastupitelských klubů, tak se určitě můžeme domluvit na nějakých změnách v této oblasti, protože na to, jak máme velký rozpočet města, tak toto nejsou žádné závratné částky. Takže jenom jsem připraven k jednání, ale musí vzejít nějaký požadavek nebo nějaký návrh.

## **Ing. Čulík**

Dobrý večer. Můj první vstup bude velice krátký, protože už tady zazněl asi třikrát. Od kolegy Červinky, Václavíka a pana náměstka Korytáře a to je věc, týkající se investic a z osobní praxe mohu říct, že investice se připravují velice dlouho a potom ta realizace je velice krátká. Nicméně musím připomenout i z historie, nechcete se tam vracet, ale musíme se tam vracet, že konkrétně např. výborný projekt tzv. Nová Pastýřská je starý řádově 10 let a proč se tedy nerealizoval? Proč se nerealizují takovéto projekty? V tomto případě je to dopravní projekt, který už dávno mohl fungovat. Mohl odlehčit středu města, ale prostě současné vedení města má jiné priority než mělo předchozí a před tím předchozí vedení města, takže prosím, nechte tomu současnému vedení chvíli čas, aby opravdu sesbíralo informace, zvážilo co je ta prioritní a potom můžeme rozběhnout tu přípravu investičních akcí. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já budu také velmi stručný. Já si myslím, že jsme tady nějak nedocenili tu vůbec ten proces příprav toho rozpočtu. Já nevím, jak to fungovalo v minulých letech, ale např. takový instrument fungoval prvních 8 let po 90. roce, že ekonomický náměstek svolával tzv. seminář k rozpočtu. Je pravda, že se nepořádaly besedy s občany o rozpočtu, ale ten seminář měl ten smysl, že se potom nediskutovalo dlouho ten rozpočet na zastupitelstvu, ale všechny tyto věci byly předjednané. Já bych šel dokonce ještě dál. Já si myslím, a já jsme to svého času a to už je také hodně dávno, praktikoval, že už ve fázi přípravy rozpočtu, už o tom přemýšlení o té základní strategii a přístupu k tvorbě rozpočtu jsem se scházel se zástupci zastupitelů, kteří o tu problematiku měli zájem. To bych navrhoval, aby se pro příště nějakou formou udělalo. Pak konkrétně k rozpočtu, říkal jsem to už na finančním výboru, já se těžko smírám s tím, že rada města má velký objem prostředků sama na sebe, to je dáno příslušnými předpisy, že jsou uvolnění funkcionáři honorováni, s tím nemám problém. Má k dispozici několikasethlavý aparát, nepochybně odborný a potom si ještě rozpočtuje na komise 1,5 mil. Kč, což

jsou zase její orgány. Navíc předjímané jako odborné orgány. Proti tomu jsou odměny na zastupitelstvo ve výši 900 nebo necelých, milion Kč, ať jsem spravedlivý. Mně to přijde jako obrovský nepoměr a myslím si, že ten nepoměr se dal dílem napravit návrhem nebo podnětem, který zazněl od Jaromíra Baxy a s nímž souzní i Jan Korytář. Já bych se k němu také připojil a dílem se to dá změnit poměrem mezi počtem komisí a počtem výborů. Já si myslím, že by to v zastupitelstvu probíhalo mnohem kvalifikovaněji, mnohem lépe, kdyby ty věci byly předjednány ve výborech. Jsem o tom přesvědčen. Poslední věc, nerozuměl jsem tomu návrhu, který říkal pan Korytář ve vztahu k těm fondům, že by se přejmenovaly nějaké položky. To není v otázce přejmenování položek, přejmenovat mohu cokoli. Jaká tam bude položka, jaké tam budou údaje z rozpočtové skladby? Budou tam fondy nebo to bude rozpočtová položka na něco jiného? A my musíme opravdu u každé položky mít údaje rozpočtové skladby, čímž se dostávám k poslední poznámce, že u řady položek, které jsme dostali včera v půl osmé večer, ještě ta rozpočtová skladba uvedena není. Jsou to podle mne jenom odměny pro radní a osobní výdaje.

## **Mgr. Korytář**

Začnu těmi odměnami. Ona tam byla ta rozpočtová položka uvedena na odboru kancelář tajemníka. Ono je to stále jedno a to samé číslo. Paní Karbanová už to tam doplnila tak, jak jste říkal, že to bude doplněno u všech položek. To jenom k těm mzdám a odměnám. To je jedna věc. Druhá věc, nedovedu teď úplně přesně odpovědět na ty fondy. Pokud by tam byl problém s tím číslem, tak když to změním teď z těch fondů na to, jak jsem navrhol, tak to číslo budeme muset změnit, ale nevím, jestli je tady paní Karbanová, ona by možná dokázala odpovědět. Tohle tedy já z hlavy nevím. Pak jste říkal ten seminář k rozpočtu. Souhlasím s vámi, jenom zase pro vysvětlení. Ten rozpočet se začal připravovat někdy v září, to tady byl ještě váš kolega, pan náměstek Šolc. My jsme to převzali v běhu, takže letos už se to nestihlo, ale pojďme s tím v tom letošním roce někdy v září začít, tak aby se zastupitelé zapojili už na začátku do přípravy celého rozpočtu. Poslední věc. Jenom k těm výborům. Říkáte, že když zřídíme výbory, že to zastupitelstvo bude jednodušší, a že se ty věci předjednájí, ale měli jsme finanční výbor a úplně to zatím tak nevypadá. Tak já bych si jenom samotně od zřízení výborů, to, co očekáváte, úplně nesliboval.

## **Mgr. Rosenbergová**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem odpůrce planých diskusí. Všechno už tady zaznělo, takže já spíš jenom řeknu, proč náš klub má problém podpořit navržený rozpočet. Jednak je to nepřehledná struktura, už se o ní hodně mluvilo. Já bych se přimlouvala, kdyby to zase mohlo být rozčleněno pod garanty, tedy pod jednotlivé náměstky. Je to určitě přehlednější a já nemám tolik času, abych si sčítala položky, jako kolega Václavík. On si to asi u přednášek může dovolit. Já ne. Mám určitě vadí omezené investice, zvláště položka na havarijní opravy komunikací, mostů, je velmi nízká. Tam já se obávám, že to nebude stačit. Zároveň položka na opravu budovy krematoria. Tam je snad jenom 1 mil. Kč. Budu si moc přát, aby tam nebylo potřeba více prostředků. Jsem také ráda, že se pod tlakem médií podařilo navýšit rozpočet městské policie a vadí nám ten primátorský fond. Myslím si, že byste mohli přehodnotit, jestli třeba alespoň jeho část, že převedete na krizové oddělení nebo nezřídíte fond požární ochrany, protože máme 8 jednotek dobrovolných hasičů a peníze jsou velmi nedostačující. Potom bych se ještě zastavila u sníženého příspěvku na DPMLJ. Já vůbec teď tady nechci rozvířovat plky o smlouvě s Bus Line. Já si spíš budu přát, aby se nezvýšilo jízdné nebo nebyl přijat nějaký nevstřícný grafikon pro naši veřejnost. Budu vám také držet palce, aby se vám podařilo vyjednat příspěvek na provoz tramvajové trati s Libereckým krajem. Co tady ještě nezaznělo, myslím si, jestli mě kolegové doplní, že to je asi tak všechno v souhrnu. Chci jenom říci na závěr větu, kterou mě tady oblažoval kolega Korytář. Nemusíte mi odpovídat.

## **T. Batthyány**

Tak nejdříve stručně jenom já, protože jsem úplně přesně zřejmě nepochopil, o jaký primátorský fond se jedná. Můžete, paní Rosenbergová, jenom říct, co jste tím myslela? Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Samozřejmě mohu. To je ten fond, o kterém se tady mluvilo, že by měl podléhat usnesení porady vedení. Ono to je velmi problematické. Já vím, že už se na to zaměřovat ÚHOS, že už v minulém roce jsme museli zdůvodňovat, proč zrovna tyto malé částky, ony to jsou opravdu malé částky nebo doufám, že jste chtěli rozdávat malé částky, tak si myslím, že tento fond by mohl být snížen. Je tam asi 600.000,- Kč po včerejším snížení a myslím si, že ještě klidně polovinu byste mohli dát právě třeba na dobrovolné hasiče, na jejich povinné očkování, případně na obnovu jejich techniky.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ono to není primátorský fond. Ona je to rezerva. Pokud tam ty peníze zbudou, budeme jenom rádi. Samozřejmě bude to podléhat vaší kontrole, co čtvrt roku nebo co půl roku, podle toho, jak se domluvíme, vám určitě budeme to, za co se to utratilo předkládat. Ono je jedno, jak se to jmenuje. Účelem není peníze za každou cenu vyčerpat. To říkám úplně na rovinu a zrovna já, jako podílník případný těch 120.000,- Kč je fakt nehodlám rozřcat bezúčelně. A co se týče těch dobrovolných hasičů, tak věřte, že tuto problematiku si беру velice za svou. Pan Popp by mohl povídat a není mi jedno, jak hasiči jsou zásobeni nebo jakou činnost vykonávají, a budu se tomu věnovat i nadále. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Ještě k tomu rozpočtu odboru kancelář primátora. Oproti loňskému roku došlo ke snížení části na pohoštění o 100.000,- Kč ze 600.000,- Kč na 500.000,- Kč. Zároveň došlo ke snížení částky neinvestiční transfery občanským sdružením z částky 200.000,- Kč na 100.000,- Kč. Takže my jsme se snažili v tom fondu i šetřit. Předpokládáme, že se ještě sníží a myslím, že už se snížil rozpočet na Liberecký zpravodaj. Není tam jenom navýšení, je tam i nějaké ponížení. K DPMLJ je dohoda taková, že toto nemůže být nějak kompenzováno rušením spojů nebo navýšením jízdného. Když jsme se bavili s panem ředitelem a ekonomickým náměstkem, tak oni řekli, že tam ještě nějaké rezervy vidí, mimo jiné tím, že se teď snižuje cena pohonných hmot, ale i v některých těch smluvních závazcích. Poslední věc je, slyšel jsem tady dneska jeden z mála konstruktivních návrhů, budeme se určitě o něm bavit a já ho vítám, do těch jednotlivých fondů, možná můžeme připravit fond požární ochrany jako 10. nebo 11. fond, protože tam ty peníze půjdou asi každým rokem, a bylo by dobré tam vyčlenit nějakou částku, o které se budeme bavit. Doufám, že jsem vás moc neoblažil.

## **Mgr. Rosenbergová**

Mohla bych ještě reagovat? Já jsem vás, pane náměstků, nechtěla opravovat, ale samozřejmě, že tam bylo 400.000,- Kč, bylo to rozčleněno do dvou položek a teď se bavím o tom fondu. Já to respektuji. Já jenom říkám, že je to zbytečně vysoké, těch 600.000,- Kč, ale ta položka tam byla. A možná jenom to pohoštění, že jste snížili, ono ta položka, my jsme tam velmi šetřili. Já bych možná tady pro vysvětlení řekla, protože je to velmi často napadáno. To samozřejmě není nějaká položka na občerstvování kanceláře primátora, ale jsou tam z toho placeny rauty pro návštěvy, je z toho placeno i pohoštění, třeba ta dnešní večeře. Myslím, že je potřeba to tady říct, protože si lidé myslí, že je to úplně jinak. Že si za to primátor dělá mejdany, takže tak to není.

## **T. Batthyány**

Ještě jsem si neudělal ani jeden. Pan kolega Červinka

## **Ing. Červinka**

Já jsem tady byl trošku podprahově vyzván panem Korytářem, abych zareagoval na ty fondy, respektive na to, zda položky musí či nemusí schvalovat zastupitelstvo. Nebo jsem to tak alespoň pochopil. Tak já se domnívám, že skutečně musí, alespoň tedy tak, jak kdysi dávno byly připraveny mnou, tak skutečně tam původní záměr byl takový, že správcem těch položek ve fondech bude rada města. Nicméně tuším, že dokonce na váš popud a na popud paní kolegyně Kočárkové, z toho předminulého zastupitelstva došlo k tomu, že to bylo svěřeno do kompetence zastupitelstva města a takto ta praxe v podstatě od vzniků těch fondů fungovala a funguje doposud. Předpokládám, že to tak je. Nevím, z jakých podkladů jste vycházel. Ještě bych rád zareagoval na pana primátora, já si myslím, že úplně není jedno, jak se ta položka, teď se bavím o těch penězích v kanceláři primátora, jmenuje. Je

to rezerva, tak předpokládám, že jakékoliv její čerpání bude následně podléhat schválení v rámci změny rozpočtu.

## **Mgr. Korytář**

Na to jsem se informoval, ale myslím, teď nevím, jestli to řeknu správně, ale podle mě pokud je to již určená rezerva, tak to podléhá schválení vedoucího odboru ekonomiky. Já bych poprosil, jestli tady je ještě pan Karban, jestli by mohl dát informaci, jak je to s uvolňováním rozpočtových rezerv. Otázka byla, jak je možno čerpat rozpočtové rezervy?

## **Ing. Karban**

Rozpočtová rezerva může být v pravomoci vedoucího odboru, pokud to jsou pětkové položky. Pokud tu rezervu má na odboru, v rámci pětkových položek může přesunout se souhlasem vedoucího odboru ekonomiky. Tedy mnou. Tak je to v současné platné směrnici.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já mám dvě poznámky a začnu tou, která vlastně vzniká z té diskuse, protože já jsem se na ty rezervy chtěl zeptat. Jestli tomu rozumím těm důsledkům, tak rezervy, které jsou v řádu milionů Kč, o tom bude rozhodovat vedoucí odboru? V momentě, kdy my jsme se tady celou dobu bavili a probíhalo to tak před tím, že ty velké investice schvalovalo zastupitelstvo a myslím, že tak to bylo v pořádku, tak tady v ten moment by bylo optimální si všechny investice rozházet do rezervy. Já vám tedy napovídám, jak to udělat tady podle toho, a už nepotřebujete zastupitelstvo na nic, protože si o tom budete rozhodovat sami pomocí vedoucích odborů. A to je věc, kterou já tedy nebudu podporovat tímto způsobem. Druhá věc, já si nejsem, pane náměstků, jistý, že ten návrh, který jste dal ve vztahu k těm fondům, se dá řešit tak snadno, jak jste navrhl. Prostě tak to možné není. To, že změníte název, neměníte podstatu. A to je věc, která je poměrně zásadní. Protože kdybyste to chtěl změnit, tak tam musíte ty peníze mít určené nějakým způsobem nebo to možná dáte všechno do rezervy a pak to budete s panem vedoucím rozdělovat, jak se vám líbí. A to jsou věci, které si zase myslím, že jsou trochu problematické. A to je to, na co já tady upozorňuji od začátku. To jsou natolik zásadní změny v tom, jak se ten rozpočet dělá. Já neříkám, že jsou špatně, jenom říkám, že nejsou prodiskutované. Nehledě k tomu, že v momentě, kdy se tady začneme bavit o nějaké další oblasti, vznikne další fond. Vezmu-li ten návrh paní Mgr. Rosenbergové, tak už je to tuším 12. fond, který by vznikl. V ten moment se podle mě ta struktura začíná být malinko nepřehledná. Já bych proto docela rád, než začneme tady o čemkoli hlasovat, tak aby minimálně v případě těch fondů a toho vašeho návrhu se k tomu kompetentně vyjádřili právníci, aby se tady neodhlasovalo něco, co bude v naprostém rozporu se zákonem o obcích. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Já děkuji panu kolegovi Václavíkovi. Já bych ho chtěl jenom ohledně těch rezerv a o tom, že to může vedoucí odboru rozhodovat, musíte rozlišovat rezervy pětkové jako běžné výdaje a šestkové jako investiční. To je velký rozdíl. Nemůžete míchat jablka s hruškami.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, mě tady někdy jakoby, kdyby tady bylo 39 nových zastupitelů a část z nich nebyla ve vedení města, tak bych to snad chápal, ale my tady jenom přebíráme systém, který tady fungoval už v minulosti. My jsme do něho tady v tomto nijak nezasahovali. K těm rozpočtovým rezervám. Na jednu stranu to vypadá, že je to hrozně moc peněz. Je to 23 mil. Kč, na druhou stranu je to 1,5 % celkového rozpočtu. To si myslím, že není žádná zásadní částka. Samozřejmě, pokud takovéto rezervy budeme rozpouštět, tak s velkou pravděpodobností si myslím, že o tom bude diskuse minimálně na vedení města, možná i na radě města. To je jedna věc. Druhá věc je k těm fondům. Víte co, to máte těžké. Já tam navrhu, aby se to jmenovalo fondy, a říkám, doděláme k tomu ty statuty a vy se možná správně formálně ozve a řeknete, ale my ještě nemáme fondy udělané zastupitelstvem. Dobře, tak já říkám dobrá, udělám vstřícný krok, nebude se to teď jmenovat fondy, nazveme to rozpočtová položka, ale počkejte, v těch rozpočtových položkách jsou totiž řádky, stejné řádky, které byly v minulých rozpočtech. Já jsem udělal v zásadě jenom to, že jsem ty řádky z jednotlivých odborů vzal, a dali jsme

je v tom rozpočtu na jedno místo. To je celé. Takže teď ty řádky, které byly v minulých rozpočtech na různých odborech a v celém rozpočtu, tak jsou v této jedné části. Takže nebudou to fondy teď a dokud neschválíme fondy, tak se to bude jmenovat tak, jak jsem říkal. Rozpočtová položka.

### **Mgr. Skřivánková**

Budu pokračovat v evergreenu fondy, protože to, co jsem tady na začátku četla ze zákona o obcích, to platí. Jenomže k čemu se zřizovaly fondy? Pan kolega Červinka mě doplní, aby se peníze přerozdělily, pokud to jsou ty fondy, máte napsáno dotované, nebo aby se tam soustředily peníze, které koncem rozpočtového období nespahnou jakoby do toho rozpočtu a nemusí se s nimi počítat znovu. Čili že některé položky, které máte uvedeny ve fondech, do toho fondového systému vůbec nepatří, jako např. splátka školky Čtyřlístek, protože to je položka, která byla pod smlouvou, která by právě měla být v nějaké jiné položce nebo v jiné kapitola, protože to je částka, která je nasmlouvaná a v tom fondu nemá co dělat, protože se stejně musí v rozpočtovém roce vynaložit. Takže až budeme připravovat, tedy ty fondy, do příště, bedlivě se soustřeďte tady na to, protože to, co tady v diskusi zaznívá, máme toho všichni už dost a těch informací je hodně. Abychom neudělali víc škody než užítku. To je jedna věc. Další věc je k tomu roztržštění položek v rozpočtu. My jsme spočítali za náš klub položky na konzultační právní služby a vyšla nám částka po odborech 7,496 mil. Kč, ale tou změnou, co jste posílali včera, je o 1 mil. Kč nižší. Takže ono, když se to potom sečte dohromady, tak to číslo vypadá tedy docela jinak. Hovořit už nebudu. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Korytář nemá k tomu co říci, paní Rosenbergová je další v pořadí.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem se teďka nepřihlásila, ale jestli to není kolega vedle sedící.

### **T. Batthyány**

Paní Rosenbergová je ve skutečnosti kolega Mečl? Nebo jak jste to myslela. Ne, nikdo, ale byla jste přihlášená v systému.

### **Mgr. Rosenbergová**

Ale jestli chcete, tak vám klidně něco řeknu.

### **T. Batthyány**

Tomu věřím. Tak dobře, děkuji a pan kolega Baxa.

### **PhDr. Baxa**

K tomu, co padlo jenom několik upřesnění. To, že je struktura rozpočtu jiná ještě neznamena, že je nutně nepřehledná. Znamená to, že je nová, neznámá. Můj sen je taková podoba rozpočtu, která nejdůležitější informace řekne na stránce, ale ta stránka by byla docela malým písmem a i tak by mohla být nepřehledná, ale uvědomme si, že rozpočet asi nikdy nebude materiál, který bude během dvou minut zřejmý všem zastupitelům. Toho asi fakt nedocílíme prostě nikdy. Druhá věc ohledně té rezervy. Pokud vím, tak tato pravidla byla nastavena v minulém období. Nemám pocit, že pravidla čerpání rozpočtu, která právě upravují pravomoci vedoucí odborů a tak, tak se zatím neměnily. Není to tak, jak je to na kraji, kde se v podstatě ta rozpočtová pravidla upravují s každým rozpočtem. Takže tam si myslím, že se nenavrhují nic nestandardního a nic, co by šlo mimo rámec toho, co bylo navrženo a zastupitelstvo se o těchto změnách dozvídá pravidelně v informacích, která jsou předkládána z rady města, a tuším, že i na dnešním zastupitelstvu takový materiál je. Nechci se plést. Ohledně fondů, že tam jsou všechny ty věci na pětkových položkách tak zvané, tzn. mezi běžnými výdaji. Ono je to tím, že opravy, byť velké opravy, byť velké rekonstrukce jsou v rozpočtu vedeny pod běžnými výdaji, protože ta úvaha je taková, že když město jakoby jenom obnovuje svůj majetek skrz odpisy, takže to je zkrátka oprava, nějaká oprava je v podstatě běžný výdaj na údržbu. Tím pádem je to rozlišení na to, kolik město dává na kapitálové a běžné výdaje. Že je obviňováno z toho, že letos to má

být málo, tedy co se objevovalo v médiích, tak tento poměr je velmi hrubý, protože v tom rozlišení toho poměru neuvažuje to, že opravy jsou mezi běžnými výdaji a ne mezi výdaji kapitálovými. To jenom na upřesnění té diskuse, která tady probíhala. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Já vás asi permanentně zklamávám, pane primátore, protože jsem znovu přihlášený poté, co jste jaksi nechtěl, abych se znovu přihlašoval. Ale já si tady neodpustím jednu věc. To, co se tady prezentuje pouze jako formální záležitosti, jsou záležitosti, které jsou dané zákonem. Zákon je formální. Já bych se nerad jako držel jakéhosi výroku, který tady kdysi padl, že zákon, který nám přijde divný, se nemusí dodržovat. Musí. Jestliže nějakým způsobem zákon jasně mluví o logice toho, jak se to dělá, tak to musíme dělat podle toho zákona. A je úplně jedno, jak to nazveme nebo nenazveme. Jestliže ta položka má fungovat jako fondy s tím, jak to tady bylo popsáno, že to jsou investiční fondy, že to nemá být na havárie atd., atd., tak to musí fungovat jako fondy. Takže to jenom pro doplnění a zároveň bych ještě chtěl připomenout nebo říct jednu věc. Já jsem několikrát byl vyzván, možná do jisté míry řekněme napaden, že vlastně jsem starý matador, tak ty věci mám znát. No já je znám, já se v nich orientuji, přesto jsem byl úplně zmaten mnoha těmi variantami. To je jedna věc. Druhá věc, musím říct, že jestli něco dobře fungovalo nebo relativně dobře fungovalo v minulém období, bylo to, že právě významnější investiční akce, nebavíme se o haváriích ale významnější investiční akce, schvalovala je jenom rada, bavily se o tom ne jenom komise a výbory, ale šly do zastupitelstva a schvalovalo je vždycky zastupitelstvo. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá, počítám s tím, že pokud jdeme do nějakých větších investic, tak je budeme dávat do zastupitelstva určitě, to je jenom pro budoucnost. A druhá věc k těm fondům, jestli jsem to dobře pochopil, já jsem si tedy ten zákon o obcích v této části úplně nenastudoval, takže jsem to tady chytal od paní Skřivánkové, tak pokud to patří do kompetence zastupitelstva, jakože to tak je, tak v tuto chvíli ty fondy dneska zastupitelstvo nezřizuje, tzn. já to připravím napříště a ve chvíli, kdy to příště uděláme formálně tak, jak to má být, tzn., že zastupitelstvo rozhodne o zřízení účelových fondů, schválí jejich statuty, tak v tu chvíli to potom můžeme přejmenovat v rozpočtu a bude to fondové hospodaření. V tuto chvíli to formálně fondové hospodaření ještě není. Takže se to nebude moct ani třeba přelévat z roku na rok.

## **J. Čmuchaček**

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Jelikož jsme dali nějaký návrh a neustále tady mluvíme o zákonech, samozřejmě jsem, řekl bych, od fochu, od požární ochrany, tak bych se k tomuto chtěl zmínit, protože i v rámci rozpočtu mě některé věci zajímají. Zákon nám určitě ukládá některé věci. Některé tady vidím zohledněny. Vidím tady zohledněno i poprvé, myslím si, odměna za výjezdy v pracovní době, kdy nám to zákon ukládá. Máme tady částku 200.000,- Kč. Nevím tedy, odkud vyšla. Předpokládám, že asi od vedoucího odboru, i když tady bylo již několikrát řečeno, že byl probírán řádek po řádku. Nicméně si myslím, že nespécifikovaná rezerva podle krizového zákona 118/2011 v rámci 100.000,- Kč je podle mě hodně málo na to, když si uvědomíme, že všem hasičům končí vlastně rok nebo i váš rozpočet úderem půlnoci dne 31. 12., protože do té doby nikdy nevíme, co nám příroda nebo lidé přichystají. Takže si myslím, že tyto položky jsou opravdu podceněny vzhledem k tomu, co všechno se během roku děje. Když už jsme tady i narazili na to, že by měl být zřízen fond požární ochrany, tak jsme na to narazili z důvodu, že to, co je dané ze zákona, funguje na úseku represe a to, co my bychom chtěli, aby bylo dané fondem, to bychom chtěli, aby fungovalo na úseku prevence. Tzn., že ti hasiči nějakým způsobem se snaží chodit mezi společností. Dělají akce, chodí a dělají osvětu jak ve školkách, tak ve školách a bohužel na to nemají kde brát finanční prostředky. Proto od nás vzešel návrh, jestli by mohl být zřízen fond požární ochrany.

## **T. Batthyány**

Já vám děkuji. Tyto podněty by možná měly být spíše konzultované s panem Poppem. My jsme tady splekli trošku dohromady zásahovou a SDH, nicméně souhlasím s tím, že v případě těch SDH,

kteře dělají tu spolkovou činnost apod., tam by bylo zapotřebí trošku zapracovat na tom, aby ty nějaké prostředky získali. Souhlas.

## **T. Kysela**

Ještě jednou dobrý večer. Já bych se vrátil trošku na úvod, protože je pár věcí, které tady možná už nezazněly znovu, vyšuměly a veřejnost, která nás třeba sleduje, pokud nemá zajímavější program v televizi, o čemž pochybuji, tady to je velmi zajímavé, tak možná by potom byla zvědavá na to, jak je to právě s těmi dopravními podniky, jestli se bude navyšovat, už to tady padlo, máme příslib, že se nebude navyšovat jízdné, byť tam byly úpravy příspěvku pro DPMLJ. Co se týče odpovědností náměstků za jednotlivé kapitoly v rozpočtu, myslím, že je to zcela zřejmé a každý, kdo vidí strukturu magistrátu města a strukturu jednotlivých gescí náměstků tak, že např. náměstek pro technickou správu nebude dělat něco, nebude v jeho kompetenci řešit investice v kultuře nebo ve sportu jako takovém. Takže tam si myslím, že to není úplně nepřehledné. Myslím si za sebe, že rozpočet je velice přehledný. Samozřejmě chválíme svůj výtvar, když to tak řeknu, ale skutečně si myslím, že to je posun, alespoň pro mě, k lepšímu a to nejsem ekonom, byť jsem do něj byl ještě před půl rokem některými kolegy tady pasován. Pro mě je přehlednější. Pak se vrátím ještě k jedné části, ta je velmi důležitá. Tady padla od pana Šolce, že se konkrétně mně vrátí jako bumerang to, že nepracujeme na nějakých investicích, na projektových dokumentacích atd., tedy vynakládání na ty investice na ty rozvojové i na ty investice do oprav a správy majetku, vidím tam velký rozdíl v tom, jaký budget na to použijeme, ale také vidím velký rozdíl v tom, jak jej využijeme. Tedy nemusí to být vždycky o kvantitě, ale o kvalitě. Proč o tom hovořím. Nedávno se mi skutečně jako bumerang vrátila jedna projektová dokumentace nebo studie na mateřskou školku, u Hokejky, Beruška, kde bylo něco připraveno, ale bylo to přepraveno na základě podkladů, které nebyly docela relevantní. A teprve další studie ukázaly, že celá rekonstrukce této školky nás bude stát násobně víc, než bylo připraveno. A pokud bychom to neudělali, tak bychom posadili děti v té mateřské škole, která je perspektivní, má neustálý nárůst dětí, tak bychom je následně tím, že bychom udělali dílčí opatření, připravili do toho, že by seděly ve zdravotně závadném prostředí. Tedy tam konkrétně se mi to vrátilo jako bumerang. Co se týče dalších věcí, vrací se mi jako bumerang právě ty vysoké částky za energie, které ve školách dosud byly řešeny velmi málo. No a poslední věc, možná k těm infrastrukturám a to, že možná někteří skutečně naši občané, kteří sledují tento přenos, tak si říkají, nebude se opravovat žádná ulice, žádná silnice. Není to tak. Řeší se něco jenom v dílčích lokalitách. Ano, ta Klicperova tam je, ale pokud k tomu chcete opravdu relevantní informace, tak bych poprosil pana Davida Novotného.

## **T. Batthyány**

Tak pane Novotný, ale jenom prosím stručně, ale když už tady byla zmiňována ta Klicperova, proč z 16,4 nebo z 12,4, nevím to úplně přesně, tak asi není povolanejšího člověka než pana Novotného, aby vám to ve stručnosti vysvětlil, když si zapne mikrofon.

## **Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku, MML**

V návrhu rozpočtu stávající vedení města přistoupilo ke všem závazkům, které učinila rada města, co se týká sdružených oprav sítí ať už. Tyto všechny akce se budou realizovat, které prošly radou města v měsíci září. To se týká komunikace Klicperova. Tam byla učiněna dohoda s vlastníky technické infrastruktury, že část opraví oni, město opraví tu nejhavarijnější část, což je náměstí Pod Branou, tunýlkem a bezpečný přechod. Současně do rozpočtu v tomto, co schvalujete, byla zařazena realizace poslední části IPRM Rochlice, která neobsahovala původní variantu rozpočtu. Současně tato varianty rozpočtu počítá s dorovnáním příspěvku Technickým službám města Liberce na realizaci běžné údržby komunikací veřejné zeleně a dopravního značení. Podrobnosti bych si dovolil neříkat.

## **T. Batthyány**

Jiným slovy tady pan kolega Kysela zřejmě chtěl říct, že není důležité ohánět se penězi, které do těch investic půjdou, ale spíš kolik se toho za ty peníze dá udělat.

## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo. Já jsem nechtěl v tom svém předchozím příspěvku být osobní, ale v dalším příspěvku David Václavík opět jakoby plameně se rozhovořil o tom, že něco zákon, něco povinnost a takže tedy ne. O těch veřejných zakázkách je to tak, že zákon ukládá povinnost zastupitelstvu rozhodovat o tzv. odůvodněných veřejných zakázkách, o tzv. významných veřejných zakázkách a to je povinnost a takhle to tady bylo zavedeno a takhle to tady bude zavedeno i nadále, protože zkrátka zákon tuto povinnost stanovuje. Jak je to vypisování veřejných zakázek do toho limitu, který je daný tím limitem té významné veřejné zakázky v pravomocích rady města, tak jako to bylo dříve, v tomto ohledu se nic neměnilo a tak to bude i nadále. Jinak Liberec zakázky zveřejňuje na portálu zakázky Liberec.cz, tzn., zastupitelé opět mají možnost se dozvědět o tom, jaké zakázky jsou vypisovány. Dá se asi diskutovat o tom, jestli by neměli třeba dostávat nějakou informaci o vypisovaných veřejných zakázkách ještě nebo připravovaných veřejných zakázkách ještě jinou formou. Fantazii se meze nekladou. Je tu také možnost pro zastupitele, aby dalo podnět radě obce, který ta rada obce pak může posoudit a může upravit nějakou oblast, na které má eminentní zájem, aby ji upravila. U těch fondů, tam už to bylo diskutované asi dostatečně. Děkuji.

### **Mgr. Rosenbergová**

Na pana náměstka Kyselu. Vy jste měl mluvit vícekrát, protože jste velmi inspirativní. Já rozumím tomu, že se vám zdá rozpočet přehledný, protože vy víte, co máte pod sebou. Já jsem se chtěla včera podívat, který náměstek má co pod sebou, ale máte staré organogramy a nemáte na webových stránkách rozdělená jednotlivá oddělení. Takže jsem hrozně ráda, že jste to připomněl a prosím o nápravu tak, abych i já, jako obyčejný zastupitel se dozvěděla, pod koho co patří. Protože nějaké přesuny jste tam určitě měli, ale bohužel já to nevím.

### **Mgr. Korytář**

Ono těch změn zase nebylo tolik a myslím, že pan tajemník vám ten organogram všem rozešle, ale ať nechodíme kolem horké kaše, tak si to tady pojďme říct. Já mám pod sebou dva odbory. Je to odbor ekonomiky a odbor strategického rozvoje a dotací. U mě v zásadě k žádné změně nedošlo. Myslím, že vám to takto mohou říct i ostatní náměstci. A máme to za minutu hotové.

### **Ing. Fadrhonc**

Děkuji za slovo. Pokusím se vysvětlit, rada města schválila změnu organogramu a další dokumenty, v podstatě bych to zjednodušil, všechny přílohy směrnice č. 1 rady města organizační řád, poslední dvě přílohy na včerejším jednání rady města a všechny jsou s účinností a celý organizační řád, tzn., veškeré změny jsou s účinností od 1. 2. a váží vlastně na rozpočet. Takže ve chvíli, kdy ho zkompletujeme, což se doufám podaří hned zkraje příštího týdne, není problém, abychom vám ho rozeslali.

### **Mgr. Šolc**

Já už bych, vážený pane primátore, ani nevystupoval, ale mě trochu znejistil právě kolega Kysela, protože já když jsem mluvil o tom, že ta politická zodpovědnost za investice do základních škol je právě rozdělená mezi pana náměstka Langra a pana náměstka Kyselu, tak jsem vycházel ze znalosti toho, že odbor majetkové správy řídí on. Jestliže on teď říká, že to není jeho politická zodpovědnost, tak tedy ať mi pan tajemník řekne, kdo řídí odbor majetkové správy, a kdo tedy má politickou zodpovědnost za investice do zvyšování kapacit a s tou mateřskou školou Beruška, to je přesně ten příběh, který je v pořádku. Je dobře dělat jakoby tu vyšší úroveň projektové dokumentace, na které se přijde, že něco je špatně. To co nám nějaké studie neodhalí, a to je právě to, co my tady kritizujeme, že ty peníze na projektové dokumentace v tom rozpočtu nejsou. Takže to jste mi docela nahrál a teď bych docela rád věděl, kdo tedy má politickou zodpovědnost za odbor majetkové správy.

### **T. Batthyány**

Děkuji a tu politickou zodpovědnost za odbor majetkové správy má pan Tomáš Kysela.

### **Mgr. Korytář**



Pane kolego, ono se opravdu v těch odborech zas tolik nestalo. Vznikl jeden nový odbor a to je odbor ekologie a veřejného prostoru, který má pod sebou paní Hrbková. Jinak je v zásadě ta struktura stejná, jako byla v minulosti. Vy se ještě ptáte na ty školy. Tak primární tu odpovědnost za tento odbor má kolega Kysela, ale jinak za řešení celé té problematiky máme všichni dohromady. To se na tom podílíme dotacemi, někdo tím, že musí dodat podklady, kolik bude potřeba žáků a někdo jiný, že připraví projekty a ty potom následuje realizace.

### **Ing. Červinka**

Já bych v tom, co tady nakouzl pan náměstek Kysela, trochu ještě pokračoval. Ono to opravdu není úplně pravda, že ten rozpočet je přehledný a to jak po té formální stránce, tak po té věcné stránce. Já už jsem o tom mluvil v jednom z těch svých příspěvků. Tam jsou prostě věci, které věcně by měly být ošetřeny stejně, ale jsou rozhozeny na různé odbory. Pak když jsme tady měli na ustavujícím zastupitelstvu, když jste si jako uvolnění rozebírali jednotlivé kompetence, tak pan primátor si vzal pod sebe sport, ale v podstatě z organizační struktury i z rozpočtu jsme se dozvěděli, že pan náměstek Langr je dneska náměstkem pro sport. Pak bych se rád zeptal pana tajemníka, když tak pak na to navážu a budu ještě pokračovat. Jestli ten organogram, který schválila rada města 13. 1., ten už neplatí?

### **Ing. Fadrhonc**

Ten organogram platí s účinností od 1. 2. Váže právě na rozpočet a na ty úpravy, které jsme potřebovali udělat. Takže kdybychom to udělali s okamžitou účinností, tak by nešlo ani proplácet finanční prostředky, které byly v provizoriu, protože ta struktura by neseseděla s rozpočtem ani provizoriem. V tu chvíli.

### **Ing. Červinka**

Já tedy na to navážu. Pakliže platí organogram schválený 13. 1, který je uveřejněn na webu v usnesení rady města, tak např. odbor správy veřejného majetku je rozdělen na dvě oddělení. Ale v rozpočtu to zobrazeno není. V rozpočtu jsou položky pouze alokovány na odbor správy veřejného majetku. Sorry, ale prostě to je ta nekonzistence, to je ta nepřehlednost, o které jsem mluvil. Jak formální, tak věcná.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Ještě pan kolega Šolc a já doufám, že bychom se mohli pohnout už dále.

### **Mgr. Šolc**

Upozorňuji kolegy, že na závěr celé této velmi podnětné diskuse k rozpočtu mě osobně z mých zkušeností z toho zevrubného projednání, které jsme tady měli, skutečně se mi jeví jako nejlepší řešení to celé tedy přepracovat a k rozpočtu se vrátit v únoru, byť s vědomím toho, že rozpočtové provizorium není žádná selanka, ale myslím si, že je to lepší, než to schválit v této podobě.

### **PhDr. Langr**

Já jsem si záměrně nechával poslední slovo, ale pokud nebude poslední, tak se samozřejmě nebudu zlobit. Jenom malou repliku na Jiřího Šolce. Pokud půjdeme do dalšího měsíce provizoria, naše velké příspěvkovky to nepřežijí. To je první věc. Druhá, rád bych na závěr té diskuse poděkoval směrem k Libereckému kraji a to konkrétně k panu hejtmanovi a paní statutární náměstkyni Maierové za to, že vyslyšeli žádost mou a pana ředitele Doubravy, ředitele Naivního divadla a přispějí na letošní festival Mateřinka 100.000,- Kč. Tedy kraj, ne oni dva, samozřejmě. A zároveň pro rok 2017, kdy se bude konat další následující ročník Mateřinka, je ob rok, tak přislíbili, že už bude přímo položkou v rozpočtu Libereckého kraje s přímou podporou. Já to považuji za vysoce pozitivní krok a možná první krok té budoucí schopnosti domluvit se s krajem na vzájemné financování našich organizací a děkuji za to.

### **T. Batthyány**

Dobře, takže závěrečné slovo, protože se jedná o rozpočet, bude mít pan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Nikdo další už není přihlášený, tak já si teď dám velký pozor, abych nerozpoutal další diskusi. Musím se přiznat, že jsem na dnešní zastupitelstvo šel s mírnými obavami. Chtěl bych vám na závěr té diskuse poděkovat za všechny podněty, připomínky a dotazy. Jsem připraven na další diskusi s vámi se všemi k rozpočtu. Ať už to bude diskuse o fondech, o odměnách zastupitelů či diskuse o investičních prioritách nebo o čemkoliv dalším budete chtít diskutovat. Na závěr bych vás rád všechny požádal o podporu k předloženému návrhu rozpočtu. A ještě jednou děkuji za vaše podnětné připomínky.

## **RNDr. Hron**

Já si znovu čtu to usnesení: „schvaluje rozpočet statutárního města Liberec a řízených organizací na rok 2015 a plán hospodářské činnosti statutárního města Liberec na rok 2015 – závazná část“. My jsme v podkladech dostali závaznou část jenom jednu, kterou jsme tady vůbec nediskutovali, s výjimkou příjmů, takže teď se ptám, co je ta závazná část. Jestli setrvalá závazná část tak, jak nám byla předložena nebo jestli se mezi tím stalo závaznou částí něco jiného.

## **Mgr. Korytář**

Tak tam by pro větší přehlednost a přesnost mělo být, že ta závazná část bude vyjmuta a místo ní tam bude napsáno: „podrobný návrh rozpočtu 2015 po úpravě schválené radou města“, to znamená, bude schvalovat ten návrh rozpočtu, který byl rozeslán včera včetně zapracovaných změn z rady města. Ty fondy, ty tři zůstanou tak, jak jsou doposud, ta co jsou schválení zastupitelstvem a ty další položky se změny tak, že tam bude napsáno část rozpočtu určená pro a teď tam budou ty jednotlivé oddíly s tím, že bychom to změnili na příštím zastupitelstvu, kdy bych předložil statuty těch fondů.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrý den ještě jednou. Já bych měl dotaz na pana PhDr. Langra kvůli tomu, abych měl tady své poslední slovo. Já bych se chtěl zeptat s tím, že když teď nebude schválen rozpočet, tak to nepřežijí příspěvkovky města, protože to je docela tvrzení, které mě děsí, a stavíte mě teď do pozice: buď rozhodnu pro rozpočet, tzn. podpořím ty příspěvkovky města, nebo rozhodnu proti a víceméně rozhodnu o nějakém ortelu nad nimi. Což rozhodně samozřejmě nechci. A tlačí mě to manipulativně trochu do rozhodování. Tak jenom abyste mi to trochu vysvětlili, jak tomu mám rozumět. Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Tak určitě jsem vámi nechtěl manipulovat, to v žádném případě. Nicméně už minulé zastupitelstvo, myslím na nějaký dotaz už nevím, koho byl, to je vcelku v tuto chvíli nepodstatné, jestli rozpočtové provizorium to jednoměsíční neohrozí příspěvkové organizace, tak jsem odpovídal něco v tom duchu, že jsme s nimi byli ve spojení, že jsme vše propočítávali a že jsou schopni na té 1/12 v lednu přežít. Ale pokud to bude pouze ten jeden měsíc. Takhle nějak jsem tu svoji řeč minulý měsíc zakončil a ta má dnešní řeč je vlastně logickým pokračováním. To dvouměsíční provizorium už, nechci říct, že by bylo pro ně likvidační, ale nepochybně by byly v sekundární platební neschopnosti. Třeba v Divadle F. X. Šaldy odkládali některé platby za faktury apod. Čili mohlo by je to dostat do velmi, velmi nepříjemné situace.

## **T. Batthyány**

Tak já vám děkuji. Já bych ještě poprosil o 5 minutovou pauzu zastupitelského klubu ANO, jestli vás mohu poprosit. Děkuji, že nás chápete.

*Přestávka na poradu zastupitelského klubu.*

## **T. Batthyány**

Takže prosím o klid. Přejdeme k hlasování o bodu č. 15. Ten návrh usnesení bude malinko upraven a to následovně. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje rozpočet statutárního města Liberce a řízených organizací na rok 2015 a plán hospodářské činnosti statutárního města Liberce na rok 2015 a teď dojde k tomu, že dokladová část bude rozšířená o rozpočtovou skladbu. Soubor se jmenuje Podrobný návrh rozpočtu 2015 po úpravě do zastupitelstva města. Pan Korytář si osvojil i tu změnu názvosloví, o jak jsme se bavili o těch fondech.

*Hlasování č. 19– pro - 21, proti - 14, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 10/2015.*

## **K bodu č. 16/staženo**

**Dodatek č. 1 ke Směnečnému programu poskytovanému Českou spořitelnou, a. s.**

## **K bodu č. 17/**

**Uzavření dohody o prominutí dluhu a vyrovnání nákladů na znalecký posudek a nákladů soudního řízení mezi ČR – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a statutárním městem Liberec**

**Mgr. Skřivánková**

Já jenom chci poděkovat, že to takhle dobře dopadlo, protože jsme se tady tou problematikou zabývali dlouho a já si myslím, že je to pozitivní zpráva. Děkuji.

*Hlasování č. 20 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 11/2015.*

**T. Batthyány**

Paní Skřivánkové ještě bych chtěl říct, nejásejte, ještě se k tomu musí vyjádřit ministerstvo financí.

## **K bodu č. 18**

**Zrušení záměru prodeje společnosti TSML, a. s.**

**Mgr. Šolc**

Děkuji. Já takové stručné vyjádření, protože vím, že v tom názoru jsem v tomto obsazení zastupitelstva osamocen, nicméně některé informace, které padají, jistě nejsou pravdivé. Jenom abych shrnul ty důvody, které nás vedly k tomu, že bylo potřeba uvažovat o tom, že město by se zbavilo ať plné nebo částečné účasti v akciové společnosti Technické služby. Jednak to byla snaha motivovaná získat do finančního rozpočtu města Liberce peníze, potřebné na úhradu zejména výdajů, které bude

město mít s výsledkem soudního sporu s Eltodem, a zejména ty důvody byly mnohem pragmatičtější. Technické služby města Liberce jako akciová společnost, která byla v minulosti zbavena lukrativních činností, ať už na poli nakládání s odpadem nebo na poli práce s veřejným osvětlením, trpěla značnými neefektivitami. My jsme si na to nechali zpracovat audit, ten naše podezření potvrdil a jen pro vaši informaci, a samozřejmě jsou to všeobecně známé informace, ale vlastnictví společnosti městem ještě rozhodně, nebo rozhodně ne, nezajišťuje to, aby ty služby byly vykonávány levně a efektivně. Když se podíváte na situaci, která vládne na stavebním trhu, kdy v období hospodářské recese významně klesaly ceny stavebních zakázek a město by bylo bývalo ušetřilo, tak ne, technické služby pracovaly nadále za stejné peníze. Rozhodně se nedařilo dosáhnout úspor z rozsahu a osobně se domnívám, byť vím, že v tom názoru jsem osamocen, že kdyby statutární město Liberec ty zakázky vypisovalo na volném trhu a přeneslo rizika vyplývající kupříkladu z mírné zimy na soukromého vlastníka, že by bylo na tom významně lépe, rozhodně by ušetřilo. Ať už auditem nebo průzkumem zájmu jsme identifikovali, že město za technické služby by mohlo obdržet cenu řádově mezi 120 až 130 miliony Kč. Je teď na vaší zodpovědnosti, když ten proces zastavíme je to zcela regulérní rozhodnutí, nicméně za 10, 15 let se samozřejmě někdo může ptát, jestli by bývalo lepší tu společnost nemít a ty zakázky normálně soutěžit na volném trhu.

## **PhDr. Baxa**

Dobrý večer, dovoluji vám seznámit vás s důvody, které nás v podstatě v představenstvu ve spolupráci s vedením města vedli k tomu návrhu na ukončení – na to, abychom udělali definitivní tečku za pokusem privatizovat Technické služby města Liberce. Ty důvody jsou v zásadě trojí a v podstatě bude to i jistá jakoby polemika s bývalým panem náměstkem Šolcem. Ten první důvod je takový, že podle našeho názoru město Liberec své technické služby potřebuje a musím vyvrátit to, že by město třeba, co se často říkalo, že by Technické služby města Liberce byly pro město finanční přítěží. Není to tak, protože i přes ztrátové hospodaření v minulých letech se technickým službám dařilo splácet své závazky a snižovat svou zadluženost. Zároveň si myslíme, že technické služby mají na to, aby v budoucnosti znovu vykonávaly některé činnosti, které byly z Technických služeb města Liberce v minulých letech vyvedeny, ať se to týká veřejného osvětlení, ale perspektivně třeba i zajištění svozu odpadu. Víme o tom, že tyto činnosti byly v minulých letech převedeny na soukromé společnosti nebo na společnosti, ve kterých má město dnes jen minoritní podíl, ale pouze 100% vlastněná společnost umožní městu flexibilně měnit podmínky, kontrolovat kvalitu práce, způsob a rozsah prováděných prací, může město měnit smlouvy atd., protože zkrátka může využívat toho, že zadává zakázky napřímo, což by u společnosti, která je vlastněná jenom částečně, nemohlo. To je právě jedno z rizik, které se třeba týká budoucího tendru na odpady. Tím druhým velkým důvodem je to, že podle našeho názoru pominuly důvody k prodeji společnosti, které byly v letech 2012 – 2014 prezentovány. K těm nejzásadnějším patří to, že bylo například argumentováno, že v budoucnu bude velký tlak, aby město veškeré zakázky zadávalo na otevřeném trhu, a soutěžilo je, a strach z toho, že by v těchto soutěžích Technické služby nemusely uspět. Od té doby došlo k přijetí nové evropské směrnice o veřejných zakázkách, která jednoznačně umožní v dalších letech zadávání tzv. napřímo, a bude na novém vedení společnosti a na novém vedení města, aby našly takové cesty spolupráce mezi městem Liberec a Technickými službami, které vyhoví všem podmínkám, které tato nová směrnice stanoví. Ale to se jedná spíš o management a spíš o řízení společnosti, než o to, že by se město mělo této společnosti kvůli změnám v soutěžním právu zbavovat. Bylo často zmiňováno i to, že město je v pozici vlastníka, takže zkrátka je v potenciálním konfliktu zájmů, protože si nedokáže na tu společnost tak říkajíc dupnout a vyjednat si lepší podmínky, ale tento potenciální střet zájmů je v podstatě mezi každou společností. Můžu ještě chvíli? Děkuji. Mezi každou společností, která je v nějakém holdingu s dalšími společnostmi a které mezi s sebou obchodují a je to jen otázka lepšího řízení, a opět nemusíme tu společnost prodávat. Konečně tím třetím důvodem je to, že proti privatizaci společnosti se postavila velká část obyvatel města v referendu a přesto, že jeho výsledek nebyl závazný, tak nelze nevidět, že proti prodeji hlasovalo takřka 13.000 občanů města a tahle vůle je poměrně jasná na to, aby se jí zastupitelstvo zabývalo. Samotné rozhodnutí tu společnost neprodávat musí být provázané nějakým dalším rozhodnutím o dalším směřování společnosti. To směřování k privatizaci se na té společnosti dost jakoby podepsalo – za uplynulý rok se tam vystřídali 4 ředitelé, nedařilo se nabírat na klíčové pozice nové lidi, protože tam řada lidí ztrácela motivaci a v podstatě neměla motivaci spojovat své jméno se společností, která má být privatizována a v podstatě příprava na privatizaci tu společnost

do značné míry v minulých letech paralyzovala. Naším úkolem je teď připravit nové strategické dokumenty a navrhnout případně městu nějaké úpravy smluvních vztahů mezi Libercem a Technickými službami. A tohle je náš největší úkol teď na rok 2015. Děkuji za pozornost a dovoluji si vás za celé představenstvo požádat o podporu navrženého usnesení, které může dát společnosti konečně jistotu v tom, co s ní její vlastníci v nejbližší době zamýšlí. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Tak já děkuji kolegovi Baxovi a do diskuse je ještě přihlášen pan kolega Šolc, prosím stručně.

## **Mgr. Šolc**

Ano, opravdu bude to stručné, protože já nejsem z těch, kteří by třeba něco špatného, já naopak představenstvu držím palce v tom, aby naši společnost Technické služby tedy dostalo do černých čísel, dosáhlo toho kýženého výsledku, jestliže nyní vlastně ztrácíme příjem městu, takže v budoucnu – v horizontu nějakých 10, 15 let s novým managementem ta firma jistě vydělá ty peníze zpátky. Tady jde prostě jenom o to, a kolega to přešel dosti plytkým způsobem, jestliže město je v pozici vlastníka, zadavatele i kontrolora díla tak ve chvíli, kdy město zadá, kupříkladu hodně jsme řešili záležitost Kostelní ulice, a zároveň ta firma službu odvede špatně a potom zde dochází k reklamaci, tak reklamační samozřejmě jde k tíži společnosti, která je zároveň vlastněná tím, kdo to zaplatil, takže jsme v kolečku, v trojúhelníku, který prostě není výhodný. A zatím, když se podíváte na komerční sféru a ten tlak na tom trhu, na ceny a na kvalitu je prostě velký, tak dosahuje město v otevřených výběrových řízeních, které jsou dobře odvedené, významně nižších cen. Tak s touto logikou by město mělo mít ještě svůj vlastní stavební odbor, mělo by mít vlastní firmy, které dělají kancelářské potřeby, a vracíme se zpátky do socialismu. Víím, že jsem v tomto ohledu osamocen, nicméně říkám, že bylo by bývalo, podle mého názoru, efektivní tyto služby na volném trhu soutěžit a dosahovat maximálně možných výhodných cen. Ve chvíli, kdy by byla mírná zima, město by šetřilo. Máme za sebou 2 mírné zimy, tato zima také nebude nějaká extrémní, přesto se ty úspory v rozpočtu města neobjeví, protože Technické služby si je vytáhnou jinudy.

## **RNDr. Hron**

Já jsem sice také člen představenstva, ale velmi se bráním zde vystupovat jako člen představenstva, protože to bych byl opravdu v konfliktu zájmů. Já si myslím, že pokud se přijme toto usnesení, a já ho podporuji a jsem v tom v přímém rozporu se svým kolegou Šolcem, a ten důvod je jediný, bych řekl. Město musí mít přímou kontrolu nad jednou ze svých zásadních veřejných služeb, když by město ponechalo úklid ulic a další věci, které dělá, tak opravdu dá se to zařídit na soukromém trhu, ale nemůže si dovolit ani denní výpadek této služby. V tom je to riziko a tím se dá také omluvit, že ta služba může být případně i dražší, než na veřejném trhu. Co chci ale říct, a to je podstatné. S tím, že odstoupíme z prodeje Technických služeb, to je jenom A, my musíme říct také B a totiž, jakým způsobem a jaký úkol, co konkrétně chceme po Technických službách, aby zajistily, na jaké in-house zakázky se mohou spolehnout Technické služby, a co je čeká, jakým způsobem se ty Technické služby mají dále rozvíjet. To je zásadní úkol vlastníka, akcionáře a potažmo vedení města dneska. Takže já si myslím, že bychom se měli teď soustředit na B v tomto okamžiku.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já si myslím, že teď bychom se měli soustředit na to A, protože ten návrh usnesení je zrušit záměr prodeje, ale nicméně v tom ostatním s vámi naprosto souhlasím.

## **PhDr. Baxa**

Jen krátce. Naprosto souhlasím s tím, co říkal pan PhDr. Hron. Jen dvě upřesnění k informacím nebo některým tvrzením pana Šolce. To první se týká informace o tom, že když je mírná zima, že město neušetří. Není to tak úplně pravda. Smlouvy s Technickými službami jsou konstruovány tak, jsou to rámcové smlouvy, kde město hradí konkrétní v podstatě činnosti, to znamená, že když se jezdí méně, tak město v podstatě zaplatí méně na zimní údržbě. Město má ovšem možnost zadat například Technickým službám nějaké dodatečné práce, které se týkají čištění apod., nebo dalších prací, které se projeví zase pozitivně na tom městském majetku. Takže není pravda, že když by jakoby nebyla zima,

takže by Technické služby dostávaly stejně peněz v podstatě za nic. Ta druhá věc, kterou je třeba upřesnit ohledně cen na otevřeném trhu. To je otázka, kterou se budeme muset podrobně zabývat, jak to je. Každopádně faktem je i to, že Technické služby nemají problém obstát na trhu i v dalších zakázkách na otevřeném trhu. A tyto zakázky jsou pro Technické služby v posledních letech ziskovější, než zakázky pro město. Je to koneckonců obsaženo i v materiálu, který jste obdrželi. Děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

O tom, zda město má nebo nemá vlastnit dodavatele svých klíčových služeb, můžeme debatovat hodiny, bude to na úrovni dojmů a pojmů, ale pro mne je velmi podstatná empirie. My jsme provedli vyvedení dvou takových to důležitých služeb města, konkrétně veřejné ho osvětlení a odpadů do firem, ve kterých nemáme majoritu, anebo nám vůbec nepatří. A v obou dvou těch případech jsme se dostali do situace, kdy platíme či jsme platili hodně peněz za služby, které nebyly úplně adekvátní vynaloženým nákladům, abych to řekl eufemisticky. Takže tady bychom se dostali, kdybychom prodali a získali třeba těch 100 milionů Kč výnosů do Technických služeb vlastně jenom do situace, že si ty peníze půjčíme, my si je půjčíme od budoucnosti. Pak je budeme muset zaplatit tím, že budeme platit za ty služby a budeme hlavně platit pravděpodobně mnohem víc, než kdybychom si Technické služby nechali. Takže tohle je ta cesta, která nás vede ke špatným výsledkům.

## **J. Čeček**

Dobrý večer, já bych měl poznámku v podstatě podobnou jako tady kolega Šedlbauer k problematice vymáhání kvality odvedených prací u vlastních společností a u externích dodavatelů ze soukromého sektoru. Myslím, že všichni, kdo občas projdou po Soukenném náměstí dole, tak si k této problematice asi dokáží udělat obrázek, na kolik je co výhodné nebo ne. Nedovedu si představit, že kdyby tu práci prováděla například vlastní organizace, že by s tím byly takové problémy, jako s touto záležitostí.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pokud nikdo nic dalšího k tomuto bodu nemá, a to nemá, tak bych nechal o bodu č. 18 hlasovat.

*Hlasování č. 21 – pro - 33, proti - 1, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 12/2015.*

## **K bodu č. 19**

### **Odpis pohledávek včetně příslušenství nad 20.000,- Kč**

#### **RNDr. Hron**

Mně vadí zase to usnesení, tam schvalujeme odpis pohledávek, nic takového se v zákoně o obcích neříká. My můžeme v tom citovaném ustanovení 85, písmeno e) pouze prominout pohledávku anebo se vzdát práva nějakého. V daném případě zřejmě máme na mysli, že chceme prominout pohledávku. Jenže já se z důvodové zprávy nejsem schopen dopídit toho, zda vůbec ta pohledávka ještě existuje. Tam byly ty pohledávky snad předmětem dědického řízení a já teď ani náhodou nevím, jestli nezanikly, a nikde jsem na to nenašel odpověď. Zase jsem se na to ptal a posílal jsem to už v sobotu nebo v neděli, nevím. Ale takhle je to hodně zmatečné usnesení.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, jenom technická pana Václavíka a pak hned dám slovo panu kolegovi Langrovi, který vám to vysvětlí.

## **doc. Václavík**

Já se omlouvám, pane primátore, ale vzhledem k tomu, že je 21.33 hodin a jednací řád nám umožňuje jednat pouze do 22.00 hodin, máme před sebou ještě poměrně dost bodů. Já bych možná navrhol, aby až toto projdeme, tak jsme si odhlasovali prodloužení jednání, protože se nám také může stát, že za 20 minut u nějakého bodu skončíme a bylo by dobré to vyřešit v předstihu. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, přijďte s tím po tomto bodu, ať netříváme diskusi k němu. Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Já nejprve jednu formální, omluvil bych se za jazykovou chybičku v důvodové zprávě, u osoby mužského pohlaví má být v příjmení „w“. A teď k dotazu pana Dr. Hrona. Já si úplně nejsem jistý s tou formulací prominutí dluhu, protože rozuměl bych tomu tak, že bychom promíjeli někomu. Ale tady jaksi není komu prominout, ta osoba nebo ty dvě osoby už nejsou mezi živými, dědické řízení bylo zastaveno, dědiců není, čili v tomto případě mně se zdá ta formulace usnesení, jak jsem byl ujištěn týmem svých lidí, jako případné a relevantní.

## **RNDr. Hron**

Odpis pohledávky je pojem účetní a účetnictví je pouze obrazem skutečnosti. Já chápu účetní, že jim tam visí nějaká pohledávka a že by se jí rádi zbavili a že by se jim moc líbilo, kdybychom tady schválili odpis pohledávky. Ale ta skutečnost se musí nejdříve vysvětlit. Nejdřív se musí vědět, proč se ta pohledávka má odpisovat. Jestliže tedy není dlužník, tak já pak nevím, v čem pohledávka spočívá. Ta pohledávka je tím pádem zaniklá, neexistuje a odepíše se z toho titulu, že zanikla. To přeci tady nemusíme schvalovat, když je zaniklá.

## **Mgr. Korytář**

Tak buď to tady nemusíme schvalovat, pane kolego, nebo o tom nemusíme dlouze diskutovat. Ta důvodová zpráva je úplně jednoduchá, je na jedné stránce A4, jedná se o dva lidi, kteří zemřeli, zbyly po nich dluhy, dědicové se k tomu nepřihlásili, to znamená, že není žádná šance, jak bychom mohli tyto dluhy vymoci, proto kolega dává návrh na to, aby se tyto pohledávky odepsaly. Já myslím, že je to úplně jednoznačné, jasné, ale samozřejmě můžeme o tom ještě půl hodiny formálně diskutovat, pokud chceme. Já navrhuji, a bychom o tom nediskutovali, a zároveň chci navrhnout k tomuto bodu ukončení diskuse vzhledem k pokročilé hodině, protože tohle fakt mně přijde úplně jednoznačné a bez nějakých problémů. Nebo jestli se tady chceme točit na tom, že tady jsou dva, kolega říkal, že nejsou mezi živými, já bych to doplnil, oni jsou dokonce mezi mrtvými. Takže tady už asi jakoby moc toho nemáme co odpouštět, ani toho moc nevymůžeme. Můžeme jenom si říct, tady to zaniklo, odepíšme to a pojďme k dalšímu bodu.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer ještě jednou. Já jen ze svého profesního hlediska. Pohledávka, když zemře dlužník, nezaniká, právě proto se přihlašuje do dědického řízení, které probíhá vždy a ten příslušný notář buď najde nějaký majetek, z kterého se ty přihlášené pohledávky uspokojí poměrně, a zbytek se odepíše, protože už nejde z ničeho jiného vymáhat. A v případech jako jsou uvedeny tady, prostě ten notář napíše, že nebyl žádný zjištěný majetek, čili že tu pohledávku uspokojit nemůže. Takže my máme dvě možnosti, buď to tedy ji necháme, budeme ji vláčet, vláčet, vláčet a pak ji účetně odepíšeme, a podle mne lepší způsob je tenhle. Mohli bychom tedy striktně podle zákona tady se usnést, že ji nebudeme uplatňovat, ale to už skutečně nemáme po kom, když nejsou dědici a není majetek.

## **RNDr. Hron**

Ale vy mne pořád napomínáte, že já diskutuji. Já bych vůbec nediskutoval, kdybyste si to od té neděle do čtvrtka rozmysleli, s právníky rozebrali. Mně docela stačí to, co teď mně řekla paní Skřivánková. Já jsem tak asi pochopil, o co jde. Já nejsem právník, já to fakt nevím. Měli jste na to 4 dny. Já jsem tomu věnoval víkend, vy jste tomu nevěnovali ani den, ani minutu jste mému dotazu

nevěnovali a teď mne budete napomínat, že tady prodlužují diskusi. Nezlobte se na mne, ale mně se to dotýká už.

## **T. Batthyány**

Děkuji, máme tady pana Kalouse vzadu? Ne, tak už to nechme, nechme to zpět. Já nechám o tomto bodu hlasovat a pan Kalous to panu Hronovi pak případně ještě osvětlí.

*Hlasování č. 22 – pro - 37, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 13/2015.*

## **T. Batthyány**

Pardon, já bych chtěl reagovat na návrh pana Davida Václavíka, který navrhoval, abychom si prodloužili toto dnešní jednání, protože dle jednacího řádu by ve 22.00 hodin bylo jednání ukončeno a následovalo by druhý den od 9.00 hodin dopoledne, takže já vznáším návrh, abychom jednání zastupitelstva prodloužili i přes 22.00 hodinu. Nechal bych o tomto hlasovat. Nejpozději si myslím tak do půlnoci bychom mohli být hotovi.

*Hlasování č. 23 – pro - 26, proti - 5, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 20**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách**

#### **PhDr. Langr**

Možná si vzpomínáte, že jde o ten materiál stažený z minulého zastupitelstva, kdy už v průběhu zasedání jsme zjistili, že ten materiál, jak byl předkládán v prosinci, byl v pořádku, takže jej předkládáme v naprosto stejném znění znovu, pouze v důvodové zprávě, a to je tučným písmem, jsme vám přidali informaci, řekněme o situaci té osoby, která žádá o splátkový kalendář. Já bych velmi prosil, kdybychom informace, které tam jsou vypsány tučným písmem, kdybychom tady nějakým způsobem nekomentovali, protože jsou velmi, velmi citlivé. Samozřejmě vás nechci nějak omezovat v diskusi, je to na vás, ale abychom se nedostali za hranu zákona na ochranu osobnosti. Děkuji.

*Hlasování č. 24 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 14/2015.*

## **K bodu č. 21**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a**



## **odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem ve městě Liberci**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 25 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 15/2015.*

## **K bodu č. 22**

### **Vydání 52b. změny Územního plánu města Liberce**

#### **Ing. Čulík**

Dobrý večer ještě jednou, je to spíš taková kratší informace, jak tomu rozumím já. Jedná se o pozemky, které by mohly být využity pro bydlení a ta změna 52b/19 by měla být pro chodník, případně cyklostezku. Nijak to nechci blokovat, jenom upřesňuji, že chodník je zde navržen ve výměře 256 metrů, pokud podle materiálu bude šířka 2,5 metru, tak je to 102 metrů chodníku, pokud bude dvoumetrový, je to 128 metrů chodníku. Pokud by na tom měla být cyklostezka, tak je to opět odnikud nikam. Generel cyklistické dopravy, jak jsem se podíval na stránky Liberce, je z roku 2005, tak tady bych navrhoval, aby se tento generel aktualizoval, protože v této části ulice Hejnické žádná cyklostezka nebo cyklotrasa nevede. Jinak já s tím problémem nemám, protože si myslím, že chodník na ulici Hejnická je zapotřebí i přesto, že se tam snížila doprava, odvedla ji silnice 1/13, tak pořád zůstává ulice Hejnická komunikací 1. třídy, tzn., státní a ti, co tam bydlí, mají malé děti, tak pořád to je pro ně ráno a večer ve tmě nebezpečné, protože tam chybí v podstatě ten chodník, případně nějaký přechod mezi zastávkami. To je ode mne vše, děkuji.

#### **Ing. Hrbková**

Já si dovolím to krátce představit. Je to 52b. změna územního plánu, nezabývá se přímo tou cyklostezkou a chodníkem, zabývá se tam těmi pozemky, které jsou jakoby za tím a které jsou nově určeny pro bydlení. Ta cyklostezka a chodník jsou důvod, proč ta změna se prodloužila. Ona je už od roku 2007, tato část změny byla nebo ta změna byla rozdělena a tyto pozemky kvůli tomu, že v době zpracování změny územního plánu byla provedena studie na pěší a cykloprovoz podél Hejnické, tak bylo uznáno za vhodné, aby už to bylo v té probíhající změně promítnuto. Takže byla rozdělena, tento pozemek se upravoval, upravoval se tak dlouho až ho tady máme dneska k projednání. Součástí je tam i ten prostor pro cyklostezku a chodník, pokud by to někdy v budoucnu bylo potřeba, tak ten prostor pro to je rezervovaný. To je vlastně ten důvod, proč se ta změna táhla déle, aby tam byla rezervace toho prostoru pro případné rozšíření, pokud by to bylo potřeba.

*Hlasování č. 26 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 16/2015.*

## K bodu č. 23

### Rozhodnutí o dalším postupu v procesu pořízení 71. změny Územního plánu města Liberec

#### Ing. Hrbková

71. změna územního plánu je změna strategická, měli jsme ji tady opakovaně. Byla to změna, která se týkala převážně městských pozemků a jejich zhodnocení tak, jak bylo usneseno na zastupitelstvu v roce 2012, v prosinci. Je to usnesení č. 246/2012. V rámci tehdy jednání o prodeji pozemků v areálu Letiště Liberec bylo schváleno nebo uloženo Ing. Rutkovskému, náměstkovi, předložit návrhy na strategické změny územního plánu za účelem přípravy záměru prodeje nemovitého majetku. Co se týká strategických změn, tak si nemyslím, že by strategickou změnou bylo zhodnocování pozemků v územním plánu za účelem jejich následného prodeje. Proto jsem navrhla radě města, aby tuto změnu rozdělila na dvě části. Tři pozemky – je to pozemek v Doubí, škola Hergesell a bývalá oční léčebna v Machníně. U těchto pozemků doporučuji vyjmout je z té změny, respektive změnu rozdělit na tyto pozemky a ten jeden, který zbývá. A u těchto pozemků pořizování změny územního plánu ukončit, protože se domnívám, že se nejedná o změnu strategickou. Ten poslední podnět, který tam je, se jedná o novou cestu ke kamenolomu, kde jsme vyhodnotili, že toto změna strategická je, protože napravuje nějaký stav území, které není žádoucí, tzn., průjezdně těžkých nákladních automobilů skrz zastavěnou oblast. Takže to je asi pro představení materiálu vše. Jsem připravena na vaše dotazy.

#### Mgr. Šolc

Rozumím a ptám se paní náměstkyně, co s těmi pozemky chce tedy zamýšlet dál? Protože zejména pozemky pod Makrem v Doubí prostě byly územním plánem nějak předurčeny, to jejich současné předurčení asi není to úplně, které by bylo vyhovující, takže mimo jiné, v rámci pořizování té změny se mělo prověřit jejich další využití tak, aby to, ať už tedy město přes nějaké finanční prostředky nebo to zlepšilo to funkční využití ploch. Stejně tak ta nešťastná oční léčebna v Machníně, kdy ta nemovitost ta už asi dřív spadne, než se dokončí dědické řízení pana zesnulého Samka. Nicméně ten pozemek je pořád města a tak, jak je to tam dneska, tak je to k ničemu. Spíš jestli máte nějaký plán, nějakou vizi, co s těmi pozemky dál? Jako ukončit to, to je hrozně jednoduché, ale asi byste to měla hnát k nějakému výsledku, že jo?

#### Ing. Hrbková

Tak co se týká dalšího využití těch pozemků, tak o tom budeme dále jednat, nicméně zmínil jste Doubí, tam po projednání s místními občany jasně nesouhlasili s tím, jakým způsobem bylo to území vyřešeno. To znamená, že dále budeme spolupracovat na tom, abychom byli schopni s místními občany najít nějaké řešení, které jim bude vyhovovat. V tuto chvíli, a to jsem říkala dlouhodobě a opakovaně, v této oblasti město vlastní pozemky, které v současné době jsou zelené fyzicky, jinak jsou vedeny v územním plánu jako obchodní centra. Co se týká těchto pozemků, myslím si, že je lepší je využít ve spolupráci s místními občany, než je územním plánem zhodnotit a prodat a nechat je již dalšímu osudu. Co se týká léčebny v Machníně, tam sice byl kromě toho zastavěného území, o kterém vy mluvíte, vlastně té bývalé léčebny, tak je okolo obrovský park, obora, která byla v tom návrhu navrhovaná jako hřbitov pro domácí mazlíčky, dejme tomu. My jsme vyhodnotili, že toto řešení není to nejvhodnější, které se pro danou lokalitu nabízí, takže zase budeme dál jednat o tom, co konkrétně by tam mohlo být. Třetí pozemek je škola Hergesell, ale to jste nezmiňoval.

#### PhDr. Baxa

Já bych chtěl moc poděkovat za předložení tohoto materiálu, považuji ho za jeden z nejdůležitějších, který ukazuje na rozchod s těmi praktikami, které se tady okolo územního plánu v minulých letech děly, zejména pro čtvrť Doubí je to výborná zpráva, protože se teď v podstatě dá šance řešit rozsáhlé území nově novým územním plánem a může tam vzniknout solidní zeleň, která tam v posledních 20 letech v té čtvrti prakticky zmizela a přitom původně byla na městských pozemcích, které se ztratily během nepříliš vydařené privatizace. Děkuji.

## **Mgr. Šolc**

Vážení přátelé, nezlobte se na mne, jako není tak pozdě, abych tady spal. Já jsem vám, paní náměstkyně, položil konkrétní otázku, když vy tady zastavujete změnu územního plánu, jakou máte vizi využití, a vy jste tady zablekotala něco, že jako ve spolupráci s místními občany, že vlastně nevíte, že se tedy bude jednat. Takže dneska tam jsou obchodní centra, vy zastavujete změnu, aby z toho bylo něco jiného, takže tam chcete ty obchodní centra nebo jako co? Stejně tak plocha v Machníně je samozřejmě problematická, neříkám, že tam musí být hřbitov pro zvířátka, ale asi něco by tam být mělo nebo tam bude prales?

## **Ing. Hrbková**

Dobře, pane náměstku, ptáte se na konkrétní záměry s těmi plochami. Co se týká plochy v Doubí, tam si myslím, že jsem vám odpověděla. Řekla jsem, že je tam dost městských pozemků, které v současné době jsou zelené. Pokud bych uvažovala o změnu v nově vznikajícím územním plánu anebo strategickou změnu v územním plánu, bylo by to zachování zeleně minimálně na městských pozemcích, protože je po tom velká poptávka místních občanů. A ta poptávka je velmi, velmi dlouhodobá z důvodu toho, že ta zeleň, jak říkal pan Baxa, neustále ubývá a stává se nedostupnou. Co se týká pozemku v Machníně, v tomto případě nemám úplně jasnou představu, ale co já bych si tam dovedla představit je nějaký přírodní park v návaznosti třeba na Hamrštejn a na zástavbu, která je jakoby dál od tohoto místa. Co se týká využití pozemků, které už dnes jsou zastavitelné v Machníně, nevím, jestli jste tam byl, ten dům je vlastně dneska už, dá se říct, ve stavu havarijním, postupuje to velmi rychlým krokem k demolicí a i tak si myslím, že by se měli občané v Machníně vyjádřit k tomu, k čemu by tento pozemek nebo to místo určené k zastavení v takové oboře přírodního charakteru, která tam je v návaznosti na Nisu, k čemu by to mělo sloužit.

## **Mgr. Korytář**

Já to zkusím panu kolegovi přeložit do srozumitelné političtiny. Jedná se o to, že tady byl záměr v územním plánu tyto pozemky změnit tak, aby je mohlo město prodat. My od tohoto plánu upouštíme, to znamená, že se prodávat nebudou, a to, co řekla kolegyně, chceme promyslet z více hledisek, tzn., nejen z hlediska naplnění pokladny města, to co by tam mělo být. To chceme udělat ve spolupráci s občany a na příkladu Doubí tam asi mnohem větší vliv, než jenom možný příjem z budoucího prodeje pozemků je to, že v té čtvrti chybí kvalitní a velká zelená plocha. Je to zkrátka změna politického náhledu na to, jak řešit finanční situaci města a územní plánování.

## **Mgr. Šolc**

Já opravdu a naposledy. Vy tady slučujete dvě naprosto neslučitelné věci. Jedna věc – jsou nějaké majetkoprávní operace a o tom se teď nebavíme. Bavíme se o změně územního plánu. Jestliže tam jsou dneska obchodní plochy, tak tam není žádná zelená plocha. Vy jste náměstkyně pro územní plán a ne pro to, co tam je. Jestliže je tam dneska obchodní plocha – vy zastavujete změnu územního plánu na cokoliv jiného, tak musíte tedy říct, jestli jsem to dobře pochopil, že tam chcete zelenou plochu. To asi chcete, ne? Tak nám řekněte, že tam chcete zelenou plochu a ne obchodní plochu, protože obchodní plocha tam teď je. A pak je to srozumitelné nejen političtinou, ale i lidštinou, a nebudete to muset zaobalovat do toho, co vlastně si myslíte, že tam někteří spolubydlíci okolní chtějí.

## **Ing. Hrbková**

Mám povolenou jednu větu, ale já jsem vám přeci před chvílí jasně řekla, že jsou tam městské pozemky, na kterých je možné vymezit zeleň v územním plánu, a že si myslíme, že je to tak správně, pokud o to bude zájem veřejnosti i nadále, což předpokládám.

## **Mgr. Skřivánková**

Tu problematiku rozšířím. Vzala jsem si s sebou dokument z 25. 3. 2014, který se nazývá Harmonogram přípravy nového územního plánu, a byl nám předložen v minulém volebním období. Podle toho, co se tady píše o roku 2015, tak my bychom územní plán měli schválit v červnu letošního roku. V zápise z minulého zastupitelstva jsem četla, že paní kolegyně Hrbková se vyjádřila v tom

smyslu, že předloží nový harmonogram, a já jsem ho nenašla ani v materiálech, ani na stole, takže využiji této příležitosti a zeptám se, kdy bude ten harmonogram předložen? Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Paní Skřivánková, mohu se pokusit ho předložit na příštím zasedání zastupitelstva, případně pokud ho budeme mít k dispozici dřív, ráda bych ho projednala na výboru pro územní plánování. Omlouvám se za to zdržení, nicméně se nám zatím nepodařilo dojednat schůzku na ministerstvu pro místní rozvoj, takže bych dneska neměla jak podložit vlastně tu změnu, případnou změnu harmonogramu územního plánu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já myslím, že se nám ji podařilo dohodnout, ale vzhledem k vytíženosti paní ministryně, tak je to zhruba za 3 týdny nebo tak přibližně.

## **prof. Šedlbauer**

Kolega Šolc tady chce, abychom předložili nový záměr využití těch pozemků, ale tak to přeci není. Prostě my jsme vyhodnotili, že tyto navrhované změny územního plánu nejsou strategické a pakliže nejde o strategické změny, tak ten proces zpracování příslušných ploch spadá normálně do přípravy nového územního plánu, včetně toho, že se to projedná s místními, s veřejností atd. To je právě ta změna přístupu. My nechceme vymýšlet dopředu, co tam ti lidé mají mít, ale chceme o tom nejdřív s nimi normálně debatovat. Kdyby šlo o strategickou změnu, tak je potřeba mít takový záměr od nás, ale tohle strategická změna nebyla, nikdy nebyla, vy jste to prostě chtěli jenom prodat.

## **Mgr. Šolc**

Já se omlouvám, ale to je fajn, že má Změna takového pěkného překladače, který vždycky přeloží všechno, co si ostatní myslí, ale já jsem se, pane kolego Šedlbauere, ptal paní náměstkyně a ne potom, co vy s tím chcete dělat, ale jakou ona má vizi? Takže vy jste mně odpovídal úplně na něco jiného a opakovaně říkám, že slučujete dvě naprosto neslučitelná témata. Jedna věc je majetkoprávní operace, jestli chcete prodat nebo neprodat, a druhá věc, co tam chcete mít. Ale společnými silami vás, paní náměstkyně a pana náměstka Korytáře, jste řekli, že tam chcete mít zelenou plochu. Já to respektuji, teď tam jsou obchodní plochy, chcete tam mít zelenou plochu. To mně stačí a dál to netřeba pítvat.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega už to pochopil a my můžeme přistoupit k hlasování.

*Hlasování č. 27 – pro - 23, proti - 0, zdržel se - 15, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 17/2015.*

## **K bodu č. 24**

### **Podání žádosti o dotaci MMR ČR „Regenerace sídliště Gagarinova - III. etapa“**

## **Ing. Červinka**

Chtěl jsem upozornit, že v bodě 3 toho schvalovacího usnesení to není česky a ukládací podmínka je věcně špatně.

## **T. Batthyány**

Můžete nám říct, jak by měla znít správně, když už jsme tady u toho?

## **Ing. Červinka**

Tak finanční spoluúčast města na realizaci akce bychom měli schválit, ne finanční spoluúčastí. A v té ukládací podmínce v každém případě nemůže být ten úplný závěr – ten konec poslední věty: a v případě kladného rozhodnutí i s realizací akce. To tam nemá co dělat.

## **Mgr. Šolc**

Nechci nikomu radit, ale vy jste říkali i podle organogramu podle té změny, že náměstkem pro dotace je pan Korytář, tak proč by to měl předkládat pan náměstek Kysela, když by to tedy v tom případě ten úkol měl znít pro náměstka Korytáře? Nebo, kdo je tady náměstkem pro dotace, tedy, nebo, jak to máte, pánové mezi sebou?

## **T. Batthyány**

Pane Novotný, zůstaňte a řekněte si k tomu své, abychom se dozvěděli, proč je ukládací část takto formulovaná.

## **Bc. Novotný**

Druhá část ukládací podmínky i s realizací akce je tam uvedena z toho důvodu, protože to je jedním z požadavků poskytovatele dotace. Je to nezvyklé, nikdy jsme to nedávali, ale pro úspěšné podání žádosti toto poskytovatel chce. Byli jsme na osobní konzultaci s tím v Praze.

## **T. Batthyány**

Já akorát stále nerozumím tomu, mně nedává ukládací část smysl... Tak už jsme se dopátrali, kde je zakopaný pes. V té ukládací části samozřejmě to poslední nebude, měl by to být bod následující, čtvrtý v tom schválení, že v případě kladného rozhodnutí zastupitelstvo souhlasí s realizací této akce.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl vlastně říct, možná to jenom ještě zopakuji tak, jak to tady teď bylo panem Novotným vysvětleno. Ona je to podmínka toho poskytovatele dotace, aby zastupitelstvo dopředu vyslovilo s tím souhlas. Je to tam tedy češtinářsky špatně, to máte pravdu, ale pokud to ukládá Tomáši Kyselovi zkrátíme tady o toto a dáme to jako čtyřku, kde zastupitelstvo vysloví souhlas s tím, že pokud získáme kladné rozhodnutí, tak počítáme i s tou realizací akce, tak by to asi mělo naplnit to, co po nás chce vyhlášovatel dotačního programu. Ale bylo to špatně.

## **Ing. Červinka**

Přesto se obávám, pane náměstku, že to usnesení takto být nemůže. Pak tam můžeme vyjádřit nějaký souhlas, tzn., muselo by tam být další usnesení, které bude o tom, že souhlasíme s realizací akce, ale nemůžeme ji v tento moment schválit, protože bychom postupovali v rozporu se zákonem o obcích, protože my tu dotaci budeme muset nejdříve přijmout v zastupitelstvu a teprve potom můžeme schválit realizaci té akce jako takovou. Prostě ty věci nejdou takhle.

## **Bc. Novotný**

Vážený pane Červinko, s vaším názorem souhlasím, nicméně ministerstvo tam ten závazek chce. Jinými slovy, byli jsme skutečně u paní Krásné a ta nás na to výslovně upozornila, že je toto nezbytné.

## **Ing. Červinka**

No ale přeci po nás ministerstvo nemůže chtít něco, co je v rozporu se zákonem? Tak já říkám, jako a ministerstvo explicitně řeklo, že musíme schválit realizaci? Nebo řeklo, že musíme odsouhlasit realizaci? Že musíme vyjádřit svůj souhlas s realizací té akce?

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **Ing. Červinka**

Řeklo, že musíme vyjádřit souhlas?

## **Bc. Novotný**

Souhlas s realizací.

## **Ing. Červinka**

Tak pak to usnesení přeci může být, že zastupitelstvo města pod body 1, 2, 3 schvaluje, pak souhlasí s realizací akce nebo souhlasí s budoucí realizací akce a ukládá a tak dále. Já jenom nechci, abychom teď schválili realizaci akce, protože nejdříve budeme muset tu dotaci přijmout, až ji dostaneme, jestli ji dostaneme, a pak teprve můžeme schvalovat realizaci.

## **Bc. Novotný**

No, ale to byl ten návrh pana Korytáře, co přednesl, že souhlasí v bodě čtyři.

## **Ing. Červinka**

Ne, ne, tam bylo v bodě čtyři, že schvalujeme, bod čtyři u toho schvalovacího usnesení. To je moje připomínka.

## **T. Batthyány**

Dobře, rozumím tomu správně, že bychom měli první tři body schválit, pak a souhlasí v případě kladného rozhodnutí s realizací akce. Mohlo by takto znít to usnesení? Skvělé. Prosím, přejdeme k hlasování.

*Hlasování č. 28 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 18/2015.*

## **K bodu č. 25**

### **Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“**

#### **Mgr. Korytář**

Bod číslo 25 týká se pouze toho, že se ve smlouvě aktualizuje postup při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně. Je to formalita, dělá se to u všech projektů.

#### **Ing. Červinka**

Já mám pocit, že u tohoto je tam ještě dodatek, který se týká u té pětadvacítky ještě něčeho jiného, a já mám jenom připomínku, že by bylo asi vhodné dávat dokumenty komplexní, tzn., včetně původních smluv a podobně, abychom věděli, co máme dodatkovat, zvláště teď pro nové zastupitele. Já si to možná někde jsem schopen vyhledat ve starých materiálech, ale pro ostatní by asi bylo opravdu vhodné tam ty materiály dávat se všim všudy, abychom věděli, co dodatujeme.

#### **Mgr. Korytář**

Tady u toho bodu se opravdu jedná jenom o jednu přílohu. Ta první příloha byla schválena 4. 9. 2014 a teď schvalujeme dodatek č. 2, který se týká jenom toho, co jsem uváděl.

#### **RNDr. Hron**

Jenom svoji obligátní připomínku, schvalujeme dodatek č. 2, ale neříkáme, kde je, takže zase dle přílohy nebo uvedené v příloze. To platí pro všechny ty dodatky.

## **T. Batthyány**

Všichni tam máte ten dodatek, ale bylo by dobré přijmout návrh usnesení, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt Základní škola Sokolovská dle přílohy v tomto materiálu, protože ten dodatek tam je.

*Hlasování č. 29 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 19/2015.*

## **K bodu č. 26**

**Schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt „Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská“**

### **Ing. Červinka**

Tady je přesně ten případ, já jsem si ty dva body zaměnil, omlouvám se za to. Kdyby opravdu bylo vhodné, abychom třeba ten původní rozpočet znali.

### **Mgr. Korytář**

Pan Červinka má v tady tom pravdu. Jinak tady se to týká dvou bodů. Jedno je to samé, co v předchozím bodě, to je ta aktualizace postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně, ale je tam ještě druhá věc, a to je změna rozpočtu v neinvestiční části. Máte pravdu, že tam není přesně uvedeno, o co se jedná. Já bych poprosil pana vedoucího odboru, jenom jestli by nám mohl poskytnout informaci, o jakou změnu rozpočtu v té neinvestiční části jde.

### **Ing. Michal Vereščák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, MML**

Dobrý večer vážení zastupitelé. Přiznám se, že vám v tuto chvíli nejsem schopný vyspat, o které položky se jedná, ale principiálně. Vždy, když dokončujeme nějakou akci a zaúčtováváme spolu s ekonomy vlastně tu akci, položky těch akcí, tak poskytovatel dotace a ekonomové nám říkají, co lze účtovat jako investici a jako neinvestici. Celková čísla se nemění, mění se pouze struktura nebo poměr investic a neinvestic. Je to z mého pohledu čistě technická věc.

*Hlasování č. 30 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 20/2015.*

## **K bodu č. 27**

**Schválení dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“**

## **Mgr. Korytář**

Opět je to to samé, jedná se o aktualizaci postupu při promíjení odvodu za porušení rozpočtové kázně.

*Hlasování č. 31 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 21/2015.*

## **K bodu č. 28**

### **Schválení dodatku č. 6 ke Smlouvě o alokaci prostředků na „IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“**

## **Mgr. Korytář**

Ve stručnosti, ale zároveň tady to je významná změna. Uvedl bych to slovy: je to nepěkná, ošklivá věc. Snižujeme celkový rozpočet na IPRM „Kvalitní a atraktivní život v Liberci“ z původních 540 milionů Kč na 481 milionů Kč, to je to, o čem jsem mluvil, že jsme nedokázali těch 59 milionů Kč vyčerpat. Pro vaši informaci za těch 59 milionů Kč, kdybychom k tomu ještě dokázali přidat 15% podíl, to znamená 10 milionů Kč našich, mohlo být kompletně opraveno kino Varšava, nemuseli jsme ho v dalších letech řešit.

*Hlasování č. 32 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 22/2015.*

## **K bodu č. 29**

### **Schválení dodatku č. 8 ke Smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“**

## **Mgr. Korytář**

Tady to je jen mírné upravení rozpočtu, zhruba o 400.000,- Kč, které vychází buď z toho, že se nějaká položka úplně nedočerpala, nebo že tam došlo ke snížení ceny v rámci výběrového řízení.

*Hlasování č. 33 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 23/2015.*



## **K bodu č. 30**

### **Schválení přijetí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR na akci „Rozšíření systému odděleného sběru odpadů ve statutárním městě Liberec“**

#### **T. Batthyány**

Tady je malinký renonc, zastupitelstvo města po projednání „schvaluje“, nikoliv „souhlasí“, by tam mělo být: „schvaluje přijetí finanční dotace“.

#### **Ing. Červinka**

Já se chci zeptat, jestli máme ten spolupodíl v rozpočtu? Já jsem ho tam nikde nenašel.

#### **Mgr. Korytář**

Máme to v rozpočtu.

#### **RNDr. Hron**

Já jsem to zase psal písemně, v neděli jsem to odesílal, takže bez reakce zatím. Navrhuji, aby v usnesení byla výše přijímané dotace, to je podle mne dost podstatná náležitost usnesení. Pak, to je formální věc, v ukládací části se číslují body, ale je tam jenom jeden bod, což je trošku nadbytečné. Ale, co je podstatné dál, v důvodové zprávě se uvádí jakési číslo 112.353,90 Kč, ale vůbec není jasné, co to je za číslo. Já jsem se dopočítal z těch čísel, co tam jsou, že stavební náklady činí 1,223.018,- Kč, dotace činí 1,011.178,74 Kč, takže mně logicky vychází, že nám bude scházet k dofinancování 211.839,26 Kč. Toto číslo však nikde nevidím a připojuji se k otázce pana kolegy Červinky, zda těchto 211.839,26 Kč je v rozpočtu a kde.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, já poprosím pana Novotného, aby vám na toto odpověděl, ale já myslím, že je to realizované.

#### **Bc. Novotný**

Částka v rozpočtu je alokována přes 200.000,- Kč, teď vám nepovím, jestli 220 nebo 230. Co se týká nesrovnalostí v číslech, tak dotace se skládá ze dvou dotačních titulů. Jedno je dotace vlastně z fondu životního prostředí a jednu část dotace 5 % máme příspěvek Státního fondu životního prostředí. Takže proto tam je ten renonc. Nebo víceméně proto ty čísla nesedí. Čili ta smlouva na těch posledních 5 % ještě nám nebyla předložena ze strany poskytovatele dotace.

#### **Mgr. Korytář**

Já doplním tu informaci, je to na odboru správy majetku, položka se jmenuje Sokolovské náměstí – kontejnery – vlastní podíl. A je tam 195.000,- Kč.

#### **Ing. Červinka**

Já jsem se k tomu chtěl tady ještě zeptat, jaká potvrzení bude pan náměstek Kysela zajišťovat?

#### **Bc. Novotný**

Ke smlouvě je ještě spousta příloh, co se týká rozpočtu, které bude nutné potvrdit a odeslat. Čili smlouvu bude podepisovat pan primátor na základě usnesení zastupitelstva, pak tam je spousta technických příloh.

#### **T. Batthyány**

Ještě tady, Davide, raději zůstaňte, protože možná dojde na vyjmenování těch příloh.

## **Ing. Červinka**

Pak bychom tedy měli panu náměstkovi uložit, aby předložil příslušné dokumenty panu primátorovi k podpisu, a to usnesení asi není úplně optimálně formulováno.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že pan náměstek Kysela je schopen zajistit potvrzení příslušných dokladů pro uvolnění dotace.

## **RNDr. Hron**

Já nechci pana Novotného trápit, ale moc mi to nevysvětlil. Opravdu nevím, co je ta částka 112.353,90 Kč, i když bych tam vzal těch 56.000,- Kč, tak mně to prostě na těch 211.000,- Kč, co jsem spočítal já, nevychází. Já se omlouvám, zase jsem to fakt posílal dopředu tyto věci.

## **T. Batthyány**

Máte pravdu, posílal jste to opravdu dopředu. Pan PhDr. Hron to opravdu posílal dopředu. Pane Hrone, ještě jednou, já se vám omlouvám, je to renonc mého vedoucího kanceláře, protože ty podněty měly doputovat na jednotlivé odbory. Bohužel se to někde zaseklo, já nevím kde, ale zodpovědnost беру na sebe.

## **Mgr. Korytář**

Pane Hrone, jenom se chci zeptat: nespokojil byste se v tomto případě s písemnou odpovědí, vzhledem k tomu, že máme teď jenom odhlasovat, jestli dotaci chceme přijmout, že by vám přišla do konce týdne?

## **T. Batthyány**

Pan Novotný to umí dobře odargumentovat, tak ať nám to řekne tak, jak to řekl mně.

## **Bc. Novotný**

Já se omlouvám, ta částka měla být přesněji rozepsána, protože jedna část jsou stavební náklady plus jsou tam ještě související služby, proto tam vznikl ten rozdíl. Já vám to pošlu, pane Hrone, e-mailem, přesné rozepsání toho součtu. Je to uvedeno nesrozumitelně. Jinými slovy, ta částka se skládá ze stavebních nákladů, skládá se ta částka z příspěvku na služby spojené s realizací akcí, to jsou TDI, tam to máte uvedené dohromady a víceméně je to nečitelné a nesedí to. Jestli vám stačí tato odpověď.

## **RNDr. Hron**

Ale s jednou podmínkou, neposílejte to jen mně, pošlete to všem. To je informace pro všechny a potom bych rád věděl tedy, kterou tu dotaci schvalujeme. Těch 56.000,- Kč tak, jak je uvedeno v usnesení?

## **Bc. Novotný**

Schvalujeme dotaci...

## **RNDr. Hron**

Státního fondu životního prostředí tam je 56.000,- Kč, jestli tedy SFŽP ČR je Státní fond životního prostředí.

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **RNDr. Hron**

Pak je FS – to nevím co je FS.

## **Bc. Novotný**

Schvalujete přímo smluvní dokument, který máte uveden v příloze, kde je uvedena částka 56.000,- Kč.

## **RNDr. Hron**

Já se omlouvám, my souhlasíme s přijetím finanční dotace od státního fondu, my neschvalujeme žádný dokument.

## **Bc. Novotný**

Dobře, tak je možné dopravit usnesení, pokud trváte na tom, že schvalujete finanční dotace od Státního fondu životního prostředí.

## **RNDr. Hron**

Já na tom netrvám, já se ptám, co schvaluji vlastně?

## **Bc. Novotný**

Jasně. Ve smluvním dokumentu je uvedena částka 56.176,- Kč.

## **RNDr. Hron**

Takže můj poslední dotaz. Zní usnesení, že zastupitelstvo města po projednání souhlasí, tady bych si troufnul trvat na malém „s“ – s přijetím finanční dotace od Státního fondu životního prostředí na akci Rozšíření systému sběru odpadu atd. ve výši 56.000,- Kč a to, co je tam v důvodové zprávě? 56.176,- Kč?

## **T. Batthyány**

Tam by nemělo být „souhlasí“, ale „schvaluje“ to přijetí dotace.

## **RNDr. Hron**

Já se proto ptám, já opravdu... Tak ho naformulujte vy to usnesení.

## **T. Batthyány**

Takže návrh usnesení zní, že: „zastupitelstvo města po projednání schvaluje přijetí finanční dotace od Státního fondu životního prostředí na akci Rozšíření systému odděleného sběru odpadu ve statutárním městě Liberec ve výši 56.176,- Kč“.

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem se jenom chtěl zeptat, jestli ta dotace opravdu není ve vyšší částce a pak podle toho rozhodnutí o poskytnutí dotace, které je tam přiloženo, jestli to opravdu není víc než 56.000,- Kč?

## **T. Batthyány**

Jestli jsem to dobře pochopil, tak toto je část z celkových dotačních peněz.

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že to bude tak, že Česká republika k evropským dotacím přidává ještě 5% podíl a tady se jedná o ten 5% podíl z národních zdrojů, ze Státního fondu životního prostředí. Ten zbytek jsme pravděpodobně už asi schválili, protože ta akce už běží, takže toto je opravdu jen těch 5 %, které chyběly ze Státního fondu životního prostředí.

## **Ing. Červinka**

Nevím, jestli počtvrté k tomuto bodu, ale já jenom děkuji, pane primátore, že jste mne ujistil o tom, že pan náměstek Kysela je schopen zajistit potvrzení, přesto trvám na svojí připomínce a myslím to s vámi dobře.

### **doc. Václavík**

I já to s vámi myslím dobře, pane primátore. Já jenom upozorňuji, že skutečně musíme postupovat podle zákona, takže musíme uložit panu primátorovi, aby podepsal přijetí té dotace. My nemůžeme ukládat to, aby někdo sehnal nějaká potvrzení, byť chápu, že asi formálně ty papíry může připravovat pan náměstek Kysela. Tomu já rozumím, ale to, co máme ukládat je, aby vy jste podepsal přijetí dotace. A prosím pana tajemníka, aby případně dal výklad k tomuto bodu.

### **Ing. Fadrhonc**

Já děkuji za slovo. Podle mého názoru je to tak, že v případě, že chceme, aby zajistil náměstek primátora podpis pana primátora, tak by tam musel zajistit podpisy pana primátora, v případě, že to bude přímo podepisovat pan primátor, jakýkoliv dokument, není podle mého názoru potřeba ukládací usnesení, protože to jednoznačně říká zákon. Opak by byl, kdybychom chtěli uložit někomu jinému.

### **Ing. Čulík**

Ono to tady už zaznělo, tak jenom v rychlosti. Fondy životního prostředí fungují skutečně tak, že ty podíly jsou rozčleněny. Operační program životního prostředí dává obvykle 85 %, Státní fond životního prostředí přispívá samostatnou smlouvou 5 % a podíl toho žadatele bývá 10 %. Ano je to tady nerozepsané přesně, ale takto ty podíly jsou a ještě ty podíly jsou určeny na uznatelné náklady. Já asi víc k tomu nebudu říkat. Děkuji.

### **Mgr. Berki**

Já se omlouvám, pane tajemníku, mohl byste to, prosím, ještě jednou? Já úplně nepochopil, co to tedy znamená pro tu ukládací formuli. Děkuji.

### **Ing. Fadrhonc**

Jestliže zastupitelstvo města chce uložit náměstkovi primátora, aby zajistil určité podpisy, nebo zajistil předání smlouvy primátorovi, pak to uloží usnesením. Mohou to být i potvrzení pro ten dokument. Jinak nemusí primátorovi přímo ukládat, protože ze zákona je osobou, která má právo a musí podepsat. Obráceně jsem řekl, pokud bychom chtěli, nebo byste chtěli to uložit někomu jinému, než panu primátorovi, potažmo v době nepřítomnosti statutárnímu náměstkovi, pak to musí být explicitně uvedeno komu.

### **T. Batthyány**

Jinými slovy: tak, jak je ta ukládací část, tak ji lze použít.

*Hlasování č. 34 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 24/2015.*

## **K bodu č. 31**

**Přijetí dotace na projekt Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec**

**Ing. Červinka**

Zase se to usnesení nepovedlo.

## **T. Batthyány**

Jste příliš stručný, tady se nepovedlo...

## **Ing. Červinka**

Tak někdy vadí, že jsem stručný, někdy vadí, že jsem dlouhý, ale... Dobře, my nemůžeme schvalovat zrušení usnesení, my můžeme zrušovat usnesení. To znamená, zastupitelstvo města po projednání zrušuje usnesení zastupitelstva města č. 297 atd., a schvaluje atd.

## **Mgr. Korytář**

To bych se tady snad trochu přel. Mohl byste to rozvést, proč nemůžeme mít usnesení, které zní: schvaluje zrušení? Já si myslím, že to takto můžeme mít a žádný problém tam nevidím.

## **Ing. Červinka**

Jak myslíte, já to myslím dobře...

## **T. Batthyány**

Pardon, pardon, prosím hlase se do diskuse, my vám udělíme to slovo, nebudete v těch zápisech a vy posléze budete naštvaní, že jste řekli něco moc zásadního a neobjevilo se to zkrátka v zápise.

## **Ing. Červinka**

Zkrátka zastupitelstvo města schvaluje usnesení anebo zrušuje usnesení, ale neschvaluje zrušení usnesení.

## **Mgr. Korytář**

Ale proč by to nemohlo udělat? Může to udělat stejně, jako když dělá: ruší, zrušuje...

## **Ing. Červinka**

Ke zrušení usnesení nedošlo.

## **RNDr. Hron**

Nejdříve odpovím panu Korytářovi, proč by to tam nemohlo být, abychom takhle dlouho o tom nediskutovali. Probůh, proč o tom zase diskutujeme? Stačí jenom změnit: „zastupitelstvo města zrušuje usnesení zastupitelstva“ a pokračuje to: „schvaluje přijetí dotace v souvislosti“. To je celé, ale my o tom zase budeme diskutovat.

## **T. Batthyány**

Moc děkujeme za příspěvek. A já navrhnu usnesení, které bude u tohoto bodu č. 31 znít: „Zastupitelstvo města po projednání zrušuje usnesení zastupitelstva města č. 297 a schvaluje přijetí dotace v souvislosti a realizací projektu“. Nechám o tomto bodu hlasovat.

*Hlasování č. 35 – pro – 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 25/2015.*

## **K bodu č. 32**

### **Zřízení výboru pro územní plánování**

## **Ing. Hrbková**

Já bych jenom chtěla i po některých člancích ve Zpravodaji říct, že jsem měla v úmyslu ustanovit výbor pro rozvoj a územní plánování, nicméně na minulém zastupitelstvu, kde opoziční strany neprojevily zájem nominovat své členy, tak jsme to ustanovení výboru nechali na zastupitelstvo dnešní. Jestli se nepletu, měli bychom mít všechny kandidáty kromě ČSSD. Jenom bych se zeptala paní Rosenbergové, jestli budou nominovat?

## **Mgr. Rosenbergová**

Samozřejmě máme nominanta připraveného, Ing. František Hruša za náš klub.

## **Mgr. Berki**

Děkuji, já jsem se původně chtěl zeptat na ten seznam a ještě se chci zeptat na návrh na předsedu.

## **T. Batthyány**

Já jsem nerozuměl.

## **Mgr. Berki**

Zajímalo by mne, kdo je navržen na předsedu výboru?

## **Mgr. Korytář**

Já bych možná jenom poprosil, aby vlastně někdo měl říct ta jména. Já nevím,...aha oni jsou tady, pardon.

## **Ing. Hrbková**

Na předsedu navrhuje pana Felcmana.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Šolc chce určitě říct, že předsedou by měl být zastupitel. Je tomu tak?

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za rozsvícení stromečku tady. Nejen, že to má být zastupitel, ale pochopte, že když má Změna pro Liberec náměstka pověřeného zastupitele, tak přeci nemůže mít předsedu výboru. Nebo to respektive tvorbu územního plánu dáváte Změně pro Liberec na stříbrném podnose a neovlivníte, vážená druhá strano koalice, vůbec nic. Já to neříkám pro to, že chceme my, ale prostě ta kumulace moci v územním plánu je nebezpečná věc a prostě dávat to do ruky jenom jednomu politickému sdružení prostě není správné.

## **Ing. Hrbková**

Já se ještě omlouvám, to byl můj renonc, předsedou výboru musí být zastupitel. Je to Pavla Haidlová. Moc se omlouvám.

## **T. Batthyány**

Což ale neřeší malinko ten argument pana Šolce, kterým chtěl říct, že pokud máte gesčního náměstka, tak by předsedou tohoto výboru neměl být stranický příslušník, člen toho výboru. Nicméně v tuto chvíli nekoukejte na ANO, protože my jsme tam nominovali lidi, kteří k tomu mají blízko, nikoliv že by byli členy nebo zastupiteli, takže u nás spásu nehledejte.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla připomenout, myslím, že paní Ing. Hrbková to ví, za KSČM jsme nominovali Ing. Morávka Jaroslava.

## **T. Batthyány**

Tak pana Ing. Morávka doplníme za KSČM.

## **Mgr. Berki**

Já jsem původně chtěl právě navrhnout variantu, která by to řešila, protože ctíme, že územní plán je v podstatě věcí poměrně výkonnou a tudíž by měla mít předsedu koalice, ovšem zásadně nesouhlasíme s tím, aby to byl zástupce Změny už z dříve uvedených důvodů. Ovšem nedovoluje mi situace navrhnout nikoho z ANO, protože tam není zastupitel, a tak z toho důvodu navrhuji na předsedu Honzu Marka.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan Marek přijímá kandidaturu? Aha, on tady není.

## **Ing. Zámečnick**

Mě by zajímalo, na jak dlouho je tento výbor ustanoven nebo na jak dlouho se ustanovuje. Jestli to je opravdu do schválení nového územního plánu. To znamená třeba za rok nebo za půl roku už by ten výbor potom mohl končit svoji činnost. Je to tak opravdu myšleno?

## **T. Batthyány**

Teď nevím, jestli se opravdu ptáte na ten výbor, nebo jestli chcete nějakou informaci o tom, za jak dlouho bude schválen územní plán.

## **Ing. Zámečnick**

Ne, opravdu ve statutu v článku 3 je napsáno, konkrétně budu citovat. Tedy předpokládám, že rada ví, co nám předkládá. Tam je napsáno: činnost výboru končí schválením nového územního plánu. Článek 3, je to druhý odstavec.

## **T. Batthyány**

Než dám slovo kolegovi Šedlbauerovi, tak bych předal slovo Káje Hrbkové. Tak ještě pana profesora Šedlbauera bych poprosil.

## **prof. Šedlbauer**

Já kvituji, že kolega Berki tady uznal, že tento výbor, tedy předseda výboru by měl pocházet z koalice, ale on si zároveň nepovšiml toho logického paradoxu, pakliže ctíme logiku, že kontrolní výbor patří opozici, tak by nám bylo vyčteno, že máme náměstka a předsedu výboru v jakémkoliv výboru, ve školském, finančním, i v tomto. Takže my prostě, pakliže máme mít předsedu výboru, tak se do téhle situace nutně dostáváme. My jsme právě z toho důvodu nominovali paní Pavlu Haidlovou, která myslím, že kdo s ní máte zkušenost, tak víte, že je velmi konsenzuální člověk, který bude nepochybně v tom výboru hledat řešení, která jsou dobrá pro město, a která nejsou nijak konfliktní.

## **Mgr. Korytář**

Tak dvě věci. To, co říká pan kolega Zámečnick, tam došlo opravdu k chybě, není to záměr. My jsme se i bavili o tom, že ten výbor bude pokračovat dál. Stala se chyba, takže tato věta se z toho statutu odstraní. Děkujeme za upozornění, a druhá věc k těm předsedům. Jestli se nepletu, tak existuje dohoda, že 2 předsedy klubů, a to kontrolní a finanční má opozice, a 2 předsedy má koalice – to je ANO a Změna. ANO má předsedu ve školském výboru, my bychom měli předsedu v tomto výboru. Ostatní předsedové už jsou navolení, tak to zkrátka je.

## **Mgr. Šolc**

Myslím, že jsem to řekl poměrně jasně. Územní plán podobně jako třeba rozpočet, ale ten územní plán ještě mnohem zásadněji, je strategickým dokumentem města nedozírného významu. Územní plán rozhoduje o tom, jak se ve městě bude žít, jak ve městě budou vypadat pracovní příležitosti, kudy povedou komunikace, a jeví se mi jako krajně nešťastné a neodpovědné, aby vůbec tvorbu celého územního plánu měla na starosti jenom jedna strana, která má na územní plán ještě vyhrocený názor. Já, samozřejmě paní navrženou předsedkyni Haidlovou znám, známe se léta, ale uvědomte si, že zastáváte ten krajně zelený názor na územní plán, protože kdyby bylo podle jejich spolku, tak prostě v Ostašově žádný rozvoj není. A prostě podle mého názoru, zejména tento výbor by měl mít na mysli harmonický rozvoj celého města se všemi pracovními příležitostmi, s průmyslem, dopravou, obchodními plochami, bydlením, ale i zelení a odpočinkovými plochami. Prostě není správně, aby to mělo jedno sdružení, náměstka pověřeného zastupitele i předsedu výboru. Prostě správné to není a já myslím, že to všichni chápete.

## **T. Batthyány**

Já bych se jenom chtěl zeptat, předseda výboru má více hlasovacích práv, než běžný člen? Nebo má větší pravomoci, nebo kde je ten zakopaný pes? Já bych to chtěl vědět.

## **Mgr. Šolc**

Můžu se na to pokusit odpovědět. Samozřejmě chápu, že to nemusí být úplně zjevné, nicméně předseda výboru je ten, který do jisté míry konzultuje s odborem a nastoluje agendu. Předseda výboru je ten, který si vyžádá podklady od úřadu, jako takového, a zaujímá k tomu nějaké konsensuální stanovisko předseda výboru, alespoň to tak bylo a třeba ve finančním výboru to tak je. Formuluje návrhy usnesení, prostě jeho vliv je velký. Není to prostě jen nějaká figurka, svolává to je jasné. Prostě nejde to. Prostě to zařídíte, no.

## **T. Batthyány**

Prostě tomu nerozumím.

## **Mgr. Berki**

Já to nebudu komentovat, vrátím se k věci. Volal jsem panu Markovi, ten s nominací souhlasí. Druhá věc, pane Korytáři, nepamatujete si to dobře, když jsme tady stáli u tohoto sloupu, panu primátorovi jsem sděloval, že nemáme problém s tím, aby předseda byl z koalice, ale že máme problém s tím, aby to byl člověk, zástupce Změny pro Liberec, a ten důvod jsem vám vysvětloval už na tom minulém zastupitelstvu. Na tom se vůbec nic nezměnilo a nepamatuji se, že bychom se domluvili, že to bude zástupce Změny. A třetí věc, poprosím vás o separé hlasování o členech výboru a předsedovi.

## **T. Batthyány**

Děkuji a já z důvodu nějakého koaličního jednání vyhlášu deset minut pauzu, času máme dost.

## **Ing. Červinka**

Já myslím, že je to důležité ještě předtím než se nějakým způsobem rozejdeme na ta koaliční jednání, já myslím, že pan Korytář si nepamatuje ještě jednu věc přesně, protože na schůzce klubů jsme se dohodli na tom, že 3 předsedové výboru budou z opozice a 1 z koalice.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ale už na to, prosím, pane kolego, nereagujte, teď si dáme tu koaliční pauzičku.

*Přestávka na poradu předsedů zastupitelských klubů.*

## **T. Batthyány**

Dámy a pánové, jsme u bodu 32 Zřízení výboru pro rozvoj a územní plánování.



## **PhDr. Baxa**

Děkuji za slovo. Chtěl jsem směřem k našim kolegům z opozice říct asi tohle. Já jsem neměl nikdy problém pracovat v nějakém orgánu, kde ho vedl někdo z koaliční strany, kdo měl tu danou oblast na starosti. Sem tam to také byla výhoda, protože aspoň předávání materiálů fungovalo lépe a také fungovala ta jednoduchá motivace, že obvykle sám náměstek má docela dobrou motivaci k tomu, aby ty věci na zastupitelstvu, které chce prosadit, tak aby byly projednávány celkem v klidu. Takže nevidím žádný problém v nominaci Pavly Haidlové, a to si jinak myslím, že opozici celkem se snažím právo neupírat. Děkuji.

## **P. Haidlová**

Dobrý večer, já jsem jenom chtěla říct, že si nemyslím, že předseda by měl mít takovou moc, právo veta, proto je ta komise 11členná. Tak jenom reakce na pana nebo výbor pardon, reakce na to, co tady bylo řečeno.

## **Mgr. Ferdan**

Dobrý večer ještě jednou. Já jenom reakci na pana PhDr. Baxu. My, prosím vás, neusilujeme o to, abychom měli předsedu. O to nejde. My budeme klidně rádi, když předsedou bude někdo z koalice, právě z toho důvodu to říkáme. Ale jde o to, že když tam máte takovou kumulaci moci, tak je to prostě riziko. A toto riziko nelze popřít. Říkám, není to pro nás problém, když kdokoliv z koalice bude předsedou, pokud nebude mít takovou kumulaci moci. Vy tam máte 3 lidi v podstatě a není to nic osobního proti paní Haidlové, to vůbec ne. Tam jde jen čistě o tuto procesní věc.

## **PhDr. Baxa**

Krátká reakce. Já chápu rizika v podobě kumulace moci u všeho možného, ale vždycky je dobré si ta rizika pojmenovat, říct, jestli se s nimi něco dá dělat a jestli jsou skutečně tak vážná a jsou vážnější pro to, třeba řekněme nějaké porušení toho principu, že by třeba nejsilnější koaliční strana nebo nejsilnější strana zastupitelstva měla mít svého předsedu výboru. Pokud se pamatuji, z naší strany byla aspirace na předsedu finančního výboru, v tomto ohledu došlo z naší strany k ústupku. Předsedou finančního výboru je člověk z opozice. Já jsem proto třeba si říct za půl roku: hele, nefunguje to, vede to k válcování. Ten výbor nefunguje, neplní to, co jsme si od něj slibovali a jsem zcela připraven naslouchat nějaké diskusi o nějakém případném přeuspořádání, ale když budeme vidět čerty opravdu úplně všude, tak neuděláme nic, protože se budeme jenom bavit o těch čertech, kteří někde číhají.

## **Ing. Pavlová**

Já se chci jenom ještě zmínit k tomu velikému strachu, že budeme mít velkou moc ve výboru. My jsme tam 3 ze 14. Tak nevím, kde se bere ten strach.

## **T. Batthyány**

Ze 13 chtěla paní kolegyně říct.

## **Mgr. Berki**

Já prosím, tuhle diskusi už nebudu prodlužovat, jenom drobná glosa. Pane doktore, moc děkujeme, že Změna byla tak hodná a ustoupila z předsedy finančního výboru, kterého už předtím ve svém volebním programu slíbila opozici. Díky moc.

## **Mgr. Ferdan**

Já jenom opět opakuji, nám nejde o to, abychom měli předsedu výboru. To je to nejmenší. Ale tam jde o tu kumulaci moci a to nikoliv v rámci toho výboru, ale v rámci celého systému fungování. Pokud máte náměstka, pokud máte zodpovědného zastupitele a předsedu výboru. Nám nejde o tu linii uvnitř výboru, tam bude, doufáme, plodná diskuse. Ale tam pak se dá manipulovat s fakty, může se předkládat, co se chce předkládat. A pokud to má jedna strana, tak tam není zpětná kontrola. Toť vše a nehleďte v tom víc, než v tom říkáme. Já nevím, co hledáte pořád.

## **T. Batthyány**

Takže jsme si k tomu všichni řekli své a padl tady návrh, abychom zvlášť hlasovali o předsedovi výboru pro rozvoj a územní plánování a o členech. Já tedy navrhuji totéž. První hlasování – odhlasovali bychom si předsedu výboru pro rozvoj a územní plánování, a pak členy. Takže já poprosím o návrhy na předsedu výboru pro rozvoj a územní plánování.

## **Mgr. Korytář**

Změna pro Liberec navrhuje Pavlu Haidlovou.

## **Mgr. Berki**

Já nejdřív procesní otázku. Já předpokládám, že se v podstatě bavíme o částech usnesení, protože nejprve je potřeba ten výbor zřídit, abychom mohli volit předsedu a jeho členy. A zopakují to, co jsem říkal předtím, navrhuji na předsedu Jana Marka.

## **T. Batthyány**

Takže budeme nejdříve hlasovat o zřízení výboru pro rozvoj a územní plánování, statut výboru, stanovení členů výboru na 13 a posléze bychom hlasovali o předsedovi a členech tohoto výboru. V první řadě budeme hlasovat o zřízení výboru pro rozvoj a územní plánování, schválíme statut a stanovíme počet členů na 13. V tom statutu dle úpravy, která tady byla předtím diskutována. Takže to je to dílčí hlasování.

*Hlasování č. 36 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tímto byl zřízen výbor pro rozvoj a územní plánování, byl schválen jeho statut a počet členů byl stanoven na 13. Nyní budeme hlasovat o předsedovi výboru pro rozvoj a územní plánování. Pane tajemníku, říkám správně, že bychom nejdříve měli... máme dva návrhy na předsedy. Máme tady paní ... V tom pořadí, v jakém byly podány. Takže prvním kandidátem na předsedu výboru pro rozvoj a územní plánování byla paní Haidlová.

*Hlasování č. 37 – pro - 22, proti - 8, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Předsedkyní výboru pro rozvoj a územní plánování se stává paní Haidlová. A nyní bychom měli hlasovat o členech tohoto výboru. Já navrhuji hlasovat o členech výboru tak, jak to vidíte na projektoru.

*Hlasování č. 38 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 26/2015.*

## **K bodu č. 32a/**

### **Výměna člena ve Finančním výboru**

## **T. Batthyány**

Zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí rezignaci Mgr. Ondřeje Petrovského na členství ve Finančním výboru a nominaci Ing. Petra Červy, Ph.D. klubem Změna pro Liberec a souhlas Ing. Petra Červy, Ph.D. s kandidaturou. Do debaty je přihlášen pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Jenom čistě logicky. Podle mne, pokud rezignuje, nemůže být odvolán, protože už není členem.

## **T. Batthyány**

Přesně máte pravdu. Bere na vědomí rezignaci pana Ondřeje Petrovského a volí pana Petra Červu. Takto by to mělo znít správně. Ještě někdo něco k tomuto bodu?

*Hlasování č. 39 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 27/2014.*

## **K bodu č. 33/**

### **Pověření delegáta na valnou hromadu Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou**

#### **Ing. Loučková Kotasová**

My bychom chtěli 3, 5 minut – porada zastupitelského klubu.

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já bych měl otázku asi na volební hnutí Změna. V zásadě bych s ní nerozporoval žádné personální návrhy, nicméně trošičku mě zaujalo, proč nějaký pán ze Stvolínek u České lípy bude povídat do Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou. Je to nějaký expert nebo jako když jsem si ho dal do vyhledavače, který většinou ví všechno, tak kromě toho, že to je nějaký editor na webu Změny, mi o něm nevyjelo vůbec nic a pak je tam nějaký fotograf, tak nevím, jestli to je on nebo ne. Ale rozhodně to nebude žádný odborník.

#### **Mgr. Korytář**

Tak určitě to není takový expert jako vy, pane Šolci. Je to bývalý podnikatel, který měl svoji firmu, má zkušenosti s podnikáním. Já bych tady nerad rozvířoval tady tuto diskusi. Minule tady padaly dotazy k tomu, jakou má pan Petrovský kvalifikaci na to, aby šel do Teplárny. Já tady zase vidím zase nějakého pana doc. Václavíka, který v tom dopravním podniku už nějakou dobu je. Spoustu věcí tam nechával běžet. Vzhledem k pokročilé hodině bych navrhl, abychom tyto dotazy odpustili a pracovali co nejkonstruktivněji. Pane Šolci, děkuji předem.

#### **RNDr. Hron**

Já si teď fakt nemohu nedovolit, než š'ouchnout. Vy tady zdržujete přestávkami a já nevím čím. Zbytečnou diskusi taky. A zase nás tady napomínáte, abychom nediskutovali. Je to opravdu zbytečné. Prostě tady padl nějaký dotaz a reakce na to je, proč se ptáte, neptejte se. To je jedna věc, ale proto jsem se do diskuse nehlásil. Já jsem se tam hlásil zas jenom kvůli vycizelování usnesení. Tam se v usnesení navrhuje. Delegovanou osobu navrhnout k odvolání stávající ... a pověřuje delegovanou osobu navrhnout k odvolání stávající členy představenstva a dozorčí rady společnosti a já navrhuji, aby se to doplnilo o jména těch, kteří mají být odvoláváni. Ať je to přesné. Takto nikdo neví, kdo to je z usnesení. Musel bych to hledat někde v obchodním rejstříku, kdo to je a ani pak nevím, kdo je za město.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, mohl byste nám dát ten návrh v písemné podobě a ta jména předložit, abychom je mohli zapracovat? No ten návrh, teď jste tady měl nějaký návrh, tak jestli byste nám ta jména mohl předložit v písemné podobě, abychom je zapracovali do toho návrhu. A říkám to i s ohledem na to, že jsme museli čekat na nominaci z vašeho klubu, která přišla pozdě. Ne. Je to jednoduché. Jestli máte ta jména, tak prosím podejte pozměňovací návrh. My to tam zapracujeme. Vidíte, že tam do toho představenstva dáváte svého kandidáta i vy. Tak to pojd'me společně dopracovat.

## **Ing. Loučková Kotasová**

My máme také změnu v nominaci našich členů. Místo pana Milana Bumby navrhujeme pana Ing. Pavla Šulce. Chtěla jsem doplnit, že si uvědomujeme, že je to tedy na poslední chvíli. Je to dopravní inženýr, takže přeci jenom odbornost máme.

## **RNDr. Hron**

Já nejsem předkladatelem tohoto usnesení. Já s ním souhlasím. Jenom navrhuju ho zpřesnit právě proto, že neznám ty lidi, tak vám je nemohu písemně dát. A protože je neznám, tak proto usnesení se mi pak bude těžko hlasovat, když nevím, koho pověřuju a k čemu... Teda k čemu toho dotyčného pověřuju. Jestli ty lidi znáte, tak je tam napište. Pokud na tom budete trvat a nebudete to chtít doplnit. Potom si já vyhrazuji půlhodinovou přestávku na to, abych se dostal na rejstřík a tam se pokusil ta jména zjistit. Děkuji. Já myslím, že už jsou technologie, které by to zvládly za podstatně kratší dobu.

## **prof. Šedlbauer**

Tak já se budu snažit tu půlhodinovou přestávku zkrátit. Na webu města Liberce je stejně jako v obchodním rejstříku seznam členů představenstva a členů dozorčí rady. Můžu je tady přečíst. Snad to bude stačit k tomu, aby to nemuselo být explicitně v tom usnesení, protože to se jednoznačně odvolává na stávající členy, tedy ty, kteří jsou uvedeni v rejstříku. Představenstvo je v současné době tvořeno Romanem Šotolou, Davidem Václavíkem, čtu to bez titulů, Jiřím Veselkou, Janou Hamplovou, Karlem Dlouhým, Bohumilem Kašparem, Jiřím Kittnerem, Jiřím Rutkovským, Marcelou Sedlákovou. Dozorčí rada: Miroslavem Peltou, Františkem Peškem, Josefem Šedlbaurem a to je všechno, protože další dva členové dozorčí rady jsou volení zaměstnanci. Stačí to tak?...Tak to je mi líto.

## **Mgr. Rosenbergová**

Vážený pane primátore, já bych se chtěla zeptat, kdo bude navržen do dozorčí rady. Protože tady žádné návrhy nepadly. To usnesení nebo ta kolonka je vytečkovaná, ale v pozvánce je napsáno, že akcionář navrhne členy dozorčí rady. Tak se zeptám, kdo jimi bude? Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ten záměr tohoto materiálu byl ten, že my jsme nanominovali členy do představenstva. Jablonec nanominoval členy i do dozorčí rady a zbytek dozorčí rady bylo vyhrazeno opozici, ale bohužel se nám nepodařilo získat žádná další jména, takže byste nám je třeba tady mohli sdělit.

## **PhDr. Baxa**

Já hrozně nerad někoho školím. Zvlášť ne z jednacího řádu a už vůbec ne někoho staršího. Přesto bych chtěl požádat pana primátora, aby v případě skutečně vážně míněné žádosti o půlhodinovou přestávku využil ustanovení jednacího řádu o tom, že je jeho právo vyhlásit přestávku jednání, nebo o přerušení jednání nebo o ukončení jednání a této žádosti nevyhovět, protože se mi zdá, že má spíše obstrukční charakter, než že by skutečně šlo o dohledání nějakých informací. Omlouvám se, že to tak musím říct.

## **Mgr. Lysáková**

Takže já bych zareagovala na pana PhDr. Baxu a to, nejen že tady hovoří, že nás tady neškolí, ale on nás tady i mystifikuje. Protože Ing. Pešek již není členem dozorčí rady. Děkuji.

## **Mgr. Machartová**

Já bych chtěla jenom krátkou reakci. Myslím, že na začátku došlo k nedorozumění mezi panem náměstkem Korytářem a panem Hronem, protože pan RNDr. Hron, jestli jsem jeho slovo pochopila správně, myslel doplnit jména odvolávaných členů, jestli jsem to pochopila správně, takže v tomto smyslu, pánové, myslím, že došlo k nedorozumění. A my bychom rádi za TOP 09 do dozorčí rady nominovali pana Zdeňka Chmelíka.

## **T. Batthyány**

Děkuji ještě. Než dám slovo panu Hronovi, tak pan Korytář.

## **Mgr. Korytář**

Abych to upřesnil. V dozorčí radě je šest členů, dva navrhuje Jablonec. Dva jsou zaměstnanci a dva jsou vyhrazení pro Liberec. Dohoda byla taková, tu informaci opozice dostala opakovaně. Navrhněte dva kandidáty, abychom tam tu změnu mohli provést. To znamená, je tady jeden návrh od paní Zory Machartové a nevím, jestli bude nějaký další ještě.

## **RNDr. Hron**

Panu doktoru Baxovi, že jsem nepožádal o přestávku. Leda že by se tady trvalo na tom, že bych podal písemně ten návrh.

## **Mgr. Lysáková**

Takže pokud tady byla výzva, tak navrhuji za klub KSČM Mgr. Skřivánkovou.

## **PhDr. Baxa**

Já se ještě jednou omlouvám k paní Lysákové. Já jsem nikoho nemystifikoval s panem Peškem, ale zrovna mi tady jeden kolega píše, přítel na telefonu, že pan Pešek je stále členem dozorčí rady, protože ho valná hromada stále neodvolala. Tak to jenom na upřesnění vašeho stanoviska. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, já bych vás poprosila o přestávku na poradu předsedů opozičních klubů v délce 5 minut.

## **T. Batthyány**

Dobře. Já si myslím, že to je nejrozumnější řešení.

*Přestávka na poradu předsedů zastupitelských klubů.*

## **T. Batthyány**

Tak tady od předsedy zastupitelského klubu pana Berkiho jsem se dozvěděl, že opozice trochu udělala kiks a nedokázala se ještě dohodnout, že to bude na programu jejich dalšího jednání. V tu chvíli bychom tam mohli nominovat ty zástupce, kteří tam jsou za Jablonec. Pak jsou tam za zaměstnance, dva lidé, kteří tam také budou zůstat. To znamená, že dozorčí rada by byla funkční, ale potřebuju, aby jak KSČM tak TOP 09 stáhla zpátky své návrhy na ty kandidáty do dozorčí rady a ta dvě místa bychom nechali ještě otevřená. Ale nemusí. Samozřejmě. Takže já poprosím mimořádně paní Machartovou.

## **Mgr. Machartová**

My stahujeme návrh pana Zdeňka Chmelíka.

## **T. Batthyány**

Děkuji a ještě paní Lysákovou.

## **Mgr. Lysáková**

Za těchto podmínek stahuji návrh na paní Mgr. Skřivánkovou.

## **Mgr. Berki**

Já se jenom tímto chci omluvit všem zastupitelům. To je skutečně můj kiks, protože já jsem dostal za úkol s panem primátorem ještě o dozorčích radách jednat a prostě jsem to nestihl. Takže se moc omlouvám za tuto komplikaci.

## **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji. Já bych jenom doplnil, že u toho pověření pro jistotu bych dal v tom návrhu usnesení, tak jak je tam uvedeno, že pověřuje delegovanou osobu navrhnout odvolání stávající členy představenstva a dozorčí rady společnosti. Dodal bych tam: „mimo členů z řad zaměstnanců“. Aby bylo jasné, že neodvoláváme členy dozorčí rady, kteří byli voleni z řad zaměstnanců. Další úpravou bude, že místo Milana Bumby navrhujeme za nového člena představenstva pana Ing. Pavla Šulce. A třetí změnou bude, že pan profesor Šedlbauer se nenarodil 1696, ale pravděpodobně 1966, teda 69. Vypadáte velice dobře, pane kolego na svůj věk.

*Hlasování č. 40 – pro - 30, proti - 1, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2014.*

## **K bodu č. 34/**

### **Jmenování zástupce nositele IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou a jeho náhradníka v Regionální stálé konferenci a Národní stálé konferenci**

## **T. Batthyány**

Tady je technická od pana Hrona a pak dám slovo panu tajemníkovi.

## **RNDr. Hron**

Já jenom upozorňuji, že jste zapomněl dát hlasovat o mém návrhu.

## **T. Batthyány**

Já se přiznám, že jsem se v těch návrzích úplně ztratil.

## **RNDr. Hron**

Třikrát jsem to tady říkal, že chci, aby byly doplnění členové. Vedli jsme tady kolem toho takovou diskusi. Já jsem to i našel. Chtěl jsem to tady nadiktovat. Než jsem se nadál, bylo odhlasováno. Proto jsem hlasoval proti.

## **T. Batthyány**

Dobře. My doplníme pro jistotu i jména těch stávajících ještě členů představenstva.

## **Ing. Červinka**

Já vím, že jsem otravný, ale zase to usnesení není úplně v pořádku.

## **T. Batthyány**

Ted' nevím, o kterém se bavíme.

## **Ing. Červinka**

No k tomu bodu 34, pokud už ho projednáváme.

## **T. Batthyány**

Jasně, kdybychom dali šanci, panu tajemníkovi, on by to vysvětlil.

## **Ing. Červinka**

Aha. Tak to se omlouvám. Tak jste mohli dát nejdříve šanci, panu tajemníkovi. Vy jste mne vyvolal, pane primátore.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji. Já bych si dovilil navrhnout zastupitelstvu úpravu toho usnesení. Jestli mohu. Jednak by to bylo: Zrušuje usnesení č. 256/2014 ve znění, jmenování zástupců, zkrátím to, a schvaluje jmenování pana Vereščáka. Za další bylo, schvaluje jmenování pana Tibora Batthyányho, primátora města Liberce zástupcem nositele IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou v regionální stálé konferenci Libereckého kraje. Pod tím schvaluje by bylo: za 2. jmenování pana Mgr. Jana Korytáře, náměstka primátora města Liberec zástupcem nositele IPRÚ Liberec – Jablonec mezinárodní stálé konferenci a za další bylo, souhlasí“ a zas by tam bylo za 1. se jmenováním Ing. Petra Beitla, primátora města Jablonec a za 2. by tam bylo, souhlasí se jmenováním JUDr. Ing. Lukáše Pletichy, náměstka primátora města Jablonec nad Nisou.

## **Ing. Červinka**

No skoro, akorát si myslím, že by tam nemělo být, schvaluje jmenování, ale jmenuje.

## **T. Batthyány**

Bezvadný. Takže má někdo k tomuto bodu ještě něco. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl pan tajemník s tou úpravou, že místo schvaluje tam bude jmenuje.

*Hlasování č. 41 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 29/2014.*

## **K bodu č. 35/**

### **Schválení zástupce statutárního města Liberec do řídicího výboru projektu „Modernizace Krajské nemocnice Liberec“**

#### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem se chtěla zeptat, co vedlo radu města k odvolání pana Vereščáka, který tam docházel a podle mého názoru je odborníkem na přijetí dotací, které v té rekonstrukci budou tedy určitě potřeba a jestli je možné ten bod odložit, protože se domnívám, že se jedná o rekonstrukci Krajské nemocnice a že by tam měl být zástupce minimálně stavař nebo architekt nebo někdo, kdo se vyzná v těch dotacích, jestli mi můžete odpovědět.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Já si dovolím k tomuto říct. To, že ty důvody, proč pan Vereščák děle v tom řídicím výboru nebude, je, že jsme potřebovali zástupce, který bude mít nebo který už se v té problematice už pohyboval a tím, jestli to bude stavař nebo nebude. Já si nemyslím, že od politického pohledu se vyžaduje právě ta odbornost. Já si myslím, že paní Kocumová by mohla v tom řídicím výboru uspět a mimochodem bavit jsem se o tom i s panem Moosem, který u mne nedávno byl. Takže tolik za mne.

## **Mgr. Korytář**

Když vidím počet přihlášených, tak bych chtěl dát návrh, abychom hlasovali o prodloužení jednání dnešního zastupitelstva pro jistotu do 02.00 hodin do rána, abychom to nemuseli potom prodloužovat. Máme totiž schváleno do půlnoci, a pokud si to neprodloužíme, tak v půlnoci skončíme. Takže já nechám hlasovat o návrhu na prodloužení jednání dnešního zastupitelstva do 02.00 hodin do rána.

*Hlasování č. 42 – pro - 22, proti - 12, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Takže vrátíme se k tomuto bodu a následuje paní Machartová.

## **Mgr. Machartová**

Vážený pane primátore, děkuji vám za slovo. Já bych chtěla jenom takovou jednu technickou poznámku nejdřív. Myslím si, že když jste mluvil o tom, že když chce člověk někoho, kdo je znalý, v problematice rozvoje nemocnice, tak pan Vereščák svou odbornost ukázal, protože se tam pohybuje poměrně dlouho. Takže pak nevidím rozdíl mezi panem Vereščákem a nominovanou paní Bc. Kocumovou a my bychom samozřejmě s ohledem na to, že máme v našich řadách řadu odborníků, kteří se této problematice věnují a jsou jistě znalí. My bychom rádi na tento post najmenovali pana doktora Hromádku.

## **Ing. Červinka**

Tak musím říct, že ten návrh TOP rád podpořím a v každém případě tam ta odbornost je, ale opravdu nechápu, když jste potřebovali mít člověka, který s tím má už nějakou zkušenost. Vždyť pan Vereščák s tím snad, pane bože, má. Takže vy tam toho člověka, který má tu zkušenost, máte. Tak proč ho měníte? Já tomu nerozumím?

## **T. Batthyány**

Já nerozumím zase vám. Vy mluvíte příliš potichu a možná i v nějakých jinotajích. Buďte prosím vás jasný a stručný.

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, já budu mluvit nahlas. Slibuji.

## **T. Batthyány**

No dobře, ale nevím vůbec nic. Technická paní Machartové.

## **Mgr. Machartová**

Já jsem chtěla technickou směrem k paní Kocumové. Samozřejmě víme, že se v této oblasti pohybovala a není to nic proti ní.

## **Bc. Kocumová**

Já možná jenom k vysvětlení. Zastoupení nebo složení této skupiny, především politické. Má tam svého zástupce, jak Liberecký kraj a jsou to také politici. Pan Vereščák se tam pohyboval, ale ne zase tak dlouhou dobu. Před tím tam byl náměstek Rutkovský v době po volbě, tedy po volbách komunálních. Bylo dohodnuto, že tam bude prozatím docházet pan Ing. Vereščák, aby město Liberec neztratilo kontinuitu, aby tam mělo určité zastoupení, než se dohodne vládnoucí koalice a v této chvíli zase z té odborné úrovně, ale úřednické se to vrací na tu politickou. Stejně jako tam mají to politické zastoupení ostatní akcionáři.

## **RNDr. Hron**



Já bych dal taky přednost někomu, kdo má blíž k těm činnostem, z níž se skládá ta modernizace nemocnice, což si nemůžu pomoci, je spíš stavebnictví, než zdravotnictví a při vši úctě. Víím, že tam je to zdravotnictví hodně důležité, ale proto si myslím, že by tam měl být například pan Kysela, například někdo z náměstků nebo možná i vedoucí odborů, který má k takové činnosti blízko. Nechtěl jsem se teď lékařů dotknout ve vztahu k modernizaci nemocnice.

## **T. Batthyány**

Tak dobře. Děkuji za názor.

## **prof. Šedlbauer**

Řídící výbor je opravdu politický orgán, kam nominují svoje zástupce akcionáři, také vedení nemocnice a pak tam je ještě takový moderátor celého toho procesu profesor Moos. To je všechno kolega Vereščík tam byl na zástup. Je tam úplně jako exces vlastně člověk, který není v té politické reprezentaci a bylo to na přechodnou dobu poté, co skončilo toto vedení města. Tady se to jenom vrací k tomu původnímu a správnému stavu. Tam se opravdu řeší jenom takové koncepční otázky. Nikoliv, jaké má ta nemocnice mít stavební parametry. To je práce pracovních skupin, které si ten řídicí výbor zřídil. Ty pracovní skupiny, tam už jsou nominováni lidé, kteří už s tou oblastí mají nějaké zkušenosti. Pochopitelně existuje pracovní skupina velmi významná zdravotníků, kde nominovalo své zástupce představenstvo nemocnice a tam se odehrává většina té faktické práce, kterou ale musí koncepčně řídit a dohlížet nad ní řídicí výbor, tak to je smysl toho celého orgánu. Kolegyně Kocumová u toho projektu byla od samého začátku, a jestli tady o něm má někdo nejvíce informací a je schopen v tom nejlépe prosazovat zájmy města, no tak to je nepochybně ona.

## **T. Batthyány**

Tak já děkuji. Já si myslím, že ten pravý důvod je trochu někde jinde, než že by paní Kocumová neměla tu odbornost nebo něco takového. Koneckonců, já jsem si vzal v naší koalici tu nemocnici pod sebe, a chci se o ni starat, a chci se o ni zajímat, a já nevidím nic špatného na tom, teď to berte prosím jako moje slovo, aby tam ta Zuzka byla. To jestli se osvědčí nebo ne, ukáže až čas, ale já bych jí rozhodně tu šanci dal. Tolik za mne.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobře tedy. Souhlasím s tím, že by město mělo být zastoupeno někým z politiků. Takže já doporučuji, aby to byl pan náměstek Kysela, který je přeci jenom technik.

## **T. Batthyány**

Děkuji za návrh. Je to už druhý návrh. A měl bych pak o nich nechat hlasovat, ale nejdříve dám slovo panu Chalupovi.

## **MUDr. Chalupa**

Já se jen bojím toho, jakou funkci má politik v tom výboru pro modernizaci Krajské nemocnice. Já si myslím, že by tam měli být hlavně odborníci. Protože ten politik tam není příliš důležitý. Už v minulosti jsme zažili politické vedení krajské nemocnice a vedlo to k neslavným koncům.

## **Bc. Kocumová**

Politik tam má asi tu roli, že ve chvíli, kdy jsou akcionáři této nemocnice, tři subjekty, tak hlavně na nich především bylo rozhodnutí, jestli nemocnici modernizovat nebo nemodernizovat, jestli se nějakým způsobem finančně podílet na její modernizaci atd. Toto jsou věci, které i když si odhlasuje odborný management krajské nemocnice, tak je ale někdo musí přivést na tu politickou úroveň. Jenom k té mé nominaci. Byla jsem u toho, když se řídicí výbor ustanovoval. Pracovali jsme a skládali jsme pracovní skupiny. Přemýšleli jsme o tom, jací odborníci tam mají být zastoupeni. Tady toto je skutečně ta úroveň politická, která by měla dávat ten základní rámec. Všichni ostatní mají možnost se účastnit těch jednotlivých skupin, ať už náměstek Kysela, té pracovní skupiny, která se bude zabývat třeba technickým stavem. Paní náměstkyně Hrbková pracovní skupiny, která se bude zabývat

urbanismem. Zakomponováním té nové nemocnice do územního plánu a všem dalším věcem. Takže toto je skutečně ta vrcholová úroveň, která má přenášet vůli zastupitelstva jako akcionáře a potom všichni ostatní ...ale potom máme si právě vybrat, že tam má být technik nebo lékař nebo urbanista. Toto jsou ty jednotlivé pracovní skupiny, ale řídicí výbor je skutečně ta úroveň, kde jsou zastoupení akcionáři plus nejvyšší vedení krajské nemocnice.

### **MUDr. Absolonová**

Já jsem chtěla jenom říct, že paní Kocumová má i zkušenost z vedení jiného řídicího výboru IPRM a že čerpání peněz IPRÚ nebude až tak o těch budovách a betonu, ale o tom zařízení nemocnice víceméně medicínském. A myslím si, že její zkušenost a vztahy s vedením nemocnice, pokud fungovala na kraji jako náměstkyně pro zdravotnictví, byli z mého pohledu spíše nadstandardní. Co mám informaci, tak v nemocnici je spíše neradost z toho, že tam na kraji už není, ale možná jsou i jiné informace, které se ke mně z nemocnice nedostaly.

### **T. Batthyány**

Dobře děkuji. Pan Korytář, ale já bych chtěl poprosit stručně. Já bych chtěl jenom říct, že ti zaměstnanci toho magistrátu tady sedí. Je půlnoc, ještě to vypadá na dlouho. Mějte trochu pochopení a ohled v tomto a snažte se prosím tedy předcházet alespoň konstruktivní a ne formální návrhy a zkuste opomenout tentokrát to, že jste opozice, a že potřebujete být slyšet i v tuto pozdní hodinu. Já toto chápu, a pokud bude ta možnost, tak se nad touto problematikou můžeme sejít extra a nemusíme to řešit na zastupitelstvu. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Zatímco jste mluvil, tak koukám, že se přihlásil pan kolega Hron, který asi bude chtít mluvit. Já tady teď udělám zlého muže a navrhuji, dávám návrh podle jednacího řádu k ukončení diskuse. A opravdu bych vás poprosil, zejména ty kolegy, kteří se nedokázali v minulém bodě shodnout ani na nových nominantech dozorčí rady, kdyby byli trochu vstřícnější. Já tady vydržím klidně do 03.00 hodin. Já jsem vycvičený z opozice, ale berte ohled na ty, kteří jdou zítra normálně do práce. Jenom vás chci o to poprosit jenom o nějaké trochu ohledy. Kdybyste neměli to máslo na hlavě s některým, třeba s tímto bodem, tak ...ale ne, pan primátor říká, že toho mám nechat, ale já toho nenechám, protože se mně zdá, že toto už tady trochu přesahuje nějakou míru a nepřijde mi to jako vtipná situace o půlnoci se tady bavit o těchto věcech. Já dávám návrh na ukončení diskuse.

### **T. Batthyány**

Tak já nechám o tomto návrhu hlasovat. Chce se ještě jednou někdo přihlásit do diskuse. Tak já nechávám hlasovat o ukončení diskuse. A podle jednacího řádu nechám dojet ty přihlášené.

*Hlasování č. 43 – pro - 20, proti - 11, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

### **T. Batthyány**

Takže prosím již přihlášené diskutující, aby dopověděli, co chtějí říct.

### **Mgr. Machartová**

Takže já děkuji za slovo. Já jsem ráda, že to tady ze stran i koalice zaznívá, že ten řídicí výbor je opravdu koncepčním orgánem, který nebude řešit beton, cihly a maltu, ale že je to koncepční orgán, který by tu nemocnici měl řídit i po stránce odborné a medicínské, jak zaznělo od paní MUDr. Absolonové. Proto si z našeho pohledu nedokážu představit lepšího odborníka, než kterým je pan MUDr. Hromádka, který má jak zdravotnické vzdělání, tak je řídicím pracovníkem celé chirurgie a navíc je tím politikem, o kterém se tady hovořilo, že je důležité, aby tam ta politická vůle byla. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Rozuměl jsem správně, pan Hron?

## **Mgr. Machartová**

Hromádka.

## **T. Batthyány**

Aha. Děkuji. Pardon. Já jsem se přeslechl a trochu mě to vyděsilo.

## **Mgr. Lysáková**

Já bych nejprve chtěla reagovat na pana Korytáře, protože si nemyslím, že to je o tom, že bychom chtěli být někdo slyšet nebo vidět nebo já nevím cokoliv. Považuji to za velice nekorektní. A pak bych tady chtěla upozornit na jeden veliký rozpor, protože celou dobu tady zaznívají podněty, které se týkají proklamací odbornosti a najednou v tomto směru je jakousi prioritou, se objevuje jakési politické stanovisko nebo politická priorita. Nemyslím si, že to je v pořádku, a že v tom rozhodně není jednota to, co stávající koalice tvrdí.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan Kysela. Zřejmě se chce vyjádřit k nominaci.

## **T. Kysela**

Já děkuji za nominaci, ale nemohu ji přijmout. Já jsem přišel na radnici proto, abych dělal velmi dobře svou práci, kterou mám svěřenou, a zabere mi tolik času, že se nemohu věnovat další takové náročné činnosti a věřím tomu, že paní Kocumová má takové znalosti i ty odborné, i ty politické, že dokáže město velmi dobře reprezentovat.

## **MUDr. Hromádka**

Já předně musím říct, že si vážím paní Bc. Kocumové, ale na druhou stranu musím říct, že modernizace nemocnice se mě bytostně týká, jako šéf jednoho z největších oddělení v nemocnici, chirurgie a to se týká bytostně toho, že chirurgie je součástí první etapy modernizace nemocnice a samozřejmě ten pohled politika zvenčí na tu nemocnici je složitý, ten si nedokáže představit, co v té nemocnici musí být. A co v té nemocnici, jakým směrem by měla jít, medicínským, a nemyslím politickým za dvacet let. V tuto chvíli já se samozřejmě zúčastňuji na procesu modernizaci nemocnice, ale chtěl bych za město tam být a narovinu říkám, chtěl bych, aby ta nemocnice byla podle doktorů postavená a aby ta koncepce byla víc medicínská, než-li politická.

## **T. Batthyány**

Já děkuji. Já bych chtěl jenom připomenout, že samozřejmě na ty názory lékařů je tam pohlíženo. Tuším, že tam jsou zástupci z nějakého kolegia nebo něčeho takového, ale zase jak tady někdo řekl, že ty neodborníci, tak my máme zkušenosti, že když chtějí něco doktoři, tak nekoukají vlevo, vpravo, dokud to nedostanou a není to v našich možnostech leckdy, takže to jenom za mne. Poslední přihlášený je pan Hron.

## **RNDr. Hron**

Já se chci omluvit personálu, promiňte, lidem z magistrátu, že tady s námi musí být tak dlouho. Já jsem byl tak ohleduplný, že jsem hlasoval proti tomu, aby se pokračovalo v jednání dál a začalo se až zítra, pokud se tedy pokračuje, tak to musíme holt zvládnout. Já jsem se teprve tady dozvěděl, co je smyslem toho řídicího orgánu, protože z důvodové zprávy jsem to nepoznal. Ještě bych poprosil, aby ten smysl toho orgánu, do kterého teď nominujeme, aby to bylo popsáno pečlivěji, a pokud je to tak, že to je opravdu spíše směrem k činnosti vevnitř k těm cihlám, než k těm cihlám, tak pak mi je bližší nominace pana MUDr. Hromádky.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji za příspěvek. Zazněly tady dva návrhy. Pan Kysela, to byl ten druhý návrh, tu nominaci nepřijal, takže zbývá pan MUDr. Hromádka, který byl nanominován TOP 09 do řídicího výboru za město Liberec, takže já nechám nejdříve hlasovat.

*Hlasování č. 44 – pro - 17, proti - 8, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Toto usnesení nebylo přijato a nyní se vracíme k původnímu kandidátovi, k paní Zuzaně Kocumové. Nechám o tomto návrhu hlasovat.

*Hlasování č. 45 – pro - 20, proti - 16, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 30/2014.*

## **T. Batthyány**

Paní Kocumová byla schválena jako zástupce města Liberec do řídicího výboru.

## **K bodu č. 36/**

### **Pracovní skupina pro místní Agendu 21**

#### **Mgr. Berki**

Já mám jenom dotaz, proč z náměstka pro školství se to přesouvá na náměstka pro rozvoj? Děkuji.

#### **Mgr. Korytář**

Odpověď je jednoduchá, místní agenda je součástí odboru strategického rozvoje dotací. Je to oddělení, které řídí paní Štefanová. To znamená, že ta agenda přímo pode mne spadá. To je jedna věc. Druhá věc je, já se dlouhodobě místní Agendou 21 zabývám, takže mně to přijde jako logické řešení.

#### **Mgr. Šolc**

Já bych se pana náměstka Korytáře chtěl zeptat, možná na dotaz nesouvisející, ale přesto velmi vážně a to k této věci. Vy zde zůstáváte nadále, i když jste statutárem Čmeláka?

#### **Mgr. Korytář**

Jsem členem správní rady.

#### **Mgr. Šolc**

Ne, já jsem se ptal, jestli jste statutárním zástupcem Čmeláka, jestli se za ně podepisujete.

#### **Mgr. Korytář**

Některé dokumenty ano.

#### **Mgr. Šolc**

To znamená, já si myslím, že je velmi nevhodné, abyste byl koordinátorem místní Agendy 21, protože si ve vztahu je Čmelákovi a k této agendě můžete dost výrazně ovlivňovat své zájmy.

## **Mgr. Korytář**

Tak to je zajímavý názor. To je asi všechno, co vám k tomu mohu říct. Možná bych vám jenom doporučil, abyste se seznámil s tím, co to je místní Agenda 21, jak to funguje, jak to probíhá, a jaké cíle to sleduje. To je všechno.

## **Mgr. Šolc**

Pane Korytáři, nepoučujte. Já si prostě myslím, že když jste statutárem města, tak byste neměl fungovat v žádném podnikání a neměl byste být statutárem organizace, která má mnoho členů a má ve městě své zájmy.

## **T. Batthyány**

Tak já děkuji za příspěvek. Také se to dalo řešit jindy a jinak, než tady. Já nechávám o bodu č. 36 hlasovat.

*Hlasování č. 46 – pro - 21, proti - 6, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 31/2014.*

## **K bodu č. 36a/**

### **Volba členů a předsedy výboru pro školství, výchovu a vzdělávání**

#### **T. Batthyány**

Přistoupíme k bodu č. 36a tím byl Starosty předložený návrh usnesení, kdy zastupitelstvo města po projednání odvolává z postu předsedy výboru pro školství, výchovu a vzdělávání Mgr. Libuši Vítovou a volí předsedu výboru pro školství toho a toho a členy výboru toho a toho. Tady to slouží k tomu, že výbor pro školství, výchovu a vzdělávání již funguje, předsedkyní je již zmiňovaná Mgr. Libuše Vítová a teď bych poprosil PhDr. Langra, aby se k tomuto bodu vyjádřil.

#### **PhDr. Langr**

Tak jak se asi dalo očekávat, už z té úvodní reakce ze začátku jednání, vyjádřím se i k tomuto návrhu. Já jsem na minulém zastupitelstvu, jak si jistě vzpomínáte, velmi žádal opozici, aby nominovala do výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. Podložil jsem to i racionálními argumenty, proč chci, aby ten výbor začal pracovat, když už se zdálo, že ten výbor nakonec nebude sestaven, paní Mgr. Vítová se ujala kandidatury, a byla zvolena předsedkyní. Svolala řádně první jednání výboru. Vedla ho velmi dobře a já zkrátka z lidského hlediska nemohu a nebudu hlasovat pro její odvolání. Díky.

#### **T. Batthyány**

Tak děkuji. Ještě někdo něco k tomuto bodu?

#### **Mgr. Berki**

Já za Starosty navrhuji dva členy a to mě, Jana Berkiho, a pana doc. Václavíka. Jako členy navrhuji mě, pana Berkiho, a Davida Václavíka.

#### **T. Batthyány**

Dobře děkuji.

### **Mgr. Skřivánková**

Já za KSČM navrhuji paní Mgr. Danu Lysákovou.

### **Mgr. Rosenbergová**

Za klub ČSSD navrhuji pana Adamce.

### **MUDr. Chalupa**

Pokud bude paní Vítová odvolaná, já navrhuji za předsedu Ing. Ondřeje Červinku. Případně současně za člena.

### **T. Batthyány**

Takže člen a zároveň předseda. Tak to sedí. Takže ještě někdo k tomuto bodu?

### **Mgr. Korytář**

Chci se zeptat, platí stále ten návrh paní předsedkyně ze strany Starostů pro Liberecký kraj?

### **T. Batthyány**

Já jenom jestli mám nechat hlasovat o tom usnesení tak, jak je, o celém?

### **Ing. Červinka**

Tak já se domnívám, že můžeme nechat hlasovat po částech. To znamená, nejdříve můžeme hlasovat o tom odvolání, pakliže to odvolání neprojde, tak jenom doplníme výbor a je to.

### **T. Batthyány**

Já bych rád někoho ze Starostů, jelikož předkládali tento návrh. Berki, nemáme co k tomu říct? Trváte na tom?

### **Mgr. Berki**

Já myslím, že do teď to šlo i bez toho. My jsme ten návrh tak podali. Samozřejmě kdokoliv ze zastupitelů má možnost podat pozměňovací návrh k našemu návrhu.

### **Mgr. Korytář**

V tom případě, pokud ten návrh nechcete stáhnout, tak já chci požádat o schůzku koalice, abychom se domluvili, jak v tomto bodě budeme postupovat. Podívejte, já nechápu, jak to můžete myslet vážně. Vy tady navrhuje, aby se hlasovalo o odvolání předsedy toho výboru, a zároveň asi budete chtít podporu pro to, abychom zvolili potom další členy. Nežlobte se, ale mě tato hra už nebaví a chci, abychom se na tom v koalici poradili. Ještě se vás jednou chci zeptat, pokud chcete, abychom domluvili ty členy výboru, a máme tady rozdělení předsedů mezi koalici a opozici. Opozice má dva předsedy výborů. Koalice má dva předsedy výborů, tak si myslím, že by vstřícné bylo, abyste svůj návrh stáhli, my jsme dovolili všechny ostatní členy a výbor může začít pracovat. To, co tady předvádíte, je nesystémové, hloupé a nekonstruktivní. To je můj názor.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Chcete se přihlásit.

### **Mgr. Berki**

Já vás, byť nerad, pane primátore, poprosím o pauzu na jednání opozice 5 minut.

### **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji, takže vyhlašuji pětiminutovou pauzu.

*Přestávka na poradu předsedů zastupitelských klubů.*

**Ing. Červinka**

Já se pro odblokování té situace té kandidatury na předsedu výboru vzdávám.

**T. Batthyány**

Dobře. V tu chvíli já podávám návrh, abychom hlasovali pouze o členech výboru, kteří doplní již stávající členy, ale nejdříve dám slovo ještě panu Berkimu.

**Mgr. Berki**

Já panu Červinkovi děkuji. Jenom jsem chtěl říct, že tím pádem je ta první část asi zbytečná.

**PhDr. Baxa**

Já bych se k tomu poděkování panu Červinkovi rád připojil. Děkuji.

**T. Batthyány**

Tak všichni děkujeme. Já tedy bych chtěl nechat dát hlasovat o bodu 36a v úpravě, že zastupitelstvo města po projednání volí členy výborů a to Jana Berkiho, pana Václavíka, paní Lysákovou, pana Adamce a pana Červinku.

*Hlasování č. 47 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 34/2014.*

**K bodu č. 37/**

**Plnění usnesení zastupitelstva města za IV. čtvrtletí 2014**

**Ing. Červinka**

Já jsem se chtěl zeptat, které ty termíny z té důvodové zprávy platí?

**T. Batthyány**

Na koho byla ta otázka, zřejmě na pana tajemníka?

**Ing. Fadrhonc**

Pardon. Děkuji za slovo. U těch, u kterých se mění termíny. Je to označeno v prodlouženém termínu a v návrhu na posun těch termínů, který je tam uveden...pokud jsem si nestačil všimnout. Nebo máte konkrétní připomínku, pane zastupiteli?

**Ing. Červinka**

Tady je problém v tom, že součástí i té důvodové zprávy je i to doplnění usnesení zastupitelstva města s termínem plnění v měsíci říjen, listopad, prosinec, atd., a na začátku té důvodové zprávy jsou nějaké termíny k těm jednotlivým číslům usnesení. Když pomínu třeba v tom prosinci. Tam máte jedno usnesení dvakrát. To by ještě možná tak nevadilo, i když pardon, ono se to týká dvou lidí, to je moje chyba, ale v každém případě jsou rozdílné termíny v té druhé části té druhé části té důvodové zprávy v některých případech. Například, tuším, že to je u 241/2014. Myslím, že to tam je asi ve třech případech. To znamená, asi by to s ohledem na to, že to usnesení zní, dle důvodové zprávy, a v té důvodové zprávě jsou k jedné a té samé věci stejné termíny, tak je to potřeba někde opravit.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji za připomínku. Pak poprosím, aby se to schválilo dle předloženého plnění usnesení, a ne podle důvodové zprávy.

## **T. Batthyány**

Ano, všechno?

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji. Navrhuji, aby se to usnesení opravilo v tom smyslu, že souhlasí s prodloužením termínu dle přílohy, která je uvedená za důvodovou zprávu. To znamená plnění usnesení.

## **T. Batthyány**

Dobře. Děkuji, tak nechávám hlasovat o bodu č. 37. V úpravě tak, jak jí zmínil pan tajemník.

*Hlasování č. 48 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 32/2014.*

## **K bodu č. 38/**

### **Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18. 12. 2014**

#### **Mgr. Machartová**

Já bych měla jenom k tomuto bodu, já jsem na minulém zastupitelstvu vznášela podnět k místům, ke školkám, kdy mi samozřejmě na něj bylo odpovězeno s tím, že k dispozici je minimálně 3.612 míst. Já jsem sama kontaktovala odbor před půl rokem kvůli dvěma dětem, které jsou nezařazené. Psala jsem e-mail paní Romanupulu, a předávala jsem kontakt na ty rodiny, které nemohly umístit své děti, a bohužel musím konstatovat, že do současné doby nemají z odboru žádnou informaci, a děti stále nebyly zařazeny do předškolní výchovy, teda do předškolního zařízení pardon a tak jsem se chtěla zeptat, jestli ta místa, která jsou myšlena, protože se jednalo třeba o malou slečnu ve věku čtyř let, tím ještě není úplně v tom předškolním věku, jestli teda ty předškolní místa jsou opravdu myšlena pro předškoláky, kteří budou za rok nastupovat do školky, do školy, pardon, už jsem unavená.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. To je spíše na kolegu Langra.

#### **PhDr. Langr**

Ono je to tak, že samozřejmě předškoláci, ti, předškoláci, kteří opravdu míří příští rok do školy, tak ti samozřejmě v těch kritériích musí být na prvních místech, protože jejich zařazení do předškolního zařízení je povinné. Těch 3.600 míst. To je součet námi zřizovaných mateřských škol a těch soukromých, kterých je asi 24 po městě. My v tuto chvíli nejsme schopni z kapacit vlastních pokrýt tu veškerou poptávku ještě v tomto roce, tedy v tomto roce 2015, 2016 školním roce toho nebudeme schopni, ale velmi pravděpodobně už v roce 2016, 2017 budeme schopni krýt poptávku z Liberce v námi zřizovaných mateřských školách. Čili tak už svým způsobem ty soukromé nebudeme potřebovat. Ty teď samozřejmě potřebujeme ještě rok, rok a půl.

#### **T. Batthyány**

Děkuji. Ještě jednou paní Machartová, prosím.



## **Mgr. Machartová**

Já se omlouvám právě ta moje reakce, kterou jsem přednášela na minulém zastupitelstvu, byla právě k těm menším dětem, protože tam si velmi uvědomujeme, že to je problém s umístěním těchto dětí mladších pěti let a samozřejmě to vidím jako velký problém, protože je tady řada rodičů, kteří by potřebovali nastoupit zpátky do práce, ale nemohou, protože se musí starat o své děti, takže tímto směrem jsem směřovala svou otázku, jestli teda bude připravena nějaká koncepce i pro to, aby byli umístěni i mladší děti v rámci té povinné předškolní výchovy.

## **PhDr. Langr**

Já jsem mluvil obecně. To znamená, dítě pěti i čtyřleté nebude mít problém v příštím roce nastoupit do námi zřizované mateřské školy. Školský zákon hovoří „zpravidla dítě tříleté a vyššího věku by mělo být umístěno v předškolním zařízení“. I my v těch kritériích to máme takto odstupňováno, že to kritérium až pod tři roky je úplně poslední. Čili neměl by s tím být problém. Samozřejmě je to i tom, já myslím, že se pohybuje ve dvou rovinách. První rovina je obecně kapacita předškolních zařízení v Liberci, ta je, byť jen tvořena městskými a soukromými školkami a potom ta druhá rovina, že nepochybně část rodičů, na které nezbyde, respektive, na jejichž děti nezbyde místo v klasických našich námi zřizovaných mateřských školách, si samozřejmě nemůže dovolit to školné, které je vyšší v těch soukromých školách. To je druhá rovina toho problému. A ještě ke koncepci, pardon. Já myslím, že koncepce v tuto chvíli je taková, o mateřských školách, není úplně potřeba už z toho titulu toho postupného uvolňování kapacity, o němž jsem hovořil, které nastane snad už na konci příštího roku, nicméně budeme připravovat koncepci rodinné politiky, kde nepochybně předškolní zařízení, respektive mateřské školy budou mít své místo, ale trochu z jiného titulu. V okamžiku, kdy se nám ty naše školky začnou vyprazdňovat, kdy tam tedy ta kapacita začne přebývat, tak budeme přemýšlet a dávat k diskusi, jestli třeba ve dvou, třech vytipovaných mateřských školách v Liberci nezřídit ta oddělení, malá oddělení, pro děti naopak ještě mladší tří let, mezi dvěma a třemi lety. Ale to je otázka dalších dvou, tří let.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si myslím, že tohle by mohlo přijít do bodu 39 – informace, dotazy a podněty zastupitelů. Já se chci jenom zeptat. Budou tady odborné dotazy, protože bych chtěl, aby šli úředníci domů, protože tady sedí a nevím, jak mi budou zítra fungovat. Pojdme si schválit nejdříve tento bod a já bych je posléze pustil domů, pokud proti tomu nebudete něco namítat.

## **Ing. Červinka**

No já jsem chtěl upřesnit některé věci, které tady řekl pan náměstek. Já si myslím, že souhlasím s tím, že ta situace v mateřských školách se začíná pomalu zlepšovat, že se možná na konci toho příštího roku možná vyrovná ta poptávka s nabídkou, ale za předpokladu, ale za předpokladu existence právě těch soukromých škol, které v současné době nahrazují zhruba kapacitu asi 520, možná víc míst, které v tom městě dneska jsou. To znamená, nebyl bych tak odvážný v tom tvrzení, že se bez těch soukromých mateřských škol obejdeme. Nebyl bych ani tak odvážný v tom, že nepotřebujeme žádnou koncepci směrem k těm mateřským školám, protože ta problematika městských mateřských škol není jenom o té stávající kapacitě, my tu kapacitu také budeme potřebovat nějakým způsobem udržet a máme celou řadu mateřských škol, které jsou za hranicí životnosti. Jsou v zařízeních nebo v objektech, které pro provoz mateřských škol nejsou příliš vhodné a i tuto situaci bychom měli asi v těch následujících letech nějakým způsobem řešit a nehledě na to, že máme i školky, už tady tuším, zrovna o jedné dneska mluvil pan náměstek Kysela, třeba tu Berušku, kde ten stav je opravdu havarijní a kde nám reálně hrozí, že ta školka bude zavřena z hygienických důvodů.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nemůžeme toto přesunout na ten bod č. 39. To se přímo netýká tohoto bodu 38. Pojdme se bavit o bodu č. 38 a posléze můžeme v bodě č. 39 – dotazy a podněty zastupitelů se bavit o dalších. Pan Hron má něco k bodu č. 38, prosím.

## **RNDr. Hron**

Já jsem tady ještě při minulém, já ještě vytykám před závorku. Já už nepotřebuju odborný personál.

## **T. Batthyány**

Tím jste de facto skončil. Ne můžete mluvit samozřejmě.

## **RNDr. Hron**

Já jsem minule dával ke zvážení, zda by rada nezávázila dávat zastupitelům materiály, nebo vedení města, materiály, které přísluší do rady města, dostal jsem odpověď, za kterou děkuji. A v té odpovědi je na závěr napsáno: výsledky projednání této otázky s náměstkou a vyjádření k této věci vám sdělím do termínu konání zastupitelstva 29. 1. 2015. Obávám se, že mi nikdo zatím nic nesdělil. Navrhoval jste, pane primátore, že se rád setkáte nebo i v nějakém širším plénu, ani to se neuskutečnilo. Já bych uvítal, kdyby se tato věc někam posunula.

## **T. Batthyány**

Děkuji. V tomto máte naprostou pravdu. A jelikož je 0:31 hodin, tak už to ani nestihnu do toho 29. A já pokud dovolíte, já bych se hned z kraje příštího týdne s vámi na toto téma velice rád setkal a nejenom s vámi, ale i se zástupci ostatních opozičních stran. Máte někdo ještě něco k bodu č. 38. Nemáte, děkuji, tak nechávám hlasovat o bodu č. 38.

*Hlasování č. 49 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 33/2014.*

## **K bodu č. 39/**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

## **T. Batthyány**

Chtěl bych, aby se do diskuse přihlásil nejdřív někdo, kdo tady vyžaduje odborný personál. To znamená, vedoucí odboru a vše úředníky. Je někdo takový? Ne, tak já bych chtěl požádat, aby se oblékli a šli konečně domů. Než dám slovo paní Absolonové, pak pana Langra.

## **MUDr. Absolonová**

Dotaz na pana doc. Václavíka, jestli někde na odboru školství a sociálních věcí prostě najdu tu zprávu, kterou jste měl vypracovat o dostupném bydlení, souhrnnou zprávu, jak jsme se dohodli na posledním zasedání pracovní skupiny a pokud k nalezení není, tak jestli bychom jí mohli mít příště v informacích do zastupitelstva. Ke mně se nedostala, i pokud tedy existuje.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Prosím pana Václavíka jenom o stručnou odpověď.

## **doc. Václavík**

Pokud vím, tak k dispozici jsou dva materiály, včetně té závěrečné zprávy s doporučeními. Teď nevím přesně, o jakém materiálu mluvíte, jestli mluvíte o nějakém tom časovém harmonogramu, tak já bych se musel podívat do materiálu rady, kde jsme se o nějakých harmonogramech bavili, takže já bych potřeboval specifikovat, o čem se bavíme. Ale myslím si, že si můžeme sednout. Ty materiály o dostupném bydlení včetně harmonogramu a včetně potřebných přijatých usnesení schvalovalo toto zastupitelstvo, tuším někdy v červnu, já nevím, co ještě dalšího potřebujeme. Tam jsou přesně popsány kroky, které máme udělat. Jsou tam popsány i částky, je tam popsán i harmonogram, takže já nevím, o čem se bavíme, ale asi to potřebuji specifikovat.

## **T. Batthyány**

Ještě dejte prosím slovo paní Absolonové na chvíli.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom, že vy jste sám sliboval, že z toho všeho vypracujete souhrnnou zprávu, tak poté se ptám. Pan náměstek Langr o ní neví. A pan Mgr. Kalous tu asi už není, ale on byl přítomen jednání té skupiny a myslím si, že to bylo slíbeno na jednání, které proběhlo v září.

## **doc. Václavík**

Ta pracovní skupina v září se domluvila na tom, že já radě předložím nějaké závěry z té pracovní skupiny. Ty závěry korespondovaly s přijatým usnesením a to, co tam bylo podstatné, je, že rada města na základě toho připraví rozpočtové věci, které v tom rozpočtu byly, ale bohužel došlo ke změně. Bavili jsme se pak o dalších věcech, že se znova ta pracovní skupina sejde a domluví se, co se bude dít dál. Ale vzhledem k té nejasné situaci kolem voleb a dalšími věcmi, se už zřejmě nesešla, to je moje chyba, měl jsem ji svolat neformálně. On jí v podstatě skončil mandát v momentě, kdy skončil mandát radě města a já už jsem si jaksi nedovoloval svolávat skupinu pěti lidí bez jakéhokoliv mandátu k tomu, aby cokoli dělalo. Jinak znova říkám a znova opakuji, všechny ty postupy byly předloženy, materiál byl předložen tak, jak jsem slíbil radě, zastupitelstvu, máte ho k dispozici. Je tam schválený časový harmonogram. Je tam schválená náročnost finanční a to, co jsem slíbil, to je předložit ty kroky tak, aby rada města do přípravy rozpočtu na rok 2015 ty věci předložila, to jsem udělal. Ty věci rada zapracovala, dala je do rozpočtu, došlo k nějakým změnám, o kterých jsme se tady dneska bavili, a ty věci v tom rozpočtu nejsou. To je jediné, co vám k tomu mohu říct.

## **PhDr. Langr**

Já jenom abych nezůstal Ondřejovi Červinkovi dlužen odpovědi. Škoda, že nám do zápisu pronikl dialog paní MUDr. Absolonové a panem doc. Václavíkem. Mohlo to být u sebe, ale to nevadí. Pokud jde o ty soukromé školky, zda se bez nich obejdeme nebo ne. Je takový předpoklad, že skutečně budeme schopni to pokrýt ze své kapacity, nicméně připouštím, že je řada rodičů, kteří radši vyhledávají to soukromé školské zařízení než městské, čili tam to moje slovo bylo zkrátka diskutabilní. To připouštím. Obejdeme někdo ano, někdo ne, tak to je. Pokud jde o tu koncepci, já jsem měl nepochybně na mysli vzdělávací část té koncepce. Tam to druhé, řekněme plán oprav a investic, to bych tak skoro do té rodinné politiky nepletl. Ono mi to tam moc s obsahem jaksi nespadá, ale nepochybně to s tím souvisí. To určitě ten stav zařízení. Ještě dneska jedno poděkování, které jedno mířilo na kraj, teď to druhé bych rád směřoval k paní Rosenbergové, chtěl bych poděkovat za to, že nám pomohla na ministerstvu školství s rychlejším vyřízením žádostí o navýšení kapacit školských zařízení základních škol k 1.9.2015, takže naše ředitelky a naši ředitelé už mohli to naše schválení dostat k rukám v době zápisu. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já mám jenom jednu otázku na závěr. Je to pro paní kolegyni zastupitelku Tachovskou. Dotaz zní, jak hodnotíte průběh dnešního zastupitelstva a stačí mi to písemně.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Vy víte, jak někoho namíchnout po 0.30 hodin ráno.

## **doc. Václavík**

Tak já jsem rád, že ani v 0.30 hodin ráno některým lidem neschází humor. Já si toho velmi cením. Já mám dva dotazy. První se týká fondů a teď myslím fond vzdělávací a ty další, tuším, že k 31. 1. Byly standardně nějaké termíny, minimálně u vzdělávacího fondu a chtěl jsem se zeptat, za prvé, jestli už nějakým způsobem byly jmenovány správní rady, protože ke mně se ta informace nedostala. Možná

už jmenovány byly, ale ty správní rady by měly už co nejdříve začít rozhodovat o těch žádostech. Pak jestli se budou nějak měnit harmonogramy a jak to bude, jestli to ty organizace dostaly včas, protože já jsem musel v průběhu ledna odpovídat celé řadě zástupců školských zařízení a říkal jsem jim, že nevím, jak to bude. Říkal, jsem jim, že bude pouze rozpočtové provizorium. Dával jsem jim ty informace, ale oni ty informace neměli, tak jsem se chtěl zeptat, jak to vypadá, jestli už jsou obsazené správní rady, na základě jakého klíče, jak ten harmonogram bude. To je první otázka a druhá otázka. Týká se to dostupného bydlení a nesouvisí to nebo nebylo to vyvoláno tím dotazem paní MUDr. Absolonové. Já jsem se na to chtěl zeptat už před tím. Jestli se tedy počítá s pokračováním nějaké takové pracovní skupiny, která by dál ty věci dotáhla nebo dál je nějakým způsobem řešila nebo případně ta agenda spadne pod nějaký jiný orgán a pod jaký. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Slovo bych předal panu Langrovi, než dám slovo panu Červinkovi.

## **PhDr. Langr**

Já myslím, že by to asi nebyl problém nějakou poradní skupinu jmenovat, nicméně zatím nemám z opozice ani jediný návrh do komise. Natož abych sestavil poradní skupinu. To říkám bez nějakých výtek. To jenom konstatuji. A omlouvám se, Davide, tu první jsem zapomněl. Ano, už vím, fondy, museli jsme čekat na schválení zastupitelstva. Pokud vím, obměna správních rad ještě nastala.

## **Ing. Červinka**

Já jenom zareaguji ještě na tu poslední větu, pane náměstků, že ne obměna, ale ty správní rady byly odvolány, ale už předchozím zastupitelstvem. Já bych ještě rád zareagoval na tu naši poslední debatu, kterou jsme tady měli, tam skutečně nejsem si jistý, jestli jste úplně pochopil to, co jsem chtěl říct. Já si opravdu nemyslím, že v tom roce 2016, 2017 budeme schopni nahradit ty kapacity těch soukromých škol, byť bych si to samozřejmě přál a co se týče investic do těch mateřských škol, tak já si myslím, že to s tím souvisí především s tou kapacitou, protože skutečně pokud některé z těch školek budeme muset v nějakém čase zavřít nebo je zavře hygiena, tak nám ta kapacita výrazným způsobem klesne. To jsem tím chtěl říct.

## **PhDr. Langr**

Velmi krátce samozřejmě vycházíme z nějakých předpokládaných prognózovaných čísel, která mám poměrně čerstvá. Dva dny stará a samozřejmě realita může být jiná vlivem migrace a podobně, ale zatím to tak vypadá, že bychom, co se týče obyvatel, respektive dětí s trvalým pobytem v městě Liberci, že bychom takto měli jít a kapacitu měli být schopni pokrýt sami. Uvidíme. Teď je to opravdu jenom loterie. Nic víc.

## **RNDr. Hron**

Děkuji. Já jsem svého času požádal pana náměstků Korytáře o nějaké dokumenty k veřejné zakázce na volnočasové aktivity. Chtěl bych poprosit, jestli bych ty dokument mohl dostat nebo alespoň sdělit, že je nedostanu. To je zaprvé a za druhé k té věci bych se rád dotázal, jaký má ta veřejná zakázka další vývoj.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan Korytář může odpovědět.

## **RNDr. Hron**

Nemusí to být hned.

## **T. Batthyány**

Písemně.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom pokynutím hlavy jsem signalizoval, že jsem se ztotožnil s tím, že to nemusí být hned. Že jsem tomu porozuměl a kolega vám už měl poslat tu informaci, že to neodešlo. Zítra vám to pošlu, proč ne. Ale ještě jedna věc. Dokud jsem člen hodnotící komise. Dokud ta hodnotící komise nerozhodne, tak ode mne moc informací neočekávejte.

### **Mgr. Machartová**

Já jsem jenom chtěla říct, že za nás stahuji ten bod na informatiku. Informace zašleme e-mailem všem zastupitelům.

### **doc. Václavík**

Děkuju. Možná jenom nosím sovy do Athén, ale přesto bych poprosil, jestli by nemohlo být ve vztahu k těm fondům v únorovém zpravodaji nějaká informace o těch termínech, protože skutečně celá řada organizací na to čeká, tak jestli by mohly dostat nějakou informaci o programu a o tom, jak by to mělo probíhat.

### **T. Batthyány**

Děkuji, je ještě někdo přihlášen do bodu č. 39? Ne, ani kolega Korytář o tom neuvažuje, takže já bych včerejší zastupitelstvo a dnešní zasedání zastupitelstva ukončil. Popřál vám hezký zbytek rána a děkuji za účast.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2015 v 00.45 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 1. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 18. února 2015

Zapisovatelka: Zuzana Škodová, v. r.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, T. Babíčková)

Ověřovatelé:

**RNDr. Michal Hron, v. r.**

**Pavla Haidlová, v. r.**

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města