



Z Á P I S
Z 2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 2. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Ještě jednou hezké odpoledne dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti. Vítám vás na 2. zasedání zastupitelstva města Liberce v tomto roce. Už jsme všichni registrováni. Konstatuji, že je nás přítomno 36 z 39 zastupitelů a z účasti na dnešním zasedání se omluvili pánové Baxa a Hromádka a paní Kotasová. Z dnešního zasedání zastupitelstva města Liberce bude opět pořizován záznam digitální kamerou a je živě přenášen na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je volně přístupný. Ještě jednou si dovoluji opakovat novinku v hlasovacím zařízení, respektive v komunikačním zařízení. Už jsme ho tady měli posledně. Já budu jmenovat ty zastupitele nebo zastupitelky, kteří se hlásí do diskuse a poté jim bude mikrofon zapnut. Můj mikrofon a mikrofon u řečnického pultu je k dispozici neustále.

Pár informací v úpravě materiálu na dnešním zasedání zastupitelstva. Dodatečně, na popud některých ze zastupitelů, byly upraveny materiály k bodům 4, 7, 9, 10 až 14 a doplněna informace č. IV. Dodatečně jste obdrželi materiál také k bodům 8, 9, 10, 17, 20 a 22. K bodu č. 27 byly průběžně doplňovány odpovědi na vaše dotazy. Adresáti je obdrželi buď vytištěné nebo prostřednictvím e-mailu. Na konci materiálů máte informace na vědomí. Informace č. I. Časový plán činnosti kontrolního výboru na rok 2015, II. Plán činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na I. pololetí roku 2015, III. Pozvánka na seminář o veřejné podpoře a IV., která se váže k rozpočtu.

Na žádost zastupitelů jsou na program navrženy k zařazení tyto dva body: bod č. 2a Vyvěšení tibetské vlajky k příležitosti Dne Tibetu 10. března 2015 a bod 26a Zřízení výborů zastupitelstva města. Chci se zeptat přítomných zastupitelek a zastupitelů, máte ještě někdo nějaké doplnění k tomuto programu. Určitě pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, jenom ještě to, že jste na stůl dostali odpovědi kolegyně Hrbkové a mně na otázky paní zastupitelky Rosenbergové k územnímu plánu. My jsme to vypracovávali až dneska, protože jsme se k těm otázkám dostali teprve včera, tak to máte přímo na stole. Děkuji.

T. Batthyány

Já děkuji za doplnění o materiálech, které máte k dispozici, a nyní bych nechal hlasovat o schválení programu jednání zastupitelstva se zařazením bodů, o kterých jsem vás dodatečně informoval.

Hlasování č. 1 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Program dnešního zasedání je schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu paní Mgr. Skřivánkovou a pana Ing. Šulce.

Hlasování č. 2 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Nyní bude následovat diskuse občanů a zde musím připomenout, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je zapotřebí prezentovat se u stolku u dveří, prokázat se dokladem totožnosti a popřípadě výpisem z katastru. Hovoří se zde u řečnického pultu po mé pravé ruce. Upozorňuji, že délka příspěvku by neměla přesáhnout 3 minuty a po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webových stránkách města Liberce. Ještě než bych dal k dispozici prostor pro veřejnost, tak jsem se chtěl zeptat, je zde někdo ze zastupitelek nebo zastupitelů, kteří budou mít dotazy na vedoucí odboru, kteří v dnešním zastupitelstvu nemají žádný materiál? Jde mi o to, že po poslední zkušenosti bych tyto vedoucí odboru rád poslal domů, aby zde zbytečně netrávili čas a mohli se věnovat něčemu příjemnějšímu. Takže pokud mohu poprosit, máte dotaz na někoho z vedoucích odborů, který nemá na programu žádný bod dnešního jednání zastupitelstva?

doc. Václavík

Děkuji, pane primátore, já se omlouvám, ale já v 15.00 hodin nemohu vědět, jestli nebudu mít ten dotaz. Jako zásadně ho teďka nemám, ale ta diskuse se může vyvíjet nějakým způsobem. Dovedu si představit, že se můžeme ptát, nejsou třeba tady materiály, které se týkají IPRM apod., ale ty dotazy na to mohou padnout. Takže já nevím, jestli je to úplně vhodné.

T. Batthyány

Jde mi zejména o státní správu, přenesenou působnost, samospráva tady zůstat samozřejmě může.

doc. Václavík

Dobře, tak pokud jde jenom o část úředníků, tak za mě asi ne, jenom jsem chtěl upozornit na to, že může dojít k té situaci.

T. Batthyány

Dobře, tyto dotazy se dají zpracovat i jinak než přímo na zasedání zastupitelstva. Já poprosím pana tajemníka, aby mé přání, aby odešli, tlumočil vedoucím. Děkujeme, odejděte. A nyní tady máme nějaké dotazy z řad veřejnosti.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

T. Batthyány

Tak prvním, kterého bych pozval k našemu řečnickému pultu je pan Jiří Háva. Tak prosím.

Jiří Háva, občan města

Chtěl jsem problém, který tady jako chci lehce naznačit, se táhne několik let. Zavinili to bývalí pracovníci magistrátu. Jsem 50% společník firma Dentitan v. o. s., to je zubní laboratoř na České 617. Bývalé vedení, nemyslím tím vedení pod paní primátorkou Rosenbergovou, ještě jako malinko předtím, nicméně magistrátní úředníci tady do dneška někteří sedí. Problém jsem řešil se současným tajemníkem panem Fadrhoncem, který mě požádal 20. listopadu 2011 o souhrn otázek, protože ty otázky byly tak závažné, že nebylo možné je řešit okamžitě. Tak jsem mu je zpracoval, 29. 11. 2011 je dostal. Otázky jsou takovéto. Pan Fadrhonc mě 16. 1. 2012 poučuje, s kým může magistrát jednat a s kým ne. V tomto dokladu, který mi poslal, píše, že ho velice ty otázky zajímají, že z hlediska svého postavení zadal úkoly, aby se to vyřešilo a že má veliký zájem na ně odpovědět. Ptám se, pane tajemníku, dneska je rok 2015, já na tyto otázky nemám odpověď. Dočkám se jich? Jsou velice závažné. Naše zubní laboratoř byla i v televizi v pořadu Občanské judo, kde magistrátní úředníci vědomě podváděli a do éteru vypouštěli podvodné informace. Chtěl jsem to řešit s novým vedením, které tady když v předchozích volbách vyhrála Změna, bohužel tu došlo k palácovému puči a Změna byla odstavena. Dneska je Změna ve vedení města, čili já se ptám, jak je možné, že lidi, kteří tady podváděli a zametali podvody, tu sedí doposud. Byl bych rád, kdyby mě pan Fadrhonc, pan tajemník, na tyto otázky odpověděl. Do dneška to neudělal. Děkuji. To je všechno.

T. Batthyány

Děkuji panu Hávovi, pan Fandrhonec si k tomu něco řekne, ale nejdříve dám slovo panu náměstkovi Langrovi.

PhDr. Langr

Dobré odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den pane Hávo, my se nevidíme poprvé, to já nezastírám a nebudu to zakrývat. Pan Háva mě požádal v prosinci o schůzku, já jsem mu vyhověl. V lednu jsme se sešli, proběhla nějaká e-mailová komunikace, bohužel jsme si v té komunikaci nerozuměli, zejména co se týče, řekněme formální úpravy té komunikace. Já to nebudu dále rozebírat, protože mi to není vlastní. Problémy, které pan Háva s magistrátem má a já nezakrývám, že nějaké problémy tam jsou a jsou z roku 2010. Ty problémy se průběžně řeší. Já tady mám celý jeden plný šanon z bytového oddělení. Dneska je to humanitní oddělení, který je plný korespondence vzájemného vypořádání různých záležitostí zejména od loňského roku, kdy pan Mgr. Kalous, vedoucí odboru, pověřený vedoucí odboru, převzal od pana tajemníka agendu, protože v rámci úřadu ta agenda je směřována na vedení úřadu, tak potom jde na ty odbory, které opravdu mají v gesci řešení, tak pan Mgr. Kalous se věnuje tomuto případu. Některé problémy a tady jsme opravdu museli panu Hávovi dát zapravdu, jsme snad už napravili, některé jsou v běhu, je otázkou, jestli někdy budeme schopni dosáhnout stavu úplné spokojenosti a teď to berte prosím tak, jak to říkám, neříkám to nějak jako zesměšňujícím způsobem, já osobně už se v té věci angažovat nebudu, protože jak říkám, nejsem schopen jaksi naladit tu komunikaci s panem Hávou tak, aby byla akceptovatelná jednou i druhou stranou. Nicméně můžu tady slíbit, že můj odbor, konkrétně pan Kalous, bude v té věci dále jednat kontinuálně tak, jak bude potřeba. Díky.

Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Dobrý den. Děkuji za slovo. Myslím, že tady částečně to vyjádření padlo, nevzpomínám si přesně, ale tady padlo, že v roce 2011 přišel pan Háva se svými připomínkami, návrhy či se svým podáním. Toto podání bylo vyřizováno prostřednictvím odboru, ale není to jednoduchá záležitost. Jak slyšíte sami, do dneška se řeší. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud k tomu nejsou ještě další doplňující dotazy, tak možná kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Jenom formální připomínka. Nevím, jestli se pan Háva v minulosti obracel na kontrolní výbor. Myslím, že pokud by byl nespokojen, tak se může obrátit na kontrolní výbor, případně členové kontrolního výboru se mohou tou jeho stížností začít zabývat z vlastní iniciativy. Tak jenom procesně,

že tady, pokud pan Háva bude nespokojený s tím, jak tady něco na městě funguje, může se ještě obrátit na kontrolní výbor, který teď vede paní Mgr. Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já bych to trochu upřesnila. Samozřejmě kontrolní výbor se tím zabývat může, ale musíme mít usnesení zastupitelstva. Protože my tady dneska předkládáme nějaký návrh kontrolní činnosti, který samozřejmě jde rozšířit v průběhu toho roku 2015, ale bez usnesení zastupitelstva to udělat nemůžeme. To by odporovalo zákonu o obcích. Takže když nám to toto zastupitelstvo uloží, tak samozřejmě to realizovat budeme. Děkuji.

PhDr. Langr

Ono část té věci určitě by šla řešit tímto způsobem, tedy přes kontrolní výbor, nicméně pak je tam část věcí, která je, řekněme, velmi osobních, vztahujících se k zaměstnancům, kteří už na magistrátu nepracují 3 a 5 let a tam je, řekl bych, nemožné dobrati se nějakého konečného výsledku typu ten a ten člověk lhal, když nemáme odpověď té druhé strany a založit to jenom na argumentech jedné strany si myslím, není správné. Říkám, jak to je. Ta obsahová část, která se týká nebytových prostor, tak ta určitě řešitelná je, ale ta osobní, tam si myslím, že ne.

Halina Doležalová, občanka města

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já tady dnes k vám chci pohovořit jako k minoritním akcionářům Krajské nemocnice Liberec. Já jsem zdravotní sestra, pracuji na sterilizačním centru, které patří v organizační struktuře pod operační sály, a já jsem vás chtěla poprosit, jestli byste si nezakoupili charitativní kalendář. Možná, že jste už o něm slyšeli. Je to kalendář, který nafotili moje kolegyně z operačních sálů a ty všechny modely jsou vyrobeny z nepoužitých materiálů, které by se už vyhodily. Jsou to materiály jako jednorázové rouškování, a jsou velice kreativní ty modely, a já bych jako nikdy žádné kalendáře neprodávala, kdyby to nemělo být na charitativní účely, protože neumím z jiných důvodů nic prodávat, ale pro tento účel jsem vám dnes přinesla těch kalendářů 20. Já jsem jich víc nepobrala, jsou poměrně těžké, ale dostane se na každého, ale ráda bych vám opravdu nabídla za pouhých 200,- Kč tento kalendář a výtěžek z těchto kalendářů jde na dětskou psychiatrii, což je taková troška medicínská Popelka, a protože já pracuji vlastně v chirurgických oborech, což je bráno jako královna medicíny, tak já jsem prostě moc ráda, že moje kolegyně si vzpomněly na to, že právě dětská psychiatrie potřebuje nějaké výtvarné pomůcky a chtějí moje kolegyně přispět tomuto oboru. Tak jsem se odhodlala vám sem přinést těch 20 kalendářů. Doufám, že budu úspěšná a všech 20 tady prodám. Pokud byste měli ještě další zájem a někdo, na koho se nedostane, tak samozřejmě v KNL v dobročinném obchůdku, na interním pavilonu jsou ještě nějaké kalendáře k dostání. Děkuji vám a budu vám proaktivně ten kalendář o přestávce nabízet. Děkuji.

T. Batthyány

Já děkuji za příspěvek. Jedná se zcela určitě o bohuľibou činnost. Dneska to budou mít zastupitelé malinko dražší. Já bych pozval třetího diskutujícího z řad občanů, který se přihlásil, a tím je pan Josef Hanták.

Josef Hanták, občan města

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo. Jsem tady čistě náhodně dneska, zjistil jsem, že jdu okolo, měl jsem podnět podat, před chvílí jsem podal panu tajemníkovi dvě písemnosti. Reaguji na pana předřečníka v první řadě, který byl. Já mám trochu delší nesrovnalosti se zastupitelstvem, s těmi lidmi, kteří tady jsou, ten marast, který se děje, tak bych byl rád, kdyby ten předchozí tajemník absolutně nejednal, nejednal stavební úřad, nejednalo životní prostředí. Chtěl bych, byl bych rád, kdyby se konečně mým podnětem někdo začal zabývat. Je to teď unáhlené, protože jsem byl vyprovokován předřečníkem. Je to tak, jak to je. Můžete se po panu tajemníkovi, chodím tam, kontaktuji ho, neřeší dál věci, násobí se, stavební úřad nedá povolení, akce se koná, hrůza, děs. Děkuji. Nashledanou.

T. Batthyány

Já děkuji. Já si myslím, že pan tajemník se s vámi posléze spojí.

Ing. Hrbková

Já pana Hantáka znám trochu z dřívějšíka, tak bych jenom požádala pana tajemníka, aby mi ty podněty poslal v kopii. Podíváme se na to.

J. Háva

Já bych jenom chtěl malinko reagovat na to, co tady teď říkal pan náměstek Langr. Samozřejmě, v lednu jsme spolu hovořili. Souhlasím s tím, že mnozí z těch aktérů podivuhodných praktik, protože nemůže se tady říkat podvodných praktik, takže podivuhodných praktik, to bylo všechno za doby, kdy tu byl tajemník Fadrhonc. Pan tajemník Fadrhonc měl dost prostoru a času, aby to řešil v době, když tady ti lidé byli. Vykašlal se na to. Do dneška ty odpovědi nejsou. A mně to vadí, že věc, která se dá řešit velice rychle. V lednu jsme u pana náměstka řešili i dílčí drobné problémy. Za měsíc se nevyřešilo nic. Obrátil jsem se na pana Mgr. Korytáře, jenom jsem mu naznačil, v čem jsou problémy. Slovy za dva nebo tři dny ten problém byl vyřešen. Tzn. je to o lidech. Když chtějí, tak to jde. A já bych si hrozně přál, aby Změna, která se dostala do vedení města, aby byla skutečně změnou pro občany. Ne jenom změnou někde jinde. Já nechci dráždit.

PhDr. Langr

To, co jsme právě slyšeli je to, co mě právě brání v dalším osobním angažování, jak teď správně volit slova. Myslím, že to, co zaznělo, nebylo faktograficky úplně správně. Já mám k dispozici kompletní komunikaci mezi odborem a mezi panem Hávou. Poslední korespondence odešla od nás 2. února, mně v kopii. Na to přišla odpověď pana Hávy, která se dále zpracovává. Čekáme na odečty za energie apod. Pan Kalous v té své odpovědi přesně psal, kdy ty odečty budou, čili v tom okamžiku my podáme další zprávu. Věci se řeší, ale není to zkrátka ze dne na den.

T. Batthyány

Děkuji, myslím, že na dnešním zastupitelstvu to stejně nevyřešíme. Takže pokud už není nikdo z občanů do diskuse přihlášen, opouštíme bod 2 a dostáváme se k bodu 2a.

K bodu č. 2a

Návrh Starostů pro Liberecký kraj – Vyvěšení tibetské vlajky k příležitosti Dne Tibetu 10. března 2015

T. Batthyány

Předkladatelem je pan doc. Václavík. Než se přihlásí pan Václavík, já si k tomu řeknu jenom jedno. Jistě jste zaznamenali můj postoj k tomuto tématu a možná to bylo dobře, že k tomu došlo, protože mně to donutilo podívat se na to, co Tibet je, kde Tibet leží, jaké problémy ho sužují, a zjistil jsem, že Tibet je zemí, kde desítkám tisíců lidí chybí základní prostředky pro důstojný život a ta práva jsou, si myslím, až vedlejší. To je mnohem smutnější, moc mě to mrzí, že my tady děláme gesta o vyvěšení vlajek a tam nejsou školy. A proto je dobře, že vystoupila paní Doležalová s tou bohuželou činností. Já tady mám seznam pro vás všech zastupitelů. Chtěl bych vás poprosit o jedno. Protože chceme pomoci Tibetu ne pouze symbolicky, ale skutečně navrhuji, aby se zastupitelé finančně podíleli na projektu Škola pro Tibet. Jejím realizátorem je o. p. s. Most, která se Tibetem dlouhodobě zabývá a mně by stačil v tuto chvíli jenom příslib, abychom věděli, kolik jsme jako zastupitelé schopni dát dohromady, abyste se mi tou částkou vyjádřili tady na ten dokument a myslím si, že podporu Tibetu dovedeme o jednu úroveň výše. Nebudeme podporovat stylem, který pomáhá zejména nám politikům, vidět se lepšími v očích veřejnosti, ale pomůže fakticky a finančně dětem v Tibetu. Nechám to kolovat.

Prosím, zadejte tu částku, já jsem přispěl částkou 2.000,- Kč, ale tu výši nechávám zcela na vás. Předpokládám, že se k tomu nějak dostanete. Tento papír bude mít na starosti můj vedoucí kanceláře, který, pokud by se, nedej bože, po cestě ztratil, tak ho vytiskne znovu. Toliko za mě a do diskuse je přihlášen pan doc. Václavík.

doc. Václavík

Já nevím, jestli už jsem dostal slovo, ale předpokládám, že ano. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si dovolil zaslat návrh na zařazení bodu, který se jmenuje schválení Vyvěšení tibetské vlajky k příležitosti Dne Tibetu. Jak asi všichni víte, tak statutární město Liberec se, tuším, od roku 2000 pravidelně připojuje k mezinárodní akci, myslím, že s velkým symbolickým dopadem, ale ne jenom symbolickým dopadem, akci, kterou podporují taková města jako je Sydney, Amsterdam, akci, kterou, pokud já vím, tak v tom posledním seznamu podporují statutární města jako je Hradec Králové, Ústí nad Labem, ale třeba také Karlova univerzita a některé kraje včetně kraje Libereckého. Ten důvod, který mě k tomu vedl, byl ten, že jsem zjistil, že v roce 2015 poprvé se město rozhodnutím porady vedení rozhodlo nezúčastnit této aktivity. Ty důvody, proč si myslím, že by se město mělo účastnit, jsou mnohé a já si je tady pokusím ve stručnosti představit. Ten první důvod, který já považuji za důvod naprosto klíčový, spočívá v tom, že jakkoli někteří mí kolegové s tím nebudou souhlasit, já jsem přesvědčen, že komunální politika nekončí na hranicích města. Je naší povinností, minimálně morální, se vyjadřovat i k některým věcem, které jsou za hranicemi města. Myslím, že je nás tady poměrně dost, kteří si ještě pamatují na období před rokem 1989, na to, jak mnohým velmi pomáhalo, když se dozvídali o podpoře anonymních měst, nebo pro nás možná anonymních měst, organizací a sdružení. Je to věc, kterou já považuji za velmi důležitou. Ono to trochu souvisí s tím, jak už minimálně od antického Řecka je vymežována občanská společnost, protože to je společnost lidí, kteří se zabývají o širší kontext. Lidí, kteří nejsou zahleděni pouze do svého, kteří si nehrají pouze na svém písečku, kteří nejsou soukromníky. Jenom pro ty z vás, kteří možná nevědí, jak se řekne řecky soukromník, tak řecky soukromník se řekne idiótes. Já nechci, aby tato politika byla idiotská. To je první důvod. Druhý důvod spočívá v tom, že je to skutečně aktivita, která má mezinárodní dosah, není to nějaká hurá akce. Je to věc, která má tradici a která je nejenom Tibeťany, ale i ochránci lidských práv vnímána jako akce velmi pozitivní. Není to žádná partizánská záležitost, je to akce, která je poměrně dobře etablovaná.

T. Batthyány

Pane kolego, zkrátte to prosím. Děkuji.

doc. Václavík

10 sekund pane primátore. A poslední důvod spočívá v tom, že je to možná důvod asi nejslabší, ale přesto si myslím, že je potřeba ho brát v úvahu. Město Liberec se v posledních 15 letech k akci připojovalo. Byla to součást, řekněme, nějakého facu, který toto město v jistých ohledech mělo. A já bych byl rád, aby v této tradici pokračovalo. Děkuji vám.

T. Batthyány

Já děkuji panu kolegovi Václavíkovi. Nikdo další není do této diskuse přihlášen, takže bych to, a pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Nechci to moc dlouze zdržovat. Vyjádřil se pan primátor, pan Václavík jako předkladatel, já bych se rád také vyjádřil. Já jsem na té předmětné poradě nebyl, ale pokud bych byl, nehlasoval bych, aby se město této akce zúčastnilo, ale z poněkud jiných důvodů. Souhlasím s panem Václavíkem, že se nemusíme uzavírat jenom do té naší regionální nebo městské schránky, že se město může vyjadřovat k těm mezinárodním a politickým souvislostem. Zároveň ale to, co říká pan primátor, na tom také něco je. Že ono to gesto slouží především k zviditelňování politiků a těm v Tibetu to příliš nepomáhá. Dvě krátké poznámky. To jsou vlastně ty další důvody, proč já se toho vyvěšování vlajky nechci zúčastnit. Já, když jsem šel včera z radnice, tak jsem v Pražské ulici potkal tři žebráky. Potkávám je tam opakovaně a to jsou, myslím, věci, na které bychom se měli zaměřovat možná víc, protože máme

tady sami problémy, které bychom měli řešit. To je jedna věc. Druhá věc, mě vadí poněkud selektivní přístup k občanským právům ve světě. Já to mám spojené s nějakým pokrytectvím nás politiků, kteří jsou ze západu nebo z Evropy, protože do dnes jsem nepochopil, proč se nevyvěšuje třeba vlajku kurdská, vlajka romská, vlajka palestinská nebo vlajka syrská. Je tady mnohem víc národů, které mají problémy, ale my jsme si vybrali jeden. Jednou za rok vyvěsíme vlajku a tím je to pro nás hotové. Tak to je důvod, proč já se k té iniciativě letos nechci připojit. I když je to menšinový názor v rámci našeho klubu.

Mgr. Machartová

Já osobně vítám návrh kolegy Václavíka. Já myslím, že tady několikrát zaznělo, že ta akce je symbolická. Ono v podstatě se nejedná o to, jestli je to vlajka Tibetu, Palestiny, ale jedná se o to, že jsou tady porušována lidská práva a symbolika vlajky je ve vědomí, toho, že řada lidí na celém světě si to uvědomuje. A to vědomí toho, že řada lidí se spojí myšlenkovým proudem směrem k těm utlačovaným, je na tom to podstatné. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já mám za to, že i minulé zastupitelstva podpořila např. při zemětřesení Pákistánu toto zastupitelstvo, respektive předchozí zastupitelstvo z městského rozpočtu poslalo finanční prostředky na podporu lidí, kteří potřebovali nějakou pomoc. Jakési gesto solidarity, kde nás nikdo nežadá, o finanční pomoc, si myslím, že by mělo být pro někoho ne povinností, ale pro někoho by to mělo být určitým postojem k této věci. Já, pane primátore, nevyhovím tomu, že dám finanční prostředky na školu pro Tibet. Já je totiž už dávno dávám na školu v Kardiaku, což je o. s. Suria. Je to v Indii, kde se ještě dochovala poslední tibetská kultura. Je to odloučená vesnice, kam například jezdí vyučovat zadarmo děti Tibetanů paní Blanka Nedvědická. Změna určitě bude svoji kolegyni z kandidátky do krajského zastupitelstva dobře znát. Blanka Nedvědická shodou okolností dneska odlétá znova do Nepálu podpořit tyto tibetské děti. Takže já už to podporuji, podpořím znova finančně a jsem pro vyvěšení vlajky.

T. Batthyány

To je jistě chvályhodné. My se tady bavíme o společný počin jako zastupitelstvo, jako 39 zastupitelů, nikoliv jako soukromé osoby. Kdybychom se bavili o soukromých osobách, tak vám řeknu, věšte si vlajky u vás doma, soukromě. My se bavíme o počinu jako zastupitelstvo. My zastupitelé rozhodujeme o vlajce, která má viset na radnici a my, zastupitelé, bychom se měli postavit za město i v této otázce. Jestli přidáme nebo nepřidáme, já nemohu soudit, jenom to proškrtněte, prosím, a pošlete dál. Děkuji.

J. Čeček

Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové. Já vzhledem k tomu, že jsme se v rámci našeho klubu zastupitelů, ve Změně, domluvili, že budeme mít volné hlasování, tak jsem si tady připravil takové krátké prohlášení za zastupitelský klub Jiří Čeček, se kterým bych vás rád seznámil. Asi nebude pro nikoho příliš velkým překvapením, že já tento návrh podpořím. Přesto považuji za vhodné to trochu okomentovat. Mně v tuto chvíli jednoznačné stanovisko nebylo jasné hned od začátku. Problém nebyl v základní otázce, zda je Čína agresorem, který nezákonně Tibet anektoval či nikoliv. V tom mám naprosto jasno. Stejně jako v otázce ruské agrese a anexe Krymu. Problémy jsem viděl v celkem oprávněné argumentaci, že se jedná o záležitost mezinárodní a s problematikou na úrovni liberecké radnice a řízená města nemá mnoho společného. To je skutečně relevantní námitka, kterou bylo třeba zodpovědně zvážit. Není totiž vyloučeno, že bych i přes jednoznačný návrh na úlohu Číny v tomto konfliktu dnes hlasoval jinak. Do úvahy je však třeba zahrnout i jiné s tím související aspekty. Jako nejdůležitější vidím potřebu vytvořit co největší protiváhu k chování a výrokům prezidenta republiky. Samozřejmě by bylo nejefektivnější, kdyby všichni ti, kteří se jeho výroky při jeho poslední návštěvě Číny cítí pobouření, si zakoupili tibetskou vlajku a vyvěsili ji z oken svých domů a bytů. Taková představa je však v zemi, kde se drtívá většina obyvatel zajímá jen o svůj dvoreček, naprosto iluzorní. Nepochybně měl pravdu i pan primátor, když v této záležitosti, byť poněkud nešťastným způsobem upozornil na úskalí při rozhodování vedení města, která vlajka má být

vyvěšena nebo na čí straně stojí Liberec v nějakém mezinárodním konfliktu. Poněkud jinak je tomu však v případě tohoto grémia. Zde se jedná o právoplatně zvolené zástupce občanů Liberce a to samo o sobě si zakládá určitou legitimitu, která nás, zastupitele libereckých občanů dle mého názoru opravňuje, abychom za toto město jako celek vyjadřovali nebo zaujímali stanoviska. A to i k aktuálním nadregionálním záležitostem. Je evidentní, ať už hlasování dopadne jakkoliv, určitá část města bude vždy zklamána. Někteří možná i pobouřeni. Nevadí. Je to daň, se kterou musí každý politik počítat a i v tomto ohledu jít cestou s kůží na trh. Ještě poslední poznámka na konec. Pokud zde dnes rozhodneme o vyvěšení tibetské vlajky, budu sice rád, ale přiznám se, že mi tuto radost přeci jen trochu kalí skutečnost, že se tímto aktem možná některým zastupitelům podaří na mezinárodní úrovni dosáhnout označení bojovníka za lidská práva spravedlnost, které ale bohužel jen málo koresponduje s jejich skutky na komunální úrovni v minulosti. Děkuji vám za pozornost.

Mgr. Ferdan

Dobrý den. Já budu velmi stručný. Jenom jsem chtěl sdělit jednu myšlenku a to tu, že pokud se bavíme o tom, že by radnice měla na svých budovách tibetskou vlajku, tak to chápu čistě symbolicky právě postojem radnice a pokud tam bude viset ta vlajka, pak se ptejme, jak na to budou reagovat lidé a pokud alespoň 5 z nich se zeptá, proč tam ta vlajka je, začne se o to zajímat, tak tím se vytváří ne jenom to, že tam bude nějaký politik, který to tam vyvěsil, o to tam podle mne vůbec nejde. Ale jde tam o to, že se ten člověk může o to začít zajímat. A pokud se začne zajímat o lidská práva, tak se tím v podstatě nic nezkazí. Naopak by to mohlo vést k tomu, že začne něco dělat. Začne dělat něco trochu víc, než dělal doposud. Není stejně tak pravda, že bychom dělali jenom to, že vyvěsíme vlajku, ale spousta z nás si myslím angažovaných a dělá spousta věcí pro lidská práva i mimo politickou činnost, aniž by o tom třeba mluvili. Další poslední věc je komentář k tomu, když nevyvěsíme tu vlajku, tak ta nečinnost radnice vůči lidským právům je otázka, jestli něco způsobí nebo nezpůsobí. Z mého pohledu nezpůsobí vůbec nic, ale je otázka, jestli to je to, co chceme. Já ne.

T. Batthyány

Děkuji. S tím se ztotožňuji, že nechceme dělat něco, co nezpůsobí vůbec nic.

Mgr. Skřivánková

Já jsem si tady našla anketu, která byla jediná, kterou jsem viděla k tomu prohlášení, je to anketa na webu Náš Liberec, kde asi, já nevím, jak často to aktualizují, ale tady jak bylo hovořeno, že nám to naši voliči a občané neodpustí, rozhodně ano pro vyvěšení tibetské vlajky je tady 42,3% lidí, spíše ano s tím dovětkem, který bych řekla já, trpících národů je přeci více je 9,3% lidí, rozhodně ano 22,7%, rozhodně ne 22,7%, spíše ne 18,6% a je to složitá otázka, nedokážu odpovědět 7,2%. Takže já si nemyslím, že ta převaha příznivců vyvěšení tibetské vlajky je víc než, že by nám to naši voliči neodpustili. My tradičně, jako zastupitelky za KSČM, budeme proti tomu vyvěšení a souhlasím s tím, co řekl pan primátor na naší poradě politických klubů, že radnice by měla být nezávislá a nemělo by se vyvěšovat vůbec nic. Děkuji.

Mgr. Machartová

Já bych se chtěla zeptat kolegyně Skřivánkové, jestli jsou tam nějaká přesná data, kolik lidí hlasovalo. Protože procentuální vyjádření může znamenat, že hlasovalo 10 lidí.

T. Batthyány

Já nechám paní Skřivánkovou odpovědět, ale vycházelo by to dost blbě, jelikož tam šlo o desetinná čísla.

Mgr. Machartová

90 lidí.

T. Batthyány

Dobře, pokud není nikdo další, tak ukončuji diskusi k tomuto bodu. Aha, ještě pan tajemník.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom navrhnout doplnění usnesení, protože podle mého názoru takto to není úplně v souladu se zákonem. Rozhodování o vyvěšení tibetské vlajky není nikde přesně stanoveno v zákoně, tzn. není to vyhrazená pravomoc ani zastupitelstva, ani rady města. Tudíž, je to tzv. zbytková kompetence, a pokud o ní zastupitelstvo chce rozhodovat, musí si ji na sebe nejdříve stáhnout nebo si ji vyhradit. Proto před to schvaluje doporučuji ještě doplnit v souladu s § 84, odst. 4 zákona 128/2000 Sb. si zastupitelstvo vyhrazuje rozhodování ve věci vyvěšení tibetské vlajky. A pak bude pokračovat dále: schvaluje. Zastupitelstvo města si vyhrazuje rozhodování ve věci vyvěšení tibetské vlajky.

doc. Václavík

Děkuji. Já jako předkladatel souhlasím s doplněním. Děkuji.

T. Batthyány

Já děkuji a příště lépe připravit ten materiál. Děkuji. Nyní už nechám hlasovat o bodu č. 2a.

Hlasování č. 3 – pro - 23, proti - 5, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 39/2015.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – prodej pozemku

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 4 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 40/2015.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

T. Batthyány

Opět majetkoprávní operace, záměr prodeje pozemku. Do debaty je přihlášen nejdříve pan kolega Červinka a následuje pan kolega Hron.

Ing. Červinka

Já bych se nejdříve, jestli mohu, stačí mi odpověď ano – ne, zeptal pana primátora a pana náměstka Kysely, jestli považují pravidla pro prodej nemovitostí za závazná.

T. Batthyány

Zcela jistě.

Ing. Červinka

V takovém případě se obávám, že ten materiál je předložen v rozporu s těmito pravidly a doporučuji ho stáhnout.

T. Batthyány

Já panu kolegovi velice děkuji a příště chod'te na předsedy klubů ...

Ing. Červinka

Pane kolego, byl tam za nás pan MUDr. Chalupa a na tento problém vás upozornil.

T. Batthyány

Nevím o tom, že bychom se dostávali k podstatě věci, proč bychom měli stahovat tento bod programu. Váš pan kolega tam samozřejmě byl.

Ing. Červinka

A upozornil vás na to.

T. Batthyány

Na problém v tomto bodě č. 4, nikoliv na to meritum věci. Řekl, že v tomto není odborník.

Ing. Červinka

Řekl, že je tam problém v tom, že není tento bod předložen v souladu s pravidly. Alespoň mám tuto informaci. Dobře, já to upřesním. Pravidla pro prodej nemovitostí i pro prodej pozemků říkají, že jak záměry, tak jednotlivé prodeje, budou projednány v komisi pro výběrová řízení a privatizaci nemovitostí. A to se v tomto případě, obávám se, nestalo. Nehledě na to, že ji rada města ani nezřídila. Nicméně je to v rozporu s pravidly pro privatizaci nemovitostí a obávám se, že tato pravidla jsou závazná i pro toto zastupitelstvo, pokud je nezmění.

T. Batthyány

Děkuji a než pan Hron, tak ještě dám slovo panu Korytářovi.

Mgr. Korytář

Pan Červinka chvílku mluvil v hádankách, tak jsem nevěděl, kde je ten problém. Jedná se o z mého pohledu o formální problém. My jsme se domlouvali na radě města, že záměry i jednotlivé majetkoprávní operace budou předkládány do finančního výboru v objemu nad 100.000,-Kč. Budou se muset tato pravidla upravit, ale přesto, pokud si to dobře pamatuji, tak ještě od vás v těch pravidlech bylo ustanovení, já je tady teď nemám před sebou, které říkalo, že rada města může, pokud to uzná za vhodné, postupovat jinak, než v souladu s těmito pravidly. Tam totiž v minulosti bylo takovéto ustanovení, které dávalo radě města možnost postupovat v některých případech výjimečně, v některých případech to bylo někde na konci, ale nejsme na to připraveni, tak to tady nemám, takže si myslím, že jsme neporušili pravidla, ale bude určitě lepší, když tam změníme tu formulaci a dáme to do pořádku s tím zamýšleným záměrem projednávat to ve finančním výboru.

RNDr. Hron

Já se do diskuse hlásím, nevěda o tomto problému, který ještě nepovažuji za dořešený, nicméně kdyby se mělo dál pokračovat v tomto bodě, tak mě trochu vadí v usnesení v bodu 2, že zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje atd., za předpokladu doložení souhlasu majitele sousedního pozemku. Dostal jsem vyjádření, protože jsem tuto námitku nebo tento dotaz poslal dopředu, tak jsem dostal odpověď, zdůvodnění, proč tam ta podmínka je, ale mě tady schází, protože se tím podmiňuje to naše usnesení, alespoň časový údaj do kdy se to doložení souhlasu musí předložit. Pak nevím, možná se mýlím, neznám dobře ta pravidla, vždycky tam na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali

majetkoprávní operaci, a byla tam podmínka 45 dnů, že musí být podpis do 45 dnů a tady to teď není. Ale možná se mylím, že tady u tohoto typu majetkoprávní operace to být nemusí. Napadlo mě to až teď, omlouvám se, že mě to nenapadlo v neděli, když jsem psal ty poznámky.

doc. Václavík

Děkuji. Jestli jsem to dobře pochopil, tak tady dochází k nějaké změně pravidel, nebo alespoň podle toho, co říká pan náměstek Korytář. Věci se nebudou předkládat do komise pro výběrová řízení a budou se nově předkládat do finančního výboru. Možná jsem to špatně pochopil, tak jenom se ptám. Pokud to jak, tak je potřeba změnit ta pravidla. Není možné mít tady nějaký schválený dokument, který něco říká a jednat podle něčeho jiného a ten dokument neupravit. To si myslím, že je poměrně zásadní problém, ale možná ten problém spočívá v tom, že forma je nějaká a duch je nějaký a my jsme se rozhodli, že půjdeme cestou ducha.

T. Batthyány

Děkuji. Pane kolegu Václavíku, já se zeptám, o jaká pravidla jde konkrétně?

doc. Václavík

Zásady prodeje privatizace nebo zásady privatizace, já teď přesně neznám ten název, Zásady postupu při privatizaci městského majetku. Ta jsou nějakým způsobem nastavena a já se jenom ptám, jestli dojde k nějaké změně? Já se nebráním té změně, ale já jsme teďka trošku jako zmatený, protože tady jsou schválená nějaká pravidla, ta něco říkají, teď se dovídám, že ten postup bude nějaký jiný. Samozřejmě to být může, ale je potřeba ta pravidla změnit. Zatím nikdo žádný návrh nedal. Tak já se jenom ptám, jak se bude postupovat.

T. Batthyány

Dobře. Necht' nám to osvětlí paní Roncová, já bych ji tímto pozval k nám. Mezi tím může pan kolega Červinka.

Ivana Roncová, vedoucí odboru správy majetku, MML

Dobré odpoledne. Já jsem jenom chtěla nejdříve říct panu RNDr. Hronovi ohledně těch 45 dnů. Tam se schvaluje těch 45 dnů od schválení kupujícího. Toto jsou pouze záměry. Tzn., jestli rozhodnete, tak teprve my postupujeme dál. Co se týká těch pravidel, tam v podstatě ta pravidla nastavena byla. To, že nevznikne komise, jsme skutečně netušili. To jsme se dověděli až v lednu s tím, že prodeje takto byly připravovány. Pochopitelně úpravu učiníme, ale určitě bude mít nějakou účinnost, takže bych vás chtěla poprosit, nejedná se o žádné zásadní velké prodeje, které by ohrozily stabilitu města. Kdybyste mohli, alespoň v současné době, než nabydou účinnost nová pravidla, to schválit podle těch starých.

Ing. Červinka

Ano pane primátore, jsou to Zásady postupu při privatizaci pozemků ve vlastnictví a spoluvlastnictví statutárního města Liberec, když jste to chtěl vědět přesně, a skutečně tam to předpokládá projednat to v komisi pro výběrová řízení a privatizaci nemovitostí. Tudiž my skutečně nepostupujeme v souladu s těmito pravidly. Pan Korytář má pravdu, že tam je článek, který umožňuje radě města předložit ty věci v rozporu s těmi pravidly, to je pravda, ale také bylo dobrým zvykem, že jsme na to byli upozorněni, že jsme dostali tu informaci, z jakého důvodu to rada takto předkládá a já se domnívám, že by bylo vhodné jakýkoliv záměr prostě předjednat nebo projednat v komisi nebo orgánu, který se tím prostě bude hlouběji zabývat, než to půjde do zastupitelstva. Je to také z důvodu nějaké bezpečnosti nás, jako zastupitelů. Z tohoto důvodu já bych za normálních okolností pro tyto záměry asi hlasoval, ale myslím si, že by bylo vhodné je stáhnout a prostě napravit proces na správnou míru a pak teprve ty záměry předložit do zastupitelstva.

Mgr. Korytář

Nakonec jsme si asi porozuměli. My ta pravidla upravíme. Zatím jsme to nestihli. Žádný faktický problém tady asi nevzniká, jen ještě formálně i v současné době, vzhledem k tomu, že tam je to ustanovení o možnosti radě města postupovat výjimečně, takže ani formálně jsme tato pravidla neporušili, ale bude určitě lepší, když se tam ta komise, se kterou teď není počítáno, tak když se to změní na finanční výbor, předpokládám, že panu kolegovi Červinkovi by to potom vyhovovalo. My jsme se k té informaci dostali až teď, takže slibuji, že to upravíme a dovolím si svůj vstup zakončit stylově jedním z citátů Dalajlámy: nedopusťme, aby malá hádka zničila velké přátelství.

T. Batthyány

Dnes to bude veselé.

Mgr. Petrovský

On už mě předběhnul pan Korytář. Já jsem to jenom chtěl doplnit to ustanovení, o kterém na začátku hovořil, to ustanovení 7.1, kde se hovoří, že konkrétně rada města, může předložit zastupitelstvu města návrh na privatizaci nemovitostí způsobem, který neodpovídá těmto zásadám. Podle tohoto bodu považuji tento materiál, že je v pořádku. Jinak to, že by tam samozřejmě mělo být to vyjádření, že je to lepší považuji za vhodnější, ale není to proti těmto zásadám.

Mgr. Skřivánková

Já bych se při této příležitosti chtěla zeptat, protože o tom, že by se majetkoprávní operace měly přesunout na finanční výbor, jsem slyšela a konec konců, ta situace kopíruje to, jak to dneska funguje na kraji. Takže jsem se chtěla zeptat pana náměstka, kdy to připravuje, protože podle mého názoru to bude potřeba dát sem, změnit postavení výboru, protože zákon o obcích toto, myslím, explicitně neříká a potom by ta pravidla pro privatizaci mohla být součástí toho statutu, toho finančního výboru bylo by to, jednoduše řečeno. Takže se ptám na termín, kdy by se ta změna činnosti a fungování finančního výboru sem dostala. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. My jsme to probírali už na radě města, já to nechám pana tajemníka připravit na příště, abychom mohli být připraveni takto po novu. Ještě jednou byl přihlášen pan kolega Červinka. Upozorňuji po čtvrté.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl jenom možná lehce parafrázovat kolegu Václavíka, zcela jistě to asi možná formálně správně je, ale zcela jistě to jde proti duchu a ten duch je pro vás, pane náměstku, přeci to zásadní a co se týče toho citátu, tak já myslím, že to nehrozí.

T. Batthyány

Dobře, jsem rád, že vaše velké přátelství nic nezkaží.

Mgr. Šolc

Hezký den dámy a pánové. Já dneska se budu snažit být úplně jenom věcný. Na finančním výboru samozřejmě ta debata proběhla. Finanční výbor nemá problém s tím, aby projednával majetkoprávní operace nad 100.000,- Kč, ale pozor, tady největší problém s majetkoprávními operacemi je a vždycky byl a bohužel se domnívám, že i nadále bude, jsou rizika těch sousedských sporů, špatně vyměřených pozemků, a nebo vůbec jakoby nevhodnosti prodeje a drtivá většina majetkoprávních operací je pod 100.000- Kč. Takže já vím, že debata nad komisí rady je věčná, nekonečná, ale přesto si myslím, že by ta komise pro privatizaci nemovitostí, ať už v jakékoliv podobě vzniknout měla a projednávat by právě měla, řekněme ty malé pozemky, tak aby tam nedošlo k úhoně, řekněme těch stran, které sousedí.

RNDr. Hron

Já se vracím k tomu usnesení, já bych tam opravdu rád viděl to časové omezení, do kdy se má doložit souhlas majitele. Mluvím pořád o operaci č. 2, navrhuji, dovolím si navrhnout nejpozději ke dni podpisu kupní smlouvy, ale nevím, jestli to konvenuje praktikám. Prostě takhle my něco schválíme a on to pořád nedoloží, nedoloží, a já nevím, co se s tím záměrem pak stane nebo jestli ho někdy utneme. Prostě když už tam dáváme tu podmínku, tak necht' je nějak časově limitovaná. A k té předchozí diskusi, já si dovolím s kolegou Šolcem nesouhlasit. Já si myslím, že majetkoprávní operace by měly projít všechny výborem. Na kraji to funguje, vidíme, že těch operací zas tolik, majetkoprávních operací zas tolik není. Nevím, jak se, kdo bude říkat ten limit, 100.000,- Kč je hezká částka, ale někdy bude 101.000,- Kč předpokládaná cena, budeme si říkat, nebude to nakonec 99.000,- Kč? Já bych to viděl, nejjednodušší je to dávat všechno do finančního výboru. Paní Skřivánková, já si myslím, že je ve statutu finančního výboru je to pod tím obecným, já myslím, že tam je, že se zabývá hospodařením nebo hospodářskými věcmi a co už by mělo být majetkoprávní operací nebo co už by mělo být hospodařením, než hospodaření s městským majetkem. Což je také nakládání s ním.

T. Batthyány

Já děkuji a já slibuji, vezmu si to za své, proberu to s předsedou finančního výboru, zda jsou schopni projednat veškeré majetkoprávní operace. My s tím ve výsledku nemáme žádný problém, a jak už jsem řekl paní kolegyni Skřivánkové, do příště to bude připraveno. Nikdo další není do diskuse přihlášen, proto já bych nechal hlasovat o bodu č. 4.

Hlasování č. 5 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 41/2015.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemku

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 6 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 42/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – změna usnesení – výkup pozemku ul. Kubelíkova

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 7 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 43/2015.

K bodu č. 7

Schválení neinvestiční dotace na výkon státní správy – činnost Jednotného kontaktního místa v roce 2015

RNDr. Hron

Já jsem to psal, byl mi to zodpovězen, ten dotaz, co jsem zasílal, že to tam v usnesení je. Já jsem ty odpovědi dostal až v poledne. Nemám je dostatečně zpracované, takže se ctěnému zastupitelstvu omlouvám, že zdržuji. Tady se v ukládací, já jsem namítal, že by mělo být také uloženo vytvořit rozpočtové opatření, protože podle novely zákona 250 nelze peníze vydat dříve, dokud nebude schváleno rozpočtové opatření. A mně se to úplně nezdá ta formulace. Ukládá se náměstkovi pro ekonomiku atd., příslušně poskytnuté dotace v celkové výši, zahrnout příslušné poskytnuté dotace do nejbližšího rozpočtového opatření. Mně tam vadí to slovo poskytnuté. Asi by tam mělo být schválené dotace. Souhlasíte? Protože když už jsou poskytnuté, tak už by tam neměly být. Já vím, že je to úsměvné, ale porušujeme tím zákon, kdybychom to poskytli dřív.

Mgr. Korytář

Já si dovolím s tím polemizovat. Myslím, že zákon neporušujeme. Ona ta dotace je poskytnutá z jedné strany a my teď rozhodneme o tom, jestli ji přijmeme. Pokud zastupitelstvo vyjádří vůli dotaci přijmout, tak na příští zastupitelstvo připravíme tu změnu v rozpočtu. Myslím, že to není v žádném rozporu a můžeme to usnesení přijmout tak, jak je navrženo.

T. Batthyány

Já děkuji. Nikdo jiný nebyl do diskuse přihlášen, takže bych nechal hlasovat o bodu č. 7.

Hlasování č. 8 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 44/2015.

K bodu č. 8

Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva dopravy ČR na zabezpečení skenování pro potřeby aplikace Centrálního registru vozidel

T. Batthyány

Je někdo přihlášen do diskuse? Nikoli. Panu Hronovi jsme odpověděli. Souhlasí to, pane Hrone, ta odpověď? Dobře, děkuji. Takže já bych nechal o bodu č. 8 hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 45/2015.

K bodu č. 9

Delegace zástupce obce na Valnou hromadu Teplárny Liberec

T. Batthyány

Tady tuším, že bude někdo předkládat nějaký pozměňovací návrh a tuším, že to bude pan kolega Červinka, který se hlásí do diskuse. Pane kolego, prosím.

Ing. Červinka

Předpokládám, že vám všem byl rozdán náš doplňující návrh, kde kromě toho, že nevíme, koho budeme nominovat, tedy delegovat, to se asi dozvíme teďka, tak bychom mu rádi uložili navrhnout do programu valné hromady hlasovat pro zařazení tohoto bodu do programu a hlasovat pro jeho schválení snížení odměny představenstva, tedy snížení odměny členů představenstva Teplárny Liberec a.s., Mgr. Ondřeji Petrovskému a Ing. Filipu Galnorovi, na 10.000,- Kč měsíčně.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych jenom možná osvětlil, proč tam není to jméno uvedeno, ale vy to v důvodové zprávě vidíte a víte. Takže radou města proběhl tento bod. My jsme si nebyli zcela jisti, to přiznávám na rovinu, my jsme si nebyli zcela jisti, jestli stanovy umožňují delegovat za akcionáře člena představenstva. Samozřejmě co čert nechtěl, měli jsme obavy oprávněné, a proto já navrhuji, až nyní tady navrhuji pana Ing. Galnora nahradit panem prof. Šedlbauerem. Takže to je náš kandidát na valnou hromadu. Teď bych dal slovo panu kolegovi Petrovskému.

Mgr. Petrovský

Já bych reagoval na ten materiál jako takový. Pokusím se krátce, věcně. Tam, co se hovoří o tom, že dochází vlivem odpojování odběratelů ke snížení odběru tepla, tak to není ten hlavní důvod. Tím hlavním důvodem jsou, převážně v minulosti, energetické úspory budov, v posledních letech to jsou mírné zimy. To, že nedošlo zatím k dohodě na strategii restrukturalizace systému zásobování teplem je důvodem toho, že za to poslední období se ta jednání zasekla. Já nechci už tady spekulovat, z jakých důvodů. Asi kdo tady na minulých zastupitelstvech seděl, tak tušil, ale nechme to být. Každopádně se teď na té restrukturalizaci, nebo revitalizaci, intenzivně pracuje. Přípravují se variantní návrhy, které až z Teplárny budeme mít, nějaké komplexnější zpracování, tak začnou být projednávány s druhým akcionářem, což je statutární město Liberec. Pak tedy, přiznám se, že úplně obdivuji vaši znalost přesných čísel, které tady vypisujete. Já je nechci raději číst na mikrofon, abych se ještě nedostal do nějakého střetu zájmu, ale zajímalo by mě, kde jste k nim přišel. Pak nerozumím tomu, jak je negativně ovlivňováno hospodaření Teplárny, jak tady je v předposlední větě a chtěl bych upozornit tedy, že nehrozí platební neschopnost společnosti. To asi tak ve zkratce.

Mgr. Korytář

Já se pokusím být dneska hodně pozitivní, takže chci ocenit přístup klubu ČSSD, který v tomto nedává žádný protinávrh, a musím se trochu podívat nad politickou odvahou pana Červinky, že si dovoluje vůbec takovýto návrh předložit ve chvíli, kdy 4 roky v Teplárně byl váš zástupce pan Hampl, za 35.000,- Kč měsíčně, neudělal tam téměř nic. Vy jste se k tomu nikdy nevyjadřoval a ve chvíli, kdy se nám podařilo domluvit to snížení z 35.000,- Kč na 15.000,- Kč s tím, že pánové oba dva si tam nejdou jenom sednout a nejdou jíst chlebičky, ale jdou tam s jasným zadáním a myslím si, že brzy už budete vidět nějaké výsledky, tak tady navrhuje snížení na 10.000,- Kč. Mně to trochu připomnělo přístup jiného klubu, takový trochu neřeknu ani pokrytecký, spíš podšívkovský. To je všechno.

Bc. Kocumová

V podstatě to řekl pan Korytář, ale možná i odpověď na otázku pana Petrovského, odkud jsou ta čísla. Pan Hampl byl do té doby členem představenstva za 35.000,- Kč. Asi zřejmě věděl, jak na tom Teplárna je, žádné změny v odměnách navrhovány nebyly a nyní v této chvíli, když tam mají jít jiní, tak jsou navrhovány snížení odměn. Ale už bylo asi řečeno, jak to někteří vnímají.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, pan kolega Červinka už naposledy. Prosím, nezasekněme se na takovéto diskusi.

Ing. Červinka

Já bude velmi stručný. Já jenom postupuji v souladu s návrhem, který 28. 3. 2013 tady udělal pan Korytář, takže jenom když vy jste navrhovali to snížení, tak to bylo v pořádku, teď ho navrhuji já. To je celé.

Mgr. Machartová

Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli jsem porozuměla správně, že k těm odměnám došlo ke snížení z 35.000,- Kč na 15.000,- Kč?

T. Batthyány

Je to tak a myslím si, že naši zástupci v představenstvu si opravdu ty peníze zaslouží. To říkám na rovinu, protože si to tam nejdou odsedět. Vyvíjejí aktivitu už teď. Děkuji. Takže nikdo není přihlášen do diskuse. Nechal bych hlasovat nejdříve o protinávru, který vzešel z dílny ODS a pokud neprojde, posléze o původním návrhu. Takže kdo je pro protinávrh?

Hlasování č. 10 – pro - 13, proti - 17, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Takže protinávrh ODS nebyl přijat. A nyní bych nechal hlasovat o návrhu v původním znění.

Hlasování č. 11 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 37/2015.

K bodu č. 10

Delegace zástupce na Valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec

Ing. Červinka

Já jsem chtěl pouze poprosit o to, jestli byste, pane primátore, mohl nechat dát hlasovat zvlášť o těch usneseních, tzn., bere na vědomí, a deleguje, a zvlášť potom pověření.

T. Batthyány

Dobře pane kolego, jenom mohu vědět, kam tím míříte?

Ing. Červinka

Zkrátka chci jinak hlasovat o jednom a jinak o druhém usnesení. Nic jiného.

Mgr. Korytář

Já bych pana primátora, chci to podpořit, jenom bych požádal o to, aby nechal hlasovat o tom, jestli o tom zastupitelstvo bude chtít hlasovat takto odděleně. Já osobně to nedoporučuji.

T. Batthyány

Ještě někdo do diskuse? Ne. Dobře, takže nechávám hlasovat v první fázi o návrhu zastupitelského klubu ODS, tzn. nechat hlasovat o bodu č. 9 jednotlivě. Takže kdo je pro?

Hlasování č. 12 – pro - 18, proti - 12, zdržel se - 6, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Tzn., že toto usnesení nebylo přijato. Ano, technická pana kolegy Václavíka.

doc. Václavík

Děkuji. Mně nešlo přihlásit se na technickou. Já si nejsem jistý, proto se ptám pana tajemníka, já mám pocit, že toto není usnesení, že to je formální hlasování, tzn. je přijato v momentě, kdy je nadpoloviční většina přítomných. Je to tak? Je to procedurální hlasování, není to faktické. Tzn. jestliže bylo 18 pro, tak byla to většina, tudíž je to schváleno.

T. Batthyány

Není to ani nadpoloviční, když už se bavíme o tom, já vám do toho nechci skákat.

doc. Václavík

Je nás 36, ano? Takže to polovina, jak by to bylo řešeno v tomto případě, pane tajemníku?

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu, pane primátore odpovědět, žádné hlasování není rozděleno na procedurální a jiné. Je to hlasování zastupitelstva a tudíž většinou všech hlasů. Ne přítomných, většinou všech hlasů.

RNDr. Hron

Nechci to rozpitvávat tady, ale stálo by to za vyjasnění této otázky pro příště. V zákoně o obcích je, že o usnesení zastupitelstva se hlasuje nebo usnesení zastupitelstva se přijímá nadpoloviční většinou všech zastupitelů. O procedurálních návrzích zákon o obcích nic neříká.

T. Batthyány

Pan tajemník mi tady říká, samozřejmě, že říká. Nicméně znovu opakuji, že v tomto hlasování nedošlo k nadpoloviční většině, protože jestli dobře chápu, tak 18 není většina z 36. Takže já bych v tuto chvíli nechal hlasovat o návrhu původním, v původním znění.

Hlasování č. 13 – pro - 19, proti - 4, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Dobře, já v tuto chvíli vyhláším 10 minut přestávku, aby se sešli zástupci klubů.

Přestávka na poradu předsedů zastupitelských klubů.

T. Batthyány

Děkuji. Ještě než se vrátíme k původnímu programu, já mám na vás velkou prosbu. Ozval se nám pan Jiří Háva, ztratil tady hnědou pánskou peněženku s doklady na jméno Jiří Háva. Kdybyste ji někdo, prosím, našli, tak k mé sekretářce Janě Sedláčkové. Hnědá pánská peněženka na jméno Jiří Háva. Velice děkuji. Teď před chvílí. Vrátime se k bodu č. 10. Já jsem měl nějaké dohadovací řízení, protože jsem byl přesvědčen o tom, že ta podpora tady je, hledala se chybička. Našla se v podobě našeho kolegy pana Šulce. Chcete nám k tomu něco říct?

Ing. Šulc

Omlouvám se všem zastupitelům. Maličko jsem byl zmatený při posledním hlasování, co se týkalo jednotlivých návrhů. Udělal jsem chybu, hlasoval jsem špatně. Žádám o znovu hlasování bodu 10. Děkuji.

RNDr. Hron

Já bych to akceptoval, pokud bych vám to věřil. Já vám to nevěřím. Přijít s tím po několikaminutovém, nebo po čtvrt hodině nebo 20 minutách přestávky, kde se tady dohadujeme, a vy nevíte, jak jste hlasoval? Tomu já, pane Šulci, nevěřím.

T. Batthyány

Dobře. Pane Hrone, otázka není, jestli vy věříte nebo nevěříte. Já vím, že vy věříte, ale my se tady bavíme o tom, že chceme najít nějakou shodu a chtěl jsem mít podporu pro tento bod a nemohl jsem přijít na to, kde ta chyba nastala. Já nevím, jestli, subjektivní pocit, že někdo věří, nevěří druhému zastupiteli, jestli je to vhodné do tohoto zastupitelstva vůbec vnášet. Dobře.

Mgr. Korytář

Já bych si dovolil přispět k uklidnění té situace druhým citátem od Dalajlámy, který zní: hněv a rozčilení zvyšují náchylnost k nemocem.

RNDr. Hron

Já to tedy dokončím tu svoji technickou nebo tu procedurální poznámku. Kdybych panu Šulcovi věřil, tak jsem ochoten hlasovat opakovaně o tomtéž. A to není otázka víry nebo nevíry. Prostě to se nedělá. Chápu, když se spletete a řeknete, že jste se spletl hned po hlasování, ale přijít s tím po dohadování, to přece, vždyť to je, vždyť jsme tady pak pro legraci. A chceme hlasovat opakovaně o něčem, co jsme neodsouhlasili? Najděte si jiný procedurální důvod. Opravdu najděte si jiný. Já bych vám ho vymyslel, ale já vám radit nebudu.

T. Batthyány

No vidíte a já si vymýšlet nechci.

doc. Václavík

Já jsem klidný a zdravý. Děkuji. Já jenom dvě takové drobné poznámky. Kdyby to byla chyba, tak by tady pan primátor čtvrt hodiny asi neobcházel jednotlivé politické kluby a nehledal další podporu. Já jsem se přeci jenom učil nějaké principy logiky a toto se dá poměrně logicky vysvětlit. A druhá věc, skutečně bychom asi měli postupovat podle nějakých formálních pravidel, které jsme si schválili. Toto řešení samozřejmě má, ale tím řešením není to, že se teď budeme tvářit, že se někde stala chyba. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. To, že hledám podporu i mezi ostatními kluby, abych ten konsensus rozšířil, to si myslím, že není od věci. Já tedy navrhuji, abychom bod č. 10 znovu zařadili na program dnešního zastupitelstva a nechal bych o tomto hlasovat.

Hlasování č. 14 – pro - 20, proti - 16 zdržel se - 0, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Takže dostáváme se k bodu č. 10, který byl zařazen na bod programu. Nyní bychom měli hlasovat o jeho usnesení. Pan RNDr. Hron se hlásí.

RNDr. Hron

Já si myslím, že nemůžeme o tomtéž hlasovat během pár minut znovu. Jednou jsme se usnesli, že to usnesení nepřijímáme, že ho neschvalujeme, tak nemůžeme mít nějaký operát. To se prostě nedělá, v demokracii. Opravdu jinak jsme tady pro legraci toto zastupitelstvo. Tak my si to neodsouhlasíme a pak za 5 minut si řekneme, my jsme se spletli, budeme o tom hlasovat znovu. To přeci nejde. Jestli to takto berete vážně toto plénum, tak prosím, ale beze mě. Já se tohohle hlasování zúčastňovat nebudu. To prostě nejde takhle.

Mgr. Korytář

Pane kolego, nechci se moc přít, ale ono to jde. Totiž my jsme nepřijali usnesení, které by někomu něco zakazovalo, jenom neprošlo to usnesení, které bylo navrženo. To jenom jakoby drobný detail. A samozřejmě, že lze o těch usneseních, které neprojdou, hlasovat znovu, může se o nich hlasovat znova ihned, za minutu, za 10 minut, za den, za týden, za měsíc nebo za půl roku. Chápu, že je to nepříjemné, protože se málem podařilo zablokovat jedno důležité usnesení. Já panu kolegovi věřím, protože k tomu nebyl žádný spor. On pouze zaspal, jeden hlas chyběl pro to usnesení, proto o něm hlasujeme ještě jednou. Nic jiného v tom nehledejte a byl bych rád, kdybychom mohli hlasovat.

RNDr. Hron

Já si dovedu představit opakované hlasování zítra nebo za 5 minut, ale musí být na základě nějakých jiných nových skutečností. Ale vy žádné nové jiné skutečnosti nepředkládáte. Ten návrh je stále stejný, toto plénum řeklo ne tím, že pro něj nezvedlo dostatečný počet zastupitelů ruku. To je celé. Tak nemůžete po 5 minutách chtít, aby pro to tu roku zvedlo. Já tomu nerozumím. Nebo si pak tady jednou budeme hlasovat tak a zítra tak na základě stejných skutečností? Tak co jsme za zastupitele? Dneska máme tento názor a zítra ho budeme mít jiný?

T. Batthyány

Dobře, já vám velice děkuji. Dvě věci. Jde o časový odstup nebo opravdu o tu skutečnost? Když vám totiž tady řeknu, že pan kolega se spletl, tak vy řeknete, že mu nevěříte. To fakt není demokracie, máte naprostou pravdu.

Ing. Červinka

Tak já, budeme-li o tom hlasovat znovu, tak znovu dávám návrh na oddělené hlasování, jak jsem navrhol před tím.

Ing. Zámečník

Já bych rád, aby mi někdo v jednacím řádu našel, kde je možnost opakovaného hlasování v případě, že bod neprojde.

Mgr. Korytář

Já bych rád, kdyby někdo v jednacím řádu našel, kde je tam uvedeno, že když nějaké usnesení neprojde, že o něm nemůžeme hlasovat za 5, 10, 15, 20 nebo několik dalších minut. Nic takového tam, pane kolego, samozřejmě není. Protože jednacím řád nemůže řešit úplně všechny situace. Myslím si, že tady v tomto bodě postupujeme podobně, jako se postupovalo v minulosti a chtěl bych požádat pana primátora, jestli by nechal hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat odděleně, tak jak to opět navrhl pan Červinka. Já opět navrhuji, abychom tento návrh nepodpořili, a navrhuji k tomuto bodu ukončit diskusi.

Ing. Zámečník

Já myslím, pane Korytáři, že použijeme selský rozum a jestliže už tady bylo nějaké hlasování, a to dopadlo, jak dopadlo, tak se s tím musíte naučit žít a smířovat. A ne tady trénovat nás do nekonečna třeba 3., 4. nebo 10. hlasováním. To také není v jednacím řádu napsáno, že se nemůže třeba desetkrát hlasovat. Přesto byste to tady připustili, chápu-li to tak.

T. Batthyány

Dobře, použijí-li selský rozum a budu tento bod, který je důležitý oddalovat, způsobí mi to spoustu problémů. To zaprvé. Dokázal bych tu podporu získat, abych to příště udělal, to zadruhé a za třetí na základě nových okolností, kdy jsem poprvé hlasoval i pro ten oddělený model teďka, tak hlasovat nebudu. Toto není slušné jednání. Vy víte, o co jde, a víte, proč to děláte. Takže já nechávám hlasovat o protinávruhu a to, aby se o tomto bodě hlasovalo odděleně.

Hlasování č. 15 – pro - 15, proti - 16, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Protinávrh nebyl přijat. A nyní se vracíme k původnímu návrhu tak, jak byl předložen. Takže kdo je pro původní návrh?

Hlasování č. 16 – pro - 20, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Jelikož byla přítomna nadpoloviční většina, usnášení schopní jsme. Děkuji.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 28/2015.

K bodu č. 11

Odvolání zástupce statutárního města Liberec z revizní komise o. s. „Zachraňme kino Varšava“ a jmenování nového zástupce na uvolněnou pozici

T. Batthyány

Tam bych jenom připomněl, že tím původním členem té revizní komise byl Kamil Jan Svoboda a my nově navrhuje paní Květu Vinklátovou ze Starostů pro Liberecký kraj. Máte někdo něco do diskuse k tomuto bodu? Nemáte, tak nechal bych o tomto bodu hlasovat.

Hlasování č. 17 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 46/2015.

K bodu č. 12

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2015

Ing. Červinka

Ano, já navrhuji doplnit to usnesení, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje předložení plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na rok 2015 s doplněním kontrolní akce, kontrola projektu Volnočasové plochy Liberec I, včetně kontroly průběhu veřejné zakázky na dodavatele stavby v projektu v termínu březen až červen 2015.

T. Batthyány

Dobře, já se s tímto návrhem ztotožňuji a nechal bych hlasovat včetně té... Pardon, paní Skřivánková, omlouvám se, nevyšiml jsem si vás.

Mgr. Skřivánková

Já jsem byla přihlášená. Pravidlem vždycky bylo, že ten předkladatel hovořil jako první, že jo, ale to je jedno. Já vám předkládám návrh plánu činnosti kontrolního výboru tak, jak ho výbor doporučil na svém jednání, pro takto navržený plán bylo, hlasovalo pro, hlasovali pro všichni přítomní členové finančního, kontrolního výboru, 3 byli omluveni, takže 3 nehlasovali. Samozřejmě ten plán je zpracován netradičně na celý rok 2015, vždycky jsme ho dávali na pololetí a předpokládám, že v příštích letech to budeme dělat také tak, ale protože by bylo málo času na provádění těch kontrol,

takže teda máme ten plán na celý rok 2015, čili chci říct, že k tomu protinávru nebo doplňujícímu návrhu, pokud nám ho zastupitelstvo takto přijme, tak my se s tím nějakým způsobem budeme nuceni popasovat a zřejmě to bude znamenat změnu v těch termínech, které v tom plánu kontrolní činnosti jsou navrženy tak, jak jsou, ale projednali bychom to teda v březnu a dali bychom zastupitelstvu zase vědět. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Paní kolegyně Lysáková.

Mgr. Lysáková

Já bych prosila, aby do tohoto plánu ještě byla zařazena kontrola na výběrové řízení na obnovu hřišť, protože nám z daného hrozí, že bychom z toho mohli mít nějaké finanční problémy...

T. Batthyány

Paní kolegyně, to je přesně ono, o co panu Červinkovi jde. Ano, je to tak.

Mgr. Lysáková

Tak jo, děkuji.

T. Batthyány

Není zač, takže já bych nechal hlasovat o bodu č. 12 s tím, že bychom ho, tak jak je zde uveden, s tím, že bychom ho doplnili o kontrolu toho projektu Volnočasové plochy Liberec I, tak jak to zmínil kolega zastupitel Červinka. Takže nechám o tom hlasovat.

Hlasování č. 18 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 47/2015.

K bodu č. 13

Návrh jednacího řádu kontrolního výboru

T. Batthyány

Tak tady bych ale dal první slovo paní Skřivánkové, protože ona mě na to upozorňovala už na předsedech klubů. Takže paní Skřivánková bude mít první slovo, prosím.

Mgr. Skřivánková

No, takže dostali jste v materiálech předložen návrh kontrolního výboru na změnu jednacího řádu, s tím že hlavní novinkou v tom je, že se činnost kontrolního výboru otvírá oproti tomu, co tam bylo uvedeno v minulém jednacím řádu, že zasedání kontrolního výboru jsou veřejná. Na to musí navázat, samozřejmě potom další procedura to znamená, že se veřejně bude zveřejňovat pozvánka, zápis a tak dále a tak dále. Jenom bych chtěla upozornit na to, že podle velkého, tak já tomu říkám, jednacího řádu zastupitelstva města, jednací řád, statut a jednací řád schvaluje zastupitelstvo, čili pokud byste uvažovali o tom, že by se sjednotilo do jednoho dokumentu statuty a jednací řády, musí dojít ke změně v uvozovkách velkého jednacího řádu, samozřejmě není to nic proti ničemu, ale musí se na tom pracovat a to nejenom v kontrolním výboru, ale předpokládám, že ve všech výborech, protože tohle to by mělo být teda stejné. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pan Berki nám sdělí tu výhodu proč jednací řád dát jako součást statutu.

Mgr. Berki

Dobrý den, nechtěl jsem sdělovat výhodu, chtěl jsem se spíš zeptat, protože tohle byl jeden z těch námětů, které jsem posílal již před prvními, prvním kolem schvalování výboru a pan náměstek Korytář mi tehdy odpověděl, že na příštím jednání zastupitelstva budou ty revize předloženy, nebyly, což jakoby teď si nějak nestěžuji, já chápu, že tohle ještě možná nějakou chvíli počkat, ale tudíž ten dotaz opakuji to znamená, počítá se s tím, že se budou revidovat ty statuty výborů a sjednocovat a naváže na to otázka s tím, jestli jednací řád by se tedy stanul nebo nestanul součástí přímo statutu?

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc je přihlášen.

Mgr. Šolc

Děkuji, já tedy čistě věcnou, protože na příštím jednání zastupitelstva budeme mít obdobný materiál u finančního výboru. Já osobně se domnívám, že by v tom jednacím řádu měla být zanesena poznámka o tom, že si ten výbor svým usnesením může rozhodnout o uzavření veřejnosti, protože jsou samozřejmě okamžiky, kdy toto může být zajímavé v tom našem finančním bodu, protože to bude určitě vhodné, protože tady budeme řešit i citlivé otázky a potom dávám vám ke zvážení, já sám to budu navrhopvat, aby tam byla věta, že předseda výboru může na návrh kohokoliv z členů výboru vykázat někoho z veřejnosti, zejména z důvodu rušivého chování. Je to taková obrana proti tomu, aby se na ty výbory, aby se ty výbory nestaly, nestaly terčem útoků nějakým kverulantů.

RNDr. Hron

Já v zásadě doplním to, co říká kolega Šolc. Já si myslím, že bychom měli, tím nechci dnešní jednání nějak zpochybnit o tomto jednacím řádu, ale pokud se rozhodneme k této změně, tak si myslím, že bychom měli být důslední a jako zastupitelstvo učinit veřejnými všechny jednání všech výborů. Bylo by divné, kdyby a kdyby jeden výbor byl a druhý nebyl. Je to pořád naše vůle zastupitelstva, jak mají výbory jednat a navrhuji v duchu toho, co říká můj předřečník pan Šolc, aby k tomu příslušnému ustanovení byla doplněna věta, výbor může v odůvodněných případech hlasováním rozhodnout o vyloučení veřejnosti nebo jednotlivých osob z projednávání konkrétních bodů pořadu jednání. To je pozměňovací návrh toho, k tomu jednacímu řádu, posílal jsem to dopředu.

T. Batthyány

Děkuji. Takže já bych nechal hlasovat o bodu č. 13 s tou úpravou, jak jí zmínil tady pan kolega Hron, že výbor může v odůvodněných případech hlasováním rozhodnout o vyloučení veřejnosti nebo jednotlivých osob a z projednávání konkrétních bodů pořadu jednání. Takže aby to se dostalo do jednacího řádu. Můžeme nechat o tomto bodu hlasovat tak, jak jsem ho nyní uvedl? Můžeme.

T. Batthyány

Technická. Pan kolega Hron, prosím.

RNDr. Hron

Já chci upozornit za prvé, že když mačkám technickou nebo procedurální, tak nikdy, nikdy, nedostanu slovo, takže musím hlasovat, takže musím mačkat normální a před tím jsem mačkal pro a neobjevilo se mi to tam, takže možná jsem mačkal vedle, nespletl jsem se, opravdu jsem mačkal pro.

T. Batthyány

Dobře, nespletl jste se, protože opravdu se mi tady nikdy technická nebo procedurální ještě neobjevila. Chyba opravdu není na vašem přijímači, teda vysílači v tomhle případě. Vyžaduje to nové hlasování nebo ne? Bezvadné, děkuji.

Hlasování č. 19 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 48/2015.

K bodu č. 14

Dodatek č. 1 ke Směnečnému programu poskytovanému Českou spořitelnou, a. s.

T. Batthyány

Tady s krátkou prezentací p. Korytář.

Mgr. Korytář

Tak já jenom krátce, poprosil bych potom, jestli by mě doplnil i předseda finančního výboru, pan Šolc, protože se to projednávalo ve finančním výboru. Tenhle materiál jsme měli minule, oproti minulosti je tam jen jedna drobná změna, je na stránce 3 a spočívá v tom, že marže České spořitelny, která v tom původním návrhu byla odstupňována podle toho, jaký rating bude mít město v dalších letech. Pak tato podmínka tam byla odstraněna, to znamená, že tam je zatím konstantní marže, v případě, což nepředpokládám, ale kdyby se to náhodou stalo, že by se rating města v budoucích letech zhoršil, tak ta marže by se neměla zvyšovat, je to jenom malá úprava oproti tomu minulému stavu. Já jsem minule říkal, že jednáme s Českou spořitelnou, ještě budou probíhat jednání, myslel jsem, že se nám za ten měsíc podaří vyjednat zlepšení i dalších podmínek, to se nepodařilo, takže přiznávám, že to zlepšení je zatím jenom drobné, avšak k něčemu to bylo. Mám příslib od zástupce České spořitelny, že jsou připraveni na další kolo jednání, kde budeme jednat o klíčových parametrech toho Směnečného programu, tak aby město získalo ještě lepší podmínky, než mělo doposud. Tento návrh předpokládám, že předložím do zastupitelstva ještě v letošním roce. To je za mě vše.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já tedy se pokusím celou tu složitou materii shrnout i pro ty z vás, z řad zastupitelů, kteří se tímto úplně nezabývali, tak ten materiál představím. A na úvod řeknu, že jsem velmi rád, že se vůbec tato etapa, toto dlouhé jednání, nyní završí. Na začátek také uvedu, že tento materiál byl projednán ve finančním výboru už minulý měsíc. Byl jednomyslně schválen. Jeho znovupředložení bylo opět projednáno ve finančním výboru a bylo to také jednomyslně schváleno. Když bychom se měli vlastně bavit o tom, co my vlastně s tím dluhopisem uděláme, tak je dobré se vrátit až na přelom roku 2009 a 2010, kdy ten dluhopis vznikl, ten dluhopis vznikl za nějakých okolností, byl zajištěn nemovitým majetkem, nebo je zajištěn nemovitým majetkem města. Byl vydán u České spořitelny a ty podmínky nebyly pro nás úplně příznivé, my jsme dva a půl roku usilovali o to, aby se ty podmínky změnily. Situace byla velmi, velmi složitá a to jednání s Českou spořitelnou bylo nakonec korektní, nicméně a je tady potřeba poděkovat velmi bance HSBC, což je asi druhá největší banka na světě, která vůbec první na ty naše námluvy kývla a s tím my jsme začali rozpracovávat, to, že bychom z toho dluhopisu v uvozovkách utekli. Nabídlí nám možnost refinancování dluhopisu pomocí tzv. Namensschuldverschreibung, zkratka NSV, což jsou německé cenné papíry, které by byly emitovány mezi investory, mezi německé banky, mezi německé pojišťovny a tím bychom dosáhli lepších podmínek. Ta jednání byla dlouhá a složitá, nicméně na konci těchto jednání bylo, že Česká Spořitelna sama přispěchala s významným vylepšením podmínek, které máte dneska před sebou. Toto vylepšení podmínek nám umožní do roku 2025 ušetřit dalších cca 140 mil. Kč. Přičemž přibližně 70 mil. Kč jsme ušetřili už v tom prvním kroku, který jsme realizovali loni. Zároveň tímto krokem se statutární město Liberec stane vlastníkem svých vlastních dluhopisů, my tímto vydáváme směnky na celý tento dluhopis, stáváme se vlastníkem vlastních dluhopisů, tím pádem také můžeme rozhodnout o vynětí nemovitostních zástav na našem majetku. Jsou to budovy, které potřebují nutně investovat, revitalizovat, třeba z dotačních programů Evropské unie anebo z tuzemských dotačních programů a doposud to nešlo. Zároveň tam jsou kupříkladu třeba také pozemky na Ještědu, pozemky v lese u Ruprechtic, tím pádem my můžeme umožnit Ligranitu, aby si vybudoval druhou těžební cestu a nákladní tatrovky plné kameniva nejezdily přes obytnou čtvrť. Takže toto je předmětem toho dnešního usnesení a zároveň si tímto otevíráme také cestu nadále si refinancování svého dluhu zlevňovat, protože jak tady naznačil pan náměstek Korytář, Česká

spořitelna je svolná k tomu, aby ty směnky už v letošním roce tzv. točila anebo, když to řeknu lidovým výrazem, prostě umožňovala jejich refinancování řekněme na tříměsíční bázi, tím bychom mohli dosáhnout úročení až na 1%. Takže já pevně věřím, že tento materiál bude schválen jednomyslně, a otevíráme si tady cestu k úplně nové etapě financování libereckého dluhu.

Mgr. Machartová

Já jenom stručnou poznámku, já myslím, že celému týmu, který se na tom podílel, patří velký dík.

T. Batthyány

Ano, děkuji. A necháme teď...., jo vy jste si děkovali na dálku. Takže pokud nikdo nic nemá už k tomuto bodu, já bych nechal o něm hlasovat, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje přijetí nabídky.

Hlasování č. 20 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 35/2015

T. Batthyány

Fakt to nefunguje, pánové, to mačkání té technický? Tak kolega Václavík, prosím.

PhDr. Václavík

Já se moc omlouvám, já jsem jenom, protože to je skutečně významná věc, tak já jsem chtěl poděkovat všem, včetně úředníků, kteří se podíleli tady na tom kroku, protože to nebyla jednoduchá věc, za to, že skutečně věnovali poměrně intenzivní práci, ať už se to týkalo těch, kteří na tom pracovali v minulém zastupitelstvu, těch kteří na tom pracovali teďka, že skutečně díky jejich intenzivní práci se podařilo městu odvézat poměrně velký balvan z krku. Děkuji.

T. Batthyány

Tak slova díků podruhé. A posouváme se k bodu číslo 15.

K bodu č. 15

Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a. s. – dodatek č. 5

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 21 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 36/2015.

K bodu č. 16

SVS – záměr budoucího prodeje stavby vodovodního řadu v k. ú. Vesec u Liberce (ul. Holubova)

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 22 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 49/2015.

K bodu č. 17

Záměr zřízení Fondu rozvoje statutárního města Liberec

T. Batthyány

Tady bych poprosil pana kolegu Korytáře, aby nám k tomu řekl více.

Mgr. Korytář

To hlavní co chci k tomuto návrhu říct, že je to pouze záměr, to znamená, že tento záměr je dnes předložen do zastupitelstva, tak abychom k němu mohli tady diskutovat. Já děkuji několika zastupitelům, kteří k tomu už poslali své poznámky a připomínky písemnou cestou, pokud bych měl ten záměr ještě jednou krátce odprezentovat, jedná se o to, abychom, zejména investiční peníze, pokud možno sdružili do jednoho fondu, mohli jsme rozhodovat každý rok s vědomím toho, kolik peněz určíme na jednotlivé priority, já bych v tomto navázal na systém, který, je to jeden z mála systémů, na který chci navazovat, který tady zavedla ODS, tohle je myslím z dílny pana Červinky. V minulosti tady fungovaly tři fondy pro školská, kulturní a sociální zařízení, tento systém by se teď rozšířil ještě na další investiční oblasti města. Jedna z těch poznámek, která se opakovala, byla ta, zda zřízením toho fondu nedojde k tomu, že se ze zastupitelstva odeberou pravomoci rozhodovat o těch investičních akcích, tak tomu nemusí být není to tak plánováno ta správní rada fondu by měla připravovat návrh do zastupitelstva, časově předpokládám, že by to probíhalo někdy v září, v říjnu pak by samozřejmě o těch jednotlivých akcích rozhodovalo zastupitelstvo s tím, že osobně se přikláním k té variantě b), tak jsou dvě varianty, tak aby do správní rady toho fondu byla přizvána i opozice, aby tam měla zástupce každá ze stran zastoupených v zastupitelstvu, protože to rozhodování o investicích je jedno z klíčových rozhodování zastupitelstva města. To je ode mě asi na úvod všechno, dneska je tady jenom návrh na schválení záměru a vzetí na vědomí těch navržených pravidel a statutů, a jsem připraven poslouchat vaše připomínky a náměty, případně odpovědět na některé vaše dotazy přímo zde na jednání zastupitelstva.

T. Batthyány

Tak děkuji, do debaty je přihlášen pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Tak já si jednak nejsem jist, jestli, a to možná mi pak náměstek odpoví, jestli tady adekvátně tomu bude přizpůsobovat i rozpočet?

Mgr. Korytář

Ano, je to tak, je to plánováno tak, aby se na březnovém zastupitelstvu, pokud pro to bude dostatečná podpora, schválil jak fond rozvoje, tak se upravil rozpočet, aby korespondoval s tím novým řešením.

Ing. Červinka

A v souvislosti s tím bych se rád zeptal, jakým způsobem jsou tedy uvolňovány ty prostředky, které v těch fondech jsou v současné době, protože mě třeba přijde docela zvláštní, když třeba na havarijní

opravy schodů a chodníků nebo na opravy vyplývající z aktuálního technického stavu základních mateřských škol bychom teďka v podstatě neměli čerpat žádné peníze, jestli tomu správně rozumím a to se obávám, že může docela zásadním způsobem komplikovat život těm odborům respektive především třeba těm školám.

Mgr. Korytář

Úplně, neberte to teď nějak osobně, úplně správně tomu nerozumíte, protože my jsme na minulém zastupitelstvu, když jsme schválili rozpočet, tak jsme nechali dál běžet ty tři fondy, které byly již v minulosti, to je fond pro školská, kulturní a sociální zařízení, takže tam ten systém běží jako doposud a těch dalších osm oblastí, kde jsou například komunikace nebo energetická zařízení a sportovní zařízení, tak tam je to v rozpočtu zatím uvedeno jako rozpočtová položka, to znamená, že to není pod fondy.

Mgr. Skřivánková

Takže já k tomu materiálu mám takovou praktickou připomínku. Ten fond, vycházíme z premisy, že těch fondů je tedy teďka schváleno asi 7, bude z toho jeden, takže to předpokládá tu rozpočtovou změnu, o které se tady už hovořilo. Takže já bych měla, budu pro ten návrh hlasovat pro ten záměr, protože nám nic jiného nezbyde, vzhledem k tomu schválenému rozpočtu, ale měla bych návrh na změnu usnesení, jenom že souhlasí se záměrem zřízení fondu rozvoje, dál nic a potom, ukládá panu náměstkovi Korytářovi svolat zástupce všech volebních stran k projednání záměru a příslušných dokumentů a dále, a ukládá zpracovat konečný návrh tak, jak to máte všem těm výborům a ještě kromě toho finančnímu výboru, protože si myslím, že ten výbor je v této věci důležitý, nevím, jestli jste si to stihli poznamenat.

Mgr. Korytář

Jestli na to můžu zareagovat, paní Skřivánková, jestli by vám stačilo, abychom to nemohli upravovat, mé slovo, že vyzvu všechny strany, aby se zúčastnily takového jednání a předložím to do všech výborů, jo? Tak jo, děkuji.

Mgr. Šolc

Děkuji, já se omlouvám, jestli budu možná teďka trošičku delší, nicméně tato problematika se toho skutečně zaslouhuje. Jednak tedy řeknu, že jsme tento záměr velmi široce diskutovali na finančním výboru, finanční výbor toto schválení nicméně uvedl tam celou řadu doporučení a přimluvil bych se za to, o čem mluvila paní Mgr. Skřivánková, s tím že bychom dneska schválili záměr a nebrali bychom na vědomí ty statuty a ty pravidla, protože ta se budou měnit. Protože jestli, jestli pan náměstek Korytář říkal, že ano, zapracuje ty připomínky z finančního výboru, tak ty vlastně v tom materiálu dneska zapracované nejsou, tudíž my bychom ten statut a pravidla museli brát na vědomí znovu, tudíž udělejme to příště pořádně. A teďka k té vlastní, vlastní podstatě. Jednak řeknu, že my a priori nejsme jako Starostové proti, nicméně vždycky si musíme uvědomit, že peníze jsou jenom jedny a tato hra na to, schovat je všechny do jednoho investičního fondu, samozřejmě fungovat může, ale musíme si uvědomit a my jsme to říkali při schválení rozpočtu, že těch peněz na investice by mělo prostě a jednoduše být víc, nicméně může to takto být, můžeme to dávat do jednoho fondu, ale potom pozor na názvosloví. Tady se mluví o fondu a o nějakých podfondech, ale ve skutečnosti by to neměly být podfondy, ale tak zvané programy, aby ten fond existoval, ale měl nějaké programy, které se, které se z toho budou investovat. Zároveň v těch pravidlech je nesmírně důležité si pohlídat, aby ten fond nebyl zbytečný byrokratický „bumbříček“, protože je spousta položek, které město financuje jaksi průběžně nebo ty peníze jsou potřeba velmi rychle a není možné čekat na nějaké usnesení zastupitelstva, a nebo třeba až se sejde správní rada, takže v těch pravidlech je potřeba jasně oddělit financování běžných provozních oprav typu prasklá kanalizace, předláždění 20 metrů chodníku, to jsou prostě věci, které se mají financovat z běžných rozpočtových položek a ten investiční fond by měl skutečně fungovat na nějaké velké věci, které se budou investičně realizovat a potom tam samozřejmě na místě je to fondové financování, který umožňuje převést si ty peníze z roku na rok. A dále co je nesmírně důležité je, aby, to budeme asi diskutovat na té pracovní skupině, aby v té správní radě zasedli všichni členové všech stran, které v zastupitelstvu jsou a zároveň, aby u těch velkých věcí ta

správní rada navrhovala, ale to skutečné rozhodování bylo na straně zastupitelstva, takže zastupitelstvo by přidělilo do fondu nějaké prostředky, správní rada by se poradila o tom, kudy by ty prostředky chtěla utratit a to rozhodnutí by bylo na zastupitelstvu, takže jako nápad to nenegujeme, pojďme se o tom bavit, jsme připraveni do té pracovní skupiny dát své odborníky, ale prosím pohlédějme, abychom neznehybnili vůbec jako opravy obecně, abychom ta pravidla nastavili dobře a nemysleme si, že jenom tím, že rozpočtové položky přemalujeme na fond, že nám ty peníze přibydou, no prostě nepřibydou, protože ty rozpočtové zdroje toho fondu jsou jenom z rozpočtu a nebo z odpisů, kdy vlastně to fondové hospodaření tady dvě volební období velmi dobře fungovalo.

Ing. Červinka

No, já bych jenom zareagoval na pana Korytáře. Platí to, že jsme schválili na tom posledním zastupitelstvu, promiňte, možná mi něco uteklo, jo a nemyslím to teďka vůbec nějak útočně ani ironicky, že jsme schválili ten rozpočet, který jste posílal vy ten zhruba den před tím jednáním zastupitelstva a jako ten podrobný návrh po radě, která proběhla těsně před tím zastupitelstvem nějak?

Mgr. Korytář

Ano, ale my jsme potom ještě přímo na zastupitelstvu měnili názvy těch položek, protože paní Skřivánková správně upozornila na to, že fondy může zřídit zastupitelstvo a my jsme to neměli připravené, tak přímo na zastupitelstvu došlo k přejmenování těch osmi fondů, ze kterých jsou dneska jenom položky, zůstaly ty tři fondy původní.

T. Batthyány

A soubor se aktualizoval i a nově pojmenoval.

Ing. Červinka

Aha, dobře, ale stejně ještě k těm školám se prostě obávám, že bez schválení zastupitelstva prostě nemůžou být financované běžné havarijní opravy a podobné věci. Mně to z toho vyplývá.

Mgr. Korytář

Já si myslím, že můžou, konzultoval jsem to taky s ekonomickým odborem, ale aby nedocházelo k těmto nedorozuměním, tak do dalšího zastupitelstva, pokud bude dneska ten záměr schválen, tak připravíme kompletní sktrukturu a pravidla toho, jak by to probíhalo v budoucnosti.

RNDr. Hron

Já naváží na své předřečníky, taky si myslím, že ten nápad stojí za to projednat, a priori ho nezamítat. Zatím pro mě klade řadu otázek, konkrétně tím myslím, že je potřeba ujasnit opravdu zdroje toho fondu, samozřejmě vždycky to bude rozpočet, ale v tom rozpočtu jsou různé typy položek, konkrétně jsou to ty položky, konkrétně mám na mysli odvod, odvod odpisů, nařízení odvod dopisů příspěvkových organizací, který je zdrojem pro ty, pro tyto fondy a prochází rozpočtem a já bych byl rád, aby se zachoval ten statut jaký je teďka to znamená, aby tyto zdroje konkrétní byly zase rezervovány v tom velkém fondu právě jenom na ty přispívatele toho, z těch příspěvkových organizací. To znamená, aby odvod z odpisů divadla nebyl použit na, řeknu příklad, na opravu chodníku, který s divadlem vůbec nesouvisí. Další, další otázkou je v tom, v tom materiálu se tam zmiňují městské společnosti, tam mi vůbec není jasné, jakým způsobem se tam míní, jakým způsobem se tam míní městské společnosti zapojovat do toho fondového hospodaření, ale já si teďka nepřeji to tady řešit, to je opravdu složitější věc, já si myslím na rozdíl od paní Skřivánkové, že bychom, že nestačí svolat jenom nějakou poradou, ale opravdu bych založil pracovní skupinu, která by měla být možná základem budoucí správní rady a tam si tyhle ty všechny problémy dát na stůl a vážně se jimi zabývat a přijít už s konkrétními návrhy a nápady. Předpokládám, že už je dáno, že nebude spor o tom, že se to bude schvalovat zastupitelstvu ten návrh fondu, a že taky správní rada bude složena ne z rady, že správní rada nebude radou města. Pokud se na tomto shodneme, tak už je zbytečné tady to i dál dávat jako požadavek.

Mgr. Korytář

Já jenom, aby mě příště někdo nechytal za slovo. To, co vy říkáte je velice pravděpodobné, je to v současné době tak navrhováno, to také záleží na tom, jak budou pokračovat ta jednání v té pracovní skupině a jestli tam dojde k pracovní atmosféře. Domluvíme se, nevidím důvod, proč by to tak nemohlo být. Pár jenom reakcí, ano, pane kolego Šolc, my to názvosloví budeme ještě upravovat tak, aby nevznikaly nějaké dohady, určitě to nemá být nějaký byrokratický „bumbrlíček“, jde o to, aby to jednání bylo operativní a efektivní, ale zejména ta hlavní změna má být v tom, že to rozhodování má být komplexní ne jenom o některých akcích nebo jenom o některých oblastech investiční politiky města, ale o všech dohromady. Toto by se potom mělo, až najdeme nějakou základní shodu a lokaci těch peněz odrazit i v dlouhodobém rozpočtovém výhledu města, což zatím úplně nebývalo. Potom ještě k financování, je tam ještě jedna varianta a to je možné, že by se nějak do těch fondů zapojovaly i dotace, ale to ještě musíme promyslet a co se týče těch odvodů z odpisů, ano, v zásadě by to tak, v zásadě by to tak mělo být, ovšem zase s tou korekcí, že ve chvíli, kdy získáme nějakou dotaci třeba na to divadlo, tak v tom roce nebo v několika letech můžeme ty peníze z těch odpisů přesunout někam jinam, protože někdy ty investiční peníze jsou modifikovány těmi přijatými dotacemi. Poslední věc je, ano, pracovní skupina bude založena a může být i nějakým základem pro tu budoucí správní radu.

Mgr. Marek

Dobrý den, já jsem rád tady poslouchal jakým způsobem ty peníze se chtějí rozdělovat, jak se budou hlídat, jestli budou plněny z odpisů, nebo nebudou. Ale úplně mi chybí téma prioritizace těch jednotlivých investic. Jakým způsobem vy očekáváte, že ten návrh se popasuje s tím, že infrastruktura školky, kamkoli se podívám, křičí po investicích, na všechno peníze nebudou a bude se muset nějak úhledně vybírat, kam ty investice půjdou. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ano, máte pravdu a to právě ta otázka na co se, já vás teď nevidím, pane kolego, jo tady jste, já jsem nechtěl mluvit jenom anonymně. To, co říkáte je jedním z důležitých důvodů, aby právě ta správní rada vznikla. Ten postup by měl být takový, že z jednotlivých odborů nebo z těch ředitelů škol od těch, kdo mají na starosti ty jednotlivé oblasti fungování města, tak se sejdou požadavky ty budou potom sestaveny v nějakých prioritách, žebříčcích, ale pak samozřejmě musí nastoupit politici, aby projeví nějakou politickou vůli, vůli, kterou oni mají, kterou vlastně dostali od občanů ve volbách, aby určili, jaké budou poměry mezi těmi investicemi do dopravy, do školských zařízení, do zeleně a podobně. Takže tam předpokládám, že se vždycky budeme muset bavit o tom, kdo vidí jaké priority a proto, vlastně je jeden z důvodů proč navrhuji, aby do toho byla už od začátku zapojena i opozice nebo všechny strany. Stačí takhle?

Mgr. Skřivánková

No, já jenom chci zrekapitulovat, co jsem tady navrhla s tím, že tam doplním tu pracovní skupinu, pro pořádek, aby bylo jasno. Takže to usnesení by mělo znít: souhlasí se záměrem zřízení Fondu rozvoje statutárního města a ukládá magistru Korytářovi ustavit pracovní skupinu ze zástupců všech volebních stran k projednání ustavení fondu a včetně všech příslušných dokumentů, to je statutu a pravidel čerpání a dále po zpracování připomínek předložit konečný návrh na zřízení Fondu rozvoje statutárního města Liberec včetně statutu a pravidel čerpání ke schválení radě města, výboru pro rozvoj a územní plánování, finančnímu výboru a zastupitelům města. A termín si tam určete, aby to nějak vyhovovalo, to už nevím. Děkuji.

doc. Václavík

Ona mě v podstatě paní Skřivánková předběhla, protože já jsem měl jenom dotaz a návrh, zda by to nebylo možná právě rozšířit právě o nějakou ukládací doložku, která se týká zřízení té pracovní skupiny, já jsem měl návrh, aby to bylo doplněno, že schvaluje záměr zřízení fondu a zřizuje pracovní skupinu, ale ten návrh, který navrhla paní Skřivánková je také akceptovatelný, takže pokud se se s ním předkladatel ztotožní tak já se s ním ztotožňuji také. Děkuji.

Mgr. Korytář

Předkladatel se s ním ztotožňuje, jenom z části a to v té části, kdy nevím teď, myslím, že pan kolega Šolc nebo Hron navrhli, abychom to bere na vědomí vypustili, protože ten každý, kdo si to přečetl tak to vzal, bere na vědomí, tak si to tady nemusíme ještě odhlasovávat, takže to bere na vědomí bude pryč, nechal bych to potom ale v tom jak to bylo předloženo, protože se všemi těmi návrhy i s tou pracovní skupinou tady souhlasím a přijde mi opravdu zbytečné teď tady tepat znovu to usnesení. Je to jenom můj názor jednoho z 39 zastupitelů, takže já jsem se ztotožnil s částí těch připomínek, navrhuji, abychom to schválili bez toho bere na vědomí, tak jak to bylo předloženo, říkám, že s těmi věcmi nemám problém, pokud paní Skřivánková trvá na tom jiném usnesení, budeme o něm hlasovat.

Mgr. Skřivánková

Ano, já jsem to předkládala s vědomím, že je to protinávrh, do které jsem zapracovala návrh Starostů, to je všechno, takže já trvám na tom hlasování, tak jak jsme to tady teďka přečetli.

doc. Václavík

Děkuji, no já vzhledem k tomu jak je to vlastně závažný bod a je to bod, který velmi zásadním způsobem ovlivní financování města v následujících letech, já bych možná doporučoval, jestli bychom mohli udělat krátkou přestávku, mohli se sejít předsedové klubů, aby se dalo jedno usnesení, které bude akceptovatelné pro všechny, protože se domnívám, že to je zrovna jedna z těch věcí, která by měla být konsensuálně zvládnutá. Aby tady pak nebyla situace, že se prostě budeme nějakým způsobem tady přetahovat, myslím si, že těch pět deset minut na nějaké společné jednání by možná mělo význam, protože se to týká toho, jak bude město financováno v dalších letech.

Mgr. Korytář

Ach jo, pane kolego, já to vnímám trochu jako obstrukci a nadbytečnost, která prodlouží zastupitelstvo. Jestli jste mě dobře poslouchal, já jsem se se všemi těmi připomínkami tak, jak tady zazněly, ztotožnil, dávám tady nadstandardně zatím jenom záměr, není to žádné válcování, mohli jsme to taky připravit v koalici, nechat to tady odhlasovat 21 hlasy, tak jenom si říkám opravdu je to nutné teď si dávat desetiminutovou přestávku a tepat tady usnesení. Já si myslím, že to nutné není, jenom jsem chtěl vyjádřit svůj názor, pokud na něm trváte, je to vaše vůle.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, ale neodpustím si jednu poznámku. Když to není takový problém, tak prosím přijmeme to navrhované usnesení paní Skřivánkové, pokud to přijímáte za své, tak vám přeci nevadí, že vám to zastupitelstvo uloží. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, já jestli jsem to dobře pochopil, myslím, že jsem to pochopil velice dobře. Důležité pro nás je, abychom pouze schválili nebo souhlasili nebo brali na vědomí záměr zřízení toho fondu, všechny ostatní věci jsou teprve v řešení, na ty by neměl být v tuto chvíli u tohoto usnesení brán zřetel, s tím nechcete souhlasit, což jsme se dohodli, že je to naprosto v pořádku a chcete rozšířit pouze ukládací část, stále jsem v obraze, děkuji, tam jde zejména o to, aby tento záměr a pravidla a statuty byly jednak projednány s finančním výborem a jednak aby předkladatel zřídil pracovní skupinu k tomuto tématu. Rozumím tomu správně? A já bych teda rád hlasoval v tom, jak jsem to nyní řekl, že zastupitelstvo města souhlasí se záměrem zřízení tohoto fondu, tečka a ukládá panu magistru Janu Korytářovi po zapracování předložit, tak nejdřív bych začal zřízením pracovní skupiny pro fond rozvoje statutárního města a po zapracování připomínek předložit konečný návrh na zřízení Fondu rozvoje statutárního města včetně statutu, pravidel a čerpání projednání města, výboru pro rozvoj a územní plánování, finančnímu výboru, možná všem dotčeným výborům a pak ke schválení zastupitelstvu města. Paní Skřivánková a pan Korytář mě když tak opraví.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl jenom zeptat, já jsem původně slyšel, že to má být předloženo všem výborům, to znamená i školskému výboru, protože se jedná o fond, který o kterém zatím rozhodoval ten vzdělávací fond, tak teď teda nevím přesně, jak to myslíte, já bych to klidně předložil i tomu školskému, ale jak tady zase zaznělo, že jenom dvěma.

doc. Václavík

Pane primátore, já si myslím, že přesně teď je ten čas na přestávku. Kdyby se sešli předsedové klubů, byla u toho jednání paní Skřivánková, která ten návrh má, tak to prostě dosocháme, to skutečně není žádná obstrukce, to je jenom snaha, aby věc, která bude toto město ovlivňovat, já doufám pozitivně v dalších letech, tak byla udělána prostě tak, že bude schválena konsensuálně. Prosim, ať se sejdou předsedové klubů a dají to usnesení dohromady. Děkuji vám.

T. Batthyány

Souhlasím se třemi minutami, nebudeme se příliš zdržovat. Takže tři minuty a setkám se s předsedy klubu a s panem ekonomickým náměstkem

T. Batthyány

Tak předsedové zastupitelských klubů se sešli, aby dostali to usnesení, takže já ho znova zopakují. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr zřízení Fondu rozvoje statutárního města Liberec a ukládá magistru Janu Korytářovi, náměstkovi primátora, zřízení pracovní skupinu složenou ze zastupitelů ze všech zastupitelských klubů. Po zapracování připomínek předložit končený návrh na zřízení Fondu rozvoje statutárního města Liberec včetně statutu a pravidel čerpání k projednání radě města, výboru pro rozvoj a územní plánování, finančnímu výboru a posléze ke schválení zastupitelstvu města. Takto by měl znít to usnesení. Takže já bych o něm nechal hlasovat.

Hlasování č. 23 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 50/2015.

K bodu č. 18

Dodatek č. 1 k plánovací smlouvě č. 19/11/0095 – U Lesíčka

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 51/2015.

K bodu č. 19

Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – nové řadové domy – Bosenská

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 25 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 52/2015.

K bodu č. 20

Smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti pro trasu ochranných optotrubelek pro umístění optických kabelů vybudovaných v rámci stavby „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK“ s Povodím Labe, státním podnikem

RNDr. Hron

Já jsem předložil alternativní návrh usnesení, které je obsahově úplně stejné jako ten, ten který je původně předložený. Mně to původní znění nebylo vůbec jasné a pochopil jsem ho až po přečtení důvodové zprávy. Tady si myslím, že důvodová zpráva je proto, aby zdůvodnila usnesení a ne proto, aby ho vysvětlovala to usnesení jeho obsah toho usnesení. Proto bych si dovolil trvat na tom svém na té své verzi, kterou jsem dal dopředu, nevím, jestli ji tady mám přečíst?

T. Batthyány

Já to mám před sebou, mohl bych to přečíst, nicméně já bych si dovolil tady přečíst vyjádření dotčených odborů. Právní odbor mi k tomu sdělil, že pouze jiná formulace usnesení, smysl naprosto stejný a odbor správy majetku se plně ztotožňuje s názorem odboru právního a to, že stávající formulace usnesení je v pořádku. Lze použít obě formulace, které vystihují podstatu předkládaného materiálu a jednoznačně vyjadřují vůli a projev zastupitelstva. Z tohoto důvodu není třeba měnit usnesení, takto se k tomu vyjádřily oba dotčené odbory. Tak já nevím, jestli trvat na změně tohoto usnesení. Tak nikdo jiný k tomu nic nemá, takže já bych... Pan doktor Hron ještě jednou, prosím.

RNDr. Hron

Vy jste se mě ptal, tak proto se hlásím. Trvám já, ať to čtu, jak to čtu, já prostě tomu usnesení nerozumím, já hlavně nevím, kdo je na čí straně, kdo je na tam ten povinný, kdo je tam nositel, jaká je tam úvaha toho VYDIS, to se prostě z usnesení nedozvím. Já to fakt nechci tady prodlužovat, tak opravdu dávám jenom alternativu, dokonce oba odbory řekly, že to vyjde nastejno a já si myslím, že to bude jasnější, no ale chcete-li, tak si trvejte na tom, mně to je buřt.

Mgr. Korytář

Jenom otázka, jestli k tomu nechcete svolat předsedy klubů, že by to projednali, jaká formulace bude nejlepší?

T. Batthyány

Tak blíží se večere, nebudeme to komplikovat. Já bych, s dovolením, nechal hlasovat o usnesení tak, jak je v originální podobě, pokud pan Hron netrvá na protinávru. Pane Hrone, trváte na protinávru?

RNDr. Hron

Proč mám na něm trvat třikrát? Já jsem to na začátku řekl, že ano, že ho navrhuji.

T. Batthyány

Aha, dobře, tak já jsem to přeslechl. Nebylo mi zcela jasné, co chcete říci. Takže necháváme hlasovat o protinávru pana Hrona. Pardon, pardon, ano, nedošlo k přečtení tohoto materiálu. Můžeme... Takže prosím vezměte si ten původní návrh usnesení, já vám přečtu jeho variantní řešení.

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smluv o zřízení věcného břemene podle vzoru uvedeného v příloze č. 1 mezi statutární městem Liberec a VYDIS a. s., se sídlem 5. května 16, Dolní Břežany PSČ 252 41, identifikačního čísla 2466345 na straně oprávněných a Povodím Labe, státním podnikem na straně povinného účelem zřízení služebnosti na pozemcích uvedených v příloze č. 2 pro ochranné optotrubky k umístění optických kabelů včetně příslušenství, vybudovaných v rámci stavby propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci OK a to na náklady společnosti VYDIS a. s. Tak to je celé to usnesení. Takže nechávám hlasovat pro protinávrh ve znění, jak jsem ho zde odcitoval.

Hlasování č. 26 – pro - 19, proti - 4, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

Protinávrh nebyl přijat a nyní se vracíme k původnímu návrhu usnesení k bodu č. 20.

Hlasování č. 27 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 53/2015.

K bodu č. 21

Vyúčtování k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů za rok 2014

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 28 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 54/2015.

K bodu č. 22/ staženo

Návrh na úpravu Pravidel přidělování dotací z Ekofondu statutárního města Liberec

Ing. Hrbková

Máme tady vlastně možnost změnit pravidla přidělování dotací z Ekofondu, jsou tam uvedeny tři oblasti, kterých by se to týkalo, a které by umožnily platit drobné mzdové a ostatní výdaje, náklady na služební cesty a občerstvení. Vždy v souvislosti s tím projektem, ohledně projektu rozhoduje správní rada Ekofondu, takže pokud by tyto náklady, zrovna ty, které jsou zde uvedeny, byly nějakým způsobem nepřijatelné, tak správní rada fondu má možnost v těch projektech tyto náklady pokrýt. To je jenom odpověď na některé dotazy, které jsem se opět dozvěděla z médií a ne napřímo. Co se týká toho Ekofondu, tak bych jenom chtěla říci, že jsme přidali ještě hodnotící tabulku tak, aby ty projekty, které jsou do Ekofondu podávány, tak byly vyhodnocovány nějakým způsobem jednotně a aby nebylo možné vlastně některé projekty oproti jiným upřednostňovat. Je to standardní systém hodnocení žádostí o dotace u jiných poskytovatelů dotací, myslím si, že u Ekofondu by to mohlo mít pozitivní dopad na kvalitu projektu, které budou do Ekofondu podávány. Tolik asi krátce na úvod, případné dotazy rádi zodpovíme.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, já mám k tomuhle bodu teda několik věcí. Jednak teda v položce občerstvení si myslím, že by bylo dobré zahrnout, aby nešlo z tohoto fondu hradit alkohol a tabákové výrobky, tento dovětek tam chybí a myslím si, že by to tam bylo nutné uvést. Tak a teďka se dostaneme k těm hodnotícím kritériím, s těmi já mám opravdu prostě velký problém, protože jsou nejasná, nekonkrétní a myslím, že v řadě případů diskriminační. Dostaneme se k prioritní oblasti č. 1 tvorba zeleně ve městě 20 bodů, ostatní 10 bodů. Chtěla bych se zeptat z jaké koncepce, protože to netuším, možná tady je nějaká městská koncepce, vychází to, že tvorba zeleně bude mít svojí prioritu, proč to teda není třeba nakládání s odpady a tak podobně. Jestli můžeme takhle reagovat, protože já toho mám víc.

Ing. Hrbková

Co se týká tvorby zeleně je to nějaká politická vůle a vize, zrovna tvorba zeleně je věc, kterou dlouhodobě v našem politickém programu prosazujeme a proto se to i promítlo v tom Ekofondu.

Mgr. Machartová

Já pak ale na to prostě musím reagovat, že ano je to nějaká vaše politická vize, ale otázka je jestli tohle měřítko není diskriminační, nevím, to je na veřejnosti, tohle to nechám na zvážení, nevím, jestli k tomu budou mít něco ostatní kolegové. Pak kvalita projektu, vysoce kvalitní propracovaný projekt propojený s dalšími aktivitami žadatele a tak dále. Kdo hodnotí a na základě jakých kritérií se ten projekt bude hodnotit? Protože z toho, co tady je zatím napsáno, je to velmi subjektivní hledisko, kdy se sejde skupina lidí a řekne „hm, tak tenhle ten projekt je dobrý, tenhle ten je špatný“.

Ing. Hrbková

Já na to můžu zareagovat rovnou. V současné době žádná kritéria hodnocení nejsou, takže je to čistě subjektivní, tady máme alespoň nějakou možnost podle něčeho hodnotit. Je to prvotní nástřel, i ten Ekofond by měl být ukázkovým vzorem, jestli to takto může fungovat.

Mgr. Machartová

Já bych pak teda na to jestli bych mohla navázat s tou kvalitou projektu. Tam si myslím, že by bylo nutné, aby byly stanoveny parametry, na základě kterých se bude vlastně ten projekt posuzovat. Protože pokud se budeme bavit o té subjektivní rovině, tak zde mi prostě přijde, že je jedna velký prostor pro nějakou manipulaci s lidmi, kteří budou o tom rozhodovat a jednak opravdu subjektivní rovina není hodnotitelná. Tak pak přínos projektu, projekt a jeho výsledky jednoznačně přínosné pro širokou veřejnost. Zase opět mi tady chybí ten přínos toho projektu, jako jakými kritérii se bude hodnotit ten přínos toho projektu, je něco už konkrétního, nějaké parametry? Já si to z toho neumím vůbec představit. Mně může přijít přínosné, že támhle, že támhle prostě vznikne skládka a někomu to přínosné nemusí přijít, že z tohohle to absolutně nevyplývá.

Ing. Hrbková

Tady jenom k tomu řeknu, že projekty posuzuje komise životního prostředí, následně je má k dispozici správní rada a poté o nich rozhoduje zastupitelstvo. To je ten kontrolní proces tak, aby ty to hodnocení nebylo subjektivní tak, jako je dnes a byly tam alespoň nějaká kritéria.

Mgr. Machartová

Ty kritéria ale jsou zase prostě nejednoznačná, neexaktně zjistitelná, nespočitatelná. V tom já vidím velký problém, já nevím, když pořádáte kulturní akci, tak máte prostě třeba, stanovíte si, že oslovíte a zahrnete do toho 200 lidí, už je to prostě měřítko, které je kvantifikované. Já nevím, jestli třeba měřítkem bude, že se vysadí třeba 10 stromů, ale myslím si, že by chtělo, že by chtělo, aby ty závazné výstupy toho projektu byly alespoň z něčeho hodnotitelné. A teďka poslední bod, s kterým jsem se, na který jsem se chtěla zeptat. Zkušený žadatel, zkušený žadatel, který dlouhodobě působí na území města a má s projekty zkušenost. Rozumím tomu tak správně, že budou zvýhodňovány organizace, které mají tady přímo sídlo, nebo úplně nevím, jak tomuhle bodu mám rozumět nebo zároveň mi to prostě přijde. Neznamená, když má někdo dlouhodobou zkušenost, že se nemůže objevit nová

iniciativa, nová organizace, která prostě bude mít možná lepší, lepší nápad než ta organizace, která tady působí dlouhodobě, a na základě takového kritéria bude prostě znevýhodněna.

Ing. Hrbková

Tady v tom případě, se podívejte, jedná o pět bodů. Už nyní vlastně žadatel prokazuje, zda někdy žádal nebo měl, jak to tam je přesně řečeno, že měl v pořádku realizované akce v minulosti, uvádí tam jaké akce, tady o pět bodů zvýhodněný dlouhodobý žadatel, který působí na území města, to znamená místní organizace. Pokud přijde nová organizace nebo organizace odněkud odjinud, která se územím městě do teď nezabývala, tak je znevýhodněna o pět bodů. To si myslím, že je naprosto odpovídající.

T. Batthyány

Dobře, pak kolega Korytář chce k tomu něco říct.

Mgr. Korytář

Tak jenom pár poznámek. Vy jste říkala, že ta to hodnocení bude subjektivní, ale ono je vždycky subjektivní hodnocení, protože to hodnotí lidé a ti mají subjektivní názor. Jde o to, jestli to dělají jenom od stolu, to znamená, jak se jim ten projekt líbí, nebo jestli proto mají alespoň nějaká kritéria. Ta kritéria tady jsou, jsou daná, možná tam vidíte trošku i to, že to kopíruje hodnocení evropských projektů, kdy se rozděluje zhruba 100 bodů podle nějakých, nějakých oblastí. To, co by bylo asi ještě vhodné připravit pro hodnotitele, je nějaký jednoduchý manuál, kde budou příklady, jak jste e třeba ptala to, jak se bude hodnotit přínos projektu, tak 30 bodů by měl dostat projekt, který bude například komplexně řešit odpady v celém Liberci nebo který se bude zabývat vznikem nějakých zelených ploch v komplexním měřítku. Naopak méně bodů, třeba těch 10, by mělo získat, pokud si v jedné čtvrti někdo vybuduje nějaké recyklační stanoviště nebo tam vysadí několik stromů. To je ten přínos, buď je to přínos pro celé město nebo pro většinu města, nebo je to lokální. A tady ta vůle je podporovat spíše projekty, které mají širší dopad, protože v minulosti tam třeba byly i projekty, že si někdo požádal o dotaci na to, aby si mohl odřezat strom nebo upravit, odborně, ořezem strom na soukromém pozemku. Taky se někdy ty dotace dávaly, ale v tomto by měl jakoby dostávat to menší bodové ohodnocení. A ještě upozorním je tam dole jedna důležitá věc, to je to, že nově hodnocení každého projektu provedou nezávisle na sobě vždy dva odborníci, externí či interní z magistrátu a v případě výrazného rozdílu hodnocení, to znamená více než 25 bodů mezi těmi dvěma hodnoceními, bude zadáno ještě hodnocení třetí. To by mělo vést k tomu, že se zmenší prostor pro případné manipulace, protože ve chvíli, kdy by někdo chtěl to hodnocení posunout hodně někam jinam než je skutečné, tak z toho hodnocení vypadne a bude zadán další posudek.

Mgr. Machartová

Já, jestli na to můžu krátce reagovat, děkuji za vaše slova, ale i tak mě celkově prostě ty kritéria pro žádost tohoto Ekofondu přijdou opravdu nekonkrétní. Já myslím, že tady v tomto případě by bylo docela důležité inspirovat třeba krajskými žádostmi, kdy jsou tam jasně kvantifikovaná kritéria, ano jsou a podle toho jsou jim přidělovány body. To znamená, pokud nevím, jak je to v Ekofondu, já se bavím o fondu jako je školství, jako je kulturní fond a tak podobně, by těm žadatelům, ať podle zkušenosti, tak ale podle dosažení cílové skupiny, jsou přidělovány body. To znamená dosah cílové skupiny, dejme tomu od 0 do 50 dostane ten projekt 5 bodů, od 50 do 100 dostane 10 bodů, ale už jsou to nějaká měřítka, kterých se můžete chytout a které můžete spočítat a na základě těch parametrů porovnat. Zároveň si myslím, že změna v té žádosti nebo vůbec celkově v tom hodnocení by byla důležitá i pro ty samotné žadatele, protože i pro ně je to prostě návodné. Musí se zjistit, že já nevím, třeba prostě na tenhle ten projekt nedosáhnou, protože mým dosahem není to, že bych nasázel 50 stromků, dám příklad, a tudíž se vůbec toho nebudu účastnit a nebudu tím trávit čas, protože zrovna z této výzvy žádat nemůžu, nedosáhnou na ta kritéria.

Mgr. Korytář

Paní kolegyně, jestli teda taky ještě můžu krátce, možná je to na delší...

Mgr. Machartová

Já tedy nejsem ekologicky moc zdatná, ale stačí...

Mgr. Korytář

Já jsem to nechtěl říkat, ale vy možná ani neznáte, jaké typy projektů do toho Ekofondu chodí. Tam totiž máte hodně rozdílné typy projektů. Něco je na sběr odpadů, něco je na úklid lokalit od odpadků, žádají tam i včelaři na včely, jsou tam potom akce spojené s ekologickou výchovou. Jakoby ta různorodost je hodně, hodně široká, takže těžko tam jakoby stanovíte to, co po čem voláte, praktická nebo konkrétní kritéria, týkající se počtu stromů nebo počtu včel nebo počtu účastníků, protože typově jsou ty projekty různé. Jestli mi rozumíte?

Mgr. Machartová

Rozumím, ale teďka minimálně jste třeba popsal body, které jsou zase jakoby kvantifikovatelné. Sbíráni odpadu, dá se prostě spočítat kilogramy odpadu, které se sebraly.

Mgr. Korytář

Paní kolegyně, ale jenom jak dáte tohle kritérium do projektu, který se týká očkování včel, rozumíte? Vy, když tam dáte takovéto kritérium, tak podle toho se ty projekty nedají hodnotit. Tam musí být univerzální kritéria, která jsou, která jsou relativně přijatelná pro všechny typy projektů.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, já opravdu prostě, jako pravda je, že ekologickému projektu vůbec nerozumím, nicméně bavíme se o tom, že prostě musí být určité spočítatelné parametry a tam je to, hodnotící kritéria mi přijdou opravdu obecná, ráda bych, aby se upřesnily a pokud budou v takovéto podobě, tak bohužel prostě pro tento návrh hlasovat nemůžu.

T. Batthyány

Tak děkuji, 10 minut teda bylo vydatných. Já bych nechtěl počítat včely, kdybych byl včelař. Teď předávám slovo panu Červinkovi.

Ing. Červinka

Tak jednak za nás musím říct, že pro nás je naprosto nepřijatelné, aby z toho fondu byly hrazeny mzdové náklady a náklady na služební cesty. Nic proti dopravě, nic proti, proti nějakým službám a podobným záležitostem, ale mzdové náklady mi přijde jako naprosto nepřijatelné, to by měly být peníze na projekty, nikoli na financování ekologických organizací. Co se týče těch kritérií, tak tam bych se rád zeptal, která ta kritéria tedy platí? Problém je v tom, že tady máme pravidla pro přerozdělování dotací z Ekofondu statutárního města Liberec, pod článkem 4 máme nějaká kritéria, a na konci pak tu máme hodnotící tabulku, která vůbec nekoreluje s tím, s těmi kritérii, který jsou uvedeny v těch pravidlech. Takže možná že tohle to bych, na tomhle by to chtělo opravdu ještě docela zásadně zapracovat, nehledě na to, že když se kouknu teda na tu hodnotící tabulku Ekofondu, tak já nevím, ale mě třeba přijde jako projekt, který je zcela nedostatečně zpracovaný nebo projekt, který má zcela, zcela nedostatečně zpracovaný rozpočet, jako projekt který, na který prostě nemůžeme dát žádné peníze. A když se kouknu na tu hodnotící tabulku, tak ta to v podstatě umožňuje. Takže já si myslím, že by tam měla být nějaká kritéria, která jsou prostě černá, bílá, to znamená, pokud ten člověk ty kritéria splní, tak má šanci nějaké peníze z toho fondu dostat a pak následně by tam měla být nějaká kritéria, která můžeme a budeme hodnotit. Ale jako cokoliv, cokoliv jiného, si myslím, že je špatně. Protože když se tady kouknu na to hodnocení podle té tabulky, tak čistě teoreticky se mi může stát, že projekt, který bude mít naprosto zcela nedostatečně zpracovaný rozpočet, to je u dotace skoro to, co by mělo zajímat, možná na druhém místě, když pomínu tedy jako obsah toho projektu jako takového, jako takový projekt by v podstatě podle tohoto měl být poměrně vysoko hodnocen a může, může ty peníze dostat a to si myslím, že je nepřijatelné. To znamená, já bych opravdu doporučoval ta pravidla ještě propracovat a předložit je znovu.

Mgr. Korytář

Můžu krátce jenom dvě, dvě reakce na to. Budu tady asi k tomu nějaké připomínky mít, protože jsem ve správní radě, vlastně ve správní radě Ekofondu začínala má politická kariéra, když se tam rozdělovaly dotace, ještě si pamatuji pana Zeronika, taková moje příhoda, kdy jsem tam seděl jako člen správní rady a člen ODS pan Zeronik ještě s jedním, kdy nebyla žádná kritéria, tak říkali „kolik dáme na ty včely, chtějí 50, tak co kdybychom dali 25, protože med máme rádi přece všichni“, tak takhle se rozdělovaly v minulosti peníze z Ekofondu, tady tohle si myslím, že je posun jednoznačně dobrým směrem. Řeknu k těm mzdovým nákladům, pane Červinko, ono nejde o to, aby z toho byl financován provoz ekologických organizací, ale to co umožňují ta pravidla teď je, že když máte nějaký projekt a potřebujete například posekat louku nebo pomoci posekat louku od někoho nebo vysadit nějaký strom nebo stromy nebo dovést se něco, tak vám to může udělat osoba samostatně výdělečně činná, protože vám pošle fakturu, ale vy když byste si chtěl vzít člověka na dohodu o provedení práce, který udělá tu samou práci za ty samé peníze, tak to udělat nemůžete a to mi přijde jako nesystémové, zbytečné a vlastně bych řekl i hloupé. Máte asi pravdu, že by se z toho neměl financovat aparát neziskových organizací, ale to je zas na správní radě Ekofondu, aby toto posoudila, takže tady jenom se vychází vstříc tomu, aby se mohly uzavírat dohody o provedení práce, to je asi celé.

T. Batthyány

Děkuji, tady to máme trošku hozené jinak, nejdřív technická pan Ferdan a pak následuje pan Ferdan.

Mgr. Ferdan

Jo, tak já to možná spojím do jednoho bodu a nebudeme muset tu technickou, já bych to rád trošičku zrychlil, protože mě to přijde, že se tady točíme. Chytnu se jedné věty, pardon nevím, jestli to bylo cíleně, ta věta, pronesena, že se to může stát nějakým způsobem vzorem pro ty ostatní, jak to bude fungovat. Tak pokud to má být trošičku, alespoň částečně vzorem pro ty další, tak pojďme si říct, že to není úplně ideálně zpracované a pojďme vytvořit ten, který bude opravdu vzorem, tam já rád přiložím taky ruku k dílu, co se týká té hodnotící tabulky, tak můžu tam, můžu tam komentovat leccos, nemyslím si, že je připravená tak, aby odpovídala kvalitě projektu, které chceme dosáhnout, který bychom tady chtěli mít v městě, nevidím tam provázanost na priority, je tam stanovená jedna subjektivní priorita, která není provázaná se strategií města, až tak je prostě subjektivní. Docela se mi, když to má teda být ten model těch evropských projektů, tak docela si mi i pozdává to, že by tam mohly být mzdové náklady, nebude mi to vadit, ale je tam vždy také uvedeno to procento, kolik to může být z celkového rozpočtu a to v 7 % ideálně, maximálně. To by se mi tam velmi líbilo to tam dodat a s ohledem na ty částky, které tam padají, v tom Ekofondu, tak si myslím, že mzdové náklady pak můžeme rovnou vyškrtnout. Co se týká toho spolufinancování, které tam vypadlo, tak bych byl ráda, kdyby se tam zase objevilo, myslím si, že je docela důležité a taky mně přijde, že je tam několik věcí docela značně diskriminujících a souhlasím v tomhle tom jednoznačně s paní Machartovou z hlediska toho, že tam je zkušenost žadatele, pokud chceme, aby město Liberec bylo trošku aktivní a vznikaly tady nové iniciativy, tak bychom neměli zvýhodňovat nikoli 5 body, ale 15 body, jak je uvedeno v tom, v té hodnotící tabulce. 15 bodů už je docela velký rozdíl mezi, mezi projekty, když už tak opravdu zvýhodnit to maximálně těmi 5 body. Ale obecně celkově by se to dalo vyřešit zcela jednoduše, pojďme si sednout, vytvoříme to, tu hodnotící tabulku, my ji známe všichni, nevím, jestli všichni, ale je tady dost lidí, kteří pracují s hodnocením projektů, ať už jakýmkoli typem a pojďme prostě vytvořit jeden nějaký obecný dokument s hodnocením. Pojďme to stáhnout a schválit příště.

Ing. Hrbková

Já krátce zareaguji, děkuji, že jste mi to připomněl, úplně jsem zapoměla na začátku říct, že vlastně odpouštíme spolufinancování 20%, pokud projekt, který je navrhován, se týká městských pozemků nebo zlepšení nějakého městského majetku. Jenom krátký příklad uvedu, co nás k tomuto vedlo. V minulém roce jsem připravovala projekt do Ekofondu se Základní školou Kaplického, měli jsme projekt řádově za 15 tisíc korun, 12 tisíc korun jsme získali z Ekofondu a 3 tisíce korun musela škola hledat ve svém rozpočtu na to, aby mohla vysadit květiny na městském pozemku. V tomhle tom

případě mě přijde úplně scestné, aby naše příspěvková organizace ve svém projektu hledala peníze na spolufinancování projektu do Ekofondu, který se ještě navíc zabývá zlepšením městského majetku. Je to z tohoto důvodu, abychom tam neuváděli pouze třeba příspěvkové nebo městské organizace, tak pro tento důvod to znamená pozemky města nebo zlepšování městského majetku bychom chtěli tu spoluúčasť zrušit. Myslím si, že je to naprosto logické, když se nám zlepšuje náš majetek, proč by nám na to měli ještě přispívat.

T. Batthyány

Tak děkuji, pan kolega Hron je přihlášen. Není kam spěchat, večere ještě není.

RNDr. Hron

Chtěl jsem být rychle, ale když není kam spěchat. Ne, já jsem poslal docela velký rozbor, který tu diskusi úplně postaví někam jinam v neděli panu primátorovi, panu tajemníkovi. Dostal jsem dneska v poledne na ten rozbor odpověď, k tomu pan náměstek Mgr. Korytář, děkuji za připomínky, případnou reakci zašle sám. Asi děkuje za připomínky, případnou reakci zašle sám, takže tu reakci neznám, nezaslal. Ale v čem je problém a to zásadní, my se tady bavíme o nějakých dotacích z Ekofondu, ale nějak jsme zapoměli zaregistrovat, že zákon 250 doznal, s účinností od 20. února zásadní změny a tu zásadní změnu vám teďka přečtu. Je v novém paragrafu 10 a) a zní, odst. 2, dotace nebo návratná finanční výpomoc se poskytuje na účel určený poskytovatelem v programu. Je tady prostě pojem program, programem, o odstavce výš, programem pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí, dále jen program, se rozumí souhrn věcných, časových a finančních podmínek podpory účelu určeného poskytovatelem v programu. V paragrafu, zase v úplně novém paragrafu 10 c) účinném od 20. února, to je nedávno, je, promiňte, program obsahuje alespoň a teď mi promiňte, bude to delší výčet účel, na který mohou být peněžní prostředky poskytnuty, důvody podpory stanoveného účelu, předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na podporu stanoveného účelu, maximální výše dotace nebo návratné finanční výpomoci v jednotlivém případě nebo kritéria pro stanovení výše dotace, okruh způsobilých žadatelů, lhůtu pro podání žádosti, kritéria pro hodnocení žádosti, lhůtu pro rozhodnutí o žádosti, podmínky pro poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a vzor žádosti, případně obsah jejích příloh. To jsou zákonem stanovené náležitosti, které musí být obsaženy v nějakém dokumentu, kterému se říká program. A my se tady bavíme o nějakých pravidlech fondu, Ekofondu, aniž bychom se tady bavili o tom vlastním titulu, na základě kterého můžeme poskytovat dotaci. Já navrhuji ten bod, já vím, že to je úplně novum, a že to možná, a že ten návrh vznikl ještě před účinností tohoto zákona, ale já bych navrhoval to stáhnout, možná ustavit zase pracovní skupinu a s tímhle tím novým prvkem, to je opravdu něco úplně nového, jakým způsobem se bude, jakým způsobem se budou poskytovat dotace města, abychom se s tím poprali. Na kraji už to mají předzpracované, tam vždycky poskytovali program, dotace na základě programu z jednoho fondu, ale my tady máme, my poskytujeme dosud dotace z fondu, to do teďka bylo možné, ale teď už to možné není.

T. Batthyány

Tak já děkuji panu Hronovi. Navrhuji, uděláme deal, když to stáhneme, vy se všichni odhlásíte z té diskuse, nešlo by to takhle udělat? Já bych totiž přednostně dal slovo paní kolegyni Hrbkové.

Ing. Hrbková

Já, protože tady vidím, že není shoda, obecná, tak materiál stahuji. Nicméně výzvu vyhlásíme podle stávajících pravidel, tak abychom zbytečně neprodužovali možnost čerpání těch dotačních prostředků. Jenom chci říct, že tohle to byla dobrá vůle pro to, aby se zlepšila kvalita projektů a abychom měli možnost ty finanční prostředky dávat opravdu účelově na to, co je potřeba a těm žadatelům zbytečně nekomplikovat život. Nicméně tedy bod stahuji z programu jednání a budeme vyhlášovat výzvu podle stávajících pravidel.

T. Batthyány

Tak děkuji. Technická pan RNDr. Hron.

RNDr. Hron

Já bych chtěl upozornit paní Hrbkovou i nás všechny, že první, co jsme v tomto zastupitelstvu udělali, že jsme slíbili, že budeme dodržovat zákony. Tu dotaci, kterou poskytnete na základě výzvy, bez toho aniž by byl vyhlášen program, poskytnete v rozporu se zákonem 250 o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků a my jsme řekli, že zákony dodržovat budeme, ta dotace bude poskytnuta protiprávně a já všechny upozorním, že riskujeme to, riskujeme to, co už se tady odehrává, stále není uzavřeno trestní stíhání, protože hospodaříme ne s vlastními prostředky a budeme je poskytovat naprosto v rozporu se zákonem. Jako opravdu před tímhle varuji, to bude váš svévolný postup, jestli to uděláte. Jsem teďka klidný, pane Korytáři a budu dlouho zdravý, slibuji.

T. Batthyány

Tak děkuji, ještě jednou paní kolegyně Hrbková, pak bychom si dali ještě jeden bod a před tím důležitým bodem bychom se šli najít.

Ing. Hrbková

Tak já jsem jenom chtěla krátce říct, že my jsme legislativní správnost kontrolovali. Ostatní výzvy, do ostatních fondů byly už radou města vyhlášeny, tady s tou výzvou se čekalo, protože chtěla tu změnu pravidel, myslím si, že to má smysl. Takže možná nám paní Skřivánková řekne něco jiného, nicméně my jsme toto dlouze konzultovali a bylo nám řečeno, že je to v pořádku. Našimi právníky, my nikoho jiného k dispozici nemáme.

T. Batthyány

Tak děkuji, můžeme tedy považovat, prosím, i vy všichni, kteří jste do té diskuse přihlášení, že bychom... Pan kolega Šolc trvá, že si potřebuje říct k tomuto něco, takže já mu dávám slovo.

Mgr. Šolc

Já mám, já mám dost zásadní otázku, která by s tímto nemusela ani souviset, ale přijde mi to velmi závažné a chtěl bych takovou rychlou odpověď od pana náměstka Korytáře. Pane náměstku, jste ještě pořád statutárním orgánem ve Čmeláku nebo v nějaké jiné organizaci s ním spojený?

Mgr. Korytář

Ano jsem, víte to, myslím, že jsem to říkal i minule.

Mgr. Šolc

Já vím, ale já s tím, pochopte, já s tím mám neskutečný problém, když vy z pozice rozpočtového náměstka, který byl zjevným tvůrcem těch pravidel, které tady dalekosáhle obhajujete u kolegů, a zároveň Čmelák je organizace, která dlouhodobě ty peníze z Ekofondu čerpá. To není přece, proboha, možné. Vy prostě, vy prostě vytváříte pravidla pro to, aby Čmelák nebo z nich některá z těch organizací mohla čerpat, já vás opakovaně vyzývám, ukončete členství ve všech těchto orgánech a věnujte se jenom téhle té práci, protože tady jste ve střetu zájmu, obrovském.

Mgr. Korytář

Pane kolego, už jsem to říkal mnohokrát v minulých volebních zastupitelstvech. To, že je někdo ve střetu zájmu, je normální věc, důležité je to, aby ti, kdo hlasují, o tom věděli, že někdo je ve střetu zájmu a v ideálním případě ten, kdo je ve střetu zájmu, tak by se v tom hlasování měl zdržet. Jinak ještě k tomu, k tomu poskytování, vydržte chvíličku ještě, k tomu poskytování dotací z Ekofondu do Čmeláka, myslím, že už jsme tam několik let nežádali a žádné peníze nedostali.

Mgr. Šolc

Já, omlouvám se, já s tímto prostě nemohu souhlasit. Ať je ten účel jakkoliv bohubilý, prostě není možné, aby z pozice exekutivy města někdo vytvářel podmínky pro organizace, pro typické organizace, z kterých potom sám bude profitovat, to prostě nejde.

Mgr. Korytář

Můžu vám to ještě jednou vysvětlit? Kolegyně Hrbková řekla, že ta pravidla stáhne, můžeme o nich diskutovat klidně celý rok, já se na tu diskusi těším, můžu se jí zúčastnit, nemusím a ten Ekofond se může vyhlásit tak, jak to bylo v uplynulých letech podle těch pravidel a pojede to tak, jak to jelo doposavad.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jenom k tomuto říci, že si nemyslím, že jestli je někdo jednatelem nebo není, když někdo bude chtít z toho těžit a vy to víte, pane kolego, je úplně jedno, jestli jste bývalý zaměstnanec z té firmy a už tam oficiálně nepůsobíte bývalým jednatelem, tím že se vypíše, tím že se vyškrtne z rejstříku, se na vašem vztahu k té firmě nic nemění, takže asi takhle. Prosím, trváte ještě na té diskusi k bodu, který je stažen nebo bychom ho opravdu mohli stáhnout a pokračovat bodem č. 23, pane, pane doktore?

doc. Václavík

Já na té diskusi netrvám, mě jenom ale zaujalo to, co tady, to, co tady zaznělo nebo myslím si, že nezazněla na to adekvátní odpověď a to je to, zda skutečně můžeme, vzhledem k těm termínům, vyhlásit ten, to kolo podle starých, stávajících pravidel, protože podle informací a rozkladu, který my jsme si dali dělat, asi bych byl docela rád, aby předsedkyně kontrolního výboru k tomu řekla, vzhledem k tomu, že to je právnička také svůj názor, to udělat nemůžeme a já bych byl velmi rád, abychom se nedostali do nějaké blamáže, protože tady skutečně platí jedna věc, že zákon nějak zní a duchové kolem mohou chodit jak chtějí, ale prostě ten zákon nezmění.

T. Batthyány

Děkuji, prověříme to, opravdu, prověříme to. Já bod č. 22 stahuji z programu jednání dnešního zastupitelstva a přešel bych, jestli by vám to, pane doktore, jste přihlášen, já to vidím, nevadilo, přešli bychom k bodu č. 23? Trváte na tom? Pan kolega Hron, prosím. Aha, to bylo omylem, koukal jsem na paní kolegyni Machartovou, že už taky nechce k tomu něco říci a pan kolega Langr ještě, prosím.

PhDr. Langr

My jsme právě s těmi výzvami čekali na to až zákon 250/2000 vejde v účinnost, tak se stalo 5. února s tím, že vyšel ve sbírce zákonů, teprve poté jsme ty výzvy připravili do rady města už právě na základě upgradu toho zákona, čili mělo by tady být vše v pořádku.

T. Batthyány

Prověříme to, děkuji. Tímto ukončuji diskusi k bodu č. 22 a přecházíme k poslednímu bodu, který bychom měli probrat před plánovanou přestávkou na večeri.

Bod byl po diskusi stažen z programu jednání zastupitelstva.

K bodu č. 23

Ukončení pořizování 77. změny Územního plánu města Liberec

Ing. Hrbková

Jenom krátce uvedu, 77. změna územního plánu se týkala Vratislavic nad Nisou, které původně o tuto změnu zažádaly, v současné době žádají o ukončení pořizování změny územního plánu, kterou my nemáme proč rozporovat, takže proto ten materiál.

T. Batthyány

Tak děkuji, nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, takže přejdeme k hlasování.

Hlasování č. 29 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 55/2015.

Přestávka

K bodu č. 24/

Schválení postupu pořizování nového Územního plánu Liberec

T. Batthyány

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vítám vás po pauze na večeri zpátky, dostáváme se k bodu č. 24 Schválení postupu pořizování nového Územního plánu Liberec. Tady bych dal hned zkraje slovo paní kolegyni Hrbkové, která si pro vás připravila i prezentaci a prosím nejdříve ji pečlivě poslouchejte a pak se dostaneme k diskusi.

Ing. Hrbková

Já děkuji za slovo. Já bych před tímto bodem chtěla jenom upozornit, že necháme proběhnout diskusi k tomu bodu, já ji potom stáhnou z programu jednání. Tu diskusi necháme proběhnout kvůli tomu, že jsem zjistila, že mnoho nápadů, podnětů, připomínek a otázek námi navrhovanému postupu, nicméně tyto dotazy až na výjimky jsem nedostala, hledala jsem je prostřednictvím médií, různých serverů apod. Na některé z nich máte odpovědi přímo na stole. Jinak bych chtěla poprosit, že pokud někdo má nějaké dotazy, ať se nebojí obrátit se přímo na mne, jsem ochotná a otevřená jednat se všemi, kteří by o to měli zájem. Děkuji. Já bych poprosila asi na začátek tu krátkou prezentaci. Tak prosím další slide. Bylo hodně informací, proč není možné dodržet současný harmonogram. Ten harmonogram v době předání byl ve zpoždění cca 3 měsíce, nebyly odeslány námítky nebo návrhy na vypořádání námitek dotčeným orgánům. Jedním z těch příkladů je nedořešená problematika centrálního zásobování teplem, kdy návrh vypořádání námítky teplárny k návrhu územního plánu byl zastupitelstvem určen k přepracování, nicméně žádné závěry z tohoto přepracování ani nebyly k dispozici, a otázka CZT v tom územním plánování nebyla dořešena. Jinak jsem tady ještě chtěla uvést, že jsem určenou zastupitelkou pro komunikaci s pořizovatelem a zpracovatelem územního plánu teprve od 18. 12. 2014, což mně umožnilo reálně, jako určená zastupitelka vystupovat dá se říct až od ledna. Poprosila bych další slide. Hodně se objevovala otázka, zda je ohrožena dotace. V současné době máme poskytnuté dvě dotace na pořízení územního plánu, jedna z nich je ke konceptu – částka cca 3 miliony Kč. Druhá k návrhu, která je přibližně na 3,5 milionu Kč. Ohrožena v této chvíli je dotace 3 miliony Kč na koncept územního plánu. V tuto chvíli probíhá jednání o posunutí termínu vydání územního plánu, pracujeme na tom s panem primátorem, zítra máme schůzku na ministerstvu pro místní rozvoj, takže po této schůzce já vám budu moci dát bližší informace. Důležitá informace je ta, že o dotaci stejně přicházíme. Nejsme schopni vydat územní plán do července 2015, nikdo do dnešního dne nepožádala o posunutí tohoto termínu. Prosím další slide.

To, o čem jsem chtěla, aby rozhodovalo zastupitelstvo, je vybrání jedné z variant, jak postupovat v územním plánu v tom procesu. Ta varianta 1, po které asi volá většina z vás, je varianta pokračovací. To ovšem znamená, že budou projednány pouze měněné lokality oproti zveřejněnému návrhu územního plánu. Myslím si, že s ohledem na počet námitek zástupců veřejnosti, lze předpokládat obdobné množství námitek, pokud nedojde k většímu přepracování. Pro informaci, není dořešena například zeleň, centrální systém zásobování teplem, nebo postupně předávané rozvojové plochy na

okraji města. Je zde nebezpečí v možnosti vynucení dalšího opakování projednání toho opakovaného projednání návrhu a tím zdržení o další cca rok, to znamená nejen jeden rok, pokud bychom to vydávali podle té pokračovací varianty, ale možnost, že se to může protáhnout až na roky dva. Druhá varianta je pokračování s novým projednáním návrhu územního plánu. To znamená, že bychom znovu pořídili návrh územního plánu. Oproti variantě 1 je to zdržení o přibližně 14 měsíců, tzn., rok a dva měsíce, a umožňuje nám to znovu projednat nejvíce problematické lokality. Problematické v tomto významu chápu z pohledu veřejného zájmu a hlavně námitek zástupců veřejnosti. Nyní se nám vlastně nabízí možnost hledat to kompromisní řešení. Zároveň bychom tak vytvořili prostor pro dořešení energetické koncepce. Ono se nejedná pouze o CZT, ale o celou energetiku v územním plánu. Pořád se mne někdo ptal, co jsou ty problematické části. Já jsem vybrala jenom některé z nich, ono jich je opravdu mnoho. Můžu poprosit další slide. Jedním z nich je doprava, tam máme více odrážek a z daleka to nejsou všechny. Jedná se hlavně o odvodovou sběrnou komunikaci, kde stále je nesouhlas místních občanů s trasováním a napojením do stávající komunikační sítě. Byla zde významná námitka zástupce veřejnosti. Další problém, který nyní v územním plánu vidím, je trasování vnitřního městského okruhu, kde není dořešeno trasování v některých částech, například v areálu Montážních závodů, tzn. Winterova ulice a její okolí. Problematické je další dopravní napojení průmyslové zóny Sever, anebo vedení tramvajových tratí v rámci územního plánu. Prosím další slide. Moje obvyklé, velké téma, zeleň. V územním plánu, a to kritizují velmi dlouho, není zvláště zeleň jako samostatná vrstva nebo jako ucelený systém. Ten současný přístup hodnotím jako nekonceptní, jedná se hlavně o postupnou nekoordinovanou zástavbu zelených ploch. Jeden můj známý tomu říká: salámovou metodou přidávání rozvojových ploch po okrajích města. Malá návaznost na krajinnou zeleň a u mne ještě znovu takové moje téma, nerespektování seznamu neprivatizovatelné zeleně. To znamená, že máme některé pozemky města, které jsou vedeny jako neprivatizovatelná zeleň, nicméně v územním plánu jsou zastavitelné. Další prosím slide.

Jsou to rozvojové plochy a centrální zásobování teplem. V současné době existuje dostatek rozvojových ploch v současném územním plánu, který je platný. Je to například lokalita Textilany, jsou to lokality v Ruprechticích, v Harcově, anebo v centru města. Město se rozvíjí bez dlouhodobé vize, nezahušťuje je centrum, pouze se přidávají zastavitelné plochy na okrajích ve volné krajině. Spíš si myslím, že je nekonceptní přístup, který můžeme nyní napravit. Co se týká koncepce zásobování teplem, v současné době probíhají jednání, to mne možná potom doplní kolega Petrovský nebo Galnor. S teplárnou dlouhodobě nebylo koncepčně řešeno, jak systém zásobování teplem v Liberci řešit v budoucnu, protože máme obrovské problémy a nebylo to dořešeno, vyřešeno. Myslím si, že minimálně tyto důvody, které vám zde uvádím, je vhodné dále projednat. Prosím poslední slide. Chtěla bych, abychom si uvědomili, že územní plán je pro všechny obyvatele města. Dneska je to 102.000 obyvatel, výhledová velikost územního plánu je 106.000 obyvatel. Pokud jsou známy některé lokality, které se nerozvíjejí nebo chátrají z důvodu prodloužení procesu pořizování územního plánu, prosím, upozorněte nás na ně. My o takových lokalitách nevíme, ale i tak říkáme, že pokud by byl nějaký strategický záměr v územním plánu, ať už by se jednalo o lokality pro bydlení, pro průmysl, pro jakékoliv využití, tak my máme možnost i v tom stávajícím územním plánu tyto věci řešit individuálně na základě potřeby strategickou změnou územního plánu. To je asi ode mne na začátek vše. Jenom pro ten úvod říkám, to jsou dotazy, které se ke mně nějakým způsobem dostaly, ne napřímo, na ty jsem byla schopna se připravit a odpovědět vám dopředu. Během diskuse uvítám všechny vaše podněty, zapíšu si a budu s nimi dále pracovat.

T. Batthyány

Já děkuji paní kolegyni Hrbkové a nyní dávám možnost přihlásit se do diskuse k bodu, který bude posléze stažen. Vidím pana kolegu Marka a bude následovat pan doktor Hron.

Mgr. Marek

Dobrý den, já jsem člen výboru pro územní plán a rozvoj a byl jsem členy výboru pověřen, abych zastupitelstvo informoval, jak ve věci předloženého návrhu výbor hlasoval, k jakým došel usnesením. Takže si vás o tom dovolím, jako všechny ostatní zastupitele, informovat. V prvním hlasování, které se týkalo, jestli doporučit nový harmonogram předložit, předkládaný paní radní Hrbkovou, tak v tomto

hlasování bylo 5 členů výboru proti a nehlasovalo 6, takže usnesení nebylo přijato. Hlasování týkající se doporučení původního harmonogramu, jak to paní Hrbková nazvala jako pokračovací, se stejným výsledkem pro bylo 5 a nehlasovalo 6. Následně výbor vcelku jednomyslně doporučil hlasy 7 proti 4, které byly proti tomu návrhu, doporučily určené zastupitelce předložit a odprezentovat konkrétní důvody, které vedly k odsunu původního harmonogramu územního plánu a pro návrh nového harmonogramu územního plánu. A druhé doporučení se týkalo, že výbor doporučuje určené zastupitelce uspořádat seminář pro členy výboru pro rozvoj a územní plánování a pro zastupitelstvo města. Vycházím zatím z neověřeného zápisu, protože jsem ho dostal dneska ve 14. 27 hodin, ale jako informace si myslím, že je zde podstatné, že se výbor neusnesl, nedoporučil žádné usnesení zastupitelstvu, a doporučil paní zastupitelce udělat seminář jak pro zastupitele, tak i pro výbor, a musím kvitovat s povděkem, že paní Hrbková tato doporučení vzala za svá a vyjádřila se, že bude tyto semináře připravovat. Takže bychom ji rádi za toto poděkovali a oceňujeme vstřícný postoj, že tento návrh nakonec ze zastupitelstva stahujete. Tolik za mne, děkuji.

Ing. Hrbková

Já bych ještě doplnila: s avizovaným seminářem počítáme, uděláme jej v okamžiku, až dostaneme stanoviska dotčených orgánů, protože do té doby vás vlastně nemám o čem informovat. Mohu vás informovat o zveřejněném návrhu územního plánu a projednaném. Předpokládáme ta stanoviska v průběhu března, to znamená, že v průběhu dubna bych pro vás uspořádala seminář.

RNDr. Hron

Já jsem původně byl připraven předložit alternativní usnesení, myslím si stále, že ten spor je jasný od počátku a nemyslím si, že odložením rozhodnutí v tomto sporu nebo v tom časovém úseku jednoho měsíce dojdeme k nějakým novým skutečnostem, které by jednotlivé volební strany nějak přinutily nebo přivedly k jinému názoru, než se kterými šly do voleb a než se kterými vystupovaly i po volbách. Ty názory jsou tu dva základní. První je přijmout územní plán standardní procedurou v dané fázi opakovaným veřejným projednáním, anebo druhý přístup, který navrhuje, k tomuto se klonily všechny volební strany s výjimkou Změny, která vytrvale a má na to jasné právo, říká, že je potřeba zpracovat Studii zeleně, vypořádat se s těmi problémy, které tady byly nastíněny a procedurálně to vede k tomu přepracování územního plánu a k jeho schválení v roce 2017, říká se o 14 měsíců. No já si myslím, že to bude o dva roky, protože nikde nemáme záruku, že se situace nebude opakovat. Nicméně bude svolán seminář, bude svoláno další jednání. Jsem skeptický k jeho výsledkům, neposuneme se v tom rozhodování, budeme muset znovu na příštím zastupitelstvu řešit, jestli ano nebo ne. Ta otázka je dneska černobílá.

K jednotlivým věcem, co se týče té dotace – tam je termín červen nebo červenec, já už nevím, a ten termín ještě neuběhnul. A hraje nám do not jedna skutečnost, jak tady paní náměstkyně zmínila, u jedné dotace máme na jeden a ten samý úkon stanoven termín rok 2015 a na ten samý úkon 2017. To je velmi pádný důvod pro to, vyhovět žádosti o prodloužení termínu, a dokud ten termín neuplynul, tak je velký prostor k tomu, aby se této žádosti vyhovělo, proto bych nabádal k tomu, aby se okamžitě začaly činit kroky konkrétní. To znamená žádost podat, nejednat, podat žádost a teprve na základě podané žádosti se domoci té změny. Bylo tady řečeno, že je tady hodně problémů. Vypadají hrozivě, ale ty problémy jsou tady pořád a já se obávám, že za 14 měsíců se nevyřeší. Předpokládám, že se předpokládá, že zpracovatelem územního plánu bude pořád stejná organizace, myslím, že SAUL, a že ten asi bude chtít pokračovat v tom, nevím, jestli doteď zpracoval něco špatně – on ty problémy musel vyřešit, protože pokud jsem informován, všechno už bylo odesláno dotčeným orgánům a námítky byly nějakým způsobem vypořádány. Takže nevidím teď prostor pro zpracovatele, jak by to měnil, než na základě nového zadání. To je za mne zhruba všechno, snad jenom poznámku. Já bych čekal, že určený člen zastupitelstva, jímž je paní náměstkyně Hrbková, si do tohoto zastupitelstva přijde pro dispoziční, jak dál jednat s pořizovatelem územního plánu, protože ona nemůže jednat o své vůli, ona je určeným členem zastupitelstva a měla by jednat v duchu našich dispozic. A my dnešním stažením vlastně ji žádnou dispozici nedáme. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, poprosím kolegyni Hrbkovou o krátkou odpověď a poté paní Haidlová.

Ing. Hrbková

Tak já jsem jenom chtěla doplnit, že námitky do dnešního dne nebyly vypořádány, námitky jsou vypořádány vydáním územního plánu. My dáváme pouze nějaký návrh na vypořádání, ke kterému se další orgány vyjadřují. Co se týká zrovna té teplárny, tak tam nějaký návrh na vypořádání, jak jste to říkal, učiněn byl s tím, že je zde předpoklad na základě dalších jednání, že teplárna na to nepřistoupí a bude znovu namítat oproti tomu opakovanému návrhu územního plánu nebo opakování projednání územního plánu v té variantě pokračovací.

P. Haidlová

Dobrá večer, já děkuji panu Markovi za to, že tady sdělil závěry výboru, jehož jsem předsedkyní, a kterého jsem se bohužel nemohla zúčastnit ze zdravotních důvodů. Pokud bych se ho zúčastnila, tak samozřejmě bych hlasovala pro nový harmonogram, protože jak tady správně řekla paní Hrbková, tak námitky některé nebyly skutečně zohledněny, s některými občany nebo zástupci veřejnosti nebylo jednáno a nebyla hledána alternativní řešení nebo nějaké kompromisy. Tak to si myslím, že je potřeba některým částem se znovu věnovat a ty alternativy nebo kompromisy hledat. Děkuji.

Mgr. Šolc

Já děkuji za slovo. Já tím, že v zastupitelstvu jsem už vlastně třetí období, tak bohudík, bohužel pamatuji i ten úplný začátek. Tady je potřeba se vrátit a říct si, že úplně na počátku, když to město se rozhodlo vytvořit tehdy úplně nový územní plán, nešlo se cestou úprav starého územního plánu tak než začal kolotoč, který pro mnoho našich občanů, ať už právnických osob nebo fyzických osob znamenal, že jejich záměry a realizace prostě se zastavily, protože se dál schvalovaly pouze strategické změny územního plánu a v mnoha ohledech se čekalo na ten nový územní plán. To, že je územní plán asi jeden z nejdůležitějších dokumentů města vůbec, to si asi uvědomujeme všichni, navíc všechny volební strany ve svých volebních programech se tomu věnovaly. A mně přijde do jisté míry velmi zvláštní a opravdu možná skoro bych řekl až jakoby nezodpovědné po tom, co se vlastně dvě volební období tím územním plánem město zabývá, co byly opravdu utraceny astronomické peníze za jeho pořízení, to bylo skutečně poctivě vypořádáno s veřejností, probíhaly debaty v jednotlivých čtvrtích, probíhala veřejná projednávání, probíhaly námitky, že vlastně bychom se dneska měli najednou zastavit a vrátit se o krok zpátky a vlastně to celé pořizovat znovu, tak to mně opravdu přijde nezodpovědné. Chtěl jsem podotknout ještě jednu věc. I kdybychom to chtěli vrátit zpátky a ten harmonogram prodloužit o dalších 14 měsíců, já sdílím ten pesimismus, že to ve finále bude víc, tak nám opět budou naskakovat ty samé námitky a připomínky, protože mnohdy to jsou námitky a připomínky úplně protichůdné, protože někdo chce stavět a ten souseď, který tam už třeba něco má, tak ten tam zase žádného souseda nechce. Tak jeden namítá, že jo, druhý namítá, že ne. Někdo tu komunikaci chce a samozřejmě místňáci, kteří tam už bydlí, tak ti tu komunikaci zase nechtějí. A obávám se, že tím znovupořízením se nepohneme z místa ani o píd' a přitom si jasně všichni uvědomme, že územní plán Liberec skutečně potřebuje.

Tady je málo ploch, kam by se Liberec vůbec mohl rozvíjet. Já za to své čtyřleté angažmá v pozici rozpočtového a rozvojového náměstka jsem, bohužel, odpovídal několikrát na dotazy investorů, kteří by bývali i do Liberce přišli, ale Liberec jim nebyl schopen nabídnout nové plochy, kde by mohli realizovat svůj záměr a tudíž zvýšit zaměstnanost v našem regionu. A oddalovat rozhodnutí mně prostě přijde špatné, nemluvě o desítkách, možná stovkách lidí, kteří prostě čekají na to, až si budou moci někde kupříkladu postavit bydlení pro své rodiny. Já se obávám a na jednu stranu kvituji, že proběhne odborný seminář, a na stranu druhou vím, že na tom odborném semináři vlastně budou konstatovány problémy, které se s tím územním plánem táhnou vyloženě delší dobu. Já osobně bych se opravdu zasadil o to, aby ten územní plán, ať už je to v podobě takové, nebo jaké, byl prostě schválen, přičemž korekce územního plánu v souladu s vaší politickou vůlí, a já chápu a rozumím, tak ty korekce se dají dělat právě změnou územního plánu, pakliže se na nich shodneme.

T. Batthyány

Děkuji. Teď dám slovo panu Korytářovi, ale já bych se vrátil jen na chvilku k těm investorům. Já jsem včera seděl s panem vedoucím odboru, s panem Kolomazníkem, a my jsme probírali to pro a proti. Narazili jsme právě na otázku na těch strategických investorů ve městě apod., a já jsem byl úplně konsternován, že ono se to tady často používá a tady neexistuje žádná evidence těch investorských záměrů. To je pro mne prostě absolutně nepochopitelné, že tady se taková evidence nevede, protože ne vždy, když investor přijde, požádá a odejde, tak to zrealizuje někde jinde a my bychom měli mít takovou evidenci, abychom ho mohli posléze třeba oslovit znovu a sami. Tady je to všechno, jak se říká neslušně pér huba, ale my bychom do budoucna tyto investorské záměry prostě evidovat rozhodně měli, protože pak to není relevantní argument, když to nemáme čím podložit. Tolik za mne, nejsem odborník na územní plán – to říkám úplně na rovinu. Teď předávám slovo panu Korytářovi.

Mgr. Korytář

Já na to hned navážu. Chtěl bych poprosit kolegu Šolce, bývalého náměstka, jestli by mně mohl poslat seznam investorů, se kterými jednal a pro které se místo nenašlo. My se můžeme ještě pokusit znovu oslovit, vyvolat jednání a ty rozvojové plochy se pokusit najít, takže věřím, že něco od vás, pane kolego, dostanu. To je jedna věc. Druhá věc je, pokud tedy tito, teď to myslím vážně, pokud tedy tito investoři byli a byli to strategičtí investoři, proč jste nevyužil tu možnost zadat tzv. strategickou změnu územního plánu? Protože my, jako zastupitelstvo, jsme řekli: budeme pořizovat nový územní plán, ale kdyby se náhodou ukázalo, že je tady nějaký velký investor, nebo že město potřebuje realizovat nějaký rozvojový projekt a nemůže čekat na to, až bude vydán ten nový územní plán, takže můžeme udělat tzv. strategickou změnu. Tak já se ptám, proč, když tady ti investoři byli, proč jste nikdy takovou strategickou změnu nenavrhnul, a proč jste se vlastně ani nepokusil pro ně vytvořit prostředí? A ti investoři tedy pravděpodobně z Liberce odešli. To je druhá věc a třetí věc je, tady se často v diskusích říká a už se to má, že to je vlastně pravda ta stokrát opakovaná lež, nebo nepravda, že je tady málo rozvojových ploch. Já myslím, že územní plán také docela znám, seznamoval jsem se s ním i v minulosti, a z mého pohledu je tady rozvojových ploch docela dost, a jsou jak pro bydlení, tak dokonce jsou tady i plochy pro průmysl. Já bych teď chtěl vyzvat všechny zastupitele a nemyslím to jenom jako nějakou formalitu, pokud víte o některých rozvojových projektech, které se v Liberci nemohou realizovat, protože na ně není místo v územním plánu, prosím, pošlete to mně nebo kolegyni Karolíně Hrbkové, my se na to podíváme a pokusíme se to řešit. Ale z mé znalosti věci tady takové to projekty aktuálně nejsou. Takže je to jenom takové pro mne trochu strašení tím, když teď rychle nevydáte územní plán, tak tady bude zastavena spousta rozvojových projektů, ale já už bych se někdy rád podíval na ten konkrétní seznam, kde ty rozvojové projekty jsou. Děkuji, pane kolego, že jste mne vyslechl a opravdu od vás očekávám, že mně dáte nějaké kontakty alespoň na ty minulé, ideální i na ty současné, o kterých mluvíte.

Mgr. Tachovská

Dobrá večer, já bych jenom krátce zareagovala na pana Šolce. Tady neustále zaznívá obava z investorů, ale já myslím, že tady už se řadu let nic podobného nestaví a žádní průmysloví investoři se sem po zkušenostech s místní stavební lobby nijak nehrnou. A teď ještě krátce na pana Hrona, z jehož úst tady zaznělo, že dojde k přepracování územního plánu nebo k úplně novému územnímu plánu. To přeci není pravda, tady se nejedná o žádnou tvorbu úplného nového územního plánu, ale pouze o úpravu posledního stádia a zpracování toho návrhu. Jsem ráda, že od vás zaznělo, že je přeci legitimní, že nové vedení města uplatňuje svůj rozdílný pohled na některé části územního plánu. Promiňte, návrhu územního plánu.

Ing. Galnor

Já bych se ještě vrátil k takové obecnější části diskuse. V žádném případě bych nechtěl nikdy ohrozit rozvoj města a bezdůvodně přispět k odkládání realizací projektů jeho občanů nebo investorů. A tak jak to chápu, tak ten předkládaný návrh-schválením předkládaného návrhu nic takového nehrozí, nebo nemělo by hrozit. Na druhou stranu bych rád zdůraznil jednu konkrétní slabinu současné podoby

navrhovaného územního plánu, kde vlastně například dochází k nesouladu energetické koncepce s tímto návrhem, a teď asi všichni pochopí důvod, proč komentuji právě tuto oblast. Myslím si, že stojí za to pozdržet nebo nějakým způsobem odložit finální podobu územního plánu za cenu vlastně dopracování těchto naprosto strategických oblastí, které byly po dlouhá léta, mírně řečeno, zanedbávány. To bude asi všechno, děkuji.

Mgr. Korytář

Já krátce zaskočím za pana primátora. Do diskuse je přihlášen pan Mgr. Marek. Máte slovo.

Mgr. Marek

Dobrý den, já jsem v letech 2007 až 2010 působil jako ředitel kanceláře Czech Investu pro Liberecký kraj a za ten krátký úsek jsem vedl asi 20 projektů různých investorů z různých koutů světa, kteří považovali Liberecký kraj a Liberec jako dobré místo pro jejich investici. A věřte mi, že to poslední, co by ti investoři chtěli, by byla evidence jejich investičního záměru v nějaké tabulce. Byla to jednání opravdu velmi delikátní, musel jsem podepisovat několik papírů v různých jazycích o mlčenlivosti. Byla to jednání, o kterých ve výsledku v této republice věděli třeba 3, 4 lidé, takže jenom si uvědomte, že to, co chcete po panu Šolcovi, prostě předložit nemůže. Co se týká těch ploch, tak ty plochy musí být pro toho investora, ať se vám to líbí nebo ne, k dispozici v ten okamžik, kdy on sem přijde. Pro něj je informace, že až to projde změnou územního plánu atd., atd., je informace pro něj, že ta plocha připravená není, a jde tam, kde pro něj ty plochy připravené mají. Třeba kupříkladu Budyšín, Žitava, ty se k tomu staví výrazně jinak. Jestli chcete nějaké seznamy nějakých investorů, zkuste se poptat jen tak nezávazně třeba zástupců hospodářských komor. Doporučuji třeba České-německou nebo Česko-japonskou. Ty by vám mohly říct spoustu příkladů, otázka na kolik budou konkrétní opět díky poměrně, řekl bych, citlivým jednáním těch daných investorů a jejich nevlí o tomto záměru cokoliv sdělovat. Děkuji.

Mgr. Šolc

To mi to trochu Honza vzal z úst. Já samozřejmě si ta jména vybavuji, konkrétního člověka zítra oslovím, jestli mu nevadí, že vám předám na něj kontakty. Jsou prostě lidé, kteří zrovna vás, pane kolego, nemají vůbec v lásce, ale třeba to tak dopadne. Typicky vám mohu říct, že to byla třeba sklárna. Sklárna, která chtěla zakotvit v Liberci na pozemku, který by pro to byl, bohužel neměl kvalitní přísun nebo kvalitní napojení na středotlak zemního plynu. Ale nemusím ani chodit k nějakému výrobnímu sektoru, byť ten je z hlediska diverzifikace rizik našeho města, které je dost napojeno na automobilový průmysl, jako to je citlivé téma, ale pojďme si do úplně obyčejných lidských životů. Vy na jednu stranu, pane Korytáři, říkáte, že máte pocit, že jako rozvojových ploch je dost a těch ploch je málo a jsou drahé. Podívejte se na okolní obce, které rostou okolo Liberce – Jeřmanice, Dlouhý Most, zdvojnásobují počet obyvatel, ale jenom pro to, že ony ty plochy připravené mají. Jsou levnější. Kdyby Liberec těch ploch měl více, byly by levnější, potom by pro obyčejné občany byly dostupnější, a nemusím vám připomínat, vy jste teď ve funkci rozpočtového náměstka, že rozpočet města je navázán na počet obyvatel. Že všichni ti lidé, kteří z naší neschopnosti Liberce nabídnout jim kvalitní a levné plochy k bydlení utečou na Dlouhý Most, do Jeřmanic, do Mníšku, do Hrádku, tak všichni tito lidé spotřebovávají služby v Liberci, ale daně odvádějí tam. To je ta základní alfa, omega toho, že územní plán rozhoduje do jisté míry o podobě rozpočtu města. A když jsem tady mluvil o těch nákladech, které jsou s tím spojené, nemyslím tím jen náklady na pana Plašila a firmu SAUL, která to dělá, byť samozřejmě toto prodloužení bude znamenat další a další desetitisíce, které jim budeme muset zaplatit. A podívejte se na to i optikou interních nákladů, vždyť radnice zaměstnává na odboru pana Kolomazníka kvalifikované lidi a ti lidé tím tráví nebo trávili poslední 4 roky všechn svůj čas a vy vlastně tu jejich práci teď chcete odsunout, posunout, de facto zmačkat a hodit do koše. To jsou interní náklady, které také musíte počítat. Toto prostě není rozhodnutí, které bychom mohli přijmout ad hoc a já pevně věřím, že na tom semináři pro zastupitele budou vypíchnuty všechny věci, které vy považujete za problematické, proč ten územní plán nelze posunout dál, a že těch věcí tam bude opravdu celá řada, aby to ospravedlnilo to, že ten územní plán chcete teď znehybnit.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegovi Šolcovi, krátce zareaguji, potom předám slovo paní kolegyni Hrbkové, pak bude mít prostor pan kolega Václavík. Já se musím, pane kolego, znovu zeptat, pokud tady byl nějaký investor a chtěl v Liberci postavit sklárnu, tak jste to řekl, proč jste jako minulé vedení nepřipravili návrh na strategickou změnu územního plánu, abychom tady takového investora mohli umístit, protože my jsme zatím neměli žádný vliv na to, jak ten územní plán potrvá. Tak mne jenom mrzí, že se to tady konkrétně neobjevovalo. Pak jedna drobnost ještě. Mně se zdá, že máme tady rozdílné politické názory, ale vy si podle mne pletete problematiku územního plánu, kterou, jak bych to řekl, ztotožňujete nebo zaměňujete s nějakou vaší vizí – každému umožnit postavit si malý domeček se zahrádkou. Kdyby to takto bylo, tak by třeba nikdy nevznikla ta čtvrť v Lidových sadech, protože tam nejprve někdo si vzal to území celé na nějaký dohled, vytyčil tam, kde budou ulice, kde budou domy, kde budou parky a dneska je to jedna z nejlepších čtvrtí v Liberci. My chceme jenom, abychom se tímto způsobem teď podívali na celé město, a proto je tady třeba potřeba řešit i ten systém centrálního zásobování teplem. Tak já už předám mikrofon panu primátorovi a předávám slovo kolegyni Hrbkové.

Ing. Hrbková

Já tady zopakují jenom to, co tady říkal kolega Korytář. My opravdu máme jiný politický náhled na to, jak by měl územní plán vypadat. Vy tady mluvíte o kvalitních rozvojových plochách, jako jsou v Dlouhém Mostě nebo v Šimonovicích, ale to podle mne nejsou dobře řešené rozvojové plochy, chybí tam občanská vybavenost a služby těmto obcím saturuje město Liberec svými školami a máme s tím problémy. Dále jste mluvil, nebo jsme mluvili o tom, že tady ty rozvojové plochy v tom stávajícím územním plánu jsou. Ony tady opravdu jsou, ale jsou víceméně v centru města nebo v zastavěném území a tyto plochy je problematičtější znovu zastavět, ale dát možnost bezbřehému rozrůstání města po okolí a vytváření, jak jste říkal, kvalitních ploch pro bydlení typu Dlouhý Most a Šimonovice, tak to pro mne není dobré řešení budoucnosti města a jeho rozvoje. Protože nám tyto plochy, pokud nebudou řešeny dobře a kvalitně, tak nám do budoucna budou způsobovat jenom další problémy.

doc. Václavík

Děkuji, já mám jenom pár nějakých dotazů. Jednak, možná jsem zbytečně náročný na některé věci, ale docela mne překvapuje, že tady není zpracovatel územního plánu, protože si myslím, že celou řadu dotazů by nám asi mohl zodpovědět. Tak jestli to je jenom nějaké nedorozumění, to je asi první dotaz. Druhý dotaz se týká jedné věci – já předpokládám, ale že dokud nebude rozhodnuto, tak se stále pokračuje v harmonogramu tak, jak zatím byl schválen. Já bych byl velmi nerad, paní náměstkyně, abychom se tady dočkali nějaké varianty salámové metody. Totiž to, že my teď nic neschvalujeme, budeme to schvalovat za měsíc, za dva, za tři, pak se řekne: už je pozdě stejně bychom to nestihli, takže to budeme dělat podle nového. Takže já předpokládám, že tím, že to dneska stahujete, stále platí harmonogram, který byl schválený, vypořádávají se připomínky, stále děláme všechno pro to tak, jak to bylo a teprve v momentě, kdy zastupitelstvo řekne: bude to jinak, tak se k tomu nějak postaví. Takže to je další věc, na kterou já bych rád slyšel tady explicitní odpověď. Třetí věc, jestli jsem to dobře pochopil, takže díky tomu, že právě byl zpracováván nebo že jsme byli v nějaké finální verzi zpracovávání územního plánu, tak nám v mnoha ohledech stavební úřad vycházel vstříc, co se týkalo třeba v uvozovkách pozastavování některých rozhodnutí a podobně. Ale předpokládám vzhledem k tomu, že to je úřad, který má přenesenou působnost státní správy a on se dozví, že vlastně to pořizování není ve finální verzi, ale bude fungovat ještě dál, tak bude docházet k tomu, že bude vydávat stavební povolení, pardon územní rozhodnutí, která asi nebudou muset být úplně pro město výhodná, jestli se tímhle způsobem někdo zabýval, někdo to nějakým způsobem řešil? Docela by mne to zajímalo. A poslední věc jenom poznámka k tomu, co tady říkali mí předřečníci. Pane náměstkyně, ale ono tady zaznělo několikrát explicitně – ten investor přijde a řekne: máte, nemáte? Nemáte, nezajímá. On nebude čekat, až my ho dáme do nějakého seznamu, až projdeme procedurou a pak přijdeme a řekneme: hele, už máme, chtěli bychom. To je věc, která takto prostě nefunguje, ti, kteří se tady v tom pohybují, tak to ví velmi dobře, protože pokud někde funguje přísloví: Připravenému štěstí přeje, tak to funguje v této oblasti. Jiným i slovy řečeno, my tím dalším rozhodováním v momentě, kdy se nastartovává ekonomický růst v této zemi, tak přicházíme o poměrně zásadní komparativní výhodu,

kteřou bychom mohli obrátit v náš prospěch, a to si myslím, že je poměrně nezodpovědné a nehospodárné. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji a než dám slovo paní Hrbkové, já bych vám, pane doktore, trochu oponoval. V kdekaké firmě v komerční sféře se evidují tzv. lost a winy, to znamená i ty promarněné příležitosti investorů se musí zaznamenávat, protože to jsou ta tvrdá data, ze kterých se můžete poučit. A teď dávám slovo paní náměstkyni Hrbkové.

Ing. Hrbková

Mně nikdo nepožádal o to, aby tady zpracovatel územního plánu byl, tudíž jsem pana Plašila nezvala. Ono je to i z toho důvodu, že pro komunikaci s panem Plašilem je tady určený zastupitel, takže to, co mi zastupitelstvo uloží, tak to já zpracovatelovi předám. Tak to prostě funguje, je to tak dané zákonem. Co se týká stávajícího harmonogramu, podle kterého mám pokračovat dál. Máte pravdu, ale jenom se zeptám, ten stávající harmonogram máte k dispozici? Já se ptám všech členů zastupitelstva. Ono jde totiž o to, že já osobně jsem se snažila z veřejně přístupných zdrojů tento harmonogram získat a jediné místo, kde je na internetu dostupné, je zpravodaj radnice z dubna 2014. Trošku jsem pátrala, protože mně to bylo divné, tak jsem zjišťovala, jak k tomu došlo, že tak zásadní věc, jako harmonogram pořizování územního plánu, není veřejně dostupný. A vzniklo to tím způsobem, že když rada města tento harmonogram schválila 25. 3. 2014, tak jej určený zastupitel o dva dny později předložil zastupitelstvu na stůl jako informaci. To znamená, že dodneška není uvedena v elektronických podkladech pro zastupitelstva. Zastupitelstvo města ani nevzalo na vědomí tu informaci. Ze zápisu jsem zjistila, že tato informace nebyla nikterak zastupitelům předložena. Takže dneska, když tady všichni mluvíte o stávajícím harmonogramu územního plánu, tak jsem se jenom zeptala, jestli ho máte k dispozici a jestli víte, jaká data jsou tam uvedena. Já ho tady mám pro vás připravený, vytiskla jsem ho v kanceláři, nechtěla jsem ho dát na stůl, protože jsem se vás nejdříve chtěla zeptat, zda tu informaci vůbec máte.

Ing. Červinka

Já navážu trochu asi na Davida Václavíka v tom, že jestli opravdu máme představu, že tady bude zástup investorů, kteří budou chodit a zapisovat se, pane primátore, do nějakých tabulek a budou chodit do Liberce s tím, že si tady třeba 2, 3 roky počkají, než se udělá nějaká změna územního plánu, tak jsme ale opravdu naivní. Investoři buď to přijdou, neskákejte mi do řeči, prosím. Ti investoři buď to přijdou a my na to budeme připraveni nebo prostě nepřijdou. To je jednoduché, ale opravdu se nebudou zapisovat do nějaké tabulky, aby ji třeba zneužil nějaký raketýra.

T. Batthyány

Dobře, tak je proto nebudete evidovat ani ty lost a winy, ty ztracené příležitosti vy pro svoje potřeby nebudete evidovat?

Ing. Červinka

Já?

T. Batthyány

Tak pokud budete ve vedení jednou města.

Ing. Červinka

Ano, když zjistím, že tady byl takový nějaký investor, tak je možná evidovat budu. To máte pravdu.

T. Batthyány

Tak děkuji, na tom se shodneme. Technická poznámka paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já bych jenom k paní kolegyni Hrbkové. Já musím tedy říct, že jsem byla po zvolení zastupiteli, jsme byli vyzváni odborem nebo minimálně já jsem na schůzce s odborem byla a ten harmonogram nám tam byl přednesen, včetně toho, co se zrealizovalo, co je v plánu a tak podobně. Takže byť není k dispozici, tak musím říct, že odbor k tomuto podnikl, myslím směrem k zastupitelům, veškeré kroky.

Ing. Hrbková

Já jsem jenom chtěla upozornit na to, jakým způsobem byl předchozí harmonogram projednán a jak byl zveřejněn, že do dneška vlastně není dostupný, pokud někdo neví, že to bylo ve zpravodaji 2014, tak to na webu nikde nenajde.

Mgr. Šolc

Já jsem chtěl reagovat na otázky, které položil pan Mgr. Korytář, ale vzhledem k tomu, že v tom mezidobí padlo ještě mnoho příspěvků, tak nevím, jestli odpovím úplně přesně. Já jsem přesně konstatoval to, že se toho investora zeptám, jestli jeho data mohu postoupit dál. Pakliže mně odpoví, že ano, tak se o tom prostě dál bavit budeme. A pane primátore Batthyány, já vím, že jste ve funkci poměrně krátce, ale jestli budete dělat to, že si své schůzky budete zapisovat do nějakých tabulek lost a winy a potom s nimi tady budete šermovat, tak opravdu za vámi žádný investor nikdy nepřijde. Jsou desítky různých jednání, které prostě skončí, řekněme, v té úplně informativní rovině a málokdy se stane, že se to posune o kousek dál a potom to třeba zhavaruje, anebo se to také naplní. To je samozřejmě možné, ale přesně je to o tom, že těžko potom toho člověka budete nějak po letech popotahovat. Tady pan Korytář položil otázku, proč jsme neiniciovali nějakou strategickou změnu, a přitom on sám by byl ten první, kdy by nás na zastupitelstvu z opozice griloval, že protlačujeme strategickou změnu pro nějakého konkrétního soukromého investora, a udělal by z nás trhací kalendář. Já se omlouvám, ale chovejte se v tomto korektně a nevyžadujte něco, co víte, že byste sám kritizoval. A ještě taková glosa k tomu, s jakým despektem vy pohlížíte na to, že si rodiny pořizují bydlení v soliterních rodinných domcích. Paní náměstkyně, teď trochu mluvím na vás a nechci být nějak vyloženě osobní, ale až budete mít zkušenost třeba s vlastní rodinou, tak určitě nebudete chtít, aby vaše děti bydlely někde v zástavbě v centru města, protože ten sen té rodiny je o tom, aby ty děti mohly si bezpečně hrát na zahradě. A myslím si, že jedním z účelů nás, jako vedení města, by mělo být, abychom to bezpečné prostředí pro zdravý růst rodin uměli v intravilánu města zajistit, a pokud dopouštíme to, že nám tyto nadějně rodiny utíkají do toho prvního prstence okolo města, tak je opravdu něco špatně, a to špatně znamená, že my o ty lidi definitivně přijdeme, byť oni všichni se považují za Liberečany. Když se s nimi bavíte, oni ze Stráže nad Nisou dojíždějí do Liberce, považují se za Liberečany, chodí do zoologických do divadel atd. Město Liberec to všechno platí, ale oni ty daně odevzdávají ve Stráži nad Nisou, Dlouhém Mostě atd. Já neříkám, že rozlézání do krajiny je správné, tomu brání dotčené orgány a státní správa. Nepostaví si nikdo nic v CHKO, nepostaví si nikdo nic na Ještědském hřebenu, prostě tam jsou ochranná pásma, ale aby nám ti lidé utíkali jenom proto, že my nejsme ochotni a schopni se tady na plénu zastupitelstva domluvit na základní věci, jako je územní plán, tak je to opravdu smutné.

T. Batthyány

Děkuji. Na tom, že nechceme, aby se nám lidé stěhovali za hranice města, na to se shodneme. Já dávám slovo panu Čulíkovi.

Ing. Čulík

Dobrý večer všem. Já bych trošku zabrousil do minulosti, ale nechci vzpomínat až moc dlouho. V období zhruba 10, 15 let si vzpomínám osobně, že jsem měl tu možnost navštívit Amersfoort, bylo tam i vedení Liberce, liberecké radnice. Amersfoort má takovou krásnou věc, když pomínu velikost města a architektonické uzpůsobení centra, že pokud jsme chtěli nakoupit něco v obchodních domech, jeli jsme na okraj toho města. Proč v minulosti se do centra města umísťovaly obchodáky? Dneska jich tady máme mnoho, máme tam i díru, máme tam i po Textilaně území, které zainvestoval minulý investor, tuším, že tenkrát to byli Holanďané, dneska nevím, kdo to vlastní. Byly tam i nějaké změny,

kudy povede tramvajová trať, dneska vede tak, jak vede, ale v podstatě to zkomplikovalo dopravu a celý život v Liberci. Takže pokud dneska máme na to nějaký názor, tak ty historické kroky nemyslím, že byly zrovna dobré. Pojďme se o tom pobavit, abychom neopakovali tyto chyby. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já už jsem tedy poslední. Pane kolego Šolci, my jsme tady vedli minule nějakou diskusi k rozpočtu. Já jsem k tomu teď dal informaci, myslím, že je to informace č. IV, je v programu tohoto zastupitelstva. Já jen k té vaší argumentaci. Vy jste minule říkal, týkalo se těch investic do školských zařízení. Padaly tady věty jako: v rozpočtu ty peníze nejsou, v tom rozpočtu to není, děti ve škole U Školy nebudou mít kam chodit na jídlo, rok odkladu tento problém učiní prakticky neřešitelným a tvrdil jste, že v tom rozpočtu je mnohem méně peněz, než bylo v loňském roce. Já jsem se na to zeptal odboru ekonomiky a skutečnost je taková, že v loňském roce se investovalo do školských zařízení 21,2 milionu Kč, v letošním roce je na začátku roku už 23,2 milionu Kč. To znamená o 2 miliony Kč více. Je tam dále téměř milionová rezerva, a pokud nám to umožní finanční situace města, tak ty peníze budou ještě navýšeny. Jenom chci říct, že jste tady minule, ať už z neznalosti nebo záměrně lhal, uvedl jste zastupitele v omyl. Pan primátor se teď na mne trochu zlobí, ale když tady někdo, když se schvaluje rozpočet, uvádí nepravdivé údaje, tak tohle je pro mne argumentace, která není přijatelná. Tak jenom bych byl rád, kdybychom argumentovali tak, jak se má. Teď ještě k tomu územnímu plánu. Já jsem v minulosti nikdy nekritizoval, kdy by sem měl přijít nějaký strategický investor, a dělala se strategická změna územního plánu, ale kritizoval jsem, a to si pamatuji dodneška, když se pod strategickou změnu územního plánu schovalo to, že bývalá vedoucí odboru životního prostředí, paní Řimnáčová, si chtěla udělat změnu územního plánu, jen aby si mohla postavit svůj rodinný domeček. Takový ten jeden rodinný domeček se zahrádkou. Tak to jsem kritizoval, protože to žádná strategická změna územního plánu nebyla. A když tady říkáte o tom, že jsou tady státní orgány, které ošetří to, aby se vlastně nestavělo tam, kde se nemá, aby ten územní plán nějak fungoval, tak já si zase vzpomínám na bratry Klusáčkovy, kteří si postavili ve třetí zóně CHKO v rozporu s tehdejší územním plánem rodinný dům, a územní plán jim potom jim potom vyšel vstříc. Z mého hlediska, z mé znalosti věci tady používáte hodně zavádějící argumenty, ale to je můj poslední vstup a už dneska k tomuto tématu mluvit nebudu.

T. Batthyány

Děkuji, ta poslední věta byla velice pozitivní a já poprosím pana doktora Václavíka, ale musím nejdříve dát slovo panu kolegovi Zámečnickovi, který se hlásí s technickou. To byl omyl? Tak pardon, tak pan doktor Václavík.

doc. Václavík

Děkuji, já bych byl rád, aby přeci jen byly zodpovězeny některé ty otázky, které jsem položil, protože je považuji za velmi relevantní. Když to vezmu ještě jednou a pokusím se být co nejstručnější...

T. Batthyány

Pane Václavíku, pardon. Pane Zámečnicku, odměčkněte tu technickou zpět. Děkuji.

doc. Václavík

Když to vezmu od těch, které jsou pro mne nejpodstatnější, tak já se znovu ptám: rozumím tomu dobře, že se stejně plánuje nějaká změna v nějaký moment, jestli to bude za měsíc, za dva se tady bude hlasovat, jestli se to prodlouží o 14, 12, 18, 24, já nevím? Ale ptám se: platí do té doby ten harmonogram, který je tady schválený, je to tak? Běží všechny kroky tak, jak byly schváleny? Já to tady chci explicitně slyšet, já chci, aby to tady explicitně zaznělo, protože bych se opravdu nerad dožil situace, kdy budeme v momentě, kdy bude evidentní, že prostě zastupitelstvo – a ukázalo se to několikrát – může být názorově štípnuto natolik, že prostě neprojde ten nový harmonogram. A my potom budeme postaveni před hotovou věc, protože se řekne: podívejte se, on už je červen, stejně to už nestihneme, tak to pojďme udělat tak, jak jsme to navrhovali. Posuneme to. To je prostě salámová metoda, já vás z ní nechci podezřívát, já jenom prostě říkám, že taková varianta může nastat, protože

ted' stahujeme bod, který by to mohl vyřešit. Možná ho stahujeme proto, že pro něj ted' není dostatek hlasů. Já bych chtěl, aby to tady explicitně zaznělo, že to tak nepůjde a že všechny kroky platí. To, že ten harmonogram, vy jste nás tady ted' vyzkoušela, kdo to ví, jak to ví, slečna Machartová vás velmi rychle ujistila, nebo ukázala, že, kdo chtěl, tak si tu informaci našel, dokonce ji dostal, když se velmi jednoduše zeptal. Já si myslím, že to není úplně důstojné. Ať tady máme nějaký harmonogram, který říká, jak se má postupovat. Ta druhá otázka, kterou já považuji také za relevantní: jakým způsobem se tedy bude postupovat v situaci, kterou já jsem tady zmínil, právě s tím stavebním úřadem? On nám opravdu ted' vycházel vstříc a vycházel nám vstříc právě proto, že my jsme říkali: my budeme mít v polovině roku územní plán. Ted' ho mít nebudeme, to znamená v mnoha ohledech tak, jak my to pokračujeme, připravujeme, tak ten stavební úřad už bude muset nějakým způsobem konat a ono se to pak může velmi, velmi výrazně zkomplikovat. A poslední věc, poznámka jenom k panu Čulíkovi. Pane kolego, já jsem přesvědčen o to, a jak tady ty tváře vidím, že možná 90 % stávajících zastupitelů, kteří tady sedí, jsou buď noví, anebo pokud se dobře pamatují, tak v době, kdy se rozhodovalo o budování těch obchodáků v centru, tak byli proti. To znamená jako vytýkat tomuto zastupitelstvu nebo těm, kteří nějakým způsobem mluví o územním plánu, že vlastně mají podíl na tom zastavení, tak to není pravda. Možná jsou tady někteří, kteří hlasovali pro, ale je jich výrazná menšina. Já si opravdu myslím, že více jak 3/4 tohoto zastupitelstva s tím nemá naprosto nic společného. A já mohu mluvit za sebe, já jsem vždycky vystupoval proti těmto věcem, pokud vím, tak kolega Šolc tady v těch zastupitelstvech byl a také vystupoval proti těm záležitostem, tak bychom mohli pokračovat dál. To, že někdo udělal před 10, 15 lety chybu, proti které se někteří z nás stavěli, to je mi líto, ale my musíme postupovat nějakým způsobem, abychom toto město neohrožovali dál. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já si myslím, že pan kolega Čulík to nemyslel tak, že by obviňoval zastupitelstvo z těch bývalých chyb, jenom nabádal k tomu, abychom se z chyb minulých my všichni, kteří jsme tady noví, neokoukaní a máme na to už takový svěží náhled, abychom se z toho poučili. Předávám slovo paní kolegyni Hrbkové.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla říct, co se týká pokračování v tom procesu, tak pokračuji samozřejmě podle toho harmonogramu. Vy jste říkal schválený zastupitelstvem, já si nemyslím, že byl schválený zastupitelstvem, byl předložen pouze jako informace bez toho, aniž by se k tomu zastupitelstvo jakkoliv vyjádřilo, případně alespoň vzalo na vědomí. Takže ale i tak samozřejmě ten harmonogram pokračuje, jak byl nastaven, nicméně v tuto chvíli čekáme na stanoviska dotčených orgánů státní správy, mají 30 dnů ze zákona. Předpokládám, zpravidla to tak dělají, že tento termín vyčerpají celý. Ten měsíc a avizovala jsem to úplně od začátku, není to problematika nějakých chybějících hlasů. Říkala jsem, že územní plán je pro mne tak důležitý dokument, že jej nechci tlačit koaliční většinou. Hledám podporu i u dalších zastupitelských klubů, které tady jsou. Doufám, že ta debata se konečně rozeběhne, protože do této chvíle kromě 2 členů výboru – pana Hrona, který poslal připomínky, a paní Rosenbergové, která se mne dotazovala sice přes média, ale dejme tomu dostala jsem se k tomu a na ty dotazy jsem byla schopna odpovědět. Máme tak minimálně měsíc na to, abychom se nějak dohodli. A znovu opakuji, nechci protlačovat nějakou slabou většinou proces územního plánu, nebo jeho pořízování. Myslím si, že je to natolik důležitý dokument, na kterém bychom měli koalice i opozice spolupracovat a doufám, že nějaká spolupráce nastane. Neříkám, že musíme se vším souhlasit, s největší pravděpodobností, vidíme to tady, spolu souhlasit nebudeme, ale je potřeba o tom jednat a hledat ty kompromisy. Děkuji. Jenom jsem ještě chtěla říct, pardon, omlouvám se, co se týká stavebního úřadu. Je to státní správa, oni musí postupovat podle platné legislativy a státní správu já nemám možnost nijak ovlivňovat.

T. Batthyány

Já děkuji. Poprosím pana kolegu Šolce, který je přihlášen a potom pan Zámečník.

Mgr. Šolc

Já už budu velmi, velmi stručný. Pane Korytáři, o vás se povídá, že jste skutečně velmi manipulativní člověk, tady jsme to viděli v přímém přenosu. My tady máme debatu o územním plánu a vy jen tak mimo běžně vytáhnete debatu o rozpočtu a ještě si myslíte, že mne usvědčíte z nějaké lži. A přitom sám velmi dobře víte, že ten letošní rozpočet je o 40 milionů Kč tučnější, než rozpočet loňský. Sám také dobře víte, že v našem návrhu investic bylo víc ne proto, že bychom si to jako vymysleli, ale protože ty investice prostě jsou potřeba a ty děti v roce 2017 prostě přijdou. Takže v rámci debaty o územním plánu vy vytáhnete téma o rozpočtu a řeknete, že já lžu, přitom to není pravda. A potom na potvrzení svých slov vytáhnete 2 prastaré kauzy, paní Řimnáčovou s panem Klusáčkem, které tady vznikly ještě za éry primátorování pana Ing. Kittnera. Tak promiňte, to se ale jděte vycpat.

Ing. Zámečník

Takže materiál sice bude stažen, to asi my s tím nic neuděláme, nicméně přesto si myslím, že bychom mohli paní náměstkyni Hrbkové cosi uložit. A to cosi vychází z té odpovědi, kterou jsem tady našel, je to odpověď paní primátorce, a mne tam zaujala jedna věc a také byla v té prezentaci. Nikdo dosud nepožádal MMR o posun termínu. Tak trochu se divím, jste ve funkci už čtvrt roku, jestli jste za tu dobu nestihli napsat žádost, pan Hron to tady také už připomínal dneska, tak to mne mrzí. Prosím, tak to napište na MMR nebo na Centrum pro regionální rozvoj žádost o posunutí tohoto termínu. Protože tady v tom papíru je napsáno, že jednáme na MMR, tak prosím teď o informaci s kým jednáte a s jakým výsledkem bylo jednáno, abychom to alespoň věděli. Jedná se totiž o 3 miliony Kč. Já jsem si jen tak přes palec spočítal, že 3 miliony Kč to je vlastně 48 měsíců jednoho náměstka. Tak abychom věděli, co se tady, když tak jako propásne, o co se hraje.

T. Batthyány

Dobře, pak mi řeknete, kolik je dosavadních proinvestovaných 14 milionů Kč v přepočtu na měsíců náměstka. Odpovídá nám paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Já děkuji za tento návrh, nicméně já ve chvíli, kdy jsem zjistila, že ta dotace ohrožena je, tak už na minulém zastupitelstvu jsem jasně sdělila, že na ministerstvu pro místní rozvoj se snažíme jednat, my máme konečně domluvenou schůzku. Co se týká nejprve poslat žádost a potom to nějak dojednat, myslím si, že obrácený postup tzn. předjednat a poté poslat žádost, na kterou je ten, koho žádáme upozorněn předem, je mu vysvětleno o co jde, tak je lepší postup. K tomuto postupu já se osobně přikloním už jenom proto, že tam jedu zítra, protože do této doby o to nikdo nepožádal. Já jsem vlastně byla první, kdo tu iniciativu vyvinul, zjistila jsem, zda je to možné, bylo mi potvrzeno, že to je možné jak z praktických, tak legislativních důvodů a zítra se to pokusím předjednat. O výsledku samozřejmě budeme s panem primátorem informovat.

T. Batthyány

Tak o výsledku můžete informovat i beze mě. Vidím, že nikdo jiný není přihlášený k diskusi. Tento bod z dnešního programu stahujeme a posouváme se k bodu č. 25.

Tento bod byl z programu jednání zastupitelstva stažen.

K bodu č. 25

Dotace na rok 2015 na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů působících na území města Liberec

T. Batthyány

Pan PhDr. Langr vám k tomu chce sdělit podstatu věci.

PhDr. Langr

Tak ještě jednou dobrý večer za předkladatele považuji za povinnost něco málo k tomu okomentovat. Než se dostanu k obsahu samotného materiálu, tak na začátek tři technické věci. První, jsem s tímto materiálem v přímém střetu zájmu, to znamená, budu komentovat, ale nebudu hlasovat, respektive zdržím se hlasování. Druhá věc, materiál byl projednán ve finančním výboru, takže předpokládám, že paní předsedkyně posleze, až skončím, tak podá zprávu a třetí věc je tady přítomen pan ředitel z jedné dotčených základních škol, konkrétně Doctriny, pan Mgr. Paclt a je připraven, pokud mu udělíte slovo se do diskuse taktéž zapojit, společně s druhým panem ředitelem byli přítomni i na školském výboru. Tak k samotnému materiálu, v letošním roce vlastně již sedmým rokem je tento materiál předkládán ve stejném znění, v průběhu těch let se měnila finanční částka. Jde o příspěvek statutárního města na stravování pro žáky dvou základních škol, které zřizuje soukromý zřizovatel a to konkrétně Doctriny a Křesťanské základní a mateřské školy J. A. Komenského. Ty částky původně začínaly na nějakých 17,- Kč, pak přes 15,- Kč se dostaly v loňském roce na 12,50 Kč a v letošním roce rada města rovněž schválila částku ve stejné výši. V letošním roce také končí takový ten čtyřletý cyklus platnosti smlouvy a vyprší k poslednímu dni letošního roku, to znamená, my budeme na příští roky připravovat smlouvu novou, ale ještě před tím a k tomu mě zavázala rada města, připravíme jakýsi upgrade toho dotačního titulu, respektive pravidel přidělování a to ve dvou směrech. První, pokusíme se určit nebo alespoň kvalifikovaně odhadnout skutečné náklady, které plynou na stravování na jednoho žáka do škol námi zřizovaných, abychom posleze od této částky mohli odvinout tu částku, která půjde na stravování žáků v soukromých školách. Víím, že to asi nebude jednoduchý úkol, protože mnohdy školní jídelny jsou propojeny napřímo i odběry médií a podobně se základními školami, takže bude velmi asi těžké určit nebo se alespoň nějakým způsobem přiblížit nějaké přesnější částce, ale chceme se alespoň o to pokusit a druhá věc, která by měla být zpracována do těch pravidel a tu navrhl docent Václavík na školském výboru a já jsem to přijal za své, pokusit se vymezit to financování v nějakém střednědobém výhledu, tedy abychom tady nemuseli, ale tím nechci upírat zastupitelstvu právo k tomuto, ale abychom tady nemuseli každým rokem schvalovat částku, když ty smlouvy jsou se čtyřletou platností. Tím chce rada města deklarovat za prvé to, že má zájem i nadále podporovat stravování žáků v soukromých školách a za druhé, že má zájem na to, aby ty prostředky byly ale vydávány účelně a hospodárně právě jak jsem říkal s odkazem na žáky ve školách námi zřizovaných. Tak tolik k úvodu asi za mě, poprosím paní předsedkyni a případně bude-li mít zájem pana ředitele.

T. Batthyány

Děkuji, do diskuse je nejdříve přihlášen pan kolega Červinka, tak ho poprosím o svůj příspěvek.

Ing. Červinka

Já jsem jenom v reakci na pana náměstka chtěl říct, že v roce, tuším 2009, když to bylo zahájeno v podstatě tohle to přispívání na ty obědy, tak to skutečně bylo nastaveno právě tak, jak vy jste říkal, to znamená, že jsme vyšli z nákladů v našich základních školách a vyšli jsme v podstatě z aritmetického průměru. Přesně tímhle způsobem se tehdy ta věc nastavila.

T. Batthyány

Děkuji, ještě pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Ano, vycházelo se ale pouze z externích dodavatelů, z nákladů externích dodavatelů, to znamená těch tří dodavatelů, kteří dodávají do našich škol obědy, nikoli z těch vývařoven, které jsou přímo součástí škol, z Gastronu, Personnelu Welfare a firmy paní Chmurčiakové, tam ta částka vycházela na nějakých 16,89 a je snadno vypočitatelná, protože ty prostory jsou oddělené technologicky i účetně a tam to tedy není problém vyčíslit, problém je to vyčíslit u těch našich škol, tak to opravdu je.

RNDr. Hron

Já zase se vrátím k té novele zákona 250, dotaci je možno poskytnout na základě programu nebo na základě, na základě, promiňte, dotace na nebo na jiný účel určený žadatelem žádosti nebo na účel stanovený zvláštním právním předpisem. Já kladu, já tady teď, není to určitě na základě programu, z toho materiálu čtu, že to určitě nebude na základě nějakého určeného, na jiný účel určený žadatelem, to znamená, že se to neodehrává na žadatel, protože to usnesení já chci obecnější, takže z toho vychází, že by to muselo být na účel stanovený zvláštním právním předpisem, který zřejmě tady mám asi, že tam bude nějaký školský zákon, ale nejsem si tím vůbec, vůbec jistý, ale každopádně by to chtělo mít v usnesení nějak více specifikováno, opravdu jiným, jiným způsobem dotace poskytnout nelze. Takže pokud se mi to nevysvětlí, tak byt', byt' bych hrozně rád přispěl na stravování 12 korunami 50, tak já tady se tohle hlasování nezúčastním, pokud se mi nezodpoví ta otázka.

PhDr. Langr

Tak já tam mám nějakou delší pauzu. Zahnal jste mě do úzkých, já na to neumím odpovědět, ale požádám pana Audyho vedoucího právního, jestli by se uměl s tím vaším dotazem popasovat.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek, MML

Dobrý den, ač tedy náš odbor není přímo nebo přímo se nepodílel na kontrole tohoto materiálu, tak se domnívám, že v tomto případě kolegové právě vycházejí z toho, že se jedná o program. Ten materiál, teďka jak jsem se na něj díval, tak je podle mě koncipován a tudíž by to mělo být poskytnuto právě na základě programu. V tom materiálu se i uvádí, že bude vypracován dodatek veřejnoprávní smlouvy, což tomu také nasvědčuje.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Václavík je přihlášen do debaty.

doc. Václavík

Jo, jenom takovou drobnost, vím, že paní předsedkyně výboru je nová, tak jenom že bych chtěl informovat, že výbor to projednal, já bych velmi rád poděkoval členům výboru, protože to jednání bylo, bylo věcné, bylo konstruktivní a myslím si, že ty návrhy, které tam, ty návrhy, které tam padaly, tak jsou schopny nějakým způsobem do budoucna tu situaci stabilizovaně řešit. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji, nikoho dalšího přihlášeného do debaty nemám, ale už mám pana RNDr. Hrona.

RNDr. Hron

Já jsem se hlásil před tím, ale asi nedbale. Jestli teda, jestli je to, jestli mám vzít informaci pana Audyho za relevantní a nemám důvod nebrat, tak pak se musím ptát, co to je za ten program a ty náležitosti tady nebudu znova, znova číst a kdo ho schválil ten program, co to je za program. Opravdu ten titul tady musí, musí existovat, není to legrace, my budeme z městské kasy dávat peníze jiným subjektům. Takže to musíme, to musíme zdůvodnit nějak, musíme mít nějakou legislativní oporu pro to, nejsou to naše peníze.

T. Batthyány

Dobře, já jenom tady čtu v důvodové zprávě, že usnesením zastupitelstva města z roku 2011 č. 59 byl zřízen dotační program. Vy máte na mysli ještě něco dalšího nebo?

RNDr. Hron

Mám na mysli program ve smyslu, který musí splňovat náležitosti nového paragrafu 10 c) zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků.

Mgr. Korytář

Já myslím, pane kolego, že ono to, věřím tomu, že ten program ta kritéria splňuje, ale tady jde ještě možná o drobnou specifikaci, která by možná mohla vysvětlit proč je to předloženo tak, jak to je. Jestli si to dobře pamatují, tak v tom roce 2011 byl ten program schválen na 4 roky, to znamená že ti žadatelé byli vyrozuměni o tom, že tu dotaci budou dostávat na 4 roky a my teď pouze schvalujeme ten poslední rok, tu konkrétní výši toho příspěvku, takže jedná se už o nějaký, jak bych to řekl, dotační akci, která začala v roce 2011, teď pouze dohání a jediná vlastní věc, která se tam řeší, tak to je konkrétní výpočet výše toho příspěvku, ale už podle schválených pravidel a podmínek a uzavřené smlouvy z roku 2011.

RNDr. Hron

Já bych váš argument hrozně rád přijal, ale když se podíváte do přechodných ustanovení toho zákona té novely, kterým byl ten zákon novelizován, tak tam není ani slovo o tom, že by dříve dotace, dříve rozhodnuté se mohly přidělit ještě podle starého právního předpisu a to je prostě problém. Bavili jsme se o tom přece na finančním výboru, přechodné ustanovení tam opravdu chybí, já nevím, proč ho tam nedali nebo proč tam není, bývá to obvyklé, ale tady není a my se s tím musíme fakt vypořádat. Jako já fakt upřímně říkám, že bych ty prachy rád těm dětem na to stravování uvolnil, ale tak jak je to předloženo nebo zpracováno, tak to nejde, opravdu ty náležitosti tam nejsou, jsou tam kritéria pro hodnocení žádosti, kdyby to mělo být z programu, jsou tam, prostě tam neproběhlo žádný, žádná výzva, aby, aby se vyhlásil ten program, tak já tam vidím jedinou cestu, že to byla nějaká individuální žádost, to vám napovídám, to vám tady dávám teďka a nebo že to bylo podle školského zákona, že se to může podle školského zákona dělat takhle, jo, to já nevím, já pak tuhle problematiku neznám.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já to ještě zkusím vysvětlit na jiném příkladu, o co se jedná, poprosím ještě pana Langra, jestli by mě teď v rychlosti sledoval. Jedná se o to, že když a teď půjdu do jiné oblasti, některé třeba neziskové organizace získaly dotace ještě před platností toho zákona a ta dotace je například na dobu dvou let a jsou tam ty, to poskytnutí těch peněz rozděleno do několika plateb s tím, že některá ta platba podléhá třeba předchozímu vyúčtování a může se změnit, tak, rozumíte mi... No, ale já si myslím, že tohle je ten samý příklad, protože v roce 2011 město vyhlásilo tento dotační program, uzavřelo se školami smlouvy na dobu 4 let, ty školy každý rok dostanou příspěvek, pokud, chápete, pokud fungují, tak se to vyúčtuje a na základě poskytnutých informací my jim dáme příspěvek na další rok, ale je to už podle schválené smlouvy.

RNDr. Hron

Dobře, pak druhá rada, abychom z toho vyšli se ctí a v souladu se zákonem, pak neschvalujeme poskytnutí dotace, ale schvalme poskytnutí nějaké platby. Jo, ale neschvalujeme poskytnutí dotace. Já vím, že vás tady, já jsem si toho nevšiml, přiznám se, že jsem si toho nevšiml, když jsem procházel materiály a všimnul jsem si toho až tady. Takže za to se omlouvám, že jsem to neřekl dopředu, ale je to lapálie. Nezlobte se.

T. Batthyány

Dobře, pane doktore, jenom mě poslouchejte, myslíte si, že by bylo a mělo smysl, kdybychom, kdyby ten návrh usnesení zněl, že zastupitelstvo mě po projednání schvaluje výši dotace na rok 2015? Která se řídí už v roce 2011 uzavřenou smlouvou o poskytnutí? Protože pokud bychom schválili, my de facto schvalujeme pouze výši toho příspěvku. Jo, ta dotace už byla přidělena v roce 2011.

RNDr. Hron

Jestli můžu, já jsem furt přihlášený. Tak schvalme výši příspěvku ve výši 12,50 Kč, v souladu s poskytnutou dotací tehdy a tehdy. Což by muselo být potvrzení toho zákona. Já nevím, jestli to jde, já o té dotaci fakt nic nevím.

T. Batthyány

Pane Audy, pojd'te k nám ještě na chvíli.

Mgr. Audy

Smlouva je uzavřena do 31. 12. 2015, jak jsem se teď díval, takže skutečně se domnívám, že zastupitelstvo teď rozhoduje o tom, jakou výši příspěvku pro letošní rok poskytne. A pouze v tomto smyslu bude s těmi školami uzavřen dodatek.

T. Batthyány

Tak děkuji, já si myslím, já to teda vidím taky tak a já teda navrhuji pouze upravit to usnesení ve smyslu, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje výši příspěvku na jednoho žáka na rok 2015 dle a uzavření dodatku veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace na provozní náklady. Takže já děkuji panu Hronovi, že si toho, toho všiml, že neposkytujeme dotaci, ale pouze zastupitelstvo určuje a schvaluje výši toho příspěvku. Takže já navrhuji nechat hlasovat v tom znění, jak jsem zde uvedl.

Hlasování č. 30 – pro - 32, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 56/2015.

T. Batthyány

Ještě pan Hron... Tak zdržení je, že neřekl ani ano, ani ne, že. Jeden citátek...

Mgr. Korytář

Jak říká pan Dalajláma „v důsledku nedokonalosti světa, jsme my všichni nedokonalí“.

T. Batthyány

Tak bezvadný.

K bodu č. 26

Úprava Pravidel pro poskytnutí finančního příspěvku pro poskytovatele služeb v sociální oblasti na období r. 2015 - 2016

Ing. Červinka

Tak já s těmito pravidly po té věcné stránce mám problém dlouhodobě, nicméně teďka mě jde spíš o tu formální či právní stránku věci a v souvislosti s tím bych se chtěl zeptat pana náměstka za prvé, zda jsou ta pravidla navržena v souladu se střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb Libereckého kraje, za druhé. A za druhé zda je v nich ošetřena problematika veřejné podpory.

T. Batthyány

Tak děkuji, pan náměstek Langr vám odpoví.

Ing. Červinka

Já když tak ještě navážu, případně.

PhDr. Langr

Vy jste mě jenom trochu předběhl, já jsem ten materiál chtěl uvést. Tímto materiálem my vlastně reagujeme v tuto chvíli na dvě věci. První je, řekněme decentralizace poskytování dotací sociálním

službám, respektive jejich poskytovatelům z ministerstva na kraje od letošního roku, čímž se posouvá, řekněme, znalost těch poskytovatelů toho kolik z kraje dostanou peněz a oni tu částku musí uvést do žádosti do komunitního plánování a druhá věc je právě dnes už hodně krát vzpomínaný zákon 250 o rozpočtových pravidlech, který stanovuje nějaké podmínky, které musely být v těch pravidlech rovněž zohledněny. V těch, v té příloze, která je v materiálu uvedena, myslím velmi jednoduše, poznáte ta původní pravidla a ta nově navržená a zjistíte, že v podstatě dochází k odbourání všech těch fixních dat a časových termínů, které tam byly nastaveny původně, tuším v loňském roce, tak aby řídicí pracovní skupina mohla jaksi velmi flexibilně s těmi termíny pracovat v okamžiku, kdy budou poskytovatelé připraveni podávat žádosti a kdy to bude v souladu se zákonem 250. Teď k vašim otázkám, my s krajem velmi úzce koordinujeme, sledujeme tu situaci, kterou, se kterou oni tam pracují, teď v úterý na zastupitelstvu krajském došlo ke schválení vzorových smluv a vlastně systému režimu, ve kterém bude poskytována dotace jednotlivých poskytovatelům, bude to v režimu služeb všeobecného hospodářského zájmu tak, aby to bylo v souladu s veřejnou podporou. My v zásadě máme tři možnosti, ani jedna z nich zatím není do těch pravidel zapracována, právě proto, abychom se to nezabavovali té možnosti volby. Buď se připojíme k tomu pověření, které mezi sebou uzavře kraj a jednotliví poskytovatelé, kteří jsou už v té základní síti a nějakým způsobem tedy se připojíme k tomu pověření a v případě že dojde k překompenzování, tak oni ty příspěvky budou vracet zpátky kraji nebo vytvoříme vlastní smlouvy pověřovací a budeme přímo tím způsobem jakoby utvářet vlastní základní síť poskytovatelům sociálních služeb anebo ještě v letošním roce využijeme de minimis, což je také samozřejmě v souladu s veřejnou podporou. Zatím se rozhodujeme, jakou cestou půjdeme, ale jedna z nich to v každém případě bude tak, abychom naplnili, abychom byli v souladu s veřejnou podporou a vaši druhou otázku jsem s úspěchem zapomněl, omlouvám se. A už vím, jestli jsme v souladu se střednědobým plánem. To myslím z toho logicky vyplývá, ano.

Ing. Červinka

No, ale právě proto se domnívám, že by ta pravidla tohle to měla zohledňovat, ale obávám se, že nezohledňují, respektive, pokud je dneska schválíme, tak je schválíme tak nějak jako napůl a pakliže to pakliže je to do toho nezpracujeme, tak se obávám, že se můžeme dostat do problému.

PhDr. Langr

Ne, ta pravidla to nezohledňovala ani před tím v té podobě v jaké byla a vy víte, protože jste na to upozorňoval i v minulém volebním období, že jsme veřejnou podporou velmi pozadu, já jsem rád, že se na tom pracuje, v letošním roce se s tím, alespoň částečně pozitivně vypořádáme. My jsme museli ta pravidla předložit v tuto chvíli tak, abychom vyhověli především zákonu 250, protože tam jsou dlouhé lhůty na vyvěšování programu, 30 dní, když bychom to zdrželi ještě o to zapracování toho režimu, ve kterém pojedeme, to znamená, museli bychom čekat, až se to schválí krajským zastupitelstvem, až bude usnesení a tak dále, tak se posouvám strašně dopředu v čase a teď myslím do roku 2015 a nebyli bychom v podstatě schopni těm poskytovatelům ty peníze dát dřív než někdy možná z kraje podzimu, ale to jen tak odhaduji. Takže proto jsme to do těch pravidel v tuto chvíli nezpracovávali, navíc ještě nemáme připraveny konkrétní smlouvy, jestli to budou pověřovací nebo jestli se ke kraji připojíme v rámci jejich pověření nebo jestli to budou na základě de minimis. Zároveň s tím souvisí a já toho využiji v tuto chvíli a neberte to prosím, že odbíhám od tématu, na příští týden a teď myslím 4. března a teď mám trochu okno, ale máte to v materiálech, je připraven právě seminář pro vás zastupitele, mimo jiné pro zastupitele, ale přijdou tam i poskytovatelé sociálních služeb o veřejné podpoře, o tom jak by to v letošním roce už mohlo především v našich příspěvkových organizacích, ale také v těch sociálních službách vypadat. Tam bude přítomná paní Mgr. Vodolanová, právnická mého odboru a člověk, který se obecně veřejné podpoře na magistrátu věnuje a bude připravena zodpovědět veškeré dotazy, které v tu chvíli položíte.

Ing. Červinka

No, já s vámi v určitých věcech souhlasím, ale obávám se, že tak jak máme nastavená ta pravidla, tak v podstatě v současné době můžeme postupovat pouze v tom režimu de minimis. A to se obávám, že diskvalifikuje celou řadu těch žadatelů a to je právě ten problém, na který jsem chtěl upozornit.

PhDr. Langr

Já jsem se přesně na tohle ptal a bylo mi řečeno, že nikoli, že máme stále alternativní možnost a já předpokládám, že my spíše půjdeme právě tou cestou připojení se k pověření, které mezi sebou budou mít uzavřen Kraj a jednotliví poskytovatelé. Alespoň tak my tu debatu vedeme na úřadu.

Ing. Červinka

To bych považoval za rozumné, ale bohužel ta pravidla v podstatě nedávají ten návod těm organizacím, to znamená, neupozorňují je na to, že musí být v souladu.

PhDr. Langr

No nedávají, ale máme tady řídicí pracovní skupinu, která bude s těmi žádostmi operovat, a budou samozřejmě nějaké návrhy smluv, ve kterých to bude zapracováno. Ta pravidla na druhou stranu ale, ani neomezují prostor pro to, to udělat, tak jak oba myslíme, že by to mělo být správně. Já myslím, že ta pravidla to právě nespecifikují, nevymezují a dávají tu možnost, jak se k tomu postavit.

T. Batthyány

Tak děkuji. Toliko za pana Červinku a teď dávám slovo panu Václavíkovi.

PhDr. Václavík

Děkuji, pane primátore. Tak já se asi trochu zase spíše zaměřím na formální stránku věci, my už jsme tady na to narazili, já se obávám, že v té podobě, tak jak byl ten materiál předložen, zase neodpovídá té novele zákona a vystavujeme tím nejenom město, ale i ty příjemce dotace velmi velkému, velmi významnému riziku. Ty změny, které jsou tam udělány, tak část těch změn se vůbec netýká dotyčného zákona, ale víceméně už logicky vyplývají z některých ustanovení těch zákonných norem, které platí dodnes. To se kupříkladu týká odstranění toho ustanovení o smluvní pokutě a nahrazení obecné formulace o tom, že porušení podmínek k poskytnutí finančního příspěvku bude řešeno jako porušení rozpočtové kázně. Ale to opravdu není nic nového. Ale to zásadní, co by tam mělo být, co tam dokonce musí být, protože to ten zákon explicitně stanovuje a už se tady o tom zmiňoval pan RNDr. Hron, §10c, odstavce 2, tak je vyjmenováno, co ten program pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí musí mít. A neobsahuje to, co by tam mělo být, tzn. není tam třeba předpokládaný celkový objem finančních prostředků vyčleněných z rozpočtu na podporu stanoveného účelu. Není tam maximální výše dotace, nebo návratné finanční výpomoci a tak dále a tak dále. Ale ty věci tam zazněly, je to věc, kterou bychom měli skutečně zvážít, není to proto, že někdo z nás by tady chtěl dělat nějaký kapric a sociálním organizacím bránit v tom, aby čerpaly z těch věcí. Ale je to ochrana, jak jejich, tak ochrana naše a já si prostě myslím, že by ten materiál měl být dopracován, tak aby tam skutečně tyto věci byly zapracovány. Děkuju Vám.

PhDr. Langr

Tak já si myslím, že to není tak, jak říkáš, protože tady pleteme pravidla a program, tzn. v uvozovkách tu dotační výzvu, která bude obsahovat veškeré ty náležitosti, jak je vymezuje právě novela zákona. To jsou dvě věci. Program, stejně jako u klasických našich fondů a výzva, která bude vyvěšena na úřední desce.

T. Batthyány

Děkuji.

PhDr. Langr

Tato pravidla nebudou vyvěšena na úřední desce, bude vyvěšena výzva, kde bude objem prostředků, vzor žádosti, a tak dále a tak dále, jak je přesně vyspecifikováno v zákoně.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Já bych poprosil pana Hrona. Jenom se zeptám organizačního – je možné, že pan Hron mluvil už sedmkrát? Já tu mám sedmičku u tohoto bodu. Neuvěřitelné. Tak pane Hrone, máte slovo.

RNDr. Hron

Tak to už mluvím z cesty, na které ani nejsem. Možná jsem sešel z cesty k Dalajlámovi. Já jsem se už chtěl odhlásit potom, co promluvil David Václavík, ale potom, co pan náměstek Langr reagoval, nelze směšovat výzvu a program, opravdu ten program musí nejdřív existovat a pak teprve může existovat výzva. Někdo musí nejdřív ten program schválit a schválit při tom všechny ty náležitosti od písmena A až po písmeno J. A teprve potom lze dávat výzvu, zase jsme, mně je to líto, já bych hrozně rád pro to hlasoval, protože vím, že je to potřeba, ale je to blbě zúradované. A jak říkal David Václavík, vystavujeme riziku sebe a vystavujeme zejména riziku ty příjemce dotací. Aby náhodou to nedopadlo tak, když dostanou dotaci na základě neplatného rozhodnutí zastupitelstva, tak aby je nemuseli vracet.

PhDr. Langr

Já jenom krátce. Já když jsem pronášel ta slova dotační výzva, tak jsem takto významně ukazoval a myslel jsem tím uvozovky, abychom si jakoby rozuměli.

RNDr. Hron

Promiňte, já se zeptám úplně přesně. Vy tady používáte pojem příplatek, nebo příspěvek, promiňte, příspěvek a to nezná zákon. Příspěvek se používá ve vztahu k příspěvkovým organizacím. Ale ve vztahu k příjemcům se používá pojem dotace dneska. Takže myslí se dotace nebo jsme v režimu zákona o sociálních službách a poskytujeme nějaké příspěvky. Omlouvám se, já té problematice nerozumím, ale bojím se zvednout pro něco ruku, abychom něco nezvorali.

T. Batthyány

Já děkuji, na to by vám spíše měl odpovědět pan kolega Korytář, ale fascinujete mě a jednou bych chtěl být jako vy, problematice nerozumíte, ale umíte kolem toho strašně dlouho mluvit a mě to baví. Je to skvělý.

Mgr. Korytář

Já si taky říkám, jestli jsme v dobrém režimu nebo ve špatném režimu, nebo v jakém jsme to vlastně teď režimu? Ale máme na to, pane Hrone odlišné názory. Já se ztotožňuji s tím návrhem, tak jak to říká kolega náměstek Langr, že všechny ty náležitosti, které po nás požaduje ta novela, tak budou právě ve výzvě, součástí té výzvy bude program, ten program samozřejmě vznikne před tou výzvou, takže se stane její součástí a já si dovoluji na upozornění tady kolegyně odcitovat snad už naposled nebo možná na před posled ještě Dalajlámu, který mimo jiné také říká, že: „Nedostanete-li vždy co chcete, je to někdy obrovské štěstí“.

PhDr. Václavík

Už svítím. Pane náměstků, já zacituji vyšší autoritu, než je Dalajláma, zacituji Budhu Gautamu Siddharthu, ta jeho citace zní: „kořenem veškerého zla, je nedostatek poznání“. Já bych byl docela rád, abychom nějakým způsobem reflektovali to, že tady dochází ke změně zákona. Ta změna zákona mluví poměrně jasně, to že pan Hron, říká, že nerozumí sociální problematice, neznamená, že, nerozumí zákonným změnám. To abychom si v tom rozuměli, on stejně jako já, upozorňujeme na to, že tady jsou nějaké formální zákonem dané věci, které ten návrh nesplňuje, my neříkáme, že vy jste něco principiálně udělali špatně, my ani neříkáme, že jste to udělali, nedej bože, že jste to udělali se zlým úmyslem, my jenom říkáme, dochází tady k nějaké změně, na kterou upozorňujeme. My jsme si ty věci nechali prověřit, ti právníci nás upozornili, že skutečně se tady vystavujeme riziku, dali nám nějaké doporučení. A my se tady o tom bavíme a říkáme, pojďme to tam zapracovat, tak aby to bylo v pořádku, abychom uchránili sami sebe a uchránili ty, kteří tu dotaci berou. To je celé, to není žádný

útok na vás, není to žádné vaše zpochybňování, je to jenom snaha, aby ten materiál byl v pořádku. A ti, kteří ty peníze potřebují, tak aby je dostali, tak aby je to neohrozilo.

T. Batthyány

Děkuji, pane Václavíku, ještě vám odpoví pan kolega Langr a po té je přihlášena paní kolegyně Machartová.

PhDr. Langr

Možná jste si všimli, že tento bod už byl na programu minulého zastupitelstva, a že jsme jej stahovali, protože, to bylo dva dny po té, co nový zákon novelu č. 250 podepsal pan prezident, ale ještě nebyla v účinnosti, protože nevyšla ve sbírce, stáhli jsme ho právě, protože naše právnička velmi bystře zjistila, v jaké fázi ten zákon je, ono někdy bohužel v tom legislativním procesu, to je velmi zastřené a není jednoduché se vyznat, jak v těch jednotlivých variantách tak těch termínech časových. Ten materiál připravovala ona, právnička mého odboru a já nezlobte se, nemám důvod jí nevěřit, že není v souladu se zákonem. Já nevím, co bych k tomu v tuto chvíli jako neprávnik dodal.

T. Batthyány

Děkuji. Já jsem v tomhle směru, proto jsem mluvil k panu Hronovi, já téhle problematice taky nerozumím, ale věřím, že tady teda pracují odborníci na těch odborech, a že se touto tematikou zabývají a že to po této stránce prověří, a že zastupitelé by takovouto triviální věc nebo triviální problém neodhalili nebo nedokážu si to představit, proto jsem řekl, nemůžu o tom dlouze mluvit, nerozumím tomu a dávám slovo paní Machartové.

Mgr. Machartová

Já mám jenom takovou stručnou poznámku, já bych chtěla podpořit slova pana RNDr. Hrona, protože tady v tom případě se opravdu bavíme o dotaci.

T. Batthyány

Dobře.

Mgr. Machartová

Pokud se bavíme o pojmu příspěvek nebo dotace, tak v tomto případě je to dotace.

Mgr. Korytář

Já jsem se o tom také bavil ještě s panem náměstkem Langrem, dokonce jsem se setkal ještě s právničkou, protože jsem v tom chtěl mít také jasno, probírali jsme to, ale tady totiž nejde o to, že zákon něco říká, respektive ta novela, v tom se shodujeme, akorát jde o to, že každý z toho vyvozujeme něco jiného. Je tady jeden právní pohled, který má třeba pan Hron a pan Václavík, který je dejme tomu formalističtější a vidím, že to řešení by třeba mělo být v tom, že, jestli jsem to dobře pochopil, že ten program schválíme už tady na zastupitelstvu a teprve potom se stane součástí té výzvy, vám tady chybí, ale jestli jsem to teda dobře pochopil, ale on je možný i druhý postup, že se dnes schválí jenom ta pravidla a ten program se všemi dalšími náležitostmi. Tak jak to chce ta novela, toho zákona se právě objeví ve výzvě, která už je v kompetenci rady města. Je to vlastně i ta poznámka, kterou já jsem si četl, připomínky, které zaslal pan Hron dopředu, také děkuji. Je to ta diskuse, jestli ty jednotlivé programy včetně alokace a toho vymezení má schvalovat zastupitelstvo, jak je tomu například na krajském úřadu anebo, jestli to může dělat rada města. Vzhledem k tomu, že jsme v nějakém přechodném období, tak si myslím, že je to můj názor, že je lepší, tak abychom ještě nechali doběhnout ten nějaký přechodný systém, kdy to teď udělala rada města, ty výzvy budou vyhlášené, ale je tady určitě prostor proto, abychom se bavili třeba i do budoucna kdy, ty programy, by mohly procházet zastupitelstvem. Ale teď pokud bychom ten proces trochu zdrželi, tak ti poskytovatelé sociálních služeb se dostanou trošku do problému a ještě bych nesouhlasil s panem Václavíkem, tady tím nezpůsobíme žádný problém těm poskytovatelům sociálních služeb, když to přijmeme, tak jak to je, protože ty sankce, pokud bychom pochybili, tak jdou pouze za námi. Já tam

ten problém fakticky nevidím, kdyby někdo přišel a chtěl se s námi o tom bavit, myslím, že jsme schopni to relevantně vysvětlit. Možná ten, kdo teď má nějaké a pochybnosti, tak se může zdržet hlasování a já si myslím, že tady ta rizika je téměř nulová. Vzhledem k tomu, že se k tomu vyjadřovali právníci a je tady navržené nějaké řešení, které ty požadavky novely zákona splní.

PhDr. Václavík

Tak děkuji, no já se obávám, že jsme si nerozuměli, pane náměstků. My vám tady, nikdo vám, já jsem to tedy nezaslechl ani ve svých příspěvcích ani v příspěvcích pana RNDr. Hrona, nepodsouváme nebo nekritizujeme vás za to, že vy chcete jako rada někde rozhodovat, mně je to asi v zásadě jedno, ale to na co já upozorňuji je, že jsou tam nějaké formální nedostatky, že ta novela jasně mimo jiné se zmiňuje o tom, co ten program prostřednictvím pravidel má obsahovat. A v ten moment já to tady nikde nevidím, já jen upozorňuji to, to je celé, že tam prostě ten materiál nějaký způsobem, způsobem měl být nehledě, k tomu, že na co mě již do jisté míry upozornil kolega Berki, že ona docela vlastně také zvláštní, ale konec konců se zvláštnostmi se musíme naučit pracovat. Že vlastně schvalujeme pravidla, aniž bychom schvalovali program. Že nejdříve bychom asi logicky měli něco řešit s programem, pak schvalovat pravidla, ale chápu, že situace je nějaká. Nicméně si myslím, že když už teda schvalujeme ta pravidla, tak by měla být schválena tak, aby byla v souladu se zákonnými ustanoveními toho programu, který budeme schvalovat, to je všechno. Já znova opakuji, my vás z ničeho nepodezříváme, my vám nechceme nic upírat, my nechceme si nic přebírat sami na sebe, nechceme, aby o tom rozhodoval někdo jiný, než třeba rada, nám je to v zásadě jedno, nebo aspoň mě je to v zásadě jedno, ta praxe jak tady byla, může být v pořádku. Já bych byl jenom rád, aby skutečně se tam do toho promítly ty změny toho zákona a ještě tam je jedna drobnost, já si nemyslím, že tím ohrožujeme, neohrožujeme ty organizace, no my je tím ohrožujeme, protože oni možná nebudou muset platit pokutu, ale pokud to všechno bude v rozporu se zákonem, tak to budeme muset vrátit.

RNDr. Hron

Promiňte, já jsem teď, mě to teď mi to úplně vypadlo, už jsem unavený. Bylo by to, že bychom jim rádi ty peníze dali na ty sociální služby, že opravdu vám o to nejde, ale nejde to. Protože. Ne už vím, co jsem chtěl říct. Chci upřesnit, to co říkal David Václavík, ta novela neříká, že ten projekt, nebo ten program, že má schválit zastupitelstvo. Ten program klidně může schválit rada města. Ale my tady nevidíme ten produkt rady města, který by měl, který bychom nazvali program a který by měl současně náležitosti v odstavci v § 10c, odstavec 2, písmeno a) až j). O tom tady je, o tom tady je řeč, pokud by, kdyby to usnesení znělo, poskytujeme dotaci v souladu s programem schváleným radou města, o to a to, to, ve výši takové a takové, no tak to je naprosto jasné a nebudeme takhle dlouho o tom mluvit. O to tady běží, že ten program prostě ani nevíme, kdo ho schválil.

T. Batthyány

Dobře děkuji, pan kolega Šedlbauer a pak je přihlášen pan kolega Zámečník, myslím.

prof. Šedlbauer

Já jenom krátce, jak říkal David Václavík, že se v zákoně praví, že program, musí být zveřejněn prostřednictvím pravidel. Myslím si, že to tak není. Já jsem teď v rychlosti ještě zákonem projížděl a nikde jsem tu formulaci tam nenašel. Možná v té rychlosti jsem se přehlédl. Toť vše.

Ing. Zámečník

Já bych se chtěl připojit k tomu, co říkali již kolegové, opravdu je to naše dobře míněná snaha vás upozornit, na to, že třeba někde je nějaký zákon nový a není to v souladu. Já bych právě chtěl třeba podotknout Miroslav Kroutil, to je můj kamarád a on někdy pracuje v KPKP a on je někdy tak zaťatý, že by potom třeba mohl chodit na naše zastupitelstva a tady nás každý měsíce upozorňovat na to, nebo vás upozorňovat na to, že jste něco udělali v rozporu se zákonem a ještě třeba požadovat potom i osobní náhradu. O tomto, on je schopný takových to věcí, a věřte mě, to by vás potom přestalo bavit.

J. Čeček

Tak já bych k tomu chtěl říct zase následující, já proto ruku klidně zvednu a myslím, že to můžu i kolegům doporučit všem, protože jak řekl pan náměstek Langr, máme kvalifikovaný názor tady místního právníka z radnice, tak se nikdo nemusí obávat, že by byl kdokoli, jakkoliv byl popotahován. Protože i z minulosti známe případy, kdy za právní názory, byť byl naprosto evidentně účelový, nikdo popotahovaný nebyl.

T. Batthyány

Tak děkuji, do diskuze není už nikdo přihlášen. Vidím to správně, takže já nechávám hlasovat pro usnesení k bodu číslo 26. Pro 22, zdrželo se 14 a nikdo nebyl proti. Usnesení bodu č. 26 bylo přijato. Technická, pan doktor Václavík.

PhDr. Václavík

Děkuji no, já dám jeden takový ještě, spíše jakoby řekněme nabídku pomocné ruky. Já bych se s kolegou Hronem pokusil zformulovat ty věci písemně a pošlu je panu náměstkovi, rád se s ním ještě o tom sejdou. A klidně ať je u toho nějaká právnička, ať se na ty věci podívá a pokud to uzná za relevantní, a já se domnívám, že to bude muset uznat za relevantní, tak by bylo dobré se k tomu třeba za měsíc vrátit. Je to skutečně věc, kterou, může být problematická, jakkoliv můžu chápat, že teď jsme se snažili, nebo snažili jste se vyjít vstříc možná více v duchu než ve formě nebo v litere, ale já si myslím, že ty věci by tam měly být zapracovány. Takže dávám tady nabídku panu náměstkovi, že rád a s panem RNDr. Hronem, že se s ním sejdeme, ať je u toho právnička, my se pokusíme nějak vysvětlit ten náš názor a pokud by to bylo případně možné zapracovat do těch věcí. Děkuju.

PhDr. Langr

Já jenom jednu věc, nerad bych aby to vyznělo, že my jsme chtěli někomu vyjít vstříc, to určitě ne. My jsme chtěli vyjít vstříc zákonu. Abychom ta pravidla opravili podle jeho znění, samozřejmě tu nabídku beru. Není problém, zrovna pak Hron zítra se s paní Vodolanovou setká. Protože pan doktor přijal mou žádost, aby s námi spolupracoval na veřejné podpoře. Na, řekněme, výpočtu těch kompenzačních plateb, čili určitě budou mít prostor, aby si špitli i o této problematice. Já se omlouvám, bohužel mám jiný program, nebudu u toho moci být, ale není problém, aby spolu diskutovali. Díky.

Hlasování č. 31 – pro - 22, proti - 0, zdržel se - 14, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 57/2015.

K bodu č. 26a

Návrh Starostů pro Liberecký kraj – výbory zastupitelstva

T. Batthyány

Je to návrh, který byl do programu zapracován, je to návrh SLK. Já bych možná uvítal, kdyby se prezentace toho návrhu někdo z pánů ujal.

RNDr. Hron

Je už pozdní hodina, takže nebudu tak přesvědčivý třeba, ale předkládám za náš klub SLK návrh na zřízení 4 výborů. Tzn. výbor pro sport, výbor pro kulturu a cestovní ruch, výbor pro sociální věci a zdravotnictví a výbor pro dopravu a veřejný pořádek. Veřejný pořádek míněno ve smyslu opravdu

pořádku, ne jenom té bezpečnosti zajišťované městskou policií. Ty důvody jsem se snažil nebo jsme se snažili vysvětlit v důvodové zprávě. V zásadě jde o to, aby zastupitelé měli prostor v celém spektru svých odborností nebo zaměření a těch materiálů, které sem dostáváme, si předjednat věci, vyříkat si věci a projednat věci v jiném orgánu, než až na zastupitelstvu. Myslím, že to tady každé zastupitelstvo v podstatě zažíváme, že řada věcí by se dalo opravdu vyřídit na výborech. Nezdřovoali bychom se tady případně detaily, případně nějakými jinými upozorněními na novely zákona atd. Já to postrádám. Pro mě to není ani nic nového. Já jsem už v roce 1994 navrhoval zřízení výborů, tehdy to nebylo ani v zákoně ani v jednacím řádu a tehdejší koalice ODS a ČSSD s tím vyslovila nesouhlas. Neprošlo to. Já si myslím, že situace už dospěla do takového stádia, že bychom snad mohli začít pracovat ve výborech plnohodnotně. Chci ještě podtrhnout jednu věc. Nepovažuje to náš klub za nějaký truc podnik nebo za nějakou vendetu nebo za nějakou reakci na sestavování komisí radou města. My uznáváme právo rady města sestavit si svoje komise na odbornostním principu, byť s tím příliš nesouhlasíme, ale to právo rada má, aby si své orgány ustavila, jak uzná za vhodné. Ale stejně tak si myslím, že by měli zastupitelé, a teď mluvím snad za všechny zastupitele, měli právo si vytvořit své orgány tak, aby každý zastupitel podle svého zaměření mohl pracovat v té oblasti, která je mu blízká. Navíc ještě opakuji, že co se důvodové zprávy týče, v tom smyslu se opakuji, že se vytvoří velký počet míst, které všichni zastupitelé, pokud nebudou chtít být ve výborech dvakrát, uvolní také náhradníkům na našich kandidátkách a také lidem z řad veřejnosti nominovanými jednotlivými politickými stranami. Ještě bych chtěl upozornit na jednu chybu, které jsem se dopustil. V usnesení se navrhuje počet 11, zřídit 11členné výbory, ale to je chyba. Měl jsem na mysli 13členné výbory. Tam jsem se přepsal. To je snad na úvod všechno a prosím vás o podporu tohoto návrhu. Co se týče, ještě promiňte, můžeme to také rozdělit. Jsem si vědom, že nominace do těch výborů a volba ještě dnes v této pokročilé hodině by mohla být pro někoho už opravdu namáhavá, tak jsem připraven na to, abychom dnes jenom ustavili ty výbory a na příštím zastupitelstvu je zvolili.

Mgr. Skřivánková

Já za náš klub prohlašuji, že my podporujeme zřízení výborů. Já jsem o zřízení jednoho konkrétního výboru a to o výboru dopravy tady už hovořila s panem primátorem při nějakém setkání předsedů, protože jsem si dělala soukromou statistiku toho, o čem tady hovořili občané v těch úvodech zastupitelstva a většina toho byla právě dopravy a jiných věcí, ale ta doprava velmi výrazně převažovala. Co mě ještě dál vede k tomu, k té podpoře zřízení výborů je to, že rada města, která dneska funguje nějak, tak my, opoziční zastupitelé vlastně nevíme, jak funguje. Před tím jsme alespoň dostávali pozvánky, kde jsme si mohli tak jako přečíst, o čem ta rada druhý den nebo třetí den bude jednat. Teďka nemáme ani pozvánku, o materiálech o tom už vůbec nehovořím, protože tady o tom hovořil kolega Hron. Usnesení jsou dlouho, zápisy jsou také dlouho. Já jsem si potřebovala pro dnešní jednání něco z rady ověřit a hledala jsem to v nějaké tiskové zprávě už nevím které politické strany a tam jsem se o tom dočetla. Takže tím to moje vystoupení k tomuto zakončím tím, že apeluji na vás, abyste dodrželi jako rada svůj vlastní jednacím řád a abychom my, jako zastupitelé měli přístup k těm materiálům včas. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Ono už tady celá řada věcí zazněla. Já bych ale přeci jenom pár věcí doplnit. Ono to možná bude znít paradoxně, ale ono se ukazuje, že to rozhodnutí koalice nastavit komise jinak, než byly nastaveny, tzn. nedat tam ten prostor opozici tak, jak tady bylo zvykem, vlastně vyvolal poměrně plodnou debatu o smyslu komisí a výborů. Já si myslím, že tohle je docela logické nebo jedno z logických vyústění té debaty...možná konečně začnou jednotlivé instituce plnit své funkce, komise budou skutečně poradními orgány rady, mohou být dokonce odbornými poradními orgány rady, proč ne, ale pak v tom případě se domnívám, že je vhodné mít nastavenou nějakou strukturu výborů, tak aby, jak už tady několikrát zaznělo, i opoziční zastupitelé měli možnost se seznamovat s klíčovými problémy, s klíčovými materiály a předcházeli jsme tady celé řadě věcí. Především nedorozumění a zbytečných konfliktů.

Já bych v této souvislosti rád jenom upozornil na jednu věc, která se, myslím, že dneska, ukázala poměrně výrazně hlasováním, ten poměr síly, když to tak nazvu, mezi koalicí a opozicí, je velmi

vyvážený. Stačí, aby z koalice chyběli dva lidé, jak jsme tady viděli, některé materiály nejsou prohlasované. Nebo málem se nedají prohlasovat. Musí se pak zvláštním způsobem hledat podpora. Ale to je jedno. Já chci jenom ukázat, že nejsme v situaci, kdy ta koalice měla nějakou převážnou výraznou většinu. V situaci, která do jisté míry připadá nebo připomíná equilibrium a měli bychom se podle toho nějakým způsobem chovat. Domnívám se, že právě struktura výborů nebo to, že tady vzniknou nějaké výbory, skutečně do budoucna mohou předejít těmto konfliktům a zejména mohou také do budoucna předejít tomu, aby se ta situace opakovala i v dalších volebních obdobích, protože jsem přesvědčen o tom, že když se ta praxe výborů osvědčí a já si domnívám, že se osvědčí, tak i další zastupitelstva budou mít na co pozitivně navazovat. Proto vás všechny prosím, ne jenom opoziční zastupitele, ale i koaliční zastupitele, aby zvažili podporu zřízení těch výborů, protože se domnívám, že je to v zájmu celého zastupitelstva. Je to v zájmu i koaličních stran. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jenom tady v reakci na paní Mgr. Skřivánkovou a pana doc. Václavíka asi několik nesouvislých poznámek tady k těm věcem, co tu padly. Já jsem chtěla jenom říct, že asi váš klub, paní magistro, byl na tom asi docela dobře, my jsme žádné věci dřív z rady města dopředu nedostávali. My jsme to dostávali jenom program až po zasedání rady města, ani jsme neměli jednotlivé podklady, pokud jsme si je vysloveně konkrétně nevyžádali k jednotlivým bodům. To je jedna věc. Pak další věc bych chtěla apelovat spíš na všechny kolegy zastupitele, proč asi také někdy nejsou zápisy na webu. Oni totiž některým hlavně dřív kolegům zastupitelům to trvalo i 14 dnů, než dorazili na organizační se podepsat pod zápis ze zasedání, byť měli ten materiál už dávno po internetu. Tak jenom prosím možná i toto urychlí to, jaká bude dostupnost materiálů na webu z různých zápisů, tam kde tedy jsou potřeba ověřovatelé. A pak obecně chci říct k těm výborům a komisím. Já si myslím, že by se mělo počkat, chvíli počkat, než komise vůbec začnou pracovat. Myslím si, že žádná zatím nezačala pracovat. A navíc v některých oblastech stejně si myslím, že nebude ani stačit to spektrum těch lidí, kteří jsou do komise nominováni, že někdy bude problematika tak úzká, že se budou muset k tomu muset pozvat další lidi, kteří se tou problematikou nudou zabývat. Takže si myslím, že to tak uzavřené jednání třeba na 7 lidí opravdu nebude.

T. Batthyány

Já děkuji kolegyni Absolonové. Do diskuse je přihlášen pan Berki, ale než spustí, já jsem tady nebyl, já bych chtěl říct to, co jsem řekl všem předsedům zastupitelských klubů, to moje stanovisko k tomuto je takové, že po více než dvou měsících já mám šanci postavit komise. Já jsem byl trochu skeptický, když se to otevíralo veřejnosti, nicméně jsem to respektoval, ale musím říct, že to byl velice dobrý nápad, protože se mi do komisí přihlásilo spousta lidí z řad veřejnosti, a nejsou to lidé ledasjací. A já toto kvituji, a pokud jsem těsně před cílem ustanovit komise, které budou funkční, tak nepřistoupím na to, abychom se bavili znovu o výborech. Já tady čtu § 122 zákona o obcích, co jsou komise. Tam není nic jiného než to, že svá stanoviska, náměty předkládají komise radě obce. Není tady úzus, jak se mají stavět, jak mají být profilované politicky nebo něco takového a pokud my to máme gesčně rozděleno na odborné komise, tak já v první řadě chci, aby komise fungovaly. A já mám konečně po dvou měsících tu naději, že moje komise se stanou funkčními. Toliko za mě a předávám slovo kolegovi Berkimu.

Mgr. Berki

Přemýšlel jsem, jak mám spustit, aby to vypadalo podle toho komentáře. Já jenom, abychom trochu formalizovali to, co říkal Michal Hron. Já bych požádal potom zastupitelstvo, aby se zvlášť hlasovalo o bodu 1 toho návrhu usnesení, protože pokud neprojde to zřízení výborů, tak nemá smysl jakoby se dál tím zabývat. Druhá věc je, ten důvod, proč v podstatě ty výbory navrhujeme a proč si myslíme, že pokud jste se rozhodli pro komise, které budou čistě odborné je ten, že by bylo dobré, aby byl prostor pro střet politických názorů a to dříve než na samotném zastupitelstvu. Protože by se některé věci mohly možná vyjasnit dříve a to pracně hledání kompromisů tady už bychom mohli mít za sebou a možná by to zastupitelstvo o to mohlo být dělnější, o to možná mohlo být rychlejší, o to možná míň by v některých chvílích mohlo být teatrální. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. K tomu řeknu jenom jediné, já mám v gesci dvě komise a do obou jsem zval dominanty i za politické strany. Nedostalo se mi jich, takže jsme šli touto cestou. I za KSČM ... Poprosím paní kolegyni Skřivánkovou.

Mgr. Skřivánková

Stručnou reakci na vystoupení paní MUDr. Absolonové. Já tedy netvrdím, že ten program chodil předem, ale možná ten samý den nebo většinou předem, ale když jsem mluvila o tom zápisu a usnesení, tak jsem mluvila o zápisech a usnesení rady města. A ta přeci žádné ověřovatele ze stran zastupitelů, kteří přijdou dlouho, nemá. To je věc, která se odehrává tady na tom úřadu. My jsme o tom prodlení usnesení a zápisem ze zastupitelstva to jsme projednávali i na kontrolním výboru. Dostali jsme vyjádření pana tajemníka s tím, že to prosincové usnesení a zápis byl dlouho, protože byly vánoční svátky a máme přesně data, kdy přišel který ověřovatel. Ale já jsme se cíleně zaměřovala na radu města, která tuto proceduru absolvovat nemusí, protože ověřovatelé a všechno má tady. Takže já věřím tomu, co řekl pan primátor, že se v tom bude snažit nějakou nápravu hledat, abychom ty podklady dostávali dřív. Minimálně ten program, pak domůžeme vyžádat podle toho programu nějaký materiál, který nás zajímá, protože si myslím, že nikoho z nás nezajímá úplně všechno. Takže i to by myslím bylo řešení, ale hlavně, abychom to měli dřív. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. To mohu potvrdit, opravdu my máme v tomto směru rezervy. Už jsme se o tom bavili s panem tajemníkem, musíme prostě nastavit určité deathliny, aby ty zápisy z rady byly včas podle zákona, aby zápisy ze zastupitelstva byly v daných termínech. Takže na tomto budeme pracovat a stejně tak jsem řekl i předsedům zastupitelských klubů, že jim včas dáme k dispozici i program jednání rady města. Takže toliko za mě.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla požádat, aby zde nebylo uváděno, že za KSČM máte dominanty do komisí. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře. Nemám za KSČM nominanty do komisí, ale nominantem byla paní Skřivánková. Dobře. Nyní pan prof. Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

V Liberci se za ta dlouhá léta ustálil systém tří, později čtyř výborů a zhruba dvounásobku komisí a všechny tyto orgány byly v podstatě stejné. Protože byly ustavovány v podstatě stejně na základě jakéhosi politického klíče a to, co jim také bylo společné, byla a je, jistá nefunkčnost. Já to uvedu na příkladu finančního výboru, kde jsem působil 7 nebo 8 let. Finanční výbor by měl být takovou výkladní skříní politických stran, tedy těch politických nominantů ve finančním výboru. Musím říct, že za ta léta jsem tam potkal celou řadu různých lidí, kteří tam působili a zhruba tak polovička z nich se za celou dobu svého působení ve finančním výboru ani jednou nevyjádřila relevantně k projednávaným materiálům. Prostě tam, když už tam přišli, tak tam maximálně hlasovali. Takovýto orgán nepovažuji za funkční. To byl hlavní důvod, proč se rada města rozhodla změnit způsob obsazování komisí z čistě politického klíče na klíč, který bude částečně politický a částečně odborný včetně zapojení veřejnosti. Myslím, že tomuto systému je teď třeba dát šanci a nepokoušet se ho buď ještě jednou znova stínovat nebo ho dokonce nahradit tím, že se vlastně z těch dosavadních komisí úplně stejným způsobem, tedy politickým, dneska vytvoří výbory. Ne, že by ta myšlenka byla špatná. Myslím, že je v zásadě dobrá, ale nechme nějakou dobu na to, aby se komise ustavené teď takto jinak buď osvědčily, nebo neosvědčily a pak se můžeme vrátit k tomu, zda-li by nebylo funkčnější např. na některé otázky ustavit v zastupitelstvu ještě výbor.

Mgr. Šolc

Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové. Já mám k tomuto spíš takovou možná až zastřešující poznámku. Tady z toho, co říkal pan kolega Šedlbauer, se jaksi dalo vyzpozorovat jakýsi despekt k tomu, že vlastně nějaká politická nominace je špatná, že lidi, které dodaly politické strany dle názoru pana Šedlbauera, že ti lidé byli málo výkonní a prostě podle jeho názoru se prostě nevyjadřovali. Na stranu druhou ale si uvědomme, co vlastně ta zastupitelská demokracie znamená. Kolem volebních stran, případně hnutí se sdružují lidé, kteří podle svých ideálů to vidí nějak podobně. Nějak stejně. Jestliže nechceme na tu demokracii úplně rezignovat a chceme ctít výsledky voleb, tak podle výsledku voleb jsou zastoupeny v zastupitelstvu politické strany. A jestliže komise, výbor má být orgánem, který promlouvá do těch městských věcí a skutečně, nenechme se mýlit, mnohdy ta komise skutečně rozhoduje, tak by měli být odborníci, kteří budou nominováni politickou stranou, protože ta politická strana si za ně nese odpovědnost. To, co vy říkáte pane kolego Šedlbauere, že to bude částečně politický a částečně občanský princip to znamená, že politické nominanty si tam dáte jenom vy za koalici a doplníte to nějakým způsobem vybranými lidmi z veřejnosti. Jakým způsobem to nikdy neřeknete, my se ani konec konců neptáme. Jsou to jenom čistě odborné orgány. A když se podíváme do vašich proslovů, pánové, vy tam vepředu pane primátore a pane statutární náměstkou, vaše vzletná slova, o kterých jsme vám psali i v otevřeném dopise, o tom porozumění a spolupráci s opozicí, tak když chcete s komisí dělat čistě odborné orgány, kam si dosadíte své lidi a druhým dechem dodáváte, že nechcete výbory, protože to je přeci nefunkční, protože to je politické, protože to je fuj, tak kde chcete s opozicí projednávat předkládané materiály? Potom se divíte, že zastupitelstva trvají tak dlouho, no protože se ty věci nemají kde vydiskutovat a vy dva, kteří jste si v těch proslovech slibovali, že s opozicí chcete komunikovat, tak vlastně ani nechcete vytvořit platformu, kde by k té komunikaci mělo dojít. Tak já se úplně logicky ptám. O.K., dovedu pochopit, že chcete orgány rady, komise si vytvořit úplně po svém a opozici tam nechcete. Dovedu to pochopit. Ale potom my tady logicky říkáme fajn, pojďme udělat výbory, protože někde se to s tou opozicí projednat musí a jedním dechem říkáte, že to vlastně nechcete. Tak já se ptám, kde to s tou opozicí budete projednávat, když ne na plénu zastupitelstva.

T. Batthyány

Děkuji. Já se musím zcela logicky zeptat, proč můj vedoucí kanceláře posílal tři výzvy, aby mi politické strany z řad opozice ty kandidáty dodaly a nestalo se tak. Ještě prosím pana Šolce.

Mgr. Šolc

Pane primátore, on na to zkusí ještě náš kolega, předseda klubu, ale vždyť přece jednání kolem komisí byla dalekosáhlá a ve chvíli, kdy vy byste upustili od toho vašeho požadavku na kádrování, vy byste skutečně řekli ano, tak jako to bylo, no politické nominanty jsou vaší zodpovědností, tak vám tam opoziční nominanty své odborníky daly. A to, že bohužel někteří odborníci vám vadili, tak potom se nemůžete divit, že vám tam opozice ty členy nenanominuje.

T. Batthyány

Děkuji. Poprosil bych o jediný příklad, kdy jsem chtěl někoho kádrovat nebo kdo mi vadil. Mně konkrétně. Mluvíte ke mně a já se bavím o svých komisích.

Mgr. Šolc

Vy jste přece vedení města, to jste jako celek a ty komise jsou rady a jsou to komise celku, takže já nemluví k vám osobně, byť to možná soused po vaší pravé ruce má za vinu, ale mluvím o všech komisích.

T. Batthyány

Takže by se problémy měly řešit tam, kde jsou a ne tam, kde nejsou. Ale to je jedno. Můj názor je k tomuto konzistentní, prostě já toto považuji za zcela liché. My máme šanci spustit funkční komise a já nevidím důvod pro to, abychom tady buď dublovali jejich práci výbory, nebo abychom komise opět zrušili a místo nich zakládali výbory. Já bych šel tou cestou zatím ne příliš nabubřelou,

minimalistickou, ty komise, dejme jim šanci. Pokud to funkční nebude, pojd'me to alespoň zkusit, pokud to funkční nebude, tak se můžeme dopátrat toho, že ty výbory zřídit můžeme, ale dejme tomu alespoň nyní tu šanci. Možná bych poprosil, jedná s o poslední bod, zbývající vedoucí odboru, pokud mohou, ať pane tajemníku, asi mohou odejít. Protože toto už není nic zajímavého pro ně.

doc. Václavík

Děkuji. Já jsem to říkal hned v tom prvním příspěvku a myslel jsem to vážně, že já vám vlastně děkuji za to, že jste tím svým rozhodnutím rozpoutali debatu o tom, co je výbor a co je komise. Protože tady dlouhé roky fungovalo to, že tam, kde není výbor, je komise. Komise se skládá nějakým způsobem v podstatě podobně jako výbor. Vy jste nějak rozhodli, my jsme proti tomu protestovali, protože jsme vycházeli z toho dosavadního úzu, nicméně vy máte pravdu v tom, že komise je poradní orgán rady města. Máte plné právo si tu komisi složit, jak chcete. Můžete si ji udělat jako odborný orgán na základě výběrového řízení, na základě losování, to je vaše volba. Ale paralelně s tím tady existuje ještě další instituce, kterou zákon zná. A to je výbor zastupitelstva. A my vám tady teď říkáme, my nechceme dublovat tu strukturu. My chceme vytvořit jiný typ struktury. A to je výbor zastupitelstva, tzn. platformu, kdyby se na jiné úrovni, možná jiným způsobem, ale neříkám méně kvalitně a méně odborně, projednávaly otázky, které my považujeme za klíčové. Ne všechny otázky, které máte ve výborech, ale ty otázky, které považujeme za klíčové. Náš návrh tady vidíte. Zároveň se domníváme, že tato platforma může velmi zásadním způsobem zkvalitnit práci zastupitelstva. Protože o to nám tady jde a může dokonce vyřešit celou řadu tenzí nebo přinejmenším některé ty tenze zmírnit, které tady jsou. Já jsem na to upozornil na začátku. Toto zastupitelstvo je zastupitelstvo, kde ty síly jsou poměrně vyrovnané. A u spousty věcí vidíte, že v podstatě se bavíme o věcných záležitostech, které mohly být projednány na nějakých výborech. To je to, o čem tady mluvíme. Já to znova zopakuji. My vám nechceme brát vaše komise, my vám nechceme nějakým způsobem vnucovat politické rozhodování do komisí. My vás pouze žádáme a žádáme všechny politické kluby, abyste akceptovali to, že tady má vzniknout nějaká jiná struktura, která bude plnit trošku jinou funkci. To je vše. Nic víc, nicméně.

Mgr. Ferdan

Já bych k tomu asi neměl co dodat po té, co řekl David Václavík, je to úplně to samé a říkám to znova úplně stejně.

Mgr. Berki

Teď by mě zajímalo, jak se to bude přepisovat do zápisu. Já si dovolím pár komentářů, protože jako předseda klubu jsem měl možnost být od začátku u toho, kdy se vlastně dojednávaly komise, a myslím, že některé věci je potřeba si malinko vyjasnit. Na začátku, není to žádný truc podnik, to dokládám tím, že starostové byli ti, kteří už na začátku přišli s tím, že současný počet výborů je nedostačující a to právě proto, že si myslíme, že v zásadě každý materiál, který přichází do zastupitelstva, by měl být předjednatelný ve výboru. A došli jsme k závěru, že není pokryté celé to spektrum materiálu, které do výboru přichází. Na to bylo oponováno poměrně ze všech stran, že není třeba pro všechny oblasti výbory, protože některé ty oblasti pokryjí komise. Jenže to by předpokládalo, že skutečně komise budou plnit úplně stejný úkol jako výbory, což se nakonec nestalo a tady znova zopakuji to, co říkali kolegové. My to respektujeme, ale tím pádem se nutně musíme logicky vrátit zpátky k tomu našemu původnímu návrhu. Co se týká odborníků. To mohu respektovat. Na druhou stranu teď tu je vyčítáno dublování. Já se teď vrátím asi o hodinu zpátky, kdy jste říkali, že přece odborníky máte na úřadu a je jim potřeba věřit, což nijak nezpochybňuji, ale tím pádem úplně ani nevidím důvod, proč by měla existovat komise, která tím pádem bude dublovat ty odborníky, které na tom úřadu máte. Takže mě z toho logicky poměrně plyne, že by se naopak vlastně mělo jít metodou, že budou existovat pouze výbory a komise nebudou. Další věc. Říkal jste, že jste prostřednictvím pana vedoucího kanceláře posílal třikrát dotaz. My jsme na něj vždycky odpověděli a odpověděli jsme na něj vždycky stejně, že dokud nejsou dojednány principy a dojednání nakonec vypadalo tak, že koalice se rozhodla pro svoje principy, v podstatě, což my respektujeme, tak za takových podmínek nominovat nebudeme a na tom se nic nezměnilo, takže odpověď jste dostali vždycky.

Pak mě ještě trošinku jsem neporozuměl vaší poznámce pane primátore v tom, že je potřeba řešit problém tam, kde je, ne tam, kde není. Asi to chápu tak, že a to nutno podotknout, že náměstci za ANO obě ty podmínky, které v podstatě opozice deklarovala jako principiální, byly ochotni splnit, ale, a to je ta druhá věc, návrh je koaliční. Tzn., chcete po nás, abychom vždycky rozlišovali, kdo z těch vašich dvou stran za ten návrh a za tím případně šli, pokud s ním nesouhlasíme, to asi není úplně správný princip a druhá věc, stejně jako se, a to si myslím, že je věc, která je poměrně logická a měla by usnadnit komunikaci oběma stranám, stejně jako vy se obracíte na mně někdy v otázkách celé opozice, tak je celkem logické, že komunikuji potom já s vámi za celou koalici.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl jenom říci, že já bych s vámi nevystupoval jako, nebo zástupce celé koalice, kdyby nešly otevřené dopisy, kdyby to jednání nebylo na bázi toho, že se opozice sjednotila v těch názorech. Takže možná, že jsem nabyt milného dojmu, že jste jednotní jako opozice, možná tomu tak není, ale doposavad to tak vypadalo. Ale to je můj subjektivní a možná ne správný dojem.

Ing. Vinklátová

Pane primátore, já bych měla jen jedinou otázku. Tady vy jste neodpověděl na to, co se kolegové ptali několikrát a sice, kde je tedy ta platforma? Kde budete tu problematiku projednávat s opozicí před zastupitelstvem, když ty výbory nejsou možné.

T. Batthyány

Já si myslím, že všechny ty materiály, které jsou do zastupitelstva, dostáváme právě v tom, tuším, týdenním nebo desetidenním předstihu, a k tomu slouží i ty, šestidenním, pardon, omlouvám se, a k tomu slouží pak ty setkání s předsedy těch zastupitelských klubů. Já jsem měl za to, že proto se scházíme. Ne proto jenom abychom se pozdravili, dali si kafe a zase šli. K tomu jsem měl zapotřebí to, nicméně vlastně těm zastupitelům ta aktivita nebrání tomu, aby se ptali i těch, ze zákona se může zeptat zastupitel kohokoliv z vedoucích odborů, může vznést i dotazy, může to komunikovat s náměstkou, takže já nevím, ale tady je otázka, jestli třeba nezřídit výbor jeden nový, kde by se diskutovalo. Já si myslím, že to by nebylo vůbec od věci a prostě tam by lidé chodili univerzálně diskutovat. Ale já bych chtěl, abychom se někam posunuli o kousek dál a jestli jsem vás neuspokojil tou odpovědí, je mi to líto, ale můj názor je v tomto konzistentní. Já chápu, co tím chcete říci, ale nejsem se teď v tuto chvíli jist, že by to nutně vedlo k nějakému posunu. Já znovu opakuji, prosím, pojďme to zkusit takto, jak je to teď připravené, protože je to těsně před skončením nebo před úspěšným koncem a pak se můžeme, pokud to fungovat nebude, můžeme se bavit o těch výborech.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Jednak zareaguji hned na pana primátora a pak řeknu tu myšlenku, kterou mám připravenou. Zastupitelstvo je vlastně výborem, takže my tady v tuto chvíli jednáme v pozici jakéhosi obecného všeobecného výboru. A teď ta myšlenka. Je to reakce na pana profesora Šedlbauera a nazval bych, že jeho, to, co tady tvrdil, tak je sofistikovaný pseudoargument. On je chytrý člověk, takže okamžitě ví, co tím myslím. Pro ty ostatní to vysvětlím. On vlastně říkal, že ..., my si někdy s panem Šedlbauerem vyměňujeme taková slovíčka jako opozičně koaliční dichotomie apod. A teď na co reagují, pane profesore. Vy jste řekl svoji zkušenost finančního výboru a říkal jste, že někteří političtí nominanti se nerelevantně vyjadřovali k nějakým tématům. Je to tak? Tak vůbec nijak. Dobře, děkuji za upřesnění. V tom případě tedy musím říci, že dneska na zastupitelstvu je tady poměrně dost kolegů, kteří dneska nereagovali vůbec nijak, jenom hlasováním a vůbec bych si o nich nemyslel nic zlého, jenomže v podstatě neměli názor. Ale vy jste se vyjádřil, neřekli názor, vy jste se vyjádřil k těmto lidem nějakým, že když neřekli názor, neřekli vůbec nic, takže v podstatě tam nepatřili. To byla pro vás špatná zkušenost. Prosím ty, kteří se dneska nijak nevyjádřili, ať podpoří tedy náš názor nebo náš návrh na zřízení zastupitelstev, protože my si to o vás nemyslíme. My máme rádi i ty, kteří nediskutují, mají svůj názor a třeba jenom hlasují.

doc. Václavík

Děkuji a slibuji, že je to poslední příspěvek k tomuto bodu. Já začnu oblíbenými citacemi, které tady náměstek zavedl. Budha říká, že co jsme, je výsledkem toho, co jsme si mysleli. A já bych v této souvislosti rád jenom připomněl jednu věc. V předchozích čtyřech letech a myslím, že oprávněně, jsme z vaší strany slýchávali, my jako opozice nemáme dostatek času, nemáme dostatek prostoru, nemáme dostatek možností se s materiály seznámit, přečíst si je, nastudovat si je. Materiály dostáváme 6 dnů předem, nemáme aparát, který nám umožní materiály zpracovat, my si snažíme ten aparát nějakým způsobem sehnat. Dokonce vám kolega Hron posílá s dostatečným předstihem velmi řádně zpracované připomínky, ale přesto je to málo. A teď se dozvíme, že vlastně co bychom ještě chtěli, protože toho je dost. Protože přeci dostáváme materiály 6 dnů dopředu, já vás jenom upozorňuji, nevím jak vy ostatní, ale já chodím do práce a kromě toho mám rodinu. Ty materiály jsou řádově stovky stránek, které musím načíst, které musím zpracovat už ve finální podobě, tzn. jakýkoliv zásah do toho materiálu, tzn. že vstupují do finální podoby, přesto celá řada věcí by se dala vyřešit v momentě přípravy toho materiálu. A o tom my tady mluvíme. Výbor jako prostor, kde se ty materiály připravují. Abychom nemuseli vstupovat do finální verze a jestliže se tady dozvím, že platformou pro komunikaci s opozicí je setkání vedení města s předsedy opozičních nebo zastupitelských klubů, které trvá hodinu, dvě, kde tak maximálně si řekneme nebo řeknete, s čím bude problém nebo kde máme připomínky, nezlobte se, ale takhle já si komunikaci nepředstavuji. Takhle ani já si nepředstavuji nový způsob komunikace, který tady byl slibován. A i když možná někteří budou souhlasit, tak myslím, že mám poměrně dost svědků na to, aby mi dosvědčili, že po celé ty předchozí 4 roky jsem byl já a nejenom já, kteří tlačili na to, aby opozice měla stále větší prostor. Samozřejmě jsem narážel na to, že někteří měli představu jinou. To tak bývá, ale moje představa o tom, jak má fungovat opozice byla taková, že se jí ten prostor má dát. Mě by ani ve snu nenapadlo nějakým způsobem ty věci omezovat. Mě to mrzí. Jenom znovu podotýkám. My vám nechceme upírat vaše práva, my se chceme akorát pouze domáhat práv našich.

Mgr. Skřivánková

On toho většinu řekl pan kolega Václavík. Já jsem chtěla upozornit také na to, že porada předsedů politických klubů, která je v pondělí před jednáním zastupitelstva, já ji chápu tak, že je to šance na vyladění posledních detailů na poslední dotazy, které mohou být ještě do té doby zodpovězeny, aby průběh zastupitelstva byl hladký. Nehledě na to, že ty materiály nedostáváme ani 6 dnů předem, protože ten čtvrtek tam je, že materiál ten a ten není, ten a ten není, jiný bude doplněn, potom v průběhu třeba ještě měněn, takže já tu poradu předsedů politických klubů nepovažuji za tu platformu, nehledě na to, že tam ani zástupci, celé vedení města tam prostě ani není. Na tom posledním byl pan primátor a pan náměstek Kysela. Takže tento argument také já nepřijmu.

prof. Šedlbauer

Já s dovolením nemohu přijmout výtku kolegy Zámečnicka, a to minimálně ze dvou důvodů, protože ten příklad, který jsem tu uváděl ze své zkušenosti finančního výboru, byl takový, že ti lidé tam nepromluvili nikdy. Ne dnes, ale nikdy za celou dobu svého působení a je tam i rozdíl mezi zastupitelstvem jakožto obecním orgánem a výborem, jakožto orgánem odborným, zatímco na výboru se projednávají vždycky věci, ke kterým by ten člověk měl být schopen zaujmout nějaké stanovisko, protože se v tom vyzná. Tak samozřejmě, že na zastupitelstvu máme ty odbornosti nějak rozdělené a je logické, že někteří z nás, když momentálně nejsou na pořadu témata, která nás zajímají nebo ve kterých se orientujeme, tak k tomu nediskutují. Byť někteří diskutují. Jenom poslední poznámka, to opravdu není tak, že bychom chtěli opozici omezovat v možnosti vyjádření. To, co hledáme je funkční řešení. Teď se nějaké vykrystalizovalo, prosím, dejme mu šanci.

RNDr. Hron

Já bych si dovilil shrnout některé námitky proti a pokusil bych si je relativizovat trochu. Především já jsem dopředu říkal, že náš návrh na zřízení výboru není žádný oponentní návrh nebo opoziční návrh vůči variantě komisí. Opravdu já se, dovolte mi, abych šel opravdu do historie. V dobách městského národního výboru, kdy to byla ještě státní instituce, tak neexistovaly žádné výbory a byly tady komise.

Opravdu občané mohli pracovat v komisích a na plénu se scházel národní výbor. V roce 1990, když vznikla samospráva městská, tak se tento model převzal přímo do komunistického systému. Prostě už to nebyl městský národní výbor, bylo to zastupitelstvo, ale žádné výbory neexistovaly. Komise pokračovaly průběžně dál. Dokonce kopírovaly tu minulou strukturu. Výbory se dostaly do hry až přijetím zákona 128/2000, možná dřív, tak se omlouvám, tak ještě ve starém zákoně o obcích, ale rozhodně později než v roce 1994 a takže teď se opravdu snažíme o to, abychom ten model opravdu narovnali, aby zastupitelé měli svoje orgány a rada měla svoje orgány. Já nerozumím té logice, pojďme vyzkoušet komise a teprve pak založíme výbory. Nechť si rada vyzkouší komise. Já s tím problém nemám. Já ji přeji, aby komise byly účinné nástroje pro její práci, ale současně prosím koalici, aby umožnila vznik výborů zastupitelstva. Aby my jsme si tady také vyzkoušeli, jestli výbory v počtu 8 budou platným nebo třeba se ukáže skepse pana Šedlbauera jako oprávněná nedobrym nebo neúčinným nástrojem. To je všechno, o co vás tady žádáme. A jenom poznámka na okraj, členové komisí se jmenují. Kdežto členové výboru se volí. To je podstatný rozdíl. Už z toho vyplývá, že komise jsou opravdu jmenovaným orgánem rady, kdežto výbory jsou voleným orgánem zastupitelstva.

Mgr. Machartová

Já jsem byla ukončená, aniž bych začala mluvit, ale já jenom takovou stručnou poznámku. Říká se tady zkusme, jak fungují komise a já jsem pro to, aby se zkusilo, aby fungovaly i výbory.

Mgr. Tachovská

Já se budu snažit být stručná. Koalice vyšla opozici vstříc v mnoha bodech. Opozice chtěla, aby zastupitelský klub nadále mohl mít ne 3 členy, ale 2 členy, vyhovělo se. Opozice chtěla vyšší počet členů ve výborech, vyhovělo se. Opozice chtěla předsedu finančního výboru, vyhovělo se. Opozice chtěla předsedu kontrolního výboru, vyhovělo se. Náměstkyně Hrbková chtěla komisi, ne výbor, opozice chtěla výbor pro územní plánování, vyhovělo se. Ale pořád je to málo. Pořád to nestačí. Starostové si zřejmě konstruktivní dialog a spolupráci představují tak, že koalice bude skákat, jak oni budou pískat. Prostě budou splněna veškerá jejich přání.

Mgr. Berki

Já jsem trochu tužil, že když bude mluvit paní Tachovská, že budu muset mluvit já. Protože bych asi musel vysvětlit, jak je to s tím vyhovělo se. Proč asi ta opozice chtěla, aby se zvýšil počet? No proto, aby byly zastoupeny všechny zastupitelské kluby a přesto si koalice udržela většinu. Takže vyhovělo se koalici. A to i v tom, že některá, nebo respektive nebudu říkat některá, Změna, některé ty body prosazovala přímo ve svém volebním programu. Vyhovělo se. V podstatě se teď vracíme k modelu nebo respektive napravujeme model, který v podstatě kritizovala Změna, takže z mého pohledu vyhovělo se. Já nevím, co nám vyčítáte. Ještě netuším, proč se vlastně vždycky obracíte jenom na starosty. V opozici je víc opozičních stran a to, že my jsme se dokázali domluvit na tom, že jsou nějaké principy, které nám přijdou zásadní, na tom já ale nevidím vůbec nic špatného.

T. Batthyány

Děkuji. Už jsme se blížili k závěru a opět jsou nově přihlášení. Já bych teď požádal, abychom vzali v potaz můj návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu, kdy necháme domluvit ty, kteří jsou už přihlášení. Takže nechávám hlasovat o ukončení debaty k tomuto bodu.

Hlasování č. 32 – pro - 20, proti - 12, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl ujistit paní Tachovskou, nám nemusíte vyhovovat. Vůbec nemusíte, akorát zas pak nemůžete chtít po nás, abychom se my toho účastnili nějakým způsobem. Nechcete nás v těch komisích, my to respektujeme. V pohodě.

Ing. Hrbková

Děkuji za slovo. Já už se musím ohradit. Tady pan Červinka teď řekl, nechcete nás v komisích, my to respektujeme. Před tím jsme slyšeli, že zástupci Změny kádřovali nebo chtěli kádřovat nominanty

do komisí. Já znovu zopakují, že na mě byla nabídka 7 lidí do komisí z každé strany v zastupitelstvu 1 člověk. Tzn. že jsme si ani neusurpovali většinu v té komisi. Jediné kritérium, které bylo, že jsme žádala, aby mi žadatelé řekli, co chtějí v komisi dělat a proč se do ní hlásí. Ani toto já nepovažuji za kádrování, takže tady neříkejte něco o dobrých a nedobrych úmyslech. Děkuji vám.

PhDr. Langr

Já jsem se do té diskuse nechtěl vůbec zapojovat, protože jsem měl pocit, že jsem v minulých dnech v různých fórech řekl vše, co jsem měl potřebu říci, ale jen chci reagovat na dvě, řekněme, jak jsem začal na začátku zastupitelstva, tak skončím faktografické nepřesnosti, které zazněly. Bylo tady řečeno něco, že Změna měla ve volebním programu cosi, Změna měla ve volebním programu odborné komise na bázi odborníků nikoli politiků, je to snadno vyhledatelné v našem Plánu pro Liberec a vím to velmi přesně, protože jsem na této kapitole, přímo na této spolupracoval. Takže ano. Druhá věc, většina míst v koalici, já to nevím. Já už jsem uvedl na sociální síti, já nezjišťuji politickou příslušnost členů komise, lidí, které sám jsem oslovil, já to prostě nevím, jestli tam koalice bud mít 3, 5, 7, mě to svým způsobem nezajímá. A ještě jedna věc, já už jsem vlastně byl a tím chci ukázat, že jaksi budu i při tom hlasování za chvíli rozhodovat kontinuálně na ustavujícím zasedání zastupitelstva ještě před volbou jsem byl tázan tuším Davidem Václavíkem, jestli budu pro, aby se zřídila, tenkrát se ptal tuším na výbor pro zdravotní a sociální. Já jsem tehdy řekl velmi pravděpodobně ne a tak to zachovám i dnes.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla jenom tady říci, že prohlášení paní Hrbkové není pravdivé.

T. Batthyány

Dobře, to už není moc technická, ale dobře. Bod 26a), návrh usnesení, tak jak ho předložili SLK, nechal bych o tom hlasovat. Kdo je pro? Aha, omlouvám se, můžete ten návrh, prosím, zopakovat?

doc. Václavík

Jde o bod 1), tzn. nejdříve hlasujeme o zřízení s účinností od 1. března 2015, a) výbor pro sport a tělovýchovu, b) výbor pro kulturu a cestovní ruch, c) výbor pro sociální věci a zdravotnictví, d) výbor pro dopravu a veřejný pořádek. Pokud toto bude schváleno, bude se hlasovat o dalších bodech. Tzn. schválení statutu atd.

T. Batthyány

Dobře, ale už k tomu není diskuse, takže nechávám nejdříve hlasovat o protinávruhu, zda budeme o tomto návrhu hlasovat po jednotlivých bodech či nikoliv. Čili jako celku. Nebo můžeme rovnou, Pokud můžeme rovnou, tak dobře, ono v podstatě vše je poplatné tomu bodu č. 1. Takže nechávám hlasovat o návrhu tak, jak je předložen, ale pouze bod č. 1, že po projednání zřizuje s účinností od 1. března níže uvedené 4 výbory.

Hlasování č. 33 – pro - 17, proti - 9, zdržel se - 10, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 27

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 1. zasedání Zastupitelstva města Liberec, konaného dne 29. ledna 2015

Mgr. Skřivánková

Už naposledy, ale já jsem si nevšimla, když jsme schvalovali program, že tam chybí bod Nové podněty zastupitelů, takže předpokládám, že mohu svůj podnět přednést v tomto bodu. Je to tak? Tam je jenom vyřízení podnětů. Vždycky následoval ještě bod interpelace, ten tam není. Je tam?

T. Batthyány

Ano, bod č. 28.

Mgr. Skřivánková

Aha, tak pardon, já se potom k tomu přihlásím.

T. Batthyány

Takže jsme u bodu č. 27, má někdo něco do diskuse? On to byl jediný bod, který vyšel na druhou stránku, tak se omlouvám, že to nebylo tak přehledné. Takže k bodu č. 27) nikdo, aha, pan RNDr. Hron.

RNDr. Hron

Já jsem na minulém zastupitelstvu požádal pana náměstka Korytáře o zaslání informací dnes už k veřejné záležitosti, veřejné zakázky na výběr hřišť, volnočasové plochy. Uplynula doba více jak 30 dnů, podotýkám zákonem stanovená a nedostal jsem nic než e-mail, ve kterém mi bylo sděleno, že to dostanu, až se pan náměstek vrátí z dovolené a s pokynem případně se mnou sjednat schůzku. Já to vidím, nechtěl jsem to projednávat veřejně. Chtěl jsem se jenom zorientovat v té problematice, ale konstatuji, že tento podnět nebyl vůbec vyřízen.

Mgr. Korytář

Já jsem to dneska kontroloval, pane kolego, ale já tady mám e-mail hned z pátku, myslím, že to bylo 30. ledna, a zní: vážený pane Hrone a potom jsou tady 1, 2, 3, 4 odpovědi, s pozdravem Jan Korytář. Mohu se ještě podívat, na jakou adresu jsem vám to posílal, šlo to na michalhron@c-mail.cz. Posílal jsem to hned po tom zastupitelstvu. Mohu vám to klidně ukázat, jestli se chcete podívat. Nebo já vám to pošlu ještě jednou. Přepošlou vám to.

T. Batthyány

Děkuji. Tak ještě někdo do diskuse k tomuto bodu? Blíží se 22.00 hodina, pokud to chceme protahovat, budeme muset hlasovat. Proto se ptám a možná to trošičku urychlíme, abych viděl vaši náladu, zda pokračovat nebo to můžeme ukončit. Takže k bodu č. 27 nikdo další není přihlášen, tak já nechávám hlasovat, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí.

Hlasování č. 34 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 58/2015.

K bodu č. 28

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

RNDr. Hron

Omlouvám se, ještě se vracím k tomu předchozímu bodu, byť jsem ho vzal na vědomí. Ano dostal jsem 30. ledna e-mail od pana náměstka Korytáře, ale vůbec mi neposlal ty podklady, o které jsem ho žádal. Odpovídal na věci, které jsem já v podstatě věděl. Ten můj podnět byl: prosím o text námítky i anonymizovaný stěžovatele ve veřejné zakázce a o text rozhodnutí o té námítce. Byť anonymizovaný. Ale už to tady nechci probírat.

Mgr. Šolc

Hezký večer. Děkuji za slovo. Já bych měl konkrétní dotaz na pana náměstka Korytáře, jakožto náměstka přes dotace, jaké konkrétní kroky jste jako nové vedení města učinili a jak jste postoupili

v revitalizaci Liebiegova paláce, jak to vidíte dál, jak jste jednali s těmi architekty, jak zpracováváte žádosti o dotace, když si troufnete vyhlásit do médií, že chcete mnohem větší objekt. Toho koupí Libereckého zámku. Takže mě by zajímalo, jak jste pokročili přípravě záchrany Liebiegovy paláce.

Mgr. Korytář

Ptal jste se, jak jsme pokročili celkově s dotacemi nebo přímo s tím ...

Mgr. Šolc

Ne, ptal jsem se, jak jste pokročili v dotační přípravě záchrany Liebiegovy paláce. Neptám se vás na celek.

Mgr. Korytář

Tak já to možná řeknu v té obecné rovině. Seznámili jsme se s určitým, jak to říct slušně, chlévem, který existuje v té oblasti přípravy projektů. Ve chvíli, kdy jsme zjistili, v jakém stavu je příprava projektů na městě Liberci, tak jsme začali připravovat systémová opatření, které spočívají v zavedení projektového řízení, které tady bylo roky zavedené jenom na papíře ve směrnici, takže v přípravě projektů byl neskutečný chaos, což vám mohou potvrdit někteří pracovníci přímo tohoto odboru. To je jedna věc. Druhá věc je, ptáte se, jak jsme pokročili s tou galerií. Zatím příliš ne. Respektive proběhlo jednání se zástupcem majitele přilehlého pozemku zámku panem Vinklmanem, protože zvažujeme to, že bychom celý tento prostor řešili koncepčně. Zároveň bych vás chtěl všechny informovat o nepěkné, ošklivé pro město opravdu nepěkné věci a to je to, že zítra budu mít jednání s panem ředitelem regionální rady Vašákem a budeme se bavit o tom, jestli je ještě nějaká teoretická šance, jak bychom mohli zachránit alespoň něco z dalších 90 mil. Kč, které město Liberec nevyčerpá, protože pracovalo v rámci IPRM takovým způsobem, jakým pracovalo. Tzn. z těch všech dotací, které my jsme mohli vyčerpat, pokud se zítra nestane nějaký zázrak, tak nevyčerpáme téměř 200 mil. Kč. Tak to jenom pane náměstků, když se mě tady ptáte, jak po dvou nebo třech měsících jsme pokročili s galerií, tak já vám to říkám ještě jednou. Vzhledem k tomu, jaký tam byl nepořádek, opravdu to je chlév, v jakém se nalézá příprava projektů ve stotisícovém městě, tak pracujeme na těch systémových věcech a k tomu zámku, respektive k té galerii věřím, že se dostaneme v nejbližších týdnech nebo měsících.

Mgr. Šolc

Bohužel musím konstatovat, že pan náměstek Korytář se absolutně nenamáhá, aby odpověděl na můj dotaz. Vzal to z jedné vody na čisto a ze široka. Já se ptal na Liebiegův palác a ne na nějakých okolo. Takže buďte korektní a odpovězte mi k Liebiegovu paláci, tam žádný konkrétní chlév není.

Mgr. Korytář

Vždyť vám to říkám, pane kolego, v celkové přípravě projektů ze všech ...

Mgr. Šolc

Já chci konkrétní odpověď, ne v celkové, já jsem se ptal na Liebiegův palác, celkové věci si nechte pro sebe. Mě zajímá konkrétně Liebiegův palác. Ten mě zajímá.

Mgr. Korytář

Já vím, ale mě právě ten váš názor nezajímá, protože právě tento ...

Mgr. Šolc

Já jsem se ptal.

Mgr. Korytář

Necháte mě domluvit?

Mgr. Šolc

Ne. Protože já jsem se ptal a vy mi nejste schopni odpovědět. Já jsem se ptal na Liebiegův palác a vy říkáte, že můj dotaz vás nezajímá. Ten vás zatraceně zajímat musí. To jsou interpelace, takže když se ptám na Liebiegův palác, tak mě nezajímají věci okolo.

Mgr. Korytář

Zkusím ještě jednou odpovědět. Tady byl doposavad určitý, tomu říkám chlév, můžeme tomu říct nedostatečný systém v přípravě projektů, takže budeme vracet, nebo nevyužijeme zhruba 200 mil. Kč z těch uplynulých IPRM, ačkoliv bychom potřebovali dotaci za 100 mil. Kč a já v tuto chvíli nepovažuji za klíčové a prioritní, abych se zabýval jednou konkrétní akcí, která není nijak ohrožená dotačně, ale myslím si, že nejprve musíme vnést systém do celkové přípravy projektů, abychom se po skončení dalšího projektového období neocitli v situaci, v jaké jsme teď, že budeme vracet peníze. Takže toto je jiný přístup, než mělo minulé vedení města. My jsme stopli i ten projekt, který se týkal výstavby vzdělávacího střediska tam na místě Lesního koupaliště. Jdeme na to systematictěji, ale vzhledem k tomu, že ty výzvy v příštím projektovacím období budou vyhlašovány s největší pravděpodobností až někdy na konci tohoto roku, tak v žádném skluzu zatím nejsme. Máme k tomu zkrátka jiný přístup.

T. Batthyány

Možná, že si nerozumíte, zkuste ten dotaz podat písemně. On bude jasně formulován a pan kolega Korytář ho jasně zodpoví. To bude možná teď lepší. Blíží se 22.00 hodina, zřejmě se uvidíme zítra v 9.00 hodin ráno, jak to tak vidím.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám jeden konkrétní dotaz. Týká se již zmiňované akce Volnočasové aktivity. Já bych byl rád, abychom na příštím zastupitelstvu jsme byli informováni o průběhu této akce. Předpokládám, že do měsíce bude rozhodnuto, zda prostředky byly přiděleny, zda byly přiděleny v plné výši, zda byly kráceny. Pokud byly kráceny, tak z jakého důvodu. Pokud nebyly přiděleny, tak z jakého důvodu. A byl bych rád, aby se u toho objevily další informace, které se týkají zodpovědnosti. Mimo jiné, pokud to tak bude, tak k těm 200 mil. Kč si ještě přičtete dalších 20. To je jeden dotaz, nebo pardon, to je dotaz. Druhá věc se týká připomínky. Pane náměstků, asi by to chtělo méně demagogie. Těch 200 mil. Kč se netýkalo vyčerpání města, ale týkalo se toho, že v celém tom projektu nebylo vyčerpáno 200 mil. Kč, mimo jiné možná proto, že některé ty projekty soukromých subjektů byly připraveny nějakým způsobem, některé byly zastaveny. Takže tvrdit, že město nevyčerpalo 200 mil. Kč je trochu nekorektní. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom krátce. Já si nemyslím, že je to nekorektní. Kdyby tady byl trochu sofistikovanější a dynamický přístup města k tomu, když jiné projekty z toho vypadávaly a o tom, že vypadne GEPO se víceméně vědělo už kdy, loni někdy na jaře, když tam zasahovala protikorupční policie, tak už jsme mohli být v úplně jiné situaci. Ale tady zkrátka se k tomu přistoupilo mechanicky a proto jsme v tom stádiu, v jakém jsme, že se ty peníze vrací. Mohli jsme je využít na naše projekty.

Mgr. Skřivánková

Já jsem poslechla pana primátora, aniž bych to věděla a připravila jsem si moji interpelaci a doporučení písemně a nechám to u stolečku organizačního oddělení, ale teď to pro všechny, co jsme tady zůstali, přečtu. 1. Ze schválení organizační struktury MML jsem zjistila, že byl nově zřízen odbor Ekologie a veřejného prostoru. Zajímala by mě podrobná náplň odboru, zejména ve vztahu k veřejnému prostoru. Protože byly odloženy některé naplánované investiční akce, které se veřejného prostoru týkají, konkrétně oprava komunikací včetně zeleně v Ruprechticích – akce Rychtářská, Konopná, Třešňová – akce předložená občanům k diskusi jak na místě samém, tak na setkání s veřejností ve škole Vrchlického, zajímalo by mě, kdy bude tato akce zahájena, abych mohla občany informovat, protože v letošním rozpočtu na to peníze nejsou, nebo zda jde jako v případě Lesního

koupaliště o akci, která již není akcí strategického významu. Pokud nedojde k brzké realizaci akce, hrozí škody na majetku a zdraví. V ulici Rychtářská jsou velké výtluky v původní panelové vozovce, ve spojovacích chodnících jsou díry a je porušen asfalt. Jako obyvatelé této lokality jsme byli trpěliví, protože jsme věřili tomu, že rekonstrukce proběhne v roce 2015 a že je tedy nevhodné a neúčelné provádět dílčí opravy. Vzhledem k informaci, že současné vedení města uvažuje o koupi Libereckého zámku, tak já doporučuji tady vedení města nejprve provést monitoring veřejného prostoru, podívat se na opuštěné stánky po trafikách, neposekané pozemky v blízkosti křižovatek, propadlé chodníky u zastávek MHD apod. Třeba na ty opuštěné trafiky jsem tady upozorňovala už v minulém volebním období a bylo mi vždycky řečeno, že jsou na soukromých pozemcích a že se s tím nedá nic dělat. Já si to nemyslím, Možná, že tyto pozemky se dají i vykoupit a dá se potom tam budovat ten veřejný prostor. Konkrétně mluvím o ulici Ruprechtická, protože tam bydlím a jsou tam dvě počmárané zastávky. Takže to je všechno.

T. Batthyány

Bude dotaz na mě? Já zítra totiž nebudu v 9.00 ráno, já jedu do Prahy na ministerstvo pro místní rozvoj, tak se ptám, jestli je dotaz i na mě, protože je 21.58 hodin.

Mgr. Skřivánková

Já to tady nechám. A k té problematice Lesního koupaliště bych se tedy konkrétně chtěla zeptat, jak v tom projektu, kolik bylo vynaloženo finančních prostředků a co dál plánuje vedení města, respektive ten veřejný prostor s celou touto lokalitou. Děkuji.

J. Čeček

Pane primátore, já bych chtěl podat návrh na prodloužení zasedání. Myslím si, že jsme téměř na konci a abychom se kvůli tomu zítra scházeli ráno, mi připadá jako nepřiměřené a navíc já ani nemohu. Myslím, že kolegů víc nebude moct, takže by se to nejspíš stejně ani neuskutečnilo.

T. Batthyány

Dobře, já tedy nechávám hlasovat o návrhu prodloužit si dnešní zasedání zastupitelstva i přes 22.00 hodinu. Přibližně do 23.00 hodin v tuto chvíli.

Hlasování č. 35 – pro - 28, proti - 2, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Mgr. Machartová

Já mám jenom otázku, nevím, jestli je to přímo k náměstkovi Korytářovi, nebo i k ostatním náměstkům. Chtěla jsem se zeptat, jestli město využije té aktuální výzvy Státního fondu životního prostředí, výzvy č. 64, jestli aktuální vedení města bude žádat v rámci mimořádní výzvy SFŽP, kde jsou alokovány v danou chvíli 2 miliardy Kč a tyto finanční prostředky jsou určeny pro obce, města, kde mohou žádat na vybavení svozového parku, odpadové hospodářství, zateplení budov apod.

Mgr. Korytář

To mohu odpovědět hned. Když na to není moc času, tak jsme se s panem náměstkem Kyselou domluvili, že zkusíme připravit alespoň několik projektů na tu jednu část, která se týká obnovitelných zdrojů energie a zateplování. Ale ona je uzávěrka 19. března. Je to mimořádná výzva, nevím, jestli se nám to podaří. Ale víme o tom a pokusíme se ty projekty připravit.

Mgr. Marek

Dobrý den. Já bych měl přímo dotaz na pana Kyselu. Může odpovědět písemně. Obrátilo se na mě několik občanů ze sídliště Kunratická, v říjnu oznámila ještě dobíhající koalice jakýsi plán investic rekonstrukce ulice Sněhurčina, na které bydlí asi 1.300 obyvatel a daňových poplatníků, že v roce 2015, 2016 proběhne celková rekonstrukce vozovky. Na minulém zastupitelstvu byl schválen rozpočet s velmi poníženými investicemi, a proto bych se rád zeptal, jestli se s rekonstrukcí ulice Sněhurčina

v roce 2015, 2016 počítá. Odpověď nepotřebuji hned, stačí mi písemně a rád ji předám okolo bydlicím spoluobčanům, kteří se mně na to ptají při každé příležitosti. Děkuji.

T. Kysela

Já děkuji za ten dotaz a samozřejmě odpovím písemně a myslím si, že je ve výhledu spousta rekonstrukcí, spousta takových oprav, ale nevím konkrétně tuto věc. Takže budu samozřejmě odpovídat písemně. Děkuji.

Ing. Vinklátová

Já bych se ráda obrátila na Zoru Machartovou s takovým velmi krátkým dotazem. Tady se asi změnila situace v zastupitelstvu, protože jsme se dozvěděli, že už nezastupujete TOP 09, respektive nejste členkou. Já si to chci jenom potvrdit a pan MUDr. Hromádka byl nezávislý, tak teď tak úplně se neorientuji v tom, koho vlastně tady zastupujete.

Mgr. Machartová

Vzhledem k tomu, že jsme oba dva byli nominovaní za TOP 09, tak předpokládám, že v těch bodech, na kterých bude společná shoda, vždycky zastupujeme TOP 09.

Ing. Červinka

Já jsem chtěl požádat pana Korytáře, stačí mi ta odpověď písemně, nebo respektive rád bych, aby to bylo písemně, zda by nám mohl předložit postup kroků, které mělo město ukončit v souvislosti s těmi 90 mil. po GEPU. Tzn., jaké kroky by podnikl on, v případě, že by je podniknout mohl. Tzn. soupis jednotlivých kroků, jak by těch 90 mil. Kč zachránil.

Mgr. Korytář

Já odpovím hned. Vy jste asi myslel vykonat, ne ukončit. Tak to, co mohlo město připravit, tak ve chvíli, kdy bylo zřejmé, že se některé projekty nebudou realizovat nebo s nejnižší pravděpodobností se nebudou realizovat ...

Ing. Červinka

Pane náměstků, já bych to opravdu rád písemně. Děkuji.

Mgr. Korytář

Ale jo, já vám to tady řeknu a on to potom někdo přepíše. Tak teď jste mě úplně vyvedl z konceptu. Já už jsem na tom jak kolega Hron. Pane kolego, nevíte, co jsem chtěl říct? Já už jsem to právě chytil od vás, koukám. Co na to říká Dalajláma, nevím. Jo, vy jste se ptal na to, co mělo město udělat? Město mělo požádat o vyřazení, např., některých těch projektů, které tam byly, mohlo některé projekty ve chvíli, kdy bylo vidět, že jiné se nebudou realizovat, tak s jejich realizací začít a nenechat to všechno až na poslední chvíli. Ale ono to také souvisí s tím, víte co, ono to také souvisí ještě s jednou věcí, tady by třeba musel fungovat lepší komunikace koordinace mezi odborem strategického rozvoje a odborem ekonomiky, protože na některé ty projekty nebylo dofinancování v rozpočtu, nebo nenašly se peníze a pak bylo asi nebo bývalo by bylo vhodné, kdyby si město vyjednalo ještě nějaký alespoň minimální úvěr k těm 200 mil. Kč, 15% by bylo nějakých 30 mil. a mohli jsme si ten prostor pro ty projekty otevřít. Ale vzhledem k tomu, že se peníze na to dofinancování nebo na přípravu těch projektů nenašly, tak to došlo do tohoto stádia. Víc asi nevím, co bych vám k tomu řekl.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla upozornit, že zůstává problém na křižovatce Aloisina výšina. Oprava, která tam byla provedena, byla provedena velmi problematičtě, byla tam zasypána hrubá ostrá šotolina, takže budu požadovat náklady na statutární město Liberec, protože dnes, mám k tomu fotodokumentaci, svědky, došlo k propíchnutí pneumatiky právě na základě té šotoliny. Jinak bych chtěla říct, že na základě těch, z té fotodokumentace to vyhodnotil i pan primátor před tím slovy, toto je zhovadilost. Takže bych byla

ráda, kdyby se to tam konečně dotáhlo do konce tak, aby nedocházelo k tomu, třeba ke zranění nebo poškozování aut.

Ing. Červinka

Tak já ještě doplním ten svůj dotaz na pana Korytáře, tak bych ho poprosil, jestli by mi mohl dát přehled projektů, které byly připraveny tak, abychom ty peníze, těch 90 mil. Kč mohli vyčerpat.

Mgr. Korytář

Já se právě vrátím k té problematice toho chlěva. Já bych vám je nemohl předložit, protože ty projekty nebyly připravené. Ono na začátku se tam počítalo s různými projekty, ale potom se nechaly zapadnout, nepracovalo se na nich, nebylo dofinancování, takže jsme se dostali do tohoto stavu.

T. Batthyány

Protože nikdo další není přihlášen do rozpravy, závěrem, tak poslední, já si myslím, že to bude bonmotíček.

Mgr. Korytář

Já jenom jsem chtěl nabídnout kolegovi Václavíkovi osobní setkání nad kávou, můžeme se sejít u mě v kanceláři nebo někde na neutrální půdě. Já bych s vámi vyřešil jeden problém. Jestli jsem dobře poslouchal, vy jste citoval pana Budhu, který, jestli jsem to dobře slyšel, který to ve smyslu v důsledku, ne, počkejte, hlavní příčinou utrpení je naše neznalost. Já tady mám citát od pana Dalajlámy, který říká, hlavní příčinou utrpení je egoistická touha po vlastním pohodlí a spokojenosti. Takže bychom se sešli a nějak si to zkusili vydiskutovat. Díky.

T. Batthyány

Děkuji, to byl poslední vtipný příspěvek. Já bych chtěl skončit něčím veselým. Chtěl bych vám poděkovat, protože jsme předběžně získali na školu pro Tibet necelých 12.000,- Kč. ANO a Změna daly oba po 5.000,- Kč zhruba, ODS 1.000,- Kč, SLK dalo 500,- Kč, to byl pan Václavík konkrétně a paní Zorka Machartová také 500,- Kč. Já vám tímto děkuji a budeme vás informovat, až tyto peníze zašleme. Hezký zbytek večera.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 22.09 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 2. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 6. března 2015

Zapisovatelka: Zuzana Škodová
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, I. Pourová, I. Lišková, K. Břachová)

Ověřovatelé:

Mgr. Věra Skřivánková, v. r.

Ing. Pavel Šulc, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města