



Z Á P I S
ZE 3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 26. 3. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Ještě jednou hezké odpoledne vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové z řad veřejnosti. Vítám vás na 3. řádném zasedání zastupitelstva města Liberce. Konstatuji, že je nás 38 přítomno a jsme usnášení schopni. Omlouvá se pan starosta Pohanka z dnešního zasedání, rovněž pan zastupitel Marek se omlouvá, že přijde později. Z počátku vás upozorním na úpravy v materiálech. Dodatečně byly upraveny materiály k bodu č. 5, 6, 10, 24, 29, 30 a 31. A doplněna informace č. 1. Až dodatečně jste obdrželi materiály k bodu 6, 7, 18 a 26 až 30 a informaci č. III. a bod 31 byl průběžně doplňován o odpovědi na vaše dotazy a adresáti je dostali buď vytištěné, nebo prostřednictvím e-mailu.

Informace, které berete na vědomí jsou tři. Informace č. I. Stanovisko MV ČR k podání návrhu na projednání zastupitelstva města, informace II. Roční monitorovací zpráva IPRM a informace č. III. Informace o sdělení Ministerstva financí. Úpravy v programu tak, jak byl vám ten návrh doručen, jsou čtyři. Bod č. 1a a to je vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva Jiřího Čečka, bod č. 9a - Úprava pravidel přidělování dotací z Ekofondu SML, bod č. 11a – Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec a bod č. 23a – Volnočasové plochy Liberec 1 – přijetí dotace.

Z programu byl stažen bod č. 19 Výměna zástupce nositele IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou z důvodu, že to již není aktuální. Chtěl jsem se zeptat, zda má ještě někdo ze zastupitelů něco k doplnění. Vidím paní kolegyni Absolonovou.

MUDr. Absolonová

Já jsem chtěla k tomu bodu 1a, který je navrhován do programu a týká se pana kolegy Čečka, člena našeho zastupitelského klubu. Mně oficiálně žádná intervence nebo v podstatě podnět k tomuto problému nedošel. Tuším nebo vím, o čem je meritum věci a my jsme většinu těch informací hlavně zaznamenali na sociální síti, nevím, jestli panu kolegovi Čečkovi byl doručen přímo nějaký podnět k tomu, že má složit svůj mandát v souvislosti se svým trvalým či přechodným a dalšími formami pobytu. Zatím tu informaci nemám, ale nicméně my jsme si nechali udělat právní rozbor. Ten příliš nenavzděčuje tomu, že by měl svůj mandát ukončit a město podalo podnět k přešetření na ministerstvo vnitra, tak bychom byli rádi, aby se tato problematika řešila, až dostaneme stanovisko z ministerstva vnitra. A pokud kolegové k tomu chtějí diskutovat ještě, tak bych to nechala na bod různé a nezdržovala bych tím další občany, kteří třeba sem přišli řešit nějaké své problémy do bodu diskuse a k dalším bodům. Takže já za klub nedoporučuji tento bod zařazovat na program. Bod 1a.

T. Batthyány

Děkuji. Můžeme o tomto bodu nechat hlasovat i jednotlivě. Má ještě někdo k tomuto, technická paní zastupitelka Lysáková.

Mgr. Lysáková

Já s tímto nesouhlasím, protože zastupitelstvo by mělo jednat neodkladně, tzn., má to být první zastupitelstvo. Tento problém je znám cca 14 dní, a pokud podnět na ministerstvo byl poslán až tento týden, tak se domnívám, že tam nedošlo k naplnění zákona a že je potřeba skutečně to projednat.

RNDr. Hron

Já si nemyslím, že bychom měli dávat někomu nějaký podnět k rezignaci. To nám opravdu nepřísluší. My v klubu Starostové pro Liberecký kraj jsme registrovali veřejné vyhlášení pana Čečka, že nemá, nedisponuje trvalým pobytem ve městě Liberci, což je podmínka volitelnosti a rozhodli jsme se, když to neudělal nikdo jiný, předložit v souladu se zákonem na nejbližším zastupitelstvu materiál, ve kterém bychom v souladu s tím zákonem vyslovili neplatnost mandátu. Chtěl bych nebo zánik mandátu, promiňte. Zánik mandátu. Chtěl bych ale opravdu podtrhnout jednu věc, která je v důvodové zprávě myslím řečena jasně, tady vůbec nejde o to, o nějaký zájem zrušit mandát panu Čečkovi. Pan Čeček mandát získal legálně, v řádných volbách a považujeme za opravdu výjimečnou situaci, aby mu ten mandát zanikl. Na druhou stranu ta skutečnost tady je a my podle mě musíme podle zákona konat. Chci upozornit, že ani výklad ministerstva vnitra pro nás není závazný a museli bychom stejně tak konat. Tzn. rozhodnout o zániku mandátu nebo vyslovit zánik mandátu. Stejně tak pro nás není právně závazný a neměli bychom se v tom rozhodování tím řídit judikát krajského soudu. Věřte mi, že jsme se tím zabývali velmi pečlivě. Jediná cesta, jak z té nejasné situace vyjít se ctí je, otevřít panu Čečkovi cestu k soudní ochraně a necht' krajský soud, ke kterému se ten podnět podá, rozhodne a posoudí. U něj už jsou tyto důkazy nebo tyto dokumenty řádnými důkazy a on je může nebo nemusí vzít v potaz. Chtěl bych upozornit ještě na jednu věc. Pokud pan Čeček tady nemá trvalý pobyt a žije zde tak říkajíc fakticky a kdybychom jsme toto měli aplikovat obecněji, tak to může mít velmi vážné důsledky při aplikaci volebního práva jak aktivního, tak pasivního. Např. budu mít trvalý pobyt v Liberci, ale budu žít trvale na chalupě. Fakticky budu žít na chalupě v nějaké obci a rozhodnu se sám, že budu kandidovat v té obci. Zatím to podle mě zákon a obávám se, že ani duch zákona tak to nestaví a poslední věc, kterou bych chtěl říct k tomu, abychom neváhali se tím problémem, ten bod na program jednání zařadit je, že pokud to neuděláme, tak ředitel krajského úřadu nás požádá o svolání mimořádného jednání zastupitelstva a my mu buď vyhovíme, nebo nevyhovíme, buď se sejdeme, nebo nesejdeme, ale pokud se nesejdeme nebo to na něm neodsouhlasíme, nebo nevyslovíme, tak se dáváme všanc jenom řediteli krajského úřadu. Já si myslím, že to není, že by to nepřispělo jakési cti tohoto ctěného zastupitelstva přenášet naši zodpovědnost na někoho mimo město Liberec.

T. Batthyány

Já vám děkuji. Myslím, že všichni jste s touto problematikou obeznámeni. Já bych chtěl jenom říct panu kolegovi Hronovi, že jestli si dobře vzpomínám, pan Čeček je cizí státní příslušník, tudíž tady má přechodný pobyt. Vaše informace jsou trochu zavádějící v tomto směru, ale podle posledního nálezu ministerstva vnitra toto není překážka pro to, aby byl zastupitelem města Liberce. Já proto považuji za důležité, abychom tady nejítřili debaty o tomto, abychom si nechali poradit právě na ministerstvu vnitra, kam ta žádost o postup, jak v tomto případě postupovat si myslím, že je správná a já osobně nebudu hlasovat pro to, aby tento bod byl zařazen na program, protože věřím ve vaši neomylnost, pane Hrone, ale stát se může cokoliv a k omylu dojít může. A pokud pana Čečka zbavíme mandátu, tak už ho nedostane zpět. Takže toliko za mě. Já, než vám dát ještě slovo, protože jste přihlášen do diskuse, tak bych přednostně se zeptal pana Čečka, jestli má potřebu k tomuto něco říci, protože se přeci jenom jedná o něj, jako o osobu.

J. Čeček

Dobrý den. Jistě, mohu k tomu minimálně v krátkosti říct svůj postup, respektive krok, který vedl k tomu, že jsem se rozhodl trvalý pobyt změnit v přechodný, jsem konzultoval se dvěma nezávislými právníky, z nichž jeden je specialista v oboru evropského práva evropských občanů, volebního práva a jsem si tak asi jak si člověk může být jist v této zemi jist, že můj mandát nejenom nezanikl, ale ani zaniknout nemohl. To je asi tak všechno.

RNDr. Hron

Já bych chtěl podtrhnout, že rozhodně si nejsem jist, jestli odhlášením trvalého pobytu v případě pana Čečka coby občana EU, ne občana ČR, že by mu mandát zanikl nebo, že by existovaly důvody, ale já si myslím, že my nemáme jinou možnost, než tak konat. My nemůžeme posuzovat to, jestli mu zanikl nebo nezanikl. My nemůžeme posuzovat všechny právní náležitosti, jestli to tak je. To opravdu přísluší jenom soudu a není pravda, že rozhodujeme o zániku mandátu. Pokud pan Čeček v případě, že bychom vyslovili zánik jeho mandátu, se obrátí na soud, tak to naše rozhodnutí má odkladný účinek. Tzn., že on pořád bude požívat mandátu až do pravomocného rozhodnutí soudu. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct a znovu podtrhuji, vůbec to není, vůbec to nesměřuje proti panu Čěčkovi, je to všechno jenom v zájmu toho, abychom odpolitizovali tento problém.

T. Batthyány

Já vám děkuji. Jak vidím návrh usnesení, tak se mi to jeví malinko jinak, ale děkuji vám za váš názor. Pokud nemáte ještě někdo něco na doplnění k programu, tak bych nechal samostatně hlasovat právě o zařazení bodu 1a na program jednání. Takže nechávám hlasovat, kdo je pro zařazení bodu 1a a to Vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva Jiřího Čečka?

Hlasování č. 1 – pro - 13, proti - 16, zdržel se - 8, návrh nebyl přijat.

Tento bod nebude zařazen na program jednání dnešního zastupitelstva. Nyní navrhuji, abychom hlasovali o schválení programu jednání zastupitelstva a tím, že na program přibudou body 9a Úprava pravidel přidělování dotací, bod 11a Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. Teplárna a 23a Volnočasové plochy Liberec 1 – přijetí dotace. Nechávám hlasovat o celém programu včetně zařazení těchto bodů na program zastupitelstva.

Hlasování č. 2 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Děkuji. Program dnešního zasedání zastupitelstva města byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení a jako ověřovatele zápisu pana MUDr. Chalupu a pana Dr. Baxu. Nechávám o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 3 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Dostáváme se k bodu č. 2, postup pro přihlášení do diskuse. Už je mnohým z vás jasný, ale znovu ho zopakují, že na našem zasedání zastupitelstva města může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci, přechodné v případě pobytu cizince nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit v diskusi občanů, poprosil bych ho o zaregistrování u vchodu s tím, že délka toho příspěvku je maximálně 3 minuty. Upozorňuji, že i z dnešního zasedání zastupitelstva města je pořizován obrazový záznam digitální statickou kamerou, a tento obraz je živě přenášen na webových stránkách města Liberce, kde ho občané mohou on-line sledovat. Pokud budete mít, vážení zastupitelé, někdo nějaký dotaz na vedoucího odboru zejména z přenesené působnosti a který nemá dneska předložen žádný materiál do zastupitelstva města, poprosil bych ho, aby si to do ukončení bodu č. 2, což je diskuse, rozmyslel, abych posléze mohl případně nechat úředníky poslat domů. Přecházíme k bodu č. 2.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Oldřich Jeníček, občan města

Vážení zastupitelé. Pro ty, kteří mě neznají, jsem předseda Osadního výboru Rochlice a jako první bod bych chtěl poprosit pana Ing. Rychetského, protože proběhly stavební úpravy na sídlišti v Rochlicích a je to tam chaotické. Nejsou tam osazeny dopravní značky, nejsou tam pruhy atd., protože někteří neukáznění řidiči se neumí chovat. Parkují i před popelnicemi, které byly na nových stanovištích udělány, parkují ve výjezdech z parkovišť atd., jestli by nebyl tak hodný a už to tam

nějakým způsobem neorganizoval a neosadil dopravní značky, aby tam zbytečně nevznikaly choulostivé situace. To je jedna věc. Druhá věc, prosím vás, všimnul jsem si jedné věci, že si vychováváme generaci dětí, které, já už mohu říct, že to jsou vyloženě čuňátka, protože se neumí chovat. To, co si přinesou na herní prvky, to tam prostě odhazují i přesto, že tam jsou všude osazené popelnice, neuklízí to po sobě a zvykají si na to, že město jde a uklízí to. Já osobně si myslím, že to není dobrá výchova, že by se ony měly také starat o to, když si tam něco přinesou na to hřiště, aby si to uklidily do těch popelnic a opravdu, když už tam něco zůstane, aby se to uklidilo. Já když to zachytím, tak je napomenu, ale ony mě tam ty děti znají, protože v tom okolí hodně dělám a uklízím tam, ale ostatní lidé se bojí, protože oni jsou dost drzí a oni by je inzultovaly tak, že raději se tomu vyhnou. Takže teď chci poprosit vás, jakým způsobem se to vyřeší, jestli to bude řešit městská policie, ale chtělo by to řešit už radikálně. Neměli bychom to nechat dojít až do mezí, aby to nedopadlo jako v Uherském Brodě. Když někomu opravdu potom prdne v bedně.

Takže to je to a poslední je to, abych vás nezdržoval, je to Teplárna. Já jsem se teď dozvěděl vlastně až z druhé ruky, že nám Teplárna znovu opětovně zdvihá gigajouly. Já jsem si myslel, že paní ředitelka minule tady slíbila, když jsem to už minule tady konzultoval za paní Rosenbergové, říkala, že to nějakým způsobem upraví, nějakým způsobem takovým rozumným. Tak to upravili rozumným způsobem takovým, že to ještě navýšili. Já si myslím, že už to jsou neúnosné hranice, 830 za gigajoul a já jsem se informoval na družstvu SBD, kde nám řekli, že někteří budou dokonce platit 900 za gigajoul. Nezlobte se na mě, pan Černý z SBD Sever byl prozíravý, tam, kde mohli, napojil se na plyn a mají 50% minus, tzn., že oni se tak pohybují včetně placení kotle na 450,- korunách a my budeme platit 830 až 900. Mě už nebaví být rukojmím Teplárny. Nebaví mě to. Řešení vidím v tom, že by se na Broumovské, na křižovatce Broumovská je nejbližší plynová stanice, jsou tam všude na sídlišti kolektory, stačí tam projekt a napojit se na to a mohli bychom si všichni zařídit plynové kotle. Když Teplárna se neumí chovat, tak já tedy nevím, jakým způsobem to řešit. Já vám děkuji a doufám, že to řešit budete, ale už toto je neúnosné. Mně to připadá, že je to hamižnost, nic jiného než hamižnost a to se mi nelíbí. Děkuji, nashledanou a přeji vám hezké odpoledne.

T. Batthyány

Děkuji, pane Jeníčku. Věřte, že problematiku Teplárny opravdu a zodpovědně řešíme, kroky děláme, ale jsou, bohužel, pomalejší, než si mnoho občanů přeje. Pan Rychetský chtěl reagovat, i když toto je spíše otázka na pana Novotného.

Ing. Rychetský

Dobrý den, já jsem jenom chtěl říct, že odbor doprava neosazuje dopravní značky, ale schvaluje je. Pokud máte nějaký podnět, obraťte se na pana Novotného, dejte mu nějaký svůj podnět a předpokládám, že nám dá žádost, my ji projednáme s Policií ČR a příslušné dopravní značení stanovíme. Ale je potřeba si uvědomit, že by tam měla proběhnout rekonstrukce části sídliště, kdy dojde ke změnám dopravního značení 100%.

Bc. Novotný

Dobrý den, dobrý večer nebo dobré odpoledne. Co se týká úklidu na dětských hřištích, je prováděn s pravidelností pro danou lokalitu, nicméně v určitých nárazových dnech tam nestačí odpadkové koše, čili řeší se to dodatečným sběrem. Nicméně městská policie tam poměrně dobře začíná v Rochlicích nebo poměrně dobře v Rochlicích funguje místní strážník, a pokud nastane tento nepříjemný stav, tak jsme schopni zareagovat do druhého dne a vyčistit to.

T. Batthyány

Co se týče těch značek toho osazení, co měl pán?

Bc. Novotný

Co se týká nového značení, tak musíme si vyžádat stanovisko Policie ČR, budeme se tím zabývat a spojíme se s vámi. My jsme se o tom tady bavili před zastupitelstvem.

T. Batthyány

Takže nikdo jiný přihlášen do diskuse není, dobře, vracím se k apelu na vás zastupitele, zda máte někdo nebo budete mít někdo něco k vedoucím odborů, zejména přenesené působnosti, aby je po případě mohl poslat domů, aby zde s námi nemuseli být až do pozdních večerních hodin. Ne, takže poprosím vedoucí odborů těch, kterých se to týká, máte volno a můžete odejít. Děkuji.

K bodu č. 3

Zřízení osadního výboru Janův Důl

Mgr. Berki

Dobré odpoledne vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych měl dotaz na paní, kterou budeme jmenovat předsedkyní osadního výboru, jestli tu je tedy. Předpokládám, že ano a jestli by mi mohla říci, jakým způsobem a kolik lidí oslovovali při zakládání toho výboru. Jinými slovy se ptám, jestli těch 11 lidí, které my tam budeme jmenovat je nějaký vzorek nebo jestli to je celý ten přípravný výbor, případně kolik lidí se na tom podílelo ještě mimo ně. Děkuji.

Anna Boková, zástupce Osadního výboru Janův Důl

Dobrý den. Já nejsem moc velký řečník, navíc trošku chraptím, přesto jsem si připravila jenom pár bodů, co se týče vzniku našeho osadního výboru. Takže vážené dámy, vážení pánové, zastupitelstvo města. Dne 20. 2. 2015 byla předána zde na radnici žádost o založení Osadního výboru Janův Důl. Co nás obyvatele Janova Dolu vedlo k tomuto rozhodnutí? Již několik let se některé části Janova Dolu nacházejí v nedobré až v havarijním stavu. Bývalá vedení města se desítky let o tuto část města nestarala. Na požadavky obyvatel, různé petice, které se předávaly na odbory města, nereagovalo. Vznikl tak dlouhodobý problém, který se stále zvětšoval. Vyvrcholením všech problémů nastalo v roce 2010, kdy přišly povodně. V několika místech se vylil břeh Josefodolského potoka a voda tak zaplavila celé okolí horní části Husitské ulice, Volgogradské a jí přilehlé. Tento v klidu zanedbatelný potok pak se stal pohromou celého okolí. Nemuselo k tomu všemu dojít, kdyby se vodní tok průběžně udržoval. Na naše žádosti o vyčištění, vybrání koryta potoka nereagovalo ani Povodí Labe. Dobrých 35 let údržba potoka nebyla provedena. Následky povodní se začaly projevovat záhy. Komunikace obou ulic se začala propadat, některé vzrostlé náletové stromy začaly usychat a naplaveniny jako písek, kameny hladinu potoka opět zvýšily. Nebudu dále popisovat problémy, které nastaly, ale hlavně je nikdo nechtěl řešit. Když se připravoval nový územní plán pro Liberec, došlo k připomínkování a většina obyvatel s jeho návrhem nesouhlasila. Byly podány námitky, připomínky, dodnes jsme žádnou odpověď nedostali. Nejjednodušší cesta je do plánu zakreslit záplavovou zónu, lidem z jejich soukromých pozemků vytvořit otevřenou přístupovou zeleň a problém je vyřešen. S tímto návrhem nemohou, nechtějí a nebudou lidé souhlasit. Připravujeme petici na prodloužení doby na přípravu nového územního plánu, případně jeho přepracování.

Proto se v srpnu loňského roku, když se po 4 letech po povodních nic v našem obvodě nezměnilo, sešlo se pár obyvatel, sousedů, kteří si řekli, že na tyto problémy se musí jít jinak. Dozvěděli jsme se, že již v Liberci existují osadní výbory a vedou si dobře. Sám jedinec nic nezmůže, ale kolektivně se dá spousta věcí vyřešit. Roznesli jsme více jak 100 pozvánek a oslovili místní obyvatele na setkání, kde jsme lidem vysvětlili, že chceme založit osadní výbor v Janův Důl a aby předali své připomínky. K našemu překvapení se sešlo více jak 60 lidí různého věku. Pro aktivní práce se přihlásilo dobrovolně 15 obyvatel. Nakonec zůstalo 11 členů. Byli tam rodinné důvody, malé děti apod. Další lidé se aktivně zapojují a snaží se zakládajícím členům pomoci. Po schválení založení osadního výboru chceme spolu s vedením města problémy, které máme ve svém plánu zakotveny řešit, odstraňovat a realizovat. Chceme, aby se co nejvíce obyvatel zapojilo do plánování investičních aktivit, např. rekonstrukcí

silnic, chodníků, veřejných prostranství i obnovy zeleně, údržby potoků a jejich břehů, pěší zóny, zastávky MHD a další.

T. Batthyány

Já vás přeruším, paní skoro předsedkyně. Je to velice zajímavé, nicméně vy jste odpověděla na to nejdůležitější, na co se ptal pan Berki a to je, kolik lidí jste oslovili, jakou cestou jste se vydali. Všechny tyto materiály, které čtete, my v těch materiálech máme. My vám moc děkujeme. Bylo to příjemné a třeba za chvíli budete předsedkyní nového osadního výboru. Přeji hezký den.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne vážení zastupitelé a zastupitelky, já samozřejmě nejsem vůbec proti tomu zakládat osadní výbory, ano proti tomu založit tento osadní výbor. Já bych se chtěl zeptat, jestli vůbec máme zpracovanou nějakou koncepci a na základě dobré praxe jak zakládat ty osadní výbory. Jestli taková vůbec je v tom městě a případně jestli je k dohledání a případně jestli bych se na ni mohl podívat. Jakým způsobem my s tím chceme pracovat obecně s tímto nástrojem. Protože ono to je přeci jenom velmi funkční a mohlo by to třeba sklouznout i k politizaci, pak nedej bože, a to bych si nepřál. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne, ta koncepce zatím zpracována není. Bavili jsme se o tom, že výhledově bychom ji chtěli připravit, registruji váš zájem. Ve chvíli, kdy na tom začneme pracovat, tak budete osloven.

Mgr. Ferdan

Já bych se chtěl zeptat, kdy to bude?

Mgr. Korytář

Bude to v nejhodnější možnou a nejbližší chvíli, nejpozději do konce věků.

Mgr. Ferdan

Takže květen.

Mgr. Korytář

Nezlobte se, já vám teď nejsem asi schopen říct termín, protože těch priorit, které musí vedení města dělat je hodně. Myslím, že na tom začneme pracovat v letošním roce, ale nerad bych tady dával nějaký termín beztoho, aniž si rozmyslíme, co všechno to znamená třeba v té přípravě.

Mgr. Ferdan

V tom případě jestli bych mohl, tak já mohu na sebe vzít částečně tuto zodpovědnost společně s koleginí a můžeme představit na květnovém zastupitelstvu nějakou základní koncepci.

Mgr. Korytář

To samozřejmě můžete, to je právo každého zastupitele a můžeme případně pak vycházet z toho, co představíte.

Mgr. Ferdan

Dobře, děkuji.

doc. Václavík

Já bych chtěl poděkovat paní Bokové, že tady vystoupila, představila ten projekt i ten zpracovaný materiál a já mám jenom v podstatě takový drobný dotaz, který se týká toho materiálu. Když jsem si ho pročetl, tak se příznám, že mě trošku, řekněme, zarazila a překvapila jedna závěrečná věta toho

materiálu. Plán pro Janův Důl připravil tým lidí, kteří jsou tam vyjmenováni a na závěr je napsáno a další zástupci Změny pro Liberec. Tak jestli by mi to mohl někdo vysvětlit.

Anna Boková

Mohla bych vám toto vysvětlit, protože když jsme se obraceli jako se žádostí o pomoc, jakým způsobem řešit tyto problémy, tak se nám nikdo nevěnoval. Takže jsme se obrátili na Změnu pro Liberec, aby nám poradili, jakým způsobem a tím pádem nám vysvětlili, že vznikají osadní výbory a jestli chceme, tak si ho můžeme založit a tím pádem můžeme spolupracovat na určité úrovni se zastupiteli města a něco pro to udělat. Někdo nás musel k tomu navést.

T. Batthyány

Bezvadné. Děkuji, za vším hledej Změnu. Další je přihlášen pan Ferdan, možná má další otázku na vás, tak mi tady ještě vydržte, prosím.

Mgr. Ferdan

Já jenom ve stručnosti komentuji, já totiž bydlím na Husitské, tak o té situaci tam něco málo vím, ale nevím o tom, že bych byl pozván třeba na nějakou besedu, ale mohlo se stát, že nejsem třeba zrovna v té ulici, ve které mám být nebo v té části ulice, ona je přeci jenom dlouhá a je to docela maličká čtvrť, no čtvrť, je to docela maličká ulice ve výsledku. Myslíte si, že by nebylo třeba od věci rozšířit tu plochu působnosti?

Anna Boková

Určitě s tím počítáme, protože abych pravdu řekla, máme k dispozici i plán, kde už jsou zakresleny všechny ulice, malinké uličky apod., člověk ještě jako nezná, takže v tomto začátku oslovíme všechny lidi další, oslovily se ty největší ulice, kde byl největší problém a skutečně vám mohu říct, že sama osobně ještě i se sousedkou a ještě s jedním pánem jsme roznášeli takových 140 pozvánek, házeli jsme to do kaslíků, do paneláků celou Husitskou od shora od Kubelíkovky až po spodek a bylo to v srpnu, a teď si honem nevzpomenu, 11. srpna a bylo to shromáždění u Pytlouna, jak je hotel Pytloun ve Volgogradské, tak jsme se tam sešli. Mysleli jsme, že moc lidí nepřijde, že nějaký úspěch nebude a ten úspěch byl skutečně velký, protože hodně lidí se tam sešlo.

T. Batthyány

Tak bezvadné, pan kolega Ferdan má na vás kontakt, takže když se bude chtít přihlásit do osadního výboru, tak si vás najde. Další do diskuse je přihlášena paní Mgr. Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý den. Paní Boková, mě moc mrzí to, co jste řekla, že jste se obracela na město nebo na vedení města s žádostí o pomoc. Já si nejsem žádné takové žádosti vědoma, tak prosím, jestli byste mi mohla upřesnit, kdy a jakým způsobem, abych si to mohla ověřit, že vám nebylo vyhověno. Děkuji.

Anna Boková

Určitě, já tady bohužel nemám u sebe všechny tyto dokumenty, ale mám tady ještě kolegy z výboru, kteří se obraceli na město, konkrétně na odbor, to bych vám také mohla říct dodatečně, a byl to i odbor dopravy, byl to, já teď nevím, já si fakt nevzpomenu teď momentálně, ale obraceli jsme se a skutečně se nic nedělalo. Dokonce nám bylo řečeno, že se máme i na Povodí Labe obrátit, Povodí Labe jediné, co udělalo, nám přišlo pokácet stromy, které tam byly náletové, které vadily, třeba co se týče toho potoka a co se týče Volgogradské ulice, vám tohle všechno klidně budu moct jako nějakým způsobem doložit. Já nevím, jestli kolega.

T. Batthyány

Já myslím, že toto je zbytečné, dostanete první úkol a ten bude, že písemně paní zastupitelce Rosenbergové to sepíšete. Slečno, vážená paní, posloucháte mě? Máte první úkol, písemně paní zastupitelce Rosenbergové napíšete, kde jste nepochodili. Ano? Bezvadné. Děkuji.

Mgr. Korytář

Budu stručný, nechci tady rozpoutávat nějaké diskuse. Jenom k tomu minulému období, vím, že kolegyně Hrbková, která byla opoziční zastupitelka, tak za těmi lidmi několikrát byla a řešila s nimi problémy s nějakou komunikací. Možná vám to řekne sama, tzn., aktivně se o to zajímala, i vy, paní kolegyně zastupitelka, která jste byla bývalou primátorkou, jste mohla vyvinout stejnou aktivitu, jet tam do té lokality aktivně a pomáhat těm lidem s problémy, které mají. Tak to jenom, když tady teď zkoušíte někoho, jestli se na vás obracel, tak jste tu aktivitu mohla vyvinout vy sama v minulosti.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl jenom poprosit, jsme u poměrně banální záležitosti, dokážeme se tady o tom čtvrt hodiny bavit. Já přesně vím, co za tím je a není, ta zvědavost o tom, co Janův Důl bude nebo nebude dělat. Dějte jim šanci. Jde mi o to, že tady sedí pan ředitel Nečesaný, pan projektový manažer Lukáš Černý, kteří mají vystoupit k bodu 5, a musí pak následovat jejich cesta do Turnova. Měli by to stihnout a já bych je tady nerad zdržoval. Prosím jenom krátce paní kolegyni Hrbkovou a přihlásil se ještě pan kolega Červinka, ale doufám, že to budou už jenom stručné vstupy.

Ing. Hrbková

Tak já bych možná jenom doplnila, jestli se nepletu, protože také ten podklad nemám k dispozici a nemám tedy datum, ale občané Janova Dolu dávali petici k rukám primátorky ke stavu Volgogradské ulice. Proto mě překvapuje, že nevíte o tom, že tady ty podněty dlouhodobě byly a že se občané obraceli. Jenom jsem chtěla říct, že mně se tady velice líbí to, že místní občané si nestěžují nebo pouze nestěžují na stav, který tam je a ten je opravdu tristní. Tam bydlet hlavně v té Volgogradské je dneska pro ty lidi problém. Navrhují tady nějaká řešení. Jsou to v celku rozumné postupy, jak dosáhnout toho, aby se jim ve čtvrti žilo lépe. Chtějí budovat občanskou společnost, život v té čtvrti, aby měli místo, kde se scházet apod. a myslím si, že jsme tady proto, abychom jim to umožnili. Takže vás prosím, abyste podpořili tento bod. Děkuji.

Ing. Červinka

Pane primátore, já si vyprošuji, abyste jakýkoliv bod zastupitelstva označoval za banální, a zřízení výboru zcela jistě banální záležitostí není.

T. Batthyány

Zcela jistě máte pravdu. Paní zastupitelka Rosenbergová

Mgr. Rosenbergová

Já se omlouvám, ale nemůžu se přihlásit, nevím, jestli náhodou nejsem zablokovaná. Prosím pana Korytáře a prosím paní Ing. Hrbkovou, aby neobraceli moje slova. Já jsem se ptala, jestli existuje nějaký podnět, se kterým se paní Boková obracela na město. Říkám to srozumitelně? A paní Boková mi odpověděla, že ano. Já nepotřebuji, abyste ji dělali mluvčí. Já jenom prosím o ten podnět, protože mě velice mrzí, jestli jí nebylo vyhověno. Tak to laskavě nepřevracejte. Děkuji.

T. Batthyány

Tak vše už bylo řečeno. Paní Boková, já vám děkuji, můžete se jít posadit. Já nechám o tomto bodě hlasovat.

Hlasování č. 4 – pro - 36, proti – 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 63/2015.

T. Batthyány

Gratuluji novému osadnímu výboru.

K bodu č. 4

Návrh na volbu přísedících Okresního soudu v Liberci na funkční období

2015 -2019

T. Batthyány

Chtěl bych říci, že tito kandidáti tady jsou, pokud budete mít na ně dotazy. Omlouvá se pouze paní Marcela Bulínová, z důvodu nemoci se nemohla dostavit, ale mám tady poznámku, že u soudu pracovala 40 let, kdyby se na to někdo ptal. Máte něco k tomuto bodu do diskuse? Ne, není tomu tak, nechávám hlasovat. Pardon, technická paní Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já se omlouvám, my tady zkoušíme zařízení, protože mi nefunguje. Jenom se zeptám, pane primátore, nebylo by možné, my jsme vždycky měli promítnuto, kdo je přihlášen k diskusi a měli jsme tak kontrolu kolikátí jsme a zda jsme se přihlásili. A teď pokud běží pouze jedno jméno, tak nelze to ověřit. Mohlo by to technické tedy pustit?

T. Batthyány

Takže spíše preferujete, aby tam bylo vidět místo materiálů do zastupitelstva spíše to, kdo je přihlášen do diskuse.

Mgr. Rosenbergová

Pokud probíhá diskuse, tak já bych byla za ta jména. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře. To byla technická od paní zastupitelky Rosenbergové. Technicky je to samozřejmě možné. Takže já nechám hlasovat o bodu č. 4.

Hlasování č. 5 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 64/2015.

K bodu č. 5

Malý generel modernizace Krajské nemocnice Liberec

T. Batthyány

Tady bych poprosil, než dám možnost zastupitelům, tady bych poprosil o stručnou prezentaci pana ředitele, potažmo pana Černého. Máte slovo.

MUDr. Luděk Nečasný, ředitel KNL

Vážení radní, vážení zastupitelé, jménem liberecké nemocnice děkuji za zařazení tohoto bodu do dnešního programu a jeho předřazení na začátek, protože musíme dnes zvládnout i turnovské zastupitelstvo. Po dohodě akcionářů a po zjištění reality možného čerpání evropských fondů je více než jasné, že nebude možné sehnat peníze z evropských fondů a nelze se upínat k investici v liberecké nemocnici z prostředků, které se nemusejí vracet. Z tohoto důvodu se i akcionáři domluvili a na řídicím výboru bylo domluveno, že je potřeba aktualizovat vámi schválený projektový záměr zhruba ¾ roku zpátky. Chtěl bych poděkovat zástupcům všech akcionářů včetně libereckých, a to jak politické

reprezentace, tak i odborníků, kteří s námi velmi usilovně pracují v jednotlivých pracovních skupinách a zároveň na řídicím výboru v té politické reprezentaci, a osobně cítím, že vývoj, kterým projekt jde, je ze strany zdravotníků velmi chtěný a to dává obrovskou šanci, že se s ním ztotožní a ztotožní se i s potřebou toho se podílet na jeho splácení. Proto prosím dnešním záměrem je schválení aktualizace tohoto záměru, další kroky vám představí pan prof. Moos a pan Bc. Černý, projektový manažer. Zatím ještě nejsme ve stavu, ve kterém bychom se zavazovali ke konkrétní investici. Ty kroky, které budou následovat, ještě stále budou finančně na bedrech liberecké nemocnice a odhaduji osobně horizont podzim letošního roku, že musí padnout strategické rozhodnutí o takto závažné investici, která má bezpochyby svá rizika a své výhody.

prof. Petr Moos

Dobrý den vážený pane primátore, milé zastupitelky, zastupitelé města Liberce. Jde o představení generelu, který jsme v pracovní skupině architektů a urbanistů, dále pak v pracovní skupině ekonomů spolu s pracovní skupinou lékařů vytvořili jako výhled, který je potřebný k dalšímu dotvoření financování a vůbec toho celého komplexu modelu multizdrojového financování, který vám předložíme potom následně. Prosím pana kolegu Černého, aby vám rychle promítl první stránky toho generelu. Tady se zastavil obrázek na místě, který vyjadřuje vnější a částečně vnitřní vztahy tohoto záměru z hlediska vztahu k území. Jak vidíte, díky hlubokým analýzám, jak ekonomickým, tak lékařským a dalším, rozhodli jsme se pro implementaci toho projektu na stávající lokalitě Husova a chceme, aby ten projekt představoval velmi moderní řešení. Proto jsme analyzovali jak dopravní vztahy, tj. jaký bude dostupný tento areál, jaká bude jeho prostupnost, jak bude zdobit město. Tady jste měli rychle možnost nahlédnout, v kolika budovách dneska operuje nemocnice. Je to ve 34 objektech a tendencí, snahou je integrovat lékařské procesy do areálu, jehož, prosím, půdorys nemusí vypadat takto, ale my jsme celý projekt rozetapizovali do 5 etap a nám v tuto chvíli jde o financování té nejurgentnější etapy, etapy 1A, to je ten modrý obdélníček, místo staré interny. Druhý obdélníček představuje 1B. My chceme financovat a budovat celou tuto etapu 1A,B jako centrum urgentní lékařské péče, do tohoto bloku zakomponovat moderní energozdroj nebo energocentrum a laboratoře tak, aby nemuseli zřízení běhat s laboratorními vzorky v košíku po areálu nemocnice, ale vše aby měli právě traumatologové, chirurgové v blízkosti, když ošetřují zraněného pacienta, který potřebuje urgentní péči. Samozřejmě chceme do toho areálu urgentní lékařské péče nainstalovat v rámci tzv. stavebního programu všechny potřebné procesy, které podporují ten proces hlavní, tj. tok ošetření toho pacienta od příjmu z helikoptéry nebo ze sanitky až po doléčení, případně odvezení do některé z našich nemocnic na kraji, které mají potom následnou péči.

Ta etapizace vypadá tak, že na tuto první etapu navazuje druhá, která propojí ten první blok s ostatními, tj. s blokem interních oborů, chirurgických oborů, pak budou následovat další a budou-li peníze do budoucna, tedy v nějakém horizontu, řekněme 20 let, tak by celý areál mohl vypadat v půdorysu tak, jak vám teď pan kolega Černý promítá. Samozřejmě znovu říkám, že ten půdorys nemusí vypadat takto. Jde nám o první etapu, kterou vám teď promítáme, to je to centrum urgentní lékařské péče a teď prosím dávejte pozor. My víme, že existují tady na Liberecku některé velmi zajímavé již propracované koncepty modernizace a my jsme je studovali, chtěli bychom ale, aby výsledný architektonický výraz byl získán na základě otevřené architektonické soutěže. My však do té soutěže chceme připravit zadání zejména pro toto centrum urgentní lékařské péče, které umožní, aby v současnosti ekonomicky úspěšná krajská nemocnice se čtyřmi, pěti vysoce super specializovanými centry lékařské péče, aby mohla v tom ziskovém módu pokračovat. A proto jsme tu orientaci toho centra urgentní lékařské péče zvolili v této podobě, abychom oddělili už v této první etapě celou výstavbu od zbývajících areálu, aby nám pacienti nechodili a návštěvníci nechodili přes staveniště, což by jistě nebylo tak pohodlné, tak i z medicínského hlediska ne příliš dobré. Proto chceme pokračovat dál. Můžeme promítnout i další etapy. V této vizualizaci a v rámci tzv. malého generelu, kdy se soustředíme především na lékařské procesy v tom centru urgentní lékařské péče, ale také na to, jak naložíme s těmi prostory, které díky této transformaci uvolníme, jak do nich stáhneme procesy, které jsou rozptýleny po těch vilách v areálu nemocnice. Tady ještě jeden pohled, samozřejmě zabýváme se a za to jsme vděční účasti architektů města v celém tom našem snažení, aby jak centrum urgentní lékařské péče, tak i ta další část projektu byly ozdobou toho prostoru nad Šaldovým náměstím, který ten prostor je v současnosti takovým brownfieldem, kde vlastně tím, že vytvoříme

tento projekt co nejdříve, lékaři ho potřebují nutně, tak zároveň odstraníme ne příliš vzhledné prostory, které tomu městu ne příliš prospívají.

No ale protože s tím souvisí ekonomické důvody, proč právě tento postup jsme zvolili, tak vám ukážeme i jak pro tu první etapu plánujeme tzv. sdružené financování, vycházíme s doporučení ministerstva financí, které doporučuje velké strategické projekty financovat, byť i bude dotace k dispozici s pomocí tzv. finančních nástrojů, kombinace úvěru, kde je garance, kde je nějaká inherence banky a garance toho, kdo ten projekt objednává, tak tady vám promítáme to růžové, to je vlastně to centrum urgentní lékařské péče, ve kterém potřebujeme zainvestovat výstavbu, prostor pro lékařské procesy, ať už jsou to operační sály, ARO, JIP, laboratoře, ale také energocentrum. A také je tam jedna věc, která vás jistě zaujme, my totiž představujeme i ministerstvům a celému kraji krajskou nemocnici nikoli jenom jako zdravotnické zařízení samostatné, ale je to už dneska de facto zdravotnické zařízení krajská nemocnice s vysokoškolskou zdravotní přípravou, nebo můžeme říci s univerzitní přípravou, s univerzitní výchovou. Je tam tedy nutno počítat i s vysokoškolským pracovištěm. Tím povyšujeme tu nemocnici o stupeň výš v tom konceptu, protože předpokládáme, že s TUL, která úspěšně vytvořila dva projekty v rámci operačních programů, že se nám podaří vytvořit i krásná pracoviště pro nemocnici a pro studenty, kteří se tam připravují pro práci jako střední zdravotního personálu. No a samozřejmě bylo řečeno v úvodu panem generálním ředitelem, že v současnosti ještě nemáme k dispozici slíbené prostředky z operačních programů. Dokonce pro toto období jsou pro investice do zdravotnického zařízení velmi omezené, jenom na některé typy lékařské péče, které zrovna nejsou těmi, které nutně souvisí s urgentní lékařskou medicínou. My proto hledáme cesty, jak do toho sdruženého financování operační programy zakomponovat dál. Takže chceme čerpat prostředky z OP PIK, tedy z operačního programu, který spravuje ministerstvo průmyslu a obchodu pro to energocentrum, z operačního programu životní prostředí úspory energie a z operačního programu VVV prostředky pro tu část vzdělávací atd. Tady bych vám chtěl rychle říct, a to vás potěší, protože těch potěšujících zpráv není zase mnoho, že liberecká nemocnice disponuje takovými odborníky, že jejich vědecký výkon, zdůrazňuji to slůvko vědecký, převyšuje v mnohém vědecký výkon i předních pražských pracovišť a že by bylo dobré usilovat o to, aby v liberecké nemocnici bylo i vědecké pracoviště, protože tady skutečně běží výzkum. Naposledy je to výzkum v oblasti chirurgie a traumatologie pánví, takže tady je unikátní pracoviště v tomto ohledu a tak bychom pro to chtěli získat financování.

A teď, co vám promítneme dál, to je takový hrubý model finanční ve variantách, byli jsme zavázáni k tomu, abychom připravili varianty, jak pro ceny peněz, tak pro případné možnosti dofinancování z operačních programů, nebo z IPRÚ, tedy z Integrovaného programu rozvoje území, a my jsme zvolili a teď dávejte pozor, pro to, abychom mohli začít takovou variantu, kde neočekáváme, nebo lépe řečeno, kde počítáme s vlastními silami, s vlastními finančními prostředky a jestli se nám podaří získat prostředky z výzev operačních programů, které jsou na cestě, tak samozřejmě tento program obohatíme, ale my chceme vědět a být si jisti, že nevystavíme kraj, město a nemocnici velikému nebo nějakým rizikům neřešitelným v případě, že by některý z těch dotačních zdrojů, těch nevratných zdrojů, selhal. A proto jsme připravili finanční modely, které toto potvrzují a z nich je vidět z těchto modelů, že jsme schopni začít architektonickou soutěží a následně financováním i v té omezenější míře. Pak ale musíme také počítat s tím, že se může stát, že ty další etapy budou třeba díky právě nějaké finanční nouzi v budoucnu omezeny a to centrum urgentní lékařské péče musí být schopno fungovat samostatně sice v návaznosti na objekty, které tam dneska existují, ale v dobré integrované podobě, v ekonomickém režimu, s dobrou zdravotní tematikou atd. Já vám moc děkuji za pozornost a věřím, že budu mít možnost odpovědět na vaše otázky. Děkuji vám pěkně.

T. Batthyány

Děkuji a ještě než dám slovo panu Červinkovi, tak tady mám ještě do diskuse přihlášeného pana architekta Kousala. Je tady někde? Tak jestli vás mohu poprosit jenom na chvíli.

Ing. arch. Radim Kousal, zástupce společnosti Sial

Dobrý den vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Především bych chtěl poděkovat panu profesorovi a panu řediteli nemocnice, že tady předvedli velice krásnou prezentaci a

Liberec si určitě nemocnici zaslouží, ale nezaslouží si jenom první pavilon, ale zaslouží si ji celou. Takže paradigma medicíny se mění a slovo nemocnice přestává být lingvisticky přesné. Nechci vás děsit revolucí vědeckou medicíny, ale když tady budeme připravovat investici 1,5 miliardy až 3 miliardy, tak určitě se to musí promítnout. Takže já mám jenom dva přízemní body. Projektový tým navrhuje 150 let zastaralý model nemocnice. Elaborát, malý generel rozšířený KNL vypracoval doc. Ing. arch. Antonín Novák, DRNH, architektonická kancelář. Závažnou koncepční chybou je, že vychází z typologického konceptu pavilónové nemocnice, který je více jak 150 let zastaralý. To znamená, že proklamovaná prostorová provázanost struktury umožňující v budoucnosti flexibilní změny jednotlivých lékařských oddělení, jejich stupsituci, změnu funkce či velikosti ve skutečnosti, že žádná flexibilní změny nebude umožňovat. Protože koncepčně zastaralý pavilónový systém to prostě neumí. Malý generel rozvoje KNL by v žádném případě neměl být závaznou podmínkou zadání architektonické soutěže, která by měla přinést ideální koncept funkčního architektonického řešení, moderní nadčasové nemocnice v budoucnosti.

Bod č. 2. Projektový tým opět neprokázal ekonomickou návratnost investice. Lze s vysokou pravděpodobností předpokládat, že návrh pracovních skupin KNL předkládaný jako aktualizovaný projektový záměr KNL v jeho stávající podobě bude stát akcionáře za 20 let po sečtení ročních nákladů na úvěr, to se předpokládá 70 milionů a zvýšených nákladů na vedení provoz a údržbu nemocnice, čili dalších 206 milionů ročně, cca 5 miliard, 520 milionů. Pro město Liberec to představuje z rozpočtu 44 milionů ročně, pro Liberecký kraj 204 milionů ročně a pro Turnov 28 milionů ročně. Jinak řečeno, nejenže akcionáři budou splácet úvěr, ale navíc ještě budou doplácet 200 milionů ročně na provoz rozšíření nemocnice. Vždycky existuje řešení, zatímco u výstavby a přestavby, chcete-li celé krajské nemocnice, v co nejkratší době vznikne provozně úsporná celá nemocnice a nebude nutné nákladně provozovat chátrající starý areál KNL, bude provoz nové nemocnice, cca o 156 milionů ročně nižší oproti současným nákladům. Bude-li tato úspora a pouhých 44 milionů ročně z rozpočtu akcionářů použito na splácení komerčního úvěru, tak to akcionáře v příštích 20 letech bude stát maximálně 880 milionů korun. Město Liberec by to zatížilo jen 7 miliony ročně, Liberecký kraj 33 miliony a Turnov jen 4 miliony ročně. Výstavba celé nové nemocnice v co nejkratším období bude s vysokou pravděpodobností pro akcionáře v příštích 20 letech o 4 miliardy, 640 milionů levnější. Náklady na splácení investice a provoz nemocnice bude pro akcionáře v příštích 20 let více než 6krát levnější.

Myslím si, že akciová společnost KNL by se konečně mohla začít chovat jako developer, protože rozvoj nemocnice není nic jiného, než její development. A něco optimistického na závěr. Stavba, je to citát, stavba nové nemocnice je v podstatě velmi levná. Její cena se rovná pouze jednomu ročnímu obrátu nemocnice. Děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Já děkuji panu architektovi Kousalovi. Poprosím pana profesora, aby u nás ještě zůstal, protože zastupitelé určitě budou mít nějaké dotazy a dávám tímto slovo panu zastupiteli Červinkovi.

Ing. Červinka

Dobrý den ještě jednou. Já možná částečně navážu na předřečníka. My jsme tady na tom minulém zastupitelstvu téměř před rokem, tzn., někdy v květnu schválili usnesení, ze které vyplývalo, že souhlasíme nebo schválili jsme vlastně záměr rozvoje KNL za předpokladů zpracování ekonomického posouzení a porovnání variant a vyjádření návratnosti investic. Mě velmi mrzí, že téměř po roce vlastně nic takového do ruky nedostáváme. Pokud něco takového existuje, tak já bych o to velmi stál a ono to víceméně právě navazuje na to, co tady prezentoval před chvílí pan architekt Kousal. My v podstatě nevíme, jaká je ekonomika toho projektu, ať už kteréhokoli, který nám zde byl doposud prezentován a myslím, že by nás to mělo velmi zajímat. Bez urážky, modely financování jsou hrozně hezká věc, ale ty by nás měly zajímat až v té druhé řadě. Ano, v okamžiku, kdy budeme znát ekonomiku, budeme vědět, jaké to bude mít důsledky pro nemocnici a konec konců i pro nás, jako město, respektive kraj, tak v ten moment se můžeme rozhodovat, jakým způsobem celý ten projekt budeme financovat. Nechci ty modely, které zde byly prezentovány zpochybňovat, ale v každém případě, dokud nebudeme znát ekonomiku a návratnost těch investic, tak se nemáme příliš moc o čem

bavit. V souvislosti s tím kvituji zatím to usnesení, které je navrženo, tzn., že to bereme pouze na vědomí.

Mgr. Šolc

Hezký den všem. Já trochu navážu na to, co tu říkal pan zastupitel Červinka, ale když jsme ta jednání vedli před tím rokem, tak tam jsme se lehce toho financování dotkli. Ze strany Libereckého kraje tam byla jakási myšlenka, řekněme nějakého fondu nemovitostního nebo něco takového, ze kterého by se to mohlo financovat. Nyní v médiích jsou prezentovány nějaké sumy, teď tady zazněla nějaká suma od pana prof. Moose, jiná suma od pana arch. Kousala, tak já bych asi, protože vím, že tady na to není prostor, ale asi bych požádal pana náměstka ekonomického Korytáře, aby na příští jednání finančního výboru připravil nějaký ucelený materiál, který se tím financováním stavby bude případně zabývat. Abychom vůbec věděli, o čem se bavíme a potom nějaký výstup, který projedná finanční výbor, abychom rozebrali zde na zastupitelstvu. Protože si myslím, že je to natolik závažná věc, že to nemůžeme jen tak vzít na lehkou váhu. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych poprosil pana zastupitele, abyste mi neúkoloval pana náměstka, protože to není jeho práce. Tyto materiály by měly vzejít právě od pana projektového manažera Černého, který by se tímto měl zabývat. Ale je to relevantní potřeba vaše a já s tím naprosto souhlasím. Dávám slovo panu doktorovi Mečlovi.

MUDr. Mečl

Dobré odpoledne kolegyně a kolegové. Já bych chtěl jenom apelovat z tohoto místa na racionální přístup k nemocnici, kterou jistě nemůžeme v budoucnu nechat spadnout a budeme muset velmi zodpovědně přistoupit k její modernizaci. Vidíte tady, že těch názorů, jakým způsobem, je poměrně víc. Pracovní skupina udělala ohromný kus práce a moc bych prosil, abychom se k tomu stavěli pozitivně. Já mám přesto, že je asi ještě k tomu poměrně předčasné, dotaz na vedení současné koalice města, jak na zástupce strany ANO pana primátora, tak na pana ekonomického náměstka, dotaz, kdy se tady budeme zabývat dalšími plány na investice města, na financování města, jestli počítají do budoucna s tím, že by se město aktivně zapojilo případně řády, kdy z krajů už víme, že pan hejtman vyslovil částku kolem 50 milionů za rok, jestli i město Liberec počítá s tím, že by se zapojilo do ekonomiky financování modernizace nemocnice.

T. Batthyány

Děkuji. Na to vám odpovím ihned. To je právě ten důvod, proč ten materiál je nám tady předkládán. Pan ředitel, jak již řekl, tak už je jim téměř jasné, že my se k nějakým dotačním titulům téměř nedostaneme a ta urgentní nebo ta naléhavá otázka je, jak se k tomu postavíte vy, akcionáři nemocnice a to je jak kraj, tak město Liberec, tak město Turnov. A právě to, že vezmeme na vědomí záměr toho, že by tady měla být zmodernizována nemocnice, nebo alespoň část, má právě vyvolat otázku a nějaký konsenzus napříč stranami, jak se město k tomu postaví. A já si dokážu představit do budoucna, že město se k tomu bude muset prostě postavit čelem a na tom spolufinancování se podílet. Ale přesná čísla, pane doktore, po mě zatím opravdu nechtějte, jak jste správně řekl, kraj řekl něco o 50 miliónech. To číslo už dneska není aktuální, opět došlo k nějaké korekci, ale to je předčasné. Já si myslím, že velice důležité je, abychom, jak řekl pan kolega Červinka a pan kolega Šolc, abychom dostali nejen pouze tu informaci, že ten záměr tady je, ale abychom se dostali i k číslům, jak ta nemocnice bude provozně náročná. To si myslím, že považuji za důležité. Takže toliko za mě. Nicméně nerozhodneme to my, jako vládnoucí koalice, pokud se město k tomu postaví čelem a bude spolufinancovat tu výstavbu, tak to musí být konsenzus napříč stranami. To říkám na rovinu. Dávám slovo paní kolegyni Kocumové.

Bc. Kocumová

Já jenom k tomu, co říkal pan Ing. Červinka. Skutečně nám tady byly předkládány dvě varianty, každá, která počítá s jinou výhodností, varianta ať už modernizace nebo od pana arch. Kousala a výstavby celé nové nemocnice. Ne všichni, kteří tady sedí v zastupitelstvu, tady byli v minulém

období. Vy jste zrovna byl, víte, že byla pracovní skupina, která se velmi zodpovědně zabývala vyhodnocením všech tří variant, které přicházely v úvahu. Byla to nová nemocnice v území Textilany, na Letišti a modernizace ve stávajícím areálu. Vyhodnocovaly to všechny možné skupiny a nakonec všechny skupiny došly ke konsensuální shodě na tom, že v současné době je jedinou možnou variantou modernizace ve stávajícím areálu, a to postupná modernizace. Je to právě z toho důvodu, že není příliš pravděpodobné, že by se podařilo získat finanční zdroje z jiných zdrojů, než právě z vlastních zdrojů nemocnice a od akcionářů. Já bych byla hrozně ráda, pokud bychom se nevraceli pořád na ten začátek a ne bavili se o tom, jestli stavět novou nebo jinou nebo modernizovat stávající nemocnici. Ta čísla, která nám zde byla předložena, tak si myslím, že jsou podložená, že prošla už mnoha diskusemi. Myslím tím čísla, která předkládal pan profesor Moos. Já jsem neviděla žádné výpočty, které by vycházely a které by byly podkladem pod propočty pana arch. Kousala. Už jenom to, když říká, že se ušetří 156 milionů na provozních nákladech ročně, přičemž KNL má provozní náklady spíše v desítkách milionů ročně, tak mě velmi nevěrohodňuje to, co říkal. Možná další věc, která mně to nevěrohodňuje je i to, že asi nevím na kolik je veřejně známo, že pan architekt Kousal má prostě nakreslenou novou nemocnici a tím pádem prostě se snaží prosadit určitý projekt, který už je hotový. Takže já bych jenom poprosila zastupitelstvo, nevracejme se pořád o kroky zpátky. Je konsensus a to i v řadách lékařů na tom, že modernizace je tím správným krokem. Už se pokročilo poměrně hodně daleko. Liberecký kraj jako hlavní akcionář přistoupil na to, že se bude podílet svým podílem finančním na modernizaci nemocnice. Myslím si a věřím, že liberecké zastupitelstvo konsensuálně se shodne na tom, že podíl finanční odpovídající procentuálnímu zastoupení v akciové společnosti je také únosný a budu velmi, pokud stav liberecké nemocnice se zlepší, protože to je asi, alespoň doufám, věc, na které se shodneme všichni, že nechat to běžet dál a čekat až současné budovy dožijí, prostě nejde. Takže ještě jenom opakuji tu hlavní myšlenku, nevracejme se zpátky na začátek. Pojdme se bavit o těch financích. Samozřejmě, že ta varianta bude rozpracovaná ve chvíli, kdy budeme mít předloženo závazné stanovisko o tom, kolik by mělo město Liberec dávat do tohoto projektu.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych snad jenom podotknul, než dám slovo panu kolegovi Šedlbauerovi, že tady zaznělo, že bychom se měli vydat nebo že by se nemocnice měla vydat cestou architektonické soutěže, takže to není v tuto chvíli o panu Moosovi nebo Kousalovi, tady jde spíš o to, jak to ta nemocnice vůbec pojme. Předávám slovo panu zastupiteli Šedlbauerovi.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Já bych rád zdůraznil, v čem je podstata toho dnešního usnesení a toho rozhodování. Když jsme před ¾ rokem dávali tomu záměru zelenou, tak to bylo se dvěma předpoklady- Tedy respektive jedním předpokladem a jedním doporučením. Ten předpoklad byl, že financování stavby proběhne ve valné míře, možná v plné míře nevratných zdrojů, tedy z dotačních peněz. V té době se to zdálo jako možné a realistické. Druhý předpoklad nebo požadavek byl na zpracování variantních řešení ekonomiky. My jsme teď v situaci, kdy víme, že nevratné zdroje téměř jistě nebudou anebo budou ve velmi omezené míře k dispozici. A potřebujeme jenom dát najevo nemocnici, že mají v přípravě toho projektu pokračovat. Nemělo by smysl, aby dělala nemocnice na projekt tak, jak je v této chvíli připraven nebo na jeho varianty, nějaké ekonomické analýzy, které budou stát dost peněz a které stejně musí udělat, jestliže bude chtít pokračovat, pokud bude vědět, že od akcionářů nemůže nic čekat. Jestliže teď řekneme tímto usnesením ano, to je cesta, kterou se můžete vydat, počítáme s tím, že se budeme spolupodílet, tak samozřejmě je nezbytným dalším krokem, aby proběhly studie proveditelnosti, které zahrnou všechny ekonomické analýzy investičních nákladů, nákladů vyvolaných úspor, které vzniknou realizací projektu, a potom o těchto věcech bude potřeba velmi důkladně debatovat. Ale v tuto chvíli říkáme jenom tolik, že touto cestou nemocnice má jít, má pokračovat a nemá celý ten projekt zastavit.

T. Batthyány

Děkuji, já jenom tady gestikuluji směrem k panu řediteli, protože jak jsem řekl, v 17 hodin byste měli být v Turnově, tak pokud někdo má dotazy ještě na pana ředitele, případně na pana profesora

Moose, případně na pana Černého, tak, prosím, abychom je mohli případně propustit a mohli svoji povinnost splnit i v jiném městě u jiného akcionáře.

Mgr. Korytář

Já teď dotaz nemám, tak dám slovo kolegům, jestli se chtějí dotázat a pak bych, když tak se přihlásím ještě jednou.

T. Batthyány

Pan kolega Červinka má dotaz? Jenom že bych propustil pány, ještě někdo směrem, pan doktor Václavík. Také s dotazem nebo ne? Na pány ne, takže nikdo.

prof. Petr Moos

Pane primátore, dámy a pánové. My jsme v přípravě tohoto projektového záměru obešli ministerstva, stát, zástupce, kteří budou dávat garance pro případné financování tohoto obrovského projektu, a můžu vám říci, že na všech úrovních jsme vždycky slyšeli na modernizaci ano, na novou nemocnici ne. Ať už to bylo s operačními programy nebo při jednáních s ministerstvem zdravotnictví, které řeklo, ano, my vám pomůžeme, ale ne na novou nemocnici. To jsem chtěl jenom říci a potom, v žádném případě nejde jenom o pavilonové řešení, ale jde o integrované řešení, ke kterému se chceme dopracovat. Nechci polemizovat s panem Kousalem, my jsme si už mezi sebou vysvětlili věci a pochybuji, že by zapomněl na to, co už jednou pochopil a zkrátka znovu to tady prezentuje. Děkuji pěkně.

T. Batthyány

Děkuji a já vám přeji šťastnou cestu do Turnova. Ještě pan ředitel, prosím.

MUDr. Luděk Nečesaný

Ještě úplně naposledy. Dáma a pánové, obyvatelé Liberce, každý z nás může být jednou nemocný. Já bych chtěl říci, že jsem měl tu čest být u toho, když v roce 2007 libereckou nemocnici jsem přebíral s dluhem asi 200 mil. korun a obratem 1,5 miliardy. Dnes máme obrat 2,6 miliardy, s Turnovem skoro 3 miliardy a o několik víc zaměstnanců a to je ten důvod, proč řešíme modernizaci, protože se nám podařilo velmi úspěšně stáhnout specializovanou péči z celého Libereckého kraje. A z celé oblasti Mladoboleslavska. Děkuji panu primáři Mečlovi, který tady pojmenoval to, že se bavíme o službě. Opravdu nelze koukat na tu investici v nějaké rentabilitě a v číslech. Já zcela věrohodně jako člověk, který je zodpovědný za řízení nemocnice říkám, že to, že postavíme nový pavilon, bude stát další dodatečné peníze a my jenom zvyšujeme komfort a snažíme se udržet rozsah a kvalitu zdravotní péče. To naprosto bez diskuse tady nelze hovořit o tom, že novým pavilonem získáme nové peníze nebo něco zlevníme. Respektive zlevníme pouze to, když se nám podaří zcentralizovat některá oddělení do tohoto pavilonu. Zároveň bych chtěl říci, že právě proto, že součástí tohoto projektu je většina primářů celé nemocnice, ztotožňují se s ním, tak má šanci být prosazen se vším všudy a liberecká jde a snaží se jít napřed i tím, možná to někteří z vás ví, my jsme na roku ze svých vlastních peněz bez koruny úvěru koupili budovu VZP za 28 mil. korun. Minulý týden jsme ji zaplatili do puntíku. Nemáme ani korunu závazku po splatnosti a je to z toho důvodu, abychom mohli přestěhovat všechny úředníky na jedno místo a mohli začít přípravu bourání budovy staré interny. To jen k tomu vývoji. Proto také tak, jak bylo zde řečeno panem prof. Šedlbauerem, v tuto chvíli já nemohu objednávat různé ekonomické a další analýzy, když nevím, co vypadne z dalších kroků architektonických studií první či druhé etapy. To by byly sprostě vyhozené peníze a já jsem holt v pozici, kdy zodpovídám jako statutární zástupce za velmi obezřetné nakládání s finančními prostředky. To jen k té filozofii, kam směřujeme, ale je to na vás, na akcionářích, všech našich akcionářích liberecké město, Liberecký kraj a město Turnov, abyste prostřednictvím svých zástupců, v řídicím výboru, na valné hromadě rozhodli a my jako management budeme vaše rozhodnutí respektovat, ale prosím, já osobně neznám vůbec žádný projekt a vůbec žádnou stavbu nemocnice v ČR, kde by se uvažovalo při její jakéhokoliv pavilonu o tom, že se ty prostředky vrátí. Taková investice neexistuje v českém zdravotnictví a i pan doc. Kousal si myslím, že pracuje s informacemi ze zahraničí. Já jsem měl možnost pracovat v zahraničí v různých zemích. Zdravotnictví v některých zemích je ziskové, ale v ČR ta ziskovost zdravotnictví je prostě

jiná. Já si neumím představit, že bychom něčím novým získali takovou ziskovost, že bychom byli schopni splácet. Už jen to, že se stavíme aktivně k tomu projektu a že nabízíme spoluúčast budoucím financováním si myslím, že na poměry českého zdravotnictví je velmi progresivní krok a já jsem za to vděčný a můžeme, ale zase s rizikem toho, jak to bude za 5, 10 let nedokážeme garantovat. Takže troufnu si říci a potvrdím, že to vaše rozhodnutí není lehké, zavazující na 20 let, ale prosím, uvažujte o tom s ohledem na to, že liberecká nemocnice si svoji medicínskou roli pro všechny z nás, troufám si říci, plní velmi dobře a v té akutní fázi, kdy se bavíme o ohrožení života a o vyléčení nevyléčitelných nemocí, respektive možnosti dostat šanci být vyléčen, tak tady potřebuje prostor k tomu, aby tu medicínu udržela. To je ten důvod. Děkuji a omlouvám se za svůj monolog.

T. Batthyány

Já děkuji panu řediteli a ještě jednou přeji šťastnou cestu. Já jsem tady utnul pana náměstka Korytáře, tak mu dám slovo a pak bude pan zastupitel Červinka.

Mgr. Korytář

Já chci jenom odpovědět panu kolegovi Mečlovi. Doufám, že si ještě pamatuji dotaz, ptal jste se, myslím, na to budoucí financování. Tak já počítám s tím, že budu součástí pracovní skupiny, té finanční skupiny, která bude toto řešit. To je jedna věc.

Druhá věc je, jenom upozorním na to, že toto je projekt krajské nemocnice, kde my jsme menšinovým akcionářem, to znamená, že my tento proces nepovedeme, ale budeme se ho aktivně účastnit. Budeme ho připomínkovat a budeme se také snažit, pokud ty zdroje uvidíme, získat nějaké dotační prostředky, které by celkový ten projekt zlevnily. V tuto chvíli také nechci mluvit o žádné částce konkrétní. Asi by měl být zachován ten princip, že poměr akciových podílů kraje a města by měl být ziskovým i v tom financování. To je jedna věc.

A poslední, měli bychom k nějakému číslu dojít asi během letošního roku. Tak až budeme dělat rozpočtový výhled na příští roky, tak aby už jsme s touto investicí, respektive se splátkou této investice počítali v dlouhodobějším výhledu.

Ing. Červinka

V reakci na paní kolegyni Kocumovou, já jsem se ve svém příspěvku rozhodně nechtěl vracet na začátek. Já vůbec tady nevracím zpátky do hry nějaké projekty výstavby nové nemocnice na úplně jiných místech apod., ale jde mně především o to, abychom skutečně znali ekonomiku projektu tak, jak je nám předkládán. Vy jste tady mluvila o tom, že tady vlastně rozhodujeme o tom, jestli jít cestou modernizace nebo výstavby nové nemocnice. No, ten generel v podstatě i jak nám tady byl předkládán nebo předložen a prezentován v té prezentaci, tak vlastně směřuje de facto k výstavbě nové nemocnice. Nové pavilonové nemocnice, tady zazněl názor pana arch. Kousala, že možná že ta pavilonová verze nebo ty pavilony nejsou úplně optimálním řešením. Já nevím, já to opravdu nedokážu posoudit, ale možná, že pan architekt má pravdu, možná, že nemá, ale podstatné je to, že my jsme ta čísla v podstatě nedostali vůbec žádná. Já jsem také asi nebyl úplně pochopen panem ředitelem Nečasným v tom smyslu, když jsem mluvil o návratnosti investice. Samozřejmě nedělám si iluze o tom, že to zdravotnictví u nás bude ziskové a že se nám peníze, které do toho investujeme, vrátí. Ale ta návratnost se přeci dá vyjádřit mnoha způsoby. Včetně toho, co se stane, když do té nemocnice nebudeme investovat vůbec nic. Jak nám porostou náklady na údržbu těch stávajících pavilonů, jakým způsobem nás bude stát nemocnice v okamžiku nebo kolik nás bude stát nemocnice v okamžiku, kdy budeme realizovat třeba jenom tu první etapu a ty staré pavilony zůstanou stát tak, jak jsou. I to prostě sebou ponese nějaké náklady a ty varianty se mezi sebou zcela určitě prostě ekonomicky porovnat dají. A dá se vyjádřit jejich návratnost z tohoto pohledu a to je přesně to, o co se mi jedná. Mně se jedná především o to, abychom si z těch možných variant, které tady před námi jsou, a já jsem přesvědčen o tom, že je to pořád o variantách nějakých, vybrali to nejekonomičtější řešení a pak teprve následně potom, hledali nějaké financování celého tohoto projektu. Jinak se prostě s provozem nemocnice i s budoucími náklady na údržbu, na obnovu, na rozvoj té nemocnice jako také prostě dostaneme do ekonomické pastí. A to je přesně to, kam já bych nerad, abychom dospěli. Děkuji.

doc. Václavík

Děkuji. Já děkuji za všechny prezentace, informace. Ona tady spousta věcí k tomu financování zazněla. Já bych rád požádal o jenom pár drobností. První věc, asi by bylo dobré, abychom drželi tu debatu ve věcné rovině a neargumentovali typu: někdo má připravenou nějakou studii a chce jí prosadit. To mi nepřijde jako věcná argumentace. To je jedna věc.

Druhá věc, já jsem rád, že tady pan náměstek Korytář dal nějaké explicitní datum, kdy bychom zhruba mohli vědět, jaký je závazek města. Ono je to poměrně klíčové. My tady děláme nějaký první krok. Mně je možná jenom trošku líto, že už v tom materiálu se neobjevilo nějaké rozmezí, v jakém se budeme pohybovat. Jestli to bude 10 milionů, jestli to bude 50 milionů. Nevíme to a je to věc, která by asi se tam objevit měla. Na druhou stranu říkám, že v momentě, když jsme akcionáři, tak je evidentní, že se nevyvlékneme z nějaké povinnosti, ale bylo by dobré s ní počítat nějak dopředu.

Poslední věc, já teď tady jenom mohu říct, že mě mrzí, že se jakkoli zastupitelstvo k tomu vlastně skoro před rokem zavázalo, ty varianty neprojednali tak, jak se projednat měly. Nevím, kdo za to může, z jakého důvodu, nechci to ani zkoumat, nicméně z těch informací, které tady zazněly dnes, tím asi trošku budu oponovat panu Ing. Červinkovi, se domnívám, že jsme v situaci, kdy už moc možností hledat nějaké další varianty než je tato, nemáme. Možná se mylím, ale myslím, že ty informace, které tady zazněly, to říkají poměrně jasně a z tohoto hlediska já se domnívám, že my bychom se také měli chovat ekonomicky v tom slova smyslu, že bychom měli v podstatě dát zelenou té variantě, která teď vypadá nejpravděpodobněji. Jeví se mi to v tomto kontextu, že je to tato varianta.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych jenom chtěl vědět, co to je tahle varianty, protože žádná tahle vlastně není, pokud půjdeme cestou architektonické soutěže od prvopočátku, tak žádná varianta není.

doc. Václavík

Tady se bavíme o koncepci rozvoje. Jestli ten barák bude modrý, zelený, jestli bude mít 3 patra nebo 4 patra je úplně jedno, pane primátore. Bavíme se tady o variantách, jakým způsobem se bude rozvíjet nemocnice. Jestli budeme stavět na zelené louce, tak jak to tady prezentoval pan architekt Kousal nebo mluví o té variantě pan Ing. Červinka nebo půjdeme tou variantou, která je tady prezentována expertním týmem v čele s profesorem Moosem.

T. Batthyány

Děkuji, obávám se, že pan architekt neukazoval nebo nepřemýšlí o verzi na zelené louce, takže opravdu nezabíhejme teď do těchto podrobností. Já děkuji za váš názor a předávám slovo panu doktorovi Hronovi.

RNDr. Hron

Já dopředu říkám, že jsem ještě před tím, než jsem se stal členem zastupitelstva, když se o tom zhruba před rokem mluvilo, tak jsem byl také zastáncem a myslím, že asi stále jsem zastáncem modernizace nemocnice, respektive vzniku nové nemocnice v tom prostoru, v jakém je dnes, nicméně pan Moos ve svém posledním vystoupení řekl jednu, pro mě zajímavou věc, a totiž, že parametrem při tom rozhodování před rokem mohlo být právě to, že na modernizaci dotační prostředky ano, na novou nemocnici ne. Teď jsme postaveni do situace, že ani na modernizaci dotační prostředky ne, tak protože jsem přeci jenom trošku exaktně zaměřen, si myslím, že by se mělo vrátit k tomu, abychom porovnali finanční náročnost nové nemocnice nebo toho projektu nová nemocnice, už jedno kde a postupu modernizace nemocnice. Pan Kousal tady řekl, podle mě zajímavá čísla. Já samozřejmě jsem dalek toho, abych je zpochybňoval nebo naopak, abych za ně dával ruku do ohně, ale vypadaly zajímavě.

Co se týče provozních nákladů, trošku mě zaskočily. Buď jsem to špatně pochopil, ale já měl za to, že byť nemocnice negeneruje zisk, tak je to přesto podnikatel a má zajištěné tržby z veřejného pojištění. Takže doufám, že si vydělá alespoň na provoz. Doufám, že se o provozních dotacích tady

nebudeme. To by bylo něco špatně. Buď ten pojišťovací systém, nebo něco v tom provozu v nemocnici.

Poslední poznámka, město tam vložilo do nemocnice majetek, pozemky a nepletu-li se, tak nemovitosti. A ty přijdou, jestli se to přestaví, o ty ten akcionář nebo ta společnost přijde. Ty se v podstatě zničí a ten vklad se vlastně znehodnotí. Já to tady poznamenám, jsem si vědom problematickosti tohoto, ale je potřeba to také vzít do těch ekonomických úvah při kalkulaci toho příspěvku města.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne vážení zastupitelé. Já neznám historii, pouze vycházím z toho, že skutečně bylo rozhodnuto v nějakých dlouhých diskusích a debatách k tomu materiálu, ke kterému jsme se dnes dostali a jako z praxe investičák mohu říct, že samozřejmě, když se vybírá nějaký záměr projektu, v tomto případě ten materiál pouze bereme na vědomí, tak ten záměr projektu musí mít nějakou nulovou variantu. Tady reaguji na pana kolegu Červinku. Nulová varianta je ta, že se nepostaví nic a co nás to bude stát. A k tomu jsou další varianty v nějakém dalším rozpracování. Takže samozřejmě pokud my jsme minoritní akcionář, tak asi budeme sledovat to slovo toho hlavního akcionáře, budeme se bavit o tom, jakým způsobem budeme spolupracovat, ale myslím si, že všechna ta podrobná čísla teprve přijdou. Takže teď to chápu, že bereme ne vědomí. Tyhle dlouhé diskuse se mi zdají zbytečné. Děkuji.

Ing. Červinka

Vím, pane primátore, už budu mluvit naposled. Víckrát už ani nemohu. Já jsem chtěl zaprvé reagovat na Davida Václavíka v tom smyslu, že já si myslím, že minimálně dvě varianty před námi leží. Ta první varianta je výstavba celého areálu nemocnice, tzn. zrealizovat ten projekt celý, byť v nějakých, ale relativně krátkých etapách, tzn. vystavět nový pavilon, následně začít odbourávat postupně kusy té staré nemocnice a stavět pavilony nové. A to si myslím, že je možná varianta, která tu ekonomiku bude mít lepší. Anebo je tady varianta druhá, ke které to v podstatě jakoby trošku podprahově směřuje z toho podkladu, který tady máme před sebou, a to je to, že postavíme jenom vlastně ten nový pavilon a ta stará nemocnice zůstane v podstatě ve stejném stavu. Neberte mě úplně za slovo. Tzn., ty staré pavilony zůstanou zachovány. To se obávám, že může být přesně ta past, do které já bych nerad, abychom se dostali. Protože pak to může být přesně o tom, o čem tady mluvil koneckonců i pan ředitel Nečesaný. On nám tady na férovku přiznal, že to prostě dražší bude. A pravděpodobně to bude dražší i provozně a to je přesně to, kam já bych hrozně nerad, abychom se dostali. My totiž v těch číslech, které máme tady před sebou, máme jenom investiční náklady. Bavíme se o tom, kolik budeme splácet peněz za investice, ale už se vůbec nebavíme o tom, kolik nás ty jednotlivé varianty budou stát v provozu. A to je to, o co mi jde především. Já bych rád znal ekonomiku těch variant. Rád bych znal, jaké je porovnání variant mezi sebou z hlediska jak investiční, tak provozní. A to si myslím, že je poměrně hodně důležité.

Ještě bych rád zareagoval trochu na pana prof. Šedlbauera, když mluvil o tom, že bychom usnesením měli cosi říci. Já se obávám, že ať se nám to líbí nebo nelíbí, tak mi tím usnesením, které zde máme předložené, neříkáme vůbec nic z toho, co jste říkal vy. Tzn., jestli někdo má v něčem pokračovat nebo do jaké míry se přihlásíme nebo nepřihlásíme k tomu projektu. My ten projekt prostě dneska bereme pouze na vědomí a tím to končí. Tzn., ve velmi krátkém čase a v tom se shodneme, že by se opravdu už nějaké další kroky měly udělat. Měly by tady opravdu být předloženy podklady takové a usnesení takové, které skutečně tu věc budou nějakým způsobem dál akcelarovat a posunou ji někam dál.

Bc. Kocumová

Já si myslím, že tím přeci jenom něco říkáme. Ve chvíli, kdy jsme tady měli tento projekt poprvé, tak to bylo právě s tím, že se budeme snažit hledat zdroje z jiných zdrojů, než právě Libereckého kraje od města Liberce. V této chvíli jsme zjistili, že tyto zdroje nejsou nebo pokud budou, tak budou na přístrojové vybavení, ale nikoliv na výstavbu. Pokud, já občas nevím, jakým způsobem by se měly

předkládat některé materiály, protože pokud bychom nedali zastupitelstvu žádnou informaci ani možno vzít tuto informaci na vědomí, určitě by to bylo špatně. Zkrátka je to informace o tom, že se vyhodnotily některé varianty, že se vyhodnotily možnosti získávání dotací a v této chvíli financování bude zajištěno jednak ze zdrojů nemocnice, jednak od hlavního akcionáře, jednak od města Liberce. Tím, že to vezmeme na vědomí, ano, těžko se nedá vzít na vědomí nějaké informace, ale je to, myslím si, naprosto normální postup s tím, že je tady již nyní řečeno, že další varianty a upřesněná čísla nám budou předložena.

MUDr. Hromádka

Já bych zareagoval na pana doktora Hrona, abyste jenom ve vašem rozhodování se mohli poctivě rozhodnout, tak KNL jako jedna z mála krajských nemocnic funguje bez provozních dotací, generuje pod vedením ředitele Nečesaného zisk a v podstatě jestli jste správně pochopili pana generálního ředitele, tak z toho generovaného zisku nemocnice je schopna ještě kofinancovat, spolufinancovat v podstatě modernizaci nové nemocnice. Je to de facto paradox, protože veškeré krajské a fakultní nemocnice jsou závislé na dotacích od svého zřizovatele a KNL opravdu generuje zisk. Za další, abyste věděli, investice do toho areálu stávajícího, které jsou ročně 60 – 100 milionů na opravy stávajících budov a na modernizaci stávajících budov. Nemocnice samozřejmě tyto prostředky částečně uvolňuje sama, částečně tyto prostředky dostává z kraje. To jenom pro vaši informaci, abyste se dokázali rozumě rozhodnout.

RNDr. Hron

Aby nedošlo k nedorozumění. Já jsem mluvil o provozní sanaci až v té zmodernizované nemocnici. Ne o současnosti. Tady zaznělo v těch úvodních projevech, jestli jsem to dobře pochopil, že se uvažuje o nějakých provozních dotacích. Před tím jsem já varoval.

T. Batthyány

Děkuji. Já si myslím, že o provozních dotacích tam nic nezaznělo, ale to není teď tak důležité. Pokud nikdo nemá nic k tomuto bodu, já bych nechal schválit usnesení tak, jak je navrženo, tzn., že bereme na vědomí.

Hlasování č. 6 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 65/2015.

K bodu č. 6

Pověření k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro příspěvkové organizace SML v oblasti kultury, zdravotních a sociálních služeb a Pravidla pro poskytování vyrovnávací platby za závazek veřejné služby příspěvkovým organizacím SML v oblasti kultury a sociálních služeb – provozní příspěvek

T. Batthyány

Já bych v první řadě dal slovo panu náměstkovi Langrovi, aby si tento bod uvedl.

PhDr. Langr

Dobré odpoledne kolegyně a kolegové. Materiál, který máte na stole, se snaží dát do souladu veřejnou podporu a příspěvky poskytované našim organizacím. V tomto bodu jsou to příspěvkové organizace kulturní a sociální. V zásadě si myslím, že ten materiál měl být na stole už nejpozději

v roce 2013, nicméně v okamžiku, kdy jsme nastoupili na radnici, tak jsme se rozhodli dát jeho přípravě, řekněme, prioritu a vyčlenit paní kolegyni, která za chvíli bude odpovídat na vaše otázky, budete-li mít zájem, aby ten materiál byl připraven co nejdříve. V podstatě jde o pověření našich příspěvkových organizací v poskytování veřejné služby, zjednodušeně řečeno služeb v obecném hospodářském zájmu. Tyto veřejné služby de facto kopírují hlavní náplň činnosti, kterou naše příspěvkové organizace mají také v otázce účtování, za účtování. Ta problematika je velmi podobná, ten celý materiál byl s ředitelkami a řediteli našich příspěvkovek tak, abychom získali zpětnou vazbu a abychom případně nezaváděli další administrativu, pokud to nebylo nezbytně nutné. Samozřejmě některé rámce z řad nebo respektive z těch nadřazených materiálů komise nadřazených směrnic bylo nutné zapracovat. Dostali jsme, respektive taktó. K materiálu nebo obecně k té problematice veřejné podpory jsme připravili seminář na 4. 3., pravda, připouštím, nebyl o něj velký zájem z vašich řad, přesto těm dvěma zúčastněným, paní Mgr. Skřivánkové a panu RNDr. Hronovi děkuji. Myslím si, že to nebylo úplně plané. Dostali jsme také připomínky v posledním týdnu, které částečně jsme se pokusili zapracovat. Některé a připouštím, že jich byla většina, jsme nakonec nezpracovali v zájmu, řekněme, ucelenosti a celistvosti toho materiálu. Míním jako předkladatel, že tak, jak je teď materiál připraven, je v zásadě správně. Přesto, přesto to pověření je v tuto chvíli předkládáno na jeden rok. I to jsme konzultovali s některými dalšími kraji a obcemi, abychom v tomto relativně krátkém období byli schopni vychytat případné mouchy a případné věci, které by tam být neměly a teprve příštím rokem, respektive na konci tohoto bychom předložili pověření s delší časovou lhůtou. Velmi podobně postupuje např. Liberecký kraj v otázce nákupu sociálních služeb u poskytovatelů sociálních služeb. V tuto chvíli asi za mě krátce všechno, poprosím paní Mgr. Vodolanovou, která je hlavní zpracovatelkou a specialistkou na veřejnou podporu, už se k nám blíží, a také požádám, jestli by byl přichystán k nějakému akutnímu zodpovězení otázek pan vedoucí odboru ekonomiky Ing. Karban, kdyby bylo potřeba. Jenom avizuji, pane inženýre, dopředu, abyste, jak se říká, byl nažhaven. Děkuji.

RNDr. Hron

Já děkuji panu Langrovi za předložený materiál, zejména za to, jak byl projednáván. Některé připomínky, které jsem dával, byly akceptovány, některé nebyly akceptovány. Bylo příliš málo času na to, abychom si je nějak kvalifikovaně probrali než e-mailovou korespondencí. Já přesto, že tam nějaké nedostatky nebo nedokonalosti, přesně řečeno, vidím, tak doporučuji to schválit tento materiál. Současně ale bych se přimlouval za to, abychom se trochu ještě pobavili na vylepšení toho materiálu. Jako trochu politickoekonomicky citlivý bod tam vidím, který nebyl akceptován a já rozumím proč, protože je opravdu komplikovaný na to, aby se to vyřešilo během pár dní, je sledování toho, aby příspěvkem na veřejnou službu nedocházelo jaksi k překročení poskytnutí příspěvku víc, než je potřeba. Zatím se tam navrhuje v těch pravidlech, že se to bude vyhodnocovat až jednou za rok na konci, na základě vyúčtování. Já bych dal ke zvážení, jestli by se nenašel mechanismus, vím, že není jednoduchý, ale jestli by se nenašel mechanismus, jak to zjemnit. Jak tomu zamezit, abychom nedávali větší příspěvek, než je ve skutečnosti nutné. Upozornil jsem, shodou okolností se mnou kolegyně konzultovala daňový problém, který vznikl právě tím, že jedna příspěvková organizace ten přeplatek překročila. Ten příspěvek samozřejmě není předmětem daně, ale pokud výnosy překročí náklady, tak ty už potom předmětem daně jsou a je pak vachrlaté, jestli ten příplatek se do toho má počítat nebo nemá. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct. Ještě jednou opakuji, doporučuji přijmout tento materiál.

PhDr. Langr

Tam v zásadě šlo o to, že pan dr. Hron navrhoval vlastně jakési předběžné vyúčtování a sladění v tuto chvíli těch odhadovaných nákladů a výnosů a těch skutečných ke 30. 9., my až k 15. 2., já tomu velmi rozumím, ale my jsme vlastně byli v situaci, kdy dvě organizace mají radou města schválené nerovnoměrné čerpání příspěvků podle sezónnosti a to nás trochu zviklalo, abychom k tomu 30. 9. opravdu měli ta skutečná plnění, ty náklady a výnosy, protože samozřejmě oni si vytvářejí polštář do zimních měsíců, kdy v ZOO návštěvnost není, podstatně klesají příjmy z hlavní činnosti a to byl ten důvod, proč jsme tuto připomínku nevypovídávali, nicméně ten prostor k debatě samozřejmě je a v zásadě platby by měly být co nejefektivnější do budoucna, byť trochu rozumím tomu, že možná ředitelky a ředitelé našich příspěvkovek z toho možná nemají úplně radost. Děkuji.

Mgr. Rosenbergová

Já bych se, pane náměstků, chtěla jenom ujistit, zda sociální organizace mají uzavřenou stejnou smlouvu o pověření i s Libereckým krajem. Děkuji.

PhDr. Langr

Pokud vím, tak Centrum zdravotní a sociální péče ano, to mi potvrdila paní ředitelka včera. O kontaktu, o tom tam nemůže být ani řeči a u Sluníčka v tuto chvíli nevím, ale paní magistra má možná informaci čerstvější.

Mgr. Vodolanová

Pokud jde o Centrum zdravotních a sociálních služeb, oni mají uzavřené pověření, ale jenom na část těch služeb, které poskytují, jak tady jsou vymezené v té hlavní činnosti. Proto speciálně u této organizace my jsme zvolili přístup, kdy jsme z části těch služeb přistoupili ke krajskému pověření a z části těch služeb, které nejsou pokryté krajským pověřením, jsme vydali naše vlastní pověření a i tak jsme koncipovali tu vyrovnávací platbu. On ten přístup bude nutné zvolit i u dalších poskytovatelů sociálních služeb, které např. žádají o dotace z komunitního plánování, z fondu prevence apod., takže tam budeme opravdu ověřovat, zda mají pověření z Libereckého kraje a budeme se snažit navázat a provázat to tak, aby vlastně naše příspěvky, naše dotace tvořily pouze část té vyrovnávací platby, kterou si hlídá kraj a kterou jsou oni povinni hlásit kraji v rámci jejich pověření.

PhDr. Langr

V zásadě jde o to určit, které pověření bude to hlavní a které bude tím, které se připojuje, ta samospráva, která se jenom připojí k tomu hlavnímu, protože od toho se potom odvíjí to případné vrácení té překompenzace tomu hlavnímu ověřovateli. Jinak víceméně by v tom být problém neměl.

Mgr. Korytář

Nikdo další už není do diskuse přihlášen, proto diskusi ukončuji a budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasování č. 7 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 66/2015.

K bodu č. 7

Smlouva o poskytnutí dotace Komunitním pracím z rozpočtu SML dle nového režimu poskytování dotací

T. Batthyány

Je někdo přihlášen do diskuse? Než se to tak stane, opět dávám slovo panu Langrovi, aby si bod představil.

PhDr. Langr

Já to zase v krátkosti předložím, pardon, uvedu, byť nejsem v tomto případě předkladatelem, nicméně náš odbor, ještě když byl gesčně příslušný nad Komunitními pracemi, tak na tom pracoval. V tomto případě jde o zcela jiný režim. V souladu s veřejnou podporou a to de minimis v tom vyšším stupni tady těch 500 tisíc á 3 roky, z toho je patrné, pokud se do materiálu zahloubáte více a ty částky si vynásobíte, že jsme tady limitováni, protože zkrátka více než 3 roky dopředu ty Komunitní práce financovat nebudeme schopni, neboli jinak řečeno nejpozději v tom posledním třetím roce musíme

hledat jiný způsob jak komunitním pracím ten příspěvek poskytnout. Proto na radě města, když tento materiál byl schvalován, respektive bylo s ním souhlaseno, tak zároveň bylo uloženo gesčně příslušnému odboru, což je v tuto chvíli technická správa majetku, aby nejpozději s termínem konec roku 2015, tedy tohoto roku připravil transformaci Komunitních služeb, Komunitních prací, o. p. s., na jinou formu právní subjektivity a vcelku tak, jak se o tom dohadujeme, jsou asi jenom dvě možnosti. Buď příspěvková organizace, nebo řekněme organizační složka magistrátu města. A zase je připravena paní Mgr. Vodolanová, případně pan Novotný, vedoucí odboru technické správy k případným dotazům.

Mgr. Rosenbergová

Já bych, omlouvám se, úplně mimo, kolik máme v současné době VVP a kolik máme koordinátorů? Jenom pro informaci by mě to zajímalo.

Bc. Novotný

Dobrý den, VPP je cca 85 lidí a koordinátorů v současnosti máme 8.

Mgr. Rosenbergová

Kolik jste říkal?

Bc. Novotný

85 lidí.

Mgr. Rosenbergová

85 lidí na VPP?

Bc. Novotný

Ano.

Mgr. Rosenbergová

Kde se vzal takový nárůst? Měli jsme 42 a dostali jsme od ministryně slíbeno 20.

Bc. Novotný

Podařilo se vyjednat ještě větší podíl.

Mgr. Rosenbergová

Jste si jistý tím číslem, pane Novotný?

Bc. Novotný

Takovou informaci jsme dostali.

Mgr. Rosenbergová

Dobře, tak děkuji, já si to ověřím.

RNDr. Hron

Já jenom zopakuji v podstatě to, co jsem řekl minule. Zase mám, měl jsem řadu připomínek, které byly, některé nebyly zakomponovány. Nevím, jestli se zpřesnilo např. označení té organizace Komunitní práce Liberec nebo jak se jmenuje ta organizace. Zase doporučuji to schválit, ale s tím, že bych té smlouvě, té veřejnoprávní smlouvě ještě nějakou péči věnoval. Shodou okolností jsem si otevřel materiály nebo jsem procházel materiály do finančního výboru, který běží paralelně, a tam jsou také vzory veřejnoprávních smluv a ty na mě dělaly, upřímně řečeno, o něco lepší dojem. Tím nechci znehodnotit práci, která byla vložena tady do toho. Navrhuji si je dát vedle sebe a nechat se tam inspirovat některými věcmi. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, nikdo další do diskuse není přihlášen, není tomu tak, tak já nechám o bodě č. 7 hlasovat.

Hlasování č. 8 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 67/2015.

K bodu č. 8

Rezignace člena kontrolního výboru Mgr. Jana Berkiho a volba nového člena Jiřího Zavorala

RNDr. Hron

(Technická) Já jenom, že jsem se přehmátnul. Já jsem hlasoval pro. Údajně jsem tam nebyl vidět.

T. Batthyány

Ne, všechno bylo v pořádku.

RNDr. Hron

Že jsem nehlasoval, jsem zaveden v zápisu, že jsem nehlasoval, ale to jenom omylem, hlasoval jsem pro hlavou, ale rukou ne.

T. Batthyány

Dobře, občas hlava dělá něco jiného než ruka. To se stane. Děkujeme. Bod č. 8 výše zmíněná rezignace, pan Mgr. Berki dobrovolně rezignuje z časových důvodů. Do diskuse není nikdo přihlášen, takže já nechávám o tomto bodu hlasovat.

Hlasování č. 9 – pro - 39, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 68/2015.

K bodu č. 9

Jmenování členů správní rady Ekofondu SML, Fondu prevence SML, Fondu pro partnerskou spolupráci SML, Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML, Fondu zdraví SML, Kulturního fondu SML a Sportovního fondu SML

T. Batthyány

Tady jako předkladatel bych vás poprosil o jednu drobnou úpravu. U správní rady fondu zdraví SML bych poprosil o nahrazení pana MUDr. Petra Hromádky panem MUDr. Marušiakem. Pan doktor Hromádka si rozmyslel účast ve správní radě z časových důvodů, z důvodů časové vytíženosti, takže tady pouze navrhuji drobnou úpravu, že členem správní rady fondu zdraví je místo pana Hromádky pan Marušiak.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, já bych se ráda zeptala, protože jsem nerozuměla zápisu z předsedů klubů, nominanti za TOP a vy jste v tom zápise psal, že upřednostňujete nominace kolegyně Machartové. Já jsem tomu moc nerozuměla, co se stalo, protože tady vidím, že jsou to nominanti za TOP.

T. Batthyány

Vy jste mi to připomněla. Velice dobře, děkuji. Šikovná. Ano, tohle je, prosím, náš drobný renonc. Ono jak jistě víte, došlo k nějaké politické nedohodě mezi zastupiteli za TOP 09 a TOP 09 jako politickou stranou. V tuto chvíli paní Zora Machartová a pan Hromádka nejsou členy TOP 09. Pan Hromádka ani nebyl vlastně a došlo tady k takové schizofrenní situaci. Při jmenování těch nominantů nebo kandidátů do správních rad, do komisí, jsem dostal nominace od Zory Machartové a pak od TOP 09 ústy, respektive e-mailem pana Františka Gábora. Já jsem stál před rozhodnutím, k jaké straně se přiklonit, ale pro mě to bylo poměrně jednoznačné. Vy nás 39 zastupitelů jsme spolu zodpovědní za chod tohoto města, a proto jsem se přiklonil na stranu Zory Machartové zcela pochopitelně a vzal v potaz její nominace, ale v tu chvíli jsem tam neměl dávat to, že ta nominace je za TOP 09. Takže berte to, prosím, tak, že je to nominace za nezávislou zastupitelku Zoru Machartovou. S technickou je přihlášená právě ona.

Mgr. Machartová

Já bych ráda jenom doplnila, že je to nominace za náš zastupitelský klub a zároveň těmi dominanty jsou nominanti jak lidé z TOP 09, tak i nezávislí.

T. Batthyány

Že jste se dohodli na tom, že to může být tedy za TOP 09? Rozumím tomu správně?

Mgr. Machartová

My v tom problém nevidíme.

T. Batthyány

Dobře, tak to tak zůstává. Já pevně věřím, že už si to tam vyřídíte. Pokud k tomu nemá už nikdo nic dalšího, nechávám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno, akorát s drobnou opravou a to, že členem Správní rady fondu zdraví není pan MUDr. Hromádka, ale pan MUDr. Marušiak.

Hlasování č. 10 – pro - 39, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 69/2015.

K bodu č. 9a

Úprava Pravidel přidělování dotací z Ekofondu statutárního města Liberec

T. Batthyány

Než vám dám opět slovo do diskuse, tak bych poprosil paní náměstkyni Hrbkovou, aby si bod uvedla, pokud chce.

Ing. Hrbková

My jsme tento bod měli už na minulém jednání zastupitelstva, kde k němu bylo vzneseno několik námitek, doplnění apod. Tato nebo požádali jsme ještě o zaslání e-mailem. Snažili jsme se všechny podněty nějakým způsobem do materiálu zabudovat, nicméně některé podněty byly, šly trochu proti sobě, takže ne všechno bylo možné do materiálu zpracovat. Myslím si, že ale byly vypořádány všechny vaše připomínky toho výrazného charakteru, případně jsme do důvodové zprávy doplnili další

informace, proč jsme tam třeba nechali mzdové náklady nebo osobní náklady a jsme připraveni pro diskusi.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěl jenom říct, že v příloze č. 1 u Pravidel o přidělování dotací máte u té třetí odrážky špatně napsaný zákon. Já se omlouvám, měla jsem to říct, nevšimla jsem si toho, zákon 248/1995 o obecně prospěšných společnostech byl zrušen přijetím nového občanského zákoníku, takže jenom to tam opravdu, aby to bylo v souladu s právními předpisy. Děkuji.

Ing. Hrbková

Opravíme, děkuji.

Mgr. Berki

Já jsem prošel materiál, koukal jsem se na ty připomínky, některé asi by ale tu měly zaznít znovu, protože ve zdůvodňování vypořádání jsou podle mě buď nejasnosti, nebo nemohu s nimi souhlasit. U zdůvodnění služebních cest je opět argumentováno dopravou. Chci jenom upozornit na to, že doprava a služební cesta není totéž. Zatímco jedno je služba, druhé je založeno na nějakých cestovních nákladech apod. Druhá věc, nevím, jestli úplně občerstvení je vhodný způsob oceňování dobrovolníků, můžeme se totiž bavit o tom, že i dobrovolník musí jíst bez ohledu na to, jestli na té akci je nebo není. Takže já bych to za úplně šťastné nepovažoval. Na druhou stranu, pokud se nepletu, v tom návrhu to není omezeno na občerstvení těch dobrovolníků, ale občerstvení obecně a je vynechán pouze alkohol. To znamená, mohu tím platit občerstvení komukoli jinému.

Co se týká kritérií pro hodnocení, tak tam některé byly vypořádány připomínky, ale evokují další dotazy. Např. u prioritní oblasti pro daný rok, druhý bod říká: prioritní oblasti maximálně dvě až tři vycházejí ze strategického nebo akčního plánu města, stanovuje je správní rada fondu na návrh příslušného náměstka. Já se ptám, co se stane, když se neshodnou. Protože předpokládám, nebo ten bod podle mne předpokládá, že jiné priority, než které navrhne příslušný náměstek správní rady, nemůže stanovit a pokud se neshodnou, tak to znamená, že nedojde k vypsání vůbec výzvy?

Bod 2, kvalita projektu, tam byly vypořádány připomínky v pořádku, tam bylo vyhověno především návrhu Tondy Ferdana, který k tomu posílal podnět.

Co se týká 3, přínos projektu, tak tam bylo připomínkováno Michalem Hronem, že není poměrně jasný význam jednoznačně přínosné a přínosné, ale hlavně není jasné, jaký je v tom rozdíl. A na to nebylo nijak reflektováno. Můj dotaz je, když ta kritéria říká, projekt a jeho výsledky budou jednoznačně přínosné pro širokou veřejnost v delším časovém horizontu, tak to znamená, že musí být splněny obě ty podmínky. To znamená jak jednoznačně přínosné, tak v delším časovém horizontu. Já se ptám, jak bude hodnocen projekt, který nesplní jednu z těch podmínek. Protože na to není myšleno v tom návrhu vůbec.

Co se týká bodu 4, tak tam oba naši připomínkovatelé, tzn. jak pan dr. Hron, tak pan Mgr. Ferdan shodně říkají, že bod 4 je diskriminující a je to nepřijatelné, a přesto tam ten bod byl ponechán. To znamená, že to stáje ještě nepovažují vzhledem ke Starostům za dostatečně vypořádané. A co se týká posledního bodu, nebo mého dotazu, tak to je komise či správní rada nemůže změnit hodnocení projektů. Může ale v odůvodněných a mimořádných případech navrhnout a písemně zdůvodnit výjimečný projekt mimo bodové pořadí. Já se ptám, jaké takové případy by vlastně měly nastat a proč, když to hodnocení má být nezávislé na sobě provedeno dvěma odborníky. Proč by do toho měla správní rada nebo komise následně zasahovat. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Pochopil jsem to tak, že ve všech bodech vám nebylo vyhověno, ale v podstatné části ano. Je tomu tak?

Mgr. Berki

Není.

T. Batthyány

Bezva a pane kolego, ještě pro příště, proč děláme předsedy zastupitelských klubů. Toto tam od vás nezaznělo. Je to škoda, mohli jsme to ještě do čtvrtka zvládnout třeba zkonzultovat a dostaly by se vám ty odpovědi a nemuseli bychom to dělat tady na poslední chvíli. Což je možná škoda.

Mgr. Berki

Možná je škoda, že to je návrh, který není projednáván na předsedech, protože byl dán až po předsedech, to zaprvé pane primátore, a zadruhé, některé ty námitky tu byly řečeny již na tom minulém zastupitelstvu. Tzn., nemění se na nich nic.

T. Batthyány

A nehodláte na nich nic měnit prostě. Děkuji moc, a předávám slovo paní kolegyni Machartové.

Mgr. Machartová

Já bych chtěla poděkovat za zapracování některých připomínek. Určitě to občerstvení se dá ještě doplnit, že budou hrazeny vlastně občerstvení v podobě nákupu limonád atd. za standardní ceny v obchodech, ale osobně vnímám ten bod 4 také rovněž jako diskriminující, protože v podstatě když se na to podíváme, kde máte záruku, že nově vzniklá organizace, která prostě svoje aktivity vyvíjí s velkým nadšením, nepřinese stejně dobrý projekt jako organizace, která působí dlouhodobě na území města. Takže v tomto ohledu bych tento bod úplně vyškrtla, nebo bych navrhovala ještě nějaké změny. Já rozumím té filozofii toho, že chcete nějakým způsobem žadatele prověřit i v jejich zkušenosti s žádáním fondů, jejich vyúčtováním atd., ale z hlediska toho, že tady vzniká celá nová řada spolků, organizací, myslím si, že tohle to by je mohlo ovlivňovat. Nevidím jakoby důvod, proč by měly být bodově méně ohodnoceny než ti, kteří prostě dlouhodobě působí.

Mgr. Šolc

Já mám jenom krátkou připomínku. Já vím, že jsem tím minule vzbudil nevoli u některých z vás, ale přesto si ji prostě musím zopakovat. Já si myslím, že zejména tady na tom bodu č. 4 prostě vidíme, že my to považujeme za diskvalifikační kritérium, ale musíme si uvědomit, že také ta pravidla připravují zástupci velmi, samozřejmě dobré, zkušené a známé ekologické organizace, které vlastně tímto bodem favorizují velmi dobré, zkušené a známé ekologické organizace, které si budou žádat. Takže já tady spatřuji obrovský střet zájmů, jenom bych vám to připodobnil. Představte si, že jednou budeme zase na tom finančně lépe, budeme dělat městský fond rozvoje bydlení ku příkladu a necháme si ta pravidla zpracovat od developerů? Kteří potom budou žádat? To přeci nejde. Takže já tady mám problém a myslím, že si ten problém uvědomujeme asi všichni, jenom si ho někteří nechtějí připustit.

T. Batthyány

Děkuji. Já myslím, že od developerů už tady vzniklo směrnic a návrhů zákonů, akorát, že tady nesesedli osobně, ale v zastoupení. Ale já zase na druhou stranu musím říci jinou věc. Pokud my v této a já nejsem ekolog, já se omlouvám, já to беру čistě laicky, chceme někomu dávat peníze, tak si myslím, že by to město mělo zohledňovat, komu je dává, a já bych toto uvítal pak do budoucna třeba i v případě ZVZ nebo podobně, abychom měli tu možnost dávat přece stavební zakázky prověřeným firmám a ne neznámým firmám. A takhle by to mělo fungovat ve všem. A to si myslím, že není nic špatné. Promiňte mi to.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne ještě jednou, Já bych chtěl na za začátek poděkovat za zapracování značného množství těch připomínek obecně a vůbec ke zlepšení toho materiálu. Přesto tím, že tam je ten bod 4, který vzbuzuje určité kontroverze, tak já jsem tam navrhoval jakési kompromisní řešení, protože chápu, že zohlednit nějakou organizaci, která tady dlouhodobě pracuje a máme s ní zkušenosti, má

nějaký dopad na tu kvalitu toho projektu, takže jsem tam navrhoval akorát ještě jeden dodatek, a to to, že tam má, předpokládám, že jedním z cílů tedy bude i podpora zapojení nových aktérů, takže jsem tam dal ještě tu kolonku s tím partnerstvím a stou kvalitou toho partnerství případně, protože by bylo ideální, aby ty organizace mezi sebou začaly spolupracovat a nevytvářelo se tady tím to konkurenční prostředí. Což mě docela mrzí, že to nebylo zapracované a právě bychom si mohli eliminovat tyto diskuse, které tady probíhají. V podstatě bychom se zbavili toho diskriminačního efektu, té 4. To je jedna věc.

Druhá věc. Docela mě zamrzelo, že nejsou reflektovaná ta slovíčka. Já vím, že jsme chápani jako hnidopiši, já se k tomu hrdě hlásím. Je to krásná pozice, ale pokud tam dáme opravdu mzdy, tak mzdy nejsou honoráře. Pokud dáme cestování, tak to není doprava a jízdné. To jsou rozdílné pojmy, se kterými by se nemělo jen tak úplně žonglovat. Bylo by fajn to trošičku víc specifikovat. Tak toto jsou jenom takové drobné komentáře k tomu a jinak děkuji za většinu zapracování.

RNDr. Hron

Já se vrátím k tomu kritériu č. 4., které je opravdu diskriminační a měli bychom vědět, že není podstatné, když dáváme dotace nebo dokonce musíme dbát na to, abychom nehodnotili podle kritéria komu, ale na co. Opravdu komu můžeme hodnotit až post. My když někomu dáme dotaci, tak on je povinen nám ji vyúčtovat, my jsme povinni ji zkontrolovat, zda ji použil na to, na co ji použít měl. To je jediný nástroj, jak můžeme nějak oddělovat ty špatné příjemce od těch dobrých příjemců. Opravdu bych před tím varoval. Tohle kdyby bylo např. v nějaké veřejné zakázce, to bychom opravdu pohořeli u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

T. Batthyány

Děkuji. Já tedy jenom na toto krátce zareaguji. To jsme tady nevymysleli my, ale tady určitě nějaké dotace, jestli si dobře vzpomínám, tady existují nějaké blacklisty, že jo? Takže takhle. Děkuji.

MUDr. Absolonová

Já jenom s dovolením připomenu ještě organizaci, která v podstatě pro poskytování svých sociálních služeb, aniž by ji kdo před tím znal, získala od města nemovitost Orfeus a Eurydika v Klicperově ulici, pak se horko těžko o tu nemovitost bojovalo a nakonec, protože smlouva byla napsána, jak byla napsána, tak si ji i s dvoutisícovým pozemkem koupili asi za 3,5 milionu poté, co služby tam vlastně neposkytovali, měli je poskytovat. 15 let v Liberci je nikdo neznal. Tak to jenom asi o té zkušenosti s těmi poskytovateli různých služeb. Pak jsem ještě chtěla říct o tom komentáři k těm zástupcům ekologických organizací. Já myslím, že střet zájmů by byl, pokud jste mířili na Čmeláka, když by oni do toho fondu žádali.

Ing. Hrbková

Tak vidím, že nejvíce diskutovaný je hodnotící kritéria bod č. 4, tzn. žadatel. Chtěla bych jenom upozornit na to, že toto hodnotící kritérium je naprosto běžné u dotací z EU nebo z Norských fondů, kde dokonce je podmínka, aby žadatel měl dva roky zkušenosti v oboru a v místě. Toto kritérium jsme převzali právě z hodnocení jiných dotačních titulů a myslím si, že je naprosto na místě, abychom nedávali městské peníze společnosti např. účelově založené pro získání peněz.

Mgr. Korytář

Já než předám slovo kolegovi Václavíkovi, ono tahle situace se tady už opakuje po několikáté, že zástupci SLK tady něco jednoznačně tvrdí, jako např. tady, že je to diskriminační kritérium, ale potom, když se o to začnete zajímat trošku do hloubky, tak jak to teď řekla kolegyně Hrbková, ono to žádné diskriminační kritérium není. Protože je standardní a dlouhodobě používán např. v těch Evropských fondech a dokonce tam to kritérium ještě mnohem víc natvrdo, že ta organizace musí mít dvouletou historii, musí 2 roky fungovat, vykazovat účetnictví, takže ta sdělení o diskriminaci beru jako trochu přešlap z vaší strany. Slovo má kolega Václavík.

doc. Václavík

Já mám jenom pár poznámek. První poznámka k tomu blacklistu, on tady, bohužel pan primátor není, ale jaksi to asi není úplně adekvátní přirovnání, protože blacklist je přesně nebo blacklist je přesně to, o čem mluvil pan dr. Hron. To znamená, tam jsou ty organizace, které něco nesplnily, a pak chápu, že prostě na základě té zkušenosti má poskytovatel dotace nějaké právo se k tomu postavit. Ale přeci to je úplně jiný případ. Druhá poznámka, já jakkoliv chápu to, co tady říkáte, ale je potřeba si uvědomit dvě věci. Ta první věc je, že na základě nějaké negativní zkušenosti, jedné, dvou, děláme tady situaci, kdy nastavujeme systém, ve kterém v podstatě se chováme tak, že vyléváme vaničku i s dítětem. Protože skutečně nějakým způsobem můžeme těm novým organizacím poměrně zásadně zkomplikovat vstup. To je jedna věc a ono to tady několikrát zaznělo. Ten přírůstek, který tady uvedl pan náměstek Korytář, já mu do jisté míry rozumím, ale pak se tedy musím ptát, jaký existuje rozdíl mezi naším fondem a třeba Norskými fondy a já ho tam vidím. Vidím v intenci, protože jednak rozdělujeme úplně jiné finanční prostředky, to zaprvé.

Zadruhé, přeci jenom ten cíl toho fondu je nějaký jiný. My se tady snažíme podpořit, oživit nějaké aktivity a domnívám se, že to oživení a podpoření těch aktivit toto je diskriminační a teď bez ohledu na to, jestli to bude vymezovat zákon nebo ne, protože tady niko z nás neřekl: zákon říká, že je to diskriminační. My se domníváme, že to je diskriminační k intenci toho, co ten fond dělá. Tak já to chápu od začátku, možná někteří kolegové to vnímají ještě trochu jinak, ale já to vnímám v této souvislosti. Tady z toho hlediska vy sám víte, v neziskovém prostoru se pohybujete velmi dlouho a sám víte, že pro zvlášť dneska, kdy ta oblast je poměrně jaksi plná, je nějakým způsobem už připravená, tak pro ty nové organizace, které mohou přijít se spoustou skvělých nápadů vstoupit do toho systému je velmi obtížné. Ale toto může být také mimo jiné jedna z věcí, která je bude motivovat. Oni do něj vstoupí, získají nějakou zkušenost, připraví věc, kterou by třeba etablovaná neziskovka na ní neměla nápady, neměla na ní kuráž a on třeba mimo jiné získá další věc a to je nějaký zářez do nějakého CV té organizace, kterou se pak bude moct prokazovat jinam. A to je to, o čem tady mluvíme. Neudělejme tímto opatřením něco, kdy vlastně zavřeme tu bránu těm organizacím, které vlastně městu mohou přinést spoustu pozitivního. Děkuji.

Mgr. Korytář

Rozumím. Mluvil jste ke mně, tak já si na to dovolím trochu reagovat. Myslím, že tady ale trochu dochází k nepochopení. V těch Evropských fondech tam je ta podmínka často tak, že když nemáte dvouletou historii, tak se nesmíte vůbec toho výběrového řízení zúčastnit a je to pro vás úplně zavřené. Tak jak se to navrhuje zde, je to ale jinak. Ty organizace mohou žádat. Jediný rozdíl je v tom, že jsou o 5 bodů ze 100 bodů znevýhodněni proti jiným organizacím, ale podobným způsobem bychom mohli říct, když tam někdo podá projekt, který je lokální, tak je diskriminován a znevýhodněn oproti těm projektům, které jsou celoměstské. Stejně tak, když někdo podá projekt, který se bude týkat neprioritního kritéria, tak je diskriminován proti těm projektům, které se zaměřují na ty prioritní oblasti, takže tady to není tak, že by ty organizace vůbec nemohly se tam účastnit. Mohou, mohou naopak ty body zase nahnat třeba na to, že se zúčastní prioritní oblasti nebo že budou mít vysoce kvalitně zpracovaný projekt, kde je těch bodů mnohem víc. Takže jenom chci říct, že ten návrh není to tak, že by neumožňoval nově vzniklým organizacím se toho výběrového řízení zúčastnit. Slovo má kolegyně Machartová

Mgr. Machartová

Já bych určitě nechtěla, abychom se tady na zastupitelstvu dostávali k tomu, že budeme podsouvat myšlenky, že nějaké fondy vznikají za nějakým účelem. To myslím není jejich cíl. Myslím, že ten náš hlavní cíl je prostě shodnout se na tom, jaká ta hodnotící kritéria budou a protože je to velmi diskutované téma a otázka je, jestli jsme toho tady na zastupitelstvu prostě schopni. Jestli, já nevím, do jaké míry, prostě tento materiál je akutní, není akutní, ale protože ty neshody tady zřejmě jsou a já bych ho doporučovala odsunout. Jenom ještě ke slově pana náměstka Korytáře. Ano, v řadě případů evropských dotací tím znevýhodňujícím kritériím je dlouhodobost žadatele a jeho působení. Ale k tomu si myslím, že právě to město má přistupovat jinak. Má rozvíjet, má dávat možnost nově vznikajícím iniciativám jako součástí společenského života na tomto území. Já myslím, že návrh kolegy Ferdana je poměrně pragmatický, vede k tomu síťování a nevidím ani jeden důvod, proč by ty

organizace, je to kritérium, které je hmatatelné a já nevidím ani jeden důvod, proč by toto kritérium nemohlo být zapracováno jako součást toho hodnocení.

Ing. Hrbková

Já opět zopakují, že vlastně ty organizace nejsou znevýhodněny. Dostanou menší bodové ohodnocení, nicméně je tam klausule, která byla také napadnuta, že komise, správní rada může ve výjimečných případech změnit bodové pořadí. To je přesně ten důvod, abychom neznevýhodnili výrazně dobrý projekt úplně nové organizace. Myslím si, že ta kritéria jsou potřeba pro to, abychom umožnili hodnocení nějakým způsobem alespoň trochu objektivní a ne subjektivní, aby správní rada měla možnost se rozhodovat na základě alespoň nějakých kritérií, protože do teď neexistovaly. Chtěla bych říct, že nechci materiál stahovat a odsouvat, už jsem to udělala jednou a všichni zastupitelé měli možnost se k hodnotícím kritériím vyjádřit. Snažili jsme se opravdu brát v potaz vaše připomínky, nicméně ne všechny byly zapracovány, protože na to v některých oblastech máme jako koalice lehce odlišný názor. Byla bych ráda, kdybychom tato pravidla, ten statut dnes schválil i proto, že nechci dále zdržovat výzvu. Můžeme tomu dát jeden rok, můžeme to vyzkoušet, jestli to bude problematické. Nebráním se tomu, abychom na tom dále pracovali a kritéria pro příští rok změnili. Případně.

Mgr. Ferdan

Dobrý den ještě jednou. Já do toho nebudu nějak výrazně sekat, já jenom trochu se zastavím nad tou argumentací, protože když se probírají mzdy, tak srovnáním s Evropskými fondy, kde limity jsou, se bráníte a tady to najednou je v pořádku to srovnávat. To jsou naprosto jiné zdroje, naprosto jiné výše financí. To se nedá vůbec porovnat v tomto kontextu a říkat, že je tam dvouletá podmínka toho, abyste vůbec byli připuštěni, tak se bavíme o několika milionových částkách oproti desetitisícům, čímž argumentujete asi o stránku výš. Tak je to takový jako nefér argument. Nicméně já to chápu. Pojdme se pobavit o tom, že by tam mohla být nějaká kvantifikativní čísla, údaje, tzn., že podpora by mohla být třeba taková, že mám zkušenost minimálně rok nebo něco už udělal, pojdme to tam kvantifikovat. Udělejme tam z toho něco, co bude opravdu měřitelné a pak to můžeme, jak říkáte, brát jako méně diskriminační. Zná, má minimálně rok zkušeností s prací s životním prostředím prokazatelnou, má 5 bodů. Má viditelné projekty s výstupy se širokým dopadem na město Liberec. Má 10 bodů. Pojdme na to takhle. Já jsem v té své změně se tomu snažil vyhnout tím, že jsem se tam nesoustředil na novost či starost, zkušenost či nezkušenost, ale na způsob dopadu na tu organizaci. Takže i když je to organizace stará, ale dělá už po patnácté tu samou akci, tak je to pravděpodobně víceméně docela limitující a nemá tu takovou přínosnost tomu městu. Tak tímto jsem se tomu snažil vyhnout a udělat nějaké kompromisní řešení. Tak možná ještě zvažte.

RNDr. Hron

Já už vystoupím naposledy a navážu jen na to, co říkal kolega Ferdan. Já vůbec nemám problém s kvalifikačními nějakými kritérii, ať už absolutně pojatými, tzn., dostaneš, nedostaneš, nebo hodnotícími. Ale když si ta kritéria přečtete, tak opravdu nic neříkají. Zkušený žadatel, co to je? Který dlouhodobě působí, co to je? Tři roky, jeden rok, pět let, deset let? Na území města, proč na území města musí působit? Proč nemůže působit na jiném městě, když chce udělat dobro pro nás? Proč ho hned znevýhodnit? A opravdu dostat méně bodů je znevýhodnění. To, že ho připustím do soutěže, tím to nezhojím to znevýhodnění. Pak když jdu dál, žadatel se zkušenostmi a předpoklady pro dobrou realizaci projektu, no nezlobte se na mě, jestliže někdo nemá předpoklad pro realizaci projektu, jak to poznám? Já to poznám až z toho hodnocení toho projektu. Předpoklady, já nevím, co to znamená. A problematicky či zcela neznámý žadatel, tak tomu dám nula bodů? Tak já mu ty peníze dám? Proč to vůbec budu hodnotit? Proč mu ty peníze dám? Tak rovnou řeknu, že problematickým a musím to definovat, co to je. Ty evropské podmínky to vždycky definují, co to je.

Ing. Loučková – Kotasová

Děkuji. Já jsem jenom chtěla podotknout, že se domnívám, že smyslem Ekofondu je rozdělovat peníze na smysluplné a pěkné a přínosné projekty v tomto oboru nebo v tomto, prostě v této oblasti. A ne hodnotit stáří nebo délku působení jednotlivých organizací. Prostě pokud někdo má za sebou nějakou historii, tak si myslím, že by bylo diskriminační a dobrou historii podotýkám, nějakých

zkušeností v této oblasti, tak si myslím, že by bylo diskriminační naopak ho neohodnotit v tomhle. Také se domnívám, že tím, že někdo historii nemá a bude mít skvělý dobrý nápad, který předloží do fondu, tak si myslím, že získá prostě dostatečné množství bodů na to, aby ho tolik nepoškodilo oněch nezískaných iks bodů, protože je méně zkušeným žadatelem. Já si prostě myslím, že bychom měli se držet toho záměru, že chceme tady mít fond, který podporuje zajímavé, dobré, ekologické projekty. A ne se přít o tom, jestli má nebo nemá nebo může nebo nemůže žádat žadatel s historií nebo bez historie. Děkuji.

doc. Václavík

Já vážu na ten předchozí příspěvek. Já myslím, že nám jde v podstatě o totéž, akorát že ti z nás, to je možná většina, kteří mají zkušenosti s nějakými granty a projekty, tak vědí, že zvláště při tom omezeném množství prostředků častokrát rozhoduje opravdu těch pět bodů. To je ten zásadní problém, o kterém se tady asi nějakým způsobem bavíme. Já si mimo jiné vzpomínám na debatu a velmi relevantní, kterou tuším tady právě před iks lety začal pan Mgr. Korytář a týkalo se IPRM, kdy on celkem logicky argumentoval tím, že je dobré, aby se do toho IPRM formálně dostaly nějaké další projekty, protože při žádosti na jiné věci oni dostávají nějakou bonifikaci, tuším, že to bylo nějakých 5 bodů za to, když budou někde vedeny v tom seznamu. Také to bylo 5 bodů z něčeho, které častokrát těm projektům pomohly. Já jenom mluvím tady o těch věcech, myslím, že nám jde v podstatě všem o jednu a tutéž věc a myslím, že bychom to skutečně měli brát vážně.

Ta další poznámka se týká komentáře k něčemu, co mě vlastně zarazilo. Protože tady paní náměstkyně řekla: no tak když to takhle nebude a bude se nám líbit, tak použijeme to pravidlo, že ho posuneme dopředu. Tak to tady zaznělo, možná jinými slovy, v zápise to někde bude, ale to je přesně ta věc, které bychom se asi měli vyvarovat. Protože my bychom ten systém měli nastavit tak, aby minimálně jsme do něj vstupovali těmito výjimečnými věcmi a skutečně aby ty projekty byly hodnoceny podle toho, jak jsou předloženy.

A ta poslední věc a on už to tady říkal kolega Ferdan, mě přijde opravdu velmi nefér argumentovat projekty, které jsou diametrálně odlišné ne jenom množstvím prostředků, které rozdělují, ale i svojí intencí. Pojdme se bavit o tom, co vlastně očekáváme od toho fondu a toho se držme. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Při rozhodování o tom, který projekt bude podpořen z městských fondů, nikdy nehrál roli 5 bodů. A to z toho jednoduchého důvodu, že se prostě v těch městských fondech nikdy nebudovalo, ale projekty se přidělovaly na základě toho, že jsme se na ně podívali tak trochu přes prst a řekli jsme, tyhle jo, tyhle ne, těmhle to zkrátíme o tolik. Pane kolego, působíte ve správní radě školského fondu už asi 12 let. Víte dobře, že takhle to funguje a celou tu dobu a že postupy výběru byly úplně tristní. Tohle to je první pokus, jak postavit hodnocení na trochu objektivní profesionální úroveň. Taková, jaká je normální v nějakých výběrových řízeních dobrých nadací. Pokoušet se tomu takhle házet klacky pod nohy a hledat malichernosti se mi zdá naprosto zbytečné.

doc. Václavík

Děkuji. Já se omlouvám, pane profesore, ale já se domnívám, že velký problém ne jenom tohoto zastupitelstva je, že se neposloucháme. Já jsem nemluvil o tom, že bych porovnával ten materiál, který připravila paní náměstkyně Hrbková s tím, s tím, stou praxí, která byla před tím. Myslím, že mnoho mých předřečníků i ze zastupitelského klubu SLK jednoznačně hodnotilo ten posun pozitivně. Já ho pozitivně hodnotím také. Já jsem mluvil o tom, že mnozí z nás mají zkušenosti z různých grantových projektů. Vy je máte zcela jistě také. A víte, že tam opravdu může rozhodovat 5 bodů. O tom jsem mluvil. To je jedna věc. Druhá věc, ano, ta praxe tady byla zavedena nějakým způsobem, také víme, proč ten posun tady děláme. Protože se změnilo legislativní prostředí. Já jsem rád, že se to posouvá tímto směrem, ale to přeci neznamená, že materiál, který připravíme, který kvalitativně ty věci posune někam jinam, nemůže být ještě lepší, když do něj zapracujeme některé další podmínky. O to jde. Tady nikdo neříká, že jste odvedli nekvalitní práci. Tady nikdo neříká, že to je nějaký návrat zpátky a že to, co bylo před tím, bylo mnohem lepší. To tady nikdo neřekl. My jenom říkáme, že je tady nastavená

nějaká podmínka, o které se domníváme, že je prostě diskriminační. V tom širším slova smyslu, tak jak jsem o tom mluvil, že by bylo dobré se zamyslet nad tím, k čemu ty fondy chceme použít. O tom mluvíme a říkáme: pojd'te, jsou tady nějaké varianty, kolega Ferdan nějakou kompromisní variantu nastínil a to je celé, o čem se tady bavíme. Děkuji.

Hlasování č. 11 – pro - 21, proti - 9, zdržel se - 9, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 70/2015.

K bodu č. 10

Úprava „Zásad prodeje nemovitostí“ a „Zásad prodeje pozemků“ a „Zásad prodeje pozemků“

K tomuto bodu neproběhla diskuse.

Hlasování č. 12 – pro - 37, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 71/2015.

K bodu č. 11

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti A.S.A. Liberec, s. r. o.

Mgr. Berki

Já nemám nic proti tomu delegovat pana náměstka, jen mi trošku vadí ta ukládací část toho usnesení, jestli byste ho mohli prosím promítnout. Pověřuje Tomáše Kyselu náměstka primátora pro technickou zprávu majetku, aby hlasoval pro navržená usnesení valné hromady. Já musím říct, že panu náměstkovi, zcela důvěřuji, v tom, že se rozhodne na místě správně a dokonce bych se bránil mu teď nařizovat, že všude bude hlasovat pro, protože ta některá usnesení ještě prostě nejsou dodělaná. Například schvaluje roční účetní závěrku za rok 2014. Jak my můžeme rozhodnout, že má hlasovat pan náměstek pro, když my jsme ji neviděli. A znovu podotýkám, já jemu důvěřuji, protože on se s ní seznámil. Stejně jako máme ho zavázat, aby hlasoval pro, schvaluje smlouvy o výkonu funkce členů dozorčích orgánů, ale ani ty jsme neviděli. Jak mu to můžeme doporučit, jak ho k tomu můžeme zavázat? Stejně jako odměny členů statutárních a dozorčích orgánů dle smluv a výkonu funkce. Opět my nevíme, v jaké výši budou, takže se bráním tomu, pana náměstka k tomu zavázat, protože co když jeho zdravý rozum, na místě rozhodne, že ta navržená odměna je už příliš velká. On pak bude vázán ale naším usnesením, že musí hlasovat pro. Takže navrhuji vypustit tu pověřovací klauzuli.

J. Čmuhálek

Dobrý den, já jsem se chtěl vlastně zeptat, na to, na což se ptal tady kolega Berki ještě před jeho. Tak jenom poprosím.

T. Batthyány

Tak teď jsem vám úplně nerozuměl?

J. Čmucha

Už to bylo zodpovězeno, pardon. Nebo jestli se můžu zeptat úplně napřímo, jestli nám pan náměstek Kysela řekne, jak přímo bude hlasovat v bodech č. 11 a č. 12 dle dané pozvánky.

PhDr. Langr

Já mám pocit, že to je jen jazykové nedorozumění, že to není úplně výzva, k tomu abychom Tomáše Kyselu zavázali, aby hlasoval ano pro ta usnesení, ale aby hlasoval na té valné hromadě, alespoň tak tomu rozumím já v té pověřovací části usnesení. Jo, možná to je jenom třeba špatně formulováno. A je logické, když neví, o čem má hlasovat, že bychom ho zavázali ano. To je.

T. Batthyány

Děkuji, návrh pana Berkiho byl naprosto správný. Vynechal bych tu pověřovací část usnesení a myslím si, že takto bychom mohli to, toto usnesení schválit. Nikdo jiný se, teď ale nevím na co, já. Pan Čmucha se mi, já jsem ho špatně přeslechl. Nebo neslyšel, nebo špatně jsem ho slyšel. Počkejte. Tak pan Čmucha ještě jednou.

J. Čmucha

Já jsem se ptal přímo, jestli nám pan náměstek Kysela může říci, jak bude hlasovat přímo v bodě č. 11 a č. 12 přiložené pozvánky. Děkuji.

T. Kysela

Já se k tomu chci akorát vyjádřit v tom smyslu, že samozřejmě hlasovat pro všechno, co mně bude předloženo, nebudu. Budu hlasovat na základě zdravé úvahy a myslím si, že to co řekl pan kolega Langr, je zcela relevantní. Není tady pro, abych hlasoval vždy pro navržené usnesení se souhlasem. Je to pouze, abych se zúčastnil hlasování těchto bodů. Takže k tomuto mohu říci akorát tolik, že pokud budou všechny body v souladu pro SML, tak můžu říci ano, pokud budou v rozporu, tak řeknu ne. Budu hlasovat proti.

Mgr. Rosenbergová

My jsme si asi nerozuměli, pane náměstku? Vy potřebujete nějaký mandát od zastupitelstva města a já potřebuji vědět, jak navrhujete, že budete v tomto bodě hlasovat? Tam nejsou žádné přiložené materiály, takže. Děkuji vám za odpověď.

T. Kysela

Takže ještě jednou, pokud se jedná o body č. 11 a č. 12, které jsou předmětem naší diskuze, tak v těchto bodech jsem přesvědčen, že budu hlasovat pro, tedy ano.

Mgr. Berki

Já jenom na vysvětlenou, myslím si, že nejde úplně o češtinářský problém, protože rozhodně pana náměstka nemusíme pověřovat k tomu, aby hlasoval. Protože to si myslím, že tak nějak vyplývá z jeho funkce, že hlasovat bude muset dokonce, nebo případně tedy se může zdržet, nebo odejít.

T. Batthyány

Takže nebude muset.

Mgr. Berki

Takže no nebude muset, ale k tomu my ho jako, podle mě k tomu jako zavázat těžko můžeme. Takže já to vnímám tak, že skutečně pro znamená, že má hlasovat pro. Každopádně to asi bylo, jakoby

vyřešeno. Prostě pokud jsem to dobře pochopil, jenom se teď ujist'uji, pane primátore, ztotožnil jste se s tím, že pověřovací klauzule tam nebude?

T. Batthyány

Já si myslím, že by to bylo rozumné, ale dávám ještě slovo paní kolegyni Machartové.

Mgr. Machartová

Já bych se ráda jen zeptala, jestli třeba bod č. 8 Odměny členů statutárních a dozorčích orgánů jsou zřejmé, jasné. Jestli se mohou zveřejnit nebo se nemohou zveřejnit. A pokud ano, jestli by tady mohly zaznít. Tam myslím směřovala otázka paní Rosenbergové. Jaká je výše odměn statutárních a dozorčích orgánů dle smluv o výkonu funkce a myslím, že i tam směřoval pan kolega Čmuchaček.

T. Batthyány

Tak a já si teď nejsem ale jistý, já ten materiál nemám před sebou, ale tam k žádné změně nedochází proti minulosti. Takže nemohu na toto odpovědět, pokud byste to chtěli opravdu vědět, asi by bylo dobré, aby se vám k tomu pan kolega Kysela vyjádřil pak písemně. Pokud to ovlivní vaše rozhodování, tady při hlasování, tak doporučuji se zdržet toho hlasování.

PhDr. Baxa

Já bych se trochu chtěl připojit ke svým kolegům ze zastupitelstva. Myslím si, a snažil jsem se to tady říkat i v minulém volebním období a snažím se a budu se snažit to tady říkat dále, že bychom zkrátka měli mít informaci o tom, jak se bude hlasovat u těch jednotlivých bodů. Protože zkrátka my tímhle dáváme ohromnou pravomoc tomu, kdo nám je nominovaný. To je v pořádku, že tu pravomoc dáváme, ale my bychom neměli dávat zkrátka biankošek a já bych chtěl požádat, aby v příštích valných hromadách, a přemýšlím, dokdy si dám jakoby pro sebe svůj „bench-mark“, že už pak jako se mi to nebude chtít podporovat. Ale zkrátka by tam vždycky měla být pověření o tom, u každého konkrétního bodu té valné hromady, jak námi vyslaný zástupce bude hlasovat s tím, že ještě by námi vyslaný zástupce implicitně neměl hlasovat u žádného bodu valné hromady, ke kterému by nebyl dán mandát zastupitelstvem, protože my prostě zacházíme tímto způsobem s naším majetkem a tohle není úplně jakoby ten nejlepší způsob podle nějakých příkladů dobré praxe. Přestože chápu, že je to složitější, že to s sebou nese větší nároky na pořádání těch valných hromad. Protože to znamená, že se některé materiály zkrátka musí připravit dříve, ale je to jediná cesta, jak dostat k těm povinnostem, které jako zastupitelé máme, děkuji.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám tím, že jsme tady zastupitelstvo noví a opravdu netuším, jaké jsou odměny členů statutárních orgánů a dozorčích rad. Mohla bych tuto informaci získat?

T. Batthyány

Zcela jistě, já si myslím, že to není problém, akorát škoda Zorko, že jsme to neprobírali v pondělí, už byste tu informaci měla.

Mgr. Machartová

Mně to stačí potom písemně, pokud tady ty informace teďka nemáme, děkuji.

Mgr. Berki

Já tedy naopak bych se poměrně bál zavazovat našeho delegáta k čemukoli, protože já předpokládám, že valná hromada je mimo jiné o diskuzi. To znamená, že tam si budou vyjasňovat nějaké názory a to výsledné navržené usnesení, o kterém oni budou hlasovat, bude prostě jiné, než které jsme viděli my. A tady teda musím říct, že jako já panu Kyselovi a priori věřím. A teď to není jakoby jenom o něm, ale prostě a tu důvěru mu dávám tím, že mu dám hlas při delegaci na tu valnou hromadu. A v případě, že se to nebude líbit, tak tam jako já vidím, že zpětně ho budeme moct jako pranýřovat na tom, že nezastupoval město správně, ale jako dopředu velmi těžko. A to ještě z toho

důvodu, že v tom případě bych musel mít úplně stejný materiál, jako ten delegát, protože já bych se musel rozhodnout na základě toho, že bych potřeboval vidět tu roční účetní uzávěrku, protože jinak se nemůžu rozhodnout, jak bych ho měl zavázat. Takže v tomhle já zase naopak musím říct: prostě uvažme, koho tam delegujeme a vyslovme mu tím důvěru nebo nikoli a řešme to případně tentokrát ex post, tzn., až když nebude to město zastupovat dobře.

T. Batthyány

Děkuji, ono v podstatě, když si to vezmeme do důsledku, tak kdybychom řekli u A.S.A. Liberec, že nechceme auditora, kdo tam je Deloitte, nebo něco takového, tak je nám to stejně nic platné. Jo? Takže asi takhle.

Mgr. Korytář

Já jsem se teď díval znovu na to usnesení a myslím si, že to usnesení může být, může být tak je. Tam jenom deleguje a pověřuje, je to docela obecné. Zároveň bych se ale přiklonil k tomu, co říkal kolega Baxa. Vzpomínám si, že jsme to v minulosti to tady kritizovali, že pokud jsme někoho delegovali na valnou hromadu, tak nám chyběly ty informace, o čem vlastně ta valná hromada bude. Navrhl bych řešení, abychom to teď ještě schválili, odhlasovali, tak aby se ta valná hromada nemusela odkládat. A pro příště, myslím, že na tom asi bude shoda, předpokládám, že bychom si vždy, když bude valná hromada, vyžádali alespoň stručný obsah toho bodu, tak aby bylo jasné, o čem se na té valné hromadě bude jednat a zastupitelé případně měli možnost o tom konkrétním bodě, nějakým způsobem diskutovat nebo navrhnout zástupce města, aby v tom jednotlivém bodě nějak hlasoval. Ale navrhuji, teď to ještě nechat, tak jak to je a připravit to někdy do příště.

T. Batthyány

Dobře, děkuji, já si teď nejsem úplně jistý, jestli bychom tady mohli probírat účetní uzávěrku, auditní zprávy apod. před tím, než to schválí valná hromada a myslím si, že do té doby je to neveřejný materiál.

Mgr. Skřivánková

Právě jsem se chtěla zeptat pana náměstka Kysely, protože ta valná hromada se bude konat zhruba za měsíc od našeho dnešního zasedání, jestli vůbec ty podklady už všechny má? Ty materiály k tomu, o kterých se bude rozhodovat?

T. Kysela

Přiznám se, paní Skřivánková, že nemám tyto podklady ještě kompletně od A.S.A. Liberec, s.r.o. Nicméně sám se přiznám k tomu, že bych byl pro, aby se ta plně usnesení zkrátilo, a ta část pověřuje, že bude – Tomáš Kysela hlasovat pro a dále bych vyškrtl, tak jak tady bylo řečeno. A ty materiály, které v nejbližší době určitě budu mít a budu je studovat, tak samozřejmě vám můžu veškeré ty informace a ta čísla, která vás zajímají, tak vám mohu všem zaslat.

RNDr. Hron

Já jsem v průběhu diskuze se podíval pro jistotu do zákona o obcích a tam čtu, že naší pravomocí je pouze delegovat. Není pravomocí pověřovat. A jestliže to není nám výslovně svěřeno, tak to padá do kompetence rady města, pokud my si to tady nevyhradíme. A já bych se k tomu neklonil, já bych byl konzistentní v jedné věci. Pokud máme společnost, kde jsme 100% akcionáři, ti společníky, tak výkon valné hromady je v kompetenci rady města. A nikomu to..., prostě jsme s tím srozuměni. A já si myslím, že bychom měli postupovat analogicky. V případě, že musíme delegovat, že se koná valná hromada, kde jsme jedním ze společníků či akcionářů, tak podle zákona delegujeme člena. Ale mělo by být gesci Rady města, aby toho delegovaného člena zastupitelstva pověřila, jak má postupovat a to se znalostí všech podkladů, které se na valné hromadě budou projednávat, proto bych se klonil, spíše k tomuto postupu, aby to pověření vystavila rada města.

Mgr. Rosenbergová

Já bych chtěla poděkovat kolegu Baxovi a kolegu Korytářovi za to, co tady řekli, že mají konzistentní názor. Beru to teď na vědomí a tento materiál podpoříme příště. Doufám, že to bude doplněné. A věřte, že to je ochrana i pana náměstka, protože potom ten mandát od zastupitelstva vlastně jemu bude kryt záda. Děkuji.

T. Batthyány

My jsme se teď dozvěděli, že to tak není úplně. Ale dobře.

PhDr. Baxa

Jen k těm věcem, které tady padají v podstatě, zrovna na této valné hromadě, se mají probírat věci, které se týkají třeba, já nevím, s naložením se ziskem z minulých let. Jestli se bude rozdělovat, investovat do společnosti nebo tak. Netvrdím, že zrovna v případě společnosti A.S.A. Liberec, s.r.o. je to tento klíčový problém, ale jsou některé společnosti, u kterých to rozdělování zisku je skutečně zásadní pro budoucnost města. Zrovna tak se pak na této valné hromadě má probírat plán hospodaření této společnosti na další rok. A v podstatě to je zase klíčový nebo klíčový dokument, o kterém by měli zastupitelé pokud možno vědět něco ještě dopředu, než je odhlasován, protože je to v podstatě jediná možnost, kdy je zastupitelstvo, které je reprezentantem občanů, které vlastní ten dotyčný akciový podíl, může dopředu ovlivnit, co se v té dotyčné společnosti stane. Já si dovoluji nesouhlasit s panem doktorem Hronem. Ten zákon o obcích sice v tomto ustanovení říká to, co tady četl, ale pokud bychom přistoupili k interpretaci zákona o obcích čistě a pokud bychom interpretovali zákon o obcích čistě s ohledem na tento odstavec, tak by měl samozřejmě pravdu. Ale tam je ještě potřeba vzít v úvahu to, že zastupitelstvo je zároveň tím, kdo rozhoduje o majetku a o hospodaření a pokud si zřídí svoje společnosti a prostřednictvím jejich vykonává nějakou správu, nějakým způsobem hospodaří a spravuje nějaký svůj majetek, tak musí samozřejmě nějakým způsobem se snažit ovlivňovat jejich hospodaření a nelze tento postup redukovat na pouhé delegování zástupce na valnou hromadu. A schvalování účetních závěrek zastupitelstvu, tak jak by z některých jiných ustanovení zákona o obcích mohlo být nebo by se mohlo zdát, tak existuje na to, snad nějaký metodický pokyn nebo příklady dobré praxe. Já si teď bohužel nevzpomenu přesně, kde jsem tenhle ten rozbor četl, takže to neumím ocitovat, ale doufám, že neblafuji, pokud ano, tak se moc omlouvám, nebylo by to záměrně.

Mgr. Marek

Dobrý den, jen taková poznámka. Já když jsem zastupoval město Liberec v dozorčí radě nemocnice, tak jsem se mnohdy ocitl před rozhodnutím, kde jsem opravdu netušil, co je zájem města. Snažil jsem se komunikovat, jak s radou, tak s paní primátorkou, a já být v pozici pana Kysely, tak první věc, kterou bych po zastupitelstvu chtěl, v těch třech, čtyřech bodech dostal nějaké stanovisko, protože ta zodpovědnost je opravdu tak velká, že se ani na záda pana Kysely, jakkoliv jsou velmi široká, prostě nevejdou. Ale to je jen takový postřeh, to je všechno, děkuji.

RNDr. Hron

Už jsem nechtěl vystupovat, ale chci ještě zareagovat na pana doktora Baxu. Zastupitelé samozřejmě v obecné rovině zodpovídají za majetek, ale my teďka vlastníme akcie, my nevlastníme majetek A.S.A. Liberec, s.r.o., Teplárna Liberec a.s. či čehokoliv. My jsme ho tam vložili ten majetek, takže už ho nevlastníme, takže za ten my už nezodpovídáme. Už za něj zodpovídá společnost a my prostřednictvím výkonu akcionářských práv. Já rozumím tomu požadavku, že když chceme delegovat někoho, že bychom mu také měli říct, co má dělat. Já s tím problémem nemám. Jenom si myslím, že by to klidně mohla zastat rada. Uvědomme si, že se bavíme s výjimkou dopravního podniku o společnostech, kde máme minoritní účast. Takže ať tam bude pan Kysela či kdokoli jiný delegovaný hlasovat jak chce, bude zpravidla přehlasován, pokud tam nejsou nějaká vetovací pravidla ve stanovách. A teď jsem z toho chtěl jenom najít východisko, proto to radím. Rada, pokud o tom bude rozhodovat, tak nám může zprostředkovat, když to bude chtít přenést na zastupitelstvo, tak ten problém se může přenést a může si vyžádat stanovisko zastupitelstva a pak pověřit delegovaného zastupitele.

T. Batthyány

Děkuji, já opakuji, že jsem přesvědčen o tom, že dokud valná hromada tyto dokumenty neschválí, tak nejsou veřejné. A teprve potom je můžeme zveřejňovat. A kdybychom je tady citovali, kdybychom z nich četli, kdybychom tyto hodnoty tady uváděli, tak se vystavíme riziku.

Mgr. Berki

Já jen, aby to nevyznělo, já se diskuzi samozřejmě nebráním. To je jedna věc, jako jestli budeme diskutovat o těch materiálech, aby pan Kysela znal názor, více než jakoby té koaliční většiny, ale já se bráním k tomu ho zavazovat - k tomu hlasování právě proto, a znova to opakuji, že my nevíme, jak se vyvine ta situace na tom samotném zasedání. To je jedna věc a druhá věc. Pak se, pane doktore Baxo, ptám, jestli totéž tedy budeme dělat u městských společností. To znamená, jestli všechny materiály, které doposud ve funkci valné hromady projednává a schvaluje rada města, jestli je také budeme nejprve projednávat v zastupitelstvu města.

PhDr. Baxa

Tak tohle je na další diskuzi a je to na hledání nějakého dobrého modelu, který by fungoval a jeho postupem jakoby na nějakém upravování podle naší zkušenosti. K poznámce, kterou jste pronesl Vy, pane primátore ohledně té neveřejnosti. Stává se vícekrát, že na zastupitelstvu probíráme materiály, které jsou v zásadě neveřejné, ale zastupitelé jsou zde v podstatě v roli toho, kdo jakoby má vykonávat ta majetková práva a má o tom jakoby rozhodovat, což bez znalosti těch materiálů prostě nejde. A ta neveřejnost lze zajistit tím, že ten materiál nebude zveřejněn například na webu, s tím, že je neveřejný a obsahuje důvěrné informace. Ale myslím, že se to dá technicky ověřit. Ale samozřejmě to riziko, o kterém mluvíte, tam je. A k panu Berkimu, to informování zastupitelů, o tom co se děje v obchodních společnostech, by mělo z mého osobního názoru být na trochu jiné úrovni, byť tady se bavíme ale o tom, že tady ta valná hromada je ve funkci rady města nebo rada města vykonává funkci valné hromady a je to spíše o tom toku informací, které jdou z těch valných hromad a z rady města směrem k zastupitelům, kde by o tom samozřejmě nějaké diskuze probíhat, probíhat měly. Ale tady máme tu valnou hromadu jakoby danou. Je to orgán města, ale u toho zastupitele nominovaného na valnou hromadu, je to přeci jen trochu něco jiného, takže bych to odlišoval, ale hledal bych v tom nějakou rovnováhu.

T. Batthyány

Děkuji, ještě teoreticky, když to tak vezmu, kdybychom tady schválili po jednotlivém bodu, jak má náš delegát na valné hromadě hlasovat, tak už tam nemusí ani chodit. Koakcináři nebo spoluakcionáři, budou vědět, na čem jsem a přicházíme o strategickou výhodu, čistě teoreticky. Takže takhle.

prof. Šedlbauer

Možná poslední poznámka, já myslím, že ta diskuze tady byla prospěšná. Já si z ní odnáším to, že by ale koneckonců z historických zkušeností, že by bylo správné nebo je správné, aby zastupitelstvo bylo informováno ve větší míře o tom, co se děje v městských společnostech nebo ve společnostech s podílem města a o hospodaření těchto společností. Nemyslím si, právě kvůli všem těm technickým a legislativním obtížím, že je možné a nutné například podnikat to, že bychom tedy zavazovali ke každému jednotlivému kroku hlasování našeho delegáta, zvláště protože to prostě technicky asi úplně zřídit nepůjde, když ty materiály třeba ještě ani nejsou k dispozici. Ale nějaký způsob toho informování, průběžného, pěkného toho co bylo schváleno, toho jak si ta společnost stojí, tak to bychom asi měli rozšířit a v tom bych hledal meritum věci.

T. Batthyány

Děkuji, už k tomu není žádná diskuze tak já ji uzavírám, pro jistotu, aby se nikdo nesměl přihlásit. A navrhuji hlasovat, pro usnesení, tak jak je navrženo vyjma té pověřovací části. To znamená, že pouze pana náměstka Kyselu delegujeme a nikoliv pověřujeme. Takže nechávám o tomto bodu hlasovat.

Hlasování č. 13 – pro - 39 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 72/2015.

K bodu č. 11a

Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a.s.

T. Batthyány

Obdobná situace, akorát v Teplárně. Opět bychom, prosím, bez diskuze bych to zkusil. Že bychom se zbavili té pověřovací části a šli obdobným modelem.

Mgr. Berki

Děkuji, ale musím se zeptat, proč nás tentokrát má v Teplárně Liberec a.s. zastupovat pan náměstek Langr? Protože zatím co u pana náměstka Kysely to vidím jako logické. Tady předpokládám, to jsou nějaké časové důvody a chtěl bych, aby zaznělo, proč nás vlastně nebude zastupovat gesčně příslušný náměstek.

T. Batthyány

Děkuji, máte naprostou pravdu, jsme personálně vytunelováni v tu dobu, takže zbyl na to jediný člen rady města nebo náměstek a tím je pan kolega Langr. Tak další body. Nebo nikoho dalšího do diskuze nevidím, že by byl přihlášen. Navrhuji schválit usnesení, tak jak je navrženo, vyjma té pověřovací části.

Hlasování č. 14 – pro - 35 , proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 73/2015.

T. Batthyány

Bod č.11a byl schválen a před bodem č. 12 já vyhláším půlhodinovou přestávku. A přeji vám dobrou chuť při večeři.

Přestávka

T. Batthyány

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé pokračujeme v dnešním zasedání Zastupitelstva města Liberec. Skončili jsme u bodu č.11a, následuje bod č. 12, 13,14, což jsou rozpočtová opatření a k tomu se vyjádří pan ekonomický náměstek Korytář, tak mu předávám slovo, prosím.

K bodu č. 12

Návrh rozpočtového opatření č. 1A) – DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

Mgr. Korytář

Tak jenom krátce, já bych rád uvedl všechny ty body č. 12 a č. 13 a č. 14. Všechno to jsou rozpočtová opatření, projednával finanční výbor, k tomu vám asi řekne něco předseda finančního výboru. Já bych chtěl jenom upozornit na to, že jsme s odborem pracovali na tom, aby ty materiály byly přehlednější než v minulosti. Věřím, že tomu tak je, že se v tom teď dokážete lépe vyznat. Přesto pokud byste k té úpravě těch materiálu měli ještě jakékoli dotazy, tedy jakékoli připomínky nebo návrhy na jejich zpřehlednění, tak to prosím adresujte na moji adresu. To je za mě asi všechno, a pokud budou k tomu nějaké dotazy, tak zodpovím buď já, nebo pan vedoucí odboru Karban.

Mgr. Šolc

Děkuji, vážené zastupitelky a zastupitelé my jsme se těmi materiály na zasedání finančního výboru zevrubně probírali. Finanční výbor ve všech třech případech tyto materiály schválil a doporučil vám je ke schválení. Zároveň také jsme se i s panem náměstkem Korytářem dohodli, že ten mediálně avizovaný propad příjmů, který ještě není úplně jednoduše vysvětlen. Ze strany státu bychom případně řešili prvním rozpočtovým opatřením na příštím zastupitelstvu. Takže asi tolik za mě z finančního výboru.

Mgr. Rosenbergová

Tak já jsem se právě chtěla zeptat na ten daňový propad, abych si upravila informace z médií a věděla jaká je skutečná ekonomická situace města. Takže bych poprosila pana náměstka Korytáře, jestli by mě mohl říci kolik je k dnešnímu dni ten daňový propad, kolik z toho dělá DPH, kolik daň z příjmu právnických osob. Zda chystáte nějaká opatření, případně restrikce a jestli jste vedli nějaká oficiální či neoficiální jednání na ministerstvu financí, takový jenom souhrn informativní. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jasně, ten propad by měl být zhruba 28 milionů. To členění detailní nevím. Pokud vás to bude zajímat, tak asi může zodpovědět pan vedoucí odboru, kým, že jo. Tak poprosil bych, aby šel sem, aby vám tu informaci sdělil podrobně. To je jedna věc. Druhá věc je, s ministerstvem financí jsme jednali, respektive vznesli jsme tam dotaz. Odpověď je taková, že by se ten problém neměl minimálně, že by se neměl prohlubovat, přesto jsme ale už se domluvili na tom, že odbory dostaly avízo, aby začali připravovat návrhy na úspory ve svých rozpočtech předběžně ve výši 2%. Takže odbory by se na to měli připravit ve chvíli, kdy se ta situace nebude zlepšit, tak jak říkal předseda finančního výboru, připravili bychom návrh rozpočtového opatření na duben tak, abychom se nedostali do nějakých velkých problémů.

Ing. Karban

Dobrý večer dámy a pánové, na ten dotaz k propadu na konkrétních daních. Tak na DPH je to zhruba 10 milionů a na dani z právnických osob je to něco přes 15 milionů. Čili pro ten propad je zejména na těchto, na těchto dvou daních.

Hlasování č. 15 – pro - 35 , proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 59/2015.

K bodu č. 13

Návrh rozpočtového opatření č. 1B) - Peněžní fondy statutárního města Liberec na rok 2015

K tomuto bodu neproběhla diskuze.

Hlasování č. 16 – pro - 37 , proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 60/2015

K bodu č. 14

Návrh rozpočtového opatření č. 1C) statutárního města Liberec na rok 2015

K tomuto bodu neproběhla diskuze.

Hlasování č. 17 – pro - 34 , proti - 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 61/2015.

K bodu č. 15

Návrh rozpočtového výhledu statutárního města Liberec a řízených organizací na roky 2015 - 2019

Mgr. Korytář

Krátce bych okomentoval. Je to standardně předkládaný materiál v tom členění, tak jak to bylo v minulých letech. Je tam už aktualizován rok 2015, s tím, že předpoklad je, že další rozpočtový výhled bude už připraven i ve variantě mnohem podrobnější, tak aby tam byly uvedeny jednotlivé položky v detailu, jednotlivé fondy, jednotlivé klíčové investice, které budeme třeba dlouhodobě splácet. Jak jsme se bavili o té nemocnici apod., tak abychom dokázali, abychom se respektive nemuseli každý rok domlouvat o jednotlivých položkách, ale aby tam ty některé položky byly už ve výhledu několik let dopředu zakalkulovány.

Mgr. Šolc

Takže já opět report z finančního výboru. Finanční výbor důkladně projednal, opět hlasováním vyjádřil doporučení k tomu tento rozpočtový výhled schválit. Sám za sebe říkám, tak asi jak minul již pan náměstek Korytář, v tom je podle standardní metodiky připravený materiál, tak jak jsme byli zvyklí. Co je z toho patrné, tak samozřejmě to že, pakliže se nic špatného nestane, tak to hospodaření města v příštích letech nebude nějak jako vážně zasaženo, ale samozřejmě obráceně z toho jasně vyplývá, že také nemůžeme spoléhat na to, že by se nějakým zázrakem hospodaření v příštích letech mělo nějak významně zlepšit.

Mgr. Rosenbergová

Já bych potřebovala zase jednu informaci, tam v článku č. 2.2 se počítá, cituji: „S mírně nižšími očekávanými příjmy a trochu nadhodnocenými výdaji.“ Tak jestli mohu dostat nějaký matematický ekvivalent k pojmu mírně nižší a trochu nadhodnocený, protože to mi není úplně jasné.

Mgr. Korytář

Když tak mě pan kolega Karban opraví. Jestli se ptáte na tu jasnou definici tohoto vládního pojmenování, tak já to vidím v rozmezí 3 – 7 %. 3 – 7 % nahoru a dolů. Tzn., že ve chvíli, kdy k tomu se snažíme přistupovat respektive firma AQE Advisors, snaží přistupovat odpovědně, tak mírně nadhodnotí výdaje a mírně podhodnotí příjmy, aby tam byla nějaká rezerva. To je odhad těch částek, když děláte výhled, tak máte nějak, přesně tak. Tak když to mírně podhodnocujete, tak se zhruba pohybujete, mohl bych říci 0-10%. Takže ty příjmy se trochu podseknou, aby tam byla rezerva. Stejně tak, se mírně nadhodnotí ty výdaje, aby tam vznikla ta rezerva, aby je to lepší, než to dělat opačným způsobem. No to určitě. Akorát, že ten nárůst je mírně, jak bych to řekl, mírně redukován nebo je raději pesimistický, abychom potom byli spíše příjemně překvapeni.

Mgr. Rosenbergová

Pane náměstků, s jakou predikcí příjmovou jste počítali v sestavování rozpočtu 2015? Jen pro informaci.

Mgr. Korytář

To je na mě, musím se přiznat, příliš složitá otázka, já bych ji delegoval tady na pana Karbana.

Mgr. Rosenbergová

Stačí mi přibližně.

Ing. Karban

Máte na mysli tedy konkrétní částky? Třeba sdílené daně, predikce nebo ?

Mgr. Rosenbergová

Ne, ne, ne, no.

Ing. Karban

Predikce, takhle vycházel jsem samozřejmě z predikce z čísel ministerstva financí, které jsme měli k dispozici.

Mgr. Rosenbergová

Dva a půl.

Ing. Karban

K dispozici i naše poradenská firma AQE Advisors. Takže z těchto čísel.

Ing. Červinka

Já mám jen formální připomínku a už jsem ji uplatňoval i na předsedech klubu, kdy jsem doporučoval, aby součástí toho usnesení byla i ta tabulka č. 4. Myslím si, že je to rozumné. Ale jenom jestli nám pan náměstek může říct, jestli si to osvojí nebo..?

Mgr. Korytář

Ano děkuji za připomenutí. Osvojuji si ten návrh, dáme to rovnou do usnesení.

Mgr. Šolc

Já vím, že na poslední chvíli, ale když už o tom zde byla debata, tak ta tabulka č. 4 na straně č. 19 v PDF. Tam je právě vidět, že AQE Advisors počítá s tím, že velmi mírný nárůst příjmů bude. Je potřeba si uvědomit, z čeho by se ten nárůst mohl generovat. Rozpočet města je velmi úzce vázán na počet obyvatel a samozřejmě na celkový stav ekonomiky České republiky. A i to navýšení, která tam AQE Advisors profesionálně predikuje, není nějak závratné.

doc. Václavík

Jenom ještě možná detail. Mě tam trochu zarazilo to poměrně nízké číslo na investice 50 milionů, které se predikuje tuším od příštího roku.

T. Batthyány

Vydržte, pan kolega se vám podívá.

Mgr. Korytář

Je to možné, pokud je tam uvedena částka 50 milionů korun, tak je to spíše, asi to že se držíme ve, vlastně počkejte, abych to neřekl asi úplně správně. Je to spíše ten konzervativní odhad kolik si můžeme dát, dovolit na investice. Chápu asi, kam tím míříte. Lepší by bylo, abychom na investice dali více, je to otázka nějakých dalších rezerv, případně zvýšených příjmů, o které se budeme snažit.

Respektive tohle jsou investice, které jsme schopni realizovat z vlastních zdrojů města, tam jistě nejsou započítány investice s dotací, je to tak?

doc. Václavík

Tomu rozumím, to chápu, že tam nejsou investiční, teda investice dotační, jenom mě ta částka zarazila ve vztahu minimálně ke dvěma bodům, které se tady budou projednávat, nebo projednávaly. Jednak je to nemocnice, to zatím nemáme nějak kvantifikováno, ale z toho, co tady zaznělo, se asi budeme řádově pohybovat ne v jednotkách, ale možná v desítkách milionů. A pak jsou tady nějaké další investiční záměry, proto mě ta částka překvapila notabene, když víme, jak si minimálně třeba do škol budeme muset dávat nějaké peníze, aby se zvýšila kapacita apod., děkuji.

Mgr. Korytář

V zásadě máte pravdu, já bych jenom odkázal, na to, až se bude zpracovávat, podrobnější rozpočtový výhled, který už bude v jednotlivých položkách, tak ten jeho smysl je právě proto, abychom si tam udělali např. na tu splátku nemocnice konkrétní položku, která se neobjeví v tom, abych řekl, obecném nebo nerozděleném balíku investice, ale bude k tomu už splátka našeho podílu investičního záměru modernizace krajské nemocnice v nějaké výši, tak abychom věděli, kolik nám potom zbývá ročně na ty investice ad hoc, které budou přicházet v jednotlivých letech.

Ing. Karban

Jestli mohu takovou technickou, ten rozpočtový výhled, v podstatě se připravuje nebo připravoval se na konci roku, jo. Takže samozřejmě ta aktualizace tam nemůže být, úplně k aktuální věci, tam prostě nemůžeme dávat. Vždycky se to tak dělá a dělalo a uvidíme, tak to budeme dělat dál.

doc. Václavík

Já vám to nevyčítám, jen jsem rád, že je to tady s dostatečným předstihem. Jenom na to tohle upozorňuji, že potenciálně vnímám. Jako problém, jako problém jsme to měli i v rámci diskuze, když jsme se bavili o rozpočtu na rok 2015, protože ty investice jsou prostě potřeba, děkuji.

prof. Šedlbauer

Kdybyste se podíval, pane kolego do rozpočtových výhledů, tak jak byly předkládány v předcházejících letech, tak byste tam našel velmi podobnou sumu, možná ještě něco nižší. Ono to vypovídá zejména o kvalitě toho rozpočtového výhledu, kterou jsem na finančním výboru kritizoval už posledních 6 let. A tahle podoba prostě není úplně šťastná. Z jedné strany to vyplývá z toho, že opravdu se ta firma snaží být velmi konzervativní. Nechává si jakousi volnost v tom, že právě podhodnocuje očekávané příjmy a nadhodnocuje výdaje, provozní výdaje. Takže ten balík, co zůstane na investice, ve skutečnosti bývá větší. No a pak před námi leží ta největší výzva, jak s tím omezeným počtem investic. Samozřejmě je omezený, je mnohem nižší, než bychom potřebovali, to je objektivní a bude to platit i v příštích letech. Tak jak s ním co nejlépe nakládat, jak ho využít jako pákový efekt, jeho pákový efekt, tedy především ve smyslu spolufinancování nějakých dotačních projektů.

Hlasování č. 18 – pro - 31 , proti - 0 , zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 74/2015.

T. Batthyány

Ano, pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já jenom ještě dotaz na pana kolegu Václavíka. Mohl byste jenom upřesnit, kterou tabulku jste měl na mysli? Já jsem si to nestihl najít, abych se v tom zorientoval? Tak jenom až...

doc. Václavík

Pardon, já si jen furt nemůžu zvyknout, že to reaguje na zvuk. Je to na stránce 19 teď nevím přesně nějaký řádek v textu nad tabulkou č. 4.

Mgr. Korytář

Děkuji.

K bodu č. 16

Inventarizační zpráva roku 2014

Mgr. Šolc

Opět hlasování finančního výboru doporučeno ke schválení.

T. Batthyány

Tak děkuji, nikdo jiný není do diskuze přihlášen, takže nechám o bodu č. 16 hlasovat.

Hlasování č. 19 – pro - 39, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 75/2015.

K bodu č. 17

**Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2015, kterou se mění
Obecně závazná vyhláška statutárního města Liberec č. 2/2014, o stanovení
veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové
hry a loterie a jiné podobné hry.**

MUDr. Absolonová

Já doufám, že se zase nepřehlédnu v čísle, ale je to bod, který se týká obecně závazné vyhlášky, která má limitovat místa, kde lze provozovat sázkové hry. Tak já spíše chci reagovat na to, že nás pan docent Václavík obeslal doplňujícím návrhem k návrhu, který je předložen. Jsem ráda, že v podstatě na to nebylo mezi zastupiteli na tuhle problematiku, jako rezignováno za toho půl roku. A já jenom jsem chtěla v podstatě panu docentovi Václavíkovi říct, že my se budeme tentokrát toho jeho návrhu zdržovat, byť si myslíme, že hazard by měl být regulován a provozovny snižovány, protože připravujeme, připravujeme návrh vyhlášky, která by se měla tím hazardem opětovně zabývat, ale nedokázali jsme ho předložit na toto jednání dneska, protože tam máme věci k řešení na ministerstvo vnitra. A s tím, že předpokládáme, že to budou nejen, nejen provozovny, které jsou u škol, které budou omezeny ve své činnosti.

Mgr. Šolc

Tak já k tomu mám dvě informace. Tak první, jakožto předseda finančního výboru říkám, že na finančním výboru bylo projednáno, doporučeno ke schválení. Druhá věc, já jsem již na finančním výboru avizoval, že budu mít ještě doplnění jedné adresy, kterou bychom také mohli vyřadit. A tu adresu jsem si byl osobně zkontrolovat a skutečně je tomu tak. Jestli víte, naproti sídle krajského úřadu

v ulici U Nisy je bývalá herna. Je to položka č. 81 v té vyhlášce a tam jsem zjistil, a tím udělám trochu reklamu, že v této provozně už není herna, je tam takový slušivý zebra-bar, byl jsem to tam v pátek v noci zkontrolovat. A opravdu tam je hudební klub, nikoli herna, takže mám takové doplňující, doplňující údaje, které jsem předkladateli poskytl i s fotodokumentací, že se tam skutečně tam herna není. Já bych rád i okomentoval tu formu, kterou je to předkládáno, protože to v zásadě ještě je ta forma, kterou jsme to dělali my. Tady jde prostě o to, že v té vyhlášce bylo k roku 2010, 154 adres, kde se ten hazard kontrolovat dal. Nechci se tady zdržovat, my jsme o tom vedli tisíckrát dlouhé debaty. Nicméně systémem různých pravidel a systémem hlídání toho, že tam, kde ten hazard skončil, tak tam jsme vždycky rychle tu adresu vyřadili, aby tam nemohl se ten hazard obnovit, jsme se dostali dneska na nějakých těch 92 a tímto materiálem jdeme na 80 něco. Takže v intencích toho mého návrhu to prostě takhle vypadá, že bychom mohli zrušit, muset v důvodové zprávě a přidat k tomu ještě tu 81. Pakliže si to předkladatel osvojí. Pakliže ne tak samozřejmě může to počkat na příště. Ale myslím si, že hernu naproti sídlu krajského úřadu bychom opravdu zrušit mohli, když už tam ten název prostě není.

doc. Václavík

Děkuji, já jsem to vysvětloval i v tom doprovodném e-mailu. Materiál, který tady už jednou na zastupitelstvu byl, částí z vás, kteří zastupitelé byli, tak ví, o čem mluvím. Docela mě překvapuje, že ti, kteří ještě před rokem měli pocit, že se mělo postupovat tímto způsobem a mělo by se to dělat. Dneska mají nějaký jiný názor, ale věci se mění, koneckonců, proč ne? A zároveň ale musím říct, že pokud já vím, tak nedošlo k žádné legislativní, zásadní legislativní změně. Pokud se nějaká chystá, tak ještě není platná. A my bychom měli vycházet z té legislativy, která dneska, která dneska je, která dneska, která dneska platí. Ten důvod proč, já jsem se snažil, protože jsem ho připravil, projednal jsem ho se svými kolegy. Proč jsem se snažil vlastně vrátit zpátky takřkajíc do hry. Omezení hazardu kolem škol je v zásadě dvojitý. Jednak si prostě myslím, že je opravdu špatné a možná použiji silné slovo, nemravné, aby školy, aby kolem škol byly herny. Chápu, že se můžeme bavit o tom, jestli ta hranice má být 100, 200, 300, 150 metrů, ale ta hranice se někde prostě udělat musí. Tady se musíme chovat arbitrárně, bohužel jiná cesta, jiná cesta není. Ten druhý důvod spočívá v tom, že já se domnívám, že to je jedno, jeden z kroků jistého systémového opatření. Paní doktorka Absolonová, před chvilkou říkala, že vlastně oni s tím nemají problém, že v tom systémovém návrhu s tím asi počítají, tak proč ten krok neudělat teďka a v tom druhém kroku to doplnit o některé ty další systémové věci. Dovedu si představit, že součástí toho druhého kroku, ale já samozřejmě nevím, jaký materiál se připravuje. Bude ku příkladu to, že se zakáže hazard a to teď řeknu poněkud laicky, v hospodách. To znamená, jde o ty automaty, které jsou jeden, dva v nějakých provozovnách, kde asi, řekl bych, se kumulují nejvíce sociálních problémů, které jsou s tím spojené, že se to špatně kontroluje. Je to, jsou to přesně automaty, které jsou, řekněme zaměřeny na ty nejproblematičtější sociální vrstvy. Když to tedy velmi zjednoduším, jsem poněkud překvapen, že se dozvídám, že to jaksi nebude mít podporu. Můžu tomu rozumět, ale přesto to překvapení to ze mě asi nesejme. A budu doufat, že ten návrh bude v nějaké dohledné době, pokud tento neprojde. A bude systémový a skutečně bude řešit tuto otázku škol a bude řešit otázku dalších věcí, protože vy asi víte, že já jsem byl ten který v mnoha ohledech, v tom předchozím volebním období, častokrát šel proti názoru, některých svých kolegů, občas jsem o tom byl přesvědčen. Byla to věc, kdy já jsem si prostě myslel, že takto se to má dělat měl jsem z některých z vás řekněme spolupracující partnery, se kterými jsme ty věci projednávali, připravovali, takže bych byl rád, aby v nějakém takovém tom duchu se ty věci hnuly dál. Děkuji.

Ing. Červinka

Tak k předloženému materiálu Radě města nemám připomínky, v podstatě žádné. Tam s tím v podstatě souhlasím. Nicméně k tomu proti návrhu kolegy Václavíka mám jednu podstatnou připomínku a myslím si, že bychom na něco takového měli myslet, ať už budou do budoucna předkládány jakékoli podobné návrhy, které budou radikálně snižovat počet těch heren. Nic proti snižování počtu heren, ale myslím si, že takto ze dne na den, u těch heren, které s tím objektivně prostě nemohly počítat si myslím, že je prostě špatně. Že pokud tohle ten krok chceme udělat, tak by tam skutečně měla být nějaká odkladná doba, protože tím někomu zásadním způsobem zasáhneme do

jeho podnikání. A tam se domnívám, že bychom měli dát nějaký čas pro to, ab se ti lidé s tou situací vyrovnali, smířili a přesunuli své ekonomické aktivity někam jinam. Tzn. takto o tom rozhodnout ze dne na den. Víceméně jim dát pár týdnů či měsíců na to, než o tom rozhodne finálně ministerstvo financí, považují za nerozumné. A kdybychom to třeba udělali od 1. 1. 2016, tak pak se o tom zapíchnutí kružítko do školy, jako středu a těch 100 metrů dále uvažovat. Byť samozřejmě otázka jestli herna na 105. metru neškodí úplně stejně, jako ta na 99. Ale oukej. V každém případě prostě měli bychom jim dát nějaký prostor pro to, aby svoje ekonomické aktivity přesunuli někam jinam.

Ing. Zámečník

Já bych měl dotaz na předkladatele materiálu, tedy na pana kolegu Korytáře, případně na paní doktorku Absolonovou. Jednak mě zajímá tedy, co je na ministerstvu vnitra předloženo nebo o čem se tedy vedení města konkrétně s ministerstvem vnitra na toto téma baví. A za druhé mě zajímá, jedna věc v programovém prohlášení koalice stojí, stručně rychle přečtu: „ snížíme počet míst s hracími automaty“. Jasný, tak tomu lze rozumět a tak dále a tak dále. A nejlépe ve, snížíme na jednotky míst, nejlépe pak ve vytipovaných městských objektech“. Takže mě zajímá, to pakliže se něco tedy ve vašich hlavách rodí. Seznamte nás s tím, pokud možno teď hned, ať víme, tedy když dneska hlasuje, k čemu chcete koupit třeba nějaký objekt městský a tam ten hazard přemístit? Tohle by mě zajímalo, když se teďka bavíme o hazardu.

T. Batthyány

Předpokládám, že to je otázka na pana kolegu Korytáře?

Mgr. Korytář

Já teď nevím, aby to nebyl předčasný porod. Tak já bych možná raději ještě chvilku počkal, až dostaneme vyjádření z ministerstva financí. Ptáme se v zásadě na to, jaké všechny možnosti město má, když bude chtít tu regulaci dále dělat. Případně kdyby chtělo některé, některé části tohoto odvětví regulovat i tím způsobem, že vměstná někam do svých vlastních objektů, tak jaké jsou možnosti, jak postupovat, aby tam třeba nenastala nějaká diskriminace apod. Ale vzhledem k tomu, že jsme na to ještě nedostali odpověď, tak bych tímto ten dotaz považoval za, asi ne úplně k Vaší spokojenosti, ale přesto zodpovězený. A rád o tom budu informovat, ve chvíli, kdy z ministerstva financí ta odpověď dorazí.

prof. Šedlbauer

Já jsem se nejdříve chtěl zeptat kolegy Václavíka, jestli ten návrh té vyhlášky nebo ten jeho protinávrh, byl projednán s městským obvodem Vratislavice, jak vyžaduje statut městského obvodu?

doc. Václavík

Pane kolego, víte, že v protinávrzích materiálu, který dostanu týden dopředu. Nevím, že se bude projednávat, to se dá technicky zvládat velmi těžko. Z tohoto hlediska, bychom se tady asi mohli bavit velmi zajímavě ve vztahu, k některým protinávrhům, které padaly ze strany opozice v předchozím volebním období. Formálně samozřejmě projednán nebyl, vy to víte, takže ta otázka je poněkud regundantní. To je jedna věc. Druhá věc, fakticky si myslím, že ve Vratislavicích asi těžko narazí, protože když se podíváte na ten seznam, není tam ani jedna adresa, která se týká Vratislavic.

T. Batthyány

To není ale pravda, ale pana kolego, můžete ještě, pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Já jsem si to chtěl jenom ověřit, to není nějaký útok proti Vám, ale pokud si vzpomínáte, tak když jsme tu vyhlášku předkládali v minulém zastupitelstvu, tak jsme tohle pochopitelně zařídili, aby to splňovalo všechny náležitosti a bylo to korektní k projednání. Čili jinými slovy ten protinávrh my vlastně projednávat ani nemůžeme, protože by to bylo v rozporu se statutem městského obvodu. To je jenom technická záležitost. Jinak pokud jde o to, že tahle vyhláška, kterou pan kolega Václavík teď

předkládá, ta vlastně vznikla z iniciativy Změny pro Liberec před nějakou dobou. Tak to bylo z toho důvodu, že my jsme tenkrát se pokoušeli prosadit alespoň nějakou omezenou regulaci hazardu ve městě, takovou, která by našla v zastupitelstvu podporu, ani to se nám nepodařilo ani, když byla ta vyhláška navržena v téhle té polozzubé, nebo bezzubé formě. Náš záměr je mnohem ambicióznější. A jak to tady kolega Korytář už komentoval, dejte nám ještě nějakou chvíli čas, na to abychom předložili ten ambicióznější záměr na regulaci hazardu, protože on v sobě zahrnuje i některé návrhy, které jsou, myslím velmi zajímavé. Ale v České republice nejsou typicky používané. Není to prostě tak primitivní škrtnutí nějakých heren, jenom nebo nějaké kružnice, kolem veřejných budov. A my si potřebujeme ověřit, zda je to všechno legislativně v pořádku, je to možné a zda těmito cestami můžeme jít. Pokud jde o čas, o kterém tady hovořím, tak by to mělo být nejpozději do poloviny roku. Tedy do pololetí.

Mgr. Šolc

Tak já jenom bych se opravdu chtěl zeptat předkladatele, jestli ten můj doplňující návrh vezme za své nebo nevezme za své. Já tím, že jak jsem říkal, jsem to zkontroloval v pátek, tak jsem o tom pana starostu Pohanku samozřejmě informoval. Nicméně formálně vzato, to taky samozřejmě nemohlo projít orgánem Vratislavic, protože na to nebyl čas, jo. Takže klidně s tím můžeme počkat, ale na druhou stranu si myslím, že jedna adresa, není tak zásadní rozpor. Druhá věc je, ale to už jsem taky říkal na finančním výboru. Upřímně doporučuji novému vedení města, aby znovu obnovilo práci skupiny pro regulaci hazardu, která velmi dobře fungovala za minulého vedení. A každý zastupitelský klub tam měl jednoho svého zástupce a brali jsme si k sobě i odborníky. Pokud teda chystáte něco takového inovativního a protože vím, že je to vaše dobrá praxe na všechno zřizovat pracovní skupiny, tak myslím si, že regulace hazardu je zrovna tak důležité téma, že by ta pracovní skupina obnovená býti prostě a jednoduše měla.

T. Batthyány

Děkuji, já než dám slovo paní kolegyni Skřivánkové, tak já bych se chtěl k tomuhle trošku vyjádřit. Já jsem dostal protinávrh od pana Václavíka v úterý v 7 večer. Ten návrh říká, abychom zavřeli zhruba dvě desítky heren, nebo kolik jich tam je, abych nelhal. Já to nemůžu udělat a takhle to prostě neudělám na poslední chvíli. To zaprvé. A ne ani to neudělám z čisté vody, prostě bez jakýchkoli předchozích upozornění, opatření atd. Druhá věc je, že jak protinávrh, tak původní návrh obsahuje provozovny s Vratislavicemi, kde to nebylo projednané zastupitelstvem. A proto já navrhuji, abychom se kolem toho bodu dále příliš netočili. Za mě osobně, bych navrhl, abychom tento bod stáhli, abychom nedělali zbrklé kroky, abychom opravdu takovou skupinu pro regulaci hazardu znovu utvořili, protože na jedné straně je tady opravdu veřejná poptávka po tom hazard regulovat, ale na druhé straně, teda a teď to řeknu za sebe a možná zle, je to nemalý příjem do rozpočtu města.

Mgr. Šolc

Já se omlouvám, ale to co jste předložili, vy jako koalice, to ve Vratislavicích bylo.

T. Batthyány

Přesně, v radě pouze, nikoliv v zastupitelstvu.

Mgr. Šolc

No ale v tom statutu je napsáno, že to má projednat orgán Vratislavic, takže...

T. Batthyány

Aha.

Mgr. Šolc

Rada stačí.

T. Batthyány

Tudíž, beru ten argument těch Vratislavic zpátky. Nicméně u mě zůstává ten argument toho, že bychom měli podle Marušky tady zrušit lusknutím prstu dvacet provozoven. Já si myslím, že tohle je problém, který by se měl řešit komplexně i koncepčně a ne takhle ad hoc. Kdo si na co ukáže. Tolik za mě.

Mgr. Skřivánková

Dobrá večer, skoro už já jsem se chtěla právě zeptat pana náměstka Korytáře, kdy to projednali orgány ve Vratislavicích, protože v pondělí na těch zasedání zastupitelského klubu byly vzneseny pochybnosti, jestli to tam teda vůbec bylo? To je jedna věc a další věc je, že podporujeme vytvoření té pracovní skupiny, která fungovala a budeme tam nominovat svého zástupce. Děkuji.

Ing. Karban

Dobrá den paní Skřivánková mám tady z Vratislavic městského obvodu e-mail, který šel tedy na kolegu Audyho a je to usnesení č. 153/03 z roku 2015. Rada města Městského obvodu Liberec - Vratislavice nad Nisou po projednání bere na vědomí návrh obecně závazné vyhlášky a tak dále, jo.

doc. Václavík

Děkuji, tak já ještě budu pár poznámek. První poznámka, pane primátore. Ty Vratislavice nebo ty provozovny, které jsou ve Vratislavicích, tak ty Vratislavice projednaly v tom návrhu, který já jsem doplnil, protože jde v podstatě o doplnění jedné části, jinak to znění je stejné, jako, jako bylo předloženo. Není ani jedna provozovna z Vratislavic, to jenom pro doplnění. Další věc, pane profesore, ten návrh z března 2014, nepředkládala Změna pro Liberec. Ten návrh byl předložen jako alternativní návrh, jehož iniciátorem jsem byl já, ale a to jsem psal i v e-mailu, byl výsledek širší debaty, které jsem účastnil já, paní doktorka Absolonová, tuším paní Šlégrová a pan doktor Chvála. To bylo takové to jádro, které toto připravilo. Třetí poznámka, já jsem rád, že tady teďka slyším na nějaký návrh, který byl s Vámi před rokem projednán s velkou částí změny, že je potřeba teďka postupovat systematicky, protože když se minule o čemkoli mluvilo, jako, že by se mělo dělat systematicky. Tak se to dělat nemá systematicky, mělo se to dělat jinak. Já rozumím tomu, že se nějaké věci mají dělat systematicky, ale musím se z tohoto hlediska připojit k tomu dotazu, který dal pan inženýr Zámečník a ten dotaz se týká toho, jakým směrem se to bude směřovat? Já mám pocit, že najednou je tady nějaká strašná tajemnost, kterou nemůžeme nikde říct, proto se domnívám, že ta komise už měla vzniknout dávno, tady z toho hlediska. Aby se tam ty věci projednaly, abychom o tom byli informováni, a chápu, že některé informace jsou citlivé. Ale přeci jenom, přeci jenom bychom o některých intencích měli vědět a měli o nich jednat, protože já ku příkladu za sebe říkám, že já osobně bych měl velký problém v tom, kdyby město bylo provozovatelem hazardu, protože v ten moment a teď možná budu velmi tvrdý, proč by nemohl být provozovatelem, třeba hampejzu. Tady z toho hlediska já to prostě vnímám jako něco, co je, co je naprosto nemravné. Takže já vás nepodezřívám z toho, že někdo připravuje městské kasino, v městském objektu, aby z toho peníze, peníze kasírovalo město. Možná to tak je, možná to tak není. Já to netuším, ale byl bych docela rád, aby tady v těch věcech bylo jasno, protože to jsou věci, které jsou poměrně zásadního rázu. Jo takže to je potud všechno.

MUDr. Absolonová

Já už jsem se tedy odhlásila, ale pak jsem se zase přihlásila, protože mi to nedalo. A chci směřovat teda na tu efektivitu té pracovní skupiny, která sice oficiálně nikde na webu města nebyla, tudíž tam nebyl ani její název. Já jsem si vždycky myslela, že ta komise a pracovní skupina se má jmenovat pro regulaci hazardu a vždycky jsem to tak razila, ale tohle byla normálně pracovní skupina pro hazard, proto jak nic nedělat. My jsme se zpočátku scházeli zástupci, z každého klubu jeden, ale pak to dopadlo tak, že jsme se povětšinou scházeli s paní magistrkou Skřivánkovou a s panem Šotolou. Někáká doporučení jsme vytvořili a bylo to přesně podle toho hesla, že se zatleská, holubi se vznesou a sednou o kus dál. Nic se s tím prostě neudělalo. Z té pracovní skupiny vzešly třeba návrhy na regulaci otevírací dobou v těch provozovnách. Nic z toho nebylo, zrovna tak nebylo celkem nic z toho, když komise zdraví, pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů dala radě, nějaká doporučení. Rada to vzala na vědomí a neudělala nic, sice pověřila pana náměstka Šolce čímsi, ale kdybych to já byla nepřipomínala, tak se s tím stejně zase nic neděje. Takže já kdybych pracovala v práci s tou

efektivitou, jako pracovala tahle pracovní skupina, tak asi polovina mých pracovníků je mrtvá. Takže já jsem celkem dost proti tomu, aby takový orgán zase vznikl, protože zase se budou akorát všichni zdržovat a nic z toho nebude.

Mgr. Šolc

No já už jsem původně také hlásit nechtěl, ale když tady slyším ty strašné hromady stížností, tak bych jenom poprosil, abychom si uvědomili suchá fakta. V roce 2010 když jsme nastoupili do exekutivy města, tak zde bylo 154 adres, na kterých se hazard provozovat dal. Byly tady blikací neony, byly tady naprosto neomezené podmínky pro reklamu a tím naším působením samozřejmě paní doktorka Absolonová má třeba pocit, že to mohlo být rychlejší, ale tím naším působením, se ty pravidla změnila tak, že dneska jsou herny prakticky neviditelné. Když jdete kolem ní, nevíte, že to je herna, protože mají zakázány jakékoli vizuální reklamy. Jsou zakázány jackpoty, jsou zakázány všechny formy reklamy, všechny plachty. Počet míst za nás klesl na těch 86 heren, které máte ve vyhlášce. Osobně, a to paní kolegyně Absolonová také víte, jsme chodili na kontrolu dodržování pravidel, a ve chvíli kdy jsme ty lidi tam načapali, nebo tak něco, tak tyto herny byly nekompromisně rušeny. Já nevím, kolikrát pan náměstek Korytář za své čtyřměsíční angažmá byl osobně kontrolovat. Já to nevím, neptám se ho, protože ho nechci znervózňovat, ale když už to tady taháte, tak já si nemyslím, že by efektivita té naší práce byla špatná. Samozřejmě do zdraví vašich pacientů nevidím, nejsem lékař, ale myslím si, že dosáhnout takřka polovičního snížení za krátké 4 roky, nebylo tak špatné. Jestli se vám to samé podaří, tak na tom budete docela dobře. Z poklesu příjmů.

T. Batthyány

Děkuji, než dám slovo paní kolegyni Tachovské, tak do diskuze se přihlásil ještě pan Kamil Jan Svoboda. Tak mu dáme prostor.

K. J. Svoboda

Dobrý večer, asi mám abstrák tak musí vystoupit ne nikoli. Já si dovolím ocitovat ze statutu městského obvodu hlava 7 článek 13. „Zastupitelstvo městského obvodu 1/S vyjadřuje se k obecně závazným vyhláškám a nařízením obce“. To znamená, nestačí vyjádření pouze rady městského obvodu, ale musí se k tomu vyjádřit Zastupitelstvo, které se tak v březnu nesešlo.

T. Batthyány

Děkuji, akorát tam se obávám, že jejich vyhláška pro nás není nějak, nebo tohle. To byl náš statut, jo. Já mám ale informaci od pana Audyho, že naší povinností toto není. Pane Audy, prosím, pojdte nám to vysvětlit, ať se v tom dále netočíme.

Mgr. Audy

Dobrý den, takže povinností nás, jako velkého města vůči městskému obvodu při přijímání obecně závazných vyhlášek a nařízením je to, abychom 15 dní před jednáním rady města, kde se bude tento právní předpis projednávat, ho zaslali k vyjádření městskému obvodu. To jestli se městský obvod vyjádří či ne, už je, už je čistě jejich věc, a je to věc jejich samosprávy. My máme pouze tuto jedinou povinnost.

T. Batthyány

Pochopil jsem to správně, že naše jediná povinnost je 15 dní předem jim to poslat, a vůbec nás nezajímá jejich výsledek? Výstup z toho...

Mgr. Audy

O tom ještě v případě, když vydají nějaké stanovisko, tak to stanovisko se připojí k materiálu.

Mgr. Rosenbergová

Pane primátore, mně to nedá, tady jsou takové tajemné náznaky, usmívání, kolega Korytář mluví o předčasných porodech, profesor Šedlbauer o inovativních postupech a materiálu, který bude

následovat, v tom možném odkupu zámku máte poznámku, že to může být místo pro zřízení kasina, směřuje to tímto směrem?

T. Batthyány

Vy tady mluvíte o tajemných úsměvech pana Korytáře, pana Šedlbauera a ptáte se mě ? To se zeptejte...

Mgr. Rosenbergová

Já jsem se ptala na tajemné úsměvy vaše, protože vy se také usmíváte, možná to je nějaký škleb, to nevím. Ale jenom má to nějakou souvislost? Protože mě to strašně překvapilo, já chápu, že to byl váš hlavní volební hit a že to musíte plnit, a já jsem pro každou špatnost, takže proč ne? Ale vy opravdu, byste byl ochoten v centru města, v historickém objektu zřídit městské kasino?

Mgr. Korytář

Ta otázka je hodně návodná, ale já z ní nebudu unikat, klidně to tady řeknu. Porodím to, ano je to jedna z možností, je to můj osobní názor, já jsem se na to informoval. Pokud by se to stalo, nebyl by liberecký zámek, jediným zámekem, kde je, kde se provozuje kasino, ale my o tom budeme, my o tom budeme mluvit za chvíli. Pojďme se bavit o tom, ale to bude v tom dalším bodě, jestli je lepší, aby tady byla, aby tady byla kasina jenom v soukromých objektech a nekupovali jsme zámek a nechali jsme ho nějakému osudu, který možná bude dobrý, možná špatný. Anebo jestli je lepší přemýšlet o tom, jak ten zámek využít, aby se třeba nedostal do toho stavu, jako jsou lázně. A jestli náhodou není jedna z možností, jak získat peníze na provoz, to že by tam bylo umístěno kasino, ale to je zatím můj osobní názor. Já si myslím, že by to za nějakých podmínek bylo možné, ale o tom je potřeba diskutovat. Jo tak nechci chodit kolem horké kaše, pro mě osobně je to jedna z možností.

Mgr. Rosenbergová

Pane kolego, já Vám děkuji za upřímnost a udělal jste mi hroznou radost, protože já jsem tady předcházející léta od Změny poslouchala, jak je nutné zrušit hazard. Já jsem velmi ráda, že po roce už gemblérství není problém a neohrožuje lidi a všechny kolem, takže díky za to, to je opravdu posun.

Mgr. Korytář

To jsme se paní kolegyně ale neposlouchali, protože já jsem konzistentní i v tomto, kdybyste mě dobře poslouchala, tak já jsem už jako opoziční zastupitel, tady mluvil o tom, že jedna z možností, jak regulovat hazard, je to jeho část umístit do městských objektů.

Mgr. Rosenbergová

Já teď mluvím o Vašich kolezích, kteří se tedy přidali na Vaši stranu a teď mluví stejně jako Vy. Jako pro mě je to opravdu takové zadostiučinění, satisfakce, protože my jsme to všechno dělali kvůli tomu, že město je zadlužené a potřebujeme peníze. Ale Vy tady na jednu stranu říkáte, že peněz máme dost, my nemusíme dělat žádná opatření. Tu dáme něco do nemocnice, tu koupíme zámek, je to úplně jedno, že nemůžeme opravovat komunikace. Ale já jsem ráda, že takový posun ve Vašem myšlení nastal, díky za tu upřímnost.

T. Batthyány

Děkuji, já bych jenom chtěl paní kolegyni vysvětlit, že kasino rovná se gemblérství, jo? Do budoucna.

Mgr. Skřivánková

Jestli si dopředu pamatují, tak když jsme přebírali prázdnou galerii, Liebiegův zámeček, tak kolega, který už tady s námi není Černý, tehdy navrhoval to samé, že v galerii by bylo nejlepší, kdyby tam byly všechny ty herny, protože to by bylo na jednom místě a mohla by tam ta policie chodit, protože vlastně nikam jinam chodit potřebovat nebude. To je jedna věc a na druhou stranu, mně by se to velmi líbilo, protože, třeba v tom Monte Carlu, je to tak, že do toho kasina ti obyvatelé, toho Monte Carla,

kteří tam žijí a mají tam to v té obćance, nebo co, mají trvalé bydliště, tak tam hrát nemůžou. Čili, že tím bychom ten hazard vymýtili a bylo by to skvělé. Děkuji.

T. Batthyány

Skvělý, Liberečáci by jezdili do Jablonce a Jablonečáci do Liberce za hazardem.

Mgr. Lysáková

Já bych jenom chtěla připomenout volební rétoriku Změny, která hlásala nulovou toleranci k hazardu skutečně plní. Nyní je tendence navýšit o další hazard.

prof. Šedlbauer

Paní kolegyně Lysáková by si asi měla přečíst, co jsme před volbami říkali a říkáme pořád totéž. A totiž, že chceme regulovat hazard tak, aby se odehrával pouze v zařízeních typu kasina, kde je důraz kladen na živé hry a aby takové zařízení bylo po městě maximálně jednotky a abychom k tomu využili zejména městské objekty. To je i v našem volebním programu a je to i v programovém prohlášení koalice. My říkáme ta léta pořád to samé.

Mgr. Lysáková

Musím zareagovat, protože když si vzpomínám na výzvy pana Tauchmana, který se ptal jednotlivých kandidujících subjektů, jaké stanovisko má k hazardu jeho ponížení, tak v tomto plátku, který byl vydán, byla z vaší strany zcela nulová tolerance, jako od většiny dalších subjektů.

Mgr. Machartová

Já jsem se jenom chtěla zeptat, jestli tady existuje reálná představa, že by tím provozovatelem bylo i město?

T. Batthyány

Nedostaneme licenci.

prof. Šedlbauer

Tak je vidět, že ta diskuze to tady pěkně rozproudila. Je zřejmé, že bude muset proběhnout na půdě nejdřív zastupitelských klubů, pak zastupitelstva. A my s tím samozřejmě počítáme, co, to co v tuhle chvíli probíhá, tak je ověřování, toho jaké máme možnosti, abychom při těch debatách nevymýšleli věci, o kterých budeme vědět už, že prostě nejdou. Proto vás teď žádáme o nějaké strpení, čas, ale nepochybně v okamžiku, kdy ty základní vyjádření budeme mít v ruce, tak, taková pracovní skupina bude muset vzniknout, to je úplně zřejmé, tak aby, aby taková vyhláška, taková regulace získala v zastupitelstvu co nejširší podporu. Takže jo a pokud jde o to, že by město provozovatelem, tak to není v úmyslu.

doc. Václavík

Děkuji potřetí a naposledy k tomuto bodu. No já jsem se ještě asi před 5 minutami myslel, že to začíná nabírat takový trošku veselý charakter, že se začínáme bavit nezávazně, ale ke svému zděšení zjišťuji, že někteří to myslí vážně a to je věc, která mě poměrně jako dost zarazí. Mimo jiné, tady z toho hlediska se domnívám, že ten postup by měl být přesně opačný, že bychom si vůbec měli říct jestli, řekněme, co do podstaty něco město takového má dělat a pak teprve máme zjišťovat, jestli to jde nebo nejde. Protože se domnívám, že tím bychom předešli spoustě dalších věcí. Mimo jiné v momentě, kdy se díky tomuto postupu tahle ta možnost stává součástí debaty o odkupu libereckého zámečku, tak bych pak doporučoval, až se bude formulovat otázka do případného budoucího referenda, tak jí pojd'me doplnit. Chcete koupit liberecký zámek? Ano. A chcete v něm kasino? Nebo nějakou jinou zábavnou záležitostí? Ano. Já se opravdu domnívám, že to jsou věci, které by se měly projednávat dopředu, měly by se projednávat pokud možno napříč politickým spektrem, protože to co tady nějakým způsobem já vnímám a možná jste to mysleli dobře, já vás nechci podezírat z nějaké nekalosti, ale z toho co já tady vnímám, tak že, v podstatě jsme postaveni do jisté míry před hotovou

věc v mnoha ohledech. A skutečně se domnívám, že to, co by mělo předcházet je, než začneme zjišťovat, jestli to půjde, jestli vůbec něco takového chceme?

Mgr. Machartová

Jenom takový poslední námět, tak bychom tam mohli, tak jak se avizoval před volbami, spojit to centrum duševního zdraví společně s tím kasinem.

T. Batthyány

Já jsem to říkal. Na půlce kasino a na druhé půlce to vaše centrum a bude to ideální. Tak přátelé klid, tak jsme se pobavili a nyní budeme muset jako první hlasovat o protinávru, kteří, který předkládal pan kolega Václavík. Takže nechávám hlasovat nejprve o tomto protinávru.

Hlasování č. 20 – pro - 12, proti - 8, zdržel se - 18, návrh nebyl přijat.

T. Batthyány

A nyní se vracíme k původnímu návrhu, návrhu usnesení, tak jak je předložen.

Mgr. Šolc

No já jenom jestli si pan předkladatel ty zebry osvojí anebo zebry necháme na příště.

Mgr. Korytář

Doporučil bych na příště, pane kolego.

Mgr. Šolc

Zebry počkají.

T. Batthyány

Ale souhlasím, že tam skončila ta herna.

Mgr. Šolc

No dobrý.

Hlasování č. 21 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 76/2015.

K bodu č. 18

Záměr na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku

T. Batthyány

Je někdo přihlášen do diskuse? Není tomu tak. Aha, paní kolegyně Vinklátová je první, ale nejdříve bych dal ještě slovo panu Korytářovi jako předkladateli, aby vám k tomu sdělil své.

Mgr. Korytář

Já bych rád ještě doplnil pár informací. Na základě pondělního setkání na předsedech klubů chci změnit ten návrh usnesení, který by nově zněl: zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí místo záměr bude pouze námět na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku a tím

to usnesení skončí. Ta diskuse se vedla o tom, že ten harmonogram by tím zatím neměl být nějak vázán nebo úkolován, že je to zatím jenom opravdu jenom v tom námětu. Je to asi nic proti ničemu. Bylo to taková většinová vůle. Já s tím žádný problém nemám. To je jedna věc.

Druhá věc je, záměna těch slov záměr a námět vychází z toho, že na radnici se postupně pokoušíme zavést projektové řízení a tady, když se něco má realizovat, tak to jde v takovém, ve třech krocích. První krok je námět, druhý je záměr, ve třetím je projekt. Takže toto je první krok. Když tady, ještě bych potom navázal na to, co říkal kolega Červinka, ono se to tady občas objevuje, když jsme se bavili o té nemocnici, co se stane, když se to nevezme na vědomí. No já bych to bral jako jasný signál o tom, že zastupitelstvo je tady většinová vůle, že se o tom nechce bavit a pro mě by to potom znamenalo to, že tady není vůle vůbec o tom ani diskutovat a ten záměr zkrátka nebo že ten námět skončí už na začátku. Takže to, jak budete hlasovat má nějaký důvod a má nějaký význam. V současné chvíli se nejedná ani o to, jestli se zámek koupí, za jakou cenu se koupí, co v něm bude, ale je tady, jde tady vlastně o jedinou věc. A to jestli se o tom chceme společně bavit nadstandardně a to doufám, že alespoň někteří zastupitelé to uvítají, se ten námět dostává do zastupitelstva k diskusi už v tuto chvíli, aby se o něm dalo diskutovat s tím, že záměr by měl jít do zastupitelstva na konci října, pokud to dneska dostane zelenou.

Poslední dvě věci, je pravda, že je s tím spojená spousta rizik. Může se jednat o ekonomickou zátěž pro město, to je na té jedné straně. Na druhé straně může to být ale i určitá příležitost či budoucí přínosy pro rozvoj města. Já bych byl rád, kdybychom v těch dalších měsících tohle pečlivě vážili a zkusili najít nějaké řešení. Poslední věc je, já v tomto bodu budu zejména poslouchat, co tady bude dneska padat za náměty, připomínky a jsem připraven odpovědět na jakékoliv dotazy. To je za mě vše.

T. Batthyány

Děkuji ti za vyčerpávající úvod a než dám slovo paní Skřivánkové, tak se s technickou přihlásil pan kolega, ne? Takže pan kolega Zámečník technickou bere zpět a dávám slovo paní kolegyni Skřivánkové.

Mgr. Skřivánková

Já jsem na poradě předsedů zastupitelských klubů avizovala jasně, že my dvě, náš zastupitelský klub toto nepodpoří. Vnesla jsme několik argumentů a myslím si, že je tady jenom zopakují. Už jsem o tom tady hovořila několikrát, tzn., že nám padají budovy na hlavu. Budova Uranu, do divadla je potřeba investovat. Není tam bezbariérový vstup, pokladna je malá, nelze tam platit kartou a to si myslím, že bychom se měli právě zabývat těmito věcmi, které nebudou tak finančně náročné. Proč ale tedy jsme si ještě utvrdila více v tom svém stanovisku, je odpověď, kterou jsem dostala od paní náměstkyně Hrbkové, která byla, na základě čeho, já jsem se ptala tedy na minulém zastupitelstvu, jaký bude osud Lesního koupaliště. Paní náměstkyně mi odpověděla, ta odpověď bohužel na stránkách v odpovědi není, takže se postarejte o to, aby tam byla, abych ji tady nemusela číst, ale k tomu, co plánuje vedení města, respektive s veřejným prostorem Lesního koupaliště mi bylo odpovězeno: celá lokalita bude posuzována znovu v rámci nově připravovaného fondu rozvoje SML, kde bude zařazena mezi jednání o investičních prioritách. Já se tedy ptám, proč je výjimkou nákup toho zámečku, protože ten by podle mého názoru měl být také zařazen do nově připravovaného fondu rozvoje SML, aby se o něm rozhodlo v širším okruhu všech uvažovaných investic. Jinak ještě tedy zopakují, žádám paní náměstkyni, není to tam ještě, teď jsem se koukala, ať si to mohou všichni přečíst. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji paní kolegyni Skřivánkové. To, co jste říkala k té odpovědi, tady došlo asi k nějakému šumu. Z kanceláře to mělo odejít, ale organizační to nedostalo, tak zjistíme, kde se to zaseklo. Dobrá. Další je přihlášená paní kolegyně Vinklátová. Máte slovo.

Ing. Vinklátová

Já za sebe musím říct, že by mi bylo líto, kdyby se ta debata neotevřela. To proto, že zámek Liebiegův palác, přílehlý park považují za klíčovou lokalitu, tady v centru výrazně ovlivňuje život ve

městě, takže tím myslím pojmenovávám všechny důvody, které jsou pod tím. Považuji to za důležité. To nevyklučuje to, co říká paní Skřivánková, že samozřejmě máme tady spoustu jiných investic s městskými organizacemi atd. V tomto ohledu tady se jako s předkladatelem shodují, ale mám docela zásadní problém s materiálem od bodu strategický cíl. Jestli dovolíte, já bych položila dvě otázky a poprosila bych na to odpověď, abych mohla reagovat. Mě by zajímalo, kde se vzal prostě ten strategický cíl? Kde se to, v jaké hlavě se to urodilo? Kdo to vymyslel? To je první otázka na pana náměstka Korytáře.

Mgr. Korytář

V mojí hlavě.

Ing. Vinklátová

A v souvislosti s tím se chci zeptat, když tedy Změna jako důsledně deklaruje, že chce projednávat s veřejností veškeré záměry města a toto je velký záměr, tak mi opravdu není jasné, jak je možné, že se v hlavě urodí strategický cíl, aniž tomu předchází projednání s veřejností. Protože to je základní způsob, jak dojít k tomu, co vůbec chceme.

Mgr. Korytář

To je paní kolegyně asi neporozumění tomu, to bychom se mohli bavit, jestli dřív vejce nebo slepice. Jsou k tomu různé metodiky, jak se tyto materiály dají projednávat s veřejností. Jedna z těch metod je taková, že dáte úplně čistý bílý papír a řeknete. Máme tady nějaký problém, nějaký areál, pojďme hledat využití, jaké by mohlo být. To je jedna z variant. Druhá varianta je, že dáte nějaký materiál, který už je nějak nadefinovaný k další diskusi. Obě dvě metody se v tom projednávání s veřejností používají a obě mají své výhody a nevýhody. To je jedna věc a druhá věc je, ve chvíli, kdyby tam nebylo vůbec nic napsané, tak já zase slýchávám, invektivy, ne jenom invektivy, výhrady z druhé strany, které říkají, vy tady dáváte nějaký záměr, ale nevíte vůbec nic, co byste tam chtěli dělat. Takže za mě je to nějaký kompromis, který říká - zhruba víme, co by tam asi mohlo být, ale je to k další diskusi, může se to klidně doplňovat, obměňovat, dál modifikovat a není to tak, že bychom byli úplně bezradní. Ale počítám s tím, že v těch dalších fázích veřejného projednávání se toto bude dál specifikovat. Proto je tam, také ta formulace napsaná tak, že ty věci, které jsou tam věci, může ten areál plnit v různé míře. Což neznamená, že u něčeho nebude nulová ta míra, že tam ještě nepřibudou další.

Ing. Vinklátová

Dobře a doplnila bych to ještě o jednu otázku. Jak si tedy představujete to projednání s veřejností, které tam máte v harmonogramu napsané? Jakou metodu pro to použijete? Konkrétně mě zajímá.

Mgr. Korytář

Nemohu vám tady říct jen jednu metodu. Těch metod bude pravděpodobně více. Jedna z těch metod může být anketa. Druhá metoda pravděpodobně bude projednání přímo na místě. Další z metod může být kombinace toho, že se tam udělá den otevřených dveří. Budou se shánět názory. Další veřejné projednání, respektive další způsob projednání může být ve výborech města. Např. ve výboru pro rozvoj a územní plánování, a ačkoliv se v této oblasti celkem dobře vyznám, tak bych rád spolupracoval s profesionály. Např. myslím, že je to sdružení Agorace Z, které se specializuje právě na projednávání takovýchto záměrů s veřejností. Takže zatím není ucelený plán toho projednávání. Je tady vůle projednat to s veřejností, projednat to profesionálně a různým způsobem.

Ing. Vinklátová

Dobře, děkuji. Jenom bych k tomu doplnila ještě jednu věc. Ne v tomto materiálu, ale na webu a nevím, jestli v novinách, vy tam uvádíte jako jednu z podmínek projednání této věci v referendu. My jsme o tom vedli spolu nějakou debatu tuším na facebooku. Sama za sebe musím říct, že to považuji za drahé a zcela neefektivní řešení, zvláště v takhle komplikované otázce a s tímto přístupem nesouhlasím.

Mgr. Korytář

Já na to hned odpovím. To bylo v článku, který jsem publikoval. Není to v předloženém materiálu, je to můj osobní názor, ale ta krása těch veřejných diskusí spočívá právě v tom, že když někdo vysloví veřejně nějaký názor, což jsem udělal, tak na to další lidé mohou reagovat a tady už došlo ke zpětné vazbě, která říká, nemuselo by být referendum, ale pojďme třeba hledat nějakou možnost veřejné ankety, která by mohla být levnější, mohla by donést stejný výsledek a to je právě ten způsob veřejného projednávání. Takže berte jenom tak, že to byl můj názor, který se dál v té veřejné diskusi na zastupitelstvu a jinde bude dál vyvíjet.

Ing. Vinklátová

Je tedy jenom poslední poznámku, myslím si, že v tomto ohledu mám profesní zkušenost a to u nás v klubu i např. kolega Ferdan, ale nevím, jestli za něj, ale za sebe v tomto případě nabízím případnou pomoc.

Mgr. Korytář

Žádný problém. Jenom ještě vás chci technicky poprosit, když někdy posílám já nebo kolegové e-maily pro zastupitele, zkuste někdy třeba zareagovat, ano, mám o to zájem, nemám o to zájem. Ono někdy ty zpětné vazby vůbec nechodí a to probíráme až tady na zastupitelstvu. I když nevím tady možná ten zájem z vaší strany byl. To jenom obecně, že ta e-mailová komunikace se moc nepoužívá. Předpokládám, že jsem odpověděl na všechny otázky. Na spolupráci se těším a slovo má kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo. Já, než poprosím Zuzku Škodovou, aby promítla prezentaci, tak ještě jednu věc, kterou jsem tomu materiálu vytýkal je, že tam tedy nebyly naznačeny žádné finanční náklady, které by s tím námětem pana náměstka Korytáře měly vzniknout. Takže tím, že jste přeformulovali usnesení, tak i kdyby mělo projít, tak předpokládám, že tam žádné extrémní finanční náklady nebudou, protože by, předpokládám, v tom materiálu jistě bylo napsáno, případně by se to odrazilo v nějakém rozpočtovém opatření. Tak teď poprosím Zuzku, jestli by nám mohla promítnout tu prezentaci, kterou jsem ji poslal. Ta prezentace se jmenuje: Zámek není hračka. Odkazuji tím, to slovo hračka má mnoho významů. A určitě se dobereme tomu, co jsem tím myslel. Já nebudu zastírat, že já si myslím, že město není ve finanční situaci natolik, aby mohlo kupovat šlechtické sídlo. Rozhodně ten nápad, na koupi zámku není nijak nový. Tím se zabývalo již předchozí vedení města a i tehdy čerstvě vzniklého Libereckého kraje s tím, že to bylo vyhodnoceno vždy jako příliš ekonomicky rizikové a zatěžující. Je otázka, jestli v roce 2015 jsme v lepší situaci, co se týče čerpání evropských dotací, že v roce 2005 samozřejmě a teď to myslím v tom dobrém slova smyslu, to, že má pan náměstek Korytář letitou praxi s čerpáním veškerých možných dotací já kvituji, a je úplně zcela zjevné a jasné, že tyto velké investice prostě z dotačních peněz rozhodně udělat nepůjdou. Jiná věc je, že když jsme projednávali revitalizaci Liebiegova paláce, tak ještě když jsme končili naše funkční období, tak nebylo schopno oddělení dotací říct, jestli z IPRÚ půjdou nebo nepůjdou sanovat tyto „normální kulturní památky“, protože tehdy to vláda cílila pouze na kandidáty UNESCO a národní kulturní památky.

To, co si myslím, že je dlouhodobě správné, je to takový konzervativní přístup, myslím si, že bychom se měli starat spíš o to, co máme, než pošilhávat po nějakých nových lákadlech a brát si na břemeno další záda, tedy respektive brát si na záda další břemeno. Ten hlavní argument, který zaznívá v těch materiálech pana náměstka Korytáře, je ten, že my vlastně to celé děláme proto, nebo chceme to udělat proto, aby vzniknul centrální městský park. Tak už za našeho působení jsme s panem Petrem Vinklmanem, majitelem zámku vedli debat několik a výstupem z těch debat vždycky bylo to, že bychom měli zájem otevřít ten centrální park. Můžete si to dohledat na webu města, jsou kolem toho tiskové zprávy a rozhodně z jeho strany byl vždycky příslib o tom, že ten park rád otevře. Jednak je to proto, že ani jim jako nepřijde úplně normální, aby tam ten park byl zavřený a jednak také proto, že oni jsou usnesením města vázáni k tomu, aby ten park byl otevřený, a kumulují se jim tam nevhodné živly. Takže to, že by se o ten park město staralo a případně by se tam čas od času prošla MP, tak i pro ně to

bylo velmi vhodné. Takže ten argument, že musíme koupit zámek proto, abychom měli centrální park, ten prostě neobstojí, protože centrální park můžeme mít i bez toho.

Pak ten argument č. 2, tem je asi jako největší. V tom materiálu se o tom píše, že město potřebuje setkávací kulturní centrum, muzeum a reprezentační prostory. Ano, do jisté míry potřebuje, ale přesně pro tyto účely bylo jednáno s veřejností asi tím správným způsobem a následně ověřeno architektonickými studii využití bývalého Liebiegova paláce. Tam by přesně ty prostory reprezentativní, setkávací, komunitní atd. mohly být realizovány a prostoru je tam na to dost. Mnozí z vás jste byli účastní těch debat, rozhodně na radnici ty studie jsou, takže můžete se na to podívat. Takže ani kvůli setkávacím kulturním a k takovým prostorám to nepotřebujeme, protože majetek Liebiegova paláce už vlastníme a samozřejmě se o něj postarat musíme a bez dotace se to rozhodně také spravit nedá. Ten argument, který v tom materiálu zazněl o česko-německém setkávacím centru. Samozřejmě nevím, na kolik z vás to víte, samozřejmě česko-německé setkávací centrum město má. Je to městská nemovitost. Je to bývalá školka na Ruprechtické ulici. Ten Svaz Němců v Liberci ho má pronajatý, velmi dobře to funguje a ještě loni jsme tam za nadační peníze vyměňovali všechna okna, takže ani kvůli česko-německému setkávacímu centru to nepotřebujeme.

Potom je tady téma, které, on tady není, které docela akcentovala kolegyně Zora Machartová předvolebně a samozřejmě celorepublikově ho nese pan prof. Höschl, což jsou centra duševního zdraví, která by měla být v každém větším městě. To já souhlasím, to by asi tak mělo být. Problém je v tom, že stát na to nechce dávat žádné peníze a zatím na to nevznikla nějaká jednotná státní politika, ale i kdyby to vzniklo, tak město Liberec disponuje vhodnými nemovitostmi, kde toto se dá realizovat. Třeba ku příkladu mě napadá areál bývalé oční léčebny Machnín. Ve chvíli, až se vyřeší ten složitý následnický spor okolo dědictví pana doktora Samka, tak se nám tato nemovitost, v podstatně horším stavu, samozřejmě, asi vrátí do majetku města. Potom bylo argumentováno tím, že Liberec by tam mohl mít ubytovací, konferenční a restaurační prostory. Když se oprostím od toho, že by se město vůbec do tohoto montovat nemělo do takovéto ryze komerční aktivity a že příkladů úspěšných podnikatelů tady v Liberci máme dost, které by toto dokázali zastat, tak i kdybychom na toto slyšeli, tak v majetku SML jsou areály v Zeyerově ulici. Jsou to dvě velké nemovitosti, při čemž jedna je kulturní památka. Dneska je má ve správě Liberecký kraj, respektive v levném nájmu a dlouhodobě se netají tím, že jej chce opustit. Koneckonců radní za Změnu paní Losová to opakovaně tehdejšímu vedení města sdělila a předpokládám, že si to také pamatujete.

Mgr. Korytář

Pane kolego, jenom už mluvíte 6 minut, tak vás poprosím, jestli byste mohl směřovat ke konci.

Mgr. Šolc

Já samozřejmě ke konci směřovat budu, ale nezlobte se na mě, takhle důležité téma jako je zámek, přeci nemůžeme sfouknout za 3 minuty. Já bych se přihlásil znovu, ale to by třeba nebylo efektivní. Takže ubytovací prostor také nepotřebujeme, protože máme, rozvojové pracoviště magistrátu, předpokládám, také nepotřebujeme, protože nám Liberecký kraj vrátí budovu střední zdravotní školy a tam to může být a i kdyby nebylo, tak těch administrativních prostor máme. Prostě chci jenom upozornit, že stav už stávajících městských nemovitostí je skutečně tristní a dotačně je potřeba se o ně postarat. Ku příkladu Uran, který byl teprve z kraje roku vyřešen tím, že jsme jej vyvedli ze zástav České spořitelny, uzavřeli jsme s UZSVM, který jste pan primátor Batthyány podepsal někdy v lednu, pokud si dobře vzpomínám. Takže ku příkladu budova bývalá ZŠ Na Žižkově, také je to věc, která si žádá to řešení. Vy jste opakovaně odmítli ten barák prodat. Ten dům je prázdný, něco se s ním stát musí a na všechny ty vaše záměry může být vhodný a já prostě, když vím, v jakém stavu jsou městské nemovitosti, budova Lidových sadů, budova velkého divadla, budova Malého divadla, na který byl vypsán projekt, ještě Oybin, Sněžka možná, že jste to s paní ředitelkou divadla také řešili, když vím, že ten Liebiegův palác bez té dotace se neobejde, tak prostě, když vím, co již máme a je to finančně náročné, tak proto si myslím, že by nebylo odpovědné si brát další břemeno a moc dobře vím, kolik zámek stojí. S panem Vinklmanem jsme to řešili mnohokrát. Zámek jenom na temperování a na základní ostraze stojí milion korun ročně, a kdybychom jej chtěli revitalizovat za dotace, o kterých vlastně nevíme, že jestli budou nebo nebudou, tak ani na spoluúčast nemáme. Museli bychom si na to

půjčit a já se obávám, že hospodaření našeho města v příštích 15 letech na to prostě a jednoduše nebude mít. Chtěl jsem to mít další, ale tak jsme to zkrátil. Děkuji za pozornost.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegovi Šolcovi. Teď nevím, a chci se zeptat vás, jestli tu diskusi povedeme tak, že se vyjádří všichni zastupitelé, abych potom odpověděl až na závěr anebo jestli mám reagovat rovnou. Je na to nějaký názor? Když budu reagovat rovnou, bude to vadit? Tak já zkusím reagovat rovnou, protože ono těch otázek tam bylo asi hodně. Tak něco k těm penězům. Pane kolego, máte pravdu, město má určitě spoustu investičních potřeb, zároveň, budu to říkat opakovaně, díky přístupu minulého vedení města, vrátíme nebo nevyčerpáme z prostředků integrovaných plánů rozvoje měst přes 200 miliónů korun. To jsou peníze, které už dávno mohly být v městských objektech. Už dávno jsme spoustu věcí za ně mohli udělat, ale bohužel, těch 200 miliónů jsme vrátili nazpět. Jedna věc.

Pokud se týká otevřenosti toho zámeckého parku, ano máte pravdu. Ten park má současný majitel za povinnost mít přístupný veřejnosti, náhodou si to docela dobře pamatují, protože když jsme před několika lety jako město prodávali náš pozemek, který je součástí toho parku, který byl městský, tak jsem tady jako opoziční zastupitel dával návrh, aby se do té smlouvy dala právě klausule, že ten park musí být přístupný veřejnosti. Máte pravdu. Další věc, když jste tam ukázal to česko-německé centrum, tak to je česko-německé centrum pro potřeby libereckých Němců a jejich spolku, ale já jsem měl na mysli spíš mezinárodní setkávací centrum podobné, jako je třeba v Německu v klášteře Sent Merienthal, je to kousek od Žitavy a to asi sám uznáte, že je trošku jiný projekt. Poslední dvě věci, co se týče těch restauračních služeb. Určitě si nemyslím, že by to tam mělo provozovat město. Město to může někomu pronajmout a některý z libereckých soukromníků nebo např. catering liberecké nemocnice by tam tyto služby provozoval určitě. To nemá dělat město, to máte pravdu. Poslední věc je k tomu machnínskému zámečku a ještě předám slovo kolegyni Hrbkové, která se vás chce asi něco zeptat. Já nevím, co jsem chtěl říct, tak předávám slovo rovnou.

Ing. Hrbková

Já jsem chtěla jenom uvést, že s panem Vinklmanem samozřejmě bavili o tom, že zámecký park je otevřený, nicméně dokud bude otevřená pouze jedna brána a nebude průchozí, tak nikdy nebude splňovat podmínky toho veřejného prostoru a bude tam právě docházet ke kumulování těch podezřelých živlů. Protože se tam utvoří jakási kapsa a není to průchozí, ti lidé tam nechodí a tyto existence tam mají prostor provádět svoji činnost, proto jsem s panem Vinklmanem mluvila o tom, aby ten park byl průchozí, což on odmítl a to právě z důvodu toho, že město chtělo, aby byl park otevřený a mělo se o něj náležitě starat. K čemuž nedošlo a proto pan Vinklman není dále ochoten se o tom bavit a park nějakým způsobem otevřít tak, aby byl funkční. A já ještě navážu na to, na co se vás asi chtěl zeptat kolega Korytář, ohledně machnínského zámečku. Zeptám se, byl jste tam někdy v poslední době? Nebo ještě jinak se zeptám. Ze které doby je ta fotka, kterou jste tady ukazoval?

doc. Václavík

(Technická) Já se omlouvám, já jsem se přihlásil znovu, ale tím, jak to zařízení nějak zvláště funguje, tak tím, že dostala slovo paní náměstkyně Hrbková, já jsem z toho seznamu vypadl. Mě je to jedno, přihlásím se na konci, ale možná by tyto věci se nějakým způsobem mohly hlídat, protože některé ty příspěvky pak mohou navazovat a jenom na tohle jsem chtěl upozornit.

T. Batthyány

Kolega Šolc chce asi odpovědět.

Mgr. Šolc

Já samozřejmě odpovědět mohu, protože ta fotka je samozřejmě stará, právě z doby, kdy jsem jako opoziční zastupitel dosáhl toho, že tehdejší pan primátor Ing. Kittner vyzval toho vlastníka k tomu, aby nám tu nemovitost jako městu vrátil. On bohužel mezitím umřel a je tam velmi složité dědické řízení, které podle mých informací, dokud ještě my jsme byli ve funkci, tak dávno ještě neskončilo. Já věřím, že během vašeho působení skončí a že ten majetek nám spadne zpátky do klína. Nicméně i

kdyby nespádl, protože všechny pozemky vlastní město a jim, tomu sanatoriu, tehdy vlastně patřila jenom ta nemovitost, ona ta nemovitost dispozičně není asi úplně nejvhodnější, tak stejně by to prostě jako areálově pro to centrum duševního zdraví bylo vhodnější.

Ing. Hrbková

Jenom k tomu machnínskému zámečku. Já jsem se tam totiž podívat byla. Ten zámek nebo ten dům je v havarijním stavu. Je to na stržení a to myslím vážně, protože je propadlá střecha, do nemovitosti už několik let zatéká. Myslím si, že statikou už není ani ve stavu schopném opravy. Proto jsem se na to ptala.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já pro navržený materiál hlasovat budu. Budu pro. Už jsme to i panu Korytářovi psal e-mailem. Já musím na stranu tedy předkladatele opravdu potvrdit, já byl např. v roce 2008 v přípravné skupině na evropské předsednictví. Byla to taková místní, regionální přípravná skupina a hledali jsme zde prostory, kde by např. mohl nějaký evropský komisař v rámci předsednictví přijet a kde by tady mohlo se odbýt to zasedání těch 24 zemí. A oni takové prostory nejsou tady v Libereckém kraji. Dobře, může to být třeba na Ještědu, ale tam se vám třeba 50, 100 lidí nevejde. Může to být na zámku Sychrov, ale to už jsou zase třeba soukromé prostory a to, s čím třeba disponuje přilehlé Německo a Polsko je opravdu daleko lepší než tady máme na české straně. Tady v podstatě není nic moc. Takže já budu pro. Nicméně jenom chci připomenout koalici, aby stejnou měrou a to bych byl moc rád, postupovala i při zohlednění ostatních potřeb. Protože ten zámek, dokážu si představit a že by tam mohly být provozovány ty hazardní hry, ty loterie a že by se to za nějakých třeba 8 let splatilo ta koupě. A že by to nějakým způsobem i rozpočet města nic nestálo. I proto jsem já schopen hlasovat. Mně se to líbí jako způsob pořízení takto významné dominanty Liberce. A pak by to ale muselo sloužit obecně prospěšným účelům. Tak jako ten zmiňovaný Marienthal v Německu. Nicméně chci připomenout, prosím, pane Korytáři nebo paní Hrbková nebo pane Kyselo, ten tady není, předložte podobný materiál např. ohledně Teplárny a řešení CZT, ať se věnuje stejnou měrou i ostatním materiálům nebo mě by zajímalo, máte to v programovém prohlášení, že připravíte koncepci řešení „díry“ na Perštýně. Zatím tady nic není. Navrhuji ještě, byť tedy nedávám to jako návrh proti usnesení, ale navrhuji, abyste město nějakým způsobem limitovalo při vyjednávání s panem Vinklmanem nebo jestli to dobře říkám to jméno, např. na 60 miliónů, což byla nákupní cena v roce 2006, abychom zbytečně, to byla tehdy v dražbě cena nebo prodejní, abychom zbytečně tady nešponovali cenu nahoru, ale nějakým způsobem vás limitovali, aby i protistrana věděla, že třeba někde už ty hlasy od nás nedostanete.

Mgr. Korytář

Jenom krátce. K té ceně se ještě určitě v budoucnosti dostaneme. V tuto chvíli se mi to zdá předčasné, protože o tom je opravdu málo informací. Jinak ještě znovu se pokusím zopakovat, tady ty situace se zámek, respektive s tím řešit celé území galerie a zámku dohromady je zatím jenom ve fázi námětu a dneska by zastupitelstvo mělo říct ano, vnímáme to jako problém nebo příležitost a chceme se s tím zabývat. Zatím co ty dvě další věci, které jste uvedl, centrální zásobování teplem a „díru“ na Perštýně, tak tomu už se vedení města věnuje. Tam už je to v té druhé fázi, tzn. buď přípravy záměru, nebo přímo už konkrétního projektu. Takže na těchto dalších věcech už se pracuje a tady u toho jenom nám jde o to, jestli také se tomu máme začít věnovat.

Mgr. Lysáková

Já bych chtěla zareagovat na úvodní vystoupení pana Korytáře k tomuto bodu. Konstatuji, že koupí zámku měla v programu Změna. Tudíž nerozumím dikci, že neschválením tohoto bodu dáváme informaci či odpověď na to, jestli se chceme tomuto problému věnovat nebo nechceme věnovat. Skutečně to slibovala změna, ale je pravdou, že bez kasina. A ještě znovu zopakuji, proč my toto nepodporujeme. Již zde mnoho zaznělo, co je otázkou priorit. Priority jsou tady pro město Liberec daleko vážnější. Řadu dalších podnětů předložím formou interpelací v různém. Chybí k tomu řádná ekonomická rozvaha, nebyly využity jiné objekty, už se tady hovořilo o Liebiegově vile a dalších. Jsem ráda, že zvažuje pan Korytář i jiné aktivity, než je referendum, protože pokud jsem si přečetla, že

by bylo toto závazné pro vedení radnice i v tom případě, že by nedosáhlo 35%, tak si myslím, že jsou to skutečně vyhozené finance. Se zájmem ovšem budu sledovat a to skutečně ne jen já, jak budou realizovány běžné potřeby občanů, a myslím si, že řada běžných problémů těch Liberečáků jsou úplně jiné a že by byli raději, aby byly spravené silnice, aby se ve školách mohla otevřít okna, která nejsou na hřebíky, aby se třeba na Kunratické dlouhodobý problém se školní jídelnou vyřešil, ale možná, že to vymění a že budou rádi jezdit po rozbitých komunikacích do zámečku.

T. Batthyány

Já děkuji a já jenom za sebe bych chtěl říct paní kolegyni Lysákové, že se tady nebavíme o žádné prioritě. Tento materiál je opravdu jenom o tom, abyste, já nevím, byla informována o tom, co se nám může honit hlavou a že to dáváme jako předmět k diskusi, zda se tím vůbec zabývat. Nic víc. Není to naše prioritita. V tuto chvíli je předčasné mluvit o jakékoliv ceně. Jde jenom o to, jestli máme vůbec shánět nějaké konkrétnější informace či nikoliv. Nic víc. Technická, paní kolegyně Lysáková ještě má jednu technickou.

Mgr. Lysáková

(Technická) Byť se vám to nelíbí, mám technickou a prosím, abyste trochu lépe poslouchal, protože já jsem hovořila, že to není naší prioritou, nikoli vaší.

T. Batthyány

Děkuji a já říkám, že to není prioritou nikoho z nás. Tak, pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Já budu spíš reagovat nějakými poznámkami, co jsem si utvořil k předešlým vystoupením, čili to nebude asi nějaký sourodý text. Jenom budu jakoby skákat, hlavním motivem někde ani nebude ten zámek. Pokud jde o ty priority, můžeme ji mít opravdu každý různě subjektivně nastavené, to je naprosto v pořádku. Z toho pak vznikají ty artikulované veřejné zájmy, které potom mohou postupovat výš od různých skupin aktérů, čili to můžeme být i my, kteří ty zájmy artikulujeme, z nich se potom stávají ty strategické cíle. Může to být i veřejnost. To je teď reakce na paní Vínklátovou. Je úplně jedno, v jakém pořadí to probíhá a kdo ty věci artikuluje. A je úplně jedno, jakou formou to je. Jestli formou jakéhosi politického prohlášení, které třeba máme dnes na stole nebo formou odborného článku, formou umělecké performace nebo třeba filmu. Vzpomeňte si na Šmejdy. To je typický příklad, jak se nějaký problém stal veřejně poptávaným problémem. Já v tuto chvíli to třeba cítím jinak. Jako původem učitel dějepisu vnímám určitou míru zodpovědnosti za historické dědictví, určitou mírou zodpovědnosti za odkaz budoucím generacím a pokud je zámek přímo v centru města a my máme šanci nějakým způsobem třeba v budoucnu řešit to území se zámečkem, parkem a velkým zámek celistvě, tak říkám proč ne? Proč si tu situaci nezmapovat a až budeme znát skutečná čísla, až budeme znát situaci vlastního hospodaření, tak nechat rozhodnout buď zastupitele, nebo veřejnost v referendu, jak se k tomu postavit. To si myslím, že je naprosto legitimní. Referendum já vnímám jako naprosto podstatný nástroj přímé demokracie. Ano, on nás něco stojí, ale to, co za něj dostaneme, tak to si myslím, že je daleko vyšší přidaná hodnota, totiž ten skutečný názor veřejnosti.

A ještě jedna věc. Jan Korytář tady mluvil o Agoře, podtrhuji, to je opravdu společnost, respektive neziskovka, která se zabývá právě tou participací veřejnosti na dění v obcích a ve státní správě. Určitě si vzpomenete, že v minulém volebním období vás, jako zastupitele, kteří přecházíte z toho volebního období, provedla tou aktualizací strategického plánu. To byla právě Agora a myslím si, že je to dobrá volba. Díky.

prof. Šedlbauer

Jenom tři krátké poznámky. Jedna z nich je, že se tu opakovaně potkáváme s jistým nepochopením toho, že projednávání takhle důležitých věcí tady teď skutečně nabralo trochu jiný směr. Předkládáme už náměty už v té počáteční fázi, kdy je to opravdu jenom prvotní myšlenka. Často tady bývá taková představa, že když něco někdo něco navrhuje, tak už má v hlavě vlastně hotový záměr a jenom hledá nějakou omáčku, aby se dostal k tomu, aby se mu schválilo a odkleplelo. To tady bylo dlouhá léta

zvykem, ale zkuste, prosím, pochopit, že tohle je opravdu jenom námět a mě třeba osobně na tom zajímá ta diskuse, ta debata. Proto bych ji chtěl projít. Nemám hotový názor na to, jestli bychom měli kupovat a určitě to bude hodně záležet na tom, za jakých podmínek a s jakým potenciálním využitím. Protože není možné si uvázat na nohu nějakou kouli, byť by to bylo se sebe bohubilějším záměrem. Na druhou stranu zase je třeba prokázat jistou odvahu. Tak proto ta debata a proto bych chtěl jí projít a to, co nás to bude stát, nějaká ta veřejná projednání, čas, to je náš čas a naše úsilí. Ty peníze na pár posudků, to nebude nic významného, vzhledem k tomu, o jak významnou část města se jedná.

Ta druhá poznámka, že, která tu zazněla od kolegy Šolce, že veřejná sféra by neměla podnikat. To přeci není pravda. My také podnikáme. Máme svoje městské firmy, byť oni většinou pracují pro nás, ale veřejné sféra podniká i v komerční oblasti. Pěkný příklad máte tady v suterénu této budovy, kde provozovatelem je také vlastně svým způsobem veřejná sféra.

Konečně třetí, také často opakovaná poznámka, máme se starat hlavně o to, co už vlastníme. To mi mluví z duše, Celá léta toto říkáme též. Ale ono je potřeba rozlišovat, vždycky je potřeba rozlišovat, když hovoříme o efektivnosti investic, o tom, co jsme si tady pořídili v minulosti a kolik teď splácíme, kolik nás to stálo, kolik nás to ještě bude stát, tak je potřeba se vyvarovat hloupých excesů. Příklad, no našlo by se jich hodně, ale abych zde ještě nedráždil, uvedu příklad, který je úplně jednoznačný. Byl dobrý nápad a dobrá investice můstky na Ještědu? K čemu ta věc je? To je spousta drahého betonu, který prakticky vůbec není využitý a stál sta milióny. Tak to je třeba způsob, jak peníze nevykládat. Ale zámek v centru města, pardon, to je něco jiného.

T. Batthyány

Děkuji, přichází pásmo krátkých příspěvků SLK, pan doktor Václavík.

doc. Václavík

Začnu trochu nevšedně. Souhlasím s vámi, pane profesore, že v této zemi je přesně o dva mužský víc než skokanů, ale přeci jen ten průměr není úplně nejlepší, protože to byla nějaká investice, kterou platil stát v nějakém jiném kontextu. Ale to je jedno, to není podstatné, o tom se tady nechci bavit. Já hned na začátku bych rád řekl, že já otevření debaty vítám, já jsem rád, že se to téma tady otevřelo, že se tady o něm nějakým způsobem bude bavit. Nicméně aby ta debata měla smysl, musí být nějakým způsobem strukturována. Já budu navazovat na to, co tady říkala Květa Vinklátová, která tu debatu v tomto ohledu otevřela, a já se totiž domnívám, že my si nemůžeme položit otázku, nebo respektive takto – na začátku bychom si měli položit otázku, o co nám jde. Jde nám o to, abychom měli zámek a koupili ho za všech okolností a pak pro něj hledali někde nějakou náplň? Nebo nám jde o něco jiného? Já si nejsem úplně jistý, protože mimo jiné z té debaty k předchozímu bodu mám trochu pocit, že možná budu muset poopravit některé své představy. To je jedna věc. Druhá věc – z toho jak ten materiál je předložen a zatím jak se vyvíjela ta debata, tak já mám pocit, že skutečně na to jdeme trochu od konce. Že na to jdeme přesně obráceně, že nejdříve by měla proběhnout debata s veřejností, abychom se bavili o tom, jak to budeme naplňovat, co budeme dělat a pak se můžeme bavit o tom, že by bylo dobré ten zámek koupit, protože se může zjistit, pokud tady kýváte, že nechceme koupit zámek za všech okolností, že se může zjistit, že třeba opravdu tu náplň nenajdeme. Nebo ji najdeme v kasinu, nebo ji najdeme v něčem jiném, co nebudeme potřebovat a co se může ukázat být jako poměrně velký problém. Já bych skutečně byl docela rád, aby celá debata o zámku začala nejdříve strukturou toho, jak to má probíhat a vymezení cílů a ty postupy jsou poměrně standardizované, a myslím, že nemusíme objevovat Ameriku.

Ta další věc, kterou je asi třeba si uvědomit, a on to tady udělal kolega Šolc, byť to udělal způsobem takového ďábelského advokáta, kdy ukázal, kde je všechno problém, ale my se nevyhneme tomu, abychom nějakým způsobem uvažovali kontextuálně nejen ve vztahu k tomu, že tady máme nějaký majetek, o který se musíme starat. O tom toho tady byla řečena celá řada věcí. Ale pokud bychom tady do té investice šli, tak si jenom uvědomme, že podle nějakých hrubých odhadů, a berte to skutečně jenom jako odhady přes prsty, se bavíme o investici celého toho území v řádu 300 až 500 milionů. Budu-li do toho započítávat odkup zámku, budu-li do toho započítávat rekonstrukci obou objektů, bavíme se skutečně o poměrně velkých částkách, protože architekti rekonstrukce Liebiegova

zámečku odhadli zhruba na 200 milionů korun. Z těch informací, které zatím proběhly v médiích, nákup zámku se může pohybovat od 60 do zhruba 120 milionů korun, pak se musíme bavit o nějakých rekonstrukcích v zámku, o tom přilehlém. Jinými slovy řečeno, bavíme se o investici, která po multifunkční hale by zřejmě byla druhou největší investicí v tomto městě za posledních 25 let, v jistém ohledu třetí, protože tam ještě musíme počítat tramvajové tratě, které jsou velmi specifické. A je třeba si opravdu položit otázku: jak to vnímat, co s tím udělat a jak postupovat.

Ta třetí otázka, která by se tam měla, nebo ta třetí rovina, která by se tam měla opravdu zvažovat je, kdo rozhodne a o čem. Jakkoliv mohu říkat ano referendum je dobrý nástroj přímé demokracie, nechci tady rozvádět debatu o tom, do jaké míry je náš systém nastaven na přímou demokracii, tak, co já od toho referenda očekávám? Já se celý život profesně pohybuji v sociálních vědách a vsadím se s vámi, že položíte-li otázku: má-li se koupit zámek a nezúčastní se ho 35 % těch tížených, tak ti kteří k tomu přijdou, tak přijdou ti, kteří ho chtějí koupit a více jak 80 % vám odpoví, že ano. Jinými slovy řečeno je to taková zbytečná otázka, já to trochu přeháním a domnívám se, že pokud budeme chtít věnovat prostředky a budeme chtít věnovat energie, pojďme je věnovat na něco jiného. Nebo pak možná si nedovedu představit, jak by byla formulována, protože ta otázka musí být formulována poměrně jasně, nemůže být formulována nějak komplikovaně a tady se opravdu domnívám, že musíme být velmi opatrní a jsem přesvědčen o tom, že o těchto věcech by primárně mělo rozhodovat zastupitelstvo, protože ono bude informováno. Ono bude informováno a mělo by být informováno z těch projednání s veřejností, a bude mimo jiné na rozdíl od veřejnosti mít k dispozici další kontextuální informace, které prostě ta veřejnost nemá.

A poslední věc k tomu referendu. V našem systému referendum funguje velmi specifickým způsobem a já bych velmi doporučoval s tímto nástrojem zacházet hodně opatrně, protože se také může stát, že když to referendum budeme potřebovat, tak ti lidé k němu nepřijdou. Já znovu opakuji, jsem rád, že se ta debata otevřela, byl bych ale rád, aby se nějakým způsobem strukturovala a aby probíhala skutečně konsensuálně napříč politickým spektrem.

Mgr. Marek

Já bych chtěl poděkovat panu Korytářovi, že se rozhodl řešit socio-patologické lokality na území Liberce jsoucí v majetku soukromých subjektů tím, že tyto lokality chce odkoupit. A proto bych se ho chtěl zeptat, kdy město odkoupí obchodní domy Korint, Luna a Horizont, což jsou lokality, které určitě vzhledně nejsou, nicméně zcela určitě tam pořídíte levně marihuanu, minimálně. Tak jenom jestli a kdy se město začne odkupem těchto lokalit zabývat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Rád vám odpovím, pane Marku, protože jsem se i touto otázkou zabýval. Nemyslím si úplně, že by město mělo tyto obchodní domy odkupovat, i když nemohu vyloučit nějakou variantu, kdy by to udělalo. To, co by ale město mohlo udělat, je pomoci jejich majitelům v jejich dalším využití, případně v získání některých dotací. Není to nic nového. S problémem prázdných obchodních domů se potýká západní Evropa už mnoho let a já znám příklady, teď vám tedy nemohu říct žádný konkrétní, ale vím, že v některých městech se města ujala role toho druhého developera, který přišel do prázdného obchodního domu nebo do polovyužívaného obchodního domu, který byl právě semeništem různých problémů, a města tam přišla s nějakou vizí a pro tyto prostory našla nové využití. Takže i o tom jsem přemýšlel. Nemyslím si, že by město tyto objekty mělo vykupovat, ale máte pravdu v tom, že je to jeden z problémů, který Liberec má a asi by bylo vhodné, aby se na tom třeba odbor rozvojových projektů podílel. A děkuji za tu připomínku.

Mgr. Ferdan

Dobrý večer, já budu docela stručný, tak maximálně na 7, 8 minut. Ne, já budu rychlejší, pardon. Já bych chtěl jenom reagovat na pár věci, které tady zazněly a chtěl bych třeba reagovat i na pana kolegu Langra, že jsem velice rád, budete zapojovat právě Agoru, respektive tedy panu náměstkovi Korytářovi, protože Agora je zrovna velmi dobrá a má reference opravdu skvělé a budu vám v tom držet pěsti a pevně věřím, že se tedy zapojí do přípravy dalších významných projektů a významných

investic města, včetně třeba plánování práce s tím fondem. A že se do toho zapojí další lokality, třeba i kino Varšava, které třeba, pane doktore Langře, jsme myslím řešili to, že by se měla objevit nějaká koncepce toho, jak se s tím bude pracovat. Já jenom připomínám, že by to bylo docela příjemné, kdyby to někde zaznělo. Chtěl jsem to dát do Různého, může to tam zůstat a nemusíme se teď k tomu tady vyjadřovat. Další věci, kterou samozřejmě bych chtěl okomentovat, je ono kýžené referendum. Ono samo o sobě referendum je asi docela zajímavé, nicméně má 2 zásadní problémy. První problém – často se to spojuje s volbami a používá se to jako politický nástroj. Předtím bych hodně varoval. Shodou okolností, to předpokládám, vyjde na krajské volby. Další věcí je to, že koalice deklarovala veřejně to, že bude brát ohled na to, jak dopadne referendum i v případě, že se nezúčastní určitý počet osob, což považuji za neuvěřitelně nebezpečnou záležitost. Takhle by v podstatě na Slovensku bylo zakázáno učit sexuální výchovu na školách, protože to referendum bylo 21 % účast, přes 90 % lidí s tím souhlasilo. To je viz příklad letiště, ten výklad referenda. A další věcí samozřejmě, prosím vás, ještě, co jsem tady chytil tak je to, starat se o to, co už vlastníme. Mně se to opravdu líbí a já bych do toho klidně šel se o tom minimálně bavit a řešit to, ale opravdu bych to dal, jak tady navrhovala myslím už paní Skřivánková, hned na začátku. Dát to do fondu rozvoje, řešit to komplexně jako celkový majetek města a rozvoje a zamyslet se tedy nad tím, že chceme dávat do kupy celé horní centrum a nějakým způsobem s tím koncepčně pracovat, a nedávat to jako jednu otázku zámku, ale dát to jako sumář. To znamená, zabývat se tím opravdu z hlediska nějakých vyšších celků a vyšších cílů strategičtějších než je strategický cíl popsany ve strategickém cíli. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom dvě věty. Fond rozvoje je, pane kolego Ferdane, zamýšlen přesně tak, jak jste řekl, proto by měl být na příštím zastupitelstvu, věřím, už ustanoven až ještě zjistíme některé věci z ministerstva financí a myslím z ministerstva vnitra, a ta diskuse by se měla o prioritách vést přesně tak – od všech chodníků, přes zámek až po veřejnou zeleň třeba.

Mgr. Šolc

Děkuji, já budu hnusně věcný, od kolegů to vždycky schytám, ale prostě já nemohu jinak, protože bohužel si ty věci velmi dobře pamatují. My jsme tady dnes schválili rozpočtový výhled, ve kterém se prostě nerýsuje žádná Nirvána, která by městu přirkla městu 200, 300, 400 milionů ročně na daňových příjmech. Tady zaznívají věci, pod které já bych se také podepsal, kdybych ten stav městské kasy neznal. Otevřeme debatu, projednáme s veřejností, ale musíme si všichni uvědomit, že každým takovým projednáváním vlastně my vzbuzujeme nějaké naděje. Vy vzbuzujete naděje v panu Vinkelmanovi, že to od něj koupíte, sezveme veřejnost, která vám bude tleskat, protože si bude myslet, že to koupíte. Ale ta realita je prostě taková, že toto město na to v příštích 15 letech nebude mít. Protože jestliže rekonstrukce zámku by stála, i kdyby jen 200 milionů korun, a rekonstrukce Liebiegova paláce i kdyby jenom 200 milionů korun, a to jsou skutečně střízlivé odhady, protože to jsou oboje památky, nákup památky 100 milionů korun, jenom na spoluúčasti si budete muset půjčit, protože to z běžných příjmů nedostanete. A to nemluvím o tom, že se musíme, i kdybychom ten soudní spor vyhráli, jako že já doufám, že jo, tak se budeme muset vypořádat s Eltodem, což bude také dělat 100 milionů korun. A ten náš plán, že jsme se na to chtěli připravit a zhodnotit pozemky územním plánem, které by se na to daly použít, tak ten vy negujete. Další půjčky vám v těchto hodnotách nikdo nedá. Tak já vítám debatu, pojďme otevřít, pojďme o tom diskutovat, ale pro boha, nevzbuzujme v sobě, ve veřejnosti, těch kupcích to, že to budeme moci koupit, protože realita je prostě taková, že nebudeme moct. Spíš, co tady zaznělo a co jste zmínil i vy, pane Korytáři, s těmi nákupními centry. To už je daleko lepší toho případného vlastníka nebo nějakého jiného vlastníka podpořit, trošičku mu pomoci v čerpání nějakých dotací nebo něčeho, protože skutečně ano, problém to je. Zámek je pustý, je to jako pustý ostrov uprostřed města. Ale nevyřešíme to tím, že si hrb zatížíme ještě další 100milionovou investicí, která nás prostě ročně na provozní náklady bude stát. Takhle ty nápady, že za dotace opravíme a komerčně pronajmeme – no tak to každý ví, že když se to za dotace opraví, že se to komerčně využít nedá. To prostě nejde. Takže já bych před tímto varoval a já bych tu Pandořinu skříňku ani neotvíral. Pojďme se o tom bavit v pracovních skupinách, pojďme to řešit na úrovni města, ale nevzbuzujme v nikom plané naděje.

Bc. Kocumová

Já mám pocit, že tady strašného času strávíme nad debatou, jestli má být napřed slepice nebo vejce. Kdyby se napřed rozjela veřejná debata o tom, co se zámek, tak se řekne, že se to neprojednalo na zastupitelstvu, když se to dá sem, tak se řekne, že napřed se to mělo projednávat s veřejností. Je to zkrátka informace o tom, co koneckonců jeden z občanů vnímá jako problém. Tento občan možná i díky svým názorům je součástí vedení města, a tento problém, který vnímá, tak předkládá vám, dalším zastupitelům, kteří jste také dostali důvěru, aby se k tomu nějak vyjádřili. Bavíme se o tom možná předčasně, na druhou stranu je to to, po čem volá pan Václavík, ale ta debata právě začala. Možná z ní skutečně vzejde nápad, který nebude zatěžující pro městskou kasu, možná, že nakonec zjistíme, že je to nápad, který prostě neutáhneme. Ale já si myslím, že je to problém, který tady je, který je v důležité části města, stejně tak jako není jediný. Ale to, že tady máme díru na Perštýně, že tady máme jiné nevyužité budovy tak by nám nemělo blokovat to, že se nepohneme z místa na jakémkoliv problematickém místě. Takže toto je otevření debaty, já ji osobně vítám, a to, že má Liberec zámek možná ani nevědí někteří Liberečané, natož lidé, kteří jsou mimo Liberec. To, že bychom měli řešit hlavně centrum města, které ještě pořád je krásné, tak to si myslím, že je jednou z priorit, že to koneckonců vyšlo ve většině dotazníkových šetření, které se kdy dělaly v Liberci. Takže za mne jsem jednoznačně pro to, aby tato debata se vedla, a rozhodně si nemyslím, že by měl být kdokoliv z vedení města z téhle debaty vyřazený jenom proto, že je součástí vedení města. Prostě je to prvotní nástřel, který neříká, že se to tímto směrem bude ubírat, ale někdo ten výkop udělat musí. A to, že jsme otevřeli tomu, aby se to pohnulo jakýmkoliv směrem, tak to si myslím, že je dostatečně jasné z té debaty.

Ing. Červinka

Já trochu navážu na kolegu Šolce a víceméně to nepřímou potvrdila i kolegyně Kocumová. Ono tady pravděpodobně vůbec nejde o ten cíl, nejde o ten zámek, ale jde o tu cestu. Jde o to, abychom absolvovali pokud možno co nejvíce veřejných debat, co nejvíce odprezentovali tento geniální nápad, ale o ten zámek jde až vlastně v poslední řadě. Navíc pokud jako opravdu chceme z toho zámku udělat kasino, jakože mě to příliš blízké není, ale O.K., tak je jenom opravdu otázka toho schválit tady příště tu vyhlášku o tom, že ty herny mohou být jenom v tom zámku a pak už se o to postará soukromý sektor a nás k tomu opravdu nebude potřebovat.

T, Batthyány

Možná forma pomoci tomu soukromému sektoru.

Mgr. Berki

Já bych reagoval na několik příspěvků. Nejdříve na pana prof. Šedlbauera v tom, že nadstandardně nám tady říkají záměr, za to děkuji, akorát škoda, že s regulací hazardu to tak původně vlastně nebylo zamýšleno a k tomu vás vlastně musela dotlačit, ale musela, pane profesore, jinak byste to neřekli, předčasný porod byl vyvolán někým jiným než vámi. Druhá věc, navážu na pana náměstka Korytáře, který říkal, že o prioritách se budeme bavit. Pak je tedy skutečně otázkou, jestli tato diskuse není předčasná. Jestli tato diskuse neměla o zámku přijít zároveň s bavením se o prioritách.

Třetí si dovoluji malilinko reagovat na kolegyni Kocumovou. Mimo jiné v materiálu osadního výboru Janův Důl je takové postesknutí na to, že vlastně město neustále preferuje to centrum a neřeší některé jiné části, tak toto je možná jedna z těch věcí, kdy bychom zase preferovali centrum a pokusím se na závěr být konstruktivní v tom, že já jsem poslouchal, zaznamenával a všechny ty náměty a dovoluji si tedy nakonec dát pozměňovací návrh usnesení, který vám, pane primátore, za chvíli písemně donesu, ale nejdříve ho přečtu: zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí náměty k řešení: odkoupení a revitalizace libereckého zámku a přilehlého parku, revitalizace Liebiegova paláce, posunutí projektu Lesního koupaliště, renovace městských divadel, oprava budovy Uranu, areál sanatoria v Machníně, budoucí využití budovy střední zdravotnické školy, budoucí využití budov v Zeyerově ulici, centrálního zásobování teplem, obchodní domy na sídlištích, kino Varšava.

T. Batthyány

Děkuji. Já jenom jestli jste nezapomněl na něco. Dobře, my to zvážíme, zda jste pochytil všechno. Děkuji, a protože tady máme nejdříve, nikdo už není přihlášen k diskusi, nechám tedy hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu. Jelikož je dlouhý, tak vy jste ho slyšeli od pana kolegy Berkiho, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí náměty k řešení. Jedním z těch námětů byl ten Liberecký zámek a pak se jednalo o revitalizaci Liebiegova paláce, posunutí projektu atd. Jak jste slyšeli. Takže nejprve nechám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Hlasování č. 22 – pro -17, proti - 9, zdržel se - 13, návrh nebyl přijat.

Nepřijato. A nyní bych nechal hlasovat o původním návrhu. Návrh usnesení zní, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí a teď pozor, námět na odkoupení a revitalizaci libereckého zámku a přilehlého parku. Nic víc, nic méně.

Hlasování č. 23 – pro - 24, proti - 3, zdržel se - 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 77/2015.

T. Batthyány

Asi vědí, co dělají. To byl vtip. Pane Hrone, ještě jednou pro jistotu, všechno v pořádku? Nebo došlo k nějakému ... A já tomu nerozumím teď. Já jsem nechával hlasovat nejdříve o tom vašem pozměňovacím návrhu.

RNDr. Hron

Který obsahoval to usnesení, které jste navrhovali. Vztít na vědomí námět koupě zámku. Vždyť to tam bylo vyjmenované, tak proč jste pro to nehlasovali a teď pro to hlasujete. Tamty náměty nechcete brát na vědomí?

T. Batthyány

Přesně tak.

K bodu č. 19/ staženo

Výměna zástupce nositele IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou v Regionální stálé konferenci Libereckého kraje

K bodu č. 20

Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec – smlouva o zřízení věcného břemene

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 24 – pro - 39, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 78/2015.

K bodu č. 21

Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec - zóna "Lidové sady" za rok 2014

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 25 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 79/2015.

K bodu č. 22

Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2014

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 26 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 80/2015.

K bodu č. 23

Schválení Dodatku č. 6 ke Smlouvě o poskytnutí dotace v rámci projektu „Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady“

Ing. Červinka

Já jsem se nepřehlédl, pan Korytář nám na předsedech klubů slíbil, že zjistím, jakým způsobem se vyrovnáváme s tím s tím navýšením neuznatelných výdajů v souvislosti s tímto projektem. Tak bych se rád na to zeptal.

Mgr. Korytář

Ještě jednou, ptal jste se, jak došlo k tomu nárůstu...

Ing. Červinka

Je tam nárůst těch neuznatelných výdajů.

Mgr. Korytář

Je to zhruba 600 tisíc, jedná se o část nákladů spojených s projektovou přípravou, tam se jedná o 370 tisíc neuznatelných nákladů, rezervu v nákladech na organizaci výběrových řízení 60 tisíc, ponížení DPH vztahující se k finančním výdajům 2 tisíce, náklady na TDI 20 tisíc, nerealizace ve stavbě pro montáž bankomatů cca 150 tisíc a ještě tam bude, ale to tam ještě není v tom dodatku uvedeno částečné uplatnění 5procentní korekce na stavbu na základě výsledků administrativní interim kontroly. Pokud byste chtěl bližší informace, tak doporučuji obrátit se na pana vedoucího Verešáka, případně na mne můžete.

Ing. Červinka

My jsme si možná špatně rozuměli, mně ani tak nešlo o ten rozpad detailní těch nákladů, jako spíš o to, zda to je v rozpočtu nebo není nebo zda už to bylo třeba uhrazeno apod. Mně jde o to, jestli

rozhodnutí o tomto dodatku je rozpočtově neutrální nebo není. To znamená, jestli v souvislosti s tímto dodatkem bude zastupitelstvo rozhodovat o nějakém rozpočtovém opatření, kterým toto navýšení budeme hradit, či nikoliv.

Mgr. Korytář

Pravděpodobně to myslím dopad na rozpočet mít bude, probereme to nejspíš asi v dubnovém rozpočtovém opatření, ale tam se omlouvám, asi jsme se špatně pochopili, mně se zdálo, že se zajímáte spíš o to, jak ten rozdíl 600 tisíc v těch neuznatelných nákladech vznikl. Tak to se omlouvám.

Ing. Červinka

Já to říkám hlavně proto, že pakliže to takto je, tak bychom tam skutečně měli mít i ukládací podmínku pro vás, abyste ty prostředky zařadil do rozpočtu.

Mgr. Korytář

Toto pokládám za automatické, o to se stará jak odbor strategického rozvoje, tak odbor ekonomiky. Ale ještě děkuji za upozornění, prověřím to speciálně.

RNDr. Hron

Já už jsem to poznamenával dopředu v zaslaných připomínkách a odpověď mně popravdě neuspokojila nebo nedodala mně jistotu. Jde o to, že my uzavíráme dodatek s poskytovatelem dotace na změnu nějakého ukazatele investice, neinvestice, jestli se nepletu, ale ta akce ty investice, neinvestice už byly vydány. Já mám z praxe zkušenost, že post změny se pak neuznávají při následných kontrolách, a to i když to schválí poskytovatel dotace.

T. Batthyány

Ještě někdo přihlášen do diskuse? Ne, tak nechám hlasovat o bodu číslo 23.

Hlasování č. 27 – pro - 21, proti - 0, zdržel se - 16, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 81/2015.

K bodu č. 23a

Volnočasové plochy Liberec I – přijetí dotace

doc. Václavík

Děkuji, já jsem rád, že to zatím vypadá, že o peníze nepříjdeme. Nicméně mám pár dotazů z jednoho prostého důvodu, protože jakkoliv nám teď nám Rada regionu soudružnosti Severovýchod ty peníze přislíbila, tak asi všichni tušíme, že ta jistota není konečná, a já rád bych si v tom udělal nějaký pořádek, proto bych požádal o nějaké doplňující informace v této záležitosti. Zaprvé bych rád požádal vedení města, aby mně i všem ostatním zastupitelům poskytli plné znění dotazů, které posílali na ROP, tedy jak přesně znělo to dotázání, které se týkalo výběrového řízení. Chci celý ten dokument, který byl ROP poslán. Myslím, že to není tajná věc a můžeme ho dostat. To je první věc, já bych si rád udělal v tom pořádek. Druhá věc. Zaregistroval jsem v médiích, že tuším někdy v polovině prosince šel z města dotaz, který se týkal vyjádření ROP k, řekněme já to budu označovat technicky k 1. výběrovému řízení. To znamená k tomu výběrovému řízení, které dělala komise, než byla rozpuštěna. Zda postupovala v pořádku, když vyřadila firmu Swietelski, a údajně odešla z ROP odpověď nebo přišla odpověď, že postup tehdejší výběrové komise byl naprosto v souladu se zákonem, byl v pořádku. Takže bych se chtěl zeptat, jestli taková komunikace proběhla, případně aby nám k tomu byly dány zase písemné doklady.

Třetí dotaz a ten mně možná můžete zodpovědět rovnou. Jenom se chci zeptat, protože mám v tom trošku zmatek. Pochopil jsem, že rozhodnutí Regionální rady bylo uděláno na základě nějakého externího posudku. Je to tak? Stačí kývnout jenom. Oni si nechávali dělat nějaký externí právní posudek, jestli je to v pořádku. Dobře, děkuji. A z toho, co zaznělo na serverech, jak tuším na Našem Liberci, tak pak se to objevilo, jestli se nemýlím, i v Mladé frontě. Mám trošku zmatek, chtěl jsem se zeptat. Před tím si rada také nechávala dělat nějaký externí posudek? A ten externí posudek dělala jiná firma, jiný právník než to dělal ten právník ROP?

Mgr. Korytář

Já neznám, kdo to dělal pro ROP, ale s největší pravděpodobností, ano.

doc. Václavík

Dobře a bylo by to možné zjistit, protože ty informace byly trošku zmatečné. Já jsem z toho trošku pochopil, že to byl minimálně člen stejné právní kanceláře. Já bych si v tom jenom chtěl udělat jasno. To je jenom informace, jestli bych o toto mohl požádat. Já nechci znát ten posudek, nebo já nevím, jestli ho vůbec mohu dostat, ale myslím, že tato informace by asi měla...

Mgr. Korytář

Můžeme ten dotaz vznést.

doc. Václavík

...dobře, asi měla zaznít. A poslední otázka. V médiích zaznělo, že, čímž se to pak někdy potvrdilo, že Eurovia se nebude, že nebude podávat podnět k ÚOHS. Nicméně přeci jen asi by bylo dobré zjistit, jestli nějaký podnět u ÚOHS není, protože to může být situace, která by mohla poměrně zásadně tu situaci zkomplikovat, tak jestli by tedy bylo možné zjistit, zda ÚOHS tuto kauzu nebo záležitost šetří a zase v tom komplexním materiálu, kdybychom tu informaci o tom mohli dostat. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dotazy jsou srozumitelné, zajistíme odpovědi.

RNDr. Hron

Já sleduji proces poskytnutí té dotace zhruba od ledna, kdy jsem se seznámil ze zápisu rady s vyřizováním námítky původně vyloučeného uchazeče. Žádal jsem tehdy pana náměstka Korytáře, aby mně zaslal informace. Konstatuji, že my ty informace nikdy nezaslal, mrzí mne to, teď už je to irelevantní. Jsme postaveni, vážení zastupitelé, do situace, že rozhodujeme, jestli máme přijmout dotaci v situaci, kdy si minimálně klub Starostů pro Liberecký kraj není jistý, zda to výběrové řízení proběhlo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Zase mluvím z praxe. Nakrásně můžeme mít v ruce stanovisko Regionální rady, nakrásně se mohou všichni dušovat, že všechno proběhlo dobře, ale přijde auditní orgán a řekne, že je všechno jinak. Moje poslední kauzy jsou dokonce takové, že i ne zahájení správního řízení ÚOHS pro auditní orgán není argument pro to, aby to nebylo pochybení a nebyl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně. Proto já podpořím přijetí dotace, protože jsem loajální k tomu a jsem si vědom toho, že by to nebylo v pořádku odmítnout dotaci, nicméně s vědomím, že se může v průběhu 10 let stát, že nám bude vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně a penále z toho plynoucí neboli, že v konečném důsledku rozhodujeme o uvolňování peněz z městského rozpočtu - nevím ve kterém roce a netvrdím, že v té plné výši.

Chtěl bych, aby tady také zaznělo, že pokud k tomu dojde, tak abychom nebyli zodpovědní za tuto skutečnost my tím, že schválíme přijetí této dotace, ale aby tu odpovědnost za případné porušení rozpočtové kázně, odvod a penále, přijala rada města, která řídila celou tu veřejnou zakázku. Pokud to bude předmětem kontrolního zjištění. To je všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

T. Batthyány

Děkuji, já bych měl na pana Hrona jenom jednu otázku. Jste si jist, že v případě, že by tu zakázku vyhrála Eurovia tak, jak to bylo v prvním případě uvedeno, že po dobu 10 let se na nás jako na městě nikdo nesveze? Že to bude neprůstřelné naprosto? Jenom ano, ne, nic víc nepotřebuji.

RNDr. Hron

Samozřejmě, že si tím jistý nejsem.

T. Batthyány

Děkuji. Pan profesor Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Jenom krátkou poznámku. Já sdílím samozřejmě obavy z neúplně vyzpytatelného chování kontrolních orgánů. My postupujeme takové riziko vždycky, když se nějakým způsobem zabýváme dotacemi, když přijímáme dotace a teď jde o to, co považujeme za podstatné a co také ty auditní orgány nebo kontrolní orgány považují za podstatné. Ony občas přistoupí i k tomu, že rozporují nějakou dotaci, ovšem zatím jsem se nesetkal s případem, že by to bylo v tom gardu, že přitom postupu, který byl nakonec zvolen, byly ušetřeny veřejné prostředky, jako je to tady. Vždycky je to opačný případ, že byl zvolen postup, který je ať už zbytečně formalistický anebo vyloženě podezřelý a vede k tomu, že veřejné prostředky byly využívány ne hospodárně. Tohle je přesný opak. A v tom je ten velký rozdíl a v tom já vidím velkou naději, že to dobře dopadne.

doc. Václavík

Děkuji, já myslím, že, pane profesore, víte, že bohužel ta situace funguje jinak a ty auditní orgány se budou striktně držet zákona a nebudou moci řešit, jestli se někde ušetřilo nebo neušetřilo. To je asi v podstatě jedno teď. To, co... prosím? No já myslím, že těch případů, kdy se shodila výběrová řízení na podstatě těchto věcí je celá řada. Já jenom tady chci upozornit na jednu věc. Tady nastalo, ona to asi není úplně jakoby obvyklá situace, protože, pane primátore, jistě by někdo mohl přijít na nějaké šetření na něco, co by se jaksí mohlo přít v rámci té stavby, ale myslím si, že asi by nebyl problém s výběrovým řízením, ale my jsme tady hned na začátku, kde vnímáme nějaký problém. Snažíme se to nějakým způsobem řešit, já bych jen rád upozornil na to, co tady řekl pan doktor Hron a co já považuji za poměrně významné. On vás o potencionálním problému informoval už na začátku ledna, už na začátku ledna vás žádal o nějaké informace, abychom se k tomu mohli vyjádřit, případně vám mohli nějakým způsobem pomoci, protože si myslím, že je v zájmu nás všech, aby ty peníze přišly a aby se ta hřiště opravila. Nicméně nepřišla žádná reakce a ty informace k dispozici nebyly. Myslím si, že celou řadu věcí bychom si asi mohli ušetřit. Teď jsme postaveni před situaci, kdy my máme nějaké podezření, my se domníváme, že někde může nastat problém, ale zároveň jsme postaveni před nějakou situací, když řekneme, že ne, tak to bude vnímáno jako neloajalita vůči městu. Ta situace je velmi nepříjemná. Já se asi budu rozhodovat velmi podobně jako pan doktor Hron, já na sebe to riziko do jisté míry vezmu, budu se jenom, no asi je to částečně v mé profesi, modlit, aby žádný auditní orgán nás nějakým způsobem nenapadl, ale zároveň říkám, že mně se takový postup velmi, velmi nelíbí. A ještě bych jenom upozornil na jednu věc: tuším, že to bylo na serveru Náš Liberec, byly zveřejněny nějaké tři právní názory, nikoliv posudky, ale tři právní názory. Jeden z těch právních názorů byl dokonce názor organizace Transparency International, která si myslím, že ve vztahu k veřejným prostředkům se chová tak, já teď použiji ten příměr, který použil pan náměstek Korytář, že spíš se snaží hledat ducha než formu, jestli to takto mohu říct a přesto ten právní názor právníka z Transparency International v podstatě vyzněl spíš v tom slova smyslu, že to je velký potencionální problém. Stejně jak to explicitně konstatoval ten třetí posudek. Jenom abychom si tohoto byli vědomi, abychom si byli vědomi, že skutečně do značné míry ta situace může být ještě komplikovaná tím, a to je poslední věc, kterou chci říct a ať si to všichni uvědomí a bylo by dobré, aby to tady zaznělo, že se můžeme bavit nejen o tom, že vracíme peníze, ale platíme penále. Jinými slovy řečeno: ten postih může být větší, než kdybychom ty peníze nedostali. Děkuji.

RNDr. Hron

Já jenom, nerad to dělám, ale musím vzít panu profesorovi Šedlbauerovi jeho iluzi. Většina případů, které řeším, je a argumentací je, že vždyť my jsme vybrali toho nejlepšího uchazeče, nejlacinějšího uchazeče, ale to zjištění auditního orgánu je, protože většina těch uchazečů, těch vítězných, je nejnižší. Ale zjištění těch orgánů, které to kontrolují, je nějaké pochybení, pro které ten nejlevnější uchazeč neměl být vybrán. Věřte mi, to je moje praxe, opravdu to dělám už mnoho let a prošlo mně rukama už mnoho případů. Mlčenlivost mně brání je citovat.

Ing. Čulík

Když se dostaneme zpátky do období, kdy probíhala veřejná zakázka a hodnotící komise hodnotila, tak hodnotící komise je vázána mlčenlivostí. Tato komise podepisuje papír, že do doby rozhodnutí nebude podávat informace. To je ze zákona a proto jste nemohli dostávat podrobné informace v tu dobu, ve kterou jste možná chtěli. Myslím si, že každá komise to dělá se svým nejlepším svědomím a vědomím, využívá zákon tak, jak je a v tomto státě, bohužel, nikdo vám nezaručí, že tak, jak ta komise vybrala podle nejlepšího svědomí a vědomí, tak to dopadne. Prostě to je tento stát, tento zákon o veřejných zakázkách. Já jsem přesvědčen, že tato komise postupovala nejlépe, jak mohla.

RNDr. Hron

Já samozřejmě vím, že hodnotící komise je vázána mlčenlivostí, já jsem také informace nechtěl po hodnotící komisi, já jsem je chtěl po členovi rady, který to má věcně na starosti. Ten tenkrát nebyl ještě členem hodnotící, no už byl členem hodnotící komise, omlouvám se, nicméně můj požadavek a moje žádost byla – výslovně jsem na to upozornil, že pokud by se to mělo dotknout porušení povinnosti mlčenlivosti, že mně ta informace stačí anonymizovaná. Nicméně o veškerém dění jsem se dozvěděl z veřejného zdroje, a to je zápis z jednání rady.

Mgr. Šolc

Já tu debatu ohledně této zakázky nechci nijak přizívat, protože to je velmi citlivé téma, ale jestliže se tady pořád a stále šavluje nějakými zákony atd., jsem přesvědčen o tom, že my jsme udělali to, co jsme udělat museli, ale zároveň jsem, bohužel, přesvědčen o tom a pan Korytář tu praxi velmi dobře zná, že jestli vy jste rozhodli možná, nevím, jestli jste rozhodli v rozporu se zákonem a město bude muset dotaci vrátit a navíc platit nějaké penále, tak to penále je škoda, která městu vznikne a potom, já nevím, možná se najde nějaký aktivní, který to na vás prostě podá. Já to ale tedy nebudu, ale víte, jak to je.

T. Batthyány

Děkuji, já než vám pan kolega odpoví, já jsem se chtěl zeptat: za klub Starostů, jestli byste mně mohli říct – jste ve výsledku rádi, že jsme tu dotaci získali a že jsme ještě ušetřili na tom?

Mgr. Šolc

Já, jestli vám můžu, pane primátore, odpovědět, tak ta situace je ještě mnohem vážnější. Byli jsme konfrontováni se situací, že na těch 3 hřištích jsou skutečně nevyhovující podmínky, kde minimálně na tom jednom hřišti by hygiena to hřiště určitě zavřela. Zároveň dobře asi víte, nebo někteří z vás si to nechtějí připustit, ale že těch peněz v městské kase je skutečně málo, takže já jsem rád, že jsme dokázali v rámci dotačních prostředků tento projekt udržet, vypsát, vyhodnotit a těšil jsem se na to, že se ta dotace stihne. To, že tam jeden uchazeč manipuloval se zadávací dokumentací je podle tehdejšího názoru ať už právníků, tak i odboru, ale i selského rozumu prostě nepřípustná věc, proto jsme ho museli vyřadit a jsem rád, pokud to dopadne, ale bohužel bych byl velmi nerad, aby městu vznikly nějaké další náklady. To mi věřte.

T. Batthyány

Tak to jsem rád, že jsme oba rádi, že to dopadlo, že se nikdo neodvolal, že snad dojde k realizaci. Tak nikdo další není přihlášen do diskuse, takže já bych nechal...pardon, pan kolega Ferdan. Pane kolego, příště dřívě.

Mgr. Ferdan

Já si rád nechávám to poslední slovo. Ne, já jsem jenom chtěl připomenout, aby to nezapadlo, protože tady na začátku pan Hron vyzval vedení města, aby za sebe vzalo tu zodpovědnost v případě, že to, doufejme, že to dopadne, ale v případě, že by to nedopadlo, tak ať víme, na kom to visí, a nic tady ještě nezaznělo z této polohy, tak jestli byste mohli něco k tomu jenom říct, třeba?

T. Batthyány

Tady zaznělo, že tady vás váže nějaká loajalita k městu, že pro to chcete zvednout ruku, ale zároveň mně říkáte, že za to nechcete nést odpovědnost. Je tomu tak?

Mgr. Ferdan

My nechceme nést zodpovědnost za vaše rozhodnutí v radě, chceme nést zodpovědnost za to, že se tady postaví volnočasové plochy.

T. Batthyány

No tak v tu chvíli nehlasujte pro přijetí dotace, když si myslíte, že vás to může ohrozit. Pane Hrone, technická.

RNDr. Hron

My tady přijímáme dotaci, já jsem jenom chtěl říct, že tímto rozhodnutím a tímto souhlasem s přijetím dotace na sebe nepřijímáme zodpovědnost za případné vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně a penále z důvodu špatně provedené veřejné zakázky.

T. Batthyány

Tak to vysvětlíte kolegovi Ferdanovi a je to vyřešeno. Nechám nyní hlasovat o bodu 23a.

Hlasování č. 28 - pro - 23, proti - 0, zdržel se - 16, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 62/2015.

K bodu č. 24

IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou

1. Smlouva o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou

2. Zřízení Řídícího výboru IPRÚ Liberec-Jablonec and Nisou (složení ŘV, statut ŘV, předseda a místopředseda ŘV)

Mgr. Korytář

Já bych chtěl jenom upravit návrh usnesení, tam došlo z naší strany k chybě, že jsme neopravili tabulku, která je předložena, platí až do bodu 13, to znamená poslední je zástupce kraje pan doktor Vít Příkaský, potom je tam černá tlustá čára a je tam ještě místo 14 a 15, tak to 14 a 15 se z usnesení vyndá, zatím nejsme úplně dohodnuti tady na těchto dvou místech, smlouvu bude ještě projednávat jablonecké zastupitelstvo. Pokud by došlo k rozšíření toho výboru, tak to rozšíření bude dáno na příští jednání libereckého zastupitelstva. Tak jen aby bylo jasné, že budeme hlasovat bez těch řádků 14 a 15 v předmětné tabulce.

doc. Václavík

Já mám jenom jednu takovou připomínku. Já jsem shodou okolností mluvil poměrně nedávno s některými představiteli Jablonce a oni byli mírně řečeno rozladěni z toho, jakým způsobem probíhá

komunikace zejména na politické úrovni. Mají totiž pocit, a já jenom prezentuji to, co zaznělo, že to není příliš o spolupráci, ale o tom, že jim Liberec diktuje, že se moc nějak nestaráme o to, co ten druhý partner. Já nevím, jestli to pravda je nebo není, ale velmi bych varoval před tím, aby vůbec vzniklo nějaké takové klima. Evidentně se něco dít musí, protože Jablonec tyto věci takovýmto způsobem chápe a vzhledem k tomu, jak je IPRÚ nastaveno, vzhledem k tomu, že jestli se nemýlím, ke všem těm projektům se budou muset jednotlivé subjekty vyjadřovat, a v uvozovkách řečeno „mají svým způsobem právo veta“, tak bych před tím velmi, velmi varoval a považuji ji tuto věc za klíčovou, protože ta komunikace asi evidentně nejen v těchto věcech se pak nakonec městu může velmi, velmi vymstít.

Mgr. Korytář

Já na to jenom krátce zareaguji. Složení Řídícího výboru je tak, že tam má město Liberec se svými sto tisíci obyvateli 7 zástupců, město Jablonec navrhl se svými zhruba asi 50 tisíci obyvateli 5 zástupců. Tak to je jedna věc. Druhá věc je návrh smlouvy, který byl poslán do Jablonce k připomínkování, jedna z věcí, která se tam zapracovala na návrh Jablonce, je právo veta, kdy při budoucím hlasování v Řídícím výboru má Jablonec možnost zablokovat rozhodnutí ve chvíli, kdy bude, myslím, že je to napsané – kdy bude většina jeho zástupců proti usnesení. To znamená, měli-li by to použít 3 lidé, tak v tu chvíli nebude možné to usnesení přijmout. Takže domluvili jsme se na nějakých blokačních pravidlech, aby Jablonec neměl pocit, že tím, že má Liberec většinu zástupců v Řídícím výboru, takže ho tam bude nějak válcovat. Ale beru vaši poznámku jako důležitou. Já bych se měl vidět příští týden s panem doktorem Lukášem Pletichou na společném jednání, tak to tam s ním určitě toto proberu a zeptám se ho na to, jestli mají výhrady k té dosavadní spolupráci a jak ji případně zlepšit.

RNDr. Hron

Já si chci ujasnit opravdu to usnesení. My schvalujeme členy toho Řídícího výboru, tak bychom měli schvalovat jenom ty položky, kde známe jména. Rozumím tomu dobře? Tady u položek 13 není nic, 14 také nic – to jste vlastně stornoval nějak a 15 je úplně nevyplněno a 16 je jenom název funkce.

T. Batthyány

Tak možná máte starší verzi. Já vás jenom opravím, 13 je zástupce kraje, je to pan Příkaský, ten tam má být a zbytek je skutečně tak a kolega Korytář už to řekl, že to zatím z toho usnesení vypouštíme.

Mgr. Korytář

Já to ještě vysvětlím, pan kolega Hron se ptá na ty volné řádky, tam jde o to, že jedno místo... pardon na volné řádky ve smyslu, že tam není konkrétní jméno? Tak budeme hlasovat i o tom s tím, že součástí Řídícího výboru by měl být manager IPRÚ, výběrové řízení bude vyhlášeno. Je to člověk, který nemá hlasovací právo a zároveň v současné době probíhá výběrové řízení na vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací, to je ten řádek 7 – tam bude jméno doplněno až po výběrovém řízení, ale počítá se s tím, že tato funkce bez ohledu, kdo se jím stane, by měla být v Řídícím výboru obsažena.

RNDr. Hron

Já vám rozumím, ale nemohu s tím souhlasit. Buď schvalujeme konkrétní osoby anebo tu kompetenci přenášíme, teď mluvím o tom řádku manager IPRÚ, to znamená konkrétní osobu s konkrétním jménem anebo tu kompetenci přenášíme na radu, která v nějakém výběrovém řízení toho pracovníka vybere. Ale nám se předkládá návrh na jmenné složení.

Mgr. Korytář

Pane kolego, ta kompetence se nepřenáší, ve chvíli, kdy ta jména budou známa, tak budou znovu dána do zastupitelstva, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo. Takže v současné době rozhodujeme jenom o tom, že tam je nějaká položka a jméno až bude známo, půjde ještě do zastupitelstva.

T. Batthyány

Děkuji, další do diskuse není přihlášen, nechávám proto hlasovat o bodu č. 24.

Hlasování č. 29 – pro - 29, proti - 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 82/2015.

K bodu č. 25

MFRB - přijetí daru části komunikace v k. ú. Staré Pavlovice

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 30 – pro - 39, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 83/2015.

K bodu č. 26

Záměr bezúplatného převodu pozemku pod komunikací U Plovárny

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 31 – pro - 38, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 84/2015.

K bodu č. 27

Smlouva o vypořádání některých práv a povinností souvisejících s realizací stavby „I/35 Liberec Londýnská, rampa Turnov“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 32 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 85/2015.

K bodu č. 28

Pravidla pro posuzování žádostí o prominutí úroků a poplatků z prodlení vzniklých z pohledávek z užívání bytů a nebytových prostor v domech s byty ve vlastnictví statutárního města Liberec

T. Batthyány

Tady není nikdo do diskuse přihlášen, ale dám slovo ještě panu Langrovi, on by chtěl k tomuto bodu pár slov říct.

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové, jenom to chci uvést – poměrně zásadním způsobem měníme pravidla pro posuzování žádostí o prominutí úroků a dalšího příslušenství z dluhů z bytových a nebytových prostor města. Ta dvoje pravidla, jak ta starší z roku 2011, tak ta dnes navrhovaná k posouzení a schválení máte v příloze, takže jste mohli nastudovat rozdíly. Uvedu dvě zásadní změny, jednak se určitým způsobem mění, řekněme, institucionální rámec pro posuzování žádostí, kdy do toho systému posuzování včleňujeme humanitní komisi, jak už jsem se tady zmiňoval někdy v lednu, že tak budu navrhovat. Humanitní komisi se tím výrazně rozšiřuje náplň činnosti, bude individuálně posuzovat jednotlivé žádosti, bude si moci žadatele pozvat, vyžádat si nejrůznější dokumenty a potom doporučení nebo nedoporučení radě města, respektive zastupitelstvu v případě pohledávek vyšších 20 tisíc. Bude nějakým způsobem, řekněme, garantovat to posouzení, aby to posuzování nemuselo probíhat v radě a v zastupitelstvu.

Co je druhá zásadní změna, ta posuzování budou skutečně subjektivní, tzn., odbouráváme nebo navrhujeme odbourat takovou kategorizaci sociálně tíživých situací. Vycházím z toho, že žádná sociálně tíživá situace není stejná, je unikátní a potřebuje opravdu subjektivní posouzení. Taková tabulka, která byla v původních pravidlech, která kategorizovala jednotlivé situace, přidělovala body a na základě přidělených bodů potom navrhovala určitou výši dluhu odpustit, tak tu sám za sebe nemohu přijmout. Já vycházím z toho druhého pohledu, nicméně je na každém z vás, jakým způsobem to vnímá, jak se k tomu postaví. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji panu kolegovi Langrovi, že rozpoutal diskusi. Přihlášen je pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Já už jsem to říkal v pondělí na předsedech klubů, nám na tom vadí především to, že vlastně z těch podmínek to, že ti, kteří už se dostali se svojí kauzou před soud, respektive byla na to podána žaloba, tak v podstatě mohou žádat o to prominutí veškerých nákladů, a to si myslím, že je prostě špatně. Já si myslím, že se tím město dostává do situace, že těch dlužníků prostě bude přibývat, kteří to nezaplatí. Těch soudních případů nebo respektive těch žalob bude víc právě díky tomu, že tam nebude ten tlak na to, aby se to před ten soud nedostalo. A myslím si, že tohle je cesta do pekel, proto my to nemůžeme podpořit.

Mgr. Skřivánková

Tak já jenom zopakuji, co jsem řekla v pondělí, protože koneckonců jsme si s panem náměstkem Langrem korespondovali. Já jsem navrhovala, aby tam byla další odrážka, kde by bylo napsáno, že pokud se promine ten poplatek úrok z prodlení a bylo již zahájeno soudní řízení, které by znamenalo nějaké náklady ze strany města, aby to tam bylo zapracováno. Od pana náměstka jsem dostala odpověď, že nás zastupují městští právníci čili, že náklady nevzniknou. Já to trochu rozporuji, protože jsem tady městský právník byla, a když jsme jezdili k soudu, když se ten dlužník odstěhoval, byli jsme i v Rokycanech například, takže samozřejmě náklady nám vznikly, protože cesta tam a zpátky něco stojí, museli jsme mít technický průkaz a to, co prostě občanský soudní řád říká. Ale věřím tomu, co mně pan náměstek Langr napsal, že když se to bude individuálně posuzovat – každá ta žádost, že se posoudí i toto. Jinak si myslím, že je to špatně, protože když se někdo už dostane k soudu, tak už je to podle mne po vyčerpání všech možností, abychom se s tím člověkem dohodli, aby prostě k těm dluhům, respektive přistupoval ten dlužník zodpovědně a nenechal se dostat až k tomu soudu a my jsme mu potom ještě ulevovali. Takže jenom to jsem chtěla říct.

PhDr. Langr

Já jsem chtěl reagovat ještě mezi tím, ale to nevádí. V zásadě jste to popsala tak, jak jsme si korespondovali. Tam v tom jde hlavně o to, abychom orgánům, které jsou kompetentní k tomu

rozhodnout, což není komise, ta dává doporučení, nedoporučení, ale potom rada, zastupitelstvo, abychom nějakým fixním ustanovením – abychom je zbytečně nelimitovali v nějakém jejich posouzení v možnostech, jaké podmínky ony samy ty orgány stanoví. To znamená, kdybychom tam dali, tak jako bylo v těch původních pravidlech, že zkrátka, pokud už to dojde před soud nebo exekuce, tak ten žadatel nemá šanci, tak už s tím nikdo nepohne leda na nějakou výjimku, a já jsem obecně nepřítel výjimek z nějakých pravidel. To byl právě nešvar těch předchozích pravidel, kde navíc ani ten institut výjimky nebyl zakomponován a v podstatě v tom předchozím období se jelo na nějakou výjimku, ale nevyřčenou. Proto jsme tady nechali, řekněme, širší pole působnosti a bude záležet na 9 nebo 39, jak se k tomu žadateli postaví. My v tuto chvíli tam třeba máme žádost člověka, kterému jsme kdysi odpustili jistinu, je to záležitost někde z roku 1990/1991, ale moc jsme mu tím nepomohli, protože ty úroky a to příslušenství mezitím dosáhlo prakticky stejné výše. A to bude první velký oříšek pro komisi už 9. Dubna. Teď hledám očima paní Mgr. Machartovou, která komisi předsedá, já budu velmi zvědav, jak ta komise se k této žádosti postaví. Nepochybně, pokud zjistíme, že ta pravidla v praxi třeba nějakým způsobem, řekněme, nejsou tak efektivní, jak jsme si představovali, vždycky máme možnost je upravit. Ten proces tady možný je.

Mgr. Machartová

Já bych jenom chtěla říct směrem k panu Ing. Červinkovi a paní Mgr. Skřivánkové. S jejich názory na jednu stranu souhlasím, protože člověk by se měl stavět ke svým závazkům čelem, ale bohužel ze své praxe mohu říct, že lidé, kteří se dostanou do tíživé životní situace, se mnohdy chovají nestandardně. A v tu danou chvíli je třeba opravdu každého posuzovat velmi individuálně a mít body na to, jestli úmrtí je lepší nebo horší vůči ztrátě partnera nebo vůči zdravotnímu postižení. To je prostě neakceptovatelné.

RNDr. Hron

Já nevím, jestli nezhojit námitku pana kolegy Červinky tím, že pokud je podána žaloba, právníci nechť mne kontrolují, a já v průběhu soudního řízení ten dluh zaplatím, soudně vymáhaný, tak není důvod tu žalobu dál vést, případně se dohodnu s městem o uhrazení toho, že město žalobu stáhne, tak ve hře zůstávají, nájem je zaplacený, jsou splněny podmínky zaplacení jistiny dluhu, jestli by to nešlo mírně poupravit. Já to teď neumím na místě, že v tom případě se dá požádat o prominutí sankce toho dluhu. A co se týče, promiňte, toho bodování, jestli tak nebo tak, to se můžeme dohadovat, ale já myslím, že je to zase napraveno tím, že to bodování je pouze jakési – že určuje jakési meze toho prominutí. Že je tam vždycky při nějakém počtu, je to od 50 do 100, při nějakém počtu bodů je to zase od tolika do tolika procent, a to už je předmětem individuálního posuzování. Já bych se toho zase tak nebál.

T. Batthyány

Děkuji, zjevně jste nezhojil ty obavy, protože pan Červinka se přihlásil do diskuse.

Ing. Červinka

Ano, přesně tak. Ono totiž z mého pohledu ani tak nejde o to, jestli v nějakých výjimečných, individuálních případech rozhodneme jinak. Koneckonců to jako zastupitelstvo stejně nakonec můžeme udělat a není v tom absolutně žádný problém, pokud se jako zastupitelstvo rozhodneme ty poplatky odpustit, tak můžeme, ale proč to dávat a priori do těch pravidel? Protože v okamžiku, kdy to do pravidel dáme, tak se vlastně zbavujeme toho tlaku na ty případné dlužníky. Oni prostě mohou spekulovat na to, že jim ty poplatky budou stejně odpuštěny, a to si myslím, že je špatně. Já si myslím, že právě proto to v těch původních pravidlech bylo. A znevýhodníme ty, kteří platí řádně, znevýhodníme všechny ostatní, kteří si dohodnou splátkové kalendáře, kteří se s námi budou snažit o tom svém problému nějakým způsobem jednat, a lidé, kteří budou spekulovat na to, že to nějakým způsobem dopadne, tak v podstatě je k tomu navádíme. To je to, co mně na tom vadí, proto si myslím, že v těch extrémních případech, kdy skutečně půjde o to, o čem mluvila kolegyně Machartová, tak můžeme potom rozhodnout prostě s nějakou výjimkou. I to se samozřejmě dá do těch pravidel zapracovat, že zastupitelstvo ve výjimečných případech rozhoduje nějak, ale v tomto případě a priori tam vypouštět podmínku, která tam byla, si myslím, že je nesmysl.

Mgr. Skřivánková

Já ještě stručně tady posupluji pana kolegu Audyho. Takže je to tak, že město když podá žalobu a zaplatí soudní poplatek a v průběhu toho řízení ten dlužník zaplatí dlužnou částku, tak soud vrátí část soudního poplatku, protože řízení bylo zahájeno. A jestliže se dvakrát pojedě k soudu někam na druhý konec republiky, tak ty náklady samozřejmě vzniknou. Já jsem hovořila o tom, že v té směrnici by mělo být, že potencionální dlužník, který dluhy zaplatí, se zaváže i k tomu zaplatit tyto náklady, které by městu nevznikly, kdyby on nebyl dlužný. Asi tak. Bude záležet na individuální dohodě, protože soudní poplatek je 4 % z vymáhané částky zaokrouhlený, takže to při vyšších částkách může být docela velká suma.

PhDr. Langr

Ano, to bylo to, co paní magistra vlastně vznesla v pondělí na klubech a já jsem na to pak reagoval tím, ale my to tou neformulací vlastně nepozastavujeme – tu možnost. My jenom dáváme radě a zastupitelstvu, respektive vyjádření ke komisi prostor, aby ty podmínky sama stanovila, jestli to po tom dlužníkovi bude chtít vymáhat nebo ne. Neznamená tím, jaksi nepředjímáme, že to po něm nebudeme chtít. Jenom to tam nemáme napevno zafixováno – ano – ne. Dáváme tomu volný prostor a budeme to posuzovat individuálně. Ti dlužníci opravdu mohou být v takové situaci, že budeme schopni jim to odpustit anebo mohou být v jiné situaci a tam prostě budeme nemilosrdní. Nic víc, nic máň.

RNDr. Hron

Já jsem pochopil, pan Červinka tady není, že mu šlo o to tučné zakázání podání žádosti nebo nevyhovění žádosti, pokud byla podána na žadatele žaloba pro neplacení nájemného a bylo již zahájeno soudní řízení. To já jsem z jeho vystoupení předtím pochopil, že mu vadí, tak jsem to chtěl zmírnit a teď si to tedy osvojuji já. Přejde mně to opravdu tvrdé, ta formulace mně přijde tvrdá a myslím, že tak není míněna. Tak, jak to máme, podáme na žadatele žalobu nebo podáme žalobu na neplacení nájemného, on nájemné zaplatí, dokonce se s ním dohodneme, že nám zaplatí i náklady a soud skončí. A proč by nás klidně nemohl požádat o prominutí toho penále? O to mně šlo. Já bych doporučil, ale já už do toho nebudu šťourat, promiňte.

PhDr. Langr

Já mám pocit, ale možná se pletu, pane doktore, že vy jste teď v těch prvních pravidlech. Mám pocit, že Ondřej Červinka kritizoval právě to, že ta formulace z těch prvních pravidel v těch druhých není. Ale teď jestli to nemotám já, myslím si že...

Mgr. Machartová

Já jestli na to mohu krátce reagovat. Já myslím, že pan kolega Červinka mluvil, že tam chybí ta formulace, že pokud je podána soudní žaloba. Já k tomu dám jenom jeden příklad, proč by to kritérium nemělo platit. Zrovna v danou chvíli řeším případ jednoho z našich zaměstnanců, který má ataku schizofrenie, kdy aktuálně běhá po všech bankách, zřizuje si několik bankovních účtů, bere si půjčky atd. A mohlo by se stát komukoliv, že takto nemocný člověk prostě nebude platit nájem, protože v danou chvíli je prostě nemocný a není svéprávný a nerozhoduje se na základě svého rozumu tak, jak bychom to očekávali. A ve chvíli, kdy by toto kritérium platilo a tento dovětek bychom tam měli uvedený, neumožňovali bychom takovému člověku vlastně zažádat si o odpuštění. I z těchto důvodů já kvituji, že tam tato poznámka není.

RNDr. Hron

Já bych si hrozně rád ujasnil, jestli jsou tady ve hře dva materiály.

T. Batthyány

Tak příloha č. 1 je stávající materiál a příloha č. 2 je ten nově projednávaný, navrhovaný.

RNDr. Hron

Odvolávám, co jsem řekl.

RNDr. Hron

Slibuji, co jsem slíbil. Tak paní kolegyně Rosenbergová je další přihlášenou do diskuse.

Mgr. Rosenbergová

Já jenom ke kolegyni Machartové. Já znám také takové obdobné případy a chápu to, ale nebylo by lepší tam potom dát výjimku? Aby to nebylo možné zneužívat? Že by třeba rada města nebo humanitní komise rozhodla o výjimce?

PhDr. Langr

To bychom ji museli nějak jakoby definovat, výjimka je zkrátka jenom, řekněme, nějaké okamžité rozhodnutí nějakého orgánu, a to mně přijde daleko horší než, řekněme, expertní posouzení subjektivní situace s doporučením – nedoporučením. Ale to je opravdu o tom, jak to každý cítíme.

Hlasování č. 33 – pro - 34, proti - 2, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 86/2015.

K bodu č. 29

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Festivalové dny dětské knihy v Liberci

Mgr. Machartová

Já se rovnou tímto hlásím i k bodu 30, nebo hlásíme se. Jak jsem již avizovala na pondělní schůzce, já tyto materiály v takové podobě nemohu podpořit a z jednoho prostého důvodu. U obou dvou žádostí dokládání finanční spoluúčasti ve výši prostě třeba 20 %. Všichni standardní žadatelé, kteří žádají od statutárního města Liberec – v jeho fondech, musí dokládat svoji spoluúčast. Vnímám to jako nespravedlivé, aby tady byly subjekty, které prostě dokládat svoji spoluúčast nemusí, a subjekty, které ji dokládat musí. Nicméně ráda bych řekla, že obě dvě akce podporuji, ale z hlediska nějakého principu spravedlnosti mám problém s tím dokládáním spoluúčasti finanční.

PhDr. Langr

Já se omlouvám, já jsem se na začátku projednávání tohoto bodu trošku zahovořil s panem kolegou. Já jsem to chtěl uvést, že vy jste to vznesla jako námitku v pondělí na klubech, a chtěl jsem také vysvětlit, proč jsme tu námitku po diskusi nezpracovali. Tak jak jsem předpokládal a jak jsem trošku avizoval na klubu, jeden z těch subjektů, které dnes žádáme podpořit, totiž ty Festivalové dny, zkrátka má rozpočet ve stejné výši, jako ten příspěvek, který mu chceme poskytnout. To znamená, tam nejsou žádné prostředky, které on by dále ke své akci dokládal ze svého, neboli pokud my bychom mu to určili jako podmínku, tak tam bych možná cítil jako nespravedlnost shánět dalších – v tuto chvíli je to 126 tisíc a hledat účel, na který je využije. To nevím, jestli je úplně dobré. A pakliže bychom to tedy tomuto subjektu odpustili a tomu druhému nikoliv, tomu to do té smlouvy zakomponovali, což je Ostašov a tam ten problém není, protože tam máte přiložený rozpočet k té akci, tak to také není zase úplně spravedlivé. Já osobně tedy, ale asi možná budu ve velké minoritě oproti všem kolegyním a kolegům, já mám obecně problém s tím, že u dotací žádáme 20 %. Mně to v některých případech přijde velmi přehnané, zejména u malých projektů nízce dotovaných, nízce podpořených, protože pak v podstatě těm lidem bereme vůbec šanci ty projekty realizovat. Ale to je obecně k diskusi, zatím to ve statutech je, zatím to platí. Je docela možné, že rozproudíme nějakou debatu a třeba dojdeme ke změně

statutů, třeba ne, můžeme ve výborech takovou diskusi začít, protože ty výbory, tuším, všechny snad pokrývají všechny naše fondy. Ale to je čistě můj subjektivní pohled.

Mgr. Berki

Já bych nabídku pana náměstka hned přijal, protože, já jsem to říkal už několikrát, my když jsme byli v minulém funkčním období v kontrolním výboru, stal se ze mne jakýsi specialista na fondy a my jsme v rámci kontrolních skupin dávali několik podnětů k tomu, jak upravit statuty. Nabízel jsem to mimochodem už tady dvakrát a zatím to nebylo úplně vyslyšeno. Já jenom chci říct k těm akcím a i možná proč se k některým akcím chováme jinak. Říkal jsem to na předsedech. Myslíme si, že jsou akce, které jsou svým významem tradicí, přínosem, trošku jakoby mimo ty rámce fondů. To znamená, to město je systémově a trvale, chce a mělo by podporovat. Bavili jsme se o tom, že se bude hledat nějaký nástroj, jak to vlastně v podstatě udělat systémově, například v rámci rozpočtového výhledu apod., takže já v tom problém žádný nevidím. My obě ty akce podpoříme.

doc. Václavík

Já musím na ten podnět kolegyně Machartové zareagovat dvěma poznámkami. První. Já bych tomu rozuměl, kdyby žadatelé měli tu informaci dopředu nějakým způsobem. Oni ji neměli, oni prostě – pan náměstek to tady řekl v případě Veletrhů dětské knihy, oni pracovali s nějakou koncepcí tak, jak to bylo a v momentě, kdy teď budeme něco takového po nich požadovat, tak se obávám, že to může být problém. To je jedna věc.

Druhá věc. Asi je potřeba si také uvědomit jednu skutečnost, konkrétně tady u této dotace. Myslím, že to stále platí – město Liberec je členem Sdružení veletrhu dětské knihy, tzn., my jsme spoluorganizátorem. Myslím, že je to také taková specifická záležitost. A do třetice, to je torzo něčeho, co si myslím, že tady mělo poměrně velký smysl, a to byl Veletrh dětské knihy, který v průměru navštěvovalo zhruba 10 tisíc dětí, když se to odehrávalo. Tohle je jenom už zbytek, takže já bych byl rád, aby se to nějakým způsobem udrželo, a já budu doufat, že do budoucna se nám podaří ten veletrh obnovit alespoň v takové podobě, ve které tady probíhal.

Mgr. Ferdan

Já se omlouvám, já se také docela rád těším na to, že se podaří obnovit veletrh. Já bych se jen chtěl zeptat, jestli by bylo možné nějakým způsobem zapracovat na tom, aby takové typy žádostí nechodily a v případě abychom si vyžadovali podpůrné dokumenty další včetně programu atd. Protože já tady vidím jenom jeden jednostránkový popis žádosti o 130 tisíc, což mi přijde strašně slabé a vytváří se tím určitý precedens, jestli bychom tam mohli mít alespoň zásadní pravidla. A druhá ještě věc. Odkud přesně ty peníze jdou?

PhDr. Langr

Jsou z odboru školství, kultury a sociálních věcí, kde jsou již rozpočtovány od ledna, to znamená, ten příspěvek byl už schválen při schvalování rozpočtu. Teď míním tu první akci Festivalové dny, ta druhá akce jde rovněž z téhož orgu, z téhož odboru, kde byla nově vytvořena položka Ostašovské poutní slavnosti, tuším. A ty peníze byly, těch 52 tisíc, vyňaty z položky koncerty a jiné služby a přehozeny do této položky. Ten zbytek na koncertech a jiných službách je plánován na Vánoce.

Mgr. Machartová

Jak říkám, já bych byla pro tento materiál – pro oba dva, samozřejmě v případě Veletrhu dětské knihy na záležitost, kdy město je vlastně spoluorganizátorem této akce. Ale samozřejmě ráda podpořím i materiál č. 30 ve chvíli, kdy tady jasně zazní od rady města, že se tedy bude uvažovat o tom, aby žadatelé, když budou žádat z fondů města, budou o těch 20 % prostě do budoucna osvobozeni.

PhDr. Langr

Já myslím, že jsem to řekl poměrně jasně: ano, já s tím mám problém, já bych to rád navrhl, ale také se to musí prohlašovat v zastupitelstvu, protože statuty jdou přes zastupitelstvo. Když najdeme

podporu, já budu jedině rád. Pardon – ještě jedna věc. Ale nemůžeme samozřejmě to změnit už v letošním roce, kdy už jsou vyhlášeny programy výzvy, to nejde. Od příštího roku.

Hlasování č. 34 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 87/2015.

K bodu č. 30

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Ostašovské poutní slavnosti 2015

P. Haidlová

Dobrý večer, já jenom chci nahlásit možný střet zájmu, takže se nebudu účastnit hlasování. Jinak k této akci bych chtěla říct, že město jí podporuje každoročně i krajský úřad a nejde jenom o nějakou kulturní akci, ale má význam i duchovní, protože je součástí poutních slavností ke cti svatého Vojtěcha a zároveň jde i o vzdělávací akt, protože fotografie z této akce jsou například součástí brožury, kterou máte všichni před sebou, jsou součástí stále expozice zapomenuté dějiny Liberce, v suterénu radnice, jsou součástí dvou naučných stezek. Vojsko, které bylo pozváno, tak má účast mezinárodní, jsou to vojáci dobrovolní, v historických kostýmech z Německa i z Polska a například loni se účastnili pietního aktu na Nerudově náměstí, což si myslím, že je také významné a má ta akce význam jako celek i a dopad i pro město, tak budu ráda, když podpoříte.

RNDr. Hron

Neste to statečně, pane primátore, když zvednu, když zmáčknou.

T. Batthyány

Mě mrzí, že nejste vázán mlčenlivostí i tady.

RNDr. Hron

Já jsem vás neslyšel. Paní Haidlová, já oceňuji, že jste, že jste ohlásila střet zájmu, ale nepochopil jsem, proč nám ten materiál předkládáte vy a proč ho tady obhajujete, tím si, tím si tak trošku protičečíte, ale já vám to promíjím a podpořím ten návrh.

Hlasování č. 35 – pro - 35, proti - 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 88/2015.

K bodu č. 31

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 2. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26. 2. 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 36 – pro - 36, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 89/2015.

K bodu č. 32

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Mgr. Lysáková

Já bych měla několik podnětů, rozdělila bych je podle jednotlivých oblastí, takže podnět z oblasti Kunratická. Osvojuji si oprávněné požadavky občanů z oblasti sídliště Kunratická a její základní školy, se kterými se na mě obrazení. Zaznívají zde oprávněné požadavky občanů i ředitele základní školy Aloisina Výšina na Radě školy, aby byla věnována pravidelná pozornost Městské policie objektu LUNA a jejímu nejbližšímu okolí, LUNA je v bezprostřední blízkosti základní školy Aloisina Výšina a žáci se zde dostávají do styku s problémovými osobami i pod vlivem návykových látek a alkoholu, kteří zde běžně v průchodu LUNY a jejím okolí pobývají. Za druhé k problematice Kunratická, dalším požadavkem je zřízení přechodu pro chodce na silnici Kunratická, jedná se o nebezpečnou část komunikace, kterou využívají i děti v rámci přesunů do školy a školní družiny a často tam nebývá dodržována, dle ředitele školy, předepsaná rychlost, jedná se o rovnou část silnice. Doporučení pro místo tzv. u Soukupů, kde se navazuje na pěší zónu na Vratislavice nad Nisou, bližší označení mám uvedeno v příložených mapkách, které předložím. Za třetí základní škola Aloisina Výšina požaduje dokončení realizace připravované studie cca za 1 350 000 v termínu, jedná se o program mobility pro rok 2016, tedy řešení terénních úprav a bezbariérový přístup k mateřské škole. Problém v současnosti je vstupní schodiště a nelze zde umístit ližiny pro kočárky, protože je zde prudký sklon. A za čtvrté základní škola Aloisina Výšina požaduje urychleně řešit i problém školní jídelny, vybavenost je z roku 1985 a neodpovídá normám. V současné době je sice snaha o určité opatření, ale zcela nedostatečné a situaci neřeší, kapacita jídelny je na 600 dětí, v současnosti se zde stravuje na 500 dětí, například konektor je zde schopen připravit pouze 400 jídel a zbytek je nutno řešit pomocí elektrických pánví, tímto dochází k neúměrné spotřebě elektrické energie, v této souvislosti je nutné řešit problém systémově, z toho vyplývá požadavek na novou myčku, korvertomat, kotel na vaření a chladicí box. Problematika podnětů Ječná, osvojuji si, i zde si osvojuji požadavky občanů Králův háj, v této lokalitě bylo vydáno několik stavebních povolení, stavby byly realizovány v souladu s tímto povolením, ale zůstává nedořešená základní vybavenost, jako je veřejné osvětlení a vyasfaltování úseku veřejné cesty cca 60 metrů, která je užívána celoročně jako komunikace a to sanitami, Policií České republiky i městskou policií, osobními vozidly občanů s trvalým bydlištěm, hasiči, vozidly ČEZ i Technickými službami města Liberce. Tímto žádám o zřízení řádného veřejného osvětlení, dvě lampy, i úpravy komunikace a to ve veřejném zájmu, v prostoru se nachází mimo jiné i ordinace praktického lékaře, Ječná 358/6 a zvláště v zimních měsících působí neosvětlená cesta problémy imobilním občanům...

Mgr. Korytář

Jenom technická, paní kolegyně, budete mít 4 minuty, takže bychom dali slovo někomu dalšímu a že byste se přihlásila ještě jednou? Děkuji.

Mgr. Lysáková

Moment, dokončím jeden řádek a pak nechám další.

Mgr. Korytář

Jeden řádek, tak jo.

Mgr. Lysáková

Konstatuji, že Policie České republiky řešila přepadení i během poledne.

Mgr. Korytář

Tak děkuji za první blok paní Lysákové.

doc. Václavík

Děkuji, já budu trošku reagovat na vaši výzvu, která zazněla v průběhu, v průběhu dnešního zastupitelstva, kde jste nás vyzval, abychom nějak reagovali, dávali zpětnou vazbu na emaily, které, které nám posíláte o návrh o spolupráci. Tuším, že asi před 14 dny jste reagoval na téma fondů, předpokládám, že to do jisté míry bylo vyvoláno tím, že my jsme v rámci školského výboru tohle téma otevřeli a já jsem se přihlásil k tomu, že bych se nějakým způsobem rád sešel, hledali jsme nějaký termín a musím konstatovat, že ač uplynulo 10 dnů se nikdo neozval, tak já chápu, že, já chápu, že může být někde nějaký problém, jenom říkám, i když občas tu reflexi uděláme, že vám dáme zpětnou vazbu, tak někdy, někdy čekáme na to, kdy se ta zpětná vazba zase vrátí.

Mgr. Korytář

Pane kolego to je chyba, žil jsem v tom, že jsem to asistence předal, buď jsem zapomněl já nebo, nebo ona, díky za upozornění, pohlídám to.

Mgr. Machartová

Já jenom ve stručnosti, ráda bych tady apelovala opět na radu i zastupitelstvo, aby se do budoucna řešily sprchové kouty v domovech s pečovatelskou službou, předělávky z van na sprchové kouty, to ad 1. Ráda bych, pokud bychom mohli, jak už jsme, jak už jsem avizovala na setkání zástupců klubu, abychom řešili politiku nebo respektive čeká nás letní období, abychom se zabývali tím, jak řešit problematiku lidí, kteří provozují restaurační zařízení a chtějí tam mít své terásky a neuzavírat je v 10 hodin večer, protože si myslím, že ta vize je taková, aby centrum bylo plné a myslím, že bez terásek nepůjde a za třetí, stačí mi to písemně, bych ráda dostala nějakou statistiku kolik stojí občerstvení na jedno zastupitelstvo, děkuji.

Mgr. Berki

Tak já stejně jako vy, pane primátore, vy byste byl rád, aby pan Hron byl vázán i tady mlčenlivostí, já bych byl poměrně rád, aby primátor nekomentoval osoby, které říkají svůj názor, to zaprvé. Za druhé chci poděkovat panu tajemníkovi za zajištění odpovědí ze strany ministerstva vnitra v problematice zahájení zastupitelstva a programu a poprosil bych, aby u všech těchto materiálů bylo vždycky i ty zasílané dotazy, abychom věděli, jak bylo dotazováno. Pak bych chtěl poděkovat Michalu Hronovi za to, že jeho aktivita neutuchá a podněty vždycky zasílá dopředu, pak bych chtěl poděkovat speciálně dneska panu náměstkovi Langrovi, protože ta komunikace s Michalem Hronem, si myslím, právě vede k tomu, že ty materiály jsou skutečně zkvalitňovány a myslím si, že tohle je ten příklad pozitivní a dobré praxe, pak bych měl dotaz na pana tajemníka, jakým principem jsou obsazovány výběrové komise pro obsazování těch nových úřednických pozic?

Ing. Fadrhonc

Takže dobrý večer, ten princip je poměrně jednoduchý, záleží na tom samozřejmě, jestli jde o referenta, vedoucího oddělení nebo vedoucího odboru. Vždy pokud, samozřejmě jako každá ta pozice spadá pod nějakou gesci, myslím ten odbor, takže je přizván samozřejmě vedoucí odboru, vedoucí oddělení, případně gesční náměstek, případně primátor. Pokud je to na státní správě, tak ta je v mé gesci, tam to záleží na tom, jestli to vyhodnotíme či se domluvíme, kdo by měl být přizván z uvolněných. Co se týče dalších účastníků u vedoucích úředníků a vedoucích zaměstnanců, ve většině případů jsem přítomen já a ve skoro 100% případů vedoucí personálního oddělení, komise jsou většinou pětičlenné.

Mgr. Berki

Děkuji, pak dávám jenom podět ve chvíli, kdy je tam teda náměstek jako v podstatě zástupce momentální exekutivy, pak by bylo asi fajn, aby tam byl i zástupce opozice vzhledem k tomu, že se vede obrovská diskuse o tom, jak úředníci mají být vlastně politicky nezávislí, to znamená jakási kontrola toho, by byla, z mého pohledu, ku prospěchu věci. Pak mám dotaz na paní náměstkyni Hrbkovou, jenom jestli by mohla, prosím a nemusí to být teda teď, ale nějak přehledně poslat všechny ty termíny, které se budou týkat toho postupného projednávání územního plánu, protože ony šly asi 3 nějaké pozvánky, já se pak v těch termínech malinko jen ztrácím, tak jestli by to tak mohlo jít najednou. Neřekl jsem to srozumitelně, netváříte se...

Ing. Hrbková

Tak já asi můžu odpovědět hned. V tuhle tu chvíli nás čeká seminář 13. 4., vlastně ten požadovaný, to znamená po zapracování stanovisek dotčených orgánů. Ten seminář, který proběhl, bohužel teda s hodně nízkou účastí, byl ke stávajícímu nebo teda k procesu pořizování územního plánu a k těm veřejně dostupným, nebo ke stavu v jakém je územní plán, ty veřejně dostupné části, takže teď 13. 4. od 15 hodin ten, asi pro vás důležitý, seminář.

Mgr. Berki

Dobře, děkuji a pak bych se ještě zeptal na pár věci, které se týkají našich předchozích zastupitelstev a jedno je materiál z lednového, kde v zápise bych tady jenom stručně citoval, tady pan docent Václavík se ptal pana primátora, že se chce ujistit, že se něco podobného připraví pro kulturu a školství, čímž navazuji na alokování částek pro sociální oblast a sportovní oblast, pan primátor odpověděl, že ano a pan Korytář pak ještě reagoval, že to bude zahrnuto do rozpočtového výhledu, jenom nevím, jestli až v únoru nebo v březnu, tak bych se chtěl zeptat, jaký je stav řešení, protože mimo jiné, usnesení číslo 89/2013 a 15/2014 říká, že ukládá Mgr. Janu Korytářovi, náměstkovi primátora, zařadit každoročně schválené prostředky do rozpočtu města a vypracovat materiál, který bude koncepčně řešit oblast dotačních fondů města, vzhledem k tomu, že on sám se původně přihlásil k termínu únor až březen, tak bych se chtěl zeptat, v jakém je to stavu?

Mgr. Korytář

Odpovím hned, termín únor až březen byl příliš ambiciózní, přecenil jsem své síly i náročnost dalších úkolů, mluvil jsem o tom nebo po emailu jsme o tom diskutovali trochu s panem Václavíkem, navrhoval jsem, to je ta schůzka, která se neuskutečnila, abychom tu diskuzi zahájili teď s tím, že rozpočtový výhled jsme dneska schvalovali, to znamená, že do tohoto se to už nedostane a mělo by tam přijít, mělo by to přijít do dalšího rozpočtového výhledu, respektive do přípravy dalšího rozpočtu, to znamená někdy do, ta diskuse o rozpočtu začne asi někdy v září letošního roku, ale předpokládám, že se o těch, o těch proporcích v dotačních fondech začneme bavit už teď v dubnu s tím, že diskuse by měla být dokončená někdy na podzim.

Mgr. Berki

Děkuji, pak bych se chtěl zeptat ještě k prosincovému zastupitelstvu, kde já jsem se ptal, jestli budou nějak zapracovány naše podněty ke statutům výborů, odpověděl jste mi, že byste počkal s tím do konce ledna, pak jsem se vás následně ptal, jestli to mám chápat tak, že na lednové zastupitelstvo to bude předloženo, pan primátor mi odpověděl přesně tak a v únorovém zastupitelstvu jsem se ptal, respektive jsem upozorňoval na to, že k tomuto slibu došlo a jestli tedy budou revidovány na což jsem nedostal odpověď, takže se ptám teď znovu?

Mgr. Korytář

Nevím, jestli to byla otázka na mě nebo na někoho dalšího, ale já klidně odpovím. Odpovím úplně zase napřímo, v současné době v množství úkolů to nevnímám jako prioritu, pokud vy to vidíte jako prioritu, prosím ujměte se toho jako zastupitel, ten návrh připravte, já ho případně pak rád okomentuji, ale nevyhodnotil jsem to teď jako prioritní věc, tak se nezlobte, myslím si, že budeme fungovat v letošním roce ještě s těmi statuty tak, jak jsou. Ohodnotil jsem to teď jako prioritní věc, tak se nezlobte. Myslím si, že můžeme fungovat v letošním roce ještě s těmi statuty tak, jak jsou.

Mgr. Berki

To já nijak nerozporuji, jenom se ptám, protože ty sliby většinou vzejdou z vaší strany a ty termíny si také stanovujete vy. Tak se jenom na to ptám. A pak bych měl ještě dotaz zase k prosincovému zastupitelstvu, kde k diskusi u návrhu na stanovení výše měsíčních odměn se paní Lysáková ptala, jestli to bude řešeno na příštím zastupitelstvu. Odpověď opět pana primátora zněla ano a vím, že jsme tuhle problematiku začali na předsedech, tak se chci jenom tady tedy zeptat, jaký je vlastně v tom stav.

T. Batthyány

Já děkuji panu Berkimu za téměř dvě desítky dotazů. Eviduji i vaši prosbu, abych i něco komentoval nebo nekomentoval. To nechte na mně. Vaše dotazy vám rád zodpovím, ale v tomto množství a v tuto hodinu si nemyslím, že je úplně ideální, abych vám na to odpovídal, protože mnoho já z hlavy opravdu nevím. Těch dotazů bylo tolik, že bych poprosil i v rámci řekněme plynulého průběhu toho zastupitelstva, abyste tyto dotazy vznesl třeba dopředu písemně nebo i ústně. Já si je zaznamenám a pak si vyhradím ten čas, abych vám na ně odpověděl. Děkuji.

Mgr. Berki

Jednak si myslím, že na většinu mi pan Korytář odpověděl, jednak si myslím, že k tomu je bod momentálně 32, abych vznášel tady dotazy, a budete ji mít, myslím, v záznamu i v zápise, aby se na ně dalo odpovědět.

T. Batthyány

Děkuji a než dám dotaz nebo dám slovo paní kolegyně Rosenbergové, blíží se nám desátá hodina, měli bychom se dohodnout, zda si dnešní zasedání prodloužíme, měli bychom o tom nechat hlasovat. Ještě dám před tím slovo panu kolegovi Korytářovi.

Mgr. Korytář

Dávám ještě ke zvážení návrh, vzhledem k tomu, že už jsme v posledním bodě jednání zastupitelstva dnes neprodloužovat a ty dotazy, které zde nezaznějí poslat písemně na vedení města. Ale to je jenom návrh. Pokud chceme, můžeme to samozřejmě prodloužit. Já myslím, že se to dá udělat i e-mailem poslat ty otázky.

T. Batthyány

Paní kolegyně Rosenbergová se na mě hezky směje, tak jí dáme ještě slovo.

Mgr. Rosenbergová

Já jsem zkrátka šikulka, pane primátore. Já bych chtěla poděkovat všem členům, bývalým členům redakční rady, protože určitě víte, že náš Liberecký zpravodaj se umístil na výborném třetím místě. Hodnotila ho nebo hodnotilo ho sdružení oživení. Já jsem za to velmi ráda. Chtěla bych poděkovat všem úředníkům, kteří se podíleli na tvorbě zpravodaje, a přeji Libereckému zpravodaji, aby se takto umísťoval i nadále. Takže ještě jednou děkuji.

T. Batthyány

Paní kolegyně Lysáková, zkusíme, jestli to zvládneme do konce dotáhnout.

Mgr. Lysáková

Takže jeden z posledních podnětů, osvojuji si i oprávněné požadavky Libereckých občanů a návštěvníků Liberce na základě stížností k placenému parkovišti Na Rybníčku. Poplatek za parkovné v tomto případě rozhodně neodpovídá kvalitě parkoviště v centru města a nedělá ani dobrou pověst. Vzhledem k umístění se jedná o parkoviště s velkým využíváním. Část parkovací plochy však v deštivém počasí nelze využívat vůbec, případně klienti parkoviště vystupují a nastupují do louží. Jsou zde při krajích vymleté hluboké díry, plocha je nerovná, drží se na ní nepřiměřené množství vody. Blížší fotodokumentaci mám připravenou k předání. A žádám o zajištění opravy do plně funkčního stavu. A na závěr, budu ráda, pokud podněty budou pozitivně vyřízeny, byť proti zámku s casinem jsou jistě přízemní.

RNDr. Hron

Já jsem se původně nechtěl přihlásit, ale mezi tím jsem si prohlídnul tady e-mailovou poštu od pana prof. Šedlbauera, kde mě informuje o auditech ve společnostech a není mi jasná ta korespondence. Buď já jako člen představenstva, pro mě jsou závazné pokyny společníka v působnosti valné hromady. To, že je jenom jeden, jestli, nevím, jak je pro mě závazné nějaký e-mail jednoho člena rady. A mám s tím problém. Navíc mám problém s tím závěrem, kde jsme nabádáni v představenstvu, abychom si

zjednali na audit někoho z velké čtyřky. To mi přejde tedy opravdu velkým mrháním prostředků těch společností. Jako velká čtyřka to jsou šílené peníze.

T. Batthyány

Děkujeme. Já teď nevím, po kom chcete tu odpověď nebo jestli je to konstatování pouze.

RNDr. Hron

Já teď nechci žádnou odpověď. Já chci, aby si rada vyjasnila, jak bude komunikovat se svými představenstvy. Protože já, pro mě opravdu korespondence s panem Šedlbauerem je zbytečná, nadbytečná. Já to beru jako informaci, že se něco děje, ale rozhodně to nebudu promítat do jednání představenstva.

prof. Šedlbauer

Ta debata sem nepatří, pane kolego. Kdybyste se účastnil schůzek členů představenstev městských společností, tak byste věděl, že tyhle otázky byly zodpovězeny. Tady neděláme nic jiného, než že postupujeme podle jakýchsi pokynů, harmonogramu, který schválila rada města jako doporučení představenstvu jednotlivých městských společností a já tam vystupuji jako jakási osoba vztyčná, která ty jednotlivé kroky někam posouvá. Nikoliv jako ten, kdo by něco někomu nařizoval nebo říkal, co má přesně dělat.

Mgr. Machartová

Já minutku. Já jsem chtěla poděkovat vedení města i panu tajemníkovi, paní Štefanové a panu Křepelovi za vstřícné přijetí a za ochotu do budoucna řešit problémy se zaměstnaností osob se zdravotním postižením.

Mgr. Ferdan

Já s ohledem na to, že ten čas se hodně rychle chýlí, tak já bych jenom požádal o to, jestli bychom mohli dostat nějaké písemné odpovědi na to, jak je to teď se situací v kině Varšava. Jaké jsou plány, jak se pracuje koncepčně na tom rozvoji, jak nebude zajišťovat další provoz a případně zajištění udržitelnosti té budovy. Stačí písemně, nemusí být ústně.

Mgr. Korytář

Já jenom navrhuji, zkuste se ještě mimo jiné obrátit alespoň neformálně na paní zastupitelku Vinklátovou, která přímo v tom Zachraňme kino Varšava, je za město v dozorčí radě. Za město v dozorčí radě.

Mgr. Ferdan

Ale to je něco trošku jiného, než koncept a rozvoj městských budov. Tohle to by mělo vzít na sebe město a jednat s tím spolkem, a paní Vinklátová tam především plní funkci kontrolní, pokud si pamatují dobře. Nikoliv to, že by vytvářela nový koncept. To by musela sedět v radě města, ale jestli ji tam chcete, my vám ji tam možná dáme do té rady.

Mgr. Korytář

Ne, já vám to ještě klidně řeknu. Je to tak, že dohoda je taková, že Zachraňme kino Varšava má předložit koncepční materiál, jak si představují další rozvoj fungování financování a je to na nich, aby mi ten materiál připravili. Až bude, půjde do rady města, začne se projednávat a je na něj navázáno případné budoucí uvolnění nějakých dalších peněz. Nejdříve musí být koncepce, pak budou další peníze.

Mgr. Ferdan

Na to jsem se ptal. Děkuji.

Mgr. Marek

Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Kyselovi za zodpovězení mé otázky týkající se ne rekonstrukce komunikace Sněhurčina. Z jeho odpovědi vyplynuly dvě věci a nejsem si jistý, jestli jsem je dobře pochopil. V té odpovědi je uvedeno, že na opravy výtluků v celém 100tisícovém Liberci je vyčleněno toliko 7 miliónů korun českých. Je to opravdu tak nízká částka? A pak bych měl otázku, pokud byla z investičních záměrů vyřazena ulice Sněhurčina, bylo to na úkor navyšování počtu úředníků? Děkuji za zodpovězení otázek.

Ing. Vinklátová

Já jenom chci potvrdit, že opravdu v dozorčí radě prostě nejsem. Já tam mám jenom kontrolní funkci za město, tak minule jste mě tak schválili, tak možná by bylo dobře vědět k čemu. Jinak samozřejmě kino Varšavě mě zajímá, budu sem předávat informace ráda, ale tuto pozici, o které mluvíte, já tam nemám.

T. Batthyány

Děkuji a pane Marku ještě vy naposledy. Doufám, že jste poslední, protože pokud toto neskončí zhruba do minuty, budeme muset zítra v 9 hodin ráno pokračovat.

Mgr. Marek

Já se omlouvám, ale já jsem se nedozvěděl, jestli mi ty otázky budou zodpovězeny a kým. A jakým způsobem.

T. Batthyány

Ano, písemně Tomášem Kyselou. Děkuji a končím dnešní zasedání zastupitelstva a přeji vám hezký večer.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 21.58 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 3. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 3. dubna 2015

Zapisovatelka: Zuzana Škodová
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, I. Lišková, K. Břachová)

Ověřovatelé:

MUDr. Jiří Chalupa, v.r.

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D., v.r.

Mgr. Jan Korytář, v.r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v.r.
primátor města