



**Z Á P I S**  
**Z 8. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ RADY**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 27. 9. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: doc.PhDr.David Václavík,Ph.D.

Roman Šotola

## **Program**

Paní primátorka Martina Rosenbergová přivítala všechny přítomné na zasedání rady města. Konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze zasedání se omluvili Kamil Jan Svoboda. Zapisovatelkou zasedání byla určena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, jako ověřovatelé zápisu byli určeni doc. PhDr. David Václavík, Ph.D., a Roman Šotola. Paní primátorka seznámila přítomné s programem rady.

Navržený program (viz příloha č. 1) rada města **jednomyslně odsouhlasila.**

## **K bodu č. 1/**

### **Udělení čestného občanství plk. Stanislavu Hněličkovi**

Předkládá: L. Dušek, předseda kulturní komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitel města Liberce a zároveň předseda komise kulturní a památkové Ladislav Dušek se obrátil na náměstkyni primátorky Kamila Jana Svobodu s návrhem na projednání udělení čestného občanství města Liberce plukovníkovi Stanislavu Hněličkovi.

Ve svém návrhu Ladislav Dušek uvádí: „Jako výraz uznání občanů města Liberce, navrhuji udělit Stanislavu Hněličkovi u příležitosti vzniku samostatného československého státu čestné občanství města Liberce, za mimořádné zásluhy a hrdinství v bojích za svobodu československé republiky.“

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to návrh na udělení čestného občanství města Liberce plukovníkovi Stanislavu Hněličkovi. Tento materiál se předkládá ve spolupráci s kulturní komisí. Máte někdo k tomu nějaký dotaz? Ještě pro informaci, budeme upravovat formu, kdy se to bude konat. Možná by to mělo být spojeno s příštím zastupitelstvem. Čestné občanství by se mělo udělovat v obřadní síni za přítomnosti všech zastupitelů, takže ještě hledáme, jakou formou to uděláme, jestli přeručíme zastupitelstvo na tu chvíli. O tom budete včas informováni. Je nějaký dotaz?

#### **Doc. Václavík**

Ing. Hruša chce říct to samé. Většinou se to dělalo tak, že se zastupitelstvo svolalo o půl hodiny dřív anebo o půl hodiny později začalo.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jak říkám, hledáme tu formu, jak to vlastně bude. Budeme vás informovat.

## **Ing. Hruša**

Mám ještě dotaz, pan Hnělička je občan Liberce a my mu budeme udělovat čestné občanství, to lze?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Včera tento dotaz zazněl na klubu. Protože nejsou žádná pravidla pro udělování těchto ocenění, takže podle kulturní komise může.

## **Ing. Hruša**

Mně to přijde divné u někoho, kdo je občanem města, dávat mu čestné občanství.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To tam včera zaznělo, ale ono to nic neupravuje. Ing. Červinka se včera na klubech ptal na to samé. Protože je tady pan zastupitel Dušek, tak ho pozveme a on nám k tomu řekne pár slov. Dobrý den, pane zastupiteli, projednáváme bod č. 1, návrh na udělení čestného občanství. Zazněl tady dotaz, jestli občan Liberce může být zároveň čestným občanem?

## **L. Dušek**

Je občan Liberce, je to jediný Liberečan, který se proslavil za druhé světové války, takže myslím si, že to nejvyšší vyznamenání si zaslouží nehledě k tomu, že vlastně 2. února příštího roku mu bude 90 let. Zároveň k výročí republiky si myslím, že tento řád si zaslouží. Ještě bych k tomu velmi rád chtěl získat podporu od rady města. Projednávali jsme to v kulturní komisi, že vlastně čestní občané města Liberce a nositelé medailí, by tady měli mít na radnici, ve staré části, svoji vitrínu, aby i občané města Liberce viděli, kdo vůbec to vyznamenání dostal a že by se to mohlo založit od listopadu. Všichni tito lidé by zde měli mít svoji fotografii a pokud možno stručný popis, za co to dostali. Tím, že jsme z kulturní komise již zadali přes pana náměstka diplomovou práci na vysoké škole, tak by to bylo zpracované vůbec historicky, kdo to vše dostal, aby byl podklad, ne že bychom to dávali do oné vitríny, kdo dostal třeba za komunistů tyto tituly, ale že by to radnice měla mít archivované, protože nyní je v tom trošku chaos. Ale není to záležitost ani tohoto vedení ani předchozího, ale to, co se předtím ztratilo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Moc děkuji, ten námět si myslím, že se nám líbí. Pokud není žádný dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 684 /2011**

## **L. Dušek**

Moc děkuji za návrh a doufám, že se nám podaří to důstojně zpracovat k výročí republiky. Děkuji.

## **K bodu č. 2/**

### **Obchodně průmyslová zóna Sever – úprava odvodnění a oprava kaskády Plánovací smlouva**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době řešený systém odvodnění komunikace Obchodní, která se nachází v obchodně průmyslové zóně Sever, kdy zejména podélný spád systému odvodnění a jeho kapacitní naplnění

neumožňuje bez doplnění zpomalovacích prvků do stávajícího odvodnění připojení dalších zpevněných ploch do stávajícího systému odvodnění. Dále došlo k zásadním poruchám spádových stupňů kaskády odvodnění okraje skládky Zlaté Návří. Na základě výše uvedeného je nutné provést opravu kaskády u skládky Zlaté Návří a dále upravit odvodňovací žlaby podél komunikace Obchodní, a to zejména pomocí zpomalovacích prvků.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Bod č. 2, který byl předložen, Návrh plánovací smlouvy je předkládán narychlo z toho důvodu, že konečná varianta spolufinancování z druhé strany byla dojednána minulý týden ve čtvrtek za přítomnosti pana náměstka Šolce a pana náměstka Martina. Celá tato smlouva řeší problematiku opravení povrchového odvodnění komunikace k Bauhausu, kdy před skládkou Zlaté Návří máme kaskádový žlab, kterým stékají povrchové vody z průmyslové zóny a vyústí pod objekt, pod skládkou a dále pod most do Nisy. Tato kaskádovitá konstrukce se nám zřítla. Dále problém s rychlostí odvádění povrchových vod, která nabírá pod Möbelixem směrem ke skládce Zlaté Návří rychlost. Již v minulosti jsme jako město zpracovali projekt na úpravu tohoto žlabu, víceméně s doplněním zpomalujících prvků. Vzhledem k tomu, že společnost Investorsko inženýrská chce nad Möbelixem stavět, chce tam vybudovat autobazar, tak v tomto okamžiku jsme jim vydali zamítavé stanovisko do doby, pokud nám nenainstalují zpomalující prvky do podélného odvodňovacího příkopu a neopraví kaskádu. Jenom pro vaši informaci, jedná se řádově o investici cca 1 mil. Kč. Takže samozřejmě společnost se bránila, nicméně minulý týden ve čtvrtek byla nalezena shoda. Proč je to předkládáno na poslední chvíli? I proto, že podnikatelský záměr má smluvní termín do konce září, že musí mít souhlas města s vydáním územního řízení, nebo celý podnikatelský záměr padne, takže bychom příští rok museli toto financovat z rozpočtu města.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je k tomu nějaký dotaz, k tomuto materiálu?

### **Doc. Václavík**

Rozuměl jsem tomu dobře, že veškeré náklady s celou touto akcí jdou za Investorsko inženýrskou?

### **Bc. Novotný**

Ano.

### **Bc. Šolc**

Já bych to jen okomentoval s tím, že děkuji panu Novotnému za dobrou práci, protože tím jsme ušetřili peníze z rozpočtu příštího roku.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 685 /2011**

## **K bodu č. 2a/**

### **Revitalizace Rochlice – podpůrná konstrukce pro popínavé rostliny**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku na základě přijatého usnesení rady města zajišťuje realizaci akce „Revitalizace Rochlice“, kdy součástí této stavby je realizace a dodávka kovové konstrukce pro

popínavé rostliny ve tvaru „kočky“. Tento prvek „kovové konstrukce kočky“ je umístěn nad pozemkem objektem trafostanice, která je ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a. s. Odbor technické správy veřejného majetku nechal prověřit, zda je tuto konstrukci možné umístit nad uvedený objekt. Dle sdělení ČEZ Distribuce, a. s. byl tento návrh zamítnut. Rozpočtové náklady na tento „kovový prvek kočky“ dle cenové nabídky EUROVIA CS, a. s. činí cca 1,120 mil. Kč vč. DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Ještě jednou bych se chtěl omluvit za to, že tento materiál je předkládán na poslední chvíli. Nicméně v rámci projektu Revitalizace sídliště Rochlice byla navržena do rondelu 02, ocelová konstrukce kočky, která by překryla zdejší objekt trafostanice. Sice na tuto stavbu byl vydán souhlas ohlášené stavby, nicméně v době přípravy nikdo nejednal s vlastníkem trafostanice, jestli ocelová konstrukce kočky může trafostanici přikrýt. Víceméně projekt respektoval veškerá ochranná pásma, tzn., že by konstrukce kočky byla 80 cm od vnějšího lince trafostanice s tím, že z vrchu by trafostanici zakryla. Ve snaze předejít následným problémům, jsme oslovili ČEZ Distribuci, která je vlastníkem trafostanice, jestli vůbec s touto konstrukcí souhlasí. Protože ta konstrukce by například znemožnila a do budoucna, kdyby chtěli opravit střechu nebo demontovat a dát nové trafo, tak konstrukce kočky by tuto operaci znemožnila. Samozřejmě nám přišlo zamítavé stanovisko, že s touto konstrukcí nesouhlasí. Ocelová konstrukce váží zhruba 10 tun, varianta jejího přemístění za nebo před trafostanici je nereálná z toho důvodu, že bychom museli zrušit nově vybudovaná parkovací stání nebo stanoviště pro kontejnery. Z tohoto důvodu jsme radě města předložili materiál víceméně s návrhem usnesení buď tuto variantu kočky ponechat nebo ji posunout nebo ji zrušit. Odbor technické správy navrhuje tuto kočku vypustit, nerealizovat ji, s tím, že dojde k ponížení celkových nákladů na stavbu Rochlice cca o 1,1 mil. Kč včetně DPH.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tento materiál tedy navrhuje vypustit kočku?

### **Bc. Novotný**

My navrhuje kočku zrušit. Je to v doporučení odboru, samozřejmě radě města jsme museli předložit obě alternativy.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Materiál obsahuje dvě alternativy a my se máme pro jednu rozhodnout.

### **Bc. Novotný**

Ještě, jestli mohu, máme tam ještě jedno dílo, a to je motýl, který váží cca 9 tun a ten zůstává ponechán. Nepřikrývá žádný objekt v cizím vlastnictví, než ve vlastnictví města. Takže nebylo by regenerace bez žádného prvku doplňujícího.

### **Bc. Šolc**

Měl bych dotaz. Mne trochu překvapuje, že ten projektant nakreslil něco na majetek ČEZ a buď on nebo my jsme to potom před realizační fází s nimi neprojednali lépe, víme, že s ČEZ je to vždy složité. Toto jsme se mohli dozvědět dřív. A druhá věc, my o 1,1 mil. Kč ponížíme stavbu, ale určitě tam je nějaký podíl hrazený z dotace, jestli nám to náhodou neučiní problém s poskytovatelem dotace? Připomínám, že kočka byla zahrnuta do dotační žádosti.

### **Bc. Novotný**

Dle sdělení pana Martina Čecha, vedoucího oddělení dotačních projektů na odboru rozvoje, tak vůči poskytovateli dotace nám nevzniká problém. O to se nám samozřejmě poníží i rozsah dotace a o to se nám poníží i spolupodíl města. A k první části dotazu: tento projekt je nešťastný tím, že jeden odbor dělal projektovou dokumentaci, druhý odbor zajišťoval přípravu, tzn. stavební povolení,

projednávací řízení. My jsme to dostali k realizaci a teď řešíme v podstatě nepřesnosti vzniklé při přípravě projektu. Proto to předkládáme a řešíme až teď při samotné realizaci.

## **L. Martin**

Pouze bych doplnil. Včera jsme byli v Rochlici, měli jsme tam neoficiální kontrolní den a pravda je taková, že skutečně těch prvků tam vzniká mnoho. Kočka tam zřejmě chybět nebude, je tam spousta hracích prvků, jsou tam nová hřiště a jsou tam i další možnosti gabionů na popínavé rostliny. Bude to i bez kočky moc hezký projekt.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže doporučujete alternativu „B“?

## **L. Martin**

Doporučuji, kočka tam opravdu chybět nebude, těch prvků je tam mnoho a lidé ten rozdíl uvidí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz? Jestli je tedy doporučena varianta „B“, budeme hlasovat o tom usnesení, že rada města po projednání schvaluje variantu „B“ a ukládá tak, jak je dále v návrhu.

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě „B“: pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 686 /2011**

## **K bodu č. 3/**

### **Zveřejňování zvukových záznamů ze zasedání ZM na internetu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Předkládá: Mgr. Kozaczka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro účely pořízení zápisu ze zasedání zastupitelstva města se pořizuje zvukový záznam, který je spolu se zápisem archivován. Zpřístupňování (zveřejňování) zvukových záznamů ze ZM na internetu, zákon o obcích neupravuje. V pravomoci ZM je rozhodnout i o jiném účelu, pro který má být zvukový záznam pořizován. Jedná se o nepřímou změnu Jednacího řádu ZM. Zvukový záznam ze zasedání ZM má povahu informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Jeho zveřejňování podle tohoto zákona v zásadě neodporuje zákonu o obcích, naopak, lze je považovat za vstřícný krok k občanům města, který jim umožní podrobněji seznámit se záležitostmi projednávanými na zasedání ZM. Při zveřejňování zvukového záznamu je však nutné zajistit, aby zveřejňovaný zápis byl upraven tak (anonymizován), aby nedošlo k porušení zákonů, které poskytují některým údajům ochranu.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Bod pořadu jednání č. 3, je to zveřejňování zvukových záznamů ze zastupitelstva města na internetu. Je to na žádost občanů, abychom zveřejňovali audiozáznamy. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu?

## **Mgr. Černý**

Samozřejmě, když jsem to četl, tak mne napadlo, aby pak žádost občanů nebyla v tom smyslu, že když máme dostatek odborníků na to, aby anonymizovali záznam, aby taková žádost nebyla u i těch videozáznamů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za připomínku, ještě nějaký dotaz? Od kdy to bude?

## **Mgr. Kozaczka**

Pokud zastupitelstvo, které se bude konat 29. 9. 2011, tento návrh schválí, tak audiozáznam bude zveřejněn neprodleně po ověření zápisu, nejpozději však do 20. 10., pokud se tam budou objevovat nějaké údaje, které podléhají zákonu na ochranu osobních údajů, tak abychom je stihli technicky anonymizovat.

## **Ing. Rutkovský**

Zpětně to nebude, bude to až od zářijového zastupitelstva?

## **Mgr. Kozaczka**

Ano, nebude to zpětně, bude to až od zářijového zastupitelstva.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č.687 /2011***

## **K bodu č. 4/**

### **Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 1/2010, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec se usneslo na svém zasedání dne 25. 3. 2010 vydat na základě § 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2010 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroj. Tato vyhláška nabyla účinnosti dnem 31. 3. 2010. V souvislosti s novelizací zákonné úpravy (zákon č.202/1990 o loteriích a jiných podobných hrách) a nálezy Ústavního soudu (Nález Ústavního soudu č. 29-10, který byl vyhlášen dne 15. 7. 2011 Chrastava, později Františkovy Lázně) může město regulovat provozování nejen VHP (výherní hrací přístroj), ale i všechna ostatní „technická zařízení povolená podle zákona o loteriích a jiných podobných hrách“. Tato „ostatní zařízení (dále JTZ)“ povolilo Ministerstvo financí (MF) nezávisle na vůli samosprávy a městu bude (od 1. 1. 2012) umožněno nakládat s nimi podobně jako s VHP. Zároveň tato novelizace zákona zkracuje vydaná povolení na lhůtu 3 roky.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Co se týká legislativy, ve které město může omezovat provoz hracích automatů na svém území, dochází v nynější době k mnoha změnám. Jednak je to nález ústavního soudu ve věci Chrastava, Františkovy Lázně a jednak je to novelizace zákona č. 202/1990 o loteriích a jiných podobných hrách. Toto umožňuje městu narovnat svůj přístup k video-loterijním terminálům a ostatním technickým zařízením k provozování sázkových her, stejně jako to děláme v případě videoherních přístrojů, což jsou klasické automaty. Tudíž můžeme naši původní hlášku, kterou jsme měli, kde jsme stanovili veřejně přístupná místa, kde se může hrát, doplnit o místa, na která ministerstvo financí bez našeho vědomí a souhlasu povolilo provozovat video-loterijní terminály. To znamená, že je můžeme dát na stejnou startovací čáru a zároveň nám to umožní z této vyhlášky vyjmout některé adresy, na které už ty herny nejsou, a tudíž tím snižujeme počet míst, kde dá hrát. Zároveň nám tato situace umožnila vstoupit do jednání se zástupci provozovatelů těchto zařízení a jaksí vynucovat si pravidla, která chceme, aby se ve městě dodržovala v případě těchto her. Nejsme první město, které k tomu přistoupilo, přistoupil k tomu takto Jablonec, samozřejmě z těch menších měst to jsou třeba Chrastava, tam to hodně pan starosta řeší, ale i třeba z těch velkých měst Ústí nad Labem nebo Most. Tím pádem to předkládám tak, že to uděláme najednou a pravidla najdete na poslední stránce, rozšířené adresy najdete na str. 4 a pak tam jsou ještě dvě opravy adres, které jsme opravovali z původní vyhlášky, protože tam byly chyby. V rozšířených adresách, když se dobře podíváte do textu, tak tam jsou 4 adresy kurzivou, což jsou adresy, které jsme včera večer prověřovali s panem Ing. Rutkovským, protože v ministerském povolení jsou uvedeny chybně a pan Mgr. Audy je ještě do zastupitelstva prověří, jak to s nimi je. Takže je možné, že u těchto adres psaných kurzivou dojde buď k úpravě, nebo je odtamtud odstraníme. Protože ministerstvo by to mohlo mít chybně. Potom tam odstraňujeme adresy, to vidíte na str. 5, na str. 6 je samotná vyhláška, která jenom říká, že rušíme jednu přílohu a vydáváme druhou přílohu. Bohužel jako příloha vyhlášky nemůže být ona dohoda, pan Mgr. Audy říká, že to není možné v této podobě to tam přiložit. Takže ta příloha je pouze jakoby příloha důvodové zprávy, nicméně tyto dohody budou podepsány s každým jednotlivým provozovatelem zvlášť a budou zveřejněny. My jako město se zavazujeme k tomu, že je budeme dvakrát ročně kontrolovat a automaticky z logiky věci ti provozovatelé, které se těmto našim pravidlům nebudou chtít podřídit, tak je navrhujeme zastupitelstvu k vyloučení z toho seznamu, kde se hrát dá. Což bude mít sice ne bezprostřední dopad, ale bude to mít dopad v dlouhodobé rovině, protože jim až skončí ministerské povolení za ty tři roky, tak už to nebudou moci obnovit. Co se týká dopadu na občany, to má tyto dohody, pokud se to takto povede a já věřím, že ano, tak z našeho města zmizí ty nejflagrantnější porušení veřejného vnímání, kdy veřejnost nejvíce rozčilují blikající a zvukové reklamy, zmizí upoutávky na různé nápoje a benefity ke hře zdarma. Jasně si stanovujeme, že musí mít technické zařízení, které zabraňuje vstupu nezletilých osob do heren. Jasně říkáme, že v restauraci, kde mají nějaký výherní přístroj, tento přístroj musí být pod současnou kontrolou obsluhy a zároveň musí být odděleny od ostatních hostů. Mělo by to skutečně napomoci k tomu, že veřejnost bude mít korektnější přístup k těmto společensky škodlivým jevům.

## **Doc. Václavík**

Je ta dohoda vynutitelná, když je to jen dohoda o společném postupu? Jestli jsem to dobře pochopil, tak oni to podepsat nemusí a minimálně po dobu tří let, kdy mají platnou licenci, s tím nic nenaděláme

## **Bc. Šolc**

To je pravda. Ale na stranu druhou, je to dohoda, oni to ty tři roky mohou porušovat, ale po třech letech je na ten seznam už nikdo nezařadí a ministerstvo už dnes podle novely zákona nesmí povolit nic, co by nebylo odsouhlaseno samosprávou.

## **Doc. Václavík**

Je tedy ještě možné udělat jakýsi seznam s tím, že na webových stránkách zveřejníme provozovny, které odmítly dohodu podepsat?

## **Bc. Šolc**

To můžeme, všechno tohle můžeme, stejně tak není žádný právní nárok z jejich strany na to, abychom my na tom seznamu někoho nechali. Když se rozhodneme, že ten někdo tam nebude, tak on nás nemůže žalovat u soudu. To byl třeba problém předchozí legislativy, která je vlastně ještě dnes platná, protože nová legislativa bude platit od 1. 1. Takže my jsme úplně jednoduše nemohli těm VHP zabránit, protože jim to povolilo ministerstvo a my jsme byli bezzubí. V tomhle ohledu budeme mnohem zubatější.

## **Doc. Václavík**

V tom případě doporučuji, aby se v momentě, kdy provozovatel odmítne dohodu podepsat, tak kromě toho, že se automaticky vyřadí z toho seznamu, tak ho pak ještě zveřejnit na webových stránkách, aby tam explicitně byli provozovatelé, kteří to odmítají. Děkuji.

## **R. Šotola**

V tuhle chvíli jako neexistovala redukce míst, možnost redukce stávajících míst?

## **Bc. Šolc**

V tuto chvíli jsme mohli pouze redukovat místa, kde byly výherní hrací přístroje, to jsou klasické automaty, a na ty výherní loterní terminály a ostatní elektronické rulety a tak, jsme neměli žádné možnosti. To nyní máme.

## **R. Šotola**

Možnosti redukovat to, o čem se mluvilo, že redukovat lze, jsme nevyužili?

## **Bc. Šolc**

Využili.

## **R. Šotola**

Využili? Tak mi to vysvětlete, já jsem to nepochopil.

## **Bc. Šolc**

Na str. 5 je odstranění adres, protože logika vyhlášky, kterou přijalo ještě předpředchozí vedení, byla o tom, že tam zahrneme všechny, kde automaty jsou povoleny, a budeme se tomu každoročně věnovat a odstraňovat všechny, kde ta herna z nějakého důvodu zanikla nebo něco takového. Úplně stejným přirozeným způsobem budeme postupovat vlastně i vůči těm elektronickým hracím přístrojům – videoterminálům. Zatím jdeme na maximum. Dohoda o společném postupu je po několika dlouhých jednáních, kdy jsme jednali se zástupci jejich hazardních asociací, jsou uvedeny v důvodové zprávě na konci. Oni říkají, že zastupují 80 % provozovatelů a souhlasí s tou dohodou a říkají, že z jejich strany to je vynutitelné, mají na to profesní nástroje. Říkají, že podle zkušeností v jiných městech, se těch 20% raději podřídí také, než aby s námi zbytečně bojovalo.

## **Ing. Hruša**

Na ty dohody měli zájem asi před 4 lety, když to v Jablonci taky chtěli udělat. Nyní technická. Tam je formulace „technické zařízení, které zamezí vstupu nezletilým“, jak to bude fungovat?

## **Bc. Šolc**

Tam je to napsáno. Provozovatelé se zavazují, že provedou všechna nezbytná opatření k zamezení možnosti hry nezletilým, provozovatelé prohlašují, že takové osoby do heren vpouštěny nejsou a ani nikdy nebudou. Každý návštěvník, který vzbuzuje dohad o nezletilosti, bude legitimován a při neprokázání zletilosti vykázán z prostor herny. O dva odstavce dál je napsáno, že provozovatelé zajistí účinné opatření, aby po 24. hodině byli všichni návštěvníci vpuštěni individuálně po provedení vizuální kontroly obsluhou. Tuto kontrolu bude provádět buď vyčleněná obsluha herny nebo stálá bezpečnostní agentura. A další odstavec – provozovatelé zajistí preventivní opatření proti rušení nočního klidu, tzn. musí být povinně vybaveni technickým zařízením umožňujícím obsluze



zkontrolovat stav hosta před vpuštěním do jejich prostor. Je mi jedno jestli to udělají tou obsluhou nebo videotelefonem, nebo mříží nebo čímkoliv. Jde o to, aby tam po 24. hodině nemohl nikdo bez kontroly, před 24. hodinou se zavazují, že tam nebudou pouštět nikoho pod 18 let.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č.688 /2011***

## **K bodu č. 5/**

### **Různé**

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jak to vypadá s etickým kodexem?

#### **Bc. Šolc**

Panu Korytářovi posílám odpověď, bude projednáno v říjnu a na říjnovém zastupitelstvu bude předloženo jako informace.

#### **Ing. Rutkovský**

Chtěl bych požádat pana Šolce, aby vyvodil nějaké závěry z toho, jaké materiály nám byly předloženy zpracovatelem, který nás vlastně uvedl v omyl. Včera na poradě předsedů klubů jsme tím strávili poměrně dost času a bylo to chybou pracovníka magistrátu. Tak jestli by mohla být nějaká zpětná vazba, protože něco takového jsem už dlouho neviděl.

#### **Bc. Šolc**

Nechci se nikoho zastávat, ano, je pravda, že to byla chyba úřednická. Jde o to, že materiály, které přišly z ministerstva financí, jsou v naprosto nevhodném a v dezolátním stavu a jsou tam adresy, na které ministerstvo vydalo povolení, které ve skutečnosti mají prohozená čísla popisná za čísla orientační nebo třeba vůbec neexistují. To je právě to, že úředníci mají ještě do čtvrtka jasný pokyn z dnešního rána prověřit ty, které jsme včera identifikovali jako neexistující, prověřit jak to je ve vydaném povolení a v případě, že to bude v nesouladu, tak je z toho ještě vyřadíme.

#### **Ing. Rutkovský**

Mně jde o to, že pracovník zařadil adresy do jednotlivých částí města katastrálních území a zařadil je úplně špatně. Nechápu, jak takový úředník může vykonávat svoji práci. Je mi to naprosto nejasné. Setkávám se s tím občas na úřadě, že se to děje, ale v takové to míře mne to zaskočilo. V této souvislosti bych možná požádal, nemusí to být hned, o prověření adres podobným způsobem, jako jsme to prověřovali včera tyto nové adresy stávajících, protože tam mohou stejné nedostatky, jako tady.

#### **Ing. Hruša**

Paní primátorko, toto je klasický bod, který si má vyřídít porada vedení, to je v kompetenci náměstků a nevidím jediný důvod, proč to má poslouchat rada. Děkuji.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud již nemá nikdo další příspěvek do různého, ukončuji zasedání.

Zasedání rady města paní primátorka ukončila v 9.40 hodin.

Přílohy: Program 8. mimořádného zasedání RM  
Soupis přijatých usnesení.

V Liberci dne 4. října 2011

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

doc. PhDr. David Václavík, Ph.D., v. r.

Roman Šotola, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky