

Z Á P I S
Z 13. ZASEDÁNÍ RADY
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 30. 8. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc
Ing. Bohuslav Kabátek

Program

Paní primátorka M. Rosenbergová přivítala přítomné na zasedání rady města. Paní primátorka konstatovala, že je přítomno 11 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Zapisovatelkou zasedání byla určena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, jako ověřovatelé zápisu byli určeni Bc. Jiří Šolc a Ing. Bohuslav Kabátek. Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 13. zasedání RM. Na stůl byly předloženy v písemné formě body č. 1a, 3, 62a, 67.

Dodatečně byly do programu zařazeny body č. 1a, 18a, 48a, 62a. Dále paní primátorka stáhla body č. 14, 22, 36.

Takto upravený program zasedání (viz příloha č. 1) byl **jednomyslně schválen.**

K bodu č. 1/

Zpráva o podnikatelské činnosti společnosti SAJ, a. s. (prezentace)

Předkládá: PaedDr. V. Pražák, ředitel SAJ

Průběh projednávání bodu:

Paní primátorka M. Rosenbergová přivítala Bc. Z. Kocumovou, PaedDr. V. Pražáka a přizván byl i vedoucí odboru ekonomiky Magistrátu města Liberec Ing. Pozner.

PaedDr. Vít Pražák, ředitel Sportovního areálu Ještěd, a. s.

Dovolte, abych se představil. Jmenuji se Vít Pražák a od roku 2005 zastávám funkci výkonného ředitele akciové společnosti Sportovní areál Ještěd. Jsme akciovou společností, která je ve stoprocentním vlastnictví města Liberec. Společnost byla založena 5. 10. 2001 se základním jměním dvou milionů korun. V současné době náš kapitál dělá zhruba 117,600.000,- Kč, je plně splacen a jednotlivé akcie jsou v hodnotě 100.000,- Kč v zaknihované podobě a jsou uloženy v centru akcií. Orgány společnosti, našim nejvyšším orgánem je valná hromada, a to znamená rada města. Pak máme pětičlenné představenstvo a tříčlennou dozorčí radu a dále společnost řídí výkonný management společnosti, který se skládá ze čtyř osob – ředitele, dvou provozních vedoucích a hlavního manažera. Naším předmětem podnikání je především tedy – hlavní je především provozování tělovýchovných a sportovních zařízení, tzn. především provoz lanových drah a vleků, rekondice, technická činnost dopravy, ubytovací služby, hostinská činnost, atd. V podstatě, tak jak jsem říkal, představenstvo – předsedkyní představenstva je Bc. Zuzana Kocumová a prvním místopředsedou Ing. Eva Kočárková a druhým místopředsedou Pavel Vursta. Dalšími členy představenstva jsou: pan Martin Sepp, Mgr. Petr Černý. Dozorčí rada je ve složení: Ing. Macháček, Petr Lajktep a Rostislav Jozífek. Byla učiněna

v podstatě před prázdninami změna, kdy odešli z představenstva pan Baxa a z dozorčí rady pan Tauchman. Pokud bych měl charakterizovat naše středisko, my jsme typické příměstské středisko, které se dělí do tří resortů. Ski areál Ještěd jako takový má na starosti sjezdové lyžování, tzn. severní a jižní stranu Ještědu, dále potom skokanské můstky – malý a velký, dříve tedy, nyní můstek č. 134 a 100 s normovým bodem a potom tzv. rekreační sportovní areál Vesec., zkráceně RASA, který byl vybudován jako multifunkční areál pro Liberec s tím, že ta první zatěžkávací zkouška byla v podobě mistrovství světa v roce 2009 pro běžecké disciplíny. Počty zaměstnanců našeho střediska nebo naší akciové společnosti. Stabilních zaměstnanců má náš areál v podstatě 23, ale pro zimní provoz najímáme sezonní pracovníky, takže ten počet se rozšiřuje až na 65 pracovníků, kteří zajišťují zimní sezonu. Zajišťujeme jak provoz můstků, tak provoz areálu ve Vesci stálou službou. Především Vesec se nám dnes ukazuje, jako multifunkční areál, o který se musíme starat a nějakým způsobem zabezpečovat jeho provoz. Nyní bych trochu vysvětlil jednotlivé areály. Ski areál jako takový dělíme na jižní a severní stranu. Převážná část sjezdovek je na severní straně, kterou obsluhují dvě základní lanové dráhy. To je lanová dráha Skalka, která je dlouhá 1 700 metrů a lanová dráha Černý Vrch, která je dlouhá 1 200 metrů. Na Skalce máme nejmodernější dopravní zařízení v ČR, čtyřsedačkovou lanovou dráhu s odpojitelným systémem, ale bohužel díky tomu, že sjezdovky zhruba na tom Václaváku, tady na Skalce jsou poměrně úzké, tak v této době nám funguje hlavní lanovka jako primární zařízení, které nám dopravuje od centrálního parkoviště lyžaře a návštěvníky dál. Mluvil jsem také o jižní straně, sem byla přenesena lanovka, která byla dříve na Černém Vrchu. Je to dvousedačková lanovka, která obsluhuje Pláň. V loňském roce se nám podařilo na Pláních, pokud tam lyžujete, tak o tom víte, že dříve se tento les musel objíždět, než se najelo na spodní část sjezdovky. Podařilo se nám vykácet horní vrch při pohledu vlevo od stanice lanové dráhy Pláně. Takže dnes nám zde vznikla souvislá sjezdovka, která je vyhledávána, protože jižní straně jsou pro lyžování velice příjemné, hlavně pro rodiny s dětmi. V roce 2005 a na přelomu roku 2006 se nám podařilo také zde udělat tzv. novou traverzovou cestu, protože tady se dříve lyžovalo a ta cesta nebyla vytvořená, tak abychom se dostali pod další sjezdovku, tzv. pod lana. Velmi dobrá sjezdovka je potom slalomový svah tzv. slalomák a přísnější kritéria snese i sjezdovka Liberecká. Na Ještědu pochopitelně nejsou jenom lanovky, jsou tam i vleky. Vleky máme na Starých Pláních, na F10 a potom na cvičné louce Bucharka. Disponujeme systémem zasněžování, protože v podstatě na českých horách se bez zasněžovacího systému nikdo neobejde. Máme k dispozici 35 nejmodernějších kanonů zn. Sufag a 55 sněžných tyčí, které vzhledem k té palebné síle, kterou máme v těchto koncových zařízeních, tak si můžeme dovolit je nasadit na pozice hned na začátku zimy. Pochopitelně s těmito zařízeními zasněžujeme i Vesec, pokud je tam objednávka na vytvoření běžeckých tratí. Pro dokonalé zasněžování musíme mít i retenční nádrž, kterou máme umístěnou vedle Bucharky, pod tzv. parkovištěm Molčík, která má zhruba 14 000 kubických metrů vody a je tam umístěna i podávací stanice, stanice pro výrobu stlačeného vzduchu, který je zapotřebí pro výrobu umělého sněhu a dále předchlazovací systém, protože voda, která v podstatě pokud bychom používali jenom přírodní vodu v tom základním tvaru při teplotě 8 – 10 stupňů tak jak ji má, tak ten systém by nebyl tak dokonalý. Takže tím předchlazovacím systémem my tu vodu dochlazujeme na 1,5 – 2 stupně a jakmile teplota na Ještědu klesne k 3 stupňům Celsia, tak začínáme zasněžovat. Máme vytvořen celkem dokonalý systém zasněžování, protože i při tom zasněžování vzniká tzv. balastová voda, to znamená ne všechna voda, která jde z toho koncového zařízení se promění na sníh, ale dál stéká. Takže začínáme v podstatě na pravé straně F10, sněžíme pod lany a teprve postupujeme dál jakoby k východu na té severní straně, protože voda, která je pro nás nejdůležitější, se nám do retence ještě přes Sluneční potok stačí vrátit. Pokud máme resort vysněžen, pro jeho úpravu jsou zapotřebí těžká pásová vozidla. V současné době na Ještědu disponujeme čtyřmi kusy.

Celý areál v podstatě jeho provoz a logistika začíná na centrálním parkovišti, které ve dvou podlažích má kapacitu zhruba 750 míst. Ten prostor je logisticky velmi dobře uspořádán, je sofistikovaný a v podstatě ten, kdo přijede na Ještěd, tak používá hlavní toto parkoviště. Máme propracovaný systém Skidata, přes který prodáváme náš produkt, tzn. jízdenky. My jsme se v roce 2009 vrátili k provozování Ještědu a do té doby Snowhill, který byl našim předchůdcem, vždycky řešil těžké problémy s předprodejem lístků. To znamená, tam společnosti utíkaly peníze. Nám se podařilo a máte to i před sebou, kdy jsme vám tady rozdali letní a zimní leták, tam vidíte naši cenovou politiku – v podstatě vytvořit dostatek produktů tak, aby každý, kdo přijde na Ještěd lyžovat, byl schopen si

vybrat ten produkt, který mu náleží. Dám příklad: Snowhill měl například jen tři produkty pro denní ježdění, celodenní, čtyřhodinovou a pětihodinovou a pak právě docházelo k těm předprodejům. My jsme ten systém nastavili trochu jinak, takže v podstatě si každý z něho vybere a tím pádem jsme odbourali tyto disproporce. Sami víte, že během zimy náš areál nezůstává jen pro lyžování široké lyžařské veřejnosti, ale že se tam odbývá poměrně hodně dalších závodních aktivit, ať už to jsou věci z předloňska, kdy jsme měli a hostili jsme na Ještědu olympiádu dětí a mládeže, která byla jakoby vlastním zkušebním prostorem pro EYOWF pro mezinárodní mládežnický festival, který dopadl velice dobře. Další doprovodné akce pro širokou veřejnost jsou například 4x4 Škoda Tour. V letošním roce jsme na Ještědu poprvé otevřeli snowboardový park a hned jsme byli zařazeni, protože snowboardový park byl udělaný ve velmi slušné kvalitě, tak jsme byli zařazeni do Českého poháru, který se na Ještědu uskutečnil a měl velice dobré reference. I pro nás se ukazuje, že vlastní závodní činnost, byť by se mohlo zdát, že je pro komerční lyžování trochu jakoby nepřínosné, tak se ukazuje naopak, že pokud přitáhneme dost závodů a dokážeme je udělat i pro širokou veřejnost tak, jak jsme to udělali na konci loňské zimní sezony, kdy přišlo do areálu 250 až 300 příchozích, kteří měli chuť si zazávodit na čas, tak tady tudy se bude do budoucna ubírat naše cesta. Připravili jsme vám i přehled, jaká byla návštěvnost na Ještědu. Od roku 2006, kdy přišel na Ještěd Snowhill s pětadvaceti letou smlouvou, kdy za vybudování dopravní infrastruktury, která byla na Ještědu nevyhovující a byla zastaralá, si měl částku, kterou bude investovat, odbydlet. Vidíte, jakým způsobem byla naplněna ta návštěvnost. V roce 2006 zhruba 30 tisíc návštěvníků, v roce 2007 50 tisíc, v roce mistrovství světa 2008/2009 v zimní sezoně 55 tisíc. Pak jsme přišli na Ještěd my, v roce 2009 vidíte téměř stoprocentní nárůst oproti Snowhillu a nějakých 112 tisíc návštěvníků a v loňském roce v zimní sezoně necelých 90 tisíc. Pochopitelně nejen zimní sezona, která je pro nás hlavní a nejdůležitější, protože tržby jsou největší, tak kromě dvou měsíců, kdy provádíme základní údržbu, je Ještěd v celoročním provozu. Snažíme se vybudovat a dobudovat sjezdové tratě, snažíme se dobudovat různé cyklistické okruhy tak, aby Ještěd jako velký turistický fenomén byl přitažlivý pro obyčejné turisty, ale i pro specialisty, kteří nám přinášejí do pokladny nemalé tržby. Z tohoto důvodu jsme v letošní sezoně investovali i do dovybudování hlavní sjezdové trati, což se nám povedlo a vrací se nám to za prvé ve spokojenosti uživatelů a za druhé zvýšeným zájmem a především výnosy. Pochopitelně k tomu se řadí i ostatní služby, bez kterých by se moderní středisko neobešlo. To jsou v podstatě půjčovny všech možných typů sportovních zařízení, ať to jsou lyže, terénní koloběžky či horská kola atd. Tyto věci sportovní areál neprovozuje sám, ale má je vždy vyjednány se smluvním partnerem.

Několika slovy bych se dotkl i rekreačního a sportovního areálu ve Vesci. Jak jsem říkal na začátku, areál je multifunkční a má obrovský potenciál. Vždy, když jsme byli přítomni různým jednáním před jeho vznikem, tak se vždycky říkalo: ano, staví se to v důsledku mistrovství světa tak, aby bylo kde odběhat běžecké disciplíny. Ale to je doba prvního boje a války a pak přijde doba toho míru a klidu, takže ten areál byl vždy koncipován k tomu, aby sloužil po celý rok. Z toho důvodu tam jsou vybudovány zpevněné tratě, které jsou zhruba 2,5 až 3 kilometry dlouhé mimo těch nezpevněných lyžařských tratí. Areál je využíván širokou veřejností. My činnost v areálu pro běžně příchozí nemáme jak zpoplatnit, to znamená, že pro širokou veřejnost je to zdarma. Ale pak tam jsou a nastupují některé akce, ať už to jsou světové poháry, nebo komerční jiné akce, tak pak areál zpoplatňujeme podle bonity toho jednotlivého objednatele. Počítáme s tím, že areál by se měl dál dovybudovávat a jsme zařazeni, alespoň v to doufáme, do programu IMPRIM, kdy by areál měly doplnit tenisové kurty, kurty na volejbal, beachvolejbal, různá další multifunkční hřiště, hřiště pro děti, možná i autokemp. Prostě rozvoj toho areálu je široký, a pokud se tam dobudují tato zařízení, my budeme mít zase tu výhodu, protože to budou zařízení, která budou pod kontrolou, budou oplocená, takže je budeme moci pro jednotlivce pronajímat. Tady vidíte plánec areálu, jak vypadá. Délka běžeckých tratí je zhruba 7,5 kilometru, zpevněné trati tak, jak jsem říkal 2,5. Celý areál je opět homologovaný FIS, mezinárodní lyžařskou federací, to znamená, že se na něm mohou pořádat veškeré závody od světového poháru až po národní. Velkokapacitní parkoviště, ať už u hřbitova nebo u dálnice, zase z tohoto areálu dělají logisticky velice dobrou záležitost. Takže pokud se tam například konají bike závody, tak ten areál bez problému pojme k tisícům jezdců i s jejich doprovodem. Poslední velká akce, která tam byla, jeden ze závodů seriálu Kola pro život, který připravujeme pro tuto instituci v podstatě na klíč. Letos to byl už pátý ročník a bez jakýchkoliv problémů. Tyto závody, které se u nás odehrávají, jsou vždycky hodnoceny na vysoké úrovni. Tady opět vidíte přehled různých akcí, které v areálu proběhly, ať už to bylo mistrovství světa, EYOWF, v loňském roce světový pohár v běhu na lyžích, který do Liberce

zavítal podruhé. Nyní jsme před další významnou akcí, a to je Grand Prix v severské kombinaci. Dnes závodníci začali na Ještědu tréninkem, zítra ráno mají závod ve skoku a odpoledne se bude pokračovat ve Vesci. Pro budoucnost: v roce 2013 se plánuje, že v Liberci by mělo proběhnout mistrovství světa juniorů opět v klasických běžeckých disciplínách. To samé skokanský areál Ještěd. Tady bych rád upozornil na jednu věc, a to je ten paradox, že můstky jsou zase v celoročním provozu. V zimě bohužel tím, že skoro celou zimu ta světová karavana skokanů a severské kombinace závodí a je mimo republiku, tak je daleko menší zájem o tréninkové prostory u nás a gro oněch tréninků se odehrává právě v létě, protože můstek svými parametry patří k nejmodernějším v Evropě ne-li na světě a určitě je v nejlepším stavu v celé České republice. Pro zimní sezonu se musí můstek vždy zakrýt rastrovými sítěmi, které zadržují sníh a jinak tady v podstatě platí to samé, co jsme říkali o Ski areálu, že ty můstky musíme vysněžit, nemůžeme se spoléhat na přírodní sníh tak, aby sníh jako při technickém zasněžování byl rostlý. Máme svůj vlastní patent na zasněžování nájezdu, které se v minulosti dělalo velice složitě tím, že se vodárenskou cestou se dělaly depozita sněhu, které se potom složitě žlabovaly na můstek. My jsme upravili jednu ze sněžných tyčí, umístili jsme ji na podvozek a technici by jako po tom můstku tu tyč vozíkem posouvají a tím zasněžují můstek, což nám zase šetří prostředky.

Tady zase vidíte parametry a zimní provoz můstku. Kapacita stávajícího hlediště je zhruba 4 500 osob. Dalším zázemím pro skokany je věž rozhodčích, která je zase multifunkční a může sloužit pro všechny možné účely. V loňském roce jsme z toho buňkoviště, které bylo u garáží, tak jsme buňky přestěhovali na podestu vlevo vedle servisní budovy a tím jsme už vybudovali stacionární týmové zázemí zhruba pro dvacet týmů. Dá se říci, že v podstatě Ještěd jako takový, oba můstky jsou připraveny na letní i zimní provoz během minimální doby a tím jak jsme nyní dodělali buňkoviště, tak areál je soběstačný. Tím, že se udělal tubusrider a nemusí se tak, jako to bylo dřív zastavovat provoz pod lany a na F10, tak ten areál je sám o sobě autonomní, to znamená, že je nezávislý na provozu Ski areálu. Tady vidíte přehled, co vše se na můstcích odehrálo. Pochopitelně mistrovství světa, světové poháry, kontinentální, EYOWF. Plánujeme zase mistrovství světa juniorů na rok 2013. Pravidlem je Mistrovství České republiky ve skoku, byť letos se u nás ta letní verze konat nebude, ale bude u nás toto mistrovství v zimě.

Nyní bych se dotknul ekonomiky. Do prosince roku 2005 byla Sportovní areál Ještěd, a. s., byl plně v dotačních titulech statutárního města Liberec. To znamená, město platilo jak investiční peníze, tak provozní peníze. Na konci roku přišel s návrhem Snowhill tak, jak už jsem o tom mluvil na začátku, že v podstatě zajistí nejprve formou mandátní smlouvy provoz, aby si vyzkoušel, jak provoz toho kopce vypadá a v dubnu roku 2006 byla na 25 let s desetiletou opcí uzavřena smlouva o rozvoji Sportovního areálu Ještěd, která zaručovala, že na základě obnovy infrastruktury celého resortu, to znamená výstavby lanových drah, vleků a doprovodných věcí, bude 25 let tedy i Snowhill tento areál provozovat s tím, že jsme měli od něho dostávat 8 milionů Kč ročně nájemného. Bohužel Snowhill, nevím do jaké míry přecenil svoje síly nebo špatně počítal, v podstatě kromě jedné půlmilionové splátky jsme od Snowhillu na nájemném nedostali ani korunu. Po třech letech nebo po 2,5 letech zimního provozu Snowhill prohlásil, že nemá peníze na to, aby dál Ještěd provozoval a nabídl ho městu Liberec formou odkupu části podniku zpět. Tato transakce se uskutečnila v měsíci březnu a dubnu v roce 2009 a od 1. března 2009 se vrátil k provozování Sportovní areál Ještěd. My jsme převzali dluhy ve výši 256 mil. Kč za investice, dále jsme převzali pětadvacetimilionový vyčerpaný kontokorent a to, co jsme ani nevěděli, co nám při té obchodní transakci Snowhill trochu zatajil bylo to, že byly pojištěny investice tzv. priborem a tyto investice, pokud by byl pribor větší než 4,25, tak by banka platila Snowhillu, ale protože v té době probíhala ekonomická recese, tak ten pribor klesnul někde k 1,05 – 1,00, a tím pádem jsme byli povinni, protože jsme toto po Snowhillu převzali, platit tyto věci my. Stálo nás to zhruba pět mil. Kč.

Pro další vývoj naší společnosti jsme byli nuceni rozšířit kontokorent o dalších 5 mil. Kč na 30 mil. Kč a zahájili jsme diskusi na téma toho, že i banka velice špatně nastavila splácení úvěru. My jsme v podstatě tím výnosem, který jsme na kopci dělali za tu zimu a který se pohyboval kolem 33 mil. Kč, tak jsme nebyli schopni splácet jistiny a horko těžko jsme spláceli úroky. Z toho důvodu jsme s bankou vyjednali, nebo než jsme s ní jednali my, tak předcházel krok města, že město nás v podstatě oddlužilo. Do svých dluhopisů zařadilo ten dluh, který zbýval a který je ve výši 240 mil. Kč. Sepsala se smlouva na to, že SAJ, pokud bude úspěšný a bude mít odpovídající tržby, by splácel městu

bezúročně zatím 15 mil. Kč a těchto 15 mil. Kč bylo rozloženo do víceletých splátek až do té doby, dokud by se tato splátka nebo celá suma nesplatila. Stále nám tam ještě zůstalo 25 mil. Kč nesplaceného kontokorentu, takže my jsme s bankou vyjednali, protože kromě těchto věcí pochopitelně platíme městu i nájemné za používání veškerého městského majetku, který byl vybudován pro Mistrovství světa 2009, a v tuto chvíli platíme i částky ve výši zhruba 2,5 mil. Kč Sportovnímu klubu Ještěd tzv. vědomostní ujednání. Takže 25 mil. Kč, které jsme měli na kontokorentu, jsme po dohodě s bankou vyvedli na běžný úvěr. Dobu splácení jsme nastavili na 10 let a v letošním roce jsme bance zaplatili prvních přibližně 2,5 mil. Kč splátky tak, abychom byli schopni tyto věci zlikvidovat.

M. Rosenbergová

Já vám, pane doktore děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu. Má někdo nějaký dotaz?

Bc. Šolc

Já vám, pane doktore, děkuji za přednášku. Já jsem pana doktora požádal o delší, podrobnější materiály, které se týkají ekonomické stránky. Z hlediska ekonomiky města je samozřejmě neplnění závazku těch 15 mil. Kč, o kterých pan ředitel mluvil, velmi zatěžující záležitostí. Z hlediska procesu tvorby rozpočtu je to o tom, že pokud existuje smluvní vztah, že by nám někdo 15 mil. Kč měl dát, tak bychom s tím v rozpočtu pracovat měli, ale realita Sportovního areálu Ještěd, a. s. je jaksi taková, že na 15 mil. Kč ročně dlouho můžeme zapomenout. Takže to nám bude v rozpočtu dělat potíže a budeme to muset řešit, protože to není možné, aby se nám to v rozpočtu takto objevovalo. Další věc, o které pan doktor mluvil, je platba nájemného ve výši cca 900.000,- Kč, která je splatná jednou ročně. Tam jsme se dohodli, byť už je po splatnosti, tak ta platba prostě přijde v prosinci, až se začnou prodávat jízdenky nahoru na kopec. Což zase z našeho hlediska není až tak tragická záležitost, protože ty peníze v prosinci budeme potřebovat. Samozřejmě ještě nutněji, než je potřebujeme dnes. Jinak celá situace, jak jste se mohli v prezentaci seznámit, je o tom, že ještědský kopec je perfektně zainvestovaný, velmi funkční areál s dobrým renomé. Já jen řeknu za město, jako za vlastníka to, že my dnes z toho nemáme žádné peníze, to je pro nás velmi špatně. Musíme hledat cesty, jak napomoci SAJ k tomu, aby jaksi lépe generovalo peníze s tím, aby se také nějaké peníze do města vracely. Byla tady řeč o vědomostním ujednání ve prospěch SK Ještěd. Tam myslím zazněla pouze nějaká malá nepřesnost. Já jsem se tou smlouvou hlouběji zabýval, tam to bylo dodatkem sníženo na částku, která byla řádově 1,2 mil. Kč, která se bude zvyšovat s dalšími roky, a jsou tam možné nějaké zápočty. To by asi lépe vysvětlil pan náměstek Rutkovský, který to má v gesci na starosti. Já bych to shrnul za ekonomiku: ten areál má obrovský potenciál, je i moderní, je i připraven ty peníze generovat, ale město jako vlastník zatím ty peníze zpátky nedostává. A bude na nás, abychom vymysleli nějaké řešení. Abychom tu smlouvu změnili, protože je jasné, že 15 mil. Kč ročně z toho koukat nebude v dohledné době tak, abychom to postavili do nějakých reálných cifer, abychom s tím v rozpočtu mohli počítat.

M. Lukáš

Nevím, jestli zazněla informace, jaké jsou celkové výnosy a náklady toho areálu ročně?

PaedDr. Pražák

Pochopitelně my předkládáme výroční zprávu a v ní je naše výsledovka a je tam naše rozvaha. Protože jsme ji předkládali i tady v té části toho našeho písemného dokladu, tak se v podstatě pohybujeme ve výnosech někde kolem 43 mil. Kč. Náklady se nám pohybují kolem zhruba 27, 28 mil. Kč, kolega Čerovský mne když tak opraví.

Jakub Čerovský, Sportovní areál Ještěd, a. s.

Zatím jsme stále v červených číslech díky odpisům, které tam jsou poměrně značné, díky masivním investicím. Já bych tady ještě možná opravil to slůvko „je perfektně zainvestovaný“. On je, řekl bych, přeinvestován. Není běžné v jiných areálech, aby v podstatě každá sjezdovka měla svoji lanovku. Bohužel na Ještědu to tak je a my máme poměrně dost moderních zařízení, co se týká dopravních zařízení, ale nemám k tomu adekvátní propustnost těch sjezdovek. To si myslím, že je bod, na kterém

by se určitě mělo zapracovat. Bohužel Snowhill toto neudělal a ten výsledek je takový, jaký je. To jsou obrovské provozní náklady, jenom na údržbě lanovek, samozřejmě na investicích do těch lanovek, na revizích do lanovek i na pracovních silách, které tyto lanovky obsluhují. Vezměte si, jak tady říkal pan ředitel, tak máme perfektní nejmodernější lanovku, nebo do loňského roku byla nejmodernější lanovka, na Skalku, odpojitelný systém s kapacitou 2 400 lidí a k tomu není adekvátní sjezdovka. A tahle lanovka, v podstatě jakoby přibližovací zařízení, vozí do toho areálu lidi. Ten profil trati, který vedle této lanovky je, si myslím, že je dostatečně dlouhý, dostatečně perfektní na to, abychom zde vytvořili sjezdovku pro průměrného lyžaře, protože průměrných lyžařů je samozřejmě nejvíc. V ten moment si myslím, že tato lanovka jako samotné zařízení s touto sjezdovkou by byla schopná generovat v podstatě stejné peníze, jako v současné době generuje celý areál.

PaedDr. Pražák

Navazujeme tady na to, že jsme zahájili jednání o tom, abychom přebudovali celou sjezdovou trať Skalku. Ty první legislativní kroky jsme podnikli, je to zaneseno do územního plánu města Liberce a domníváme se, že právě tento krok pozvedne areál natolik, abychom zvýšili výnosy celého areálu tak, jak to máme propočítáno, možná až o 50 procent. To znamená, že pokud v současné době naše návštěvnost osciluje mezi 90 až 120 tisíci návštěvníky za zimní sezonu, když odhlédneme od té letní sezony, která není tak bonitní peněžně jako zimní, tak v tuto chvíli se domníváme, že jsme schopní se dostat v tom výnosu, pokud se nám podaří tuto sjezdovku udělat a pokud se nám podaří udělat i část nové sjezdovky vedle přibližovacího vleku tak, abychom lépe propojili Pláně se severní stranou, takže v tuto chvíli si myslíme, že je možné že zvýšíme o dalších 40 až 45 procent návštěvnost celého areálu.

Bc. Šolc

Já bych to jen okomentoval, protože jsem sám toto s ředitelem diskutoval. Ano, to je velmi zajímavá myšlenka a asi velmi správná, akorát nebude ve finančních možnostech města ani SAJ to vybudovat z vlastního. Na to budeme muset hledat silného partnera, protože ta investice řádově, o které se tady bavíme na rozšíření sjezdovky, je 50, 60 mil. Kč.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, v jakém si myslíte je vztahu společnost ve vztahu k městu jako finančním? Protože na mne se obracejí kolegové s tím, že jak řekl kolega Šolc je tam 15 mil. Kč propad, řekněme, a jakým způsobem komunikujete s vlastníkem, to znamená s městem? Já se zeptám jednoduše: jak to, že se dovidáme takový problém, který vlastně máte, až takovou formou, že to nezaplatíte?

PaedDr. Pražák

Na to je tato moje odpověď. Po volbách v loňském roce, kdy jsem jako ředitel Sportovního areálu Ještěd chodil na porady k panu primátorovi, který byl zároveň předsedou představenstva, tak informace o tom, v jakém stavu ta společnost je, dostávalo vedení města každý týden. Při novém vedení si mne zavolal pan primátor, pana primátora jsem informoval o tom, jakým způsobem jsme komunikovali s městem. Pan primátor řekl, že nemusím chodit na porady každý týden, ale že mu bude stačit jednou za 14 dní. To jednou za čtrnáct dní bylo opravdu jenom jednou a pak už jsem se k panu primátorovi dále nedostal. Mým přímým nadřízeným byla v té době Bc. Kocumová, takže k ní jsem chodil také každý týden a zároveň jsem o tomto problému informoval pana Baxu, který byl tehdy ekonomickým náměstkem. Panu Baxovi jsem hned na začátku sdělil, v jakém stavu se naše finance nacházejí, a jakým způsobem jsme schopni, a co jsme schopni, za tu sezonu udělat. To znamená, že v té době jsem informoval o těch zásadních věcech a zásadních problémech stávající vedení města. Když potom do funkce přišel nový ekonomický šéf odboru, objednal jsem se i k němu, a tuto situaci jsem mu vysvětlil. Myslím si, že informace o tom jakým způsobem vypadáme a jak to s námi je, jsme podali obvyklým způsobem.

Ing. Černý

Já bych se chtěl zeptat, my jsme tady dostali zprávu o druhotné platební neschopnosti, ale pouze s informací o tom, že z důvodu druhotné platební neschopnosti nebude ten závazek vůči městu uhrazen. Kdo je největším dlužníkem areálu? Když se jedná o druhotnou platební neschopnost?

PaedDr. Pražák

My dlužíme jenom městu.

Ing. Černý

Ale kdo je největším dlužníkem ...

PaedDr. Pražák

Naším? My nemáme.

Ing. Černý

Tak to není druhotná platební neschopnost.

PaedDr. Pražák

Tak možná jsem to špatně napsal nebo...

Ing. Černý

Druhotná platební neschopnost vzniká, když mi někdo za něco nezaplatí a já nemám prostředky, abych zaplatil svoje závazky.

PaedDr. Pražák

Omlouvám se, to je moje chyba. Já jsem to už vysvětloval panu náměstkovi Šolcovi. Pokud se nám podaří některé další kroky, jako podat nyní rezervovaný výkon elektřiny, takže budeme schopni tento závazek splnit neprodleně.

Ing. Černý

Ještě se vrátím k té vaší odpovědi. To znamená, že město je v tuto chvíli jediným věřitelem SAJ?

PaedDr. Pražák

Ano, pokud odmyslíme ještě banku, které splácíme úvěr.

Ing. Černý

Tam nejsou žádné polhůtní věci nezaplacené?

PaedDr. Pražák

Ne. Ten splátkový kalendář plníme tak, jak máme.

Ing. Černý

Jinými slovy: nebyly splněny podmínky pro vyhlášení insolvence.

PaedDr. Pražák

Určitě ne.

Bc. Zuzana Kocumová, předsedkyně představenstva SAJ, a. s.

Ještě, co se týká těch plateb, tak tady byla zmíněna takzvaná vědomostní ujednání se Sportovním klubem Ještěd. Ono se to často plete, protože sportovní areál a sportovní kluby jsou v podstatě stejné názvy. To je klub, který provozoval před vznikem Sportovního areálu Ještěd, a.s. ještědský areál a podle toho ujednání právě dochází k platbě v hodnotě přibližně 2,7 mil. Kč každý rok. Za to, že oni byli původním vlastníkem celého areálu a byl tam určitý předpoklad, že pokud bude součástí akciové společnosti, tak že by se právě podíleli na zisku. To je trochu paradoxní, protože Sportovní klub Ještěd dostává ze Sportovního areálu, a.s. v podstatě více peněz než město. To jsou závazky, které musí

Sportovní areál Ještěd, a. s. každoročně splácet. Takže když se podíváme na ty peníze, které jdou, neřekla bych že Sportovní areál Ještěd, a. s. nepřináší vůbec žádné peníze, je tam jednak platba za pronájem areálu městu, která je kolem milionu Kč ročně. Potom Sportovní areál Ještěd, a. s. po převzetí od Snowhillu splácí kontokorentní úvěr sám ze svých finančních prostředků, nepotřebuje na to peníze od města. Plus ještě platí peníze sportovnímu klubu, to znamená, že ze svých výnosů v podstatě každý rok odvádí přibližně 6 mil. Kč, které je schopen splácet. Já jsem byla členem představenstva Sportovního areálu Ještěd, a. s. i za minulého vedení, kdy byl předsedou představenstva pan Ing. Kittner a skutečně vím, že ve chvíli, kdy se přebíral dluh za Snowhill, splátky veškerého proinvestovaného majetku, tak to bylo s tím, že všichni si byli vědomi toho, že těch 15 mil. Kč Sportovní areál Ještěd, a. s. nebude schopný splácet alespoň v pěti letech, protože jak bylo řečeno, je přeinvestovaný co se týká dopravního zařízení nahoru, ale ty lidi prostě nesjednou dolů, takže je tam určitá kritická hranice, kde když ti lidi přijedou tak prostě nemají možnost, kudy projet dolů. Skutečně pokud by se nezainvestovala ta nová Skalka, tak je to velký problém, protože máme moderní zařízení, které neobslouží zdaleka tolik lidí, kolik by mohlo. Ještě k tomu věrnostnímu ujednání. Jsou tam různé názory na to, kolik Sportovnímu klubu platí a jestli je ta částka adekvátní. V současné době jsme zadali vedení společnosti ujednání smluvních vztahů a toho, jestli skutečně ta platba je adekvátní nebo není adekvátní. Bude společné sezení jak se Sportovním klubem, tak Sportovním areálem Ještěd, protože jak říkám v současné době je to opravdu tragické, Sportovní klub Ještěd má nárok na větší platbu než-li 100% vlastník. Jak říkám, bude teď procházet k analýze smluv a uvidíme, co z toho bude.

Bc. Šolc

Já tedy při diskusi o tomto, to už je velká podrobnost. Nevím, jestli to na radě budeme takto rozebírat, ale já jsem včera viděl dodatek, pan Rutkovský jej má, kdy to vědomostní ujednání právě bylo sníženo tabulkou v minulém roce na 1,200.000,- Kč, v letošním roce na 1,300.000,- Kč, v příštím roce na 1,400.000,- Kč, až do toho roku 2030 by to mělo být 4,600.000,-Kč. A teď se tady pořád bavíme o 2,700.000,- Kč. Tohle si potom musíme jasně říct, teď to asi nevyřešíme, ale jestli se nám tady náhodou nepohybuje nějaký dodatek, o kterém, jak tak pozoruji, není úplně jasno. To si určitě budeme muset vyjasnit, a co se týká investic do sjezdovek, ano to je hmatatelný problém, ale upozorňuji, že na další rozvoj areálu, byť by to bylo ku prospěchu věci my ty finanční prostředky nebudeme moci uvolnit, budeme muset hledat nějakého silného partnera, který nám to umožní i za cenu toho, že bychom část těch akcií měli prodat. Ale to je věc, kterou nemůžeme na radě vyřešit teď.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě požádal, jestli by nám na příští radu města Bc. Kocumová, jako předsedkyně představenstva, připravila některé informace, které si vyžádám. Týká se to také toho, jestli se obecné svolávání představenstva, materiálů do představenstva, jak jsem slyšel, dostávají pozdě.

PaedDr. Pražák

My jsme to připravili, protože byste to chtěl pane náměstků, takže tady. Já předpokládám, že se to týká jenom nového představenstva, to znamená 50., 51. a 52. představenstvo bylo svoláno v těchto termínech: 29. 3. - pozvánka byla odeslána 21. 3., 51. bylo 24. a pozvánka byla odeslána 13. 5., a došlo tedy k problému toho posledního zasedání, ale to bylo podmíněno v podstatě tím, že se nám měnilo představenstvo a dozorčí rada. Vzhledem k blížícím se prázdninám by došlo zase k prodloužení, a k tomu, co došlo už předtím 51. zasedáním, že tady byla strašně dlouhá doba, než se vůbec v obchodním rejstříku změnily osoby a obsazení v představenstvu a dozorčí radě. Já sám osobně jsem na toto zasedání obvolal všechny členy představenstva a dozorčí rady, protože toto jednání bylo sloučené a všichni souhlasili. My ve stanovách máme v podstatě jednu klauzuli, kde říká: byť není vyhlášen ten termín tak, jak má být, tak se to po schválení všech členů a na začátku toho představenstva nebo dozorčí rady, řekne a pokud se s tím souhlasí, tak je to všechno v pořádku. Pochopitelně bylo to zaviněné tím časem, protože vždy velice dlouho trvá shromáždit od všech nových členů všechny podklady – výpis z trestního rejstříku, bezdlužnost, všechny nutné základní věci, které se potom musí dát panu Audymu, aby pan Audy mohl zapsat tyto změny na obchodním rejstříku. Z toho důvodu jsme spěchali na to poslední zasedání, a ten termín vyhlášení se dvakrát měnil i díky tomu, že tam došlo k nějaké k diskrepanci, že tehdy byla posunuta jednání zastupitelstva.

Bc. Kocumová

To bylo vlastně v termínu, kdy jsme nevěděli, jestli by zastupitelstvo, jak bylo původně žádáno, mohlo být ve středu, protože se to krylo s koncem prázdnin. A potom se to přesunulo i na žádost pana Seppa.

PaedDr. Pražák

Jinak co se týká tohoto, tak všichni členové, já osobně, když dostanu pokyn od předsedkyně představenstva, že bude představenstvo, tak stejně osobně všechny členy představenstva nebo dozorčí rady obvolávám a na tom termínu se s nimi předběžně dohaduji. Pak teprve jde písemná pozvánka v elektronické formě.

Bc. Šolc

Pane doktore, když už jsme do těch podrobností zaběhli, jak často jste v kontaktu s předsedkyní představenstva?

PaedDr. Pražák

Podle potřeby každý týden.

Bc. Šolc

Děkuji.

Doc. Václavík

Já jsem se chtěl zeptat na dvě věci. První se týká informace, to si chci ověřit, a to informace, řekněme, neschopnosti splácet závazek ze strany SAJ, a. s. vůči městu. Jestli tomu dobře rozumím, tak jak předsedkyně představenstva, tak bývalý ekonomický náměstek, byli od počátku informováni o tom, že oněch 15 mil. Kč je nereálná částka, kterou SAJ, a. s. může v tomto roce městu poslat.

PaedDr. Pražák

Pokud by nám přišlo o 50 tisíc návštěvníků víc, tak bychom s tím problémem neměli. Protože přišlo jen 90 tisíc tak ten problém nastal.

Doc. Václavík

Dobře, takže od začátku roku se vědělo, že ta částka je nereálná.

PaedDr. Pražák

Pochopitelně.

Doc. Václavík

Dobře, děkuji. Pak jsem se chtěl zeptat předsedkyně představenstva. Já jsem dostal informaci, že ještě to předchozí představenstvo, v jehož čele stál bývalý primátor Kittner, nechalo zpracovávat nějakou studii nebo podklad, který se právě týkal toho, jaká by měla být, mimo jiné, finanční strategie firmy do budoucna vzhledem k těm závazkům, protože tam je potřeba, už to tady nastínil pan náměstek, ty věci řešit zřejmě kapitalizací, v případě toho dluhu. Mne by zajímalo, protože to je zásadní problém, jestli se tím představenstvo zabývalo někdy na těch třech zasedáních.

Bc. Kocumová

V současné době přes prázdniny jsme měli také ve vedení společnosti za úkol udělat plán na další 3 roky s tím, jakým způsobem dále fungovat. My jsme o tom věděli, pan bývalý ekonomický náměstek Baxa také. Jestli mohu, tak to vezmu popořadě. Těch 15 mil. Kč, byl s tím obeznámen, ale protože ze začátku byla finanční situace taková, že kdyby se odepsalo těch 15 mil. Kč tak by se musela řešit zákonná bilance rozpočtu tím, že by se tam muselo ukrojit dalších 15 mil. Kč. To znamená buď

skutečně zavřít nějakou příspěvkovou organizaci nebo něco jiného, a když jsme se dohadovali o tom, proč se to nepromítlo hned na začátku, tak říkal, že to bylo účelem, aby se vyřešil ten okamžitý stav na začátku a poté se to vyrovnalo nějakým rozpočtovým opatřením, ve chvíli, kdy bude více známo, jak se vyvíjejí například daňové příjmy a podobně. Takže toto je k první části, a co se týká toho, jakým způsobem nakládat s tím dluhem. Zatím jsme se k tomu ještě přímo nedostali, dostali jsme se k tomu, že je vypracována analýza nebo spíše plán, jak finanční tak i určitá vize na další tři roky, a to bude součástí představenstva, které bude probíhat v září.

Doc. Václavík

Jestli tomu dobře rozumím, tak tuhle informaci jsme měli, pan náměstek Baxa tedy byl přesvědčen, že bude schopen to řešit nějak v průběhu roku. Já tedy musím říct, že jako radní, když jsem schvaloval rozpočet, tak tuto informaci jsem neměl, že ty peníze jsou pouze fiktivní. Mne to překvapuje, protože všichni jsme asi počítali s něčím jiným, ale to není vaše starost. Pak jsem se chtěl zeptat ještě na jednu věc. Tady, když padl ten počet zaměstnanců, myslíte si, že existuje ještě nějaká možnost snížit nějak provozní náklady? Nebo jste úplně na hraně?

PaedDr. Pražák

Pokud bych jako v této chvíli těch 23 zaměstnanců... Já to řeknu takhle, ti lidé si nestačí vybrat ani dovolenou. Vezměte si, přes zimu jedeme nepřetržitý provoz, začneme v prosinci a skončíme 1. dubna a ty lanovky jedou den co den, každý den. V létě máme v podstatě to samé. Na jednu lanovou dráhu potřebujete obsluhu 4 lidí, dva dole a dva nahoře. To je prostě předpis. V současné době těch 23 stálých zaměstnanců tak, abychom udrželi areál Vesec, který má 35 ha, abychom udrželi můstky, abychom dokázali obsloužit můstky, abychom dokázali obsloužit sjezdové tratě, tak je minimální. To, co nabíráme na tu zimu, tak si myslím, že dnes to know-how které máme na Ještědu vytvořené je takové, že tam nikdo nepracuje zbytečně. Nedovedu si představit, že bych snižoval náklady v tuto chvíli tím, že bych začal propouštět zaměstnance. K tomu jenom jedna poznámka. Ten zaměstnanec pro nás, když vezmu třeba rolbaře. Když máte dobrého rolbaře, který jednou projede a trať je tak, jak má být, šetří vám peníze. Motohodina rolby stojí 5.000,- Kč. Když máte špatného rolbaře, který musí projet dvakrát až třikrát, tak to je špatně. Jinými slovy. Když bych já po sezoně rolbaře propustil, protože je nepotřebuji, ale oni nastupují zase na jinou práci, tak to je taková profese, v tu ránu nám ho sebere nějaký jiný areál. Proto je pro nás lepší, když tyto specialisty máme zaměstnané celý rok, a to se týká i lanovkářů a vlekařů. My do těchto lidí investujeme dál. To jsou speciální lidé, oni musejí mít drážní zkoušky, zkoušky způsobilosti, minimum elektro, čili lidi, které držíme, těch 23, které máme, včetně managementu, tak to je minimum, aby areál byl schopný fungovat.

Bc. Kocumová

V podstatě Sportovní areál Ještěd je výjimečný v tom, že má ty tři části, ale je tady letní provoz. Zatímco když se podíváme na Bedřichov tak tam prostě, když to řeknu zjednodušeně, na podzim uvalcují louky, proběhne sezona, vezmou peníze, přes léto to zavřou a nic se tam neděje. Ale Sportovní areál Ještěd zajišťuje i správu Sportovního areálu Vesec, který sám o sobě je jakoby nevýdělečný. Je to holá louka a i to, že je schopný určitými akcemi na sebe vydělat, tak bych řekla, že je to docela ukázka toho, že společnost není vedená špatně. Kdybych to například přirovnala k aréně, tam je 45 mil. Kč splátka, tam je to naprosto jasné. Nikdo nedebatuje o tom, že by provozovatel Ještěd byl někdy vůbec v budoucnu schopný splácet nějaké peníze a ještě vůbec za provozování toho celého areálu platíme 14 mil. Kč. Tady Sportovní areál Ještěd, a. s. je schopný si sám na sebe vydělat a ještě něco, i když to bohužel není těch 15 mil. Kč, ale říkám je to daleko složitější areál než areály, které fungují v zimě na zelené louce.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že z toho cítím, že Sportovní areál Ještěd má finanční problémy, poměrně značné, a naprosto nerozumím tomu, proč vlastně rada města není o těchto problémech informována a proč se s radou města nejedná o těchto věcech? A proč se tohle vlastně řeší v rámci představení společnosti? Já jsem si myslel, že to bude představení společnosti SAJ, a. s. a tím jak se tím intenzivně

poslední měsíc zabývám, tak zjišťuji, že to jsou značné problémy, o kterých není majitel nijak informován, a to považuji za velmi problematické.

L. Martin

Já bych poprosil o informaci, stačí mi to písemně. Chtěl bych jenom vědět, kolik z těch nákladů bylo investičních, kolik provozních, a ty investiční do čeho. Protože jako majitel bychom toto měli minimálně vědět, když nám na úkor toho chybí příjmy z toho SAJ, a. s. a nemáme ani na vlastní provozní náklady, ale to je už věc jiná. A skutečný odhad, kolik byste potřebovali návštěvníků, abyste byli schopni platit závazky. Protože těch 150 tisíc návštěvníků si myslím je jen nějaký předběžný nereálný odhad. Protože i při té nejhorší variantě to není 15 mil. Kč ale minimálně 30.

PaedDr. Pražák

Já bych na to v krátkosti odpověděl.

M. Rosenbergová

Pan náměstek požádal o písemnou odpověď a tak to necháme u té písemné odpovědi.

PaedDr. Pražák

Odpovíme písemně.

L. Martin

Jelikož tam byl propad na těch 86 tisíc návštěvníků v té sezoně a kolik byste opravdu potřebovali návštěvníků, abyste závazkům dostáli. Děkuji.

M. Rosenbergová

Ještě Bc. Kocumová, závěrečné vystoupení.

Bc. Kocumová

K té informovanosti, Myslím, že tam došlo k více věcem. Jednak tady byla výměna na radnici, jednak poté, co se vyměnili náměstci tak dlouhou dobu, téměř dva měsíce nebylo řečeno, kdo je náměstek pro sport. Takže tady skutečně, když jsme se bavili s panem Pražákem, s panem ředitelem, tak byla otázka, na koho se má obracet. Rozhodnuto to bylo až někde těsně před prázdninami. Já nevím, kolikrát se sám sešel pan náměstek pro sport s ředitelem Sportovního areálu Ještěd, ale myslím si, že to až tak často nebylo. A v podstatě pokud je třeba řešit problémy, tak skutečně se řeší tím, že si ti lidé sednou a řeší se to hlavně v tom resortu.

M. Rosenbergová

Děkuji, já bych uzavřela diskusi k tomuto bodu. Budeme hlasovat o tom, že bereme návrh usnesení na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 434/2011

K bodu č. 1a/

Rozhodnutí ÚOHS - zrušení zadávacího řízení Revitalizace Soukenného náměstí - realizace

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo rozhodnutí ÚOHS, kterým se ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 21. 12. 2010 o zrušení zadávacího řízení ohledně veřejné zakázky Revitalizace Soukenného náměstí –

realizace. ÚOHS ukládá městu Liberec povinnost uhradit pokutu ve výši 100.000,- Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

M. Rosenbergová

Máme před sebou návrh usnesení, kde budeme brát na vědomí, že jsme prohráli spor s ÚOHS a máme uhradit pokutu ve výši 100.000,- Kč plus náklady řízení ve výši 30.000,-Kč a ukládáme Bc. Šolcovi, aby zajistil podání rozkladu předsedovi úřadu, anebo aby zajistil úhradu pokuty. Je to tedy variantní řešení. Buď to podáme rozklad, získáme nějaký čas, nemyslíme si, že bychom to vyhráli, že by se to změnilo, ale získali bychom nějaký čas sehnat peníze nebo nebudeme podávat rozklad a zaplatíme pokutu.

Bc. Šolc

Ta celá situace je velmi, velmi nepříjemná. Jsou to dvě roviny. První věc je samotná pokuta. 130.000,- Kč je opravdu zbytečný výdaj, ale to je samozřejmě řešitelné, ty peníze jsme schopni někde nalézt. Ale problém je v tom, že vlastní realizace toho díla, ke které nás ten ÚOHS jakoby odsoudil je ve výši 12 mil. Kč, a na to rozhodně v letošním rozpočtu peníze nemáme. Takže je skutečně na nás, jak se rozhodneme. Já osobně, když jsem se s tím seznámil a četl jsem ty argumenty, které ÚOHS použil, tak si myslím, že ten rozklad prakticky cenu nemá. Protože nám to jaksi nemohou odpustit a jen se domnívám, že bychom mohli být označeni za kverulanty, kteří se odvolávají vždycky, a bohužel si myslím, že to asi nebude poslední věc, kterou budeme s ÚOHS řešit.

Ing. Hruša

Pokud se nepletu, tak ve smlouvě bylo v té době posunutí platby řádově asi o půl roku, ne-li o víc. Otázka zní, zda jsme schopni vyjednat stejné platební podmínky. Tenkrát k tomu byl Syner, s. r. o. ale nakloněn.

K. J. Svoboda

Chtěl jsem se zeptat, pokud podáme rozklad, jestli ty náklady řízení potom mohou být vyšší. Nebo jestli částka 130.000,- Kč je konečná. Jestli se ta částka může změnit ať na jednu nebo druhou stranu.

Ing. Fadrhonc

Myslím, že pokuta se nezvýší, ta by se zvýšit neměla. Je to podle mne rozhodnutí a oni maximálně rozhodnou o tom, jestli to rozhodnutí je platné, jestli se nemění, když to zjednoduším. Anebo ho případně zruší a vrátí to jakoby o instanci níž, k novému návrhu, mohou rozhodnout sami, předseda úřadu může rozhodnout sám, ale na základě toho přezkumu. Tam je asi ta zásadní podstata, že když si to přečtete, tak opravdu moc šancí, podle mého názoru, nemáme. Nové argumenty si myslím moc nenajdeme. Předpokládá to minimálně pro ten přezkum ze strany ekonomického odboru najít to lepší odůvodnění nebo dokonalejší odůvodnění, možná i částečně jiné argumenty ve smyslu – neměli jsme ty peníze v rozpočtu na rok 2011, a to z těchto a těchto důvodů, což si myslím tak jednoduché nebude.

Bc. Šolc

No nebude, právě z toho titulu, že jestli si vzpomínáte na závěrečný účet, tak hospodaření města skončilo s přebytkem 3 mil. Kč z toho roku 2010, a jistě by se daly označit některé výdaje, typicky si teď vezmu třeba opravy schodišť, nebo něco, co se odehrálo v infrastruktuře města, že by se daly označit jako věci, které nebyly bezpodmínečně nutné. A tudíž jsme uplatnili svoji vůli a ty důvody, proč bychom to nerealizovali musí být mimo naši vůli, jak tam píše ÚOHS. To je přesně ten moment, kdy si myslím, že nemáme šanci, protože peníze jsme měli, akorát jsme neměli vůli použít je na tohle.

Mgr. Černý

Já bych v této souvislosti chtěl připomenout, že mnohokrát se i na zastupitelstvu hovořilo o tom, co tady bylo řečeno. Prostě to nemůže skončit jinak než špatně, protože skutečně jednak z té judikatury, která k té problematice je, pokud ten důvod k tomu zrušení není, tak nastane to, co tady nyní nastalo.

Jinými slovy tam ta jistota byla stoprocentní, ta pokuta je, řekl bych, ještě mírná. Chci se zeptat vedení města, jestli jste o tom hovořili, jakým způsobem se postavíte ke vzniklé škodě, a jestli ji tedy budeme po někom uplatňovat?

M. Rosenbergová

Protože kolega Korytář to nechal prohnat radou města a rada města byla jednohlasně pro, tak se tam nedá vyvodit odpovědnost jednotlivce, musela by to být odpovědnost celé rady.

Mgr. Černý

Takže to je 130 děleno 11.

Doc. Václavík

Samozřejmě, když se podíváte na ty termíny, kdy to rada schvalovala, 15.12. Nicméně pro mne je tam důležitá jedna věc, a to je to, že stále více, i po tomto rozhodnutí, jsem přesvědčen o tom, že naše rozhodnutí chovat se velmi opatrně i při vypovězení těch dvou smluv u lázní a bazénu, bylo jenom správné. Protože to je v podstatě obdobná situace, a tam by ten postih byl podstatně, podstatně horší. Pokud se k tomu někde nějakým způsobem rada má postavit, tak chci jenom říct, že toto je doklad toho, že jakákoliv unáhlená rozhodnutí budou stát město další finanční prostředky. Když jsem se díval na tu judikaturu, plně souhlasím s tím, že v podstatě s rozkladem nemůžeme zřejmě dosáhnout nic jiného, než případný odklad té platby, a tady z toho hlediska jde jen o to, domluvit se, jestli toho odkladu dosáhneme tímto způsobem nebo jednáním s případným zhotovitelem stavby, protože to je samozřejmě druhá varianta. Jinak je to naprosto evidentní, myslím si, že nemůžeme uhrát to, že někde se nám zbortilo schodiště nebo něco podobného. Protože jestli se zbortilo v březnu, tak se nedá vztahovat na rozhodnutí, které se odehrávalo v prosinci. To by musela být věc evidentní v tom prosinci, že jsme museli z nějakého důvodu ty prostředky přesunout někam jinam a nic takového samozřejmě nebylo.

M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat. Budeme hlasovat nejprve, že bereme na vědomí rozhodnutí ÚOHS a to většinové stanovisko...

Doc. Václavík

Já mám ještě návrh, pokud se nyní bavíme o usnesení. Mám návrh na úpravu usnesení v té druhé variantě doplnit to o: zajistit úhradu pokuty ve výši 100.000,- Kč a nákladů řízení o větu: „a vstoupit v jednání se zhotovitelem stavby o změně platebních podmínek“. Tam jde o to, abychom ekonomickému náměstkovi uložili, aby začal jednat s těmi firmami a případně se domluvil na nějakých platebních podmínkách, které pro město budou příznivější, ať už je to nějaké rozdělení faktur nebo posunutí splatnosti na příští rok.

M. Rosenbergová

Bereme na vědomí rozhodnutí ÚOHS a ukládáme Bc. Jiřímu Šolcovi zajistit úhradu pokuty ve výši 100.000 Kč a náklady řízení ve výši 30.000,-Kč v souladu s rozhodnutím a vstoupit v jednání se zhotovitelem stavby na posunutí realizace. Termín tam necháme 27. října? To má být asi zapláceno do dvou měsíců, je to tak? Je to tak.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 570/2011

K bodu č. 2/

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za I. pololetí 2011

Předkládá: Ing. Pozner

Průběh projednávání bodu:

Ing. Pozner

Dobrý den. Co se týká tohoto prvního materiálu, tak já se to pokusím okomentovat v zásadních položkách, které budou život města ovlivňovat v druhém pololetí. Jedna z těch položek tady byla již zmíněna. To se týká příjmové části, která souvisí se společností SAJ, a. s. ve výši více než 15 mil. Kč. S tímto příjmem skutečně nemůžeme reálně počítat, nicméně pokud se mám ještě dotknout té debaty, která zde byla, tak na druhou stranu existuje platný smluvní vztah, jinými slovy není tady jakýkoliv důvod tyto příjmy nezahrnout. Dokud platí smluvní vztah, měly by se podle něj řídit obě dvě strany. Takže pokud bychom přistoupili na teorii, že to co vypadá, že není pravděpodobné, byť je to smluvně podloženo, nebude nikde zahrnuto, tak bychom se mohli dočkat nedobrych konců. Co se týká dalších příjmových položek, pro druhé pololetí a pokud dovolíte více se budu směřovat na druhé pololetí, protože v tom prvním pololetí tak, jak ten výkaz je, tak na první pohled nepřináší žádné zásadní problémy. Druhou věcí, na kterou mám svůj názor, je ten, že tento výkaz ani nemůže umožňovat jakoukoliv analýzu, protože tak, jak existují příjmy, které nechodí proporcionálně v jednotlivých měsících, tak výkaz, který byl doposud na městě používán, tak automaticky nemůže platit, je-li někde index 50%, že je to správně. To se týká i výdajů. Snaha bude toto změnit, bude to trochu boj v každém případě. Vráťím se k tomu budoucnu. Další položkou, která bude velmi významně ovlivňovat je již několikrát zmiňovaná daň z nemovitosti, kde osobně vidím větší problém a to je záležitost nesprávně určeného plánu, chcete-li rozpočtu pro rok 2011. Obecně dáno metodikou, která je hojně používaná – opišeme číslo z minulého roku, takže tam se to zjistit dalo, že neexistuje žádný důvod pro to, abychom plánovali výnos nebo příjem ve výši 70 mil. Kč. Je nutné počítat s tím, že ten reálný výnos pro město Liberec bude o 15 mil. Kč méně. Přibližně. Záleží na tom, jak bude finanční úřad vrátet případné částky v roce 2011 nebo případně jak zaplatí někdo nějaký nedoplatek z let minulých. Nicméně budou to spíš niance. Co se týká ostatních záležitostí, tak po nějaké analýze ostatních příjmů, zejména daňových, tak tam už jsou dneska poměrně mediálně známé prohlášení o tom, že se ministerstvu financí nedaří vybírat daně z titulu osob samostatně výdělečně činných. Na druhou stranu, a to poměrně významně, na druhou stranu proti tomu působí lepší výběr DPH než se původně předpokládalo. Abych to zkrátil, celkově díky zejména vlivům, které tady byly zmíněny hned na začátku těmi dvěma, nelze očekávat, pokud se nestane nějaký zázrak a moc na ně nevěřím, že příjmy v rozpočtu tak, jak jsou dnes nanominovány, byly naplněny v celkové výši jak jsou. Co se týká výdajových položek tak tam z mého pohledu jsou záležitosti, které byly v rozpočtu také podceněny, a to ať už z hlediska toho, a možná je to stejná metodika, která tady byla zmíněna, že nějakým způsobem se to udělá na začátku roku a potom, v průběhu roku, se to nějak dotvoří. Tak to se týká nenaplnění některých smluv s partnery, a to i těch stoprocentně vlastněnými, a podcenění výdajů na energie školských zařízení. Takže tam také nelze očekávat, že by se nenašel titul jak ty výdaje, které rozhodně tam budou, jak někam jednoduše upozadit. Ten závěr, který z toho vyplývá je ten, myslím, že k tomu už byly učiněny nějaké kroky, minimálně v té krátkodobé budoucnosti roku 2011, že bude potřeba v 2. pololetí ještě šetřit.

Bc. Šolc

Stručně okomentuji, že případné jednotlivé položky budeme zajisté rozebírat na finančním výboru, kam tento materiál putuje. Takže dotazy nad některými, řekněme nelogičnostmi, zodpovíme tam.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 571/2011

K bodu č. 3/

Návrh rozpočtového opatření č. 3 SML na rok 2011

Předkládá: Ing. Pozner

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 572/2011

K bodu č. 4/

Daň z nemovitostí

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Daň z nemovitostí je jediným daňovým příjmem, který může město přímo ovlivnit, přičemž zároveň platí, že výběr této daně je ze 100 % příjmem města. V roce 2012 a dále nelze předpokládat nedaňové příjmy města v takové výši jako v minulosti a lze také na základě dostupných informací odhadnout, že není možné spoléhat na vyšší příjmy z titulu sdílených daní. Cílem je tedy zvýšení příjmu města vyšším výběrem daní z nemovitostí, a to v zásadě v kombinaci jednak se změnou znění platné vyhlášky č 3/2002 a za druhé schválením obecně závazné vyhlášky ohledně místního koeficientu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já přesto tento bod uvedu, protože my jsme o něm diskutovali na minulé předprázdninové radě. Všem klubům i zastupitelům jsem k tomu posílal dopis s některými stručnými tabulkami. Nyní v té důvodové zprávě máte tabulky podrobnější. Já bych tady požádal radu, aby tento materiál posunula dál do finančního výboru, protože to vlastní rozhodnutí potom bude na zastupitelstvu. Já si myslím, že z těch předložených dokumentů je jasně patrné, že Liberec ve výběru daní kulhá a je samozřejmě pro naši rozpočtovou záležitost, pro rok 2012 je to nezbytně nutné, abychom daňových příjmů měli víc. A toto je jediná daň, kterou může město ovlivnit a nemusí se spoléhat na stát, který jak jsme viděli letos je ve výběru daní takový, jaký je. Navíc se na nás nechystá nic dobrého v příštím roce. Takže pokud ten rozpočet chceme nějakým způsobem dát do kupy aspoň v podobných intencích jako letošní rok, tak tato daň z nemovitostí, to zvýšení je nezbytné. Jsou to v zásadě dva kroky. Prvním krokem budeme jaksí eliminovat slevy, které zde v území od roku 2000 jsou. Je to velmi nesystémové, ta vyhláška jaksí determinuje to město až na jednotlivá čísla popisná, kdy jsou uváděny různé slevy. Toto už prostě není aktuální. Následně je potom, kdy tyto slevy zrušíme, budeme násobit koeficient dvojnásobkem, což je nejméně, co nám zákon umožňuje. Některá města jdou samozřejmě i dál. V této fázi si myslím, že to bude dost. Přinese nám to potom zároveň do rozpočtu o cca 60 mil. Kč více.

Ing. Hruša

Prosím vás to je bod, který bude zřejmě dost konzultován na zastupitelstvu. Já jen upozorňuji, že to musí být do konce září pravděpodobně projednané, že? Musí.

Bc. Šolc

Já okomentuji ty časy. S „nožem na krku“ by stačilo to projednat až na druhém zastupitelstvu v září, nicméně bylo by to opravdu o vlas. Kdyby došlo k havárii webu nebo by nefungovala elektronická úřední deska nebo cokoliv, tak by se nám prostě mohlo stát, že v určených termínech vyhláška viset nebude, my ji nedáme ministerstvu financí na vědomí, a pro příští rok platit nebude a

potom rozpočet nedáme dohromady. Proto to předkládám na zastupitelstvo 8. 9. s tím, že jsem všem zastupitelům materiály rozeslal již před prázdninami, aby si v tom všichni mohli udělat názor. Bude lepší, když to dáme dohromady 8. září.

M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Vratislavice k tomu nic nemají? Pokud k tomu není nic, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 573/2011***

K bodu č. 5/

Majetkoprávní operace

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemků

1. Privatizace nemovitostí

pozemky p.č. 3735/2, 3735/3, k. ú. Liberec

II. Pronájem pozemků

pronájem části pozemku p.č. 1637/3, k.ú. Liberec; nájem části pozemku p.č. 5806/1, k.ú. Liberec; pronájem části pozemku p.č. 1171/1 k.ú. Rochlice u Liberce; pronájem části pozemku p.č. 1281 k.ú. Rochlice u Liberce; pronájem části pozemků p.č. 1282/1 k.ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou; nájem pozemku p.č. 1558/33, k.ú. Rochlice u Liberce; pronájem části pozemku p.č. 322/1 k.ú. Dolní Hanychov; pronájem části pozemku p.č. 602/163 k.ú. Staré Pavlovice; nájem části pozemku p.č. 825/44, k.ú. Staré Pavlovice; pronájem části pozemku p.č. 843/1 k.ú. Ruprechtice; pronájem pozemků p.č. 948/2, pozemek p.č. 948/1 k.ú. Ruprechtice; pronájem pozemku p.č. 2107/5 k.ú. Starý Harcov; pronájem pozemku p.č. 257 k.ú. Vesec u Liberce; nájem pozemku p.č. 764/45, k.ú. Vesec u Liberce

III. Výpůjčka pozemku

výpůjčka části pozemku p.č. 2103/1, k.ú. Liberec

IV. Pronájem budovy

pronájem budovy - kostela, stojícího na pozemku p.č. 459, v k.ú. Horní Suchá u Liberce

V. Záměr směny pozemků

záměr směny části pozemku p.č. 796/2, k.ú. Staré Pavlovice;
záměr směny částí pozemků p.č. 796/3 a 796/5, k.ú. Staré Pavlovice;
záměr směny části pozemku p.č. 796/6, k.ú. Staré Pavlovice;
záměr směny pozemku p.č. 335/9, k.ú. Františkov u Liberce;

VI. Záměr výkupu pozemků

záměr výkupu pozemku p.č. 245, k.ú. Pilínkov;
záměr výkupu části pozemku p.č. 2056/1, k.ú. Vesec u Liberce;

VII. Změna usnesení RM

1. Rozšíření předmětu věcného břemene

1.

a) zrušení usnesení č. 332/2011/IV/1 ze dne 17. 5. 2011

b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodu a kanalizace, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 4141/3, 4122/1, 4125, 4130/1, 4135/1, 4141/1, 4142/1, 4144,

5864/2, 5869, 4114/1 k.ú. Liberec, na dobu existence stavby vodárenského zařízení pro Severočeskou vodárenskou společnost a. s.

2.

a) zrušení usnesení č. 630/08/IX/2 ze dne 18. 11. 2008

b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p.č. 560/1, 603, 624/1, 641/1, 700/1, 700/8, 705/1, 705/3, 712/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s.

3.

a) zrušení usnesení č. 139//09/V/4 ze dne 17. 3. 2009.

b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového telefonního vedení, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p.č. 1554/2, 1554/5, 1555/1, 1555/4, 1556/2, 1558/4, 1558/28, 1558/35, 1558/36, 1567/4, 1578/2, 1578/7, 1578/8, 1578/9, 1578/10, 1578/12, 1578/13, 1578/14, 1578/17, 1578/18, 1716/162, 1716/163, 1716/164, 1716/165, 1716/171, 1716/172, 2218/3, 2218/5, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s.

4.

a) zrušení usnesení č. 461/07/IX/5 ze dne 18. 9. 2007

b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 681, 182/7 k. ú. Dolní Hanychov, pozemku p. č. 338, k. ú. Karlínky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s.

5.

a) zrušení usnesení č. 395/2011/VII/1 ze dne 7. 6. 2011.

b) schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového telefonního vedení, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p.č. 1348/1, 1357/13, 1361/1, 1361/2, 1375/1, 1375/6, 1380/4, 1382/8, 1393/10, k. ú. Růžodol I., na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a. s., Olšanská 55/5, Praha 3, IČ: 60193336, za cenu 56,- Kč/m² bez DPH.

6.

a) zrušení usnesení č. 536/2011/VI/6 ze dne 19. 7. 2011

b) schválení zřízení věcného břemene uložení kanalizace na pozemku p. č. 1185, k. ú. Krásná Studánka na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 150/1, 885/5, k. ú. Krásná Studánka a budovy č. p. 121 na pozemku p. č. 150/1

2. Změna subjektu

a) zrušení usnesení č. 72/2011/VII. ze dne 1.2.2011

b) schválení záměru směny části pozemku p.č. 796/4, k.ú. Staré Pavlovice

VIII. Věcná břemena

1. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení sdělovacího vedení (technická infrastruktura), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 10, 5754, 5757/1, 5763/1, 5763/2, 5765/1, 5765/2, 5767 k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Liberecká IS, a.s.

2. schválení zřízení věcného břemene uložení vodovodu a kanalizace na pozemku p. č. 1244/2, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1562/6, k. ú. Rochlice u Liberce

3. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení inženýrských sítí (vodovod, splašková a dešťová kanalizace), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1567/2, 1568/2, 1567/4, k. ú. Rochlice u Liberce

4. schválení zřízení věcného břemene uložení vodovodu a kanalizace na pozemku p. č. 430/1, 431, k.

ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 221/1, k. ú. Janův Důl u Liberce

5. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 683/1, 703/3, k. ú. Janův Důl u Liberce, na pozemku/cích/ p.č. 424/2, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o

6. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 841/1, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Teplárnu Liberec, a.s.

7. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 642/2, 642/3, 652/4, 653 k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1891/1, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

9. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodu a kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 145, 739/1, 1238/1, 1238/4, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby pro Severočeskou vodárenskou společnost, a. s.

10. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1238/4, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o,

11. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení inženýrských sítí (vodovodní a plynovodní přípojky), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1127/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

12. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 12, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o.

13. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 67/1 k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o.

14. schválení zřízení věcného břemene uložení vodovodu a kanalizace na pozemku p. č. 1387, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1389, k. ú. Vesec u Liberce

15. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1467/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 1467/2, 1464/2 k. ú. Vesec u Liberce

16. schválení zřízení věcného břemene příjezdu a přístupu přes pozemek p. č. 1201/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1198 k. ú. Starý Harcov

17. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 5921, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o.

18. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a

údržbu na pozemku/cích/ p.č. 446, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o.

19. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1034/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o.

20. schválení zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1034/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí pro vlastníka pozemku p. č. 862/22 k. ú. Doubí u Liberce

Průběh projednávání bodu:

I. Roncová

Já bych měla prosbu. Potřebovala bych změnit usnesení u II. bod 11. Tam se mi chybně dostalo stanovisko technické správy majetku jako nesouhlas a my jsme to tím pádem dali na neschválení, ale bohužel to je omyl a mělo by tam být „schvaluje“. To je jediná změna, kterou bych v celém tom materiálu já udělala. Je to strana 48. Pozemek Ruprechtice 948/1 část a 948/2, tak tam bych prosila schválení.

M. Rosenbergová

Rada města schvaluje a odbor města majetku doporučuje.

I. Roncová

Ano.

M. Rosenbergová

Tak já teď otevřu diskusi k tomuto bodu, k těmto materiálům, abychom potom případně mohli hlasovat najednou. Není žádný dotaz?

L. Martin

Zeptal bych se, proč původně odbor technické správy byl proti a byl to omyl nebo jestli....

I. Roncová

Ne, to byl můj omyl. Já jsem tam chybně přenesla zprávu z pracovní skupiny. Tam byl souhlas od počátku.

L. Martin

Takže tam se nejedná o žádnou údržbu?

I. Roncová

Ne.

L. Martin

Dobře, díky.

M. Rosenbergová

Děkuji. Nějaký jiný dotaz? Pokud tomu tak opravdu není, budeme hlasovat o návrhu usnesení. Rada města schvaluje majetkoprávní operace pod body II., III., IV., V., VI., VII., VIII. a souhlasí s majetkoprávní operací pod bodem I. prodej pozemku a ukládá tak, jak je to dále v usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 574/2011

K bodu č. 6/

Směna pozemku p.č. 2593/2 v k.ú. Liberec za pozemek p.č. 159/1 v k.ú. Kunratice u Liberce – možnost doplatku směny formou pravidelných splátek

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 15.4.2008 schválila záměr směny pozemku p. č. 2593/2 v k.ú. Liberec za pozemek p. č. 159/1 v k. ú. Kunratice u Liberce ve vlastnictví Statutárního města Liberec. Zastupitelstvo města dne 26. 6. 2008 schválilo směnu pozemků s doplatkem městu ve výši 19,902.832,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 1.352,- Kč (rada města souhlasila se směnou pozemků dne 17. 6. 2008). Dne 21. 7. 2008 byl žadatel vyzván k podpisu směnné smlouvy a zaplacení doplatku ve výši 19,902.832,- Kč a úhradě nákladů spojených se směnou. Na tuto výzvu však nereagoval. Dne 9. 6. 2011 byl žadatel požádán o písemné stanovisko k této záležitosti, aby bylo možné případně revokovat usnesení, týkající se výše uvedené směny a Statutární město Liberec mohlo s pozemkem p.č. 159/1 v k.ú. Kunratice u Liberce dále disponovat. Žadatel podal dne 27. 6. 2011 písemný návrh, ve kterém nabízí možnost splácet doplatek směny (19,902.832,- Kč) formou pravidelných splátek ve výši 3,000.000,- Kč ročně.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 575/2011

K bodu č. 7/

Převzetí stavby komunikace na pozemku p. č. 605/15 v k. ú. Doubí u Liberce a s tím související majetkoprávní vypořádání formou daru – Obilná ulice

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost v roce 2008 na své vlastní náklady rekonstruovala, stavebně upravovala a rozšiřovala část veřejné komunikace v Obilné ulici. Na uvedenou stavbu komunikace byl vydán dne 11.7.2008 „Kolaudační souhlas s užíváním stavby“. Tato komunikace zasahuje také na pozemek p. č. 605/15 v k.ú. Doubí u Liberce, který je ve vlastnictví výše uvedené společnosti. Odbor technické správy veřejného majetku, který si převzal od společnosti požadované podklady a provedl místní šetření, nemá (na základě vyjádření ze dne 18.4.2011) připomínky k převzetí pozemku p. č. 605/15 v k. ú. Doubí u Liberce včetně stavby komunikace do vlastnictví a správy Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 576/2011

K bodu č. 8/

Nevyužití předkupního práva - nám. Štefánikovo 781, Liberec 1

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova čp. 781, nám. Štefánikovo, Liberec 1 na pozemku p. č. 3079, k. ú. Liberec byla prodána v roce 1993 za kupní cenu 288.518,-Kč. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 25. 10. 1993 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Dopis ze dne 8. 8. 2011 nabízí bytovou jednotku č. 781/4 včetně spoluvlastnických podílů na uvedené budově a na příslušných pozemcích k odkoupení.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 577/2011

K bodu č. 9/

Zrušení předkupního práva - Puškinova 78, Liberec 24

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 1. 11. 2005 schválila záměr zrušení věcného břemene předkupního práva Statutárního města Liberec v případech uhrazení poplatku ve výši 20 % původní kupní ceny příslušné nemovitosti. Žadatel dopisem ze dne 28. 7. 2011 žádá o zrušení předkupního práva statutárního města Liberec ke spoluvlastnickému podílu o velikosti $\frac{1}{2}$ na budově čp. 78, ul. Puškinova, Liberec 24, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti $\frac{1}{2}$ na pozemku p. č. 265, k. ú. Pilínkov. S požadovaným poplatkem souhlasí.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 578/2011

K bodu č. 10/

Majetkoprávní operace - MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. - zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 926, 888 a 927 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. - zřízení věcného břemene zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2929/1 v k.ú.Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby veřejné komunikační sítě
3. - zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2929/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
4. - zřízení věcného břemene vrchního vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1105 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
5. - zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2301 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
6. - zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 1352/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
7. - zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1954 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
8. - zřízení věcného břemene zřízení a provozu nadzemního vedení veřejné komunikační sítě včetně podpěr (9 sloupů), přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 590, 593 a 3024 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
9. -zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 605/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 606/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
10. - zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2835 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
11. - zřízení věcného břemene:
 - 1) zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 590, 593, 2949, 2974/1 a 3024 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
 - 2) umístění 1 ks rozpojovací skříně v pilíři, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2974/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
 - 3) umístění 3 ks přípojkové skříně v pilíři a 1 ks rozpojovací skříně v pilíři, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 593 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
 - 4) umístění 1 ks betonového sloupu, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 3024 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

II. Prodej pozemku

prodej p. p. č. 1452/3, oddělené z p. p. č. 1452/1 dle GP č. 3104-95/2011 ze dne 11.3.2011, při ul. Rochlická v k. ú. Vratislavice nad Nisou,

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 579/2011

K bodu č. 11/

Majetkoprávní operace – odbor rozvojových projektů

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Dar pozemku

1. kat. území : Vratislavice nad Nisou, objekt bez čp/če na pozemku parc.č. 2576/3 (LV 3160), parc.č. 2578/3 (LV 3160) a 2577/1, způsob využití jiná stavba a pozemky parc. č. 2577/1 o výměře 108 m² a parc. č. 2577/2 o výměře 100 m²

II. Vypůjčka

1. kat. území : Liberec p.p.č. 2465/1, 2465/2, 2464/3 a 2465/4

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Jenom detail. V posledním dodatku č. 3 je špatně uvedeno datum. Korytář to podepsal 4.1.2010 podle toho, což je asi špatně.

Ing. Fadrhonc

Je tam špatný letopočet.

M. Rosenbergová

Takže pokud není žádný jiný dotaz, budeme hlasovat o návrhu tak, jak je předložen.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 580/2011

K bodu č. 12/

Vavřincův Vrch, s. r. o. - žádost o úpravu smluvního vztahu

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V září 2006 zastupitelstvo města schválilo investiční záměr výstavby polyfunkčního objektu (obchodní, administrativní, bytové a garážové plochy) v prostoru mezi ulicemi Frýdlantská, Sokolská a Stará Sokolská (pod Českou správou sociálního zabezpečení) dle předložené objemové studie. Smluvním partnerem města se stala společnost HANE Interiér, s r. o., a schválená majetkoprávní operace byla ošetřena uzavřením smlouvy o nájmu a koupi najaté věci.. Dopisem ze dne 29. 6. 2011 společnost Vavřincův Vrch, s r. o. požádala o úpravu smluvních termínů.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 581/2011

K bodu č. 13/

Hřiště U Potůčku - výběr dodavatele

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt Revitalizace Rochlice – hřiště U Potůčku je dílčím projektem Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice (IPRM). V rámci tohoto projektu dojde k rekonstrukci dětského hřiště v ul. U Potůčku za podpory Integrovaného operačního programu. Veřejná zakázka byla zveřejněna na ISVZUS a E-zaku. Ve lhůtě pro podání nabídek bylo doručeno 5 nabídek. Nejvýhodnější nabídku předložila firma TORKRET - Zdeněk Bartoň, s. r. o., IČ: 44567961, Bratří Bendů 48, 294 71 Benátky nad Jizerou, s nabídkovou cenou 705 500,99 Kč vč. DPH,- Kč

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 582/2011

K bodu č. 14/Staženo

K bodu č. 15/

Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola "Kytička", Liberec, Burianova 972/2, příspěvková organizace, Liberec 6

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na rok 2011 a na základě příkazu primátora statutárního města Liberec Mgr. Jana Korytáře ze dne 15. 3. 2011, byla provedena kontrola hospodaření Mateřské školy „Kytička“ Liberec, Burianova 972/2, příspěvková organizace, Liberec 6, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 583/2011

K bodu č. 16/

Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola "Pohádka", Liberec,

Strakonická 211/12, příspěvková organizace, Liberec 9 za období roků 2009 a 2010

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na rok 2011 a na základě příkazu náměstkyně primátora Martiny Rosenbergové pověřené výkonem pravomocí primátora statutárního města Liberec ze dne 27. 4. 2011 byla provedena kontrola hospodaření Mateřské školy „Pohádka“, Liberec, Strakonická 211/12, příspěvková organizace, Liberec 9 (dále jen „organizace“) se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 584/2011

K bodu č. 17/

Protokol z kontroly účelného, hospodárného a efektivního vynaložení provozního příspěvku poskytnutého společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, s r. o., Liberec

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, v platném znění a v souladu s plánem kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na měsíce březen až prosinec roku 2011, schváleným Usnesením č. 213/2011 Radou města Liberec a na základě příkazu primátorky statutárního města Liberec Martiny Rosenbergové ze dne 19. 5. 2011 byla provedena kontrola účelného, hospodárného a efektivního vynaložení provozního příspěvku poskytnutého z rozpočtu statutárního města Liberec společností JEŠTĚDSKÁ SPORTOVNÍ, s r. o., Liberec 1, Tržní nám. 1338, za rok 2010, kontrola dodržování uzavřené smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 585/2011

K bodu č. 18/

Přesun mezi plánovanými kontrolami v září a listopadu 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přesun se týká plánovaných kontrol odboru kontroly a interního auditu schválených usnesením rady č. 213/2011 při zachování celkového ročního plánu kontrol následovně:

- 1) zářijová kontrolní akce č. 13 „Kontrola hospodaření organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvková organizace, Liberec 5, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010“ bude provedena v měsíci listopadu 2011,
- 2) listopadová kontrolní akce č. 17 „Kontrola čerpání a dokladování příspěvku na provoz koupaliště Sluníčko pro Zájmové sdružení koupaliště, Wintrova 493/28, Liberec 2, za období roků 2009 a 2010“ bude provedena v měsíci září 2011.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 586/2011***

K bodu č. 18a/

Nájemní smlouvy na hrobová místa v areálu Libereckého krematoria

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s vydáním zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů v platném plnění, byly upraveny vztahy se společností LIKREM s.r.o. Dodatkem ke smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 21. 6. 2002 byly ze smlouvy vyjmuty pozemky, na nichž je provozováno pohřebiště – urnový háj Krematoria v Liberci. Ten byl na základě mandátní smlouvy č. 2508/02/0517 ze dne 30. 9. 2002 svěřen do správy firmy LIKREM, s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 587/2011***

K bodu č. 19/

Platový výměr Mgr. Miriam Plačkové, ředitelky Mateřské školy "Rolnička", Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 19. 7. 2011 jmenovala Mgr. Miriam Plačkovou s účinností od 24. září 2011 do funkce ředitelky Mateřské školy „Rolnička“, Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvkové organizace. Na základě této skutečnosti a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelů škol a školských zařízení (usnesení rady města č. 256/08 ze dne 6. 5. 2008), předkládá odbor školství, kultury a sportu návrh platového výměru jmenované ředitelky.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 588/2011

K bodu č. 20/

Návrh na vyplacení mimořádné odměny ředitelce Mateřské školy "Rolnička", Liberec, Truhlářská 340/7

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu předkládá radě města návrh na vyplacení mimořádné odměny ředitelce Mateřské školy „Rolnička“, Liberec, Truhlářská 340/7.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Já se chci zeptat, podle toho usnesení přijatého minulou radou, se má paní ředitelka chopit funkce až 21.9. tuším nebo 23.9. To je podle usnesení rady z minulého měsíce. Tak jak to tedy souvisí s tou odměnou?

K. J. Svoboda

Ta odměna je pro odcházející paní ředitelku.

M. Rosenbergová

Tak dobře, pokud není žádný dotaz, tak budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 589/2011

K bodu č. 21/

Stanovení výše osobního příplatku Mgr. Pavla Zeronika, ředitele Základní školy, Liberec, ul. Kaplického 384, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelům škol a školských zařízení (usnesení RM č. 256/08) odbor školství, kultury a sportu předkládá radě města ke schválení návrh na stanovení nové výše osobního příplatku Mgr. Pavla Zeronika, ředitele Základní školy, Liberec, Kaplického 384 s účinností od 1. září 2011. Mgr. Pavel Zeronik byl jmenován do funkce 1. 8. 2009 na dobu určitou, jeden rok. Po roce mu byla funkce prodloužena na dobu neurčitou. Během tohoto období se panu řediteli podařilo školu úspěšně revitalizovat a posunout ji na vyšší úroveň. Výsledkem byl mj. úspěšný zápis do první třídy. ZŠ je pod vedením pana ředitele dobře prezentována na veřejnosti. Zároveň došlo za uplynulé období v rámci stanovených kritérií k navýšení bodového hodnocení.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 590/2011

K bodu č. 22/Staženo

K bodu č. 23/

Souhlas s přijetím darů - Mateřská škola "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu předkládá radě města žádost ředitelky Mateřské školy „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27), Jaroslavy Kalinové o udělení souhlasu k přijetí věcného daru.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Václavík

Řekl bych z mé strany obligátně. Jestli už se někdo začal zabývat tou změnou, zřejmě zřizovacích listin a dalších věcí tak, abychom na radě nemuseli schvalovat každý dar v této výši, je-li to možné.

Ing. Fadrhonc

Já se na to pokusím odpovědět. Je to otázka organizačního řádu magistrátu a kompetencí, které určíme nově v tom organizačním řádu a předpokládám, že ten organizační řád, dnes je tady 1. část, další se bude schvalovat nejspíše v listopadu.

PhDr. Václavík

Děkuji.

M. Rosenbergová

Takže pokud to bylo všechno, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 591/2011***

K bodu č. 24/

Souhlas s přijetím darů pro základní školy

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu předkládá radě města žádost o udělení souhlasu k přijetí finančního daru za umístění a účast ve sportovně vědomostní soutěži SYNER školám. Obdarované školy se zavázaly využít finanční dar za účelem zkvalitnění zázemí pro žáky své školy, či na nákup školních pomůcek.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 592/2011***

K bodu č. 25/

Navýšení oboru 79-01-C/01 Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44 Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 21. června 2011 usnesením č. 457/2011 navrhla stanovit kapacitu Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, na počet 500 žáků, s účinností od 1. září 2012. Na základě této skutečnosti, v souladu s § 144 zákona č. 561/2004 Sb., je třeba současně navýšit obor 79-01-C/01 Základní škola z počtu žáků 434 na počet 500 u základní školy, s účinností od 1. 9. 2012.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 593/2011***

K bodu č. 26/

Návrh na uzavření smluv o pronájmu nebytových prostor - Základní škola, Liberec, U Školy 222/6

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mgr. Radek Hanuš, ředitel Základní školy, Liberec, U Školy 222/6, se obrátil na zřizovatele se žádostí o souhlas s uzavřením nájemních smluv od 1. 9. 2011 na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 594/2011

K bodu č. 27/

Žádost příspěvkové organizace Naivní divadlo Liberec o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2011

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. srpna 2011 byla odboru školství, kultury a sportu doručena písemná žádost Stanislava Doubravy, ředitele Naivního divadla Liberec o souhlas s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu (IF) organizace v roce 2011 za účelem zhotovení fasády boční nekryté zdi Naivního divadla z Jezdecké ulice.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já mám komentář ve smyslu toho, netýká se tohoto bodu, ale domluvili jsme se jednak na poradě vedení s panem náměstkem Svobodou, ale také na poradě s panem Ing. Poznerem, že uděláme přezkoumání stavu rezervních a investičních fondů našich příspěvkových organizací ve vztahu k plnění rozpočtu v pololetí roku 2011 tím, jak bychom si mohli vypomoci touto cestou.

PhDr. Václavík

Já jsem měl v podstatě podobný návrh a vyplývá i z těch jednání, která se vedla na politické úrovni k té finanční situaci, která je, pokud by opravdu nebylo možné alespoň část těch finančních prostředků, které v těch fondech jsou, prostě použít, bohužel, na provoz a udělat opravdu závažnou revizi, co je zbytná a co je nezbytná investice. Děkuji.

M. Rosenbergová

Děkuji. Ještě nějaký dotaz? Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 595/2011

K bodu č. 28/

Přijetí dotace Ministerstva kultury ČR ve výši 1,01 mil. Kč v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na akci "Kulturní a společenské centrum Lidové sady - oprava pravého a levého boku opláštění budovy, včetně výměny oken"

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu obdržel dne 11. 8. 2011 rozhodnutí Ministerstva kultury ČR o poskytnutí příspěvku na obnovu nemovité kulturní památky – domu č. p. 425 v městské památkové zóně Liberec (Lidové sady). Jedná se o dotaci poskytnutou v rámci státní finanční podpory z Programu regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ). Dotace ve výši 1,01 mil. Kč bude využita na úhradu nákladů spojených s akcí "Kulturní a společenské centrum Lidové sady - oprava pravého a levého boku opláštění budovy, včetně výměny oken".

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Máme zajištěnu 1/3 z dotace na tu akci v kulturním centru Lidové sady. 2/3 jsou z našeho rozpočtu, máme zajištěné finance?

Mgr. Kalous

Ano.

M. Rosenbergová

Dobře, tak pokud není žádná jiná otázka? Není, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 596/2011

K bodu č. 29/

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec za rok 2010

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 133/03 ze dne 21. 10. 2003 byl zřízen Fond pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec jako trvalý účelový fond Statutárního města Liberce dle § 84 odstavce 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a § 5 odstavce 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor školství, kultury a sportu zprávu o využití a vyúčtování dotací, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu fondu.

V roce 2010 byly rozděleny dotace ve dvou vyhlášených kolech:

1. kolo – akce pořádané v období od 1. března 2010 do 30. září 2010
 2. kolo – akce pořádané v období od 1. října 2010 do 28. února 2011

Kolo	Schválený příspěvek v Kč	Vrácené prostředky v Kč	Skutečné čerpání v Kč	Usnesení ZM
1.	804.991,00	44.754,00	760.237,00	č. 44/10 ze dne 25. 2. 2010
2.	725.600,00	40.507,00	685.093,00	č. 190/10 ze dne 16. 9. 2010
celkem	1.530.591,00	85.261,00	1.445.330,00	

Průběh projednávání bodu:
 K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.
 Rada města přijala usnesení č. 597/2011***

K bodu č. 30/

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2010

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 32/00 ze dne 28. března 2000 byl zřízen Kulturní fond Statutárního města Liberec jako trvalý účelový fond města Liberec dle § 84, odst. 2, písm. c) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá oddělení kultury a sportu zprávu o využití a vyúčtování dotací, která obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu fondu.

Dotace v roce 2010 byly rozděleny ve čtyřech vyhlášených kolech:

1. kolo - akce pořádané v období od 1. února 2010 do 31. července 2010
 mimořádné kolo - doprovodné akce Veletrhu dětské knihy ve dnech 15. – 17. dubna 2010
2. kolo - akce pořádané v období od 1. června 2010 do 30. listopadu 2010
3. kolo - akce pořádané v období od 1. října 2010 do 31. března 2011

Kolo	Schválený příspěvek usnesením ZM	Skutečné čerpání dotace	Nevyčerpané prostředky	Nevyúčtované prostředky*
1.	825.000 Kč	761.000 Kč	64.000 Kč	0 Kč
mimořádné	110.500 Kč	110.500 Kč	0 Kč	0 Kč
2.	704.000 Kč	666.000 Kč	18.000 Kč	20.000 Kč
3.	518.700 Kč	497.820 Kč	8.880 Kč	12.000 Kč
Celkem	2.158.200 Kč	2.035.320 Kč	90.880 Kč	32.000 Kč

* 20.000 Kč – smlouva č. 9/10/0214 Kalendář Liberecka – žádost o odklad termínu vyúčtování do 31.12.2011

* 12.000 Kč – smlouva č. 9/10/0402 PhDr. Mgr. Dušan Kotlár – ukončení projektu v listopadu 2011

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 598/2011

K bodu č. 31/

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2010

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 29/00 ze dne 28. 3. 2000 byl zřízen Sportovní fond Statutárního města Liberec jako trvalý účelový fond Města Liberce. Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá oddělení kultury a sportu zprávu o využití a vyúčtování dotací radě města k projednání a zastupitelstvu města ke schválení.

Dotace v roce 2010 byly rozděleny v pěti kolech

Kolo	Příspěvek schválený usnesením ZM	Skutečné čerpání dotace	Vrácené prostředky
1.	1,158.700 Kč	1,120.666 Kč	38.034 Kč
2.	2,245.004 Kč	2,245.004 Kč	0 Kč
3.	156.000 Kč	156.000 Kč	0 Kč
4.	750.000 Kč	750.000 Kč	0 Kč
5.	1,185.900 Kč	1,183.672 Kč	2.228 Kč
Celkem	5,495.604 Kč	5,455.342 Kč	40.262 Kč

1. kolo – veřejné jednorázové, náborové a propagační akce na období od 1. 3. 2010 do 31. 8. 2010
2. kolo – pravidelná sportovní činnost na období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010
3. kolo – úspěšná reprezentace města na období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010
4. kolo – částečné pokrytí investičních nákladů sportovních organizací na období od 1. 1. 2010 do 31.12. 2010
5. kolo – veřejné jednorázové, náborové a propagační akce na období od 1. 9. 2010 do 28. 2. 2011

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 599/2011

K bodu č. 32/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací. Použití finančních prostředků je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav školských příspěvkových organizací zřizovaných Statutárním městem Liberec. Finančním zdrojem fondu jsou odvody z odpisů školských příspěvkových organizací, které pro rok 2011 činí (dle předložených odpisových plánů těchto zařízení a převodu zůstatku r. 2010) 31,257.674,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já zase řeknu věc, která úplně přímo nesouvisí s tímto materiálem, nicméně v návaznosti právě na politická jednání, která vedeme ve vztahu k rozpočtu tak řekněme, že příští týden, až zasedne i expertní skupina pro rozpočet, ale jedním z návrhů věcí, které by se mohly realizovat tak, aby nám to pomohlo tu letošní situaci řešit, tak do zastupitelstva předložit změnu statutu dvou odpisových fondů tak, aby část, která v nich zůstává, mohla být použita na hrazení energií. Ale je to prostě věc, na které pracujeme a jenom to říkám všem radním, že i tímto nehezkým směrem se ty naše debaty nad rozpočtem ubírají.

M. Rosenbergová

Dobře, děkuji. Ještě nějaký jiný dotaz? Pokud tomu tak není, budeme hlasovat o návrhu tak, jak je předložen.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 600/2011

K bodu č. 33/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 27/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací. Použití finančních prostředků je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav kulturních příspěvkových organizací zřizovaných Statutárním městem Liberec. Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací vychází z požadavků ředitelů těchto zařízení, které jsou předkládány na odbor školství, kultury a sportu k projednání. V souladu s článkem II., odst. 1) výše uvedených pravidel předkládá odbor školství, kultury a sportu radě města k odsouhlasení návrh na jeho čerpání ve výši 370.000,- Kč na rekonstrukci střechy Kulturního a společenského centra Lidové sady.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 34/

Schválení vypsání jednacního řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku "MŠ Kytička - realizace úspor energie - dodatečné práce"

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec na základě přijatých usnesení rady města vyhlásilo (č. 208/2011) a vyhodnotilo (č. 406/2011) veřejnou zakázku „MŠ Kytička – realizace úspor energie“. Výběrové řízení bylo vypsáno v souladu s podmínkami Státního fondu životního prostředí (SFŽP) v rámci Operačního programu Životní prostředí a v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. v platném znění, formou zjednodušeného podlimitního řízení. V současné době je uzavřena smlouva o dílo s vítěznou firmou, stavební práce na zateplení objektu MŠ Kytička jsou zahájeny a probíhají dle stanoveného časového harmonogramu v návaznosti na provozu školky. V průběhu realizace stavby se vyskytly skutečnosti, o kterých zadavatel (SML) v době zadání zakázky neuvažoval. Dodavatel stavby nabízí dodatečné zateplení stěn lodžii a úpravu podlah jako součást zateplení formou víceprací. Tím se SML vyhne nemalým nákladům na likvidaci škod, které by neřešením popsáného stavu vznikly.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Já bych poprosil zde přítomného pana Mgr. Kalouse, vedoucího odboru školství, kultury a sportu, který nám tento materiál předkládá. Já jsem nějak ne úplně pochopil tu důvodovou zprávu, jestli byste mi to mohl objasnit.

Mgr. Kalous

Já jestli mohu poprosit kolegy. My po konzultaci s panem náměstkem s oddělením technické správy máme připravenou informaci, k těmto dvěma odborným materiálům.

P. Tomínová

Jedná se o stavbu, kde probíhá zateplení objektu. Projektová dokumentace neřešila opravu samotných lodžii.

Ing. Kabátek

Promiňte, technická. Tady je napsáno, že se vyskytly skutečnosti, o kterých zadavatel, Statutární město Liberec, v době zakázky neuvažoval. To znamená, bylo zadáno zpracování projektové dokumentace bez zateplení lodžii, když jste zadali projekt, že budete zateplovat dům?

P. Tomínová

Ano. Takto to bylo. Projektová dokumentace se zpracovávala po zhotovení energetického auditu.

Mgr. Černý

Ale kdo na tom energetickém auditu předpokládá, aby vyšly měrné spotřeby...

P. Tomínová

Tak tam nebylo potřeba. Energetický audit samozřejmě vyšel a z tohoto energetického auditu vzešlo, že toto není potřeba.

Mgr. Černý

A projektant to vyprojektoval bez těch lodžii, takže ignoroval stavebně technické parametry budovy.

P.Tomínová

Ano.

J. Zajíc

Jedná se o zateplení boku těch lodžii, ne lodžii jako celku.

Mgr. Černý

Tomu rozumím.

P.Tomínová

A zároveň vyřešení podlahy, to je součástí.

Mgr. Černý

Tady tedy jako bych k tomu řekl několik věcí. Jedna věc je, že už v květnu jsem žádal po proběhlém, naprosto neprůhledném, podezřelém, výběrovém řízení nahlédnutí do těch věcí, nebylo mi to zasláno, protože ta zakázka byla podezřelá už od samotného začátku. V podstatě já jsem tento průběh předpokládal. To znamená, 10 přihlášených firem, 5 jich bylo vyřazeno pro nesplnění formálních podmínek. Zvítězila nejlevnější nabídka. Dokonce zvítězil i nejlevnější stavební dozor na tu nabídku a ukázalo se, že tam tedy chybí taková podstatná věc jako je zateplení lodžii, přičemž je asi i laikům zřejmé, že zateplovat budovu bez zateplení bočních lodžii je nemyslitelné kvůli vzniku tepelných mostů, takže samozřejmě s tou důvodovou zprávou s hlediska stavebně technického lze souhlasit, protože prostě jiným způsobem se to dělat nedá. Otázkou je, zda-li se jednalo o úmysl zadavatele anebo zda-li se jednalo tedy o neúmyslné jednání.

M. Rosenbergová

Ještě se někdo hlásí do diskuse? Nikdo, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 602/2011

K bodu č. 35/

Schválení vypsání jednacního řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku "ZŠ Aloisina výšina - realizace úspor energie - dodatečné práce"

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec na základě přijatých usnesení rady města vyhlásilo (č. 287/2011) a vyhodnotilo (č. 531/2011) veřejnou zakázku „ZŠ Aloisina výšina – realizace úspor energie“. Výběrové řízení bylo vypsáno v souladu s podmínkami Státního fondu životního prostředí (SFŽP) v rámci Operačního programu Životní prostředí a v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. v platném znění, formou zjednodušeného podlimitního řízení. V současné době je uzavřena smlouva o dílo s vítěznou firmou, stavební firma nyní zahájila stavební práce na zateplení objektu ZŠ Aloisina výšina. V průběhu realizace stavby se vyskytly skutečnosti, o kterých zadavatel (SML) v době zadání zakázky neuvažoval. V této souvislosti dodavatel stavby navrhuje následující: a) změnu druhu omítky, která je v projektové dokumentaci navržena; b) osazení nových vnějších parapetů na pavilonu S3 a T2.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 603/2011***

K bodu č. 36/Staženo

K bodu č. 37/

Smlouva o smlouvě budoucí s občanským sdružením Centrum Kašpar

Předkládá: Kamil Jan Svoboda, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě osobního jednání s náměstkem primátorky občanské sdružení Centrum Kašpar podalo žádost o partnerskou spolupráci Statutárního města Liberec na realizaci projektu v oblasti podpory 3.4 Rovné příležitosti žen a mužů na trhu práce a sladování pracovního a rodinného života na základě výzvy č. 76 k předkládání grantových projektů OP LZZ.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 604/2011

K bodu č. 38/

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 7. jednání Komise humanitní dne 16. 8. 2011 byly projednány žádosti o přidělení bytů nebo prodloužení nájemních smluv. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 605/2011

K bodu č. 39/

Žádost ředitelky příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o souhlas zřizovatele s nákupem nového užitkového vozu a osobního vozu pro potřeby pečovatelské služby

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. 8. 2011 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec paní Bc. Lenka Škodová v souladu se zřizovací listinou o písemný souhlas zřizovatele s nákupem nového užitkového vozu a osobního vozu pro potřeby pečovatelské služby z prostředků investičního fondu organizace.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Mám dotaz. My likvidujeme dva vozy a kupujeme jen jeden za cenu, která je v podstatě jako za dva.

M. Rosenbergová

Za 850.000,- Kč dva vozy. Užitkový a osobní. Dva vozy jim odešly a oni opravdu nemají čím jezdit a rozvážet obědy.

Bc. Šolc

My jsme to s paní ředitelkou konzultovali, v zásadě z toho ekonomického hlediska s tím lze souhlasit, je to už dobře zdůvodněno. Jednou se ten materiál už vracel, nicméně trvám na tom, aby to bylo samozřejmě dle směrnice vyvěšeno a transparentně vyvěšeno na veřejný portál E-ZAK.

M. Rosenbergová

Děkuji. Ještě nějaký dotaz? Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 606/2011

K bodu č. 40/

Schválení změny odpisového plánu příspěvkové organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec na rok 2011

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. 7. 2011 požádala ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum Sluníčko Liberec v souladu se zřizovací listinou o změnu odpisového plánu na rok 2011. Ke změně dochází z důvodu přestěhování příspěvkové organizace do nového objektu.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 607/2011

K bodu č. 41/

Zvýšení nájemného v bytech ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zákona č. 107/2006 Sb. o jednostranném zvyšování nájemného z bytu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který byl novelizován zákonem č. 150/2009 Sb. Ze dne 15. 5. 2009, účinným od 1. 6. 2009 je pronajímatel oprávněn jednostranně zvýšit nájemné jedenkrát ročně počínaje 1. lednem 2007 a následně vždy k 1. lednu, případně později, avšak nikoliv zpětně za období, které uplynulo od 1. ledna daného roku, pokud se s nájemcem na změně nájemného nedohodne jinak. Po projednání navrhuje odbor sociálních a zdravotních služeb radě města varianty dalšího kroku k deregulaci nájemného v obecních bytech.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Je to zákonná možnost navýšení nájmu. Dělá se to každý rok. Je to v podstatě konec deregulace nájemného.

M. Rosenbergová

V Liberci končí deregulace v roce 2012, takže to je poslední navýšení. Přinese do rozpočtu milion Kč. Takže ještě nějaký dotaz? Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 608/2011

K bodu č. 42/

Žádost o prominutí poplatků z prodlení paní Anně Krejčové

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Anna Krejčová požádala dopisem ze dne 23. 5. 2011 Radu města a Zastupitelstvo města Liberec o prominutí zbylých poplatků z prodlení za neuhrazené nájemné bytové jednotky z důvodů tíživé životní situace

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Aniž bych se chtěl zaplétat do těch důvodů, protože samozřejmě ty důvody jsou velmi vždycky velmi citlivé a sociálně složité, ale obecně z hlediska toho, jak v rozpočtu nemáme peníze, tak bych varoval před jakýmkoliv odpouštěním poplatků, jakýchkoliv částek, které bychom ještě mohli vymoci.

M. Rosenbergová

Já jsem velice schovívavá, ale tady zrovna není zdravotní postižení, paní je ještě ekonomicky aktivní, takže já tedy to také nedoporučuji.

K. J. Svoboda

Já se to pokusím vysvětlit, proč jsem se rozhodl ten materiál předložit. Tam vznikl nějaký dluh za nájemné a k tomu vznikly nějaké sankční poplatky. Ten dluh je splacen v celé výši a i v 1/3 byly splaceny všechny sankční poplatky, takže to není tak, že bychom té paní ten dluh odpouštěli, ale odpouštíme jí dluh z dluhu, pokud tak učiníme. Pak je tady podle právního názoru velká pravděpodobnost, že vzhledem k tomu, že jsme asi šesti věřitelé v řadě, tak to, že se nám podaří něco vymoci, je v podstatě nereálné.

M. Rosenbergová

Já bych jenom k tomu doplnila, že se to předložit musí, když člověk požádá o odpuštění.

PhDr. Václavík

Já rozumím tomu, co tady zaznělo, ale myslím, že to, že nám někdo řekne, že v rámci vypořádání nějakých dlužných vztahů jsme až několikátí v řadě není důvod, proto abychom to prominuli. Když to promineme, nedostaneme to stejně tak, jako to stejně asi nedostaneme, když to budeme vymáhat. Myslím si, že my musíme dát a už jsme si to tady bavili už několikrát jasný signál o tom, jak se budeme chovat k těm dlužníkům, a jakým způsobem s nimi budeme jednat, prostě není možné na každou žádost, kterou sem někdo pošle, si odpovědět kladně jenom protože poslal žádost a vzpomněl si poté, co už mu opravdu jaksi hrozila exekuce v mnoha různých významech.

K. J. Svoboda

Já ještě jednou zopakuji to, co jsem řekl. Ta osoba splatila dluh, který vznikl nájemným a splatila i výraznou část sankce, která jí z toho nájemného vyplynula, takže v podstatě pokud my bychom jí něco odpustili, tak už je to jen zbytek té sankce.

Mgr. Černý

Já bych se chtěl znova vrátit k tomu, co jsem tady říkal už minule, předminule a předpředminule, když říkáš, že zaplatila. Bylo to dobrovolné plnění a nebo to zaplatila až na základě rozhodnutí usnesení soudu? To je totiž ta věc a tím se tedy vracím k tomu, co jsme tady projednávali před prázdninami, jestli tedy už existujete nějaká ta metodika k tomu, aby rada měla nastavena jasná pravidla, v kterých situacích to tedy odpouštět a v kterých ne. Já se tedy domnívám, že, tedy ještě jednou to opakuji, v momentě, kdy kdokoliv začne plnit v okamžiku, kdy mu to nařídí soud nebo kdy už je ta věc soudně projednána nebo až v momentě, kdy už má rozhodnutí exekutora o exekuci, takže to je dost pozdě. Vy jste mě tady minule říkali, že ta pravidla se provádějí, že budou existovat a že se podle nich bude postupovat, aby se nikdo do takové situace nedostal.

K. J. Svoboda

Tak nejprve odpověď na jednu otázku. Pravidla předložím nejpozději v říjnu a ta druhá otázka, tato osoba začala splácet dobrovolně ne nikoliv až po tom, co byla vyzvána soudem.

M. Rosenbergová

Já děkuji, já bych možná dala do zápisu, že pan kolega Svoboda předloží do října pravidla postupu odpouštění pohledávek.

Mgr. Černý

Takže jenom doplňující dotaz, abych tomu rozuměl, to znamená, že stávající praxe byla taková, že přestože ten dlužník dobrovolně plnil, tak na něj byla podána žaloba a následně byl měněn žalobní petit o tu částku, která byla zaplacená nebo tomu nerozumím, protože u nás je třeba běžná praxe taková, že třeba když dojde k sepsání splátkového kalendáře a k dobrovolnému plnění, tak ty žaloby samozřejmě nepodáváme.

K. J. Svoboda

Já v tomto případě pozvu paní vedoucí Svatoňovou, která má určitě větší historickou paměť.

M. Rosenbergová

Ono to tak bývá, že když podepíše splátkový kalendář, tak se ty dluhy nevymáhají, ale když je dlužník, tak se dává exekuce.

K. J. Svoboda

Paní vedoucí, my tady teď projednáváme případ žádosti o prominutí sankcí paní Anny Krejčové, jestli byste nám mohla říct, jak se to vyvíjelo historicky.

Mgr. Svatoňová

Paní Anna Krejčová uhradila vlastně celou tu jistinu, na exekučním byly ty peníze vymáhány a dále tam ještě poplatky z prodlení. Paní Anna Krejčová, jak zde píšeme, je nezaměstnaná, má podporu v nezaměstnanosti. Jinak nevlastní žádnou nemovitost, nepobírá žádné sociální dávky. Byla na odboru, snažila se doložit všechny materiály ke své sociální situaci. U ní není pravděpodobnost ani vymožení této částky, protože z těch příjmů, které má, není schopná splácet.

M. Rosenbergová

Ona někdy měla splátkový kalendář uzavřený?

Mgr. Svatoňová

Splátkový kalendář neměla.

M. Rosenbergová

Takže se podala žaloba.

Mgr. Svatoňová

Na ní podával žalobu ještě pan JUDr. Šoljak. To je starý případ. Ona tu jistinu uhradila exekutorovi, jistinu má uhrazenou.

K. J. Svoboda

Takže já se omlouvám, tu informaci jsem měl špatnou, omlouvám se kolegům.

M. Rosenbergová

Dobře. Ještě nějaká otázka? Pokud tak není, budeme hlasovat o tomto návrhu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro 1 , proti - 6, zdržel se –2 , návrh nebyl přijat.

K bodu č. 43/

Souhlas s přijetím věcného daru pro Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkovou organizaci

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopisem ze dne 27. 6. 2011 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, paní Bc. Lenka Škodová, v souladu se zřizovací listinou (čl. IX. odst. 2.), o vyslovení souhlasu zřizovatele s přijetím věcného daru do vlastnictví příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 609/2011

K bodu č. 44/

Úprava přehledu poplatků za užívání prostor, vybavení a kopírování prostřednictvím příspěvkové organizace Komunitní středisko Kontakt Liberec s platností od 1. 9. 2011

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopisem ze dne 7. 7. 2011 požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko Kontakt Liberec pan Michael Dufek o schválení úpravy přehledu poplatků za užívání prostor, vybavení a kopírování prostřednictvím příspěvkové organizace Komunitní středisko Kontakt Liberec s platností od 1. 9. 2011.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já bych chtěl jenom říci, že tento materiál dostáváme jako odpověď na výtku kontrolního oddělení, kdy jim bylo vytknuto, že některé poplatky nemají přesně určeny, takže napravují stav.

Hlasování o návrhu usnesení — jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 610/2011

K bodu č. 45/

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na rozvoj infrastruktury obce z Ministerstva vnitra ČR

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má možnost získat finanční prostředky ze státního rozpočtu v rámci Státního integračního programu na zajištění bydlení azylantům (dále SIP). SIP byl vyhlášen na základě Usnesení Vlády České republiky ze dne 14. května 2008 č. 543 o zabezpečení integrace azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany v roce 2008 a v letech následujících. Obec, která poskytne azylantovi integrační byt, může získat dotaci na rozvoj infrastruktury obce (dle počtu ubytovaných osob) a dále dotaci na úhradu nákladů obci vzniklých při zapojení přívodu elektrické energie do integračního bytu.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 611/2011

K bodu č. 46/

Schválení smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt" realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo SM Liberce schválilo IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením č. 57/09 dne 26. 3. 2009. Smlouva o alokaci prostředků na realizaci IPRM Liberec – zóna Lidové sady byla podepsána dne 19. 6. 2009. Projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ byl zařazen do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením zastupitelstva SM Liberec č. 242/06 ze dne 26. 11. 2009. Cílem projektu je revitalizace objektu městských lázní dle požadavků kladených na moderní galerijní prostory, splňující požadavky na dlouhodobé i krátkodobé výstavy a doprovodné aktivity, které bude provozovat zejména partner projektu – Oblastní galerie v Liberci. Projekt sestává z rekonstrukce budovy městských lázní a novostavby přilehlého depozitáře. K hlavním výstupům projektu patří vytvoření prostor pro stálé expozice a proměnné výstavy, přizpůsobení prostor přehlednému a bezbariérovému pohybu mezi expozicemi, provozní zázemí galerie (pokladna, informace, šatny, kavárna, knihkupectví, toalety, dětský koutek, administrativní prostory, lektorské prostory, depozitář, ostraha, dílna, fotoateliér aj.). Zahájení fyzické realizace stavby je plánováno na 9. září 2011, doba realizace projektu je dle VŘ předpokládána v délce devatenácti měsíců, konkrétně 563 kalendářních dnů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jen budu mít k tomu jen tolik, že běží soutěžní dialog na dodávku energií, jestli my v této smlouvě počítáme s tím, že se bude hradit i ta plynová kotelna, pokud by vítězilo jiné řešení, co s tou plynovou kotelnou, a nebo, jestliže tam není, tak zase obráceně, co s těmi náklady, které vynaložíme ve vztahu k tomu topení. Jsme u tohoto na takovém rozcestí.

Ing. Vereščák

To jsou 2 věci. Určitě v té dotační smlouvě, to je standardní mustr, který regionální rada používá, tak tam ani nemůže být vlastně popsán nějaké technické řešení, ať už se jedná o cokoliv, z logiky věci. My jsem nějaké technické řešení přednesli v dokumentaci, kterou budeme předkládat poskytovateli dotace a úplně obecně, když bude potřeba technické řešení změnit, tak to provedeme tak, aby to bylo v souladu s podmínkami té dotace. Čili možné to je, abych odpověděl na váš dotaz, v té dotační smlouvě to ani být nemůže z logiky věci.

Bc. Šolc

Takhle mi to stačí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 612/2011

K bodu č. 47/

Jednací řízení bez uveřejnění "Bazén Liberec - dodatečné práce " v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bude u projektu „Bazén Liberec“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec – dodatečné práce“, které je vyvoláno změnou v založení základových pilot nového bazénu. Jedná se o práce související se změnou způsobu zakládání v důsledku nepříznivých geologických poměrů, zjištěných po provedení detailního geologického průzkumu. Nově zjištěné změny budou zapracovány v realizační dokumentaci stavby a rozsah prací bude přesně specifikován v rámci jednání o veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Překvapuje mě, že se dozvíme ex post, že tam je něco špatně, to se nedělají geologické průzkumy?

Ing. Vereščík

Musím říci, že mě to také překvapilo, abychom na začátku stavby, kdy jsme vlastně nekopli, tak už za námi stavebník přichází s tím, že je potřeba provádět nějaké změny v dokumentaci. My jsme nechali provést, a teď doufám, že to říkám dobře, standardní 3 vrty, v té předprojektové přípravě této akce. Z toho vzniklo nějaké geologické posouzení. Těch hornin nebo toho místa, kde ta stavba má být založena bylo architektem definováno. Byl definován nějaký systém založení té stavby. Stavebník před výkopem provedl další geologický rozšiřující průzkum a došel k závěru, že architektem navrhovaný systém stavby je na základě toho složení těch hornin nevyhovující. Z toho důvodu, a já jsem chtěl, abyste to v tom materiálu měli úplně všechno. Máte tam jednak vyjádření Dr. Petru, geologa, který to posouzení prováděl, zároveň tam máte vyjádření stavebníka, protože první co jsme samozřejmě řešili, jakým způsobem změna založení stavby ovlivní rozpočet. Máte to víceméně hned v tom dopise, od Syneru, že ta celková změna se projeví v úspoře necelých 1.300,- Kč, protože tam dojde ke změně pilot. Ta změna vyvolá to, že nedojde k navýšení ceny díla. Já jsem chtěl, aby už udělali tu kalkulaci dopředu, abyste viděli, jakým způsobem to ovlivní cenu díla. Řekl bych, že tentokrát jsme byli ti šťastnější. Cenu díla to ovlivňuje tak, že proti původnímu plánu ušetříme zhruba 1.285,- Kč.

Ing. Hruša

Mě jde o to, že v době, kdy se dělal projekt, tak už to v té době vysoutěžily východní Čechy, teď nevím kdo, nejnižší cenu, potom se zvyšovala cena projektu. Tam bylo de facto také navýšení projektu z nějakého důvodu. Ptám se, do jaké míry za to může projektant, protože to asi dělá nějak záhadně.

Ing. Rutkovský

Já požádám, aby zase byla informována komise pro výběrová řízení následně jako informace a potom se chtěl zeptat, jestli je to v souladu s dotací ta změna, jestli to nemůže ovlivnit dotaci?

Ing. Vereščík

Je, jestli to stačí takto.

Ing. Rutkovský

A potom ještě, zda vám jsou poskytovány s tím předstihem realizační dokumentace stavby od dodavatele podle smlouvy s pětidenním předstihem?

Ing. Verešćák

Ano, my jsme teď, já už nevím, co to bylo za část, kterou jsme řešili, ale ano, tento princip zatím funguje.

Ing. Rutkovský

Kdybyste jste nás jako radu města nebo jako vedení informoval o tom, jak to ze strany stavebníka je.

Ing. Verešćák

Ano.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 613/2011

K bodu č. 48/

Námítka k Zásadám územního rozvoje Libereckého kraje

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V pondělí 12. září 2011 v 10:00 hodin proběhne veřejné projednání návrhu Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále ZÚR LK). Nejpozději na veřejném projednání mohou dotčené obce uplatnit své námítky. Právo uplatnit námitku je stavebním zákonem svěřeno radě obce. V ZÚR LK je na území statutárního města definováno několik veřejně prospěšných staveb a opatření v kategoriích doprava, technická infrastruktura, protipovodňová ochrana a ÚSES. Tyto veřejně prospěšné stavby by po schválení ZÚR musely být zapracovány do územního plánu Liberce. S některými požadavky místního významu, tak jak jsou navrženy v jednotlivých plochách a koridorech však nelze z hlediska zájmů města souhlasit. Z tohoto důvodu je nutné uplatnit tuto námitku.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 614/2011

K bodu č. 48a/

Připomínka k územnímu plánu Jablonec nad Nisou

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Jablonec nad Nisou pořizuje stejně jako statutární město Liberec nový územní plán. Vzhledem k úzkým vazbám mezi oběma městy je nutné přípravu obou dokumentů koordinovat. V konceptu územního plánu Liberec je v oblasti ulice Kořenovské navrženo dopravní propojení Vratislavic nad

Nisou a horní části Proseče nad Nisou. K tomuto řešení byly uplatněny námitky. V konceptu územního plánu Jablonec nad Nisou je zkvalitnění dopravní infrastruktury řešeno odlišně na základě reakce občanů a ve výsledku na sebe v tuto chvíli koncepty územních plánů nenavazují. Z tohoto důvodu je třeba uplatnit připomínku tak, aby byla zajištěna koordinace při hledání řešení, což bude projektantovi uloženo v pokynech pro zpracování návrhu územního plánu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Jenom chci říct, že tam je dost velká nevěle, jak ve vztahu k územnímu plánu Jablonce, tak i k Liberci. Tam to asi bude oříšek.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 569/2011

K bodu č. 49/

Návrh na vydání 49. A změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Bc. Šimek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh 49. A změny územního plánu města Liberec (dále jen „ÚPML“) byl zákonným způsobem projednán a zpracován do formy opatření obecné povahy. V této formě je změna vydávána Zastupitelstvem města Liberec. Pořizovatel podle ustanovení § 54 stavebního zákona předkládá návrh na vydání příslušnému zastupitelstvu. Podle organizačního řádu MML je pořizovatelem oddělení územního plánování odboru stavební úřad. Dle vnitřních směrnic a zákona o obcích jsou podklady pro jednání Zastupitelstva předkládány prostřednictvím Rady města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 615/2011

K bodu č. 50/

Odvolání z funkce a jmenování do funkce manažera prevence kriminality

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel MP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mgr. Luboš Raisner ukončil svůj pracovní poměr u Městské policie v Liberci. Jeho funkci bude nadále vykonávat Bc. Lukáš Poruba.

Průběh projednávání bodu:

M.Rosenbergová

Tady k tomu jen krátký komentář, protože stávající preventista nám vyhrál výběrové řízení v Jablonci nad Nisou na pana ředitele, takže nám odchází a místo něj je tam jmenován jeho nástupce, velice zdatný. Je k tomu nějaká otázka? Není, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 616/2011

K bodu č. 51/

Smlouva o spolupráci při zajištění dopravní výchovy a systematického výcviku mladých cyklistů na dětském dopravním hřišti v Liberci

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel MP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Městská policie Liberec dlouhodobě spolupracuje s provozovatelem dětského dopravního hřiště. Strážníci se podílejí na výuce a zejména pomáhají při praktickém výcviku dětí. Pravidelně se účastní výchovných akcí zaměřených na dopravní problematiku a taktéž se podílejí na propagačních akcích zaměřených na dopravu. V rámci přednášek, které městská policie provádí na školách, je zařazena část, která se věnuje dopravní problematice. Do současné doby těmto aktivitám bránily majetkové poměry vztahující se k dopravnímu hřišti v Liberci. V letošním roce došlo k radikální změně, kdy se vlastníkem dopravního hřiště stal Liberecký kraj. Zároveň byla městská policie požádána o spolupráci při výchově dětí na dopravním hřišti.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 617/2011

K bodu č. 52/

Smlouva o dílo č. 4210/06/0009 – Dodatek č. 3

Údržba komunikací včetně příslušenství a veřejné zeleně

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2006 byla uzavřena smlouva o dílo a úpravě souvisejících práv a povinností číslo 4210/06/0009 mezi statutárním městem Liberec (SML) a společností Technické služby města Liberec a.s. (TSML) na provádění správy a běžné údržby komunikací, mostů, chodníků, opěrných zdí a jejich součástí a příslušenství včetně dopravního značení, veřejné zeleně, drobných vodních toků, rekultivovaných skládek, dětských hřišť včetně jejich příslušenství a vybavený na plochách ve vlastnictví statutárního města Liberce (vyjma ploch k. ú. Vratislavice nad Nisou). Dále vedení komplexních paspartů výše uvedeného majetku. Ze strany odboru TS a po vzájemné dohodě s TSML a.s. vzešly požadavky ohledně kvalitativních parametrů provádění běžné údržby, zajištění souvisejících činností s realizací prací, upřesnění termínového plnění jednotlivých dílčích zadání,

zajištění záruk, zajištění uložení upotřebitelného materiálu včetně dřevní hmoty a úpravy celkové ceny díla a to v souvislosti s inflací a změnou DPH.

Průběh projednávání bodu:

M. Rosenbergová

Já vítám pana Novotného a nového ředitele Technických služeb pana Ing. Kypťu.

Bc. Šolc

Já jsem tady vždy v pozici toho nepříjemného, ale třeba v tom bodě č. 5. Já chápu, že změna výše sazby DPH by se do ceny rozhodně měla promítnout na straně objednavatele, nicméně by městu samozřejmě pomohlo, kdyby o to 1% ceny té zakázky byla spíše snížena rozsah prací, protože my nemáme prostor k tomu jakkoliv navyšovat objem prací, které si u technických služeb objednáváme. I to 1% nás jaksi v tom rozpočtu bude mrzet.

D. Novotný

Když probereme všeobecně problematiku navýšení ceny díla. Ta původní smlouva umožňovala troje navýšení ceny díla. 1. bylo změna rozsahu zpravovaného a udržovaného majetku. Víme, že od doby smluvního trvání smluvního stavu od roku 2006 se nám navýšily komunikace, navýšily se nám i nové plochy zeleně. To je u projektů, které byly dotovány z fondu rozvoje bydlení. Toto navýšení jsme ze strany odboru po dohodě s panem náměstkem jsme jednostranně a jednoznačně odmítli. Pak byla 2. možnost navýšení o % DPH. Samozřejmě bylo nám jasné, že když bychom jsme přišli s navýšením o % DPH, tak je to za současné ekonomické situace města neúnosné, tak jsme s technickými službami vyjednali to, že se pro příští rok zafixují jednotkové ceny do cenové úrovně roku 2009, kdy vznikl ten základní dodatek č. 2. To znamená, že řádově nám jednotkové ceny padnou o 10% dolů, takže to je ta 1. zásadní cenová úspora, která tímto smluvním vztahem nastává. Z mého pohledu 10% zlevnění jednotkových cen vůči procentům DPH je výhodnější pro město.

Bc. Šolc

Tak takto s tím souhlasím.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 618/2011

K bodu č. 53/

Revitalizace Rochlice

Schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění – vodní prvek

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města ze dne 21. 6. 2011 pro zajištění realizace akce "Revitalizace Rochlice – vodní prvek" zadal a vyhlásil ve spolupráci s odborem prvním a veřejných zakázek jednací řízení bez uveřejnění. V rámci tohoto jednacího řízení bez uveřejnění byla z hlediska nabídkové ceny bez DPH hodnocena nabídka vyzvané firmy.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Já se velmi omlouvám, že tady kolegy budu zdržovat, ale je to způsobeno tím, že já jsem se bohužel nemohl účastnit těch mimořádných rad, které probíhaly o prázdninách, kdy se schvaloval ten vodní prvek jako takový. Každopádně protože jsem byl členem toho IPRMU, kde se o tom hovořilo v té komisi a zároveň se o tom hovořilo i na osadním výboru Rochlice, tak jsem se chtěl zeptat, tam vlastně od samého začátku byly velice negativní reakce na to, že by tam ten vodní prvek měl vůbec být, nicméně pak to rada schválila v tom srpnu, tak se chci zeptat, jestli toto pominulo a jestli tedy občané vědí, do čeho jdou?

L. Martin

Při samotném začátku té stavby, to bylo, tuším...

D. Novotný

To bylo koncem měsíce května, veřejné projednání před zahájením stavby.

L. Martin

Kdy veškeré tyto informace dostali, nicméně my jsme ten vodní prvek udělali v tom rozsahu, že je nakonec menší, dokonce se to rozhodlo i na této radě a navíc bude osazen technologií, kdy bude možno na dálku ho vypínat, tudíž bude možno regulovat a sledovat webkamerou tak, aby když se bude něco dít, aby nedošlo k uniknutí té vody a podobně.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 619/2011

K bodu č. 54/

Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec

Předkládá Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) dne 29. 9. 2010 předložil radě města ke schválení materiál „Povodňové škody na komunikacích ve vlastnictví města Liberec“ v souladu s usnesením č. 662/2010 zahájil odbor TS realizaci plnění úkolů. Odbor TS v souladu s přijatými usneseními rady města uplatnil žádosti o dotaci u Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR ČR) na 22 akcí, kdy na základě oznámení MMR ČR byla SML pro 5 prioritních akcí poskytnuta dotace v celkové výši odbor TS vyhlásil příslušná výběrová řízení odbor TS nyní kompletuje a administruje podklady pro uvolnění dotace. V současné době jsou již vyhodnocena výběrová řízení na akce, kterým byla MMR ČR navržena dotace.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 620/2011

K bodu č. 55/

Oprava odvodnění a komunikace Karlinská Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro zajištění realizace akce "Úprava odvodnění a komunikace - ul. Karlinská" - odbor technické správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města zadal a ve spolupráci s právním odborem vyhlásil výběrové řízení na akci "Úprava odvodnění a komunikace - ul. Karlinská" – dodavatel stavby.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 621/2011***

K bodu č. 56/

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor technické správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“. O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 622/2011***

K bodu č. 57/

Úhrady ceny za věcná břemena pro Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. je investorem akce „Sociální zázemí pro řidiče autobusů“, v k. ú. Doubí u Liberce, číslo parcely 67/56, 67/36, 67/6. Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 4. *Ceny za zřízení věcného břemene nejsou vyžadovány, pokud je investorem akce statutární město Liberec, popř. Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou, organizace, v nichž má statutární město Liberec majoritní podíl, nebo budoucí vlastnictví statutárního města Liberec vyplývá z platných právních předpisů.* Na základě tohoto stanoviska investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 623/2011

K bodu č. 58/

Nerudovo náměstí - oprava komunikací

Jednací řízení bez uveřejnění – schválení výsledku

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města ze dne 19. 7. 2011 pro zajištění realizace akce ” Nerudovo náměstí – oprava komunikací - JŘBU” zadal a vyhlásil ve spolupráci s odborem prvním a veřejných zakázek jednací řízení bez uveřejnění.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 624/2011

K bodu č. 59/

Uzavření dodatku č. 3 - 8009/2011/17 k nájemní smlouvy nebytového prostoru na adrese ulice Na Výšinách 451/9, Liberec 5 - změna doby trvání nájmu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 19. zasedání, konaném dne 20. 11. 2007, schválila uzavření nájemní smlouvy č. 8007/2007/11 na pronájem nebytových prostorů v objektu Na Výšinách 451/9, v Liberci 5 na dobu určitou organizaci TyfloCentrum Liberec, o. p. s. Vzhledem k tomu, že výše jmenovaná organizace v těchto prostorách je v nájmu od roku 2007 a pronajaté prostory zcela vyhovují požadavkům jejich

klientů k poskytování sociální služby, hlavně s ohledem na částečnou bezbariérovost, typ postižení klientů i některých zaměstnanců, obrátili se dne 30. 6. 2011 na statutární město Liberec, oddělení správy budov s písemnou žádostí o změnu smlouvy na dobu neurčitou s 3měsíční výpovědní smlouvou.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 625/2011

K bodu č. 60/

Uzavření Smlouvy o výpůjčce č. 8009/2011/17 na dobu určitou - do 31.12.2011, za účelem provozu Galerie u Rytíře v prostorách 1. P. P. budovy historické radnice

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu ukončení činnosti společnosti Kulturní služby Liberec, s r. o. k 30. 6. 2011 došlo mimo jiné k převodu provozování Galerie u Rytíře umístěné v 1.P.P. budovy historické radnice pod Zoologickou zahradu Liberec. Navrhuje se proto uzavření Smlouvy o výpůjčce č. 8009/2011/17 týkající se provozování Galerie u Rytíře ve výše uvedených nebytových prostorách o velikosti 278 m² na dobu určitou, a to do 31. 12. 2011. Služby spojené s užíváním těchto prostor, jako el. energie, teplo a studená a teplá voda budou SML na základě této smlouvy zajištěny Galerii u Rytíře bezplatně.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 626/2011

K bodu č. 61/

Uzavření Smlouvy o umístění telekomunikačního zařízení č. 8009/2011/15 na dobu neurčitou v budově Uranu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firma UPC ČR a.s. Praha se na nás obrátila s žádostí o umístění anténní konstrukce na střechu budovy Uran, tř. 1. máje 108 v Liberci a rádi by tento anténní systém využívali od 1. 9. 2011. Z tohoto důvodu je doporučeno uzavření Smlouvy o umístění telekomunikačního zařízení č. 8009/2011/15 na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 627/2011

K bodu č. 62/

Uzavření Dodatku č. 3 č. 8009/2011/16 ke Smlouvě o výpůjčce č. 5407/07/08 o přemístění obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s. do budovy ul. Masarykova č.p. 625 v Liberci I

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě přestěhování obecně prospěšné společnosti Komunitní práce o.p.s. Liberec do budovy ul. Masarykova č.p. 625 v Liberci I. k termínu 1. 7. 2011 došlo ke změně pronajatých prostor kanceláří. Tuto změnu bezplatně pronajatých prostor na základě dohody mezi smluvními stranami upravuje Dodatek č. 3, č. 8009/2011/16 ke Smlouvě o výpůjčce č. 5407/07/08 ze dne 3. 9. 2007.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 628/2011

K bodu č. 62a/

Novelizace Zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Spacium, o. p. s.

Předkládá: Mgr. Kozaczka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dnem 1. ledna 2011 nabyl účinnost zákon č. 231/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Změny vyplývající z tohoto zákona byly vkomponovány do novelizovaného znění Zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Spacium o. p. s. v čl. VII.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych se přeci jenom zeptal, já už se k tomu nedostanu, to se omlouvám, ale znamená to, že tam bude placený člověk v tom Spaciu nebo neznámá?

M. Rosenbergová

Tam to vychází ze zákona. Pan ředitel Sekanina, protože přebírá i odpovědnost, tak má nárok i na odměnu. Dříve to tak nebylo. Musí brát.

Ing. Rutkovský

Dobře. Děkuju.

PhDr. Václavík

Jenom na doplnění. On se o tom zmiňoval, tuším na tom posledním zastupitelstvu, kdy proběhla velká diskuse ke Spaciu, tak on tam řekl, že doposud nebyla a pak vysvětloval ty důvody, takže už to zaznělo jednou. Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat

Rada města přijala usnesení č. 629/2011

K bodu č. 63/

Změna organizačního řádu MML

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města uložila tajemníkovi magistrátu připravit a předložit k projednání novou organizační strukturu MML a následně schválila strategii postupu pro řešení změny organizačního řádu a struktury. V návaznosti na toto usnesení je předkládán návrh nové organizační struktury a další postup pro její realizaci.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Nechci příliš dlouho zdržovat. Jenom řeknu několik základních informací, které tam sice jsou napsané, ale myslím si, že stojí za to je zopakovat nebo je zdůraznit. Materiál, který máte před sebou - změna organizační struktury a organizačního schématu, vychází jednak z toho úkolu, který mi rada města uložila už v květnu a následně toho strategického materiálu nebo spíše postupu, jak připravovat tyto změny, a tento materiál schválila rada města v červnu, pokud si dobře vzpomínám. Materiál, který máte před sebou byl jednak zpracován na základě oslovení jednotlivých vedoucích a jejich různých připomínek, námětů, názorů k organizační struktuře města a následně byl projednán, tak jako máte před sebou, v poradě vedení. Ty zásadní změny, které já tam vidím, a k čemu jsem směřoval od začátku, je určité zeštíhlení struktury magistrátu, které se promítlo do toho, co máte před sebou, takže je zde cílově o 9 organizačních jednotek méně, z toho o 2 odbory méně a o 7 oddělení. Kdybych šel k těm jednotlivým změnám, stručně je jen popíšu nebo se pokusím o nich něco říct. Jednak je zde zrušení samostatného odboru majetku a jeho převedení nebo spíše začlenění do odboru ekonomiky pod názvem odbor ekonomiky a majetku. Další zásadní změna z mého pohledu je sloučení 2 odborů, které měly na starosti dotace. To je odboru koordinátor dotací EU a odboru rozvojových projektů pod jeden odbor, který je nazván odbor strategického rozvoje. Další významnou změnou je v podstatě zrušení odboru komunální péče a jeho převedení jako jedno oddělení pod odbor správy veřejného majetku. Určitě je významnou změnou i to, že se převedlo oddělení územního plánování ze stavebního úřadu pod nový odbor nazvaný odbor hlavního architekta. To je i reakce na požadavky ze strany krajského úřadu a výstupy z kontrol, které by proběhly v této chvíli nebo pokud bude schválen tento model, bude celé územní plánování, když to takhle řeknu, včetně přenesených výkonů státní správy, pod jedním odborem. Jsou tam samozřejmě další změny, které si myslím, že jsou popsány a opět zmíním jenom některé. Je tam převedení oddělení poplatků a pohledávek pod odbor ekonomiky a majetku, a v podstatě zrušení oddělení v odboru kanceláři primátorky s tím, že nebude členěn odbor na oddělení. Totéž je v podstatě provedeno u odboru právního a veřejných zakázek i v souvislosti s tím,

že poplatky a pohledávky byly přesunuty pod odbor ekonomiky. Máte tam i stručný popis nových míst, které chceme vytvořit a záměr kolik pozic budeme mít v novém organogramu, tedy 365, momentálně podle organogramu máme 380 pracovních pozic.

M. Rosenbergová

Tak já děkuji. Upozorním na stranu 5, odbor hlavního architekta. Na stranu 7, kde jsou nově zřizované pozice, a to je protikorupční specialista, dopravní inženýr a manažer kvality. A já se jenom zeptám, pane tajemníku, odbor sociální péče, sociální reforma. Vy už tam počítáte s nějakou redukcí pracovníků, kdyby k tomu nedošlo od toho 1.1.2012?

Ing. Fadrhonc

Já v tuto chvíli počítám s tím, že bude ten předpokládaný průběh pokračovat. To je, že od 1.1.2012 bude výplata dávek, v podstatě i ty činnosti s tím související, nebo jejich převážná část, převedena pod již vzniklý generální úřad práce, tudíž v tom počtu 365 je počítáno i se snížením počtu zaměstnanců v tomto odboru řádově o 15 pozic. Těch 365 předpokládaných v tuto chvíli ještě neschvalovaných, ale to, co predikuji v tomto materiálu, předpokládám, že jak je uvedeno v tomto materiálu na tom budeme takto pracovat včetně 15 pozic v odboru sociální péče, jestli to říkám dobře. Už je tam proveden odpočet. Je to bez nich, to jsem možná neřekl.

PhDr. Václavík

Jestli dobře rozumím tomu usnesení, tak ty konkrétní kroky, které se budou týkat těch konkrétních funkčních míst budou předloženy k 31., ke konci října.

Ing. Fadrhonc

Ano, ten další postup je takový, že když se schválí to, co je předloženo, to je struktura a schéma, tak nejpozději do konce října by se měl radě města předložit ten organogram jako takový, čili ty pozice, těch 365, které by měly na magistrátu být, od 1.1., má to samozřejmě vazbu na pracovně-právní záležitosti.

PhDr. Václavík

A pak se chci zeptat na ty některé věci, když začnu u toho protikorupčního specialisty, tak tam se očekává, že by tato pozice měla být obsazena 1.1.2012?

Ing. Fadrhonc

Ano, k 1.1.2012 a to s tím, že první úkol, který dostane na starosti, bude mistrovství světa a souvislosti z toho vyplývající.

PhDr. Václavík

Dobře. Děkuji. Pak, co se týká, řekněme nově vzniklého odboru hlavního architekta, tak tam mám několik dotazů. První je, že tam je explicitně řečeno, že se očekává nějaká koordinace s radou architektů. Ta rada architektů bude ustanovena, kdy a jakým způsobem bude ustanovena?

Ing. Fadrhonc

Já nechci předjímat, kdy, předpoklad by měl být nebo tak, jak to vidím já, tak jak jsme to v podstatě konzultovali s panem náměstkem a panem Kolomazníkem, že bychom to rádi zvládli koncem roku. Záleží na několika okolnostech. Samozřejmě finančních prostředků s tím souvisejících. Návrh toho statutu rady architektů, když to takto nazvu, je již připraven.

PhDr. Václavík

Dobře. Děkuji a poslední otázka, spíše taková technická. V momentě, kdy vznikne nový odbor, tak předpokládám vznikne nové výběrové řízení na jeho vedoucího, je to tak nebo ne, nebo se předpokládá, že se ti vedoucí budou jaksi v uvozovkách převádět?

Ing. Fadrhonc

Já tomu vašemu dotazu rozumím, ale těch výběrových řízení na vedoucí pozice. To znamená vedoucích odboru. To znamená, víc ne jenom tento.

PhDr. Václavík

Ano. Mně nejde o toho architekta. Mně jde principiálně o to, že se bude vypisovat výběrové řízení a tudíž když to tedy stáhnou na toho architekta, tak se bude vypisovat výběrové řízení i na vedoucího odboru hlavního architekta.

Ing. Fadrhonc

Ano, je tomu tak.

PhDr. Václavík

Dobře, děkuji.

Mgr. Černý

Já naváží na tu záležitost, kterou jsme tady probírali v květnu, protože z úst paní primátorky bylo přislíbeno řešení. Já se chci zeptat v té souvislosti, který odbor v tom novém členění má nebo bude mít na starosti správu bytového fondu magistrátu nebo města Liberce a kolik lidí to dělá, a kolik to stojí peněz?

Ing. Fadrhonc

Samozřejmě tyto podrobné odpovědi nevím, ale k té zásadní odpovědi, je to pod odborem humanitním v tuto chvíli. Dneska to dělá odbor sociálních a zdravotních služeb.

M. Rosenbergová

Sociálních a zdravotních služeb, a pokud se nepletu, tak to dělá teď 6 pracovníků s tím, že nám pan Gracías dal výpověď teď a je vypsáno nové výběrové řízení.

K. J. Svoboda

Je ukončen příjem a přihlásil se jeden člověk.

M. Rosenbergová

Plus tedy právní specialista.

Ing. Fadrhonc

Panu Černému šlo asi o technickou stránku věci.

Mgr. Černý

Mně šlo o to, že obecně mám za to, že ta činnost magistrátu při správě bytového fondu tou samosprávou je ekonomicky neefektivní. Tak jsem chtěl vědět kolik, jednak který odbor to dělá, kolik lidí to řeší a kolik to stojí, nebo s kolika penězi se v této věci počítá. Já se domnívám, že je tady skutečně na zvážení, jestli tuto specifickou činnost neřešit outsourcingem těch služeb.

M. Rosenbergová

Jde o to, že náš bytový fond je převážně DPS, sociální byty a startovací byty, takže právě proto to řeší sociální a zdravotní odbor.

Mgr. Černý

Nemusí to být zbytečně drahé, že ano. Na jednu stranu říkáme, že máme problémy s rozpočtem a potřebujeme z kapes občanů vytáhnout prachy z daně nemovitosti a na druhou stranu nám tady utíkají

peníze a víme, že to nebylo zajišťované dobře, že ten odbor to tam řešili papírově a technickou správu nikdo neřešil a byl tam problém s těmi okapy a s těmi energiemi, tak jenom kvůli tomu to říkám.

M. Rosenbergová

Tam ty problémy byly právě v tom, že tam byly uzavřeny mandátní smlouvy.

Ing. Fadrhonc

Já to ještě možná doplním. Je to v tuto chvíli se tam plánovalo snížení počtu zaměstnanců. Jestli si dobře vzpomínám o jednoho nebo o dva. Technik by tam měl zůstat, máme vypsání výběrové řízení. Přihlásila se nám tam jedna osoba, ale zdá se podle toho, co jsem viděl ty podklady, že to je fundovaný člověk, který má stavební průmyslovku, má autorizace, má dokonce ZOS úřednické. Je to bývalý vedoucí stavebního úřadu z Hrádku nad Nisou. Výběrové řízení ale ještě není dokončeno. Takže si myslím, že ze strany technická tam ta péče by mohla být věnována a dostatečná a ve vazbě k tomu, že převážná část těch bytů, kterých je cca 1300, pokud si dobře vzpomínám na ten objem, a počet lidí, kteří tam jsou a vazby na to skutečně jsou převážně sociální byty si myslím, že to je rozumné tento odbor zachovat.

Bc. Šolc

Já jen stručně. Byl bych rád, kdyby jak panu Černému, tak i ostatním nám členům rady byl zaslán přehled, kolik bytů máme, kolik lidí se o to stará.

M. Rosenbergová

To je na webových stránkách a jsou tam přímo byty, kolik jich máme, kam patří, to tam všechno je i pravidla pro přidělování.

Bc. Šolc

Dobře, ale nebude tam počet zaměstnanců a náklady, které máme s tím spojené.

M. Rosenbergová

Počet zaměstnanců, je tam jen humanitní oddělení, protože u DPS jsou uzavírány mandátní smlouvy, a ty se zajišťují zvlášť, takže tam to opravdu zajišťuje u nás 6 pracovníků, pokud já si takto z hlavy promítnu, tak 6 pracovníků, pokud nepočítám právního specialistu, který tedy pracuje na žalobách.

Bc. Šolc

Dobře, ale přesto je to jednodušší tento přehled, abychom si nemuseli stahovat z webu.

M. Rosenbergová

Tak kolega Svoboda ho určitě rád vypracuje.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 630/2011

K bodu č. 64/

Odprodej vraku havarovaného vozidla, RZ 3L5 7300 a nahrazení novým vozidlem

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem vozidla, které havarovalo dne 12. 5. 2011. Likvidace této pojistné události byla provedena formou totální škody na vozidle. Havarovaný vůz, nutný pro činnost úřadu, by měl být nahrazen novým vozidlem obdobného typu a parametrů. Zajištěn by měl být v souladu s platnou směrnicí o zadávání veřejných zakázek. Potřebné finanční prostředky budou řešeny převodem v rozpočtovém opatření.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 631/2011

K bodu č. 65/

Plnění usnesení rady města za měsíc červen a červenec 2011

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložení pravidelného plnění úkolů dle schváleného harmonogramu.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 632/2011

K bodu č. 66/

Návrh na úpravu platu ředitele p. o. Městské lesy Liberec

Předkládá: M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 634/2011

K bodu č. 67/

Organizační zajištění 7. zasedání ZM

Předkládá: M. Rosenbergová, primátorka SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh programu 7. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat dne 8. září 2011.

Průběh projednávání bodu:

M. Rosenbergová

Je-li dotaz k tomuto materiálu. Já se možná zeptám na Převod - dar nebytové jednotky?

Z. Škodová

Ještě tam máme nějaké věci z mimořádné rady z července.

M. Rosenbergová

Tak to ano.

Bc. Šolc

Mohu poprosit, u bodu č. 14 upravit název na Přijetí obecně závazné vyhlášky - Daň z nemovitostí?
Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 633/2011

K bodu č. 68/

Různé

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Informace – protokol z kontroly použití poskytnutých finančních prostředků sportovního fondu za 2. pololetí 2010
- II. Informace – Vyúčtování provozní dotace poskytnuté Technické univerzitě v Liberci
- III. Informace – SAJ, a. s. – informace o druhotné platební neschopnosti v roce 2011
- IV. Informace – Plnění usnesení ZM za 2. čtvrtletí 2011

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Černý

Tam jenom, jak jsme si vysvětlili v úvodu, jaksi jedná se o druhotnou platební neschopnost. Já jsem se samozřejmě, když jsem to četl, tak jsem se zděsil, protože to by byl poměrně velký problém. Asi kdyby těch věřitelů bylo tedy víc, tak by to byl důvod k vyhlášení insolvenčního řízení, ale jak jsme byli ujištěni, tak nám pan ředitel Pražák řekl, že město Liberec je jediným věřitelem polhůtním, ovšem pak tedy tady zcela nepochybně dochází ke zvýhodňování věřitelů, protože se domnívám, že pokud ta společnost pracuje a zaměstnanci dostávají výplaty a faktura vystavená městem měla nějakou splatnost, tak je to jednoznačně zvýhodňování věřitele, tak je to podle českého trestního práva trestní čin, tak jenom na okraj. Abych jenom nepomlouval nebo neříkal jen nějaké jobovky, tak samozřejmě to lze vyřešit nějakou vzájemnou dohodou těch smluvních stran odložení té splatnosti atd. To by mělo být asi nějaké jednání tedy města s tou akciovou společností.

PhDr. Václavík

Já se přiznám, že pro tady při té prezentaci dneska zaznělo několik poměrně závažných sdělení. To ne snad ze strany pana ředitele, ale spíše z toho, že téměř půl roku nekoná ten klíčový orgán, který konat měl a to je představenstvo. Má to dvě roviny. Jednak o nereálnosti nebo nemožnosti splácet ten závazek. Tady se v podstatě bavíme pouze o jistně těch 15 mil. Kč a se ví poměrně dlouho vzhledem

k tomu, že současná předsedkyně představenstva byla i v předchozím představenstvu na poměrně vysoké funkci, tak se nemůže úplně hájit tím, že to pro ní bylo nové, a ani rada ani nikdo jiný nebyl o tom informován a já si nepamatuji, že by ta informace tady zazněla, což je pro mě docela překvapivá záležitost a to, co je pro mě ještě překvapivější, že během půl roku se představenstvo tomu vůbec nevěnovalo. Tady se dostáváme do poměrně závažné problematiky. My musíme, to představenstvo musí nabídnout nějakou variantu, bavíme se tady, jako jediná možná varianta je tady kapitalizace té pohledávky, ale podle mých informací je sice možná, nicméně není úplně jednoduchá, protože ta se musí připravit tak, aby to zase nebylo vyhodnoceno jako veřejná podpora. Tady z toho hlediska mě skutečně nečinnost představenstva velmi překvapuje a já bych žádal, aby předsedkyně představenstva na nějaký nejbližší rozumný možný termín připravila zprávu o činnosti představenstva a vyhodnotila některé ty věci a pak bych dal valné hromadě na zvážení, aby měla zvážít nebo by měla nějakým způsobem rozhodnout o tom, zda si skutečně myslí, že představenstvo koná tak, jak konat má, protože tady v ten moment nás to skutečně může velmi výrazně finančně ohrozit.

Ing. Rutkovský

Já bych jenom upřesnil, že se nedá říct, že představenstvo nekoná, takhle přímo z těch zápisů to nevyplývá, nicméně už jak jsem říkal přitom projednávání toho bodu té informace, že to budu požadovat od předsedkyně, tak že bych to s vámi konzultoval i otázky, abychom vlastně položili jednu otázku. Zařídím to já.

Mgr. Černý

Jestli k tomu mohu, já jsem, abych vám tedy poskytl úplné informace, já jsem se jako nový člen představenstva účastnil toho jediného zasedání, které bylo 1.7., a protože i někteří členové dozorčí rady byli noví, a protože tam probíhalo to jednání společně, tak jsme samozřejmě pokládal několik základních otázek vůbec k fungování té společnosti a zjistil jsme tedy šokující věci, že tam neexistuje nic takového jako jsou ty základní dokumenty jako je strategie rozvoje, vize, cíle té společnosti. Pan ředitel Pražák to má velmi dobře zvládnuté z hlediska provozních věcí. To znamená, ví, jak ten areál provozovat nebo jak tu společnost provozovat, nebo jak ty areály provozovat, jak tam dostat lidi, jaký věci udělat, ale absolutně chybí jakékoliv dosazení do finanční reality, do ekonomického prostředí, jestli se to má rozvíjet nebo jestli se to má utlumovat nebo co se s tím vůbec bude dělat, nebo jestli se počítá s tím, že to bude města pořád financovat nebo jestli to bude samo financovat tedy. To nikde napsané není a tak jsme se tam na tom představenstvu usnesli, že nějaký střednědobý finanční plán, tříletý, že nám bude předložen na nejbližším jednání představenstva. Další věci jsou takové formální, jako jak ta pravidla byla nastavena, na to jsem se také ptal. V podstatě pan ředitel Pražák říkal, že jednání představenstva jsou svolávána tehdy, požádá-li o to předseda představenstva nebo předsedkyně představenstva, takže se sešli tento rok třikrát. Řada těch materiálů byla předložena na stůl. To byla asi ta připomínka, co tady měl Ing. Rutkovský. To znamená, to jsme také řekli, že to chceme změnit, aby se nám to posílalo společně s pozvánkou. Bývá to dobrým zvykem, že společně s pozvánkou jdou ty materiály. On na to pan ředitel reagoval tak, že ta pozvánka byla. Ano ta pozvánka byla, byly tam 4 body, ale ty materiály k tomu nebyly, takže všichni přišli a teď si to prohlíželi na místě. To je špatně a fakticky pak se řešily ty podrobnosti a detaily viz třeba ten vztah s klubem Ještěd. Neřešily se tyto koncepční záležitosti, takže já se domnívám, že bude asi potřeba nějakým způsobem přijít k nějakým personálním změnám a vyjasnění těch kompetencí, kdo je tedy v té organizaci ten, kdo by měl tyto strategické dokumenty připravit, a jestli je tam vůbec někdo, kdo ty dokumenty umí připravit. Protože být fanouškem lyžování nestačí.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat členů představenstva tady, kdy máte další představenstvo?

Mgr. Černý

Zatím nevím. Zatím nebylo svoláno.

Ing. Rutkovský

Takže zatím nebylo svoláno. Takže v současné době ze strany předsedkyně ani ze strany pana ředitele nejsou činěny žádné kroky v představenstvu...

Mgr. Černý

On dostal termínovaný úkol, tuším do 31. 10. zpracování té tříleté koncepce.

Ing. Rutkovský

Tady je, já to tedy čtu na příštím zasedání představenstva předložit strategický plán společnosti do roku 2014? Tam tedy není čas, uveden jako datum, do kterého by to mělo být. Je tam na příštím zasedání.

Mgr. Černý

To tam padlo, že to bude nějak do října, jestli to tam není, tak je to chyba, ale z mé strany nemělo cenu do toho víc mluvit, protože jsem tam byl poprvé a tak jsem si říkal, že se seznámím s úrovní toho, co bude předloženo a pak se k tomu budu vyjadřovat. I z té prezentace dneska bylo zřejmé, že pan ředitel to má nějakým způsobem vsugerované. V momentě, kdy ho přejede auto, tak si myslím, že už nikdo jiný další nebude schopen něco takového vymyslet, ale hlavně to není uchopené do žádného ekonomického ani do právního rámce. To jde mimo mě a mě trochu zarazilo, že vlastně ten SAJ, a. s. využívá v tomto, třeba právních služeb magistrátu.

Ing. Hruša

Mě se zdá zajímavá jedna věc. V podstatě to, že SAJ, a. s. předkládá materiál, ať to předloží náměstek a druhá věc, která mě docela vadí, je ta, že to není projednané poradou vedení. Potom se tady vy, jako náměstkové ptáte, co se děje. Jste odborní pracovníci města, magistrátu, kteří by to měli předjednat, řeknu, aby bylo jasno, co chceme. Pak tady tápeme nejen my, my jsme tady de facto proti vám laici, ale v podstatě i náměstci, kteří mají tu problematiku znát hlouběji. Zdá se mi vhodnější, aby ten materiál předkládal náměstek a oni byli maximálně jako poradci.

Ing. Rutkovský

Určitě ano. Souhlasím s vámi, nicméně toto mělo být standardní představení společnosti radě, tak jako jsme měli minule představení LIS, a v rámci té přípravy vlastně já jsem narazil na velmi závažné problémy a na ty jsme vlastně reagovali i po tom představení, takže to představení společnosti asi může jít, já jsme tu prezentaci předtím viděl, připomínkoval panu Pražákovi, ale tam to může jít asi i mimo náměstka, nicméně ty další problémy, to je věc poměrně nová. Ta k tomu byla doplněna.

Bc. Šolc

Tak já také trochu přispěji do mlýna, protože jsem pana PaedDr. Pražáka oslovil ve vztahu ke kontrole běžící z finančního úřadu o některé věci, protože tam je mraky majetku, který vznikl na základě dotací. A musím tedy říct, že co se týká některých těch ekonomických údajů, tak mi pan PaedDr. Pražák poměrně promptně odpověděl, na některé ještě čekám, ale myslím si, že se jich velmi brzy dočkám, takže v tomto ohledu problém není, ale musíme se jaksí tady domluvit a změnit tu smlouvu, protože jak tam visí těch 15 mil. Kč, tak tím, že ten smluvní vztah existuje, tak skutečně bychom správně do toho rozpočtu těch 15 mil. Kč zařadit měli, ale na druhou stranu víme, že je nikdy nedostaneme, takže prostě bychom se tady měli shodnout na tom, že tu smlouvu změním, ať už tu pohledávku kapitalizujeme nebo ne, ale ta smlouva se rozhodně změnit musí a ve vztahu k těm dotačním záležitostem tam se tomu budu ještě věnovat.

Ing. Fadrhonc

Já jsem se chtěl, teď se trochu vrátím, já jsem se chtěl zeptat pana Černého, který je v těch orgánech společnosti, tam je ve statutu nebo není ve statutu, jak se schází představenstvo, jak často nebo to vůbec není ošetřeno?

Mgr. Černý

Je to ošetřeno stanovami, kdy je napsané, že představenstvo svolává předseda představenstva nejméně tuším jedenkrát za tři měsíce.

Ing. Fadrhonc

Čili to se splňuje v tuto chvíli?

Mgr. Černý

To je asi splněné.

Ing. Fadrhonc

Pak jestli mohu ještě jeden dotaz, to, že nám nezaplatí ten SAJ, a, s. těch 15 mil. Kč nebo jak to mám říct, to se projednávalo v nějakých těch orgánech, ve finančním plánu, jak ho budou plnit, protože pak by tam i z mého pohledu měl zaznít úkol, z představenstva odhlasovaný, ať už předseda nebo někomu jinému, ať to projedná s vlastníkem. Alespoň bych to tak cítil. Pardon, že se vás takto ptám.

Mgr. Černý

Já byl jen na tom mém prvním představenstvu toho 1. července a tam se nic takového neprojednávalo ani v žádné zprávě to nezaznělo. Jedinou věcí, kterou jsme projednávali z hlediska hospodaření bylo přehodnocení těch smluvních vztahů s klubem Ještěd k té smlouvě. To vlastně představenstvo uložilo řediteli řešit, ale o tomto nepadlo ani slovo.

L. Martin

Tak já snad jen v krátkosti. Já si myslím, že jestli je to provozované řekněme naší 100% vlastněnou společností, jestli to může být takto v nájmu nebo nemůže, že to je asi jenom technická věc, ale mě spíše vadí ten základ té věci. Tam proběhly nějaké investice do majetku, které byly upřednostněny před těmi provozními náklady a my jsme skutečně o tom nemohli nějakým způsobem rozhodnout, protože to jsme měli mít k rozhodnutí. Odpustíte nám majiteli tuto platbu, a nebo prostě my vám to máme zaplatit a vy nám dáte nějakou dotaci na tuto investici. To je prostě, takovýto postup bychom měli vyžadovat do budoucna. Pakliže si ta společnost na ty investice sama v podstatě nevydělává.

M. Rosenbergová

Dobře. Žádný dotaz už není. Bereme na vědomí informace I., II., III., IV. S tím, že u III. Máme informaci od PaedDr. Pražáka, že je tam mylně uvedená informace o druhotné platební neschopnosti a dáváme za úkol Bc. Šolcovi, aby zajistil nápravu stavového vztahu se SAJ, a.s. v této věci.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 635/2011

M. Rosenbergová

Já vám děkuji za dnešní účast. Dobře tak ještě do různého Mgr. Černý.

Mgr. Černý

Já jsem byl minule, když jsem tady byl naposledy vyzván k tomu, abych ve věci nepovolení překopu těch pozemků města přinesl těch 5 případů, kterých se to týká. Tak to tímto chci předat. Asi bych to nebo jestli bych mohl poprosit, pokud je to věc nějaké dohody, jestli by to mohlo být zařazeno jako jeden bod k projednání na příští radě, abych k tomu mohl něco říct, a aby si rada města mohla to téma projednat.

M. Rosenbergová

Dobře. Takže my to dáme do zápisu a připravíme to na příští radu města. Takže já vám děkuji za dnešní účast a uvidíme se na zastupitelstvu města.

Paní primátorka ukončila zasedání v 13.46 hodin.

Přílohy:

- Program 13. zasedání RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 6. září 2011

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

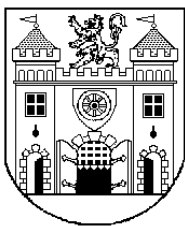
Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky



P R O G R A M

13. ZASEDÁNÍ RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 30. 8. 2011

	1/	Zpráva o podnikatelské činnosti spol. SAJ, a. s. (prezentace)	PaedDr. Pražák (ředitel SAJ)	10:00
Z 7/11	2/	Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu SML za I. pololetí 2011	Ing. Pozner	10:15
Z 7/11	3/	Návrh rozpočtového opatření č. 3 SML na rok 2011	Ing. Pozner	10:30
Z 7/11	4/	Daň z nemovitostí	Ing. Pozner	10:40
Z 7/11	5/	Majetkoprávní operace	I. Roncová	10:50
Z 9/11	6/	Směna pozemků k. ú. Liberec a k. ú. Kunratice u Liberce	I. Roncová	11:05
Z 7/11	7/	Převzetí stavby komunikace - Obilná ulice	I. Roncová	11:10
	8/	Nevyužití předkupního práva - nám. Štefánikovo 781, Liberec 1	I. Roncová	11:15
	9/	Zrušení předkupního práva Puškinova 78, Liberec 24	I. Roncová	11:20
	10/	Majetkoprávní operace - MO Vratislavice nad Nisou	L. Pohanka (starosta MO)	11:25
Z 7/11	11/	Majetkoprávní operace - odbor RP	Ing. Kubica	11:30
Z 7/11	12/	Vavřincův Vrch s. r. o. - žádost o úpravu smluvního vztahu	Ing. Kubica	11:40
	13/	Hřiště U Potůčku - výběr dodavatele	Ing. Kubica	11:50
	14/	STAŽENO		
	15/	Protokol z kontroly hospodaření MŠ Kytíčka	Ing. Vozobulová	12:00
	16/	Protokol z kontroly hospodaření MŠ Pohádka	Ing. Vozobulová	12:05
	17/	Protokol z kontroly vynaložení příspěvku poskytnutého společnosti Ještědská sportovní spol. s r. o.	Ing. Vozobulová	12:10
	18/	Přesun mezi plánovanými kontrolami v září a listopadu 2011	Ing. Vozobulová	12:15
	18a/	Nájemní smlouvy na hrobová místa	Ing. Šilarová	12:18
	19/	Platový výměr ředitelky MŠ Rolnička	Mgr. Kalous	12:20
	20/	Návrh na vyplacení mimořádné odměny ředitele MŠ Rolnička	Mgr. Kalous	12:25
	21/	Stanovení výše osobního příplatku ředitele ZŠ Kaplického	Mgr. Kalous	12:30
	22/	STAŽENO		
	23/	Souhlas s přijetím darů - MŠ Čtyřlístek	Mgr. Kalous	12:35
	24/	Souhlas s přijetím darů pro základní školy	Mgr. Kalous	12:40
	25/	Navýšení oboru 79-01-C/01 ZŠ s rozšířenou výukou jazyků - Husova ul.	Mgr. Kalous	12:50
	26/	Návrh na uzavření smluv o pronájmu nebytových prostor - ZŠ U Školy	Mgr. Kalous	12:55
	27/	Žádost p. o. Naivní divadlo o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2011	Mgr. Kalous	13:00
Z 7/11	28/	Přijetí dotace MKČR ve výši 1,01 mil. Kč na akci „Kulturní a společenské centrum Lidové sady - oprava pravého a levého bloku opláštění budovy, včetně výměny oken“	Mgr. Kalous	13:05
Z	29/	Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a	Mgr. Kalous	13:10

7/11	rozvoj vzdělávání SML za rok 2010		
Z	30/ Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu za rok 2010	Mgr. Kalous	13:20
7/11			
Z	31/ Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2010	Mgr. Kalous	13:30
7/11			
Z	32/ Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských p. o.	Mgr. Kalous	13:40
7/11			
Z	33/ Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních p. o.	Mgr. Kalous	13:45
7/11			
	34/ Schválení vypsání jednacího řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku „MŠ Kytíčka - realizace úspor energie - dodatečné práce“	Mgr. Kalous	13:50
	35/ Schválení vypsání jednacího řízení bez uveřejnění pro veřejnou zakázku „ZŠ Aloisina výšina - realizace úspor energie - dodatečné práce“	Mgr. Kalous	13:55
	36/ STAŽENO		
	37/ Smlouva o smlouvě budoucí s občanským sdružením Centrum Kašpar	K. J. Svoboda	14:10
	38/ Přidělení bytů ve vlastnictví SML	Mgr. Svatoňová	14:15
	39/ Žádost ředitelky CZaSP o souhlas s nákupem nového užitkového vozu a osobního vozu pro potřeby pečovatelské služby	Mgr. Svatoňová	14:20
	40/ Schválení změny odpisového plánu p. o. Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec na rok 2011	Mgr. Svatoňová	14:25
	41/ Zvýšení nájemného v bytech ve vlastnictví SML	Mgr. Svatoňová	14:30
Z	42/ Žádost o prominutí poplatků z prodlžení paní Anně Krejčové	Mgr. Svatoňová	14:35
7/11			
	43/ Souhlas s přijetím věcného daru pro CZaSP Liberec	Mgr. Svatoňová	14:40
	44/ Úprava přehledu poplatků za užívání prostor, vybavení a kopírování prostřednictvím Komunitního střediska Kontakt Liberec s platností od 1. 9. 2011	Mgr. Svatoňová	14:45
	45/ Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na rozvoj infrastruktury obce z MVČR	Mgr. Svatoňová	14:50
Z	46/ Schválení smlouvy o poskytnutí a přijetí dotace na IPRM - Revitalizace městských lázní	Ing. Vereščák	15:00
7/11			
	47/ Jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec - dodatečné práce“ - IPRM	Ing. Vereščák	15:10
	48/ Námitka k Zásadám územního rozvoje Libereckého kraje	Ing. Kolomazník	15:20
	48a/ Připomínka k územnímu plánu Jablonce n. N.	Ing. Kolomazník	15:25
Z	49/ Návrh na vydání 49.A změny ÚPML	Bc. Šimek	15:30
7/11		Ing. Kolomazník	
Z	50/ Odvolání z funkce a jmenování do funkce manažera prevence kriminality	Mgr. Krajčik (ředitel MP)	15:40
7/11			
	51/ Smlouva o spolupráci při zajištění výchovy a systematického výcviku mladých cyklistů na dětském dopravním hřišti v Liberci	Mgr. Krajčik (ředitel MP)	15:45
	52/ Smlouva o dílo č. 4210/06/0009 - Dodatek č. 3 Údržba komunikací včetně příslušenství a veřejné zeleně	Bc. Novotný Ing. Kypka (TSML)	15:50
	53/ Revitalizace Rochlice Schválení výsledku jednacího řízení bez uveřejnění - vodní prvek	Bc. Novotný	16:00
	54/ Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec	Bc. Novotný	16:10
	55/ Oprava odvodnění a komunikace Karlínská - schválení výsledku výběr. říz. na zhotovitele stavby	Bc. Novotný	16:15
	56/ Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy a bezúplatného poskytnutí dopravního značení	Bc. Novotný	16:20
	57/ Úhrada ceny za věcná břemena pro DPMLJ, a. s.	Bc. Novotný	16:25
	58/ Nerudovo náměstí - oprava komunikací Jednací řízení bez uveřejnění - schválení výsledku	Bc. Novotný	16:30
	59/ Uzavření dodatku č. 3 - 8009/2011/17 k nájemní smlouvě nebyt. prostoru v ul. Na Výšinách - změna doby trvání nájmu	Bc. Novotný	16:35

	60/ Uzavření smlouvy o výpůjčce č. 8009/2011/17 na dobu určitou - Galerie u Rytíře	Bc. Novotný	16:40
	61/ Uzavření smlouvy o umístění telekomunikačního zařízení č. 8009/2011/15 na dobu neurčitou v budově Uranu	Bc. Novotný	16:45
	62/ Uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o výpůjčce o přemístění Komunitní práce Liberec do budovy Masarykova č. p. 625	Bc. Novotný	16:50
Z 7/11	62a/ <i>Novelizace Zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Spacium, o. p. s.</i>	Mgr. Kozaczka	16:55
	63/ Změna organizačního řádu MML	Tajemník MML	17:00
	64/ Odprodej vraku havarovaného vozidla a nahrazení novým vozidlem	Tajemník MML	17:10
	65/ Plnění usnesení rady města za měsíc červen a červenec 2011	Tajemník MML	17:15
	66/ Návrh na úpravu platů ředitele p. o. Městské lesy Liberec	primátorka	17:20
	67/ Organizační zajištění 7. zasedání ZM	primátorka	17:25
	68/ Různé		17:30
Z 7/11	- I. Informace - Protokol z kontroly použití poskytnutých finan. prostředků Sportovního fondu za 2. pol. 2010		
	- II. Informace - Vyúčtování provozní dotace poskytnuté Technické univerzitě v Liberci		
	- III. Informace - SAJ, a. s. - informace o druhotné platební neschopnosti v roce 2011		
Z 7/11	- IV. Informace - Plnění usnesení ZM za 2. čtvrtletí 2011		