

Z Á P I S
Z 1. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Bohuslav Kabátek
Bc. Jiří Šolc

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na první řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání Doc. Davida Václavíka a pana náměstka K. J. Svobodu. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení a ověřovateli zápisu Ing. Bohuslav Kabátek a Bc. Jiří Šolc. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 1. schůze rady města. Na stůl byl předložen v písemné formě bod č. 24 – Organizační zajištění 1. mimořádného zasedání ZM, které se bude konat 19. 1. 2012. K zařazení do programu byly navrženy body 21a a 22a. O návrhu takto **upraveného programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Máte ještě někdo něco k programu? Pan Ing. Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Prosím zařadit bod Doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování k návrhu pokynů ve zpracování územního plánu. Výbor to projednal teprve včera odpoledne, proto je to dnes na stole a ještě čekáme na podpis pana vedoucího odboru.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to zařadíme, až to budeme mít tištěné k dispozici.

K bodu č. 1/

Roční účetní závěrka a finanční vypořádání roku 2011 u příspěvkové organizace Botanická zahrada Liberec a Mateřská škola Malínek

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Příspěvkové organizace (dále jen PO) Botanická zahrada Liberec a Mateřská školka Malínek vykázaly v roce 2010 ve svém hospodaření ztrátu. Příčinou vzniku ztrát bylo zejména překročení nákladů na energie a v případě botanické zahrady také pokles příjmů ze vstupného od návštěvníků.

Prozatím není uzavřeno účetnictví roku 2011 těchto organizací, avšak z dosud známých výsledků jejich hospodaření lze předpokládat, že dosáhnou zlepšeného výsledku hospodaření (zisku). Mohou tedy svým hospodařením v roce 2011 vytvořit zdroj pro úhradu nebo alespoň snížení ztrát vzniklých

v roce 2010, přestože jim nebyly poskytnuty pro tento účel z rozpočtu města dodatečné prostředky. Podmínkou vytvoření tohoto zdroje je ponechání zlepšeného výsledku hospodaření (zisku) organizaci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomuto bodu nějaký dotaz? Určitě jste si všimli, že u botanické zahrady je tam ztráta docela vysoká a opravdu to svědčí o práci pana ředitele Studničky, protože velká část té ztráty tvoří právě pokles ze vstupného od návštěvníků, což je problém, o kterém jsme tady již několikrát mluvili. Budeme muset situaci v botanické zahradě nějak řešit. Máte nějaký dotaz? Není tomu tak, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1/2012

K bodu č. 2/

Směrnice rady města č. 1/2012 Odpisový plán statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ustanovením §36 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví vydalo Ministerstvo financí ČR dne 30. 3. 2011 český účetní standard č. 708 "Odpisování dlouhodobého majetku". Základní pojmy, pravidla a metody odepisování dlouhodobého majetku pro vybrané účetní jednotky jsou popsány v českém účetním standardu. Povinností účetní jednotky je sestavit odpisový plán, který specifikuje pravidla a metody pro podmínky SML, a to zejména ve:

- a) výběru způsobu odepisování
- b) stanovení předpokládané doby používání

Směrnice RM týkající se účetních postupů je vydávána za jednu účetní jednotku (IČO), tj. za celé Statutární město Liberec, včetně městského obvodu. Městskému obvodu povinnost vydat odpisový plán ze zákona přímo nevyplývá, ani mu nebyla statutem svěřena. Proto budou městský obvod a statutární město postupovat podle odpisového plánu jednotně, jak vyplývá z § 135 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, podle kterého jsou usnesení rady města pro orgány městského obvodu závazná.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to nový odpisový plán, který se týká i Vratislavic nad Nisou, takže pan starosta jistě o tom ví. Tady poprosím pana tajemníka, jestli ověřoval datum v usnesení.

Ing. Fadrhonc

Ano, ověřoval, myslíte účinnost 31. 12. je správné, protože se takto musí provést odpisy již za loňský rok.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomuto materiálu nějaký dotaz? Pokud není, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemku

- prodej nemovitosti - pozemku p.č. 1556/9 odděl. z pozemku p.č. 1556/2, k.ú. Rochlice u Liberce

II. Výkup pozemku

- výkup pozemku p.č. 2056/4 odděl. z pozemku 2056/1, k.ú. Vesec u Liberce

III. Záměr bezúplatného převodu pozemku

- záměr bezúplatného převodu části pozemku p.č. 173/8 v k.ú. Horní Růžodol do vlastnictví ČR – Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje,

IV. Nabídka pozemků

- záměr bezúplatného převodu pozemků p.č. 2041/1, 2041/2, 2041/3, 2041/4 a 2041/5 v k.ú. Vesec u Liberce od ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR

V. Pronájem pozemků

1. pronájem pozemku p.č. 1883/6 - 190m² (zahrada), a výpůjčku pozemku p.č. 1883/6 - 399m² (údržba zeleně), k.ú. Liberec na dobu neurčitou
2. pronájem části pozemku p.č. 1927/2- 25m²- parkovací místo, k.ú. Liberec na dobu neurčitou
3. pronájem části pozemku p.č. 610 (obou variant) 220m²- odstavná plocha pro automobily, k.ú. Dolní Hanychov na dobu neurčitou
4. pronájem části pozemku p.č. 583/1- 900m²- umístění mobilního domu, k.ú. Nové Pavlovice na dobu neurčitou

VI. Výpůjčka pozemků

1. výpůjčka pozemku p.č. 73, k.ú. Rudolfov o výměře 1.738 m² na dobu neurčitou za podmínky zajištění přístupu k požární nádrži, možnost doplňování hasičských cisteren a akceptace omezení vodního toku
2. výpůjčka pozemků p.č. 377/4, 377/10 - 2.135m² - sekání trávy a údržba pozemku, k.ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu neurčitou

VII. Umístění reklamního zařízení

- umístění 1 ks vývěsní skříňky o velikosti 12 x 80 x 120 cm na zábradlí stojící na pozemku p.č. 5989, k.ú. Liberec (Sokolovské náměstí) na dobu neurčitou

VIII. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 2105/25, 2105/24, 2105/17, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. zřízení věcného břemene chůze a jízdy a strpění stavby opěrné zdi na pozemku p. č. 5979/2, k. ú. Liberec, na dobu neurčitou
3. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 682, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1056/1, 1180/1, 1191, 1195/1, 1195/2, 1195/3, 1204, 1271, 1291, 1304/2, 1324/4, 1418/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

5. zřízení věcného břemene strpění uložení horkovodu, kanalizační přípojky, vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 76/21, 76/57, 603, 604/1, 605/1, 605/5, k. ú. Nové Pavlovice, a na pozemku/cích/ p. č. 35, 70/88, 456/3, 462/15, 464/12, 464/21, 464/28, 531, 602/59, 602/60, 602/77, 920/8, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 866/2, 902/2, 903/4, 920/4, 920/5 k. ú. Staré Pavlovice, na pozemcích p. č. 578/5, 603/4, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
7. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, horkovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 204/1, 204/16, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 843/1, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
9. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 859, k. ú. Ruprechtice na dobu neurčitou
10. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky na pozemku p. č. 499, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě
11. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1207/1, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
12. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 671, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
13. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 755, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
14. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 254, 328, k. ú. Rudolfov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
15. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 791/22, 800/7 k. ú. Doubí u Liberce, na pozemcích p. č. 578/5, 603/4, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 901, 942, 943, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
17. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1361/5 k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
18. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1387, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
19. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 670/1, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence příslušné inženýrské sítě
20. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 123, k. ú. Karlínky, na dobu existence příslušné inženýrské sítě
21. zřízení věcného břemene uložení vodovodu a splaškové kanalizace na pozemku p. č. 1347/6, 1341/10, 1348/10, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
22. zřízení věcného břemene uložení dešťové kanalizace na pozemku p. č. 1347/6, 1341/10, 1348/10, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se předkladatele, chce-li komentovat tento materiál nebo má-li tam nějaké změny? Všechno v pořádku, je nějaký dotaz k tomuto materiálu?

Ing. Mgr. Černý

Já jsem měl dotaz, jestli to prošlo komisí? Protože jsem nikde nenašel odkaz, že by to projednávala komise.

Bc. Šolc

Komisí to prošlo standardně jako všechny materiály, jestli to tam není explicitně uvedeno, můžeme to od příště psát, ale obecně platí, že nic, co by neprošlo komisí, tam není. Ale můžeme to tam i zvlášť psát. Já si myslím, že by bylo úplně nejlepší, když tak postupovat po jednotlivých římských číslech standardně jak jsme byli zvyklí.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že na každém arabském bodu je to napsáno dole – vyjádření komise. Teď jestli to tam někde není, tak se omlouvám, ale většinou tam bývá vyjádření komise. Ještě nějaký dotaz k materiálu?

Bc. Šolc

Potom pod jednotlivými římskými, ale pokud se bavíme o římské I. tak je to jasné.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, římská II.?

Bc. Šolc

Já bych to okomentoval. V radě města jsme tento záměr schválili a tady je doporučující usnesení, tak já vzhledem ke stavu rozpočtu a vlastně k neúplně akutní nutnosti ten pozemek vykoupit, tak vás žádám, abychom hlasovali proti a tento výkup neschválili, je to prostě 300.000,- Kč, které ušetříme. A opětovně vyzvu toho vlastníka k tomu, aby hledal nějaký obdobný pozemek vhodný pro směnu.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě něco? Budeme tedy hlasovat o bodě římská I. prodej pozemku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Bod římská I. byl schválen. Bod římská II.- výkup pozemků, tam je doporučení, abychom hlasovali proti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 8 , zdržel se –1, - návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Bod římská II. nebyl přijat. Jsme u dalšího bloku a já se zeptám, máte něco k ostatním římským bodům? Pane Černý?

Ing. Mgr. Černý

Já jsem tam měl k té žádosti Teplárny Liberec. Já to teď nemohu najít. Je to možné, že to bylo věcné břemeno. Ano, to byla věcná břemena, já se omlouvám.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pokud nikdo nic jiného nemá, pojďme k věcným břemenům.

Bc. Šolc

Já zkusím najít teplárnu.

Bc. M. Rosenbergová

V papírové podobě strana 69, č. 7.

Bc. Šolc

V elektronické strana 71.

Ing. Černý

To jsem se chtěl zeptat. To souvisí nějakým způsobem s těmi kogeneracemi nebo jak to je?

Bc. Šolc

Já se tedy přiznám, že za odbor majetku to necháme posoudit všemi dotčenými komisemi a odbory a potom to dál nezkoumáme, za jakým účelem to věcné břemeno chtějí. Nevím, jestli to odbor technické správy zkoumá, pane náměstkovi Martine? My ne.

L. Martin

Samozřejmě, že nezkoumáme účel. Toto se posuzovalo víceméně na odboru územní koncepce.

Ing. Rutkovský

Já se obávám, že takovým způsobem se prodej viz břemena neposuzují, s ohledem na tuto záležitost.

Bc. M. Rosenbergová

Nechcete přivolat paní Roncovou, jestli nebude mít lepší informace? Také si myslím, že to nebude vědět.

Bc. Šolc

Můžeme o tom hlasovat zvlášť jestli chcete.

Ing. Mgr. Černý

Nemám apriori nic proti záměru udělat horkovod, ale chtěl jsem vědět jak to zapadá do systému, který teď s teplárnou projednáváme, a jestli to je tedy zvlášť, protože to je v těch oblastech, kde mají ty kogenerace být, jestli se nepletu, tak mi to teď není tak úplně jasné.

Bc. M. Rosenbergová

Pan náměstek Martin nebo Ing. Rutkovský to zjistí. Pane náměstkovi Martine, můžete to zjistit a odpovědět panu Černému do 30 dnů? Ano, dobře.

L. Martin

Ano, my se s panem Černým sejdeme, nicméně myslím si, že schválení tohoto věcného břemene neovlivňuje výsledek celé koncepce, kterou teplárna předkládá a vůbec náš postoj k celé věci.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě něco k tomuto bloku bodů. Pokud ne, pojďme hlasovat o č. III. až VIII najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 3/2012

K bodu č. 4/

Nevyužití předkupního práva - Ještědská 276, Liberec 8

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Budova č. p. 276, ul. Ještědská, Liberec 8 na pozemku p.č.707, k. ú. Dolní Hanychov byla prodána v roce 1993. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 10. 8. 1993 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Dopisem ze dne 2. 12. 2011 nabízí paní Lukačovičová spoluvlastnických podíl o velikosti ½ na uvedené budově a na příslušném pozemku k odkoupení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 4 /2012

K bodu č. 5/

Úprava poplatku za faktické užívání pozemku

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Kubešová odkoupila novinový stánek na pozemku p. č. 1487/1, k. ú. Ruprechtice v roce 2008 od pana Skalníka, který současně se stánkem odprodal i související autobusovou zastávku. Tato je však ve vlastnictví Statutárního města Liberec (SML). S ohledem na nevyjasněné vztahy a probíhající soudní spor s panem Skalníkem byl novému vlastníkovu stánku na pozemku p. č. 1487/1 vyměřen poplatek za faktické užívání ve výši 3.000,-Kč/m²/rok, tj. ročně celkem 38.400,-Kč. 3. zasedání rady města dne 1. 2. 2011, usnesením č. 75/2011 schválilo úpravu poplatku za faktické užívání pozemku s tím, že dotčený stánek je od prosince roku 2009 uzavřený a dle sdělení majitelky v současné době je podána žaloba na neplatnost kupní smlouvy. Dopisem ze dne 28. 12. 2011 (v příloze) žádá paní Kubešová o prodloužení úpravy poplatku za faktické užívání pozemku p. č. 1487/1, k. ú. Ruprechtice, protože soud dosud tuto kauzu neuzavřel.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 5 /2012

K bodu č. 6/

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych požádal, jestli by nám Vratislavice mohly dávat ty materiály trochu dřív. Tady došlo k tomu, že já je dostanu pozdě, potom mi přijdou pozdě na radu města.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme tedy hlasovat o tomto bodu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 6/2012

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se pana inženýra, jestli má už materiál v písemné podobě, že bychom ho zařadili na program. Takže to zařadíme jako bod 22b. Máme před sebou v písemné podobě materiál 22b – Doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování k návrhu pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. Budeme ho zařazovat na program jako 22b.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 7/

MFRB – výkup vodovodního a kanalizačního řadu v k. ú. Staré Pavlovice

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2003 - 2009 bylo mezi Statutárním městem Liberec a Novým bydlením Pavlovice, družstvo (dále jen „Družstvo“) uzavřeno několik Smluv o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení za účelem výstavby technické infrastruktury pro „Sídlení útvar Pavlovice 3“ v k.ú. Staré Pavlovice. V současné době je výstavba rodinných i bytových domů dokončena a lze tak přistoupit k majetkoprávnímu vypořádání závazků vyplývajících z výše uvedených smluv. Tyto budou radě a zastupitelstvu města předkládány postupně, podle toho, jak budou jednotlivé stavby přebírány ze strany SVS a.s. (vodovodní a splaškové kanalizační řady) a odboru správy veřejného majetku (komunikace, veřejné osvětlení, dešťová kanalizace). Předmětem toho bodu je výkup vybudované kanalizační stoky v ul. Selská a vodovodního řadu v ul. Polní, na jejichž výstavbu byla uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z MFRB reg. č. 7003/03/0058 ze dne 11. 12. 2003.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám kolegy předkladatele, zda chce upravit usnesení, jak jsme se o tom včera bavili na poradě vedení? Šlo mi tam o odstavec č. 2, ta formulace za kupní cenu stanovenou SVS, ale nebyl tam žádný limit.

L. Martin

Podle předběžné informace víme, že můžeme očekávat platbu 304.000,- Kč a 620.000,- Kč za tyto přípojky nebo vedení, ovšem musí to také schválit orgány SVS, takže to zatím nejde předpokládat, nicméně je dobré, že SVS si od nás toto vedení přebere, kdyby to bylo za jakoukoliv cenu.

Bc. M. Rosenbergová

To já nerozporuji.

L. Martin

V našem vlastnictví to generuje pouze budoucí náklady.

Bc. M. Rosenbergová

Mně se těžko schvalují věci, o kterých dopředu nevím.

Bc. Šolc

Navrhuji tedy upravit usnesení o částky uvedené v důvodové zprávě. Kdyby to orgány SVS neschválily, tak to usnesení budeme revokovat. To je asi nejlepší. To znamená, že do bodu č. 2 bychom dali kupní cenu 1a) za 304.000,- Kč, 1b) za 620.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Může to tak být?

Ing. Hruša

To není předjednané se SVS, vždyť to přeci funguje historicky, že se to předjedná a pak se to jen dohání papírově.

Bc. M. Rosenbergová

No, pokud ještě nezasedla rada SVS nebo příslušná komise, no tak nevím, jestli to je předjednané.

Ing. Hruša

To nevíme dva dny, to je akce, která trvá pět let, možná, že jsem optimista.

Bc. M. Rosenbergová

Právě proto se ptám, jestli by to nemělo být v usnesení upraveno. Dobře, jestli to takto může být, ať to ukončíme. V bodě č. 2, že to upravíme podle důvodové zprávy na částku 304.000,- Kč a 620.000,- Kč.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 7/2012

K bodu č. 8/

MFRB – přijetí daru pozemků a stavby komunikace v k. ú. Horní Hanychov

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2005 byla mezi Statutárním městem Liberec a Sdružením Krásná vyhlídka (dále jen „Sdružení“) uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 7003/05/0091 na výstavbu komunikace pro 7 rodinných domů v k. ú. Horní Hanychov. Stavba

komunikace byla realizována na pozemcích parc. č. 128/3 a 92/5 v k. ú. Horní Hanychov ve vlastnictví Sdružení a řádně zkolaudována (SUUR/7+20/044649/2005 ze dne 4. 8. 2006). V souladu s čl. V. bod 4. smlouvy nyní Sdružení vybudovanou komunikaci včetně pozemků nabízí bezúplatně do vlastnictví Statutárního města Liberec. Odbor strategického rozvoje a dotací přijetí daru pozemků parc. č. 128/3 a 92/5 v k. ú. Horní Hanychov včetně stavby komunikace doporučuje s ohledem na uzavřený smluvní vztah a souhlasné vyjádření odboru technické správy majetku schválit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 8/2012

K bodu č. 9/

Zelené srdce Liberce III. etapa

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město v minulých letech zahájilo realizaci projektu Zelené srdce Liberce, který obsahuje revitalizaci okolí Harcovské přehrady. Vzhledem k rozsahu projektu byl tento projekt rozdělen do dílčích etap, z nichž jsou již I. a II. etapa hotovy. Tyto dílčí etapy se zaměřují na rekonstrukci stávajících cestiček v lese mezi přehradou a Královým hájem. V minulém roce požádalo SML o dotaci z Programu rozvoje venkova ČR na poslední III. etapu úprav lesních stezek. Celkové náklady jsou odhadovány na 474.000,-Kč. Předpokládaná celková dotace 347.600,-Kč (88% celkových způsobilých výdajů). Žádost byla vyhodnocena poskytovatelem dotace a určena k podpoře. Na základě toho poskytovatel dotace zaslal návrh Dohody o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 9/2012

K bodu č. 10/staženo

IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci - úprava indikativního seznamu

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vytvoření indikativního seznamu projektů pro IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci (IPRM) proběhlo na podkladě dvou výzev k předkládání projektových záměrů. Mezi výzvami však uplynul více než rok, a hodnocení v obou výzvách sice proběhlo podle stejných metodických postupů, avšak za odlišných podmínek a různým postupem. Záměry předložené v obou kolech výzvy prošly procesem hodnocení a následným projednáním v pracovní skupině, řídicím výboru i v orgánech Statutárního města Liberec. Po připojení záměrů z druhé výzvy však vznikl seznam, který velmi významně překračuje alokaci IPRM. Přitom velký podíl v něm mají stále záměry předložené přímo Statutárním městem Liberec nebo jím zřízených či založených organizací (tzv. městská skupina). Tyto záměry ovšem ve svých požadavcích na spolufinancování výrazně překračují finanční možnosti SML a zároveň by příprava všech těchto záměrů do podoby projektových žádostí znamenala neúměrnou administrativní zátěž, přičemž by ani nebyla plně zaručena jejich realizace. Aby bylo možné stanovit určitou hierarchii „městských“ záměrů bylo provedeno hodnocení všech těchto záměrů podle nově vytvořené metodiky, bez ohledu na to, ve které výzvě byly předloženy.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vereščík

Já se pokusím o stručný komentář. Řídicí výbor, začátkem loňského roku vyhlásil 2. výzvu na sběr projektových záměrů do tohoto integrovaného plánu. Tato výzva skončila schválením výsledků zářijovým zastupitelstvem a nám se v průběhu toho procesu na začátku léta stalo to, že nám poskytovatel dotace, řekněme, trochu upravil požadavky v tom, co chce, tam, kam bychom se měli dostat. Já jsem říkal nebo já jsme navrhoval s ohledem na to, že to a troufám si tvrdit tím, že jsme v roce 2012 a je to poslední výzva v tomto integrovaném plánu, proto jsem navrhoval, abychom ten indikativní seznam udělali co nejširší, abychom měli tu bázi, ten zásobník projektů, co nejširší, ať je z čeho vybírat. Potom jsme se právě s regionální radou bavili, že to není úplně to, k čemu bychom měli spět. To znamená, tam zazněl ten požadavek, abychom měli nějaký seznam projektů, který bude kopírovat, nebo který bude velmi blízký alokaci na ten integrovaný plán těmi 540 miliony Kč, takže jsme začali používat nějaký pojem „realizační seznam“ nebo „seznam projektů k realizaci“. No a byli jsme v situaci, kdy jsme vyhlásili výzvu za nějakých podmínek a za předem definovaných kritérií výběru, abychom se dostali k nějakému zúženému realizačnímu seznamu, tak jsme samozřejmě museli nějaká kritéria dodefinovat. Tam poskytovatelé dotace logicky narazili. My jsme s panem náměstkem Martinem a předsedkyní řídicího výboru paní Kocumovou absolvovali schůzku u poskytovatele dotace v Hradci Králové. Seděli jsme tam s ředitelem Úřadu regionální rady panem Semerádem a vedoucím místního libereckého územního odboru panem Machatým a bavili jsme se o tom, jak dospět k nějakému uchopitelnému seznamu. My jsme, ono je to několik tabulek, jestli vám to pomůže nebo jestli chcete, mám to tady s sebou. Můžeme si to pustit. Můžeme?

Bc. M. Rosenbergová

Určitě.

Ing. Vereščík

My jsme, protože celá ta logika byla o tom, když tvoříme ten indikativní seznam, že máme nějaký indikativní seznam, ale nedáváme prioritu. Neděláme pořadí od 1. do posledního z těch projektů. Právě tuto prioritu mělo stanovit to nové hodnocení, ta nová kritéria, kde jsme se inspirovali ze systému hodnocení, které používá regionální rada u svých dílčích projektů, protože to nám úplně neprošlo, tak jsme řekli dobrá a je teď je potřeba, aby zaznělo, že to je jedna z variant, jak se město postaví k výběru svých projektů. My jsme chtěli tento systém aplikovat na úplně všechny projekty. To možné není. Je možné ho aplikovat čistě na naše projekty, ale úplně upřímně říkám, že by i prošel systém losování z klobouku, ale čistě u městských projektů. Nicméně já si myslím, aby to mělo hlavu a patu, abychom byli schopni někdy obhájit, proč jsme vlastně z těch 25 městských akcí vybrali ty a ty, tak na to jsme právě aplikovali tento systém výběru. Je tady několik tabulek z nichž tady vidíte

projekty, z 1. výzvy a z 2. výzvy. Toto jsou projekty až po řádek č. 17, to jsou projekty z 1. výzvy. Zeleně jsou označené projekty, které již jsou pod dotační smlouvou. Těžko tyto projekty nějak zařazovat do systému výběru, protože to už relace poskytovatele té dotace a toho konkrétního příjemce. To jsou projekty z 1. výzvy a následuje celá ta plejáda projektů z té 2. výzvy. To podstatné pro regionální radu jsou body, které ty projekty získaly v rámci systému, který byl popsán ve výzvě. To je strašně důležité. Čili i s tím musíme operovat.

Bc. M. Rosenbergová

Jen mi řekněte, ty body uděluje?

Ing. Verešček

To byly ty dvě agentury. Jedna Praha, jednou Hradec. Tuším. Když vezmeme čistě 1. výzvu a sečteme tu hodnotu těch projektů, tak se dostaneme někam nad alokaci, čili abychom vytvořili prostor pro 2. výzvu, pak my jako město, musíme od některých projektů ustoupit. Musíme je my stáhnout, aby tam vznikl právě ten finanční prostor. Zároveň si nedovedu představit, že bychom, lehce odbočuji, že bychom ovlivnili nebo nějakým způsobem zarazili realizace projektům, které pocházejí z 1. výzvy a nejsou městské.

Ing. Verešček

Já přeskočím na další tabulku, která říká, toto jsou projekty, které v tuto chvíli přesouváme do rezervy. Čili tyto projekty vytvářejí právě ten prostor pro, a jak vidíte jsou to projekty městské skupiny, pro potřeby 2. výzvy. Tady to je další pomocná tabulka, kde bychom řekli, dobrá po 1. výzvě město Liberec odstupuje od některých projektů a po 1. výzvě indikativní seznam vypadá řádky 3-10 a pak jsou tam dál vyskládány projekty z 2. výzvy a sloupec g) ukazuje, jak se odčerpává alokace až do těch záporných čísel. Tady vidíte, že tam je půl miliardy Kč převis. Z toho a teď abych doplnil to nebo dostal se k tomu, o čem jsme se bavili v tom Hradci. Čili tam zazněla první podstatná informace. Ten nový systém použít můžete, ale používejte ho čistě na vaše projekty. První věc. Druhá věc, dostaňte se, ono by bylo možné, tam dát takovýto seznam s půl miliardovým převisem, pro mě to znamená, to, že to nejsem schopný uřídit. Nejsem. Pro mě to znamená to, že ten požadavek, abychom se dostali co nejbližší k té alokaci, bychom prostě nesplnili. Nějaký ten závěr by mohl vypadat asi takto, kde i tady je nějakých 160 milionů Kč převis. My už dnes víme, že například Liberecký kraj, který do výzvy podal projektů 7, tak 3 z nich realizovat nemá v plánu. Předpokládám, že takových subjektů se tam najde víc. Já si myslím, že my se dostaneme, ale zase musí to být akt Libereckého kraje, který řekne, pošle nám sdělení, my stahujeme tyto projekty. Takže se dostaneme někam kolem 80 – 100 milionům Kč převisu, což je zhruba 15% alokace toho integrovaného plánu a to předpokládám, že ušetříme všichni. Ti účastníci, protože tam to bude vycházet zhruba 1/3 město, 1/3 Liberecký kraj, 1/3 partneři, tak všichni ušetříme na veřejných zakázkách a myslím si, že to bude ta částka nebo ten převis pro všechny motivační, protože kdo nepojede podle nějakého plánu, tak ty peníze tam na něj také nemusí zbýt. Tak to prostě je. To si myslím, že lze označit za ještě zdravý převis. Ještě je potřeba říct. Já jsem ten postup konzultoval samozřejmě s paní Kocumovou jako předsedkyní řídicího výboru. Jí se úplně nezdá a já sám musím přiznat, že není krystalicky perfektní, ale není z toho důvodu, že je tady leden 2012 a my, co my, ale ti naši partneři ještě pořád nevědí, jestli budou realizovat nebo nebudou realizovat. A věřte mi, že v dubnu, až já podám nějakou aktualizaci finančního plánu na regionální radu, tak tam nepřijde nic jiného, než to, co bylo u Lidových sadů, že nám řeknou, že 95% roku 2013 a pak budeme všichni koukat a proto říkám, pojďme tu informaci mít teď, než v červnu nebo v červenci.

Ing. Verešček

Je to možné ten alternativní navrhovaný harmonogram by znamenal, kdyby nebyla mimořádná rada v únoru, že by se ta aktualizace indikativního seznamu schvalovala až 20.3.2012 na zastupitelstvu, a to je tedy šilené, mezi námi. Takže ano, je to jednoznačně volba a odpovědnost vedení města, které projekty, které nebudou. A říkám upřímně, že nejsem schopný připravit takový seznam, aby se na něm shodlo celé zastupitelstvo. V rámci nějakých finančních možností toho integrovaného plánu a především v rámci také možností peněz.

Bc. M. Rosenbergová

To by se nezdařilo, ani kdyby to krystalicky čisté bylo.

Ing. Vereščák

Mluvím o tom, protože úplně ten nejlepší postup by určitě byl takový, jít do řídicího výboru a říct, navrhujeme tyto projekty. Celé to projednat, ale tyto pokusy tady v uplynulém roce prostě byly a my jsme se nikam nepohnuli. My jsme celý loňský rok bohužel v té realizaci úplně ztratili. Já už jsem se bohužel dostal do stádia, kdy říkám pojďme sledovat jako hlavní cíl to, ať máme nějaký konečný seznam, ať se začne čerpat.

Bc. Šolc

Já děkuji za to vysvětlení, nicméně to, že to je odpovědnost nás jako vedení města je asi jasné, že v těch městských projektech také půjde o naše peníze. A my si budeme muset být dobře vědomi, že to, co v tom seznamu posuneme, to nám musí nějakým způsobem ulehčit tu situaci, a pokud možno za ekonomiku říkám, že je potřeba realizovat takové akce, které bychom stejně realizovat museli a stály by nás akorát 100% té hodnoty a tady je dobré je realizovat tak, abychom na to dostali nějaké dotační peníze. Já se ještě zeptám na jednu věc, pane Vereščáku, vy jste říkal, že u těch městských projektů je to v zásadě jedno, kolik který projekt dostal bodů. Tam bychom klidně mohli losovat z klobouku. Je to tak?

Ing. Vereščák

Je to tak, ale radši vždy je lepší říct, že máme takový a takový systém a podle toho vybíráme.

Bc. Šolc

Je to samozřejmě lepší. Já to říkám zcela záměrně. Já mám osobně problém jen s jednou věcí, a to je, že bychom měli vyřadit projekt rekonstrukce tělocvičny na té Sokolovské. To je na náměstí Míru v Ruprechticích. Tam když my to nepostavíme z těchto evropských peněz, tak budeme muset sáhnout do rozpočtu a zaplatit to natvrdo z městských peněz, protože ta tělocvična jednou spadne a ty děti z té školy nemají žádnou jinou tělocvičnu, takže jestli je to alespoň možné, tak klidně i třeba s polovičním rozpočtem, pojďme tam tu tělocvičnu vrátit a udělejme alespoň nějakou základní sanaci, abychom tu tělocvičnu nemuseli zavřít, protože škola bez tělocvičny být nemůže.

Ing. Vereščák

Souhlasím nebo v zásadě jestli mohu pardon, ty akce, které jsou tam městské a omlouvám se rovnou Vratislavicím, že o nich mluvit nebudu, byť tam jsou, ale to se netýká našeho rozpočtu. Co se týká modernizace Divadla F. X. Šaldy tam bude velmi náročná předprojektová příprava a my se budeme konečně moci zabývat tendrem na projektovou dokumentaci jako takovou. Co se týče hřišť Švermova a Aloisina výšina, tam jdeme v 1. kvartálu do tendru na zhotovitele stavby. Co se týká Svijanské arény, tam jsme na tom velmi podobně. Máme hotovou tendrovou dokumentaci, takže budeme soutěžit. Jestli se nepletu, na ZŠ Lesní tendrová dokumentace existuje také. Stejně tak na akci sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská a to je ta akce, když to úplně zjednoduším, nebo kde vlastně Statutární město bude přebírat tu roli toho žadatele a rekonstrukce skateparku, tím to končí. Tam není nic, ale tam to nevede ani ke stavebnímu povolení ani ke složité tendrové dokumentaci, proč o tom mluvím. Když to úplně zjednoduším, tak na ostatních akcích začínáme od píky. Tady už jsme hodně daleko a nechci strašit, ale toto je realita. Toto je finanční plán, který byl aktualizován loni v dubnu, kdy v roce 2011 jsme reálně čerpali nebo ne my za volejbalový klub Technické univerzity. Tam vzniklo to hřiště, čili tam to byla akce asi za 15,5 milionů Kč. Vidíte ty částky?

Bc. Šolc

To znamená, že v roce 2015 máme vyčerpat $\frac{3}{4}$ miliardy Kč?

Ing. Vereščák

$\frac{3}{4}$ milionu Kč. My ani neplníme ani to, co jsme předpokládali, že plnit budeme a když říkám my, tak nemluvím jen o městě, ale mluvím o všech projektech. Jenomže problém je ten, že když naši partneři nevědí, jestli tam budou nebo nebudou, tak samozřejmě nerealizují výdaje. Tak prostě stojí. To je ten největší problém.

Bc. Šolc

Brání nám něco v tom, abychom tam tu tělocvičnu vrátili, byť třeba se společným nebo 2/3 rozpočtem tak, abychom jí nemuseli platit natvrdo z městských peněz?

L. Martin

Já bych snad na to odpověděl. Já myslím, že důležité je nejdříve udělat ten projekt tak, aby tedy byl za ten poloviční náklad. To znamená, za 15 milionů Kč. Tím že ho teď pošleme do rezervy tak ho nevyřazujeme. Předpokládáme, že se ušetří na těch soutěžích a že pro těch 15 milionů Kč tam ten prostor ještě vznikne v té celkové alokaci. Takže tím, že připravíme projekt tak, aby byl možný co nejdříve přihlásit, tak to je asi nejvhodnější postup.

Ing. Verešćák

Já si totiž dokonce myslím, tenkrát jsme u těch partnerů, kteří se tam hlásili, chtěli nějakým způsobem deklarovat nebo minimálně prohlásit, že na ten projekt mají financování, že ho budou realizovat. Každý toto čestné prohlášení podepíše, ale myslím si, že realita bude jiná. Je tam několik partnerů nebo několik uchazečů, kde si myslím, že bude poměrně obtížné, aby sami získali nějaký úvěr na realizaci. Víte, jak je to u těch neziskových organizací, takže si myslím, že tento rok ukáže, kolik těch akcí, které tam dnes jsou a jsou neměstské, ve finále realizováno vůbec nebude. Protože nebudou reálně schopni tu akci realizovat a nám nezbyvá než, a teď je úplně jedno, jak ten seznam bude vypadat, ale s těmi partnery se potom schválení sejít, nakreslit nějaký finanční plán, a ten nekompromisně držet. Pak tu můžeme být i my, kdo bude třeba poskytovateli dotace navrhovat, oni neplní, po druhé neplní, my je musíme eliminovat. Nahradit něčím jiným.

Bc. Šolc

Jestli to mohu dokončit, tak viděno touto optikou bych navrhoval, aby tam ta škola tedy v tom seznamu zůstala, protože je pravděpodobné, že některé partnerské projekty z toho vypadnou a musíme dát tedy jasný pokyn projektantovi k tomu, aby ten projekt připravil za poloviční náklady.

Ing. Verešćák

To je riziko. Při tomto postupu, bychom museli zcela, absolutně nepoužít to hodnocení, které je toto. Tak si řekneme dobře, toto nepoužijeme, pak otevíráme podle mě dlouhosáhlou debatu na téma, které projekty ano a které projekty ne obecně za město. Může být, ale přicházíme o čas.

Bc. M. Rosenbergová

Já tedy tento bod stahuji. A dovolím si zařadit informaci č. I, protože je připraven pan Kuncíř.

I. Informace – souhrn doporučení Komise pro veřejné zakázky Radě města Liberec

Bc. M. Rosenbergová

Pozveme teď předsedu komise pro veřejné zakázky pana Kuncíře.

Ing. Rutkovský

My jsme se dohodli na minulé radě, že tuto záležitost informace bude komentovat osobně předseda komise pro veřejné zakázky pan Kuncíř, tak jsme si dovolil ho sem pozvat, aby nám půlroční závěry komise pro veřejné zakázky sdělil. Takže bych požádal od pana Kuncíře, jestli by nám řekl, co obsahuje informace a případně o diskusi tohoto bodu.

Ing. Tomáš Kuncíř, předseda komise pro veřejné zakázky

Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, vážení radní. Dovolte mi, abych se vám nyní představil. Jmenuji se Tomáš Kuncíř a jako předseda komise pro veřejné zakázky vás nyní seznámím s prací komise pro veřejné zakázky v uplynulém období a to za rok 2011. Práce komise by se dala shrnout do dvou oblastí a to: první oblast, projednání předložených zadávacích podmínek připravovaných veřejných zakázek a druhá, projednání námětů a návrhů členů komise v oblasti veřejných zakázek. V první oblasti jsme za dosavadních sedm jednání přijali doporučení úprav předložených zadávacích dokumentací, které máte nyní před sebou a za mnou to je nyní na ploše. Před sebou s názvem materiálu informace pro projednání rady města. V celkovém souhrnu byly projednány tyto předložené veřejné zakázky. Úprava odvodnění a komunikace v ulici Karlínská, Bazén Liberec – změna tvaru potápěčské věže, jednací řízení bez uveřejnění, Bazén Liberec – změna zakládání JŘBÚ, Mateřská školka Kytička – realizace úspor energie, dodatečné práce, poskytování hlasových služeb včetně poskytnutí koncových zařízení pro Statutární město Liberec, revitalizace Rochlice III - II. etapa, Umístění a užívání výletových ploch ve městě Liberec a poslední zakázka, kterou jsme se zabývali bylo zdůvodnění probíhající veřejné zakázce revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. I. V předloženém materiálu najdete doporučení komise k jednotlivým předloženým zadávacím dokumentacím. Dále se komise v celém průběhu roku na základě nabytých zkušeností zabývala připomínkováním směrnice k zadáváním veřejných zakázek a přijatá doporučení komise pro veřejné zakázky k předmětné směrnici rady města tvoří přílohu této zprávy. Další činností komise nebo čím se zabývala, byla problematika veřejných zakázek u školských zařízení v Liberci a negativní zkušenosti s technickým dozorem investora na těchto zakázkách. K tomu jsme pro vás jako pro radu přijali také doporučení, které bych si dovolil ocitovat. Za prvé, by to mělo být, důsledné prověření uzavřených smluv na předmětné zakázky a provést změny do dalších smluv s výsledkem odstranění výše uvedených problémů. Celkovým výsledkem musí být v zakázkách města minimální objem víceprací. Za druhé, systematicky zahrnout v rámci výběrových řízení na technický dozor investora jeho účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s kontrolou zadávací projektové dokumentace a případnou jeho finanční odpovědností za případné vadné podklady, které slouží pro zadání stavby. A dále by byla komise velmi ráda, kdyby se vám podařilo zajistit pro vedoucí a techniky dotčených oborů v oblasti veřejných zakázek konzultaci s vedoucím odboru města Semily nad problematikou vícenákladů. Město Semily má v oblasti stavební veřejných zakázek nulové vícepráce. Komise v důsledku vzniklých problémů souvisejících se zateplením 4 školek, Mateřská školka Kytička, Klíček, Delfínek a Základní škola Aloisina výšina, se jednohlasně shodla na požadavku na radu města Liberec o zajištění vytvoření závazného postupu pro průběh zadávání veřejných zakázek pro odbory magistrátu města Liberec. Tzv. manuálu, jehož výsledkem by byly nulové vícepráce a zdárný průběh plnění díla. Komise požaduje tento závazný postup předložit do plnění či připomínkování v termínu do 15. ledna 2012. Toto doporučení berte s ohledem na projednávání tohoto bodu v měsíci listopadu, a tudíž je zde nutné akceptovat nezbytné posunutí termínu. Dále komise doporučuje vytvořit za uplynulé období roku 2011 celkový seznam městských veřejných zakázek ve struktuře: celková cena veřejné zakázky, počet účastníků, pořadí účastníků, nabídková cena a vícepráce. Posledním bodem, se kterým bych vás rád seznámil a který by přispěl k efektivnější činnosti komise, je nutnost včasného seznámení komise s připravovanými zakázkami, nejlépe v okamžiku rozhodnutí o jejich vzniku. Toto by bylo asi z mé strany vše. Děkuji vám za pozornost a očekávám informování komise o projednání této zprávy radou města prostřednictvím garantů komise.

Ing. Mgr. Černý

Já bych to možná doplnil tam, kde se zmiňovaly ty vícepráce. Tak by tam ještě měla být kolonka méněpráce, protože to s tím souvisí a souvisí to právě s tím, že ne vždy byly ty projektové podklady zpracovány kvalitně a musely tam být tedy změny na obou stranách. To znamená, jak ve vícepracích, tak méněprátech a pochopitelně pokud to bude v nějaké tabulce, tak by tam mělo být také zmíněno, proč k tomu došlo. Jinak k tomu nemám žádné připomínky. Je to požadavek, který je asi objektivní. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak já bych každopádně chtěl panu Kuncířovi poděkovat za dobrou práci, kterou v čele této komise odvádí. Je to pro nás velmi důležité a tato komise je vlastně jedním z našich důležitých krocích v boji

proti té chiméře korupce atd., ale chtěl jsem se ještě zeptat, součástí tohoto materiálu je také návrh změn té naší vyhlášky, nebo respektive směrnice, podle které soutěžíme. K tomuto se sejdeme nějak zvlášť, protože jsou tam některé věci a zcela jasně jsme se nemohl tvářit, že ten návrh bude bezchybný a je vidět, že po roce fungování se některé chyby objevily a takže bychom asi měli zavést debatu nad tím, co případně změnit tak, aby ta směrnice lépe fungovala. Budeme o tom debatovat teď nebo se na to sejdeme nějak úplně zvlášť?

Ing. Kuncíř

Určitě mohli bychom debatovat teď, ale ten rozsah těch našich připomínek, protože jsme se nad tou směrnicí zabývali prakticky v průběhu každého jednání komise, tak je poměrně široký. Ty připomínky jsou v jednotlivých komentářích k uvedené směrnici. Já bych možná rád, kdybyste se s těmi komentáři seznámili a potom bychom nějakou diskusi nad těmi našimi připomínkami mohli vést. Byli bychom velmi rádi.

Bc. Šolc

Tak já navrhuji, že bychom to asi udělali tak, že uděláme nějakou pracovní skupinu těch, co budou mít zájem. Potom asi předložíme radě města návrh k hlasování. Ke změně té směrnice je spousta věcí, které se zapracovat rozhodně dají. Ale každopádně děkuji.

Ing. Kuncíř

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře já se tedy zeptám k vytvoření té pracovní skupiny a její vedení si berete pane Šolci na starost vy?

Bc. Šolc

Ano a poprosím ještě pana Ing. Rutkovského, jestli mi v tom pomůže a kdokoliv z radních, kdo bude chtít, tak vás tímto oslovuji k práci nad tou směrnicí.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě dodal, že očekávám, že také bude nějaká změna zákona o veřejných zakázkách.

Ing. Kuncíř

Od 1. dubna.

Ing. Rutkovský

Od 1. dubna, takže já bych byl rád, abychom počkali na změnu zákona a potom, abychom dopracovali směrnicí. A ještě bych doporučoval, aby tentokrát, protože budeme mít trochu víc času, abychom to rozeslali vedoucím odboru k vyjádření, protože oni se vlastně tenkrát vyjadřovali, ale nemáme tu zpětnou vazbu, že ne všichni se vyjádřili, ne všichni se odvážili k tomu mluvit. A jestli bychom mohli toto projednat, aby ta směrnice sloužila všem a zároveň chránila město před nějakými finančními úniky.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Pojdme si ještě ujasnit postup. Budete tedy diskutovat nad těmito komentáři doporučenými komisí a potom budete čekat na zákon nebo počkáte až do dubna na ten zákon a pak budete zapracovávat tyto připomínky.

Ing. Rutkovský

Já doporučuji počkat na zákon.

Ing. Kuncíř

Zákon je projednáván a myslím, že také platný a je tam účinnost zákona od 1.4.2012.

Bc. M. Rosenbergová

Takže můžete začít pracovat hned.

Bc. Šolc

Takže počkáme po zastupitelstvu s územním plánem až se panu Rutkovskému trochu rozvážou ruce a pustíme se do toho.

Ing. Rutkovský

Takže já bych doporučil začátek února, protože já budu mít rozvázané ruce na začátku února.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže pane Šolci já vás pověřím svoláním té pracovní skupiny. Já vám děkuji.

Ing. Kuncíř

Děkuji. Nashledanou.

Ing. Fadrhonc

Pardon. Vy jste četl nějaké doporučení komise a to jsem v tom materiálu v té informaci nenašel. Takový ten souhrn. Teď jsem to nenašel nebo možná špatně koukám.

Ing. Kuncíř

To doporučení komise, to, co jsem teď četl, tak samozřejmě je takový výtah z toho, co jsem si připravil, abych vás nezatěžoval těma dvěma stránkami.

Ing. Fadrhonc

Můžu vás požádat, jestli to máte někde napsané, jestli mi to můžete poslat e-mailem. Současně bych si rád s vámi domluvil schůzku.

Ing. Kuncíř

Dobře. Děkuji. Pošlu.

K bodu č. 11/

Plán kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na rok 2012

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plán kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu statutárního města Liberec na rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 10/2012

K bodu č. 12/

Protokol z kontroly vynaložení provozního příspěvku poskytnutého společností Kulturní služby Liberec, s. r. o. za rok 2010

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol z kontroly účelného, hospodárního a efektivního vynaložení provozního příspěvku poskytnutého z rozpočtu statutárního města Liberec společností Kulturní služby Liberec, s. r. o., Lidové sady 425/1, Liberec 1, za rok 2010, kontrola dodržování uzavřené smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 11/2012

K bodu č. 13/

Protokol z kontroly hospodaření organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec, příspěvková organizace, Pekárkova 572/5, Liberec 15 za období roků 2009 a 2010

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol z kontroly hospodaření organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec, příspěvková organizace, Pekárkova 572/5, Liberec 15, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 12/2012

K bodu č. 14/

Uzavření smluvního ujednání ke smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Česko-německý kulturní portál"

Předkládá: N. Burianová, pověřená vedením odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec ve spolupráci se společností ELSET s.r.o. podalo v termínu do 26. dubna 2011 žádost o poskytnutí dotace z Euroregionu Nisa na vytvoření nového Česko-německého kulturního portálu. Cílem projektu „Česko-německého kulturního portálu“ je informovat české a německé občany o kulturních, společenských a sportovních akcích, které se konají v příhraniční oblasti a přinést jim kompletní informace o těchto akcích v jejich rodném jazyce. Web také slouží jako prostředek k budování příhraniční spolupráce mezi jednotlivými kulturními organizacemi.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já nyní pozvu paní Burianovou, protože je tady poprvé. Dobrý den, paní Burianová, já vás vítám na radě města. Projednáváme materiál č. 14 a já vás poprosím o stručný komentář k tomuto bodu.

Nad'a Burianová, pověřená vedením odboru sportu a cestovního ruchu

Jedná se o uzavření smluvního ujednání s Euroregionem Nisa k projektu Česko-německý kulturní portál. V tuto chvíli je projekt ukončen, jeho výsledkem je spuštění webových stránek www.nisarevue.cz a www.nisarevue.de. Projekt pro nás realizovala společnost Elset, projekt funguje i v tuto chvíli. Snažíme se ho udržet právě ve spolupráci se společností Elset a ze strany euroregionu byl koncem roku vznesen požadavek na uzavření smluvního ujednání na udržitelnost těchto webových stránek na následujících 5 let.

Bc. M. Rosenbergová

Znamená to, že když si najedu na webové stránky, že tam je někde prolink na česko-německý kulturní portál? Najdu tam na to nějaký odkaz?

N. Burianová

Přímo na webových stránkách města, ve chvíli spuštění toho portálu byl odkaz jako aktualita. V tuto chvíli připravujeme i poutavý banner přímo na webové stránky města, na stránkách informačního centra potom bude umístěn i prolink tak, aby ta informovanost byla s tím, že prolink na [nisarevue](http://nisarevue.cz) bude i na stránkách evstupenka.cz, což je městský rezervační portál a tyto dva portály budou spolu spolupracovat.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo nemá žádný dotaz, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 13 /2012

K bodu č. 15/

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Švermova 114/38, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině Základní školy, Liberec, Švermova 114/38. Zastupitelstvo města na svém jednání dne 27. října 2011 schválilo usnesením č. 213/2011 prodej jedné z budov areálu základní školy ve Švermově ulici Vysoké škole Karla Engliše. Objekt základní školy ve Švermově ulici byl označen číslem popisným 114, orientační

číslo 38. V souvislosti s rozdělením areálu (pozemků) Stavební úřad v Liberci označil stávající budovu základní školy novým číslem popisným a orientačním. Původní číslo popisné a orientační zůstalo objektu prodanému Vysoké škole Karla Engliša. Na základě této skutečnosti je třeba upravit zřizovací listinu v článku II. – Název a sídlo příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jen upozorňuji na opravu termínu, kdy tam má být samozřejmě 26. ledna 2012. Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 14/2012

K bodu č. 16/

Nový vnitřní platový předpis pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města ke schválení návrh úpravy vnitřního platového předpisu, který spočívá v novém nastavení kritérií a výše vyplácených částek pro poskytování vybraných nárokových a nenárokových složek platu. Navýšení je závislé na zařazení ředitele do příslušné platové třídy a platového stupně nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jen, aby to nezapadlo a bylo to jasné. Nejedná se o naše peníze, jedná se o peníze státu, přerozdělované krajským úřadem.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji za informaci a kolega Černý.

Ing. Mgr. Černý

Tady jsou poměrně značné intervaly těch odměn a ne úplně jsem se v tom zorientoval, takže přesně nevím, kdo tedy rozhoduje o tom, jestli odměna v tom intervalu bude na té, které úrovni. Tady je nějaké hodnocení, podle kterého se postupuje, ale nikde jsem neviděl, kdo to hodnotí, nevím...

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím zavolat pana Kalouse. Dobrý den, pane magistře, vítám vás na dnešní radě města a projednáváme bod pořadu jednání č. 16, to je nový vnitřní platový předpis a pan radní Černý tady vznesl dotaz, pane magistře, prosím, zopakujte ho.

Ing. Mgr. Černý

Tak já ještě jednou zopakuji ten dotaz. Seznámil jsem se tady s tím, že odměna ředitele se pohybuje v nějakém intervalu – minimum, maximum, a chtěl jsem se zeptat: není mi úplně z té struktury

dokumentu zřejmé, kdo hodnotí nebo jakým způsobem je hodnoceno to, jestli faktická odměna je v té nižší části intervalu nebo v té vyšší, jak se to strukturuje? Děkuji.

Mgr. Kalous

V tom materiálu je uveden nejnižší a nejvyšší stupeň respektive výměr platový pro jakési dokreslení situace. Možná by bývalo výstižnější uvést průměr, který bych teď také rád zmínil. U mateřských škol by byl nově průměrný plat 35.054,- Kč a u základních škol 45.775,- Kč bez odměn. To znamená, že tam je zhruba navýšení 6.000,- Kč u mateřských škol a 7.000,- Kč u základních škol. Zhruba. Druhá část dotazu, a to sice jaké je stanovení té výše. No, právě k tomu ten materiál směřuje, že vlastně odbor školství, kultury a sportu nyní na základě, bude-li schválen nový platový předpis, na základě „metodiky“, která bude schválena, připraví nové platy, které by byly radě města předloženy následující radu, tzn. druhou lednovou. Zároveň by ten materiál obsahoval zákonné navýšení, my jsme proto ten platový předpis vlastně předkládali až nyní. Chtěli jsme využít toho, že dochází k zákonným nárůstům platových tarifů – pevné složky platu tak, abychom sjednotili postup a nepředkládali to nadvakrát a nedávali dvojí platový výměr. V průběhu ledna by mělo dojít k úpravě platů od 1. ledna, byť to zní paradoxně, ale takhle to je každý rok, že vlastně platové výměry přicházejí mezi svátky a už není možné reagovat na prosincové radě města. Nicméně vzhledem k tomu, že každý rok se jedná o navýšení, tak nikdy nevěšel žádný problém ze strany ředitelů, byť samozřejmě podle zákoníku práce by to měli znát před dnem účinnosti. Což by se asi ozvali, kdyby došlo ke snížení. Takže stanovení platů bude vycházet z vnitřního platového předpisu, bude-li schválen, a tam je podrobně rozepsáno, jak k němu dojdeme. Nový platový předpis byl projednán s vybranými zástupci jak základních, tak mateřských škol za přítomnosti pana náměstka. Jednání se opakovalo, došlo k určité dohodě a konsenzu s tím, že jsem i tu výši projednával jaksi neoficiálně i s vedoucí školského odboru na krajském úřadě, paní Ing. Princovou, která říkala, že v zásadě by tento nárůst neměl ovlivnit rozpočtové možnosti v oblasti mezd na základních a mateřských školách.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji, další dotaz? Ing. Mgr. Černý.

Ing. Mgr. Černý

Děkuji za to vyjádření, ale nedostal jsem úplně odpověď na to, na co jsem se ptal. Tak já to možná specifikuji jinak, detailněji. Budu mít dva ředitele školy, ředitele A a ředitele B, jeden bude mít mzdu nastavenou v nějakém dolním intervalu na základě toho, co je tady napsáno, jiný v horním intervalu s tím, že některé věci jsou nastaveny podle toho, jak je tam dlouho a jak dlouho to řídí. To jsem pochopil. Pak je tady nějaký osobní příplatek, který bude zakalkulován už v té mzdě, jak jste o tom hovořil. To chápu dobře. Pak tady máme příplatek, může být snížen, v případě, že nám ten člověk nevyplní statistický výkaz, nedá nám rozbor hospodaření v požadované kvalitě a nebude dodržovat obecně závazné předpisy, správní rozhodnutí, což je tedy spíš na výpověď než na snížení osobního příplatku, ale budiž. A takže jakoby ten můj dotaz mířil k tomu, jestli tam je ještě nějaká složka, která by nějakým způsobem fakticky hodnotila kvalitu výuky na té škole, kvalitu řízení i toho ředitele jako manažera kromě již zmíněných věcí a kromě toho, že je to zohledněno v nějakém hodnotícím formuláři pro stanovení roční odměny.

Mgr. Kalous

Hodnotit úroveň vzdělávání není úkolem zřizovatele, to je úkolem výhradně České školní inspekce a zřizovatel vychází ze zpráv, které Česká školní inspekce zřizovateli poskytuje. A to tam zohledněno je. Takže v tom osobním příplatku, který je vlastně dlouhodobého charakteru, tak ta argumentace je na straně 3, a tam se domnívám, že i z toho vyplývá, jestli ten ředitel je manažer nebo není. A to co je odměna, to je vlastně ten závěr, jak vy jste zmínil, tak tam jsou vyloženy jakési jednorázově hodnocené aktivity nebo úspěchy, neúspěchy v tom kterém kalendářním roce a tam tedy dochází i ke změně – je to ve dvou termínech a nikoliv v jednom, jak to bylo doposud vždycky k prosinci. Jestli ještě mohu podotknout, tak dochází k nárůstu mezd a zároveň ke snížení odměn. Doposud byly odměny stanoveny do výše, jestli se nemýlím, 100.000,- Kč maximum, a nyní dvakrát 30 je strop a sjednotila se mateřská a základní škola, protože v těch kritériích dílčích se odlišily základní a mateřské

školy. My se domníváme, že kritéria osobního příplatku, jaksí vyjadřují manažerské schopnosti ředitele a zároveň odrážejí hodnocení České školní inspekce, tzn. hodnocení vzdělávání. Ten zákon ani nepřipouští, že by si úředník osvojoval kvalifikovaně hodnotit vzdělávání. Na to je Česká školní inspekce a nakonec my je můžeme požádat o inspekci, pokud vnímáme nějaké problémy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 15/2012

K bodu č. 17/

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckého díla (kancelář č. 211a)

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 29. 11. 2004 smlouvu o zápůjčce Z 28/2004 movitého majetku – uměleckého díla - Výzdoba v kanceláři primátora (číslo 211a, budova radnice). Tato smlouva byla postupně dodatky č. 1 - č. 6 prodloužena až do současné doby. Protože poslední dodatek č. 6 ke smlouvě o zápůjčce bude ukončen k 31. 12. 2011, předkládá oddělení správy budov radě města návrh na prodloužení zápůjčky formou dodatku č.7 ke smlouvě o zápůjčce Z 28/2004, a to do 31. 12. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 16/2012

K bodu č. 18/

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckých děl

(zasedací místnost č. 210)

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 20. 2. 2009 smlouvu o zápůjčce Z 7/2009 movitého majetku – uměleckých děl - Výzdoba zasedací místnosti liberecké radnice (číslo 210, budova radnice). Tato smlouva byla postupně dodatky č. 1 a 2 uzavřena až do současné doby. Jelikož dodatek č. 2 ke smlouvě o zápůjčce bude ukončen k 31. 12. 2011, předkládá oddělení správy budov radě města návrh na prodloužení zápůjčky formou dodatku č. 3 ke smlouvě o zápůjčce Z 7/2009 a to do 31. 12. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 17/2012

K bodu č. 19/

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckých děl

(zasedací místnost č. 202)

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 23. 11. 2004 smlouvu o zápůjčce Z 27/2004 movitého majetku – uměleckých děl: Výzdoba zasedací místnosti liberecké radnice (číslo 202, budova radnice). Tato smlouva byla postupně dodatky č. 1 – č. 5 prodloužena až do současné doby. Protože dodatek č. 5 ke smlouvě o zápůjčce bude ukončen k 31. 12. 2011, předkládá oddělení správy budov radě města návrh na prodloužení zápůjčky formou dodatku č. 6 ke smlouvě o zápůjčce Z 27/2004 a to do 31. 12. 2012. Obrazy jsou umístěny v zasedací místnosti č. 202 a jsou zabezpečeny samostatným okruhem v systému EZS.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 18/2012

K bodu č. 20/

Výleповé plochy ve městě Liberci Smluvní dokument

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí Rady města Liberce ze dne 21. 6. 2011, číslo usnesení 519/2011 byla vypovězena smlouva o umístění a užívání výleповých ploch ve městě Liberci zhotoviteli p. Jiřímu Jarošovi a to s šestiměsíční výpovědní lhůtou, která končí ke dni 31. 1. 2012. Současně rada města Liberce schválila na svém 20. zasedání dne 6. 12. 2011 záměr převodu umístění a užívání výleповých ploch ve městě Liberci na společnost Technické služby města Liberce a.s. a současně uložila Bc. Davidu Novotnému předložit ke schválení příslušný smluvní dokument radě města a to v termínu leden 2012. S ohledem na výše popsané skutečnosti a ukončení stávajícího smluvního stavu s p. Jarošem ke dni 31. 1. 2012 předkládá odbor správy veřejného majetku (SM) ke schválení příslušný smluvní dokument, jehož základní teze jsou uvedeny dále v důvodové zprávě. Před uzavřením příslušného smluvního dokumentu byla provedena odborem SM, právní a veřejných zakázek a společností TSML, a. s., roční finanční rozbor zakázky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jsem ten dotaz vznesl ohledně černé reklamy už včera. Jestli pan Martin může zodpovědět.

Bc. M. Rosenbergová

Černý výlep a reklama nepovolená, pokud nebude papírová, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Bc. Šolc

Kdo to bude odstraňovat? Co s tím budeme dělat?

Bc. M. Rosenbergová

Tam šlo vyloženě o to, že ve smlouvě máte uvedeno papír.

Bc. Šolc

Ano, černým výlepem bod 8 se rozumí plakát, papír přilepený lepidlem bez souhlasu. To znamená, že když bude přilepený izolepou, tak co?

L. Martin

Já navrhuji to ještě definovat tak, aby to bylo všeobecné, aby to platilo pro veškerý černý, teď řeknu v uvozovkách výlep, tzn. i jinak přidělaný reklamní plakát, který není schválený městem, je to nějaká černá reklama, jestli si rozumíme. Budeme tedy o tom ještě jednat, abychom to ve smlouvě takto definovali.

Bc. M. Rosenbergová

Znamená to, že bychom v tom bodě 8 úplně zrušili tu poslední větu. Černým výlepem se rozumí plakát, papír přilepený lepidlem – to že bychom úplně zrušili a ta věta předtím, že by končila slovem stržení a ne plakátu, ale toho černého výlepu. Myslím, že to takto bude srozumitelné. Pane magistře?

Ing. Mgr. Černý

Já k tomu mám tu výhradu, že když jsme tady hovořili o tom, že by se zhotovitel, v tomto případě TSML, zabývaly tím odstraňováním těch černých výlepů, tak jsme tím nepochybně mysleli jako plošně všude a tady to je jako omezené na nějakých 10 metrů od toho mobiliáře. Tzn., jako když si někdo píchne, jak říká kolega Šolc, na kruhový objezd ceduli s nějakou reklamou nebo nebude 10 metrů od našeho vývěšního zařízení, tak to tam bude vesele stát a nevztahují se na to tyto podmínky.

Bc. M. Rosenbergová

Je to odstavec 7.

L. Martin

Tomu rozumím, ono se tady v podstatě definoval černý výlep, který je v nějakém dosahu výleповých. Asi těžko dnes můžeme jednat o tom, protože je to velká neznámá, jestli se to bude vztahovat na všechny bannery nebo cokoli na území města Liberce, to je opravdu věc, která nejde tak lehce definovat. Tato smlouva to definuje, že se vybuduje černý výlep, samozřejmě v návaznosti na to, že tam jede obsluha plakátovacího panelu a zároveň likviduje všechny černé výlepy, které jsou v jeho okolí. Je velkou neznámou, kdybychom do této smlouvy zahrnuli veškeré černé plochy v Liberci. Můžeme o tom vést jednání s technickými službami, ale obávám se, že by to velmi komplikovalo tuto činnost, tzn. obsluhu výleповých ploch. Je to velká neznámá, je tady spousta černých výlepů.

Ing. Mgr. Černý

To jsme chtěli, aby se někdo zabýval touto činností.

L. Martin

To se jistě zabývat budeme a jistě budeme likvidovat černé výlepy, ale nemyslím si, že bychom to měli úplně zahrnout jakoby protiváhu do této služby, protože ať se teď bavíme o technických službách nebo o komkoli jiném, tak si myslím, že by to nevedlo k nějakému jasnému zadání od města. Protože když se dobereme k historii celé zakázky, tak celá zakázka byla připravovaná k veřejné soutěži, to že to nakonec došlo k jakémusi převodu této činnosti na naši společnost, tak to je až výsledek jednání komise pro zadávání veřejných zakázek, kdy se takhle dohodla. Říkám, je to velká neznámá. Je tady jasná likvidace černých výlepů v blízkosti našich plakátovacích ploch. Co se týká dalších černých reklamních bannerů, plachet, papírů, musíme to likvidovat, ale nevím, jestli by se to dalo zapracovat do této smlouvy.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to my jsme právě chtěli v té smlouvě.

L. Martin

To nám ale jasně nebude definovat cenu té zakázky, protože jak to můžeme finančně ohodnotit, když nevíme, kolik černých ploch nám takhle vzniká? A kolikrát se vyjede na likvidaci těchto ploch? Když řekneme, že to bude kolem těch 47 ploch, že to bude v jejich okolí, tak jasně víme...

Bc. M. Rosenbergová

Samozřejmě víme, že když to bude na kruhovém objezdu nebo na křižovatce tady na zábradlí, tak tam třeba v blízkosti žádná výlepová plocha není a znamená to, že se o to tedy nebudeme starat?

L. Martin

Když připravíme podobně takovéto podmínky pro provozovatele reklamních zařízení na zábradlích a podobně, tak se dobereme ke stejnému výsledku. A to v podstatě dnes má Elset. Takže když se budou ti, co provozují reklamní plochy starat o okolí reklamních ploch, tak to zmizí v tomto území a když ti, co se starají o reklamu na zábradlí, tak se postarají o černé plochy při komunikacích, tak vlastně máme téměř po problému a zbude nám okolí radnice a nějaké jednotlivé...

Bc. M. Rosenbergová

Tomu rozumím, kdo se tedy stará o reklamy na zábradlí?

L. Martin

Elset má některá zábradlí...

Bc. M. Rosenbergová

On tam má i povinnost sundávat ty černé reklamy?

L. Martin

Dělají to samozřejmě v zájmu jejich činnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Ale nemají to smluvně jako povinnost?

Bc. Šolc

Jsem rád, že se takhle debata tady odvíjí, ale od začátku jsme přeci chtěli, aby to bylo zahrnuto do této smlouvy, a zdá se mi to právě i logické. Protože kdo jiný by to měl dělat, než naše technické služby, protože i kdybychom to smluvně dohodli s Elsetem, tak Elset na to není ani vybaven. Oni mají správu nějakých reklamních ploch a starají se jenom o ty své reklamní plochy a právě problém je v tom, že o ty heterogenní různá zábradlí a všelijaké možné plochy se prostě nestará nikdo. A proto se mi zdá rozumné to vsunout do této smlouvy, protože pro technické služby to zase obráceně ponese

zisk. Protože oni, když sundají nějakou plachtu, která je reklamou na něco, tak budou toho někoho kontaktovat a řeknou: dobře, tady to mít nemůžete, ale nabízíme vám legální možnost plakátovacích ploch.

L. Martin

My tady mluvíme o dvou naprosto diametrálně odlišných věcech. Tady je diametrální rozdíl mezitím, co je plakát a co je velká plachta. Pakliže vznikne někde nějaká velká plachta černě pověšená na zábradlí u komunikace, tak přeci řekněme Elset nezvedne telefon a nezavolá technickým službám, protože provozuje akci. Nebudu mluvit o technických službách, protože to k nim směřuje, ale ke komukoliv jinému, který službu vysoutěží. Že zvednou telefon a řeknou: přijed' sundat tamhle na zábradlí u komunikace je černá reklama, my tam vedle máme naši reklamu, která je povolená městem a ten, kdo se stará o plakátovací plochu tak pojedje sundávat plachtu ze zábradlí, která je tam pověšená načerno. Já si myslím, že v té oblasti, kde má někdo od nás v pronájmu buď plochu reklamní, plakátovací, by se měl o tu oblast postarat. Protože stejně tam zajistí nějaký výlep při instalování reklamních ploch, tak se prostě postarají o černý výlep. A ty zbylé oblasti, které nemáme nikomu pronajaty nebo předány k provozování, tak podle mě by se měly postarat samy. Neumím si představit, že nám tady třeba na kruhových objezdech vznikne nová černá reklama, ale teď se bavíme, ono toho skutečně není tolik, neumím si představit, že na základě toho, že někdo provozuje plakátovací plochy, že mu zavoláme a že pojedje odstranit jakoukoliv černou reklamu.

Ing. Černý

Já jsem k tomu ještě právě chtěl říct - zpátky k těm technickým službám. Chápu to, že když mají technické služby nebo budou mít uzavřenu smlouvu na výlep na těch 47 vylepovacích plochách, že asi těžko budou dělat zábradlí a kruhové objezdy. Pak je ale na zvážení jestli v jejich zájmu právě to, že se na ty plochy sjednává výlep, není tedy to, aby měly kontrolu nad výlepem na ostatní plochy v majetku města, které jsou vzdálenější než 10 metrů od výlepové plochy. Tím mám na mysli různé zastávky autobusů a různé budovy, kam se to věší. To si myslím, že by tam mělo být, že by oni měli v rámci servisu projít město jednou za měsíc a ty věci strhat.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat a prosím, aby se nezapomnělo na úpravu smlouvy v odstavci 8, jak jsme řekli.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 20/2012

K bodu č. 21/

Změna názvu a statutu Komise pro partnerskou spolupráci

Předkládá: Dipl.Soz.-Päd. Robert Schiller – předseda Komise pro partnerskou spolupráci, Ing. J. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro partnerskou spolupráci byla zřízena usnesením Rady města Liberec č. 106/07 v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, § 122. Statut Komise pro partnerskou spolupráci byl schválen usnesením Rady města Liberec č. 106/07 dne 13. 2. 2007. Na podnět náměstka primátorky pro územní plánování, sport a cestovní ruch Ing. Jiřího Rutkovského se činnost komise rozšířila o

aktivity v oblasti cestovního ruchu a kromě stávajících činností by měla konzultovat materiály a opatření města v oblasti rozvoje cestovního ruchu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych jenom vysvětlil, že s omezením spolupráce s partnerskými městy ve větší vzdálenosti se více orientujeme na bližší města tady v Německu, v Sasku a v Polsku. Komise by měla plnit, je vlastně konzultantem odboru, aby všechny ty věci byly pochopitelné lidmi, aby to nebyl úřední svět. To co produkuje odbor.

Ing. Mgr. Černý

Já možná trošku odbočím od tématu. Obecně jsem si na to vzpomněl, když jsem ten statut pročítal. Existuje, já myslím, že nyní by to mělo být prezentováno kontrolní zprávou kontrolního výboru, která se zaměřila na kontrolu statutů komisí obecně. Jsou tam nějaké doporučující závěry k úpravě těch statutů, protože závěr kontrolního výboru byl, že si komise přisvojují některá oprávnění nad rámec zákona o obcích. Tak na to jsem si vzpomněl a myslím si, že to není zrovna případ tohoto statutu, tam je to myslím v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Já vím, že kontrolní výbor prokontrolovat statuty fondů, kvůli tomu jdu zítra na kontrolní výbor, protože něco se mi tam nelíbilo z jejich opatření, připadalo mi to hodně netransparentní.

Ing. Fadrhonc

Já jsem to chtěl doplnit, nevím, jestli kontrolní výbor, za to vím, že právník kanceláře tajemníka procházel statuty a pravomoci komisí a výborů a jsou tam ty nedostatky nebo jsou tam věci, které se tady pojmenovaly včetně možná i nezákonnosti nebo přisvojení si činností či kontrolují věci, které komisím a výboru nepřísluší. Připravujeme úpravu všech komisí, netýká se to podle mého názoru této komise, tam je to bez problémů. Alespoň, co já vím a mám ty informace i písemně.

Ing. Hruša

Vážení kolegové, já se chci jen informovat, co je těch řádově 16,80, co má tato komise ve svém rozpočtu, toho moc nenadělá.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tato komise má zrovna víc na partnerská města, a to neznamená, že i když nemá peníze, že nemůže mít v pořádku statut.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 20 /2012

K bodu č. 21a/staženo

Zabezpečení výkonu veřejné služby ve smyslu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti ve znění pozdějších předpisů

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML, K. Tekelyová, ředitelka společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 1. ledna 2012 se pod pojmem veřejná služba (VS) rozumí „pomoc obcím nebo dalším subjektům zejména v oblastech zlepšování životního prostředí, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, pomoci v oblasti kulturního a sportovního rozvoje a sociální péče“. Oproti stávající definici veřejné služby došlo k obsahovému rozšíření tohoto pojmu. Veřejná služba se již netýká jen „záležitostí, které jsou v zájmu obce“, nýbrž rovněž záležitostí dalších subjektů s veřejnoprávním prvkem, např. orgánů státní správy, školských institucí, nemocnic, knihoven, veřejných ústavů atd. Se změnou definice veřejné služby souvisí i změna cílové skupiny, která od ledna bude veřejnou službu vykonávat. Kromě osob v hmotné nouzi, které vykonávaly veřejnou službu i doposud, budou veřejnou službu vykonávat především „osoby vedené v evidenci uchazečů o zaměstnání déle než dva měsíce“. Novela veřejné služby přinesla podstatné rozšíření jejího rozsahu na „maximálně 20 hodin týdně“ oproti 20 hodinám měsíčně dnes. Navíc, pokud osoba v evidenci uchazečů o zaměstnání bez vážného důvodu veřejnou službu odmítne, přijde o podporu v nezaměstnanosti. Smlouvu o výkonu veřejné služby neuzavírá podle zákona obec jako doposud, nýbrž krajská pobočka Úřadu práce. Vzhledem k účelu a charakteru veřejné služby má být smlouva o výkonu veřejné služby uzavřena krajskou pobočkou Úřadu práce po dohodě s obcí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to zabezpečení výkonu veřejné služby. Jde tam v podstatě o sociální reformu, která začala platit od 1. 1. 2012. Vy víte, že veřejnou službu předtím zajišťovala obec a já si myslím, že jsme ji zajišťovali velmi dobře právě pomocí o. p. s. Komunitní práce, která zabezpečovala VPS a VS službu. Od 1. 1. to přechází na úřad práce, samozřejmě všichni víme, jak tato reforma byla připravená anebo spíše nepřipravená a aby si trochu ulehčili práci, tak nám vlastně předložili, ne nám – všem obcím, nějakou smlouvu, která zase ty povinnosti hází zpětně na nás, i když zákon jim vlastně ukládá, že to má zajistit úřad práce. Je pouze na dobrovolnosti jednotlivých obcí, jak budou vstřícné. Na druhou stranu si uvědomujeme, že tuto službu potřebujeme, protože nám provádí úklid v budovách, provádí úklid na komunikacích i zimní údržbu, takže my tam chceme vyjít vstříc úřadu práce, nicméně nechceme na to doplácet. Takže tam jsou tři body, které vycházejí ze zákona, a to je, že úřad práce potažmo stát má platit pojištění toho pracovníka, ochranné pomůcky a měl by přispívat ještě na 1 zaměstnance VPS, který vede evidenci těchto pracovníků. Zatím v té smlouvě, kterou máme předloženou, je tam jenom krytí nákladů za pojištění. Je tak, pane tajemníku? A my bychom ještě chtěli tuto smlouvu znovu s úřadem práce a pokusit se získat ještě lepší podmínky než jsou v té smlouvě nastaveny teď. To jednání by se konalo v pátek nebo už máme nějaký termín?

Ing. Fadrhonc

Nemám termín jednání, já jsem tuto věc. Je to trochu složitější, tady paní primátorka říkala ty věci, zákonodárce schválil tu legislativu s takovými krásnými formulacemi a je to myslím v tom vysvětlujícím dopise od paní ředitelky úřadu práce. Vysvětlujícím, nevím, jestli je to správné slovo v tuto chvíli, kde je napsáno nebo jinde v té legislativě například, co se týká ochranných pomůcek – že hradí stát, když to zjednoduším, pokud se s poskytovatelem veřejné služby, což je obec, potažmo v našem případě Komunitní práce, nedohodne jinak. Vysvětlení nebo ta formulace následná tak, jak na tom dneska stát nebo úřad je, my na to nemáme peníze, buď to budete hradit nebo to prostě ta služba nebude. Ta cesta je podle mého názoru v tom, že ochranné pomůcky alespoň v tuto chvíli, jak mám informaci, by nás možná až tak netrápily, jako nás trápí jiné věci. To pojištění je skutečně vyřešeno tím, že by se vlastně přefakturovalo, myslím, jednou za čtvrt roku, pokud si vzpomínám. Pak je tam věc týkající se evidence ve vazbě k úřadu práce a k těm podkladům, které úřad práce potřebuje a tím, protože celá věc se dělá kvůli tomu, aby eventuálně – měl bych říct, úřad práce mohl postupovat vůči

uchazečům o zaměstnání. Například, když to odmítnou, tak jim odebrat dávku, lépe řečeno, vyřadit je z evidence či jak to tam mají napsáno. Já jsem dnes mluvil s Českou Lípou s tajemníkem a domluvil jsem se na schůzce v pátek, to byl ten pátek, o kterém jste, paní primátorko, mluvila. Oni se snaží nebo chtějí nebo to mají předjednáno s úřadem práce, že by dostaly, pokud si dobře vzpomínám, tři zaměstnance na veřejně prospěšné práce, tzn. tam úřad práce hradí i tu mzdu a ten smluvní vztah je skutečně mezi městem a tím dotyčným občanem, kterého doporučí úřad práce na tu činnost, která se týká evidence a je to tudíž celé hrazené myslím bez pojistného, pokud nedáme vyšší mzdu, než oni nabízejí. Takže to si myslím, že by bylo řešení v této oblasti a pak už říkám je jediná otázka, jestli ochranné pomůcky budeme hradit de facto Komunitní práce, pokud je budou hradit Komunitní práce, tak z toho příspěvku, který poskytne statutární město. To jsou asi 4 miliony Kč. Samozřejmě, je možné, abychom tu smlouvu dnes asi odročili a doplnili tam toto ustanovení, projednali ji příště. Myslím, že nejsme jediné město, které tuto smlouvu v tuto chvíli neuzavřelo. Tam je jediný problém s prodlevou činností, které se nevykonávaly do 31. 12. a mají vykonávat, což je asi nejvíce asi v tuto chvíli vidět na školách a školkách, kde tato služba funguje a vypomáhá nám a pak na úklidu ploch a prostranství v zimě i v létě. Pak jsem měl jenom takovou připomínku, že paní Tekelyová tady asi čeká.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen ještě doplním, že na komoře statutárních měst na Svazu města a obcí jsme se dohodli, že nebudeme chodit zbytečně státu naproti už jen jednak proto, jak se chová v rozpočtovém určení daní, jak se chová v přípravě reformy financování regionálního školství. ~~Ono prostě teď~~ hodně začínají dusit obce a my musíme ty služby zajišťovat, ať chceme nebo nechceme. Je to vidět třeba i na reformě státní policie, kdy zase my musíme navyšovat náklady na městskou policii. Ono se nám to vždycky nějakým směrem vrátí, takže jsme se tam dohodli s ostatními primátory a starosty, že budeme trošičku dělat drahoty, aby si také uvědomili, že musejí s obcemi komunikovat a ne nás stavět před takovéto rozhodnutí. Takže pokud máte dotazy a chcete přivzvat paní Tekelyovou, tak je připravena, ale my navrhneme tu smlouvu dnes stáhnout.

Ing. Fadrhonc

Můžeme to takto nazvat s tím, že ji upravíme do příště, aby byla s tou úpravou.

Bc. M. Rosenbergová

Chceme tu smlouvu upravit, protože nechceme město stavět v tuto chvíli do nevýhodného postavení.

Ing. Fadrhonc

Já se to pokusím projednat, jde zejména o úklid, o ruční práce, o to zametání a v zimě samozřejmě o odklizení sněhu. Pokusíme se ten článek do smlouvy zapracovat, s paní ředitelkou to zkusím předjednat, ale aby vám pak nevadilo, že to asi předložím až na stůl, aby to bylo předjednáno. Úprava bude asi ve dvou článcích.

Bc. M. Rosenbergová

Já myslím, že to asi nevádí, když to bude až na stůl, protože jsme to tady dnes projednali a řekli jsme si ty důvody, které nás k tomu vedou. Je k tomu ještě nějaký dotaz? Není. Takže já tento bod stahuji a připravíme ho na příště.

Tento bod byl stažen z programu zasedání.

K bodu č. 22/

Poskytnutí účetních knih spol. SAJ a SAL zastupitelům

Předkládá: Ing. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města v zastoupení valné hromadě společností SAL a SAJ byla požádána členy zastupitelstva o předložení účetních knih.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tento bod vychází z požadavku, teď nevím jestli pana zastupitele Baxy, nebo někoho jiného, ať předložíme účetní knihy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 21 /2012

K bodu č. 22a/

Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Liberec

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výsledků projednání konceptu zpracoval pořizovatel odbor hlavního architekta ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Rutkovským návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. Pokyny jsou textový dokument, schvalovaný zastupitelstvem města, definující úkoly pro projektanta ÚP. Určují, co je třeba přepracovat, zvážit a doplnit. Nejsou doplněny grafickou přílohou, která by konkrétně zobrazovala nové řešení nebo nové varianty. Určují tedy, co se bude prověřovat, ale nezobrazují výsledek. Výsledkem bude návrh územního plánu, který bude mít shodně jako koncept textovou a grafickou část. Návrh se bude znovu projednávat s dotčenými orgány i s veřejností a bude možné k němu uplatnit svoje námítky a připomínky. Pokyny obsahují několik kapitol, do kterých jsou promítnuty požadavky města, pořizovatele, dotčených orgánů, veřejnosti, městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou a sousedních obcí. Výsledný návrh územního plánu bude kompromisem mezi všemi těmito zájmy v území.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Máme přiloženou prezentaci na CD. To je bod, který byl předložen právě kvůli mimořádnému zastupitelstvu, které se bude konat 19. ledna. Možná, ještě než začneme, přišla mi řada dotazů od iniciativy Je čas nemlčet, kterým se čas 10.00 hodin samozřejmě nelíbí. My jim nemůžeme vysvětlit, že ta první část je takový odborný seminář pro zastupitele, takže nás nutí k tomu, abychom zastupitelstvo přeložili na sobotu, a já jsem tedy musela slíbit, že vám to tady předložím, abyste se vyjádřili k tomu harmonogramu, jestli tedy opravdu chcete, aby se začínalo v 10.00 hodin. Takže bychom potřebovali slyšet váš názor. Vadí někomu z členů rady města, že zastupitelstvo bude od 10.00 hodin?

Ing. Hruša

Mně to nevadí, pokud se nepletu, tak zastupitelstvo svolává primátorka, takže je to na vašem rozhodnutí, nemusíte podléhat nějakému tlaku, chápu že se to nelíbí, ale pořád je to lepší než v sobotu.

Bc. M. Rosenbergová

Máte pravdu, že zastupitelstvo svolává primátorka, přesto toto předkládám radě a potřebuji znát váš názor.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovolil vysvětlit, proč je to od 10.00 hodin, protože si uvědomuji, že zatěžujeme nejen radní, ale i ostatní zastupitele. Je to zásah, když potom za týden je další zastupitelstvo. Ale domnívám se, že schvalování pokynů k návrhu je významná událost ve vztahu k městu a k jeho vývoji, a předpokládám, že si zastupitelé udělají čas. Protože opravdu pokud chceme projednat takto složitý materiál, tak pokud bychom začali v 15.00 hodin odpoledne, tak kolem 07.00 hodin ráno bychom se dostali ke schvalování, pokud bychom jednali nepřetržitě. Proto jsem si dovolil posunout zastupitelstvo. My jsme si na odboru udělali takový průzkum, jak to vlastně je. Ze strany pana zastupitele Baxa je nám připomínáno, že se máme inspirovat Olomoucí, ohledně kvality zpracování. Tak se můžeme inspirovat Olomoucí třeba ohledně začátku zasedání zastupitelstva, oni začínají standardně zastupitelstvo v 9.00 hodin. Je neobvyklé, když ta zastupitelstva začínají odpoledne a myslím si, že v 10.00 hodin je správný začátek, a věřím, že to pochopíte a podpoříte.

Ing. Hruša

Já si tedy myslím, že to tak dlouho trvat nemusí, protože pokud se nepletu, tak je to projednáno ve všech možných komisích a výborech, takže je na nás, jestli se necháme znovu vtáhnout do diskuse. To je ten problém.

Ing. Rutkovský

Já bych na to zareagoval. Je to projednáno ve všech komisích, výborech apod., nicméně já předpokládám, že bude velký ohlas veřejnosti a veřejnost má samozřejmě právo se vyjadřovat k těmto věcem, a pokud jim není vyhověno v jejich připomínce, tak samozřejmě předpokládám využití možnosti prezentovat tu svou nespokojenost zastupitelstvu, které o tom rozhoduje. Takže ještě v rámci zpracování je možné některý bod upravit, třeba na základě připomínky veřejnosti. Je to zastupitelstvo města, proto je třeba dát možnost každému občanovi, aby se vyjádřil. Takže pokud občané budou chtít diskutovat 10 hodin, budou diskutovat 10 hodin. Nemůže je v tom nikdo omezovat. Ale předpokládám, že zastupitelé by měli diskutovat spíše v dopoledním bloku a shodnout se na něčem, a pak vyslechnout názory veřejnosti v tom odpoledním bloku, a přihlídnout, pokud tam nějaký názor, který je opravdu důležité tam zapracovat, mohlo tak dojít k opomenutí nějaké věci, to se může stát, nebo tam může být názor, který nemáme, ale proto takto ten čas.

Ing. Hruša

To není o tom, jestli ten občan diskutuje, nebo ne, ale to je o tom, že na každý jejich příspěvek někdo vymyslí repliku, na to je další replika a pak se bavíme pořád dokola. Vždyť je to takto každé zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Udivuje mě, že se tomu divíte, když je to tak každé zastupitelstvo. Ale ještě bych ráda, kdybyste se vyjádřili k té sobotě. Neumím si představit, že budeme obtěžovat zaměstnance magistrátu, aby chodili do práce ještě v sobotu jen pro to, že jeden maximálně pět občanů, si to přeje.

Ing. Rutkovský

Já bych obecně tento dotaz předložil zastupitelstvu jako celku, ne ohledně tohoto zastupitelstva, ale ta otázka se může zaznít na zastupitelstvu, že by zastupitelé chtěli zasedat v sobotu. Nemůže o tom rozhodnout vedení, může o tom rozhodnout rada města nebo zastupitelstvo města, jestli se shodne 20 zastupitelů na tom, že chce chodit v sobotu na zastupitelstvo, proč by nebyly v sobotu. Ještě bych k tomu harmonogramu řekl, že harmonogram byl schválen na výboru pro rozvoj a územní plánování, takže harmonogram včetně dat podpořil výbor.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz, než přejdeme k další části?

Ing. Hruša

Každý má své pravomoci. Ptát se zastupitelů, jak to bude, to je hloupost, to je v pravomoci primátorky, maximálně se ptá nás. My se neustále ptáme, jako malí kluci.

Ing. Kabátek

Věci veřejné považují toto zastupitelstvo za velice důležité a zodpovědné, je třeba se na něj připravit, soustředit a hodně používat nástroj k myšlení. Tzn. stanovený termín a čas konání zastupitelstva na 10.00 hodinu je naprosto vyhovující, protože naše mozky budou čerstvé, nebudou unavené, a prospěje to tomu projednávání. Bohužel v sobotu se používání mozkového trastu moc nehodí.

Ing. Fadrhonc

Jestli mohou. Pokud projednáváme bod č. 24 a schválíme tak, jak je napsán, tak je tam datum, den i hodina. Takže pokud nebudeme mít připomínku a schválíme tento bod tak, jak je napsán, tak jsme odpověděli na ten dotaz ve smyslu jestli ano nebo ne, a principiálně si myslím, že bychom se zastupitelů neměli ptát, jestli chtějí sobotu. Pokud někdo chce, tak ať zvedne toto téma a dá návrh.

Bc. M. Rosenbergová

Nicméně musíte vědět, s čím se na nás dva občané obrazení. Ti dva, kteří mluví za většinu Liberce.

Ing. Mgr. Černý

Já musím dát za pravdu panu tajemníkovi, protože ono je to dokonce tak trochu v rozporu se zákonem, protože v momentě, kdy by se to na zastupitelstvu objevilo a bylo přijato usnesení, že se zastupitelstva budou konat ob týden apod. tak je to prostě vstup do nezadatelného práva primátora, který může svolat zastupitelstvo kdykoli bude potřebovat, nebo ze zákona. Nakazovat, že to budou jenom pátky, soboty nebo neděle, a že to bude od tolika a tolika hodin...

Ing. Rutkovský

Já bych si ještě dovolil, protože to je bod, který se týká návrhu pokynů, a máme potom k tomu ten bod Doporučení výboru, jestli by mohli přijít z odboru a vysvětlit nám tyto záležitosti a možná to potom spojit i s tím č. 24, s tím organizačním zajištěním.

Bc. M. Rosenbergová

Já navrhuji, abychom tedy nejdřív ještě projednali bod č. 23 a pak se ještě vrátíme k tomu bodu.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme pokračovat v projednávání bodu a přizveme pracovníky odboru.

Ing. Rutkovský

V materiálech máte návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. Předpokládám, že se orientujete v tom, že v současné době posunujeme územní plán z konceptu do návrhu. Veškeré materiály máte v příloze. Je zde vypořádání. Zeptám se, jestli jste všichni seznámeni s přílohami, jestli jste všichni pochopili, které tam jsou a jestli k tomu máte případně dotaz, můžete se zeptat zástupců odboru. Naším cílem je, sdělit projektantovi, jakým způsobem má pokračovat, jakým způsobem se má upravit koncept, aby došlo k tomu, že bude správně zpracovaný návrh, který odpovídá zájmu města a možnostem z hlediska dotčených orgánů.

Ing. Mgr. Černý

Jak jsme tady o tom diskutovali, jestli máme nebo nemáme všechny přílohy, tak bych si chtěl odkontrolovat, jestli tedy máme všechno. To znamená, tabulka č. 1 - zahrádky, tabulka č. 2 - dohody, tabulka č. 3 - vyhodnocení námitek a připomínek, a o to mi jde. Jak jste zmiňoval veřejnost, ta je kde?

Ing. Rutkovský

To se omlouvám, to jsem zapomněl upozornit, protože námítky jsme projednávali ve výbory pro rozvoj a územní plánování a vyhodnocení námitek není na disku T:/, protože to podléhalo výboru, a my jsme měli poslední výbor včera odpoledne. Nechal jsem tam zařadit bod ohledně jedné námítky, ale nebyl už projednán, ale jinak jsou ty námítky vypořádány. Nevím, jestli to již máte u sebe nebo jestli to můžete rozeslat e-mailem. Bude to tabulka č. 5 - vypořádání námitek veřejnosti, kdy já to v tištěné verzi mám.

Ing. Mgr. Černý

Takže to nejdůležitější o co půjde v těch diskuzích dostaneme na poslední chvíli, abychom se k tomu nemohli vyjadřovat. Chápu to tak dobře?

Bc. M. Rosenbergová

Mohli bychom si tu tabulku alespoň promítnout?

Ing. Mgr. Černý

Tabulku č. 3 jsme dostali před třemi týdny, a to, co bude nejdůležitější, a co lidi nejvíce zajímá, tak to dostáváme na poslední chvíli, to je celkově.

Ing. Rutkovský

V pracovní verzi to bylo rozesláno stejně jako ostatní materiály, myslím, že to neobsahovalo.

Ing. Hruša

Nebylo by možné to všechno poslat znovu? Protože to jsou tři týdny dozadu a teď je to doplněné.

Ing. Rutkovský

Já bych možná, protože bylo hodně změn a všeho, já bych se držel možná toho, co bude podkladem pro zastupitelstvo. To budou materiály, které budou platné, budou se schvalovat na zastupitelstvu, a předpokládám, že tam by měly být veškeré změny.

Bc. Šolc

Ale tabulka č. 3 je to, o čem mluví pan kolega Černý, vyhodnocení námitek veřejnosti.

Ing. Mgr. Černý

Právě, že prý není.

Ing. Zuzana Kučerová, vedoucí odd. územního plánování

Tabulka č. 3 jsou ti jednotliví občané, a pak jsme na výboru dodělávali tabulku námitek zástupců veřejnosti, a zástupce veřejnosti jsme dali do zvláštní tabulky, to je těch 63 řádků, které vám nyní posílám.

Ing. Mgr. Černý

Proto sem tu naši jedinou připomínku nenašel, protože nás bylo asi 200.

Ing. Rutkovský

Já bych vás rád informoval, že na mnoha místech co se týká těch námitek zástupců veřejnosti, tak jsme se byli osobně s paní primátorkou, s náměstkyní i s některými z vás, také s výborem pro územní plánování, s pracovníky odboru a se zpracovatelem podívat, tzn. že jsme ta doporučení nebrali jenom teoreticky, ale opravdu jsme ty námítky jednu po druhé probrali na výboru a byli jsme se podívat na těch nejpalčivějších místech. Bylo tam několik bodů, na kterých se úplně neshodneme ani v radě města ani v zastupitelstvu, a proto budou potom tyto body předmětem jednotlivých hlasování. Jsou to obtížné věci, týkají se hodně dopravní obslužnosti, myslím, že to je v pravomoci zastupitelstva, toto rozhodnout.

Ing. Hruša

Já mám dotaz, teď nevím přesně, pokud zastupitelstvo schválí pokyny, má veřejnost možnost odvolat se ke kraji? Je to napadnutelné?

Ing. Kučerová

Ty pokyny ne, na základě těch pokynů zpracujeme návrh, a až ten vlastní návrh, ty výkresy, se bude projednávat. Takže teď ty pokyny nemůže veřejnost nějak rozporovat, pokud budou schváleny jinak, než si veřejnost představovala.

Ing. Rutkovský

Ještě bych si dovilil upozornit na další bod, který jsme tam zařadili, a ten má k tomu také vazbu, kdy v těch pokynech máte kapitolu A), původní znění návrhu pokynů, a místo toho je opravené znění kapitoly A), protože jsme zohlednili doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování, který se sešel včera odpoledne, takže tam máte upravené znění kapitoly A).

Ing. Hruša

Já mám dotaz, tady je konkrétně pokyn „optimalizovat řešení dopravní kostry“, atd., pokud si vzpomínám, tak na tom se pracuje už asi 1,5 roku nebo 2. Jak to teď chcete optimalizovat, protože to je tak všeobecné, že by to teoreticky znamenalo to celé předělat.

Ing. Kučerová

My jsme tam potom jako za pořizovatele rozepsali, a bude se to týkat nalezení nějakých alternativních tras, mělo by to vycházet z toho, co bylo v námitkách, mělo by se vycházet z besed a jsou tam také návrhy z Vize pro Liberec, tam se třeba navrhuje propojit Košickou s Hanychovskou tunelem pod nádražím, takže to je třeba další dopravní řešení, které by mohlo pomoci optimalizovat tu dopravní kostru a mělo by se to prověřit.

Ing. Hruša

Já se ptám kvůli času, protože samozřejmě kdyby to bylo na konkrétní věci, tak to jsme schopni časově zvládnout tak, aby nepadla ta dotace. Pokud se necháme vtáhnout do toho komplet to předělávat, jak jsem tady ty snahy zachytil ze strany Změny pro Liberec, tak se z toho zblázníme, a můžeme začít znovu.

Ing. Rutkovský

Já bych se to pokusil vysvětlit. Už v rámci toho projednávání nebo toho půl roku projektant nespál, ale vlastně prověřoval možnost variantních řešení těch nejpálčivějších věcí, takže my už vlastně dnes máme tu alternativu v podstatě zpracovanou v úrovni toho konceptu a tady vlastně dáváme pokyn k tomu, že to má projektant udělat, ale on na tom ve skutečnosti už několik měsíců pracuje. Představoval to i ve výboru.

Ing. Kučerová

Ze smlouvy má projektant těch 22 týdnů, což navazuje i teď když by se v lednu schválily ty pokyny a předali projektantovi, tak těch 22 týdnů vychází do konce června, tak aby nám to vyšlo i s těmi podmínkami té dotace, takže takto s těmi podmínkami počítá a ví, že na to těch 22 týdnů má a musí to ve smlouvě splnit. Ale chtěli jsme tam některé body nechat obecně, kdyby se potom v rámci těch prací na tom návrhu přišlo na něco, co tam nebylo konkrétně vyspecifikované, aby se mohlo zlepšit i něco dalšího, co třeba ještě vyplyne z těch prací na tom návrhu a z toho že se ten návrh bude i diskutovat třeba i během jara na výboru, tak se může přijít ještě na nějaké body.

Ing. Hruša

Ještě mám jeden dotaz. To znamená, že musí být návrh zpracován, neschválen k tomu 30.6.?

Ing. Kučerová

Ten návrh bude odevzdaný projektantem a potom začne projednávání.

Ing. Rutkovský

Tak já jsem si všiml, že tam ještě vypadla jedna věta a to je vyhledat náhradní plochy za vyřazené z územního plánu, o čem jsme mluvili včera ještě na tom výboru, takže bych požádal o doplnění do těch pokynů, protože o tom se dočtete v té příloze Jednání s dotčenými orgány, kdy vlastně došlo k vyřazení velkého množství ploch z důvodu ochrany přírody zejména ochrany zemědělské půdy.

Ing. Kučerová

My tam před tím výběrem varianty máme napsáno, že pořád chceme, aby byla ta výhledová velikost města 106.000 obyvatel, takže k té výhledové velikosti 106.000 obyvatel by tedy měl projektant směřovat, ale můžeme to tam ještě jako požadavek za město doplnit.

Bc. Šolc

My jsme o tomto vedli včera obsáhlou diskusi na výboru pro rozvoj a územní plánování. Ta situace je nesmírně složitá a dá se ale říct, že z hlediska toho socio - ekonomického pilíře, na kterém stojí ten územní plán, tak nám tady dotčené orgány velmi zásadním způsobem zatápějí a můj postoj k tomu je takový, že oni to město ve svém rozvoji škrtí a jestli by něco ten náš výhledový rozpočet nebo řekněme výhled na 20 let, co by město mohlo posílit a co by tomu městu přineslo novou energii, tak to zcela logicky je otázka obyvatelstva, demografické struktury, struktury průmyslu a těchto věcí. Dá se říct, že ten jejich postoj, byť v některých ohledech jsou třeba řekněme vstřícnější, ale všeobecně to lze shrnout, že postoj těch dotčených orgánů je velice restriktivní a to město ve svém postoji velmi svazuje. A když se podíváte do té tabulky, kolik ploch nám z toho vyřadili a proti čemuž není de facto odvolání, tak já to hodnotím jako velmi negativní signál a řeknu, že kdyby se naše město chovalo v jiných historických epochách stejně, tak se nikdy nerozvinulo do té velikosti, které je. Bohužel nemůže čerpat z toho, že Liberec je jedno z mála statutárních měst v této zemi, které má potenciál k tomu růst. Protože o ni ho nepustí nikam.

Ing. Hruša

Já mám jen takovou repliku. V podstatě pokud je spojená základní premisa územního plánu, že dohoda obyvatel regionu, co s tím provedou, ale mám pocit, že jsme jen 18. v řadě, kdo do toho může mluvit, jak reagují orgány.

Ing. Rutkovský

Souhlasím s tím, co říkal pan Šolc. Skoro bych se bránil formulaci, vyřazená území, ale myslím si, že bychom tady třeba i měli přijmout usnesení, že by tam měla být dočasně vyřazená území, dočasně vyřazená pro tuto chvíli, a že by mělo pokračovat jednání s dotčenými orgány a to trochu méně submisivním způsobem a to neberte jako nějakou kritiku, když bychom tam měli teď nastavit ty své priority. Je tam spousta území, která k té výstavbě jsou podle mého názoru, názoru laika, ale především podle názoru pana architekta Plašila, který je obecně uznávanou autoritou, pro tuto výstavbu ideální. Takže jednoznačně pokračovat a bojovat ta to, aby budoucí územní plán co nejvíce odpovídal konceptu, který jsme měli před sebou už někde před těmi pár měsíci.

R. Šotola

Já bych byl rád, kdybychom jsme se tady s paní primátorkou pokusili naformulovat nějaké usnesení a to ne, abychom Ing. Rutkovského úkolovali, ale spíše abychom mu poskytli zadání a také nějaké alibi, tak aby měl něco v ruce, jak s těmi dotčenými orgány o těch dočasných vyřazených územích ještě tvrdým způsobem vyjednávat a vyjednávat s mandátem rady města.

Ing. Rutkovský

Já bych poprosil, jestli bychom probrali tedy návrh pokynů, zejména se jedná o pokyny vyplývající z požadavků Statutárního města Liberec. Potom bych požádal pan Kolomazníka, aby nás informoval o tom, jak byly projednány a postoj dotčených orgánů, jak tam probíhala ta dohoda. Jestli by nás

informoval o možnosti upravit nějaké plochy ještě s ohledem na zájmy města a jeho rozvoj a potom bychom dali asi prostor pro dotazy. Takže začali bychom pokyny vyplývajícími z požadavků Statutárního města Liberec.

Ing. Kučerová

To je těch základních obecných 5 bodů, které se ještě včera probíraly na tom výboru pro rozvoj a územní plánování a výbor by chtěl, aby se upřesnily, aby ta formulace měla výsledný smysl pořád stejný, ale požadavek byl, aby formulace byla srozumitelnější. To je ten materiál, který máte všichni na stole. Tam je těch 6 bodů, jestli byste tedy souhlasili s tím, že by se to původní znění té kapitoly A nahradilo tím rozšířeným zněním, které se včera odsouhlasilo včera na výboru pro rozvoj. Takže to byla jedna věc k tomu a potom by se tam za město měl objevit další nový bod a to by bylo ohledně té výhledové velikosti města a nalezení těch ploch pro to bydlení.

Bc. Šolc

Já souhlasím, spíš jde o to, jak to bude formulováno. To znamená, že to bude třeba bod 7. Tam bude napsáno, že rada města nebo to je souhrnné usnesení, to znamená, že trváme na výhledové velikosti s ohledem na demografickou studii ve výši 106.000 obyvatel, protože asi bychom si mohli troufnout více, ale pro to nemáme podklad. To znamená asi to dejme na to, co bylo. To znamená 106.000, a že tedy požadujeme specifikovat nebo že požadujeme stanovit nové návrhové plochy pro bydlení, které tomuto napomohou.

Ing. Rutkovský

Je to možné takto?

Ing. Kučerová

Dobře, takže respektovat výhledovou velikost města 106.000 obyvatel...

Bc. Šolc

S ohledem na demografickou studii.

Ing. Kučerová

Pro tento počet tedy navrhnout rozvojové plochy pro bydlení.

Bc. Šolc

Ano.

R. Šotola

A nemohli bychom k tomuto přiřadit to pokračování v jednání o těch, jak jsem to já nazval, dočasně vyřazených území?

Bc. Šolc

Ono to totiž tak je, ale já si spíš myslím, že bychom o tom měli udělat speciální usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Bude to usnesení rady, ale nebude to do pokynů.

Bc. Šolc

Bude to usnesení rady, kde rada města trvá na dodržování toho třípilířového systému a s ohledem na socio-ekonomický pilíř.

Ing. Kučerová

Takže ta kapitola A aby se změnila v tom, že by se tam přidal tady ten nový bod a pak tedy ještě tedy souhlasíte s tím, aby se to znění té kapitoly upravilo v souladu s požadavkem toho výboru pro rozvoj.

Ing. Rutkovský

Já bych to doporučil s tou změnou, protože opravdu jak říkal kolega Šolc, tak to, co se tam dělo včera na tom výboru, tak to bych asi nepřál nikomu vidět. Já bych to definoval. Tak kolegové ze Změny pro Liberec jmenovaní do výboru, konzultovali své náměty s pracovníky magistrátu na výboru pro rozvoj a územní plán, což nepovažuji úplně za ideální. Nicméně pokud by to vedlo k tomu, že by podpořili alespoň tuto část pokynů, tak by to bylo dobře, ale já jsme včera řekl, že myslet si, že Změna pro Liberec podpoří nějakou část něčeho, je jako sušit ponožky v proudu řeky, takže to je nesmyslná představa, nicméně jsou to zastupitelé, kteří nás mohou podpořit, ale nepředpokládám to.

Bc. Šolc

Já bych ještě poprosil k té 6, protože ta výhledová velikost se váže nejen na bydlení, ale také i na plochy pracovních aktivit.

Ing. Kučerová

My tam máme ten bod 5 - prověřit možnost vymezení nových ploch pro rozvoj pracovních aktivit, přehodnotit podmínky pro využití ploch výrobně obchodních.

R. Šotola

K tomu včerejšku. Ing. Rutkovský se jich správně zeptal, že pokud jejich připomínky zohledníme tak jsou ochotní, schopní podpořit v rámci nás podpořit v rámci hlasování a ta jejich odpověď byla jasná. Bylo jasné, že ne, že určitě jejich hlas bude protestní, ať jim vyjdeme vstříc čemkoliv, že chtějí jen škodit.

Ing. Rutkovský

Nicméně ty změny jsou stanovisko celého výboru.

Bc. M. Rosenbergová

Mohla bych se zeptat, kdo tam by za Změnu pro Liberec?

R. Šotola

Všichni. To znamená, Chalupný, Procházková, Hrbková....

Ing. Rutkovský

Ještě bych chtěl říct jednu věc k těm pokynům, kdy tady došlo k určitému zpoždění, protože jednoznačně měl pan Korytář začít představovat územní plán hned jak přišel do funkce před Vánoce. To neudělal. Já jsem ho na to upozorňoval, protože měl pod sebou územní plán a on začal představovat územní plán až v lednu.

Ing. Kučerová

V únoru jsme ho vystavili a v březnu byly ty besedy.

Ing. Rutkovský

Tak. To znamená, že jsme tam získali měsíc a půl nebo 2 měsíce zpoždění a ve chvíli, kdy jsme schválili koncept, aby byl veřejně projednán, tak se vyjádřily dotčené orgány, že ten koncept chtějí doplnit a stanoviska dotčených orgánů jsme dostávali ještě minulý týden, jednali jsme s nimi. To znamená, že to není na odboru. Odbor bych chtěl zde pochválit za velmi profesionální přístup, ale je tam to zpoždění na začátku a neměli jsme žádnou rezervu a ani teď není rezerva. A proto bych požádal ještě o jednu věc, že pokud tam najdeme ještě v nějakých stanoviscích výboru nějaký nesoulad, já vás na to potom upozorním, kdyby se tam něco měnilo, ale že ještě ten týden využijeme na nějakou

kontrolu, případnou korekci, aby bylo vše v pořádku. Jsme k tomu dohnání tím nedostatkem času a na druhé straně musíme mít ten návrh dokončený, jak se tady ptal pan Hruša, v červnu, abychom nepřišli o dotaci. Takže projektant má 22 týdnů na zpracování, takže tady není prostor pro jakékoliv zdržování. Takže bych si dovolil, pokud budu mít nějakou úpravu, tak vás o tom budu informovat, ale celé to projdu, aby to bylo vše v pořádku. Pokusím se, když něco najdu, aby se to ještě změnilo.

Ing. Mgr. Černý

Já se na to ptám z pozice jako člena opozice, když tedy dostal tu tabulku, kde se vyhodnocují ty připomínky zástupců veřejnosti a tak to když tak upravte, jestli je tam něco špatně. Tady se zapracovaly připomínky zástupců veřejnosti, kde počet občanů byl vyšší než 200. Těch připomínek je tady 57. To znamená minimálně aritmeticky nějakých 12.000 lidí je podepsáno. Vy tvrdíte, že jste na většině míst byli.

Ing. Rutkovský

To jsem neřekl.

Ing. Mgr. Černý

Takže podle této tabulky je ve 40 případech z 57 napsáno nenavštíveno a ve 3 případech není uvedeno nic. To znamená, vylučovací metodou, navštíveno bylo 13 míst. Já si myslím, že to možná mohlo být obráceně u těch jednotlivců, kteří dávali připomínky. Teď se zeptám pro sebe, a bych tomu já sám rozuměl. Pokud je někde napsáno nezohledněno a je tam napsáno hlasování výboru 7-0-0, to znamená že pod to nezohlednění hlasovalo 7 členů výboru a pak tedy nerozumím tomu, proč je tedy v některých případech také napsáno nezohledněno a je tam hlasování 0-0-7 a u toho není žádná poznámka.

R. Šotola

Protože tam byl pozitivní nebo negativní návrh usnesení.

Ing. Mgr. Černý

Tak já tomu přestávám rozumět a pak tedy nechápu pokyn pro projektanta. To je co? To je nějaký kompromisní způsob hlasování nebo co to znamená?

Ing. Rutkovský

Výbor, když něco odhlasuje, tak je to doporučení. Je to doporučení, jakým způsobem má zastupitelstvo zaujmout stanovisko k tomuto problému.

Ing. Mgr. Černý

Dobře, ale to hodnocení není předmětem toho hlasování. To znamená, že já nemůžu hlasovat o tom, že je tady napsáno částečně zohledněno. Co já vím, co znamená částečně zohledněno.

Ing. Kučerová

Ta tabulka bude ještě upravena. Bude tam z toho vyjmuto to, jak výbor hlasoval. Bude to udělané do finálního pokynu tak, jak jsme se na výboru dohodli. Takže tam vždy bude pokyn pro projektanta a částečně zohledněno znamená, že třeba ta námitka měla 3 části a my z té námitky zohledňujeme jen jednu část, takže jí zohledňujeme jen částečně. A vyplývá z toho nějaký pokyn pro projektanta.

Ing. Rutkovský

Já bych k těm námitkám a připomínkám řekl, že teď to není vypořádání té námitky. To vypořádání bude až součástí návrhu. Teď je to pokyn pro projektanta, jestli má nebo nemá zohlednit tu námitku na základě doporučení výboru zastupitelstva. Jestli zohlednit nebo nezohlednit, já bych řekl, že je otázkou a já bych tedy byl rád, kdybychom asi kontaktovali všechny ty autory námitek, protože to je 50 námitek a informovali je ještě do toho zastupitelstva. Šlo by to?

Ing. Kučerová

Můžeme to zkusit.

Ing. Rutkovský

Takže bychom jim napsali, jestli byla zohledněna nebo nezohledněna, aby se to dozvěděli osobně, protože předpokládám, že ...

Ing. Mgr. Černý

Tedy přijdou, že nám to budou prodávat.

Ing. Rutkovský

My jsme byli na problematických místech, na těch, které jsou nějakým způsobem typické. To znamená, že některé věci se opakují. Ten stav je tam stejný. My jsme navštívili zhruba 50 míst. To není, že bychom byli na 13 místech, ale třeba některá připomínka občana je důležitější tady než tato připomínka, protože je koncepčnější. Tady je to stejná věc, že obecně se dá říct, že občané nechtějí, aby jim šla komunikace okolo domu. Za domem, před domem, vlevo, vpravo. To se nelíbí nikomu. Tak k tomu dají námitku. Pokud víme, že ta komunikace nemá alternativu a je potřebné to dopravní spojení, tak není příliš nutné navštěvovat to místo.

Ing. Kučerová

Já to vysvětlím na příkladu těch zahrádkářských kolonií. Tam se několikrát opakují zahrádkářské kolonie v různých částech města, tak my jsme se byli podívat asi na dvou a neobcházeli jsme ty zahrádkářské kolonie všechny, protože potom jsme si na odbor pozvali ty jednotlivé předsedy zahrádkářských kolonií a nechali jsme si vymezení té kolonie přesně od nich zakreslit a byli jsme dohodnutí, že pokud se ti předsedové zahrádkářské kolonie ozvou, tak že jim tam tu kolonii zakreslíme zpět do rekreace, takže jsme potom jednotlivě ty zahrádkářské kolonie znovu obcházeli, když už jsme měli ten mapový podklad vytvořený ve spolupráci s těmi předsedy.

Ing. Mgr. Černý

Dobře. A co to tedy znamená, tady u těch připomínek Horáček, Broumovská. Zachovat plochy veřejné zeleně na sídlišti Broumovská, což si myslím, že je asi žádoucí. Tady je napsáno v platném ÚPPL zastavitelné plochy bydlení městského. Plochy doprovodné zeleně se samostatně nevymezují, nezohledněno a je tady pokyn řešit územní studii zeleně.

Ing. Kučerová

To vám vysvětlím s tou územní studií zeleně. Ty plochy na těch sídlištích jsou zobrazeny jednou barvou. Zastavitelnou plochou toho sídliště v platném územním plánu bylo bydlení městské, ale ani v platném územním plánu, kde bylo každé malé hřiště v tom sídlišti zakresleno, protože podle vyhlášky ke stavebnímu zákonu se v územním plánu zobrazují z pravidla plochy větší než 2.000 m, což tady ty malé plochy mezi paneláky nesplňují a není účelné je do toho územního plánu zakreslovat, proto ta plocha toho sídliště je jednou barvou, ale součástí ty plochy toho sídliště jsou vždy plochy zeleně, které ale nejsou jednotlivě v tom územním plánu vyznačeny, proto jsme se dohodli, že k tomu územnímu plánu ještě bude zpracována územní studie zeleně a ta územní studie zeleně právě bude řešit tady ty zastavitelné plochy třeba těch sídlišť a vymezí tam ty veřejné prostory, ta jednotlivá dětská hřiště, která jsou tak malá, aby byla v územním plánu. V územním plánu nebudou, ale budou v té studii zeleně.

Ing. Mgr. Černý

Tomu nerozumím, protože to samé je napsané u ulice na pískovně a tam se tedy nejedná o žádné sídliště, nýbrž tedy blok ucelený. A je to tam řešeno stejným způsobem, to je podle mě nesmysl.

Ing. Rutkovský

Já mám pocit, že to je ta námitka, kterou jste podávali vy.

Ing. Kučerová

Tam se řeklo, že by se do těch ploch zeleně mohli prověřit maximálně tyto 2 větší pozemky, ale ty malé hřiště jsou součástí bloku, tak budou řešené ve územní studii zeleně a je to třeba na sídlišti Broumovská nebo Dobiášova.

Ing. Mgr. Černý

Tam o ta malá hřiště nešlo, tam šlo o ten celek.

Ing. Rutkovský

Ty velké pozemky jsou součástí té územní studie zeleně. Celé sídliště se nebude vymezovat, kde bude zeleň, kde bude bydlení. To se dělá tak, že pokud jsem to dobře pochopil, tak se nakreslí červená plocha pro bydlení, součástí jsou nějaké regulativy plus tady bude studie zeleně, která zajistí, že v těch plochách, kde je zeleň, bude zeleň. A tady nad rámec té vaší připomínky na doporučení výboru byly vymezeny přímo 3 plochy nebo parcely, které jdou přímo do zeleně do té plochy navazující na ten park. Tam ta střední plocha je zelená. To je veřejná zeleň, k tomu se rozšiřuje ta plocha a ty ostatní jsou už součástí té studie generelu zeleně. Zkusil jsem to, nevím, jestli to šlo vysvětlit.

Bc. Šolc

Tak já tomu rozumím, protože na ten výbor jsem chodil, ale to rozlišení je tak strašně velké, že ty drobné zelené plochy tam nemohou být namalované.

Ing. Mgr. Černý

Jde o to, jestli tímto schválením je to, co lidé chtějí. To znamená, vyvarovat se toho, že místo zelené plochy a volného prostranství jim tam někdo nepostaví nějakou stavbu.

Ing. Kučerová

Ta územní studie zeleně bude závazným podkladem. Ty územní studie se vkládají do evidence, kterou vede ministerstvo pro místní rozvoj a pokud je ta studie vložena do evidence, tak je pro stavební úřad závazným podkladem, takže stavební úřad při svém rozhodování musí tady ten závazný podklad zohlednit.

Ing. Rutkovský

Já jsem slíbil panu Baxovi, že to tady řeknu. On měl takový návrh, že na začátku bude seminář pro zastupitele. Ty semináře a pracovní jednání proběhly a přesto se mě tady pan Černý zeptá na věc, která mohla zaznít na těch pracovních skupinách zastupitelstev, proto je to povinné to zastupitelstvo od začátku nebo ta účast, protože to jsou informace, které musí vědět všichni zastupitelé, pokud se o tom chtějí bavit. Pokud se o tom nechťejí bavit a nezajímá je to nijak zvlášť, tak není třeba informovat, ale kdo chce informovat, tak by měl být informován o tom, co je v územním plánu, celé od začátku a ne ve zkrácené formě. Aby se to všichni zastupitelé dozvěděli. Červená barva neznamená, že to je blok zastavěný domy. Má nějaké regulativy. Třeba v těch Radčicích to může být třeba 2.000 možná i víc na m² na jeden objekt. Ale pak je tam zastavitelnost třeba 20% z toho pozemku nebo méně nebo více. To je vše v regulativech a toto všechno by tam mělo zaznít na tom představení, a proto by měli být přítomni všichni zastupitelé.

Ing. Rutkovský

Já bych za Změnu pro Liberec řekl, že oni měli možnost se účastnit pracovních jednání zastupitelstva a pokud se dvou vůbec nezúčastnili, tak je to jejich problém.

Bc. Šolc

Smyslem toho usnesení je, zdůraznit ten socio - ekonomický pilíř při tvorbě územního plánu tak, aby naše město nebylo škrceno těmi požadavky dosud, takže já bych návrh usnesení formuloval asi

tak, že rada města po projednání zdůrazňuje socio – ekonomický pilíř pro rozvoj a zdárné fungování města a ukládá panu Ing. Jiřímu Rutkovskému, pověřenému zastupiteli pro tvorbu územního plánu, jednat s dotčenými orgány tak, aby město nebylo restriktivními požadavky dotčených orgánů státní správy omezováno ve svém rozvoji.

R. Šotola

Já bych tam do toho usnesení zakomponoval nejen jednat, ale toto skoro v těch pokynech totiž je. Ale já bych tam ještě zakomponoval nejen jednat jakoby o tom, aby město bylo potencionálně v té podobě 106.000 když to řeknu takto, ale především jednat o těch územích, která byla v tuto chvíli dočasně vyřazena. Protože ta území přišla v tuto chvíli jako ta nejlepší podle čistého svědomí a nejlepšího vědomí pana architekta Plašila například a podle mě ve většině případů těmi nejlepšími na rozvoj Liberce i reálně jsou.

Ing. Kolomazník

Já bych k tomuto jen řekl, že ten dotčený orgán, jak to říkám pro pochopení na řadě míst, ale trochu nepřesně, má právo veta, protože hlídá dodržování zákonnosti. Je to přenesená působnost schvalování územního plánu a řekl bych i pokynů, je v samostatné působnosti. Samostatná působnost může vyslovit nějaký ten svůj nesouhlas pro jednání s dotčeným orgánem je zase jedna přenesená působnost. V našem případě je to pořizovatel a obávám se, že ve chvíli schválení pokynů tak, jak jsou předloženy, a když tam bude tento požadavek vznesen, tak nevidím moc velkou manévrovací schopnost proto, že vám bude vyhověno.

R. Šotola

Já si myslím, že to je stahování kalhot, když brod je ještě daleko. Protože ta jednání s těmi dotčenými orgány právo veta ještě neuplatnila. Bylo to v rámci nějaké diskuse. Na právo veta je ještě daleko a dá se s nimi ještě určitě o těch zmiňovaných územích jednat a hledat případné kompromisy. A ty kompromisy se dají hledat třeba například s hlediska těch regulativů. S hlediska částečného řešení těch lokalit a tak.

Ing. Kolomazník

Já mluvím ve vztahu k jejich stanovisku a ve vztahu ke správnímu řádu a respektování jejich původních stanovisek a toho, že oni ho mohou měnit tehdy, když tam nastane nějaká nová skutečnost v území.

R. Šotola

My bychom je měli poprosit, požádat, dohodnout se s nimi, že to právo veta v případě těchto území není vhodné uplatňovat, protože nám přijdou jako optimální a porotce Liberec je ke svému rozvoji potřebuje. Takto bych to viděl. Ještě diskutovat a dohodnout kompromis.

Ing. Kolomazník

Já vám chci říct to, že jakmile se schválí pokyny a my nebudeme v této fázi dohodovat s nimi jejich stanoviska, aby je změnili, jestli toho nedosáhneme, tak jestli se to schválí, tak už pak není moc manévrovací prostor.

Bc. Šolc

Já dám polopatický příklad, aby všem bylo jasné všem, o čem nám tady kráčí. Výbor zastupitelstva se jednomyslně shodnul, že podle ulice Jemnická, kde je vedena městská infrastruktura, a kde je přirozený rozvoj města, protože ta ulice tam vede 400 let. Tak ty by byl vhodný nějaký typ zástavby tak, aby se tam město mohlo přirozeným způsobem rozrůstat. Dotčený orgán řekne, že ne. Tam se mu líbí výhled do hor a město v tomto ohledu tragickým způsobem tahá za kratší konec, protože proti tomu jejímu výhledu do hor není žádný arbitr a tak jde o to, aby náš náměstek jako za samosprávu měl šanci jim říct, ale vy nás tady dusíte. Vy to město srážíte na koleno.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl panu Šotolovi vysvětlit, že odbor se o to dohadování snažil půl roku nebo minimálně 3, 4 měsíce. Já jsem se zúčastnil minimálně jednoho jednání a jsem poměrně otrlý v jednání s dotčenými orgány, úřady a musím tedy říct, že já tam prostor nevidím. Já jsem se všechny tyto pilíře, o kterých mluvíte, jsem si jich vědom. Pokusil jsem se o to jednání a musím říct, že od 4 dotčených orgánů, které tam seděly, alespoň jeden měl vždy připomínku takovou, která byla, že oni souhlas nedají. Jakmile oni souhlas nedají, tak v té lokalitě my nemůžeme vůbec nic udělat. Protože pokud půjdeme do rozporu, to bych požádal odbor, jestli by se vyjádřil, my můžeme jít do rozporu s jejich vyjádřením a teď půjde o zdůvodnění, ale říkal jsem si, že by možná šlo některé ty věci si nechat vysvětlit, že bychom si pozvali třeba dotčený orgán. Nevím, jestli to lze, třeba na výbor. Třeba by nám vysvětlili, proč nedají souhlas k některým lokalitám, na kterých záleží výboru a tam je můžeme přesvědčit, ale nedávám tomu příliš šanci, ale nezkusit to, by byla chyba.

Ing. Kučerová

Oni jsou ochotní maximálně jednat o té ploše pro výrobu u obalovny, protože třeba chápou, že pro pracovní aktivity jsou jakoby, že těch obaloven nemáme zase tolik, ale zase o plochách pro bydlení, oni ochotní už jednat nejsou. Pokus nepřijdeme s nějakou novou skutečností, tak oni to stanovisko nezmění, protože oni nám řekli, že pokud nebude nějaká skutečnost, něco jiného než plochy pro bydlení, to pro ně není nová skutečnost. Pokud přijdeme s novými skutečnostmi v rámci prací na tom návrhu a předložíme jim nové řešení, kde oni uznají nové skutečnosti pro to jejich stanovisko, tak možná budou ochotní to své stanovisko změnit, ale v tuto chvíli, kdy my nemáme nové skutečnosti, i na základě toho projednání konceptu.

Bc. Šolc

Kdo tady ve skutečnosti rozhoduje o rozvoji města? To není samospráva. My jako samospráva říkáme, my bychom chtěli, aby se město tudy rozrůstalo. Dohodněme se napříč politickým spektrem jednomyslně ve výboru a oni řeknou ne, výhled do krajiny, výhled do hor a město máš smůlu. Já se domnívám, že to je omezení ústavních práv.

Ing. Kučerová

My s nimi samozřejmě jít do rozporu můžeme, pokud shledáme to, že to jejich stanovisko by bylo vydané protizákonně a my s tím opravdu nebudeme souhlasit, tak to můžeme posunout k vyšší instanci, pokud nebudeme souhlasit s ministerstvem životního prostředí ohledně záměru, tak máme už problém, a ten rozpor budeme muset dát do vlády, pokud nebudeme souhlasit s Krajským úřadem, tak se to posune na ministerstvo životního prostředí a to ministerstvo bude řešit ten náš rozpor, ale je otázka, jestli na těch plochách pro bydlení obhájíme ten veřejný zájem.

Ing. Rutkovský

Já se obávám, že jejich stanovisko na základě mých zkušeností, že si je poštíme proti sobě.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám skočím do té diskuse, protože toto se netýká samotných pokynů. Mohli bychom se vrátit k hlasování a případně toto nechat do různého? Pojdme schválit ty pokyny, jak jsme je upravili. A potom tedy upravíme zvláštní usnesení, o které žádá kolega Šotola.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl ještě zopakovat, aby to tam bylo, že k těm pokynům může ještě něco přijít. Já vás budu informovat ve chvíli, kdyby tam něco přibýlo. Ještě mám dvě věci. Já jsem chtěl, aby ten návrh byl projednán s osadními výbory a občanskými sdruženími. Asi to není nutné dávat do pokynů, aby se nám potom nestalo, že budou proti.

Ing. Kučerová

Ty pokyny jsou pro projektanta.

Ing. Rutkovský

Obecně bych řekl, že pan Plašil jako projektant je vstřícný, takže není potřeba mu říkat úplně vše.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Pojdme tedy k tomu hlasování.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 22 /2012

K bodu č. 22b/

Doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování k návrhu pokynů pro zpracování návrhu územního plánu

Průběh projednávání bodu:

Diskuse k tomuto bodu proběhla v rámci diskuse k bodu předcházejícímu (s ohledem na souvislost témat).

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 23/2012

K bodu č. 23/

Hodnocení 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15. 12. 2011

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Prosím znovu připomenout panu řediteli Wejnarovi, že tam slíbil za něj zodpovědět otázky. Pokud nejsou dotazy, pojdme prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 25 /2012

K bodu č. 24/

Organizační zajištění 1. mimořádného zasedání ZM, konaného dne 19. ledna 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení konání 1. mimořádného zasedání zastupitelstva města ve čtvrtek 19. ledna 2012 v 10.00 hodin v zasedací místnosti č. 11 budovy radnice s tímto pořadem jednání:

1. Zahájení, schválení pořadu jednání
2. Zřízení návrhové komise a schválení jejích členů a předsedy
3. Proces pořizování územního plánu, co jsou pokyny pro zpracování návrhu
4. Představení koncepce
5. Prezentace výsledků jednání s dotčenými orgány
6. Prezentace doporučení výboru pro rozvoj a územní plánování
7. Vystoupení zástupců osadních výborů a prezentace výsledků jednání s občanskými sdruženími
8. Diskuse zastupitelů
9. Přestávka (13.00 - 14.00 hodin)
10. Diskuse občanů (začátek ve 14.00 hodin)
11. Schválení pokynů pro zpracování návrhu územního plánu

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Je navržen harmonogram, který je od 10.00 hodin, protože je to náročné projednávání, zeptám se radních, jestli mají nějaký dotaz k tomuto bodu, nebo jestli je nějaká připomínka k harmonogramu?

Ing. Mgr. Černý

Já bych se jen, vzhledem k tomu, že to bude od 10.00 hodin přimlouval za to, aby byla pevně stanovena přestávka na oběd, aby to nebylo po nějakém konkrétním bodu, ale opravdu, když by se řeklo, ve 12.30 hodin a ve 13.30 hodin se sejdeme, ať se děje co se děje.

Ing. Rutkovský

Určitě ano, tam je přestávka na oběd plánována od 13.00 do 14.00 hodin, nicméně bych požádal, pokud by ten bod, který je předtím zasahoval, a byla šance, že tu diskusi dokončíme, tak bych navrhoval třeba ještě přetáhnout do toho oběda. K obědu bych chtěl dodat, že bude zajištěn v místě konání, že bychom neměli opouštět místnost, bude prostor i pro kuloární diskuse, protože tam budou určitě nějaké změny, které z toho budou, tak abychom byli schopni se dohodnout. Je to pracovní oběd, berte to takto.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 26 /2012

K bodu č. 25/

Různé

- I. Informace – Souhrn doporučení Komise pro veřejné zakázky Radě města Liberec
- II. Informace – o uložených pokutách ve věci samostatné působnosti podnikajícím fyzickým a právníckým osobám dle § 58 zákona o obcích
- III. Informace z odboru ekonomiky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní ještě zařadíme bod 24 a - Informace o vyhlášení výběrového řízení na ředitele spol. SAJ, a.s.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – , proti – 0 , zdržel se – , návrh byl přijat.

K bodu č. 24a/

Informace o vyhlášení výběrového řízení na ředitele spol. SAJ, a. s.

Neveřejná část zápisu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 27/2012

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14.26 hodin.

Přílohy:

- Program 1. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 17. ledna 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky