



Z Á P I S
Z 5. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 6. 3. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc
Roman Šotola

Program

Paní primátorka přivítala přítomné na 5. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání pana Kamila Jana Svobodu, Ing. Bohuslava Kabátka a Ing. Rutkovského, který dorazí později. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Bc. Jiří Šolc a Roman Šotola. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně přijat všemi přítomnými**. Paní primátorka představila nového pracovníka tiskového oddělení, pana Jana Krále. Dále uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 5. schůze rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě přílohy k bodům č. 34, doplnění bodu č. 1 a č. 16 a Informaci č. II. K zařazení do programu byl navržen bod č. 35a – Informaci k problematice zajištění výlepových ploch – TSML a.s. O návrhu takto upraveného programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ivana Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemků

1. pozemky p. č. 1140/41, 1140/43, k. ú. Ruprechtice
2. pozemek p. č. 1140/42, k. ú. Ruprechtice

II. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemků p. č. 212/1, 212/2, 214/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu dle ZP ve výši 858.000,- Kč.
2. záměr prodeje částí pozemku p. č. 560/1, k. ú. Horní Růžodol formou výběrového řízení za cenu cca 108.000,- Kč.
3. záměr prodeje pozemku p. č. 152/4, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 149, k. ú. Starý Harcov, za cenu 373.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje částí pozemku p. č. 902/5, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p. č. 883/14, 883/15, k. ú. Vesec u Liberce, za cenu cca 9.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemku p. č. 635/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemku p. č. 370, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, za cenu 80.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

6. záměr prodeje pozemků p. č. 635/2, 635/3, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 365, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, za cenu 38.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

III. Výpůjčka pozemků

výpůjčka pozemků p. č. 360/2, 366, k. ú. Liberec na dobu neurčitou.

IV. Umístění reklamního zařízení

umístění 1 ks reklamního zařízení o velikosti 5,20 m x 2,50 m na pozemku p. č. 1361/2 v k. ú. Růžodol I, na dobu neurčitou za cenu 21.000,- Kč bez DPH ročně.

V. Změna usnesení RM

1.

a) **zrušení** usnesení č. 30/2012/III/3 ze dne 17.1.2012

b) **schválení** zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů parkovacího systému, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 473/1, 473/7, 483/13, 483/14, 483/17, 483/29, 483/30, 483/43, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 470/1, 470/27, 472/5, 472/6, 472/7, 472/9, 472/14, 472/19, 472/20, 483/6, 483/8, 483/31, 483/32, 483/39, 483/42, 483/44, 483/45, 484/2, 484/7, 484/15, 484/16, k. ú. Rochlice u Liberce, a pozemků p. č. 327/1, 327/3, 327/5, 327/7, 327/8, 327/9, 327/10, 327/11, 327/21, 327/23, 327/24, 327/25, 327/26, 327/27, 327/33, 374/1, 377/13, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Nisa OC s. r. o., IČ: 28950941, Jiráskovo nám. 1981/6, Praha 2, za cenu 56,- Kč/m² bez DPH.

2.

a) **zrušení** usnesení č. 829/2011/VIII/4 ze dne 6.12.2011

b) **schválení** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 866/2, 903/4, k. ú. Staré Pavlovice, p. č. 1137/1, 1378/8, k. ú. Ruprechtice, p. č. 578/3, 603/3, 603/4, 604/4, 612/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 172.200,- Kč.

3.

a) **zrušení** usnesení č. 829/2011/VII/8 ze dne 6.3.2012

b) **schválení** zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a přípojky dešťové kanalizace na pozemku p. č. 1122/39, 1905/1, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1122/11, 1122/47, k. ú. Starý Harcov za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

4.

a) **zrušení** usnesení č. 768/2011/VIII/3 ze dne 15.11.2011

b) **schválení** zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu na pozemku p. č. 102, k. ú. Karlínky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy 5.000,- Kč bez DPH.

c) **schválení** zřízení věcného břemene uložení plynovodu na pozemku p. č. 102, k. ú. Karlínky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy 5.000,- Kč bez DPH.

VI. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 4035/9, 5830, 5832, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závěšova 5, Liberec 4, IČ: 00562262 za podmínky složení zálohy ve výši 106.500,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6131, k. ú. Liberec na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 4712, 4711 a budovy č. p. 583, Liberec III - Jeřáb na pozemku 4711, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a přípojkového pilíře, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6147, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné

inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene uložení splaškové kanalizace na pozemku p. č. 435, 440, 258/2, 443, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 201.500,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 419, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.400,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 59, 204/1, 204/11, 204/16, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 52.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1002/1, 1260/6, 1348, 1406/5, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 295.200,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení přípojky NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1143/1, k. ú. Krásná Studánka na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 328, 329, 323/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 335/1 k. ú. Doubí u Liberce, za podmínky složení zálohy ve výši 40.320,- Kč bez DPH.

10. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2223/19, 2223/60, 2223/61 a rozestavěných budovách bez č. p. na pozemcích p. č. 2223/60, 2223/61, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

11. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 885/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 874/1 k. ú. Rochlice u Liberce, za podmínky složení zálohy ve výši 36.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Budeme to brát po jednotlivých bodech. Chcete někdo něco ke konkrétnímu bodu? Takže pokud nic nemáte, I., II. – Prodej pozemků a záměr prodeje pozemků. Tak pojd'me hlasovat o obou najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní III. a IV., V., VI., Něco k tomuto materiálu? Není. Pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 149/2012

K bodu č. 2

Záměr prodeje obsazených bytových jednotek formou výběrového řízení

s předností nájemce

Předkládá: Ivana Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Prodej obsazených bytových jednotek formou výběrového řízení s předností nájemce za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky dle Přílohy č. 1.

Příloha č. 1

poř. číslo	část	č.p.	adresa	č.jedn.	vel.	vým. (m ²)	cena obvyklá v místě i čase (v Kč)	Cena pro výběrové řízení (v Kč)
1.	01	74	5. května	001	3+1	76,97	760.000,-	760.000,-
2.	01	74	5. května	002	3+1	83,53	850.000,-	850.000,-
3.	01	511	Klostermannova	005	2+KK	46,90	540.000,-	540.000,-
4.	01	1077	Luční	012	1+0	35,50	245.000,-	245.000,-
5.	02	213	Studničná	002	1+1	26,74	220.000,-	220.000,-
6.	10	253	Jáchymovská	013	1+1	44,90	475.000,-	475.000,-
7.	12	516	Letná	042	1+1	43,80	410.000,-	410.000,-
8.	14	791	Borový vrch	021	3+1	58,60	595.000,-	595.000,-
9.	14	791	Borový vrch	041	1+1	38,90	410.000,-	410.000,-
10.	15	665	Nezvalova	004	3+1	66,00	595.000,-	595.000,-

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

II. – Záměr prodeje obsazených bytových jednotek formou výběrového řízení s předností nájemce, to jsou ty byty, které už byly jednou prodány. Jsou neobsazené. Neprodaly se a já se jen zeptám, my je prodáváme za stejnou cenu nebo nabízíme za stejnou cenu?

Bc. Šolc

My je nabízíme podle nových postupů a podle znalce, když se neprodají, budeme zase postupovat podle našich postupů, a nebo dojdeme k názoru, že si je necháme a budeme pořád vybírat nájem. Takže teď je prodáváme podle znalce a podle našich nových zásad.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pokud je neprodáme, budeme pak snižovat cenu?

Bc. Šolc

Pokud je neprodáme, můžeme cenu snížit, a nebo přijmout rozhodnutí, že nebudeme prodávat vůbec.

Ing. Hruša

V podstatě, když si to teď nepřevzou nájemci, bude je moct znovu koupit někdo jiný v tomto kole?

Bc. Šolc

Ano.

Ing. Hruša

Normálně to bude vyvěšené, bude to viset, atd.?

Bc. Šolc

Ano.

Ing. Hruša

Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 150/2012

K bodu č. 3

Nájemní smlouva - stanovení splátkového kalendáře

Předkládá: Ivana Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13.2.2012 požádala firma Izolační Liberecká s.r.o. o rozložení nájemného do 12-ti měsíčních splátek po 18.831,-Kč. Oddělení majetkové evidence a dispozic nemá ke splátkám připomínky a doporučuje žádosti vyhovět.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 151/2012

Doc. Václavík

Já jsem se chtěl jen zeptat, už jsme se o tom bavili minule, to je nějaký ten výhled naplňování z příjmů peněz privatizace, protože tak jako zaznělo, že to bude připraveno, a já se zeptám na kdy?

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že pan Šolc to rozesílal. My jsme to tedy dostali.

Bc. Šolc

My jsme na začátku roku, ta výběrová řízení mají své lhůty i lhůty k platbám těch zákazníků, de facto zákazníkům města, protože nemohu říct, že třeba plníme z 50% nebo tak něco, ale pošlu ten seznam věcí, který jsem rozesílal a pak si to odkomunikujeme, ale zatím já jsem takový životní optimista. Zatím nevidím problém naplňování plánu.

Doc. Václavík

Já bych přeložil výrok optimistů, s tímto názorem bych to nazval jinak.

Bc. M. Rosenbergová

Proč to nemůžete brát tak, jak to je?

Doc. Václavík

Dobře. Děkuji, ale já jsem to skutečně nedostal.

Bc. M. Rosenbergová

Dostali jsme to bezprostředně po tom úkolu. Pojďme se vrátit k bodu č. 4.

K bodu č. 4

Sportovní klub Ještěd - schválení dodatku k nájemní smlouvě

Předkládá: Ivana Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2008 Statutární město Liberec převzalo nájemní smlouvu od Lesů České republiky s.p. na pozemky p.č. 690/26 a 690/27, k.ú. Horní Hanychov, kde nájemce byl Sportovní klub Ještěd. Sportovní klub Ještěd má zájem o prodloužení smlouvy dle podepsaného dodatku č. 2. Sportovní klub Ještěd vždy řádně a včas sjednané nájemné platil.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Mně se tedy vůbec nelíbí, že je to připravené bez porady s právním oddělením.

I. Roncová

Tak tuto nájemní smlouvu jsme převzali od Lesů ČR, když nám předávali zpět pozemky. Lesy ČR nám daly nájemní smlouvu na tyto 2 pozemky. Jsou to pozemky, na kterých jsou stavby a ta smlouva by se měla každých 5 let nějakým způsobem aktivovat, protože podle článku III., je tam, že i pro případ, že i nadále bude přetrvávat vůle smluvních stran, pokračování nájmu bude možno sjednat pokračování právního vztahu formou dodatku ke stávající smlouvě, maximálně však vždy o dalších 5 let. Vzhledem k tomu, že se to neudělalo v roce 2009, kdy končila ta pětiletá lhůta, protože jsme měli za to, že pokud se smlouva nevypraví, jede se dál těch dalších 5 let. Ozval se nám SKJ, že chce pokračovat v této smlouvě, tak jsme navrhli nový dodatek a podle právníků města by bylo dobré, aby tento dodatek byl schválen radou.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak já si zavolám pana Audyho, protože on, když jsem to s ním včera konzultovala, tak mi neřikal, že by to s ním bylo projednané. A nějaký doklad o tom, kdy jsme to převzali od těch Lesů ČR, za jakých podmínek máme?

I. Roncová

Máme původní nájemní smlouvu, co jsme od nich převzali. Ta je ofocená.

Bc. M. Rosenbergová

To já na to koukám, ale tam není nikde poznámka o tom, že jsme to převzali.

I. Roncová

Tam je ta nájemní doba.

Bc. M. Rosenbergová

To já vidím tu nájemní dobu, ale pořád tam nemám žádný doklad o tom, že je to v majetku města a to bych já tam chtěla mít. Tady se píše, že v roce 2008 jsme převzali tuto nájemní smlouvu, tak nějaký doklad o tom převzetí.

I. Roncová

A pozemek je v majetku města, tím pádem.

Bc. M. Rosenbergová

My si asi nerozumíme, tak počkáme na předávací protokol. Pane Mgr. Audy, dobrý den, já bych vás chtěla poprosit o váš názor k bodu č. 4. Já už jsem včera s vámi o tom mluvila. To je ten dodatek k nájemní smlouvě.

Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

To znamená, že obecně platí zásada, že dodatek se může uzavřít pouze ke smlouvě, která je účinná. V tomto případě u smlouvy, kterou jsme tady s největší pravděpodobností zdědili po Lesích ČR, podle znění té smlouvy ta účinnost té smlouvy skončila. Pokud nájemce ty pozemky užívá dále, což tedy z toho materiálu zřejmé asi, tedy zřejmě ano. Tam by sice mohlo docházet k tzv. prolongaci smlouvy ze zákona, nicméně rozhodně se to nedá upravit tím způsobem, že se uzavře dodatek se zpětnou účinností. Takovým to způsobem to řešit určitě nelze. V současné době bych to doporučoval řešit, buď ukončením té původní smlouvy, dohodou, a nebo podat žalobu na vyklizení věci, protože jediné tyto dva úkonu ten stávající vztah, který jsme zdědili a který nikdy nebyl zveřejněn ani na úřední desce a neprojednával se v orgánech města, se dá skončit.

Bc. M. Rosenbergová

V tom mi chceme pokračovat, ale chceme mít legální cestu.

Bc. Šolc

Takže jak jsem nad tím teď přemýšlel, tak je jasné, že ty pozemky jsme nabyli majetkoprávní operací, se kterou souhlasilo zastupitelstvo. Stanovisko právníka je asi jasné, takže můj návrh zní tedy, abychom dnes s tímto nesouhlasili. Standardní cestou to vypíšeme na úřední desku a podle standardního ceníku nebo podle našeho cenového předpisu uzavřeme nájemní smlouvu s SKJ. Takto bychom byli kryti a tu smlouvu postavíme na nějakých rozumnějších základech. Ne s takovou to automatickou prolongací, protože ta je komplikovaná.

Doc. Václavík

Ještě musíme ukončit ten stávající právní vztah. První krok, který musíme udělat je, domluvit se s SKJ Ještěd. Nejjednodušší by bylo asi, že ta smlouva končí dohodou, abychom nemuseli dávat určovací nebo vyklízeční žalobu.

Mgr. Audy

Ano, přesně tak.

Doc. Václavík

A pak teprve můžeme udělat ten krok, tedy jak pan Šolc říká.

Mgr. Audy

Jinak ta prolongace vyplývá ze zákona u smluv uzavřených na dobu určitou, pokud se to v té smlouvě nevyloučí tento způsob.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak můžeme se dohodnout, že tento materiál stáhneme a dpracujeme?

Bc. Šolc

K projednání s SKJ by bylo asi lepší, kdyby to rada neodsouhlasila, protože mi přímo řekneme, podívejte se, rada neodsouhlasila, pojďme to ukončit dohodou a potom to postavíme znovu.

Doc. Václavík

V tom případě bych doporučil upravit usnesení, neschvaluje, to souhlasím a tam pak bude ukládací doložka a ukládá, teď já nevím, jestli náměstkovi pro ekonomiku, aby vstoupil do jednání s SKJ Ještěd a uzavřel tu stávající smlouvu dohodou.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme hlasovat. Je tam neschvaluje a ukládá. Ono by se to těžko dělilo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 152/2012

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, kanalizační přípojky a přípojky NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 422/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou a vedení plynovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 535 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 16.138,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

2. zřízení věcného břemene spočívajícího ve zřízení stavby „Zřízení chodníku - obytná zóna Vratislavice nad Nisou - Pod Tyršovým vrchem - II. etapa“ a s tím souvisejícím právem vstupu a vjezdu za účelem udržování a provádění oprav na p. p. č. 3050 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ 70891508 bezúplatně na dobu určitou, tj. na dobu, po kterou bude provozována Stavba.

3. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení VN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1820/14, 1525/1 a 1507 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro spol. Teplárna Liberec, a.s., tř. Dr. Milady Horákové 641/34a, Liberec 4, IČ 622 41 672 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 6.530,- Kč bez DPH, za podmínek stanovených technickým odborem a za podmínky umístění přípojky VN na p. p. č. 1525/1 při hranici s p. p. č. 1525/2.

4. zřízení věcného břemene zřízení a provozování STL plynovodu a přípojek, vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 2113/1 a 2115 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 27295567 za cenu 500,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat STL plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 128, 129, 156/1, 157, 1240, 1241/2, 1243/1, 1243/42, 1243/43, 1243/44, 1243/54, 1243/63, 1243/64, 1243/65, 1243/66, 1243/67, 1248/1, 1260/1, 1264, 1265, 1271, 1280/1, 1280/9, 1280/10, 1280/11, 1280/12, 1280/13, 1280/15, 1292/1, 1292/9, 1303/13, 1350/1, 1352/1 a 1886/7 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 909.630,- Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Změna usnesení

1.

a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/2 ze dne 30.8.2011

b) schválení zřízení věcného břemene zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2929/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby veřejné komunikační sítě pro Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, IČ: 60193336 za cenu 18.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 153/2012

K bodu č. 6

Změna statutu a základních pravidel přidělování dotací z Fondu zdraví Statutárního města Liberec

Předkládá: MUDr. Kateřina Absolonová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. 2. 2012 proběhlo 1. zasedání správní rady fondu, na kterém předsedkyně správní rady fondu paní MUDr. Kateřina Absolonová navrhla, vzhledem ke změnám v organizační struktuře Magistrátu města Liberec od 1.1.2012, upravit stávající statut a základní pravidla přidělování dotací z fondu. Ve výše uvedených dokumentech se jedná o změnu názvu odboru sociálních a zdravotních služeb na odbor humanitní. Dále pak z důvodu velmi ponížených finančních prostředků na účtu fondu v roce 2012 navrhla upravit frekvenci vyhlášení výzev a to z minimálně 2 x ročně na 1 x ročně. Členové správní rady fondu navržené změny jednomyslně schválili a uložili předsedkyni správní rady předložit tyto změny ke schválení radě města. Předsedkyně správní rady ve spolupráci s tajemnicí vypracovaly návrh upraveného statutu a základních pravidel přidělování dotací Fondu zdraví Statutárního města Liberec a předkládají je radě města ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam je změna názvu odboru na humanitní. Sociální a zdravotní na humanitní.

Ing. Fadrhonc

Je to upraveno na novou organizační strukturu, takže tam jsou formální změny, když to takto řeknu.

Hlasování o návrhu usnesení –jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 154/2012

K bodu č. 7

Protokol z kontroly hospodaření Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7, za období roků 2009 a 2010

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že zrovna tady u toho je ten závěr ofresný a že to bude pan Svoboda řešit. Nic víc asi k tomu v tuto chvíli říct nemohu.

Bc. Šolc

Možná by stálo za to, a teď koukám na pana Václavíka, jestli tento konkrétní bod neprobrat na školském výboru?

Doc. Václavík

No to asi samozřejmě můžeme. Já to tam můžu dát, i když nás rada úplně úkolovat nemůže, ale já to tam dám iniciativně. To problém není. Chcete po nás, abychom dali nějaké doporučení, nebo chcete jen, aby byl výbor seznámen?

Bc. M. Rosenbergová

Možná by bylo dobré nějaké doporučení, protože ty chyby se nám tam neustále opakují a pan Svoboda si s tím trochu neví rady, protože nemá dostatečnou sílu možná ani motivaci pro jednotlivé ředitele a je potřeba s tím něco udělat. Opakují se pořád stejné chyby, ale toto je opravdu už takový případ, kde je i porušení zákona. Musíme tam najít nějaký postup, jak budeme postupovat dále.

Doc. Václavík

Dobře. Mohu se jen zeptat, já si to z hlavy nepamatuji, tato paní ředitelka jde do těch rekonkurzů nebo ne?

Bc. M. Rosenbergová

Paní Studničková jde. Já jsem nechala připravit k těm konkurzům právě výtah z těch kontrol, kde je jaké pochybení, a jak se ti ředitelé k tomu staví, abychom mohli i s tímto operovat.

Doc. Václavík

Já bych tady v tom případě doporučoval ještě jednu věc, protože v těch konkurzních komisích vždycky je zástupce města, a za město tam je ještě nepřímo jeden, a to je zástupce města nebo respektive je tam člen rady školy, což může být zástupce města. Nemusí, ale může a často to tak i je. Tak já bych doporučoval, aby tyto materiály dostali ti, kteří nějakým způsobem město zastupují. Byli dopředu informováni, protože to je samozřejmě velmi podstatná informace o tom, jak pak postupovat při těch výběrech.

Bc. M. Rosenbergová

Já to pošlu, ten materiál dnes budeme schvalovat, že v té komisi pana Šolce nahradím já a Ing. Červinka a těm kolegům, kteří tam jsou jako zástupci školské rady, těm to případně rozešlu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 155/2012

K bodu č. 8

Zpráva o využití zadavatelem přidělených hodin veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec za období červenec až prosinec 2011

Předkládá: Nad'a Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá v souladu s usnesením č. 409/2011 ze dne 7. června 2011 a koncesní smlouvou Zprávu o využití hodin veřejné služby za kalendářní období 1. 7. 2011 až 31. 12. 2011. Zadavatel (Statutární město Liberec) má dle článku 8.5.1 koncesní smlouvy za účelem provozování veřejné služby právo využít jednotlivá sportoviště (včetně příslušenství) pro sebe nebo pro subjekty jím určené v celkovém rozsahu 2000 hodin za kalendářní pololetí, z toho 500 hodin je určeno k výlučnému využití školkami, jejich zřizovatelem je zadavatel. Provozovatel (S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s. r. o.) dle článku 8.5.4 koncesní smlouvy vždy do jednoho kalendářního měsíce po konci června (resp. prosince) příslušného kalendářního roku předá Zadavateli zprávu o využití Zadavatelem přidělených hodin, přičemž zpráva musí obsahovat počet Zadavatelem přidělených hodin a počet skutečně využitých hodin konečnými uživateli.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Pokud by někdo chtěl, aby mohl zadarmo využívat hodiny v Sportovním areálu, tak je potřeba to říct nejlépe v dubnu, v květnu už bude dohadování, kdo nebo co by tam šlo, takže přes pana Romana Šotolu, předsedu sportovní komise to je nejlepší.

Bc. M. Rosenbergová

A využijeme všechny ty přidělené hodiny?

Ing. Rutkovský

Využijeme všechny. Tady jsme se snažili ještě před Vánoci rozprostít tu rezervu, která nám tam zůstala, někteří ji nevyužili, většina se jich omluvila, mám tady přehled. Do příštího roku to bude převedeno výjimečně, ale příště by se to stávat nemělo.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme zveřejňovat nabídku ve Zpravodaji?

Ing. Rutkovský

Já mám pocit, že už minule jsme to možná dělali, a nebo jsme o tom uvažovali. Uveřejníme. Asi v dubnu. Jen řeknu, že tam je výhoda, když si to potom vezme ten oddíl spíše celoročně, na těch půl roku, třeba po hodině nebo po dvou, než nějaké výjimečné akce, protože ty sportovní kluby většinou nechtějí přemísťovat své sportovní náčiní, takže jim moc nepomůžeme, když jim dáme dvě hodiny.

Doc. Václavík

Já jsem se chtěl jen zeptat, protože vím, že se to probíralo už několikrát. Je to spíše otázka na pana Svobodu, který tady bohužel není. Jak jsem koukal, tak naprostá většina těch organizací, které toho nevyužili, jsou bohužel městské školy nebo školské zařízení, což mě velmi překvapuje v momentě, kdy tady řešíme náklady a nedostatky atd., a tady je vlastně, já chápu, že logisticky je to občas problematické s těmi dětmi, zvláště s dětmi z mateřských školek, přejet město tam, ale je tam možnost, jak tady zaznělo, zadarmo využívat skvělé prostory, tak mě jde jen o to, do jaké míry jsou ta školská zařízení informována o té možnosti využívat a druhá věc, asi by podle mě měl být nastaven i nějaký model, řekněme motivace a to ať v pozitivním nebo negativním slova smyslu, který ty ředitele bude motivovat k tomu, aby to dělali. Jestliže ten ředitel se zaváže, že využije, já nevím, 20 hodin a vidím, že nevyužil ani hodinu, tak pak by mě tedy zajímalo, jak je to možné a tady z toho hlediska, že by asi bylo dobré, protože vím, že školské rady a odbor školský vypracovává tabulku, na základě které se dělá osobní ohodnocení a odměny pro ředitele. Tam je celá řada ukazatelů, jestli by nestálo za to tu tabulku doplnit o jeden ukazatel. Já nevím ještě, jak ho nadefinovat, ale asi by stálo se nad tím zamyslet a bonifikovat je. V momentě, kdy prostě ten ředitel bude schopen dodržovat tyto věci a bude je schopen využívat.

Bc. M. Rosenbergová

Možná by to byl dobrý podnět pro školský výbor. Je pravda, že to naše postavení je slabé, sic jsme zřizovatelé. Na placení příspěvků jsme dobří, ale tyto věci nám trochu unikají.

Doc. Václavík

Já tomu rozumím. Já vím, že ten problém spočívá v tom, že ze zákona oni mají právní subjektivitu a mohou si dělat celou řadu věcí, ale na druhou stranu také vím, že město má relativně efektivní bič a to jsou právě ty odměny. To znamená, že tady z toho hlediska se domnívám, že by stálo za to, a já teď nevím, jak je to zákonně nastavené, to by asi měl odpovědět pan Mgr. Kalous, ale stálo by za to přehodnotit ten systém vyplácení odměn a udělat ho opravdu motivační, protože tak, jak je to teď nastaveno, tak je to řekněme, relativně vágní, ty ukazatelé, tak je třeba ukazatel, já nevím, jak třeba spolupracuje se školskou radou a podobně, což je sice hezký ukazatel, ale myslím, že by tam mohly být i další a to ty ředitelé a ředitelky bude motivovat podstatně víc. To je jedna věc a druhá věc, dovedu si také představit, že v momentě, kdy ten ředitel požádá, já nevím, chceme peníze na takovou a takovou aktivitu, dobře, tak ale tady máme aktivitu, která už vyplývá z možností měst, takže využijte jí, takže když on jí odmítne a nedá k tomu relevantní důvod, tak k tomu není žádný další důvod, dát mu na ty aktivity další peníze, když to řeknu tímto způsobem. A poslední věc, já nevím, jak jste na tom, pane Šotolo, vy ve sportovním fondu, ale možná, já vím, že ve školském výboru, ve školském fondu, celá řada žádostí, které se týkají pronájmu prostor na různé aktivity, jestli by nestálo za to v rámci toho, udělat jakousi inventuru. Rovnou tedy říct dobře, tak vy žádáte, mi vám na to nedáme peníze, abyste si zaplatili tělocvičnu něco někde, ale mi vás zařadíme do toho seznamu a vy využijete tuto možnost. Čímž naplníme tyto hodiny, které potřebujeme a zároveň ušetříme peníze fondu.

Ing. Fadrhonc

Jestli bychom tam nemohli, nevím, jestli ukládacím usnesením, dát panu náměstkovi Svobodovi, ať to projedná s řediteli škol, možnosti využívání škol těchto hodin, protože tím to alespoň nastartujeme.

Bc. Šolc

Já myslím, že se asi nic nestane, když to necháme do příští rady města. Já řeknu ten svůj důvod. Já na příští radě města budu mít připraven materiál, který se těch škol bude týkat ještě víc a bude ještě dalším způsobem klást požadavky a potom možností vyhodnocení jejich práce, protože se budu pokoušet o jakousi centralizaci nákupu toho jejich drobného hmotného materiálu a tudíž zefektivnění a zlevnění těchto věcí. Byly doby, kdy se tady o to pokoušeli. Zle si na tom tenkrát vylámali zuby, protože ti ředitelé se postavili na zadní, právě s tím dovětkem, my máme subjektivitu, nemůžete nám do toho mluvit. Pokusím se o to znovu. Ze začátku po dobrém a myslím si, že tuto debatu bychom si

nechali na příští radu. Necháme tomu celý jeden blok. Mezitím bude pan Svoboda zdravý a uvidíme, co z toho vyplyne.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže pojďme hlasovat o bodu č. 8.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 156/2012

K bodu č. 9

Podání žádosti o podstatnou změnu v projektu "Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřizovaných či založených organizacích" v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost - navýšení počtu členů realizačního týmu

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu realizace projektu byla identifikována možnost doplnit klíčové aktivity projektu a tím efektivně vyčerpat celou částku přidělené dotace. Rozšíření klíčových aktivit projektu je připraveno ve dvou oblastech:

- vytvoření analýzy a následně zpracování strategie řízení zřizovaných a zakládaných organizací (ZZO) včetně vytvoření katalogu veřejných služeb ZZO,
- zavedení procesního řízení na ZŠ Lesní jako zástupce organizací školského typu, které tvoří největší skupinu příspěvkových organizací SML. Zapojením této ZŠ do projektu získá město typizovaný model procesního řízení pro všechny ZŠ v městské skupině. Součástí rozšíření aktivity je pronájem modelovacího SW pro tvorbu a správu procesního modelu (jedná se o levnější variantu než pořízení a poskytuje vyšší servis při správě procesního modelu). Žádost o podstatnou změnu projektu na rozšíření výše jmenovaných aktivit byla poskytovatelem dotace schválena, je potřeba vypsát výběrové řízení na dodavatele služeb těchto rozšířených aktivit. Rozšíření klíčových aktivit projektu umožní vyčerpat celou částku přidělené dotace, která vychází z právního aktu - Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: 80/53. Důvodem pro realizaci změny je nutnost zajištění dostatečných personálních a odborných kapacit projektu s cílem zajistit potřebnou kvalitu výstupů z realizace zakázky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já už jsem se tady dotazovala, jakým způsobem je vybírán ten nový člen.

Bc. Šolc

Já jestli na to mohu navázat. Shodou okolností to souvisí i s problematikou toho minulého bodu. My jsme v této žádosti i zohlednili tento problém, který s našimi příspěvkovými organizacemi máme a saháme si na peníze, které by nám měly umožnit nastavit systém řídicí dokumentace v jedné škole jaksí vzorově tak, aby to odpovídalo všem našim interním předpisům, aby to odpovídalo zákonným předpisům, abychom dokázali tu školu jaksí zprůhlednit a ve chvíli, kdy to na této jedné škole uděláme, tak to potom budeme moct replikovat na dalších školách. Samozřejmě s takovým dlouhodobým cílem, aby všechny školy měly to výkaznictví stejné a aby ten oběh těch dokumentů

měly buď stejný, nebo alespoň z 95% podobný tak, aby nám k excesům, které se nám tady opakují neustále, prostě nedocházelo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 157/2012

K bodu č. 10

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1092/S na projekt "Parky lidové sady I." realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu Parky Lidové sady I. mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena Zastupitelstvem SML dne 16.4.2011 usnesením číslo 63/2011 a byla podepsána dne 2.5.2011. Na základě aktualizace harmonogramu projektu týkající se termínu předložení Závěrečné monitorovací zprávy, bylo vypracováno Oznámení o změně projektu č. 6, které bylo zasláno poskytovateli dotace 18.1.2012. Potřeba vyhotovení Oznámení o změně vznikla posunutím termínu ukončení realizace projektu, které bylo způsobeno pozdním schválením předchozí změny č. 5, která byla poskytovateli dotace zaslána 18.9.2011 a jejíž schválení bylo doručeno na adresu SML dne 24.1.2012. V souvislosti s posunem harmonogramu realizace projektu dochází k posunu čerpání finančních prostředků a s tím spojené posunutí termínu Monitorovací zprávy a Žádosti o platbu. Tento návrh dodatku smlouvy má být v případě souhlasu RM a schválení ZM doručen zpět poskytovateli dotace, a to podepsaný statutárním zástupcem, včetně příslušného usnesení zastupitelstva města o schválení předloženého návrhu dodatku smlouvy o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 158/2012

K bodu č. 11

Jednací řízení bez uveřejnění "Bazén Liberec - dodatečné práce č. 3" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam jsme chtěli změnit, v usnesení jen tady Ing. Rutkovský nechce být v komisi, takže ho nahradí kolega Šolc. Ne, Kamil Jan Svoboda a místo Kamila Jana Svobody bude jako náhradník kolega Šolc, tak tam bude jen taková oprava.

L. Martin

Já jen na vysvětlenou. Jsou to požadavky, které vzešly z realizační dokumentace stavby. Jsou to změny, které jsou vyvolány jednak z hlediska našeho tedy investora, ty nejsou nějak rozsáhlé. Jedná se o napojení ČEZ trafostanice a podobně. Jsou tam změny, které jsou vyvolány za projektanta. Tyto změny budeme konzultovat se soudním znalcem pro stavební projektování, zda jsou všechny oprávněné či neoprávněné a ty, které se nám dnes jeví jako chyba projektanta, tak se budeme bavit o nahrazení škody, která nám může vzniknout a třetí položka jsou změny vyvolané provozovatelem a tam navrhujeme jednání s provozovatelem, zda jsou tyto změny skutečně nutné a zda-li opravdu budou nutné a budou požadovány provozovatelem, aby zajistili nějaký jeho standard v této přístavbě, tak se budeme bavit o tom, zda provozovatel by byl ochoten nějakým způsobem se spoluúčastnit na úhradě za tyto provedené změny. To je asi z mé strany vše.

Doc. Václavík

Já poté, co jsem si ten materiál přečetl, tak musím říct, že jsem byl velmi rád, že jsme to minule neschválili v té podobě, ve které to bylo, protože se teprve teď začalo ukazovat, kde co tam je. Já se musím přiznat, že i když ten materiál je relativně podrobný, tak tam vidím stále celou řadu otazníků, ale už na některé odpověděl pan náměstek, nicméně na některé bude reagovat pan kolega Šolc, takže to nechám na něm. Mimo jiné tam nesedí čísla. Myslím, že alespoň základní součty by měly být ve všech částech stejné, ale to bude nějak komentovat kolega Šolc. V každém případě mám k tomu dvě zásadní připomínky. Ta první je, že já naprosto odmítám platit nebo podílet se na platbě něčeho, co vlastně bude přinášet profit provozovateli. Já to dám na konkrétním případě. Tam je ta přípojka na ten stánek. Já vím, že to je drobnost, že je to 50.000,- Kč nebo kolik, ale ten profit z toho bude mít provozovatel, tak ať si ten provozovatel zaplatí přípojku a myslím, že je to naprostá většina věcí, které ten provozovatel chce, byť to zdůvodňuje bezpečností a řekneme zlepšením komfortu atd., ale to jsou věci, které bychom platit neměli. To je jedna věc a druhá věc, ty požadavky, které vyplývají z těch projektů, já nevím, do jaké míry, jak my se k tomu můžeme postavit, protože mě přijde skutečně poměrně skandální, abychom my platili za chyby někoho dalšího. Já si myslím, že by v tom usnesení měl být explicitně dán úkol nebo dáno pojmenování toho, jak k tomu přistoupit a to jsou ty dvě základní věci. Ta třetí je, že mě velmi překvapuje, že u této investice, kde já už jsem několikrát slyšel, že je to naposled, tak se znovu objevují další a další požadavky. Já říkám, já chápu, když se opravuje dům, tak se dá zjistit celá řada věcí a to je problém těch lázní, když se staví nový dům, tak těch problémů by tam mělo být relativně méně. Proto bych doporučoval být co možná jaksi nejbezpečnější a z mého hlediska bych rovnou řekl, že změny, které chce provozovatel, bych neakceptoval, ať si je platí on sám.

L. Martin

Já jen krátce zareaguji. Ony ty změny jsou vyvolány kvalitou projektu, a proto budeme používat soudního znalce a pokud nám vzniknou újmy, tak budeme chtít po projektantovi, aby to pokryl z pojištění nebo nějakou jinou cestou, ale rozhodně si to nechceme nechat líbit, jestliže asi ten projekt nebyl kvalitní a soudní znalec nám to potvrdí, tak půjdeme i do soudního sporu.

Bc. Šolc

Já jsem se chtěl vrátit k těm číslům. My jsme si to projednávali už včera. Tam na závěr máte takovou tabulku, kterou když si v tom PDF otočíte, tak si do toho můžeme koukat, ale nesedí ta poslední tabulka s důvodovou zprávou, protože v důvodové zprávě se říká o 10 mil. Kč, byť je to nejednoznačné a tady na konci se hovoří o 1,574.400 Kč, ale potom zase na začátku té důvodové zprávy jsou tu tedy rozdělené částky na tři bloky. Já bych chtěl vědět, o čem tedy hlasujeme. Souhlasím s tím, že jestliže jsou tam některé věci, před kterými neutečeme, což jsem tak pochopil, to je těch 179.000,- Kč, což tedy zkusíme. Potom jsou tedy věci k diskusi, to je otázka toho provozovatele, tak o tom bychom hlasovat neměli, když si to teprve s tím provozovatelem vyjasníme a pak je tam otázka těch 3,5 mil. Kč, které se v té důvodové zprávě na závěr vůbec neobjevují, což by tedy podle vyjádření pana náměstka měly tedy platit z toho pojištění, takže o tom také nehlasujeme nebo jak to je?

L. Martin

My zde schválíme to jednací řízení, poté bude zasedat výběrová komise a poté na radě budeme schvalovat výsledek jednacího řízení a v té chvíli bude dobré, buď některé změny schválit či neschválit. Ať komise může vybrat či nevybrat jednotlivé JŘBÚ, takže dnes schvalujeme ten záměr. Máme tady potřeby, které ještě budeme vyhodnocovat. Já bych možná přizval v této chvíli skutečně pana Ing. Vereščáka.

Ing. Hruša

Já to trochu rozšířím. Mě zajímá, jak ovlivní tato dostavba současnou smlouvu s provozovatelem. To je dost zásadní rozšíření jeho činnosti. Proto bych rád znal odpověď, než se to de facto úplně uzavře.

Ing. Rutkovský

Já bych zkusil panu Hrušovi odpovědět částečně. My tuto věc budeme řešit a právě to byl důvod, proč jsme neřešili v rozpočtu příspěvky pro bazén, protože čekáme na to, až to bude hotové, tak nastavíme nějaká nová jiná pravidla.

Ing. Fadrhonc

Já jsem chtěl odpovědět, jak tady padalo s tím pojištěním, ta částka něco přes 3 mil. Kč, že to je podle mě na reklamaci vady toho dodaného díla, vady projektu a toho soudního znalce možná až poté. Možná, že je dobré, ho k tomu mít, ale reklamovat. Podstatné je podle mě reklamovat vady toho projektu.

Bc. M. Rosenbergová

Vraťme se k té tabulce.

Bc. Šolc

Tak já bych rád věděl, čeho se to JŘBÚ týká, protože tam je ta poslední tabulka, která je otočená. Ta barevná, když si jí člověk otočí zpět, tak se mluví o tom 1,574.400 Kč jako že celkem na rozdíl v PDZD, ale na začátku toho samého materiálu se hovoří o nějakých uznatelných cenách a provozních nákladech a tam je rozdíl nějakých 9 mil. Kč a pak tam jsou ty tři odrážky, kde je tedy 179.000,- Kč, pak tam jsou za 800.000,- Kč ty požadavky provozovatele a za 3,5 mil. Kč jakoby to, co by po nás mohl chtít ten projektant, tak čeho se vlastně toto JŘBÚ týká, protože já se obávám, že úplně jednoduše nejde udělat to, že bychom na něco vypsali JŘBÚ a pak ho schválili jen částečně v tom dalším kroku.

Ing. Vereščák

Já jsem požádal i pana Smarže, aby mě dnes doprovodil, protože tento materiál rozhodně není nebo vůbec toto JŘBÚ není jednoduché. Má přesně, jak říkáte, má 3 části obsahově. Co se týká a asi ta nejsložitější a nejproblematičtější. Já totiž tuto tabulku, která je přílohou toho materiálu mám rozpadlou do další tabulky právě v duchu té důvodové zprávy, do těch třech částí a ještě mám tam vazbu na ty jednotlivé změnové listy. V ten moment je to výrazně přehlednější. Co se týká změn v té dokumentaci, tak ty mají v podstatě dvě úrovně. V momentě, kdy to budu říkat špatně pane Smarži, tak mě zastavte. První úroveň nebo první část jsou právě dnes z našeho pohledu chyby v projektu, které by měly jít za projektantem, a říkám to úmyslně takto, protože to je dnes náš nějaký názor a předpokládáme, že zazní to, že i tyto chyby v projektu nebo co my, dnes považujeme za chyby v projektu, tak že ta obrana toho projektanta bude taková, že se jedná o zpřesnění stupně dokumentace. Z tenderové dokumentace do RBS. A zároveň to je, jak jsem říkal, že tato položka má dvě části chyby, tak toto je zároveň ta druhá část. Zpřesnění dokumentace tenderové do RBS, do vyššího stupně. Já dnes nejsem schopen říct, co se nám podaří prokázat nebo jak to říct nejlépe, které ty položky jsou chybou projektanta, nicméně pan Audy nám doporučil, abychom od začátku té věci využívali soudního znalce v oboru projektování pozemních staveb, takto se to jmenuje, což dnes poptáváme, abych pravdu řekl, kdo nám dá odborný názor, nicméně ta situace se také nějak vyvíjí. Zatím máme informace jen po telefonu nebo e-mailu, jak ta věc vlastně funguje, kdy lze hovořit o chybě v projektu a kdy ne. Já osobně z toho zatím, já osobně jsem s tím znalcem ještě nemluvil, ale zatím mám z toho

pocit ten, že se spíš podaří tomu projektantovi utéct ze zodpovědnosti, a že prokazování bude výrazně těžší. Pochopil jsem to tak, že bychom byli paradoxně nebo vyloženě v této věci v lepší pozici, kdy by ta část díla již stála, kdyby se stalo, že by se muselo bourat, ale protože nám fakticky chyba v tomto smyslu nevznikla, ty části díla ještě nestojí, tak tam pravděpodobně přijde ten argument, vy máte nějakou tenderovou dokumentaci, ta má, když řeknu z logiky věci, tak čili nějakou podrobnost, hrubší RDS nebo realizační dokumentace stavby. Tam to zpřesnění je výrazně lepší. Nabízí se otázka, proč jsme tedy nesoutěžili podle RDS, podle výrazně tedy přesnějšího stupně dokumentace. To není možné, protože my nemůžeme do soutěže dávat právě to, co ta RDS řeší, právě už ten konkrétní výrobek od konkrétního dodavatele. My ty každé položky musíme popisovat vlastně obecně. Jestli cítíte ten rozdíl. To je ten problém.

P. Smarž

Ono tam totiž je hodně těch technologií, jak to dávají ti inženýři dohromady. Každý tu svou technologii, tak samozřejmě jeden má třeba menší problém, ale už na to navazuje další technologie a jedno se mění s tím druhým, proto tam těch technologií se mění tolik.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, děkuji.

Bc. Šolc

To zase posouvá tu naši debatu trochu nějak jinam. To znamená, že podle názoru odboru se nám pravděpodobně nepodaří z těchto 3,5 mil. Kč jim dokázat něco na pojistné plnění, takže to nakonec zaplatíme. Bude to uznatelný výdaj?

Ing. Vereščák

Pakliže soudní znalec označí konkrétní položky rozpočtu jako chybu projektanta, pak tyto položky uznatelným výdajem nebudou a logicky je budeme nárokovat po zhotoviteli projektové dokumentace.

Bc. Šolc

Jen, pane Vereščáku, s prominutím, trochu tato částka v tomto materiálu také není vůbec nikde.

Ing. Vereščák

Tady nahoře.

Bc. Šolc

Ano, takže v té tabulce, ale jakoby na začátku důvodové zprávy pro radu města tam je hned několik čísel a nějaké souhrnné číslo tam prostě není.

Ing. Vereščák

Protože to jsou ty úhly pohledů, když se na to podíváme, když teď hovoříme o úhlu pohledu poskytovatele dotace, čili co může být způsobilé a co nemůže být způsobilé, pak se nemohu dívat pouze na ten rozdíl 1,5 mil. Kč vícepráce méněpráce, ale musím na celou sumu změň. A celá suma změň je zhruba 4,700.000,- Kč. Dnes na základě informací, které zatím mám, je můj odhad takový, že způsobilá bude zhruba 2,5 – 3 mil. Kč a zbytek si myslím, že bude nezpůsobilý. A teď zase tam může varianta, jsou to ty položky a to já dnes nevím, jsou ty položky, které můžeme nárokovat po projektantovi, to je to, co musí vypadnout z toho znalce.

Doc. Václavík

Já si to jen ujasním. To znamená, jestliže budou způsobilí, tak ty náklady nepůjdou za městem, ale bude je možné dát do projektu. Je to tak?

Ing. Vereščák

85%.

Doc. Václavík

Dobře. To znamená, nebyla by to ta částka 4,7 milionu Kč, ale řekněme mohli bychom se pohybovat kolem nějaké částky 1,5 milionu Kč, plus mínus. Jestliže toto je nějaký celkový náklad, z toho jste říkal, že budou zhruba 2/3 způsobilé, tak nám pak zůstane zhruba plus mínus 1,5 milionu Kč. Ty půjdou za městem. Ty nebudeme moci nárokovat z peněz, které jsou alokované na projekt, takže za městem půjde 1,5 milionu Kč. Dobře, a když to půjde vše dobře, tak my ten 1,5 milionu Kč bychom si mohli v uvozovkách vzít od toho projektanta, když se podaří dokázat.

Ing. Verešćák

Jasně, ale ještě je potřeba říct, že tady položky, které dnes jakoby 100% nemusíme realizovat. Mluvím zejména o požadavcích provozovatele.

Doc. Václavík

Tak, to je druhá věc otázky, ke které jsem se chtěl dostat. Jestli by tedy nebylo záhodno toto jednací řízení rozdělit. Řešit to, co je opravdu nezbytné, protože my jsme se tady o tom bavili před tím, ty požadavky, které chce provozovatel, mě v mnoha ohledech přijdou přinejmenším poněkud problematické, protože my tady uděláme nějaké změny, které se netýkají moc účinnosti té stavby. Když je neuděláme, tak se nic dít nebude, tak jako promiňte, jestli jedna z těch změn je přípojka na stánek venku, tak město z toho nebude mít ani korunu, akorát my prostě provozovateli zaplatíme za 60.000,- Kč, já vím, že to jsou jen desetitisíce, ale zaplatíme mu přípojku, kterou by si musel platit asi sám, kdyby tam ten stánek chtěl mít. To znamená tady z toho hlediska, jestli by nebylo lepší v uvozovkách vytáhnout teď ty změny, které chce provozovatel. Opravdu s ním probrat všechny ty věci a teď řešit to, co se mimo jiné, abychom si v tom udělali pořádek, a teď řešit to, co je nezbytné, aby ta stavba stála a byla funkční.

Ing. Verešćák

Ano, my jsme vlastně a teď nevím, je to asi měsíc, ale my už jsme se přeci jednou bavili. My už jsme jednou se zástupcem TDI a se zhotovitelem stavby řešili požadavky provozovatele a těch bylo výrazně víc, než jsou dnes tady na tom papíře. My jsme toho, troufám tvrdit, 90% položek jsme prostě vyškrtali. Vzpomínám si na to vědro k sauně za 14.000,- Kč a takové věci. Nicméně dnes úplně největší položkou, o které jsme řekli, že budeme dál jednat a to jednání bude zítra. Tou největší položkou je právě Knaipův chodník a jestli se nepletu, my musíme, pakliže to chceme realizovat, tak to musíme sdělit v této fázi stavby. Je to tak?

P. Smarž

Protože už na to není čas. Stavba jak je rozjetá, tak jakékoliv rozhodnutí bude mít vliv na chod té stavby. Když se rozhodneme, že ano, Knaipův chodník ano, tak musíme říct teď.

Ing. Verešćák

Proto to je teď v tom balíku.

Doc. Václavík

Tomu rozumím. O to víc mě překvapuje, že my jsme teď zase tlačeni do situace rozhodnout se velmi rychle. Buď to uděláte teď, a nebo to neuděláte vůbec a bude to ještě dražší, protože my budeme muset někde něco. To jsou věci, které si myslím, že by se měli dělat dávno před tím jako i vzhledem k citlivosti všech těch věcí, které jsou kolem. Jakékoliv zbytné navyšování nákladů já považuji za velmi problematické a přiznám se, že já sice oceňuji, že jste vyškrtli 90% požadavků provozovatele, to ale neznamená, že z těch 10% zbylých dalších 90% nevyškrtá a mě spíš překvapuje, a teď to dávám v uvozovkách, a nechci říct úplně drzost, ale určitá troufalost toho provozovatele to prostě zkoušet dál.

Ing. Verešćák

Ten to zkouší pořád.

Doc. Václavík

Proč se mu nedá najevo, že my toto hrát nebudeme, tak to bude zkoušet pořád a my tyto věci budeme řešit. Já se chce zeptat na jednu věc, máme nějakou jinou možnost ve vztahu k té projektové dokumentaci to teď neschválit a udělat to jinak?

Ing. Vereščík

Já si myslím, že ta věc, když tak mě pane Smarži opravte, stojí tak, jak bylo řečeno udělat neudělat. Je to dané tím modelem té stavby. Víte, že zhotovitel zajišťuje RDS a jak po podpisu smlouvy byli zhruba dva měsíce do fyzického zahájení, tak dělali RDS části díla a oni vlastně udělají RDS, schválíme a staví. Zase že ten čas my také nemáme a toto jsou požadavky právě vyplývající z RDS.

Doc. Václavík

Já to řeknu ještě polopaticky. Oni nám říkají, že když to neschválíme, tak bude muset dojít k prodloužení odevzdání díla zhruba o 45 dní plus minus.

P. Smarž

My bychom museli přerušit stavbu.

Bc. M. Rosenbergová

A to by nás stálo kolik?

Doc. Václavík

No a to se chce zeptat, jestli by to nebylo levnější. A co to s sebou ponese?

P. Smarž

My jsme to kalkulovali 13.000,- Kč, to vychází den.

Ing. Vereščík

Asi 14.000,- Kč je náklad na zastavení stavby denně. Vycházíme z kalkulace, že zastavení stavby na jeden měsíc vychází na 413.400,- Kč

Doc. Václavík

No ale to je pořád méně než 4 mil. Kč ne?

P. Smarž

Problém je ten, že ti projektanti to samozřejmě nakreslili, aby to fungovalo. Když se budeme chtít vrátet úplně na začátek, nejsme si úplně jistí, že to, co by nakreslili podle zadávací dokumentace, bude fungovat.

Doc. Václavík

Tak teď už tomu ale vůbec nerozumím.

P. Smarž

Zadávací dokumentace byla nižšího stupně. To znamená, že to tam bylo opravdu jako obecně. Teď když už nakreslili konkrétní prvky, konkrétní čerpadla, typy čerpadel, tak aby navazovali na stávající Bazén, tak to museli přizpůsobit. V momentě kdybychom chtěli dělat něco jiného, než co oni nakreslili, museli by to určitě překreslovat. Museli by hledat další řešení, nové řešení a nejsme si jisti, jestli by, třeba by to snížili o nějakou částku, ale jestli by to opravdu bylo to, co chceme, ta kvalita.

Doc. Václavík

Tady se přiznám, že tady se začínám cítit jako rukojmí a nechci si přiznat, že jeden člověk měl pravdu tedy v mnoha ohledech s tou smlouvou.

P. Smarž

Tam velký rozdíl, je tam ten 1,574.000,- Kč, ale je to včetně i toho navýšení toho provozovatele, který tady má v podstatě, když to vezmu 870.000,- Kč. Rozdíl tam není takový. On se samozřejmě ten projektant bude bránit. Dělá vyšší stupeň dokumentace.

Bc. Šolc

My si to můžeme oglosovat, jestliže rozdíl je 1,574.000 Kč, z čehož je 870.000,- Kč požadavky provozovatele, které si tedy můžeme dovolit odmítnout, tak to zase tu ekonomiku posouvá úplně někam jinak, ale pořád tam je v éteru těch 3,5 mil. Kč za a to je za práci projektanta nebo za co to je těch 3,5 mil. Kč, to jsou změny vynucené projektantem?

P. Smarž

Ano. Přesně tak.

Bc. Šolc

A co to je. To je za práci toho projektanta?

P. Smarž

To je vlastně to, že on mění tu dokumentaci.

Ing. Rutkovský

Já bych k těm požadavkům toho provozovatele řekl, že je potřeba si uvědomit, že za 3 roky bude jiný provozovatel a ten bude mít stejné požadavky jako tento. To znamená, že pokud tam uděláme přípojku nebo neuděláme, uznávám přípojka je extrémní, tak ta tam třeba nemusí být, ale bude se to muset kopat, aby tam mohl být stánek a to ať příští nebo přespříští rok a tady by to nějakým způsobem šlo z toho projektu, ale také jsou tam takové věci jako madla k tomu chodníčku, když si představíte starého člověka, jak jde po chodníčku, což jsou takové kameny a on bez těch madel tam nemůže chodit, takže to je naprosto nefunkční. Knaipův chodník je bezvadná věc, ale nebudeme mít k tomu zábradlí, takže to nejsou jen připomínky toho typu, aby se mi líbil provozovatel, ale jsou to takové věci jako praktické hledisko provozovatele.

Doc. Václavík

Já se tady z toho hlediska musím ohradit tady k těm věcem, protože tady použijeme džina z lahve. Já teď nechám stranou veškeré politické dopady, které to mít může, ale principiálně mi přijde naprosto neuvěřitelné, aby si někdo v průběhu doplňoval věc, ano, jeho to bolet nebude, protože to bude z veřejných prostředků a já chápu argument, tak se nebude muset kopat, ale tady v ten moment já se ptám, proč my bychom z veřejných prostředků měli platit věci, které se neukazují být úplně nezbytnými proto, aby to fungovalo tak, jak to má fungovat, které beze sporu zlepšují provozování těch záležitostí a pak se ptám, já bych to chápal v momentě, kdy by byl provozovatelem město a mělo z toho větší obrát, ale jestliže to tak není, tak pak to považuji za věc, která je poměrně zbytná, protože jestli se najednou tady zjistí, že z toho 1,5 milionu Kč plus minus, je víc jak 800.000,- Kč požadavků tohoto typu, tak mi to prostě přijde neadekvátní. Zvláště v momentě, kdy ty věci mohly být vyřešené v projektu, nehledě k tomu, že se ještě od vás dozvídám, že se stejně tak dobře může objevit jednací řízení bez výběrového řízení nebo jak se to jmenuje. Za další k tomu chodníčku můžeme chtít madla. Pak bude za páté a budeme k tomu chtít speciální trávu, pak bude za šesté, kde k tomu budeme prodávat ještě francouzské hole. To je věc, která mi přijde jako neuvěřitelná tady z toho hlediska.

Ing. Verešćák

Je to tak. My jsme tu tenderovou dokumentaci nebo dokumentaci pro stavební povolení dělali úzce ve spojitosti s provozovatelem bazénu. On ji připomínkoval, schvaloval. Abych se přiznal, tak můj

pohled na věc je také takový, protože kdyby to v té projektové dokumentaci bylo, mohli bychom to takto dát na tu regionální radu a mohli jsme i na ten Knaipův chodník dostat 85% dotaci.

Bc. Šolc

Já se ještě procesně zeptám. Tady padlo, když jste přišel, že to jednacím řízením takto vypíšeme a potom rada města rozhodne, že některé věci si třeba realizovat nebude. To se mi zdá procesně trochu zvláštní. My když to jednacím řízením bez uveřejnění takto vypíšeme, takto s těmi třemi částmi, tak to potom musíme s třemi částmi nějak schválit. Není to asi o tom, že bychom teď vypsali na tři části a potom rada města, až o tom bude rozhodovat, že by přijala třeba jen jednu.

Ing. Vereščík

To je se vši úctou irelevantní pohled. My tady máme balík změn v této tabulce a je úplně jedno, jakou má strukturu nebo nemá. To je víceméně pro naši orientaci. Rozstrukturovaných těch 4,7 mil. Kč, odkud ty požadavky přichází. Toto je vlastně podoba maximální. Tady je úplně vše. Myslím, že by mělo být záležitostí právě toho jednacím řízení hned toho prvního zasedání, předmětem prvního zasedání je specifikace rozsahu díla. Tam se bavme o tom, zda-li toto ano, nebo toto neobecně.

Ing. Hruša

Mě fascinuje jedna věc. Původně když se ten bazén dělal, tak to bylo proto, že bazény ve školách odcházejí z technických důvodů a je potřeba nahradit bazény ve školách jedním bazénem, tak mi řekněte, k čemu potřebují děti Knaipův chodníček. To mi vysvětlíte toto.

Bc. M. Rosenbergová

No na druhou stranu nemůžeme předpokládat, že tam budou chodit jen děti a nebude tam nikdy žádný senior.

L. Martin

Proto navrhuje jednání s provozovatelem. Jednání se může účastnit každý radní. Pojdme zahájit prostě nutné jednání s provozovatelem a třeba i k tomu, aby provozovatel uhradil věci, které vidí jako dnes moderní a standardní při novém bazénu, například Knaipův chodník a podobně.

Doc. Václavík

Já mám ještě jiný návrh, pojdme do jednacím řízení dát věci, které jsou nezbytné proto, aby ta stavba skutečně stála. To znamená, bez těch požadavků toho provozovatele a o tom se bavme a tamto prostě nějakým způsobem řešme a řešme to i ve vztahu k těm právníkům a co se týče těch požadavků toho provozovatele, tak mimo jiné tím, že mu teď dáme najevo to stanovisko, tak tím dáme najevo, že s námi se začne jednat jiným způsobem. Protože já to z jeho strany považuji za skutečně jaksi krajně nezodpovědné a velmi troufalé.

L. Martin

Já jen řeknu, pak už bude pozdě na to, debatovat, zda ano či ne. To musíme debatovat skutečně teď. Teď při tom jednacím řízení, při tom prvním zasedání, přizvat si tam provozovatele nebo udělat separátní jednání tady s provozovatelem. Tady kolega přes sport s ním jedná o tom, proto určité věci obhájuje a je to pravda. Dnes stojíme před tím, že je to moderní stavba a některé prvky tam chybí a teď můžeme opustit Knaipův chodník. Jedná se řekněme o ty elektromagnetické únikové dveře a podobně, ale tady je nutné jednat s provozovatelem, aby provozovatel buď nám pomohl s financováním, a nebo byl obeznámen, že to nebude.

Bc. M. Rosenbergová

Teď trochu nechápu, co se tedy po radě města chce nebo kdo má jednat s tím provozovatelem?

L. Martin

Tak jednat s provozovatelem budeme určitě jednat my jako odbor, určitě kolega Rutkovský a do té doby budeme mít jasno, jak budeme hodnotit při té výběrové komisi, zda tyto změny vyplývající z požadavků provozovatele, zda ano či ne.

Bc. M. Rosenbergová

Co tady dnes budeme schvalovat?

Ing. Vereščík

JŘBÚ.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl doplnit, aby nevyznělo něco špatně. Já jsem byl pozván k panu Martinovi a tam jsme se dohodli, že bychom měli ty požadavky toho provozovatele, že to, co není bezpodmínečně nutné, vyhodíme. To není, jako že bychom protěžovali provozovatele a předpokládám, že všechny věci, které jsou tady, tak jsou nějakým způsobem nutné, že není nic, co by nebylo nutné. Pokud je tam něco, co není nutné, tak já nevím.

Doc. Václavík

Já se omlouvám, ale když vezmu tu logiku, kterou tady říkáte, tak já tam minimálně vidím zbytnou zásuvku nebo to připojení, když to řeknu zjednodušeně a to já vím, že to symbolická věc za pár tisíc korun a já možná neznám ty procesní věci, ale podle mě toto měl být krok a, aby ten provozovatel řekl, dobře, já chci tyto věci a toto zaplatím a s ním se domluví a pak je teprve krok b, kdy se budu bavit o tom, jak zaplatím ten zbytek. Protože když to uděláme tímto způsobem, tady ty věci projednáme, tak nemáme nikde naprostou záruku, akorát někde zase vyleze, že chceme změny za 800.000,- Kč, se kterými můžeme mít celou řadu problémů. A znovu principiálně říkám, mně vadí, že někdo, kdo se podílel na přípravě projektu, mohl tam ty věci nadefinovat a mohl vědět, že tam ty věci nějakým způsobem budou. Protože teď si vzpomenu na to, že teď se dozví, já jsem viděl nové dveře, ty stojí 200.000,- Kč a ty by se nám líbily, protože je mají v jiném bazénu a budou argumentovat tím, že chtějí mít úplně nejmodernější bazén široko daleko. A takto ta stavba bude stát ne 150 mil. Kč, ale 200 mil. Kč, protože za tu dobu, co jí budou stavět, budou nacházet další a další prvky. Principiálně mi to vadí a měli bychom se držet toho, co jsme schválili.

Ing. Hruša

Paní primátorko, my tam máme schválit vypsání jednacního řízení. Nic víc, nic méně. Ta diskuse je dobrá, ale myslím, že máme ještě pár týdnů času a podle mě je to vyložene otázka zaúkolování odboru, aby ocesali k obrazu našemu ty náklady a tuto filosofii tam nějak začlenit.

Bc. M. Rosenbergová

Jednací řízení můžeme schválit, ale bez toho, že to bude na tyto věci. To by tam muselo opravdu zaznít, že před tím bude probíhat nějaké jednání, kde se to vlastně vydiskutuje s provozovatelem. Já nevím, s kým vším, ale jinak to asi schválit nemůže v této formě.

Ing. Rutkovský

Ještě bych doplnil, že s provozovatelem jednáme zejména o jeho spoluúčasti na UV lampě za 1,5 mil. Kč, případně na vzduchotechnice, takže ono ta jednání probíhají a pokud by nám ten provozovatel nevycházel vstříc, tak nám tady hrozí reálné nebezpečí, že bazén sice slavnostně otevřeme v září a zároveň ho zavřeme, takže tomu bych se já jako náměstek nerad dočkal, takže pokud jsme posoudili ten stánek jako funkční věc, tak a abychom se na tom netočili, protože tam s ním jednáme o spoluúčasti na jiných věcech také, takže toto je možná, že mu vyjdeme vstříc nebo můžeme mu vyjít vstříc, ale ta jednání jsou složitější. Jen abyste přesně věděli, o co se jedná, co to je, proč to neuplatňovat, takovéto věci podrobné. Všechno vám zajistím s provozovatelem a jen bych dodal, že ono to úplně není na tom provozovateli, že tady chyběl ten technik sportovního zařízení, kterého tady našťestí máme, protože ten provozovatel, jemu to končí za 3 roky, tak proč on by staral, jestli tam bude

mít nějakou přípojku, jestli tam bude mít něco kvalitního, kdežto náš technik sportovního zařízení může zajistit právě kvalitní konzultaci projektu, aby to bylo pro město výhodné, což máme dnes díky panu tajemníkovi.

Ing. Fadrhonc

Já se chci jen zeptat nebo ujistit v jedné věci, můžeme vypsát JŘBÚ s podmínkou, že si vyhrazujeme právo realizovat některé části nebo ne, to závěrečné rozhodnutí?

Ing. Verešćák

Rozhodně.

Ing. Fadrhonc

Tak pokud vypíšeme všechny tři části a dáme si tam a vyhrazujeme si přímo do toho zadávacího řízení do toho JŘBÚ, tak jsme schopni to ovlivnit.

Ing. Verešćák

Od rady města by pro nás zazníť ten mantinel. Třeba vůbec nechci působit návodně, ale třeba projednejte to a to nebo to, co je pro funkčnost a realizaci stavby zcela nezbytné, prostě nějaký mantinel. To je celé.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme tedy přeformulovat to usnesení, pane Martine?

L. Martin

Tam snad jen asi doplnit, jednání s provozovatelem a určit nutnost vyvolaných změn na jeho řeknu žádost a nutnost financování nebo spolufinancování.

Doc. Václavík

Já si myslím, že to, co tady zaznělo, že by mělo následovat to, co tady říkal pan tajemník.

Ing. Fadrhonc

Schvaluje vypsání výběrového řízení.

Doc. Václavík

Necháváme tam to vyhrazení, že....

Ing. Fadrhonc

Za těchto podmínek.

Doc. Václavík

Ano, že tedy za těchto podmínek, že si tedy vyhrazujeme nakonec rozhodnout, co bude realizováno nebo jak jste to formuloval, pane tajemníku.

Ing. Fadrhonc

Zformulovat tak, že zadávací řízení bude vypsáno tak, že si zadavatel vyhrazuje i některé části nebo položky realizovat či nerealizovat. To je za a, nebo možná za b. Protože za a by možná mělo být, vypsát jen na nezbytně nutné úpravy projektu.

Ing. Verešćák

A nebo můžeme celé to JŘBÚ vést v této struktuře.

Ing. Fadrhonc

To by bylo lepší ne?

Ing. Verešćák

A až vám budeme předkládat výsledky JŘBÚ, kde budou jasně dané množství a jednotkové ceny, tudíž celkové ceny, protože to předpokládám, že se může měnit, pak výsledek JŘBÚ, který budete schvalovat, tak řeknete, schvalujeme sloupec 1 a sloupec 3, třeba.

Ing. Fadrhonc

Proto si myslím, že bychom tam mněli dát jen tu jednu podmínku a pak říct, ano je to takto a takto je potřeba nějaké jednání s tím provozovatelem.

Ing. Verešćák

Navrhoval bych to usnesení nechat tak, jak je s tím, že v příští radě 20.3. bude předložen výsledek toho jednání ke schválení. Důvodová zpráva bude popisovat, jakým způsobem bude projednáno s provozovatelem bazénu o jednotlivých položkách, jak se k tomu staví ze všech stran, jak se k tomu stavíme my, jako investor, jak se k tomu staví on jako provozovatel a necht' následně rada města schvaluje, když to řeknu po sloupcích. Je to takto úplně nožný postup.

Ing. Rutkovský

Já mám dovětek, aby byly části v položkách, kde jsou ty změny a aby u toho byla, já vám když tak ty materiály poskytnu, položka za jednotkovou cenu projektanta a dodavatele, abychom viděli, jestli se dodavatel pohybuje v cenách obvyklých místě a čase, případně že se pohybuje v jiných cenách, abychom toto věděli pro to JŘBÚ, abychom to mohli trochu udělat. To je jedna věc. Já vám to přepeču a potom druhou věc, jen doplnit do té komise pana Hozáka, toho našeho technika, do JŘBÚ, aby byl informován, protože on pak bude mít na starosti provoz toho bazénu a my jsme se dohodli, že ho začleníme v této fázi stavby, aby všechno viděl, jak se staví, aby byl přesně informován, jak se řeší ty následné radosti.

Ing. Verešćák

Je jich 6, čili zároveň bych potřeboval nominanta jako nějakého náhradníka.

Ing. Fadrhonc

Pan Kuncíř.

Ing. Verešćák

Pan Kuncíř, dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže usnesení máme doplněné, je už to opravdu vše? Tak pojďme o tom hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 159/2012

K bodu č. 12/Staženo

Vypsání a vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby u projektu "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina"

Předkládá: Ing. Verešćák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 15. 6. 2010 usnesením č. 453/2010 založení projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina Výšina“ z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci. V průběhu ledna byl projekt schválen v indikativním seznamu IPRM a bylo schváleno podání žádosti o dotaci. V současné době nic nebrání realizaci, a proto je nyní předložen návrh na vypsaní veřejné zakázky formou otevřeného podlimitního řízení pro výběr zhotovitele stavby.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Verešćák

Tento projekt na tom seznamu byl daný jasně. Je to projekt IPRM 3 pro úplnost, ale nepředpokládám, že u projektu, který je v takovéto fázi, bychom se ještě dnes bavili o tom, jestli ho dělat nebo nedělat. To říkám zcela upřímně.

Bc. M. Rosenbergová

Proč vlastně tam vyhodnocujeme ty priority?

L. Martin

Když se tak stane, tak můžeme výběrové řízení zrušit.

Ing. Verešćák

Prosím vás, tato akce, tam revitalizujeme obrovské plochy. Z hlediska indikátorů, neříkám, že je to akce nezbytná, ale je velmi vhodná, protože já dnes netuším díky tomu, jaký je na tom indikativním seznamu převis, které projekty ve finále z toho IPRM budou realizovatelné a které nebudou. Teď nemluvíím o městských, teď mluvím úplně o všech, a když budu vědět, že hned ze začátku mě ty velké plochy pořeší tato dvě hřiště, tak budu výrazně klidnější. To bylo lednové zastupitelstvo, které schvalovalo podání dotační žádosti.

Doc. Václavík

Já se chci zeptat, proč se nakonec zvolily ty navrhované změny odborem, protože mě to vždy z toho není jasné? Ty kvalifikační předpoklady, je skutečně nutné chtít alespoň 5 obdobných stavebních zakázek, nestačí ty 3?

Ing. Verešćák

Víte, já nemám problém. Klidně ať jsou 3. Já sleduju to, aby se nám nestalo to, a obzvlášť u dotačních akcí, aby nám ten dodavatel v průběhu realizace projektu z jakéhokoliv důvod „kleknul“. Proto se nestydím za to, víte dobře, říkám to často, že já jsem rozhodně příznivcem přísnější kvalifikace u projektů, které jsou financované z evropských peněz, ale jinak zcela reálně, jestli tam bude 5 stavebních zakázek nebo 3, si v konečném důsledku myslím, že je jedno.

Doc. Václavík

Já tomu rozumím. Já bych chápal v momentě, kdy by chtěl někdo snížit, žádnou nebo jednu, tak je to jasné, tam nějaká kontrola být musí. Jen se ptám, jestli těch 5 není zbytečně moc, takže to je první otázka, jestli tady z toho hlediska není možné to upravit na ty 3 zakázky. Ten minimální objem 20 milionů Kč předpokládám, že vychází nějak z té předpokládané částky těch 17 milionů Kč. Chápu, že ten objem těch 5 milionů Kč tady z toho hlediska, který navrhuje komise, může být problematický, protože to může být skutečně malá firma, která tak maximálně dělá pískoviště.

Ing. Verešćák

Přesně tak.

Doc. Václavík

Dobře, tak to chápu. Ta dvojka teď, proč navrhuje, nebo respektive, proč nechcete akceptovat ten návrh komise u maximálního rozměru subdodávek. Já vím, že to tam zdůvodňujete tím povrchem a tam skutečně ten povrch bude dělat, ty povrchové věci, které chápu, že se musí dodávat speciálně, že to nebude dělat ten zhotovitel stavby, tak to je jaký rozsah té zakázky?

Ing. Verešček

Já to mám tady, já to nemám vyložené v jednom čísle. Na Aloisíně výšině, co se týká toho jednak oválu a jednak toho povrchu toho hřiště se jedná zhruba o 30% ceny zakázky. Tam je to opravdu hodně, kdežto na Švermově je to pouze 14, ale pozor neřešíme nebo nehovoříme jen o těchto površích, ale třeba i o sadových úpravách. Bývá, ne tak jak bývá zvykem, ale tak jak ty zakázky jsou pro nás realizovány, tak bývá zvykem, že to jsou činnosti, které jsou tím dodavatelem najímány nebo kupovány.

Doc. Václavík

Tak zvykem bývá spousta věcí a není potřeba je respektovat. Mně jde jen o to, jestli třeba, chápu, že těch 30%, vzhledem k těm číslům, které říkáte, může být taková velmi ošemetná záležitost, na druhou stranu těch 50 mi přijde jakoby relativně dost, jestli by nebylo možné udělat, já vím, že to bude teď takový kupecký počet. Ten podíl 40% nikoliv 30%, jestli se do toho vejde, protože já vím, že problémy s těmi subdodavateli jsou i po zkušenostech z jiných kauz a jsou velmi citlivou záležitostí, tak já jsem se chtěl zeptat, do jaké míry, protože těch 40% už mi přijde relativně, ještě pořád se dá říct, že zhotovitelem vlastní zdroj dodává většina.

Ing. Verešček

Obecně co se týče těchto poměrů na to koukám stejně jako vy, nicméně tady jsem si nechal vysvětlit a vzali jsme za své, že tady to má logiku. Jestli máme tady válcit, jestli 30, 40 nebo 50%, takto zběžně podle těch čísel si myslím, že by neměl být problém se domluvit na těch 40%.

Doc. Václavík

Dobře. Děkuji. Pak jsem se chtěl zeptat u té trojky, množná jen špatně čtu, ale ten návrh té komise, ano, oni chtějí vyškrtnout to slovo ihned.

Ing. Verešček

Ano.

Doc. Václavík

A vy na něm trváte. Mně to přijde mnohem výhodnější pro pozici toho ministra a teď nerozumím tomu, proč to ta komise vyškrtla.

Ing. Verešček

My říkáme, že to jako možné je.

Bc. M. Rosenbergová

A co je tedy lepší?

Ing. Verešček

Ne však nezbytné. Co to znamená to, že by hned po podpisu smlouvy museli přivést bagry a začít to fyzicky realizovat. To znamená, že po nich chceme, aby po podpisu smlouvy zahájili přípravu. Objednávali materiál. Začali kreslit a takto, protože k tomu samotnému předání, pardon tady je stanoviště, myslí se staveniště.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pak je to jasné.

Ing. Verešćák

K předání staveniště potom nebo ten akt ta smlouva řeší. My dáme nějakou výzvu. Oni jsou povinni. To je zase abychom my uhlídali a měli chráněné nějaké termíny, které jsme nahlásili v té dotační žádosti. Čili abych to shrnul, na slovu ihned netrváme zcela zarputile.

Doc. Václavík

A pak nic, pak až u toho posledního bodu 5. Proč jste volili tu variantu vlastně řekněme jakoby...

Ing. Verešćák

9010?

Doc. Václavík

Ano. Mě totiž přijde ve vztahu k městu asi výhodnější ta varianta, kterou navrhuje komise.

Ing. Verešćák

My obecně tu variantu 9010, to znamená 90 fakturovat 10 pozastávka, používáme na všech stavbách, jestli se nepletu, je to asi nějaký obecný úzus. Nevím, abych pravdu řekl. My když stanovujeme finanční plán, tak z toho vycházíme. Neříkám, že to nelze změnit. Lze změnit. Všechno jde nebo většina věcí lze změnit. Úplně fakticky to pro nás znamená, pouze práci navíc, když to teď budeme měnit z 90 na 10, na 70 na 30, ale je to možné.

Doc. Václavík

Jakou práci navíc?

Ing. Verešćák

Jak říkám v té žádosti jsme popsali nějaký finanční plán, jak by ten projekt měl téct a tam počítáme s 90 a 10.

Doc. Václavík

Tomu já do jisté míry rozumím, na druhou stranu, když to vezmu ze zkušeností z jiných věcí, tak samozřejmě v momentě, kdy držíte víc peněz, které potom platíte, tak držíte za delší provaz.

Ing. Verešćák

Otázkou je do jaké míry by 70 na 30 tu stavbu zdražilo, respektive ne zdražilo stavbu, ale jaké nabídky bychom dostali, protože tím pádem ten zhotovitel bude dostávat za měsíční faktury peněz méně. To znamená, že bude muset využívat nějakého většího úvěrového rámce a to rozhodně promítne do své ceny.

Doc. Václavík

Dobře. Takže když to shrnu. Tomu rozumím, to jsem schopen akceptovat. Nebyl by tedy problém upravit ty podmínky tak, aby tam místo 5 byly 3 zakázky a ten podíl subdodavatele byl maximálně 40%?

Ing. Verešćák

Ano.

Doc. Václavík

Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Kolik požadavků ta komise měla?

Doc. Václavík

Komise má 30%. Navrhují 50%, tak jak jsme se o tom bavili. Rozumný kompromis by mohl být 40%.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Verešćáku, kolik požadavků měla ta komise?

Ing. Verešćák

5.

Bc. M. Rosenbergová

Jen 5 a vy jste se takto s nimi vypořádali. Vy na tu komisi chodíte?

Ing. Verešćák

Jak kdy to stíhám, abych pravdu řekl.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že ta komise musí mít takový beznadějný pocit, pokud něco navrhne a vše se jí zamítne tedy. Jestli s nimi komunikujete, pane Martine, třeba jestli jim vysvětlujete, proč jsme se takto rozhodli.

L. Martin

Tak tady je pak to srovnání.

Bc. M. Rosenbergová

Já vím, že je tady to srovnání, ale to oni nemají teď.

Ing. Verešćák

Pro nás to rozhodně význam má, protože také všechny věci nevidíme, co si budeme povídat, jsme jen lidé a občas tam zaznívají podstatné a zajímavé věci.

Bc. M. Rosenbergová

To já právě oceňuji, ale aby oni neztratili motivaci, pokud jim takto všechno šmahem odmítneme. Tak jestli s nimi komunikujeme a vysvětlujeme, proč ten názor odboru je jiný následně.

Ing. Verešćák

My takto, pane Smarži tušíte, říkáme jim výsledky?

P. Smarž

Já doufám, že ano.

Ing. Verešćák

Jestli se nepletu, tak toto je první zakázka, kde na úrovni města řešíme takový detail zadávací dokumentace. Zatím jsme se s komisí dohodli.

Ing. Hruša

Je to trochu jinak. To, co je nalevo, to je první návrh, který tam byl diskutován. To napravo, to je návrh komise, takže to není reakce na návrh komise. Za druhé, tam jsou stavaři, konkrétně se to probíralo dost detailně, navíc pan Kuncíř má s povrchy dost velké zkušenosti a za třetí pokud máte pocit, že ta komise je nekvalifikovaná, tak si tam dosaďte lidi, kteří tomu budou rozumět víc.

L. Martin

Vždyť to tady nikdo neříká. My jsme řekli, že komise projedná návrh nebo prostě dojdeme ke kompromisu nebo se ztotožníme třeba se třemi zakázkami. Tady nikdo nerozporoval, že v komisi není nikdo schopný.

Ing. Hruša

Tady je systém, že vy koukáte z okna, říkáte tak 50 nebo 30. To se mi nelíbí. Ten pan Kuncíř, ať je jaký chce, je to stavař, který tomu rozumí. Dělá povrchy. Tam byla diskuse o tom, že ten povrch, který navrhuje současný, co bylo v návrhu, je v podstatě 3. generace, ale jsou už někde jinde. Dávali tam něco jiného. Čím dál to podle mě bohužel dělá dost detail, protože tady sedíme také 2,5 hodiny, já z toho rostu, ale dát tomu hodně času a dělat to opravdu poctivě.

Doc. Václavík

Když to vezmu takto, tak z té debaty tedy vyplývá, že i co bychom udělali lepší povrch, by stačilo subdodávky maximálně 30%? Je to tak?

Ing. Verešćák

Moment, tady je potřeba ještě říct, co se týče debaty, jestli povrch 3. nebo 4. generace. Povrch 4. generace je asi o 300,- Kč na metr dražší, což znamená, že by tu akci o nějaký půl milion Kč zdražilo. My zase říkáme, může být, ale máme nějaký rámec nebo nějaký strop rozpočtu té akce. My abychom se do toho stropu vešli, tak už jsme některé prvky, ro byla ta lezecká stěna, museli z té akce úplně redukovat, abychom se vešli do 17,900 Kč. Takže jestli by měl být ten povrch 4. generace, ano, ale musíme zároveň říct, kde ten půl milion Kč vezmeme.

Doc. Václavík

To co navrhuje ta komise, by se mělo brát jakoby víc na zřetel a já když to vezmu po těch bodech, tak v podstatě dobře, tak jsme se domluvili na těch třech zakázkách, komise navrhla ten objem minimálně 5 mil. Kč. Mně to také přijde vzhledem k té zakázce poměrně málo. Já nevím, jestli to pan Hruša může nějak okomentovat, takže to je bez problémů. U té dvojky, tady zazněly ještě ty parkové úpravy, dobře. Trojka, tam vy jste ochotní to ihned akceptovat, to znamená, tam se plně akceptuje názor komise. U té čtyřky komise navrhuje vypustit ten bod. Vy tady zdůvodňujete věc, která mi přijde relevantní. To znamená, objektivně nepřijatelné okolnosti nemůže případný uchazeč předvídat. To s tím naprosto souhlasím.

Ing. Verešćák

Nehledě na to, je to ustanovení smlouvy a vždy musíme koukat na to, aby ta smlouva byla nějak vyvážená.

Mgr. Černý

Za prvé, smlouva je dvoustranný právní úkon, takže s ní vždy musí souhlasit obě strany. V tomto případě to jde do výběrového řízení, takže co si tam napíšeme, to bude platit. Za druhé, % inflace vyhlášené Českým statistickým úřadem za předcházející kalendářní rok nemá vůbec nic společného s cenami stavebních prací, které dlouhodobě klesají, protože stavební firmy jsou lidově řečeno v háji, protože nemají co dělat. Pokud chceme, aby se té zakázky účastnilo co nejvíce firem, tak bychom měli akceptovat návrhy komise pro veřejné zakázky číslo 1, č. 2, č. 3, č. 4 a jediné, co bych akceptoval ze změny navrhované odborem a to snad z důvodu ceny jde. Pokud jde někomu o něco jiného a některému úředníkovi o něco jiného, tak ať to řekne a oblékne si dres té stavební firmy, za kterou kope. Děkuji.

Ing. Verešćák

Mně jde o něco jiného, pane radní, mně jde o to, aby ta akce byla v pořádku a v kvalitě zhotovená. V momentě, kdy se mi tam přihlásí firma, která má 3 zakázky za 5 mil. Kč a vysoutěží zakázku za 20 mil. Kč, obávám se nebo budu mít značné obavy, jestli tu akci vůbec někdo profinancuje, protože to

nebude firma, předpokládám, která bude mít 20 mil. Kč na účtu, jestli ta firma krachne, čili co já vím, takže ano, mě jde vskutku o něco jiného. Mě jde o to, abychom zakázky, které děláme, byli schopni dotáhnout do úspěšného konce.

Ing. Hruša

K tomu bodu 1, tam šlo o to, mít ty zakázky obdobného charakteru dělat povrchy. To z toho vyplývá. My jsme se bavili o tom, že je tam potřeba firmy, které to umí dělat, ale zakázky objemově nižší, aby to je to nezabilo tím, že by dělali Strahov, čili co říkáte vy pane Černý, bylo dost firem nebo víc firem střední velikosti, které někdy něco dělaly. To byl ten důvod.

R. Šotola

Já jsem si dal za cíl, že nebudu diskutovat ke všemu, ale k tomu, čemu alespoň relativně rozumím a to byl přesně ten případ, co říkal pan Václavík. Ten tady říkal jedno povrch 3. a 4. generace. Jedno u těch ploch, kde se budou pohybovat především děti. Tak to vůbec není, protože ta 4. generace je naprosto diametrálně z hlediska šetrnosti k pohybovému aparátu lepší pro děti než ta generace 3. a když jste se na těch plochách na těch volnočasových aktivitách pohyboval a vážil jste 100 kg, jako vážím já, tak byste to na těch achilovkách a na těch nohách poznal, že to rozdíl je obrovský. To je spíše taková poznámka, že to třeba není marginální záležitost.

Doc. Václavík

Dobře. Bavili jsme se o něčem jiném. To je rozsah subdodávek a tam jsem říkal, že je jedno, jestli je to 4. nebo 100. generace. Tady se bavíme o tom, kdo co bude dodávat. Nebavím se o té technologii. Nebavím se o těch subdodávkách.

R. Šotola

I tak jsem z toho vytáhl třeba to, co mě přijde jako podstatou věci a to není ohledně subdodávek, ale že bychom se měli vydat cestou té generace modernější a to je té 4.

Ing. Rutkovský

Já bych se přimluvil za to, co říká pan Šotola, protože ten povrch 3. generace je dnes již zastaralá technologie. Ono to vypadá pěkně, ale dobré to není a pak jsou tady povrchy 4. generace. To jsou ty moderní povrchy, spartan z gumového recyklátu, kdy je to přesně ais otázka na radu. Je to 300,- Kč na m² navíc. Teď jde o to, jestli tu stavbu nedokážeme zlevnit tím, že se vypíše to výběrové řízení, ale pokud si tam dáme povrch 3. generace, to je zásyp do textilie pískem a to neumožňuje některé sporty a není to úplně nejvhodnější. To je jedna poznámka, jen že doplňuji. Já bych ještě rád dopověděl druhou věc, že bych právě byl rád, kdybychom na té zakázce se vyhnuli tomu, co jsme tady řešili před chvílí, a to je že bychom tady měli mít zkontrolovaný rozpočet úplně dokonale zkontrolovaný, který tady pan Smarž nebo někdo za město podepíše jako zodpovědná osoba magistrátu a potom nebude existovat, že nám tam někdo napíše, tady jste měli 150 metrů a my musíme udělat 3 místa, takže bych byl rád, kdyby rozpočet byl, a k tomu mám tady několik připomínek. My jsme se o tom včera bavili neformální schůzce náměstků s primátorkou, že pan náměstek Martin nějakým způsobem toto zajistí, ale mým cílem je vyhnout se tomu, co jsme tady řešili před tím na bazénu, tak tady mám já několik připomínek k tomu a byl bych rád, kdybychom ten projekt připravili tak, aby byl správně, abychom neměli tyto problémy. S tím, že jsou problémy s každou stavbou, to jsou, ale abychom tu částku nepřekročili a mohli jsme toho dodavatele říct mu, tady jste měl projektovou dokumentaci, tady jste měl rozpočet, nezlobte se ne. A potom tady pan Václavík nebude muset řešit, jestli máme něco dát navíc nebo nemáme, protože on si prostě nedovolí vůbec něco požadovat.

Bc. M. Rosenbergová

Honí nás tam nějaký termín?

Doc. Václavík

Já bychom se vyhnuli, já s vámi souhlasím, abychom se tomu vyhnuli, tak si myslím, že bychom měli rozhodovat na základě maximálního množství dokumentů. To znamená, jestliže budeme vypisovat výběrové řízení a budeme chtít ty věci, tak asi bychom to měli tady schválit celé an bloc, mimo jiné mezitím by možná mohlo dojít někde k nějaké dohodě o tom, co se bude akceptovat, co se akceptovat nebude z těch návrhů, protože pro je poměrně podstatná informace, kterou tady řekl pan Hruša a pak to nějakým způsobem doplnil pan Mgr. Černý a protože si skutečně myslím, že bychom si měli brát s velkou zodpovědností ty návrhy té komise a dělat vše pro to, abychom na jednu stranu řekněme zabezpečili úspěšnou organizace a doděláním té stavby a na druhou stranu maximální zlevnění, tak jestli nás teď nic netlačí, abychom to museli podepsat teď, tak jestli by nebylo možné to připravit jako nějaký rozsáhlejší materiál, kde tedy budeme v rámci toho schvalovat tedy i ten rozpočet. To je součástí toho zadávacího řízení.

Ing. Hruša

Já mám pocit, že součástí smlouvy má být výkaz a ne ceník. My jsme se na komisi domluvili, že to dávat nebudeme, aby si neřekli, kam až mohou.

Ing. Vereščík

My jak jsme se bavili s panem náměstkem, tak my tyto připomínky zakomponujeme do zadávací dokumentace. Uděláme kontrolu výkazu – výměr ve smyslu požadavku pana náměstka Rutkovského a předložíme materiál příště.

Bc. M. Rosenbergová

Znamená to, že tento materiál stahujeme a předložíme příště.

K bodu č. 13

Program regenerace městské památkové zóny pro období let 2012 - 2014, 5. aktualizace

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vláda České republiky dne 25. března 1992 přijala usnesení č. 209 k Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón. Území historického jádra Liberce bylo prohlášeno za městskou památkovou zónu. Jeho hlavním cílem bylo na základě komplexního pohledu na rozvoj území, s využitím nástrojů územního rozvoje hledat zdroje a rezervy v území – zvýšit efektivnost územního rozvoje i efektivnost užití veřejných prostředků státu a měst. Jde o pomoc městům uskutečňovat záměry záchrany a zhodnocení kulturních hodnot v jejich území. Program se zaměřuje na realizaci vybraných akcí pro určité období. Na konci daného období, či po skončení realizace, nebo v případě změny podmínek se připraví program nový (jeho aktualizace) a proces se opakuje. Poskytnutí příspěvku v rámci programu regenerace podle § 16, odst. 2, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vázáno na zpracování a schválení programu regenerace pro příslušnou památkovou zónu města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že tento materiál vypracoval náš odbor, nicméně my jsme ho dostali přidělený a mám pocit, že neprávem, protože tam bylo, že se to má přenést na odbor strategie a rozvoje a ne k nám na odbor hlavního architekta, takže já jsem ani nepostřehl, že to jde k nám. Já jsem myslel, že to jde na odbor tady, ale u nás to vypracovali, já jsem to kontroloval až ex post, a proto došlo tady k tomu, takže

i přesto jsme se rozhodli ho sem dát. My se toho nezříkáme, ale jenom že jsme to nevěděli, že to takto bude.

Ing. Kolomazník

Tak já bych k tomu řekl, že program městské památkové zóny se schvaluje na roky 2012 – 2014. Ta aktualizace je důležitá pro to, aby se mohlo požádat o nějaké dotace z ministerstva kultury. Ty dotace nebo ty akce, na které je možno získat dotace pak vlastně schvaluje obec a obec tím určuje, které akce se mohou realizovat nebo které akce se nebudou realizovat. Při schválení těch jednotlivých akcí se město zavazuje, že se bude podílet na spolufinancování těch prací.

Bc. M. Rosenbergová

V jaké výši?

Ing. Kolomazník

V jaké výši, to je podle toho, kdo je žadatel. Při fyzických a právnických osobách to je 10%. Při církvi je to 20%. Při městských věcech to je 50%.

Bc. M. Rosenbergová

A my žádáme o dotaci nebo si to ministerstvo vybírá z toho našeho aktualizovaného seznamu?

Mgr. Kalous

Na základě výběru komise kultury je zaslán požadavek na konkrétní akce, které připadají v úvahu a ten výběr vychází hlavně z předpokladu, jednak po projednání s příslušným náměstkem, ale vychází i z předpokladu připravenosti těch akcí. To znamená, to by asi paní inženýrka doplnila, tam nelze vybrat samovolně, ale ty akce musí být v určité fázi připravenosti, aby mohly být jaksi přijaty

Bc. M. Rosenbergová

A ty projekty vycházejí z této tabulky?

Mgr. Kalous

Ano a musí se vyjít z toho schváleného programu.

Bc. M. Rosenbergová

A pokud třeba v té tabulce máme, já nevím, městské lázně, které nyní procházejí rekonstrukcí, je správné, že tam jsou?

Mgr. Kalous

To já odpovědět neumím.

Ing. arch. Jaklová

Ten výběr památek je takový, že ty peníze jsou příspěvky na opravy a to znamená, že je udělaný výběr tak, že všechny objekty, které jsou památkově chráněné a jsou v památkové zóně a jsou v nějakém špatném stavu, tak aby měly šanci o ten příspěvek požádat, tak musí být tady v tom seznamu tady v té tabulce. Je jedno, jestli to běží, ta rekonstrukce nebo jestli teprve začne. Jde o to, že tu žádost může podat každý vlastník té památky, ale jak už bylo řečeno, musí být připravená projektově, rozpočtově a musí být doloženo, že tedy tu finanční částku na to ten vlastník má. Jestliže máme nějaký seznam památek, které vyžadují nějaké opravy, tak mohou potom v rámci této regenerace požádat o příspěvek. Sejdou se potom ty projekty, těch může být několik, ale teprve komise, která tady v současné době bohužel není, jen to přešlo na komisi pro kulturu, tak ta vybírala z toho množství žadatelů vhodné uchazeče o to, aby ten příspěvek dostali. Věděli, kolik od ministerstva kultury dostali peněz. Běžně nebo průběžně, když se podíváte do toho textu, tak zjistíte, že to je něco kolem milionu Kč, kolik tedy ministerstvo kultury na Liberec dávalo. Bývala různá strategie, jak ty peníze, příspěvky rozdělit mezi ty žadatele. Buď to se řeklo, že jeden rok třeba bude

každému soukromému vlastníkovi něco, aby měl pocit, že stát na něj nezapomíná, a že tedy dostane část na okna nebo na něco, a nebo se rozhodlo, že se opraví dodělávka. Třeba jedna kulturní památka, tak aby za ty peníze byla nějaká větší akce. To je strategie, kterou si musí udělat ta komise a podle toho vybírá, komu ty příspěvky přidělí.

Bc. M. Rosenbergová

Takže v současné době nemáme žádný projekt.

Ing. arch. Jaklová

Ne.

Doc. Václavík

Já jen, jestli se mohu zeptat, já tomu rozumím, ale jestli by nebylo efektivnější tam dát jiný projekt, který víme, že na něj reálně nemáme, než ty projekty, na které peníze máme, běží a já chápu, že nebudeme realizovat všechny, ale dát tam projekt, který tím pádem budeme realizovat, a není tam.

Ing. arch. Jaklová

Který tam chybí?

Doc. Václavík

Já nevím, já se vás ptám, jestli tam jsou všechny projekty nebo jestli se ten seznam udělá tak, ale přijde mi zbytečné tam mít lázně nebo požadavek na lázně, když víme, že ty lázně budeme mít kompletně opravené. Já tomu jen nerozumím, tak se chci zeptat.

Ing. arch. Jaklová

Lázně když je vyjmete, tak ztrácíte možnost o ten příspěvek.

Doc. Václavík

To já chápu.

Ing. arch. Jaklová

Tato dokumentace je zpracovaná na 3 roky, ale ono se to může změnit za rok, za dva.

Bc. M. Rosenbergová

My tam místo těch lázní nemůžeme dát něco jiného?

Ing. arch. Jaklová

Jestli máte nějakou jinou památku, o které přemýšlíte, že by se měla opravit. Tento seznam prošel komisí pro památky. Ta ho schvalovala. Potom jsem to projednávala s panem Badalcem na oddělení památkové péče na odboru životního prostředí, abychom na nějakou památku, která nějaké opravy potřebuje, abychom na ni nezapomněli. Takže předpokládám, že ten seznam je ucelený. Není to výběr jen někoho jako bychom si my vybrali.

Doc. Václavík

To já chápu, ale když vezmeme obnovu fasád. Já si nedovedu představit, že teď za 300 mil. Kč opravíme lázně. Za 5 let budeme žádat na fasády?

Ing. arch. Jaklová

To není nutnost. To je jen, že můžete.

Doc. Václavík

To já chápu. Já se jen ptám, jestli to není zbytečné a jestli tam dát jiný objekt. Asi nevíme, jaký objekt, tak je to asi zbytečně se ptát.

Ing. arch. Jaklová

Jsou tam všechny, které potřebují opravit.

Bc. M. Rosenbergová

To rozhodla komise pro?

Ing. arch. Jaklová

Komise pro kulturu a památkovou péči.

Bc. M. Rosenbergová

A kdy tam navrhla tyto projekty?

Ing. arch. Jaklová

Než jsem zpracovala materiál, tak jsem dávala schválit do této komise.

Bc. M. Rosenbergová

Kdy to asi bylo?

Ing. arch. Jaklová

2. prosince 2011 to bylo schváleno.

Bc. Šolc

Děkuji, já se přimlouvám k tomu, aby to, co tady zaznělo od kolegy Václavíka, aby byl objekt lázní byl z toho vyřazen. Vyloženě jen z těch principiálních důvodů, protože ty lázně už budou opravené a nebudou to už potřebovat. Ani si nemyslím, že by to bylo potřeba něčím nahrazovat, ale spíš jsem se chtěl zeptat na jinou věc. Tady od pana Kolomazníka padlo, že tím, že my ten seznam schválíme, tak se zároveň město zavazuje, že by muselo dát příspěvek. Třeba je tady nějaký kostel. Církev si na to najde nějaké prostředky a my tady budeme vázáni tímto rozhodnutím, že jim musíme přispět těch 20%, jak je tam uvedeno v té tabulce nebo to potom bude reflektovat stav našeho rozpočtu?

Ing. Kolomazník

Tak já, jestli mohu odpovědět, tak schválením tohoto seznamu, vy vytváříte předpoklady pro, že si mohou požádat a pak jak tady bylo již řečeno v komisi. V komisi to bylo projednáno. Ta komise schvaluje a tím se zavazujete. Jen k tomu bodu č. 13, ty městské lázně a oplocení, my jsme to konzultovali v předsáli. Znovu jsem se na to ptal a vzhledem k tomu, že je to na roky 2012 – 2014, tak tím, kdyby se to vyňalo, tak to není možno požádat v období let 2012 – 2014. Neznamená to, že když by se pak dělal aktualizace a vyhodnotilo by se to, že ty lázně, co potřebují opravit a dostalo se to do toho to seznamu, tak si myslím, že se dá požádat v tom období dalším.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ale když je to dotace, můžeme to pak napasovat na dotaci z IPRM?

Ing. Kolomazník

Nevím, jestli v roce 2015 – 2017 budou dotace IPRM, pak záleží na tom také, jak ty jednotlivé dotace připouští to, že to může být financováno i z jiných dotačních zdrojů. O tom by věděl asi pan Vereščík.

L. Martin

Já bych se přimlouval k tomu redukovat ten seznam o lázně, až skutečně lázně budou zrekonstruovány a předány.

Ing. Fadrhonc

Já jsem se chtěl nejdříve zeptat, jestli náhodou jste s panem Vereščákem nekomunikovali nebo nezjišťovali u něj možnost vůbec zjistit, kde je na jeden objekt, což jsou přesně ty lázně, použít dvě různé dotace v období, kdy se realizuje a 5 let poté udržitelnost, což v tuto chvíli běží a podle mě nelze. Myslím si, že jsou tam ty lázně nadbytečné v tuto chvíli. Já tomu rozumím, co tady říkáte paní architektko, ale v tuto chvíli ty lázně už běží. Nejsme ve fázi, že vypisujeme, připravujeme. My realizujeme, tudíž ty dotační peníze tam už běží.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to je to samé s muzeem například. Já si myslím, že muzeum je také jeden z projektů.

Ing. Kolomazník

Já ač nejsem nositelem tohoto dotačního programu, tak jak já jsem to pochopil, tak oni, aby mohli dostat schválený milion Kč, tak musí mít nejdříve souhlas města nebo obce a jestli ho nemají, tak nemohou dostat dotaci milion Kč, takže to jde tak, že oni požádají prostřednictvím obce. Ta obec, když to vyhodnotí, že jim to podpoří, tak pak mají možnost tu dotaci získat. Bez souhlasu asi zřejmě dotaci nezískají, ale to by asi odpověděli kolegové tady.

Mgr. Kalous

Podmínkou podání toho dotačního titulu je vyjádření té komise, která rozhoduje, které projekty to budou. Rada města pak schvaluje žádost o poskytnutí dotace a včetně zastupitelstva a pak schválení o přijetí dotace pro realizaci, tak to už je poslední úkon.

Ing. Rutkovský

Já bych si to rád ujasnil. To znamená, že ze státního rozpočtu se rozděluje 1 milion Kč zhruba ročně?

Ing. arch. Jaklová

Pro Liberec.

Ing. Rutkovský

To byla první otázka a druhá otázka, jestli tento seznam obsahuje všechny památkově chráněné objekty, které vyžadují regeneraci nebo ne?

Ing. arch. Jaklová

To jsou všechny objekty, které jsou ve špatném, nebo jejich část je ve špatném technickém stavu.

Ing. Rutkovský

Na území celého Liberce?

Ing. arch. Jaklová

Na území městské památkové zóny.

Ing. Rutkovský

To znamená, že tam jsou všechny objekty vyžadující nějakou regeneraci, potom tam ty městské lázně mohou klidně zůstat.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já vím, že mě třeba říkal pan Křížek, ředitel muzea, že právě oni budou mít zájem o tu dotaci, jestli bychom byli tak hodní a podpořili je.

Ing. Rutkovský

A potom budu mít třetí věc, že si nejsem jistý, jestli komise rady může rozhodovat.

Ing. arch. Jaklová

Ne. Ta dělá jakýsi výběr, návrh a vlastně potom v rámci těch příspěvků to prochází tou radou a zastupitelstvem.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete to nechat v této podobě?

Bc. Šolc

Já tedy dávám pouze protinávrh vyloženě z procesních důvodů z toho vyřadit lázně, protože každý dotaz každého zastupitele zcela logicky bude probouha, teď opravujete lázně za 300 mil. Kč, proč chcete žádat na lázně znovu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Je tedy možné ten seznam i po schválení aktualizovat nebo už musí zůstat v této podobě až do roku 2014?

Ing. arch. Jaklová

Do roku 2014 by měl platit, případně lze během té doby aktualizovat. Samozřejmě, že lze.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pokud to je vše, tak pojďme hlasovat o protinávru kolegy Šolce, který navrhuje vyřadit ty lázně z tohoto seznamu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 3, proti – 2, zdržel se – 3, návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o tom původním návrhu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 160/2012

K bodu č. 14

Žádost příspěvkové organizace Zoologická zahrada Liberec o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2012 na odkoupení používaného automobilu

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. února 2012 byla odboru školství a kultury doručena písemná žádost MVDr. Davida Nejedla, ředitele ZOO Liberec, o souhlas s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu (IF) organizace v roce 2012 ve výši 198.000,- Kč za účelem pořízení používaného vozidla typu Honda Insign s hybridním pohonem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 161/2012

K bodu č. 15

Žádost příspěvkové organizace Zoologická zahrada Liberec o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2012 na stavbu terénní stanice pro výukové programy

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. února 2012 byla odboru školství a kultury doručena písemná žádost MVDr. Davida Nejedla, ředitele ZOO Liberec, o souhlas s čerpáním prostředků z investičního fondu (IF) organizace v roce 2012 ve výši 150.000,- Kč za účelem výstavby malé učebny - terénní stanice v areálu Centra pro zvířata v nouzi Archa. Malá učebna kruhového půdorysu, umístěná na stavební ploše 25 m² v Centru pro zvířata v nouzi, k níž není třeba stavebního povolení, bude sloužit jako zázemí pro vzdělávací programy žáků základních a středních škol.

Průběh projednávání bodu:

MVDr. David Nejedlo, ředitel Zoologické zahrady Liberec

Zoologická zahrada tam v podstatě plní tři úkoly. Jeden je zajišťování péče o zatoulaná zvířata ve městě, stanici pro handicap, a od samého začátku dělá nějakou vzdělávací a osvětovou činnost ve smyslu aktivit, které se tam dějí, jako prevenci. To zařízení jsme převzali jako městský útulek a nebylo to tam to zázemí. Samozřejmě děti se vodí mezi zvířaty, ale pak jim tam třeba chceme něco odpřednášet, takže jsme střídavě používali garáž, pak jsme tam ze zoologické zřídili takové místo, kde jsme dělali tee-pee, což je sice romantika, ale v té lokalitě, jakmile trochu zaprší, tak tam z celého letiště jde voda, takže je to podmáčené. Hledali jsme nějaké jiné řešení. Jednak teď, v tuto chvíli máme na státním fondu projekt, který prošel městem, kde by se měla postavit nová stanice pro handicap, ze státního fondu životního prostředí, ale to je projekt na českou biodiverzitu, takže tam zase nebyl prostor pro nějaké vzdělávání a další aktivity. Tak jsme hledali nějaké jiné zdroje a zkusili jsme oslovit Grantem ČEZ, kde nám v tuto chvíli dali informaci, že nás podpoří 200.000,- Kč, tak jsme hledali nějaké řešení, jak co nejlevněji pořídit nějaký dům, který by tam mohl být, a našli jsme z několika možností jednu verzi, je to takový modul, kde jsme schopni jednu část těch prací zajistit vlastními silami, čímž to ještě zlevníme, na těch 350.000,- Kč, protože ta původní cena byla asi 450.000,- Kč, ale 350.000,- Kč to bude stát. Těch 200.000,- Kč máme přislíbeno od ČEZ, ale těch 150.000,- Kč potřebujeme dofinancovat z vlastního fondu investic.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře děkuji. Pokud není již další dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 162/2012

K bodu č. 16

"Transfer administrativy ZOO Liberec" - schválení vypsání veřejné zakázky na stavební práce

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 39/2012 ze dne 23. 2. 2012 návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací ve výši 8,7 mil. Kč na akci „Transfer administrativy ZOO Liberec“. Ve věci rozhodnutí o zadání veřejné zakázky na stavební práce projektu „Transfer administrativy ZOO Liberec“ formou zjednodušeného podlimitního řízení, má dle směrnice rady města č. 09 RM pravomoc činit rozhodnutí o zadání zakázky a uzavření smlouvy na zakázku rada města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Chtěl bych se zúčastnit výběru. Děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Takže doplníme usnesení. Do které komise chcete?

Ing. Mgr. Černý

Do hodnotící.

Bc. M. Rosenbergová

Takže tam doplníme Ing. Mgr. Černý a do náhradníků bude Ing. Kabátek.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli byla provedena kontrola toho projektu a to zejména v rozpočtu ve vztahu k výkresům.

Petra Tomínová, vedoucí odd. technické správy školských a kulturních zařízení

Ano, kontrola byla provedena, provedl ji technický dozor investora a koordinátor BOZP, ve spolupráci s projektantem, s technikem zoo, panem Jírou. Tato dokumentace byla doplněna o další dílčí částí rozpočtu a takto to bude vyvěšeno na vývěsce.

Ing. Rutkovský

To znamená, jmenovitě za magistrát ručí za rozpočet, že bude v pořádku, kdo?

P. Tomínová

Já.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

Ing. Hruša

Toto bude zřejmě také veřejně viset, že ano?

P. Tomínová

Ano, určitě.

Bc. Šolc

Já na to navážu, protože my jsme to probírali. Tam je návrh dodavatelů, kteří budou přímo osloveni, nicméně přesto to budeme soutěžit podle našich vnitřních pravidel. Bude to viset jak na E-ZAK, tak na veřejném portálu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 163/2012

K bodu č. 17

Navýšení kapacity školní jídelny a školní družiny při Základní škole, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizaci

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 16. února 2012 se na odbor školství a kultury obrátil ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384 Mgr. Pavel Zeronik s požadavkem o navýšení kapacity školní jídelny z původního počtu 155 na 250 stravovaných a školní družiny z počtu 50 na 80 žáků. Ředitel základní školy svůj požadavek odůvodňuje tím, že v základní škole dochází k nárůstu počtu žáků prvního stupně a ve školním roce 2012/2013 dojde k otevření dvou prvních tříd.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pane magistře, nebude to pro nás znamenat navýšení příspěvku na stravné, pokud si seženou těch 100 dětí?

Mgr. Kalous

Ne. Samozřejmě hypoteticky to může znamenat navýšení příspěvku na stravné, ale to je zákona povinnost, ať už se to dítě stravuje kdekoliv, tak ta částka, prostě jakmile je někde to dítě v našem vzdělávacím zařízení na úrovni základní školy, tak ho dotujeme. Nicméně, že by to znamenalo navýšení rozpočtu v nejbližší době, nebo nějaký zásah, tak to ne, tady se jedná o nějakou úpravu čísel, kdy historicky ta kapacita školy je nějakých 265 dětí a pan ředitel velmi aktivně, dokonce si zajistil sám i přípis krajské hygienické stanice, požádal o navýšení na 250 stravovaných dětí s tím, že v souvislosti s jeho aktivitou, která by měla vést k větší naplněnosti školy potřebuje napravit to číslo 155, které je historické a nic neznamena, nicméně mu to neumožňuje stravovat děti od září letošního roku, kdy se mu podařilo otevřít dvě první třídy. A to, že tam těch dětí bude přibývat, ukazuje i dnešní situace, kdy tam v té lokalitě, obzvláště tam u té základní školy česká, se vlastně historicky poprvé nedostalo na všechny děti z toho spádového obvodu. Takže přecházejí logicky do nejbližší lokality, což je Kaplického.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 164/2012

K bodu č. 18

Změna usnesení č. 114/2012 ze dne 14. února 2012 - Vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů základních škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 14. února 2012 schválila vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů základních škol. V této souvislosti, v souladu s Vyhláškou MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, současně jmenovala členy konkurzních komisí na obsazení funkcí ředitelů základních škol. Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na změnu usnesení č. 114/2012, na základě kterého byly jmenováni členové konkurzních komisí pro konkurzní řízení na obsazení funkcí ředitelů základních škol. Po projednání s náměstkem primátorky Kamilem Janem Svobodou a ve Výboru pro školství, výchovu a vzdělávání odbor školství a kultury navrhuje jmenovat Bc. Martinu Rosenbergovou, primátorku města Liberec za zřizovatele v konkurzní komisi pro konkurzní řízení na ZŠ Ještědská, ZŠ Švermova, ZŠ Na Výběžku, ZŠ Křížanská, ZŠ Sokolovská, ZŠ Jabloňová, ZŠ Orlí a ZŠ Gollova. Dále pak Ing. Ondřeje Červinku zástupcem za zřizovatele v konkurzní komisi pro konkurzní řízení na ZŠ Lesní, ZŠ a MŠ Barvířská, ZŠ Broumovská, ZŠ Aloisina výšina, ZŠ Dobiášova, ZŠ Husova, ZUŠ Frýdlantská. Současně předkládá návrh na jmenování nového zástupce za školskou radu pro konkurzní řízení ZŠ Husova.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady je výměna zástupce zřizovatele za pana kolegu Šolce, jsem tam jmenována já a kolega Červinka, jestli se nemýlím.

Mgr. Kalous

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že jsme to nabídli všem.

Mgr. Kalous

Ano. A jestli se mohu zeptat. U Základní školy Husova jsme nebyli schopni doplnit zástupce školské rady, je to č. 11, protože Ing. Červinka, který byl za školskou radu, je nyní za zřizovatele, pověřil tedy paní Fořtovou, nicméně si neuvědomil, že paní Fořtová je za pedagogické pracovníky, proto jsme na základě dalších jednání, získali nominaci Ing. Lenky Nevyhoštěné. Takže prosím ji tam doplnit u č. 11 jako zástupce školské rady u ZŠ Husova.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to tam doplníme.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 165/2012

Bc. M. Rosenbergová

Ještě než přistoupíme k dalšímu bodu, mohla bych se, pane náměstků Martine, zeptat, jestli existuje nějaká prezentace k projektu vstup do zoo v Lidových sadech?

L. Martin

Určitě existuje prezentace.

Bc. M. Rosenbergová

Neměli bychom seznámit veřejnost s tím projektem? Protože jsme četla v různých diskusích, že oni přesně nevědí, jestli bude přístupný i park, nebo jak to tam bude.

L. Martin

Existuje studie, a jestliže máme vytvořit prezentaci, tak ji uděláme.

Doc. Václavík

Myslím si, že stejně jako to bylo u Lesního koupaliště, jestli by nebylo možné udělat také takovou diskusi, kdy celou tu klidovou zónu včetně zpřístupnění zahrady za PKO. Představa, jak by to tam mělo vypadat, prostě s tím lidem seznámit.

K bodu č. 19

Majetkoprávní operace „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. schůzi rady města dne 14. 2. 2012 bylo schváleno založení projektu „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“ vč. uplatnění žádosti o dotaci na akci „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“ u Státního fondu dopravní infrastruktury ČR. Pro úspěšnou realizaci je nutné zajistit právo realizace stavby na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví Statutárního města Liberec. Pro vydání povolení k realizaci této akce musí být stavebnímu úřadu předložen příslušný smluvní dokument, který dokladuje budoucí právní vztah.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 166/2012

K bodu č. 20

Plánovací smlouva „Páteřní cyklotrasa ODRA – NISA Machnín – Chrastava úsek 0,000 – 0,771 “

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 17. schůzi rady města konané dne 18. 10. 2012 byl schválen záměr zařazení nově vybudovaného úseku „Páteří cyklostrasy Odra – Nisa“, jejímž investorem je Liberecký kraj do běžné údržby prováděné Statutárním městem Liberec (SML). Dále byl odboru správy veřejného majetku uložena úkol předložit ke schválení radě města „Plánovací smlouvu“ na tuto akci. Z uvedeného důvodu je nyní radě města předkládán návrh této plánovací smlouvy. Jedná se o vybudování cyklostrasy, která vede pře dvě katastrální území, a to Liberec a Chrastava. V rámci této výstavby dojde k rekonstrukci krytu komunikace, kdy dojde ke komplexní pokládce živičného povrchu, který bude přizpůsoben pro provoz cyklistů a lehké dopravy. Přípravovaná stavba bude realizována na p.p.č. 1000/3, 1145, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Liberec vše v k. ú. Machnín, obec Liberec. Po realizaci „Páteří cyklotrasa ODRA – NISA úsek Machnín – Chrastava úsek 0,000 – 0,771“, bude předmětná stavba realizovaná na pozemcích Statutárního města Liberec převedena do majetku SML a předána do správy a údržby SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 167/2012

K bodu č. 21

Založení projektu - Novostavba cyklostezky za ČOV Liberec - úsek cyklotrasy Odra Nisa

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 17. schůzi rady města konané dne 18. 10.2010 bylo uloženo odboru správy veřejného majetku zajistit přípravu pro zpracování projektové dokumentace na akci cyklostezka podél čistíčky odpadních vod. Proto nyní odbor správy veřejného majetku radě města předkládá ke schválení materiál: Založení projektu „Novostavba cyklostezky za ČOV Liberec - úsek cyklotrasy Odra Nisa“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 168/2012

K bodu č. 22

Povodňové škody na komunikacích

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec v r. 2011 v souladu s uzavřenými smlouvami o dílo obdrželo upravenou dotaci od Ministerstva pro místní rozvoj ČR pro jednotlivé akce v této výši:

Název akce	Dotace MMR 2011	Spoluúčast SML 2011
1) Úprava odvodnění a komunikace-ul. Strakonická	2 367 200,-	263 023,-
2) Oprava opěrné zdi - ul. U Podjezdu	755 999,-	84 000,-
3) Oprava vozovky a odvodnění komunikace ul. Mimoňská a Českolipská v Liberci	882 764,-	98 085,-
4) Úprava odvodnění -ul. K Bucharce	835 387,-	174 873,-
5) Oprava odvodnění komunikace ul. Karlinská	1 399 926,-	155 548,-
6) Oprava odvodnění komunikace ul. Horská v Liberci	340 163,- dotace vrácena	377 959,- celá akce uhrazena v r. 2010
7) Svárovská ul.	213 118,-	23 680,-
8) Jahodová ul.	181 379,-	20 154,-
9) Lávka Temná přes Harcovský potok	45 000,-	5 000,-
10) Oprava konstrukce vozovky a sil. tělesa v ul. Kopeckého	135 208,-	114 797,-
11) Oprava mostu v ul. Karlovská	101 464,-	11 274,-
12) Oprava nábrežní zdi v ul. Tichá	177 414,-	19 714,-
13) Úprava odvodnění ul. Křížanská	302 399,-	33 600,-
14) Úprava odvodnění – ul. Novinská – propustek č. 1 a 2	307 631,-	34 182,-
15) Oprava vozovky místní komunikace v ul. Šrámkova v Liberci	775 447,-	86 161,-
16) Oprava vozovky místní komunikace v ul. Příkrý vrch v Liberci	715 536,-	79 505,-
17) Oprava vozovky pod silničním motem I/35 a železničním mostem ČD v ul. Železniční v Liberci	736 956,-	84 884,-
18) Oprava odvodnění komunikace v u. Obchodní a Svárovská v Liberci	644 712,-	71 635,-
19) Oprava odvodnění v ul. Volgogradská	185 655,-	20 629,-
20) Oprava odvodnění – ul. Sářkařská	69 626,-	7 737,-

Dle skutečné výše přijaté dotace bylo na MMR ČR zasláno za rok 2011 vyúčtování, rovněž v souladu s výše uvedeným bude poskytovateli dotace pro akce, které byly dokončeny v r. 2011 zasláno v termínu do 30. 6. 2012 závěrečné vyúčtování akcí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 169/2012

K bodu č. 23

Změna jízdních řádů městské dopravy v Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V závěru roku 2011 byly realizovány změny jízdních řádů (tramvajový provoz k 10.10.2011 a autobusový provoz k 14.11.2011) s cílem optimalizovat provoz městské dopravy a minimalizovat náklady s tím spojené. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. připravoval zavedené změny s maximální péčí tak, aby dopad na cestující veřejnost byl co nejmenší. Současně zajistil

poměrně rozsáhlou kampaň vedoucí ke shromáždění připomínek a podnětů veřejnosti, které reagovaly na uvedené změny. Zřízena byla rovněž zvláštní e-mailová adresa a stav na linkách byl bezprostředně monitorován jak rozsáhlým dopravním průzkumem, tak i interními měřeními. Zjištěné skutečnosti vedly například u linky č. 12 k operativnímu zavedení posilových spojů zajišťovaných zálohovými vozy nad rámec stanoveného jízdního řádu. Předkládaný návrh změny jízdních řádů k 12. 3. 2012 jednak zavádí tato přechodná opatření do podoby běžného provozu a rovněž reaguje na připomínky cestující veřejnosti, podané zejména v oblasti garantovaných bezbariérových spojů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsem se jenom ujišťovala, že je to opravdu s vědomím dopravního podniku. Pojd'me přivzvat pana ředitele. Dobrý den pane řediteli, já vás vítám na radě města. Tato změna jízdních řádů kopíruje dohodu z podzimu?

Oskar Zappe, dopravní ředitel Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce, n. N.

Přesně tak.

Bc. M. Rosenbergová

Otevírám diskusi a prostor pro dotazy. Dívala jsem se, že linka č. 12 bude jezdit i k domům s pečovatelskou službou.

O. Zappe

Přesně tak. Tam dojde i k tomu, že kde nebyla provozována nízkopodlažní vozidla, tam dojde k přesunu vozidel na nízkopodlažní, ty budou obsluhovat domovy důchodců. Je to i na základě požadavků klientů a na základě průzkumu.

Ing. Mgr. Černý

Dobrý den, pane řediteli, já jsem před časem zaznamenal několik stížností od občanů města, pokud jde o městskou dopravu, s tím, že si stěžovali na přetíženost linky č. 25 a hrozně je iritovalo, že viděli kolikrát neobsazený autobus linky č. 12 a měli pocit, že linka č. 12 je protěžovaná, zatímco na linku č. 25 se zapomíná. Tak jsem to konzultoval s panem ředitelem Wejnarem, a on říkal, že žádné takové postřehy nemáte. Tak jsem se chtěl zeptat, jaká je teď aktuální situace, pokud jde o linku 25, a jestli nejsou období, kdy ten spoj je natolik plný, že ten člověk tam nemůže nastoupit.

O. Zappe

Na lince č. 25 stejně jako i na ostatních linkách provádíme sledování vytíženosti jednotlivých spojů, provádíme to lokálně, tzn. průzkumem ze strany dispečerské služby. V tuto chvíli tam nemáte poznatky, že by spoje linky č. 25 byly v takovém stavu, že by nepobíraly cestující. Ta situace tady v listopadu loňského roku byla a vyřešila se tím způsobem, že se změnil jízdní řád linky č. 14, která jezdí Ruprechtickou ulicí směrem na Globus, tudíž se dá říci, že kopíruje linku č. 25, a tam docházelo ke stavu, kdy linka č. 14 s linkou č. 25 jezdily jako duble, tzn., nebyl tam půlený interval, což se od 14. 11. odbouralo a v podstatě spoje linky č. 14 tam půlí interval a v současné době je ta situace taková, že cestující si zvykli využívat spojů linky č. 14, což v minulosti nebylo, když to jezdilo v dublu.

Ing. Rutkovský

Kolik jste měli stížností po úpravě těch jízdních řádů, kdy došlo k nějaké redukci? Kolik jste měli celkem dotazů nebo stížností na dopravní podnik? Ono je to hodně zveličováno, že hodně cestujících je nespokojených.

O. Zappe

Po provedení těch podstatných změn v listopadu loňského roku byla zřízena e-mailová adresa Dotazy připomínky na DPMLJ, a. s. Celkem bylo přijato 87 připomínek a z 80% se ty připomínky týkaly omezení provozu na lince č. 12, kde jsme operativně řešili opakující se stížnosti a připomínky nasazením mimořádných záloh, tzn. některé spoje, zvláště v rámci návozu školáků do škol, které byly přetížené, jsme dublovali vozy. V současnosti, od 12. 3., zase po nějakém tom sledování tyto spoje už budou zařazeny plně do jízdního řádu, což je vlastně i ta změna od 12. 3., kdy tam dojde k nárůstu čtyř spojů na lince č. 12, směr Zelené údolí a zpět.

Ing. Hruša

Já bych potřeboval vysvětlit, co to je lokální průzkum pomocí dispečerské služby, co to je technicky?

O. Zappe

V podstatě je to průzkum, který si dopravní podnik provádí sám, prostřednictvím svých traťových dispečerů. Tzn., jestliže máme někde nějakou připomínku, nebo problém, ve smyslu toho, že vozidlo nepobírá cestující, tak nasadíme dispečera do toho úseku, a pak dojde k vyhodnocení, zda tam je potřeba vůbec ne. Na základě zjištěných skutečností, se stává, že přijdou i připomínky, kde se uvádí, že ten spoj nepobírá cestující a mnohdy se to i neprokáže.

Ing. Hruša

Čili je to fyzicky?

O. Zappe

Přesně tak.

Ing. Rutkovský

Já vím, že se dělal nějaký průzkum v loňském roce, že máme přislíbená nějaká data z globálního průzkumu cestujících, abyste radní informoval, jak zkoumáte.

O. Zappe

Tento průzkum se v podstatě prováděl na linkách MHD. V současné době dochází ke zpracování výstupů, a co mám informaci, tak nějaké výsledky i detailní informace toho průzkumu by měla být provedena v první polovině měsíce března.

Doc. Václavík

Já bych jenom doplnil, že představenstvo dopravního podniku se víceméně pravidelně na svých zasedáních zabývá vyhodnocováním výzkumu, a snaží se tu situaci řešit operativně, a to je jeden z těch výsledků.

Bc. M. Rosenbergová

Já budu mít ještě dotaz na předkladatele tohoto materiálu. Jak to vypadá s valnou hromadou dopravního podniku? Je to požadavek Změny pro Liberec na výměnu člena. Už jsme žádali dopravní podnik?

L. Martin

Žádali a bude svolána.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 170/2012

K bodu č. 24

Technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a zeleně

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při provádění oprav inženýrských sítí vlastníků technické infrastruktury v komunikacích ve vlastnictví města Liberec, upravují technické zásady a podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a podmínky ochrany zeleně při stavebních a výkopových pracích jednotlivé technologické postupy oprav komunikací a městské zeleně po provedení výkopových prací. Stávající podmínky byly schválené radou města dne 25.8.2009, usnesení číslo 443/09. Vzhledem ke změně organizační struktury odborů Statutárního města Liberec dochází k úpravám textu v názvu odboru, tj. nově odbor správy veřejného majetku. Další jiné úpravy tento předpis nevyžaduje.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl jenom doplnit tu větu, že informace budou předávány na odbor hlavního architekta. My si to potom nějak vyřešíme, ale aby to bylo v usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, pokud již není žádný dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 171/2012

K bodu č. 25

Prodloužení termínu platnosti Plánu odpadového hospodářství Statutárního města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2005 byl schválen Zastupitelstvem města Plán odpadového hospodářství Statutárního města Liberec (viz příloha Usnesení ZM č. 185/05). Na základě doporučení Krajského úřadu Libereckého kraje nedošlo v roce 2011 k aktualizaci plánu města Liberec, protože byly očekávány legislativní změny v oblasti tvorby nových plánů odpadového hospodářství. Do konce měsíce ledna roku 2012 legislativní změny doposud neproběhly, má nyní město Liberec plán odpadového hospodářství (dále POH) vypracovaný na období 2005 -2010. Dle v současnosti platné legislativy by měl být v roce 2013 zpracovaný nový plán odpadového hospodářství ČR a následně má být vypracovány plány odpadového hospodářství krajů. Aktualizace stávajícího plánu města tak může proběhnout až po vypracování a schválení plánu odpadového hospodářství LK. Na základě výše uvedených skutečností nám Krajský úřad LK doporučil prodloužit platnost stávajícího POH, provést vyhodnocení plnění závazné části a nový POH nechat vypracovat až v souvislosti s novou legislativou. Důvody pro prodloužení termínu platnosti jsou tedy legislativní, pokud by se nyní aktualizoval stávající POH, jeho

platnost by byla omezení cca na dobu 2-3 roky, dle zákona č. 185/2001 o odpadech, se POH průvodce odpadů zpracovává na dobu nejméně 5 let.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Vzhledem k tomu, že tam ten plán není přiložen, a jedná se o velmi robustní dokument, tak se jenom ujišťuji, že s tímto plánem odpadového hospodářství nedochází k žádnému navyšování potřebných kapitol rozpočtu odboru technické správy nebo s nějakými požadavky nad rámec schváleného rozpočtu.

L. Martin

Nedochází.

Bc. M. Rosenbergová

My tam nepotřebujeme nic aktualizovat? Vyhovuje nám to tak, jak to je?

L. Martin

Ano.

Bc. Šolc

Já zase zareaguji. Možná ta debata k tomuto bodu úplně nepatří, můžeme to probrat jindy, nicméně zákonodárci nám otevřeli možnost k tomu, přestat dotovat svoz odpadu z městského rozpočtu a tu zátěž převést na tvůrce toho odpadu. Ale to samozřejmě další zdražení služeb obyvatelům našeho města, a bylo by to třeba podrobit skutečně nějaké debatě, a potom se to samozřejmě toho odpadového hospodářství dotkne.

Bc. M. Rosenbergová

To si myslím, že je na delší diskusi o predikaci příjmů na rok 2013.

Bc. Šolc

Já jenom říkám, že už můžeme, ostatní města na to již přistupují, byť v kombinaci s nějakými dalšími kroky. Je to asociální, nepříjemné a nepopulární, ale je to 35 mil. Kč.

Ing. Fadrhonc

Já mám jenom připomínku, aby se upravilo to usnesení v tom smyslu, že rada města po projednání „souhlasí“, protože to jde do zastupitelstva.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 172/2012

K bodu č. 26

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 173/2012

K bodu č. 27

Vesec – dopojení STL plynovodu a oprava pilířků

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci stavby sportovního areálu MS 2009 Vesec byla v rámci části stavby „Komunikace Vesec“ pod stavebním objektem SO 501 provedena výstavba plynovodů a plynovodních přípojek. Tato stavba proběhla v průběhu roku 2007 a na tuto akci nebyla poskytnuta účelová dotace. Součástí této stavby byla výstavba 700 m STL plynovodu o průměru 90 a 33 ks plynových přípojek o délce 219 m. Stavba plynovodů měla být majetkoprávně vypořádána na základě smlouvy mezi SML a Severočeskou plynárenskou, a.s., která byla uzavřena v 12/2006, k tomuto majetkoprávnímu vypořádání nikdy nedošlo. V současné době není možné na tyto inženýrské sítě napojovat nové nemovitosti, jejichž stavby byly schváleny stavebním úřadem po předchozím souhlasu všech odborů města Liberce.

Aktuálně již nelze připojit nově vznikající objekty kolem komunikací Hančova, Vrbatova a K Sportovnímu areálu, které jsou před stavebním dokončením, a proto hrozí městu Liberec reálná možnost uplatňování případných vzniklých škod vlastníky předmětných nemovitostí.

Převod výše uvedeného plynovodu lze provést pouze po provedení nezbytných stavebních úprav, které budou etapizovány a uvedou tuto technickou infrastrukturu do stavu, kdy je možné ji předat do majetku a správy RWE. Tyto opravy jsou nutné v důsledku vandalizmu, kdy došlo k poničení této stavby před předáním příslušnému správci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 174/2012

K bodu č. 28

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno a bude pokračovat na 6. schůzi rady města.

K bodu č. 29

Restrukturalizace odtahové služby ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku přednesl na komisi dopravy dne 13. ledna 2012 návrh na reorganizaci odtahové služby ve městě Liberci. Záměrem restrukturalizace odtahové služby je snížení finančních prostředků, plynoucích do této služby. Neboť v posledních 3 letech se výdaje za tuto službu pohybovaly kolem 3 200 000,- Kč a příjmy v roce 2011 činily pouze 180 000,- Kč. Prvotním úkonem restrukturalizace, který se bude muset provést je provedení vypovězení smlouvy s TSML a to s podmínkami smlouvy tj. vypovědět smlouvu k 31.3.2012 s šestiměsíční výpovědní lhůtou tj. ke dni 30.9.2012. Toto opatření současně přinese doplatek služby TSML za výše uvedené období při průměrném počtu 15 měsíčních odtahů částku přibližně 2.800.000,- Kč. S navrženým řešením komise dopravy souhlasí. Druhým krokem je vypsání výběrového řízení na nového poskytovatele odtahové služby, který by zajišťoval odtahy vozidel, uskladnění na odstavném parkovišti a likvidaci autovraků. Podmínky pro zadávací dokumentaci k výběrovému řízení by byly vypsány po vzoru města Jihlavy, které za tuto službu platí poskytovateli finanční částku v řádech tisíců za rok, a veškeré výběry od majitelů odtažených vozidel jsou příjmem poskytovatele.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já jen připomenu, že komise dopravy jednoznačně podpořilo zachování odtahové služby, protože je to pro město životně důležité.

Bc. Šolc

Já teď nevím, zadávací dokumentace na vypsání výběrového řízení nepůjde do rady města? Nebo půjde?

Bc. Novotný

Čerpali jsme ze zkušeností ostatních statutárních měst, nejbližší nám je asi Jihlava, která připravila zadávací dokumentaci na odtahy na ty autovraky s tím, že vysoutěžili částku 1.000,- Kč ročně s tím, že ty poplatky si ponechává soukromník, čili v tom by měla být ta úspora na straně města. Nicméně ta zadávací dokumentace by šla k připomínkování komisi pro veřejné zakázky, a následně by šla do rady města. Tento krok byl s TSML, a. s. předjednan a oni s tím počítají. Komisi dopravy to prošlo a komise pro veřejné zakázky se vyjádří k zadávacím podmínkám, a ty se posléze objeví na radě města, a to včetně vypořádání doporučení komise pro veřejné zakázky.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 175/2012

K bodu č. 30

Převod parkování v ul. Fibichova a Riegrova na správce Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku po společném jednání s vedením Zoologické zahrady Liberec i po předchozí dohodě se stávajícím provozovatelem parkovacího systému navrhuje převedení parkování v ulicích Fibichova a Riegrova na nového správce, tedy na Zoologickou zahradu Liberec, příspěvkovou organizaci, se sídlem Masarykova 1347/31 Liberec 1. Po schválení převodu parkování v ul. Fibichova a Riegrova na nového správce ZOO Liberec bude zajištěn letní provoz veřejného WC v ulici Fibichova, jehož uzavření je kritizováno ze strany místních obyvatel.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já jsem si dal tu práci, že jsem se zeptal předsedy představenstva TSML, jak to je s tím tvrzením důvodové zprávy, že to bylo projednáno se stávajícím provozovatelem, a odpověď je taková, že nebylo, respektive, že o tom představenstvo nejednalo, a to je pak ten stejný problém, který se tady objevil minule, pokud jde o výlepové plochy. Že se to zase možná upeklo na úrovni ředitele společnosti, který to odkýval, ale to představenstvo TSML, a. s. jednak o příjmech o slušný příjem a jednak bude postaveno před hotovou věc, protože radě města je tady tvrzeno, že je to v pořádku, že je to s nimi projednáno. A i po dohodě se stávajícím provozovatelem. Přičemž představenstvo o té dohodě nic neví. To je jedna věc. A druhá připomínka. Kromě toho, že to je další zásek TSML, a. s. tak druhá připomínka je, že se tím de facto narušuje systém provozu parkovišť, který byl do této chvíle jednotný a tady to je takový první zásah, který ten systém narušuje.

Bc. Novotný

Tak k projednání. Tento záměr byl projednáván s panem ředitelem. Co se týká právní stránky, tak město je vlastníkem komunikací, město je i vlastníkem těch parkovacích stání. Záleží na rozhodnutí rady města, nebo respektive na rozhodnutí vedení města, kdo bude provozovatelem parkovacího systému. Když se rada města rozhodne, že to nebudou TSML, a. s., že to bude kdokoli jiný, stávající provozovatel to musí pouze akceptovat. Narážíte na to, že určitě ubude určitá část, je to zhruba 25 míst Riegrova ul. a 98 míst Fibichova ul., které by přešly pod nového provozovatele, zoo, tak aby se tento výpadek vykompenzoval, tak je tady další materiál, a to je záměr rozšíření Zóny placeného stání Liberec, kde jsou navrženy nové lokality, které by se zavedly, kde by se zavedl parkovací systém, aby tento výpadek TSML, a. s. byl kompenzován.

L. Martin

Je zde nutné podotknout, že zoo se v tomto materiálu zároveň zavazuje provozovat toalety, které jsou léta nefunkční, mají je ve správě TSML, a. s. a dělají tam tak trochu ostudu, a zoo tímto způsobem bude i tak trochu sanovat provoz těchto toalet. Jednoduše řečeno, toalety bez toho parkoviště jsou ztrátové, takže k tomu je tento závazek.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pane Novotný, my jsme to projednali s panem ředitelem Kyprou, a s panem ředitelem Nejedlem jsme to také projednali?

Bc. Novotný

Ano, to byl záměr pana ředitele Nejedla, on počítá s tím, že bude muset dát vstupní investici do těch veřejných WC, počítá s tím.

Ing. Mgr. Černý

Projednávali jste, paní Rosenbergová, na představenstvu tu dohodu? Informoval Vás o tom pan ředitel?

Mgr. Rosenbergová

Informoval, že o tom jednal.

Doc. Václavík

Já nemám nic proti tomu, aby měla zoo nějaká parkovací místa, na druhou stranu musím souhlasit s tím, co říká Mgr. Černý, že by se asi ten parkovací systém měl řešit jako celek. To znamená, nahlédnout na to, jak to chceme řešit systémově, protože může být prostě řešení, že zrušíme toho jednoho provozovatele, rozhodíme to mezi více institucí, druhá varianta prostě je, dělat to centrálně. Takže já bych byl asi docela rád, aby takovýmto věcem vždy předcházela nějaká debata o tom systému jako takovém, protože se pak do budoucna může ukázat, že spláceme nad výdělkem. To nemusí asi být případ tohoto, ale kdyby se z toho měl stát precedens, tak by to do budoucna mohl být skutečně problém. To je jedna věc. Druhá věc. Ona skutečně neexistuje žádná smlouva mezi Statutárním městem Liberec a technickými službami o tom provozování parkovacích míst?

Bc. Novotný

Existuje smlouva z roku 1999.

Doc. Václavík

Ale ta smlouva má přeci nějaké podmínky, za kdy je to možné změnit, nebo je udělaná tak velmi volně, že kdykoli si řekneme, tak TSML, a. s. sklapnou podpatky a udělají to, co chceme?

Bc. Novotný

Smlouva je volnější. Co se týká parkování, to má podle silničního zákona za úkol regulovat dopravu ve městě. Ono nelze z toho parkování udělat víceméně podnikatelský záměr, protože bychom mohli o tu parkovací zónu přijít, čili je to dělané na regulaci.

L. Martin

Já řeknu, co nás k tomu vedlo. Ten systém je právě asi to, o čem hovoří kolega Václavík. Systém je takový, že každá zoologická zahrada v naší republice má možnost vlastního parkování, a to parkování nějakým způsobem ovlivňovat. To znamená, vybrat například parkovací poplatek, a při vstupu ho vrátit, apod. Tady ta možnost nebyla, takže lidé vlastně neměli možnost parkovat u zoologické zahrady tak, aby měli možnost parkovat zdarma, když jsou návštěvníci zoologické zahrady. Druhé, co nás k tomu vedlo, že jsou již několik let ty toalety v takovém stavu, všichni víte, v jakém stavu jsou, a ten záměr je, aby ty toalety fungovaly, aby o ně bylo pečováno.

Doc. Václavík

Já jsem zapomněl dořict ještě jednu věc k tomu systému. Právě kdyby se uvažovalo systematicky, tak mi přijde trochu zvláštní ta návaznost těch bodů. Protože já mám zase trochu pocit, že to není o systému, ale je to něco za něco. My jsme vám sebrali parkování u zoologické, tak my vám za to dáme toto. Možná tam nějaký systém je, ale já ho tam nevidím. Tak jestli by bylo možné vysvětlit, proč zrovna tyto plochy byly vybrány.

Bc. Novotný

Ten následující bod, to rozšíření placeného parkovacího stání. V roce 2010 mělo město Liberec v úmyslu rozšířit zónu o tyto navržené lokality, plus sídliště Sadová a komunikaci Vítězná. V roce 2010 k tomu nakonec vedení města nepřistoupilo, a to z toho důvodu, že nechtěli udělat systémový zásah do sídliště, protože se projevilo, že jakmile se zavede parkovací systém v sídlištích a těch exponovaných místech, kde je větší shluk obyvatel, tak ty místa nejsou postačující. Takže vypadla

z toho lokalita Vítězná, vypadla z toho lokalita Sadová, s tím, že od toho roku 2010 tento projekt vlastně leží na stole a víceméně v současnosti, proč jsme s tím přišli, je i ten důvod, že na Nerudově náměstí se při rekonstrukci omezil počet parkovacích míst, na Soukenném náměstí omezíme další počet parkovacích míst, a měli bychom hledat adekvátní náhradu. Proto tedy navrhuje, teď tady máte zrovna ještě Pastýřskou. Čili zlegalizovat bývalé hřiště na Pastýřské ulici, umožnit tam i parkování autobusu, a víceméně i kompenzovat ztrátu těch kapacit na tom parkování vlivem probíhajících staveb a nahradit to, aby ten parkovací systém zůstal funkční.

Ing. Rutkovský

Já bych jenom chtěl připomenout takovou principiální věc, že každý rok by mělo ubýt 2 – 3% parkovacích míst v centru. Že je potřeba tento trend udržovat, abychom se postupně dostali k nějaké redukci automobilové dopravy v centru. Takže aby se na to nezapomínalo.

Bc. Šolc

Já jsem 10 let pracoval v centru města, a měl jsem takovou práci, že jsem musel pořád jezdit za nějakými zákazníky. Ten neutuchající stres z toho, že člověk nebude mít kde zaparkovat, je zničující, a když potom slyším, že by měla ubývat parkovací stání, tak ale zároveň s tím říkáme, že nechceme, aby v centru města prosperovaly podniky a nechtějme, aby tady lidé bydleli a poslouchejme řeči živnostníků, že tam nechodí zákazníci. No proč by tam chodili, když si mohou dojet do Globusu, tam si zaparkují zadarmo a všechno si tam koupí. Takže všeho s mírou. Souhlasím s tím, že se ta zóna placeného stání rozšiřovat má, ale nesouhlasím s tím, že každý rok musí ubýt nějaké procento parkovacích stání, když ještě každý rok přibývá počet automobilů. To jde prostě proti zájmu lidí, kteří v tom centru města žijí a pracují.

Ing. Rutkovský

Já bych panu Šolcovi odpověděl, že právě ta redukce parkování a takovýto přístup k parkování vozidel umožní do budoucna, že bude kde zaparkovat, protože lidé si navyknou na to, že nemusí vyřizovat všechny věci autem. Nemůžeme zajistit tolik parkovacích míst, aby odpovídala rozvíjejícímu se centru, to není možné. Ale můžeme naučit lidi, chovat se jinak, a to se dělá právě přes ten princip snižování počtu parkovacích míst, kde vás potom ve výsledku čeká to, že zaparkujete, když to budete potřebovat a nepojedete do města, když to nebudete potřebovat.

Bc. M. Rosenbergová

Nemělo by to být připodepsáno těmi, kterých se to dotýká? Těmi TSML, a. s. a zoologickou zahradou? I když se k tomu pan ředitel vyjadřoval na zastupitelstvu a zřejmě s tím problém nemá.

Doc. Václavík

To asi bude vědět pan tajemník, jestli může připodepisovat materiál někdo, kdo vlastně nemá s městem nic společného. Tam by asi stačilo dát, „projednáno s“ nebo nějaké písemné vyjádření, že s tím souhlasí.

Bc. M. Rosenbergová

Já myslím, že by stačilo „projednáno s“, abychom si byli jistí, že o to vůbec stojí. Já bych nerada, aby to zoologické způsobovalo ještě nějaké náklady navíc.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 176/2012

K bodu č. 31

Záměr rozšíření Zóny placeného stání Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stávající Zóna placeného stání (dále jen ZPS) zahrnuje cca 2300 parkovacích míst. Poslední větší regulační zásah do rozsahu ZPS byl realizován v roce 2004, poté šlo už pouze o drobné změny technické povahy. Neustálý nárůst automobilové dopravy mezitím ovlivnil i dříve bezproblémové lokality ve větší vzdálenosti od centra města.

Tyto lokality se postupně staly vyhledávanou možností k parkování (zejména dlouhodobému), což při absenci příslušné regulace vede k obsazenosti těchto lokalit na 100 %. Průvodním jevem takto vysoké obsazenosti je nejen velmi nízká rotace vozidel (a tím nemožnost parkování pro krátkodobé návštěvníky), ale v některých lokalitách až neprůjezdnost komunikací (možné problémy v případě potřeby zásahu vozidel IZS apod.). Hlavním důvodem rozšíření ZPS je závazek RM z roku 2010, který schválil rozšíření ZPS o lokalitu Pastýřská – Voroněžská – Rumjancevova (vnitroblok). A dále je důvodem změna správce parkování v ulicích Fibichova a Riegrova. Změnou provozovatele parkovacích míst v ulicích Fibichova a Riegrova bude způsobeno omezení ZPS o 135 parkovacích míst. Z toho důvodu jsou v záměru obsaženy lokality Heliova, Klostermanova a Pastýřská (hřiště). Neboť je parkovací systém nastaven na určitý počet parkovacích míst, tím bude tedy toto omezení způsobené změnou provozovatele ul. Fibichova a Riegrova kompenzováno. Ve spolupráci TSML a.s. jako správce parkovacího systému byl připraven Záměr rozšíření Zóny placeného stání. Tento záměr rozšíření parkovací zóny byl projednán s PČR.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Jenom se zeptám, v ulici Klostermannova zpoplatněno bude, ale v kolmé ulici, která vede nad Klostermannovou, a která se, myslím, jmenuje Lázeňská, tak tam zpoplatněno nebude?

Bc. Novotný

Zatím se o tom neuvažuje.

Bc. Šolc

Každý zcela logicky udělá to, že pojedje kolem automatu, zabočí do Lázeňské ulice a bude se tam snažit zaparkovat.

Bc. Novotný

Pane náměstků, může se to zpoplatnit, ale zase berme v úvahu dopad na ty v místě bydlící. Dá se předpokládat, že jako vždy, při zavedení parkovací zóny se to v těch ostatních ulicích naplní, pak většinou starousedlíci napíší, že ho tam chtějí zavést také, ale na karty, aby tam měli předplacené stání. Pak to uděláme. V tom máte zrovna tu Rumjancevovu, protože tu jste řešili v roce 2011, to byla přímo petice, kde ti lidé chtěli, aby se jim tam parkovací systém zavedl. Takže se dá předpokládat, že ta Lázeňská bude mít podobný vývoj.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 177/2012

K bodu č. 32

IOP 06 - schválení vypsání veřejné zakázky - Technologické centrum

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení č. 274/2010 ze 7. schůze RM konané 20. 4. 2010 byla zpracovávána a podána žádost o poskytnutí dotace z výzvy č. 06 IOP. Dotace byla dne 7. 3. 2011 schválena právním aktem „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“. Dotace byla poskytnuta Ministerstvem vnitra ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 178/2012

K bodu č. 33

Organizační řád Magistrátu města Liberec - příloha č. 3 Schéma statutárního města

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vyhrazeno:

- schvalovat organizační řád obecního úřadu (§ 102 odst. 2 písm. o/ uvedeného zákona);
- stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu (§ 102 odst. 2 písm. f/ uvedeného zákona);

Usnesením ze dne 30. srpna 2011 a následně 1. listopadu 2011 byla schválena změna stávajícího Organizačního řádu MML. Rada města Liberec tímto svým usnesením stanovila organizační strukturu a organizační schéma Magistrátu města Liberec s účinností k 1. lednu 2012. Podstatou předkládaného návrhu Schéma statutárního města jako přílohy organizačního řádu MML je jednak vytvořit pokud možno úplný a ucelený přehled jak orgánů města, tak i subjektů, u nichž je město ze zákona zřizovatelem či zakladatelem a současně označit návaznosti mezi jednotlivými složkami SML.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych tam jenom panu Černému chtěl říci, že teplárna je pode mnou, pod odborem, ale ve skutečnosti je pod panem Martinem a pode mnou je pan Šálek, jako pracovník.

Bc. M. Rosenbergová

To je kvůli územnímu plánu a energetické koncepci.

Ing. Rutkovský

Ono je to složité, tam ten přesah je, pokud bychom dali pana Šálka k panu Martinovi, tak koncepční věci ohledně veškeré infrastruktury budeme muset vyžádat z odboru od pana Martina, což je nesmysl, protože tam potřebujeme mít toho člověka rovnou u nás na patře, aby se k tomu mohl

vyjadřovat. Ale celkově je teplárna v infrastruktuře. Pro vaši představu to berte tak, že Teplárna Liberec je barevně napůl, ale s tím, že patří pod pana Martina, máme pracovní skupinu, ale ty věci jako servis u nás dělá ten odbor.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě jenom poprosím kolegu Martina, jak to vypadá s využitím litosféry, jak to tam s tím centrem vypadá.

L. Martin

My jsme to chtěli převést na město Úvaly, nicméně jsme dostali vyjádření z ministerstva, že tento převod není možný, že jsme zřizovatelé a můžeme se maximálně sfúzovat. Tudíž teď budeme posílat dopis městu Úvaly, jestli nezaloží svou organizaci, poté tyto dvě organizace sfúzujeme, všechno jim v podstatě předáme a tu naši organizaci budeme moci zrušit. Pokud bude všechno ideální, tak bude tento postup. My jsme vyzvali město Úvaly, jestli mají stále ještě zájem o převod zřizovatelství, oni nám to potvrdili, tudíž jsme dotázali ministerstvo, a zjistili jsme, že je s tím trochu problém.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Hrušo, pracovalo se s tím někdy?

Ing. Hruša

V podstatě to bylo před třemi lety obrovské nadšení, kdy už jsme pomalu začali zařizovat vrty a sondy, a pak jsme nedostali peníze. To bylo otázka nějakých 20 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

To je vlastně společnost, která nemá žádné orgány?

Ing. Hruša

Má. Ti členové seděli jeden čas tady ve vile nad Textilanou, tam měli kancelář a organizovali tam nějakou administrativu, ale čekalo se na dotace z ministerstva. Ty padly, byla tam potřeba koupit vrtnou soupravu, koupit maringotku, zajistit nějaké další věci, prostě byly na to potřeba peníze.

Ing. Rutkovský

Já bych asi přidal k tomu, co říkal pan náměstek Martin na poradě náměstků s primátorkou, že bych chtěl poděkovat panu tajemníkovi, že to dal do takového systému, že je z toho vidět co je co, a kde co je. Takže tímto děkuji.

Ing. Fadrhonc

Tak začátek té věci byl v tom, že jednu chvíli jsem měl pocit, a následně jsme se v tom asi shodli, že je potřeba dát na papír všechny organizace, orgány, včetně magistrátu, kolik jich vlastně máme, kde je máme, komu patří, kdo se o ně bude starat, to byl v zásadě ten impuls pro to, to zpracovat. Protože pak musím říci, že když jsem chtěl od právního oddělení, které vede soupis těch subjektů, ať už jsou různého charakteru, o. p. s., obchodní společnosti atd., tak jsem zjistil takové věci, jako že vlastníme jenom podíl nebo menšinovou část v Libereckém masném průmyslu apod., takže to je začátek. Předpokládám, že to bude mít nějaký vývoj, to schéma nevidím jako konečné a myslím si, že musí zaznamenat nějaký vývoj i ve vazbě ke komisím a výborům, které tam nahoře máte napsané, a kterých je poměrně hodně. Jen tak pro zajímavost, komise, o které jsme se dlouho bavili, mám pocit, že i na zastupitelstvu jste o ní dlouho diskutovali, stála vloni cca 150.000,- Kč, z toho její předseda asi 38.500,- Kč, v nákladech města. Takže si myslím, že toto je začátek, abychom se o tom nějak bavili a diskutovali, které subjekty potřebujeme.

Ing. Rutkovský

Můžeme do schématu dát pracovní skupiny bez dalšího, nevyjmenovávat je?

Ing. Fadrhonc

Můžeme tam napsat jenom pracovní skupiny. Myslíte to, pane náměstků, v tom smyslu, že se ty pracovní skupiny často mění a měnili bychom často i ten graf?

Ing. Rutkovský

Myslím, že to bude lepší.

Ing. Fadrhonc

Nevidím v tom problém, jestli je v tom obecná shoda.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 179/2012

K bodu č. 34

Odvolání a jmenování členů v kulturní a památkové komisi, v komisi pro výběrové řízení, a prodej majetku, humanitní komisi, ve finančním výboru a v kontrolním výboru

Předkládá: Pavlína Stránská

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je úklid v sociální demokracii, kdy jsem tedy dodržela ta pravidla, která byla přijata na poradě vedení, ještě tehdy za pana Korytáře, a kde se jasně říkalo, že dvě neomluvené účasti, a nebo sice omluvená, ale pod 50% klesající účast se bude trestat tím, že ti lidé odejdou. Dále je tam ještě nějaké časové zaneprázdnění. Takže toto je materiál, který se týká našich členů.

Ing. Hruša

Nevím, jestli můžeme pana Seppu tím, že rezignoval, ještě odvolat.

Bc. M. Rosenbergová

Už je tam doplněna rezignace, chvíli trvalo, než nám ji dodal.

Ing. Fadrhonc

Tam bychom měli opravit usnesení ve smyslu, že „bere na vědomí rezignaci“.

Doc. Václavík

Já si myslím, že ho musíme odvolat i když rezignuje, protože my jsme ho jmenovali.

Ing. Fadrhonc

Nemusíme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, upravíme tedy v tomto smyslu usnesení. Já se jen zeptám, jestli má někdo nějakou připomínku, jestli tam máme někoho nechat.

Bc. Šolc

Provedli jsme kontrolu docházky našich členů, a my jsme tam žádný takový problém neměli, takže se k tomu nepřipojujeme.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 180/2012

K bodu č. 35

Projektový záměr centrálního nákupu elektrické energie prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno, se sídlem nám. Sítná 3105, Kladno

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, společně s organizacemi městem vlastněnými nebo ovládanými (dále jen městská skupina) odebírá značné množství elektrické energie. Při hledání úspor v rozpočtech městské skupiny se logicky nabízí centralizace nákupu silové elektrické energie, tzn. úspora částí plateb - bez poplatků za přenosovou síť. Vzhledem k roztržitosti odběrů a stávající situaci se předpokládá výrazná úspora. Cest jak realizovat tento jednotný nákup je několik. Po zvážení nákladů, potřebného času a administrativní náročnosti se navrhuje nákup prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno. Celý legislativní rámec procesu nákupu na burze je tvořen zejména zákonem o veřejných zakázkách, zákonem o komoditních burzách, energetickým zákonem a příslušnými prováděcími předpisy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám, proč jsme si vybrali to Kladno. Protože vím, že i Praha a Říčany mají komoditní burzu.

Bc. Šolc

Úplně jednoduše. To Kladno bylo jediné schopné s námi schopné vstřícně komunikovat. On byl celý ten proces velmi složitý, s kolegou Martinem jsme na tom dlouho pracovali. S tím Kladnem se prostě jednalo dobře, ti ostatní neměli zájem s námi nějakým způsobem komunikovat, nestavili se tady, byli vyzváni a ono je to v zásadě jedno, kde.

Bc. M. Rosenbergová

A potom se ještě zeptám, nejbližší rozpočtové opatření č. 4: „zajistit prostředky pro platbu odměn dohodce“. To víme, že se nebude muset ten dohodce nějak soutěžit nebo poptávat?

Bc. Šolc

Ne, to je v č. 1: „vypsát výběrové řízení na dohodce“. To znamená založit partnera burzy, vybrat dohodce, předložit výsledek výběrového řízení radě města ke schválení. Takže my ho vysoutěžíme, potom ho budeme muset z něčeho zaplatit, takže ho zaplatíme z těch úspor.

Ing. Hruša

Prosím vás, po zkušenostech s Jednotou a po zkušenostech kraje s touto akcí doporučuji maximální opatrnost, protože tam jsou ty úspory naprosto neprůhledné. To byl boom před dvěma lety, obrovské nadšení, a teď mám pocit, že od toho plno lidí ustupuje, takže hrozně opatrně.

Bc. Šolc

Ta debata právě může být velmi dlouhá, protože krajský úřad na to šel jinou cestou, my na to také jdeme jinou cestou, ta situace je dnes taková, že každá naše příspěvková organizace si jede po svém, město si jede po svém, a já osobně si myslím, že tam ta úspora bude. Samozřejmě může se stát, ale je to velmi nepravděpodobné, že by se tam ta úspora neobjevila, ale asi jinak, než že to zkusíme, na to nepřijdeme. Souhlasím s tím, že to pak za rok vyhodnotíme, pak tam bude srovnání. Dnes to bereme za tolik, po soutěži bereme za tolik, takže objem je jasný, a uvidíme, za kolik to bude. Jak jsme se s panem náměstkem Martinem dohodli, je možné jít různými cestami na ty soutěže, tak jsme se dohodli, že ta městská skupina, tzn. město, naše příspěvkové organizace, divadlo, zoologická atd. půjde cestou burzy, ale DPMLJ, a. s., TSMLJ, a. s. a SAJ, a. s., předpokládáme, že půjdou cestou klasického výběrového řízení. Tak to je poslední verze dohody.

Doc. Václavík

Já rozumím DPMLJ, a. s., protože ten odebírá jiný typ energie, nebo potřebuje nějaký specifický, ale proč TSML, a. s.? Já se ptám jen proto, že si v ten moment dost zkomplikujeme situaci, protože vypadnou poměrně velcí hráči, a to, co bychom mohli ušetřit na tom, že vlastně nabízíme velký balík, tak se velmi sníží, tím že tam nebudou tyto dvě společnosti.

Bc. Šolc

Ono i bez toho ten balík bude velký, ale samozřejmě jestliže se rada města vyjádří v tom smyslu, že máme jít všichni stejnou cestou, tak je to možné, ano.

Doc. Václavík

Já bych to třeba chtěl vysvětlit, protože tomu rozumím u dopravních podniků, ale nerozumím tomu u TSML, a. s. a SAJ, a. s.

L. Martin

Tam je to tak, že by právě tyto tři společnosti také daly ten balík dohromady, a tím pádem také byly atraktivní subjekt pro výběr dodavatele.

Doc. Václavík

Já jsem měl vždycky za to, že tyto věci se dělají tak, že čím větší máme objem, tím snížíme náklady. To je logika té věci, proč to děláme. A jestliže teď říkáme, že nějaké organizace půjdou nějakou cestou, jiné organizace, kdy u jedné je zřejmé, proč, protože ta prostě opravdu odebírá typově jinou energii a u dvou mi to není jasné. Proč tyto dvě nejdou do jednoho balíku a nesoutěží se to jako celek? Jinými slovy, proč školy, divadla, ten balík, plus TSML, a. s. a SAJ, a. s. netvoří jeden balík a DPMLJ, a. s. ať si to vysoutěží tak, jak se to soutěží doposud. Proč se z toho vyňaly TSML, a. s.?

L. Martin

Protože TSML, a. s. se právě dostanou k lepším cenám energie, když se to vysoutěží s DPMLJ, a. s. a se SAJ, a. s. společně, vždyť jste si na to sám odpověděl.

Doc. Václavík

No to si nerozumíme, podle mě zajímavým způsobem dělíme zakázku.

L. Martin

Jakou zakázku bychom dělali? Prostě zde máme organizace, které odebírají energie, naše organizace, město, tam je to jasné, chceme prostě sdružit nákup energie, proto se sdružují městské organizace a budovy, a proto se sdružují odběry. Pak tady máme společnosti, a ty když se sdruží, tak také mohou dojít k větším úsporám, protože ten balík energie bude větší, a tudíž mohou čekat lepší nabídku.

Doc. Václavík

A právě proto se ptám, proč to neděláme jako jeden balík? V případě DPMLJ, a. s. to má technický důvod, když to řeknu zjednodušeně. Ale nechápu, jaký jiný důvod to má v případě TSML, a. s. a SAJ, a. s.

L. Martin

Technický důvod.

Doc. Václavík

Jaký technický důvod? U DPMLJ, a. s. je to jasné, tam prostě odebírá nějaký typ energie, na tramvaje, když to řeknu zjednodušeně.

L. Martin

A SAJ, a. s. zase nějaký typ energie do drátů do elektromotoru, zjednodušeně.

Doc. Václavík

Tak je ale asi trochu jinak že? A TSML, a. s. mají ty dráty kde?

L. Martin

Já myslím, že pan Václavík navrhne nejlepší řešení.

Bc. M. Rosenbergová

Prosím vás, nehádejte se.

Doc. Václavík

Já se jenom ptám, protože to je relativně nová informace. Celou dobu se tady řešilo, že všechny ty městské společnosti jdou do jednoho tendru.

L. Martin

Komunitní burza je něco nového, co chceme vyzkoušet v rámci našich organizací a našeho města. Nechceme toto novum zkoušet na našich společnostech, které přepravují lidi, apod. Tam prostě zvolíme klasickou standardní soutěž. Když se nám komoditní burza vyplatí, a bude výrazně lepší, tak doporučíme i těmto společnostem, ať příští nákup energie realizují také prostřednictvím komoditní burzy.

Doc. Václavík

Minimálně, kdybychom to dělali naráz, tak asi snížíme náklady na ten výběr, není to tak?

Bc. M. Rosenbergová

Ty informace tedy jsou zvláštní, vím, že nejdříve pan Šolc oslovoval okolní obce, ty se měly také připojit.

Bc. Šolc

Dokonce jsou v tom materiálu vypsané.

Bc. M. Rosenbergová

A teď se tedy připojily?

Bc. Šolc

Ano. Jen to ještě musíme vyřídit papírově, jak tam máte v přílohách tu smlouvu o centrálním zadání a dohodu s tím dohodcem, ale ty se připojí.

Bc. M. Rosenbergová

A u těch obcí máme jasně definované, jestli se připojí celé nebo jestli tam některé společnosti nezahrnou?

Bc. Šolc

Ty jsou tak malé, že se připojí celé.

Bc. M. Rosenbergová

A my tam máme základní školy?

Bc. Šolc

Ano. My tam máme de facto všechno, co ve městě je.

Bc. M. Rosenbergová

Co tam vlastně všechno máme?

Bc. Šolc

Všechna odběrná místa elektrické energie, za kterou platí město. Ono to v tom materiálu není uvedeno. Tzn., budovy magistrátu, budovy našich příspěvkových organizací, budovy obchodních společností, vyjma TSML, a. s., DPMLJ, a. s. a SAJ, a. s., u SAL, s. r. o. si energii soutěží samotný provozovatel, ale může to tak být dohromady.

Doc. Václavík

Já jsem se třeba teprve teď dozvěděl, protože z toho materiálu to není zřejmé, celou dobu jsem žil v domněnání, že to soutěží pro všechny příspěvkové organizace, včetně našich akciových společností, abychom ušetřili, tomu rozumím, v tom je nějaká logika.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem si zase myslela, že všechny příspěvkové organizace mimo akciových společností.

L. Martin

My zde nesoutěžíme, pouze jdeme na komoditní burzu.

Bc. Šolc

No to je soutěž.

L. Martin

Budeme pouze soutěžit ten zbytek společností.

Doc. Václavík

To je jiná forma soutěže. Já jsem se domníval, že to bude jako jeden balík, a teď jsem se dozvěděl, že to tak není, a chtěl jsem se zeptat, jaký je k tomu důvod.

Bc. M. Rosenbergová

Nevím, já tuto informaci také nemám. Já jsem si opravdu myslela, že se to týká příspěvkových organizací a těch obcí, možná jsme si měli říci, co tam vlastně všechno je.

Ing. Mgr. Černý

Jste nám někdo schopný říci, proč jste to rozdělili na ty dvě části, a proč část jde na komoditní burzu a zbytek chcete soutěžit přímo?

L. Martin

Já jsem to do jisté míry řekl. Protože uvidíme, jaké plusy přinese komoditní burza, a když to bude výrazně lepší než u klasických soutěží, se kterými máme zkušenosti, tak není problém toto obchodování na komoditní burze doporučit i našim společnostem do budoucna, řeknu do příštích let. Nyní je to novum. Nemáme to vyzkoušené.

Ing. Hruša

Takže já znovu doporučuji, poradit se kvalitně s krajem, protože já jsem skeptik v tom, pokud jde o nějaké příspěvky, protože to je obrovská administrativa a pokud tam přidáme ještě obce, tak se z toho naši úředníci zblázní.

Bc. Šolc

To právě ne. Kdybychom šli tou cestou jako kraj, a to máte pravdu, to je naprosto klopotné, protože ten kraj dělá to, že oni stáhnou energie, na to mají svůj odbor úředníků, a tu energii potom za ty své příspěvkové organizace platí, oni jim to vykazují, a je to šíleně pracné. My půjdeme úplně jinou cestou. My tady podepíšeme smlouvu o centrálním zadání, což je jednorázový úkon, dáme množství energie na burzu, to se vysoutěží, a tam je certifikovaná smlouva, kdy ten dodavatel, který to vysoutěží, uzavře s každou organizací stejný typ smlouvy na stejně levný nebo drahý odběr. Takže ta administrativa naopak našemu městu odpadne. Z mého pohledu to dělá kraj hloupě, ale o ni k tomu možná zase mají své důvody, na druhou stranu mohou lépe kontrolovat, jestli některý ředitel šetří nebo nešetří. Když se rozhodneme, že nám tam nějaká škola bude odebírat výrazně více energie, tak my se to dnes prakticky nedozvíme.

Bc. M. Rosenbergová

Já se ještě jenom zeptám, protože vím, jakou s tím měl pan Anděl práci, než sebral všechny ty faktory a všechny ty doklady. To všechno máme i od těch společností?

Bc. Šolc

To všechno budou podklady pro toho dohodce...

Bc. M. Rosenbergová

A máme je už?

Bc. Šolc

Ano. V zásadě je máme, jen to nemáme od těch obcí, ale to už je úloha toho dohodce, že už si to musí opatřit i sám. My jim tady vlastně jdeme napřed. Samozřejmě nejjednodušší by pro nás bylo nedělat nic, jen bychom nic neušetřili. To je celé, proč to chci dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Navrhuji, schválit usnesení tak jak je navrženo s tím, že panu náměstkovi Šolcovi dáme za úkol předložit na schůzi rady města materiál týkající se případného zapojení společností TSML, a. s., DPMLJ, a. s. a SAJ, a. s.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 181/2012

K bodu č. 35a

Informace k problematice zajištění výlepových ploch – TSML, a.s.

Předkládá: Ing. Kypta, ředitel TSML, a.s., Ing. Karban, Mgr. Audy

Průběh projednávání bodu:
Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

K bodu č. 36

Různé

- I. Informace – zpráva o výsledcích finančních kontrol za rok 2011
- II. Informace – zvýšení stability technologie webu SML

Bc. M. Rosenbergová

Máme tady Informaci č. I. – Zpráva o výsledku kontrol, předkládá vedoucí odboru kontroly a interního auditu. Potom tady máme Informaci č. II, to jste asi zaznamenali, tu mou zoufalou žalobu na LIS, kdy jsme v době povodňového ohrožení neměli přístup na web, oni mi řekli, že to budou řešit až následující pracovní den, já mám zákonnou povinnost informovat veřejnost, nebylo mi to umožněno, takže musím říci, že ten e-mail pomohl, že po roce se našlo řešení. Protože víte, že s webem máme opravdu problém. Takže konečně jsme tedy dospěli k nějakému řešení.

Bc. Šolc

Máte před sebou ucelený materiál a pan ředitel LIS čeká, že k tomu případně podá vysvětlení. Takže se ptám radních, jestli jej chtějí přizvat a budeme se ho ptát.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě jenom upozorním, protože jak Bc. Šolc tady popsal, webové stránky nejsou součástí redakčního systému, tzn., že v té smlouvě s LIS nejsou vůbec zakotveny. Mohlo by se to opatřit dodatkem s nějakým servisem, ale já už jsem mluvila s panem ředitelem Burešem, já si nepředstavuji, že to bude znamenat další navýšení ceny, protože si myslím, že LIS už má od nás opravdu dost a že by to měli udělat jako pro vlastníka a hlavního akcionáře v rámci dobrých vztahů, nehledě na to, že v té smlouvě je jasně zakotveno, že oni musí v případě takové krizové situace nabídnout nějaké alternativní řešení a to dosud neudělali.

Bc. Šolc

Jak říkám, můžeme přizvat pana ředitele. Společnost LIS udělá pro vlastníka ledacos, koneckonců každý rok snižujeme smlouvu o 3 mil. Kč atd.

Bc. M. Rosenbergová

Každý rok ne. Já jsem se na ty dodatky dívala.

Bc. Šolc

Tak každý rok, co já pamatuji. Každopádně to webové řešení skutečně není jenom redakčním systémem tak, jak to všichni známe, je to obtížně pochopitelné, ale je to velká technologie, která měla sloužit k integraci agend, a k integraci portálu občan-úředník v rámci projektu Otevřené město, a je to prostě srovnání s redakčním systémem, jako srovnání lopaty a bagru. Jen ten bagr neužíváme a snažíme se kopat bagrem to, co bychom měli kopat lopatou. Já za to do jisté míry nemohu, protože takto jsme to v té LIS zdědili. Dneska bychom šli asi jinou cestou, protože celý ten projekt toho Otevřeného města padl a s tím dodavatelem se nesmírně dohadujeme o tom, co kdo. Je to celé problematické, s panem ředitelem i s celým představenstvem pracujeme na tom, jak to celé překopat tak, abychom se zas vrátili zpátky k lopatám. Když to řeknu tak hloupě. Když celou tuto technologii opustíme. Je to tam popsáno, asi jste to četli. Pojd'me pana ředitele vyslechnout, nebo se ho na něco zeptat. Celá LIS má z toho ostudu, já bych chtěl jenom podotknout, že to gro těch informačních

systému, které tady na městě běží, tak fungují bezchybně a nikdo si nemůže na nic stěžovat, bohužel to, co je nejvíc vidět, to je ten web, tak s tím máme prostě problém. Ale s registry a dalšími agendami problémy nejsou.

Bc. M. Rosenbergová

Já k tomu ještě jenom řeknu, že mě mrzí, že muselo až takové moje vyhrožování způsobit to, že je najednou možností přepnout na nějakou webovou stránku, kde se každý dozví, jednak že web nejde, jednak tam bude mít odkaz na úřední desku tak, abychom nepromeškali lhůty, a bude tam odkaz na nějaké důležité informace, jako byla třeba telefonní čísla v době povodní. A najednou to šlo. A já mám pocit, že jsme trochu tlačeni, že je nám neustále zdůrazňováno, že nemáme jinou možnost, že musíme poslouchat tu LIS, protože kdyby nás odpojili, tak se vrátíme k těm lopatám, a já z toho mám takový pocit, že vlastně vůbec nevíme, za kolik by nám tyto služby byly nabízeny jinými firmami, když to řeknu takto, a tam bych ráda měla ten obrázek, abych to měla, já nechci vypovídat smlouvu, ale chtěla bych mít možnost to s něčím porovnat.

Bc. Šolc

Já myslím, že kdybychom šli klasickou soutěží na provozování webových stránek města, to je ta lopata, tak to pořídíme za zlomkové peníze. Jen jsme prostě vyhodili 2 mil. Kč, které zaplatilo město za tento portál plus samozřejmě peníze, které za to platíme měsíčně a LIS je tou smlouvou vázána. Tak jak máte v těch materiálech, město vypsalo výběrové řízení, město vybralo dodavatele, a potom to LIS předalo. LIS bohužel ty závazky musí dodržet. To znamená, když se vrátíme k lopatě, bude to levnější ale pro LIS dražší. Ale možná, že při vědomí těchto problémů...

Bc. M. Rosenbergová

To je přesně ono. Vrátime se k lopatě, dělat to pro nás levněji nemohou a hotovo. Ani levněji ani lépe.

Doc. Václavík

Zabýval se někdo třeba tím, že to je pro nás jako pro uživatele nefunkční portál? Vždyť to je upraveno nějakou smlouvou, je to něco, co nefunguje, permanentně vypadává.

Bc. Šolc

Zabýval a uplatňujeme vůči tomu dodavateli sankce a město mu neplatí tzv. maintenance. Což je z některých hledisek výhodné. Samozřejmě jsme na velmi tenkém právnickém ledě.

Bc. M. Rosenbergová

Z jakých hledisek je to výhodné?

Bc. Šolc

Z hlediska 250.000,- Kč ročně za tzv. maintenance, za podporu tohoto řešení, máme to ve smlouvě. My to dnes neplatíme, protože s tím dodavatelem nejsme spokojeni.

Bc. M. Rosenbergová

A pak se zeptám ještě na jednu věc. V té smlouvě je napsáno, že každé tři měsíce dochází k nějakému vyhodnocení poskytování služeb. Já jsem v životě toto neviděla, a zajímá mě, kdo to tedy u nás dělá.

Bc. Šolc

Dělá to vedoucí odboru informatiky a toto hodnocení budeme dávat do rady jako informaci, jak jsme se již dohodli na schůzce náměstků s primátorkou. Já s tím vůbec nemám problém, ale takových různých dokumentů, v rámci radnice, které rada nevidí, je samozřejmě celá spousta.

Bc. M. Rosenbergová

Mně by to nevadilo, kdyby nám ale nevypadly v létě pomalu na měsíc webové stránky, nikdo s námi nejednal, od té doby se vlastně absolutně nic nestalo, až teď když dělám zle, tak to najednou jde, to mi na tom vadí. Protože v létě nám nešla úřední deska, my jsme nevěděli co, nikdo s námi nekomunikoval, nikdo to neřešil, za všechno mohou dodavatelé, vždyť to je přece hrozné, to vám to nikomu nevadí?

Bc. Šolc

Samozřejmě, že to vadí, a to řešení se našlo, já bych s nimi taky už dávno vyrazil dveře, ale bohužel nám bylo od právníků vysvětleno, že takto ta smlouva postavena není.

Bc. M. Rosenbergová

V té smlouvě je rok výpovědní lhůta.

Bc. Šolc

Ve smlouvě mezi námi a LIS. Mám teď takovou schizofrenní situaci, protože jsem zároveň předseda představenstva, ale mezi dodavatelem IBA CZ a LIS to tak jednoduše nefunguje. Samozřejmě mezi městem a LIS to takto fungovat může, zvlášť když jsme 100% akcionář, tak jim to hodíme na hlavu, a je pro město problém vyřešený. Ale pro LIS rozhodně problém vyřešený není. Ale to asi radu města...

Bc. M. Rosenbergová

Co to je IBA CZ?

Bc. Šolc

To je dodavatel toho portálu.

Bc. M. Rosenbergová

Subdodavatel, zase?

Bc. Šolc

To je dodavatel toho portálu, té technologie IBM. A IBM je výrobce v Americe, jeho zájmy tady zastupuje IBA CZ, a to řešení se jmenuje Websphere.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já беру na vědomí toto řešení, které tady nastalo, nicméně chci v tom něco dělat.

Bc. Šolc

Ano. To je i popsáno v těch krocích.

Bc. M. Rosenbergová

Tady jde o to, jestli je vůle rady města, udělat si nějakou analýzu těch cen na trhu. Vidím, že ano, poprosím tedy pana náměstka, aby připravil na příští schůzi rady města rozbor činností LIS pro SML z ekonomického hlediska. Jinak já bych vás chtěla pozvat, ve čtvrtek 8. března je tady velvyslanec z Argentiny, z náměstků nikdo nemůže, tak bych poprosila radní, jestli nemají zájem. A 9. března ve 13.00 hodin tady budeme gratulovat nejstarší občance města, její 102 let, takže pokud budete mít zájem, můžete se účastnit. Mám tady pro pana náměstka Šolce ještě vzkaz od MUDr. Absolonové, která nesouhlasí s tím, že by v tom fondu zdraví byl přebytek 68.000,- Kč, jak tvrdíte. Prý ani ona, ani tajemnice o tom neví, tak jestli jí to můžete nějak vysvětlit.

Bc. Šolc

Mohu. Projednám to s ekonomy.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 17:15 hodin.

Přílohy:

- Program 5. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. března 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Roman Šotola, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky