



**Z Á P I S**  
**ZE 7. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 6. 8. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 209**

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc  
Ing. Mgr. Petr Černý

## **Program**

Paní primátorka přivítala přítomné na 7. mimořádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze zasedání se omluvil pan Lukáš Martin, Ing. Bohuslav Kabátek. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu pan Bc. Jiří Šolc a Ing. Mgr. Petr Černý. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně přijat všemi přítomnými**.

Paní primátorka uvedla, že na stole jsou předloženy vytištěné dodatečně dodané podklady k projednávanému bodu č. 7 a aktuální program. O návrhu programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě do programu zařadíme bod Různé.

### **Bc. Šolc**

Ještě nám v nepřítomnosti paní primátorky přišla pozvánka na mimořádnou valnou hromadu SVS, takže to bychom měli projednat a schválit, aby to mohlo zastupitelstvo schválit, protože se to nepotkává s termíny zastupitelstva.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak já to zařídím.

*Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.*

## **K bodu č. 1**

### **Předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU prostřednictvím směnečného programu**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě neúspěšně proběhlých veřejných soutěží na poskytnutí revolvingového úvěru na předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU, ZM na svém 6. zasedání schválilo záměr zajištění těchto finančních prostředků formou směnečného programu a uložilo Bc. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu, koordinovat a učinit veškeré kroky potřebné k předložení indikativních nabídek.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Tak já bych asi poprosil, pojd'me přizvat pana Ing. Karbana, vedoucího odboru ekonomiky, sedí v předsálí. Můžeme se té jedničce věnovat, takže od poslední rady nebo posledního zastupitelstva, kdy jsme se viděli, tak jsme absolvovali ať už s panem inženýrem, nebo já sám, celou řadu jednání s finančními skupinami, ať už to byly bankovní nebo nebankovní subjekty, kdy jsme s nimi projednávali možnost financování našich evropských projektů. Materiál, který máte před sebou, doznal ještě po pátku změn, se kterými bych vás tady chtěl seznámit. Jen obecně na začátek řeknu, že se ta situace vyvíjela poměrně zajímavě. Těch subjektů, které by chtěly financovat naše město, se nakonec objevilo relativně hodně, ale musím říct, že jsou to nabídky, které jsou často až spekulativního charakteru. Ta cena těch peněz je prostě vysoká. Na stranu druhou je potřeba říct, že i relativně vyšší úroková sazba se v té absolutní hodnotě projeví až ve chvíli, kdy ty peníze budeme čerpat a po to období, kdy je budeme čerpat, to znamená rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší nabídkou by zase tak dramatický nebyl, ale samozřejmě, že naším zájmem je, si půjčovat si co nejlevněji. Z té tabulky, kterou tam máte, vychází nejlépe Oberbank AG. Oberbank AG je banka, která dlouhodobě spolupracuje s Libereckou informační společností, a. s., proto ta naše vyjednávací pozice tam nebyla zase tak úplně špatná. Já jsem měl v pátek ještě sezení s panem ředitelem Pokorným, který byl do té doby na dovolené, což jsem prostě nemohl udělat dříve a oni potvrdili, že skutečně chtějí s námi za těch relativně dobrých podmínek spolupracovat. Nabízejí úročení 1,85% p. a., což je prostě skvělé. Jediné oproti tomu materiálu, který tam máte, že nakonec po projednání se svými riskaři chtějí i oni do zástavy alespoň arénu, byť z hlediska zástavy aréna není ideální. Problém, který nastává, je ten, že společnost Oberbank AG ze svých vnitřních procesních důvodů neumí vydat směnku, respektive neumí koupit směnku, tu směnku by vydávalo město Liberec a oni by jí odkupovali. To znamená, že bychom kvůli nim měli vydat ještě jedno kolo jednacího řízení bez uveřejnění. Oni přislíbili, slovy pana ředitele Pokorného, že se do ní přihlásí a tyto podmínky nám dají. To znamená, pokud bych měl uzavřít tento svůj stručný výklad, bylo by dobře, abychom toto vzali na vědomí, posunuli toto do zastupitelstva a zastupitelstvo aby po projednání vzalo na vědomí a uložilo radě vypsát jednací řízení bez uveřejnění tak, aby se tam společnost Oberbank AG mohla přihlásit a za těch 1,85% nám půjčit.

## **Ing. Hruša**

Mně právě scházal materiál doporučení, co bychom měli jen schvalovat. Beru to tak, že de facto doporučení odborného útvaru a de facto to, jak to dnes je, schválit Oberbank AG, tak to můžeme dát?

## **Bc. Šolc**

Ano.

## **Ing. Hruša**

Děkuji.

## **Doc. Václavík**

A rozumím tomu ještě dobře, že odstupujeme od směnečného programu a doporučení je, že tedy odstupujeme od směnečného programu, vypisujeme jednací řízení bez uveřejnění. Je to tak?

## **Ing. Karban**

V těch posledních jednání, to znamená, to, co měl pan náměstek Šolc na Oberbank AG, tak to k tomu směřuje, nicméně já bych chtěl znovu říct, i když jsem na to jednání v pátek nebyl, protože jsem měl dovolenou, tedy celý příští týden, takže je to pořád indikativní nabídka i pan Pokorný alespoň tak jsme se s panem náměstkem bavili, že to musí projít riskem, takže pořád dokud ta nabídka nebude závazná, tak se možná k tomu směnnému programu nakonec dostaneme, když ta nabídka nebude žádná jiná, ale je to poslední pokus zajistit si financování od banky, řekněme nebankovní finanční instituce, a za relativně nebo tady v tom případě za opravdu velice výhodných sazeb, jestli nepřijdou s něčím jiným. Já si pořád myslím, že oni to nemají úplně zmapované, protože ten trh je pouze jeden a nezdá se mi, že by Oberbank AG byla úplně mimo, jestli to tak bude, tím lépe, já budu ten poslední, kterému by to vadilo. Ještě bych asi doplnil tak, jak jsme se bavili s Oberbank AG, tak ten důvod, protože to možná víte, že ta Oberbank AG byla v těch 9 vybraných bankách, které jsme navrhli v tom předchozím JŘBÚ. Ten pan Pokorný to v té době odmítl, že do toho nechťjí jít. Potom

jsme si to vysvětlovali a ty důvody byly hlavně takové procesní, to znamená, že nechtěli podstupovat to řízení a hlavně se báli, že tam stejně budou jen do počtu, že jejich sazba nebude konkurenceschopná atd., že nebudou dokonce splňovat kvalifikační předpoklady. Dnes samozřejmě jednáme nebo jednali jsme, jednáme říkám s nebankovními finančními institucemi, jejich kvalifikační předpoklady se zdaleka nedají srovnat s tou Oberbank AG, takže bude potom v podstatě na mně, na nás, na právním odboru, abychom to JŘBÚ vypsalí tak, aby ty kvalifikační předpoklady byly trochu volnější, nechci říkat šité na Oberbank AG, samozřejmě takto to nelze, to znamená, jestli jsme tam měli požadavek, aby poskytli podobné financování v nějakém objemu, což třeba Oberbank AG nikdy v minulosti neposkytovala, takže abychom to upravili na ten stávající, na ten aktuální stav, který je a který není úplně, řekl bych, super pro město Liberec. To prostě tak je. Takže ano, pokusíme se jít znovu do JŘBÚ a uděláme ještě jeden pokus s tím, že s tou Oberbank AG bychom měli být v nějakém užším kontaktu. Samozřejmě vypíšeme nebo oslovíme další banky, máme tam v té tabulce Equa Bank, dnes jsem s nimi měl rozhovor, ti mají také trochu problém se směnkou. Říkali, že do úvěru by možná šli, čili najdeme minimálně tři, čtyři subjekty, které můžeme tímto způsobem oslovit a uvidíme. Bude to prostě klasická soutěž. Nevím, jestli bychom to stihli třeba udělat ještě během tohoto týdne, že bychom to jakoby předpřipravili a hodilo by se to, abychom ty termíny co nejvíce drželi, ale v zásadě očekávám to JŘBÚ, že ta doba bude tak měsíc. To znamená, že ty termíny tam dáme co nejkratší mezi tím prvním jednáním a předložením nabídek Oberbank AG v podstatě má nebo i ty ostatní banky, které bychom oslovovali, mají všechny podklady nebo téměř všechny, co si vyžádaly, takže mají u sebe, čili to by mělo být relativně... ale na měsíc bych viděl.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jen zeptám, jestli to JŘBÚ nebude jiné než to, co jsme už vypisovali, pak by neměl být problém, aby ho napsal třeba Mgr. Audy.

## **Ing. Karban**

Přesně tak jsem uvažoval, proto jsem se s ním domlouval, že by to udělal, teď nevím, jestli to udělá přímo Mgr. Audy, nevím, že bych mu to měl takto poradit. Samozřejmě jsem k dispozici pro něj nebo pro kohokoliv jiného, abychom to dali dohromady. Zase si nemyslím, že ta zadávací dokumentace by měla být tak složitá. Chci jí upravit, chci jí trochu změkčit, aby ta šance přihlásit se, byla trochu širší, ale ty podmínky by měly být dost podobné. Jinak jsem to ověřoval i na Compet consult a tato možnost v této chvíli je. Zákon nám to ukládá. V momentě, kdy jsme v nějaké tísní, která si myslím, že je celkem evidentní, jít rovnou do JŘBÚ.

## **Bc. Šolc**

Já, když jsem nad tím přemýšlel, tak úplně nejčistší, procesně nejjednodušší řešení by bylo a je to zdoluhavé, to nyní takto vzít na vědomí, nechat to schválit zastupitelstvem, potom svolat mimořádnou radu a vypsat to JŘBÚ. Takto by to mělo být čistě úřednickým postupem, a nebo můžeme už teď tady usnesením rady schválit JŘBÚ, protože JŘBÚ vypisuje rada a vyhodnocuje rada. Já se také přimlouvám, abychom to vypsalí jednoduše, rychle tak, aby ty termíny byly co nejkratší, protože my vlastně o tu dobu toho JŘBÚ ještě posouváme splatnost Chládkovi a Tintěrovi, ale bylo by to po tom zastupitelstvu ideální.

## **Ing. Karban**

Ještě možná na doplnění, protože ten materiál je trochu obsáhlejší, má asi 5 stránek. Snažil jsem se tam uvést i ty platby, které nás čekají. To znamená, že teď je potřeba, abychom věděli, že v této chvíli je aktuálně 20 milionů Kč po splatnosti s tím, že ty dodavatele jsem informoval, že by peníze měli dostat do konce srpna, tak jsme si to představovali, což v tuto chvíli asi nebude do konce srpna, bylo by to třeba v půlce září. Zase na druhou stranu, dnes jsem mluvil s panem Čechem, že jsou snad údajně všechny podmínky splněny, ale to by věděl možná někdo, kdo to má na starosti, že bychom měli dostat 25 milionů Kč za Bazén. V nejbližší době v horizontu týdne nebo 14 dní, což by bylo tedy úplně perfektní, protože tím bychom vyřešili tu částku, kterou máme po splatnosti, ale samozřejmě dalších těch 22 milionů Kč nám tam naběhne, teď v tuto chvíli nám to nabíhá, tam by těch 30 dní si myslím ti dodavatelé mohli posečkat, takže relativně se pohybuje na tenké ploše, ale pokud teď

přijdou ty peníze za bazén, tak to vidím jako celkem v pohodě. Když nepřijdou, tak bude problém, můžeme to udělat i bez ohledu na to, začít jednat, co se bude dít, když bychom náhodou neměli ty peníze do konce srpna. Je tam ten kontokorent, který jsme na toto nechtěli úplně používat, takže to je úplně ta krajní mez.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, na to se zeptám ještě pana Ing. Vereščáka, také mi to říkal, že ten Bazén je vypořádaný s těmi připomínkami, takže už by to mohlo být.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0, – návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 618/2012**

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem z pozice předsedy finančního výboru dostal žádost pana místopředsedy finančního výboru o svolání mimořádného zasedání finančního výboru k projednání této významné majetkové operace města, tak se táží, jestli je to vhodné nebo jestli chceme svolat, jestli nechceme?

## **Bc. Šolc**

Jestli nám to čas dovolí, tak já bych to klidně ještě svolal.

## **Ing. Mgr. Černý**

Otázka je, jestli se sejdeme. Já jsem to nechtěl svolávat dříve, než to schválí rada města. Je asi možné, že to třeba finanční výbor nepodpoří, pokud bude mít docházku takovou, jakou míval a tak aby z toho nebyl akorát problém.

## **K bodu č. 1a**

### **Odvod za porušení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí č. j. ULB/6660/01/05**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2005 uzavřely Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále UZSVM) a Statutární město Liberec (dále SML) Smlouvu o bezúplatném převodu č. j. ULB/6660/01/05 (příloha č. 1). Na základě této smlouvy došlo v souladu s usnesením vlády ČR č. 1007 ze dne 20. 10. 2004 k bezúplatnému převodu budovy č. p. 108 v Liberci III - Jeřáb (budova URAN) a souvisejících pozemků do vlastnictví Statutárního města Liberec. Dle ustanovení čl. V se město zavázalo, že bude o nemovitosti řádně pečovat, po dobu 20 let je bude využívat k výkonu veřejné správy a nezřídí k nemovitostem zástavní právo ani je jinak nezatíží právem ve prospěch třetích osob. SML využívá budovu URAN zcela v souladu se smlouvou, nicméně město v roce 2010 vydalo komunální dluhopisy a do seznamu nemovitostí vhodných ke zřízení zástavního práva na zajištění emise těchto dluhopisů zařadilo mimo jiné i tuto nemovitost. Vydání dluhopisu i samotný seznam nemovitostí určených k zástavě schvaluje Ministerstvo financí (dále MF), které tak učinilo v dopise městu č. j. 12/12 428/2010 – 124 ze dne 10. 3. 2010. V této věci dochází tedy k paradoxní situaci, kdy MF schválilo zástavu budovy URAN a je zároveň věcně příslušný ústřední správní úřad k UZSVM, který za stejnou věc pokutuje. Dle názoru UZSVM město porušilo jednu omezující podmínku smlouvy Čl. V, odst.3, a to nezřídí k takto převedeným nemovitostem zástavní právo po určitou sjednanou dobu. UZSVM, na základě kontroly plnění smlouvy zahájené v prosinci 2011,

nařizuje městu odvést do státního rozpočtu částku za porušení závazku ze shora uvedené Smlouvy. Vyměřený odvod je v celkové výši 18,648.990,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je ten nešťastný Uran. Nevím, určitě ten případ znáte, nebudu to tady opakovat, nicméně byla nám vyměřena ne pokuta, ale dodatečný odvod ve výši 18 milionů Kč. Pan Šolc jednal s úřadem a vyjednal splátky na tři roky ve výši 6 milionů Kč a je potřeba to nechat odsouhlasit zastupitelstvem. Myslíme si, že by nemělo mít cenu jít do soudního sporu, protože to je pochybení na straně města, ne ministerstva.

### **K. J. Svoboda**

Přestože tam bylo to povolení?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale my jsme jim to předložili. Město jim předložilo a oni to schválili. Já si myslím, že větší podíl viny je na naší straně. Je to otázka.

### **Ing. Hruša**

A kdybychom šli do soudního sporu?

### **Ing. Karban**

Co já vím, tak Mgr. Audy to viděl dost skepticky, tedy co jsme se o tom bavili loni, nějaké soudní spory.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Přesně tak. Nicméně stejně nám to dává ještě prostor jednat. Pořád je to jen těch 6 milionů Kč. Pořád to je lepší, než 18 milionů Kč najednou.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já si myslím, že jednak bez rozpočtového opatření to asi těžko lze schválit. To je jedna věc, což znamená projednat rozpočtové opatření ve finančním výboru, to je věc druhá a třetí věc, pokud je to takto natvrdo, tak si myslím, že to není hlasovatelné.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že to tady dáváme hlavně kvůli rozpočtovému opatření.

### **Bc. Šolc**

My to dáváme proto, že když to zastupitelstvo s tímto vyjádří souhlas, tak se tím automaticky předjímá, že to rozpočtové opatření potom projde, protože my, když to pošleme bez rozpočtového opatření, tak minimálně porušujeme rozpočtovou kázeň, a jakoby tu zodpovědnost chceme rozložit na všechny.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Do 20. července tam byl termín.

### **Ing. Karban**

Usnesení do zastupitelstva bude tedy znít, bere na vědomí materiál, zastupitelstvo bere na vědomí předložený materiál a ukládá primátorce města variantně a) podat správní žalobu, b) nepodat správní žalobu, dvě varianty, dále ukládá náměstkovi Bc. Šolcovi, zaplatit, ale částku 6 milionů Kč a zařadit a to rozpočtové opatření připravíme.

## ***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato***

### **Rada města přijala usnesení č. 619/2012**

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní máme před sebou body č. 2, 3, 4, které jsou obdobné a přizveme pana Ing. Vereščáka.

#### **Ing. Vereščák**

Ve všech případech je to ta samá záležitost. Jsou to asi dva týdny, kdy jsme dostali prováděcí vyhlášku novelizace zákona o veřejných zakázkách, kdy se říká a jednoznačně je to dobře, že do budoucna se investiční akce budou soutěžit podle prováděcí dokumentace stavby, což je určitě vyšší a o něco podrobnější dokumentace. My jsme jeli postaru. Chtěli jsme podle mě DÚR, DSP a tenderovou dokumentaci a to je teď málo. Čili úplně jednoduše, mění se předmět zakázky, protože my po těch zhotovitelích budeme muset chtít ne tenderovou dokumentaci, ale právě dokumentaci pro provedení stavby. Není jiné řešení, než ty zakázky takto, jak jsou vypsány zrušit a vypsát je znovu.

#### **Doc. Václavík**

O kolik se to prodraží?

#### **Ing. Vereščák**

Já si nemyslím, že prodraží, protože my nebudeme nechávat vypracovávat tenderovou dokumentaci. Ano, z logiky věci, když tato věc je podrobnější, měla by být dražší. Já si myslím, že ta předpokládaná cena, teď nevím, co to bylo za akci, myslím, ale že to byla třeba ta školka, která byla třeba 900 a my jsme potom dostávali nabídky kolem 300 nebo do 300, budou to malé částky určitě jednoznačně. Je to tedy víc dotačních titulů, ale ano, myslím, že ano.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojd'me hlasovat tedy body č. 2, 3, 4 najednou.

## **K bodu č. 2**

### **Zrušení a vypsání výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu "Lesní informační středisko"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 26.4.2012 schválila usnesením č. 321/2012 záměr využití areálu bývalého Lesního koupaliště a založení projektu „Lesní informační středisko“. Vzhledem k tomu, že od 1.9.2012 vchází v platnost nová vyhláška č. 230/2012 ze dne 25.6.2012, kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, je nezbytně nutné přepracovat zadávací dokumentaci a smlouvu o dílo dle výše zmíněné vyhlášky. Místo vypracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby musí dodavatel zpracovat dokumentaci pro provádění stavby, na jejímž základě bude vybrán zhotovitel stavby. Tento krok vyžaduje zrušení probíhajícího výběrového řízení a vypsání nového výběrového řízení, již v souladu s vyhláškou č. 230/2012 Sb. Projektová dokumentace tedy bude zpracována v rozsahu dokumentace pro územní rozhodnutí, dokumentace pro stavební povolení, dokumentace pro provádění stavby a autorského dozoru. Výběrové řízení bude vypsáno v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, maximální hodnota zakázky je stanovena na 990.000,- Kč bez DPH. Odbor

strategického rozvoje a dotací nedisponuje v rozpočtu roku 2012 finančními prostředky k zabezpečení přípravy projektu, proto je nutné navýšit výdajovou část rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací odpovídající částkou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 620/2012**

## **K bodu č. 3**

### **Zrušení a vypsání výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu ZŠ Sokolovská z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 18.5.2012 rozhodla o vypsání výběrového řízení na dodavatele projektové dokumentace. Vzhledem k tomu, že od 1.9.2012 vchází v platnost nová vyhláška č. 230/2012, kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, je nezbytně nutné přepracovat zadávací dokumentaci a smlouvu o dílo dle výše zmíněné vyhlášky. Místo vypracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby musí dodavatel zpracovat dokumentaci pro provádění stavby, na jejímž základě bude vybrán zhotovitel stavby. Tento krok vyžaduje zrušení probíhajícího výběrového řízení a vypsání nového výběrového řízení, již v souladu s vyhláškou č. 230/2012 Sb. Projektová činnost bude soutěžena v rozsahu tvorby dokumentace pro stavební povolení, dokumentace pro provádění stavby a autorského dozoru. Výběrové řízení bude vypsáno ve stejném režimu, jako bylo vypsáno původní schválené výběrové řízení, a to v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Maximální hodnota zakázky je stanovena na 800.000,- Kč bez DPH. Organizačně bude zajištěno odborem právním a veřejných zakázek. Odbor strategického rozvoje a dotací nedisponuje v rozpočtu roku 2012 finančními prostředky k zabezpečení přípravy projektu, proto je nutné navýšit výdajovou část rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací odpovídající částkou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 621/2012**

## **K bodu č. 4**

### **Zrušení a vypsání výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu MŠ Broumovské**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 19.6.2012 rozhodla o vypsání výběrového řízení na dodavatele projektové dokumentace. Vzhledem k tomu, že od 1.9.2012 vchází v platnost nová vyhláška č. 230/2012 ze dne 25.6.2012, kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, je nezbytně nutné přepracovat zadávací dokumentaci a smlouvu o dílo dle výše zmíněné vyhlášky. Místo vypracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby musí dodavatel zpracovat dokumentaci pro provádění stavby, na jejímž základě bude vybrán zhotovitel stavby. Tyto kroky vyžadují zrušení probíhajícího výběrového řízení a vypsání nového výběrového řízení, již v souladu s vyhláškou č. 230/2012 Sb.

Projektová dokumentace tedy bude zpracována v rozsahu: statický posudek, dokumentace pro územní rozhodnutí, dokumentace pro stavební povolení, dokumentace pro provádění stavby a autorského dozoru. Výběrové řízení bude vypsáno v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, maximální hodnota zakázky je stanovena na 750.000,- Kč bez DPH. Projektová dokumentace je nezbytnou přílohou žádosti do programu Cíl 3. Odbor strategického rozvoje a dotací nedisponuje v rozpočtu roku 2012 finančními prostředky k zabezpečení přípravy projektu, proto je nutné navýšit výdajovou část rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací odpovídající částkou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 622/2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Teď se zeptám mimo tyto projednávané body, 20 milionů Kč za bazén, směřuje k nám na účet?

## **Ing. Vereščík**

Ano, 25,5 milionů Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dokonce. Výborně.

## **K bodu č. 5**

### **Neplnění veřejné zakázky zhotovitelem sdružením Attest & AQE - návrh na ukončení spolupráce odstoupením od smlouvy**

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Při realizaci projektu „Zavádění procesního a projektového řízení na Statutárním městě Liberec a jím zřízených či zakládaných organizacích“ spolufinancovaného z operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost se vyskytly zásadní nedostatky při plnění této veřejné zakázky ze strany zhotovitele.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Vereščík**

Tady hledáme ze dvou, třeba víc, špatných variant tu nějakou nejméně špatnou. Ten projekt z hlediska nějaké přípravy nebo toho, jak to je nebo bylo nastavené, tak je to poměrně nešťastné.



Nicméně my identifikujeme nějaké problémy nebo řekl bych výrazné problémy, toto už je v podstatě od nás nějaká poslední možnost, jak s tím něco udělat. S ATEST AQE se nám jednoduše nespolečně dobře. Asi nemá smysl, abych tady vyčítal nebo četl jednotlivá pochybení nebo to, co se nám nezdá, protože nelze říct zase upřímně na druhou stranu, že ATEST AQE neplní, ale on plní, neplní a jak se blíží konec toho projektu, tak já nevěřím tomu, že s ATEST AQE jsme schopní dospět do zdárného konce. To je, abychom dostali smysluplný výstup, to je prostě k ničemu, co se týká procesního a projektového řízení. To za první a za druhé, a to jde ruku v ruce, kvalita výstupu a plnění termínu tak, aby nás nerozkousal poskytovatel dotace. Teď k té věci samotné. Co je pro nás velkou nevýhodou, tak je to, jak je postavená smlouva o dílo. Bohužel názor je takový, že ta naše pozice není vůbec dobrá. Je řekl bych téměř jistota, že když od smlouvy odstoupíme, že se ATEST AQE bude bránit nebo sdružení ATEST AQE, že se bude bránit soudní cestou. V ten moment riskujeme zhruba 2 miliony Kč. To je fakt. Zbytek těch prostředků zakázky, které nebyly vyplaceny a druhá, ta horší varianta nebo podle mého vnímání, se může stát to, že poskytovatel dotace přijde teď nebo za rok nebo za dva, podrobí výstupy, které jsme obdrželi auditu, a audit řekne, že to nemá úroveň, potom riskujeme vrácení celé dotace, která je do 10 milionů Kč. Máme hodně špatně postavenou smlouvu o dílo. To ještě pramení z doby, kdy nebyla povinnost dělat celé hotové smlouvy do zadávací dokumentace, ale kdy se vypisovaly jen podmínky, co tam musí být.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže máme tam dvě možnosti, odstoupit od smlouvy a pokračovat.

## **Bc. Šolc**

Protože jsem se s tím poměrně zevrubně zabýval, protože mimo jiné bych do toho také měl nějakým způsobem vstupovat, protože my na tento projekt zásadním způsobem navazujeme. Jednak jsme žádali v tomto projektu o rozšíření aktivit a o zakoupení procesního softwaru. Jednak jsme žádali o procesní mapu do jedné z našich základních škol, co jsme tady také schvalovali a potom na tento program my žádáme o to korporátní řízení, takže to je také takový základní kámen, který když nám z té mozaiky vypadne, tak nám to úplně vše spadne. Já teď přemýšlím nahlas. Když my odstoupíme, tak nás ATEST AQE zažaluje, nějak to dopadne, ale my stejně ten projekt budeme muset dotáhnout z radničních peněz, protože nové nám poskytovatel už nedá. Jednou tolik peněz nás z radniční kasy pravděpodobně nemine a s největší pravděpodobností se to nestihne, navíc já jsem také viděl tu jejich obhajobu jak oni říkají, že je vše v pořádku a nezbyvá konstatovat, že bychom měli, jestliže my se domníváme něco, oni se domnívají něco, diametrálně jiného, tak na to musíme najít nějakého prostředníka, mediátora, který to nějakým způsobem rozsoudí, takže jestli bych si mohl dovolit upravit to usnesení, tak bych tedy uložil Michalovi Vereščákovi ještě zajistit expertní posouzení odevzdaného díla z pozice certifikační společnosti, protože celé to procesní řízení funguje tak, že se ty procesy nějak zmapují, připraví a potom nad tím vším vidí jakoby certifikační orgán, který potom tomu dá kulaté razítko, takže nějakého auditora z toho certifikačního orgánu, který má zkušenost z veřejnou správou bychom tedy měli požádat, aby nám řekl ano, je to v pořádku, pravdu má ATEST AQE nebo ne, je to úplně špatně, pravdu má město nebo je to někde napůl a je potřeba dodělat toto a to. My bychom jako město byli krytí před tím, protože chápu, že tedy obě dvě věci, které my tady uděláme, jsou špatně a já tedy řeknu, že bych docela rád ty nadstavby tohoto projektu jakoby někdy v životě měl, protože to je z hlediska nějakého toho financování skupiny města pro mě docela zásadní věc. Takže já osobně to vidím tak, že určitě do toho usnesení musíme doplnit, že tedy najmout takového externího posuzovatele v nějaké 50, 60 tisícové částce, aby nám zkontroloval předmět toho plnění a řekl, co a jak.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem si přečetl ten materiál a mám tedy k tomu jakoby několik zásadních připomínek nebo postesků. Samozřejmě s cílem se do budoucna vyvarovat podobným skutečnostem. Mě zarazily některé skutečnosti, první skutečnost, která tam byla uvedená, pravděpodobně tedy z vašeho pera, že ta uzavřená smlouva je výhodná nebo je tak napsaná, že je výhodná pro tedy zhotovitele díla, už méně pro město. V této souvislosti mě napadá, jak je to možné, když vlastně soutěžíme nějakou věc, dáváme si tam své texty. Tady to schvalujeme a jaksi že to znamená, když to řeknu lidově, tak jeden úředník

nám něco předloží a jiný úředník nám za půl roku řekne, že by to mohlo být jinak a lépe, tak to mi nejde do hlavy. Druhá věc, nevím, jestli by někdo v soukromé společnosti, která by mu patřila, se choval tak, že za jednohodinové školení personálu by podepsal a odeslal fakturu na 480.000,- Kč. Ani náhodou. A tady se to stalo. Tady v tom materiálu je řečeno, že celkem 3 faktury byly proplaceny, přičemž minimálně ve dvou případech ze tří to nebylo z hlediska nebo je to v tuto chvíli hodnoceno je to z hlediska zhotovitele nebylo v pořádku, tedy z hlediska města ke zhotoviteli nebylo v pořádku. Pak nechápu, proč tedy došlo k proplacení. Znovu odpovídám, že v soukromé firmě by člověk, kterému ty peníze patří a jsou jeho, asi těžko takto postupoval a třetí věc, kterou k tomu mám, a je pravda, že jsem nestihl vyndat tu původní smlouvu, že vycházím z toho textu, který je tam uveden. Úplně není z právního hlediska totéž, jako důvod k odstoupení od smlouvy jednostrannému právnímu úkonu to, že jak je tam napsáno, že nedodrželi smlouvu v daném termínu a nedodrželi část smlouvy v tom daném termínu. To není z hlediska právního posuzování úponě totéž a je možné, v případě soudního sporu, že by soud toto neshledal jako tzv. hrubé porušení smluvních skutečností, které by nás opravňovalo k okamžitému odstoupení od smlouvy. Jinými slovy, mohlo by tam být běžné porušení, ale tam by běžel rytmus toho vyzvat je k odstranění, dát jim lhůtu přiměřenou k odstranění všech těch nedostatků a oni ve lhůtě 30 dnů nebo 60 dnů mohou reagovat, takže já si myslím, že z hlediska toho aktu, který se tady chystá nebo který je radě doporučován, to znamená odstoupení od smlouvy, to znamená z hlediska práva to není úplně jednoznačné a nemuseli bychom být v tomto úspěšní. Pak by tady samozřejmě ta smlouva trvala, firma ATEST AQE by po vyhraném soudním sporu plnila nebo bychom se museli nějak mimosoudně vyrovnat. Město by platilo další peníze a samozřejmě během toho sporu by se tady řešilo to, co tady říkal pan Šolc, to znamená, nějaké náhradní zajištění všech těch procesů, které by z toho vyplývaly, takže nevím, abych zakončil svou řeč, tak tady dnešní program rady s sebou nese všechny body, které tady projednáváme, s sebou nesou jaksi jeden společný znak a to je to, že něco je špatně rozehráno a my tady řešíme jen následek. V tomto bodě je to smutnější o to, že je to dílem této rady.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To není dílem této rady.

### **Ing. Mgr. Černý**

A chování úředníků za této rady a já....

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady ne, to je z roku 2010, 2009.

### **Ing. Verešćák**

Určitě ne. To je projekt, který byl připravován vedením ne minulým, ale předminulým....

### **Ing. Mgr. Černý**

Tak to беру zpět. Jsem rád, že se mýlím, ale stejně mě zaráží, že někdo proplatil 480.000,- Kč.

### **Ing. Verešćák**

Ano, k tomu se dostanu. Tento projekt byl připravován odborem tajemníka ještě kdysi a my jsme ho dostali v nějaké fázi tenkrát ještě jako odbor koordinátor dotací a vskutku i tenkrát jsme kroutili očima. Já nevím, co bych vám ke vzniku té smlouvy více řekl, protože tady to čtete, můj názor je úplně jasný. Já dnes mohu jen konstatovat to, že mimořádně nešťastné, obecně princip definovat nějaké parametry smlouvy nějaké a v podstatě jakékoliv jiné nechat na tom zhotoviteli. Víte, že v momentě kdy to výběrové řízení někdo vyhraje, smlouva se podepisuje. Není možnost do té smlouvy zasahovat.

### **Ing. Mgr. Černý**

Obecně, odběratel není v prodlení se svým závazkem, je-li v prodlení zhotovitel, tak já bych řekl jednoznačně nebylo splněno to, co vy fakturujete v dostatečné kvalitě a rozsahu, tak nikdo nemusel žádné peníze posílat, to je logické.

### **Ing. Verešćák**

Toto školení probíhalo ve všech třech organizacích, to jsem měl možná uvést, že ten projekt se týká městské policie, ZOO a magistrátu s tím, že řekněme na městské policii a ZOO to nějak jde, také se dočtete, jak jsme se k těm výstupům dopracovali. Na tom magistrátu, to vyloženě nejde, ta částka je přemrštěná. Stejně, kdybyste viděli ten harmonogram za 180.000,- Kč, tak je to snad ještě horší, ale je to rozpočet schválený poskytovatelem dotace, ale to je právě to, proč chci, aby ten výstup byl, co nejlepší, protože když si pak laik vezme výstup a proti tomu vidí tu částku, tak když to zjednoduším, tak 5 papírů je víc než 3. Ten výstup musí být perfektní. To je to, na co my tlačíme od začátku. Tam, jak je řečeno i v tom materiálu, vážně pochybujeme, že ti konzultanti, se kterými pracujeme, že jsou odborně zdatní a je tedy pravda, že ATEST AQE nám nabídl, k výměně těch konzultantů došlo, ale to je z bláta do louže.

### **Bc. Šolc**

Tak právě proto, že z pohledu té dotace 4 subjekty, městská policie, ZOO, magistrát a na tom magistrátu ještě běží to procesní a projektové řízení s čímž tím projektovém řízení jsme řekněme spokojeni, takže to odstoupení od té celkové smlouvy by se opíralo o neplnění jednoho segmentu ze 4 a ještě tedy když se tady bavíme o tom školení, oni budou říkat, že netrvalo hodinu a museli bychom dokazovat, co je podepsané, jestli tam ti účastníci podepsaní jsou nebo nejsou a svědecké výpovědi a zamotáme se do toho, ale problém je v tom, že potřebujeme minimálně tomu poskytovateli dotace splnit termín a ukázat, že to máme a když se budeme takto s nimi soudit a popotahovat, tak nejen, že to nebudeme mít, nesplníme a vrátíme a zaplatíme znovu. To je asi to, jak jsem řekl, že by se na to podíval někdo třetí, protože my tady v tom případě musíme trpět provozní slepotou, jak naše strana, tak oni. Někdo třetí to rozsoudí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Bude nás to stát další peníze.

### **Bc. Šolc**

Já vím, ale co jiného.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže změním to usnesení na, rada města bere na vědomí informaci o stavu realizace projektu atd. a schvaluje a teď posouzení výstupu externí firmou a předložení výsledku na zářijové radě. Já právě přemýšlím, abychom se shodli na nějaké formulaci.

### **Ing. Verešćák**

Schvaluje odborné posouzení dodaných výstupů dodavatelem nebo zhotovitelem, schvaluje pokračování realizace projektu, to je asi logické a ukládá zajistit vypracování předmětného posudku a zajisti kroky vedoucí k pokračování realizace projektu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A předložení na té zářijové radě.

### **Ing. Verešćák**

Ano.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme tedy hlasovat o tom, jak jsme si to navrhli.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 623/2012

## **K bodu č. 6**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 4 " v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 4“, které bylo vyvoláno na základě nově připravovaného projektu interiéru galerie, který nebyl znám a jeho rozsah nebylo možno před provedením prací předpokládat. Jedná se o úpravy v elektroinstalacích, vytápění a dispozičních úpravách před dokončením vnitřních povrchů v rámci projektu stavby. Zároveň se sníží dodatečné náklady za provedení interiéru.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To jsou ty práce v důsledku toho interiéru. Já se jen zeptám, kdo to bude platit?

**Ing. Vereščák**

Kraj. Tak já to jen v krátkosti popíšu. Je to asi, teď abych to řekl dobře, ale myslím si, že zhruba 3 týdny, co Liberecký kraj nebo oblastní galerie, to je víceméně jedno, konečnou podobu projektové dokumentace na interiéry v lázních, která je spočítána a teď mě neberte úplně přesně za slovo, myslím si, že dokumentace je spočítána na 40 milionů Kč a kraj s panem Randáčkem hledají nějaké úspory. V rámci těch interiéru je i určitá část v objemu cca 600.000,- Kč, která se týká, to jsou různé kabely, úchyty a záchytné systémy pro ty exponáty, které by ideálně bylo vhodné realizovat nyní. Jak říká Chládek a Tintěra, čím dříve, tím lépe. Včera bylo pozdě. Liberecký kraj, protože my jsme říkali, že interiéry půjdou do A do Z jejich realizace za Libereckým krajem. Liberecký kraj připravil smlouvy, která jim umožní investovat z jejich pohledu do cizího majetku. Ta smlouva bohužel nebyla projednaná u nás na úřednické rovině, prostě si to napsali, dali do krajského zastupitelstva a pak nám to poslali. A samozřejmě naši právníci k tomu měli některé výhrady. Tato možnost v tuto chvíli není. Proběhlo jednání, na kterém byly všechny dotčené strany a právě jsme hledali řešení, jak co nejrychleji a zároveň zákonně tuto část interiéru realizovat. Ta možnost byla taková a tu teď předkládáme, kdy Statutární město v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, protože procesně je to nejjednodušší varianta, a za předpokladu konání mimořádné rady a ta se koná dnes, budeme my, kdo objedná tu část za těch 600.000,- Kč u Chládky a Tintěry. Podstatné je to i z toho důvodu, že kdybychom řekli nebo rada se nesešla a oni by to museli rozkopat za měsíc za dva, tak už by se kroutili nebo by to ne naznačovali, ale vyloženě řekli, co se záruky týče, protože ta stěrka, když se jednou rozkope a znova zase, tak už to nemá ty vlastnosti a tomu kraji bychom to o to prodražili, takže jsme řekli O.K., pakliže se podaří udělat tu mimořádnou radu, předložíme tam to jednací řízení, vysoutěžíme to my za předpokladu, že to bude financovat Liberecký kraj. Liberecký kraj mi minulý nebo předminulý týden poslal návrh smlouvy o poskytnutí účelové investiční dotace, kde teď je to v kolečku u právníků a u ekonomů, kde právě tato dotace bude poskytnutá na tuto část interiéru na těch zhruba 600.000,- Kč. My nebo Chládek a Tintěra zrealizuje, vyúčtuje, my obdržíme dotaci. Já předpokládám, že to bude zářijové zastupitelstvo, které bude schvalovat to přijetí dotace od Libereckého kraje, vyúčtujeme Libereckému kraji a to je celé a budeme mít celý podzim na to, ale také bych to chtěl do toho zářijového

zastupitelstva, abychom schválili tu možnost Libereckému kraji investovat do cizího majetku, aby následně, protože celý balík, celý zbytek těch interiérů bude záležitostí jara příštího roku, a ještě je potřeba říct, že ta investice je zhruba 600.000,- Kč, ale Liberecký kraj nám bude poskytovat dotaci ve výši 2 nebo 2,5 milionu Kč pro případ, že by, protože se to bohužel také stává, i když ta dokumentace je kompletně hotová, že by také mohli také přijít za dva týdny, že ještě toto a tamto, tak abychom to třeba kvůli 10, 20 nebo 50.000,- Kč nemuseli celé realizovat znovu. To je celé. Ten postup, my jsme měli strach z toho, jestli můžeme zadat, jestli vůbec můžeme využít JŘBU, tuto formu, protože zase z pohledu veřejných zakázek je projekt na 40 milionů Kč, je nějaká investice připravená a my realizujeme jen část z toho, aby na to nebylo nahlíženo jako na dělení zakázky, to mám od Compet consult potvrzené, že nikoliv, takže si myslím, že i toto je v pořádku.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 624/2012*

## **K bodu č. 7**

### **Návrh na přidělení dotací na podporu recyklace odpadů z rozpočtu Odboru správy veřejného majetku SML pro rok 2012**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Je tam rozdělováno 171.000,- Kč, asi všichni vidíte, jak. Je k tomu nějaký dotaz?

**Ing. Mgr. Černý**

Dotaz ne, jen jestli mohu připomínku?

**Bc. M. Rosenbergová**

Ano.

**Ing. Mgr. Černý**

Já jsem tedy měl velmi málo času si to prostudovat, ale v zásadě jsem si to prostudoval a domnívám se, že minimálně u dvou těch žádostí dochází možná k porušení těch pravidel pro poskytnutí finančních prostředků, protože my tady máme explicitně napsáno, že neuznatelným nákladem jsou mimo jiné i komerční, podnikatelské a reklamní aktivity a ve dvou případech jsou v tom rozpočtu zahrnuty reklamní aktivity konkrétně grafické a propagační práce, u žádosti 3/2012, a to samé jsem našel u žádosti 2/2012 a to si myslím, že přestože to je logické, že určitá nějaká mediální a reklamní aktivita musí ty projekty doprovázet, tak ale pravděpodobně bylo cílem Statutárního města při tvoření těch pravidel bylo to, že tyto prostředky mají být hrazeny, nikoliv z dotace, ale z jiných zdrojů a jen připomínku nakonec jako zdánlivě nesouvisející, při hlasování o nákladech na propagaci související s Libercem, městem sportu, tak nám bylo vytýkáno, že několik málo procent těch nákladů je na tyto aktivity věnováno a tady to je v rádech 20 nebo necelých 18% z těch nákladů, což se mi zdá hodně, ale takže si myslím, že by měl někdo posoudit, jestli to není v rozporu s těmi základními pravidly. Děkuji.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já nyní přivítám pana Vašinu, dobrý den pane Vašino, pan Ing. Mgr. Černý má několik dotazů, které nám jistě zodpovíte.

## **Leoš Vašina, pracovník odboru SM MML**

Pokusím se. Ona toto má na starosti kolegyně, která ze zdravotních důvodů si musela vzít dovolenou, ale pokusím se, co bude v mých silách.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak já jestli mohu, tak se vrátím k té otázce, kterou jsem tady pokládal. Já jsem si prostudoval ten materiál a pochopitelně jsem kontroloval zejména to, jestli ty rozpočty předložené jednotlivými žadateli odpovídají těm schváleným pravidlům pro čerpání dotace a dočetl jsem se tady, že v zákonných pravidlech pro poskytnutí finančních prostředků, že neuznatelným nákladem, kterým nelze z dotace hradit, jsou mimo jiné také komerční podnikatelské a reklamní aktivity a ve dvou případech žádosti 2/2012 a žádosti 3/2012 se hovoří o grafických a propagačních pracích. Propagační práce já považuji za, alespoň z části, za reklamní aktivitu. Navíc se mně procentuálně k tomu objemu těch dotačních prostředků zdají ty náklady vysoké. Je to v obou případech 18%, tak se chci zeptat, jestli při tom hodnocení tyto věci byly řešeny a jestli to není v rozporu s těmi pravidly.

## **L. Vašina**

Určitě, tak já jsem se tedy tady v tom materiálu shodou okolností dočetl, že to konzultovali s panem Lukášem Martinem, s naším resortním náměstkem. Víím, že tam byly poníženy náklady, co se týče služeb telekomunikací a internetu a tyto věci, které se z toho platit nemají. To vychází z těch základních pravidel. Co se týče těch grafických prací, já si myslím, že toto souvisí v podstatě, právě jak to tady je napsané s propagací, pokud ti lidé, aby si na to zvykli na tu službu a plně jí dokázali využívat, tak se to snažit zpropagovat nějakým způsobem musí. Je otázka, jestli to bude formou nějakých internetových stránek, letáků atd., ale pokud oni to takto schválili, tak já si myslím, že je to v souladu s těmi pravidly, protože upozorňovali je tam i co se týče mzdových nákladů, víím, že v prvním projektu a že tedy dohoda o provedení práce podle pana Audyho není klasický jako hlavní pracovní poměr, takže se to k tomu nevztahuje. To, že se z toho nedají platit mzdy. O to to také bylo ponížené. To, že nelze platit mzdy, daňové odvody, část první.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem tady předtím uvedl, zopakuji to znovu, že pochopitelně chápu a rozumím tomu, že je asi nutné ty aktivity propagovat, zejména pokud se jedná o tak bohubilou činnost jako je separace a likvidace odpadu ekologická, na druhou stranu se domnívám, že právě ta základní pravidla jsou nastavená tak, aby tyto náklady, záměrem bylo, aby tyto a podobné náklady, které jsou zde explicitně uvedeny, byly hrazeny z vlastní kapsy těch uchazečů. Takto to na mě působí, a proto jsem se chtěl zeptat, jak to tedy hodnotila komise nebo jestli to vůbec hodnotila nějaká komise nebo kdo to hodnotil? Třeba v té žádosti 3 je to specifikováno v tom textu, způsob medializace, publikace informací v tisku, fotodokumentace a propagace aktivity formou informačních letáků a plakátků k jednotlivým osvětovým a informačním akcím, což je reklama, reklamní aktivita. V tuto chvíli si myslím, že to tedy v rozporu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já vám do toho skočím, pane magistře. To určitě neprojednávala žádná komise, protože v té důvodové zprávě v posledním odstavci je napsáno, že to posoudil resortní náměstek a to je právě ten jeden materiál, který já jsem tady kdysi rozporovala, že si myslím, že by to takto nemělo být, že by to neměl odbor sám vyhodnocovat a oni tedy slíbili, že na základě té mé připomínky to budou předkládat do rady. Proto je to zřejmě tady v radě. Jinak jsem si tady přečetla, že to rozhodl náměstek a takže to nejsou pravidla běžného fondu, alespoň podle mě.

## **L. Vašina**

Ona ta pravidla částečně vychází z těch fondů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vychází, ale úplně se jich nemusíme držet.

## **L. Vašina**

Já mám na starosti ekofond a tam je to také, že se nesmí platit mzdy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam to je, ale toto nespádalo pod ten fond.

## **L. Vašina**

Ano, to se udělala v podstatě nová obdoba fondu z města, jako jsou fondy sportovní atd.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Protože na toto je nějaká dotace, proto se to tam udělalo takto hloupě. Mně už to připadalo tenkrát hloupé.

## **Doc. Václavík**

Ta dotace sama o sobě má nějaká pravidla. Tam dal někdo nějaké peníze na to a teď jsou něčím vázané tedy kromě toho, že se musí recyklovat, je tam ještě nějaké další omezení?

## **L. Vašina**

Já tady opravdu nebudu lhát. Já jsem ta pravidla neviděl. Já toto nevím.

## **Doc. Václavík**

Pokud to není fond, jsou to rozdělené peníze, které rozdělujeme, že nám je někdo dal, asi by bylo logické, abychom se drželi těch pravidel, který má ten, kdo nám ty peníze poskytoval a nedávat do toho ta pravidla, které máme z fondu. To jsou peníze, které rozdělujeme my, tak by bylo logické to dělat stejně v tom u fondu, ale pokud to jsou peníze, které já nevím, jestli nám přichází z kraje nebo z ministerstva životního prostředí. Nevím a tam nezakazují tu propagaci, tak bych to asi neřešil.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je přímo nějaká rozpočtová položka recyklace odpadu a z toho se to rozděluje, jestli s tou dotací, to byl můj dojem, proč to jde mimo fond, ale to bych také lhala. Můžete nám toto zjistit?

## **L. Vašina**

Určitě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem koukala, že to máme do zářijového zastupitelstva, možná před tím je ještě jedna rada nebo ne, ale určitě, takže kdybychom to teď přerušili s tím, že to předložíte v srpnové radě tento materiál, a nebo že si k tomu přijde někdo, kdo to tedy rozdělával.

## **L. Vašina**

Ano, kdo byl u toho.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kdo u toho byl, aby na to mohl odpovědět, protože jestli se to logicky tedy rozdělovalo z rozpočtové položky, tak na to neplatí pravidla fondu a pak bych chápala, že tam je i ta propagace. Termínově to asi nějak nespíchá, když to tedy stačí do toho zářijového zastupitelstva, takže koncem srpna to určitě ještě zvládneme, jestli je s tím souhlas, tak já to teď přeruším.

## **L. Vašina**

Dobrá, takže zjistit zdroj financí tady na tu konkrétní položku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přesně tak. Proč to nejde do fondu, proč to jde přímo do té rozpočtové položky a proč se to vlastně rozděluje tímto způsobem.

## **L. Vašina**

Dobrá. Určitě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže bod č. 7 přerušujeme do příští rady města a já vám děkuji.

## **K bodu č. 8**

### **Pověření delegáta na mimořádnou valnou hromadu společnosti SVS, a. s.**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se to pokusím trochu vysvětlit. Představenstvo SVS, a. s. nám poslalo dopis, ve kterém město Děčín žádá o svolání mimořádné valné hromady s tím, že chtějí změnu v zastoupení v orgánech, zastoupení statutárních měst podle počtu akcií. Nicméně tam je doba 40 dnů, povinná lhůta 40 dnů do svolání mimořádné valné hromady a mezitím zase napsalo město Mimoň, které žádá Děčín, aby si to rozmyslelo, že v té době už oni nesvolávají zastupitelstvo a neměli by delegáta, takže v tuto chvíli my nevíme, jestli ta mimořádná valná hromada bude nebo nebude s tím, že se tam ještě upřesňuje přesný program, protože Děčín, on to přímo neformuloval a probíhají tam nějaká jednání, nicméně já si myslím, že by bylo dobré schválit našeho nominanta. Pokud by stalo, že 3., protože ta lhůta je do 3., takže pravděpodobně 3. září by ta mimořádná valná hromada měla být. A protože já tady nejsem, tak jsem poprosila pana Šolce, jestli by se jako statutární zástupce toho ujal, pokud s tím souhlasíte a měli bychom ho připraveného, protože ve čtvrtek to zastupitelstvo máme, jinak do té doby bychom ho vlastně neměli, aby se nám v novinách nesmáli, že nejsme schopní tam někoho nominovat, takže to je podstatou toho materiálu, ale je možné, že ta mimořádná valná hromada nebude. Já ještě navrhuji, abychom na té srpnové řádné radě, která je ke konci srpna, dali panu Šolcovi mandát, jak má postupovat.

### **Bc. Šolc**

Já se při tomto hlasování zdržím.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, – návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 625/2012*

## **K bodu č. 9**

### **Různé**

### **Bc. Šolc**

Já jestli mohu uvést do Různého, to souvisí s Uranem. Pan Ing. Karban říkal, že mezitím mluvil s Mgr. Audym a Mgr. Audy si zase myslí, že je tedy lepší buď přijmout usnesení, že zastupitelstvo souhlasí a bere závazek, a nebo že nesouhlasí a nechá se žalovat, že my nebudeme aktivně žalovat, ale necháme se žalovat kvůli Uranu.

### **Bc. M. Rosenbergová**



V mediích proběhl spor město versus SBD Sever, teplárna. Já jsem se k tomu nechtěla nějak vyjadřovat, takže se spíše ptám ostatních radních, jestli k tomu chtějí udělat nějaký výstup, ale myslím, že se mi to zdá docela nešťastné. Zajímá se o to ten první den a potom už ne.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já možná navážu na to, co jsem říkal do tisku, do televize, protože tam samozřejmě použijí jen část, každopádně asi by bylo dobré, kdyby se rada města nějakým způsobem zamyslela, jak tedy těm žádostem do budoucna přistupovat, zejména tedy takové ty bizardní věci, neříkám věci, kde je potřeba překopat 50m, ale takové ty bizardní věci, kdy jako město nedalo souhlas s použitím pozemku pro komín, který přesahuje někde na plášti budovy, že pod tím je pozemek města a oni tam potom vymýšlí takové nesmysly, a to se fakticky realizuje, že se ten komín vede výtahovou šachtou, aby to bylo na pozemku toho domu, tak takové bizardnosti posuzovat tak, že se stejně v těchto případech město neubrání. Tento spor, když se medializoval, tak já jsem pak měl asi 18 různých e-mailů, kde mi různí dodavatelé alternativních způsobů nabízeli řešení, aniž bychom museli do těch pozemků kopnout, takže to je jen otázka času, kdy se veřejnost o těchto možnostech dozví. Ten výstup té pracovní skupiny je v zásadě dobrý. Tam se říká, pokud teplárna nebude s cenou hýbat, tak má ten systém podporu. Samozřejmě je potřeba se vypořádat s tím, že už teď fakticky probíhá decentralizace toho systému tou samotnou akcí, pak tedy, ale to už není práce té skupiny, to už je práce těch lidí v těch orgánech. Když jsme to hodnotili tu akci těch kogeneračních jednotek, tak jsme hodnotili jen na základě těch informací, které jsme měli. To znamená, jak by to mělo fungovat a kolik by to mělo stát, a o kolik by se mělo změnit teplo a teď je tedy na členech těch orgánů, které tam máme, to znamená, zejména představenstvo, ale i dozorčí rada, aby si tedy zkontrolovali, jakým způsobem to efektivně probíhá a zda-li to efektivně probíhá, protože mám třeba zprávy o tom, že konkrétně na tom Františkově ty nejnovější rozvody, tak ty se předělávají a do těch nejstarších nikdo nekopne z důvodu nějakého projekčního řešení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak mi už jsme právě mluvili o těch výstupech pracovní skupiny Teplo, že právě to by mělo být pro nás jako pro radu města nějakým podkladem, jak se budeme ubírat dál. Jak to vlastně máme, pane náměstků, s energetickou koncepcí města? Mě se vždycky pan Příkazský z kraje ptá, jestli ji máme v souladu s jejich koncepcí?

## **Ing. Rutkovský**

Ano, máme koncepci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A pracujeme na ní nebo je hotová nebo je jí potřeba aktualizovat, jak jsme tam s tím?

## **Ing. Rutkovský**

Součástí územního plánu je energetická koncepce města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Otázka je, jestli jí vůbec můžeme měnit, proto se ptám. My jsme se tady právě dohodli při tom výstupu pracovní skupiny, že nebudeme propagovat řízenou decentralizaci, ale že to budeme posuzovat případ od případu. Pokud zůstane ta cena, jak teplárna slíbila.

## **Doc. Václavík**

Já jsem se jen chtěl zeptat, dotaz k té školce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Letos se bude otvírat, ale máme tam posunutí termínu, protože nám nechtěli vydat územní rozhodnutí. Jeden z důvodů, nebylo to vše, to jsme tady na radě města probírali minule, ale zatím máme ten termín do konce listopadu.

## **K. J. Svoboda**

S tím, že kraj navyšuje kapacitu od 1. ledna a do té doby ty děti budou, předškoláci budou na ZŠ Míru v upravené družině a ostatní děti budou ve vile.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vše je zajištěno. Malé budou ve vile. Větší budou v základní škole, stravování je zajištěno, jde tam jen o ten posun termínu.

## **Doc. Václavík**

A rodiče to ví?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní Tomínová říkala, že rodičům to přes ředitelku sdělovali, a že s tím nemají údajně problém.

## **K. J. Svoboda**

Rodiče chtěli informaci, jestli mají kam dát 1. září děti. Odpověď je ano, máte kam dát 1. září děti. Většina lidí řekla, to je pro nás důležité.

## **Doc. Václavík**

Termín do konce listopadu je reálný?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Co jsem mluvila s jednatelem firmy, tak říkal, že se budou snažit to mít do poloviny listopadu hotové, ale pro jistotu si tam nechávají ten konec listopadu. Může se ještě něco stát.

## **K. J. Svoboda**

Během prosince nastěhujeme a v lednu otevřeme i s navýšenou kapacitou.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já mám požádat radu města, aby se na zářijové jednání rady svolala Valná hromada společnosti SAJ, a. s. Chtěli bychom tam v této valné hromadě projednat všechny ty věci najednou, to znamená, nové stanovy, které máme nějakým způsobem připravené, a pak zejména znění té smlouvy mezi městem Liberec a SAJ, a. s. ohledně záležitosti, která se týká toho umoření dluhu formou zápočtu proti kapitálu tak, jak to bylo dohodnuto.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16.54 hodin.

### Přílohy:

- Program 7. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 14. srpna 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergo**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky