



**Z Á P I S**  
**Z 8. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 17. 4. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc  
Ing. Bohuslav Kabátek

## **Program**

Paní primátorka přivítala přítomné na 8. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil Doc. Václavík. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Bc. Jiří Šolc a Ing. Bohuslav Kabátek. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými.

Dále paní primátorka uvedla, že na stůl byly předloženy v písemné formě materiály k bodu č. 28a, 29, 41, 49, 56, 32a, 14a a doplnění k bodu č. 33. K zařazení do programu byl navržen bod č. 10a – Doporučení k rozdělení prostředků z odvodu loterií a podobných her nad rámcem schváleného rozpočtu SML, 10b - Založení projektu „Ocenění hodnoty společností s podílem města a jejich využití“, 10c - Návrh odpovědi na otevřený dopis, 28a - Souhlas s přijetím finančního daru pro Komunitní středisko KONTAKT Liberec, příspěvkovou organizaci, 29 - Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, 32a - Založení projektu „Rekonstrukce tělocvičny na nám. Míru“ a 14a - Rozdělení 52. změny územního plánu města Liberec. Z programu byl stažen bod č. 21, 30, 31.

## **Bc. M. Rosenbergová**

O návrhu takto upraveného programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

***Hlasování o návrhu programu - pro - 9, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## **K bodu č. 1**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Výkup pozemků

1.

a) výkup pozemku p. č. 1015/8 odděl. z pozemku p. č. 1015/2, k. ú. Krásná Studánka  
b) zrušení usnesení č. 829/2011/V/2 ze dne 6.12.2011 (záměr výkupu za cenu dle znaleckého posudku) a souhlas s výkupem pozemku p. č. 1015/8 odděl. z pozemku p. č. 1015/2, k. ú. Krásná Studánka

2.

a) výkup pozemku p. č. 1030/28 odděl. z pozemku p. č. 1030/6, k. ú. Krásná Studánka  
b) zrušení usnesení č. 829/2011/V/1 ze dne 6.12.2011 (záměr výkupu za cenu dle znaleckého posudku) a souhlas s výkupem pozemku p. č. 1030/28 odděl. z pozemku p. č. 1030/6, k. ú. Krásná Studánka

## II. Záměr směny pozemků

Rada města dne 17.4.2012 po projednání:  
záměr směny pozemku p. č. 2948/4, k. ú. Liberec  
ve vlastnictví:  
KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o.,  
za pozemek p. č. 1683/3, k. ú. Ruprechtice  
ve vlastnictví:  
Statutární město Liberec

## III. Pronájem pozemků

pozemků p. č. 1353/1, 1353/2, 1356/1, 1383/1, 1384/1, 1385/1, 1386/2, vše k. ú. Růžodol I. na dobu neurčitou

## IV. Změny usnesení

- a) zrušení usnesení č. 357/09/VI/3 ze dne 16.6.2009
- b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 49/1, 49/3, 831/2, 841/5, 843/44, 843/45, k. ú. Františkov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 27232425, za cenu 88,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

## V. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení podzemního vedení telekomunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1117, 5806/1, 5807/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro GTS Czech s. r. o.
2. zřízení věcného břemene uložení zemního pásu hromosvodu, uložení drenážního potrubí, umístění zateplení fasády objektu, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 3559/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby, ve prospěch Libereckého kraje
3. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 5899/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1177, 1176/23, k. ú. Liberec a budovy č. p. 420, Liberec IV - Perštýn na pozemku p. č. 1177, k. ú. Liberec
4. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5921, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1606/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o.
6. zřízení věcného břemene strpění umístění přípojky splaškové kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1382/8, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro VGP CZ II., a. s.
7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelové smyčky NN + pilíře, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 22/1, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s.
8. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1336/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1233/1, k. ú. Starý Harcov
9. zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu a vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 946, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 949/3, k. ú. Vesec u Liberce
10. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 1030/24, k. ú. Krásná Studánka, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1030/9, k. ú. Krásná Studánka
11. věcného břemene uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 252/7, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 10/8, k. ú. Machnín

12. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a elektropřípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1054, k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 495/9, k. ú. Machnín.
13. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů VN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 368, 374/1, 1746/81, 2017/1, 2018, 2031/3, 2066/10, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. , Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 68.200,- Kč bez DPH.
14. zřízení věcného břemene strpění umístění rozvaděče VN Siemens 8DJH KKK, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2481/6, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. , Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1195/3, k. ú. Růžodol I, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1185, k. ú. Růžodol I, jehož vlastníkem je v současné době Skramuský Antonín
16. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3/7, k. ú. Machnín na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 3/8, k. ú. Machnín, jehož vlastníkem je v současné době NISA REALITY s. r. o.
17. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 431, k. ú. Janův Důl u Liberce a strpění uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 430/1, 431, k. ú. Janův Důl u Liberce, obě na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 127/1, k. ú. Janův Důl u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době NISA REALITY s. r. o.
18. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 612/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 7/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky.
19. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1562/5, 1568/2, 1568/8, 1568/11, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o.
20. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1568/2, 1568/11, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Dobrý den, vážení radní, majetkoprávní operace tentokrát nejsou nějak složité, jen upozorňuji, je tam záměr směny pozemku, kde to je variantní usnesení a potom u výkupu pozemků, to je I., doporučuji, abychom šli s výkupem podle našeho interního předpisu. Já vysvětlím, proč to tady takto předkládáme. Naše obecná praxe je, že postupujeme podle znaleckého posudku, ale v tomto konkrétním případě je znalecký posudek čtyřikrát dražší, než náš interní předpis. Takže v těchto dvou případech doporučuji postupovat podle interního předpisu a šetřit městskou kasu a to, že jestli budeme postupovat po těch římských číslech, tak potom řeknu dál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže jsme pořád u I. Nějaký dotaz? Není. Takže II/7- Záměr směny pozemku.

## **Bc. Šolc**

U záměru směny pozemku je variantní usnesení, jak víte, tak ta záležitost s Kalendářem Liberecka není rozhodně jednoduchá. Předchozí zastupitelstvo prodalo firmě Kalendář Liberecka část hráze u jezírka, prodalo to s podmínkou vybudování informačního centra. Ta podmínka nebyla nikdy naplněna. Kalendář Liberecka se hájí tím, že nebyla naplněna z viny města. Samozřejmě logicky, město se k tomu staví velmi opatrně a vinu svaluje na stavebníka. My to těžko můžeme posuzovat,

nicméně to, že tato společnost ten pozemek vlastní, nám brání v tom, abychom mohli smysluplně zahájit opravu té hráze a oni prostě nesplnili podmínku té smlouvy vybudování toho informačního centra. Proto jsme s ním vstoupili do jednání. Ta jednání nyní vede pan Ing. Rutkovský, nicméně obecně, oni si řekli, že chtějí jiný pozemek pro městské informační centrum v souvislosti s novým vstupem do zoologické zahrady orientovaným nahoru, chtějí ten pozemek, o který se v materiálu jedná a některé odbory souhlasily, některé odbory nesouhlasily, proto je tam variantní usnesení. Já bych navrhol, abychom dali hlasovat o schvalovacím usnesení a ti z nás, kdo nechtějí tento pozemek směnit, tak ať hlasují proti.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A jaká by tam přišla varianta, kdybychom to nechtěli směnit, že bychom to tedy vykoupili zpět?

### **Bc. Šolc**

Že s nimi budeme jednat o tom, že rada města nesouhlasí se směnou a zahájíme jednání o výkupu a nebo o nějakém jiném narovnání. Třeba si vyberou něco jiného.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak je nějaký dotaz k tomu?

### **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě doplnil, že Kalendář Liberecka má zájem o směnu a hlavně má zájem vybudovat turistické informační centrum a provozovat ho. Já jsem toto konzultoval s panem Nejedlem, ředitelem zoologické zahrady, on řekl, že toto informační centrum nebude konkurencí jejich aktivity. Město nemá zájem rozšiřovat své aktivity a uvítalo by, kdyby tam vzniklo toto informační turistické centrum. Tento pozemek, který si vybrali, byl odborem hlavního architekta označen jako nevhodný. Já bych to nazval „z bláta do louže“, ale hledáme další pozemek v rámci PKO, ale ta jednání teprve probíhají. Mám pracovní jednání se zpracovatelem dokumentace, takže zatím nejsem schopný vůbec nic říct, takže bych doporučil neschválit tuto směnu, ale pokračovat ještě, je možné, že budeme schopni naplnit jim nabídku nějakou jinou.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Děkuji, ještě nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme dál, III. – pronájem pozemku.

### **Bc. Šolc**

Tam už je to v zásadě všechno standardní.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není, IV. a V. – věcná břemena. Budeme tedy hlasovat nejprve I.

### **Bc. Šolc**

Ano a tady já navrhuji, abychom postupovali podle interního předpisu, to znamená, schvalujeme výkup za těch 13.000,- Kč v jednom případě a 7.000,- Kč v druhém případě. S tím, že do zastupitelstva už ani ta cena za ten znalecký posudek nepůjde.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti - 2, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní jsme u II.

## **Bc. Šolc**

Takže to je ten Kalendář Liberecka, takže já bych navrhol, pojdme hlasovat o schvalovacím usnesení, ať ti z nás, kdo nechtějí, tak ať jsou proti.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 0, proti – 8, zdržel se – 2, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A III., IV., V. budeme hlasovat najednou.

## **Bc. Šolc**

Ano.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

I tyto návrhy byly přijaty.

### **Rada města přijala usnesení č. 285/2012**

## **K bodu č. 2**

### **Oprava zákresu vlastnické hranice pozemků p. č. 629/1 a 624/1, k. ú. Rochlice u Liberce**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemku p. č. 629/1 v k. ú. Rochlice u Liberce se obrátil na Statutární město Liberec, jako vlastníka sousedního pozemku p. č. 624/1, se žádostí o opravu průběhu vlastnické hranice. Důvodem bylo zjištění, že původní vlastnická hranice předmětných pozemků vedla napřímo a v současné době je zalomená (jedná se o plochu cca 3 m<sup>2</sup>). Ke změně průběhu vlastnické hranice došlo pravděpodobně při tvorbě digitální katastrální mapy, kdy byla vlastnická hranice vedena po stávajícím oplocení. Vlastník pozemku p. č. 629/1 měl v tomto případě možnost průběh hranice připomínkovat, to však neučinil. V případě, že by došlo k narovnání hranic pozemků, byl by omezen přístup a příjezd na sousední pozemek p. č. 631/1.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Takže kdybychom pozvali paní Roncovou, aby nám vysvětlila, jak to vzniklo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme tam dát mapu?

## **Bc. Šolc**

Paní Roncová už jsme u bodu č. 2. Bod č. 1 máme už odhlasován a jde o to, že by bylo dobré, abyste radní vysvětlila, jak to vzniklo historicky, jak to je s tou digitální mapou a proč tedy nedoporučujeme, aby bylo vyhověno?

## **I. Roncová**

Tak tato situace vznikla s tím, že na katastru se digitalizovaly mapy a po té digitalizaci si ten původní vlastník nevšiml, že tady v té oblasti došlo k zalomení a všiml si toho až v podstatě teď, kdy nás žádal o nápravu, ale mezitím si tam vlastník z té parcely 631/1 udělal bránu a ve chvíli, kdy bychom v podstatě ten stav narovnali tím souhlasným prohlášením, tak mu znemožníme přístup do jeho domu. A protože se jedná o sousedské spory, které nechceme vyhrocovat, tak si myslíme, že z tohoto důvodu bychom to neschválili.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, nějaký dotaz k tomuto materiálu? Všechno jasné?

## **Bc. Šolc**

Já bych tedy, jestli mohu, navrhoval pozitivní usnesení, to znamená, že rada města schvaluje a ti z nás, kdo to nechtějí, tak ať hlasují proti.

***Hlasování o návrhu usnesení - pro - 0, proti - 9, zdržel se - 1, návrh nebyl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 286/2012***

## **K bodu č. 3**

### **Sportovní klub Ještěd - zrušení nájemní smlouvy a uzavření nové nájemní smlouvy**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2008 Statutární město Liberec převzalo nájemní smlouvu od Lesů České republiky s. p. na pozemky p. č. 690/26 a 690/27, k. ú. Horní Hanychov, kde nájemce byl Sportovní klub Ještěd. Nájemní smlouva platila do 31.7.2009. Dle článku II., odst. 3 „...Pro případ, že i nadále bude přetrvávat vůle smluvních stran k pokračování v nájmu, bude možno sjednat pokračování tohoto právního vztahu formou dodatku ke stávající smlouvě, maximálně však vždy o dalších pět let.“ Sportovní klub Ještěd má zájem pokračovat v nájemní smlouvě. Rada města dne 6.3.2012 usnesením č.152/2012 neschválila prodloužení původní převzaté nájemní smlouvy od Lesů ČR a uložila Bc. Šolcovi vstoupit do jednání se Sportovním klubem Ještěd o ukončení této smlouvy dohodou. Na základě těchto jednání je radě města předkládáno ke schválení ukončení původní nájemní smlouvy dohodou a uzavření nové nájemní smlouvy za shodných podmínek.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je ta věc, kterou jsme tady již řešili. Já děkuji za to, že byla tak urychleně předložena.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zajímaly by mě výpovědní důvody v nové smlouvě.

## **I. Roncová**

Budou tam klasicky jako v každé.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže ještě nějaký dotaz k tomuto materiálu? Není, pojďme tedy hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## Rada města přijala usnesení č. 287/2012

### **K bodu č. 4**

#### **Zrušení předkupního práva - Baltská 569, Liberec 14**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města usnesením č.691/2011 ze dne 4.10.2011 schválila záměr zrušení věcného břemene předkupního práva Statutárního města Liberec v případech uhrazení poplatku ve výši 20 % původní kupní ceny příslušné nemovitosti poníženu o poměrnou část již uplynulé lhůty z tohoto vyměřeného poplatku. Žadatel dopisem ze dne 3. 4. 2012 žádá o zrušení předkupního práva Statutárního města Liberec k bytové jednotce č.569/2 v budově čp. 569, ul. Baltská, Liberec 14. S požadovaným poplatkem souhlasí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 288/2012**

### **K bodu č. 5**

#### **Záměr prodeje pozemků v areálu letiště Liberec**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) je vlastníkem předmětných pozemků, které jsou součástí areálu letiště Liberec. Prodej letištních pozemků ve stanoveném rozsahu je ekonomicky i fakticky nejvýhodnějším řešením a v souladu s dlouhodobými záměry Statutárního města Liberec.

SML stanoví tyto podmínky prodeje:

- předkupní právo prodávajícího zapsané v katastru nemovitostí
- strpění provozu letiště na předmětných pozemcích v souladu s platným povolením úřadu pro civilní letectví a platnou legislativou, a to zejména se zákonem o civilním letectví (zák. 49/1997 Sb. O civilním letectví)

Na základě rozhodnutí rady vedení statutárního města a pracovní skupiny „Letiště“ je předkládán návrh na záměr prodeje pozemků „Letiště“, kde jsou uvedeny všechny pozemky, které by byly předmětem prodeje včetně věcných břemen, které na těchto pozemcích váznou.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady v souladu s koaliční smlouvou oznamuji, že klub ČSSD toto nepodpoří. Důvody jsem se snažila panu Bc. Šolcovi vysvětlit.

**Bc. Šolc**

Já jestli mohu navázat, tak já je na jednu stranu chápu, je to otázka politiky. Na stranu druhou tento materiál půjde ještě znovu do rady, když si otevřete ten harmonogram, který je v závěru toho materiálu, půjde znovu do rady, potom to půjde jako záměr do zastupitelstva a pak tam je ještě jednání nad rozpočtem a ta vlastní majetkoprávní operace v zastupitelstvu by byla až koncem září, takže bude velký prostor pro jednání. Jde o to, že Liberecký kraj vyjádřil zájem, který ovšem na těch posledních jednání nebyl zase tak úplně akcentován. Mně jde prostě o to, že i kdybychom to prodávali kraji nebo komukoliv nebo do spolupodílnictví veřejnoprávní institucím, tak potřebujeme znalecký posudek. Ten znalecký posudek zadá náš odbor až po schválení v radě, takže my tento nutný krok schválení v radě potřebujeme. Vidíte věci, které jsme už udělali. Máme navržen geometrické rozdělení těch pozemků. Je na to speciální pracovní skupina, takže ten proces nějakým způsobem pokračuje, ale toto usnesení v radě města nyní potřebujeme schválit. Neříkáme tím, že ho prodáváme, říkáme tím, že v tom procesu postupujeme dál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ještě nějaký dotaz k tomu?

## **Ing. Mgr. Černý**

Dotaz ani ne, spíše jako vysvětlení nějakých konsekvencí. Já si myslím, že nechci tedy předbíhat tomu hlasování, pokud by tedy mělo dojít na to, že by tento materiál nebyl schválen tak, jak byl předložen, tak by bylo asi férové rovnou zítra patrně na jednání finančního výboru zařadit do rozpočtového opatření prostě vyřazení příjmu z letiště a pak tedy tento rozpočet nemá řešení a nedokážu si představit situaci, že bychom na samém začátku blokovali záměr prodeje letiště a tvářili se při schvalování rozpočtového opatření na zastupitelstvu, že se nic neděje. Naopak to by bylo snad i proti zákonu, že ano, protože my jsme povinni do toho rozpočtového opatření zohlednit všechny věci, o kterých víme, že nastanou a respektive nenastanou a pokud tedy víme, že jsme to nepustili a víme, že to prodat nechceme, tak bychom to měli udělat, takže pokud se chceme tvářit, že nám ten harmonogram vyhovuje až se o prodeji letiště skutečně baví až začátkem září a tam padne definitivní rozhodnutí, tak si myslím, že není nic proti ničemu, aby všechny koaliční strany to podpořily.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji za názor.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že tam došlo k úpravě předmětu prodeje, takže tam došlo k tomu, že je zachována průchodnost tou oblastí, což byl velký problém při tom předchozím prodeji. Zbývají tam městu další pozemky, které bude moci řekněme efektivně prodat a takový prodej, pokud se bavíme o území, tak by neměl uškodit městu z hlediska průchodnosti.

## **Bc. Šolc**

Tak já na to navážu. To, co říká pan Rutkovský je naprostá pravda. My jsme se tím prodejem detailně zabývali, je to připraveno a za sebe říkám, mnohem lépe, než to bylo za předchozího vedení. Ty pozemky jsou „vypřesněné“. Jsou tam identifikovány i rozvojové plochy a jsou i jakoby komunikovány dvě varianty, větší, menší. My se tady zatím bavíme o té menší, o tom letišti v těch stávajících intencích, a myslím, že to je takto připraveno správně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak ještě nějaký dotaz? Tak pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 6, proti - 4, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 289/2012*

## **K bodu č. 6**



## Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu SML za I. čtvrtletí

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Poprosil bych asi přizvat pana Ing. Karbana, nicméně tento materiál bude obsáhle probírán na finančním výboru, kde všechny politické strany mají své odborné zástupce. Ten materiál byl připraven odborem, já osobně jsem z některých čísel lehký optimista a z jiných čísel takový lehký realista až pesimista, zejména když se podíváte do naplňování příjmů, tak nás tam nejvíce bolí peníze z daně z přidané hodnoty, které byly nějakým způsobem státem predikovány. Sami víte, že stát zvedl daň z přidané hodnoty v té nízké sazbě, ale zároveň nám stát také upravil přepočítávací koeficient, kdy každá setina toho dělá pro nás mnoho. Jak říkám, vypadá docela rozumně, až na tu daň z přidané hodnoty. U některých čísel jsme na tom dokonce někdy i lépe, než ve stejném období loňského roku. Jak říkám, detailně to bude probírat finanční výbor a potom do zastupitelstva jsme se dohodli s panem vedoucím a s paní vedoucí oddělení, že předáme vysvětlující textové pole v rozpočtovém opatření tak, aby to všem bylo jasné.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže nějaký dotaz? Pokud ne, tak pojd'me hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 290/2012*

## **K bodu č. 7**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2 Statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku na základě předaných požadavků z jednotlivých odborů návrh 2. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2012. V příjmech jsou zařazeny především dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje (pol. 4111, 4116, 4122), přijaté pojistné příspěvky a náhrady (pol. 2322, 2324). Do ostatních nedaňových příjmů (pol. 2329) byly zařazeny vratky z vyúčtování poskytnutých dotací z roku 2011 na provoz mateřských škol a na stravování žáků základních škol, dále nedočerpaný finanční příspěvek z roku 2011 občanského sdružení Naděje a příjmy z veřejnoprávní smlouvy při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku Městskou policií Liberec na území města Frýdlant v Čechách. Do kapitálových příjmů byl zařazen příjem z prodeje dvou kusů služebních motocyklů. Úprava v hospodářské činnosti, která jinak vstupuje do příjmů prostřednictvím příjmové položky 4131, spočívá pouze v přesunech na nový odbor z důvodu organizační struktury a neupravuje změnu výše výnosů ani nákladů. Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje. Do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události a dle požadavků provedeny přesuny mezi odbory. Z rezervy byly pokryty požadavky jednotlivých odborů a dílčí změny jsou uvedeny ve výdajové části rozpočtu. Navýšení je uvedeno v poznámkách u jednotlivých položek. Financování bylo upraveno o požadavek v čerpání revolvingového úvěru (pol. 8123) na projekty IPRM Rochlice, Zelené srdce - stezky pro návštěvníky, IPRM LS - administrace, IPRM LS - výstavba bazénu, IPRM LS - městské lázně.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Takže máte připraveno před sebou řekněme komplexní rozpočtové opatření mnohem obsáhlejší, než rozpočtové opatření, které bylo předloženo jako první. Tady je ta změna, o které jsem mluvil, že do zastupitelstva přiděláme k těm tabulkám ještě textové pole s vysvětlivkami, protože některé věci jsou opravdu složité. Opětovně se tím bude podrobně zabývat finanční výbor. Chtěl bych upozornit, že se nejedná v tomto rozpočtovém opatření o žádném navýšení rozpočtu. Všechny ty kategorie jsou hrazeny. Přesuny, ať už to jsou přesuny v rámci odborů, a nebo v případě koupaliště, je to otázka přesunu z rezervy. Spíše jsem připraven i s panem vedoucím zodpovědět vaše dotazy, které k tomu případně budou.

## **Ing. Hruša**

Já mám jeden dotaz. V podstatě říkáte z rezervy, ale takto, můj názor je tento, v podstatě hrozí, že neprodáme letiště, čili tam bude díra za 100 mil. Kč. Jestli by bylo na uvážení, radši tedy rezervu držet, pokud samozřejmě máte nějakou jistotu a nějakou pravděpodobnost, že to nahradíme nějakým příjmy, tak ano, ale jinak je potřeba být hrozně opatrný.

## **Bc. Šolc**

Děkuji za to. Asi sami dobře víte, že na tu rezervu já jsem velmi opatrný a blokuji jakékoliv snahy z toho zásadního ubrat. To, co my z té rezervy upouštíme, jsou v zásadě jen dvě položky u pana Ing. Rutkovského. Jednak je to 300.000,- Kč, předpokládám, že to je na Město sportu, pane Rutkovský, myslím si to, a potom je tam záležitost 200.000,- Kč na podporu koupališť, kdy pokud toto neuděláme, tak ta koupaliště neotevrou a těm koupalištím to musíme dát vědět nejpozději nyní, aby tu sezónu podle toho upravily, kdy 150.000,- Kč dáváme koupališti na Vápence, které má ten velký problém, že jednak dostávalo stejnou dotaci i v loňských letech, ale tím, že jsme zvedli daň z nemovitosti, tak jsme tomu provozovateli ten odvod, protože on to koupaliště má ve vlastnictví, prodražili o nějakých 40.000,- Kč navrch oproti pro počtům z let minulých. Takže tam opravdu hrozí, že oni neotevrou a bude to veřejností velmi negativně vnímáno. 50.000,- Kč tam je potom převod do rozpočtu Městského obvodu Vratislavice, které by k tomu dle dohod mělo něco přiložit a poslat to svému koupališti tak, abychom udrželi zajištění těchto služeb pro co nejširší populaci obyvatel Liberce. Jinak těmi konkrétními jednáními o podobě toho provozu koupališť, tím je pověřen pan Ing. Rutkovský, tak aby to bylo, co nejlepší.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 291/2012*

## **K bodu č. 8**

### **Zpráva likvidátora Podniku služeb města Liberce, státní podnik "v likvidaci" pana Kamila Mejsnara - účetní závěrka 2011**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zřizovatelem organizace Podnik služeb města Liberce (dále jen PSML), státní podnik „v likvidaci“, IČ: 399795, se sídlem v Liberci 6, Hodkovičská 333/12, 460 06. O předložení účetní závěrky této organizace ke schválení zřizovatelem za rok 2011 požádal likvidátor

podniku pan Kamil Mejšnar, který v dopise ze dne 2. 3. 2012 podává zprávu o stavu hospodaření PSML. Schválení roční účetní závěrky potřebuje likvidátor podniku pro její založení do sbírky listin Krajského soudu v Ústí nad Labem. Roční účetní závěrka je v podobě Zprávy nezávislého auditora o ověření řádné roční účetní závěrky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 292/2012**

## **K bodu č. 9**

**Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30.12.2011 byl uveřejněn ve Sbírce zákonů, částka č. 158, pod č. 458/2011 Zákon ze dne 20. prosince 2011 o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, který mj. v části páté Změna zákona o místních poplatcích Čl. IX, mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tak, že s účinností dnem 1. ledna 2012 zrušuje § 1 písm. g) poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému, a zrušuje § 10a, ve kterém je definován předmět, poplatník a sazba tohoto poplatku. Aby byla zachována zásada zákonnosti, je třeba na výše uvedené skutečnosti reagovat zrušením Obecně závazné vyhlášky Statutárního města Liberec č. 10/2010 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí. Vyhláška nabude účinnosti dnem 15. května 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 293/2012**

## **K bodu č. 10**

**Projednání žádosti právnické osoby REFLECTA Facility, s.r.o., IČ 27918068, se sídlem Vinohradská 1233/22, 12000 Praha 2 - Vinohrady, o rozšíření přílohy OZV č. 1/2010 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, o adresu: „Sousedská č. p. 599, Liberec XI - Růžodol I“**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1.3.2012 podala právnická osoba REFLECTA Facility, s. r. o na Magistrát města Liberec žádost o rozšíření přílohy OZV č. 1/2010 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroj, o adresu: „Sousedská č.p. 599, Liberec XI – Růžodol I“, která je sídlem Nákupního centra Géčko. Vzhledem k tomu, že adresa není uvedena v příloze, žádá o dodatečné zařazení na seznam veřejně přístupných míst uvedených v příloze OZV č.1/2010.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem úplně z toho materiálu nepochopil, co že ta společnost porušila nebo v čem nevyhověla požadavkům zákona. Mně se to nějak nepodařilo z toho rozšifrovat, tak jestli by mi to mohl někdo vysvětlit.

### **Bc. Šolc**

Určitě, tak je potřeba si říct i této společnosti, která chtěla zřídit hernu v prostoru nákupního centra Globus. My jsme zahájili místní šetření a v rámci toho, když by to město chtělo povolit, tak samozřejmě musí si vyžádat všechna potřebná povolení, zejména stavební povolení a na změnu užívání nebytového prostoru. Toto žadatel neprokázal. To je v tom poslední odstavci, a proto mu to nepovolujeme, jinak ale z konzultací, které nebo i na zastupitelstvu různě probíhaly, tak vůle zastupitelstva k tomu rozšiřovat seznam heren je prakticky nulová, takže si myslím, že i kdyby všechno splnili, tak nám to zastupitelstvo stejně nepovolí. Takže tady v zásadě používáme ten důvod, že nejsou stavebně připravení k tomu, abychom jim to nepovolili, ale i kdyby byli stavebně připravení, tak by to zastupitelstvem s největší pravděpodobností neprošlo.

### **Ing. Mgr. Černý**

Jestli ještě mohu k tomu, já právě mířím, protože se mi nezdá úplně fér, že jim to zamítneme na základě toho, že neprokázali teď. Oni prokáží, vynaloží tomu nějaké úsilí a my jim pak řekneme, stejně vám to nepovolíme, protože vůle politiků je nějaká a jestli by tedy nebylo dobré, mu rovnou říct, že i když prokáží, tak pravděpodobnost na povolení té herny v tomto politickém prostředí není vysoká. Já tedy osobně si myslím, že k takové politické dohodě mezi námi nedošlo. My jsme se vždy bavili o omezení sítě stávajících heren a neřekli jsme explicitně, že bychom nějakou novou hernu nepovolovali, nota bene v takových to prostorách, které k tomu asi přímo vybízejí, takže to jen odbočuji, ale i tak si myslím, že by bylo fér té firmě říct, že si tedy opravdu myslím, že to politické klima dnes je takové, že i kdyby to splnili, tak jim to nikdo nepovolí.

### **Bc. Šolc**

Já na to zareaguji. Pan Ing. Mgr. Černý má naprostou pravdu. Ta společnost samozřejmě ví, do jakého města vstupuje a jestli si udělá rešerši. Já jsem s nimi nijak nejednal, ale já si myslím, že jim je jasné, že to politickým rozhodnutím zastupitelstva neprošlo. Tady jde o to, že z tohoto důvodu to můžeme zamítnout my v radě. Ve chvíli, kdy oni všechno splnili, tak to doputuje až do zastupitelstva a tam se jim to zamítne, jen se ten termín prodlouží. Já jsem si jist, že ta společnost ví, protože oni jsou ty společnosti svazovány v těch profesních organizacích a v profesních organizacích UNASO, je ten postoj Liberce všeobecně velmi dobře znám. Dále je to otázka, jestli povolovat nebo nepovolovat. Já osobně, i kdyby oni všechno splnili, tak budu horovat pro nepovolení, protože právě v tom Globusu, kde je velká fluktuace lidí, kde těch zákazníků je opravdu hodně a dojíždějí tam rodiny nakupovat z celého kraje, tak tam by bylo umístění úplně nebezpečnější. Bylo by to nebezpečnější, než někde v zóně v centru města, ale to sem nepatří, protože oni to nemají stavebně připraveno.

### **Ing. Hruša**

Já si myslím, jako pan Černý, že by bylo dobré, jim to alespoň říct.

### **Bc. Šolc**

Oni to ví.

## **Ing. Hruša**

No jako ví, když to není na papíře, tak oni řeknou: „my to víme“, ale argument, který mohou říct, že to neví, a jste „namydlený“, pane Šolci. Bylo by solidní dát jim to na vědomí.

## **Bc. Šolc**

Dobře, jestli se na tom rada shodne, dejte mi to do ukládacího usnesení, seznámit společnost se zamítnutím v radě a zároveň seznámit společnost s obecným postojem vedení města k problematice rozšíření hazardu.

## **Ing. Mgr. Černý**

To by bylo asi fajn.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak pokud k tomu není žádný dotaz, pojďme hlasovat o návrhu s tímto doplněním.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 294/2012*

## **K bodu č. 10a**

### **Doporučení k rozdělení prostředků z odvodu loterií a podobných her nad rámcem schváleného rozpočtu SML**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V posledních měsících se na město Liberec obracejí organizace, které čerpaly příspěvky od nadací, které spravovaly odvody z provozu hazardních her. Novela zákona č. 202 z r. 1990 o loterii a jiných podobných hrách, která byla přijata na sklonku roku 2011, převádí tyto peníze jako součást rozpočtu samospráv. Původní rozpočet města Liberce 2012 byl schválen před schválením tohoto zákona, a tudíž s těmito změnami nepočítal a byl až následně upraven v prvním rozpočtovém opatření. O tyto významné rozpočtové zdroje je velký zájem ze strany různých organizací, které v minulém způsobu přerozdělování prostředků byly příjemci peněz.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Na začátku se vážení radní omlouvám, že mi příprava materiálu trvala relativně dlouho, proto ho máte zařazený jako „a“, protože jsem ho nestihl úplně v termínu. To je takové mé slohové cvičení, nicméně já jsem do poslední chvíle s některými z vás rozmlouval, jak k tomu přistoupíme. Jde prostě o to, že tato záležitost je velmi citlivá. Je velmi citlivá z několika důvodů. Za prvé ten samotný fakt existence těchto peněz někteří občanskí aktivisté, a někteří kolegové zastupitelé považují za systémově špatný a označují tyto peníze za peníze špinavé. Na stranu druhou jsou legální peníze, které přetečou do rozpočtu města, a my se k tomu musíme nějak postavit a to naše postavení k této problematice musí být jasné, transparentní, kontrolovatelné a přehledné. Když se nad tím zamyslíte, ty sociálně patologické jevy, které ten hazard doprovázejí, zasahují celou společnost. Nemůžeme identifikovat někoho, koho by zasahovaly více, někoho, koho méně, protože se to prostě spočítat nedá. Proto i rozdělení těchto peněz, těchto „odvodů na dobro“, jak se tomu také v jiných kruzích říká, musí být co nejširší nebo podle mého názoru by mělo být co nejširší tak, aby vykompenzovalo právě ty negativní dopady, které se s tím hazardem provázejí celou společnost, proto jsem to snažil v té důvodové zprávě

popsat. Popsal jsem tam i to, jak to bylo v rozpočtu, kde jsme schvalovali rozpočet v listopadu 2011 a ta předmětná novela, která nám přidala do rozpočtu tyto peníze, byla schválena až na poslední chvíli v prosinci 2011, proto ten původní rozpočet s tím nepočítal a my jsme v původním rozpočtu měli zahrnutou částku 21 mil. Kč. To byly místní a správní poplatky a odvody z loterií a her. Tento původní vklad do rozpočtu byl tedy tímto zákonem smazán a už se dnes nebavíme o tom, že by byly místní a správní poplatky, ale už je to jen odvod z loterií a her. Pokusili jsme se to nějakým způsobem napravit v prvním rozpočtovém opatření, kdy jsme ty prostředky, prakticky všechny, dali do rezervy. V rezervě to dělá 2 položky, jednak je to rezerva na UOHS a jednak je to rezerva obecná ve výši 5 mil. Kč a další prostředky budeme rozdělovat v rozpočtovém opatření v červnu, protože v květnu nám tyto peníze přijdou a jde o to, že zastupitelstvo města nebo rada města, potažmo zastupitelstvo města se musí shodnout na nějakém klíči k rozdělení těchto prostředků tak, aby odbor ekonomiky mohl narýsovat rozpočtové opatření, o kterém potom to zastupitelstvo bude hlasovat, proto jsem tam napsal, kolik by to přibližně mělo být a v tom červnovém zastupitelstvu rámci toho rozpočtového opatření bychom měli rozdělovat řádově 10 milionů Kč a navrhuji tedy po zvážení všech věcí pro a proti, navrhuji v tomto materiálu dělení po 25%, máte to tam i napsáno. Nicméně očekávám, že tady na radě k tomu zaujmeme nějaký postoj a tento klíč není dogmatický, může se i změnit.

### **Ing. Hruša**

Pokud jsem správně informován, tak sportovní organizace jako takové byly, od státu nedostávali peníze žádné a toto je částka, kterou dostává město na řešení těchto problémů. Potom se mi zdá nesprávné, že tu celou částku dělíme na čtvrtiny, když v podstatě na tom jsou lépe ti sportovci. Bylo by potřeba se bavit a nějak to vyřešit.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že mě bylo určeno jako gesčnmu náměstkovi projednat tuto záležitost s předsedou komise sportovní a se zástupcem ČSTV a na tomto jednání jsem byl upozorněn, že cituji: před novelou zákona dostával sport z výtěžku loterijských a jiných sázkových her, 58% z celkové částky. Z takto navýšených prostředků bude cílem získat pro sport objem finančních prostředků minimálně ve výši 50%. Toto mi bylo doporučeno. Chtěl bych říct, že tímto výpadkem vlastně pro sportovce vzniká velice nepříjemná situace, protože není podporována pravidelná sportovní činnost a pro mnoho těchto sportovních jednot vzniká situace, se kterou se nebudou schopni finančně vyrovnat. Takže bych apeloval na co největší zaspnzorování z těchto peněz pro sportovní organizace na pravidelnou sportovní činnost. My jsme tedy na jednání, které jsme měli s předsedou komise sportovní a se zástupcem ČSTV vypracovali návrh klíče pro dělení peněz, aby byl dostatečně transparentní a přijatelný. Tento klíč bude představen na sportovní komisi, a pokud ho komise přijme, tam se jedná pouze o procentuální rozdělení částky do sportu, tak budeme mít peníze, řekl bych transparentně a celkově z hlediska sportovců a z hlediska komise přijatelným klíčem rozdělovány, takže to je za nás. Samozřejmě se jako náměstek pro sport musím snažit o co největší částku, nicméně částka 25% je pro sportovce naprosto nepříjemná a bude znamenat obrovský atak ze strany sportovních jednot, jak na členy rady, tak na vedení města, tak obecně na všechny, protože všichni jsou si vědomi, že dostávali 58% a pokud jim dáme 25%, tak to je určitě neuspokojí, přesto každé prostředky jsou důležité, ale doporučil bych změnit tento procentuální podíl a požádal bych pana předsedu, jestli by k tomu řekl stanovisko komise.

### **K. J. Svoboda**

Pojďme se na ten problém podívat celkově. Tady byl přeci v minulosti nastaven nějaký klíč rozdělování v rámci státu, na druhou stranu to je otázka, jestli takto nastavené to bylo správně, protože ty patologické jevy se dotýkají celé společnosti. To je jedna má poznámka. To znamená, že by ty peníze podle mého názoru měly jít rovnoměrně, než jednostranně zaměřeně. Na druhou stranu je tady ještě jedna velmi důležitá věc, která potom, co jsme se o tom bavili, jsem si ještě zjistil, a to si myslím, že tam nám neříkají zástupci některých jednot úplnou pravdu. Vláda ČR oproti loňskému rozpočtu z těchto peněz, které získávala z loterií, uvolnila nikoliv ČSTV, ale jednotlivým tělovýchovným jednotám 800 mil. Kč a to, jak se potom k těm penězům ti nejnižší sportovci, ty jednotlivé organizace v místě dostanou, je také pro práci, záleží na tom, jak budou spolupracovat s těmi jednotlivými

tělovýchovnými jednotami. Není tedy pravda, že z té částky, která jde na město, dostávali sportovci 58%, ale z celkové té částky a stát letos sanuje tyto sportovní organizace částkou 800 mil. Kč, proto bych byl rád, neříkám, že ten klíč nemůžeme vůbec změnit, ale nemělo by to být nějak zvlášť drastické, ale je to ještě otázka do diskuse.

## **R. Šotola**

Já jsem chtěl říkat úplně to samé, co říkal pan Rutkovský, protože to řekl vyčerpávajícím způsobem a řekl to podle mě správně. Bylo to 58%. Já si myslím, že v roce, kdy jsme evropským městem sportu, by to mělo být více a ne méně. To je ještě asi kacířštější myšlenka, než ta Bc. Šolce a tak by to mělo být.

## **Bc. Šolc**

Já se do toho pokusím vnést trochu racia a nepromítnu do toho své postoje. V předchozích letech tyto „odvody na dobro“ spravovaly nadace a tyto nadace samy rozhodovaly, komu tyto peníze pošlou, komu ne. Je samozřejmě jasné, že financovat sport je z mnoha důvodů atraktivní, i když ty dopady jsou celospolečenské a na mnoho těch prostě nezbylo. Problém je v tom, že jsou naše příspěvkové organizace, v kultuře jsou na tom úplně stejně biti jako třeba ti sportovci, protože sami dobře víte, že máme rozpočet divadla podtržen o 5 mil. Kč, právě s ohledem na to, že tam tyto peníze měly doputovat touto cestou. Takže nemůžeme to nijak zkontrolovat těch 58%. Nechci říkat, že sportovci nemají pravdu, ale z pozice města to nemůžeme nijak zkontrolovat. Pravdou je to, co říkal pan Svoboda v rámci vyjednávání v parlamentu, Kalousek jim slíbil 800 mil. Kč, pravděpodobně jim to přes státní rozpočet přefiltruje. Tyto peníze přijdou do rozpočtu samosprávy, město rozhoduje, město se k tomu musí postavit nějakým rovným dílem. Poslat 58% sportovcům bychom neustáli vůči ostatním potřebám města. Nemusíme dodržet 25% klíč. Je to návrh k diskusi. Můžeme se třeba bavit, a my jsme ty diskuse vedli hodiny a hodiny, může to být 35,25,20,20 nebo 40, 20, 20, 20, všechno je možné, ale prosím, ať je to alespoň zdánlivě spravedlivé, abychom se mohli podívat do očí všem našim obyvatelům a nikoliv tedy, že bychom podporovali jenom sport. Zároveň si neodpustím jeden svůj osobní postoj, je potřeba si uvědomit, že v minulých letech byl sport tímto městem velmi, velmi protěžován a je potřeba to dělat spravedlivě.

## **Ing. Mgr. Černý**

Možná tu poslední repliku, sport protěžován v Liberci nebyl. Když se podíváte do toho, kam ty peníze šly v minulosti posledních 20 let, tak to nic takového nezjistíte, to je jedna věc, ale o tom jsem mluvit nechtěl, zpátky k tomu problému, já si myslím, že je důležité a my jsme to také měli v programu, z těchto peněz podporovat zejména volnočasové aktivity dětí a mládeže, což právě souvisí mimo jiné i s tou prevencí těch sociálně patologických jevů, ke kterým potom dochází, takže dokážu si představit, že volnočasové aktivity nejsou jen sportovními aktivitami, ale zároveň si prostě nedokážu představit, že my tady schválíme 25% na kulturní činnost a pošleme to prostě do tamtoho velkého zděného domu profesionálům. To prostě ne. Stejně tak, jako si nemyslím, že profesionální prvotřídní oddíly potřebují nějakou podporu z hlediska sportu, tak si nemyslím, že profesionální kulturní oddíl potřebuje nějakou podporu, prostě nepotřebuje. My tyto prostředky musíme směřovat tak, aby se podpořily volnočasové aktivity, volnočasové aktivity dětí z rodin, které nemají na to, aby mohly kofinancovat nebo financovat činnost těch svých dětí a podobně, protože jsou sporty, které jsou populární a jsou velmi nákladné. V momentě, kdy hokejisti vyhrávají mistrovství světa, tak je plně náměstí lidí a všichni se plácají po zádech, jak to skvěle zahráli, ale když se má vychovávat nová generace, tak ty peníze chybí. To samé si myslím, že je potřeba dělat i v oblasti kultury a zase ty prostředky směřovat do dětí a do aktivit, které jsou spojené s činnostmi dětí. Takže já si myslím, abych to ukončil, že tam vůbec nepatří nějaká čtvrtina, věnovaná na obnovu infrastruktury, na chodníky a na koleje a na další věci, na to patří jiné peníze. Souhlasím s tím, že by to měl být částečný příspěvek na nějakou sociální problematiku, protože ten hazard je spojený s náklady v této oblasti a určitě nějaké preventivní záležitosti, osvěta mládeže a podobně, tak ta by tam hrazená být měla, určitě tedy kultura, pokud jde o děti a určitě sport, takže jestli tady padlo 58%, tak ponechme 58% na sport a zbývající částku rozdělme na dvě poloviny mezi sociální a kulturní oblast, ale s akcentem na to, aby se jak v oblasti kultury, tak v oblasti sportu dotovaly neprofesionální aktivity.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můj osobní názor je, tuto částku nerozdělovat a nechat jí v rezervě až do té doby, dokud si nebudeme jisti, že budeme mít vyrovnaný rozpočet.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych reagoval na slova pana Černého, kdy vlastně my jsme toto probírali s panem náměstkem Martinem i s paní primátorkou a ten základní argument, proč by měla být infrastruktura podporována také, je ten, že město dává poměrně velké prostředky do projektů v rámci IPRM do sportovních objektů a podobně. To znamená, že se město nějakým způsobem chová vstřícně vůči sportu a tady tou částkou, pokud jí tam zachováme, tak bude vlastně ten podíl města na těch sportovních areálech a podobně zachován, takže já bych tam úplně nevyndával rozhodně tu částku a nechal bych tam pro infrastrukturu a přimluvil bych se samozřejmě za infrastrukturu pro cyklisty, pokud by tam byla procentuálně zachována, bych byl nejradši, ale to se mi asi nepodaří prosadit, ale chtěl bych říct, že ti sportovci budou využívat ty sportovní areály, které jsou rekonstruovány, ať je to hala nebo cokoliv jiného, hřiště a podobně.

## **R. Šotola**

Opět můj předřečník, tentokrát Petr Černý řekl drtivou většinu toho, co jsem chtěl říct já. Řekl to podle správně, naprosto totožně, jak bych to asi říkal. Mě trochu překvapuje, pane Šolci, že říkáte, že by ty peníze měly v tuto chvíli skončit v rezervě, když vy jste byl...

## **Bc. M. Rosenbergová**

To jsem řekla já.

## **R. Šotola**

Vy jste potom, pane Šolci, říkal to samé a já vysvětlím, proč mě překvapuje, pak na to určitě reagujte. Mě to překvapuje, protože vy jste byl přítomen jednání sportovní komise, potažmo sportovního fondu a tam díky tomu, že jste nám vryl takový optimismus do žil, tak jsme dokonce odložili jaksi nějaké resumé k přidělení dotací do té doby, než budeme znát to, jaké prostředky nás ještě potkají a s jakými se v rámci sportovního fondu shledáme, takže tím byste nás přivedl do trochu špatné situace vzhledem k tomu, hlavně ty oddíly, které si žádaly na ty akce, které budou probíhat teď v nejbližší době, takto.

## **Bc. Šolc**

Já to trochu odlehčím, ale tady u paní primátorky a asi i u mě se teď pere to politické a ta vlastní zodpovědnost za tu kasu. Z hlediska zodpovědnosti za kasu by bylo skutečně nejsprávnější, nejrozumnější a jediné dobré řešení to dát do rezervy a dát si prostor pro nějaký náraz, který klidně v průběhu roku může přijít. Nikdy nevíme, co na nás stát vymyslí a pakliže to všechno bude vypadat dobře, tak se k tomu v listopadu můžeme vrátit a ty peníze přerozdělit. Na stranu druhou vím, že bychom těm sportovcům a těm „kulturníkům“ nadělali obrovské potíže, protože oni o velkou část těch peněz prostě přišli a potřebují to nějakým způsobem řešit už v průběhu roku a to je přesně tento problém, takže jestliže paní primátorka říká, že by to dala do rezervy, tak já říkám, ano, já také. Jakoby profesionálně by to bylo správně, ale politicky bychom to asi neustáli, proto jsem navrhl nějakou debatu a proto se tady bavíme nad nějakým klíčem a můžeme to klidně udělat tak, že do rezervy dáme polovinu těchto prostředků a z té poloviny, třeba% dáme pro sport a zbytek pro ostatní. Nezlobte se na mě, ale já s těmi 58% nemohu nesouhlasit. Jen k té své poslední replice, kterou jsem říkal, tak si uvědomme, jaké obrovské částky šly na pořádání mistrovství světa, jaké obrovské částky šly za arénou a za těmito věcmi. Opravdu je to o tom, že Liberec je evropské město sportu, mimo jiné i proto, že do té infrastruktury toho sportu masivně investovalo.

## **R. Šotola**

Vy jste potom říkal o protěžování sportu, já jsem na to chtěl reagovat, že sport byl určitě protěžován, ale jen pokud je sport rovnítko mezi sportem a Bílými tygry a mistrovstvím světa



v lyžování. Jinak určitě ten sport, který z těchto peněz, ze kterých chceme teď podporovat my na základě nějaké metodiky, jakou jsme předjednali s panem náměstkem Rutkovským, tak protěžován nebyl. Končím.

## **Ing. Kabátek**

Já mám silnou výhradu k tomu, co tady řekl pan Šolc, že se ty sportovní kluby nedají zkontrolovat. Já se domnívám, že to divadlo se nedá zkontrolovat a rád bych volal po forenzním auditu v divadle a věřte tomu, že těch 10% tam ušetříme.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych tady nastínil alespoň návrh klíče, který jsme připravili, a chtěl bych říct, že základní a největší podíl, tam má podpora činnosti oddílů tělesných jednot a sportovních klubů. To je to gró, které tvoří ten náš klíč. Není schválen, tak proto ho tady nepředkládám, ale základní věc je pravidelná činnost oddílů.

## **R. Šotola**

Která se vypočítává naprosto standardním způsobem z členské základny mládeže.

## **Ing. Rutkovský**

Z členské základny obecně.

## **Ing. Hruša**

Prosím vás, my si tady pleteme peníze vložené do infrastruktury a do zařízení, která jsou jednorázová s běžnou činností. Toto se týká asi běžné činnosti ty peníze a mě potom překvapuje jiná věc, vždyť můžeme jasně zjistit, kolik tedy oddíl dostal od státu, kolik peněz schází, když se dozvím, že TJ Lokomotiva dostává, řeknu 5 milionů Kč, což umíme prokázat, tak samozřejmě má nějaký nárok, ale pokud se dozvíme, že divadlo dostává od státu v podstatě nic, neberte mě za slovo, nebo někdo jiný, tak potom samozřejmě je potřeba s tím naložit trochu jinak. Čili schází mi základní informace, kolik od státu z těchto financí dostávaly jednoty.

## **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl říct, že divadlo, ani žádná jiná kulturní instituce se nebrání forenznímu auditu, pokud najdeme částku, za kterou jsme ten forenzní audit jsme schopni udělat, tak já k tomu přistoupím čelem, stejně jako pan ředitel a velmi rádi dokážeme, že to divadlo rozhodně pracuje nejefektivněji ze všech kulturních organizací, které znám v rámci České republiky.

## **Bc. Šolc**

To je zase trochu jiná debata, nicméně naši příspěvkovou organizace můžeme zkontrolovat opravdu jednoduše. A k tomu, co říkal pan Ing. Hruša, pane Hrušo, prosím, nezapředme do toho. To, jestli nějaká sportovní organizace dostala od nějaké nadace nějaké peníze a jestli jich půlku vrátila nebo ne, to prakticky pro město není zkontrolovatelné. Stejně tak nemůžeme kontrolovat o tom, jestli někdo ČSTV dostal tolik a tolik. Jakmile se do toho zabředneme, tak nás ty sportovní svazy zahltí hromadami dokumentů, vše co dostaly a my se v tom budeme patlat. To ani není účelem samosprávy. My dostaneme od státu peníze. Těch peněz bude cca 20 milionů Kč za rok. Tyto peníze my podle nějakého klíče musíme rozdělit a ten klíč je na rozhodnutí samosprávy. Souhlasím s tím, že by se měla podporovat činnost sportovců, zejména místních oddílů samozřejmě, nebudeme zapomínat asi na skauty, protože to je také sport, že ano. Tak to jsou nějaké volnočasové aktivity dětí a mládeže a já jen říkám, pojďme se k tomu postavit spravedlivě. Dejme to samé nebo podobné na rozvoj kultury, na sociální věci, a jestli tedy se vám ta infrastruktura, tak pojďme to pojmenovat nějak jinak, ale pojďme k tomu nějak přistoupit. Zpracoval jsem materiál, je to asi jen o procentuálním plnění, ta logika by měla být teď taková. My se tady teď dohadujeme o těch procentech, půjde to do zastupitelstva. Zastupitelstvo se dohodne na procentech. Jednotlivý gesčně příslušní členové vedení města zpracují metodiku rozdělování těch peněz a odbor ekonomiky připraví v tom rozpočtovém opatření. Narýsuje

to rozpočtové opatření podle těch procent, které mu zastupitelstvo určí. Zastupitelstvo to buď schválí, nebo ne.

## **R. Šotola**

Já si myslím, že jakoby ta úvaha, že při současném tristním stavu rozpočtu, že ta úvaha je legitimní, aby to nebylo těch 58%. Já dám naprosto konkrétní návrh. Já dám návrh, jestli mi ho teď odkývete tady očním pohledem Ing. Rutkovský, dám návrh 45%, že by mělo skončit ve sportu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak teď tomu vůbec nerozumím. 45% z celkové částky, z celé té částky, ne z té tranše, jak se o tom bavíme.

## **Bc. Šolc**

Tak asi by ten klíč měl pro celý zbytek roku zůstat stejný.

## **K. J. Svoboda**

Já bych přeci jen možná proti tomu, co tady zaznělo, nerozhodoval o tom, jak ty peníze rozdělíme, celou tu částku rozdělíme procentuálně, protože přeci jen ještě jsou to stále odhady. My nevíme, jestli nám přijde navíc do rozpočtu 25 nebo 35.

## **Bc. Šolc**

35 ne.

## **K. J. Svoboda**

Tam se hodně rozcházejí ta čísla, která dává ministerstvo, které dodávají odhady samotné ty organizace, které to provozují ty přístroje, ze kterých jsou odváděny ty peníze. Takže bych se bavil, kolik rozdělíme z této částky. Může to být samozřejmě vodítko k tomu, jak to uděláme v té další době.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych řekl, že si uvědomujeme ostatní aspekty, o kterých jste tady mluvili, ale jsem samozřejmě náměstek pro sport i na mé delegace do zastupitelstva tady byla za Unii sport a zdraví, nicméně jako člen vedení města nemohu plně podpořit pana Šotolu v 45%, to asi ne, ale pokud by to bylo 40%, 20%, 20%, 20% z celkové částky, tak bych velmi napomohl tomu, obhájení této částky před sportovci tak, aby to bylo dobře vnímáno.

## **K. J. Svoboda**

Já mám protinávrh, který jsem říkal včera, myslím si, že je to ode mě poměrně vstřícné, to je 35, 25, 20, 20.

## **R. Šotola**

A já dávám protinávrh těch 45.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A já navrhuji, abychom se drželi tohoto usnesení 25, 25, 25, 25 a aby tím byla myšlená pouze ta první tranše, na které jsme se dohodli 10 milionů Kč, z toho každý 25% a o tom zbytku, abychom ještě se rozhodli. Prozatím ten zbytek bych chtěla, aby zůstal v rezervě, můj návrh.

## **K. J. Svoboda**

Já s tím samozřejmě takto souhlasím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže pojďme hlasovat nejdříve o návrhu pana Šotoly.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se ještě přihlásil do diskuse. Já vítám to, co tady navrhla paní primátorka a rozhodně to podpořím, protože ta částka, ta naše dohoda byla na 10 milionů Kč, na čtvrtině, nechme to uležet. Nechme to v rezervě. Přihlašuji se k návrhu paní primátorky. Vzhledem k tomu, že si to chcete rozhodnout tady, tak bych dovolil použít také protinávrh a to je 40, 20, 20, 20.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Potom je tady tedy můj návrh, aby se z první tranše 10 milionů Kč dělilo po čtvrtině a potom ten další díl byl prozatím v rezervě a aby se o něm rozhodovalo až ještě na základě nějakých dohod. Potom je tedy návrh pana Rutkovského, a ten zní, ještě jednou.

## **Ing. Rutkovský**

40, 20, 20, 20.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Z celé částky?

## **Ing. Rutkovský**

Z celé částky s tím, že čerpána bude částky 10 milionů Kč, zbytek v rezervě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak ještě nějaký návrh? Ne a pak jsme tedy na tom původním. Takže nejprve budeme hlasovat o návrhu kolegy Šotoly.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 4, proti – 5, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Potom budeme hlasovat o mém návrhu. Já ho zopakují, všem rovným dílem z 10 milionů Kč, zbytek prozatím do rezervy a následná dohoda.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 5, proti – 1, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A teď budeme hlasovat o návrhu pana Ing. Rutkovského, to je 40, 20, 20, 20 z celé částky.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 6, proti – 4, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 295/2012**

## **K bodu č. 10b**

### **Založení projektu „Ocenění hodnoty společností s podílem města a jejich využití“**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o návrh na pilotní projekt „Ocenění hodnoty společností s podílem města a jejich využití“. V rámci tohoto projektu by měl být přesně definován a ověřen celý postup - zjištění reálné tržní hodnoty, výběr uchazeče, zjištění vhodné výše prodávaného podílu, zajištění schválení oprávněných osob a orgánů, splnění legislativních podmínek (Obchodní zákoník, ...), vhodná četnost podávání

informací oprávněným orgánům a osobám, nástroje a formy komunikace takového kroku jak interně ve společnosti, dalších městských společnostech, na Magistrátu města Liberce a v zastupitelských orgánech, tak externě, tedy s občany a krajskými a státními úřady.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Jde o to, že ve chvíli, kdy je velmi politicky nejasné, jak to s tím letištěm dopadne, tak se musím jako zodpovědný ekonom rozhlížet po dalších možnostech, a to rozhlížení má samozřejmě nějaká svá právnícká pro a proti, takže tímto jakoby otevíráme cestu, abych mohl poskytnout citlivé informace našich společností oceňovacím organizacím, případným zájemcům na základě trojstranných důvěrných smluv a o výsledcích těchto oceňování a o případných výsledcích jednání budu samozřejmě informovat, jak vedení města, tak radu města a poté bychom výhledově mohli přistoupit k akciovému strategickému vstupu do majetku města.

### **Ing. Hruša**

Kolik to bude stát?

### **Bc. Šolc**

To já nevím. Na rovinu, ty náklady, já jsem přesně ten, který je bude škrtnit do té doby, co to nejvíc půjde, ale jde o to, abychom vůbec našli způsob a metodiku, jak na to jít.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 296/2012**

## **K bodu č. 10c**

### **Návrh odpovědi na otevřený dopis**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V posledních měsících se na Město Liberec obracejí organizace, které čerpaly finanční příspěvky z odvodu z provozu hazardních her.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já jsem doporučil zjednodušit tu odpověď i se zahrnutím těchto jednání s tím, že vlastně tady v tom dopise, bych upravil to, na čem jsme se dohodli dnes, do písemné odpovědi, to znamená, že jsme se dohodli na části 40% a uvolněno zatím bude 10 milionů Kč.

### **Bc. Šolc**

Ale že se rada města dohodla, protože to jde ještě do zastupitelstva.

### **Ing. Rutkovský**

Ano. Rada města.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 297/2012**

## **Bc. Šolc**

Nicméně ukládací usnesení bude panu Ing. Rutkovskému.

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - MO Liberec Vratislavice nad Nisou**

Předkládá: L. Pohanka – starosta Vratislavic n./N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene spočívajícího ve zřízení stavby „Modernizace TT Liberec - Jablonec nad Nisou, v úseku Nová Ruda - Vratislavice výhybna - světelné signalizační zařízení + V.O. + napojení řadičů SSZ v k. ú. Vratislavice nad Nisou“ a s tím souvisejícím právem vstupu a vjezdu za účelem udržování a provádění oprav na p. p. č. 175/1 a 1820/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ: 70891508 ve prospěch Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec, IČ: 00262978 (investor stavby Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., Mrštíkova 3, Liberec III, IČ: 47311975), úplatně dle Ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene schváleným usnesením Rady Libereckého kraje, platným ke dni podpisu smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, na dobu určitou, tj. na dobu, po kterou bude provozována stavba.

2. zřízení věcného břemene vedení zemního kabelu NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 3276 a 3292 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s.

#### II. Změna usnesení

1. Rada města po projednání:

a) zrušení usnesení č. 56/05/II/1/a) ze dne 1.2.2005

b) zřízení věcného břemene vedení zemního kabelu NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 3284/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s.

#### III. Záměr prodeje pozemku

- záměr prodeje p. p. č. 3377/2, oddělené z p. p. č. 3377 dle GP č. 2291 - 237/2005 ze dne 3.10.2005, při ul. U Šamotky, v k. ú. Vratislavice nad Nisou

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 298/2012**

## **K bodu č. 12**

### **Informace o vztahu Statutárního města Liberec a Liberecké IS, a.s.**

Předkládá: Bc. Šolc

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 299/2012**

## **K bodu č. 13**

### **Zpráva o vztazích mezi Statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a.s. za rok 2012**

Předkládá: Bc. Šolc

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 9, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 300/2012**

## **K bodu č. 14**

### **Podnět k návrhu zadání územního plánu obce Dlouhý Most**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Magistrát města Liberce, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“), na základě rozhodnutí zastupitelstva obce zpracoval v souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání územního plánu obce Dlouhý Most a v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona oznámil jeho projednání. Ve lhůtě do 30 dnů mohou uplatnit u pořizovatele své podněty dotčené orgány, krajský úřad i sousední obce. Ve zpracovávaném návrhu územního plánu statutárního města Liberec je na pozemku parcelní číslo 1989, k. ú. Vesec u Liberce (13 332m<sup>2</sup>) navržena funkční plocha dopravního vybavení s předpokládaným využitím jako odpočívka u rychlostní silnice R35 ve směru od Prahy, popř. plocha pro odstavné parkoviště v případě konání významné akce ve sportovním areálu Vesec. Navazující sousední pozemek v k. ú. Dlouhý Most (p. č. 1155/3 o ploše 5 761m<sup>2</sup>) by měl být v územním plánu navržen ve stejné funkční ploše.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## Rada města přijala usnesení č. 301/2012

### **K bodu č. 14a**

#### **Rozdělení 52. změny územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V říjnu roku 2011 byla zpracována „Dopravně inženýrská studie silnice Hejnická“ (dále jen „studie“), která řeší pěší a cyklistickou dopravu v Krásné Studánce podél Hejnické ulice. Předmětem studie je variantní návrh řešení cyklistické a pěší dopravy v řešeném území s cílem vyřešit oba uvedené druhy dopravy v této oblasti. Řešení této studie se dotýká pozemků parc. č. 741/8 a 741/7, které jsou vedeny v 52. změně jako lokality 52/4, 52/5. Studie v těchto lokalitách navrhuje společný pás pro provoz chodců a cyklistů v šířce 2,5 metrů. Protože studie zpřesňuje a navrhuje nové řešení v území, které nebylo v době projednávání 52. změny známo, pořizovatel v souladu s cíli a úkoly územního plánování navrhuje lokality 52/4, 52/5 z 52. změny vydělit a v souladu se zpracovanou studií tyto lokality znovu posoudit a následně doprojedenat. Lokality 52/6, 52/9, 52/12, 52/13, 52/16, 52/17, 52/18 nejsou součástí uvedené studie a proto je pořizovatel doporučuje jako 52. A změnu vydat.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To je ten nový materiál, který byste měli mít na stole. Protože to šlo na stůl, tak poprosím pana Rutkovského o nějaký komentář.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl omluvit, že jsem materiál dal až na stůl, nicméně my jsme měli nějakou dohodu s majiteli pozemků ohledně budoucího prodeje na stezku nebo na chodník podél komunikace. Ta dohoda není zcela naplněná, tak proto vlastně dochází zatím k rozdělení této změny. Rada pokud schválí rozdělení změny, tak já budu mít další větší sílu k tomu jednání s těmi majiteli, aby oni nám vyhověli v tom pozemku, který město potřebuje, pokud se to nepovede, tak hold dojde k rozdělení změny, abychom tu 52. Změnu už mohli vydat, protože se na to čeká dlouho. Čekali jsme na zpracování projektové dokumentace, ta je hotová. Mám ji tady u sebe, kdybyste se chtěli podívat a je to nátlak na uplatnění veřejného zájmu oproti soukromému, proto využíváme služeb územního plánování.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

## Rada města přijala usnesení č. 341/2012

### **K bodu č. 15**

#### **Protokol z kontroly čerpání příspěvku poskytnutého Krajské vědecké knihovně v Liberci za období roků 2010 a 2011**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 302/2012*

## **K bodu č. 16**

### **Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN - CZ na realizaci projektu "Oslavy Ještědu 2012"**

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 28. března 2012 obdržel odbor sportu a cestovního ruchu rozhodnutí o doporučení spolufinancování projektu „Oslavy Ještědu 2012“ z prostředků ERDF.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 303/2012*

## **K bodu č. 17**

### **Vyhlášení konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 472/2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, bylo vyhlášeno dne 20. února 2012 konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43. Do konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele základní školy se přihlásila jediná uchazečka Mgr. Alena Hakelová. Dne 4. dubna 2012 paní Mgr. Alena Hakelová oznámila odboru školství a kultury, že od konkurzního řízení odstoupuje. V souladu s rozhodnutím paní Mgr. Aleny Hakelové se toto konkurzní řízení uzavírá. Na základě této skutečnosti předkládá odbor školství a kultury, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a podle Vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, vyhlásit nové konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43. Současně předkládá radě města ke schválení návrh na obsazení konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady je jen informace, že přihlášená paní ředitelka odstoupila, tak se toto výběrové řízení musí opakovat.

**K. J. Svoboda**



Ano, musíme znovu vypsat výběrové řízení na Základní a uměleckou školu Jabloňová, zároveň sem prosím doplním 3 jména. 2 jména za školu, to znamená, Ing. Miloš Miler, a za školskou radu pan PhDr. Jan Prchal a druhý zástupce za zřizovatele je Mgr. Dana Lysáková.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 304/2012**

## **K bodu č. 18**

### **Jmenování člena konkurzní komise**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vyhlásilo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Dětského diagnostického ústavu, střediska výchovné péče, základní školy, mateřské školy a školní jídelny, Liberec, U Opatrovny 3. V této souvislosti předsedu a další členy konkurzní komise pro posuzování uchazečů o jmenování do funkce ředitele právnické osoby zřizované Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy jmenuje ministr. V souladu s § 2 odst. 1 písm. b) Vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích je jedním z členů konkurzní komise člen určený obcí podle sídla příslušné právnické osoby vykonávající činnost školy. Na základě této skutečnosti a po projednání s tajemníkem MML odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na jmenování pana Kamila Jana Svobody členem konkurzní komise na obsazení funkce ředitele Dětského diagnostického ústavu, střediska výchovné péče, základní školy, mateřské školy a školní jídelny, Liberec, U Opatrovny 3.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 305/2012**

## **K bodu č. 19**

### **Souhlas s podáním žádosti o podporu z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace (dále základní škola) se obrátila dne 3. dubna 2012 na zřizovatele s žádostí o souhlas s podáním žádosti o podporu na projekt „Kreativní výukou k vyšší efektivitě II“ Libereckému kraji z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Jedná se o návazný projekt na EU peníze do škol, prohlubující inovaci a individualizaci ve vzdělávání cizích jazyků. Hlavním cílem předkládaného projektu je zkvalitnění primárního vzdělávání na základní škole, zefektivnění a zkvalitnění výuky cizích jazyků prostřednictvím praktické aplikace nových metod (použití

informačních technologií a audiovizuálních prostředků), příprava žáků na život v mnohojazyčné společnosti a na celoživotní učení se cizím jazykům jako součást přípravy k evropskému občanství.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 306/2012**

## **K bodu č. 20**

### **Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón. Neuplatnění žádosti o poskytnutí dotace na rok 2012**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Program regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ) byl přijat usnesením vlády č. 209/1992 Sb. Ústřední komise Ministerstva kultury pro program regenerace MPR a MPZ projednává každý rok rozdělení státní finanční podpory v rámci uvedeného programu pro daný rok. Výše kvóty státní finanční podpory v programu pro každou městskou památkovou rezervaci nebo zónu vychází ze zpracovaného Anketního dotazníku k programu MPR a MPZ. V anketním dotazníku je uveden přehled připravovaných akcí obnovy památkových objektů pro daný rok. Statutární město Liberec doložilo v listopadu 2011 na Ministerstvo kultury ČR zpracovaný Anketní dotazník na rok 2012. Součástí dotazníku je tabulka „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace MPR a MPZ“. Po poradě s vedením města byla pro rok 2012 doporučena realizace obnovy kulturní památky s rejstříkovým číslem 22868/5 - 3579 „Kostel sv. Kříže s areálem, Malé náměstí - restaurování Mariánského (morového) sloupu“. Uvedené náklady na obnovu této památky v r. 2012 činí 1,300.000,- Kč. Z toho je potřeba státní podpory ve výši 1,300.000,- Kč. V Rozpisu státní finanční podpory v Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2012, schváleném Ústřední komisí Ministerstva kultury pro program regenerace MPR a MPZ dne 30.1.2012, je pro Statutární město Liberec uvedena kvóta 595.000,- Kč. Vzhledem k výše uvedeným celkovým nákladům z toho vyplývá, že finanční podíl Statutárního města Liberec by měl činit 705.000,- Kč. Tyto finanční prostředky nemá v současné době odbor školství a kultury v rozpočtu. Při zpracování podkladů pro podání žádosti o poskytnutí dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2012 bylo konstatováno, že z důvodu nevyjasněných majetkových poměrů, resp. jejich nápravy (časově nelze zajistit) není možné uvedenou žádost připravit a odevzdat v termínu daném Ministerstvem kultury ČR (20.4.2012).

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Mgr. Černý**

Mně se to zdůvodnění zdá takové příliš alibistické, tak přeci jen jsem chtěl apelovat, jestli nás tento postoj nepoškodí směrem do budoucna.

**K. J. Svoboda**

Ano, tento dotaz jsem položil také. Bylo mi řečeno, že nikoliv, že se prostě stává, především v těchto, řekněme, obtížných situacích nebo v situacích, které nejsou ještě dořešeny, že se občas příjemce dotace vzdá té dotace. My jsme a) chtěli dořešit tu situaci, kdy není jasná vlastnická struktura, kdo je majitelem, protože na různých místech je to zapsáno jinak, tím pádem se to s Řeckou diecézí ještě o tom musí jednat, na druhou stranu jsme ještě očekávali lepší možnost získání nebo vyšší získání té dotace, ale co je nejdůležitější je to, je to nejasné vlastnictví toho morového sloupu.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 307/2012**

## **K bodu č. 21/Staženo**

**Sportovní areál Fotbal, a. s. – příprava likvidace společnosti**

Předkládá: Ing. Rutkovský

## **K bodu č. 22**

**Návrh správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci I. výzvy roku 2012**

Předkládá: MUDr. Absolonová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 34/2012 ze dne 23.2.2012 schválilo rozpočtové opatření č. 1 Statutárního města Liberec na rok 2012. Do fondu zdraví byly přiděleny finanční prostředky ve výši 220.000,- Kč. Vrácené a nevyčerpané dotace roku 2011 činily 12.769,- Kč. Celkem bylo možno rozdělit částku 232.769,- Kč. Dle pokynu náměstka primátorky pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu Bc. Šolce je však povinností čerpat do 30.7.2012 maximálně 50% přidělené částky na rok, tzn. že částka k rozdělení v rámci I. výzvy by činila 110.000,- Kč. Dne 2.4.2012 proběhlo 2. zasedání Správní rady Fondu zdraví SML, kde členové správní rady fondu zdraví obdrželi tuto informaci a přijali jednomyslně následující usnesení:

*V souvislosti s tím, v jaké částce byly podány žádosti o dotace z fondu zdraví (žádáno 5,38x více, než je částka ve fondu zdraví, resp. 10,76 více než je částka doporučená panem náměstkem Bc. Šolcem) se správní rada fondu zdraví v souladu s bodem V. odst. 1 Statutu fondu zdraví SML (příloha č. 2) usnesla, že na projekty rozdělí celou částku tj. 220.000,- Kč + 12.000,- Kč (vratky a nedočerpané dotace r. 2011) a další event. výběr projektů přenechá na rozhodnutí rady města.*

Statutární město Liberec vyhlásilo dle „Základních pravidel přidělování dotací z fondu zdraví“ I. výzvu k předkládání žádostí o dotace z fondu zdraví s termínem uzávěrky do 23.3.2012. Žádosti na předepsaných formulářích byly přijímány na odboru humanitním. Přijaté žádosti obsahovaly předepsané náležitosti a byly podány ve stanoveném termínu. V rámci I. výzvy bylo přijato celkem 38 projektů od 31 žadatelů. Celková výše požadovaných finančních prostředků činila 1.184.420,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jen přestože jsme dali nebo náměstek pro finance dal doporučení, že se bude čerpat jen 50%, tak tato komise se rozhodla, že to rozdělí celé, a protože to s námi ani předem neprojednala, tak bychom vás chtěli požádat, abychom byli proti v tomto případě, protože se nám zdá neobvyklé, že si komise takto nějak rozhodne, když to bylo děláno z nějakých ekonomických důvodů. Všechny komise to jinak dodržely kromě komise pro partnerská města. Ti tam měli 70.000,- Kč, tak ti požádali a projednali to dopředu, aby to mohli rozdělit najednou. Tato komise si to rozhodla sama bez toho, aby nás informovala.

**Ing. Mgr. Černý**

Co to znamená pro ty žadatele tady uvedené?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pro ty žadatele, ti zatím nic nedostanou a musela by komise zasednout znovu nebo tedy správní rada fondu a rozdělit to, jak jsme se dohodli.

### **Bc. Šolc**

A nebo to můžeme ponížít o 50% tak, aby oni dodrželi ten metodický pokyn, který jsem jim dal, aby byly ty podmínky pro všechny stejné. To znamená, že hyporehabilitace například, č. 28. První řádek, který vidím, rehabilitace nedostane 10.000,- Kč, ale dostane 5.000,- Kč.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Není to fér vůči ostatním komisím, které to doporučení dodržely.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych možná doporučil, aby komise zpětně požádala pana Šolce, aby mohla přerozdělit celou částku, abychom jim to neblokovali, ale musí si zvyknout, že nelze samovolně toto udělat a při zpětné žádosti, tak by to asi zase mohlo projít. Abychom neohrozili ty žadatele, protože to, že fond zjevně prostě nerespektoval, by nemělo mít vliv potom na ty skutečné žadatele a měla by to být výtka zastupitelstva vůči fondu.

### **K. J. Svoboda**

Tady už to zaznělo, já bych navrhl ten bod přerušit, sejít se k tomu, zjistit informace, co je k tomu vedlo. Mě to přijde opravdu silně nestandardní, protože takto přistoupit k tomu, že sice na nás dáme nějaký požadavek, ale my si to uděláme, jak chceme my, je špatně a měli by vidět, že to mělo nějaký důvod, proč jsme řekli, aby se rozdělovalo jen 50%.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale potom tedy žádám, aby všichni upozornili svoje členy tohoto fondu, případně i této komise, protože tam asi musela být většina pro toto řešení, takže to je docela takové nestandardní.

### **Ing. Mgr. Černý**

Kdo ví, jestli to vůbec věděli. My jsme se samozřejmě spolehli na to, že jim to řekne předsedkyně komise.

### **Bc. M. Rosenbergová**

V té důvodové zprávě je to ale napsané, že to upozornění byli.

### **K. J. Svoboda**

Ano, že to věděli. Já to jen ten návrh toho přerušení zdůvodním tím, že když to odsuneme o 14 dní to rozhodnutí, tak nemusíme nikoho poškodit. Tím, že bychom to buď neodsouhlasili vůbec nebo tu částku rozdělili, tak bychom tím mohli napáchat více problémů, posunutí o 14 dní je něco, co většině lidí neublíží.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže přerušujeme tento bod, a vy to, pane Šolci, projednáte s paní Absolonovou.

## **K bodu č. 23**

### **Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v roce 2011**

Předkládá: MUDr. Absolonová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### 1. Rozdělení dotací

V roce 2011 byla z rozpočtu města přidělena do Fondu zdraví Statutárního města Liberec (dále jen fondu) částka 450.000,- Kč. Nevyčerpané a vrácené finanční prostředky roku 2010 činily 24.520,- Kč. K rozdělení celkem tedy bylo 474.520,- Kč. Pro přidělení finančních dotací byly na základě rozhodnutí správní rady fondu vyhlášeny 2 výzvy k předkládání žádostí o dotace z fondu zdraví.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 308/2012**

## **K bodu č. 24**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách paní M. Budské**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To je paní, která studuje, ještě chodí do práce a požádala nás, abychom jí snížili splátkový kalendář nebo rozložili na delší období splátkový kalendář, který si sice hraří, ale teď ty splátky jsou na ni dost vysoké.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 309/2012**

## **K bodu č. 25**

### **Žádost o stažení výpovědi z nájmu – Kovářovi**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Body č. 25, 26, 27 to jsou žádosti o stažení výpovědi z nájmu, kdy buď byl dluh doplacen a nebo byl uzavřen splátkový kalendář.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych se chtěl jen zeptat a potvrdit si u ostatních členů rady, že tomu tak skutečně je, že tedy budeme systémově vycházet vstříc těmto žádostem, kdy ke stažení výpovědi z nájmu dochází až v okamžiku, kdy ti neplatiči tu výpověď fyzicky obdrží a čelí tedy tomu, že se musí vystěhovat a až v tuto chvíli začnou tuto situaci řešit a pak dochází buď k úhradě dluhu nebo k částečné úhradě dluhu nebo k sepsání splátkového kalendáře, tak se chci ujistit, jestli všichni členové rady mají tento názor, že by se takto mělo postupovat, zda-li všichni členové rady mají ten názor, že není rozdíl, jestli se jedná o úplné doplacení toho dluhu nebo částečné doplacení nebo sepsání splátkového kalendáře a dále jestli tedy v případě, že není tento dluh kompletně uhrazen, jestli je nutné té žádosti vyhovět bez další a nebo jestli by nebylo vhodné tam vložit nějakou podmínku úhrady toho dluhu, tak se chci zeptat, jaký je na to názor, protože já si myslím, že v tomto okamžiku přes všechny ty informace, které jsou tam uvedeny, je to poměrně pozdě. Já chápu, že ti lidé mají nějaké své existenciální problémy, ale to jim nebrání podle mého názoru tomu, aby tu svou situaci aktivně městem řešili dříve.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jen řeknu, že tady jde vidět to uplatnění přísnějších pravidel, protože jsme si řekli, že po třech nezaplacených nájemných tak, jak to říká zákon, budeme dávat výpověď. Tady to byly přesně ty tři nájmy. Také ten dluh není nějak vysoký. Já si myslím, jsou to většinou, tyto byty jsou většinou přiděleny sociálně slabým. Ten problém tam může být. Je to o tom, dát jim šanci s tím, že pokud se to bude opakovat podruhé nebo pokud nebudou dodržovat podmínky platebního nebo splátkového kalendáře, tak samozřejmě v té výpovědi se bude pokračovat, ale v tuto chvíli, si myslím, když si přečtete ty jednotlivé materiály, to se prostě stát může. Říkám, tu šanci bych jim dala. Říkám to za sebe, ale hlídáme, aby ten dluh opravdu uhradili.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 310/2012**

## **K bodu č. 26**

### **Žádost o stažení výpovědi z nájmu - paní Podaná**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 311/2012**

## **K bodu č. 27**

### **Žádost o stažení výpovědi z nájmu – Toplanští**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 312/2012**

## **K bodu č. 28**

### **Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. zasedání komise humanitní dne 3.4.2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů a žádost o prodloužení smlouvy o ubytování nízkého standardu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 313/2012**

## **K bodu č. 28a**

### **Souhlas s přijetím finančního daru pro Komunitní středisko Kontakt Liberec, příspěvkovou organizaci**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12.4.2012 požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec, pan Michael Dufek, v souladu se zřizovací listinou a zákonem č. 250/2000 Sb., o vyslovení souhlasu s přijetím finančního daru. Jedná se o finanční dar ve výši 36.200,- Kč od Nadace EURONISA. Finanční prostředky získala Nadace EURONISA v rámci 9. ročníku veřejné sbírky „Pozvedněte slabé!“, která proběhla v roce 2011. Poskytnutý dar bude použit výhradně k úhradě osobních, materiálových a nemateriálových nákladů v rámci projektu „Dobrovolnický program AMIKUS“.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Jde tady o 36.000,- Kč. Pan ředitel v souladu se zřizovací listinou to musí předložit radě města.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 314/2012**

## **K bodu č. 29**

### **Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Educa Quality o.s. podává do výzvy OP Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen OP LZZ) projekt s názvem „Nebojte se začít samy“, viz příloha. Předkladatel projektu žádá o jeho zařazení do IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“. Smyslem jeho zařazení do indikativního seznamu tzv. „projektů pod čarou“ je získání bonifikace (10% z dosaženého hodnocení v rámci cílového OP), kterým poskytovatel dotace reflektuje fakt, že tento projekt, krom jiného, napomáhá k naplňování vize a cílů daného IPRM. Tento projekt je v souladu s opatřením 2.2 Zvyšování kvality a nabídky vzdělávání a zlepšování podmínek pro sociální integraci, konkrétně následující typová aktivita - Rozvoj celoživotního vzdělávání. Z hlediska věcné náplně projektu je prokazatelná vazba na předmětný IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 315/2012**

## **K bodu č. 30/Staženo**

### **IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Vereščík

## **K bodu č. 31/Staženo**

### **Vypsání a vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby u projektu "Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina"**

Předkládá: Ing. Vereščík

## **K bodu č. 32**

### **Zřízení komise pro rozvoj a strategické plánování**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém zasedání dne 20.3.2012 usnesením č. 242/2012 zrušila komisi pro rozvojové projekty a výběr investorů a odvolala její členy. Současně pak tímto usnesením uložila úkol „předložit návrh na zřízení komise pro rozvoj a strategické plánování, včetně náplně činnosti komise, návrhu statutu komise, návrhu počtu členů a další náležitosti“ (dále jen „komise“). Vzhledem k tomu, že náplň činnosti komise zasahuje do většiny oblastí života ve městě je nezbytné tuto skutečnost zohlednit jak v jejím složení, tak i v počtu členů komise. Termín pro odevzdání návrhů na nominaci členů je stanoven do konce měsíce května 2012 tak, aby rada města jmenovala členy komise ještě v měsíci červnu, tj. před letními prázdninami a komise tak zahájila svoji činnost od září 2012.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**



My jsme se dohodli, že by v tom ukládacím usnesení mělo být, za a) oslovit zástupce politických klubů s nabídkou na nominaci členů pro práci v komisi. To znamená, že by ta komise měla 7 placených členů, protože v té důvodové zprávě, tam je návrh až na 35, tak to bychom na to v rozpočtu opravdu neměli.

### **Ing. Hruša**

Pokud tomu rozumím, tak dopravní komise, poté požádá tuto komisi, aby dále rozhodovala, což se mi zdá postavené na hlavu. Mně se to prostě nezdá, zdá se mi to jako další komise navíc, komise pro komise.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mělo by to být strategické plánování. Měli by se podílet na vzniku toho strategického plánu, který potřebujeme nutně aktualizovat, proto tam odbor navrhl tolik zástupců a dokonce ženy i muže, což mě překvapilo, v bodě 2.

### **L. Martin**

Pravda je ta, že skutečně návrh je takový, aby se mohla zúčastnit komise široká veřejnost tak, abychom opravdu skutečně zaznamenali veškeré potřeby Liberce. Hodně to navyšují samozřejmě zástupci například osadních výborů a těch víme, že je hodně, ale už jsme se bavili o tom, že tato veřejnost by mohla být brána jako hosté komise, ale každopádně věříme, že jejich účast bude prospěšná, protože se nejedná jen o strategickou výstavbu, ale samozřejmě o strategické služby, zaměstnanost a rozvíjející se lokality v Liberci.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže pokud k tomu není žádný dotaz, dohodli jsme se na tom, že tam bude pouze 7 placených členů. Je to tak pane inženýre?

### **Ing. Rutkovský**

Mně trochu vrtá v hlavě, jestli by tam neměl být zástupce osadních výborů 1.

### **L. Martin**

Jsou tam všichni. Zástupci ode všech.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem řekla, že všechny komise mají 13 členů, a že do těch 13 jsem ochotná já osobně akceptovat ty odměny, protože ta komise byla zrušená. Tam ti členové byli také. Víc ne. To by bylo nespravedlivé vůči ostatním komisím. Až 13 členů.

### **Ing. Rutkovský**

A kdo bude volit do té komise.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Rada města.

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže můžeme se takto dohodnout, takže pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 32a**

### **Založení projektu „Rekonstrukce tělocvičny na náměstí Míru“**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Objekt tělocvičny je ve špatném stavebně technickém stavu, vyžaduje celkovou rekonstrukci, výměnu všech rozvodů a zařízení TZB, prvků a konstrukcí PSV – veškerých výplní otvorů, povrchových úprav stěn, stropů a podhledů a podlah a zejména odstranění vlhkosti zdiva a rekonstrukci střešních ploch a odstranění zatékání.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Protože tento materiál byl na stůl, tak poprosím pana Martina, aby k tomu řekl pár slov.

#### **L. Martin**

Tento materiál nás pověří k založení projektu rekonstrukce tělocvičny náměstí Míru. Uloží nám aktualizovat projekt a to znamená opravdu na potřeby sportu a v té důvodové zprávě je rozsah i námi navrhované rekonstrukce. Odstranění vlhkosti, výměna střešní krytiny, zateplení celého objektu a výměna všech oken na vnějších dveřích, výměna všech vnitřních výplních otvorů, rekonstrukce sociálních zařízení, výměna podlahy v tělocvičně. Celkové náklady by měly být okolo 20 milionů Kč. Samozřejmě věc druhá je, až bude skutečně projekt aktualizován, až bude výkaz – výměr a po samotné soutěži můžeme mluvit o reálné ceně projektu, ale předpokládám, že bude výrazně nižší. Tento materiál nám samozřejmě, jak říkám ukládá založení projektů, dále by mělo být na, pakliže se tak domluvíme a myslím, že bychom k tomu směřovali, měl by být zařazen ještě do indikativního seznamu IPRM a to musíme předložit samozřejmě nejprve na řídicí výbor, poté do rady města, poté do zastupitelstva města.

#### **Ing. Hruša**

Já se jen ubezpečím, jde o ten objekt mezi bývalou poštou a mezi maso - uzeniny Menclovou, bývalá stará Sokolovna.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych byl rád, kdyby do materiálu bylo doplněno, že bude součástí rekonstrukce také místnost na odkládání jízdních kol, případně stojany na kola, aby bylo toto sportovní zařízení dostupné na kole, ne jen automobilem. Já k tomu řeknu, že to, že není možné si uzamknout na sportovišti kolo, je uváděno mezi důvody, proč lidé jezdí na sportoviště autem.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, doplníme tam určitě ta kola. Pojd'me hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 317/2012

## K bodu č. 33

### Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Bazén Liberec - dodatečné práce č. 4"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Bazén Liberec“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec - dodatečné práce č. 4“, které bylo vyvoláno změnou profesních a stavebních částí u nového bazénu a dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby.

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

Tak to je dalších z jednacích řízení bez uveřejnění, kde se upravovaly technologie nebo respektive, je to upřesnění, opět to zpřesnění projektové dokumentace realizačních dokumentací a jsou tu některé úpravy, byly posouzeny komisí a odbornou komisí. Bylo doporučeno schválit a výsledek těchto změn v podstatě snižuje cenu díla o 300.000,- Kč. Dnes v podstatě po tomto schválení se pohybujeme proti původní smlouvě + 60.000,- Kč, proti původní smlouvě na Bazén po všech JŘBÚ i potom předchozím JŘBÚ, kde jsme museli navýšit cenu o 600.000,- Kč, tak tímto snížením se teď dostáváme na rozdíl + 60.000,- Kč v celém díle.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, jestli tam je ta podesta nakonec, o které jsme se bavili?

#### **L. Martin**

Podestu budeme řešit následně dodatečnými pracemi, protože ty už nebudou opravdu v ceně díla.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 318/2012*

## K bodu č. 34

### Vyhodnocení výběrového řízení v rámci soutěžního dialogu „Výroba a dodávka energií do objektů městských lázní a bazénu v Liberci“

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem veřejné zakázky „Výroba a dodávka energií do objektů městských lázní a bazénu v Liberci“ je zajištění výroby a dodávek tepelné a elektrické energie do těchto objektů. Předmět veřejné zakázky zahrnuje distribuci energií a výrobu energií pomocí vlastního technologického zařízení a technického řešení, které vybraný dodavatel dodá a zrealizuje na vlastní náklady (na základě předložené nabídky), a dále zahrnuje následné dodávky tepelné a elektrické energie do obou objektů, a to po dobu účinnosti smlouvy o dodávce tepla a elektřiny.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem to tedy nepochopil. Přiznám se, že materiál je obsáhlý, ale ta zásadní informace, za kolik se tam to teplo dodávat, tak to tam tedy není. Já jen nehledě k tomu, že jako dva soutěžící a jeden vyrazen a jednomu to tedy „přiklepneme“, se mi nezdá tedy jako vhodný postup. Já jsem asi tedy dalek toho, obhajovat Teplárnu Liberec, to mi asi nikdo nemůže tady podsouvat, ale toto se mi nějak nezdá. Tak jestli by se k tomu mohli přítomní vyjádřit.

## **L. Martin**

Určitě k tomu řeknu pár vět, slov. Je to soutěž, která probíhá již několik měsíců. Několik měsíců se řeší vůbec možnost dodávek a médií, protože jak víme, tak zde nemáme elektrickou energii, takže tato technologie se rovnou zamítla. Máme zde jen omezené možnosti, jak zde energie zajistit a to hovořím hlavně o lázních. Nakonec byli přihlášení 4 uchazeči do soutěže. Ze všech těch 4 uchazečů, kteří byli během soutěže přizváni do komise, vzešel jediný možný způsob zásobování obou objektů tak, aby energie byly za přijatelnou cenu a jak vidíte, tak jedna věc byla váha a druhá věc byla technologie a říkám, vzešel z toho jediný vítěz. Více snad je potřeba projednat se všemi zúčastněnými v komisi s Ing. Vereščákem, ale v komisi byli zúčastněni v podstatě zástupci i Liberce, Libereckého kraje, ředitel Oblastní galerie v Liberci, provozovatel bazénu, takže všichni se tam k tomu mohli vyjadřovat a zpochybňovat, ale nedošlo k tomu. Došlo k tomu, že opravdu je jediná možná technologie a není jiným způsobem.

## **Ing. Mgr. Černý**

Dobrý den pane inženýre Vereščáku, já bych se chtěl zeptat, já jsem se z toho materiálu nedozvěděl několik věcí, které by mě zajímaly a to sice, v tom materiálu se píše, že komise se shodla na tom, že se k tomu vyjádří pan Štěpán ze společnosti DEAS a pak je tady napsáno, že to jeho stanovisko bude uvedeno v příloze a tu přílohu my nemáme k dispozici. Tak bych se chtěl zeptat, jaké stanovisko bylo pana Štěpána? To je jedna otázka a druhá otázka směřuje k tomu, že z celého toho materiálu jsem se bohužel nedozvěděl, jaká cena byla tou soutěží dosažena a pak tady byla, tady asi předběhnu, když už mám slovo, tak se tady kolega ptal, jestli toto výběrové řízení bylo výběrové řízení na způsob vytápění a nebo už na tu konkrétní dodávku tepla společnosti WARMNIS spol. s r.o. a nebo jestli to bude ještě předmětem nějaké další soutěže, až tedy bude odladěn ten způsob vytápění. Děkuji.

## **Ing. Vereščák**

Tak co se týče závěru společnosti Deas, která nám pomáhala od začátku specifikovat předmět zakázky, tak samozřejmě nám pomáhala i s jejím vyhodnocením poté odborné stránce věci. V podstatě když se podíváte v důvodové zprávě na doporučení hodnotící komise, tam je zkopírovaný text ze zprávy pana Štěpána, kterou pro nás vyhotovoval. Samozřejmě není problém, a to tady mělo být, tuto zprávu předložit celou, nicméně jak tady máte ty čtyři záběry, tak to je v podstatě text pana Štěpána.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Která to je stránka?

## **Ing. Vereščák**

Je to důvodová zpráva, 1. strana. Vlastně jediná strana, doporučení hodnotící komise. Co se týká ceny, my jsme, jak víte, konstrukce ceny u obecně energií, používá se takový poměrně složitý kalkulační vzorec a hlavně ta cena se v nějakém čase vyvíjí. Není možné dneska KW nakupovat za nějaké peníze a ten kontrakt je na 10 let, takže 10 let budeme mít tu samou hodnotu, protože tam vstupují proměnné, které se v čase mění. My jsme právě na doporučení a pan Štěpán nebyl jediným expertem v té komisi přes energie obecně, ať elektrickou nebo tepelnou, měli jsme tam i kolegy Mindžáka a teď se omlouvám, to jméno mi vypadlo, pan Martin Šenberk. Jeden byl na elektřinu, jeden na teplo. My jsme porovnávali nabídku, protože zase aby ty nabídky bylo vůbec možné nějak srovnávat, tak jsme porovnávali cenu MWh, což je vlastně jedna komponenta toho vzorce. Ta vítězná cena byla, a teď doufám, že to říkám správně, bez 9 Kč 2.200,- Kč za MWh. Tu konkrétní nebo přesnou částku mohu samozřejmě zjistit. Ale jak říkám, není to jediný parametr, který určuje cenu té energie, ale je to parametr, který musel nabídnout každý nebo ocenit každý uchazeč. Je to takový parametr, který byl srovnatelný nebo který bylo možné srovnávat v rámci podaných nabídek. Co se



## **Ing. Verešćák**

Tam jestli to mám říct vyloženě, jak to na mě působí, tak já si nemyslím, že teplárna myslela svou nabídku vážně do té soutěže, protože jeden příklad za všechny, kdy my tam dáváme nějakou kostru smlouvy, kterou požadujeme a necháváme tam x míst s textem kurzívou, zde doplňte nebo zde vyplňte a oni tam nechají ten text, zde vyplňte. Jedna z věcí, ta nabídka byla šitá horkou jehlou.

## **Ing. Mgr. Černý**

To jsem se chtěl právě zeptat, to si ověřuji celou tu dobu, jestli by tedy nebylo pro město v tuto chvíli výhodnější to výběrové řízení nějak zrušit a nějakým způsobem udělat znovu? Nemyslím si, že cenu, kterou jste uvedl, by byla ideální.

## **Ing. Verešćák**

Co se týká vůbec způsobu vypsání toho výběrového řízení a jeho procesu, tak si myslím, že naopak, že jsme šli cestou získat co nejvíc nabídek, neomezovat uchazeče, ale jak sám říkáte a víte, ten trh je specifický. Já to nemohu doporučit. Nikomu se nelíbí hodnotit nebo schvalovat jednu nabídku z logiky věci, nicméně takto, už dnes a já vím, že ten argument času nebo nějaký ten časového harmonogramu slýcháte velmi neradi, ale fakt je ten, že v momentě, kdy nám WARMNIS spol. s r.o. říká, moje nabídka pořízení dalších kogeneračních jednotek a jejich objednání a dodání je v horizontu 6 měsíců a když vím, že počítáme se srpnem jako s termínem pro to technologické propojení obou těch bazénů, třeba u lázní, které dostavíme až v březnu 2013, bych řekl, tak tam asi prostor je, ale u toho bazénu, přeci to nenecháme zavřené, až to dostavíme a nemáme jinou variantu, jak to energeticky utáhnout, protože to stávající řešení WARMNIS spol. s r.o. pro stávající bazén neutáhne oba dva ty provoz, kdyby to tak bylo, tak vůbec jsme neřešili soutěž.

## **Ing. Mgr. Černý**

A poslední otázka, nechci na to odpověď teď, ale kdybyste mi mohli poskytnout v budoucnu porovnání té současné ceny dodávky tepla bazénu s tou cenou vysoutěženou. Děkuji.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti - 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat*

**Rada města přijala usnesení č. 319/2012**

## **K bodu č. 35**

### **Prodej vodovodního a kanalizačního řadu v k. ú. Karlínky Severočeské vodárenské společnosti, a.s.**

Předkládá: Ing. Verešćák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2005 uzavřelo město s Ing. Petrem Kubíkem a panem Harry Deimlingem Smlouvu o přidělení prostředků z MFRB na akci prodloužení vodovodu a kanalizace, úpravu komunikace a veřejného osvětlení vše v k. ú. Karlínky. Rozpočtová cena díla činila celkem 1,004.639,- Kč, schválená dotace ze strany města činila 600.000,- Kč. Po dokončení stavby byly závazky z výše uvedené smlouvy mezi městem a příjemci dotace majetkoprávně vypořádány, tj. předmět dotace byl bezúplatně převeden na město. Město následně předalo vodovodní a kanalizační řad SVS a.s., která zatím vybudované vodohospodářské stavby provozuje na základě uzavřené nájemní smlouvy. Nyní SVS a.s. oznámila, že je připravena k definitivnímu vypořádání, spočívající v uzavření kupní smlouvy. Kupní cena stanovená SVS a.s. činí celkem 168.000,- Kč, přičemž skutečné náklady na vybudování prodloužení vodovodu a kanalizace činily 375.090,- Kč vč. DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 320/2012**

## **K bodu č. 36**

### **Využití areálu Lesního koupaliště**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V lednu tohoto roku byl radě a následně i zastupitelstvu města předložen a prezentován návrh na možné využití areálu bývalého Lesního koupaliště. Návrh počítal s využitím areálu jako tzv. „Lesní informační středisko“, čímž by se zajistily požadované prostory pro Městské lesy Liberec, prostory pro výuku SEV Divizna, o jejíž služby je enormní zájem (vzdělávací akce na školní rok jsou vyprodané během jediného dne) a došlo by k vytvoření volně přístupného udržovaného areálu jak s volnočasovými prvky tak edukativními prvky. Areál byl rozdělen na čtyři funkční prostory: veřejný shromažďovací prostor, sportovně-relaxační prostor, oblast naučných stezek a budova „Lesního informačního střediska“ – vše pod správou SEV Divizna a Městských lesů Liberec p. o. (Návrh počítal s maximálním využitím stávajících konstrukcí a terénních nerovností.) Vzhledem k tomu, že tento záměr nebyl dostatečně projednán s veřejností, zastupitelstvo města po projednání vzalo tento návrh na využití Lesního koupaliště na vědomí s tím, aby proběhlo veřejné představení tohoto záměru a zjištěn názor veřejnosti na využití areálu Lesního koupaliště. Město tedy uskutečnilo 14.2.2012 veřejné projednání záměru. Současně spustilo na svých webových stránkách prezentaci k tomuto záměru a speciální e-mailovou adresu [vyuziti.lesniho.koupaliste@magistrat.liberec.cz](mailto:vyuziti.lesniho.koupaliste@magistrat.liberec.cz), kam mohli všichni psát své návrhy na využití areálu Lesního koupaliště. Dalším prvkem ke zjištění názoru veřejnosti byla i anketa, kde mohli zájemci hlasovat v recepci liberecké radnice. Anketa probíhala od 14.3. - 10.4. bylo odevzdáno 23 hlasů, přičemž 13 se vyjádřilo pro realizaci projektu a 11 hlasů bylo proti realizaci záměru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 321/2012**

## **K bodu č. 37**

**Vypsání a vyhodnocení výběrového řízení "Zavedení korporátního a procesního řízení a dále SW nástroje pro tvorbu a správu procesního modelu" na dodavatele**

## **služeb v rámci rozšířených aktivit projektu "Zavádění procesního a projektového řízení na SML a jím zřizovaných či založených organizacích" financovaného z OP LZZ**

Předkládá: Ing. Verešák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila založení projektu dne 19.1.2010 usnesením č. 51/2010 a přijetí dotace bylo schváleno Zastupitelstvem města dne 24.6.2010 usnesením č. 167/10. Rada města schválila dne 31.1.2012 usnesením č. 77/2012 zajištění finančních prostředků do rozpočtu odboru na spolufinancování schválené podstatné změny projektu. Projekt byl zahájen 1.10.2010 a plánované ukončení je dne 30.11.2012. Hlavním cílem projektu „Zavádění procesního a projektového řízení“ je dokončení procesu zvyšování kvality řízení ve Statutárním městě Liberec a jím zřízených nebo založených organizacích. Na základě schválené Žádosti o podstatnou změnu projektu poskytovatelem dotace je potřeba vypsát výběrové řízení na dodavatele služeb - rozšířených aktivit.

Rozšíření klíčových aktivit projektu je připraveno ve dvou oblastech:

- vytvoření analýzy a následné zpracování strategie řízení zřizovaných a zakládaných organizací (ZZO) včetně vytvoření katalogu veřejných služeb ZZO
- zavedení procesního řízení na ZŠ Lesní, jako zástupce organizací školského typu, které tvoří největší skupinu příspěvkových organizací SML. Zapojením této ZŠ do projektu získá město typizovaný model procesního řízení pro všechny ZŠ v městské skupině. Součástí rozšíření aktivity je pronájem modelovacího SW pro tvorbu a správu procesního modelu (jedná se o levnější variantu než pořízení a poskytuje vyšší servis při správě procesního modelu)

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Tak tento materiál je materiálem, kdy my stávající běžící projekt, který na městě se zabývá zaváděním procesního řízení a přípravou některých vybraných odborů plus městské policie, plus zoologické zahrady, na případnou certifikaci rozšiřujeme o možnosti vzniku metodiky korporátního řízení a procesního řízení na jedné základní škole. Je to věc, kterou ministerstvo umožnilo až dodatečně. Kdyby to bývalo šlo to do toho projektu zadat tenkrát, tak bychom to tam určitě zadali. Nicméně tato metodika korporátního řízení by nám právě mohla ukázat cestu, jak najít vnitřní úsporu v rámci celé rodiny městských společností tak, aby mohly sdílet některé aktivity, tak aby mohly používat stejné výkaznictví, tak aby mohly šetřit prostředky, třeba mzdové prostředky a sdílet případně pracovníky. To je jedna věc a druhá věc, co je to to procesní řízení na vybrané základní škole, já jsem opětovně získal pocit, že mnoho výték, které jdou z odboru kontroly a interního auditu za našimi základními školami, mají stejné jmenovatele. Na naše ředitele základní školy je kladená obrovská tíha legislativních požadavků neustále měnícím se prostředí, a poroto navrhuji využít této dotační příležitosti a vzorově zpracovat jednu základní školu. Vybral jsem tedy asi nejpřípravenější školu, Základní škola Lesní, na procesní řízení. Popsat procesy, identifikovat je jednak s požadavky zřizovatele a jednak s požadavky legislativy a jaksí to učesat a až tu školu budeme mít vytvořenou, tak se pokusit stejné principy řízení aplikovat na ostatních 27 školách a tím, že bychom se časem měli dobrat tomu, že naše školy budou řízeny podle podobných metodik a podobných procesů tak, aby se to i zřizovateli lépe kontrolovalo a všeobecně to všem těm našim ředitelům pomohlo v orientaci v tom měnícím se prostředí.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jen možná odbočím, ale tak jsem se chtěl zeptat v této souvislosti s tím, že jsem tam viděl asistenční službu firmy Compet consult, jestli tedy jaksí dva nebo několik měsíců po změně té struktury magistrátu máme pořád takový mentální nedostatek, že musíme využívat služeb externí agentury, nota bene nechvalně proslulé tím, že jejich práce byla několikrát ohodnocena jako pokutou z UOHS. Děkuji.



## **Bc. Šolc**

Tak jestli já za sebe, tak i na odboru ekonomiky čas od času použijeme Compet consult, jestli pamatujete na ten materiál toho revolvingového úvěru, tak jsme je také použili. Jde prostě o to, že to prostředí veřejných zakázek je tak nesmírně složité a při vši úctě k našemu právnímu oddělení prostě naše právní oddělení nemá dostatečnou kapacitu na zvládnutí těch těžších kauz, tak třeba na ekonomice Compet consult čas od času použijeme, ale tady k tomu je to asi pravděpodobně stejné.

## **Ing. Mgr. Černý**

A to je jediná firma na světě, která dělá veřejné zakázky v Čechách?

## **Bc. Šolc**

No tak to asi není jediná firma na světě. Tato zodpovědnost leží zcela na vedoucím odboru. Já když jsem vybíral nebo když jsme vybírala s vedoucím odboru někoho, kdo nám pomůže s tím revolvingem, tak jsme přihlédlí k tomu, že oni vypracovávali pro město revolvingový úvěr u Všeobecné úvěrové banky a mají s tím prostě zkušenosti a jejich cena byla z oslovených třech nejlevnější.

## **Ing. Mgr. Černý**

A proto dělají teď korporátní....

## **Bc. Šolc**

To musí odpovědět pan Vereščák, proč dělají korporát. Já jsem odpověděl za ekonomiku, proč my používáme Compet consult.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak Ing. Vereščák tady ještě pořád není. Takže opět přerušujeme?

## **Bc. Šolc**

To bych neřekl. Tady byla otázka na ten Compet consult, ale jestli to takto stačí, já nevím, proč použili Compet consult tady, ale obecně je to firma, která s magistrátem spolupracuje.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže až se dostaví, tak se ho zeptáme.

## **Bc. Šolc**

A je to všechno pane Černý nebo máte ještě nějakou věcnou připomínku k tomuto bodu?

## **Ing. Mgr. Černý**

Ano mám věcný problém nebo jako ještě jednou, k čemu jsem mířil. Chápu to, ptal jsem se, jestli tedy je magistrát schopen si tyto věci dělat sám. Vy jste mi řekl, že není, že tady nejsou lidé schopní takoví odborníci na veřejné zakázky. Chápu. Pak jsem se tedy ptal, proč to tedy dělá firma Compet consult, jestli to je jediná firma na světě, která toto umí dělat, když tedy jako už několikrát to neudělala úplně dobře, tak jako bylo odpovězeno, že má nějaké zkušenosti s magistrátem. Ano, byla to firma, která to tady dělala, to znamená, na rozdíl od těch jiných má tato firma reference s magistrátem. Pokud tento způsob uvažování bude přetrvávat, tak to nikdy nebude dělat žádná jiná firma, než Compet consult, až do svého zániku.

## **Bc. Šolc**

To je věc, kterou já neumím zodpovědět, ale třeba administraci IPRM III., pane Lukáši Martine, to mě doplňte, to dělá někdo jiný. To nedělá Compet consult.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já nevím, jestli teď můžeme o tom materiálu hlasovat.

**Ing. Mgr. Černý**

Asi ano.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 322/2012*

## **K bodu č. 38**

**"Lokalita Lesní ulice - oprava komunikací – I. etapa"**

**Smlouva o podmínkách provedení stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozsah I. etapy byl s ohledem na priority vlastníků/správce technické infrastruktury a s přihlédnutím k finančním možnostem města redukován a projektová dokumentace byla upravena podle převládajícího názoru obyvatel lokality na její vzhled a způsob využití. I. etapa akce „Lokalita Lesní - oprava komunikací“ řeší opravy v ulici Mozartova a v ulici Javorová mezi kříženími s ulicemi Horská a Purkyňova. Usnesením č. 133/2012 ze 4. schůze konané dne 14.2.2012 schválila rada města zadávací podmínky pro výběr zhotovitele stavebních prací souvisejících s realizací I. etapy akce „Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací“ ve výše uvedeném rozsahu a uložila vedoucímu odboru správy veřejného majetku zajistit vyhlášení, administraci a vyhodnocení otevřeného výběrového řízení na zhotovitele stavebních prací souvisejících s realizací I. etapy akce „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“, uzavřít s vítězem výběrového řízení smlouvu o dílo a zajistit řádnou realizaci akce včetně zajištění technického dozoru investora a koordinátora BOZP a zařadit realizaci I. etapy akce do plánu odboru správy veřejného majetku na rok 2012 a nárokovat z rozpočtu města Liberce na rok 2013 finanční prostředky na doplatku ceny díla. Při realizaci I. etapy bude na pozemku p. p. č. 1568/1 v k. ú. Ruprechtice, který je ve vlastnictví manželů Vojtíškových, provedena dlažba chodníku s obrubami a vodicími pásy, jak je vymezeno ve schválené projektové dokumentaci stavby a část pozemku p. č. 1568/1 v rozsahu 65 m<sup>2</sup> bude dočasně použit stavbou. Na základě smlouvy vznikne investorovi, resp. vítězi otevřeného výběrového řízení na zhotovitele stavby, oprávnění vstupu na uvedený pozemek a provedení stavby, žádná majetkoprávní operace není předmětem této smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 323/2012*

## **K bodu č. 39**

**"Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací "**

**Žádost o přehodnocení dopravního řešení**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2010 přijala rada města usnesení č. 114/2010 (4. schůze rady konaná 2.3.2010), kterým schválila založení projektu - akce „Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací“, její zařazení do plánu činnosti odboru TS (odbor technické správy veřejného majetku) a vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP a DZS. To vše z důvodu nevyhovujícího stavebně - technického stavu stávajících komunikací a jejich příslušenství, který byl předmětem stížností občanů vlastnicích nemovitosti u těchto komunikací a z důvodu trvalé naléhavé potřeby vlastníků/správce technické infrastruktury provést opravy svých vedení v lokalitě (voda, kanalizace, plyn, elektřina, slaboproud). Oprava komunikací byla občanům přislíbena po dokončení oprav vedení technické infrastruktury. Dne 16.2.2012 bylo odboru SM (odbor správy veřejného majetku) doručena žádost SRPDŠ při ZŠ Lesní o přehodnocení dopravního řešení v lokalitě Lesní obsahující tři principiální připomínky k dopravnímu řešení včetně návrhu nového řešení.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady chtěl pan Ing. Rutkovský přizvat pana Rozsypala, pokud budou dotazy. Takže variantní řešení na podnět paní MUDr. Absolónové a pana ředitele Dvořáka, kteří žádají znovu nové dopravní řešení, čili další jednosměrky. Předtím to bylo konzultováno s veřejností. Ta řekla, že je takto s tím spokojena.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych měl dotaz, jestli ta strana, která chce ty jednosměrky, jestli to podložila nějakým odborným posudkem?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Oni chtějí mít možnost parkování pro rodiče, kteří vozí děti do školy.

### **Ing. Rutkovský**

V tom případě bych se takovým názorem vůbec nezabýval, protože tady u nás se rozmáhá, že každý, kdo jezdí autem, rozumí dopravě a máme nějaké odborné posudky, nějaké odborné stanovisko, vůbec bych to nebral v potaz.

### **Ing. Hruša**

Zastávám názor, že probíhá nějaké šetření, které probíhá historicky. Je tam nějaký výsledek, podložit odbornými posudky a okamžité nápady pak můžeme realizovat. To je k zbláznění.

### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl jen říct, že nám došla žádost od předsedkyně SRPŠD, paní Havelkové, abychom se tím znovu zabývali právě tou novou variantou z toho důvodu, že 75% rodičů jezdí do školy automobilem. Na druhou stranu my bychom neměli pravděpodobně vycházet vstříc na místě těm, kteří v té lokalitě nebydlí, ale naopak, takže pokud to s místními bylo projednáno a toto je nějaká kompromisní varianta, tak tady v tomto případě se na to nemohu dívat jen pohledem člověka, který má na starosti školství, ale tady je prostě ta problematika široká a jestli bude parkování někde ve vzdálenosti, aby ty rodiče mohly s těmi dětmi dojít, respektive vysadit, aby ty děti mohly samy bezpečně dojít po chodníku, tak není nutné, aby ty cesty byly jednosměrné a mohlo se parkovat v těsné blízkosti školy.

### **L. Martin**

Tak jestli to pan náměstek nechce nějak bourat, tak k tomu nic nemám, protože jsem chtěl k tomu jen říct, že jakékoliv další projednávání nám tu akci zastaví a jestliže je to už zdržení s těmi síťaři, tak v podstatě zastaví i investice síťářů a celé nám to spadne a ta lokalita bude dál takto, jaká je.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže A, A?

## **L. Martin**

Takže pokračovat dál.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě doplnil, že pan Martin vlastně jednal s odborem. Uspořádali veřejnou debatu na toto téma přímo ve škole a je to naprosto standardní postup, kdy se zeptáte občanů, kdo chce jednosměrné ulice, kdo nechce, kdo tam chce parkovat, kdo tam nechce parkovat. Vždy je to půl na půl. Najdou se zastánci jednoho i druhého řešení, takže bych doporučil to řešení, které je schválené drzet a toto je zhruba polovina občanů si myslí, že to je dobře. Polovina občanů si myslí, že to je špatně. Když se navrhne opačné řešení, tak ta druhá polovina si bude myslet, že to je dobře. To by byl celý výsledek.

## **L. Martin**

Já snad ještě řeknu, aby radní byli seznámeni, že těch projednávání bylo mnoho. Názory byly také mnohé.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kolik to je mnoho?

## **L. Martin**

To je několik set lidí. Nevešlo se to do jídelny na ZŠ Lesní a někteří chtěli parkování, někteří chtěli více zeleně, někteří chtěli samozřejmě co největší možnost parkování před školou, ale nakonec toto je kompromisní řešení. To je kompromisní řešení všech. Mě docela překvapilo, že přišel dopis od pana ředitele.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže jestli je to vše, tak budeme hlasovat. Kdo je prosím pro variantu A, A?

## **Ing. Hruša**

Nejsou tam stojany na kola.

## **Ing. Rutkovský**

To bych také připomněl, jednosměrný systém nejenom vyvolává dopravu zbytnou u automobilů, ale také je nepřítelem cyklistické dopravy.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 324/2012*

## **K bodu č. 40**

**Nařízení Statutárního města Liberec o stání silničních motorových vozidel na vymezených místních komunikacích ve městě Liberci a ceník za stání silničních motorových vozidel**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 5. schůzi rady města dne 6.3.2012 byl odsouhlasen záměr rozšíření Zóny placeného stání ve městě Liberci a také převod parkování v ul. Fibichova a Riegrova na nového správce Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace. Dle předloženého nařízení je provozovatelem parkovišť na komunikacích Fibichova a Riegrova je Statutární město Liberec. Parkovací karty vydávají, funkčnost parkovacích automatů zajišťují a správu výše uvedených parkovišť vykonává Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace. Provozovatel parkovišť na ostatních vymezených komunikacích je Statutární město Liberec. Parkovací karty vydávají, funkčnost parkovacích automatů zajišťují a správu parkovišť vykonávají Technické služby města Liberce, a.s. Z tohoto důvodu připravil odbor správy veřejného majetku nové nařízení č. 1/2012 které je rozšířeno o nové lokality určené k placenému stání motorových vozidel. V důsledku změny správce parkování na komunikacích Fibichova a Riegrova byl upraven i stávající ceník za stání silničních motorových vozidel, který je taktéž doplněn o nově zařazené lokality po předchozí dohodě s TSML a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto materiálu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 325/2012**

## **K bodu č. 41**

### **Nerudovo náměstí - oprava komunikace - II. etapa**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci "Nerudovo náměstí - oprava komunikací - II. etapa" - zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

My jsme se tady s panem Martinem dohodli, předpokládám, že tam jsou možné ještě drobné úpravy, protože ten projekt nebyl úplně v pořádku.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Nebyly tam stojany na kola?

#### **Ing. Rutkovský**

Stojany tam samozřejmě chybí, ale týká se to i bezpečnosti dopravy, takže to trochu dotáhneme, protože já jsem toto slíbil na komisi dopravy.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

## **Bc. Šolc**

Já jen telegrafické, až bude zase nějaká debata, u těch veřejných zakázkách je přesně ta ukázka toho, jak jsme ušetřili významnou porci peněz, protože rozdíl oproti projektové ceně je velmi významný.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem chtěl říct jen ten projekt je snad bez odsouhlasení památníku, to je důležité říct a my připravujeme strategii a do měsíce bych vám rád předložil, jakým způsobem bychom chtěli památník získat s tím, že ty náklady by neměly být vysoké nebo měly by být minimální.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 326/2012**

## **K bodu č. 42**

### **Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 327/2012**

## **K bodu č. 43**

### **Úhrada ceny za věcná břemena pro Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, 140 22**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2,140 22 Praha 4 v souvislosti s výstavbou liniové stavby podzemního vedení sítě elektronických komunikací „Liberec, lokalita ZOO, obnova“ požádali dne 3.4.2012 Statutární město Liberec o prominutí poplatků za věcná břemena za uložení podzemního vedení sítě elektronických komunikací do komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 328/2012**

## **K bodu č. 44**

### **Revitalizace Soukenného náměstí - realizace stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) odbor správy veřejného majetku (SM) připravuje k zahájení akci „Revitalizace Soukenného náměstí“. V souladu s požadavkem vedení města bylo znovu provedeno dopravní posouzení v dané lokalitě. Komisi dopravy byla předložena k posouzení původní schválená varianta, tj. uzavření komunikace na konci ul. Revoluční bez možnosti průjezdu na Soukenné náměstí.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak tam je variantní řešení, tam jsou tři varianty, tak přivzeme pana Novotného.

#### **Bc. Novotný**

K Soukennému náměstí na základě posledního úkolu z Rady města Liberce jsme předložili materiál, který obsahuje původní nebo dopravní řešení schválené v projektu, které máte tady před sebou, který spočívá v uzavření revoluční ulice v prostoru u Bati a sezjednosměrněním ulice Barvířské až Široké ulice. Současně jsme vám doložili posouzení v příloze číslo 2 zpracované projektovou firmou JAP, Ing. Pivrnice, který víceméně posuzoval veškeré negativní a pozitivní vlivy, co přinese uzavření ulice Revoluční. My jsme se vám to pokusili shrnout v důvodové zprávě na straně 3. Komise dopravy schválila uzavření revoluční ulice. Firma JAP projekt navržené řešení nezpochybnila. To je tady jednoznačné s tím, že tady na další stránce jsou výhody a nevýhody všech těch variant, které se v projektu nebo víceméně v dopravním posouzení objevují. Já si myslím, že v současnosti bych předal slovo odborníkům panu Rozsypalovi a panu Rychetskému, nicméně jak jsem avizoval na poslední radě, že nám přijde petice podnikatelů, tak dorazila dnes na podatelnu. Dovolil jsem si to jedenáctkrát zkopírovat, abyste měli kompletní informace a předal bych slovo asi autorům nebo víceméně odboru dopravy a panu Rozsypalovi.

#### **Ing. Rychetský**

Tento projekt v podstatě byl vypracován jako pokračování nebo respektive jako pokračování rekonstrukce Barvířské ulice, kde se 2 nebo 3 roky zpět, teď mě prosím neberte za slovo, nevím přesně ten termín, řešila cyklo doprava a už v té době se už koncepčně uvažovalo, že se uzavře celé náměstí, a proto se koncipovala cyklo doprava a i pěší doprava plus parkování, přesně v té dimenzi tak, jak to bylo provedeno. Počítá se s tím, že to dopravní značení, které tady vidíte se zónou tempo 30, po posledních uzavírkách a to po přípravě tohoto projektu jsme říkali, že je možné a vhodné posoudit, jestli ulice Široká v tomto místě by nemohla být obousměrná v té zóně tempo 30, aby se zlepšila dopravní obslužnost té lokality vzhledem k tomu, že to značení ještě není trvale nebo definitivně schválené, tak to je možné ještě zvážit, tak že bychom doporučili nebo schválili s tím uzavřením tohoto náměstí, protože ten problém dvou pěších zón a prostoru pokračování Pražské ulice je docela problém a ty situace mezi řidiči a pěší dopravou, která netuší, že končí v pěší zóně a chodí dál do další pěší zóny, jsou ty kolize takové, že nedochází sice k žádným dopravním nehodám, ale ty kolize tam jsou na denním pořádku a druhá věc je, že přes to Soukenné náměstí, které je pěší zónou, jsou dva

transitní pruhy. Jeden je městské hromadné dopravy a druhý je vozidel, která si v drtivé většině zkracují cestu mezi řekněme ulicí Revoluční a Františkovskou, že ta končící doprava tam je menšinová. To je asi vše z našeho pohledu.

### **Ing. Vladislav Rozsypal, specialista, dopravní inženýr**

Já bych možná doplnil, tady to řešení, které rozšiřuje pěší zónu a vytváří tam vlastně takovou dopravní trasu, která neumožňuje středově možný průjezd přes Soukenné náměstí, takže je to vlastně i v souladu s připravovaným plánem, který se vlastně snaží jít touto cestou dál, takže centrum města je neprůjezdné pro transitní dopravu a ten systém kapes tam zavádí z více směrů, takže já si myslím, že je to v souladu a princip toho řešení z hlediska dopravy a z hlediska zklidňování té jižní centrální části města je naprosto v pořádku.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem rád, že se stihl pan Novotný přednést tu petici, kterou já jsem tedy dostal ráno v originále od těch petentů a byl jsem tedy požádán, abych tady ty názory tlumočil, v zásadě se na mě obrátili z toho důvodu, že třeba my jako naše společnost sídlí v ulici Lipová, takže my to tam dostáváme z první ruky a tady vůbec se nikdo nezabývá tím kolapsem, který nastane v okamžiku, kdy dojde k tomu uzavření, takže tady jsou dva pohledy a dva dobré důvody, proč nechat to náměstí průjezdné. Ten první důvod, to je ten, který je zmíněn v textu té petice, který si teď můžete přečíst. To znamená, že i současná zkušenost hovoří o tom, že v podstatě zastavení jakékoliv dopravy v centru města vede k naprostému vyliďňování. To je vidět na ulicích Moskevská, Pražská. Je to vidět na Náměstí Dr. E. Beneše, kde vidíme, že ti lidé nechodí sem a nebudou a jejich chování se nezmění a myslit si, že nějakým úřednickým nastavením jiných pravidel, že ti lidé tam chodit začnou a že si někde zaparkují, dojdou se projít, to takto nefunguje a fungovat nikdy nebude. Jinými slovy, sdílím stejný názor jako těch 50 zástupců společností, které jsou tady v té petici zmíněny, že to povede k zániku podnikání. To je asi věc, kterou nechceme a pak si tedy budeme stěžovat, že prázdná je nejen Pražská a Moskevská ulice, ale prázdná bude i ulice Revoluční. Prázdné bude to průjezdné náměstí a ten val lidí bude končit někde u zdi toho Fora a tam bude lidí dost a jinde ti lidé nebudou, takže to ten jeden důvod a druhý důvod, to je samozřejmě ten dopravní, já tedy podotýkám, jsem laik v té oblasti a nemám s tím žádné zkušenosti, neopírám se o žádné průzkumy, o žádná tvrdá data. Předpokládám ale, že když se budovaly některé stavby v Liberci, jako je pověstný sněhulák, takže se to také opíralo o tvrdá data a víme, jaká je realita, takže moc dopravním odborníkům nevěřím a už nikdy věřit nebudu a z mého tedy laického úsudku z toho, jak znám tu situaci v centru, tak se domnívám, že uzavření té ulice Revoluční tak, jak je navrženo, povede ke kolapsu. Jednak tedy přímo v té ulici, kde sídlíme, tam už je to dnes, dnes hraniční. Víte, že jsou hodiny, kde ten kruhový objezd u Plauditu stojí ze všech stran a nedá se na něj vjet a nedá se z něj vyjet a je to komplikované tím, že tam jsou četné přechody pro chodce a tramvajová trať ve dvou výjezdech, takže ty situace jsou nebezpečné. Stojí auta před přechodem, na přechodu, na tramvajových kolejkách a nehne se to odjinud. To by samozřejmě znamenalo zvýšení dopravy v této lokalitě. Pak v momentě, kdy pojedete ze směru od pošty, příkázaným směrem přes Šaldovo náměstí a budete se chtít dostat někam do oblasti ke kostelu na náměstí, tak budete muset, dnes byste použili Moskevskou ulici a projeli dozadu a vrátili se do centra druhou stranou. Takto budete muset popojíždět nejbližší cestou kolem Babylonu, což je zase nesmysl, protože tam je to zase problematická křižovatka, kde už dnes je problém z té ulice od Babylonu vůbec vyjet ven a kdo neporuší pravidla silničního provozu, tak by ho tam našli asi ještě po několika dnech čekání. Takže já si myslím, že toto je nedořešené a můj osobní občanský postoj je takový, že udělám vše proto, aby zůstal ten průjezd zachován. Děkuji.

### **Bc. Šolc**

Tak já bych měl tedy kratší dotaz, spíše směřuje k ekonomické náročnosti těch variant řešení. My jsme tím, že město prohrála u UOHS záležitost realizace toho Soukenného náměstí, potom jsme obtížně se zhotovitelem stavby hledali možnost, jak tu platbu rozdělit. Rozdělili jsme to, nějak si to rozpočtově dovedu představit, ale ve všech těch třech variantách se píše o tom, že co není součástí projektu, tak to mě vyloženě děsí a já bych se tedy ptal na finanční náročnost těch jednotlivých variant,



co znamená třeba vybudování obratiště a pevných zábran. Kolik to tak stojí? Překvapilo mě, že to tedy v tom původním projektu není.

## **Bc. Novotný**

Původní projekt podle zadávací dokumentace, podle které se to zadávalo, tak už víceméně počítá s uzavřením té Revoluční ulice. Čili už se nepočítalo s vybudováním obratiště. To obratiště by muselo vzniknout u objektu Baťa. Tam je nakreslené to obratiště, to obratiště vzhledem k tomu, že by tam pravděpodobně možná došlo k přeložení inženýrských sítí, je tam kolektorové vedení, tak to obratiště by stálo řádově jednotek set tisíc Kč. V tom projektu nebylo zahrnuto, opakují, počítalo se s uzavřením Revoluční ulice. To obratiště nebylo součástí zadání. Co se týká pevných zábran, pevné zábrany byly počítány u objektu Baťa. Jestliže to je opevnění betonové sloupky, tak se bavíme v jednotkách tisíců Kč, to může stát 20, 30.000,- Kč. Když by se město rozhodlo vybudovat nové zábrany tak, jak je to uvedeno ve variantě 3, aby byl třeba umožněn průjezd, tak se dá předpokládat, že včetně brankového připojení pohybové zábrany může stát v jednotkách tisíců.

## **L. Martin**

Já bych snad jen poprosil, protože zde máme variantu č. 3, která víceméně a teď doufám, že se nemýlím, kopíruje stav, který je dnes. To znamená, zachování průjezdnosti, ovšem zrušení stání v ulici Revoluční vlastně před Sluneční zahradou, které je přímo na tom Soukenném náměstí. Tak jestli je možné okomentovat tuto variantu, zda-li by byla výchozí pro radní?

## **Bc. Novotný**

Varianta 3 by spočívala v tom, že by byla zachována pouze průjezdnost soukenným náměstím. To znamená, že by stávající jednosměrný stav, že by se vybuvovala točka, pak by se pouze projelo, zrušilo by se parkovací stání. Nedělaly by se pevné zábrany. Víceméně ve variantě č. 3 je navrženo případné umístění pohyblivých zábran, buď zde, nebo zde. Kdyby se vedení města rozhodlo, že by chtělo ustoupit od záměru zprůjezdnění, tak by bylo možno ty pohyblivé zábrany v podstatě vytáhnout, aby se to zneprůjezdnilo. To je možnost udělat režim jako je v Pražské ulici, to znamená, že je tady závora před radnicí otevřená, neberte mě za slovo, do 11.00 hodin a večer. Ta varianta tady možná je, čili varianta č. 3 je v podstatě flexibilní v tom, že může být Revoluční uzavřená nebo otevřená.

## **Bc. Šolc**

Já s tím s prominutím nesouhlasím, protože to vnese velký zmatek do řad těch motoristů, protože pamatovat si nějaké doby, otevřené, zavřené, to je nesmysl, ale můžeme se tedy domluvit na tom, že kdyby byla varianta č. 3, kdyby se k tomu rada rozhodla, že by tam bylo do budoucna možné umístění těchto pohyblivých zábran? Jednak ušetříme peníze teď a necháme si to otevřené možnosti do pozdějšího rozhodnutí.

## **Ing. Rutkovský**

Já tady vnímám ten rozpor v pohledu na město. Pohled z dopravní obsluhy, motorovou dopravou individuální a potom přístup, který bych nazval jako moderní a to je podpora alternativních druhů dopravy. Je to otázka principiální. Pokud rada města vyhoví motoristům, tak se blížíme v těch řešeních vlastně k té motorové dopravě. Ty důvody chápu, které tady říká pan Černý i ty petenty chápu, nicméně z hlediska tvorby města, je rozšiřování pěších zón velmi produktivní a když se podíváme do zahraničí, tak uvidíme mnoho případů, kdy právě toto rozšíření přispěje i těm obchodům. Já bych řekl, že Pražská, Moskevská ulice není vyliďněná hlavně proto nebo jen proto, že se tam nedá zaparkovat, to není hlavním důvodem, protože pěší zóna tam je leta a nikdy tam prázdné nebylo, i když tam pěší zóna byla.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To dopravní řešení bylo projednáváno někde veřejně, pane Martine?

## **L. Martin**

Ano bylo projednááno, konzultováno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Byla k tomu nějaká veřejná beseda nebo máme před sebou jen názor podnikatelů v té petici?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě zkusil doplnit, že toto dopravní řešení vlastně je 3 roky schváleno.

## **Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy, MML**

Já bych chtěl trochu reagovat na některé věci, které tady vznikly, protože mi připadá, že jsou trochu nesprávné. Myslím si, že bývalé vedení prezentovalo projekt rekonstrukce Soukenného náměstí včetně těch 4 řešení, je prezentovalo na webových stránkách a dokonce tuším, že byla nějaká akce z hlediska veřejných WC, jestli ano nebo ne, čili to řešení bylo samozřejmě toto. Čili myslím si, že určitě to v minulosti bylo, mohla se s tím veřejnost seznámit. Já bych si jen dovolil reagovat na ty věci, já jsem přesvědčený, že ulice Lipová naopak, pokud se bavíme o dopravě, naopak tímto řešením musí jednoznačně získat, protože zmizí vozidla, která jedou přes kruhový objezd, který dnes používají i v ulici Boženy Němcové, aby se vracela do ulice Barvířské a Široké. Ta vozidla musí v tomto řešení, sem nedojedou, pokud budou vědět „jako že samozřejmě za pár dní po realizaci budou používat, jak jste říkal, ten „špunt“ u Babylonu, ale už nepojedou do centra, protože už budou vědět, že se sem nedostanou a přes Šaldovo náměstí nepojedou, aby to objela druhou stranou. Pro zpřístupnění Barvířské ulice se budovala ulice V úvozu, která byla v minulosti jednosměrná a zobousměrnila se z hlediska svých kapacit, čili to se všechno dělalo právě v tom kontextu zpřístupnění těch spodních oblastí a i se vyzkoušel model, že tam původně mělo být zakázáno odbočení doleva z ulice od náměstí a nemáme jediný důvod, že by to tam nefungovalo nebo že by byl problém, ucpával se tam ten prostor tím, že tam ta auta odbočují doleva a tím, že tam ta auta odbočují doleva, to se odbočuje hodně. Takže ulice Lipová nemůže mít problém. Já teď nevím, v čem je problém obchodníků z hlediska obchodních aktivit, jaký přínos pro ně, pro jejich aktivity mají auta, která jedou ve směru Šaldovo náměstí, Revoluční ulice, ulice Barvířská, směr Františkovská, které tady projíždí a tranzitují, protože to je zkratka. Teď pro ně může mít a musí mít vliv ti, co tam mohou zaparkovat, protože tam jedou navštívit ten obchod a mají zájem tam něco koupit. Pokud se bavíme, ale já si myslím, že ty obchody, květinářství, nebo i ta drogerie a ty věci, které tam jsou, mají spíše předmět z pěší dopravy, ale to teď nechci o tom polemizovat. Já si myslím, že tady jde o to, zamezit tranzitní dopravě, nikoliv dopravě, která tam má vjet.

## **L. Martin**

Dobře, tak já bych jen krátce reagoval. Musím zde malinko nesouhlasit s kolegou, doufám, že to nebude mezi námi velký problém, ale nemyslím si, že motorová doprava je nemoderní. Nemyslím si, že alternativní doprava je moderní. Motorová doprava možná víme, že se moderně ubírá nějakým alternativním pohonem, ale to neznamená, že není motorová. Dnes naopak víme, že každá rodina má dvě a více aut a že právě to je moderní a jestliže dnes každý jezdí autem, možná kolega Černý nažene ty motoristy na křižovatky okolo této podlouhlé lokality, no tak samozřejmě že je zatížíme, protože každý kdo dnes pojedou do rozvojové lokality Papirového náměstí a podobně, tak bude muset prostě objíždět přes ty křižovatky, které zde byly několikrát jmenovány. Já si myslím, že varianta č. 3 nám umožní dnes pokračovat v realizaci stavby Soukenného náměstí s tím, že se můžeme rozhodnout, co bude dál. Tato varianta nám dnes může opravdu zabezpečit i to, že když se bude řekněme na Soukenném náměstí konat nějaká akce, tak můžeme průjezd zamezit a ve chvíli, kdy nebude nic takového, tak průjezd bude dál umožněn s tou vyšší bezpečností, která je ještě dnes a navíc ještě s vyšší bezpečností, protože zmizí ta parkovací stání a v podstatě bude tam mnohem větší úsek, kde lidé musí dávat pozor nebo motoristé musí dávat pozor na pěší. Dnes je to vlastně jen ten pruh. Ten průchozí pruh šíří Pražské ulice. Takto se ten úsek prodlouží až k Nise, neboli na konec toho náměstí. Takže a i odbor doporučujeme variantu č. 3 a následně se samozřejmě zabývat tím, co by bylo, kdyby průjezd byl nebo nebyl.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych k tomu chtěl říct, že komise dopravy doporučila uzavření Revoluční ulice. Já jsem byl poslední, který se přidal, protože jsem zvažoval, protože jsem uvolněným náměstkem, i ty dopady, o kterých tady byla řeč. Chtěl bych jen upozornit na to, že při variantě č. 3 určitě budou nároky na obousměrnění ulice Revoluční, parkování v této ulici a v tom případě zůstává ten problém transitní dopravy, který rozhodně není přínosem pro to území

### **Bc. M. Rosenbergová**

A vy tedy podporujete variantu 1 nebo 2?

### **Ing. Rutkovský**

Já bych podporoval variantu uzavření Revoluční ulice tak, jak doporučila komise.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Uzavření s pevnými překážkami pane inženýre, pokud tam budou potřeba složky IZS? Je to rozumné?

### **Ing. Rutkovský**

Ty tam mohou být, ty překážky mohou být, jako jsou standardní vjezdy do pěší zóny, jako je tady. Prostě rozšíření pěší zóny.

### **L. Martin**

Takže varianta č. 3.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže většinový názor nebo nechám hlasovat o některých variantách nebo o všech variantách a nebo se shodneme na jedné variantě, kterou budeme hlasovat.

### **L. Martin**

Musíme se shodnout na jedné variantě nebo vytvořit....

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nemusíme se shodnout. Můžeme hlasovat.

### **L. Martin**

No ne, tak my hlasujeme o variantě, která tam má být, když schválíme všechny tři, tak nevíme, co tam máme, jak to máme připravit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nemyslela jsem to, že schválíme všechny tři, ale že nechám hlasovat postupně o všech variantách.

### **L. Martin**

Ano, to pak ano.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych se rád ujistil, že varianta č. 3 je pouze o zrušení parkovacích míst na náměstí, nikoliv zrušení parkovacích míst v Revoluční ulici.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych také ještě k tomu chtěl říct, že já tam nevidím tu variantu, která by umožňovala rozšíření pěší zóny s režimem pěší zóny s tím, že je tom možno vjet. To tam nevidím.

### **L. Martin**

To je ta varianta č. 3, rozšíření pěší zóny o ulici Revoluční při zachování částečné průjezdnosti.

### **Ing. Rutkovský**

To je právě to, co to je zachování částečné průjezdnosti.

### **Ing. Rychetský**

Omlouvám se, jestli do toho mohu skočit. To je přesně to, co nejde. Já jsem nechtěl reagovat, protože mně to nepřísluší tady hovořit, ale nemůžeme schválit značku pěší zóna, kde bude puštěna transitní doprava. Do pěší zóny může vjet někdo, kdo tam potřebuje za nějakého režimu, takže původní režim byl, pokud si já dobře vzpomínám, tak byl původní projekt pevné sloupky s tím, že v části Soukenného náměstí, to znamená, tam je ta restaurace, bude stejný režim jako v Pražské ulici. To znamená příjezd Pražskou ulicí jednotky IZS v tuto chvíli si myslím, je to jen otázka jejich příjezdových tras, protože ty se do tohoto prostoru dostanou normálně ulicí Fügnerovou po kolejích na Soukenné náměstí kamkoliv do tohoto prostoru mohou přijet. Čili ten problém jednotek IZS to také nevidím, že bychom uzavřeli nějakou ulici, kterou oni pravidelně jezdí, třeba Partyzánskou ulici, tak to souhlasím, ale pokud máte pocit, že varianta č. 3 je pěší zónou, tak není. Průjezd tam bude normální doprava.

### **L. Martin**

A dnes je tam jaké řešení?

### **Ing. Rychetský**

Dnes je tam normální běžná komunikace s tím, že na tom prahu je, díky dnes již zesnulému Ing. arch. Koutovi, přechod pro auta, nikoliv přechod pro chodce. Ten máme řešený pouze značkou, která je předtím a nikdo jí nerespektuje. Čili to je normální běžná komunikace s příčným prahem, kde platí pravidlo dokonce 50km rychlost, žádná snížená rychlost tam není. Takže něco podobného, pokud se bavíme o průjezdnosti náměstí, bude i nadále, může tam být nějaký práh, může tam být snížená rychlost, ale to je tak maximum, co tam můžeme docílit z hlediska bezpečnosti těch chodců. Režim pěší zóny je úplně něco jiného a ten ve variantě, kdy je průjezdná Revoluční ulice, nejde nastavit. Samozřejmě bavím se o tom průjezdu, ne o těch částech, které už dnes pěší zónou jsou. To znamená, ta vydlážděná část, kudy jezdí tramvaj a podobně. O tom nemluvíme. Bavíme se o tom pruhu Revoluční ulice a pokračování přes Soukenné náměstí.

### **L. Martin**

V tom případě bych dal ještě možná návrh zachovat nynější situaci s tím, že bude rekonstruováno náměstí bez možnosti parkování v té Revoluční ulici, v té části Revoluční ulice a zároveň se poté můžeme zamýšlet nad tím, zda to do budoucna omezíme či neomezíme.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je s tím všeobecný souhlas? Vidím, že všichni pokyvujete hlavami. Jestli tady dnes řešíme dopravní řešení, tak nevím, jaké dopravní řešení bychom zase projednávali poté.

### **K. J. Svoboda**

Já jen, že nejsem ten, kdo pokyvuje. Já souhlasím s názorem pana kolegy Rutkovského a pana Rychetského.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A to je?

### **K. J. Svoboda**

To je ponechání tak, jak je to navrženo. To znamená, pěší zóna s případným mobilním uzavíráním.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, kterou z těch variant tedy?

## **Ing. Rutkovský**

Možná bych zkusil, protože ten problém je trochu jinak. Jestli rozšíříme pěší zónu, nebavme se o technických řešeních, jestli rozšíříme pěší zónu o ulici Revoluční nebo ne, to znamená, že ten režim by se rozšířil, a nebo jestli necháme průjezdní dopravu v ulici Revoluční a přes Soukenné náměstí a třetí, že necháme průjezdní dopravu včetně parkování. Já bych tedy důrazně doporučil, abychom třetí variantu nedělali, protože to je nevstřícný krok vůči řešení cyklistické dopravy a cyklisté dnes končí na Soukenném náměstí a nedostanou se. Já bych navrhoval buď variantu A nebo B. Buď rozšířit pěší zónu nebo zachovat průjezd a potom je tady argument pana Rychetského, že ta komunikace by neměla sloužit k průjezdu a bude nám působit zbytečně v té oblasti nějaké dopravní ohrožení chodců a neumožní nám dobře využívat Revoluční ulici jako pěší zónu. Jestli chceme pěší zónu, tak se nezapomívejme obrátit, dejme tu ulici jako pěší zónu jako ulici Pražskou a Benešovo náměstí a ta doprava se tam vyřeší, a nebo tam nechme průjezdní komunikaci, dáme tam zpomalovací prvky, prahy a bez obrátit.

## **Ing. Rychetský**

Paní primátorko, já se omlouvám, ale to jsou nereálné návrhy. Pokud chcete zprůjezdnit dopravu v Revoluční ulici pro cyklisty obousměrně, tak tam nemůže být žádné parkování. To se šířkově nedostaneme. Já se omlouvám, ale já teď v tuto chvíli neprosazuji ani jeden z těchto názorů, abychom si rozuměli. Mně jde o to spíše, abyste při rozhodování uvědomili, že pokud schválíte jiné dopravní řešení nebo jiné řešení, než je navržené projektem, tak to pravděpodobně bude znamenat úpravu toho projektu. To jediné, protože samozřejmě ten projekt počítal s uzavřením náměstí, s průjezdem kolem kavárny Pošta a s řešením cyklistické dopravy tak, že se rozptýlí v pěší zóně. Já v tuto chvíli samozřejmě neprosazuji ani jednu z variant, i když se kloním k tomu zklidnění toho centra, to nepopírám, ale neprosazuji ani jednu z těchto variant. Je na vás, abyste rozhodli, ale obávám se, že pokud se rozhodne o ponechání průjezdu, tak se bude muset ten projekt upravit, aby se dal schválit.

## **Ing. Hruša**

Prosím vás, tady funguje dopravní komise, která se tím zabývá poměrně složitě, jak je znát, tak to byly hádky neskutečné. Udělali nějaký závěr. Já doporučuji nechat to na dopravní komisi a jejich závěr akceptovat. To znamená, B, 2.

## **L. Martin**

Dobře, já jen krátce reaguji na tu variantu. Ona dopravní komise to opravdu brala z té dopravy, pouze dopravy, nikoliv třeba následného rozvoje nebo podnikání nebo třeba lidí, kteří tam v té lokalitě bydlí, ale teď bych snad poprosil pana Novotného, jestli by nedal návrh nějaký konstruktivní, který nám dnes rozváže ruce v rekonstrukci Soukenného náměstí a zároveň nerozhodne přímo o dopravním řešení, a že bychom se tím zabývali dále, ale jako jde o to, nám dnes nezablokovat realizaci Soukenného náměstí, protože my stojíme a nemůžeme vyjednávat s dodavatelem, jak skutečně tedy chceme, takže jestli dáte nějaký návrh, řešení této situace.

## **Bc. Novotný**

Takže v radě materiálu varianta 1 spočívá dopravní řešení Revoluční s uzavřením komunikace ulice na konci Revoluční bez možnosti průjezdu do Soukenného náměstí obrátit a pevnými překážkami. Tady u varianty 1, je možné provést tu změnu, že tam to obrátit se může vypustit, tudíž by to byl nezvratný krok, byla by Revoluční uzavřena, když tam to obrátit nevznikne. Druhá možnost, která je navržená, to je varianta, která spočívá víceméně rovněž v uzavření Revoluční ulice, ale vlastně s možností vlastně vybudování pohyblivých zábran, čili tam je variabilita, kdyby se dne rada města nedohodla na žádném dopravním řešení. Třetí varianta, která je víceméně dá se říct, ta je identická s variantou 2, čili rada města by se měla postavit, buď si říct, uzavře se komunikace Revoluční s tím, že bude vyloučena doprava nebo neuzavře se komunikace Revoluční a bude povolena tranzitní doprava přes Soukenné náměstí. Parkovací místa na Soukenném náměstí nelze zrealizovat, v revoluční ulici parkovací místa je možno, bude možno, pakliže nebudeme řešit převedení cyklistů,

což teď na to neumím zodpovědět, buď tam parkovací místa při variantě 2, když budou otevřeny, budou zachována, nebudou. Ale nicméně to nebrání spuštění tomu projektu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak kterou variantu budeme hlasovat? Vy jste na začátku, pane náměstků Martine, doporučil trojku, teď jsme slyšeli, že u dvojky je možné to ještě změnit.

### **L. Martin**

Já jsem právě nepočítal s tím, že ta pěší zóna, že ohrozí vlastně ten průběh toho, takže já bych opravdu byl pro zachování.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pěší zóna ohrozí průběh čeho?

### **L. Martin**

Toho, co tam dnes je, průjezd.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Toho současného stavu.

### **L. Martin**

Ano toho současného stavu. Takže jestli se dohodneme na tom, že budeme rekonstruovat a dopravní situace bude tak, jak je nyní s tím, že poté budeme řešit skutečně dopravní situaci, co se týká parkování v rámci celé té Revoluční ulice, zda tam bude tedy cyklotrasa nebo zda tam bude vyhrazené parkovací stání a pak to budeme řešit následně. Máme na to rok, než se vybuduje.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale pane Martine, tento materiál neříká nic o tom, že by se nedalo realizovat Soukenné náměstí, ale je to pouze o dopravním řešení. To jsme si přeci schválili minulou radu a teď tady máme dopravní řešení, jestli vy navrhuje odklad dopravního řešení, tak nemáme, co schvalovat.

### **L. Martin**

Takže když dnes neschválíme nic, stáhneme to, tak budeme moci realizovat, ale nebude tam vlastně.....

### **Bc. Novotný**

Když nebudeme vědět, jaká tam bude doprava, tak nevíme jaký typ komunikace má být na Soukenném náměstí.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že v rámci té rekonstrukce Soukenného náměstí patrně dojde k jeho částečnému uzavření na nějakou dobu při té rekonstrukci a to je přesně moment, kdy si to město zvykne na to, že ulice je uzavřená a pokud chceme podporovat pěší a nemotorovou dopravu a nechceme motorovou dopravu podporovat, tak bychom tento moment neměli už pustit nikdy. Už to nechat jako fixované.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak tady si myslím, že právě je rozpor v tom, že někdo chce tam zachovat pěší zónu a někdo chce tam průjezd.

### **Ing. Rozsypal**

Režim zóny na náměstí Dr. E. Beneše v Pražské ulici se změnil, zmenšoval se prostor pro příjezd zásobování. Rok, dva roky zpět to proběhlo relativně hladce.

## **L. Martin**

Aby to nevadilo. Vemte si tu věc, aby se změna ulice, kde máte souběžnou Rumunskou ulici, kterou pak prostě projedete. Toto je úplně diametrální rozdíl. Tady vlastně zamezíme průjezd ulicí, díky kterému vlastně všichni lidé a který byl opravdu třeba na to Papírové náměstí do té rozvojové lokality, tak budou objet celé město. To město opravdu rozdělíme jako nějakým způsobem na dvě části a zatížíme tím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tady ke shodě nedojdeme. Dejte mi dva hlasovatelné návrhy a budeme hlasovat.

## **Ing. Rutkovský**

Ještě bych doplnil k tomu, jak se dostáváte potom z druhé strany, když tady můžete jen tam jako s auty, tak tam se hromadí jako motoristi?

## **L. Martin**

Kdybyste jezdil autem, tak víte, že nemá cenu jet k Babylonu. Tam se zasekáte.

## **Ing. Kabátek**

Já bych se chtěl zeptat pana Rycheckého, jestli odstranění stání v ulici Revoluční dopomůže k tomu, že v ulici Revoluční může být ta cyklostezka obousměrná?

## **Ing. Rychetský**

Pokud tam má být cyklostezka nebo buď obousměrná nebo na jednom chodníku, tak potřebujete minimálně 3 metry nebo dva pruhy, jeden a půl metru. Kam do prostoru, který má zhruba 6 metrů vozovky, když pominu ty chodníky, které jsou docela vytížené, kam bychom dali 2 cyklopruhy. Já nevím kam nebo alespoň jeden protisměrný. Alespoň jeden, to je metr a půl, pokud si dobře vzpomínám, takže metr a půl potřebujete na průjezd, takže v tu chvíli se zbavíme parkovacího pruhu. Jiná varianta není.

## **Ing. Kabátek**

Dobře a u Krajského úřadu, to je jednosměrka?

## **Ing. Rychetský**

Ano. Tam se na úkor jednoho směru udělala cyklostezka.

## **Ing. Kabátek**

Dobře a to je obousměrná.

## **Ing. Rychetský**

Ne. Jeden směr jede, já jsem řekl, alespoň jeden pruh, jeden a půl metru, protože tam je jeden pruh v protisměru, je veden na samostatném pruhu, to musí být, a druhý směr je veden v jízdním pruhu vozidel, což je princip Barvířské ulice. Může to být princip Revoluční ulice, ale v tu chvíli se tam už nevejde ten parkovací pruh. To jsem já měl na mysli.

## **Ing. Kabátek**

Dobře, tak já si myslím, že jsme si na to odpověděli a já navrhuji tedy, aby stání v Revoluční ulici zmizela. Byla tam ta jednosměrná cyklistická komunikace a bude to průjezdné. A všichni budou parkovat v parkovacích domech, což bude v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dokážete se ztotožnit s nějakou variantou, , s kterou z těch tří se dokážete ztotožnit? Takže varianta č. 3. Pane Martine, vy se dokážete ztotožnit s variantou č. 3?

## **L. Martin**

Ale nesmí tam být pěší zóna. Tu musíme vypustit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A s tím se může ztotožnit i pan Černý?

## **Ing. Rutkovský**

Ovšem tam nelze udělat potom ten obousměrný provoz pro cyklisty.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Ing. Rutkovský, vy se ztotožňujete se kterou variantou?

## **Ing. Rutkovský**

Což je v rozporu se schváleným generem cyklistické dopravy a s potřebami nemotorové dopravy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

S čím se ztotožňujete z těch variant?

## **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil pěší zónu, až na základě stanoviska komise, které zde tlumočím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže s žádnou z těchto variant?

## **Ing. Rutkovský**

S žádnou s uzavřením.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No tak pan Ing. nemá o čem hlasovat, když se s ničím nedokáže ztotožnit. Pane Šolci. Pane Svobodo?

## **K. J. Svoboda**

Rozhodně nemůžeme hlasovat pro variantu č. 3.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně je jedno, pro co budete, ale jestli můžete z těch variant si vybrat?

## **K. J. Svoboda**

Mám dotaz pravděpodobně na pana Novotného, můžeme začít s realizací Soukenného náměstí bez toho, aniž bychom dnes rozhodli?

## **Bc. Novotný**

Nemůžeme. Víceméně to stanovisko lze zjednodušit na to, buď se rada města rozhodne, že bude průjezdné Soukenné náměstí či nikoliv. Vše ostatní potom parkování, cyklisté v Revoluční ulici, to už je technické řešení, které můžeme upravit následně a prezentovat v radě. Důležité, stěžejní pro nás je, průjezd či neprůjezd. Průjezd znamená, že Soukenné náměstí bude trvale přístupno osobní dopravě jako dnes s tím, že nebude zachováno parkovací stání na Soukenném náměstí. To je ta varianta průjezdu. Průjezd je, když se rada města rozhodne pro průjezd, tak to znamená stávající stav.

## **Ing. Rutkovský**

A když se rozhodne zneprůjezdnit, co se bude dít s dopravou v Pražské ulici?



## **Bc. Novotný**

Projede pěší zónou jako doposud.

## **Ing. Rutkovský**

A takto mohou jezdit auta z Revoluční ulice, které zásobují, také v režimu pěší zóny?

## **Ing. Rychetský**

Pokud bude Soukenné náměstí zneprůjezdněno, bude tam pěší zóna, tak tam bude stejný režim, jako je v Pražské ulici. Vozidla z Pražské ulice zatočí stejně jako dnes.

## **Ing. Rutkovský**

A z Revoluční mohou jet také tam.

## **Ing. Rychetský**

Ne z Revoluční nemohou jít do Pražské ulice, tam je jednosměrný provoz. Teoreticky to může být zprovozněno, pokud bude zájem, ale samozřejmě, buď tam budou pevné zábrany, nebo pohyblivé, jinak to nebude fungovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat, zda-li to necháme průjezdné pro realizaci obnovy Soukenného náměstí s tím, že celkové dopravní řešení se teprve projedná a schválí na radě. Jinak se prostě dál nehneme.

## **Ing. Rutkovský**

Průjezdné v režimu komunikace, normální komunikace nebo neprůjezdné v režimu pěší zóny.

## **Bc. Novotný**

Průjezdné v režimu stávajícího stavu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, současný stav zachováme a dohodneme se teprve, jaké tam bude dopravní řešení do budoucna. Teď nám jde o to, abychom mohli začít realizovat Soukenné náměstí, což tedy tento materiál vůbec jako neřešil. Musíme vůbec schvalovat tento materiál?

## **L. Martin**

Ne jen toto, jestli zachovat průjezdnost nebo neprůjezdnost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kdybychom to neschválili, tak ta průjezdnost tam je zachována.

## **L. Martin**

No ale my nevíme, jak má dílo vypadat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale to stejně nevíme, to stejně nebudeme vědět.

## **L. Martin**

Víme třeba, že tam uděláme komunikaci dost odolnou na dopravu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale to my zase v tuto chvíli nevíme.

## **Ing. Rutkovský**

Takže jde o dopravní režim na Soukenném náměstí, buď tam bude pěší zóna v celé ploše a nebo tam bude průjezdní komunikace. Tak jsem to teď konečně pochopil.

## **Bc. M. Rosenbergová**

O tomto chcete teď hlasovat?

## **Ing. Rutkovský**

Soukenné náměstí se buď upraví, bude v celé ploše pěší zóna a nebo, že tam bude zachovaná průjezdní komunikace před Sluneční zahradou.

## **L. Martin**

A další dopravní systém se vlastně dořeší následně.

## **Ing. Rutkovský**

S ohledem na toto rozhodnutí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže první varianta průjezdnost. Druhá varianta režim pěší zóny. Rozumíme tomu všichni? Věci veřejné tomu rozumí? Kdo je pro variantu jedna, průjezdnost?

*Hlasování o návrhu programu - pro - 5, proti – 4, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A máme před sebou variantu pěší zóny a já o ní nechám stejně ještě hlasovat.

*Hlasování o návrhu programu - pro - 4, proti – 1, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže materiál bude stažen a bude projednán s jednotlivými členy rady do příště. Pane Martine, stáhnete tento materiál?

## **L. Martin**

Stahujeme a probereme se všemi radními. Já to vidím tak, že bychom asi projednali nějakou komplexní variantu při zachování průjezdnosti tak, abychom vyhověli i cyklistům.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych požádal, jestli by ten materiál mohl být zpracován ve spolupráci s odborem hlavního architekta.

## **Bc. Novotný**

Paní primátorko, já bych se potom chtěl omluvit ze splnění úkolu, já dokud nebude rozhodnuto dopravní řešení, nejsem schopni dokončit jednání se společností Syner. Nejsme schopni zahájit stavbu Soukenného náměstí, takže dojde k odložení a dostáváme se i do patové situace. Jen tady toto, kdyby mohla rada města vzít na vědomí.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že zajistíme ty odpovědi na otázky ohledně toho dopadu a projednáme tuto věc znovu na komisi dopravy, jestli nezměnit stanovisko komise.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A do příští rady, můžeme to mít předložené do příští rady?

## **Ing. Rutkovský**

My máme první schůzku 14. května, to je pozdě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak svolajte nějakou mimořádnou komisi.

## **Ing. Rutkovský**

Svolám. Bude to doporučující. Neumožňuje nám to statut, ale bude to názor členů.

## **K bodu č. 45**

### **Úhrada ceny za věcná břemena pro Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. je investorem akce „Centrum historie tramvajové dopravy, Liberec - Masarykova“ p. p. č. 2465/2 a p. p. č. 6009 v k. ú. Liberec“. Délka břemene kolejového napojení vozovny v metrech - 20 m. Předpokládaná cena věcného břemene za kolejové napojení vozovny je ve výši 19.000,- Kč bez DPH. Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 4. *Ceny za zřízení věcného břemene nejsou vyžadovány, pokud je investorem akce statutární město Liberec, popř. Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou, organizace, v nichž má Statutární město Liberec majoritní podíl, nebo budoucí vlastnictví statutárního města Liberec vyplývá z platných právních předpisů.*

Na základě tohoto stanoviska investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 329/2012**

## **K bodu č. 46**

### **Záměr Statutárního města Liberec**

#### **Provozování farmářských trhů před obchodním domem Fórum**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupce společnosti Forum Liberec s.r.o., IČ 27643191 dříve Multi Veste Czech Republic 9, s. r. o., IČ: 27643191(dále jen Forum) p. Petr Hovorka kontaktoval Statutární město Liberec (dále jen SML) odbor správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) s nabídkou o další spolupráci při organizaci farmářského trhu v Liberci, před obchodním domem Fórum. Při jednání byly SML prostřednictvím odboru SM navrženy podmínky, které jsou identické s podmínkami provozování farmářských trhů v loňském roce.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**

Je to současná stav ve vstupu do Fora ve směru od domu kultury.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 330/2012

## **K bodu č. 47**

### **Založení projektu „Rozšíření parkovacích míst v Ruprechticích - komunikace Třešňová a Rychtářská“**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku zaslal dne 2. ledna 2012 upozornění na Městskou policii Liberec ohledně parkování na plochách veřejné zeleně v ul. Třešňová. Tomuto upozornění předcházelo několik telefonických podnětů ze strany veřejnosti. Zjevné přestupky proti obecně závazné vyhlášce začala Městská policie Liberec sankcionovat. Tento zákonný postup vyvolal na straně občanů vlnu protestů, resp. obratem žádají samotné SML k vyřešení kapacity parkovacích ploch na tomto sídlišti. Odbor správy veřejného majetku sděluje, že v případě zřízení nových parkovacích míst (tímto bude vyhověno požadavkům občanů předmětné lokality) bude nezbytné snížit plochy veřejné zeleně. Rozšíření parkovacích míst podél komunikace Třešňová má význam pouze za předpokladu rekonstrukce betonové vozovky z panelových dílců v celé ploše a přilehlého chodníku, včetně rekonstrukce a rozšíření stání pro kolmé parkování osobních vozidel.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Šolc**

Já už jsem to říkal, já mám problém s tím, cokoliiv, podotýkám cokoliiv přehazovat do roku 2013. Už jsme tady vedli debatu na téma velkých stavebních zakázek, tam já samozřejmě kvituji velkou snahu odboru jednak tedy právního, ale především veřejné správy vysoutěžít co nejlepší cenu a potvrzuje se nám to, ale nemohu souhlasit s tím, že bychom tady usnesením házeli 7,5 milionu Kč do rozpočtu příštího roku. Jsou dvě řešení, já nechci rozporovat potřebnost toho materiálu. Řešení je buď, že to tedy odbor technické správy zvládne z letošních peněz z havarijních peněz letošních oprav komunikací, a nebo že pozměníme usnesení v té ukládací části číslo 4 a bude nárokovat v rozpočtu odboru kapitole havarijní správy komunikací atd. a realizaci této akce a předem říkám, že ta položka o to bude příští rok hojnější.

**L. Martin**

Toto není překlápění do příštího roku. Toto je klasická plánovaná investiční akce, kterou bychom plánovali na rok 2013 a dali ji do rozpočtu smlouvy, kde se buď může nebo nemusí schválit, ale nechceme bez této plánované investice dnes dělat projektovou dokumentaci. Mohli bychom si říct, ano, uděláme projektovou dokumentaci a pak uvidíme, buď ji použijeme, nebo ji dáme do šuplíku, ale toto je špatně, proto chceme mít podporu nebo podporu, chceme tady získat podporu, že bude tato plánovaná investice, zda se bude či nebude realizovat, je skutečně věcí rozpočtu 2013, ale tak, abychom dnes neprojektovali, naprosto bez cíle plán investice, tak ten materiál stojí.

**Bc. Šolc**

Dobře, tak v tom případě to ukládací usnesení z toho vyhodíme a prostě bude to potom nárokové klasicky v rozpočtu a nebude to pod usnesením rady, protože ....

## **L. Martin**

Ano, tak my ho prostě zařadíme do rozpočtu, takto to projde nebo neprojde. To je věcí samozřejmě už potom vyjednávání o rozpočtu. Některé investice se schvalují, některé se odkládají.

## **Bc. Šolc**

Já vím, ale to, co je podpořené usnesením rady, je z hlediska tvorby toho rozpočtu na to je jinak pohlíženo, než to, co tam jde bez usnesení a nebo je tady ještě jiná varianta. Samozřejmě taková, která je možná velmi kacířská, pojďme a změňme ta pravidla pro to parkování a to na těch uložených pláčkách legalizujeme, protože já pamatuji, že tam se parkuje leta letoucí a nikdy to nikomu nevadilo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No vadí, protože to je právě ta stížnost těch občanů, které tam Městská policie teď pokutuje, protože parkují na veřejné zeleni. Proto se vlastně tento projekt dělá.

## **L. Martin**

My můžeme změkčit tu čtyřku tak, aby byla přijatelná i z hlediska ekonomiky, že budeme tuto akci jako investici plánovat v roce 2013. Takže ji zařadíme do plánu investic na rok 2013.

## **Ing. Rutkovský**

Já mám zase standardní připomínku, aby to bylo konzultováno ve spolupráci s odborem hlavního architekta a že některé ty plochy je možné, že jsou zeleně, takže to nepůjde. To znamená, že ta plocha, na kterou teď koukám, je možné, že nepůjde zahrnout do toho, protože je v zeleni, ale vše prověříme.

## **L. Martin**

To je v rámci té projektové dokumentace.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil doporučit, abychom tady šli cestou, kterou jsem tady prosazoval, než jsem šel tady do té politické funkce. Aby bylo připraveno kvalitní zadání projektové dokumentace. To znamená u nás na odboru hlavního architekta, aby pan Rozsypal vypracoval nějakou předprojektovou studii, kterou by projednal, aby to nenarazilo a potom aby teprve zadali projekt. Takže odbor hlavního architekta nám může dát rozsah toho, aniž bychom investovali jedinou korunu do začátku. Nemyslím tím samozřejmě na výplatu, ale že můžeme být dál, můžeme mít podrobnější údaje a na základě toho se můžeme rozhodnout potom i připravit projekt. Je to nabídka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme hlasovat?

## **L. Martin**

Určitě s tím, že tu 4 zařadíme, aby to nebylo takto tvrdě. Bude zařazena do plánu investic pro rok 2013.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Do plánu investic pro rok 2013 a bude tedy vypuštěno to nárokování v rozpočtu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já chápu, že peněz je málo, ale tady se zapomíná na ty lidi, kteří tam bydlí. Ty to řešení potřebují. Já bych to nezdržoval.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To řešení už se tam odsouvá několik let.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tady pan Novotný ví asi, proč to dělá, když nám sem dává tento návrh, tak bych byl rád, kdyby to bylo pod usnesením rady a normálně se to udělalo a nevymýšlejme tady nějaké jiné varianty. Já to projednám s předsedou finančního výboru.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme hlasovat s tou změnou, kterou jste tam, pane Martine, navrhl.

### **Ing. Mgr. Černý**

Jen bych chtěl, aby se o tom potom nepolemizovalo a aby ti lidé, když jim pan Novotný odpoví, že se to tedy dělat bude, aby se to dělalo, aby nedostávali dopis pak v roce 2013, že tedy v plánu investic to je, ale že na to nejsou peníze a dělat se to nebude, protože tu korespondenci my známe, vždycky něco napíšeme, oni nám potom napíší, až na to budou peníze, tak se to udělá, pak na to nejsou peníze, tak se to neudělá. To není zase taková legrace, abychom si z těch lidí mohli dělat legraci v tom, že jim někdo v září 2013 napíše někdo, že to nebude.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak pojďme hlasovat o tom návrhu, který máme před sebou s tou úpravou, kterou tam udělal předkladatel.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 331/2012*

## **K bodu č. 48**

### **Operační plán letního čištění ve městě Liberci pro rok 2012**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 332/2012*

## **K bodu č. 49**

### **Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci „Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská“ - zhotovitel stavby otevřeného výběrové řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 333/2012**

## **K bodu č. 50**

### **Majetkoprávní operace**

#### **Oprava mostu ulice Ostašovská**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (odbor SM) zajišťuje na základě usnesení rady města přípravu a realizaci akce „Oprava mostu v ul. Ostašovské“. Odbor SM v souladu s vedeným usnesením vyhlásil výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace vč. zjištění příslušného povolení k realizaci. Pro úspěšnou realizaci bylo nutné zajistit přeložku distribuční sítě, která je ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s., proto v souladu s usnesením rady byla uzavřena Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie. Nyní je nutné uzavřít „Smlouvu o realizaci přeložky distribučního zařízení k dodávce elektrické energie“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 334/2012**

## **K bodu č. 51**

### **Komunikace Vesec ke sportovnímu areálu**

#### **Stavby vodovodu a splaškové kanalizace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci stavby sportovního areálu MS 2009 Vesec byla v rámci části stavby „Komunikace Vesec“ pod stavebním objektem SO 501 provedena výstavba splaškové kanalizace, a vodovodu včetně přípojek. Tato stavba proběhla v průběhu roku 2007 a na tuto akci nebyla poskytnuta účelová dotace. V současné době není možné na tyto inženýrské sítě napojovat nové nemovitosti, jejichž stavby byly schváleny stavebním úřadem po předchozím souhlasu všech odborů města Liberce. Aktuálně již nelze připojit nově vznikající objekty kolem komunikací Hančova, Vrbatova a K Sportovnímu areálu, které jsou před stavebním dokončením, a proto hrozí městu Liberec reálná možnost uplatňování případných vzniklých škod vlastníky předmětných nemovitostí. Předmětné stavby by měly být majetkoprávně vypořádány mezi SML a SVS, a.s. a k tomuto majetkoprávnímu vypořádání však nikdy nedošlo. Současně byla mezi městem Liberec a vlastníky pozemku p. č. 1354 a p. č. 1556/2, k. ú. Vesec u Liberce zastoupené p. Martinem Sýkorou uzavřena smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy,

v níž mělo město Liberec pro vlastníky předmětných pozemků vybudovat technickou infrastrukturu včetně přípojek a následně mají vlastníci předmětných pozemků městu Liberec darovat pozemky pod předmětnou komunikací, jestliže budou zejména přípojky uvedeny do řádného technického stavu. S ohledem na tuto skutečnost bylo uskutečněno místní šetření, při kterém byly zjištěny následující nedostatky na stavbách předmětné infrastruktury, které brání i řádnému předání společnosti SVS a.s.. Převod výše uvedeného lze provést pouze po provedení nezbytných stavebních úprav, které budou etapizovány a uvedou tuto technickou infrastrukturu do stavu, kdy je možné ji předat do majetku a správy SVS a.s.. Tyto opravy jsou nutné i v důsledku vandalizmu, kdy došlo k poničení této stavby před předáním příslušnému správci. Předmětné stavby realizoval odbor školství.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já se jen zeptám, jestli to nenaruší to pořádání, jestli to nebude v době té akce realizace Vesec, Benátské noci?

### **Bc. Novotný**

Pevně věřím, že už se tam neobjeví další problém. Doufám, že ne.

### **Ing. Rutkovský**

Děkuji.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 335/2012**

## **K bodu č. 52**

### **Návrh Správní rady fondu pro partnerskou spolupráci na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci Statutárního města Liberec pro 1. a 2. kolo 2012**

Předkládá: Ing. Hruša

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec inzerovalo vyhlášení 1. a 2. kola dotací z fondu pro partnerskou spolupráci na webových stránkách města na akce konané v roce 2012 s uzávěrkou do 30. 3. 2012 do 14 hodin. 1. kolo žádostí se týká projektů realizovaných v partnerských městech, žádosti byly označeny heslem ZAHRANIČÍ. 2. kolo žádostí se týká projektů realizovaných ve spolupráci s partnerskými městy v Liberci, žádosti byly označeny heslem LIBEREC. Celkem 3 žádosti byly řádně odevzdány na předepsaných formulářích v podatelně MML ve stanoveném termínu pro podání žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 336/2012**



## **K bodu č. 53**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec v roce 2012 v 1. kole roku 2012 na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce a ve 2. kole roku 2012 na pravidelnou sportovní činnost**

Předkládá: R. Šotola

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 29/00 ze dne 28.3.2000 byl zřízen Sportovní fond (SF) jako trvalý účelový fond Města Liberec. Finanční prostředky sportovního fondu pro rok 2012 byly v navržené výši 2,700.000,- Kč schváleny usnesením ZM č. 34/2012 ze dne 23.2.2012.

ad a) Přidělení dotací na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce v 1. kole 2012

Dne 5. března 2012 se konala uzávěrka 1. kola na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce pro časové období od 1. března 2012 do 31. srpna 2012. Na odbor sportu a cestovního ruchu bylo doručeno celkem 84 žádostí.

ad b) Přidělení dotací na pravidelnou sportovní činnost v roce 2012 - 2. kolo

Uzávěrka pro 2. kolo 2012 byla stanovena na 15. března 2012 se zaměřením na pravidelnou sportovní činnost. Na odbor sportu a cestovního ruchu bylo doručeno celkem 58 žádostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 337/2012**

## **K bodu č. 54**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc březen 2012**

Předkládá: Ing. Fadrhonc – tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Bereme na vědomí a souhlasíme.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 338/2012**

## **K bodu č. 55**

### **Hodnocení 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 3. 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová - primátorka města

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak tady se prosím vás podívejte, kdo tam všechno máte odpovídat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 339/2012**

## **K bodu č. 56**

**Organizační zajištění 4. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. dubna 2012**

Předkládá: Ing. Fadrhonc – tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 340/2012**

## **K bodu č. 57**

**Různé**

**I. Plnění usnesení zastupitelstva města za I. čtvrtletí 2012**

Rada města vzala tuto informaci na vědomí.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14:21 hodin.

Přílohy:

- Program 8. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 24. dubna 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky