

**Z Á P I S**  
**Z 9. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 2. 5. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Lukáš Martin  
Mgr. Věra Rosenbergová

## **Program**

Paní primátorka přivítala přítomné na 9. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil Ing. Kabátek. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Lukáš Martin a Mgr. Věra Rosenbergová. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými. Dále paní primátorka uvedla, že na stůl byly předloženy v písemné formě materiály k bodu č. 9a, 11a, 12a. K zařazení do programu byl navržen bod č. 4a - Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2011, 9a - Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace, 11a - "Transfer administrativy ZOO Liberec" - schválení výsledku zjednodušeného podlimitního řízení", 12a – Projednání veřejné zakázky MŠ v ulici F. L. Věka.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Má ještě někdo nějakou připomínku k programu? Pokud ne, pojdme tedy hlasovat se zařazením bodu 4a, 9a, 11a a 12a.

*Hlasování o návrhu programu - pro - 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 1**

### **Centrum aktivního odpočinku Lidové Sady - prezentace**

Předkládá: Ing. Vereščák

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já poprosím Lukáše Martina, aby nám představil účastníky prezentace, ať víme, s kým jednáme.

## **L. Martin**

Tak vážená paní primátorko, vážení radní, dnes jsme vám s dovolením připravili prezentaci projektu CAL neboli vstup do ZOO v Lidových sadech. Zúčastní se projektant, firma Storing a vidím pana Kousala, firma Siadesign a tímto jim předávám slovo k prezentaci.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkuji.

## František Příhoda, jednatel společnosti Storing, spol. s r. o.

Dobrý den, pan náměstek nás v rychlosti představil, takže děkuji. My jsme to, co budeme dnes promítat, připravili do tištěné formy. Doufám, že počet je dostačující. Následně předvedeme digitálně. Předmětem dnešní velmi rychlé prezentace je projekt Centra aktivního odpočinku, což je areál nebo okrajová část areálu Zoologické zahrady v Liberci. Ten vlastní projekt se skládá ze tří základních částí. První je zřízení nového vstupu na dnešní konečné zastávce tramvaje vedle objektu Lidových sadů. Druhý objekt je tzv. hospodářská budova, která by měla vyrůst na místě dnešní budovy ředitelství a třetí samostatný objekt je otočka a parkování pro autobusy návštěvníků přijíždějících do Lidových sadů. To je samostatná záležitost, která je vyvolána po dohodě s odborem dopravy z důvodu složité dopravní připojitelnosti a dopravních podmínek právě na té konečné. První tu základní vstupní informaci jsem řekl.

Doplním ještě, že samozřejmě součástí té stavby jsou i související infrastrukturní záležitosti. To znamená, připojení objektu na inženýrské sítě. Někaké drobné komunikační sadové úpravy. Úprava oplocení Zoologické zahrady a součástí zpracované projektové dokumentace je i nějaké základní vybavení objektů. Přehledná situace, tak jak jsem popisoval, tak v tomto kolečku pod názvem budova A je uvažováno umístění nebo navrženo umístění nového vstupu do Zoologické zahrady. Toto, to je dnešní otočka tramvaje. Budova B místo dnešního ředitelství a dnešního vstupu do Zoologické zahrady, tak místo této budovy by měla vyrůst budova hospodářská a v této části v prostoru příjezdové cesty amfiteátru k bývalému přírodnímu divadlu, tak je navržena otočka pro autobusy. Plus podél té příjezdové cesty jsou k tomu navrženy odstavná stání a podél dnešní hranice Zoologické zahrady jsou ještě další dvě nástupní a výstupní stání pro autobusy právě návštěvníků zoologické zahrady. Máme na mysli především školní zájezdy nebo hromadné zájezdy, které se do té lokality budou zejména v těch letních měsících distribuovat. Velmi jednoduchý popis, v nové budově vstupního objektu je samotný vstup. Ten prostor je řešen jako otevřená prostorná budova s centralizovaným infopultem a prodejem vstupenek. Součástí je infocentrum, půjčovna vozíků, úschovna zavazadel, WC pro návštěvníky a samozřejmě zázemí pro zaměstnance. Součástí té budovy je WC pro veřejnost, které by mělo být otevřeno nepřetržitě i v nočním režimu a služebna městské policie, myšleno, ne klasická služebna s kompletním zázemím, ale jakási komůrka pro nějaký odpočinek nebo spíše ohřátí v době nočních zimních podmínek a podobně. Nový hospodářský objekt bude obsahovat kompletní hospodářskou kuchyň se zázemím, kuchyň pro zvířata. Protože dnes jsou z veterinárních pohledů stávající podmínky nevyhovující a stávající kuchyně je umístěna uprostřed areálu, což činí problémy z hlediska zásobování, zpracování potom těch dílčích produktů a všeho dalšího. Potom součástí toho objektu by měly být i odchovny drobného ptactva a drobného zvířectva, které slouží jako krmivo pro většinu zvířat a zejména ta šelmovitá. Součástí je i návštěvnická část, kde je představa zoologické zahrady, že do těchto prostor bude pomocí kamerového systému možnost nahlížet a vidět, jak celý ten proces přípravy stravy pro zvířata probíhá, by si i návštěvníci dokázali představit, co to obnáší, co to znamená. Samozřejmě nezbytné zázemí pro zaměstnance, kancelářské prostory v podobě dvou drobných kanceláří z hlediska vedení té vlastní kuchyně. Původně jsme měli ještě součástí odchovny ryb, králíků a potkanů, poté, co v loňském roce proběhlo potřebné snížení jakéhosi finančního limitu na tuto stavbu, tak byla tato část vypuštěna. Související infrastruktura ta je samozřejmá. Základní vybavení obsahuje vybavení hospodářského pavilonu tou kuchyňskou technologií, mrazáky a vším dalším. Plus nějaké pevně vestavěné zařízení, není myšlen nábytek jako takový. Otočka a zastávkové stání obsahují to, co jsem říkal. To znamená, vlastní otočku pro autobusy plus odstavné stání na odstavení autobusu a podél ulice Sovovy nástupní, výstupní prostor.

Architektonická koncepce je myšlená, tvořená u těch jednotlivých objektů hlasně tak, aby z těch objektů vyzařovala otevřenost vůči návštěvníkům zoologické zahrady. Proto je i ten nový vstup řešen jako z té veřejně přístupné části jako prosklená budova s možností nočního osvětlení s možností vystavení exponátů zoologické zahrady, myšleno upomínkové předměty a podobně. Nový hospodářský objekt díky tomu, že se jedná o umístění stavby do intravilánu Liberce, do relativně architektonicky exponované oblasti a části, kdy vlastně procházíme celou Masarykovou třídou a na konci bude tento objekt částečně vyrůstat z té hustší lesoparkové zástavby, tak je potřeba, aby tento objekt nebyl řešen pouze jako průmyslový, hospodářský, ale aby měl i nějaký architektonický výraz a do toho okolí stavby zapadl. Nutnou podmínkou v průběhu celého projektování bylo respektování

možných finančních limitů, které byly povoleny v rámci přípravy ze strany odboru rozvoje a odboru dotací. Situace vstupní části, toto je otočka tramvaje. Toto je objekt Lidových sadů se svou dvorní částí a objektem jakéhosi skladového zázemí a grafických reklamních studií, takže představa nebo navržené řešení je takové, že se celý tento prostor otevře, do té části se postaví tento nový vstupní objekt, jehož zelená střecha bude současně tvořit zastřešení a skrytí pro zastávku před nepřízní počasí a od této části je uzavřená část zoologické zahrady, protože tímto způsobem se vchází přes tu veřejně přístupnou část a turniketový systém do vlastního prostoru zoologické zahrady. Tento koncept vznikl kdysi dávno, je to asi 3, 4 roky. Současně i ve spojitosti s uvažovanou rekonstrukcí objektu Lidových sadů. Ta vlastní rekonstrukce samozřejmě není součástí tohoto projektu, nicméně představa byla taková, že by se provozně a funkčně areál Zoologické s areálem lidových sadů vzájemně více provázal. Nebylo to myšleno tak, že se propojily do jednoho uzavřeného celku, ale naopak tím, že zoologická zahrada zabere tady prostor parčíku, dnešní volné prostory pro občany, tak naopak by se úplně celá otevřela zahrada Lidových sadů a došlo by k nějaké kombinaci a doplnění vzájemných služeb.

Zoologická zahrada dnes nemá dostatečné kapacitní stravování, odpočinkové plochy, prostory pro odpočinek a i vyblbnutí malých dětí a podobně. Toto všechno by mohl areál Lidových sadů jako takový nabízet. S tím je samozřejmě ta doprovodná funkce stravování, letní terasy, případně letní restaurace. To je jen pouze na doplnění vlastního letního nábytku. Takže představa je taková, že a navržené řešení je takové, že by se v současné době areál Zoologické zahrady rozšířil o část té dnešní parkové plochy s tím, že by tady zůstal zachován průchod pro občany Liberce. V případě, že by se jednou přistoupilo na úpravu tady této nevzhledné části Lidových sadů, tak je pak představa taková, že by se vstup do Lidových sadů zřídil z tohoto dnešního prostoru hospodářského dvora. V tu chvíli by se tato část mohla celá otevřít a ta pěšinka, která tady končí takovou klikatinou, tak by se částečně mohla rovnat a vést přes prostor Lidových sadů. Toto je ale hudba daleké budoucnosti. To jen vysvětlují princip, proč a jak jsme to takto řešili a vymýšleli. Vlastní situace nebo výřez situace toho vlastního prostoru, tak je vidět zde. Tato část vstupního objektu je ta otevřená veřejnosti přístupná vstupní část s pultem v té druhé levé půlce, je to citované zázemí zaměstnanců, městské policie, WC a další prostory. Toto všechno, co je mimo ten červeně vybarvený půdorys, tak je přesah střechy, která právě umožňuje možnost krytí občanů před nepřízní počasí. Jednoduchá vizualizace v denním režimu. Takže vidíte, že to je doplněno, propojeno nebo řešeno i jako funkce náhrady zastávky to z toho důvodu, že jsme nechtěli, aby tady vznikla ještě samostatná další budka, která by ten předprostor nějakým způsobem uzavřela, oddělila od té vzdušnosti. Podobný pohled v nočním režimu s osvětlením tak, jak jsme si představovali, že by to mohlo fungovat. Pohled z té dnešní parkové části. Zase ten samý obrázek při nočním osvětlení. Vlastní dispozice tak, jak jsem už v rychlosti popisoval, tak otevřená veřejnosti přístupná prosklená část se vstupem do objektu a do zoologické zahrady, doplněno vedlejším systémem turniketů, pro občany, kteří vlastní permanentky, případně hromadné zájezdy, hromadné návštěvy a samozřejmě pro rodiny s kočárky, případně imobilní občany tak, aby mohli procházet tou vnitřní turniketovou částí. Ten prostor celý je otevřený. Řešíme zde pouze dvě vestavby prodejního pultu na vstupenky a jakéhosi infopultu, který bude obsluhovat prodej suvenýrů a samozřejmě poskytovat i turistické informace. V této části je umístěna tzv. služebna policie, která je napojena na vnitřní WC, aby i tito strážníci měli i nějaké zázemí. Z té veřejné části je přístupno veřejné WC. Jedna oddělená kabinka, jedna kabinka pro imobilní občany. V této spodní části je zázemí pro návštěvníky zoologické zahrady po vstupu, takže tady je navrhováno nebo dobudováno WC. Tyto prostory jsou určeny jako zázemí pro zaměstnance tohoto vstupního objektu plus nějaký skládek pro info a provoz, který je v tom daném objektu potřeba. Jednoduchý schematický řez, když tak o té koncepci architektury by asi více poskytl autor Radim Kousal.

## **Ing. arch. Radim Kousal, jednatel společnosti Siadesign Liberec**

Já si myslím, že ty obrázky to jasně ukazovaly, že se jedná o pavilonový tip zástavby. Je to na pomezí veřejného prostoru Lidových sadů a na pomezí poloveřejného prostoru. To znamená placeného prostoru zoologické zahrady, to znamená tak, aby to co nejvíce se zakomponovalo do přírodní scenérie této parkové části Liberce. Vůbec celá koncepce Zoologické zahrady zeď a poslední trendy jsou, co nejvíce to přizpůsobovat přírodě. To znamená pavilony a objekty, všechno se potlačuje tak, aby se to

stalo součástí přírody. To je základní koncept, který je tady respektován. To znamená, měkké prvky, měkké tvary, sloupy, které znázorňují stromy, stromořadí atd. Prorůstání stromů, zelená střecha.

## F. Příhoda

Situační schéma hospodářského objektu, té budovy B, pro znázornění tady ta černá hodně členitá čára, to je dnešní objekt ředitelství, takže vidíte, že v zásadě dodržujeme, respektujeme půdorys té původní stavby. To, co je modré, tak to je dnešní nově navržený stav té hospodářské budovy. Hospodářská budova je dvoupodlažní. V té přízemní část přístupné z tohoto prostoru dvora je ta vlastní hospodářská funkce kuchyně plus zázemí s chladicími a mrazicími pulty, s veškerými skladovými prostory. Ve druhém podlaží celého objektu je umístěna právě ta veřejná část s prosklenou kukaní, plus ty odchovny a zázemí zaměstnanců. Je tady ponechán stávající hospodářský vjezd do zoologické zahrady, což je ten boční vstup, jinak se samozřejmě předpokládá, že tento vstup bude uzavřen a veškerí návštěvníci budou přeměrováni ze strany té konečné tramvaje. Toto je vizualizace tak, jak bychom si představovali, že by mohl objekt vypadat. Takže vidíte, že se jedná o dvoupodlažní objekt. Snažili jsme se skutečně, aby do té okolní zástavby zapadl, aby naopak nijak nedotvářel a nesnažil se nějakou hodně účelovou architekturou vyrůst na úkor ostatních a zase jsme se snažili potlačit a skrýt tu hospodářskou funkci, aby odpovídal prostředí, ve kterém je umístěn. Pohled jakoby z boku parků Lidových sadů. Schéma vlastní dispozice. Toto je půdorys prvního nadzemního podlaží, takže v této části jsou skladové prostory, na to navazují výrobní prostory, nejdříve hrubé přípravný až potom ta vlastní varna a v této části je navrženo bourání masa, tzv. jatka, ale tady prosím nezaměňovat s klasickými jatky, protože tam nebude docházet k takovému průmyslovému provozu. Zoologická zahrada má problém, to mají všechny zoologické zahrady s tím, že zejména šelmovitá zvířata potřebují, aby dostala kus masa i s kůží, což dnešní legislativa na běžných jatkách neumožňuje, proto je tady myšlenka taková, že by kráva se zlomenou nohou mohla dovést sem, rozporcovat tak, jak je potřeba, zpracuje se vše, co je možné a použije se to se všemi důsledky pro stravu zvířat, takže na tento prostor navazuje mrazárna a vlastní skladové zázemí. Půdorys druhého nadzemního podlaží, tam je oddělena část zaměstnanecká s těmi prostory kanceláří a šatními skříňkami pro zaměstnance zoologické zahrady a část veřejně přístupná, která je zejména prezentovaná touto prosklenou halou, kde budou staženy kamery do televizoru nebo obrazovek, které budou znázorňovat a umožňovat promítání smyček přípravy jednotlivé stravy. V této části je prostor vlastních odchoven, které budou taktéž zpřístupněny pomocí kamerového systému a do této prezentační části. Přístup do tohoto podlaží je pomocí lávky, která navazuje na návštěvnickou stezku zoologické zahrady. Tady schematický řez, takže toto je právě ta návštěvnická lávka, kudy se dostanou do těch prezentačních prostor.

Celkový záměr, původně bylo uvažováno, že by soubor stavebních prací a staveb, který daný rozsah, který uvažuje, tak byl dán v řádu 155 milionů Kč. Ten limit byl v průběhu času snížen, takže se snížily objemy hospodářské budovy. Byly vypuštěny vybrané provozy, vypuštěna přístavba trafostanice, zjednodušena infrastruktura zoologické zahrady s tím, že třeba ta trafostanice byla brána, že je jakoby záložní zdroj energie pro zoologickou zahradu, takže není to tak, že by to zoologická zahrada vyloženě nepotřebovala. Samozřejmě vypuštěno a omezeno vybavení objektu a bohužel naopak je tam doplněna otočka pro autobusy plus rozšířeny dopravní úpravy prostoru před vstupem do Lidových sadů. Finančně je ten projekt, dnes je dokumentace ke stavebnímu povolení a dokumentace pro výběr zhotovitele dokončená, je odevzdána zde na radnici. Součástí je i rozpočet a výkaz výběr pro výběr zhotovitele. Na základě tohoto výkazu jsme dnes v projektantských cenách na úrovni těchto řádů a ještě záměrně je rozdělena ta tabulka do dvou částí. Ta první obsahuje budovu A a budovu B., v cenách 44 a 60 mil. Kč bez DPH s DPH celková suma 124 a samostatně je vedena pod bodem C otočka autobusu v řádu 1,5 mil. Kč bez DPH, to znamená 1,7 milionu Kč včetně DPH, který je neuznatelným nákladem, ale bohužel je nezbytnou investicí, kterou město musí z důvodu ziskatelosti stavebního povolení a zajištění té celé funkce, zadotovat a finančně zajistit, takže proto je to takto rozděleno. Více asi, co se týká financí, tak by upřesnil když tak pan Vereščík, celé je to v principu konzultováno a řešeno tak, jak je potřeba.

## Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak já v tuto chvíli děkuji a otevírám diskusi.

## **Ing. Mgr. Černý**

Děkuji, já mám k tomu dva dotazy. První dotaz možná k tomu, co se týká parkování a rozsahu parkování, protože vycházím z názoru, že chování lidí se nemění a je potřeba se tomu chování přizpůsobit, tak se chci zeptat, jak je kapacita parkování v té horní oblasti, ke které bude přesunut ten hlavní chod, jak je to kapacitně v porovnání s tou stávající kapacitou v té dolní oblasti, kde je vchod dnes a jestli aby nedocházelo jaksi k zahlcení té oblasti automobily v těch návštěvních špičkách, kdy se do ZOO chodí. Pak budu mít ještě jeden dotaz.

## **F. Příhoda**

Dobře. Já to vezmu trochu obšírně a trochu i historicky. Naše původní představa byla, že bychom kapacitu parkování rozšířili o dnešní otočku tramvaje. O tu dnešní zpevněnou plochu asfaltovou, kde automobily zejména při večerních programech v lidových sadech normálně parkují. Problém je ten, že dopravní podnik s tím souhlasil, ten s tím totiž nemá, problémem je dořešení schůdnosti dopravních podmínek z hlediska křížení provozu tramvaje, provozu chodců a provozu automobilů. Nebylo možné, bez toho, aniž by se tam řešily relativně složité světelné křižovatky nebo složité úpravy, tak bez takového režimu není možné tyto vnitřní plochy využít a dořešit. Součástí této koncepce by musela být jakási koncepce provozu celé dané lokality, protože bohužel většina ulic navazující na tu koncovou oblast Lidových sadů je jednosměrná a provoz v obou směrech je téměř vyloučen, už z důvodu parkování a parkování rezidentů, takže bylo by to doprovázeno relativně rozsáhlejšími dopravními úpravami. Dnešní parkování je zajištěno dole u Jezírka, teď nevím z hlavy, jak se jmenuje ta ulice podél tenisových hřišť, Fibichova ulice, díky této anabázi, principu a myšlence, tak je domluveno mezi ředitelem zoologické zahrady a ředitelem dopravního podniku, že návštěvníci, kteří zaparkují dole ve Fibichově ulici, uhradí standardní parkovné, tak budou mít ty dvě zastávky od Jezírka a až na konečnou, v ceně parkování. Asi okolo ještě bude potřeba vést nějakou diskusi, druhá varianta je, že by toto bylo řešeno nákupem vstupenky do vlastní zoologické zahrady, nicméně tam je problém, že do tramvaje nastoupí bez té vstupenky, tu si koupí až na vstupu. Co se týká tedy kapacit parkování osobních vozů, tak díky tomu, že zatím není možné nebo není schůdné vyřešit to parkování na otočce a jiná alternativa v podstatě neexistuje, když vynecháme výstavbu alternativního parkovacího domu, tak kapacita pro osobní vozy zůstává nezměněna. To, co jsme po dohodě s odborem dopravy a i s kolegy s radnice řešili, tak to bylo právě to řešení příjezdů, odjezdů autobusů, protože to je asi dramatičtější část věci. Přeci jen když přijíždí zejména v těch červnových a v těch zářijových termínech školy, hromadné zájezdy a podobně, tak je potřeba, aby byla zajištěna zejména bezpečnost dětí, případně důchodců, takže proto jsme došli k té variantě zřídit otočku na tom příjezdu do amfiteátru a pro autobusy tam nechat v počtu 5 kusů odstavné stání, aby tam mohli ten den děti nebo návštěvníci, co jsou ze zoologické přečkat.

## **Ing. Mgr. Černý**

A s tím tedy možná nepřímě, ale s tím souvisí další dotaz, který jsem měl. Když jste tam promítal ten plánem toho, jak bude vypadat nový vstup, tak já se tedy moc v těch grafických vyjádření nevyznám, ale z toho, co jako vidím, tak vidím to, že tam jsou v podstatě podélně ty 3 prodejní místa těch vstupenek a takto do pravého úhlu jsou ty vstupy ty turnikety. A to se mně zdá z hlediska i z té současné situace, která tam je, poměrně nevhodné řešení. Chápu, že z nějakých důvodů uspořádání toho vstupu a místa, že to tak muselo být, ale dnes v té situaci dochází, je špička, je pěkné počasí, jak dnes, tak se nám tam hromadí lidé, kteří dostanou zabrat 45 minut stání jen na kopci než se dostanou k samotné prohlídce zahrady a pokud to jsou lidé odjinud, tak už nikdy příště už neprijedou a tady se mi to zdá podobně, sice je tam více prodejních míst, ale když ti lidé budou stát ve frontě, tak tam ucpou ten vstup těmi turnikety a znovu se tam budou hromadit. Sice jste říkal, že ty hromadné zájezdy jsou vyřešené, to je asi správně, tady tím bočním vstupem, bočním turniketem, a nějakí imobilní lidé a tak. Kolega Rutkovský bude mít určitě někde i stojany na kola.

## **František Příhoda**

Ano jsou tady vzadu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ale pořád si myslím, že takový ten chaos, který vzniká, kdy je tam těch lidí víc, tak v momentě, kdy ti lidé budou stát u kasy č. 1, tak tam ucoupe ten vstup a je takové podle mého názoru neprůchozí. To bych tedy chtěl ujištění, že se nebudou opakovat, když to bude super moderní zainvestovaný projekt, vstup za hodně milionů Kč, tak že prostě to odbavení těch návštěvníků bude pohodové a s tím souvisí tedy poddotaz, který jste mně odpovídal, že byla uvažovaná i varianta s ohledem na vzdálenost toho parkování v té Fibichově ulici od toho hlavního vjezdu, jestli třeba neponechat třeba pro Liberečany, ponechat ten vchod dole, jestli by takové řešení bylo možné, protože si myslím, že skutečně ti turisté by šli směřovat do té zóny těch autobusů a tramvají, ale Liberečané jako abonenti by mohli chodit nějakým jiným vchodem, jestli se s tímto počítalo.

## **F. Příhoda**

Začnu od konce, Liberečané, abonenti mají možnost vstoupit tím dnešním vstupem. Je to ale omezeno jen tím elektrickým turniketem. Nebude tam obsluha nebo není plánována obsluha, která umožní i vstup mimo Liberec. To je to nejmenší postavit tam jeden turniket, kde vrazím permanentku do nějaké čtečky a mohu dovnitř. Co se týká toho řešení vstupu, tak my jsme z tohoto měli obavy a řešili jsme to se zoologickou zahradou relativně intenzivně. Objeli jsme i docela dost velké množství zoologických zahrad v nejbližším okolí a snažili jsme se i nějakým způsobem orientovat právě v těch kapacitách. Ještě doplním, ten počet těch tří sezení nebo tří pokladem je právě v těch letních měsících doplněn ještě tady o ten infopult. Díky tomu, že tam dnes prodej probíhá v uvozovkách přes počítač, tak v tu chvíli, když bude takovýto nával, tak je počítáno, že tady bude 6 prodejních míst. V tu chvíli základní tři prochází tudy, ty další tři přijdou hlavním vstupem, projdou tudy a odchází ven. Takže to je první věc, která znásobí o 100% kapacitu těch prodejních stánků. Druhá z těch zkušeností jiných areálů vyplynulo to, že není nejdůležitější počet míst, ale právě způsob řešení prodeje. Je to o rychlosti a přípravě softwaru, plus těch dalších zařízení, která tisknou vstupenky, a zejména je důležité, jestliže se jedná o hromadné vstupy, tak aby se netisklo vstupenek 30, ale jedna hromadná, kde těch 30 návštěvníků bude napsáno. To je právě to řešení toho turniketového systému, že potom v tu chvíli musí být vzájemně svázáno, aby ten průchod byl možný, aby zase nedošlo k tomu, že jde 30 lidí a nebo místo 30 jich projde 40. Proto takové hromadné návštěvy by měly procházet tady tím bočním turniketem, který bude v těchto extrémních návštěvnostech kontrolován nějakou vnitřní službou, která si tam zoologická zahrada postaví. Z hlediska toho počtu, právě tyto zkušenosti nás dovedly, že těch 6 míst v tom extrému, bude dostatečných, pro přirovnání západoberlínská ZOO má asi tak třikrát větší návštěvnost a mají tam dvě obslužná místa.

## **K bodu č. 2**

### **SVS a.s. - Nájemní smlouvy na vodohospodářské stavby**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu

Forma převodu vlastnictví vybudovaných vodohospodářských staveb prostřednictvím nájemních smluv vychází z pravidel pro realizaci odkupů vodohospodářských staveb a příslušných prováděcích předpisů vydaných SVS a.s. Na městu, jako prodávajícím, ještě zůstává povinnost zajistit zřízení věcných břemen vedení inženýrských sítí ve prospěch SVS a.s. a to na těch pozemcích, které nejsou komunikacemi ve vlastnictví města. Rozsah věcných břemen bude stanoven až v souladu s vypořádáním, tj. bezúplatným převodem nově vybudovaných komunikací, které investor, Nové bydlení Pavlovice, družstvo, rovněž vybuvoval v rámci uzavřených smluv MFRB. Které komunikace město do svého vlastnictví převezme družstvo, a na které pozemky bude požadovat zřízení věcných břemen ze strany Nového bydlení Pavlovice, však nyní záleží od rozhodnutí odboru správy veřejného majetku. Vlastní návrhy majetkoprávních operací, tj. prodej výše specifikovaných vodohospodářských staveb včetně příslušných kupních smluv, budou tedy předloženy ke schválení radě a zastupitelstvu města až po splnění všech závazných ustanovení daných pravidly pro realizaci odkupů na straně SVS a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 342/2012**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace - odbor strategického rozvoje a dotací**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12.3.2005 uzavřelo statutární město Liberec, jako vlastník pozemků p.č. 66/1 a 67 v k.ú. Kateřinky u Liberce „Smlouvu o výpůjčce“ reg.č. 2501/05/0042 na uvedené pozemky s Pionýrskou skupinou Františkov za účelem obnovy a provozu hřiště. Následně se Pionýrská skupina Františkov ucházela o dotaci na revitalizaci hřiště z MŠMT. Podmínky podání žádosti si vynutily úpravu smluvního vztahu (omezení nájmu na dobu určitou). Tato dotace nakonec Pionýrské skupině Františkov nebyla přiznána. Proto Pionýrská skupina Františkov připravila projekt „Revitalizace hřiště v Kateřinkách“ do IPRM Atraktivní a kvalitní život. Projekt byl schválen zastupitelstvem města v druhém kole IPRM, a nyní je Pionýrská skupina Františkov připravena požádat o dotaci. K žádosti je třeba doložit upravený dodatek tak, aby termíny uvedené v dokumentu, odpovídaly předpokládané době realizaci projektu. Tím se termín zániku smluvního vztahu, pro případ nerealizace projektu mění z 31. 12. 2012 na 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 343/2012**

## **K bodu č. 4**

### **Přeshraniční školka Hirschfelde – Liberec**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec společně se zástupci Žitavy plánují společný projekt „Přeshraniční školka Hirschfelde-Liberec“. Cíl projektu je rozvoj jazykových znalostí dětí (NJ a ČJ).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 344/2012**

## **K bodu č. 4 a**

### **Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2011**

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Takže já se vám v první řadě omlouvám, že jste ten materiál dostali až v pátek, nicméně ten materiál šel připravit až poté, když jsme projednali zprávu auditora, což jsme projednali den předtím u paní primátorky a zase to navazovalo na termíny auditora, takže to opravdu nešlo udělat dříve. Je to poměrně obsáhlé čtení. Rada města tento materiál posune do finančního výboru a potom jej projedná zastupitelstvo. Výsledky z tohoto závěrečného účtu budou samozřejmě předmětem ještě jednoho jednání rady s konkrétním rozpočtovým opatřením a to konkrétní rozpočtové opatření bude muset doputovat opět zase do zastupitelstva. Já předpokládám, že ti z vás, kteří se tomu chtěli věnovat, to četli. Je to samozřejmě do jisté míry neveselé čtení, ale je potřeba si uvědomit, že rozpočet, který se připravoval v závěru roku 2010, což tedy připravoval kolega Baxa, v mnoha ohledech velmi optimisticky naladěný, a zejména některé ty dané vybrané daňové příjmy se prostě nenaplnili a jen výpadek těch daňových příjmů živnostníků je znám a je to problém. I přes veškerá úsporná, možná až drakonická úsporná opatření v závěru loňského roku, jsme museli sáhnout do kontokorentu. Ustáli jsme to, lidé dostali výplaty, vše, ale my ten rozdíl v letošním roce budeme muset srovnat, takže to je asi nejjasnější zpráva. Město musí mít vyrovnaný rozpočet. Jak si s tím poradíme je samozřejmě na nás. Je možné postupovat obdobným způsobem jako v letošním roce, ale raději bych to vyrovnal do nuly.

#### **Doc. Václavík**

Já mám dvě poznámky. Jedna poznámka, jen ať si uvědomíme, že fakticky to znamená, že plánovaný nebo že ta virtuální díra, kterou teď máme 100 milionů Kč, tak je vlastně 117 milionů Kč, tak to je dobré si uvědomit ve vztahu k dalším věcem, a k dalším postupům, asi by tady stálo za to, trochu se podívat na to, jak vidíme revizi investic a další věci, protože já jinak nevím, kde bychom mohli šetřit a druhá věc je, myslím si, že tady je prostě potřeba říct, že za to někdo nese politickou odpovědnost. Ten, kdo nastavil ten rozpočet tak, jak ho nastavil, díky kterému to takto bylo, a to je potřeba si uvědomit a já tady jen říkám, že až některá skupina bude křičet, jak je to vše špatně, tak jí jen říct, podívejte se, my to máme špatně, ale vy jste to také neměli dobře.

#### **Ing. Hruša**

Já jen krátce, prosil bych, až bude finanční výbor, pane Šolci, ať se připraví orgány na odpovědi na úpravu auditora, vyjádření ohledně chyb a nedostatků, které tam jsou 1, 2, 3, 4, 5 nepodstatných, ale aby ti lidé věděli, jak to vzniklo.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem právě chtěl z hlediska finančního výboru, abychom si řekli nějaké návrhy, protože poslední projednávání rozpočtového opatření č. 2, se podle mého názoru dostalo už do situace, která těm členům finančního výboru, podle mého, nepřísluší, aby posuzovali potřebnost vybudování přechodu pro chodce. Takto široce pojaté rozhodování finančního výboru, pak znamená, že by z hlediska financí posuzovali, jestli Město sportu, jestli toto, jestli tamto, ten finanční výbor by měl upozornit na to, že je nějaký problém a tím by měl skončit a pak jiné odbory a na jiných místech, ať se to řeší. Zejména to je záležitost rady města, jak by pak toto řešila a proto bych chtěl apelovat na členy finančního výboru z našich koaličních stran, aby touto formou vyšli. Protože tam se velmi často stává, že opoziční zástupci se do toho začnou vrtat a ti naši koaličníci se k tomu přidávají a dávají tam své pohledy, ta



usnesení, že se má šetřit a kde. Jen zvážit, do jaké hloubky pustíme ten finanční výbor, aby se k tomu vyjadřoval.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže pokud nikdo nic nemáte, pojd'me hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 345/2012**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace - MO Liberec Vratislavice n/N**

Předkládá: Lukáš Pohanka – starosta Vratislav n./N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Věcné břemeno

1. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, plynovodní přípojky, přípojky NN a telefonní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch vlastníka p. p. č. 2408/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 20.500,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

#### II. Změny usnesení

1. a) zrušení usnesení č. 68/2012/III/2 ze dne 31. 1. 2012.

b) zřízení věcného břemene vedení tlakové kanalizace, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2133/1 a 2431/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2570/1 a 2571/9 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, vlastníka p. p. č. 2571/8 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, vlastníka p. p. č. 2571/6 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, vlastníka p. p. č. 2571/5 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, vlastníka p. p. č. 2571/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a vlastníka p. p. č. 2571/3 a 2571/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a kterýchkoliv dalších vlastníků; za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 215.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

2. a) zrušení usnesení č. 579/2011/I/1 ze dne 30.8.2011

b) zřízení věcného břemene vedení kanalizační přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 926, 888 a 927 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka domu č. p. 839 na p. p. č. 901 a p. p. č. 901 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 15.908,- Kč bez DPH.

#### III. Záměr prodeje pozemků

- záměr prodeje p. p. č. 1728 a 1736/3, při ul. Rochlická, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 192.400,- Kč, formou výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 346/2012**

## **K bodu č. 6**

### **Euroregionální gymnázium a Střední pedagogická škola, s.r.o.**

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 28. 5. 2004 byla mezi Statutárním městem Liberec (dále jen Město) a společností Euroregionální gymnázium a Střední pedagogická škola, s.r.o. (dále jen Společnost), IČ: 48289906, se sídlem Radčice 152, Liberec 32, tehdy zastoupenou jednatelem Mgr. Ivo Zeleným uzavřena kupní smlouva. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR byla dne 3.6.2010 rozhodnutím č.j. 11651/2010-21 vymazána střední škola, jejíž činnost vykonávala Společnost, od 1.9.2010 z rejstříku škol a školských zařízení. Tímto výmazem zaniklo i oprávnění k předmětu podnikání – provoz soukromé školy. Společnost byla již v dubnu roku 2007 vyzvána k zaplacení kupní ceny z důvodu nedodržení smlouvené doby trvání podmínky poskytování úplného středního vzdělání. Na tuto výzvu reagoval jednatel Společnosti Niagol Petkov Kambourov sdělením ze dne 23. 7. 2007, že dle jeho názoru podmínky smlouvy Společnost neporušila, neboť škola svoji činnost doposud neukončila a podmínky jsou nadále dodržovány. Společnost byla následně dvakrát (dne 24. 1. 2011 a 12. 4. 2011) opakovaně vyzvána k zaplacení kupní ceny z důvodu nedodržení závazků plynoucích z kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady tomu prosím věnujte pozornost, a asi bych na to přivolala Mgr. Audyho.

### **Mgr. Jan Audy**

Takže do rady předkládáme situaci ohledně Euroregionálního gymnázia, kterému město před lety prodalo budovu bývalé školy plus nějaké přilehlé pozemky a protislužbou mělo být to, že tam budou po dobu 10 let provozovat vzdělávání plus nějaké doprovodné aktivity. Společnost svým závazkům nedostala. Dostala se do problémů, to znamená, teď jsme v situaci, kdy buď můžeme v souladu se smlouvou, žalovat vrácení celé kupní ceny, což je 7,340.000,- Kč. To nás bude stát soudní poplatek ve výši 367.000,- Kč s tím, že vzhledem k tomu, jak ta společnost na tom je, to znamená, že je předlužená. Je tam i spousta exekučních příkazů na majetku. Pro představu je tam výpis z katastru, potom bychom museli absolvovat ještě exekuční řízení s tím, že s největší pravděpodobností bychom se svých peněz nedočkali. Takže potom tam jsou ještě nastíněny ještě další možné varianty řešení. Jednak my na těch nemovitostech máme ještě zřízeno předkupní a zástavní právo. To znamená, že v případě předkupního práva, pokud bychom se soudně domáhali, převedení těch nemovitostí na město, tak pokud bychom byli u soudu úspěšní a převedli bychom si ty nemovitosti na LIS vlastnictví města, tak bychom je bohužel ale převedli i s těmi závazky, které už tam vážnou pro ty jiné věřitele. To znamená, že buď bychom pak o tu budovu vzápětí přišli v rámci vypořádání těch závazků těch jiných věřitelů pravděpodobně, a další takovou nepříjemností je, že v tom okamžiku, kdybychom s těmito závazky ty nemovitosti získali do vlastnictví, tak se stáváme ručiteli dalších subjektů, u kterých to zákon o obcích víceméně zakazuje. Co se týká další varianty, ta by byla pro město zřejmě nejvýhodnější. Tak to je v případě, kdyby některá z těch exekucí, které jsou tam nařízeny, došla až do fáze dražby, tak město se může přihlásit, přičemž postavení města je výhodné z toho důvodu, že ty nemovitosti máme zajištěny zástavním právem. To znamená, že víceméně po těch nákladech na tu dražbu, nějaké náklady s nemocenskou a takovými to pohledávkami, bychom byly víceméně v té nejvyšší skupině věřitelů, mezi kterou by se rozděloval výsledek té dražby. Co se týká insolvence, tak společnosti je zřejmě na insolveni zralá alespoň tady podle toho z těch, podle dat z těch veřejně dostupných zdrojů, tak tam je otázka, protože v případě insolvence bychom se mohli přihlásit se svou pohledávkou jako standardní věřitel, nicméně jak je psáno i v té důvodové zprávě, tak jenom výše těch pohledávek, kterou my jsme dohledali z těch veřejně dostupných zdrojů, tak přesahuje o mnoho aktuální cenu nemovitostí. To znamená, to naše doporučení je, v tomto případě nepodávat žalobu a čekat, jestli tedy se budeme moct přihlásit do dražby s tím, že tedy, jak říkám, pokud rada bude chtít,

tak my podáme žalobu s tím, že tedy ten soudní poplatek, alespoň pro to nalézací řízení první je 367.000,- Kč. Dále bych chtěl ještě upozornit, že ty situace se město v tom průběhu pokoušelo řešit, nicméně tam došlo ke změně vlastníků společnosti, jednatelů a v posledních několika letech společnost absolutně nereaguje na nic. Pro nás by bylo nejlepší, kdyby tam došlo k dražbě v rámci exekuce. Ta jedna dražba, už to vypadalo, že tam dokonce bude, nicméně pak byla zrušena nebo zastavena pro nedostatek majetku údajně a je tam těch různých zajišťovacích instrumentů i těch exekucí, je tam spousta. Takže pro město, já to vidím jako nejvýhodnější přihlásit se do některé dražby a získat alespoň něco v rámci té dražby. Další věc je, čekat na vyhlášení insolvence a v rámci konkurzu, pokud nebude zastaven pro nedostatek majetku, tak přihlásit svou pohledávku tam.

### **Doc. Václavík**

Já jestli se dobře na tu kauzu pamatuji, tak ten problém byl, že oni v podstatě neplatili sociální a zdravotní pojištění, tím se dostali do značných finančních problémů, protože jim příslušné úřady vyměřily penále a já vím, že to bylo v řádu vlastně možná několika desítek milionů Kč. Teď jen se ptám, protože pokud vím, tak samozřejmě první, kdo bude přebírat odškodné, bude finanční úřad, respektive správa sociálního zabezpečení, získáme tím vůbec něco? Vy jste tady sice říkal, že se tím dostaneme do té první skupiny, ale reálná hodnota těch nemovitostí není zase podle mě tak velká, aby byla vůbec schopna pokrýt ty věci, tak jenom jestli to není taková trochu hra?

### **Mgr. Audy**

V případě, že bychom se dostali do dražby, tak tam si myslím, že nějakou šanci máme, protože tam jsou pohledávky státu až ve skupině za námi. Takže tam si myslím, tam ano. V případě ostatních typů uspokojování, tam asi ta šance není velká.

### **Ing. Hruša**

Takže pokud tomu rozumím, není tady žádná šance získat majetek zpět? Reálná šance a logická šance, abychom dostali domy zpět?

### **Mgr. Audy**

Ano. Takto, my v případě, kdybychom chtěli ty peníze, protože oni neplní smlouvu, tak bychom teď museli podat žalobu na plnění, to znamená, že chceme po nich těch 7,340.000,- Kč. To by nás stálo, ten soudní poplatek je 367.000,- Kč, přičemž v případě, takto než to řízení skončí, tak je vůbec otázka, jestli ty majetky tam budou. V případě když skončí, tak rozhodně oni dobrovolně nesplní, to pro nás znamená exekuční řízení. To znamená, ještě k tomu ostatní náklady. V případě těch exekucí se dostaneme do dlouhého seznamu věřitelů, kteří už ty exekuce proti této společnosti mají. Je jich tam spousta, proto je tam vlastně přiložené to LV. To znamená, že toto řešení nám připadá ekonomicky nevýhodné, protože do tohoto případu ještě nainvestujeme asi tak půl milionu Kč a je vůbec otázka, jestli z toho něco dostaneme. V případě, kdybychom chtěli, bychom žalovali na převedení té budovy do majetku města, to je využití toho předkupního práva, v případě kdyby se nám to povedlo ten soud ještě před tím, aniž by se s těmi nemovitostmi něco stalo, převedení do majetku města, tak bychom dosáhli toho, že bychom převedli ten majetek s těmi všemi zárukami, které na nich váznou. To znamená, zase dostaneme nemovitost předluženou.

### **Bc. Šolc**

Tady ta debata také nedávno byla. Tím jenom říkám, že bych byl opravdu velmi nerad, kdyby za našeho vedení města jakákoliv taková záležitost někde zvednuta ze země, protože prostě to je evidentně cesta, která vede jen k potížím. Mámě potíže s Čmelákem. Máme potíže s Koloseem, a toto to je hraniční případ.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, budeme tedy hlasovat pro variantu 2, nepodávat žalobu.

### **Mgr. Audy**

Ano.

## **K. J. Svoboda**

To znamená, že my se potom přihlásíme, jak jste říkal tamto doporučení, přihlášení pohledávky do dražby.

## **Mgr. Audy**

Ano. Je to tak, že v rámci exekuce, pokud je dražba na nemovitosti, tak ze zákona je o tom uvědoměna obec, na jejímž území se ta nemovitost nachází. To znamená, že v tomto případě dostaneme tu zprávu, že se chystá dražba, zřejmě z jednoho z těch exekučních řízení, která tam jsou a v rámci této dražby by město přihlásilo svou pohledávku.

## **K. J. Svoboda**

A my, jak jste říkal, jsme na popud těch, kteří by měli z té pohledávky vypořádání.

## **Mgr. Audy**

Ano. Domníváme se, že máme relativně dobré postavení v rámci této dražby, protože tam máme zástavu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme tedy hlasovat, varianta 2, žalobu o zaplacení částky 7, 340.000,- Kč nepodávat.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 347/2012**

## **K bodu č. 7**

### **Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy MVČR k rozsahu informací poskytovaných členovi zastupitelstva obce v souvislosti s výkonem jeho funkce**

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor právní a veřejných zakázek se na základě úkolu ze 6. schůze Rady města Liberec obrátil na dozorový a kontrolní orgán výkonu samostatné působnosti obce, tj. Ministerstvo vnitra ČR s žádostí o poskytnutí stanoviska ve věci práva na informace pro člena zastupitelstva obce a poskytnutí účetních knih městských obchodních společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 348/2012**

## **K bodu č. 8**

### **Uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o nájmu věcí movitých č. 9/10/0362**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města usnesením č. 571/2010 schválila smlouvu o nájmu movitého majetku mezi Statutárním městem Liberec a společností DOCTRINA – základní škola, s. r. o., jejímž předmětem je pronájem movitého majetku, za účelem zajištění řádného výkonu činností školy a školských zařízení. Tento pronájem byl schválen na dobu jednoho roku, a to s účinností od 1. 9. 2010 do 31. 8. 2011. Dále rada města dne 3. 5. 2011 usnesením č. 314/2011 schválila dodatek č. 1 k této smlouvě, kterým se doba nájmu prodloužila o 1 rok, do 31. 8. 2012. Před uplynutím doby nájmu požádal jednatel základní školy DOCTRINA Mgr. Jiří Paclt o prodloužení doby pronájmu o čtyři roky, s účinností od 1. září 2012. Na základě uvedených skutečností, odbor školství a kultury navrhuje, po projednání s odborem právním a veřejných zakázek, prodloužit pronájem movitého majetku na čtyři roky, od 1. 9. 2012 do 31. 8. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 349/2012**

## **K bodu č. 9**

### **Navýšení kapacity školní jídelny při Základní škole, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizaci**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace (dále jen základní škola), Mgr. Pavel Zeronik, předložil odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 166.000,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu a následně jeho čerpáním za účelem vybudování nové učebny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 350/2012**

## **K bodu č. 9a**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásilo pět uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Já to jenom vysvětlím. Vítězka výběrového řízení v současné době vykonává místo ředitelky v jiné škole, v jiné obci a požádala, respektive ta obec požádala, jestli bychom ji mohli jmenovat co nejdříve, protože na základě toho, kdy ona bude jmenovaná, nahlásí svému současnému zaměstnavateli, že končí ve funkci a oni budou moci včas vypsát výběrové řízení.

### **Bc. M. Rosenbergová**

My tam doplníme paní Mgr. Andreu Gardoňovou a budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 351/2012*

## **K bodu č. 10**

**Žádost Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem vybudování nové učebny**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizace (dále jen základní škola), Mgr. Pavel Zeronik, předložil odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 166.000,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu a následně jeho čerpáním za účelem vybudování nové učebny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 352/2012*

## **K bodu č. 11**

**Žádost Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7, příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem vyrovnání záporného zůstatku předchozích let**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy praktické a Základní školy speciální Liberec, Orlí 140/7, příspěvkové organizace (dále jen základní škola), PaedDr. Dana Studničková, předložila odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 4 781,01 Kč z rezervního fondu do investičního fondu za účelem vyrovnání záporného zůstatku z předchozích let.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 353/2012**

## **K bodu č. 11a**

### **"Transfer administrativy ZOO Liberec" - schválení výsledku zjednodušeného podlimitního řízení"**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 5. zasedání dne 6. 3. 2012 schválila usnesením č. 163/2012 vypsání zjednodušeného podlimitního řízení na veřejnou zakázku „Transfer administrativy ZOO Liberec“.

V souladu s výše uvedeným usnesením rady města vypsál odbor školství a kultury výběrové řízení na dodavatele stavebních prací na akci „Transfer administrativy ZOO Liberec“.

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Tento materiál šel na stůl proto, že minulý týden se sešla hodnotící komise a po dvou uchazečích měla žádost o doplňující informace. Dnes ráno se sešla hodnotící komise znovu, v 7.30 hod. ráno, aby konstatovala, že ty dvě firmy doplnily informace a díky tomu jsme mohli určit pořadí těch firem podle ceny, kterou nám nabídli. Pokud k tomu máte nějaký dotaz, jsem připraven vysvětlit. V důvodové zprávě vidíte, že z těch přihlášených firem byla vyloučena firma Maxi Group, a to proto, že předložila jako kvalifikaci smlouvu o nájmu podniku. Ovšem ta smlouva o nájmu podniku dle zákona vzniká až zveřejněním v Obchodním rejstříku a nikoliv podpisem té smlouvy. Protože do dneška v Obchodním rejstříku zveřejněná není, tak byla vyloučena.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 354/2012**

## **K bodu č. 12/Staženo**

### **Pořádání kulturních a sportovních akcí vedoucích k podpoře cestovního ruchu**

## **v Liberci**

Předkládá: Dipl. Soz. – Päd. Robert Schiller

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Jde o vstřícnost vůči obyvatelům města, kdy při pořádání kulturních a sportovních akcí by měla rada města vyžadovat od pořadatelů zachování plynulého a pokud možno nejméně omezujícího života obyvatel Liberce, a to jak v lokalitách, kde jsou akce pořádány, tak v centru města. Komise rady města doporučuje pořádání akcí, ale také doporučuje, aby byla zohledňována kvalita života obyvatel. Tedy aby nedocházelo k porušování nočního klidu apod. Jistě to má vazbu na připravovanou akci Benátská noc. Je potřeba vždy zvažovat přínos pro město a případně provozovatelé té akce a dopad na bydlicí obyvatele. Takže já předpokládám, že zrovna u Benátské noci je takový přínos pro město, předpokládáme, že pořadatelům je dobré vyjít vstříc, ale vždy se zamýšlet nad tím, jestli ten přínos není větší, tedy je větší než ten dopad. Je to takový apel na rozumnost těch akcí. Dál bych chtěl říct, že např. se stává, že tady na náměstí ty akce, jsou tím postiženi i lidé na magistrátu, včetně vedení města, kdy ty některé akce začínají dopoledne a celý den je tady opravdu velký hluk. Takže to je apel tímto směrem, aby se omezoval hluk. No a zase v případě Benátské noci také automobily, abychom vlastně ochránili území před divokým parkováním na komunikacích, tak třeba že by tam ta oblast byla zneprůjezdněná. Je to takové vyzývání zdravého rozumu, zjednodušeně.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já mám takový dotaz k tomu návrhu usnesení. Já o tom tedy budu mluvit v bodě různém, nechci to sem tahat, ale ta důvodová zpráva je v podstatě nějaký apel, nějaké poslání. Podobně jako jsme třeba my dávali do jednání rady, to zadání vlastníka SAJ. Tohle je vlastně podobné. Je tady sice jakoby deklaratorní usnesení, ale že se doporučuje podporovat akce, při kterých je kladen důraz na zachování kvalitního prostředí pro další obyvatele města. Samozřejmě je teď otázkou, jestli předkladatelé – rada města – si tu podporu představuje stejně a jestli tedy zůstane pouze u podpory formou toho, co je napsáno v důvodové zprávě, anebo jestli si to náhodou někdo, vyloží podobně, jako třeba někteří členové představenstva v SAJ, jako finanční podporu. Nerad bych se pak do budoucna setkal s tím, že někdo na základě nějakých běžných procesů nedostane finanční podporu na svůj zamýšlený záměr a bude nám tady mávat tímto usnesením, že jsme schválili doporučení podporovat akce. Tak co se myslí tou podporou a jaká forma podpory se tím myslí, aby do budoucna nedocházelo k této záměně? Protože peněz je málo a myslím si, že na to jsou jiná pravidla. Jestli náhodou toto usnesení...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mně se to usnesení také nelíbí. Myslím si, že by mělo být spíš - bereme na vědomí, než souhlasíme, protože já v tuto chvíli s pořádáním kulturních a sportovních akcí souhlasit s tím mohu, ale co když tam bude nějaká akce, která bude problematická? Opravdu to chce posuzovat akci od akce, ale takto šmahem se vším souhlasit?

### **Ing. Rutkovský**

Já bych si tedy dovilil změnu usnesení: doporučuje při podpoře akcí v potřebné míře zohledňovat potřeby zachování kvalitního prostředí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale co to je kvalitní prostředí? Pro mě je kvalitní prostředí něco jiného, než je pro vás. Já v tuto chvíli vlastně nevím, co doporučuji. Stejně tak rada města souhlasí s pořádáním kulturních a sportovních akcí, ale já nevím, jestli jednou budu souhlasit, v tom případě budu porušovat usnesení rady města.

### **Mgr. Ing. Černý**

Můžu se zeptat, co bylo důvodem předložení tohoto materiálu radě města? Co bylo tím impulsem?



## **Ing. Rutkovský**

Impulsem bylo projednávání akce Benátská noc v komisi pro cestovní ruch.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Znamená to, že Benátská noc třeba narušuje kvalitní prostředí?

## **Ing. Rutkovský**

Pro občany Doubí narušuje kvalitní prostředí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To znamená, když toto doporučíme, přijmeme, tak jsme vlastně proti Benátské noci.

## **Ing. Hruša**

To je klasický případ, kdy komise mají bezbřehé hranice. Za chvíli budou mluvit do toho, co budete stavět, komise pro cestovní ruch. To je případ finančního výboru a dalších komisí, téměř všech.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych tedy doporučil stáhnout ten materiál, protože ta důvodová zpráva není úplně v pořádku, přání komise nevyslyšet a projednat to na komisi znovu a upřesnit. Ano?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže stahujeme tento bod.

## **K bodu č. 12a**

### **Projednání veřejné zakázky MŠ v ulici F. L. Věka**

Předkládá: Ing. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Byl tady návrh změnit usnesení, že rada města ukládá komisi pro veřejné zakázky, projednat výběrové řízení a nedoporučuje. Je to vlastně odpověď na ten dotaz pana Baxy, zda jsme nezmeškali ten termín, je to tak? Říkal jste mi, že ne, že je to všechno v pořádku.

## **K. J. Svoboda**

Ano, ten termín zveřejnění jsme nezmeškali, my jsme to konzultovali, a to zveřejnění vzniká den po odeslání na veřejný portál a odesláno to bylo 29. března, tzn., že v platnosti to bylo od 30. března. Tím pádem jsme nepromeškali termín podle toho starého zákona a je to v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tohle předkládáte vy, pane inženýre? Já už v tom začínám mít chaos, kdo co předkládá.

## **Ing. Rutkovský**

Tento bod předkládám já, protože já jsem na zastupitelstvu možná chybně nasměroval kolegu zastupitele Baxu, aby se obrátil na komisi, nicméně pro projednání možností komise pro veřejné zakázky bylo sděleno, že toto může pouze uložit rada města. Teď je otázkou, jestli to uložíme projednat na té komisi, čímž vlastně se vyhneme všem diskusím, protože komise se tím může podrobně zabývat, pokud má zájem. Případně řekneme: na komisi to projednat nechceme, protože nám stačí informace příslušného náměstka k tomu, že je všechno v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ted' se zeptám vás, pane náměstků Svobodo, znovu, protože já jsem si myslela, že to předkládáte vy. Nemáte s tím problém?

## **K. J. Svoboda**

Já s tím nemám problém.

## **Ing. Hruša**

Já se ptám, proč to má komise projednávat, když je to asi o dvě etapy dál?

## **Doc. Václavík**

Ať to komise projedná a konstatuje, že je všechno v pořádku. My tím nic neuděláme, naopak. V momentě, kdy bude mít kdokoli jakékoli problémy, protože ta komise je i opozicí vnímaná jako funkční a nestranný orgán v podstatě, tak tady z toho hlediska, jestliže komise konstatuje, že tady probíhalo lege artis, všechno je v pořádku, tak je to v pořádku. Nám nevěří, protože od nás chtějí i ty papírové verze, jak jsem se dozvěděl před chvílí. Já bych to tam prostě dal.

## **Ing. Hruša**

Já to hodnotím tak, že pan Baxa hned pískne a my se tady zblázníme.

## **Doc. Václavík**

To já si to tak nemyslím. Myslím si a pan náměstek Svoboda to vysvětlil, tam se skutečně v tom portálu datum objevilo až po 1. dubnu. Jsou tam nějaké informace. Myslím, že to není nic proti ničemu.

*Hlasování o návrhu změny usnesení – pro - 8, proti – 2, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 355/2012*

## **K bodu č. 13**

### **Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. výzvy roku 2012**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vyhlásilo dle „Základních pravidel přidělování dotací z fondu prevence“ (příloha č. 3) I. výzvu k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence s termínem uzávěrky do 13. 4. 2012. Žádosti na předepsaných formulářích byly přijímány na odboru humanitním. Přijaté žádosti obsahovaly předepsané náležitosti a byly podány ve stanoveném termínu. V rámci I. výzvy k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence, které byly vyhlášeny na projekty s dobou realizace od 1. 1. do 31. 12. 2012 za účelem podpory začleňování sociálně vyloučených osob do společnosti a podpory aktivit prevence kriminality a prevence sociálně patologických jevů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Jak jsme na minulé radě přerušili jednání fondu zdraví, protože já jsem mezitím projednal s paní Absolonovou to, k čemu došlo. Ona se mi víceméně omluvila a napsala mi e-mail, že z jejich technických důvodů oni nechtěli vypisovat druhou výzvu, že jsou zvyklí na jednu výzvu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 356/2012**

## **K bodu č. 14**

### **Přijetí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na rozvoj infrastruktury obce**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 14. 2. 2012 bylo na 4. zasedání RM schváleno podání žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Ministerstva vnitra ČR na rozvoj infrastruktury obce. Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje. Poskytnutí dotace bylo schváleno rozhodnutím ministra dne 28. 3. 2012. Přidělená dotace bude poukázána na odbor správy veřejného majetku, který v souladu s „Rozhodnutím ministra vnitra ČR“ a „Zásadami pro poskytování dotací ze státního rozpočtu ve prospěch obcí prostřednictvím krajů na zajištění bydlení azylantů v roce 2008 a v letech následujících“ zajistí využití přidělené dotace na rozvoj obce – na opravu nebo udržování majetku obce v oblastech dopravy, energetiky a inženýrských sítí v roce 2012. Dále pak odbor správy veřejného majetku v souladu s „Rozhodnutím“ zajistí splnění podmínek využití dotace na rozvoj infrastruktury obce. Neinvestiční dotace musí být využita v souladu s rozpočtovými pravidly územních rozpočtů a je předmětem finančního vypořádání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 357/2012**

## **K bodu č. 15**

### **Informace komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů o připomínkách k problematice bezbariérovosti ve městě Liberec**

Předkládá: MUDr. Absolonová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 4. 2012 se konalo zasedání Komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů v prostorách občanského sdružení D.R.A.K. v Oblačné ulici v Liberci za účasti zástupců organizací, které pracují s vozíčkáři a samotných klientů těchto organizací, jmenovitě o.s. D.R.A.K. a o.s. OBZOR. Zástupci obou sdružení představili členům komise činnost svých organizací a předložili komisi připomínky ke stavu silnic, chodníků, přístupů do veřejných budov a autobusů MHD apod.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je zpráva pro technickou správu a případně cestovní ruch, kde všude máte nějaké překážky.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem se zúčastnil jednání této komise a jsme připraveni přenést ty dotazy na úřad, na magistrát. Například dotaz ohledně bezbariérové přístupnosti již např. do vchodu do zoo již byl řešen v rámci zpracování dokumentace, takže, řekl bych zjednodušeně, důsledně hlídáme i z pozice vedení města, důsledně hlídáme dodržování bezbariérovosti všech projektů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já jen, že vidím ten jeden bod zastávky. Pokud autobus najede špatně do zastávky, vozičkář nemůže vystoupit, nebezpečí vyklopení, řidič bohužel nemá povinnost pomoci s vysunutím plošiny. Řidič opravdu nemá takovou povinnost? Já si neumím představit, když vidím ty plošiny, jak by to vozičkář vysunul sám.

## **Ing. Rutkovský**

Tady je povinnost vozičkáře mít s sebou doprovod v hromadné dopravě, není to opravdu povinností dopravního podniku, nicméně bylo zde velké poděkování ze strany právě D.R.A.Ku na stranu dopravního podniku, že řidiči jsou ochotni a naprosto standardně to funguje. Ale opravdu není povinností řidiče dopravního podniku vysunovat tuto plošinu. Je to povinnost doprovodu. Nicméně ohledně těch zastávek, to bylo již několikrát řešeno v dopravním podniku. Ten základní problém je v obrubnicích, kdy vlastně některá vozidla mají tak nízký podvozek, že když tam najede, tak vlastně najede podvozkem do obrubníku. Musí se dojet úplně až ke kraji. Je to takové technické řešení, které zde bylo zvoleno, a asi těžko budeme přebourávat všechny zastávky. Předpokládám, že v budoucnosti se to bude řešit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mně jde o toho průvodce, protože aby mohl mít vozičkář průvodce, tzn., že si musí případně zaplatit asistenty a vůbec mne tedy nenapadlo, že my nemáme ve smlouvě s dopravním podnikem upraveno, že to bude povinnost řidičů. To mne opravdu překvapilo.

## **Ing. Rutkovský**

Já tento dotaz mohu transformovat na představenstvu dopravních podniků anebo zeptáme se na to pana ředitele. Ještě, z hlediska imobilních občanů, kteří hodně navštěvují společnost v Oblačné ulici, je velice negativně hodnocen právě přechod u Komerční banky, který byl předmětem již zpracované např. diplomové práce. Já bych apeloval na radu města a vedení města, abychom tento přechod nějakým způsobem připravili k realizaci, jeho úpravu, protože ten není špatný jenom pro vozičkáře, ale i pro nevozičkáře, pro chodící. Právě v tom zpracovaném programu na mobilitu, budeme určitě doplňovat tu trasu k D.R.A.Ku. Předpokládám, že na to bude možné žádat i ze státního fondu. Takže opravdu ze strany města lze očekávat, že pečlivěji budeme dbát o vozičkáře v terénu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mne tedy mrzí, že ten materiál nemůžeme brát podrobněji, protože tady třeba vidím: sociální automobil, špatná zkušenost, vozí jen k lékaři či za kulturou, ale imobilní se nedostanou do práce. My, když už jsme někde dávali příspěvek 80 000 na ten sociální automobil, tak je to zase otázka, jestli by ty služby nemohly být kvalitnější.

## **Ing. Rutkovský**

K tomu bych sdělil, že ten základní problém není, že by byla nedostatečná služba, ale jde o to, že je nedostatečně kapacitní. Ten jeden automobil nestihne, třeba v ranních hodinách, dovézt všechny vozičkáře do práce, protože tam je špička. Stejně jako u ostatních zaměstnanců. Oni vlastně potřebují všichni na stejnou hodinu zhruba do práce a ten sociální automobil to nestihá. To jsou v podstatě různé náměty, postupně by mělo dojít k jejich zapracování a je dobře, že komise to takto shrnula jako náměty. My v tom budeme pokračovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jenom ptám, jestli si to teď někdo vezme a bude bod po bodu projednávat, co by se dalo odstranit. Třeba je tam mnoho věcí, které se asi odstranit dají. Ale aby se tím vůbec někdo zabýval. Abychom my to tady nevzali na vědomí a konec. Třeba technická správa by se k tomu asi měla vyjádřit. Asi hotely a kempy, to jim nezajistíme, ale některé věci bychom měli nebo mohli, kdybychom chtěli.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 358/2012*

## **K bodu č. 16**

### **Národní rozvojový program mobility**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zadal zpracování koncepčního dokumentu, který je nyní radě města předkládám ke schválení, Jedná se „Koncepční dokument bezbariérová doprava v Liberci. Tento dokument řeší čtyři základní trasy:

- Trasa (1) – budova radnice – koleje TUL – chráněné dílny
- Trasa (2) – budova radnice – sídliště Vesec, Doubí
- Trasa (3) – budova radnice – sídliště Gagarinova
- Trasa (4) – budova radnice – sídliště Pavlovice

U každé trasy jsou popsány významné budovy na trase, délka trasy, z toho bezbariérově upraveno m, zbývá bezbariérově upravit, stavební náklady akce. Bezbariérově napojení budov tento koncept neřeší a ponechává ho na jednotlivých vlastnících a projektových dokumentacích.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hruša**

Zeptám se, ta finanční částka, budeme na to mít? To je skoro milion.

**Bc. M. Rosenbergová**

To je ale první etapa.

**Bc. Šolc**

Rozpočet roku 2013 ten se ještě nepřipravuje ani v hrubém kontextu, nicméně platí to, že bychom měli být do toho rozpočtu velmi střídmí, ale tady platí také to, co tady minule zapadlo, že to bude uznatelný náklad, a že se vrátí z dotace. Pokud si na to dobře vzpomínám. Jestliže v roce 2013 by toto mělo být v rozpočtu a potom by se to ještě v roce 2013 do toho rozpočtu vrátilo z dotace, tak s tím až tak velký problém není. Platí to, jak jsme si minule říkali, že když dotace nebude, tak nebude ani těchto 952.000,- Kč, obráceně, když dotace bude, tak samozřejmě budete nárokovat do rozpočtu jak tedy zařazení té dotace, tak tedy neuznatelné náklady a spoluúčast města. Je to tak?

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 359/2012*

## **K bodu č. 17**

### **Oprava místní komunikace V Rokli**

#### **Hromadná žádost na opravu komunikace V Rokli**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 3. 2012 obdržel odbor správy veřejného majetku (dále je odbor SM) žádost od Mgr. Ondřeje Marka, signovanou dalšími dvaadvaceti občany bydlících v části obce Rudolfov. Odbor SM provedl dne 4. 4. 2012 kontrolu stavebnětechnického stavu místní komunikace V Rokli a pořídil náležitou fotodokumentaci. Odbor SM vyhodnotil stav daného úseku jako závadný ve stupni č. 4, tj. „lokální výtluky, které se začínají spojovat, jednotlivé zasahují do konstrukčních vrstev, kryt podléhající lokální opravě a zařazení do plánu celoplošných oprav komunikací“. Stav tohoto úseku nelze považovat za havarijní po provedení oprav výtluků, nicméně stávající povrch je na hranici životnosti a vyžaduje opravu v celém úseku. Souvislá údržba komunikace spočívající v obnově původní krytu vozovky (penetrovaného makadamu) se s ohledem na její životnost dávno nepoužívá a odbor SM ho nedoporučuje. Takto byly v minulosti budovány komunikace především v okrajových částech obce využívaných především pro zemědělskou a lesní dopravu.

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

Přišel nám podnět od občanů na opravu této komunikace. Celoplošná oprava to je varianta B, která by ale vyžadovala zařadit do rozpočtu cca 170.000,- Kč. Pakliže občanovi v tomto nevyhovíme, tak můžeme ale vyhovět v rámci běžné údržby – vyspravit komunikaci a v podstatě to máme v rozpočtu. Je to hrazeno z běžné údržby s technickými službami. Pakliže se dnes rozhodneme pro variantu A, že provedeme běžnou údržbu komunikace, tak nebudeme nárokovat další finanční prostředky.

#### **Ing. Hruša**

Mně se nelíbí ten systém. V podstatě koukám, že pan Novotný má nějaký seznam prací a má nějaký plán a mně vadí, že když se ozvou občané, tak my okamžitě skočíme do plánu. To se mi dělá špatně.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Musíme reagovat na ten podnět.

#### **Ing. Hruša**

Dobře, ale pan Novotný teď reaguje na to, že jsou tady nějaké závady, má tam několik bodů, pokud to tam je, tak proč ne, ale pokud to tam není, tak proč přeskakovat nějaké jiné? On to musí posoudit, že.

#### **L. Martin**

Já to vysvětlím. To je v tom, že podnět přišel od občanů a abychom nebyli zase na odboru osočováni, že rozhodujeme úplně sami, tak je to tady k rozhodnutí proto, že přišly podněty od občanů. Nebudu tomu říkat snad petice, ale možná chtějí, aby to tak i jako petice vypadalo.

#### **Ing. Hruša**

Já to říkám proto, že mám také plno žádostí tam, kde bydlím. Nech opravit komunikace a já říkám: pan Novotný má plán práce, nemůžu přeskakovat. Tak mně nezbyvá než říkat: přátelé, napište si petici nebo žádost a podepište to 50 podpisy a pak to projde rychleji. To se mi nelíbí.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vy tam máte všechny komunikace dobré, co byste tam chtěli opravovat?

**L. Martin**

To mluvíme o něčem jiném. Tu komunikaci opravíme tak jako v Rokli, tak jako u vás. Ale zde máme rozhodnout, zda uděláme celoaasfaltový povrch na žádost občanů.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ale Ing. Hruša se vás ptá na něco jiného, že máte nějaký plán oprav, jestli je tato Rokle v tomto plánu?

**L. Martin**

Ano, ale jenom pouze v té běžné údržbě.

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak v plánu to je a my jenom rozhodujeme, jestli tam dáme souvislý povrch nebo zacpeme díry.

**L. Martin**

Přesně ta. Jinak v plánu oprav samozřejmě je.

**Bc. Šolc**

Jestli mohu, já jsem tedy pro to levnější řešení a potom mne zajímá ještě jedna věc. Škoda, že tady není pan tajemník, jeho bych se na to zeptal. Jestli to v tom podpisovém řádu je, že když takový hromadný dopis na město přijde, jestli o něm vždycky rozhoduje rada nebo naopak, jestli má odbor zodpovědnost případně odpovědět sám. Mně se tohle rozhodnutí zdá...

**Bc. M. Rosenbergová**

Každý podnět se dává radě města.

**Bc. Šolc**

Každý větší podnět?

**Bc. M. Rosenbergová**

Každý podnět se dává radě města.

**Bc. Šolc**

Každý podnět, každý dopis?

**Mgr. Ing. Černý**

Každý.

**Bc. M. Rosenbergová**

Když to není petice, to by připravil tajemník, ale podněty se dávají radě města.

**Mgr. Ing. Černý**

Já mám takový dotaz, v podstatě to souvisí s tím, co říkal Ing. Hruša, protože těch problematických komunikací, bohužel, je celá řada. Chtěl bych se v této souvislosti zeptat, jestli, když se nějaká komunikace opraví, a za rok po té zimě ty agresivní soli, je tam zase spousta děr, tak jestli se to nějak reklamuje nebo co se s tím něco dělá. Konkrétně mám na mysli lokalitu Machnín, Ostašov, Karlov, kde jednak tam máme mnoho naštvaných obyvatel, že jim tam chceme udělat nějakou průmyslovou zónu, a jednat ta silnice, která byla opravována v jednu chvíli asi 4 měsíce, aby se po ní dalo jezdit normálně, tak ta je samá díra. Karlov je nesjízdný a jediná alternativní přístupová cesta do Globusu, když nechci jet přes sněhuláka, jedu přes letiště, tak tam už se nedá projet vůbec.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ta je hrozná.

## **Mgr. Ing. Černý**

Tam je to na rozbití úst někomu, a to samé, chci se zeptat, jestli existuje nějaký plán, co kde se bude dělat, jestli jsou nějaké priority a jestli je to neměnné tak, že když vidím že, tam už se nedá jet a že to hrozí nějakou náhradou škody, jestli tedy někdo může přeskochit. Jak se o tom rozhoduje, kdo o tom rozhoduje. Ten systém se mi zdá nějaký nahodilý, kdo zrovna víc křičí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Myslím si, že ten plán oprav jsme tady na radě města i schvalovali. Je pravda, že v plánu je ta cesta kolem letiště? Protože ta je opravdu příšerná. Jestli by se to tam nemělo opravovat třeba v rámci reklamace?

## **L. Martin**

Určitě se reklamace uplatňují, určitě nyní v samotné realizaci jakékoliv silnice, děláme zpřísněný technický dozor a ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mohli bychom tedy dostat na příští radu informaci o té Ostašovské, nebo stačí do e-mailu a pojďme hlasovat, hlasujeme o variantě A.

***Hlasování o návrhu usnesení- varianta A – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 360/2012***

## **K bodu č. 18**

### **Revitalizace Soukenného náměstí - realizace stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města ze dne 20. 3. 2012 odbor správy veřejného majetku (SM) projednal s dodavatelem stavby SYNER, specifikaci prací, která nebude realizována, odložené financování a časový harmonogram postupu prací. Dále odbor SM projednal se zpracovatelem projektové dokumentace tj. společností SIADESIGN LIBEREC s.r.o., zajištění autorského dozoru stavby.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Řekli jsme si, že se to stále netýká dopravního řešení.

## **Mgr. Ing. Černý**

Já jsem jen chtěl upozornit na to, že jsem dostal v předstihu, než to bude odevzdáno, do pošty v kopii petici občanů za zachování průjezdnosti náměstí. V podstatě text petice je totožný s tou peticí podnikatelů, ale protože tady byly názory, že podnikatelé nejsou důležití a občané jsou důležitější, tak teď je tady asi 200 nebo 300 řadových občanů, ne podnikatelů, kteří si přejí totéž. Jenom chci avizovat, že to přijde na město, že ten problém tady je.



## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl pozvat členy rady města na komisi dopravy, dostanete to e- mailem, kde to bude opětovně předneseno. Pokud máte zájem, tak se toho zúčastněte, nicméně ty indicie, které mám, jsou takové, že členové dopravní komise nemají zájem na změně původního doporučení, nicméně je to pořád předmětem jednání. Na odboru zpracováváme materiál ve spolupráci s panem Kousalem na nějakém řekněme dopravně inženýrsko-architektonickém řešení té zóny, abychom ukázali, co vlastně umožní provoz pěší zóně a co umožňuje provoz, když je tam povolená doprava. Takže tento materiál by byl potom přílohou, pokud se nám to podaří i v anketě ve Zpravodaji, ale možná že ta grafická část bude pouze na stránkách města. V současné době to řešíme, výhody a nevýhody obou variant.

## **Mgr. Ing. Černý**

Chci-li dosáhnout nějakého řešení, tak do toho zapojím pouze ty orgány, které chci, že? Což je případ toho, proč to dáváte do dopravní komise. Já se tady celou dobu snažím upozorňovat na ten přesah toho problému. To prostě není jenom záležitost dopravní, i když především, ale je to i záležitost nějakého přístupu k lidem, kteří tam bydlí. To není jenom záležitost dopravní komise, to je prostě vytváření nějakého podnikatelského prostředí. Mě třeba překvapilo, že prostě Liberec občanům minule to nepodpořil. Vzpomněl jsem si na slova Jiřího Šolce, když se prodávalo parkoviště tady u Domu klavíru, mi vyprávěl, jak musíme podnikatelům vytvářet klima, aby mohli parkovat a mohli to podnikání realizovat, a tady dáváme kudlu do zad 50 subjektům, které tady v té lokalitě podnikají, tak najednou to podporovat nemusíme. Tím chci říct, že ten přístup by měl být jednotný. Měli bychom si říct, co je lepší, co není, co podporujeme a co ne. Já chápou, že dopravní odborníci říkají, že nebudou problémy, cyklisti chtějí projíždět – tomu rozumím, už také cyklista u mne loboval. Tak jsem mu napsal, že znám 500 lidí, kteří si myslí něco jiného než on. Možná anketa bude dobrým řešením.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě uděláme anketu, chtěli jsme to zveřejnit i ve Zpravodaji, aby měli občané možnost se vyjádřit. A je to výborná příležitost, pane magistře, abyste třeba napsal článek, jak to vidíte vy ze svého pohledu o té podpoře podnikatelů. Ať tam také zazní tento názor, ať tam nejsou jenom ti, co chtějí pěší zónu.

## **Bc. Šolc**

Protože jsem tady byl víceméně vyzván. Samozřejmě toto je problém, tady musíme vážit na vahách, co je vhodnější, jestli podpořit pěší zónu nebo názor lidí, kteří si myslí něco jiného. My jsme to tady přenesli na jakoby větší fórum Liberce občanům a jednoznačně zvítězil názor podpořit pěší zónu. Tím pádem je to pro nás jakoby jasné. Jde o to, že se možná třeba také revitalizuje ta část města a ten průmysl ve službách, v restauracích tím bude ještě naopak posílen. To dopředu nemůžeme vědět. Tam, kde máme možnost jít naproti podnikatelům, jakoby nepoškodit tu bezbariérovost města, tak budiž, ale tady v tomto případě, podporujeme pěší zónu, protože si myslím, že je to lepší řešení pro všechny návštěvníky, pro všechny obyvatele a možná potažmo i pro podnikatele, kteří tam působí se službami.

## **Mgr. Ing. Černý**

Protože jsou pomýlení, protože si myslí něco jiného a píšou nám tady nesmysly...

## **Bc. Šolc**

To jsem přeci neřekl...

## **Mgr. Ing. Černý**

Ta jejich empirická zkušenost s vývojem je nesmysl, protože vy si myslíte, že je to jinak.

## **Bc. Šolc**

Vy si myslíte také něco.

## **Mgr. Ing. Černý**

Věříme jim, že ano, já si to nevymýšlím.

## **Bc. Šolc**

Já ještě jednu technickou věc. V tabulce na straně 7 je chyba, když tam odrolujete, jak je ta tabulka – přehled nákladů a financování, tak tam je splatnost faktur s DPH a tam je 7 milionů do 31. 12. 2012, to je jasné, a 10 131 000 do 30. 4. – tam mělo být 2013 a je tam 2012. I ten duben je dost šibeničný termín, ale chápu, že to bylo maximum, co jsme s tím zhotovitelem byli schopni vyjednat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 361/2012*

## **K bodu č. 19**

### **Oprava komunikace Puškinova**

#### **Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na zpracování projektové dokumentace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 161/2011 (5. schůze 1. 3. 2011) odbor technické správy veřejného majetku vyhlásil a vyhodnotil veřejnou zakázku na zhotovitele projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP a DZS včetně zajištění související inženýrské činnosti vedoucí k vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení (ohlášení) akce „Puškinova – zřízení chodníku a celoplošná oprava komunikace“. Statutární město Liberec následně uzavřelo s vítězným uchazečem, projektovou kancelář CR Project s.r.o., smlouvu o dílo na provedení díla. V průběhu měření v terénu zjistil zhotovitel rozdíly reálného průběhu vlastnických hranic a průběhu hranic vyznačených v digitální katastrální mapě, přičemž zjištěné odchylky v úseku mezi křižovatkami Puškinovy ulice s ulicemi Ampérova a Heyrovského několikanásobně překračovaly povolené mezní hodnoty. Bylo nutno zpracovat „geometrický plán pro zpřesnění a opravu průběhu hranic v katastru nemovitostí“ (CR Project) a podat návrh na zápis do katastru nemovitostí (za vlastníka Statutární město Liberec), aby bylo zajištěno, že stavba bude probíhat na pozemcích města bez nutnosti zásahu do pozemků soukromých. Na základě usnesení rady města č. 560/2011 (mimořádná schůze 19. 7. 2011), proto odbor uzavřel se zhotovitelem dodatek SOD s novými termíny plnění. V „Návrhu oprav objektů mimo opravovanou komunikaci v ulici Puškinova“ upozornil zhotovitel na další skutečnosti, které vyšly najevo v průběhu zpracování.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

My jsme se domlouvali s panem Martinem, aby tento projekt byl předložen i na odboru hlavního architekta, předtím než bude předložen radě města.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže to bylo předloženo, nebylo předloženo? Teprve bude předloženo.

## **Ing. Hruša**

Prosím vás Puškinova, to je obrovský průsvih. Ta celá silnice stojí, víte za co a tohle je kapička do moře, co je tam potřeba udělat.

## **Bc. Šolc**

Vy to stáhnete a budeme o tom hlasovat příště? Nebo jak to bude?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ne, budeme hlasovat teď.

## **Bc. Šolc**

A co říkal pan Rutkovský, že se to má projednat?

## **Ing. Rutkovský**

My jsme ve stadiu dodatku k té původní smlouvě - rozšířený projekt o některé propustky, řekněme zjednodušeně. A s panem Martinem jsme se dohodli, že ten projekt bude předložen odboru hlavního architekta, takže je všechno v pořádku.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 362/2012***

## **K bodu č. 20**

### **Různé**

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, jestli to dělení prostředků je předmětem jednání dalšího zastupitelstva?

## **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme se dnes o tom bavili na poradě vedení, že připravíme nějaký návrh. Já jsem navrhovala, aby z té první tranše, pokud se tedy nemůžeme dohodnout, šlo 50% na kulturu, 50% do sportovního fondu nebo tedy na sport a říkám to z toho důvodu, že třeba co se týká sociálních věcí, tak je tady shoda, že úplně mimo jdou prostředky na podporu Mostu a Advaity. To jsou organizace, které se zabývají protidrogovou problematikou a to tady chlupci akceptovali, že tato smlouva tady bude úplně mimo rozpočet, takže do toho sociálního fondu se mi zdá spravedlivé, tam prostředky jsou a není nutné, aby byly v první tranši. Co se týká technické správy, tam já jsem si myslela, jestli by to také nemohlo jít přes sportovní fond, aby si tam dali také nějaká pravidla, ale pan náměstek Martin to nevidí jako přínosné, ale myslím si, že v dalším rozpočtovém opatření by mělo jít 50% z té první dávky na kulturu a 50% na sport, aby se okamžitě mohly podporovat ty tělovýchovné jednoty. Tam už jak si to nastavíte, tak tam už je celkem jedno.

## **Ing. Rutkovský**

A ta první dávka, znamená, z těch 10 milionů Kč?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Z těch 10 milionů Kč já počítám a z těch dalších bych do té sociálky už chtěla jen 300.000,- Kč na Červený kříž, který krachuje a úplně zanikne, protože nemá žádnou podporu.

## **Ing. Rutkovský**

Já se tedy zeptám, jestli to bude předmětem nějakých politických jednání s politickými kluby nebo kdo toto zařídí?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vy jste přišel trochu déle na poradě. Já jsem to tam nakousla, že nějak musíme pokračovat. Když toto na zastupitelstvu selhalo, ale asi by to bylo dobré, projednat to v rámci svých klubů a potom už držet nějakou jednotnou notu, abychom se nehádali na zastupitelstvu.

## **Ing. Rutkovský**

Jestli to mám projednat já nebo jestli to projednáme nebo já nevím, kdo. Mně jde o úkol, jestli já mám za úkol to projednat s někým nebo ne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že bychom si to každý měli v rámci svých koaličních klubů projednat.

## **Bc. Šolc**

Já jestli bych se měl vyjádřit terminologií sportu, tak tady se hraje play-off. V loňském roce jsme vyhráli obě dvě první ceny, ale to je tak jako k té kultuře. Nicméně k těm faktům, ano vím, máte pravdu, tady na radě města jsme se domluvili, nicméně s koaliční smlouvou jsme to naše rozhodnutí museli jaksi přehodnotit po tlaku našich lidí. Vy to máte úplně stejné. My jsme to paní primátorce oznámili. Nedá se nic dělat. Myslel jsem si, že se dohodneme alespoň na něčem, proto jsem ten materiál také připravoval. Poté, co jsem se na zastupitelstvu se zlou potázal, tak to udělám zcela standardně. Počkám, až nám přijdou konkrétní sumy a o těch konkrétních sumách bude zastupitelstvo rozhodovat v rozpočtovém opatření, a jak říkala paní primátorka, zahrneme do rozpočtového opatření k závěrečnému účtu. To by takto samozřejmě mohlo jít a budu velmi rád, když to takto projde a potom už to dořešíme v nějakém podzimním rozpočtovém opatření, řekněme s nějakými detaily. Jinak ten úkol si mohu vzít na sebe, nicméně asi bude lepší, když zastupitelstvo bude hlasovat o konkrétních částkách než se snažit tu problematiku nějak překousat, protože evidentně naše zastupitelstvo k tomu ještě nedospělo.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak já na to navážu. Já mám tři věci, které chci tady říct a projednat. První věc, to už tady nakousl kolega Šotola, já si myslím, že to vystoupení pana ředitele divadla nebylo nešťastnější. A já bych to přenesl, jako já se nechci účastnit v zásadě nějakých půtek mezi zastánci kultury a zastánci sportu a řadit se do jedné z těch kategorií, ale myslím si následující, ten ředitel ať je to sportovec nebo umělec musí být především manažerem a musí k řízení těch organizací přistupovat manažerským přístupem, ať už to jsou příspěvkové nebo obchodní organizace. A pro toho člověka, když od nás dostane ročně nějaký objem peněz, tak je to pro něj manažerské zadání, ze kterého už jasně vyplývá, co po něm chceme a co je možné a co je dosažitelné. Není možné, aby místo toho, aby oni ti, a teď mluvím obecně, aby ti ředitelé tu organizaci manažersky řídili, tak aby 50% svého času věnovali lobování toho, že tady budou obcházet jednotliví radní a zastupitele a další lidi a vytvářet tlak na to, aby město to nastavování štedré ruky „dej“, aby tímto způsobem tu organizaci řídili. Teď budu mluvit obecně, jestliže některý ředitel té příspěvkové organizace není schopen to zadání splnit a to zadání tou mírou těch peněz, které na to dostává, tak ať se na to vykašle a nedělá to. Ať jde tedy do té Plzně nebo do Olomouce, kde mu ty peníze dají. Tady prostě nejsou. Tak to je jedna má připomínka. V návaznosti na to bych se chtěl zeptat, protože tady kolega Rutkovský tenkrát dával, jako informaci do rady města, ten můj požadavek schválení zadání vlastníka SAJ k té podpoře nebo k té jeho další činnosti. Já se chci zeptat, jestli to byla konečná verze nebo jestli budeme nebo jestli bude rada města k tomu něco přijímat a hned vysvětlím, proč se ptám. Jestli to takto bylo myšleno, že to bylo schváleno, tak vzniká problém v představenstvu SAJ, protože někteří členové představenstva to pochopili tak, že když se město zavázalo k té podpoře, tak že tam bude také podpora finanční. Konkrétně zástupce Liberce občanům v tom představenstvu, tak jako tam vystupuje s názory, jako fotbalisti dostali na stadion, hokejisté dostali podporu, tak je důležité, aby to město dalo nějaké peníze lyžařům, a já se s tím názorem neztotožňuji a dělám tam všechny kroky k tomu, co jsem komentoval před chvílí, aby ta nastavená ruka nefungovala. Nicméně bylo by dobré, možná to zadání vlastníka doprecizovat v tom

smyslu, že ta podpora je myšlená jako podpora marketingová, morální, všelijaká, ale jakože tady nikdo ročně nevysype na stůl 20 milionů Kč a nepošle je do toho SAJ.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13:00 hodin.

Přílohy:

- Program 9. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. května 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

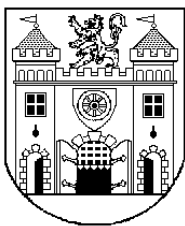
Za ověřovatele:

Lukáš Martin, v. r.

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky



## P R O G R A M

### 9. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 2. 5. 2012

	1/	Centrum aktivního odpočinku Lidové Sady - prezentace	Ing. Vereščák František Přihoda MVDr. David Nejedlo	10:00
	2/	SVS, a. s. – Nájemní smlouvy na vodohospodářské stavby	Ing. Vereščák	10:20
	3/	Majetkoprávní operace – odbor strategického rozvoje a dotací	Ing. Vereščák	10:30
	4/	Přeshraniční školka Hirschfelde-Liberec	Ing. Vereščák	10:35
<b>Z 5/2012</b>	<b>4a/</b>	<b>Závěrečný účet Statutárního města Liberec za rok 2011</b>	<b>Ing. Karban</b>	<b>10:55</b>
	5/	Majetkoprávní operace – Vratislavice n. N.	L. Pohanka (starosta MO)	11:00
	6/	Euroregionální gymnázium a Střední pedagogická škola, s. r. o.	Mgr. Audy	11:05
	7/	Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy MVČR k rozsahu informací poskytovaných členovi ZM v souvislosti s výkonem jeho funkce	Mgr. Audy	11:15
	8/	Uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o nájmu věcí movitých č. 9/10/0362	Mgr. Kalous	11:25
	9/	Navýšení kapacity školní jídelny při ZŠ Kaplického	Mgr. Kalous	11:30
	<b>9a/</b>	<b>Jmenování ředitele ZŠ Ještědská</b>	<b>Mgr. Kalous</b>	<b>11:32</b>
	10/	Žádost ZŠ Kaplického o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem vybudování nové učebny	Mgr. Kalous	11:35
	11/	Žádost ZŠ praktické a ZŠ speciální Orlí ul., o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a jeho čerpání za účelem vyrovnání záporného zůstatku předchozích let	Mgr. Kalous	11:40
	<b>11a/</b>	<b>„Transfer administrativy ZOO Liberec“ – schválení výsledku zjednodušeného podlimitního řízení</b>	<b>Mgr. Kalous P. Tomínová</b>	<b>11:42</b>
	12/	Pořádání kulturních a sportovních akcí vedoucích k podpoře cestovního ruchu v Liberci	Dipl. Soz. – Päd. Robert Schiller (předseda komise)	11:45
<b>Z 5/2012</b>	13/	Návrh správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. výzvy roku 2012	J. Nývltová	11:50
<b>Z 5/2012</b>	14/	Přijetí účelové neinvestiční dotace z MVČR na rozvoj infrastruktury obce	J. Nývltová	11:55
	15/	Informace komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů o připomínkách k problematice bezbariérovosti ve městě Liberec	MUDr. Absolonová	12:00
	16/	Národní rozvojový program mobility	Bc. Novotný	12:05
	17/	Oprava místní komunikace V Rokli – hromadná žádost na opravu komunikace V Rokli	Bc. Novotný	12:10
	18/	Revitalizace Soukenného náměstí – realizace stavby	Bc. Novotný	12:15
	19/	Oprava komunikace Puškinova – dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo na zpracování projektové dokumentace	Bc. Novotný	12:20
	20/	Různé		12:25