



**Z Á P I S**  
**Z 10. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 22. 5. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Mgr. Ing. Petr Černý  
Kamil Jan Svoboda

## **Program**

Paní primátorka přivítala přítomné na 10. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Ze schůze se omluvil: Doc. D. Václavík. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Mgr. Ing. Černý a K. J. Svoboda. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými. Dále paní primátorka uvedla, že na stůl byly předloženy v písemné formě materiály k bodu č. 41a, 42a, 44a, 59a, 60, 70, 72a, 77 a doplnění k bodu č. 34. K zařazení do programu byl navržen bod č. 41a, 42a, 44a, 59a, 72a a bylo navrženo předřadit bod 42a před bod č. 42.

*Hlasování o doplněném návrhu programu,- návrh byl jednomyslně přijat.*

## **K bodu č. 1**

### **Prezentace ateliéru MJÖLK – projekt „Tři věže“**

Předkládá: zástupci ateliéru Mjolk

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Vážení pánové, vzácní hosté, já vás vítám na dnešní radě města a poprosím pana Ing. Rutkovského a pana Lukáše Martina, aby nám pány představil.

#### **Ing. Jiří Potoček, ředitel MZ Liberec, a. s.**

Jsem majoritním akcionářem MZ Liberec, současně předsedou dozorčí rady společnosti, která je vlastníkem areálu. Moje představa dnešního jednání je taková, že bychom se s vámi chtěli poradit o dalším postupu na využití této lokality. Věříme, že společně najdeme řešení, které bude co nejpřínosnější pro město a jeho obyvatele a pochopitelně bude ekonomicky realizovatelné. Teď bych si dovolil představit vám svého spolupracovníka Ing. Semeráka, který má projekt na starosti, který vás s tímto projektem seznámí.

#### **Ing. Ivo Semerák, zástupce MZ Liberec, a. s.**

Dobrý den dámy a pánové, já budu pokračovat v prezentaci tak, abyste si mohli udělat obrázek o té lokalitě a o projektu a věcech, které zvažujeme do budoucna. Co se týká samotné lokality, tak asi není potřeba moc dlouho specifikovat. Jedná se o areál bývalých Montážních závodů s tím, že to červeně ohraničené představuje pozemky, které máme ve vlastnictví k dnešnímu dni. Pokoušeli jsme se to

území zcelit ještě i ve větší míře, což se nám nepodařilo. Ale podařilo se nám v minulosti poměrně rozdrobené území zcelit alespoň do tohoto tvaru, jak je dnes, na kterém se již dá využít nějaké komplexní řešení. Co se týká místní lokality, je to lokalita atraktivní, to je celkem zřejmé. Nachází se vlastně kousek od osy, která začíná vlakovým, autobusovým nádražím, končí touto budovou. Máme blízko nákupní centrum Fórum Liberec, zábavní centrum Babylon, jsme kousek od sjezdu z rychlostní komunikace. Takže páteční umístění pozemku je atraktivní. Co se týká samotné lokality, tak na části dneska ještě funguje výrobní závod MZ Liberec, část areálu není využívána, a to z toho důvodu, že budovy, které se tam nacházejí, jsou v hodně špatném technickém stavu. Přestože jsme se snažili tak, jak jsou, pronajímat, tak se nám to zatím nedaří. Takže zhruba polovina areálu zeje prázdnotou. Máme vydané územní rozhodnutí na bytový projekt, o jehož podobě budu mluvit dále. Jako vlastník se snažíme k tomuto území přistupovat komplexně. Už jsem řekl, že se nám podařilo to majetkově zcelit. Další naší aktivitou je to, že se snažíme nalézt optimální řešení k využití toho území. Snažíme se o to už poměrně dlouho, zadali jsme několik studií několika architektům. Řekl bych ve zkratce, že pořad ladíme to řešení tak, aby bylo optimální. Začínali jsme blokovou zástavbou celého území, kde se řešilo skoro celé. Tady je současný bytový dům bývalé firmy Shanex, také části Montážních závodů. Tady to je budova, na kterou je dokonce vydané stavební povolení, nevím, jestli se bude realizovat, patří jinému vlastníkovi. Ale ty studie řešily území jako celek. Zde můžete vidět další z možných řešení, respektive návrhů nebo názorů architektů, který uvažoval na využívání toho území. Toto je stávající bytový dům, uvažoval se postavit v první etapě, další dům v druhé etapě, administrativní centrum ve třetí etapě, další bytový dům v další etapě, vlastně ta špička toho území, která směřuje někam mezi Babylon a krajský úřad, tak realizovat takové větší administrativně nákupní centrum a úplně finále mělo být uvažování o výkupu této budovy, která patří ministerstvu zemědělství. A využít toho území pro nějakou zájmovou plochu mladší, kde to teoreticky tehdy se uvažovalo s účastí města Liberce, to by byla investice města. Další ze studií řešila území do určitých bloků a tímto vývojem jsme se vlastně dostali tam, kde jsme dneska. A to je projekt, na který máme vydané územní rozhodnutí, projekt, který bychom mohli technicky realizovat, a jedná se o projekt, jehož autorem je zde přítomný pan architekt David. Opět se jedná o určitou blokovou zástavbu s bloky bytů, kde nejvyšší má 8 poschodí, 7 pater a 6 pater. Pak jsou uvažovány komerční plochy, obchody a zázemí pro bytové domy. Někde v roce 2008, 2009 jsme kromě těch bloků uvažovali s větším administrativním centrem, domnívali jsme se, že by to mohlo být zajímavé pro Liberec z hlediska tržního, tzv. áčková administrativní budova, tzn. moderní budova, kde se nám ale po několik let nepodařilo vůbec jakoby nastartovat ten proces. Byli jsme v kontaktu nebo řešili jsme to s nadnárodními realitními kancelářemi, ale ani za rohem ani za dvěma rohy už nevidíme toho klíčového nájemce, kterého bychom do takového projektu potřebovali. V tuto chvíli s něčím tak velikým v tom území neuvažujeme a soustředíme se spíš dál na bytové domy, protože si myslíme, že jsou pro to území vhodné.

Co se týká projektu samotného, tak jsem o tom už trochu mluvil. Zajímavostí možná je, že ty budovy jsou umístěné na společné podnoží, kde budou parkovací stání. Vypořádali jsme se s určitými omezeními území, jako je záplavová oblast, nějaké hlukové poměry, osvětlení. A tak dále. Nyní jsme dosáhli toho, že víme, že technicky je možné vybudovat 100 až 110 bytů a celé území tak oživit. Ovšem, dá se říct, že jsme trochu narazili, když jsme přemýšleli nad financováním projektu, když jsme začali přemýšlet konkrétněji nad celým byznys-plánem nebo studií proveditelnosti řešení toho projektu, tak jsme narazili na několik věcí, které nám teď trochu brání v pokračování. Ta první věc je, že ten projekt nelze etapizovat, ty bloky na společné podnoží jsou stavebně technicky takového charakteru, že se postupně dají stavět velice obtížně, hlavně z ekonomického hlediska. Nejdříve se musí vybudovat celá podnož, potom jeden celý blok a tím pádem náklady na ten jeden blok jsou takové, že samostatně to realizovatelné není. Ten projekt je realizovatelný jen jako celek, a proto s sebou přináší určité problémy, protože řádově 100 bytů na Liberec najednou je poměrně dost. Podle našich analýz v Liberci a nejbližším okolí ročně přichází na trh přibližně 200 nových bytů v nových bytových domech. Takže tady by to byla víc než polovina ročního objemu. Mluvím o nějakém poměrném čísle, víme, že jsme v těžké ekonomické situaci, kdy ta realizace bytů se trochu zdrhává. Ostatně vy tu situaci v Liberci přímo znáte, minimálně stejně dobře jako my, co se týká trhu s byty. Další věc je, že ty bloky nejsou moc atraktivní, jsou to ať už z hlediska osvětlení, ti lidé si tam koukají jakoby do oken, centrum území je dost uzavřené těmi bloky a není to ani z hlediska potenciálního developera zvláště atraktivní prvek, který by něčím oslovoval. Došli jsme k tomu, že za současných

tržních podmínek, pokud byl třeba projekt realizovatelný před krizí v roce 2007, 2008, tak dneska prakticky z ekonomických důvodů realizovatelný není. Proto jsme začali přemýšlet před rokem nad tím, jak se pohnout dál, jak s tím něco udělat. Našli jsme řešení a došli jsme k tomu, že máme 3 možnosti. Buď ten areál nechat tak, jaký je, prodat ho v tom stavu jaký je, nebo pronajmout atd. Vedlo by to pravděpodobně k rozdrobení toho území a už by se s rozvojem toho území asi nikdy nic kloudného nestalo. Další možnost je ten projekt realizovat podle současného územního rozhodnutí s obtížemi, o nichž jsem mluvil. Pokud by se vůbec dal projekt realizovat, tak by to bylo s největší pravděpodobností pouze levné byty. Uvažovali jsme zaměřit se na nižší sociální skupiny atd. Třetí možnost je, zamyslet se, jak ten projekt modifikovat, aby byl atraktivnější, za současných podmínek byl realizovatelný a přitom byl třeba i hezčí a přijatelnější pro místní obyvatele. Nyní bych předal slovo kolegům z ateliéru Mjölck, kteří by popsali řešení, jestli ten nápad, který máme je dobrý.

## **Jan Mach, zástupce ateliéru Mjölck**

Dobrý den, jmenuji se Jan Mach. Začneme tím obrázkem, který jsme viděli už na začátku, za námi přišli s touto úžasně zajímavou parcelou v Liberci, která by se mohla vyvinout. My to bereme velmi vážně, protože si myslíme, že Liberec nutně potřebuje dostat lidi do centra, kteří by v centru bydleli a byli by vlastně v pěší vzdálenosti. Byť se nám záměr vybudovat hodně bytů velmi blízko centra města v dochozí vzdálenosti zamlouval, pochopili jsme problémy investora s tím stávajícím projektem a zadání znělo v podstatě na základech stávajícího územního rozhodnutí ve stejných kapacitách – počet bytů, počet parkovacích míst apod. vymyslet jiné řešení, které by bylo řekněme atraktivnější a vytvářelo by lepší adresu, lepší možnost prodat byty a jednodušší etapizaci celého projektu. Řešení je hned na první stránce zřetelné, rozhodli jsme se stavbu organizovat do výšky z toho důvodu, že si myslíme, že v Liberci jako jednom z mála starých českých měst, mohou výškové stavby vzniknout, a to specificky v dolní části města u řeky, kde jsou v nejnižším bodě, v níž nehrají přílišnou notu v panoramatu historického jádra. Naopak vytváří jakési nové dolní centrum za obchodním centrem. Zároveň si myslíme, že tím, že jde zde už realizován krajský úřad, což je budova vysoká, je to vlastně jediný liberecký mrakodrap a budova, kterou považujeme za kvalitní a hezkou, tak tohle prim výškových domů už realizováno bylo, takže se dá doplňovat. Sestavili jsme tabulku, která nějakým způsobem shrnuje rychlé výhody tohoto řešení oproti územnímu rozhodnutí, které je vydáno. Plocha území je v obou případech stejná – zhruba 5 500 metrů, plocha zastavěná v úrovni druhého nadzemního podlaží, což je jakýsi parter – tady jsme se dle územního rozhodnutí dostali na 29,9%, v novém návrhu na 14,9%, to znamená - zastavujeme asi polovinu toho území, což je vidět jednoduše ze schématu. Prostory, které vznikají mezi těmi věžemi, jsou uvolněny a jsou veřejně přístupné z centra, specificky myslíme místo Na Rybníčku odkud by bylo dobré táhnout lidi směrem do nově se rozvíjejících ideálních čtvrtí, které tady, musím říct, zatím nejsou, ale už si to skupuje Babylon, Berk, naposledy opravená fabrika. Takže pro vás je asi důležité, aby se lidé kultivovaným prostředím, které tam teď není, se dostávali dál do této oblasti. Počet parkovacích stání se nám podařilo navýšit oproti územnímu rozhodnutí, protože ty věže se propisují do podesty menší plochou než bloky, takže se lépe organizuje parkování, což je důležitý aspekt. Počet bytů – vycházeli jsme z územního rozhodnutí, protože víme, že v územním rozhodnutí jsou dimenzovány kapacity napojené na město, takže jsme je v podstatě převzali, neměly by se měnit oproti tomu, co už je schváleno. Tady jsme rozdělili počty bytů podle jednotlivých věží. To naznačuje to, že právě tento projekt je možné etapizovat, vystavět jednu věž, jistit byty a prodat je a pokračovat dalším vývojem projektu.

Měli jsme takovou lehkou analýzu toho, jak Liberec funguje s výškovými stavbami. Náš názor je ten, že Liberec je město, které má energii a v každém silném období ji prezentovalo tím, že postavilo nějakou významnou budovu. Začalo to 20., 30. lety, potom významná etapa byla 60. léta, kdy seč vystavěl Ještěd jako velice zdařilá výšková stavba, která je symbolem města a je to motiv všech výhledů ze všech bytů těch našich věží. Na tomto schématu je ještě vidět, v jaké výškové poloze jsou naše stavby vůči stávajícím dominantám města – Baťa, Nisa, paneláky na ul. 1. máje, radnice, hotel a krajský úřad. Ještě teplárenská věž, teplárenské komíny. Tohle je důvod, proč to mají být byty, to je obhájení toho, že by bylo dobré, aby zde vzniklo 92 nových bytů, 92 nových rodin, které můžou pěšky během 10 – 15 minut dosáhnout po všech důležitých věcech, ať je to sport, školství, kultura, obchody. To znamená výdaje, že nebudou muset jezdit do města autem, budou je tady odkládat, budou chodit společně pěšky, protože to jde. Tento pozemek je výjimečný tím, že ho vlastní jeden investor a jde

developovat jako jeden celek. Takových míst v Liberci, si troufám říct, už není mnoho, kde by se dal udělat nějaký větší komplex. Dalším aspektem toho návrhu je zeleň. Pozoruhodně zde vzniká souvislost parku Na Rybníčku, ještě nevyvinutého parku za obchodním centrem a návaznost na ty parky, které jsou realizovány za krajským úřadem. Pokud by se pod věžemi realizoval zelený veřejně přístupný prostor průchozí z Rybníčku, tak by se nám podařilo tyto prostory propojit a možná by se dařily i další navazující projekty vytvořit jakési zelené nábřeží Nisy, která teď to nábřeží nemá a skutečně průchod směrem k Babylonu a Berku je zatím brownfield.

Výhledy. Když jsme stavěli věže, proč jsme stavěli věže. Věže se staví proto, aby z nich byly výhledy. To přináší bytům atraktivitu, myslíme si, že bydlení ve výškových stavbách je kvalitní a bude po něm poptávka. V Liberci, když se podíváte do nabídek realitních kanceláří, tak co se vždy řeší, je výhled na Ještěd. To je to, co by z těchto domů mohlo udělat dobrou adresu. Už se dostávám do fáze, kdy vám jen ukážu zákresy těch staveb do reálných fotografií tak, abychom ilustrovali, co by to s městem udělalo. Uvědomujeme si, že je to zásah do Liberce veliký, ale přesto si myslíme, že správný. Když přijíždím do Liberce z Prahy, první na co se dívám, je Ještěd, už mám radost, že jsem doma. Potom vidím krajský úřad při příjezdu do města a jsem v podstatě rád, že tam ta výšková budova je, protože odlehčuje to město. Myslím, že tato největší hmota, která má 21 podlaží, je trochu nižší než krajský úřad, by s ní mohla tvořit dobrou dvojici při příjezdu. Další fotografie je z vlakového nádraží, odtud jsou věže vidět nejvíce a v podstatě působí jako nejvyšší, protože jsou perspektivně nejbližší v porovnání s ostatními výškovými dominantami. Myslím si, že nijak neohrožují zásadně dominantnost těch starých dominant, jako je radnice a kostel, protože spíš souvisí s novou výstavbou této části. Toto je další velmi důležitý pohled z Rybníčku, což je ta zelená část, se kterou bychom chtěli parter věží propojovat, kudy by měli lidé obývající věže každý den procházet. Poslední obrázek je boční vizualizace věží opět pohled z Rybníčku plus z centra. To je vše.

### **Ing. Ivo Semerák, zástupce MZ Liberec, a. s.**

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi na závěr krátké shrnutí naší prezentace. Jsme přesvědčeni o tom, že realizace projektu „Tři věže“ je proveditelná, je zajímavá a že by představoval výrazný impuls nejen pro ten samotný areál, ale i pro rozvoj přilehlých oblastí i celého města. Když jsme přemýšleli, proč tady před vámi vlastně vystoupit, kromě toho, že vás můžeme takto informovat a seznámit s tím projektem, tak jsme si říkali, že bychom velice rádi znali váš názor na ten projekt a rádi bychom se poradili jak postupovat dál. Pak třeba i s příslušnými odborníky, protože současný územní plán nás konkrétně neomezuje třeba, co se týká výšky těch budov, ale současně víme, že se připravuje nový územní plán a my bychom se rádi nedrželi jenom toho starého, ale už se připravovali na to nové, a to i obecně. I v tomto případě jsme připraveni respektovat to, co přijde, aby využití této plochy bylo v souladu s dalším rozvojem a využitím dalších ploch v Liberci. Rádi bychom znali váš názor nebo doporučení, jak postupovat dál v řešení toho území, aby se celá věc nakonec podařila. Děkuji vám za pozornost a za jakékoliv názory.

### **Bc. M. Rosenbergová**

My vám děkujeme a otevíráme diskusi.

### **Ing. Ivo Semerák, zástupce MZ Liberec, a. s.**

Ještě jen dodám. Toto je oblast, kterou samozřejmě zvažujeme důkladně. Provedli jsme hydrogeologický průzkum, sondy hydrologického složení území atd. Víme, že takové stavby se musí zakládat na pilotech, ale technicky to proveditelné je a dokonce s největší pravděpodobností už ty bloky by se zakládaly na pilotech, to území je niva Nisy, v současnosti je tam navážka, takže ta únosnost těch zemin tam opravdu není velká, takže na pilotech to bude v každém případě. Ještě co se týká ekonomiky, my tu ekonomiku zvažujeme velice důkladně a vypracovali jsme si vlastní analýzu trhu, poměrně rozsáhlou. V Liberci sledujeme vývoj několik let a právě jsem přesvědčen, že projekt „Tři věže“ narozdíl od projektu těch bloků, realizovatelný je, a to hlavně díky etapizaci. I kdyby při nejhorším stála jenom jedna věž, tak ten projekt má smysl na rozdíl od těch bloků, kde ta etapizace možná není. Ale domníváme, že vzhledem k atraktivitě toho území a vzhledem k tomu, jak by ten samotný projekt byl atraktivní a dá se říct i hezký a zajímavý, a to i z hlediska marketingu atd. Takže

by se v daných etapách bez problémů, pokud by se situace ještě dramaticky nezhoršovala, tak by se „Tři věže“ realizovat daly.

## **Bc. Šolc**

Takže když byste to dělali jako vlastníci, nechtěli byste to prodat?

## **Ing. Ivo Semerák, zástupce MZ Liberec, a. s.**

My jsme vlastníci a současně i investoři záměru, takže jsme připraveni být investory, na druhé straně nejsme bytový developer. Naše úvaha je taková, že bychom se rádi spojili s někým, kdo zkušenosti má, kdo to umí a vytvořili společný podnik, ve kterém bychom chtěli mít minimálně 50%, ideálně majoritu, a využili know-how někoho, kdo to umí. Ale investičně jsme na to připraveni my.

## **Ing. Hruša**

Dobrý den, mě by především zajímalo, jaký je názor rady architektů a co tomu říkají odborníci územního plánu. To jsem tady neslyšel, pokud to uslyšíme.

## **Ing. arch. Petr Kincl, odbor hlavního architekta MML**

Já k tomu mohu říct, že někdy v roce 2003 na to území byla zpracovaná liberecká studie s prvky regulace, firmou ANK, která předpokládala v celém území vlastně vytvoření městských bloků s ulicemi. Takže i tehdy se vycházelo při stanovování regulativů pro budoucí výstavbu, čili šlo o vytvoření takového klasického města, kde by byly ulice s normálními domy, tak jak je to známé z klasického stavění. A co se týká toho názoru, tak si myslím, že by se to mělo dát potom do rady architektů, když je tady vytvořená, která by si na to měla udělat svůj odborný názor. Jak říkám, ty původní regulativy byly dány z té studie, která byla zpracovaná pro město a podle ní se vlastně i ty podmínky řídily. Samozřejmě ty věže jsou tak trochu, nebo alespoň mně to tak připadá, hlavně z komerčního důvodu, že se dobře prodají ty byty. Otázka je, jestli je to lepší než blok nebo ne.

## **Mgr. Ing. Černý**

Já bych se chtěl zeptat na dvě věci. První věc, zmiňujete to jako výhodu, je ta etapizace. Já to vidím spíše jako nevýhodu, pokud by se jednalo o projekt Tři věže. A zároveň, pokud by k té etapizaci došlo a natáhlo by se to do delšího časového období, tak se domnívám, že by to znemožnilo dlouhodobě komerčně využít tu první postavenou věž, protože ti lidé by několik měsíců bydleli na staveništi. A to si myslím, že je spíše nevýhoda té etapizace a projektu, protože kdyby se to všechno vyřešilo najednou, tak si myslím, že by se to lépe uplatnilo, a s tím souvisí ta moje druhá otázka, s jakou formou bydlení počítáte, s nájemní nebo vlastnickou?

## **Ing. Ivo Semerák, zástupce MZ Liberec, a. s.**

Co se týká té první otázky, my bychom samozřejmě také rádi ten projekt realizovali jako celek, všechny tři věže najednou, to je ideál. Pokud se to podaří, tak to bude nejlepší i z hlediska stavebního, nákladů atd.

## **Ing. Jiří Potoček, ředitel MZ Liberec, a. s.**

Cíl není etapizace, etapizace je případný prostředek k realizaci projektu jako celku.

## **Ing. Ivo Semerák, zástupce MZ Liberec, a. s.**

Cíl je zrealizovat to tak, jak to je. Ale máme tam nějaké ústupové možnosti, a říkáme, že i tak si to představit umíme, známe projekty, které se tak dělaly a nakonec i ty všechny jejich etapy dopadly. A co se týká druhé otázky, zatím uvažujeme vlastnické bydlení, společenství vlastníků bytových jednotek. My tady zvažujeme různé stavebně technické varianty, architektonické varianty, takže zvažujeme i jiné varianty bydlení, třeba družstevní.

## **Ing. Jiří Potoček, ředitel MZ Liberec, a. s.**

Já bych chtěl možná ten přístup malinko vysvětlit nebo přiblížit. My tu věc řešíme nebo připravujeme několik let. Pánové mne asi znají z těch jednání, která jsme začali před 4, 5 lety – plus, minus a bavili jsme se skutečně o tom, a tak bylo zadání, tak jsem ho vnímal, že výhledově, a je to logické, že buď brownfield nebo stará, ošklivá fabrika, která by se velmi nákladně rekonstruovala, to prostě není reálné. V podstatě cílem bylo to, tak jsem to vnímal, dostat do centra lidi a naopak výrobu, případně komerční zóny vytvářet na periferii. Vidíte, že nejsme žádní střelci, protože ubíhají roky a my se snažíme v tom pokračovat. Na druhou stranu, myslím, že to dnešní sezení svědčí o tom, že máme zájem s tím pohnout a jsme skutečně připraveni s tím pohnout. Není to takové to ano-ne. Skutečně cílem je zjistit nebo poradit se s vámi, co myslíte, že by bylo do toho území vhodné. Ano a teď to tady zaznělo, jestli je to hlavně komerce. Já bych to viděl ruku v ruce. My jsme tady skutečně připraveni na tom podílet, podílet majoritně, vedeme ta jednání, možná je to předčasné, začali jsme se o tom bavit i s místními developerskými skupinami, které projevíly zájem o účast na takovém na projektu, a oni by byly tím garantem toho postupu. Nejsme pod tlakem, ale už i nám vadí, že je to nějakou dobu neřešené. Když jsme provedli toto zadání a pánové přišli s touto variantou, tak ta komerce respektive efekt, ty finance, s tím řešením mně přišlo jako laikovi, že je to vyvážené.

### **Ing. arch. Kincl, odbor hlavního architekta MML**

Já bych chtěl jenom dodat, že bych netvrdil, že bloková výstavba je úplně špatná, je to jeden z druhů atypického řešení a města se stavějí i blokovou zástavbou klasicky, čili k té úloze se dá vždycky přistoupit různými způsoby.

### **Jan Mach, zástupce ateliéru Mjöl**

Já jsem netvrdil, že je bloková výstavba úplně špatně, je to určitá urbanistická forma, která vytváří ráz města, brali jsme to spíše jako příležitost, vytvářet na tomto území něco jiného než právě blokovou výstavbu, protože výškové stavby do měst také patří a v Liberci není moc míst, kde by být mohly, podle mého názoru. A toto je jedno z míst, tady ta myšlenka může působit odvážně nebo kontroverzně, ale tady skutečně ta výšková stavba nezasahuje do panoramat toho města, které je realizováno mnohem výše. Zároveň je mnohem lepší, než míchat ve městě jednotlivé styly dohromady, vytvořit různé polohy města. Tzn. vytvořit historické jádro, naproti němu třeba dolní centrum, kde budou výškové stavby. Myslím si, že je to forma, která do tohoto města patří, a Liberec má příležitost takovou věc zrealizovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych k tomu také ráda něco řekla. My jsme se už tady několikrát bavili o tom, že pokud bytová výstavba, tak právě v zastavěném centru, ne na okraji. Já si myslím, že toto je jedinečná příležitost, protože takových ploch už ve městě mnoho nemáme, abychom zároveň nepřišli o zeleň. Tento návrh je takový trochu provokativní, šokující, ale otázka je, jestli tam opravdu chceme mít šedivé bloky, které nám splynou s tím okolím, anebo půjdeme do něčeho takového nového, které možná bude řadu lidí provokovat, ale je to prostě novum. Každý se k tomu musí nějak postavit, bude to velmi těžké obhájit asi před veřejností, protože ta má raději takové nenápadné blokové domy, ale mně se tento nápad líbí.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil, aby tady ta debata ohledně blokové zástavby a výškové zástavby se odehrávala u nás na radě architektů, protože předpokládám, že tam o tom bude vášnivá diskuse. Takže bych pány požádal, jestli byste požádali, můžete přese mne, nebo tady přes pana Ing. Kincla, aby to vzal na program. Ještě bych požádal, jestli by od vás bylo možné získat souhlas s použitím nějakého záběru případně pro získání názoru veřejností. Neříkám, že to použijeme, ale pokud bychom se potom dohodli, že bychom třeba dali do zpravodaje takovou zprávu a jestli můžeme použít něco z těchto záběrů.

### **Bc. Šolc**

Budu velmi stručný. Protože máme radu architektů, aby nás nějakým způsobem odborně vedla, nicméně navázal bych na slova paní primátorky – pro nás jako pro město, je samozřejmě důležité

využít ten potenciál toho území, a co si budeme nalhávat i z toho čistě ekonomického pohledu vidění světa, počet obyvatel je důležitý a zároveň Liberec musí využít historicky možnost, kdy je atraktivní a jakoby nasává ji a vzrůstá počet obyvatel. Toto je zajímavé řešení a musíme ho nějak uchopit. Já bych zde jenom rád řekl, že i kdyby ten projekt byl etapizován, tak město rozhodně bude trvat na těch doprovodných pozitivních efektech už při té první etapě, tzn., jestliže se bavíme o tom, že tam bude nějaký veřejně přístupný prostor, okolí těch domů, osázen zelení, dostatek parkovacích míst, tak bych byl rád, aby to tady zaznělo, že už při té první etapě bychom trvali na těch doprovodných efektech tak, jako by to mělo být v případě třech domů. I kdyby se třeba poslední dva nerealizovaly, protože i ten počet parkovacích míst v okolí té administrativní budovy Libereckého kraje je samozřejmě pro město důležitý. Rozhodně tady dnes nebude žádné finální rozhodnutí, rada architektů nám k tomu něco doporučí, ale proč toho potenciálu nevyužít, které to území skýtá. Rozhodně to bude lepší, než to tam je dnes.

## **R. Šotola**

Z pohledu naprostého laika sdílím názor paní primátorky. Já když jsem to viděl poprvé, tak mne to šokovalo, dokonce jsem vás podezříval, že je to nějaká recese nebo zkouška naší soudnosti tak, jak jste to zkoušeli neotřelým způsobem v některých případech a pak mne to šokovalo čím dál míň. Docela se mi to začalo líbit, byť opakuji z pozadí laika. Takže můj názor pro vás určitě není zase až tak podstatný.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já přítomným pánům poděkuji. My celou tuto záležitost projednáme ještě s radou architektů. Potom bychom se zase sešli a poradili, co dál. Já vám děkuji za dnešní prezentaci a přeji vám hezký zbytek dne.

## **K bodu č. 2**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dávám slovo předkladateli.

## **Bc. Šolc**

Toto rozpočtové opatření, jak jste si asi všimli, je poměrně stručné. V zásadě reaguje na proběhlou diskusi na posledním zastupitelstvu, na všeobecné požadavky, které jsou na město kladeny z hlediska rozdělování hazardních peněz. Toto rozpočtové opatření rozděluje jenom 10 mil. Kč, které nám pravděpodobně na konci května přijdou jako příspěvek nebo odvod z loterií a podobných her. Na rovinu tady říkám, že dnes ještě nevíme, kolik peněz nám přijde. Předpokládáme nějakou částku a toto rozpočtové opatření na zastupitelstvu, které bude 31. května, kdy už tu částku budeme znát. Pokud by se ta částka nepotvrdila, tak já to rozpočtové opatření stáhnou. Ale pokud by se potvrdila, tak by bylo z hlediska těch potřebných organizací správné to takto udělat, protože pokud to schválí zastupitelstvo v květnu, je možné že sportovní fond, který má obdržet 5 mil. Kč, zasedne v červnu a je samozřejmě možné, aby zastupitelstvo potvrdilo rozhodnutí sportovního fondu také v červnu a těm tělovýchovným jednotám se peníze daly v červnu poslat. Pakliže bychom to udělali až v červnu, tak vlastně příští zastupitelstvo je až v září a samozřejmě sportovní organizace na ty peníze docela čekají. Toto je motivace, která mne k tomu vede, byť samozřejmě sami víte, že diskuse na minulém zastupitelstvu byla velmi emotivní. Tak trochu jsem se zařekl, že to takto dělat nebudeme, ale přesto si myslím, že toto řešení by bylo správnější, než vyčkat.

## **L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

To budou příjmy Statutárního města Liberec nebo příjmy Vratislavic?

### **Bc. Šolc**

Myslím, že je to klasický příjem, tzn., že se to bude dělit stejně jako všechny ostatní peníze.

### **L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

Jinými slovy nějakou paritou, podle počtu automatů, které jsou v Liberci, a které jsou ve Vratislavicích.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je nutno podotknout, že toto jsme vůbec nepředpokládali, protože jsme si mysleli, že pokud se budou financovat kulturní a sportovní akce, na kterých se Vratislavice jistě také podílejí, takže to zůstane příjmem statutárního města.

### **Bc. Šolc**

Já to nevím.

### **L. Pohanka**

My s tím počítáme v rozpočtu, konkrétně třeba TJ Jiskra z toho financuje celou svou sportovní činnost.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Koho financujete? Ono těch peněz nebude, opravdu nejde o miliony, abyste si mysleli. Nevím, kolik tam máte provozoven.

### **L. Pohanka**

Moc ne.

### **Bc. Šolc**

Hazardních velmi málo. Já tu informaci ověřím, jak to je.

### **R. Šotola**

Já bych se teď pana Pohanky zastal, protože logiku to dává z toho pohledu, že třeba my, ve sportovním fondu, striktně vyřazujeme, když je žádost Vratislavic, tak ji vyškrtáváme. Takže buď abychom to asi spravili tou paritou, nebo lépe, abychom už tuto praxi neprovozovali.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Mně tohle připadá zvláštní, protože já jsem právě včera, když jsme projednávali materiály, jak to, že podporujeme některé organizace třeba jablonecké, a slyším poprvé, že vy třeba Vratislavice vyřazujete.

### **Bc. Šolc**

To je zase ta ekonomická debata. Vratislavice mají jakoby svoje peníze, tudíž si jakoby podporují svoje sportovní organizace, ale divadlo máme jenom jako statutární město Liberec a jakoby z rozpočtu Vratislavic speciálně na divadlo nebo zoo nic nečerpáme. Takže já toto ověřím, tuhle informaci, jak se to bude dělit. Nemyslím si, že by to bylo na počet automatů a potom s ní naložíme, rozhodně na zastupitelstvu to už budeme vědět. Také budeme vědět, kolik vlastně peněz to bude, protože ty odhady se naprosto liší. Já se obávám, že to bude spíš méně, než víc.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně jsme se dohodli, že teď tato první záloha se rozdělí mezi kulturu a sport, a to z toho důvodu, že sociální oblast dostává, vlastně v současné době podporujeme protidrogovou politiku ve výši asi 2,5 milionu Kč. Takže proto jsme zatím sociální oblast nechali stranou, protože ta zajištěná je.

## **Mgr. Ing. Černý**

Dotaz jenom jeden krátký a stručný. V případě, že by těch peněz ve finále přišlo méně, než se tady předpokládá, tak to procentuální rozdělení bude zachováno?

## **Bc. Šolc**

Ano. Pakliže bychom ke konci května zjistili, že těch peněz přišlo méně, než předpokládáme, tak buď to stáhnou úplně, nebo dám pozměňující návrh na usnesení, že to třeba nebude 10 ale 8, bude to 4 a 4, nebo 6 a 3 a 3. Ta procenta bychom měli zachovat stejná.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 363/2012**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej pozemků

1. pozemek p. č. 303/1, k. ú. Liberec, kupující Lucie Belousová, za kupní cenu 360.000, - Kč,
2. pozemek p. č. 3152/2, k. ú. Liberec, kupující Zdeněk Junek, Alena Boková, za kupní cenu 15.000,- Kč
3. pozemky p. č. 3152/3, 3152/4, k. ú. Liberec, kupující 1. Jan Preibisch, Věra Preibischová, za kupní cenu: 70.000,- Kč. 2. Zdeněk Junek, Alena Boková, za kupní cenu 70.000, - Kč.
4. pozemek p. č. 5997/1, k. ú. Liberec, kupující Ing. Milan Soukup, za kupní cenu 10.000,- Kč
5. pozemek p. č. 207, k. ú. Rochlice u Liberce, kupující 1. manželé Pavel Dalecký a Miroslava Dalecká, za kupní cenu 281.000,- Kč
6. pozemek p. č. 1541/2, k. ú. Rochlice u Liberce, kupující manželé Jiří Šubrt a Jarmila Šubrtová, za kupní cenu 25.000,- Kč
7. pozemek p. č. 3/5, k. ú. Dolní Hanychov, kupující manželé Josef Janata a Zuzana Janatová, za kupní cenu 49.000,- Kč
8. pozemek p. č. 659/11, k. ú. Dolní Hanychov, kupující manželé Viktor Rejnart a Pavla Rejnartová, za kupní cenu 52.000,- Kč
9. pozemek p. č. 708/2, k. ú. Růžodol I, kupující Vladimír Vašátko, Jaroslava Vašátková, za kupní cenu 10.000,- Kč
10. pozemek p. č. 708/3, k. ú. Růžodol I, kupující Vladimír Filkorn, Hana Filkornová, za kupní cenu 12.000,- Kč
11. Tento bod byl stažen z programu jednání.
12. pozemek p. č. 708/5, k. ú. Růžodol I, kupující Božena Červená, František Červený, za kupní cenu 7.000,- Kč
13. pozemek p. č. 293/37, k. ú. Nové Pavlovice, kupující manželé Ing. Jan Vereščák a Mgr. Anna Vereščáková, za kupní cenu 89.000,- Kč
14. pozemek p. č. 1140/38, k. ú. Ruprechtice, kupující manželé Jiří Dittrich a Hana Dittrichová, za kupní cenu 48.000,- Kč
15. pozemek p. č. 466/2, k. ú. Starý Harcov, kupující Zora Schejbalová, za kupní cenu 68.000,- Kč

## II. Záměr prodeje budov

1. záměr prodeje budovy čp. 830, ul. Železná, Liberec 1, na pozemku p. č. 461/4, objektu na pozemku p. č. 461/5, pozemků p. č. 461/4, 461/5, vše v k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budov na pozemcích p. č. 461/1, 463, k. ú. Liberec, za cenu 1,138.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. záměr prodeje objektu garáží na pozemku p. č. 4158/7, pozemku p. č. 4158/7, vše v k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti společenství vlastníků domu Na Rybníčku 145/10, za cenu 361.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

3. záměr prodeje budovy čp. 128, ul. Švermova, Liberec 20, na pozemku p. č. 44/3, pozemků p. č. 44/3, 44/18, vše v k. ú. Ostašov u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce budovy čp. 128 na pozemku p. č. 44/3, k. ú. Ostašov u Liberce, za cenu 2,706.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

## III. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemků p. č. 1972, 1973/1, 1973/2, 1973/3, 1973/4, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budov na pozemcích p. č. 1974, 1973/3, pozemku p. č. 1974, k. ú. Liberec, za cenu dle ZP ve výši 1,583.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. záměr prodeje pozemku p. č. 256/2, k. ú. Rochlice u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na pozemku p.č. 256/2 a pozemku p. č. 256/1, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu 15.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

3. záměr prodeje pozemku p. č. 1120/3, k. ú. Rochlice u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1120/1 a 1120/4, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu 130.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

4. záměr prodeje pozemku p. č. 1437/17, k. ú. Růžodol I dle varianty č. 2 formou výběrového řízení za cenu dle IP ve výši 1,426.000,- Kč.

5. záměr prodeje pozemku p. č. 40/6, k. ú. Kunratice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p. č. 40/1, k. ú. Kunratice u Liberce, za cenu 173.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

## IV. Záměr prodeje obsazených bytových jednotek nájemníkovi

1. záměr prodeje bytové jednotky č. 130/8 v budově sestávající z čp. 130, č.p. 131, č.p. 132 a č.p. 133, ul. Františkovská - Metelkova, Liberec 3 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 185/43357 na společných částech domu a na pozemcích p. č. 4898, p. č. 4897, p. č. 4896 a p. č. 4895 vše v k. ú. Liberec formou přímého prodeje s předkupním právem nájemníka dle § 22, odst. 1, zákona č. 72/1994 Sb. v platném znění za cenu 235.000,- Kč.

2. záměr prodeje bytové jednotky č. 387/4 v budově čp. 387, ul. SNP, Liberec 5 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 219/9970 na společných částech domu a na pozemku p. č. 3507/1 vše v k. ú. Liberec formou přímého prodeje s předkupním právem nájemníka dle § 22, odst. 1, zákona č. 72/1994 Sb. v platném znění za cenu 415.000,- Kč.

## V. Pronájem pozemků

pronájem části pozemku p. č. 252/1- 200m<sup>2</sup>- umístění freedomku, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 11.640,- Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro firmu Dorint Group a.s., IČ: 28712005, zastoupené předsedou představenstva Janem Štěpánkem, se sídlem Mozartova 679/21, 460 01 Liberec.

## VI. Pronájem nebytového prostoru

pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Václava Ráče, nájemné 200,- Kč/m<sup>2</sup>/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

## VII. Umístění reklamního zařízení

umístění 1 ks oboustranného reklamního zařízení o velikosti 6,00 x 3,00 m na pozemku p. č. 1820/19 v k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou pro BigBoard Praha, a.s., Donská 275/9, Praha 10, IČ: 25117599, za cenu 40.000,- Kč bez DPH ročně.

## VIII. Změny usnesení

1. zrušení usnesení č. 532/2010/XV/2 ze dne 31. 8. 2010 a zřízení věcného břemene strpění uložení veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 526/2, 6007/2, 6007/3, 1878/2, 1878/3, 2032, 5976/1, 5978/3, 6109/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro ADV Computers s.r.o., Moskevská 14/27, 460 01 Liberec IV, IČ:

25276018 za cenu: pro část 200,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH a pro část 136,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

2. zrušení usnesení č. 176/07/3 ze dne 3. 4. 2007 a zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2105/2, 2105/17, 2105/25, 2105/26, 2105/29, 2248/2, 2250/1, 2250/2, 2251/3, 2254/1, 2255/2, 2255/3, 2255/4, 2255/6, 2255/25, 5753/3, 5946/3, 5977/9, 5977/10, 5978/3, 5978/4, 5978/5, 5978/6, 5978/10, 5978/11, 6074/1, 6074/2, 6083/1, 6084/2, 6094, 6107, k. ú. Liberec, za cenu 136,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH, na pozemcích p. č. 86/1, 402, 434, 489, 558, 568/1, 611, 708, 1056/1, 1056/5, 1056/6, 1191, 1195/1, 1271, 1400/39, 1400/41, 1401/1, 1332/79, 1332/80, 1333/1, k. ú. Růžodol I, za cenu 88,- Kč/m<sup>2</sup>, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Praha 2, Vinohradská 325/8, IČ: 24729035

3. zrušení usnesení č. 532/2010/XV/6 ze dne 31. 8. 2010 a zřízení věcného břemene strpění uložení veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1797/1, 5947, 5959, 5960, 5961, 5963/1, 5964/1, 5967, 5969, 5970, k. ú. Liberec, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Olšanská 55/5, Praha 3, IČ: 60193336, za cenu 200,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH

4. zrušení usnesení č. 332/2011/IV/5 ze dne 17. 5. 2011 a zřízení věcného břemene strpění uložení veřejné komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1601/5, 1601/6, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Olšanská 55/5, Praha 3, IČ: 60193336, za cenu 3.000,- Kč bez DPH

5. zrušení usnesení č. 236/2010/III/1 ze dne 20. 4. 2010 a zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového telekomunikačního vedení, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 173/8, 254/4, 265/1, 266/2, 1032/1, 1033/1, 1050/1 k. ú. Horní Růžodol, po dobu životnosti komunikačního zařízení pro ČD Telematiku a. s., Pernerova 2819/2a, Praha 3, PSČ 130 00, IČ: 61459445, za cenu 88,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH a pro Česká republika - Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Barviřská 29/10, 460 01, Liberec 3, IČ: 70888744, za cenu 88,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH

6. zrušení usnesení č. 740/2010/I/8 ze dne 15.2.2010 a zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 368, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 366/2, k. ú. Ruprechtice, kterými jsou v současné době Janoušek Pavel, Liberec XIV - Ruprechtice, 46014 Liberec a Janoušková Andrea, Liberec XIV- Ruprechtice, 46014 Liberec a zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 288, 368, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 2729556, vše za cenu 88,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

7. zrušení usnesení č. 656/2011/XIII/6 ze dne 20. 9.2011 a zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 682, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

8. zrušení usnesení č. 236/2010/VII/39 ze dne 20. 4. 2010 a zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1073, 1046, 859, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 27232425, za cenu 56,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

#### IX. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2509/3, 3015/1, 6009, 6041, 6044, 6045, 6049, 6050, 6052, 6053, 6054, 6057, 6080, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH

2. zřízení věcného břemene strpění uložení podzemního trubkového vedení pro optický kabel, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.5954,5938/1,5940,5850,5855, 5858/1,5866, 5864/2,5865,4111/4,4111/6 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2, 461 80, IČ: 70891508, za podmínky složení zálohy ve výši 272.050,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6039, 6040, 6042, k. ú. Liberec, 1580, 1581, 1600/1, 1607, 1623, 1642, 1645, 1649, 1742/8, 1746/81, 1757/2, 1763, 1775, 1781/2, 1788, 1806, 1813, 1829, 1833, 1843, 1891/2,1892/2, 1891/1,1886, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro

ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2,206.760,- Kč.

4. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1426/2, 1429/1, 1429/77, 1429/78, 1429/79, 1429/125, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro a - net Liberec s.r.o., Liberec, Liberec XXIII, Hodkovická 109, PSČ 463 12, IČ: 28687965, za podmínky složení zálohy ve výši 59.200,- Kč bez DPH

5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1567/77, 1568/8, 2201/2, 2202/16, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 11.000,- Kč bez DPH

6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 638/7, 1077, 1081, 675/2, 1079, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 264.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 841/1, 884, k. ú. Františkov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 170.000,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN a přípojkového pilíře, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 708, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 72.500,- Kč bez DPH

9. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 725/2, k. ú. Růžodol I, na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 725/7 k. ú. Růžodol I, jehož vlastníkem je v současné době Jurač Peter, Liberec III - Jeřáb, 460 07, za cenu 200,- Kč/ m<sup>2</sup> bez DPH

10. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1332/79, 1332/80, 1333/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 4.300,- Kč bez DPH

11. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 15, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 21/2, k. ú. Nové Pavlovice, jehož vlastníkem je v současné době NISA REALITY, s.r.o., 1. máje 342/31, 460 01 Liberec, IČ: 26728206 za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH

12. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN (rozšíření stávající sítě NN), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 35, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 104.500,- Kč bez DPH

13. zřízení věcného břemene strpění umístění vrchní přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 798/3, 805 k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 4.000,- Kč bez DPH

14. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku /cích p. č. 211/1, 211/2, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 217/2, 218/5 a budovy č. p. 1183, Liberec IV - Ruprechtice na pozemku p. č. 218/5, k. ú. Ruprechtice, jejichž vlastníkem je v současné době Bc. Radim Wieser, Pod Strání 46, 463 03 Stráž nad Nisou za podmínky složení zálohy ve výši 5.375,- Kč bez DPH

15. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky a zřízení věcného břemene přístupu a příjezdu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 872/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 872/16, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době Ing. arch. Petr Stolín, Liberec III - Jeřáb, 460 07 Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 7.000,- Kč bez DPH

16. zřízení věcného břemene strpění umístění vrchního vedení VN, přístup pro opravy a údržbu na

pozemku/cích/ p. č. 1378/8, k. ú. Ruprechtice, na pozemních p. č. 866/2, 903/4, 920/4, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH

17. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 102/1, 126/1 k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 103, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem jsou v současné době manželé Kmetyo Dušan a Kmetyo Markéta, Liberec XV - Starý Harcov, 460 15, za podmínky složení zálohy ve výši 77.000,- Kč bez DPH

18. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1682/15, 1682/16, 1682/24, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Společenství vlastníků Aloisina výšina 558, IČ: 28669061, se sídlem, Aloisina výšina 558, Liberec XV, 460 05, za podmínky složení zálohy ve výši 19.800,- Kč bez DPH

19. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu + přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 152/35, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 21.000,- Kč bez DPH

20. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 154, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 217/15, k. ú. Horní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době Sylva Adamcová, Liberec VII - Horní Růžodol, 460 07, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH

21. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 212, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 53.500,- Kč bez DPH

22. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 288, 323/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 300, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Vladimír Nemeš, Liberec XXIII - Doubí, 463 12, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH

23. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN (napojení na stávající kabely), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 801, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

24. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 943, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.800,- Kč bez DPH,

25. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1000, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 782/14, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Sladký Slavomír a Sladká Pavla, Sluneční stráž 845/8, Liberec XV Starý Harcov, 460 15 Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH

26. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 8, k. ú. Vesec u Liberce, obě na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1583, k. ú. Janův Důl u Liberce a budovy č. p. 259, Liberec XXV - Vesec, na pozemku p. č. 1583, k. ú. Vesec u Liberce, jejichž vlastníkem je v současné době Pařízek Robert, Liberec VI - Rochlice, 460 06, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

27. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.200,- Kč bez DPH

28. zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu

na pozemku/cích/ p. č. 341/176, 341/170, 341/178, 341/182, 23/1,69, 66,67/1, 56,39, 34,4, 3/1, 6,8,9, 12,26/1,15,20, 193/4 , k. ú. Vesec u Liberce a p. p. č. 510/3, 1182/1, 67/59, 67/58, 445/2, 490/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ADV Computers s.r.o., Moskevská 14/24, Liberec IV, 460 01, IČ: 25276018 za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH

29. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1813, 1909/2, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 29.000,- Kč bez DPH

30. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 281, 294/6, k. ú. Kunratice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 145.250,- Kč bez DPH

31. zřízení věcného břemene strpění uložení sčítače dopravy + připojení indukčních smyček, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1020/8 , k. ú. Machnín, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, 140 00 Praha 4, Na Pankráci 546/56, IČ: 65993390, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Budete někdo něco chtít, nebo jestli to budeme hlasovat potom v bloku?

### **Bc. Šolc**

Pro lepší orientaci tam jsou udělány záložky. Můžeme postupovat po římských číslech, nebo to vzít takto celé a ušetříme si tím čas. Osobně v tom nevidím žádný velký problém.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nikdo se nehlásí, takže budeme hlasovat o I., II., III., IV.

*Hlasování o návrhu usnesení I., II., III., IV. – jednomyslně přijato.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o zbytku V., VI., VII., VIII., IX.

*Hlasování o návrhu usnesení V., VI., VII., VIII., IX – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 364/2012*

## **K bodu č. 4**

### **Ptačí ulice – výkup pozemků p. č. 1449/2, 1542/2 a části pozemku p. č. 1542/5 v k.ú. Rochlice u Liberce**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 25. 8. 2009 schválila založení projektu „Rekonstrukce ulice Ptačí“. V souvislosti s tímto usnesením byly na odboru správy veřejného majetku zahájeny kroky vedoucí k realizaci tohoto projektu. S ohledem na skutečnost, že se jedná o rekonstrukci stávající nebezpečné komunikace, která zasahuje mimo jiné na pozemky paní Vojtíškové (p.č. 1449/2, 1542/2, 1542/5, k.ú. Rochlice u Liberce), byla ze strany odboru správy veřejného majetku koncem roku 2009 zahájena jednání, která měla vést k majetkoprávnímu vypořádání s paní Vojtíškovou. Počátkem roku 2012 byl osloven právní zástupce paní Vojtíškové s opakovanou nabídkou na odkoupení pozemků za cenu stanovenou na

základě výše uvedeného znaleckého posudku, tj. odkoupení pozemků p.č. 1449/2 a 1542/2 v k.ú. Rochlice u Liberce za cenu 509.600,- Kč (cca 434,- Kč/m<sup>2</sup>) a uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na část pozemku p.č. 1542/5 v k.ú. Rochlice u Liberce za cenu 480,- Kč/m<sup>2</sup>. Dle vyjádření právního zástupce paní Vojtíškové, je ochotna přistoupit na prodej předmětných pozemků městu za cenu 800,- Kč/m<sup>2</sup>.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Připomínám, že je tady navrženo, abychom neodsouhlasili tento návrh.

### **Bc. Šolc**

V důvodové zprávě je popsána celá záležitost s Ptačí ulicí. Je to na jednu stranu velmi nešťastné, ale požadavky vlastníků jsou pro nás z finančního hlediska nepřijatelné. I když máte v materiálu: rada města schvaluje, tak abychom se vyhnuli tomu neschvalujícímu usnesení, tak vás žádám, hlasujme proti, protože na tento výkup nemáme finanční prostředky.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 0, proti – 9, zdržel se – 0 - nebylo přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 365/2012*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace - MO Liberec Vratislavice n/N**

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene zřízení a provozování NTL plynovodní přípojky, vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. č. 1401 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567 za cenu 500,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1511 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch vlastníka p. p. č. 1512/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, DP REAL IMMO, s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ: 27753816, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 10.200,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. zřízení věcného břemene vedení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1135 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch vlastníka p. p. č. 1137/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, DP REAL IMMO, s.r.o., Preslova 700/76, Brno, IČ: 27753816, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 20.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
4. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2586 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2587/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Rostislava Hlebáka, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 5.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

#### II. Změna usnesení

1. zrušení usnesení č. 153/2012/I/1 ze dne 6. 3. 2012 a zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, kanalizační přípojky a přípojky NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 422/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p. p. č. 531/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Milana Jankuje, Česká Lípa, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 10.200,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem

- zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p. p. č. 535 v k. ú. Vratislavice nad Nisou pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567 (investor Milan Jankuj, Česká Lípa) za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 15.000,- Kč bez DPH na dobu existence plynárenského zařízení a za podmínek stanovených technickým odborem

### III. Zásady postupu při privatizaci nemovitostí v k. ú. Vratislavice nad Nisou

1. Zásady postupu při privatizaci nemovitostí ve vlastnictví a spoluvlastnictví Statutárního města Liberec v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. Zásady postupu při privatizaci pozemků ve vlastnictví a spoluvlastnictví Statutárního města Liberec v k. ú. Vratislavice nad Nisou

### IV. Záměr prodeje pozemku

záměr prodeje p. p. č. 369, při ul. Na Hroudě, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 367.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku.

### V. Záměr prodeje budovy

záměr prodeje budovy č. p. 299, ul. Tanvaldská, Liberec XXX na p. p. č. 1282 s příslušenstvím a pozemky, p. p. č. 1282, 1284, a 1283 (vzniklé ze sloučených dílů „b“ a „d“, oddělených z p. p. č. 1283 a 1281 dle GP 3192-498/2011 ze dne 10. 11. 2011) v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální kupní cenu sníženou o 10%, tj. 4,095.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemníků.

### VI. Prodej pozemků

1. prodej p. p. č. 1210/1, při ul. Dlážděná, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, panu Martinu Novákovi, za kupní cenu 50.100,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec

2. prodej p. p. č. 2209/107 a 2209/108, oddělené z p. p. č. 2209/22 a 2209/23 dle GP č. 3169-148/2011 ze dne 5. 9. 2011, při ul. Krajiní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti Teplárna Liberec, a.s., sídlem tř. Dr. Milady Horákové 641/34a, 460 01 Liberec IV, IČ 62241672, za kupní cenu 1,831.500,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

3. prodej p. p. č. 2771 a p. p. č. 2772/2, oddělené z p. p. č. 2772 dle GP č. 3193 - 497/2011 ze dne 20. 11. 2011, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, paní Martině Hrabové, za kupní cenu 28.300,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

4. zrušení usnesení č. 250/2012 bod V.1.2. ze dne 3. 4. 2012, a prodej p. p. č. 1147/1 a 1147/2, oddělených z p. p. č. 1147 dle GP č. 3189 - 320/2011 ze dne 11.1.011, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Bedřichovi a Andree Vyčítalovým, za kupní cenu 288.600,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

### VII. Výkup pozemku

výkup p. p. č. 422/2, při ul. Tulipánová, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, od vlastníků pana Stanislava Moravce, a pana Zdeňka Trnky, za kupní cenu 32.000,- Kč, s tím, že náklady na správní poplatky na vklad do KN uhradí Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tady si jen ověřím, jestli na majetkovém nemají problémy s úpravou podmínek privatizace, jak si je upravily Vratislavice.



## **Bc. Šolc**

Respektujeme rozhodnutí Vratislavic.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl požádat pana starostu, protože se teď vlastně ruší ta informace o tom záměru, jestli byste ten záměr mohli předkládat na odbor hlavního architekta, případně na další odbory u nás, protože máme každý měsíc pracovní skupinu a nemělo by se vám to zdržet. Ty věci, které – netýká se to technické správy, protože máte vlastní, ale těch odborů, které máme vlastně společné. Aby se ten záměr nedostal do další fáze bez toho...

## **L. Pohanka**

Jestli si můžeme domluvit schůzku, že bychom se dohodli na těch technikáliích nebo na pracovní skupině.

## **Ing. Rutkovský**

My jsme schopni celkem rychle, protože každý měsíc ta pracovní skupina je. Takže vždy, když to zařídí pracovní skupina, tak se rovnou ten záměr posoudil. Víte sám, že občas se stane, že k tomu máme nějaké připomínky, tak aby se tohle nestávalo až v té fázi, řekněme, pozdě.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz?

## **Mgr. Ing. Černý**

Ten závěr – rada města pověřila pracovní skupinu pro teplo, aby nějakým způsobem dala radě města doporučení, zda vyhovět záměru Teplárny Liberec udělat 3 lokální zdroje na území toho dnešního Liberce, tzn. jedním z těch zdrojů jsou Vratislavice, pak jsou Ruprechtice, Pavlovice a Františkov. Františkov se realizuje letos, Vratislavice se mají realizovat za 2 roky nebo se uvažuje o tom, že by se realizovaly příští rok, ale jaksi práce pracovní skupiny je o tom, jestli pracovní skupina doporučí radě města podporu tohoto projektu decentralizace systému centrálního zásobování teplem nebo to nedoporučí. Vzhledem k tomu, jak se současný stav vzájemných rozhovorů vyvíjí, tak nemůžeme s jistotou tvrdit, že tento projekt bude podpořen. Jinými slovy, pak by výkup tohoto pozemku byl zbytečný, pokud by se celá věc nerealizovala. Proto se pan náměstek ptal, jestli je možné s tím vyčkat, protože je to zbytečné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A to je normálně prodej teplárně? Takže i když mi tam nedáme povolení na výstavbu nebo se dohodneme, že tam nebude žádné vytápění, tak oni budou mít pozemek. Tak Vratislavice ho na nic nepotřebují... Tak, když jim tam potom teplárna udělá třeba nějaký park nebo...

## **Mgr. Ing. Černý**

Pak by si tam výtopnu mohl postavit někdo jiný. Takhle ne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak třeba teplárna to potom odprodá Vratislavicím za dvakrát takovou cenu. Ještě nějaký dotaz? Pojdme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 366/2012**

## **K bodu č. 6**

### **Přijetí účelové dotace z Ministerstva vnitra ČR v rámci Městského programu prevence kriminality pro rok 2012**

Předkládá: Mgr. Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na ministerstvu vnitra ČR byla uplatněna žádost v rámci programu prevence kriminality 2012 o poskytnutí účelové dotace na projekt „Fotopasti“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 367/2012**

## **K bodu č. 7**

### **Prodej 24 ks revolverů Colt King Cobra 357**

Předkládá: Mgr. Krajčík, ředitel MP Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 368/2012**

## **K bodu č. 8**

### **Žádost ředitele Základní školy, Liberec, Vrchlického 262/17, příspěvkové organizace o povolení výjimky podle § 23 zákona č. 561/2004 Sb., ze stanoveného počtu žáků ve třídě**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství a kultury se obrátil ředitel Základní školy, Liberec, Vrchlického 262/17, příspěvkové organizace Mgr. Jiří Skalský s žádostí o povolení výjimky z maximálně stanoveného počtu žáků v 5. třídě z 30 na 33 žáků pro školní rok 2012/2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 369/2012**

## **K bodu č. 9**

### **Vyhlášení konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. května 2012 se obrátil na odbor školství a kultury ředitel Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15 Mgr. Josef Jiroušek s žádostí o uvolnění z funkce ředitele ke dni 31. října 2012. Na základě této skutečnosti předkládá odbor školství a kultury, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a podle Vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích návrh na vyhlášení konkurzního řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15. Současně předkládá radě města ke schválení návrh na obsazení konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Navrhuji ještě doplnit členy do výběrové komise: za zřizovatele Bc. Jiřího Šolce, za zástupce pedagogických pracovníků Mgr. Evu Kučerovou a za zástupce školské rady paní Ivanu Houbovou.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 370/2012**

## **K bodu č. 10**

### **Vyřazení uchazeče z konkurzního řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy "Jizerka", Liberec, Husova 184/72, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy „Jizerka“, Liberec, Husova 184/72, příspěvkové organizace. V řádném termínu se do konkurzního řízení přihlásila Bc. Dana Charyparová. Na základě předložených materiálů, vzhledem k nesplnění požadavku dosaženého vzdělání podle zákona č. 563/2004 Sb., konkurzní komise na svém jednání dne 27. dubna 2012 navrhla zřizovateli tuto uchazečku vyřadit. Bc. Charyparová nemá odbornou kvalifikaci v akreditovaném studijním programu v oboru předškolního vzdělávání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 371/2012**

## **K bodu č. 11**

### **Vyřazení uchazeče z konkurzního řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy "Nad přehradou", Liberec, Klášterní 149/16, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy „Nad přehradou“, Liberec, Klášterní 149/16, příspěvkové organizace. V řádném termínu se do konkurzního řízení přihlásila BcA. Martina Michlová. Na základě předložených materiálů, vzhledem k nesplnění požadavku délky praxe a dosaženého vzdělání podle zákona č. 563/2004 Sb., konkurzní komise na svém jednání dne 27. dubna 2012 navrhla zřizovateli tuto uchazečku vyřadit

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 372/2012**

## **K bodu č. 12**

### **Vyřazení uchazečky z konkurzního řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích. Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvkové organizace. V řádném termínu se do konkurzního řízení přihlásila Bc. Dana Charyparová. Na základě předložených materiálů, vzhledem k nesplnění požadavku dosaženého vzdělání podle zákona č. 563/2004 Sb., v platném znění, konkurzní komise na svém jednání dne 4. května 2012 navrhla zřizovateli tuto uchazečku vyřadit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 373/2012**

## **K bodu č. 13**

### **Vyřazení uchazeček z konkurzního řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích. Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace. V řádném termínu se do konkurzního řízení přihlásily uchazečky Bc. Dana Charyparová a Bc. Pavla Chundelová. Na základě předložených materiálů, vzhledem k nesplnění požadavku dosaženého vzdělání podle zákona č. 563/2004 Sb., v platném znění, konkurzní komise na svém jednání dne 4. května navrhla zřizovateli tyto uchazečky vyřadit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 374/2012**

## **K bodu č. 14**

**Vyřazení uchazeče z konkurzního řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy "U Bertíka", Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, v platném znění a Vyhláškou MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích Rada města Liberce vyhlásila konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Mateřské školy „U Bertíka“, Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvkové organizace. V řádném termínu se do konkurzního řízení přihlásila Bc. Dana Charyparová. Na základě předložených materiálů, vzhledem k nesplnění požadavku dosaženého vzdělání podle zákona č. 563/2004 Sb., konkurzní komise na svém jednání dne 27. dubna 2012 navrhla zřizovateli tuto uchazečku vyřadit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 375/2012**

## **K bodu č. 15**

**Jmenování ředitele Základní školy a Mateřské školy, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy a Mateřské školy, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásil jeden uchazeč Mgr. Miloslav Kuželka. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodný uchazeč Mgr. Miloslav Kuželka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 376/2012**

## **K bodu č. 16**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásil jeden uchazeč Mgr. Jaroslav Vykoukal. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodný uchazeč Mgr. Jaroslav Vykoukal.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 377/2012**

## **K bodu č. 17**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásili dva uchazeči: PaedDr. Vladimír Bůta a Ing. Jiří Veselý. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy jsou vhodní uchazeči v tomto pořadí:

Na prvním místě : PaedDr. Vladimír Bůta

Na druhém místě : Ing. Jiří Veselý

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 378/2012**

## **K bodu č. 18**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásil jeden uchazeč Mgr. Ivo Svatoš. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodný uchazeč Mgr. Ivo Svatoš.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 379/2012**

## **K bodu č. 19**

### **Jmenování ředitele Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka Mgr. Blanka Reindlová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky základní školy je vhodná uchazečka Mgr. Blanka Reindlová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 380/2012**

## **K bodu č. 20**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásili tři uchazeči: Mgr. Jana Duňková, Mgr. Bc. Jitka Šťastná, Ing. Radek Vystrčil. Mgr. Bc. Jitka Šťastná oznámila dne 4. dubna 2012 odboru školství a kultury, že od konkurzního řízení odstupuje.

Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy jsou vhodné uchazeči v tomto pořadí:

Na prvním místě : Ing. Radek Vystrčil  
Na druhém místě : Mgr. Jana Duňková

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 381/2012**

## **K bodu č. 21**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásil jeden uchazeč Mgr. Jiří Dvořák. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodný uchazeč Mgr. Jiří Dvořák.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 382/2012**



## K bodu č. 22

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Na Výběžku 118, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Na Výběžku 118, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásily tři uchazečky: Mgr. Jaroslava Bošková, Mgr. Marie Navrátilová, Mgr. Jarmila Plachá. Paní Mgr. Marie Navrátilová oznámila dne 6. dubna 2012, že od konkurzního řízení odstupuje.

Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy jsou vhodné uchazečky v tomto pořadí:

Na prvním místě: Mgr. Jarmila Plachá  
Na druhém místě: Mgr. Jaroslava Bošková

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 383/2012**

## K bodu č. 23

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Sokolovská 328, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Sokolovská 328, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásily dvě uchazečky: Mgr. Ludmila Moravcová a Mgr. Pavlína Roudná.

Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy jsou vhodné uchazečky v tomto pořadí:

Na prvním místě: Mgr. Ludmila Moravcová  
Na druhém místě: Mgr. Pavlína Roudná

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 384/2012**

## **K bodu č. 24**

### **Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Švermova 403/40, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy, Liberec, Švermova 403/40, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka Mgr. Jarmila Hegrová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodná uchazečka Mgr. Jarmila Hegrová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 385/2012**

## **K bodu č. 25**

### **Jmenování ředitele Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka PaedDr. Dana Studničková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodná uchazečka PaedDr. Dana Studničková.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 386/2012**

## **K bodu č. 26**

### **Jmenování ředitele Základní školy praktické, Liberec, Gollova 394/4, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy praktické, Liberec, Gollova 394/4, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka Mgr. Jaroslava Hajduková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy je vhodná uchazečka Mgr. Jaroslava Hajduková.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 387/2012**

## **K bodu č. 27**

### **Jmenování ředitele Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 13. dubna 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásili dva uchazeči: Mgr. Tomáš Kolafa a Mgr. Silvie Pálková.

Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitele základní školy jsou vhodné uchazeči v tomto pořadí:

Na prvním místě: Mgr. Tomáš Kolafa

Na druhém místě: Mgr. Silvie Pálková

Průběh projednávání bodu:

### **K. J. Svoboda**

Já nebudu dávat žádný protinávrh k tomu usnesení, ale protože, a vy jste to zaznamenali, i v médiích je kolem základní umělecké školy poměrně hodně dotazů a nepřesností. Proto jsem chtěl, aby se o tom hlasovalo zvlášť. Já jsem původně myslel, že spoustu věcí budeme moci vyřešit tím, že bychom využili té instance – zkušební doby, ale u zaměstnanců, jak už to říkala paní primátorka, kteří jsou v tom daném zařízení již zaměstnáni, tuto novou možnost zákoníku práce nelze využít. Je to jenom pro nové zaměstnance, proto tam nemůžeme tu novou zkušební dobu dát. Chtěl jsem to tady vysvětlit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Všichni ostatní asi vědí, o co jde, sledujete tisk. Kdo byl včera na koaliční schůzce, tak ví, že prostě nějaké problémy tam jsou. Nicméně výběrová komise většinou podpořila pana ředitele stávajícího a myslím, že jako rada města bychom to měli potvrdit a zajistit tam spíš upevnění pozice Severáčku přes zřizovací listinu. Pokud není dotaz, můžeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, - návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 388/2012**

## **K bodu č. 28**

### **Souhlas s uzavřením smlouvy o spolupráci při realizaci koncertů Dvořákova festivalu a zprostředkování uměleckého výkonu v roce 2012**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mgr. Lenka Poláková, manažerka Dvořákova festivalu (letos již 57. ročníku) se obrátila na náměstka pro oblast kultury Kamila Jana Svobodu s prosbou o spolupráci při budoucím zajišťování koncertů ve městě Liberci. Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh smlouvy o spolupráci při realizaci koncertů Dvořákova festivalu a zprostředkování uměleckého výkonu v roce 2012 mezi městem Liberec a obecně prospěšnou společností České doteky hudby EM-ART.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 389/2012**

## **K bodu č. 29**

### **Rozbory činnosti kulturních příspěvkových organizací Statutárního města Liberec za rok 2011 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2011**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec jsou předkládány vždy jedenkrát ročně Rozbory činnosti a hospodaření kulturních příspěvkových organizací Statutárního města Liberce za předchozí rok, vypracované odborem školství a kultury ve spolupráci s odborem ekonomiky. Podkladem pro vypracování této zprávy bylo projednání rozborů činnosti a hospodaření příspěvkových organizací města za rok 2011 zpracovaných a předložených organizacemi za účasti jejich ředitelů a ekonomů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 390/2012**

## **K bodu č. 30**

### **Vstup Statutárního města Liberec do asociace AVIAMA a úhrada členského příspěvku na rok 2012 ve výši 1.414,- EUR**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve dnech 23. - 25. září 2011 se uskutečnilo ve francouzském městě Charleville Mezières setkání měst s loutkářskou tradicí. Město Liberec usnesením porady vedení ze dne 7. 9. 2011 delegovalo náměstka primátorky Kamila Jana Svobodu jako zástupce města Liberec na ustavující shromáždění mezinárodní asociace AVIAMA. Jednalo se o první valné shromáždění asociace AVIAMA (Association internationale des Villes Amies de la Marionette) – viz rozhodnutí přijatá valnou hromadou dne 24. 9. 2012 v příloze č. 2. Setkání se zúčastnili zástupci šestnácti měst ze čtyř světových kontinentů (příloha č. 3) Českou republiku reprezentovali představitelé měst Liberec a Plzeň. Setkání v roce 2011 předcházelo nultý ročník zasedání mezinárodní asociace AVIAMA, kde se diskutoval návrh stanov organizace. Stanovy, upravené na základě připomínek zúčastněných měst, byly následně rozeslány všem zainteresovaným stranám společně s návrhem financování společnosti a výše poplatku za členství.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 391/2012**

## **K bodu č. 31**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základním zdrojem fondu je pro rok 2012 (usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 9.460.174,- Kč. Zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků fondu za rok 2011 činí 12.832.982,- Kč. Odbor školství a kultury předkládá radě města k odsouhlasení návrh čerpání finančních prostředků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 392/2012**

## **K bodu č. 32**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základním zdrojem fondu je pro rok 2012 (usnesení ZM č. 266/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého dlouhodobého hmotného majetku kulturních příspěvkových organizací, celkem 4.188.457,- Kč. Zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků fondu za rok 2011 činí 16.295.187,- Kč. V souladu s článkem II., odst. 1) základních pravidel fondu předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh na jeho čerpání ve výši 250.000,- Kč na akci „Botanická zahrada – výměna prvků automatické regulace prostředí v expozičních sklenících“. V současné době dosluhují určité prvky automatické regulace prostředí (čili mikroklimatu) v expozičních sklenících. Stav této regulace je po 12 letech neuspokojivý a dojde-li k jejímu vyřazení z provozu, může nastat omezení regulace teploty a vlhkosti ve sklenících, což by mohlo mít negativní vliv na vystavované exempláře rostlin.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 393/2012**

## **K bodu č. 33**

### **Změna usnesení ZM č. 150/2011 ze dne 30. 6. 2011 - čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základním zdrojem fondu je pro rok 2012 (usnesení ZM č. 266/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého dlouhodobého hmotného majetku kulturních příspěvkových organizací, celkem 4.188.457,- Kč. Zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků fondu za rok 2011 činí 16.295.187,- Kč. V souladu s článkem II., odst. 1) základních pravidel fondu předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh na jeho navýšení čerpání ve výši 2,5 mil. Kč na akci „Stavební úpravy vstupních prostor Malého divadla“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 394/2012**

## **K bodu č. 34**

### **„Rekonstrukce a přestavba MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova“ schválení výsledku otevřeného zadávacího řízení“**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 2. mimořádné schůzi dne 27. 3. 2012 schválila usnesením č. 244/2012 vypsání veřejné zakázky „Rekonstrukce a přestavba MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova“. V souladu s výše uvedeným usnesením rady města vypsala odbor školství a kultury výběrové řízení na dodavatele stavebních prací na akci „Rekonstrukce a přestavba MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova“.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Oproti původnímu materiálu máte na straně dvě, prosím všimněte si, rozdělené usnesení na dvě části. Sice potvrzujeme nejvhodnější nabídku, která byla výběrovou komisí vybrána, ale zároveň, protože vítězná firma chce tou stavbou ručit dodavatelský úvěr, tak to musíme postoupit zastupitelstvu města, které to musí schválit. Proto tam jsou dvě usnesení. Já nevím, jestli ho máte na disku T:/ vnitřním, ten materiál je již změněn a zároveň doufám, že jste to všichni dostali na stůl, tu druhou stranu toho materiálu 34, abyste si to mohli prostudovat. Jinak dám slovo panu Kalousovi a paní Tomínové pro případné dotazy.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám hned v úvodu, protože ostatním radním by to nemuselo být jasné, proč tam došlo k navýšení ceny proti těm původním předpokladům?

#### **P. Tomínová**

Takže navýšená cena se navýšila pouze o dané úroky. My jsme dělali předpokládanou nabídkovou cenu, ale pouze za samotnou stavbu, úrokovou výši jsme počítali řádově do 3%. Bohužel, v tomto jsme se spletli, protože předkládaná úroková sazba je ve výši 6,1%.

#### **Mgr. Ing. Černý**

Ta úroková sazba je u toho vítěze, který chce ručení formou zástavy nemovitosti a ještě úrok 6,1%?

#### **P. Tomínová**

Ano. Ten úrok samozřejmě vychází z podmínek, že první splátka bude za stavbu 15. 3. 2013. Jestliže dojde k úhradě části kupní ceny do konce roku 2012, počítáme s úhradou za prodej vily, samozřejmě jestli se odsouhlasí, a splátku posuneme na 15. ledna a při předpokladu, že zaplatíme 8 milionů Kč, tak celkové úroky se nám už sníží zhruba řádově o 2,5 milionu Kč. Teď to samozřejmě nemám přepočítané na procenta. Ale samozřejmě jakákoliv mimořádná splátka nám okamžitě ovlivní výši úroku, ty nejsou pevné.

#### **Ing. Hruša**

Těch 30,282.000,- to je včetně těch úroků nebo bez úroků?

#### **P. Tomínová**

To je vysoutěžená částka bez DPH.

#### **Ing. Hruša**

Dobře, ale s úroky nebo ne?

## **P. Tomínová**

S úroky, samozřejmě. Hodnotila se celková nabídková cena.

## **Ing. Hruša**

S tím 6,1%?

## **P. Tomínová**

Ano.

## **K. J. Svoboda**

Chtěl bych říct, že samozřejmě uděláme všechno pro to, abychom tu částku těch úroků právě těmi kroky snížili minimálně o těch 2,5 milionu v součinnosti samozřejmě s tvorbou rozpočtu na příští rok. Já věřím, že se nám to podaří i díky prodeji té vily.

## **Mgr. Ing. Černý**

Já vím, že stavaři, kteří posuzovali to výběrové řízení, zpravidla nebývají silní ve finanční matematice, ale znovu bych chtěl říct, že cena peněz, tzn. celková výše úroků, se mimo jiné odvíjí také od formy zajištění, a tady je výše úroku taková, která dnes na komerčním trhu znamená jako, že si půjčuje někdo bez jakéhokoli zajištění. Proto bych považoval za drzost, že někdo chce zajištění formou zástavy nemovitosti a ještě chce úrok 6,1%. V momentě, kdy tam je zástava nemovitostí, tak je to takové snížení rizika, že ten úvěr by měl být někde v hranici řekněme do 4% a nikoliv 6,1% úrokové sazby per annum. To si myslím, že neodpovídá. 6,1% to by skutečně odpovídalo formě nějakého investičního úvěru nezajištěného, tam bych to pochopil. To znamená, že kde ten subjekt přijímá kompletní riziko, ale tohle se mi zdá jako nehorázné. Chtěl bych se v této souvislosti zeptat, jestli podmínky veřejné soutěže, toto umožňovaly, aby si tam ta společnost stanovila takovou podmínku?

## **P. Tomínová**

Ano, umožňovaly.

## **Bc. Šolc**

Já k ceně těch peněz, protože ta situace je samozřejmě velmi složitá, bohužel i cena peněz jasně dokládá složitou situace, ve které se naše město nachází. Musíme si uvědomit jednu důležitou věc, i celkový dluhopis, který je na našem městě postaven, je postaven se zajištěním nemovitým majetkem města, a přesto za ty dvě miliardy my také platíme řádově 5% ročně, protože máme 3,3% plus sazbu přibor 6M, což je strašné. Reakce většiny firem, které si vybraly projektovou dokumentaci a nakonec nabídku nedaly, tak nedaly tu nabídku především z toho důvodu, že jim financující banky odmítly financovat Liberec. To je přesně ukázka toho, v jaké my jsme dnes kaši. Jenom bych opravil věci, které tady zaznívají. Ta procentní sazba zůstane stejná, to je těch 6,1%, bude se měnit absolutní částka, kterou my za cenu peněz zaplatíme, a samozřejmě je to za předpokladu, že se nám podaří prodat celý, ale samozřejmě do jisté míry zanedbaný objekt původní mateřské školy ještě v letošním roce a ty peníze v letošním roce na toto uvolníme. Já jsem optimista v tomto ohledu, ale samozřejmě do toho výběrového řízení jsme to nemohli napsat, protože bychom tím podmiňovali rozhodnutí zastupitelstva našeho města.

## **Ing. Mgr. Černý**

To mi připomíná ještě jednu věc, kterou jsem zapomněl říct v tom předchozím vstupu. Včerejší jednání privatizační komise tak v podstatě jednohlasně nebylo doporučeno prodávat tu vilu. Důvodem byla cena, která se v podstatě všem zdála velmi nízká z toho znaleckého posudku.



## **L. Martin**

Já bych si jen dovolil trochu okomentovat ten postup. Víme, že třeba jako město dnes realizujeme dílo Soukenné náměstí, dodavatel vysoutěžil toto dílo a věděl, že bude realizovat. V tu chvíli samozřejmě to jednání poté je možná jednodušší pro investora s odloženou platbou. Víme, že tam se nám nakonec podařilo dohodnout sazbu něco přes 2%. Neumím si úplně dobře představit, že někde budeme stavět s odloženou platbou, kde úročíme něco přes 2% a někde, že budeme stavět něco okolo 6%. Tudíž nevím, zda se neotevře ještě prostor pro vyjednávání skutečně o výši toho samotného úroku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Co navrhuje, pane náměstku?

## **L. Martin**

Já jsem skutečně nebyl u té samotné zakázky nebo u hodnocení nabídek a u celé té veřejné zakázky, ale zda by tedy nebyl vhodnější postup jasně rozdělit, kolik je skutečně cena díla, kolik je skutečně cena budovy a kolik bude odložená platba a jak bude úročena.

## **P. Tomínová**

Samozřejmě toto – máme tyto rozdílné položky, ty jsou v nabídce, ty byly uvedeny v nabídce – cena díla, úroky, odložení – všechno je tam zvlášť stanoveno.

## **K. J. Svoboda**

Chtěl bych říct, že stejný dodavatel Soukenného náměstí se přihlásil i do této soutěže a jeho nabídka na stavbu byla vyšší a na ten úrok bylo o tři desetiny nebo o dvě desetiny nižší. Je to tak? Takže tam jsme se nedostávali nijak výrazně níž a my opravdu uděláme všechno pro to, aby ty peníze byly nakonec levnější, než je to v nabídce.

## **Bc. Šolc**

K tomu, co tady zaznělo. Ono to samozřejmě s tím souvisí. Jako názor privatizační komise je hrozně fajn, ale máme nějaký znalecký posudek a ten my nemůžeme nějak rozporovat, kulaté razítko má znalec a právě ta cena vzejde z transparentní soutěže, kterou samozřejmě my vypíšeme, nebudeme to inzerovat a já pevně věřím, že se třeba vyšplháme na cenu 10, 11, 12 mil. Kč, ale čekat na to, že nám za to dá někdo třeba 30, tak to bohužel nemůžeme.

## **Mgr. Ing. Černý**

Já bych se to pokusil shrnout celou tu kauzu. Velmi nešťastně to začalo tím, že ten projekt partnerství s privátním sektorem, který byl navržený, byl minulou koalicí pod vedením pana Korytáře za aktivní podpory všech zde přítomných, smeten se stolu. Následně jsme se tedy dostali do téhle časové tísně a dnes se tady hovoří o tom, že sice zchátralou ale poměrně zdařilou historickou budovu chceme prodat privátnímu vlastníkovi a místo toho vybudovat sice plně funkční a moderní, ale pořád ještě novou kontejnerovou budovu, a to všechno za peníze, o kterých si můžeme myslet, že v případě rekonstrukce té stávající budovy by ta cena byla při nejmenším srovnatelná. A nota bene jsme ještě v situaci, kdy nám bohužel nikdo nechce půjčit, protože toto město je úplně finančně vyřízené a ještě budeme platit 6,1% a ještě to dáme do zástavy. Takže, abych to shrnul, celá transakce s mateřskou školou bude pro veřejnost pěkné sousto.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, tam ale přeci nejde o rekonstrukci té budovy, tam jde vlastně o rekonstrukci nebo zbourání té přístavby. Ta rekonstrukce vily by nám nepomohla, protože ta má kapacitu pouze 50 míst a není tam ani kuchyň. Tam se řeší komplex, a jak jste říkal, že jsme shodili s Korytářem se stolu ten projekt, tak ten byl trochu ve vyšší cenové hladině, a město by na to dneska prostě nemělo.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem to chtěl, co říká paní primátorka, doplnit. Ten PPP projekt byl cca na 120 míst a byl v hodnotě 115 mil. Kč, a teď máme projekt pro 3 mateřské třídy, tzn. 84 míst a v nejhorším případě nás to bude stát 36 mil. Kč. V tomto srovnání je to poměrně výrazný rozdíl, přesto někdo může říct, že PPP projekt měla být normální stavba, ale je tady další věc, nám zůstává velký pozemek naproti škole, který měl být zastavěn, který je pro tuto oblast do budoucnosti využitelný tak, jak si město bude představovat, protože my jsme jeho vlastníkem. To je další plus, tento pozemek. Jak říkala paní primátorka, samotná vila je sice opravitelná, ale není možné tam mít víc než 50 školkových míst a zároveň tam není kuchyň, tzn., že by se ještě musel řešit dovoz jídel. A my řešíme navýšení kapacity této školky, řešíme tam kuchyň v rámci školky, zároveň šetříme ten velký pozemek a zároveň jsme schopni pomoci tomu, aby ta vila v lepším stavu, než je v současné době. Přestože tam jsou i negativa, já celkově vidím, že pozitiva převažují.

## **Ing. Rutkovský**

Já se zdržím hlasování z důvodu možného střetu zájmů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže uvedeme do zápisu, a my ostatní pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1 návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 395/2012*

## **K bodu č. 35**

### **Schválení přijetí dotace od grantového schématu G99 pro MŠ Liberec, Klášterní 466/4, příspěvkovou organizaci**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 10. května 2012 se na nás obrátila ředitelka PaedDr. Kamila Podrápská se žádostí o schválení přijetí dotace ve výši 416.600,- Kč poskytnutého KÚ Libereckého kraje v rámci dotačního grantového schématu G grantového schématu G99.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 396/2012*

## **K bodu č. 36**

### **Navýšení nájemného v bytech postavených se státní dotací a bytech pro příjmově vymezené osoby**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec postavilo objekty v ul. Krajní s použitím státní investiční dotace. Jednou z možností uzavřené smlouvy se Státním fondem rozvoje bydlení a nařízením vlády č. 146/2003 Sb (§4 odst. d) je každoroční navýšení nájemného o míru inflace k 1. červenci, kterou zveřejní Český statistický úřad. Český statistický úřad zveřejnil míru inflace za rok 2011 ve výši 1,9 %. Jednotlivým bytovým jednotkám bylo od data výstavby nájemné každoročně navyšováno o míru inflace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 397/2012**

## **K bodu č. 37**

### **Návrh správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci I. výzvy roku 2012**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 25/2007 ze dne 22. 2. 2007 byl zřízen Fond zdraví Statutárního města Liberec (dále fond zdraví). Zastupitelstvo města usnesením č. 34/2012 ze dne 23. 2. 2012 schválilo rozpočtové opatření č. 1 Statutárního města Liberec na rok 2012. Do fondu zdraví byly přiděleny finanční prostředky ve výši 220.000,- Kč. Vracené a nevyčerpané dotace roku 2011 činily 12.769,- Kč. Celkem bylo možno rozdělit částku 232.769,- Kč. Dle pokynu náměstka primátorky pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu Bc. Šolce je však povinností čerpat do 30. 7. 2012 maximálně 50% přidělené částky na rok, tzn., že částka k rozdělení v rámci I. výzvy by činila 110.000,-Kč. Dne 2. 4. 2012 proběhlo 2. zasedání Správní rady Fondu zdraví SML, kde členové správní rady fondu zdraví obdrželi tuto informaci a přijali jednomyslně následující usnesení:

*V souvislosti s tím, v jaké části byly podány žádosti o dotace z fondu zdraví (žádáno 5,38x více, než je částka ve fondu zdraví, resp. 10,76 více než je částka doporučená panem náměstkem Bc. Šolcem) se správní rada fondu zdraví v souladu s bodem V. odst. 1 Statutu fondu zdraví SML (příloha č. 2) usnesla, že na projekty rozdělí celou částku tj. 220.000,- Kč + 12.000,- Kč (vratky a nedočerpané dotace r. 2011) a další event. výběr projektů přenechá na rozhodnutí rady města. I. výzva byla vypsána na projekty uskutečněné v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012. V rámci I. výzvy bylo přijato celkem 38 projektů od 31 žadatelů. Celková výše požadovaných finančních prostředků činila 1.184.420,- Kč.*

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsem, pane Šotolo, poukazovala na to, že je tam třeba společnost z Jablonce, zřejmě občanské sdružení Svítání Jablonec nad Nisou, bylo mi vysvětleno, že pokud ta organizace poskytuje nějakou činnost pro Liberec, že je to možné.

### **Bc. Šolc**

Toto je materiál, který jsme na radě před nedávnem přerušili, protože tady fond zdraví se neřídil naším doporučením čerpat pouze polovinu prostředků. Paní předsedkyně mi následně poslala žádost, že z technických důvodů nepředpokládají, že by vyhlášovali další výzvu, proto se usnesli na tom, že by rádi utratili celou částku a opomněla mi tuto žádost poslat. Já bych v tomto mimořádně vyhověl.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 398/2012**

## **K bodu č. 38**

### **Žádost o stažení výpovědi z nájmu**

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 399/2012**

## **K bodu č. 39**

### **Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Ivety Greplové**

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 400/2012**

## **K bodu č. 40**

### **Žádost příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou požádala dne 24. 4. 2012 ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec paní Bc. Lenka Škodová o povolení odpisu nedobytných pohledávek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 401/2012**

## **K bodu č. 41**

## **Schválení přijetí daru - 2 ks vysavačů RAINBOW do majetku zřizovatele od Nadace Archa Chantal v celkové výši 100.000,- Kč**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopisem ze dne 4. 5. 2012 požádala ředitelka příspěvkové organizace Dětské centrum Sluníčko Liberec, paní Mgr. et Bc. Anna Vereščáková, v souladu se zřizovací listinou (čl. VI. odst. 2. a čl. IX., odst. 2), o schválení přijetí daru do majetku zřizovatele.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 402/2012**

## **K bodu č. 41a**

### **Přidělení bytu ve vlastnictví SML - bytování nízkého standardu**

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 403/2012**

## **K bodu č. 42**

### **Zpráva o činnosti a hospodaření příspěvkových organizací statutárního města Liberec sociálního a zdravotního zaměření za rok 2011 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor humanitní ve spolupráci s odborem ekonomiky a majetku předkládá Radě města Liberec v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zprávu o hodnocení činnosti příspěvkových organizací statutárního města Liberec sociálního a zdravotního zaměření za rok 2011 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací. Zprávy o činnosti zpracované řediteli a ekonomy jednotlivých příspěvkových organizací byly projednávány za účasti vedoucích pracovníků Statutárního města Liberec a předsedy finančního výboru dne 9. 5. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## Rada města přijala usnesení č. 404/2012

### **K bodu č. 42a**

#### **Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 5. zasedání Komise humanitní dne 15. 5. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů, výměny bytů a žádost o ubytování nízkého standardu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“ Jde o: Přidělení jednotky nízkého standardu, Přidělení bytu v domě zvláštního určení (DPS) jednotlivce, Přidělení bytu v domě zvláštního určení (DPS) dvojice, Přidělení bytů s věcně usměrňovaným nájemným, Přidělení bytů startovacích, Přidělení bytů standardních do úpravy, Přidělení bytu pro příjmově vymezené osoby, Přidělení bytu zvláštního určení (bezbariérový a upravitelný).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení č. 1 – pro – 0, proti – 10, zdržel se – 0, - návrh nebyl přijat.***

***Hlasování o návrhu zbylého usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 405/2012**

### **K bodu č. 43**

#### **Vydání 41.2 změny územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh 41.2 změny územního plánu města Liberec (dále jen „ÚPML“) byl zákonným způsobem projednán a zpracován do formy opatření obecné povahy. V této formě je změna vydávána Zastupitelstvem města Liberec. Pořizovatel podle ustanovení § 54 stavebního zákona předkládá návrh na vydání příslušnému zastupitelstvu. Podle organizačního řádu MML je pořizovatelem oddělení územního plánování odboru hlavního architekta. Dle vnitřních směrnic a zákona o obcích jsou podklady pro jednání Zastupitelstva předkládány prostřednictvím Rady města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 406/2012**

### **K bodu č. 44**

## **Vydání 52. A změny územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh 52. A změny územního plánu města Liberec (dále jen „ÚPML“) byl zákonným způsobem projednán a zpracován do formy opatření obecné povahy. V této formě je změna vydávána Zastupitelstvem města Liberec. Pořizovatel podle ustanovení § 54 stavebního zákona předkládá návrh na vydání příslušnému zastupitelstvu. Dle vnitřních směrnic a zákona o obcích jsou podklady pro jednání Zastupitelstva předkládány prostřednictvím Rady města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 407/2012**

## **K bodu č. 44a**

### **Změna pokynů pro zpracování návrhu nového územního plánu statutárního města Liberce**

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výsledků projednání konceptu zpracoval pořizovatel odbor hlavního architekta ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Rutkovským návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. Textové části pokynů pro zpracování návrhu územního plánu se mění dle přiloženého materiálu „Změna textové části pokynů pro zpracování návrhu územního plánu“.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Změna pokynů přísluší zastupitelstvu města, nikoliv radě. Zastupitelstvo má svůj výbor a já bych požádal radní, aby tento materiál postoupili bez připomínek výboru. Tento materiál je předkládán do rady pouze proto, že existuje pokyn tajemníka, že všechny materiály, které jdou do zastupitelstva, mají jít do rady města. Jinak s radou města nemá tento materiál nic společného. Principiálně tam dochází k tomu, že – jenom informací, když je zpracováván návrh, tak zpětně dochází k tomu, že se musí upravit některé pokyny. Je to obvyklý postup, ptal jsem se na to, je to podobné jako v Olomouci, je to stejný princip. Takže to bude předmětem jednání výboru, zastupitelstva a potom vlastního zastupitelstva.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 408/2012**

## **K bodu č. 45**

### **Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro DSO Mikroregion Císařský kámen, investora stavby "Odkanalizování Mikroregionu Císařský kámen - 1. etapa Šimonovice, Dlouhý Most"**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

DSO Mikroregion Císařský kámen v souvislosti se stavbou „Odkanalizování Mikroregionu Císařský kámen -1. Etapa Šimonovice, Dlouhý Most,, v lokalitě Vesec u Liberce a Šimonovice požádali dne 4. 4. 2012 Statutární město Liberec o prominutí poplatků za věcná břemena za uložení kanalizačního potrubí do komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 3. je nutné provést úhradu jistiny ve výši ceny věcného břemene do vydání souhlasu SML pro stavební povolení nebo územní rozhodnutí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 409/2012**

## **K bodu č. 46**

### **Poskytnutí vytěžené dřevní hmoty p. o. ZOO Liberec, Prodej znehodnoceného dřeva za sníženou jednotkovou cenu**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) ve spolupráci s Městskými lesy Liberec, p. o. (dále jen ML) dle systému schváleného usnesením rady města č.875/2011 prodávají od ledna 2012 dřevní hmotu, která vzniká z provádění běžné údržby na veřejné zeleni Technickými službami města Liberec a.s. či z kácení dřevin na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Liberec, které je realizováno na základě výběrových řízení (jedná se o akce: „Kácení dřevin v lokalitě Lesní“ a „Pěstební opatření“).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 410/2012**

## **K bodu č. 47**

### **Sdružené investice 2012 Financování opravy povrchů a archeologické činnosti**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (do konce roku 2011 odbor technické správy veřejného majetku) zajišťuje od svého vzniku (v roce 2009) pravidelná setkání se zástupci vlastníků a správců technické infrastruktury, na kterých konzultuje jejich potřeby obnovy sítí a koordinuje je s potřebami města



zlešit stavebně-technický stav komunikací v Liberci. Tato aktivita znamená pro pracovníky odboru daleko větší nasazení, než vedení města předpokládalo, nicméně městu přináší významnou úsporu ve výdajích na lokalitě (akce tohoto typu se netýkají lokálních oprav na komunikacích, ale celých ulic nebo oblastí) v jednom časovém úseku uzdraví nemocné sítě a opraví povrchy komunikací, se používá název sdružené investice.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Šolc**

Mne zajímají ty absolutní částky, které tedy pravděpodobně budeme muset zapracovat do letošního rozpočtu, které asi nebudou významné, doufám, anebo do rozpočtu příštího roku. My jsme se včera o tom bavili, že ty částky by tady rozhodně zaznít měly, abychom věděli, o čem hlasujeme.

**Bc. M. Rosenbergová**

Tam je totiž ukládacím usnesením úkol – uplatnit v nejbližším rozpočtovém opatření příjem do rozpočtové položky. Ale my nevíme, kolik by ten příjem měl činit.

**Ing. Hruša**

Já bych předpokládal, že toto je věc už projednaná předem.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ne, my jsme to projednávali včera a pan Martin slíbil, že nám to upřesní.

**L. Martin**

Je tam v té zprávě uvedeno 252.000,- Kč.

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže 252.000,- Kč včetně DPH.

**Bc. Šolc**

To bude příjem, a výdaj bude?

**L. Martin**

Ne, to je náš výdaj

**Bc. M. Rosenbergová**

To chcete do toho dalšího rozpočtového opatření, případně?

**L. Martin**

Ti bude případně v rozpočtovém opatření, to nemusí být nutně příjem do letošního nebo i do příštího, je dost času.

**Bc. Šolc**

250.000,- Kč se ještě ufinancovat dá, to jsem měl větší strach. To bude do letošního roku a příští rok?

**L. Martin**

To se vyvine podle toho, kolik bude doopravdy objem těch prací, to se takto nedá, máme jednotkové ceny, ale nevíme ještě, jaký je tam objem archeologických prací.

**Bc. Šolc**

Takže to je podle toho, kolik kostí se asi najde. A jak to tedy v té Kostelní ulici dopadne?

## **L. Martin**

Uvidíme, čekáme, jak se to vyvine.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 411/2012**

## **K bodu č. 48**

### **Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezerv“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 412/2012**

## **K bodu č. 49**

### **Záměr k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. Usnesením ZM č.185/05, ze dne 29. 9. 2005 byl schválen Plán odpadového hospodářství města Liberce. V závazné části (cíl č. 3. 1.) je stanoven úkol rozšiřovat a podporovat sběr tříděného odpadu V Liberci jsou provozována sběrná stanoviště na recyklovatelné odpady pro veřejnost, kde jsou přijímány i tříděné odpady, na které nejsou po městě Liberci rozmístěny separační kontejnery, jako např. směsné plasty, hliník apod. Tato stanoviště jsou občany města Liberce se zájmem využívána. Odbor správy veřejného majetku má v úmyslu rozšířit tuto službu pro obyvatele města Liberce tím, že nabídne finanční prostředky na podporu těchto sběrných stanovišť z rozpočtové položky - recyklace odpadu. Na této položce je 190 000,-Kč. Zmíněné finanční prostředky budou poskytovány formou

dotace. Ve zpravodaji liberecké radnice nově oproti předchozím rokům bude uveřejněna výzva k podávání žádostí o finanční příspěvek na podporu recyklace odpadů. Tato výzva bude uveřejněna i na webu společně s formulářem žádosti a základními informacemi. Odbor správy veřejného majetku společně s rezortním náměstkem p. Lukášem Martinem posoudí všechny došlé žádosti a stanoví konkrétní výši finančních prostředků pro jednotlivé žadatele, které splní podmínky pro poskytnutí dotace a konečné příjemce předloží radě města Liberce ke schválení. O výsledku posouzení žádostí budou žadatelé informováni písemně. Dále budou vyzváni k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

A tady znovu upozorňuji, že se mi nelíbí ten poslední odstavec z důvodové zprávy, že si myslím, že by to měla vybírat nějaká komise a ne pouze odbor s rezortním náměstkem.

### **L. Martin**

My jsme se o tom včera bavili, a jelikož je materiál už připraven v tomto znění, tak už se nedá měnit nebo doplňovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je pouze důvodová zpráva a ta se dá měnit vždy.

### **L. Martin**

Nechtěli jsme, aby vznikly nějaké pochybnosti. Tím, že mě pověří rada k rozhodnutí společně s odborem, tak rozhodneme ve věci tak, že dáme nabídky, předložíme je do komise pro životní prostředí a budeme schvalovat na radě ty jednotlivé žádosti.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže doplníme ukládací usnesení o to, že veškeré nabídky odbor předloží radě města.

### **L. Martin**

Ano přesně tak.

### **Bc. Šolc**

Protože ono stejně potom to schválení dotační smlouvy, pokud se nepletu, tak to bude muset postoupit zastupitelstvu, protože jinak když se nakládá s prostředky, tak dotační smlouvu bude muset schválit zastupitelstvo.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Odbor, radě města a posléze potom zastupitelstvu, takže můžeme takto hlasovat o takto upraveném usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 413/2012**

## **K bodu č. 50**

**Zpráva z meteorologické studie pro zimní údržbu komunikací ve městě Liberec  
Založení projektu „Zavedení silniční meteorologie v rámci provádění zimní  
údržby komunikací ve městě Liberci“**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec vynakládá na úklid města včetně letního a zimního čištění cca 56.000.000,- Kč ročně, kdy tento finanční obnos je rozdělen na zimní úklid chodníků, komunikací a jejich příslušenství a letní čištění komunikací a veřejných prostranství. Přibližně 2/3 objemu finančních prostředků (cca 40 mil. Kč) je městem Liberec vynaloženo na zimní údržbu města. Podle výhledu vývoje ekonomiky není možno počítat s navýšením finančních prostředků na úklid města a tak odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) hledá možnosti snížení nákladů a zefektivnění provádění zimní údržby. Od roku 2009 odbor postupně zavádí systémové prostředky pro kontrolu nakládání s posypovým materiálem při zimní údržby (kontrola dodržování doporučených gramáží posypové soli dle příslušné vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů), pro kontrolu ujetých km (sledování mechanismů pomocí GPS). Zatím posledním opatřením pro efektivnější využití finančních prostředků na zimní údržbu bylo zadání meteorologické studie pro zimní údržbu komunikací ve městě Liberec, tak jak byla schválena usnesením rady města č.803/2011.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hruša**

Poznámka, zdá se mi to škoda peněz.

**L. Martin**

Předpokládáme úsporu minimálně 10% zimní údržby, pakliže budeme mít dostatečné informace, čas, informace, před tím, než bude řekneme extrémní spád sněhu a podobně. Takže tyto meteohlásky, o kterých se v podstatě hovoří už rok, tak opravdu budou, zefektivní údržbu ve městě Liberci.

**Bc. Šolc**

No tak protože jsme se o tom bavili, tak se jen ujist'uji, tyto meteohlásky budou pořizovány až příští rok nebo budou pořizovány letos a hrazeny až příští rok nebo jak to bude?

**L. Martin**

Já předpokládám, že skutečně tento projekt spustíme ve chvíli, kdy na něj budeme mít v rozpočtu dostatek financí a skutečně bude reálné ho založit. Zde se schvaluje záměr.

**Bc. M. Rosenbergová**

Teď jsem tomu nerozuměla, ještě jednou prosím.

**L. Martin**

Vydržte, já se jen musím podívat, jak je to v tom usnesení.

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak možná už zavolejte Bc. Novotného, protože stejně už jsou všechny materiály jeho. Dobrý den, pane Novotný, probíráme bod č. 50 a padl tady dotaz pana Šolce, kdybyste ho zopakoval, prosím.

**Bc. Šolc**

Jsou to inkriminované meteohlásky a já se v návaznosti na rozpočet ptám, jestliže tedy ty meteohlásky budeme pořizovat letos, a hradit příští rok nebo pořizovat a hradit celé příští rok nebo jak to bude?

**Bc. Novotný**

Celková investice, kterou máme vyčíslenou v důvodové zprávě, znamená, že je rozdělená na dodávku meteohlásek, plus toho nezbytného softwarového vybavení. To znamená sledovací modul pro dispečera zimní údržby, a vyhodnocovací modul, který bude sloužit jako podklad k fakturaci. Čili oni když nám ho dodají před zimou, to znamená, že přes zimu poběží zkušební provoz a to znamená, že to budeme moct převzít až v příštím roce, po vyhodnocení zimní údržby. Tudíž by platba měla proběhnout až v příštím roce.

### **Bc. Šolc**

A pokud by se nám to hypoteticky v té zimě neosvědčilo, že ty úspory se z toho generovat nedají, tak budeme v tom výběrovém řízení mít možnost to nepřevzít a celý ten systém vrátit dodavateli?

### **Bc. Novotný**

Ten systém, co vám tady navrhujeme, tak ten systém provozuje ŘSD plus dvě krajské správy silnic a ten systém víceméně je od obou dvou organizací odzkoušený a je funkční a nepředpokládám, že by nastalo, že by na městském prostředí nefungoval. Jinak bychom vám to jako odbor nenavrhovali ke schválení, kdyby to nebylo odzkoušené.

### **Bc. Šolc**

Takže plán je to provozovat tuto zimu, hradit to z rozpočtu příštího.

### **Bc. Novotný**

Ano, protože to určitě nepřevzeme po nějakém zkušebním provozu, který bude trvat to zimní období.

### **Bc. Šolc**

Kolik dodavatelů se tím zabývá?

### **Bc. Novotný**

Ti dodavatelé jsou zhruba 3.

### **Bc. Šolc**

Můžete do toho výběrového řízení dát možnost, aby oni nám navrhli rozklad splátek třeba do dvou, tří let. Necháme to na nich. Nebudeme to tam uvádět jako povinnost, ale možnost z jejich strany, protože to by nám významně pomohlo. Jestliže budeme schopni šetřit finanční prostředky už v zimě 2012, 2013, pořizovat to budeme v roce 2013, tak kdyby se nám podařilo třeba část toho zaplatit v roce 2014, byla by to pro nás samozřejmě úleva. Já se toho příštího roku, co se týče rozpočtu, docela obávám.

### **Bc. Novotný**

Dobře, jestli navrhujete, aby se 50% zaplatilo příští rok a druhých 50% další rok, tak to dáme jako podmínkou zadávací dokumentace. To znamená platební podmínky, s tím není problém.

### **Bc. Šolc**

A myslíte si, že ti dodavatelé jsou natolik silní, aby to ustáli?

### **Bc. Novotný**

Určitě.

### **Bc. Šolc**

Tak potom se za to přimlouvám.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych se chtěla jen zeptat v odstavci 1, ta externí společnost Výběr. Ta byla vybrána nějakým poptávkovým řízením?

## **Bc. Novotný**

Společnost Výběr jsme navrhli z toho důvodu, protože jsou tady dvě společnosti v Liberci, které to dělají. Compet consult a Výběr. Předpokládáme, že hodnota zakázky bude do 80.000,- Kč. Termínově jsme sondovali, je Compet consult a společnost Výběr a víceméně pan Louda ze společnosti Výběr nám garantoval, že je schopen ihned začít pracovat na zadávací dokumentaci, což byl termínově problém u Compet consult. Současně společnost Výběr nám dělala Regeneraci sídliště Rochlice v loňském roce, kdy jsme dosáhli významných úspor. V letošním roce tu Cihlářskou, Dožínkovou. Takže přiznám se, že jsou s touto společností poměrně dobré zkušenosti.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A protože nyní se musí evidovat i tyto práce pod 80.000,- Kč podle podpory de minimis, takže to budete někde registrovat?

## **Bc. Novotný**

Budeme mít. Necháme to, říkal mi to pan náměstek, že ještě si zajistíme ta stanoviska a jak Compet consultu tak i písemně rozkladem ceny.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

## **Ing. Hruša**

Zdá se mi výhodnější, jestli nemají v Liberci nebo okolo Liberce aproximovat jejich de facto znalosti a podílet se na jejich síti za úplně jiné peníze. Zdá se mi pořád těch 10 mil. Kč jako investice moc.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 414/2012*

# **K bodu č. 51**

## **Národní rozvojový program mobility**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém devátém zasedání dne 2. 5. 2012 usnesením č. 359/2012 schválila: zajistit financování dílčí část etapy (1) projektu „Budova radnice – Krajská nemocnice Liberec“ pro rok 2013 ve výši 952 000,- Kč. Pro zdárné podání žádosti o dotaci v požadovaném termínu (11. 5. 2012), byla poskytovatelem dotace stanovena m. j. podmínka: předložení čestného prohlášení žadatele o dotaci, že má prorok 2013 zajištěny vlastní zdroje na financování uvedeného projektu. Rada města schválila výše uvedenou finanční spoluúcast, kdy tato částka vycházela z předpokládaných nákladů stavby. Vzhledem k časové náročnosti byla tato částka převzata z projektové dokumentace, která byla ve vysokém stupni rozpracovanosti a před finálním dokončením. Projektová dokumentace byla ještě dne 3. 5. 2012 projednána se zástupci Záchranné služby Liberec, Krajské nemocnice Liberec,

Dopravní policie ČR, odborem dopravy a odborem hlavního architekta. Na této pracovní schůzce byly vzneseny požadavky na úpravu této dokumentace:

- vytvoření nových zálivů
- přemístění přechodů pro chodce
- nové nasvícení přechodů

Tyto změny byly zapracovány do projektové dokumentace, a proto došlo k navýšení rozpočtových nákladů. Protože žádost musela být uplatněna na Úřadu vlády ČR v termínu do 11. 5. 2012, byla výše finanční spoluúčasti statutárního města Liberec upravena v souladu s aktuálním rozpočtem. Jedná se finanční spoluúčast pro rok 2013. V případě, že uplatněná žádost bude Úřadem vlády ČR v letošním roce podpořena, statutární město Liberec v roce 2013 uplatní znovu dvě samostatné žádosti na příslušná ministerstva tj.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 415/2012**

## **K bodu č. 52**

### **Obnova kulturních památek - kontrolní protokol NKÚ**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města výsledek kontroly prováděné Nejvyšším kontrolním úřadem – využití „Peněžních prostředků státu poskytovaných na záchranu a obnovu kulturních památek“. Nejvyšší kontrolní úřad, územní odbor VII Liberec, prováděl v termínu od 13. 2. 2012 do 10. 5. 2012 kontrolu poskytování, čerpání a užití dotací v rámci „Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón – kontrolované období 2008 -2010.

Byly kontrolovány níže uvedené akce:

Kulturní a společenské akce Lidové sady

Neptunova kašna

Divadlo F. X. Šaldy

Závěrem kontrola nezjistila pochybení ze strany statutárního města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 416/2012**

## **K bodu č. 53**

### **Vypracování projektové dokumentace na rekonstrukci budovy Uranu - schválení dodavatele projektové dokumentace**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tady byste možná, pane Martine, mohl říct pár slov, proč je to takto navrženo.

## **L. Martin**

Je zde navržená varianta zadat úpravu projektové dokumentace dodavateli firmě Storing, která kdysi vysoutěžila projektovou dokumentaci na rekonstrukci Uranu, ale my dnes víme, že chceme minimalizovat tento projekt a standardizovat tuto budovu, dá se říct jen to opláštění, a buď tedy se rozhodneme, že ten samý dodavatel, který byl kdysi vysoutěžen a vybrán v projektové dokumentaci, že ji dnes upraví anebo vyhlásíme nové výběrové řízení na nového dodavatele projektové dokumentace v podstatě k tomuto opláštění budovy Uran. Co se může stát. Ve chvíli, kdy prodloužíme, víme, že ta akce není do 80.000,- Kč, tudíž se jedná o, teď nevím, jestli udělení výjimky z naší směrnice, a podepsání se stávajícím dodavatelem projektu. V druhém případě, když budeme soutěžit, tak se zase ale na druhou stranu může stát, že přihlášení budou rozporovat, že jeden z uchazečů už měl jakési k tomu podklady, tudíž mohl dát tu nejlevnější cenu, takže skutečně nevím, zda v tomto případě není lepší udělit výjimku a podepsat tyto dodatečné práce s vysoutěženým dodavatelem, ale samozřejmě jak říkám, obě dvě varianty jsou k něčemu dobré, k něčemu špatné, můžeme znovu soutěžit, ale říkám, může se stát, že firma Storing bude nejlevnější a zrovna ten, který, nejlevnější nebude, tak bude říkat, že firma Storing do toho měla jiné vstupy.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych jen požádal, aby ten projekt obsahoval stojany na kola u objektu, když to bude vnější úprava a potom jestli by se firma Storing zamyslela nad tím, jestli tam nelze vytipovat v objektu místnost na odkládání kol, protože tam bude asi vždy úřad a jak se prokázalo letos při akci „do práce na kole“, tak ty místnosti na odkládání kol chybí, zaměstnanci mají kola potom po úřadě, tak jestli by vytipovali místnost, kde by se odkládala kola.

## **Bc. M. Rosenbergová**

V Uranu?

## **Ing. Rutkovský**

V Uranu, jako v úřední budově.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ta interpretace pana náměstka byla velmi svérázná, jak se dá obejít všechno a ještě to pozitivně vysvětlit. Pochopitelně by ta situace měla být taková, že by mělo být vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele té dokumentace a ušetříme spoustu peněz. Děkuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ušetříme spoustu peněz novým výběrovým řízením? Máte tady tedy nějaké variantní usnesení?

## **Ing. Hruša**

Mohu se zeptat, současná dokumentace je veřejně přístupná. Do jaké míry je to vlastnictví, to je potřeba vyřešit.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl upozornit obecně u těch projektových dokumentací na úplně tragickou úroveň. U některých projektů, které se dávají potom za tu nejnižší cenu. Ty projekty jsou opravdu ubohé. To znamená, já bych varoval obecně ten výběr jen podle nejnižší ceny u projektanta, je velice nebezpečný, protože potom se to projeví v ceně stavby, ve vícepracích, a podobně, takže není to propagace firmy Storing, ale taková připomínka ke kvalitě projektu.



## **L. Martin**

Po této debatě doporučujeme variantu B.

## **Bc. Šolc**

Pakliže varianta B, omezit maximální možnou cenu v rámci toho výběrového řízení na 500.000,- Kč, protože aby se nám nepřihlásily tři firmy, jedna to bude dělat za 2 miliony Kč, druhá za 1,5 milionu Kč a třetí za 1,3 milionu Kč a my bychom to tady mohli pořídit za 500.000,- Kč. To znamená, já jsem také pro výběrové řízení, je to transparentní cesta, ale maximální cena zakázky je 500.000,- Kč.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tam samozřejmě bude problém, že ten Storing v tom výběrovém řízení bude zvýhodněný, protože už má vyneseny všechny kvóty na tom předchozím projektu. Jestliže nový projektant začne ty kvóty znovu vynášet, tak ten bude vždy dražší. To je problém, ale na druhou stranu to technické řešení je natolik jiné, že všechno ostatní v tom projektu může být jinak, a samozřejmě tam by měly směřovat ty naše úspory k realizaci. To znamená, proto si myslím, že by bylo dobré, kdyby to projektoval někdo jiný.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Martine, chcete hlasovat o obou variantách nebo o té jedné?

## **L. Martin**

Byl bych rád, kdyby proběhlo hlasování o té variantě B.

## **Bc. Novotný**

Cenu nelze omezit na maximální.

## **L. Martin**

Dobře, my to tedy ověříme na právním oddělení, zda můžeme dát podmínku do výběrového řízení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, budeme nejprve hlasovat o té variantě, která by tu projektovou dokumentaci dala firmě Storing, která už tu nějakou dokumentaci má, a předpokládáme, že by ta cena měla být výrazně nižší.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 417/2012**

## **K bodu č. 54**

### **Financování archeologické činnosti – Soukenné náměstí**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje realizaci akce "Revitalizace Soukenného náměstí v Liberci. Jedná o stavbu, která je realizována v historickém centru města. Dle zákonných povinností je

investor povinen zajistit archeologický dohled a výzkum. Z tohoto důvodu je nutné uzavřít smluvní dokument s oprávněnou organizací, Severočeským muzeem v Liberci, která tento archeologický dohledu a výzkum zajišťuje.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Je to služba do jednoho milionu Kč a rada města může učinit výjimku a udělat přímé zadání. Je to v souladu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 418/2012*

## **K bodu č. 55**

### **Umístění reklamních zařízení na zábradlí v Liberci**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odboru správy veřejného majetku byl společností ELSET zaslán návrh smlouvy na pronájem zábradlí ve městě Liberci za účelem umístění reklamních zařízení. Zároveň s návrhem nájemní smlouvy byla zaslána i smlouva na poskytování servisních služeb, zajišťující kontrolu a správu reklamních zařízení a to vše z důvodu častého neoprávněného umístování reklamních zařízení.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam jsem jen prosila, pane Novotný, vy tady píšete v tom schvalovacím usnesení, schvaluje procesní postup odstraňování uvedených reklam uvedený v důvodové zprávě a v té důvodové zprávě tedy ten procesní postup je kde?

### **Bc. Novotný**

Tam v důvodové zprávě ve druhém odstavci se píše, že provedeme kontrolu pozemních komunikací, tak druhý odstavec, takže provedeme místní šetření, kde zmonitorujeme, které jsou povolené, které jsou nepovolené, pak to předáváme na odbor dopravy, který to dá na úřední desku, 14 denní lhůta a pak to jako odbor zlikvidujeme.

### **Bc. Šolc**

Já k tomuto projednávanému bodu spíše takový postesek. Umisťovat na zábradlí reklamu je legálním zdrojem příjmů do městské kasy. Já samozřejmě chápu profesionální postoj odboru hlavního architekta, který tam to považuje za rizikové, za nebezpečné atd., ale problém je v tom, že nám tato činnost mohla přinášet do rozpočtu města i kdyby hloupých 50, 100.000,- Kč, ale jsou to pro nás peníze. Můžeme si dovolit luxus mít čistě oučká zábradlí bez jakékoliv reklamy, jen si musíme uvědomit, že tímto my obíráme městskou kasu, takže já za sebe, bych byl radši, kdybychom nějak rozumně uchopili zábradlí a rozumně umožnili na tom umisťovat reklamy a transparentně to kasírovali.

### **L. Martin**

To samozřejmě není vyloučené, ale toto je opravdu nebo není vyloučené, že znovu se nějaké reklamy na zábradlí neobjeví, ale toto je krok, kde tímto krokem zlikvidujeme černé reklamy ze všech zábradlí v Liberci a pak můžeme následně posuzovat jednotlivé žádosti, zda to je nebo není v křižovatce a určitě se nad tímto postupem shodneme i s odborem hlavního architekta, nakonec i s policií ČR, která nám k tomu vyjádření poslala.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že ten materiál hovoří o nepovolených reklamách.

### **Bc. Šolc**

V pořádku. Měli by to být kroky a, b. Samozřejmě, že souhlasím s odstraněním té nepovolené reklamy, ale potom bych rád vytvořil systém umístování legálních a povolených reklam tak, aby nám to do městské kasy přinášelo nějaké peníze.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A potom bych ještě poprosila o to usnesení, že ukládá Bc. Novotnému průběžně odstraňovat nepovolené reklamy, tam bych dala zajištění průběžného odstraňování, aby z toho nevyznělo, že máte ve volných chvílích vždycky vyběhnout.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já na to mám podobný názor jako tady pan náměstek Šolc a jen já jsem si o víkendu přečetl tady tento návrh a pak jsem si tedy udělal projížďku městem a vesele jsem se smál. Za prvé, není v silách nikoho podle mého názoru v nějaké krátké dohledné době ty věci odstranit, protože ty jsou všude v podstatě. Na všech zábradlích. Já jsem nenašel zábradlí, které by nebylo ověšeno reklamou a to jsem projel asi 4 km po centru a těch reklam je strašně moc. Jedna vedle druhé na zábradlích. To je jedna věc. Druhá věc, z toho se postupem projednávání vytratil ten základní light motiv, to znamená, pověřit městskou společnost tím, aby se aktivně věnovala odstraňování, a zároveň aby se aktivně tam, kde se to odstraní, věnovala pronajímání. To, co tady je napsáno, že odstraníme nelegálně nebo nepovolené reklamy a zároveň tam architekt nebo útvar hlavního architekta píše, že to zábradlí má sloužit k jinému účelu a že tam ty reklamy prostě nepatří. A přitom máme na to směrnici, že ty prostory legálně pronajímáme, tak je to prostě protimluv, takže buď tedy rada města řekne, že to nepatří nikam na to zábradlí a ztotožní se s názorem útvaru architekta a pak tedy musí zrušit ty legální plochy, kde se to zábradlí vyskytuje a nebo se s tím názorem neztotožní a ztotožní se s názorem, který tady máme s kolegou Šolcem, že tedy se na tom dá vydělat, a že do té kasy ty peníze potřebujeme a to jsme si snad včera řekli několikrát a pak je to o tom, že se tedy budu snažit ty plochy neodstraňovat, ale naopak všechny tyto plochy, co je tam mají vyvěšené, tak je zkasírovat. To je účelem toho, co mi chceme a co jsme chtěli a já si nemyslím, že úředník magistrátu bude mít motivaci toto udělat, pokud to nebude opravdu založené s nějakou společností na obchodní bázi a bude tam zakotvená ta motivace k tomu, to řešení pojmout. Děkuji.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pořád si myslím, že se tady bavíme o nepovolených reklamách. Ty, co je tam mají nepovoleně, mohou přeci platit městu a mohou je tam mít oficiálně. O tom to není. To, že se tady hlavní architekt nějak vyjadřuje, no tak my to bereme na vědomí, nemusíme se s tím ztotožňovat, ale na vědomí to vzít můžeme, že odbor hlavního architekta nějaký názor má a pokud se týká toho povolování těch reklam, protože to je zdroj rozpočtu, já nevím, jestli je na to potřeba připravit nějaký materiál, nebo jestli na to směrnici máme. Tady pořád jde o ty nepovolené, tedy to znamená o ty, které to platit vyloženě nechťejí. Jako že to chceme a že je to příjem, to přeci všichni víme a všichni to tak bereme. Já to chápu tak, že když je nepovolená, tak zřejmě ani není dohoda o tom, že by zaplatili.

### **Bc. Novotný**

Na těch reklamních poutacích je vždy konkrétní reklama na daný objekt nebo na danou situaci. Není tam, kdo tam tu reklamu umísťuje, čili proto to děláme tou veřejnou vyhláškou, a co je následnější, co k návrhu pana Černého, my samozřejmě, souhlasím s panem Černým, a souhlasím

s panem Šolcem a souhlasím, co řekl pan náměstek L. Martin, že je to třeba pro město dalším zdrojem příjmů, ale tady je nejzásadnější stanovisko policie, která ze všech těch vytipovaných 56 míst povolila 3 nebo 4 a přes kladné stanovisko policie. Jakmile nedostaneme kladné stanovisko policie, tak nelze tu reklamu zlegalizovat. Předpokládám, možná naivně, že tady má někdo seznam povolených reklam, s těmi se začne pracovat jako první, protože samozřejmě pokud máme povolenou reklamu a nemá to povolení policie, tak to je někde nějaká chyba historicky v nějakém postupu a to by se mělo dokopat a pak můžeme pokračovat dál. Já to chápu tak, že teď budeme šlapat na nepovolené reklamy. Povolené zůstanou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přesně tak.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že se vlastně bavíme o dvou věcech, které spolu zdánlivě souvisí, ale ve skutečnosti nikoliv. Jedna věc je bezpečnost silničního provozu, kde by asi rada města neměla mít zájem, aby se umísťovaly tam, kde to může způsobit dopravní nehodu a druhá věc je estetika města, která je výsledkem naší dohody, takže jestli si řekneme, že jsou pro nás důležitější peníze, než jak to město vypadá, budiž reklamy, ale u těch dopravních nehod a umísťování v křižovatkách, to je úplně jiný problém. Pokud ta reklama přinese peníze a na druhou stranu zavíní dopravní nehodu, případně zranění někoho, tak to bychom asi neměli chtít. To mi přijde úplně od věci tento rozhovor. Netýká se to z té estetiky, tam si můžeme vybrat, ale v dopravních nehodách snad ne.

## **Bc. Šolc**

Dovolím si navrhnout rozšíření usnesení o to, že bychom pana kolegu Novotného ještě pověřili tím, dozorovat postup legálního umísťování reklam a jejich zpoplatňování, což stejně z titulu věci funkce děláte a spolupracovat na tom s členy městské skupiny firem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Co jste to říkal?

## **Bc. Šolc**

Spolupracovat na tomto úkolu s členy městské skupiny firem, míním tím samozřejmě Elset, který je vybaven obchodním oddělením k tomu, aby to mohli kasírovat.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 419/2012**

## **K bodu č. 56**

### **Veřejná zakázka - "Odtah a úschova vozidel a ekologická likvidace autovraků"**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku přednesl na komisi dopravy dne 13. ledna 2012 návrh na reorganizaci odtahové služby ve městě Liberci. Záměrem restrukturalizace odtahové služby je snížení finančních prostředků, plynoucích do této služby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 420/2012**

## **K bodu č. 57**

### **Závěrečné vyhodnocení zajišťování dopravní obslužnosti v územním obvodu statutárního města Liberce společností Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., za období roku 2011**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě čl. IV. odst. 5 smlouvy č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy, která byla uzavřena dne 1. 5. 2009 mezi Statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (dále jen DPMLJ), předkládá DPMLJ, a.s. závěrečné vyhodnocení zajišťování dopravní obslužnosti v územním obvodu Statutárního města Liberce společností Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s., za období roku 2011, součástí tohoto materiálu je i konečné vyúčtování prokazatelné ztráty za rok 2011 a kopie auditované účetní závěrky. V roce 2011 nebyl ze strany objednatele poskytnut žádný příspěvek na investiční činnost. Dle platné evropské i české legislativy má dopravce při úhradě prokazatelné ztráty morální nárok na vytvoření přiměřeného zisku. Vzhledem k omezeným možnostem objednatele však nebylo možno přiměřený zisk vytvořit a úhrada prokazatelné ztráty postačuje jen k úhradě nákladů dopravce. Dle zprávy nezávislého auditora pro akcionáře společnosti DPMLJ, a.s., podává účetní závěrka věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace společnosti DPMLJ, a.s., k 31. 12. 2011 a dále nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2011 v souladu s českými účetními předpisy. Smluvní vztah roku 2011 je k 6. 4. 2011 v plné hodnotě vyrovnán.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 421/2012**

## **K bodu č. 58/staženo**

### **Uzavření Darovací smlouvy - přijetí movitých věcí z majetku Římskokatolické farnosti arciděkanství Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Na žádost předkladatele stahuji, protože tam nebyly vyčíslené ty ceny těch předmětů, které by se měly darovat. Takže to bude dopracováno a předloženo příště.

## **K bodu č. 59**

### **Financování archeologické činnosti – Nerudovo náměstí**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zajišťuje realizaci akce „Oprava Nerudova náměstí v Liberci“. Jedná o stavbu, která je realizována v historickém centru města. Dle zákonných povinností je investor povinen zajistit archeologický dohled a výzkum. Z tohoto důvodu je nutné uzavřít smluvní dokument s oprávněnou organizací, Severočeským muzeem v Liberci, která tento archeologický dohled a výzkum zajišťuje. Protože se u této stavby – vlastní dokončení stavby Nerudova náměstí již nejedná o sdruženou investici s ostatními vlastníky inženýrských sítí (rekonstrukce inženýrských sítí byla včetně archeologického průzkumu provedena již v loňském roce), bude statutární město Liberec jako investor uzavírat a hradit archeologickou činnost samo.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 423/2012**

## **K bodu č. 59a**

### **Cihlářská, Dožínková, Košická – oprava komunikací**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města odbor správy veřejného majetku zadal a vyhlásil ve spolupráci s firmou Vyber s.r.o. Jablonec nad Nisou zadávací řízení (zjednodušené podlimitní řízení) na veřejnou zakázku „Cihlářská, Dožínková, Košická – oprava komunikací“ - zhotovitel stavby.

Předpokládaná cena zakázky byla 9,900.000,- Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 16. 5. 2012 předloženo k posouzení 10 nabídek s vyšší nabídkové ceny 6,655.440,- Kč – 9,706.511,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Rutkovský**

Tak já bych chtěl jen požádat, pane Novotný, jestli byste nás kontaktoval s tím, že se bude něco opravovat, jestli bychom tam neudělali nějaké drobné zlepšení. Myslím tím Košickou.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 424/2012**

## **K bodu č. 60**

### **Smlouva o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního**

## **osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností se zhotovitelem ELTODO-CITELUM, s.r.o.**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dne 31. 5. 2006 uzavřelo smlouvu o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností se zhotovitelem ELTODO-CITELUM, s.r.o. S ohledem na zadání vedení města, které uložilo odboru správy veřejného majetku zpracovat vyhodnocení plnění výše uvedeného smluvního vztahu a navrhnout opatření ve snaze docílení snížení ročních vydávaných finančních prostředků města Liberce na zajišťování služby dle výše uvedeného smluvního vztahu, předkládá možnosti dalšího řešení předmětného smluvního vztahu.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nejprve budeme hlasovat o variantě č. 1.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 1, proti – 4, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o variantě č. 5.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 5, proti – 4, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

A nyní budeme hlasovat o variantě č. 4.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tento návrh prošel a patří k němu i ukládací usnesení v té druhé variantě.

**Rada města přijala usnesení č. 422/2012**

## **K bodu č. 61**

### **Soukenného náměstí - schválení dopravního řešení**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) odbor správy veřejného majetku (SM) zahájilo akci „Revitalizace Soukenného náměstí“. Vzhledem k tomu, že Statutární město Liberec přijalo dne 17. 4. 2012 „Petici“ občanů, kteří nesouhlasí s návrhem uzavření ul. Revoluční. Na základě této reakce občanů vyhlásilo Statutární město Liberec na svých webových stránkách anketní otázku:

*Souhlasíte s rozšířením pěší zóny - propojení horního centra (nám. Dr. E. Beneše) a dolního centra (Soukenného náměstí) s vyloučením průjezdní dopravy Revoluční ulicí s obdobným dopravním režimem jako v Pražské ulici?*

Anketa bude trvat do 21. 5. 2012. Dosavadní průběh hlasování: 277 hlasů je pro rozšíření pěší zóny do ul. Revoluční, 216 občanů je proti. Dne 14. 5. 2012 proběhlo jednání „Komise dopravy“, která je zřízena radou města. Na ní byla problematika znovu otevřena a projednávána. Nejprve Bc. David Novotný přítomné seznámil s problematikou v současném stavu. Komise dopravy na svém minulém jednání navrhla, aby celá ul. Revoluční byla řešena jako pěší zóna. V souvislosti s „Peticí“ občanů odbor hlavního architekta prověřoval stávající dopravní režim - množství průjezdní (tranzitní) dopravy a množství chodců, kteří prochází přes Soukenné nám. z ul. Pražské, Revoluční do ul. Široká, Barvířská.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady je variantní usnesení.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tak já asi budu teď trochu déle hovořit k tomu, já jsem rád, že proběhla anketa, kdy se mohli občané města nějakým způsobem vyjádřit k tomu návrhu, jestli zneprůjezdnit tu ulici Revoluční nebo nechat ten současný stav. Samozřejmě formulace té otázky tak, jak byla nastavená, tak normálně z vědeckých poznatků vyplývá, že sváděla k té odpovědi preferovat tu zónu, což se nakonec ukázalo jako těsné vítězství v té anketě asi o 15 hlasů. Na druhou stranu tu anketu doprovázela řada problémů a v okamžiku, kdy se ty výsledky blížily k sobě, tak byla ukončená, a zaznamenali jsme nebo já osobně jsem zaznamenal řadu stížností na to hlasování, takže není divu, že občané si udělali vlastní anketu na facebooku adresnou, kde navíc tedy každý člověk mohl ten svůj názor říct, ne pouze ano ne, ale opřít ho o nějaký konkrétní komentář a tam už ty výsledky byly jednoznačné, protože tam drtivá většina lidí, kteří hlasovali na facebooku, se vyjádřila proto, aby ta průjezdnost ulice zůstala zachována. Takže bych se chtěl ohradit proti manipulaci s veřejným míněním formou textace té otázky a i průběhu té ankety, ale myslím si, že ty výsledky přesto jsou tak nejednoznačné, že bychom se měli opřít o výsledky té ankety, která byla adresnější a vyhovět názoru veřejnosti a tu průjezdnost zachovat. Druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit, a chtěl bych jí zpochybnit, je to povrchní šetření, které tam proběhlo, pokud jde o tu průjezdnost a výsledky, které byly předloženy komisi dopravy. Jednak bych se chtěl ohradit proti tomu, že komisi dopravy asi nepřísluší hodnotit ten dopad do toho podnikatelského prostředí, pokud ho učinili na základě toho, že 87% automobilů tou ulicí pouze projíždí nebo pokud si to přepočtete na počet vozů, kterým nebude znemožněn průjezd na to zastavení v té ulici, tak zjistíte, že to je zhruba 130 aut denně. Když bych počítal průměrnou spotřebu tohoto člověka nebo tohoto potencionálního zákazníka zhruba 100 Kč, tak to znamená pro toho podnikatele nebo pro ty podnikatele zhruba měsíční pokles obrátu zhruba půl milionu Kč, takže si nemyslím, že by to nebylo nevýznamné, jak se tam tvrdí. V neposlední řadě bych si jako laik dovolil zpochybnit ty závěry toho, že nedojde ke zhoršení té stávající dopravní situace s ohledem na uzavření té Revoluční ulice a to zejména z toho jediného důvodu, že ta situace už dnes je tragická. Chápu, že ti, co jezdí na kole nebo ti, co chodí pěšky nebo jezdí autobusem, kdy ty autobusy mají dnes všude přednost ve městě a asi to tak má být, tak to možná tak necítí, ale v momentě, kdy jedete po městě a chcete do centra a zastavíte se někde nad Babylonem a pak 15 minut vám trvá, než dojedete dolů do Moskevské nebo do Lipové ulice nebo do 8. března, tak to je prostě tragédie už dnes, natož tedy až se tam tato cesta zavře, nehledě k tomu, že ty objezdové trasy, které jsou tam uvedené, tak kvalita té vozovky dnes vykazuje značné závady. V momentě, kdy tam bude větší zatížení, tak se to jen zhorší a mám z toho špatný pocit, takže z tohoto důvodu bych se velmi přimlouval, vzhledem k těm peticím občanů a znovu jako u těch 500 podepsaných lidí a myslím si, že je to odpovídající vzorek tak, aby ta průjezdnost zůstala zachována tak, jak je to dneska.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

### **Ing. Rutkovský**



Já jsem byl také upozorňován na to, že otázka nebyla položená dobře, zejména tam nebylo dobře to, že první bylo možno zaškrtnout ne, takže to mohlo ovlivnit hlasování u lidí, kteří se třeba překlepli, takto jsem byl upozorněn, že by se mělo dát první ano, takže to také jistě negativně ovlivnilo výsledky ankety. Takže předpokládám, že to negativní z obou stran může být započteno zhruba stejně. Chtěl bych k tomu říct, že jsem to na žádost rady předložil opětovně jako předseda na jednání komise dopravy, kde byl přítomen pan Novotný. Zcela jednoznačně komise dopravy potvrdila své stanovisko vyjma jednoho hlasu, nicméně tím, že nás bylo více členů, tak došlo ještě k navýšení té podpory, takže komise dopravy kromě jednoho člena zcela jednoznačně stojí za uzavření této ulice. Trochu bych se ohradil proti tvrzení, že byl nedostatečný ten průzkum nebo tyto věci. Bylo to zpracováno odborným pracovníkem magistrátu, který v soukromé sféře předtím pracoval ve firmě Edip, s.r.o., která je zpracovatelem technických podmínek pro sčítání dopravy a zároveň byla dodavatelem celostátního sčítání automobilové dopravy, takže tam předpokládám, že není o odbornosti žádných pochyb. Zároveň bych chtěl říct, že jsem také živnostníkem. Jsem postižen tím, že mám ochod, který je v Pražské ulici, který je v pěší zóně. Víím, co to znamená pro živnostníka, když musí zásobovat obchod do pěší zóny, nicméně preferuji tuto variantu jako živnostník, protože nám to umožňuje určité výhody a to, že nám tam chodí lidi, kteří by tam jinak nechodili. Dále bych chtěl říct, že jsme se byli podívat přímo v Revoluční ulici a to z toho hlediska, jak tady mluvil pan Černý, z hlediska obsazenosti obchodů o hodně změn obchodů. Dnes se tam dá zastavit, dnes se tam dá projet, nicméně ta Revoluční ulice mění neustále své nájemce. Jsou tam neustále prostory k pronájmu, takže je vidět, že se tam zase tolik živnostníkům nedaří, aby se dalo říct, že průjezdnost je dostatečným důvodem pro podnikání v této ulici. To mi dá jistě pan Černý za pravdu, že ta změna těch provozoven je poměrně častá v této ulici. To by bylo asi k tomu, takže komise dopravy jednoznačně potvrdila to, co minule doporučila radě a to ostatní jsem vám řekl v podstatě navíc.

## **K. J. Svoboda**

Tak já bych chtěl říct ještě k té anketě, ano, možná měla nějaké chyby, ale rozhodně se ohražuji proti tomu, že by anketa na facebooku, která je pro konkrétní osoby vždy v tom okruhu, to znamená někoho blízkého, a ti lidé jsou tam konkrétně zvaní. Ti lidé si tam nemohou, na rozdíl od internetu jen tak někdo vlézt a dostat se do nějakého profilu, aby mohl hlasovat, tak nemůže být transparentní hlasování na facebooku, než na veřejných stránkách městského webu.

## **Ing. Mgr. Černý**

Tak abychom si rozuměli, asi jste to nepochopili, ta má výtku nesměřovala ani k tomu, že by se prohazovalo ano, ne, ale že všichni, ale všichni asi ne, jak jsem pochopil, prostě ty společenské vědy, které se zabývají jaksí zajišťováním souhlasu a PR a podobně, tak hovoří o tom, jakým vhodným způsobem formulovat otázku tak, aby na ni byla zajištěna odpověď, která chce, jako ukázkový příklad, teď odbočím, provedli američtí vědci, když se zeptali na otázku, jestli za a) má nenarozené dítě právo na vlastní život a má právo se narodit, jestli má mít tuto ochranu a 75% amerických občanů na to odpovědělo kladně, ale na stejnou otázku, která zněla zda-li o narození svého dítěte má právo rozhodnout jenom jen jeho matka odpovědělo 80% také ano, takže kde je ochrana toho nenarozeného dítěte? Pokud je ta otázka formulovaná způsobem, že souhlasíme s tím, aby tam tak, jak to bylo napsané, aby byla vybudovaná zóna, ano, tak je to zaměřené na to, aby lidé odpovídali ano. Kdežto otázka na facebooku byla položená zase tak, aby byl zachovaný ten současný režim a ta odpověď byla také ano. Takže já říkám, že už pouhým položením té otázky se zakládá na tu předpokládanou odpověď, přesto se řada lidí nenechala tou anketou zlákat a odpovídali tak, že chtějí zachovat tu průjezdnost a nakonec plus mínus 15 hlasů, což je zanedbaná odchylka, to byla remíza. A na tom facebooku samozřejmě je to také pravda, že tam je nějaký okruh zvaných osob, ale i objevily se tam i opačné názory a ti lidé o tom diskutovali a ten názor převážil, aby se ta ulice nezavírala a ostatní věci už jsem k tomu řekl. Takže já bych s ohledem na výsledky obou anket doporučil tedy zohlednit ten převažující názor občanů a tu ulici neuzavírat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak vážení radní, je tady jedna anketa, která je pro pěší zónu, je tady druhá anketa, která je pro průjezdnost. Máme tady názor dopravní komise a máme tady petici občanů a podnikatelů, kteří zase

chtějí průjezdnost. Všichni máme svůj rozum. Všichni se scházíme s nějakým společenstvím, takže určitě máme na to názor svůj a hlasováním tady vyjádříme svou vůli. Víím, že to asi nebude jednoznačné, nicméně nemá cenu se tady nadále přesvědčovat, pojďme hlasovat. Takže, kdo je pro a já to vezmu, teď tady máme variantní řešení 1, 2, 3. Odbor doporučuje 2. To je pěší zóna.

## **Bc. Novotný**

Dvojka je pěší zóna s možností umístění výsuvných sloupků nebo závory. Toto opatření v případě jakýchkoliv dalších změn vedení města, kdyby se rozhodlo, že to má být průjezdné, tak se sloupky dají dolů nebo se závora zvedne a může se dál jezdit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A zároveň po dobu rekonstrukce, kdy to bude uzavřené, uvidíme, jak se tam bude hrotit ta dopravní situace, ale jak říkám, můžete tady zvednout ruku pro dopravní zónu, nemusíte. Je to opravdu na radě města v tuto chvíli. Pojďme hlasovat nejprve o variantě 2, což je pěší zóna.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nechám tedy hlasovat o té průjezdnosti. Kdo je pro průjezdnost?

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 3, proti – 7, zdržel se – 0, návrh nebyl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 425/2012**

## **K bodu č. 62**

### **Projekt "Aplikace strategického plánování, řízení a monitorování a tvorba Plánu rozvoje města" - založení projektu a podání žádosti na spolufinancování z OPLZZ**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města v dubnu schválila založení Komise pro rozvoj a strategické plánování (dále jen KRSP) a její statut, v červnu by měla schválit členy komise a předsedu. Tento orgán rady města se stane řídicím výborem projektu „Aplikace strategického plánování, řízení a monitorování a tvorba Plánu rozvoje města“, členy realizačního týmu budou členové pracovní skupiny (zaměstnanci strategických odborů napříč úřadem a další lidé), která bude založena po schválení členů KRSP, aby bylo možné konzultovat s komisí složení pracovní skupiny.

Ministerstvo vnitra vypsalo výzvu v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost v rámci prioritní osy 4 veřejná správa a veřejné služby pro oblast podpory 4.1 Posilování institucionální kapacity a efektivnosti veřejné správy. Mezi podporované aktivity patří mezi jinými i provádění analýz veřejné správy, vzdělávání zaměstnanců a politických představitelů veřejné správy a vybudování kapacit a nástrojů pro tvorbu, monitorování a evaluaci politických strategií na území samospráv.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## Rada města přijala usnesení č. 426/2012

### **K bodu č. 63**

#### **Přijetí dotace z Fondu požární ochrany Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město zažádalo o příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje na čtyři projekty. Na základě posouzení Libereckého kraje byly dva projekty doporučeny k podpoře z Fondu požární ochrany Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 427/2012**

### **K bodu č. 64**

#### **Majetkoprávní operace – odbor strategického rozvoje a dotací**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci zajištění pozemků na stavbu lyžařských tratí pro Rekreační a sportovní areál ve Vesci (RASAV) byla mimo jiné uzavřena nájemní smlouva s vlastníkem panem Františkem Nejedlým, na nájem pozemků p. č. 1039 a 1040/4 v k. ú. Dlouhý Most, celkem 1099 m<sup>2</sup>. Smlouva byla uzavřena 2. 11. 2006 s platností na 5 let. Nájemné za celou dobu pronájmu ve výši 16.485,- Kč bylo uhrazeno vlastníkově po podpisu nájemní smlouvy. Po geodetickém zaměření dokončených lyžařských tratí a vkladu stavby do katastru nemovitostí byly zjištěno, že části pozemků jsou dotčeny nezpevněnou tratí. Nejvyšší kontrolní úřad a následně i Úřad pro hospodářskou soutěž, upozornil na nedodržení podmínky stanovené v části B oddílu 1.1 Zásad MŠMT pro poskytování, čerpání a zúčtování dotací ze státního rozpočtu, pro rok 2006 č. j. 23 353/2005-50, tzn. Předložit mimo jiné i „*platnou dlouhodobou (ještě min. 15 let) nájemní smlouvu, pokud je žádáno o dotaci do majetku jiného subjektu*“. Na opakované žádosti o prodloužení termínu nájemní smlouvy, případně výkupu pozemku vlastníkem odmítl přistoupit. Platnost nájemní smlouvy skončila v listopadu loňského roku. Pro potřeby zajištění letošní zimní sezony a pořádání závodů Světového poháru v severské kombinaci ve dnech 24. – 26. února 2012 byl pan Nejedlý opět osloven s návrhem na uzavření nové nájemní smlouvy. Došlo k dohodě, kdy pan Nejedlý, jako vlastník souhlasil, aby statutární město Liberec bezplatně využívalo pozemky v k. ú. Dlouhý Most k účelu pořádání sportovních akcí do 31. 3. 2012. Na základě skutečnosti, že pan Nejedlý byl nyní ochoten jednat o možném majetkoprávním vypořádání pozemku a porada vedení dne 15. 2. 2012 schválila pokračovat v jednání o získání dotčených pozemků, proběhla s vlastníkem další jednání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## Rada města přijala usnesení č. 428/2012

### **K bodu č. 65**

#### **MFRB - žádost o úpravu smluvních termínů**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor strategického rozvoje a dotací eviduje dvě žádosti o úpravu bodu 2., čl. VI. v uzavřených Smlouvách o přidělení prostředků z městského fondu rozvoje bydlení SML. Jedná se o ustanovení definující termíny kolaudace, vyúčtování dotace a závěrečné vyúčtování celé akce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 429/2012**

### **K bodu č. 66**

#### **REAL SPACE, s. r. o. – žádost o úpravu smluvních podmínek**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své schůzi konané dne 20. 3. 2012 projednala materiál týkající se žádosti společnosti REAL SPACE s.r.o. na úpravu smluvních podmínek a to v souvislosti se záměrem výstavby bytového domu v ul. Svojsíkova a průběhem územního řízení. Konkrétně se jednalo zejména o požadavek prominutí platby nájemného za období 1.7.2011 do 31.12.2011 a zproštění povinnosti platit nájemné za pronájem pozemků parc.č. 2337/1, 2337/2, 2336/1 a 2335/1 v k.ú. Liberec od 1. 1. 2012 do doby právní moci územního rozhodnutí na výstavbu bytového domu na předmětných pozemcích. Výsledkem jednání rady města bylo přijaté usnesení č. 207/2012. Projednání návrhu na úpravu smluvních podmínek zastupitelstvem města předcházela materiál týkající se návrhu na schválení podnětu na samostatné pořízení změny územního plánu města pro výše uvedené pozemky, který byl zastupitelstvem města po projednání schválen. V této souvislosti pak někteří zastupitelé vyslovili názor, že by prominutí a zproštění povinnosti platby nájemného pro firmu REAL SPACE s.r.o. schváleno být nemělo. Výsledkem diskuze bylo stažení materiálu s tím, že s firmou REAL SPACE s.r.o. bude záležitost odpuštění pohledávky za nájemné a prominutí platby nájemného až do doby, než nabude právní moci územní rozhodnutí, ještě jednou projednána. Schůzka proběhla u náměstka primátora, pana Lukáše Martina, dne 24. 4. 2012. Ing. arch. Horatschke a Ing. arch. Duda na jednání potvrdili, že na svém požadavku neplatit nájemné do doby, než jim bude umožněno začít s výstavbou, trvají. Oprávněnost svého požadavku opírají o ustanovení § 673 - 675 Občanského zákoníku.

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

Naše doporučení je varianta c - prokázat součinnost, která zavazuje a upravit nereálné termíny, ale nikoliv nechceme odpuštění nájemné, nechceme odpuštění ani vzniklou pohledávku na nájemném, protože dle zákona o obcích, přestože není naplněn účel smlouvy, tak máme na nájemné nárok dle

zákona o obcích, tudíž my jako obec nevidíme důvod, proč odpouštět nájemné, jestli druhá strana ho vidí, protože v občanském zákoníku není naplněna smlouva a nájemné nemusí platit a soud rozhodne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat přímo o té variantě c.

*Hlasování o návrhu usnesení - pro - 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 430/2012**

## **K bodu č. 67**

### **Vypsání a vyhodnocení výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu "Lesní informační středisko"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 26. 4. 2012 schválila usnesením č. 321/2012 záměr využití areálu bývalého Lesního koupaliště a založení projektu „Lesní informační středisko“. Pro tento projekt je třeba vypsát výběrové řízení na dodavatele projektové činnosti v rozsahu tvorby dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro stavební povolení, zadávací dokumentace pro zhotovitele stavby a autorského dozoru. Maximální hodnota této zakázky je stanovena na 990.000,- Kč bez DPH (veřejná zakázka malého rozsahu). Předkládané dokumenty i rozsah předmětu veřejné zakázky byly konzultovány s ředitelem ZOO, ředitelem Městských lesů Liberec, p. o., zástupcem DIVIZNY (Městské středisko ekologické výchovy při ZOO Liberec) a s právním odborem. Pro realizaci projektu se pak počítá s financováním z dotačního programu přeshraniční spolupráce Cíl 3, kde 85% uznatelných výdajů plyne z dotačního titulu, zbylých 15% hradí investor, tedy SML. Odbor strategického rozvoje a dotací nedisponuje v rozpočtu roku 2012 finančními prostředky k zabezpečení přípravy projektu, proto je nutné navýšit výdajovou část rozpočtu odboru strategického rozvoje a dotací odpovídající částkou.

Průběh projednávání bodu:

### **Zuzana Škodová, odbor kancelář tajemníka**

Já mám doplněk. Ještě mi tady dával odbor u následujících třech bodů doplnění do komise.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je ta komise pro posouzení nabídek.

## **Z. Škodová**

Odbor tam prosí doplnit název „pro posouzení a hodnocení nabídek“. Jako členy tam ještě chce doplnit pana náměstka Šolce a pana Kočího z Divizny.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako náhradníka?

## **Z. Škodová**

Jako náhradníci budou pan náměstek Svoboda a Jiří Bliml z Městských lesů.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže budeme hlasovat o tomto materiálu s rozšířením té komise.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **K bodu č. 68**

### **Vypsání výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu na vestavbu MŠ do ZŠ Broumovská**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vypsání výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu na vestavbu MŠ do ZŠ Broumovská je nutný podklad pro projekt „Přeshraniční školka Hirschfelde-Liberec“. Cílem projektu je rozvoj jazykových znalostí dětí (NJ a ČJ). SML má zatím k dispozici studii na vestavbu MŠ do ZŠ Broumovská, nyní je třeba opatřit projektovou dokumentaci, a to v rozsahu dokumentace pro stavební povolení, zadávací dokumentace pro zhotovitele stavby a autorského dozoru.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Opět tam je ve trojce rozšíření té komise.

**Z. Škodová**

O pana Svobodu, náměstek Šolc bude náhradník a druhým členem bude paní Tomínová a náhradník pan Vavřena.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 432/2012

## **K bodu č. 69**

### **Vypsání výběrového řízení na projektovou činnost v rámci revitalizace tělocvičny na nám. Míru**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „ZŠ Sokolovská - rekonstrukce“ z IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci byl zařazen z indikativního seznamu do rezervy usnesením Zastupitelstva města č. 16/2012 ze dne 26. 1. 2012. Rada města ze dne 17. 4. 2012 rozhodla o obnovení přípravných prací na rekonstrukci – zejména připravit projektovou dokumentaci - tedy vypsání výběrové řízení na dodavatele. Projektová činnost bude soutěžena v rozsahu tvorby dokumentace pro stavební povolení, zadávací dokumentace pro zhotovitele stavby a autorského dozoru.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Opět v bodě tři rozšiřujeme komisi.

## **Z. Škodová**

Úplně o stejné složení jako u bodu č. 68.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže pan Svoboda a paní Tomínová.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 433/2012*

## **K bodu č. 70**

### **Výsledek výběrového řízení "Zavedení korporátního a procesního řízení a dále SW nástroje pro tvorbu a správu procesního modelu"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 17. 4. 2012 usnesením č. 322/2012 vypsání a vyhodnocení výběrového řízení „Zavedení korporátního a procesního řízení a dále SW nástroje pro tvorbu a správu procesního modelu“.

Průběh projednávání bodu:

## **L. Martin**

Je to materiál, který zase musíme upravit v rámci nového zákona o zadávání veřejných zakázek a doplnit JŘBÚ. Zde dle nového zákona znovu nemůžeme oslovit pouze Libereckou IS. I v rámci jednacího řízení bez uveřejnění. Musíme prostě dostat více nabídek, abychom mohli i jednací řízení bez uveřejnění vyhodnotit.

## **K. J. Svoboda**

Proč?

## **L. Martin**

To je nový poznatek, který jsme si ověřili až dnes, protože včera jsme o tom začali hovořit, ovšem včera, jak víte na poradě, neoslovíme pouze Libereckou IS. Konzultovali jsme to a skutečně musíme oslovit i další uchazeče, kteří nám podají nabídku. Pakliže se nám sejde pouze jedna nabídka, tak dle novely zákona nemůžeme vybrat. Tedy v té důvodové zprávě, myslím si, že nemusíme uvést nic jiného, než že vypíšeme jednací řízení bez uveřejnění a oslovíme Libereckou IS a další vybrané uchazeče a další možné dodavatele.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže budeme oslovovat, které firmy?

## **L. Martin**

To nevíme. Já si myslím, že to je taková rychlost, že bych to nechal otevřené a skutečně vyzval.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To znamená, že chcete tento bod přerušit?

## **L. Martin**

To snad ne, protože není mnoho času. Nechal bych tam, že oslovíme LIS, protože je to naše společnost, ale dále bych tam dal obecné ustanovení, že oslovíme i další možné dodavatele a provedeme samotné JŘBÚ.

## **Bc. Šolc**

Já se zdržím hlasování z důvodu střetu zájmu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 434/2012**

## **K bodu č. 71**

### **Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Educa Quality o. s., podává do výzvy OP Lidské zdroje a zaměstnanost projekt s názvem „Pomoc v cestě na trh práce. Předkladatel projektu žádá o jeho zařazení do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“. Smyslem jeho zařazení do indikativního seznamu tzv. „projektů pod čarou“ je získání bonifikace (10% z dosaženého hodnocení v rámci cílového OP), kterým poskytovatel dotace reflektuje fakt, že tento projekt, krom jiného, napomáhá k naplňování vize a cílů daného IPRM.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam je zařazení projektu pomoc v cestě na trh práce. Nic jiného.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 435/2012**

## **K bodu č. 72**

### **Schválení smluv o výkonu funkce jednatele společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o.**

Předkládá: Ing. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jednatelé společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. byli ustanoveni do funkce valnou hromadou – Radou města Liberec dne 3. dubna 2012 usnesením č. 283/2012. Navazující povinností je projednat valnou hromadou smlouvu o výkonu funkce dle ustanovení § 66 odst. 2, Obch. zákoníku: „Smlouva o výkonu funkce musí mít písemnou podobu a musí být schválena valnou hromadou“.



Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Jsou tam smlouvy a je tam výše odměny.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 436/2012**

## **K bodu č. 72a**

### **Memorandum o společném postupu při přípravě dopravního napojení obchodně průmyslové zóny sever na komunikaci R 35**

Předkládá: Ing. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Memorandum řeší problém, který vznikl při zapracování pokynů ÚP na jaře 2012. Z dopravního posouzení vyplynula potřeba na vytvoření kvalitního napojení obchodně průmyslové zóny sever na komunikaci R 35. Ve stejné době firma VGP II, a. s., podala žádost o územní rozhodnutí na stavbu haly č. 6, které zahrnuje též dopravní napojení této haly. Dopravní napojení haly je v místě, ve kterém je uvažováno s výše uvedeným napojením. SML podalo námitku proti územnímu řízení. Dohodu s investorem o budoucí spolupráci je vhodné definovat alespoň formou Memoranda tak, aby mohla být stavba dopravního napojení v budoucnu realizována a bylo zajištěno kladné projednání tohoto napojení v návrhu ÚP.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 437/2012**

## **K bodu č. 73**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec v roce 2012 v 1. kole roku 2012 na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce, na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce podpořené z prostředků Liberec - evropského města sportu 2012 a na mimořádné přidělení finanční dotace občanskému sdružení Enliven Centre**

Předkládá: R. Šotola, předseda správní rady

Průběh projednávání bodu:

**R. Šotola**

Já se zdržím hlasování z důvodu střetu zájmu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 438/2012**

## **K bodu č. 74**

### **Pořádání kulturních a sportovních akcí vedoucích k podpoře cestovního ruchu v Liberci**

Předkládá: Dipl.Soz.-Päd. Robert Schiller - předseda Komise pro partner. spolupráci a cestovní ruch

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Informace pro radu města ke konání kulturních a sportovních akcí ve městě, s ohledem na rozvoj cestovního ruchu a na obyvatele města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 439/2012**

## **K bodu č. 75**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc duben 2012**

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 440/2012**

## **K bodu č. 76**

### **Hodnocení 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 4. 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 441/2012**

## **K bodu č. 77**

### **Organizační zajištění 5. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 31. května 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Průběh projednávání bodu:

#### **Z. Škodová**

Ještě jen prosím doplnit změnu pokynů pro zpracování územního plánu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dáme to tedy jako bod 23.

#### **K. J. Svoboda**

Já jsem to chtěl otevřít až v různém, ale vzhledem k tomu, že připravujeme zajištění toho 5. zastupitelstva, bych byl rád i po poradě s panem Audym, aby do zastupitelstva šla ta smlouva na zástavní právo. Vychází z toho dvě potřeby. To znamená ten bod dát na zastupitelstvo a svolat mimořádnou radu na příští týden nebo ten materiál předložit přímo na radu, tedy na zastupitelstvo jakoby tu zástavní smlouvu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže zařadit jako bod 12?

#### **K. J. Svoboda**

Ano.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To je ta Mateřská školka F. L. Věk.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 442/2012*

## **K bodu č. 78**

### **Různé**

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Informace - Oznámení o jiných vykonávaných činnostech, oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a oznámení o příjmech, darech a závazcích podávaná veřejným funkcionářem podle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, za rok 2011.
- II. Informace – Stanovisko odboru správy majetku k připomínkám komise zdraví na program mobility

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Já mám dvě věci. Na jednu věc bych si potom přizval pana Audyho. To je ten článek, který vzešel na i-dnes.cz ohledně toho poškození zájmu města ve Sportovním areálu Ještěd s tou firmou Regionální stavební. Tak jsem panu Audymu psal, jak to bylo, protože jsem si rozpomněl, že jsme to tenkrát s paní Kocumovou řešili a skutečně je to tak, že jsou dvě roviny té samé věci. V jedné rovině město žaluje v civilní žalobě Regionální stavební o škodu městu způsobitou. Žalovali jsme o 1, 104.470,- Kč a bylo to v Městském soudu v Praze, kde byl vynesena rozsudek, ve kterém se ta naše žaloba zamítá, ale ten rozsudek jsme ještě nedostali v písemné podobě, takže se k němu nemůže nikterak vyjadřovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale ono už je to pěkně dlouho tedy co nám to neposlali.

### **Bc. Šolc**

Ale takže nemůžeme říct, jestli se odvoláme nebo ne. S tím vlastně souvisí to, že teď v trestní rovině státní zástupce stíhá toho člověka, kdy tam je poškozené město a my se k tomu nemusíme připojovat, protože my jsme si to zažalovali v té civilní rovině zvlášť. Takže to je první informace a druhá informace je, že dnes ráno v 9,00 proběhla aukce elektřiny a ušetřili jsme na nízkém napětí 40% částky, kterou budeme potřebovat na 12, 13 let. Protože to bylo dneska, tak to nemám ještě v rozpočtu, ale celá ta skupina město plus některé ty obce tak ušetří 3,5 milionů Kč.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře a my jsme si říkali, že když tedy uvidíme, že tam je takovýto nějaký výsledek, že tam budou soutěžit ty 4 zbývající společnosti. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli už je to nějak připravené? Protože už je to vysoutěžené na ten první balík a je tam tedy úspěch 3,5 milionu Kč úspora, tak jestli už je připravena soutěž pro ty 4 společnosti?

### **L. Martin**

Já věřím, že ty 4 společnosti pokračují.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Každá tedy zvlášť, nebudou soutěžit dohromady?

### **L. Martin**

Oni se mají odpojit a jednájí spolu, jak je to nejvhodnější.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A víme v jakém je to stádiu nebo je necháváme, ať si dělají, co chtějí zase?

### **L. Martin**

Ne.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ta dohoda tady byla jiná.

### **L. Martin**

To bylo, že my vysoutěžíme v rámci města a městských budov pomocí aukce a že společnosti, ať se zatím ubírají tím směrem, kterým se ubírají, to znamená, že je to vlastně veřejná zakázka pro dodavatele energií a jestliže nám se to vyplatí a osvědčí, tak že jim to doporučíme na další roky. To znamená, že oni vědí, že dnes si vysoutěží tímto stylem.

### **Bc. Šolc**

Zeptám se na SAJ, soutěžíte v SAJ nákup elektrické energie?

### **L. Martin**

Já věřím, že SAJ se propojil a už to řeší.

**Ing. Mgr. Černý**

Ano.

**Bc. Šolc**

A řešíte to?

**Ing. Mgr. Černý**

Ono to bylo řečeno na posledním jednání představenstva, že stávající ceny jsou lepší než vysoutěžilo město a že se to ve spolupráci s dopravním podnikem bude teď řešit.

**Bc. Šolc**

My jsme to řešili na rok 2012, 2013 na rok a půl s tím, že od roku 1. 1. 2014 bychom soutěžili zase dál. My na rok 2013 máme vysoutěženo. My jsme vysoutěžili na závěr roku 2012 a na celý rok 2013.

**K. J. Svoboda**

Dotaz, takže my nemůžeme to veřejné osvětlení přidat k tomu balíku a chtít po nich minimálně tu cenu?

**Bc. Šolc**

To nevím.

**Bc. M. Rosenbergová**

To musíme prověřit.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 15:01 hodin.

Přílohy:

- Program 10. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 29. května 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky