



Z Á P I S
Z 12. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 19. 6. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Bohuslav Kabátek
Lukáš Martin

Program

Paní primátorka přivítala přítomné na 12. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Ing. B. Kabátek a L. Martin. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými. Dále paní primátorka uvedla, že na stůl byly předloženy v písemné formě materiály k bodu č. 27a, 63a, 94, 3e, 10a, 56a, 92, 3c, doplnění k bodům č. 66, 9, 64 a 65. K zařazení do programu byl navržen bod č. 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 10a, 27a, 56a, 60a, 60b, 63a, 86a, 86b, 86c, 86d, 86e, a 94. Paní primátorka stáhla z pořadu programu bod č. 20, 60a a informace č. I. a II.

Hlasování o návrhu programu - návrh byl jednomyslně přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ráda bych řekla na úvod ještě několik slov k tomu svému obvinění z přečinu. Chtěla bych vás jenom ujistit, že samozřejmě jsem nepodepisovala žádné prázdné smlouvy, jak jsou toho plné noviny. To je naprostý nesmysl. Schvalovali jsme nějaký systém odměňování, já v žádném případě jsem nevěděla, že to budou brát uvolnění a doteď to považuji za špatné. Takže si myslím, že pokud si policie znovu přečte důkladně všechny materiály a moje odůvodnění stížnosti, takže by to mělo dobře dopadnout, nicméně bych chtěla poděkovat všem partnerům, kteří se k tomu vyslovili svým způsobem tak, že se nesnažili přihrát si svoje politické body. Děkuji koalici za podporu. Musím říct, že to bylo pro mne velmi významné, že mne podpořily všechny strany včetně opozičních kromě tedy Změny pro Liberec a moje strana ještě dosud ne. Takže budu zítra čekat na resumé vlastních straníků. Podle toho se také přizpůsobím na zastupitelstvu, chtěla bych tam dát návrh na své odvolání, abyste měli šanci vy všichni se k tomu vyjádřit. To je ode mne vše a nyní pojďme k programu jednání.

K bodu č. 1/staženo

**Představení nových jednatelů společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o.,
Plán obnovy a údržby sportoviště "Sport park" pro rok 2012 včetně úhrady
faktur z prostředků SAL**

Předkládá: N. Burianová, Ing. M. Šulc a Mgr. V. Skřivánková

K bodu č. 2

Nabídka pojištění strojních zařízení v areálu Tipsport arény Liberec

Předkládá: N. Burianová, Ing. M. Šulc a Mgr. V. Skřivánková

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

K bodu č. 3/staženo

Dodatek č. 3 k pojistné smlouvě č. 772 0525 194 pro pojištění odpovědnosti za škodu SAL, s. r. o.

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

K bodu č. 3a

**Schválení výsledků hospodaření SAL za rok 2011
Poděkování jednatelům**

Předkládá: N. Burianová, Ing. Mgr. Audy, Ing. Svoboda

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

K bodu č. 3b/ přerušeno

Uzavření smlouvy o bezplatném užívání pozemků mezi statutárním městem Liberec, TJ Bílí Tygři Liberec a Sport Facility Management

Předkládá: R. Šotola

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já to jenom uvedu. Já jsem vám to psal již včera v e-mailu, město propůjčí pozemek sportovnímu klubu Bílí Tygři Liberec, Bílí Tygři přijmou dotaci z ministerstva školství, vybudují hřiště a v podobě udržitelosti převedou hřiště na město zdarma. Omlouvám se za to pozdní dodání, ale právníci k tomu měli hodně připomínek postupně, takže ten materiál byl v konečné podobě hotový až včera. Já tam nevidím žádný větší problém, otázka je potom naší dostupnosti, jestli bychom neměli požadovat pro město nějakou dostupnost, ale já předpokládám, že bude přítomen také pan Přinda, měl být přizván.

Bc. M. Rosenbergová

Já se zeptám, z čeho vychází ten rok 2028, co je tam napsán.

Ing. Rutkovský

Tam je 15 let. Doba udržitelosti je 10 let, nicméně v jistém paragrafu této dotace, na který nás upozornili právníci, je 15 let. Protože i ta smlouva byla původně na 10 let, ale na základě konzultace s našimi právníky bylo určeno 15.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě se zeptám. Kdybychom náhodou měnili tu koncesní smlouvu, není to přítěž?

Ing. Rutkovský

Ta vazba na tu koncesní smlouvu není příliš vhodná.

L. Martin

Neměl by být ten žadatel a realizátor SAL, v tomto případě?

Ing. Rutkovský

Já se domnívám, že SAL nemůže být žadatelem, že ta dotace je určena pro sportovní kluby.

L. Martin

Ani v rámci nějaké spolupráce, partnerství se sportovním klubem?

Ing. Rutkovský

SAL tohoto není vůbec účastníkem, to je jenom na pozemku města, ne na pozemku SAL.

Bc. M. Rosenbergová

To jsou docela důležité věci, my je dostáváme na poslední chvíli, já sama už nemám možnost je projednat s právníky, nevím všechny ty souvislosti, které bych chtěla vědět.

Ing. Rutkovský

Můžeme to přerušit, můžu se na to zeptat, jestli to vydrží. Já jsem předpokládal, že ne, ale já bych si to ověřil.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 3c

Návrh Správní rady sportovního fondu SML na přidělení dotací – 3. kolo 2012 – veřejné jednorázové, náborové a propagační akce

Předkládá: R. Šotola

Průběh projednávání bodu:

K tomu bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 488/2012

K bodu č. 3d/přerušeno

Návrh sportovní komise na přidělení volných hodin v rámci veřejné služby pro období od července do prosince 2012

Předkládá: R. Šotola

K bodu č. 3e

Záměr spolupráce KNL, a.s. a Panochovy nemocnice Turnov, s.r.o.

Předkládá: Ing. Jiří Veselka, MBA, generální ředitel KNL, a.s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nový systém financování zdravotnictví platný od 1. 1. 2012 založený z většinové části na tzv. platbě za diagnózu (DRG) přináší poměrně značné finanční tlaky na malé a střední nemocnice související s požadavky na redukci lůžek a objemu nadbytečné zdravotní péče. Krajské nemocnice, fakultní a přímo řízené jsou v úhradách zdravotní péče dotčeny méně. Malé a střední nemocnice tak musí, chtějí-li dále fungovat, přistoupit ke strukturálním opatřením. Patří sem projekty na zvýšení atraktivity nemocnice, získávání nových pacientů, dostatečná vnitřní kontrola a hlavně aktivní subsidiarita, která spočívá v nabídce malé nemocnice zajišťovat návaznou zdravotní péči pro pacienty nemocnice velké, případně doplňovat její služby. Panochova nemocnice Turnov s.r.o. (dále PNT) a její zřizovatel a 100% vlastník město Turnov si jsou této skutečnosti vědomi a aktivně hledají vhodného partnera.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Předkládá to pan ředitel nemocnice, pan Jiří Veselka, prostřednictvím mne, byl jsem o to požádán. Je to o budoucí spolupráci s tím, že jsem tam nenašel žádné finanční nároky na město.

Doc. Václavík

Proč to má schvalovat rada? Pochopil bych, kdyby to schvalovala valná hromada, kdybychom někoho nominovali.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem to pochopila jako informaci.

Bc. Šolc

Oni to potřebují a jako podporu municipality?

K. J. Svoboda

Já předpokládám, že to tak je. Ten materiál byl také podán na poslední chvíli, respektive už po uzávěrce materiálů.

Bc. M. Rosenbergová

Ale myslím, že to není materiál, který bychom tady museli nahonem schvalovat, nemusel být nahonem předložen, podivuji se nad tím, co se muselo teď rychle předložit na tuto radu.

K. J. Svoboda

Pan ředitel se tvářil, jako že to nahonem je potřeba.

Ing. Hruša

Paní primátorko, toto vůbec neprojednávala dozorčí rada. To tady vidím poprvé, toto.

Bc. Šolc

Souhlasím s tím, že nevím, o co tady jde, ale jestli jako my bychom měli prodat akcie? Nebo Liberecký kraj by měl prodat akcie, nebo se bude navyšovat základní jmění, nebo co se bude dít?

Bc. M. Rosenbergová

Já bych tento bod zatím přerušila a pak se rozhodneme, jestli v tom budeme pokračovat nebo ne. Takový materiál přeci nemůžeme předkládat na poslední chvíli.

K. J. Svoboda

Pane Hrušo, bylo to na dozorčí radě?

Ing. Hruša

Dozorčí rada byla ve středu a ani to není v pozvánce.

K. J. Svoboda

Zkusím zjistit, jestli může pan ředitel dorazit.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 4

Plán prevence kriminality na léta 2013 - 2015 pro město Liberec

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plán prevence kriminality vychází ze Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 – 2015. Je to strategický materiál, který se snaží identifikovat hlavní bezpečnostní problematiky a udat směr, kterým se bude prevence kriminality ubírat v následujících letech ve městě Liberec. Projekty na každý kalendářní rok jsou součástí jiných materiálů, konkrétně Programů prevence kriminality na jednotlivé roky. Pracovní verze tohoto materiálu byla projednána v Komisi pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů, která jej na základě svého usnesení schválila.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Chtěl jsem ten materiál pochválit, konečně to zpracoval někdo, kdo ví, o čem to je. Je dobře zpracovaný. Závěry tam jsou popsány a je otázka, co s tím město udělá, ale to už tam neřeší.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 491/2012

Pani primátorka předala od 10.00 do 11.57 hodin vedení schůze panu náměstkovi Bc. Šolcovi.

K bodu č. 5

Schválení řádné účetní závěrky, výroční zprávy a způsobu rozdělení zisku za rok 2011 společnosti TSML, a. s.

Předkládá: L. Martin, Ing. O. Kypta – ředitel TSML, a. s.

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti TSML, a. s.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 492/2012

K bodu č. 6

Projekt změny ekonomického informačního systému Statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Karban, Ing. Bureš – ředitel LIS, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem zpracování tohoto dokumentu je přinést podklady pro rozhodnutí vedení SML o budoucím způsobu zajištění ekonomického informačního systému. Cílem je navrhnout nejvhodnější postup jak z hlediska nákladů, tak i z hlediska zajištění potřebných funkcionalit prostřednictvím komplexní analýzy současného stavu ekonomického systému a vyhodnocení nákladů, které byly, jsou a případně budou s provozováním systému SAP ERP spojeny a porovnání s dostupnými alternativními návrhy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Neovlivní to rozpočet města, protože financování ekonomického informačního systému bude na LIS, ta si na to vezme provozní úvěr a potom se jí to vrátí.

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, jestli tomu dobře rozumím, tady je odstavec další postup doporučuje ve variantě a je tady napsáno: *jedním z důležitých faktorů úspěšnosti uvažované změny je alokace navrhovaných finančních prostředků ve výši 800.000,- Kč pro cílové motivační odměny klíčových pracovníků projektového týmu na straně SML. Rezerva pro implementace pro případné podpůrné služby ve výši 400.000,- Kč. Tyto výdaje jsou již zahrnuty v celkových výdajích uvedených v předchozím odstavci.*

Mám tomu rozumět tak, že když tyto odměny pro klíčové pracovníky projektového týmu nebudou přiznány, tak nebude naplněn ten cíl, protože je to jeden z důležitých faktorů úspěšnosti uvažované změny?

Bc. Šolc

Určitě ne, toto jsou náklady, které by šly za městem a můžou být samozřejmě nižší, pakliže to naši pracovníci ustojí. Jsou to náklady, které se promítnou do rozpočtu příštího roku, ale pravdou je, že ta celková změna informačního systému je velmi náročná. Předchozí vedení se toho bálo jako čert kříže, protože v té migraci dat může dojít k chybám. Cena toho SAP je tak extrémně vysoká, že nám nezbyvá nic, než se touto trnitou cestou vydat. Je samozřejmě jasné, že pokud po těch našich magistrátních pracovnících budeme chtít nějakou práci navíc, tak bychom jim to asi v odměnách měli zohlednit. Bude to otázka příštího roku, letošního roku ne a mělo by se to tam objevit. Když se to tam neobjeví, tak se to tam neobjeví, anebo je třeba ještě možné část těch peněz sehnat ještě z dalších zdrojů, protože asi víte, že tady na to je podána i dotace. Pakliže by vyšla, tak by z toho nějaké mzdové prostředky mohly být.

Ing. Mgr. Černý

Protože oni to nemají v popisu práce?

Bc. Šolc

Naši zaměstnanci?

Ing. Mgr. Černý

Ano.

Bc. Šolc

Mají, ale rozdíl je, chtít po nich správu informačního systému, než po nich vyžadovat po nocích, nad rámec běžné agendy, ještě přípravu migrace dat do nového informačního systému v souběhu. To prostě nějaké hodiny navíc pana tajemníka bude stát. Proto tady v tom materiálu se o tom mluví, protože to je potřeba přiznat.

Ing. Mgr. Černý

Kolik je těch klíčových pracovníků?

Bc. Šolc

To já takto z hlavy nevím, to bychom se museli zeptat vedoucích odborů. Předpokládám, že tak 10, to přesné číslo ale z hlavy nevím. Je potřeba si poctivě přiznat, že nějaké odměny by to asi chtělo, aby ti lidé vůbec měli motivaci pro to něco udělat. Jinak samozřejmě celá ekonomická výhodnost změny informačního systému je o milionech Kč a nikoliv o desetitisících či statisících na odměnách. Když se podíváte, kolik jen v posledních letech bylo do SAP nakrmeno a kolik by nás ještě krmení do SAP stálo, pakliže bychom i opravdu chtěli ten systém využívat, tak ty rozdíly jsou opravdu extrémní.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 493/2012

Bc. Šolc

Některé věci mne překvapují, jestliže tady někdo chtěl nechat SAP, tak to měl dopředu říct.

K bodu č. 7

Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2013 a rozpočtového výhledu na roky 2014 – 2017

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 494/2012

K bodu č. 8

Návrh rozpočtového opatření č. 3 statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky návrh 3. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2012, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí. V příjmech jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, ze státních fondů (pol. 4111, 4116, 4122, 4213, 4216) a přijaté pojistné příspěvky a náhrady (pol. 2322, 2324). Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených

dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, ze státních fondů a do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události. Financování bylo upraveno o zařazené splátky úvěru ve VÚB (pol. 8124) z došlých dotací na projekt ZŠ Aloisina výšina - úspory spotřeby energií v budovách škol.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 495/2012

K bodu č. 9

Návrh rozpočtového opatření č. 4 statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

K tomuto opatření jste zároveň dostali v materiálech dodatek k tomuto rozpočtovému opatření, který předjímá rozdělení finančních prostředků z hazardu. Toto rozdělení finančních prostředků z hazardu připravil opoziční zastupitel Ing. Červinka, se všemi zastupitelskými kluby to měl nějakým způsobem projednat. Dříve, než k tomu přistoupíme k tomuto rozpočtovému opatření, se zeptám, jestli s tou alternativou hazardních peněz, vy všichni takto souhlasíte, nebo má někdo nějakou výhradu?

Ing. Mgr. Černý

Nikdo s námi nic neprojednával.

Bc. Šolc

S vámi o tom Červinka nemluvil? S námi mluvil určitě, s ČSSD také, co já mám informaci.

K. J. Svoboda

S kolegou Rutkovským.

Bc. Šolc

Já jsem dostal informaci, že ano. Že to asi řešil s R. Šotolou. A pane Rutkovský, s vámi to pan Ing. Červinka probíral? A z pozice gesčního náměstka pro sport s tím takto souhlasíte?

Ing. Rutkovský

Nesouhlasím, protože částka je nízká.

Bc. Šolc

Má někdo výhradu k tomu alternativnímu řešení? Protože my jsme pokusili několikrát upravit rozdělení prostředků z hazardu, zastupitelstvo to nikdy nevzalo za své. Toto řešení by podpořila i opoziční ODS, tudíž by mělo projít. Tzn., že já jsem připravil dodatek k návrhu rozpočtového opatření, který toto předjímá. Souhlasíte s tím? Řekněte mi, jestli s tím souhlasíte, aby to bylo takto do rozpočtového opatření zapracováno, a já to potom dám jako pozměňovací návrh rozpočtového opatření a takto to půjde do finančního výboru a do zastupitelstva.

Doc. Václavík

Omlouvám se, budu se ptát polopaticky. Výsledek bude, že v rezervě nám zůstane, tam jsou dvě čísla, 5 mil. Kč a 10,2 mil. Kč, to znamená dohromady 15,2 mil. Kč, je to tak? To jde do rezervy, které nám přijdou z hazardu a ten zbytek, což jsou, jak tak koukám, víceméně drobné.

Ing. Karban

Zbytek se rozděluje tímto způsobem a samozřejmě ten velký zbytek, ten co už byl v rozpočtu, už je rozdělen a utracen, protože v podstatě 29 bylo v původně schváleném rozpočtu, čili ty jsou v podstatě utracené.

Doc. Václavík

Tomu rozumím a tohle je to, co přišlo navíc.

Ing. Karban

Ted' to navyšujeme na tu částku, tzn., rovnáme to, co si myslíme, že přijde, tzn. 45 mil. Kč na příjmech a zároveň na druhé straně na výdajích se v podstatě rozdělují peníze tímto způsobem, který byl navržen.

Bc. Šolc

Jestli to je takto, tak k návrhu rozpočtového opatření číslo 4 dávám pozměňovací návrh dle dodatku, který máte předložen a je i písemně v materiálech. A nyní se pojďme bavit o tom celém rozpočtovém opatření. Co k němu, kdo má?

Ing. Rutkovský

Omlouvám se, já se ještě zeptám. Znamená to, že ve sportovním fondu bude v rozpočtu 7,7 mil. Kč?

Bc. Šolc

Já myslím, že ne, že tam bude ...

Ing. Rutkovský

Dneska tam je 2,7 mil. Kč...

Ing. Karban

A přidá se tam 5,315 mil. Kč.

Ing. Rutkovský

Takže tam bude 8,015 mil. Kč. Děkuji.

Bc. Šolc

Tímto bychom uzavřeli debatu k dodatku, pojďme se bavit k tomu celkovému rozpočtovému opatření. Má k tomu někdo něco? My jsme vám tam připravili takovou přehlednější tabulku, protože vyznat se v rozpočtovém opatření to chce pevné nervy, ale můžete teď k tomu vznášet konkrétní dotazy. Jinak samozřejmě po schválení radou to půjde do finančního výboru, kde těch profesních dotazů bude asi nejvíce a pak to půjde do zastupitelstva.

Ing. Mgr. Černý

Možná teď předbímám, ale k tomu, co říkal teď pan kolega Šolc, byl bych velmi rád, jak se to stávalo i v minulosti, když rada města poměrně jednohlasně bez výhrad schválí rozpočtová opatření, tak abyste tento výsledek rady města sdělili svým zástupcům ve finančním výboru, protože se pravidelně stává, že někteří koaliční členové finančního výboru hlasují jinak, než bylo usnesení rady. Takže buď si to proberte na klubech, ať vám to ti lidé z finančního výboru řeknou, co proti tomu mají,

aby se to třeba mohlo znovu projednat v radě, ale je trapné, když z 8 přítomných lidí 3 hlasují s opozicí a naposledy jsem pro jedno usnesení rady města hlasoval sám.

Bc. Šolc

Je nějaký faktický dotaz k rozpočtovému opatření, nebo mohu dát hlasovat? Tak dávám hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení s úpravou dodatku – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 496/2012

K bodu č. 10

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 3/2012, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Jenom dotaz k důvodové zprávě, podle mého názoru se někdo vyhnul tomu komentáři, o samotném důvodu toho předložení, protože tady se jen píše, že vlastně vyhláška se přijímá proto, že ta předchozí nesplňovala formální náležitosti, proto nebyla vyhlášena a nenabyla účinnosti dle § 12, odst. 1, zákona o obcích. To znamená: mám si to přeložit tak, že úředníci nám dali ke schválení vyhlášku, která nesplňovala formální náležitosti, a proto se to musí dělat znovu? Nebo jak, já tomu nerozumím.

Bc. Šolc

Ne. Paní Stránská, zavolejte pana Audyho, ten nám to vysvětlí, proč to tak je. Ale vyhláška, která je prostě přijata na zastupitelstvu z pléna, nesplňuje podle Mgr. Audyho formální důvody k tomu, aby byla vyvěšena a byla platná.

Ing. Mgr. Černý

Když se tedy bavíme o věcném obsahu té vyhlášky a znovu se ten problém otevírá a znovu bude diskutován, nepřistoupíme tedy k tomu kroku, že bychom buď stanovili nějaký termín v té vyhlášce, po kterém by byla všechna ta místa zrušena? Abychom mohli udělat to, o čem jsme diskutovali. Tzn., bude dostatečný prostor pro podnikatele, aby si sjednali jiné podmínky, případně aby se to vyselektovalo, aby tedy město užívalo aktivně ten nástroj, který mu ten zákon a judikáty dávají do ruky? Nebo budeme stále slyšet 111 míst a budeme číst ve zprávě o vývoji kriminality to, že jedním z těch důsledků je i ten hazard a podobně? Nemluvím teď o zrušení hazardu, to jsme si tady asi řekli, že je nereálné vzhledem k nějakým příjmům, ale o systémové regulaci hazardu v nějakém časovém horizontu.

Doc. Václavík

Určitě máte pravdu, je potřeba s tím něco udělat, ale je to věc, která by asi měla projít nějakým koaličním jednáním, protože my máme připravený nějaký návrh, ten návrh v podstatě vychází z toho, že by se zrušila herní místa v okruhu 100 metrů od škol, veřejných budov tzn. úřadů atd. S tím, že by se zároveň také zrušila místa, což se i ukazuje a z té zprávy to i vyplývá, a vyplývá to i odjinud, že by se zrušila taková místa, která jsou v hospodách – takové forbesy, které jsou rozházené, a jednotlivě po hospodách. Je to potřeba, tam pak dochází k zásadní redukci asi o 50 míst – plus, minus. Je potřeba to

projednat, protože samozřejmě to pak znamená nějaké další dopady. Myslím, že není dobré to tady sochat na místě, je dobré a zřejmě přes léto toto udělat a ze začátku podzimu takovou změnu předložit. Bylo by asi dobré, abychom se o tom pobavili systematicky.

Bc. Šolc

Varianty zpracované jsou, jsou k tomu zpracovány ekonomické dopady, protože samozřejmě to je věc, která jde ruku v ruce, a museli bychom to zohlednit při tvorbě rozpočtu, protože na jedné straně bude redukce, tudíž pokles některých příjmů, na druhé straně bude řešení rozpočtu. Já se této debatě úplně nebráním, ale prostě připravené to ještě není. To, co je připravené, je toto zrušení 5 adres, rozdělení adres tak, jak mi to uložilo zastupitelstvo asi před 3 měsíci.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem k tomu znovu chtěl říct to, že hlediska provozovatele herny, toho hazardu, je přeci férové, abychom my tam stanovili do vyhlášky nějaké datum, po kterém budou ta místa zrušena. Aby oni věděli, že tam dojde k nějaké změně, ke které se město chystá, a teď bychom se měli dohodnout na tom, jaké datum to bude. Jestli jim dáme půlroku – je málo, rok a půl ideální, že? Oni budou vědět, že rok a půl mají jistotu a pak tedy někteří sami můžou podnikání opustit nebo se můžou jinak připravit a mezitím přesně se může udělat tohle, že se nějakým způsobem, pokud možno tak, aby to bylo čitelné a transparentní, ty věci vymezí. My samozřejmě můžeme vymezit místa, už asi méně můžeme vymezit počet výherních terminálů a automatů, ale myslím, že právě alokace na jedno určité místo by svým způsobem znamenala nejen omezení počtu míst, ale hlavně omezení počtu herních nebo hracích přístrojů.

Bc. Šolc

Dobře, tím by asi ta věcná debata k této vyhlášce byla splněna. Dobrý den, pane magistře, je zde dotaz, proč nevzešla v platnost vyhláška, která byla přijata na zastupitelstvu, a kde byly ty důvody, které vedly k tomu, že jsme ji nemohli vyvěsit, a o co se to opírá.

Mgr. Audy

Pokud si dobře vzpomínám, protože už je to dávno, co jsem to posuzoval, tak ta vyhláška měla dvě zásadní vady. První byla, že vůbec k ní nebyla přiložena žádná příloha, pokud by se ta vyhláška stala platnou a účinnou, tak by ta regulace neprobíhala vůbec. Další vadou bylo, že ta vyhláška neměla stanovenou účinnost. Byly tam asi ještě nějaké další drobnosti, ale to už si teď s odstupem dvou měsíců přesně nepamatuji.

Bc. Šolc

Dobře, takže tato nová vyhláška, kdyby ji schválilo zastupitelstvo, tak ta vlastně v tom pozitivním slova smyslu to napravuje a všechny věci, které byly zahrnuté v tom pozměňovacím návrhu, v tom jsou obsažené, všechna ta písmena a takto, jak je to předloženo, tak to splňuje všechny formální věci tak, aby to mohlo být vyhlášené a platné.

Mgr. Audy

Z mého pohledu ty formální záležitosti této vyhlášky, která se teď předkládá, tak jsou v pořádku. Jinak ta vyhláška byla ještě odeslána k posouzení na ministerstvo vnitra, na odbor dozoru a kontroly, do současné doby jsme nedostali zprávu, jak se k tomu ministerstvo vyjádří.

Bc. Šolc

A to není nezbytným předpokladem?

Mgr. Audy

Nezbytným předpokladem to není, nicméně každou takovou vyhlášku tento odbor kontroluje, její zákonnost, a to ze zákona, po nabytí její platnosti. V případě, kdyby tam byla nějaká pochybení, tak by

to znamenalo, že tu vyhlášku musíme s největší pravděpodobností předělat. Proto se na městě standardně postupuje tak, že ta vyhláška se tam posílá ještě před jejím vydáním.

Bc. Šolc

Už můžeme hlasovat? Už k tomu žádný jiný dotaz není? Dobře, děkuji, dávám hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 497/2012

K bodu č. 10a

Zrušení zadávacího řízení v rámci JŘBÚ na Poskytnutí revolvingového investičního úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU a návrh na zajištění potřebného předfinancování prostřednictvím tzv. směnečného programu

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tento materiál jste dostali také se zpožděním, za což se omlouvám, nicméně to samotné jednání bylo mimo čas, kdy se dal připravit řádný materiál do rady. Problém je v tom, že na vyhlášené JŘBÚ nepřišla žádná nabídka, kterou bychom mohli posuzovat. Tudíž my toto JŘBÚ musíme zrušit a musíme postupovat jiným způsobem. Jediný možný způsob jak nyní smysluplně postupovat je, a je tam popsán v důvodové zprávě, vyzvat banky, které by byly ochotny financovat město pomocí směnečného programu. Ten důvod, proč nepřišla žádná nabídka, by se asi dal pojmenovat krizí důvěry. Prostě banky nejsou ochotny ani za zlepšených podmínek, které v tom JŘBÚ byly vystaveny, nejsou ochotny Liberec financovat. Ty důvody máte popsány v důvodové zprávě. Ten třetí důvod je asi nejzávažnější, protože jinak hospodářské výsledky města se prostě nezhoršují, objektivně vzato, ale krize důvěry tady u těch bank rozhodně je.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se právě chtěl zeptat na ty tři důvody, které jsou tučně vytištěné, jestli je to jenom jakoby sumář toho, co jste slyšeli při ústních jednáních, nebo jestli to někdo napsal písemně. Já si totiž nemyslím, že by Liberec trpěl nějakou astronomicky vysokou zadlužeností, která by tento typ úvěru, který požadujeme, neumožnila poskytnout. Trošku rozumím těm omezujícím podmínkám, pokud jde o vedení platebního styku, to si myslím, že v momentě, kdyby o to Česká spořitelna sama neměla zájem, tak by neměla umožnit nějakou výjimku z té smlouvy. A negativní mediální obraz města, to se mi snad ani nechce věřit, že tak exaktní věda jako je ekonomika by měla na něco takového slyšet. Tak, bohužel.

Ing. Karban

Jak ta jednání probíhala, tak jsem měl samozřejmě možnost diskutovat téměř se všemi bankami, které byly osloveny. Asi se 7 jsme opravdu diskutovali a v podstatě ten sumář těch důvodů jsem tady uvedl, čili opravdu ta zadluženost 2 miliardy ... Jsou to 2 miliardy, rozpočet je 1,6 čili není to malá zadluženost – na hlavu je to nějakých 20.000,- Kč, a ty banky si to porovnávají, to znamená, porovnají si České Budějovice, Hradec Králové, srovnatelná města a ty mají zadluženost nižší. Co se týče omezujících podmínek, to je to, na co si vlastně unisono všechny banky v podstatě stěžovaly, že v téhle chvíli je vlastně jejich pozice oslabená těmi podmínkami svazujícími s vydáním dluhopisů.

Samozřejmě snažil jsem se to trochu změkčit s tím, že už těch depozit tolik nemáme, tak ať si nemyslí, že jim tam budou ležet nějaké stamiliony na účtech. Nicméně fakt to je. K tomu dalšímu musím říct, a to mám ještě svoji zkušenost, kdy jsem byl právě na té druhé straně, to znamená v těch bankách nebo v té bance, a bojoval jsem s diskaři, když jsem chtěl poskytnout městu Liberec úvěr na 254 bytových jednotek, který jsem nakonec poskytl, tak to bylo před SKI a už tenkrát byly kauzy, hlavně to byly kauzy primátor, Syner a tyhle ty, a dnes samozřejmě se k tomu přidalo samotné SKI. Ta medializace problémů je obrovská a právě to jsem chtěl říct: to byste se divil, ta čísla jsou jasná, ale ti diskaři opravdu docela koukají a nikdo si nechce pálit prsty, protože pochopitelně všichni jim řeknou: kdyby to náhodou dopadlo špatně, vždyť jste zbláznili, Liberec, vždyť víte, jaké měli problémy se SKI atd. Bohužel. Já z toho radost nemám, ale je to tak. Jenom k tomu dalšímu postupu, ten je popsán v důvodové zprávě. V podstatě nám teď zbývá jediná možnost – pokusit se v rámci směnečného programu, který je mimo veřejnou zakázku, získat prostředky. Nebude to jednoduché, jsme v jednání s neúplně klasickými nebo velkými bankami, tzn. PPF Banka, J & T Banka, které by uvažovaly o tom do toho směnečného programu jít. Samozřejmě s patřičným zajištěním. To patřičné zajištění z jejich pohledu je Tipsport arena. A ono ani nic jiného nejde v podstatě zase z důvodu podmínek směnečném nebo emise směnec nebo emise dluhopisů, pardon, kde je vlastně takový negativní závazek, že my v podstatě všechno zajištění nad 50 mil. Kč musíme to samé zajištění, pokud je to majetek města, poskytnout té Spořitelně. To znamená, že my bychom museli, kdybychom zastavili majetek města, tak to samé zajištění poskytnout i té Spořitelně na ten dluhopis, což je docela problematické. Naštěstí, v uvozovkách, v této chvíli, i když to je tak, jak to je, aréna není v majetku města, je v majetku obchodní společnosti města, čili zajištění touto nemovitostí by připadalo v úvahu, už ne obchodním podílem, protože to je finanční majetek města, čili tam ne.

L. Martin

My jsme zároveň s tímto materiálem chtěli předložit radě aktualizaci vlastně projektů IPRM, pro které měl tento finanční revolving sloužit. Včera jsme konzultovali – rozvojáři a ekonomové – další postup. Pravdou je, že skutečně nepostupujeme dále v realizaci projektů IPRM, protože to finanční krytí zatím není. Je zde možnost, kterou zde pan Karban prezentuje, nějaký směnečný program. Domluvili jsme se, že tedy budeme dál vyčkávat, že radě nebudeme předkládat materiál, kde by se pozastavovalo nad realizací jednotlivých projektů, nicméně budeme a chceme informovat Řídící výbor IPRM a Řídící výbor by nám měl doporučit, zda máme projekty zatím ponechat na indikativním seznamu, nebo zda je máme přesunout do rezervy a v případě zajištění financí znovu z té rezervy vrátit na indikativní seznam a pokračovat v realizaci projektů IPRM.

Doc. Václavík

První věc. My jsme tady poměrně dlouho v jiné souvislosti řešili otázku koncesní smlouvy, jestli zástava arény je vůbec možná z hlediska té koncesní smlouvy, protože když to vezmu čistě jen hypoteticky, kdyby se nedej bože něco stalo, my bychom přišli o ten majetek, v ten moment nejsme schopni vlastně z naší pozice jakoby naplňovat koncesní smlouvu. Obávám se, že ten nový nabyvatel by nebyl koncesní smlouvou vázán, proč? A mohl by to být problém. To je první otázka – jestli se toto nějakým způsobem řešilo. Druhá věc. Vy jste říkal, že toto směnečné cosi není vázáno – nemusí být nutně spojeno s výběrovým řízením. Jestli to zase není trochu problém ve vztahu k našim pravidlům a dalším věcem?

Ing. Karban

Co se týče toho prvního dotazu, já jsem ten model, protože také jsem viděl, jak to výběrové řízení nebo to jednací řízení bez uveřejnění vypadá, tak už jsem měl trochu pocit, že to dopadne tak, jak to dopadne, tak jsem si k tomu přizval auditora a nastínil jsem mu to řešení. Čili náš auditor, si myslím, má docela dost informací i z hlediska SAL i z pozice města. On v tom v tuto chvíli problém neshledal. Samozřejmě, pakliže jdeme úplně do detailu, to teď nedokážu říct, ale nikde není napsané, že nakonec ta banka do toho půjde, čili jak to pak bude. Ale ono v podstatě nám v tuto chvíli skoro nic jiného nezbývá. I podle vyjádření auditora, jemu se jeví tento postup jako možný.

Bc. Šolc

Já odpovím asi na tu otázku pana Václavíka. Tam je o tom, že směnečný program není veřejná zakázka jednak podle zákona či vnitřních směrnic. To je úplně něco mimořádného a naše vnitřní směrnice na to nijak nepamatují. Ta banka vydá směnku k odkupu, takže to se neřídí těmito pravidly a za normálních okolností bych do toho vůbec nechtěl jít, protože je to v uvozovkách nebo v tom našem drivu, je to jakési obejití toho zákona, ale my jsme udělali dvoukolové výběrové řízení a nikdo se nám nepřihlásil a musíme si uvědomit, že stavby jsou rozjeté a my je nemáme z čeho financovat.

Ing. Karban

Jednali jsme s těmi dvěma bankami, které já uvádím i v důvodové zprávě, tzn. PPF Banka, J & T Banka. PPF Banka v těch předběžných jednáních se vyjadřovala v tom, že samozřejmě pro ni je bench mark úroková sazba, která je u dluhopisů, čili tam se bavíme o nějakých 5%. Jestli samozřejmě v té situaci oni vědí, v jaké situaci jsme, tak samozřejmě se toho budou snažit využít, mohou si třeba říct o 1% navíc. J & T Banka v prvotním jednání zmiňovala úrokovou sazbu kolem 8%, to byla ta úvodní jednání, čili zase záležitosti, jestli se někam posuneme a jestli vůbec, a znovu podotýkám - mám to v důvodové zprávě – vzadu, jestli vůbec budou ochotny do toho jít. Závaznou nabídku od žádné z těchto bank nemám. Já mám aspoň takovou neoficiální informaci, dneska v PPF Bance by se o tom měli interně bavit. Takže možná po dnešku moudřejší ať tak, či tak. S J & T Bankou mám schůzku ve čtvrtek.

Bc. Šolc

Je potřeba si také říct zcela na rovinu, že nám mnoho věcí už nezbyvá. Pokud by tato varianta neprošla, pak už zbývá pouze řešení zajišťování jednotlivých pohledávek, ale to už se vůbec nebavíme o tom, že bychom cokoli v rámci IPRM dělali. To bychom jenom hasili požáry, které už hoří.

Ing. Karban

Já doplním pana náměstka. PPF Banka to vidí jako krajní řešení, kdy by nebyla schopna zajistit, odkupovat směnku, ať už vystavenou městem nebo SAL, tak by možná byla ochotná odkupovat pohledávky. Jsou to v podstatě pohledávky za městem, které má Syner, a které má firma Tintěra, tedy ty stavby, které to provádějí. Samozřejmě nevím, jestli by to pro banku bylo přijatelné, protože stejně to riziko je na městě. Možná z nějakého pohledu by to bylo pro banku přijatelné, pro PPF Banku konkrétně.

Bc. Šolc

Škoda, že tady není kolega Martin, který by vyhodnotil, jak ta situace dnes vypadá. My dneska de facto stavíme úplně na dluh, protože Regionální rada nám neposílá peníze. Tento materiál je velmi zásadní, mohu říct, že jsme udělali opravdu všechno myslitelné pro to, abychom peníze standardním způsobem získali, společně jsme objížděli banky, jednali jsme s bankéři, vysvětlovali jsme, ale mně osobně se z toho jeví jako největší problém ta krize důvěry, protože ve chvíli, kdy si nechají předložit monitoring tisku a dozví se, že je tady část zastupitelů, kteří usilují o to, aby Liberec vrátil 300 mil. Kč za Lázně a my chceme 200 mil. Kč nezajištěných, tak co nám na to asi tak mají říct?

Ing. Mgr. Černý

Z hlediska zákona o obcích ta zástava arény, to je přeci věc zastupitelstva, ne?

Ing. Karban

Zástava arény - aréna je v majetku obchodní organizace.

Ing. Mgr. Černý

Takže ve věci valné hromady?

Ing. Karban

Valné hromady.

Ing. Mgr. Černý

SAL?

Ing. Karban

Přesně.

Ing. Mgr. Černý

Myslíte si, že zastavovat miliardový majetek kvůli 200 mil. Kč provozních peněz za 6%, že...?

Ing. Karban

Je to otázka. Banka je samozřejmě v nějaké pozici, za nějakých podmínek nám je možná ochotná nebo neochotná půjčit. Jednali jsme o tomto zajištění, které by se jim líbilo a jiný městský majetek nepřipadá v úvahu, protože už není, je zastavený pro Spořitelnu a i kdyby byl, nebo jestliže nějaký je, tak stejně ten samý bychom museli zastavit pro Spořitelnu, takže to je skoro neřešitelné. Zbývá tento majetek, bance samozřejmě se líbí tato nemovitost, protože ta tu hodnotu má.

Bc. Šolc

Je potřeba si říct, že vlastně nic jiného nejde. I kdybychom se nakrásně tady politicky domluvili, že letiště prodávat nebudeme a ušetřili jsme v rozpočtu kýžené prostředky, tak by se samozřejmě nabízela varianta, že nabídneme k zástavě to letiště. Ale tím přichází ke slovu ten negativní závazek dluhopisu, který říká, že my pokud dáme někomu nějaké nemovité zajištění, tak stejně zajištění musíme dát i Spořitelně on-line, jakoby v tom samém čase. No, ale my letiště nemáme a polovinu by samozřejmě nikdo nechtěl.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 498/2012

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. prodej obsazených bytových jednotek

1. prodej obsazené bytové jednotky č. 511/5 a spoluvlastnického podílu o velikosti 4690/25978 na společných částech budovy č. p. 511, ul. Klostermannova, Liberec 1 - Staré Město a podílu o velikosti 4690/25978 na pozemku p. č. 2498/1 v k. ú. Liberec, související s budovou čp. 511, ul. Klostermannova, Liberec 1,
2. prodej obsazené bytové jednotky č. 1077/12 a spoluvlastnického podílu o velikosti 355/12578 na společných částech budovy č. p. 1077, ul. Luční, Liberec 1 - Staré Město a podílu o velikosti 355/12578 na pozemku p. č. 5339 v k. ú. Liberec, související s budovou čp. 1077, ul. Luční, Liberec 1,
3. prodej obsazené bytové jednotky č. 213/2 a spoluvlastnického podílu o velikosti 1441/10000 na společných částech budovy č. p. 213, ul. Studničná, Liberec 2 - Nové Město a podílu o velikosti 1441/10000 na pozemku p. č. 1737 v k. ú. Liberec, související s budovou čp. 213, ul. Studničná, Liberec 2,
4. prodej obsazené bytové jednotky č. 253/13 a spoluvlastnického podílu o velikosti 449/24688 na společných částech budovy č. p. 253, ul. Jáchymovská, Liberec 10 a podílu o velikosti 449/24688

na pozemku p. č. 217/50 v k. ú. Františkov u Liberce, související s budovou čp. 253, ul. Jáchymovská, Liberec 10,

5. prodej obsazené bytové jednotky č. 516/42 a spoluvlastnického podílu o velikosti 438/32651 na společných částech budovy č. p. 516, ul. Letná, Liberec 12 a podílu o velikosti 438/32651 na pozemku p. č. 602/3 v k. ú. Staré Pavlovice, související s budovou čp. 516, ul. Letná, Liberec 12,

6. prodej obsazené bytové jednotky č. 791/21 a spoluvlastnického podílu o velikosti 931/50000 na společných částech budovy č. p. 791, ul. Borový vrch, Liberec 14 a podílu o velikosti 931/50000 na pozemku p. č. 791/21 v k. ú. Ruprechtice, související s budovou čp. 791, ul. Borový vrch, Liberec 14,

7. prodej obsazené bytové jednotky č. 791/41 a spoluvlastnického podílu o velikosti 2473/200000 na společných částech budovy č.p. 791, ul. Borový vrch, Liberec 14 a podílu o velikosti 2473/200000 na pozemku p.č. 791/41 v k.ú. Ruprechtice, související s budovou čp. 791, ul. Borový vrch, Liberec 14,

8. prodej obsazené bytové jednotky č. 665/4 a spoluvlastnického podílu o velikosti 220/7457 na společných částech budovy č.p. 665, ul. Nezvalova, Liberec 15 a podílu o velikosti 220/7457 na pozemku p.č. 1569/26 v k.ú. Starý Harcov, související s budovou čp. 665, ul. Nezvalova, Liberec 15,

II. Prodej pozemků

1. prodej nemovitosti: pozemky p. č. 212/1, 212/2, 214/1, k. ú. Liberec

2. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 832/3, k. ú. Rochlice u Liberce

3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 560/14, k. ú. Horní Růžodol

4. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 152/4, k. ú. Starý Harcov

5. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 902/6, k. ú. Vesec u Liberce

6. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 635/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky

kupujícím:

III. Nabytí pozemků

1. nabytí pozemků p. č. 2041/1, 2041/2, 2041/3, 2041/4 a 2041/5 v k. ú. Vesec u Liberce od ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ: 65993390 a s tím spojenou úhradou nákladů ve výši 15.000,- Kč a uzavřením „Darovací smlouvy č. 1/2012/K/B-36200“ dle přiloženého návrhu.

2. nabytí pozemku p. č. 1228/7 a pozemku p. č. 1228/2 odděl. dle geometrického plánu č. 763-392/2009, k. ú. Krásná Studánka z vlastnictví: Liberecký kraj, IČ: 70891508

U Jezu 642/2a, Liberec 4, ve správě - Krajská správa silnic Libereckého kraje, IČ: 70946078

České mládeže 632/32, Liberec 6,

IV. Směna pozemků

výkup pozemku p.č. 294/2 odděl. z pozemku p.č. 294,

k.ú. Rochlice u Liberce ve vlastnictví: Ing. Vladimír Dědeček, Liberec 6, za cenu 41.000,- Kč.

V. Záměr prodeje budovy

záměr prodeje budovy čp. 976, ul. Pionýrů, Liberec 6, na pozemku p.č. 1583/19, pozemků p.č. 1583/19, 1038/1, 1583/210, vše v k. ú. Rochlice u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce nebytových prostor v budově čp. 976 na pozemku p.č. 1583/19, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu 5,067.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

VI. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemku p.č.1732, k.ú. Liberec, formou výběrového řízení s předností vlastníků budovy na pozemku p.č.1732, k.ú. Liberec za cenu 441.000,-Kč. za podmínky vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. záměr prodeje části pozemků p.č. 4161/1, 5864/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 4173/6, pozemku p.č. 4173/7, k. ú. Liberec, za cenu cca 24.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

3. Tento bod stažen z programu jednání.

4. záměr prodeje části pozemku p.č.457/6, k.ú. Janův Důl u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č.457/9, k.ú. Janův Důl u Liberce za cenu cca 9.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

5. záměr prodeje části pozemku p.č.816/1, k.ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem

přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č.816/6, k.ú. Růžodol I za cenu cca 8.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

6. záměr prodeje části pozemku p.č.1190,k.ú.Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.1189,1194 a budovy čp 441, k.ú. Růžodol I za cenu cca 64.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

7. záměr prodeje pozemků p.č. 170 a 171/10, k.ú. Nové Pavlovice, formou výběrového řízení s předností vlastníka budovy na pozemcích p.č.170 a 171/10, k.ú. Nové Pavlovice za cenu 402.000,-Kč za podmínky vyrovnání nejvyšší nabídky.

8. záměr prodeje pozemku p.č. 142/79, k. ú. Starý Harcov, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 142/57, pozemku p.č. 142/17, k. ú. Starý Harcov, za cenu 7.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

9. záměr prodeje pozemků p.č.1676/3 část, 1676/5, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 1676/9, pozemků p.č. 1676/4, 1676/11, 1676/10 a nájemce pozemků p.č. 1676/3, 1676/5, k. ú. Starý Harcov, za cenu cca 43.000,- Kč, předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

10. záměr prodeje pozemku p.č.396/3, k.ú. Ostašov u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu 168.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

11. záměr prodeje pozemku p.č. 29/1, k. ú. Kunratice u Liberce formou výběrového řízení s předkupním právem nájemce pozemku p.č. 29, k. ú. Kunratice u Liberce, za cenu dle IP ve výši 1,324.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

12. záměr prodeje části pozemku p. č. 29/1, k. ú. Kunratice u Liberce formou výběrového řízení s předkupním právem nájemce pozemku p.č. 29, k. ú. Kunratice u Liberce, za cenu dle IP ve výši 343.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

13. záměr prodeje pozemku p.č. 40/1, k. ú. Kunratice u Liberce formou výběrového řízení s předkupním právem nájemce pozemku p.č. 40/1, k. ú. Kunratice u Liberce, za cenu dle IP ve výši 1.051.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

14. záměr prodeje pozemku p.č. 1143/3, k. ú. Krásná Studánka, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 207 a, pozemku p.č. 548/1, k. ú. Krásná Studánka, za cenu 10.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

15. záměr prodeje části pozemku p.č.5904, k.ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti majitele garáže na tomto pozemku za cenu 14.000,-Kč.

16. záměr prodeje pozemků p.č.765/2,766/1,766/5, 767/1,773/2, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu 500.000,-Kč.

17. záměr prodeje částí pozemků p.č. 457/5 a 457/10, k. ú. Janův Důl u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 121, k. ú. Janův Důl u Liberce, za cenu 89.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

VII. Pronájem pozemků

1. pronájem části pozemku p.č. 1075/4 - 16m² (přístup k domu, pískoviště), k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 560,-Kč pro PhDr. Miroslava Schifferta Ph.D.,

2. pronájem pozemků p.č. 4940/1, 4940/3 až 4940/5, 4959/1, 4959/2, 4973, 4982/1, 4982/2, 4983, 5202/1, 5202/2, 5202/4 (zahrádkářská kolonie), vše v k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 188.881,-Kč pro Český zahrádkářský svaz - ZO Liberec II, zastoupený předsedou Ing. Jiřím Bradáčem, se sídlem Jungmannova 471/25, 460 01 Liberec

3. pronájem části pozemku p.č. 1235/2, k.ú. Rochlice u Liberce za podmínek uvedených v příložené nájemní smlouvě za dohodnuté roční nájemné ve výši 180.000,-Kč pro fy TO & Mi Vdf. spol. s r.oj, IČ:44567677, se sídlem Pražská 2951, 40747 Varnsdorf.

4. pronájem části pozemku p. č. 132 - 8 m² (zastavěná plocha), k.ú. Dolní Hanychov na dobu neurčitou za roční nájemné 840,-Kč a každoroční zvýšení cen v závislosti na růstu inflace pro Hanu Jeníková,

5. pronájem části pozemku p.č. 889/3- 60m²- zahrada, k.ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 600,-Kč pro pana Pavla Exnera,

VIII. Budoucí prodej pozemku

prodej nemovitostí: pozemku p. č. 374/2 a části pozemku p. č. 374/1, k. ú. Ruprechtice

v souvislosti s plánovanou výstavbou nové trafostanice budoucí kupující: ČEZ Distribuce a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín 4, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem v době realizace kupní smlouvy a úhradou nákladů spojených s realizací prodeje.

IX. Záměr směny pozemků

záměr směny části pozemku p.č. 159/1,k.ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví: RAKON spol. s r.o., IČ: 25476441, Erbenova 404/14, Liberec 8 za část pozemku p.č. 196/1, k.ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví: statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

X. Návrh majetkoprávního vypořádání

– návrhy majetkoprávního vypořádání v souvislosti s pěšinou spojující ulice Svobody a Hrubínova.

XI. Změny usnesení RM

1. Změna předmětu výkupu pozemku

záměr výkupu části pozemku p.č. 207/18 v k.ú. Dolní Hanychov za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

2. Rozšíření věcného břemene

zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2105/2, 2105/17, 2105/25, 2105/26, 2105/29, 2248/2, 2250/1, 2250/2, 2251/3, 2254/1, 2255/2, 2255/3, 2255/4, 2255/6, 2255/25, 5753/3, 5946/3, 5977/9, 5977/10, 5978/3, 5978/4, 5978/5, 5978/6, 5978/10, 5978/11, 6074/1, 6074/2, 6083/1, 6084/2, 6094, 6107, k. ú. Liberec, za cenu 136,- Kč/m² bez DPH, na pozemcích p. č. 86/1, 402, 434, 489, 558,568/1, 611, 708, 1056/1, 1056/5, 1056/6, 1191, 1195/1, 1271, 1400/39, 1400/41, 1401/1, 1332/79, 1332/80, 1333/1, k. ú. Růžodol I, za cenu 88,- Kč/m², na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Praha 2, Vinohradská 325/8, IČ 24729035

2. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 246, 247, 355/25, 421, 442/1, 442/3, 442/5, 470/11, 471/2, 1610/26, 1610/29, k. ú. Rochlice u Liberce a na pozemku p. č. 393, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Praha 2, Vinohradská 325/8, IČ 24729035 za cenu 55.810,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p.č.288, 323/1, k.ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 300, k.ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Vladimír Nemeš, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

XII. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemní kabelové přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5787/1, 5932/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 8.800,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 6038, 6039, 6040, 6041, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 44.500,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 6041, 6042, 6044, 6045, 6049, 6050, 6051, 6052, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 93.100,- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene strpění uložení zemní kabelové přípojky NN + pilíř, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6137, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.800,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a

přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1606/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 162.000,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku /cích p.č.1036, k.ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 39, k.ú. Horní Růžodol, jehož vlastníky jsou v současné době manželé Milan a Hana Balcarovi, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní NTL přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1050/1, k.ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ:27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1084, k. ú. Horní Růžodol a pozemku p. č. 433, k. ú. Janův Důl u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.800,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 447, k.ú. Františkov u Liberce na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 448/73 a 448/14, k. ú. Františkov u Liberce, jejichž vlastníkem je v současné době Radomír Ondráček, za podmínky složení zálohy ve výši 5.150,- Kč bez DPH.

10. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 338, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

11. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 602/24, 602/31, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 389, 390, k. ú. Staré Pavlovice a budovy č. p. 149, Liberec XII – Staré Pavlovice, na pozemku p. č. 389, k. ú. Staré Pavlovice, jejichž vlastníkem jsou v současné době Pořícký František, Zuzánková Zdeňka, za cenu 6.400,- Kč bez DPH.

12. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 620, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 4.400,- Kč bez DPH.

13. zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1746/81, 1746/124, 1757/2, 1763, 1775, 1806, 1813, 1829, 1833, 1843, 1852/8, 1891/1, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 122.950,- Kč bez DPH.

14. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 2171, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2182, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníky jsou v současné době Hanuš Libor MUDr. a Hanušová Irina MUDr., za podmínky složení zálohy ve výši 18.000,- Kč bez DPH.

15. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 685, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 311, 312, k. ú. Starý Harcov a budovy č. p. 321, Liberec XV – Starý Harcov na pozemku p. č. 312, k. ú. Starý Harcov, kterým je v současné době Dědek Václav, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 168, k. ú. Kateřinky u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 15.200,- Kč bez DPH.

17. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 128/3, 92/5, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské

sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 92/6, k. ú. Horní Hanychov, kterým je v současné době Podsedník Jaroslav Mgr. a Podsedníková Magda, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

18. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 152/35,154, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.800,- Kč bez DPH.

19. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 578 k. ú., Ostašov u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 5.600,- Kč bez DPH.

20. zřízení věcného břemene strpění uložení přípojky splaškové a dešťové kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1191/1,1191/2,782/128, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: GW design, s.r.o., Dlouhomostecká 1288, 463 11 Liberec XXX, Vratislavice, IČ:27341810, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,-Kč bez DPH.

21. zřízení věcného břemene prodloužení vodovodního řádu a uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č. 946, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 949/23, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Markéta Jílková, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.

22. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 622/1, 642, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku st. č. 35/1 , k. ú. Radčice u Krásné Studánky a budovy č. p. 16, Liberec XXXII - Radčice, na pozemku st. č. 35/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, jejichž vlastníkem jsou v současné době Ptáček Lukáš a Ptáčková Kamila, za cenu 13.240,- Kč bez DPH.

23. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 663, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

24. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 668, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 5.600,- Kč bez DPH.

25. zřízení věcného břemene uložení telefonní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1076/1, k. ú. Machnín na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Olivera Bendy, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tak a navrhuji, abychom hlasovali vždy o římských číslicích zvlášť. Takže projednáme teď I., paní Roncová nám k tomu řekne své a potom odhlasujeme rovnou I., jestli s tím takto souhlasíte, abychom v tom měli jasno. Souhlasíte s tím takto? Výborně. Tak dobrý den, paní Roncová, Navrhl jsem tady radním postup, protože je toho opravdu hodně. Budeme probírat bod po bodu římských a rovnou o tom budeme hlasovat a pozemek Gregr, pan náměstek Rutkovský navrhuje stáhnout rovnou z důvodu územně plánovacích, protože to zase chtějí jinak.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl doplnit, že tady vlastně dochází k tomu, že z hlediska územního plánování byl vypracován koncept. Na základě konceptu byla vydávána nějaká stanoviska k prodeji pozemků. V současné době je vypracován návrh, takže vlastně dnes jsou ode mě připomínky k 6 pozemkům, kdy dochází k tomu, že v návrhu jsou tyto pozemky dotčené a příslušný úřad v době vydávání stanoviska, to znamená v průběhu pracovní skupiny v loňském roce, nevěděl, že v návrhu budou tyto pozemky

dotčené, takže teď dochází k takovému trochu zmatku, nicméně je to ve prospěch toho návrhu územního plánu, který bude předložen zastupitelstvu potom ke schvalování.

Bc. Šolc

To znamená, abychom tomu rozuměli, některé pozemky tedy ten návrh územního plánu zasahuje, ale jiné naopak uvolňuje a ty, co uvolňuje, vy dáte na vědomí odboru majetku, aby mohl případně připravit nějaké privatizace. Protože obecně ten tlak na to je takový, že majetek, který nesplňuje žádnou veřejnou funkci, by měl být prodán z titulu naplňování kapitálových příjmů a jednak pro nepotřebnost.

Ing. Rutkovský

Toto bychom asi měli probrat s paní Roncovou. Ty pozemky, které jsme zasekli kvůli konceptu, tak je třeba je prověřit, to bychom měli určitě udělat. Tady na radě se to týká těch pozemků, které jsou takto dotčeny.

Bc. Šolc

Dobře, takže pojďme k I., což je prodej bytových jednotek. Paní Roncová, tam žádná změna není.

I. Roncová

Tam jsem jen chtěla říct, že jediná změna je v tom bodě 1., druhý kupující odstoupil z výběrového řízení. Je to II./1. A bude se tedy schvalovat pouze jeden.

Bc. Šolc

Počkejte, teď řešíme I.

I. Roncová

Tam nebyly žádné změny.

Bc. Šolc

Dobře. Máte vážení radní k I. nějaký dotaz? Není tomu tak, tak pojďme prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Takže, teď jsme u římské II., tam odstoupil druhý, u kterého pozemku?

I. Roncová

Číslo 1.

Bc. Šolc

To je ta pražská zadní trať.

I. Roncová

Papírové náměstí.

Bc. Šolc

Pan Hrádecký odstoupil, takže máme pouze jednoho zájemce.

I. Roncová

Ano. Jiná změna tam už není.

Ing. Rutkovský

Já požádám o bod č. 4. To je 152/4 Starý Harcov, kde je navržen biokoridor, takže doporučuji neprodávat ten pozemek.

I. Roncová

Myslíte ten Starý Harcov? Ale to má pan v podstatě už rozjednanou stavbu rodinného domu a už to několikrát projednával i s architekty a všichni souhlasili. Tam on tu výstavbu má schválenou rodinného domu od stavebního úřadu.

Ing. Rutkovský

Ze stavebního úřadu je něco jiného než od nás. Tady jak jsem říkal na začátku, v návrhu je tam biokoridor, nefunkční biokoridor. To znamená, že potom bychom to od nich museli pro biokoridor vykupovat.

I. Roncová

Biokoridor vede, co já vím, tudy a toho on se nedotkne.

Ing. Rutkovský

Biokoridor má určitou šířku. Já bych tedy doporučil to stáhnout, prověřit u nás na odboru, jestli to není v konfliktu s biokoridorem. Já si tedy myslím, že ano.

Bc. Šolc

Určitě, ale tedy ještě nejdřív na jiných místech vedou biokoridoru přes soukromé pozemky ne?

Ing. Rutkovský

No ale ne přes ty, které prodává město, protože tam se nesmí potom nic stavět.

Bc. Šolc

Dobře, ale jestli jsme v kolizi s vydaným stavebním povolením.

Ing. Rutkovský

Nemůžeme být přeci v kolizi, když je to městský pozemek.

I. Roncová

Já tady mám všechna souhlasná stanoviska.

Ing. Hruša

Mě to překvapuje. Tady máme 12 souhlasných stanovisek, čili v podstatě nikdo neřekne ani slovo a teď se dozvíme, že to je špatně, tak někde je chyba.

Ing. Rutkovský

To je, jak jsem vysvětloval. 31. 10. 2011 jsme měli koncept. Dneska máme návrh a v tom návrhu je biokoridor.

Bc. Šolc

A ten návrh respektuje vydaná správní rozhodnutí?

Ing. Rutkovský

To předpokládám, že ano, ale přeci nemůže být správní rozhodnutí na městský pozemek nebo může?

Bc. Šolc

No to ne, ale může být vydané na jeho pozemek, ale tento může být podmíněn tím, že on nedostane kolaudační souhlas.

Ing. Rutkovský

Problém je v tom, že ten biokoridor je v návrhu. On ho dostane ten kolaudační souhlas a v návrhu až budeme schvalovat, tak potom následuje, že tam bude na tom pozemku, který koupí od města, navrhovat biokoridor, kde nesmí nic postavit.

Bc. Šolc

On do toho kousku stavět nechce.

I. Roncová

Tam vzadu je připojená mapka. Na té mapce je jasně vidět, že se to toho biokoridoru nebude týkat. On si to právě proto nechával i zaměřovat. Dělal to stavební řízení.

Bc. Šolc

Dobře. Můžeme to tady na radě, pane Ing. Rutkovský, schválit s tím, že ono to stejně půjde do zastupitelstva. Vy to v mezičase prověříte, jak je to s tím případným biokoridorem a existencí těch správních rozhodnutí a na zastupitelstvu už bychom se k tomu nějak postavili.

I. Roncová

Nebo můžeme tam dát potom i třeba do té kupní smlouvy, že se nesmí v žádném případě toho biokoridoru dotknout.

Bc. Šolc

Takže takto to můžeme pustit dál. Je k té II. ještě nějaký další dotaz? Není tomu tak, takže dávám hlasovat o římské II.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Nyní přistupme k římské III. - nabytí pozemku. Je tam nějaká změna z privatizační komise?

I. Roncová

Ne. Tam je vše tak, jak je navrženo.

Bc. Šolc

Je k tomu nějaký dotaz? Není, takže pojďme hlasovat o III.

Hlasování o návrhu usnesení (III.) – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Bc. Šolc

Dobře. Teď jsme u IV. – směna pozemků. Je tam nějaká změna z privatizační komise?

I. Roncová

Tady je variantní řešení. Tady prosím o schválení varianty, pokud možno c), protože pro město vychází v podstatě nejlevněji.

Bc. Šolc

Dobře, za to děkuji. Je k tomu nějaký dotaz? Není tomu tak, takže já dávám hlasovat IV., variantní usnesení a hlasujeme tedy pro c).

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

V. - záměr prodeje budovy. Je tam nějaká změna z privatizační komise?

I. Roncová

Ne.

Bc. Šolc

Dobře. Je k tomu nějaký dotaz? Není tomu tak, takže pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Děkuji. VI. – záměr prodeje pozemků, tak je tam nějaká změna?

I. Roncová

Tam se stahuje č. 3. To je ta Rovná, pan Gregr. Pak bych měla prosbu u bodu č. 10 opravit cenu na 168.000,- Kč.

Bc. Šolc

To je to zaokrouhlování?

I. Roncová

To je to zaokrouhlování.

Bc. Šolc

Jak se to stalo?

I. Roncová

Stane se.

Bc. Šolc

Dobře.

I. Roncová

Je toho hodně. Potom v tom bodě 16. Tam máme dva body 16 za sebou, tak prosím ten poslední materiál očíslovat číslem 17. Jinak nic.

Bc. Šolc

Dobře a u toho staženého materiálu s panem Gregrem, takže tedy přepracujete to s odborem pana Ing. Rutkovského do té podoby tak, abychom v té majetkoprávní operaci mohli pokračovat?

Ing. Rutkovský

Já se obávám, že tady vám těžko můžeme vyhovět, protože tam dojde k přeložení, v budoucnu tam má být napojeno tramvajové depo napojené na železniční trať. Do toho má být zatížená komunikace, takže se obávám, jestli budeme vůbec schopni něco říct. Ale je to změna návrhu, jsem si vědomý toho, kolik je to peněz, to určitě, ale pokusíme, ale rozhodně to nemohu slíbit.

Bc. Šolc

Bylo by dobré alespoň něco, protože je to 800.000,- Kč, které nám mohly přitéct do rozpočtu a za pozemek, který opravdu nepotřebujeme. Nicméně tam je nájemní vztah, takže ten pan Gregr bude

v nájmu. Jste schopni k tomu dát nějaké stanovisko, aby mu nedělali potíže při kolaudaci? Protože to je opětovně situace taková, že s tím jaksi počítal stavební úřad při povolení této stavby.

Ing. Rutkovský

Mě trochu zaráží, že se vydává stavební povolení na městský pozemek v nájmu.

Bc. Šolc

Pozor. Tou stavbou nezasahuje do městského pozemku.

Ing. Rutkovský

Vydeme maximálně vstříc, ale upozorňuji na to, že to bude obtížné.

Bc. Šolc

Dobře, takže ano. Paní Škodová, máte zaznamenány změny.

Ing. Rutkovský

Ještě já k tomu mám. To je to, na co jste se tady právě ptali z té komise. To je bod č. 2, kdy na Rybníčku je to před Uniqou, ulice Matoušova, kde jsme se s paní Roncovou dohodli, že ta velikost toho prodeje bude upřesněna ze strany odboru hlavního architekta, možnost prodeje tak, aby to nezabíralo chodník ve větší míře než je nezbytně nutné. Takto by ta dohoda byla. A potom bych se chtěl zeptat ještě na bod č. 14.

Bc. Šolc

Počkejte, takže nežádáte tam žádnou změnu v tom prodeji u té Raiffeisen?

Ing. Rutkovský

V ploše. Já bych tu plochu nechal otevřenou. Tu čáru dohodneme a dali bychom čáru z odboru hlavního architekta u té Uniqy.

I. Roncová

Tam se dohodneme, jak velký bude zábor toho chodníku, aby to co nejméně bránilo své funkci.

Bc. Šolc

Dobře, ale nepotřebujete to teď stahovat?

Ing. Rutkovský

Ne. Jen se upraví.

I. Roncová

Protože tam je cena cca až podle geometrického zaměření.

Ing. Rutkovský

A potom ještě bod č. 14. To bych se chtěl zeptat paní Roncové.

I. Roncová

To je pan Janovský.

Ing. Rutkovský

To je v Krásné Studánce, kdy my jsme kvůli tomu, že soukromí majitelé měli roh své budovy na pozemku města, tak se museli vykoupit od pana Janovského část pozemku pro komunikaci a mně přijde zvláštní, že následně za cenu 2.000,- Kč legalizujeme stav. Mně přijde ta částka malá. Na to, že jsme museli vydat 80 nebo 160.000,- Kč, nakonec.

I. Roncová

Ale já se obávám, že to nebylo kvůli tady tomu kousku. Celkově ta komunikace vedla někde úplně jinde, než byla na mapě.

Ing. Rutkovský

Ano, ale pokud by tam tento cíp nebyl, tak by byl zajištěný příjezd k tomu zadnímu objektu a nebyli bychom dotlačeni do takové nevýhodné situace, že bychom to museli řešit. Jestli došlo k tomu, že oni si postavili na městském pozemku objekt a věděli to.

I. Roncová

Je to jeden metr v podstatě a my to řešíme podle zásad. Já to jinak řešit neumím, abych jim dala k úhradě 85.000,- Kč, to asi nejde.

Bc. Šolc

To je totiž situace taková, že paní Roncová je vázaná interním předpisem a jinak to ani řešit nemůže, byť souhlasím s vámi, že bych jim také zpoplatnil alespoň 20.000,- Kč a ne 2.000,- Kč.

Ing. Rutkovský

Rada nemůže určit vyšší cenu?

I. Roncová

Může prodat jinak. Ano, podle zásad může prodat jinak.

Bc. Šolc

Může prodat jinak, tak navrhněte a my se k vašemu řešení jako rada města připojí.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, oni o tom nevěděli, že jsou na městském pozemku nebo věděli?

I. Roncová

Asi to vzniklo tím, že jak zedník staví. Posunutí o 1 metr není zase takové posunutí. Proti tomu, že půl metru sem, půl metru tam, co si budeme povídat. Všichni víme, jak stavby vznikají.

Ing. Rutkovský

Já bych navrhl alespoň 10.000,- Kč, aby tam bylo.

Ing. Hruša

Já se zeptám, jestli mohu. Dobře, jsou dva. Co když s tím nebude souhlasit? Co se stane?

Ing. Rutkovský

Nic. Bude to mít na městském pozemku a můžeme mu vyměřit nájem.

I. Roncová

Ale je fakt, jak říká pan náměstek Rutkovský, můžeme tam klidně dát cenu 10.000,- Kč. Oni to buď koupí, nebo nekoupí a oni to nejspíš potřebují, tak si myslím, že i těch 10.000,- Kč obětují.

Bc. Šolc

Tak tam dejme 10.000,- Kč.

I. Roncová

Já tam dám paragraf, že rada rozhodla o prodeji jinak a tím pádem budeme mít zdůvodněnou cenu.

Bc. Šolc

Dobře, takže pane Ing. Rutkovský váš návrh je?

Ing. Rutkovský

10.000,- Kč.

Bc. Šolc

Takže pojďme hlasovat o VI. s těmi úpravami, které zde zazněly a s úpravou ceny v č. 14.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Další je VII. – pronájem pozemků. Je k tomu nějaká změna z komise?

I. Roncová

Ne.

Ing. Hruša

Zahrádkáři u Nisy, tam má myslím být nějaká ochrana proti povodním. Byl bych rád, kdyby v nájemní smlouvě byla nějaká rozumná výpovědní lhůta, aby to bylo podchycené, aby nás potom nemohli dusit, že tam stavěli baráčky a tudíž něco zaplatit. To znamená, aby to bylo tak, aby de facto mohli dokončit třeba nějakou sezonu a potom skončili.

I. Roncová

Mluvíte o ulici Winterova, o těch zahrádkářských koloniích? Tam by jistě nebyl problém, tam se vždycky jednalo o zahrádkářské kolonie, dávali 6 měsíční výpovědní lhůtu.

Ing. Hruša

Druhá věc potom tam někdo pronajímal, strana 290, tam se mi nelíbí, že tam je desetiletá nájemní smlouva a v případě, že to nedodrží, tak budeme platit jejich náklady. Říkám to ve zkratce. To je myslím pro nás dost tvrdé.

Bc. Šolc

Já to okomentuji, protože u toho jednání jsem byl osobně přítomen. To je podnikatelský záměr, který na tomto pozemku, který my si musíme nechat v rezervě na sekundární vedení tramvaje, které je samozřejmě v nedohlednu finančně, chce vybudovat samoobslužnou myčku. To nájemné je relativně vysoké, my z toho budeme mít nějakých 180.000,- Kč každý rok, ale obráceně, oni říkají dobře, my potřebujeme vybudovat investici, tak aby se nám to nějakým způsobem vyplácelo. Jinak půjdeme na nějaký soukromý pozemek. A proto jsme se dohodli i v rámci rozvoje města, jak je teoreticky v dohledu tramvaj do Rochlice v sekundární větvi a odpověď byla, že rozhodně v nějakém 10letém, 20letém výhledu to reálné není, proto jsme v tom jednání nechtěli původně 20 let, tak jsme s nimi domluvili, že 10letá výpovědní lhůta a stejně jsme to dlouho řešili s odborem dopravního inženýra a hlavního architekta. I kdyby se tam ta tramvaj měla vést, tak se pravděpodobně tohoto pozemku nedotkne vůbec, ale řešit, jak to bude vypadat za 10 let, to teď nemůžeme.

Ing. Hruša

Mně jde o to, aby tam bylo ustanovení, že zaplatí alikvotní část po odpisech, ale ne celou investici.

Bc. Šolc

My nemáme celou investici.

Ing. Hruša

Je to jen, aby se dali do pozoru. Teď to nechci formulovat přesně, aby město neplatilo celou investici v případě, že skončí za 9,5 roku. Teď to přeháním.

Bc. Šolc

Určitě, že to bude po odpisech.

Ing. Hruša

Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych se zeptal na tu Wintrovu ulici, jestli město by nemělo uvažovat o tom, že by pronajímalo výhodně pozemky pro zahrádkáře samo, protože dnes je velká poptávka. Kolik bude ta cena pro ten svaz zahrádkářů?

I. Roncová

11 Kč za metr za rok.

Ing. Rutkovský

A jejich cena, za kterou oni to pronajímají?

I. Roncová

To nevím.

Ing. Rutkovský

Jestli bychom nemohli nějakou část se ziskem pronajímat jako město.

Bc. Šolc

Pokud bychom tam chtěli udělat parkoviště, tak ano. Ale to by nás asi ti místní lidé neměli rádi, protože jakoby město jim ty zahrádky sebralo s tím, že tam bude protipovodňové opatření. Z toho sešlo z mnoha důvodů a žádná dotace na protipovodňové opatření v dohledu není. A oni si požádali, jestli by tam ty zahrádky mohli mít zpět. Jestli to chceme nějak komerčně využít, tak je to přesně ta obava, kterou oni měli, že z toho město chce udělat parkoviště a potom by to asi komerčně využívat šlo. Nebo to tedy vrátíme do funkce zahrádek a bude tam jakási zelená oáza tak, jako to tam bylo.

Ing. Hruša

Jestli dovolíte, tam jsou v podstatě teď dvě zanedbané zahrádky, co jsem viděl. Ostatní fungují dál, protože věděli, že to je jen společenská hra na protipovodňové opatření.

I. Roncová

Jestli k tomu mohu něco říct, tak my jsme tu poslední parcelu, která je před tou cyklostezkou, nechávali volnou právě z důvodů rozšíření a nájezdu do té cyklostezky s tím, že popřípadě se tam může vybudovat něco jiného. Ale my dáváme i spojení na ten zahrádkářský svaz, když se někdo ozve, že by rád zahrádku, protože víme, že tam nejsou všechny využité a takže na toho pana Bradáče, který zastupuje ten zahrádkářský svaz, dáváme spojení.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že na tom tratíme, že to dáváme zahrádkářskému svazu.

Bc. Šolc

My na některých pozemcích pronajímáme přímo zahrádkářům, konkrétním lidem?

I. Roncová

Ještě takto pronajímáme zahrádkářům na Františkově.

Bc. Šolc

A jsou tam ty ceny násobně vyšší?

I. Roncová

Tam jsou spíše nižší, protože ta smlouva je starší, protože tenkrát to bylo za 5 Kč za metr. Dnes je to za 11 Kč.

Ing. Rutkovský

Ještě bych připomněl to, co říkal pan Hruša, aby tam nebylo žádné zhodnocení ve chvíli, když budeme vypovídat tu smlouvu, že nesmíme na sebe vzít žádný závazek, protože je to záplavové území. Nemělo by tam být nic.

I. Roncová

To je automaticky v těchto smlouvách pro zahrádkáře.

Bc. Šolc

Dobře, tak jestli můžeme tedy hlasovat o VII., když už žádný dotaz není, takže pojdme hlasovat o VII.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Bc. Šolc

Další je VII. – budoucí prodej pozemku. Je tam nějaká změna z komise paní Roncová?

I. Roncová

Ne, není.

Bc. Šolc

Takže tady jsou nesouhlasy. Chcete k tomu někdo něco? Ne, takže pojdme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Následuje IX. – záměr směny pozemku. Někaká změna? Není.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Dále následuje X. – majetkoprávní vypořádání. Je tam nějaká změna z komise?

I. Roncová

Není.

Bc. Šolc

Dobře, takže neschvalujeme. Kdo je prosím pro neschválení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

Děkuji. Dále je XI. – změna usnesení.

I. Roncová

Žádná změna.

Bc. Šolc

Dobře, takže pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. Šolc

A XII. – věcná břemena. Je tam nějaká změna?

I. Roncová

Tam bych prosila u bodu 21 opravit vlastníka pozemku. Tam je ve prospěch vlastníka pozemku, tam je 949/23. Tam se dostal pozemek na břemeno omylem. Jiná změna není.

Bc. Šolc

Dobře. Je k tomu nějaký dotaz? Není. Pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 499/2012

K bodu č. 12

Zástavní smlouva - bytové objekty v ul. Tyršova, Liberec 5

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2002 byla uzavřena smlouva o hypotečním úvěru mezi Bytovým družstvem LB Tyršova a Hypoteční bankou a. s. (dříve Českomoravskou hypoteční bankou a. s.) na poskytnutí financování výstavby bytových domů čp. 507 a 508 v Tyršově ul. Liberec 5. Zároveň byly uzavřeny smlouvy o zřízení zástavního práva k předmětným domům, a to mezi Bytovým družstvem LB Tyršova, Statutárním městem Liberec na straně jedné a Hypoteční bankou, a. s. na straně druhé. Město, jako příjemce dotace ministerstva pro místní rozvoj na zmíněnou výstavbu objektů, ji vložilo jako svůj vklad do této akce a stalo se spoluvlastníkem bytových domů. V současné době končí fixace úrokové sazby, a z tohoto důvodu Bytové družstvo LB Tyršova žádá o souhlas s refinancováním hypotečního úvěru za účelem dosažení nižší úrokové sazby od Československé obchodní banky, a. s., tzn. o schválení zřízení zástavního práva k zajištění shora uvedeného úvěru poskytnutého Československou obchodní bankou, a. s., a o uzavření nové zástavní smlouvy s Československou obchodní bankou, a. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 500/2012

K bodu č. 13

Zástavní smlouvy - bytové objekty v lokalitě U Sila

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti Interma BYTY, a. s. rada města dne 17. 1. 2012 projednala a následně zastupitelstvo města dne 26. 1. 2012 schválilo zřízení zástavního práva k bytovým objektům čp. 1201 – 1206, v ul. U Sila, Liberec 30, katastrální území Vratislavice nad Nisou, v rámci refinancování úvěru ve prospěch České spořitelny, a. s. Právní účinky vkladu smlouvy o zastavení nemovitostí vznikly dne 20. 2. 2012. Nyní žádá Interma BYTY, a. s. o uzavření nových zástavních smluv s Českou republikou, a to z důvodu zachování takového stavu pořadí zástavních práv, jaký existoval před provedením refinancování projektu, tj. zařazení zástavního práva ve prospěch České spořitelny, a. s. na první pořadí před zástavní právo ve prospěch České republiky. Dále žádá Interma BYTY, a. s., na základě požadavku České spořitelny, a. s., v souvislosti s uzavřením zástavní smlouvy týkající se bytových objektů čp. 1201 – 1206, v ul. U Sila, Liberec 30, katastrální území Vratislavice nad Nisou, o uzavření smlouvy o zastavení pohledávek z pojistné smlouvy. Výše uvedené budovy jsou pojištěny proti všem obvyklým rizikům. Pojištěnými subjekty jsou spoluvlastníci objektů tj. Statutární město Liberec a Interma BYTY, a. s. pojistníkem je Interma BYTY, a. s. Jednou z podmínek zajištění úvěru je i vinkulace pojistného plnění ve prospěch banky, která úvěr poskytuje. V případě České spořitelny, a. s. má vinkulace pojistného plnění formu zástavní smlouvy, kterou musí podepsat přímo pojištěné subjekty. Smlouvy budou doplněny o formulaci se souhlasem se zveřejněním na webu města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 501/2012

K bodu č. 14

Úprava cen obsazených bytových jednotek

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 6. 3. 2012 usnesením č.150/2012 a zastupitelstvo města dne 29. 3. 2012 usnesením č.67/2012 schválili záměr prodeje obsazených bytových jednotek formou výběrového řízení s předností nájemce za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky. Bylo vypsáno výběrové řízení na tyto jednotky, zveřejnění proběhlo v době od 4. 4. 2012 do 14. 5. 2012, nepřihlásil se žádný zájemce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tam se tedy jedná o ty domy v ulici 5. května, které se neprodaly a v souladu s podmínkami jdeme s cenou dolů o docela drsných 40%.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 502/2012

K bodu č. 15

Úprava cen volných bytových jednotek pro opakované veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb. v platném znění

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 20. 3. 2012 usnesením č. 194/2012 a zastupitelstvo města dne 29. 3. 2012 usnesením č. 68/2012 schválili záměr prodeje volných bytových jednotek formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č. 26/2000 Sb. v platném znění. Dne 31. 5. 2012 proběhly veřejné dražby dobrovolné na jednotlivé volné bytové jednotky, na bytové jednotky se nepřihlásil žádný zájemce.

Odbor ekonomiky a majetku, oddělení majetkové evidence a dispozic z výše uvedených důvodů doporučuje úpravu cen volných bytových jednotek a jejich prodej formou opakované veřejné dražby dobrovolné dle zákona č. 26/2000 Sb. v platném znění.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Úprava cen volných bytových jednotek z důvodu toho, že se neprodaly.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 503/2012

K bodu č. 16

Masarykova 625, Liberec 1 - snížení ceny

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 20. 3. 2012 usnesením č. 193/2012 bod II/2 a zastupitelstvo města dne 29. 3. 2012 usnesením č. 66/2012 bod II/2 schválily záměr prodeje budovy čp. 625, ul. Masarykova, Liberec 1, včetně vedlejšího objektu tvořícího příslušenství k budově, vše na pozemku p.č. 2814, garáží na pozemcích p.č. 2813/5, 2813/6, 2813/7, pozemků p.č. 2814, 2813/5, 2813/6, 2813/7 a dále pozemků p.č. 2813/1, 2813/2, vše v k. ú. Liberec, formou výběrového řízení za cenu 16,506.000,- Kč

Bylo vypsáno výběrové řízení na tyto nemovitosti, zveřejnění proběhlo v době od 4. 4. 2012 do 11. 6. 2012, zveřejnění proběhlo též na stránkách Libereckého Zpravodaje, MF Dnes a Libereckého deníku. I přes velké úsilí se do výběrového řízení nepřihlásil žádný zájemce, ačkoliv byly min. 6 zájemcům vydány privatizační projekty včetně přihlášek do výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tam přesto že jsme to inzerovali všude možné a přesto, že jsme tam měli transparenty, přesto že proběhly prohlídky, asi 5 zájemců, tak nikdo nepodal přihlášku do výběrového řízení. Trochu jsme to nadsadili, takže teď jdeme s cenou dolů a uvidíme, jak se to bude prodávat.

Doc. Václavík

Čistě neformální dotaz. Máte nějaké informace, že by v případě snížení o tu cenu nebyl zájem?

Bc. Šolc

Doufejme, že ano. Informaci nemám, protože jsem s nikým nejednal, nicméně ještě jsme se bavili s kolegou Martinem včera na poradě, že bychom tady mohli dát usnesení o tom, že bychom to mohli zkusit nabídnout i prostřednictvím aukce. To jsme zatím nikdy nezkoušeli, ale ještě nemáme žádnou konkrétní nabídku aukčního domu, kolik by za to chtěli. Tady bych si dovolil přidat usnesení, že rada města po projednání zrušuje tedy usnesení, souhlasí s úpravou ceny a ukládá předložit do zastupitelstva ke schválení a variantní usnesení, buď prodej formou výběrového řízení, anebo tedy aukcí po předložení nabídek aukčních domů, které zajistí pan náměstek Martin. Takže pojdme hlasovat o tom změněném usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 504/2012

K bodu č. 17

SOUKROMÁ HOTELOVÁ ŠKOLA HERGESELL spol. s r. o. - využití předkupního práva

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

7. 7. 2006 byla mezi Statutárním městem Liberec jako prodávajícím a SOUKROMOU HOTELOVOU ŠKOLOU HERGESELL, spol. s r. o, jako kupujícím, uzavřena kupní smlouva na nemovitosti. Hotelové škole se nepodařilo ani po opakovaných urgencích naplnit podmínky kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

To je záležitost, která se táhne velmi dlouho. Já osobně jsem s panem Hergesllem jednal mnohokrát. Pan Hergesell porušoval smlouvu, kterou měl uzavřenou s městem. Bohužel přes opakované upozornění ten závazek neplnil, tudíž byl z naší strany po dlouhých jednáních dotlačen k tomu, aby nám dal tu nabídku, kterou vidíte v materiálech, a celý ten objekt včetně komplexu přijde do majetku města. Když jsem požádal radu architektů, aby vypracovala jakýsi záměr, co s tím, protože samozřejmě jsou to pozemky v cenné lokalitě velmi vhodné například pro bydlení, ale zároveň je tam nemovitost, která je ještě využívána pro školské účely, tudíž nějakou svou hodnotu to má. Dokud se nerozhodne, co s tím dál, tak městu tím logicky vznikají náklady na jakousi ostrahu a temperování objektu, ale to s tím prostě souvisí.

Ing. Mgr. Černý

Mohu se zeptat v této souvislosti, uvažovalo se o tom, že by té nižší budově novější, co jsme tenkrát slavnostně jako pionýři otvírali, že by tam byla školka?

Bc. Šolc

Uvažovalo se o tom. Problém je v tom, že předělat školu na školku se všemi těmi hygienickými požadavky je prostě dost drahá záležitost.

Ing. Mgr. Černý

Tam to bylo koncipované pro nejnižší ročníky. Tam byly první a druhé třídy, to znamená, ty nejmenší děti školní a tam byla ta malá umyvadla a malé záchody. To tam všechno bylo.

Bc. Šolc

Už to není, mezitím to pan Hergesell přestavěl, takže je to prostě standardní střední škola a zase přestavět to zpět na školku je problém. Samozřejmě jinak na sídlišti Dobiášova školka funguje. Je to největší školka v Liberci a my si musíme uvědomit jednu věc, kterou nám ukazují demografická data. Letošní rok byl první rok, kdy nám klesal počet dětí, takže ono to zase s těmi školkami možná během dvou, tří let nebude tak horké. Dobře, ale dveře máme otevřené. Teď to přebíráme do majetku města. Bude to naše. Víceméně i na tomto fóru se můžeme dohodnout, co s tím dále. Počkáme si, co nám předloží rada architektů. Já osobně bych to viděl tak, že bychom ten objekt školy třeba mohli využívat pro naše potřeby, ať už školy, školky, či čehokoliv dalšího. Ty pozemky bychom třeba mohli prodat ve prospěch nějakého projektu na bydlení. To by nebylo vůbec špatné. Vidělo by se.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 505/2012

K bodu č. 18

Smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy (pozemky p.č. 1728/2, 2087/1, 2282 a část pozemku p.č. 2087/3, k.ú. Ruprechtice)

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě jednání náměstka primátorky pro územní plánování s vlastníky pozemků p.č. 1728/2, 2087/1, 2087/3 a 2282 v k.ú. Ruprechtice bylo předběžně domluveno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na převod výše uvedených pozemků.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

K tomu má asi komentář pan Ing. Rutkovský. Jsou to pozemky u toho Lesního koupaliště. Jedná se o výkup pozemků od lidí, kteří jsou tam uvedení. Je to za velmi rozumné peníze ve strategické části města.

Ing. Rutkovský

Já bych doplnil, že máme jedinečnou příležitost kopit zbytek údolí kolem cesty Tichá pod Lesním koupalištěm za cenu, která je odhadní, takže kupujeme louky, což je myslím v této lokalitě dobře. Je to výsledek našich jednání s majiteli pozemků.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 506/2012

K bodu č. 19

Oprava zákresu vlastnické hranice pozemků p.č. 629/1 a 624/1, k.ú. Rochlice u Liberce – změna usnesení RM ze dne 17. 4. 2012

Předkládá: Ing. Karban, I Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník pozemku p.č. 629/1 v k.ú. Rochlice u Liberce (p. Karel Nevečeřal) se obrátil na statutární město Liberec, jako vlastníka sousedního pozemku p.č. 624/1, se žádostí o opravu průběhu vlastnické hranice. Důvodem bylo zjištění, že původní vlastnická hranice předmětných pozemků vedla napřímo a v současné době je zalomená (jedná se o plochu cca 3 m²).

Ke změně průběhu vlastnické hranice došlo pravděpodobně při tvorbě digitální katastrální mapy, kdy byla vlastnická hranice vedena po stávajícím oplocení. Vlastník pozemku p.č. 629/1 měl v tomto případě možnost průběh hranice připomínkovat, to však neučinil.

Žadatel byl seznámen s výsledkem jednání rady města a podal žádost o nové projednání s tím, že se dohodl s vlastníky sousedního pozemku p.č. 631/1 a doložil jejich písemný souhlas s uvedením průběhu vlastnické hranice do původního stavu. Ve své žádosti dále uvedl důvod, proč nedošlo k připomínkování průběhu vlastnické hranice v době vzniku digitální katastrální mapy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 507/2012

K bodu č. 20/Staženo

Záměr prodeje pozemků v areálu letiště Liberec - schválení ceny a formy prodeje

K bodu č. 21

NISA REALITY s.r.o. - Nájemní smlouva reg. č. 4/11/0103

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 11. zasedání Rady města Liberce dne 7.6.2011, usnesením č. 395/2011/IV/2 byl schválen pronájem pozemku p.č. 5969 - část, k.ú. Liberec pro firmu NISA REALITY, s. r. o., zastoupené jednatelem Radkem Hálou, se sídlem 1. máje 342, 460 01 Liberec 3. Pronajatý pozemek byl schválen za účelem příjezdu a manipulační plochy a to na dobu neurčitou. Dne 4. 5. 2012 přišla žádost od NISA REALITY, s. r. o., zastoupené jednatelem Radkem Hálou o přenechání nájemní smlouvy firmě DP REAL IMMO s. r. o., zastoupené jednatelem Ing. Davidem Polanem, se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha. NISA REALITY s. r. o. pronajatý pozemek nevyužije z důvodu prodeje sousedního pozemku p.č. 1739/1, k.ú. Liberec výše uvedené firmě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 508/2012

K bodu č. 22

Majetkoprávní operace – MO Liberec - Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení kabelu veřejného osvětlení, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č.1473, 1481, 1452/1, 1488, 1489, 1525/1, 1525/2 a 1820/14 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 1460/1 a 1466 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, Mgr. Miroslavy Horáčkové, Ing. Josefa Nadrchala, Ing. Milana Pavlů, a Jana Vysušila, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, bezúplatně a za podmínek stanovených technickým odborem.
2. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1473, 1481, 1452/1, 1488, 1489, 1525/1, 1525/2 a 1820/14 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 1460/1 a 1466 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, Mgr. Miroslavy Horáčkové, Ing. Josefa Nadrchala, Ing. Milana Pavlů, Jana Vysušila, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 19.864,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. 1. zřízení věcného břemene vedení vodovodního řadu, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1473 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro spol. Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, Teplice, IČ 490 99 469 (investor stavby Mgr. Miroslava Horáčková, Ing. Josef Nadrchal, Ing. Milan Pavlů, a Jan Vysušil) za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 45.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. 2. zřízení věcného břemene vedení splaškové kanalizace, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1473 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro spol. Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, Teplice, IČ 490 99 469 (investor stavby Mgr. Miroslava Horáčková, Ing. Josef Nadrchal, Ing. Milan Pavlů, a Jan Vysušil) za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 45.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
4. zřízení věcného břemene vedení zemní přípojky NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 593 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 2950/20 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Bc. Jiřího a Ing. Martiny Vackových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 1.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
5. Rada města po projednání schvaluje zřízení věcného břemene spočívajícího ve zřízení stavby „Řadové domy v ul. Pobočná – veřejné osvětlení, k.ú. Vratislavice nad Nisou“ a s tím souvisejícím právem vstupu a vjezdu za účelem udržování a provádění oprav na p.p.č. 1820/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ 70891508 ve prospěch Statutárního města Liberec, nám. Dr.E. Beneše 1, Liberec, IČ 00262978 (investor stavby Mgr. Miroslava Horáčková, Ing. Josef Nadrchal, Ing. Milan Pavlů, Jan Vysušil), úplatně dle Ceníku jednorázových úhrad za zřízení věcného břemene schváleným usnesením Rady Libereckého kraje, platným ke dni podpisu smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, na dobu určitou, tj. na dobu, po kterou bude provozována Stavba.

II. Záměr prodeje pozemku

- záměr prodeje p.p.č. 486/1, oddělené z p.p.č. 486 dle GP č. 3196-204/2011, při ul. Dopravní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu sniženou o 10%, tj. 1,433.500,- Kč, formou výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 509/2012

K bodu č. 23

Protokol z kontroly hospodaření Mateřské školy "Nad přehradou", Liberec, Klášterní 149/16, za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Nad přehradou“, Liberec, Klášterní 149/16, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já mám jednu výtku. Tam jednomu řediteli školy, školky bylo vytýkáno něco, co vůbec nezpůsobil. Naopak on tam prokázal, jde o tu pohledávku, jestliže mu je tam vytýkáno odborem kontroly, že neudělal všechno pro to, aby vymohl pohledávku. A on tam napíše, že nemá ani ten základní titul ke vzniku té pohledávky a je to tam doloženo právníkem, tak nechápu, jakým způsobem tu kontrolu prováděli. To nechápu.

Bc. Šolc

Dobře, ale nebrání nám to v tom, abychom to hlasovali. Toto si asi vyřídíte separátně.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 510/2012

K bodu č. 24

Protokol z kontroly hospodaření Mateřské školy "Sluníčko", Liberec, Bezová 274/1, za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola „Sluníčko“, Liberec, Bezová 274/1, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 511/2012

K bodu č. 25

Protokol z kontroly hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Oblačná 101/15, Liberec za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 512/2012

K bodu č. 26

Protokol z kontroly hospodaření Základní školy, Liberec, ul. 5. května 64/49, za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, ul. 5. května 64/49, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 513/2012

K bodu č. 27

Protokol z kontroly hospodaření Základní školy, Liberec, Vrchlického 262/17, za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Vrchlického 262/17, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 514/2012

K bodu č. 27a

Podání správních žalob proti Rozhodnutím o rozkladech ve věci možného spáchání správního deliktu Statutárním městem Liberec při zadávání veřejných zakázek souvisejících s přípravou Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 v České republice

Předkládá: Mgr. Audy

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Audy

V současné době jsme dostali prostřednictvím advokátní kanceláře Jansta, Kostka spol. s r.o., která nás zastupovala při rozkladových řízeních před úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, 5 rozhodnutí v rozkladech, přičemž všechna tato rozhodnutí rozklady zamítají a potvrzují předchozí prvostupňová rozhodnutí úřadu v tom smyslu, že město Liberec v těchto řízeních spáchalo správní delikty a byly mu uloženy pokuty. To znamená, všechna tato rozhodnutí jsou pro město nepříznivá. Ještě jsme neobdrželi rozhodnutí o dvou rozkladech, které jsou u předsedy, nicméně očekáváme, že v nejbližší době je obdržíme a že ten výsledek bude obdobný. To, že jsme dostali tato rozhodnutí, pro nás znamená, že musíme do 60 dnů od nabytí jejich právní moci zaplatit ty sankce, které nám byly uloženy, plus náklady řízení, takže v současné době je to asi 5,5 mil. Kč, přičemž ještě ty dva rozklady, které jsme neobdrželi, tam jsou ty sankce tuším, 1,300.000,- Kč. U jednoho je milion Kč, u druhého je 300.000,- Kč. V současné době je možno se proti těmto rozhodnutím bránit pouze podáním správní žaloby. To podání správní žaloby nemá odkladný účinek. To znamená ty sankce, jak jsem o nich předtím mluvil, musíme uhradit. Pokud bychom se rozhodli bránit a podat správní žaloby, když jsme probírali tuto možnost, tak s ohledem na to, že advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o. už pro tyto správní žaloby nemá smlouvu s námi uzavřenou, tak jsme zjišťovali, za jakých cenových podmínek by to pro nás dělala, nicméně ty podmínky, to znamená nějakých 50.000,- Kč za jednu žalobu, přičemž jich bude možná podáno až 7, tak pro nás byly finančně nepřijatelné. To znamená, hledali jsme v rámci Liberce nějakou přijatelnější nabídku a obdrželi jsme nabídku od advokátní kanceláře Davida Hejzlara, přičemž ten tedy za cenu 2.000,- Kč za hodinu bez daně garantuje, že to zastupování v tom prvním stupni, to znamená při podání těch správních žalob, až těch 7, nebude stát město víc, než 80.000,- Kč bez daně. Navrhujeme tedy radě, jednak v tom usnesení bere rada na vědomí ta rozhodnutí o rozkladech, která už máme k dispozici. To znamená, je jich 5, jak už jsem zmínil. Dvě ještě očekáváme, nicméně ve stejném duchu a potom je tedy na rozhodnutí, zda se podají správní žaloby či ne a kdo nás bude zastupovat v tom řízení.

Bc. Šolc

Dobře, tak já jen okomentuji, že v rozpočtu města samozřejmě s těmi to pokutami počítáme v rezervě, protože jsme věděli, že ta řízení běží. Takže to je velmi negativní zpráva, nicméně ještě mnohem negativnější je, že tam zůstaly ty nálezy, které tam jsou, a proto ta správní žaloba je důležitá i z toho titulu oddálení dalších případných řízení, které by vůči městu mohly pokračovat na finančním úřadu.

Ing. Hruša

Prosím vás, to je dost závažná věc a ptám se, jestli současná nebo navrhovaná advokátní kancelář má zkušenosti a praxi, aby to dovedla k nějakému možnému a úspěšnému konci, protože já bych radši dal na rovinu 300.000,- Kč a vyhrál než 80.000,- Kč a prohrál.

Bc. M. Rosenbergová

Ona je ta kancelář velmi drahá a zatím nebyla ani v jedné věci úspěšná, takže právě proto jsme se rozhodli, že budeme hledat i nějakou levnější variantu. Tyto správní žaloby nám mohou přinést možná část těch vynaložených prostředků.

Mgr. Audy

Jinak ta kancelář byla vybrána takovým způsobem, že v rejstříku české advokátní komory jsem zadal specializaci na správní právo Liberec. Vyšly mě tam 4 odkazy, jako první jsme se dohodli s touto advokátní kancelář.

K. J. Svoboda

Ještě jednou. Já to jen shrnu. Za všechny správní žaloby maximálně 80.000,- Kč?

Mgr. Audy

Ano.

K. J. Svoboda

Ta částka mě těší a jen řeknu, že protože Davida Hejzlara dobře znám, cítím se být ve střetu zájmu, takže se vylučuji z hlasování.

Bc. Šolc

Dobře. Takže pojďme hlasovat, navržené usnesení bere na vědomí, schvaluje a ukládá mě zaplatit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 515/2012

K bodu č. 28

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 6. zasedání Komise humanitní dne 5. 6. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů, výměny bytů, žádost o ubytování nízkého standardu, přechod nájemního práva a prodloužení nájemní smlouvy pro příjmově vymezené osoby. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 516/2012

K bodu č. 29

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě předložených inventurních seznamů majetku svěřeného do správy příspěvkovým organizacím sociálního a zdravotního zaměření, předkládá odbor humanitní spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní radě města k odsouhlasení a následně zastupitelstvu města ke schválení upravené majetkové přílohy příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 1. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 517/2012

K bodu č. 30

Schválení výše úhrad za poskytování pečovatelské služby, odlehčovacích služeb a zdravotní péče prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec s platností od 1. 8. 2012

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. 6. 2012 předložila ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, paní Mgr. Lenka Škodová, návrh nových ceníků výše úhrad za poskytování pečovatelské služby, za poskytování odlehčovacích služeb a za poskytování zdravotní péče prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec s platností od 1. 8. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 518/2012

K bodu č. 31

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Olgy Albertové

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to podobná materiál jako 32 a 33 a 34. Většinou jde o to, abychom od těch lidí dostali co nejvíce z dlužné částky, tak jim umožňujeme uzavřít tyto splátkové kalendáře na delší dobu.

Bc. Šolc

Já jsem to tady hlásil už v pondělí. Tam se nám popletly přílohy. Bod 31 Albertová má přílohy Rambouska bodu 34 a 34 má Rambouska správně, takže přílohy Albertové se nám tam vůbec nedostaly.

Bc. M. Rosenbergová

Ale Albertová, já třeba mám přílohu s Albertovou. Nicméně ty případy jsou obdobné a já si myslím, že ti lidé splácí, tak je to v pořádku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 519/2012

K bodu č. 32

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Ivety Laurenčíkové

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 520/2012

K bodu č. 33

Žádost o uzavření dohody o splátkách manželů Polyakových

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 521/2012

K bodu č. 34

Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Michala Rambouska

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 522/2012

K bodu č. 35

Výroční zpráva za rok 2011 obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Komunitní práce nám zajišťují veřejnou službu. Já si myslím, že hlavně TSML jsou s nimi spokojeny.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 523/2012

K bodu č. 36

Žádost ředitelky příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o souhlas zřizovatele s nákupem nového užitkového vozu pro potřeby pečovatelské služby

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 5. 6. 2012 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec paní Mgr. Lenka Škodová v souladu se zřizovací listinou o písemný souhlas zřizovatele s nákupem nového užitkového vozu pro potřeby pečovatelské služby z prostředků investičního fondu. Současně dne 8. 6. 2012 požádala Mgr. Škodová o změnu odpisového plánu. Organizace posoudila opotřebení majetku a navrhla prodloužit dobu odepisování některého majetku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je pečovatelská služba, potřebují ho pro rozvoz obědů a převážení klientů, takže tam je to asi docela nutné.

Bc. Šolc

Já jen k tomu krátký komentář. Já jsem rád, že paní ředitelka tam dopředu už píše, že bude postupovat podle směrnice. Domnívám se, že ale ta částka bude významně nižší, protože za 530.000,- Kč se dneska kupují auta úplně na jiné potřeby. Jestliže oni to budou specifikovat tak, že nemůžou určit značku, motorizaci, ale pouze funkční využití, tak nakonec se mohou setkat s nabídkami kolem 200.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Tady píše v důvodové zprávě maximální výše. Já si myslím, že tak je to v pořádku, než aby to podcenila a pak to bylo víc.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 524/2012

K bodu č. 37

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odborem ekonomiky a majetku byly provedeny v roce 2011 v organizacích Botanická zahrada Liberec, Zoologická zahrada Liberec, Naivní divadlo Liberec a Divadlo F. X. Šaldy Liberec inventury svěřeného majetku Statutárního města Liberec, odbor školství a kultury předkládá Radě města Liberec k odsouhlasení a Zastupitelstvu města Liberec ke schválení návrhy majetkových příloh ke zřizovacím listinám k datu 1. 1. 2012, které aktualizují majetkové přílohy kulturních příspěvkových organizací.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to každoroční materiál po inventurách, narovnání stavů.

Bc. Šolc

Padl dotaz od pana Ing. Rutkovského na pondělní poradě ohledně té chatky ZŠ Lesní, tak nevím, jestli bylo objasněno.

K. J. Svoboda

Ještě ne, ale to nepředpokládáme, že by nějakým způsobem rušilo toto usnesení. Já jsem slíbil, že panu Ing. Rutkovskému to zjistím a případně s tím nějak naložíme.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, jestli to takto stačí, tak pojďme hlasovat o těch dvou bodech 37 a 38 najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 525/2012

K bodu č. 38

Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě každoročně předkládaných inventurních seznamů majetku svěřeného příspěvkovým organizacím ve školství, předkládá odbor školství a kultury, oddělení školství spolu s odborem ekonomiky, oddělením informační soustavy a daní radě města k odsouhlasení upravené majetkové přílohy základních a mateřských škol, u kterých došlo ke změnám svěřeného majetku ke dni 1. 1. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto materiálu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 526/2012

K bodu č. 39

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Srdíčko", Liberec, Oldřichova 836/5, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Srdíčko“, Liberec, Oldřichova 836/5, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Jitka Kadlečková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Jitka Kadlečková. V souladu s § 5 odst. 6) Vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích rozhoduje o jmenování do funkce ředitelky mateřské školy rada města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych k tomu měl poměrně závažnou věc. Já jsem se koukal, minule jsme tady hovořili o tom, s čím se tedy nedá nic dělat, když ten kandidát je pouze jeden. Tam si myslím, že to je bohužel škoda, ale je to tak. Ovšem proběhla tam výběrová řízení, kde těch kandidátů bylo víc a jakoby mně se tam nelíbí jedna jediná věc, a to, že některé ty kandidátky tam kandidovaly do vícero konkurzů a bohužel se stalo i to, že ta jedna z těch kandidátek byla úspěšná ve vícero konkurzech a pak vlastně ona sama byla tou, která si zvolila tu školku, do které chce nastoupit, takže tam si myslím, že pak celá řada jiných kvalitních lidí třeba tu příležitost dělat toho ředitele nemá a je to škoda, jestli by takovou příležitost neměli mít tedy nebo jestli by příležitost určit to, kam ten člověk nastoupí, neměl mít, spíše ta komise nebo než ten uchazeč, ale mně se to nezdá jako seriózní přístup, když se někdo hlásí do třech výběrových řízení na ředitele. To se mi nelíbí.

K. J. Svoboda

Já to okomentuji. Já si nemyslím, že nemůžeme někomu bránit, aby se přihlásil do více výběrových řízení a konkurzní komise navrhla paní Janků u dvou školek na vítězku výběrového řízení a pak konkurzní komise potom co proběhla všechna ta výběrová řízení, si pozvala paní Janků s tím, že se nejprve komise sama poradila, co si myslíme, aby bylo vhodnější, kde by paní Janků nastoupila a pak jsme se ještě zeptali jí, jak to vidí ona a kolega Šolc může potvrdit, shodli jsme se na to, že by bylo lepší, aby nastoupila na tu Matoušovu školku. Tak se komise rozhodla to navrhnout takto.

Bc. M. Rosenbergová

Já možná jen zopakuji nahlas, že pane Svobodo, kdo sedí v těch komisích, abyste si nemysleli, že je to na nás dvou.

K. J. Svoboda

V komisích pro výběrová řízení na ředitele mateřských škol sedí 2 zástupci zřizovatele, 1 zástupce krajského úřadu, 1 zástupce České školní inspekce, 1 zástupce všech ředitelů mateřských škol a jeden zástupce té dané mateřské školy. Celou tu konkurzní komisi odsouhlasila rada města a hlasuje se tam klasicky, že se nejprve v prvním kole určuje vhodnost či nevhodnost jednotlivých kandidátů pro funkci a potom každý člen komise z daných lidí určuje pořadí sám za sebe. To se zapíše do protokolu, škrtně se nejhorší a nejlepší známka celkově, udělá se součet a podle součtu navrhuje výběrová komise rady města jmenování v tom daném pořadí.

Bc. M. Rosenbergová

Není možné, aby pánové šli na chodbu, tam se nějak dohodli a podřídila se jim celá komise. To opravdu ne.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 527/2012

K bodu č. 40

Jmenování ředitelky Mateřské školy,

Liberec, Dětská 461, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy, Liberec, Dětská 461, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Jaroslava Vacíková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Jaroslava Vacíková.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 528/2012

K bodu č. 41

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Pohádka", Liberec, Strakonická 211/12, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Pohádka“, Liberec, Strakonická 211/12, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Jana Najmanová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Jana Najmanová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 529/2012

K bodu č. 42

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Pod Ještědem", Liberec, U Školky 67, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Pod Ještědem“, Liberec, U Školky 67, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Jana Flanderková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Jana Flanderková.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 530/2012

K bodu č. 43

Jmenování ředitelky Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvkové organizace. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je na prvním místě vhodná uchazečka paní Michaela Janků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 531/2012

K bodu č. 44

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Kytička", Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je na prvním místě vhodná uchazečka paní Michaela Janků, na druhém místě paní Hana Teplíková. Dne 12. června 2012 oznámila paní Michaela Janků, že vzhledem k tomu, že získala první pozici na dvě mateřské školy, odstupuje z konkurzního řízení na Mateřskou školu „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 532/2012

K bodu č. 45

Jmenování ředitelky Mateřské školy, Liberec, Jeřmanická 487/27, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy, Liberec, Jeřmanická 487/27, příspěvkové organizace. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je na prvním místě vhodná uchazečka Zdeňka Nevečeřalová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 533/2012

K bodu č. 46

Jmenování ředitelky Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. května 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je na prvním místě vhodná uchazečka paní Jana Pospíšilová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 534/2012

K bodu č. 47

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Beruška", Liberec, Na Pískovně 761/3, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 7. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Beruška“, Liberec, Na Pískovně 761/3, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Ladislava Sehnoutková. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Ladislava Sehnoutková.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 535/2012

K bodu č. 48

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Malínek", Liberec, Kaplického 386, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. května 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Malínek“, Liberec, Kaplického 386, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Mgr. Jitka Reindlová. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Mgr. Jitka Reindlová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 536/2012

K bodu č. 49

Jmenování ředitelky Mateřské školy "Klíček", Liberec, Žitná 832/19, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitelky Mateřské školy „Klíček“, Liberec, Žitná 832/19, příspěvkové organizace. V řádném termínu se přihlásila jedna uchazečka paní Jindřiška Veselá. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky mateřské školy je vhodná uchazečka paní Jindřiška Veselá.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 537/2012

K bodu č. 50

Jmenování ředitele Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec,

Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. června 2012 se konalo konkurzní řízení na obsazení funkce ředitele Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace. Konkurzní komise se na základě předložených materiálů a řízeného rozhovoru při konkurzním řízení hlasováním usnesla, že pro výkon funkce ředitelky základní školy je vhodná na prvním místě uchazečka Mgr. Iva Havlenová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 538/2012

K bodu č. 51

Platové výměry ředitelek mateřských škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 5. 6. 2012 jmenovala níže uvedené ředitelky s účinností od 1. srpna 2012 do funkce ředitelek mateřských škol. Na základě této skutečnosti a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelů škol a školských zařízení (usnesení rady města č. 15/2012 ze dne 10. 1. 2012), předkládá odbor školství a kultury návrhy platových výměrů jmenovaných ředitelů a doporučuje jejich schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam předpokládám, že to je u těch ředitelek, které nastupují do funkce.

K. J. Svoboda

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 539/2012

K bodu č. 52

Platové výměry ředitelek mateřských škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve dnech 30. 5., 7. 6. a 12. 6. 2012 se konala konkurzní řízení na obsazení funkcí ředitelek 11 mateřských škol. V souladu s § 5, odst. 6), vyhlášky č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích bylo výsledné pořadí uchazeček konkurzního řízení předloženo radě města. V této souvislosti rada města rozhodla jmenovat níže uvedené uchazečky do funkce od 1. 8. 2012:

- paní Michaelu Janků, ředitelkou Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvkové organizace
- paní Janu Pospíšilovou, ředitelkou Mateřské školy, Liberec, Ostašovská 100, příspěvkové organizace
- paní Zdeňku Nevečeřalovou, ředitelkou Mateřské školy, Liberec, Jeřmanická 487/27, příspěvkové organizace
- paní Janu Flanderkovou, ředitelkou Mateřské školy „Pod Ještědem“, Liberec, U Školky 67, příspěvkové organizace
- paní Ladislavu Sehnoutkovou ředitelkou Mateřské školy „Beruška“, Liberec, Na Pískovně 761/3, příspěvkové organizace
- paní Jindřišku Veselou, ředitelkou Mateřské školy „Klíček“, Liberec, Žitná 832/19, příspěvkové organizace
- paní Jitku Kadlečkovou, ředitelkou Mateřské školy “Srdíčko“, Liberec, Oldřichova 836/5, příspěvkové organizace
- paní Janu Najmanovou ředitelkou Mateřské školy „Pohádka“, Liberec, Strakonická 211/12, příspěvkové organizace
- paní Jaroslavu Vacíkovou, ředitelkou Mateřské školy, Liberec, Dětská 461, příspěvkové organizace
- Mgr. Jitku Reindlovou, ředitelkou Mateřské školy „Malínek“, Liberec, Kaplického 386, příspěvkové organizace
- paní Hanu Teplíkovou ředitelkou Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady také předpokládám, že to je u těch ředitelek, které nastupují do funkce.

K. J. Svoboda

Ano.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 540/2012

K bodu č. 53

Platový výměr ředitelky Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města se rozhodla jmenovat Mgr. Ivu Havlenovou s účinností od 1. srpna 2012 do funkce ředitelky Základní školy a Základní umělecké školy, Liberec, Jabloňová 564/43. Na základě této skutečnosti a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelů škol a

školských zařízení (usnesení rady města č. 15/2012 ze dne 10. 1. 2012), předkládá odbor školství a kultury návrhy platového výměru jmenované ředitelky a doporučuje jeho schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 541/2012

K bodu č. 54

Návrh odměn ředitelům základních a mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytnutí finanční odměny vyplývá z § 134 a § 224 Zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Návrh odměn pro jednotlivé ředitele škol je zpracován na základě schváleného Vnitřního platového předpisu pro stanovení platů ředitelů škol zřizovaných Statutárním městem Liberec (usnesení RM č. 15/2012).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ten materiál, který jsme přerušili na minulém jednání.

K. J. Svoboda

Ano. Je to ten materiál, který jsme minule přerušili. Zpracovali jsme tam některé návrhy pana kolegy Rutkovského po tom, co jsme projeli tu energetickou náročnost těch školek. Zároveň se tam ještě upravilo, což znamená, ponížilo některé jiné stavy, protože jsem ještě zkontroloval a všechno se mi úplně nelíbilo tak, jak to bylo popsáno, takto to přesně odpovídá té směrnici, kterou jsme schválili na začátku ledna tohoto roku. Tady poprosím, jestli bychom to mohli schválit. Jen upozorňuji, že my schvalujeme odměny, ale platí krajský úřad.

Ing. Rutkovský

Tak jak jsme se už o tom bavili, já bych byl rád, kdyby do těch kritérií bylo doplněno zhodnocení technické správy budovy včetně aktivity ve prospěch nižších nákladů třeba na topení a podobně, takže energetická náročnost a celková technická správa budovy.

K. J. Svoboda

Ano. Já jsem to už projednával jak s kolegou Rutkovským, tak s panem Kalousem. Předložíme, předpokládám, ještě předtím, než bude schvalováno druhé kolo odměn.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 542/2012

K bodu č. 55

Žádost Zoologické zahrady Liberec o souhlas s nákupem parkovacích automatů

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. června 2012 požádal MVDr. David Nejedlo písemně svého zřizovatele o souhlas s nákupem parkovacích automatů do Fibichovy a Riegrovy ulice, sousedící s areálem ZOO Liberec, a to v návaznosti na usnesení RM č. 176/2012 ze dne 6. března 2012, kterým se ZOO Liberec stala správcem parkovacího systému ve výše uvedených ulicích, bezprostředně navazujících na areál ZOO místo původního provozovatele TSML. Parkovací systém bude příspěvková organizace provozovat v rámci své doplňkové činnosti v souladu s výpisem z živnostenského rejstříku, přičemž bude poskytovat služby související (provoz WC, informační služba apod.). Bezprostředně po převedení provozu parkoviště na ZOO Liberec bylo zahájeno vybírání poplatků za parkování vč. souvisejících služeb prostřednictvím nově najatých zaměstnanců ZOO. Na základě analýzy budoucího vývoje a po konzultacích s dalšími zoologickými zahradami v Česku a na Slovensku se rozhodla ZOO Liberec tyto služby zajišťovat kombinací parkovacích automatů a sezónní personální ostrahy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Opravdu si myslíte, že je dobré, aby to ZOO v tomto stavu financovala sama?

K. J. Svoboda

Podle toho, jak je to předloženo, tak ten dodavatel je ochoten jít na splátky, to znamená, že ZOO má spočítáno, že vybere více v tom daném období, než bude vždycky ta daná splátka. Je to takováto finanční bilance, ale samozřejmě pan ředitel k tomu je schopen říct ještě další.

Bc. Šolc

Jediné, co mě nabádá k ostražitosti je ten fakt, že pokud všechno dopadne dobře a my ty peníze získáme, tak se pustíme do stavby vrchního vstupu ZOO, tudíž tam bude parkoviště i nahore a zcela logicky výnosy z toho spodního parkoviště klesnou. Aby ty automaty nebyly úplně zbytečné.

Ing. Hruša

Pokud si vzpomínám, tak se připravuje poměrně masivní nákup nebo řešení parkovacích automatů technickými službami a zdá se mi lepší, když to budeme takto řešit zároveň s tím nákupem nebo s těmi smlouvami an bloc. Bude to kompatibilní, a jednak by to mohlo být levnější.

Bc. M. Rosenbergová

Jasně, ale toto bude provozovat ZOO, kdežto tamto budou dělat Technické služby.

K. J. Svoboda

Já tomu rozumím, ale za mě osobně, pokud se přihlásí tato firmy a nabídne minimálně stejné podmínky městu, tak samozřejmě nemohu srovnávat s jinými nabídkami, ale srovnáme s firmou Aktivu, tak je tato firma čtyřikrát levnější.

Ing. Hruša

Doporučuje se nějak domluvit s technickými službami, jestli by šla nějaká spolupráce v tomto.

Bc. M. Rosenbergová

To asi spolupracovat mohou, ale teď budeme schvalovat tento materiál.

Bc. Šolc

Já bych to odložil o rok, jestliže se bude stavět parkoviště nahoře a vstup ze shora, tak to spodní parkoviště se může technickým službám vrátit zpět.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ale pak můžeme řešit následně třeba odprodej těch parkovacích automatů nebo převzetí, ale neřešit to vůbec, tak tím bude prodělávat ZOO a nikdo dnes neví, jestli nový vchod do ZOO bude stát. Takže já bych to řešila a neodkládala bych to.

K. J. Svoboda

Dne tady byl poměrně velký požadavek na to, aby to pan ředitel nějakým způsobem okomentoval.

Bc. M. Rosenbergová

Kdo má na to požadavek?

K. J. Svoboda

Chtěl to kolega Šolc i kolega Lukáš Martin.

L. Martin

Já snad k celé věci jen to, že jsem pro, pakliže se dál budeme zaobírat tou otázkou a tak i původně bylo, když bude vchod z vrchu, jak zde už padlo, že bude nahoře parkoviště pro ZOO, a zda potom bude stále otevřená otázka znovupřevzetí tohoto parkoviště technickými službami v nějaké míře, ale jde o to, aby se o této skutečnosti vědělo, aby i pan ředitel ZOO věděl, že do budoucna je možné, že toto parkoviště znovu opět ZOO nebude.

Bc. M. Rosenbergová

A já tomu nerozumím, my jsme jim to dali, aby se zlepšily příjmy, a teď jim to chceme brát, i kdyby to parkoviště nahoře pro ZOO bylo, proč jim to nenecháme?

L. Martin

Protože pak už to ani nebude tak extra výdělečné. Pak už tam nebudou parkovat lidé, kteří půjdou ZOO.

K. J. Svoboda

Minimálně se počítá s tím, že se tam budou posílat nadále autobusy.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 543/2012

K bodu č. 56

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje

kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s článkem II., odst. 1) základních pravidel fondu předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh na čerpání fondu ve výši 1,2 mil. Kč na akci: „Rekonstrukce skladby střešního pláště střech Malého divadla Liberec“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam je opět rekonstrukce skladby střešního pláště Malého divadla. Jak to vidíte.

Bc. Šolc

Problém Malého divadla je především toho, že celá ta budova je bohužel zastavena v dluhopisu, takže přes veškerou snahu, kterou vyvíjíme, abychom čerpali nějaké přeshraniční projekty na rekonstrukci a podobné věci, tak se to vždy zasekne na té zástavě a nikdo nám žádné peníze nedá, tudíž to musíme investovat ze svého a ta střecha se asi musí udělat celá.

Bc. M. Rosenbergová

Bude se to ale klasicky soutěžit.

Bc. Šolc

Určitě.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 544/2012

K bodu č. 56a

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury doporučuje odsouhlasit čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací ve výši 1,700.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady to je zase střecha ZŠ Oblačná a Sokolovská, částečná oprava?

K. J. Svoboda

Ano. To jsou dvě věci, které na nás vyskočily, přestože jsme mysleli, že je budeme řešit později. Jedna na té Sokolovské je to to, že tam je potřeba odkopat část zeminy od jedné té nosné stěny, protože po deštích se opět ukázalo, přestože zimu to vydrželo v suchu, že tam masivně zatéká.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jen zeptám, protože jsme se domlouvali, že ta tělocvična bude posunutá na seznam IPRM. A domlouvali jsme se, že to bude v červnu. Já jsem si nevšimla, že by tady byl tento návrh a tak jsem se chtěla zeptat, kdo to rozhodl, že tady nebude? Proč není připravený projekt? Trvá to hrozně dlouho.

L. Martin

Tam proběhlo výběrové řízení na dodavatele projektové dokumentace a ten má nějaký termín.

Bc. M. Rosenbergová

Nebude to potom v rozporu? Nebude to potom bourat tu dotaci?

L. Martin

Ne. Tady já si myslím, že oprava havarijního stavu, to je potřeba udělat, protože může vzniknout nějaká větší škoda.

Bc. M. Rosenbergová

A řekněte mi, takže ten indikativní seznam nejsme schopni předložit do červnového zastupitelstva?

L. Martin

Nejsme schopni, protože....

Bc. M. Rosenbergová

Tak, jak jsme to slíbili, nejsme schopni?

L. Martin

Protože když bychom to uměli udělat, tak bychom to měli udělat všechno pryč, kdybychom to měli teď udělat.

Bc. M. Rosenbergová

Ne všechno. Já se bavím teď jen o té tělocvičně. Nejsme schopni to dát do červnového zastupitelstva? Protože já jsem se za to zaručila. Chci od vás slyšet, pane Martine, jasnou odpověď, nejste schopni ten projekt udělat, i když jste mi to slíbili?

L. Martin

Ale tak my jsme schopní tam něco dát, ale mimo finanční krytí, jak to obhájíme? Dneska naopak kdybychom měli aktualizovat seznam, tak bychom měli všechny projekty...

Bc. M. Rosenbergová

Takže máme finanční krytí na všechno ostatní, co v tom seznamu je, ale ten seznam se nemění? To tam necháme v tom stavu tedy, v jakém je?

L. Martin

Vyčkáme, co s tím, do dalšího termínu jednání s ekonomy.

Bc. M. Rosenbergová

Vyčkáme?!

L. Martin

Teď ráno jsme to probírali na poradě uvolněných členů zastupitelstva, že se zkusí ještě nějaký směnečný způsob získání peněz...

Bc. M. Rosenbergová

Já se teď neptám na revolving. Mně jde o ten seznam. Já jsem něco slíbila. Vy jste mi to slíbil, že to bude. Teď tedy někdo rozhodl, že to nebude, ale já o ničem nevím.

L. Martin

Nikdo nic nerozhodl. Není hotový projekt, abychom znali nějakou přesnou částku pro projektanta, pod kterou bychom zařazovali tuto akci.

Bc. M. Rosenbergová

Tak hlavně, že ty přesné částky máme u všech ostatních projektů!

L. Martin

Tak tam jsou částky, které se odhadují, ale...

Bc. M. Rosenbergová

Aha. Tam jsou částky, které se odhadují! Tady na to potřebujete přesnou částku.

L. Martin

Ne, které se odhadují na základě nějaké projektové dokumentace, která je v nějakém stádiu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Já před tím, než jsem to slibovala rodičům, a než jsem o tom psala do Zpravodaje, a než to otiskly všechny noviny, tak jsem to s vámi konzultovala, jestli to takto říct, jestli to bude a vy jste mi to slíbili!

L. Martin

Ale když to budeme moci realizovat, tak se to bude realizovat a dá se to indikativního seznamu kdykoliv. V červenci, kdy bude mimořádná rada, kdykoliv, ale musí na to být hlavně peníze, když je nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme se bavili o tom, že to v tom indikativním seznamu zařadíme v červnu. My víme, že se třeba nebude dělat vůbec nic...

L. Martin

Kdo pak ale zodpoví otázku, třeba například, když řekne, tak vy tam zařazujete další projekt, máte na to finance? Kdo to odpoví?

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, pane Martine, vy jste tedy jasně řekl, že se bude vyřazovat Svijanská aréna, a že místo toho to tam prozatím můžeme zařadit. Takhle jste to tady řekl!

L. Martin

Tak to uděláme.

Bc. M. Rosenbergová

No a kdy to schválíme?

L. Martin

Na zastupitelstvu. Není problém, ale já nevím, jak pak, až přijdou další otázky, jestli tedy už máme jasno, co budeme dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já bych to pak řešila, až budeme mít revolving nebo nebudeme mít revolving. Stejně to budeme muset řešit, ale pojďme tedy dělat krok za krokem a nenabíhejme si sami.

L. Martin

No ale my víme dnes, že ho nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

Ale mně jste to slíbili. Já jsem dala nějaké doporučení a nějak jsem to komunikovala ven a vy mi teď na poslední chvíli řeknete, že ne.

L. Martin

Tak můžeme to tam dát, ale já jen říkám, že...

Bc. M. Rosenbergová

No můžeme to tam dát, to mi říkáte už tři měsíce, ale ještě to tam pořád není.

L. Martin

Přijde otázka, jestli víme, že nás to zavazuje...

Bc. M. Rosenbergová

Pane Martine, prosím vás, když přijde ta otázka u všech ostatních projektů, co řeknete? My víme, že to budeme dělat?

L. Martin

My víme dnes, že budeme předkládat řídicímu výboru k rozhodnutí, zda máme na všechny projekty, na kterých je pozastavena realizace, nechávat v indikativním seznamu nebo zda je máme všechny předložit do rezervy.

Bc. M. Rosenbergová

Takže se klidně mohl ten indikativní seznam změnit, mohla se tam dát ta tělocvična, tím by byl ten slib splněn a stejně pak to budete řešit kvůli revolvingu.

L. Martin

Ten nebude. To víme.

Bc. M. Rosenbergová

Jak to víte? Já to nevím tak přesně.

L. Martin

Vždyť jsme to schvalovali.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme schvalovali něco jiného, ne že nebude revolving, že bude Ing. Karban shánět něco jiného nějakým jiným způsobem.

L. Martin

Schvalovali jsme, že ukončujeme řízení na poskytnutí revolvingového úvěru. Dnes víme, že ho nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

To ano.

Bc. Šolc

Budeme hledat finanční prostředky prostřednictvím směnečného programu.

Bc. M. Rosenbergová

No jasně, ale můžeme nějaké finanční prostředky najít a nemá cenu zase tady zablokovat indikativní seznam a čekat až budou peníze a nemít nic připraveno. Tomu nerozumím.

L. Martin

Tak to tam dáme, to není problém. Já jen říkám, že přijdou otázky...

Bc. M. Rosenbergová

Já vím, ale proč mi to slibujete takovou dobu. Proč jste mi to reálně neřekl už dávno.

L. Martin

Ale vždyť to tam reálně může být.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to tam reálně dejte nebo mi tady nelakujte a já to takto nebudu komunikovat směrem ven, ale děláte ze mě hlupáka. Něco mi slíbíte, řeknete, že to jde, a pak vlastně reálně nevíte.

L. Martin

Kdyby byly peníze, tak přeci není problém realizovat několik projektů z IPRM.

Bc. M. Rosenbergová

Ale toto přeci vůbec nemá žádnou souvislost.

L. Martin

Politicky ne.

Bc. M. Rosenbergová

Jakmile mi jednou něco slíbíte, váš odbor, že to jde, tak prosím vás, dodržujte slovo nebo já to tedy budu komunikovat také jinak, ale vy mě stavíte do špatné roviny. Toto si uvědomte.

L. Martin

Dobře. Zařadíme nebo dáme návrh na zařazení do indikativního seznamu ZŠ na náměstí Míru.

Bc. Šolc

Ale musíte tam dát vyřazení Svijanské arény.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že moje poslední informace o Svijanské aréně je, že odbor pana Vereščíka prošetřuje poslední možnosti, jestli tam není nějaká možnost, kdyby tam zůstala z hlediska veřejné podpory.

Bc. M. Rosenbergová

Jde o to, jestli pak bude mít tu podporu.

Ing. Rutkovský

Pak druhou věc bych se chtěl ještě zeptat, jestli ten podíl jako částečná oprava havarijního stavu tělocvičny 1,200.000,- Kč, jestli by se to opravdu nedalo použít na podíl v té škole, vždyť to je hrozně peněz.

Bc. M. Rosenbergová

Právě proto se ptám, kdy by se měla platit spoluúčast, tak u té tělocvičny to není tak strašně veliké, ale vždyť už peníze půjdou zase do opravy té střechy, proto jsem se na to zeptala.

Ing. Rutkovský

Vždyť se to dá použít na to financování ne?

L. Martin

Možná bude praktické, když tam tedy ještě těch 14 dní, ať čekáme na ty další možnosti financování.

Bc. M. Rosenbergová

Ale my máme zastupitelstvo příští týden a pak budeme čekat až do září.

L. Martin

Já vím, ale myslím s touto akcí částečné opravy havarijního stavu tělocvičny, protože během 14 dnů bychom měli mít jasno, jak to bude s financováním, a zda tedy budeme vůbec něco realizovat, protože pakliže nebude financování, tak musíme na mimořádné radě, která jsem slyšel, že bude.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě jsme se nedohodli. Je to možné, že bude.

L. Martin

Asi by bylo dobré jí potom vyvolat a opravdu aktualizovat projekty IPRM, ale chceme to samozřejmě dát ke zvážení i řídicímu výboru, protože v tuto chvíli my nemůžeme dále postupovat.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já chápu, ale toto my jsme se přeci už všechno domluvili a poslední slovo z vašeho odboru a od vás bylo, že to bude v této radě, že to bude v tomto zastupitelstvu. Já včera koukám na Reportéry ČT a opět se dozvím, jak „kašleme“ na školku nebo jak „kašleme“ na tuto tělocvičnu a já k tomu nemám žádný argument, a když se mě někdo zeptá, vy jste to slíbila, tak řeknu ano, protože mi náměstek řekl, že to není problém, ale vše je jinak?

L. Martin

My jsme zadali vytvoření projektové dokumentace a na tom se pracuje.

Bc. M. Rosenbergová

A jak dlouho se dělá na jednom takovém projektu? Tři měsíce? Když už je projekt hotový a vy vlastně jen upravujete? Vy ho jenom upravujete ten projekt.

L. Martin

Ano i déle.

Bc. M. Rosenbergová

Ano i déle se opravuje projekt.

L. Martin

Ne on ten projekt se tvoří znovu.

Bc. M. Rosenbergová

A proč se tvoří znovu, když byl hotov a vlastně se měla jen ta knihovna...

L. Martin

Já nevím, já to neumím vysvětlit. Ten projekt byl úplně jiný. Ten projekt počítal s knihovnou, úplně jiný. Teď se dělá projekt bez knihovny a minimalistický, proto se soutěží dodavatel na projektovou dokumentaci.

Bc. M. Rosenbergová

A takto jsme se na tom už dohodli před 3 měsíci.

Bc. Šolc

Já navrhuji, abychom toto nějakým způsobem usochali na závěr. Myslím si, že by bylo dobré předložit aktualizaci indikativního seznamu, vyhodit arénu a zařadit tuto školu s odhadnutými náklady třeba na 20 milionů Kč. Zároveň schválit tento materiál pana Svobody, ale s odloženou činností, že on na té škole začne pracovat až nejdříve v polovině měsíce července, kdy my už budeme vědět, jestli jsme schopni dosáhnout na ten směnečný program, jestli jsme schopni zajistit nějaké finance. Podle toho se potom rozhodnout dál. Jestliže ne, tak ať se to opraví alespoň základní způsobem z odpisového fondu. Jestliže ano, tak ať ro překryjí plachtou a počkáme si do realizace IPRM.

K. J. Svoboda

Já jen řeknu, i když to bude v IPRM, tak to bude znamenat, že se nezačne stavět dříve než v příštím roce. To znamená, na příští školní rok by ta tělocvična musela být zavřená úplně. Tam nejde ani o tu střechu, která se bude opravovat. Tam jde o ten bok, kde se to musí odkopat. Musí se tam udělat nějaké odvlhčení, musí se tam udělat sanační omítka, protože tam teče tím bokem. Z jedné strany je vysoká zemina do ¾ té stěny, tak tam vzlíná vlhkost.

Bc. M. Rosenbergová

Teď jde spíš o to, pak až bude ten projekt někdy zpracovaný, jestli se tam nebude dělat ta samá práce, dejme tomu, aby nám neřekli, že jsme blbci, že jsme vyhodili takovéto peníze. To je jediné, na co se ptám.

L. Martin

My to můžeme schvalovat přeci v červenci, v srpnu anebo na mimořádné radě, aktualizaci těch projektů, tak můžeme schvalovat i tento materiál. Vždyť ty peníze zatím můžeme ušetřit na spoluúčast.

Bc. M. Rosenbergová

To všechno jsme už právě mohli mít.

K. J. Svoboda

Problém je, že tento materiál, který tady teď projednáváme, musí jít do zastupitelstva. To nemůže schválit samotná rada. To je materiál, který rada posouvá do zastupitelstva.

L. Martin

Anebo ještě, když to úplně jako laicky, tak ono odkopat, to přeci není úplně takový problém, to nemůže stát 1,200.000,- Kč. Já klidně mohu udělat návrh usnesení, že rada nás pověřuje na tomto zastupitelstvu zařadit tělocvičnu.

Bc. M. Rosenbergová

Vyřaďte štolu Klicperova, protože pan Zeronik nám dal i písemnou žádost. On znovu volal panu Ing. Vereščákovi, jestli potřebujete něco jiného a Vereščák mu řekl, že ne. No tak si z nás nedělejte legraci. Já jsem pan Zeronika honila sama, abychom tu štolu opravdu mohli vyřadit.

Bc. M. Rosenbergová

Tak pojďme hlasovat o tomto materiálu s tím, jak jsme se tady dohodli.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 545/2012

L. Martin

Mohu tedy navrhnout bod 56 b Zařazení tělocvičny na náměstí Míru do indikativního seznamu a vyřazení štol Klicperova.

Bc. M. Rosenbergová

A Svijanské arény nebo k tomu nám budete ještě něco říkat nebo nebudete?

Doc. Václavík

Bylo by optimální, kdyby se vám podařilo prověřit to vyřazení té arény do čtvrtka.

L. Martin

Tak pojdme udělat toto zařazení a vyřazení stejně asi budeme muset řešit komplexně jako u těch projektů tady.

Bc. Šolc

To nemůžeme vyřadit, zvyšovat převis a včera i na tom řídicím výboru, který byl, a bylo k podkladovým materiálům právní stanovisko, že tedy ta veřejná podpora je a ten výbor se k tomu takto postavil.

Bc. M. Rosenbergová

Ted' s tím celou dobu počítáme, že se to vyřadí.

Ing. Rutkovský

Tak já bych byl docela rád, kdybych takovou informaci dostal, pokud to takto proběhlo na tom řídicím výboru. Protože pro mě to je otázka poměrně důležitá nebo důležitá informace.

K. J. Svoboda

Jestli budeme dělat ten bod 56b, když vyřadíme štolu a zařadíme školu, tak nezvýšíme, protože ta škola je dražší než ta škola, takže to můžeme udělat.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych neřekla, ta škola byla za 9 a škola je za 20 mil. Kč.

K. J. Svoboda

Aha, pardon.

L. Martin

Přeci ten převis tam máme, tak to nebude zase takový problém. Pojdme schválit zařazení.

Bc. M. Rosenbergová

Přesně tak, protože stejně se pak budou řešit peníze.

Bc. Šolc

Zařazení bez vyřazení arény nemůžeme hlasovat, protože to je nereálný převis, než v této chvíli zvyšujeme, ale já říkám, včera na řídicím výboru byl materiál. Já jsem tam také neměl čas být, ale

podíval jsem se tam na vteřinu, který na stole ležel od nějaké právní kanceláře, že to veřejná podpora je, že nám absolutně nedoporučuje, abychom postupovali s realizací IPRM aréna.

L. Martin

Tak pojd'me obráceně. Pojd'me nejdříve arénu zařadit, jako řeknu, přesunout jí do rezervy...

Bc. M. Rosenbergová

To můžeme.

L. Martin

Máme tam jiné projekty a poté tam můžeme zařadit náměstí Míru.

Doc. Václavík

Dobře, tak ten materiál bude vypadat tak, že arénu přesouváme do rezervy a z rezervy zařazujeme tělocvičnu. To je vyřešené.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme se takto na tom shodnout?

Ing. Rutkovský

Já bych tedy rád viděl ten materiál nebo rád bych s tím byl seznámený, že to je veřejná podpora. Já jsem takový materiál nikdy neviděl.

L. Martin

V tom případě počkejme s tím bodem nakonec rady. Uděláme to na konci rady a mezitím zajistíme. Ten materiál už je.

K bodu č. 57

Navýšení čerpání finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací - změna usnesení ZM č. 40/2012 ze dne 23. 2. 2012, č. 59/2012 ze dne 29. 3. 2012 a č. 112/2012 ze dne 31. 5. 2012

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných statutárním městem Liberec. Základním zdrojem fondu je pro rok 2012 (usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 9.460.174,- Kč. Zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků fondu za rok 2011 činí 12.832.982,- Kč. V souladu s článkem II., odst. 1) výše uvedených pravidel předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh změny – navýšení čerpání finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací ve výši 1.440.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Tady je taková praxe, kdy já mám v rozpočtu určitou částku, ale zastupitelstvo už dopředu schvaluje i pravděpodobnou částku na konkrétní akce. My jsme to tam zařadili, abychom to stihli ještě

před tím, než proběhlo výběrové řízení na ten projekt po konzultaci s projektantem, kolik si myslí, že to bude stát. Bohužel jsme se do toho úplně netrefili, takže to navyšujeme tímto způsobem, ale do zastupitelstva už budeme vědět konečnou částku, protože mezitím se otevírají obálky s nabídkami, takže to navýšíme. Já to ještě upravím ta čísla na zastupitelstvu podle skutečnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 547/2012

K bodu č. 58

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 2. kolo 2012

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 2. vyhlášené kolo v roce 2012 v celkové výši 147.500 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je už to, jak jsme se domluvili, že to bude podvázané, že to budou dávat jen tu polovinu nebo toto je už ta druhá?

Bc. Šolc

Já se přiznám narovinu, že nevím, ale klidně by mohla být. Katastrofické scénáře se nenaplnily. Mohlo by to takto být.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 548/2012

K bodu č. 59

Výsledek JŘBU část B – Zavádění SW nástroje pro tvorbu a správu procesního modelu včetně zajištění provozu této služby v rámci produktivního provozu“

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města schválila dne 17. 4. 2012 usnesením č. 322/2012 vypsání a vyhodnocení výběrového řízení „Zavedení korporátního a procesního řízení“ a dále „SW nástroje pro tvorbu a správu

procesního modelu“. Rada města schválila dne 22. 5. 2012 usnesením č. 434/2012 výsledek výběrového řízení v rámci části A - Korporátní a procesní řízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Protože jsem předseda představenstva, byť je to městem vlastněná 100% dceřiná společnost, tak já se zdržím hlasování, aby mě náhodou někdo nemohl popotahovat, ale jinak samozřejmě je to pro rozumnou věc.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 549/2012

Bc. M. Rosenbergová

Uvádíme tedy jmenovitě, že kolega Bc. Šolc se zdržel.

K bodu č. 60

Vypsání výběrového řízení na dodávku SW v rámci IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka, implementace a provoz SW produktu pro sledování přípravy a realizace stavebně investičních projektů, vč. správy digitálního úložiště dat. Součástí předmětu zakázky je i zaškolení dotčených uživatelů softwaru, implementace softwaru na hardware zadavatele a zajištění provozu včetně služeb helpdesku. Provoz softwaru bude probíhat kontinuálně po dobu realizace IPRM.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já nechci zdržovat, ale kdyby mi potom jen pan Ing. Vereščák napsal, čeho se ten software bude týkat. Já jsem to z toho úplně nepochopil.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 550/2012

K bodu č. 60a/Staženo

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

K bodu č. 60b

Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Okresní hospodářská komora Liberec podává do výzvy OP Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) projekty s názvy „Vzděláváním k vyšší adaptabilitě zaměstnanců ohrožených restrukturalizací v Libereckém kraji“ a „Mezinárodní spoluprací k inovacím na trhu práce v Libereckém kraji“, viz příloha. Předkladatel těchto projektů žádá o jejich zařazení do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 551/2012

K bodu č. 61

Revitalizace Rochlice - kamerový systém

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahový a finanční rámec projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ byl schválen Radou města dne 14. 2. 2012. Projekt řeší revitalizaci a rozšíření stávajícího kamerového systému v Rochlicích.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

To je materiál, který na jedné straně revokuje to naše usnesení, na druhé straně znovu schvaluje kamerový systém v Rochlicích.

Bc. M. Rosenbergová

Tam se to zvedlo o těch 180.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 552/2012

K bodu č. 62

Hasičské vybavení

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město získalo příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje na dva projekty. Vzhledem k nutnosti pořízení specializovaného hasičského zařízení bude pro oba projekty vypsána jedna veřejná zakázka s předpokládanou hodnotou 1.410.000,- Kč bez DPH. Předkládané dokumenty i rozsah předmětu veřejné zakázky byly konzultovány s oddělením krizového řízení, jednotkou sboru dobrovolných hasičů a právním odborem. Rovněž byly projednány v komisi pro veřejné zakázky dne 6. 6. 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam je vypsání výběrového řízení a schválení komise. Potřebujeme hasičské auto.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 553/2012

K bodu č. 63

MŠ Broumovská - změna projektu

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě přehodnocení náplně projektu přeshraniční spolupráce mateřské školky Motýlek a německé MŠ v Hirschfelde dochází ke změně projektu na české straně. Upouští se od vestavby MŠ do ZŠ Broumovská a nově je plánována přístavba na pavilon školky. Cíl projektu rozvoj jazykových znalostí dětí (NJ a ČJ) zůstává nezměněn. Nyní je třeba opatřit projektovou dokumentaci, a to v rozsahu statický posudek, dokumentace pro stavební povolení, zadávací dokumentace pro zhotovitele stavby a autorského dozoru.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já bych to okomentoval, přestože je to oficiálně materiál pana Lukáše Martina, jestli víte, jak jsme tady předkládali mateřskou školu Hirschfelde - Broumovská s tím, že v rámci toho projektu se opraví část ZŠ Broumovská a předkládá se to také proto, že jsme měli informaci, že nezískáme už peníze ze SFŽP na opravu ZŠ Broumovská. Informace o dotacích se změnila, přestože ta škola je částečně zateplená, tak prý ta nová výzva bude umožňovat opravení té základní školy a získáme vyšší dotaci, než by to bylo z toho Cíle 3, proto jsme se rozhodli zařadit projekt ve změněné podobě a to tím, že nějakým způsobem a to je otázka projektové dokumentace, vytvoříme jednu či dvě třídy v rámci pavilonu MŠ Broumovská, kdy tam jsou v současné době 4 dvoupodlažní a jedna podlažní budova a na tu jednopodlažní bychom chtěli přistavět druhé patro a měli bychom se vejít do těch peněz, které poskytne Cíl 3. Tím pádem tam ty náklady budou pro město výrazně nižší.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 554/2012

K bodu č. 63a

MŠ Broumovská – podklady k žádosti

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec společně se zástupci Žitavy plánují společný projekt. Cíl projektu je rozvoj jazykových znalostí dětí (NJ a ČJ). Projekt bude mít dvě části: 1) investiční část: sanace MŠ v Hirschfelde a přístavba na MŠ Motýlek v sídlišti Broumovská;

2) měkká část: v MŠ Hirschfelde rozšíření nabídky pro umístění dětí do školky z Polska a České republiky o 20 míst, výuka ČJ v MŠ, předávání informací o partnerské zemi, poznávání země partnerů a u nás výuka NJ v MŠ Motýlek v sídlišti Broumovská, výměnné návštěvy dětí a pedagogů, atd.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

To se váže ke změně toho projektu, který jsme teď odsouhlasili.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 555/2012

K bodu č. 64

Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění

"Bazén Liberec - dodatečné práce č. 5"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Bazén Liberec“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec – dodatečné práce č. 5“, které bylo vyvoláno změnou stavebních částí u nového bazénu a dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 556/2012

K bodu č. 65

Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 3" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 3“, které bylo vyvoláno na základě dokončení výběrového řízení na dodavatele energií, dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby u přeložky splaškové kanalizace, změny osvětlení a úpravy krytého stání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 557/2012

K bodu č. 66

Vypsání výběrového řízení na dodavatele stavby – Centrum aktivního odpočinku

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem projektu „Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady“ (CAO) je zkvalitnit zázemí pro návštěvníky ZOO a nabídnout co nejvíce možností pro trávení volného času přímo v jejím areálu včetně dalšího doprovodného servisu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

A zvažme, jestli opravdu na toto máme, jestli to tak nutně potřebujeme.

Bc. Šolc

To jsem právě chtěl říci, že vzhledem i k tomuto vývoji, který jsme tady dnes řešili na radě, to je to, že se nám do toho revolvingu nikdo nepřihlásil, a že budeme dál postupovat tedy s poptáváním směnkového programu, což je věc, která by měla být velmi rychle na světě. Do 14 dnů budeme chytřejší, jestli toto hlasování neodložit na mimořádnou radu. Protože úplně zodpovědně teď nemůžeme schválit vypsání výběrového řízení, když nevíme, jestli budeme mít na financování.

Ing. Vereščák

Když jsme se o tom bavili s panem náměstkem, tak jsem byl spíš pro tu variantu vypsání to a zrušit, protože to už je ten velký projekt, který ze zákona se musí dělat obhajoba, musí to vyšetřit 50 dnů někde, tak jsem si říkal, že by bylo fajn ty lhůty odehrát a jestli se do konce prázdnin, jakože v to doufám, rozjede vrácení financování na bazén a lázně, tak by to mohlo klapnout. Tady je také dobré říct, že v momentě, kdy projdeme těmi prvními žádostmi, tak pak už ty další budou poměrně rychlé, protože to bude o pár fakturách. Nebude to o celém tom balíku všech výběrových řízení, těch jednacích řízení a tak, takže ty průtahy, kterým čelíme teď i z titulu té kontroly, nebudou. Pak už pojedeme v těch zhruba 2,5, 3 měsíčních cyklech.

Bc. M. Rosenbergová

Přesto zvažte naši situaci a naším rozpočtem a ten rozpočet, co bude v příštím roce, jestli toto je projekt, který bychom měli za každou cenu posunout.

Bc. Šolc

Asi je součástí IPRM Lidové sady a bez toho bychom nedoplnili indikátory, ale je možné, když to teď schválíme, vy to vyvěsíte, a po té lhůtě to jakoby už potom nevypsát směrem k dodavatelům. Zrušit to po těch prázdninách třeba?

Ing. Vereščák

Tak ano.

Bc. Šolc

Tak potom je to takto dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Já s tím mám problém. Já to nepodpořím a nehledě na to, že to schvalujeme tady dnes a teprve večer, pokud se nemýlím, tak to budete představovat veřejnosti.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl říct, že to zázemí ZOO, jak tam je dnes, je otřesné. V čem oni sídlí, ten objekt je před stržením. Zjednodušeně řečeno. Nic víc, nic míň.

Bc. M. Rosenbergová

Otřesné je, že máme díru v rozpočtu. To je otřesné.

Ing. Rutkovský

To ano.

K. J. Svoboda

Já přestože vím, že nejsme v dobré situaci, tak já jsem proto to vyvěsit právě proto, abychom si odbyly ty lhůty, a když to prostě nepůjde, tak to stáhneme, tak to zrušíme. Jsem proto, aby se odehrály, přeci jen na to máme 50 dnů jen na to, aby to prošlo řádným výběrovým řízením. Tak jsem proto, abychom to dnes odsouhlasili.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 558/2012

K bodu č. 67

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o alokaci prostředků k projektu "IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. zasedání zastupitelstva města Liberec dne 17. 2. 2011 byla schválena smlouva na „IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci“ č. SV/004. Tato smlouva byla podepsána dne 24. 2. 2011. Dne 3. 2. 2012 bylo na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod předloženo Oznámení o změně týkající se změn finančního harmonogramu a seznamu dílčích projektů výše zmíněného tematického IPRM. Dopis informující o schválení této změny byl doručen Statutárnímu městu Liberec dne 7. 3. 2012. Tato změna vyžadovala vypracování dodatku ke Smlouvě o alokaci prostředků. Návrh dodatku byl zpracován Úřadem Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod

a tento dodatek obdrželo Statutární město Liberec v tištěné podobě dne 5. 6. 2012. Návrh dodatku byl předložen ke kontrole právnímu oddělení Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je co?

Ing. Vereščík

My dvakrát ročně předkládáme poskytovateli dotace aktualizaci finančního plánu. Toto je tuším ta únorová. Administrativa dospěla až k tomu dodatku v červnu. To vždy tak je, protože my pošleme tu aktualizaci. Tu aktualizaci neschvalují úředníci, ale schvaluje ji výbor regionální rady, který ale zasedá jen čtyřikrát do roka, takže to musí schválit. Pak úředníci regionální rady musí připravit ten dodatek. Ten nám pošlou, ten dodatek schvalujete vy, zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 559/2012

Bc. M. Rosenbergová

Ještě bod 56b, možná by to navazovalo na ten 60a, který byl stažen, a to je aktualizace indikativního seznamu projektu IPRM. My jsme tady dostali nějakou žádost od pana Zeronika, abychom stáhli stolu. Když jsem se ho ptala, jestli je všechno v pořádku, tak on říkal, že s vámi, pane Vereščíku komunikoval, že nic jiného jste po něm nechtěl, tak v tom případě budu pokračovat. Dále jsme se bavili o tom, že nevíme, jak to bude s tou Svijanskou arénou, a že bychom prozatím ji navrhovali stáhnout do rezervy a místo ní tam posunout tu tělocvičnu na náměstí Míru.

Ing. Vereščík

Tak co se týká pana Zeronika, tam jsem říkal, že ta formulace, ten dopis, který poslal, je dost nevhodný.

Bc. M. Rosenbergová

To je v pořádku. Já jsem mu toto vzkázala a on řekl, že s vámi mluvil a že vy jste mu řekl, že vlastně to takto stačí.

Ing. Vereščík

Takto, my jsme následně a teď myslím, že to bylo u pana náměstka, jsme s panem Zeronikem seděli a říkáme, dobře, jestli je váš, protože on ten postoj není tak úplně krystalicky 100%, že tu akci nechce realizovat, tak dobrá, počkejme, jak dopadnou městské projekty, co se z těch akcí bude dělat nebo nebude dělat. Jestli ten motiv odstoupit nevyplývá z nějakých technických překážek, ale vyplývá...

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, ale on tam napsal, že odstupuje z toho důvodu, aby se tam dalo zařadit tu tělocvičnu na náměstí Míru, tam nešlo o žádné technické problémy nebo tak.

Ing. Vereščík

No jasně, tak pak říkám, že je potřeba, aby mi poslal sdělení, že odstupuje tečka, ne ve prospěch jiného projektu.

Bc. M. Rosenbergová

A to se nedalo vykomunikovat za celou tu dobu?

Ing. Verešćák

Ale v tom nebyl problém.

Bc. M. Rosenbergová

No dobrá, můžeme to tedy dořešit tak, že na tomto zastupitelstvu bude předložen indikativní seznam, kde bude pryč štola, v rezervě Svijanská aréna a zařazení tělocvičny na náměstí Míru, jak jsme se tady dohodli?

Ing. Verešćák

Na zastupitelstvu můžete přednést, co chcete, ale přeci realita je taková, že dva pokusy o zajištění financování akcí IPRM III selhaly a můj názor je takový, že realizovat cokoliv z IPRM III...

Bc. M. Rosenbergová

Nejde teď o peníze, ty budeme shánět. Jde mi o ten seznam. Ve chvíli, kdy seženeme ty peníze, tak zase budeme říkat, že musíme připravit ten seznam. Můžeme mít připravený ten seznam?

Ing. Verešćák

Ano. My ho ale máme.

Bc. M. Rosenbergová

Ale my jsme se jasně s náměstkem dohodli, že tam bude ta tělocvična na náměstí Míru. Dohodli jsme se, že bude vyřazená štola a všichni máme problém, a prý včera zaznělo na řídicím výboru, že Svijanská aréna je veřejná podpora.

Ing. Rutkovský

Já se na to zeptám jmenovitě, protože vy jste to nechávali prověřovat. To znamená, že Svijanská aréna zakládá veřejnou podporu. To je definitivní vyjádření, to znamená, že ji nebudeme uplatňovat v rámci IPRM.

Ing. Verešćák

Můžeme, ale s nižší dotací a za předpokladu, že žadatelem by byl SAL jako vlastník.

Bc. M. Rosenbergová

Což by znamenalo větší spoluúčast města?

Ing. Verešćák

Potažmo ano, jestli žadatel bude SAL, tak větší spoluúčast SAL, ale do toho SAL by samozřejmě město nějaké prostředky muselo dát.

Bc. M. Rosenbergová

To by muselo, protože tam žádné nejsou.

Ing. Rutkovský

Ještě doplním tu otázku a nezměnila by se situace, vy jste mi na to odpovídal, přesnou odpověď chci do zápisu, nezměnila by se situace, kdyby vlastníkem bylo město?

Ing. Verešćák

Ne.

Ing. Rutkovský

Děkuji.

L. Martin

Jen jsme se bavili o tom, říkáte, až bude hotová projektová dokumentace, abychom věděli, kolik bude stát tělocvična na náměstí Míru, na tom se pracuje, ten termín dokončení tam je, víte z hlavy?

Ing. Vereščík

Myslím si, že to byla záležitost minulé nebo předminulé rady, kde jsme dávali vypsání výběrového řízení na zajištění projektové dokumentace tady na tu akci. V tom materiálu zazněla podmínka, rozpočet odboru s těmito položkami nepočítal nebo tam ty prostředky na to nejsou, takže jsme říkali, že musíme nárokovat v rozpočtovém opatření na to nějaké peníze.

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, rozpočet odboru počítá se štolou?

Ing. Vereščík

Ne, vždyť štola není naše.

Bc. M. Rosenbergová

Rozpočet odboru počítá se Svijanskou arénou?

Ing. Vereščík

No jasně, ale tak to berte, jak ty informace jsou. Já dodnes nemám nějaké rozhodnutí rady, zastupitelstva nebo kohokoliv, jaké projekty mám dělat nebo nemám.

Bc. M. Rosenbergová

To není vaše věc. Mě to tady jen překvapilo, že jsme se na něčem domluvili a že to prostě není, proto mě to dneska překvapilo a otevřeli jsme to.

L. Martin

Ještě takto, můžeme odhadnout cenu, kolik to náměstí Míru bude stát a požádat o zařazení na indikativní seznam? Je možné to dát dnes do usnesení?

Ing. Vereščík

To určitě. To možné je.

L. Martin

Tak to uděláme a zároveň bychom ale měli dnes napsat o tom, zda tedy arénu...

Bc. M. Rosenbergová

Ale vždyť my nemáme žádné informace z toho řídicího výboru. Kdyby nám to tady nikdo neřekl, že to tam včera zaznělo.

Ing. Vereščík

Tak řídicí výbor byl neusnášeníschopný.

L. Martin

Ale dát vědět tomu řídicímu výboru, že my nemůžeme realizovat.

Bc. M. Rosenbergová

Přeci když tu arénu přesuneme do rezervy, tak se dá vždy zařadit zpět, když budou peníze, tak já pořád nevím, jaký v tom je problém. Mně to připadá, že jste se zasekli, že tam tu tělocvičnu prostě nechcete a tím to hasne, a za každou cenu tam udržet Zeronikovu štolu, i když on sám nabídl, že jí...

Ing. Vereščák

Ne, to vůbec ne.

Bc. M. Rosenbergová

Pak tomu vůbec nerozumím.

L. Martin

Na halu není jednotný názor. Pojdme o tom hlasovat, zda jí přesuneme do rezervy.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, pojdme hlasovat o tom, co všechno víme o té Svijanské aréně, kdo jí chce přesunout do rezervy. Kdo je prosím pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 3, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže rozhodli jsme, že aréna bude prozatím přeřazena do rezervy a můžeme se tedy dohodnout, že vyřadíme tu štolu a dáme tam tu tělocvičnu s tím, že všichni víme, že nevíme, jestli na to budou peníze. Všichni víme, že to budeme ještě upravovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 546/2012

K bodu č. 68

Rozdělení 68. změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 64/2012 ze dne 29. 3. 2012 rozhodlo o pořízení 68. změny závazné části územního plánu města Liberec (dále jen „68. změna“). Podkladem pro zpracování 68. změny byl podnět SML na odstranění rozporuplných definicích v platném ÚPML. Pořizovatel předložil dne 23. 4. 2012 na 4. řádné zasedání výboru pro rozvoj a územní plánování (dále jen „výbor“) návrh zadání 68. změny ÚPML. V průběhu tohoto zasedání se stal výbor neusnášení schopný, proto tento bod byl předložen na 3. mimořádném zasedání výboru s tím, že po dohodě s určeným zastupitelem pro územní plánování Ing. Rutkovským navrhl pořizovatel rozdělení změny na dvě části. První část bude obsahovat upřesnění definice zařízení pro zajištění správy a provozu ploch a bude označena 68A. Druhá část bude obsahovat přeřazení regulativu pro plochy bydlení venkovského, čistého, městského a smíšeného městského... „musí být chráněna veškerá existující doprovodná zeleň, hřiště a rekreační zařízení na veřejných prostranstvích, využívané pro účely krátkodobé rekreace“ a bude označena 68B. 3. mimořádný výbor před tímto bodem se opět stal neusnášení schopný. Pořizovatel tento bod znovu předložil na 4. mimořádné zasedání výboru, kde se situace znovu opakovala. Na 5. řádném zasedání výboru dne 4. 6. 2012 výbor doporučil zastupitelstvu města rozdělit změnu 68 na dvě části, tak jak navrhoval pořizovatel s tím, že pro rozdělení změny byli všichni přítomní členové. Výbor dále jednomyslně doporučil projednat část 68A, která řeší upřesnění definice zařízení pro zajištění správy a provozu ploch. K části 68B výbor nepřijal žádné usnesení, proto tato část bude předložena do dalšího výboru. Rozhodnutí o schvalování,

rozdělení, příp. ukončení pořizování, územně plánovací dokumentace i jejich změn je plně v kompetenci zastupitelstva města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Rozdělení 68. změny reaguje na to, že jeden z koaličních partnerů, jmenovitě bývalé Věci veřejné, nepodpořil tuto záležitost, je to otázka týkající se Svojsíkovy ulice, proto jsem navrhl, abychom rozdělili 68. změnu na část, kterou potřebuje pořizovatel a tu druhou část, ta je řekněme poměrně ožehavá, politická, takže bychom jí rozdělili. Tu část, kterou potřebuje pořizovatel bezpodmínečně, tak tu bychom mohli schválit. Ta má podporu výboru pro územní plán a tu druhou bychom předložili zastupitelstvu k rozhodnutí jednotlivých zastupitelů s tím, že předpokládáme, že nedostane podporu. Tam je problém v tom, že na výboru nezůstávají lidé dostatečně dlouho, dají si na to 2 hodiny podle časového harmonogramu výboru, potom odejdou, takže tam potom je jen Změna pro Liberec, a ta si přehlasuje, co chce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 0 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 560/2012

K bodu č. 69

Uplatnění návrhu na aktualizaci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále ZÚR) jsou územně plánovací dokumentací kraje. Smyslem jejich pořízení je zejména definovat pravidla pro územní rozvoj kraje a vymezit plochy a koridory pro záměry nadmístního významu. Mezi ně patří především dopravní a technická infrastruktura a územní systém ekologické stability (dále ÚSES). ZÚR jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů obcí. K zásadám byla uplatněna námitka, kterou schválila rada města Liberec usnesení č. 614/2011 ze dne 30. 8. 2011. Této námitce bylo částečně vyhověno. V rámci přípravy návrhu územního plánu města Liberec bylo nalezeno nové umístění koridoru obvodové komunikace, které ve své jedné části jde mimo koridor D16 ve vydaných ZÚR. Koridor D 16, tak jak je vymezen v ZÚR LK, nijak neřeší potřebnou obslužnost lokalit, přes které prochází. V průběhu tvorby návrhu územního plánu města Liberec byla navržena trasa komunikace, která je svým řešením vhodná jak pro SML tak i pro umístění koridoru D16 v ZÚR a navíc řeší i dopravní napojení průmyslové zóny JIH. Koridor D16 v ZÚR je navržen proto, aby propojil specifickou oblast SOB3 - Mimoňsko a oblast Podještědí s krajským městem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 561/2012

K bodu č. 70

Uzavření Darovací smlouvy - přijetí movitých věcí z majetku Římskokatolické farnosti arciděkanství Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem nemovitosti - kostela sv. Vojtěcha stojícího na pozemku p.č. 459 v k.ú. Horní Suchá u Liberce, který má ve správě oddělení správy budov. V současné době užívá tuto nemovitost občanské sdružení Spolek přátel Ostašova, kterému byl pronajat v rámci Nájemní smlouvy č. 8009/2011/18 uzavřené dne 31. 8. 2011. Vybavení kostela je majetkem Římskokatolické farnosti arciděkanství Liberec, které navrhlo bezúplatný převod movitého majetku dle soupisu prostřednictvím Darovací smlouvy na Statutární město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 562/2012

K bodu č. 71

Uzavření Dodatku č. 4 č.8009/2012/09 ke Smlouvě o výpůjčce č.5407/07/08 o přemístění obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec o.p.s. do budovy Liebiegovy vily v ul. Jablonecká č.p. 41 v Liberci V.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s přestěhováním obecně prospěšné společnosti Komunitní práce o.p.s. Liberec do budovy Liebiegovy vily v ul. Jablonecká č.p. 41 v Liberci V. k termínu 30.6.2012 dojde ke změně pronajatých nebytových prostor.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 563/2012

K bodu č. 72

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Ing. Ing. Mgr. Černý

Já jsem permanentně nepochopil, jak ti úředníci posuzují ty lékařské zprávy, protože to už se stalo několikrát. Několikrát dogmaticky trvali na tom, aby tam bylo explicitně uvedené, že to parkovací místo tam musí být vyhrazeno od toho lékaře a ten lékař tam není od toho, aby to posuzoval. Ten je požádaný k tomu, aby se vyjádřil ke zdravotnímu stavu a pokud on se tam vyjadřuje ke zdravotnímu stavu to, že ta paní tam trpí nějakou dušností, a že má mít co nejbližší ten vůz k dispozici a úředník tam napíše, že vzhledem k tomu, že nepotřebuje invalidní vozík, tak nepotřebuje místo na parkování vyznačené pro invalidy, tak já fakticky mám problém s tím rozlišováním toho, co se povoluje a co se nepovoluje, protože ten mantinel je tak nejasný, až je úplně nejasný.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 564/2012

K bodu č. 73

Záměr RWE přesun regulační stanice plynu v Lidových sadech

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době zpracovává RWE „Posouzení plynofikace a možnosti rozvoje plynofikace města Liberec“. Dále byla zpracována a odsouhlasena koncepce řešení zásobování plynem ve městě Liberci. V tomto návrhu je uvažováno, že STL regulační stanice Lidové sady (ZOO) bude strategickou regulační stanicí pro zásobování plynem centra města z východu. Stávající regulační stanice stojí na pozemku ppč.: 3211/4 v k.ú. Liberec. RWE oslovilo odbor SM, s nímž zvažovalo možnosti umístění regulační stanice plynu v Lidových sadech. Nejvhodnějším místem pro umístění nově vybudované regulační stanice vyšel pozemek ppč.: 3213 v k.ú. Liberec, který je v současné době registrován jako součást „VKP park P. Bezruč - Lidové sady“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 565/2012

Ing. Rutkovský

Já bych tady chtěl poděkovat panu Novotnému za vzorný přístup k řešení problému. Děkuji.

K bodu č. 74

Rozbor činnosti Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace Statutárního města Liberec za rok 2011 včetně zhodnocení zákonem stanovených ukazatelů pro hospodaření příspěvkových organizací pro rok 2011

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec jsou předkládány vždy jedenkrát ročně Rozbory činnosti a hospodaření příspěvkových organizací statutárního města Liberce za předchozí rok, vypracované odborem správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem ekonomiky. Podkladem pro vypracování této zprávy bylo projednání rozboru činnosti a hospodaření příspěvkové organizace města za rok 2011 zpracované a předložené organizací za účasti jejího ředitele a ekonomů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jen za sebe říkám, že jsem na tom jednání nemohl být, protože jsem si zlomil tu ruku, takže jinak mě to samozřejmě velmi mrzí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 566/2012

K bodu č. 75

Majetkové přílohy ke zřizovací listině Městských lesů Liberec, příspěvkové organizace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V platné zřizovací listině příspěvkové organizace je uvedeno v článku VII. Vymezení majetku zřizovatele předávaného organizaci k hospodaření, že „Svěřený majetek je uveden v příloze, která je nedílnou součástí této zřizovací listiny“. Vzhledem k tomu, že byly odborem ekonomiky a majetku provedeny v roce 2011 v organizaci Městské Lesy Liberec inventury svěřeného majetku Statutárního města Liberec, odbor správy veřejného majetku předkládá Radě města Liberec k odsouhlasení a Zastupitelstvu města Liberec ke schválení návrhy majetkových příloh ke zřizovací listině k datu 1. 1. 2012, které aktualizují majetkové přílohy příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 567/2012

K bodu č. 76

Poskytnutí dotace pro TSML a.s. ve výši 300.000,- Kč pro zajištění správy, provozu a údržbu hřbitovů na rok 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Technické služby města Liberec a.s. má ve svém vlastnictví níže uvedená veřejná pohřebiště: Ruprechtice, Radčice, Rudolfovo, Machnín, Ostašov, Horní Růžodol, Vesec, Vratislavice nad Nisou, Vojenský hřbitov Ruprechtice. V roce 2011 byla TSML a.s. na základě smlouvy poskytnuta dotace na zajištění správy, provozu a údržby uvedených hřbitovů. Z předloženého vyúčtování dotace za rok 2011 vyplývá, že celkové hospodaření střediska správy, provozu a údržby hřbitovů skončilo ve ztrátě - 603 137,97 korun, takže se dá opětně předpokládat, že schválená dotace na rok 2012 opět nepokryje náklady spojené s údržbou a správou předmětných hřbitovů. V rozpočtu odboru SM, oddělení komunálních služeb je pro letošní rok schválena částka 300.000,- Kč pro TSML a.s. – jako dotace na zajištění správy, provozu a údržby hřbitovů (částečné cenové vyrovnání).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 568/2012

K bodu č. 77

Hromadný podnět ve věci nežádoucího provozu před garážemi – Husitská ul.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 21. 5. 2012 „Petici“ (s 19 podpisy vlastníků garáží) týkající se požadavku řešení situace s nežádoucím otáčením vozidel. Dle sdělení odboru právního a veřejných zakázek se v tomto případě nejedná o petici dle zákona č. 85/1990, ale o podnět pro odbory MML.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Pokud jsem to pochopil, tak to, co oni napsali, je holý nesmysl a mohou si ten pozemek koupit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 569/2012

K bodu č. 78

Soukenné náměstí - dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k požadavkům vedení města na prověření rozsahu stavebních prací a posouzení vhodnosti navržených úprav Soukenného náměstí, byly ze strany odboru správy veřejného majetku v souladu s přijatými usneseními rady města (06/2012, 07/2012, 08/2012, 09/2012, 10/2012) projednány změny v projektové dokumentaci. Jednotlivé položky pro vícepráce či méněpráce byly

převzaty z původního rozpočtu z uzavřené smlouvy o dílo. V případě, že příslušná položka nebyla obsažena v rozpočtu, bylo postupováno v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo, tj. jednotlivé položky byly oceněny dle ÚRS a kontrolovány stavebním dozorem stavby.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Mohl byste velmi stručně během jedné, dvou vět říct, co tedy zůstalo předmětem díla a co všechno z toho vypadlo, abych v tom měl jasno?

Bc. Novotný

Takže celkově z toho díla vypadla technologická šachta fontány. Vypadlo z toho, co bylo asi nejzásadnější, to bylo v rozsahu cca 1,5 mil. Kč, vypadlo z toho, pokrátilo se veřejné osvětlení, a to z toho důvodu, že víceméně se zmenšil rozsah i o vodní prvek, takže se zmenšil počet svítidel, a to je asi to nejpodstatnější. Je tam uvedena ještě položka odpočet za WC, ale to je z toho důvodu, že zase tam je přípočet za WC a které se vlastně dodatečně izoluje.

K. J. Svoboda

To WC tam bude?

Bc. Novotný

To WC tam bude.

Bc. Šolc

WC tam bude? Vždyť tady pouze schvalujeme jeho odvodnění?

Bc. Novotný

Bude tam ta izolace. Ty veřejné záchodky jsou v provozuschopném stavu, součástí dodatku je jejich zaizolování z vrchu a z boku, aby bylo možno je v budoucnu využít. Buď jako WC nebo jako jiný objekt.

Bc. Šolc

Dobře, ale neříkáme, že tam budeme provozovat WC, ale říkáme, že budeme izolovat ten podzemní prostor?

Bc. Novotný

Ano.

Bc. Šolc

Dobře a co ještě tedy ubylo?

Ing. Mgr. Černý

Pak tam nejsou ty zásuvky na to městečko nebo ty tam budou?

Bc. Novotný

Ne, ty tam budou. Ten přípojovací pilířek tam bude. Bude tam i přípojka vody pro kapry v zimě, to tam zůstává.

Bc. Šolc

A nějaké zavlažování tedy pak jsem tam ještě četl.

Bc. Novotný

Zavlažování to si asi zaslouží samostatný komentář. Stavební firma Syner měla v rámci následné péče provádět údržbu zeleně v rámci záruční lhůty ve výši 135.000,- Kč. Přišli s návrhem, že zhruba za 230.000,- Kč provedou umělé zavlažování, jako máme třeba v Parku vzpomínek. To znamená, je to automatický závlahový systém, kde by nemusela firma Syner, posléze město zavlažovat kropičkami. Tento návrh vám předkládáme ke schválení, protože si myslíme, že z hlediska budoucnosti a z hlediska udržitelnosti toho projektu zejména té zeleně, která tam je extrémní v prostoru Soukenného náměstí náchylná na to, aby byla pravidelně zavlažována, tak doporučujeme radě města, kdyby tuto variantu schválila. To znamená, provést odpočet 130.000,- Kč za následnou údržbu veřejné zeleně, ale převzít si zařízení v hodnotě 230.000,- Kč na to umělé zavlažování.

Bc. Šolc

My doplatíme cca 100.000,- Kč?

Bc. Novotný

Ne. My zaplatíme pouze 130.000,- Kč. Zařízení že bude dražší, to je bohužel problém Syner, nikoliv města. My dostaneme dražší zařízení.

Bc. Šolc

Takže oni neušetří nic.

Bc. Novotný

Ne, oni prodělají 100.000,- Kč.

Bc. Šolc

Napojený na užitkovou vodu. Nebude to jako v zahradě Vzpomínek, že se ten zavlažovací systém krmí pitnou vodou?

Bc. Novotný

Má to samostatný vodoměr a tam se to kropí normální vodou.

Bc. Šolc

Pitnou?

Bc. Novotný

Pitnou.

Bc. Šolc

Ale když kropí technické služby, tak kropí užitkovou vodou?

Bc. Novotný

Ano, ale to není stejně zohledněné v ceně, protože oni cisternou zajedou do čerpacího zařízení na Libereckou přehradu a na tom Soukenném náměstí tu parkovou zeleň lze horkotěžko kropit kropičkou.

Bc. Šolc

Tam jde spíš o to, jestli bychom to zavlažovací zařízení napíchnout na Harcovský potok, který teče pod Soukenným náměstím, nějakým čerpadlem a čerpat tam, než to jakoby krmí pitnou vodou?

Bc. Novotný

Lze to samozřejmě také, ale to by na to musel být samostatný projekt. Musel by tam nějaký přírodní systém v tom korytě se tam vybudovat.

Bc. Šolc

Protože z dlouhodobého hlediska je to přeci smrt to dělat pitnou vodou. To během těch deseti let by se to třeba to čerpadlo zaplatilo asi pětkrát, obyčejné kalové čerpadlo do potoka.

Bc. Novotný

Obávám se, že takto jednoduše nám to Povodí Labe nepustí, protože ten kanál, co vede pod Soukenným náměstím, má nějaké parametry na záplavovou vlnu a není to jen o tom, že by nám pustili čerpadlo. To bychom museli udělat i stavební opatření v tom kanále. To bohužel nejde tam jen spustit jen nasávací koš pro vodu.

Bc. Šolc

Dobře, asi všichni cítíme, že kdybychom to dělali za vlastní peníze, že bychom to udělali přesně takto.

Bc. Novotný

Poslední tady u toho změnového listu 3, čili tam jsme museli odstranit květníky a hlavně na vytěženou dlažbu, které je cca 2.000 m², kterou použijeme při opravách chodníku ve městě Liberci, tak pořízení dřevěných palet. Změnový list 4 hovoří o tom, když se dává pryč ten vodní prvek, tak se ten prostor musí zadláždít, tak to je ten změnový list 4. Technologie, změnový list 5, to je kompletní odpočet technologie fontány. Pak je úspora z technologie fontány na rozvodech nízkého napětí na přeložkách. Pak tam je ještě jeden odpočet na technologii fontány, takže to je v zásadě zase nejdůležitější, ale co tam je přípočet, tak je tam úprava Revoluční ulice, čili to je provedení té pěší zóny, která spočívá ve zvýšení prahu, v instalaci pohyblivých zábran, sloupků, včetně jejich napojení na elektrickou energii. Tam největší problém je s připojením na elektrickou energii, protože ten přívod musí být stálý. To znamená, nelze použít stávající rozvody veřejného osvětlení. Muselo by se to připojit na cílová místa, které je nejbližší v Moskevské ulici anebo naše odběrné zařízení, které vyrostlo v rámci Soukenného náměstí, takže je v tom náklad i na provedení přípojky a jsou tam bankovní náklady, úroky, náklad 255.330,- Kč to je za odloženou splatnost.

Bc. Šolc

Dobře, takže na toto určitě, aby byla připravena tisková zpráva, protože na toto se určitě každý bude ptát, takže plusy a minusy a udělat z toho takovouto nějakou tabulku.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jaký je postoj odboru veřejných zakázek ke změně předmětu zakázky z hlediska výběrového řízení?

Bc. Novotný

Z hlediska výběrového řízení stanovisko odboru je aplikování současné právní úpravy zákona. To znamená, odsouhlasení výkazu výměr a jednotkových cen. Jednotkové ceny nám kontroloval technický dozor investora firma Real ingenering, zda je v souladu s ceníkem, protože tady je ve smlouvě přímo zakotveno, že ceny se musí používat s ceníku ÚRS Praha. Dále nám jednotkové ceny kontroloval navíc SIA design, který nám provádí autorský dozor a který byl autorem i první projektové dokumentace rozpočtu. Takže odbor právní a veřejných zakázek s touto úpravou souhlasí, která vám byla předložena.

Ing. Rutkovský

A to je ve smlouvě zakotveno, že ta cena za ty položky, které tam nejsou, není smluvní, ale je podle ÚRS?

Bc. Novotný

Ano. Je to zakotveno. Toto byla ještě zakázka vypisována v roce 2010, kde nebylo pevné zakotvení víceméně jednotkových cen, že by měly být smluvní. Tady je jasně ÚRS.

Bc. Šolc

To znamená, že na tom zhotovitel velmi vydělá, protože ty ceny ÚRS jsou mimo stavební realitu dnes.

Ing. Rutkovský

V tom případě bych se možná přimlouval, aby třeba ta Revoluční ulice, nechtěli byste to udělat samostatně jako samostatnou akci? Tam by se dalo vlastně ušetřit na tom milionu.

Bc. Novotný

Na té technologii moc neušetříme, protože my jsme si tam vybrali zařízení typu, co je tady před radnicí ta závora, a to je největší láce. To je 2/3 ceny.

Bc. Šolc

Když jsme to diskutovali v pondělí, tak já bych se také přimlouval za to, aby ta zábrana vjezdu v Revoluční ulici byla řešená zvlášť už proto, že když jsme tady probírali ten dopravní režim, že jsme si toto řekli, že uvidíme, co to udělá a pak tam nějaké řešení bude třeba vybudováno později.

Bc. Novotný

Dobře. Je to výběrové řízení. Vytvoření zadávací dokumentace, výběrové řízení, čili jsme zhruba, vzhledem k tomu, že jsme okolo milionu Kč, tak jsme zhruba na minimálně dvou měsících administrace s tím, že Revoluční ulice se má uzavřít z důvodu úprav komunikace na začátku srpna a to nestíháme. V průběhu srpna se bude zadlažďovat Soukenné náměstí, bude se tam vytvářet ten pilířek pro napojení stánek, kaprů, atd., čili i kdybychom to vysoutěžili, tak budeme muset natáhnout harmonogram v čase zádlažeb Soukenného náměstí. To je jediné riziko.

Bc. Šolc

Anebo že bychom to udělali někdy později tím, že by se to napojilo do té Moskevské ulice.

Bc. Novotný

Tak já nevím, co je horší. Jestli projít Moskevskou ulicí kamennou zádlažbou. Ta kamenná zádlažba v Moskevské ulici na nosné betonové desce, takže tam bychom napáchali více zla tím kabelem a víc by nás to stálo, než když projdeme Revoluční ulicí, kde je zámková dlažba na šterkovém podloží.

Ing. Rutkovský

Já bych tady v tom důvěřoval panu Novotnému, jestli mohu poradit. Jen se mi zdálo, že tam to navýšení není problém z hlediska veřejných zakázek, pokud není, tak k tomu nemám další dotaz.

Bc. Šolc

Je to problém z hlediska rozpočtu roku 2013, protože to budeme muset zaplatit z rozpočtu roku 2013 celé.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě požádal, abyste nám poslal situaci toho, jak jsem žádal v e-mailu, realizační dokumentace finální stav podle čeho se to staví. Děkuji.

Bc. Novotný

To dostanete.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme tedy hlasovat. Já se zdržím, protože jsem nebyla při projednávání tohoto bodu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 570/2012

K bodu č. 79

Rozšíření parkovacího systému - ul. Voroněžská

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 30. 5. 2012 od Společenství vlastníků jednotek Voroněžská 340/8 (dále jen SVJ) nesouhlas s plánovaným zařazením lokality Voroněžská do zóny placeného stání.

SVJ zdůvodňuje svůj nesouhlas tím, že pozemek p.č. 539/2 v k.ú. Liberec tvoří jedinou příjezdovou cestu k jejich domu a v minulosti si tuto cestu samo Bytové družstvo Tesla (nyní SVJ) vybudovalo včetně rozšíření a vybudování plochy pro stání vozidel. SVJ zdůrazňuje, že si stavbu příjezdové cesty a parkovací plochy vybudovalo svépomocí na náklady družstevníků. V případě využívání plochy městem pro zónu placeného stání by toto bylo ze strany SVJ považováno jako křivda.

SVJ žádá o odkoupení pozemku p.č. 539/2 v k.ú. Liberec nebo trvalé užívání rezidenčních parkovacích karet pro všechny členy SVJ zdarma. Pokud by došlo ke komerčnímu využívání uvedené plochy jinou třetí osobou, bylo by to ze strany SVJ považováno za obohacování třetí osoby na úkor SVJ. V případě, že by členové SVJ byli nuceni parkovací místa platit, domnívají se, že by to zakládalo jejich nárok na žalobu třetí osoby z důvodu bezdůvodného obohacení na jejich úkor dle § 451 Občanského zákoníku, čehož by se domáhali v plné výši. Dle vyčíslení nákladů v dnešních cenách SVJ odhaduje vynaloženou investici finančních prostředků na 3.500.000 Kč a může ji doložit doklady z účetnictví a svědectvím družstevníků (nyní členů SVJ).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Oni sami si navrhli, že by si ho koupili. My ještě chceme, aby si vzali přidruženou zeleň k panelovému domu, protože to je takový jediný ostrůvek „svobody“ na údržbu veřejné zeleně v centru města.

Ing. Mgr. Černý

Je fakt, že my jsme se tenkrát ocitli v podobné situaci, kdy jsme chtěli pár metrů kvůli parkování koupit a město nám k tomu nacpalo i stráž ze zadu a různé další problémové pozemky. Takže nakonec nezbylo nic jiného. Chtěl jsem říct k tomu návrhu textu dopisu, já považuji za velmi nerespektivní, aby se jim tam psal ten odstavec, který se týkal toho, že se vlastně jedná o černou stavbu nebo neschválenou. To je drsné, ona je skutečnost, že družstevní výstavba probíhala, jak probíhala a v dobách, kdy všechno bylo všech, tzn., družstvo někomu řeklo: „vy jste si tady postavili byty, tak si k nim postavte i cesty“, tak oni si postavili cesty, pak si k těm cestám postavili garáže, k těm garážím si postavili další cesty, všechno si to udělali sami, pracovaly na tom celé rodiny nebo, kdo neměl rodinu, tak se nevešel do těch čísel, protože tam byly 4,- Kč za hodinu odměny a podobně. Když se toto starousedlíci dočtou, tak z toho předseda dostane infarkt. Takže bych doporučil jim to nabídnout jenom stroze odkupu a zároveň jim říct, že by bylo dobré, že to jsou pozemky, které používají výhradně oni, aby si vzali tu zeleň. I když ta zeleň je problematická zase z toho titulu, že už se mi stalo několikrát, že ta společenství vlastníků se mne přišla zeptat, jaký mám na to názor, jestli si to mají kupovat nebo nemají. Já jsem jim většinou říkal, že ne, ať si to nekupují a někteří říkají: my jsme si to koupili a pak to zaplotíme a nikoho tam nepustíme a bude to dobré. Ono zase pro ten průchod krajinou, jak vždycky

vesele říkají ze strany Zelených, tak si myslím, že by se zaplocovat nemělo. Aspoň bychom se neměli dostat do situace, kdy každý panelák bude oplocený a podobně. Nedoporučoval bych to v tom návrhu dopisu ten odstavec, kde se jim jako vyhrožuje nájemným 3 roky zpátky.

Bc. M. Rosenbergová

Mně se to tedy také nelíbilo, také bych to napsala citlivěji.

Bc. Novotný

Takže nájemné vypustit a vypustit to stavební povolení u toho návrhu odpovědi.

Bc. Šolc

Já tedy souhlasím s tím, že ten drsný odstavec o černé stavbě bychom vypustili, nicméně bych ale rád dal za pravdu vizím dopisu, který odbor technické správy předkládá, protože obecný úzus je, že pokud ten pozemek má být města, městem spravovaný, kde by měl být jako rovným způsobem využívaný všemi občany našeho města, jinak nechť je soukromý. Potom zcela na rovinu, pak rozumím tomu, že jim to chceme prodat jako celé, protože to převážně slouží pro potřeby těch obyvatel. Ale obráceně, určitě pokud oni by to koupit nechtěli, by bylo dobré, aby ten pozemek zase užívali všichni občané našeho města. To, že oni to vybudovali je samozřejmě fajn, v těch 70. letech, ale ta doba se posunula už někam úplně dál a není možné jakoby zase, aby na městském pozemku, tzn., jakoby v tom držení všech parkovali jenom vyvolení a ještě zadarmo. To také nejde. Takže vynechme ten odstavec a vyznění dopisu nechť zůstane zachováno.

Bc. M. Rosenbergová

Ti vyvolení si to tam kdysi postavili, a jestli to tam neznáte, tak tam bydlí samí senioři, mne by docela zajímalo, kolik po nich chcete. Kolik stojí další pozemky, co jim vlastně nutíte?

Bc. Šolc

To nevím, ale bude to drahé, protože...

Bc. M. Rosenbergová

No, bude to drahé.

Ing. Mgr. Černý

Já bych tomu maličko oponoval. Vy jste to řekl, že jako když ten konkrétní pozemek používá jen určitá skupina lidí, tak nechť si ho zaplatí, protože neslouží všem. Ale to je přeci problém toho, že když tady máte: 50 tisíc obyvatel města Liberce bydlí u paneláků a samozřejmě, že každý ten člověk, který tam bydlí, používá pozemky v tom nejbližším svém okolí, tam chodí se psem a samozřejmě, že nepoužívá pozemky na druhém konci města nebo v centru. Lidé, kteří bydlí v Rochlici, tak nikdy nebyli tam. Tzn., když to takto začnete selektovat, tak nakonec zjistíte, že nikdo nepoužívá všechno kromě chodníků tamhle někde na Soukenném náměstí. Takhle byste se museli chovat ke všem pozemkům, to nelze. Buď to bude tak, že se řekne ty pozemky, které jsou - někde přináležejí k domu, tak budou městské a město se o ně bude starat, protože je mohou použít všichni a kdokoliv se tam může nastěhovat, ale rozhodně mi nepřipadá správné, jenom protože to je nebezpečně vně centra, což bohužel je, tak jim tam na vlastním podílu jim tam vybírat výpalné. To se mi nezdá.

Bc. Šolc

No právě proto, tak jak jsem to myslel. Dobře., buď si to nechtějí koupit, čemuž naprosto rozumím a je to v pořádku, ale pak nemůžeme omezovat také způsob parkování.

Ing. Mgr. Černý

Oni si chtějí koupit parkoviště a nechtějí si koupit tu trávu.

Bc. Šolc

No, právě, chtějí si koupit jen to zajímavé, a to nezajímavé nechat ostatním. Tomu se takhle bráním.

L. Martin

Já souhlasím, že vynecháme ten odstavec. Nicméně ale pojd'me jim to tedy zkusit nabídnout, buď to budou chtít, nebo nebudou.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to tím nepodmiňujme.

L. Martin

No ne, oni nám třeba odepíšu, že to nechtějí, tak to tady budeme rozhodovat, teď to nevíme, teď to nabízíme jako funkční celek...

Ing. Mgr. Černý

Dá se tam napsat, že by to bylo férové, aby si to koupili všichni nebo, že si vedení města myslí, že by to bylo férové, aby si to koupili všechno.

L. Martin

Nicméně, když řeknou ne, tak budeme na radě znovu řešit co s tím. A ještě kolegovi Rutkovskému, jestli to nekoliduje s projektem Nová Pastýřská. Pane Novotný, prověřil jste to?

Ing. Rutkovský

Tam je nějaká spojka nahoru z Pastýřské.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme se dohodnout, že vynecháme ten odstavec a že jim to nabídneme, ale nebudeme.. Chce ještě někdo něco k tomu? Ne, pojd'me hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 571/2012

K bodu č. 80

Uzavření "Dodatku č. 2 ke smlouvě o podmínkách umístění a provozování reklamních zařízení a reklamy na městských pozemcích" se společností EuroAWK, s. r. o.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

EuroAWK s.r.o. se obrátilo na odbor správy veřejného majetku s návrhem dodatku č. 2 k uzavřené Smlouvě o podmínkách umístění a provozování reklamních zařízení a reklamy na městských pozemcích". Tento dodatek pouze přesněji vymezuje a upravuje rozměry reklamních panelů při možném uplatnění přednostního práva na instalaci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My chceme, aby tam dávali té reklamy víc?

Bc. Novotný

Je to jenom o srovnání rozměru faktického stavu billboardů, co jsou na zastávkách. To bylo administrativní pochybení, pouze jsme tam doplnili, protože v současnosti na společnost EuroAWK podán návrh na insolvenční řízení, tak jsme tam pouze doplnili po dohodě s firmou EuroAWK, že v případě vyhlášení insolvence by město mohlo odstoupit od smlouvy, což ze současných smluvních vztahů nemůže.

Ing. Mgr. Černý

Já jenom takové malé dloubnutí. Útvar hlavního architekta bez hlavního architekta se vyjádřil v tom smyslu, že reklamy nepatří na zábradlí, protože nám ruší řidiče a spoluobčany. Tady na zastávkách nám to nevadí nebo to budeme selektovat tak, že když řidič projíždí kolem autobusové zastávky, tak rušen není, a když projíždí kolem zábradlí, na kterém je zavěšena reklama, tak rušen je? A budeme se tvářit, že je to v pořádku, nebo to budeme selektovat tak, že jednou když se nám to hodí, tak tam tu reklamu necháme, a když se nám to nehodí, aby to spravovala nějaká společnost, která to umí, a my to nechceme, tak budeme říkat, že to nechceme vůbec? Tomu nerozumím.

Ing. Rutkovský

Já bych si dovolil odpovědět. Jedna věc je umístování reklam v křižovatkách z hlediska bezpečnosti dopravy, kdy bylo sděleno naším odborem, že je nevhodné umístit reklamy na zábradlí do křižovatek. A druhé je sdělení rady architektů, kteří nechtějí nebo nedoporučují, aby byly umístovány reklamy ve městě na zábradlí vůbec.

Bc. M. Rosenbergová

Nicméně, to se netýká tohoto materiálu. Ne?

Ing. Mgr. Černý

Já se ptám, jaký je v tom rozdíl?

Ing. Rutkovský

Já jsem myslel, že jsem vám to vysvětlil. Vy si myslíte, že jsem vám to nevysvětlil?

Bc. M. Rosenbergová

Většinou tam má ty city lighty společnost EuroAWK?

Ing. Mgr. Černý

Je to jednoduché. Já vám na to odpovím, protože na to se odpovědět nedá, protože ta naše slavná rada architektů se nezabývala zkoumáním bezpečnosti city lightů. Jinými slovy, tam byly dvě výtky – jednak to, že zábradlí je ozdobný prvek, na který reklama nepatří a zadruhé, že to v křižovatkách a jinde ruší řidiče. Jinými slovy, ten svítící city light ten je samozřejmě určený apriori k reklamě, tzn., prvního se to netýká, ale druhou výtka se ta rada nezabývala. Protože kdyby se rada architektů zabývala rušivým elementem city lightu, tak by se musela chytit za nos a říct, že to, co napsali předtím je, nesmysl.

Ing. Rutkovský

Já jenom zopakuji, že rada architektů se nezabývala nikdy umístováním reklam v křižovatkách a zabýval se tím dopravní inženýr odbor hlavního architekta. Pokud máte zájem, může se také zabývat tím, jestli ovlivňuje nebo neovlivňuje city light bezpečnost, city light umístěný v zastávkách, může to posoudit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 572/2012

K bodu č. 81

Štěpkování dřevní hmoty ve vlastnictví Statutárního města Liberce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro rok 2012 odbor SM hledal partnera, který by splňoval následující podmínky:

- provedení štěpkování 2 x ročně
- cena za prm bez DPH v cenách běžných a to i ve shodě s kupní cenou s předchozím zhotovitelem
- možnost operativního provedení zeštěpkování dle potřeb města

V této souvislosti se tedy nabízí využít předložené nabídky ze strany společnosti NATUR THERM, s. r. o., která působí v Libereckém kraji a uzavřít kupní smlouvu na likvidaci odpadní dřevní hmoty štěpkováním s touto společností. Pro zvýšení efektu nabízené služby bude odbor SM úzce spolupracovat s příspěvkovou organizací Městské lesy, kde v rámci péče o městské lesy vzniká stejný dřevní odpad a nabízí se tudíž stejný způsob jeho likvidace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam budeme měnit společnost na štěpkování?

Bc. Novotný

Tamta sice štěpkovala po velkých průtazích jednou ročně, ale pak městu neplatila tak, jak by měla. Proto navrhuje za stejných podmínek jinou společnost, která dle referencí ostatním platí tak, jak bylo domluveno.

Ing. Rutkovský

Na to se také nevztahuje zákon o veřejných zakázkách? Na výběr té společnosti?

Bc. Novotný

Nevztahuje, protože tady z toho je příjem města 81.000,- Kč včetně DPH.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 573/2012

K bodu č. 82

Provoz vodních prvků ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve městě Liberci se nachází 5 fontán a 7 pitek, které spravuje odbor správy veřejného majetku (SM). Jedná se jak o delší dobu fungující vodní prvky tak i o nově postavené prvky, které zpříjemňují prostředí intravilánu města Liberce. Údržbu vodních prvků provádí na základě vyhraného výběrového

řízení společnost Technické služby města Liberce, a. s., kdy finanční náklady jsou ve výši 460.926,- Kč vč. DPH za jeden kalendářní rok.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Včera kvůli tomu celý den volali novináři. Nedali si vysvětlit, že se to bude schvalovat na radě. Takže provoz vodních prvků v plném rozsahu v letním a zimním provozu. Pane Novotný, co znamená ten zimní provoz?

Bc. Novotný

Letní provoz je pro nás období květen, až vlastně říjen, a zimní provoz je de facto kvůli kašně, která...

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem si přečetla, že je to listopad až duben. To já číst umím, ale co to znamená pro ten provoz? Co znamená pro vodní prvek zimní provoz?

Bc. Novotný

Zimní provoz znamená, že kašna se musí fyzicky vytápět, musí jít do ní nepřetržitě proud, nejdou vrchní chrliče, ale čeří to v podstatě hladinu z bočních chrličů. My máme jediný vodní prvek ve městě Liberci, který funguje i v zimním období.

Bc. M. Rosenbergová

Jak vytápíme kašnu?

Bc. Novotný

Máme tam topné spirály umístěné ve spárách.

Bc. M. Rosenbergová

Teď je otázka, když to takto schválíme a bude to jako předminulý rok nebo kdyby to bylo v době povodní, kdy tady tekly vodotrysky až k divadlu, což mi tenkrát připadalo až naprosto absurdní, můžeme nějak aktuálně hned reagovat na nějakou vzniklou situaci?

Bc. Novotný

V současnosti na základě úkolu tuším z loňského roku z porady vedení, instalujeme modul do prvku na Plaze, která by přes pohotovostní mobilní telefon šla dálkově ovládat – vypínat, zapínat. Teď v současnosti řešíme pouze datový přenos a požadavek programu na SIM karty ve spolupráci s panem Vydrou, čili očekáváme, že během týdne se překonáme i přes tento problém a bude nám moci Plaza, když je chladno a prší, aniž by se muselo vlézt do technologické šachty, tak se bude moci na dálku vypnout. Toto je první pilotní projekt, není to zatím řešeno na fontánci v Lidových sadech ani před Domem kultury. V případě, když se tento systém osvědčí, tak mohla by to ještě umožnit technologie před Domem kultury.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh usnesení byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 574/2012

K bodu č. 83

Způsob nakládání s odtaženými nevyzvednutými vozidly (dále jen vraky) na odstavných parkovištích

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec na své schůzi dne 6. 3. 2012 schválila materiál s názvem Restrukturalizace odtahové služby ve městě Liberci s tím, že ukládá Bc. Davidu Novotnému, vedoucímu odboru správy veřejného majetku vypovědět smlouvu na zajištění odtahů. Smlouva bude ukončena k datu 30. září 2012. Na odstavném parkovišti v areálu Technických služeb města Liberec, a. s. (TSML), kam se odtahovaná vozidla umisťovala, je nyní 22 nevyzvednutých vozidel, o které si majitelé nejeví zájem (některá vozidla jsou na odstavném parkovišti i déle než 2 roky). Dle smlouvy je další nakládání s těmito vraky věcí Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 575/2012

K bodu č. 84

Sportovní areál Vesec – úhrada ceny za věcná břemena

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. 6. 2012 proběhlo na odboru SM jednání ohledně předání staveniště sportovního areálu Vesec firmám, které budou zajišťovat opravy vybudovaných sítí. Při následné prohlídce staveniště sportovního areálu Vesec, bylo zjištěno, že u 17 ks plynovodních přípojek je nutné provést stavební výškové úpravy, které jsou podmínkou úspěšného předání předmětného plynovodu. V této souvislosti odbor SM navrhuje radě města Liberce schválit udělení výjimky ze směrnice rady města Liberce pro zadávání veřejných zakázek a to pro realizaci akce výškové úpravy u 17 ks plynovodních přípojek na komunikaci ke Sportovnímu areálu Vesec – Nad Sokolovnou. Důvodem tohoto návrhu je fakt, že společnost na základě udělení předchozích výjimek rady města již upravuje lokální části dotčeného plynovodního vedení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, na kdy je plánováno převzetí pozemku pod komunikací, jestli to je plánováno?

Bc. Novotný

Vzhledem k tomu, že se bude nedaleko konat Benátská noc, tak jsme posunuli realizaci oprav pilířků až po Benátské noci, aby nám je tam nestačili zničit. Předpokládáme, že v září proběhne přejímka plynovodu, přejímka komunikace, nebo všech inženýrských sítí, vlastníkově těch předmětných pozemků, a následně po této přejímce bychom měli řešit majetkoprávní operaci, tzn. na podzim – dar pozemku pod komunikací. Historie této cesty sahá do doby výstavby komunikací pro potřeby Sportovního areálu Vesec, zde byla bohužel se zástupcem vlastníků těchto pozemků, s panem Sýkorou, sjednána vlastní smlouva o tom, že umožní městu vystavět komunikaci na svém pozemku, přetnout ho v podstatě v půli a s tím, že město se zavázalo tyto přípojky inženýrských sítí realizovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 576/2012

K bodu č. 85

Dodatek č. 4 k Nájemní smlouvě na pronájem nebytových prostor v objektech SML se společností Liberecká IS, a. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Narůstající objemy ukládaných dat v informačním systému SML, ale i městských organizací vyvolaly potřebu vybudování dalšího prostoru pro umístění prvků informační infrastruktury – nové serverovny. Proto požádala Liberecká IS o doplnění nájemní smlouvy o pronájem místností č. 3. 14 – 3. 16 v druhém podlaží budovy URAN.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 577/2012

K bodu č. 86

Zavedení silniční meteorologie v rámci provádění zimní údržby komunikací ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady č.414/2012 rada města schválila založení projektu „Zavedení silniční meteorologie v rámci provádění zimní údržby komunikací ve městě Liberci“. Na základě diskuse radních při schvalování předmětného materiálu a požadavku na předložení modelů financování této akce, odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) předkládá možné modely financování předmětné akce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to variantní řešení, můžeme si vybrat. Pane náměstků, co doporučujete?

L. Martin

Je zde pět variant vlastního řešení. První tři spočívají ve splátkování v době splátkování, třetí varianta je vlastně kompletní zaplacení v roce 2013 a realizace v tomto roce. Nebudu je snad číst, čtyřka odložení realizace, pětka modernizace stávajících tří kusů meteohlásek. Nechali jsme posoudit meteohlásky na základě interpelace pana ředitele, který neměl dostatek informací na zastupitelstvu, jak

vlastně meteohlásky fungují, co všechno dokáží, jakou prokáží službu, jak městu jako investorovi, tak samozřejmě i technickým službám v rámci zimní údržby. Samozřejmě jsme si tyto věci vysvětlili a poté jsme nechali celou věc k posouzení komisi dopravy a komisi životního prostředí, které to také doporučily. Nicméně, na nás je zvažování – finance, anebo odložení realizace s tím, že všechno půjde postaru, a v podstatě údržba se bude organizovat jenom pomocí lidských zdrojů.

Ing. Rutkovský

Já bych za komisi dopravy sdělil, že téměř jednoznačně byly meteohlásky podpořeny. Byl tam jeden dotaz, já jsem to probíral s panem Novotným, požádal bych ho, jestli by nám mohl odpovědět na dotaz člena komise, kdy je území ČR pokryto zhruba 300 stanicemi, a proč by jich v Liberci muselo být 7. My jsme to probírali, tak jestli byste to mohl takto sdělit, aby to bylo zcela jednoznačné.

Bc. Novotný

Vážení radní, ještě v předsálí je ředitel TSML, pan Kypta, protože se na zastupitelstvu vyjádřil negativně k tomuto projektu, aby případně vysvětlil důvody, a jaké nastaly změny. Nicméně k vašemu dotazu. Navržení tohoto systému předcházelo zpracování meteorologické studie. Celý systém je o tom, že se vytvoří předpovědní modul na vybraných komunikacích ve městě Liberci s tím, že aby mohlo být detailní provedení toho předpovědního modulu, tak město Liberec má jednu nevýhodu, že má různé výškové úrovně v různých čtvrtích, že nejsme v jedné nadmořské výšce. Ty meteostanice vlastně akceptují část Horské, Ruprechtic, druhá část Ostašova, třetí část Vesce, čtvrtá Dolního Hanychova, pátá Horního Hanychova, čili každá část Liberce se v zimě chová jinak, proto je takový počet meteohlásek, a to potvrdila i meteorologická studie.

Bc. M. Rosenbergová

Vy si myslíte, že seženete ten dodavatelský úvěr?

Bc. Novotný

Já si myslím, že když se to dá do zadávacích podmínek, tak že to nebude problém.

Bc. Šolc

Doufám, že se na mne nebudete zlobit, ale já při zvažování rozpočtu, tak bych to odložil na dobu neurčitou.

Bc. M. Rosenbergová

I to je možnost.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem o tom studoval literaturu, je pravda, že samozřejmě úspory, které by tím vznikly, jsou čistě vědecké nebo teoretické, nicméně na druhou stranu prostě nemůžeme nebo asi je nevhodné, abychom v podmínkách Liberecka postupovali způsobem, že se vystrčí z okna nějaká pet-lahev s vodou a bude se čekat, jestli zamrzne nebo ne. To není úplně vhodné, protože to už je pozdě. Pokud se Liberecko potýká s tím, že jsou překračovány normy solení a podobně, a měli bychom omezit solení a začít pluhovat, což je levnější, lepší a vůbec, tak si myslím, že by se to městu vrátilo na tom, že poskytovatel těchto služeb, tj. technické služby, by ušetřily peníze. Taky jsem pochopil, proč se tomu pan ředitel Kypta bránil, protože už minule si stěžoval na to, že byla špatná zima a tudíž nevydělali. Máme-li hledat nějaké úspory v tom ohromném balíku peněz, kolik stojí zimní údržba, tak si myslím, že je to právě tady. Je otázkou samozřejmě, zbývá dořešit, jestli se podaří sehnat dodavatelský úvěr, protože peníze na to nejsou, ale na druhou stranu, pokud by tam bylo odložené financování, tak by nám vlastně jakoby ty peníze nechyběly, protože kdybychom už ušetřili tuto zimu, tak vlastně o to bychom tam mohli dát méně.

Bc. M. Rosenbergová

Takže dva nebo tři roky na dodavatelský úvěr?

L. Martin

Tři roky, to je nejschůdnější varianta. Když se nikdo nepřihlásí, tak to budeme řešit.

Bc. Novotný

V loňském roce, když se vypisovala výběrová řízení na akce, které se splácely letošní rok, mimo jiné je to i čerstvý případ Soukenného náměstí, tak to všechno bylo bez zajištění s tím, že byly dány pevné termíny splatnosti faktur. To úročení je víceméně navržené do 5% a bylo by to jedno z kritérií výběrového řízení.

Bc. M. Rosenbergová

Kolik je celková cena? Sedm mil. Kč. Tak dva roky nebo odložit? To jsou dvě protichůdné varianty, na 3 roky by nám to potom zbytečně narostlo. Když to odložíme, tak je pravda, že nemůžeme nikdy přistupovat k nějakým úsporám. Pokud by to tu úsporu mělo, zase to není taková zátěž na ten rozpočet. Tak, o které variantě ještě chcete hlasovat? Dva nebo tři roky? Podívejte se, jak to roste.

L. Martin

Je to k diskusi. Co schválíme, to schválíme, ale jestli se tedy přikláníte k variantě dvou let, tak ...

Bc. M. Rosenbergová

K variantě 2 let se přikláním já, protože je mi líto těch 300.000,- Kč, co by to stálo další rok navíc.

L. Martin

Tak hlasujme o variantě č. 1.

Bc. M. Rosenbergová

Takže budeme hlasovat o variantě jedna – realizace 2012 a dvě splátky 2013 a 2014.

Hlasování o variantě č. 1 – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1 - návrh nebyl přijat.

Hlasování o variantě č. 4 – pro – 5, proti – 4, zdržel se – 0 - návrh nebyl přijat.

Hlasování o variantě č.2 – pro- 6, proti – 1, zdržel se – 2 - návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 578/2012

K bodu č. 86a

Zóny placených parkovacích zón ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

K bodu č. 86b

Smlouva o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností

se zhotovitelem ELTODO-CITELUM, s. r. o.

Reakce společnosti ELTODO-CITELUM na odstoupení od smlouvy

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své 10. Schůzi dne 22. 5. 2012 schválila Odstoupení k 31. 12. 2012 od smlouvy číslo TE 4210/06/0013 ze dne 31. 5. 2006 se společností Eltodo Citelum, s. r. o. V reakci na toto odstoupení spol. ELTODO CITELUM, s. r. o., doručila městu Liberec písemné sdělení ze dne 6.6.2012 (č.j. 079110/12 spisové služby města Liberce) – Příloha č. 1.

V tomto sdělení společnost uvedla, že nepovažuje vytýkaná porušení za důvodná a považuje postup města za předčasný a nesprávný. Po městu požaduje dokumenty, které jej vedly k takovému rozhodnutí. Společnost navrhuje osobní jednání k vyřešení vzniklé situace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Opět volali, opět potřebují schůzku a nějaké pokyny.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 580/2012

K bodu č. 86c

Záměr převodu hřbitovů ve vlastnictví společnosti TSML a.s. na město Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Technické služby města Liberce, a. s., (TSML) mají ve svém vlastnictví následující hřbitovy:

Ruprechtice, Radčice, Rudolfovo, Machnín, Ostašov, Horní Růžodol, Vesec, Vratislavice nad Nisou a vojenský hřbitov v Ruprechticích. Tento nemovitý majetek byl TSML, a. s., vložen jako nepeněžní vklad do základního kapitálu společnosti. Mimo uvedených hřbitovů se na území města Liberce (SML) nachází ještě vojenský hřbitov v Ostašově, který vlastní a spravuje SML a Urnový háj u Krematoria, který město pronajalo spol. Likrem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 581/2012

K bodu č. 86d

Žádost o poskytnutí finančních prostředků MŽP - „Revitalizace a zajištění provozní bezpečnosti VKP park P. Bezručů - Lidové sady

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odborem správy veřejného majetku (dále jen odbor SM) zadal zpracování projektové dokumentace na akci „Revitalizace a zajištění provozní bezpečnosti VKP park P. Bezruč“ firmě Homo Arboreus s.r.o., která s výše uvedeným odborem spolupracuje v rámci běžné údržby veřejné zeleně, zejména provádí ošetření dřevin stromolezeckou technikou popř. umístění pružných vazeb atd. Ministerstvo životního prostředí dle směrnice MŽP č.6/2012 (pro poskytování finančních prostředků v rámci programu péče o krajinu v letech 2012 – 2014) poskytuje finanční prostředky v souladu se zákonem č.114/1992 sb..o ochraně přírody a krajiny na ošetření dřevin ve VKP atd. Odbor SM se rozhodl této možnosti využít v údržbě VKP parku P. Bezruč - Lidové sady na pozemku ppč.: 2943 k.ú. Liberec na základě zaregistrování snížené vitality hodnotných a starých dřevin v tomto parku, který se rok od roku rapidně zhoršuje. Na jaře letošního roku bylo provedeno místní šetření za účasti pracovníků Výzkumného ústavu lesního hospodářství, který neshledal na předmětných dřevinách žádnou z chorob, dané pro tento taxonomický druh. Na základě této schůzky, bylo doporučeno některé z dřevin pokácet a jiné ošetřit řezem. Finanční krytí této akce bude zastřešeno v rámci smlouvy na běžnou údržbu veřejné zeleně (SOD 33/06) s Technickými službami Liberec, a. s.

Předpokládaný termín realizace v případě poskytnutí dotace bude v roce 2012

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 582/2012

K bodu č. 86e

Havárie plynovodu včetně úpravy nebezpečné tramvajové zastávky v ul. Riegrova

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době zpracovává RWE a.s. „Posouzení plynofikace a možnosti rozvoje plynofikace města Liberec“. Dále byla zpracována a odsouhlasena koncepce řešení zásobování plynem ve městě Liberci. Na základě této skutečnosti společnost RWE a.s. prostřednictvím svého zhotovitele provede úpravu plynovodního řádu na komunikaci Riegrova formou opravy havarijního stavu stávajícího NTL vedení a jeho stavebním převedením na VTL. Předmětné plynovodní vedení plynu, které bude dotčeno opravou, prochází stávající výstupní zastávkou tramvaje na komunikaci Riegrova, kterou denně využije na základě sčítání Dopravního podniku města Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. cca 600 cestujících. Absence výstupního ostrůvku nutí cestující vystupovat přímo do průjezdního úseku komunikace, což je nebezpečné místo, zejména ohrožující cestující a to většinou děti, které chodí do přílehlého Domu dětí a Mládeže Větrník. Současný komunikační pás z asfaltobetonu, ve kterém je vedeno stávající vedení NTL, je již za hranicí životnosti a jeho stav vyžaduje kompletní obnovu obrusné vrstvy. Na základě této skutečnosti odbor SM zajistil zpracování projektové dokumentace od spol. Nýdrle, která v rámci výše uvedené opravy navrhla i stavební úpravu předmětné zastávky, a to včetně obnovy obrusné asfaltové vrstvy přílehlého komunikačního pásu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Protože jsem u toho byl, když jsme nějakým způsobem dojednávávali přesunutí plynové stanice, my jsme ten materiál už schválili, ten, který jakoby hovoří, a toto je o tom, že tu zakázku musíme udělat teď v létě, je tam havarijní stav a budou to dělat technické služby.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 583/2012

K bodu č. 87

Zřízení pracovní skupiny RM pro řešení otázek sociálního vyloučení

Předkládá: Doc. D. Václavík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě iniciativy vzešlé z prostředí neziskových organizací proběhla 1. 6. 2012 koordinační schůzka mezi představiteli neziskových organizací, zástupců samosprávy, státní správy a představitelů městské policie, jejímž cílem byla příprava kroků k systematickému řešení otázek spojených se sociálním vyloučením, zvláště pak problematika tzv. ubytoven pro sociálně slabé a vyloučené. Jedním ze závěrů této schůzky byl návrh na ustanovení koordinační skupiny na úrovni rady či zastupitelstva města, které by jednak tvořila efektivní platformu pro vzájemné sdílení informací, a jednak projednávala a navrhovala strategická a strukturální opatření v dané oblasti. Po dalších konzultacích se jako nejvýhodnější ukázalo být zřízení pracovní skupiny rady města.

Průběh projednávání bodu:

Doc. Václavík

Já jsem radu informoval na posledním zasedání, iniciativa vzešla z řešení té situace, která je také v Riegrově ulici, týká se té ubytovny. Nicméně je to vlastně návrh, jak, řekněme, tu situaci řešit komplexně. Proběhlo první jednání, kde seděli zástupci městské policie, neziskových organizací, zástupkyně sociálního odboru a domluvili jsme, že by bylo velmi účelné zřídit nějakou platformu, kde by se jednak předávaly informace, protože se ukázalo, že všechny ty subjekty do toho nějak vstupují, ale nemají možnost, jak si efektivně předávat informace, a zároveň vlastně platformu, která by nějakým způsobem mohla připravit systémové řešení celé té problematiky ubytovávání sociálně vyloučených. Výsledkem tak, jak jsme ho konzultovali, byla by tady nějaká pracovní skupina, která by nezatěžovala žádný rozpočet, ta pracovní skupina – ti lidé by za to nic nechtěli, jenom by projednávala nějaké materiály a dávala případné návrhy. Proč to dělat jako pracovní skupinu. Přeci jen aby došlo k nějaké institucionalizaci s tím, že já bych teď, když se zřídí ta skupina, já bych okamžitě inicioval, aby jednotlivé subjekty navrhovaly členy té skupiny a předložil bych na další zasedání rady, ne na mimořádné, ale na to řádné, jmenování členů pracovní skupiny.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, co je takovým ideálním stavem práce této pracovní skupiny, k čemu chce dospět?

Doc. Václavík

Ideálním stavem je vlastně jednak připravení a ono se už na tom pracuje i na jiných místech, je vlastně otázka, řekněme, vypracování koncepce sociálního bydlení od těch nejnižších pater až po úplnou nebo částečnou integraci těch lidí, kteří jsou vyloučení. To je jeden cíl. Druhý cíl je především navázat spolupráci a nalézt, řekněme, jakési aplikovatelné know-how při řešení některých konfliktních situací, do kterých musí vstupovat policie, třeba jedno konkrétní, o čem se už začíná mluvit je, že

neziskové organizace začnou spolupracovat s městskou policií v tom smyslu, že ti klienti, kteří budou nějak postiženi, řekněme, lichváři a podobně, půjdou na městskou policii, tam se zvězí, jaké jsou možnosti a pak spolu, pak ta městská policie bude iniciovat ještě nějaké další věci ve vztahu k státní policii. Ten důvod je velmi jednoduchý. Když takový člověk přijde dát trestní oznámení, pokud se k tomu vůbec odhodlá, tak mu nikdo nevěří. Budou tam věci tohoto typu a třetí věc, kterou jsem tady koneckonců zmiňoval, má to být platforma, kde klíčoví aktéři si budou pravidelně předávat nějaké informace, protože oni to zatím nedělají, nemají jak.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, to se týká Riegrovy ulice také?

Doc. Václavík

Také.

Ing. Rutkovský

Já jsem se o tom bavil včera na poradě vedení, chtěl bych říct, že já jsem osobně rád, že taková ubytovna v Riegrově ulici je, protože tato čtvrť produkuje spoustu intelektuálů, kteří si myslí, jak jsou chytrí a mají naprosto jednoznačný názor na to, jak se toto dá řešit. Mě velmi těší, že si také mohou užít toto bydlení a tyto sousedy, aby věděli o čem skutečně to je, jak žije ostatní Liberec. Takže bych byl nerad ...

Doc. Václavík

Ulice mimo jiné není ten největší problém, ty problémy jsou někde jinde.

Ing. Rutkovský

Problémy jsou naprosto všude, já jsem rád, že i v Lidových sadech.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 584/2012

K bodu č. 88

Projekt elektronické řídicí kontroly – softwarová podpora schvalovacích procesů

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem projektu je v prostředí statutárního města Liberec (SML) zlepšit stávající situaci zejména v oblasti řídicí kontroly v souladu s platnou legislativou. Jedná se o správnou posloupnost aktivit, oprávnění a pozdější prokazatelnost průběhu schvalovacích procesů v elektronické podobě dle ustanovení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, zejména ve vztahu k rolím příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní. Vazby tohoto projektu jsou především na ekonomický a personální systém.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 585/2012

K bodu č. 89

Přistoupení společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s. k rámcové smlouvě mezi SML a T-Mobile CZ, a. s., jako oprávněné osoby

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) na základě výsledku podlimitní veřejné zakázky na služby pod názvem „Poskytování komunikačních služeb prostřednictvím GSM sítě mobilního operátora na Magistrátu města Liberec“, který vzala Rada města Liberec na vědomí svým usnesením č. 394/06, uzavřelo dne 21. 7. 2006 s operátorem T-Mobile Czech Republic, a. s., rámcovou smlouvu o telekomunikačních službách a o prodeji telekomunikačních zařízení a jejich příslušenství. V rámcové smlouvě jsou sjednány množstevní slevy na dodávané telekomunikační služby. Organizace Komunitní práce Liberec, o.p.s., založená statutárním městem Liberec v roce 2005, se na SML obrátila s žádostí o možnost přistoupení k této smlouvě. Přistoupením organizace Komunitní práce Liberec, o.p.s. ke sjednané rámcové smlouvě se umožní této organizaci požívat výhod sjednaných v rámcové smlouvě. V bodě č. 3 uzavřené rámcové smlouvy se umožňuje poskytovat režim této smlouvy též dalším oprávněným osobám.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 586/2012

K bodu č. 90

Žádost o povolení použití znaku města, který je ve vlastnictví statutárního města Liberec

Předkládá: P. Stránská

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na kancelář primátorky se obrátila obchodní firma „Štěpánka Válková“ se žádostí o použití znaku města v hlavičce webu www.liberecsobe.cz a případně na reklamní předměty v řádech desítek – nekomerčně zdarma pro propagaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 587/2012

K bodu č. 91

Hodnocení 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 31. 5. 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 588/2012

K bodu č. 92

Organizační zajištění 6. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. června 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych poprosil, posunout majetkoprávní operace, paní Roncovou. Dále na programu nebude bod č. 38 – Letiště.

Bc. M. Rosenbergová

Bod č. 27 se bude projednávat jako informace.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 589/2012

K bodu č. 93

Návrh na úpravu platu ředitelky p. o. Centrum zdravotní a sociální péče Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady je dokončení vysoké školy, takže plat postupuje o třídu výš.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 590/2012

K bodu č. 94

Plnění usnesení rady města za měsíc květen 2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 591/2012

K bodu č. 95

Různé

I. a II. Informace byly staženy.

III. Informace – Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pol. 2012

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

V době kdy jsme vyjednávali o marketingové podpoře Sportovního areálu Ještěd s tou fabrikou na lyže, tak samozřejmě jsem oslovoval více subjektů, které by nám v tom nějakým způsobem marketingově mohli pomoci a z těch dob jsme také jednali s pražskou společností Finep. Oni si to nějakým způsobem projednávali ve svých vnitřních procesech atd. a teď z nich vypadl opakovaný zájem, že nám pražská společnost Finep tímto vykazuje zájem o tom, že by chtěli pronajmout Sportovní areál Ještěd tu sjezdovou část a případně se s námi bavit do budoucna o nějakém odkupu. Samozřejmě to jednání teď musí proběhnout v nějaké jiné podobě, takže bych teď navrhoval, abychom s nimi jednali ve dvou i s předsedou představenstva SAJ a pokusili se z nich vytáhnout, o jaké částky by se asi jednalo a jaký dopad do rozpočtu by to mělo. Tak teď dopis vám teď posílám.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Ing. Černý, co vy na to?

Ing. Ing. Mgr. Černý

Budeme s nimi jednat.

Bc. Šolc

Je to příležitost na peníze a o to mně jde.

Ing. Mgr. Černý

Otázka je, kdo by v té věci měl jednat, jestli statutární orgán nebo zástupce vlastníka.

Bc. Šolc

Právě proto bychom měli jednat oba, aby to mělo nějakou štábní kulturu. Bylo by to velmi složité, museli bychom tu společnost pravděpodobně rozdělit, abychom jim nedávali do správy skokanské můstky a běžecký areál, když to bylo postavené z dotace atd.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže můžete jednat spolu.

Bc. Šolc

Dobře, takže jestli je to takto konsenzuální, tak děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Dále budeme pokračovat v přerušeném bodě 3d?

Ing. Rutkovský

To je poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, kdy vám je předložen návrh, který je schválen sportovní komisí, nicméně protože sportovní komise se sešla pozdě, tak je pozdě citovat naše doporučení, které je předloženo jako bod 3d, takže poprosím tento návrh, že neakceptujeme doporučení komise, která nebyla schopná nám to zrevokovat.

Bc. Šolc

Čili vy jste vytisknul toto a ještě toto?

Z. Škodová

To jedno jsem vytiskla já.

Ing. Rutkovský

Takže bod 3d je takto dvakrát, abyste věděli, o co se jedná. Ten 3d ten původní je nahrazen tímto, který máte před sebou a ten schvalujeme, přestože komise měla jiný názor, proto to dáváme pozdě. Jinak ten rozdíl je minimální, tady na té obrazovce to je vidět.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 489/2012

Bc. M. Rosenbergová

Informaci bereme na vědomí. Je tam jedna a to je návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru a máte ještě někdo něco do různého?

Ing. Hruša

Prosím vás, Ostašov, tam se teď prodává ta prodejna potravin. Je to v návrhu a problém je v tom, že tam je dost negativní odezva těch lidí, protože to byl jejich jediný krám. Čili je tam dost velký rámus. Ptám se, jestli to lze ošetřit tak, aby tam byla jedna z podmínek, aby to koupil ten, kdo tam bude provozovat obchod anebo to pronajmout, dvě možnosti.

Bc. Šolc

Takto zapodmínkovat to asi nejde, když to nemáme v usnesení.

Ing. Mgr. Černý

Já to řeknu úplně zjednodušeně. Když se ten prodej projednával na té komisi, tak zazněly stejné argumenty, to znamená, lidé chtěli zachovat prodej potravin. Problém je, že žádný prodejce potravin tady podle mě nebude schopen tu budovu koupit za 2,700.000,- Kč, jak se tam navrhuje, protože by na to nevydělal ani do konce života, takže z toho důvodu by asi bylo vhodné to řešit formou nějakého pronájmu a zajišťovat tu službu.

Bc. Šolc

Problém je trochu v tom, že ta budova je v dezolátním stavu a my když to budeme pronajímat, někdo si to od nás pronajme za pár desítek tisíc ročně a my budeme zodpovědní za investice v řádech stovek tisíc.

L. Martin

Já jsem toto také zaznamenal, ti lidé musí jet autobusem až na Fügnerovu a byl tam takový tlak, jestli bychom tedy neupravili linky autobusu směrem ke Globusu k Ostašovu a to je opravdu dražší řešení.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 17:11 hodin.

Přílohy:

- Program 12. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 26. června 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

Lukáš Martin, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky

