



Z Á P I S
Z 15. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 18. 9. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Kamil Jan Svoboda
Ing. Mgr. Petr Černý

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 15. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání Doc. D. Václavíka a Ing. B. Kabátka. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení a ověřovateli zápisu K. J. Svoboda a Ing. Mgr. P. Černý. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen všemi přítomnými**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 15. schůze rady města a materiály k bodu č. 2a, 2b, 22a, 22b, 27a, 32b, oprava důvodové zprávy k bodu č. 19, a doplnění bodu č. 3. K zařazení do programu byly navrženy body 2a – Zrušení zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru, 2b – Vypsání zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru v JŘBÚ, 20a – Veřejná zakázka „ZŠ Oblačná – výměna střešní krytiny“ – udělení výjimky z věcné působnosti, 20b – Veřejná zakázka „Malé divadlo – výměna střešní krytiny“ – udělení výjimky z věcné působnosti, 20c – Veřejná zakázka „Vybavení interiéru MŠ Čtyřlístek“ – udělení výjimky z věcné působnosti, 22a – Návrh dodatku č. 9 ke smlouvě č. 3800/00/0198 – rozšíření nájemní smlouvy se společností Ještědská sportovní spol. s r. o., 22b – Návrh na určení auditora účetní závěrky roku 2011 společnosti Sportovní areál Fotbal, a. s., 27a – IPRM Rochlice – schválení výsledku výzvy č. 5 a vypsání výzvy č. 6, 32b – Bezpečné přechody – založení projektů, 44a – Změna člena v komisi dopravy. Dále byly staženy z programu 22, 29, 30, 31. O návrhu takto **upraveného programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1

Projednání návrhů příjmů rozpočtu Statutárního města Liberec na rok 2013

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s plánem činnosti rady města, která usnesením číslo 494/2012 na svém zasedání dne 19. 6. 2012 schválila „Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2013 a rozpočtového výhledu na roky 2014 – 2017“, předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh rozpočtu příjmů, financování, výnosů a nákladů hospodářské činnosti za město na rok 2013. Sestaven byl podle podkladů jednotlivých odborů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Dobrý den vážení radní, je to materiál, který standardně odpovídá harmonogramu přípravy rozpočtu a je to materiál, kdy vycházíme z čísel, která známe k 31. 8. a rysujeme tady první příjmy

tak, jak by mohly vypadat pro rok 2013. Já bych možná přizval pana Ing. Karbana, protože k tomu bude změna.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě než přizveme pana Ing. Karbana, tak bych se chtěla zeptat: protože je stažen materiál č. 22 a myslím, že se tam měnila platba SAJ, v tomto materiálu už počítáme s tou změnou, s těmi 6 miliony Kč?

Bc. Šolc

Jednak počítáme s touto změnou a jednak tento materiál je jaksi volný v tom, co je v něm napsáno nemusí být úplně nutně součástí rozpočtu, protože ještě dozná změn určitě už i proto, že budeme mít v listopadu přesnější data o daňových příjmech. Je to takový, řekněme, materiál nástřelný, abychom věděli.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pokud ten materiál č. 22, jestli jednou bude připraven a neschválí nám ho zastupitelstvo, tak to není v rozporu s tím, že tady schválíme něco jiného, ono je to jako vlastně jedno co schválíme...

Bc. Šolc

Není to v rozporu, přesně tak. Tento materiál nám určuje mantinely, máte je doplněny o tabulky. Asi nejzajímavější přehledové tabulky pro vás jsou ty na úplně poslední straně, kde vám ukazujeme příjmy, které byly v letech 2009 – 2010, 2011, 2012 a vlastně návrh roku 2013. Ta věc, o které jsem mluvil, že by tam mělo dojít ke změně, tu jsme včera diskutovali, je o tom, že se bude muset přijmout nová vyhláška o odpadech z důvodů legislativních změn. Neshodli jsme se zatím na tom ani tady, ani na poradě ani nikde jinde, zda tam vůbec budeme zapracovávat nějaké navýšení. My jsme navrhli, že bychom nějaké drobné navýšení zapracovat mohli, kolegové zatím říkali, ať to necháme být. Takže pojdme tam dát 45 milionů Kč jako v těch letech předchozích, byť tam máte narýsováno 60 milionů Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Já to doplním, my jsme si všimli, že je tam navýšen poplatek za odpady, a to dosti výrazně a protože neproběhla politická debata, která by určitě měla být první, tak jsme se dohodli nebo kolega to tlumočil, že bychom byli rádi, kdyby tam zůstal poplatek z minulého roku, dokud si jako koalice neseďme a nefekneme si, že chceme lidi zatěžovat dalšími poplatky.

Bc. Šolc

Mně to nevadí, já s tím nemám problém. V těch číslech se to samozřejmě projeví a ten konsensus budeme hledat dál.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní se zeptám, jestli chcete přivolat Ing. Karbana, jestli máte někdo nějakou otázku? Nemá, nebudeme jej tedy volat. Jinak já jsem si i zkontrolovala hospodářskou činnost mého resortu, mám to v pořádku a doufám, že všichni náměstci udělali totéž. Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 708/2012

K bodu č. 2

Směrnice rady města č. 9/2012 Inventarizace majetku a závazků Statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ustanovením §29 a § 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví vydalo Ministerstvo financí ČR dne 15. 10. 2010 prováděcí předpis – vyhláška č. 270/2010 Sb. o inventarizaci majetku a závazků. V tomto prováděcím předpise jsou popsány základní pojmy a etapy inventarizačních činností. V souladu s výše uvedenými legislativními změnami byla zpracována samostatná směrnice RM, která blíže specifikuje postupy při zajišťování inventarizačních činností, stanoví odpovědnost za jmenování inventarizačních komisí (dále jen IK), odpovědnost za školení IK, odpovědnost za provedení a kontrolu inventarizací, stanoví způsoby jejich provedení a termíny jejich zahájení a dokončení, včetně vyhodnocení a vypořádání inventarizačních rozdílů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Hned na úvod se zeptám, zda to vidělo právní oddělení, protože to je směrnice rady města a já tady nikde nemám připodepsaného pana Audyho.

Bc. Šolc

Zavolám pana Karbana.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že směrnici by mělo právní konzultovat, přeci jen to je nějaké nařízení města.

Dobrý den, pane inženýre, projednáváme bod číslo 2 – Směrnice rady města a já bych se chtěla jenom ujistit, zda jste tento návrh projednával s právním oddělením, protože tady nikde nevidím připodepsaného pana Audyho.

Ing. Karban

S právní m oddělením jsme tedy tohle neprojednávali nebo nepociťovali jsme tu potřebu, protože z našeho pohledu je to víceméně standardní materiál, který v podstatě navazuje na nový zákon z roku 2010, kde se upravuje jednak terminologie, jednak nějaké věci, které ten samotný zákon neupravuje. Pak jsme tam při té příležitosti zahrnuli i připomínky auditora. Nepovažovali jsme to v tuto chvíli za potřebné projednat s právníky. Neprojednávali.

Bc. M. Rosenbergová

Neprojednávali, dobře děkuji.

Bc. Šolc

Pane inženýre, spěchá ten materiál? Protože přeci jen měli bychom dodržovat nějaký úzus.

Ing. Karban

Docela spěchá, protože tam je naplánovaná inventarizace a tam by se to mělo všechno od 1. 10. být. Takže to spěchá, aby vlastně inventury mohly proběhnout v plánovaném harmonogramu.

Ing. Fadrhonc

Já jen potvrdím to, co říká pan Karban – spěchá. V tuto chvíli potřebujeme směrnici vydat a ten důvod pro její změnu nebo novelizaci je změna legislativy. Samozřejmě na tom budeme pracovat, ale tak abychom letos dokázali udělat tu inventarizaci, potřebujeme směrnici co nejdříve vydat.

Bc. M. Rosenbergová

Všichni víte jak to je. Máte k tomu někdo něco? Pokud ne, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně schváleno.

Rada města přijala usnesení č. 709/2012

K bodu č. 2a

Zrušení zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 626/2012 bylo schváleno vypsání výběrového řízení (JŘBU) na poskytnutí investičního revolvingového úvěru v maximální výši 200 mil. Kč na předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie. Na základě skutečnosti, že statutární město Liberec obdrželo pouze jednu obálku s nabídkou, což dle zákona neumožňuje obálku s touto nabídkou otevřít, je navrženo zrušení zadávacího řízení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Karban

Tento bod a následující spolu úzce souvisí. První bod – Zrušení výběrového řízení, které bylo vypsáno mimořádnou radou města 9. 8., vlastně po tom zastupitelstvu, kdy jsme předpokládali, že nám banky dodají své nabídky. Nakonec nedodaly a dopadli jsme tak, že se sešla jedna nabídka, respektive 1 zalepená obálka s nabídkou, kterou jsme nemohli podle zákona o veřejných zakázkách ani otevřít. Čili jsme stáli před problémem – co dál, tak aby to bylo z hlediska zákona co nejčistší, a myslíme si, že takto to čisté je. A to se dostávám k tomu – bod Zrušení výběrového řízení, k tomu asi není potřeba víc o tom diskutovat. Dostáváme se k druhému navazujícímu bodu, a to je nové – jednotné bez uveřejnění, které je už podle §23, odst. 4, písmeno b), což znamená, že můžeme případně přijmout i 1 nabídku v případě, že jsme, nebo zadavatel je v nouzi. Ta situace podle mého posouzení i podle názoru pana Audyho, kdy jsme to samozřejmě projednali s právníky, kteří ten materiál připravovali společně s námi a nakonec i externí Compet Consult nám potvrdil, že to je ten paragraf, který bychom mohli v této chvíli použít. Děláme to, že opravdu jsme v nouzi. Já si myslím, že případně kdyby to mohl někdo napadnout, může napadnout cokoli, tak tím, že jsme udělali jednou veřejné řízení, pak 2 jednotná řízení bez uveřejnění, kdy jsme dohromady oslovili 18 bank a finančních institucí, dostali jsme jednu nabídku a v této situaci všichni víme, jaká je situace s lázněmi, které se staví, fakturují a bůhví, kdy přijdou dotace, jestli nějaká přijde, takže ta nouze je víc než zřejmá – z mého ekonomického pohledu. Proto navrhneme tento postup s jedinou nabídkou, která přišla.

Bc. Šolc

Já děkuji za vyčerpávající informace a já bych k tomu doplnil jenom takové to politické. Je dost možné, že banky již neměly zájem podat nabídky poté, co Česká televize odvysílala tu nešťastnou

reportáž o dopravním podniku, a že dopravní podnik bude zcela jistě vracet 80 milionů Kč atd., což víme, že není pravda, ale banky to mohlo odradit. Já, když jsem si přečetl čtvrtěční noviny minulý týden, kdy v pátek byla uzávěrka k podání nabídky nebo respektive JŘBÚ a my jsme věděli, že jestli se nestane zázrak, tak budeme rádi, když dostaneme alespoň jednu, naši političtí oponenti rozjeli tu reportáž o tom, jak lázně jsou předražené atd., atd. Byla vlastně obava, zda vůbec nějaká nabídka přijde.

Bc. M. Rosenbergová

Máte někdo nějaký dotaz k těmto materiálům, ať je to 2a nebo 2b?

Ing. Karban

Já bych možná ještě doplnil, je to v zadávací dokumentaci – tam se objevuje firma Compet Consult, která toto řízení pro nás bude dělat. Je to hlavně z důvodů kapacitních, v podstatě právní odbor teď není schopen to procesovat tak rychle, jak mi to chceme, takže se obrátíme na Compet Consult.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě, že ji máme. Máte někdo něco k tomu materiálu? Pokud ne, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně schváleno.

Rada města přijala usnesení č. 710/2012

K bodu č. 2b

Vypsání zadávacího řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru v jednacím řízení bez uveřejnění v souladu s § 23 odst. 4 písm. b)

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Veřejná zakázka by byla vyhlášena formou jednacích řízení bez uveřejnění oslovením jediného zájemce. V tomto případě společnosti Equa bank a.s., která jediná podala nabídku do předchozího jednacích řízení bez uveřejnění vyhlášeného dle § 23 odst. 1 písm. a) zákona, které muselo být dle zákona o veřejných zakázkách zrušeno. Dle dosavadních jednání se společností Equa bank a.s. se lze domnívat, že předložená nabídka je pro statutární město Liberec z ekonomického pohledu velmi zajímavá.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byla přijat.

Rada města přijala usnesení č. 711/2012

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej garáže

1. na pozemku p. č. 4158/7, ul. Na Rybníčku, Liberec 3, pozemek p. č. 4158/7, k. ú. Liberec, kupující Michael Rychetský, za kupní cenu 361.000,- Kč.

II. Prodej obsazených bytových jednotek

1. prodej obsazené bytové jednotky č. 74/1 a spoluvlastnického podílu o velikosti 7697/63984 na společných částech budovy č. p. 74, ul. 5. května, Liberec 1 – Staré Město a podílu o velikosti 7697/63984 na pozemku p. č. 670 v k. ú. Liberec, související s budovou č. p. 74, ul. 5. května, Liberec kupujícími: Ondřej Jerman, Štěpán Křeček, Matěj Trávníček, za kupní cenu 456.000,- Kč.
2. prodej obsazené bytové jednotky č. 74/2 a spoluvlastnického podílu o velikosti 8353/63984 na společných částech budovy č. p. 74, ul. 5. května, Liberec 1 – Staré Město a podílu o velikosti 8353/63984 na pozemku p.č. 670 v k.ú. Liberec, související s budovou č. p. 74, ul. 5. května, Liberec, kupující Štěpán Teufl, za kupní cenu 512.000,- Kč,

III. Prodej pozemků

1. pozemky p. č. 1972, 1973/1, 1973/2, 1973/3, 1973/4, k. ú. Liberec, kupující QUATRO FORMAGGI, a. s., IČ: 27343413, Jablonec nad Nisou, Soukenná 712/1, PSC 466 01, za kupní cenu 1,583.000, - Kč
2. pozemky p. č. 4161/4, 5864/5, k. ú. Liberec, kupující UNIQA Real Estate CZ, s. r. o., IČ: 61501905, se sídlem Evropská 136/810, Praha 6, PSC 160 12, za kupní cenu 25.000,- Kč.
3. pozemek p.č. 256/2, k.ú. Rochlice u Liberce, kupující Ing. Jan Klajl, za kupní cenu 15.000,-Kč.
4. pozemek p.č. 457/13, k.ú. Janův Důl u Liberce, kupující manželé Ing. Jaroslav Kramár, a Anna Kramárová, za kupní cenu 9.000,-Kč.
5. pozemek p. č. 816/22, k. ú. Růžodol I, kupující Jarmila Gotvaldová, za kupní cenu 8.000,-Kč.
6. pozemek p. č. 1190/2, k. ú. Růžodol I, kupující Jaroslav Krupička, za kupní cenu 57.000,-Kč.
7. pozemků p. č. 170 a 171/10, k. ú. Nové Pavlovice, kupující manž. Jan Košek a Jiřina Košková, za kupní cenu 402.500,- Kč.
8. pozemek p. č. 620/1, k. ú. Nové Pavlovice, kupujícími v pořadí 1. manželé Marta Vaňková a Aleš Vaněk 2. Josef Holický 3. MCU KOLOSEUM, o.p.s., IČ: 25405080, sídlo Koloseum, ul. gen. Svobody č. 83, Liberec 13.
9. pozemek p. č. 142/79, k. ú. Starý Harcov, kupující Sylva Kobosilová, za kupní cenu 7.000, - Kč.
10. pozemky p. č. 1676/3, 1676/4, k. ú. Starý Harcov, kupujícími František Kracík a Marie Kracíková, za kupní cenu 50.000,- Kč.
11. pozemek p. č. 233/1, k. ú. Kateřinky u Liberce, kupujícími v pořadí: 1. Václav Rác 2. manželé Jiří Tomíček a Miroslava Tomíčková.
12. pozemky p. č. 233/7, 233/8, k. ú. Kateřinky u Liberce, kupující 1. Václav Rác za kupní cenu 33.000,-Kč.

13. pozemky p. č. 19/1, 22/2, k. ú. Horní Hanychov, kupujícím v pořadí: 1. manželé František Otruba a Zdeňka Otrubová 2. manželé Radim Kapras a Irena Kaprasová 3. David Bartel.
14. pozemek p. č. 396/3, k. ú. Ostašov u Liberce, kupující 1. manželé Stanislav Forchter a Dana Forchtnerová, za kupní cenu 168.000,-Kč.
15. pozemek p. č. 163/22, k. ú. Pilínkov, kupující Drahomíra Pavlů a Josef Pavlů, za kupní cenu 32.000,- Kč.
16. pozemek p. č. 29/4, k. ú. Kunratice u Liberce, kupujícím Michal Kanca, Michaela Kancová, za kupní cenu 343.000,- Kč.
17. pozemek p. č. 40/6, k. ú. Kunratice u Liberce, kupující Michal Kanca a Michaela Kancová, za kupní cenu 173.000,- Kč.
18. pozemek st. č. 302/2, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, kupující Vladimír Pospíšil, za kupní cenu 3.000,-Kč.

IV. staženo

V. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemku p. č. 2672/2 část „a“, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 2672/3, k. ú. Liberec, za cenu cca 11.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. záměr prodeje pozemku p. č. 2672/2 část „b“, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 2672/4, k. ú. Liberec, za cenu cca 10.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
3. záměr prodeje části pozemku p. č.995/3, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č.1080/1, 1082 a budovy č. p. 210 k. ú. Rochlice u Liberce za cenu cca 26.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. záměr prodeje pozemku p. č. 1084/2, k. ú. Rochlice u Liberce, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na pozemku p. č. 1084/2, k. ú. Rochlice u Liberce, za cenu 30.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
5. záměr prodeje pozemků p. č.1303/6, 1303/12, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemků za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky za cenu dle IP ve výši 1,483.000,- Kč.
6. záměr prodeje pozemku p. č. 717, k. ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p. č. 708/1, 709, budovy čp. 274, pozemků p. č. 711/2, 711/3, 712, budovy č. p. 575 a pozemků p. č. 714, 715, 716 a budovy čp. 270 do podílového spoluvlastnictví za cenu 49.000,-K č za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
7. záměr prodeje části pozemku p. č. 1057, k. ú. Růžodol I po geometrickém oddělení chodníku, za cenu cca 366.000,-Kč formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy čp. 363 za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
8. záměr prodeje pozemků p. č. 474/2, 474/3, 475/2, 476/3, k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 474/1, 475/1, 476/1, 476/2, 477/1 a spoluvlastníka pozemku p. č. 477/2, k. ú. Nové Pavlovice za cenu:
 - a) dle IP 1,002.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
 - b) dle ZP 735.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
 - c) za cenu ve výšiKč, stanovenou RM, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky
9. záměr prodeje části pozemku p. č.1394/2, k. ú. Ruprechtice po geometrickém oddělení pruhu podél komunikace formou výběrového řízení za cenu cca 49.000,-Kč.

10. záměr prodeje části pozemku p. č. 1441/12, k. ú. Ruprechtice, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 145, 156/4, 156/5, 156/2, 156/3, 156/1 a budovy čp. 540, k. ú. Ruprechtice za cenu cca 60.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
11. záměr prodeje části pozemku p. č. 38/1, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 24, k. ú. Starý Harcov za cenu cca 12.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
12. záměr prodeje části pozemku p. č. 139/1, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu cca 92.000,- Kč.
13. záměr prodeje části pozemku p. č. 142/1, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků budovy na pozemku 142/97, pozemků p. č. 142/28, 142/29, 142/30, 142/31, k. ú. Starý Harcov, za cenu cca 33.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
14. záměr prodeje pozemku p. č. 284/2, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku 289, pozemků p. č. 290, 285, k. ú. Starý Harcov, za cenu 41.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
15. záměr prodeje pozemku p. č. 58, k. ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 56, 57/1 a budovy čp. 124 za cenu 44.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
16. záměr prodeje části pozemku p. č. 546/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 550, 551,552, k. ú. Liberec za cenu cca 192.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
17. záměr prodeje pozemku p. č. 871, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu 344.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
18. záměr prodeje části pozemku p. č. 4936/10, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 41.000,-Kč.
19. záměr prodeje části pozemků p. č. 5781, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 889 a 887, k. ú. Liberec, za cenu 3,073.000,-Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
20. záměr prodeje pozemku p. č. 6480/31 a části pozemku p. č. 5858/2, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 4798/7 a 4806/2, k. ú. Liberec, za cenu 223.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
21. záměr prodeje pozemku p. č. 525/1, k. ú. Františkov u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p. č. 525/1, k. ú. Františkovu Liberce, za cenu 430.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
22. záměr prodeje pozemků p. č. 1438, 1439/2, 1453 a části pozemku 1439/1, k. ú. Růžodol I., formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1449/1, k. ú. Růžodol I., za cenu 13,330.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
23. záměr prodeje pozemků p. č. 537, 545/1 část, k. ú. Staré Pavlovice, formou výběrového řízení, za cenu cca 516.000,- Kč.
24. záměr prodeje části pozemku p. č. 550/1, k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 545/3, 551, 552, a budovy čp. 239 za cenu cca 17.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
25. záměr prodeje pozemků p. č. 139/1 část, 140, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení, s právem přednosti nájemců pozemku p. č. 139/1, 140, k. ú. Starý Harcov, za cenu cca 1,928.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

26. záměr prodeje pozemku p. č. 339/2, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p. č. 418/7, 418/2, budov na pozemcích p. č. 418/3, 418/7, k. ú. Starý Harcov, za cenu 112.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
27. záměr prodeje pozemku p. č. 112, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1083, k. ú. Krásná Studánka za cenu 23.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

VI. Pronájem pozemků

1. pronájem pozemku p. č. 4571/29 - 25m² (pozemek pod garáží), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 875,-Kč pro paní Hanu Tóthovou.
2. pronájem části pozemku p. č. 1482/80 – 22 m² (zahrádka), k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 220,- Kč pro pana Vítězslava Kuropatu.
3. pronájem pozemku p. č. 521/1 - 931m² (zahradka), k. ú. Dolní Hanychov na dobu neurčitou za roční nájemné 9.310,-Kč pro manželé Ing. Petra a MVDr. Karolinu Svobodovi.
4. pronájem části pozemku p. č. 139/1 – 200 m² (zahrádka), k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 2.000,-Kč pro paní Bc. Martinu Kmecovou.
5. pronájem části pozemku p. č. 140 – 270 m² (zahrádka), k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční nájemné 2.700,- Kč pro paní Michaelu Krylovou.
6. pronájem části pozemku p. č. 306 – 300 m² (zahradka) a výpůjčku části pozemku p. č. 306 - 200m² (sekání trávy), k. ú. Kunratice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 3.000,- Kč pro manžele Michala a Martinu Podolských.

VII. Výpůjčka pozemků

1. výpůjčku části pozemku p. č. 632/5 - 18m² - chodník, k. ú. Nové Pavlovice na dobu neurčitou pro manžele Milana a Janu Edelmannu.
2. výpůjčku části pozemku p. č. 1931- 90m²- údržba pozemku, k. ú. Vesec u Liberce na dobu neurčitou pro pana Michala Popoviče.

VIII. pronájem nebytových prostor

1. pronájem nebytového prostoru o výměře 65 m² v ul. Dvorská 169, Liberec 5, pro Mgr. Roberta Šámala IČ: 75172267, nájemné 800,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
2. pronájem nebytového prostoru – prodejny na pozemku p. č. 6083/5, k. ú. Liberec, Tržní náměstí, o výměře 7 m² pro Mgr. Roberta Šámala, IČ: 75172267, nájemné 800,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
3. pronájem nebytového prostoru v ul. Pionýrů 976, Liberec 6 o výměře 170 m² pro sdružení Potravinová banka Liberec, o.s., IČ: 22714154, Růžová 688, Stráž nad Nisou, nájemné 1,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.
4. pronájem nebytového prostoru v ul. Pionýrů 976, Liberec 6 o výměře 171 m² pro sdružení „Liberecké fórum“ o.s., IČ: 22843361, Heliova 557/1, Liberec 1, nájemné 1,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

IX. Změna usnesení RM

1. Změna stanoviska k záměru směny pozemků - záměr směny části pozemku p. č. 159/1, k. ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví: RAKON spol. s r.o., IČ: 25476441, Erbenova 404/14, Liberec 8 za část pozemku p. č. 196/1, k. ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
2. Rozšíření věcného břemene

1. zřízení věcného břemene strpění uložení podzemního trubkového vedení pro optický kabel, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.5954,5938/1,5940,5850,5855, 5858/1,5866,5864/2,5865,4111/4,4111/6 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2, 461 80, IČ:70891508, za podmínky složení zálohy ve výši 272.050,- Kč bez DPH a to po vyhotovení geometrických plánů s přesným zaměřením stavby.

2. zřízení věcného břemene strpění umístění vrchní přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 796/64, 805, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ:24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 4.000,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene uložení vodovodních a kanalizačních přípojek, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníků pozemků p. č. 230/1, 230/2, 231, k. ú. Horní Hanychov, kterým jsou v současné době Kadavá Antonietta, Augstenová Šárka, Kadavý Petr, za podmínky složení zálohy ve výši 30.000,- Kč bez DPH.

X. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN +skříň NN v pilíři, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 3015/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů VN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 296, 297/1, 298/2, 1045/2, k. ú. Horní Růžodol a na pozemcích p. č. 718/2, 718/3, 721/5, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 102.200,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 303/1, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 4729035, za podmínky složení zálohy ve výši 6.000,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene uložení vodovodní, plynovodní přípojky a přípojky splaškové a dešťové kanalizace, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1014, 1016/1, k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch CZECH BUTIK s.r.o., V Zahradách 425, 25241 Dolní Břežany, IČ: 24832154, za podmínky složení zálohy ve výši 20.800,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 86/1, 232, 385/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 361.500,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů VN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 920/4, k. ú. Staré Pavlovice a na pozemku/cích/ p. č. 1277/2, 1277/28, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 38.800,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 263, k. ú. Karlínky, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 213/3, k. ú. Karlínky, jehož vlastníkem je v současné době Eva Kouřilová, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 137, k. ú. Rudolfov na dobu existence stavby příslušné

inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 4729035, za podmínky složení zálohy ve výši 37.750,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 323/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 305, 306, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Ing. Josef Bydžovský, Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
10. zřízení věcného břemene strpění uložení umístění technologického rozvaděče, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 490/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
11. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1182/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 4729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
12. zřízení věcného břemene strpění uložení umístění technologického rozvaděče, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 3/1, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

XI. Záměr směny staveb a věcných břemen v prostoru letiště za pozemky

- záměr směny staveb a věcných břemen na pozemcích p. č. 1428/27, 1428/39 a 1428/40, k. ú. Růžodol I. za pozemky ve vlastnictví města p. č. 1428/13, 1428/14, 1428/34-část a 1428/36-část, k. ú. Růžodol I..

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Věnujte prosím pozornost materiálu, který byl dodatečně zařazen kvůli tomu, že měla komise jednání včera. Dobrý den paní Roncová, projednáváme majetkoprávní operace a prosili bychom vás, abyste nás informovala o změnách, ke kterým došlo.

I. Roncová

V první řadě bych chtěla uvést, že bod I. prodej garáže se stahuje z prodeje, protože kupující odstoupil z výběrového řízení. V bodě III. stahuji bod č. 11 a na stůl jste dostali změny i ohledně jednání komise včera pro výběrová řízení. Je to materiál, kde se v podstatě jednalo o pořadí jednotlivých zájemců a cenách za vydražené nemovitosti. Takže u II. bytová jednotka č. 1 byla vydražena za 716.612,- Kč pro pana Majerčíka, druhý je pan Špot s cenou 684.000,- Kč a třetí je trio Jerman, Křeček, Trávníček za 513.000,- Kč. K III. – prodej pozemků – u bodu č. 8 prodej pozemku v Nových Pavlovicích, pozemek 620/1 tam je pořadí: pan Holický za cenu 353.000,- Kč, který má i přednostní právo. 2. manželé Vaňkovi za 352.000,- Kč, 3. Koloseum za 269.000,- Kč. Další změna je u bodu č. 11, to je ten, který jsem stahovala, tam výběrová komise označila výběrové řízení jako zmatečné. K tomuto materiálu jsem vám stáhla i materiály, které jsme projednávali s katastrem a vysvětlovala jsem i panu Tomíčkoví, který se do jednání hlásil, že máme právo ten pozemek prodat, naopak je pro nás lepší, když ho prodáme, aby ten spor, který zne vedou pan Tomíček a pan Rath, je to sousedský spor, aby si ho vyřešili mezi s sebou bez města. Přesto tento bod raději stahuji s tím, že se mu budeme věnovat na další radě podrobněji.

Dalším bodem je bod č. 13 Horní Hanychov. Zde se na 1. místě umístili manželé Kaprasovi s cenou 720.000,- Kč, 2. Pan Bartel za cenu 715.101,- Kč, 3. manželé Otrubovi za cenu 715.000,- Kč, kteří sice měli právo přednosti, ale to neuplatnili.

Bc. M. Rosenbergová

Mohli bychom vidět, nemáme tam nějakou mapu, abychom si udělali představu, o co jde?

Bc. Šolc

Je to strana 88.

I. Roncová

U bodu 13 je mapa, III/13.

Bc. Šolc

Než to najdou, to znamená paní Roncová, že manželé Otrubovi nabídli 715.000,-Kč, pan Kapras 720.000,- Kč a manželé Otrubovi měli právo přednosti a oni ho nedorovnali kvůli 5.000,- Kč?

I. Roncová

Měli právo dorovnat, protože pan Otruba tam má nájemní smlouvu na jeden pozemek. Vzhledem k tomu, že nedorovnali, odmítli cenu navýšit, tak...

Bc. Šolc

Byli přítomni?

I. Roncová

Byli přítomni všichni. To je ono, pak je k tomu ještě geometrický plán, když půjdete o stránku dál a tam jsou vlastně ty pozemky přesně vymezeny. To se týká těchto dvou pozemků.

Bc. Šolc

Pan Otruba bydlí, kde?

I. Roncová

Pan Otruba bydlí nahoře na té mapce.

Bc. M. Rosenbergová

A kde má nějakou přístupovou cestu?

I. Roncová

A Kaprasovi mají zase ten pozemek zde, takže v podstatě přístup mají zajištěný všichni. Pak bych ještě chtěla upozornit na záměr prodeje pozemků – V. bod č. 6, tam komise pro prodej nemovitostí trvala na změně formulace svého souhlasu, že souhlasí se stanovenou cenou pozemku a jeho prodej doporučuje do podílového spoluvlastnictví dle návrhu usnesení rady města a v bodě č. 10 – pozemek Ruprechtice 1441/12 část jeho, že nedoporučuje jeho prodej. Tam bych chtěla podotknout, že se jedná o pozemek, který v současné době je víceméně před žalobou na vydržení. Tzn., pokud bychom ho neprodali, tak nejspíš bychom soud prohráli, takže pro nás by bylo opravdu dobré ten pozemek prodat. Ještě jsem vám tam napsala názor komise, který byl včera trochu hektický s tím, že nás upozorňovali na to, že nesouhlasí s tím, abychom jim předkládali materiál, kde je i stanovisko rady a zastupitelstva města, protože oni se tím cítí ovlivněni. To jsem nyní nemohla ovlivnit, protože materiály se přetahovaly ze dne na den a vzhledem k rozpočtu to nešlo jinak udělat. Od příště to skutečně mít nebudou.

Bc. Šolc

Ještě vím, že tam probíhalo komplikované jednání s panem kolegou Rutkovským na téma jednoho prodeje, tak to potom na závěr ještě zmíníme.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych začala – V/3 jestli byste mohli ukázat mapku, mne zaujalo co to tam je? Jestli to je garáž, či je to garáž, protože mi připadá, že chtějí ten pozemek do půlky té garáže? Na to mapce to tak vypadalo.

I. Roncová

Je to těch majitelů, to všechno – ten celý trojúhelník patří těm žadatelům. Tamto je výjezd z garáže.

Bc. Šolc

A ten je náš, městský?

I. Roncová

Celý tento pozemek je náš a ta garáž je toho žadatele.

Bc. M. Rosenbergová

Nevím, proč před tou garáží ten kousíček...

Bc. Šolc

Ten kousíček, je čí?

I. Roncová

To nevím, protože spadá tady k tomu pozemku dolů.

Bc. M. Rosenbergová

Podle té fotografie tam žádná cesta není.

I. Roncová

To jsme neřešili, protože oni si zažádali pouze o tohle.

Bc. Šolc

Předpokládám, že ta lampa zůstane města, ne? Ta je v té tečkované části.

I. Roncová

Ty schody a vlastně chodník zůstanou městské a jedná se skutečně o tu malinkou plochu zeleného prostranství. Sítě jsou většinou v chodníku nebo komunikaci.

Bc. Šolc

A hlavně by jako stanovisko technické správy to obdrželo. My to nijak neprosazujeme, občan si požádal...

Bc. M. Rosenbergová

Ne, to jenom abychom věděli, o co jde. Můžu ještě poprosit o devítku? Já si myslím, že ten celý pozemek je města a jestli má cenu ho takto ukrajovat. Billboard tam nemůže být, je to ze svahu dolů a nikdo by ho neviděl. Vznikne tam parkovací místo a bude nájezd z druhé strany. Já jen říkám, že ten pozemek je městský, celý ten cíp, i když si neumím představit, že by tam v budoucnu někdy něco bylo, ale jestli to budeme takto ukrajovat po takových kousíčkách, tak ...?

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem se zeptat ještě k tomu předchozímu pozemku, jak tady probíhalo s tou lampou veřejného osvětlení, takže paní Roncová, tam bude věcné břemeno, protože tam budou možná i sítě nebo ...?

Bc. M. Rosenbergová

To jsou ti Kendikovi, to je č. 3.

Ing. Fadrhonc

To bude ošetřeno věcným břemenem, abychom se pak nedostali do situace, že někdo chce zpoplatnit umístění světla veřejného osvětlení.

Bc. Šolc

Já myslím, že to světlo bude – zůstane na městě.

Ing. Fadrhonc

Takže tam bude věcné břemeno.

I. Roncová

Bude to součástí kupní smlouvy.

Ing. Fadrhonc

My prodáme pozemek...

Bc. Šolc

Tam právě podél té silnice zůstane tečkovaný pruh a v něm je to světlo.

Ing. Fadrhonc

Aha, tak to jsem nevěděl.

Bc. M. Rosenbergová

Aby nám vůbec potom umožnili přístup. Ještě máte někdo...

Ing. Rutkovský

Č. 18 - prodej.

I. Roncová

To jsou ty dva metry, jak přesahuje garáž do silnice? To se schvaloval záměr a schválilo se to takto s tím, že – jedná se pouze o dva metry přesahu stavby, že tam není důvod nějakým... Pozor, město prodává pouze tyto dva metry. Jak to chcete směřovat? Dva metry nesměníte. A jestliže oni dnes mají stavbu, které brání kolaudaci v tom, že bohužel tou stavbou se dostali na náš pozemek, ale chtějí ty dva metry odprodat, aby to zlegalizovali, a my jsme to schválili na radě v červnu, tak nevidím důvod, proč bychom jim dnes do toho prodeje vstupovali.

Ing. Rutkovský

Pak mám zásadní pozemek v Pavlovicích.

I. Roncová

Pan Placht. Už to tady bylo několikrát, jedná se v podstatě panu Rutkovskému, že nebude přístupná rokle. Všechny odbory po velkém jednání s tím takto souhlasili, už jsme to tady projednávali asi třikrát. Průchod přes tu rokli není možný, byl jste tam v poslední době? To skutečně je v takovém stavu, že by město muselo vynaložit já nevím kolik prostředků, aby tam nějak ten přístup udělalo. V současné době je to skutečně rokle, která je neudržovaná, je to jak prales, spousta výmolů, kamenů, nedá se tam jet ani na kole, nedá se tam jet ani s kočárkem, nedá se tam ani pořádně jít. Já se toho nezastávám mně je to jedno, jestli to prodáme nebo ne. Je to milion do kasy. Ale na druhou stranu panu Plachtovi jsme při několika jednáních, co jsme vedli, nakonec tuto variantu slíbili.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že to není dobře, tu cestu bychom měli mít ve vlastnictví. Prodat jsme mu měli jinou část.

Bc. Šolc

Paní Roncová, a pan Plachta by o ten pozemek měl zájem i tak, kdyby ta cesta zůstala městu a on ji dostal do výpůjčky?

I. Roncová

On to chtěl i s tou cestou. Takhle byla vedena jednání několikrát, několikrát to už bylo i tady v radě, stahovalo se to z rady, vznikla další jednání. Teď, když už všichni souhlasí na pracovní skupině, tak znovu teď pan Rutkovský teď na radě otevírá a znovu tam chce pěšinu.

Bc. M. Rosenbergová

Ty ostatní parcely podél té cesty, já vím, že jsou prodané, ...ty patří všechny tomu Plachtovi?

I. Roncová

Ne, ty patří různým vlastníkům, ale ti mají přístup z druhé strany.

Bc. Šolc

Tady v tom materiálu píšete pomlčka S, pomlčka Ž, tak předpokládám, že soukromé pomlčka žadatel.

I. Roncová

S – jsou soukromníci, ostatní Ž – je žadatel.

Bc. Šolc

To znamená, že ti vlevo od té cesty jsou Plachta, č. 474/1.

I. Roncová

U něj jde v podstatě o scelení pozemků. Oni právě mají i se Salomonovými nějakou dohodu ohledně v podstatě užívání té cesty, protože ta cesta tam dneska tak není, ona je trošku jinak a vlastně když se chtějí dostat na ten svůj pozemek, tak stejně musí jezdit přes pozemek Salomonových.

Bc. Šolc

Kdybychom to prodali Plachtovi a dali si tam věcné břemeno přístupu? On tam bude chtít něco postavit a ti lidé budou muset tam nějakým způsobem chodit, my kdybychom si tam nechali dát věcné břemeno přístupu, takhle by mohlo znít usnesení rady: že s tím souhlasíme pod podmínkou věcného břemene přístupu po té pěšině a až jednoho krásného dne ty peníze budou a budeme tam chtít udělat vstup do budoucího parku, tak to takhle můžeme udělat. Protože já zase souhlasím s panem Rutkovským s tím, byť asi milion potřebujeme – to předestírám, ale že tato síť malých komunikací by se zachovávat měla. Myslíte si, že by šlo?

I. Roncová

Můžeme s panem Plachtem předjednat.

Bc. Šolc

Já bych to, jestli by mohlo být usnesení rady takové, že s tím souhlasíme za podmínky...

I. Roncová

Za předpokladu věcného břemene průchodu pro občany.

Bc. Šolc

Ale pouze průchodu a nikoliv průjezdu. On samozřejmě může mít obavu, aby mu tam někdo nejezdil, ale pouze pěšího průchodu. Takhle by to asi šlo. Pane Rutkovský, takto byste s tím byl spokojený?

Ing. Rutkovský

Já vítám tuto vstřícnost, ale nesouhlasím s tím, aby se to prodávalo.

Bc. Šolc

Tak já navrhuji, paní Roncová, abychom to přerušili do příště, mezitím se panem Plachtem sejdeme s panem náměstkem Rutkovským. Asi úplně podobně, jako jsme s panem náměstkem Rutkovským vyřešili problém za technickými službami. Ono, když si potom lidi posadíme ke stolu a vysvětlíme jim to, tak oni to někdy pochopí.

I. Roncová

Takže v tom případě stahujeme ten bod z jednání.

Bc. Šolc

Přerušíme ho, abychom se k němu příště museli vrátit.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě jednou mi řekněte, jaký je to bod?

Ing. Rutkovský

V., bod č. 8. A potom ještě bych si dovolil nesouhlasit s tím, že je negativní stanovisko k prodeji lesa U opičáku, u letiště, protože zadatelem je Společnost ochrany přírody, která je vlastně vlastníkem sousedního pozemku. To je č. 22.

Bc. Šolc

Já jsem si toho také všimnul, když jsme měli poradu s paní Roncovou, já jsem se pokoušel pana Ambroska opakovaně kontaktovat, protože já bych jim ho také hrozně rád prodal, za 13 milionů Kč to by bylo úplně úžasné a oni by se o něj hezky starali, ale zdá se mi, že oni trochu nepočítají s tím, že by to bylo za 13 milionů Kč. Nicméně, budete se možná smát, ale mně se ho nepodařilo dohnat, protože je pořád na dovolené. Já bych souhlasil asi s panem Rutkovským, já bych stanovisko změnil na to, že souhlasíme, pakliže by oni našli 13 milionů Kč, pak je to možná nejlepší investice, protože když by to taková státem řízená organizace ochrany přírody vlastnila a zabezpečila veřejně přístupný prostor a zároveň by se o toto VKP starala, tak my s tím jako město stejně nemůžeme udělat nic.

I. Roncová

Já bych k tomu „opičáku“ jenom řekla jednu věc. Ve chvíli, kdy se tady dohodneme na souhlasu s prodejem, nebude to 13 milionů Kč, ale s tím, že se ještě doplní usnesení o to, že bude vyhotoven znalecký posudek a prodá se to potom podle znaleckého posudku a ceny, protože tam jsou velké výměry a vzhledem k tomu, že jsme měli od odboru hlavního architekta a rozvoje zamítavé stanovisko, tak jsme ten znalecký posudek ještě nenechali dělat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže já ještě shrnu ten první blok. Č. I stahujeme, č. II zůstává a č. III tam stahujeme III/ 11, č. IV byla stažena, a u č. V přerušujeme V/8 do příště. Souhlasí? Budeme tedy hlasovat o tomto bloku.

Ing. Rutkovský

Ještě u toho záměru jak jsme se dohodli u toho č. 3, to je ten pozemek jak jste se ptala s tou lampou.

Bc. M. Rosenbergová

To je v pořádku, necháme to tak, jak je navrženo. Je ještě nějaký návrh, nějaká připomínka?

Ing. Mgr. Černý

Ať se tedy ostatní radní vyjádří k tomu návrhu, co tady padl. Já tedy z principu, jako člen té komise, která to posuzuje, tak prostě nemohu souhlasit s tím, že odbor vede několik desítek hodin jednání, pak se všichni úředníci, které tady máme, k tomu vyjadřují, komise k tomu dá souhlas a pak přijde špatně vyspalý Ing. Rutkovský a celé to tady zboří. Buď si tedy řekněme, že všichni lidé, kteří to posuzovali, těch 50, 60 lidí je praštěných do hlavy, a že tady máme jediného osvíceného a chytrého, anebo je to obráceně a pojd'me o tom hlasovat. Většinou vůlí vyjádříme nějaké stanovisko.

Bc. M. Rosenbergová

Je tady návrh Ing. Černého, abyste se vyjádřili k tomu „opičáku“. Omlouvám se, jde o ten průchod.

Bc. Šolc

Mám tomu rozumět tak, že o tom chcete nechat hlasovat?

Ing. Mgr. Černý

Máme doporučující stanovisko.

Bc. M. Rosenbergová

Takže bychom ho nepřerušovali do příště, ale že bychom to odhlasovali tak, jak je předloženo. Tak já to potom nechám hlasovat zvlášť.

I. Roncová

Paní primátorko, mohu ještě poprosit, aby se zvlášť hlasovalo o tom „opičáku“? Abychom tam mohli vložit nové usnesení?

Bc. M. Rosenbergová

To byla č. V?

I. Roncová

V/3.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, to budeme také hlasovat zvlášť. Budeme hlasovat II., III., IV. a V. bez bodu č. 8. a 23.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o V/8 – to je ten průchod k rokli. Kdo je pro tak, jak bylo navrženo odborem?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 2, zdržel se – 5, - návrh nebyl přijat.

Bc. Šolc

Já to projednám a do příště předložím.

Bc. M. Rosenbergová

Teď zde máme „opičák“, je to V/23 a tam je tedy návrh, aby se neprodávalo.

I. Roncová

Tam by mělo znít, že rada města dne 18. 9. Schvaluje záměr prodeje pozemku s tím, že bude vyhotoven znalecký posudek a znovu bude cena předložena radě města ke schválení.

Bc. M. Rosenbergová

Formulaci jste slyšeli, doufám, že jste všichni rozuměli.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, - návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou VI., VII., VIII., IX, X., XI. Je něco k těmto bodům? Nikdo nic, budeme hlasovat o všech těchto římských číslicích najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 712/2012

K bodu č. 4

Změna nájemce nebytového prostoru - ordinace v ul. Rynoltická 1, Liberec 33

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna nájemce nebytového prostoru – ordinace v ul. Rynoltická 1, Liberec 33, vyplývající z předložené Kupní smlouvy o prodeji hmotného a nehmotného majetku nestátního zdravotnického zařízení, uzavřené dne 29. 6. 2012 a Dodatku č. 1, uzavřeného dne 2. 7. 2012 mezi nájemcem MUDr. Helenou Girethovou, IČ: 49108387 a společností DOKTOR KLAIN MEDICAL s.r.o., IČ: 28743857 s účinností od 2. 7. 2012 (převzetí práv a závazků vyplývajících z nájemní smlouvy).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Máme někde v poznámkách, kolik je tam nájemné?

I. Roncová

Tam je sice zanedbatelné nájemné, ale vzhledem k tomu, že je to jediná zdravotní služba, tak my jsme v podstatě tu cenu neměnili.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo žádný návrh, žádnou připomínku, žádný dotaz? Budeme hlasovat.

Ing. Mgr. Černý

Není našim zájmem dát komerčnímu zařízení nějaké nájemné vyšší?

Bc. Šolc

Obecně samozřejmě ano, za každých okolností se snažíme dávat nájemné vyšší, nicméně tady přihlížíme k zajištění jakoby spádovosti obvodního lékaře. Obecně platí, že na doktory jsme měkčí. Pakliže se o tom můžeme pobavit zvlášť, potom bychom ale měli postupovat u všech stejně, protože ti

doktoři by si mezi sebou záviděli a pak bychom to měli zvedat po celém městě se všemi dopady, které to může mít.

Ing. Mgr. Černý

No jo, ten zubař tam zkasíruje 100.000,- Kč za den, že jo v našem bezplatném zdravotnictví.

Bc. Šolc

Ale tohle je obvodní lékař.

I. Roncová

V tomto případě v podstatě jedna paní doktorka předala ordinaci druhé paní doktorce, takže tam není důvod v podstatě měnit nájemní smlouvu, protože ona ta práva přecházejí – jednalo se de facto prodej organizace nebo jak bych to nezvala.

Bc. M. Rosenbergová

Ale je to stomatologie.

I. Roncová

Oni přebírají automaticky všechny závazky a práva, která měla ta původní paní doktorka.

Ing. Mgr. Černý

Doktorka vrtala za 200,- Kč a doktor Klein bude vrtat za 1.000,- Kč.

Bc. Šolc

Omlouvám se za své chyby, já jsem myslel do poslední chvíle, že je to obvodní lékařka. Ušlo mi, že je to zubní. Tak tam samozřejmě u těch zubařů bychom mohli postupovat jinak.

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, tohle je zatím změna nájemce. To by stejně musel být jiný materiál. Pojdme odhlasovat změnu nájemce a pak budeme uvažovat, jestli ordinacím zvýšíme ve směrnici nájemné.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 713/2012

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace – Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení plynovodní přípojky, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch vlastníka p. p. č. 2408/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Pavla a Jany Kučerových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 5.000,- Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

2. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2406 a 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 2.600,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
3. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1881/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 1883/38 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, AUTO KOUTEK s.r.o., Tanvaldská 1141, Liberec 30, IČ 622 45 830, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 10.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
4. zřízení věcného břemene zřízení a provozu podzemního vedení veřejné elektronické komunikační sítě, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2209/22, 2209/23 a 2209/47 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby veřejné komunikační sítě pro HELIOS MB s.r.o., Lannova 2061/8, Praha 1, IČ 27371123 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 22.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.
5. 1) zřízení věcného břemene vedení tlakové kanalizace, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2133/1, 2431/1 a 2564 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2565 a 2566 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, SYNTEZ – CZ s.r.o., Tovaryšský vrch 1358/3, Liberec 1, IČ 25418394, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 126.460,-Kč bez DPH.
2) zřízení věcného břemene vedení vodovodu, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2133/1 a 2564 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2565 a 2566 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, SYNTEZ – CZ s.r.o., Tovaryšský vrch 1358/3, Liberec 1, IČ 25418394, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 20.000,-Kč bez DPH.
3) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2564 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2565 a 2566 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, SYNTEZ – CZ s.r.o., Tovaryšský vrch 1358/3, Liberec 1, IČ 25418394, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 10.000,-Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 2133/1 a 2564 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 (investor stavby SYNTEZ – CZ s.r.o., Tovaryšský vrch 1358/3, Liberec 1, IČ 254 18 394) za cenu 25.000,-Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene vedení řadu splaškové kanalizace DN 300, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2145 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro spol. Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, Teplice, IČ 490 99 469 (investor stavby Skanska a.s., Líbalova 1/2348, Praha 4, IČ 262 71 303) za cenu 15.000,-Kč bez DPH.
8. zřízení věcného břemene vedení řadu dešťové kanalizace DN 300 a uložení retenční nádrže, vstupu a vjezdu za účelem údržby, oprav a odstranění havárií na p. p. č. 2196/3 a 2196/15 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Skanska a.s., Líbalova 1/2348, Praha 4, IČ 262 71 303 ve prospěch Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec, IČ 00262978 na dobu neurčitou za cenu 1.000,-Kč bez DPH.
9. zřízení věcného břemene umístění, provozování, provádění kontroly, údržby a oprav sloupů a vedení veřejného osvětlení na p. p. č. 2196/1, 2196/3, 2196/8, 2196/14, 2196/15, 2196/17, 2196/18, 2197/2 a 2199/3 v k. ú. Vratislavice nad Nisou ve vlastnictví Skanska a.s., Líbalova

1/2348, Praha 4, IČ 262 71 303 ve prospěch Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec, IČ 00262978 na dobu neurčitou za cenu 1.000,-Kč bez DPH.

II. Změny usnesení

1. zřízení věcného břemene vedení podzemního kabelu NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1511, 1540, 1652, 1655, 1679/1 a 1873/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 56,-Kč/m² bez DPH.
2. zřízení věcného břemene vedení zemního kabelu NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2209/47, 2209/49, 2209/50 a 2209/57 v k. ú. Vratislavice nad Nisou a vedení zemního kabelu VN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2209/47 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 25.170,-Kč bez DPH.

III. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p. p. č. 486/1, oddělené z p. p. č. 486 dle GP č. 3196-204/2011, při ul. Dopravní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení, za minimální prodejní cenu sniženou o 10%, tj. 1,290.200,- Kč, formou výběrového řízení.
2. záměr prodeje p. p. č. 1470/3, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou za minimální prodejní cenu 70.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce – vypůjčitele.

IV. Záměr prodeje volné bytové jednotky

- záměr prodeje volné bytové jednotky č. 1400/62, v budově č. p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu sniženou na 990.000,- Kč, formou výběrového řízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaká připomínka? Není, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 714/2012

K bodu č. 6

Protokol z kontroly hospodaření organizace Naivní divadlo Liberec, příspěvková organizace, Moskevská 32/18 za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Naivní divadlo Liberec, příspěvková organizace, Moskevská 32/18, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Závěry kontroly si jistě gesční náměstek vzal k srdci a dohlédne na to, aby byly napraveny.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 715/2012

K bodu č. 7

Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci II. výzvy roku 2012

Předkládá: Bc. Jiří Zavoral, předseda Správní rady Fondu prevence SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vyhlásilo dle „Základních pravidel přidělování dotací z fondu prevence“ II. výzvy k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence s termínem uzávěrky do 7. 9. 2012. Žádosti na předepsaných formulářích byly přijímány na odboru humanitním. Přijaté žádosti obsahovaly předepsané náležitosti a byly podány ve stanoveném termínu. V rámci II. výzvy k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence, které byly vyhlášeny na projekty s dobou realizace od 1. 8. do 31. 12. 2012 za účelem podpory aktivit prevence kriminality a prevence sociálně patologických jevů – domácí násilí, alkoholismus, drogy a patologické hráčství. Podpora aktivit, které vedou k samostatnosti a nezávislosti (přístup k zaměstnání, právům).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 716/2012

K bodu č. 8

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 7. zasedání Komise humanitní dne 4. 9. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů standardních, s věcně usměřovaným nájemným, pro příjmově vymezené osoby, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS), žádosti na byty se zvláštním určením (BB) a upravitelné, prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu, vystavení smlouvy na ubytování nízkého standardu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já vás upozorním na bod 1, to je prodloužení smlouvy o ubytování nízkého standardu. Na Den otevřených dveří mne navštívil pan Šír, který na této ubytovně bydlí. Je to senior, má nízkou penzi, ze

kteří ještě platí nějakou exekuci a jenom prosil radu města, on sem chtěl přijít, ale já jsem samozřejmě řekla, že je neveřejná, abychom mu to tam prodloužili. Sociální pracovnice sice tvrdí, že nespolupracuje a ta nespolupráce se týká toho, že tato sociální pracovnice si myslí, že by mohl mít obecní byt, kde by si platil nájemné. On si to nemyslí, on není schopen se zařadit, sám to říkal. Já se tak obávám, jak jsme s ním jednali, že je to člověk, který by nám mohl skončit na ulici. On žádá prodloužení alespoň o rok, ale museli bychom to tady rozhodnout jako rada města, protože v tuto chvíli bychom šli proti rozhodnutí humanitní komise. Přesto se přimlouvám, abychom to tady u toho pána udělali.

Ing. Fadrhonc

Já bych podpořil tento návrh, protože i sociální odbor ve smyslu přeneseného výkonu státní správy s tímto pánem hovoří a tvrdí, že z jeho pohledu s nimi komunikuje a že tu situaci se snaží řešit a pomáhá, co já ví, ještě rodině. Alespoň takovou informaci jsem dostal. Takže ze strany odboru sociálního v přeneseném výkonu státní správy to vidí tak, že by bylo vhodné to prodloužit.

Bc. M. Rosenbergová

Já prosím o vyjádření ostatní radní.

Bc. Šolc

Já za sebe respektuji, že paní primátorka má svěřenou tuto sociální gesci a když řeknete, pro mne to je jasné.

Bc. M. Rosenbergová

Já děkuji za vstřícnost, protože to bychom si opravdu přidělali jednoho bezdomovce. Takže já navrhuji, změnit to usnesení, že prodloužení smlouvy Širovi Břetislavovi. Ano, že bude prodloužena ta smlouva o ubytování nízkého standardu a humanitní komisi to samozřejmě vysvětlím.

Ing. Mgr. Černý

Nebude nám chybět ten byt?

Bc. M. Rosenbergová

To je místnost na ubytovně. Nebude. Takže do ukládacího usnesení dám také uzavření dodatku o ubytování nízkého standardu s panem Šírem Břetislavem.

Hlasování o změněném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 717/2012

K bodu č. 9

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML - 2. kolo roku 2012

Předkládá: Doc. Václavík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V červnu 2012 vyhlásilo Statutární město Liberec 2. kolo žádostí o dotaci z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na akce konané v období od 1. října 2012 do 28. února 2013 s termínem uzávěrky příjmu žádostí 31. července 2012 do 16.00 hodin. Všechny žádosti byly odevzdány na předepsaných formulářích na odboru školství a kultury nebo zaslány poštou na adresu SML. V řádném termínu uzávěrky bylo přijato celkem 38 žádostí o dotaci. V rámci 2. kola roku 2012 bylo přijato celkem 38 žádostí. Požadavky uchazečů o dotace z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML činily celkem 1.098.850,- Kč. Správní rada hlasovala o každé žádosti zvlášť. Správní rada fondu se na svém 2. jednání dne 28. srpna 2012 zabývala všemi doručenými žádostmi dle schválených kritérií. Po projednání žádostí a výše požadovaných dotací předkládá Správní rada Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML návrh na přidělení dotací v 2. kole 2012 v celkové výši 536.000,- Kč k odsouhlasení Radě města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 718/2012

K bodu č. 10

Navýšení kapacity školní družiny při Základní škole, Liberec, Kaplického 384, příspěvkové organizaci

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. září 2012 se obrátil na odbor školství a kultury ředitel Základní školy, Liberec, Kaplického 384, Mgr. Pavel Zeronik, s požadavkem o navýšení kapacity školní družiny z počtu 50 na 60 žáků. Ředitel základní školy svůj požadavek odůvodňuje tím, že v základní škole dochází k nárůstu počtu žáků prvního stupně a ve školním roce 2012/2013 přistoupil k otevření dvou prvních tříd a přípravné třídy. Celkem je na prvním stupni 136 žáků. Je skutečností, že v dané lokalitě dochází již několik let k nárůstu počtu dětí, což se již nyní projevilo při zápisu do sousední ZŠ Česká, kde nebylo možno uspokojit všechny zájemce z příslušného školského spádového obvodu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam bude tedy na 60 žáků z kolika? Z 57?

K. J. Svoboda

Já to okomentuji. Je to žádost, kde se zvyšuje kapacita školní družiny z 50 na 60 dětí. Je to předjednáno s krajským úřadem. Krajský úřad nám to předběžně povolil už jenom proto, že my jsme tam letos otevřeli dvě první třídy a ještě přípravný ročník. My máme v těch prvních dvou třídách a přípravném ročníku víc dětí, než je současná kapacita školní družiny, takže zvyšujeme alespoň o těch 10 na 60, abychom mohli tyto děti ve školní družině umístit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 719/2012

K bodu č. 11

Žádosti ředitelů základních škol o povolení výjimky podle § 23 zákona č. 561/2004 Sb. ze stanoveného počtu žáků ve třídě

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství a kultury se obrátili ředitelé základních škol s požadavkem o povolení výjimky z počtu žáků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 720/2012

K bodu č. 12

Stanovení kapacity Mateřské školy "Kytička", Liberec, Burianova 972/2, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství a kultury se obrátila ředitelka Mateřské školy „Kytička“, Liberec, Burianova 972/2 (dále mateřská škola) Hana Teplíková s požadavkem o navýšení kapacity mateřské školy z počtu 217 na 220 dětí a školní jídelny z počtu 217 na 220 stravovaných.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 721/2012

K bodu č. 13

Zřízení školního klubu při Základní škole, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizaci.

Stanovení kapacity školní družiny a školního klubu při Základní škole, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizaci.

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. srpna 2012 se obrátila ředitelka Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88 (dále základní škola) Mgr. Andrea Gardoňová na odbor školství a kultury s požadavkem o povolení zřízení školního klubu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Včera jsme to řešili na poradě, protože mi přijde, že jestli je možné tam udělat nějaký polštář, protože vlastně, jestliže dneska nám paní ředitelka píše, že živý stav je 213 žáků a my jim to povolíme úplně na přesný počet 213, ale příští rok jich tam bude 216, tak bychom ...

Bc. M. Rosenbergová

Já tady trochu nerozumím tomu, proč se snižuje kapacita družiny, to jenom proto, aby se mohl udělat školní klub? To znamená, že školní klub má určitě jiné parametry než školní družina, protože jinak by to nemělo smysl.

K. J. Svoboda

Ano.

Bc. Šolc

A pedagogicky je to jakoby zajímavější? Platby na pedagogické pracovníky chodí i do školního klubu?

K. J. Svoboda

Určitě.

Bc. Šolc

V zásadě je to jedno, jestli je to školní klub nebo družina, jenom... A je možné tam schválit kapacitu o 10 žáků větší, aby tam byl nějaký nárazník, kdyby v průběhu roku tam chtělo chodit víc?

Bc. M. Rosenbergová

Mně jde spíš o to, jaký je tam rozdíl mezi klubem a družinou. Protože kdyby to byla družina a k tomu školský klub, tak tomu rozumím, ale proč snížit kapacitu družině a založit ten klub? Přiznám se, že opravdu nevím.

K. J. Svoboda

Tam to umožňuje docházení starších dětí a takhle se to dohodlo s krajským úřadem.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 722/2012

K bodu č. 14

Žádost Základní školy a Mateřské školy, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy a Mateřské školy, Liberec, Barvířská 38/6 (dále základní škola), Mgr. Miloslav Kuželka se obrátil dne 30. srpna 2012 na zřizovatele o souhlas s uzavřením Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti mezi Společností pro Jizerské hory, o.p.s. (příjemce) a Základní školou a Mateřskou školou, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvkovou organizací kraje (partner).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 723/2012

K bodu č. 15

Dodatek k volebnímu řádu pro volby do školských rad

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se školským zákonem rada města usnesením č. 576/05 schválila volební řád, který upravuje způsob volby členů školské rady, jmenování a délku funkčního období. Dále byl tento volební řád upraven usnesením Rady města Liberec č. 256/07 ze dne 15. května 2007. Dne 6. září 2012 se na náměstkyni primátorky Kamila Jana Svobodu obrátil ředitel Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, Mgr. Tomáš Kolafa s žádostí o změnu článku 5, odst.1a 6 volebního řádu. Důvodem je skutečnost, že oproti základním školám s denní docházkou žáků není pro základní uměleckou školu reálné dostat požadavku zaslat do tří dnů informace uvedené v odst. 3.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

To se týká základní umělecké školy, protože volební řád doteď říkal, že musí být rodiče seznámeni do 5 dnů s výsledkem voleb a vzhledem k tomu, jak dochází děti do ZUŠ, tak jsme se rozhodli prodloužit ten termín na 15 dnů, aby tam byla opravdu ta možnost, když třeba jeden týden dítě nepřijde, tak seznámit jeho rodiče s těmi výsledky, aby prostě nebyly v rozporu s volebním řádem tak, jak bylo dneska.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 724/2012

Bc. M. Rosenbergová

Školský výbor to viděl, nebude nějaký problém?

K. J. Svoboda

Školský výbor to neviděl, protože zasedá ve čtvrtek.

Bc. M. Rosenbergová

Ale mohl byste je s tím seznámit.

K bodu č. 16

Souhlas s projektem - Základní škola a Mateřská škola, Liberec, Barvířská 38/6

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy a Mateřské školy, Liberec, Barvířská 38/6, příspěvkové organizace Mgr. Miloslav Kuželka se obrátil dne 5. září 2012 na zřizovatele s dodatečnou žádostí o souhlas s podáním žádosti o poskytnutí grantu na Multilaterální partnerství škol Comenius v rámci Programu celoživotního učení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 725/2012

K bodu č. 17

Platový výměr ředitelky Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 28. srpna 2012 a na základě Usnesení č. 643/2012 jmenovala Ing. Alenu Routovou na vedoucí pracovní místo ředitelky Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace s účinností od 1. listopadu 2012. Na základě této skutečnosti a v souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelů škol a školských zařízení (usnesení rady města č. 15/2012 ze dne 10. 1. 2012), předkládá odbor školství a kultury návrh platového výměru jmenované ředitelky a doporučuje jeho schválení.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

To je nová paní ředitelka, současný ředitel odešel do důchodu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 726/2012

K bodu č. 18

Platový výměr ředitelky Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, Michaela Janků se obrátila dopisem ze dne 7. září 2012 na odbor školství a kultury se žádostí o přiznání zvláštního příplatku a částečné započtení předchozí praxe.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 727/2012

K bodu č. 19

Úprava platů ředitelů kulturních příspěvkových organizací - Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo Liberec, Botanická zahrada Liberec, Zoologická zahrada Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury po projednání a schválení nových platových výměrů ředitelů školských příspěvkových organizací předkládá návrh na úpravu platů ředitelů kulturních příspěvkových organizací, který reaguje na skutečnost, že se jedná o vysoce erudované a kvalifikované odborníky v dané oblasti, kteří dosahují dlouhodobě velmi dobrých pracovních výsledků a svým renomé přispívají k pozitivnímu vnímání Statutárního města Liberec v České republice i v zahraničí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Poslední navrženou změnu jste dostali na stůl. Já předám slovo panu náměstkovi.

K. J. Svoboda

Jak jsem slíbil, tak jsme vám dodali organizační strukturu jednotlivých organizací, k tomu jsme si sedli nad platy jednotlivých ředitelů a našli jsme konsensus, jak by to nastavení mohlo vypadat. Nikdy to nelze udělat tak, jako například u škol, kde jsou ty parametry dány přímo zákonem, snažili jsme se najít správnou cestu vyváženosti, protože někdo má třeba větší organizaci a zároveň se nedá říct, že ten kdo má výrazně méně zaměstnanců, tak méně pracuje. Všichni ředitelé mají nějakou přidanou hodnotu, buď publikují, nebo jsou členy různých asociací, prezidenty. Třeba pan ředitel Nejedlo je prezidentem Asociace českých zoologických zahrad a další. Takže si myslíme tak, jak jsme to připravili, je to nastavené správně. V rámci toho osobního příplatku máme ještě prostor pro navýšení do budoucna, a jak píšeme, tak předložíme radě města návrh, podle kterého budou určovány odměny

jednotlivým ředitelům a ty odměny by měly být většinou přidělovány v červnu dalšího kalendářního roku.

Bc. M. Rosenbergová

Takže příplatek za vedení podle struktury organizace a osobní příplatek podle výkonu činnosti, dá se to tak říct. Pan tajemník nás ještě doplní.

Ing. Fadrhonc

Snad jen informaci, která navazuje na to, co tady říkal minule – na co se ptal minule pan Černý. Díval jsem se a snažil jsem se najít v podkladech a našel jsem podklady, kdy docházelo ke změnám. Tak když zapomenu, když to zjednoduším, na ty změny, které se dějí tím, že je postup ve stupních dané třídy, což souvisí v podstatě s odbornou praxí, postupujeme takto všichni svým způsobem zhruba po 3 až 6 letech, tak ty platy se změnily v roce 2009 od 1. dubna, v podstatě, ale to byla změna, která proběhla na základě úpravy platových tabulek, které, myslím, že to byla Topolánková vláda těsně před tím, než skončila v květnu, tak změnila tabulky a změnila je ve vazbě, řekněme nebo vždy je tak ty vlády měnily ve vazbě k jakési inflaci nebo k nějakým těmto změnám. Pravda je, že pokud je měnili v tom roce 2009, lépe řečeno ty tabulky byly už zpracované na konci roku 2008, tak když to zjednoduším, tak od roku 2009 nebyly měněny platy kromě těch platových postupů ve stupních. Já jsem se pro zajímavost podíval, jaký byl například index spotřebitelských cen nebo jaká byla inflace, míra za ty jednotlivé roky od roku 2008 až do roku řekněme 2012, protože tam už nějaká inflace predikovaná je nebo je tam nějaká platná a když si přenásobíte ty jednotlivé koeficienty od 1.0 6, pokud si dobře vzpomínám, nebo 36 atd., tak se dostanete k číslu přibližně 15% nárůstu. Když se podíváte do toho nastavení platu, tak to zhruba odpovídá. Násobil jsem to od roku 2008 až do roku 2012.

Bc. M. Rosenbergová

Děkuji a vaše dotazy a připomínky? Tak pokud ne, pojďme o tom materiálu hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 728/2012

K bodu č. 20

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 20a

Veřejná zakázka „ZŠ Oblačná - výměna střešní krytiny“ - udělení výjimky z věcné působnosti

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Koncem července 2012 byl odbor školství kultury a sportu požádán ředitelem školy ZŠ Oblačná o opravu střechy v prostoru nad školní jídelnou. Původně měla být tato oprava a její financování zajištěno z rozpočtu školy, ovšem po vyhodnocení stávající ekonomické situace škola od tohoto záměru ustoupila. Na základě posouzení stavu stávající konstrukce, a to včetně jejího složení, bylo objednáno vypracování projektové dokumentace a položkového rozpočtu, který řeší komplexní opravu havarijního stavu střechy. Kompletní projektovou dokumentaci včetně výkazu výměr obdrželo oddělení SKTS koncem měsíce srpna. Vzhledem k nastávajícímu ročnímu období, vytíženosti právního oddělení a oddělení SKTS, není možné vypsát na tuto akci veřejnou zakázku v nejbližším možném termínu. Z tohoto důvodu žádáme o udělení výjimky na akci „ZŠ Oblačná – výměna střešní krytiny“. Předpokládané náklady na opravu nepřesáhnou částku cca 500.000,- Kč. Odbor školství a kultury doporučuje schválit výjimku z věcné působnosti v souladu se Směrnicí rady města č. 2/2012 RM a vypsání veřejné zakázky „ZŠ Oblačná – výměna střešní krytiny“ formou přímého oslovení více dodavatelů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Protože materiály 20a, 20b a 20c byly dodány přímo na stůl, poprosím o informaci k těmto materiálům. Můžeme zavolat paní Tomínovou.

Dobrý den, vítám vás na radě. Projednáváme 20a, a protože to byl materiál na stůl, tak bychom poprosili o pár slov, aby se radní dostali do „obrazu“.

P. Tomínová

Na Základní škole Oblačná je plochá střecha, která se nachází nad jídelnou. Střecha je vlhká, zatéká do ní. Po průzkumu, který se nechal udělat, bylo zjištěno, že izolace tzn., polystyrén je uprostřed střechy mokrá a tím pádem nám vzlíná vlhkost do bočních stěn a zároveň i do stropu nad jídelnou. Původně měl tuto opravu zajistit ředitel školy na své vlastní náklady, nicméně když zhodnotili svoji finanční situaci, tak říkal, že v rezervním fondu jim na to už nezbývají peníze, a o opravu požádal nás. Z tohoto důvodu žádáme o výjimku, protože toto nám bylo sděleno na konci července a obávám se, že teď vypsát výběrové řízení, protože teď je zaneprázdněné právní oddělení i některými našimi zakázkami, my ji také nestihneme vypsát a vzhledem k tomu, že teď prší, chceme udělat tuto výjimku. Je to jenom kvůli počasí.

Bc. M. Rosenbergová

Dám prostor pro otázky. Chcete se někdo na něco zeptat?

Bc. Šolc

Já předpokládám, že nějaká fotodokumentace a tyhle věci jsou asi k nahlédnutí na odboru.

P. Tomínová

Není s tím problém, máme odborný posudek. Nechali jsme si udělat diagnostiku celé konstrukce, dělaly se tam sondy na třech místech, které popisují skutečný stav střechy. Je tam návrh řešení a samozřejmě i rozpočet na opravu střechy.

Bc. Šolc

Když se vypisuje výběrové řízení, tak ho vypisuje odbor školství nebo odbor právní a veřejných zakázek?

P. Tomínová

Záleží na domluvě, veřejné zakázky malého rozsahu můžeme vypisovat i my, ale vzhledem k tomu, že teď ještě řešíme velice problémové stavby z prázdnin, kde jsme třeba dvakrát denně, tak teď nemáme časový prostor, abychom je vypsalí a právní oddělení, tuším paní Dörflerová, má teď dovolenou a paní Jurásková nám teď vypisuje dvě veřejné zakázky, to opravdu nestihnou.

Bc. M. Rosenbergová

Já se ještě zeptám. Finanční prostředky na tu opravu ...

P. Tomínová

Máme odsouhlasené z fondu zastupitelstvem.

Bc. M. Rosenbergová

Má někdo připomínku?

Ing. Mgr. Černý

Chtěl jsem se zeptat, co to je za typ střechy a jestli se skutečně jedná, jak je to tady napsáno, o výměnu střešní krytiny.

P. Tomínová

Skutečně je to plochá střecha, která byla v současné době řešena jako pochůzní, hrál se na ní volejbal, basketbal, střecha sloužila volnočasovým aktivitám o přestávkách, nicméně teď se střecha zavřela, nemůže být pochůzní, samozřejmě tam teď nebudeme dávat pochůznou krytinu, dá se tam v podstatě lepenka nebo folie, podle toho co nám firmy nabídnou ve výběrovém řízení.

Ing. Mgr. Černý

To je ale rozdíl, jestli lepenka nebo folie.

P. Tomínová

Střecha bude nepochůzná. Po lepence asi také nenechám šlapat.

Ing. Mgr. Černý

No dobře, ale lepenka je na bázi asfaltového pásu, kdežto folie je na bázi folie, to znamená umělohmotná. To je tedy výměna? To znamená, že starý povrch přijde kompletně strhat?

P. Tomínová

Přijde strhat a bude nová izolace, ta střecha musí také trochu vyschnout, protože ten vnitřek, tam je prý sražená vlhkost.

Ing. Mgr. Černý

Vy jste říkala, že je tam nějaké zateplení té střechy, to znamená, to se bude dělat znovu?

P. Tomínová

To se musí udělat znovu, to je mokré.

K. J. Svoboda

Já bych jenom chtěl říci, že jsme samozřejmě uvažovali o tom, že se zkusí ta investice udělat jinak a v minulosti, když jsme o tom debatovali, že by tam opět vznikla pochůzná střecha, případně by se to zastřešilo, ale ta investice by byla mnohonásobně vyšší, v řádech několika milionů Kč, možná více jak 10 milionů Kč, takže jsme se právě rozhodli tuto, velmi nepříjemnou situaci řešit tímto způsobem.

P. Tomínová

Je to vlastně z toho důvodu, že tam je velmi nešťastné konstrukční řešení té přístavby, takže takto by se opravdu zamezilo dalšímu vzniku vzlínání zemní vlhkosti, protože tam chybí v celé přístavbě i svislé hydroizolace, tam to neustále vlhne, takže jediné řešení je dostavba té proluky, ale to je opravdu 15 – 20 mil. Kč a na to teď opravdu nemáme, proto se uchylujeme k tomuto řešení, které nám, dejme tomu 5 – 6 let vydrží a pak to můžeme řešit komplexněji.

Bc. Šolc

Tak já jenom, ať tady zazní popis toho, co nastane, jak a kolik firem bude osloveno, a potom se přimlouvám za to, a myslím, že to je standardní postup, aby celý tento případ byl postoupen komisi pro veřejné zakázky, protože každou výjimku bychom měli evidovat. Takže, kolik jsme oslovili firem, jaké jsme dostali nabídky, za kolik jsme to nakonec udělali. Udělat z toho nějakou svodku.

P. Tomínová

Směrnice neurčuje, kolik firem máme oslovit, tam je více dodavatelů, ale já navrhuji oslovit 5 dodavatelů. To si myslím, že by bylo dostatečné.

Mgr. Kalous

Já jenom doplním: my jsme tam původně těch 5 dodavatelů měli, nakonec jsme se drželi textace té směrnice, tzn., i v těch následujících materiálech je vždy uvedeno přímé oslovení více dodavatelů, nicméně my všude uvažujeme o 5.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 730/2012

K bodu č. 20b

Veřejná zakázka „Malé Divadlo - výměna střešní krytiny“ - udělení výjimky z věcné působnosti.

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě nahlášení havárie týkající se zatékání do části střechy nad baletním sálem Malého divadla byla provedena celková prohlídka stavu střešní konstrukce. Na základě odborného posudku bylo objednáno vypracování projektové dokumentace, která řeší komplexní opravu havarijního stavu střechy nad divadlem. Kompletní projektovou dokumentaci, včetně výkazu výměr, obdrželo oddělení SKTS koncem měsíce srpna. Vzhledem k nastávajícímu ročnímu období, vytíženosti právního oddělení a oddělení SKTS, není reálné vypsát na tuto akci veřejnou zakázku v nejbližším možném

termínu. Z tohoto důvodu žádáme o udělení výjimky na akci „Malé Divadlo – výměna střešní krytiny“. Předpokládané náklady na realizaci výše uvedeného záměru nepřesáhnou částku cca 1,200.000,-Kč. Odbor školství a kultury doporučuje schválit výjimku výjimky z věcné působnosti v souladu se Směrnicí rady města č. 2/2012 RM a vypsání veřejné zakázky „Malé Divadlo – výměna střešní krytiny“ formou přímého oslovení více dodavatelů.

Průběh projednávání bodu:

P. Tomínová

Toto je další výjimka – výměna střešní krytiny. Původní materiál byl už v poradě vedení, o tom asi víte. Tam jsme se dohodli na tom, že uděláme zase sondy do střech, projektovou dokumentaci, protože u těchto střech bylo navrženo určité řešení, které ovšem požadovalo statické posouzení, takže to jsme nakonec nechali udělat a v měsíci srpnu jsme obdrželi kompletní projektovou dokumentaci, která řeší střechy celkově. Zase vzhledem k počasí potřebujeme udělit tuto výjimku, aby se stihlo všechno včas, dokud nebudou soustavné deště. Částka 1,2 milionu Kč je odsouhlasena zastupitelstvem města, financování máme kryté.

Ing. Mgr. Černý

Opět stejný dotaz, o jaký typ střechy se jedná?

P. Tomínová

Je to opět soubor plochých střech. Ta střecha je dvouplášťová, ovšem jedná se o to ... Já když tak vám dám k dispozici ty odborné posudky, protože uprostřed střechy jsou nosníky, které jsou prorezlé, tam už je to staticky velmi špatné, oprava je opravdu velký zásah.

Ing. Mgr. Černý

Ta střecha se nebude zateplovat, ta zůstane dvouplášťová?

P. Tomínová

Střecha zůstane dvouplášťová a vlastně ty prorezlé nosníky ty se musí vyměnit.

Ing. Mgr. Černý

Zateplení se tedy dělat nebude z tohoto důvodu.

P. Tomínová

Já se přiznám, teď přesně nemám v hlavě ten projekt, ale já vám tu informaci poskytnu, to není problém.

Ing. Mgr. Černý

A plánujete zase folii?

P. Tomínová

Plánuje se folie.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 731/2012

K bodu č. 20c

Veřejná zakázka „Vybavení interiéru MŠ Čtyřlístek“ - udělení výjimky z věcné působnosti

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 9. 2012 společnost AWEA s.r.o. předala SML dokumentaci ke stavebnímu povolení, na základě které je již možné objednat nábytek „na míru“. Dne 17. 9. 2012 obdrželo oddělení SKTS žádost ředitelky mateřské školy Jaroslavy Kalinové s podrobnou specifikací požadovaného zařízení a dovybavení pro MŠ Čtyřlístek, odloučené pracoviště Věkova. Jedná se o vestavěné skříně pro lehátka a pracovní pomůcky, šatní a koupelnové boxy (původní jsou po třiceti letech užívání zcela dožilé a nelze je již přemístit). Po osazení kontejnerů, které je plánováno v první polovině října 2012, mohou započít práce na vnitřním vybavení prostor. Předání stavby do užívání objednatele proběhne nejdéle do 30. 11. 2012. Z důvodu krátkého časového úseku mezi převzetím dokumentace a konečnou montáží výše uvedených interiérových prvků do prostor nové mateřské školy žádáme o udělení výjimky z věcné působnosti dle směrnice č.2/2012 RM. Odbor školství a kultury doporučuje udělit výjimku ze Směrnice rady města č. 2/2012 RM a vypsání veřejné zakázky „Vybavení interiéru MŠ Čtyřlístek“ formou přímého oslovení více dodavatelů.

Průběh projednávání bodu:

P. Tomínová

Mateřská škola „Čtyřlístek“. Tento materiál předkládáme z důvodu, že kompletní projektovou dokumentaci jsme obdrželi nyní v září. Na základě této projektové dokumentace my můžeme přesně zadat nábytek na míru, který potřebujeme v současné době udělat 3 vestavěné skříně, koupelnový nábytek a šatní skříňky. Toto je opravdu to nejnnutnější, co do té školky potřebujeme, bez toho školku neotevřeme. Dále potom i s navýšením kapacity, která se plánuje od 1. 1. Je potřeba pro 14 dětí doplnit matrace, povlečení, skříňky a samozřejmě je potřeba vybavit i novou jídelnu, která v původní školce nebyla. Financování. S čím je problém. S financováním chceme jít teprve do zastupitelstva. To je ten předchozí materiál. Vzhledem k tomu, že to bude nábytek na míru, který se bude minimálně měsíc vyrábět, a samotné kontejnery se plánují, že by měly přijít ve druhém říjnovém týdnu a může se vlastně začít příprava interiéru pro školku, tak já se obávám, že tam bychom časově nestihli vypsát veřejnou zakázku, zahájit práce a osadit nábytek. Tam bychom to nestihli do půlky listopadu.

Bc. Šolc

Tady si myslím, že bychom tu zakázku vypsát měli, protože s Mateřskou školou „Čtyřlístek“ je politický problém nad problém. Kolik času trvá vypsát veřejnou zakázku, jestliže ještě ani nemáme schválené zastupitelstvem financování? To znamená, jakoby ten mezičas bychom mohli využít na výběrové řízení, protože vy stejně ani na výjimku nemůžete objednat něco, co vám zastupitelstvo neschválilo – jakoby rozpočtově. Takže stejně ten čas do zastupitelstva byste měli využít na veřejnou zakázku a je to 890.000,- Kč u této problematické školky. Já bych byl raději, aby to byla veřejná zakázka.

P. Tomínová

Já jenom časově k tomu nejdřív řeknu, protože teď budeme minimálně 3 týdny připravovat zadávací dokumentaci, pak to musí 15 dnů viset na stránkách, to už jsou v podstatě 3 týdny, když to tak vezmu. Potom bude vyhodnocení, to je další týden, to jsou 4 týdny a je to měsíc. To je konec října a vzhledem k tomu, že se předpokládá, že školku bychom mohli zatím teoreticky předávat zatím to tak nasvědčuje v polovině listopadu, tak to nestihnou vyrobit ani namontovat.

Bc. Šolc

Dobře, ale v tom případě říkáte, že 3 týdny budeme připravovat zadávací dokumentaci, no ale v tom případě to musíme připravit tak, jako tak., když chceme oslovit 5 dodavatelů, bez té se neobejdeme.

P. Tomínová

No, to ne.

Bc. Šolc

Jak to?

P. Tomínová

Protože teď si objednáme dejme tomu 5 firem, seznámím je s projektovou dokumentací, řeknu, co chci a během týdne mám od nich cenové nabídky na to, co my požadujeme.

Bc. Šolc

Jaký je v tom případě rozdíl mezi tou projektovou dokumentací, kterou máme a vetknutím té projektové dokumentace do úplně obvyčejné zadávací dokumentace, kdy na právním mají své vzory?

P. Tomínová

Není to rozdíl.

Bc. Šolc

To přeci nebudou připravovat 3 týdny?

P. Tomínová

Já toho dodavatele budu mít známého nejdřív za 3 týdny. A dodavatel následně může vyrábět.

Bc. Šolc

Máme projektovou dokumentaci, víme, co chceme.

P. Tomínová

Ano, víme, co chceme.

Bc. Šolc

Vypsat zadávací dokumentaci není nic složitého, protože vzory máme a jestliže víme, co chceme, tak to právní může za pár dnů mít hotové. Vypsat výběrové řízení trvá 15 dnů, bude to viset na portále. Těch 15 dní...

P. Tomínová

Plus minimálně na vyhodnocení, potom je to další týden.

Bc. Šolc

No dobře, ale stejně to musí schválit zastupitelstvo. Vy to stejně nemůžete dřív poptávat ani objednávat, dokud to nemáte schválené zastupitelstvem.

P. Tomínová

Ale v okamžiku, když by mi to zastupitelstvo schválilo, já už budu mít známého dodavatele. Já můžu udělat tu poptávku a já to vlastně můžu zadat 1. října.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

K bodu č. 21

Zpráva o využití zadavatelem přidělených hodin veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec za období leden až červen 2012

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor sportu a cestovního ruchu předkládá v souladu s usnesením č. 783/2011 ze dne 15. listopadu 2011 a koncesní smlouvou Zprávu o využití hodin veřejné služby za kalendářní období 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Úplně to nesouvisí s tím materiálem, ale využiji toho, že se tady bavíme o té smlouvě se Sport Facility Management. Bývalí jednatelé společnosti SAL, když odstupovali, tak mimo jiné důvody pan Ing. Šulc zmiňoval také zjevnou nevýhodnost té uzavřené smlouvy. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli se už tím porada vedení zabývala, případně rada města má zabývat a jestli noví jednatelé, kteří byli radou města jmenováni, budou v této činnosti nebo v této věci vyvíjet také nějakou činnost. Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že toto není věc jednatelů SAL, protože SAL nemá s koncesionářem v podstatě nic společného. Je to věcí rady města.

Bc. M. Rosenbergová

Ostatní radní chtějí se k tomu nějak vyjádřit? Pravda je taková, pokud se pamatuji, tak měl jednání náměstek Martin, bohužel druhá strana vstřícná nebyla. Pokud si já pamatuji, co se týká koncesní smlouvy.

L. Martin

To bylo jednání, které ani nevedlo k nějakému snižování nebo k nějakým finančním pohybům. Tam se jednalo o to, zda nám jsou schopni pomoci s investicí do Svijanské arény. Ani tam ta jednání k tomu nevedla. Nevím, budou to asi velmi složitá jednání.

Bc. M. Rosenbergová

Ta jednání jsou pořád otevřená. Bohužel, nyní přes prázdniny to bylo složitější, všichni byli na dovolené, ale určitě se tím zabývat budeme.

Ing. Rutkovský

My se snažíme obecně dosáhnout maxima možného v rámci koncesní smlouvy. Ta koncesní smlouva, případné její úpravy to podléhá poměrně složitému schvalování a nedomnívám se, že by ten koncesionář s námi zvláště chtěl vyjednávat. Ta situace je složitá pro nějaké jednání, nicméně z hlediska těch povinností koncesionář plní svoje povinnosti.

Mgr. Ing. Černý

To budování nebo přebudování té restaurace bylo v souladu s koncesionářskou smlouvou?

Ing. Rutkovský

Přebudování restaurace tam je to, že pozemek je uveden v koncesní smlouvě, restaurace není, je na to nějaká samostatná smlouva a my jsme domluveni z S group Facility s panem Přimdou, že až přijdou tyhle věci, jako je objednání kogeneračních jednotek, oprava střechy apod., tak budeme řešit i tuhle věc. Až budeme mít hotové toto, počítáme během podzimu, že to dáme do pořádku, tak projednáme i tu další věc. Informovali jsme se a výsledkem je, že na to speciální smlouva, ale tu vyhledat a doložit je také věc určitě trochu náročná. Já bych apeloval na radní, pokud máte zájem o přidělení těch hodin, tak informujte, že je možné přidělovat a bylo by ideální nebo nejlepší, kdybychom to věděli tak do půlky října. To je takový správný termín pro jednání. Pokud byste chtěli pro nějakou školu nebo pro někoho, je tam ta možnost. Můžeme to dávat z rezervy nebo z těch 4 000 hodin.

Bc. Šolc

Já když tu debatu vedeme, tak já bych určitě zájem měl, aby koncesionář ve spolupráci s námi vytvořil nějaký program pro mateřské školky. Tam je jedno cvičiště, ve kterém probíhá cvičení s dětmi, provozuje to pan Patrman jako komerční aktivitu. Je to velmi úspěšné, já mu nechci ubírat nápady, ale na stranu druhou, když toto komerčně ve vybavení arény může provozovat komerční subjekt, tak kdyby se spojilo několik mateřských škol, tak by si tam takové podobné cvičení mohly samy pro sebe dělat v rámci hodin, které bychom jim přidělili.

Ing. Rutkovský

Není nic jednoduššího, než aby se obrátily na referentku sportu a podaly si žádost, kolik chtějí hodin.

Bc. Šolc

Dobře, tak to je odbor pana Svobody, tak to nějak zprocesuje.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 733/2012

K bodu č. 22/STAŽENO

K bodu č. 22a/ odročeno

Návrh dodatku č. 9 ke smlouvě č. 3800/00/0198 - rozšíření nájemní smlouvy se společností Ještědská Sportovní spol. s r. o.

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města rozhodlo o dostavbě Plaveckého bazénu Liberec. V důsledku tohoto rozhodnutí a dokončení dostavby, dochází ke změně nájemní smlouvy a to v čl. I. Předmět nájmu a v čl. III. Právní poměry smluvních stran. V článku I. smlouvy se jedná o rozšíření předmětu nájmu o objekty SO 01 výukový bazén, SO 02 zpevněné plochy, SO 03 venkovní kanalizace, SO 04 trafostanice, vše v obci Liberec. Článek III. smlouvy bude ještě rozšířen o nové seznamy technologií včetně příslušenství, které jsou obsahem projektové dokumentace číslo Bazén Liberec 1.13/2.1.00/27.01140.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já se omlouvám, to byl také materiál na stůl, tak bych poprosila pár slov k tomu.

Ing. Rutkovský

Tady je dodatek č. 9 ke smlouvě, která upravuje předmět smlouvy. To znamená, že tam je vložen a do té smlouvy ta přístavba, ty stavební objekty 01, 02, 03, 04. K této smlouvě bude muset být také doplněna smlouva, my jí zatím říkáme pracovní energetická, která zajistí dodávky energií smluvně mezi městem a Ještědskou sportovní. Máme to konzultováno s právním oddělením. Oni nám doporučili, abychom tam do té kmenové smlouvy a do dodatku toto nedávali, abychom vypracovali novou energetickou smlouvu.

Bc. M. Rosenbergová

S odborem dotací, s panem Vereščákem je to také konzultované?

Bc. Šolc

Tam samozřejmě nejde o nic jiného než o peníze. Tam jde o to, že co budeme dělat ve chvíli, kdy tento dodatek oni podepíší, protože to je pro ně v pohodě, ale ten energetický dodatek, který by jim trochu svazoval ruce, oni nebudou chtít podepsat, protože pro ně by byl teď nejméně výhodnější, myslím tím teď pro tu Ještědskou sportovní, by bylo nejjednodušší, kdyby to vyčíslování energií bylo podle starého režimu s novými svěřenými nemovitostmi, ale samozřejmě asi tušíme, že by ta nová budova měla být energeticky úspornější, takže já osobně si to představuji, že to bude trochu jinak, ale teď právě čekám že jako mě by se líbilo, kdyby ty smlouvy sem šly obě dvě najednou a podpis jedné by byl podmíněn tou druhou.

Ing. Rutkovský

Já si myslím, že bod můžeme přerušit a počkat až bude energetická smlouva a schválit to dohromady. My jsme to předložili z důvodu, abychom vykárali činnost, že máme připravenou činnost, předložili jsme radě a pokud rada města chce přerušit tento bod energetickou smlouvu, tak já to považuji také za vhodný postup.

Ing. Hruša

Pokud chcete, ta smlouva základní a s dalšími dodatky má nějaký časový horizont, kdy končí smlouva s Ještědskou společností, příští rok?

Ing. Rutkovský

Přes příští.

Ing. Hruša

Protože tady jsou závazky na 5 let, což se mi zdá, že nesouhlasí termíny.

Ing. Rutkovský

Tam předpokládám, že to reaguje na udržitelnost toho projektu zase. Zatím máme představu, že by to bylo řešeno koncesní smlouvou, kterou bychom začali připravovat zas někde v zimě a potom bychom měli rok na přípravu té smlouvy, takže tam by se už všechno dalo dohromady. Ta věc je poměrně obtížná, nicméně bazén funguje a to je dobře. Ty ostatní věci prostě musíme dodělat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, chcete tento bod přerušit do příště? Ano, dobře, takže bod 22a přerušujeme.

K bodu č. 22b

Návrh na určení auditora účetní závěrky roku 2011 společnosti Sportovní areál Fotbal, a. s.

Předkládá: Ing. J. Rutkovský, náměstek primátorky, pro územní plánování, sport a cestovní ruch

Tento bod projednávala rada města ve funkci valné hromady společnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 707/2012

K bodu č. 23

Zpráva o využití a vyúčtování dotací ze sportovního fondu za rok 2011

Předkládá: R. Šotola, předseda správní rady sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 29/00 ze dne 28. 3. 2000 byl zřízen Sportovní fond Statutárního města Liberec jako trvalý účelový fond Města Liberce. Za každý uplynulý kalendářní rok předkládá odbor sportu a cestovního ruchu zprávu o využití a vyúčtování dotací radě města k projednání a zastupitelstvu města ke schválení. Zpráva obsahuje statistické informace o hospodaření s finančními prostředky na účtu sportovního fondu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 734/2012

K bodu č. 24

Návrh správní rady na změnu Základních pravidel sportovního fondu v roce 2012

Předkládá: R. Šotola

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 28. 6. 2012 na 6. zastupitelstva města bylo usnesením č. 141/2012 schváleno navýšení příspěvku sportovního fondu pro rok 2012 v celkové výši 5,315.000,- Kč v poměru 75% na pravidelnou sportovní činnost mládeže a 25% na jednorázové, náborové a propagační akce. Ing. Rutkovský ve spolupráci s tajemnicí fondu připravil pro členy správní rady přehled realizovaných a plánovaných příjmů a výdajů sportovního fondu v roce 2012, tak aby bylo zřejmé, jak byly dosud realizovány příjmy a výdaje a jaký je plán na využití navýšeného příspěvku pro rok 2012. Správní rada sportovního fondu předkládá radě města k odsouhlasení změnu Základních pravidel sportovního fondu pro rok 2012. Po schválení změny Základních pravidel radou města budou Základní pravidla zveřejněna na webových stránkách města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych možná okomentoval, že oproti tomu, jak to bylo dříve schvalováno, tak dříve byl také tento materiál postoupen zastupitelstvu, ale ve statutu je, že toto schvaluje rada města a domluvili jsme se, jednáme i s právním oddělením, abychom na příště už neměnili základní pravidla sportovního fondu, ale abychom vypisovali, protože princip je, že my vypisujeme nové kolo. My neměníme pravidla, ale je to tam tak označeno, jakože je to změna základních pravidel sportovního fondu a ta spočívá v tom, že v bodě 2 měníme vyhlášené kolo, přidáváme jedno kolo. Takže to není úplně žádná změna těch pravidel, ale je to vyhlášení kola, takže hledáme nějakou cestu, jak to správně nazvat, abychom to mohli vyzvat, protože když to nazveme změna základních pravidel, tak já kdybych to nevěděl, tak si myslím bůh ví co se tam děje, ale ve skutečnosti je to vypsání 4. kola na ty jednorázové akce a je to podle toho, jak mně to uložilo zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jen zeptám, v roce 2012 nebude žádná výzva se zaměřením na žádané investiční náklady nebo něco takového?

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 706/2012

K bodu č. 25

Euroregion Nisa - žádost o úpravu smluvních termínů

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopisem ze dne 27. 8. 012 regionální sdružení Euroregion Nisa požádalo o prodloužení termínu doby určité v uzavřené smlouvě (bod 5.1.), a to z 31. 12. 2012 do 31. 12. 2015. Důvodem žádosti jsou vyčerpané finanční prostředky z výše uvedeného Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika - Polská republika 2007 – 2013 a doporučení členů Rady ERN pokusit se získat potřebné finanční prostředky z nových přeshraničních programů pro období 2014 – 2020. Ve své žádosti dále ERN uvádí, že mají na výstavbu vydáno územní rozhodnutí a jsou připraveni zadat ke zpracování dokumentaci ke stavebnímu povolení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já se jen zeptám, tam půjde i o posun té částky, která měla být zaplacená do rozpočtu města do konce roku 2012. Bude se to tedy posouvat i tyto 3 miliony Kč něco, nějaké drobné, k tomu roku 2015? Ale my jsme nepočítali v rozpočtu s tou částkou na rok 2012.

Bc. Šolc

Nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

Takže nám tam nebude chybět. Jsme rádi, že o ní víme a už si to do toho roku 2015 budeme psát.

L. Martin

Já snad jen doplňující informaci pro radní, že jsem se dotázal pana Zámečníka, zda v objektu by měl být nějaký obchodní prostor, a bylo mi odpovězeno, že nikoliv, že se skutečně nebude jednat o žádné obchodní prostory, žádné obchodní centrum další, které by bylo v centru města.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě se zeptám, protože tam v té smlouvě v článku č. 3 je zakotvená výše nájemného, to znamená, že oni nám platí nájemné a budou ho platit po ty tři roky, co to chtějí prodloužit?

L. Martin

Ano.

Ing. Rutkovský

Já bych jen dodal, že Euroregion zadává v současné době realizační dokumentaci ke stavebnímu povolení, takže ten objekt nespí, ale mají zájem realizovat, nicméně jsou na tom podobně všichni, takže jen že ten projekt nespí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 735/2012

K bodu č. 26

DRUVT COMP spol. s r. o. – Nájemní smlouva na nebytové prostory

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 12.2 011 byla uzavřena dotační smlouva na projekt „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“. V rámci projektu bylo vypsáno výběrové řízení na dodavatele služeb (školení) a dodávku vybavení laboratoří. Obsahem projektu jsou školení, na kterých pedagogové získávají nové znalosti v oblasti práce s vybavením pro experimenty. Pro daná školení je potřeba zajistit pronájem školící místnosti, která bude vybavena potřebnými pomůckami. Tato kritéria společnost DRUVT COMP spol. s r.o. splňuje a zároveň jsou nabízené prostory dostupné MHD Liberec. Zároveň nabízená cena 200,- Kč / hodina byla po průzkumu trhu vyhodnocena jako cena v místě obvyklá. Celková částka 72.000,- Kč včetně DPH bude hrazena z dotačních finančních prostředků, tedy bez spoluúčasti města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady se jen zeptám, pane Martine, my jsme neměli žádné své prostory, které jsme jim mohli nabídnout nebo by to nebylo uznatelné nebo proč tam je ten třetí partner nebo mají nějaké výhodnější prostory? Já vím, že to nebude financované z našeho rozpočtu, ale jen jsem se tak pro zajímavost chtěla zeptat.

Bc. Šolc

Co já si pamatuji, ale to je dotaz asi opravdu na pana Martina, ale co já si pamatuji, tak město, jakožto ten, kdo tu dotaci vypisuje, tak nemůže pronajímat samo sobě, ani naše příspěvkové organizace nejsou uznatelnými pronajímateli a navíc se tam jedná o pronájem vybavené učebny. Oni si musí pronajmout vybavenou učebnu, co já si pamatuju.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 736/2012

K bodu č. 27

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele služeb - zajištění publicity v rámci projektu "Administrativní zajištění IPRM" z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec ze dne 5. 6. 2012, č. 469/2012 odbor strategického rozvoje a dotací vypsali ve spolupráci s externím dodavatelem výběrových řízení podlimitní veřejnou zakázku v režimu otevřeného řízení na dodavatele služeb – zajištění publicity Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 737/2012

K bodu č. 27a

IPRM Rochlice - schválení výsledku výzvy č. 5 a vypsání výzvy č. 6

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu července bylo možné podávat žádosti do IPRM Rochlice oblasti IOP 5.2. b (regenerace bytů). K rozdělení bylo 2,3 mil. Kč z prostředků ERDF (Evropského fondu pro regionální rozvoj). Ve lhůtě pro předkládání žádostí bylo doručeno 12 žádostí – z toho 4 žádosti nebyly v souladu s podmínkami IOP (Integrovaného operačního programu) a bylo nutné je vyřadit v průběhu hodnocení formální úplnosti a věcné přijatelnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 738/2012

K bodu č. 28

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele kamerového systému v rámci projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ z IOP

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení Rady města Liberec č. 552/2012 ze dne 19. 6. 2012 odbor strategického rozvoje a dotací vypsali ve spolupráci s právním odborem veřejnou zakázku v režimu zjednodušeného podlimitního řízení na dodavatele kamerového systému v rámci projektu „Revitalizace Rochlice – kamerový systém“ z IPRM Liberec – Revitalizace sídliště Rochlice. Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno dne 28. 8. 2012 v 9:00h. Zadavatel oslovil celkem pět firem, do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky tří uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 739/2012

K bodu č. 29/ STAŽENO

K bodu č. 30/ STAŽENO

K bodu č. 31/ STAŽENO

K bodu č. 32

Schválení partnerské smlouvy a smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt „Rozvoj využití interaktivní techniky na ZŠ města Liberec“

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt je pokračováním projektů pro ZŠ města Liberec. Byla provedena analýza potřeb ZŠ, z které vyplynul zájem ZŠ o rozšíření možností práce s interaktivními prostředky v rámci výuky - hlasovací systémy, Pasco. Projekt usiluje o posílení kompetencí při práci s interaktivními prvky v rámci výuky s důrazem na obsahovou i metodickou náplň a zpětnou vazbu od žáků. Projekt je vyšším stupněm práce s interaktivní tabulí při možném použití hlasovacích systémů, které zvyšují možnosti ověření probírané látky a umožňují diskusi a spolupráci v rámci hodiny, zároveň je propracována evaluace porozumění látce, což umožňuje učitelům zacílit se na problematické oblasti učiva. Další možností je nový rozměr pro interaktivní experiment při připojení různých senzorů, jimiž jsou školy vybaveny v rámci právě probíhajícího projektu z OP VK. Předkládaný projekt je určen pro žáky ZŠ města Liberec, kterým prostřednictvím učitelů partnerských ZŠ nabídne nové využití interaktivních učebních pomůcek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 740/2012

K bodu č. 32a

Komise pro rozvoj a strategické plánování - jmenování členů

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na své schůzi dne 4. 9. 2012 usn. č. 705/2012 schválila počet členů Komise pro rozvoj a strategické plánování a ze stanoveného počtu 13 členů jmenovala sedm členů, kteří byli nominováni politickými kluby (Ing. Tomáš Hampl – předseda, Ing. Jaroslav Morávek – člen, Ing. Jiří Veselka, MBA – člen, Ing. Robert Korselt – člen, Jan Čmucha – člen, Mgr. Ondřej Petrovský – člen, Ing. Ivan Macháček - člen).

V souladu s výše uvedeným materiálem předkládáme tímto radě města návrh na jmenování zbývajících 6 členů, kteří se svou nominací vyslovili souhlas.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je doplnění té komise, co jsme odhlasovali posledně.

L. Martin

Šestý člen bude pan Ing. Martin Dušek.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 741/2012

K bodu č. 32b

Bezpečné přechody založení projektů

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letošním roce byla vyhlášena iniciativa Ministerstva dopravy (MD) a Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) „Bezpečný přechod“ k odstraňování nebezpečných kolizních míst na silnicích I. třídy cestou úpravy přechodů na silnicích ve správě Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD). Město jako navrhovatel nebezpečných přechodů vybralo přechod v ul. Sokolská (u Ambiente) a v ul. Zhořelecká (za Malým divadlem).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pane Martine, alespoň pár slov k tomu, protože je to také materiál na stůl.

L. Martin

Tento projekt hovoří o vybudování přechodů u Ambiente a dále na ulici Zhořelecká. Tyto přechody by měli budovat ŘSD a naše spoluúčast by měla být, předpokládáme 100.000,- Kč, na každý projekt.

Bc. M. Rosenbergová

Tam je přeci přechod? Co tam budeme měnit?

L. Martin

Není bezpečný.

Ing. Rutkovský

Jestli mohu, tak já bych to okomentoval. Tam je přechod, nicméně není vidět například před zastávku autobusu, takže ten chodec, když přechází, tak po levé straně má autobus. Já jsem si udělal přehled nehodovosti u Ambiente. Došlo k šesti nehodám od roku 2007 chodců, 3 chodci byli těžce zraněni a 3 lehce zraněni. Těžké zranění u chodců znamená skoro smrt. To není třeba, že by byl povalený nebo tak. To je opravdu skoro smrt.

Bc. M. Rosenbergová

To je přímo před Ambiente s tím ostrůvkem nebo ten kousek, co je vedle, tam před tou hernou?

L. Martin

To je vlastně za křižovatkou.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to je před tou hernou, ne před Ambiente?

Ing. Rutkovský

Ne, to je komplexní řešení, které nahrazuje...

Bc. M. Rosenbergová

Je to před tou hernou, před Ambientem totiž ostrůvek je, proto mě to zarazilo.

Ing. Rutkovský

Ne, ale je to úprava i před Ambiente, protože ten přechod před Ambiente je nebezpečný. To je dlouhodobá závada.

Ing. Vereščík

Ale ten přechod bude prostě před tou hernou.

Bc. M. Rosenbergová

Tak je to před tou hernou, tak to je logické. A ta Zhořelecká, tam bude přechod na obou stranách?

Ing. Rutkovský

Nepředpokládáme, toto bylo pro dotaci. Tam nebylo nutné mít dokumentaci. Tam je jen nákras, který vyjadřuje zhruba nějaké řešení. Myslím si, že je to dostatečně projednáno s Ředitelstvím silnic i se správci, takže to výsledné řešení je těžké odhadnout, ale tam si myslím, že tam bude jen jeden přechod.

Bc. M. Rosenbergová

Tam kdysi dva přechody totiž byly, pak se jeden zrušil, protože to bylo nevyhovující, že ta auta to tam blokovala.

Ing. Rutkovský

Jinak tam jsme také udělali přehled nehodovosti. Tam došlo ke třem těžkým zraněním chodců na přechodu přímo v tom místě, 2008, 2010, 2011.

Bc. M. Rosenbergová

Tam je internát a ty děti tam opravdu chodí neukázněně, a když chodí po obou těch přechodech, tak se tam nedá projet, to je šílené.

Ing. Rutkovský

Ten výběr těch míst byl konzultován s dopravním inspektorátem policie a s odborem dopravy, takže to nejsou místa, která by si někdo náhodně vybral, takže byla doporučena policií a ten přechod u Ambiente si já pamatuji z dopravní komise asi v roce 2003, kdy bylo řečeno, že je potřeba ho neprodleně řešit.

Bc. M. Rosenbergová

To já si pamatuji dobu, kdy se takto přechody nedělaly blízko sebe a teď i ten před tím Ambientem a před tou hernou, vždyť je to pár metrů. Ti lidé opravdu neudělají ani krok navíc.

Ing. Rutkovský

Já toto upřesním. My jsme tedy měli připraven projekt, kdy ŘSD mělo realizovat to vodorovné značení podle tohoto projektu, a měly tam být mobilní prvky, ať už mobilní ostrůvek nebo ten tvar měl být z mobilních prvků, ale přišla nabídka právě z ŘSD a státního fondu, že oni to všechno zafinancují a proto jsme se vlastně rozhodli pro to stavební řešení. Toto řešení bylo doporučeno ŘSD.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 742/2012

K bodu č. 33

Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství statutárního města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V březnu letošního roku schválila rada města pod Usnesením č. 172 /2012 prodloužení termínu platnosti Plánu odpadového hospodářství Statutárního města Liberec. Platnost Plánu odpadového hospodářství (dále POH) byla prodloužena do roku 2015, zároveň rada města uložila zajistit vyhodnocení plnění závazné části POH. Odbor správy veřejného majetku připravil poptávku na vyhodnocení POH, byly osloveny 4 firmy, SML obdrželo 2 nabídky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 743/2012

Bc. M. Rosenbergová

Jen se zeptám, kdy nám bude předložena smlouva s společností A.S.A. na příští rok?

L. Martin

Měli bychom to schvalovat v listopadu.

K bodu č. 34

Smluvní vztah mezi městem Liberec a společností Eltodo Citelum, s. r. o.,

Žaloba o určení neplatnosti odstoupení města Liberce od Smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 uzavřené dne 31. 5. 2006 se společností ELTODO CITELUM, s. r. o., IČ: 25751018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě skutečnosti, že dne 20. 8. 2012 byla u Okresního soudu v Liberci podána žaloba o určení neplatnosti odstoupení města Liberce od Smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 uzavřené dne 31. 5. 2006 se společností ELTODO CITELUM s.r.o. IČ: 25751018, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, sp. zn. 27 C 82/2012 (uvedena v příloze č. 1) navrhuje, aby město Liberec bylo v předmětné věci nadále zastupováno advokátní kancelář Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 241 64 551, se sídlem Praha 2 - Nové Město, Dřevná 382/2, PSČ 128 00, která poskytuje městu Liberec právní služby již v souvislosti s odstoupením od smlouvy číslo TE 4210/06/0013 ze dne 31. 5. 2006 se společností Eltodo Citelum s.r.o. a s vývojem smluvního vztahu mezi městem Liberec a společností Eltodo Citelum s.r.o. je obeznámena. V souvislosti s podanou žalobou, která již byla městu Liberec jako žalovanému doručena, lze očekávat, že bude město Liberec jako žalovaný Okresním soudem v Liberci vyzváno, aby se k žalobě vyjádřilo. Jelikož má rozhodnutí v tomto řízení přímé důsledky na učiněné odstoupení, potažmo trvání Smlouvy lze považovat kvalifikované právní zastoupení za nezbytné.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 744/2012

K bodu č. 35

„Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská“

Dodatečné práce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku uzavřel v souladu s usnesením rady města č.137/2012 přijatým na 4. schůzi rady dne 14.2.2012 s vítězem výběrového řízení na veřejnou zakázku – akci "Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská", předmětem akce je kompletní rekonstrukce stávajícího dvoupolového mostu z předpjatých prefabrikátů, který je v havarijním stavu. Most převádí místní komunikaci (Ostašovskou ulici) přes I/35 a železniční trať. Na obou stranách mostu bude osazena protihluková stěna výšky 2,0m. Zhotovitel vybral jako subdodavatele na realizaci protihlukových stěn firmu Titan Multiplast, která dle zadávací dokumentace a platných norem vybrala výplně PHC ve třídě bezpečnosti 4. Legislativa pro nás závazná je TP 104 a tomu odpovídající TKP kapitola 25. Tato legislativa je ovšem zastaralá oproti platné ČSN EN 1794-2, která řeší problematiku požadavků pro bezpečnost mimo jiné i výplní PHC. Na žádost zhotovitele a doporučení AD, souhlasí odbor SM v souladu s platnými dokumenty uváděnými v Systému jakosti 2012 s použitím výplně splňující dodatkový parametr 5. třídy druhotné bezpečnosti (nebezpečí padajících úlomků, ČSN EN 1794-2 tab. B.3.8.3). Ochrana tohoto zájmu je důležitá i přes finanční navýšení ceny, s ohledem ve výše uvedených předpisech uvedenou zodpovědnost správce komunikace a současně majitele pozemku a stavby při rozbití výplní na frekventovanou I/35 a železniční trať pod mostní konstrukcí.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Já to řeknu stručně, kdybyste to chtěli probrat, tak je připraven pan Novotný. Projektant nakreslil nějaké zábradlí. Dodavatel nám dle skutečností poslal dopis, kde nám tvrdí, že toto zábradlí nás nijak moc neuchrání před případnou řekněme havárií. A pakliže se stane, někdo se tam zraní, spadne, budeme za to zodpovědní my, nikoliv projektant, ale my jako vlastníci, proto nám to oznamuje. Detailnější informace dostanete od pana Novotného, který je za dveřmi. Jedná se o navýšení řádově o 250.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

A máte to v rozpočtu?

L. Martin

Nemáme to v rozpočtu. Budeme si s tím muset nějak poradit. Je pravda, že ta akce byla vysoutěžená za nějakých 10 milionů Kč a to navýšení není nějak dramatické, ale pravda je, že pokud by se někdo ptal, zda můžeme požadovat něco po projektantovi, tak nemůžeme, protože projektant nám zatím žádnou škodu nezpůsobil. Tady nám to oznamuje dříve, než je tam cokoliv uděláno, takže je na nás, jak se rozhodneme. Říkám, když se něco stane, budeme odpovědní my.

Bc. Šolc

My jsme se o tom včera poměrně zevrubně bavili. Já tady z toho dopisu čtu, že i podle té normy ČSSN 17/94 – 2 musí střída 4. Já bych jim tam žádnou takovou to vícepráci neumožňoval, ať to udělají podle té čtyřky, jak to bylo v tom projektu. 20 let to tam bylo jen s obyčejným kovovým zábradlím. Nikdo tam nespádl, když nechtěl a když by chtěl, tak spadne i z toho nového nebo si skočí někde jinde a to si myslím, že tak jak je to tam napsané, je dostačující a naopak všechny peníze, které nám zbyly, bychom měli používat na vyplnění děr někde, kde nás to skutečně trápí.

Bc. M. Rosenbergová

Ve chvíli, kdy tam někdo spadne, tak si to budeme vyčítat.

L. Martin

To si budeme muset rozhodnout. Já netrvám na řešení, protože pro nás je to také náklad navíc a musíme to v tom rozpočtu hledat.

Bc. M. Rosenbergová

Je mi to jasné.

Bc. Šolc

Já to nechci blokovat. Já pro to hlasovat prostě nebudu, a jestli to projde, tak v pořádku, já jen nechci být členem té komise, protože mě to principiálně vadí takovéto „salámování“.

Bc. M. Rosenbergová

Každý bude hlasovat podle sebe. Já jen tady ve dvojce měním složení komise, takže tedy škrtnám kolegu Šolce, místo něj tam půjde Kamil Jan Svoboda a jako náhradník místo pana Svobody půjdu já.

Ing. Fadrhonc

Já jsem se chtěl zeptat, jestli máme vyjádření zpracovatele té projektové dokumentace, že i když to neodhlasujeme, že bychom si ho měli i přesto vyžádat, abychom měli krytí, že je to v pořádku s normou. Jak to navrhl, tak to navrhl. My přeci tady nikdo nemůžeme posuzovat, jestli je dodržena norma nebo není.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 3, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.

Ing. Fadrhonc

A necháme tam tedy zpracovat posudek, vyjádření projektanta.

K bodu č. 36

Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací - I. etapa, dodatečné práce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem akce je kompletní rekonstrukce ulic Mozartova (v celé délce mezi ulicemi Vítězná a Lesní) a Javorová (I. etapa v rozsahu mezi ulicemi Horská a Purkyňova) prováděná v návaznosti na opravu vodovodu a kanalizace prováděnou jejich vlastníkem, společností SVS, a.s. V průběhu realizace bylo zjištěno, že je nutné provést dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejichž potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a jsou pro provedení zadaných stavebních prací nezbytné. Podle dosavadního průběhu stavby nevyplývá nutnost uvažovat o dalších změnách, po zahájení prací na SO 330 – Revitalizace nádrže v Javorové ulici, kde po úspěšném vodoprávním řízení běží odvolací lhůta a na posledním úseku SO 103 - Rekonstrukce Mozartovy ulice (mezi Sukovým náměstím a ulicí Lesní), kde stávající podezdívky plotů vykazují stranovou i výškovou deformaci, je možné očekávat drobné komplikace. Odbor správy veřejného majetku nepředpokládá vzhledem k odečtu neprováděných prací celkové navýšení ceny díla.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jaké tam jsou dodatečné práce?

Ing. Fadrhonc

To jsou ty změny, jak jsme schvalovali, mám pocit, někdy v červnu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 745/2012

K bodu č. 37

Matoušova - oprava komunikace, dodatečné práce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Akce řeší kompletní rekonstrukci Matoušovy ulice, její zklidnění (pomocí zúžení jízdnic pruhů, vložení šikany a zvýšené křižovatky), včetně nových parkovacích stání a usměrnění křižovatky Na Rybníčku pomocí vysazených ploch. Součástí je i oprava části ulice Na Rybníčku mezi křiženími s ulicemi Matoušova a 1.máje, kde bude zvýšena bezpečnost chodců vložением dělicího ostrůvku do přechodu pro chodce. V rámci realizace budou osazeny nové uliční vpusti, které budou spolu se všemi dešťovými svody, situovanými v uličním prostoru, zaústěny do nově zrekonstruované kanalizace. Rekonstrukce kanalizace je samostatnou investicí vlastníka – SVS, a.s. V průběhu realizace bylo zjištěno, že je nutné provést dodatečné stavební práce, které nabyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejichž potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a jsou pro provedení zadaných stavebních prací nezbytné.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 746/2012

K bodu č. 38

Nerudovo náměstí - oprava komunikací - II. etapa, dodatečné práce

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu realizace projektu bylo zjištěno, že je nutné provést dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejichž potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a jsou pro provedení zadaných stavebních prací nezbytné.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já se domnívám, že by stálo za to, prověřit deponii technických služeb, zdali tam ty kostky šestnáctky nejsou, abychom je nemuseli kupovat znovu, protože co já vím, tak technické služby tam mají obrovské hromady a přijde mi to neefektivní je kupovat, když víme, že nějaké máme, ale jak jsou velké, těžko říct.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 747/2012

K bodu č. 39

Plánovací smlouva – Řetízková

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

NISA REALITY s.r.o., sídlem Senovážná 86/1,460 01 Liberec je investorem prodloužení přístupové komunikace na pozemku SML p. č. 3/7. Jedná se o slepou obousměrnou místní komunikaci funkční skupiny C k prvnímu a jedinému přilehlému rodinnému domu. Dále je komunikace pouze zatravněná, bez pravidelného pojezdu. Vznikne zde prodloužení normové úpravy na komunikaci o cca 20m a úprava krytu stávající části.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 748/2012

K bodu č. 40

Plánovací smlouva – úprava křižovatky ulic U Močálu x Na Jezírku

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

To & Mi Vdf. s.r.o., sídlem Pražská 2951,407 47 Varnsdorf je investorem stavební úpravy tvaru křižovatky místních komunikací, stavební úprava spočívá v realizaci napojení komunikací ul. U Močálu x Na Jezírku pod úhlem 90° a dále dopravního rozdělení dnešní 1 křižovatky o 6 paprscích na 2 samostatné křižovatky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 749/2012

K bodu č. 41

Převzetí komunikace a VO - Staré Pavlovice

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

M-stavby s.r.o., se sídlem Selská 11, Liberec 12, IČO: 27277526, DIČ: CZ27277526 jsou investorem výstavby inženýrských sítí a komunikace pro 19 RD v Liberci – Starých Pavlovicích na p. p. č. 814/1. Prostor k výstavbě 19 rodinných domků je situován na okraj stávající bytové zástavby v Liberci XII, část Staré Pavlovice, v těsném sousedství ul. Polní. Z dopravního hlediska se stavební prostor nachází v sousedství obslužné komunikace – ulice Polní, na kterou byl pravostranně připojen nově vybudovaný slepý úsek obslužné přístupové komunikace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 750/2012

K bodu č. 42

Petice - nezavádění parkovací zóny ve vnitrobloku Rumjancevova

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 10. 8. 2012 petici týkající se požadavku řešení situace ve věci zavádění zóny placeného stání ve vnitrobloku při ulici Rumjancevova. Dle sdělení odboru právního a veřejných zakázek se v tomto případě jedná o petici se všemi náležitostmi. Předmětem petice je nesouhlas se zavedením zóny placeného stání tzv. „modrých zón“ ve vnitrobloku při ulici Rumjancevova. Důvodem nesouhlasu je dle petice snížení počtu parkovacích míst a další blíže nespecifikované důvody. Již v minulosti bylo podobnou peticí CJ MML 181480/10 ze dne 19. 10. 2010 požadováno řešení situace ohledně parkování ve vnitrobloku Rumjancevova do doby realizace „modrých zón“. V této době záměr zavedení parkovací zóny v předmětné lokalitě (po projednání v radě města Liberce dne 8. 12. 2010), který byl sdělen autorům petice a zároveň nabízen jako příklad jiné alternativy řešení parkování (sdělení uvedeno v příloze č. 4). Na toto navržené řešení nikdo z autorů petice nereagoval a ani nebylo navržené řešení ze strany obyvatel předmětné lokality rozporováno.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Původní petice, na které jsou podepsáni lidé, kteří jsou teď na té petici také, tak ta původní petice byla pro zavedení parkovacího systému, aby tam mohli parkovat. Teď vlastně přišla petice proti parkovacímu systému, ale jsou to ti samí lidé, takže vlastně nevědí, co tam chtějí.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já si myslím, že naprosto přesně vědí, co tam chtějí. To jsou bývalí družstevníci, kteří si to parkoviště vybuďovali, a připadá jim nespravedlivé, že mi jim to teď chceme zpoplatnit. Tomu naprosto rozumím.

L. Martin

Ale nejdříve chtěli ten parkovací systém zavést.

Bc. M. Rosenbergová

No parkovací systém, ale oni neříkali parkovací zónu s poplatkem. Pojďme se domluvit úplně lidsky, jestli by tam nešlo udělat nějaké opatření s ohledem na to, že ti lidé si to kdysi buďovali. Právě že se za to jedno místo platí asi 2.000,- Kč ročně. Tady bychom brali na vědomí znění toho dopisu, co těm občanům chce zaslat pan Ing. Rychetský. Ten stejně nijak tu situaci neupravuje, stejně to tam budete řešit dál.

Bc. Šolc

Na začátek apeluji na to, abychom postupovali na celém území města stejně, protože stejná situace je pod nádražím, nějaký parkovací systém, tak aby se to nerozložilo. Nicméně jen k těm věcem ohledně toho pronájmu, my jsme to řešili na těch farmářských trzích. Ta situace je opravdu velmi komplikovaná, protože my ani ze zákona nemůžeme pronajmout komunikaci, pokud je v síti komunikací, a když bychom jí vyjmuli ze sítě komunikací, tak oni nemají na čem jezdit auty. Já rozumím těm lidem, kteří tam bydlí, pro ně je ideální stav takový, aby tam nikdo jiný než oni nesměl jezdit a nikdo jiný, než oni nesměl parkovat a oni by za to nechtěli nic platit, ale svět prostě není ideální. Každý, kdo si na svém pozemku postaví garáž, tak za ní dá určitou částku a také si ji musí zaplatit, takže to se nedá nic dělat a ještě platí daň z nemovitosti. Zadarmo parkování v centru města u katastrálního úřadu prostě asi nebude nikdy. Navíc ano, ti družstevníci si to vybuďovali tenkrát, ale také s podporou veřejných zdrojů a ten zákon je zcela jasný, pokud je to obecní komunikace, musí být využívána rovným způsobem všemi.

Bc. M. Rosenbergová

To si nemyslím, že by to bylo s podporou veřejných zdrojů tenkrát. Dobře, tak pojďme se vrátit k té petici. Toto je odpověď na tu petici a já jsem tedy zvědavá, jak to budete řešit dál?

L. Martin

To já nevím, to by měl řešit někdo jiný. Já vím, že tady říkám věci, které se na jednu stranu nemusí líbit.

Ing. Fadrhonc

Já panu náměstkovi rozumím, já jsem byl rád, že to mohu předat jejich odboru.

L. Martin

Chápu důchodce nebo seniory, kteří každou korunu dnes obrátí třikrát, že to je další náklad. To je jasné. Na druhou stranu, co s tím můžeme dělat, tak to tam prostě necháme bez placení, ale na druhou stranu ti lidé tam opravdu nezaparkují přes den, potom večer se to tam uvolní. Já jsem tam projížděl. Večer se to uvolní.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme schválit tu odpověď na tu petici, tak to tedy vezmeme na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 751/2012

K bodu č. 43

Projektový záměr centrálního nákupu elektrické energie prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno, se sídlem nám. Sítná 3105, Kladno

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ve snaze ušetřit prostředky rozpočtu města Liberce se nabízí centralizace nákupu silové elektrické energie, která umožní úsporu v oblasti plateb za elektrickou energii.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 752/2012

K bodu č. 44

Záměr centralizovaného nákupu zemního plynu prostřednictvím Českomoravské komoditní burzy Kladno, se sídlem nám. Sítná 3105, Kladno

Předkládá: Bc. J. Šolc, náměstek primátorky pro ekonomiku a systémovou integraci

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, společně s organizacemi městem vlastněnými nebo ovládanými (dále jen městská skupina) odebírá značné množství zemního plynu. Po zkušenostech s realizovaným nákupem silové elektrické energie se logicky nabízí i centralizace nákupu zemního plynu. Motivací je opět významná úspora plateb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 753/2012

K bodu č. 44a

Změna člena v Komisi dopravy

Předkládá: P. Stránská

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ing. Bohuslav Kabátek odstupuje z funkce člena komise dopravy z důvodu časové zaneprázdněnosti v souladu se zákonem 128/2000 sbírky, § 84.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady jsme se nějak, pane inženýre, nemohli dostat na adresu pana Vrány.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem na to zapomněl.

Z. Škodová

My už jsme adresu ze sekretariátu kanceláře primátorky obdrželi, takže tu adresu tam doplníme.

Bc. M. Rosenbergová

Takže pojdme hlasovat a tady opět opakuji, že posledně to strašně zajímalo ostatní strany, že to je jen výměna člena nezávislých kandidátů za pana Kabátka, ale přesto protože zápisy jsou veřejné, tak aby to bylo jasné, že nejde o výměnu jiného politického subjektu, jinak pan Kabátek o tom ví.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 754/2012

K bodu č. 45

Plnění usnesení rady města za měsíc červen, červenec, srpen 2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 755/2012

K bodu č. 46

Hodnocení 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 6. 9. 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já hodnotím kladně délku zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já jen poprosím, abyste všichni odpověděli v řádném termínu. Já vím, že to je únavné a že se odpovídá neustále na stejné věci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 756/2012

K bodu č. 47

Organizační zajištění 8. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. září 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Z. Škodová

Tady poprosím v programu škrtnout bod č. 14.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, škrtneme tedy bod č. 14.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 757/2012

K bodu č. 48

Různé

I. Informace – Plnění usnesení ZM za II. čtvrtletí 2012

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já bych měl jednu prosbu na radní, pokud jsou navrženi jako ověřovatelé zápisu, ať již z rady, či ze zastupitelstva, tak připomínám, a vím, že je to kolikrát na poslední chvíli a nemáte moc času, a speciálně ze zastupitelstva vytvořit zápis je docela složité a trvá to poměrně dlouho i týden, takže ten časový prostor je pro vás ověřovatele velmi krátký, ale já musím upozornit na to, že ze zákona máme deset dní na to, abychom vyhotovili zápis, a za vyhotovený považují takový zápis, který je podepsaný jak ověřovateli, tak samozřejmě paní primátorkou a panem náměstkem. Chci vás tedy skutečně požádat, abyste tomu zápisu dali přednost, protože ten zákon prostě hovoří jednoznačně.

Bc. M. Rosenbergová

My pak ten zápis samozřejmě nemůžeme zveřejnit, a lidé si myslí, že je za tím něco jiného a my přitom nemáme podpis ověřovatele.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se chtěl v souvislosti s majetkoprávními operacemi Vratislavic vrátit k věcné poznámce. Tady schvalujeme celou řadu věcných břemen, to je samé povolení překopu pozemků za účelem

vybudování plynových přípojek. Je to pro nás, nebo pro mě osobně, velmi citlivé téma, neboť na podobné bázi jsme se s městem soudili, a tak bych tedy požádal, jestli by to pan náměstek nemohl nějak projít a s tím stavem nás seznámit, když se k tomu pan starosta nemá. To je jedna věc, a když už o tom mluvím, tak bych chtěl apelovat na naše koaliční partnery ze stejného uskupení, jako je pan starosta, jestli to tedy je Liberec občanům, jak předpokládám, tak se mi nezdá úplně důstojné orgánu rady města, že pan starosta přijde, sedne si, a když se projedná jeho bod č. 2a, tak si vezme tašku a odejde. To ho nezajímá, co se děje v Liberci? Mě by to zajímalo, kdybych byl starostou. Možná by to chtělo nějak to s ním prodiskutovat.

Bc. Šolc

Ta situace je trochu složitější. On zde na radě města sedí jako starosta Městského obvodu Vratislavice n. N., kde nekandidoval za Liberec občanům, ale za Starosty pro Liberecký kraj, a v zastupitelstvu sedí jako zastupitel za Liberec občanům. Takže já ho z této pozice, když nechce, jako starosta Vratislavic, věnovat pozornost bodům projednávaným na Radě města Liberce popotahovat nemohu, protože jako zastupitel města Liberce by tady neseděl. Ale samozřejmě mohu mu to vlídně doporučit, on se pak sám e-mailem omluvil, to jste určitě dostali, protože na to prostě nebyl připravený, a myslím si, že kdyby ten dotaz dostal prostě e-mailem den dopředu, tak by se na to určitě lépe připravil, a ten dotaz prostě zodpověděl. Jinak ano, také si myslím, že by se to mělo prověřovat, aby postupovali v souladu s energetickou koncepcí celého města, protože ty vyhlášky jsou platné na celé území, na druhou stranu, buďme citliví, protože někteří jsou extrémně citliví na jakékoliv zásahy od nás směrem do Vratislavic, takže položme mu dotazy dopředu a on na ně rád odpoví.

Bc. M. Rosenbergová

Přesto se musím ohradit, myslím si, že i liberečtí občané jsou velmi citliví k tomu, co se děje ve Vratislavicích, protože to přeci jen je součástí našeho města. Také jsem velmi citlivá, když si ke mně v den otevřených dveří chodí lidé stěžovat právě na Vratislavice a ptají se, jak to bude třeba se slíbenou daní z nemovitostí, kdy jim to začneme vracet, a tak musím říci, že to jsou opravdu takové citlivé okamžiky, nicméně to, že to, že já se tady pana starosty na něco zeptám, a on mi není schopen odpovědět, o tom si opravdu mohu myslet své.

L. Martin

Děkuji kolegu Černému, rád přijímám úkol, a zároveň tedy musím říci, že je pravdou, že energetická koncepce tehdy byla řešena včetně Vratislavic a dnes by skutečně měla podléhat nějakému územnímu celku, celému Liberci, a ne že si každý obvod bude myslet, že v tomto má samosprávu, že má statut se rozhodovat. Prostě teplárna tady jednou je a buď ji budeme, nebo nebudeme chtít po celém Liberci.

Ing. Mgr. Černý

Nebo to Vratislavice rozhodnou za nás za všechny, to tak může dopadnout.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jestli ty výsledky pracovní skupiny Teplo byly projednány ve Vratislavicích s jejich představiteli? Nebo jestli byli alespoň informováni.

Bc. M. Rosenbergová

Měli by se také trochu zajímat oni sami.

Ing. Mgr. Černý

Proběhlo to tiskem, proběhla písemná informace zastupitelům, byl výstup z pracovní skupiny, tak já předpokládám, že to tedy čtou.

L. Martin

Schvalovalo se memorandum na radě a neoficiálně samozřejmě ano, byli informováni.

Ing. Mgr. Černý

Všechny zastupitelské kluby s tím byly seznámeny. Moc jsem nepochopil, jestli pan starosta je starostou a zároveň občanem Liberce nebo Liberec občanům, nicméně doufám, že Liberec občanům svého Starostu pro Liberecký kraj informoval o tom, co se děje.

Bc. Šolc

Vždyť je to pochopitelné. Za Liberec občanům je zastupitel ...

Bc. M. Rosenbergová

Na radu je přizván, protože to vyplývá ze statutu, a měl by dávat pozor na to, co se tady projednává, včetně memoranda pracovní skupiny Teplo.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl jenom s panem Ing. Černým upozornit, že příště bude valná hromada SAJ, a. s., tak pokud byste měli nějaké dotazy, tak je prosím napište předem, ať se můžeme připravit. Budou tam takové ty základní informace, co je potřeba schválit, ale je možné se věnovat i jiným věcem, takže všechny dotazy prosím pokud možno předem, ať je zodpovíme.

Bc. M. Rosenbergová

Nikdo další se již s příspěvkem nehlásí, ukončuji tedy tuto schůzi rady města.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 13:24 hodin.

Přílohy:

- Program 15. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 25. 9. 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky