



**Z Á P I S**  
**ZE 17. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 16. 10. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc  
Roman Šotola

## **Program**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 17. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze schůze Ing. B. Kabátka. Zapisovatelkou schůze byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Bc. Jiří Šolc a Roman Šotola. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen všemi přítomnými.**

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 17. schůze rady města a materiály k bodu č. 14a, 14b, 14c, 25a, 25b, 58a, 55a, 60 a úprava bodu 21. K zařazení do programu byly navrženy body č. 14a, 14b, 14c, 15a, 15b, 15c, 18a, 55a, 58a. Paní primátorka navrhla projednat body č. 15a, 15b před bodem č. 2, jelikož tyto body přímo souvisí s rozpočtovým opatřením. Dále navrhla stáhnout z programu schůze rady bod č. 27. Radní pan R. Šotola požádal o zařazení materiálu Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v roce 2012 ve 4. kole roku 2012 na jednorázové, náborové a propagační akce v termínu od 1. listopadu 2012 do 28. února 2013. Paní primátorka navrhla tento materiál zařadit do programu jednání RM jako bod č. 56a. Pan náměstek L. Martin požádal o zařazení Informace o projektu Lázně do programu, paní primátorka navrhla zařadit ji jako bod č. 28a.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko, jestli dovolíte, tady funguje nějaký jednací řád. Já jsem ochoten pochopit, že tady budou dva, tři materiály, které se musí předložit kvůli termínům. Tady se pravidelně dávají materiály na poslední chvíli, čili to odporuje jednacímu řádu a prosím, aby se na to myslelo. Aby odborní pracovníci dávali materiály včas.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jednací řád na to myslí, my na to neustále upozorňujeme. Musíte říct kolegům náměstkům, jestli opravdu nákup klavíru je tak důležitý, že se musí mimořádně zařadit. Já opravdu už sama tomu nerozumím, neustále se kvůli tomu dohadujeme. Jsou to velmi důležité věci, které zřejmě musejí jít do této rady!

## **Bc. Šolc**

Vážení radní, v bodě č. 7 Majetkoprávní operace stahují celou II. Je to pronájem pozemků vedle letiště, máme tam úkoly s případným dalším naložením toho majetku. Takže celou II stahují.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže II. bude ještě celá stažená.

## **K. J. Svoboda**

Já bych se chtěl vyjádřit k tomu klavíru. Pan ředitel, když se podíváte do té žádosti, ji podal 9. října, přestože o tom už mluvil dopředu, ale zároveň mluví, že tu cenu, kterou má dojednanou může...

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je jeho problém, to není náš problém. Pokud si pozdě připraví materiál, já nevím, proč my se tady máme zbláznit a projednávat tolik bodů najednou. Vyřídíte si to s panem ředitelem. My máme nějaké termíny, organizační to potom nestihá, všichni jsme ve stresu, protože nestihneme ani přečíst. Ještě k programu.

## **Ing. Rutkovský**

Já jsem chtěl požádat, jestli bychom mohli dostat nějaký materiál k těm Lázním.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To nám řekne pan náměstek, až to budeme probírat. Ještě někdo něco k programu.

## **R. Šotola**

Na mne se obrátil učitelův sbor Základní školy Ještědská, kde mi prezentoval, mám to tady i v písemné podobě, katastrofickou situaci na této škole. Říkám to na začátku, aby se třeba pan Svoboda připravil na to, že bude asi nutné třeba nějakým způsobem na to reagovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Myslím, že pan náměstek Svoboda nám bude určitě chtít povědět závěr jednání České školní inspekce.

## **K. J. Svoboda**

Ano, to budu chtít a zároveň budu chtít zdůraznit, že ve čtvrtek zasedá školský výbor, který bude mít hlavní bod na jednání situaci na ZŠ Ještědská.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě něco k programu? Pokud ne, budeme hlasovat o navrženém programu.

*Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dále konstatuji, že zápis z předešlé schůze rady města byl ověřen dne 12. 10. 2012 a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

## **K bodu č. 1**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za I. - III. čtvrtletí 2012**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Průběh projednávání bodu:

## **Doc. Václavík**

U těch daňových příjmů, protože u některých je ta částka relativně malá, chápu, že je to za nějakou část, dá se říct, jaký pak bude předpoklad pak finálního plnění? Nebo se to už nedá predikovat?

## **Bc. Šolc**

Predikovat se to dá, zejména u těch nejdůležitějších položek se dá říct, že už vidíme do konce roku, a když se nestane nic mimořádného, tak bychom měli do konce roku doplout na intencích schváleného rozpočtu. Je zajímavá jedna věc, to se nám potom objevuje i v rozpočtovém opatření, že lehce dobrý je výběr daně z nemovitosti, že se nezvýšilo procento neplatičů, i když jsme ji zvedli. A že se zásadním způsobem nepropadla daň z přidané hodnoty, což je jakoby nejdůležitější daňový příjem našeho rozpočtu. V tomto ohledu jsem opatrný optimista, že bychom do konce roku neměli zažít nějaký otřes, který jsme například zažili loni. Loni nám propadly daně živnostníků o nějakých 60 mil. Kč a museli jsme to řešit.

## **Ing. Mgr. Černý**

DPH propadá o 10%.

## **Bc. Šolc**

Jednak máme informace, že je to způsobené změnou zákona, že se DPH u stavebních prací jinak účtuje, že by se to do konce roku mohlo doběhnout a ten 10% propad je ještě jaksi v mezích toho, co já nepovažuji za radikálně špatné, protože to se může stát. Třeba 20, 30% výpadek by byl velký, byť třeba u DPH v absolutním čísle je to dost peněz. Ale dorovnáme to někde jinde. Jinak to projedná finanční výbor standardně, a kdyby vás napadaly nějaké položky, tak mi to pošlete, zodpovím individuálně.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 789/2012*

## **K bodu č. 15a**

### **Změna usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011 - Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací. Finančním zdrojem tohoto fondu jsou odvody z odpisů dlouhodobého nemovitého majetku odváděných čtvrtletně školskými příspěvkovými organizacemi do rozpočtu města. Záměrem navrhované změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec, je vyhovění žádostem ředitelů školských příspěvkových organizací o navýšení rozpočtu v položce energií o celkovou částku ve výši 8,231.556,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

## **K. J. Svoboda**

Potřebujeme to, abychom měli v rámci rozpočtového opatření peníze na energie ve školách. Řekněme, že jsme přiškrtli v rozpočtu návrh na minimum v té nejlepší možné variantě, která ovšem nedopadla, a my musíme doplatit energie školám, abychom je nemuseli zavřít. Toto jsou jediné peníze, které se nám podařilo nevyčerpat a abychom je mohli správně použít, tak nejprve musíme změnit ta pravidla a snížit procentuální částku oproti minulosti kolik se do fondů nalévalo peněz. Ještě

loni jsme to o to ponížili, ponížujeme stav na takovou velikost fondů, aby nám tam zbyly peníze, které potom převedeme na energie.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud to mohu shrnout, peníze z tohoto fondu půjdou na energie do škol.

### **K. J. Svoboda**

Ano, zatím to ta pravidla nedovolovala. Proto musíme peníze v uvozovkách vyndat a použít je.

### **doc. Václavík**

Já tomu rozumím, jenom o tom se, pane náměstků, už ví nějakou dobu. Chci se zeptat, proč to nešlo do školského výboru. Protože kolem toho bude neuvěřitelný cirkus a je to věc, o které se vědělo, a asi nebyl problém to tam dát. Druhá věc – předpokládám, že je to projednané ještě s někým jiným, než s koaličními partnery, protože...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pan náměstek to projednával s předsedou školského výboru.

### **doc. Václavík**

Dobře. A já jsem to někde vyčetl nebo dá se to někde vyčíst z té změny, ale až to půjde do zastupitelstva, protože to musí schvalovat zastupitelstvo, tak jestli bych mohl poprosit, aby v důvodové zprávě explicitně – klidně tučným písmem – zaznělo, že to je jednorázové opatření, které se týká pouze roku 2012. Protože teď, jak je napsána důvodová zpráva, tak je to trochu nejasné a až vlastně někde z kontextů se dá usoudit, že je to jednorázová záležitost. Tak jestli by to tam mohlo být explicitně zmíněno.

### **Ing. Mgr. Černý**

Jenom bych upozornil na to, že v tom konkrétním materiálu bod č. 4 vypadl a bod č. 7 je tam dvakrát. Je to u toho zdroje fondu pro financování rozvoje.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 805/2012**

## **K bodu č. 15b**

**Změna usnesení ZM č. 266/2011 ze dne 15. 12. 2011 - Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 27/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací. Finančním zdrojem tohoto fondu jsou odvody z odpisů dlouhodobého nemovitého majetku odváděných čtvrtletně kulturními příspěvkovými organizacemi do rozpočtu města.

Záměrem navrhované změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Liberec je (částečné) vyhovění

žádosti ředitelů ZOO Liberec a DFXŠ o navýšení rozpočtu pro rok 2012 o částku 2,5 mil. Kč, celkem tedy o 5 mil. Kč.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Poprosím o komentář, protože jde o převod peněz do divadla a do ZOO a my jsme chtěli na poradě vedení rozklíčovat položku divadlo.

### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl jen říct, že včera byla kritika, že nebyla žádost od Divadla F. X. Šaldy. Ta se nám někde zatoulala, nejsem schopen rozklíčovat kam, protože když se podíváte tomu materiálu do příloh, tak tam máte žádost o navýšení i od Divadla F. X. Šaldy – do příloh, které tam mají být, akorát že ta příloha tam nebyla přidělena. My jsme ten materiál doplnili.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vy to potom uvidíte v rozpočtovém opatření – v trojce, že ZOO to má poměrně pěkně rozklíčováno na co to potřebuje doplnit, kdežto u divadla byla jedna kolonka, a jak všichni víme, s hrůzou, 80% jde do mezd, tak v tom případě jsme měli docela problém to podpořit. Právě proto jsme chtěli, aby jasně zaznělo, do čeho ty peníze jdou.

### **K. J. Svoboda**

Je potřeba říct, že divadlo má schválený mzdový limit a ten nebude překročen. Žádost o navýšení vychází z toho faktu, že náš prováděcí rozpočet stále vykazuje – divadlo vykazuje záporné číslo a je tedy potřeba to srovnat, aby divadlo nebylo v platební neschopnosti.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě včera na poradě jsem ptala, ten příspěvek je tedy 68 mil. Kč na divadlo, pokud toto schválíme. 80% z tohoto příspěvku z těch 67 mil. Kč je na mzdy. Kolik je tam tedy zaměstnanců?

### **K. J. Svoboda**

Je tam 233 zaměstnanců, přepočtený úvazek 221,42. To jsou stálí zaměstnanci, samozřejmě divadlo pracuje i s externisty.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě někdo k tomu něco? Nikdo? Budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 806/2012*

## **K bodu č. 2**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 6 statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky návrh 6. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2012, který obsahuje samostatné zařazení dotací a pojistných událostí. V příjmech jsou zařazeny dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, ze státních fondů (pol. 4111, 4116, 4122, 4213, 4216, 4222) a přijaté pojistné příspěvky a náhrady (pol. 2322, 2324). Do výdajů jsou zařazeny výdaje hrazené z obdržených dotací ze státního rozpočtu, z rozpočtu Krajského úřadu Libereckého kraje, ze státních fondů a do rozpočtu jednotlivých odborů byly doplněny pojistné události.

Financování bylo upraveno o zařazené splátky úvěrů ve VÚB (pol. 8124) z došlých dotací na projekty:

- ZŠ Aloisina výšina - úspory spotřeby energií v budovách škol
- rekonstrukce přístup. komunikace HH Ještěd
- IPRM LS – bazén Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Toto rozpočtové opatření je tzv. technické, ve kterém my zařazujeme dotace a platby od státu. Pokud byste chtěli, mám tady k tomu i komentář. Jsou to transfery, jsou to dotace a jsou to pojistné události.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 790/2012*

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 7 statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schváleným plánem činnosti RM a ZM předkládá odbor ekonomiky a majetku návrh 7. rozpočtového opatření Statutárního města Liberec na rok 2012. Cílem předloženého materiálu je vyřazení výnosové položky z prodeje letiště (100 mil. Kč) a vyřazení příjmové položky z podílu na zisku TSML (13 mil. Kč). Navržené úspory jsou v celé výši použity na pokrytí vyřazených položek.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Kdyby byly i konkrétní dotazy, máme tady v předsálí paní Karbanovou, ta je může zohlednit. Toto rozpočtové opatření je asi největší rozpočtové opatření, které jsme dělali. Sami dobře víte, že od počátku roku se potýkáme s takovou zvláštní rezervní položkou na straně příjmů, kdy aby ten rozpočet byl navrhován a realizovaný jako vyrovnaný, tak jsme počítali s kapitálovým příjmem ve výši 100 mil. Kč za prodej libereckého letiště. Zároveň jsme ale hledali všechny možné úspory a taková opatření, abychom letiště v letošním roce prodávat nemuseli, což se nám v průběhu roku dařilo a my jsme ty ušetřené finanční prostředky dávali stranou do rezervy. Ta rezerva, můžu ji pro zjednodušení rozdělit na dvě části, větší část byla určena na vyrovnání prodeje letiště, ta menší byla a stále je rezervní položka jako opravná položka na příjem ze SAJ. My jsme v tomto rozpočtovém opatření nebo před ním měli rezervu ve výši 55 mil. Kč a v tomto velkém rozpočtovém opatření jsme realizovali opatření, která nám umožnila ten kapitálový příjem ve výši 100 mil. Kč z toho vyrovnat. Protože jednak je

jasné, že by se do konce roku letiště neprodalo a jednak bylo jasné, že pro tento rok bychom byli rádi, kdybychom jej prodávat nemuseli, což se přes velké úsilí podařilo. Děkuji všem vedoucím odborů a mým spolupracovníkům, že nám v tomto nelehkém úkolu vyšli vstříc. Jsou tam velmi významné úspory v rozpočtech kolegy Lukáše Martina, zajímavé úspory u pana kolegy K. J. Svobody realizované právě tím opatřením, které jsme řešili před chvílíčkou, to jsou ty nepřijmy odpisových fondů, a všechny další položky, které byly realizovány úspornými opatřeními a přesuny. Samozřejmě, že v průběhu roku došlo i na některé položky, které se objevily navíc, ale ty byly prověřovány asi tak 10x jestli jsou opravdu tak nesmírně důležité, nebo nejsou. Mám tady komentář k jednotlivým gescím, jestli vás to zajímá tak podrobně, ale možná že jo, ať se v těch tabulkách neztrácíte. Co jsme udělali v příjmech. Tam jsme navýšili o 2,5 mil. Kč výběr daně z nemovitostí, protože ten výběr je dobrý a do konce roku ještě čekáme významnou tranži peněz, které dostaneme a zároveň jsme vyrovnali – vlastně nepřijem od TSML, které nám měly odvést 13 mil. Kč z nerozděleného zisku, ale až vlastně v průběhu roku se zjistilo, že mají podepsanou úvěrovou smlouvu s Komerční bankou ve znění, které ten odvod nerozděleného zisku zamezuje. Takže tady jsme to vynahradili jinak, odkladem platby v této výši do roku 2013. Zařadili jsme zároveň příjem z prodeje zbraní a zařadili jsme finanční prostředky, které nebyly rozpočtovány, zejména dividendy společností, to se prostě nerozpočtuje. Tím jsme dosáhli navýšení příjmů. U výdajů – u paní primátorky to je velmi stručné. Tam se zařadil výdaj 1,5 mil. Kč na humanitní odbor, které byly víceméně odsouhlaseny už v loňském roce a je potřeba to realizovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych jenom zdůraznila, že to byla výměna podlahových krytin, byla to práce, která již byla provedena, jen se zapomnělo dát ji do rozpočtu.

### **Bc. Šolc**

U kolegy Martina, jak jsem říkal, tam jsou významná úsporná opatření, zejména díky tomu, že se dobře soutěží a také díky tomu, že se některé věci letos nerealizují. V mém případě pořád řešíme situaci se SAJ a ještě do konce roku určitě nějaké rozpočtové opatření bude, ve kterém ten výsledek budeme realizovat. Ostatní úpravy jsou přesuny. Pak je tedy otázka kolegy Svobody, to už jsme řešili. U pana náměstka Rutkovského to byl realizovaný požadavek na navýšení pro Ještědskou sportovní ve výši 228.000,- Kč a refundaci ve výši 268.000,- Kč za to, že bazén se stavěl o měsíc déle, než měl. Jestli jsem to dobře pochopil. U pana tajemníka tam je výsledek soudního sporu s paní...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Moment, tato informace mne zarazila.

### **Bc. Šolc**

U pana náměstka Rutkovského ten bazén – řekl jsem to správně, je to tak?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Refundace, že se to stavělo déle?

### **Bc. Šolc**

Bazén byl zavřený déle než měsíc.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nestavělo déle, ale byl otevřen.

### **Bc. Šolc**

Ne, naopak.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, myslím déle otevřen než...

## **Bc. Šolc**

Já to dopovím a potom se k tomu vrátíme. U pana tajemníka to jsou záležitosti zejména soudního sporu a 274.000,- Kč na nový informační systém a finanční řízení, hospodářská činnost tam je úprava letiště. To je vše z mé strany, samozřejmě zase rozpočtové opatření projedná finanční výbor, potom to půjde do zastupitelstva. Jestli vás zajímají některé položky hned, můžeme se zeptat paní Karbanové. Jestli vás budou zajímat individuálně, jsme schopni i individuálně odpovědět.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chtěla jsem se zeptat, jestli tam jsou zařazeny ty energie do bazénu, jak jsme s nimi původně nepočítali?

## **Bc. Šolc**

Ano, také.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A ten soudní spor s paní, co jsme prohráli?

## **Bc. Šolc**

Také.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já bych ten dotaz spíš formuloval obráceně. Jaké položky, o kterých víme, že nás čekají do konce roku, nejsou v tom opatření zahrnuty?

## **Bc. Šolc**

Položky, o kterých víme...?

## **Ing. Mgr. Černý**

Kromě SAJ.

## **Bc. Šolc**

Na příjmech nebo na výdajích?

## **Ing. Mgr. Černý**

Myslím tím výdaje.

## **Bc. Šolc**

Žádný černý kostlivec tady není, o kterém bych věděl, a doufám, že neexistují. Teď přemýšlím, jak se říká, online, ale nevím o tom, že by tam bylo něco, co bychom nezařadili a přesto bychom věděli, že bychom to ještě měli realizovat. Samozřejmě rizikové položky tam ještě jsou. Je riziko, jestli se prodá nebo neprodá dům na Masarykově ulici formou aukce, která ještě není ukončena. To samé je samozřejmě se školkou F. L. Věka. To je ještě riziková položka rozpočtu na straně příjmů, jestli se to realizovat bude nebo nebude, ale to prostě nemohu předjímat. Ještě do konce roku to nějakým rozpočtovým opatřením budeme muset vyřešit, ať tak nebo tak.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě bychom měli počítat s Uranem, ale tam pořád čekáme na rozhodnutí ministerstva.

## **Ing. Mgr. Černý**

A SAJ.



## **Bc. Šolc**

SAJ tam zbývá, ale právě v té podobě, že v rezervě je pořád 15 mil. Kč, v uvozovkách jako kdyby nám SAJ nezaplatil nic, ale já doufám, že nám zaplatí alespoň něco a tu opravnou položku budeme moci upravit.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě doplnil na otázku pana Černého. Zhruba 1 mil. Kč půjde ještě do energií za prosinec. My jsme řešili období září až listopad tou změnou, ale ještě tam je vlastně platba za energie do bazénu za prosinec.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz? Chcete paní Karbanovou, nebo to stačí? Stačí. Pojdme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 791/2012*

## **K bodu č. 4**

### **Výsledek výběrového řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodla, že nabídka společnosti Equa bank, a. s., Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8, byla jediná nabídka k posouzení a hodnocení. S ohledem na některé skutečnosti, zejména s přihlédnutím ke splnění zadávacích podmínek zadavatele a zákonných podmínek, hodnotící komise se jednomyslně usnesla doporučit zadavateli tohoto uchazeče k uzavření smlouvy. Základní podmínky financování jsou popsány v druhé části důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Máte to popsáno v důvodové zprávě, ale jde o to, že po všech řádných kolech, která proběhla a kdy jsme dostali ve finále nakonec jednu nabídku, jsme to museli vypsát v nouzovém režimu, kde ta jedna nabídka stačí. Nabídku jsme dostali, vítězem je Equa bank, což je malá banka, relativně čerstvě se zahnízdila na českém trhu. Jsou za tím britské finanční prostředky a musím to vyhodnotit, že přes tu mizérii, která je, tak jejich nabídka je dobrá. Vyžadují zástavu městským majetkem tak, abychom se vyhnuli negativnímu závazku z titulu dluhopisu, tak je to majetek městské společnosti. Takže vyžadují zástavu Tipsport arénou. Vyšli jsme z posudku, kterým oni diskontovali podle standardních bankovních pravidel a toto jim stačí, i když samozřejmě nám opakovaně řekli, že v žádném případě ji nechťejí. Ale my také v žádném případě nechceme nesplácet, takže toto je jaksi zájem obou stran. Je k tomu ještě potřeba říct několik dalších věcí. Odešel od nás dopis směrem k ministerstvu financí, protože formálně nám musí povolit tento majetek dát do zástavy, protože část arény byla stavěna se státní dotací plus samozřejmě zastupitelstvo musí odsouhlasit tuto zástavu a my to potom jako ve funkci valné hromady této společnosti můžeme také schválit.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že tam ještě je širší zábor těch pozemků a nemovitostí a je potřeba při tom jednání dosáhnout toho, aby byl vlastně celý ten zábor na té zástavě co nejmenší. Upozorňuji na to, aby nedošlo k tomu, že tento soupis všech parcel by byl brán automaticky jako zástava, protože tam není nutné dávat veškeré objekty. Je to širší obvod, než je bezpodmínečně nutné.

## **Bc. Šolc**

V tom případě ale čekám na návrh, kterých by se to nemělo týkat. Já to nevím, jestliže my něco nechceme a je pravda, že ta banka to fakticky nevyžaduje, my jsme vycházeli z nějakého znaleckého posudku, jímž jsou nějaké doplňkové pozemky okolo asi úplně k ničemu. Takže toto by neměl být problém.

## **Ing. Rutkovský**

To nejsou pozemky okolo, v tom je celá ta druhá stavba zahrnutá v těch pozemcích.

## **Bc. Šolc**

No, pokud my dáváme do zástavy majetek Sportovního areálu Liberec, a to je Tipsport arena se vším příslušenstvím.

## **Ing. Rutkovský**

Ale v těchto pozemcích je i sousední objekt, to není jenom Tipsport arena.

## **Bc. Šolc**

Ten objekt nesouvisí s Tipsport arénou? Nebo souvisí?

## **Ing. Rutkovský**

Jak vám mám na tohle odpovědět? Co je aréna? Já jsem nikdy nedostal informaci o tom, jaká proběhla jednání, co my máme dát do zástavy. Takovou informaci já neznám, technickou. Co po vás chtějí jako banka, co jim nabízíme nebo...?

## **Bc. Šolc**

To je ale obráceně. Ta jednání, když probíhají, tak banka říká ano, potřebujeme mít tento úvěr zastaven, jinak vám ho nedáme, co nám dáte? My víme z titulu toho negativního závazku dluhopisu, že nemůžeme nabízet nic, co je města. Jediná průchodná cesta je majetek městských společností, takže jsme jim nabídli tuto budovu, včetně těch pozemků, které tam máte. Pokud existuje nějaký vážný důvod tam něco nedat, třeba z titulu nějaké přístupové cesty nebo něčeho takového, tak se s tím asi dá jednat, ale nemůžeme jim nyní po celém proběhlém JŘBÚ říct, že z té zástavy bude půlka.

## **Ing. Rutkovský**

To znamená, že tohle bylo součástí JŘBÚ, všechny ty pozemky?

## **Bc. Šolc**

Ano. Takto, jak je to uvedené, to bylo součástí JŘBÚ a nějaké drobné odchylky by asi realizovány mohly být, ale nemůžeme z toho udělat polovinu.

## **Ing. Rutkovský**

Takže my jim dáváme do zástavy kompletně všechny objekty postavené, včetně sousedních objektů, včetně všeho? Včetně střelnice, bowlingu...

## **Bc. Šolc**

Tohle je přeci budova arény. Já nevím, kam narážíte, ale laicky řečeno, já neznám tu budovu detailně, ale jestliže se bavíme o aréně, tak střelnice, bowling, krček je přeci součástí arény. Jakoby minimálně stavebně propojené to prostě je, že?

## **Ing. Rutkovský**

Tak v tom případě je potřeba, abychom si to ujasnili, co my vlastně dáváme do zástavy. Já to promítnu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Toto je v zástavě nebo.

## **Ing. Rutkovský**

Obrys zástavy. Tzn., kompletně všechny sportoviště, střelnice všechno. Takže to není jenom objekt multifunkční arény, ale je to všechno.

## **Bc. Šolc**

Není tam stará Svijanská, není tam hala míčových sportů. Nevím, na co narážíte. Toto je přeci aréna.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To se dělit nedá.

## **Bc. Šolc**

Respektive kdyby se to rozdělilo, tak to není funkční a banka řekne: na co by nám byla půlka. Já ani nevím, kde bydlí ta technologie – kde jsou kogenerační jednotky...

## **Ing. Rutkovský**

Takže celý nově realizovaný areál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, je v tom nějaký problém? Vy se tváříte tak záhadně.

## **Ing. Rutkovský**

No protože se pořád mluvilo o multifunkční aréně, podle mne je multifunkční aréna ta velká budova a tady je k tomu kompletně všech no a to je trochu...

## **Bc. Šolc**

Ještě k tomu řeknu doplněk, ale ta zástava je realizována na velmi krátkou dobu. My celý ten úvěr poptáváme do června 2015, takže ta zástava tam bude na dva roky.

## **Ing. Rutkovský**

Dobře, problém je ještě v tom, že pan Karban mne informoval o tom, že tohle dáváme vlastně větší pozemek, já jsem to nevezal ze sebe, pan Karban mi říkal, že dáváme větší pozemek tak, aby byl prostor pro jednání. Já jsem si to nevymyslel. Teď jsem trochu překvapený z toho, že žádná jednání vlastně ani nebudou, že tohle je finální stav zástavy.

## **Bc. Šolc**

Vy tam něco nechcete?

## **Ing. Rutkovský**

Ne, jenom jsem si chtěl ujasnit.

## **Bc. Šolc**

Ale zase, z těch jednání, která s Equou probíhala, oni jsou pružnější, než bývají velké banky normálně. Víím, na co narážíte. Kdybychom třeba získali na nějaké z těch sportovišť nějakou zajímavou dotaci, které by vadilo, že je tam Equa v zástavě, ale budeme řádně splácet revolving, na což se samozřejmě chystáme, tak oni nám určitě v tom vyjdou vstříc a řeknou dobře, tohle vám vyjmeme. Oni to také nechtějí, oni chtějí jenom mít naplněnou tu podmínku, že ten zahraniční vlastník říká, pakliže půjčujete peníze městu, tak vyžadujte zástavu městského majetku. A když mi nic jiného nemůžeme dát, že ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jako jednatel SAL s tím souhlasíte?

## **Ing. Rutkovský**

Nemám další otázky, jenom jsem si chtěl ujasnit ten obsah.

## **Bc. Šolc**

Pan Audy nám to nastínil, takže úplně stejný je začátek: *rada města schvaluje výsledek výběrového řízení na poskytnutí revolvingového úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU, Equa bank, a. s. atd. ... souhlasí s textem smlouvy o revolvingovém úvěru číslo atd.* To je stejné. *Ukládá mně, náměstkovi, předložit zastupitelstvu ke schválení uzavření smlouvy o přijetí revolvingového úvěru číslo to a to a k odsouhlasení zřízení zástavního práva k nemovitostem a ty tady jsou vypsány. Písemně to samozřejmě předám. Dále k odsouhlasení text smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem, které banka v rámci nabídky předložila.* Takže my usnesením rady s tím souhlasíme a ukládáte mně, abych to předložil zastupitelstvu. Zastupitelstvo potom, ta košilka bude připojená, *zastupitelstvo schvaluje uzavření smlouvy o přijetí, ukládá mně učinit právní kroky k uzavření příslušných smluvních dokumentů a souhlasí se zřízením zástavního práva k nemovitostem atd.* – takže ta parcelní čísla doložím a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi zajistit předložení radě města ve funkci valné hromady obchodní společnosti SAL ke schválení zřízení zástavního práva k nemovitostem atd. Takže lapidárně řečeno, nejdříve o tom rozhodne zastupitelstvo a potom teprve rada města ve funkci valné hromady. Je to takové logičtější.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Ještě někdo něco?

## **L. Martin**

Omlouvám se, já jsem včera nestihl s kolegou Šolcem probrat, že bychom rádi, jestli bude souhlasit, v tomto materiálu do důvodové zprávy vlastně stav projektu IPRM a nějaké doporučení odboru, které by znělo: které projekty doporučuje realizovat a dále by byl samozřejmě osvětlen postup, jak se bude postupovat s indikativním seznamem přes Řídící výbor, radu města až do následného zastupitelstva města, které by realizovalo konečný stav indikativního seznamu, pakliže se tento materiál prohlašuje a bude financování na projekty IPRM.

## **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme si říkali, že dneska ten seznam tady uvidíme, že si k tomu ještě něco řekneme. Je to tak?

## **L. Martin**

Ten seznam můžeme dnes vidět, jak jsou projekty, jak jsou daleko. Můžeme o tom diskutovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já o tom nechci diskutovat, já chci už vidět nějaký konečný seznam. Pořád diskutujeme, diskutujeme a...

## **L. Martin**

Konečný seznam indikativního seznamu, to bude schvalovat zastupitelstvo, nicméně...

## **Bc. M. Rosenbergová**

A my tam půjdeme nepřipravení a budeme čekat, co nám schválí zastupitelstvo. To tam tedy můžeme schvalovat po jednom projektu.

## **L. Martin**

Máme tabulku a doporučení odboru, které projekty by se měly realizovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A tu tady uvidíme, dneska?!

## **L. Martin**

Můžeme to dnes vidět, anebo, jak jsem říkal, doplnili bychom to do důvodové zprávy do zastupitelstva k tomuto materiálu. Pakliže s tím bude pan Šolc souhlasit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nemůžeme to doplnit do důvodové zprávy a dát to do zastupitelstva, když to tady nevidíme.

## **Bc. Šolc**

Já se přimlouvám, asi vím, co chce pan Martin říct, měl by to materiál zvlášť, který by šel před tímto materiálem. To je lepší...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Vy tady chcete schválit něco do důvodové zprávy, co my tady nevidíme.

## **L. Martin**

Ne, to nejde o to, že by se něco měnilo v materiálu, tam jde o doplnění důvodové zprávy, aby zastupitelé zároveň s tímto materiálem věděli, jak se dál bude vyvíjet indikativní seznam. My nemůžeme tady dneska schvalovat indikativní seznam, protože nemáme Řídící výbor, nemáme to vykomunikováno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já ho nechci schvalovat, já ho chci alespoň vidět, chci si alespoň říct, které projekty my, jako rada, chceme posunout.

## **L. Martin**

To ano, to můžeme dnes tu tabulku, která rozklíčuje, jak které projekty jsou daleko, jak je reálné je realizovat, to můžeme o tom dnes zde hovořit, nicméně bych to rád dal k tomu materiálu do důvodové zprávy, zda s tím bude pan Šolc souhlasit a poté by proběhlo to kolečko, tzn., Řídící výbor, rada města a zastupitelstvo by aktualizovalo indikativní seznam.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si neumím představit, že tady něco schválíme a do toho schváleného materiálu do zastupitelstva upravíme důvodovou zprávu. Takže prosím přivolat pana Vereščíka i s tím seznamem, ať víme, co schvalujeme.

## **Bc. Šolc**

Já navrhuji takovou věc, že do důvodové zprávy dám odkaz na přílohu té důvodové zprávy a v příloze důvodové zprávy bude indikativní seznam, realizace jednotlivých projektů a způsob nakládání s indikativním seznamem pro příští rok třeba. To by asi šlo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Šolce, tak jej tady přečetl.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 792/2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Co se týká toho aktualizovaného seznamu projektů IPRM, myslím, že se trochu změnil, oproti té tabulce, kterou jsme tady schvalovali, a kterou jsme dali k dispozici všem stranám, ať si vyberou své priority a vypadla nám Svijanská aréna a vypadlo nám divadlo.

## **Ing. Vereščík**

Toto je aktualizovaná podoba k červnu tohoto roku, kdy zastupitelstvo schvalovalo přesuny v té spodní části, tam se přesouvala Sokolovská, přesouval se Pavilon leknínů, přesouvala se Sokolovna Vesec, a to je asi všechno.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže projekt pana Zeronika je z toho už pryč?

## **Ing. Vereščík**

Ano. Posílali na regionální radu žádost o odstoupení z dotační smlouvy. Co se můžeme pokusit z těchto projektů realizovat, je to můj pohled, který jsem sděloval i paní primátorce a pánům náměstkům, jsou malé projekty, případně projekty, které jsou pokročilé, co se týká přípravy. Tento rok nám rada zpřísnila podmínky pro čerpání alokace a to sice tak, že do konce roku 2013 musíme vyčerpat platbu v rámci celého IPRM, netýká se to jenom města, ale i našich partnerů, ve výši 75% alokace, v polovině roku 2014 ve výši 95% alokace. Toto jsou projekty, které když teď začneme, tak je lze stíhat, za předpokladu, že ty jednotlivé kroky budou bezproblémové. Dneska jste probírali materiál, který se týkal revolvingového úvěru, bude to projednávat ještě zastupitelstvo, tady je otázkou vhodný výběr projektů, nebo určení nějakých priorit, protože ten revolvingový úvěr spadá do nějaké časové osy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, je tedy ale nutné zajistit, aby zastupitelé dostali na zasedání informaci o těch projektech, které je možné realizovat.

## **K bodu č. 5**

### **Zrušení zástavního práva Statutárního města Liberec na nemovitostech společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o.**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na svém zasedání dne 15. 12. 2011 usnesením číslo 258/2011 rozhodlo o zřízení zástavního práva na majetek obchodní společnosti SAL, s r. o., a to z důvodu

zajištění zbylé částky závazku, který tato společnost má vůči SML. Aktuální nabídka na financování od společnosti Equa bank, a. s., je podmíněna zřízením zástavního práva v 1. pořadí a neexistencí žádného dalšího zástavního práva na zastavované nemovitosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti - 1, zdržel se - 0, návrh nebyl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 793/2012**

## **K bodu č. 6/přerušeno**

**Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti – projednání a schválení zřízení zástavního práva na nemovitosti v majetku společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. - Tipsport arena**

Předkládá: Ing. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Toto bychom přerušili do příště, až nám to zastupitelstvo povolí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, přerušuji bod šest, dokud nám to zastupitelstvo nepovolí.

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku,  
I. Roncová, vedoucí odd. majetkové evidence a dispozic

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Staženo

#### II. Pronájem pozemků:

1. pronájem pozemků p. č. 1024/10-část, k. ú. Františkov u Liberce a pozemky p. č. 969/1, 969/2, 971/1, 975/1, 975/2, 983/2, 994/1, 1023/1-část (celkem 38.603 m<sup>2</sup>- sekání trávy), k. ú. Růžodol I. na dobu neurčitou pro podnikatele Jiřího Marka za cenu 500,- Kč/ha- za roční nájemné 1.930,-Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace.

#### III. Výpůjčka pozemků:

1. výpůjčka pozemků p.č. 353/2, 353/3, 362/40, 362/41, k.ú. Kunratice u Liberce. Smlouva na dobu určitou do kolaudace stavby „1/14 Kunratice – Liberec“ pro

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec v zastoupení ředitele Ing. Josefa Jeníčka, Zeyerova 1310, 460 01 Liberec 1 se zabudováním majetkoprávní operace – prodeje pozemků (po kolaudaci silnice) na Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec v zastoupení ředitele Ing. Josefa Jeníčka, Zeyerova 1310, 460 01 Liberec 1.

IV. Záměr směny pozemků:

1. záměr směny části pozemku p. č. 476/1, k. ú. Doubí u Liberce ve vlastnictví: Balický Dušan, za část pozemku p. č. 445/2, k. ú. Doubí u Liberce ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

V. Změna usnesení RM

1. Rozšíření věcného břemene
1. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 1932/15, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1932/27, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Bitljanová Věra Mgr., za cenu 1000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 544/1, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Tichá Petra, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1813, 1782, 1909/2, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s. Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 29.000,- Kč bez DPH.

VI. Věcná břemena:

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelu NN (z důvodu havarijního stavu stávajících rozvodů NN), příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 223/2, 1223/ 1,5899/ 3,5808/ 2,1212/ 1,1213/ 9,1176/ 24,5899/ 2,1176/ 39,5899/ 1, 1382, 5896/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 350.350,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene uložení kanalizační a vodovodní přípojky, umístění zateplení fasády objektu, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1972, 1973/1, 1973/2, 1973/4, 6107, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch QUATRO FORMAGGI, a. s., Soukenná 712/1, 46601 Jablonec nad Nisou, IČ: 27343413, za podmínky složení zálohy ve výši 67.200,- Kč bez DPH.
3. schvaluje zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2235/2, 2238/5, 2238/7, 2486, 5755, 6074/1, 6081/1, 6081/4, 6083/1, 6083/3, 6083/6, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 37, 59, 76/21, 76/38, 76/65, 76/69, 76/70, 156/1, 632/8, 632/9, k. ú. Nové Pavlovice, na pozemcích p. č. 46, 211/2, 1422/2, 1429/1, 1441/13, 1441/15, 1441/20, 1441/36, 1441/52, 1443/1, 1443/2, 1443/3, 1443/53, 1443/68, 1443/87, 1443/112, 1443/125, 1482, k. ú. Ruprechtice, na pozemcích p. č. 456/1, 456/3, 575/3, 602/31, 602/32, 602/43, 602/46, 602/47, 602/50, 602/51, 602/54, 602/58, 602/59, 602/60, 602/63, 602/79, 602/129, 602/130, 602/131, 602/132, 602/133, 602/155, 602/162, 602/170, 602/174, 602/175, 602/177, 602/218, 602/231, 602/278, 920/10, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. května 16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 1.683.000,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec



4. zřízení věcného břemene strpění umístění telefonní přípojky, vodovodní přípojky, přípojky dešťové a splaškové kanalizace a NTL plynovodu + přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1235/2, 1116,1089, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro TO & Mi Volf spol. s r.o., Pražská 2951, PSČ 407 47, Varnsdorf, IČ:44567677, za podmínky složení zálohy ve výši 45.200,- Kč bez DPH.
5. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 590/1, 591, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 587/11, k. ú. Ruprechtice, jehož vlastníkem je v současné době Kašpar Jan, za podmínky složení zálohy ve výši 5.150,- Kč bez DPH.
6. zřízení věcného břemene uložení 2 ks HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 963/5, 1187/1, 1192/1, k. ú. Doubí u Liberce, na pozemcích p. č. 484/5, 484/8, 484/10, 712/65, 712/204, 712/215, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch HELIOS MB s.r.o., Lannova 2061/8, Praha 1 – Nové Město, PSČ: 11000, IČ 27371123, za podmínky složení zálohy ve výši 38.360,- Kč bez DPH.
7. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 287/1, 287/5, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 359/1, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem jsou v současné době Miroslav Vydra, Martina Vydrová, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady budeme stahovat. I. je stažená, stahujeme II., a máme III., IV, V., VI. Máte někdo něco k tomuto materiálu? Pokud ne, budeme hlasovat najednou o zbylých bodech.

***Hlasování o návrhu usnesení bez I. a II. – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 794/2012**

## **K bodu č. 8**

### **Změna usnesení - majetkoprávní vypořádání II. etapy silnice I/14 Liberec - Kunratice**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města Liberec na svém zasedání, konaném dne 29. 11. 2007, schválilo usnesením č. 178/07 prodej pozemků p. č. 3650/17, 3650/21, 3650/23, 3650/24, 3651/9 a 3652/11 (bez lesních porostů) v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a to Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, správa Liberec, Zeyerova 1310, Liberec, IČ: 65993390, za kupní cenu 8.971.680,- Kč (RM souhlasila na zasedání, konaném dne 20. 11. 2007, usnesením č. 577/07). Jedná se o pozemky, na kterých byla realizována II. etapa silnice I/14 Liberec – Kunratice. V roce 2007 nebyl prodej výše uvedených pozemků uskutečněn z administrativních důvodů (jednalo se o lesní pozemky a odbor

životního prostředí nevydal souhlas s dělením těchto pozemků). Z tohoto důvodu a po dohodě s ŘSD ČR byla privatizace těchto pozemků pozastavena, a to do doby kolaudace stavby. V současné době je již k dispozici pravomocné „Kolaudační rozhodnutí“ a ŘSD ČR požaduje majetkoprávní vypořádání. S ohledem na skutečnost, že některé pozemky jsou zatíženy zástavním právem ve prospěch České spořitelny a.s. a zbylé byly přečíslovány v souvislosti s vyhotovením nového geometrického plánu po výstavbě komunikace, je navržena změna usnesení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 795/2012**

## **K bodu č. 9**

### **Úprava nájemného za rok 2012 - Václav Marek MV**

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Václav Marek MV-Obchodní a stavební firma má uzavřenu nájemní smlouvu se Statutárním městem Liberec č.2501/02/0130 ze dne 14. 11. 2003 na pozemek p. č.5821/4, k. ú. Liberec pod stavbou kruhového stánku čp. 886 na Soukenném náměstí. Nájemné za pronajatý pozemek pod stavbou stánku dle této smlouvy činí 100.000,- Kč/ročně a je každoročně navyšováno o nárůst inflace. Dopisem ze dne 9. 8. 2012 (v příloze) žádá pan Marek o snížení nájemného o 80 % za měsíce, kdy probíhá rekonstrukce Soukenného náměstí, neboť se mu výrazně snížily tržby. Na základě této žádosti se navrhuje za měsíce, kdy rekonstrukce neprobíhala (leden až duben a prosinec 2012) ponechat nájemné v plné výši a za měsíce, kdy byla rekonstrukce náměstí (květen až listopad 2012) snížit nájemné o 20 %.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

My jsme tady ten materiál měli na minulé radě, kde jsme neschválili 80% snížení z nájemného. Já jsem názoru, že minimálně velká část naší rady je pro to, aby se mu nájemné z nějaké části odpustilo. Proto jsme ten materiál přepracovali a navrhuje jakousi satisfakci panu Markovi za stavební práce, které tam probíhají, 20% odpuštění nájemného a myslím, že bychom to takto měli přijmout.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 796/2012**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – MO Vratislavice nad Nisou**

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Zrušení usnesení:

1. usnesení č. 714/2012/I/1 ze dne 18. 9. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 797/2012**

## **K bodu č. 11**

**Protokol z kontroly čerpání neinvestiční dotace společností Komunitní práce Liberec, o. p. s., Masarykova 625/24, Liberec 1, se zaměřením na účelnost využití dotace, kontrola dodržování smlouvy uzavřené na rok 2011**

Předkládá: Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola čerpání neinvestiční dotace společností Komunitní práce Liberec, o. p. s., Masarykova 625/24, Liberec 1, se zaměřením na účelnost využití dotace, kontrola dodržování smlouvy uzavřené na rok 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 798/2012**

## **K bodu č. 12**

**Protokol z kontroly hospodaření Botanické zahrady Liberec za období roků 2010 a 2011**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Botanická zahrada, Liberec, Purkyňova 630/1, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Mgr. Černý**

To je katastrofa, ukazuje se, že když jsme říkali, že ředitel má být hlavně manažerem, který to má řídit, tak tady to nefunguje. Tady máme odborníka botanika, specialistu na kytičky, ale z hlediska řízení organizace to je hrůza.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No, tak snad to bude v těch kritériích na poskytování odměn, to hospodaření jsme si řekli, že bude hlavní kritérium.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem myslel spíš tak, jestli tam nemá k ruce někoho, kdo třeba nedělá do kytiček, ale dělá do řízení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale ta paní Svobodová, ta je ekonomka, ne? Pane Svobodo?

## **Bc. Šolc**

Já to nechci zdržovat, je to na dlouhé povídání. Já jsem byl na jednom semináři v Kutné Hoře, kde to bylo vyloženě zaměřeno na řízení organizací v rámci městských skupin, a skutečně tady by se mělo něco stát a pracujeme na tom, že bychom ta pravidla pro řízení organizací měli sjednotit a vytvořit něco, kde jasně dáme návody a způsoby, jak se ty organizace mají chovat, jak mají vykazovat, jak se mají řídit a potom se tyto věci nebudou opakovat. Úplně stejné potíže jsou v dalších příspěvkových organizacích, nemluvě o školách, kde si to každý dělá do jisté míry, jak chce.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 799/2012**

## **K bodu č. 13**

**Platový postup ředitelky Mateřské školy "Čtyřlístek", Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace, Jaroslavy Kalinové dle nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v platném znění**

Předkládá: Mgr. Kalous, vedoucí odboru školství a kultury

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Mateřské školy „Čtyřlístek“, Liberec, Tovačovského 166/27, příspěvkové organizace, Jaroslava Kalinová dosahuje v měsíci listopadu 2012 započitatelné praxe 19 roků, čímž jí vzniká nárok na zařazení do 4. platového stupně v 10. platové třídě platových tarifů, a to s platností od 1. listopadu 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 800/2012**

## **K bodu č. 14**

**Návrh na vyplacení mimořádné odměny řediteli Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na vyplacení mimořádné odměny řediteli Základní školy, Liberec, Oblačná 101/15. Odměna bude poskytnuta u příležitosti odchodu z funkce ředitele ZŠ k 31. 10. 2012 a vyplacena ve výplatním termínu za měsíc říjen.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 801/2012***

## **K bodu č. 14a**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 3. kolo 2012**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 3. vyhlášené kolo roku 2012 v celkové výši 561.500 Kč.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Já jsem se jednak chtěl omluvit za to, že materiál nebyl dán v řádné době. Kulturní fond se sešel ve čtvrtek a hned v pátek byl připraven materiál. Pan předseda se omlouvá, já jsem byl přítomen na jednání kulturního fondu jako host a případné otázky zodpovím.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 802/2012***

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je pravda, že se opravdu zlobím, kolik materiálů jde po termínu. Ono to není vůbec nic jednoduchého, to je opravdu zátěž pro organizační oddělení, protože to musí dávat na sdílený disk, musí upozorňovat, je to zátěž pro nás, protože my to připodepisujeme, pro radní, protože to nemají čas nastudovat a leckdy to jsou opravdu věci, které by mohly počkat, podle mne. Není to tak mimořádné. Na stůl mají jít mimořádné materiály.

## **K bodu č. 14b**

### **Souhlas se zapojením do projektu "Moderní styl výuky anglického jazyka s rodilým mluvčím"**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 12. října 2012 se na zřizovatele obrátila společnost Castle English Language School s. r. o. o souhlas se zapojením Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, Základní školy, Liberec, Sokolovská 328 a Základní školy, Liberec, U Školy 222/6 jako partnerů do projektu „Moderní styl výuky anglického jazyka s rodilým mluvčím“ v rámci globálního grantu Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Současně požádala o souhlas pro základní školy s uzavřením Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti mezi Castle English Language School s. r. o. (příjemce), Střední školou strojní, stavební a dopravní, Liberec 2, Truhlářská 360/3 (partner č. 1), Základní školou a Mateřskou školou Dlouhý Most (partner č. 2), Obchodní akademií a Jazykovou školou s právem státní jazykové zkoušky, Liberec, Šamánkova 500/8 (partner č. 3), Základní školou, Liberec, U Školy 222/6 (partner č. 4), Základní školou, Liberec, Lesní 575/12 (partner č. 5), Základní školou, Liberec, Sokolovská 328 (partner č. 6). Projekt vznikl jako reakce na požadavky učitelů Aj, získat vyšší kompetence pro žáky i učitele podporou výuky s rodilým mluvčím.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 803/2012**

## **K bodu č. 14c**

### **Souhlas s nákupem koncertního klavíru pro ZUŠ Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní umělecké školy, Liberec, Frýdlantská 1359/19, příspěvkové organizace, Mgr. Tomáš Kolafa, doručil dne 9. října 2012 odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s investičním nákupem koncertního klavíru do koncertního sálu ZUŠ Liberec v hodnotě cca 2,5 mil. Kč (přesná částka je závislá na aktuálním kurzu EUR/Kč).

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Toto křídlo, když se podíváte na tu cenu, to je do základní umělecké školy. Na tom se mají děti učit. To není do filharmonie. Koncertní křídlo, ale za tuhle cenu? To se mi opravdu zdá jako přepych.

#### **K. J. Svoboda**

Já jsem zjišťoval nástroje, křídla, na která se dá hrát asi podobně, tak tohle je druhá nejlepší značka na světě, jestli mám správné informace. Dá se asi použít Petrof, jen jak jsem zjišťoval, Petrof vydrží 10, 15, podle někoho 20 let. Podle odborníků, tento nástroj vydrží 60 let.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Dva a půl milionu, druhá nejlepší značka na světě pro základní uměleckou školu, která sice koncertuje, ale tedy...

#### **K. J. Svoboda**

Petrof údajně v této kvalitě stojí 1,5 mil. Kč.

#### **Bc. Šolc**

Je třeba si položit otázku: kam kráčíme? Samozřejmě, že naše umělecká škola má špičkovou kvalitu...

### **Bc. M. Rosenbergová**

No aby také neměla špičkovou kvalitu, když musíme mít dva dirigenty kvůli neshodám pana ředitele s ostatními.

### **Bc. Šolc**

Jestli chceme dál držet tu špičkovou kvalitu nebo chceme jít řekněme cestou normálnější. Já nekomentuji, je to na pana Svobodovi. Samozřejmě, že z hlediska ekonomiky je toto nadstandardní.

### **K. J. Svoboda**

Já jenom k tomu mohu říct tolik, že ty peníze vždycky zůstanou v té škole, protože nejdou vyvést ven. Ať k tomu něco řekne pan ředitel, když tady je.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Když to bude Petrof za 1,5 mil. Kč, tak prosím, ale za 2,5 mil. Kč...

### **K. J. Svoboda**

Je tam nějaká úspora.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je tam nějaká úspora, milion Kč? My tady škrtneme každých 10.000,- Kč.

### **Mgr. Tomáš Kolafa, ředitel ZUŠ Frýdlantská**

Stávající stav je takový, že současný klavír, který je ve škole má své odslouženo a v podstatě nákup, který plánujeme, je zaměřen na to, že bychom chtěli dát takový nástroj, který bude skutečnou životnost. Tzn., že vychází i z toho, že má kvalitu, že má do budoucna kvalitu zaručit a ten nástroj, který máme v plánu koupit, všechny tyto podmínky splňuje. Je to horizont minimálně 20 let, který je před tím klavírem a tato značka a tento typ může tu kvalitu zaručit, tzn., že pokud se koupí nástroj o řád nižší svou kvalitou, tak zase za 5 a více let se do něj musí více investovat, protože ten klavír v naší škole je zhruba 5 až 8 hodin v provozu a tu kvalitu musí mít nejen ve vztahu k výuce, ale myslím si, že i pro Liberec, ale to je jenom moje úvaha. Bylo by dobré, aby tady takový nástroj byl.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Stávající klavír má jakou značku?

### **Mgr. Kolafa**

Petrof.

### **Bc. M. Rosenbergová**

On to ještě bude problém z hlediska výběrového řízení – zákona o veřejných zakázkách.

### **K. J. Svoboda**

Obávám se, že to není specifické umělecké dílo, nebo něco podobného, protože klavíry, samozřejmě ne této kvality, ale tohoto typu jsou vyráběny samozřejmě jinými dodavateli.

### **Mgr. Kolafa**

Já navazuji na to, že už takový podobný klavír má pražská Základní umělecká škola v Taussigově ulici a oni použili ten §23 – to je jedinečnost. Pražský magistrát to tehdy schválil, ale bylo to podle toho staršího zákona před novelou, která proběhla myslím teď v červnu. Ale ta jedinečnost byla použita a tak na základě toho chci realizovat tenhle nákup.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Projednávali jste to s právním oddělením?

## **K. J. Svoboda**

To jsme nestihli.

## **R. Šotola**

A jak je to se zvyšováním hodnoty nástroje v průběhu času, je to stejné jako například u houslí?

## **Mgr. Kolafa**

Jsou nástroje, které tu hodnotu zvyšují – to jsou smyčcové a strunné nástroje, ale klavír tak, jako dechové nástroje, tu hodnotu ztrácejí. Takže to je nástroj, který tu hodnotu ztrácí, ale svou kvalitou má možnost ji udržet. Díky té značce, čili tento nástroj – klavír, jako takový, tu hodnotu ztrácí. Obecně řečeno, to platí pro všechny klavíry. Jinak klavír by sloužil jak k nácviku, tak k veřejné prezentaci. To je ten důvod, proč vás vlastně žádám o případný souhlas, aby ten nástroj byl kvalitní. Vycházel jsem z toho, že ten nákup je takový, že když ho vidím dlouhodobě, tak pokud se o ten nástroj bude pečovat správně, tak svým způsobem ty peníze on ne ušetří, ale udrží. To znamená, že to není nákup na 5 let, ale je to nákup v horizontu 20 a více let a tam ta kvalita u této značky je garantována. On tu kvalitu ztrácí, ale ve vztahu k tomu, jak dlouho ji udrží. To znamená, tam už záleží na té značce. Pokud je to Petrof, tak tam po 5 letech nevíme, co se stane, pokud je to tato značka, tak tam je garance 20 let a je ověřená.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám ještě na financování, protože mne zaujal tady dopis se žádostí o nepeněžní investiční půjčku. To je myšleno jak? Že byste požádal o neinvestiční půjčku ve výši 1,1 mil. Kč?

## **Mgr. Kolafa**

Tu nepeněžní půjčku bychom splatili odvodem zřizovateli ze zlepšeného hospodářského výsledku. Vychází to z toho, že jsem tento bod projednával s paní Klovou, naší účetní, a ona to konzultovala s ekonomickým odborem s tím, že je to způsob realizovatelný, tzn., že my v tuto chvíli máme peníze na rezervním fondu a máme k dispozici našetřené peníze v našem provozu. Takže tam je to otázka účetní, nikoliv fyzického převodu – nikoliv peněz. Takto mi to paní Klová vysvětlila.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě se podívám na důvodovou zprávu – poslední věta odstavce: že odbor školství a kultury po projednání s odborem ekonomiky a majetku doporučuje nákup koncertního klavíru za předpokladu dodržení zákona o zadávání veřejných zakázek schválit.

## **Mgr. Kolafa**

Pokud to neodhlasujete, mám dvě možnosti. Buď nějakým způsobem hledat náhradní řešení, a to vidím dejme tomu v tom, že bychom potom oslovili firmy ne způsobem o jedinečnosti, ale s limitem finančních prostředků na daný nástroj a potom bych samozřejmě udělal normální veřejné výběrové řízení takové, které v podstatě není podle §23. Moje úvaha právě vycházela z praxe v Praze, že tam se to podařilo realizovat, takže z toho důvodu jsem vám vlastně předložil tuto variantu. Samozřejmě variant mám víc.

## **Ing. Hruša**

Já si myslím, že nebezpečné je, jít do toho tímto způsobem, protože to výběrové řízení se musí udělat, druhý problém je, tady nemůže být jediné kritérium cena.

## **Bc. Šolc**



Musí být specifikována další objektivní hodnotitelná a průkazná kritéria než jen cena. To je oříšek, se kterým jsme se tady ještě my neporadili, a bude se to hodnotit dost těžko. Pak mne napadá už jedině, podle správního řádu položit předběžnou otázku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Stejně to nestihneme do konce října, do kdy je ten nástroj rezervován.

## **Mgr. Kolafa**

Také je ta varianta, že mohu ještě s tím obchodníkem jednat, protože my jsme mu tak trochu vyšli vstříc, že on ho má jako předváděcí nástroj a proto je levnější. Ten nástroj byl v rámci dvou festivalů, takže on s tou cenou šel dolů, takže není úplně nový stoprocentně.

## **Ing. Fadrhonc**

To možná sníží cenu toho nástroje, ale nevyřeší ten problém veřejné zakázky. Protože stále zůstává ten problém stejný. Já si myslím, že to relevantně jde nějakým způsobem vyřešit, byť samozřejmě jedině kritérium cena je velmi nebezpečné. To s vámi, pane náměstků, souhlasím. A ekonomická výhodnost nebo celková výhodnost toho nákupu – to je složité jak to vypsat. Samozřejmě tam obráceně mohou být kritéria, co má ten konkrétní nástroj splňovat, tak to vypsat asi jde, to si myslím. Je to asi v tuto chvíli o jednání.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To jsem zvědavá, jak se potom bude dokazovat, že jiný nástroj tato kritéria nesplňuje.

## **Mgr. Kolafa**

Tady to splnění, to musím říct, že nevím přesně ani já, pokud by se do toho ponořili právníci těch firem, protože to jsou v podstatě firmy, které jsou celosvětové a právní ochranu mají velmi vysokou. Tam spíš už nepůjde o tu specifikaci nástroje, to já nejsem sto posoudit, ale vycházím z toho, že určité řešení by bylo v tom, pokud byste zvážili, jestli ta varianta je možná, s tou možností zhruba 100.000 Eur, protože pokud to uděláme způsobem, že se bude v podstatě firma Stanway moci do toho zapojit, tak potom je ta možnost, že bude nástroj nižší kvality, ale vejdemo se do toho. To znamená, já v tuto chvíli, jestli ta možnost je, třeba nějakým způsobem přemýšlet o tom, jestli dát limit finanční na nákup nástroje a do něj dát potom nabídku těch firem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz na pana ředitele?

## **K. J. Svoboda**

Chtěl jsem říct, že technický popis nesmí být specifikován tak, aby tomu odpovídal jen jediný nástroj, to je špatně.

## **Ing. Hruša**

Pokud chceme mít nějaký technický popis, uvědomme si, že případné komisi, ne my, jako laici, to je ještě hodně silný výraz, tam nemáme co dělat. To musí tomu někdo rozumět.

## **Bc. Šolc**

Platí se poplatek za udržování, a když to přenesu na vás, tak za ladění a servis. Toto by zajišťovala firma italská, anebo by to dělal někdo místní?

## **Mgr. Kolafa**

To zajišťuje prodejce a první 3 roky je to zcela zdarma i bez dopravy dokonce, tzn., je to firma, která je hned na hranicích pod Českými Budějovicemi a s tím, že se to řeší tak, že v Čechách jsou ty nástroje 4 a tím, jakou mají kvalitu, oni je jednou za čtvrt roku objíždějí, vezmou to do Prahy, protože

tam jsou 2 a pak je myslím jeden někde na jihu Čech. V rámci toho oni vlastně sdruží ty náklady a ty nástroje takto objíždějí.

## **Bc. Šolc**

Takže první 3 roky zdarma a potom?

## **Mgr. Kolafa**

Potom to už můžeme servisovat sami, tzn., že můžeme si u nich nechat proškolit někoho, kdo, např. pan Řípa, který je tady v Liberci, nebo nějaká pražská firma. Ale ty náklady jsou potom srovnatelné s jinými. Nejedná se, že by to bylo třeba 3x dražší než třeba Hradec z Petrofa. To v žádném případě, ty náklady jsou pak tady srovnatelné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to je všechno, děkujeme, pane řediteli.

## **Mgr. Kolafa**

Na shledanou.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Domnívám se, že si to bez soutěže skutečně nemůžeme dovolit.

## **K. J. Svoboda**

Pokud toto neprojde, tak pan ředitel bude mít za úkol požádat radu standardně o schválení záměru na nákup nástroje a pak ať si to vypíše tak, jak je to správně. Já teď rozhodně nebudu dávat žádný pozměňovací návrh. Pokud to nebude schváleno, tak já panu řediteli řeknu, že v této podobě to rada neschválila a dáme do zápisu ty připomínky a podle těch připomínek si pan ředitel požádá o záměr o schválení a proces.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 3, zdržel se – 5, návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 15**

### **Stav kroniky města Liberec za rok 2011**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kronika za rok 2011 obsahuje 385 listů. Na těchto listech je chronologicky uveden přehled významných událostí. Přílohy k zápisu (strany 378 – 385) obsahují údaje o obyvatelstvu v roce 2011, tabulku nezaměstnanosti v Libereckém regionu za rok 2011, délku nezaměstnanosti za rok 2011, jmenný seznam vedení města, neuvolněných členů rady města a zastupitelů města, soupis pramenů k zápisům za rok 2011 a obsah kroniky za rok 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 804/2012**

## **K bodu č. 15c**

### **Veřejná zakázka „Botanická zahrada Liberec - dodávka systému měření a regulace pro větrání skleníků E, G a H" - udělení výjimky z věcné působnosti**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 9. 2012 bylo zahájeno výběrové řízení v rámci veřejné zakázky „Botanická zahrada Liberec dodávka systému měření a regulace pro větrání skleníků E, G a H". Do konce termínu pro podání nabídek, tj. 8. 10. 2012, byla podána pouze jedna nabídka od společnosti WARMNIS spol. s r.o. V souladu se zákonem o veřejných zakázkách bylo proto výběrové zřízení zrušeno. Domníváme se, že nezájem o tuto veřejnou zakázku způsobil specifické zadání (repasy původního zařízení vyrobeného na zakázku), které vycházelo z požadavku technického oddělení botanické zahrady. Důvodem pro udělení výjimky je havarijní stav systému měření a regulace u skleníků s tropickým klimatem (snížená životnost elektroniky). V současné době lze provádět větrání skleníků pouze ručním otevřením skleníkových oken. Obsluha, která větrání provádí, nemůže zabezpečit nastavení oken dle aktuální klimatické situace mimo svoji pracovní dobu. Tento systém řízení provozu s sebou přináší riziko vzniku možných a nemalých škod nejen na fauně a flóře, ale také na samotné budově (např. v případě nárazových větrných poryvů může dojít k poškození oken apod. - stávající snímače větru jsou nefunkční).

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

My jsme to jednou vypsalí a přihlásila se nám jenom jedna firma, a to společnost Warmnis. Domníváme se tím, že jak je to napsáno v důvodové zprávě, že to je dáno specifícností dané zakázky, a proto žádáme, abychom to mohli vypsat znovu tím způsobem, jaký je navržen.

#### **Bc. Šolc**

Takže to vypíšete znovu a uvidíte až v příštím roce.

#### **K. J. Svoboda**

Já předpokládám, že je to potřeba udělat co nejdřív, aby regulace neznamenal úhyn nějakých rostlin. Takže, kdy to bude utraceno, záleží na tom, jak rychle budou vyhodnoceny nabídky.

#### **Ing. Rutkovský**

To vypisovalo právní oddělení a veřejných zakázek nebo kdo to vypisoval?

#### **K. J. Svoboda**

Já nevím, předpokládám, že to vypisovala paní Tomínová.

#### **Ing. Rutkovský**

Takže u nás na radnici to bylo vypisováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 807/2012**

## **K bodu č. 16**

### **Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: J. Nývltová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 8. zasedání Komise humanitní dne 2. 10. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů standardních a startovacích, s věcně usměrňovaným nájemným, pro příjmově vymezené osoby, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS), žádosti na byty se zvláštním určením (BB) a upravitelné, prodloužení smluv o ubytování nízkého standardu. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 808/2012**

## **K bodu č. 17**

### **Správa bytů ve vlastnictví města Liberec - schválení seznamu vyzvaných uchazečů v rámci zadávacího řízení**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberec na svém 16. zasedání dne 2. 10. 2012 schválila usnesením č. 765/2012 vyhlášení veřejné zakázky „Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec“ a jmenovala členy komise pro otevírání obálek a členy komise pro posuzování nabídek. Odbor humanitní předkládá Radě města Liberec ke schválení seznam uchazečů, kteří budou v rámci zadávacího řízení vyzváni k podání nabídky a to v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 809/2012**

## **K bodu č. 18**

### **Souhlas s přijetím finančních darů pro Komunitní středisko Kontakt Liberec, příspěvkovou organizaci a Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkovou organizaci**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26. 9. 2012 požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT Liberec, pan Michael Dufek, v souladu se zřizovací listinou, o vyslovení souhlasu s přijetím finančního daru. Jedná se o finanční dar ve výši 50.000,- Kč od s.r.o. ASA Liberec. Finanční prostředky budou použity na kulturní účely – konkrétně ve prospěch organizace koncertu Pavla Bobka u příležitosti ukončení měsíce seniorů. Dne 2. 10. 2012 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, paní Mgr. Lenka Škodová, v souladu se zřizovací listinou, o vyslovení souhlasu s přijetím finančního daru. Jedná se o finanční prostředky od o. s. Femancipation z uměleckého projektu s charitativním přesahem Loukamosaic, který se konal v Libereckém muzeu od 23. 2. 2012 do 6. 5. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 810/2012**

## **K bodu č. 18a**

### **Dodatek č. 3 ke zřizovací listině Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21. 9. 2012 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec p. Mgr. Lenka Škodová o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace v článku III. – Vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti. Tato změna vyplynula z kontroly resp. schválení provozních řádů organizace, které provádí Krajská hygienická stanice. Ta organizaci doporučila konkretizovat poskytování fakultativních služeb ve zřizovací listině a následně provést změnu v zápise do obchodního rejstříku. Z výše uvedených důvodů, žádá ředitelka příspěvkové organizace o schválení změny ve zřizovací listině článku III. – Vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 811/2012**

## **K bodu č. 19**

### **Poskytnutí příspěvku Psychiatrické léčebně Kosmonosy**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 4. 10. 2012 požádala primářka oddělení K 20 v Psychiatrické léčebně Kosmonosy MUDr. Veronika Kotková statutární město Liberec o poskytnutí finančního příspěvku pro Resocializační a psychoterapeutické oddělení K 20 v Psychiatrické léčebně Kosmonosy. Toto oddělení nabízí psychiatricko-psychologickou péči pro pacienty od 15 let věku. Zaměřuje se na resocializaci lidí s duševním onemocněním. Součástí oddělení jsou detoxifikační lůžka určená pro přípravu závislých osob na návykových látkách k následné léčbě závislosti. Oddělení K 20 se snaží zlepšovat spolupráci s pacienty, snižovat počet návratů do léčebny a napomáhat začlenění do pracovního procesu a do společnosti. Psychiatrická léčebna Kosmonosy je spádovým zařízením pro město Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 812/2012**

## **K bodu č. 20**

**Revokace usnesení č. 717/2012 z 15. schůze RM ze dne 18. 9. 2012 - Přidělení bytů ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 813/2012**

## **K bodu č. 21**

**Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Libora Jůzy**

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 814/2012**

## **K bodu č. 22**

**Žádost o uzavření dohody o splátkách pana Pavla Vykoukala**

Předkládá: J. Nývltová

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Fadrhonc**

Ta lhůta je samozřejmě nějak dlouhá, nebylo by vhodné nebo spíš nutné, a mohli bychom to dát do zápisu jako úkol, ať podepíšíou jasnou dohodu o splátkách toho dluhu s lhůtou delší než...? Aby se to s právníky projednalo, protože tam překročíme 3 roky jednoznačně a po 3 letech nevím, jestli na nás někdo může zkoušet nějaké promlčení toho závazku.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Oni mají samozřejmě podepsané smlouvy.

### **Ing. Fadrhonc**

Je dostatečně dobře napsaná ta dohoda?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 815/2012**

## **K bodu č. 23**

### **Zpráva z kontroly činností v privatizovaných, vypůjčených a pronajatých nemovitostech za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2012**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2004 až 2007 došlo k privatizaci některých nemovitostí ve vlastnictví Statutárního města Liberec (dále jen SML). Zájemci, na základě vyhlášených výběrových řízení, předkládali privatizační projekty, které byly zaměřené na poskytování sociálních, vzdělávacích a veřejně prospěšných služeb. Odbor humanitní průběžně sleduje činnost organizací, které poskytují v privatizovaných, vypůjčených nebo pronajatých objektech sociální a následné služby. V červenci až září roku 2012 byly provedeny kontroly na místě, zaměřené na využití privatizovaných, vypůjčených nebo pronajatých objektů u těchto organizací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 816/2012**

## **K bodu č. 24**

### **Návrh správní rady Fondu zdraví Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu zdraví Statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2012**

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci II. výzvy bylo přijato celkem 25 projektů od 24 žadatelů. Celková výše požadovaných finančních prostředků činila 734.480,- Kč. Členové správní rady se na svém jednání dne 8. 10. 2012 podrobně seznámili se všemi podanými projekty a usnesli se, že v rámci II. výzvy roku 2012 bude k rozdělení navržena částka 240.000,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 817/2012**

## **K bodu č. 25**

### **Přijetí dotace z fondu malých projektů v Euroregionu Nisa v programu Ziel 3/Cíl 3 SN-CZ na realizaci projektu "Přeshraniční spolupráce a výměna zkušeností při prezentaci památek"**

Předkládá: N. Burianová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec požádalo o finanční podporu na „Přeshraniční spolupráci a výměnu zkušeností při prezentaci památek“ ve městech Žitava a Liberec z operačního programu Ziel 3/ Cíl 3 sasko-český. Projekt je zaměřen na prohloubení přeshraniční spolupráce a výměnu zkušeností při prezentaci kulturních, historických, technických a přírodních zajímavostí (kulturního a přírodního dědictví) mezi městy Liberec a Žitava a to ve Dnech evropského kulturního dědictví, ale i v době následující.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 818/2012**

## **K bodu č. 52**

### **SAJ, a. s. – smluvní vztah**

Předkládá: Ing. Mgr. Petr Černý, předseda představenstva

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smluvní vztah mezi SML, SKJ a SAJ upravující další spolupráci mezi těmito subjekty.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Tady je v důvodové zprávě uvedeno, že nebude žádné finanční plnění a v bodě č. 4, který je tady vidět, jsou uváděny nějaké fakturace. Chtěl bych se zeptat, jestli se to dá nějak vysvětlit?



## **Ing. Mgr. Černý**

Ano, samozřejmě, platí to, co jsem tady říkal minule, tzn., my si nebudeme nic platit, protože to bude všechno započteno vzájemně, ale z logiky věci to bude fakturováno. Tzn., plnění tam je, ale nebude tam platba. Nebudou odcházet žádné hotové peníze z účtu na účet, bude to vždycky započteno. A pokud tam není zápočet, tak vlastně po třech letech nárok SKJ odpadá. Rozumíme?

## **Ing. Rutkovský**

Já nevím, jestli tomu všichni rozumíme. Já to mu rozumím, ale teď bych se chtěl zeptat, jak to bude s DPH v tom případě?

## **Ing. Mgr. Černý**

DPH se bude fakturovat podle zákona o DPH, tzn., oba subjekty samozřejmě budou účtovat s DPH, oba budou uplatňovat DPH podle běžných zákonů.

## **Ing. Rutkovský**

A když to bude nefinanční plnění?

## **Ing. Mgr. Černý**

Bude to zápočet, tzn., je na to pohlíženo normálně jako na běžné plnění a DPH tam musíte platit. Jinými slovy, jestli jste to minule nepochopili úplně správně, ten efekt je takový, že tam sice to plnění probíhá, ale nebudeme za to fyzicky platit, tzn., nebude to vstupovat do cash-flow společnosti, ale jinak to plnění a hospodářský výsledek z toho samozřejmě bude.

## **Ing. Rutkovský**

Pak je tady problém, že pokud bude město účastníkem, tak tady máme směrnici, která nám ukládá zveřejňovat smlouvy a smluvní vztahy na webu a zde je v závěrečném ustanovení, že smluvní strany budou chránit a utajovat před třetími smluvními stranami utajované skutečnosti, a já za sebe říkám, že když schválíme tuto smlouvu, tak půjde na web.

## **Ing. Mgr. Černý**

My jsme zde pouze v roli vedlejšího účastníka. Týká se to hlavně smluvního vztahu mezi SAJ, a. s. a SKJ. Proto to předkládáme pouze radě města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Schvalování tohoto materiálu tedy nespadá do kompetence zastupitelstva města?

## **Ing. Mgr. Černý**

My jsme skutečně pouze vedlejší účastník, bez závazků, pro nás je to spíše deklaratorní charakter. Takže je to prostě na rozhodnutí rady.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych ještě připomněl článek č. 7, kde je problém s tím porušením povinnosti utajování informací, za každé porušení je smluvní pokuta 100.000,- Kč. My to ale na web města, předpokládám, chceme dávat. A takové ujednání ve smlouvě není.

## **Ing. Fadrhonc**

Můžeme o tom hlasovat s tím, že budou upraveny články smlouvy týkající se možnosti zveřejnění smlouvy na webových stránkách města, a to bez sankcí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 4, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 843/2012*

## **K bodu č. 25a/staženo**

## **K bodu č. 25b/staženo**

## **K bodu č. 26/**

### **Schválení podnětu pro pořízení strategické změny územního plánu města Liberec – změna č. 70 územního plánu města Liberec**

Předkládá: Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta, A. Lenert, referent OHA

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR) jsou územně plánovací dokumentací kraje. Smyslem jejich pořízení je zejména definovat pravidla pro územní rozvoj kraje a vymezit plochy a koridory pro záměry nadmístního významu. Mezi ně patří především dopravní a technická infrastruktura a územní systém ekologické stability (ÚSES). ZÚR jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů obcí. ZÚR je vydaná v měřítku 1:100 000. Na základě vydání ZÚR vznikl na území SML problém s dopravními koridory a koridory pro umístování staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 819/2012*

## **K bodu č. 27/ staženo**

## **K bodu č. 28**

### **Vyhodnocení výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu na MŠ Broumovská**

Předkládá: Ing. Vereščík, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec č. 432/2012 ze dne 18. 5. 2012 odbor strategického rozvoje a dotací vypsál ve spolupráci s právním odborem veřejnou zakázku malého rozsahu na

projektovou činnost v rámci projektu na MŠ Broumovské. Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno 12. 9. 2012 v 9:00 hod. Zadavatel oslovil celkem pět firem, do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky jedenácti uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 820/2012**

## **K bodu č. 29**

### **Vyhodnocení výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu "Lesní informační středisko"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec č. 431/2012 ze dne 18. 5. 2012 odbor strategického rozvoje a dotací vypsál ve spolupráci s právním odborem veřejnou zakázku malého rozsahu na projektovou činnost v rámci projektu "Lesní informační středisko". Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno 5. 9. 2012 v 9:00 hod. Zadavatel oslovil celkem pět firem, do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky jedenácti uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 821/2012**

## **K bodu č. 30**

### **Vyhodnocení výběrového řízení na projektovou činnost v rámci projektu "ZŠ Sokolovská - rekonstrukce" z IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec č. 433/2012 ze dne 18. 5. 2012 odbor strategického rozvoje a dotací vypsál ve spolupráci s právním odborem veřejnou zakázku malého rozsahu na projektovou činnost v rámci projektu „ZŠ Sokolovská – rekonstrukce“. Podání nabídek do tohoto výběrového řízení bylo ukončeno 5. 9. 2012 v 9:00 h. Zadavatel oslovil celkem pět firem, do konce termínu pro podání nabídek byly zadavateli doručeny nabídky devatenácti uchazečů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 822/2012

## **K bodu č. 31/přerušeno**

### **Centrum pro výzkum energetického využití litosféry**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zřídilo v roce 2007 Centrum pro výzkum energetického využití litosféry, v. v. i. (dále CVEVL). Účelem zřízení CVEVL bylo všestranné zkoumání různých aspektů možností využití geotermální energie v podmínkách České republiky.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady potřebujeme jmenovat komisi. Kromě těch, kteří jsou jmenováni, máte někdo nějaký návrh.

#### **Bc. Šolc**

Tímto bodem bych rád poprosil o vyčíslení těch nákladů, tady je napsáno 70.000,- Kč – 100.000,- Kč sloužících na audit a obdržení certifikátu ISO. Mně to nějak nesedí. Protože ty dozorové certifikáty nejsou tak drahé. Tak aby mi to rozklíčovali.

#### **Ing. Hruša**

Je to tak, že si ti lidé na sebe vydělají. Pokud mám informace správné, tak město to nebude nic stát. Tady jde o to, že když to nevyšlo před těmi dvěma a půl lety, protože tam mělo být 200 mil. Kč z nějakých dotací, to nedopadlo. Ti pracovníci dále pracují, pan Kloz a další, a vydělávají si na tuto základní činnost.

#### **Bc. Šolc**

Takže my jim z rozpočtu města nedáváme nic?

#### **Ing. Hruša**

Ne.

#### **Bc. Šolc**

V tom případě беру ten návrh zpátky.

#### **Ing. Hruša**

Hlavně jde o to, aby se to udrželo, protože se může stát, že za dva, tři roky, tam je to popsané, budou peníze a bude potřeba to otevřít znovu, pozemek je náš, nějaká příprava je udělaná a potom bude mít firma historii a lépe se s tím pracuje. Ale město to nestojí ani korunu.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme se vrátit k té komisi. Musí tam být opravdu pět lidí? Musí. Tak návrhy na tu komisi.

#### **L. Martin**

My bychom předložili ten materiál na příští radě s návrhem na obsazení těch dvou míst.

#### **Bc. Šolc**

Pojďme to navrhnout a schválit, ať to nemusíme předkládat zase znovu.

## **Ing. Hruša**

Aby bylo jasné, my to pouze monitorujeme, ti pracovníci si vydělávají sami na sebe, tady se čeká na finance, když nebudou, je to pasé.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak když už předkládáte nějaký materiál, tak se dohodněte, co po té radě vlastně chcete. Takže vy tam ty lidi vlastně nepotřebujete, nebo jak to je? Takže potřebujeme ta jména teď.

## **L. Martin**

Tak já bych popřípadě mohl být členem také.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, čtvrtým členem je tedy Lukáš Martin, a pátým členem?

## **Ing. Rutkovský**

Co kdybychom tam dali energetika města? Má to logiku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Můžeme ho tam dát, ale nejdříve se ho zeptejte.

## **L. Martin**

Tak to schválíme tak, jak to je a do příště dodáme dva členy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to prostě přerušíme do příští rady města, a vy si zjistěte, jestli tam mají být i ti dva další členové.

## **K bodu č. 32**

### **Dodatek č. 7 ke smlouvě o dílo "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno formou soutěžního dialogu zadání veřejné zakázky „Výroba a dodávka energií do objektů městské galerie a bazénu v Liberci“ a bylo nutno přispůsobit s výsledným technickým řešením dodávky energie i postup stavebních prací dodavatelem stavby. Po podpisu smlouvy s dodavatelem energie bylo provedeno vyčíslení doby faktického pozastavení stavebních prací v úhrnné době v trvání 90 dnů, což bylo ověřeno technickým dozorem investora. Úprava harmonogramu realizace projektu a posun termínu ukončení projektu byl předložen ke schválení poskytovateli dotace oznámením příjemce o změnách v dílčím projektu IPRM změnou č. 17 dne 24.9.2012. Písemné potvrzení o odsouhlasení změny bylo příjemci dotace doručeno dne 3.10.2012. Změna v posunu ukončení termínu nemá vliv na celkovou cenu díla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 823/2012**

## **K bodu č. 33**

### **Schválení Dodatku č. 1 k darovací smlouvě č. j. OLP/1573/2010, 6/010/021 projektu "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 9. 2010 byla uzavřena darovací smlouva mezi SML a Libereckým krajem v rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“. Na základě požadavku Libereckého kraje byl vypracován dodatek ke smlouvě, který upravuje vlastnické vztahy interiéru, který bude v rámci projektu zajištěn ze strany Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 824/2012**

## **K bodu č. 34**

### **Revitalizace Lázní - přijetí účelové dotace Libereckého kraje na způsobilé výdaje projektu**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě Smlouvy o společném postupu v rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt č. 6/10/006 z 29. 4. 2010 Liberecký kraj poskytuje SML účelovou dotaci. Účelová investiční dotace je poskytnuta na úhradu nákladů vzniklých městu v souvislosti s realizací projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ č. CZ.1.13/2.1.00/27.01139 spolufinancovaného z ROP NUTS II Severovýchod.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 825/2012**

## **K bodu č. 35**

### **Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1139/S na projekt "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt" realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace k projektu Revitalizace městských lázní na galerijní objekt mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla schválena Zastupitelstvem SML dne 8. 9. 2011 usnesením číslo 180/2011 a byla podepsána dne 17. 10. 2011. Na základě aktualizace harmonogramu projektu týkající se změny rozpočtu a termínu ukončení projektu, bylo vypracováno Oznamení o změně projektu č. 17, které bylo zasláno poskytovateli dotace 1. 10. 2012. Předmětem této změny byla úprava harmonogramu realizace projektu spočívající ve zpřesnění termínu ukončení fyzické realizace projektu a návazně též v posun termínu ukončení projektu. Zatímco lhůta pro ukončení fyzické realizace projektu bude prodloužena, termín ukončení projektu bude naopak zkrácen. Odpovídající úpravou finančního plánu tak dojde k zajištění souladu v návaznostech termínů v harmonogramu projektu. Součástí tohoto Oznamení byla změna charakteru výdajů vynaložených na zpracování projektové žádosti ROP, respektive jejich převedení z kategorie neinvestiční do kategorie investiční.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 826/2012**

## **K bodu č. 36**

### **Liberecký kraj – smlouva o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje - interiéry**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“, budou probíhat z rozpočtu Libereckého kraje úpravy interiéru. Tyto úpravy budou hrazeny plně z rozpočtu Libereckého kraje a nejsou součástí dotačních financí, ani rozpočtu projektu, který byl předložen poskytovateli dotace. První část stavebních úprav je nutné začít při právě probíhající stavbě týkající se projektu registrovaného u poskytovatele dotace, a to z důvodu zásahů do prostor, které po dokončení současné stavby není možné narušit. V případě realizace úprav po dokončení stavby by došlo na narušení stavby a nebylo by tak možné uplatnit případné záruky na daný objekt. Z tohoto důvodu Liberecký kraj již nyní vyčlenil z rozpočtu částku 2,5 milionu Kč jako účelovou dotaci na přípravu a realizaci interiérových prvků. Jedná se zejména o kabeláž, zardění otvorů a zapuštění výstavních lišt.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 827/2012**

## **K bodu č. 37**

### **Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci projednal na svém šestnáctém zasedání dne 17. 9. 2012 žádost o navýšení rozpočtu akce „Jezdecký klub Liberec - rekonstrukce jezdeckého klubu“ předkladatele Jezdecký klub Liberec (viz příloha č. 1). Předmětná žádost se vztahuje k vybudování podchodu pro koně, který spojí obě volnočasová centra (zázemí jezdeckého klubu a parkur). Řídící výbor se dále zabýval žádostí projektu „Sokolovna Vesec - rekonstrukce“ předkladatele TJ Slovan Vesec o změnu žadatele o poskytnutí dotace předmětného projektu a jmenování dvou zástupců SML do revizní komise TJ Slovan Vesec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 828/2012**

## **K bodu č. 38**

### **Založení projektů**

#### **Zajištění skalního masivu, ulice Svobody Liberec**

#### **Zajištění skalního masivu v areálu FC Slovan Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ministerstvo životního prostředí ČR vyhlásilo v rámci Operačního programu Životního prostředí XLII. výzvu a jednou z podporovaných prioritních os je i 6.6 oblast podpory „Prevence sesuvů a skalních řícení, monitorování geofaktorů a následků hornické činnosti a hodnocení neobnovitelných přírodních zdrojů včetně zdrojů podzemních vod“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 829/2012**

## **K bodu č. 39**

### **Havarijní stav lávky Letná - demolice nadchodu**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (SM) provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací a mostů a na základě zjištěných výsledků lávky Letná - nadchodu bylo zjištěno, že lávka je ve velmi špatném stavu. Její stavebně-technický stav je natolik vážný, že pokud nedojde k jejímu odstranění či celkové rekonstrukce, hrozí zde vysoké riziko vzniku úrazu osob využívající tuto lávku, ale i vozidlům využívajících prostor pod lávkou, kam mohou odpadávat části poškozené konstrukce lávky.

Průběh projednávání bodu:



K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 830/2012**

## **K bodu č. 40**

### **Jizerský potok - vyčištění koryta**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (SM) byl v souvislosti s realizací projektu rekonstrukce městských lázní upozorněn na zanešené koryto Jizerského potoka, který prochází pod rekonstruovanými lázněmi a zároveň vyzván k zajištění jeho vyčištění.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Domnívám se, že pan ředitel si měl vzpomenout dříve než teď.

#### **Ing. Hruša**

To je ten potok, který začíná u horních kasáren a končí dole u fotbalového stadionu, u Nisy. Není mi jasné odkud, kam se to bude čistit. Co se vlastně čistí?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Bude se to čistit v úseku pod galerií.

#### **L. Martin**

Teď je to otevřené, tak je vhodná příležitost.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 831/2012**

## **K bodu č. 41**

### **Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací – I. etapa - dodatečné práce**

#### **Schválení výsledku řízení**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 745/2012 z její 15. schůze konané 18. 9. 2012 zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku řízení na akci "Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací – I. etapa - dodatečné práce". Hodnotící komisi byla dne 9. 10. 2012 předložena nabídka zhotovitele, společnosti COLAS CZ, a.s., se sídlem Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9, IČ 261770052 s nabídkovou cenou 16,765.616,40 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 832/2012**

## **K bodu č. 42**

### **Matoušova – oprava komunikace – dodatečné práce**

#### **Schválení výsledku řízení**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 746/2012 z její 15. schůze konané 18. 9. 2012 zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku řízení na akci "Matoušova – oprava komunikace – dodatečné práce". Hodnotící komisi byla dne 9. 10. 2012 předložena nabídka zhotovitele, společnosti STRABAG, a. s.; IČ: 608 38 744, se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 s nabídkovou cenou 5,792.569,46 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 833/2012**

## **K bodu č. 43**

### **Nerudovo náměstí – II. etapa – oprava komunikací – dodatečné práce**

#### **Schválení výsledku řízení**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 747/2012 z její 15. schůze konané 18. 9. 2012 zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku řízení na akci "Nerudovo náměstí – oprava komunikací – II. etapa - dodatečné práce". Hodnotící komisi byla dne 9. 10. 2012 předložena nabídka zhotovitele, společnosti Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným se sídlem: Křížíkova 2393, 415 01 Teplice, IČ: 402 33 308 s nabídkovou cenou 7 713 083,86 Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 834/2012**

## **K bodu č. 44**

### **Plánovací smlouva – Hybešova**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Farkaš je stavebníkem a investorem dopravního napojení pozemku pro výstavbu rodinného domu na ppč. 899/2 v k. ú. Doubí u Liberce. Součástí dopravního napojení je úprava komunikace Hybešova, která spočívá v jejím uvedení do tzv. normového stavu. Tohoto normového stavu bude dosaženo vybudováním výhybny, která bude sloužit pro bezpečné míjení protijedoucích vozidel. Tato úprava bude provedena v souladu s ČSN 736110 – Projektování místních komunikací. Výhybna bude součástí místní komunikace Hybešova.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 835/2012**

## **K bodu č. 45**

### **Plánovací smlouva – Řadové domy Panorama**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Javornická stavební a realitní společnost s r.o. je investorem 30 řadových domů RD Panorama v k. ú. Rochlice u Liberce. Předmětná lokalita, která je určena k zástavbě leží na jižním okraji města Liberce. Do navrhované lokality jsou navrženy dva vjezdy a výjezdy z navržené komunikace a jeden další bude proveden na stávající odstavňovou plochu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 836/2012**

## **K bodu č. 46**

### **Správa provoz informačního systému ve městě Liberci tvořeným svislým dopravním značením**

### **Smlouva o poskytování služeb souvisejících s provozem informačního systému mezi Statutárním městem Liberec a společností ELSET s. r. o.**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 837/2012**

## **K bodu č. 47**

**Závazné podmínky při pronajímání části stožárů veřejného osvětlení pro reklamní účely**

**Smlouva o poskytování služeb při nájmu sloupů veřejného osvětlení pro reklamní účely mezi statutárním městem Liberec a společností ELSET, s. r. o.**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Je tu variantní usnesení, kdo je pro variantu A?

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 838/2012**

## **K bodu č. 48**

**„Bánskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodník“ - majetkoprávní operace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec, odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Bánskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodník“, v k.. Dolní Hanychov. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Projektovou dokumentací bylo zjištěno, že stavba chodníku vyvolá přeložku distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie. Jedná se o přeložku sítě elektrické energie VN – přeložka kabelu 10 kV v délce cca 40m. Z výše uvedeného důvodu se proto nyní radě města předkládá ke schválení „Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie“, která bude uzavřena mezi ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem: Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ 247 29 035.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 839/2012**

## **K bodu č. 49**

**Výpůjčka kontejnerů pro separaci využitelné složky komunálního odpadu**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci intenzifikace odděleného sběru a zajištění využití vybraných složek komunálního odpadu ve Statutárním městě Liberci nabídla firma EKO-KOM a.s. k bezplatnému užívání 50 ks separačních nádob o objemu 1800 l na oddělený sběr bílého a barevného skla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 840/2012**

## **K bodu č. 50**

### **Smlouva na zabezpečení odtahu, úschovy vozidel a ekologickou likvidaci autovraků + Dodatek č. 1 ke Smlouvě**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku Statutárního města Liberec vypsali na základě usnesení rady města Liberec ze dne 6. 3. 2012 veřejnou zakázku, vyhlášenou formou otevřeného řízení, na nového provozovatele zajišťujícího odtahy vozidel a likvidaci autovraků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 841/2012**

## **K bodu č. 51**

### **Kostelní - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo se spol. TSML, a. s.**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 612/2012 z 6. mimořádné schůze rady města konané dne 17. 7. 2012 byla uzavřena smlouva o dílo k akci „Kostelní – oprava komunikace“, se společností Technické služby města Liberce a.s., Erbenova 376, Liberec 8, 460 08, IČ: 250 07 017. Dle uzavřené smlouvy o dílo byl předpokládán termín dokončení stavby 31. 10. 2012. Výkopové práce byly průběžně pod archeologickým dohledem zástupců Severočeského muzea v Liberci. V průběhu těchto prací byly objeveny archeologické nálezy-kosterní pozůstatky, při kterých je archeologie zastavena stavba a zahájen podrobný archeologický průzkum. Termín dokončení stavby je tedy nutné upravit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 842/2012*

## **K bodu č. 53**

**Schválení změn stanov společnosti Sportovní areál Ještěd a.s.**

Předkládá: Ing. Mgr. Petr Černý

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 844/2012*

## **K bodu č. 54**

**Odměny orgánů společnosti – představenstva a dozorčí rady**

Předkládá: Ing. Mgr. Petr Černý

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 4, návrh nebyl přijat.*

*Rada města nepřijala předložený návrh usnesení.*

## **K bodu č. 55**

**Projednání přezkoumání dokumentace k projektu "Procesní a projektové řízení SML a jeho organizací"**

Předkládá: Bc. J. Šolc, náměstek primátorky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radou města dne 4. 9. 2012 mi bylo v rámci usnesení č. 703/2012 uloženo zajistit přezkum dokumentace k projektu „Procesní a projektové řízení SML a jeho organizací“. Na základě tohoto usnesení byl zadán přezkum dokumentace k projektu "Procesní a projektové řízení SML a jeho organizací" u certifikační společnosti United Registrar of Systems Czech, s.r.o. v Praze, pobočky nadnárodní certifikační organizace. Z finálního zhodnocení přezkumu vyplývá, že dokumentace zpracovaná dodavatelem odpovídá požadavkům smlouvy a také požadavkům normy ISO 9001:2008. Dokumentace projektového managementu odpovídá metodice IPMA (PM BOK).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 845/2012*

## **K bodu č. 55a**

### **Dokumentace projektu "Procesní a projektové řízení SML" – metodika projektového řízení**

Předkládá: Bc. J. Šolc, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 846/2012*

## **K bodu č. 56**

### **Návrh sportovní komise na zajištění financování sportovní činnosti v Liberci v roce 2013 a poděkování SML**

Předkládá: R. Šotola, předseda sportovní komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise doporučuje radě města v roce 2013 přidělit z rozpočtu města finanční prostředky do sportovního fondu minimálně ve výši jako v roce 2012 a zároveň stejně jako v roce 2012 na pravidelnou sportovní činnost a na jednorázové akce finanční prostředky na základě změny Zákona o loteriích včetně odvodů za období 10-12/2012.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Přiznám se, a říkala jsem to i kolegovi, že mám trochu problém tady hlasovat pro něco ve chvíli, když ještě ani nemáme základní rámec rozpočtu a abychom si tady odhlasovali, že ta činnost bude stejná, jako byla v tomto roce, to teď v tuto chvíli nemůžeme zaručit a když si přečtete důvodovou zprávu, tak to zohlednění je v tom, že doporučuje přidělit z rozpočtu ve stejné výši jako v roce 2012.

#### **Ing. Rutkovský**

Na základě žádosti Romana Šotoly, bych chtěl tady tlumočit poděkování sportovců radě města a zastupitelstvu za to, že umožňuje rozvoj sportu a činnost sportovní zejména dětí a mládeže a tento návrh nebo doporučení sportovní komise na zajištění financování sportovní činnosti je takový apel, aby město nepolevilo v tomto, protože vypadli peníze z financování ze státu a ta situace sportovců je mnohdy velice složitá. Jsou schopni reprezentovat naše město a přispívá to, sport obecně, ke zdraví obyvatel, takže tímto trochu amatérsky tlumočím přání sportovní komise, Je to přání a doporučení, abychom na ně nezapomněli.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 2, proti – 0, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.*

#### **doc. Václavík**

Já bych tady vysvětlil, proč jsem se zdržel, protože je to nehlasovatelný návrh. Nemůžeme brát na vědomí a ukládat. Buď schválíme a uložíme, a nebo jen bereme na vědomí. To je nehlasovatelný návrh tady z toho hlediska. Schválím, schvaluji ten návrh a pak to uložím na základě toho schválení.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli mohu, tak bych si dovolil vypustit - to ukládá.

### **L. Martin**

Ale není tady předkladatel, takže to nemůžete.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže pozměňovací návrh.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych si dovolil pozměňovací návrh, že rada města bere na vědomí návrh sportovní komisi na zajištění financování bez dalšího a předpokládám, že pan náměstek pro ekonomiku zohlední při návrhu rozpočtu přání nejenom sportovní komise, ale ...

### **Bc. M. Rosenbergová**

To se přeci nedá hlasovat. Co to je zajištění financování?

### **Ing. Rutkovský**

Jen bere na vědomí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já vím, ale návrh a jak mám vzít na vědomí návrh, se kterým mám problém?

### **doc. Václavík**

Tak proto nehlasujte.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme tedy znovu hlasovat s tou změnou.

*Hlasování o protinávruhu usnesení – pro – 3, proti – 0, zdržel se – 6, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 56a**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu Statutárního města Liberec v roce 2012 ve 4. kole roku 2012 na jednorázové, náborové a propagační akce v termínu od 1. listopadu 2012 do 28. února 2013**

Předkládá: R. Šotola, předseda sportovní komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor sportu bylo v rámci 4. kola doručeno celkem 55 žádostí o dotace, byly přiděleny dotace v celkové výši 878.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.



*Hlasování o protinávruhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 847/2012

## **K bodu č. 57**

### **Návrh sportovní komise na změnu Základních pravidel sportovního fondu v roce 2012**

Předkládá: R. Šotola, předseda sportovní komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Sportovní komise předkládá radě města k odsouhlasení změnu Základních pravidel sportovního fondu pro rok 2012. Po schválení změny Základních pravidel radou města budou Základní pravidla zveřejněna na webových stránkách města a tajemnice sportovní komise zašle sportovním klubům a organizacím informační e-mail.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

Zdánlivě taková rozšiřující připomínka, ale vybavil jsem si to právě, když projednáváme tady tento bod, na posledním jednání kontrolního výboru, kterého jsem členem, tak tam zazněla výtku k tomu, že v jedné z prvních zpráv kontrolního výboru byl výsledek doporučení změnit, sjednotit všechna ta pravidla fondů a tady těch věcí a členové kontrolního výboru napříč spektrem nesli nelibě, že to někde zapadlo, takže si tam připadali s těmi závěry kontrolních zpráv zbyteční a tak jsem jim slíbil, že to tady přednesu a tak si myslím, že by se skutečně neměla předkládat jednotlivě pravidla, ale nějakým způsobem to předložit najednou v jednom balíku s nějakým jednotným označením.

#### **Ing. Fadrhonc**

Já jsem na to chtěl reagovat, že to vnímám, asi to souvisí s tím, že jsem tady dlouhodobě nebyl přítomen, a s nějakými dalšími věcmi. Odpověď jsem paní Vozobulové a kontrolnímu výboru poslal včera a jinak na zítra mám svolané jednání se všemi tajemníky fondů a právníky, abychom zkusili zahrnout doporučení a připravili to pokud možno ještě před koncem roku. Byť konstatuji, že to tajemníkovi přímo nespadá.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Toho jsme si vědomi, na druhou stranu nám teď dejte doporučení, zda máme tento materiál přerušit do vaší porady, protože já nevím, v čem tam tedy jsou ta pravidla rozdílná, já se přiznám....

#### **Ing. Rutkovský**

Já už jsem tady o tom mluvil minule. Tady se nemění pravidla, tady se vyhledává kolo. A bylo to tam nešťastně nazváno, již několikrát, ale já jsem to pustil, protože tady to je do konce roku a následně to bude změněno, aby to bylo všechno v řádu, takže to je jen výzva.

#### **L. Pohanka**

Já mám prosbu na radu města, zda by část peněz mohla jít i do Vratislavic vratislavickým klubům a organizacím, jestli to správně chápu, tak ty peníze se vybírají za celé město včetně Vratislavic, tak bych požádal.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Vratislavické kluby jsou také součástí Liberce, tak mohou žádat stejně jako ostatní.

#### **Ing. Rutkovský**

Žádat mohou, nicméně se standardně se vyhodnocují žádosti z Vratislavic, že nejsou přidělovány prostředky ze sportovního fondu s odůvodněním, že Vratislavice mají vlastní sportovní fond a vlastní rozpočet. Tady vlastně dochází k tomu, že ty peníze z hazardu přišly, předpokládám, pouze do městského rozpočtu celoměstského, a my jsme na tento problém narazili i při jednání sportovní komise a pan starosta tady žádá o to, jestli by se v letošním roce mohly posuzovat ty žádosti i z Vratislavických sportovních klubů, jestli by tam mohly být zahrnuty ty sportovní kluby také, a snad ve sportovní komisi padlo, že příští rok je potřeba, aby si Vratislavice zažádaly přímo a řešilo se to v rámci rozpočtu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, principiálně s tím asi problém nemáme, ale budeme si nato muset sednout. Teď to tady asi nijak do toho nezpracujeme.

### **Ing. Rutkovský**

Nicméně pro letošní rok bychom mohli dát určité doporučení jako zastupitelé správní radě sportovního fondu na to, jestli ty Vratislavice tam do toho mají patřit nebo ne, protože potom nám to půjde na zastupitelstvo a budou tam z toho, předpokládám, dlouhé debaty, proč zrovna Vratislavice tam nejsou.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale já si myslím, že to může být součástí těch pravidel.

### **Ing. Rutkovský**

To ta pravidla nezakazují Vratislavícím, ale zvykové právo je, že akce ve Vratislavicích se nepodporují a já bych byl rád, kdyby si zastupitelé řekli, jestli to chtějí včetně Vratislavic nebo ne. Mě by zajímalo stanovisko nebo doporučení rady, jestli tedy mají ty Vratislavice zahrnovat do Liberce, protože je to otázka pro letošní rok.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já s tím nemám problém.

### **Ing. Rutkovský**

A je to doporučení rady města?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to doporučení rady města, ale jestli bude nějaký projekt vybraný...

### **Ing. Rutkovský**

Toto je na členskou základnu, ne na akce.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 848/2012*

## **K bodu č. 58**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc září 2012**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 849/2012*

## **K bodu č. 58a**

### **Žádost o bezúplatný převod nepotřebného majetku Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současné době se drtivá většina jednotek dobrovolných hasičů zřizovaných městem potýká se stejným problémem a tím je stáří a stav dopravních automobilů. Většinou jsou vybaveny vozidly značky Avia, jejichž stáří překračuje 30, v jednom případě dokonce 35 let. Udržování těchto vozidel je čím dál tím obtížnější a finančně náročnější a především neekonomické. Proto je nutné přistoupit k obnově tohoto vozového parku. Ideální by samozřejmě bylo zakoupit nová vozidla, což s ohledem na jejich cenu a finanční možnosti města není vůbec jednoduché. Funkčním kompromisem je získání starších vozidel v dobrém technickém stavu, nejlépe bezúplatným převodem od organizačních složek státu či státních organizací. Právě do této kategorie spadá nabídka na bezúplatný převod vozidla Chevrolet Niva z majetku Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je auto pro hasiče, které by se nám hodilo, jen se potřebujeme včas přihlásit.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 850/2012*

## **K bodu č. 59**

### **Hodnocení 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 9. 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tam si zase prosím přečtete vaše úkoly, ať to máme všichni splněno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 851/2012*

## **K bodu č. 60**

### **Organizační zajištění 9. zasedání ZM**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak jaké změny tam máme?

**Z. Škodová**

Fondy by měly být před rozpočtovým opatřením, to byly ty školské a kulturní, to bude bod 16, 17. Dále tam spletli název, tam bude ze dne 15. 12. 2011, teď je tam 2012.

**Bc. M. Rosenbergová**

Územní změna 18, 19, to tam zůstává v materiálu 60? Vy to tam také nemáte?

**Z. Škodová**

Územní změna zůstává jedna. Jedna byla stažená a jedna zůstala. Zůstane jen 70. 49b bylo staženo, takže 70 a 69 zůstává do zastupitelstva, takže 70. změna a 69. Zůstávají. Ta 69. byla ještě z první rady a 70. změnu jsme schvalovali dnes. Pak nám přibude ještě odpuštění pohledávky pan Lůza, sportovní a kulturní fond ještě přibudou, protože ty byly také na poslední chvíli.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak pojďme hlasovat, že schvalujeme.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 852/2012**

## **K bodu č. 61**

### **Různé**

I. Informace – Plnění usnesení ZM za III. čtvrtletí 2012

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 15.16 hodin.

### Přílohy:

- Program 17. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 23. 10. 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Roman Šotola, v. r.

Bc. Jiří Šolc, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky