



Z Á P I S
Z 18. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 6. 11. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Kamil Jan Svoboda
Ing. František Hruša

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 18. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze schůze Ing. Mgr. P. Černého. Zapisovatelkou schůze byla navržena Tereza Babíčková, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu K. J. Svoboda a Ing. F. Hruša. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen všemi přítomnými**.

Paní primátorka uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 18. schůze rady města a opravený materiál s názvem „Veřejná zakázka – ZŠ Lesní – havárie plotové podezdívky“ a požádala pana náměstka K. J. Svobodu o zdůvodnění, proč má být tento materiál zařazen na program jednání rady města.

K. J. Svoboda

Já žádám o zařazení tohoto materiálu z důvodu, že v současné době tam máme havarijní stav opěrné zdi a zároveň v rámci ZŠ Lesní se nad tou zdí opravovalo hřiště, a aby ten projekt mohl být dokončen, tak je zapotřebí tu zeď zpevnit, protože pokud to zhotovitel dokončí a zeď nebude zpevněná, tak hrozí, že to celé spadne a ještě přijmeme tu záruku. Já jsem se chtěl omluvit za to, že ten materiál jde na stůl s tím, že ten materiál měl takové zvláštní kolečko. Nejprve to byla u pana kolegy Hozáka pod panem náměstkem Rutkovským, pak, protože to bylo z důvodu dotace právě na to hřiště, tak to bylo na gesci pana kolegy Lukáše Martina, k nám se to dostalo ve středu a můj odbor zareagoval velmi promptně a už v pátek měl dohodu s panem ředitelem ZŠ a zároveň s firmou Interma, a.s. na financování této akce. Já bych vás prosil, zda bychom mohli tento materiál zařadit, abychom ho potom schválili.

Paní primátorka stáhla z programu bod č. 20 a navrhla, aby materiál předkládaný panem náměstkem K. J. Svobodou a týkající se opravy opěrné zdi na ZŠ Lesní byl zařazen jako bod 15a.

Návrh na stažení bodu č. 20 a zařazení bodu č. 15a do programu 18. schůze rady města byl **jednomyslně schválen**.

K bodu č. 1

Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 4/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. května 2012 byl uveřejněn ve Sbírce zákonů, částka 61/2012, pod č. 174/2012 zákon (dále jen „zákon“), kterým je s účinností dnem 1. července 2012 novelizován zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

Nebylo by možné se vrátit k praxi, která zde byla před několika lety a umožnit to platit i v jiných termínech, než jednou ročně? Je k tomu nějaký zákonný důvod? Nebo jestli to je kvůli nějakému administrativnímu zatížení, protože já tomu asi rozumím, že jednodušší by bylo to vybrat k jednomu termínu, na druhou stranu, řekněme, je poměrně dost rodin, pro které v momentě, kdy se to má platit jednou ročně, ta rodina je čtyřčlenná, tak to pro ně není až tak nezanedbatelná částka.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme to už několikrát navrhovali, ale vždycky nám bylo řečeno, že pro velkou administrativní zátěž to možné není. My jsme to chtěli dát i v jiném termínu, než je daň z nemovitosti, což se podařilo. Ale jestli by to šlo rozdělit...?

Ing. J. Fadrhonc

Já mám pro to asi dva argumenty. Jednak je to administrativní zátěž. Samozřejmě jinak rozesíláme k tomu složenky k té platbě a v tu chvíli a ty složenky nás stojí 400.000,- Kč, jenom rozeslání složenek. Pokud bychom to dělali dvakrát, tak to samozřejmě bude dvakrát tolik.

doc. Václavík

Tomu já rozumím, to já jsem nemyslel, jestli by třeba nebylo možné nabídnout, aby si někdo udělal třeba SIPO, nebo trvalý příkaz, kterým by měsíčně ta platba chodila.

Bc. Šolc

To by do jisté míry šlo. Ta praxe je dnes taková, že my rozesíláme jednu složenku, ale spousta lidí to platí na vícekrát, samozřejmě, že variabilní symboly se dokáží spárovat, takže víme, kdo je platič, kdo neplatič. Tam je to spíš jen o těch nákladech. Asi bychom byli schopni přistoupit na to, že nám to lidé budou posílat častěji, ale výzva k zaplacení bude jenom jedna. Já osobně se domnívám, že bychom měli učinit vše pro to, abychom to měli jako v Jablonci, kdy ten poplatek vybírá ten, kdo odpad sváží. Oni tam mají Marius Pedersen, a. s. a vybírají to oni. Tím by nám velmi významně poklesly náklady a uvolnily by se ruce. Ta jednání jsme ještě nevedli, je to jeden z nápadů, kterou cestou se dá uspořít. Ano, možné to je, ale pouze za podmínky, že budeme posílat jenom jednu složenku, protože to je prostě drahé.

Ing. Hruša

Víte z hlavy, kolik lidí ročně neplatí a jaké máme historicky pohledávky?

Bc. Šolc

Z hlavy to nevím, ale můžeme, když to bude v zápisu, tak odpovíme do příště. No až 20% to bude, tam jde také o to, že ti, kteří jsou registrovaní na radnici, platit vůbec nemusí. Je v tom velký guláš. Jako to, že bychom se té agendy zbavili, to by nás velmi zásadním způsobem posílilo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 855/2012

K bodu č. 2

Návrh odpovědi na podnět občanů - Petice k dani z nemovitosti

Předkládá: Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky a majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 10. 2012 byla podatelnou zaregistrovaná písemnost CJ MML 141647/12, kterou odbor kanceláře tajemníka předal na odbor ekonomiky a majetku k vyřízení. Odbor právní předal do kanceláře tajemníka tuto informaci: v tomto případě se nejedná o petici dle zákona č. 85/1990, ale o výkon „petičního“ práva dle §16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Z dokumentu není patrné, komu je adresován, ale podle požadavku na změnu daně lze předpokládat, že je adresován zastupitelstvu. Tento návrh musí být zastupitelstvem projednán do 90 dnů. Odbor správy veřejného majetku zaslal na odbor ekonomiky a majetku stanovisko k podnětu formou návrhu části odpovědi. Celou část jsme celou vložili do návrhu odpovědi na tuto písemnost.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 856/2012

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Nabytí nemovitosti

1. nabytí pozemku p. č. 568/3 v k. ú. Doubí u Liberce od Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČ: 69797111 a uzavřením „Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti č. j. UZSVM/ULB/6133/2012 - ULBM/Doubí“ dle přiloženého návrhu.

II. Záměr prodeje pozemků

1. záměre prodeje části pozemku p. č. 654/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 35.000,- Kč.

2. záměr prodeje pozemku p. č. 5673/6, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s předkupním právem nájemce a spoluvlastníků garáže na pozemku p. č. 5673/6, k. ú. Liberec, za cenu: 30.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

3. prodej pozemků p. č. 298/1, 299/2, k. ú. Janův Důl u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 299/2 za cenu 34.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

4. záměr prodeje části pozemku p. č. 1076/4, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1077/1, 1077/2 a budovy čp 483, k. ú. Růžodol I za cenu cca 94.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

5. záměr prodeje části pozemku p. č. 752/6, k. ú. Staré Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 752/5, 752/7 a budovy čp 596, k. ú. Staré Pavlovice za cenu cca 26.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

6. záměr prodeje pozemku p. č. 1443/156, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu 211.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

7. záměr prodeje části pozemku p. č. 9/1, k. ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 28.000,- Kč s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 10, 11 a budovy čp. 109, k. ú. Kateřinky u Liberce za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

8. záměr prodeje pozemku p. č. 329/1, k. ú. Rudolfov formou výběrového řízení s předkupním právem nájemce pozemku p. č. 329, k. ú. Rudolfov, za cenu: dle IP ve výši 686.000,- Kč

poniženou o přístupovou cestu k lesu, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

9. záměr prodeje pozemku p. č. 1545, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s předkupním právem vlastníků pozemku p. č. 1540/13, k. ú. Vesec u Liberce, za cenu: 133.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

10. záměr prodeje části pozemku p.č.1882, k. ú. Vesec u Liberce za cenu cca 22.000,- Kč formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 1885 a 1886, k. ú. Vesec u Liberce za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

11. záměr prodeje pozemku st. č. 550/3, k. ú. Machnín za cenu 5.000,- Kč s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

12. záměr prodeje pozemku p. č. 1673, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 729.000,- Kč.

13. prodej pozemku p. č.206/1, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu 62.000,- Kč.

14. záměr prodeje části pozemků p. č. 1400/1, k. ú. Růžodol I., formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 39 a 37/3, k. ú. Růžodol I., za cenu 39.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

15. prodej pozemku p. č. 1260/6, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu 71.000,- Kč.

16. záměr prodeje části pozemku p. č. 1495/1, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p. č. 1495/1, k. ú. Vesec u Liberce, za cenu cca 448.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nabídky.

17. záměr prodeje pozemku p. č. 517/3, k. ú. Radčice u Krásné Studánky.

III. Bezúplatný převod pozemků

1. převod pozemku p. č. 1238/1, k. ú. Starý Harcov z vlastnictví: Statutární město Liberec, nám Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, do vlastnictví: Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ: 70891508, formou daru.

2. převod pozemku p. č. 1428, k. ú. Starý Harcov z vlastnictví: Statutární město Liberec, nám Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, do vlastnictví: Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ: 70891508, formou daru.

3. převod pozemku p. č. 2221, k. ú. Starý Harcov z vlastnictví: Statutární město Liberec, nám Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, do vlastnictví: Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec 2, IČ: 70891508, formou daru.

IV. Záměr směny pozemků

1. záměr směny části pozemku p. č. 137/2, k.ú. Karlínky ve vlastnictví: manželů Pavel Podhorecký a Lucie Podhorecká, za části pozemků p. č. 134 a 137/1, k. ú. Karlínky ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

2. záměr směny částí pozemků p. č. 689 a 690/1, k. ú. Rochlice u Liberce ve vlastnictví: manželé Martin Tobiáš, Dana Tobiášová, za část pozemku p. č. 624/1, k. ú. Rochlice u Liberce ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.

V. Pronájem pozemků

1. pronájem části pozemku p. č. 5595 - 60m² (zahrada), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 600,-Kč pro paní Ivanu Kozderkovou.

2. pronájem části pozemku p. č. 1492/1 - 200m² (zahrada), 105m² (údržba zeleně - výpůjčka) a pronájem p. č. 1492/23 - 15 m² (zahradní chatka), vše k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 2.525,- Kč pro manželé Stanislavu a Otakara Kasanovi.

VI. Výpůjčka pozemků

výpůjčku pozemku p. č. 457 - 648m² (projekt „park u cesty“), k. ú. Horní Suchá u Liberce na dobu neurčitou pro paní Petru Bosákovou.

VII. Pronájem nebytových prostor

1. pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25, pro Rudolfa Kubína, nájemné 200,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na

vlastní náklady.

2. pronájem nebytového prostoru - garáže v ul. Seniorů 1208, Liberec 30, pro Víta Plhala, nájemné 500,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

3. pronájem nebytového prostoru - garáže v ul. Seniorů 1208, Liberec 30, pro Rudolfa Broulíka, nájemné 500,- Kč/m²/rok bez DPH, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady.

VIII. Změna usnesení RM

1. Změna předmětu a formy prodeje

Zrušení usnesení č. 712/2012, body č. V/1,2 ze dne 17. 9. 2012, a záměr prodeje pozemku p. č. 2672/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků garáží na pozemcích p. č. 2672/3, 2672/4, k. ú. Liberec za kupní cenu 16.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

2. Prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy

- prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy na prodej pozemků p. č. 1972, 1973/1, 1973/2, 1973/3, 1973/4, k. ú. Liberec prodejem pozemku p. č. 3152/2, k. ú. Liberec do 21. 12. 2012.

3. Úprava předmětu věcného břemene

1. zrušení usnesení č. 766/2012/III/1 ze dne 2. 10. 2012 a zřízení věcného břemene strpění uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5752, 5989, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

2. zrušení usnesení č. 446/2012/VIII/8 ze dne 5. 6. 2012 a zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 182/7, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 182/12, k. ú. Dolní Hanychov, kterým je v současné době Hubeňák Jan Ing. a Hubeňáková Zuzana Ing., za cenu 1.350,- Kč bez DPH.

IX. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 649/11, k. ú. Dolní Hanychov a na pozemku p. č. 1192/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení telekomunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1378/1, 1378/40, 1378/42, 1378/43, 1378/44, 1380/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závašova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 30.120,- Kč bez DPH

3. zřízení věcného břemene strpění uložení vrchního vedení NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 128, k. ú. Horní Suchá u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.400,- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1174, 1176/1, k. ú. Krásná Studánka na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 54.000,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 664, k. ú. Radčice u Krásné Studánky na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Začneme nejdříve u I., II., III. Máte k tomu někdo nějaký dotaz?

Bc. Šolc

To vychází z našich podmínek pro privatizaci, když je ten pozemek větší než ..., tak my musíme udělat znalecký posudek a potom se dost často stává, že jdou do rozporu znalecké posudky a náš interní předpis. V tomto případě je interní předpis mnohem, mnohem vyšší než ten znalecký posudek, takže samozřejmě z logiky věci my chceme prodávat za draž, takže tam, kde je to vyšší dáváme vyšší cenu. Je otázka, jestli to někdo koupí.

I. Roncová

Já jsem jenom k tomuto případu II/8 chtěla zrovna uvést, že tam bude změna v usnesení, protože jsme se s panem Rutkovským dohodli, že jak je tam cena ve výši 686.000,- Kč, že cena bude ponížena o přístupovou cestu k lesu.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz, pořad jsme u I., II., III? Není? Tak pojďme k těm ostatním – IV. až IX. Také nic, tak budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení I. - IX. se změnou usnesení u II/8. – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 857/2012

K bodu č. 4

Změna nájemce - Šárka Hastrdlová

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě nájemní smlouvy reg. č. 2501/97/0438 ze dne 26. 11. 1997 byl pronajat pozemek p. č. 874/11, k. ú. Rochlice u Liberce pro pana Miloše Kašičku. Pronajatý pozemek byl schválen za účelem pronájmu plochy, zastavěné garáží, a to na dobu neurčitou. Dne 8. 10. 2012 přišla žádost o změnu nájemce na Šárku Hastrdlovou, (nový vlastník garáže).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

V usnesení se nám u paní Hastrdlové vloudilo její jméno za svobodna, takže i v usnesení si prosím upravme na Hastrdlová. Jinak je to celé na Hastrdlovou.

K. J. Svoboda

Včera na poradě vedení jsem měl dotaz, jestli pan Miloš Kašička opravdu ví, že paní Hastrdlová žádá o změnu nájemní smlouvy, protože tady je žádost od ní a nikoliv od současného nájemce.

I. Roncová

Ona žádá proto, že je již vlastníkem garáže, pan Kašička na ni převedl tu garáž, pod kterou vlastně ten pozemek teď bude.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 858/2012

K bodu č. 5

Změna nájemce - Jana Marešová

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 21. zasedání Rady města Liberce dne 12. 12. 2000, usnesením č. 558/00/I/19 byl schválen pronájem pozemků p. č. 1492/1- část a 1492/15, k. ú. Rochlice u Liberce pro paní Marii Marešovou. Pronajatý pozemek byl schválen za účelem pěstování ovoce, zeleniny a květin, sekání trávy a pozemek pod stavbou zahradní chaty, a to na dobu neurčitou. Dne 9. 10. 2012 přišla žádost od Jany Marešové o přenechání nájemní smlouvy. Pronajatý pozemek bude i nadále sloužit k původním účelům. Zveřejnění na úřední desce proběhlo v době od 19. 10. 2012 do 5. 11. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 859/2012

K bodu č. 6

Změna nájemní smlouvy - manželé Pospíšilovi

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 3. mimořádném zasedání Rady města Liberce dne 15. 12. 2010 usnesením č. 740/2010/II/3 byl schválen pronájem části pozemku p. č. 363/1, k. ú. Ostašov u Liberce pro manželé Pospíšilovi, za účelem rekultivace pozemku a sekání trávy na dobu neurčitou. Dle místního šetření ze dne 11. 6. 2012 bylo zjištěno, že pozemek, který mají manželé Pospíšilovi pronajatý, neodpovídá účelu sjednanému v nájemní smlouvě.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

To je situace, kdy rada města pronajala manželům Pospíšilovým pozemek za nekomerční nájemné za nekomerčním účelem a vlastně prací našeho odboru se zjistilo, že to manželé Pospíšilovi používají ke komerčním účelům. Tam, jak je fotodokumentace, můžete vidět, jakou si tam zřídili pěknou autodílnu. Takže oni to ještě nevědí, nicméně my tímto usnesením vyměříme komerční nájem, potom je s tím seznámíme, a buď tedy budou platit komerční nájem, nebo jim ten pozemek odejmeme.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 860/2012

K bodu č. 7

Vydání historického majetku města – pozemky p. č. 869 a 870, k. ú. Cetenov

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 11. 2011 se na SML obrátily Vojenské lesy a statky ČR, s. p. s žádostí, aby jim byly zaslány požadavky na obnovu vlastnických vztahů k tzv. historickému majetku, kterého se netýkal § 2 zákona č. 172/91 Sb., a to z důvodu jeho správní podřízenosti federálnímu ministerstvu obrany a jeho organizačních složek. Tento požadavek vznikl na základě připravované novely tohoto zákona, která byla schválena jako zákon č.173/2012 ze dne 26. 4. 2012. Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje převod historického majetku města: pozemků p. č. 869 a 870, k. ú. Cetenov na základě ustanovení § 1 zákona č. 173/2012 Sb. z vlastnictví Vojenských lesů a statků, s. p. do vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 861/2012

K bodu č. 8

Nevyužití předkupního práva - Žitavská 393, Liberec 3

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Bytová jednotka v budově čp. 393, ul. Žitavská, Liberec 3 na pozemku p. č. 4100, k. ú. Liberec byla prodána v roce 1991 za kupní cenu 27.248,-Kč. Z důvodu rozvojového území autobusového nádraží byla budova zařazena do seznamu budov vyřazených z privatizace a nebyla již dále privatizována a nebyly zde ani dle zákona č.72/1994 Sb. vymezeny bytové jednotky. Dopisem ze dne 30. 8. 2012, nabízí pan Kusko na základě předkupního práva dle § 140 a § 602 až 605 zákona č. 40/1964 Sb. k odkoupení spoluvlastnický podíl o velikosti 105/625 (tj. 16,8 %) na budově za částku 1,400.000,- Kč. Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje předkupního práva statutárního města Liberec za stanovenou cenu nevyužít.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Po sérii jednání, která zde proběhla, bychom změnili usnesení na: *rada města po projednání schvaluje využití předkupního práva*. Uvidíme, jestli pan Kusko vytrvá. Pakliže bychom tohoto práva využili, tak bychom vlastnictví toho objektu sloučili a potom bychom jej prodali jako celý dům.

I. Roncová

Opakuji znovu, to usnesení, které bude mít jiné znění, takže: *rada města po projednání schvaluje využití předkupního práva statutárního města k ideálnímu podílu o velikosti 105/625 na budově 393, Liberec 3 postavené na pozemku č. 4100, k. ú. Liberec za cenu dle znaleckého posudku v místě a čase obvyklou*.

Bc. M. Rosenbergová

V místě a čase obvyklou a žádné ukládací usnesení tam nebude, že dáváme někomu úkol za něco?

I. Roncová

Vlastně usnesení z porady vedení bylo na toto znění.

Hlasování o změněném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 862/2012

K bodu č. 9

Záměr pronájmu areálu bývalé SHŠ Hergesell

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Vyšší odborná škola Digitální Fotografie s.r.o. žádá o pronájem budov čp.101, 151 a 1201, ul. Na Žižkově, Liberec 6 a pozemků p.č. 908 a 911/3, 910/1, 911/1, 912 a části pozemku 862, vše v k.ú. Rochlice u Liberce. Tato společnost se zaměřuje na vzdělávání v oblasti digitální fotografie a jejího využití ve všech oblastech našeho života, od novinářské, přes produktovou až po uměleckou a dokumentární fotografii.

Průběh projednávání bodu:

doc. Václavík

To je jenom pronájem, nepočítá se s tím, že by někdy do budoucna oni to odkoupili? Nebylo by to výhodnější, že by to město prodalo rovnou?

Bc. Šolc

Výhodnější by to bylo, kdyby to oni chtěli, ale oni samozřejmě to v této fázi nechtějí. Jsou si jisti svým podnikatelským záměrem, ale určitě si nejsou jisti, jak jim to půjde. Proto my navrhuje po projednání s nimi, aby nám platili nájemné s tím, že kdykoliv v průběhu toho nájemního vztahu mohli požádat o odkoupení těch nemovitostí podle znaleckého posudku minus jejich provedené investice, ale teď to koupit nechtějí. My si tam necháváme z toho bývalého areálu ten velký pozemek, který má číslo 865, potom 861/1 a potom baráček 857. Ten baráček bychom rádi prodali víceméně hned a pozemek 865, který je otočený na jih a zasluněný bychom zkusili nabídnout po schválení nového územního plánu jako parcelu pro bydlení nějakému záměru. Asi bychom šli cestou, že si radou architektů necháme poradit, co by tam asi bylo nejlepší a potom to soutěžili jako konkrétní developerský projekt. Pokud jim to tam bude fungovat a třeba za 3, 4 roky přijdou, že to chtějí odkoupit, tak by to samozřejmě pro město výhodnější bylo. V této fázi je pro nás nejvýhodnější to, že areál nezůstane na zimu bez správce, bez temperování a bez ostrahy.

Bc. M. Rosenbergová

Doba nájmu je 10 let a tam chce do podmínek smlouvy, že tam musí fungovat Klub mladých architektů a Junák, a co když náhodou nebudou mít zájem? Nebude to jako podmínka, že by potom nájemní smlouva narušila? Protože já dovedu pochopit, že třeba Junák nebude mít zájem tam sídlit.

I. Roncová

Tohle je pouze záměr, ještě jako konkrétní nájem bude po schválení tohoto záměru schválen včetně nájemní smlouvy.

Bc. Šolc

Je to koncipováno tak, že oni jsou povinni vytvořit podmínky a samozřejmě nemůžeme vědět, jestli universita nebo Junák na to kývne, nebo ne. Ale abychom tam měli zajištěné, že oni v průběhu nájemního vztahu ty podmínky v zásadě kdykoliv vytvořit musí, tzn., když se Junák rozhoupe za 2 roky, tak aby mohl.

Bc. M. Rosenbergová

Zase ale tady není žádné ukládací usnesení. Tak já nevím, my to tady schvalujeme a nikomu nedáváme za úkol, že s tím má něco dělat. To mne trochu přivádí do rozpaků, protože chtěla bych úkol pro někoho v nějakém termínu.

Bc. Šolc

Ono totiž, kdybychom postupovali standardní cestou nájmu, tak by se nám to tady v radě objevilo až ve chvíli, kdy my bychom to zveřejnili a až bychom byli vlastně v tom dalším kroku. Protože se jedná o takto důležitý soubor nemovitostí, tak to dáváme už ve formě záměru a v zásadě automaticky z toho vyplývá, že odbor pod mým vedením to vyvěsí, což už visí a že zpracuje nájemní smlouvu. Ale můžeme klidně uložit ukládací usnesení.

Bc. M. Rosenbergová

Tam musí být ukládací usnesení, protože samozřejmě my to potom kontrolujeme, jestli to usnesení je splněno a můžeme třeba odhalit, že se třeba na to zapomnělo. Prosím, příště to tam dávejte.

Bc. Šolc

Takže ukládací usnesení: a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi vypracování potřebné nájemní smlouvy, vyvěšení na úřední desce a předložení materiálu do rady s termínem 20. 11. 2012.

doc. Václavík

Předpokládám, když se v tom návrhu, tam je totiž napsáno, v tom případě by asi stálo za to to usnesení změnit. V tom usnesení je explicitně napsáno: za podmínek uvedených v důvodové zprávě. Ty podmínky jsou pak specifikovány s tím, že součástí podmínky je, že by se zároveň na základě nájemní smlouvy zavázal tak a teď je tam, co by se mělo dělat – aby TUL, Junák atd. jednal s nimi někdo, nebo to je jen nápad?

I. Roncová

Už se jednalo s nimi.

Bc. Šolc

Jednalo se s nimi a konkrétně s mladými architekty jednal kolega Svoboda, ale jak jsou mladí a rozevlátí, nemáme od nich konkrétní podmínky, jak si to představují. Tzn., zase to bude ve vztahu k nájemci. Ano, vytvoříte jim tady podmínky, řekněme, že maximálně to budou třeba 2 učebny, oni s tím takto souhlasí a ti architekti potom přijdou a řeknou: ano, my chceme jenom jednu. Nebo chceme obě nebo třeba v nějakém školním roce nebudou chtít vůbec žádné. Protože motivace těch architektů byla taková, že oni se nevejdou do ateliérů na universitě, že tam prý pro ně není dost místa.

doc. Václavík

Druhá otázka – já si nemohu pomoci, mně prostě ten nájem přijde nízký. Jestliže za každou budovu platí 10.000,- Kč měsíčně, tak mi to přijde... Já si totiž mimo jiné vzpomněl, jak jsem nedávno měl velmi vášnivou debatu s profesorem Šedlbauerem o pronájmu jedné kanceláře o velikosti 10 m², kterou pronajal dopravní podnik za částku asi 10.500,- Kč měsíčně firmě BUSLine, ve které BUSLine nějakým způsobem provozuje svoji cestovní kancelář. A panu profesorovi Šedlbauerovi 10.000,- Kč měsíčně přišlo málo za 10 m². Já chápu, že to není komerční prostor, ale tady se bavíme řádově o stovkách metrů čtverečních, bavíme se o desetitisících pronájmu, já když si dnes vezmu, kolik stojí byt, tak mi ta částka přijde jakoby relativně malá. To je jedna věc a druhá věc – já vím, že tam jsou nějaká omezující ustanovení, která se týkají toho, co se tam nesmí dělat – výherní automaty, erotické služby, ubytovna, útulky pro zvířata, ale dovedu si představit, že v nějakém momentu je to už docela výhodné, že to prostě pronajmu pro komerční záležitosti typu – tak prostě bude nějaká dílna, řemeslná, nebo tam bude nějaká kancelář. A v ten moment já budu platit městu 10.000,- Kč měsíčně nájem, pronajmu takto 4 místnosti za 10.000,- Kč, protože tam je těch místností celá řada a v ten moment mám 30.000,- čistého. Jinými slovy řečeno, jestli by v tom případě, jako jestli tam chceme mít školu, chápu, že to pro nás nějakým způsobem může být výhodné, ale v tom případě, jestli by nějakým způsobem nemělo být jasně, explicitně řečeno, že jakákoli podnájemní smlouva bude jenom se souhlasem města. To zaprvé. Zadruhé, explicitně řečeno, že podnájemní smlouva se nesmí týkat komerční činnosti.

Bc. Šolc

Já to vezmu odzadu. Předpokládám, že v té nájemní smlouvě bude právě tato podmínka, ne, která by jim to zakazovala, ale že podnájemní smlouvy oni budou uzavírat se souhlasem města. Abychom o tom minimálně věděli. Tam jde o to, asi chápete, že já bych si také představoval vyšší nájemné. My jsme to zveřejnili ve zpravodaji, kde jsme nechali veřejnosti, ať nám doporučí, co by tam mělo být. Bohužel, žádný podnět nepřišel, ale de facto se nám ozvali dva potenciální zájemci – tito a potom se ozvala soukromá hotelová škola z Jablonce, která nám za to vše, teď paní Roncová, abych se nemýlil, ta nám za to vše nabídla 10.000,- Kč ročně. A ještě jakoby s tím přízviskem, že přeci musíme podporovat jejich aktivity, protože jiná města to také dělají. Já bych si hrozně rád vybíral z nějakých lepších zájemců, ale nejsou. Jde o to, že když nám areál zůstane, tak my s tím budeme mít jen náklady nebo se musíme rozhodnout nechat ty budovy strhnout, rozparcelovat to a prodat to úplně klasickým způsobem na cokoli jiného. Mám trochu problém s tím, že tam už nebudeme moci ovlivnit, co tam bude a řeknu upřímně, že se bojím, aby nám v této, řekněme „výbušné lokalitě“, nevznikla nějaká ubytovna.

Bc. M. Rosenbergová

Kdybychom to zdemolovali a prodali to potom bez toho...

Bc. Šolc

Byly by to poměrně vysoké náklady.

doc. Václavík

Ale aby do té smlouvy, bude-li připravována, byla dána nějaká rozumná výpovědní doba. Víím, že je to na 10 let, ale aby nějakým způsobem v momentě kdy by neplatili, abychom se pak nedostali do situace, že je tam budeme mít 10 let, rok, dva, tak nějaká rozumná výpovědní doba – půl roku, tři měsíce. V momentě, kdy neplní podmínky smlouvy, prostě vypovědět.

Bc. Šolc

Určitě. Co se týče toho, kdyby neplatili, tak jsem pro to, aby také byla krátká. Na stranu druhou, oni předpokládají, že projekt vyšší odborné školy zažádají o akreditaci, budou na to používat nějaké dotační peníze. Pakliže oni ten objekt zhodnotí, tak bych je jako nerad vypovídal v půlce, pakliže by platili, abychom my jim nemuseli umožnit investice, které tam udělají. Tak to asi chápete, že nechci platit. Já to shrnu, my jsme to zveřejnili, byli dva potenciální zájemci, se kterými jsme jednali. Tito

dali vyšší nabídku a jsou schopni akceptovat omezující ustanovení, která máme v důvodové zprávě. Konkrétní nájemní smlouvu tady ještě budeme schvalovat, protože zatím to je ve formě záměru.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 863/2012

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

- záměr prodeje p.p.č. 2389/2, 2390/2, 2391, 2392, 2393, při ul. Východní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 500.000,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce.

II. Prodej pozemků

- prodej p.p.č. 1728 a 1736/3, při ul. Rochlická, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti AQUEL BOHEMIA, s.r.o. se sídlem Vesecká 97, 460 06 Liberec VI, IČ: 25413589, za kupní cenu 194.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec, za podmínky zřízení věcného břemene chůze a jízdy pro p.p.č. 1727/3 do 60-ti dnů ode dne zapsání vlastnického práva do katastru nemovitostí.

III. Přijetí daru pozemků

- přijetí daru nově vzniklých p.p.č. 2196/3, 2196/14, 2196/15, 2196/17 a 2197/2, oddělených z p.p.č. 2196/1, 2196/3, 2196/8 a 2197/2 dle GP č. 3228-017/2012 ze dne 25. 4. 2012, při ul. U Síla, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, od společnosti Skanska a.s., divize Skanska Reality, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČ: 26271303 do vlastnictví Statutárního města Liberec, IČ: 00262978, termín podpisu darovací smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

IV. Zrušení usnesení

- zrušení usnesení č. 250/2012 bod V.2.7. ze dne 3. 4. 2012 ve věci prodeje p.p.č. 1545/12, oddělené z p.p.č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11. 11. 2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 864/2012

K bodu č. 11

Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti – projednání a schválení zřízení zástavního práva na nemovitosti v majetku společnosti Sportovní areál Liberec, s r. o. - Tipsport arena

Předkládá: Ing. J. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 865/2012

K bodu č. 12/staženo

K bodu č. 13/staženo

K bodu č. 14

Vyhlášení konkurzu na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 25. října 2012 usnesením č. 854/2012 vzala na vědomí zrušení pracovního poměru ředitelky Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88 Mgr. Andrey Gardoňové ke dni 31. října 2012. Současně rada města odvolala Mgr. Andreu Gardoňovou z funkce ředitelky příspěvkové organizace. Na základě této skutečnosti předkládá odbor školství a kultury, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a podle Vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích návrh na vyhlášení konkurzu na pracovní místo ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace. Současně předkládá radě města návrh na obsazení konkurzní komise.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

K tomuto materiálu bych uvedl, že kromě předložených návrhů tak, jak to máte v tom materiálu, ještě doplňuji jména: za zástupce pedagogických pracovníků školy je to Mgr. Vladimír Nevřkla a zástupce školské rady Mgr. Jana Endlerová a na rozdíl od jiných jmen tato jména jsou nám daná.

Bc. M. Rosenbergová

Výborně, já se zeptám, kdo tedy bude zástupce určený zřizovatelem?

K. J. Svoboda

Navrhujeme mě, jako náměstká pro školství a Bc. Zuzanu Kocumovou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 866/2012

K bodu č. 15

Změna statutu komise pro občanské obřady a záležitosti

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro občanské obřady a záležitosti byla zřízena usnesením Rady města Liberec č. 63/2011 ze dne 18. 1. 2011 v souladu s § 102, odst. 2, písm. h) zákona o obcích č. 128/2000 Sb.

Činnost komise spočívá:

- v organizování a zajišťování občanských obřadů
 - vítání nových libereckých občánek
 - obřady k ukončení studia
 - ocenění bezpříspěvkových dárců krve
 - jubilejní svatby
- v zajišťování gratulací jubilantům

Komise pro občanské obřady a záležitosti zajišťuje pro občany s trvalým bydlištěm v Liberci nebo pro liberecké občany žijící v domovech důchodců Liberec–Františkov, Liberec–Vratislavice nad Nisou a Český Dub osobní předání dárkového balíčku s písemnou gratulací nebo jen zaslání písemné gratulace poštou na adresu jubilanta. Kritériem pro předání dárkového balíčku je jubileum 90, 95, 100 let a více.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Pane tajemníku, nedohodli jsme se, že předložíme všechny statuty stejné, aby nám komise v tom nedělaly nepořádek?

Ing. Fadrhonc

Na statutech se pracuje, v tuto chvíli máme, řekněme vzorový, asi kromě dvou připomínek nebo u dvou věcí vyřešených a budeme to předávat zpět jednotlivým správním radám nebo tajemníkům správních rad, aby dopracovali specifické věci.

K. J. Svoboda

Jestli toho mohu okomentovat. Změna spočívá v tom, že v současné době chodíme osobně gratulovat pouze těm, kteří mají kulatá výročí od 90 let více, respektive chodíme k lidem 90, 95, 100 a pak více. Tady ten návrh je, abychom chodili 90, 95 a pak už ke každému osobně. Máte to vyčíslené a ročně nás to bude stát celých cca 9.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

To je jenom za balíčky, to není za odměny komisi?

K. J. Svoboda

Komise má pevnou částku a ne za to, že někam chodí.

Ing. Fadrhonc

V této chvíli jsou tam paušální měsíční částky.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 867/2012

K bodu č. 15a

Veřejná zakázka „ZŠ Lesní – havárie plotové podezdívky“

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu havárie plotové podezdívky u ZŠ Lesní, která slouží jako opěrná zeď oddělující prostor školy od komunikace, bylo dne 26. 10. 2012, na základě objednávky odboru SKTS, provedeno označení a uzavření části chodníku provizorním dopravním značením. Toto značení je zpoplatněno částkou 6.657,-Kč/měsíc. Dne 2. 11. 2012 proběhlo za účelem zjištění příčiny havárie jednání se zástupci společnosti INTERMA, a.s., která v areálu ZŠ Lesní provádí výstavbu multifunkčního hřiště, dále pak s ředitelem školy Mgr. Jiřím Dvořákem a zástupci oddělení SKTS. Na místě bylo konstatováno a fotodokumentací doloženo, že stav této části podezdívky byl poškozen již před samotným zahájením stavby, ovšem ne v takové míře, aby byl tento stav považován za havarijní. Oprava dotčené části plotu byla zahrnuta do plánu oprav na rok 2014. Vzhledem k prokazatelnému poškození konstrukce ještě před zahájením stavby, odmítá společnost INTERMA, a.s. nést plnou odpovědnost za vzniklý havarijní stav.

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Už jsem okomentoval na začátku rady, o co se jedná. Je to problém padající zdi u plotu, váže se to k projektu, který tam v současné době probíhá, tzn., oprava školního hřiště. Na našem odboru jsme vyjednali, že část rekonstrukce bude ze svého hradit Interma, část tzn. jednu čtvrtinu, jednu čtvrtinu ZŠ Lesní a jednu polovinu nákladů oddělení SKTS. Jenom jednu prosbu. V poslední větě důvodové zprávy tam máme mírně změněné usnesení, že za slovem Interma a. s. bude na posledním řádku následovat: dle schváleného financování v důvodové zprávě. Je to jinak, než jste to dostali v tom papírovém materiálu na stůl. Za to se omlouvám.

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se: financovat to bude z fondu pro rozvoj školských a kulturních zařízení v případě schválení zastupitelstvem města, tzn., že to budete nárokovat v rozpočtovém opatření?

K. J. Svoboda

Nikoliv. Tu částku těmi výběrovými řízeními, která proběhla, ještě nejsou...

Bc. M. Rosenbergová

Pokud projde rozpočtové opatření, kde převádíte příspěvek na energie, tak už vám toho moc nezbyde.

K. J. Svoboda

Já jsem za dveřmi ještě jednal s panem Kalousem, tato částka tam vznikne ještě díky tomu, co ušetříme na akcích, které teď probíhají.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud projde to 7. rozpočtové opatření, převede se příspěvek na energie, tak vám tam zůstane...

K. J. Svoboda

V rámci fondu ano a pak máme ještě nějaké drobné na opravy. Ty drobné, to je na všechna školská zařízení, to je asi 300.000,- Kč, což je...

Bc. M. Rosenbergová

To jsou ty vaše položky v rozpočtu, nad kterými jsem se já teď zamyslela v roce 2013.

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem také připomenout, že to znamená tak jak je napsáno financování, že hradíme ne půlku, ale tři čtvrtiny a měl jsem naprosto stejný dotaz, víceméně, takže na odboru v tuto chvíli máme volné finanční prostředky ve výši sto...

Bc. M. Rosenbergová

Ne, máme to teď ve fondu, kde je teď necelých 9 mil. Kč, ze kterých my chceme vzít 8,9 nebo 8,7 na energie a ten zbytek, který tam zůstane na tom fondíčku, ten maličký, tak chceme použít tady na to. Já si akorát nejsem jistá, jestli to dělá tuto částku, a budeme na nule! Takto jsem to já pochopila. Pokud si promítnu 7. rozpočtové opatření, je to tak?

Bc. Šolc

Je to tak. Oni si musí být jistí, kolik tam mají.

Bc. M. Rosenbergová

Já nemůžu schválit něco, co teď nevím, jestli tam má. To mne mrzí, že tam nemáme ten fond. Jenom se ještě zeptám, č. 3 – část nákladů ve výši 96.000,- Kč ponese svým nákladem ZŠ Lesní, tzn., že ona je má?

P. Tomínová

Oni je mají v rezervním fondu.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme se bavili, že ta naše částka 192.000,- Kč půjde z fondu pro rozvoj školských a kulturních příspěvkových organizací, pokud projde 7. rozpočtové opatření. A odejme se příspěvek na energie. Kolik nám tam zůstane?

P. Tomínová

Budeme prakticky na nule.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, ale zůstane nám tam částka asi v této výši na opěrnou zídku?

P. Tomínová

Určitě zůstane, ano.

Bc. M. Rosenbergová

A víme přesná čísla?

P. Tomínová

Nevzala jsem si je s sebou, protože ještě budeme žádat o změnu usnesení, tam upravíme některé částky tak, aby vyšly podle smluv, a některé akce zrušíme úplně, takže fond je udělaný tak, aby opravdu abychom tam ke konci roku měli nulu. A pokryli i tuto akci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 868/2012

K bodu č. 16

Výpověď z nájmu

Předkládá: J. Nývltová, pověřená zastupováním funkce vedoucího odboru humanitního

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor humanitní předkládá seznam uživatelů, u kterých doporučuje zaslat výpověď z nájmu z důvodů daných Občanským zákoníkem č.40/1964 Sb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 869/2012

K bodu č. 17

Nájemní smlouva na byt v objektu Na Žižkově 101/9, Liberec 6

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 převzalo Statutární město Liberec do správy objekt Na Žižkově 101/9, Liberec 6 od provozovatele Soukromé hotelové školy Hergesell spol. s r.o. V objektu se nachází byt, který užívá stávající nájemník. Odbor humanitní, po projednání v poradě vedení, předkládá Radě města Liberec ke schválení návrh nájemní smlouvy na předmětný byt se stávajícím nájemníkem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 870/2012

K bodu č. 18

Souhlas zřizovatele s přijetím darů pro Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkovou organizaci

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 26. 10. 2012 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, Mgr. Lenka Škodová, v souladu se zřizovací listinou a zákonem č. 250/2000 Sb., o vyslovení souhlasu s přijetím darů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 871/2012

K bodu č. 19

Dodatek č. 3 a č. 4 k mandátní smlouvě č. 11/10/0027 mezi statutárním městem Liberec a Centrem zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvková organizace

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Mandátní smlouva č. 11/10/0027 byla uzavřena 4. 1. 2010. Dodatkem č. 2 k mandátní smlouvě č. 11/10/0027 byla původní částka 4,000.000,- Kč snížena na částku 2,700.000,- Kč. Na základě jednání s Centrem zdravotní a sociální péče Liberec, p. o. odbor předkládá radě města návrh na uzavření dodatku č. 3, kterým se částka v mandátní smlouvě snižuje na 1,700.000,- Kč a dodatku č.4, kterým se upravují podmínky mandátní smlouvy na rok 2013 tak, aby odbor humanitní byl schopen efektivněji spravovat objekty bytových domů, které má ve správě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 872/2012

K bodu č. 20/ staženo

K bodu č. 21

Návrh Správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci III. výzvy roku 2012

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci III. výzvy k předkládání žádostí o dotace z fondu prevence, byly přijímány projekty s dobou realizace od 1. 10. do 31. 3. 2013 za účelem podpory aktivit prevence kriminality a prevence sociálně patologických jevů – domácí násilí, alkoholismus, drogy a patologické hráčství. Podpora aktivit, které vedou k samostatnosti a nezávislosti (přístup k zaměstnání, právům). Podpora začleňování sociálně vyloučených osob do společnosti (např. terénní programy, programy pro oběti trestných činů, osoby bez domova, osoby propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody) a další ohrožené komunity. Podpora sociálních a preventivních aktivit národnostních menšin a etnických skupin (např. terénní programy, poradenství atd.). Podpora sociálních služeb ohroženým skupinám občanů. Celkem bylo přijato 12 projektů od 11 žadatelů. Výše požadovaných finančních prostředků činila v celkové výši 469.072,- Kč. Členové Správní rady se na svém jednání dne 22. 10. 2012 podrobně seznámili se všemi podanými projekty a usnesli se, že v rámci III. výzvy roku 2012 bude k rozdělení navržena částka 222.590,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 873/2012

K bodu č. 22

Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2012

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s 1. Komunitním plánem sociálních služeb regionu Liberec na období 2008 – 2013 přijatým usnesením rady města č. RML 7/186/08 ze dne 1. 4. 2008 a zastupitelstva města č. 70/08 ze dne 24. 4. 2008 předkládá odbor jménem řídicí pracovní skupiny pro komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec Zprávu o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec – přehled za rok 2011 a současný vývoj komunitního plánu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 874/2012

Bc. M. Rosenbergová

Jen upozorňuji, že na konci této zprávy je výhled. Víte, že spousta sociálních organizací končí kvůli nefinancování projektu IP1, který byl na kraji. Je tam třeba Středisko rané péče, které třeba i nás žádalo o příspěvek, necelý milion, aby vůbec mohli přežít. Určitě to budeme předkládat na příští radu města, protože chci, aby rada města rozhodla, jestli je podpoříme nebo ne.

K bodu č. 23

Nové názvy ulic

Předkládá: Ing. Kolomazník, Ing. Franců

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě podnětů Stavebního úřadu Magistrátu města Liberec, podnětů investorů přestavby objektů Střelnice a bývalého Sirotčince v centru města a vzhledem k blížícím se volbám (přímá volba prezidenta 2013) byl zpracován návrh na pojmenování 3 nových ulic ve dvou lokalitách připravované a realizované přestavby území ve městě.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jen upřesním, je tam ulice U Sirotčince, kde nás žádali o přejmenování kvůli hospici, protože opravdu je to morbidní. Z jedné strany U Krematoria a z druhé U Sirotčince. Naše komise schválila název Pod Perštýnem, i když hospic požadoval ulici Lemberskou, nebo navrhoval. Ostatní ulice jsou takové spojky.

K. J. Svoboda

Mně se také více líbila ulice Lemberská, ale ono zase u té druhé ulice, tzn., tam, kde vycházíme vstříc té firmě... Já vím, že už jsme to řešili včera na poradě vedení, mně přijde, pokud vycházíme vstříc nějaké firmě, které se nelíbí název ulice kvůli tomu, že tam má své podnikatelské zázemí a škodí to jakoby u jejich obchodních partnerů, podle jejich názoru, tak podle mého názoru...

Bc. M. Rosenbergová

O jakou ulici jde?

K. J. Svoboda

Jde o tu novou ulici Ke Střelnici, která se dříve jmenovala Ke Krematoriu. Já osobně bych si myslel, že bychom se měli dohodnout, že v takových případech, budeme tyto změny zpoplatňovat.

Bc. M. Rosenbergová

Já si nemyslím, že toto je ulice Ke Krematoriu, to je odbočka, která vede ke Střelnici. Ulice Ke Krematoriu zůstává.

K. J. Svoboda

Ale jmenovalo se to tak. Ta odbočka.

Ing. Fadrhonc

Chci říct, že zpoplatnit to ze zákona nemůžeme. To je úkon, když vyhovíme žadateli, tak nemůžeme říct, že to zpoplatníme. To už je pak všechno na naše náklady. Největší problém s tím mohou mít, ale v tomto případě asi ten případ nehrozí, obyvatelé, kteří tam bydlí, mají tam trvalé bydliště, a kteří samozřejmě okamžitě musí změnit občanský průkaz a další doklady. Pokud tam tento problém nehrozí, tak problém s tím nemáme my ani ti lidé, a obráceně zpoplatnit to nemůžeme.

Bc. Šolc

Zkušenost z předchozího zastupitelstva byla taková, že zpoplatnit se nedá, ale když tehdy rada města rozhodovala o ulici U Bauhausu, tak přišel sponzorský dar 300.000,- Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Já se přiznám, ani nevím, jaká tam je firma, ale chápu, že se nechtějí jmenovat U Krematoria.

Ing. Rutkovský

K tomu přejmenování bych řekl, nepředpokládáme, že by tím městu vznikly náklady, tím, že dojde k přejmenování, to je rozdíl oproti jiným úpravám názvů ulic. Tady jde o jakési zpřesnění pojmenování nepojmenovaných ulic.

Bc. Šolc

V tom případě, co tady padlo – ulice Lemberská. Já jsem si rychle udělal výčetku, ulice Lemberská není vůbec v rámci republiky, na Lemberskou ulici nic nevyběhlo. Co nám brání v tom, abychom hospici nevyšli vstříc a nepojmenovali si ji Lemberská?

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že toto je rozhodnutí kulturní komise a že bychom to měli respektovat. Historici to nedoporučili, doporučili Pod Perštýnem, já bych to nevyvracela.

Ing. Rutkovský

Jestli chcete znát důvod přesnější, tak je trošku problém i v té adrese. Když si představíte, že oni se budou jmenovat Hospic sv. Zdislavy z Lemberka, Lemberská – tak je to trošku orientační problém. Jinak to má standardy, prochází to komisí, prochází to specialisty – odborníky, takže oni prostě nedoporučili.

K. J. Svoboda

Komise většinou nezasahuje do názoru pana Ing. Franců, který má na starosti pojmenování nových ulic.

Bc. M. Rosenbergová

A tu je napsáno, že všechny 3 návrhy byly konzultovány s panem Lábusem z Technické univerzity, s doktorem Mohrem ze Severočeského muzea, tak já bych si myslela, že oni budou kompetentní.

Ing. Fadrhonc

Předseda kulturním komise už asi před rokem za mnou byl v té vazbě, že pan Franců navrhuje nějaké názvy ulic, a že by byl rád, kdyby se to konzultovalo přesně s těmi osobami, které jste tady

jmenovala, paní primátorko. Takže to běží přesně v tomto duchu, aby to bylo, řekněme, objektivnější, aby to mělo i nějakou historickou souvislost. Takže pokud to tak bylo, tak myslím, že to bylo v pořádku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 875/2012

K bodu č. 24

Vyjádření k Územní studii "Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem"

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení do RM je skutečnost, že Statutární město Liberec je při pořizování územních studií i při pořizování Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LK) dotčenou obcí. Studie byla na odbor předána 8. 10. 2012, stanovisko města je požadováno nejpozději do 9. 11. 2012. Komise dopravy na svém pravidelném zasedání dne 8. 10. 2012 studii projednala se závěry shodnými s návrhem usnesení. Výbor pro územní plán bude se studií seznámen dne 7. 11. 2012. Případné konstruktivní návrhy budou pořizovateli ZÚR sděleny. Cílem územní studie bylo prověřit možnost vedení silniční komunikace mezi Libercem a územím za Ještědským hřbetem. Součástí prověření byla i tunelová varianta, pro kterou byl v ZÚR LK vymezen k prověření koridor územní rezervy D 16. Územní vymezení koridoru bylo zpochybněno při zpracování konceptu a návrhu nového Územního plánu Liberce a byly proti němu uplatněny námitky. Územní studie prověřila celkem pět variant vedení trasy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

To je asi z říše sci-fi ne, pane Rutkovský? Kde by na to kraj vzal peníze?

Ing. Rutkovský

Liberecký kraj, který má nadřazenou dokumentaci městu Liberec, tak vlastně zadal územní studii řešení začlenění silniční dostupnosti Liberce s územím za Ještědským hřebenem a my se k tomu vyjadřujeme, že bychom rádi, aby vlastně tato komunikace byla dobře napojena na sběrnou obvodovou komunikaci a tato sběrná obvodová komunikace aby byla napojena na páteřní síť státních silnic. Pokud tady Liberecký kraj hodlá plánovat nějaké zlepšení dostupnosti nějaké oblasti, tak aby ta nová komunikace byla napojena v maximální míře na státní komunikaci, zjednodušeně řečeno. O reálnosti nebo nereálnosti si myslím, že nám nepřísluší hovořit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 876/2012

K bodu č. 25

Majetkoprávní operace - odbor strategického rozvoje a dotací

Předkládá: Ing. Verešćák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Výpůjčka

V lokalitě letiště Liberec, v ochranném pásmu letiště provozuje činnost Liberecký klub leteckých modelářů – LMK Liberec. Pro svoji zájmovou činnost liberečtí modeláři užívají tuto lokalitu už více jak 60 let. Pozemky, na kterých je umístěn areál klubu, od devadesátých let často měnily vlastníka. V posledních letech některé v těchto pozemků přešly jako historický majetek do vlastnictví Statutárního města Liberec. Byl zadán úkol na tyto pozemky uzavřít nájemní smlouvu s LMK.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

My jsme o tom včera diskutovali. Stejně jako se podobný materiál už jednou stahoval, tak já tady musím požádat o stažení nebo neodhlasování tohoto materiálu, protože je to v přímém rozporu se zájmem nás, města, areál letiště později prodat. Protože v dnešní době tam nějakým způsobem ty modeláři fungují, je asi z jejich pohledu dobře a z našeho pohledu je dobře, že se s Aeroklubem nějakým způsobem domlouvají, ale není to správné. V tom koridoru vzletu a přistání by se rozhodně neměli pohybovat žádné řízené objekty a musíme si uvědomit, že ten model toho motorového letadla rozhodně není nic malého a kdybychom to posvětili celní smlouvou a připustili bychom, že tam město souhlasí s tímto a stala by se tam potom nějaká nehoda, tak je to i na naši zodpovědnost. Rozhodně vím, že ten potenciální kupec, který by letiště mohl koupit, by tam určitě takto překračovat ty letové předpisy nechtěl.

L. Martin

My jsme se nedomluvili, ale pravda je, že jsme to už dále nerozebírali, nicméně já k tomu uvedu k té obavě, zda se něco stane, prosím vás, nalistujte si ve smlouvě odstavec č. 3, je to v elektronické podobě na straně 6. Kde je bod 2, vypůjčitel bere na vědomí, že uvedené nemovitosti se nacházejí v ochranných pásmech letiště, kde všechnu činnost lze provádět jen v souladu s leteckými předpisy a leteckým zákonem. Odstavec 3, vypůjčitel se zavazuje dodržovat zejména letištní řád letiště Liberec, provozní a letový řád modelářského areálu, koordinační směrnici pro provoz libereckého klubu leteckých modelářů atd. To nám dostatečně zajišťuje jakékoliv řeknu, kryje nám jakékoliv obavy, kdyby se tam cokoli stalo, abychom za to byli zodpovědní. Nicméně bych vám s dovolením citoval alespoň pár řádků z toho, co nám LMK píše. Náš klub patří mezi nejdéle fungující v republice. Jeho počátky jsou již v roce 1945, kdy existovala jako jedna z odborností aeroklubu a od roku 1950 funguje samostatně. Pak tam vypisuje, kdo ho řídí, že ho řídí předseda libereckého aeroklubu. Také nám objasňují, že na začátku 90. let navíc ještě přišli i o klubovnu, kterou do té doby měli. Dnes vlastně díky našemu rozhodnutí by přišli i o možnost tuto činnost provozovat nebo ten jejich klub provozovat. Závěrem tady snad píše, že nás žádají o výpůjčku z důvodu finančních, ale zároveň nabízí a to tady píše: „zároveň nabízíme perfektní péči o svěřené plochy, což nás stojí nemalé finanční náklady. Samozřejmostí je dodržování koordinační směrnice a bezpečnostních pravidel pro provoz modelů. Věříme, že pochopíte naši situaci“ atd., takže co se týká bezpečnosti provozu, tam bych asi v tom neviděl polemiku. Cos e týká budoucího nabyvatele, tak samozřejmě, že se jedná o výpůjčku, která je vypověditelná ve výpovědní lhůtě 3 měsíce a co se týká toho samotného provozování, tak když jim to dnes oficiálně půjčujeme, tak se nám o to budou starat. Když jim to oficiálně nepůjčujeme, tak tam budou létat stejně všichni, kdo tam létat chtějí, akorát ještě navíc to bude nekoordinované a my budeme to mít neudržované.

Ing. Hruša

Zeptám se jen ve zkratce. Pokud si vzpomínám, tak město hradí údržbu celého letiště, stojí to několik set tisíc Kč. Zároveň dostává nějaký nájem. Je to alespoň nula od nuly?

Bc. Šolc

Ne. Město na to doplácí. Nejsou to tedy nějaké horentní sumy, ale je to o tom, že ten aeroklub pro nás provozuje letiště tak, jak to vyplývá z těch závazků města, protože město jako vlastník letiště má povinnost provozovat aeroklub, to pro nás provozuje. Až to letiště bude mít jiný vlastník, buď bude postupovat dál tak, že to bude provozovat aeroklub, což minimálně v té první etapě oni určitě předpokládají a tam bych asi ten problém vůči tomuto neviděl, ale tu dotaci už potom platit nebudeme.

Ing. Hruša

Tam byl problém v tom, že ta smlouva o nájmu byla bez inflační doložky a smlouva o péči byla s inflační doložkou. Za ta léta se to nevyňalo, ale to je jedno.

Bc. Šolc

Z ekonomického hlediska to je pro nás ztráta, ale ne významná, nicméně tady se bavíme o té výpůjčce. Já bych plédoval pro to, nenarušovat ten status quo, který tam je, ono to nějakým způsobem funguje. Ti modeláři se s aeroklubem vždycky dohodli a funguje to. Rozhodně bych teď za tři minuty dvanáct neřešil nějaké výpůjčky ve chvíli, kdy víme, že ten areál toho letiště budeme prodávat. Pak až to prodáme a přijde za námi nový vlastník s modeláři a řekne, my jsme se dohodli na následujících podmínkách, tak potom můžeme připustit k této výpůjčce. Já nemám principiálně nic proti půjčit, ale mám proti tomu, abychom si zhoršovali naše vyjednávací podmínky s případným kupcem.

Ing. Hruša

Já to říkám proto, že tady nabízejí úpravu těch x metrů vlastními silami, tudíž by teoreticky z té smlouvy o údržbě ta část vypadla a ta částka by byla o něco nižší. Proto to říkám.

Bc. Šolc

Já mám takový pocit, že toto aeroklub neupravuje tyto plochy, ale nejsem si tím úplně jistý.

Ing. Rutkovský

Myslím si, že ještě nezaznělo, že by město prodávalo letiště. Ještě záměr nebyl schválen v zastupitelstvu, takže pokud vím, pokud je mi známo. Jen na upřesnění, že uvažujeme o prodeji letiště, neznamená, že byl schválen záměr, ale přesto bych doporučil, pokud zastupitelstvo se rozhodne schválit tento záměr, abychom už teď jednali s tím modelářským klubem o vyhledání případné nějaké plochy, takže jestli by mě zástupci navštívili a pokusili bychom se najít jinou plochu, aby si nemysleli, že to mají zajištěno na několik let dopředu to fungování, protože se může stát, že nový nabyvatel letiště nebude souhlasit s tím provozem a oni budou vystaveni té situaci, že budou mít nájemní smlouvu a ze dne na den za tři měsíce to budou muset řešit. Myslím si, že by se mohli připravit na ukončení činnosti v tomto areálu a pomalu se připravovat na jiný areál, takže jestli by mě navštívili.

L. Martin

Já snad k tomu řeknu, že asi nebudu opakovat to, co jsem vyslovil s těmi třemi měsíci atd. a s tou údržbou, že se o to bude starat LMK. Pravda je pane Hrušo, že ten velký koridor je v pronájmu aeroklubu, tento malý koridor měl být věcí té výpůjčky. Jestliže jim to dnes nevypůjčíme, tak budeme muset do rozpočtu 2013 nárokovat na správu, protože jak víme, tak rychle se to neprodá. To se to rychleji těm modelářům vypoví a budeme mít tři měsíce na to s nimi hledat náhradní prostory ve městě Liberci, ale vždyť ten prodej přeci není hotový, takže bych o tom úplně takto dopředu nemluvil.

Bc. Šolc

To je další rozměr toho našeho jednání. My samozřejmě nemáme žádnou povinnost tuto plochu udržovat, takže do rozpočtu nemusíme nic nárokovat, ale teď se bavíme o výpůjčce té malé plochy, jak máte na té situační mapě vpravo do toho koridoru. Ten koridor mi samozřejmě udržovat musíme a platíme za to aeroklubu. Tuto modelářskou plochu my udržovat nemusíme, ale jak říkám, je dobře, ať si tam ti modeláři létají a nenarušujeme tam ten status quo, který tam je.

Bc. M. Rosenbergová

Tak musíme nebo nemusíme?

L. Martin

Musíme.

Bc. Šolc

Dobře, ale v intencích vyhlášky a ne v intencích toho, aby tam byl trávník pro přistávání modelových letadel. To ať si udržují oni a mohou to dělat tak jako tak.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že jsme slyšeli názory z obou stran, pojďme hlasovat. To nemá cenu prodlužovat.

Ing. Fadrhonc

Jestli mohu jednu věc, jestli bylo řádně zveřejněno na úřední desce, protože jestli to je výpůjčka, jako že to je výpůjčka delší než 30 dnů, tak musí být zveřejněno. Pokud není, tak je ta smlouva od začátku neplatná. Takže pokud není zveřejněno, nemůžeme nebo můžeme, ale je to neplatné.

Bc. Šolc

Tak já jestli mohu, tak bych odpověděl panu Rutkovskému, protože jste mě nenechali, takže záměr prodeje letiště radou města prošel a je připravován na listopadové zastupitelstvo ve všech intencích, jak jednáme o přípravě rozpočtu a máme jej schválený v materiálu příjmy v rozpočtu roku 2013, takže nepředpokládám nějaký obrat o 180 stupňů, to by nám skutečně způsobilo nemalé finanční škody a je ještě jen opakuji, pojďme to nechat v tom stavu, v jakém to je dnes. Když to vydrželo do teď, tak to určitě přes zimu vydrží. Přes zimu tam stejně létat nebudou. Jednání o prodeji letiště se rozběhne v zásadě okamžitě a mělo by být vyřešeno někde z kraje roku a víme proč, a jakmile toto bude ukončeno, nejpozději ke květnu, k červnu, budete mít i harmonogram, tak potom pojďme znovu jednat. Tady zaznělo řešení těch alternativních ploch, já si některé alternativní plochy dovedu představit. Ta jednání se vedou a není potřeba to teď hnát na krev. Nezhoršujeme si situaci s potencionálním zájemcem o letiště, protože stejně je bohužel jeden.

Bc. M. Rosenbergová

Přizvěme prosím místo pana Ing. Vereščáka, který tady není, pana Ing. Čecha.

Ing. Fadrhonc

Dobrý den pane Čechu, máme před sebou materiál č. 25 majetkoprávní operace z vašeho odboru. Jedná se o výpůjčku na tom letišti pro modeláře a já mám v tuto chvíli jeden zásadní dotaz. Byl zveřejněn na úřední desce záměr té výpůjčky?

Ing. Čech

Bylo zveřejněno.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře a nyní můžeme tedy hlasovat. Já si myslím, že ta vůle bude jasná. Buď to pronajmout s tím, že máme tříměsíční výpovědní lhůtu a bude se nám někdo starat o ten pozemek a udržovat ho a nebo dále zaujmeme stanovisko tím, že nezvedneme ruku a nebudeme ztěžovat pozici případnému zájemci.

Bc. Šolc

Pakliže se rada rozhodne, to je naše svaté právo, tak bych byl rád, aby tady zaznělo, že pakliže ten nový nabyvatel stanoví, že tam toto provozovat nechce, tak že rada mu vyjde vstříc a zase zruší tu výpůjčku, protože ta výpůjčka se uzavírá na dobu neurčitou. Výpovědní lhůta musí být na nějaký impuls, takže do rady bude muset potom připutovat materiál zrušení výpůjčky a to se musí odhlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení - pro - 6, proti – 1, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 877/2012

K bodu č. 26

Euroregion Nisa - žádost o úpravu smluvních podmínek

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na zasedání zastupitelstva města konaném dne 25. 10. 2012 byl předložen materiál týkající se žádosti regionálního sdružení Euroregionu Nisa (dále jen ERN) o úpravu smluvních termínů v uzavřené Smlouvě o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 7/09/0082 na výstavbu nového sídla ERN. Důvodem žádosti ERN jsou vyčerpané finanční prostředky z Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika 2007 – 2013 a doporučení členů rady ERN pokusit se získat potřebné finanční prostředky z nových přeshraničních programů pro období 2014 – 2020. Nájemcem požadované prodloužení sjednaných smluvních termínů o další tři roky nebylo zastupitelstvem města schváleno a to zejména s ohledem na skutečnost, že prodloužení termínů není kompenzováno žádným finančním plněním ze strany nájemce. Nyní nájemce požádal o prodloužení doby určité o další 3 roky. Na společném jednání smluvních stran tedy padl návrh spočívající v tom, že požadované prodloužení smluvních termínů bude doporučeno zastupitelstvu města ke schválení, ovšem za stejných podmínek jako tomu bylo u stávající smlouvy, což pro nájemce znamená povinnost úhrady další jednorázové platby nájemného za 3leté prodloužení doby určité ve výši 87.500,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 878/2012

K bodu č. 27

Změna členů hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek výběrového řízení na dodavatele stavby – "Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodů odchodu Markéty Dörflerové, referentky odboru právního, bylo nutné nahradit tuto pozici jiným členem právního odboru. Po konzultaci s Mgr. Janem Audym byla navržena do komise Mgr. Zuzana Zelenková.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych poprosil ještě o úpravu, jestli bych se mohl stát členem hodnotící komise. Já jsem byl jen náhradníkem a tím, že jsem do toho byl vtažen, tak bych rád pokračoval jako člen.

Bc. M. Rosenbergová

Tak chcete místo mě se prohodit?

Ing. Rutkovský

Jestli by vám to nevadilo?

Bc. M. Rosenbergová

Nevadí mi to.

Ing. Rutkovský

Tak ano.

Bc. Šolc

To je v mém případě úplně stejné, protože já jsem tam byl také jako náhradník. Já jsem byl do toho vtažen stejně jako pan náměstek Rutkovský. Takže bych chtěl být uveden také jako člen.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže pan Rutkovský bude za mě a kolega Šolc chce být jako člen a za něj musíme tedy jmenovat náhradníka pana Kamila Jana Svobodu. Nyní po těchto úpravách máme počet členů 7 a počet náhradníků 6. Za sedmého náhradníka tedy jmenujeme pana Ing. Hrušu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 879/2012

K bodu č. 28

Park U domoviny - schválení podání žádostí o dotaci na OPŽP

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

11. rada města dne 7. 6. 2011 schválila usnesením 416/2011 mimo jiné založení projektu Park U Domoviny. Následně byla podána žádost na spolufinancování z Operačního programu životního prostředí (OPŽP). Žádost na Park U Domoviny se dostala do tzv. rezervy. Zatím není definováno, jak a kdy budou projekty z rezervy podporovány, ale to nebrání podat žádost novou v této výzvě. Vzhledem k tomu, že byla 24. 9. 2012 vypsána nová výzva Ministerstvem životního prostředí na

podávání žádostí o poskytnutí podpory v rámci OPŽP na prioritní osu 6, kam spadá i urbanizovaná zeleň, je vhodné se pokusit znovu o získání prostředků na realizaci parku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tam je poměrně nízká spoluúčast toho fondu životního prostředí, jestli tomu rozumím tedy správně. Tady se píše Park u Domoviny celkové způsobilé výdaje projektu 6,5 milionu Kč. To znamená podpora OPŽP pouze 1,875.000,- Kč.

Ing. Čech

Celkové nezpůsobilé výdaje, které jsou také cestičky, mobiliář, dětské hřiště. OPŽP přispívá pouze na ty v uvozovkách zelené části toho projektu, na nějaké prořezy, výsadby.

Bc. Šolc

Mně se to z ryze ekonomického pohledu zdá nevýhodné. Tam ta spoluúčast města je příliš vysoká. Rozhodně vím, že na to v tom příštím roce budeme hledat peníze velmi obtížně. Jestli třeba nebude vhodné, ty peníze použít někde jinde a nebo počkat do dalších let.

Ing. Hruša

To byl můj dotaz, máte na to peníze?

Bc. Šolc

Tady není vůbec na nic.

Ing. Fadrhonc

Já jsem měl v podstatě to samé, tak bych to jen podpořil, že si myslím, že ten podíl nebo ten příspěvek města je příliš velký, poměrově více než 50%. Je to tak pane Čechu?

Ing. Čech

Ano.

Ing. Fadrhonc

A pak se mi zdá skoro nevýhodné žádat o takovou to dotaci a radši použít ty finanční prostředky někde jinde, než bych měl něco proti parku, tak jsem to nemyslel.

Ing. Rutkovský

Já bych se zeptal, jestli jste uvažovali nad tím, jestli by se nedaly škrtnout nějaké nezpůsobilé výdaje, že by se výrazně redukoval ten projekt a nechaly se tam ty způsobilé výdaje.

Ing. Čech

To je zase problémem pro to, co by z toho vzniklo. Protože jestli z toho chceme dělat park, tak ho pojdme dělat komplexně a dělat nějaké prořezy a výsadby a nemít u toho cestičky, tak to je docela....

Ing. Rutkovský

Já jsem chtěl říct, že by se vybuďovaly ty věci, na které je možné dostat dotaci z tohoto projektu a ten další projekt třeba jednat s někým o spoluúčasti, že by třeba cestičky a lavičky by tam třeba v nějaké minimální míře dala třeba Teplárna nebo někdo. Protože tady je škoda přijít o tu dotaci. Když říkáme, že tam je 75% dotace, není zase úplně málo. Je tady hodně nezpůsobilých výdajů. Tak pojdme sesekat ty nezpůsobilé výdaje na minimum a připravit nějaký základ, jestli by to šlo nebo ne.

Ing. Čech

Problém je potom zase při hodnocení toho projektu, protože se kouká na komplexnost toho řešení. A pokud my budeme nabízet jenom to, že uděláme v jednom projektu vodoteč, v jednom zeleň, a už tam nebude ta třetí spojitost, jak tam dostat ty lidi, tak to bude pro OPŽP úplně nezajímavé.

Bc. M. Rosenbergová

V tuto chvíli je to asi nevýhodné pro město.

Ing. Fadrhonc

Žádáme z tohoto programu OPŽP více dotací, máme nějaké jiné projekty, kolik asi víte to?

Ing. Čech

Určitě, dokonce tady tento park U Domoviny už je tam jakoby v rezervě projektů z minulé výzvy, ale právě protože nebyl komplexní, nebylo to v tom komplexním řešení, tak byl přeřazen do rezervy, akorát někdo na tom fondu nedokázal říct, jak se použije ta rezerva, protože mezitím je nová výzva a rezervu neuvolnili.

Ing. Fadrhonc

Nevím, jestli nemáme třeba lepší projekty s lepším podílem, které jsou pro nás prioritnější, protože požádat a pak to odmítnout tu dotaci, není zrovna šťastný nápad, jak bych řekl.

Ing. Čech

A do stejné výzvy jdeme ještě se skálami.

Bc. M. Rosenbergová

Což je ale daleko důležitější zajištění těch skalních masivů.

Bc. Šolc

Tam v tom kusu lesa bylo provedeno nějaké základní opatření, byl vykácet náhled, protože já tam jezdím okolo, viděl jsem tam, že tam někdo něco dělal, že to nevypadá jako sharewood jako ještě před lety.

Ing. Čech

Je to ještě dál, tam je les u Teplárny, to obhospodařují Městské lesy, tam vím, že pan Bliml tam to čistil, ale pak tady tento projekt se týká té části směrem přes silnici dál, směrem jakoby nahoru k Broumovskému sídlišti.

Bc. Šolc

Tam, jak je ten protiletecký kryt a nad tím to hřiště.

Bc. M. Rosenbergová

Podání dotace, zavazuje nás to k něčemu. Můžeme se rozhodnout, když nám tu dotaci přiznají, že jim nechceme?

Ing. Čech

Můžeme.

Ing. Fadrhonc

Co kdybychom udělali tak, že teď to přerušíme, to znamená, že na další radě to musíme projednat, co i splní ten termín a do té doby se pokusit najít nějakého partnera. Nechat tam ještě alespoň 14 dní, zkusit najít toho partnera nebo se o tom pokusit.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže tento bod přerušíme.

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

K bodu č. 29

Anketní dotazník k Programu regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ) na rok 2013

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Program regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ) byl přijat usnesením vlády č. 209/1992 Sb. Poskytnutí příspěvku podle § 16 odst. 1 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vázáno na zpracování a schválení programu regenerace pro příslušnou památkovou zónu. Ústřední komise Ministerstva kultury pro program regenerace projednává každý rok rozdělení státní finanční podpory v programu pro daný rok. Komise kultury a památkové péče na svém zasedání dne 17. října 2012 posuzovala všechny doručené akce obnovy památkových objektů ve smyslu zařazení do anketního dotazníku pro rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čech

To je anketa pro ministerstvo kultury, aby věděla, jaké jsou tady připravené opravy historických památek.

Bc. M. Rosenbergová

To je běžné, že se dává anketa ministerstvu?

Ing. Čech

To se dělá téměř každý rok, ministerstvo pak rozděluje nějaký určitý počet peněz, podle toho, jak jim tam přijdou.

Bc. M. Rosenbergová

Takže jim do ankety dáváme na výběr muzeum a muzeum.

Ing. Čech

Ano, to jsou jediné dvě památky, které se přihlásily.

Bc. Šolc

A my jsme se nehlásili s našimi nemovitostmi, vždyť my máme, památkou je třeba Liebiegova vila ne?

Ing. Čech

Nehlásili jsme se.

Bc. Šolc

A my tam nepotřebujeme něco udělat?

K. J. Svoboda

Tam jde o to, aby ten projekt byl připravený v nějaké fázi a jediné dva projekty, které jsou připraveny v nějaké fázi, jsou právě projekty muzea a loni jsme měli projekt morového sloupu, který se bohužel nestihl připravit tak, abychom byli schopni tu dotaci přijmout a proto jsme ji museli odmítnout, což považuji samozřejmě i za svou chybu, takže tentokrát jsme se snažili dát takové projekty, které jsou v té fázi, že 100% víme, že jsou schopné k realizaci.

Bc. M. Rosenbergová

Já se jen zeptám, celkové náklady u první akce 950.000,- Kč z toho potřeba podpory 457.000,- Kč a kdo bude tedy platit ten zbytek?

K. J. Svoboda

Muzeum nebo kraj, protože muzeum je krajská organizace.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, my tedy v žádném případě ne?

K. J. Svoboda

Ne.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, bylo by možné v rámci tohoto dělat třeba také opravu opony v divadle nebo objektu divadla.

Ing. Čech

Pokud je to památka, tak ano, ale zase nejsou to nějaké velké finanční objemy, je to maximálně do milionu korun.

Hlasování o návrhu usnesení - pro - 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 880/2012

K bodu č. 30

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa

(VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 881/2012

K bodu č. 31

Úhrady ceny za věcná břemena pro Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. je investorem akce „Modernizace tramvajové tratě - GP 4611-2008/2009 k. ú. Liberec“. Délka břemene v metrech – podzemní vedení telekomunikační sítě 73 na nové stavbě tramvajové tratě v úseku Jablonecké ulice. Předpokládaná cena věcného břemene za podzemní vedení telekomunikační sítě je ve výši 53.200,- Kč bez DPH. Investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 882/2012

K bodu č. 32

Dokončení projektu “Evidence a hlášení závad na území města Liberce“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č.273/2012 bylo odboru správy veřejného majetku (dále jen SM) uloženo zajistit realizaci projektu „Evidence a hlášení závad na území města Liberce“. Důvodem návrhu projektu bylo umožnit občanům on-line hlášení závad a poruch na městském majetku, především komunikacích včetně příslušenství (dopravní značky, dešťové vpusti,...), veřejné zeleně či městském mobiliáři, atd. Projekt byl realizován pomocí společnosti Liberecká IS, a.s., která dodala softwarové řešení. Aplikace je rozdělena na klientskou část a administrativní část. Uložení dat je provedeno v databázi ORACLE. V databázi je vytvořena grafická vrstva pro uložení zakreslovaných dat, kde jsou rovněž uloženy atributy k hlášeným poruchám.

Celý projekt byl spuštěn k 1. říjnu 2012 a pro občany je dostupný na internetových stránkách města www.liberec.cz a to v sekci Mapový portál GIS. Občané o této možnosti byli informováni na internetové stránce města Liberce pomocí aktuality a dále vyšel článek v místním tisku. Po spuštění aplikace mají občané možnost zhlédnutí instruktážního videa, které jim prakticky ukáže krok po kroku postup nahlášení poruchy či závady. Tento systém není určen k řešení aktuálního stavu sjízdnosti komunikačních ploch v souvislosti s klimatickými změnami. Dále si Statutární město Liberec

vyhrazuje veškerá práva na zobrazení či nezobrazení jakýchkoli dat a zobrazení v aplikaci Hlášení závad na webových stránkách www.liberec.cz a jejich změny. Zároveň se zříkají odpovědnosti z důsledků využívání těchto dat, jejich částí a zobrazení libovolnými uživateli a poskytovateli.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

V čem spočívá to dokončení projektu?

Bc. Novotný

Dokončení projektu spočívá ve spuštění aplikace na webu a první měsíc zkušebního provozu, za který jsme ten systém hodnotili jeho fungování a vůbec jeho aplikační funkčnost, která byla bez závad. Vyhodnotili jsme vlastně i stupně hlášení závad od občanů a má to efekt v tom, že nám přestalo chodit i méně podnětů e-mailem. Nahradilo se to tímto systémem, takže můžeme obecně konstatovat, že pro občana je tento systém jednodušší a nám poměrně vyhovuje také, až zhruba na desítku případů tam byly opakované žádosti, nebo jsme tam dostali něco nepublikovatelného.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 883/2012

K bodu č. 33

Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací

PD - dodatek k SOD se spol. VALBEK

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města číslo 114/2011 ze 4. schůze rady města konané dne 2. 3. 2010 byla uzavřena s vítězem výběrového řízení, společností Valbek s.r.o., smlouva o dílo na zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti vedoucí k získání příslušného povolení k realizaci akce „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“. V souvislosti s úpravou legislativy v oblasti zadávání veřejných zakázek - zejména s ohledem na vyhlášku 230/2012 Sb. - bude projektová dokumentace pro etapy II, III a IV zhotovitelem bez navýšení celkové ceny díla upravena tak, aby byla v souladu s aktuálním zněním příslušných předpisů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jenom prodloužení termínu?

Bc. Novotný

Princip tohoto materiálu a dalších dvou následujících je především změna legislativy, spojená se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Novelizace zákona nám ukládá nové parametry zadávací dokumentace. Součástí zadávací dokumentace má být prováděcí projektová dokumentace. Bohužel, všechny tyto zakázky tento materiál a další dva za tím, byly zadávány ještě podle starého režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Tudíž nebyla prováděcí dokumentace nebo zadávací dokumentace objednána v podrobnostech, které teď vyžaduje zákonná úprava. Víceméně společnost Valbek nás samozřejmě po této změně zákona začala atakovat, kolik bychom jako město dali navíc za úpravu těch dokumentací, abychom to mohli vysoutěžit. Myslím si, že po několika vzájemných

jednáních, my jsme zase tlačili na ně, že termínově tam zase my vidíme problém z jejich strany, tak vám v podstatě předkládáme dohodu. Dohodu spočívající v tom, že i vlivem rozšíření zadávací projektové dokumentace, že Valbeku prodloužíme termín s tím, že my nebudeme platit úpravu ceny navýšení ceny za provedení prováděcí dokumentace v rámci zadávací dokumentace. Jenom finančně abyste věděli, já jsem se to pokoušel vytučnit v důvodové zprávě, tak třeba u Lesní by to dělalo 450.000,-Kč navíc. Ta zadávací prováděcí dokumentace tj. vlastně druh dokumentace, jako dokumentace ke stavebnímu povolení ve větším stupni rozlišení. Takže, kde by už mělo být výškové uspořádání.

Ing. Rutkovský

Já bych požádal, jestli by tato prováděcí projektová dokumentace mohla být předložena odboru hlavního architekta ke konzultaci před dokončením. Když jsme byli na jednání na Valbeku, tak tam byly dohodnuty některé úpravy a myslím si, že také může dojít k tomu, že nejsou přeneseny do projektové dokumentace. Kdež to, když nám bude předložena projektová dokumentace k realizaci, tak můžeme odchytnout některé věci, na kterých jsme se dohodli. Byl bych rád, kdyby byla předložena u hlavního architekta.

Bc. Novotný

Chtěl bych jenom uvést, že za vás pan Rozsypal se účastní všech jednání pracovní skupin i na Valbeku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 884/2012

K bodu č. 34

PD investičních akcí - dodatky SOD se spol. VALBEK

"Dětská - zřízení chodníku"

"Oprava spojky Lukášovská - Lučanská"

"Vojanova - zřízení přechodu"

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 885/2012

K bodu č. 35

PD investičních akcí - dodatky SOD se spol. VALBEK

"Ke Hluboké - oprava komunikace a mostu"

"Opravy komunikací a zřizování chodníků - ul. Houbařská a Strakonická"

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 886/2012

K bodu č. 36

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro UPC ČR s.r.o., investora liniové stavby telekomunikačního kabelového vedení

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Investor stavby UPC Česká republika, s.r.o., se sídlem Závěšova 5, 140 00 Praha 4, zastoupeného firmou Optotech a. s., se sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3, v souvislosti s liniovou stavbou telekomunikačního kabelového vedení za účelem připojení ZŠ Kunratická, Aloisina Výšina 642/51 v lokalitě Starý Harcov a Galvanoplast Fischer Bohemia, s. r. o. Kubelíkova 1006/71 v lokalitě Rochlice u Liberce do sítě UPC ČR, s.r.o. požádalo dne 25. 10. 2012 Statutární město Liberec o udělení výjimky ve věci uhrazení ceny za věcná břemena až před kolaudací stavby za uložení telekomunikačního vedení do pozemků ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 887/2012

K bodu č. 37

Napojení pozemků ul. Sousedská OPZ Sever, Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2011 byla tehdy ještě odbor technické správy veřejného majetku doručena žádost o souhrnné stanovisko města ve věci dopravního napojení pozemků při komunikaci Sousedská v Obchodně průmyslové zóně Sever (dále jen OPZ Sever). Investorem tohoto napojení je společnost Městská rozvojová, akciová společnost se sídlem Na Mlýnku 743, Liberec 12, která je zastoupená panem Ing. Františkem Hanzlíkem. Toto souhrnné stanovisko, má sloužit pro územní a stavební řízení na stavbu „Napojení pozemků ul. Sousedská OPZ Sever“. Orgán státní správy, odbor dopravy Magistrátu města Liberce, vydal k výstavbě napojení pomocí okružní křižovatky souhlasné stanovisko s investičním záměrem. Odborem hlavního architekta byl investor upozorněn, že záměr výstavby okružní křižovatky není plně v souladu s platným územním plánem města. Dotčený pozemek p.č. 1323/5 K.Ú. Růžodol I (část komunikace Sousedská) ve vlastnictví Statutárního města Liberec je ve funkční ploše urbanizované zeleně (Z) jako ostatní městská zeleň (liniová, izolační). Celá tato problematika, týkající se napojení pozemků ul. Sousedská OPZ Sever byla průběžně projednávána na komisi dopravy, konkrétně 12. 12. 2011, 13. 2. 2012 a 8. 10. 2012. Z jednání Komise dopravy vzešlo několik požadavků na doložení potřebných dokladů a to, simulační a matematický model a dopravně inženýrské posouzení systému okružních křižovatek vč. nově plánované a dále pak bezpečnostní audit

nové okružní křižovatky. Bezpečnostní audit obsahuje návrhy na odstranění nebo snížení předpokládaných rizik pro všechny účastníky silničního provozu. Bezpečnostní audit obsahuje souhrn doporučených opatření.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady je variantní řešení, vydání souhlasného a vydání zamítavého stanoviska. Co doporučujete?

Ing Rutkovský

Osobně se domnívám, že jsme kladli stavebníkovi poměrně tvrdé podmínky pro napojení těchto lokalit a on vlastně splnil ty naše podmínky. My jsme se snažili o to, aby prověřil, na kolik ovlivní nová stavba dopravu v místě a vlastně všechno, co jsme chtěli, splnil. Takže bych spíše doporučil vydat souhlasné stanovisko, protože v opačném případě se vystavujeme problémům zase dalším. Chtěl bych tady v tom upozornit, že souhlasné stanovisko města ještě neznamená, že bude možné tu stavbu realizovat, protože jsme narazili na problémy z hlediska územního plánování, kde vlastně jedna větev křižovatky jde přes liniovou zeleň a tento problém je z hlediska územního plánování v podstatě neřešitelný bez změny územního plánu. A strategickou změnu územního plánu v současné době projednáváme, takže aby nedošlo k omylu, že pokud my souhlasíme nebo rada města dá souhlas, že je možné realizovat tu stavbu. Je to tedy problém, na který jsme narazili, je to koncepční problém a řešíme v rámci strategické změny.

Bc. M. Rosenbergová

Kolikátý kruhový objezd to je? Pátý, ne?

Bc. Novotný

Pátý kruhový objezd.

Ing. Rutkovský

Tam asi obecně nevádí počet kruhových objezdů, kruhové objezdy nutí k udržení pozornosti. Není problém u kruhových objezdů těch spodních „sněhuláků“ ten počet kruhových objezdů, ale tam chybí například jedno rameno. Tzn., to se také řeší v rámci spolupráce s ŘSD a nemělo by to mít nějaký negativní dopad. Jakékoli jiné řešení je méně komfortní než kruhový objezd.

Bc. Šolc

V této lokalitě už jsme to jednou měli a tam byla naznačena křižovatka prostého odbočení vpravo.

Bc. Novotný

Vloni jsme vám předkládali ten materiál poprvé, kde jsme navrhli variantu odbočovací pruhů, to by bylo za cenu snížení komfortu připojení, nicméně v tomto dopravním systému, co tam je, tak ty studie, které jsme požadovali proveditelnosti, simulační dopravní model, tak tuto variantu zamítnul jako nevyhovující.

Bc. Šolc

A investorem by byl případně ten stavebník nebo by bylo investorem město?

Bc. Novotný

Ne, stavebník.

Bc. M. Rosenbergová

Dopravní komise města doporučuje tam udělat další kruhový objezd, nebo další kruhovou křižovatku.

Ing. Rutkovský

Ono při určitých intenzitách si také můžeme vyžádat napojení po světelně řízenou křižovatku, kombinace světelně řízené křižovatky s kruhovými objezdy takto blízko vzdálená je špatně. Myslím, že by to ani nikdo nepovolil. Tohle je zachování komfortu připojení. Pokud tam máme objekty nebo areály, které se připojují, tak asi chtějí být připojeny komfortně.

Bc. M. Rosenbergová

Kdy by se to asi mělo realizovat?

Ing. Rutkovský

Tam záleží, zejména v této jižní větvi křižovatky, tak tam se to může realizovat opravdu až po změně územního plánu. To může být rok.

Bc. Novotný

V příštím roce to chtějí realizovat.

Ing. Rutkovský

Bude to narážet na to, jak jsme schopni přijmout změnu územního plánu, která je již rozjednaná. Jejich snaha je realizovat co nejdříve. Oni chtěli vlastně už v letošním roce realizovat, tam to narazilo na další problém z hlediska mostu Ostašovská apod., ten harmonogram je takový, že nejdříve musí být dokončen most Ostašovská, aby se mohla v jednom směru doprava přerušit nebo omezit, potom se teprve může realizovat tato křižovatka, aby tam bylo alternativní řešení.

Bc. Novotný

V podstatě, když se dnes vydá souhlasné stanovisko, je to k PR, je to k územnímu řízení připojení nemovitosti, tak po vyřešení jižní části připojení v podstatě stavebníkům již nebrání nic v zahájení přípravných prací k vydání stavebního povolení a následné realizaci stavby.

Bc. Šolc

My teď rozhodujeme o povolení toho záměru a nerozhodujeme o typu té křižovatky? Já bych ještě jednou porosil, zvažte to znovu, protože třeba i z hlediska zimní údržby je tam průběžná křižovatka s odbočením vpravo jednodušší a levnější.

Bc. Novotný

Rozhodujeme už o typu křižovatky. Vlastníci těch obou připojení jsou stejní. Žádá to Nisa reality v zastoupení panem Hanzlíkem. Obě dvě ta připojení mají tedy stejného vlastníka a co se týká typu křižovatek – město může vydat nesouhlas s tímto připojením, ale hrozí zde riziko soudního sporu a dá se obtížně předpokládat na kolik bude město procentuálně úspěšné i vzhledem ke skutečnosti, že v minulosti již byla městem schválená změna dělení těchto pozemků.

Ing. Hruša

Kdo to bude platit?

Bc. Novotný

Investor, ne město.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro- 7, proti – 0, zdržel se - 2.

Rada města přijala usnesení č. 888/2012

K bodu č. 38

Kunratická, zřízení chodníku – přeložka kabelů nízkého a vysokého napětí

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Kunratická - zřízení chodníku“. V současné době se zpracovává projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit stavební povolení. Projektovou dokumentací bylo zjištěno, že stavba chodníku vyvolá přeložku distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Kdy to budeme hradit? Aha, takže finanční prostředky budou nárokovány v rozpočtu 2013.

Bc. Šolc

Na to jsem se chtěl zeptat, já chápu, že lidé to chtějí, ale nutí nás k tomu nějaký havarijný stav, nebo dotace? Proč my vlastně nyní po letech chceme zřídit chodník na sídlišti?

Bc. Novotný

To není po letech, to nám přišla petice v roce 2010 – hromadný podnět obyvatel, takže na základě této skutečnosti se vypracovala studie a dále projektová dokumentace do stupně stavebního povolení. Je to v úseku na části Kunratická, kde je absence chodníku, kde vznikla i nová výstavba na katastru území Vratislavic a teď samozřejmě předpokládáme, že v okamžiku, kdy se město rozhodne pro realizaci, tak se také obrátíme na městský obvod o příspěvek a současně tuto akci bude možné podpořit i ze SFDI, pakliže bude opět vypsán dotační titul na takovou stavbu na zřízení chodníku, kde je větší intenzita vozidel větší než 500 za 24 hodin, což tento parametr tato část splňuje. Tam bychom se chtěli rovněž zajímat.

Bc. Šolc

Takže rozumím tomu správně, že to budeme nárokovat na nějakou dotaci, a pakliže ta dotace přijde, tak bychom to dělat chtěli a budeme muset zaplatit 490.000,- Kč ČEZ za přeložku plus dalších 5 mil. Kč na vybudování chodníku. Máte vůbec představu, kolik to bude stát?

Bc. Novotný

Dotační titul ještě vypsán nebyl, ještě nám to ze SFDI nepřišlo. Víme, jak se cyklostezky a celkem ta akce pohybuje, protože to je i úprava s křižovatkou Krejčího, takže celkem, tady bohužel na Krejčího nám nepřispěje, pardon Hrubínova, na tu nám stát nepřispěje. Rozdělili jsme to na dva stavební objekty, čili část nahoru bude muset být plně v režii města, spodní část Kunratická, v minulosti na to stát přispíval pomocí SFDI 50%, teď neumím vám říct, kolik bude dělat odhad vlastních zdroj. Odhadli jsme to, že celkem ta akce by mohla být okolo 7- 8 mil. Kč, počítáme náš spolupodíl okolo 5 mil. Kč.

Ing. Rutkovský

Já bych navázal na ty dotační tituly. My jsme již v minulosti jednali s krajem, tzn., že to rozjednané jednání bylo tak a skutečně k tomu docházelo, že Liberecký kraj podporoval akce, které vlastně podpořil Státní fond dopravní infrastruktury. Předpokládám, že nové vedení kraje má na co navázat a že zrovna v tomto může navázat solidně, takže by bylo možné to i kombinovat s podporou z kraje, což si osobně беру na svoji zodpovědnost.

Bc. Šolc

Když to dáme do usnesení, můžeme v usnesení rozvinout myšlenku, že to bude realizováno pouze za dotace?

Bc. Novotný

Tento materiál hovoří o přeložce ČEZ, ten musí začít projektovat a nezačne projektovat, pokud nebude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí. Ono se může stát, že můžeme vyzískat dotaci, ale pakliže si tady dáme podmínku, kterou navrhuje, že to bude až v okamžiku schválení dotace ze SFDI, tak v podstatě my nebudeme mít nejen povolení, ale SFDI nám přiřkne dotaci a my budeme čekat 1,5 roku, než to ČEZ vyprojektuje a zrealizuje. To nelze.

Ing. Rutkovský

Dotaci nepřikne, protože ČEZ nám nedá kladné vyjádření. Na ty dotace je zapotřebí mít vyřešené stavební povolení a nabytím právní moci.

Bc. Šolc

A obráceně by se to mohlo stát, že by z nás ČEZ peníze vyrazil, aniž bychom to stavět chtěli?

Bc. Novotný

Ne.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 889/2012

K bodu č. 39

Souhlas s provedením zajišťovacích prací svahu na pozemku p. p. č. 5127/2 v k. ú. Liberec panem Kamilem Malým

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) obdržel žádost pana Kamila Malého o udělení souhlasu s provedením udržovacích prací na pozemku p. p. č. 5127/2 v k. ú. Liberec, který je ve vlastnictví Statutárního města Liberec (dále jen SML).

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Je to na komunikaci Chrastavská, když se jede od soudu dolů, u křižovatky od soudu jedete zhruba 100 metrů níž a je tam odbočka doleva do dvora, prodávají tam, tuším, plovoucí podlahy.

Bc. Šolc

On po nás opravdu nic chtít nebude?

Bc. Novotný

Nebude.

Bc. Šolc

Já se jen ujišťuji, protože my jsme uvažovali i o tom, že bychom mu ten pozemek prodali, ono by to nebylo drahé, protože to je pozemek bez jakéhokoli přístupu, ale nejde to, protože tam je uvažovaný tunel, který je samozřejmě tak trochu sci-fi. Je zajímavé, že my uprostřed města máme městskou skálu, která nemá odnikud přístup, sousedi si tam dělají táboráčky. Kdybyste tam byli, tak řeknete, že to není ve městě.

Ing. Rutkovský

Doplnil bych, že není uvažován tunel, je to tunel v platném územním plánu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 890/2012

K bodu č. 40

Záměr dohody o prodloužení splatnosti faktur spol. TSML a. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2006 byla uzavřena smlouva o dílo a úpravě souvisejících práv a povinností číslo TSML 33/06 (dále jen SOD) mezi Statutárním městem Liberec (dále jen SML) a společností Technické služby města Liberec, a.s. (dále jen TSML) na provádění správy a běžné údržby komunikací, mostů, chodníků, opěrných zdí a jejich součástí a příslušenství včetně dopravního značení, veřejné zeleně, drobných vodních toků, rekultivovaných skládek, dětských hřišť včetně jejich příslušenství a vybavený na plochách ve vlastnictví Statutárního města Liberce (vyjma ploch k.ú. Vratislavice nad Nisou). V roce 2007 byla rovněž uzavřena smlouva o dílo č. TSML 11/07 mezi SML a TSML na zajišťování zimní údržby komunikací a čištění komunikací ve vlastnictví města Liberce. Vzhledem k aktuálním finančním potřebám SML, které jsou vyvolány nenaplněním plánované položky příjmů v r. 2012 (včetně výpadku převodu nerozděleného zisku z TSML a.s. ve výši 13.000.000,0 Kč) a současně podané žádosti SML na TSML ve věci prodloužení splatnosti faktur.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych vysvětlil, jak ten materiál vznikl, protože to je velmi důležité. Vyřešení rozpočtu roku 2012, ve kterém jsme měli vlastně ve schváleném rozpočtu odvod od TSML ve výši 13 mil. Kč, jednalo se o odvedení nerozděleného zisku z let minulých. Když k tomu odvodu mělo dojít, tak se vlastně zjistilo, že technické služby uzavřely smlouvu o provozním financování s Komerční bankou, a. s., která jim odvod nerozděleného zisku zapovídá, a tak jsme to po mírně komplikovaných jednáních vyřešili touto cestou. Jde o to, že budeme posouvat splatnosti až do doby, kdy jim skončí smluvní vztah s KB a potom nám ten rozdělený zisk odvedou, pakliže se nerozhodneme s tou společností naložit jinak. To se samozřejmě může stát. V roce 2012 vlastně přehazujeme platby do roku 2013. Předpokládá, že tak, jak asi všichni rozpočet cítíme a známe, že v roce 2013 uděláme to samé do roku 2014 a předpokládám, že vztah v roce 2014 skončí a pak by už technické služby ten rozdělený zisk mohly odvézt.

Bc. Novotný

Pan ředitel je tady v předsálosti, je možné ho pozvat, aby se k tomu vyjádřil?

Bc. M. Rosenbergová

Dobrý den, pane řediteli. Záměr dohody o splatnosti faktur.

Ing. Ota Kypta, ředitel Technických služeb města Liberce, a. s.

Já jsem předložil představenstvu tento záměr, představenstvo to schválilo, výtah z představenstva včetně platného usnesení je součástí této důvodové zprávy. Je tam jenom malinká změna, byla potřebná, protože víceméně představenstvo odsouhlasilo, že to může být období od desátého měsíce tohoto roku až do třetího měsíce roku příštího. Ale má-li to mít vliv na rozpočet letošního roku, tak se prakticky jedná o fakturaci za ty dvě smlouvy – 33 a 11 do konce tohoto roku. To znamená, když to stáhneme na 3 měsíce tohoto roku, tak bychom to naplnili už i pro to, protože samozřejmě, když se podívám na výtah pohledávek k datu 5. 11., což jsou výkony z měsíce 8, 9 a 10, tak v podstatě se jedná o pohledávky některé po splatnosti, některé ve splatnosti. O splatnosti za 7 mil. Kč a ve splatnosti, tzn., ještě nenaběhla, je to asi 6,5. Dohromady je to do 10. měsíce za 13,628.000,- Kč. Nebo jinými slovy – těch 13 mil. Kč tady je, ale ono se to bude selektovat, bude se to posunovat a prakticky stačí, když to bude skutečně to období do toho roku 2012, do 31. 12. Tam jsou ještě podmínky, které říkají, kdy si to v podstatě bude společnost moci dovolit, je to o naplněnosti těch podmínek, co tam jsou. Pak by neměly být ve společnosti problémy.

Bc. Šolc

Pane řediteli, já jsem jako radní seznámil, proč my to vlastně takto musíme dělat, protože vám to zapovídá smlouva s Komerční bankou. Kdy ta smlouva s Komerční bankou skončí a kdy nám budete moci odvést ten nerozdělený zisk?

Ing. O. Kypta

Smlouva s Komerční bankou skončí zhruba v 1. Q. příštího roku, tj. ten investiční úvěr a potom samozřejmě ještě kontokorentní úvěr, který potřebujeme.

Bc. Šolc

Ten vám také zapovídá odvést...

Ing. O. Kypta

Obě dvě, dával jsem vám přeci obě dvě ty smlouvy, ale tam se samozřejmě dá ještě jednat s tou bankou.

Bc. Šolc

To znamená, že v příštím roce by ten odvod nerozděleného zisku byl možný, protože já pokud si vzpomínám, protože já to také všechno nenosím v hlavě, tak jsem původně myslel, že to půjde až v roce 2014, ale to znamená, že v roce 2013 by šlo odvést městu těch 13 mil. Kč nerozděleného zisku.

Ing. O. Kypta

Záleží na hospodářském výsledku, kolik bude vlastně peněz tzv. ve světě, protože já třeba k dnešnímu dni mám zhruba pohledávek, nemluvím o městě, mluvím o úplně všech, asi za 17,5 mil. Kč, což je poměrně velké číslo. My jsme připraveni, a také se to tak zvažovalo, že ještě v tom roce 2013 bychom zase na podzim jednali o období a posunuli bychom to do roku 2014 a tam by to už možné bylo, protože už se trochu počítá s oživením atd., zlepšit se i vymahatelnost pohledávek

Bc. Šolc

To je možná i lepší řešení, tzn., že my...

Ing. O. Kypta

Mně to také tak připadá, dáme to do období, kdy už v podstatě by bylo možné to jednodušeji řešit.

Bc. Šolc

To znamená, že předpokládáme, že tuto odloženou platbu z roku 2012 vám zaplatíme v roce 2013 a principiálně i v absolutní hodnotě stejně vysokou platbu z roku 2013 vám zaplatíme v roce 2014.

Ing. O. Kypta

Přesně tak.

Bc. Šolc

Protože ono se to potom objeví v rozpočtu, v rozpočtu příštího roku to bude sice rozděleno na dvě položky, ale ta absolutní hodnota bude ve stejné výši. Jestli tomu rozumíme všichni.

Bc. Novotný

To ovšem ale nelze. To je možné potom rozpočtovým opatřením úhradu těch faktur zrušit v průběhu příštího roku, že neproběhne tato výdajová položka, protože v opačném případě, kdyby se měl ponížovat rozsah údržby, tak v tom okamžiku my bychom měli – my nemůžeme zadávat víc prací, než je dáno rozpočtem. Takže v tuto chvíli, jestliže by se tyto dvě údržbové smlouvy ponížily, tak bychom si měli v podstatě omezit rozsah údržby, protože nemůžeme zadat víc, než je v rozpočtu.

Bc. Šolc

Můžeme to vyrovnat rozpočtovým opatřením, potom?

Bc. Novotný

Rozpočtovým opatřením v příštím roce je možné tu navrhovanou položku v důvodové zprávě, těch 13 mil. Kč, splátku těch splatností také je možné v příštím roce vynulovat, pakliže dojde k dohodě odsunu na rok 2014.

Ing. O. Kypta

Já jsem myslel, že to jenom přesuneme, převalíme přes další rok zase novou dohodou, která tady bude ležet.

Bc. Šolc

Až budeme předkládat návrh rozpočtu roku 2013, tak aby nám tam nestrašilo o 13 mil. Kč víc, protože to by nám dělalo fiskální problém.

Bc. M. Rosenbergová

To tam musí být.

Bc. Šolc

Právě, že nemusí. Jestliže my předpokládáme, že platby z roku 2012 zaplatíme v roce 2013, v roce 2013 je stejné penzum plateb – zaplatíme v roce 2014, tak to do toho rozpočtu...

Bc. M. Rosenbergová

Musí to být v rozpočtu.

Ing. Fadrhonc

Já tomu rozumím, pane náměstků. S tímto se schválně odsunutí plateb ve výši 13 mil. Kč. Ty převedeme nebo zavedeme do rozpočtu 2013 jako pohledávku, protože vznikly v letošním roce a my tady máme odhlasováno a patrně uzavřeno, jestli to dobře chápu, smlouvu včetně toho, že představenstvo technických služeb, že to můžeme odložit. To nám naběhne do rozpočtu 2013 jako závazek a jestliže to budeme chtít v rozpočtu 2013 někdy rozpočtovým opatřením vynulovat, musíme mít k tomu dohodu. V tuto chvíli se tam objeví výdaj 13 mil. Kč.

Bc. Šolc

Tak v tom případě to můžeme udělat úplně stejně jako v letošním roce, narýsujeme tam 13 mil. Kč nerozděleného zisku tak, aby to bylo rozpočtově neutrální.

Bc. M. Rosenbergová

To ne.

Ing. Fadrhonc

K tomu nic nemáme jako podklad.

Bc. Šolc

Tak to můžeme udělat my, jako valná hromada.

Bc. M. Rosenbergová

No, tak to asi ne v tuto chvíli.

Bc. Šolc

Prostě musíme to udělat tak, aby nám v rozpočtu nezbylo o 13 mil. Kč více, protože proti nim nemáme žádný zvýšený příjem.

Bc. M. Rosenbergová

Ale my tam nemáme o 13 mil. Kč víc, my tam máme pohledávku z roku 2012.

Bc. Šolc

To je ale vyřešení nerealizovaného nerozděleného zisku. Když to řeknu úplně zjednodušeně: v roce 2012 byla příjmová položka 13 mil. Kč, která se nenaplnila. Z důvodu na straně technických služeb. Abychom jim nebourali vztah s Komerční bankou, řešíme to, že tu příjmovou položku nulujeme a řešíme to přesunem do roku 2013. Tím pádem bychom měli v roce 2013 o 13 mil. Kč více, což mít nemůžeme, tak to musíme řešit dvojitým způsobem. Buď tedy můžeme ponížít smlouvu tím, že to přesuneme do roku 2014, anebo úplně stejným způsobem do příjmu roku 2013 dáme stejných 13 mil. Kč nerozděleného zisku.

Ing. Fadrhonc

Ačkoliv víme, že je nedostaneme, protože technické služby to nemůžou udělat, protože mají uzavřenou smlouvu. Chápu to správně?

Bc. Šolc

Dobře, ale máte jiné řešení? Můžeme se bavit o tom, že je to komplikované, ale nějak řešeno to musí být.

Bc. M. Rosenbergová

Na tom se neshodneme, vy tam chcete narýsovat něco, co víme, že tam narýsovat nemůžeme. No tak tam bude o 13 mil. Kč víc, i když se vám to nelíbí a rozpočtovým opatřením se to potom přesune do dalšího roku. Nebo se domluvíme s bankou a pak tam rozpočtovým opatřením můžeme dát ten příjem, ale nemůžeme tam přeci nakreslit něco, co víme, že není možné a nemáme to ničím podložené. To nás opozice roznese na kopytech.

Bc. Šolc

Problém je v tom, že nemůžeme rýsovat do rozpočtu 13 mil. Kč, oproti kterým nemáme žádný příjem. To by byl rozpočet nevyrovnaný.

Bc. M. Rosenbergová

My snad rýsujeme skutečnost a my máme odložené platby.

Bc. Šolc

Vždyť v pořádku a právě se tady bavíme o tom, že i v roce 2013 odložíme ve stejné výši do roku 2014 tak, aby nám tam zůstala ta částka stejná.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to může udělat následně rozpočtovým opatřením, kde ten rozpočet ponížíme, ale nemůžeme to udělat už takto dopředu.

Bc. Šolc

Jenomže my nemůžeme z metodiky rozpočtu dávat 13 mil. Kč do příjmové rezervy. Nic takového neexistuje. To znamená, že bychom měli rozpočet nevyrovnaný ve výši 13 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

To je odložená platba stejně tak, jako to máme teď u dopravního podniku. Tam rýsujeme stejných 20. To je přesně ten případ. Teď tam máme na 2013, 200 prozatím, to řeknu jako příklad, plus 20, tu odloženou platbu, to je přeci úplně stejné.

Bc. Šolc

No ale v tom případě se musíme jasně shodnout na tom, jakým způsobem odložíme další platby do dalšího roku, protože jinak budeme mít o 13 mil. Kč více v rozpočtu, pro které nemáme krytí.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám rozumím, ale ten návrh, jak vy ho tady navrhuje, s tím nemůžeme souhlasit.

Bc. Šolc

V tom případě toto nemůžeme schválit a budeme po technických službách nutně vyžadovat ten odvod nerozděleného zisku v letošním roce.

Bc. M. Rosenbergová

Já tedy jsem trochu na rozpacích, protože v tom rozpočtu, se kterým pracujeme, to tam jako máme, tak proč to tam najednou mít nemůžeme.

Bc. Šolc

Nemáme to tam.

Bc. M. Rosenbergová

Máme to tam.

Bc. Šolc

Není to tam. Já to bohužel vím, že to tam není.

Bc. M. Rosenbergová

Máme to tam, je tam těch 13 mil. Kč. Vždyť jsme se o tom bavili. Hádali jste se s panem Šolcem, že tam má být 20, vy jste tam chtěl jen 13. Tam to přeci je!

Bc. Šolc

Na té zvláštní položce to není.

Bc. M. Rosenbergová

Ne na zvláštní položce.

Bc. Šolc

Dobře, ale my tady v tom materiálu schvalujeme, že to do toho rozpočtu dáme na zvláštní položku. V tom standardním, který máme vy všichni, to ve zvláštní položce není. Tady to máme napsané, že to bude na zvláštní položce, bod 4, odložená splatnost výše 13 mil. Kč bude explicitně uvedena jako samostatná položka v rozpočtu na rok 2013.

Bc. M. Rosenbergová

Ano samostatná položka a to tam je jako samostatná položka, ale ne zvláštní položka.

Bc. Šolc

No dobře, ale to absolutní číslo musí být pokryto buď mimořádným příjmem, mimořádným odvodem a nebo přesunem platby na další rok. Jinak to máme o 13 mil. Kč vyšší.

Bc. M. Rosenbergová

My si asi nerozumíme. My tady odsouváme z roku 2012. Když už tak jste jí měl, pane Šolci, mít pokrytou v tomto rozpočtu.

Bc. Šolc

To jsme nemohli, protože technické služby uzavřely smlouvu s Komerční bankou, která jim to ...

Bc. M. Rosenbergová

Tak a právě proto že jsme nemohli, tak jí odsouváme do dalšího roku, ale to přeci neznamená, že o to uměle navýšíme, já nevím, někde nějakou příjmovou položku.

Bc. Šolc

V tom případě by to znamenalo, že těch 13 mil. Kč necháme v technických službách, ale to asi nechceme, že ano.

Bc. M. Rosenbergová

Ale my tím přeci narovnááme rozpočet 2012, ne 2013.

Bc. Šolc

Já to ještě jednou zopakuji. Pakliže vezmeme z roku 2012, 13 mil. Kč, o které bychom navýšili rozpočet 2013 a zároveň tam nedali mimořádný odvod, budeme mít rozpočet roku 2013 o 13 mil. Kč vyšší, což mít nemůžeme.

Bc. M. Rosenbergová

Ano, ale proč to děláme, protože chceme snížit 2012.

Bc. Šolc

Nechte mě, paní primátorko, domluvit.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že tady tomu všichni rozumíme, ale nesouhlasíme s tím, že to budete navyšovat, ani o tom žádná taková dohoda nebyla.

Bc. Šolc

O.K. Jak to v tom případě máme rozpočtově udělat? Není to můj odbor, tak já se jen ptám, jak to mám udělat. To tedy z něčeho pokrýt musíme.

Bc. M. Rosenbergová

To je něco jiného z něčeho pokrýt musíme, ale nemusí tam být přesně položka v této výši. To přeci ani nejde.

Bc. Šolc

Tady bychom museli dát rezervní položku na straně příjmů a to ta metodika nedovoluje.

Bc. M. Rosenbergová

Jakou rezervní položku?

Bc. Šolc

Pakliže chceme dát o 13 mil. Kč více a zároveň víme, že těch 13 mil. Kč budeme posouvat do dalšího roku, tak to v tom rozpočtu musíme nějak projevit.

Bc. M. Rosenbergová

No tak je tam nedávejme, tak je zaplat' me teď, když na to máme. Vždyť je tam teď dáváme, abychom narovnali 2012.

Bc. Šolc

My je nemůžeme zaplatit, protože nám je neodvedou technické služby. O tom ta celá debata od začátku je. Technické služby nám měly odvést 13 mil. Kč, nemohou, protože jsou vázány podmínkou Komerční banky, kterou nám nesdělili při tvorbě rozpočtu.

Bc. M. Rosenbergová

Oni nám neřekli, že nám tu položku odpustí, ale jen, že nám vyjdou vstříc tím, že odsunou tu platbu.

Bc. Šolc

No a v tom případě, kde máme těch 13 mil. Kč?

Bc. M. Rosenbergová

My je nemáme! To je jako otázka jiná.

Ing. O. Kypka

Já bych chtěl připomenout jednu věc. Ta dohoda byla v tom, že my bychom těch 13 mil. Kč tzv. dlužných městu dotlačili až do toho roku 2014. Těmito postupnými kroky, tím bychom získali to, že já si nemohu dovolit být bez cash-flow v roce 2013, protože pro mě to je, ne 13, 15 mil. Kč, já okamžitě odvedu daň, to znamená, proto jsem tady na začátku říkal, i těch 27 mil. Kč těch pohledávek, které já mám ve světě. To se bude příští rok prohlubovat. Já jsem schopný, dejme tomu, projednávat i to, že ta odložená splatnost by eventuálně mohla být, ale musíme to projednat, dvouletá, tím bychom to, co vy tady říkáte, ten rok 2013 překlenuli, nastal by rok 2014 a tam už by zřejmě bylo možné ty platby provést. A my bychom se takto na to mohli připravit s bankou, ale není možné, abychom v tom 2013 měli ponížené, resp. ne my, ale měla technická správa ponížený rozpočet o těch 13 mil. Kč, protože těmi výkony bychom se zase na to nedostali.

Bc. Šolc

To je technikálie, pane řediteli, naprosto vám rozumím, chceme to posunout do roku 2014 a já se pouze ptám za rozpočet, jak to mám udělat, a neříkejte mi, že to nejde, nějak to musíme udělat? Těch cest je několik.

Ing. Hruša

Paní primátorko, teď tady čtu, že to projednal náměstek, vedoucí odboru ekonomiky, ředitel TSML, tak se ptám, proč tady projednáváme hluboce odbornou otázku, když to měly projednat tyto odborné útvary.

Bc. Šolc

Se mnou to třeba projednáno nebylo.

Ing. Hruša

Mě to nezajímá. Projednával to váš podřízený.

Bc. Šolc

Ten to projednával z titulu roku 2012. My se tady bavíme o tom, jak to bude vypadat v roce 2013.

Bc. M. Rosenbergová

Ale ono tam přeci zase tolik možností není. Tak buď se to rozpočtovým opatřením přelege do dalšího roku, a nebo se to dojedná s bankou, že budou moct rozdělit ten hospodářský výsledek a pak se to naleje do příjmů, ale v tuto chvíli, bohužel je to tak, ale těch 13 mil. Kč musí jít jako z něčeho jiného. To si tady musíme říct, že v tuto chvíli to nemá jiné řešení.

Bc. Šolc

Fajn, tak v tom případě od vás očekávám návrhy z čeho.

Bc. M. Rosenbergová

Daň z nemovitostí.

Bc. Šolc

Daň z nemovitostí už je součástí rozpočtu.

Bc. M. Rosenbergová

Vždyť toto také.

Bc. Šolc

Toto ne.

Bc. M. Rosenbergová

Ale je to tam!

Bc. Šolc

O.K. Přenesme tuto debatu na pozdější dobu. Musíme to nějakým způsobem vyrovnat. Není možné, aby to tam strašilo navíc. Potom by to totiž nebylo vyrovnané.

Bc. M. Rosenbergová

Já vám rozumím, ale v tuto chvíli to tam je a nebudu dělat žádnou fiktivní položku, v žádném případě. Tak pojďme hlasovat o tom materiálu, který tady máme předložen.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 891/2012

K bodu č. 41

Uzavření smlouvy s Českou poštou, s. p. o kompletaci zásilek a jejich doručení prostřednictvím služby „Zásilky s obsahem hlasovacích lístků“ pro volby prezidenta republiky ve dnech 11. 1. a 12. 1. 2013; případné II. kolo

ve dnech 25. 1. a 26. 1. 2013

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předseda Senátu Parlamentu České republiky vyhlásil dne 1. října 2012 svým rozhodnutím, publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 322/2012 Sb. volbu prezidenta České republiky na dny 11. a 12. ledna 2013. Z harmonogramů úkolů a lhůt vyplývajících ze zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky (dále jen zákon), a vyhlášky č. 294/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o volbě prezidenta republiky, vyplývá pro SML povinnost zajistit dodání hlasovacích lístků voličům, a to nejpozději 3 dny přede dnem voleb. Tisk volebních materiálů včetně hlasovacích lístků zajišťuje Ministerstvo vnitra prostřednictvím jím určených tiskáren a následně provádí distribuci na příslušné úřady. Po převzetí volebních materiálů je třeba zajistit jejich kompletaci do obálek a následnou distribuci voličům v zákonném termínu. S ohledem výše uvedené skutečnosti a harmonogram úkolů a lhůt vyplývajících pro Statutární město v souvislosti s přípravou voleb prezidenta republiky schvaluje rada města všeobecnou výjimku ze Směrnice Rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek Statutárním městem Liberec v souladu s bodem VIII 3. této směrnice pro přímé zadání a schvaluje uzavření smlouvy o kompletaci zásilek a jejich doručení prostřednictvím služby „Zásilky s obsahem hlasovacích lístků“ s Českou poštou, s. p.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 892/2012

K bodu č. 42

Vypsání zjednodušeného podlimitního řízení pro veřejnou zakázku na služby:

Servis a opravy služebních vozidel

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec – Magistrát města a Městská policie Liberec je vlastníkem 27 vozidel typu Škoda a Volkswagen. S ohledem na výše uvedený počet vozů, zastarávání vozového parku a předpokládaný vzrůstající objem pro potřebné opravy těchto vozidel je v zájmu Statutárního města Liberec vybrat smluvního dodavatele servisních služeb za optimálních ekonomických podmínek.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já snad jen krátce okomentuji. Poprvé soutěžíme tuto věc, neboť informaci od kolegů, že bychom to soutěžili nebo vysoutěžili jsem nezískal. To je jedna věc. My jsme to připravili, projednali,

předložili v komisi pro veřejné zakázky. Byly určité připomínky. Některé z nich jsme zohlednily, některé jsme nezohlednily. To vypořádání je v tom návrhu nebo v tom materiálu popsáno. To je vše.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 893/2012

K bodu č. 42a

Valná hromada společnosti SAL, s r. o., - aktuální informace o zajištění realizace výběrového řízení na zakoupení nových kogeneračních jednotek

Předkládá: Ing. J. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti SAL, s.r.o.

K bodu č. 43

Různé

Ing. Rutkovský

Já bych rád uvedl, že se na nás obrátil Sportovní areál Ještěd s tím, jestli by rada města nepřehodnotila nájem pozemku pod Ještědem, je to v Hanychově nad tou točnou tramvaje. Jedná se vlastně o pozemky související s Čerti na Ještědu, turistické informační centrum, takže tady tyto pozemky, kdy si je rada města pronajala. V současné době tam dochází k tomu, že Lyžařská škola Ještěd je podnájemníkem někoho, kdo ještě je podnájemníkem a proto se na nás sportovní areál obrátil. Já připravím tedy do příští rady materiál o zrušení nájmu, jestli tedy máme tento materiál připravit, že budeme rušit tento nájem a diskusi o tomto bych tedy nechal na příští radu, ale jestli tady není nějaký důvod, proč bychom nechtěli zrušit nájem, vše vysvětlím při projednávání toho bodu.

Doc. Václavík

Celá řada věcí by se nám řešila snáze, kdybychom měli po ruce, řekněme respektovaný orgán, něco na způsob NERV, který by ale řešil ne technické věci, dílčí věci, ale strategické věci ve smyslu a o které bychom se nějakým způsobem mohli opřít. Myslím si, že těch možností, jak to udělat, je celá řada. Jedna z těch možností je oslovit technickou univerzitu, ať nám dodá dva odborníky, oslovit třeba klíčové banky, podniky, které jsou v Liberci, ať nám tam někoho dodají a pak poprosit zastupitelské kluby, ať každý dodá jednoho nestranného odborníka. Ten orgán může mít klidně 13, 15 členů. Může nám nějakým způsobem do budoucna připravovat nějaké strategické kroky. Třeba ve vztahu k privatizaci, ve vztahu k tomu, jakým způsobem některé věci dělat a mimo jiné, kdyby nastala nějaká situace, tak ten orgán řekne, podívejte se, to je nesmysl, atd. z takových a takových důvodů.

Bc. M. Rosenbergová

Já souhlasím. My už jsme něco takového zvažovali. Myslím si, že bychom tam neměli nominovat politiky.

doc. Václavík

Dobře. Oslovit TUL, banky a velké podniky a případně jestli se nám podaří najít nějakého nezávislého ekonoma, který bude schopen a ochoten fungovat v rámci Liberce. Například Česká spořitelna. Pojdme se domluvit, že pověříme pana tajemníka, paní primátorku a pana Šolce, ať připravíte nějaký návrh, mě to jen napadalo v rámci něčeho. Kdybychom to ustanovili do konce roku, čím dříve, tím lépe, když si řekneme, že ten návrh přijde na 1. prosincovou radu, což máte měsíc na to, tak by se s tím třeba dalo něco udělat.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasím.

Ing. Fadrhonc

To asi nestihneme. Myslím si, že teď máme do konce roku spoustu starostí s rozpočtem a s tím by nám teď asi nepomohli, ale do příštího roku určitě.

doc. Václavík

Dobře, takže můžeme to udělat tak, že jako rada pověříme pana tajemníka, paní primátorku a pana náměstka Šolce, aby připravili nějaký návrh formátu tohoto poradního sboru a případně jména. Dáme si nějaký termín, třeba do března 2013.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 14:38 hodin.

Přílohy:

- Program 18. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 13. listopadu 2012

Zapisovatelka:

Tereza Babičková, v. r.

Za ověřovatele:

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Ing. František Hruša, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky