



Z Á P I S
Z 1. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 8. 1. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Bc. Jiří Šolc

Ing. Mgr. Petr Černý

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 1. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 11 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Bc. Jiřího Šolce a Ing. Mgr. Petra Černého. Návrh byl jednomyslně schválen.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že do návrhu programu dodatečně přibyl ještě materiál č. 10a – Nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz Divadla F. X. Šaldy a 10b – Jmenování ředitele ZŠ Ještědská. Takto upravený program byl jednomyslně schválen všemi přítomnými.

K bodu č. 1

Program prevence kriminality na rok 2013 pro město Liberec

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je zařazeno do městské úrovně prevence kriminality a podmínkou k získávání dotací ze státního rozpočtu na výdaje v oblasti prevence kriminality je i vypracování Programu prevence kriminality pro tento rok. Tento dokument vychází z priorit stanovených ministerstvem vnitra ve Strategii prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015 a navazuje na priority a cíle Plánu prevence kriminality 2013 – 2015. Obsahuje již konkrétní projekty a opatření, které reagují na bezpečnostní problematiku v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Víte, že to je materiál, který se předkládá každý rok proto, abychom mohli získat nějaké peníze. Většinou rozšiřujeme městský kamerový systém. Myslím, že ten materiál je velmi zajímavý.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem chtěl poděkovat za ten materiál, v podstatě dělení těch tabulek, které je tam uvedeno, je stejné, jako loni. Což je dobře, protože máme srovnání. Jenom jsem chtěl podotknout, že pokud jsme se na zastupitelstvu města Liberce bavili o tom, že lokalita Rochlice je lokalita s nějakou zvýšenou kriminalitou, tak to skutečně byly jenom řeči, protože to ty tabulky neukazují. Naopak ukazují, že to, co řešily jiné místně příslušné policejní stanice, tak tam jsou ta čísla obdobná. Takže to není pravda a není třeba se bát toho, co se bude v budoucnu budovat v Rochlicích.

Bc. Šolc

Trvám na tom, že hlediska areálu Hergesell byl velká obava tento areál nechat opuštěný, protože by se stal terčem kriminální činnosti.

Bc. M. Rosenbergová

My jsme ho nenechali opuštěný, kdy tam ta škola bude?

Bc. Šolc

Jak sami víte, zastupitelstvo o pár hlasů neschválilo ten krok, který je nutný k uzavření smlouvy, takže já předpokládám, že se k tomu zastupitelstvo vrátí na svém lednovém zasedání, a tu smlouvu budeme moct uzavřít. Bez toho nemůžeme pokračovat dál.

Ing. Mgr. Černý

Já odmítám ten posun, který tady teď pan náměstek přednesl. Já jsem se vyjadřoval k tomu, že argumentem pro to sdělení, když se ten areál prodá, tak tam ubytovna a povede to nárůstu činnosti v rizikové oblasti. Tak já jsem argumentoval tím, že se o rizikovou oblast nejedná, a samozřejmě nezpochybňuji to, že když ten areál bude dlouhou dobu prázdný, že se může stát terčem kriminální činnosti. Ale to se může stát kterýkoliv areál, i kdyby stál na Sněžce, takže to je posun, který sem moc nepatří.

Bc. M. Rosenbergová

Vraťme se prosím k prevenci.

Bc. Šolc

Když už pan radní tu debatu na téma Hergesell otevřel, tak já se ji pokusím ukončit, protože s tímto bodem nesouvisí. Tady jde o to, že po zkušenostech z Riegrovy ulice, z Lidových sadů, což je vilová čtvrť, kde se v jednom objektu usídlila ubytovna se sociálně nepřizpůsobivými občany, a je to velmi negativně vnímáno, tak ta obava, že by se tento areál stal jednou velkou ubytovnou, v blízkosti jednoho z nejlidnatějších sídlišť ve městě, byla více než reálná a trvám na tom, co jsem řekl, a dál tu debatu nemusíme vést.

Ing. Hruša

Chci se zeptat, jestli stále ještě spolupracujeme s Frýdlantem.

Mgr. Krajčák

Ano.

Ing. Hruša

A jak je to finančně? Doplácíme nebo nedoplácíme?

Mgr. Krajčák

Nedoplácíme.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom upozorňuji, že ta smlouva s Frýdlantem trvá do března, pak budeme muset uzavírat novou.

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, jaký je vliv těch objektů v Liberci, kde jsou nepřizpůsobivé osoby, ať je to Riegrova ulice, ať je to Machnín, jestli to má velký vliv na kriminalitu v okolí. Jestli se to nějak projevuje, jestli jsme schopni s tím něco na úrovni města dělat, protože neustále narážíme na různé problémy, proč to nejde, jestli tedy existuje nějaký záměr co s tím.

Mgr. Krajčák

Já bych na toto odpověděl asi následujícím způsobem. Ono je to potřeba rozdělit na dvě části. Mluvíme o kriminalitě, ale ono je potřeba si nejdříve říci, co to ta kriminalita je. Jestli se bavíme o

trestných činech, nebo o přestupcích, případně o nějakém pocitu nebezpečí těch obyvatel, který ale není podložen čísly. Souhlasím s Ing. Černým, že to je přesně ten případ Rochlic. Kdy ten pocit nebezpečí v té lokalitě evidentně existuje, a je reálný, a lidé říkají, že ty Rochlice jsou problematické. Nicméně když se podíváme do čísel, tak to nemáme čím podložit. S tím souhlasím. A to je to samé. S těmi lokalitami jako je Riegrova i jako jsou ty ostatní. Koneckonců i Machnín, tak jeto úplně to samé. Když se podíváte do čísel, tak v zásadě tam nejsou vloupání do aut, nejsou tam vykradené byty ve vysoké míře, nicméně ten pocit nebezpečí v té lokalitě je, právě proto, že tam ti lidé bydlí. Všichni víme, že to problém je, ale když se potom podíváme do statistik, tak ty říkají úplně něco jiného. Riegrova ulice je to samé. Když se podíváte, a pan doc. Václavík mi to určitě potvrdí, ten pocit těch lidí, špatný pocit z té ubytovny tam reálně existuje, nicméně ani my, ani kolegové z PČR tam nemají zaznamenán nějaký zvýšený nápad trestné činnosti. Takže je to trochu o těch pocitech. Těžko se na to odpovídá, ale pokud byste potřebovali, jsem schopen dát nějaké statistiky dohromady atd., ale třeba oblastí kolem Riegrovy ulice se zabýváme už delší dobu a tam se to přesně ukazuje, že skutečně ten pocit toho nebezpečí tam reálně existuje, nicméně ta čísla říkají něco úplně jiného.

Bc. Šolc

Pane řediteli, může to být tedy způsobeno tím, že ti občané už v těchto lokalitách rezignovali na ohlašovací povinnost nebo možnost, protože nějaké to napadání běžného občanského soužití, nepořádek, případně porušování nočního klidu, oni už nám to prostě nehlásí a proto se to v těch statistikách neobjeví, nebo jak to je? Protože obecně při jakékoliv diskusi s občany je třeba ta Riegrova ulice velmi silně akcentována.

Mgr. Krajčík

Souhlasím s vámi. Samozřejmě nemůžeme být všude. A ve chvíli, kdy nám občan nezavolá, neoznámí tu věc, když ji nevyhledáme sami, tak o ní prostě nevíme. Jestli rezignovali nebo ne, to nevím, ale vždycky říkám a garantuji, že kdokoli se dovolá na 156, vždycky tam ta hlídka přijede. Vždycky, u nás na to velice přísně dbám, máme to nahrávané, neustále to kontrolujeme, neustále k tomu naše strážníky vedeme, že skutečně když člověk zavolá, tak i kdyby tam měli přijet za hodinu, i když třeba zrovna mají něco jiného, ale musí prostě na to místo přijet. A to skutečně garantuji, že když se na tu 156 dovoláte, tak tam vždycky někdo přijede. Takže jestli lidé rezignují na to, volat policii, to nevím, těžko říct, jak to je. Slyšeli jsme třeba o tramvajích. Když vás někdo obtěžuje v tramvaji, tak je to pro vás nepříjemné, ale vyjdete z tramvaje ven, hodíte to za hlavu a jdete od toho. A to se nedozvíme. A to jsou ty věci, které lidi denně otravují, vadí jim to, když občas někoho najdou na zahrádce, tak ho vyženou, ale pořád to není přestupkové jednání. Není to bagatelní, ale občanské soužití je ještě v úrovni nějakého nepříjemného chování, ale není to taková ta trestná činnost a přestupková činnost. Myslím si to, já osobně.

Bc. M. Rosenbergová

Tam byla právě v materiálu zajímavá ta světlá místa, která jste tam teď dali, je vidět, že tam patří i Vratislavice n. N., kde se násilná kriminalita prakticky nevyskytuje.

doc. Václavík

Já jenom pár věcí k té Riegrově ulici. Potvrzuji to, co zde říká pan ředitel. Celá řada věcí je mimo rámec přestupků, je to prostě jen pocit, že v momentě, kdy jste 30 let zvyklí na to, že se po té oblasti, když to přeženu, pohybuje jenom nějaká sociální skupina střední a vyšší, máte pocit, že ten park u zoologické zahrady patří jenom této skupině, maximálně ještě maminkám s dětmi, a teď se tam najednou objeví skupinky malých dětí, které evidentně sociálně nepatří do té lokality, tak máte pocit, že tam není něco v pořádku. Co se týká té tramvaje, tak vím, že třeba v Machníně to bylo trochu problematičtější, protože třeba na té lince docházelo i k věcem, které již byly za hranou. Ale když třeba budete číst některá diskusní fóra, tak ten zásadní problém je, že problém těch tramvajů je, že jsou lidé hluční. Tak asi se těžko může řešit to, že někdo je v té tramvaji hlučný, používá sprostá slova, případně nevoní způsobem typickým pro střední a vyšší střední třídu. To jsou věci, které se hodně těžko postihují. Tam mě spíše zaujalo, a to je jedna věc, na kterou bych se chtěl zeptat, a která je trochu zarážející, byť je mi jasné, že to není úplně v kompetenci městské policie, a to je ta vysoká míra

násilných trestných činů, která je pro mě skutečně velmi překvapivá v tom, že jsme v tom indexu za Ostravou. Druhá věc, chtěl jsem se zeptat, před Vánoci měla probíhat schůzka, která měla řešit jeden z těch neuralgických bodů, který je přesně o tom, že to možná není až tak o té trestné činnosti, ale vyplývá to spíše z těch pocitů, že se děje něco nepatřičného, to je ta Fügnerova. Jednak bych se chtěl zeptat na výsledky toho jednání a druhá věc jestli se nějaké podobné kroky nebudou třeba dělat v souvislosti s dalšími lokalitami, které se tímto způsobem ukáží jako problematické body.

Mgr. Krajčik

Vy jste se ptal na tu míru násilné trestné činnosti. To je realita, kterou jsme převzali od PČR z oficiálních statistik, to nejsou naše statistiky, takže proč to tak je, neumím odpovědět. Nicméně je to realita. Sem patří trestné činy loupeží, ublížení na zdraví a další věci. Zase na druhou stranu, když se na to podíváte, na ta čísla, tak je to o tom, že tam ty velké nárůsty jsou, řekněme, dány jednotlivými případy. Letos je jich tam nějakých 70 a vloni jich bylo 50, a když si z toho potom uděláte procentuálně tak to vypadá hrozně, ale ten nárůst tam prostě je. Proč to tak je, neumím úplně říct. S kolegy z PČR jsme to samozřejmě probírali. Oni říkají, že je to realita. Mokrát už to padlo, město Liberec je poměrně bohaté město, je poměrně zajímavé pro kriminální prostředí, když to tak musím říct, myslím, že je to prostě dané tímto. Možná by to chtělo nějakou analýzu, proč to takto je, ale nevím, nemohu na to odpovědět skutečně tak, abych za tou odpovědí mohl stát, je to můj dojem. Možná jestli to je otázka vůbec toho centra města, v jakém stavu to centrum je, kolik je tam lidí, co to je za lidi, to by skutečně chtělo nějakou analýzu, aby se na to dalo odpovědět.

Pokud se týká toho centra města, to jednání o Fügnerově ulici, my už se tím zabýváme poměrně dlouho. S paní primátorkou jsme říkali, že už s tím musíme něco dělat, protože občané jsou neustále nespokojeni a ta situace tam je, jaká je. Zase je o tom, když se podíváte do statistik, že je to o tom pocitu bezpečí. Protože ať se nám to líbí nebo ne, ta struktura lidí, kteří se v tom centru pohybují, je skutečně hodně široká. Od bezdomovců, přes různé party mladých, přes kapsáře, až po gamblery a podobné lidi. Zase jsem říkal, jenom městská policie sama si s tím neporadí, protože ten problém je mnohem širší. Začíná to od sociálního prostředí až po nějakou práci kriminálky, přes uklízení města apod. Pro mě je úspěch už jen to, že se nám podařilo dát dohromady před Vánoci celou tu skupinu lidí, která by k tomu mohla něco říct, my jsme tím strávili asi hodinu a půl, bavili jsme se, co s tím. První výsledek byl ten, že jsme se k tomu sešli, řekli jsme si, co kdo je schopen pro tu věc udělat. Jeden z takových hmatatelných návrhů byla nabídka ředitele DPMLJ, a. s. pro městskou policii, a sice zřízení služebny nebo jakéhosi stálého místa na terminálu tak, aby byl skutečně vidět ten policejní dohled, což velice vítám. Ještě jsme to nedotáhli do konce, ale třeba toto vidím jako jeden z dobrých nápadů. Jako dobrou věc beru spolupráci Mgr. Hanzla z Naděje, o. s., který má na starosti lidi bez domova, se kterým jsme v kontaktu a prostřednictvím kterého se snažíme mezi ty lidi dostat tak, abychom je jednak z té ulice dostali a také, aby tam nepáchali to, co tam páchají. Pro mě je třeba výsledek i to, že zastupitelstvo města přijalo vyhlášku o zákazu alkoholu na veřejnosti. Ono to není samospasitelné, to je jasné, neberme to prosím tak, že nám to něco vyřeší, berme to tak, že nám to pomůže, aby se tam ti lidé chovali minimálně slušněji. Takže zatím takto, jsme na začátku, pro mě je velký úspěch to, že se nám podařilo ty lidi dát dohromady, a že tady projevíli víceméně zájem o to, něco s tím dělat.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem se právě na to chtěl zeptat. Jsem rád, že jste to zmínil v té vaší řeči, tu vyhlášku, kterou když jsme přijímali, tak v té důvodové zprávě bylo napsáno, že to policii velmi pomůže, že se objevuje další nástroj, jakým jiným způsobem na ty lidi dohlížet v případě konzumace alkoholu. Na druhou stranu si ale nedokážu úplně představit, jak to bude v praxi probíhat. Vezměte si klasickou situaci na Soukenném náměstí, kde budou předzahrádky těch restaurací. Tam budou lidé v souladu s vyhláškou popíjet tvrdý alkohol ze skleniček a o 6 metrů dál budou na lavičkách sedět občané, popíjet krabicové víno, a už si úplně nedokážu představit, že tam přijde ten městský policista a v této situaci konkrétní tam začne řešit problém. Myslím si, že to zase může jen zvýšit napětí.

Mgr. Krajčák

Jestli dovolíte, jenom takovou připomínku. Ta vyhláška to samozřejmě řeší, řeší předzahrádky, tam to není zakázané, tam to člověk smí, je to zakázáno vysloveně na ulici, na lavičce. Ale o to nám jde. Protože lidé, o které nám jde, jsou ti, kteří na tu předzahrádku nepůjdou. Budou sedět na té lavičce, budou tam překážet, budou se tam opíjet, a s tím souvisí i ten nepořádek, který kolem sebe budou dělat. Nám nejde primárně o ty předzahrádky, nám jde primárně o ty ostatní.

R. Šotola

Mám ještě jeden dotaz, možná se vám na něj nebude lehké odpovídat. Zajímalo by mě, jestli vnímáte jako rizikové místo, vzhledem k tomu řešení, Soukenné náměstí, tu koncentraci laviček, protože mezi občany převládá názor, že to bude pracoviště azylového domu a další podobně.

Mgr. Krajčák

No samozřejmě se to může stát, to samozřejmě ano, uvidíme, co nám přinese jaro, zatím se to nepotvrdilo, zatím se to nepotvrdilo, ti lidé tam neposedávají, uvidíme. Samozřejmě nějaký předpoklad tady je, my se na to chystáme tak, abychom to mohli alespoň částečně řešit. Pro nás je to složitější. Pokud je ten člověk bez domova, pokud si na tu lavičku sedne a nedělá nic, tak ho z toho prostoru prostě nemůžeme vykázat, to se nedá nic dělat.

R. Šotola

Ptal jsem se jen na názor, protože předtím zase zaznívalo, že je laviček v Liberci málo.

Mgr. Krajčák

Osobně si myslím, že to s počtem laviček nesouvisí, že je to prostě dáno. Že je jedno, jestli tam budou lavičky, nebo tam bude obrubník, ti lidé si tam stejně sednou, ty lavičky na to asi nemají vliv. Je to můj názor, těžko říci.

Bc. M. Rosenbergová

Myslím si, že daleko důležitější problém je to, že Naděje, o. s. nemá financování, takže nevíme, jak to po konci února bude. Oni jsou financováni v rámci církví, nevíme, jak to tam dopadne. Zatím nás žádají alespoň o příspěvek na přežití, ale myslím si, že kdyby se toto středisko mělo zavřít, tak to by byl velký malér.

Mgr. Krajčák

Paní primátorko, jestli dovolíte a je to ve vaší moci, trochu té Naději, o. s. pomoci, ona nám skutečně velice pomáhá. Pokud by ta Naděje, o. s. nefungovala, tak si to skutečně neumím představit. Protože tou Nadějí, o. s. těch 400 – 600 lidí projde. A to jsou všechno regulérní bezdomovci, skutečně bez domova, a oni ještě jsou schopni, nechci za ně nějak lobbovat, ale my to vidíme dnes a denně. Oni těm lidem alespoň umějí vytvořit nějaký řád. Dají těm lidem najíst, nějakým způsobem je zaměstnávají, a oni potom jsou v té Naději a nejsou na té Fügnerově. Což je pro nás velmi důležité.

doc. Václavík

U organizací tohoto typu platí, že zrušit je, tak pak zase dát dohromady ten tým, to know-how je práce na roky, takže tady bych doporučoval hledat zdroje, jednat s dalšími organizacemi, jako je kraj, církev, a snažit se té organizaci pomoci, protože žádná taková organizace zřizovaná městem neexistuje, je to jedna jediná.

Bc. M. Rosenbergová

My už se to řešení snažíme nalézt. Samozřejmě to není organizace, kterou bychom zřizovali my, je to pro nás další náklad navíc, my tam máme smlouvu skoro na 1,5 mil. Kč na tu ubytovnu v Kateřinkách, která patří také pod Naději, o. s. a toto by byly skoro další 2 mil. Kč, které potřebují na provoz. Takže teď se snažíme překlenout alespoň ten jeden měsíc, než to nějak dopadne na

ministerstvu a případně na kraji, ale jak říkám, je to další problém, který se nám rýsuje. Pokud již nikdo nemá nic dalšího k tomuto materiálu, pojďme prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 1/2013

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr bezúplatného převodu pozemku

1. záměr převodu pozemku p. č. 392, k. ú. Šimonovice z vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978 do vlastnictví: Obec Šimonovice, Šimonovice 70, IČ: 00671886 formou daru.

II. Záměr směny pozemků

1. a) záměr směny částí pozemků p. č. 223 a 224, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví: GLOBAL OFFICE MANAGEMENT s r.o., IČ: 27305082, Opatovická 160/18, Praha 1 za pozemek p. č. 217 a část pozemku p. č. 218, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978.
b) záměr výkupu částí pozemků p. č. 223 a 224, k. ú. Starý Harcov ve vlastnictví: GLOBAL OFFICE MANAGEMENT s r.o., IČ: 27305082, Opatovická 160/18, Praha 1 za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

III. Pronájem pozemků

1. pronájem pozemků p. č. 1712 a 1713 - 296m² (zahradka), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 2.960,-Kč pro paní MUDr. Simonu Ježkovou.
2. pronájem části pozemku p. č. 5127/2 - 25m² (zahradka), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 250,-Kč pro paní Libuši Úradníkovou.
3. pronájem části pozemku p. č. 5310/1 - 160m² (zahradka), 141m² (údržba zeleně- výpůjčka), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 1.600,-Kč pro pana Jaroslava Šťastného.
4. pronájem části pozemku p. č. 5310/1 - 160m² (zahradka), 140m² (údržba zeleně- výpůjčka), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 1.600,-Kč pro pana Milana Vojtíška.

IV. Změna usnesení

1. zrušení usnesení č. 395/2011/VIII/9 ze dne 7. 6. 2011 a věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 541, 574/1 k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 96.400,- Kč bez DPH.

V. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 546/1, 593/2, 5754, 5755, 5757/1, 5757/2, 5760, 5762, 5763/1, 5763/2, 5763/3, 6007/4, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro a-net Liberec s.r.o., Liberec, Liberec XXIII, Hodkovická 109, PSČ 463 12, IČ: 28687965, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1112/2, 1151/2, 1243/1, 1243/2, 1258/1, 1258/8, 1258/9, 1258/38, 1258/39, 1265/10, 1270/2, 5788/2, 5788/7, 5806/1, 5807/1, 5807/12, 5807/13,

- 5816/1, 5816/2, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, a to bezúplatně.
3. uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, ve které bude specifikováno budoucí zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemcích p. č. 3110, 3114, k. ú. Liberec na dobu neurčitou, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 3118/1 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době David Ladislav Ing. arch., za cenu 200,- Kč/ m² bez DPH.
 4. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5780/19, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 945/5, 945/6, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době LIF, a. s., Jablonecká 7/22, 460 01 Liberec V, IČ: 40232751, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
 5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5786/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 80.000,- Kč bez DPH.
 6. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5790, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 945/5, 945/6, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době LIF, a. s., Jablonecká 7/22, 46001 Liberec V, IČ: 40232751, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
 7. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5790, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 945/5, 945/6, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době LIF, a. s., Jablonecká 7/22, 460 01 Liberec V, IČ: 40232751, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
 8. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní sítě a přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5978/15, 5978/2, 5978/12, 5978/1, 5978/11, 5978/13, 1880, 1883/1, 6107, 6074/1, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 170.000,- Kč bez DPH.
 9. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1016/1, k. ú. Horní Růžodol, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.000,- Kč bez DPH.
 10. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 53/8, 564/1, 565, 576/9, k. ú. Františkov u Liberce na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle, IČ 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 8.400,- Kč bez DPH.
 11. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 329, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 328/3, k. ú. Staré Pavlovice, jehož vlastníkem je v současné době Helikar Aleš, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH.
 12. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 301/7, k. ú. Nové Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro RWE Gas Net s. r. o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.
 13. zřízení věcného břemene strpění uložení telekomunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1569/211, 1569/176, 1569/237, k. ú. Starý Harcov, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Liberec 4, IČ: 00562262, za podmínky složení zálohy ve výši 25.080,- Kč bez DPH.

14. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelu NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 38/1, k.ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
15. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 742/1, 744/33, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, zřízení věcného břemene strpění uložení přípojky dešťové kanalizace, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 742/1, 742/15, 744/21, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, obě ve prospěch ACL Technology s.r.o., Newtonova 596, 46206 Liberec 23 – Doubí, IČ: 22772774, za podmínky složení zálohy ve výši 2.100,- Kč bez DPH, zřízení věcného břemene chůze a jízdy na pozemku/cích/ p. č. 744/21, k. ú. Doubí u Liberce na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 742/14, 742/16, 744/29, k. ú. Doubí u Liberce, jejich vlastníkem je v současné době Investorská-inženýrská a. s., Gorkého 658/15, Liberec I – Staré Město, 46001 Liberec, IČ: 25047183, za cenu 500,- Kč/ m².
16. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2164, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
17. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 851, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 804, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době NISA REALITY s.r.o., 1. Máje 342, 46001 Liberec III- Jeřáb, IČ: 26728206, za podmínky složení zálohy ve výši 28.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 2/2013

K bodu č. 3

Změna rozsahu nájemní smlouvy reg. č. 4/11/0131 - Vlčková Lenka

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 12. zasedání Rady města Liberce dne 21. 6. 2011, usnesením č. 434/2011/VII/3 byl schválen pronájem pozemků p. č. 1260/8 a 1260/11, vše k. ú. Starý Harcov pro paní Lenku Vlčkovou. Pronajatý pozemek byl schválen za účelem zahrady a pozemku pod stavbou, a to na dobu neurčitou. Dle geometrického plánu se pozemek p. č. 1260/11 rozdělil na pozemek p. č. 1260/18, k. ú. Starý Harcov a byl vyňat z pozemkového fondu. Dne 22. 11. 2012 přišla žádost od paní Lenky Vlčkové, která chce změnit výměru současně užívané plochy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tak já jsem ani nezjišťoval další podrobnosti, než ty, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, jak bylo oznámeno našemu odboru, tak tam se změnila výměra pozemku, který patří našemu městu, tudíž tuto výměru upravujeme ve smlouvě.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 3/2013

K bodu č. 4

Nevyužití předkupního práva - Pekárkova 322, Liberec 15

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo kupní smlouvou č. j. 2201/1/1/94/040 ze svého majetku budovu čp. 322, ul. Pekárkova, Liberec 15 postavenou na pozemku p. č. 463, a pozemku p. č. 463, vše v k. ú. Starý Harcov za celkovou kupní cenu 641.648,-Kč. Dne 22. 10. 2012 byla tato budova vkladem prohlášení vlastníků rozdělena na jednotlivé bytové jednotky. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 26. 10. 1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího, které v současné době přešlo i na všechny vlastníky bytových jednotek. Dopisem ze dne 30. 11. 2012 nabízí Ing. Fuchs bytovou jednotku č. 322/2 v této budově včetně spoluvlastnického podílu na budově i na pozemku p. č. 463, k. ú. Starý Harcov k odkoupení za cenu 2,200.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 4/2013

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - Městský obvod Vratislavice nad Nisou

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcné břemeno

zřízení věcného břemene vrchního vedení NN, přístupu a příjezdu pro opravy a údržbu na p.p.č. 553 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 31.200,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Změna usnesení

a) zrušení usnesení č. 126/07/VII/3a) ze dne 13. 3. 2007

- b) zřízení věcného břemene vedení zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 1135 v k. ú. Vratislavice nad Nisou za cenu 56,-Kč bez DPH /1m², na p. p. č. 1160/4 a 1177/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou za cenu 40,- Kč bez DPH/1m², na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035.

III. Prodej pozemku

prodej p. p. č. 2564/2, oddělené z p. p. č. 2564 dle GP č. 3260-12072/2012 ze dne 27. 6. 2012, při ul. Východní, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti SYNTEZ – CZ s.r.o., Továřský vrch 1358/3, 460 01 Liberec I, IČ 25418394, za kupní cenu 19.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 5/2013

K bodu č. 6

Protokol z kontroly hospodaření MŠ Jeřmanická 487/27 za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola, Liberec, Jeřmanická 487/27, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Žádné neúčelné hospodaření s majetkem nebylo zjištěno. Vždy to byly takové drobné věci, které se tam neustále opakují.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 6/2013

K bodu č. 7

Protokol z kontroly hospodaření Základní školy, Liberec, Kaplického 384 za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Kaplického 384, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 7/2013

K bodu č. 8

Protokol z následné kontroly zaměřené na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných v roce 2011 na ZŠ a ZUŠ, Jabloňová 564/43, Liberec 12

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola zaměřená na plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při veřejnosprávní kontrole organizace Základní škola a Základní umělecká škola, Liberec, Jabloňová 564/43, příspěvková organizace, uskutečněné v roce 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 8/2013

K bodu č. 9

Plán kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na rok 2013

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložený plán kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu Statutárního města Liberec na rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

My jsme tam těch organizací dali tentokrát trochu více, a to jak v přímé, tak v následné kontrole.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 9/2013

K bodu č. 10

Poskytnutí finančních prostředků na mzdy pedagogických pracovníků

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K 1. lednu 2012 došlo vlivem nařízení vlády č. 564/2006 Sb. k výraznému navýšení tarifních platů pedagogických pracovníků zařazených do 9. a 10. platové třídy ve kterých jsou zařazeny především učitelé a ředitelé mateřských škol. Mzdový rozpočet škol byl pak ovšem v průběhu roku 2012 opatřeními vlády č. 178/2012 krácen o 2,15%, což v rozpočtech zejména malých mateřských škol znamenalo snížení nebo zastavení vyplácení nenárokových složek platu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jedná se o změněnou mzdovou náročnost po výměně některých ředitelů.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 10/2013

K bodu č. 10a

Nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz Divadla F. X. Šaldy Liberec v roce 2013

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 2. ledna 2013 požádal písemně ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec MgA. Martin Otava odbor školství a kultury o souhlas se žádostí o nerovnoměrné poskytování neinvestičního příspěvku na provoz divadla v roce 2013 v celkové částce 68.000.000 Kč (částka je v žádosti uvedena bez odpisů).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že pan ředitel to má takto každý rok, že na začátku čerpá více než ke konci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 1, zdržel se – 0.

Rada města přijala usnesení č. 11/2013

K bodu č. 10b

Jmenování ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. ledna 2013 se konalo konkurzní řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady by mělo být doplněno do usnesení, že rada města po projednání jmenuje...

K. J. Svoboda

... Jmenuje na návrh konkurzní komise tak, jak navrhuje konkurzní komise, prvního v pořadí, a tím je Mgr. Lukáš Houda. Je to učitel tělesné výchovy a zeměpisu ze ZŠ Sokolovská, z detašovaného pracoviště na nám. Míru, na výběrovém řízení byl rozhodně nejlepší.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl dvě věci. Za prvé, bych chtěl požádat o koncepci, kterou pan ředitel předložil na konkurzním řízení, jestli mi nám mohla být zaslána.

K. J. Svoboda

Musím ho požádat o souhlas, protože to podléhá mlčenlivosti. Já ji podle zákona nemohu poskytnout, mohu pouze požádat pana ředitele, jestli by vám ji poskytl.

Mgr. V. Rosenbergová

Chtěla jsem se zeptat, zda už proběhly kontroly.

K. J. Svoboda

Neproběhly. Protože Česká školní inspekce řekla, že bude mít čas nejdříve v dubnu. Poté, co jsem je požádal, aby tam provedli kontrolu, tak mi bylo řečeno, že mají naplánované kontroly, a že budou moci nejdříve v dubnu, pokud to stihnou.

doc. Václavík

Trochu se obávám, aby se neopakovala situace jako s předešlou paní ředitelkou, protože hlavní, protože kdo s ní měl hlavně problém, byli zástupci školy.

K. J. Svoboda

Oni s tím neměli problém, sice preferovali ve výběrovém řízení někoho jiného, ale řekli, že i nynějšího ředitele vnímají jako dobrou volbu, že chápou většinovou vůli komise.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to už takto říkali i u toho prvního výběrového řízení. Pokud nikdo již nemá, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 12/2013

K bodu č. 11

IPRM Rochlice

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě informace, kterou ŘO IOP (řídící orgán) obdržel od zástupců Evropské komise, je možné z důvodu platnosti „Regionální mapy intenzity veřejné podpory pro roky 2007 až 2013“ využít stávající schválenou notifikaci o poskytování veřejné podpory v aktivitě Regenerace bytových domů pouze do konce roku 2013. V praxi tato informace znamená, že Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro oblast regenerace bytových domů bude možné Centrem pro regionální rozvoj ČR vydávat pouze do 31. 12. 2013.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Je to obsáhlý materiál, je to ukončení jedné výzvy na regeneraci bytových domů a ukončení výzvy na veřejný prostor, a vyhlášení výzvy na regeneraci domů č. 7. Vše máte napsáno v materiálu.

Ing. Hruša

Podstatné je to, že se uvolnily peníze na další regeneraci. Tam jsme se dohadovali, jakou sumu, aby to šlo vyčerpat, je tam si 10 mil. Kč. To je to základní.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 13/2013

K bodu č. 12

Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. LB/1140/S na projekt "Bazén Liberec" realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo SM Liberce schválilo uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na projekt „Bazén Liberec“ realizovaný v rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ usnesením č. 142/2011 dne 30. 6. 2011. Na základě aktualizace rozpočtu a finančního plánu projektu, bylo vypracováno Oznámení o změně projektu č. 18, které bylo předáno poskytovateli dotace 25. 9. 2012. Předložené Oznámení o změně bylo ze strany poskytovatele dotace odsouhlaseno a na základě toho, byl vytvořen dodatek ke smlouvě. Potřeba vyhotovení Oznámení o změně vznikla na základě úpravy celkové ceny díla, která byla vyvolána dokončením stavebních prací. Jde o odpočet částí díla, které nebyly realizovány a nebyly zpracovány ve vyšším stupni realizační dokumentace stavby. Na základě změny rozpočtu došlo k aktualizaci finančního plánu projektu reflektující korekci ceny díla.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Proč je tam ten dodatek?

L. Martin

Tento dodatek reflektuje úpravu konečné ceny díla stavby a upravuje se i dodatek s poskytovatelem dotace.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 14/2013

K bodu č. 13

Pohledávka statutárního města Liberec za nájemným od společnosti REAL SPACE, s. r. o.

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada a zastupitelstvo města se v uplynulých měsících opakovaně zabývalo žádostí společnosti REAL SPACE s.r.o. týkající se úpravy smluvních podmínek v uzavřené Smlouvě o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/033. Radě města je tímto předkládán návrh na schválení udělení plné moci pro advokátní kancelář JUDr. Petr Tandler k zastupování Statutárního města Liberec ve věci vymáhání pohledávky za nájemným dle uzavřené Smlouvy o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 6/08/033 za období 1. 7. 2011 – 30. 10. 2012 od společnosti REAL SPACE s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Toto je pouze schválení plné moci pro právní kancelář, která dá firmě REAL SPACE, s. r. o. poslední výzvu. Není to o ničem jiném. Je to jenom o té plné moci. Potom, až by to mělo postoupit dále k soudu, tak to tu určitě budeme znovu projednávat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 15/2013

K bodu č. 14

Oprava komunikace Puškinova

Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo na zpracování projektové dokumentace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k dramatickému rozšíření rozsahu zamýšlené akce a k vysokým očekávaným nákladům její realizace i nutného majetkoprávního vypořádání navrhl odbor správy veřejného majetku rozdělit akci na dva stavební objekty. První z nich řeší v části od křižovatky Puškinova x Dubice k železničnímu přejezdu u zastávky Pilínkov pouze souvislou opravu/výměnu obrusného krytu (ohlášení stavby na stavebním úřadu), druhý řeší v části od železničního přejezdu u zastávky Pilínkov ke křižovatce Puškinova x Minkovická celoplošnou opravu včetně zřízení nového chodníku (územní a stavební řízení). Vzhledem k uvedeným skutečnostem požádal zhotovitel o prodloužení termínu pro předání územního rozhodnutí „do 4 měsíců od souhlasu SČVaK se stavbou“ a termínu pro předání stavebního povolení „do 3 měsíců od pravomocného územního rozhodnutí“.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady je posunutí termínu.

L. Martin

Je to posunutí termínu z důvodu protahování při inženýringu stavby, konkrétně při vydání stavebního povolení a územního rozhodnutí, z prakticky jasných důvodů. Odvolal se tam nějaký majitel pozemku a došlo ke zdržení při stavebním řízení.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Novotný, jak to s tou komunikací vypadá.

Bc. Novotný

V průběhu projednávání inženýrské činnosti jsme měli opakovaný problém se společností SČVaK, který tam má v havarijním stavu vodovod a podmiňoval spuštění stavebního povolení opravou vodovodu. Původně SČVaK chtěl, abychom to platili my, nakonec jsme se shodli, že to bude platit SČVaK. A co se týká druhé záležitosti, tak to bylo u restaurace u odbočky k Preciose, část chodníku tam vede po pozemku vlastníka restaurace. Ten ze začátku souhlasil s bezbariérovou úpravou, ale posléze během stavebního řízení si to rozmyslel. Nakonec s ním byla nalezena kompromisní dohoda. Takže v současnosti již máme vydáno územní rozhodnutí a běží nám stavební povolení.

Ing. Hruša

Já mám dotaz na dvě věci. A to sice na plyn a na kanalizaci. Jestli tam je, nebo není a je to v nějaké fázi přípravy...

Bc. Novotný

Kanalizace tam není a SVS, a. s. ji stavět nehodlá. Předpokládám, že město Liberec nedisponuje finančními prostředky, aby ji tam stavělo. Co se týká plynu, tak ten je tam postaven poměrně nedávno, alespoň podle informací RWE, takže plyn tam není zapotřebí rekonstruovat. Tato akce bohužel vypadla z rozpočtu města na letošní rok. Je tam silný zájem osadního výboru a budeme řešit tu nepříjemnost, že SVS, a. s. potažmo SČVaK, s. r. o. na tu opravu vodovodu pro letošní rok sehnali peníze. Pro ně to je investice v řádech 4 mil. Kč. Takže tam budeme akorát řešit tu záležitost, že to město nebude dělat a SČVaK, s. r. o. respektive SVS, a. s. se bude muset vyrovnat s tím, že jim peníze zbydou, což je nepříjemný fakt v tom, že tam budou opětovně ty peníze chtít vložit třeba i příští rok.

Bc. Šolc

Pane vedoucí, já nemám nic proti tomu materiálu, chápu to rozdělení a ty důvody, které nás k tomu vedou, jenom když tam píšete, že došlo k dramatickému rozšíření rozsahu, máte nějakou finanční představu? Protože jestliže se jedná o desítky mil. Kč, tak to asi není možné.

Bc. Novotný

Ne, dramatické rozšíření rozsahu to bylo v tom smyslu, že jsme to rozdělili na dvě části. První úsek Preciosa – železniční přejezd, tam je to v pořádku, a druhý úsek je od železničního přejezdu do Hanychova na Ještědskou. A tam je ta stavba nerealizovatelná. Tam jsou zničené podpěrné stěny, propustky, ta silnice leží na soukromých pozemcích, a kdyby se chtěla realizovat od přejezdu po Ještědskou, tak ta je i z titulu majetkoprávních operací nerealizovatelná a z důvodu rozsahu opravy příslušenství komunikace. Takže tam je v současnosti jediná varianta, až dožije ten asfaltový kryt, předpokládám, že letos ho ještě nějak dohromady dáme, tak provést výměnu propustné vrstvy.

Bc. Šolc

To znamená, ta první část je asi za kolik?

Bc. Novotný

Tam bylo v rozpočtu navrhováno cca 5 mil. Kč, čili je to o zřízení chodníku mezi mateřskou školou a přejezdem, je to víceméně o celoplošné úpravě komunikace, respektive o výměně obrusné vrstvy, o zřízení míst pro přecházení a oprava stávajícího povrchového odvodnění, rovněž je tam na to navázaný ten SČVaK, že si tam provedou výměnu toho svého havarijního vodovodu.

Ing. Rutkovský

Já budu mít dva technické dotazy. Osadní výbor si hodně stěžoval na průjezd rychlých nákladních vozidel. Upozorňovali nás na to, já bych se chtěl zeptat, jestli jsou tam nějaké prvky ke snížení rychlosti vozidel, a pokud nejsou, tak proč.

Bc. Novotný

Osadní výbor dostal tu dokumentaci, tenkrát si ji vyžádal pan zastupitel Jadrný, neměl k tomu žádné připomínky, k provedení, a celá ta dokumentace bylo projednávána s panem Rozsypalem.

Ing. Rutkovský

Dobře, já si myslím, že osadní výbor není ten, kdo by měl toto kontrolovat. Mě by zajímalo, jakým způsobem tam budou zajištěny prvky k dodržování rychlosti. Já tam žádné nevidím, vidím tam opravu komunikace, je tam tedy nižší šířka, což je určitě zklidňující prvek, ale nevidím tam žádný prvek dopravního zklidnění.

Bc. Novotný

Co tam chcete dát? Prahy? Když tam jezdí autobus?

Ing. Rutkovský

Mohou to být dlažby, nebo jakýkoliv prvek, který by zajistil zklidnění dopravy a snížení rychlosti.

Bc. Novotný

Ten projekt byl několikrát konzultován, shodou okolností dvakrát, jak odborem dopravy, tak odborem hlavního architekta, protože se tam obtížně hledala shoda. Je to poměrně rovinatý úsek a je to, co jsme včera řešili také u obdobného případu, s paní Dvořáčkovou, jedná se o ulici Mozartova, kde se udělaly zvýšené prahy, a přesto včera přišli, že tam řidiči jezdí rychle. Takže je to těžké.

Ing. Rutkovský

A ještě jeden dotaz. Pro pěší tam není napojena ulice Sklářská, to je ta k Preciose. Co je důvodem? Tam chodí hodně lidí a v tom projektu není pro pěší napojená.

Bc. Novotný

Nebylo to součástí zadání. Protože kdybychom zasáhli i do ulice Sklářské, tak částečně je tam majetkoprávní problém, kdy komunikace částečně zasahuje do pozemku Preciosy, ale to není ten

úplně stěžejní důvod a v rámci této etapy se s tím nepočítalo. Souhlasím s vámi, je možné ten projekt rozšířit, ale je otázka, jestli na to město ty finanční prostředky bude mít.

Ing. Rutkovský

Pokud řešíme provoz pro pěší podél ulice Puškinova, tak se ta Sklářská ulice asi nabízí.

Bc. Novotný

Já vím, ale tak toto zadání projektové dokumentace řešila v roce 2011 rada, tak už tenkrát na radě se mohlo říct: „rozšířte tu projektovou dokumentaci o komunikaci Sklářskou“. Byly tam situační zákresy. Ale skutečně, ano chodí tam lidé do Preciosy, zastávka je kousek dál za Preciosou, ale je to prostě stav jako u řady jiných komunikací v Liberci. Samozřejmě jestliže se rozhodnete, že chcete tu komunikaci opravit, nemáme s tím problém.

Ing. Rutkovský

Já nemluvím o opravě komunikace, ale o tom, aby bylo pro pěší napojení do té Sklářské, protože tam dneska není.

Bc. M. Rosenbergová

Pane inženýre, máte tedy nějaký návrh?

Ing. Rutkovský

Já se obávám, že v této fázi se s tím nedá dělat nic. Ale požádal bych, aby mi ty dokumentace byly zasílány zase na mou adresu, abych měl představu o rozpracovanosti. Děkuji.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 16/2013

K bodu č. 15

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.17/2013

K bodu č. 16

Žádost o zřízení nástupního místa zastávky MHD Zahrádky ve Starém Harcově

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. 11. 2012 byla odboru správy veřejného majetku doručena hromadná žádost obyvatel lokality využívající zastávku MHD Zahrádky, spolu s podpisy, o zřízení nástupního místa ve směru do města.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem myslela, že je to oprava toho místa, ne zřízení.

Bc. Novotný

Původně se zahrádkáři v té žádosti domáhali zřízení nástupního místa stavební úpravou. V tomto okamžiku jako odbor vzhledem k četnosti využívání zastávek, kdy dopravní podnik tam naměřil 2 osoby denně, tak navrhujeme pouze zpevnit, čili variantu č. 1, štěrkodrtí a realizovat nové nástupní místo.

Ing. Hruša

Já tomu rozumím, když se jede cestou z České dolů, a když se jede z České nahoru – tam padají ze svahu. Jak tam stojí autobus?

Bc. Novotný

Z České?

Ing. Hruša

Jako z města nahoru.

Bc. Novotný

To je z Kunratické dolů, když jdete, přímo proti garážím.

Ing. Hruša

Je to níž? Z toho obrázku to nebylo vidět. Ten nástup je někde níž?

Bc. Novotný

Ten je ještě níž, ne pod těmi gabiony.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat pro variantu „b“? To je ta levnější varianta.

Hlasování o návrhu usnesení s variantou „B“ – pro – 10, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 18/2013

K bodu č. 17

První zpráva o činnosti rady architektů města Liberce

Předkládá: Ing. Rutkovský

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dosud se uskutečnilo osm jednání rady architektů, na kterých byly řešeny jak investiční záměry města, tak i soukromé investiční záměry, o jejichž projednání si investoři sami požádali.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já jsem požádal pana Kincla, jestli by přišel prezentovat práci rady architektů, protože si myslím, že to může zajímat více radních. Ještě bych řekl, že na poradě včera jsme se dohodli, že zprávy z rady architektů a z její činnosti a její doporučení budou dávány častěji na radě města v podobě informací. Předpokládáme, že to bude měsíčně a bude to řešeno i v nějakém organogramu nebo nějaké směrnici, že to budou mít jako povinnost.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrý den, já vás vítám na radě města a poprosím vás o prezentaci z činnosti rady architektů.

Ing. arch. Kincl

Rada architektů se sešla 8x a vlastně projednávala jak investiční záměry města, tak potom i záměry soukromých investorů, kteří si o projednání v radě architektů zažádali, jako byli třeba „Tři věže“ nebo další, které jsou vedené v seznamu. Činnost vychází z návrhu statutu, kde je určena hlavně jako poradní orgán vedení města a má právo hodnotit investiční záměry města, a ty soukromé pouze v případě, že si o to lidé zažádají. To vlastně vychází z nějakého zákona o úřednících a vůbec ze stavebního zákona. Podle toho je tam i množství posuzovaných věcí. Já třeba dávám věci do porady vedení, takže potom třeba město může přes radu vedení si u soukromých investorů v případě nějakých složitějších věcí nebo dejme tomu nejasností, vyžádat o posouzení v radě architektů. Jako úředník jim to nemůžu přikázat já, když třeba s něčím přijdou soukromí investoři.

Ing. Hruša

Já se zeptám na Papírové náměstí, pokud si vzpomínám, tak tam kromě nějakého kousku zeleně na dvorku a komunikace, jsou dvě, tři studie, jak má vypadat Papírové náměstí a okolí. Je nějaká šance o spolupráci s majiteli? V těch zápisech je, že se připravuje spolupráce s majiteli konkrétních objektů. Dělá se na tom něco, nebo je to jenom představa?

Ing. arch. Kincl

Papírové náměstí to je, jak byl Hůlka – to nebylo projednávané v radě architektů. To jsou staré věci někdy z 90. let.

Ing. Hruša

Tam byla poznámka, že se projednávalo v sedmém, šestém, teď přesně nevím, kdy to bylo...

Bc. M. Rosenbergová

To byla spolupráce s univerzitou...

Ing. arch. Kincl

To se projednávalo něco jiného, to bylo tady za kostelem, měl to pan...

Bc. M. Rosenbergová

Ne, ne, tam v zápisu myslím č. 8 je, že tyto lokality budou zpracovány formou studentských prací.

Ing. arch. Kincl

To myslíte toto, tak to ano. To není na Papírovém náměstí, to je oblast naproti krajskému úřadu a to nyní nějaká studentka u pana architekta Bučka zpracovává diplomovou práci.

Bc. M. Rosenbergová

Ale Pod Svahem to je právě lokalita Papírového náměstí, pokud se nemýlím...

Ing. Kolomazník

Ono to bylo záměrem, aby se to řešilo. Do toho území se nikdo nechtěl pustit z těch studentů, protože z hlediska diplomové práce to je tak problematické a tak těžko řešitelné, že by si vytvořili problém, že by museli ten projekt dotáhnout do konce. Bylo to navrženo k řešení, je pravda, že my to budeme nabízet dál, aby se někdo ujal řešení. Je otázkou, jestli to nezpracují jen ideově bez vazeb na vlastnické vztahy.

Ing. Hruša

Ještě jedna otázka. Tam se mluví o spolupráci s vysokou školou.

Ing. arch. Kincl

To je právě tady to. Tato témata.

Ing. Hruša

To je bezvadné, kolik to bude stát?

Ing. arch. Kincl

Zatím ta diplomová práce – to dělá studentka zadarmo. Akorát tam potom jde o odkoupení toho modelu případně, a to bylo dané na poradě vedení.

Bc. M. Rosenbergová

Jak jsem tomu rozuměla, tak ta spolupráce nevyšla, že by v těchto lokalitách dělali ty studentské práce?

Ing. Rutkovský

Já se to pokusím vysvětlit. My jsme s tímto přišli někdy v červnu, tuším, že to bylo červen, červenec, a měli jsme domluvenou schůzku s panem Suchomelem z fakulty, který vlastně měl dál rozdělovat práci. Měli jsme tři oblasti, jedna byla z Papírového náměstí, potom navazující oblast v Barvířské ulici, řekněme oblast okolo skateparku, a právě třetí oblast byla v Kladenské ulici, tj. pod nádražím. Shodou okolností v září měl pan Suchomel těžší úraz, takže nemohl na jednání a další jednání po tom úrazu máme tento týden ve čtvrtek, takže budeme dál spolupracovat. S vysokou školou spolupracujeme na dílčích věcech, ale přeci jenom chceme nějakou větší spolupráci, hlavně trochu plánovitou dopředu, aby studenti měli dostatečné množství času na přípravu nebo na výběr projektů. Nás ještě postihlo to, že vysoká škola dostala grant na řešení menších obcí, než je Liberec, takže oni vlastně měli grantové peníze na diplomové práce apod., takže jsme v podstatě v té konkurenci neměli moc šanci. Ale do budoucna, tzn., už asi při dalším zadávání, už bude zase zadáváno pro Liberec. Papírové náměstí – naše snaha bude, aby tam bylo jednáno vlastně s největšími vlastníky, ne se všemi, ale s největšími vlastníky pozemků, aby to bylo v souladu s jejich záměrem, aby byli informováni. Jak to dopadne, nevím.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě mne zaujalo v jednom zápise, myslím, že to bylo v č. 4, návrh na úpravy kolem Kostelní ulice a kolem kostela.

Ing. arch. Kincl

To je akce pana Novotné z odboru správy majetku, který si tu studii zadal a pak jenom požádal o její projednání v rozpracovanosti v radě architektů. Byly tam nějaké varianty, rada dala nějaké doporučení a dál už pak nevím, jak to pokračovalo, protože už nám to dál nebylo předloženo.

Bc. M. Rosenbergová

Je možné shlédnout ty varianty?

Ing. arch. Kincl

Jedině se obrátit na pana Novotného, protože my už to nemáme. My jsme mu dali rady, co s tím mají dělat a pak už jsme to neviděli ten výsledek.

Ing. Rutkovský

Já jsem to konzultoval s panem Kinclm na základě veřejší porady vedení a odpověděl mi, že to má pan Novotný.

Ing. arch. Kincl

On by měl mít výslednou variantu. Už nás potom nezažádal, abychom to posoudili, zkontrolovali.

Bc. M. Rosenbergová

Pane náměstků Martine, vy máte nějakou studii na technické správě – lokalita Kostelní? Vy jste zpracovávali nějaké varianty, jak by to tam mohlo vypadat?

L. Martin

Kostelní? To bych musel prověřit.

Bc. M. Rosenbergová

No ne, protože tady v zápise jsme se dočetli, že rada architektů se na to dívala, ve dvou variantách a teď jsme se dozvěděli, že to má pan Novotný, že to nemá rada architektů. Já bych to chtěla aspoň vidět, jakou má někdo představu, jak by to tam mohlo vypadat. Ať už to tam bude nebo nebude. Já jsem si myslela, že právě tohle bude výstup té rady architektů, že nám takové návrhy bude říkat.

L. Martin

Ale ano, doporučuji...

Bc. M. Rosenbergová

Ano doporučuji, ale já bych ráda věděla co? Jenom bych to chtěla vidět, aby to nedopadlo jako na Nerudově náměstí, kde má být centrální památník, který tam doteď nebude nebo jako vodní prvek na Soukenném náměstí, který tam nebude. Vždycky je to nekonceptní. Aspoň bychom to chtěli vidět, protože ta náměstí se přeci měla řešit trochu koncepčně, systematicky. Tady se pořád jen opravuje, opravuje, ale...?

L. Martin

Já si myslím, že Nerudovo náměstí je zrekonstruováno dobře.

Bc. M. Rosenbergová

A bude tam ten památník nebo nebude?

L. Martin

Bude tam, uprostřed je ponecháno místo, památník se má vytvořit. Místo na něj je přímo v centrálním místě náměstí, důležité je sehnat peníze a postavit ho. Musíme do toho zapojit další lidi...

Bc. M. Rosenbergová

Do čeho chcete zapojovat lidi?

L. Martin

Myslím jako kraj, muzeum, jestli přispějí atd.

Bc. M. Rosenbergová

A už v tom někdo nějaké kroky podniká? Nebo na co se čeká?

Bc. Šolc

Já bych to rozdělil, tady že „bereme na vědomí“, a nebudeme tam dávat to „souhlasí“.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že bychom mohli souhlasit s její další činností a případně, kdybychom se na koaliční schůzce nedohodli, tak se připraví jiný materiál, který to bude řešit. Ale abychom rozdělovali materiál, to se mi zdá trochu...?

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, proč by rada města neměla souhlasit s činností rady architektů?

Bc. M. Rosenbergová

Protože mají asi stejný pocit jako já, že nemáme žádné výstupy z té rady. My jsme si to řekli teprve včera na poradě, asi jsme to měli urgovat dřív, že vlastně nemáme žádnou zpětnou reakci. Jedinou reakci, kterou z toho mám, je stížnost ze Dne otevřených dveří, kdy si ta paní přišla stěžovat, že rada architektů jí nepovolila srubovou stavbu.

Ing. Rutkovský

Zejména, jak říkal pan Kincl, ty materiály – oni se vyjadřují k materiálům, které jdou do porady vedení, takže tam máme stanovisko v poradě vedení asi ke každému záměru, který jim přísluší.

Bc. M. Rosenbergová

Ale to máme v poradě vedení, ale ostatní radní o tom nemají vůbec žádnou informaci. Jestli my na poradě řekneme, že tamhle ten stánek nebude nebo rada architektů doporučí, že tamhle ten stánek tam nebude – to oni už nevědí.

Ing. Rutkovský

Dobře, ale to jsem předeslal na začátku, že tento systém bude změněn tím, že budou pravidelné výstupy z každé rady architektů na nejbližší radě. Je to potřeba zakotvit do statutu nebo nějakého fungování, aby to měli jako povinnost, když to nemají jako povinnost, tak to prostě neudělají.

Bc. M. Rosenbergová

Je nutné říct, že to nedělají ani ostatní komise.

Ing. Rutkovský

Já bych zase rád viděl potom zpětně v radě architektů, jak je budeme úkolovat nebo jestli chceme jejich činnost dále zachovat.

Bc. Šolc

Já bych na základě toho doporučil opravdu škrtnout: *a souhlasí s další činností*. Tím se to vyřeší a vezmou na vědomí čili činnost, výsledky, další činnost probereme na koaličním jednání.

Ing. Hruša

Já se záměrně ptal na Papírové náměstí, protože o ni tam v podstatě řeší Papírové náměstí a díru ve Fügnerově ulici. To je věc, která je soukromá a město má na to minimální vliv. Zápis jsem četl.

Bc. M. Rosenbergová

Oni to neřešili, tam byl návrh, že to zadají studentům.

Ing. Hruša

Je tam nějaký návrh, ale prosím vás, to jsou návrhy – to je taková činnost jako společenská hra bych to nazval.

Bc. M. Rosenbergová

Pojďme hlasovat, opravdu chcete tu činnost rady škrtnout? Mně to připadá zbytečné, že by mohla klidně do té doby, než se sejdeme, pokračovat. Dobře, jak chcete, já to škrťám a budeme brát pouze na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 19/2013

K bodu č. 18

Různé

Doc. Václavík

Já jsem nevěděl, jestli to mám otevřít v momentě, kdy se projednávala prevence. Nicméně před Vánocemi si zasedla podruhé ta pracovní skupina, která se týká sociálního vyloučení. Přípravujeme zprávu, která by měla mapovat situaci. Ono to hodně souvisí s tím, o čem hovořil pan ředitel, ale máme jeden problém. Protože my se potřebujeme dostat k nějakým datům a my nějaká data máme, ta jsme dostali na sociálním odboru, nějaká data má městská policie, nějaká data mají neziskovky, ale nutně potřebujeme data z úřadu práce. Oni nám je nedají takřkajíc za hezký úsměv a já bych asi potřeboval nějaký pouvoir k tomu, aby rada města ať už jménem primátorky nebo pověřil pana náměstka, protože by to asi měla být nějaká těžší váha, zažádat o to, aby nám ta data a informace poskytl. V podstatě jde o informace typu: kolik lidí si žádá nějaké typy dávek, které my prostě nemáme. Jak se domluvíme, komu to mám poslat a kdo o to oficiálně za město požádá?

Bc. M. Rosenbergová

Pošlete to panu tajemníkovi a my se spolu domluvíme.

doc. Václavík

Dobře, je to vlastně poslední soubor informací, které my potřebujeme, aby ta zpráva byla hotová. Jinak my máme informace z azylového domu, víme zhruba, tušíme, kolik lidí se pohybuje v azylových domech, zhruba tušíme, kolik je bezdomovců atd. Na základě toho pak nějakým způsobem předložíme zprávu samozřejmě radě města a na základě té zprávy bychom se pak pokusili nastínit nebo načrtnout nějaké varianty řešení. Tak já vám to přepošlu.

Bc. Šolc

Přes Vánoce jsme na základě usnesení zastupitelstva a rady připravili odvolání proti doměrku finančního úřadu, které jsme podali 2. ledna v termínu. To je jedna věc. Dále postupujeme vůči Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových ČR ve věci Uranu, budeme podepisovat doložky, takže ta agenda také běží. A poslední věc, kterou jsem tady chtěl zmínit, respektive předposlední věc, je to že, že loňský rok jsme nějakým způsobem završili úspěšně. Kromě nenaplnění kapitálových příjmů, o

čemž jsme se tady několikrát bavili, tak asi bychom měli jako rada města zaujmout nějaké stanovisko ke Sportovnímu areálu Ještěd, který neposlal splátku těch částek ani v té snížené podobě, jak jsme tady schválili na radě – odepsání pohledávek. To bychom si měli říct, jak to bude fungovat případně v dalších letech, popřípadě ten dokument ještě nějak změnit jiným způsobem nebo hledat jinou cestu. Takto nás to pochopitelně poškozuje. To není jediný problém, který jsme ke konci roku měli. Ale tento přišel jakoby z nečekané strany.

Bc. M. Rosenbergová

To je dotaz na pana inženýra nebo jenom konstatování stavu, a jestli se mám třeba zeptat pana ředitele Svatoše.

Bc. Šolc

Já to беру jako konstatování stavu, my jsme o tom hovořili s panem Černým...

Ing. Mgr. Černý

1, 5 mil. Kč, půlka odešla podle pana ředitele.

Bc. Šolc

To bylo nájemné.

Ing. Mgr. Černý

Ne, nájemné plus 1,5 mil. Kč navíc.

Bc. Šolc

Ten jsme neobdrželi.

Ing. Mgr. Černý

Mně to potvrdil, minulý čtvrtek jsem s ním hovořil.

Bc. Šolc

Já jsem si ještě ráno dopisoval s Ing. Karbanem a ...

Ing. Mgr. Černý

Tak já to ještě ověřím.

Bc. Šolc

Ověřme to.

Ing. Mgr. Černý

Ode mne dostal pokyn, že minimálně milion až dva má poslat nad rámec nájemného a sdělil mi minulý čtvrtek, že poslal veškeré dlužné nájemné a ještě 1,5 milionu Kč navíc.

Bc. M. Rosenbergová

Já ještě poslední věc. Mezi Vánoce jsem vám posílala návrh protikorupční strategie a analýzu koaliční smlouvy. Takže je to nějaký počáteční návrh, ke kterému bych byla ráda, kdybyste se všichni vyjádřili, abychom konečně měli nějaký materiál a splnili jsme tak závazky z koaliční smlouvy. Ještě k té protikorupční strategii. Samozřejmě tvořila to naše pracovnice, která je tady na pozici na protikorupčního specialisty, takže opravdu to vidí jiným pohledem, než to třeba vidíme my. Ještě jsem si vzpomněla na jednu důležitou věc, dokud je tu pan náměstek Lukáš Martin. Já jsem mu přeposílal pozvánku na valnou hromadu nemocnice. Trošku mne udivuje, že není materiál předložený, protože to musí jít do zastupitelstva. Já jsem na to kladla důraz, ať neopomenete, zvlášť když tomu předcházela taková diskuse. Takže prosím ať je tedy na příští radě předložen a je potřeba, abychom si tady řekli,

jak budeme postupovat, abychom to zase dvě hodiny neřešili na zastupitelstvu. Jinak program valné hromady je úplně stejný, jako jsme ho řešili ještě předtím, tzn., odvolání stávajících členů za kraj, zvolení nových, ta jména jste slyšeli – na těch se nic nezměnilo – stále Půta, Mlejnková, Korytář, Šedlbauer, a snížení odměny. Pokládám to za samozřejmé, ale v těch věcech – odvolávání a nominování - tam je třeba se dohodnout, aby náš nominant měl mandát, aby nedopadl jako já, že potom zvedne ruku a bude obviněn. Je potřeba to připravit.

Ing. Kabátek

Já jsem se chtěl zeptat, stále považujete za dobrý krok uzavření Revoluční ulice?

Ing. Rutkovský

Ano, já to považuji za správný krok. Je to podpora pěší a cyklistické nemotorové dopravy. Je to podpora jiného chování ve městě než jízda autem, určitě je to správně koncepčně a samozřejmě to vyvolává určité dopady. Vaše iluze o tom, že otevřením Revoluční ulice dojde ke zlepšení dopravní situace ve městě, já osobně považuji za iluzi. Před uzavřením Revoluční ulice byly také dopravní problémy, také v pátek, také stála auta až na Šaldovo náměstí. Ten problém není způsoben výhradně Revoluční ulicí, její podíl není tak vysoký. Základním problémem je, že lidé si zvykli jezdit všude autem a ten výsledek je ten, že auty je město ucpané. Město nemá investice na budování infrastruktury, nemá peníze na vybudování ulic, které potřebuje, jako je třeba podél policie, když chceme udělat novou komunikaci – nemáme ji ani ve výhledu, nemáme vůbec žádnou šanci pro motorovou dopravu, proto jednou alternativou je podpora nemotorové dopravy. Toto je podpora nemotorové dopravy.

Bc. Šolc

Já si jenom vzpomínám, že svého času město investovalo do zakoupení dopravního modelu, takže pro podklad rady by bylo docela dobré, kdyby tato situace byla zpracovaná v tom dopravním modelu, včetně četnosti aut a asi by nebylo špatné, aby tam ve špičkách někdo vyrazil a ta auta spočítal. Ať se tady bavíme nad tvrdými daty.

L. Martin

Pojďme na jaře nebo v průběhu léta toto připomínkovat všemi odborníky i veřejností. Buď to zůstane zavřené nebo se to prostě otevře. Ono se uvidí, ta možnost tam je.

Bc. M. Rosenbergová

Proč chcete čekat na jaro, když podzim jasně ukázal, jak to tam vypadá? Já tomu teď nerozumím, nebo se to teď změní?

Ing. Hruša

Já k té dopravní studii, ta se zabývala především problémem, jak udělat novou silnici přes novou Pastýřskou a přes Tržní náměstí. Ta to měla za úkol, tam bylo to gro, to ostatní bylo v podstatě informativní. Tam toho moc nezískáme.

Ing. Mgr. Černý

K tomu, co říkal pan kolega Rutkovský. Pochopitelně, je to ta Revoluční ulice. Jako kdyby řešila jen část toho problému, protože ty problémy tam byly už předtím. To je také důvod, proč jsme na to upozorňovali, že se ta neradostná situace, která tam vždycky byla, ještě zhorší. Pochopitelně jako povzdech, že si lidé zvykli jezdit auty, a že holt ty nákupní tašky nemají na řídkách jízdních kol, je také pravda, ale bohužel tím chováním a pěší zónou v centru města to asi nevyřešíme, takže neříkám, že jako jediným řešením je znovu zprůjezdit Revoluční ulici, ale pokud máme ulici, která je dlouhá 600 – 700 metrů a není z ní kam utéct, protože je jednosměrná a člověk se tam nemůže otočit, je tam vjezd z parkoviště, pak my chceme aby ti lidé parkovali tady, nebo někde v té Plaze, protože to zlepšilo parkování, ale oni nám tam parkovat nebudou, když budou hodinu vyjždět pryč. To se naštvou. A neřeší to tu situaci. Kudy jinudy tam utéct? Vymyslete něco jiného a můžeme se o tom

bavit. Každopádně ta situace na úkor pěších a cyklistů vedla ke zhoršení situace a zhoršení životního prostředí v centru. To tak je, je tam mám nedaleko kancelář a chodím tam kolem toho a sleduji, že ta auta opravdu stojí od Šaldova náměstí až k Plauditu a za ten kruhový objezd vlastně k Tesco se ta fronta kupí a tam je zase jednosměrka. Tam taky nikde neuhnete, nedá se opustit ta zácpa. To je strašné.

Bc. Šolc

V návaznosti na tuto debatu, když jsme se bavili o Revoluční, tak jsme říkali, že je možné tam vybudovat závoru, že to bude stát nějaké peníze atd. A teď a nechci nijak předjímat rozhodnutí, ale ve chvíli, kdybychom se jako rada rozhodli to znovu zprovoznit, tak investice do té elektrické brány půjde úplně vniveč.

L. Martin

Jak víme, tak Soukenné náměstí má být náměstím pro shromáždění a při každé akci, která se tam bude pořádat, tak se to prostě zavře a nebude tam motorová doprava. To už bude v souladu s tou původní myšlenkou.

Bc. M. Rosenbergová

Teď úplně od Soukenného náměstí nebo od Revoluční. Pane náměstku Martine, já si ještě vzpomínám, já jsem vás před rokem prosila, abyste se spojili s Povodím, aby si vyčistili koryto Nisy, jak jim tam rostou břízy. Udělalo se v tom něco? Dáme jim tedy oficiální žádost, oni o to musejí dbát. Je to místo, kde se nám Nisa vylévá a oni si nedbají o svůj majetek a tím poškozují i nás. Prosím, zaříd'te to.

Ing. Rutkovský

Základní problém motorové dopravy v té oblasti je nevhodně udělaná křižovatka u Plazy. Tam prostě ten způsob, kdy se vlastně odsunuly „stopčáry“ do vzdálenosti třeba o 5 až 6 metrů od křižovatky, znamená, když se tam postavíte, tak to uvidíte, ta křižovatka v podstatě stojí. Tam pořád stojí auta, chodci, takže průjezdnost křižovatky je ovlivněna nevhodným návrhem. Já říkám tím, že jsou na všech stranách stop čáry o 5 až 6 metrů dál. Pokud budeme chtít tu oblast zlepšit, tak bych doporučoval předělat to, co jsme před 3 lety udělali. To, co je tam dnes, je prostě špatně dopravně inženýrsky, protože je to moc daleko od křižovatky a než se vyklidí křižovatka, tak ta auta musí stát. tam byla základní chyba v projektu u Plazy. To je základní problém, nějaká Revoluční nemá absolutně žádný význam ve srovnání tady s tím problémem. A potom bych vám, jako motoristům, chtěl říct, abyste si na to zvykli. Takhle to bude vypadat v Liberci, bude to čím dál tím horší a budete čím dál tím víc stát v autech ve městě. Ta kapacitní síť nebude vybudovaná a vy to budete mít stále těžší.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě něco do různého?

Ing. Rutkovský

Mám ještě jednu věc. V letošním roce nás čeká projednávání návrhu územního plánu, které bude velmi časově náročné a první setkání bude týden před zastupitelstvem. Bude to seminář pro zastupitele a výbor územního plánování, následovat budou besedy od dubna do května a v červnu bude veřejné projednání v termínu na začátku června. Všechno v termínech vám pošlu, pošlu vám to ještě dnes, a požádal bych vás, abyste byli vstřícní k těm termínům a účastnili se jak toho semináře, tak potom případného veřejného projednání, pokud vás to zajímá. Na ten seminář bych vás požádal, abyste přišli, protože je potřeba, abychom si tam všechno vyříkali.

Bc. M. Rosenbergová

Ten harmonogram veřejných besed je u mě, je třeba to důkladně zpropagovat, domluvit se s dopravním podnikem a klidně to dát do autobusů. Opravdu tomu udělat velkou prezentaci, aby tam

lidé přišli. Musí to být na webu, musí se to dát do novin, musí se tomu udělat propagace. Jestli je to vše, tak vám děkuji, že jste dnes přišli.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 11.52 hodin.

Přílohy:

- Program 1. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 15. ledna 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Bc. Jiří Šolc, v. r.

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky