



Z Á P I S
Z 2. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 22. 1. 2013 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Věra Rosenbergová
Ing. Bohuslav Kabátek

Zahájení

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na 2. řádné schůzi rady města, konstatovala, že je přítomno 7 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Paní primátorka uvedla, že ze schůze rady města se omluvil Ing. F. Hruša a doc. D. Václavík a p. R. Šotola dorazí později. Jako zapisovatele schůze navrhla Zuzanu Škodovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Mgr. Věru Rosenbergovu a Ing. Bohuslava Kabátka. Návrh byl **jednomyslně** schválen.

Paní primátorka uvedla, že k zařazení do programu je navrhnout materiál č. 30a. Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku o. s. Naděje, 33a. Aktualizace indikativního seznamu a finančního plánu IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, 33b. Vyhlášení výzvy k předkládání projektových záměrů do IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, 36a. Možnosti řešení postupu vůči společnosti Eltodo-Citelum, s. r. o., po vydání předběžného opatření Okresním soudem v Liberci, 36b. Základnová vysílací stanice pro síť TETRA (BTS) – návrh dalšího řešení, 36c. Smluvní vztah mezi městem Liberec a společností Eltodo-Citelum, s. r. o., - smlouva o právním zastoupení statutárního města Liberec advokátní kancelář Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s. r. o., ve věci plnění smlouvy statutárním městem Liberec a společností Eltodo-Citelum, s. r. o., po 1. 1. 2013, 54a. Výpověď smlouvy o nájmu mezi statutárním městem Liberec a Českými drahami, a. s.

Takto upravený program byl **jednomyslně** schválen všemi přítomnými.

Informace o rezignaci pana Josefa Jadrného na funkci člena Zastupitelstva města Liberec a předání osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Liberec Mgr. Ondřeji Petrovskému

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. ledna 2013 převzala paní primátorka rezignaci pana Josefa Jadrného z volební strany Změna pro Liberec na funkci člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001, o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 10. ledna 2013 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je dle Zápisu o výsledku voleb (příloha č. 1) Mgr. Daniela Fialová, která však dne 15. ledna 2013 předala paní primátorce svou rezignaci na tuto funkci. Dle zákona č. 491/2001, o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 16. ledna 2013 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je dle Zápisu o výsledku voleb (příloha č. 1) Mgr. Ondřej Petrovský. Zpráva odboru správního a živnostenského MML (příloha č. 2) potvrzuje, že Mgr. Ondřej Petrovský splňuje ke dni 16. ledna 2013 podmínky volitelnosti dané zákonem č. 491/2001. Podle vyhlášky MVČR č. 59/2002 předá rada obce takto nastoupenému členu zastupitelstva obce do 15 dnů poté, co se mandát uprázdní, osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva obce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 20/2013

Na základě přijatého usnesení předala na místě paní primátorka Mgr. Ondřeji Petrovskému osvědčení o tom, že se stal členem Zastupitelstva města Liberce.

K bodu č. 1

Pravidla pro finanční vypořádání činnosti příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec a pro doplňkovou činnost na rok 2013

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rok 2010 byl prvním rokem uplatňování pravidel upravujících vztah našich příspěvkových organizací ke zřizovateli v oblasti finančního hospodaření. V něm se prokázala prospěšnost existence takových pravidel, a proto jsme je použili jak pro rok 2011, tak pro 2012. Logicky je navrhujeme použít i pro rok 2013. Pravidla upravují vztahy příspěvkové organizace ke zřizovateli v těch oblastech, kde ustanovení zákona č. 250/2000 Sb. jsou příliš obecná. Jsou v nich konkretizovány účetní a administrativní postupy v činnostech souvisejících se vzájemným vztahem příspěvkové organizace a zřizovatele. Na tato pravidla odkazují i zřizovací listiny příspěvkových organizací města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 21/2013

K bodu č. 2

Dodatek č. 1 ke smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 077/2012

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení ZM č. 9 ze dne 25. 10. 2012 SML uzavřelo dne 26. 11. 2012 se společností Equa bank a.s. Smlouvu o revolvingovém úvěru reg.č. 077/2012. V článku 9. odst. 9.6 se SML zavázalo v termínu do 15. 12. 2012 doručit bance zástavní smlouvu reg. č. 077/2012.1 s vyznačenou doložkou příslušného katastrálního úřadu o povolení vkladu zástavního práva a doručit výpis s provedeným zápisem tohoto zástavního práva. Jediným důvodem nesplnění této podmínky je skutečnost, že SML do uvedeného termínu neobdrželo od ministerstva financí souhlas se zřízením zástavního práva na objekt Tipsport areny (souhlas vyplývá z dotačních podmínek).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 22/2013

K bodu č. 3

Vedení účtů příspěvkových organizací v České spořitelně a. s.

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML obdrželo dne 7. 12. 2012 od ČS a. s. závaznou nabídku na vedení běžných účtů a platební styk pro všechny zřizované příspěvkové organizace města. Důvod pro realizaci není pouze ekonomický, ale rovněž vyplývá ze smluvního stavu, který byl s ČS uzavřen již v minulém období.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 23/2013

K bodu č. 4

Rozdělení finančních prostředků mezi účelové fondy statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě Usnesení ZM ze dne 28. 6. 2012 o stanovení podílu výtěžku z odvodů za provozování VHP a odvodů z provozování loterií a her bylo schváleno, že v letech 2012-2014 bude 25% z této částky převedeno do účelových fondů SML. Dalším usnesením byly pak schváleny konkrétní navýšené částky přidělů do účelových fondů SML.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Vážení radní, v materiálech máte bod, který se jmenuje Rozdělení fondů. Jak sami víte, v rozpočtu jsme to schvalovali kumulovanou položkou a dle samozřejmě rozhodnutí zastupitelstva bychom to v rozpočtovém opatření ty fondy měli hovorovým způsobem řečeno „nalít“. Nicméně je platné usnesení z roku 2012 pro rozdělení těch prostředků pro rok 2012 tak, jak to máte v důvodové zprávě. Je zcela na uvážení zastupitelstva, jakým způsobem bude chtít fondy nalít v roce 2013. Moje představa je taková a technicky vzato by to bylo nejjednodušší, kdyby se zastupitelstvo na lednovém zasedání shodlo na částkách, abychom to do rozpočtového opatření mohli zapracovat a neohrožovali tím

schválení celého rozpočtového opatření. Proto máme v radě města tento materiál jaksi bez částek, je hodně na nás, potažmo na nás a našich kolezích v zastupitelstvu, jaké částky by se tam měly objevit tak, aby to bylo hlasovatelné. Já vám ještě rozešlu tabulku v excelu, do které se to dá zapisovat. Zkusil jsem tam napsat, řekněme, takovou rámcovou představu, jak by to mohlo vypadat, protože jsme se na poradě vedení o tom bavili. Je tady samozřejmě silný akcent na to, že některé sociální služby přestávají být financovány z kraje, tak aby se zvýšil fond prevence. Zároveň je tady velmi silný tlak sportovních organizací, které pobíraly peníze z odvodů nadobro ta, aby i tyto sportovní organizace měly částky posílené, a když jsou tyto dvě věci proti sobě, tak můj první návrh a berte to opravdu jako pracovní návrh, je ten, že by ostatní fondy zůstaly na částkách z loňského roku. Míním tím kulturní fond, fond pro podporu a rozvoj vzdělávání, ekofond a fond pro partnerskou spolupráci a vlastně z té částky, která je schválena navíc, bychom podělili sportovní fond a právě fond prevence. Je to pouze první pracovní nástřel, věřím, že do zastupitelstva najdeme politický konsenzus, aby to mohlo projít.

Bc. M. Rosenbergová

Je k tomu nějaký dotaz? Určitě na tom budeme hledat shodu.

Bc. Šolc

V usnesení je, že to připouštíme do zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

Já teď nevím, co tam vlastně připouštíme. Jenom vlastně nulový návrh.

Bc. Šolc

Ano, nulový návrh, nebo jestli to chcete...

Bc. M. Rosenbergová

Já bych v tuto chvíli spíš asi propustila návrh z minulého roku s tím, že do zastupitelstva se ještě upraví. Ale schvalovat úplně nulový návrh? Já jsem tomu komentáři rozuměla tak, že ještě do zastupitelstva tam nějaký návrh bude. A že to je na politické dohodě. Tak jsem tomu rozuměla, a že určitě to nebudeme sochat na zastupitelstvu. Nicméně, buď tam propustíme návrh z roku 2012, anebo se tady dohodneme na nějakém provizorním návrhu, který stejně asi budeme předělávat.

Bc. Šolc

Tak já vám ho hned řeknu. Já jsem to spočítal tak, aby to bylo rovné částky, protože my tam máme schváleno víc než v loňském roce, upozorňuji. V letošním rozpočtu máme na fondy více peněz než v loňském roce, tzn., ten první návrh je 10 milionů Kč na sportovní fond, oproti tomu loni měl sportovní fond 7,91 mil. Kč, kulturní fond 1,05 mil. Kč, fond pro podporu a vzdělávání 1,05 mil. Kč, fond zdraví 470.000,- Kč, fond prevence 1,96 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Já jen upozorňuji, že jestli se nepodaří získat Naději financování, v tuto chvíli to vypadá velmi špatně, měla by se to dozvědět až v červnu, tak nám tato organizace zkrachuje. A provoz na ni je jenom v rámci dvou milionů Kč, jenom na provoz. Celkový náklad je asi 3,6 mil. Kč, ale v tomto případě nám ani toto nebude stačit.

Bc. Šolc

V tom případě musíme se bavit, že bychom třeba ponížili sportovní fond, který má nejvíce peněz a přerozdělili to do fondu prevence. Protože všem ostatním necháváme částky z loňského roku. Vlastně jediný nárůst, který tady je, je sportovní fond.

Bc. M. Rosenbergová

Nebo ji přímo dát na položku pro sociální služby, pro mne by to bylo i výhodnější, protože komise hodnotí nějaké projekty, ale ta přímá podpora potom vázne. Když mi Naděje napíše dopis, že

potřebuje financováním překlenout měsíc, dva, tak já než to přejde přes fond, tak já nejsem schopna a ani to nemohu rozhodnout, to rozhoduje komise. Kdežto v té položce já to mohu mít jako rezervu, můžu jim to půjčit a oni nám to mohou vrátit.

Bc. Šolc

Mně to nevádí.

Bc. M. Rosenbergová

Pro mne by to bylo jednodušší.

Bc. Šolc

Problém bude u sportovců. Pan Rutkovský k tomu něco chce.

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl zopakovat to, co jsme si tady říkali mnohokrát. Peníze vznikají, jsou to peníze, které byly dřív přidělovány sportovním jednotám, a toto celostátní financování vypadlo, takže máme velké problémy s financováním sportu. Každá koruna, která tam zůstane, je dobrá. Máme tři čtvrtiny částek, které na pravidelnou sportovní činnost mládeže jdou z těch všech peněz, a samozřejmě, sport je prevence proti negativním vlivům společnosti na děti.

Bc. M. Rosenbergová

Já to nerozporuji, já jen na druhou stranu říkám, že sportovní fond byl vždy nadfinancován, ať šly ty peníze přímo do rozpočtu měst nebo do státu, tak sportovní fond měl tady v Liberci vždycky nejvíc. Já chápu, že to je ze sázek, to si sportovci určitě zaslouží, ale navíc jsou tam peníze z hazardu a ty my potřebujeme do sociální oblasti na prevenci.

Ing. Rutkovský

Dobře, ale je to 45 milionů Kč, to je částka, o kterou se navyšuje vlastně teď rozpočet města, a sportovci mají určitě oprávněný nárok na to, aby značná část z toho šla do sportu, protože pokud nám vypadne financování sportu, tak je to také špatně.

Bc. M. Rosenbergová

Ale já to nerozporuji. Já akorát chci do sociálních služeb navýšit částku.

Ing. Rutkovský

Já nerozporuji navýšení částky v sociálních službách, ale byl bych asi nerad, kdybychom museli sportovcům vysvětlovat, že došlo k tomu, že celostátní prostředky jsou přiděleny městu a město dává na sport méně než v předchozích letech.

Bc. Šolc

Tady zaznívá mnoho polopravdivých argumentů. Za prvé to není navýšení o 45 milionů Kč, ale o 35 milionů Kč, protože původní i předtím byl výběr z hazardu 24 až 26 milionů Kč, když se započítaly všechny správní poplatky. Na jednu stranu je pravda, že odvody na dobro nejsou, ale ty odvody „na dobro“ pobíraly jak organizace ve sportovní sféře, tak organizace v sociální sféře, tak organizace v kulturní sféře.

Bc. M. Rosenbergová

Ale nepoměrně.

Bc. Šolc

Nepoměrně, samozřejmě. Organizace v kulturní sféře jsme nějakým způsobem řešili v rozpočtu a vyřešené to mají. Organizace v sociální sféře to evidentně vyřešené nemají, to je prostě pravda, že by

nám výpadek Naděje způsobil obrovské potíže. A zase obráceně. Město financuje sport z různých zdrojů, nezapomínejte, že sport není jen dotace na činnost, ale to jsou především investice do staveb, které tady proběhly a které dodnes splácíme, a vůbec vytváření zázemí pro sport. Ta debata by mohla být hodně dlouhá, já ji nechci zjednodušovat, tak pojďme propustit třeba nějaký návrh třeba tak, jak říkala paní primátorka nebo tak, jak jsem zaslal v té tabulce. Hledejme dohodu do zastupitelstva, potom to projednejme, řekněme, s konstruktivní opozicí, tak ať to bez nějakých hádek projde. Protože nejhorší, co by se mohlo stát, kdyby se tato debata rozjela na zastupitelstvu. To potom nikam nevede, protože každý si bude hájit to své a vlastně se neshodneme na ničem, což mně vadit nebude, protože 15 milionů Kč v rozpočtu je dobrých, ale účel to nesplní.

Bc. M. Rosenbergová

Kolik je tedy celková částka ve fondech?

Bc. Šolc

Patnáct milionů Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Patnáct milionů Kč, tak v tom případě nechme fond prevence v té částce, ve které tam byl loni, a ten zbytek mi dejte do položky na sociální služby, ať mohu případně tyto organizace podpořit s tím, že pokud se jim podaří zajistit jiné zdroje, tedy kraj nebo ministerstvo, tak tuto položku pak můžeme rozpočtovým opatřením přesypat kamkoli.

Ing. Rutkovský

Není to pod usnesením zastupitelstva, to dělení?

Bc. Šolc

Pro minulý rok, ano.

Bc. M. Rosenbergová

Pro rok 2012.

Ing. Rutkovský

Já myslel, že těch 15 milionů Kč je dlouhodobý...

Bc. M. Rosenbergová

15 milionů Kč je 25%.

Bc. Šolc

To je trvalé usnesení, že se z hazardu má odvádět 25 % do fondu, proto to také ve fondech je, ale to rozdělení níž už tam závazné není, to bylo závazné pouze pro rok 2012.

Ing. Rutkovský

Ale to, co říkáte, to není fond?

Bc. M. Rosenbergová

No, ne, já vám rozumím, proto právě se ptám, že se mi nezdá, že dohromady by to mohlo být 15 milionů Kč, když se navýšil sportovní i fond prevence.

doc. Václavík

Bylo to 11 a teď se tam přidávají 4 miliony Kč. Ono to tak nějak bude. Myslím, že nejlepší to bude, teď to rozdělme tak, jak to bylo loni, a 4 miliony Kč nechme v rezervě na fondy – ne v rozpočtu ve

fondové rezervě s tím, že v momentě, kdy se bude vědět co a jak, tak se rozpočtovým opatřením nalije...

Bc. M. Rosenbergová

Když to nechám ve fondové rezervě, tak nemohu Naději pomoci, protože...

doc. Václavík

Stejně to nemůžeme dát do jiné rezervy, než rezervy fondové, protože 15 milionů Kč je schváleno zastupitelstvem města, že sedí na fondech.

Bc. M. Rosenbergová

15 milionů Kč ano, ale ne 4,5 Kč.

doc. Václavík

Těch 4,5 mil. Kč je v těch 15 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak to uděláme, jak to říká pan doc. Václavík, nechme to na fondové rezervě s tím, že by se to převedlo, ale je to zbytečné prodlužování.

Bc. Šolc

Tak to usnesení rady bude znít, že to pouštíme do zastupitelstva v absolutních částkách shodných s loňským rokem, částku, která vznikne navíc, ponecháváme ve fondu a další řešení necháme na zastupitelstvu.

doc. Václavík

Ne, nyní rozdělujeme, protože ty fondy musí běžet. Tak to rozdělme tak, jak to bylo loni, zůstane 4,5 mil. Kč z rezervy s tím, že v průběhu roku, asi by to mělo být ve první polovině, my připravíme návrh jak ty 4,5 milionu Kč rozdělit – kolik půjde na sport, kolik půjde na sociálno. Už budeme vědět, jak to bude možné dělat. Klidně to může být na příštím nebo přespříštím zastupitelstvu, ale tak si prostě řekněme, z této částky 4,5 milionu se sportovní fond navyšuje o tolik a o tolik, sociální fond o tolik a o tolik. Pak se navýší jenom sociální, nebo se sportovní navýší, těch variant může být více. Klidně těch 4,5 mil. Kč může být v rezervě a postupně se budou dávat do fondů dle potřeby.

Bc. Šolc

Tak jsme to mysleli úplně stejně.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže takto jsme se shodli.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, kolik tedy bude ta částka na sportovní fond?

Bc. Šolc

Teď tam bude úplně stejná jako loni, tzn. 7,91 milionu Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Souhlasíme? Ano, tak budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.24/2013

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemků

1. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 2672/2, k. ú. Liberec kupujícím: Ilsa Vobořilová, ideální podíl 1/2 nemovitosti, Jana Konvalinková, ideální podíl 1/2 nemovitosti za kupní cenu 16.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

2. prodej nemovitosti: pozemky p. č. 298/1, 299/2, k. ú. Janův Důl u Liberce kupujícím: manželé Roman Petr a Zlataše Petrová, za kupní cenu 45.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

3. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1394/3, k. ú. Ruprechtice kupujícím: manželé Milena Karásková a Josef Karásek, za kupní cenu 50.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

4. prodej nemovitosti: pozemky p. č. 1441/53, 1441/55, k. ú. Ruprechtice kupujícím: Stanislav Vlach, za kupní cenu 70.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

5. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1443/156, k. ú. Ruprechtice kupujícím: RENGL, s.r.o., IČ: 254 20 160 sídlem Liberec 14 - Ruprechtice, Zákopnická 354, PSČ 460 14 za kupní cenu 211.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

6. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 33/2 oddělený z p. p. č. 33, k. ú. Starý Harcov kupujícím: doc. Ing. Vojtěch Pražma, CSc. za kupní cenu 2.000,- Kč splatnou před podpisem smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

7. prodej nemovitosti: pozemky p. č. 142/108, 142/109, k. ú. Starý Harcov kupujícím: manželé Libuše Ševčíková a Ladislav Ševčík za kupní cenu 34.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

8. prodej nemovitosti: pozemek p. č. 1545 k. ú. Vesec u Liberce kupujícím: Ivana Kresničerová, ideální podíl 1/2 nemovitosti, Miroslav Gajdoš, ideální podíl 1/2 nemovitosti za kupní cenu 133.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

9. prodej nemovitosti: pozemek st. č. 550/3, k. ú. Machnin kupujícím: manželé Jiří Hořák a Taťána Hořáková, za kupní cenu 5.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

II. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemku p. č. 1041/2, k. ú. Liberec, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků pozemků p. č. 1041/1, 1041/3 a 1040/1, k. ú. Liberec, za cenu 224.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

2. záměr prodeje pozemku p. č. 1710/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu 154.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

3. záměr prodeje pozemku p. č. 474/4, k. ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 474/1, 475/1, 476/1, 476/2, 477/1, k. ú. Nové Pavlovice za cenu dle IP 731.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

4. záměr prodeje části pozemku p. č. 387/10, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového

řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu cca 142.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

5. záměr prodeje stpč. 35, k. ú. Machnín formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce stpč. 35, k. ú. Machnín, za cenu dle IP ve výši 781.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

6. záměr prodeje pozemků p. č. 233/7, 233/8, 233/9, k. ú. Machnín formou výběrového řízení za cenu dle ZP ve výši 112.000,- Kč.

7. záměr prodeje pozemku p. č. 1233, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 2,343.000,- Kč

8. záměr prodeje pozemků p. č. 1659/1 a 1659/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p. č. 1659/2 za cenu 247.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

9. záměr prodeje části pozemku p. č. 2447/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 24.000,- Kč

10. záměr prodeje pozemků p. č.388/1 a 388/2, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu 912.000,-Kč

11. záměr prodeje části pozemku p. č. 1551/2, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 140.000,- Kč.

12. záměr prodeje části pozemku p. č. 1043/1, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p. č. 1020/7, 1020/8, za cenu cca 68.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

13. záměr prodeje pozemku p. č. 1652, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení za cenu 1,521.000,-Kč.

14. záměr prodeje části pozemku 142/104, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č.142/169, k. ú. Starý Harcov za cenu cca 11.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

15. záměr prodeje části pozemku p. č.142/104, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 142/67, k. ú. Starý Harcov za cenu cca 13.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky

16. záměr prodeje části pozemku p. č. 828, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu dle ZP.

17. záměr prodeje pozemku p. č. 1515/1, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu cca 47.000,-Kč.

18. záměr prodeje pozemku p. č. 183, k. ú. Horní Suchá u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p. č. 184, pozemku p. č. 185, k. ú. Horní Suchá u Liberce, za cenu cca 105.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

III. Záměr prodeje nebytové jednotky

záměr prodeje nebytové jednotky č. 285/2 v budově čp. 285, ul. Frýdlantská, Liberec 1 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 49442/117699 na společných částech domu a na pozemku p. č. 485, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s přednostním právem nájemce nebytové jednotky za cenu 6,245.000,- Kč.

IV. Směna pozemků

1. směna pozemku p. č. 159/12 odděl. z pozemku p. č. 159/1, k. ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví: RAKON spol., s r.o., IČ: 25476441, Erbenova 404/14, Liberec 8 za pozemek p. č. 196/9 odděl. z pozemku p. č. 196/1 a pozemek p. č. 159/13 odděl. z pozemků p. č. 159/6 a 159/8, k.ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978 s doplatkem městu ve výši 66.060,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 4.130,- Kč.

2. směna pozemku p. č. 137/6 odděl. z pozemku p. č. 137/2, k. ú. Karlínky ve vlastnictví: manželů Pavel Podhorecký a Lucie Podhorecká za pozemek p. č. 134/5 odděl. z pozemku p. č. 134 a pozemek p. č. 137/5 odděl. z pozemku p.č. 137/1, k. ú. Karlínky ve vlastnictví: Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978 bez doplatku.

V. Výkup pozemků

- výkup nemovitosti: pozemek p. č. 785/5 odděl. z pozemku p. č. 785/1, k. ú. Staré Pavlovice prodávající: Ing. Oldřich Machaň CSc., za kupní cenu 18.500,- Kč s termínem podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

výkup nemovitosti: pozemek p. č. 785/4 odděl. z pozemku p. č. 785/2, k. ú. Staré Pavlovice prodávající: Ing. Dagmar Machaňová, za kupní cenu 2.500,- Kč s termínem podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

VI. Pronájem pozemku

pronájem části pozemku p. č. 4111/1 - 12m² - umístění trvalého stánku, k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 60.000,- Kč a každoroční zvýšení růstu indexu cen v závislosti na růst inflace pro pana Martina Ulmona.

VII. Pronájem nebytového prostoru

pronájem nebytového prostoru v ul. Rynoltická 1, Liberec 33, pro Evu Mládkovou, IČ: 87460131, nájemné 800,- Kč/m²/rok, smlouva na dobu neurčitou, stavební úpravy na vlastní náklady

VIII. Změna usnesení RM

1. a) zrušení usnesení č. 794/2012/VI/3 ze dne 16. 10. 2012

b) zřízení věcného břemene uložení HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 2235/2, 2238/5, 2238/7, 2486, 5755, 6074/1, 6081/1, 6081/4, 6083/1, 6083/3, 6083/6, k. ú. Liberec, na pozemcích p. č. 37, 59, 76/21, 76/38, 76/65, 76/69, 76/70, 156/1, 632/8, 632/9, k. ú. Nové Pavlovice, na pozemcích p. č. 46, 211/2, 1422/2, 1429/1, 1441/13, 1441/15, 1441/20, 1441/36, 1441/52, 1443/1, 1443/2, 1443/3, 1443/53, 1443/68, 1443/87, 1443/112, 1443/125, 1482, k. ú. Ruprechtice, na pozemcích p. č. 456/1, 456/3, 575/3, 602/31, 602/32, 602/43, 602/46, 602/47, 602/50, 602/51, 602/54, 602/58, 602/59, 602/60, 602/63, 602/79, 602/129, 602/130, 602/131, 602/132, 602/133, 602/155, 602/162, 602/170, 602/174, 602/175, 602/177, 602/218, 602/231, 602/278, 920/10, k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch VYDIS a. s., 5. Května 16, Dolní Břežany, PSČ: 25241, IČ 24660345, za podmínky složení zálohy ve výši 657.000,- Kč bez DPH nejpozději do dokončení prací, a to před předáním definitivních úprav dotčených povrchů města Liberec

2. a) zrušení usnesení č. 123/2011/V/12 ze dne 8. 2. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1682/61, 1718, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, pro část za 136,- Kč/m² bez DPH a pro část za 88,- Kč/m² bez DPH.

3. a) zrušení usnesení č. 633/2012/V/38 ze dne 28. 8. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení zemního a vrchního kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 419, 425, 755 k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 21.200,- Kč bez DPH.

4. a) zrušení usnesení č. 97/2012/VII/14 ze dne 14. 2. 2012

b) zřízení věcného břemene uložení vodovodu na pozemcích p. č. 1207/1, 499, 1298/2, 1201/3, 1214, 1299 k. ú. Starý Harcov a uložení splaškové kanalizace na pozemcích p. č. 1201/3, 1207/1, 499, 1298/2, 1214, 1299, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Sdružení Jizerská, Pod Vodárnou 86, Jablonec nad Nisou - Lukášov, 466 01, IČ: 27008088, bezúplatně.

5. a) zrušení usnesení č. 794/2012/VI/6 ze dne 16. 10. 2012

b) zřízení věcného břemene uložení 2 ks HDPE trubek s optickým kabelem, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 963/5, 1187/1, 1192/1, k. ú. Doubí u Liberce, na pozemcích p. č. 484/5, 484/8, 484/10, 712/65, 712/204, 712/215, 712/206, 712/207, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch HELIOS MB, s.r.o., Lannova 2061/8, Praha 1 - Nové Město, PSČ: 110 00, IČ: 27371123, za podmínky složení zálohy ve výši 38.360,- Kč bez DPH

IX. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení drenáže a kontrolních šachet, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích /p. č. 3547/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné

inženýrské sítě pro: Společenství Stavbařů 373 a 374, Stavbařů 374, Liberec 5, 460 05, IČ: 25460641, za podmínky složení zálohy ve výši 19.500,- Kč bez DPH.

2. zřízení věcného břemene strpění uložení zemní kabelové přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1292, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 4729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

3. zřízení věcného břemene strpění uložení zemního kabelového vedení NN + VN, příjezd a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1016/1, k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.400,- Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1271, 1302/30, 1323/5, 1324/5, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 69.880,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační, vodovodní a plynové přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 152/2, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníků pozemku p. č. 676, k. ú. Starý Harcov, kterými jsou v současné době Mgr. Michal Kněžů Mrvka a MUDr. Evžen Kněžů, za podmínky složení zálohy ve výši 15.000,- Kč bez DPH

6. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 670, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1116/5, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Janečková Libuše, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Č. I, II, III, IV, V. Je k tomu nějaký dotaz?

Ing. Rutkovský

Požádal bych o vyřazení záměru č. 4 v Radčicích.

Bc. M. Rosenbergová

Záměr prodeje pozemku?

Ing. Rutkovský

Je to v lese nad koupalištěm, tam je možné, že dojde ke změně územního plánu, nemáme ještě finální stanoviska, takže bych požádal o vyřazení.

Bc. M. Rosenbergová

Nemůžeme si to promítnout, abychom to viděli?

Ing. Rutkovský

Zatím není vyjasněno, jestli to bude zastavitelné nebo nezastavitelné, proto bych doporučil nemanipulovat s tím pozemkem, protože v případě, že by byl zastavitelný, tak by byl za jinou cenu.

I. Roncová

My tam máme podle územního plánu s tím, že musíme upozornit, že je to nezastavitelné, že to může být pouze zahrada.

Ing. Rutkovský

Ale teď je zpracováván nový územní plán a tam byla žádost, aby to bylo zastavitelné, a my zatím nevíme, jak to bude. Protože je možné, že s vydáním územního plánu v roce 2014 to bude zastavitelné území, a v tom případě by to prodej nebyl.

I. Roncová

Můžeme to stáhnout nebo ten prodej neschválíme, abychom mohli odpovědět.

Ing. Rutkovský

My ty dohody budeme vědět třeba během dvou měsíců, takže za dva měsíce budeme mít tuto otázku zodpovězenou a v tom případě, kdyby to bylo stavební nebo zastavitelný tak samozřejmě by se vyplatilo počkat.

Bc. M. Rosenbergová

Upozorním na č. III – záměr prodeje nebytové jednotky. Kdyby nám k tomu něco řekl pan náměstek.

Bc. Šolc

To bude v zastupitelstvu velké téma. Sami víte, že probíhala rok trvající jednání s občanským sdružením Zachraňte Varšavu, kdy oni vyvíjeli aktivitu směrem k získání finančních prostředků a provozování artového kina. Z těch původních úmyslů, které měli a které vypadaly, že budou pro město finančně nenáročné, tak se ukazuje, že oni nejsou schopni sehnat finanční prostředky na provoz a na rekonstrukci a město požádali o pronájem té spodní jednotky s tím, že město by jim mělo přispět na nezbytné investice – oprava topení a úprava vstupních prostor, řádově 1,8 mil. Kč. Jejich představa je, že by se město podílelo na provozu artového kina v roční částce – řádově 700 – 800.000,- Kč. Osobně si nemyslím, že toto v zastupitelstvu projde, nicméně nechci si usurpovat tu pravomoc a je tady návrh – prodat vrchní nebytovou jednotku za 6,245 milionu Kč ve výběrovém řízení. Osobně si myslím, že jediný, kdo se přihlásí, je provozovatel restaurace Maškovka, ale může se přihlásit také někdo jiný, to nemůžeme předjímat. Tu spodní část si tedy ponechat v majetku města a potom také rozhodnout, jestli ve prospěch občanského sdružení se město finančně angažovat bude nebo nebude. Tak, jak to je předloženo, tak bychom to propustili do zastupitelstva a zastupitelstvo by rozhodlo.

Bc. M. Rosenbergová

Původní jednání s mladými architektky bylo o tom, že rozdělíme budovu – vršek prodáme a oni si najdou nějaké zdroje na financování nebo počkají do dalšího dotačního období a pomocí dotace opraví spodek. My jim potom přispějeme dejme tomu na provoz. Nicméně jsme nepočítali s tím, že bychom i z toho vršku měli financovat investice, a to ještě nikdo neví, jestli si to někdo koupí, třeba i ten majitele Maškovky si to koupit nemusí. Pak to vůbec bude problém.

Bc. Šolc

Nebo padne i jiný návrh, že to můžeme prodat celé bez ohledu na to, co se tam bude dít dál, protože takto to bylo kdysi připraveno. Nebo naopak si tohoto „černého Petra“ dál necháme v majetku města, ale využití této nemovitosti je krajně obtížné, protože peníze, které inkasuje město z nájemného, rozhodně nemohou stačit na opravy objektu, takže bychom do toho museli velmi významně investovat, což není z čeho. To asi všichni chápete, takže ta agónie by pokračovala dál. Tento stav je tam už několik let.

Bc. M. Rosenbergová

Na druhou stranu je to obrovské politikum, je to tak nešťastné nasměrované v tomto roce, takže je to potřeba zvážít.

Ing. Kabátek

Chtěl bych se jen zeptat, jestli má vedení města představu, když vlastní objekt více lidí než jeden. Co to v tom případě znamená? Nebudeme pak mít problém s tím druhým vlastníkem, pokud by se ta vrchní část prodala?

Bc. M. Rosenbergová

Složitě by to bylo, ale ...

Bc. Šolc

To má pan Kabátek pravdu, že je to problematické soužití dvou vlastníků v jednom domě. To všichni víme, že je malér, ale co s tím tedy? Jaká je jiná cesta? Prodat to celé, aniž bychom měli vliv na další využití, anebo to naopak nechat v majetku města a dál trpět tím, že se ten barák pomalu rozpadá?

Bc. M. Rosenbergová

Mělo by tam být, já nevím, jestli je tam variantní řešení, protože ve chvíli, kdy prodáme vršek pak prodávat spodek případně – to je zvláštní.

Bc. Šolc

V zastupitelstvu to bylo prodat celé s podmínkou, aby budoucí nabyvatel tam dělal nějaké všeobecně užitečné kulturní akce, a to víme, že jednak je to nekontrolovatelné a jednak obtížně vymahatelné. Proto na základě impulsu zastupitelstva bylo, řekněme, jednáno s občanským sdružením a celoročně jsme se tomu opravdu poctivě věnovali. Od jejich vrcholného optimismu, že nic není problém až po ten pesimistický realismus o tom, že tam budeme dělat kino a vy to budete platit.

Bc. M. Rosenbergová

Zastupitelstvo se nechtělo rozhodnout, protože se bojí, že když to prodá, tak vznikne ubytovna. I když v těch prostorech si to neumím představit. Je důležité, jaké my tady zaujmeme postavení, protože ODS byla vždy pro prodej, Změna byla vždy pro kino, tam potom záleží, co prohlašuje většina.

Bc. Šolc

S ohledem na městskou kasu to není jednoduché.

Bc. M. Rosenbergová

Na druhou stranu zase jsme za to chtěli 4 miliony Kč, za ten spodek.

Bc. Šolc

Původně byl ten prodej připravený podle starého znaleckého posudku, že 4 miliony Kč jsme chtěli za celý.

Bc. M. Rosenbergová

To nás zase nevytrhne, to je potřeba si zase říct.

Ing. Rutkovský

Chci se zeptat, tady vzniká vlastně v budově bývalých lázní galerie, která bude mít také mnoho takových prostor, které jsou neudržitelné pro kulturu, jestli se z hlediska kultury obsazují, aby to bylo využíváno pro kulturu, zabývali tím, že by nám tady vlastně vznikly dvě věci, je otázka bude nějaká poptávka, protože já bych to viděl spíš posílit ten prostor bývalých lázní, který vlastně může sloužit, protože to využití může také pokulhávat, že tam nebude dostatek. Měli bychom tady dva objekty, které by sloužily kultuře, jeden dotovaný krajem, jeden dotovaný městem, ale otázka je, jaké by skutečně měly využití.

Bc. M. Rosenbergová

Já se tedy domnívám, že v objektu galerie se nebudou moci konat takovéto akce kvůli udržování nějaké vlhkosti vzduchu a jsou tam obrazy a tam se určitě něco takového nebude moci dít.

doc. Václavík

Tam budou sály apod. Tam je opravdu otázka, to, co říká pan Rutkovský. První věc, aby tam mohlo fungovat artové kino je, že by se muselo investovat do digitalizačního zařízení, to tam není, a dneska v podstatě všichni distributoři dělají jenom digitální kopie, na těch osmatřicítkách se to pouštělo původně, tak už se nepromítá. To znamená, že první věc je kompletní digitalizace, je tady sál, který toto umí, a to je ta knihovna. V galerii nebudou jen výstavní prostory, to je strašně velký prostor, tam samozřejmě budou nějaké přednáškové sály, ale já nevím, jak to bude koordinované. Já se trochu bojím jedné věci a to je, mně by se tam také líbilo kino, ale po všech těch jednáních, kdy vždycky přišla nějaká vize a pak se najednou ukázalo, že to je celé trochu jinak. Já se bojím jedné věci, aby se nezjistilo, že oni ten prostor nejsou schopni provozovat a nám to spadne celé do klína, toho já bojím nejvíce. Já bych byl rád, aby tady takový prostor byl, ale já se přiznám, pro mě to sdružení teď není úplně důvěryhodným partnerem. I vzhledem k tomu, že žádná zkušenost, nic takového za nimi není.

Bc. Šolc

To je samozřejmě riziko.

Bc. M. Rosenbergová

Tomu já rozumím, s tou galerií to vidím jinak. Tam bude ještě vůbec velký problém, protože podle všech mediálních výstupů kraj se vůbec nehlásí k těm dalším 7,5 % účasti. Včera to bylo znovu v televizi.

doc. Václavík

Mediální výstupy jsou jedna věc, druhá věc je realita.

Bc. M. Rosenbergová

No vždyť je to realita, pokud jsem četla jejich zápis z rady, tak to tomu odpovídá. Když tam všichni řeknou, že budou dávat jen 7,5 %, tak já si bláhově můžu pořád myslet, že to je 15, ale ono to tak není.

L. Martin

Já bych se vrátil k té budově. My jsme přeci tuto věc měli předmětem koaličního jednání a na něčem jsme se dohodli, pakliže by to někdo chtěl měnit, tak koaliční jednání jsou k ničemu. Nakonec jsme se domluvili, že podpoříme buď prodej zvlášť, nebo vůbec žádný, protože v tuto chvíli prodat celou Varšavu by nebylo politicky úplně dobře.

Bc. M. Rosenbergová

Jak jste to říkal? Že podpoříme prodej té části, anebo vůbec. To já bych to takto neviděla, že jsme se dohodli. Jde o to, jak to zvážíte. Já nevím, jestli je dobré prodat vršek a nechat si spodek.

L. Martin

To je pro ty účely toho možného pronájmu...

Bc. M. Rosenbergová

Ale, co když to nepronajmeme? Tak to budeme prodávat znovu s tím outěžkem nahoře?

L. Martin

Já si myslím, že možná někdo po nás. Protože my bychom asi vyhlásili soutěž nebo veřejnou...

Bc. M. Rosenbergová

Není potom lepší tam dát variantní řešení?

L. Martin

Víte, jak to dopadá s variantním řešením.

Bc. M. Rosenbergová

Tady si akorát zaděláme na problém, že prodáme vršek a budeme se starat o spodek.

L. Martin

Svým způsobem ano, ale takto jsme se dohodli na koaličním jednání, mně je jedno, když to bude jinak, ale pojďme si tedy říct, pokud prodáme celou Varšavu, jestli je to politicky dobře.

I. Roncová

Já jsem jenom chtěla jenom vysvětlit, jestliže dojde k rozdělení na nebytové jednotky, není žádný problém prodat jednu nebytovou jednotku. V podstatě je to jako u bytů. Také se prodávají byty samostatně.

Bc. Šolc

To by ale někdo musel chtít. Je otázka, kolik to bude v odhadu. Spíš pojďme se domluvit, že takto, jak je to připravené, tak když to zastupitelstvo neschválí, že to připravíme příště jako prodej celku bez pardonu už.

L. Martin

Příště už asi budeme vědět, jestli ti mladí architekti to budou za korunu akceptovat nebo ne.

Bc. M. Rosenbergová

To už víme, že ne. Pořád čekáme, pořád ten problém valíme před sebou.

Bc. Šolc

Oni to za korunu neumějí dělat a samozřejmě je otázka, jestli někdo jiný. Já si myslím, že z hlediska rozpočtu je daleko větší problém si uvázat 800.000,- Kč ročně na všechna data dopředu, než tam nějakým způsobem něco investovat do zhodnocení našeho majetku. Pakliže se rozhodneme, že nikoliv, že mladé architektky podporovat nebudeme, tak si myslím, že žádný jiný nájemce se nenajde. Můj odhad, protože to je prostor, který je totálně zdevastovaný, plesnivý, za korunu drahý.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě něco k tomu? Budeme to tedy hlasovat v této podobě? Tak asi ano.

Ing. Rutkovský

Já bych jenom podpořil pana Martina, s tím, co tady říkal, že jsme se na tom dohodli koaličně, já tedy jinak sdílím názor tady zástupců nezávislého klubu, že púlit dům není obchodně v pořádku, ale když jsme se na tom koaličně dohodli, tak bych tu dohodu držel.

Bc. M. Rosenbergová

Koaličně můžeme držet dohodu, já se jenom ptám, jestli je to rozumné.

Ing. Mgr. Černý

Máme pro to dostatek hlasů? Když nebudeme koaličně tu dohodu držet?

Bc. M. Rosenbergová

Koaličně můžeme držet leccos, ale ještě se to nevyjednávalo s nikým.

Ing. Mgr. Černý

ODS bude podle mne pro prodej bez podmínky.

Bc. M. Rosenbergová

Podle mne také. A právě proto se ptám, jestli by nebylo dobré zvážit i tuto variantu.

Bc. Šolc

Jestli chcete, můžeme tam dát variantní řešení c), d) prodej bez pardonu celku, akorát jde o to, že my na to celé nemáme odhad.

I. Roncová

Na celek odhad máme, ale loňský, což by nevadilo. My jsme nechávali v podstatě zpracovat na celek ten posudek a pak jsme nechávali na tu jednotku, akorát, že tam nebude velký rozdíl v podstatě mezi tím celkem a tou částí. Protože tím, že ta naše část je zanedbaná, tak bohužel ta cena je nízká.

Bc. Šolc

Jestliže je názor radních připravit do zastupitelstva variantní usnesení typu: prodat část nebo prodat celek, tak to pojd'me takto připravit, ale opravdu mám takový pocit, že se debata protáhne na dvě hodiny a nakonec se neschválí nic.

Bc. M. Rosenbergová

To se protáhne stejně. Určitě to téma budeme rozebírat, už jsme ho rozebírali stokrát a stejně k ničemu nedojdeme, ale jestli by tedy nebylo lepší už to postoupit najednou.

L. Martin

Paní Roncová, já se jenom zeptám, materiál je vlastně odhadní a obvyklá cena, kde je odhadnuta ta restaurace Maškovka na 6,050.000,- Kč a kino Varšava na 5,575.000,- Kč, takže těch 5,575.000,- Kč, to není aktuální podoba? To je jenom nějaký výpočet?

I. Roncová

Je to v podstatě odhad, ale ne jako na celý dům, protože jednotky když se dělají, tak mají jiný způsob odhadování, tzn., jestliže budu muset použít znalecký posudek na celek, musím to pojmout trochu jinak – ten znalecký posudek. Jinak toto je aktuální někde ze srpna.

Bc. Šolc

Máme to usnesení rozšířit? Jako že návrh zastupitelstva bude, že zastupitelstvo města za a) schvaluje prodej nebytové jednotky a za b) schvaluje prodej celé budovy. Potom ta další usnesení by zůstala stejná?

Bc. M. Rosenbergová

Když už se budeme hádat a když už o tom budeme diskutovat dvě hodiny, tak ať je to najednou.

Bc. Šolc

A co když se neschválí ani jedno?

Bc. M. Rosenbergová

Já s tím počítám.

Bc. Šolc

Tak nám to zůstane v majetku.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme se dohodnout, že tam uděláme to druhé řešení? Ano? Dobře.

I. Roncová

Chtěla jsem se zeptat, když bude variantní řešení na celou budovu, já tam musím dát částku. To znamená, že já tam dám částku, která byla původně v podstatě schválena radou někdy v březnu.

Bc. M. Rosenbergová

A to bylo kolik?

I. Roncová

Kde byla dána ta budova jako celek. Přesně si to nepamatuji, bylo to něco přes 7 milionů Kč.

Bc. M. Rosenbergová

Já si také pamatuji někde 7 milionů Kč, pak je tam velký rozdíl, že tu Maškovku chceme za 6 a ten spodek také za nějaké peníze, ale dohromady by bylo logické, aby si to koupil někdo celé.

I. Roncová

Já tam bohužel nemohu dát součet těch jednotek, protože ten by neodpovídal znaleckému posudku, který je pro změnu z června, takže je vlastně také aktuální.

Bc. Šolc

To už bude na rozhodnutí zastupitelstva. My jim předkládáme dva znalecké posudky platné, které jsou v pořádku, a zastupitelstvo rozhodne, jak na to jít.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud se budou chovat jako řádní hospodáři, tak zvolí rozdělení a my se pak budeme o tu spodní část objektu starat.

Bc. Šolc

Pak ještě další varianta je, že když projde prodej vršku a když si to najde kupce, tak jak potom přistoupíme k řešení toho spodku. Jestli tam budeme nebo nebudeme dávat nějakou dotaci. To z toho usnesení v této fázi asi úplně vyhodíme a necháme to na jednání zvlášť.

Bc. M. Rosenbergová

Č. VI až IX. K tomu také nic? Pokud ne, tak budeme hlasovat o I., II. – a to bez bodu II/4, III, IV, V.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Bc. M. Rosenbergová

Nyní budeme hlasovat o II/4.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně nepřijato.

Bc. M. Rosenbergová

A nyní budeme hlasovat o VI. až IX.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 25/2013

K bodu č. 6

Vydání historického majetku městu – Česká republika - Armádní Servisní, příspěvková organizace

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do 31. 12. 1949 byly původní pozemky p. č. 422 a 424, k. ú. Ruprechtice ve vlastnictví obce, zapsány v Pozemkové knize v knihovní vložce č. 199 pro k. ú. Ruprechtice. Dle zápisu z 20. 5. 1957 došlo k jejich převodu včetně domu č. p. 333 na p. p. č. 422 a domu č. p. 335. Tyto pozemky jsou v současné době zapsány v katastru nemovitostí pod p. č. 1509/3 (pův. 422) o výměře 1548 m² a pozemek p. č. 1509/5 (pův. 424) o výměře 556 m² a jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu v Liberci na LV č. 4403 pro k. ú. Ruprechtice, obec Liberec, okres Liberec.

Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje převod historického majetku města: pozemků p. č. 1509/3 a 1509/5, k. ú. Ruprechtice, včetně budov, na základě ustanovení § 1 f) zákona č. 172/1991 Sb. v platném znění, z vlastnictví České republiky - Armádní Servisní, příspěvkové organizace, do vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.26/2013

K bodu č. 7

Vydání historického majetku městu – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do 31. 12. 1949 byly původní pozemky p. č. 643/1 a 643/2, k. ú. Růžodol I. (nyní k. ú. Františkov u Liberce) ve vlastnictví obce, zapsáno v Pozemkové knize v knihovní složce č. 651 pro k. ú. Růžodol I. Tyto pozemky jsou v současné době zapsány v katastru nemovitostí pod p. č. 1027/2 (pův. 643/1) o výměře 23 m², pozemek p. č. 1027/3 (pův. 643/2) o výměře 304 m² a pozemek p. č. 1027/4 (pův. 643/1) o výměře 44 m² a jsou zapsány v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu v Liberci na LV č. 60000 pro k. ú. Františkov u Liberce, obec Liberec, okres Liberec. Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje převod historického majetku města: pozemků p. č. 1027/2, 1027/3 a 1027/4, k. ú. Františkov u Liberce na základě ustanovení § 1 a 2 zákona č.172/1991

Sb. v platném znění, z vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 27/2013

K bodu č. 8

Vydání historického majetku městu – Pozemkový fond České republiky

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do 31. 12. 1949 obec Liberec vlastnila historický majetek dle níže uvedené tabulky, jehož je v současné době vlastníkem Ministerstvo obrany České republiky.

Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje převod historického majetku města: pozemku p. č. 295/1, k. ú. Pilínkov, pozemku p. č. 89/1, k. ú. Horní Růžodol a pozemků p. č. 310/1, 15/12, 15/15, 400, 401 a 402, v k. ú. Horní Suchá u Liberce na základě ustanovení § 1, 2 a 2a) zákona č.172/1991 Sb. v platném znění z vlastnictví Pozemkového fondu České republiky do vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 28/2013

K bodu č. 9

Vydání historického majetku městu – Ministerstvo obrany České republiky

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Do 31. 12. 1949 obec Liberec vlastnila historický majetek dle níže uvedené tabulky, jehož je v současné době vlastníkem Ministerstvo obrany České republiky. Odbor ekonomiky a majetku města, oddělení majetkové evidence a dispozic doporučuje převod historického majetku města: pozemků p. č.1242/3, 1242/4 a 1242/5, k. ú. Starý Harcov, pozemku p. č. 2427/1 a 2427/10, k. ú. Liberec, pozemků p. č. 323/5, 323/6, 323/23 a 323/24, k. ú. Horní Růžodol a pozemků p. č. 1509/1, 1509/2, 1509/4,

1509/6, 1509/7, 1509/9, 1509/10, 1509/11, 1509/12, 1509/13, 1509/14, 1514/1, 1514/2, 1514/3, 1514/4, 1514/5, 1514/6, 1514/7, 1514/8, 1514/9, 1514/10, 1514/11, 1514/12, 1514/13 a 1514/14, k. ú. Ruprechtice na základě ustanovení § 1, 1f), 2 a 2a) zákona č.172/1991 Sb. v platném znění, z vlastnictví Ministerstva obrany České republiky do vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 29/2013

K bodu č. 10

Nevyužití předkupního práva - AUTOPROFI, v. o. s.

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1993 prodalo ze svého majetku budovu čp. 189, ul. Mydlářská, Liberec 10 postavenou na pozemku p. č. 56, k. ú. Františkov u Liberce včetně příslušenství a pozemku p. č. 56, k. ú. Františkov u Liberce za kupní cenu 862.167,-Kč. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 29. 11. 1993 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Toto předkupní právo bylo sjednáno pouze na budovu Mydlářská 189, Liberec 10 a stavební pozemek p. č. 56, k. ú. Františkov u Liberce. Dopisem ze dne 28. 12. 2012 nabízí firma AUTOPROFI, v. o. s., budovu včetně všech pozemků náležejících k areálu firmy (budova Mydlářská 189, Liberec 10 a pozemky p. č. 56, 57/2, 58/2, 68/41 a 578/6, k. ú. Františkov u Liberce) k odkoupení za celkovou cenu 4,370.000,- Kč.

Poznámka: původní cena budovy vč. st. p. č. 56: 862.167,- Kč
cena dle ZP ze 14. 12. 2012: 4,209.132,- Kč

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Proč to nevyužíváme?

Bc. Šolc

Doporučení odboru je nevyužít. Nemáme v rozpočtu peníze na výkup takto drahé nemovitosti a jsou to 4 miliony Kč za nemovitost, která je ve stavu, v jakém je. Podotýkám, že vedle ten velký dům se snaží realitní kancelář prodat už dlouho za podobné peníze a nikdo ji nechce. Kdybychom toho využili, museli bychom zaplatit 4 mil. Kč a potom nevím, co bychom s tou budovou měli jako dělat. Samozřejmě rada může navrhnout ji využít, ale jak říkám, v rozpočtu ty peníze nejsou a hlavně nemáme pro to žádné využití.

Ing. Rutkovský

Chtěl jsem se zeptat, tam v té smlouvě, tam jsou ještě další parcely...

I. Roncová

Předkupní právo je ale na tu budovu.

Bc. Šolc

Vy byste to chtěl využít?

Bc. M. Rosenbergová

Jestli to bude chtít využít, tak bude proti nevyužití.

Ing. Mgr. Černý

Jenom mně vadí, že se to všechno posuzuje trošku s ohledem na peníze.

Bc. M. Rosenbergová

Posledně jsme řešili Žitavskou a stejně to zastupitelstvo zamítlo a tam jsme navrhovali využít to. Bylo to za méně peněz.

Bc. Šolc

Kdybychom to chtěli posuzovat nějak jinak, kdyby tam bylo nějaké jiné využití...

Bc. M. Rosenbergová

Vždyť těch prázdných budov máme už tolik a nevíme co s tím. Takže hlasujeme o tom, jak je navrženo: že schvalujeme o tom, jak je navrženo, že schvalujeme nevyužití.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 30/2013

K bodu č. 11

Změna formy prodeje nemovitostí

Předkládá: Ing. Karban, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 19. 6. 2012 usn. č. 504/2012 a zastupitelstvo města dne 27. 9. 2012 usn. č. 194/2012 schválili záměr prodeje budovy čp. 625, ul. Masarykova, Liberec 1, včetně vedlejšího objektu tvořícího příslušenství k budově, vše na pozemku p. č. 2814, garáží na pozemcích p. č. 2813/5, 2813/6, 2813/7, pozemků p.č. 2814, 2813/5, 2813/6, 2813/7 a dále pozemků p.č.2813/1, 2813/2, vše v k. ú. Liberec, formou elektronické aukce za minimální podání 16,506.000,- Kč. Elektronická aukce proběhla dne 29. 11. 2012 firmou EURODRAŽBY.CZ, a. s., zveřejnění na stránkách města proběhlo v době od 9. 10. 2012 do 19. 11. 2012, zveřejnění proběhlo též na stránkách www.eurodrazby.cz, www.Sreality.cz, www.tydenvlk.cz. I přes velké úsilí se do aukce nepřihlásil žádný zájemce a dle kvalifikovaného odhadu pracovníka aukční síně je za současného stavu budovy její prodejnost kolem 10 mil. Kč. Na budovu bývalé MŠ F. L. Věka 318, Liberec 14 byla vypsána na základě schválení záměrů prodeje v radě města dne 5. 6. 2012 usn. č. 446/2012 bod II a zastupitelstvu města dne 28. 6. 2012 usn. č. 145/2012 bod V/2. výběrová řízení, s opakovaným zveřejněním. Do výběrového řízení se i přes velké úsilí nepřihlásil žádný zájemce. Z důvodů dlouhodobého nezájmu doporučujeme snížení ceny výše uvedených nemovitostí o 20 % (čl.VI, odst.6.9. Zásad postupu při privatizaci nemovitostí). I přes projevovaný zájem, byla cena nemovitostí pro případné zájemce příliš vysoká. Rada města dne 4. 12. 2012 uložila odboru ekonomiky a majetku zpracovat návrh na prodej výše uvedených nemovitostí formou nabídek realitních kanceláří.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Toto je řekněme zhmotnění naší debaty, kterou jsme vedli předminule, kdy se nám nedaří prodávat konkrétně dvě nemovitosti, a to vilu na Masarykově a vilu v ulici F. L. Věka. Snažili jsme se to proboxovat aukcí, to se nám také nepodařilo a názor realitních makléřů, kteří se kolem toho pohybují, byl, že bychom měli cenu v aukci významně snížit tak, aby to bylo pro zájemce atraktivnější. Návrh na snížení ceny zastupitelstvem neprošel, ale tady na radě o tom byla debata, že bychom se měli pokusit tyto nemovitosti prodat přes realitní kancelář. Tak jsme připravili tento materiál, který mluví o tom, že by se prodeje těchto nemovitostí zhostila realitní kancelář, nicméně má to svá úskalí. My samozřejmě nemůžeme prodejem přes realitní kancelář obejít zákon o obcích, tzn., že by majetek měl být prodáván transparentní cestou s důrazem na nejvyšší cenu. Tudíž realitní kancelář, když najde svého zákazníka, tak toho zákazníka za ruku provede výběrovým řízením, které bude organizovat město, a samozřejmě, kdyby se těch zákazníků v uvozovkách „kž by se přihlásilo více“, tak by ta cena byla vyšší a není samozřejmě řečeno, že to vyhraje ten konkrétní, koho realitní kancelář přivede. Je tam i návrh smlouvy, je to smlouva nevýhradní, těch realitních kanceláří se může pokoušet více a jde o to, že oni prostě budou muset přivést zákazníka do toho našeho výběrového řízení. My z té smlouvy budeme povinni u toho zákazníka, kterého oni přivedou, uvádět, že jej zprostředkovala firma „xyz“ a pakliže ten prodej dopadne úspěšně, tak oni mají nárok na 2 % provizi z ceny, kterou město obdrží. Pro město je to výhodnější než o 20 % snižovat cenu tak, jak bylo navrženo do zastupitelstva. Pokud by toto dopadlo dobře, tak by to pro město fajn, samozřejmě, že ta zprostředkovatelská smlouva není pro realitní kanceláře žádné velké terno, protože ony nemohou být výhradní. Když se to neprodá, tak my jim nedáme zpátky ani korunu za jejich náklady, ale to se prostě nedá nic dělat. Kdybychom to chtěli obráceným způsobem, chtěli bychom vybrat nějakou realitní kancelář a svěřit ji výhradní smlouvu, tak budeme okamžitě ostatními realitními kancelářemi nařčeni z toho, podle čeho jsme vybrali tu realitní kancelář, které dáváme výhradní smlouvu. Takže toto se mi jeví jako nejjednodušší cesta, jak to realitním kancelářím svěřit.

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz? Ne, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 31/2013

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – MO Liberec - Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcné břemeno

I. zřízení věcného břemene vedení přípojky splaškové kanalizace, příjezdu a přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2115 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka domu č. p. 862 na p. p. č. 2095 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Jozefa a Viery Lieskovských, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 1.600,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

II. Záměr prodeje budovy

záměr prodeje budovy č. p. 544, ul. Dopravní, Liberec XXX na p. p. č. 248, s příslušenstvím a pozemkem p. č. 248/1 (odděleným z p. p. č. 248 dle GP 3268-12076/2012 ze dne 13. 8. 2012) v k. ú.

Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemníků, za minimální kupní cenu sniženou na 2,893.600,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 32/2013

K bodu č. 13

Platový výměr Mgr. Šárky Klímové, pověřené zastupováním funkce ředitelky Základní školy, Liberec, Česká 354, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 18. 12. 2012 usnesením č. 1021/2012 pověřila Mgr. Šárku Klímovou zastupováním funkce ředitelky Základní školy, Liberec, Česká 354, příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 33/2013

K bodu č. 14

Platový výměr Mgr. Lukáše Houdy, ředitele Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 8. ledna 2013 jmenovala Mgr. Lukáše Houdu na vedoucí pracovní místo ředitele Základní školy, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace s účinností od 1. února 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 34/2013

K bodu č. 15

Protokol z kontroly hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Broumovská 847/7, Liberec 6 za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Broumovská 847/7, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tam jsme na poradě vedení požádali pana náměstka, aby si to prověřil v resortu školství.

Bc. Šolc

My jsme se bavili na poradě vedení, že by tam mělo být ukládací usnesení. Když jsem nad tím přemýšlel tak by to bylo asi v pořádku a měli bychom dát ukládací usnesení vedoucímu odboru školství, aby se případnými nedostatky zabýval a zajistil nápravu.

Bc. M. Rosenbergová

Nevím, proč školství neustále dělá materiály bez ukládacích usnesení. Neustále se to opakuje. My tady schválíme, ale nic se neděje.

Bc. Šolc

Přesně tak, protože kdyby tam bylo takové ukládací usnesení ...

Bc. M. Rosenbergová

Takže ještě jednou, doplníme to o ukládací usnesení, že pověřujeme vedoucího odboru Mgr. Kalouse zjištěnými nedostatky se zabývat a zajistit nápravu. To vychází z protokolu, že to musí odstranit. To samé bude materiálu č. 16 a 17, protože já si myslím, že tam nikde ukládací usnesení nemají. Oni ho tam nemívají, protože to připravuje Ing. Vozobulová a ta nemůže nikoho úkolovat. Ta dává zprávu za kontrolu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 35/2013

K bodu č. 16

Protokol z kontroly hospodaření Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88 za období roků 2010 a 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2010 a 2011, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 36/2013

K bodu č. 17

Protokol z kontroly hospodaření Mateřské školy, Liberec, Gagarinova 788/9 za rok 2011

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola, Liberec, Gagarinova 788/9, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za rok 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 37/2013

K bodu č. 18

Soudní spor žalobce Ondřeje Běly proti žalovanému SML a Bytovému družstvu Liberec

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V říjnu 1998 podal Ondřej Běla, tehdy bytem Metelkova 471/11 v Liberci žalobu proti městu Liberec a Bytovému družstvu Jungmannova 471/25 o zaplacení částky 149.314,68 Kč s 26 % úrokem od 10. 7. 1998 do zaplacení. Žalobu odůvodnil tím, že dne 24. 9. 1997 uzavřel se správcem majetku Města – Lada Martimex smlouvu o provedení stavebních úprav v bytové jednotce 1+1 v Jungmannově ulici 471 v Liberci na vlastní náklady s tím, že s ním měla být uzavřena nájemní smlouva k tomuto bytu na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je spor, který jsme prohráli, odvolání už není možné. Pokračovalo to několik let, začalo to v roce 1998 a teď to skončilo. Tady budeme brát na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 38/2013

K bodu č. 19

Usnesení statutárního města Liberec o zahájení zadávacího řízení na zpracovatele veřejné zakázky „Zpracování lesních hospodářských osnov pro správní území Statutárního města Liberec na období let 2013 – 2022.“

Předkládá: Ing. Rašín

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k ukončení platnosti stávajících LHO pro správní území Magistrátu města Liberec vyplývá z § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb., „lesní zákon“, povinnost zajistit zpracování nových LHO Magistrátu města Liberec jako obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Na 11. zasedání rady města dne 11. 6. 2012 bylo přijato usnesení o záměru zadat zpracování lesních hospodářských osnov (LHO) pro správní území Magistrátu města Liberec dle § 25 odst. 1 a 2 a § 48 odst. 2 písm. d) lesního zákona, platných pro období od roku 2013 do konce roku 2022. Z výše uvedených důvodů je radě města předkládán návrh na usnesení o vyhlášení příslušného výběrového řízení. Zadávací dokumentace i návrh smlouvy o dílo byl projednán Komisí pro veřejné zakázky Rady města Liberec dne 10. 12. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 39/2013

K bodu č. 20

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Komunitní středisko Kontakt Liberec, příspěvková organizace

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. 11. 2012 požádal ředitel příspěvkové organizace Komunitní středisko Kontakt Liberec p. Michael Dufek o souhlas s ukončením činnosti Sociálního informačního centra při Komunitním středisku Kontakt Liberec, p. o. ke dni 31. 12. 2012. Jako důvod uvedl novelu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, účinnou od 1. 1. 2012 a návrh provozního příspěvku od zřizovatele na rok 2013.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 40/2013

K bodu č. 21

Poskytnutí příspěvku p. o. Domov důchodců Bystřany

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 17. 12. 2012 požádala ředitelka Domova důchodců Bystřany, příspěvkové organizace Magistrát města Liberec o poskytnutí finanční výpomoci ve prospěch bývalých obyvatel města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 41/2013

K bodu č. 22

Poskytnutí příspěvku o. s. Babybox pro odložené děti - STATIM

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 27. 12. 2012 požádal předseda o. s. Babybox pro odložené děti - STATIM, Ludvík Hess, o poskytnutí finančního příspěvku za účelem financování servisu starých babyboxů a zřízení nových. Občanské sdružení poskytuje pomoc odloženým dětem po celé ČR.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 42/2013

K bodu č. 23

Přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 1. zasedání Komise humanitní dne 8. 1. 2013 byly projednány žádosti o přidělení bytů startovacích, standardních, žádosti na domy s pečovatelskou službou (DPS), BB a přidělení a prodloužení NS na prostor nízkého standardu, rozšíření odlehčovací služby v DPS, udělení výjimky žadateli o byt v DPS. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů.“

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti - 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 43/2013

K bodu č. 24/staženo

Správa bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec – schválení dodatku k mandátní smlouvě a změny v příloze mandátní smlouvy

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením Rady města Liberec č. 770/2012 a č 809/2012 vyhlásil odbor humanitní ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek zadávací řízení „Správa bytů ve vlastnictví Statutárního města Liberec“.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Děkuji za slovo. Já jsem to rozeslal včera pozdě v noci, za to se omlouvám. Ten výstup je napsán tak, že co se týče toho vlastního rozhodování poté věci v komisi a výstupu, že byl schválen uchazeč,

pak tam paní Rychecká shledala určité závady a máme možnost nebo doporučuje nám zrušit celé zadávací řízení nebo to rozhodnutí o tom výsledku s tím, že na základě toho zrušení, je to možné, to jsme si ještě dneska ověřili – psali jsme i nový dotaz k té věci, je to v této fázi možné na základě toho zrušení z důvodů, které jsou uvedeny v tom dalším e-mailu, který jsem obdržel dnes, by rada města rozhodla současně o tom, že se bude jmenovat nová komise, vrátí to zpátky do hodnotící komise a ta nám to přinese s nějakým výsledkem, který je buď takový, že by se měl vyloučit další uchazeč a tudíž zrušit veřejná zakázka celá, nebo obráceně – v podstatě by to asi skončilo stejným výsledkem ve smyslu – nejlepší nabídka by byla od firmy Murom. To je věc vlastního řízení. Pak je tam druhá věc, toho jakým způsobem, a to jsme také chtěli od paní Rychecké, aby to posoudila nebo nám dala stanovisko k té záležitosti, jak přijmout to doručení nebo vyjádření k tomu, jak splňuje kvalifikační požadavky. Tam si paní Rychecká myslí, že to v pořádku je, a že bychom neuspěli, pokud bychom to řízení zrušili z tohoto důvodu.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud to tedy shrnu, přihlásily se 4 firmy, 2 jsme vyloučili a nyní jsme zjistili, že i ta třetí měla být vyloučena, protože tam bylo stejné nesplnění požadavku. Tím pádem by nám zbyl jeden, tudíž ze zákona bychom ho museli stejně zrušit.

Ing. Fadrhonc

Vzít na vědomí, že ze zákona ho rušíme, pak to vrátíme do komise.

Bc. Šolc

Mezitím jsme obeslali toho vítěze...

Ing. Fadrhonc

To nevadí, na to jsme se právě ptali...

Bc. M. Rosenbergová

Ale nemáme podepsanou smlouvu ještě.

Ing. Fadrhonc

Nemáme podepsanou smlouvu, nemáme ještě podepsaný ani dodatek, samozřejmě ten je dnes na jednání rady města. Z té druhé věci, protože jsem to ještě dnes ráno s kolegy řešil, a ptali jsme se na to, jestli skutečně v této fázi můžeme zrušit celé to zadávací řízení a přišla odpověď: ano, v této fázi lze zadávací řízení zrušit, ale teprve poté, co zadavatel v souladu s paragrafem 111, odstavec 6, zákona přijme opatření k nápravě předchozího porušení zákona hodnotící komisí, tj. zruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a jmenuje novou komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, která nabídky opětovně posoudí. Vše musí být schváleno v radě města ve dvou krocích. První je zrušení rozhodnutí, jmenování nové komise, druhé po ukončení práce komise nové, rozhodnutí o vyloučení a zrušení té zakázky celé.

Bc. M. Rosenbergová

V tuto chvíli bychom mohli tento materiál stáhnout, protože nemá smysl uzavírat dodatek.

Ing. Fadrhonc

Nemá cenu ho schvalovat, protože bychom nejdříve měli rozhodnout o této věci.

Bc. Šolc

Problém je tedy v tom, že nám naši právníci řekli, že je to všechno v pořádku u Muromu a Severu, přičemž u Severu to v pořádku nebylo, měli jsme je vyloučit, tím pádem bychom se nedostali do překerní situace, protože my jsme teď vůči Muromu, kterému jsme oznámili, že vyhrál, vyzvali jsme ho k podpisu smlouvy, teď tady máme dodatek a teď mu budeme říkat, že to tak vlastně není, že to

vracíme zpátky a pak řekneme, že jsme to vlastně zrušili. To je hrozné. Vypadá to hloupě, byť tam neděláme žádnou nekalost.

Ing. Fadrhonc

Napadá mne, protože jsem vám to posílal v noci náměstkům, tak asi jste neměli čas si to přečíst, si třeba tento bod nechat na konec nebo ho přesunout, až po nějaké době pokračovat v radě města a vrátit se k tomu bodu, protože ostatní radní by si to rádi ještě přečetli.

Ing. Mgr. Černý

Je to jednoduché. To je to, co já jsem říkal od samého začátku, že prostě 2 uchazeči byli vyloučeni dosti přísně a že se mělo postupovat tak, že pokud byly shledány nějaké nedostatky, tak měly být firmy vyzvány k tomu, aby je doplnily. To tady paní Rychecká píše.

Ing. Fadrhonc

Píše, že by tak postupovala.

Ing. Mgr. Černý

Pokud by zadavatel postupoval rovně, nediskriminačně ke všem uchazečům, musel by i uchazeče ze zadávacího řízení i vyloučit nebo by naopak musel všechny uchazeče vyzvat k doplnění dokladů, prokázání kvalifikace ve smyslu §59, odst 4. A kdyby se tak stalo, tak by všichni 4 uchazeči byli ve hře, pak by se posuzovalo, vítěznou firmou by byla ta ze 4, která měla nejnižší cenu a ona by měla prokázat kvalifikaci. To se řeší tady na konci. Ona píše, že to nemůže být důvodem k vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení, ale v momentě, kdy to neprokáže, má podle zákona dostat příležitost druhý uchazeč v řadě. Tzn., ona tady píše, že by měl zadavatel vyžadovat předložení dalších relevantních dokladů, kterými uchazeč prokáže pravdivost dokládáných skutečností, např. předložení smluv a dokladů o uskutečněném plnění nebo předložení referenčních listin nebo dalších dokumentů.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, v tuto chvíli stáhneme bod č. 24, protože se týká dodatku, to s touto věcí nemá nic společného. A rada města doporučí postup, který tady byl předložen.

Ing. Fadrhonc

S tím, že to musí dojít do rady města, kolegové na tom pracují, ale samozřejmě aby to sem přinesli dnes, se mi nezdá úplně rozumné, byť možná ty první dva body ano, takže to o přestávce s nimi proberu, dnešní rada je dlouhá, čili bychom eventuálně zařadili tu první část po tom zrušení rozhodnutí, v tuto chvíli tak, jak je to popsáno. Na konci rady bychom si řekli, jestli to bude pokračovat tím, že se jmenuje nová komise nebo jakým způsobem to pokračuje – jestli to bude na příští radě, což si myslím, že když jsme se bavili, by mohla být z jiných důvodů.

Bc. M. Rosenbergová

Číslo 24 stahuji.

K bodu č. 25

Žádost o stažení výpovědi z nájmu

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 11. 2012 na 18. zasedání rady města byla projednána a schválena výpověď z nájmu pro paní Gabčovou.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

V tomto případě neschvalujeme a trváme na výpovědi.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 44/2013

K bodu č. 26

Žádost o stažení výpovědi z nájmu

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 6. 11. 2012 na 18. zasedání rady města byla projednána a schválena výpověď z nájmu bytu pro paní Maxovou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 45/2013

K bodu č. 27

Žádost o uzavření dohody o splátkách manželů Hajerových

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Od 1. 5. 2012 byl manželům Hajerovým přidělen byt na dobu určitou do 30. 4. 2013. Z důvodu tíživé životní situace nedošlo koncem roku 2012 k úhradě nájmu a služeb spojených s užíváním bytové jednotky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 46/2013

K bodu č. 28

Změna v personálním složení Správní rady Fondu prevence SML

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě upozornění předsedy Správní rady Fondu prevence SML k celoroční neúčasti na jednáních správní rady fondu pana Juliuse Bocka v roce 2012, byl osloven předseda klubu VV o vyjádření k neúčasti výše uvedeného člena. Pan předseda klubu VV navrhl výměnu členů ve správní radě fondu prevence. Novým členem Správní rady Fondu prevence SML byla navržena paní Jana Švejdová.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 47/2013

K bodu č. 29

Žádost o udělení výjimky ze Směrnice Rady města Liberec č. 2/2012 RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka o.p.s. Středisko pro ranou péči Liberec paní PaedDr. Alexandra Bečvářová o poskytnutí finančního příspěvku na sociální službu rané péče poskytované rodinám dětí se zdravotním postižením žijícím v Liberci na rok 2013 ve výši 980.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 48/2013

Bc. M. Rosenbergová

Já si vůbec neumím představit, jak se budou soutěžit tyto sociální služby. Jestli to bude podle ceny...

Ing. Fadrhonc

Špatně, velmi špatně.

Bc. M. Rosenbergová

Tady se to promítne, ta nekvalitní péče.

K bodu č. 30

Žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na zajištění bydlení azylantů a na rozvoj infrastruktury obce z Ministerstva vnitra ČR

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má možnost získat finanční prostředky ze státního rozpočtu v rámci Státního integračního programu na zajištění bydlení azylantům (dále SIP) podle varianty č. I a II. SIP byl vyhlášen na základě usnesení Vlády České republiky ze dne 14. května 2008 č. 543 o zabezpečení integrace azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany v roce 2008 a v letech následujících. Obec, která poskytne azylantovi integrační byt, může získat dotaci na rozvoj infrastruktury obce a dotaci na úhradu nákladů obci vzniklých při zapojení přívodu elektrické energie do integračního bytu dle varianty č. I a získání dotace na úhradu čistého nájemného nebo jeho části azylantům podle varianty č. II A. Tyto dotace nejsou vázány na finanční spoluúčast města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 49/2013

K bodu č. 30a

Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku občanskému sdružení Naděje

Předkládá: J. Nývltová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 12. 2012 podal oblastní ředitel občanského sdružení Naděje žádost o finanční podporu na provoz sociální služby „nizkoprahové denní centrum“ v objektu Valdštejská 259, Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 50/2013

K bodu č. 31

Změna letištního řádu letiště Liberec

Předkládá: Ing. Vereščák

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Jedná se o změny v letištním řádu, které vlastně upravil nájemce letiště Aeroklub, který je vlastně dle smlouvy pověřený a zodpovědný za organizaci a řízení leteckého provozu na našem libereckém letišti. Tyto změny jsou vyvolány úpravou v legislativě a tyto změny neřeší žádné majetkové věci nebo nějaké nájemní vztahy. Jsou to skutečně úpravy v letovém řádu, které vyplývají z legislativy. Takto nám to v podstatě předložil zodpovědný Aeroklub.

Bc. M. Rosenbergová

Chápu změnu statutárního zástupce provozovatele, a co je to ta změna mapových příloh, která se týká organizace provozu na letišti?

L. Martin

Tak to je asi otázka ... Pakliže budeme podmiňovat tuto věc schvalováním materiálu, tak budeme muset přizvat přímo Aeroklub, který by nám vysvětlil všechny ty legislativní ...

Bc. M. Rosenbergová

Já to nepodmiňuji, já jsem to chtěla jenom vysvětlit.

L. Martin

Já to takto do detailu nevím, a obávám se, že skutečně to bude vědět pouze zástupce Aeroklubu.

Bc. M. Rosenbergová

A ti tady jsou?

L. Martin

Nejsou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 51/2013

K bodu č. 32

Smlouvy o výpůjčce laboratorního vybavení mezi SML a ZŠ v rámci projektu „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 12. 2011 byla uzavřena dotační smlouva na projekt „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“, z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, „, reg. č. CZ.1.07/1.1.229/01.0026. Obsahem projektu jsou školení pedagogů za účelem zavádění experimentu do výuky přírodovědných předmětů na základních školách s cílem zvýšit kvalitu výuky v duchu rozvoje klíčových kompetencí učitelů a žáků pro celoživotní vzdělávání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 52/2013

K bodu č. 33

Aktualizace strategie rozvoje Statutárního města Liberec 2014 - 2020

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V září 2012 byla schválena radou města Metodika projektového řízení a z ní vychází Směrnice tajemníka pro projektové řízení pro všechny projekty města. Proto i strategie je uchopena principem projektového řízení. Důvodová zpráva obsahuje nejprve popis fází projektu s harmonogramem, následně v příloze 1 návrh rozpočtu Aktualizace strategie, v příloze 2 – Plán spolupráce a komunikace a v příloze 3- výtah a slovní hodnocení monitoringu strategie za období 1. 1. 2008 – 31. 12. 2011.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

My jsme se právě včera o tom bavili a nezasekli jsme se nad tím materiálem, jako takovým, ale právě nad tím odhadovaným rozpočtem, zejména v těch žlutých položkách, což potom přišlo nějakým způsobem vysvětleno. Já se přesto nedomnívám, pakliže to budeme zajišťovat my sami bez dotačních prostředků a nemáme tam tudíž povinnost nějakým způsobem inzerovat tak, jak je ta publikační povinnost v rámci strukturálních fondů, tak se mi opravdu jeví nadbytečné dávat 100.000,- Kč do inzerce a 200.000,- Kč do skládaček a letáků. To mi přijdou vyhozené peníze. Stejně jako do té brožury. To potřebujeme pro pár účastníků, řekněme, seminářů, občanů, kteří přijdou, a neočekávám, že bychom to rozesílali do každé rodiny.

Bc. M. Rosenbergová

To já si ani nemyslím, že by to mělo sloužit pro tyto účely.

Bc. Šolc

Tak k čemu bude sloužit brožura?

L. Martin

Já snad jenom obecně. Toto je materiál, který má spustit aktualizaci rozvoje, a jsou to obecné návrhy do rozpočtu. Samozřejmě, že náš odbor se snaží ušetřit každou korunu při každé akci a tudíž jsem vám vlastně poslal e-mail, kde vysvětlujeme, že to není dogma, že budeme objednávat logo, že budeme objednávat webové stránky, že se budeme snažit využít jakoukoliv součinnost jak města, tak našich organizací k tomu, abychom si tu práci ulehčili a výrazně zlevnili, tak abychom, řekněme, ušetřené prostředky také mohli využít např. na spoluúčasti. To samotné zadávání těch prací bude samozřejmě ještě procházet radou města. A pak se k tomu budeme moci vyjadřovat, jakým způsobem, co budeme pořizovat.

Ing. Fadrhonc

Chtěl jsem k té věci jen říct, že jsem zažil aktualizaci takového dokumentu bez dotace, to je obdobná role, stálo to tedy má, to je pravda, ale na druhou stranu ta povinnost, nebo obráceně ta

nutnost veřejného projednání tam existuje. Když se poskytovatel dotace na to ptá, tak se ptá, z čeho se vychází a jak to bylo projednáno. Tím nechci polemizovat nebo říkat, že návrh loga za 50.000,- Kč je správný, jenom říkám, že veřejné projednání tam obecně být musí. Čili musí se veřejnost vyzvat, svolávat se veřejnost k projednání jednotlivých částí toho strategického plánu atd. Nějaká inzerce to určitě ano, otázka jestli to musí být zrovna logo.

Bc. Šolc

Pane tajemníku, vy to máte vytištěné černobíle, kdybyste to měl v počítači, to je právě v té druhé zelené a tady prostě je setkání s veřejností, řízená diskuse, první setkání, druhé setkání. To tam všechno je. Tady jde o tu první část. Mně to přijde nadbytečné, v době, kdy to budeme platit natvrdo z rozpočtu, kdybychom to platili z dotací a oni nás tam nutili k nějaké publikační činnosti, tak to je něco jiného. Takže, jestli to můžeme schválit bez toho rozpočtu a k tomu rozpočtu se potom vrátíme až v okamžiku, kdy se to bude muset zadávat, tak je to možné.

Bc. M. Rosenbergová

Tady není žádný nárok na rozpočet.

Bc. Šolc

Ve schváleném rozpočtu města na rok 2013 je na odboru strategie a evropských dotací aktualizace doprovodné služby se schválilo 1,79 milionu...

Bc. M. Rosenbergová

No a víc stejně nemají. Nárok na rozpočet tady nemají, takže ať mají tabulku jakoukoliv, zřejmě budou pokračovat i v roce 2014.

Bc. Šolc

No ne, když se podíváte na tu tabulku...

Bc. M. Rosenbergová

Já vám rozumím, ale tady dole máte napsáno, že na tento rok mají v rozpočtu 1,79 milionu Kč a všechno ostatní bychom jim stejně museli schválit. Jestliže to mají takto naplánované, tak jim to nebořme, říkám zřejmě to nemají naplánované všechno do roku 2013, protože v roce 2013 mohou...

Bc. Šolc

Promiňte, ale i když tam v rozpočtu mají alokovanou nějakou částku tak to neznamená, že z ní půjde 200.000,- Kč na ... Vždyť, to co jste poslal tady na té žluté stránce – u toho loga máte pravdu, ale informační a komunikační tiskoviny, plakáty 200.000,- Kč a nic. Žádné vysvětlení k tomu. Brožura Aktualizovaná strategie to je zvláštní řádek, to je 150.000,- Kč, chápu, bez toho se neobejdeme, to i těm zastupitelům budeme muset dát, a nad tím je 200.000,- Kč plakáty, skládačka, letáky, to jsou přesně ty věci, které lidé rovnou zahazují. Mně přijde škoda to za to vyhazovat peníze. Nic víc, nic míň. Také tam je ...

L. Martin

Tam je to nějakým způsobem navrhované, ale to neznamená, jak jsem již říkal, že to je k realizaci. My samozřejmě budeme jednotlivé kroky dále konzultovat, a můžeme se radit co je a není dobré. Ale toto přeci není dogma.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem právě chtěl říct a tady podpořit kolegu Šolce v tom, že bez ohledu na to, co říká pan náměstek Martin, jestli to je dogma nebo není, tak kdokoliv se s tím materiálem seznámí, tak si bude ťukat na hlavu, jak v této těžké finanční situaci jsme mohli být jenom připustit, že nějaký takový podobný návrh tady je. Protože jaksi, když jen okem na to kouknu, tak kdybych škrtl poslední nulu, vydělil to všechno deseti tak se dostanu asi zhruba na náklady, za které se to dá pořídit. A když

budeme hodně rozhazovat, tak můžeme být tak na čtvrtině. Některé ty položky jsou úplně nesmysl. Koordinace, management, komunikátor s veřejností – 130.000,- Kč. Nežlobte se, ale to je výsměch lidem.

L. Martin

Rádi samozřejmě oslovíme i naše koaliční partnery, aby některé ty věci zajistili za desetinovou cenu.

Doc. Václavík

Otázka ne o tom, kdo co zajistí, za jakou cenu, jestli vůbec má cenu to dělat. To já považuji za poměrně důležitou otázku.

L. Martin

Myslím si, že to je základní dokument, který městu chybí, nebo chybí jeho aktualizovaná podoba, a budeme se s tím setkávat v dalších dotačních titulech a ve finančním plánování města.

Bc. M. Rosenbergová

To je právě to, že strategie rozvoje se dělá i jako podklad pro žádosti na dotace. Bez toho nám nikdo nic nedá, ale možná, že se dá ušetřit.

L. Martin

Ale můžeme to udělat, když se domluvíme, že nebudeme dělat nějaké určité kroky v té aktualizaci, tak přeci není nic jednoduššího, než to zarazit, a říci si, že nechceme žádnou inzerci do médií atd. Takto se samozřejmě můžeme domluvit, ale tady je zhruba nějaký návrh, který je ideální, a můžeme z něho krájet tak, abychom ušetřili prostředky, případně na té spoluúčasti.

Bc. Šolc

Já si myslím, že aktualizace potřebná je, tak jak jsem se s tím setkal. My vycházíme ze strategického plánu, který je starý a přežilý. Já nerozporuji účel tohoto dokumentu, mně se nelíbí rozpočet. Pojďme to schválit bez rozpočtu a k návrhu toho zvažovaného rozpočtu se později vrátíme až ve chvíli, kdy se ty věci budou objednávat.

Bc. M. Rosenbergová

Pane Vereščáku, máme tam problémy s rozpočtem, někomu se nelíbí, že tam máte takové částky na logo, na inzerci, zdá se to nadbytečné. Mohl byste nám tady zopakovat, proč je vlastně důležité mít aktualizovaný plán strategie?

Ing. Vereščák

Co se týká těch částek, z těch také nejsem nadšený, nicméně vždy děláme nebo se snažíme při těch prvních rozpočtech dávat to maximum možného. Já osobně si nemyslím, a k tomu to i povede, že by bylo nutné mít logo strategie, že by bylo nutné dělat za 60.000,- Kč webové stránky. Myslím, že jsme úplně v pohodě schopní toto pořešit v rámci toho, co tady funguje. To je k tomu rozpočtu. Obecně: naše strategie stávající, kterou máme, úplně jednoduše – nefunguje. Potřebujeme takový strategický dokument, který, když to řeknu polopaticky, bude k něčemu. Omlouvám se, ale tak to skutečně je. My máme strategický dokument, kde člověk nalezne úplně všechno a v podstatě se zdá, že prioritou je úplně všechno. Je bezesporu, že v příštím a když mluvím o příštím období, tak mluvím o období z pohledu Evropské unie 2014-2020 i ve vztahu k tomu, jaké jsou finanční možnosti města, tak jednoznačně ty priority obecně rozvoje budeme muset obrousit. To, k čemu bych já chtěl dospět, jednak aktualizovat strategii, abychom věděli, co chceme v tom příštím období tematicky. Mimochodem to je to podstatné, to je jedna z podmínek čerpání prostředků v příštím programovém období - mít funkční, aktuální strategii. A to k čemu bych se chtěl dostat je – mít konkrétní nebo akční plány, které budou definovat jednotlivé projekty, ať investiční nebo neinvestiční, v časech nebo úrovních třeba ve dvouletých horizontech. To dnes nemáme. My máme nějakou strategii, všechny

projekty, které děláme, není problém v té strategii zobrazit, ale úplně jednoduše ta strategie nefunguje tak, jak by měla.

L. Martin

Já jenom dodám, že ta poslední aktualizace byla v roce 2007 s tím, že samozřejmě víme, tak ekonomická situace byla úplně jiná. V podstatě od roku 2009 se dramaticky změnila ekonomika v našem státě a i strategie by to měla reflektovat a skutečně si pojmenovat cíle, které jsou reálné, které jsou možné a ne, že jak třeba říkal pan Vereščík, že je tam v podstatě všechno v prioritách, ale ta finanční možnost města je úplně jiná. Proto jsem říkal, že to bude sloužit i tomu dalšímu finančnímu plánování do dalších let.

Ing. Vereščík

Jestli mohu doplnit. Jasně, že je našim cílem, a to bude asi to nejtěžší, ten princip udržet. My ruku v ruce se strategií, ta aktualizace bude trvat zhruba rok, jestli se nepletu, tak ji zavádíme. Asi to bude záležitostí rady únorové nebo záleží, jak se domluvíme s panem tajemníkem, uvádíme v život projektové řízení. Já si od těchto dvou věcí – aktualizace strategie a implementace a především udržení projektového řízení, slibuji poměrně hodně, protože, když se obecně bavíme o tom, že je zapotřebí finančně řídit město, určovat nějaké priority, tak to jsou dva hlavní nástroje, jak to dělat efektivně.

Ing. Fadrhonc

Já bych přidal ještě třetí – to je ekonomicko-informační systém, když už o tom takto mluvíme. Já bych pana vedoucího podpořil, strategie je potřeba. Myslím si, že to tady padlo v jaké souvislosti kvůli dalšímu období dotačnímu v rámci Evropské unie. Otázka zní opravdu jenom asi o výši částky, která tam je navržena. To je asi z mého pohledu celé.

L. Martin

Já bych úplně obecně tak, jak navrhoval kolega Šolc, tak úplně vynechat tabulku. Nechat tam to, že máme v rozpočtu 1,760.000,- Kč a pak samozřejmě dále ty kroky konzultovat, ale jak říkám, ta tendence byla jasná, ušetřit každou korunu tak, aby bylo co nejvíc na spoluúčast.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 53/2013

K bodu č. 33a

Aktualizace indikativního seznamu a finančního plánu IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výbor Regionální rady NUTS II Severovýchod stanovil na svém 35. zasedání konaném dne 1. 10. 2012 nová (přísnější) pravidla pro čerpání finančních prostředků IPRM. S ohledem na záměr SML nerealizovat projekt „Revitalizace areálu LVT“, nemohla být změna finančního plánu předložená v září 2012 poskytovatelem dotace akceptována. Z toho důvodu poskytovatel dotace vyzval SML, aby navrhl za výše uvedený projekt náhradu nebo aby požádal o snížení alokace finančních prostředků předmětného IPRM tak, aby splňoval nově přijaté parametry čerpání finanční alokace.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Tento materiál je aktualizace seznamu IPRM II., kde vyjímáme ten projekt revitalizace LVT. Samozřejmě jsme to řešili na řídicím výboru, kde všichni zúčastnění členové byli pro, aby se tento projekt nerealizoval, ovšem na řídicím výboru se bohužel občas objeví takové politické tlaky, kde se říkalo, projekt nedělejme, ale tu částku si tam alokujeme, protože je to nějaké politikum některých členů, což není možné, protože když oznamujeme poskytovateli dotace, že nějaký projekt prostě dělat nebudeme, tak mu samozřejmě oznámíme, že ty peníze chceme dále.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak ale co to znamená pro nás, že tam alokujeme peníze, které nepotřebujeme?

Ing. Vereščík

Já jestli to mohu zjednodušit. My dvakrát do roka dáváme aktuální finanční plán u obou integrovaných plánů, které realizujeme v rámci regionálního operačního a 1. října, kdy výbor zasedal, tak právě zpřisnil ty podmínky, jak říkám už půl roku dokola, kdy 95 % alokace musíme vyčerpat do poloviny 2014, 99 % do konce 2014. My, když vezmeme stávající projekty v indikativním seznamu, sečteme jejich hodnotu, respektive bez LVT, tak v té alokaci zůstává nevyčerpaná část a ta je k nějakému, řekněme, dnešnímu dni zhruba 37,5 milionu Kč. Výbor Regionální rady, který právě aktualizace finančního plánu posuzoval a u toho stanovoval tu novou podmínku, říká: vy tu podmínku nemůžete splnit, pakliže nemáte na konkrétní projekt navázanou alokaci, protože ta tam bude vždycky viset na konci. Říkám, to je jasné. Máme v podstatě dvě možnosti. První možnost je vyjmout LVT a nahradit ho jiným projektem, který ale budeme právě schopni realizovat v těch parametrech, tzn. do poloviny 2014 to realizovat.

Bc. M. Rosenbergová

Pavilon leknínů bychom tam mohli dát.

Ing. Vereščík

Pavilon leknínů bychom tam mohli dát, nebo jakýkoliv jiný projekt v rámci parametrů.

Bc. M. Rosenbergová

No, počkejte do Lidových sadů...

Ing. Vereščík

Dobře, zůstaňme u pavilonu leknínů, ale za předpokladu, že v rozpočtu budeme mít peníze, abychom ho mohli realizovat. Je schválený rozpočet, takže ta možnost tady není, nebo ji nevidím. Pak je druhá možnost, jednak vzdát se realizace LVT a zároveň samozřejmě vzdát se té alokace zbývajících, jinak ten finanční plán nelze nastavit tak, aby splňoval ty parametry. Co se týká pavilonu leknínů, i to jsme řešili na úrovni Řídicího výboru a právě proto, že tam zazníval pavilon leknínů, tak proto tam nebyla 100 % shoda na tom vrátet tu zbývajících alokaci. Já říkám, ono to ale jinak nejde, tak to musí dopadnout. Druhým dechem ale dodávám, my dneska soutěžíme Centrum aktivního odpočinku – Lidové sady, a to je akce, kde předpokládám zhruba dvacetimilionovou úsporu. 15 až 20 milionů Kč, do toho se ta akce vejde. Do toho se pavilon leknínů vejde, tam jsme předpokládali 9 nebo 10 milionů Kč, jestli se nepletu. Bude ještě možné, když to všechno půjde optimálně, počítám, že v březnu ukončíme soutěž, tak budeme znát přesná čísla a ještě v IPRM nějaké prostředky budou zbývat a myslím si, že v období duben se budeme bavit o tom, jestli to, co jsme ušetřili na té soutěži, budeme vrátet do rozpočtu Regionální rady, respektive nebudeme čerpat, nebo jestli nějakým zázrakem budeme mít peníze na realizaci i této akce a tím pádem bychom na tom začali v rychlosti dělat.

L. Martin

My ten projekt můžeme realizovat v rámci IPRM 3, takže pak už je to na rozhodnutí o té samotné spoluúčasti. Samozřejmě, jenom pro vysvětlenou, kdybychom z IPRM 3 přeřadili realizaci do IPRM 2, tak nám tam vznikne o těch 10-15 mil. Kč větší prostor v IPRM 3.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již není další dotaz, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 54/2013

K bodu č. 33b

Vyhlášení výzvy k předkládání projektových záměrů do IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě provedené analýzy aktuálního stavu partnerských projektů schválených v indikativním seznamu předmětného IPRM a schválené podoby rozpočtu SML na rok 2013 lze konstatovat, že určitá část alokace (až cca 215 mil. Kč) nemusí být vyčerpána (viz informace pro jednání zastupitelstva dne 13. 12. 2012, IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci). Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci na svém 18. zasedání dne 11. 1. 2013 schválil podmínky a vyhlášení III. výzvy pro předkládání projektových záměrů do IPRM. Smyslem výzvy je zajistit dostatečné množství kvalitních projektů, které doplní stávající indikativní seznam a které pomohou naplnit aktivity, indikátory a finanční plán IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 55/2013

K bodu č. 34

Harmonogram projednání návrhu územního plánu Liberec

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva města č. 201/08 ze dne 30. 10. 2008 bylo schváleno Zadání územního plánu Liberec. Projektant vybraný ve výběrovém řízení předal ke dni 27. 6. 2012 návrh územního plánu Liberec (dále jen „návrh“) pořizovateli.

Územní plán je jedním ze základních dokumentů určujících rozvoj města v dlouhodobém časovém horizontu. Řeší celé území města a dotýká se všech občanů a vlastníků nemovitostí na území města.

Proto je nezbytné územní plán projednat s veřejností, což také vyplývá přímo z § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění (dále jen „stavební zákon“). Aby se mohla široká veřejnost aktivně zapojit do procesu tvorby nového územního plánu, je nad rámec povinností vyplývajících ze stavebního zákona plánováno přestavení návrhu územního plánu po dílčích lokalitách. Území města bylo za tímto účelem rozděleno do třinácti částí, které tvoří logické celky a mají podobnou problematiku. Při tvorbě návrhu harmonogramu se vychází z termínů stanovených v podmínkách přidělené dotace a ze zkušeností získaných při organizování projednání konceptu územního plánu v roce 2011. Po představení návrhu územního plánu zastupitelům statutárního města Liberec a městského obvodu Vratislavice nad Nisou a členům výboru pro rozvoj a územní plánování na semináři plánovaném na čtvrtek 21. 2. 2013, by měl být návrh územního plánu představen také veřejnosti. V rámci informační kampaně předpokládáme vystavení návrhu v budově radnice, v budově nového magistrátu a v dalších prostorách např. v nákupní galerii Plaza (pro zpřístupnění návrhu také mimo úřední hodiny). Současně s vystavením návrhu by měly být zahájeny také veřejné besedy k návrhu (viz příloha). Současně bude zřízena informační kancelář pro veřejnost, která by měla zajišťovat informování občanů v úředních hodinách, pravděpodobně v zasedací místnosti č. 10 budovy historické radnice. Informace o projednávání návrhu budou zveřejněny také ve spolupráci s dopravním podnikem města a to umístěním letáků na reklamních plochách v městské hromadné dopravě. Důležité informace budou zveřejněny v březnovém a dubnovém vydání Libereckého zpravodaje a na webových stránkách novyup.liberec.cz.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 56/2013

K bodu č. 35

Návrh zadání 70. změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. Kolomazník, A. Lenert

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále ZÚR) jsou územně plánovací dokumentací kraje. Smyslem jejich pořízení je zejména definovat pravidla pro územní rozvoj kraje a vymezit plochy a koridory pro záměry nadmístního významu. Mezi ně patří především dopravní a technická infrastruktura a územní systém ekologické stability (dále ÚSES). ZÚR jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů obcí. ZÚR je vydaná v měřítku 1:100 000.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 57/2013

K bodu č. 36

Uplatnění žádosti o dotaci MMR ČR - „Zpřístupnění zasedací místnosti“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odborem správy veřejného majetku zadal zpracování projektové dokumentace na akci „Radnice - zpřístupnění zasedací místnosti“, který je připravován v rámci bezbariérové trasy č. 1, úsek radnice – Krajská nemocnice Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 58/2013

K bodu č. 36a

Možnosti řešení postupu vůči společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. po vydání předběžného opatření Okresním soudem v Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 59/2013

K bodu č. 36b

Základnová vysílací stanice pro síť TETRA (BTS), návrh dalšího řešení

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 60/2013

K bodu č. 36c

Smluvní vztah mezi městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o.

Smlouva o právním zastoupení Statutárního města Liberec advokátní kanceláří Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s. r. o., ve věci plnění smlouvy Statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s. r. o.,

po 1. 1. 2013

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 61/2013

K bodu č. 37

Vyřazení části místních komunikací ze sítě místních komunikací

Část komunikace Blažkova a vybraná část Soukenného náměstí

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město) odbor správy veřejného majetku (SM) po předběžném projednání se zástupci vedení města Liberce navrhuje vyřadit pěší komunikace ze sítě místních komunikací. Jedná se o p. p. č. 1528/3, 1528/6, 5829/3, 1528/24 a části pozemků č. 4035/13, 4035/12, vše v k. ú. Liberec, které jsou ve vlastnictví statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To jsou farmářské trhy?

Bc. Novotný

Ano. V souvislosti s konáním farmářských trhů, a dá se říct s určitými závěry o pomoci města Liberce konáním této akce, tak v současnosti jsou farmářské trhy konány v prostoru obchodního domu Forum v Liberci. Z hlediska legislativního nám to přináší problém, protože ten prostor je zařazen v síti místních komunikací, ačkoliv ten prostor se v uvozovkách se jako město vůbec nestaráme. To znamená, zajišťujeme tam, že tam svítí ta svítidla a odvoz odpadkových košů, nezajišťujeme tam úklid

odpadků. V zimě uděláme jen základní úklid ke dveřím a ten prostor není stále přístupný pro veřejnost. Vzhledem k tomu, aby se mohl lépe smluvně ošetřit tento vztah mezi Forem a městem, navrhujeme tuto část komunikace v tom vnitrobloku vyřadit z té sítě vnitřních komunikací, aby mohl být uzavřen zvláštní samostatný smluvní vztah, který bohužel zákon o pozemních komunikacích nedovoluje. Další prostor, který navrhujeme vyřadit ze sítě místních komunikací, je prostor Soukenného náměstí, a to v místě vodního prvku, nebo v místě budoucího vodního prvku, který není realizován, nebo uvažovaného vodního prvku, s tím, že tento prostor navrhujeme jako prostor rozvojovou plochu pro, nejen pro různé společenské akce, ale i třeba pro možné další budoucí využití této plochy jinak, než jako pozemní komunikace města Liberec. Když rada města toto schválí, tak samozřejmě musíme požádat o vyřazení ze sítě místních komunikací silniční správní úřad. Co se týče Fora, tam problém nepředpokládám. Co se týče Soukenného náměstí, tam problém předpokládám a obávám se, že budeme muset podat v případě neúspěchu, odvolání na Krajský úřad.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 62/2013

K bodu č. 38

Hromadný podnět k zákazu zastavení - Jeřmanická

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2012 byl oddělením komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně odboru správy veřejného majetku vznesen požadavek na vyřešení stávající dopravní situace při svozu domovního odpadu v problémových lokalitách města Liberec. Jednou z problémových lokalit byla i ulice Jeřmanická. Důvodem žádosti byla skutečnost, že v těchto lokalitách nedocházelo k pravidelným svozům odpadu z důvodu neprůjezdnosti komunikace způsobené nevhodně parkujícími vozidly, což způsobilo i 50% neprovedených svozů. Ve většině těchto případů se řidiči nevhodně zaparkovaných vozidel dopouští přestupku za špatné parkování dle § 25 odst. 3) zák. 361/2000 Sb.

Neprovádění pravidelných svozů má za následek zvýšení úhrad za svozy domovního odpadu, neboť se svozy musí provádět několikrát denně i týdně (aby bylo svezeno a netvořily se skládky). Při nesvezení odpadu se začínají tvořit skládky, zpravidla do jednoho dne, které musí dodatečně svozová společnost uklízet, což také navyšuje úhrady za svozy odpadů. A v neposlední řadě při tvorbě skládek hrozí zvýšený výskyt potkanů, kteří zde nalézají dostatek potravy. Což může způsobit problémy s hygienou a následnou nutností provést deratizaci. Tato problematika byla předložena komisi dopravy, která rozhodla omezit dopravu osazením zákazových dopravních značek s omezením na dny a časy svozů odpadu, které by zajistili průjezdnost svozovým vozidlům. Odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s dopravním inspektorátem Policie ČR a odborem dopravy zajistil na doporučení komise dopravy osazení dopravních značek. Avšak reakce místních obyvatel na takovéto omezení byla velice negativní a v několika případech došlo již k vandalismu a poškození nebo zničení dopravních značek omezujících dopravu. 17. 12. 2012 byl přijat hromadný podnět, od občanů bydlicích v ulici Jeřmanická, k nalezení alternativního řešení této situace. Jedním z důvodů zaslání žádosti bylo nepochopení omezení parkování na pondělí, středu a pátek od 8.00 – 12.00, když se dle žadatelů sváží v jiné dny, než které jsou uvedeny na zákazových značkách. Na odpadových nádobách, které jsou v ulici umístěny, jsou sice uvedeny svozové dny, tyto ale nebyly často dodržovány, a to právě z důvodu neprůjezdnosti ulice (ostavená vozidla). Svozová posádka se proto na místo během svozové trasy musela vracet, někdy byl svoz prováděn až následující dny. Doby uvedené na odpadových nádobách proto nebyly dodržovány, a to právě z důvodu neprůjezdnosti komunikací.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

V loňském roce bylo kvůli svozu odpadů omezeno nepovolené parkování vyplývající z obecné úpravy provozu na sídlišti Broumovská, ve Vesci. Jednalo se cca o 4 vybrané lokality s tím, že jediná lokalita, která se nám bouří a protestuje proti tomuto opatření, je lokalita Jeřmanická. Důvod je ten, že popelářské vozy, když stojí vozidla po stranách komunikace, tak se nevejdou a on je problém se svozem odpadu. V současné době jsme obdrželi hromadnou žádost, dále eviduju další 4 individuální žádosti. Poslední je od pana Šálka, bytového družstva pozemních staveb. Navrhujeme radě města dvě varianty řešení. První varianta je ponechat stávající stav, nebo varianta b, projednat předmětnou problematiku s vedením samospráv s tím, že jako pilotní projekt, jehož výsledkem by mělo být vytvoření pilotního projektu, který by spočíval, ve zřízení v této lokalitě dvou centrálních zpevněných kontejnerových míst na zpevněných plochách s tím, že občané by měli delší komfort nebo delší cestu s vynášením odpadků, ale na druhou stranu by jim bylo umožněno parkování. Tato akce by šla realizovat i ze stávajících prostředků odborů. Předpokládaná hodnota je cca 600.000,- Kč a šlo by to investovat z kontejnerových stání. Jako odbor se přikláníme k variantě b. To znamená, zkusit tento pilotní projekt, ačkoli víceméně z platné legislativy v podstatě ta vozidla, která tam teď nepovoleně parkují, tak je to špatně.

Bc. Šolc

Já jsem se chtěl zeptat, jestli se jedná o kontejnery na místní komunální odpad nebo na tříděný?

Bc. Novotný

Na všechny.

Bc. Šolc

A v případě, že bychom budovali za těch 600.000,- Kč ta nová stání, dostaneme nějaký příspěvek od provozovatele toho systému separovaného sběru?

Bc. Novotný

Loni jsme podávali žádost Na Pískovnu a ten provozovatel nám tu žádost zamítnul. Jakmile bude vypsán dotační titul, pokusíme se nárokovat. Zatím není vypsán.

Bc. Šolc

Takže rozumím tomu správně, jak jsem do toho materiálu koukal, že ty nádoby na ten smíšený odpad by byly víceméně v odchozích vzdálenostech od těch jednotlivých vchodů, ale ten tříděný by byl někde za ...?

Bc. Novotný

Ne. Tříděný odpad by byl na příjezdových komunikacích do sídliště. To znamená, nebylo by to v centrální části, tam, kde to mají občané nejbližší, ale měli by to kousek dál.

Bc. Šolc

Ale to umístění byste s nimi projednali jako s těmi správci samospráv?

Bc. Novotný

Ano to si tady ukládám v bodě 2., s předsedy samospráv a chceme, abychom samozřejmě od nich měli písemné ověření, že to takto chtějí. Jinak nevidím jiné řešení.

Bc. Šolc

Dobře, mně je jasné, že z těch obyvatel asi nemůžeme vytáhnout těch 600.000,- Kč, nicméně vzhledem k tomu, že to řešíme na jejich podnět, nebylo by výchovné od nich požádat příspěvek i ve výši, třeba 2.000,- Kč na byt? Ryze z těch výchovných důvodů.

Bc. Novotný

Tady by, pane náměstků, mohla nastat jedna věc. Stavebně technický stav předmětného sídliště není uspokojivý, tak by související duplicitní efekt mohl být v tom, že by nám přišla žádost na podstatnou část opravy komunikací část v tomto sídlišti, což by pro město bylo neřešitelné. To jsou desítky milionů Kč. Nedoporučuji.

Bc. Šolc

Já vám rozumím.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojďme hlasovat pro variantu B.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 63/2013

K bodu č. 39

Rozpočet 2013 - převod běžných finančních prostředků v rámci odboru správy veřejného majetku

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 64/2013

K bodu č. 40

Založení projektů "Bezpečný přechod 2012"

1. Liberec - Zhořelecká

2. Liberec - Sokolská

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor hlavního architekta v r. 2012 podal žádost o dotaci na Státní fond dopravní infrastruktury ČR (SFDI ČR) v rámci programu „Bezpečný přechod“ pro akce: Zhořelecká a Sokolská. Tento program je zaměřen úpravu přechodů v obcích a na silnicích, které jsou ve vlastnictví ŘSD. Dle platné legislativy jsou přechody vlastnictvím příslušné obce. Proto podle programu je nutná

spolupráce mezi obcí a ŘSD. Protože připravované žádosti nebyly projednány v radě města ani v poradě vedení, je nutné jejich schválení v radě města, a to zejména pro uvolnění dotace, financování a jejich realizaci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tam ta první akce je jasná. My jsme to řešili včera na poradě. Ta druhá akce ta Sokolská je samozřejmě výrazně drahá. Tam je otázka, jestli náhodou ty některé věci, které jsou s tím spojené. Opravdu nutně musíme udělat v této rozpočtově nepříjemné době, jestli by náhodou ten podíl města nemohl být menší, třeba tak o půlku.

Bc. Novotný

Samozřejmě ten podíl města může být menší, ale co bude platné, když vybudujeme z prostředků dotace přechod pro chodce, nasvětlíme ho a budeme mít k němu špatné chodníky, tak to by bylo poněkud nešťastné.

Bc. Šolc

A kdybychom ty chodníky dodělali třeba za dva roky?

Bc. M. Rosenbergová

Není ta Zhořelecká zbytečná? U té Sokolské to chápu. Tam i ty ostrůvky jsou špatné a jsou neustále rozbité a pořád se opravují.

Bc. Novotný

Tam byly, prosím vás, dopravní nehody.

Bc. M. Rosenbergová

Ale proč tam jsou?

Ing. Rutkovský

Ty přechody byly vybrány ve spolupráci s dopravním inspektorátem. Byly pečlivě vybírány a byly vybrány ty nejhorší. Máme více takových přechodů a je tam také z důvodu toho, že tam je ten internát. Jsou tam nehody chodců na přechodech, které jsou většinou velmi těžké.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to znám mnohem nebezpečnější přechody než je zrovna tento.

Ing. Rutkovský

Tady je důležité si uvědomit, že se jedná o dotační titul, který je vztáhnut na silnice první třídy, takže tam není možné řešit nejnebezpečnější přechod v Liberci, ale jsou to řešené přechody na silnicích první třídy, kdy vlastně státní fond financuje tu část.

Bc. M. Rosenbergová

Je přesně vidět, jak ty přechody jsou, jeden je před Pastýřskou, druhý je před Ambiente, třetí je před hernou. Tam se opravdu výborně jezdí.

Ing. Rutkovský

Je to věc, na kterou tady upozorňují odborní správci od roku 2002, co já si pamatuji, takže je to desátý rok, co se to řeší s tím, že je to potřeba v nejbližší době řešit. Já myslím, kdyby se nám to povedlo udělat, že by to bylo opravdu dobře.

Bc. Novotný

Byly dvě varianty. Buď bude soutěžit ŘSD, které by oslovilo tři firmy, anebo dohodli jsme se na druhé variantě, možná složitější, ale že to vezmeme přes nás město a přes E-ZAK, abychom se pokusili dosáhnout co nejnižší ceny.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 65/2013

K bodu č. 41

Vyúčtování dotace přidělené na podporu recyklace odpadů v roce 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č.678/2012 ze dne 28. 8. 2012 a usnesení zastupitelstva č. 188/2012 ze dne 6. 9. 2012, byla poskytnuta dotace na podporu recyklace odpadů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 66/2013

K bodu č. 42

Záměr k poskytnutí dotace na podporu recyklace odpadů pro rok 2013

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. Usnesením ZM č.185/05, ze dne 29. 9. 2005 byl schválen Plán odpadového hospodářství města Liberce. V závazné části (cíl č. 3.1.) je stanoven úkol rozšiřovat a podporovat sběr tříděného odpadu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 67/2013

K bodu č. 43

Změna jízdních řádů městské dopravy v Liberci od 4. 2. 2013

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. připravil k 4. 2. 2013 úpravu jízdních řádů, jimiž reaguje na požadavky zákazníků v rámci optimálního nastavení časové polohy připomínkových spojů. Jedná se o dílčí změny – posun vybraných spojů v rádech minut. Tento krok přispívá ke zkvalitnění poskytovaných služeb, kde je přihlíženo k potřebám cestující veřejnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 68/2013

K bodu č. 44

Cenový návrh služeb na rok 2013, předložený společností .A.S.A. Liberec s. r. o., jako Dodatek č. 2 ke Smlouvě o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území Statutárního města Liberec č. SO9/30063, v souvislosti se změnou daňových předpisů - sazby DPH

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2009 byla mezi Statutárním městem Liberec a společností .A.S.A. Liberec s.r.o. uzavřena Smlouva o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území Statutárního města Liberec. V této smlouvě, v článku 5. Cena služby a podmínky pro změnu sjednané ceny, je v bodě 5.3.1. – 5.3.3. uvedeno: 5.2.1. Sjednaná cena je cenou nejvýše přípustnou (maximální) a může být změněna pouze za podmínek specifikovaných v článku VIII. odst. 5 zadávací dokumentace (podmínky překročení nabídkové ceny). Nabídkovou cenu je dle uvedené zadávací dokumentace možné překročit v souvislosti se změnou daňových předpisů týkajících se daně z přidané hodnoty (DPH). Od 1. 1. 2013 došlo k navýšení DPH v oblasti nakládání s odpady o 1 procentní bod (ze 14 % na 15 %). Na základě výše uvedeného je nyní radě města předkládán k odsouhlasení návrh Dodatku č. 2 ke Smlouvě o zajišťování služeb v oblasti nakládání s odpady na území Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 69/2013

K bodu č. 45

Kostelní ulice – oprava komunikace - II. etapa u kostela sv. Antonína

Architektonická studie, dopravní režim a archeologický dohled a výzkum

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

SML, odbor správy veřejného majetku v rámci pokračování přípravy sdružených akcí se správci inženýrských sítí připravuje II. etapu rekonstrukce ulice Kostelní. V komunikaci je kanalizace a vodovod vybudovaný téměř před 100 lety, který je již v havarijním stavu a je nutné jej rekonstruovat. Na hranici životnosti je i stávající plynovod, který bude rovněž vyměněn za nový. Při přípravě akce byla zpracována architektonická studie řešení prostoru v kolem kostela sv. Antonína (zpracovaný Ing. arch. Borisem Šonským, 04/2012). Architektonický návrh byl projednán a schválen také v Radě architektů dne 11. 5. 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To jsou ty varianty, o kterých jsem posledně mluvila. Mě tam trochu překvapilo, pane Novotný, že tam není žádná lavička, protože já bych tam velice ráda alespoň jednu, dvě lavičky dala.

Bc. Novotný

V příloze č. 1 ta architektonická studie, lavičky jsou nakreslené u kostela sv. Antonína a dále při komunikaci Železná, nicméně to prošlo v komisi dopravy a víceméně podrobně došlo k zabývání se, jestli zavést režim pěší zóny či nikoliv. Problém je ten, že pěší zónu v této lokalitě je dosti obtížné v této lokalitě zavést, protože jsou tady objekty v zadní části, kde je zásobování Hotelu Praha, Mc Donald's, je tady objekt pana Jáče a tyto objekty mají tady historické připojení nemovitosti, tudíž jim nelze toto připojení omezit, takže bylo rozhodnuto, že pěší zóna nebude. Další otázka byla parkovací místa a v současnosti je zde rezidentsko-abonentní systém s tím, že rezidenti jsou z 95% vyprodané a tato přední část je na automaty. S tím, že byla schválena varianta zanechat co největší počet parkovacích míst, čili to znamená, parkovací místa nacpat mezi stromy a tyto lavičky, co jsou u kostela, tak tam jsou stávající parkovací místa, tak ty v podstatě ponechat.

Bc. M. Rosenbergová

A nemůžeme tam nechat alespoň nechat ty dvě lavičky na úkor parkovacích míst. Vždyť je to kostel a chodí tam staří lidé. Potřebují si posedět.

Ing. Rutkovský

Bylo nám to představeno na komisi doprav a zmiňoval se tam problém s Revoluční ulicí, jak je to negativně vnímané a když bychom si představili, že bychom k té Revoluční přidali další pěší zónu a omezili bychom parkování i abonentů, tak se obávám, že tlak majitelů aut by byl tak obrovský, že bychom nakonec srazili Revoluční ulici, že ten přístup musí být postupný. Pokud chceme dělat pěkné centrum města, musíme dělat postupné kroky. Není možné to udělat naráz.

Bc. M. Rosenbergová

Já chápu, že tam nebude pěší zóna, to je pochopitelné.

Ing. Rutkovský

Pro jsme se přiklonili k tomu, abychom jak říká pan Novotný, vyloučili návštěvníky té oblasti, ale ponechali bychom ta abonentní stání, protože oni mají poměrně velký problém s tím stáním, protože

oni jsou vlastně na kopci a nemají žádnou alternativu. Já bych doporučil, na základě toho, co tady slyším, doplnit tu infrastrukturu, uliční imobiliář alespoň v minimální potřebné míře. To znamená, třeba tři, čtyři lavičky.

Bc. M. Rosenbergová

Tak, alespoň nějaké kompromisní řešení.

Ing. Rutkovský

Dále také padly připomínky, že tam bude docházet ke shlukování sociálně-patologických skupin, že to je takové místo, kde jim to bude vyhovovat, ale pokud k tomu bude docházet, tak ty lavičky můžeme odstranit, ale přiklonil bych se k tomu, dát tam několik laviček. V první fázi by tam byla alej, došlo by k převážení celé té plochy a změnili bychom ten režim, že bychom tam byly pouze abonenti.

doc. Václavík

A já bych byl proto, aby skutečně vedle toho kostela nebyla žádná parkovací místa. Tady se bavíme o pěti, šesti, deseti parkovacích místech?

Bc. Novotný

Tam je to okolo deseti.

doc. Václavík

No, tak mně to přijde opravdu nedůstojné a argument, „že když tam budou lavičky, budou se nám tam scházet podivní lidé“, tak já v tom případě zruším všechny lavičky, aby se tam nescházeli tito lidé, všude bych je odstranil, aby se tam nescházeli divní lidé.

Bc. M. Rosenbergová

Naproti tomu parkovišti, ta ohyzdná zeleň, kde se opravdu schází různá individua, to je či pozemek?

L. Martin

Na Sokolském náměstí?

Bc. M. Rosenbergová

Ano. Proč by se nemohlo udělat pár míst tam, jestli to je náš pozemek a toto nechat jako klidovou zónu. Tam je to opravdu otřesné.

L. Martin

To bychom museli zrušit zeleň.

Bc. M. Rosenbergová

Tam by mi to třeba nevadilo a ještě bych pochopila, i když mi je líto těch větrných domků a tamté lokality, ale kdyby se toto využilo na to parkování, protože tam je to ošklivé, neudrží se to, ale vedle toho kostela, tak to je docela takové...

L. Martin

V tom případě dáváme návrh, zrealizujeme to takto, jak je to v podstatě nakreslené s tím, že tam nedáme zatím veškeré počet laviček, s tím, že tram nebudeme realizovat parkovací stání...

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, ale my tam nechceme dát žádné lavičky.

L. Martin

Jasně.

Bc. M. Rosenbergová

Ale my bychom je tam právě chtěli.

L. Martin

Žádné lavičky, žádná parkovací místa s tím, že až to bude vydlážděné, zrealizované, tak můžeme udělat místní šetření a dohodnout se. Buď tam bude klidová zóna s tím, že tedy uděláme někde náhradní parkování poblíž té lokality, příklad tato zeleň nebo něco podobného, anebo prostě se domluvíme, až to bude zadlážděné.

Bc. M. Rosenbergová

Měli bychom vytipovat nějaká místa uvnitř města, kde se dá parkovat a kde by nám to tolik nevadilo a tady v těchto lokalitách je to opravdu škoda.

L. Martin

Jde o to, abychom teď nezbrzdili díky tomuto rozhodování samotnou realizaci a tu sdruženou investici. Posunuli bychom to a budeme se o tom ještě bavit při místním šetření.

Bc. M. Rosenbergová

Jak já tady ale koukám na to hlasování té komise dopravy, to nebylo tedy nějak přesvědčivé. Dva hlasy pro zachování rezidentských a návštěvnických parkovacích míst, tři hlasy pro zachování stávajících, jeden hlas pro zřízení pěší zóny.

Ing. Rutkovský

Já bych obecně řekl, že komise nebyla usnášeníschopná, což už je také výborné.

L. Martin

Prakticky co vznikne, my když to dáme v tomto ztvárnění, tak určitě bude zeleň, tak už to bude první signál zklidnění té zóny a my samozřejmě můžeme ještě jednat s majitelem kostela o tom, že ty lavičky, které byly logicky navrženy na našem pozemku, tak mohou být například na pozemku kostela...

Bc. M. Rosenbergová

Tam je chodník ale.

L. Martin

No samozřejmě.

Bc. M. Rosenbergová

Budete mít lavičky na chodníku?

L. Martin

Ne, přitom kostelu. Teď jsou navrženy tady a samozřejmě mohou být při tom kostelu nebo architekt se nad tou otázkou nezamýšlel, není to náš majetek....

Bc. M. Rosenbergová

Počkejte, ale my se bavíme o tamtěch stromech u těch parkovacích míst, mezi nimi jsou lavičky a teď jsme se dozvěděli, že ty lavičky jsou pryč a mezi těmi stromy budou parkovací místa.

L. Martin

Já bych to udělal bez laviček, bez parkovacích míst s tím, že potom uděláme místní šetření a rozhodneme se, co dál.

doc. Václavík

Tomu rozumím, to má i nějakou logiku, ale proč není možné dát čtyři lavičky tady před ten kostel?

L. Martin

Ale je možné, já právě proto říkám, i to bychom mohli řešit a myslím si, že ve finále když potom půjdete do té lokality, tak vidíte, že ta lavička tam bude tak trochu vytržená z kontextu tady v tom prostoru. Můžeme se dohodnout, že bychom tam ty 4 lavičky namontovali na jejich pozemek, kde je chodník. Můžeme dál zvažovat zklidnění.

Ing. Rutkovský

Já se zeptám, tady slyšíte, že polovina občanů, radních by chtěla, aby tam byla ta oblast nepřístupná pro auta, jestli by to město ustálo, kdyby se tam zrušila ta abonentní stání, kdo tam vlastně ta abonentní parkování má, jestli by se to s nimi nedalo dohodnout, jestli to jsou farníci, tak...?

Bc. Novotný

Ne, to abonentní parkování, to jsou právě tady ty objekty, co jsou tady vzadu v Kostelní, co jsou ty podnikatelské subjekty na Benešově náměstí, takže tam je problém. Kdybychom je chtěli přemístit, tak to znamená, náhradní parkování je na Sokolském náměstí. To znamená, že bychom automat ze Sokolského náměstí, což je na poli parkoviště, bychom museli dát pryč a tudíž už by zde ten, kdo nemá rezidentní kartu, tak už by zde nezaparkoval v této lokalitě, zbylo by mu jen jedno parkoviště při Železné.

L. Martin

Udělat ze Sokolského náměstí kompletně abonentní parkování?

Bc. Novotný

Ano, ale ustříhne se tím možnost automatů. Vznikne tady řádově několik míst nebo stávající místa zůstanou, na Železné automat, tady na to blízké centrum města.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, pojdme se zatím dohodnout, že zatím se to zadráždí a nebudou se tam řešit ta parkovací místa, alespoň mezi těmi stromy. Omezte alespoň ta parkovací místa, ať jsou tam dvě lavičky a zkuste řešit tamtu lokalitu naproti Sokolskému náměstí, jestli bychom to mohli nějak prověřit, jak to tam je majetkově a tak.

L. Martin

Tam by bylo asi vhodné to řešit skutečně celé i včetně toho Sokolského náměstí.

Bc. M. Rosenbergová

No ano, protože tam je to opravdu zbytečné, tou uličkou už nikdo neprojede, když tam parkují auta, když se tam nasázela místo té zelené plochy, tak by se vám tam určitě vešlo více aut. Nějaký ten strom se tam vejde, že se tam nechá, to neříkám, že se to musí pokácet, ale tam opravdu stojí na tom kontejnery, běhají tam po tom psi, je to tam zarostlé, takže tam je to opravdu nevhledné, tam zkuste nějak zapřemýšlet. Opravíme to tam tedy nějak?

Bc. Novotný

Čili bod 2 ponechat stávající režim na komunikaci Kostelní s parkovacími místy pro rezidenty a zrušením, vypustit tu část v závorce, náhradou za parkovací místa pro rezidenty, parkovacích míst pro návštěvníky prostoru u hlavního vchodu do kostela sv. Antonína.

Ing. Rutkovský

Jestli bych mohl poprosit to, co říkal pan náměstek Šolc, prověřit možnost využití toho dvora u zdravotní školy, protože tam by se možná těch 6 míst našlo. Vytlačit je mimo tu veřejnou plochu.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hlasovat s tou úpravou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 70/2013

K bodu č. 46

„Přechod pro pěší v Ještědské ulici – Liberec“

Smlouva o provedení překládky telekomunikační sítě

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (město), odbor správy veřejného majetku připravuje k realizaci akci „Přechod pro pěší v Ještědské ulici – Liberec“. V současné době je zpracována projektová dokumentace a pro její úspěšnou realizaci je nutné zajistit příslušné stavební povolení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Já bych se chtěl zeptat, kde ten přechod leží.

Bc. Novotný

Na křižovatce s Hrabčicí ulicí. Už to v radě bylo dvakrát. Zde je Hrabčicí ulice a zde je chráněná dílna. Problém je s přechodem do chráněné dílny, dokonce tam byla i dopravní nehoda. Bohužel tato akce se měla zrealizovat v loňském roce, ale Eltodo nám zarazilo stavební řízení.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě požádal, jestli by bylo možné, abyste nám potom ještě poslal nějaký návrh toho přechodu, i panu Rozsypalovi, aby tam byly dodrženy poměry apod.

Bc. Novotný

Ano, ale už to bylo v radě dvakrát.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již nikdo nice nemá, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 71/2013

K bodu č. 47

Podchod pod mostem v ulici Norská – postoupení práv a povinností, rozhodnutí o dalším postupu

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města č. 653/2009 ze dne 3. 11. 2009 byla mezi statutárním městem Liberec (SML) a Jezdeckým klubem Liberec (JKL) uzavřena dne 26. 11. 2009 Dohoda č. 18/09/0060 o vzájemném postupu a součinnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 72/2013

K bodu č. 48

Lokalita Lesní ulice – oprava komunikací – II. etapa, žádost o změnu technického řešení

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro realizaci II. etapy akce „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ zahrnující ulice Gorkého, Dvořákovu, Škroupovu, Lesní a Sukovo náměstí je zpracována projektová dokumentace a v současné době probíhá inženýrská činnost směřující k vydání stavebního povolení. Podle dodatku č. 4 smlouvy o dílo předloží zhotovitel projektové dokumentace (společnost Valbek s.r.o.) toto povolení v souladu s usnesením rady města č. 884/2012 z 18. schůze konané dne 6. 11. 2012 v březnu 2013. V listopadu 2012 poskytl odbor správy veřejného majetku (SM) občanskému sdružení na základě jeho žádosti projektové podklady pro II. etapu – veřejností projednanou projektovou dokumentací (situační výkres byl po celou dobu stavby zveřejněn na webových stránkách města) zpracovanou projektovou kanceláří ve větších podrobnostech. Koncem prosince pak vedení SML žádalo o bezodkladné projednání připomínek.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Já to krátce okomentuji. My jsme to včera probírali. Doporučujeme variantu A. Na základě té dokumentace, kterou nyní máme, tak vznikla na podnět všech členů a veřejnosti. Dnes, když už je to dle jejich přání a když konečně nastal konsensus, je to tam tak, jak to občani chtěli, a teď prostě najednou přišlo opět s něčím sdružení v čele s paní Dvořáčkovou. My již prostě říkáme: „nevyhovět“, protože to je zase špatně pro zbytek těch obyvatel. Varianta B říká, že končíme, varianta C, abychom opravovali jenom tam, kde nejsou připomínky.

doc. Václavík

Ta varianta A nějakým způsobem zahrnuje i tu školu?

Bc. Novotný

Ano, připomínky školy, stejně jako občanského sdružení jsme tady na radě již řešili. Vedení školy nyní ještě vzneslo své dodatečné připomínky a těm nebylo vyhověno. Oni taktéž chtěli jiný dopravní režim. I z toho důvodu, že to šlo veřejným projednáním, byla žádost školy zamítnuta. Víceméně ta varianta, která tam je, tak je to, co bylo s panem Dvořákem domluveno, a to co pan Dvořák schválil v srpnu roku 2010. Bohužel přišel pozdě, už je to vyprojektováno. To, co navrhovalo občanské sdružení, tak víceméně reflektuje to, že si občané schválili systém jednosměrek v ulici Gorkého a Mozartova, teď přešli k názoru, že je třeba, aby ulice Mozartova byla obousměrná, proto se navrhuje ty změny, což jim navrhnul pan Vocílka, který mimo jiné projektoval dopravní řešení tady u Plyzy, semaforey, Šaldovo náměstí a úpravu stání MHD. Je to o novém dopravním řešení, auta by parkovala v ulici Škroupova a Horova, a dále si navrhli, aby se Lesní a Masarykova ulice rozšířila.

doc. Václavík

To by se vzal kus toho parku?

Bc. Novotný

Ano.

doc. Václavík

To paní Dvořáčková chce?

Bc. Novotný

Ano.

Ing. Rutkovský

Ale zároveň nechce.

Bc. M. Rosenbergová

My tady pořád řešíme lokalitu Lesní, kdyby i jiné čtvrti měly takovéto možnosti.

Ing. Rutkovský

Já se chci zeptat, tam bylo ještě nějaké zvýšení u křižovatky...

Bc. Novotný

Ano, to tam zůstává, ale nyní přišlo občanské sdružení s tím, že je málo vysoko.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat pro variantu A.

Hlasování o návrhu usnesení, varianta A – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 73/2013

K bodu č. 49

Oprava chodníků Na Pískovně a Vrchlického

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku vzhledem k havarijnímu stavebně-technickému stavu chodníků v ulici Na Pískovně v k. ú. Ruprechtice v severní části města Liberce rozhodl o provedení opravy povrchu. Místní chodníky jsou částečně s živičným krytem, někde jsou betonové. Chodníky jsou za hranicí své životnosti a vykazují množství nerovností, výtluků a propadů. V minulosti byly výtluky provizorně vyspravovány živicí nebo betonem, ale vlivem provozu a zvláště vlivem proudící povrchové vody dochází k dalším poruchám. Veškeré stavební práce budou provedeny na pozemcích, které jsou v majetku Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 74/2013

K bodu č. 50

Opravy výtluků na komunikacích ve vlastnictví SML po zimě

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku (SM) provádí pravidelnou kontrolu stavu komunikací a na základě posouzení aktuálního stavu a s přihlédnutím ke zkušenostem z minulých let je zřejmé, že po konci zimního období bude velká část komunikací ve vlastnictví SML vyžadovat rozsáhlou a rychlou výspravu výtluků. Výsprava by měla být zahájena po spuštění obalovny s přihlédnutím k vhodným klimatickým podmínkám.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 75/2013

K bodu č. 51

PD investičních akcí - dodatky SOD se spol. VALBEK

"Horní Hanychov – dostavba jednotných kanalizací"

"Pod Ještědem – dokončení splaškové kanalizace"

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 76/2013

K bodu č. 52

Komunikace Nedbalova – plánovací smlouva

Uzavření dodatku k plánovací smlouvě

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 77/2013

K bodu č. 53

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckých děl

(zasedací místnost č. 202)

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 23. 11. 2004 smlouvu o zápůjčce Z 27/2004 movitého majetku – uměleckých děl.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 78/2013

K bodu č. 54

Prodloužení zápůjčky movitého majetku - uměleckých děl

(zasedací místnost č. 210)

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo s Oblastní galerií v Liberci dne 20. 2. 2009 smlouvu o zápůjčce Z 7/2009 movitého majetku – uměleckých děl.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 79/2013

K bodu č. 54a

Výpověď smlouvy o nájmu č. 2947200610 mezi Statutárním městem Liberec a Českými drahami a.s.

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na jednání rady města dne 18. května 2010 usnesením č. 294/2010 byla přijata smlouva o nájmu č. 2947200610 mezi Statutárním městem Liberec a Českými drahami a.s. Předmětem smlouvy je nájem oplocené části pozemku č. 1120/1 v KÚ Horní Růžodol v majetku Českých drah. Pozemek o výměře 7.000 m², v těsné blízkosti parkovacích ploch u objektu Tipsport arény, dle původní důvodové zprávy plně vyhovuje pro funkci parkování, v případě, kdy není dostatek parkovacích míst při konání větších akcí právě v Tipsport aréně. Vzhledem k využívání uvedeného pozemku pouze nárazově bez jasné evidence, navrhuje odbor sportu a cestovního ruchu vypovědět smlouvu č. 2947200610 mezi Statutárním městem Liberec a Českými drahami a.s.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Rutkovský

Jeví se nám jako důležité tuto smlouvu ukončit, protože jsou tam vysoké finanční nároky, které odpovídají zhruba 0,5 mil. Kč za roční pronájem pozemku. Tam byl záměr zajistit vedle haly parkování v době nějakých větších akcí, kdy se nedostává parkovacích míst na stávajícím parkovišti. Ale nedošlo k tomu, ten nájem byl převeden k nám na odbor na konci loňského roku. My jsme nárokovali do rozpočtu pouze polovinu roční částky, protože je tam půlroční výpovědní doba, a asi bychom chtěli tento nájem vypovědět. Hlavní problém je v tom, že je tam přivedena vlečka, která není v majetku Českých drah, ale v majetku Správy železničních a dopravních cest, a. s. Určitě by tento pozemek byl dobrý pro tu halu, určitě bychom měli usilovat o jeho získání, ale obávám se, že v současné době nejsme schopni ho získat, nebo nevím, jestli ho chceme získat, v tom případě by to ale nepatřilo pod nás, ale spíše pod odbor rozvoje, protože odbor sportu neumí získat majetek. Požádal jsem pana Přimdu, jestli by měli zájem se podílet na nájmu, v tom případě bychom nevypovídali.

Nemám zatím odpověď. V případě, že bychom nedostali do konce měsíce odpověď, tak bychom to vypověděli.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 80/2013

K bodu č. 55

Žádost o použití znaku města

Předkládá: P. Stránská

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor kancelář primátorky se s písemnou žádostí o svolení použití znaku města Liberce obrátil ředitel Obchodní akademie a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky, Liberec, Šamánkova 500/8, příspěvkové organizace, Mgr. Jaroslav Počer. Znak města Liberec by měl být použit na rubové straně pamětních mincí, které budou v roce 2013 vydány v počtu 200 kusů u příležitosti 150. výročí založení školy.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je na pamětní medaile pro Obchodní akademii v Liberci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 81/2013

K bodu č. 56/ přerušeno

Výběrové řízení na poradenskou činnost - akvizice společnosti TSML a.s.

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva č. 247/2012, ve věci záměru prodeje společnosti TSML a.s., bylo uloženo náměstkovi pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu, zpracovat výběrové řízení na profesionální společnost zabývající se poradenstvím při prodeji společností.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych chtěl tento materiál přerušit, protože v materiálech nemáte konkrétní znění zadávací dokumentace ještě přiloženo, nyní je to v připomínkovém řízení. Ještě tu dokumentaci musí projednat komise pro veřejné zakázky. Tak se mělo stát, nicméně domluvili jsme se, že ji ještě necháme připomínkovat odbornou firmou, což je samozřejmě správně, takže bychom to přerušili a na příští radě bychom to dokončili. Oslovili jsme 12 společností, které mají toto jako předmět podnikání, abychom právě docílili nějaké předběžné ceny, a ten rozptyl je krutý. Od 2,5 mil. Kč po 6 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

To sice ano, ale když předpokládáme nějakou cenu, navíc poradenské firmě, tak to je tedy opravdu hodně.

Bc. Šolc

Souhlasím, myslím si to také, nicméně takto mi to bylo uloženo zastupitelstvem.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem trochu rozladěn, protože prodej letiště nám běží tryskem, ale co se týká prodeje technických služeb, tam to tak není, ty materiály jsou připraveny, aby nic nebránilo tomu, abychom to tu dnes schválili, tak já nevím, proč se to zase odkládá napříště, jestli to máme letos všechno zrealizovat tak, aby to bylo do rozpočtu 2013, tak je nejvyšší čas to rozjet. Chápu, že je zkomplikoval ten opoziční návrh na tu firmy, ale mohlo se v tom něco udělat, to je jedna připomínka. A druhá věcná připomínka nebo prosba, kterou mám, jestli bych mohl být účasten v komisi pro posuzování nabídek, v rámci výběrového řízení. Děkuji.

Bc. Šolc

Tak já to vezmu odzadu. Určitě ano. S tou zadávací dokumentací, když to opoziční pan zastupitel na zastupitelstvu přednesl, zastupitelstvo to schválilo, tak jsem se také domníval, že s tím bude výrazně méně práce, ale poté, co jsme začali rozklíčovat, co všechno by ten poradce měl dělat, a jak složitě to je, tak zase ta příprava zadávací dokumentace mi trvala asi 14 dní poctivé práce, kdy jsem se tomu samozřejmě nemohl věnovat každý den, ale protože jsme to připravovali my, a nedali jsme to připravit nějaké odborné firmě, tak je zase potřeba, aby to někdo odborným okem zkontroloval, a případně tomu dal nějaké připomínky, abychom se v té zadávací dokumentaci nemýlili. Takže právě proto to bylo vytvořeno u nás, postoupeno odboru právnímu a veřejných zakázek, tento odbor to konzultuje s panem tajemníkem a s odbornou firmou, potom to půjde do komise pro veřejné zakázky, a teprve potom to rada města může schválit. Je to prostě komplikované a komukoliv z vás ten draft rád pošlu, aby mi k tomu také napsal nějaký svůj názor, protože je to věc, se kterou tady není vůbec žádná zkušenost, toto město prostě žádnou ze svých společností neprodávalo, a kdybychom v tomto šlápli vedle, tak bychom mohli být zase opozicí popotahováni za to, že jsme udělali chyby, takže asi se nevyplatí spěchat.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, a když to přerušíme, tak do kdy?

Bc. Šolc

Do příští schůze rady města.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, takže přerušujeme.

K bodu č. 57

Delegace zástupce obce na řádnou valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a.s.

Předkládá: L. Martin

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s §84 ods.2 písm. f) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Jako zástupce je v usnesení navržen pan náměstek Martin, mám zde však ještě návrh delegovat Ing. Mgr. Černého. Budeme tedy nejdříve hlasovat o návrhu na delegaci Ing. Mgr. Černého.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 82/2013

K bodu č. 58

Plnění usnesení rady města za měsíc listopad a prosinec 2012

Předkládá: Ing. J. Fadrhonic

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 83/2013

K bodu č. 59

Hodnocení 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. 11. a 13. 12. 2012 a 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 13. 12. 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 84/2013

K bodu č. 60

Organizační zajištění 1. zasedání Zastupitelstva města Liberec

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 85/2013

K bodu č. 61

Různé

- I. Informace – Plnění usnesení ZM za IV. čtvrtletí 2012
- II. Informace - Konání festivalu Benátská noc 2013

K tomuto bodu nebylo diskutováno

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 15.29 hodin.

Přílohy:

- Program 2. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 29. ledna 2013

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Věra Rosenbergová, v. r.

Ing. Bohuslav Kabátek, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky